



Budapest,
2009. február 26.,
csütörtök

23. szám

Ára: 585,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

	Oldal
2009. évi I. törvény	
A Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény módosításáról	4785
37/2009. (II. 26.) Korm. rendelet	
Kormányrendelet módosításáról	4788
8/2009. (II. 26.) ÖM rendelet	
A bölcsődék és közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése, valamint közösségi buszok beszerzése támogatás igénybevételének részletes feltételeiről	4788
21/2009. (II. 26.) AB határozat	
Az Alkotmánybíróság határozata	4802
22/2009. (II. 26.) AB határozat	
Az Alkotmánybíróság határozata	4805

II. Törvények

2009. évi I. törvény

a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény módosításáról*

1. § A Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Hjt.) 7. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Írásbeliséghez kötött a szolgálati viszony létesítésére, szünetelésére, módosítására és megszüntetésére, az állomány tagjának kinevezésére, alacsonyabb beosztásba helyezésére, előléptetésére, elismerésére, illetménybeso-

rolására, 109/B. § (2) bekezdése szerinti illetmény-megállapítására, beiskolázására, áthelyezésére, vezénylésére, megbízására, helyettesítésére, valamint alkalmasságára vonatkozó nyilatkozat, a teljesítményértékelés, a minősítés, a vezetői értékelés, a fegyelmi, a kártérítési határozat, továbbá a külön törvény szerinti vagyonynyilatkozatról, valamint a nemzetbiztonsági ellenőrzéshez való hozzájárulásról és az ellenőrzés eredményéről készült irat.”

2. § A Hjt. 46. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az állomány tagja szolgálatát a külön jogszabályban meghatározott beosztásokban, az e törvény 2. §-ának (10) bekezdésében meghatározott szervezeti egységben, továbbá az Észak-atlanti Szerződés Szervezete (a továbbiakban: NATO) parancsnokságain és hivatalainál, valamint az Európai Unió (a továbbiakban: EU) katonai szerveiben és az EU által indított műveletekben, továbbá a NATO vagy az EU érdekében feladatokat végrehajtó, Magyarországra települő többnemzeti katonai szervezeteknél a Magyar Köztársaság részére biztosított beosztásokban teljesíti.”

* A törvényt az Országgyűlés a 2009. február 16-i ülésnapján fogadta el.

3. § A Hjt. 47. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A más szervnél teljesített szolgálat megszüntetésére – a munkavállaló beleegyezése nélkül – a miniszter és az érintett szerv vezetőjének megállapodása alapján kerülhet sor. Ez esetben a Honvédség az állomány tagját az előmeneteli szabályok figyelembevételével, illetve – a 88. § (9) bekezdésére tekintettel – viselt rendfokozatának megfelelően köteles beosztásba, vagy annak jogosultsága esetén szolgálati nyugállományba helyezni.”

4. § A Hjt. 53. §-ának (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az ideiglenesen megüresedett szolgálati beosztás ellátásával, a szolgálati beosztás, továbbá a közszolgálati, illetve a közalkalmazotti jogviszony keretében ellátható munkakör ellátásában tartósan akadályozott személy helyettesítésével, valamint az állomány tagjának szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával az állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható.

(2) Az (1) bekezdés szerinti szolgálati beosztások ellátására, illetve a szolgálati beosztáshoz kapcsolódó helyettesítésre szóló megbízás az eredeti beosztás ellátása mellett vagy az ellátása alóli mentesítéssel történhet. Közszolgálati, illetve közalkalmazotti jogviszony keretében ellátható munkakörhöz kapcsolódó helyettesítés csak eredeti beosztás ellátása mellett történhet. A megbízás időtartama az egy évet nem haladhatja meg. Az egy havi időtartamot meg nem haladó megbízáshoz az állomány tagjának beleegyezése nem szükséges. A szolgálati beosztáshoz nem tartozó feladatkörrel való megbízás nem esik az egy éves időkorlátozás alá.

(3) Ha az állomány megbízott tagját az eredeti beosztás ellátása alól mentesítették, részére a megbízással betöltött beosztás szerinti illetmény jár, amely nem lehet kevesebb az eredeti illetményénél.

(4) Ha az állomány megbízott tagja az eredeti beosztása ellátása mellett teljesíti a megbízást, részére az illetményalap 25–100%-ig terjedő megbízási díj jár. A szervezet-szerű függetlenített helyettesnek a parancsnoka, valamint a parancsnoknak a hiányzó beosztottja helyettesítéséért díjazás nem fizethető. A helyettesítésért járó díjazás több személy helyettesítése esetén sem haladhatja meg az illetményalap 100%-át.”

5. § A Hjt. 62. §-ának (1) bekezdése a következő *i*) ponttal egészül ki:

[(1) A törvény erejénél fogva szűnik meg az állomány tagjának a szolgálati viszonya:]

„*i*) az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló törvényben meghatározott, jogviszony megszűnését eredményező esetekben,”

6. § A Hjt. 88. §-ának (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Az e törvény szerinti minősítést, teljesítményértékelést és vezetői értékelést nem kell elkészíteni a Tábori Lelkeszi Szolgálat, a katonai ügyészségek szakállományáról, valamint a 46. § (3) bekezdés *a*) és az *f*)–*l*) pontjában meghatározott szervezeteknél szolgálatot teljesítőkről. Az

állomány e körbe tartozó tagjairól a személyi értékelést a rájuk vonatkozó, külön jogszabályban meghatározott módon kell végrehajtani.”

7. § A Hjt. a következő 109/B. §-sal egészül ki:

„109/B. § (1) Az állomány tagja illetményét – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével – az állományilletékes parancsnok állapítja meg.

(2) Az illetmény-megállapítás magában foglalja a szolgálati viszony létesítésekor, valamint a szolgálati viszonynak az 50. § (2) bekezdés *a*)–*c*) pontja szerinti módosításakor, valamint új illetményelemre való jogosultság esetében az állomány tagja 106. § (1) bekezdés szerinti illetményelemeinek megállapítását, a beosztási illetménynek a 108. § (3) bekezdése szerinti magasabb összegben történő megállapítását, az illetménypótléokra való jogosultságnak, illetőleg alsó-felső határral rendelkező pótlék esetében a pótlék összegének megállapítását, felemelését, valamint kiegészítő illetményekre való jogosultság megállapítását.

(3) Ha az állomány tagja illetményének összegében a (2) bekezdéstől eltérő ok miatt következik be változás, akkor – illetmény-megállapítás helyett – az illetményváltozásban érintettek számára az állományilletékes katonai szervezet személyügyi szerve értesítést készít.”

8. § A Hjt. a következő 113. §-sal egészül ki:

„113. § A NATO vagy az EU érdekében feladatokat végrehajtó, Magyarországra települő többnemzeti katonai szervezetnél az állomány szolgálatot teljesítő tagja a szervezetnél teljesített szolgálat időtartamára szövetségi együttműködési pótléokra jogosult, melynek havi mértéke a beosztási illetmény 50%-a.”

9. § (1) A Hjt. 114. §-a (1) bekezdésének *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(1) Az egyéb illetménypótlékok az illetményalap %-ában meghatározva a következők:]

„*e*) tűzszerész pótlék óránként 4,7–15%,”

(2) A Hjt. 114. §-a (1) bekezdésének *s*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(1) Az egyéb illetménypótlékok az illetményalap %-ában meghatározva a következők:]

„*s*) a kórházban, krónikus egészségügyi és rehabilitációs intézetben három műszakban foglalkoztatott katona orvos, egészségügyi tiszt, tiszthelyettes, tisztas délutáni, illetőleg éjszakai pótlékának óránkénti mértéke a délutáni műszakban 0,5–0,75%, az éjszakai műszakban pedig 1,0–1,5%,”

10. § A Hjt. 116. §-ának (3)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A jogalap nélkül kifizetett, 106. § (1) bekezdése szerinti illetmény 60 napon belül írásbeli felszólítással vagy fizetési meghagyással az állomány tagjától visszakövetelhető. A 12. § (1) bekezdése szerinti elévülési időn belül visszakövetelhető a jogalap nélkül felvett illetmény, ha

annak jogtalanságáról az állomány tagja tudott vagy tudnia kellett volna.

(4) A Honvédség az állomány tagjának szolgálati viszonyával összefüggő egyéb tartozásának, továbbá a 106. § (1) bekezdése szerinti illetményen túl minden egyéb, jogalap nélkül kifizetett pénzbeli juttatásnak megtérítésére irányuló igényét írásbeli felszólítással vagy fizetési meghagyással a 12. § (1) bekezdése szerinti elévülési időn belül érvényesítheti.”

11. § A Hjt. 117. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés alapján visszatartott távolléti díjat kamataival utólag ki kell fizetni, ha a fegyelmi vagy büntetőeljárást a fegyelmi, illetve a büntetőjogi felelősség megállapítása nélkül szüntetik meg.”

12. § A Hjt. 138. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A szolgálati viszony megszüntetése, továbbá a lefokozás fenyítést tisztre – ezredes kivételével –, zászlósra, tiszthelyettesre a Honvéd Vezérkar főnöke, az ennél alacsonyabb rendfokozatúakra pedig az állományilletékes parancsnok szabhat ki.”

13. § A Hjt. 204. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha a hivatásos katona a nyugdíjalap számításának időszakában a 117. § (1) bekezdése szerint – illetmény helyett – csökkentett távolléti díjat kapott, a nyugdíjalapját a csökkentés figyelmen kívül hagyásával kell megállapítani.”

14. § A Hjt. a következő 210/A. §-sal egészül ki:

„210/A. § Az állomány olyan tagja, vagy a hivatásos állományból nyugállományba helyezett olyan személy elhalálása esetén, akinek a szolgálati nyugdíját a felső korhatár elérése előtt nem, vagy csökkentett mértékben folyósították, a 209. § (1) bekezdésében meghatározott közeli hozzátartozói a teljes szolgálati nyugdíj alapján jogosultak a hozzátartozói nyugellátásra.”

15. § A Hjt. a következő 239/A. §-sal egészül ki:

„239/A. § (1) A sírhely földrajzi fekvése szerint illetékes hadkiegészítő parancsnok a hősi halottá minősítettek sírjai esetében – a temetőkről és a temetkezéstről szóló törvény eltérő rendelkezése hiányában – a sírgondozási feladatokat a sírhely földrajzi fekvése szerinti legközelebbi katonai szervezet parancsnoka, vagy az általa kijelölt, alárendeltségébe tartozó parancsnok útján, annak tevékeny közreműködésével látja el.

(2) Az (1) bekezdés szerinti parancsnok köteles a hősi halottá minősítettek sírhelyeinek állapotát folyamatosan ellenőrizni, állagának megővéséről gondoskodni, ennek érdekében a szükséges intézkedésekkel kapcsolatos javaslatokat a területileg illetékes hadkiegészítő parancsnokság részére haladéktalanul megtenni.”

16. § (1) A Hjt. 287. §-a (1) bekezdésének *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben részletesen szabályozza:]

„*b)* a más szervhez történő vezénylésre (a vezénylésre vonatkozó megállapodás megkötésének kezdeményezésére, a vezénylésre kerülők kiválasztására, a vezénylésre vonatkozó megállapodás kötelező tartalmi elemeire, a Honvédségre és a más szerv közötti együttműködés feladataira, a költségek viselésére) vonatkozó szabályokat, valamint”

(2) A Hjt. 287. §-a (2) bekezdésének *e)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(2) Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben szabályozza:]

„*e)* az illetmény, a túlszolgálati díj, a végkielégítés, a leszerelési segély, a jubileumi jutalom, a külön juttatás, a szabadságmegváltás megállapításával, folyósításával, az illetménypótlékok és a megbízási díj jogosultságával, megállapításával, kifizetésével, valamint a toborzópénz visszafizetésével kapcsolatos szabályokat, továbbá az illetménygazdálkodás rendjét;”

(3) A Hjt. 287. §-a (2) bekezdésének *i)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(2) Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben szabályozza:]

„*i)* a külföldi szolgálattal, azon belül különösen a műveleti területen ellátott szolgálattal, a különféle típusú külföldi szolgálatot teljesítők ellátásával, többletjuttatásaival (ellátmányával és egyéb költségtérítéseivel), a külföldi munkavégzéssel, a fegyelmi eljárás rendjével kapcsolatos szabályokat;”

(4) A Hjt. 287. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Felhatalmazást kap a miniszter, hogy az egészségügyért felelős miniszterrel együttes rendeletben szabályozza a Magyar Honvédségnél alkalmazandó védőoltásokra vonatkozó szabályokat.”

17. § (1) E törvény a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba azzal, hogy a Hjt. e törvény 8. §-a által megállapított 113. §-a, valamint a Hjt. e törvény 9. §-a által megállapított 114. § (1) bekezdés *e)* pontja alapján meghatározott mértékű pótlékokat 2009. január 1-jétől kell alkalmazni.

(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) a Hjt. 287. §-a (2) bekezdésének felvezető szövegében az „a törvény hatálybalépését követő három hónapon belül” szövegrész, valamint a 287. § (2) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja,

b) a katonai és rendvédelmi felsőoktatási intézmények vezetőinek, oktatóinak és hallgatóinak jogállásáról szóló 1996. évi XLV. törvény (a továbbiakban: Hft.) 5. §-ának (4)–(5) bekezdése,

c) a Hft. 7. §-a (2) bekezdésének *b)* pontja,

d) a Hft. 9. §-ának (3) bekezdése.

(3) Ez a törvény 2009. augusztus 1-jén a hatályát veszti.

18. § E törvény hatálybalépésével egyidejűleg

a) a Hjt. 68. §-ának (1) bekezdésében a „szolgálati viszony megszűntekor” szövegrész helyébe a „szolgálati viszony megszűnése napján” szöveg, a 123. §-ának második mondatában a „111–112. §-okban” szövegrész helyébe a „111–113. §-okban” szöveg, a 232. §-ának (2) bekezdésében a „nyugdíjasotthonban” szövegrész helyébe a „személyes gondoskodást is nyújtó intézményben” szöveg,

b) a Hft. 2. §-ának *e)* pontjában a „főtitkár” szövegrész helyébe az „igazgatási feladatot ellátó szervezeti egység vezetője (a továbbiakban: főtitkár)” szöveg, a 48. §-ának (1) bekezdésében az „*e*–*g*) pontja” szövegrész helyébe az „*e*–*g*) pontja, valamint a 96. § (3) bekezdése” szöveg lép.

19. § E törvény hatálybalépésével egyidejűleg „Az oktatók jogai és kötelezettségei” alcímet megelőzően a Hft. a következő 7/A. §-sal egészül ki:

„7/A. § A más katonai szervezetnél beosztást betöltő és a katonai felsőoktatási intézménynél megbízási szerződéssel foglalkoztatott óraadó oktatókat a katonai felsőoktatási intézmény nemzetvédelmi és katonai alap- és mesterképzési szakjainak akkreditációja során – az Ftv. 83. §-ának (4) bekezdésétől eltérően – teljes munkaidőben foglalkoztatott oktatóként kell figyelembe venni.”

20. § E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a Hft. 12. §-ának (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A szenátusi véleményezést követően a rektorhelyettest, a dékánt, a főtitkárt és a gazdasági (fő)igazgatót határozott időre a miniszter bízza meg, illetve nevezi ki.

(2) Rektorhelyettesi kinevezést vagy megbízást, dékáni kinevezést egyetemi tanár, egyetemi docens, főiskolai tanár, dékán-helyettesi megbízást főiskolai docens is kaphat.”

21. § E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a Hft. 15. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Hjt. 41. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium ösztöndíjszerződést csak olyan személlyel köthet, aki kizárólag magyar állampolgársággal rendelkezik.”

22. § E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a Hft. 31. §-ának (3) bekezdése a következő *c)* ponttal egészül ki:

[(3) A fegyveres szerv egyoldalúan akkor bonthatja fel az ösztöndíjszerződést, ha]

„*c)* a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztériummal kötött ösztöndíjszerződés alapján tanulmányokat folytató ösztöndíjas hallgató más állam állampolgárságát megszerzi.”

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

III. Kormányrendeletek

A Kormány

37/2009. (II. 26.) Korm. rendelete

kormányrendelet módosításáról

A Kormány a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (1) bekezdés *t)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A lakossági vezetékes gázfogyasztás és távhőfelhasználás szociális támogatásáról szóló 289/2007. (X. 31.) Korm. rendelet módosításáról szóló 36/2009. (II. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében az „1. §” szövegrész „1. § (1) bekezdés” szöveggé lép hatályba.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő harmadik napon hatályát veszti.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az önkormányzati miniszter 8/2009. (II. 26.) ÖM rendelete

a bölcsődék és közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése, valamint közösségi buszok beszerzése támogatás igénybevételeinek részletes feltételeiről

A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény 5. számú melléklet 20. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az önkormányzati miniszter feladat- és hatásköréről szóló 132/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörében eljárva – az oktatási és kulturális miniszter feladat- és hatásköréről szóló 167/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörében eljáró oktatási

és kulturális miniszter, valamint a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszter véleményének kikérésével – a következőket rendelem el:

Általános rendelkezések

1. §

(1) A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény) 5. számú melléklet 20. pontja szerinti előirányzat a felhasználási célok között az alábbiak szerint oszlik meg:

a) bölcsődék infrastrukturális fejlesztésére 500 millió forint,

b) közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztésére 3100 millió forint, valamint

c) közösségi buszok beszerzésére 500 millió forint.

(2) A támogatás a települési önkormányzatok és társulásai – beleértve a többcélú kistérségi társulást (a továbbiakban: Társulás), továbbá a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 8., 9. vagy 16. §-a alapján létrejött intézményi társulást (a továbbiakban: intézményi társulás) – által fenntartott bölcsődék infrastrukturális fejlesztését, óvodák, általános iskolák infrastrukturális fejlesztését, továbbá a költségvetési törvény 8. számú melléklet IV. fejezet 2.2.1. pontja szerinti támogatásban részesülő Társulások közösségi busz beszerzését szolgálja.

(3) A támogatás csak abban az esetben igényelhető az általános forgalmi adó (a továbbiakban: ÁFA) összegét is tartalmazó fejlesztési összköltség alapján, ha a kedvezményezettnek a támogatásból megvalósított cél kapcsán ÁFA-levonási joga nincs.

(4) E rendelet alkalmazásában fejlesztés alatt a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (4) bekezdés 7–8. pontjában meghatározott tevékenységek értendők.

(5) Nem nyújtható támogatás annak a pályázónak, amely

a) köztartozással rendelkezik (a köztartozás megfizetéséig), vagy adósságrendezési eljárás alatt áll,

b) a pályázatában megjelölt műszaki tartalomra uniós vagy egyéb hazai támogatásban részesül.

(6) A támogatási igény benyújtása előtt megkezdett fejlesztéshez támogatás nem adható.

Bölcsődék infrastrukturális fejlesztése

2. §

(1) E támogatásra a bölcsődét, illetve a többcélú, közös igazgatású, bölcsődei feladatot is ellátó intézményt fenntartó

a) települési önkormányzat,

b) intézményi társulás székhely önkormányzata, továbbá

c) Társulás

nyújthat be pályázatot.

(2) A támogatást az (1) bekezdés szerinti pályázók az általuk fenntartott, működési engedéllyel rendelkező bölcsődék, illetve többcélú, közös igazgatású intézmény esetén a bölcsődei feladat ellátását szolgáló épület, játszóudvar felújítására, korszerűsítésére, akadálymentesítésére, továbbá a bölcsődei ellátáshoz szükséges eszközök, berendezések beszerzésére igényelhetik. A teljes támogatási összeg maximum 20%-áig engedélyezett az eszközbeszerzés.

(3) A támogatás formája vissza nem térítendő támogatás, összege intézményenként maximum 20 millió forint. Egy pályázó legfeljebb 3 intézmény fejlesztésére nyújthat be pályázatot.

(4) A pályázaton igényelhető támogatás maximális mértéke

a) a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló 240/2006. (XI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1) melléklete alapján a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott településeken megvalósuló fejlesztések esetén a fejlesztéshez szükséges összeg 90%-a,

b) az a) ponthoz nem tartozó településeken megvalósuló fejlesztések esetén a fejlesztéshez szükséges összeg 80%-a.

3. §

(1) A támogatás összegének meghatározása az alábbi szempontok figyelembevételével történik:

a) az intézmény hosszú távú fenntarthatóságával kapcsolatos adatok és tervek (gyermeklétszám alakulása, férőhelyhiány miatt elutasított gyermekek száma, működtetési költségek és azok alakulása),

b) a bölcsődébe más településről bejáró gyermekek száma,

c) a feladatellátásban részt vevő települések száma és azok lakosság száma.

(2) A támogatás elbírálásánál előnyben részesülnek a települési önkormányzatok társulásai.

Pályázati nyomtatványok a bölcsődék infrastrukturális fejlesztéséhez

4. §

(1) A pályázatnak tartalmaznia kell:

a) az 1. melléklet szerinti pályázati adatlapot (melynek része a megvalósítandó fejlesztés célonkénti részletezése), valamint az 5. melléklet szerinti összesítőt,

b) az intézmény működési engedélyének hitelesített másolatát,

c) a férőhely hiányában 2007. és 2008. évben elutasított gyermekek számát,

d) a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a támogatásból megvalósuló beruházást 5 évig az eredeti rendeltetésének megfelelően hasznosítja, a feladatellátási helyet 5 évig nem szünteti meg, illetve nem adja át az intézmény fenntartói jogát nem állami fenntartó részére,

e) a települési önkormányzat, illetve intézményi társulás székhely önkormányzatának képviselő-testületi határozatát, Társulás esetén a társulási tanács határozatát, vagy a képviselő-testület költségvetési rendeletébe, Társulás esetén a társulási tanácsi határozatba foglalt felhatalmazás alapján a polgármester vagy az elnök nyilatkozatát a szükséges önerő biztosításáról.

(2) Az (1) bekezdés szerinti pályázati adatlapon a pályázónak a fejlesztési célokat, azok költségeit és a kapcsolódó támogatási igényt külön-külön kell részleteznie, továbbá rangsorolnia.

Óvodák, általános iskolák infrastrukturális fejlesztése

5. §

(1) E támogatásra az óvodát, általános iskolát fenntartó

a) települési önkormányzat,

b) intézményi társulás székhely önkormányzata, továbbá

c) Társulás

nyújthat be pályázatot.

(2) A pályázat benyújtásának feltétele, hogy a pályázó székhelye szerinti kistérségben megalakult Társulás rendelkezzen kistérségi intézkedési tervvel, amely a közoktatási feladatok ellátásában részt vevő önkormányzatok tekintetében településenkénti bontásban tartalmazza a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: közoktatási törvény) 105. §-a szerinti közoktatási esélyegyenlőségi intézkedési tervben foglaltakat. Az (1) bekezdés a) pontja szerinti pályázó esetén az az önkormányzati intézkedési terv is benyújtható, amely a közoktatási törvény 105. §-a szerint tartalmazza a gyermekek, tanulók esélyegyenlőségét szolgáló intézkedéseket, vagy amelynek szerves részét képezi az önálló közoktatási esélyegyenlőségi intézkedési terv.

(3) A támogatási igény kizárólag azon intézmények fejlesztésére és felújítására nyújtható be, melyek megfelelnek a 2008/2009-es nevelési évben/tanévben a költségvetési törvény 8. számú melléklet IV. Többcélú kistérségi társulások támogatása jogcím, Kiegészítő szabályok 2.1. pontjában foglalt feltételeknek, továbbá vállalják, hogy a 2011/2012-es nevelési évig/tanévig ezen feltételek teljesülnek az intézmény vonatkozásában. A települési önkormányzat által önállóan fenntartott közoktatási intézmény esetén a pályázat benyújtásának további feltétele, hogy a 2008/2009-es nevelési évben/tanévben

a) az óvodai feladatot ellátó intézményben legalább 3 csoport,

b) az általános iskolai feladatot ellátó intézményben legalább 12 osztály működjön.

(4) A támogatást az (1) bekezdés szerinti pályázók az általuk fenntartott

a) óvodai feladatot ellátó intézmény esetében a feladatellátási helyek épületével kapcsolatos elemi infrastruktúra-fejlesztésre, korszerűsítésre, akadálymentesítésre és kapacitásbővítésre, valamint eszközbeszerzésre,

b) általános iskolai feladatot ellátó intézmény esetében a feladatellátási hely épületével kapcsolatos elemi infrastruktúra-fejlesztésre, korszerűsítésre és akadálymentesítésre, valamint eszközbeszerzésre igényelhetik.

(5) A teljes támogatási összeg maximum 20%-áig engedélyezett az eszközbeszerzés. Az eszközbeszerzésre igényelt támogatás más állami forrással nem vonható össze. Ha a pályázó ugyanazon eszközbeszerzésre egyéb hazai vagy uniós támogatásban részesül, köteles az erre jutó támogatásról lemondani, és annak összegét kamattal növelten visszafizetni a központi költségvetésbe.

(6) Az igényelhető támogatás összege intézményenként (OM azonosítónként) maximum 20 millió forint. Egy pályázó legfeljebb 3 óvoda és 3 általános iskolai intézmény fejlesztésére pályázhat.

(7) A pályázaton igényelhető támogatás maximális mértéke

a) az R1 melléklete alapján a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott településeken megvalósuló fejlesztések esetén a fejlesztéshez szükséges összeg 90%-a,

b) az a) ponthoz nem tartozó településeken megvalósuló fejlesztések esetében szükséges összeg 80%-a.

6. §

(1) A támogatás összegének meghatározása az alábbi szempontok figyelembevételével történik:

a) a közoktatási intézmény hosszú távú fenntarthatóságával kapcsolatos adatok és tervek (gyermek- és tanulólétszám alakulása, működtetési költségek és azok alakulása, intézmény-racionalizálási tervek),

b) az óvodába, iskolába járó gyermekek, tanulók száma (ezen belül a hátrányos helyzetű és a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek, tanulók száma), a más településről bejáró gyermekek, tanulók száma (ezen belül a hátrányos helyzetű, illetve halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek, tanulók száma),

c) a közoktatási intézmény fenntartásában részt vevő települések száma és azok lakosság száma.

(2) A támogatás elbírálásánál előnyben részesül az a pályázat,

a) amely elemi infrastrukturális beruházások megvalósítását (például vizesblokk kialakítása, egyedi fűtési módok felszámolása, épület-rekonstrukció) szolgálja,

b) amely 2000 fő lakosság szám alatti településen lévő feladatellátási hely fejlesztését kívánja megvalósítani,

c) amely esetében a megvalósítandó célok összhangban vannak a kistérségi intézkedési tervvel, illetve az ön-

kormányzati intézkedési tervvel, különös tekintettel az esélyegyenlőségi szempontokra,

d) amely esetében a pályázó 2009. szeptember 1-jével létrehozott egységes óvoda-bölcsőde intézmény, vagy az általa fenntartott közoktatási intézmény – 2000 fő vagy az alatti településen működő – egységes óvodai-bölcsődei feladatot ellátó intézményegységének fejlesztését kívánja megvalósítani,

e) amelyet települési önkormányzatok társulása nyújt be, továbbá

f) amely adatokkal hitelt érdemlően bizonyítja, hogy a pályázat a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek növekvő beóvodázási aránya, illetve száma miatt kialakult férőhelyhiány megszüntetését célozza, a fejlesztés eredményeként pedig biztosítható valamennyi helyi (társulások esetén a társulás területén élő) halmozottan hátrányos helyzetű gyermek 3 éves korától történő óvodáztatásának tárgyi és intézményi feltétele.

Pályázati nyomtatványok az óvodák, általános iskolák infrastrukturális fejlesztéséhez és kapacitásbővítéséhez

7. §

(1) A pályázatnak tartalmaznia kell:

a) a 2., illetve a 3. melléklet szerinti pályázati adatlapot (amelynek része a megvalósítandó fejlesztés célonkénti részletezése), valamint az 5. melléklet szerinti összesítőt,

b) a közoktatási intézmény alapító okiratát, amely tartalmazza az intézménybe felvehető maximális gyermeklétszámot,

c) a jegyző, illetve a munkaszervezet-vezető nyilatkozatát arról, hogy az intézmény ellátási területén a 0–14 éves korú gyermekek létszáma az elmúlt 3 évben hogyan alakult,

d) az óvodai feladatot ellátó közoktatási intézmények esetében a férőhely hiányában 2007. és 2008. évben elutasított gyermekek számát,

e) a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a támogatásból megvalósuló beruházást 5 évig az eredeti rendeltetésének megfelelően hasznosítja, a feladatellátási helyet 5 évig nem szünteti meg, illetve nem adja át az intézmény fenntartói jogát nem állami fenntartó részére,

f) kizárólag elektronikus formában a kistérségi intézkedési tervet, vagy az önkormányzati intézkedési tervet,

g) a települési önkormányzat, illetve intézményi társulás székhely önkormányzatának képviselő-testületi határozatát, Társulás esetén a társulási tanács határozatát, vagy a képviselő-testület költségvetési rendeletébe, Társulás esetén társulási tanácsi határozatba foglalt felhatalmazás alapján a polgármester vagy az elnök nyilatkozatát a szükséges önerő biztosításáról.

(2) Az (1) bekezdés *a)* pontja szerinti pályázati adatlapon a pályázónak a fejlesztési célokat, azok költségeit és a kapcsolódó támogatási igényeket külön-külön kell részleteznie, továbbá rangsorolnia.

Közösségi busz beszerzése

8. §

(1) E támogatásra pályázhatnak a költségvetési törvény 8. számú melléklet IV. fejezet 2.2.1. pontja szerinti támogatásban részesülő Társulások.

(2) Az előirányzatból csak az olyan intézménybe járó gyermekek rendszeres utaztatását szolgáló közösségi busz beszerzése támogatható, amely intézmény megfelel a költségvetési törvény 8. számú melléklet IV. Többcélú kistérségi társulások támogatása jogcím, Kiegészítő szabályok 2.1. pontjában meghatározott átlaglétszám feltételeknek.

9. §

(1) A Társulások a támogatást legfeljebb három közösségi busz beszerzésére igényelhetik.

(2) E rendelet alkalmazásában a közösségi busz olyan szállítóeszköz:

a) amely legalább 15 személy biztonságos szállítására alkalmas,

b) valamennyi üléséhez 3 pontos biztonsági öv tartozik,

c) akadálymentesített, továbbá

d) a gyermekek, tanulók közoktatási intézményekbe történő szállításán kívül más feladatok ellátására is alkalmas.

10. §

(1) A pályázaton igényelhető támogatás maximális mértéke

a) a kedvezményezett térségek besorolásáról szóló 311/2007. (XI. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2) 2. melléklete alapján a területfejlesztés szempontjából hátrányos vagy leghátrányosabb helyzetű kistérségben létrejött Társulások esetében a közösségi busz beszerzéséhez szükséges összeg 80%-a,

b) az R2 2. mellékletben nem szereplő Társulások esetében a közösségi busz beszerzéséhez szükséges összeg 70%-a.

(2) A támogatás formája vissza nem térítendő támogatás, maximális összege 30 millió forint.

(3) A támogatási összeg meghatározása az alábbi szempontok figyelembevételével történik:

a) a Társulás feladatellátásában részt vevő települések száma és azok lakosság száma,

b) a közoktatási intézményi társulások, illetve a Társulás által fenntartott intézmények száma, valamint ezen intézményekbe bejáró gyerekek száma,

c) a Társulás által a közösségi busz hasznosítására készített terv (a továbbiakban: közösségi busz program) alátámasztja-e a beszerzés szükségességét, továbbá magában foglalja annak leírását, miként javul a hátrányos helyzetű tanulók minőségi oktatáshoz történő hozzáférése, illetve csökken-e az iskolai szegregáció.

(4) A támogatás szempontjából előnyben részesülnek azon Társulások, amelyek

a) a Társulás által fenntartott közoktatási intézménybe bejáró gyermekek, tanulók szállítására kívánják használni a beszerzendő közösségi buszt,

b) a 2005., 2006., illetve a 2008. években busz beszerzéséhez nem részesültek támogatásban, beleértve az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki gazdaság és lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások körében a kistérségi közlekedési szolgáltatások fejlesztésére igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 9/2008. (I. 24.) FVM rendelet alapján megítélt támogatást is,

c) a közösségi buszt közoktatási célon túl szociális vagy gyermekjóléti, egészségügyi, illetve kulturális célokra is hasznosítják.

Pályázati nyomtatványok a közösségi busz beszerzéséhez

11. §

A pályázatnak tartalmaznia kell:

a) a 4. melléklet szerinti pályázati adatlapot, valamint az 5. melléklet szerinti összesítőt,

b) a Társulás közösségi busz programját, amely alátámasztja, hogy a beszerezni kívánt közösségi busz férőhelyeinek száma összhangban van a közoktatási intézményi társulások által fenntartott intézményekbe bejáró gyermekek, tanulók számával, továbbá bemutatja az egyéb szolgáltatási célok esetében az igénylők számát, az igénybevétel gyakoriságát, valamint az üzemeltetés módját és költségtervét,

c) az önerő biztosításáról szóló társulási tanácsi határozatot, illetőleg a társulási tanács költségvetési határozatába foglalt felhatalmazás alapján az elnök nyilatkozatát a jóváhagyott forrásról,

d) a közösségi busz üzemeltetési költségeinek biztosításáról szóló nyilatkozatot,

e) a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a támogatásból beszerzett közösségi buszt 5 évig nem idegeníti el, valamint 5 évig az eredeti – pályázatban bemutatott célok szerinti – rendeltetésének megfelelően hasznosítja.

Pályázati eljárás

12. §

(1) A pályázónak 2009. március 13-áig kell a pályázati adatlapokat az ebr42 információs rendszerbe feltölteni, továbbá

a) az óvodák, általános iskolák fejlesztési pályázata esetén a kistérségi intézkedési tervet, vagy az önkormányzati intézkedési tervet elektronikus úton, valamint

b) a pályázati dokumentációt papír alapon egy eredeti és egy hitelesített másolati példányban a Magyar Államkincstár területileg illetékes szervéhez (a továbbiakban: Igazgatóság) megküldeni, illetve benyújtani. A határidő elmulasztása jogvesztő.

(2) Az Igazgatóság az (1) bekezdés a) pontja szerinti dokumentumokat elektronikusan 2009. március 16-áig továbbítja az Önkormányzati Minisztériumnak (a továbbiakban: ÖM), ami nem befolyásolja a pályázatok Igazgatóság által történő, (4) bekezdés szerinti felülvizsgálatát.

(3) Az ÖM a kistérségi intézkedési terveket, az önkormányzati intézkedési terveket, valamint a pályázatokat elektronikus úton az Oktatási és Kulturális Minisztérium (a továbbiakban: OKM) részére 2009. március 17-én továbbítja. Az OKM az intézkedési terveket – esélyegyenlőségi szempontokat is figyelembe véve – megvizsgálja és kialakítja szakmai álláspontját a benyújtott fejlesztési pályázatokkal kapcsolatban. A pályázatokkal kapcsolatos véleményét – az ÖM által meghatározott formában – elektronikus úton, 2009. április 6-áig, majd soron kívül papír alapon küldi meg az ÖM részére.

(4) A pályázatokat az Igazgatóság – az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 64/B. § (3) bekezdése alapján e rendelet alapulvételével – a rendelkezésére álló iratok, saját nyilvántartása, illetve helyszíni vizsgálat alapján szabályszerűségi szempontból megvizsgálja és szükség esetén 5 napon belül hiánypótlásra, módosításra hívja fel a pályázót. Ha a pályázó a felhívásnak 5 napon belül nem tesz eleget, vagy nem megfelelően teljesíti azt, az Igazgatóság a pályázatot nem továbbítja az ÖM felé és erről értesíti a pályázót.

(5) A felülvizsgált pályázatok eredeti példányát az Igazgatóság – véleménye csatolásával – 2009. április 3-áig postai úton továbbítja az ÖM részére, ezzel egyidejűleg intézkedik a felülvizsgált hiánypótlott pályázatok elektronikus megküldéséről is. Ha az ÖM a pályázatok vizsgálata során további tájékoztatást, illetve dokumentumok megküldését tartja szükségesnek, ezeket a pályázók – külön felhívásra – kötelesek részére teljesíteni.

Bírálat eljárásrendjének szabályai

13. §

(1) Az önkormányzati miniszter – az ÖM két képviselőjéből, a Pénzügyminisztérium, az Oktatási és Kulturális Minisztérium, a Szociális és Munkaügyi Minisztérium, a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium egy-egy képviselőjéből, valamint az országos önkormányzati érdekképviseleti szervek által közösen delegált egy főből álló bíráló bizottság javaslata alapján – a pályázatokról 2009. április 30-áig dönt.

(2) A támogatásban részesített kedvezményezettek körét az ÖM honlapján nyilvánosságra hozza. A támogatásban nem részesült pályázók az elutasítás indokáról értesítést kapnak.

Támogatási szerződés megkötése, szerződéskötési feltételek

14. §

(1) Az önkormányzati miniszter a nyertes pályázóval (a továbbiakban: Támogatott) támogatási célonként 2009. május 15-éig támogatási szerződést köt. E határidő a Támogatottnak felróható okból történő elmulasztása jogvesztő.

(2) Az önkormányzati miniszter – a pályázatban megjelölt műszaki tartalom egyidejű csökkentése mellett, a pályázó által felállított rangsor figyelembevételével – az igényelnél alacsonyabb összegű támogatás megítélésére is jogosult. Ebben az esetben a támogatási szerződés megkötése előtt a Támogatottal egyeztetni szükséges.

(3) A támogatási szerződés tartalmazza:

- a) a fejlesztési célt, a fejlesztés helyét,
- b) a támogatás összegét és költségvetési forrását, felhasználásának pénzügyi feltételét, a Támogatott kötelezettségét, az ehhez kapcsolódó határidőket a támogatás felhasználásának elszámolására,
- c) a fenntartási, üzemeltetési, szolgáltatási és egyéb kötelezettségeket,
- d) a fejlesztés műszaki tartalmát,
- e) a szerződésszegés vagy a nem szerződésszerű teljesítés jogkövetkezményeit,
- f) az ellenőrzési jogosultság elfogadását,
- g) a felek által lényegesnek tartott egyéb rendelkezéseket.

(4) A támogatási szerződés módosítására egy alkalommal van lehetőség, azonban a támogatási összeg, valamint a támogatás intenzitása nem nőhet, a végső felhasználás határideje nem változhat.

(5) Ha a Támogatott a támogatásról lemond, az önkormányzati miniszter jogosult – a benyújtott pályázatokkal kapcsolatban – a maradvány és a döntéssel le nem kötött összeg terhére új döntést hozni.

A támogatás folyósítása

15. §

A támogatást a támogatási szerződés megkötését követő 15 napon belül az ÖM utalványozása alapján a Magyar Államkincstár egy összegben folyósítja.

Támogatás felhasználásának és elszámolásának szabályai

16. §

(1) A támogatás felett a Támogatott rendelkezik és felelős annak jogszerű felhasználásáért.

(2) A támogatással létrehozott vagyon – az aktiválást követően – 10 évig nem idegeníthető el, kivéve, ha az elidegenítést műszaki vagy szakmai okok teszik szükségesé, és az abból származó ellenértéket a Támogatott a támogatási szerződésben meghatározott feladatokra fordítja.

(3) A támogatás felhasználására az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendeletet kell alkalmazni.

17. §

(1) A támogatás felhasználásának végső határideje 2010. június 30. Az ezen határidőig fel nem használt támo-

gatásrészét kamattal növelten vissza kell fizetni a központi költségvetésbe.

(2) A támogatást – a támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően részben vagy egészben – kamattal növelt összegben vissza kell fizetni a központi költségvetésbe, ha

- a) a pályázó a 4. § d) pontja, a 7. § e) pontja, illetve a 11. § e) pontja szerint vállalt kötelezettségét megszegi,
- b) a támogatást nem a támogatási szerződésben rögzített feltételeknek megfelelően használják fel.

(3) Ha a Támogatott a pályázat elbírálását megelőző két évben, illetve azt követő két évben belül a pályázattal azonos műszaki tartalomra egyéb hazai vagy uniós támogatásban részesül, akkor az e rendelet alapján benyújtott pályázatát köteles visszavonni, vagy a támogatás teljes összegét kamattal növelten visszafizetni a központi költségvetésbe.

18. §

(1) A Támogatott a támogatás felhasználásáról tárgyév december 31-i fordulónappal, a mindenkori zárszámadás keretében és rendje szerint köteles elszámolni.

(2) A Támogatott a támogatás felhasználását követő 30 napon belül, de legkésőbb 2010. július 30-ig szakmai és pénzügyi beszámolót küld az ÖM részére, amelyben szöveges indokolással, pénzügyileg rendezett számlák összesítőjével alátámasztottan beszámol a támogatási összegnek a támogatási szerződésben előírt célnak megfelelő és rendeltetésszerű felhasználásáról.

Ellenőrzés, monitoring

19. §

(1) A támogatás felhasználását az ÖM, az általa megbízott szervek, továbbá jogszabályban erre feljogosított egyéb szervek ellenőrizhetik.

(2) A Támogatott köteles a támogatás felhasználásáról elkülönítetten naprakész nyilvántartást vezetni, az ellenőrzésre feljogosított szervek megkeresésére az ellenőrzés lefolytatásához szükséges tájékoztatást megadni, a kért dokumentumokat rendelkezésre bocsátani, a helyszíni ellenőrzést lehetővé tenni.

Záró rendelkezés

20. §

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Gyenesei István s. k.,
önkormányzati miniszter

A megvalósítandó fejlesztési célok részletezése:

Sorszám	Feladatellátási hely szerinti önkormányzat	Megvalósítandó cél megnevezése	Igényelt támogatás (Ft)	Vállalando önerő minimális mértéke (Ft)
<i>Építéssel járó célok bemutatása</i>				
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
<i>Eszközbeszerzéssel kapcsolatos célok bemutatása</i>				
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
Igényelt támogatás összesen:				
Az igényelt támogatás maximális összege megfelel-e a rendeletben foglaltaknak:				
Minimálisan vállalando önerő összege:				
Vállalt önerő összege:				
Beruházás összköltsége:				

A megvalósítandó célok részletes tételenkénti bemutatása szükséges a fenti táblázatban (pl. épületfelújítás esetén szükséges részletezni annak műszaki tartalmát – nyílászáró-csere, festés, radiátorcsere, villamosvezetékek cseréje stb. –, eszközbeszerzés esetén tételes felsorolás szükséges – pl. ágy, asztal, szék darabszámát jelölve).

Igényelt támogatás felhasználási célja(i) (rövid leírás), feladatellátás javításának bemutatása a működtetés költségeinek várható alakulása (2014. évig be- zárólag):

A pályázó nyilatkozik, hogy a fentiekben megjelölt célokra más hazai vagy uniós támogatásban nem részesül.

Dátum:

P. H.

.....
jegyző/munkaszervezet vezetője.....
polgármester/elnök

2. melléklet a 8/2009. (II. 26.) ÖM rendelethez

II. Adatlap az óvodai feladatot ellátó intézmény, feladatellátási hely(ek) épületével kapcsolatos elemi infrastruktúra-fejlesztésre, korszerűsítésre, akadálymentesítésre és kapacitásbővítésre, valamint eszköz beszerzéséhez

Pályázó Önkormányzat/Társulás neve:	
Pályázó Önkormányzat/Társulás címe:	
Az intézmény neve:	
Intézmény címe:	
Intézmény OM azonosítója:	
Önkormányzat pályázata esetén az intézményt önállóan tartja fenn vagy intézményi társulás keretében	
Intézmény feladatellátási helyeinek száma	
Az intézmény általános iskolai feladatokat is ellát (igen/nem)	
Amennyiben az intézmény általános iskolai feladatokat is ellát, az intézménybe járó általános iskolások száma (2008/2009. tanítási év)	
Az intézmény összlétszáma (óvodások és általános iskolások együttes létszáma: 2008/2009. nevelési/tanítási év)	

Amennyiben az intézményt a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 8., 9. vagy 16. §-a szerinti intézményi társulás tartja fenn, a társulásban résztvevő önkormányzatok megjelölése

Fejlesztéssel érintett feladatellátási hely(ek) megnevezése (fejlesztési hely szerinti önkormányzat és a feladatellátási hely neve):

Feladatellátási hely szerinti önkormányzat:	Feladatellátási hely neve:

Az intézmény hosszú távú fenntarthatóságával kapcsolatos adatok:

Fenntarthatósági adatok (gyermeklétszám alakulása):

Települése(ke)n élő 0-6 éves korcsoportba tartozók száma	Óvodába járó gyermekek számának alakulása (2009/2010. nevelési évtől a várható létszám jelölendő)
2006.	2008/2009. nevelési év
2007.	2009/2010. nevelési év
2008.	2010/2011. nevelési év
2009.	2011/2012. nevelési év
	2012/2013. nevelési év
	2013/2014. nevelési év

Az óvodába járó gyermekek száma összesen:
 ebből – a hátrányos helyzetű gyermekek száma
 – a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek száma
 Az óvodában ténylegesen működő csoportok száma:

2008/2009. nevelési év	2009/2010. nevelési év

A óvodába más településről bejáró gyermekek száma:

ebből – a hátrányos helyzetű gyermekek száma
– a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek száma

2007/2008. nevelési év

2008/2009. nevelési év

Férőhely hiányában 2007. és 2008. évben elutasított gyermekek száma:

--	--

A megvalósítandó fejlesztési célok részletezése:

Sorszám	Feladatellátási hely szerinti önkormányzat	Megvalósítandó cél megnevezése	Igényelt támogatás (Ft)	Vállalando önerő minimális mértéke (Ft)
<i>Építéssel járó célok bemutatása</i>				
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
<i>Eszközbeszerzéssel kapcsolatos célok bemutatása</i>				
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				

Igényelt támogatás összesen:

Az igényelt támogatás maximális összege megfelel-e a rendeletben foglaltaknak:

Minimálisan vállalando önerő összege:

Vállalt önerő összege:

Beruházás összköltsége:

Igényelt támogatás felhasználási célja(i) (rövid leírás), feladatellátás javításának bemutatása, a működtetés költségeinek várható alakulása (2014. évig bezárólag):

--

A Pályázó nyilatkozik, hogy az önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások 2009. évi igénylését megalapozó mutatószám-felmérés során közölt adatok megfelelnek a valóságnak, az alapján igazolja, hogy az óvoda/óvodák megfelel/megfelelnek a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény 8. számú melléklet IV. Többcélú kistérségi társulások támogatása jogcím, Kiegészítő szabályok 2.1. pontja szerinti feltételeknek. Emellett a pályázó nyilatkozik, hogy a fentiekben megjelölt célokra más hazai vagy uniós támogatásban nem részesül.

Dátum:

P. H.

.....
jegyző/munkaszervezet vezetője

.....
polgármester/elnök

A megvalósítandó fejlesztési célok részletezése:

Sorszám	Feladatellátási hely szerinti önkormányzat	Megvalósítandó cél megnevezése	Igényelt támogatás (Ft)	Vállalando önerő minimális mértéke (Ft)
<i>Építéssel járó célok bemutatása</i>				
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
<i>Eszközbeszerzéssel kapcsolatos célok bemutatása</i>				
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				

Igényelt támogatás összesen:	
Az igényelt támogatás maximális összege megfelel-e a rendeletben foglaltaknak:	
Minimálisan vállalando önerő összege:	
Vállalt önerő összege:	
Beruházás összköltsége:	

Igényelt támogatás felhasználási célja(i) (rövid leírás), feladatellátás javításának bemutatása, a működtetés költségeinek várható alakulása (2014. évig bezárólag):

A Pályázó nyilatkozik, hogy az önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások 2009. évi igénylését megalapozó mutatószám-felmérés során közölt adatok megfelelnek a valóságnak, az alapján igazolja, hogy az iskola/iskolák megfelel/megfelelnek a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény 8. számú melléklet IV. Többcélú kistérségi társulások támogatása jogcím, Kiegészítő szabályok 2.1. pontja szerinti feltételeknek. Emellett a pályázó nyilatkozik, hogy a fentiekben megjelölt célokra más hazai vagy uniós támogatásban nem részesül.

Dátum:

P. H.

.....
jegyző/munkaszervezet vezetője

.....
polgármester/elnök

4. melléklet a 8/2009. (II. 26.) ÖM rendelethez

**IV. Adatlap a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény
8. számú melléklet IV. fejezet 2.2.1. pontja szerinti támogatásban részesülő többcélú kistérségi társulás
legalább 15 személy biztonságos szállítására alkalmas közösségi busz beszerzésére**

Pályázó Társulás neve:

--

A beszerezni kívánt közösségi busz(ok) száma		
A beszerezni kívánt közösségi busz(ok) férőhelyeinek száma	1. busz	
	2. busz	
	3. busz	
A közösségi busz(ok) beszerzéséhez igényelt támogatás (forint)		
A közösségi busz(ok) beszerzéséhez vállalandó minimális önrész (forint)		
A közösségi busz(ok) beszerzéséhez vállalt önrész (forint)		
A beszerzendő busz(ok) a Társulás által fenntartott közoktatási intézménybe bejáró gyermekek/tanulók szállítását szolgálják (igen/nem)		
Társulás által fenntartott közoktatási intézmény neve, ha a beszerzendő busszal a bejáró gyermekek/tanulók szállítását szolgálja:		

A Társulás közösségi busz programja

[A közösségi busz hasznosítására készített rövid terv, mely megfelelően alátámasztja a beszerzés szükségességét. Azt is szükséges bemutatni, hogy

- a Társulás területén hány közoktatási intézményfenntartó társulás működik,
 - az előbbi mikrotársulások esetében mennyi a bejáró gyerekek száma,
 - e gyerekeknél megoldott-e az iskolabusz szolgáltatás,
 - ha igen, milyen módon, hány gyermek részére biztosítják a szolgáltatást,
 - az új busz(ok) beszerzésével a Társulás mely közoktatási intézményfenntartó társulásban, mely önkormányzattól és hány gyermek utaztatását kívánja biztosítani,
 - a beszerezni kívánt busz(ok) férőhelyeinek száma összhangban van-e a bejáró gyermekek számával,
 - a közösségi busz működtetése, milyen módon segíti a Közoktatási Esélyegyenlőségi tervben foglalt feladatok megvalósítását, különösen az iskolai szegregációra vonatkozóan, valamint a minőségi oktatáshoz történő hozzáférést milyen módon segíti elő.
- Az egyéb szolgáltatási célok esetében a szolgálati célokat, az igénylők számát és az igénybevétel gyakoriságát is szükséges bemutatni.]

--

Ezúton nyilatkozom, hogy a Társulás vállalja a közösségi busz üzemeltetési költségeinek biztosítását.

Dátum:

--

P. H.

.....
jegyző/munkaszervezet vezetője.....
polgármester/elnök

5. melléklet a 8/2009. (II. 26.) ÖM rendelethez

A bölcsődék és közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése, valamint közösségi buszok beszerzése támogatás igénybevételének támogatása

Önkormányzat/Társulás neve:	
Polgármester/Elnök neve:	
Önkormányzat/Társulás címe:	
KSH kódja:	
Kapcsolattartó neve:	
Kapcsolattartó telefonszáma:	
Kapcsolattartó e-mail címe:	

Összesítő

Sorszám	Támogatás célja	Igényelt támogatás (forintban)
I.	A működési engedéllyel rendelkező bölcsődék épületének felújítására, korszerűsítésére, akadálymentesítésére, továbbá a bölcsődei ellátáshoz szükséges eszközök, berendezések beszerzésére igényelt támogatás.	
II.	Óvodai feladatot ellátó intézmény esetében az adott településen működő feladatellátási hely(ek) épületével kapcsolatos elemi infrastruktúra-fejlesztésre, korszerűsítésre, akadálymentesítésre és kapacitásbővítésre, valamint eszközbeszerzésre igényelt támogatás.	
III.	Általános iskolai feladatot ellátó intézmény feladatellátási hely(ek) épületével kapcsolatos elemi infrastruktúra-fejlesztésre, korszerűsítésre és akadálymentesítésre, valamint eszközbeszerzésre igényelt támogatás.	
IV.	A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény 8. számú melléklet IV. fejezet 2.2.1. pontja szerinti támogatásban részesülő többcélú kistérségi társulás legalább 15 személy biztonságos szállítására alkalmas közösségi busz beszerzésére igényelt támogatás.	
Igényelt támogatás összesen:		
Vállalt önrész összesen:		

A rendeletben foglalt feltételeknek az igénylés megfelel:

Csatolandó dokumentumok:

1. bölcsőde esetén a működési engedély
2. óvoda/iskola esetén az intézmény alapító okirata
3. a Pályázó nyilatkozata arról, hogy a támogatásból megvalósuló beruházást 5 évig az eredeti rendeltetésnek megfelelően hasznosítja, az intézményt 5 évig nem szünteti meg, illetve nem adja át a fenntartói jogát nem állami fenntartó részére
4. képviselő-testület/társulási tanács határozata az önerő biztosításáról
5. elektronikus formátumban a kistérségi/önkormányzati közoktatási intézkedési terv
6. elektronikus formátumban a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 105. §-a szerinti közoktatási esélyegyenlőségi intézkedési terv
7. a közösségi busz üzemeltetési költségeinek biztosításáról szóló nyilatkozat

A pályázó nyilatkozik, hogy a fentiekben megjelölt célokra más hazai vagy uniós támogatásban nem részesül.

Dátum:

P. H.

.....
jegyző/munkaszervezet vezetője

.....
polgármester/többcélú kistérségi társulás elnöke

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

Az Alkotmánybíróság 21/2009. (II. 26.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló indítvány alapján meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Tiszaújváros Városi Önkormányzat Képviselő-testülete által a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény rendelkezéseinek Tiszaújváros területén történő végrehajtásáról alkotott 34/2005. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdése és 16. § (4) bekezdése törvénysértő, ezért azt megsemmisíti.

A megsemmisített rendelkezések e határozat Magyar Közlönyben történő közzétételének napján vesztek hatályukat.

2. Az Alkotmánybíróság a távhőszolgáltatásról szóló 1998. évi XVIII. törvény rendelkezéseinek Tiszaújváros területén történő végrehajtásáról szóló 36/1999. (XII. 28.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról rendelkező 14/2002. (V. 31.) sz. önkormányzati rendelet törvényellenességének megállapítására irányuló eljárást megszünteti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

A megyei közigazgatási hivatal vezetője – miután a képviselő-testület törvényességi észrevételének nem adott helyt – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 99. § (2) bekezdés *b*) pontja alapján, az Alkotmánybíróságnál kezdeményezte Tiszaújváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által alkotott 14/2002. (V. 31.) sz. rendelet (a továbbiakban: Ör.2.) törvényellenességének megállapítását, és *ex tunc* hatályú megsemmisítését. A képviselő-testület e rendeletével a távhőszolgáltatásról szóló 1998. évi XVIII. törvény rendelkezéseinek Tiszaújváros területén történő végrehajtásáról szóló 36/1999. (XII. 28.) sz. önkormányzati rende-

let (a továbbiakban: Ör.1.) módosította oly módon, hogy a város meghatározott távhőszolgáltatással ellátott területein elrendelte a távhőszolgáltatás kötelező igénybevételét.

Az indítványozó álláspontja szerint ezzel a szabályozással a képviselő-testület túllépte a távhőszolgáltatásról szóló 1998. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tszt1.) 6. § (2) bekezdés *c*) pontjában, valamint 53. § (8) bekezdés *e*) pontjában kapott rendeletalkotási felhatalmazásának kereteit és a szabályozás ellentétes a Tszt1. 35. § (2) bekezdésében foglalt szabályokkal.

Az indítvány benyújtását követően az Országgyűlés új törvényt alkotott a távhőszolgáltatásról. A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tszt.2.) alapján a képviselő-testület is új rendeletet fogadott el a távhőszolgáltatásról. A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény rendelkezéseinek Tiszaújváros területén történő végrehajtásáról alkotott 34/2005. (XII. 23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.3.) hatályon kívül helyezte az Ör.1.-t, és ezzel együtt hatályát veszítette az Ör.2. is.

A jogszabályi változásokra tekintettel az indítványozó módosította indítványát. Mivel kisebb eltéréssel, de tartalmát tekintve az Ör.2. vitatott rendelkezésével azonos szabályt tartalmaz az Ör.3. 4. § (1) bekezdése és 16. §-ának (4) bekezdése, az indítványozó indítványát kiterjesztette az Ör.3. ezen szabályaira.

Az Ör. 3.-nak ezek a szabályai, amelyek a város meghatározott területére kötelezően és kizárólagos jelleggel írják elő a távhőszolgáltatás igénybevételét, és ezen a területen megtiltják a közüzemi szerződés felmondását, illetőleg a távfűtés megszüntetését sértik a Tszt.2. szabályait, mert a képviselő-testület e szabályok megalkotásával túllépte a Tszt.2 5. § (2) bekezdés *c*) pontjában szabályozott rendeletalkotási felhatalmazása kereteit és ellentétes a Tszt.2. 38. §-ában foglaltakkal.

Az indítványozó kérte azt is, hogy az Alkotmánybíróság mérlegelje az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 43. § (4) bekezdésében foglaltak alkalmazásának lehetőségét, és *ex tunc* hatállyal semmisítse meg a vitatott rendelkezéseket tekintettel arra, hogy azt a jogbiztonság követelménye ugyanakkor az érintett – távhőszolgáltatásról leválni szándékozó – nagyszámú jogalany fontos érdeke indokolja.

Tekintettel arra, hogy az Ör.3. 4. § (1) bekezdésének és 16. § (4) bekezdésének *ex tunc* hatályú megsemmisítése csupán a 2006. január 1-jén, illetve az azt követően indult ügyekben jelent megoldást, – a korábban indult és függőben levő eljárások nagy számára és a további nagyszámú panaszügyek megelőzése érdekében – az indítványozó kérte azt is, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg azt is, hogy az Ör.2. 1. §-a 2002. június 1-jétől 2005. december 31-ig alkotmányellenes volt.

Az indítványozó az Ör.2. 2. §-a felülvizsgálatára irányuló indítványát visszavonta.

II.

Az Alkotmánybíróság eljárása során a következő jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

1. Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése:

„(2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. A Tszt.2.-nek a helyi önkormányzat rendelalkotási hatáskörét meghatározó szabályai:

„6. § (2) Az önkormányzat képviselő-testülete:

a) rendeletben határozza meg a távhőszolgáltató és a felhasználó közötti jogviszony részletes szabályait, valamint a hőmennyiségmérés helyét, ideértve a mérés technológiai helyét is;

b) ellátja a törvény által hatáskörébe utalt ármegállapítói feladatokat, valamint rendeletben határozza meg az áralkalmazási és díjfizetési feltételeket. A szolgáltatói hőközponti, a felhasználói hőközponti, valamint hőfogadó állomási mérés közötti eltérésekre való tekintettel az önkormányzat képviselő-testülete külön díjalkalmazási feltételeket határozhat meg ezen mérések esetére. Az önkormányzat képviselő-testülete az ármegállapítás előtt köteles a fogyasztóvédelmi hatóság, továbbá a felhasználói érdekképviselők véleményét kikérni. A véleményalkotáshoz szükséges információkat az önkormányzat képviselő-testülete az ármegállapítás előtt 20 nappal köteles a felhasználói érdekképviselők rendelkezésére bocsátani;

c) rendeletben kijelöli azokat a területeket, ahol területfejlesztési, környezetvédelmi és levegő-tisztaságvédelmi szempontok alapján célszerű a távhőszolgáltatás fejlesztése;

d) megállapítja a távhőszolgáltatás szüneteltetésének és a felhasználók korlátozásának feltételeit, a korlátozás szabályait és sorrendjét, valamint a távhőszolgáltató azzal kapcsolatos jogait és kötelezettségeit;

e) rendeletben határozza meg az új vagy növekvő távhőigénnyel jelentkező felhasználási hely tulajdonosától kérhető csatlakozási díjat;

f) rendeletben határozza meg a szolgáltatói hőközpontok e törvényben előírt megszüntetésének, illetve a szolgáltatói hőközpontot kiváltó berendezések létesítésének forrását, határidejét és egyéb feltételeit;

g) rendeletben határozza meg az e törvény 43. § (3) bekezdésében foglaltak megvalósításának módját és határidejét.”

„52. § (2) A Távhő-szolgáltatási Közüzeti Szabályzatban foglaltakkal összefüggésben az önkormányzat képviselő-testülete rendeletben további részletes szabályokat határozhat meg.”

„60. § (3) Az önkormányzat képviselő-testülete rendeletben szabályozza a 6. § (2) bekezdésében és az 52. § (2) bekezdésében meghatározott, hatáskörébe utalt feladatokat.”

3. A Tszt.2.-nek a távhőszolgáltatásra irányuló közüzemi szerződés felmondására, illetőleg a távhőellátás megszüntetésére vonatkozó szabályai:

„38. § (1) Az általános közüzemi szerződés határozatlan időre szól. Az egyedi közüzemi szerződés – ha a felek eltérően nem állapodtak meg – határozott időtartamra szól.

(2) Az általános közüzemi szerződést a felhasználó 30 napos felmondási időpontra, a kormány e törvény végrehajtásáról szóló rendeletében meghatározott módon mondhatja fel, ha együttes feltételként:

a) a felmondáshoz a távhővel ellátott épület tulajdonosi közössége az összes tulajdoni hányad szerinti legalább négyötödös szavazattöbbségű határozatával hozzájárul és az épületben a távhőellátással azonos komfortfokozatú más hőellátást valósít meg;

b) a szerződés felmondása nem okoz jelentős kárt más számára, és nem korlátozza mások tulajdonosi, használoi, bérlői jogait;

c) viseli azokat a költségeket, amelyek a felhasználói berendezéseknek a felmondás következtében szükséges műszaki átalakításával merülnek fel;

d) a szerződés felmondását a meglévő rendszer műszaki megoldása lehetővé teszi és a felmondás nem ütközik egyéb jogszabályba.

(3) Amennyiben a felhasználó az általános közüzemi szerződést a (2) bekezdés alapján felmondja, ismételt távhő-szolgáltatási közüzemi szerződés megkötéséhez a távhőszolgáltató üzletszabályzatában rögzített feltételek teljesítése szükséges.

(4) Egyedi közüzemi szerződést az egyéb felhasználó a szerződésben meghatározott felmondási idővel, az abban meghatározott időpontra mondhatja fel.

(5) Abban az esetben, ha a távhővel ellátott épületben lévő, külön tulajdonban és külön használatban álló épületrészben kívánják a távhő igénybevételét megszüntetni, az épületrész tulajdonosa és a felhasználó közösen kezdeményezheti az általános közüzemi szerződés módosítását, ha együttes feltételként:

a) a megszüntetéshez a távhővel ellátott épület tulajdonosi közösségének valamennyi tagja hozzájárul;

b) az épületrészben a távhőellátással azonos komfortfokozatú hőellátást valósítanak meg, amely az épület távhőellátását biztosító felhasználói berendezéstől függetlenül üzemeltethető;

c) a megszüntetés nem okoz jelentős kárt az épület többi tulajdonosa számára, és nem korlátozza mások tulajdonosi, használoi, bérlői jogait;

d) viseli azokat a költségeket, amelyek a felhasználói berendezéseknek a szolgáltatás igénybevételének megszüntetésével összefüggésben szükséges műszaki átalakításával merülnek fel;

e) a szolgáltatás igénybevételének megszüntetését a meglévő rendszer lehetővé teszi és az nem ütközik egyéb jogszabályba.”

4. Az Ör.3. indítvánnyal vitatott szabályai:

„4. § (1) A levegőtisztaság védelme érdekében a fűtési energiaellátását továbbra is kötelezően távhővel kell biztosítani a jelenleg távhővel ellátott épületekben. Kötelezően távhővel ellátandó az Örösi út páros oldala a József Attila úttal bezárólag, József Attila út páratlan oldala, Lévay József út páratlan oldala, a Szederkényi út páratlan oldala, a Liszt Ferenc út páros oldala, a Munkácsy Mihály út páros és páratlan oldala, a Bartók Béla út páros és páratlan oldala, a Mátyás király út páros és páratlan oldala által lehatárolt terület, amelyen belül új létesítmény építése esetén a fűtési energia távhővel történő biztosításától eltérni csak abban az esetben lehet, ha a távhőszolgáltató az új létesítmény hőigényét műszaki okokból kielégíteni nem tudja, vagy annak kiépítése a szolgáltató számára kimutathatóan gazdaságtalan.

(2) A távhőellátás fejlesztésének lehetséges további területei, az épületek, családi házak fűtésének környezetvédelmi, levegő-tisztaságvédelmi szempontból lehetséges további megoldásai a város általános és részletes rendezési terveiben kerülnek meghatározásra.”

„16. § (4) A rendelet 4. §-ában körülhatárolt, kötelezően távhővel ellátott területen belül a távhőszolgáltatást igénybevevő felhasználók, épületrészek díjfizetői

- a) a levegőtisztaság védelme,
- b) a felhasználók kármegelőzése, valamint
- c) a távhőszolgáltatási rendszer gazdaságos üzemeltetésének

szempontjait figyelembe véve a közüzemi szerződés felmondását és a távhőszolgáltatás megszüntetését nem kezdeményezhetik.”

III.

Az indítvány megalapozott.

A helyi önkormányzat rendeletalkotási hatáskörét az Alkotmány 44/A. §-a, valamint az Ötv. 16. §-a határozza meg. Az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján a helyi képviselő-testület önkormányzati ügyekben önállóan szabályoz és igazgat, a 44/A. § (2) bekezdés kimondja, hogy az önkormányzat rendelete nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal. Az Ötv. 16. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület önkormányzati rendeletet alkot törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására.

A távhőszolgáltatás helyi közszolgáltatás, a Tszt.2. 6. § (1) bekezdése alapján a távhőszolgáltatással ellátott létesítmények távhőellátásának biztosítása a települési önkormányzat kötelezettsége. Így, mint minden közüzemi szolgáltatásra, a távhőszolgáltatásra is irányadók a polgári jognak a közüzemi szolgáltatásokra vonatkozó általános érvényű jogszabályi előírásai, és a távhőszolgáltatás sajátosságaira tekintettel a szolgáltatás biztonságának, a fogyasztók

érdekeinek védelmében, valamint más energiaellátást szabályozó jogszabályi előírásokkal való összhang biztosítása érdekében külön törvény, a Tszt.2. határozza meg a távhőszolgáltatás speciális szabályait. A távhőszolgáltatás biztosítása tehát olyan helyi közfeladat, amely törvényi szabályozás alatt áll. Erre tekintettel az önkormányzat rendeletalkotási szabadsága korlátozott, a képviselő-testület csak a törvény felhatalmazása alapján, a törvények keretei között illeti meg a szabályozás joga.

A települési önkormányzat rendeletalkotási hatáskörébe tartozó szabályozási tárgyköröket a Tszt.2. 6. § (2) bekezdése, valamint 52. § (2) bekezdése határozza meg, a 60. § (3) bekezdése kifejezetten kimondja azt is, hogy a képviselő-testület e szabályok keretei között alkot rendeletet.

A Tszt.2. 6. § (2) bekezdés c) pontja alapján a képviselő-testület arra rendelkezik felhatalmazással, hogy rendeletében kijelölje azokat a területeket, ahol területfejlesztési, környezetvédelmi és levegőtisztaság-védelmi szempontok alapján a távhőszolgáltatás fejlesztése célszerű. A Tszt.2. rendeletalkotási felhatalmazást tartalmazó rendelkezései alapján a képviselő-testületnek arra nincs felhatalmazása, hogy rendeletében kötelezővé tegye a távhőszolgáltatás igénybevételét és megtiltsa a közüzemi szerződés felmondását.

A távhőszolgáltatás – különösen a lakossági felhasználók tekintetében – természetes monopolhelyzetet élvező szolgáltatás, ezért a távhőszolgáltatás szabályozásában kiemelt szerepe van a fogyasztók védelmének.

Amint arra a Tszt.2. indoklása is rámutat, a fogyasztóvédelem egyik fontos eleme a szolgáltatás igénybevevőjének az a joga, hogy a közüzemi szerződést felmondhatja. Ezért a Tszt.2. a felhasználó jogaként szabályozza az általános közüzemi szerződés felmondását, azzal, hogy a 38. §-a részletesen szabályozza a felmondás feltételeit, ezzel biztosítva azt, hogy a szerződés felmondása más felhasználók jogait ne korlátozza, azok tulajdonában kárt ne okozzon, illetőleg ne veszélyeztesse a szolgáltatói és a felhasználói rendszer zavartalan működését. A Tszt.2. ugyanezen §-a lehetőséget ad a törvényi feltételek betartása mellett, távhővel ellátott épületben, épületrészben a távhőszolgáltatás igénybevételének megszüntetésére is.

Az Ör.3.-nak az az előírása, amely meghatározott távhővel ellátott területen kötelezővé teszi a távhőszolgáltatás igénybevételét, illetőleg megtiltja a közüzemi szerződés felmondását, ellentétes a Tszt.2. 38. §-ában foglalt rendelkezésekkel is.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör.3. 4. § (1) bekezdésében és 16. § (4) bekezdésében foglalt szabályozás ellentétes a Tszt.2. szabályaival, így sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését, ezért az Ör.3. e rendelkezéseit megsemmisítette.

Az Ör.3. megsemmisített rendelkezései az Abtv. 42. § (1) bekezdése alapján e határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzétételének napján vesztek hatályukat.

Tekintettel arra, hogy a közüzemi szerződés felmondására, illetőleg a távhőszolgáltatás igénybevételének megszüntetésére csak a Tsz. 2. 38. §-ában szabályozott feltételek teljesülése esetén kerülhet sor, az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy a vitatott szabályok *ex tunc* hatályú megsemmisítését sem a jogbiztonság, sem a jogalanyok nyomós érdeke nem indokolja.

Az Alkotmánybíróság – főszabályként – hatályos jogszabály alkotmányellenességét vizsgálja. Hatályát veszített jogszabályi rendelkezés csak a konkrét normakontroll eseteiben, akkor képezheti alkotmánybírói eljárás tárgyát, ha annak alkalmazhatósága is eldöntendő kérdés, azaz az eljárás az Abtv. 38. §-ában szabályozott bírói kezdeményezés, illetőleg a 48. § szerinti alkotmányjogi panasz alapján folyik. (335/B/1990. AB határozat, ABH 1990, 261, 262.; 570/B/2005. AB határozat, ABH 2007, 2737.) Tekintettel arra, hogy az indítvány nem tartozik e körbe, az Alkotmánybíróság az Ör. 2. törvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló eljárást – az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü határozat (ABH 2003, 2065.) 31. § a) pontja alapján – megszüntette.

Az Alkotmánybíróság e határozatának a Magyar Köz-
lönyben történő közzétételét az Abtv. 41. §-a alapján ren-
delte el.

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírói ügyszám: 874/H/2003.

**Az Alkotmánybíróság
22/2009. (II. 26.) AB
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság önkormányzati rendelet tör-
vényességének vizsgálatára irányuló indítvány alapján
meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Miskolc
Megyei Jogú Város Közgyűlése által a Miskolc Megyei
Jogú Város Építési Szabályzatáról alkotott 21/2004.

(VII. 6.) sz. önkormányzati rendelet 30. § (11) bekezdése
törvénytörő, ezért azt megsemmisíti.

A megsemmisített rendelkezés e határozat Magyar Köz-
lönyben történő közzétételének napján veszti hatályát.

2. Az Alkotmánybíróság a Miskolc Megyei Jogú Város
Önkormányzatának Közgyűlése által Miskolc Megyei
Jogú Város városrendezési, városépítési és szabályozási
előírásairól alkotott többször módosított 84/1997.
(XII. 20.) számú rendelet módosításáról szóló 32/2003.
(VII. 1.) sz. rendelet 1. §-a és 3. § (2) bekezdése tör-
vényességi vizsgálatára irányuló eljárást megszünteti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Köz-
lönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

A megyei közigazgatási hivatal vezetője – miután a
képviselő-testület törvényességi észrevételének nem adott
helyt – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV.
törvény (a továbbiakban: Ötv.) 99. § (2) bekezdés *b)* pont-
ja alapján, az Alkotmánybíróságnál kezdeményezte Mis-
kolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése
által Miskolc Megyei Jogú Város városrendezési, város-
építési és szabályozási előírásairól alkotott többször mó-
dosított 84/1997. (XII. 20.) számú rendelet (a továbbiak-
ban: Árt.) módosításáról szóló 32/2003. (VII. 1.) sz. ren-
dellet (a továbbiakban: Ártm.) 1. §-a és 3. § (2) bekezdése tör-
vényellenességének megállapítását, és *ex tunc* hatályú
megsemmisítését. Az Ártm. úgy módosította az Árt. 18. §
(4) bekezdés *c)* pontját, hogy megtiltotta a távhőszolgá-
ltatással ellátott épületeknél a távhőszolgáltatási rendszerrel
való leválást.

Az indítványozó álláspontja szerint ezzel a szabályo-
zással a képviselő-testület túllépte a távhőszolgáltatásról
szóló 1998. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tsz. 1.)
6. § (2) bekezdés *c)* pontjában, valamint 53. § (8) bekezdés
e) pontjában kapott rendeletalkotási felhatalmazásának
kereteit és a szabályozás ellentétes a Tsz. 1. 35. § (2) be-
kezdésében foglalt szabályokkal.

Az indítvány benyújtását követően Miskolc Megyei
jogú Város Közgyűlése megalkotta a Miskolc Megyei
Jogú Város Építési Szabályzatáról szóló 21/2004.
(VII. 6.) sz. rendeletét (a továbbiakban: Mész.), amelynek
46. §-a hatályon kívül helyezte az Árt.-t és ezzel együtt ha-
tályát veszítette az Ártm. is. A jogszabályi változásokra te-
kintettel az indítványozó módosította indítványát. Mivel
kisebb eltérésekkel, de tartalmát tekintve az Ártm. vitatott
szabályával azonos szabályt tartalmaz a Mész. 30. §
(11) bekezdése, az indítványozó indítványát kiterjesztette
a Mész. 30. § (11) bekezdésére.

Az indítványozó kérte azt is, hogy az Alkotmánybíróság
mérlegelje az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi
XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 43. § (4) beke-
zdésében foglalt alkalmazásának lehetőségét, és *ex tunc*

hatállyal semmisítse meg a vitatott rendelkezéseket tekintettel arra, hogy azt a jogbiztonság követelménye ugyanakkor az érintett – távhőszolgáltatásról leválni szándékozó – nagyszámú jogalany fontos érdeke indokolja.

Tekintettel arra, hogy a Mész. 30. § (11) bekezdésének ex tunc hatályú megsemmisítése csupán a 2004. augusztus 1-jét követően indult ügyekben jelent megoldást, – a korábban indult és függőben levő eljárások nagy számára és a további nagyszámú panaszügyek megelőzése érdekében – az indítványozó kérte azt is, hogy az Alkotmánybíróság alapítsa meg azt is, hogy az Ártm. 1. §-a és 3. § (2) bekezdése – a megalkotásától a hatályon kívül helyezéséig terjedő időben, illetőleg a visszamenőleges hatály időszakában – alkotmányellenes volt.

Az Alkotmánybíróság eljárása során megállapította, hogy az indítvány benyújtását követően az Országgyűlés új törvényt alkotott a távhőszolgáltatásról. Az Alkotmánybíróság az indítvány elbírálásakor hatályos törvényi rendelkezések alapján végzi el az önkormányzati rendelkezések törvényességi vizsgálatát, ezért a Mész. 30. § (11) bekezdésének törvényességét a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvénynek (a továbbiakban: Tszt.2.) – a Tszt1. indítvánnyal hivatkozott szabályaihoz hasonló tartalmú – rendelkezései alapján vizsgálta.

II.

Az Alkotmánybíróság eljárása során a következő jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

1. Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése:

„(2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. A Tszt.2.-nek a helyi önkormányzat rendalkotási hatáskörét meghatározó szabályai:

„6. § (2) Az önkormányzat képviselő-testülete:

a) rendeletben határozza meg a távhőszolgáltató és a felhasználó közötti jogviszony részletes szabályait, valamint a hőmennyiségmérés helyét, ideértve a mérés technológiai helyét is;

b) ellátja a törvény által hatáskörébe utalt ármegállapítói feladatokat, valamint rendeletben határozza meg az áralkalmazási és díjfizetési feltételeket. A szolgáltatói hőközponti, a felhasználói hőközponti, valamint hőfogadó állomási mérés közötti eltérésekre való tekintettel az önkormányzat képviselő-testülete külön díjalkalmazási feltételeket határozhat meg ezen mérések esetére. Az önkormányzat képviselő-testülete az ármegállapítás előtt köteles a fogyasztóvédelmi hatóság, továbbá a felhasználói érdekképviselők véleményét kikérni. A véleményalkotáshoz szükséges információkat az önkormányzat képviselő-testülete az ármegállapítás előtt 20 nappal köteles a felhasználói érdekképviselők rendelkezésére bocsátani;

c) rendeletben kijelöli azokat a területeket, ahol területfejlesztési, környezetvédelmi és levegő-tisztaságvédelmi

szempontok alapján célszerű a távhőszolgáltatás fejlesztése;

d) megállapítja a távhőszolgáltatás szüneteltetésének és a felhasználók korlátozásának feltételeit, a korlátozás szabályait és sorrendjét, valamint a távhőszolgáltató azzal kapcsolatos jogait és kötelezettségeit;

e) rendeletben határozza meg az új vagy növekvő távhőigénnyel jelentkező felhasználási hely tulajdonosától kérhető csatlakozási díjat;

f) rendeletben határozza meg a szolgáltatói hőközpontok e törvényben előírt megszüntetésének, illetve a szolgáltatói hőközpontot kiváltó berendezések létesítésének forrását, határidejét és egyéb feltételeit;

g) rendeletben határozza meg az e törvény 43. § (3) bekezdésében foglaltak megvalósításának módját és határidejét.”

„52. § (2) A Távhő-szolgáltatási Közülemi Szabályzatban foglaltakkal összefüggésben az önkormányzat képviselő-testülete rendeletben további részletes szabályokat határozhat meg.”

„60. § (3) Az önkormányzat képviselő-testülete rendeletben szabályozza a 6. § (2) bekezdésében és az 52. § (2) bekezdésében meghatározott, hatáskörébe utalt feladatokat.”

3. A Tszt.2.-nek a távhőszolgáltatásra irányuló közüzemi szerződés felmondására, illetőleg a távhőellátás megszüntetésére vonatkozó szabályai:

„38. § (1) Az általános közüzemi szerződés határozatlan időre szól. Az egyedi közüzemi szerződés – ha a felek eltérően nem állapodtak meg – határozott időtartamra szól.

(2) Az általános közüzemi szerződést a felhasználó 30 napos felmondási időpontra, a kormány e törvény végrehajtásáról szóló rendeletében meghatározott módon mondhatja fel, ha együttes feltételként:

a) a felmondáshoz a távhővel ellátott épület tulajdonosi közössége az összes tulajdoni hányad szerinti legalább négyötödös szavazattöbbségű határozatával hozzájárul és az épületben a távhőellátással azonos komfortfokozatú más hőellátást valósít meg;

b) a szerződés felmondása nem okoz jelentős kárt más számára, és nem korlátozza mások tulajdonosi, használati, bérlői jogait;

c) viseli azokat a költségeket, amelyek a felhasználói berendezéseknek a felmondás következtében szükséges műszaki átalakításával merülnek fel;

d) a szerződés felmondását a meglévő rendszer műszaki megoldása lehetővé teszi és a felmondás nem ütközik egyéb jogszabályba.

(3) Amennyiben a felhasználó az általános közüzemi szerződést a (2) bekezdés alapján felmondja, ismételt távhő-szolgáltatási közüzemi szerződés megkötéséhez a távhőszolgáltató üzletszabályzatában rögzített feltételek teljesítése szükséges.

(4) Egyedi közüzemi szerződést az egyéb felhasználó a szerződésben meghatározott felmondási idővel, az abban meghatározott időpontra mondhatja fel.

(5) Abban az esetben, ha a távhővel ellátott épületben lévő, külön tulajdonban és külön használatban álló épületrészben kívánják a távhő igénybevételét megszüntetni, az épületrész tulajdonosa és a felhasználó közösen kezdeményezheti az általános közüzemi szerződés módosítását, ha együttes feltételként:

a) a megszüntetéshez a távhővel ellátott épület tulajdonosi közösségének valamennyi tagja hozzájárul;

b) az épületrészben a távhőellátással azonos komfortfokozatú hőellátást valósítanak meg, amely az épület távhőellátását biztosító felhasználói berendezéstől függetlenül üzemeltethető;

c) a megszüntetés nem okoz jelentős kárt az épület többi tulajdonosa számára, és nem korlátozza mások tulajdonosi, használói, bérlői jogait;

d) viseli azokat a költségeket, amelyek a felhasználói berendezéseknek a szolgáltatás igénybevételének megszüntetésével összefüggésben szükséges műszaki átalakításával merülnek fel;

e) a szolgáltatás igénybevételének megszüntetését a meglévő rendszer lehetővé teszi és az nem ütközik egyéb jogszabályba.”

4. A Mész. vitatott 30. § (11) bekezdésében foglalt szabály:

„(11) Az épületek fűtéséből származó levegőszennyezés növekedésének megakadályozása érdekében a távhőszolgáltatással ellátott épületeknél a távhőszolgáltatási rendszerről való leválás és ezen épületek vagy épületrészek más, kis hőteljesítményű kazánokkal történő fűtése nem engedélyezhető.”

III.

Az indítvány megalapozott.

A helyi önkormányzat rendeletalkotási hatáskörét az Alkotmány 44/A. §-a, valamint az Ötv. 16. §-a határozza meg. Az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján a helyi képviselő-testület önkormányzati ügyekben önállóan szabályoz és igazgat, a 44/A. § (2) bekezdés kimondja, hogy az önkormányzat rendelete nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal. Az Ötv. 16. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület önkormányzati rendeletet alkot törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására.

A távhőszolgáltatás helyi közszolgáltatás, a Tszt.2. 6. § (1) bekezdése alapján a távhőszolgáltatással ellátott létesítmények távhőellátásának biztosítása a települési önkormányzat kötelezettsége. Így, mint minden közüzemi szolgáltatásra, a távhőszolgáltatásra is irányadók a polgári jognak a közüzemi szolgáltatásokra vonatkozó általános érvényű jogszabályi előírásai, és a távhőszolgáltatás sajátosságaira tekintettel a szolgáltatás biztonságának, a fogyasztók érdekeinek védelmében, valamint más energiaellátást sza-

bályozó jogszabályi előírásokkal való összhang biztosítása érdekében külön törvény, a Tszt.2. határozza meg a távhőszolgáltatás speciális szabályait. A távhőszolgáltatás biztosítása tehát olyan helyi közfeladat, amely törvényi szabályozás alatt áll. Erre tekintettel az önkormányzat rendeletalkotási szabadsága korlátozott, a képviselő-testület csak a törvény felhatalmazása alapján, a törvények keretei között illeti meg a szabályozás joga.

A települési önkormányzat rendeletalkotási hatáskörébe tartozó szabályozási tárgyköröket a Tszt.2. 6. § (2) bekezdése, valamint 52. § (2) bekezdése határozza meg, a 60. § (3) bekezdése kifejezetten kimondja azt is, hogy a képviselő-testület e szabályok keretei között alkot rendeletet.

A Tszt.2. 6. § (2) bekezdés c) pontja alapján a képviselő-testület arra rendelkezik felhatalmazással, hogy rendeletében kijelölje azokat a területeket, ahol területfejlesztési, környezetvédelmi és levegőtisztaság-védelmi szempontok alapján a távhőszolgáltatás fejlesztése célszerű. A Tszt.2. rendeletalkotási felhatalmazást tartalmazó rendelkezései alapján a képviselő-testületnek arra nincs felhatalmazása, hogy rendeletében kötelezővé tegye a távhőszolgáltatás igénybevételét, és megtiltsa a távhőszolgáltatási rendszerről történő leválást.

A távhőszolgáltatás – különösen a lakossági felhasználók tekintetében – természetes monopolhelyzetet élvező szolgáltatás, ezért a távhőszolgáltatás szabályozásában kiemelt szerepe van a fogyasztók védelmének.

Amint arra a Tszt.2. indoklása is rámutat, a fogyasztóvédelem egyik fontos eleme a szolgáltatás igénybevevőjének az a joga, hogy a közüzemi szerződést felmondhatja. Ezért a Tszt.2. a felhasználó jogaként szabályozza az általános közüzemi szerződés felmondását, azzal, hogy a 38. §-a részletesen szabályozza a felmondás feltételeit, ezzel biztosítva azt, hogy a szerződés felmondása más felhasználók jogait ne korlátozza, azok tulajdonában kárt ne okozzon, illetőleg ne veszélyeztesse a szolgáltatói és a felhasználói rendszer zavartalan működését. A Tszt.2. ugyanezen §-a lehetőséget ad a törvényi feltételek betartása mellett, távhővel ellátott épületben, épületrészben a távhőszolgáltatás igénybevételének megszüntetésére is.

A Mész.-nek az a szabálya, amely generálisan megtiltja a távhőellátási rendszerről való leválást, ellentétes a Tszt.2. 38. §-ában foglalt rendelkezésekkel is.

A közgyűlés a vitatott szabályt nem a távhőszolgáltatásról szóló rendeletében, hanem a helyi építési szabályzatban fogadta el. Az Alkotmánybíróság rámutat arra, hogy amennyiben a helyi építési szabályzat a távhőszolgáltatásra vonatkozó szabályokat tartalmaz, az építési szabályzat e szabályainak is összhangban kell állniuk a Tszt.2. rendelkezéseivel.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Mész. 30. § (11) bekezdésében foglalt szabályozás ellentétes a Tszt.2. szabályaival, így sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését, ezért e rendelkezést megsemmisítette.

A Mész. megsemmisített rendelkezése az Abtv. 42. § (1) bekezdése alapján e határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzétételének napján veszti hatályát.

Tekintettel arra, hogy a közüzemi szerződés felmondására, illetőleg a távhőszolgáltatás igénybevételének megszüntetésére csak a Tszt.2. 38. §-ában szabályozott feltételek teljesülése esetén kerülhet sor, az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy a vitatott szabályok *ex tunc* hatályú megsemmisítését sem a jogbiztonság, sem a jogalanyok nyomós érdeke nem indokolja.

Az Alkotmánybíróság – főszabályként – hatályos jogszabály alkotmányellenességét vizsgálja. Hatályát veszített jogszabályi rendelkezés csak a konkrét normakontroll eseteiben, akkor képezheti alkotmánybírói eljárás tárgyát, ha annak alkalmazhatósága is eldöntendő kérdés, azaz az eljárás az Abtv. 38. §-ában szabályozott bírói kezdeményezés, illetőleg a 48. § szerinti alkotmányjogi panasz alapján folyik. (335/B/1990. AB határozat, ABH 1990, 261, 262.; 570/B/2005. AB határozat, ABH 2007, 2737.)

Tekintettel arra, hogy az indítvány nem tartozik e körbe, az Alkotmánybíróság az Ártm. 1. §-a és 3. § (2) bekezdése törvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló eljárást – az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü határozat (ABH 2003, 2065.) 31. § a) pontja alapján – megszüntette.

Az Alkotmánybíróság e határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 41. §-a alapján rendelte el.

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírói ügyszám: 149/H/2004.



A Magyar Közlönyt szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Petrétei József. A szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba. Budapest V., Kossuth tér 1–3.

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu. Telefon: 266-9290.

A papír alapon terjesztett Magyar Közlöny a kormányzati portálon közzétett hiteles elektronikus dokumentum oldalhú másolata. A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónál Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Magyar Posta Zrt. közreműködésével. Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék. Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2009. évi éves előfizetési díj: 151 452 Ft. Egy példány ára: 315 Ft 16 oldal terjedelemig, utána +8 oldalanként +270 Ft.

HU ISSN 0076—2407

09.0424 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

Előfizetési bankszámlaszám: MKB Bank 10300002–20377199–70213285

