



Budapest,
2008. január 11.,
péntek

4. szám

Ára: 2830,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

Oldal

3/2008. (I. 11.) EüM r.	A kozmetikai termékek biztonságosságáról, gyártási, forgalmazási feltételeiről és közegészségügyi ellenőrzéséről szóló 40/2001. (XI. 23.) EüM rendelet módosításáról	55
3/2008. (I. 11.) FVM r.	A szőlőtermelési potenciálra, a szőlőültetvények szerkezetátalakítására és -átállítására vonatkozó szabályozásról szóló 7/2007. (I. 30.) FVM rendelet módosításáról	71
1/2008. (I. 11.) KvVM r.	Az állami tulajdonú közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg az állami tulajdonú közüzemi csatornamű használatáért fizetendő díjakról szóló 47/1999. (XII. 28.) KHVM rendelet módosításáról	82
1/2008. (I. 11.) ÖTM r.	Az Európai Közösségi jog hatálya alá tartozó, feltétel nélkül elismerésre kerülő okleveles építészmérnöki oklevelek megnevezéséről és az ezen okiratok birtokosaival azonos jogállású személyek köréről.	86
2/2008. (I. 11.) ÖTM-PM e. r.	A 2007–2013 időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának általános eljárási szabályairól szóló 16/2006. (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendelet módosításáról	106
3/2008. (I. 11.) ÖTM r.	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a belügyminiszter ágazati irányítása alá tartozó szerveknél történő végrehajtásáról szóló 62/1997. (XI. 7.) BM rendelet módosításáról	115
1/2008. (I. 11.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata	117
3/2008. (I. 11.) KüM h.	A Magyar Köztársaság Kormánya és a Szlovák Köztársaság Kormánya között a közös államhatáron lévő közúti határhidak és határút-szakaszok üzemeltetéséről, fenntartásáról és rekonstrukciójáról szóló, Pozsonyban, 2007. június 18-án aláírt Megállapodás kihirdetéséről szóló 195/2007. (VII. 27.) Korm. rendelet 2–3. §-a hatálybalépéséről	140
4/2008. (I. 11.) KüM h.	A Magyar Köztársaság Kormánya és a Szlovák Köztársaság Kormánya között a két ország közös államhatárán, Rárópuszta és Rárósz települések közötti közúti Ipoly-híd és a kapcsolódó létesítmények megépítéséről szóló, Párkányban, 2007. november 16-án aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló 316/2007. (XI. 23.) Korm. rendelet 2–3. §-a hatálybalépéséről	140

A tartalomjegyzék az 54. oldalon folytatódik.

TARTALOMJEGYZÉK

Oldal

5/2008. (I. 11.) KüM h.	A Magyar Köztársaság Kormánya és a Szlovák Köztársaság Kormánya között a két ország közös államhatárán, Szécsény és Pető (Pet'ov) települések közötti közúti Ipoly-híd és a kapcsolódó létesítmények megépítéséről szóló, Párkányban, 2007. november 16-án aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló 317/2007. (XI. 23.) Korm. rendelet 2–3. §-a hatálybalépéséről.	141
	Az Országos Választási Bizottság 1/2008. (I. 8.) OVB határozata .	141
	Az Országos Választási Bizottság 2/2008. (I. 8.) OVB határozata .	142
	Az Országos Választási Bizottság 3/2008. (I. 8.) OVB határozata .	142
	Az Országos Választási Bizottság 4/2008. (I. 8.) OVB határozata .	143
	Az Országos Választási Bizottság 5/2008. (I. 8.) OVB határozata .	143
	Az Országos Választási Bizottság 6/2008. (I. 8.) OVB határozata .	144
	Az Országos Választási Bizottság 7/2008. (I. 8.) OVB határozata .	145
	Az Országos Választási Bizottság 8/2008. (I. 8.) OVB határozata .	145
	Az Országos Választási Bizottság 9/2008. (I. 8.) OVB határozata .	146
	Az Országos Választási Bizottság 10/2008. (I. 8.) OVB határozata .	146
	Az Országos Választási Bizottság 11/2008. (I. 8.) OVB határozata .	147
	Az Országos Választási Bizottság 12/2008. (I. 8.) OVB határozata .	147
	Az Országos Választási Bizottság 13/2008. (I. 8.) OVB határozata .	148
	Az Országos Választási Bizottság 14/2008. (I. 8.) OVB határozata .	148
	Az Országos Választási Bizottság 15/2008. (I. 8.) OVB határozata .	149
	Az Országos Választási Bizottság 16/2008. (I. 8.) OVB határozata .	149
	Az Országos Választási Bizottság 17/2008. (I. 8.) OVB határozata .	150
	Az Országos Választási Bizottság 18/2008. (I. 8.) OVB határozata .	150
	Az Országos Választási Bizottság 19/2008. (I. 8.) OVB határozata .	151
	Az Országos Választási Bizottság 20/2008. (I. 8.) OVB határozata .	152
	Az Országos Választási Bizottság 21/2008. (I. 8.) OVB határozata .	152
	Az Országos Választási Bizottság 22/2008. (I. 8.) OVB határozata .	153
	Az Országos Választási Bizottság 23/2008. (I. 8.) OVB határozata .	154
	Az Országos Választási Bizottság 24/2008. (I. 8.) OVB határozata .	154
	Az Országos Választási Bizottság 25/2008. (I. 8.) OVB határozata .	155
	A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének tájékoztatója a Magyar Köztársaság területére belépő külföldi telephelyű gépjárművek, valamint a magyar forgalmi rendszámú gépjárművel külföldre utazók érvényes kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződésének igazolásáról .	156
	Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal elnökének közleménye a személyi jövedelemadó meghatározott részének felhasználásáról rendelkező magánszemély által kedvezményezhető kiemelt költségvetési előirányzat részére történő technikai szám kiadásáról .	158
	A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának közleménye .	159
	Helyesbítés .	161
	Hivatalos Értesítő (2008/2. szám) .	HÉ 161–304

II. rész JOGSZABÁLYOK

A Kormány tagjainak rendeletei

Az egészségügyi miniszter 3/2008. (I. 11.) EüM rendelete

a kozmetikai termékek biztonságosságáról, gyártási, forgalmazási feltételeiről és közegészségügyi ellenőrzéséről szóló 40/2001. (XI. 23.) EüM rendelet módosításáról

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (2) bekezdés *d)* pont *da)* alpontjában kapott felhatalmazás alapján, az egészségügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 161/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *a)* pontjában meghatározott feladatkörben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A kozmetikai termékek biztonságosságáról, gyártási, forgalmazási feltételeiről és közegészségügyi ellenőrzéséről szóló 40/2001. (XI. 23.) EüM rendelet (a továbbiakban: R.) 15. §-a (4) bekezdésének *a)* pontja helyébe a következő szövegrész lép:

[Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:]

„*a)* a Tanács 76/768/EGK irányelve (1976. július 27.) a kozmetikai termékekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről, valamint annak a 79/661/EGK, 82/368/EGK, 83/574/EGK, 88/667/EGK, 89/679/EGK, 93/35/EGK tanácsi, a 2003/15/EK európai parlamenti és tanácsi és a 83/341/EGK, 83/496/EGK, 84/415/EGK, 85/391/EGK, 86/179/EGK, 86/199/EGK, 87/137/EK, 88/233/EGK, 89/174/EGK, 90/121/EGK, 91/184/EGK, 92/8/EGK, 92/86/EGK, 93/47/EGK, 94/32/EK, 95/34/EK, 96/41/EK, 97/1/EK, 97/45/EK, 98/16/EK, 98/62/EK, 2000/6/EK, 2000/11/EK, 2002/34/EK, 2003/1/EK, 2003/16/EK, 2003/80/EK, 2003/83/EK, 2004/87/EK, 2004/88/EK, 2004/93/EK, 2004/94/EK, 2005/9/EK, 2005/42/EK, 2005/52/EK, 2005/80/EK, 2006/65/EK, 2006/78/EK, 2007/1/EK, 2007/17/EK, 2007/22/EK, 2007/53/EK, 2007/54/EK, 2007/67/EK bizottsági irányelvekkel és a Cseh Köztársaság, az Észt Köztársaság, a Ciprusi Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Máltai Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, a Szlovén Köztársaság és a Szlovák Köztársaság csatlakozásának feltételeiről, valamint az Európai Unió alapját képező szerződések kiigazításáról

szóló okmány II. melléklet 1. rész C. pontjával történt módosításai;”

2. §

Az R. 2. számú melléklete az 1. számú melléklet szerint módosul.

3. §

(1) Az R. 3. számú mellékletének 1. részében a 8. és 9. referencia számú sorok a 2. számú melléklet 1. pontja szerint módosulnak.

(2) Az R. 3. számú mellékletének 1. részében a 26–43., valamint a 47. és 56. referencia számú sorok a 2. számú melléklet 2. pontja szerint módosulnak.

4. §

(1) Ez a rendelet – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba azzal, hogy a (7) bekezdés rendelkezéseit 2008. január 1. napjától kell alkalmazni.

(2) A 2. §, a 3. § (1) bekezdése, a 2. számú melléklet 1. pontja és a (6) bekezdés 2008. június 18-án lép hatályba.

(3) A 3. § (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 2. pontja 2009. január 19-én lép hatályba.

(4) Az 1–2. §, a 3. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 1. pontja, valamint a (2), (6)–(8) bekezdés 2008. június 19-én hatályát veszti.

(5) Ez a rendelet 2009. január 20-án hatályát veszti.

(6) Az R. 3. számú melléklet 2. részében az 1., 2., 8., 13., 15., 30., 41., 43., 45., 46., 51., 52., 53. és 54. referencia számú sorok hatályukat veszítik.

(7) Az R. 3. számú melléklete 2. részében a 3., 4., 5., 6., 7., 9., 10., 11., 12., 14., 16., 18., 19., 20., 21., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 44., 47., 48., 49., 50., 55., 56., 57., 58., 59. és 60. referencia számú sorokban a *g)* oszlopban a „2007. 12. 31.” szövegrész helyébe a „2009. 12. 31.” szöveg lép.

(8) Az R.

a) 5. § (2) bekezdésében az „a Fodor József Országos Közegészségügyi Központ Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézetét” szövegrész helyébe az „az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézetet” szöveg,

b) 11. § (8) bekezdésének *b)* pontjában a „21., 24.” szövegrész helyébe a „21., 22., 24.” szöveg lép.

(9) Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) a Bizottság 2007/17/EK irányelve (2007. március 22.) a kozmetikai termékekről szóló 76/768/EGK tanácsi irányelv III. és VI. mellékletének a műszaki fejlődéshez történő hozzáigazítása céljából való módosításáról,

b) a Bizottság 2007/53/EK irányelve (2007. augusztus 29.) a kozmetikai termékekről szóló 76/768/EGK tanácsi irányelv III. mellékletének a műszaki fejlődéshez történő hozzáigazítása céljából való módosításáról,

c) a Bizottság 2007/54/EK irányelve (2007. augusztus 29.) a kozmetikai termékekről szóló 76/768/EGK tanácsi irányelv II. és III. mellékletének a műszaki fejlődéshez történő hozzáigazítása céljából való módosításáról,

d) a Bizottság 2007/67/EK irányelve (2007. november 22.) a kozmetikai termékekről szóló 76/768/EGK tanácsi irányelv III. mellékletének a műszaki fejlődéshez történő hozzáigazítása céljából való módosításáról.

Dr. Horváth Ágnes s. k.,
egészségügyi miniszter

*1. számú melléklet
a 3/2008. (I. 11.) EüM rendelethez*

Az R. 2. számú melléklete a következő referencia számú sorokkal egészül ki:

„1244. 1-Metil-2,4,5-trihidroxibenzol (CAS-szám 1124-09-0) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1245. 2,6-Dihidrox-4-metilpiridin (CAS-szám 4664-16-8) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1246. 5-Hidrox-1,4-benzodioxán (CAS-szám 10288-36-5) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1247. 3,4-Metiléndioxifenol (CAS-szám 533-31-3) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1248. 3,4-Metiléndioxianilin (CAS-szám 14268-66-7) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1249. Hidroxipiridinon (CAS-szám 822-89-9) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1250. 3-Nitro-4-aminofenoxietanol (CAS-szám 50982-74-6) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1251. 2-Metoxi-4-nitrofenol (CAS-szám 3251-56-7) (4-Nitroguajakol) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1252. C.I. Acid Black 131 (CAS-szám 12219-01-1) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1253. 1,3,5-Trihidroxibenzol (CAS-szám 108-73-6) (Floroglucin) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1254. 1,2,4-Benzotriacetát (CAS-szám 613-03-6) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1255. Etanol, 2,2'-iminobisz-, epiklórhidrinnel és 2-nitro-1,4-benzoldiaminnal kapott reakciótermékek (CAS-szám 68478-64-8) (CAS 158571-58-5) (HC Blue No. 5) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1256. N-Metil-1,4-diaminoantrakinon, epiklórhidrinnel és monoetanolaminnal kapott reakciótermékek (CAS-szám 158571-57-4) (HC Blue No. 4) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1257. 4-Aminobenzolszulfonsav (CAS-szám 121-57-3) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1258. 3,3'-((Szulfonilbis(2-nitro-4,1-fenilén)imino)bis(6-(fenilamino)) benzolszulfonsav és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1259. 3(vagy 5)-((4-(Benzilmetilamino)fenil)azo)-1,2-(or 1,4)-dimetil-1H-1,2,4-triazolium és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1260. 2,2'-((3-Klór-4-((2,6-diklór-4-nitrofenil)azo)fenil)imino)biszetanol (CAS-szám 23355-64-8) (Disperse Brown 1) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1261. Benzotiazolium, 2-[[4-[etil(2-hidroxietil)amino]fenil]azo]-6-metoxi-3-metil- és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1262. 2-[[4-Klór-2-nitrofenil]azo]-N-(2-metoxifenil)-3-oxobutanamid (CAS-szám 13515-40-7) (Pigment Yellow 73) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1263. 2,2'-[(3,3'-Diklór[1,1'-bifenil]-4,4'-diil)bis(azo)]bis[3-oxo-N-fenilbutanamid] (CAS-szám 6358-85-6) (Pigment Yellow 12) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1264. 2,2'-(1,2-Etendiil)bis[5-((4-etoxifenil)azo)benzolszulfonsav] és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1265. 2,3-Dihidro-2,2-dimetil-6-[(4-(fenilazo)-1-naftalenil)azo]-1H-pirimidin (CAS-szám 4197-25-5) (Solvent Black 3) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1266. 3(vagy 5)-[[4-[(7-Amino-1-hidrox-3-szulfonato-2-naftil)azo]-1-naftil]azo]szalicilsav és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1267. 2-Naftalénszulfonsav, 7-(benzoilamino)-4-hidrox-3-[[4-[(4-szulfofenil)azo]fenil]azo]- és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1268. (-(7,7'-Iminobisz(4-hidrox-3-((2-hidrox-5-(N-metilszulfamoil)fenil)azo)Naftalén-2-szulfonato)) (6-))dikuprát(2-) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1269. 3-[(4-(Acetilamino)fenil)azo]-4-hidrox-7-[[[5-hidrox-6-(fenilazo)-7-szulf-2-naftalenil]amino]karbonil]amino]-2-Naftalénszulfonsav és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1270. 2-Naftalénszulfonsav, 7,7'-(karbonildiimi-no)bisz(4-hidroxi-3-[[2-szulfo-4-[(4-szulfofenil)azo]fe-nil]azo]-, (CAS-szám 25188-41-4) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1271. Etánaminium, N-(4-[bisz[4-(dietilamino)fenil]metilén]-2,5-ciklohexadién-1-ilidén)-N-etil- és sói, haj-festékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1272. 3H-Indolium, 2-[[4-metoxifenil]metilhidrazo-no]metil]-1,3,3-trimetil- és sói, hajfestékek összetevője-ként történő alkalmazás esetén

1273. 3H-Indolium, 2-(2-((2,4-dimetoxifenil)amino)etenil)-1,3,3-trimetil- és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1274. Oldható nigrozin-szesz (CAS-szám 11099-03-9) (Solvent Black 5), hajfestékek összetevőjeként történő al-kalmazás esetén

1275. Fenoxazin-5-ium, 3,7-bisz(dietilamino)-, (CAS-szám 47367-75-9) és sói, hajfestékek összetevőjeként tör-ténő alkalmazás esetén

1276. Benzo[a]fenoxazin-7-ium, 9-(dimetilamino)- és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1277. 6-Amino-2-(2,4-dimetilfenil)-1H-benz[de]izo-kinolin-1,3(2H)-dion (CAS-szám 2478-20-8) (Solvent Yellow 44) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő al-kalmazás esetén

1278. 1-Amino-4-[[4-[(dimetilamino)metil]fenil]ami-no]antrakinon (CAS-szám 12217-43-5) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1279. Laccaic Acid (CI Natural Red 25) (CAS-szám 60687-93-6) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1280. Benzolszulfonsav, 5-[(2,4-dinitrofenil)amino]-2-(fenilamino)-, (CAS-szám 15347-52-1) és sói, hajfes-tékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1281. 4-[(4-Nitrofenil)azo]anilin (CAS-szám 730-40-5) (Disperse Orange 3) és sói, hajfestékek összetevője-ként történő alkalmazás esetén

1282. 4-Nitro-m-feniléndiamin (CAS-szám 5131-58-8) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalma-zás esetén

1283. 1-Amino-4-(metilamino)-9,10-antracéndion (CAS-szám 1220-94-6) (Disperse Violet 4) és sói, hajfes-tékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1284. N-Metil-3-nitro-p-feniléndiamin (CAS-szám 2973-21-9) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő al-kalmazás esetén

1285. N1-(2-Hidroxietil)-4-nitro-o-feniléndiamin (CAS-szám 56932-44-6) (HC Yellow No. 5) és sói, hajfes-tékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1286. N1-(Tris(hidroximetil))metil-4-nitro-1,2-fenilén-diamin (CAS-szám 56932-45-7) (HC Yellow No. 3) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1287. 2-Nitro-N-hidroxietil-p-anizidin (CAS-szám 57524-53-5) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1288. N,N'-Dimetil-N-Hidroxietil-3-nitro-p-fenilén-diamin (CAS-szám 10228-03-2) és sói, hajfestékek össze-tevőjeként történő alkalmazás esetén

1289. 3-(N-Metil-N-(4-metilamino-3-nitrofenil)amino)propán-1,2-diol (CAS-szám 93633-79-5) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1290. 4-Etilamino-3-nitrobenzoesav (CAS-szám 2788-74-1) (N-Etil-3-Nitro PABA) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1291. (8-[(4-Amino-2-nitrofenil)azo]-7-hidroxi-2-naftil)trimetilammonium és sói, kivéve Basic Red 118 (CAS-szám 71134-97-9), szennyeződésként a Basic Brown 17-ben, hajfestékek összetevőjeként történő alkal-mazás esetén

1292. 5-((4-(Dimetilamino)fenil)azo)-1,4-dimetil-1H-1,2,4-triazolium és sói, hajfestékek összetevőjeként tör-ténő alkalmazás esetén

1293. m-Feniléndiamin, 4-(fenilazo)-, (CAS-szám 495-54-5) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő al-kalmazás esetén

1294. 1,3-Benzoldiamin, 4-metil-6-(fenilazo)- és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1295. 2,7-Naftaléndiszulfonsav, 5-(acetilamino)-4-hidroxi-3-((2-metilfenil)azo)- és sói, hajfestékek össze-tevőjeként történő alkalmazás esetén

1296. 4,4'-[(4-Metil-1,3-fenilén)bisz(azo)]bisz([6-me-til-1,3-benzoldiamin] (CAS-szám 4482-25-1) (Basic Brown 4) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkal-mazás esetén

1297. Benzolaminium, 3-[[4-[[diamino(fenilazo)fenil]azo]-2-metilfenil]azo]-N,N,N-trimetil- és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1298. Benzolaminium, 3-[[4-[[diamino(fenilazo)fenil]azo]-1-naftalenil]azo]-N,N,N-trimetil- és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1299. Etánaminium, N-[4-[(4-(dietilamino)fenil)fenil-metilén]-2,5-ciklohexadién-1-ilidén]-N-etil- és sói, haj-festékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1300. 9,10-Antracéndion, 1-[(2-hidroxietil)amino]-4-(metilamino)- (CAS-szám 86722-66-9) származékai és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1301. 1,4-Diamino-2-metoxi-9,10-antracéndion (CAS-szám 2872-48-2) (Disperse Red 11) és sói, hajfes-tékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1302. 1,4-Dihidroxi-5,8-bisz([(2-hidroxietil)amino]antrakinon (CAS-szám 3179-90-6) (Disperse Blue 7) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1303. 1-[(3-Aminopropil)amino]-4-(metilamino)ant-rakinon és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkal-mazás esetén

1304. N-[6-[(2-Klór-4-hidroxifenil)imino]-4-metoxi-3-oxo-1,4-ciklohexadién-1-il]acetamid (CAS-szám 66612-11-1) (HC Yellow No. 8) és sói, hajfestékek össze-tevőjeként történő alkalmazás esetén

1305. [6-[[3-Klór-4-(metilamino)fenil]imino]-4-metil-3-oxociklohexa-1,4-dien-1-il]urea (CAS-szám 56330-

88-2) (HC Red No. 9) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1306. Fenotiazin-5-ium, 3,7-bisz(dimetilamino)-, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1307. 4,6-Bisz(2-Hidroxietoxi)-m-Feniléndiamin és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1308. 5-Amino-2,6-Dimetoxi-3-Hidroxipiridin (CAS-szám 104333-03-1) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1309. 4,4'-Diaminodifenilamin (CAS-szám 537-65-5) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1310. 4-Dietilamino-o-toluidin (CAS-szám 148-71-0) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1311. N,N-Dietil-p-feniléndiamin (CAS-szám 93-05-0) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1312. N,N-Dimetil-p-feniléndiamin (CAS-szám 99-98-9) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1313. Toluol-3,4-Diamin (CAS-szám 496-72-0) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1314. 2,4-Diamino-5-metilfenoxietanol (CAS-szám 141614-05-3) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1315. 6-Amino-o-krezol (CAS-szám 17672-22-9) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1316. Hidroxietilaminometil-p-aminofenol (CAS-szám 110952-46-0) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1317. 2-Amino-3-nitrofenol (CAS-szám 603-85-0) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1318. 2-Klór-5-nitro-N-hidroxietil-p-feniléndiamin (CAS-szám 50610-28-1) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1319. 2-Nitro-p-feniléndiamin (CAS-szám 5307-14-2) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1320. Hidroxietil-2,6-dinitro-p-anizidin (CAS-szám 122252-11-3) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1321. 6-Nitro-2,5-piridindiamin (CAS-szám 69825-83-8) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1322. Fenazinium, 3,7-diamino-2,8-dimetil-5-fenil- és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1323. 3-Hidrox-4-[(2-hidroxinaftil)azo]-7-nitronaftalén-1-szulfonsav (CAS-szám 16279-54-2) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1324. 3-[(2-nitro-4-(trifluorometil)fenil)amino]propán-1,2-diol (CAS-szám 104333-00-8) (HC Yellow No. 6) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1325. 2-[(4-Klór-2-nitrofenil)amino]etanol (CAS-szám 59320-13-7) (HC Yellow No. 12) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1326. 3-[[4-[(2-Hidroxietil)Metilamino]-2-Nitrofenil]Amino]-1,2-Propándiol (CAS-szám 173994-75-7) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1327. 3-[[4-[Etil(2-Hidroxietil)Amino]-2-Nitrofenil]Amino]-1,2-Propándiol (CAS-szám 114087-41-1) és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén

1328. Etánaminium, N-[4-[[4-(dietilamino)fenil][4-(etilamino)-1-naftalenil]metilén]-2,5-ciklohexadién-1-ildén]-N-etil- és sói, hajfestékek összetevőjeként történő alkalmazás esetén"

2. számú melléklet a 3/2008. (I. 11.) EüM rendelethez

1. Az R. 3. számú melléklete 1. részének a 8. és 9. referencia számú sorai helyébe a következő sorok lépnek:

[Referencia- szám]	Hatóanyag neve	Korlátozások			Címkére felirandó felhasználási feltételek és figyelmeztetések
		alkalmazási terület és/vagy felhasználás	maximálisan megengedett koncentráció a végtermékben	egyéb korláto- zások és köve- telmények	
a	b	c	d	e	f)
„8	p-Fenilén-diamin, N-szubsztituált származékai és sói; o-Fenilén-diamin (1) N-szubsztituált származékai, az e mellékletben máshol felsorolt és a 2. számú melléklet 1309., 1311. és 1312. referenciaszámai alatt felsorolt származékok kivételével	Hajfesték színező oxidáló anyagai a) általános használat b) szakipari használat	6% szabad bázisra számítva		a) Allergiás reakciót válthat ki Feniléndiaminokat tartalmaz Nem használható szempilla- és szemöldökfestésre b) Csak szakipari használatra Feniléndiaminokat tartalmaz Allergiás reakciót válthat ki Megfelelő kesztyű használandó
9	Methylfeniléndiaminok és N-szubsztituált származékaik és sóik (1) a 2. számú melléklet 364-es, 1310-es és 1313-as anyagának kivételével	Hajfesték oxidáló színező anyagai a) általános használat b) szakipari használat	10% szabad bázisra számítva		a) Allergiás reakciót válthat ki Feniléndiaminokat tartalmaz Nem használható szempilla- és szemöldökfestésre b) Csak szakipari használatra Feniléndiaminokat tartalmaz Allergiás reakciót válthat ki Megfelelő kesztyű használandó”

2. Az R. 3. számú melléklete 1. részének

a) a 26–43. referencia számú sorai helyébe a következő sorok lépnek:

[Referencia- szám]	Hatóanyag neve	Korlátozások			Címke felírandó felhasználási feltételek és figyelmeztetések
		alkalmazási terület és/vagy felhasználás	maximálisan megengedett koncentráció a végtermékben	egyéb korláto- zások és köve- telmények	
a	b	c	d	e	f]
„26	Ammónium monofluorofoszfát	Szájhigiénés termékek	0,15% F-ra számítva. A mellékletben engedélyezett fluorid vegyületek keveréke esetén a teljes F koncentráció nem haladhatja meg a 0,15%-ot		Ammónium monofluorofoszfátot tartalmaz A 0,1–0,15% fluoridot tartalmazó fogkrémek esetében, ha a címkézés nem tartalmaz gyermekeknek szóló ellenjavallatot (pl. „csak felnőttek számára ajánlott”), kötelező a következő figyelmeztetés feltüntetése: Hatéves vagy annál fiatalabb gyermekek: borsónyi mennyiséget tegyen a fogkefére és ügyeljen arra, hogy gyermeke fogmosás közben minél kevesebb fogkrémet nyeljen le! Más forrásból származó fluorid bevitel esetén kérje ki fogorvosa vagy orvosa tanácsát!
27	Nátrium monofluorofoszfát	ua.	0,15% ua.		Nátrium monofluorofoszfátot tartalmaz A 0,1–0,15% fluoridot tartalmazó fogkrémek esetében, ha a címkézés nem tartalmaz gyermekeknek szóló ellenjavallatot (pl. „csak felnőttek számára ajánlott”), kötelező a következő figyelmeztetés feltüntetése: Hatéves vagy annál fiatalabb gyermekek: borsónyi mennyiséget tegyen a fogkefére és ügyeljen arra, hogy gyermeke fogmosás közben minél kevesebb fogkrémet nyeljen le! Más forrásból származó fluorid bevitel esetén kérje ki fogorvosa vagy orvosa tanácsát!

[Referencia- szám]	Hatóanyag neve	Korlátozások			Címke felírandó felhasználási feltételek és figyelmeztetések
		alkalmazási terület és/vagy felhasználás	maximálisan megengedett koncentráció a végtermékben	egyéb korláto- zások és köve- telmények	
a	b	c	d	e	f)
28	Kálium monofluorofoszfát	ua.	0,15% ua.		Kálium monofluorofoszfátot tartalmaz A 0,1–0,15% fluoridot tartalmazó fogkrémek esetében, ha a címkézés nem tartalmaz gyermekeknek szóló ellenjavallatot (pl. „csak felnőttek számára ajánlott”), kötelező a következő figyelmeztetés feltüntetése: Hatéves vagy annál fiatalabb gyermekek: borsónyi mennyiséget tegyen a fogkefére és ügyeljen arra, hogy gyermeke fogmosás közben minél kevesebb fogkrémet nyeljen le! Más forrásból származó fluorid bevétele esetén kérje ki fogorvosa vagy orvosa tanácsát!
29	Kalcium monofluorofoszfát	ua.	0,15% ua.		Kalcium monofluorofoszfátot tartalmaz A 0,1–0,15% fluoridot tartalmazó fogkrémek esetében, ha a címkézés nem tartalmaz gyermekeknek szóló ellenjavallatot (pl. „csak felnőttek számára ajánlott”), kötelező a következő figyelmeztetés feltüntetése: Hatéves vagy annál fiatalabb gyermekek: borsónyi mennyiséget tegyen a fogkefére és ügyeljen arra, hogy gyermeke fogmosás közben minél kevesebb fogkrémet nyeljen le! Más forrásból származó fluorid bevétele esetén kérje ki fogorvosa vagy orvosa tanácsát!

[Referencia- szám]	Hatóanyag neve	Korlátozások			Címke felírandó felhasználási feltételek és figyelmeztetések
		alkalmazási terület és/vagy felhasználás	maximálisan megengedett koncentráció a végtermékben	egyéb korláto- zások és köve- telmények	
a	b	c	d	e	f]
30	Kalcium fluorid	ua.	0,15% ua.		Kalcium fluoridot tartalmaz A 0,1–0,15% fluoridot tartalmazó fogkrémek esetében, ha a címkézés nem tartalmaz gyermekeknek szóló ellenjavallatot (pl. „csak felnőttek számára ajánlott”), kötelező a következő figyelmeztetés feltüntetése: Hatéves vagy annál fiatalabb gyermekek: borsónyi mennyiséget tegyen a fogkefére és ügyeljen arra, hogy gyermeke fogmosás közben minél kevesebb fogkrémet nyeljen le! Más forrásból származó fluorid bevitel esetén kérje ki fogorvosa vagy orvosa tanácsát!
31	Nátrium fluorid	ua.	0,15% ua.		Nátrium fluoridot tartalmaz A 0,1–0,15% fluoridot tartalmazó fogkrémek esetében, ha a címkézés nem tartalmaz gyermekeknek szóló ellenjavallatot (pl. „csak felnőttek számára ajánlott”), kötelező a következő figyelmeztetés feltüntetése: Hatéves vagy annál fiatalabb gyermekek: borsónyi mennyiséget tegyen a fogkefére és ügyeljen arra, hogy gyermeke fogmosás közben minél kevesebb fogkrémet nyeljen le! Más forrásból származó fluorid bevitel esetén kérje ki fogorvosa vagy orvosa tanácsát!

[Referencia- szám]	Hatóanyag neve	Korlátozások			Címke felírandó felhasználási feltételek és figyelmeztetések
		alkalmazási terület és/vagy felhasználás	maximálisan megengedett koncentráció a végtermékben	egyéb korláto- zások és köve- telmények	
a	b	c	d	e	f]
32	Kálium fluorid	ua.	0,15% ua.		Kálium fluoridot tartalmaz A 0,1–0,15% fluoridot tartalmazó fogkrémek esetében, ha a címkézés nem tartalmaz gyermekeknek szóló ellenjavallatot (pl. „csak felnőttek számára ajánlott”), kötelező a következő figyelmeztetés feltüntetése: Hatéves vagy annál fiatalabb gyermekek: borsónyi mennyiséget tegyen a fogkefére és ügyeljen arra, hogy gyermeke fogmosás közben minél kevesebb fogkrémet nyeljen le! Más forrásból származó fluorid bevitel esetén kérje ki fogorvosa vagy orvosa tanácsát!
33	Ammónium fluorid	ua.	0,15% ua.		Ammónium fluoridot tartalmaz A 0,1–0,15% fluoridot tartalmazó fogkrémek esetében, ha a címkézés nem tartalmaz gyermekeknek szóló ellenjavallatot (pl. „csak felnőttek számára ajánlott”), kötelező a következő figyelmeztetés feltüntetése: Hatéves vagy annál fiatalabb gyermekek: borsónyi mennyiséget tegyen a fogkefére és ügyeljen arra, hogy gyermeke fogmosás közben minél kevesebb fogkrémet nyeljen le! Más forrásból származó fluorid bevitel esetén kérje ki fogorvosa vagy orvosa tanácsát!

[Referencia- szám]	Hatóanyag neve	Korlátozások			Címke felírandó felhasználási feltételek és figyelmeztetések
		alkalmazási terület és/vagy felhasználás	maximálisan megengedett koncentráció a végtermékben	egyéb korláto- zások és köve- telmények	
a	b	c	d	e	f]
34	Alumínium fluorid	ua.	0,15% ua.		Alumínium fluoridot tartalmaz A 0,1–0,15% fluoridot tartalmazó fogkrémek esetében, ha a címkézés nem tartalmaz gyermekeknek szóló ellenjavallatot (pl. „csak felnőttek számára ajánlott”), kötelező a következő figyelmeztetés feltüntetése: Hatéves vagy annál fiatalabb gyermekek: borsónyi mennyiséget tegyen a fogkefére és ügyeljen arra, hogy gyermeke fogmosás közben minél kevesebb fogkrémet nyeljen le! Más forrásból származó fluorid bevitel esetén kérje ki fogorvosa vagy orvosa tanácsát!
35	Ón fluorid	ua.	0,15% ua.		Ón fluoridot tartalmaz A 0,1–0,15% fluoridot tartalmazó fogkrémek esetében, ha a címkézés nem tartalmaz gyermekeknek szóló ellenjavallatot (pl. „csak felnőttek számára ajánlott”), kötelező a következő figyelmeztetés feltüntetése: Hatéves vagy annál fiatalabb gyermekek: borsónyi mennyiséget tegyen a fogkefére és ügyeljen arra, hogy gyermeke fogmosás közben minél kevesebb fogkrémet nyeljen le! Más forrásból származó fluorid bevitel esetén kérje ki fogorvosa vagy orvosa tanácsát!

[Referencia- szám]	Hatóanyag neve	Korlátozások			Címke felírandó felhasználási feltételek és figyelmeztetések
		alkalmazási terület és/vagy felhasználás	maximálisan megengedett koncentráció a végtermékben	egyéb korláto- zások és köve- telmények	
a	b	c	d	e	f]
36	Hexadecil ammónium fluorid	ua.	0,15% ua.		Hexadecil ammónium fluoridot tartalmaz A 0,1–0,15% fluoridot tartalmazó fogkrémek esetében, ha a címkézés nem tartalmaz gyermekeknek szóló ellenjavallatot (pl. „csak felnőttek számára ajánlott”), kötelező a következő figyelmeztetés feltüntetése: Hatéves vagy annál fiatalabb gyermekek: borsónyi mennyiséget tegyen a fogkefére és ügyeljen arra, hogy gyermeke fogmosás közben minél kevesebb fogkrémet nyeljen le! Más forrásból származó fluorid bevétele esetén kérje ki fogorvosa vagy orvosa tanácsát!
37	3-(N-Hexadecil-N-2-hidroxietyl-ammónia) propilbisz (2-hidroxietyl) ammónium dihidrofluorid	ua.	0,15% ua.		3-(N-Hexadecil-N-2-hidroxietyl-ammónia) propilbisz (2-hidroxietyl) ammónium dihidrofluoridot tartalmaz A 0,1–0,15% fluoridot tartalmazó fogkrémek esetében, ha a címkézés nem tartalmaz gyermekeknek szóló ellenjavallatot (pl. „csak felnőttek számára ajánlott”), kötelező a következő figyelmeztetés feltüntetése: Hatéves vagy annál fiatalabb gyermekek: borsónyi mennyiséget tegyen a fogkefére és ügyeljen arra, hogy gyermeke fogmosás közben minél kevesebb fogkrémet nyeljen le! Más forrásból származó fluorid bevétele esetén kérje ki fogorvosa vagy orvosa tanácsát!

[Referencia- szám]	Hatóanyag neve	Korlátozások			Címke felírandó felhasználási feltételek és figyelmeztetések
		alkalmazási terület és/vagy felhasználás	maximálisan megengedett koncentráció a végtermékben	egyéb korláto- zások és köve- telmények	
a	b	c	d	e	f]
38	NN’N’-Trisz(polioxietylén)- N-hexadecilpropiléndiamin dihidrofluorid	ua.	0,15% ua.		NN’N’-trisz(polioxietylén)- N-hexa-decilpropiléndiamin dihidrofluoridot tartalmaz A 0,1–0,15% fluoridot tartalmazó fogkrémek esetében, ha a címkézés nem tartalmaz gyermekeknek szóló ellenjavallatot (pl. „csak felnőttek számára ajánlott”), kötelező a következő figyelmeztetés feltüntetése: Hatéves vagy annál fiatalabb gyermekek: borsónyi mennyiséget tegyen a fogkefére és ügyeljen arra, hogy gyermeke fogmosás közben minél kevesebb fogkrémet nyeljen le! Más forrásból származó fluorid bevitel esetén kérje ki fogorvosa vagy orvosa tanácsát!
39	Oktadecenil ammónium fluorid	ua.	0,15% ua.		Oktadecenil ammónium fluoridot tartalmaz A 0,1–0,15% fluoridot tartalmazó fogkrémek esetében, ha a címkézés nem tartalmaz gyermekeknek szóló ellenjavallatot (pl. „csak felnőttek számára ajánlott”), kötelező a következő figyelmeztetés feltüntetése: Hatéves vagy annál fiatalabb gyermekek: borsónyi mennyiséget tegyen a fogkefére és ügyeljen arra, hogy gyermeke fogmosás közben minél kevesebb fogkrémet nyeljen le! Más forrásból származó fluorid bevitel esetén kérje ki fogorvosa vagy orvosa tanácsát!

[Referencia- szám]	Hatóanyag neve	Korlátozások			Címke felírandó felhasználási feltételek és figyelmeztetések
		alkalmazási terület és/vagy felhasználás	maximálisan megengedett koncentráció a végtermékben	egyéb korláto- zások és köve- telmények	
a	b	c	d	e	f)
40	Nátrium fluorszilikát	ua.	0,15% ua.		Nátrium fluorszilikátot tartalmaz A 0,1–0,15% fluoridot tartalmazó fogkrémek esetében, ha a címkézés nem tartalmaz gyermekeknek szóló ellenjavallatot (pl. „csak felnőttek számára ajánlott”), kötelező a következő figyelmeztetés feltüntetése: Hatéves vagy annál fiatalabb gyermekek: borsónyi mennyiséget tegyen a fogkefére és ügyeljen arra, hogy gyermeke fogmosás közben minél kevesebb fogkrémet nyeljen le! Más forrásból származó fluorid bevitel esetén kérje ki fogorvosa vagy orvosa tanácsát!
41	Kálium fluorszilikát	ua.	0,15% ua.		Kálium fluorszilikátot tartalmaz A 0,1–0,15% fluoridot tartalmazó fogkrémek esetében, ha a címkézés nem tartalmaz gyermekeknek szóló ellenjavallatot (pl. „csak felnőttek számára ajánlott”), kötelező a következő figyelmeztetés feltüntetése: Hatéves vagy annál fiatalabb gyermekek: borsónyi mennyiséget tegyen a fogkefére és ügyeljen arra, hogy gyermeke fogmosás közben minél kevesebb fogkrémet nyeljen le! Más forrásból származó fluorid bevitel esetén kérje ki fogorvosa vagy orvosa tanácsát!

[Referencia- szám]	Hatóanyag neve	Korlátozások			Címke felírandó felhasználási feltételek és figyelmeztetések
		alkalmazási terület és/vagy felhasználás	maximálisan megengedett koncentráció a végtermékben	egyéb korláto- zások és köve- telmények	
a	b	c	d	e	f]
42	Ammónium fluorszilikát	ua.	0,15% ua.		Ammónium fluorszilikátot tartalmaz A 0,1–0,15% fluoridot tartalmazó fogkrémek esetében, ha a címkézés nem tartalmaz gyermekeknek szóló ellenjavallatot (pl. „csak felnőttek számára ajánlott”), kötelező a következő figyelmeztetés feltüntetése: Hatéves vagy annál fiatalabb gyermekek: borsónyi mennyiséget tegyen a fogkefére és ügyeljen arra, hogy gyermeke fogmosás közben minél kevesebb fogkrémet nyeljen le! Más forrásból származó fluorid bevétele esetén kérje ki fogorvosa vagy orvosa tanácsát!
43	Magnézium fluorszilikát	ua.	0,15% ua.		Magnézium fluorszilikátot tartalmaz A 0,1–0,15% fluoridot tartalmazó fogkrémek esetében, ha a címkézés nem tartalmaz gyermekeknek szóló ellenjavallatot (pl. „csak felnőttek számára ajánlott”), kötelező a következő figyelmeztetés feltüntetése: Hatéves vagy annál fiatalabb gyermekek: borsónyi mennyiséget tegyen a fogkefére és ügyeljen arra, hogy gyermeke fogmosás közben minél kevesebb fogkrémet nyeljen le! Más forrásból származó fluorid bevétele esetén kérje ki fogorvosa vagy orvosa tanácsát!”

b) a 47. referencia számú sora helyébe a következő sor lép:

[Referencia- szám]	Hatóanyag neve	Korlátozások			Címke felírandó felhasználási feltételek és figyelmeztetések
		alkalmazási terület és/vagy felhasználás	maximálisan megengedett koncentráció a végtermékben	egyéb korláto- zások és köve- telmények	
a	b	c	d	e	f)
„47	Nikometanol hidrofúorid	Szájhigiénés termékek	0,15% fluorra számolva. Ha más, ebben a mellékletben engedélyezett fluortartalmú vegyülettel együtt használják, az összes fluorkoncentráció nem lehet több 0,15%-nál		Nikometanol hidrofúoridot tartalmaz A 0,1–0,15% fluoridot tartalmazó fogkrémek esetében, ha a címkézés nem tartalmaz gyermekeknek szóló ellenjavallatot (pl. „csak felnőttek számára ajánlott”), kötelező a következő figyelmeztetés feltüntetése: Hatéves vagy annál fiatalabb gyermekek: borsónyi mennyiséget tegyen a fogkefére és ügyeljen arra, hogy gyermeke fogmosás közben minél kevesebb fogkrémet nyeljen le! Más forrásból származó fluorid bevitale esetén kérje ki fogorvosa vagy orvosa tanácsát!”

c) az 56. referencia számú sora helyébe a következő sor lép:

[Referencia- szám]	Hatóanyag neve	Korlátozások			Címkére felirandó felhasználási feltételek és figyelmeztetések
		alkalmazási terület és/vagy felhasználás	maximálisan megengedett koncentráció a végtermékben	egyéb korláto- zások és köve- telmények	
a	b	c	d	e	f)
„56	Magnézium fluorid	Foghigiénés termékek	0,15% F-ra számolva. Ha más, ebben a mellékletben engedélyezett fluortartalmú vegyülettel együtt használják, az összes fluorkoncentráció nem lehet több mint 0,15%		Magnézium fluoridot tartalmaz A 0,1–0,15% fluoridot tartalmazó fogkrémek esetében, ha a címkézés nem tartalmaz gyermekeknek szóló ellenjavallatot (pl. „csak felnőttek számára ajánlott”), kötelező a következő figyelmeztetés feltüntetése: Hatéves vagy annál fiatalabb gyermekek: borsónyi mennyiséget tegyen a fogkefére és ügyeljen arra, hogy gyermeke fogmosás közben minél kevesebb fogkrémet nyeljen le! Más forrásból származó fluorid bevitel esetén kérje ki fogorvosa vagy orvosa tanácsát!”

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

3/2008. (I. 11.) FVM rendelete

a szőlőtermelési potenciálra, a szőlőültetvények szerkezetátalakítására és -átállítására vonatkozó szabályozásról szóló

7/2007. (I. 30.) FVM rendelet módosításáról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdésének *a)* és *b)* pontjában, valamint a szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Btv.) 57. § (1) bekezdésének *d)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 162/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *a)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

(1) A szőlőtermelési potenciálra, a szőlőültetvények szerkezetátalakítására és -átállítására vonatkozó szabályozásról szóló 7/2007. (I. 30.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(*E rendelet alkalmazásában:*)

„*b)* **fajtaváltás:** egy vagy két borpiaci évre ütemezetten az adott ültetvényben az intézkedést megelőzően termesztett fajta érvényes telepítési engedéllyel történő cseréje más fajtának vagy a korábbi fajta vírusmentesített klónjának vagy klónkeverékének telepítésével, illetve átoltásával,”

(2) Az R. 1. § *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(*E rendelet alkalmazásában:*)

„*d)* **tőkepótlás:** az ültetvényszerkezetnek megfelelő tőkeállomány helyreállítása az ültetvényben meglévő szőlőfajtával legfeljebb egy borpiaci év alatt, az ültetvény támrendszerének létesítése és az ültetvény támrendszerének korszerűsítése intézkedések keretében, 5%-nál nagyobb mértékű hiány esetén a tőkehelyek 100%-ban, 25%-nál nagyobb mértékű tőkepótlás esetében érvényes telepítési engedéllyel történő bepótlásával, ami magában foglalja a felhasznált szaporítóanyag beszerzését, illetve az ültetést is,”

(3) Az R. 1. § *h)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(*E rendelet alkalmazásában:*)

„*h)* **VINGIS térkép:** a szőlőültetvények országos térinformatikai nyilvántartásából (VINGIS) előállított, pontos térbeli azonosítást biztosító, kiegészítő adatokkal ellátott térképi állomány,”

(4) Az R. 1. §-a a következő *j)–o)* pontokkal egészül ki: (*E rendelet alkalmazásában:*)

„*j)* **összefüggő terület:** a kérelemben megjelölt, a kérelmező használatában lévő, akár több helyrajzi számon jelzett ültetvény, amelyet más használatában lévő szőlőültetvény, más művelési ágba sorolt terület, vagy külön helyrajzi számmal ellátott út határol,

k) **szakszerűen művelt ültetvény:** olyan ültetvény, amelyben a művelésmódnak megfelelő metszést, a vegetációs időszaknak megfelelő növényápolási, növényvédelmi és gyomszabályozási munkákat elvégezték,

l) **ültetvény támrendszerének létesítése:** az az intézkedés, amelynek során a kérelemben megjelölt ültetvényen – a felhasznált anyagokat is figyelembe véve – új támrendszer teljes körű kialakítását végzik el,

m) **ültetvény támrendszerének korszerűsítése:** az az intézkedés, amelynek során a korábban alkalmazott művelésmód megváltoztatásával egyidejűleg a kérelemben szereplő ültetvény – már meglévő támrendszerének egyes elemei meghagyása mellett – teljes körű felújítását végzik el, amely magában foglalja a támrendszer elemeinek (oszlop, karó, huzal) legalább 20%-os mértékben történő cseréjét,

n) **átadó:** szőlőültetvény engedélyezett kivágásával keletkezett újratelepítési jogát (mint mezőgazdasági vagyoni értékű jogot) a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Eljárási törvény) 76. §-ában foglaltak alapján átruházó természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet,

o) **átvevő:** az a természetes személy, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akire az átadó az újratelepítési jogát átruházza.”

2. §

(1) Az R. 7. § (2)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az engedéllyel történt kivágást követően a hegybíró az újratelepítési jog keletkezéséről szóló határozatát közli a kivágást elvégző személlyel. Az újratelepítési jogot a jog keletkezésétől annak felhasználásáig, ennek hiányában a jog keletkezésétől számított nyolcadik borpiaci év végéig azon hegyközség hegybírója tartja nyilván az ültetvénykataszter részeként, amelynek illetékességi területén történő kivágással a jog keletkezett.

(3) Ha a kivágás tényét a VINGIS rendszer „kivágott ültetvény” fedvényében a telepítési engedély iránti kérelem benyújtásáig nem rögzítették, és a telepítés a kivágott ültetvény után keletkezett újratelepítési jog felhasználásával történik, a benyújtott kérelemhez a hegybíró csatolja a 7. § (2) bekezdése alapján hozott határozatot.”

(2) Az R. 7. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az újratelepítési joggal rendelkező természetes személy, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet az újratelepítési jogát Magyarországon bárhol, a használatában vagy tulajdonában lévő szőlőültetvény telepítésére alkalmas földrészleten felhasználhatja, vagy másra átruházhatja.”

(3) Az R. 7. §-a a következő, (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A (2) bekezdés szerinti határozatnak a külön jogszabályban meghatározottakon túl tartalmaznia kell az újratelepítési jog keletkezésével kapcsolatos adatokat is: a kivágott ültetvény azonosító adatait – település neve, terület helyrajzi száma – a kivágás időpontját, a kivágási engedély számát, kivágott ültetvény nagyságát.”

3. §

Az R. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § (1) Az újratelepítési jog átruházásáról szóló szerződés eredeti példányát – a megkötéstől számított tizenöt napon belül – az átvevőnek meg kell küldenie az MVH részére jóváhagyás céljából. A határidőn túl benyújtott kérelmet az MVH érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

(2) Az újratelepítési jog átruházásával kapcsolatos jogok és kötelezettségek gyakorlásának, illetve teljesítésének módjára vonatkozóan, valamint az azokhoz kapcsolódó nyomtatványok rendszeresítése céljából az MVH közleményt ad ki.

(3) Az újratelepítési jog átruházásáról szóló szerződés csak abban az esetben hagyható jóvá, ha az átvevő eleget tett az Eljárási törvény 28. § (1) bekezdésében előírt regisztrációs kötelezettségének.

(4) Az újratelepítési jog átruházásáról szóló szerződést teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni, aminek tartalmaznia kell az átadó és az átvevő nevét, címét, az újratelepítési jog nagyságát négyzetméterben kifejezve, valamint az átadó és az átvevő aláírását. Az újratelepítési jog átruházására irányuló szerződés benyújtásával egyidejűleg be kell nyújtani a hegybíró által, külön jogszabályban meghatározottak szerint az átadó kérelmére kiállított, – a szerződés megkötésének dátumától 30 napnál nem régebbi – a 7. § (6) bekezdésében meghatározott adattartalmú határozatát arról, hogy az átadó rendelkezik az átruházni kívánt újratelepítési joggal.

(5) Az újratelepítési jogot csak az MVH jóváhagyását követően lehet az átvevő részére átvezetni. Az átvevő a szerződést és annak jóváhagyásáról szóló határozatot a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül köteles az újratelepítési jog bejegyzéséről határozatot hozó hegybírónak bemutatni, vagy a határozat másolatát benyújtani és kérni, hogy a változást az ültetvénykataszterben vezessék át. Az ültetvénykataszterben való átvezetés tényéről a hegybíró a külön jogszabályban meghatározot-

tak szerint határozatot hoz az átvevő és az átadó részére, és a határozatot megküldi az MVH részére is.

(6) Ha az újratelepítési jogot más hegyközség területén használják fel, mint ahol azt nyilvántartják, a felhasználás területe szerint illetékes hegyközség hegybírója által vezetett ültetvénykataszterben az újratelepítési jogot a felhasználás tényleges megtörténtéig, vagy a felhasználás meghiúsulásáig ideiglenesen át kell vezetni.

(7) Az újratelepítési jog ideiglenes átvezetéséről szóló határozat abban az esetben hozható meg, ha az újratelepítési jogot nyilvántartó hegybíró által hozott, az újratelepítési jog ültetvénykataszterből, mint nyilvántartásból történő törléséről szóló, külön jogszabály szerinti határozatát bemutatták. Az ideiglenes átvezetés tényéről a hegybíró nyolc napon belül értesíti a törlésről határozatot hozó hegybíró.

(8) Amennyiben a felhasználás meghiúsul, a hegybíró az ideiglenesen nyilvántartott újratelepítési jogot törli az ültetvénykataszterből és a jog tulajdonosával közli az erre vonatkozó határozatát. A jog tulajdonosának a jogot eredetileg nyilvántartó hegybíró ültetvénykataszterébe vissza kell vezetnie, amelyről a hegybíró a külön jogszabályban meghatározottak szerint határozatot hoz, és erről az átvezetést kérő jogtulajdonost értesíti.

(9) Az e § szerint meghozott határozatnak, a külön jogszabályban meghatározottakon túl tartalmaznia kell a 7. § (6) bekezdésében jelölt adatokat is.”

4. §

(1) Az R. 10. § (1) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a bekezdés a következő d) ponttal egészül ki:

[Szerkezetátalakításnak és -átállításnak (a továbbiakban: szerkezetátalakítás) az alábbi intézkedések minősülnek:]

„c) ültetvény támrendszerének létesítése;

d) ültetvény támrendszerének korszerűsítése.”

(2) Az R. 10. §-a a következő (3)–(4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az (1) bekezdésben meghatározott intézkedések esetében a beruházással kapcsolatban felmerülő, a helyszíni ellenőrzés során igazoltan elvégzett műveletek költségei az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1260/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2006. július 11-i 1083/2006/EK tanácsi rendelet értelmében konvergenciaregióba tartozó területeken 75%-ban, de legfeljebb az 1. számú mellékletben meghatározott összegekben támogathatók.

(4) Azokat a településeket, amelyek az 1083/2006/EK rendelet értelmében nem tartoznak konvergenciaregióba, a beruházással kapcsolatban felmerülő, a helyszíni ellenőrzés során igazoltan elvégzett műveletek költségei

50%-ban, de legfeljebb az 1. számú mellékletben meghatározott összegekben támogathatóak. Ezen települések listáját a 2. számú melléklet tartalmazza.”

5. §

(1) Az R. 11. § (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A szerkezetátalakítási és -átállítási támogatás (a továbbiakban: támogatás) igénybevételéhez Borvidéki tervet kell készíteni.

(2) A Borvidéki tervet, illetőleg annak módosításait a hegyközségi tanács készíti el, és azt minden év április 30-ig megküldi a HNT részére véleményezésre.”

(2) Az R. 11. § (4)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A Borvidéki terveket a miniszter hagyja jóvá és azokat a döntés meghozatalától számított harminc napon belül megküldi az MVH részére.

(5) Az MVH a borvidéki terveket a miniszter döntésének kézhezvételét követő hét napon belül közzéteszi.”

6. §

(1) Az R. 12. § (2) bekezdésének bevezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Borvidéki terv tartalmazza a borvidéki rendtartással és a borkészítésre alkalmas szőlőfajták osztályba sorolásáról szóló 104/2004. (VI. 3.) FVM rendelettel összhangban, valamint a piaci igények alapján a szerkezetátalakítás keretében támogatható szőlőfajták körét az alábbiak szerint:”

(2) Az R. 12. § (2) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Borvidéki terv tartalmazza a borvidéki rendtartással és a borkészítésre alkalmas szőlőfajták osztályba sorolásáról szóló 104/2004. (VI. 3.) FVM rendelettel összhangban, valamint a piaci igények alapján a szerkezetátalakítás keretében támogatható szőlőfajták körét az alábbiak szerint:]

„c) amennyiben a hegyközségi tanács támogathatónak ítéli meg az asztali bort adó fajták tájbor készítésére alkalmas fajtákkal történő leváltását és bizonyított a fajta iránti megnövekedett kereslet, akkor a hegyközségi tanács összeállítja a tájbor készítésére alkalmas és szerkezetátalakítás keretében felhasználható fajták listáját,”

7. §

Az R. 13. § (2)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A Borvidéki terv – az abban szereplő fajtákra vonatkozóan – tartalmazza azokat a termőhelyi kataszterbe sorolt területeket, ahol a tőkeállomány az adott borpiaci évre vonatkozó Borvidéki terv elkészítésének évét megelőző tizenöt évben 30%-nál nagyobb mértékű pusztulást szenvedett a téli fagykár miatt. E területekre támogatás nem adható, illetve a 15. § (2) bekezdése szerinti hegybírói igazolás nem adható ki.

(3) Fajtaváltás és ültetvény áttelepítése intézkedésekre 3300 tő/ha tőszámnál, ültetvény támrendszerének létesítése és ültetvény támrendszerének korszerűsítése intézkedésekre 2300 tő/ha tőszámnál kevesebb tőszámú ültetvényre támogatás nem igényelhető.”

8. §

Az R. 14. § (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Ültetvény áttelepítése intézkedés keretében áttelepíteni az I. termőhelyi kataszteri osztályú területen belül korlátozás nélkül, egyéb esetben csak magasabb termőhelyi kataszteri pontértékű területre lehet.

(2) Ültetvény támrendszerének létesítése és ültetvény támrendszerének korszerűsítése intézkedések esetében a Borvidéki tervnek tartalmaznia kell azokat a művelésmódokat, amelyek a szerkezetátalakítás keretében kialakíthatók. A művelésmód és a támrendszer meghatározásának tekintettel kell lennie a minőségi bortermelés követelményére, a fajtahasználatra és a szüretelés módjára.”

9. §

Az R. 15. § (1)–(2) bekezdéseinek helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A támogatás igénybevételéhez a Borvidéki terv alapján Egyéni tervet kell készíteni, amelynek tartalmaznia kell a termelő nevét, ügyfél-regisztrációs számát, a támogatásba bevonandó ültetvény helyét és nagyságát, a támogatás keretében megvalósítandó intézkedések típusát, a megvalósítás kezdetének és végének tervezett időpontját.

(2) Az Egyéni terven szerepeltetni kell a hegybíró arra vonatkozó igazolását, hogy az Egyéni terv megfelel a Borvidéki tervben foglaltaknak. Az MVH a kérelem elbírálása során köteles figyelembe venni a hegybírói igazolását.”

10. §

Az R. 17. § (2)–(5) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Támogatási, illetve előzetes kifizetés iránti kérelmet nyújthat be az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, aki a szerkezetátalakításban részesíteni kívánt

ültetvény használója, és eleget tett az Eljárási törvény 28. § (1) bekezdésében előírt regisztrációs kötelezettségének.

(3) A támogatás csak – a jogszabályi feltételek mellett – a Borvidéki tervben meghatározott feltételeknek megfelelő kérelem alapján igényelhető.

(4) A támogatást csak a legalább 0,25 ha nagyságú, egy használó kezelésében lévő, összefüggő területen megvalósított/megvalósítandó, e rendelet 10. § (1) bekezdésének a)–d) pontja szerinti intézkedések valamelyikére lehet igénybe venni.

(5) Amennyiben a Borvidéki terv a (4) bekezdésben előírt minimális parcellaméretnél nagyobb parcella méretet határoz meg, úgy a Borvidéki tervben meghatározott parcellaméretnél kisebb területre támogatás nem vehető igénybe.”

11. §

Az R. 18. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. § (1) Fajtaváltás és ültetvény áttelepítése intézkedésre 1 950 000 000 forint összegig teljesíthető kifizetés.

(2) A támogatás a szerkezetátalakítás költségeihez való hozzájárulásból és a szerkezetátalakítással járó bevétel kiesésért nyújtott pénzbeli kompenzációból tevődik össze.

(3) A támogatásra jogosult terület nagyság a kérelmezett területre vonatkozó tőkeszám és egy tőke tenyészterületének szorzata. Amennyiben a helyszíni ellenőrzés során megállapított terület nagyság kisebb, mint a kérelemben feltüntetett terület nagyság, úgy a támogatási összeg – figyelemmel a 17. § (4) bekezdésére – a helyszíni ellenőrzésen mért terület nagyság alapján kerül meghatározásra.

(4) Nem igényelhető támogatás az olyan ültetvényre, amely

a) esetében a telepítést vagy a támrendszer létesítését, korszerűsítését a kérelem benyújtását megelőző borpiaci év előtt kezdték meg,

b) a kérelem benyújtását megelőző 10 borpiaci éven belül e rendelet 10. § (1) bekezdésében meghatározott támogatásban részesült,

c) nem rendelkezik érvényes telepítési engedéllyel, vagy a telepítési engedély iránti kérelem az előzetes kifizetés iránti kérelem benyújtását megelőző két hónapon belül került benyújtásra az MVH részére,

d) termőhelyi kataszterbe nem sorolt területen van,

e) a szőlő ültetvénykataszterben nem nyilvántartott,

f) telepítése esetében a telepítést engedély hiányában, vagy az engedély rendelkezéseitől eltérően telepítették.

(5) Az agrárgazdasági célok 2000. évi költségvetési támogatásáról szóló 6/2000. (II. 26.) FVM rendelet, az agrárgazdasági célok 2001. évi költségvetési támogatásáról szóló 15/2001. (III. 3.) FVM rendelet, az agrárgazdasági célok 2002. évi költségvetési támogatásáról szóló 102/2001. (XII. 16.) FVM rendelet, az agrárgazdasági és vidékfejlesztési célok 2003. évi költségvetési támogatásáról szóló 3/2003. (I. 24.) FVM rendelet, az egyes gyü-

mölcsfajok és szőlő ültetvények telepítésének támogatásáról szóló 15/2004. (II. 10.) FVM rendelet alapján szőlőültetvény telepítési támogatással létesített ültetvények kizárólag ültetvény támrendszerének korszerűsítése intézkedés esetében részesíthetők támogatásban, amennyiben azokat termőre fordították és ezt követően szakszerűen művelik. A termőre fordítást az MgSzH erre vonatkozó jegyzőkönyvével kell igazolni.

(6) A támogatást igénylő nyilatkozatban vállalja, hogy a szerkezetátalakítás megvalósításától számított legalább 5 évig az ültetvényt rendeltetésszerűen műveli.”

12. §

Az R. 19. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„19. § (1) Pénzbeli kompenzáció csak a fajtaváltás és az ültetvény áttelepítése intézkedések esetén igényelhető. A pénzbeli kompenzáció mértéke a támogatásra jogosult terület nagysággal arányos. A pénzbeli kompenzáció összege 500 000 Ft/ha.

(2) Ültetvény áttelepítése intézkedés esetében a 2004. május 1. előtt keletkezett újratelepítési jogok felhasználása esetén 1%-kal csökkentett támogatás jár.”

13. §

(1) Az R. 20. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kérelmező a támogatás előzetes kifizetését kérelmezheti a kérelemben szereplő intézkedés vonatkozásában, amennyiben a kérelmezett összeg legalább 120%-ának megfelelő összegű biztosítékot nyújt a mezőgazdasági és élelmiszer-ipari termékekhez kapcsolódó biztosítékszabályairól szóló 17/2004. (II. 13.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint. Előzetes kifizetés esetében a szerkezetátalakítást [10. § (1) bekezdésének a)–d) pontja] az előzetes kifizetést követő második borpiaci év végéig kell befejezni. A biztosíték kizárólag abban az esetben érvényes, amennyiben a kötelezettség típusa „belpiaci támogatás”, a biztosíték érvényességének vége pedig a szerkezetátalakítás megvalósításának borpiaci évét követő év szeptember 30. napja.”

(2) Az R. 20. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Előzetes kifizetés igénylése esetén az intézkedés végrehajtását követően a biztosíték feloldását kérelmezni kell.”

14. §

Az R. 21. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Amennyiben a kérelemben foglalt szerkezetátalakítás végrehajtása nem megfelelően történt, illetve a végrehajtott szerkezetátalakítás minősége nem megfelelő, úgy az adott szerkezetátalakítás nem minősül végrehajtottnak. Ebben az esetben a biztosíték elvész.”

15. §

(1) Az R. 22. § megelőző „Támogatási kérelem benyújtása” alcím helyébe a „Kérelem benyújtása” alcím lép.

(2) Az R. 22. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A szerkezetátalakításhoz való hozzájáruláshoz szóló nyilatkozat mintáját, az ültetvényleltár és a vázrajz kötelező tartalmi elemeit e rendelet 3–5. számú mellékletei tartalmazzák. A hegybíró által az e rendelet 23. § (1) bekezdésének g) pontja, valamint 23/A. § (1) bekezdésének g) pontja szerint hozott határozat rendelkező részének – a külön jogszabályban foglaltakon túl – tartalmaznia kell az alábbiakat:

a) az ügyfél Eljárási törvény szerinti ügyfél regisztrációs számát,

b) azon település megnevezését, amely település területén (ideértve a bel- és a külterületet is) a 10. § (1) bekezdésének a)–b) pontjai szerinti intézkedéssel vagy intézkedésekkel érintett ültetvény fekszik,

c) a 10. § (1) bekezdésének a)–b) pontjai szerinti intézkedéssel érintett ültetvény helyrajzi számát,

d) a 10. § (1) bekezdésének a)–b) pontjai szerinti intézkedéssel érintett ültetvény tekintetében a 2004. május 1-je előtt keletkezett újratelepítési jog nagyságát hektárban kifejezve,

e) a 10. § (1) bekezdésének a)–b) pontjai szerinti intézkedéssel érintett ültetvény tekintetében a 2004. május 1-je után keletkezett újratelepítési jog nagyságát hektárban kifejezve.”

16. §

Az R. 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„23. § (1) A már befejezett szerkezetátalakítás esetében támogatási kérelem nyújtható be. A támogatási kérelemhez csatolni kell:

a) a kérelmezett területre vonatkozó Egyéni tervet,

b) saját tulajdonban álló, özvegyi joggal vagy haszonélvezeti joggal nem terhelt ingatlanon művelt ültetvény esetében a kérelemben megjelölt területre vonatkozó, harminc napnál nem régebbi hiteles tulajdonilap-másolatát,

c) közös tulajdonban álló ingatlan esetén, illetve saját tulajdonban álló, de özvegyi vagy haszonélvezeti joggal terhelt ingatlanon művelt ültetvény esetében a kérelemben megjelölt területre vonatkozó, harminc napnál nem régebbi hiteles tulajdonilap-másolatát, valamint valamennyi tulajdonostárs, haszonélvező, özvegyi joggal rendelkező

személy nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a szerkezetátalakítás végrehajtásához hozzájárul,

d) fajtaváltás és ültetvény áttelepítése, valamint ültetvény támrendszerének létesítése és ültetvény támrendszerének korszerűsítése esetén – amennyiben a pótlás meghaladja a 25%-ot – a telepítési engedély másolatát,

e) az ültetvénynek az intézkedés végrehajtását megelőző és az azt követő állapotra vonatkozó támrendszeréről készített vázrajzot az 5. számú melléklet szerint,

f) az ültetvényről a szerkezetátalakítás végrehajtását megelőző állapotra vonatkozó, a HEGYIR-ből kiadott szülő ültetvénykataszteri kivonatot,

g) a hegybíró által hozott határozatot az újratelepítési jog keletkezésének idejéről,

h) az ültetvényleltárt az intézkedések végrehajtását követő állapotról,

i) szaporítóanyag-felhasználás esetén a felhasznált szaporítóanyagra vonatkozó származási igazolvány másolatát,

j) tápanyagfeltöltés művelet elszámolása esetén a tápanyagfeltöltést megelőző állapotra vonatkozó tápanyag-feltöltési szakvéleményt, valamint az azt követő állapotra vonatkozó tápanyag analízis másolatát,

k) a kérelemben megjelölt területre vonatkozó, a hegybíró által ellenjegyzett VINGIS-térkép igénylő lapot, amelyet a hegybíró elektronikus formában tölt ki,

l) a 18. § (5) bekezdés szerinti ültetvények esetében az MgSzH termőre fordítást igazoló jegyzőkönyvét.

(2) Ültetvény áttelepítése intézkedés esetén a szülő ültetvénykataszteri kivonatot, valamint a megelőző állapotra vonatkozó vázrajzot nem kell benyújtani.

(3) Ültetvény támrendszerének létesítése és ültetvény támrendszerének korszerűsítése intézkedések esetén a hegybíró által hozott határozatot nem kell benyújtani.”

17. §

Az R. a következő 23/A. §-sal egészül ki:

„23/A. § (1) A még be nem fejezett intézkedésekre előzetes kifizetés iránti kérelem nyújtható be. Az előzetes kifizetés iránti kérelemhez csatolni kell:

a) a kérelmezett területre vonatkozó Egyéni tervet,

b) saját tulajdonban álló, özvegyi joggal vagy haszonélvezeti joggal nem terhelt ingatlanon művelt ültetvény esetében a kérelemben megjelölt területre vonatkozó, harminc napnál nem régebbi hiteles tulajdonilap-másolatát,

c) közös tulajdonban álló ingatlan esetén, illetve saját tulajdonban álló, de özvegyi vagy haszonélvezeti joggal terhelt ingatlanon művelt ültetvény esetében a kérelemben megjelölt területre vonatkozó, harminc napnál nem régebbi hiteles tulajdonilap-másolatát, valamint valamennyi tulajdonostárs, haszonélvező, özvegyi joggal rendelkező személy nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a szerkezetátalakítás végrehajtásához hozzájárul,

d) fajtaváltás és ültetvény áttelepítése, valamint ültetvény támrendszerének létesítése és ültetvény támrendszerének korszerűsítése esetén – amennyiben a pótlás meghaladja a 25%-ot – a telepítési engedély másolatát,

e) az ültetvénynek az intézkedés végrehajtását megelőző és az azt követő állapotra vonatkozó támrendszeréről készített vázrajzot az 5. számú melléklet szerint,

f) az ültetvényről a szerkezetátalakítás végrehajtását megelőző állapotra vonatkozó, a HEGYIR-ből kiadott szülő ültetvénykataszteri kivonatot,

g) a hegybíró által hozott határozatot az újratelepítési jog keletkezésének idejéről,

h) a 18. § (5) bekezdés szerinti ültetvények esetében az MgSzH termőre fordítást igazoló jegyzőkönyvét,

i) a 20. § (1) bekezdésben foglaltak szerinti biztosíték mértékét és érvényességi idejét igazoló eredeti banki bizonylatot.

(2) A biztosíték-feloldás iránti kérelemhez csatolni kell:

a) az ültetvényeltárt az intézkedések végrehajtását követő állapotról,

b) szaporítóanyag-felhasználás esetén a felhasznált szaporítóanyagra vonatkozó származási igazolvány másolatát,

c) tápanyagfeltöltés művelet elszámolása esetén a tápanyagfeltöltést megelőző állapotra vonatkozó tápanyag-feltöltési szakvéleményt, valamint az azt követő állapotra vonatkozó tápanyag analízis másolatát,

d) a kérelemben megjelölt területre vonatkozó, a hegybíró által ellenjegyzett VINGIS-térkép igénylő lapot, amelyet a hegybíró elektronikus formában tölt ki.

(3) Ültetvény áttelepítése intézkedés esetén a szülő ültetvénykataszteri kivonatot, valamint a megelőző állapotra vonatkozó vázrajzot nem kell benyújtani.

(4) Ültetvény támrendszerének létesítése és ültetvény támrendszerének korszerűsítése intézkedések esetén a hegybíró által hozott határozatot nem kell benyújtani.”

18. §

(1) Az R. 24. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Hiányosan benyújtott kérelem esetében az MVH a kérelmezőt egy alkalommal hiánypótlásra szólítja fel. A hiánypótlásnak a felszólításban meghatározott módon és határidőben kell eleget tenni. Hiánypótlott kérelmek esetén – az (1) bekezdés figyelembevételével – az elbírálás sorrendjét a maradéktalan hiánypótlás beérkezésének időpontja határozza meg.”

(2) Az R. 24. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Adott borpiaci évben a tagállami kvótán felül benyújtott kérelmek abban az esetben kerülnek kifizetésre, amennyiben a Bizottság Magyarország részére kiegészítő pénzügyi keretet biztosít. Ennek hiányában a benyújtott és jóváhagyott kérelmek – a kérelmező megújításra vonatko-

zó nyilatkozata esetén – a következő borpiaci évi keret terhére kerülhetnek kifizetésre. A következő borpiaci évre átvitt kérelmek előnyt élveznek az elbírálás során.”

(3) Az R. 24. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A (4) bekezdés szerinti, az adott borpiaci évben támogatásban nem részesíthető, de hiánytalan, és jóváhagyható kérelmet benyújtó kérelmezőket az MVH nyilatkozattételre szólítja fel kérelmük fenntartása vagy visszavonása tekintetében.”

19. §

Az R. 25. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„25. § (1) A támogatás kifizetésére, illetve előzetes kifizetés esetén a biztosíték feloldására akkor kerül sor, amikor az intézkedés megvalósulásának adminisztratív, illetve helyszíni ellenőrzése megtörtént.

(2) Az egyes műveletek elvégzését, annak szakszerűségét, illetve az adott műveletre igényelt támogatási összeg jogosságát az MVH a helyszíni ellenőrzés során állapítja meg.

(3) Ültetvény támrendszerének létesítése és az ültetvény támrendszerének korszerűsítése intézkedések befejezésének az tekinthető, ha a tervezett támrendszert a Borvidéki tervvel és a kérelemmel összhangban 100%-os mértékben megvalósították, az ültetvényt szakszerűen művelik, 5%-nál nagyobb tőkehiány esetén a pótlást teljes körűen elvégezték.

(4) Fajtaváltás és ültetvény áttelepítése intézkedések egy borpiaci év alatt történő végrehajtása magában foglalja az ültetési, átoltási munkák elvégzését, továbbá a teljes körű támrendszer létesítést.

(5) Fajtaváltás és ültetvény áttelepítése intézkedések két borpiaci év alatt történő végrehajtása esetén az első borpiaci év magában foglalja az ültetési, átoltási munkálatok elvégzését. Az első évben támrendszer létesítésére támogatás nem igényelhető. A második borpiaci év magában foglalja a teljes körű támrendszer létesítést és a tőkepótlást. A második évben a fajtaváltás és ültetvény áttelepítése intézkedésekhez tartozó támrendszer-létesítésre, valamint a tőkepótlás műveletekre adható, az adott borpiaci évre megállapított támogatási összeg igényelhető.”

20. §

Az R. 26. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„26. § (1) Amennyiben az intézkedés végrehajtása során szaporítóanyag felhasználás történik, úgy támogatás kizárólag abban az esetben vehető igénybe, amennyiben a kérelmező igazolt származású szaporítóanyagot használt fel, amely lehet

a) engedélyes árutermő iskolában előállított, hatóság által ellenőrzött, minősített ültetési anyag,

b) hatóságilag ellenőrzött, igazolt eredetű alapanyag felhasználásával, házi szaporító iskolában, saját célra előállított ültetési anyag,

c) más uniós tagállamban előállított, a hazai minőségi előírásoknak minden tekintetben megfelelő ültetési anyag.

(2) A tápanyagfeltöltés kizárólag abban az esetben támogatható, amennyiben azt talajtani szakértői vélemény írta elő és az MVH megállapítja, hogy a szakértői véleményben foglaltaknak a kérelmező eleget tett.

(3) Kizárólag új, korábban nem használt alapanyagok beszerzése, illetve felhasználása támogatható.

(4) Erózióvédelem csak az átlagosan 3%-nál nagyobb lejtésű területeken, speciálisan e célra szolgáló anyagok felhasználása, illetve munkák elvégzése (talajtakarás, műszaki létesítmények) esetén támogatható.

(5) Támogatásként az 1. számú mellékletben meghatározott összegek abban az esetben fizethetők ki, amennyiben az MVH helyszíni ellenőrzése megállapítja, hogy a támogatási kérelemben megjelölt egyes műveleteket teljes mértékben elvégezték. Ha a kérelmező a kérelemben szereplő szerkezetátalakítást nem hajtotta végre maradéktalanul, de az érintett terület több mint 80%-án a szerkezetátalakítást megvalósították az előírt határidőn belül, az adott műveletre vonatkozó támogatási összeget az MVH a szerkezetátalakítás meg nem valósított részére eső támogatás összegével csökkenti. Nem, vagy szakszerűtlenül elvégzett művelet esetén az adott műveletre támogatás nem fizethető.

(6) A helyszíni ellenőrzéseket az MVH az intézkedés megvalósításának elbírálására alkalmas időben, a tenyészidőszakon belül végzi el.”

21. §

Az R. 27. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„27. § (1) Amennyiben az MVH az ellenőrzés során megállapítja, hogy az Egyéni tervben szereplő szerkezetátalakítás végrehajtására 80%-ot nem meghaladóan került sor, úgy a kérelmező a következő borpiaci évre vonatkozóan nem nyújthat be támogatási vagy előzetes kifizetés iránti kérelmet.

(2) Amennyiben az MVH az ellenőrzés során megállapítja, hogy a kedvezményezett nem tesz eleget a szakszerű művelési kötelezettségének, akkor az igénybe vett támogatás teljes összegét köteles visszafizetni.”

22. §

Az R. 29. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki és a § eredeti jelölése (1) bekezdésre változik:

„(2) A 2007/2008. borpiaci évre vonatkozó Borvidéki tervek ültetvény támrendszerének létesítése és ültetvény támrendszerének korszerűsítése intézkedések töszámra vonatkozó előírásai helyett e rendelet 13. § (3) bekezdése alkalmazandó.”

23. §

Az R. 31. §-a a következő új (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a (2) bekezdés számozása (3) bekezdésre változik:

„(2) A 7. § (2) bekezdésétől eltérően az e rendelet hatálybalépéséig nyilvántartásba vett újratelepítési jogot az a hegybíró tartja nyilván az ültetvénykataszter részeként, ahol az újratelepítési jog az ültetvénykataszter részeként az e rendelet hatálybalépésekor szerepelt.”

24. §

Az R. Melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép, egyidejűleg az R. Mellékletének jelölése 1. számúra változik és az R. e rendelet 2–5. számú mellékleteivel egészül ki.

25. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az R. 15. § (3)–(6) bekezdése, 16. §-a, 17. § (1) bekezdése, 20. § (2) és (4) bekezdése, 21. § (5) bekezdése, 22. § (5) bekezdése, 30. §-a.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a hegyközségi szervezetek által lefolytatott egyes eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 61/1998. (XII. 17.) FVM rendelet 1. § (1) bekezdésének a)–b) pontja.

(4) E rendelet

a) a borpiac közös szervezéséről szóló 1493/1999/EK (1999. május 17.) tanácsi rendelet II. Cím III. fejezetének,

b) a termelési potenciálra tekintettel a borpiac közös szervezéséről szóló 1493/1999/EK tanácsi rendelet alkalmazása részletes szabályainak megállapításáról szóló 1227/2000/EK (2000. május 31.) bizottsági rendelet IV. fejezetének, valamint

c) az 1493/1999/EK tanácsi rendelet alapján a 2007/2008-as borászati évben a szerkezetátalakítási és az átállítási költségekhez nyújtandó közösségi hozzájárulásról szóló 968/2007/EK (2007. augusztus 17.) bizottsági rendelet

végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

(5) E rendelet a hatálybalépését követő harmadik napon hatályát veszti.

Gráf József s. k.,

földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

1. számú melléklet a 3/2008. (I. 11.) FVM rendelethez

„1. számú melléklet a 7/2007. (I. 30.) FVM rendelethez

A hektáronkénti támogatási összegek fajtaváltás intézkedés esetében

Művelet megnevezése	Igénybe vehető maximális támogatási összegek 75%-os támogatási szint esetében (Ft/ha)	Igénybe vehető maximális támogatási összegek 50%-os támogatási szint esetében (Ft/ha)
tápanyag-feltöltés elvégzése	360 000	240 000
talaj-előkészítés	225 000	150 000
erózióvédelem*	180 000	120 000
régi ültetvény felszámolása	150 000	100 000
ültetési munkák elvégzése (gyökeres oltvány)	1 125 000	750 000
ültetési munkák elvégzése (gyökeres dugvány)	750 000	500 000
átoltási munkák elvégzése	750 000	500 000
támrendszer létesítés elvégzése**	1 125 000	750 000

* Az erózióvédelem költségei kizárólag átlagosan 3%-nál nagyobb lejtésű terület esetén számolhatók el.

** Két borpiaci év alatt történő végrehajtás esetén az első borpiaci évben nem számolható el.

A hektáronkénti támogatási összegek ültetvény áttelepítése intézkedés esetében

Művelet megnevezése	Igénybe vehető maximális támogatási összegek 75%-os támogatási szint esetében (Ft/ha)	Igénybe vehető maximális támogatási összegek 50%-os támogatási szint esetében (Ft/ha)
tápanyag-feltöltés elvégzése	360 000	240 000
talaj-előkészítés	225 000	150 000
erózióvédelem*	180 000	120 000
régi ültetvény felszámolása**	150 000	100 000
ültetési munkák elvégzése (gyökeres oltvány)	1 125 000	750 000
ültetési munkák elvégzése (gyökeres dugvány)	750 000	500 000
támrendszer létesítés elvégzése***	1 125 000	750 000

* Az erózióvédelem költségei kizárólag átlagosan 3%-nál nagyobb lejtésű terület esetén számolhatók el.

** Vásárolt újratelepítési jog esetén a művelet költségei nem számolhatók el.

*** Két borpiaci év alatt történő végrehajtás esetén az első borpiaci évben nem számolható el.

A hektáronkénti támogatási összegek ültetvény támrendszerének létesítése intézkedés esetében

Művelet megnevezése	Igénybe vehető maximális támogatási összegek 75%-os támogatási szint esetében (Ft/ha)	Igénybe vehető maximális támogatási összegek 50%-os támogatási szint esetében (Ft/ha)
tápanyag-feltöltés elvégzése	195 000	130 000
tőkepótlás elvégzése	210 000	140 000
támrendszer létesítés elvégzése	1 125 000	750 000

A hektáronkénti támogatási összegek ültetvény támrendszerének korszerűsítése intézkedés esetében

Művelet megnevezése	Igénybe vehető maximális támogatási összegek 75%-os támogatási szint esetében (Ft/ha)	Igénybe vehető maximális támogatási összegek 50%-os támogatási szint esetében (Ft/ha)
régi támrendszer elemeinek bontása	90 000	60 000
tőkepótlás elvégzése	135 000	90 000
támrendszer korszerűsítés elvégzése	450 000	300 000

”

2. számú melléklet a 3/2008. (I. 11.) FVM rendelethez

„2. számú melléklet a 7/2007. (I. 30.) FVM rendelethez

Albertirsa
Bénye
Budajenő
Budakeszi
Budapest
Cegléd
Ceglédbercel
Csemő
Dány
Dömsöd
Gomba
Hernád
Inárcs
Kakucs
Kerepes
Kisnémedi
Kóka
Mogyoród
Nagykőrös
Nyársapát
Ócsa
Örbottyán
Örkény
Páty
Pilis
Pilisborosjenő
Ráckeve
Szada
Szigetcsép
Szigetszentmárton
Szigetújfalu
Tápiószele
Tápiószentmárton
Telki
Tóalmás
Tök
Tököl
Újlengyel

Üröm
Vácegres
Vác
Vácrátót
Veresegyház”

3. számú melléklet a 3/2008. (I. 11.) FVM rendelethez

„3. számú melléklet a 7/2007. (I. 30.) FVM rendelethez

Hozzájáruló nyilatkozat

(földtulajdonos, haszonélvező, özvegyi joggal rendelkező részére)

Alulírott (születési név:, születési hely:,
születési idő:, anyja neve:) szám alatti lakos hozzájárulok ah-
hoz, hogy (MVH regisztrációs szám:), – aki a földterület használója –
a helység helyrajzi számú területen szerkezetátalakítást hajtson végre, vala-
mint a szerkezetátalakítási támogatást igénybe vegye.

Helység, dátum

.....
aláírás”

4. számú melléklet a 3/2008. (I. 11.) FVM rendelethez

„4. számú melléklet a 7/2007. (I. 30.) FVM rendelethez

Ültetvényleltár

Ültetvény helye (helység, hrsz.):.....

Fajta neve:

Alany neve:

Sortávolság: m

Tőtávolság: m

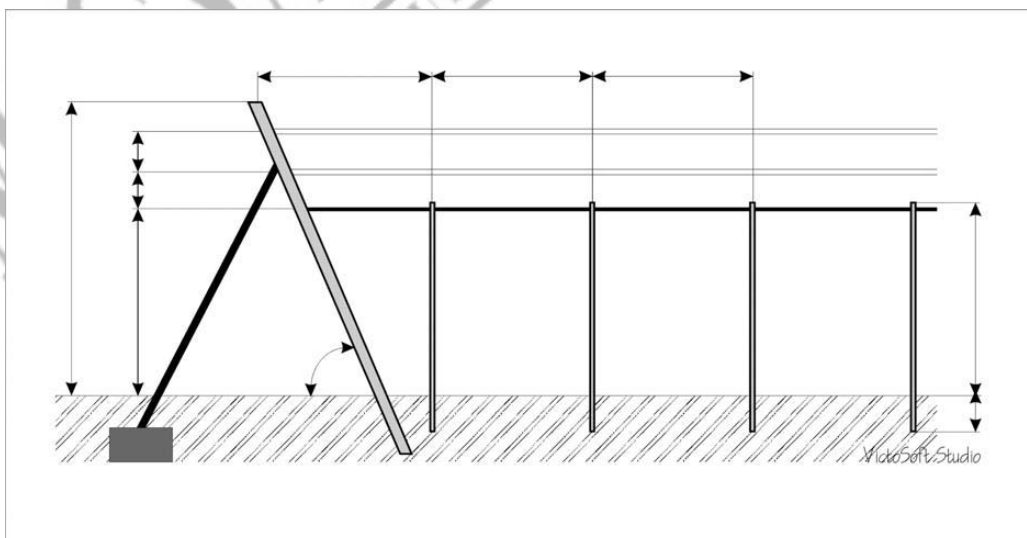
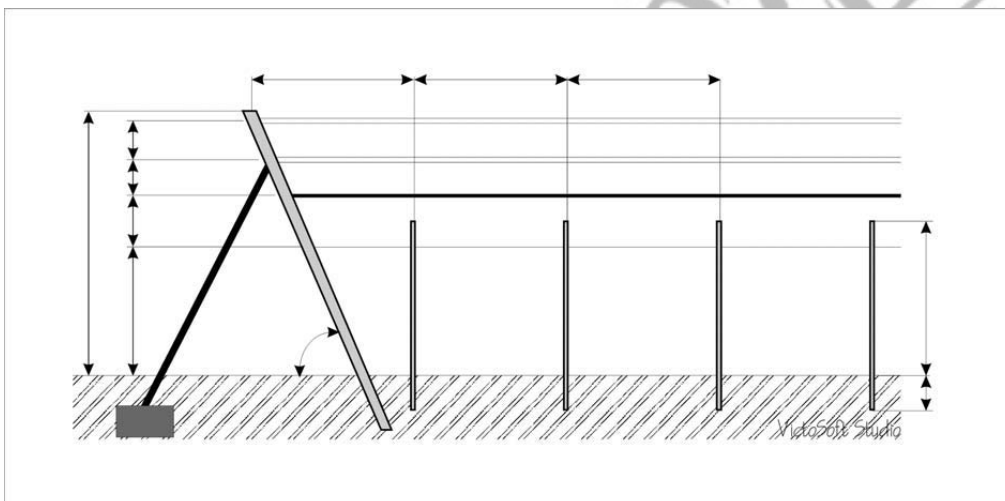
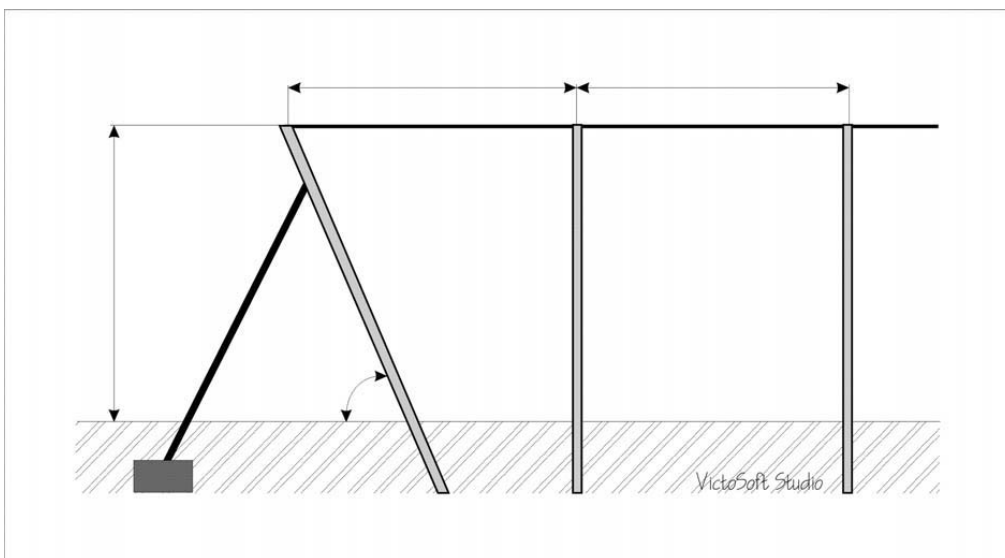
Művelésmód:

Sorok száma	Tőállomány*			Támrendszer							
	Szaporítóanyag	Eredés	Tőkehelyek száma	Végoszlop	Végoszlop rögzítő	Tartóoszlop	Karó	Huzal	Huzal	Egyéb	Egyéb
	db	db	db	db	db	db	db	mm kg	mm kg		
1											
2											
3											
4											
5											
6											
7											
n											
Összesen:											

* A tőkehelyek számát ültetvény támrendszerének létesítése és ültetvény támrendszerének korszerűsítése intézkedések esetén is ki kell tölteni!”

5. számú melléklet a 3/2008. (I. 11.) FVM rendelethez

„5. számú melléklet a 7/2007. (I. 30.) FVM rendelethez



**A környezetvédelmi és vízügyi miniszter
1/2008. (I. 11.) KvVM
rendelete**

az állami tulajdonú közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg az állami tulajdonú közüzemi csatornamű használatáért fizetendő díjakról szóló 47/1999. (XII. 28.) KHVM rendelet módosításáról

Az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 7. § (1) és (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a környezetvédelmi és vízügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 165/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőt rendelem el:

1. §

Az állami tulajdonú közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg az állami tulajdonú közüzemi csatornamű használatáért fizetendő díjakról szóló 47/1999. (XII. 28.) KHVM rendelet 1–2. számú melléklete helyébe e rendelet 1–2. számú melléklete lép.

2. §

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Fodor Gábor s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi miniszter

1. számú melléklet az 1/2008. (I. 11.) KvVM rendelethez

[1. számú melléklet a 47/1999. (XII. 28.) KHVM rendelethez]

Az állami tulajdonú közüzemi vízműveket működtető vízműtársaságok által felszámítható ivóvíz- és csatornahasználat legmagasabb díjai

Az állami tulajdonú közüzemi vízműveket működtető vízműtársaságok által felszámítható ivóvíz- és csatornahasználat legmagasabb lakossági díjai

	Ivóvíz		Csatorna	
	Alapdíj, fogyasztási helyenként (Ft/hónap)	Fogyasztási díj (Ft/m ³)	Alapdíj, fogyasztási helyenként (Ft/hónap)	Fogyasztási díj (Ft/m ³)
Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (Vác)	183	210	248	237
Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (Siófok)				
Velencei-tó térsége (Velence, Gárdony, Kápolnásnyék, Sukoró, Dinnyés, Nadap, Pázmánd települések)	175	337	354	487
más település	175	337	300	480
Északdunántúli Vízmű Zrt. (Tatabánya)	186	284	147	206
Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. (Kazincbarcika)	176	323	220	403
Tiszamenti Vízművek Zrt. (Szolnok)	195	486	154	363

Az állami tulajdonú közüzemi vízműveket működtető vízműtársaságok által felszámítható ivóvíz- és csatornahasználat legmagasabb nem lakossági díjai

	Ivóvíz			Csatorna		
	Bekötési vízmérő átmérője (mm)	Alapdíj, fogyasztási helyenként (Ft/hónap)	Fogyasztási díj (Ft/m ³)	Bekötési vízmérő átmérője (mm)	Alapdíj, fogyasztási helyenként (Ft/hónap)	Fogyasztási díj (Ft/m ³)
Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (Vác)	13–20	183	210	13–20	248	237
	25–32	549		25–32	744	
	40–50	1 647		40–50	2 232	
	65–100	4 941		65–100	6 696	
	150–200	14 823		150–200	20 088	
Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (Siófok)						
Velencei-tó térsége (Velence, Gárdony, Kápolnásnyék, Sukoró, Dinnyés, Nadap, Pázmánd települések)	13–20	181	349	13–20	354	510
	25–32	916		25–32	1 782	
	40–50	2 780		40–50	5 324	
	65–100	9 530		65–100	18 029	
	150–200	28 950		150–200	52 701	
más település	13–20	181	349	13–20	322	526
	25–32	916		25–32	1 620	
	40–50	2 780		40–50	4 840	
	65–100	9 530		65–100	16 390	
	150–200	28 950		150–200	47 910	
Északdunántúli Vízmű Zrt. (Tatabánya)	13–20	186	284	13–20	147	206
	25–32	569		25–32	385	
	40–50	1 674		40–50	1 155	
	65–100	6 140		65–100	4 233	
	150–200	15 070		150–200	10 389	
Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. (Kazincbarcika)	13–20	176	323	13–20	220	403
	25–32	528		25–32	660	
	40–50	1 584		40–50	1 980	
	65–100	5 808		65–100	7 260	
	150–200	14 256		150–200	17 820	
Tiszamenti Vízművek Zrt. (Szolnok)	13–20	195	486	13–20	154	363
	25–32	195		25–32	154	
	40–50	195		40–50	154	
	65–100	195		65–100	154	
	150–200	195		150–200	154	

2. számú melléklet az 1/2008. (I. 11.) KvVM rendelethez

[2. számú melléklet a 47/1999. (XII. 28.) KHVM rendelethez]

A víziközmű-szolgáltató társaságoknak történő ivóvíz-értékesítés legmagasabb díjai

Átadó vízmű és vízbázis	Átadott mennyiség ezer m ³	Átadási díj Ft/m ³	Átvevő vízmű
Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (Vác)			
– kerepestarcsai	– 100 100 felett	256 128	Szilásvíz Kft.
– nyugat-nógrádi	– 900 900 felett	147 73	Nyugat-Nógrádi Vízmű Kft.
Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (Siófok)			
– ercsi	– 250 251–500 500 felett	196 86,7 78,3	Dunaújvárosi Vízt., Csatorna-, Hőszolgáltató Kft.
– rákhegyi	– 3896 3897–4249 4249 felett	194,6 98,1 76,3	Fejérvíz Zrt.
– mohácsi	– 560 560 felett	249,5 119,9	Komlóvíz Kft.
– mohácsi	– 560 560 felett	240,3 119,9	Mohácsvíz Kft.
– mohácsi	– 700 700 felett	249,5 54,5	Pécsi Vízmű Zrt.
– nyírádi	– 300 301–500 500 felett	221 111 34	Bakonykarszt Kft.
Északdunántúli Vízmű Zrt. (Tatabánya)			
– Bicske térségi	– 575 575 felett	250 125	Fejérvíz Zrt.
– Bicske térségi	– 450 450 felett	250 125	Érd és Térsége Víziközmű Kft.
– Bicske térségi	– 200 200 felett	250 125	Pátyi Vagyonkezelő és Közmű
– Bicske térségi	– 200 200 felett	250 125	Zsámbékvíz Kft.
– Bicske térségi	– 200 200 felett	250 125	Vízcoop Kft.
– Oroszlány térségi	– 350 350 felett	158 79	Fejérvíz Zrt.
– Dorog térségi	– 200 200 felett	176 88	Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.
Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. (Kazincbarcika)			
– Borsodi Régió	– 120 121–310 310 felett	277 138 38	Borsodi Közszolgáltató Kht.
– Borsodi Régió	– 1480 1481–1600 1600 felett	277 138 38	Ózdi Vízmű Kft.
– Hevesi Régió	– 80 81–120 120 felett	454 227 54	Heves Megyei Vízmű Zrt.

Átadó vízmű és vízbázis	Átadott mennyiség ezer m ³	Átadási díj Ft/m ³	Átvevő vízmű
– Hevesi Régió	– 70 71–110 110 felett	454 227 54	Nádasd Kft.
– Keleti Régió	– 400 400 felett	606 60	GW-Borsodvíz Kft.
– Keleti Régió	– 600 600 felett	610 50	Miskolci Vízmű Kft.
– Keleti Régió	– 100 100 felett	606 60	Szikszo-Víz Kft.
– Dél-Borsodi Régió	– 54 55–428 429–680 680 felett	280 140 70 35	Dél-Borsodi Víz- és Csatornamű Kft.
– Dél-Borsodi Régió	– 66 67–522 523–820 820 felett	280 140 70 35	Mezőkövesdi Városgazdálkodási Zrt.
– Mátrai Régió	– 40 40 felett	434 217	Heves Megyei Vízmű Zrt.
– Nógrádi Régió	– 2400 2401–2500 2500 felett	298 149 59	Salgótarján és Környéke Vízmű Kft.
– Nógrádi Régió	– 10 10 felett	298 149	Bátonyterenye és Környéke Vízmű Kft.
– Nógrádi Régió	– 320 321–350 350 felett	325 162 59	Észak-Nógrádi Vízmű Kft.
– Nógrádi Régió	– 400 401–470 470 felett	359 179 59	Dél-Nógrádi Vízmű Kft.
Tiszamenti Vízművek Zrt. (Szolnok)			
– KFCS felszíni tisztítómű	– 835 835 felett	535 19,8	Debreceni Vízmű Zrt.
– KFCS felszíni tisztítómű	– 10 10 felett	520 52	TRV Közüzeti Szolgáltató Kft.
– KFCS felszíni tisztítómű	– 3 3 felett	520 52	Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt.
– Geszterédi	– 525 525 felett	133 66,5	TRV Közüzeti Szolgáltató Kft.
– Geszterédi	– 700 700 felett	133 66,5	Nyíregyháza és Térsége V. és Cs. Zrt.
– észak-szabolcsi	– 1050 1050 felett	125,4 62,7	TRV Közüzeti Szolgáltató Kft.
Nyíregyháza és Térsége Víz- és Csatornamű Zrt. (Nyíregyháza)			
– nyíregyházi regionális rendszer	– 12 12 felett	111 56	Ravicsa Kht.
– nyíregyházi regionális rendszer	– 250 250 felett	111 56	Telki Bt.

**Az önkormányzati és területfejlesztési
miniszter
1/2008. (I. 11.) ÖTM
rendelete**

**az Európai Közösségi jog hatálya alá tartozó,
feltétel nélkül elismerésre kerülő okleveles
építészmérnöki oklevelek megnevezéséről
és az ezen okiratok birtokosaival azonos
jogállású személyek köréről**

A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény (a továbbiakban: Etv.) 67. §-ának (3) bekezdése c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az önkormányzati és területfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 168/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának g) pontjában meghatározott feladatkörben eljárva a következőket rendelem el:

Általános rendelkezések

1. §

(1) E rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni az Etv. Harmadik rész IX. fejezetének hatálya alá tartozó a településtervezési, az építészeti-műszaki tervezési, az építésügyi műszaki szakértői, az építési műszaki ellenőri, valamint a felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási tevékenység (a továbbiakban: tevékenység) végzésére jogosító (2) bekezdés szerinti oklevél elismerése során.

(2) Az Etv. 28. § (1) bekezdése szerinti tagállamban, a tagállami állampolgár és az Etv. 28. § (2) bekezdésben meghatározott vele azonos jogállású személy részére kiállított, a képzés sikeres elvégzését tanúsító, e rendelet

a) 1. számú melléklete szerinti, legkorábban az adott oklevél tekintetében ott megjelölt referencia-tanévben megkezdett építészmérnöki képzés sikeres elvégzését tanúsító építészmérnöki,

b) 2. számú mellékletében említett és ott megjelölt referencia-tanévnél nem később kezdődött építészmérnöki oklevelek (a továbbiakban együtt: oklevelek) a Magyar Köztársaságban feltétel nélkül kerülnek elismerésre.

(3) Az oklevél elismerése nem mentesít a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabály által előírt egyéb szakmai, jogi követelmények teljesítése alól.

Az oklevelekre vonatkozó eltérő rendelkezések

2. §

(1) Feltétel nélkül el kell ismerni azt az 1985. augusztus 5-től létező, a Németországi Szövetségi Köztársaságban a „Fachhochschulen”-ben zajló három éves képzést, amely

megfelel a minimális képzési követelményeknek és ebben a tagállamban a tevékenységnek „építészmérnök” szakmai cím használata mellett történő gyakorlása megkezdésére jogosít, feltéve, hogy a képzést a Német Szövetségi Köztársaságban szerzett négyéves szakmai gyakorlat követte, amelyről az a szakmai szövetség adott ki igazolást, amelynek a névjegyzékében az építészmérnök neve szerepel.

(2) Feltétel nélkül el kell ismerni a szociális fejlesztő programok vagy nem nappali egyetemi tanulmányok részeként képező képzést, amely megfelel a minimális képzési követelményeknek, ha ezt az igazolja, hogy olyan személy, aki legalább hét évet dolgozott az építészet területén egy építészmérnök vagy egy építész iroda felügyelete mellett, sikeres építészmérnöki vizsgát tett. A vizsgának egyetemi szintűnek kell lennie.

(3) Feltétel nélkül el kell ismerni azon építészmérnöki előírt képesítés megszerzését tanúsító okiratokat (a továbbiakban: okirat), amelyeket a volt Csehszlovákia bocsátott ki, vagy melyek esetében az érintettek a képzést – a Cseh Köztársaság és Szlovákia esetében – 1993. január 1-je előtt kezdték meg, amennyiben a fent említett két tagállam bármelyikének hatóságai tanúsítják, hogy az okirat a tevékenység gyakorlásának megkezdése és folytatása tekintetében ezek az okiratok ugyanolyan joghatállyal bírnak, mint a 2. számú mellékletben felsorolt e két tagállamra vonatkozó oklevelek. Ehhez az okiratokhoz mellékelni kell az ugyanazon hatóságok által kibocsátott igazolást, amely igazolja, hogy az adott tagállami állampolgárok az igazolás kibocsátásának időpontját megelőző öt év során legalább három egymást követő éven keresztül ténylegesen és jogszerűen folytattak tevékenységet.

(4) Feltétel nélkül el kell ismerni azon okiratokat, amelyeket a volt Szovjetunió bocsátott ki, vagy amelyek esetében az érintettek a képzést

a) Észtország esetében 1991. augusztus 20-a előtt,

b) Lettország esetében 1991. augusztus 21-e előtt,

c) Litvánia esetében 1990. március 11-e előtt

kezdték meg, amennyiben a fent említett három tagállam bármelyikének hatósága tanúsítja, hogy az okirat szerinti tevékenység gyakorlásának megkezdése és folytatása tekintetében területükön jogilag ugyanúgy érvényes, mint az általuk kibocsátott e rendelet 2. számú mellékletében a három tagállamra vonatkozóan megjelölt oklevél. Az ilyen okirathoz csatolni kell az ugyanazon hatóságok által kiállított igazolást, amely igazolja, hogy az adott tagállami állampolgárok az igazolás keltét megelőző öt év során legalább három egymást követő éven keresztül ténylegesen és jogszerűen folytattak tevékenységet.

(5) Feltétel nélkül el kell ismerni azon okiratokat, amelyeket a volt Jugoszlávia bocsátott ki, vagy amelyek esetében az érintettek a képzést Szlovénia esetében 1991. június 25-e előtt kezdték meg, amennyiben a tagállam hatóságai tanúsítják, hogy az okirat a tevékenység gyakorlásának megkezdése és folytatása tekintetében területükön jogilag ugyanúgy érvényes, mint az általuk kibocsátott e rendelet

2. számú mellékletében e tagállamra vonatkozóan megjelölt oklevél. Az ilyen okirathoz csatolni kell az ugyanazon hatóságok által kiállított igazolást, amely szerint ezek a személyek a kérdéses tevékenységet területükön az igazolás keltét megelőző öt év során legalább három egymást követő éven keresztül ténylegesen és jogszerűen folytattak tevékenységet.

3. §

(1) Az oklevél elismerése alapjául feltétel nélkül el kell ismerni azt az igazolást, amelyet a Németországi Szövetségi Köztársaság illetékes hatóságai állítottak ki, és amelyek azt tanúsítják, hogy a Német Demokratikus Köztársaság illetékes hatóságai által 1945. május 8-án vagy azt követően kibocsátott oklevelek egyenértékűek az 1. § (2) bekezdésének *b)* pontjában felsorolt oklevelekkel.

(2) Az oklevél elismerése alapjául feltétel nélkül el kell ismerni azt az igazolást, amelyet valamely tagállam állított ki tagállami állampolgárok részére tevékenység megkezdésére és folytatására, meglévő szabályozás alapján:

a) 1995. január 1-jétől Ausztria, Finnország és Svédország esetében,

b) 2004. május 1-jétől a Cseh Köztársaság, Észtország, Ciprus, Lettország, Litvánia, Málta, Lengyelország, Szlovénia és Szlovákia esetében,

c) 1987. augusztus 5-től a többi tagállam esetében.

(3) A (2) bekezdés *b)* pontja szerinti igazolás tanúsítja, hogy birtokosuk legkésőbb a megfelelő időpontban jogosulttá vált az építészmérnöki cím használatára, és a kérdéses tevékenységet az igazolás kibocsátását megelőző öt év

folyamán legalább három egymást követő éven keresztül, a vonatkozó jogszabályok keretében ténylegesen gyakorolta.

4. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) E rendelet szabályait a hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a kölcsönösen elismert építészmérnöki oklevelek közzétételéről szóló 14/2004. (V. 11.) BM rendelet.

5. §

Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusnak való megfelelést szolgálja:

a) az Európai Parlament és a Tanács 2005/36/EK irányelve a szakmai képesítések elismeréséről (a továbbiakban: irányelv) 21. cikk (5) bekezdése, 23. cikk (3)–(5) bekezdései, 47. cikke, 48. cikke, 49. cikke, V. melléklet 5.7.1. pontja és a VI. melléklet 6. pontja,

b) a Tanács 2006/100/EK irányelve (2006. november 20.) a személyek szabad mozgása területén elfogadott egyes irányelveknek Bulgária és Románia csatlakozása tekintetében történő kiigazításáról, 1–2. cikkek, melléklet V. fejezet *q)* pont,

Bajnai Gordon s. k.,

önkormányzati és területfejlesztési miniszter

1. számú melléklet az 1/2008. (I. 11.) ÖTM rendelethez

**A minimális képzési követelmények összehangolása alapján elismert
építészmérnöki oklevelek**

Ország	Előírt képzés megszerzését tanúsító okirat	Kibocsátó szerv	A képzés megszerzését tanúsító okiratot kísérő igazolás	Tanév dátuma
België/ Belgique/ Belgien	1. Architect/Architecte 2. Architect/Architecte 3. Architect 4. Architect/Architecte 5. Architect/Architecte 6. Burgelijke ingenieur-architect 1. Architecte/Architect 2. Architecte/Architect 3. Architect 4. Architecte/Architect 5. Architecte/Architect 6. Ingénieur-civil – architecte	1. Nationale hogescholen voor architectuur 2. Hogere-architectuur-instituten 3. Provinciaal Hoger Instituut voor Architectuur te Hasselt 4. Koninklijke Academies voor Schone Kunsten 5. Sint-Lucasscholen 6. Faculteiten Toegepaste Wetenschappen van de Universiteiten 6. „Faculté Polytechnique” van Mons 1. Ecoles nationales supérieures d'architecture 2. Instituts supérieurs d'architecture 3. Ecole provinciale supérieure d'architecture de Hasselt 4. Académies royales des Beaux-Arts 5. Ecoles Saint-Luc 6. Facultés des sciences appliquées des universités 6. Faculté polytechnique de Mons		1988/1989
Danmark	Arkitekt cand. arch.	– Kunstakademiets Arkitektskole i København – Arkitektskolen i Århus		1988/1989

Ország	Előírt képzés megszerzését tanúsító okirat	Kibocsátó szerv	A képzés megszerzését tanúsító okiratot kísérő igazolás	Tanév dátuma
Deutschland	Diplom-Ingenieur, Diplom-Ingenieur Univ. Diplom-Ingenieur, Diplom-Ingenieur FH	– Universitäten (Architektur/Hochbau) – Technische Hochschulen (Architektur/Hochbau) – Technische Universitäten (Architektur/Hochbau) – Universitäten-Gesamthochschulen (Architektur/Hochbau) – Hochschulen für bildende Künste – Hochschulen für Künste – Fachhochschulen (Architektur/Hochbau) ⁽¹⁾ – Universitäten-Gesamthochschulen (Architektur/Hochbau) bei entsprechenden Fachhochschulstudiengängen ⁽¹⁾ Diese Diplome sind je nach Dauer der durch sie abgeschlossenen Ausbildung gemäß Artikel 47 Absatz 1 anzuerkennen.		1988/1989
Ελλάς	Δίπλωμα αρχιτέκτονα – μηχανικού	– Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο (ΕΜΠ), τμήμα αρχιτεκτόνων – μηχανικών – Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ), τμήμα αρχιτεκτόνων – μηχανικών της Πολυτεχνικής σχολής	Βεβαίωση που χορηγεί το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας (ΤΕΕ) και η οποία επιτρέπει την άσκηση δραστηριοτήτων στον τομέα της αρχιτεκτονικής	1988/1989

Ország	Előírt képesítés megszerzését tanúsító okirat	Kibocsátó szerv	A képesítés megszerzését tanúsító okiratot kísérő igazolás	Tanév dátuma
España	Título oficial de arquitecto	Rectores de las universidades enumeradas a continuación: – Universidad Politécnica de Cataluña, Escuelas Técnicas Superiores de Arquitectura de Barcelona o del Vallès; – Universidad Politécnica de Madrid, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid; – Universidad Politécnica de Las Palmas, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Las Palmas; – Universidad Politécnica de Valencia, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Valencia; – Universidad de Sevilla, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Sevilla; – Universidad de Valladolid, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Valladolid; – Universidad de Santiago de Compostela, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de La Coruña; – Universidad del País Vasco, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de San Sebastián; – Universidad de Navarra, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Pamplona; – Universidad de Alcalá de Henares, Escuela Politécnica de Alcalá de Henares; – Universidad Alfonso X El Sabio, Centro Politécnico Superior de Villanueva de la Cañada; – Universidad de Alicante, Escuela Politécnica Superior de Alicante; – Universidad Europea de Madrid; – Universidad de Cataluña, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Barcelona; – Universidad Ramón Llull, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de La Salle; – Universidad S.E.K. de Segovia, Centro de Estudios Integrados de Arquitectura de Segovia; – Universidad de Granada, Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Granada.		1988/1989 1999/2000 1999/2000 1997/1998 1998/1999 1999/2000 1998/1999 1999/2000 1994/1995

Ország	Előírt képesítés megszerzését tanúsító okirat	Kibocsátó szerv	A képesítés megszerzését tanúsító okiratot kísérő igazolás	Tanév dátuma
France	1. Diplôme d'architecte DPLG, y compris dans le cadre de la formation professionnelle continue et de la promotion sociale. 2. Diplôme d'architecte ESA 3. Diplôme d'architecte ENS AIS	1. Le ministre chargé de l'architecture 2. Ecole spéciale d'architecture de Paris 3. Ecole nationale supérieure des arts et industries de Strasbourg, section architecture		1988/1989
Ireland	1. Degree of Bachelor of Architecture (B.Arch. NUI) 2. Degree of Bachelor of Architecture (B.Arch.) (Previously, until 2002 – Degree standard diploma in architecture (Dip. Arch)) 3. Certificate of associateship (ARIAI) 4. Certificate of membership (MRIAI)	1. National University of Ireland to architecture graduates of University College Dublin 2. Dublin Institute of Technology, Bolton Street, Dublin (College of Technology, Bolton Street, Dublin) 3. Royal Institute of Architects of Ireland 4. Royal Institute of Architects of Ireland		1988/1989
Italia	– Laurea in architettura	– Università di Camerino – Università di Catania – Sede di Siracusa – Università di Chieti – Università di Ferrara – Università di Firenze – Università di Genova – Università di Napoli Federico II – Università di Napoli II – Università di Palermo – Università di Parma – Università di Reggio Calabria	Diploma di abilitazione all'esercizio indipendente della professione che viene rilasciato dal ministero della Pubblica Istruzione dopo che il candidato ha sostenuto con esito positivo l'esame di Stato	1988/1989

Ország	Előírt képesítés megszerzését tanúsító okirat	Kibocsátó szerv	A képesítés megszerzését tanúsító okiratot kísérő igazolás	Tanév dátuma
		– Università di Roma „La Sapienza” – Università di Roma III – Università di Trieste – Politecnico di Bari – Politecnico di Milano – Politecnico di Torino – Istituto universitario di architettura di Venezia	davanti ad una commissione competente	
	– Laurea in ingegneria edile – architettura	– Università dell’Aquila – Università di Pavia – Università di Roma „La Sapienza”	Diploma di abilitazione all’esercizio indipendente della professione che viene rilasciato dal ministero della Pubblica istruzione dopo che il candidato ha sostenuto con esito positivo l’esame di Stato davanti ad una commissione competente	1998/1999
	– Laurea specialistica in ingegneria edile – architettura –	– Università dell’Aquila – Università di Pavia – Università di Roma „La Sapienza” – Università di Ancona – Università di Basilicata – „Potenza” – Università di Pisa – Università di Bologna – Università di Catania – Università di Genova – Università di Palermo – Università di Napoli Federico II – Università di Roma – Tor Vergata – Università di Trento – Politecnico di Bari – Politecnico di Milano	Diploma di abilitazione all’esercizio indipendente della professione che viene rilasciato dal ministero della Pubblica istruzione dopo che il candidato ha sostenuto con esito positivo l’esame di Stato davanti ad una commissione competente	2003/2004
	– Laurea specialistica quinquennale in Architettura – Laurea specialistica quinquennale in Architettura – Laurea specialistica quinquennale in Architettura – Laurea specialistica in Architettura	– Prima Facoltà di Architettura dell’Università di Roma „La Sapienza” – Università di Ferrara – Università di Genova – Università di Palermo – Politecnico di Milano – Politecnico di Bari – Università di Roma III – Università di Firenze – Università di Napoli II – Politecnico di Milano II	Diploma di abilitazione all’esercizio indipendente della professione che viene rilasciato dal ministero della Pubblica istruzione dopo che il candidato ha sostenuto con esito positivo l’esame di Stato davanti ad una commissione competente	1998/1999 1999/2000 2003/2004 2004/2005

Ország	Előírt képzés megszerzését tanúsító okirat	Kibocsátó szerv	A képzés megszerzését tanúsító okiratot kísérő igazolás	Tanév dátuma
			Diploma di abilitazione all'esercizio indipendente della professione che viene rilasciato dal ministero della Pubblica istruzione dopo che il candidato ha sostenuto con esito positivo l'esame di Stato davanti ad una commissione competente	
Nederland	1. Het getuigschrift van het met goed gevolg afgelegde doctoraal examen van de studierichting bouwkunde afstudeerrichting architectuur, 2. Het getuigschrift van het met goed gevolg afgelegde doctoraal examen van de studierichting bouwkunde, differentiatie architectuur en urbanistiek 3. Het getuigschrift hoger beroepsonderwijs, op grond van het met goed gevolg afgelegde examen verbonden aan de opleiding van de tweede fase voor beroepen op het terrein van de architectuur, afgegeven door de betrokken examencommissies van respectievelijk: – de Amsterdamse Hogeschool voor de Kunsten te Amsterdam – - de Hogeschool Rotterdam en omstreken te Rotterdam – de Hogeschool Katholieke Leergangen te Tilburg – - de Hogeschool voor de Kunsten te Arnhem – de Rijkshogeschool	1. Technische Universiteit te Delft 2. Technische Universiteit te Eindhoven	Verklaring van de Stichting Bureau Architectenregister die bevestigt dat de opleiding voldoet aan de normen van artikel 46.	1988/1989

Ország	Előírt képzés megszerzését tanúsító okirat	Kibocsátó szerv	A képzés megszerzését tanúsító okiratot kísérő igazolás	Tanév dátuma
	Groningen te Groningen – de Hogeschool Maastricht te Maastricht			
Österreich	1. Diplom-Ingenieur, Dipl.-Ing. 2. Diplom-Ingenieur, Dipl.-Ing. 3. Diplom-Ingenieur, Dipl.-Ing. 4. Magister der Architektur, Magister architecturae, Mag. Arch. 5. Magister der Architektur, Magister architecturae, Mag. Arch. 6. Magister der Architektur, Magister architecturae, Mag. Arch.	1. Technische Universität Graz (Erzherzog-Johann-Universität Graz) 2. Technische Universität Wien 3. Universität Innsbruck (Leopold-Franzens-Universität Innsbruck) 4. Hochschule für Angewandte Kunst in Wien 5. Akademie der Bildenden Künste in Wien 6. Hochschule für künstlerische und industrielle Gestaltung in Linz		1998/1999
Portugal	Carta de curso de licenciatura em Arquitectura Para os cursos iniciados a partir do ano académico de 1991/92	– Faculdade de arquitectura da Universidade técnica de Lisboa – Faculdade de arquitectura da Universidade do Porto – Escola Superior Artística do Porto – Faculdade de Arquitectura e Artes da Universidade Lusíada do Porto		1988/1989 1991/1992
Suomi/ Finland	Arkkitehdiin tutkinto/Arkitektexamen	– Teknillinen korkeakoulu /Tekniska högskolan (Helsinki) – Tampereen teknillinen korkeakoulu/ Tammerfors tekniska högskola – Oulun yliopisto/Uleåborgs universitet		1998/1999
Sverige	Arkitektexamen	Chalmers Tekniska Högskola AB Kungliga Tekniska Högskolan Lunds Universitet		1998/1999
United Kingdom	1. Diplomas in architecture	1. – Universities – Colleges of Art – Schools of Art	Certificate of architectural education, issued by the Architects Registration Board. The diploma and degree courses in architecture of the universities, schools and colleges of art should have met the requisite threshold	1988/1989

Ország	Előírt képesítés megszerzését tanúsító okirat	Kibocsátó szerv	A képesítés megszerzését tanúsító okiratot kísérő igazolás	Tanév dátuma
	2. Degrees in architecture 3. Final examination 4. Examination in architecture 5. Examination Part II	2. Universities 3. Architectural Association 4. Royal College of Art 5. Royal Institute of British Architects	standards as laid down in Article 46 of this Directive and in <i>Criteria for validation</i> published by the Validation Panel of the Royal Institute of British Architects and the Architects Registration Board. EU nationals who possess the Royal Institute of British Architects Part I and Part II certificates, which are recognised by ARB as the competent authority, are eligible. Also EU nationals who do not possess the ARB-recognised Part I and Part II certificates will be eligible for the Certificate of Architectural Education if they can satisfy the Board that their standard and length of education has met the requisite threshold standards of Article 46 of this Directive and of the <i>Criteria for validation</i>	

2. számú melléklet az 1/2008. (I. 11.) ÖTM rendelethez

**A minimális képzési követelmények összehangolásán alapuló
elismeréshez kötött szakmák tekintetében alkalmazandó szerzett jogok**

Építészmérnökök előírt képesítésének megszerzését tanúsító okirat, melyekre a szerzett jogok *hatályosak*

Ország	Előírt képesítés megszerzését tanúsító okirat	Hivatkozási tanév dátuma
Belgium België/ Belgique/ Belgien	– az országos építészmérnöki főiskolák vagy az országos építészmérnöki intézmények által kiállított felsőfokú oklevelek (architecte-architect) – a hasselti tartományi építészmérnöki főiskola által kiállított oklevelek (architect) – a Királyi Képzőművészeti Akadémia által kiállított oklevelek (architecte-architect) az „écoles Saint-Luc” által kiállított oklevelek (architecte-architect) – általános mérnöki végzettséget igazoló egyetemi diplomák, amelyekhez kapcsolódik egy, az építész szövetség által kiadott, a szakmai gyakorlatról szóló igazolás, és amely feljogosítja birtokosát az építész szakmai cím viselésére (architecte-architect) – a központi vagy állami építészmérnöki vizsgabizottság által kiadott építészmérnöki diplomák (architecte-architect) – általános mérnöki/építész oklevelek és építész/mérnöki oklevelek, amelyeket az egyetemi alkalmazott tudományok karai és a mons-i műszaki kar adnak ki (ingénieur-architecte, ingénieur-architect)	1987/1988
Cseh Köztársaság/ Česká republika	– a „České vysoké učení technické” (a prágai Cseh Műszaki Egyetem) karai által odaítélt oklevelek: „Vysoká škola architektury a pozemního stavitelství” (építészeti és építőmérnöki kar) (1951-ig), „Fakulta architektury a pozemního stavitelství” (építészeti és építőmérnöki kar) (1951-től 1960-ig) „Fakulta stavební” (építőmérnöki kar) (1960-tól) a következő szakirányokon: épület-kivitelezés és épületszerkezetek, épület-kivitelezés, kivitelezés és építészet, építészet (beleértve a várostervezést és a területrendezést), polgári, ipari és mezőgazdasági építkezések vagy építő- és építészmérnöki területen folytatott mérnöki tanulmányi programban „Fakulta architektury” (építészmérnöki kar) (1976-tól) a következő szakirányokon: építészet, várostervezés és területrendezés, vagy a következő tanulmányi programban: építészet és várostervezés a következő szakirányokon: építészet, az építészeti tervezés elmélete, várostervezés és területrendezés, építészettörténet, történelmi építmények helyreállítása, vagy építészet és épület kivitelezés – a „Vysoká škola stavitelství v Brně” (1951-től 1956-ig) által odaítélt oklevelek az építész- és építőmérnöki tanulmányok területén – a „Vysoké učení technické v Brně”, és a „Fakulta architektury” (építészmérnöki kar) által (1956-tól) odaítélt oklevelek az építészmérnöki és várostervezési tanulmányok vagy „Fakulta stavební” (építőmérnöki kar) (1956-tól) a tervezési tanulmányok területén – a „Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava”, „Fakulta stavební” (építőmérnöki kar) (1997-től) által odaítélt oklevelek a szerkezeti és az építészmérnöki tanulmányok, vagy az építőmérnöki tanulmányok területén – a „Technická univerzita v Liberci”, „Fakulta architektury” (építészmérnöki kar) (1994-től) által odaítélt oklevelek az építészeti és a várostervezési tanulmányok keretében az építészmérnöki tanulmányok területén – az „Akademie výtvarných umění v Praze” által odaítélt oklevelek a képzőművészeti program keretében az építészeti tervezés területén – a „Vysoká škola umělecko-průmyslová v Praze” által odaítélt oklevelek a képzőművészeti program keretében az építészeti tanulmányok területén – a „Česká komora architektů” által odaítélt engedély a szakterület megjelölése nélkül vagy az építőmérnöki területen.	2006/2007

Ország	Előírt képesítés megszerzését tanúsító okirat	Hivatkozási tanév dátuma
Dánia/ Danmark	– a koppenhágai és aarhusi nemzeti építészmérnöki iskolák által kiállított oklevelek (arkitekt) – az 1975. május 28-i 202. törvény értelmében az Építészmérnöki Bizottság által kiadott bejegyzési igazolás (registreret arkitekt) – az általános mérnöki főiskolák (bygningskonstruktor) által kiállított oklevelek, amelyekhez az illetékes hatóságok egy olyan igazolása kapcsolódik, amely tanúsítja, hogy az érintett személy letette a szakmai képesítéshez szükséges vizsgát, beleértve az ezen irányelv 48. cikkében említett tevékenységek legalább 6 évig tartó tényleges folytatása alatt megalkotott és végrehajtott tervek értékelését	1987/1988
Németország/ Deutschland	– a képzőművészeti főiskolák által kiállított oklevelek [Dipl.-Ing., Architekt (HfbK)] – a „Technische Hochschulen” (Architektur/Hochbau), a műszaki egyetemek, és – amennyiben ezek az intézmények beolvadtak a „Gesamthochschulen”-be – a „Gesamthochschulen” építészmérnöki tanszékei által kiállított oklevelek (Dipl.-Ing. és minden egyéb cím, amely ezen oklevelek birtokosait később megilleti) – a „Fachhochschulen” építészmérnöki tanszékei (Architektur/Hochbau), és – amennyiben ezek az intézmények beolvadtak a „Gesamthochschulen”-be – a „Gesamthochschulen” építészmérnöki tanszékei (Architektur/Hochbau) által kiállított oklevelek, amelyekhez – amennyiben a tanulmányi időszak kevesebb mint négy év, de legalább három év – olyan igazolások kapcsolódnak, amelyek a Német Szövetségi Köztársaság területén megszerzett négyéves szakmai gyakorlatot bizonyítják, és amely igazolást egy szakmai testület adja ki a 47. cikk (1) bekezdése alapján (Ingenieur grad. és minden egyéb cím, amely ezen oklevelek birtokosait később megilleti) – az „Ingenieurschulen” és a „Werkkunstschulen” építészmérnöki tanszékei által 1973. január 1-je előtt kiállított oklevelek, amelyekhez az illetékes hatóságok egy olyan igazolása kapcsolódik, amely tanúsítja, hogy az érintett személy letette a szakmai képesítéshez szükséges vizsgát, beleértve az ezen irányelv 48. cikkében említett tevékenységek legalább 6 évig tartó tényleges folytatása alatt megalkotott és végrehajtott tervek értékelését	1987/1988
Észtország/ Eesti	– diplom arhitektuuri erialal, väljastatud Eesti Kunstiakadeemia arhitektuuri teaduskonna poolt alates 1996 aastast (az Észt Művészeti Akadémia Építészmérnöki Kara által 1996 óta odaítélt építészeti oklevél), väljastatud Tallinna Kunstiülikooli poolt 1989–1995. (1989–1995 között a Tallini Művészeti Egyetem által odaítélt), väljastatud Eesti NSV Riikliku Kunstiinstituudi poolt 1951–1988. (az Észt SSR Állami Művészeti Intézete által 1951–1988 között odaítélt)	2006/2007
Görögország/ Ελλάς	– az athéni METSOVION POLYTECHNION által kiállított mérnöki/építész oklevelek, a görög Műszaki Kamara igazolásával együtt, amely az építészet területén folytatott tevékenység végzésére jogosít – a thessaloniki ARISTOTELION PANEPISTIMION által kiállított mérnöki/építész oklevelek, a görög Műszaki Kamara igazolásával együtt, amely az építészet területén folytatott tevékenység végzésére jogosít – az athéni METSOVION POLYTECHNION által kiállított mérnöki/általános mérnöki oklevelek a görög Műszaki Kamara igazolásával együtt, amely az építészet területén folytatott tevékenység végzésére jogosít – a thessaloniki ARISTOTELION PANEPISTIMION által kiállított mérnöki/általános mérnöki oklevelek, a görög Műszaki Kamara igazolásával együtt, amely az építészet területén folytatott tevékenység végzésére jogosít – a PANEPISTIMION THRAKIS által kiállított mérnöki/általános mérnöki oklevelek, a görög Műszaki Kamara igazolásával együtt, amely az építészet területén folytatott tevékenység végzésére jogosít – a PANEPISTIMION PATRON által kiállított mérnöki/általános mérnöki oklevelek, a görög Műszaki Kamara igazolásával együtt, amely az építészet területén folytatott tevékenység végzésére jogosít	1987/1988

Ország	Előírt képesítés megszerzését tanúsító okirat	Hivatkozási tanév dátuma
Spanyolország/ España	az Oktatási és Tudományügyi Minisztérium vagy az egyetemek által kiadott hivatalos építészmérnöki képesítés (título oficial de arquitecto)	1987/1988
Franciaország/ France	– az 1959-ig az oktatási minisztérium, és azt követően a kulturális minisztérium által kiállított kormányzati építészmérnöki oklevél (architecte DPLG) – az „Ecole spéciale d’architecture” által kiállított oklevelek (architecte DESA) – 1955 óta az „Ecole nationale supérieure des Arts et Industries de Strasbourg” (korábban „Ecole nationale d’ingénieurs de Strasbourg”) által kiállított oklevelek (architecte ENSAIS)	1987/1988
Írország/ Ireland	– a „National University of Ireland” által a dublini „University College” építész szakos végzős hallgatóinak kiállított „Bachelor of Architecture” fokozat [B Arch. (NUI)] – a „College of Technology” (Bolton Street, Dublin) által kiállított egyetemi szintű építészmérnöki oklevél (Dipl. Arch.) – a „Royal Institute of Architects of Ireland” levelező tagságára vonatkozó igazolás (ARIAI) – a „Royal Institute of Architects of Ireland” levelező tagságára vonatkozó igazolás (MRIAI)	1987/1988
Olaszország/ Italia	– „laurea in architettura” diplomák, amelyeket a velencei és a Reggio Calabria-beli egyetemek, műszaki főiskolák és építészmérnöki főiskolák adnak ki, és amelyekhez olyan oklevél kapcsolódik, amely feljogosítja birtokosát arra, hogy önállóan építészmérnöki tevékenységet folytasson. Ezeket az okleveleket az oktatási miniszter adja ki, miután a jelölt egy illetékes bizottság előtt letette azt az államvizsgát, amely feljogosítja arra, hogy az építész szakmát önállóan gyakorolja (dott. Architetto) – „laurea in ingegneria” építőmérnöki diplomák (sezione costenzone civile), amelyeket egyetemek, műszaki főiskolák és építészmérnöki főiskolák adnak ki, és amelyekhez olyan oklevél kapcsolódik, amely feljogosítja birtokosát arra, hogy önállóan építészmérnöki tevékenységet folytasson. Ezeket az okleveleket az oktatási miniszter adja ki, miután a jelölt egy illetékes bizottság előtt letette azt az államvizsgát, amely feljogosítja arra, hogy a szakmát önállóan gyakorolja (dott. Ing. Architetto vagy dott. Ing. in ingegneria civile)	1987/1988
Ciprus/ Κύπρος	– Βεβαίωση Εγγραφής στο Μητρώο Αρχιτεκτόνων που εκδίδεται από το Επιστημονικό και Τεχνικό Επιμελητήριο Κύπρου [a Ciprusi Tudományos és Műszaki Kamara (ETEK) által kibocsátott nyilvántartásba vételi bizonyítvány az Építészek Nyilvántartásába történő felvételtől]	2006/2007
Lettország/ Latvija	– „arhitekta diploms” ko izsniegusi Latvijas Valsts Universitātes Inženierceltniecības fakultātes Arhitektūras nodaļa līdz 1958. gadam, Rīgas Politehmskā Institūta Celniecības fakultātes Arhitektūras nodaļa no 1958. gada līdz 1991. gadam, Rīgas Tehniskās Universitātes Arhitektūras fakultāte kopš 1991. gada, un „Arhitekta prakses sertifikāts”, ko izsniedz Latvijas Arhitektu savienība (a Lett Állami Egyetem Építőmérnöki Kara által 1958-ig, a Rigai Politechnikai Intézet Építőmérnöki Karának Építészmérnöki Tanszéke által 1958–1991 között, a Rigai Műszaki Egyetem Építészmérnöki Kara által 1991 óta odaítélt „építészmérnöki oklevél”, és a Lett Építészmérnöki Szövetség által kibocsátott nyilvántartásba vételi bizonyítvány)	2006/2007
Litvánia/ Lietuva	– a Kauno politechnikos institutas által 1969-ig odaítélt építészmérnöki/építési oklevelek (inžinierius architektas/architektas) – a Vilnius inžinerinis statybos institutas által 1990-ig, a Vilniaus technikos universitetas által 1996-ig, a Vilnius Gedimino technikos universitetas által 1996 óta odaítélt építési/építőmérnöki/építészmérnöki oklevelek (architektas/architektūros/bakalauras/architektūros magistras) – a LTSR Valstybinis dailės institutas által 1990-ig, a Vilniaus dailės akademija által 1990 óta odaítélt oklevelek az építészeti/építőmérnöki/építészmérnöki	2006/2007

Ország	Előírt képzés megszerzését tanúsító okirat	Hivatkozási tanév dátuma
	tanulmányok elvégzéséről (architektúros kursas/ architektúros bakalaureas/architektúros magistras) – a Kauno technológiai universitetas által 1997 óta odaítélt építőmérnöki/építész mérnöki oklevelek (architektúros bakalaureas/architektúros magistras) amelyekhez csatolni kell a Tanúsító Bizottság által kibocsátott építészeti tevékenység végzésére jogosító igazolást (okleveles építész/Atestuotas architektas)	
Malta	– Perit: az Università ta' Malta által odaítélt Lawrja ta' Perit, amely feljogosít „Perit”-ként történő nyilvántartásba vételre.	2006/2007
Hollandia/ Nederland	– a delfti vagy eindhoveni műszaki főiskolák építész mérnöki kara által kiadott igazolás, amely tanúsítja, hogy annak birtokosa letette az építész záróvizsgát (bouwkundig ingenieur) – az állam által elismert építész mérnöki akadémiák által kiállított oklevelek (architect) – a korábbi építész mérnöki felsőoktatási intézmények (Hoger Bouwkunstonderricht) által 1971-ig kiállított oklevelek (architect HBO) – a korábbi építész mérnöki kollégiumok (voortgezet Bouwkunstonderricht) által 1970-ig kiállított oklevelek (architect VBO) – igazolás, amely tanúsítja, hogy az érintett személy letette azt a vizsgát, amelyet a „Bond van Nederlandse Architecten” Építész Tanácsa szervezett (BNA) (architect) – a „Stichting Instituut voor Architectuur” (IVA) oklevele, amelyet az alapítvány által szervezett, legalább négy évig tartó tanfolyam elvégzése után lehet megkapni (architect), és amelyhez az illetékes hatóságok egy olyan igazolása kapcsolódik, amely tanúsítja, hogy az érintett személy letette az előírt képzéshez szükséges vizsgát, amely magában foglalja a hallgató által az ezen irányelv 44. cikkében említett tevékenység legalább hatéves tényleges végzése alatt készített és kivitelezett tervek kiértékelését – az illetékes hatóságok által kibocsátott igazolás arról, hogy az érintett személy 1985. augusztus 6-át megelőzően letette a „Kandidaat in de bouwkunde” fokozat elérését igazoló vizsgát, amelyet a delfti vagy eindhoveni műszaki főiskolák szerveztek, valamint arról, hogy az említett időpontot megelőző öt év során olyan természetű és fontosságú tevékenységet végzett, amely a hollandiai követelmények szerint biztosítja, hogy a személy alkalmas az építész mérnöki tevékenység végzésére (architect) – A hetedik és nyolcadik francia bekezdésben említett igazolásokat nem ismerik el azután az időpont után, amikor az építész szakmai cím birtokában folytatott építészeti tevékenységek megkezdésére és végzésére vonatkozó holland törvények és jogszabályok életbe lépnek, melyek szerint az ilyen rendelkezések alá eső igazolások nem jogosítanak fel az „architect” szakmai cím birtokában folytatott tevékenység megkezdésére	1987/1988
Ausztria/ Österreich	– a Bécsi és a Graz-i Műszaki Egyetemek, valamint az Innsbruck-i Egyetem Építész mérnöki Kara („Bauingenieurwesen”) és Építész Kara („Architektur”) által az építész, építész mérnöki („Bauingenieurwesen”) építői („Hochbau”) és „Wirtschaftsingenieurwesen-Bauwesen” területeken kibocsátott diplomák – a „Bodenkultur” egyetem által a „Kulturtechnik und Wasserwirtschaft” területén kibocsátott diplomák – a Bécsi Alkalmazott Művészetek Egyetemi Kollégiuma által az építészet területén kibocsátott diplomák	1997/1998

Ország	Előírt képesítés megszerzését tanúsító okirat	Hivatkozási tanév dátuma
	– a Bécsi Szépművészeti Főiskola által az építészet területén kibocsátott diplomák műszaki főiskolák vagy építészeti főiskolák által kibocsátott mérnöki (Ing.) diplomák, valamint a „Baumeister” -i engedély, amely vizsgával záruló, legalább hatéves ausztriai szakmai tapasztalatot igazol – a Linz-i művészeti és ipari képző Egyetemi Kollégium által kibocsátott diplomák az építészet területén – az okleveles technikusokról szóló Törvény (Ziviltechnikergesetz, BGBl. Nr.156/1994.) szerint a Mérnöki vagy Műszaki Tanácsadói képzésben az építészet területén kibocsátott bizonyítványok („Hochbau”, „Bauwesen”) – „Wirtschaftsingenieurwesen Bauwesen”, „Kulturtechnik und Wasserwirtschaft”	
Lengyelország/ Polska	a következő egyetemek építészmérnöki karai által odaítélt oklevelek: – Varsói Műszaki Egyetem, Építészmérnöki Kar Varsóban (Politechnika Warszawska, Wydział Architektury); az építészeti szakmai cím: inżynier architekt, magister nauk technicznych; inżynier architekt; inżyniera magistra architektury; magistra inżyniera architektury; magistra inżyniera architekta; magister inżynier architekt (1945-től 1948-ig, a cím: inżynier architekt, magister nauk technicznych; 1951-től 1956-ig, a cím: inżynier architekt; 1954-ig 1957-ig, második szakasz, a cím: inżyniera magistra architektury; 1957-től 1959-ig, a cím: inżyniera magistra architektury; 1959-től 1964-ig, a cím: magistra inżyniera architektury; 1964-től 1982-ig, a cím: magistra inżyniera architekta; 1983-tól 1990-ig, a cím: magister inżynier architekt; 1991-től cím: magistra inżyniera architekta) – Krakói Műszaki Egyetem, Építészmérnöki Kar Krakkóban (Politechnika Krakowska, Wydział Architektury); az építészeti szakmai cím: magister inżynier architekt (1945-től 1953-ig Bányá- és Kohómérnöki Egyetem), Politechnikai Építészmérnöki Kar – Akadémia Górniczo-Hutnicza, Politechniczny Wydział Architektury) – Wrocław Műszaki Egyetem, Építészmérnöki Kar Wrocławban (Politechnika Wrocławska, Wydział Architektury); az építészeti szakmai cím: inżynier architekt, magister nauk technicznych; magister inżynier architektury; magister inżynier architekt (1949-től 1964-ig, a cím: inżynier architekt, magister nauk technicznych; 1956-től 1964-ig, a cím: magister inżynier architektury; 1964 óta, a cím: magister inżynier architekt) – Sziléziai Műszaki Egyetem, Építészmérnöki Kar Gliwice-ben (Politechnika Śląska, Wydział Architektury); az építészeti szakmai cím: inżynier architekt; magister inżynier architekt (1945-től 1955-ig, Mérnöki és Tervezési Kar – Wydział Inżynieryjno-Budowlany, a cím: inżynier architekt; 1961-től 1969-ig, Ipari és Építőmérnöki Kar – Wydział Budownictwa Przemysłowego i Ogólnego, a cím: magister inżynier architekt; 1969-től 1976-ig, Építőmérnöki és Építészmérnöki Kar – Wydział Budownictwa i Architektury, a cím: magister inżynier architekt; 1977-től, Építészmérnöki Kar – Wydział Architektury, a cím: magister inżynier architekt és 1995 óta a cím: inżynier architekt) – Poznańi Műszaki Egyetem, Építészmérnöki Kar Poznańban (Politechnika Poznańska, Wydział Architektury); az építészeti szakmai cím: inżynier architekt; inżynier architekt; magister inżynier architekt (1945-től 1955-ig, Mérnöki Iskola, Építészmérnöki Kar – Szkoła Inżynierska, Wydział Architektury title: inżynier architektury; 1978 óta, a cím: magister inżynier architekt és 1999 óta a cím: inżynier architekt)	2006/2007

Ország	Előírt képzés megszerzését tanúsító okirat	Hivatkozási tanév dátuma
	– Gdański Műszaki Egyetem, Építészmérnöki Kar Gdańskban (Politechnika Gdańska, Wydział Architektury); az építési szakmai cím: magister inżynier architekt (1945-től 1969-ig Építészmérnöki Kar – Wydział Architektury, 1969-től 1971-ig Építőmérnöki és Építészmérnöki Kar – Wydział Budownictwa i Architektury, 1971-től 1981-ig Építészeti és Várostervezési Intézet – Instytut Architektury i Urbanistyki, 1981 óta Építészmérnöki Kar – Wydział Architektury) – Białystoki Műszaki Egyetem, Építészmérnöki Kar Białystokban (Politechnika Białostocka, Wydział Architektury); az építési szakmai cím: magister inżynier architekt (1975-től 1989-ig Építészmérnöki Intézet – Instytut Architektury) – Łódźi Műszaki Egyetem, Építőmérnöki, Építészmérnöki és Környezetvédelmi Mérnöki Kar Łódźban (Politechnika Łódźka, Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska); az építési szakmai cím: inżynier architekt; magister inżynier architekt (1973-tól 1993-ig Építőmérnöki és Építészmérnöki Kar – Wydział Budownictwa i Architektury és 1992 óta Építőmérnöki, Építészmérnöki és Környezetvédelmi Mérnöki Kar – Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska; a cím: 1973-tól 1978-ig inżynier architekt, 1978 óta a cím: magister inżynier architekt) – Szczecini Műszaki Egyetem, Építőmérnöki és Építészmérnöki Kar Szczecinben (Politechnika Szczecińska, Wydział Budownictwa i Architektury); az építési szakmai cím: inżynier architekt; magister inżynier architekt (1948-tól 1954-ig Mérnöki Főiskola, Építészmérnöki Kar – Wyższa Szkoła Inżynierska, Wydział Architektury, a cím: inżynier architekt, 1970 óta a cím: magister inżynier architekt és 1998 óta a cím: inżynier architekt), amelyekhez csatolni kell az illetékes lengyel területi építési kamara által kiállított tagsági igazolást, amely építészeti tevékenység Lengyelországban történő végzésére jogosít.	
Portugal	– a lisszaboni és portói képzőművészeti iskolák által kiadott „diploma do curso especial de arquitectura” diploma – a lisszaboni és portói képzőművészeti iskolák által kiadott „diploma de arquitecto” diploma – a lisszaboni és portói felsőfokú képzőművészeti iskolák által kiadott „diploma do curso de arquitectura” diploma – a lisszaboni felsőfokú képzőművészeti iskola által kiadott „diploma de licenciatura em arquitectura” diploma – a lisszaboni műszaki egyetem és a portói egyetem által kiadott „carta de curso licenciatura em arquitectura” diploma – a lisszaboni műszaki egyetem felsőfokú műszaki intézete által kiadott építőmérnöki egyetemi diploma (Licenciatura em engenharia civil) – a portói egyetem természettudományi és műszaki kara által kiadott építőmérnöki egyetemi diploma (Licenciatura em engenharia civil) – a coimbrai egyetem természettudományi és műszaki kara által kiadott építőmérnöki egyetemi diploma (Licenciatura em engenharia civil) – a minhoi egyetem által kiadott építőmérnöki egyetemi diploma (termelés) [Licenciatura em engenharia civil (produção)]	1987/1988
Szlovénia/ Slovenija	– építészmérnöki kar által odaítélt „univerzitetni diplomirani inženir arhitekture / univerzitetna diplomirana inženirka arhitekture” (építészmérnöki egyetemi oklevél), amelyhez csatolni kell az illetékes, törvény által elismert építészeti hatóság által kiállított igazolást, amely építészeti tevékenység végzésére jogosít – műszaki kar által odaítélt egyetemi oklevél az „univerzitetni diplomirani inženir (univ.dipl.inž.) / univerzitetna diplomirana inženirka” címről, amelyhez csatolni kell az illetékes, törvény által elismert építészeti hatóság által kiállított igazolást, amely építészeti tevékenység végzésére jogosít	2006/2007

Ország	Előírt képzés megszerzését tanúsító okirat	Hivatkozási tanév dátuma
Szlovákia/ Slovensko	– a Szlovák Műszaki Egyetem (Slovenská vysoká škola technická) által Pozsonyban 1950–1952 között odaítélt „építész- és építőmérnöki” („architektúra a pozemné staviteľstvo”) oklevél (cím: Ing.) – a Szlovák Műszaki Egyetem Építész- és Építőmérnöki Kara (Fakulta architektúry a pozemného staviteľstva, Slovenská vysoká škola technická) által Pozsonyban 1952–1960 között odaítélt „építésmérnöki” („architektúra”) oklevél (cím: Ing. arch.) – a Szlovák Műszaki Egyetem Építész- és Építőmérnöki Kara (Fakulta architektúry a pozemného staviteľstva, Slovenská vysoká škola technická) által Pozsonyban 1952–1960 között odaítélt „építőmérnöki” („pozemné staviteľstvo”) oklevél (cím: Ing.) – a Szlovák Műszaki Egyetem Építőmérnöki Kara (Stavebná fakulta, Slovenská vysoká škola technická) által Pozsonyban 1961–1976 között odaítélt „építésmérnöki” („architektúra”) oklevél (cím: Ing. arch.) – a Szlovák Műszaki Egyetem Építőmérnöki Kara (Stavebná fakulta, Slovenská vysoká škola technická) által Pozsonyban 1961–1976 között odaítélt „építőmérnöki” („pozemné stavby”) oklevél (cím: Ing.) – a Szlovák Műszaki Egyetem Építésmérnöki Kara (Fakulta architektúry, Slovenská vysoká škola technická) által Pozsonyban 1977 óta odaítélt „építésmérnöki” („architektúra”) oklevél (cím: Ing. arch.) – a Szlovák Műszaki Egyetem Építésmérnöki Kara (Fakulta architektúry, Slovenská vysoká škola technická) által Pozsonyban 1977 óta odaítélt „várostervezési” („urbanizmus”) oklevél (cím: Ing. arch.); Pozsonyban 1977–1997 között – a Szlovák Műszaki Egyetem Építőmérnöki Kara (Stavebná fakulta, Slovenská vysoká škola technická) által odaítélt „építőmérnöki” („pozemné stavby”) oklevél (cím: Ing.) – Szlovák Műszaki Egyetem Általános Műszaki Kara (Stavebná fakulta, Slovenská technická univerzita) által Pozsonyban 1998 óta odaítélt „építész- és építőmérnöki” („architektúra a pozemné stavby”) oklevél (cím: Ing.) – a Szlovák Műszaki Egyetem Általános Műszaki Kara (Stavebná fakulta, Slovenská technická univerzita) által Pozsonyban 2000–2001 között odaítélt „építőmérnök -építész szak” („pozemné stavby -špecializácia: architektúra”) oklevél (cím: Ing.) – a Szlovák Műszaki Egyetem Általános Műszaki Kara (Stavebná fakulta -Slovenská technická univerzita) által Pozsonyban 2001 óta odaítélt „építész- és építőmérnöki” („architektúra a pozemné stavby”) oklevél (cím: Ing.) – a Képzőművészeti és Tervezési Akadémia (Vysoká škola výtvarných umení) által Pozsonyban 1969 óta odaítélt „építésmérnöki” („architektúra”) oklevél (cím: Akad. arch. 1990-ig; Mgr. 1990–1992 között; Mgr. arch. 1992–1996 között; Mgr. art. 1997 óta) – a Szlovák Műszaki Egyetem Általános Műszaki Kara (Stavebná fakulta, Technická univerzita) által Kassán 1981–1991 között odaítélt „építész- és építőmérnöki” („architektúra a pozemné stavby”) oklevél (cím: Ing.) amelyhez mellékelni kell: – Pozsonyban a Szlovák Építész Kamara (Slovenská komora architektov) által kibocsátott engedélyt, amely vagy nem tartalmaz utalást a szakterületre vagy az „építőmérnöki” („pozemné stavby”) vagy a „területrendezési” („üzemné plánovanie”) szakterületet tünteti fel – Pozsonyban a Szlovák Építőmérnöki Kamara (Slovenská komora stavebných inžinierov) által kibocsátott engedélyt az építőmérnöki szakterület feltüntetésével („pozemné stavby”)	2006/2007

Ország	Előírt képesítés megszerzését tanúsító okirat	Hivatkozási tanév dátuma
Suomi/Finland	– a Műszaki Egyetem és az Oului Egyetem építész kara által kiadott oklevelek (arkkitekti – arkitekt) – a Műszaki Főiskolák által kiadott oklevelek (rakennusarkkitekti-byggnadsarkitekt)	1997/1998
Sverige	– a Királyi Műszaki Intézet Építészeti Iskolája, a Chalmers Műszaki Intézet, valamint a Lund Egyetem Műszaki Intézete által kibocsátott diplomák (arkitekt, egyetemi építész diploma) – a „Svenska Arkitekters Riksförbund” (SAR) tagsági okirata, ha az érintett személyek az irányelv hatálya alá tartozó államban részesültek képzésben	1997/1998
United Kingdom	– képesítések, amelyek a következő vizsgák letétele után nyerhetők el: – a Royal Institute of British Architects vizsgája – építésmérnök-képző intézmények vizsgája: egyetemeken, műszaki főiskolákon, főiskolákon, akadémiákon, műszaki és művészeti intézményekben, amelyeket 1985. június 10-ig az Architects Registration Council of the United Kingdom már elismert vagy elismer a nyilvántartásba történt felvételhez (Architect) – igazolás, amely bizonyítja, hogy annak birtokosa az 1931. évi Architects Registration Act 6. szakasz (1) bekezdésének a), b) vagy d) pontja értelmében megszerezte a jogot arra, hogy az építész szakmai címet viselje (Architect) – igazolás, amely bizonyítja, hogy annak birtokosa az 1938. évi Architects Registration Act 2. szakasza értelmében megszerezte a jogot arra, hogy az építész szakmai címet viselje (Architect)	1987/1988
Bulgária	Akkreditált felsőoktatási intézmények által kibocsátott oklevelek: "архитект" (építész), "строителен инженер" (építőmérnök) vagy "инженер" (mérnök) képesítéssel, az alábbiak szerint: a) Университет за архитектура, строителство и геодезия – София: специалности "Урбанизъм" и "Архитектура" (Építészeti, Építőmérnöki és Geodéziai Egyetem – Szófia: University of Architecture, Civil Engineering and Geodesy – Sofia: "Urbanisztikai" és "Építésmérnöki" szakok) és az alábbi területek valamennyi mérnöki szakja: "конструкции на сгради и съоръжения" (épületkivitelezés és épületszerkezetek), "пътища" (útépítés), "транспорт" (közlekedés), "хидротехника и водно строителство" (hidrotechnika és vízépítés), "мелиорации и др." (öntözés, stb.); b) műszaki egyetemek és felsőoktatási intézmények által odaítélt építőipari oklevelek az alábbi szakterületeken: "електро- и топлотехниката" (elektronikai- és termotechnológia), "съобщителна и комуникационна техника" (távközlési technika és technológia), "строителни технологии" (építőipari technológia), "приложна геодезия" (alkalmazott geodézia) és "ландшафт и др." (tájépítészet, stb.) az építőipar területén). Az építészeti és építőipari szakterületen belül tervezői tevékenység végzése céljából az oklevet az alábbi igazolásokkal kell kiegészíteni: "придружени от удостоверение за проектантска правоспособност" (Tervezői jogképesség igazolása), amelyet a "Камарата на архитектите" (Építésszakmára) és a "Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране" (Beruházási tervező mérnökök kamarája), amely beruházási tervezői tevékenység végzésére jogosít;	2009/2010
Románia	c) a) Universitatea de Arhitectură și Urbanism "Ion Mincu" București ("Ion Mincu" Építészeti és Urbanisztikai Egyetem, Bukarest): aa) 1953–1966. Institutul de Arhitectură "Ion Mincu" București ("Ion Mincu" Építésmérnöki Intézet, Bukarest), Arhitect (Építész), ab) 1967–1974. Institutul de Arhitectură "Ion Mincu" București ("Ion Mincu" Építésmérnöki Intézet, Bukarest), Diplomă de Arhitect, Specialitatea Arhitectură (Építésmérnöki oklevél, építésmérnöki szak),	2009/2010

Ország	Előírt képesítés megszerzését tanúsító okirat	Hivatkozási tanév dátuma
	<i>ac)</i> 1975–1977. Institutul de Arhitectură "Ion Mincu" București, Facultatea de Arhitectură ("Ion Mincu" Építésztechnológiai Intézet Bukarest, Építésztechnológiai kar), Diplomă de Arhitect, Specializarea Arhitectură (Építésztechnológiai oklevél, építésztechnológiai szak), <i>ad)</i> 1978–1991. Institutul de Arhitectură "Ion Mincu" București, Facultatea de Arhitectură și Sistemizare ("Ion Mincu" Építésztechnológiai Intézet, Bukarest, Építésztechnológiai és Rendszerezési Kar), Diplomă de Arhitect, Specializarea Arhitectură și Sistemizare (Építésztechnológiai oklevél, építésztechnológiai és rendszerező szak), <i>ae)</i> 1992–1993. Institutul de Arhitectură "Ion Mincu" București, Facultatea de Arhitectură și Urbanism ("Ion Mincu" Építésztechnológiai Intézet, Bukarest, Építésztechnológiai és Urbanisztikai Kar), Diplomă de Arhitect, specializarea Arhitectură și Urbanism (Építésztechnológiai oklevél, építésztechnológiai és urbanisztikai szak), <i>af)</i> 1994–1997. Institutul de Arhitectură "Ion Mincu" București, Facultatea de Arhitectură și Urbanism ("Ion Mincu" Építésztechnológiai Intézet, Bukarest, Építésztechnológiai és Urbanisztikai Kar), Diplomă de Licență, profilul Arhitectură, specializarea Arhitectură (Licență oklevél, építészeti tanulmányok, építésztechnológiai szak), <i>ag)</i> 1998–1999. Institutul de Arhitectură "Ion Mincu" București, Facultatea de Arhitectură ("Ion Mincu" Építésztechnológiai Intézet, Bukarest, Építésztechnológiai Kar), Diplomă de Licență, profilul Arhitectură, specializarea Arhitectură (Licență oklevél, építészeti tanulmányok, építésztechnológiai szak), <i>ah)</i> 2000. óta Universitatea de Arhitectură și Urbanism "Ion Mincu" București, Facultatea de Arhitectură ("Ion Mincu" Építésztechnológiai és Urbanisztikai Egyetem – Bukarest, Építésztechnológiai Kar), Diplomă de Arhitect, profilul Arhitectură, specializarea Arhitectură (Építésztechnológiai oklevél, építészeti tanulmányok, építésztechnológiai szak); <i>b)</i> Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca (Cluj-Napoca-i Műszaki Egyetem): <i>ba)</i> 1990–1992. Institutul Politehnic din Cluj-Napoca, Facultatea de Construcții (Cluj-Napoca-i Politechnikai Intézet, Építőtechnológiai Kar), Diplomă de Arhitect, profilul Arhitectură, specializarea Arhitectură (Építésztechnológiai oklevél, építészeti tanulmányok, építésztechnológiai szak), <i>bb)</i> 1993–1994. Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, Facultatea de Construcții (Cluj-Napoca-i Műszaki Egyetem, Építőtechnológiai Kar), Diplomă de Arhitect, profilul Arhitectură, specializarea Arhitectură (Építésztechnológiai oklevél, építészeti tanulmányok, építésztechnológiai szak), <i>bc)</i> 1994–1997. Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, Facultatea de Construcții (Cluj-Napoca-i Műszaki Egyetem, Építőtechnológiai Kar), Diplomă de Licență, profilul Arhitectură, specializarea Arhitectură (Licență oklevél, építészeti tanulmányok, építésztechnológiai szak), <i>bd)</i> 1998–1999. Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, Facultatea de Arhitectură și Urbanism (Cluj-Napoca-i Műszaki Egyetem, Építésztechnológiai és Urbanisztikai Kar), Diplomă de Licență, profilul Arhitectură, specializarea Arhitectură (Licență oklevél, építészeti tanulmányok, építésztechnológiai szak), <i>be)</i> 2000. óta Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, Facultatea de Arhitectură și Urbanism (Cluj-Napoca-i Műszaki Egyetem, Építésztechnológiai és Urbanisztikai Kar), Diplomă de Arhitect, profilul Arhitectură, specializarea Arhitectură (Építésztechnológiai oklevél, építészeti tanulmányok, építésztechnológiai szak); <i>c)</i> Universitatea Tehnică "Gh. Asachi" Iași ("Gh. Asachi" Műszaki Egyetem Iași): <i>ca)</i> 1993. Universitatea Tehnică "Gh. Asachi" Iași, Facultatea de Construcții și Arhitectură ("Gh. Asachi" Műszaki Egyetem Iași,	

Ország	Előírt képesítés megszerzését tanúsító okirat	Hivatkozási tanév dátuma
	Építőmérnöki és Építészmérnöki Kar), Diplomă de Arhitect, profilul Arhitectură, specializarea Arhitectură (Építészmérnöki oklevél, építészeti tanulmányok, építészmérnöki szak), <i>cb)</i> 1994–1999. Universitatea Tehnică "Gh. Asachi" Iași, Facultatea de Construcții și Arhitectură ("Gh.Asachi" Műszaki Egyetem Iași, Építőmérnöki és Építészmérnöki Kar), Diplomă de Licență, profilul Arhitectură, specializarea Arhitectură (Licență oklevél, építészeti tanulmányok, építészmérnöki szak), <i>cc)</i> 2000–2003. Universitatea Tehnică "Gh. Asachi" Iași, Facultatea de Construcții și Arhitectură ("Gh.Asachi" Műszaki Egyetem Iași, Építőmérnöki és Építészmérnöki Kar), Diplomă de Arhitect, profilul Arhitectură, specializarea Arhitectură (Építészmérnöki oklevél, építészeti tanulmányok, építészmérnöki szak), <i>cd)</i> 2004 óta Universitatea Tehnică "Gh. Asachi" Iași, Facultatea de Arhitectură "Gh. Asachi" (Műszaki Egyetem Iași, Építészmérnöki Kar), Diplomă de Arhitect, profilul Arhitectură, specializarea Arhitectură (Építészmérnöki oklevél, építészeti tanulmányok, építészmérnöki szak); <i>d)</i> Universitatea Politehnica din Timișoara ("Politechnikai" Egyetem, Timișoara): <i>da)</i> 1993–1995. Universitatea Tehnică din Timișoara, Facultatea de Construcții (Műszaki Egyetem Timișoara, Építőmérnöki Kar), Diplomă de Arhitect, profilul Arhitectură și urbanism, specializarea Arhitectură generală (Építészmérnöki oklevél, építészeti és urbanisztikai tanulmányok, általános építészmérnöki szak), <i>db)</i> 1995–1998. Universitatea Politehnica din Timișoara, Facultatea de Construcții ("Politechnikai" Egyetem, Timișoara, Építőmérnöki Kar), Diplomă de Licență, profilul Arhitectură, specializarea Arhitectură (Licență oklevél, építészeti tanulmányok, építészmérnöki szak), <i>dc)</i> 1998–1999. Universitatea Politehnica din Timișoara, Facultatea de Construcții și Arhitectură ("Politechnikai" Egyetem, Timișoara, Építőmérnöki és Építészmérnöki Kar), Diplomă de Licență, profilul Arhitectură, specializarea Arhitectură (Licență oklevél, építészeti tanulmányok, építészmérnöki szak), <i>dd)</i> 2000 óta Universitatea Politehnica din Timișoara, Facultatea de Construcții și Arhitectură ("Politechnikai" Egyetem, Timișoara, Építőmérnöki és Építészmérnöki Kar), Diplomă de Arhitect, profilul Arhitectură, specializarea Arhitectură (Építészmérnöki oklevél, építészeti tanulmányok, építészmérnöki szak); <i>e)</i> Universitatea din Oradea (Oradea-i Egyetem): <i>ea)</i> 2002. Universitatea din Oradea, Facultatea de Protecția Mediului (Oradeai Egyetem, Környezetvédelmi Kar), Diplomă de Arhitect, profilul Arhitectură, specializarea Arhitectură (Építészmérnöki oklevél, építészeti tanulmányok, építészmérnöki szak), <i>eb)</i> 2003 óta Universitatea din Oradea, Facultatea de Arhitectură și Construcții (Építészmérnöki és Építőmérnöki Kar), Diplomă de Arhitect, profilul Arhitectură, specializarea Arhitectură (Építészmérnöki oklevél, építészeti tanulmányok, építészmérnöki szak); <i>f)</i> Universitatea Spiru Haret București (Spiru Haret Egyetem, Bukarest): <i>fa)</i> 2002 óta Universitatea Spiru Haret București, Facultatea de Arhitectură (Spiru Haret Egyetem, Bukarest, Építészmérnöki Kar), Diplomă de Arhitect, profilul Arhitectură, specializarea Arhitectură (Építészmérnöki oklevél, építészeti tanulmányok, építészmérnöki szak).	

Az önkormányzati és területfejlesztési miniszter,

valamint a pénzügyminiszter

2/2008. (I. 11.) ÖTM–PM

együttes rendelete

a 2007–2013 időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának általános eljárási szabályairól szóló 16/2006. (XII. 28.) MeHVM–PM együttes rendelet módosításáról

A 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az önkormányzati és területfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 168/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § m) pontjában és a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörünkben eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A 2007–2013 időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának általános eljárási szabályairól szóló 16/2006. (XII. 28.) MeHVM–PM együttes rendelet (a továbbiakban: együttes rendelet) a következő 1/A. §-sal egészül ki:

„1/A. § E rendeletet nem kell alkalmazni a pénzügyi eszköz formájában nyújtott támogatások hazai lebonyolításában részt vevő, valamint támogatást igénylő, illetve elnyerő természetes személyekre, jogi személyekre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, valamint a pénzügyi eszközök felhasználására.”

2. §

Az együttes rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E rendelet alkalmazásában]

„a) *címzett*: közvetett támogatásból, illetve támogatási alapból támogatásban részesülő személy vagy szervezet;”

3. §

Az együttes rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) A projektkiválasztás, illetve -jóváhagyás határideje a támogatásról vagy elutasításról hozott döntésről történő értesítésig – ide nem számítva az esetleges hiánypótlás idejét –

a) kiemelt projekt esetében a projektjavaslat beérkezésétől számított 75 nap;

b) kétfordulós pályázat esetében a lehetséges projektjavaslatok kiválasztása során a benyújtási határidőtől, folyamatos elbírálásnál a projektjavaslat beérkezésétől számított 75 nap, a projektjavaslat részletes kidolgozását követően a projektek kiválasztása során a projektjavaslat beérkezésétől számított 75 nap;

c) egyfordulós pályázat esetében a benyújtási határidőtől, folyamatos elbírálásnál a projektjavaslat beérkezésétől számított 50 nap, bíráló bizottság felállítása esetén a benyújtási határidőtől, folyamatos elbírálásnál a projektjavaslat beérkezésétől számított 75 nap.

(2) Nagyprojekt esetében az (1) bekezdésben meghatározott határidők a támogatásról vagy elutasításról hozott döntési javaslatról történő értesítés határidejét jelentik.

(3) Kétfordulós pályázat első fordulója és egyfordulós pályázat esetében, amennyiben a projektjavaslat támogatási igénye meghaladja az 1 milliárd forintot, a határidő 15 nappal meghaladja az (1) bekezdés b)–c) pontjában meghatározott határidőket.

(4) Kétfordulós pályázat első fordulója és egyfordulós pályázat esetében, amennyiben a projektjavaslat támogatási igénye meghaladja az 5 milliárd forintot, a határidő 45 nappal meghaladja az (1) bekezdés b)–c) pontjában meghatározott határidőket.

(5) Ha a támogatási konstrukció sajátosságai indokolják, vagy amennyiben a beérkező projektjavaslatok száma meghaladja a tervezettet, a határidőt az NFÜ egy alkalommal legfeljebb 60 nappal meghosszabbíthatja.

(6) Kétfordulós pályázat esetén az első fordulóban vázlatosan kidolgozott projektjavaslatok kerülnek benyújtásra és értékelésre a 4–10. §-nak megfelelően. Az előzetesen támogatásra javasolt projektjavaslatokat a projektgazdák részletesen kidolgozzák. A második fordulóban a részletesen kidolgozott projektjavaslatok kerülnek benyújtásra és értékelésre a 11–14. §-nak megfelelően.

(7) Ha e rendelet eltérően nem rendelkezik, kiemelt projekt és egyfordulós pályázat esetén a 4–10. §-t nem kell alkalmazni.

(8) Projekt-előkészítés is támogatható kiemelt projekt-ként, amennyiben előzetes megvalósíthatósági tanulmány szerint indokolt a részletes projektjavaslat kidolgozása, és a projekt megvalósítása előreláthatóan kiemelt projektként támogatható.

(9) Amennyiben adott projekt előkészítésének támogatását e bekezdés hatálybalépése előtt a Kormány jóváhagyta, arra e rendelet szerint támogatási szerződés köthető. Amennyiben a támogatási szerződés megkötésére központi költségvetési forrásból e bekezdés hatálybalépése előtt

sor került, az NFÜ kezdeményezésére a támogatási szerződés e rendeletben foglaltaknak megfelelő módosításával a projekt költségei részben vagy egészben európai uniós forrás terhére elszámolhatóak. Amennyiben ilyen projekt előkészítésének, illetve megvalósításának támogatásáról kétfordulós pályázat keretében születik döntés, csak részletes projektjavaslatok kerülnek benyújtásra a 11–14. §-nak megfelelően.”

4. §

(1) Az együttes rendelet 4. § (4) bekezdés *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az útmutató tartalmazza különösen a következőket:]

„*d)* a projektkiválasztás és -megvalósítás eljárásrendjét, különösen a közreműködő szervezetnek a projektjavaslat benyújtását követő tevékenységeit és ezek határidőit, a hiánypótlás szabályait, a részletes pontozásos szempontrendszert, a panasztétel lehetőségét, a támogatás folyósításának formáját, a kifizetési kérelmek benyújtásának gyakoriságát, valamint a biztosítékokra vonatkozó szabályokat;”

(2) Az együttes rendelet 4. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az NFÜ a pénzügyminiszterrel egyetértésben kidolgozza az elszámolható költségek nemzeti szabályait az 1083/2006/EK rendelet 56. cikke (4) bekezdésének megfelelően.”

5. §

(1) Az együttes rendelet 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A felhívást az NFÜ haladéktalanul elhelyezi saját honlapján, továbbá közzététel céljából megküldi a kormányzati internetes portál fenntartójának. Az NFÜ a közzétételről tájékoztatja a 255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés *k)* pontja szerinti minisztert (a továbbiakban: miniszter) és a közreműködő szervezetet.”

(2) Az együttes rendelet 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetek kivételével az NFÜ vagy a feladat delegálása esetén a közreműködő szervezet a közzététel tényéről legalább két országos napilapban – regionális program esetén a régióhoz tartozó megyénként egy megyei napilapban – hirdetést jelentet meg, továbbá értesíti

a) a nemzeti hírügynökséget;

b) regionális program kivételével a területileg érintett regionális fejlesztési ügynökségeket.”

6. §

(1) Az együttes rendelet 6. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A projektgazda a projektadatlapnak és a csatolandó mellékleteknek a közreműködő szervezethez történő benyújtásával igényli a támogatást. A projektgazda a támogatás igénylésével egyidejűleg hozzájárulását adja ahhoz, hogy a támogatás nyújtója a projektgazda nevét, a projekt tárgyát, a döntés időpontját (év, hónap), a projektjavaslat összpontszámát, továbbá a támogatás elnyerése esetén a projektjavaslatról készített összefoglalót nyilvánosságra hozza.

(2) A projektadatlapot a projektgazda elektronikus formában nyújtja be. Az NFÜ a felhívásban előírhatja, hogy a projektadatlapot a projektgazda papír alapon is benyújtja. A kétféle módon benyújtott projektadatlapban mutatkozó eltérés esetén a papír alapú és aláírt projektadatlap tekintendő hitelesnek azzal, hogy a papír alapú és az elektronikus formájú projektadatlap egyezőségéről a projektgazda köteles gondoskodni.”

(2) Az együttes rendelet 6. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Amennyiben a beérkező projektjavaslatok száma meghaladja a tervezettet, az (5)–(7) bekezdésben meghatározott határidőket az NFÜ egy alkalommal, legfeljebb 8 nappal meghosszabbíthatja.”

7. §

Az együttes rendelet a következő 6/A. §-sal egészül ki:

„6/A. § (1) Amennyiben a felhívásban nem zárták ki, projektjavaslatot a projekt megvalósítására létrehozott konzorcium (a továbbiakban: konzorcium) is benyújthat.

(2) A konzorcium az erre irányuló, a felhívás részeként közzétett megállapodás-tervezetben foglalt rendelkezéseket is tartalmazó megállapodással (a továbbiakban: konzorciumi együttműködési megállapodás) jön létre.

(3) A konzorcium létrehozására irányuló konzorciumi együttműködési megállapodással projektjavaslat benyújtására jogosult lehetséges projektgazdák arra vállalnak kötelezettséget, hogy a projektet a projektadatlapban meghatározott módon közösen megvalósítják.

(4) Konzorcium tagja csak olyan szervezet lehet, amely a felhívásban meghatározott követelményeknek megfelel.

(5) A konzorciumot az NFÜ-vel és a közreműködő szervezettel szemben a konzorciumi együttműködési megállapodásban kijelölt tag képviseli.

(6) Konzorciumi együttműködési megállapodást több önkormányzat nem köthet, és konzorciumi együttműködési megállapodás alapján projektjavaslatot nem nyújthat be.”

8. §

Az együttes rendelet 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § (1) Az értékelés során a közreműködő szervezet biztosítja, hogy a támogatási konstrukció projekt-kiválasztási szempontjainak megfelelő projektjavaslatok részesüljenek támogatásban.

(2) Értékelő az lehet, aki:

a) a támogatási konstrukció tárgyának megfelelő szakértelemmel és pénzügyi ismerettel, valamint az adott területen minimum 3 – normatív támogatás esetén minimum 1 – év szakmai gyakorlattal rendelkezik;

b) ismeri az operatív program, az akcióterv és a támogatási konstrukció tartalmát, a vonatkozó jogszabályokat és az értékelés, pontozás módszerét.

(3) Adott támogatási konstrukció esetében a (2) bekezdés a) pontjában meghatározottnál hosszabb szakmai gyakorlat is előírható.

(4) Az értékelő személyére vonatkozó javaslatról a közreműködő szervezet haladéktalanul tájékoztatja az NFÜ-t. Az NFÜ a tájékoztatást követő 3 munkanapon belül kifogással élhet az értékelő személyével kapcsolatban.

(5) Amennyiben a támogatási konstrukció, illetve a projekt jellege indokolja, a közreműködő szervezet további, a (2) bekezdésben meghatározott feltételeknek megfelelő értékelő közreműködését veheti igénybe.

(6) Amennyiben a projektjavaslat támogatási igénye meghaladja az 50 millió forintot – vagy az NFÜ által ennél alacsonyabban meghatározott értéket –, a projektjavaslatot egymástól függetlenül legalább két értékelő értékeli. A projektjavaslat összpontszáma az értékelők által adott összpontszámok számtani átlaga. Ha az értékelők összpontszámai között 20 százalékpontonál nagyobb az eltérés, a közreműködő szervezet elrendeli a projektjavaslat soron kívüli újbóli értékelését.

(7) Az értékelés során az értékelő minden előzetes projektjavaslatról – az adott támogatási konstrukció keretében egységes szerkezetű – értékelő lapot tölt ki.

(8) Az értékelő lap tartalmazza

a) a projektgazda és a projektjavaslat legfontosabb adatait,

b) a projekt-kiválasztási szempontok szerinti szöveges értékelést, továbbá a pontozást,

c) az értékelő indoklással ellátott javaslatát a projektjavaslat változatlan tartalommal történő támogatására, csökkentett összköltséggel történő támogatására vagy elutasítására,

d) támogatási javaslat esetén a projektgazda által teljesítendő előfeltételek meghatározását.

(9) Az értékelő – illetve amennyiben nem ugyanaz az értékelő értékeli minden projektjavaslatot, a közreműködő szervezet – a legmagasabb összpontszámot kapott projektjavaslatok támogatására – folyamatos elbírálás esetén amíg a támogatásra rendelkezésre álló forrás elegendő minden beérkezett és az előre meghatározott minimális

pontszámot elérő projektjavaslat támogatásához, a minimális pontszámot elérő projektjavaslatok támogatására – tesz javaslatot.

(10) A projektjavaslat csökkentett összköltséggel történő támogatására kell javaslatot tenni, ha a projektjavaslat szakmai-műszaki tartalma megfelelő, azonban tervezett elszámolható költségei között olyan költségtétel szerepel, amely nem elszámolható, illetve nem szükséges a projekt céljának teljesítéséhez. A csökkentés mértéke nem haladhatja meg a tervezett összköltség 25%-át. Amennyiben ennél nagyobb mértékű csökkentés volna szükséges, a projektjavaslat elutasítására kell javaslatot tenni.

(11) Az értékelő a támogatási szerződés aláírásához vagy a támogatás kifizetéséhez olyan előfeltételek előírását javasolhatja, amelyek teljesítését a projektgazdának a támogatási szerződés aláírása, illetőleg a támogatás kifizetése előtt igazolnia kell.”

9. §

Az együttes rendelet 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. § (1) Az NFÜ a projektjavaslatok elbírálására bíráló bizottságot hoz létre. A bíráló bizottság tagjainak a 7. § (2) bekezdésében meghatározott szakértelemmel kell rendelkeznie.

(2) A bíráló bizottság elnökét az NFÜ – vagy az NFÜ felkérése esetén a közreműködő szervezet –, titkárát a közreműködő szervezet jelöli. Az elnök felügyeli az eljárás átláthatóságát és pártatlanságát, az eljárási szabályok betartását. Tagot jelölhet a közreműködő szervezet, a miniszter és az NFÜ, regionális program esetében az RFT; továbbá az NFÜ biztosítja nem-kormányzati szakmai szervezet által delegált egy tag részvételét. Az RFT által delegált tag az RFT álláspontját képviseli. A tagok száma – az elnökkel együtt – legfeljebb 7 fő. Megfigyelőt jelölhet a közreműködő szervezet, a miniszter és az NFÜ, regionális program esetében az RFT. A megfigyelők száma legfeljebb 5 fő.

(3) A bíráló bizottság tagjaival és a megfigyelőkkel szemben az NFÜ írásban, indoklással ellátott kifogással élhet a (2) bekezdés szerinti jelölő szervezetnél. A jelölő szervezet köteles írásban megindokolni, amennyiben a kifogás alapján nem jelöl másik személyt.

(4) A bíráló bizottság munkájában az elnök és a tagok szavazati joggal, a megfigyelők és a titkár szavazati jog nélkül vesznek részt.

(5) A közreműködő szervezet a bíráló bizottság ülése előtt legalább 8 nappal megküldi a tagoknak az értékelő lapokat. A bíráló bizottság ülésén részt vesz az értékelő vagy a közreműködő szervezet azon munkatársa, aki szükség esetén kiegészítő tájékoztatást ad az értékeléssel kapcsolatban, illetve részletezi az értékelő lapban foglaltak indokait.

(6) A bíráló bizottság az értékelőnek az értékelő lapban foglalt javaslata alapján döntési javaslatot tesz a projektja-

vaslat támogatására, a 7. § (10) bekezdése szerint csökkentett összköltséggel történő támogatására vagy elutasítására. A bíráló bizottság a legmagasabb összpontszámot kapott projektjavaslatok támogatására – folyamatos elbírálás esetén amíg a támogatásra rendelkezésre álló forrás elegendő minden beérkezett és az előre meghatározott minimális pontszámot elérő projektjavaslat támogatásához, a minimális pontszámot elérő projektjavaslatok támogatására – tesz javaslatot. Amennyiben a bíráló bizottság nem rendelkezik a javaslatételhez szükséges információkkal, vagy nem ért egyet az értékelő, illetve értékelők javaslatával, tisztázó kérdés feltételét, illetve helyszíni szemlét kérhet a közreműködő szervezettől, illetve írásban rögzített indoklás alapján legfeljebb egyszer elrendeli a projektjavaslat soron kívüli újbóli értékelését.

(7) A bíráló bizottság szavazással, egyszerű többséggel határoz a döntési javaslatról.

(8) A bíráló bizottság üléséről a titkár emlékeztetőt készít. Az emlékeztető tartalmazza

a) az ülés helyét és időpontját;

b) a jelen lévő tagok és megfigyelők nevét és az őket delegáló szervezet megnevezését;

c) a bíráló bizottság döntési javaslatát (támogatás esetén a támogatás összegét és arányát, az összköltség csökkentése esetén a csökkentett összköltséget, a projektgazda által teljesítendő előfeltételeket);

d) elutasítás esetén, valamint az értékelő javaslatától eltérő döntési javaslat esetén annak részletes indoklását;

e) a szavazatok arányát (támogatás, elutasítás, tartózkodás);

f) bármely tag különvéleményét, ha azt a tag kéri.

(9) A közreműködő szervezet a bíráló bizottság ülésétől számított 8 napon belül elkészíti és az NFÜ-nek megküldi az emlékeztetőt.

(10) Az NFÜ az emlékeztető kézhezvételétől számított 8 napon belül jóváhagyja a bíráló bizottság döntési javaslatát, vagy – jogszabálysértés vagy a pályázati kiírás szerinti tájékoztatásban foglaltak megsértésének gyanúja esetén – részletes, írásban rögzített indoklás alapján elrendeli a projektjavaslat soron kívüli újbóli értékelését.

(11) A bírálatban részt vett személyek listáját a döntéshozatal, illetve a panasz eljárás lezárását követő 10 napon belül az NFÜ a honlapján közzéteszi.”

10. §

Az együttes rendelet 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Amennyiben a projektjavaslat javasolt támogatása meghaladja az 1 milliárd forintot, és a projektjavaslat megvalósítása nem közvetlen európai uniós tagságból eredő kötelezettség, a közreműködő szervezet a befogadó nyilatkozat megküldésekor a teljes projektjavaslatot megküldi – amennyiben a projektgazda nevében nem a miniszter nyújtotta be a projektjavaslatot – a miniszternek, valamint

az érintett RFT-nek. A miniszter és az RFT a projektjavaslatot – a közzétett értékelési szempontok alapján – 20 napos határidővel külön értékelővel értékelteheti, értékelését a közreműködő szervezetnek megküldi. A miniszter és az RFT által megbízott értékelőre ugyanazok a szabályok vonatkoznak, mint a közreműködő szervezet által megbízott értékelőre. A miniszter – valamint a regionális programok esetében az RFT – és az NFÜ egyetértésének hiányában az NFÜ kéri a Kormány jóváhagyását.”

11. §

Az együttes rendelet a következő 9/A. §-sal egészül ki:

„9/A. § (1) Amennyiben a projektjavaslat javasolt támogatása nem haladja meg az 1 milliárd forintot, és a projektjavaslat az értékelés során a felhívásban meghatározott pontszámot eléri, a közreműködő szervezet a projektjavaslatról készített összefoglalót megküldi az érintett RFT-nek, amennyiben

a) a projektjavaslatot regionális program valamely támogatási konstrukciójára nyújtották be, vagy

b) az adott támogatási konstrukció esetében ezt az akciótér vagy a felhívásban az NFÜ előírta.

(2) Az RFT a támogatási konstrukció kiválasztási szempontjainak megfelelő indoklással 20 napon belül nyilatkozik, hogy a projektjavaslat megvalósulása a régió szempontjából kiemelkedően jelentős, jelentős vagy kevésbé jelentős. Az NFÜ előzetesen meghatározhatja, hogy a projektjavaslatok mekkora hányada minősíthető kiemelkedően jelentősnek, illetve kevésbé jelentősnek. Ha az RFT 20 napon belül nem nyilatkozik, véleményét figyelmen kívül kell hagyni.

(3) Amennyiben az értékelés a projektjavaslat elutasítására tesz javaslatot, az RFT pedig kiemelkedően jelentősnek tartja a projektet, vagy az értékelés a projektjavaslat támogatására tesz javaslatot, az RFT pedig kevésbé jelentősnek tartja azt, a közreműködő szervezet a projektjavaslat újraértékelését rendeli el.”

12. §

(1) Az együttes rendelet 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A döntéshozó a közreműködő szervezet írásban tájékoztatja a projektgazdát. Csökkentett összköltségű támogatás vagy elutasítás esetén a közreműködő szervezet részletes indoklást ad. Feltételes támogatás esetén a közreműködő szervezet meghatározza a 7. § (8) bekezdés d) pontja szerinti feltételeket.”

(2) Az együttes rendelet 10. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Támogató döntés esetén a projektgazdának a közreműködő szervezet által meghatározott határidőn, de a döntéstől számított legfeljebb egy éven belül – amennyiben a

támogatási konstrukció sajátosságai szükségessé teszik, az NFÜ elnöke az egyéves határidő helyett hosszabb határidőt határozhat meg – be kell nyújtania a részletesen kidolgozott projektjavaslatot. A részletesen kidolgozott projektjavaslat benyújtása hiányában a támogató döntés érvényét veszti.”

13. §

Az együttes rendelet a következő alcímmel és 10/A–10/C. §-sal egészül ki:

„Kiemelt projektekre vonatkozó különös szabályok

10/A. § (1) Az NFÜ a kiemelt projektek esetében a 255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdésében meghatározott szempontok alapján előértékelést készít, melynek célja azon projektötletek kiválasztása, amelyek az akciótervben nevesítésre javasoltak.

(2) Az előértékelők száma legalább 2. Az előértékelőkkel szemben támasztott követelmények a 7. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott követelményekkel egyeznek meg azzal, hogy az adott projektötlet által érintett területen minimum 5 éves szakmai tapasztalattal kell rendelkezniük. Amennyiben az előértékelők álláspontja egymásnak ellentmond, az NFÜ a projektötlet újraértékelését rendeli el.

10/B. § (1) Az NFÜ a Kormány 255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet 3. § c) pontja szerinti döntésének az előkészítése érdekében a kiemelt projektötletek elbírálására kiemelt projekt bíráló bizottságot hoz létre. A kiemelt projekt bíráló bizottság tagjainak minden esetben a 7. § (2) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott szakértelemmel kell rendelkeznie.

(2) A kiemelt projekt bíráló bizottság elnökét és titkárát az NFÜ jelöli ki. Tagot jelölhet a miniszter – regionális program esetén az önkormányzati és területfejlesztési miniszter is –, az RFT, az NFÜ, továbbá az NFÜ biztosítja nem-kormányzati szakmai szervezet által delegált egy tag részvételét. A bíráló bizottság tagjaival szemben az NFÜ írásban, indoklással ellátott kifogással élhet a jelölő szervezetnél. A jelölő szervezet köteles írásban megindokolni, amennyiben a kifogás alapján nem jelöl másik személyt. A kiemelt projekt bíráló bizottság szavazati joggal rendelkező tagjainak száma – az elnökkel együtt – legfeljebb 7 fő.

(3) A kiemelt projekt bíráló bizottság akkor határozatképes, ha ülésén tagjainak több mint 2/3-a jelen van. A kiemelt projekt bíráló bizottság ülései nem nyilvánosak. Az ülésekről emlékeztető készül, melyet az NFÜ 5 munkanapon belül megküld a bizottság tagjainak. A kiemelt projekt bíráló bizottság (4) bekezdés a), b) és c) pontjában meghatározott döntéséhez a jelen lévő tagok 2/3-ának egyhangzó szavazata szükséges. Ennél kisebb szavazati arány a projektötlet (4) bekezdés d) pontja szerinti döntést eredményezi. A kiemelt projekt bíráló bizottság elnökének feladata a bírálati folyamat koordinációja, az eljárásrend be-

tartásának, a pártatlanságnak és az átláthatóságnak a biztosítása.

(4) A kiemelt projekt bíráló bizottság a következő döntéseket hozhatja:

a) a projektötlet akciótervben történő nevesítésére tesz javaslatot;

b) a projektötlet továbbfejlesztését javasolja, meghatározva a továbbfejlesztés irányait;

c) a projektötlet újraértékelését rendelheti el;

d) nem javasolja a projektötlet akciótervben történő nevesítését.

(5) A (4) bekezdés c) pontja esetében a kiemelt projekt bíráló bizottság két új szakértőt köteles bevonni.

(6) A (4) bekezdés d) pontja esetében a kiemelt projekt bíráló bizottság köteles döntését megindokolni.

(7) Amennyiben adott projektötlet egy, a Közép-Magyarországi régiót nem lefedő ágazati operatív programot, és a Közép-Magyarországi operatív program ágazati prioritását vagy támogatási konstrukcióját egyaránt érinti, a projektötlet egészét egy bíráló bizottság bírálja el.

(8) Olyan projektötletek esetében, amelyeket a miniszter nyújtott be, és amelyek célja, hogy valamely szolgáltatás az ország egész területén hozzáférhetővé váljon, a miniszter az NFÜ és a közreműködő szervezet részvételével projekt-előkészítő munkacsoportot hoz létre a kiemelt projektekről szóló előterjesztés Kormány részére tervezett benyújtását megelőző legalább 60 nappal.

(9) Az NFÜ a 11. § (1) bekezdése szerinti felhívást, ha az akcióterv eltérően nem rendelkezik, az akcióterv Kormány általi elfogadását követő 45 napon belül megküldi a projektgazdának.

10/C. § Olyan országos jelentőségű fejlesztések esetében, amelyek megvalósításáról a Kormány a kiemelt projektek jóváhagyását megelőzően döntött, az előértékelés és a bírálat során az előértékelő, illetve a bíráló bizottság kizárólag a projektötlet Európai Unióból származó forrásból való támogathatóságát, megfelelő előkészítettségét, illetve a többi kiemelt projektötlettel való összhangját vizsgálja. Az ilyen projektötletek esetében a 10/B. § (2) bekezdése szerinti bizottságba a miniszter két tagot delegálhat.”

14. §

Az együttes rendelet 11. §-t megelőző alcíme helyébe a következő alcím lép:

*„Részletes projektjavaslatok kiválasztása
– kiemelt projekt, egyfordulós pályázat esetén,
kétfordulós pályázat második fordulójában”*

15. §

(1) Az együttes rendelet 11. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[1 milliárd forintot meghaladó támogatással megvalósítandó beruházás esetén a projektadatlaphoz csatolni kell]

„a) a megalapozó tanulmányokat és terveket, nyomvonalváltozással nem járó közútfelújítási projektek kivételével, megvalósíthatósági tanulmányt, jövedelemtermelő és nagyprojektek esetén külön költség-haszon elemzést, külön jogszabály előírása esetén környezeti hatástanulmányt, engedélyezési vagy annál részletesebb terveket;

b) a projektgazda beruházással érintett ingatlanán fennálló tulajdonjogát igazoló, 60 napnál nem régebbi tulajdoni lapot, vagy amennyiben az ingatlan nem tartozik és nem is kerül a projektgazda tulajdonába, a tulajdonosnak a beruházás megvalósításához történő hozzájárulását igazoló dokumentumot, amely megjelöli a projektgazdának az ingatlannal kapcsolatos jogát; környezetvédelmi és közlekedési beruházás esetén a projektgazda nyilatkozatát arról, hogy a fejlesztéssel érintett területek a tulajdonában vannak, vagy a területek megszerzésének ütemtervét, vagy amennyiben az ingatlan nem tartozik és nem is kerül a projektgazda tulajdonába, a tulajdonosnak a beruházás megvalósításához történő hozzájárulását igazoló dokumentumot, amely megjelöli a projektgazdának az ingatlannal kapcsolatos jogát vagy a tulajdonos hozzájárulása megszerzésének ütemtervét.”

(2) Az együttes rendelet 11. § (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

[1 milliárd forintot meghaladó támogatással megvalósítandó beruházás esetén a projektadatlaphoz csatolni kell]

„f) nagyprojekt esetén a Bizottság 2006. december 8-i 1828/2006/EK rendeletének XXI. vagy XXII. számú melléklete szerinti támogatási kérelmet.”

(3) Az együttes rendelet 11. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Kiemelt projekt, valamint kétfordulós pályázat második fordulója esetében a közreműködő szervezet biztosítja a projektgazdák számára a személyes konzultáció lehetőségét. Kiemelt projekt, valamint kétfordulós pályázat második fordulója esetében az 5. § (5) bekezdésében foglalt korlátozást nem kell alkalmazni.”

(4) Az együttes rendelet 13. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Egyfordulós pályázat esetén, amennyiben a projekt javasolt támogatása meghaladja az 1 milliárd forintot, az NFÜ kikéri a miniszter, valamint az érintett RFT véleményét a 9. § (1) bekezdésében meghatározott módon. A miniszter – valamint regionális programok esetében az RFT – és az NFÜ egyetértésének hiányában az NFÜ kéri a Kormány jóváhagyását. Regionális program egyfordulós pályázata esetén, amennyiben az akcióterv előírta, valamint a projekt javasolt támogatása nem haladja meg az 1 milliárd forintot, és a projektjavaslat az értékelés során a felhívásban meghatározott pontszámot eléri, a közremű-

ködő szervezet kikéri az érintett RFT véleményét a 9/A. §-ban meghatározott módon.”

16. §

Az együttes rendelet 12. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közreműködő szervezet elvégzi a projektjavaslat teljességének és jogosultságának ellenőrzését a 6. § (3)–(8) bekezdésében meghatározott módon. Kiemelt projekt, valamint kétfordulós pályázat második fordulója esetében a közreműködő szervezet a hiánypótlásra 15 napnál hosszabb határidőt is megállapíthat. Amennyiben a hiánypótlásra a határidő leteltétől számított 15 napon belül sem kerül sor, ez a projektjavaslat elutasítását eredményezi.”

17. §

(1) Az együttes rendelet 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közreműködő szervezet elvégzi a projektjavaslat tartalmi értékelését a 7. § (1)–(11) bekezdésében meghatározott módon. Kiemelt projekt esetén, valamint kétfordulós pályázat második fordulójában – a felhívás eltérő rendelkezése hiányában – a projektjavaslatot nem kell pontozni; az értékelő javaslatot tehet – a 7. § (8) bekezdés c) pontjában meghatározottakon túl – a projektjavaslat meghatározott szempontok szerinti és meghatározott határidőn belüli átdolgozására is. Amennyiben a projekt-kiválasztási szempontok nem igényelnek mérlegelést (normatív jellegű támogatás), a projektjavaslatokat nem kell pontozni, a 7. § (8) bekezdése szerinti értékelőlap csak a projekt-kiválasztási szempontoknak való megfeleléseget tartalmazza. Az értékelő a támogatási keret kimerülésének az 5. § (8) bekezdése szerint megállapított időpontját követően benyújtott projektjavaslat elutasítására tesz javaslatot.”

(2) Az együttes rendelet 13. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A (3)–(4) bekezdésben meghatározottak, valamint a technikai segítségnyújtási projektek kivételével, az NFÜ bíráló bizottságot állít fel és működtet a 8. §-ban meghatározott módon. Amennyiben az adott ülésen elbírált projektjavaslatok száma meghaladja az 50-et, a 8. § (9)–(10) bekezdésében foglalt határidőt az NFÜ 8 nappal meghosszabbíthatja.

(3) Egyfordulós pályázat esetén, amennyiben az egyes projektek támogatási igénye nem haladja meg az 50 millió forintot – vagy az NFÜ által ennél alacsonyabban meghatározott értéket –, és a projekt-kiválasztási szempontok mérlegelést igényelnek (nem normatív jellegű támogatás), az NFÜ egyszerűsített bíráló bizottságot állít fel és működtet a 8. § (1) és (3)–(11) bekezdésében meghatározott módon. Az egyszerűsített bíráló bizottság elnökét az

NFÜ – vagy az NFÜ felkérése esetén a közreműködő szervezet –, titkárát a közreműködő szervezet jelöli. Az elnök felügyeli az eljárás átláthatóságát és pártatlanságát, az eljárási szabályok betartását. Tagot jelölhet a közreműködő szervezet és az NFÜ, továbbá az NFÜ biztosítja nem-kormányzati szakmai szervezet által delegált egy tag részvételét. A tagok száma 3 fő. Amennyiben a közreműködő szervezet felett a tulajdonosi és irányítási jogokat nem a miniszter gyakorolja, megfigyelőt jelölhet a miniszter. Amennyiben az adott ülésen elbírált projektjavaslatok száma meghaladja az 50-et, a 8. § (9)–(10) bekezdésében foglalt határidőt az NFÜ 8 nappal meghosszabbíthatja.”

(3) Az együttes rendelet 13. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Egyfordulós pályázat esetén, amennyiben a projekt-kiválasztási szempontok nem igényelnek mérlegelést (normatív jellegű támogatás), a közreműködő szervezet vezetője vagy az általa felhatalmazott személy jóváhagyja az értékelő javaslatát, vagy részletes, írásban rögzített indoklás alapján elrendeli a projektjavaslat soron kívüli újbóli értékelését. Az NFÜ dönthet úgy, hogy normatív jellegű támogatás esetén a (3) bekezdés szerinti egyszerűsített bíráló bizottságot állít fel.”

18. §

(1) Az együttes rendelet 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A támogatási szerződést a közreműködő szervezet és a kedvezményezett köti meg. Nagyprojekt és közvetett támogatás esetén a támogatási szerződést az NFÜ ellenjegyzzi.”

(2) Az együttes rendelet 15. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

[A támogatási szerződés megkötésének előfeltétele, hogy a kedvezményezett megküldi a közreműködő szervezetnek]

„e) amennyiben a projektgazda a projektadatlapot a 6. § (2) bekezdésének megfelelően kizárólag elektronikusán, hitelesítés nélkül nyújtotta be, a kedvezményezett nevében aláírásra jogosult aláírásával ellátott projektadatlapot.”

(3) Az együttes rendelet 15. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A közreműködő szervezet a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges dokumentumok kézhezvételét követő 10 napon belül az általa aláírt támogatási szerződést a kedvezményezettnek megküldi. Amennyiben a megküldött dokumentumok hiányosak vagy hibásak, a közreműködő szervezet a kézhezvételt követő 10 napon belül, az összes hiány, illetve hiba egyidejű megjelölésével, hiánypótlásra hívja fel a kedvezményezettet.”

19. §

(1) Az együttes rendelet 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kedvezményezett tájékoztatja a közreműködő szervezetet, ha a szerződés hatályának időtartama alatt a szerződésben foglalt azonosító adatai, illetőleg a szerződés teljesítésével összefüggő adatai (pl. kapcsolattartó adatai, bankszámlaszám) megváltoznak, legkésőbb a változást követő 5 napon belül.”

(2) Az együttes rendelet 17. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Amennyiben a kedvezményezett kezdeményezi a támogatási szerződés módosítását, a közreműködő szervezet – ide nem számítva az esetleges hiánypótlás idejét – a módosításra irányuló kérelem benyújtását követő 30 napon belül megküldi a kedvezményezettnek a módosítás tervezetét, vagy – a kérelem elutasítása esetén – az elutasítást és annak indoklását. A kedvezményezett köteles a kézhezvételtől számított 15 napon belül a támogatási szerződés módosítását cégszerűen aláírva a közreműködő szervezet részére megküldeni.”

20. §

Az együttes rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A közreműködő szervezet támogatási szerződéstől elállhat, ha a támogatási szerződés aláírását – nagyprojekt esetében az Európai Bizottság általi jóváhagyást – követő 12 hónapon belül a kedvezményezett]

„a) a megvalósítás érdekében harmadik féltől megvásárolandó szolgáltatásokat, árukat, építési munkákat legalább azok tervezett összértékének 50%-át elérő mértékben – esetleges közbeszerzési kötelezettségének teljesítése mellett – nem rendeli meg, illetve az erre irányuló szerződést harmadik féllel nem köti meg; vagy”

21. §

Az együttes rendelet a következő 19/A. §-sal egészül ki:

„19/A. § Támogatási szerződés helyett az NFÜ vagy a közreműködő szervezet támogatás odaítéléséről szóló döntés (a továbbiakban: támogatás odaítéléséről szóló döntés) alapján is nyújthat támogatást a kedvezményezett részére. Támogatás odaítéléséről szóló döntés esetén a 15. § (3) bekezdésében a támogatási szerződés megkötésén a támogatás odaítéléséről szóló döntés meghozatalát, a 17. § (2) és (3) bekezdésében a támogatási szerződés módosításán a projekt módosítását, a 19. § (1) bekezdésében a támogatási szerződéstől történő elálláson a támogatás odaítéléséről szóló döntés visszavonását, támogatási szerződés aláírásán a támogatás odaítéléséről szóló döntés keltét, a 23. § (1) bekezdésében a támogatási szerződés megköté-

sén a támogatás odaítéléséről szóló döntés keltét kell érteni. Ahol e rendelet támogatási szerződés megkötéséhez feltételt szab meg, azon a támogatás kifizetéséhez szabott feltételt kell érteni.”

22. §

Az együttes rendelet 20. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, és az együttes rendelet 20. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A kedvezményezett a közbeszerzési eljárás lefolytatása során a hiánypótlás lehetőségét köteles a Kbt. 83. § (2) bekezdésében, illetve 112. § (2) bekezdésében meghatározott körben biztosítani.

(3) A kedvezményezett – az előrehaladási jelentésben – tájékoztatja a közreműködő szervezetet a közbeszerzési eljárás megindításáról, az esetleges jogorvoslati eljárásról és annak eredményéről. A kedvezményezett megküldi a közreműködő szervezetnek az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívást, az ajánlatok elbírálásának befejezésekor készített írásbeli összegzést, a nyertes ajánlattevővel kötött szerződést, jogorvoslati eljárás esetén az eljárás megindításáról szóló értesítést és a KDB határozatát, valamint a Kbt. által előírt esetekben hivatalos közbeszerzési tanácsadó igénybevételének igazolását, amennyiben ezeket az előrehaladási jelentés megküldését megelőzően még nem küldte meg. Az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívást, és az ajánlatok elbírálásának befejezésekor készített írásbeli összegzést elektronikus formában kell benyújtani.

(4) Jogorvoslati eljárás indulása esetén, amennyiben az eljárást nem a közreműködő szervezet vagy az irányító hatóság kezdeményezte, a kedvezményezett haladéktalanul megküldi a közreműködő szervezetnek és az Európai Unió Közbeszerzési Koordinációs és Szabályossági Egységnek (a továbbiakban: EKKE) az eljárás megindításáról szóló értesítést. Amennyiben a KDB határozatában jogsértés megtörténtét állapítja meg, a közreműködő szervezet szabálytalansági eljárást indít. A KDB határozatának kézhezvételéig, illetve szabálytalansági eljárás esetén a szabálytalansági eljárás lezárásáig a kedvezményezett felfüggeszti a folyamatban lévő közbeszerzési eljárását, illetve elhalasztja a szerződéskötést.

(5) Az NFÜ a honlapján közzéteheti:

a) az ajánlatok elbírálásakor készített írásbeli összegzést a Kbt. 73. §-ával összhangban;

b) amennyiben a közbeszerzési eljárással kapcsolatban külön jogszabály szerint lefolytatott szabálytalansági eljárásban a közreműködő szervezet vagy az NFÜ szabálytalanságot állapít meg, a szabálytalanság tényét, elkövetésének módját és a szabálytalansággal érintett összeget.”

23. §

(1) Az együttes rendelet 21. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az 1 milliárd forintot nem meghaladó támogatással megvalósuló projektek közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzései esetében a közbeszerzési eljárás megindításának szándékáról a kedvezményezett az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, valamint a dokumentáció (a továbbiakban: közbeszerzési dokumentumok) megküldésével az eljárás tervezett megindítása előtt legalább 15 munkanappal tájékoztatja a közreműködő szervezetet. Amennyiben a közreműködő szervezet az eljárás előkészítésébe vagy az eljárásba a (3) bekezdésben, valamint külön jogszabályban meghatározott módon be kívánja vonni az EKKE-t, a dokumentumok megküldésével erről haladéktalanul tájékoztatja.”

(2) Az együttes rendelet 21. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Amennyiben az EKKE – a közreműködő szervezet tájékoztatását követően – az eljárás előkészítése vagy lefolytatása során dokumentumokat kér be vagy megfigyelőt delegál, írásos szakértői jelentést készít a kedvezményezett és a közreműködő szervezet részére.”

24. §

(1) Az együttes rendelet 22. § (2)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A kedvezményezett a közbeszerzési eljárás megindítása előtt legalább 30 munkanappal a beszerzés 12 hónapnál nem régebbi költségkalkulációját a közreműködő szervezet részére megküldi.

(3) A kedvezményezett a közbeszerzési eljárás megindítása előtt legalább 30 munkanappal – amennyiben előzetes összesített tájékoztató közzétételét kérte – az előzetes összesített tájékoztatót, valamint a közbeszerzési dokumentumokat jóváhagyás céljából a közreműködő szervezet részére megküldi. A közreműködő szervezet a dokumentumokat az EKKE, közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzés esetén az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívást a Gazdasági Versenyhivatal részére is haladéktalanul továbbítja.

(4) A közreműködő szervezet legfeljebb 15 munkanapon belül elvégzi a dokumentumok szakmai szempontú minőség-ellenőrzését, az erről készített jelentést az EKKE részére megküldi. Az EKKE legkésőbb a közreműködő szervezet jelentésének kézhezvételét követő 5 munkanapon belül elvégzi a dokumentumok közbeszerzési szempontú minőség-ellenőrzését, az erről készített jelentést a közreműködő szervezet részére megküldi. A közreműködő szervezet az összesítő jelentést a kedvezményezett részére megküldi. Az összesítő jelentés alapján módosított közbeszerzési dokumentumokat a kedvezményezett a közreműködő szervezet és az EKKE részére megküldi. A közreműködő szervezet és az EKKE a további észrevételeiről 3 munkanapon belül tájékoztatja a kedvezményezettet.

(5) A közbeszerzési bíráló bizottság szavazati joggal nem rendelkező titkárát a közreműködő szervezet, illetve amennyiben a kedvezményezett központi költségvetési szerv, a kedvezményezett jelöli. Szavazó tagot jelöl a ked-

vezményezett, a közreműködő szervezet és az NFÜ. A kedvezményezett, a közreműködő szervezet és az NFÜ által jelölhető szavazó tagok számát az NFÜ vagy a feladat delegálása esetén a közreműködő szervezet határozza meg oly módon, hogy a szavazó tagok száma legfeljebb 7 fő, és egyik szervezet sem jelöli a szavazó tagok több mint felét. Megfigyelőt jelöl az EKKE. Szakértőt jelölhet a kedvezményezett, a közreműködő szervezet és az NFÜ.”

(2) Az együttes rendelet 22. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A közreműködő szervezet vezetője egyetértése esetén a szerződést ellenjegyzi. Támogatás csak a közreműködő szervezet vezetője által ellenjegyzett szerződés alapján felmerülő költségekre folyósítható.”

25. §

Az együttes rendelet a következő 22/A. §-sal és 22/B. §-sal egészül ki:

„22/A. § Amennyiben a kedvezményezett a 21–22. § alapján köteles eljárni,

a) a közbeszerzési eljárás időbeli ütemezését úgy tervezi meg, hogy a 21–22. §-ban meghatározott határidőkkel összhangban álljon;

b) a közbeszerzési dokumentumokat elektronikus úton is megküldheti;

c) a közbeszerzési dokumentumok megküldésével egyidejűleg tájékoztatja a közreműködő szervezetet a beszerzés becsült értékéről, és feltünteti a projekt számát;

d) a közbeszerzési eljárás során a bontás, a bíráló bizottság ülései, valamint az eredményhirdetés időpontjáról legalább két munkanappal előbb tájékoztatja a közreműködő szervezetet és – amennyiben az eljárásban részt vesz – az EKKE-t is;

e) a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjével kötött szerződés módosításáról – a módosítás tervezett időpontja előtt a 21. § esetében legalább 15 munkanappal, a 22. § esetében legalább 30 munkanappal – tájékoztatja a közreműködő szervezetet, és bemutatja a módosítás jogszerűségét megalapozó körülményeket.

22/B. § Az akciótervben nevesítés céljából, illetve pályázatra benyújtott projektjavaslatok esetében a projektgazda köteles a közreműködő szervezetet a közbeszerzési eljárások megindításáról a 21–22. §-ban foglalt határidők szerint tájékoztatni. Amennyiben a közreműködő szervezet, illetve az NFÜ a 21–22. §-ban meghatározott módon kíván eljárni, a tájékoztatás kézhezvételét követő 10 munkanapon belül tájékoztatja a kedvezményezettet.”

26. §

(1) Az együttes rendelet 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kedvezményezett a támogatási szerződés megkötésétől kezdve hathavonta legalább egy alkalommal előrehaladási jelentést nyújt be a közreműködő szervezetnek. Az előrehaladási jelentést az NFÜ által meghatározott formátumban, elektronikusan kell benyújtani. A támogatási szerződésben az NFÜ előírhatja, hogy az előrehaladási jelentést a kedvezményezett papír alapon is köteles benyújtani. A kétféle módon benyújtott előrehaladási jelentésben mutatkozó eltérés esetén a papír alapú és aláírt előrehaladási jelentés tekintendő hitelesnek azzal, hogy a papír alapú és az elektronikus formájú előrehaladási jelentés egyezőségéről a kedvezményezett köteles gondoskodni.”

(2) Az együttes rendelet 23. § (4) bekezdésében a felvezető szövegrész helyébe a következő felvezető szöveg lép:

„A jelentéshez az alábbi, az előrehaladást igazoló dokumentumokat kell csatolni.”

(3) Az együttes rendelet 24. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kedvezményezett a beruházás megvalósításának zárásától számított 5 évig, kis- és középvállalkozások esetében 3 évig a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalja, hogy a projekt megfelel az 1083/2006/EK rendelet 57. cikke (1) bekezdésében foglaltaknak.”

27. §

Az együttes rendelet 27. §-t megelőző alcíme helyébe az „A közvetett támogatásra vonatkozó speciális szabályok” alcím lép, és az együttes rendelet 27. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Közvetett támogatás esetében a címzettek kiválasztása és a támogatás felhasználása során alkalmazandó eljárást, valamint a projektgazda és a címzettek között kötendő szerződés fő pontjait az NFÜ a miniszterrel egyetértésben a felhívásban, vagy ennek hiányában a projektgazda a projektjavaslatban határozza meg.”

28. §

Az együttes rendelet 28. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ahol e rendelet napot említ, azon naptári napot kell érteni.”

29. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az együttes rendelet 11. § (1) bekezdésében a „4–10. §” szövegrész

helyébe a „4–10. §, valamint a 3. § (9) bekezdése” szöveg lép, és az együttes rendelet 21. § (2) bekezdése, 23. § (4) bekezdés *a*) pontja, 19. § (2) bekezdésében az „és pénzügyi eszköz” szövegrész, 25. § (4) bekezdésében a „, költségvetési, önkormányzati intézmény, valamint” szövegrész, valamint 27. § (2) bekezdésében az „, illetve hitel, tőke vagy garancia” szövegrész hatályát veszti.

(3) Ez a rendelet a következő közösségi rendeletek végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg:

a) a Tanács 1083/2006/EK rendelete (2006. július 11.) az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1260/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről;

b) az Európai Parlament és a Tanács 1080/2006/EK rendelete (2006. július 5.) az Európai Regionális Fejlesztési Alapról és az 1783/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről;

c) az Európai Parlament és a Tanács 1081/2006/EK rendelete (2006. július 5.) az Európai Szociális Alapról és az 1784/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről;

d) a Tanács 1084/2006/EK rendelete (2006. július 11.) a Kohéziós Alap létrehozásáról és az 1164/94/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről;

e) a Bizottság 1828/2006/EK rendelete az 1083/2006/EK tanácsi rendelet végrehajtásának részletes szabályairól.

(4) Az 1–28. §, valamint a (2) bekezdés *e* rendelet hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Bajnai Gordon s. k.,
önkormányzati és területfejlesztési
miniszter

Dr. Veres János s. k.,
pénzügyminiszter

Az önkormányzati és területfejlesztési miniszter 3/2008. (I. 11.) ÖTM rendelete

a közalkalmazottak jogállásáról szóló
1992. évi XXXIII. törvénynek a belügyminiszter
ágazati irányítása alá tartozó szerveknél történő
végrehajtásáról szóló
62/1997. (XI. 7.) BM rendelet módosításáról

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 20. §-ának (2) bekezdésében, 20/B. §-ának (2) bekezdésében, valamint 22. §-ának (4) és (9) bekezdéseiben kapott felhatalmazás alapján, az önkormányzati és területfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 168/2006. (VII. 28.) Korm.

rendelet 1. §-ának *c*) pontjában meghatározott feladatkörömben a következőket rendelem el:

1. §

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a belügyminiszter ágazati irányítása alá tartozó szerveknél történő végrehajtásáról szóló 62/1997. (XI. 7.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az OKF-nél a 3. számú melléklet „A” részében felsorolt ügyintézői és ügyviteli munkakörök, továbbá a biztonságtechnikai előadó, az éjjeliőr, a fegyveres biztonsági őr, a fegyveres biztonsági őrparancsnok, a felvezető (őrparancsnok helyettes), a kapus, a portás, a készségi ügykezelő, az őrparancsnok (őrségparancsnok-helyettes), az őrségparancsnok, a telefonközpont-kezelő és a telefonszereplő munkakörök esetében kizárólag magyar állampolgárságú személlyel létesíthető közalkalmazotti jogviszony.”

2. §

A Rendelet a következő 2/B. §-sal egészül ki:

[A Kjt. 20/B. § (2) bekezdéséhez]

„2/B. § Az OKF-nél foglalkoztatott közalkalmazottak esetében nem kötelező pályázat kiírása:

a) abban a munkakörben, amelyre vonatkozóan – 90 napon belül – már legalább két alkalommal eredménytelen volt a pályázati kiírás, és

b) abban a munkakörben, amelynek haladéktalan betöltése a folyamatos ellátás biztonságos megszervezéséhez elengedhetetlenül szükséges, és a folyamatos ellátás nyújtásához szükséges személyi feltételek más munkaszervezési eszközzel nem biztosíthatók.”

3. §

A Rendelet a következő 3/C–3/D. §-okkal egészül ki:

[A Kjt. 22. § (4)–(5) és (9) bekezdéséhez]

„3/C. § (1) Az OKF-nél foglalkoztatott közalkalmazottak esetében a Kjt. 22. § (1)–(2) bekezdésével összefüggésben a munkáltató alaptevékenységének ellátásával összefüggő munkakörnek minősülnek a 3. számú melléklet „A” részében a meghatározott ügyintézői munkakörök.

(2) Az OKF-nél foglalkoztatott közalkalmazottak esetében nem kell gyakornoki időt kikötni, ha a közalkalmazott olyan munkakört tölt be, amelyben a besorolás alapjául figyelembe vehető jogi szakvizsga, mérlegképes könyvelő szakképesítés vagy ezzel egyenértékű képesítés, okleveles könyvvizsgálói képesítés, doktori fokozat (PhD, DLA), a tudomány(ok) kandidátusa, a tudomány(ok) doktora, illetve külföldön szerzett és honosított vagy elismert tudományos fokozat, és ezzel a közalkalmazott rendelkezik.

3/D. § (1) Az OKF-nél foglalkoztatott közalkalmazottak esetében a gyakornoki idővel kapcsolatos szakmai követelmények két részből állnak: az általános követelményekből és a munkakörhöz kapcsolódó követelményekből. Az általános követelmények teljesítését minden gyakornok részére elő kell írni. A munkakörhöz kapcsolódó szakmai kötelezettségek megállapításának alapja a kinevezésben meghatározott munkakör, illetőleg az ahhoz kapcsolódó munkaköri leírás.

(2) Az általános követelményeknek biztosítaniuk kell, hogy a gyakornok megismerje

a) a munkáltató tevékenységét, szervezeti és működési szabályzatát, egyéb belső szabályzatait, kollektív szerződését, valamint

b) az intézmény működési céljait, azok gyakorlati megvalósulását.

(3) A munkakörhöz kapcsolódó követelményeknek biztosítaniuk kell, hogy a gyakornok

a) megismerje a munkakörére vonatkozó foglalkoztatási alapelveket, a katasztrófavédelmi tevékenység gyakorlati feladatait,

b) megismerje a munkáltató tevékenységének sajátos problémáit, valamint

c) elmélyítse a munkaköre ellátásához szükséges ismereteket.

(4) A katasztrófavédelmi intézményen belül történő munkakör változás esetén a gyakornoktól nem lehet megkövetelni a már teljesített általános követelmények elsajátításának megismétlését.

(5) A munkáltató szakterületenként szakmai segítőt jelöl ki, aki segíti a gyakornok felkészülését. Megfelelő képzettséggel, gyakorlattal rendelkező közalkalmazotti munkatárs hiányában a munkáltatóval hivatásos szolgálati jogviszonyban álló munkatárs is megbízható szakmai segítő tevékenység ellátásával. A szakmai segítő szövegesen értékeli a gyakornok teljesítményét. Az intézmény vezetője döntése előtt mérlegeli a szakmai segítők együttesen kialakított véleményét.

(6) A gyakornok munkanaplót vezet, amely tartalmazza az elvégzett feladatokat.

(7) A munkáltató a munkakör önálló ellátásához szükséges gyakorlati, elméleti ismeretek számonkérése érdekében a gyakornok részére félévente vizsgafeladatot jelöl ki. A vizsgafeladatot a szakmai vezető (segítő) az önálló feladatellátás szempontjából írásban értékeli.

(8) A szakmai vezető (segítő) a gyakornok szakmai előrehaladásáról – a (6) bekezdés szerinti munkanaplót, valamint a (7) bekezdés szerinti vizsgafeladatot is alapul véve – a munkáltató részére félévente értékelést készít. Az értékelés tartalmazza

a) a gyakornok által az adott időszakban elvégzett feladatok főbb típusait,

b) a feladatok által megkövetelt tevékenységek körét, valamint

c) a gyakornok által elsajátított gyakorlati, elméleti ismereteket.

(9) A gyakornok a rá vonatkozó értékelésbe betekinthes, és amennyiben annak tartalmát kifogásolja, írásos véleményét az értékeléshez mellékelni kell.

(10) A munkáltató félévente a gyakornok tevékenységét írásban – az elvégzett feladatok végrehajtása során nyújtott teljesítmény és a számonkérés alapján – minősíti. A munkáltató a minősítést a közalkalmazott közvetlen felettese mellett – ha személyük nem azonos – a szakmai vezető (segítő) értékelésének, javaslatának ismeretében készíti el.

(11) A gyakornoki idővel kapcsolatos szakmai kötelezettségek, a gyakornoki idő alatti számonkérés feltételeinek, és a gyakornok szakmai vezetője (segítője) feladatainak részletes szabályait, továbbá a gyakornoki követelmények teljesítésével és a teljesítmény mérésével összefüggő részletes eljárási rendet, valamint a gyakornoki minősítés különös szabályait a munkáltató által megállapított gyakornoki szabályzat tartalmazza.”

4. §

(1) A Rendelet az e rendelet *1. melléklete* szerinti 1/A. számú melléklettel egészül ki.

(2) A Rendelet az e rendelet *2. melléklete* szerinti 2/A. számú melléklettel egészül ki.

(3) A Rendelet 5. számú melléklete e rendelet *3. melléklete* szerint módosul.

5. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

(2) A Rendelet 1. § (1) bekezdésében az „1. számú” szövegrész helyébe az „1–1/A. számú” szöveg lép.

(3) Ez a rendelet 2008. január 31-én hatályát veszti.

Bajnai Gordon s. k.,

önkormányzati és területfejlesztési miniszter

1. melléklet

a 3/2008. (I. 11.) ÖTM rendelethez

„1/A. számú melléklet

a 62/1997. (XI. 7.) BM rendelethez

Az önkormányzati és területfejlesztési miniszter ágazati irányítása alá tartozó szervek

1. Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság és alárendelt szervei (a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok kivételével)

2. Katasztrófavédelmi Oktatási Központ”

2. melléklet
a 3/2008. (I. 11.) ÖTM rendelethez

„2/A. számú melléklet
a 62/1997. (XI. 7.) BM rendelethez

A 3. számú mellékletben felsorolt munkakörökben foglalkoztatott közalkalmazottak felett munkáltatói jogkör gyakorlók

1. Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság főigazgatója
2. Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság igazgatója
3. Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója
4. Repülőtéri Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója
5. Országház Tűzoltó-parancsnokság parancsnoka
6. Katasztrófavédelmi Oktatási Központ igazgatója
7. JOGAR Továbbképző Központ és HOTEL igazgatója

3. melléklet
a 3/2008. (I. 11.) ÖTM rendelethez

A Rendelet 5. számú melléklete a következő 6–7. ponttal egészül ki:

„6. Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság és alárendelt szervei (a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok kivételével)

7. Katasztrófavédelmi Oktatási Központ”

III. rész HATÁROZATOK

Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság 1/2008. (I. 11.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság törvény alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló eljárásban, valamint alkotmányjogi panaszok ügyében – *dr. Bihari Mihály, dr. Bragyova András, dr. Kovács Péter és*

dr. Lévy Miklós alkotmánybírák különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 92. § (1) bekezdésének második mondata és a 112. § (1) bekezdésének „, tárgyalás nélkül” szövegrésze alkotmányellenes, ezért azokat megsemmisíti. A megsemmisítés folytán a 112. § (1) bekezdése az alábbi szöveggel marad hatályban:

„112. § (1) A bíróság az átváltoztatásról tizenöt napon belül dönt. Törvénsértés esetén a szabálysértési hatóság határozatát hatályon kívül helyezi.”

A megsemmisített rendelkezések 2008. június 30-án vesztek hatályukat.

2. Az Alkotmánybíróság a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 17. § (1) bekezdése, 44. §-a, 46. §-a, 52. § (1) bekezdésének az „ügy megítélése szempontjából” szövegrésze, 52. § (2) bekezdésének a „nem kötelezhető ártatlanságának bizonyítására” szövegrésze, 92. § (4) bekezdése, 94. § (4) bekezdése, 95. § (5) bekezdése, 97. § (5) bekezdése, 98. § (1) bekezdése, 102. §-a és 112. § (4) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt és alkotmányjogi panaszokat elutasítja.

3. Az Alkotmánybíróság azt az indítványt, mely szerint az Országgyűlés nemzetközi szerződésből fakadó jogalkotói kötelezettség elmulasztásában megnyilvánuló alkotmányértést követett el azáltal, hogy a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvényben, a bíróságok eljárására vonatkozó szabályok között nem alkotta meg az Európai Bíróság előzetes döntéshozatali eljárásának az Európai Közösséget létrehozó Szerződésben, valamint az Európai Unióról szóló Szerződésben foglalt szabályok szerinti kezdeményezésére és ezzel egyidejűleg az eljárás felfüggesztésére vonatkozó rendelkezéseket, visszautasítja.

4. Az Alkotmánybíróság az ártatlanság vélelmének, valamint a bírósági titkár kizárásának a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvényben való szabályozásával összefüggő mulasztásos alkotmányértés megállapítására irányuló indítványt visszautasítja.

5. Az Alkotmánybíróság azt a mulasztásos alkotmányértés megállapítására irányuló indítványt, mely szerint a szabálysértési eljárás bíróság előtti szakaszában, a bizonyítási szabályok nem rendelkeznek a tárgyaláson történő jegyzőkönyvezéséről, az eljárás alá vont személynek a jegyzőkönyvvel kapcsolatos jogairól, visszautasítja.

6. Az Alkotmánybíróság a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 92. § (1) bekezdése nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására irányuló indítványt visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az Alkotmánybírósághoz jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány és több alkotmányjogi panasz is érkezett a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Sztv.) számos rendelkezésével kapcsolatban. Az Alkotmánybíróság az indítványt és az alkotmányjogi panaszokat egyesítette és egy eljárásban bírálta el.

1. Az indítványozó és több alkotmányjogi panasz előterjesztője alkotmányellenesnek tartja az Sztv. azon – módosítás folytán beiktatott – rendelkezését, mely lehetővé teszi, hogy a szabálysértési ügyben eljáró elsőfokú bíróság feladatait az igazságügyi alkalmazotti jogállással és nem bírói kinevezéssel rendelkező bírósági titkár is elláthassa. Álláspontjuk szerint ez ellentétes az Alkotmány több rendelkezésével. Egyrészt sérti azt az Alkotmány 50. § (2) bekezdésébe foglalt szabályt, mely szerint a közigazgatási határozatok törvényességét a bíróság ellenőrzi, másrészt sérti az Alkotmány 48. § (2) bekezdését, mely szerint a hivatásos bírakat törvényben meghatározott módon a köztársasági elnök nevezi ki. Az indítványozó az Alkotmány 46. § (3) bekezdésével is ellentétesnek tartja a bírósági titkár eljárását lehetővé tevő szabályt, az Alkotmány e rendelkezése ugyanis azt rögzíti, hogy egyesbíróként vagy a tanács elnökeként csak hivatásos bíró járhat el. Ezen alkotmányos rendelkezések megsértésén túl az Sztv. említett szabálya sérti még a bírói úthoz való jogról, valamint a tisztességes és pártatlan bírósági eljáráshoz való jogról rendelkező Alkotmány 57. § (1) bekezdését és az Alkotmánynak a jogorvoslati jogról rendelkező 57. § (5) bekezdését. Az egyik alkotmányjogi panasz előterjesztője szerint az Alkotmánynak a vállalt nemzetközi kötelezettségek és a belső jog összhangjának biztosításáról rendelkező szabályán keresztül az Sztv. idézett szabálya sérti az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezményt (a továbbiakban: Római Egyezmény), nevezetesen annak a tisztességes tárgyaláshoz és a hatékony jogorvoslathoz való jogról rendelkező cikkelyeit. Az egyik panaszos további alkotmányjogi panaszában megismétli ezeket az állításokat. Egy másik alkotmányjogi panasz előterjesztője szerint e rendelkezés nemcsak a tisztességes és pártatlan bírósági eljáráshoz való jogot sérti, hanem ellentétes az ártatlanság vélelmét és a védelemhez való jogot kimondó alkotmányos rendelkezésekkel is. A bírósági titkár eljárása során tárgyalás mellőzésével hozott határozatát egy, az azonos bíróságon

működő bíró bírálja felül, mely megoldás nem biztosítja a pártatlan eljáráshoz való jogot.

2. Alkotmányellenesnek tartja az egyik panaszos az Sztv.-nek a bíró kizárásáról rendelkező szabályait is. Az alkotmányellenesség – véleménye szerint – azáltal valósul meg, hogy a bírósági titkár eljárását a törvénybe egy későbbi módosításakor beiktató törvényhozó nem volt figyelemmel arra, hogy a bírósági titkár kizárásáról is ezentúl valamiképpen rendelkeznie kell. Az erről való rendelkezés azonban elmaradt. Így fordulhatott elő a panaszos ügyében, hogy az a személy hozta meg bíróként a korábban tárgyalás nélkül a bírósági titkár által meghozott végzést tárgyaláson felülvizsgáló jogerős végzést, aki korábban bírósági titkárként eljár az ügyben, de időközben bírói kinevezést nyert. Az ezt lehetővé tevő, hiányos szabályozást tartalmazó Sztv. rendelkezések sértik az Alkotmánynak a tisztességes és pártatlan bírói úthoz való jogról és a jogorvoslathoz való jogról rendelkező 57. § (1) bekezdését. Az alkotmányjogi panasz előterjesztője így mulasztásos alkotmányértés megállapítására tett indítványt, melyben kérte, hogy az Alkotmánybíróság hívja fel az Országgyűlést az összeférhetetlenségnek az ilyen eseteket kizáró szabályozására.

3. Az egyik alkotmányjogi panasz előterjesztője szerint az Alkotmánynak a jogorvoslathoz fűződő alapjogról rendelkező 57. § (5) bekezdését, valamint a jogállamiságot deklaráló 2. § (1) bekezdését sértik az Sztv. azon rendelkezései, melyek a közigazgatási szabálysértési hatóság határozata elleni kifogás nyomán hozott bírósági végzésekre nézve kizárják a fellebbezés lehetőségét és az ügydöntő határozat jogerőre emelkedését annak közléséhez kötik. Ugyanezen alkotmányos rendelkezésekbe ütközik álláspontja szerint az a szabály, mely úgy rendelkezik, hogy ha az eljárás alá vont személy vagy az eljárás alá vont személy egyetértésével védője, illetőleg a sértett a tárgyaláson vagy azon kívül a kifogást visszavonja, a bíróság az eljárást megszünteti. Ebben az esetben a szabálysértési hatóság határozata a visszavonás bejelentésének, illetőleg a bírósághoz érkezésének napján jogerőre emelkedik. E szabályok együttesen kiüresítik a jogorvoslathoz való jogot és a jogállamiságot veszélyeztető módon tág teret adnak a bírói önkénynek.

4. Az Alkotmánynak a jogállamiságról rendelkező 2. § (1) bekezdésébe ütközés miatt mulasztásos alkotmányértés megállapítását indítványozza még az egyik panasz az Sztv.-nek a bíróság előtti eljárásban a bizonyításról rendelkező szabályaival összefüggésben, mert azok nem szabályozzák a tárgyaláson történtek jegyzőkönyvezését, az eljárás alá vont személynek a jegyzőkönyvvel kapcsolatos jogait. Kéri ezért a mulasztás megállapítását és egyidejűleg a jogalkotó (az Országgyűlés) felhívását az alkotmányértés orvoslására.

Alkotmányellenesnek tartja még azt a szabályt, mely szerint a bíróság előtti eljárás során a tárgyaláson csak a szabálysértési hatóság képviselője és a védő intézhet az eljárás alá vont személyhez, a tanúkhöz és a szakértőkhöz kérdést, ők terjeszthetnek elő bizonyítási indítványokat. E szabály ellentétes az Alkotmánynak a jogállamiságról rendelkező 2. § (1) bekezdésén túl a büntetőeljárás alá vont személyeket az eljárás minden szakaszában megillető, védelemhez fűződő jogáról rendelkező 57. § (3) bekezdésével, hiszen a jogi képviselő nélkül eljáró eljárás alá vont személyt alkotmányellenesen elzárja a védekezés jogától.

5. Két alkotmányjogi panasz is sérelmezi és alkotmányellenesnek tartja az Sztv.-nek a tényállás tisztázására vonatkozó rendelkezését. Álláspontjuk szerint azzal, hogy a törvény azt írja elő, hogy a szabálysértési hatóság és a bíróság az ügy megítélése szempontjából lényeges körülményeket köteles tisztázni, megsérti az Alkotmány jogállamiságról rendelkező 2. § (1) bekezdését és a tisztességes és pártatlan eljáráshoz való jogról rendelkező 57. § (1) bekezdését. Ez a törvényi szabály teljes mértékben a hatóság belátására bízta, hogy kíván-e bizonyítási eljárást lefolytatni vagy nem, ezáltal elzárja az eljárás alá vont személyt a védekezéstől, mely lehetőséget – az ügyféli jogok gyakorlását – akkor is biztosítani kell a törvénynek, ha „a hatóság éleslátású, tévedhetetlen közegei semmilyen bizonyítást az ügy megítéléséhez nem tartanak szükségesnek” – véli az egyik panaszos. Az Sztv. ezen szabálya az egyik alkotmányjogi panasz előterjesztője szerint ellentétes még az Alkotmány 57. § (2), illetve (3) bekezdésébe foglalt, az ártatlanság vélelmét és a védelemhez való jogot kimondó rendelkezésekkel is. A szabálysértési hatóság és a bíróság e szabály alkalmazásával ugyanis nem az egész történeti tényállást, hanem annak csak a hatóság megítélése szempontjából jelentős körülményeit tárja fel, elzárja ezzel az ártatlanság vélelmének tényleges érvényesülése elől az utat. Az egyik alkotmányjogi panaszt benyújtó indítványozó kéri még az Sztv. 52. § (2) bekezdés „nem kötelezhető ártatlanságának bizonyítására” szövegrésze megsemmisítését. Álláspontja szerint ez a rendelkezés ellentétes az Alkotmány több rendelkezésével, az 57. § (1), (2) és (3) bekezdéseibe foglalt alapjogokkal.

Kéri, hogy az Alkotmánybíróság e rendelkezések alkotmányellenességének megállapítása és megsemmisítése mellett az ő szabálysértési ügyére nézve mondja ki azok alkalmazásának visszamenőleges tilalmát. Emellett felveti, hogy az ártatlanság vélelmének törvényi szabályozása hiányos, és kéri az Országgyűlés felhívását arra, hogy az ártatlanság vélelmének „abszolút alapjogát” deklarálja a szabálysértési törvényben is.

6. Az egyik alkotmányjogi panasz előterjesztője felvette még azt, hogy a szabálysértési ügyben eljáró bíróság elbírálatlanul hagyta az előzetes döntéshozatali eljárást indítványozó beadványát. E helyzet egyik oka szerinte az, hogy az Sztv. megsérti az Alkotmánynak a 2/A. §-ával

összhangban alkalmazandó, a közigazgatási határozatok bírósági felülvizsgálatáról rendelkező 50. § (2) bekezdését. A 2/A. § a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióban tagállamként való részvétele érdekében nemzetközi szerződés alapján az Európai Uniót és az Európai Közösségeket alapító szerződésekből (a továbbiakban: EUSz., illetve: EKSz.) fakadó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig egyes, Alkotmányból eredő hatásköreinek a többi tagállammal közösen vagy az Európai Unió intézményei útján történő gyakorlását mondja ki. E rendelkezésre alapítva állítja az alkotmányjogi panasz előterjesztője, hogy ellentétes az európai joggal, hogy az Sztv. nem rendelkezik az előzetes döntéshozatali eljárás érdekében szükséges eljárási szabályokról. Kifejti még, hogy az eljárás során ő maga indítványozta az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezését, közvetlenül az EKSz. 234. cikke alapján, de a bíróság e kérését nem teljesítette, noha álláspontja szerint a közvetlen hatállyal bíró EKSz. 234. cikkének akkor is érvényesülnie kell minden tagállamban, ha a tagállami jog hallgat róla.

Kéri ennek alapján a mulasztásos alkotmánysértés megállapítását és a jogalkotó megfelelő határidő tűzése mellett a felhívását a mulasztás orvoslására.

7. Egy másik alkotmányjogi panasz előterjesztője szerint a szabálysértési ügyben alkalmazott Sztv. 112. § (1) bekezdése alkotmányellenes. Az általa meg nem fizetett szabálysértési pénzbírság miatt átváltoztatással kiszabott közérdekű munkát a bíróság elzárásra változtatta át. Az ennek jogalapjaként hivatkozott rendelkezés értelmében ezt a döntést a bíróság (illetve a jogkörében eljáró titkár) tárgyalás nélkül hozta meg. Szerinte az Alkotmánynak a pártatlan és tisztességes bírói eljáráshoz, a tárgyaláshoz való jogot garantáló 57. § (1) bekezdését sérti ez a megoldás, hiszen az elzárásról hozott döntés kizárólag a korábban eljárt szabálysértési hatóság előterjesztése alapján születik. Panaszos ügyében a szabálysértési hatóság az eljárás alá vont személy meghallgatását mellőzte, így anélkül került sor a személyes szabadságát korlátozó intézkedés meghozatalára, hogy őt az eljárás során bármikor meghallgatták volna. Az elzárás kiszabását tárgyalás mellőzésével lehetővé tevő Sztv. 112. § (1) bekezdése azt is kizárja, hogy az eljárás alá vont személy a bíróság előtt igazolja, hogy a hatóság előterjesztésével ellentétben a pénzbírság be nem fizetése miatt kiszabott közérdekű munkát teljesítette vagy egészségi állapota miatt azt nem teljesítheti, így az elzárás alkalmazásának (az átváltoztatásnak) törvényes jogalapja nincs. Alkotmányellenesnek, a jogorvoslathoz való jogba ütközőnek tartja azt a szabályt is, mely szerint a pénzbírságot elzárásra vagyis szabadságkorlátozó büntetésre átváltoztató bírósági döntés ellen nincsen helye jogorvoslatnak.

Az alkotmányjogi panasz benyújtója felveti még, hogy a meg nem fizetett pénzbírságnak a közérdekű munkára, illetve elzárásra történő átváltoztatását általános szabályként lehetővé tevő rendelkezés az eltérő vagyoni helyzet-

ben lévő állampolgárokat eltérő módon sújtja, ezért ellenkezik az Alkotmánynak a hátrányos megkülönböztetést kimondó 70/A. § (1) bekezdésével.

II.

Az Alkotmány indítvánnyal és az alkotmányjogi panaszokkal érintett rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„2/A. § (1) A Magyar Köztársaság az Európai Unióban tagállamként való részvétele érdekében nemzetközi szerződés alapján – az Európai Uniót, illetőleg az Európai Közösségeket (a továbbiakban: Európai Unió) alapító szerződésekből fakadó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig – egyes, Alkotmányból eredő hatásköreit a többi tagállammal közösen gyakorolhatja; e hatáskörgyakorlás megvalósulhat önállóan, az Európai Unió intézményei útján is.”

„46. § (1) A bíróság – ha a törvény másképpen nem rendelkezik – tanácsban ítélkezik.”

„46. § (3) Egyesbíróként és a tanács elnökeként csak hivatasos bíró járhat el.”

„48. § (2) A hivatásos bírakat törvényben meghatározott módon a köztársasági elnök nevezi ki.”

„50. § (2) A bíróság ellenőrzi a közigazgatási határozatok törvényességét.”

„55. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a szabadságra és a személyi biztonságra, senkit sem lehet szabadságától másként, mint a törvényben meghatározott okokból és a törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani.”

„57. § (1) A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.

(2) A Magyar Köztársaságban senki sem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

(3) A büntetőeljárás alá vont személyeket az eljárás minden szakaszában megilleti a védelem joga. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt.”

„57. § (5) A Magyar Köztársaságban a törvényben meghatározottak szerint mindenki jogorvoslattal élhet az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslati jogot – a jogviták ésszerű időn belüli elbírálásának érdekében, azzal arányosan – a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott törvény korlátozhatja.”

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve

az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.”

Az Sztv.-nek az indítványban és az alkotmányjogi panaszokban érintett rendelkezései:

„17. § (1) A pénzbírságot meg nem fizetés esetén – ha a közigazgatási végrehajtás általános szabályai szerint, illetőleg adók módjára nem hajtható be – közérdekű munkára, illetőleg elzárásra kell átváltoztatni.”

„44. § (1) A szabálysértési hatóságnak az a tagja, aki a kizárási okot maga jelentette be, bejelentésének elbírálásaig az ügyben nem járhat el.

(2) A kizárásról hivatalból, vagy az eljáró személy, az eljárás alá vont személy, illetőleg a sértett bejelentésére a kifogásolt személy közvetlen felettese dönt, s egyúttal kijelöli a továbbiakban eljáró személyt is.

(3) Bíróval szemben felmerült kizárási ok esetében a bíróság elnöke intézkedik más bíró kijelöléséről.

(4) Ha a kizárási ok a bíróság elnökével szemben merül fel, továbbá, ha a bíróságnak nincs olyan tagja, akire kizárási ok nem vonatkozik, a kizárásról a megyei bíróság határoz. Ha a bíróság a kizárási iránti bejelentésnek helyt ad, az illetékességi területén működő másik helyi bíróságot jelöli ki.

(5) A kizárási e törvényben nem szabályozott eseteire a büntetőeljárásról szóló törvény rendelkezéseit kell értelmeszerűen alkalmazni.”

„46. § (1) Bíróként – a 43. §-ban meghatározott eseteken kívül – nem járhat el az sem, aki az ügyben mint a szabálysértési hatóság tagja, vagy mint ügyész járt el, illetőleg ezek hozzátartozója.

(2) A másodfokú eljárásban nem vehet részt az a bíró, aki az ügy első fokú elbírálásában részt vett.

(3) A perújítási eljárásból ki van zárva az a bíró, aki a perújítási kérelemmel vagy indítvánnyal megtámadott határozat meghozatalában részt vett.”

„52. § (1) A szabálysértési hatóság és a bíróság az ügy megítélése szempontjából lényeges körülményeket köteles tisztázni. Amennyiben a rendelkezésre álló adatok az érdemi döntés meghozatalához nem elegendőek, a tényállás tisztázása érdekében bizonyítást folytat le.

(2) Az eljárás alá vont személy nem kötelezhető ártatlanságának bizonyítására, felelősségének bizonyítása a szabálysértési hatóságot, illetőleg a bíróságot terheli.”

„92. § (1) A bíróság a szabálysértési ügyben egyesbíróként jár el. A szabálysértési ügyben az első fokú bíróság feladatait a bírósági titkár is elláthatja, tárgyalás tartására azonban nem jogosult.”

„94. § (4) A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye, az eljárás alá vont személy, a védő és a sértett a kézbesítéstől számított nyolc napon belül tárgyalás tartását kérheti. A tárgyalás tartására irányuló kérelemnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van.”

„95. § (5) A tárgyalás tartása iránti kérelem a tárgyalás megkezdéséig visszavonható. Ha a tárgyaláson a tárgyalás tartását kérő személy nem jelenik meg és elmaradását alapos indokkal előzetesen nem mentette ki, úgy kell tekinteni, mint aki a kérelmét visszavonta.”

„97. § (5) Ha az eljárás alá vont személy vagy az eljárás alá vont személy egyetértésével védője, illetőleg a sértett a tárgyaláson vagy azon kívül a kifogást visszavonja, a bíróság az eljárást megszünteti. Ez esetben a szabálysértési hatóság határozata a visszavonás bejelentésének, illetőleg a bírósághoz érkezésének napján jogerőre emelkedik.”

„98. § (1) A szabálysértési hatóság képviselője és a védő az eljárás alá vont személyhez, a tanúhoz és a szakértőkhöz kérdést intézhet, bizonyítási indítványokat terjeszthet elő.”

„102. § A határozat a közlés napján válik jogerőssé.”

„112. § (1) A bíróság az átváltoztatásról tizenöt napon belül, tárgyalás nélkül dönt. Törvénysértés esetén a szabálysértési hatóság határozatát hatályon kívül helyezi.”

„112. § (4) Az elzárásra átváltoztatás tárgyában hozott bírósági határozattal szemben nincs helye jogorvoslatnak.”

III.

Az indítvány és az alkotmányjogi panaszok részben megalapozottak.

1. Jelen határozatában az Alkotmánybíróságnak az Sztv. több fontos szabályának alkotmányosságáról kellett állást foglalnia. Álláspontjának kialakítása előtt áttekintette a szabálysértésekre vonatkozó hatályos szabályozás néhány – az indítvány és az alkotmányjogi panaszok elbírálása szempontjából – lényeges jellemzőjét. Az új Sztv. megalkotására az Alkotmánybíróságnak a korábbi szabálysértési törvény (a szabálysértésekről szóló 1968. évi I. törvény, a továbbiakban: régi Sztv.) több rendelkezését megsemmisítő és a szabálysértési határozatok bírósági felülvizsgálatának biztosításával összefüggő alkotmányos mulasztást megállapító határozatának meghozatala után, a határozat hatására került sor [63/1997. (XII. 11.) AB határozat, ABH 1997, 365, a továbbiakban: ABh1.]. Az ABh1.-ben a mulasztás orvoslására megállapított határidőn túl, 1999-ben megalkotott és csak 2000. március 1-jén hatályba lépett új Sztv. a korábbi szabályozás számos meghatározó jellemzőjét megtartotta.

2. Az új Sztv. több szempontból is vegyes jogszabály.

Egyrészt azért, mert egyaránt tartalmaz a szabálysértésekkel, a szabálysértési felelősséggel összefüggő anyagi jogi rendelkezéseket és e törvény tartalmazza a szabálysértési eljárás, valamint a végrehajtás szabályait is. [„Az Szt. tartalmát és szerkezetét áttekintve egyértelműen megállapítható, hogy – ugyanúgy mint a korábban hatályos szabálysértési törvény – egyszerre tartalmaz anyagi és eljárás-

jogi rendelkezéseket.” 29/2000. (X. 11.) AB határozat, a továbbiakban ABh2., ABH 2000, 193, 195.]

Másrészt azért is vegyes jogszabály, mert a szabálysértésért fennálló felelősséget egyaránt intézményesíti olyan cselekményekért, melyek a Büntető Törvénykönyvről szóló – többször módosított – 1978. évi IV. törvényben (a továbbiakban: Btk.) szabályozott bűncselekménynek a társadalomra csekélyebb fokban veszélyes alakzatai és olyan cselekményekért is, melyek alapvetően a közigazgatással szembeni magatartásként foghatók fel. Ezt a jellemzőt fogalmazta meg a régi Sztv.-re nézve az ABh1. úgy, hogy a szabálysértés „kétarcú jogintézmény” (ABH 1997, 367.). Mind a bűncselekményekhez hasonló (kriminális) szabálysértések, mind az igazgatásellenes szabálysértések közül kiemeli az Sztv. azokat, melyek elkövetése esetén a személyes szabadságot korlátozó büntetéssel, vagyis elzárással (vagy azzal is) büntethető az elkövető a cselekménye elbírálásakor. E szabálysértéseket mind első, mind másodfokon bíróságok bírálják el.

A régi Sztv.-hez képest a jelen indítványban érintett Sztv. jelentős változást vezetett be azzal, hogy megteremtette a szabálysértések ügyében hozott közigazgatási döntések bírósági felülbírlatát, illetve bevezette az elzárással büntethető szabálysértések első és másodfokon bíróság által történő elbírálását.

3. A szabálysértéseket az új szabályozás szerint is jellemzik a következők.

3.1. A szabálysértésekért való felelősség a bűncselekmények miatti felelősséggel azonos módon a cselekmény elkövetőjének vétkességén alapuló szubjektív felelősség, melyet az állam megtorló jellegű, represszív szankciókkal fenyeget, és e szankciók közül nem hiányzik a szabadság-elvonó büntetés sem. (Az ABh1. megfogalmazásában: „A szabálysértési büntetés a múltban elkövetett jogsértést represszív módon szankcionál.” ABH 1997, 368.) A szabálysértésekért és a bűncselekményekért viselt felelősség közötti különbség nem a büntetés represszív jellegében, hanem a szabálysértések enyhébb megítélésében ragadható meg. „A szabálysértési felelősség – legyenek bár az elkövetett jogsértések igazgatásellenesek vagy kriminális jellegűek – alapvetően »bűnfelelősség«, azaz természetes személy múltban elkövetett jogsértésére válaszol, s a felróhatóság alapján meghatározott – represszív jellegű – joghátrányt helyez kilátásba.” (ABh1. ABH 1997, 371.)

Az Sztv.-nek a szabálysértési felelősség alapjait meghatározó „általános része” több esetben a Btk. vonatkozó rendelkezéseinek egyszerűsített átvétele. Az Sztv. az anyagi jogi tárgyi hatályát a Btk.-hoz hasonlóan állapítja meg. [„Az anyagi jogi hatály tekintetében az Szt. 4. §-ának szabályozási tartalma átveszi a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) vonatkozó rendelkezését.” ABh2. ABH 2000, 195.] A felelősségre és a felelősséget korlátozó vagy kizáró okokra vonatkozó hasonló szabályok megalkotása mellett az Sztv. 31. §-a rögzíti, hogy a felelősség és a felelősséget kizáró

okok meghatározását tartalmazó §-aiban „foglaltak esetében értelemszerűen alkalmazni kell az 1978. évi IV. törvényben (Btk.) meghatározott kísérlet, felbujtás, bűnség, szándékosság, gondatlanság, beszámíthatóságot kizáró kóros elmeállapot, kényszer, fenyegetés, jogos védelem, végszükség fogalmát.” A büntetés kiszabásának elvei egyszerűbbek a büntetőjogihoz képest, bár a szabálysértési jog is ismeri a halmazatot és a halmazati büntetést. A szabálysértési büntetések enyhébbek és szabályozásuk kevésbé differenciált mint a bűncselekményekkel szemben alkalmazható büntetéseké, meghatározó vonásaik jelentős hasonlóságot mutatnak.

3.2. A pénzbírság – mint szabálysértési büntetés – az, melyet minden szabálysértés elkövetőjével szemben ki lehet szabni. Ez a büntetés jellegében hasonlít a Btk.-ban intézményesített pénzbüntetésre. A hasonlóság abban a tényben is megnyilvánul, melyet az akkori szabályozás nyomán az ABH1. a következőképpen rögzített: „A jelenlegi rendszerben a szabálysértési bírság – az Sztv. [ez az 1968. évi I. törvényt jelenti] 18. § (2) bekezdésében meghatározott kivételekkel, amikor is nincs helye a pénzbírság elzárásra történő átváltoztatásának – egyben feltételes szabadságelvonás.” (ABH 1997, 370.) A Btk. 52. §-a szerint „A pénzbüntetést, meg nem fizetése esetén, fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni.” Ugyanígy rendelkezik az Sztv. 17. § (1) bekezdése is, amikor elrendeli, hogy a pénzbírságot meg nem fizetés esetén – ha a közigazgatási végrehajtás általános szabályai szerint, illetőleg adók módjára nem hajtható be – közérdekű munkára, illetőleg elzárásra kell átváltoztatni. A szabálysértési pénzbírság végső soron szabadságelvonó büntetésre váltható át.

3.3. Az elzárás – mint szabálysértési büntetés – elviekben kivételes büntetés, átváltoztatás esetében azonban minden szabálysértésnél (kriminális és igazgatásellenes cselekményeknél egyaránt) mint végrehajtási szankció alkalmazható. Az elzárás büntetést a fogházbüntetés szabályainak alapulvételével büntetés-végrehajtási intézet hajtja végre, melynek során az elkövető személyes szabadsága és a tartózkodási hely megválasztásához fűződő joga is korlátozást nyer. Az elzárás kivételesen rendőrségi fogdában is végrehajtható.

Az elzárás büntetés végrehajtására a büntetések és intézkedések végrehajtásáról szóló – módosított – 1979. évi 11. tvr. (a továbbiakban: Bvtvr.) rendelkezéseit kell alkalmazni. Bár azt – a szabadságvesztés büntetéssel ellentétben – sem a Bvtvr., sem az Sztv. nem mondja ki *expressis verbis*, hogy az elzárás szabadságelvonó büntetés, melynek végrehajtása során szünetel az elkövetőnek a szabad mozgáshoz és a tartózkodási hely szabad megválasztásához való joga, de azzal, hogy az elzárást a büntetés-végrehajtási szervezet hajtja végre, méghozzá a fogházbüntetés egyes szabályainak felhasználásával, büntetés-végrehajtási intézetben (Bvtvr. 122. §-ában utalt további szabályok), egyértelmű, hogy az elzárás a legenyhébb szabadságelvo-

nó büntetés-végrehajtási módozathoz hasonló szabadságkorlátozó büntetés. A Bvtvr. 124. § (1) bekezdés a) pontja külön rögzíti, hogy az elkövető köteles az elzárást a büntetés-végrehajtási szervek által meghatározott helyen töltetni. Az elzárás végrehajtásának az Sztv. 111. §. (15) bekezdésén, illetve a Bvtvr. 122. § (2) bekezdésén alapuló kivételes módja, amikor szabálysértési őrizetben lévő elkövető a rendőrségi fogdában tölti le az elzárás büntetését is. Erre csak akkor kerülhet sor, ha a hátralévő végrehajtandó elzárás büntetés hossza a tíz napot nem haladja meg. [„A szabálysértési őrizetet fogatosító rendőrség székhelye szerinti rendőrségi fogdában kell az elzárást végrehajtani, ha az elkövető a rendőrség őrizetében van, és az elzárás hátralévő tartama a tíz napot nem haladja meg.” Az elzárás, illetőleg a pénzbírságot helyettesítő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 7/2000. (III. 29.) IM–BM együttes rendelet 2. § (3) bekezdése.]

Az elzárás végrehajtása során megvonják az elkövető személyes szabadságát, ezért a Bvtvr. nemcsak a fogházbüntetés egyes szabályainak alkalmazását rendeli el, hanem rögzíti azt is, hogy az elzárás végrehajtása során a szabadságvesztés végrehajtására vonatkozó elvekre és általános rendelkezésekre tekintettel kell lenni.

IV.

1. Az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panasz előterjesztésének törvényi feltételei fennállnak-e. Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 48. § (1) bekezdése értelmében az Alkotmányban biztosított jogainak megsértése miatt alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz az, akinek a jogséremlme az alkotmányellenes jogszabály alkalmazása folytán következett be, és egyéb jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, illetőleg más jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az Abtv. 48. § (2) bekezdése szerint az alkotmányjogi panaszt a jogerős határozat kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panaszokat az Abtv.-ben meghatározott, a panasz benyújtására nyitva álló hatvan napos határidőn belül adták postára, így a panaszok mindegyike határidőben benyújtottnak tekintendő. Azt is megállapította az Alkotmánybíróság, hogy mind a négy alkotmányjogi panaszt a szabálysértési ügyben eljáró bíróság jogerős végzése alapján terjesztették elő. A végzések ellen további jogorvoslatnak az Sztv. szerint nincs helye. Ezért az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszokat érdemben bírálta el.

2. Az Alkotmánybíróság ezek után megvizsgálta az Sztv.-nek az elzárásra történő átváltoztatást szabályozó rendelkezéseit, illetve ezek közül az alkotmányjogi panaszokban érintett szabályokat. Az elzárásra történő átváltoztatás során a bíróság (illetve az eljáró bírósági titkár) a

pénzbírság, illetve a helyszíni bírság meg nem fizetése, továbbá a közérdekű munkakötelezettség nem teljesítése miatt, e büntetések helyett alkalmazza az elzárást. Az Sztv. az átváltoztatás részletes szabályainak meghatározása során nem tesz különbséget a között, hogy az elkövető nem akarja, illetve nem tudja megfizetni a pénzbírságot vagy teljesíteni a munkakötelezettséget. Miközben nyilvánvaló, hogy az elzárás ezúttal nem közvetlenül a szabálysértés elkövetéséért, hanem a kiszabott szabálysértési büntetés nem teljesítése miatt kerül alkalmazásra, mindenképpen figyelembe kell venni azt a tényleges joghátrányt, melyet az átváltoztatással kiszabott elzárás jelent. A végrehajtás szabályaiban ugyanis nincsen különbség a közvetlenül vagy az átváltoztatással kiszabott elzárás között. Az Alkotmánybíróság már egy korai határozatában hangsúlyozta a büntetések és intézkedések végrehajtása során érvényesülő tényleges joghátrány jelentőségét: „Az ítéletben meghatározott joghátrány ugyanis főként a büntetés, illetve az intézkedés végrehajtása során érvényesül, akkor amikor valaki ténylegesen elveszíti a szabadságát, amikor kijelölt helyen kell laknia és/vagy dolgoznia, amikor korlátozzák a mozgásszabadságát stb. Kétségtelen, hogy az alapvető emberi jogokba való beavatkozás jogalapját a büntetőeljárásban meghozott jogerős ítélet teremti meg, azonban a tényleges korlátozás, a beavatkozás a végrehajtás menetében történik. Az egyének helyzetében jogilag ugyan az elítélés, ténylegesen azonban a végrehajtás ténye váltja ki az érzékelhető változást.” [5/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 27, 31.] Ezeket a megállapításokat a szabálysértési büntetésekre is érvényesnek tekinti az Alkotmánybíróság, figyelemmel a szabálysértési felelősség előzőekben bemutatott főbb jellemzőire. Vagyis az elkövető alapvető jogaiba való (adott esetben akár csekély súlyú) beavatkozást a szabálysértési hatóság vagy a bíróság jogerős határozata teremti meg, de a személyes szabadság korlátozásában megnyilvánuló tényleges joghátrány alkalmazásának lehetősége az elzárásra átváltoztató határozattal nyílik meg.

3. Az alkotmányjogi panaszt előterjesztő indítványozó az elzárásra történő átváltoztatás két alapvető jellemzőjét tartja alkotmányellenesnek. Egyrészt kifogásolja és az Alkotmány 57. § (1) bekezdésébe ütközőnek tartja azt, hogy az átváltoztatás kérdésében a bíróság tárgyalás nélkül dönt. Mindez azt is jelenti, hogy az Sztv. – jelen határozatban szintén vizsgált – 92. § (1) bekezdése alapján az átváltoztatás ügyében hozott döntést bírósági titkár is meghozhatja. Másrészt azt a rendelkezést is alkotmányellenesnek tartja az indítványozó, mely szerint az átváltoztatásról hozott bírósági döntés ellen nincsen helye jogorvoslatnak. A két rendelkezés közül az Alkotmánybíróság elsőként az elzárásra történő átváltoztatás tárgyalás nélküli jellegét vizsgálta meg. E rendelkezés alkotmányellenességét az indítványozók az Alkotmány 57. § (1) bekezdése alapján állították. Erről az alkotmányos rendelkezésről az Alkotmánybíróság összegző jelleggel állapította meg az alábbiakat.

3.1. „A tisztességes eljáráshoz való jog az Alkotmányban explicit módon nem nevesített, de az alkotmánybíróági gyakorlatban az 57. § (1) bekezdésébe foglalt független és pártatlan bírósághoz való jog, illetve a 2. § (1) bekezdéséből eredő eljárási garanciák védelmének egymásra vonatkoztatásából tartalmilag levezetett alkotmányos alapjog (315/E/2003. AB határozat, ABK 2003. október, 741, 743.), amely komplex védelmet nyújt a terhelt számára.

Az Alkotmánybíróság a tisztességes eljáráshoz való jog lényegéről kialakított álláspontját elvi jelentőséggel a 6/1998. (III. 11.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) foglalta össze. Az Abh.-ban rögzített megállapításokat utóbb több határozat [14/2002. (III. 20.) AB határozat, ABH 2002, 101, 108., 15/2002. (III. 29.) AB határozat, ABH 2002, 116, 118–120., 35/2002. (VII. 19.) AB határozat, ABH 2002, 199, 211.] is megerősítette. Az Abh. szerint a tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni. Az Alkotmánybíróság eljárásában azonban csupán a tisztességes eljárás megkövetelte általános ismérvek megállapítására van lehetőség. (ABH 1998, 91, 95.) [...] Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban utalt arra, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye.” [14/2004. (V. 7.) AB határozat, ABH 2004, 241, 256.]

Az Alkotmánybíróság egy másik határozatában alkotmányellenesnek, a tisztességes eljáráshoz való jogba ütközőnek találta és megsemmisítette a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény azon rendelkezését, mely a terhelt előzetes letartóztatásának elrendelését annak távollétében és meghallgatása nélkül lehetővé tette. E határozatában kifejtette:

„[A kényszerintézkedést] végrehajtó szervnek a fogantatásra vonatkozó, az elrendelés szabályszerűségével és a végrehajthatóság törvényességével összefüggő, a végrehajtás megtagadásához is elvezető vizsgálati kötelezettsége van, továbbá a végrehajtás tényleges szükségességére, illetve lehetségeségére irányuló önálló mérlegelési jog is megilleti. Következésképpen annak elmaradásához nem csupán a terhelt magatartása, hanem az elővezetést elrendelő bíróság hibája (pl. pontatlan, hiányos kitöltés) vagy a végrehajtó szerv mérlegelési jogkörében hozott döntése, és számos más körülmény vezethet.

A támadott rendelkezés mindezzel nem számol. Az előzetes letartóztatásról szóló döntéshozatalkor tényként csak az elővezetés elmaradását kívánja meg. Erre viszont automatikusan azt a vélelmet alapítja, hogy mindez a terhelt hibájából ered. Ez szükségképpen azzal is jár, hogy a bíróság az előzetes letartóztatás alapjául szolgáló, a terhelt terhére eső körülményekre valójában semmiféle vizsgálatot nem folytat. Úgyisint nem vizsgálja azt sem, hogy a terhelt ismeretlen helyen tartózkodik-e, noha ebben az esetben a kényszerintézkedés elrendelését a Be. XXV. Fejezetének (a távollévő terhelttel, illetve külföldön tartózkodó terhelt-

tel szembeni eljárás) szabályai kizárják. (Megkövetelik azonban más intézkedések megtételét.)” [10/2007. (III. 7.) AB határozat, ABK 2007. március, 212, 216.]

3.2. A fent ismertetettek alapján az Alkotmánybíróság áttekintette az Sztv.-nek az elzárásra átváltoztatásról rendelkező szabályait. Enélkül sem az Sztv. 112. § (1) bekezdésében foglalt „tárgyalás nélkül” fordulat, sem az átváltoztató határozat elleni jogorvoslatot kizáró 112. § (4) bekezdésének az alkotmányossága nem ítéltető meg.

A meg nem fizetett pénzbírság elzárásra történő átváltoztatásának elvi lehetőségét az Sztv. 17. § (1) bekezdése teremti meg. E szabály szerint „A pénzbírságot meg nem fizetés esetén – ha a közigazgatási végrehajtás általános szabályai szerint, illetőleg adók módjára nem hajtható be – közérdekű munkára, illetőleg elzárásra kell átváltoztatni.” A 17. § (2) és (3) bekezdései meghatározzák az átváltoztatás akadályait. Eszerint nincs helye elzárásra történő átváltoztatásnak, ha az eljárás alá vont személy *a)* fiatalkorú, *b)* fogyatékos személy, kórházi fekvőbeteg-ellátásban részesül, illetőleg kórházi kezelése válik szükségessé vagy *c)* a terhesség negyedik hónapját elérő nő, tizenhat éves korát be nem töltő gyermekét egyedül nevelő szülő, vagy fogyatékos, illetőleg folyamatos ápolást igénylő hozzátartozójáról egyedül gondoskodik. Az *a)* és *c)* pontban meghatározottak esetén közérdekű munkára átváltoztatásnak sem lehet helye. A törvény emellett meghatározza, hogy egynapi közérdekű munkának ötezer forint pénzbírság felel meg, valamint arról is rendelkezik, hogy az elzárásra történő átváltoztatás során ezer forinttól háromezer forintig terjedő összeg helyett egynapi elzárást kell számítani. A pénzbírság helyébe lépő elzárás – alapesetben – egy napnál rövidebb és hatvan napnál több nem lehet.

A 87. § (2) bekezdés *d)* pontja értelmében az eljárás alá vont személy felelősségét megállapító határozatban a szabálysértési hatóságnak rögzítenie kell „a pénzbírság átváltoztatása esetére megállapított közérdekű munka, illetőleg elzárás tartamát”.

A közérdekű munkára, illetőleg az elzárásra történő átváltoztatás részletes szabályait az Sztv. a végrehajtási szabályok között állapítja meg. A pénzbírságot az elkövetőnek a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül kell megfizetnie. Ha a pénzbírság vagy egyéb pénzösszeg megfizetésére kötelezett a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül a pénzösszeget nem fizeti meg, a szabálysértési hatóság közvetlen letiltást bocsát ki. Amennyiben közvetlen letiltásra nincs lehetőség, a szabálysértési hatóság elrendeli a tartozás adók módjára történő behajtását. Ha az adók módjára történő behajtásra nincs lehetőség, vagy az aránytalanul hosszú idővel járna, a pénzbírságot, illetőleg a helyszíni bírságot elsősorban közérdekű munkára kell átváltoztatni.

Az Sztv. e helyütt, a végrehajtási szabályok között rendelkezik egyedül a helyszíni bírság elzárásra történő átváltoztatásáról. A helyszíni bírságot szabályozó 134–137. §-ok erre nem tesznek utalást.

A közérdekű munkára történő átváltoztatáshoz az elkövető beleegyezése szükséges. A közérdekű munkára átváltoztató határozatot a szabálysértési hatóság megküldi az elkövető lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes települési – a fővárosban a kerületi – önkormányzat jegyzőjének, aki egy további, jogorvoslattal nem támadható határozatával az elkövető egészségi állapotának és munkára való alkalmasságának figyelembevételével – a munkáltató beleegyezésével – intézményt vagy gazdálkodó szervezetet jelöl ki a közérdekű munka végrehajtásának helyéül. A közérdekű munkára történő átváltoztatás esetén az elkövető köteles a jegyző által kijelölt munkahelyen a meghatározott munkát végezni, személyi szabadsága egyébként nem korlátozható. A közérdekű munkát az elkövető hetenként legalább egy napon – a heti pihenőnapon vagy szabadidejében – díjazás nélkül végzi.

Az el nem végzett vagy teljes egészében nem teljesített közérdekű munka elzárás büntetés alkalmazásához vezethet. Ha ugyanis az elkövető nem kezdi meg a közérdekű munka végzését, vagy munkakötelezettségének nem tesz eleget, a jegyző, illetőleg a kijelölt munkahely haladéktalanul értesíti a közérdekű munka végzését elrendelő szabálysértési hatóságot, illetőleg bíróságot. Ezekben az esetekben a közérdekű munkát elzárásra kell átváltoztatni.

A pénzbírságnak vagy a helyszíni bírságnak közvetlenül elzárásra történő átváltoztatásához vezet az, ha az elkövető nem járul hozzá a közérdekű munkavégzésre kötelezéshez, ekkor a pénzbírságot, illetőleg a helyszíni bírságot elzárásra kell átváltoztatni.

Az elzárásra átváltoztatásról az arra illetékes helyi bíróság rendelkezik. Az elzárásra átváltoztatás szükségességének fölmerülése (vagyis az előzőekben ismertetett feltételek teljesülése) esetén a szabálysértési hatóság az ügy iratát haladéktalanul megküldi a bíróságnak. A bíróság, a 112. § (1) bekezdése alapján az iratok, vagyis kizárólag a szabálysértési hatóság értesítése alapján, az elkövető vagy a helyszíni bírsággal sújtott személy meghallgatása nélkül dönt.

3.3. Az elzárás alkalmazásának azonban az előzőekben ismertetett szabályok szerint számos egymásba kapcsolódó feltétele van. Az elzárást, mint a pénzbírság vagy a helyszíni bírság helyébe lépő, annak kikényszerítését szolgáló szabadságelvonó büntetést csak akkor szabad alkalmazni (az átváltoztatás útján kiszabni), ha ezek a feltételek kivétel nélkül teljesültek. E feltételek részben mérlegelést lehetővé tevő jogfogalmakkal kerültek meghatározásra (az adók módjára történő behajtás aránytalanul hosszú idővel járna), részben az elkövető személyi körülményeinek vizsgálatát jelentik (alkalmazható-e vele szemben közérdekű munka vagy éppen elzárás, vagy olyan állapotban van, melyet az Sztv. kizáró feltételként határoz meg). Emellett a bíróságnak a szabadságelvonó büntetés alkalmazása során meg kell győződnie, hogy az elkövető tényleg nem kezdte-e meg a közérdekű munkát, ténylegesen és vajon milyen okból nem teljesítette részben vagy egészben a kijelölt munkahelyen a munkakötelezettséget. Megfelel-e a való-

ságnak az, amit a kijelölt munkahely állít, olyan személy állítja-e, aki a meghatározott munkavégzés szempontjából a munkáltató intézményt képviselheti, találkozott-e a nyilatkozó munkahelyi vezető az elkövetővel stb. E körülményekről főképpen az elkövető adhat számot. Az elkövető meghallgatása azért is mellőzhetetlen, mert enélkül a személyes szabadságának időleges megvonására irányuló eljárás nem lehet tisztességes. A személyes szabadságának korlátozása ugyanis a bíróság átváltoztató határozatán alapul. Sem a pénzbírságot kiszabó közigazgatási szabálysértési határozat, sem a pénzbírságot közérdekű munkára átváltoztató határozat, sem a helyszíni bírságolást tartalmazó intézkedés nem lehet alapja a személyi szabadság korlátozásának. Arra csak és kizárólag a bíróság döntése nyomán kerülhet sor. A bíróság e döntését nem hozhatja meg az érintett meghallgatása, azaz „tárgyalás nélkül”, mert ez kizárja, hogy a bíróság az Alkotmány 57. § (1) bekezdésébe foglalt tisztességes eljárás követelményének megfelelően ténylegesen megvizsgálja az elzárás alkalmazásához vezető és azt megalapozó, valamint éppen annak alkalmazását kizáró törvényi feltételeket.

Noha az elzárásra átváltoztatás ténylegesen egy, a végrehajtás során meghozott járulékos jellegű döntés, de az a szabadság korlátozása miatt alapvető jogot érint, ezért alkotmányosan csak akkor gyakorolható, ha a szabadság megvonásáról szóló döntés előtt az elkövető meghallgatására sor kerül. Ebben a kérdéskörben arra is fel kívánja hívni az Alkotmánybíróság a figyelmet, hogy a szabálysértési pénzbírság és a bűncselekmény miatt kiszabott pénzbüntetés szabadságkorlátozó büntetésre való átváltoztatása között lényeges különbség áll fenn abban, hogy bűncselekmény esetén a tényállás és az azon nyugvó felelősség megállapítását nem közigazgatási hatóság, nem is igazságügyi alkalmazott (bírói titkár), hanem hivatásos bíró végzi.

Az elzárás személyes szabadságot korlátozó jellege miatt döntése meghozatala során az Alkotmánybíróság figyelemmel volt az Alkotmány 55. § (1) bekezdésébe foglalt alapjogra, illetve az ezzel összefüggő alkotmánybírói gyakorlatra is.

A 65/2003. (XII. 18.) AB határozat rögzítette, hogy a „[a] személyi szabadság korlátozásának számos formája ismert a magyar jogrendszerben. Ezek jórészt a büntetőeljárás lefolytatásához kötődnek; büntető anyagi jogi szankcióként (szabadságvesztés, kényszergyógykezelés) vagy büntetőeljárás kényszercselekményként (örizetbe vétel, előzetes letartóztatás, ideiglenes kényszergyógykezelés, lakhelyelhagyási tilalom, házi őrizet) jelennek meg. A büntetőeljáráson kívül ugyanakkor más eljárásokban is sor kerül a személyi szabadság alapjogának korlátozására, így különösen az idegenrendészet, a szabálysértési eljárás, az egészségügyi és a rendészeti igazgatás egyes területein.” (ABH 2003, 709, 716.)

Az elzárásra történő átváltoztatás alkotmányosságának megítélése nem függetleníthető az Alkotmánynak a szabálysértési eljárásban történő szabadságkorlátozásra is

irányadó 55. § (1) bekezdésétől. Az átváltoztatásnak az érintett személy meghallgatása nélküli elrendelése így nemcsak a tisztességes eljáráshoz való alapjoggal, hanem a személyes szabadság korlátozásával is összefüggésben állhat.

Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság azt a szövegrészt, mely az elzárásra történő átváltoztatást az elkövető meghallgatása nélkül, azaz tárgyalás nélkül lehetővé tette, megsemmisítette. Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy ennek következtében az elzárásra történő átváltoztatás ügyében döntést a bíróság az elkövető meghallgatásának lehetővé tétele (az Sztv. szóhasználatára szerinti: tárgyalás) útján hozhat csak.

4. Az Alkotmánybíróság a következőkben azt a kérdést vizsgálta meg, hogy ellentétes-e a jogorvoslathoz való joggal az, ha az elzárásra történő átváltoztatás esetében hozott döntéssel szemben a törvény nem biztosít jogorvoslatot. Az Sztv. 112. § (4) bekezdése ugyanis kifejezetten kizárja az ilyen döntésekkel szembeni jogorvoslatot. A kérdés megválaszolásához egyrészt a jogorvoslathoz való jog tartalmát, másrészt az átváltoztató döntés jellegét kell áttekinteni.

4.1. Az Alkotmánybíróság a már idézett 5/1992. (I. 30.) AB határozatában foglalkozott a jogorvoslathoz való jognak a büntetések végrehajtása során hozott döntések esetén szükséges érvényesüléséről. Az Alkotmánybíróság ebben a határozatában megsemmisítette a Bvtv.-nek azt a rendelkezését, amely a büntetés-végrehajtási bíró (a továbbiakban: bv. bíró) döntése elleni fellebbezést kizárta, és nem biztosított megfelelő jogorvoslati lehetőséget az elítélt számára. Az Alkotmánybíróság megállapította: „Az Alkotmány a jogorvoslathoz való jogot az alkotmányos alapjogok között rögzíti. Az, hogy az 57. § (5) bekezdése szerint a jogorvoslati jogot mindenki »a törvényekben meghatározottak szerint« gyakorolhatja, utalás az eltérő szabályozási lehetőségekre az egyes eljárásokban, arra, hogy a jogorvoslatnak többféle formája lehet. A büntetések és intézkedések végrehajtásának menetében azonban a jogorvoslati jog mint alkotmányos alapjog megköveteli, hogy az érdemi, ügydöntő, az elítélt helyzetét, jogait lényegesen befolyásoló határozat tekintetében a jogorvoslat biztosítsa a döntést hozó szervtől eltérő más szerv részéről a felülvizsgálatot, az állásfoglalást a döntés helyessége, törvényessége tekintetében, esetleg a döntés megváltoztatását vagy hatályon kívül helyezését. Vagyis a jogorvoslathoz való jog, mint alkotmányos alapjog immanens tartalma az érdemi határozatok tekintetében a más szervhez vagy – jelen esetben a bv. bírói végzések tekintetében – ugyanazon szervezeten belüli magasabb fórumhoz fordulás lehetősége. Ugyanakkor az ilyen felülvizsgálatot nem biztosító jogorvoslat nem feltétlenül alkotmányellenes a nem érdemi, nem ügydöntő határozatok esetén.” (ABH 1992, 27, 31.)

Az 1636/D/1991. AB határozatban az Alkotmánybíró – a polgári peres eljárásra vonatkozó szabályok vizsgálá-

lata során – megerősítette fenti megállapítását: „Nem azonosak az alkotmányossági követelmények az érdemi, ügydöntő vagy a fél helyzetét, jogait lényegesen befolyásoló bírsági döntések, illetőleg a nem ilyen jellegű bírsági döntések elleni jogorvoslati formával szemben. A nem érdemi, nem ügydöntő döntések tekintetében a külön fellebbezésnek, mint a jogorvoslat egyik formájának kizárása nem feltétlenül alkotmányellenes.” (ABH 1992, 515, 516.)

Egy másik határozatában az Alkotmánybíróság megállapította, az Országgyűlés alkotmányellenességet idézett elő jogalkotói feladatának elmulasztásával azáltal, hogy a polgári eljárás rendjének szabályozásánál nem biztosította a jogorvoslati jog gyakorlását a másodfokú bíróság pénzbírságban marasztaló és szakértői díjat megállapító végzése ellen. Megállapította, hogy „[a] pénzbírságról szóló döntés nem ügyviteli-igazgatási jellegű. Kiszabása feltételeiben olyan jellegű és következményeiben olyan súlyú döntés, hogy garanciális szempontból nem tekinthető hatékony jogorvoslatnak a másodfokú bíróság ilyen döntése ellen a Pp.-ben biztosított egyik orvoslás sem.” [22/1995. (III. 31.) AB határozat, ABH 1995, 108, 111, 112.] Ebben a határozatában az Alkotmánybíróság megerősítette, hogy „[a]z alkotmánybírói eljárásban a jogorvoslatihoz való alapvető jog szempontjából valamely döntés érdemi, ügydöntő volta a tételes jogok által ilyennek tartott döntésekhez képest viszonylagos: a vizsgált döntés tárgya és személyekre gyakorolt hatása által meghatározott (ABH 1992, 515, 516.; ABH 1993, 48, 74–75.).” (ABH 1995, 108, 109.)

Az Alkotmánybíróság gyakorlatában a „jogorvoslatihoz való jog csupán azt a követelményt támasztja – de azt sem abszolút követelményként – a törvényhozóval szemben, hogy az első fokon meghozott érdemi döntésekkel szemben, azt felülvizsgálható, magasabb fórumhoz lehessen fordulni, illetve hatósági döntésekkel szemben rendelkezésre álljon a bírói út” [összefoglaló jelleggel: 42/2004. (XI. 9.) AB határozat, ABH 2004, 551, 572.].

4.2. A bíróság az átváltoztató határozatot a szabálysértési hatóság vagy a bíróság határozatának végrehajtása során hozza meg. A végrehajtási eljárás során hozott döntések a szabálysértési felelősség megállapításához képest járulékos természetűek: feltételeznek egy alapul fekvő döntést, amelyben az ügy érdemi elbírálása már megtörtént. Ezzel egy tekintet alá esik a helyszíni bírság kiszabása. Ez utóbbi azonban csak akkor jelenti a szabálysértési felelősség kérdésének végleges lezárását, ha azt az elkövető tudomásul veszi. Ha erre nem kerül sor, akkor az elkövetővel szemben szabálysértési eljárást kell lefolytatni (Sztv. 137. §). Az elzárásra átváltoztatás tehát már jogerősen elbírált felelősségre vonás vagy az elkövető beleegyezése miatt véglegesnek tekintett (általa elfogadott) szankcionálás esetén jöhet szóba.

A szabálysértési hatóság határozatának – ha az eljárás adatai elegendő alapot szolgáltatnak az eljárás alá vont

személy felelősségének megállapítására és a szabályértési hatóság pénzbírságot szab ki – tartalmaznia kell a pénzbírság átváltoztatása esetére megállapított elzárás tartamát. Az elkövető a határozat elleni kifogásában az átváltoztatással összefüggő rendelkezést sérelmezheti, illetve ezzel összefüggésben kérheti tárgyalás tartását. A bíróság az iratok, illetve a tárgyalás alapján az átváltoztatás tartamáról szóló döntést érdemben felülbírálhatja, ennél fogva e vonatkozásban az Sztv. biztosítja a jogorvoslatot.

Helyszíni bírság kiszabása esetén a hatóság köteles az elkövetőt a jogkövetkezményekről, így az átváltoztatás esetére megállapított elzárás tartamáról, továbbá a jogorvoslat kizártságáról tájékoztatni [Sztv. 135. § (2) bekezdés]. Ha az elkövető a helyszíni bírság kiszabását nem veszi tudomásul, akkor a szabálysértési eljárás lefolytatása eredményeként hozott határozat ellen a fent ismertetettek szerint élhet kifogással, illetve kérheti tárgyalás tartását. Ha a helyszíni bírságot tudomásul veszi, akkor ez magában foglalja a jogorvoslati jogról való lemondást is.

A szabálysértési hatóság határozatával szemben igénybe vehető kifogás, illetve a tárgyalás tartására irányuló kérelem (vagy az arról való lemondás) során érvényesül az elkövető jogorvoslatihoz való alkotmányos alapjoga. Az átváltoztatás előtti meghallgatás lehetőségének biztosítása megfelelő garanciát teremt azon, az Indokolás IV. rész 3.3. pontjában példálózó jelleggel felsorolt körülmények figyelembevételére, amelyek a végrehajtandó határozat jogerőre emelkedését követően merülnek fel, s kihatással lehetnek a pénzbírság elzárásra történő átváltoztatásának feltételeire. További biztosítékot jelent, hogy a bíróság törvénysértés esetén a szabálysértési hatóság határozatát hatályon kívül helyezi [Sztv. 112. § (1) bekezdés]; illetve név-, szám-, számítási hiba vagy más hasonló elírás esetén az átváltoztatásról hozott határozatát kijavítja [Sztv. 75. § (2) bekezdés].

A fentiekre tekintettel az Alkotmány 57. § (5) bekezdéséből nem vezethető le az elzárásra átváltoztató bírósági határozattal szembeni – a végrehajtás indokolatlan elhúzását is eredményező – jogorvoslat biztosításának szükségessége, ezért az Alkotmánybíróság az indítványt ebben a részében elutasította.

V.

1. Több alkotmányjogi panasz és az indítvány előterjesztője is kérte az Sztv. azon szabályának megsemmisítését, mely a szabálysértési eljárásokban lehetővé teszi bírói titkár eljárását is. Ez a szabály az Sztv. eredeti szövegében nem szerepelt, azt a *vacatio legis* idején (a törvény kihirdetése és hatálybalépése közötti időszakban) az Országgyűlés egy módosító törvénnyel iktatta be [a büntető jogszabályok módosításáról szóló 1999. évi CXX. törvény 41. § (4) bekezdés].

Az Sztv. már ezzel az új normaszöveggel lépett hatályba 2000. március 1-jén. Az Országgyűlés úgy szabályozta a

közigazgatási szabálysértési határozatok bíróság általi felülbírálatát, illetve az elzárással is büntethető szabálysértések bíróság általi elbírálását, hogy a tárgyalás mellőzésével meghozható döntésekre a bírósági titkárokat is felhatalmazta. A szabálysértési tárgyalás tartását és a tárgyalás során, illetve annak eredményeként meghozható döntéseket tartotta meg az Sztv. a hivatásos bírák hatáskörében, ezzel az Országgyűlés lényegében az Sztv.-ben bírósági hatáskörbe utalt döntési jogkörök túlnyomó részét a bírósági titkárok hatáskörébe utalta. E döntések között találhatók eljárási természetű intézkedések [pl. az eljárás felfüggesztése, a megjelenésre kötelezés (időzés), a mulasztás igazolása], kényszerítő intézkedéssel összefüggők [pl. elővezetés elrendelése] és érdemiek [pl. a közigazgatási szabálysértési hatóság döntése elleni kifogás elbírálása, az eljárás megszüntetése, döntés az ügyési óvás tárgyában, a meg nem fizetett pénzbírság vagy az el nem végzett közérdekű munka elzárásra való átváltoztatása, perújítás elrendelése, a perújítási kérelem elutasítása].

Az indítványban és az alkotmányjogi panaszokban felvetett egyik kérdés az, hogy alkotmányosan megengedhető-e a szabálysértések bírósági titkárok általi elbírálása. E kérdés megválaszolásához az Alkotmánybíróságnak meg kell vizsgálni az Sztv.-ben a bírósági titkároknak átengedett hatásköröket, a bírósági titkárok jogállását és e szabályok viszonyát az alkotmányjogi panaszokban felhívott alkotmányos tételekkel.

A korábbi példálódzó felsorolásból is látható, hogy a bíróságok eljárásának előkészítésével összefüggő vagy a bizonyítás körébe tartozó intézkedések mellett a törvény a közigazgatási döntés érdemi felülvizsgálatával összefüggő hatáskört is biztosít a titkárnak, amikor lehetővé teszi, hogy a szabálysértési hatóság végzése ellen benyújtott kifogást a bíróság tárgyalás mellőzésével bírálja el. Az elkövető – amennyiben a bírósági titkár tárgyalás mellőzésével hozott végzését nem fogadja el – tárgyalás tartását kérheti, melyen a döntést már hivatásos bíró hozza. A szabálysértési írizet meghosszabbítása [Sztv. 77. § (3) bekezdés] kérdésében hivatásos bíró dönt, amire a gyorsított eljárás során tartott tárgyalás keretében kerülhet sor (126. §). Az alábbiakban említett döntéseket – mivel azokat nem tárgyaláson hozza meg a bíróság – a 92. § (1) bekezdésének általános utaló szabálya alapján, bírósági titkár is meghozhatja: a szabálysértési hatóság határozatának hatályon kívül helyezése [93. § (2) bekezdés], az ügyési óvás elbírálása [91. § (6) bekezdés], a jelen határozat rendelkező részének 1. pontjában megsemmisített rendelkezés hatályvesztéséig a meg nem fizetett pénzbírság vagy el nem végzett közérdekű munka elzárásra való átváltoztatása (111. § és 112. §), vagy a perújítási kérelem elutasítása [107. § (2) bekezdés], döntés a perújítás megengedettsége tárgyában [108. § (1) bekezdés]. A titkárt eljárásra felhatalmazó szabály nem zárja ki, hogy a bíróság határozatának kiegészítése [75. § (3) bekezdés] tárgyában a döntést bírósági titkár hozza meg, akkor is, ha a kiegészítendő bírósági határozatot bíró hozta meg.

Ezek mind olyan döntési hatáskörök, melyek a szabálysértés miatt alkalmazható szankció törvényessége vagy megengedettsége felőli döntést tesznek lehetővé, és tárgyalás tartásának hiányában a hivatásos bíróhoz fordulás joga nem biztosított, illetve az elzárás esetén az Alkotmánybíróság jelen határozatáig nem volt biztosított.

2. A bírósági titkár és a hivatásos bíró között több lényeges különbség van. Ezek közül kiemelkedik az, hogy a bírósági titkárt az Alkotmány a bírói szervezetről szóló X. fejezetében nem említi, és a titkárt nem a köztársasági elnök nevezi ki e tisztségére. Az Alkotmány rendelkezései értelmében a bíróság – ha a törvény másképpen nem rendelkezik – tanácsban ítélezik. A törvény által meghatározott ügyekben és módon nem hivatásos bírák is részt vesznek az ítélezésben. Egyesbíróként és a tanács elnökeként csak hivatásos bíró járhat el (Alkotmány 46. §-a). Az Alkotmány tehát hivatásos bírakat és nem hivatásos bírakat ismer. A bíróságok tanácsai állhatnak kizárólag hivatásos bírákból, illetve állhatnak hivatásos bírákból és nem hivatásos bírákból vegyesen. Amennyiben valamely ügyben az ítélezés nem tanácsban történik, hanem a kijelölt bíró egyedül jár el, egyesbíróról beszélünk, aki az Alkotmány kifejezett rendelkezése alapján csak hivatásos bíró lehet.

A nem hivatásos bírák kifejezés az Alkotmány 46. §-ába az 1997. évi LIX. törvénnyel történt módosítás folytán került be. Az Alkotmány eredeti, 1949-ben kihirdetett szövege a 37. §-ban említett hivatásos bírák mellett az ítélezésben részt vevő népi ülnököket: „A bíróságok hivatásos bírákból és népi ülnökökből alakított tanácsokban ítéleznek. A törvény e szabály alól kivételt engedhet.” E rendelkezés az Alkotmány 1972. évi I. törvénnyel végrehajtott átfogó módosítása során a 46. §-ba került át, szövege szó szerint egyezett az eredeti szöveggel. A 46. §-t nem változtatta meg az Alkotmány módosításáról rendelkező 1989. évi XXXI. törvény, így az azonos szöveggel maradt hatályban egészen 1997-ig, amikor is a ma hatályos szöveg megállapításra került. A ma hatályos alkotmányszöveg megalkotása során fenntartották a korábban általános elvként érvényesülő társasbíráskodás elvét, de már nem főszabályként tartalmazza azt az Alkotmány. Az új szöveg már nem (népi) ülnököket említ a hivatásos bírák mellett, hanem a „nem hivatásos bírák” részvételéről szól. A nem hivatásos bírák alatt az Alkotmány a bíráskodásban részt vevő laikus elemet érti.

A bírósági titkárokra vonatkozó jogszabályi rendelkezések áttekintése alapján megállapítható, hogy a bírósági titkár eredetileg önálló ügyintézésre feljogosított bírósági fogalmazó volt, ma viszont olyan igazságügyi alkalmazott, akinek önálló hatásköreit törvény állapíthatja meg. A bírósági titkár az Alkotmány alkalmazásában nem tekinthető „hivatásos bírónak”, hiszen e bírakat a köztársasági elnök nevezi ki, a titkárokat viszont a megyei bírósági elnökök, így a titkárok tekintetében nem érvényesül az Alkotmány 48. § (3) bekezdésében rögzített elmozdíthatatlanság követelménye sem. Ugyanakkor nem tekinthető a

titkár az Alkotmány 46. § (2) bekezdésében említett „nem hivatásos bírónak” sem, hiszen e kifejezés alatt a bírászkodásban részt vevő laikusokat érti az Alkotmány, a bírósági titkárok hivatásszerűen végzik tevékenységüket, a bírósággal igazságügyi szolgálati jogviszonyban állnak.

3. Az Alkotmánybíróságnak elsőként azt kellett elbírálnia, hogy az Alkotmány azon rendelkezésével, mely szerint egyesbíróként csak hivatásos bíró járhat el, ellentétes-e az Sztv.-nek az indítványban és az alkotmányjogi panaszokban támadott, a bírósági titkár önálló eljárását lehetővé tevő szabálya. Ennek során döntő jelentőséggel bírnak az Alkotmány 46. §-ában a bíróságok „ítélkező” tevékenységére és a hivatásos bíró „eljárására” vonatkozó kitételek.

A bíróságok legfontosabb feladatait az Alkotmány 50. §-a határozza meg. Eszerint a bíróságok „védik és biztosítják az alkotmányos rendet, a természetes személyek, a jogi személyek és a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek jogait és törvényes érdekeit, büntetik a bűncselekmények elkövetőit.” Továbbá: „A bíróság ellenőrzi a közigazgatási határozatok törvényességét.” [Alkotmány 50. § (1) és (2) bekezdése] Ezek a rendes bíróságokra tartozó igazságszolgáltatási feladatok (95/B/2001. AB határozat, ABH 2003, 1327, 1336.). E feladatok törvényekben meghatározott módon történő teljesítése az érdemi ítélkező tevékenység, melynek tanácsban történő ellátása során a tanács elnöke, egy bíró által történő ellátása esetén az egyesbíró az Alkotmány rendelkezése értelmében csak hivatásos bíró lehet.

Az Sztv. vizsgált rendelkezésének első fordulata szerint a szabálysértési ügyben az elsőfokú bíróság feladatait a bírósági titkár is elláthatja. Ez azt jelenti, hogy az egyesbíróként eljáró hivatásos bírák helyett bírósági titkárok hozzák meg az Sztv. által a bíróság hatáskörébe utalt döntéseket. A második fordulat e döntések közül kizárja a tárgyaláson meghozható döntéseket, hiszen a tárgyalás megtartására a bírósági titkár nem jogosult. Az Sztv. eljárásrendjében azonban a bírósági titkár minden olyan döntést meghozhat a hivatásos bíró helyett, mely nem a tárgyaláson, hanem azon kívül hozható meg.

A bírósági titkárok döntéshozatali jogkörökkel való feljogosítása a bíróságok (pontosabban az ítélkező bírák) tehermentesítése céljából történt. Ez a jogalkotói cél nem vezethet arra az eredményre, hogy az Alkotmány kifejezett rendelkezésével ellentétes módon, az igazságszolgáltató, érdemi ítélkező tevékenység kikerüljön a hivatásos bírák hatásköréből. Az Alkotmány 46. § (1) bekezdése az egyes eljárásrendek (polgári, büntető, közigazgatási) megjelölése nélkül rögzíti, hogy a bíróság – ha a törvény másképpen nem rendelkezik – tanácsban ítélkezik. Mindez azt jelenti, hogy amennyiben törvény másként rendelkezik, akkor az ítélkező tevékenységet egyesbíró is elláthatja. A 46. § (3) bekezdése értelmében egyesbíróként csak hivatásos bíró járhat el. A hivatásos bíró egyesbírókénti eljárása a bíróság ítélkező tevékenységének megvalósítását jelenti. Az

ítélkező tevékenység pedig a bíróságoknak az 50. §-ban megjelölt feladataival összefüggő érdemi cselekménysorozat.

Az Alkotmánybíróság megítélése szerint a bíróságok (és így az egyesbíróként eljáró hivatásos bíró) nem minden eljárás cselekménye és nem minden döntése vonható az Alkotmányban írt „ítélkezik” vagy „ítélkezés” fogalmi körébe. A bíróságok számos határozatot hozhatnak. E határozatoknak a meghozatala mindig valamelyik eljárásrend mentén, az arra irányadó törvényi vagy azokon alapuló rendeleti szabályok alkalmazásával történik. A Pp. és a Be. a két legnagyobb kodifikált eljárásrendet tartalmazó törvény. Igaz, hogy szűkebb hatókörben érvényesül, de az Sztv. is önálló eljárásrendet intézményesít a szabálysértések elbírálására. A bíróságok részletes feladatait és az azok ellátásához szükséges hatásköröket külön törvények (közülük az Sztv. is) tartalmazzák. E részletes feladat- és hatáskör-meghatározó törvények nem minden rendelkezése vonható az ítélkezés fogalomkörébe. Amennyiben az „ítélkezés” – „ítélkezik” kifejezés alatt minden olyan tevékenységet értenénk, amelyet a bíróságok végeznek, akkor e fogalmak tulajdonképpen jelentés nélkülivé válnának. Az ítélkezés szűkebb értelmű jelentése [az Alkotmány 50. § (1) és (2) bekezdésére és a 70/K. §-ra is figyelemmel] a bíróságok olyan tevékenységére utal, amikor jogvitát vagy jogsértést jogszabály alapján bírálnak el, vagy valamely alkotmányos jog megsértésével vagy vélt megsértésével összefüggésben hoznak olyan döntést, mely a jogokra, kötelezettségekre vagy az érintettek törvényes érdekeire érdemi kihatással van. Ez az ítélkező tevékenység alapvetően az ügynek vagy az ügyszorosan kapcsolódó érdemi kérdésnek a jogerős eldöntésére irányul úgy, hogy a bíróság meghozott határozatához maga is kötve van. Az érdemi ítélkező tevékenység előkészítését, valamely alapvető jogot érintő kérdést a véglegesség és a jogerősség igényével el nem döntő, sok esetben a bíróságot magát nem is kötelező (általa megváltoztatható) döntések nem tartoznak az ítélkezés tulajdonképpeni fogalomkörébe.

4. A szabálysértésekkel összefüggő bírósági tevékenység meghatározó része az eljárás alá vont személy felelősségének megállapításával és elítélésével összefüggő érdemi ítélkezés. Ilyen a közigazgatási szabálysértési hatóság határozatának felülbírlata.

Az Sztv. kihirdetését követően iktatta be az Országgyűlés a bírósági titkár eljárására alapot adó rendelkezést. Ennek megállapítása során nem volt arra tekintettel, hogy a bíróságok általi érdemi ítélkező tevékenység végzésére az Alkotmány 46. §-ának rendelkezései alapján csak egyesbíró jogosult.

Az ügyészi óvás elbírálása [91. § (6) bekezdés], a perújítási kérelem tárgyaláson kívüli elutasítása [107. § (2) bekezdés] azonban mind olyan döntési hatáskörök, melyek vagy a szabálysértési felelősség, illetve a szabálysértés miatt alkalmazható szankció törvényessége vagy megengedettsége felőli döntést tesznek lehetővé. Ezek a példák

lózó jelleggel felsorolt hatáskörök is mutatják, hogy a jogalkotó minden megfontolás nélkül, az egyes bírósági feladatok és döntési jogkörök jellegének figyelembevétele nélkül iktatta be a törvénybe a 92. § (1) bekezdés második mondatát. Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy önmagában nem alkotmányellenes, ha a szabálysértési eljárásban a hivatásos bírák irányítása és felügyelete mellett a bírósági titkárok részt vesznek és egyes eljárási kérdésekben döntéshozatali jogkört kapnak. Az Alkotmány 46. §-ával az sem ellentétes, ha a bírósági titkár önálló döntéshozatali jogkört nyer (pl. a szabálysértési hatóság végzése ellen benyújtott kifogás tárgyalás mellőzésével, iratok alapján történő elbírálása), de döntése ellen hivatásos bíróhoz fordulhat az érintett. Mindazon esetekben, amikor a bírósági titkár érdemi jellegű határozatával szemben a hivatásos bíróhoz fordulás joga nem biztosított, alkotmánysértés áll fenn.

A fent kifejtettek szerint az Alkotmánybíróság az Sztv. 92. § (1) bekezdésének második mondatát az Alkotmány 46. § (3) bekezdésével ellentétesnek találta, ezért azt a jelen határozat 2008. június 30. napjával megsemmisíti.

Az indítványozók az alkotmányossági vizsgálatot más alkotmányos rendelkezések [48. § (2) bekezdés, 50. § (2) bekezdés, 57. § (1) bekezdés, 57. § (5) bekezdés] szempontjából is kezdeményezték. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint, ha az adott rendelkezés alkotmányellenességét az Alkotmány valamely tétele alapján már megállapította, az indítványokban felhívott további alkotmányi rendelkezésekkel fennálló ellentétet már nem vizsgálja. [61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.; 56/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 478, 482.; 35/2002. (VII. 19.) AB határozat, ABH 2002, 199, 213.; 4/2004. (II. 20.) AB határozat, ABH 2004, 66, 72.; 9/2005. (III. 31.) AB határozat, ABH 2005, 627, 636.]

5. Az Alkotmánybíróság a következőkben a bírósági titkár eljárásbeli szerepének egy másik összetevőjével foglalkozott. Az egyik alkotmányjogi panasz előterjesztője mulasztásban megnyilvánuló alkotmánysértés megállapítását kezdeményezte amiatt, hogy a bírósági titkár eljárásának az Sztv.-be való beiktatásakor nem voltak figyelemmel arra, hogy a bírósági titkár kizárását is szabályozni kell. Az erről való rendelkezés elmaradt. Így fordulhatott elő a panaszos ügyében, hogy az a személy hozta meg bíróként a bírósági titkár által meghozott végzést tárgyaláson felülvizsgáló jogerős végzést, aki korábban bírósági titkárként eljár az ügyben, de időközben bírói kinevezést nyert. Az ezt lehetővé tevő, hiányos szabályozást tartalmazó Sztv. rendelkezések sértik az Alkotmánynak a tisztességes és pártatlan bírói úthoz való jogról és a jogorvoslathoz való jogról rendelkező 57. § (1) bekezdését. Az alkotmányjogi panasz előterjesztője valójában mulasztásban megnyilvánuló alkotmánysértés megállapítására tett indítványt, melyben kérte, hogy az Alkotmánybíróság hívja fel az Országgyű-

lést az összeférhetetlenségnek az ilyen eseteket kizáró szabályozására.

5.1. Az Alkotmánybíróság legutóbb a 3/2007. (II. 13.) AB határozattal (ABK 2007. február, 83, 84.) megerősített álláspontja szerint az Abtv. 48. § (1) bekezdése alapján Alkotmányban biztosított jogainak megsértése miatt alkotmányjogi panasszal az fordulhat az Alkotmánybírósághoz, akinek a jogsérrelme az alkotmányellenes jogszabály alkalmazása folytán következett be, és egyéb jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, illetőleg más jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az Alkotmánybíróság már több határozatában rámutatott, hogy az „Abtv. 48. § (1) bekezdése szerint az alkotmányjogi panasz benyújtásának feltételei közé tartozik, hogy az Alkotmányban biztosított jog sérelme »az alkotmányellenes jogszabály alkalmazása folytán« következzen be. Ennél fogva az Abtv. alapján a szabályozás hiánya miatt, azaz mulasztásban megnyilvánuló alkotmánysértés megállapítására irányuló indítvány alkotmányjogi panaszként való előterjesztése az Abtv.-ből nem vezethető le” (1044/B/1997. AB határozat, ABH 2004, 1160, 1176.; 986/B/1999. AB határozat, ABH 2005, 889, 900.; 276/D/2002. AB határozat, ABH 2006, 1369, 1373.). Erre tekintettel az Alkotmánybíróság a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességre alapított alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü. határozat (ABH 2003, 2065., a továbbiakban: Ügyrend) 29. § e) pontja alapján – érdemi vizsgálat nélkül – visszautasította.

5.2. A mulasztásban megnyilvánuló alkotmánysértés megállapítására irányuló eljárást az Abtv. 49. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság hivatalból is megindíthatja, illetve a mulasztásban megnyilvánuló alkotmánysértést hivatalból is megállapíthatja. Erre figyelemmel az Alkotmánybíróság megvizsgálta, nem áll-e fenn a hatályos szabályok alapján mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség.

Az Abtv. 49. § (1) bekezdése alapján mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására akkor kerülhet sor, ha a jogalkotó szerv a jogszabályi felhatalmazásból származó jogalkotói feladatát elmulasztotta, és ezzel alkotmányellenességet idézett elő. Az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet állapít meg, ha alapvető jog érvényesüléséhez szükséges garanciák hiányoznak, illetve, ha a hiányos szabályozás alapvető jog érvényesítését veszélyezteti [22/1990. (X. 16.) AB határozat, ABH 1990, 83, 86.; 37/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 227, 232.; 6/2001. (III. 14.) AB határozat, ABH 2001, 93, 103.; 46/2007. (VI. 27.) AB határozat, ABK 2007. június, 574, 579.]

A kizárási szabályokban megnyilvánuló korlátozás (a kizárási okkal érintett személy akkor sem járhat el az adott ügyben a bíróság nevében, ha eljárásának egyéb törvényes feltételei fennállnak) a bírósági eljárásnak az

Alkotmány 57. § (1) bekezdése által támasztott pártatlanságát, tisztességességét hivatott elősegíteni. [67/1995. (XII. 7.) AB határozat, ABH 1995, 346.; 52/1996. (XI. 14.) AB határozat, ABH 1996, 159.; 17/2001. (VI. 1.) AB határozat, ABH 2001, 222.]

A szabályozás áttekintése nyomán megállapítható, hogy az Sztv. a 43–46. §-aiban számos kizárási okot tartalmaz, valamint szabályozza, hogy a kizártság esetén mely szerv vagy személy dönt az eljáró bíró vagy a hatóság tagja kijelöléséről. Ugyan nincsenek az Sztv.-ben olyan kifejezett rendelkezések, amelyek a – bíró helyett eljáró – bírósági titkár kizárására vonatkoznának, viszont az Sztv. 44. § (5) bekezdése kimondja, hogy „[a] kizárás e törvényben nem szabályozott eseteire a büntetőeljárásról szóló törvény rendelkezéseit kell értelemszerűen alkalmazni.” A Be. 27. §-a szerint pedig „[a] bíró kizárására vonatkozó szabályok irányadók a bírósági titkár, a jegyzőkönyvvezető és a bírósági ügyintéző kizárására is.” Ennek alapján megállapítható, hogy az Sztv. utaló szabály formájában tartalmaz a bírósági titkár kizárására szabályokat, e szabályok a Be. bíró kizárására vonatkozó szabályai megfelelő értelmezésével állapíthatók meg. Létező jogi szabályozás esetén pedig a mulasztásos alkotmányértés megállapításának hiányzik az Abtv.-ben előírt feltétele.

VI.

1. Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszokkal összefüggésben a következőkben azokat a kérdéseket válaszolta meg, hogy az ártatlanság védelmének megsértését eredményezik-e az Sztv.-nek a tényállás tisztázására vonatkozó szabályai. Az indítványozók szerint ugyanis az Sztv. akkor, amikor azt írja elő, hogy a szabálysértési hatóság és a bíróság az ügy megítélése szempontjából lényeges körülményeket köteles tisztázni, alapjog-korlátozó szabályával több alkotmányos rendelkezést is megsért. Az Alkotmánybíróság elsőként tehát azt vizsgálta, hogy fennáll-e az az indítványozók által felvetett alkotmányossági probléma, miszerint a szabálysértési hatóság és a bíróság e szabály [Sztv. 52. § (1) bekezdése] alkalmazásával nem az egész történeti tényállást, hanem annak csak a hatóság megítélése szempontjából jelentős körülményeit tárja fel, és ez gátolja-e az ártatlanság védelmének megvalósulását.

1.1. E kérdés megválaszolásához először az ártatlanság védelmének tartalmát és a szabálysértési ügyben való alkalmazhatóságát kellett megvizsgálni. Ennek során az Alkotmánybíróság támaszkodott az ártatlanság védelmét átfogóan elemző és értelmező korábbi határozatára, melyből az alábbiak említését tartja fontosnak: „A jogállam egyik alapelve az ártatlanság védelmének elve, amely az 1989. évi XXXI. törvénnyel az Alkotmány 57. § (2) bekezdésében rögzítést nyerve alkotmányos rangra emelkedett. [...] Az ártatlanság védelme elsősorban a büntető felelősség elbírálása során a döntésre jogosított részéről az elfogulatlan, pártatlan megközelítés követelményét szolgálja, eh-

hez kapcsolódóan a megalapozott bizonyítás kötelezettségét, továbbá a prejudikáció tilalmát. [...] A jogállam által védett élet- és jogviszonyok körében a fejlődés általános iránya az ártatlanság védelmének mind szélesebb körben való érvényesülése felé mutat. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság már korábban is kiterjesztően értelmezte az ártatlanság védelmét a devizahatósági eljárásban a valóság megtagadásának jogával kapcsolatban 41/1991. (VII. 3.) AB határozat, (ABH 1991, 193, 195.), avagy a fegyveres erők, a fegyveres testületek és a rendészeti szervek tagjainak a testületekkel szemben fennálló anyagi felelősségével kapcsolatban a parancsnoki jogkör szabályozásának alkotmányellenességéről hozott 57/1993. (X. 28.) AB határozatban. (ABH 1993, 349, 350.) [...]

Az ártatlanság védelme ezen kívül alkotmányos alapelvként nem csupán azokra a szabályokra terjed ki, amelyek a szűkebb értelemben vett – bűncselekmény miatt a büntetőeljárás szabályai szerint folytatott – büntetőjogi felelősségre vonásra nézve irányadók, hanem egyéb eljárásokra is, így a devizahatóság előtt folyó, vagy más szabálysértési eljárásban is alkalmazható. [41/1991. (VII. 3.) AB határozat (ABH 1991, 193, 195.); 1284/1990. AB határozat (ABH 1991, 562, 563.) és 63/1997. (XII. 11.) AB határozat (ABH 1997, 365, 372.)]. Az ártatlanság védelmének az etikai eljárás során is mindvégig érvényesülnie kell. [39/1997. (VII.1.) AB határozat, ABH 1997, 263, 271.] [...] [A]z Alkotmánybíróság gyakorlata következetes abban a tekintetben is, hogy az Alkotmány 57. § (2) bekezdésének rendelkezéséből eredő alkotmányos védelem korlátlanul nem terjeszthető ki. Az ártatlanság védelme a felelősség kérdésében hozandó döntés folyamatán túl elsősorban azt a jogsérelmet hivatott megakadályozni, amelyet – törvénynek megfelelően lefolytatott eljárás során – megállapított felelősség hiányában alkalmazott és utóbb reparáció nélkül maradt joghátrányok okozhatnak.

Az ártatlanság védelmének lényegéből következik, hogy egyfelől az előbb ismertetett határozatokban érintett jogi normák körében sem feltétlen, így nem minden egyes szabályra vonatkozik, másfelől az említett körbe nem tartozó, azon kívül eső jogszabályi rendelkezések tekintetében nem érvényesül általános jelleggel, főszabályként. A jogi normák utóbb említett körében esetenként vizsgálandó, hogy az adott jogszabály az ártatlanság védelmének alkotmányos elvével összefüggésben áll-e, ha igen, a felelősség megállapításának kérdésével olyan szoros kapcsolata állapítható-e meg, amely ez utóbbival egyazon körben indokolja az alkotmányos védelmet.” [26/B/1998. AB határozat, ABH 1999, 647, 648–650.]

1.2. A szabálysértési felelősség alapvető jellemzőinek áttekintéséből és az ártatlanság védelmének idézett értelmezéséből egyértelműen megállapítható, hogy az ártatlanság védelmének alkotmányos alapjoga a büntetőeljárás mellett a szabálysértési eljárásban is érvényesül. (398/E/2000. AB határozat, ABH 2004, 1441, 1443.) Ez az alkotmányos jog a szabálysértés miatt eljáró és jogkövetkezményt alkalmazó hatóság vagy bíróság részéről az

elfogulatlan, pártatlan megközelítés követelményét írja elő, melyhez kapcsolódik a bizonyítás kötelezettsége, továbbá a prejudikáció (vagyis a tények teljes körű feltárása nélküli, vagy azt megelőző döntés) tilalma. Mindez a szabálysértési eljárásban is akadályát kell képezze annak, hogy az eljárás alá vont személy a szabálysértési felelősség megállapításával járó hátrányos jogkövetkezményeket a felelősségének megalapozott bizonyításon nyugvó megállapítása nélkül szenvedje el.

A szabálysértési eljárásban az ártatlanság védelme nem külön eljárási alapelvként, hanem a bizonyítás elvei között nyer megfogalmazást. Eszerint „az eljárás alá vont személy nem kötelezhető ártatlanságának bizonyítására, felelősségének bizonyítása a szabálysértési hatóságot, illetőleg a bíróságot terheli.” [Sztv. 52. § (2) bekezdés] Az ártatlanság védelme alkotmányos elvének a szabálysértési eljárásban megnyilvánuló tartalma elsődlegesen ebben fejezhető ki. A kérdés az, hogy az a kitétel, mely szerint a hatóság vagy a bíróság „az ügy megítélése szempontjából” lényeges körülményeket köteles tisztázni, ellentétes-e az ártatlanság védelmének ismertetett tartalmával.

1.3. A szabálysértési eljárás a közigazgatási hatósági eljárásra és a büntetőeljárásra egyaránt jellemző vonásokat tartalmaz. A szabálysértési hatóságok által lefolytatott eljárás során a közigazgatási hatósági eljáráshoz hasonlóan nem különülnek el az egyes eljárási funkciók (nem épült ki a vád, védelem és ítékezés funkciómegosztása). A büntetőeljáráshoz hasonlóan a szabálysértési hatóság vagy a bíróság a tényállás megállapítása után a felróhatóan (vagyis szándékosan vagy gondatlanul) cselekvő (vagy mulasztó) elkövetőt a szabálysértés miatt büntetéssel sújtja vagy – ha annak feltételei fennállnak – az eljárást megszünteti [Sztv. 84. §]. A szabálysértési eljárásnak is központi mozzanata a tényállás tisztázása. E fogalom (a közigazgatási hatósági eljárásjoghoz hasonlóan) a bizonyításhoz képest tágabb értelmű és részben attól el is tér, hiszen maga a törvény is úgy rendelkezik, hogy a tényállás tisztázását már az eljárást megindító feljelentésből rendelkezésre álló adatok alapján kell megtenni. Bizonyítási eljárást csak akkor kell lefolytatni, ha a feljelentésből rendelkezésre álló adatok nem elegendőek [Sztv. 52. § (1) bekezdés második mondata, 83. § (1) bekezdése].

1.4. A tényállás-megállapítása a szabálysértési felelőségről való döntés alapjául szolgáló tények összegyűjtését, azoknak a szabálysértési felelősség megállapítása szempontjából fennálló (vagy éppen fenn nem álló) relevanciájának értékelését jelenti. Az Alkotmánybíróság egy korábbi határozatában rögzítette, hogy „[a]z Sztv. alapvető rendelkezése az, hogy biztosítsa a szabálysértést elkövetők felelősségre vonását, melynek egyik fontos eleme a bizonyítás. Az Alkotmány rendszeréből és rendelkezéseiből közvetlenül a bizonyításnak semmilyen modellje nem vezethető le. (...) A szabálysértési hatóság (valamint a kifogás elbírálása során: a bíróság) az ügy megítélése szempontjából lényeges körülményeket köteles tisztázni [Sztv. 52. §

(1) bekezdés]. Ennek során mindenképp azt kell eldönteni, hogy a cselekmény szabálysértés-e. Ezt követően kell feltárni a cselekmény elkövetésének körülményeit, majd azt, hogy a cselekményt az eljárás alá vont személy követte-e el.” (398/E/2000. AB határozat, ABH 2004, 1441, 1446.)

1.5. Az Sztv. 52. § (1) bekezdésének első mondata a tényállás-tisztázás általános kötelezettségének előírásakor „az ügy megítélése szempontjából lényeges” tények felderítését írja elő. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint ez a fordulat a jogalkalmazó szabálysértési hatóságok és a bíróságok számára nem teremt lehetőséget arra, hogy a felelősség megállapítása alapjául szolgáló tények között indokolatlan különbséget tegyenek. E rendelkezés egyrészt összhangban van a más eljárási rendeket szabályozó törvények szóhasználatával, másrészt nem szűkíti az ártatlanság védelmének érvényesülését. Az ártatlanság védelmének az Alkotmány 57. § (2) bekezdésében foglalt alapvető joga a szabálysértési eljárásban is megengedi a tényeknek olyan megkülönböztetését, mely szerint vannak a szabálysértési anyagi és eljárási jogszabályok alkalmazása során jelentős (releváns) és vannak ebből a szempontból nem jelentős (nem releváns) tények. A tények ilyen megítélésére utal az „ügy megítélése szempontjából lényeges” fordulat.

1.6. Az Alkotmánybíróság ezek után megvizsgálta, hogy az Sztv. 52. § (1) bekezdésének kérdéses fordulata ütközik-e az Alkotmány 57. § (3) bekezdésébe foglalt védelemhez való jogba. A védelemhez való jog természetéről az Alkotmánybíróság már egy korai határozatában leszögezte: „A védelemhez való jog alkotmányos büntetőeljárási alapelve az eljárás egész menetében számtalan részletszabályban ölt testet. A védelemhez való jog a büntetőeljárás alá vont személy azon jogaiban, illetve a hatóságok azon kötelezettségeiben realizálódik, amelyek biztosítják, hogy a vele szemben érvényesített büntetőjogi igényt megismerje, arról álláspontját kifejezhesse, az igénnyel szembeni érveit felhozhassa, a hatóságok tevékenységével kapcsolatos észrevételeit és indítványait előterjeszthesse, továbbá védő segítségét vehesse igénybe. A védelemhez való jog tartalmát képezik a védő azon eljárási jogosítványai, illetve a hatóságok azon kötelezettségei, amelyek részéről a védelem ellátását lehetővé teszik.” [25/1991. (V. 18.) AB határozat, ABH 1991, 415.] Az Alkotmánybíróság már említett határozatában arra az álláspontra jutott, hogy „a védelemhez való jog alkotmányos követelményének érvényesülése – a büntető- és a szabálysértési eljárás különbözőségére tekintettel – nem azonos módon és ebből következően eltérő mérce alapján ítéltető meg.” (398/E/2000. AB határozat, ABH 2004, 1441, 1444.) A védelemhez való jog érvényesülése a szabálysértési eljárásban is számos részletszabályban ölt testet, ezért az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy más rendelkezésekhez képest miként érinti a vizsgált szabály a védelemhez való jog érvényre jutását. Az Sztv.-nek az eljárás alá vont személy számára biztosított részvételi és nyilatkoztatási jo-

gát, a védő kiválasztásának és megbízásának a jogát semmilyen módon nem befolyásolja és így nem is korlátozza az 52. § (1) bekezdésének „ügy megítélése szempontjából lényeges” fordulata. Sem a hatóság általi bizonyítás kötelezettségét nem szűkíti, sem a hatóság (bíró) által bizonyított vagy gyanúként megfogalmazott tények elleni védekezést nem érinti ez a szabály, így az Alkotmánybíróság az indítványokat e tekintetben is elutasította.

1.7. Az indítványozók azt is felvetették, hogy az Sztv. 52. § (1) bekezdésének „ügy megítélése szempontjából lényeges” fordulata sérti az Alkotmánynak a tisztességes és pártatlan eljáráshoz való jogról rendelkező 57. § (1) bekezdését. Az indítványokban felvetett alkotmányossági kérdés megítélése során az Alkotmánybíróság a következőket vette figyelembe: „A tisztességes eljárásnak az egyezmény- és alkotmányszövegekben nem nevesített, de általánosan és nem vitatottan elismert eleme a »fegyverek egyenlősége«, amely a büntetőeljárásban azt biztosítja, hogy a vádnak és a védelemnek egyenlő esélye és alkalma legyen arra, hogy a tény- és jogkérdésekben véleményt formálhasson és állást foglalhasson. A fegyverek egyenlősége nem minden esetben jelenti a vád és a védelem jogosítványainak teljes azonosságát, de mindenképpen megköveteli, hogy a védelem a váddal összevethető súlyú jogosítványokkal rendelkezzen. A fegyverek egyenlőségének egyik feltétele (és a nemzetközi szervek esetjogaiban is leginkább kimunkált területe) a felek mindegyikének személyes jelenléte az eljárási cselekmények során, illetve egyes eljárási szereplők (például szakértők) megtartása semleges pozícióban. A másik feltétel, hogy az ügyben releváns adatokat a vád, illetve a terhelt és a védő ugyanolyan teljességben és mélységben ismerhessék meg. Itt érintkezik a fair trial elve a védelemhez való jog hatékonyságának és a védelemre való felkészülés kellő idejének és eszközeinek követelményével.” [6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95–96.]

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a tényállás tisztázásának vizsgált Sztv.-beli szabálya és a védelemhez való jog közötti kapcsolat megítéléséhez az elkövető és a védő valamennyi lényeges eljárási jogosultságát figyelembe kell venni. Önmagában ez a szabály nem akadályozza az elkövetőt (eljárás alá vont személyt) abban, hogy az ügyben releváns adatokat a „váddal” azonos terjedelemben és mélységben megismerje és a szabálysértési felelősség kérdésében kellő felkészüléssel védekezhessen. Mint korábban rámutatott az Alkotmánybíróság, ez a szabály nem szűkíti az eljáró hatóságok és a bíróság tényállás-megállapítási kötelezettségét, az valamennyi, a szabálysértési felelősség szempontjából releváns körülményre ki kell, hogy terjedjen. Lényegében ezt fejezi ki az „ügy megítélése szempontjából lényeges” fordulat is, melynek az Alkotmánybíróság megítélése szerint nem tulajdonítható az az indítványozók által felvetett jelentés, hogy nem az egész történeti tényállást, hanem annak csak „a hatóság megítélése szempontjából” jelentős körülményeit kell fel-

tárni. Az Sztv. 47. § (2) bekezdése mindemellett az eljárás alá vont személy alapvető eljárási jogosultságaként rögzíti azt, hogy jogosult megismerni, milyen cselekmény miatt és milyen tények, bizonyítékok alapján folyik ellene szabálysértési eljárás.

Minderre tekintettel az Alkotmánybíróság az indítványokat elutasította.

Felvetették még az indítványozók, hogy ez a szabály önkényesen alapjog-korlátozó jellegű és ezáltal megsérti a jogállamiságról rendelkező Alkotmány 2. § (1) bekezdését. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a kérdéses törvényi rendelkezés alapjogkorlátozó jellege, azon belül az alapjogkorlátozás önkényessége az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe foglalt jogállamisággal nem áll értékelhető összefüggésben. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint az érdemi alkotmányossági összefüggés hiánya az indítvány elutasítását eredményezi, ezért az Alkotmánybíróság értékelhető alkotmányjogi összefüggés hiányában az indítványt e tekintetben is elutasította. [985/B/1991. AB határozat, ABH 1991, 652, 653–654.; 19/2004. AB határozat, ABH 2004, 312, 343.; 72/2006. (XII. 15.) AB határozat, ABH 2006, 819, 843.]

1.8. Az Alkotmánybíróság ugyancsak nem állapított meg alkotmányellenességet az Sztv. 52. § (2) bekezdésének „nem kötelezhető ártatlanságának bizonyítására” szövegrésze tekintetében. Az indítványozó az ellene folytatott konkrét szabálysértési eljárásban tapasztalt szabálytalanságok miatt találja alkotmányellenesnek ezt a szövegrészt, mert ez a megfogalmazás nem képes kellő mértékben biztosítani az ártatlanság vélelmének tényleges érvényesülését és így a tisztességes eljáráshoz, valamint a védelemhez való jog is sérelmet szenved. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint ez a szabály egyértelműen fogalmazza meg azt a törvényi előírást, melynek értelmében a tényállás tisztázása és a bizonyítás során a hatóságok és a bíróságok kötelesek az ügy lényeges körülményeit tisztázni és nem az eljárás alá vont személy köteles magát a felelősségre vonási igény (a „vád”) alól tisztázni. Vagyis a szabálysértési eljárásban nem *exculpáció*s (kimentési) jellegű a szabálysértésért való felelősség megállapítása. Az Alkotmánybíróság erre tekintettel sem látta megalapozottnak az indítványt.

2. Az Sztv. 98. § (1) bekezdésével összefüggésben az egyik indítványozó szintén alkotmányellenességet állított, és kérte a rendelkezés megsemmisítését. Szerinte az Alkotmány 57. § (3) bekezdésébe foglalt védelemhez való jogot tartalmazó rendelkezésén alapuló alkotmányos sértést valósít meg az, hogy a szabálysértési eljárás bíróság előtti szakaszában, a tárgyalás során a törvény nem teszi lehetővé, hogy az eljárás alá vont személy a szabálysértési tárgyalás más résztvevőihöz kérdést intézzon és azt, hogy bizonyítási indítványt terjesszen elő. A 98. § (1) bekezdése valóban úgy rendelkezik, hogy „[a] szabálysértési hatóság képviselője és a védő az eljárás alá vont személyhez, a ta-

núkhöz és a szakértőkhöz kérdést intézhet, bizonyítási indítványokat terjeszthet elő.” Az Sztv. 47. § (3) bekezdése azonban a következőket tartalmazza: „Az eljárás alá vont személy az eljárás valamennyi szakaszában az eljárás résztvevőéhez kérdést intézhet, észrevételeket, indítványokat tehet, a szabálysértési hatóságtól, az ügyésztől és a bíróságtól felvilágosítást kérhet.” Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint: „Az eljárás alá vont személy az ügy iratait az eljárás bármely szakaszában megtekintheti, azokról másolatot kérhet, illetve készíthet. Az államtitkot vagy szolgálati titkot tartalmazó másolatot a hatóság épületéből nem viheti ki.” E rendelkezések az eljárás valamennyi, illetve bármely szakaszára nézve teremtenek és rögzítenek alapvető eljárási jogosultságokat az eljárás alá vont személy részére. E rendelkezések a tárgyalás során is érvényesülnek, ezért az Alkotmánybíróság az indítványt e tekintetben elutasította.

3. Az egyik indítványozó szerint az Sztv.-nek az a szabálya, mely lehetővé teszi a meg nem fizetett pénzbírság elzárásra történő átváltoztatását, ellentétes az Alkotmány hátrányos megkülönböztetést tiltó rendelkezésével. Az Sztv. 17. § (1) bekezdése szerint: „A pénzbírságot meg nem fizetés esetén – ha a közigazgatási végrehajtás általános szabályai szerint, illetőleg adók módjára nem hajtható be – közérdekű munkára, illetőleg elzárásra kell átváltoztatni.” Az indítványozó szerint ez a rendelkezés az eltérő vagyoni helyzetben lévő állampolgárokat különböző módon sújtja, ezért ellenkezik az Alkotmánynak a hátrányos megkülönböztetést kimondó 70/A. § (1) bekezdésével. Az Alkotmánybíróság ezen indítvány elbírálása során utal az elzárásra átváltoztatás tárgyában tett korábbi megállapításaira, valamint arra, hogy az Sztv. 17. §-ának rendelkezései csak a végrehajtási szabályok között található, részletes átváltoztatási szabályokkal együtt érvényesülhetnek. „Az Alkotmánybíróság kialakult gyakorlata szerint az Alkotmány 70/A. §-ában foglalt rendelkezést a jogegyenlőség általános elvét megfogalmazó alkotmányi követelményként értelmezte. E határozataiban az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy az Alkotmány e rendelkezése az azonos szabályozási körbe vont jogalanyok közötti olyan alkotmányos indok nélkül tett megkülönböztetést tiltja, amelynek következtében egyes jogalanyok hátrányos helyzetbe kerülnek. Kimondta, hogy az alkotmányi tilalom elsősorban az alkotmányos alapjogok tekintetében tett megkülönböztetésekre terjed ki, abban az esetben, ha a megkülönböztetés nem alapvető alkotmányos jog tekintetében történt, az eltérő szabályozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha az az emberi méltósághoz való jogot sérti. Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata során ez utóbbi körben akkor ítélte alkotmányellenesnek a jogalanyok közötti megkülönböztetést, ha a jogalkotó önkényesen, ésszerű indok nélkül tett különbséget az azonos szabályozási kör alá vont jogalanyok között.” [9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990, 46, 48.; 21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73, 77–78.; 61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH

1992, 280, 281–282.; 35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 197, 203–204.; 30/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 130, 138–140.; 39/1999. (XII. 21.) AB határozat, ABH 1999, 325, 342–344.; 37/2002. (IX. 4.) AB határozat, ABH 2002, 230, 241–242.; legutóbb megerősítette: a 31/2007. (V. 30.) AB határozat, ABK 2007. május, 399, 402–403.]

Az Sztv. vizsgált szabálya azonban sem önmagában, sem az Sztv. 111–112. §-aival összekapcsolva nem tesz különbséget az elkövetők között. Bár az Sztv. 66. § (2) bekezdése szerint az eljárás alá vont személy meghallgatása során „[a] személyazonosság tisztázását követően meg kell kérdezni az eljárás alá vont személyt személyi körülményeiről (vagyonra, jövedelme, családi körülményei, foglalkozása, munkahelye)”, az, hogy vannak nagyobb jövedelemmel és vagyonnal rendelkező elkövetők, akiknek egy szabálysértésért megállapított pénzbírság megfizetése nem okoz komolyabb anyagi megterhelést és lehetnek olyan állampolgárok, akiknek igen, nem az Sztv. támadott rendelkezéséből következik. Mindezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az Sztv. 17. § (1) bekezdése és az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésének idézett tartalma között nem állapítható meg érdemi alkotmányjogi összefüggés, ezért az Alkotmánybíróság az indítványt elutasította. Mivel az Alkotmánybíróság az Abtv. 20. §-a alapján az arra jogosult indítványa alapján jár el, jelen esetben – indítvány hiányában – nem vizsgálta az Sztv. 17. § (1) bekezdésének más alkotmányos rendelkezésekhez való viszonyát.

4. Az Alkotmánybíróság megvizsgálta azokat az indítványokat is, melyeket az Sztv. 94. § (4) bekezdésével összefüggésben terjesztettek elő. Eszerint a szabálysértési hatóság határozata ellen benyújtott kifogást elbíráló bírósági végzés ellen a fellebbezést kizáró szabály ellentétes a jogorvoslathoz való joggal és az Alkotmánynak a jogállamiságról rendelkező 2. § (1) bekezdésével. E rendelkezéshez kapcsolja még az indítványozó a bíróság ügydöntő határozatának a jogerejéről rendelkező Sztv. 102. §-át is, mely a jogerő beálltát a határozat közléséhez köti. Az Alkotmánybíróság e rendelkezések áttekintése nyomán a következőket állapította meg. Az Sztv. 94. § (4) bekezdésének első fordulata valóban úgy rendelkezik, hogy „[a] végzés ellen fellebbezésnek nincs helye”, a rendelkezés azonban úgy folytatódik: „az eljárás alá vont személy, a védő és a sértett a kézbesítéstől számított nyolc napon belül tárgyalás tartását kérheti. A tárgyalás tartására irányuló kérelemnek a végzés végrehajtására halasztó hatálya van.” Az Sztv. további rendelkezéseiből kiderül, hogy a bíróság a tárgyalás során felülvizsgálja a szabálysértési hatóság határozata ellen benyújtott kifogás nyomán tárgyalás mellőzésével hozott végzést, és a felülvizsgálat eredményeként vagy hatályban tartja a felülvizsgált végzést, vagy olyan határozatot hoz, melyben a szabálysértési hatóság határozatát tartja hatályban vagy megváltoztatja, vagy hatályon kívül helyezi és az eljárást megszünteti [101. § (1) beke-

dés]. Ha a bíróság határozatában megállapítja a szabálysértés elkövetését, pénzbírságot szab ki, intézkedést alkalmaz, továbbá rendelkezik az eljárási költség viseléséről [101. § (2) bekezdés]. A bíróság e határozatai meghozatala előtt bizonyítási eljárást folytat le. Az Sztv. 102. §-a ezekre, a bizonyítás nyomán hozott ügydöntő bírósági határozatokra jelenti ki, hogy a határozat közlésének napján emelkednek jogerőre. E rendelkezések alapján egyértelműen megállapítható, hogy a tárgyalás tartása iránti kérelem tartalmilag jogorvoslati kérelem, mely nemcsak megakadályozza a bíróság által hozott végzés végrehajtását, hanem a szabálysértés elkövetése kérdésében hozandó döntés jogát átszámaztatja a bíróra, aki nemcsak a szabálysértés elkövetése vagy el nem követése kérdésében határoz, hanem egyidejűleg a megelőző határozatokról (a szabálysértési hatóság határozata és a bíróság tárgyalás mellőzésével hozott végzése) is dönt. Megállapítható tehát, hogy a tárgyalás tartása iránti kérelem, noha valóban nem fellebbezésnek nevezi a törvény, a végrehajtásra és (az Sztv. 102. §-ára tekintettel) a jogerőre nézve is halasztó hatályú jogorvoslati kérelem és mint ilyen, nem ellentétes az Alkotmány 57. § (5) bekezdésébe foglalt követelményekkel. Az Alkotmány 57. § (5) bekezdéséből ugyanis az következik, hogy a szabálysértési hatóság határozatával szemben az érintett más szervhez vagy ugyanazon szervben belül magasabb fórumhoz fordulhasson [5/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 28, 31.], ez a szabálysértési kifogás intézményével teljesül. A tárgyalás tartása iránti kérelem – miközben a tárgyalás mellőzésével meghozott végzéshez képest jogorvoslati eszköznek is tekintendő – egyidejűleg a szabálysértési hatóság határozatának felülbírlatára is kiterjed, vagyis tulajdonképpen a kifogás elbírálásának folytatását, illetve az elbírálásnak a bíróság részéről való lezárását jelenti. Noha a tárgyalást a szabálysértési kifogást elbíráló bírósággal azonos bíróságon tartják, vagyis a kifogást elbíráló és a tárgyalás nyomán határozatot hozó bíró szervezeti értelemben azonos fokon ítélik, a két eljárás tartalmilag két külön (tárgyalás nélküli és tárgyalásos) eljárásnak tekintendő.

5. A szabálysértési hatóság határozatának bíróság általi felülbírlása egyben az Alkotmány 50. § (2) bekezdésébe foglalt hatáskör („A bíróság ellenőrzi a közigazgatási határozatok törvényességét”) gyakorlását is jelenti. Minderől az Alkotmánybíróság a 42/2004. (XI. 9.) AB határozatban összefoglaló jelleggel megállapította: „Habár az Alkotmány 50. § (2) bekezdése kifejezetten szól arról, hogy a bíróság ellenőrzi a közigazgatási határozatok törvényességét, de ez az alkotmányos rendelkezés is csak arra vonatkozik, hogy a közigazgatás törvénytől határozatainak hatályosulását a bírói hatalom megakadályozhassa. [Lásd: 54/1996. (XI. 30.) AB határozat, ABH 1996, 173, 197.] Ez a követelmény pedig – mint ahogy az Alkotmánybíróság többször utalt rá – az egyfokú bírói kontrollal teljesül [54/1996. (XI. 30.) AB határozat, ABH 1996, 173, 197.; 71/2002. (XII. 17.) AB határozat, ABH 2002, 417,

426.; 8/2003. (III. 14.) AB határozat, ABH 2003, 74, 82.]” (ABH 2004, 551, 583–584.).

Az Sztv.-nek a kifogás elbírálását és a kifogás nyomán meghozott végzésnek a tárgyalás eredményeként történő felülvizsgálatát szabályozó rendelkezései az egyfokú bírói kontrollal teljesítik az Alkotmány 50. § (2) bekezdéséből fakadó követelményeket, de egyúttal ez az egyfokú felülbírlat (vagy felülvizsgálat) egyben kielégíti a jogorvoslat-hoz való jogból eredő követelményeket is. [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59, 68.] Az Alkotmánybíróság többször rámutatott arra, hogy elégséges az egyfokú jogorvoslat, és az Alkotmány a jogalkotóra bízta annak meghatározását, hogy hány fokú jogorvoslati rendszert hoz létre [1437/B/1990. AB határozat, ABH 1992, 453, 454.; 22/1995. (III. 31.) AB határozat, ABH 1995, 108, 110., legutóbb megerősítette: a 39/2007. (VI. 20.) AB határozat, ABK 2007. június, 514, 530.]. A 66/1991. (XII. 21.) AB határozat szerint a közigazgatási határozatok bírósági eljárásban való felülvizsgálata a jogorvoslat-hoz való jogból fakadó alkotmányossági követelményt kielégíti. (ABH 1991, 342, 350.; 138/B/1992. AB határozat, ABH 1992, 729.)

Mivel a szabálysértési hatóság határozata ellen közigazgatási úton nem vehető igénybe jogorvoslat, kiemelt szerepe van annak, hogy a bíróság általi felülvizsgálat mennyiben tölti be szerepét és mennyiben nyújt tényleges védelmet. „Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a jogorvoslat-hoz való jog tényleges érvényesüléséhez is szükséges a »jogorvoslás« lehetősége, vagyis az, hogy a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát. [23/1998. (VI. 9.) AB határozat, ABH 1998, 182, 186.; 49/1998. (XI. 27.) AB határozat, ABH 1998, 372, 382.; 19/1999. (VI. 25.) AB határozat, ABH 1999, 150, 156.; 286/B/1995. AB határozat, ABH 2001, 795, 797.]” [39/2007. (VI. 20.) AB határozat, ABK 2007. június, 514, 530.] E kérdéskörrel a 71/2002. (XII. 17.) AB határozat megállapította, hogy: „A közigazgatási szerv előtti eljárás és a bírósági eljárás egymással szoros viszonyban állnak, egymást kiegészítő és egymást ellensúlyozó szerepük van. A kettő összefüggésében kell tehát vizsgálni azt, hogy a jogorvoslat-hoz való jog ténylegesen érvényesül-e. A jogorvoslás lehetőségét vagy a közigazgatási szerv előtti eljárás, vagy a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló eljárás során kell biztosítani. Mindkét esetben követelmény a jogsérelem orvosolhatósága szempontjából a jogorvoslat hatékonysága: a jogorvoslatot általában a határozat végrehajtását megelőzően kell biztosítani.” (ABH 2002, 417, 426–427.) Az Sztv. vizsgált rendelkezése e követelményeket teljesíti.

Az Sztv. 94. § (4) bekezdése a fent ismertetettek szerint nem ütközik az Alkotmány 57. § (5) bekezdésébe és a 2. § (1) bekezdésébe, ezért az Alkotmánybíróság az indítványokat e tekintetben elutasította.

6. A tárgyalás eredményeként meghozott bírósági határozat jogerejével kapcsolatos indítványt az Alkotmánybí-

róság szintén elutasította. Miként a törvényességi óvás alkotmányosságáról hozott határozatában az Alkotmánybíróság megállapította: „Az anyagi igazságosság és a jogbiztonság követelményét a jogerő intézménye hozza összhangba – megint csak a jogbiztonság elsődlegessége alapján. A jogerő intézménye, alaki és anyagi jogerőként való pontos meghatározottsága a jogállamiság részeként alkotmányos követelmény. Az Alkotmánynak megfelelően biztosított jogorvoslati lehetőségek mellett beállott jogerő tiszteletben tartása a jogrend egészének biztonságát szolgálja. A jogerős határozatok megváltoztathatatlanságához és irányadó voltához alapvető alkotmányos érdek fűződik. A jogállamiság lényeges eleme, hogy a törvénynek egyértelműen meg kell határoznia, mikor támadható meg egy bírósági határozat rendes fellebbezési jogorvoslattal, illetve, hogy a jogerőssé vált határozat megtámadására milyen feltételek alapján van lehetőség, s hogy mikor következik be az az állapot, amikor a jogerős határozat már semmiféle jogorvoslattal nem támadható. A jogbiztonság megköveteli, hogy a jogerős határozat – az eldöntött kérdés személyi és tárgyi keretei között – irányadóvá váljék mind az eljárásban résztvevőkre, mind a később eljáró bíróságra, illetőleg más hatóságra. Ha a jogerő beálltához előírt feltételek teljesültek, akkor annak hatálya a határozat tartalmi helyességétől függetlenül beáll.” [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59, 66.] Az Sztv. 102. §-a egyértelműen szabályozza a tárgyalás eredményeként hozott határozat jogerejét. A jogorvoslati eljárásban hozott határozat – mellyel a szabálysértésért való felelősség kérdésének eldöntésével egyidejűleg a közigazgatási szabálysértési határozat bíróság általi felülvizsgálata is lezárul – a jogerőre emelkedésének a közléshez kötése sem a jogbiztonságot, sem a jogorvoslatihoz való jogot nem sérti.

7. Az indítványozók az Sztv. 97. § (5) bekezdését is alkotmányellenesnek tartották, mely a kifogás visszavonásáról szól. Eszerint, ha az eljárás alá vont személy vagy az eljárás alá vont személy egyetértésével védője, illetőleg a sértett a tárgyaláson vagy azon kívül a kifogást visszavonja, a bíróság az eljárást megszünteti. Ebben az esetben a szabálysértési hatóság határozata a visszavonás bejelentésének, illetőleg a bírósághoz érkezésének napján jogerőre emelkedik. Az indítványozók szerint ez a szabály ugyancsak ellentétes az Alkotmány 57. § (5) bekezdésében rögzített jogorvoslatihoz való joggal és az Alkotmánynak a jogállamiságról rendelkező 2. § (1) bekezdésével. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint ez az ellentét nem áll fenn. A szabálysértési hatóság határozata ellen benyújtott kifogás – mint jogorvoslati eszköz – egyik legfontosabb jellemzője, hogy megakadályozza a szabálysértési határozat jogerőre emelkedését és a végrehajthatóság bekövetkeztét. A kifogás kérelemre igénybe vehető jogorvoslat, ezért annak benyújtásáról vagy a már benyújtott kifogás visszavonásáról az arra jogosult dönthet. Az Sztv. 97. § (5) bekezdése a 9/1992. (I. 30.) AB határozatban a jogállamisággal és a jogorvoslatihoz való joggal összefüggésben

lefejtett követelményeknek megfelelően szabályozza a kifogás visszavonásának legfontosabb jogkövetkezményét, a kifogással nem érintett szabálysértési határozat jogerejének beálltát, illetve a megkezdett bírósági eljárás megszüntetését.

8. Az egyik alkotmányjogi panaszt előterjesztő indítványozó szerint ellentétes az európai joggal, hogy az Sztv. nem rendelkezik az EKSz. 234. cikke szerinti előzetes döntéshozatali eljárás érdekében szükséges eljárási szabályokról. Ennek alapján kérte, hogy az Alkotmánybíróság mulasztásos alkotmánysértést állapítson meg, és a jogalkotót megfelelő határidő tűzése mellett hívja fel a mulasztás orvoslására.

Az Alkotmánybíróságnak legutóbb a 3/2007. (II. 13.) AB határozattal (ABK 2007. február, 83, 84.) megerősített álláspontja szerint az Abtv. 48. § (1) bekezdése alapján Alkotmányban biztosított jogainak megsértése miatt alkotmányjogi panasszal az fordulhat az Alkotmánybírósághoz, akinek a jogsérrelme az alkotmányellenes jogszabály alkalmazása folytán következett be, és egyéb jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, illetőleg más jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az Alkotmánybíróság már több határozatában rámutatott, hogy az Abtv. 48. § (1) bekezdése szerint az alkotmányjogi panasz benyújtásának feltételei közé tartozik, hogy az Alkotmányban biztosított jog sérelme az alkotmányellenes jogszabály alkalmazása folytán következzen be. Ennél fogva az Abtv. alapján a szabályozás hiánya miatt, azaz mulasztásban megnyilvánuló alkotmánysértés megállapítására irányuló indítvány alkotmányjogi panaszként való előterjesztése az Abtv.-ből nem vezethető le (1044/B/1997. AB határozat, ABH 2004, 1160, 1176.; 986/B/1999. AB határozat, ABH 2005, 889, 900.; 276/D/2002. AB határozat, ABH 2006, 1369, 1373.).

Erre tekintettel az Alkotmánybíróság a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességre alapított alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 29. § e) pontja alapján – érdemi vizsgálat nélkül – visszautasította.

Az előzőekben ismertetettek alapján az Alkotmánybíróság ugyancsak érdemi vizsgálat nélkül visszautasította azt az alkotmányjogi panasz keretében előterjesztett indítványt, mely az ártatlanság vélelmének az Sztv.-ben való szabályozásával összefüggésben kérte mulasztásos alkotmánysértés megállapítását.

Az Alkotmánybíróság ugyanilyen indokkal visszautasította azt, az Alkotmánynak a jogállamiságról rendelkező 2. § (1) bekezdésével való ellentét miatt mulasztásos alkotmánysértés megállapítására irányuló alkotmányjogi panasz keretében előterjesztett indítványt, mely szerint az Sztv.-nek a bíróság előtti eljárásban a bizonyításról rendelkező szabályai nem szabályozzák a tárgyaláson történtek jegyzőkönyvvezését, az eljárás alá vont személynek a jegyzőkönyvvel kapcsolatos jogait.

9. Az egyik alkotmányjogi panaszt előterjesztő indítványozó szerint az Alkotmánynak a vállalt nemzetközi köte-

lezettségek és a belső jog összhangjának biztosításáról rendelkező szabályán keresztül az Sztv.-nek a bírósági titkár eljárását lehetővé tevő 92. § (1) bekezdése sérti a Római Egyezményt, illetve nevezetesen annak a tisztességes tárgyaláshoz és a hatékony jogorvoslathoz való jogról rendelkező cikkelyeit. Az egyik panaszos további alkotmányjogi panaszában megismételte ezeket az állításokat. Az Alkotmánybíróság miközben határozatai indokolásában számos esetben figyelemmel van az Emberi Jogok Európai Bíróságának az adott alapjog kapcsán hozott ítéleteire és kialakított gyakorlatára, legutóbb a 72/2006. (XII. 15.) AB határozatában rögzítette, hogy „[a]z Alkotmánybíróság az Abtv. 20. §-a szerint az arra jogosult indítványa alapján jár el. Az Abtv. 21. § (3) bekezdése értelmében az Abtv. 1. § c) pontja szerinti eljárást csak meghatározott szervek, illetve személyek kezdeményezhetik. Az Alkotmány 7. § (1) bekezdése sérelme miatt a jogszabály vagy az állami irányítás egyéb jogi eszköze nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálatára irányuló eljárást csak az Abtv. 21. § (3) bekezdésében meghatározottak indítványozhatják. Az Abtv. hivatkozott rendelkezése szerint az indítványozó a Római Egyezmény vonatkozásában a nemzetközi szerződésbe ütközés megállapítására irányuló eljárás kezdeményezésére nem jogosult.” (ABH 2006, 861.)

Mivel a jelen határozatban elbírált indítványt is olyan személy terjesztette elő a Római Egyezmény vonatkozásában, akinek erre nézve indítványozói jogosultsága nincsen, az Alkotmánybíróság az indítványt az Ügyrend 29. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül visszautasította.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a rendelkező rész szerint határozott.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k., *Dr. Bragyova András s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k., *Dr. Kiss László s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k., *Dr. Kukorelli István s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k., *Dr. Lévay Miklós s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Paczolay Péter s. k., *Dr. Trócsányi László s. k.,*
alkotmánybíró előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 59/B/2004.

Dr. Bihari Mihály és dr. Lévay Miklós alkotmánybírák különvéleménye

Nem értünk egyet a rendelkező rész 1. pontjával és annak indokolásával. Álláspontunk szerint az Sztv. 92. § (1) bekezdés második mondatának és a 112. § (1) bekezdés „tárgyalás nélkül” szövegrészének alkotmányellenessége nem állapítható meg.

1. Az Alkotmánybíróság az 1481/B/1992. AB határozatban (ABH 1993, 756, 757.) megállapította: „az igazságszolgáltatás alkotmányjogi fogalma nem értelmezhető úgy, hogy az csakis a konkrét ügyekben való ítélezésre vonatkozik, hanem ennél szükségképpen szélesebb kört ölel fel.” A bíróságok a konkrét ügyekben az érdemi döntéshozatalon kívül – mind az eljárást megelőzően, mind azt követően, mind pedig annak során – számos feladatot ellátnak. Következésképpen a bírói tevékenység sem azonos a jogvita végleges eldöntését, a tényállás megállapítását, a jogkövetkezmény alkalmazását jelentő, tárgyalás tartását kívánó ítélezéssel; ahhoz számos olyan elem társul, amely nem igényli hivatásos bíró közreműködését. A bíróságok túlterheltségének megelőzésére és csökkentésére vonatkozó egyes intézkedésekről szóló, az Európa Tanács Miniszeri Bizottságának R (86) 12. számú Ajánlása, illetve a bírák függetlenségéről, hatékonyságáról és szerepéről szóló R (94) 12. számú Ajánlása, is rámutatott, hogy az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés, az időszerűség követelménye, a „joghoz való jutás” lehetősége érdekében a nem bírói feladatok alól a bírákat mentesíteni kell. Ezek telepíthetők az igazságszolgáltatáson kívüli szervezetekre és személyekre, illetve az igazságszolgáltatás rendszerén belül is elláthatják „nem bírói személyek”.

Az Alkotmány 46. § (2) bekezdése még az ítélezési tevékenységre vonatkoztatva sem kívánja meg kizárólag hivatásos bírák közreműködését, lehetővé teszi azt nem hivatásos bírák számára is. A hivatásos és a nem hivatásos bíró fogalmát az Alkotmány nem határozza meg, csupán az előbbi kategóriával szemben szabja a bíróvá válás feltételül a törvényben szabályozott eljárási rend szerint a köztársasági elnöktől származó kinevezést. A nem hivatásos bíró fogalma nem szükségképpen az ítélezésben részt vevő laikus elemet jelent, e kategóriába tartozhatnak azok is, akik rendelkeznek jogi képzettséggel, illetve felkészültséggel, sőt éppen szakismeretük miatt alkalmasak egyes bírói feladatok ellátására [vö: Az R (94) 12. számú Ajánlás, Indokolás 11. pontja].

A bírósági titkárok az ítélezési tevékenység differenciált feladatain belül, megfelelő eljárási mód keretében – a törvényben meghatározott korlátok között – rendkívül fontos igazságszolgáltatási feladatot látnak el, ugyanúgy, mint az ügyészégi titkárok vagy a közjegyzők. A bírósági titkár jogi diplomával, jogi szakvizsgával rendelkező, igazságügyi alkalmazott, akinek több éves – célzottan a bírói hivatásra felkészítő – szakmai gyakorlata van. Szakmai kvalifikációja a hivatásos bíróéval azonos és feladatát a

független bírósági szervezetbe integráltan, önállóan látja el. A bírósági titkárok bíróvá történő kinevezése – törvényben meghatározott eljárás keretében – minden további, a szakmai jártasságot igazoló külön számonkérés nélkül a köztársasági elnökhöz előterjeszthető. A gyakorlatban az előterjesztés és a kinevezés elmaradása döntően a bírói szervezeten kívüli okokra, ezen belül a költségvetési hiányra vezethető vissza. A bíróságok e miatt nem rendelkeznek további bírói státusokkal, a bírói kinevezéssel kötelezően együttjáró béremeléshez szükséges pénzösszeggel, illetve a kibővülő bírói állomány működéséhez nélkülözhetetlen tárgyi és személyi infrastruktúrával. Ugyanakkor ennek a magasan kvalifikált, és a bírói kinevezésre alkalmas személyi körnek a szakmai tudását az ítélkezési tevékenység keretében nemcsak hasznosítani kell, hanem a szaktudásuknak megfelelő és e mellett – éppen az ítélkezési színvonal emelése érdekében – a hivatásos bírókhoz képest ugyan korlátozott, de gyakorlati továbbképzésükre is alkalmas feladatokkal kell őket ellátni.

Az Sztv. 92. § (1) bekezdése – a köztársasági elnök által kinevezett hivatásos bíróhoz képest – a bírósági titkár feladatát, hatáskörét és eljárási jogosítványait három tekintetben is jelentősen korlátozza. A bírósági titkár csak szabálysértési ügyben, kizárólag az első fokú bíróság feladatait láthatja el, az ítélkezési tevékenység lényegi elemét jelentő tárgyalás tartására pedig nem jogosult. Ugyanakkor az Sztv. a tárgyalás kikényszeríthetősége körében az eljárás alá vont személy részére nem korlátozható tartalmú rendelkezési jogot biztosít, amiből következően a határozathozatalban a bírósági titkár közreműködése véglegesen elkerülhető. Korlátozott feladat- és hatásköre, eljárási jogosítványai folytán tehát a bírósági titkár nem válik a hivatásos bíróval azonos súlyú eljárási és döntési hatalommal rendelkező igazságügyi alkalmazottá. Ezzel a törvény megteremti a megfelelő egyensúlyt a bírósági titkár eljárása és az Alkotmány 50. § (2) bekezdése, valamint az 57. § (1) bekezdése vonatkozásában is.

2. Álláspontunk szerint a pénzbírság végrehajtására vonatkozó támadott Sztv. rendelkezéssel összefüggésben sem sérülnek az Alkotmánynak az indítványokban felhívott rendelkezései, így a 2. § (1) bekezdéséből levezett jogbiztonságra vonatkozó követelmények, az 57. § (1) bekezdése szerinti tisztességes eljáráshoz való jog, továbbá az 57. § (5) bekezdése által védett, a jogorvoslathoz való jog elve.

A meg nem fizetett pénzbírság helyébe lépő elzárás, vagy közérdekű munka nem a szabálysértés elkövetése miatt alkalmazott, a személyi szabadságot érintő jogkövetkezmény, illetve kényszerintézkedés, hanem a határozat végrehajtási szakaszában, a már jogerős döntéssel felelősségre vont elkövetőnek az alkalmazott szankció önkéntes teljesítése elmulasztásának következménye. A törvény kötelező rendelkezése folytán a szabálysértési ügyben hozott – minden elemében önálló jogorvoslattal támadható – ügydöntő határozatnak része a meg nem fizetett pénz-

bírság átváltoztatásáról szóló rendelkezés is. Ebből következően a szabálysértési ügyben eljáró hatóságnak, illetve a bíróságnak a pénzbírság átváltoztatását érintő kérdéseket még az eljárás jogerős befejezését megelőzően kell tisztázni, így az átváltoztatási kulcs, az átváltoztatás formája, időtartama, az ügydöntő határozat ellen benyújtott kifogás elbírálása során kerülhet revízió alá [Sztv. 52. §, 83. §, 87. §, 88. § stb.]. Ugyanakkor azonban a szabálysértési ügyben hozott ügydöntő határozat ellen előterjesztett kifogást – kérelem esetén – a bíróság köteles tárgyaláson elbírálni [Sztv. 95. § (1) bekezdés.], amelyet viszont bírósági titkár nem tarthat. Értelemszerűen itt kerülhet sor a végrehajtás esetére irányadó döntések jogerős meghozatalára is. Az átváltoztatásról szóló határozat meghozatalakor ezért bírói mérlegelésnek már nincs helye, a jogerős határozat rendelkezései mellett csupán a végrehajtás kizártságának törvényben meghatározott esetei vehetők figyelembe [pl. Sztv. 17. § (2)–(3) bekezdés, 26. §, 112. §]. A jogbiztonság alkotmányi követelményére figyelemmel végrehajtási szakaszban a határozat jogerejének feloldására nem kerülhet sor. A pénzbírság átváltoztatása keretében sem a felelősség megállapítására, illetve az alkalmazott jogkövetkezményekre, sem a végrehajtásra vonatkozó jogerőssé vált rendelkezések nem módosíthatók. Ebből következően a meg nem fizetett pénzbírság átváltoztatásáról szóló tárgyalás csupán olyan formális eljárási cselekmény, amelynek során a jogerős ügydöntő határozat semmilyen rendelkezésének megváltoztatására nincs mód, ugyanakkor indokolatlanul késlelteti az ügy végleges lezárását.

A kifejtettekre tekintettel ezért az indítványnak az Sztv. 92. § (1) bekezdés második mondata és a 112. § (1) bekezdés „tárgyalás nélkül” szövegrésze alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére vonatkozó indítványokat is el kellett volna utasítani.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András alkotmánybíró különvéleménye

Egyetértek *dr. Bihari Mihály* és *dr. Lévay Miklós* alkotmánybírák különvéleményének 2. pontjában foglaltakkal annyiban, hogy szerintem sem alkotmányellenes az Sztv. 112. § (1) bekezdés „tárgyalás nélküli” szövegrésze formális eljárási cselekmény voltára tekintettel.

Ugyanakkor nem értek egyet a határozat rendelkező része 2. pontjával az Sztv. 112. § (4) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasító részében. Álláspontom szerint az Sztv. 112. § (4) bekezdésének alkotmányellenessége megállapítható és ezért azt meg kellett volna semmisíteni.

Ez a szabály sérti az Alkotmány 57. § (5) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való jogot azzal, hogy kizárja a jogorvoslat lehetőségét a pénzbírságot elzárásra átváltoztató bírói határozat ellen. Egyetértek *dr. Bihari Mihály* és

dr. Lévy Miklós különvéleményével abban, hogy az átváltoztató határozat általában nem igényli az érintett tárgyaláson történő meghallgatását. (Az érintett személyes meghallgatását, ha a bíró szükségesnek tartja, a most megsemmisített szabály sem zárja ki.) Elfogadom azt az érvet is, hogy az átváltoztató döntés többnyire bírói mérlegelést nem kívánó, egyszerű jogalkalmazási feladat – bár a törvény szerint a végrehajtandó határozat törvényességének vizsgálatát is magában foglalja. Végrehajtási jellegénél fogva általában bizonyítás felvétele sem szükséges. Az is igaz, hogy az átváltoztatás a *szankció szankciója*: a szabálysértés elkövetéséért kiszabott pénzbírság-szankció nem teljesítésének jogkövetkezménye. Tény az is, hogy a szabálysértési határozat meghozatalakor a jogorvoslatához való jog biztosított.

Ugyanennyire igaz viszont, hogy a pénzbüntetést elzárásra átváltoztató határozat – bármennyire az érdemi határozatban meghatározott mértékű és feltételes, a pénzbírsággal sújtott magatartásától függő intézkedés –, mégis csak az eredeti pénzbírságnál vagy a közérdekű munkánál jóval súlyosabb, személyi szabadságot korlátozó joghatárnyit jelent, így a jogerős határozat végrehajtása ebben az esetben közvetlenül érinti az elkövető alkotmányos jogait, elsősorban persze a személyi szabadságát [Alkotmány 55. § (1) bekezdés].

A többségi határozat indokolásának III.4.1. pontjában helyesen hivatkozik az 5/1992. (I. 30.) AB határozatnak azon megállapítására, amely szerint „a jogorvoslatához való jog, mint alkotmányos alapjog immanens tartalma az érdemi határozatok tekintetében a más szervhez vagy – [...] – ugyanazon szervezeten belüli magasabb fórumhoz fordulás lehetősége. Ugyanakkor az ilyen felülvizsgálatot nem biztosító jogorvoslat nem feltétlenül alkotmányellenes a nem érdemi, nem ügydöntő határozatok esetén.” (ABH 1992, 27, 31.) E mérce szerint az átváltoztató határozat inkább „érdemi” határozat. A pénzbírságról elzárásra átváltoztatás tárgyában hozott bírósági határozat személyi szabadságot ténylegesen korlátozó jellege miatt ugyanis új helyzetet teremt a jogerős döntéssel már felelősségre vont, az önkéntesen nem teljesítő elkövető számára. Az átváltoztató határozat kétségtelenül a szabálysértést elkövető „jogát vagy jogos érdekét” érintő bírói döntés, amely ellen az Alkotmány 57. § (5) bekezdése jogorvoslatot ír elő.

A jogalkalmazói tévedések elkerülése a jogorvoslati jog egyik legfőbb igazolása. Ilyen tévedések (akár magával a szankció teljesítésével kapcsolatban is) a ténybeli és jogi megítélésben egyszerűbb, vagy annak tűnő, ügyekben is előfordulhatnak. Ezért még ezekben az ügyekben is biztosítani kell a jogorvoslat lehetőségét. (Így a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény XII. fejezete a végrehajtás elrendelésével, míg XIII. fejezete a végrehajtás foganatosításával kapcsolatban biztosít jogorvoslatot.) Természetesen a jogorvoslat módjának megválasztása a jogalkotó döntésén múlik: történhet a formális fellebbezés biztosításán kívül akár kifogással vagy egyéb módokon is,

azonban a jogorvoslat a személyi szabadságot korlátozó határozat ellen az Alkotmány alapján mindenképpen szükséges lenne.

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter alkotmánybíró különvéleménye

Nem értek egyet a többségi határozat rendelkező részének 1. pontjával és a magam részéről nem osztom az indokolás ehhez kapcsolódó részében a bírósági titkár státusát és jelenlegi hatásköreit illetően megfogalmazott aggodalmakat.

Igen fontosnak tartom, hogy az Alkotmánybíró-ság – ahogyan arra a 18/2004. (V. 25.) AB határozatában is utalt, azokat az alkotmányos cikkeket, amelyek tulajdonképpen az Emberi Jogok Európai Egyezményének leképeződései, esetenként szó szerinti átvételei, maga is „[a]z Emberi Jogok Európai Bíróságának a felfogásában, amely a magyar joggyakorlatot alakítja és kötelezi” [18/2004. (V. 25.) AB határozat, ABH 2004, 303, 306.], értelmezze.

Tekintettel arra, hogy a többségi határozat a bírósági titkár státusát az Alkotmánynak a „bíróságra” és a „bíróra” vonatkozó szabályaival szembeállítja, úgy vélem, hogy ezen fogalmak értelmezésekor sem lehet elvonatkoztatni a strasbourgi joggyakorlattól, ami ezen a téren (ti. az Emberi Jogok Európai Egyezményének 5. és 6. cikkei alapján) igen bőséges, koherens.

Mint ismeretes, az Emberi Jogok Európai Bírósága előtt a büntető eljárási garanciák, a *habeas corpus* szabály, illetve a független, pártatlan bíróság előtti tárgyalás elve kapcsán merültek fel értelmezési problémák, amelyek arra mutattak vissza, hogy a francia jog- és igazságszolgáltatási rendszer sajátosságai miatt a bíró és az ügyész nem annyira mereven elváló kategória, mint például a német, az osztrák és a magyar jogban. Mindkettő „magistrat”: a bíró, „juge” egyszersmind „magistrat du siège”, míg az ügyész a „magistrat du parquet”. Alapvetően emiatt került be az Emberi Jogok Európai Egyezményébe a „bíró, vagy a törvény által bírói hatáskörrel felruházott más tisztségviselő” („un juge ou un autre magistrat habilité par la loi à exercer des fonctions judiciaires” / „a judge or other officer authorised by law to exercise judicial power”) fordulat.

Az Emberi Jogok Európai Bírósága szerint a „a törvény által bírói hatáskörrel felruházott más tisztségviselő” akkor felel meg a *habeas corpus* kritériumainak, ha az igazságszolgáltatási funkciókkal együttjáró garanciákat hordozza: „Összefoglalva tehát a „magistrat” nem azonos a bíróval, de kell, hogy bizonyos minőségi feltételeknek megfeleljen, azaz, hogy a letartóztatott számára garanciát jelentsen. Ezek közül első, hogy legyen független a végrehajtó hatalomtól és a felektől. Ez nem zár ki mindennemű alárendeltséget más bírónak vagy magistrat-knak, feltéve, hogy ők azonban ezzel analóg függetlenséggel bírnak. Az 5. cikk 3 szerint ehhez egy eljárási és egy anyagi felté-

tel társul: előbbi a törvény által bírói hatáskörrel felruházott más tisztségviselőt arra kötelezi, hogy személyesen hallgassa meg az elébe állított személyt (...), a második, hogy vizsgálja meg a fogvatartás mellett és ellene szóló körülményeket, és jogi kritériumok alapján nyilatkozzon az azt igazoló okok fennállásáról vagy ezek hiányában el kell rendelnie a szabadon bocsátást” (Schiesser c. Svájc ügyben hozott 1979. december 4-i ítélet 30–31. §).

Az ezt követő évtizedekben kitartott az így felállított teszt mellett az Emberi Jogok Európai Bírósága, hangsúlyozva az igazságszolgáltatási garanciák meglétének fontosságát, még ha az 5. cikk 4. bekezdése alapján nem is kell ugyanazokat elvárni, mint a 6. cikk 1. bekezdése szerint (Wesolowski c. Lengyelországban ügyben hozott, 2004. szeptember 22-i ítélet, 60. §). Ilyenkor elengedhetetlen a meghallgatás (Kampanis c. Görögországban ügyben hozott 1995. július 13-i ítélet, 47. §) és általában véve biztosítani kell a fegyverek egyenlőségét a felek, azaz az ügyész és a fogvatartott között (Wesolowski c. Lengyelország ügyben hozott ítélet, 61. §). A fegyverek egyenlősége azt a kötelezettséget rója az államra, hogy biztosítsa a panaszos számára, hogy ugyanakkor jelenjen meg, mint amikor az ügyész, hogy ennek következtetéseire reflektálni tudjon (Wesolowski c. Lengyelországban ügyben hozott ítélet, 66. §). De ha a magistrat a büntető eljárás későbbi szakaszában a bűnüldöző fél minőségében jelenhet meg, függetlensége és pártatlansága eleve kétségbe vonható (Pantea c. Románia ügyben hozott 2003. június 3-i ítélet, 236. §). A fogvatartás ellenőrzésének haladéktalannak kell lennie (De Jong, Baljet és van den Brink c. Hollandia ügyben hozott 1984. május 22-i ítélet, 51–52. §), emellett pedig automatikusnak, ami nem függhet a fogvatartott személy kérésétől (az újabbak közül a korábbiakat megismételve például Boneva c. Bulgária ügyben hozott 2007. február 16-i ítélet, 22. §).

Abban az esetben, ha az ügyben szerepet játszó első hatóság ebben az értelemben nem felel meg a bíró, illetve a magistrat kritériumainak, de a második hatóság igen, akkor azt kell megvizsgálni, hogy az „azonnalosság”, illetve a „haladéktalanul” kritériumok teljesülnek-e.

Fentiek alapján tehát az én értelmezésemben a kérdés az, hogy a bírósági titkár, aki bírónak sem az Emberi Jogok Európai Egyezménye, sem a magyar jog szerint nyilvánvalóan nem minősíthető, a szabálysértési eljárás során kerülhet-e olyan helyzetbe, hogy az Emberi Jogok Európai Egyezményének 5. cikkének 3. bekezdése szerinti eljárásban „a törvény által bírói hatáskörrel felruházott más tisztségviselő”-nek minősíthető-e. Szintúgy azt a kérdést kell feltenni, hogy a „bírósági titkár” státusa és eljárása azonosítható-e azonban az 5. cikk 4. bekezdése szerinti bíróság (cour/court) illetve a 6. cikk 1. bekezdése szerinti bíróság (tribunal) eljárásával, ennek kritériumrendszerének megfelelően. Harmadsorban viszont azt kell kiemelni, hogy ha a szabálysértési eljárásban a „bírósági titkár” szerepe nem valósít meg olyan cselekményt, amely az Emberi Jogok Európai Egyezményének 5. cikk 3. és 4., illetve a 6. cikk 1. bekezdése hatálya alá esne, akkor és ott a bírósági titkár szerepe nem minősül olyannak, mint amit az Emberi Jogok Európai Egyezménye szempontjából vizsgálni kellene.

Az én olvasatomban a bírósági titkár hatáskörébe tartozó kérdésekben [a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Sztv.) különös részi rendelkezései, illetve az Sztv. felhatalmazása alapján megalkotott, az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet rendelkezései szerint] a bírósági titkár nem kerül olyan helyzetbe, hogy önállóan döntsön elzárás kiszabásáról, hiszen az elzárással is büntethető cselekmények esetében tárgyalás tartása kötelező. Egyéb szabálysértési ügyekben pedig, ha el is járhat a bírósági titkár, a szabálysértést megállapító végzés esetében az eljárás alá vont személy kérheti tárgyalás megtartását, azaz a szankció kiszabásáról ebben az esetben a bíróság dönt. Az igaz, hogy a bírósági titkár dönt a pénzbírság meg nem fizetése esetében közmunkára vagy elzárásra való átváltoztatásról, de erre csak olyan szankció vonatkozásában kerülhet sor, amelyet az adott szabálysértési eljárásban eljáró bíróság ügyszóhatározatában kimondott. Ezzel szemben pedig az eljárás alá vont személy rendelkezett jogorvoslati lehetőséggel. Az átváltást illetően az Sztv. 17. § (1) bekezdése kimondja, hogy „A pénzbírságot meg nem fizetés esetén – ha a közigazgatási végrehajtás általános szabályai szerint, illetőleg adók módjára nem hajtható be – közérdekű munkára, illetőleg elzárásra kell átváltoztatni”. Itt tehát sem a bíróságnak, sem a bírósági titkárnak nincs mérlegelési szabadsága, és a 17. § (4) bekezdése a közérdekű munka, a 17. § (5) bekezdése az elzárás vonatkozásában forintra pontosan megállapítja az átváltás kulcsát. Nincs mérlegelési szabadsága a bírósági titkárnak abban az esetben sem, ha igaz ugyan, hogy a szabálysértési eljárásban elmarasztalt személy nem tett eleget pénzbírság megfizetési kötelezettségnek, de esetében az elzárásra való átváltoztatás illetve a közérdekű munkára való átváltoztatás alkalmazhatósága *ex lege* kizárt. (Elzárás esetében ha ti. az eljárás alá vont személy fiatalkorú, fogyatékos, terhes, gyermekét egyedül nevelő vagy ápolásra szoruló fogyatékos hozzátartozóját egyedül ápoló személy, közérdekű munka esetében pedig a fiatalkorút leszámítva ugyanezen kategóriák esetében nincs helye az átváltoztatásnak.) Végül pedig a bírósági titkár által meghozható határozatok fennmaradó része az eljárás alá vont személy érdekeit szolgálja, neki kedvező, mint például az eljárás felfüggesztése, megszüntetése.

A fentiekben bemutatott strasbourgi ítélkezési gyakorlat lényege láthatóan az, hogy ha az eljárás alá vont személy esetében szabadságtól való megfosztás kérdéséről kell dönten, az ilyen döntést bíróság hozza meg, illetve az őrizetbe vétel esetében a *habeas corpus* szabályt lehessen „bíró, vagy a törvény által bírói hatáskörrel felruházott más tisztségviselő” révén érvényesíteni. Ha tehát igaz is, hogy a bírósági titkár státusát illetően nem minősül bírói hatáskörrel felruházott más tisztségviselőnek, de nem is olyan eljárásokban, illetve eljárási szakaszokban jár el, ahol ennek követelménye – az Emberi Jogok Európai Egyezménye értelmében – kényszerítő erővel jelenne meg.

Így azonban a nézetem szerint jelenlegi szabályozás is megfelel az Emberi Jogok Európai Egyezményének, ideértve a 6. cikk (Tiszteletes tárgyaláshoz való jog) 1. be-

kezdésének első mondatában foglaltakat is. „Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.”

A kritériumok összeegyeztetésére utal nézetem szerint az is, hogy míg korábban valóban problematikus volt a szabálysértési eljárás, és ezért az Egyezmény 6. cikk 1. bekezdés vonatkozásában eredetileg fenntartást tett a Kormány („A közigazgatási hatóságok előtt szabálysértés miatt folyó eljárásokban Magyarország ez idő szerint nem tudja biztosítani a bírósághoz fordulás jogát, minthogy a hatályos magyar jogszabályok nem tesznek ilyen jogot lehetővé a közigazgatási hatóságok szabálysértési ügyekben hozott jogerős határozatával szemben.”), de ezt a büntető jogszabályok módosításáról szóló 1999. évi CXX. törvény elfogadása nyomán visszavonta.

Az Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlatára figyelemmel tehát nem osztottam a többségi határozatban a bírósági titkár eljárásával szemben megfogalmazott aggodalmakat, és ezért nem tekintettem a szabálysértési eljárásban játszott szerepét sem olyanoknak, mint ami alkotmányossági problémát vetett volna fel. Tény, hogy a többségi határozatban elfogadott megoldás („a tárgyalás nélkül” szakasz törlése) ugyanakkor az Emberi Jogok Európai Egyezményével szintén összeegyeztethető eredményre vezet.

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

A külügyminiszter határozatai

A külügyminiszter 3/2008. (I. 11.) KüM határozata

a Magyar Köztársaság Kormánya és a Szlovák Köztársaság Kormánya között a közös államhatáron lévő közúti határhidak és határút-szakaszok üzemeltetéséről, fenntartásáról és rekonstrukciójáról szóló, Pozsonyban, 2007. június 18-án aláírt Megállapodás kihirdetéséről szóló 195/2007. (VII. 27.) Korm. rendelet 2–3. §-a hatálybalépéséről

A 195/2007. (VII. 27.) Korm. rendelettel a Magyar Közlöny 2007. július 27-i, 100. számában kihirdetett, a Magyar Köztársaság Kormánya és a Szlovák Köztársaság Kormánya között a közös államhatáron lévő közúti határhidak és határút-szakaszok üzemeltetéséről, fenntartásáról és rekonstrukciójáról szóló, Pozsonyban, 2007. június 18-án aláírt Megállapodás a Megállapodás 16. cikkének

(1) bekezdése értelmében a jóváhagyásról szóló jegyzékváltást követő 60. napon lép hatályba.

A Magyar Fél a Szlovák Felet 2007. augusztus 27-i keltezésű jegyzékében értesítette a jóváhagyásról. A Szlovák Fél hasonló tartalmú jegyzékét a Magyar Fél 2008. január 2-án vette kézhez, így a Megállapodás 2008. március 2-án lép hatályba.

A fentiekre tekintettel, összhangban a 195/2007. (VII. 27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésével megállapítom, hogy a Magyar Köztársaság Kormánya és a Szlovák Köztársaság Kormánya között a közös államhatáron lévő közúti határhidak és határút-szakaszok üzemeltetéséről, fenntartásáról és rekonstrukciójáról szóló, Pozsonyban, 2007. június 18-án aláírt Megállapodás kihirdetéséről szóló 195/2007. (VII. 27.) Korm. rendelet 2–3. §-a 2008. március 2-án, azaz kettőezer-nyolc március másodikán lép hatályba.

Dr. Göncz Kinga s. k.,
külügyminiszter

A külügyminiszter 4/2008. (I. 11.) KüM határozata

a Magyar Köztársaság Kormánya és a Szlovák Köztársaság Kormánya között a két ország közös államhatárán, Rárópuszta és Rároš települések közötti közúti Ipoly-híd és a kapcsolódó létesítmények megépítéséről szóló, Párkányban, 2007. november 16-án aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló 316/2007. (XI. 23.) Korm. rendelet 2–3. §-a hatálybalépéséről

A 316/2007. (XI. 23.) Korm. rendelettel a Magyar Közlöny 2007. november 23-i, 160. számában kihirdetett, a Magyar Köztársaság Kormánya és a Szlovák Köztársaság Kormánya között a két ország közös államhatárán, Rárópuszta és Rároš települések közötti közúti Ipoly-híd és a kapcsolódó létesítmények megépítéséről szóló, Párkányban, 2007. november 16-án aláírt Egyezmény az Egyezmény 12. cikkének (3) bekezdése értelmében a jóváhagyásról szóló, későbbi diplomáciai jegyzék kézhezvétele után 30 (harminc) nappal lép hatályba.

A Magyar Fél a Szlovák Fél jegyzékét 2007. december 10-én vette kézhez. A Magyar Fél válaszijegyzékét a Szlovák Fél 2007. december 12-én vette kézhez, így a Megállapodás 2008. január 10-én lép hatályba.

A fentiekre tekintettel, összhangban a 316/2007. (XI. 23.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésével megállapítom, hogy a Magyar Köztársaság Kormánya és a Szlovák

Köztársaság Kormánya között a két ország közös államhatárán, Rárópuszta és Rároš települések közötti közúti Ipoly-híd és a kapcsolódó létesítmények megépítéséről szóló, Párkányban, 2007. november 16-án aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló 316/2007. (XI. 23.) Korm. rendelet 2–3. §-a 2008. január 10-én, azaz kettőezer-nyolc január tizedikén lép hatályba.

Dr. Göncz Kinga s. k.,
külgügyminiszter

**A külügyminiszter
5/2008. (I. 11.) KÜM
határozata**

**a Magyar Köztársaság Kormánya és a Szlovák Köztársaság Kormánya között a két ország közös államhatárán, Szécsény és Pető (Pet'ov) települések közötti közúti Ipoly-híd és a kapcsolódó létesítmények megépítéséről szóló,
Párkányban, 2007. november 16-án aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló
317/2007. (XI. 23.) Korm. rendelet 2–3. §-a hatálybalépéséről**

A 317/2007. (XI. 23.) Korm. rendelettel a Magyar Közlöny 2007. november 23-i, 160. számában kihirdetett, a Magyar Köztársaság Kormánya és a Szlovák Köztársaság Kormánya között a két ország közös államhatárán, Szécsény és Pető (Pet'ov) települések közötti közúti Ipoly-híd és a kapcsolódó létesítmények megépítéséről szóló, Párkányban, 2007. november 16-án aláírt Egyezmény az Egyezmény 12. cikkének (3) bekezdése értelmében a jóváhagyásról szóló, későbbi diplomáciai jegyzék kézhezvétele után 30 (harminc) nappal lép hatályba.

A Magyar Fél a Szlovák Fél jegyzékét 2007. december 10-én vette kézhez. A Magyar Fél válaszijegyzékét a Szlovák Fél 2007. december 12-én vette kézhez, így a Megállapodás 2008. január 10-én lép hatályba.

A fentiekre tekintettel, összhangban a 317/2007. (XI. 23.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésével megállapítom, hogy a Magyar Köztársaság Kormánya és a Szlovák Köztársaság Kormánya között a két ország közös államhatárán, Szécsény és Pető (Pet'ov) települések közötti közúti Ipoly-híd és a kapcsolódó létesítmények megépítéséről szóló, Párkányban, 2007. november 16-án aláírt Egyezmény kihirdetéséről szóló 317/2007. (XI. 23.) Korm. rendelet 2–3. §-a 2008. január 10-én, azaz kettőezer-nyolc január tizedikén lép hatályba.

Dr. Göncz Kinga s. k.,
külgügyminiszter

VI. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMEÉNYEK

**Az Országos Választási Bizottság
1/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. december 10-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY CSAK DEMOKRATIKUS NÉPSZAVAZÁSSAL LEHET AZ ALKOTMÁNYT LÉTREHOZNI, ILLETVE MÓDOSÍTANI?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés az Alkotmány elfogadásának jelenlegi rendjét kívánja megváltoztatni, amelyet jelenleg a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) szabályoz. Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással. Így a kérdés hitelesítését – alkotmánymódosításra irányuló tartalma miatt – az Országos Választási Bizottság elutasítja.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *b*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
2/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelttér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. december 10-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY OLYAN EMBER, AKI MINISZTERELNÖKKÉNT AZT MONDTA MAGYARORSZÁGRÓL: „EZ A KURVA ORSZÁG” NE LEHESSEN MAGYARORSZÁG MINISZTERELNÖKE?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a miniszterelnöki tisztségre vonatkozó alapvető szabályokat a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) szabályozza. A kezdeményezés burkoltan az Alkotmány módosítását eredményező kizárási okot kíván beiktatni. Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999.

(XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással. Így a kérdés hitelesítését – alkotmánymódosításra irányuló tartalma miatt – az Országos Választási Bizottság elutasítja.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *b*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
3/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelttér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. december 10-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY A KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉS JAVÁRA EL KELL KOBOZNI A TELJES VAGYONÁT AZOKNAK AZ ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐKNEK, AKIK HATALOMRA KERÜLÉSÜK

UTÁN NEM TELJESÍTIK A VÁLASZTÁSI ÍGÉRETEKET?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az országgyűlési képviselők alapvető jogaira és kötelezettségeire vonatkozó szabályokat a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) szabályozza. A kezdeményezés burkoltan az Alkotmány módosítását eredményező szankciót kíván beiktatni, egy közelebből meg nem határozható cselekmény, a „választási ígéret nem teljesítése” esetére. Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással. Így a kérdés hitelesítését – alkotmánymódosításra irányuló tartalma miatt – az Országos Választási Bizottság elutasítja.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *b*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
4/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. december 10-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY A KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSBŐL HAVONTA ÖTEZER, AZAZ 5.000 FORINT ÁLLAMI TÁMOGATÁST KELL KAPNIUK A RENDSZERESEN KERÉKPÁRRAL KÖZLEKEDŐ MAGYAR ÁLLAMPOLGÁROKNAK?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/C. § (5) bekezdésének *a*) pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról, a központi adónemekről és illetékekről, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvények tartalmáról. A kezdeményezés viszont a központi költségvetés kiadási oldalán határozná meg egy új elemet, amely értelemszerűen a költségvetés módosítását vonja maga után, így nem hitelesíthető.

II.

A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésének *a*) pontján, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *b*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
5/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. december 10-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY NEM LEHET EGYSZERRE MINISZTERELNÖK, ILLETVE POLITIKAI PÁRT VEZETŐJE UGYANAZ A SZEMÉLY?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a miniszterelnöki tisztségre vonatkozó alapvető szabályokat a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) szabályozza. A kezdeményezés burkoltan az Alkotmány módosítását eredményező kizárási okot kíván beiktatni. Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással. Így a kérdés hitelesítését – alkotmánymódosításra irányuló tartalma miatt – az Országos Választási Bizottság elutasítja.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
6/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.)

124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. december 10-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY AZ ÁLLAMI NYUGDÍJAKAT SZABÁLYOZÓ TÖRVÉNYT ÚGY KELL MÓDOSÍTANI, HOGY AZOK A NYUGDÍJASOK, AKIKNEK MINIMUM EGY GYERMEKE VAN, ÁTLAGOSAN MÁSFÉLSZER AKKORA NYUGDÍJAT KAPJANAK, MINT AZOK A NYUGDÍJASOK, AKIKNEK NINCS GYERMEKE?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/C. § (5) bekezdésének a) pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról, a központi adónemekről és illetékekről, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvények tartalmáról. A kezdeményezés viszont szükségesé teszi mind a hatályos költségvetési törvény módosítását, mind meghatározó módon befolyásolja a jövőbeni költségvetések kiadási oldalát, így nem hitelesíthető. Megállapítható továbbá, hogy a kezdeményezés nem egyértelmű, mert nem határozható meg pontosan azok az alanyok, akik az „állami nyugdíj”-ban részesülők körébe tartoznak, és nem határozható meg az „átlagosan másfélszer akkora nyugdíj” kialakításának módja sem.

II.

A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésének a) pontján, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának b)

és c) pontjain, 13. §-ának (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
7/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. december 10-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY AZ ALKOTMÁNYBAN RÖGZÍTETT MÓDON GYÁSZNAPPÁ KELL NYILVÁNÍTANI AUGUSZTUS HUSZONHARMADIKÁT, AZÉRT MERT EZEN A NAPON KÖTÖTTE MEG EGYMÁSSAL A KOMMUNISTA SZOVJETUNÓ ÉS A NÁCI NÉMETORSZÁG A II. VILÁGHÁBORÚT KIROBBANTÓ MEGNEMTÁMADÁSI SZERZŐDÉST?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés az Alkotmány jelenlegi tartalmát kívánja megváltoztatni. Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással. Így a kérdés hitelesítését – alkotmánymódosításra

irányuló tartalma miatt – az Országos Választási Bizottság elutasítja.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *b)* pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
8/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. december 10-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY TÉRÍTÉS NÉLKÜL VISSZA KELL ÁLLAMOSÍTANI AZ 1990 ÉV UTÁN PRIVATIZÁLT ÖSSZES OLYAN CÉGET, AMELYET ÁLLAMI TULAJDONÚ BANKTÓL FELVETTHITELBŐL PRIVATIZÁLTAK, AZ ADOTT CÉG KÖNYV SZERINTI ÉRTÉKÉNÉL ALACSONYABB ÁRON?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglaltak sértik a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiak-

ban: Alkotmány) 9. §-ának (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, amely szerint „Magyarország gazdasága olyan piacgazdaság, amelyben a köztulajdon és a magántulajdon egyenjogú és egyenlő védelemben részesül”, illetve 13. §-ának (2) bekezdését, amely szerint „tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben szabályozott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet”. Egy eredményes népszavazás így az Alkotmány módosítását tenné szükségessé.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésének a) pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról, a központi adónevekről és illetékekről, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvények tartalmáról. A kezdeményezés viszont szükségessé tenné a költségvetésről szóló törvény módosítását, hiszen megváltoztatná az állami vagyoni mértékét, és az ebből fakadó – a mindenkori költségvetés kiadási oldalát jelentősen befolyásoló – állami kötelezettséget. Mindezekre tekintettel a kezdeményezés nem hitelesíthető.

II.

A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésének a) pontján, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 9/2008. (I. 8.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. december 10-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY AZ ÁLLAPOTOS NŐKNEK A TERHESSÉG HARMADIK HONAPJÁTÓL KEZDVE HAVI 100.000 FORINT ÁLLAMI TÁMOGATÁST KELL ADNI A KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSBŐL?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/C. § (5) bekezdésének a) pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról, a központi adónevekről és illetékekről, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvények tartalmáról. A kezdeményezés viszont a központi költségvetés kiadási oldalán határozná meg egy új elemet, amely értelemszerűen a költségvetés módosítását vonja maga után, így nem hitelesíthető.

II.

A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésének a) pontján, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 10/2008. (I. 8.) OVB h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás**I.**

A beadványozó 2007. december 10-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY A KOSSUTH CÍMER LEGYEN A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG CÍMERE?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a Magyar Köztársaság jelképeiről, így a címeréről a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) XIV. fejezete rendelkezik. Ennek megfelelően a kezdeményezésben tartott eredményes népszavazás az Alkotmány módosítását tenné szükségessé. Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással. Így a kérdés hitelesítését – alkotmánymódosításra irányuló tartalma miatt – az Országos Választási Bizottság elutasítja.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *b*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
11/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási

Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás**I.**

A beadványozó 2007. december 11-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY AZ ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐK FIZETÉSÉT ÚGY ÁLLAPÍTSÁG MEG, HOGY A FIZETÉS NAGYSÁGA FORDÍTOTTAN ARÁNYOS LEGYEN A KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉS HIÁNYÁNAK NAGYSÁGÁVAL?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 13. §-ának (1) bekezdésében foglalt követelménynek, amely szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni. A kezdeményező a képviselők „fizetésének” a költségvetési hiány nagyságával „fordítottan arányos” meghatározását szeretné, azonban ennek mértékét és módját nem határozza meg, sem, arra nem derül fény, milyen arányban érintené az új szabályozás a tiszteletdíjat és a költségterítést, és milyen biztosítékok alapján felelnének meg az új juttatások a vonatkozó alkotmányos követelménynek (függetlenség biztosítása).

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 10. §-ának *c*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
12/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. december 11-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY A KISFORGALMÚ VASÚTVONALAK MENTÉN NÉGY ÉVEN KERESZTÜL ÉVENTE ÖTVENMILLIÁRD, AZAZ 50.000.000.000 FORINT NAGYSÁGÚ IPARTELEPÍTÉSI TÁMOGATÁST ADJON A KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉS TERHÉRE A MAGYAR ÁLLAM AZZAL A FELTÉTELEL, HOGY AZ ÍGY LÉTREJÖVŐ ÚJ IPARVÁLLALATOK AZ IPARTELEPÍTÉSI TÁMOGATÁST, AZ ÁLTALUK GENERÁLT ÚJ VASÚTI SZÁLLÍTÁSOK VOLUMENE ALAPJÁN KAPJÁK MEG?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/C. § (5) bekezdésének *a)* pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról, a központi adónemekről és illetékekről, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvények tartalmáról. A kezdeményezés viszont a központi költségvetés kiadási oldalán határozna meg egy új elemet, amely értelemszerűen a költségvetés módosítását vonja maga után, így nem hitelesíthető.

II.

A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésének *a)* pontján, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *b)* pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
13/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. §

(3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. december 11-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY A GYERMEKRUHÁZATI TERMÉKEK ÁLTALÁNOS FORGALMI ADÓJÁT SZÜNTESSEK MEG?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/C. § (5) bekezdésének *a)* pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról, a központi adónemekről és illetékekről, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvények tartalmáról. A kezdeményezés viszont meghatározott termékek tekintetében kíván adómentességet adni, ami mind a vonatkozó adótörvény, mind a költségvetési törvény módosítását szükségessé tenné.

II.

A határozat az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdésének *a)* pontján, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *b)* pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
14/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. §

(3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelttér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. december 11-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY AZ ORSZÁGGYŰLÉSI VÁLASZTÁSOK EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETEIT ÚGY HATÁROZZÁK MEG, HOGY MINDEN EGYES VÁLASZTÓKERÜLET ESETÉN, A VÁLASZTÓI NÉVJEGYZÉKBEN SZEREPLŐ EMBEREK SZÁMA NE TÉRHESSEN EL ÖT SZÁZALÉKNÁL NAGYOBB MÉRTÉKBEN AZ ORSZÁGOS ÁTLAGTÓL?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív a törvényben meghatározott formai, valamint a népszavazásra feltenni kívánt kérdésre vonatkozó tartalmi követelményeknek eleget tesz, ezért hitelesítésének akadályja nincs.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság
15/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljár-

va a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelttér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. december 12-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG TAGJAIT CSAK NÉPSZAVAZÁSSAL LEHESSEN MEGVÁLASZTANI?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés az Alkotmánybíróságra vonatkozó szabályok módosítását célozza. Az Alkotmánybíróság tagjainak megválasztását a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) IV. fejezete szabályozza. Az Alkotmánybíróság több határozatában is [2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozatok] kifejtett következetes gyakorlatára tekintettel az Alkotmány nem módosítható választópolgári kezdeményezésre induló népszavazással. Így a kérdés hitelesítését – alkotmánymódosításra irányuló tartalma miatt – az Országos Választási Bizottság elutasítja.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *b*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság
16/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. §

(3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. december 18-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY A MAGYAR GÁRDA EGYESÜLETET ÉS A MAGYAR SZOCIALISTA PÁRTOT EGYESZERRE OSZLASSÁK FEL AZÉRT, MERT MINDKETTŐ SZERVEZET TAGJAI ELKÖVETIK A KÖZÖSSÉG ELLENI IZGATÁS BŰNCSELEKMÉNYÉT?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/B. § (1) bekezdésében foglaltak alapján országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya kizárólag az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. A társadalmi szervezetek feloszlására azonban – törvénysértő működésük esetén – kizárólag hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság jogosult. Mindezek alapján a kezdeményezés nem hitelesíthető.

II.

A határozat az Alkotmány 28/B. §-ának (1) bekezdésén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *a*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság
17/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. §

(3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. Z. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. december 18-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi kérdés szerepelt:

„EGYETÉRT-E ÖN AZZAL, HOGY AZ EURÓPAI UNIÓ ÉS AZ AMERIKAI EGYESÜLT ÁLLAMOK ÁLLAMSZÖVETSÉGBE LÉPJENEK EGYMÁSSAL?”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 28/B. § (1) bekezdésében foglaltak alapján országos népszavazás és népi kezdeményezés tárgya kizárólag az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet. Az Európai Unió és az Amerikai Egyesült Államok közötti államszövetség megkötése azonban nem tartozik a Magyar Országgyűlés hatáskörébe.

II.

A határozat az Alkotmány 28/B. §-ának (1) bekezdésén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *b*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság
18/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. §

(3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a B. B. magánszemély által benyújtott országos népi kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2007. december 14-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven az alábbi mondat szerepelt:

„Alulírottak országos népi kezdeményezést támogatunk az alábbi kérdésben: A kóbor állatok létszámának csökkenése érdekében a kutyák, macskák ivartalanításának kedvezményessé, rászorulóknak esetében díjmentessé tételét.”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 17. §-a alapján a népi kezdeményezésnek pontosan és egyértelműen tartalmaznia kell a megtárgyalásra javasolt kérdést. A kezdeményező által megfogalmazott mondat azonban nyelvtanilag értelmetlen, így népi kezdeményezés tárgyának ebben a megszövegezésben nem alkalmas.

II.

A határozat az Nsztv. 2. §-án, 17. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
19/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. §-a (3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a Túlélés 98 Egyesület (1046 Budapest, Ná-

dor u. 36.) képviselőjében H. P. és mások által benyújtott kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja. A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozók 2007. december 17-én nyújtották be egy aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesítés céljából. Az íven a következő kérdés szerepelt:

„Akarja e, hogy az ENSZ Biztonsági Tanácsa által felállított Nemzetközi Büntető Törvényszék vizsgálja, vonja felelősségre a Magyarországon rendőrök által Polgári lakosság ellen elkövetett Emberiség elleni bűncselekmények elkövetőit, a bűncselekmények elkövetésére parancsot adó rendőrtiszteket/főtiszteket, ezen cselekmények elkövetését támogató, bűnpártoló Kormányzati tisztségviselő személyeket.”

Az országos népszavazás, illetőleg népi kezdeményezés során alkalmazandó aláírásgyűjtő ív tartalmát a Ve. 118. § (3)–(5) bekezdései alapján a 34/2002. (XII. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. számú mellékletének 6. számú mintája határozza meg.

Az Országos Választási Bizottság a hitelesítésre benyújtott aláírásgyűjtő ív mintapéldányával kapcsolatban megállapította, hogy az nem felel meg a Ve.-ben meghatározott adattartalomnak és a Rendeletben meghatározott mintának, ugyanis hiányos, illetőleg pontatlan az aláírásgyűjtő ív számos eleme és rovata.

Nem szerepel rajta az „Alulírottak országos népszavazás kitézését kezdeményezzük az alábbi kérdésben:” illetőleg az „Alulírottak országos népi kezdeményezést támogatunk az alábbi kérdésben:” mondatok egyike sem, így az aláírásgyűjtő ív alapján nem deríthető ki az aláírásgyűjtés célja. Hiányzik továbbá a hitelesítésre szolgáló szövegrész, „az aláírást gyűjtő polgár aláírása” szövegrész, valamint az a felhívás, amely szerint egy választópolgár a kezdeményezést csak egy aláírással támogathatja. Végül nem a Rendeletben meghatározott mintának megfelelő az egyes rovatok fejléce sem. A fentiek alapján az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta.

II.

A határozat az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 10. §-ának *d)* pontján, a Ve. 118. §-ának (3)–(5) bekezdéseiben, a Rendelet 5. számú mellékletének 6. számú mintáján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
20/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. M. K. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítésére benyújtott indítványt hatáskörének hiányában elutasítja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. január 8-án az Országgyűlés által elfogadott, de még ki nem hirdetett törvény megerősítésére irányuló népszavazási kezdeményezésként az alábbi kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz.

„Megerősíti-e Ön az egészségbiztosítási pénztárakról és a kötelező egészségbiztosítás természetbeni ellátásai igénybevételének rendjéről az Országgyűlés által elfogadott törvény azon rendelkezését, hogy nem kizárólagos állami tulajdonban álló, zártkörűen működő részvénytársasági formában létesüljenek egészségbiztosítási pénztárak?”

Az OVB a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvénynek (a továbbiakban: Alkotmány) az Országgyűlés hatáskörére, a törvényalkotásra és a népszavazásra vonatkozó rendelkezéseinek rendszertani értelmezése alapján – figyelemmel az Alkotmánybíróságnak az Országgyűlés törvényalkotó hatásköréről szóló 2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozataira is – megállapította, hogy az Országgyűlés által elfogadott, de még ki nem hirdetett törvényt megerősítő népszavazásról való döntés az Országgyűlésnek olyan hatásköre, amelynek esetében fogalmilag kizárt a hitelesítési eljárás, így az OVB-nek ezzel kapcsolatban nincs hatásköre.

II.

A határozat az Alkotmánynak a 19. § (3) bekezdésén, 26. § (6) bekezdésén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 8. § (4) bekezdésén, 10. §-ának *b)* pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
21/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. M. K. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítésére benyújtott indítványt hatáskörének hiányában elutasítja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás**I.**

A beadványozó 2008. január 8-án az Országgyűlés által elfogadott, de még ki nem hirdetett törvény megerősítésére irányuló népszavazási kezdeményezésként az alábbi kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz.

„Megerősíti-e Ön az egészségbiztosítási pénztárakról és a kötelező egészségbiztosítás természetbeni ellátásai igénybevételének rendjéről az Országgyűlés által elfogadott törvény azon rendelkezését, hogy egészségbiztosítási szolgáltatást csak ebben a törvényben foglaltak szerint létrehozott egészségbiztosítási pénztár nyújthat?”

Az OVB a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvénynek (a továbbiakban: Alkotmány) az Országgyűlés hatáskörére, a törvényalkotásra és a népszavazásra vonatkozó rendelkezéseinek rendszertani értelmezése alapján – figyelemmel az Alkotmánybíróságnak az Országgyűlés törvényalkotó hatásköréről szóló 2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozataira is – megállapította, hogy az Országgyűlés által elfogadott, de még ki nem hirdetett törvényt megerősítő népszavazásról való döntés az Országgyűlésnek olyan hatásköre, amelynek esetében fogalmilag kizárt a hitelesítési eljárás, így az OVB-nek ezzel kapcsolatban nincs hatásköre.

II.

A határozat az Alkotmánynak a 19. § (3) bekezdésén, 26. § (6) bekezdésén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 8. § (4) bekezdésén, 10. §-ának *b*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
22/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. §

(3) bekezdésének *b*) pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. M. K. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítésére benyújtott indítványt hatáskörének hiányában elutasítja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levél-cím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás**I.**

A beadványozó 2008. január 8-án az Országgyűlés által elfogadott, de még ki nem hirdetett törvény megerősítésére irányuló népszavazási kezdeményezésként az alábbi kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz.

„Megerősíti-e Ön az egészségbiztosítási pénztárakról és a kötelező egészségbiztosítás természetbeni ellátásai igénybevételének rendjéről az Országgyűlés által elfogadott törvény azon rendelkezéseit, melyek az egészségbiztosítás ellátásának módját ebben a törvényben foglaltak szerint változtatják meg?”

Az OVB a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvénynek (a továbbiakban: Alkotmány) az Országgyűlés hatáskörére, a törvényalkotásra és a népszavazásra vonatkozó rendelkezéseinek rendszertani értelmezése alapján – figyelemmel az Alkotmánybíróságnak az Országgyűlés törvényalkotó hatásköréről szóló 2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozataira is – megállapította, hogy az Országgyűlés által elfogadott, de még ki nem hirdetett törvényt megerősítő népszavazásról való döntés az Országgyűlésnek olyan hatásköre, amelynek esetében fogalmilag kizárt a hitelesítési eljárás, így az OVB-nek ezzel kapcsolatban nincs hatásköre.

II.

A határozat az Alkotmánynak a 19. § (3) bekezdésén, 26. § (6) bekezdésén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 8. § (4) bekezdésén, 10. §-ának *b*) pontján, a jog-

orvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
23/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. M. K. magánszemély (által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítésére benyújtott indítványt hatáskörének hiányában elutasítja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás

I.

A beadványozó 2008. január 8-án az Országgyűlés által elfogadott, de még ki nem hirdetett törvény megerősítésére irányuló népszavazási kezdeményezésként az alábbi kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz.

„Megerősíti-e Ön az egészségbiztosítási pénztárakról és a kötelező egészségbiztosítás természetbeni ellátásai igénybevételének rendjéről az Országgyűlés által elfogadott törvényt?”

Az OVB a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvénynek (a továbbiakban: Alkotmány) az Országgyűlés hatáskörére, a törvényalkotásra és a népszavazásra vonatkozó rendelkezéseinek rendszertani értelme-

zése alapján – figyelemmel az Alkotmánybíróságnak az Országgyűlés törvényalkotó hatásköréről szóló 2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozataira is – megállapította, hogy az Országgyűlés által elfogadott, de még ki nem hirdetett törvényt megerősítő népszavazásról való döntés az Országgyűlésnek olyan hatásköre, amelynek esetében fogalmilag kizárt a hitelesítési eljárás, így az OVB-nek ezzel kapcsolatban nincs hatásköre.

II.

A határozat az Alkotmánynak a 19. § (3) bekezdésén, 26. § (6) bekezdésén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 8. § (4) bekezdésén, 10. §-ának *b)* pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
24/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének *b)* pontjában foglalt hatáskörében eljárva a dr. M. K. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítésére benyújtott indítványt hatáskörének hiányában elutasítja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelt tér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás**I.**

A beadványozó 2008. január 8-án az Országgyűlés által elfogadott, de még ki nem hirdetett törvény megerősítésére irányuló népszavazási kezdeményezésként az alábbi kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz.

„Megerősíti-e Ön a kötelező egészségbiztosítás ellátásának módjáról az Országgyűlés által elfogadott törvényt?”

Az OVB a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvénynek (a továbbiakban: Alkotmány) az Országgyűlés hatáskörére, a törvényalkotásra és a népszavazásra vonatkozó rendelkezéseinek rendszertani értelmezése alapján – figyelemmel az Alkotmánybíróságnak az Országgyűlés törvényalkotó hatásköréről szóló 2/1993. (I. 22.) AB, 25/1999. (XI. 22.) AB, 28/1999. (VII. 7.) AB, 40/1999. (XII. 21.) AB, 50/2001. (XI. 22.) AB, 48/2003. (X. 27.) AB határozataira is – megállapította, hogy az Országgyűlés által elfogadott, de még ki nem hirdetett törvényt megerősítő népszavazásról való döntés az Országgyűlésnek olyan hatásköre, amelynek esetében fogalmilag kizárt a hitelesítési eljárás, így az OVB-nek ezzel kapcsolatban nincs hatásköre.

II.

A határozat az Alkotmánynak a 19. § (3) bekezdésén, 26. § (6) bekezdésén, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 2. §-án, 8. § (4) bekezdésén, 10. §-ának b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**Az Országos Választási Bizottság
25/2008. (I. 8.) OVB
h a t á r o z a t a**

Az Országos Választási Bizottság a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Nek. tv.) 61. § (2) bekezdése által alkalmazni rendelt, az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-ában, valamint a választási eljárásról szóló

1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124/A. § (3) bekezdésének b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az S. Gy. magánszemély által benyújtott országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát hitelesíti.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – az Alkotmánybírósághoz címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Roosevelttér 1–3.; levélcím: 1903 Budapest, Pf. 314; fax: 06-1-441-1729).

Indokolás**I.**

A beadványozó 2007. december 19-én országos népi kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének mintapéldányát nyújtotta be hitelesítés céljából az Országos Választási Bizottsághoz. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepel:

„A nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: kisebbségi törvény) 61. § (2) bekezdésének értelmében alulírott magyar állampolgárok kijelentjük, hogy a magyarországi olasz kisebbséghez tartozunk, és a kisebbségi törvényben foglalt feltételeknek megfelelünk. Kérjük a tisztelt Országgyűlést, hogy a kisebbségi törvény alapján az olasz népcsoportot ismerjék el nemzeti kisebbségként, és a hivatkozott törvény 61. § (1) bekezdésében a „Magyarországon honos népcsoportok” felsorolását az olasz kisebbségi népcsoporttal egészítse ki.”

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya a törvényben foglalt tartalmi, valamint formai követelményeknek megfelel, ezért hitelesítésének akadálya nincs.

II.

A határozat a Nek. tv. 1. § (1) bekezdésén, 61. § (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a Ve. 117. §-án, a 124/A. § (3) bekezdésének b) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 130. § (1) bekezdésén alapul.

Dr. Szigeti Péter s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

**A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének
t á j é k o z t a t ó j a**
**a Magyar Köztársaság területére belépő külföldi
telephelyű gépjárművek, valamint a magyar
forgalmi rendszámú gépjárművel külföldre utazók
érvényes kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási
szerződésének igazolásáról**

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete – a Nemzeti Iroda tájékoztatása alapján – az alábbiakat teszi közzé:

1. A magyarországi telephelyű gépjármű üzemben tartója által a Magyarországon a kötelező felelősségbiztosítás művelésére jogosult biztosítóval kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés területi hatálya az Európai Gazdasági Térség tagállamainak területére – a Magyar Köztársaság területét is beleértve –, valamint Svájcra terjed ki. Kiterjed továbbá a biztosítási szerződés területi hatálya a nemzetközi Zöldkártya Rendszer azon országai területére, amelyek irodájával a Magyar Nemzeti Iroda kétoldalú megállapodást kötött.

A Zöldkártya Rendszernek az Európai Gazdasági Térséghez tartozó tagországai:

Ausztria
Belgium
Bulgária
Ciprus
Csehország
Dánia (és a Feroer-szigetek)
Észtország
Finnország
Franciaország (és Monaco)
Görögország
Hollandia
Izland
Írország
Lengyelország
Lettország
Liechtenstein (képviselőt a Zöldkártya Rendszerben és a 2000/26/EK sz. irányelv alapján létrejött szervezetekben Svájc látja el)
Litvánia
Luxemburg
Magyarország
Málta
Nagy-Britannia és Észak-Írország (a Channel-szigetek, Gibraltár és Man szigete)
Németország
Norvégia
Olaszország (Vatikán és San Marino)
Portugália
Románia

Spanyolország

Svédország

Szlovákia

Szlovénia

A Zöldkártya Rendszernek nem az Európai Gazdasági Térséghez tartozó tagországai:

Albánia

Andorra

Belarusz

Bosznia-Hercegovina

Horvátország

Irán

Izrael

Macedónia (hivatalos rövidítéssel F.Y.R.O.M.)

Marokkó

Moldávia

Montenegró*

Svájc

Szerbia (kivéve Koszovó területe, amely ENSZ felügyelet alatt áll)

Tunézia

Törökország

Ukrajna

A fenti országokban a magyar biztosítási fedezetet igazolása a jelen tájékoztatóban leírtak szerint történik.

2. A nemzetközi gépjárműforgalomban a másoknak okozott károk megtérítése céljából megkívánt kötelező gépjármű-biztosítási fedezet meglétének igazolása a Zöldkártya Rendszer keretében történik. E rendszerhez tartoznak Európa országai, valamint Irán, Izrael, Marokkó, Tunézia, de nem tagjai – Belarusz, Észtország, Lettország, Litvánia, Moldávia és Ukrajna kivételével – a volt Szovjetunió utódállamai.

A Zöldkártya Rendszerhez tartozó országok gépjárműveinek üzemben tartói az adott országra érvényes kötelező gépjármű-felelősségbiztosításuk meglését a Zöldkártyával igazolják.

3. A Belső Szabályzat III. fejezetében foglalt, „Az irodák közötti vélelmezett biztosítási fedezeten alapuló többoldalú egyezmény” (korábban Többoldalú Garancia Egyezmény vagy Rendszámegegyezmény) tagállamai az egyes tagországokban megkívánt kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási fedezet meglétének igazolásául – a Zöldkártya helyettesítéseként – kölcsönösen elfogadják az egyes tagországok illetékes hatóságai által az adott gépjárműre kiállított forgalmi rendszámot és a gépjárművön ovális mezőben külön elhelyezett országjelzést.

* Montenegró az ENSZ által elismert független állam, azonban gépjármű-biztosítási szempontból az önálló nemzeti zöldkártya iroda létrejöttéig és a Zöldkártya Rendszerbe való felvételéig – külön megállapodás alapján – Szerbiával működik együtt.

Az Európai Unió tagországában kiadott azon forgalmi rendszámtáblák esetében, amelyek a bal oldalukon vagy a bal felső sarokban függőleges kék mezőben a körben elhelyezkedő 12 sárga csillagot és alatta a kiadó állam jelzését tartalmazza, az Európai Unió területén nem kell további külön országjelzéssel ellátni. Más országok azonban az 1968. évi Bécsi Közúti Közlekedési Egyezményen alapuló belső szabályozásukra tekintettel az előző bekezdésben említett külön országjelzést ezen rendszámtáblák esetében is megkövetelik.

Az Európai Gazdasági Térség tagállamaiban és az egyezményhez csatlakozott országokban kiadott forgalmi rendszámmal, illetőleg az országjelzéssel ellátott járművek üzembentartói a Magyar Köztársaság területére történő belépésükkor és az itt tartózkodás tartama alatt biztosítottak tekintendők. Ezen gépjárművek üzembentartói, vezetői ún. határbiztosítási szerződés kötésére nem kötelezhetők, és ilyen szerződés velük – még kérésükre sem – köthető.

A Belső Szabályzat III. fejezetében foglalt, „Az irodák közötti vélelmezett biztosítási fedezeten alapuló többoldalú egyezménynek tagjai az Európai Gazdasági Térség tag-országai (lásd az 1. pontban felsorolt országokat), továbbá Andorra, Horvátország és Svájc.

4. A 3. pont alá nem tartozó országokban állandó telephellyel rendelkező gépjárművek esetében a gépjármű üzembentartójának, vezetőjének Magyarországra történő belépéskor az Európai Gazdasági Térség minden tagállama területére érvényes Zöldkártyával kell rendelkeznie, vagy magyar biztosítóval határbiztosítást kell kötnie. Az érvényességnek ki kell terjednie az Európai Gazdasági Térség területén való tartózkodásának teljes időtartamára.

5. Magyar forgalmi rendszámmal és forgalmi engedéllyel ellátott gépjárművel külföldre történő utazáskor a 3. pontban felsorolt országokban, valamint egyoldalú megállapodás alapján Bosznia-Hercegovina, Macedónia, Montenegró** és Szerbia (kivéve az ENSZ felügyelete alatt álló Koszovó területét) területén a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási fedezet meglétét a magyar forgalmi rendszám és a gépjárművön a rendszámtól elkülönítetten, ovális mezőben lévő „H” országjel tanúsítja.

6. A fentiekől függetlenül külföldre utazáskor minden esetben ajánlott a Zöldkártya kiváltása. Különösen javasolt a Zöldkártya kiváltása Bosznia-Hercegovinába, Macedóniába, Máltára, Montenegróba***, Nagy-Britanniába és Észak-Írországra, valamint Szerbiába történő utazáskor.

7. Minden esetben kötelező kiváltani a Zöldkártyát az alább felsorolt országokba gépjárművel történő utazáskor:
Albánia
Belarusz

** Bár független állam, gépjármű-biztosítási szempontból – külön megállapodás alapján – Szerbiával működik együtt.

*** Montenegró országjele külön nem szerepel a Zöldkártya nyomtatványon. A Szerbiát jelölő „SCG” vagy „SRB” jelzés további rendelkezésig Montenegróra is vonatkozik és elfogadott, lásd még a 3. pont végén írtakat.

Irán
Izrael
Marokkó
Moldávia
Törökország
Tunézia
Ukrajna

8. Azon országokba történő utazáskor, amelyek nem részesei a fentebb részletezett megállapodásoknak, illetőleg a 7. pontban felsorolt országok esetében akkor, ha a jármű üzembentartója, vezetője nem rendelkezik érvényes Zöldkártyával, az illető országba való belépéskor, a határon kell az előírt kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződést megkötni.

9. A Magyarország területére beutazó külföldi telepellyel rendelkező gépjárművekre vonatkozó kizárásokat a Belső Szabályzat III. fejezetében foglalt, „Az irodák közötti vélelmezett biztosítási fedezeten alapuló többoldalú egyezmény” függeléke, valamint a kétoldalú egyezmények tartalmazzák. Az egyezményekben foglalt kizárások listáját a tájékoztató *mellékleteként* csatoljuk. Az egyezményekkel kapcsolatos tájékoztatás elérhető a Magyar Biztosítók Szövetsége honlapján (www.mabisz.hu) is, a GKI menüpont alatt.

A Zöldkártya (nemzetközi gépjármű-felelősségbiztosítási bizonylat) kiállítását annál a biztosítónál lehet igényelni, amelyik az üzembentartó kötelező felelősségbiztosítását kezeli.

10. A fenti tárgyban a Magyar Közlöny 2007. július 31-i, 102. számában közzétett tájékoztatás érvényét veszti.

Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete

Melléklet

A Belső Szabályzat III. fejezetében foglalt „Az irodák közötti vélelmezett biztosítási fedezeten alapuló többoldalú egyezmény” (korábban Multilaterális Garanciaegyezmény vagy Rendszámegezmény) alóli kivételek

Andorra (AND):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*,
- a nemzetközi egyezmények alá tartozó katonai gépjárművek

Ausztria (A):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*

Belgium (B):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*

Bulgária (BG):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*,
- a nemzetközi egyezmények alá tartozó katonai gépjárművek

Csehország (CZ):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*

Ciprus (CY):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*,
- katonai gépjárművek és a nemzetközi egyezmények katonai és civil személyzetének gépjárművei

Dánia (DK):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*,
- a nemzetközi egyezmények alá tartozó katonai gépjárművek

Észtország (EST):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*,
- a nemzetközi egyezmények alá tartozó katonai gépjárművek

Finnország (FIN):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*

Franciaország (és Monaco) (F):

- a nemzetközi egyezmények alá tartozó katonai gépjárművek

Görögország (GR):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*,
- zöld rendszámtábla, amelyen „CD” és „ ” betűjelzés előzi meg a számokat,
- sárga rendszámtábla „ A” betűvel ellátott NATO katonai és civil személyzetének járművei,
- görög katonai járművek „E ” betűvel,
- „AFG” betűjelű rendszámok (görögországi szövetséges csapatok gépjárművei),
- próbarendszámok (fehér tábla, a négyjegyű szám előtt „ OK” betűkkel)

Hollandia (NL):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*,
- a Németországban állomásozó holland katonai személyzet és családtagjainak privát gépjárművei,
- a Hollandiában állomásozó német katonai személyzet gépjárművei,
- az Egyesült Közép-európai Katonai Erők főhadiszállásához tartozó személyek gépjárművei,
- NATO gépjárművek

Horvátország (HR): nincs kivétel*Írország (IRL):*

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*

Izland (IS):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*

Lengyelország (PL):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*,
- a nemzetközi egyezmények alá tartozó katonai gépjárművek

Lettország (LV):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*,
- a nemzetközi egyezmények alá tartozó katonai gépjárművek

Litvánia (LT):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*,
- a nemzetközi egyezmények alá tartozó katonai gépjárművek

Luxemburg (L):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*

Magyarország (H):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*,

Málta (M):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*,
- a nemzetközi egyezmények alá tartozó katonai gépjárművek

Nagy-Britannia és Észak-Írország (a Chanel-szigetek, Gibraltár és Man szigete) (GB):

- NATO gépjárművek

Németország (D):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*,
- a nemzetközi egyezmények alá tartozó katonai gépjárművek

Norvégia (N):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*

Olaszország (és a Vatikán és San Marino) (I):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*,
- „AFI” betűjelzésű nemzetközi egyezmények alá tartozó katonai gépjárművek és a civil személyzet gépjárművei, valamint a NATO gépjárművek

Portugália (P):

- rendszám nélküli mezőgazdasági gépek,
- fehér rendszámtábla piros számokkal, előtte „CD” vagy „FM” betűkkel (külföldi államok és nemzetközi szervezetek gépjárművei),
- fekete rendszámtábla fehér „AM”, „AP”, „EP”, „ME”, „MG” vagy „MX” betűkkel (kormányzati szervek gépjárművei)

Románia (RO):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*,
- a nemzetközi egyezmények alá tartozó katonai gépjárművek

Spanyolország (E): nincs kivétel*Svájc és Liechtenstein (CH):*

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*

Svédország (S):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*

Szlovákia (SK):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*

Szlovénia (SLO):

- az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek*

* Az ideiglenes forgalmi rendszámú gépjárművek akkor képeznek kivételt az egyezmény hatálya alól, ha a rendszámon vagy forgalmi engedélyen jelzett érvényességet követő 12 hónap lejárt.

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal elnökének közl e m e n y e

**a személyi jövedelemadó meghatározott részének
felhasználásáról rendelkező magánszemély által
kedvezményezhető kiemelt költségvetési előirányzat
részére történő technikai szám kiadásáról**

A Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló, 2007. évi CLXIX. törvény 32. §-a szerint a személyi jövede-

lemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény (a továbbiakban: Tv.) 4/A. §-a (1) bekezdésének *b*) pontja alapján kijelölt előirányzat felhasználási célja a 2008. évi személyi jövedelemadó-rendelkezőknél a parlagfű-mentesítés feladatai és a gyermekszegénység elleni program támogatása feladatai. A Tv. 4/A. §-ának (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal a gyermekszegénység elleni program támogatása feladatai megnevezésű kedvezményezett részére a következő technikai számot adja:

Sor-szám	Kedvezményezett	Technikai szám
1.	A gyermekszegénység elleni program támogatása feladatai	1627

*Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal
elnöke*

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának közleménye

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala a 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 73. § (1) bekezdése alapján – az eddig közzétetteken kívül – alábbi elveszett, megsemmisült gépjármű törzskönyvek sorszámaát teszi közzé:

612739E
201503F
288754C
367903H
460977E
111051H
052155E
569351D
737781B
943808E
728450F
955043A
322432E
178648C
733032G
736029G
924217E
295454G
800467G
844354G
880687G
883785G

911560G
911462G
906049G
885052G
880042G
698407G
803166G
844699G
802210G
698408G
803511G
819929G
819676G
820732G
776084G
820178G
801921G
818976G
819374G
825127G
780696G
824833G
780094G
773277G
775934G
773880G
820524G
773027G
884797G
946147G
486135A
116934B
723460F
182122E
789051D
215472H
895662E
629037B
335309D
096337C
773650D
271709H
731430A
680089E
260977G
353720G
439131F
850659E
245093E
372081E
393978C
444832F
216388F
953642F
059005E
918931C

332943F	196949A
046006F	813481B
757681A	141138B
891343A	728011G
303856B	695756E
995369G	775323F
204764H	641086H
179197C	418061E
017668D	428118E
034453D	859827D
276822C	402502F
394603E	221480F
730938G	145586B
675091E	003656E
496168F	046122G
199798A	251709B
761984C	729895B
120853H	746026D
509845A	843586E
556554G	855809F
610357G	015630C
553816E	231085E
179622D	087687C
945690E	647859F
988505C	407988D
668581B	079388C
991150F	203375C
055460G	448062G
367190H	702258F
959796E	824505D
534009D	096432E
922516C	137039D
926327E	062736D
311163B	323989C
485193G	093917B
340682D	281985G
157613F	992249F
842997A	774933E
489646G	293538D
665561D	762756B
200044D	241045C
987282B	345484A
960200E	938797A
283660B	355368D
531075G	448646H
271098E	774530C
337401A	328010D
178409E	228004C
665104C	146911E
611432C	571796E
058800G	530726E
960099G	201647F
497943E	713007C
245553B	806122F
796706C	156863H
970178D	155606B

750636B
166420D
078033F
385688B
153976G
704352A
316166G
327642G
097564E
176480E
610730C
841343C
384062D
210587E
238878D
381387C
667490B
684617B
096645E
469694A
192512B
101254D
523386E
844466D
633052D
316554H
707539G
263266B
871691A
252922G
683004E
723209A
026134H
494733A
914389E
933927C
546230D
537709B
956104F
929071E
090874E
548041D
556646G
459419F
956804E
758045D
280815F
622970B
481615D
748014D
962315C
119478B
421154E
891275C
093849G
631476E

308734E
153688G
573920B
513563G
018977B
154636C
611182C
590157C
005843G
794053E
504679C
226266F
605332H
921370B
409954E
052188A
765992D
194141F
915428B
279300D
689968B
735335B
966511A
015333G
904945E
198108C
754283F
889134B
438509D
704264E
373271C
834400E
371168F
431648H
575085E

*Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások
Központi Hivatala*

Helyesbítés: A Magyar Közlöny 2008. évi 1. számában kihirdetett, a Magyar Köztársaság Kormánya és a Cseh Köztársaság Kormánya közötti, a Magyar Köztársaságban és a Cseh Köztársaságban kiállított, végzettséget tanúsító okiratok, továbbá a tudományos fokozatot és címet tanúsító okiratok egyenértékűségének kölcsönös elismeréséről szóló Egyezmény kihirdetéséről szóló 1/2008. (I. 4.) Korm. rendelet 3. §-a és aláírása közötti szöveg helyesen:

„3. §

(1) E rendelet a kihirdetés napját követő 8. napon lép hatályba.

(2) A rendelet végrehajtásáról az oktatási és kulturális miniszter gondoskodik.

A miniszterelnök helyett:

*Kiss Péter s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter*

(Kézirathiba)

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény rendelkezik – többek között – a Magyar Köztársaság Kormánya hivatalos lapjának, a **Határozatok Tárá**nak megjelentetéséről.

A Határozatok Tárát szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal a Szerkesztőbizottság közreműködésével, évente mintegy 60 alkalommal jelenik meg.

A Határozatok Tára a Kormánynak azokat a határozatait (kétezres) közli, amelyeknek közzétételét a Kormány elrendelte, továbbá tartalmazza a miniszterelnök határozatait, a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter határozatait, valamint a minisztériumok, az országos hatáskörű szervek, az önkormányzatok közleményeit, hirdetményeit, különféle tájékoztatóit, továbbá azokat a közleményeket stb., amelyeket a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter engedélyez.

A Határozatok Tára megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címén (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

Éves előfizetési díja 2008. évre: 26 460 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a

HATÁROZATOK TÁRA

című lapot példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

2008. évi előfizetési díj egy évre: 26 460 Ft áfával. ☐

fél évre: 13 230 Ft áfával. ☐

Csekket kérek a befizetéshez ☐

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Miniszterelnöki Hivatal, valamint az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium közös szerkesztésében havonta megjelenő

ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

az önkormányzatok számára működésük során hasznos és nélkülözhetetlen tájékoztatói forrás.

A kiadvány első három része az önkormányzatokat érintő, újonnan kihirdetett jogszabályokat (törvények, rendeletek – ideértve az önkormányzati rendeleteket is –, alkotmánybírósági és egyéb határozatok) közli. Negyedik főrésze közleményeket, pályázati felhívásokat és tájékoztatásokat (szaktárcák közleményei, az Állami Számvevőszék ajánlásai, az önkormányzatok által elnyerhető támogatások pályázati feltételei, az önkormányzatok éves pénzügyi beszámolói, alapító okiratok stb.) tartalmaz.

Az **Önkormányzatok Közlönye** előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) címén (postacím: 1394 Budapest 62., Pf. 357) vagy a 318-6668 fax-számán.

2008. évi éves előfizetés díja: 6552 Ft áfával; féléves előfizetés: 3276 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Önkormányzatok Közlönye** című lapot példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosanak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2008. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levél-cím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2008. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	121 212 Ft/év	Közlekedési Értesítő	28 476 Ft/év
Határozatok Tára	26 460 Ft/év	Kulturális Közlöny	21 672 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	6 552 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	23 940 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	22 428 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	17 640 Ft/év
Bányászati Közlöny	5 544 Ft/év	Nemzetközi Közlöny	7 400 Ft/év
Belügyi Közlöny	29 232 Ft/év	Oktatási Közlöny	25 200 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	25 452 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	35 028 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	31 752 Ft/év	Sportértesítő	6 048 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	4 284 Ft/év	Statisztikai Közlöny	15 120 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	21 924 Ft/év	Szociális Közlöny	17 892 Ft/év
Gazdasági Közlöny	26 964 Ft/év	Turisztikai Értesítő	14 112 Ft/év
Hírközlési Értesítő	7 560 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	7 560 Ft/év
Honvédelmi Közlöny	21 420 Ft/év	Pénzügyi Szemle	22 680 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	18 900 Ft/év	L'udové noviny	5 796 Ft/év
Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	17 388 Ft/év	Neue Zeitung	5 544 Ft/év
Közigazgatási Szemle	7 400 Ft/év		

CD-Cégek Közlöny

A Cégközlöny hatályos és hiteles céginformációs – az üzleti életben részt vevők számára nélkülözhetetlen, naprakész – adatbázisát tartalmazó, heti rendszerességgel megjelenő lap lemez formátumban 2008. január 1-jétől előfizethető. Az éves előfizetés díja a 20%-os áfával: 141 696 Ft.

Közbeszerzési Értesítő

A hetente több száz, minden szakterületre kiterjedő közbeszerzési felhívás részletes leírását és feltételeit tartalmazó Közbeszerzési Értesítő című hivatalos lap révén az előfizetők a leggyorsabban, autentikus forrásból értesülhetnek a pályázatokról. Az Értesítő – a tervezett formátumváltás miatt – a 2008. évben fél évre fizethető elő. A fél éves előfizetés díja áfával: 64 260 Ft.

A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2008. évi éves előfizetési díjai:

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	97 200 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	351 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	171 600 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	459 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	216 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	780 000 Ft

Az EU-JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2008. évi éves előfizetési díja

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	86 400 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	312 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	156 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	408 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	192 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	708 000 Ft

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2007-es évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti küllalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 18 480 Ft + áfa.

A Magyar Közlönyt szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: Gilyán György. A szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba. Budapest V., Kossuth tér 1–3. Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon: 266-6567, 317-9999, 266-9290/240, 241, 245 mellék.

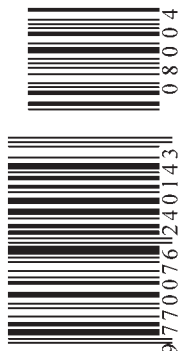
Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2008. évi éves előfizetési díj: 121 212 Ft. Egy példány ára: 250 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +215 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközből emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

08.0042 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.



HIVATALOS ÉRTESÍTŐ

A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE



Budapest, 2008. január 7–11.
Megjelenik minden héten.

XI. évfolyam, 2008/2. szám

FELHÍVÁS!

*Felhívjuk tisztelt előfizetőink figyelmét az értesítő utolsó oldalán közzétett
2008. évi előfizetési árainkra
A Hivatalos Értesítő árát a Magyar Közlöny ára tartalmazza*

TARTALOM

I. FŐRÉSZ: Személyi és szervezeti hírek

Személyügyi hírek.	163	Alsónémedi Nagyközség Önkormányzatának jegyzője pályázatot hirdet a polgármesteri hivatalban idegenforgalmi adóügyi előadó munkakör betöltésére.	168
Állaspályázatok		Okány Község Önkormányzatának jegyzője pályázatot hirdet műszaki ügyintézői munkakör betöltésére	169
Tiszaalpár Város Önkormányzatának jegyzője pályázatot hirdet ügyintézői állás betöltésére.	164	Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet Ózd Város Polgármesteri Hivatalánál (3600 Ózd, Városház tér 1.) aljegyzői állás betöltésére	169
Letenye város jegyzője pályázatot hirdet a Polgármesteri Hivatal Humán osztály osztályvezetői állásának betöltésére	164	A Pest Megyei Földhivatal vezetője pályázatot hirdet a Dabas-i Körzeti Földhivatal (2370 Dabas, Bartók B. u. 52.) hivatalvezetői munkakörének betöltésére.	169
Sormás Község Önkormányzati Képviselő-testülete pályázatot ír ki a Sormási Polgármesteri Hivatal jegyzői állásának betöltésére.	165	Serényfalva Község Önkormányzata pályázatot hirdet jegyzői állás betöltésére	170
Az ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete pályázatot hirdet kistérségi vezető óvónő munkakör betöltésére	165	Záhony Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet nyugdíjazás folytán megüresedett körjegyzőségi feladatokat is ellátó városi jegyzői állás betöltésére	171
Az ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete pályázatot hirdet jogász munkakör betöltésére.	166	A Békési Kistérségi Társulás pályázatot hirdet kistérségi irodavezetői állásra	171
Budapest Főváros XVII. Kerület Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala pályázatot hirdet Oktatási, Művelődési és Sport Irodára jogász munkakör betöltésére	167	Dunakeszi Város Polgármesteri Hivatala pályázatot hirdet főépítési köztisztviselői munkakörbe.	172
Alattyán Község Önkormányzatának jegyzője pályázatot hirdet igazgatási ügyintéző munkakör ellátására	168		

Perbál Község Képviselő-testülete pályázatot hirdet jegyzői állásának betöltésére	172
---	-----

Költségvetési szervek alapító okirata	173
---	-----

II. FŐRÉS: Hivatali igazgatás

Kincstári vagyon értékesítésére kiírt pályázat eredménye. .	180
---	-----

Kincstári vagyon értékesítése	180
---	-----

Az Állami Számvevőszék vizsgálatai	180
--	-----

Hivatalos közlemények

A Szociális és Munkaügyi Minisztérium és az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség tájékoztatója	183
---	-----

A Külügyminisztérium közleményei	191
--	-----

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium közleményei	197
--	-----

Az Egészségügyi Minisztérium közleményei	237
--	-----

VI. FŐRÉS: Egyéb hirdetmények

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó tájékoztatója

Az Európai Unió Hivatalos Lapjának magyar nyelvű kiadásában megjelent jogi aktusokról (2007. december 27–31.)	242
---	-----

A Közbeszerzési Értesítő 1. számának (2008. január 2.) tartalomjegyzékéről	247
--	-----

A Közbeszerzési Értesítő 2. számának (2008. január 4.) tartalomjegyzékéről	252
--	-----

A Közbeszerzési Értesítő 3. számának (2008. január 7.) tartalomjegyzékéről	256
--	-----

A Céglözlöny 1. számában (2008. január 3.) megjelent fel-számolási eljárások megindításáról	261
---	-----

Cég-hirdetmények

Felhívás vagyon értékesítésére	291
--	-----

Bélyegző érvénytelenítése	301
-------------------------------------	-----

I. FŐRÉS: Személyi és szervezeti hírek**Személyi rész****SZEMÉLYÜGYI HÍREK****Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium
személyügyi hírei****Kinevezések**

Az igazságügyi és rendészeti miniszter

Erni Tünde rendőr alezredest, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Rendészeti Felügyeleti és Ellenőrzési főosztály Ellenőrzési osztályára kiemelt főmunkatársként,

Linner-Tóth Enikő rendőr századost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Humánigazgatási főosztály Humánpolitikai osztályára kiemelt főmunkatársként,

Vértesyné dr. Bokor Katalin határőr alezredest, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Rendészeti Kodifikációs főosztály Szolgálati Jogi Kodifikációs osztályára kiemelt főmunkatársként

berendelte,

dr. Juhász Albin igazságügyi és rendészeti minisztériumi osztályvezető osztályvezetői megbízását

visszavonta,

és egyidejűleg az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Koordinációs és Ügykezelési főosztályán főosztályvezetői feladatok ellátásával főosztályvezetőnek

megbízta,

dr. Gyenge Anikó igazságügyi és rendészeti minisztériumi tanácsost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Európai Unió Jogi főosztály Európai Unió Kodifikációs osztályán osztályvezetői feladatok ellátásával osztályvezetőnek,

Méthné Metzger Beáta igazságügyi és rendészeti minisztériumi szakmai főtanácsadót, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Humánigazgatási főosztályán főosztályvezetői feladatok ellátásával főosztályvezetőnek,

Rentkóné Mayer Viktória igazságügyi és rendészeti minisztériumi szakmai főtanácsadót, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Humánigazgatási főosztályán főosztályvezető-helyettesi feladatok ellátásával főosztályvezető-helyettesnek

megbízta.

A kabinetfőnök

dr. Bugyi Emőke jászberényi lakost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Koordinációs és Ügykezelési főosztály Európai Unió Támogatásfelhasználási osztályára határozatlan időre tanácsosnak,

dr. Király Éva Mária budapesti lakost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Koordinációs és Ügykezelési főosztály Ügykezelési osztályára határozott időre próbaidő kikötésével fogalmazónak,

Nádasi Enikő budapesti lakost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Koordinációs és Ügykezelési főosztály Európai Unió Támogatásfelhasználási osztályára határozatlan időre tanácsosnak,

Szabárné Sövegjáró Katalin budapesti lakost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Koordinációs és Ügykezelési főosztály Európai Unió Támogatásfelhasználási osztályára határozott időre próbaidő kikötésével főtanácsosnak

kinevezte;

az európai uniós jogi szakállamtitkár

dr. Havas Lóránt debreceni lakost az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Bel- és Igazságügyi Együttműködési főosztály Rendőri és Büntető-igazságszolgáltatási Koordinációs osztályára határozott időre próbaidő kikötésével fogalmazónak,

dr. Veres Katalin csömöri lakost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Európai Unió Jogi főosztály Európai Bírósági osztályára határozatlan időre vezetőtanácsosnak

kinevezte;

a rendészeti szakállamtitkár

dr. Szilvássy György Péter budapesti lakost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Rendészeti szakállamtitkár és titkársága állományába határozatlan időre tanácsosnak,

Varsányi Zsolt biatorbágyi lakost az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Rendészeti Koordinációs főosztály Rendészeti Koordinációs osztályára határozatlan időre vezető-főtanácsosnak

kinevezte.

Elöléptetések

A Magyar Köztársaság igazságügyi és rendészeti minisztere

soron kívül előléptette alezredessé

Gálné Magyar Zsuzsanna rendőr őrnagyot, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium kiemelt főmunkatársát,

soron kívül előléptette őrnaggyá

dr. Benedek Rózsa rendőr századost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium kiemelt főmunkatársát.

Közszolgálati jogviszony megszűnések

Közszolgálati jogviszonya megszűnt

végleges áthelyezéssel

dr. Fodor Lászlóné igazságügyi és rendészeti minisztériumi főtanácsosnak,

Paziczki Ildikó igazságügyi és rendészeti minisztériumi főtanácsosnak;

berendelés megszüntetésével

dr. Fodor József rendőr alezredesnek,

dr. Szabó Attila határőr alezredesnek;

próbaidő alatt azonnali hatállyal

dr. Dani Beáta igazságügyi és rendészeti minisztériumi tanácsosnak,

dr. Jójárt Eszter igazságügyi és rendészeti minisztériumi fogalmazónak.

ÁLLÁSPÁLYÁZATOK

**Tiszalök Város Önkormányzatának jegyzője
pályázatot hirdet
üzgyintézői állás betöltésére**

Pályázati feltételek:

- magyar állampolgárság,
- büntetlen előélet,
- középfokú végzettség, figyelembe véve a 9/1995. (II. 3.) Korm. rendeletet.

A pályázathoz csatolni kell:

- szakmai önéletrajzot,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- végzettséget igazoló dokumentumok másolatát.

Ellátandó munkakör: adóügyi feladatok ellátása.

Bérezés: a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény alapján.

Az állás betölthető: a pályázat elbírálását követően azonnal.

Kinevezés időtartama: határozatlan időtartamra.

Előnyt jelent: önkormányzati ügyintézésben való jártasság.

A pályázat benyújtási határideje: *a pályázati kiírás a Magyar Közlöny Hivatalos Értesítőjében való megjelenését követő 15. nap.*

A pályázat elbírálásának határideje: a benyújtási határidőt követő 10 napon belül.

A pályázat benyújtásának módja: postai úton Tiszalök Város Önkormányzat jegyzőjének címezve, 4450 Tiszalök, Kossuth út 67., a borítékon kérjük feltüntetni: „Adóügyi ügyintézői pályázat”.

**Letenye város jegyzője
pályázatot hirdet
a Polgármesteri Hivatal Humán osztály
osztályvezetői állásának betöltésére**

Ellátandó feladatok:

- az oktatási, közművelődési, szociális, egészségügyi önkormányzati feladatokból adódó döntések előkészítésének, végrehajtásának az osztály munkája során történő szervezése, az intézmények irányításával, fenntartásával kapcsolatos feladatok ellátása.

A munkakör betöltésének feltételei:

- szakirányú felsőfokú végzettség a köztisztviselők képesítési előírásairól szóló 9/1995. (II. 3.) Korm. rendeletben előírtak alapján,
- büntetlen előélet,
- magyar állampolgárság,
- felhasználói szintű számítógépes ismeretek,
- kinevezés esetén a Ktv. 22/A. §-a alapján vagyoni nyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítése.

A pályázatok elbírálásánál előnyt jelent:

- közigazgatási gyakorlat,
- közigazgatási szakvizsga,
- „B” kategóriás vezetői engedély,
- horvát, illetve német nyelv ismerete.

A pályázathoz csatolni kell:

- három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- részletes szakmai önéletrajzot (a jelentkező személyi adatait, eddigi munkaköreinek, tevékenységeinek felsorolását, jelenlegi munkakörét, beosztását),
- a képesítést igazoló dokumentumok másolatát.

A kinevezés határozatlan időre szól 3 hónapos próbaidő kikötésével. A javadalmazás a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény szabályai szerint történik.

A pályázatokat Baloghné dr. Andel Zsuzsanna jegyzőnek címezve (Polgármesteri Hivatal, 8868 Letenye, Kosuth u. 10.) kell benyújtani a Hivatalos Értesítőben történő közzétételét követő 15. napig.

Érdeklődni lehet a (93) 544-981-es telefonszámon.

Elbírálási határidő: a benyújtási határidőt követő 30 napon belül.

Az álláshely betölthető: a pályázat kedvező elbírálását követően azonnal.

**Sormás Község Önkormányzati Képviselő-testülete
pályázatot ír ki
a Sormási Polgármesteri Hivatal
jegyzői állásának betöltésére**

Az állás betölthető a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 36. § (1) bekezdése alapján, a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 10. §-a alapján.

Pályázati feltételek:

- igazgatásszervező vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés, vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítés,
- jogi vagy közigazgatási szakvizsga,
- a Ktv. szervi hatálya alá tartozó szerveknél szerzett legalább 2 éves szakmai gyakorlat,
- magyar állampolgárság,
- büntetlen előélet, cselekvőképesség,
- vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítése a Ktv. 7. § (7) bekezdése szerint.

Előnyt jelent:

- további szakképesítés (anyakönyvi szakvizsga),
- legalább 2 éves vezetői gyakorlat.

A pályázatnak tartalmazni kell:

- részletes szakmai önéletrajzot,
- a képesítést tanúsító okiratok fénymásolatát (az eredeti okiratokat a pályázó a személyes meghívásakor köteles bemutatni),

– rövid szakmai elképzelést a polgármesteri hivatal vezetésével kapcsolatban,

- adatkezelési nyilatkozatot arról, hogy a pályázat elbírálásában részt vevők a pályázat tartalmát megismerhetik,
- nyilatkozatot az előírt vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítésének – kinevezés esetén történő – vállalásáról,
- három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt.

A kinevezés és az illetmény megállapítása a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény szerint történik.

A pályázat benyújtásának határideje: a Hivatalos Értesítőben való megjelenéstől számított 10 napon belül.

A pályázat elbírálásának határideje: a benyújtásra előírt határidőt követő első képviselő-testületi ülés.

Az elbírálás módja: írásos pályázat alapján, vagy személyes meghallgatás után a képviselő-testület dönt.

A kinevezés 6 órás részmunkaidőben, határozatlan időre szól, 6 hónapos próbaidő kikötésével. A munkakör – a pályázat elnyerése esetén – a pályázat elbírálása után azonnal betölthető.

A pályázatot Póczai Zoltán, Sormás község polgármesteréhez kell benyújtani személyesen, vagy postai úton zárt borítékban. Cím: 8881 Sormás, Fő út 1., tel.: (93) 375-243. A borítékon kérjük feltüntetni: „Pályázat jegyzői munkakörre”.

A képviselő-testület jogosult a pályázatot érvénytelennek nyilvánítani.

A pályázat elbírálását követően 8 napon belül a pályázatok egyidejű visszaküldésével minden pályázó írásbeli értesítést kap.

**Az ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete
pályázatot hirdet
kistérségi vezető óvónő munkakör betöltésére**

A pályázati felhívást kiíró adatai:

- neve: ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete,
- címe: 8200 Veszprém, József A. u. 36.

A pályázati felhívás kiírását kötelezővé tevő jogszabály megjelölése: 1992. évi XXIII. tv. a köztisztviselők jogállásáról.

A meghirdetett állás adatai:

- a közigazgatási szerv neve: ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete,

- címe: 8200 Veszprém, József A. u. 36.,
- feladatkör/munkakör megnevezése: ÁNTSZ Dorogi, Esztergomi Kistérségi Intézet kistérségi vezető védőnő.

Az ellátandó feladatok főbb jellemzői: a kistérségi védőnői feladatok koordinálása, szakfelügyelete.

Az állás betöltésének feltételei: a pályázónak meg kell felelnie a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényben (a továbbiakban: Ktv.) szereplő általános alkalmazási feltételeknek (magyar állampolgárság, cselekvőképesség, büntetlen előélet, összeférhetlenség hiánya) és azokat igazolnia kell.

Az általános előírásokon túlmenő alkalmazási feltételek:

- iskolai végzettség szintje: egészségügyi főiskola,
- szakképesítés(ek): védőnői szak,
- előnyt jelent: közigazgatási szakvizsga.

A munkáltatói jogkör gyakorlója által kikötött további feltételek az állás betöltésekor létesített közszolgálati jogviszonnyal összefüggésben:

- próbaidő kikötése és időtartama: 6 hónap,
- a közszolgálati jogviszony időtartama (határozott időtartam esetén annak megjelölése): határozatlan idejű kinevezés,
- munkaidő-beosztás: hétfőtől csütörtökig: 8.00-tól 16.30-ig, pénteken: 8.00-tól 14.00-ig.

Illetmény és egyéb juttatás(ok): a Ktv. előírásai szerint.

A pályázat tartalmára vonatkozó előírások:

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell:

- pályázati kérelmet,
- önéletrajzot,
- erkölcsi bizonyítványt,
- az okleveleket, bizonyítványokat eredetiben.

A pályázat benyújtásának módjára és határidejére vonatkozó előírások:

A pályázatot személyesen vagy postai úton kell benyújtani a következő címre: ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete, 8200 Veszprém, József A. u. 36.

A pályázat benyújtásának határideje: *a Belügyi Közlönyben való megjelenéstől (2007. december 22.) számított 30. napig.*

A pályázat elbírálásának módjára és határidejére vonatkozó tájékoztatás:

- a pályázat elbírálásának módja: személyes meghallgatás után bizottsági döntés,
- a pályázat elbírálásának határideje: a bizottsági döntés után 15 nappal.

A pályázattal kapcsolatos további felvilágosításra vonatkozó tájékoztatás:

A pályázattal kapcsolatosan további információt nyújt: Gyarmathyné Doma Gabriella regionális vezető védőnő, címe: Veszprém, József A. u. 36. Telefon: (88) 424-866/146-os mellék. Fax: (88) 425-484. E-mail: titkar-sag@veszprem.antsz.hu.

Az ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete pályázatot hirdet jogász munkakör betöltésére

A pályázati felhívást kiíró adatai:

- neve: ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete,
- címe: 8200 Veszprém, József A. u. 36.

A pályázati felhívás kiírását kötelezővé tevő jogszabály megjelölése: 1992. évi XXIII. tv. a köztisztviselők jogállásáról.

A meghirdetett állás adatai:

- a közigazgatási szerv neve: ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete,
- címe: 8200 Veszprém, József A. u. 36.,
- feladatkör/munkakör megnevezése: jogász.

Az ellátandó feladatok főbb jellemzői: hatósági ügyintézési feladatok ellátása.

Az állás betöltésének feltételei: a pályázónak meg kell felelnie a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényben (a továbbiakban: Ktv.) szereplő általános alkalmazási feltételeknek (magyar állampolgárság, cselekvőképesség, büntetlen előélet, összeférhetlenség hiánya), és azokat igazolnia kell.

Az általános előírásokon túlmenő alkalmazási feltételek:

- iskolai végzettség szintje: jogi egyetem,
- előnyt jelent: jogi és/vagy közigazgatási szakvizsga.

A munkáltatói jogkör gyakorlója által kikötött további feltételek az állás betöltésekor létesített közszolgálati jogviszonnyal összefüggésben:

- próbaidő kikötése és időtartama: 6 hónap,
- a közszolgálati jogviszony időtartama (határozott időtartam esetén annak megjelölése): határozott idejű kinevezés a gyed idejére,
- munkaidő-beosztás: hétfőtől csütörtökig: 8.00-tól 16.30-ig, pénteken: 8.00-tól 14.00-ig.

Illetmény és egyéb juttatás(ok): a Ktv. előírásai szerint.

A pályázat tartalmára vonatkozó előírások:

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell:

- pályázati kérelmet,
- önéletrajzot,
- erkölcsi bizonyítványt,
- az oklevelek, bizonyítványok közjegyző által hitelesített másolatát.

A pályázat benyújtásának módjára és határidejére vonatkozó előírások:

A pályázatot személyesen vagy postai úton kell benyújtani a következő címre: ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete, 8200 Veszprém, József A. u. 36.

A pályázat benyújtásának határideje: *a Belügyi Közlönyben való megjelenéstől (2007. december 22.) számított 30. napig.*

A pályázat elbírálásának módjára és határidejére vonatkozó tájékoztatás:

- a pályázat elbírálásának módja: személyes meghallgatás után bizottsági döntés,
- a pályázat elbírálásának határideje: a bizottsági döntés után 15 nappal.

A pályázattal kapcsolatos további felvilágosításra vonatkozó tájékoztatás:

A pályázattal kapcsolatosan további információt nyújt: dr. Pintér Andrea ü. igazgatási osztályvezető, Veszprém, József A. u. 36. Telefon: (88) 424-866/146-os mellék. Fax: (88) 425-484. E-mail: titkarsag@veszprem.antsz.hu.

Budapest Főváros XVII. Kerület Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala pályázatot hirdet

Oktatási, Művelődési és Sport Irodára jogász munkakör betöltésére

Ellátandó feladatok:

- az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda tevékenységéhez kapcsolódó jogi feladatok ellátása,
- az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási és művelődési intézmények részére jogi tanácsadás,
- az iroda feladatköréhez kapcsolódó bizottsági, képviselő-testületi előterjesztések készítése.

A munkakör betöltéséhez szükséges feltételek:

- magyar állampolgárság,
- cselekvőképesség,
- büntetlen előélet,
- szakirányú felsőfokú végzettség a 9/1995. (II. 3.) Korm. rendeletben előírtak szerint: jogász és egyetemi vagy főiskolai szintű pedagógus,

- 2 év közigazgatásban szerzett gyakorlat,
- kinevezés esetén a köztisztviselők jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXIII. törvény 22/A. §-a alapján vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítése.

Előnyt jelent:

- önkormányzati gyakorlat,
- közigazgatási alapismeret.

A pályázathoz csatolni kell:

- iskolai végzettséget igazoló okiratok másolatát,
- fényképpel ellátott részletes szakmai önéletrajzot,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- motivációs levelet.

Illetmény és egyéb juttatások: a köztisztviselők jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXIII. törvényben, valamint a polgármesteri hivatal egységes közszolgálati szabályzatában foglaltak szerint.

A pályázat benyújtásának határideje: *a Belügyi Közlönyben történő megjelenés (2007. december 22.) napját követő naptól számított 30. nap.*

A pályázatot zárt borítékban, Budapest Főváros XVII. Kerület Önkormányzatának jegyzőjének címezve postai úton kell eljuttatni, vagy a polgármesteri hivatal iktatójában, munkaidőben személyesen kell benyújtani, cím: 1173 Budapest, Pesti út 165.

A borítékra kérjük ráírni: „Pályázat Oktatási, Művelődési és Sport Irodára jogász munkakör betöltésére”.

A pályázat elbírálásának módja: a pályázat elbírálására a benyújtási határidő lejártát követő 15 napon belül – a polgármester egyetértésével – kerül sor.

A polgármester és a jegyző valamennyi érvényes pályázatot benyújtó pályázót meghallgatja személyes meghallgatás keretében. Személyes meghallgatáson az iskolai végzettséget igazoló eredeti okmányokat be kell mutatni.

A pályázat eredményéről a pályázók az elbírálástól számított 8 napon belül írásban értesítést kapnak.

Az állás betölthető a pályázatok elbírálását követően azonnal.

A kinevezés határozatlan időre szól.

Budapest Főváros XVII. Kerület Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalában közszolgálati jogviszonnyal nem rendelkező pályázó eredményes pályázata esetén a munkáltató hat hónapos próbaidőt köt ki.

A pályázattal kapcsolatban érdeklődni lehet: dr. Rúzsá Ágnes jegyzőnél a 253-3319-es telefonszámon.

**Alattyán Község Önkormányzatának jegyzője
pályázatot hirdet
igazgatási ügyintéző munkakör ellátására**

Az ellátandó feladatok: szociális-egészségügyi és gyám-
ügyi igazgatás.

Pályázati feltételek:

- magyar állampolgárság,
- büntetlen előélet,
- számítógépes felhasználói ismeretek,
- a köztisztviselők képesítési előírásairól szóló 9/1995. (II. 3.) Korm. rendelet 1. számú melléklet I/2., I/7., I/18. pontjában meghatározott szakképesítések meglétének valamelyike.

Előnyt jelent:

- közigazgatási alapvizsga, közigazgatási szakvizsga megléte,
- önkormányzatnál szerzett gyakorlat,
- alattyáni vagy Alattyán közeli lakhely.

A pályázathoz csatolni kell:

- részletes szakmai önéletrajzot,
- szakképzettséget, iskolai végzettséget tanúsító okiratok, bizonyítványok másolatát,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt.

A pályázat benyújtásának határideje: *a Belügyi Köz-
lönyben való megjelenéstől (2007. december 22.) számí-
tott 30. nap.*

A pályázatot „Köztisztviselői pályázat” jeligével ellá-
tott zárt borítékban kell benyújtani Alattyán község jegy-
zőjéhez, cím: 5142 Alattyán, Szent István tér 1.

A pályázat elbírálásának határideje: a pályázati határidő
lejártát követő 15 napon belül.

A határidőben beérkezett pályázatok elbírálása a csatolt
dokumentumok és személyes meghallgatás útján történik.

A munkakör az elbírálást követően – megegyezés sze-
rint – azonnal betölthető.

Illetmény, egyéb juttatások: a köztisztviselők jogállásá-
ról szóló 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) szerint.

További információ: dr. Katona Károly jegyzőtől kér-
hető, telefon: (57) 561-010.

A pályázati eljárás eredménytelenné történő nyilvánítá-
sának jogát fenntartjuk.

**Alsónémedi Nagyközség Önkormányzatának
jegyzője
pályázatot hirdet
a polgármesteri hivatalban
idegenforgalmi adóügyi előadó munkakör
betöltésére**

Pályázati feltételek:

- magyar állampolgárság,
- büntetlen előélet,
- a 9/1995. (II. 3.) Korm. rend. 1. sz. mellékletében az I/16. feladatkörnél előírt végzettség (a középiskolai vég-
zettség és közgazdasági szakképzettség vagy pénz-
ügyi-számviteli szakképesítés; középiskolai végzettség és
az OKJ szerint: gazdasági elemző és szakstatistikai ügy-
intéző, banki ügyintéző, számítógép-kezelői és számítás-
technikai szoftverüzemeltetői szakképesítés).

Az idegenforgalmi adóügyi előadó elsődleges feladata
az idegenforgalmi adó működtetése, adminisztrációjának
teljes kezelése, illetve kiemelt figyelmet kell fordítani a
helyszíni ellenőrzésekre.

A munkakör betöltése vagyoni nyilatkozat-tételi kötele-
zettséggel jár.

Bérezés és juttatások a köztisztviselők jogállásáról
szóló 1992. évi XXIII. törvény, a köztisztviselők juttatása-
iról és támogatásáról szóló 23/2002. (XII. 16.) sz. önkor-
mányzati rendelet és a polgármesteri hivatal ügyrendje és
közszolgálati szabályzata alapján.

A pályázathoz csatolni kell:

- részletes szakmai önéletrajzot,
- iskolai végzettségeket tanúsító okirat másolatát,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt.

A pályázat benyújtásának határideje: *a pályázati felhí-
vás Belügyi Közlönyben való megjelenésétől (2007. de-
cember 22.) számított 30. nap.*

A pályázat elbírálásának határideje: a benyújtási határ-
időt követő 15. nap.

A munkakör a döntést követően azonnal betölthető, de
6 havi próbaidő letöltése mellett.

A pályázat benyújtásának helye: Alsónémedi Polgár-
mesteri Hivatal, 2351 Alsónémedi, Fő út 58.

A pályázattal kapcsolatban további információ Rozgo-
nyi Erik jegyzőtől kérhető a (29) 337-101-es számon vagy
a jegyzo@alsonemedi.hu címen.

**Okány Község Önkormányzatának jegyzője
pályázatot hirdet
műszaki ügyintézői munkakör
betöltésére**

Pályázati feltételek:

- magyar állampolgárság,
- cselekvőképesség,
- büntetlen előélet,
- a pályázó a köztisztviselők képesítési előírásairól szóló 9/1995. (II. 3.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének I/19. „Településfejlesztési és -rendezési, valamint településüzemeltetési feladatok” II. besorolási osztályban meghatározott szakképesítés.

A pályázathoz mellékelni kell:

- képesítést tanúsító okiratokat vagy annak hiteles másolatát,
- három hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt,
- szakmai tevékenységet is bemutató részletes önéletrajzot.

A pályázatnál előnyt jelent az azonos vagy hasonló területen szerzett szakmai gyakorlat, a településen való helyben lakás vállalása.

A pályázatokat a *Belügyi Közlönyben történő közzétételétől (2007. december 22.) számított 30 napon belül lehet benyújtani* Okány Község Önkormányzata jegyzőjéhez (5534 Okány, Kossuth u. 16.).

A pályázatokról a benyújtásra előírt határidőt követő 15 napon belül – a polgármester egyetértésével – a jegyző dönt.

Az álláshely a pályázat sikeres elbírálása után, azonnal betölthető. A kinevezés határozatlan időre, 6 hónapos próbaidő kikötésével történik. A próbaidő alatt a közszolgálati jogviszonyt bármelyik fél indokolás nélkül azonnali hatállyal megszüntetheti.

A bérezés a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény szerint.

A pályázó részére igény esetén a lakhatás feltételeinek megteremtésében segítséget nyújtunk.

A pályázattal kapcsolatos felvilágosítást Okány Község Önkormányzata jegyzőjétől kérhet a pályázó telefonon: (66) 488-683.

A pályázat kiírója a pályázat eredménytelenné nyilvánítás jogát fenntartja.

**Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
pályázatot hirdet
Ózd Város Polgármesteri Hivatalánál
(3600 Ózd, Városház tér 1.)
aljegyzői állás betöltésére**

Pályázati feltételek:

- állam- és jogtudományi doktori képezés,
- jogi vagy közigazgatási szakvizsga,
- legalább 5 év közigazgatási, valamint
- legalább 3 év közigazgatási vezetői gyakorlat,
- büntetlen előélet,
- magyar állampolgárság.

Előnyt jelent legalább egy középfokú „C” típusú idegennyelv-ismeret (német, angol, francia).

A pályázathoz csatolni kell:

- három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- az iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány közjegyző által hitelesített másolatát,
- a szakmai tevékenységet is bemutató részletes önéletrajzot,
- a munkakör ellátására vonatkozó elképzeléseket.

A kinevezés – 6 hónap próbaidő kikötésével – határozatlan időre szól. Besorolás, illetmény és egyéb juttatások megállapítása a köztisztviselők jogállásáról szóló, módosított 1992. évi XXIII. törvény, valamint a helyi közszolgálati szabályzat alapján történik.

Az állás a képviselő-testületi döntést követően tölthető be.

Az állás betöltésének feltétele az eskü, valamint vagyoni nyilatkozat tétel.

A pályázatokat a *Belügyi Közlönyben történő megjelentésétől (2007. december 22.) számított 30 napon belül lehet benyújtani* Ózd város polgármesteréhez (3600 Ózd, Városház tér 1.).

További felvilágosítást Ózd Város Polgármesteri Hivatal humánpolitikai vezetőjétől a (48) 574-115-ös telefonszámon lehet kérni.

**A Pest Megyei Földhivatal vezetője
pályázatot hirdet
a Dabasi Körzeti Földhivatal
(2370 Dabas, Bartók B. u. 52.)
hivatalvezetői munkakörének betöltésére**

A körzeti hivatalvezetői megbízás – köztisztviselői kinevezéssel – 6 évre meghatározott időre szól.

A besorolás, az illetmény és a juttatások megállapítása a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) alapján történik.

A körzeti földhivatal vezetője felett a munkáltatói jogokat a megyei földhivatal vezetője gyakorolja.

A hivatalvezető feladatai:

- a körzeti földhivatal illetékességi területén a földtulajdon, a földhasználat, a földvédelem, az ingatlan-nyilvántartás, a földértékelés, a földmérés és térképészet külön jogszabályokban meghatározott hatósági feladatai ellátásának szervezése, ellenőrzése,
- a földhivatal informatikai tevékenységének szervezése,
- munkáltatói jogkör gyakorlása a körzeti földhivatal köztisztviselői és munkavállalói felett,
- kapcsolattartás a szakmai társintézményekkel, közigazgatási szervekkel és társadalmi szervezetekkel.

A pályázónak meg kell felelnie a Ktv.-ben szereplő általános alkalmazási feltételeknek: magyar állampolgárság, büntetlen előélet, cselekvőképesség, összeférhetetlenség hiánya.

Pályázhatnak azok a köztisztviselői követelményeknek megfelelő szakemberek, akik:

- Magyarországon szerzett – vagy ilyennek elismert – szakirányú egyetemi vagy főiskolai végzettséggel [jogász, agrármérnök, földmérő (és térinformatikai) mérnök, ingatlan-nyilvántartási szervező vagy igazgatásszervező végzettségű],
- továbbá a vezetői feladatok eredményes ellátásához szükséges vezetői, döntési, tárgyalási, kapcsolatteremtő képességgel rendelkeznek.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- egyetemi végzettség,
- jogi szakvizsga vagy közigazgatási szakvizsga,
- közigazgatási/földügyi igazgatási gyakorlat.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályázó szakmai életútját bemutató – saját kézzel írt – önéletrajzot az eddigi munkahelyek és munkakörök feltüntetésével és a betöltött munkaköri feladatok rövid ismertetésével,
- iskolai végzettséget, szakképzettséget, nyelvtudást igazoló okiratok másolatát,
- a megpályázott munkakörre vonatkozó elképzeléseinek rövid leírását,
- három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- munkaköri orvosi alkalmasság igazolását,
- 1 db igazolvány méretű fényképet,
- a pályázó hozzájáruló nyilatkozatát arról, hogy a pályázatát az elbírálásban részt vevő személyek megismerjék.

A pályázatot a *Belügyi Közlönyben* történt megjelenéstől (2007. december 22.) számított 30 napon belül a Pest Megyei Földhivatalhoz (1051 Budapest, Sas u. 19.) kell

benyújtani. A borítékon feltüntetendő: „Pályázat – Dabasi Földhivatal”.

A pályázatok előzetes értékelésére a beérkezési határidőt követő 15 napon belül, a döntésre 30 napon belül kerül sor.

A munkakör betölthető az elbírálás után, várhatóan 2008. február 1-jétől.

Minden pályázatot a jogszabályban meghatározottak szerint, bizalmasan kezelünk. Az elbírálás eredményéről minden pályázót írásban tájékoztatunk.

A pályázattal kapcsolatban további felvilágosítást ad: Nagy Józsefné, a Pest Megyei Földhivatal humánpolitikai ügyintézője, tel.: (1) 269-4551/112 (pályázattal kapcsolatos általános kérdések).

Serényfalva Község Önkormányzata pályázatot hirdet jegyzői állás betöltésére

Alkalmazási, képesítési feltétel a Ktv. szerint.

A képviselő-testület a képesítési feltételek és a szakmai gyakorlat, valamint a szakvizsga megléte alól felmentést nem ad.

Ellátandó feladatok az Ötv. és egyéb hatás- és feladatkört adó jogszabályok alapján.

Bérezés a Ktv. szerint, az államigazgatásban érvényes illetményalap figyelembevételével.

Egyéb juttatások: étkezési hozzájárulás, munkába járás költségeihez hozzájárulás.

Szolgálati lakást az önkormányzat nem tud biztosítani.

A pályázathoz csatolni kell 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt, a képesítési feltételeket, a szakvizsga létét igazoló okiratok hitelesített másolatát.

A pályázat benyújtásának határideje: a *Belügyi Közlönyben* való megjelenéstől (2007. december 22.) számított 60. nap.

A pályázat elbírálásának határideje a Ktv. szerint.

Az állás az elbírálást követő hónap első napjától betölthető.

A pályázatot Serényfalva polgármesteri hivatal címére (3729 Serényfalva, Kossuth út 63.), Szerna Csaba polgármester nevére kell benyújtani.

**Záhony Város
Önkormányzatának Képviselő-testülete
pályázatot hirdet
nyugdíjazás folytán megüresedett
körjegyzőségi feladatokat is ellátó
városi jegyzői állás betöltésére**

Záhony Városi Önkormányzat Képviselő-testületének hivatalánál a városi jegyzői álláshely betöltése, valamint Zsurk és Győröcske községek vonatkozásában a körjegyzőségi feladatellátás a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben és a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényben foglaltak alapján kerül meghatározásra.

Pályázati feltételek:

- magyar állampolgárság,
- büntetlen előélet,
- cselekvőképesség,
- igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés,
- közigazgatási vagy jogi szakvizsga,
- legalább kétéves közigazgatási gyakorlat.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályázó személyi adatait,
- részletes szakmai önéletrajzát, vezetői, szakmai elkötelezettségét,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- az előírt képesítést tartalmazó okiratok másolatait.

Az illetmény és egyéb juttatások megállapítása a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény, a köztisztviselőket megillető szociális, jóléti, kulturális és egészségügyi juttatásokról szóló helyi önkormányzati rendelet és az egységes közszolgálati szabályzat alapján történik.

Az álláshely az elbírálást követő munkanaptól betölthető.

A pályázat benyújtásának határideje: *a Belügyi Közlönyben történő megjelenéstől (2007. december 22.) számított 30. nap.*

A pályázat elbírálásának határideje: a pályázat benyújtására meghatározott határidőt követő első képviselő-testületi ülés.

A pályázatot zárt borítékban Záhony város polgármesteréhez címezve (4625 Záhony, Ady Endre út 35.) kell benyújtani „Pályázat jegyzői álláshelyre” felirattal ellátva.

A jegyzői pályázatok felbontására a pályázati határidő lejártát követő első munkanapon kerül sor.

A pályázatok felbontására a képviselő-testület bizottságot hoz létre. A bizottság feladata a pályázatok vizsgálata abból a szempontból, hogy az a pályázati kiírás feltételeinek megfelel-e.

**A Békési Kistérségi Társulás
pályázatot hirdet
kistérségi irodavezetői állásra**

A pályázatot meghirdető szerv: Békési Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa.

A pályázat benyújtásának címe: 5630 Békés, Petőfi u. 2.

Betöltendő munkakör: Békési Kistérségi Iroda irodavezetője (kötségvetési intézményvezető).

Alkalmazási jogviszony, időtartam: az elbírálást követően azonnal betölthető határozatlan idejű (6 hónapos próbaidő kikötésével) közalkalmazotti jogviszony.

Pályázati feltételek:

- egyetemi vagy főiskolai szintű végzettség,
- uniós állampolgárság, feltéve, ha a pályázó Magyarországon tartózkodási hellyel rendelkezik, valamint a magyar nyelvet anyanyelvi szinten ismeri,
- Word, Excel felhasználói szintű jártasság, internet-használat ismerete,
- büntetlen előélet.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelentenek:

- területfejlesztési, vidékfejlesztési, pályázati gyakorlat,
- a békési kistérség természeti, gazdasági adottságairól való tájékozottság, ismeret a társulás eddigi tevékenységéről,
- a békési kistérségben való lakóhely,
- közigazgatásban szerzett gyakorlat,
- vezetői gyakorlat,
- idegennyelv-ismeret,
- B kategóriás gépjármű-vezetői engedély.

A pályázathoz csatolni kell:

- önéletrajzot,
- végzettséget tanúsító okiratok másolatát,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- bérigény megjelölése és ahhoz szükséges jogviszonyt elismerő okiratok csatolása.

Illetmény és egyéb juttatások a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint annak végrehajtásáról szóló 77/1993. (V. 12.) Korm. rendelet rendelkezései szerint.

A pályázat beérkezésének határideje: *a Belügyi Közlönyben történő megjelenést (2007. december 22.) követő 30. nap.*

A pályázat elbírálásának határideje: a Társulási Tanácsnak a pályázat beérkezésére kiírt határidőt követő első ülése.

A pályázatot személyesen vagy postai úton lehet benyújtani a társulás elnökéhez, Izsó Gábor polgármesterhez a pályázati kiírásban megjelölt címre.

Dunakeszi Város Polgármesteri Hivatala pályázatot hirdet főépítési köztisztviselői munkakörbe

A települési főépítész által ellátandó feladatok: az épített környezet elemeinek alakításával és védelmével, továbbá a terület- és településrendezéssel, a terület- és településfejlesztéssel kapcsolatos feladatok ellátása – az önkormányzati főépítési tevékenység ellátásának részletes szakmai szabályairól és feltételeiről szóló 9/1998. (IV. 3.) KTM rendeletben foglaltak alapján.

Pályázati feltételek:

- magyar állampolgárság,
- cselekvőképesség,
- büntetlen előélet,
- építésmérnöki egyetemi végzettség,
- legalább öt éves – a településrendezésben, az építészeti tervezésben, illetőleg az építésügyi igazgatásban összesen eltöltött – gyakorlattal rendelkező okleveles építésmérnöki végzettség, vagy
- legalább nyolcéves – a településrendezésben, az építészeti tervezésben, illetőleg az építésügyi igazgatásban összesen eltöltött – gyakorlattal, valamint szakirányú felsőfokú kiegészítő szakképzettséggel rendelkező építésmérnöki, településmérnöki végzettség,
- foglalkozás-egészségügyi alkalmasság (foglalkoztatás esetén).

Előnyt jelent:

- középfokú nyelvismeret,
- felhasználói szintű számítógépes ismeret,
- önkormányzati igazgatásban szerzett szakmai gyakorlat,
- a város helyi ismerete.

A munkakör betöltésének feltétele a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 22/A. §-ában meghatározott vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítése.

A pályázathoz csatolni kell:

- részletes szakmai önéletrajzot,

- iskolai végzettséget igazoló okirat másolatát,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- szakmai gyakorlatot igazoló okmányokat,
- nyilatkozatot arról, hogy a pályázati anyagot az eljárásban részt vevők megismerhetik, illetve, hogy a Ktv. 22/A. §-ában előírt vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tesz.

Illetmény és egyéb juttatások megállapítása a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényben és az Egységes Közszolgálati Szabályzatban meghatározottak szerint.

A pályázat benyújtásának, elbírálásának határideje:

- pályázatok benyújtásának határideje: *a Belügyi Közlönyben való megjelenéstől (2007. december 22.) számított 30. nap,*
- a munkáltatói jogkör gyakorlója a pályázatok benyújtására előírt határidőt követő 30 napon belül dönt a pályázatokról,
- a pályázat kiírója a pályázat eredménytelenné nyilvánításának jogát fenntartja.

Állás betöltésének időpontja:

Az állás a pályázatok elbírálását követően, a munkakörre vonatkozó feltételek teljesítésével azonnal betölthető. A főépítési köztisztviselői munkakör határozatlan időre, 6 hónapos próbaidő közbeiktatásával jön létre.

A pályázatot személyesen vagy postai úton kell benyújtani Dunakeszi város jegyzőjének címezve, 2120 Dunakeszi, Fő út 25., lezárt borítékban. A borítékra kérjük ráírni: „Főépítési köztisztviselői munkakör”.

Érdeklődni: Dunakeszi város aljegyzőjénél, tel.: 06 (27) 542-805.

Perbál Község Képviselő-testülete pályázatot hirdet jegyzői állásának betöltésére

A munkakör betölthető a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, valamint a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) alapján.

Pályázati feltételek:

- magyar állampolgárság,
- cselekvőképesség,
- büntetlen előélet,
- igazgatásszervezői, vagy állam- és jogtudományi doktori, vagy okleveles közigazgatási menedzseri képzés,
- jogi vagy közigazgatási szakvizsga, vagy a Ktv. szerint megadott mentesítés,
- legalább két éves közigazgatási gyakorlat.

A pályázathoz csatolni kell:

- részletes szakmai önéletrajzot,
- iskolai végzettséget, szakvizsgát igazoló okiratok másolatát (eredetiben a meghallgatáskor kell bemutatni),
- három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- a munkakör ellátásával kapcsolatos szakmai elképzeléseket,
- nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a pályázó vállalja a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget, illetve, hogy hozzájárul-e pályázatának nyílt ülésen való tárgyalásához,
- nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak a pályázatban részt vevő személyek általi megismeréséhez hozzájárul.

A kinevezés – 6 hónap próbaidő kikötésével – határozatlan időre szól. A munkakört teljes munkaidőben kell ellátni.

Az illetmény és az egyéb juttatások megállapítása a Ktv. és az 1/2002. (I. 28.) Önk. rendelet alapján történik.

Szolgálati lakás megoldható.

A pályázatokat Varga László polgármesternek címezve (2074 Perbál, Fő u. 6.) kell benyújtani. A borítékon fel kell tüntetni: „Jegyzői pályázat”.

A pályázat beérkezésének határideje: *a Belügyi Közlönyben való megjelenéstől (2007. december 22.) számított 30. nap.*

A pályázat elbírálása a lejárati határidőt követő testületi ülés. A döntést bizottság készíti elő.

Az álláshely a képviselő-testület döntése után azonnal betölthető.

A pályázattal kapcsolatos információ a polgármestertől kérhető: Varga László, tel.: 06 (26) 570-027 vagy 06 (30) 952-0887.

Szervezeti hírek

KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK ALAPÍTÓ OKIRATA

A Kaposvári Egyetem alapító okirata

A Kaposvári Egyetem (a továbbiakban: intézmény) részére az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. §-a, valamint a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ftv.) 16. §-ának (1) bekezdése és a 115. § (2) b) pontja alapján az alábbi alapító okiratot adom ki.

A felsőoktatási intézményhálózat átalakításáról, továbbá a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény módosításáról szóló 1999. évi LII. törvény rendelkezései alapján 2000. január 1-jei hatállyal létrehozott intézmény, amelynek jogelődjei:

– a Pannon Agrártudományi Egyetem Állattenyésztési Kara, amelynek jogelődje az 1961-ben alapított Felsőfokú Mezőgazdasági Technikum, Kaposvár, a Kaposváron Mezőgazdasági Főiskola létesítéséről szóló 1971. évi 21. sz. tvr.-rel és a kaposvári Mezőgazdasági Főiskola irányításáról, kari tagozódásáról és képzési idejéről szóló 1035/1971. (IX. 8.) Korm. számú határozattal létrehozott Mezőgazdasági Főiskola, Kaposvár, továbbá az egyetemek kari tagozódásáról, valamint az egyetemi továbbképző intézetekről szóló 37/1986. (VIII. 31.) MT. sz. rendelettel létesített keszthelyi (1986-tól Pannon) Agrártudományi Egyetem Állattenyésztési Kar, Kaposvár; és az ennek szervezésében működő, 1971-ben alapított Iregszemcsei Takarmánytermesztési Kutató Intézet és az 1959-ben alapított veszprémi Műszaki Kémiai Kutató Intézet;

– a Csokonai Vitéz Mihály Tanítóképző Főiskola, amelynek jogelődje az 1950-ben megszervezett közép-fokú állami tanító- és óvóképző, a tanító-, óvónőképzésről szóló 1958. évi 26. sz. tvr. és a tanító- és óvónőképzésről szóló 1958. évi 26. számú tvr. végrehajtásáról szóló 187/1958. (M.K. 23.) MM sz. utasítás alapján létrejött felsőfokú Kaposvári Tanítóképző Intézet és a tanítóképző főiskolák létesítéséről szóló 1974. évi 13. sz. tvr.-rel és az egyes pedagógusképző intézmények átszervezésével kapcsolatos intézkedésekről szóló 1045/1974. (VIII. 31.) MT. határozattal 1975. szeptember 1-jétől főiskolává átszervezett Kaposvári Tanítóképző Főiskola; a főiskola Csokonai Vitéz Mihály nevét a Magyar Népköztársaság felsőoktatási intézményeiről szóló 1986. évi 13. sz. tvr. módosításáról szóló 1989. évi 16. sz. tvr. alapján vette fel.

1. *Az intézmény hivatalos neve:* Kaposvári Egyetem.
Rövidített megnevezése: KE.

Angol nyelvű megnevezése: Kaposvár University.

2. *Az intézmény alapítója* a Magyar Köztársaság Országgyűlése.

3. *Az intézmény fenntartójának, alapító jogok gyakorlójának* (felügyeleti szervének):

3.1. *megnevezése:* Oktatási és Kulturális Minisztérium

3.2. *címe:* 1055 Budapest, Szalay u. 10–14.

4. *Az intézmény működési helye:*

4.1. *székhelye:* 7400 Kaposvár, Guba Sándor u. 40.

4.2. *telephelyek:*

Pannon Lovasakadémia: 7400 Kaposvár, Guba Sándor u. 40.,

Vadgazdálkodási Tájékozpont: 7457 Böszénfa, Malom u. 3.,

Takarmánytermesztési Kutató Intézet: 7095 Iregszemcse, Napraforgó út 1.; 7671 Bicsérd

4.3. *Az intézmény székhelyen kívüli képzésének székhelye:*

– 7621 Pécs, Váradi u. 4.

4.4. *Az intézmény által alapított és fenntartott közoktatási intézmény:*

– *neve:* Kaposvári Egyetem Gyakorló Általános Iskola és Gimnázium

– *címe:* 7400 Kaposvár, Béke u. 75.,

– *neve:* Kaposvári Egyetem Gyakorló Óvoda

– *címe:* 7400 Kaposvár, Füredi u. 76.,

– *neve:* Kaposvári Egyetem Pedagógus-továbbképző és Szolgáltató Intézet

– *címe:* 7400 Kaposvár, Bajcsy-Zsilinszky u. 10.,

– *neve:* Kaposvári Egyetem Móricz Zsigmond Mezőgazdasági Szakképző Iskola és Kollégium

– *címe:* 7401 Kaposvár, Guba S. u 36–40.

5. *Az intézmény gazdálkodási jogköre:* önállóan gazdálkodó, teljes jogkörrel rendelkező központi költségvetési szerv.

6. *Az intézmény szakágazati besorolása és az alapvető szakfeladat száma:*

szakág: 803000

jellemző szakfeladat: 803119

7. *Az intézményhez részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv nem tartozik.*

7.1. *Az intézmény részjogkörű költségvetési egysége:*

– Kaposvári Egyetem, Egészségügyi Centrum

– *címe:* 7400 Kaposvár, Guba Sándor u. 40.

8. *Az intézmény tevékenységi körei*

8.1. *Az intézmény állami feladatként ellátandó alaptevékenysége:*

– A 8.1.1. pontban meghatározott képzési területen és képzési szinten alapképzést, mesterképzést, továbbá szakirányú továbbképzést folytathat, s e képzésben oklevelet ad ki.

– Az oktatási miniszternek az 1993. évi LXXX. törvény alapján kiadott szakindítási engedélye alapján kifutó rendszerben egyetemi és főiskolai szintű képzést folytat.

– A 8.1.2. pontban meghatározott szakmacsoportban felsőfokú szakképzést folytathat, s e képzésben bizonyítványt ad ki.

– Az Ftv. a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvényben, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvényben és a felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvényben foglaltak szerint részt vesz a közoktatási, továbbá a felsőoktatásnak nem minősülő szakképzési és az ágazati törvé-

nyekben meghatározott egyéb képzési feladatok megvalósításában.

– A képzéshez kapcsolódó képzési területeken, tudományterületeken, illetve művészeti ágban, alap-, alkalmazott és kísérleti kutatásokat és fejlesztéseket, tudomány-szervezést, technológiai innovációt, valamint az oktatást támogató egyéb kutatásokat, múzeumi és kulturális örökségvédelmi tevékenységet végez.

– Az Ftv.-ben foglaltak alapján részt vesz az agrárgazdaság körébe tartozó feladatok ellátásában a vonatkozó külön jogszabályok rendelkezése szerint.

– Közoktatási intézmény alapítójaként és fenntartójaként közoktatási feladatokat lát el, pedagógusképzést folytató intézményként gyakorló közoktatási intézmény fenntartója.

– A gyakorlati képzés céljaira tanüzemet, tangazdaságot, lovasakadémiát és vadgazdálkodási tájközpontot üzemeltet.

– A nemzeti és az egyetemes kultúra és a művészetek közvetítésével, művelésével és fejlesztésével, az anyanyelvi és az idegen nyelvi ismeretek fejlesztésével hozzájárul a hallgatók felkészítéséhez az értelmiségi létre.

– Az oktatás és a kutatás, művészeti alkotótevékenység színvonalas ellátásához szükséges nemzetközi kapcsolatokat fejleszt és ápolja.

– Tankönyv- és jegyzetkiadást, taneszközfejlesztést végez.

– Az alaptevékenységi körbe tartozó hallgatók részére saját szervezetében tankönyv- és jegyzetellátást, könyvtári és laboratóriumi szolgáltatást, kollégiumi elhelyezést, kulturális és sportolási lehetőséget nyújt, továbbá olyan szolgáltatásokat, amelyek a hallgatók beilleszkedését, egészséges életvitelét és egészségügyi ellátását szolgálják.

– Diákothoni szolgáltatást nyújt.

– Az alkalmazásában lévő közalkalmazottak ellátásával kapcsolatos feladatokat végez a vonatkozó jogszabályok szerint.

– Az intézmény infrastruktúrájának fenntartásával és folyamatos fejlesztésével kapcsolatban saját szervezetben lát el feladatokat.

– Feladatai teljesítése érdekében gazdasági, továbbá belső ellenőrzési feladatot ellátó funkcionális szervezeti egységet, valamint igazgatási, szervezési, műszaki szolgáltató és más, a működést biztosító funkcionális szervezeti egységeket működtet.

A felsorolt feladatokat az intézmény alaptevékenységként látja el, amelynek alapvető anyagi feltételeit a fenntartó által biztosított és az államháztartás alrendszeréből származó támogatások, átvett pénzeszközök biztosítják, valamint az államháztartáson kívüli forrásból származó bevételek, illetve a számára felajánlott vagyont.

Az intézmény tevékenységeinek tevékenységi körök szerinti (TEÁOR) részletes felsorolása:

alaptevékenységek:

80.10 alapfokú oktatás,

80.21 általános középfokú oktatás,

- 80.30 felsőoktatás,
- 80.42 máshova nem sorolt felnőtt- és egyéb oktatás,
- 92.31 alkotó- és előadóművészet,
- 01.11 gabonafélék, egyéb, máshova nem sorolt növény termelése,
- 01.12 zöldség, dísznövény termelése,
- 01.13 gyümölcs, fűszernövény termelése,
- 01.21 szarvasmarha-tenyésztés,
- 01.22 juh-, kecske-, lótenyésztés,
- 01.23 sertés-tenyésztés,
- 01.24 baromfi-tenyésztés,
- 01.25 egyéb állatok tenyésztése,
- 01.41 növénytermelési szolgáltatás,
- 01.42 állattenyésztési szolgáltatás,
- 01.50 vadgazdálkodás,
- 02.01 erdőgazdálkodási termék-előállítás,
- 02.02 erdőgazdálkodási szolgáltatás,
- 05.01 halászat,
- 05.02 haltenyésztés,
- 72.30 adatfeldolgozás,
- 72.40 adatbázis-tevékenység, online kiadás,
- 73.10 műszaki kutatás, fejlesztés,
- 73.20 humán kutatás, fejlesztés,
- 85.12 járóbeteg-ellátás,
- 85.14 egyéb humán-egészségügyi ellátás,
- 85.32 szociális ellátás elhelyezés nélkül,
- 92.51 könyvtári, levéltári tevékenység,
- 92.52 múzeumi tevékenység, kulturális örökség védelme,
- 92.61 sportlétesítmény működtetése,
- 92.62 egyéb sporttevékenység.

8.1.1. *Képzési terület és képzési szint, amelyeken az intézmény képzést folytat, illetve folytathat*

képzési terület:

- agrár,
- bölcsészettudomány,
- gazdaságtudományok,
- művészet,
- művészetközvetítés,
- pedagógusképzés,
- társadalomtudományi;

alapképzés:

székhelyen, telephelyen: agrár, bölcsészettudományi, gazdaságtudományok, művészet, művészetközvetítés, pedagógusképzés, társadalomtudományi;

székhelyen kívül

- pedagógusképzés (7621 Pécs, Váradi u. 4.);

mesterképzés:

székhelyen, telephelyen: művészet (színházművészet).

8.1.2. *Felsőfokú szakképzés szakmacsoportja, amelyben az intézmény szakképzést folytat, illetve folytathat*

székhelyen, telephelyen:

- élelmiszeripar,
- kereskedelem-marketing, üzleti adminisztráció,
- környezetvédelem-vizgazdálkodás,
- közgazdaság,
- mezőgazdaság,
- művészet, közművelődés, kommunikáció,
- oktatás,
- szociális szolgáltatások,
- ügyvitel,
- vendéglátás-idegenforgalom.

8.1.3. *Tudományterület, művészeti ágak, amelyen doktori képzés, doktori fokozat odaítélés folyik:*

- agrártudományok,
- társadalomtudományok.

8.2. *Az intézmény az alaptevékenységén belül jogosult olyan kiegészítő tevékenység végzésére, amelyet az alaptevékenysége feltételeként rendelkezésre álló, s e célra csak részben lekötött személyi és anyagi kapacitások fokozott kihasználásával, nem nyereségszerzés céljából végez. Az e tevékenység keretében végzett szolgáltatás, termék-előállítás értékesítéséből származó bevételnek fedeznie kell a tevékenységet terhelő összes kiadást – beleértve az üzemeltetési, fenntartási kiadások tevékenységre jutó arányos hányadát is – a bevétel fel nem használható részének figyelembevételével.*

Ilyen tevékenységek elsősorban:

- a hallgatók számára olyan képzés, illetve szolgáltatás nyújtása, amely közvetlenül nem kapcsolódik a képzési és kimeneti követelményekben, a szakok képesítési követelményei, a szakmai és vizsgakövetelményekben és a tantervekben, illetve szakképzési programokban foglalt tanulmányi kötelezettségek teljesítéséhez;
- felvételi előkészítő és egyéb tanfolyamok tartása;
- továbbképzés;
- felnőttképzési tevékenység;
- az Országos Képzési Jegyzékben szereplő, szakképesítést nyújtó iskolarendszeren kívüli szakképzés folytatása;
- a képzéshez kapcsolódó tudományterületeken, művészeti ágban, kultúraművelés és fejlesztés, művészeti, szaktanácsadói és egyéb tevékenység;
- az intézményi infrastruktúra szabad kapacitásainak hasznosítása (kiadói tevékenység, nyomdaipari szolgáltatások, nyomdaipari termék gyártása, munkahelyi vendéglátás, üzemi étkeztetés, sportlétesítmények és oktatást szolgáló helyiségek, valamint kollégiumi szálláshelyek bérbeadása, mezőgazdasági termékek előállítása, értékesítése, gyógyító tevékenység);
- az Ftv.-ben foglaltak alapján részt vesz az egészségügy körébe tartozó feladatok ellátásában a vonatkozó külföldön jogszabályi rendelkezések szerint;

- külön jogszabályi rendelkezések szerint közreműködik az egészségügyi szak- és továbbképzésben;
- nyelvvizsgáztatási tevékenység;
- mezőgazdasági szaktanácsadás.

Az intézmény tevékenységeinek tevékenységi körök szerinti (TEÁOR) részletes felsorolása:

kiegészítő tevékenységek:

- 15.11 húsfeldolgozás, tartósítás,
- 15.12 baromfihús feldolgozása, tartósítása,
- 15.13 hús-, baromfihús-készítmény gyártása,
- 15.71 haszonállat-eledel gyártása,
- 15.72 hobbi állateledel gyártása,
- 22.12 napilapkiadás,
- 22.31 hangfelvétel-sokszorosítás,
- 22.32 videofelvétel-sokszorosítás,
- 22.33 számítógépes adathordozó sokszorosítása,
- 40.13 villamosenergia-elosztás, -kereskedelem,
- 40.22 gázelosztás, -kereskedelem,
- 40.30 gőz-, melegvízellátás,
- 41.00 víztermelés, -kezelés, -elosztás,
- 51.21 gabona-, vetőmag-, takarmány-nagykereskedelem,
- 51.32 húсарu-nagykereskedelem,
- 51.90 egyéb nagykereskedelem,
- 52.11 élelmiszer jellegű vegyes kiskereskedelem,
- 52.22 húсарu-kiskereskedelem,
- 52.23 hal-kiskereskedelem,
- 52.47 könyv-, újság-, papíráru-kiskereskedelem,
- 52.50 használtcikk-kiskereskedelem,
- 55.10 szállodai szolgáltatás,
- 55.21 ifjúsági-, turisztaszállítás-szolgáltatás,
- 55.23 egyéb szálláshely-szolgáltatás,
- 55.51 munkahelyi étkeztetés,
- 55.52 közétkeztetés,
- 60.23 egyéb szárazföldi személyszállítás,
- 60.24 közúti teherszállítás,
- 64.20 távközlés,
- 70.20 ingatlan bérbeadása, üzemeltetése,
- 72.10 hardver-szaktanácsadás,
- 72.21 szoftverkiadás,
- 72.22 egyéb szoftver-szaktanácsadás, -ellátás,
- 74.13 piac- és közvélemény-kutatás,
- 74.20 mérnöki tevékenység, tanácsadás,
- 74.30 műszaki vizsgálat, elemzés,
- 72.60 egyéb számítástechnikai tevékenység,
- 74.40 hirdetés,
- 74.85 titkári, fordítói tevékenység,
- 74.87 máshova nem sorolt egyéb gazdasági szolgáltatás,
- 75.25 tűzvédelem,
- 90.03 szennyeződésmérséklés,
- 92.34 máshova nem sorolható egyéb szórakoztatás,
- 92.53 növény-, állatkert működtetése,
- 22.11 könyvkiadás,
- 22.13 időszaki kiadvány kiadása,

- 22.14 hangfelvétel-kiadás,
- 22.15 egyéb kiadás,
- 22.22 máshova nem sorolt nyomás,
- 22.23 könyvkötés,
- 22.24 nyomdai előkészítő tevékenység,
- 22.25 kisegítő nyomdai tevékenység,
- 92.31 alkotó- és előadóművészet,
- 92.32 művészeti kiegészítő tevékenység,
- 92.72 máshova nem sorolható egyéb szabadidős tevékenység.

8.3. Az intézmény jogosult alaptevékenységén kívül vállalkozási tevékenységként – alapfeladatai ellátásának sérelme nélkül – külső megbízók, megrendelők részére oktatási, kutatási, fejlesztő, szaktanácsadó, szolgáltató s egyéb feladatok ellátására. Az e tevékenység keretében végzett szolgáltatás, termék-előállítás értékesítéséből származó bevételnek fedeznie kell a tevékenységet terhelő összes kiadást – beleértve az üzemeltetési, fenntartási kiadások tevékenységre jutó arányos hányadát is – a bevétel fel nem használható részének figyelembevétele mellett. A vállalkozási tevékenység bevétele nem haladhatja meg két egymást követő évben az összbevétel egyharmadát.

Az alap- és vállalkozási tevékenységek szétválasztásának elveit és a vállalkozási szerződéskötés rendjét az intézmény belső szabályzata rögzíti.

8.3.1. Az intézmény vállalkozási tevékenységeinek tevékenységi körök (TEÁOR) szerinti részletes felsorolása:

- 73.10. műszaki kutatás, fejlesztés.

9. Az intézmény tagolásának elvei (az 1. számú mellékletnek megfelelően)

9.1. Az intézményben oktatási, tudományos kutatási szervezeti egységként kar, intézet, tanszék, kutatóintézet, tangazdaság, közoktatási intézmények működnek.

Az intézmény karokra tagozódik. A karok egy vagy több szakmailag összetartozó, a 8.1.1. pont szerinti képzési területeken, képzési szinteken folyó képzés feladatainak ellátását szervezik. Az intézmény karai:

- Állattudományi Kar,
- Csokonai Vitéz Mihály Pedagógiai Főiskolai Kar,
- Gazdaságtudományi Kar,
- Művészeti Főiskolai Kar.

Az intézményben egészségügyi centrum működik.

9.2. Az intézményben kollégium, informatikai, könyvtári, gyógyító-megelőző feladatot ellátó szolgáltató szervezeti egységek működnek.

9.3. Az intézmény működtetési feladatainak ellátásához gazdasági funkcionális szervezeti egységként gazdasági főigazgatóságot, belső ellenőrzési feladatot ellátó szervezeti egységként belső ellenőrzési osztályt, igazgatási szervezeti egységként rektori hivatalt, műszaki szolgáltató funkcionális szervezeti egységként műszaki ellátási osztályt működtet.

Az intézmény szervezeti felépítését, tagolását az egyes oktatási, tudományos kutatási, szolgáltató és funkcionális szervezeti egységeket és működésük rendjét részletesen a Szervezeti és működési szabályzat határozza meg.

Az intézmény vezetését, a vezetők megbízását, illetve felmentését, valamint hatásköröket az Ftv. és az intézmény Szervezeti és működési szabályzata határozza meg.

10. Az intézmény ingatlanállománya:

10.1. A Magyar Állam tulajdonában lévő ingatlanok, melyek az intézmény vagyonkezelésében vannak a Kincstári Vagyoni Igazgatósággal kötött,

- PATE Állattenyésztési Kar
370640/1997/0100
- Csokonai Vitéz Mihály Tanítóképző Főiskola
371012/1997/0100
- PATE Takarmánytermesztési Kutató Intézet
370664/1997/0100
- Pannon Lovasakadémia és Mezőgazdasági Szakközépiskola
140065/2002/0120

számú vagyonkezelési szerződéssel és a 2005. december 14-ei vagyonmegosztás szerint a Kincstári Vagyoni Igazgatósággal kezelői jogra vonatkozó szerződés szerint.

10.2. Az intézmény tulajdonában lévő ingatlanok jegyzéke: 2. számú melléklet szerint.

10.3. További, az intézmény használatában lévő ingatlanok és a használat jogcíme: 3. számú melléklet szerint.

11. Az intézmény hallgatói létszáma:

– az Ftv.-ben meghatározottak szerint felvehető maximális hallgatói létszám 5000 fő, amely számított hallgatói létszámként 3516 fő.

12. Az intézményi hozzájárulással vagy közreműködéssel létrehozott, illetve működtetett társaságok, egyesületek, alapítványok és egyéb szervezetek jegyzéke és alapító okiratai, illetve az alapítással összefüggő más dokumentumai a Szervezeti és működési szabályzat mellékletét képezik.

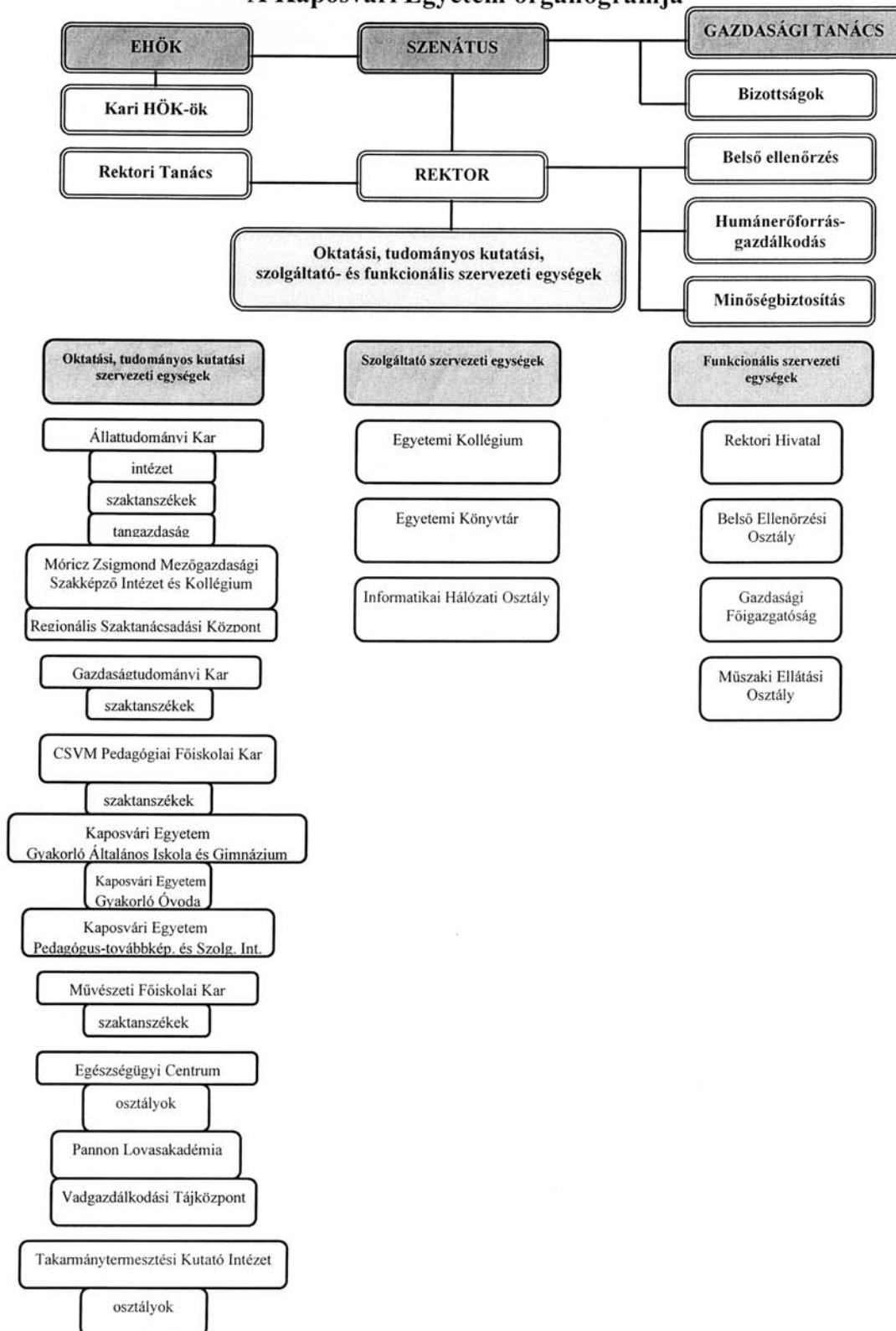
13. Az alapító okirat a 15900-1/2007. számú alapító okirat módosításával készült és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat szövegét tartalmazza.

Budapest, 2007. augusztus 31.

Dr. Hiller István s. k.,
oktatási és kulturális miniszter

Ikt. szám: 22245-1/2007.

A Kaposvári Egyetem organogramja



2. számú melléklet

Az intézmény tulajdonában lévő ingatlanok

címe: Bárdudvarnok külterület
helyrajzi száma: 0460/28.

címe: Simonfa Petőfi S. u. 5.
helyrajzi száma: Simonfa 162.

címe: Kaposvár, Füredi u. 4. 10. em. 3.
helyrajzi száma: 4804/11/A/39.

3. számú melléklet

Az intézmény használatában lévő ingatlanok és a használat jogcíme

címe: Bőszénfa, Ropoly
helyrajzi száma: Bőszénfa 0303.
használat jogcíme: tartós bérlet

címe: Tihany, Rév u. 14.
helyrajzi szám: Tihany 0104/3.
használat jogcíme: tartós bérlet

II. FŐRÉSZ: Hivatali igazgatás

KINCSTÁRI VAGYON ÉRTÉKESÍTÉSÉRE KIÍRT PÁLYÁZAT EREDMÉNYE

A **Kincstári Vagyon Igazgatóság** által kiírt, a Magyar Közlöny Hivatalos Értesítőjében 2007. május 16-án és szeptember 13-án közzétett, a Budapest IX. ker., Üllői út 45–51. (Ferenc krt. 45.) szám alatti 37104. hrsz.-ú, volt Mária Terézia-laktanya néven ismert ingatlan értékesítésére vonatkozó nyilvános pályázat *eredményesen zárult*, nyertese az M. G. Ungheria Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság.

KINCSTÁRI VAGYON ÉRTÉKESÍTÉSE

A **Kincstári Vagyon Igazgatóság** (1054 Budapest, Zoltán u. 16.), továbbiakban: kiíró, az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény és az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) kormányrendelet vonatkozó fejezetei alapján

nyilvános pályázat

keretében értékesíti a Budapest 29655/2. hrsz.-ú, 1225 m² területű, természetben a Budapest VI., Andrássy út 125. szám alatt található kivett irodaház megnevezésű ingatlant.

A pályázati felhívás teljes szövege a Magyar Közlöny Hivatalos Értesítőjének 52. számában olvasható.

A pályázattal kapcsolatban további felvilágosítás Vona István értékesítési főelőadótól kérhető a (30) 510-8049-es telefonszámon.

Ajánlattételi határidő:

2008. január 31-én, csütörtökön 10 óra.

Az ajánlatokat a kiíró fenti címén kell a megjelölt határidőig leadni.

AZ ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK VIZSGÁLATAI

Összefoglaló

a felsőoktatás kollégiumberuházási programjának ellenőrzéséről (0741)

A beruházási program ellenőrzése a felsőoktatási intézmények ágazati felügyeletét ellátó Oktatási és Kulturális Minisztériumra (OKM), továbbá 9 felsőoktatási intézménynél 7 új diáktotthon építésére és 18 kollégium rekonstrukciójára terjedt ki. A PPP-konstrukcióban megvalósuló felsőoktatási beruházási program 10 455 új diáktotthoni férőhely létesítését, valamint 20 000 kollégiumi férőhely korszerűsítését tűzte ki célul, a Magyar Universitas Program részeként.

A felsőoktatási kollégiumi helyzetkép – férőhelyhiány, épületek műszaki állaga, minőségi szolgáltatások hiánya, ellátatlan hallgatói létszám – motiválta a kollégiumi fejlesztéseket. A diáktotthon-építési és a kollégiumrekonstrukciós programokról 2003. és 2004. évben csak mennyiségi célkitűzéseket tartalmazó kormányhatározatok születtek. A célkitűzések kialakítását nem előzte meg kollégiumfejlesztési stratégia és felsőoktatási szintű megvalósíthatósági tanulmány.

Költségvetési forrás hiányában a fejlesztések megoldásának eszköze a PPP-konstrukció lett. A projektek megalapozását az intézményfejlesztési tervekben szereplő kollégiumfejlesztési elképzelések jelentették. A fejlesztéseket nem támasztották alá regionális oktatáspolitikai tervek, hosszabb távú képzési elképzelések, demográfiai előrejelzések.

Az együttműködést elősegítő jogszabályi környezet nem volt kielégítő. Ma is hiányzik a PPP lebonyolítását rögzítő egyetemes állami eljárásrend, valamint a projektek gazdaságosságának megállapítását szolgáló PSC-számítás módszertana. Az OKM alapos előkészítő tevékenységet végzett a PPP-konstrukció kockázati és garanciális elemeinek kialakításában.

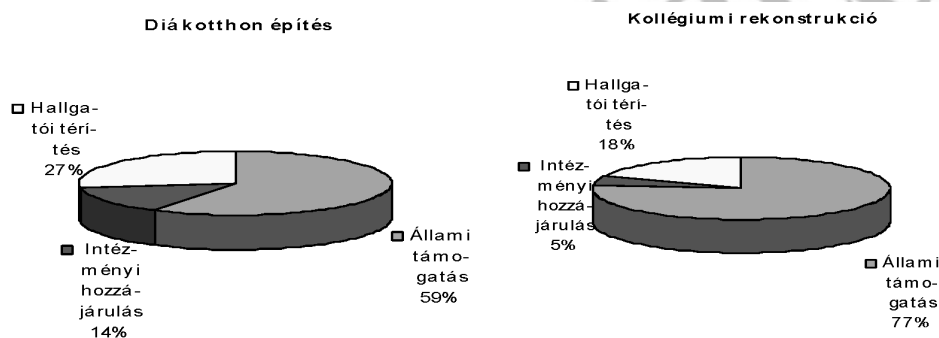
A felsőoktatási intézmények által végzett előzetes gazdasági számítások a PPP-konstrukció előnyeit igazolták. A számításokat az intézmények nem korrigálták a közbeszerzési pályázaton nyertes vállalkozói szerződéses ajánlatoknak megfelelően. Így azok a döntések megalapozását nem segítették.

A projektek lebonyolításánál a közbeszerzési versenyfeltételek biztosítottak voltak. Az intézmények és a magánpartnerek közötti szerződésekben a kockázatok megosztása megfelelt az Eurostat előírásainak. A szerződésekben pontosan rögzítették a létesítménnyel, valamint a nyújtandó szolgáltatásokkal szembeni követelményeket, a szerződésmódosítás, a teljesítésértékelés és a szankcionálás eljárási módozatait. A beruházások kivitelezése megfelelt a szerződéses műszaki és tervelőírásoknak, a megrendelői igényeknek. A hallgatók egyetértettek a kollégiumfejlesztési tervekkel, egyedül a közösségi igényeik kielégítésére vonatkozó javaslataik mellőzését kifogásolták.

A bérleti-szolgáltatási díjat és annak elemeit – beruházási, üzemeltetési és közüzemi díjrészek – piaci alku keretében alakították ki a szerződő partnerek. Az új diákoththonok és a korszerűsített kollégiumok fajlagos üzemeltetési költségei alacsonyabbak a hagyományos módon működtetett kollégiumok fajlagos üzemeltetési ráfordításainál. A férőhelyek feltöltöttsége közel 100%-os.

A havi intézményi bruttó bérleti díj átlagos összege az új diákoththonokban 44 669 Ft/fő/férőhely, a korszerűsített kollégiumokban 36 651 Ft/fő, melyek 18–27%-át térítik a hallgatók. A diákoththon-építésnél 59%-os, a rekonstrukciónál 77%-os az állami támogatás aránya a bérleti díjon belül (ez utóbbinál az OKM által vállalt 50%-os mértékű rekonstrukciós térítés következtében). A hallgatói térítési díjak versenyképesek az albérleti díjakkal.

A bérleti-szolgáltatási díj forrásai a helyszínen ellenőrzött intézményeknél 2006–2007. évben



A felsőoktatási kollégiumi beruházási program a tervezett 2004–2006 közötti időszakhoz képest késedelmesen és részlegesen teljesült. A diákoththon-építési program 58%-osan, a kollégiumrekonstrukciós program 94%-ban valósul meg, várhatóan 2009. év végéig. A helyszíni ellenőrzés zárásakor a kollégiumi férőhelyek száma 1217-tel kevesebb a 2004. évi induló állapothoz képest, a rekonstrukciós korszerűsítések miatt. A KSH előzetes véleménye szerint teljesül a programok államháztartáson kívüli elszámolhatósága. A befejezett diákoththon-építési projekteknél hosszú távon – a jellemzően 20 éves futamidő végén – a szolgáltatásvásárlás jelenértéke több mint kétszerese, nominálértéke közel három és félszerese a nettó bekerülési költségeknek.

Összegezve a projektek kivitelezése és működtetése – az egyedi projektcélok teljesülése, a korábbinál alacsonyabb üzemeltetési ráfordítások, a minőségi színvonal növekedése és a teljes kapacitáskihasználtság alapján – rövid távon eredményes, gazdaságos és hatékony. Hosszú távon a bérleti-szolgáltatási díj nagysága és ennek alakulására ható kockázati tényezők miatt (EUR/Ft árfolyam alakulása, közüzemi díjak emelkedése, kollégiumi és lakhatási normatíva, a hallgatói létszám alakulása, állami tulajdonba vételnél a maradványérték meghatározása) a kollégiumberuházási program gazdaságossága jelenleg nem ítéltető meg.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak intézményi szintű hasznosítása mellett javasoltuk a Kormánynak, hogy a PPP-konstrukciók alkalmazásánál intézkedjen egységes állami eljárásrend kialakításáról, melyben követelményként jelenjen meg az állam számára a gazdaságilag előnyös együttműködés realizálása. Az oktatási és kulturális miniszternek javasoltuk, hogy gondoskodjon a fejezeti finanszírozással megvalósuló beruházások esetén a gazdaságossági és hatékonysági teljesítménykövetelmények érvényre juttatásáról, valamint ellenőrizze és értékelje a tárca területén folyó PPP-fejlesztéseket.

Az elkészített jelentés az interneten a www.asz.hu címen olvasható.

Összefoglaló a Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2007. évi átfogó ellenőrzéséről (0742)

Az Állami Számvevőszék a stratégiájában foglalt célkitűzéseknek megfelelően a helyi önkormányzatok gazdálkodási rendszere átfogó ellenőrzésének programját a 2007. évtől megújította, azt kiegészítette további – teljesítmény-ellenőrzési – elemekkel. Az ellenőrzésre az Országgyűlés illetékes bizottságai részére is átadott, országosan egységes ellenőrzési program alapján került sor.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az önkormányzat a pénzügyi egyensúlyt a költségvetésében és annak teljesítése során milyen módon biztosította, felkészült-e a szabályozottság és a szervezettség terén az európai uniós források igénylésére és felhasználására, továbbá az e-közigazgatás bevezetése miatti szervezet-korszerűsítési feladatokra, valamint az önkormányzat a 2006. évben kialakította-e és megbízhatóan működtette-e a gazdálkodás belső kontrolljait, a feladatok szabályszerű ellátásához hozzájárult-e a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés, valamint a belső ellenőrzés. Utóellenőrzés alapján értékeltük, hogy az önkormányzatnál megfelelően hasznosították-e az elmúlt négy évben végzett számvevőszéki ellenőrzések megállapításait, szabályszerűségi és célszerűségi javaslatait.

Az önkormányzatnál a 2004–2006. évek között a tervezett költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet a tervezett költségvetési kiadásokra. A tervezett költségvetési hiány a 2006. évre a 2004. évinek csaknem hatszorosára nőtt. A költségvetés végrehajtása során a 2004. és a 2005. évben a költségvetési bevételek fedezetet nyújtottak a költségvetési kiadásokra, a 2006. évben alakult ki költségvetési hiány. Az önkormányzatnál a költségvetési hiány finanszírozását szolgáló hitelek állománya 2006. december 31-én a 2004. év végi hitelállománynak több mint kétszerese volt.

Az önkormányzat felkészülése az európai uniós források igénybevételére és felhasználására 2004–2006 között a belső szabályozottság, a belső munkamegosztás, valamint az információáramlás szervezetsége terén összességében nem volt eredményes. A gazdasági programban meghatározták a valós szükségleteken alapuló, több évre vonatkozó fejlesztési célkitűzéseiket, azok költségigényét és lehetséges pénzügyi forrásait, amelyekhez kapcsolódtak az európai uniós támogatások. Szabályozták az európai uniós pályázatok figyelésének, készítésének és a lebonyolításának önkormányzati szintű feladatait, a feladatok ellátásának rendjét, gondoskodtak a szervezeti, személyi feltételek kialakításáról. Nem terjedt ki azonban a szabályozás az európai uniós forrásokra irányuló pályázatfigyelés, pályázatkészítés és az európai uniós forrással támogatott fejlesztés lebonyolításának ellenőrzési kötelezettségére, ellenőrzési feladataira, az ellenőrzések végrehajtásáért felelősök meghatározására. A polgármesteri hivatalban a 2007. évben megszüntették a pályázatok koordinálását, a pályázatfigyelési és pályázatkészítési feladatokat ellátó szervezeti egységet. A feladatokat más szervezeti egységhez nem telepítették. Az önkormányzat három európai uniós forrással megvalósuló fejlesztési feladatra a 2004–2007. évek között benyújtott pályázataival összesen 1018 millió Ft támogatást nyert el.

A polgármesteri hivatalban az e-közigazgatás keretében biztosították az ügyek intézéséhez szükséges nyomtatványok elektronikus kitöltésének lehetőségét. Az informatikai stratégiában a 2007. évtől az e-közigazgatási feladatok széles körére a 3. elektronikus szolgáltatási szint elérését tűzték ki célul. Az önkormányzat a közérdekű adatok közzétételére vonatkozó kötelezettségei közül maradéktalanul teljesítette a 2006. évben nyújtott fejlesztési célú támogatások, a 2007. évben nyújtott fejlesztési és működési célú támogatások, valamint az önkormányzati pénzeszközök felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, az árubeszerzésre, a beruházásra, a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó, nettó 5 millió Ft-ot elérő, vagy azt meghaladó szerződések adatainak közzétételét. Az önkormányzat nem tette közzé a 2005. évi költségvetési beszámoló szöveges indokolását, a 2006. évi költségvetési beszámoló szöveges indokolásának közzététele hiányos volt.

A polgármesteri hivatalban a költségvetés tervezési és a zárszámadás-készítési folyamatok és azok ellenőrzésének szabályozottságánál meglévő hiányosságok, valamint a gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli folyamatok és azok ellenőrzési feladatainak szabályozottságánál meglévő hiányosságok összességében alacsony kockázatot jelentettek a feladatok megfelelő és szabályszerű végrehajtásában. A költségvetés és a zárszámadás-készítés feladatainak végrehajtása és a gazdasági eseményekkel kapcsolatos kifizetések során azonban a folyamatba épített ellenőrzés működésének megbízhatósága gyenge volt. A belső ellenőrzés szervezeti kereteinek kialakítása és szabályozása a belső ellenőrzés végrehajtásában összességében alacsony kockázatot jelentett.

Az ÁSZ az önkormányzat gazdálkodását átfogó jelleggel a 2004. évben ellenőrizte, a zárszámadáshoz kapcsolódóan a normatív és a normatív kötött felhasználású támogatások felhasználásának ellenőrzéséről a 2004. és a 2005. években készültek jelentések. Javaslataink hasznosítására intézkedési terveket készítettek, a javaslatok több mint négyötöde részben, vagy teljesen hasznosult.

A helyszíni ellenőrzés megállapításai mellett a jogszabályi előírások betartása, valamint a munka színvonalának javítása érdekében javaslatokat foglalmaztunk meg a polgármester és a jegyző részére. A jelentés megállapításainak egyeztetése során a polgármester arról adott tájékoztatást, hogy az időközben megtett intézkedésekkel a javaslatok egy részét megvalósították. Javasoltuk, hogy a polgármester tájékoztassa a Közgyűlést az ellenőrzés megállapításairól, segítse elő a javaslatok megvalósítását, készítsen intézkedési tervet azok végrehajtása érdekében.

Az elkészített jelentés az interneten a www.asz.hu címen olvasható.

HIVATALOS KÖZLEMÉNYEK

MUNKAÜGYI KÖZLÖNY

A SZOCIÁLIS ÉS MUNKAÜGYI MINISZTERIUM ÉS AZ ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI
ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG HIVATALOS LAPJA*A Szociális és Munkaügyi Minisztérium
és az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség tájékoztatója*

TÁJÉKOZTATÁSOK

**Az Országos Közszerkezeti Érdekegyeztető Tanács
szakszervezeti és kormányzati oldalának
megállapodása
a keresetek 2008. évi növelésének egyes feltételeiről
a közszférában**

Az Országos Közszerkezeti Érdekegyeztető Tanács szakszervezeti és kormányzati oldala (a továbbiakban: az OKÉT szakszervezeti és kormányzati oldala) – figyelembe véve az Egységes Közszerkezeti Sztrájkbizottság és a Kormány között 2007. február 19-én létrejött megállapodásban (a továbbiakban: sztrájkmegállapodás) foglaltakat is – célul tűzi ki, hogy a közszférában 2008-ban a reálkeresetek ne csökkenjenek. Ennek érdekében megállapodott a következőkről:

I.

Az OKÉT szakszervezeti és kormányzati oldala a költségvetési intézményi szférában működtetett illetményrendszerek 2008. évi változtatására (az ehhez szükséges törvénymódosításokra) az alábbiakat javasolja.

1. A közalkalmazottak illetményrendszere

1.1. A közalkalmazottak 10 fizetési osztályból és 14 fizetési fokozatból álló illetménytáblázatában a garantált illetményminimumok 2008. január 1-jétől átlagosan 5,0%-kal, a mellékletben foglalt mértékek szerint emelkedjenek.

A javasolt illetményminimumok meghatározásakor az OKÉT szakszervezeti és kormányzati oldala az alábbi szempontokat vette figyelembe:

a) Az adójóváírás egységesítésének és szélesítésének a nettó illetményeket differenciáló hatása az ésszerűen lehetséges mértékben kerüljön kiegyenlítésre.

b) Az illetménytáblázat A1 fizetési fokozatának az illetménytéttele legyen azonos a 2008. évi országos minimálbér 69 000 forintos havi összegével.

c) Az illetménytáblázat B1 és B2 fizetési fokozatának az illetménytéttele közelítsen az Országos Érdekegyeztető Tanács (OÉT) hároméves megállapodásában és a kormányrendeletben szereplő, a legalább középfokú képesítést igénylő munkakörben dolgozók számára megállapított – a kormányrendeletnek megfelelően a közszférában is kö-

telezően alkalmazandó – 2008. évre érvényes garantált bérminimumokhoz.

1.2. A felsőoktatási intézményekben oktatók és a tudományos kutatók külön illetménytáblázatának az illetményalapja – az egyetemi tanári munkakör 1. fizetési fokozatának garantált illetménytéttele – 2008. január 1-jétől 5,0%-kal, 437 300 forintra emelkedjen.

1.3. A közalkalmazotti pótlékalap 2008. január 1-jétől 2,0%-kal, 20 000 forintra emelkedjen.

1.4. A teljesítményösztönzést szolgáló keretösszeg – az OKÉT 2005. évre vonatkozó megállapodásában szereplő hatályossági körben és felhasználási szabályok szerint – 2008-ban változatlan, 2,0%-os mértékkel maradjon fenn.

2. A köztisztviselők és a hivatásos szolgálati jogviszonyban állók illetményrendszerei

2.1. A köztisztviselői illetményalap 2008. január 1-jétől 5,0%-kal, 38 650 forintra emelkedjen.

2.2. Az OKÉT szakszervezeti és kormányzati oldala felhívja a közigazgatási szervek fenntartóit és munkáltatóit arra, hogy a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállalóik keresetét 2008-ban átlagosan 5%-kal növeljék. Ennek során kötelező figyelembe venniük a minimálbérre és a betöltött munkakör képzettségi igényétől függő garantált bérminimumokra vonatkozó OÉT megállapodásban, illetve kormányrendeletben foglaltakat.

II.

Az OKÉT szakszervezeti és kormányzati oldala megállapítja, hogy az egyéni keresetek 2008. évi alakulásában fontos szerepet töltenek be még a következők is:

– a 2007. év után járó 13. havi illetmény és a 2007-ben előlegrszűen kifizetett havi részletek különbözetének 2008. január 16-án történő rendezése, a sztrájkmegállapodásban foglaltaknak megfelelően,

– a 2008. év után járó 13. havi illetmény havi részletekben történő előlegrszűen kifizetése, a sztrájkmegállapodásban foglaltaknak megfelelően,

– az illetményrendszerekben szereplő kötelező előmenetek megvalósulása,

– a közigazgatás egyes területein a teljesítményértékelési rendszer alapján kifizetésre kerülő összegek, valamint
– a helyi döntésekkel megvalósítható keresetnövelések.

III.

Az illetményrendszerek I. pontban javasolt változásaihoz kapcsolódó 2008. évi finanszírozás rendjéről az OKÉT két oldala a következő megoldást fogadta el:

1. A 2008. január 1-jétől hatályos garantált illetmény szintek eléréséhez szükséges illetmény-növelések teljes összegének, de legalább a két közalkalmazotti illetménytábla, a közalkalmazotti pótlékalap, valamint a köztisztviselői illetményalap-növekedés 60%-ának a finanszírozása – a felsőoktatás kivételével – a teljes költségvetési intézményrendszerben központi költségvetési forrásból történik. A központi költségvetési körben (beleértve a központi költségvetési szervként működő, OEP által finanszírozott intézményeket) a finanszírozás forrása a költségvetés céltartaléka. A helyi önkormányzati körben (beleértve a helyi önkormányzatok által fenntartott, OEP által finanszírozott körbe tartozó intézményeket) egy erre a célra, a helyi önkormányzatok támogatásait tartalmazó fejezetben elkülönített központosított előirányzatból történik a finanszírozás.

Ahol a legalább középfokú képesítést igénylő munkakörben dolgozók garantált bérminimuma magasabb az illetményrendszerekben meghatározott bértételeknél, ott az illetményrendszerekben meghatározott bértételek helyett a garantált bérminimumokat kell figyelembe venni.

A felsőoktatásban a két közalkalmazotti illetménytábla és a pótlékalap növelésének fedezetét az ágazat finanszírozásának általános növekménye képezi.

2. Az 1. pont szerinti finanszírozás megalapozása teljes körű, tételes felméréssel történik. A felmérés módszerét, a folyósítás és elszámolás rendjét a Kormány rendeletben szabályozza. A kormányrendelet tervezetét és a felmérés dokumentációjának a tervezetét a Kormány az OKÉT-ben legkésőbb 2008. február 10-ig egyeztetni.

3. A felmérés eredményei alapján egyenlő részletekben történő havi finanszírozásra kerül sor. A helyi önkormányzati körben a központi költségvetés a felmérés alapján történő támogatási összeg első ütemének folyósításáig a bérfizetési időpontokhoz igazodóan előleget biztosít. A központi költségvetési körben a céltartalékból folyósítandó támogatás összegének megállapítását és folyósítását megelőzően támogatási keret-előrehozással biztosítható a megemelt illetmények kifizetéséhez szükséges fedezet.

4. A költségvetési intézményfenntartók, munkáltatók a céltartalékból, illetve a központosított előirányzatból biztosított támogatást csak a közszolgálati alkalmazottak 2008. évi keresetének növelésére használhatják fel. A felhasználással utólag el kell számolni.

IV.

1. Az OKÉT szakszervezeti és kormányzati oldala egyetért azzal, hogy az OKÉT 2008. szeptemberben tekintse át és értékelje a közszféra I. félévi tényleges és éves

várható keresetalakulását, a reálkereseti szint megőrzésére irányuló célkitűzés megvalósulását.

2. A kormányzati oldal a Központi Statisztikai Hivatal adatai alapján havonta részletes, írásos tájékoztatást ad a szociális partnereknek a keresetek alakulásáról a közszférában.

3. A szakszervezeti és a kormányzati oldal a sztrájkmegállapodás 1. pontjában szereplő, a konvergencia-program teljesítésétől függővé tett félhavi összeget 2008-ban kifizetettnek tekinti az illetményrendszerek javasolt 2008. évi változtatásának (I. pont) végrehajtásával.

4. A kormányzati oldal kinyilvánítja, hogy amennyiben a kifizetés a konvergencia-program teljesülését nem akadályozza, félhavi illetménynek megfelelő összegnek a 2009. január hónapra járó illetményekkel egyidejű – keresetkiegészítés jellegű juttatásként történő – kifizetéséről intézkedik.

5. Az OKÉT szakszervezeti és kormányzati oldala egyetért azzal, hogy a 2008-ban havi részletekben kifizetésre kerülő 2008. évi 13. havi illetményelőleg és a jogviszonytörvények szerint 2008-ra járó 13. havi illetmény különbözetének a rendezése 2009. január hónapban a központi költségvetés bevonásával történik.

6. Az OKÉT szakszervezeti és kormányzati oldala szükségesnek tartja, hogy bármely fél arra irányuló igénye esetén a közszféra szektorális és ágazati érdekegyeztető fórumain további tárgyalásokra és megállapodásokra kerüljön sor. Az OKÉT szakszervezeti és kormányzati oldala tudomásul veszi, hogy a fegyveres és rendvédelmi ágazatok szektorális fórumain – a 2008. évi költségvetés keretei között – további, a kereseteket érintő intézkedésekről állapodhatnak meg a felek.

7. A kormányzati és a szakszervezeti oldal megerősíti a sztrájkmegállapodásban foglaltakat, miszerint

a) 2009. január 1-jétől kerüljön sor a közalkalmazotti illetménytáblák bértételei, valamint a köztisztviselői illetményalap legalább 4,0%-os növelésére, és

b) 2009-től az eddig tárgyévét követő év január 16-án fizetendő 13. havi illetmény kifizetésére – először 2009 decemberében – a tárgyév decemberében kerüljön sor.

8. Az OKÉT szakszervezeti és kormányzati oldala egyetért abban, hogy a központi forrásból a közszolgálatok teljes körére biztosított 2008. évi illetmény-növelés nem lehet indoka létszámcsökkentésnek.

Melléklet: a 2008. évre javasolt közalkalmazotti illetménytáblázat

Csizmár Gábor s. k.,
kormányzati oldal

Varga László s. k.,
szakszervezeti oldal

Záradék: az OKÉT önkormányzati oldala a szakszervezeti oldal és a kormányzati oldal kétoldalú megállapodása ellen nem emelt kifogást.

Melléklet**A 2008. évre javasolt közalkalmazotti illetménytáblázat**

Fizetési fokozatok	Fizetési osztályok									
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1.	69 000	77 000	78 000	79 000	89 000	122 000	127 000	129 500	142 000	154 500
2.	1,0175	1,0175	1,0200	1,0250	1,0275	1,0350	1,0350	1,0500	1,0450	1,0600
3.	1,0350	1,0350	1,0400	1,0500	1,0550	1,0725	1,0725	1,1000	1,1025	1,1350
4.	1,0525	1,0525	1,0650	1,0750	1,0900	1,1100	1,1100	1,1500	1,1675	1,2100
5.	1,0700	1,0700	1,0900	1,1000	1,1250	1,1475	1,1475	1,2000	1,2425	1,2850
6.	1,0875	1,0875	1,1125	1,1250	1,1600	1,1850	1,1850	1,2600	1,3175	1,3600
7.	1,1075	1,1075	1,1375	1,1525	1,1975	1,2225	1,2225	1,3350	1,3925	1,4200
8.	1,1275	1,1400	1,1625	1,1875	1,2350	1,2650	1,2725	1,4100	1,4675	1,4825
9.	1,1500	1,1725	1,1950	1,2250	1,2725	1,3075	1,3325	1,4850	1,5275	1,5450
10.	1,1725	1,2075	1,2300	1,2625	1,3100	1,3675	1,3950	1,5600	1,5875	1,6075
11.	1,1950	1,2425	1,2675	1,3000	1,3475	1,4275	1,4575	1,6250	1,6475	1,6700
12.	1,2175	1,2775	1,3050	1,3375	1,3775	1,4875	1,5200	1,6900	1,7075	1,7325
13.	1,2400	1,3125	1,3425	1,3750	1,4075	1,5475	1,5825	1,7550	1,7775	1,8025
14.	1,2625	1,3500	1,3800	1,4125	1,4425	1,6075	1,6450	1,8200	1,8475	1,8725

**A 2008. évre javasolt közalkalmazotti illetménytáblázat bértételei
(Ft/hó)**

Fizetési fokozatok	Fizetési osztályok									
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1.	69 000	77 000	78 000	79 000	89 000	122 000	127 000	129 500	142 000	154 500
2.	70 200	78 300	79 600	81 000	91 400	126 300	131 400	136 000	148 400	163 800
3.	71 400	79 700	81 100	83 000	93 900	130 800	136 200	142 500	156 600	175 400
4.	72 600	81 000	83 100	84 900	97 000	135 400	141 000	148 900	165 800	186 900
5.	73 800	82 400	85 000	86 900	100 100	140 000	145 700	155 400	176 400	198 500
6.	75 000	83 700	86 800	88 900	103 200	144 600	150 500	163 200	187 100	210 100
7.	76 400	85 300	88 700	91 000	106 600	149 100	155 300	172 900	197 700	219 400
8.	77 800	87 800	90 700	93 800	109 900	154 300	161 600	182 600	208 400	229 000
9.	79 400	90 300	93 200	96 800	113 300	159 500	169 200	192 300	216 900	238 700
10.	80 900	93 000	95 900	99 700	116 600	166 800	177 200	202 000	225 400	248 400
11.	82 500	95 700	98 900	102 700	119 900	174 200	185 100	210 400	233 900	258 000
12.	84 000	98 400	101 800	105 700	122 600	181 500	193 000	218 900	242 500	267 700
13.	85 600	101 100	104 700	108 600	125 300	188 800	201 000	227 300	252 400	278 500
14.	87 100	104 000	107 600	111 600	128 400	196 100	208 900	235 700	262 300	289 300

Felhívás

Szakmai tanulmányi versenyekre 2007/2008-as tanévre, Szakma kiváló tanulója (SZKTV) és Ifjú szakemberek versenye

A Szociális és Munkaügyi Minisztérium a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarával közösen az MKIK-nak gondozásra átadott szakképesítésekben a nappali tagozaton végzős tanulók számára, az alábbiak szerint hirdeti meg a Szakma kiváló tanulója versenyt, továbbá az Ifjú szakemberek versenyt.

A korábbi gyakorlattól eltérően – felhasználók és az iskolák igényeinek megfelelően – az alábbi célokkal, néhány változást kívánunk bevezetni.

A versenyek fő célkitűzései:

- A magyar szakképzés színvonalának emelése, a szakképzés eredményeinek bemutatása széles körben.
- A végzős tanulók és az iskolák (tágabban a magyar szakképzéssel) szakmai megféleltetése a gazdaság igényeinek és elvárásainak.
- A szakképzésben részt vevő tehetséges tanulók számára a jelenleginél szélesebb körben a megmérettetés és a kiemelkedő eredmények elérési lehetőségének biztosítása.
- A gyakorlati szintvizsga szerepének erősítése, **a döntőre továbbvitt pontszámokba a szintvizsgán elért pontszámok is beszámításra kerülnek.**
- A „fizikai szakmák” társadalmi presztízsének és vonzerejének növelése a szakmunkás pályamodell bemutatása, népszerűsítése révén. Pályaválasztás és pályaaorientáció elősegítése.
- Új, kötetlen formákkal a verseny fesztivál jellegének erősítése.
- Életszerű, gyakorlatorientált, kompetenciákat mérő feladatsorok bevezetése.

Az SZKTV a részt vevő fiatalok számára a következő előnyöket nyújtja:

- A mérés a gyakorlatorientált és a kompetenciákat mérő feladatokkal történik, melyek biztosítják a tényleges szakmai kompetenciák kibontakoztatását.
- Az állásbörzén jó eséllyel történő – szakmai – elhelyezkedési lehetőség.
- A versenyen való részvétel ingyenes.
- Az SZKTV-t a jövőben kiegészíti a korábban végzett ifjú szakmunkások szakmai versenye. A legjobb ifjú szakmunkások kerülnek be a versenybe, ahol hasonló díjakra és elismerésekre számíthatnak, mint ifjabb társaik.

Az MKIK a szervezés folyamán együtt kíván működni minden olyan, a szakképzésben érintett szervezettel, aki a minőségi szakképzés iránt elkötelezett. Mintegy ernyő szervezetként szervezni kívánja az SZKTV-t és a hozzá kapcsolódó rendezvényeket.

Az MKIK szervezésében a területi kamarák közreműködésével – a hálózatszerű működés biztosítja valamennyi megyeszékhelyen – az írásbeli elődöntők lebonyolítását.

A lebonyolításkor a pártatlanság és az esélyegyenlőség maximálisan érvényesülni tud, hiszen a lehető legnagyobb kontroll, a nyilvánosság biztosításával történik.

Közös eredményhirdetés időpontja: 2008. április 25.

Szakma Kiváló Tanulója Verseny

A korábbi gyakorlattal szakítva a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara nem kér nevezési díjat a tanulók után.

A versenyre jelentkezni a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara honlapjáról (www.mkik.hu, továbbá a területi kamarák honlapjai) letölthető jelentkezési lap kitöltésével lehet, melyet az iskola igazgatójának egyetértő, támogató kísérőlevelével együtt kell a területileg illetékes kereskedelmi és iparkamarához eljuttatni.

Határidő: 2008. január 11. (Postai bélyegző dátuma)

A verseny időpontja és helye

Elődöntő

Helye: a területileg illetékes kereskedelmi és iparkamarák székhelyei:

Területi Kamara	Irsz.	Cím	Szakképzési igazgató/ vezető neve	E-mail cím	Telefon	Fax
Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	6000	Kecskemét, Árpád krt. 4.	Ördög Dóra	bkmkik@mail.datanet.hu	76/501-530	76/501-538
Békés Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	5600	Békéscsaba, Penza lkt. 5.	Mészárosné Szabó Anna	anna.szabo@bmkik.hu bmkik@bmkik.hu	66/324-976/104	66/324-976/104
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	3525	Miskolc, Szentpáli u. 1.	Társy József	tarsy.jozsef@bokik.hu	46/501-094	46/501-099
Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara	1016	Budapest, Krisztina krt. 99.	Takács Ildikó	locsai.kalmanne@bkik.hu	1/488-2170, 1/488-2167	1/488-2171
Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	6721	Szeged, Párizsi krt. 8-12.	Zoltán Péter	peter.zoltan@csmkik.hu	62/486-987/171	62/ 426-149
Fejér Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	8000	Székesfehérvár, Hosszúsétatér 4-6.	Kővári László	fmkik@mail.fmkik.hu	22-510-319	22/510-312
Győr-Moson-Sopron Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	9021	Győr, Szent István út 10/A.	Pális Ferenc	palisferenc@gysmkik.hu	96/520-224	96/520-291
Hajdú-Bihar Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	4025	Debrecen, Petőfi tér 10.	Kontér Mária	konter.maria@hbkik.hu	52/500-719	52/500-720
Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	3300	Eger, Faiskola út 15.	File Sándor	sandor.file@hkik.hu	36/429-612/115	36/312-989
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	5000	Szolnok, Verseghypark 8.	Szabó Károly	szabok@jnszmkik.hu, szakkepzes@jnszmkik.hu	56/510-622	56/370-005
Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	2800	Tatabánya, Fő tér 36.	Cserjési József	kemkik@kemkik.hu	34/513-019, 34/513-010/33	34/316-259
Nógrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	3100	Salgótarján, Alkotmány út 9/a.	Erdei Györgyné	nkik@nkik.hu erdeine@nkik.hu	32/520-867	32/520-862
Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara	7625	Pécs, Dr. Majorossy I. u. 36.	Cséfalvay Ágnes	acsefalvay@pbkik.hu	72/507-114	72/507-108
Pest Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	1056	Budapest, Váci u. 40.	Szabóné Zéman Mária	szakkepzes@pmkik.hu	331-0109	331-0109
Somogyi Kereskedelmi és Iparkamara	7400	Kaposvár, Anna u. 6. I. em	Kurucz János	jkurucz@skik.hu	82/501-042	82/501-046

Területi Kamara	Irsz.	Cím	Szakképzési igazgató/ vezető neve	E-mail cím	Telefon	Fax
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	4400	Nyíregyháza, Széchenyi u. 2.	Szokol Tibor	szokoltibor@invest.hu	42/421-423	42/311-750
Tolna Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	7100	Szekszárd, Arany J. u. 23–25.	Hága László	haga@tmkik.hu	74/529-254	74/411-456
Vas Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	9700	Szombathely, Honvéd tér 2.	Héger István	heger.istvan@vmkik.hu	94/506-643	94/316-936
Veszprém Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	8200	Veszprém, Budapest út 3.	Kocsis Tamás	tkocsis@veszpremikamara.hu	88/429-008	88/412-150
Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	8900	Zalaegerszeg, Petőfi u. 24.	Fullérné Verger Renáta	zmkik@zmkik.hu	92/550-521	92/550-525
Soproni Kereskedelmi és Iparkamara	9400	Sopron, Deák tér 14.	Mechle Károly	mechle.karoly@axelero.hu	99/523-581	99/523-581
Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara	2400	Dunaújváros, Latinovits Z. u. 10.	Fülöp Ilona	dujkik@vnet.hu szakkepzes@invitel.hu	25/402-601	25/411-601
Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara	8800	Nagykanizsa, Szent Imre u. 5.	Dr. Balogh Imre	szakkepzes@nakkik.hu nakkik@nakkik.hu	93/516-670	93/516-670

* * *

SZKTV versenycsoportok, szakképesítések és a írásbeli elődöntő időpontjai:

Sor-szám	Versenycsoport megnevezése	Szakképesítés azonosítószáma és megnevezése	Elődöntő időpontja
1.	Villamosipari szakmacsoport	33 5216 03 Villanyszerelő	2008. február 4.
2.	Faipari szakmacsoport	33 5262 01 Asztalos 33 5262 06 Kárpitos	2008. február 4–5.
3.	Könnyűipari szakmacsoport	33 5272 01 Bőrdíszműves 33 5276 05 Nőiruha-készítő 33 5276 01 Férfiruha-készítő	2008. február 6–8.
4.	Építőipari szakmacsoport	31 5216 14 Kőműves 31 5216 06 Épületburkoló 33 5216 01 Ács-állványozó 31 5216 17 Szobafestő-mázoló és tapétázó	2008. február 12–15.
5.	Vendéglátóipari szakmacsoport	33 7826 01 Cukrász 33 7826 02 Szakács 33 7822 01 Pincér	2008. február 19–21.
6.	Szolgáltatás szakmacsoport	33 7812 01 Fodrász 51 7812 01 Kozmetikus	2008. február 26–27.

Döntő helyszíne: HUNGEXPO Vásár és Reklám Zrt.
1101 Budapest, Albertirsai út 10. (Expo tér 1.)

Időpontja: 2008. április 23–25.

A versenyeket a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara a területi kamarák részvételével szervezi és bonyolítja.

A versenyek döntőjén részt vevő azon tanuló, aki az írásbeli, a gyakorlati, illetve a szóbeli versenyrészen eléri a versenyrészen megszerezhető pontok 60%-át, jeles osztályzatot kap és az adott versenyrésznek megfelelő vizsgarész letétele alól mentesül a 26/2001. (VII. 27.) OM rendelet 7. § (6) bekezdése alapján.

A vizsgarész(ek) alóli mentesülésről és a versenyző által elért eredményről a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Igazolás megküldésével értesíti – a versenybizottság értékelése alapján – a versenyző iskoláját. A szakképesítő bizonyítványt az Igazolás alapján a tanuló iskolája mellett működő szakmai vizsgabizottság adja ki.

A versenyekkel kapcsolatban további felvilágosítás és tájékoztatás kérhető:

Magyar Kereskedelmi és Iparkamara, Oktatási Igazgatóság

Kalmár Zsolt

1055 Budapest, Kossuth L. tér 6–8.

Telefon: 474-5136

E-mail: kalmar@mkik.hu

* * *

Ifjú Szakemberek versenye

A verseny célja:

Az MKIK az elmúlt évtizedben jelentős mértékben járult hozzá a szakképzés fejlesztéséhez és az oktatás minőségének javításához abból a felismerésből kiindulva, hogy a korszerű ismeretekkel és naprakész tudással rendelkező munkaerő meghatározó szereplője a hatékonyan működő gazdaságnak.

A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara a következő szakmai területeken tartja meg az előválogató verseny döntőjét:

- kozmetikus,
- villanyszerelő,
- szakács.

A döntő következő WorldSkills versenyen való részvétel előválogató versenye is egyben.

A hazai versenyzőket kiválasztó versenyt a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara szervezi.

A versenyre azok jelentkezhetnek, akik 2008-ban még nem töltik be a 22. életévüket (végzett szakemberek) és **megfelelő szintű angolnyelv-tudással rendelkeznek.**

A nyelvtudás felmérésének eredménye alapján kerülnek a szakmai versenyre behívásra a versenyzők.

A **2008. április 23–24**-én megrendezésre kerülő versenyen – a nyelvtudás felmérése alapján legsikeresebb versenyzők – a gyakorlati feladatok végrehajtásán mérik össze tudásukat, felkészültségüket.

A jelentkezési határidő: 2008. március 31.

Döntő verseny időpontja: 2008. április 23–25.

A verseny helyszíne: **HUNGEXPO Vásár és Reklám Zrt.**
„B” pavilon.

A versenyre jelentkezni a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara honlapjáról (www.mkik.hu, továbbá a területi kamarák honlapjai) letölthető jelentkezési lap kitöltésével lehet, melyet a területileg illetékes kereskedelmi és iparkamarához kell eljuttatni.

A versenyekkel kapcsolatban további felvilágosítás és tájékoztatás kérhető:

Magyar Kereskedelmi és Iparkamara, Oktatási Igazgatóság

Kalmár Zsolt

1055 Budapest, Kossuth L. tér 6–8.

Telefon: 474-5136

E-mail: kalmar@mkik.hu



KÜLGAZDASÁGI ÉRTESÍTŐ

A MAGYAR–EU KAPCSOLATOKRÓL

A KÜLÜGYMINISZTERIUM EURÓPAI GAZDASÁGI INTEGRÁCIÓS ÉRTESÍTŐJE

A Külügyminisztérium közleményei

II.

A gazdasági kapcsolatok eseményei

A magyar–EU kereskedelmi kapcsolatok alakulása 2007. szeptember havi adatok alapján

2007. IX. hónap adatai szerint az **EU többi 26 tagállamába való kiszállítás** (1. sz. táblázat) **39 686 M eurót** (2006. I–IX. hónapjában 33 713 M eurót), a **beérkezés** **35 601 M eurót** (2006. I–IX. hónapjában 31 327 M eurót) tett ki, így 2007. szeptemberben a múlt év azonos időszakához képest, euróban mérve, a kiszállítások 17,7%-kal emelkedtek, a beérkezések 13,6%-kal nőttek. Ugyanezen időszakban a magyar összkivitel közel azonos mértékben, 17,6%-kal (42 526 M euróról 50 002 M euróra) bővült, az összbehozatal az EU-tagállamokból való beérkezésnél valamivel kevésbé nőtt, 13,2%-kal (44 543 M euróról 50 406 M euróra). Ennek megfelelően a tagországok részesedése a magyar kivitelben 79,4%-ot (2006. I–IX. hónapjában 79,3%), a behozatalban 70,6%-ot (2006. I–IX. hónapjában 70,3%) tett ki.

A fentiek szerint a forgalom egyenlege az egy évvel korábbi azonos időszakban regisztrált 2386 M eurós többlet-hez képest most **4085 M eurós** többletet mutatott, miközben a teljes magyar forgalomban mért előző évi deficit 2017 M euróról 2007 szeptemberében 404 M euróra csökkent.

Az EU-tagországokkal bonyolított forgalmunkban az exportrangsor lényegesen átrendeződött, Ausztria korábbi tartósan második helyéről lecsúszott a 4. helyre, Olaszország és Franciaország is megelőzte. Nagy-Britannia sokáig az 5–6. legfontosabb exportpartnerünk volt, most azonban az utóbbi hónapok tendenciája alapján Szlovákia, Románia és Lengyelország forgalma is nagyon közel került hozzá.

A tagországokkal lebonyolított áruforgalom szerkezete a SITC árufőcsoportok szerinti megoszlás alapján a következőként alakult (2. sz. táblázat):

A **kiszállításban** az élelmiszerek 2610 M eurót tettek ki, részesedésük így 6,6% (2006. IX. hónapjában 5,0%), a nyersanyagok értéke 840 M euró volt, mely 2,1%-os súlyt jelent (2006. IX. hónapjában 2,1%), az energiahordozók

787 M eurót értek el, ez 2,0%-os részesedés (2006. IX. hónapjában 2,2%), a feldolgozott termékek értéke 10 988 M euró volt, ez 27,7%-os hányadnak felel meg (2006. IX. hónapjában 28,1%), míg a gépek és berendezések 24 461 M eurós forgalma 61,6%-os részarányt képvisel (2006. IX. hónapjában 62,6%).

A **beérkezések** esetében az élelmiszerek 1919 M eurót tettek ki, így részesedésük 5,4% (2006. IX. hónapjában 5,2%), a nyersanyagok értéke 576 M euró volt, mely 1,6%-os súlyt jelent (2006. IX. hónapjában 1,6%), az energiahordozókból 1156 M euró értékű érkezett be, ami 3,2%-os részaránynak felel meg (2006. IX. hónapjában 3,7%), a feldolgozott termékek beérkezése 14449 M eurót ért el, ez 40,6%-os hányadnak felelt meg (2006. IX. hónapjában 40,0%), míg a gépek és berendezések cikkszoport 17 501 M eurós beérkezéssel 49,2%-os részesedést reprezentált (2006. IX. hónapjában 49,5%).

Tájékoztatásul közöljük az **EU-n kívüli legfontosabb partnerországokkal** lebonyolított forgalom adatait is (3. sz. táblázat).

Ezek szerint 2007. első kilenc hónapjában az átlagot lényegesen meghaladóan nőtt *kivitelünk* Oroszországba (+47%), Ukrajnába (+40%), szintén az átlag felett alakult a Szerbiába (+52%), valamint a Svájcba (+34%) irányuló exportunk is. Kisebb részesedéssel bír, de jelentős növekedést mutat a kanadai (+30%) exportforgalom. A Kínába irányuló export üteme valamivel az átlag feletti mértékben nőtt (+22%). A horvátországi (+12%) exportunk az országos átlagnál kisebb mértékben nőtt. Az USA-ba és Japánba irányuló export csökkent az előző évi szinthez képest.

Behozatalunkban a legnagyobb részesedéssel bíró relációk közül az orosz forgalom valamelyest csökkent (–8%) az előző évihez képest; a kisebb volumenű ukrainai (+27%) és Szerbiából (+42%), valamint Horvátországból (+83%) származó, továbbá a kanadai (+108%) behozatal is jelentősen emelkedett. Az országos átlag körül alakult a kínai (+13%) és az USA-ból származó (+12%) importunk. Az átlag alatt volt a japán import (+11%). Svájcból a behozatal csökkent.

1. számú táblázat

**Az Európai Unió 27 tagországán belül bonyolított 2007. január-szeptember havi áruforgalom
(feladó/rendeltetési országok szerint)**

M.e.: M EUR

ORSZÁG	KISZÁLLÍTÁS				BEÉRKEZÉS			
	2006	2007	Index 2007/2006	Megoszlás (%) 2007-ben	2006	2007	Index 2007/2006	Megoszlás (%) 2007-ben
Németország	12 760	14 678	115,0%	29,4%	12 284	13 955	113,6%	27,7%
Olaszország	2 333	2 771	118,8%	5,5%	2 043	2 298	112,5%	4,6%
Franciaország	1 980	2 334	117,9%	4,7%	2 142	2 199	102,7%	4,4%
Ausztria	2 091	2 274	108,8%	4,5%	2 790	3 047	109,2%	6,0%
Szlovákia	1 545	2 232	144,5%	4,5%	1 183	1 555	131,5%	3,1%
Románia	1 671	2 203	131,8%	4,4%	1 008	1 176	116,7%	2,3%
Nagy Britannia	1 903	2 140	112,5%	4,3%	1 064	1 253	117,9%	2,5%
Lengyelország	1 679	2 115	126,0%	4,2%	1 871	2 013	107,6%	4,0%
Csehország	1 426	1 841	129,1%	3,7%	1 327	1 765	133,0%	3,5%
Spanyolország	1 449	1 579	109,0%	3,2%	612	782	127,7%	1,6%
Hollandia	1 274	1 534	120,4%	3,1%	1 914	2 115	110,5%	4,2%
Belgium	879	776	88,3%	1,6%	949	1 026	108,1%	2,0%
Svédország	467	479	102,5%	1,0%	646	626	96,9%	1,2%
Szlovénia	471	488	103,8%	1,0%	257	463	180,1%	0,9%
Bulgária	308	457	148,1%	0,9%	68	71	104,0%	0,1%
Dánia	262	357	136,3%	0,7%	271	334	123,0%	0,7%
Görögország	226	316	139,7%	0,6%	46	58	124,1%	0,1%
Portugália	258	283	109,9%	0,6%	94	109	115,7%	0,2%
Finnország	254	218	85,5%	0,4%	333	360	108,2%	0,7%
Írország	189	213	113,0%	0,4%	228	222	97,2%	0,4%
Litvánia	113	138	121,5%	0,3%	27	33	124,4%	0,1%
Lettország	58	99	171,4%	0,2%	7	11	162,6%	0,0%
Észtország	68	77	112,7%	0,2%	64	36	56,0%	0,1%
Ciprus	29	38	130,6%	0,1%	8	13	172,1%	0,0%
Luxemburg	18	39	213,5%	0,1%	43	62	142,3%	0,1%
Málta	3	6	200,0%	0,0%	48	18	37,3%	0,0%
EU összesen	33 713	39 686	117,7%	79,4%	31 327	35 601	113,6%	70,6%
Magyarország összesen	42 526	50 002	117,6%	100,0%	44 543	50 406	113,2%	100,0%

2. számú táblázat

**EU 27 országon belüli árucseré-forgalom struktúrájának változása SITC Árucsoportok szerint
2007. január–szeptember hónapban**

Árucsoport	Kiszállítás				Beérkezés			
	2006 M euró	2006 %	2007 M euró	2007 %	2006 M euró	2006 %	2007 M euró	2007 %
Élelmiszerek, ital, dohány	1 697	5,0	2 610	6,6	1 644	5,2	1 919	5,4
Nyersanyagok	717	2,1	840	2,1	506	1,6	576	1,6
Energiahordozók	724	2,2	787	2,0	1 148	3,7	1 156	3,2
Feldolgozott termékek	9 479	28,1	10 988	27,7	12 511	40,0	14 449	40,6
Gépek, gépi berendezések	21 096	62,6	24 461	61,6	15 518	49,5	17 501	49,2
Összesen	33 713	100,0	39 686	100,0	31 327	100,0	35 601	100,0

3. sz. táblázat

**Külkereskedelmi termékforgalom 2007. január-szeptember hónapban
(feladó/rendeltetési országok szerint)**

M.e.: M EUR

ORSZÁG	KISZÁLLÍTÁS			BEÉRKEZÉS			EGYENLEG	
	2006	2007	Index 2007/2006	2006	2007	Index 2007/2006	2006	2007
EU 27 ország	33 713	39 686	117,7%	31 327	35 601	113,6%	2 386	4 085
<i>Egyes kiemelt EU-n kívüli országok</i>	KIVITEL			BEHOZATAL				
Horvátország	656	735	112,1%	94	172	183,5%	562	563
Szerbia	401	610	152,1%	95	134	141,8%	306	476
Svájc	411	552	134,3%	456	421	92,4%	-45	131
Oroszország	1 045	1 539	147,2%	3 725	3 433	92,2%	-2680	-1894
Ukrajna	682	958	140,6%	493	629	127,4%	189	329
USA	1 211	1 185	97,8%	769	865	112,5%	442	320
Kanada	72	94	130,4%	60	124	207,9%	12	-30
Japán	224	220	97,9%	1 298	1 440	111,0%	-1074	-1220
Kína	469	569	121,5%	2 222	2 521	113,5%	-1753	-1952
Magyarország összesen	42 526	50 002	117,6%	44 543	50 406	113,2%	-2017	-404

**Figyelemfelhívás
a Közösség egyes jogszabálytervezeteire,
állásfoglalásaira**

Közlemények

Az Európai Unió Hivatalos Lapjának C 272A számában megjelent a Mezőgazdasági Növényfajok Közös Fajtajegyzéke – Hetedik kiegészítés a 25. teljes kiadáshoz

Magyarázat

Szántóföldi fajok jegyzéke

Az Európai Unió Hivatalos Lapjának C 282 számában megjelent a bejelentett összefonódás engedélyezése (COMP/M.4895)

Az Európai Unió Hivatalos Lapjának C 286 számában megjelent a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről szóló 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkének (2) bekezdése értelmében a hatáskörrel rendelkező hatóságokra és az összekötő hivatalokra vonatkozóan

Tájékoztató

Az Európai Unió Hivatalos Lapjának C 264 számában megjelent a Bizottság közleménye a tagállamok gépekre vonatkozó jogszabályainak közelítéséről szóló, 1998. június 22-i 98/37/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv végrehajtása keretében

Az Európai Unió Hivatalos Lapjának C 267 számában megjelent a Bizottság közleménye az orvostechikai eszközökről szóló 93/42/EGK tanácsi irányelv végrehajtása keretében

Az Európai Unió Hivatalos Lapjának C 273 számában megjelent a Számvevőszék éves jelentése a 2006-os pénz-

ügyi évre vonatkozó költségvetés végrehajtásáról, az intézmények vonatkozó költségvetés végrehajtásáról, az intézmények válaszaival együtt

Az Európai Unió Hivatalos Lapjának C 280 számában megjelent a Bizottság közleménye a gázüzemű berendezésekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 90/396/EGK tanácsi irányelv végrehajtása keretében

Tervezetek

Az Európai Unió Hivatalos Lapjának C 263E számában megjelent a 13/2007/EK közös álláspontra a Tanács által 2007. június 25-én elfogadva, az Európai Közösséget létrehozó szerződés 251. cikkében említett eljárással összhangban eljárva, a környezeti levegő minőségéről és a „Tiszta levegőt Európának” elnevezésű programról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelv elfogadása céljából

Az Európai Unió Hivatalos Lapjának C 270E számában megjelent a 14/2007/EK közös álláspontra a Tanács által 2007. szeptember 20-án elfogadva, az Európai Közösséget létrehozó szerződés 251. cikkében említett eljárással összhangban eljárva, a fogyasztói hitel megállapodásokról és a 87/102/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi irányelv elfogadása céljából

Az Európai Unió Hivatalos Lapjának C 277E számában megjelent a Tanács 2007. október 15-én elfogadott 16/2007/EK közös álláspontra, az Európai Közösséget létrehozó szerződés 251. cikkében megállapított eljárásnak megfelelően eljárva, a polgári repülés területén közös szabályokról és az Európai Repülésbiztonsági Ügynökség létrehozásáról, valamint a 91/670/EGK tanácsi irányelv, az 1592/2002/EK rendelet és a 2004/36/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlamenti és tanácsi rendelet elfogadására tekintettel

III. Hírek, információk

Az Európai Parlament elfogadta az EU 2008. évi költségvetését

Az Európai Parlament (EP) plenáris ülése 2007. december 13-án megszavazta az Európai Unió 2008. évi költségvetését. Ezzel a költségvetési eljárás lényegében lezárult. A büdztét hivatalosan december 18-án írja alá az EP elnöke, Hans-Gert Pötering.

Az EU költségvetése 2008-ban a kötelezettségvállalásokat tekintve 129,1 milliárd euró, a kifizetéseket tekintve 120,3 milliárd euró lesz. Ez a tagállamok összesített bruttó nemzeti jövedelme (GNI) 1,03%-ának, illetve 0,96%-ának felel meg. A kifizetési előirányzatok 5,7%-kal haladják meg a 2007-es kifizetéseket.

Ez az első olyan közösségi költségvetés, amelyben a közös agrárpolitika (KAP) kevesebb forráshoz (55 milliárd euró) jut, mint a kohéziós politika és a versenyképesség javítását célzó politikák együttesen (58 milliárd euró).

A 2008-as költségvetés

Fejezet	Európai Parlament, második olvasat (2007. december 13.)		
		Kötelezettségvállalás	Kifizetés
1	Fenntartható növekedés		
	1a Versenyképesség	11.086.000.000	9.772.639.600
	1b Kohézió	46.877.941.445	40.551.565.026
2	Természeti erőforrások (benne KAP)	55.041.123.496	53.177.320.053
3a	Szabadság, biztonság és jog	728.034.000	533.196.000
3b	Állampolgárság	614.843.000	708.253.006
4	Az EU mint globális szereplő	7.311.218.000	8.112.728.400
5	Igazgatás	7.283.860.235	7.284.420.235
6	Ellentételezések	206.636.292	206.636.292
Összesen		129.149.656.468	120.346.758.612
GNI százalékában		1,03%	0,96%

Forrás: Európai Parlament

Az előirányzott kifizetések alatta maradnak az EP által első olvasatában elérni kívánt szintnek (GNI 0,99%-a), de meghaladják a Tanács második olvasatában elfogadott arányt (GNI 0,94%-a).

A Tanács és az EP 2007. november 23-án egyeztek meg a vitás kérdésekben. A két intézmény között a Galileo műholdas navigációs rendszer, valamint a közös kül- és biztonságpolitika finanszírozásáról volt a legnagyobb vita. Az EP delegációja kilátásba helyezte, hogy blokkolja a megegyezést a közös kül- és biztonságpolitika költségvetéséről, ha a tagállamok nem biztosítják a Galileo program megvalósításához szükséges forrásokat.

A megegyezés értelmében a közös kül- és biztonságpolitikára 2008-ban a Tanács által szükségesnek tartott 285 millió euró áll majd rendelkezésre kötelezettségvállalási szinten, ami 125 milliós növekedést jelent 2007-hez képest. Ebből 70 millió eurót a rugalmassági eszköz igénybevételével kell biztosítani, és kiemelt prioritás a tervezett koszovói misszió finanszírozása.

A Galileo és az Európai Technológiai Intézet 2013-ig tartó finanszírozásához szükséges összesen 2,7 milliárd eurónyi többletforrást a megállapodás szerint teljes egészében az EU-költségvetésből fedezik. A forrásokat az alábbi módon teremtik elő:

- 1,6 milliárd euró összegben a pénzügyi perspektíva módosítása a 2007. évi fel nem használt agárforrások terhére;
- átcsoportosítás az 1a „Versenyképesség a növekedésért és a foglalkoztatásért” költségvetési alfejezeten belül (400 millió euró a 7. kutatási keretprogramon belül, illetve 200 millió euró a Tanács hatáskörébe tartozó egyes programoktól);
- tartalékok mozgósítása (az 1a fejezet mozgásteréből 300 millió euró az ETI finanszírozására, illetve 200 millió euró biztosítása a rugalmassági eszköz igénybevételével).

2008-ban a Galileóra és felügyelő bizottságára összesen 310 millió eurónyi, az Európai Technológiai Intézetre 2,9 millió eurónyi kifizetés jut.

* * *

A mezőgazdasági EU-biztos internetes vitát kezdeményezett a közös agrárpolitika állapotfelméréséről

Mariann Fischer Boel, az Európai Bizottság mezőgazdaságért és vidékfejlesztésért felelős tagja 2007. december 6-án az interneten figyelemmel kísérhető konferenciára invitálta az érdekelt feleket a közös agrárpolitika (KAP) állapotfelméréséről – közölte szerdán a brüsszeli bizottság.

A biztos arra kérte a gazdálkodókat, a környezetvédőket és a nem kormányzati szervezeteket, hogy juttassák el hozzá a blogján keresztül a témával kapcsolatos véleményüket.

Annak érdekében, hogy széleskörű és nyilvános vitát lehessen folytatni, az Európai Bizottság egy kifejezetten e célra szolgáló honlapot indított el, valamint két konferenciát hirdetett meg. December 6-án az érdekelt felek általános meghallgatáson vehetnek részt, amelyen az állapotfelmérés által érintett témákról lesz szó. 2008. január 11-én a tejágazat jövőjével foglalkozó konferenciát terveznek. A bizottság mezőgazdasági főigazgatóságának állapotfelméréssel foglalkozó honlapján a nyilvánosság mindkét konferenciát figyelemmel kísérheti.

„A KAP-ot közpénzekből finanszírozzuk, és szerepe nem merül ki pusztán abban, hogy jövedelemkiegészítést biztosít a gazdálkodóknak. Fontos szerepet játszik a környezet megóvásában, a biztonságos, jó minőségű élelmiszerek és az állatjólét biztosításában, illetve elősegíti a vidéki gazdasági növekedést és munkahelyteremtést” – nyilatkozott Mariann Fischer Boel. „Éppen ezért szeretném, ha minden érdekelt elmondhatná véleményét, hiszen csak így hozhatunk olyan döntéseket, amelyek valóban az emberek igényeit tükrözik” – tette hozzá.

Két héttel ezelőtt a mezőgazdasági biztos a nyilvánosság elé tárta gondolatait arról, milyen változtatásokra lenne szükség az uniós agrárpolitikában ahhoz, hogy megfeleljen a gazdálkodók előtt álló XXI. századi kihívásoknak. Ilyen feladat szerinte az éghajlatváltozás problémájának kezelése, a vízgazdálkodás, a biológiai sokféleség megóvása és a bioenergia iránti egyre növekvő érdeklődés.



MAGYAR

ELEKTRONIKUS

ONLINE

KÖZLÖNY

MEGJELENÉS

FÖLDMŰVELÉSÜGYI ÉS VIDÉKFEJLESZTÉSI ÉRTESÍTŐ

A FÖLDMŰVELÉSÜGYI ÉS VIDÉKFEJLESZTÉSI MINISZTERIUM HIVATALOS LAPJA

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium közleménye

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal

96/2007. (XII. 3.) MVH

közleménye

a fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatások részletes feltételeiről

A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal 96/2007. (XII. 3.) közleménye a 138/2007. (XI. 17.) FVM rendelettel módosított 67/2007. (VII. 26.) FVM rendelet (a továbbiakban: támogatási rendelet) alapján az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatások részletes feltételeiről.

I. A támogatásban való részvétel feltételei

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján az intézkedésben való részvétel feltétele, hogy az ügyfél legkésőbb a kérelem benyújtásával egyidejűleg regisztráltassa magát az ügyfél-nyilvántartási rendszerben. (Amennyiben az ügyfél a támogatási kérelem benyújtásakor még nem rendelkezik ügyfél-regisztrációs számmal, akkor a támogatási kérelemhez csatolni kell a kitöltött regisztrációs kérelmet is.) A regisztrációs kérelmet két példányban, a G001 számú nyomtatványon kell benyújtani a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (továbbiakban: MVH) székhely/lakóhely szerint illetékes megyei kirendeltségeihez.

II. A támogatás igénybevételének feltételei

A támogatás igénybevételének feltételeit a támogatási rendelet 4. §-a, valamint az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet tartalmazza.

Támogatás kizárólag a hivatkozott támogatási rendeletekben, valamint az egyéb vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételek betartása mellett igényelhető.

Támogatási kérelem akkor nyújtható be, ha az ügyfél:

- eleget tesz az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendeletben foglaltaknak;
- nincs lejárt tartozása az MVH felé;
- megfelel az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvényben szabályozott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményének;
- nem áll a SAPARD Program, az Agrár- és Vidékfejlesztési Operatív Program, illetve a Nemzeti Vidékfejlesztési Terv keretében nyújtott támogatásból való kizárás hatálya alatt.

Támogatás igénybevételére jogosult az az ügyfél, aki

- a támogatási kérelem benyújtásakor elmúlt 18 éves, de a támogatási kérelem benyújtásának évében 40. életévét még nem töltötte be;
- mezőgazdasági üzem vezetőjeként első alkalommal kezd gazdálkodni, új gazdaságot hoz létre, vagy gazdaságot vesz át;
- az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 5. számú mellékletében felsorolt képzettségek legalább egyikével, vagy felsőfokú agrárvégzettséggel rendelkezik, ideértve a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény szerint honosított külföldön szerzett bizonyítványokat és okleveleket is;
- gazdálkodási tevékenysége fejlesztésére vonatkozó üzleti tervet nyújt be.

Támogatást nem vehet igénybe az az ügyfél, aki a támogatási rendelet szerinti támogatási kérelem benyújtása előtt már nyújtott be agrár vagy agrár-vidékfejlesztési célú támogatási kérelmet vagy pályázatot az MVH-hoz. E kizáró ok nem áll fenn abban az esetben, ha az ügyfél kizárólag az Agrár-vidékfejlesztési Operatív Program 1.4. Fiatal gazdálkodók induló támogatása című intézkedésre nyújtott be pályázatot, illetve a támogatási rendelet szerint adott be támogatási kérelmet, és azt vagy azokat az MVH nem hagyta jóvá.

A támogatás mértékét a támogatási rendelet 3. § (2) bekezdése szabályozza. A támogatási összeg az ügyfél által, a támogatási kérelemben vállalt üzemméret alapján kerül meghatározásra.

III. A támogatási kérelem benyújtása

A támogatási kérelmet az MVH által rendszeresített nyomtatványon, az ügyfél székhelye/lakóhelye szerint illetékes MVH megyei kirendeltségeihez írott formában, postai úton egy példányban kell nyújtani. Az MVH megyei kirendeltségeinek listáját e közlemény 8. számú melléklete tartalmazza.

A támogatási kérelmet 2007. december 3. és 2008. február 7. között lehet benyújtani.

A benyújtás napja a borítékon szereplő postai bélyegző dátuma. Javasoljuk, hogy a küldeményt saját érdekében tértivevénnel adja fel.

Az MVH érdemi vizsgálat nélkül utasítja el a kérelmet, ha azt

- nem formanyomtatványon vagy
- nem postai úton vagy
- nem a megadott határidőben nyújtották be, illetve
- ha a Kérelem főlap nincs aláírva.

IV. A támogatási kérelemcsomag részeként benyújtandó nyomtatványok

A támogatási kérelem formanyomtatványai letölthetők a www.mvh.gov.hu weboldalról a Közlemények menüpontból.

Kérjük, hogy a formanyomtatványok kitöltésekor olvassa el a közlemény 7. számú melléklete szerinti kitöltési útmutatót!

A fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatások **formanyomtatványai:**

- Támogatási kérelem – Főlap (D1000-01)
- Támogatási kérelem – Pénzügyi terv I – SFH betétlap 2007 (D0005-05)
- Támogatási kérelem – Pénzügyi terv II – Pénzügyi terv betétlap (D1001-01)

További csatolandó **mellékletek:**

- az egyéni vállalkozói igazolvány hiteles másolata (amennyiben rendelkezésre áll);
- üzleti terv;
- a szakképzettséget, végzettséget igazoló dokumentum másolata;

Értékeléshez szükséges dokumentumok:

- Termelői csoport/TÉSZ tagság igazolása (D0068-01)
- Csökkent munkaképességet igazoló dokumentum másolata a fogyatékkal élő ügyfelek esetében.

A támogatási kérelmet és a csatolt mellékletet szkennelésre alkalmas formában kell benyújtani, hogy lehetővé tegye a különálló lapokként történő kezelést, ezért kérjük, mellőzzék a lapok összefűzését, összekapcsolását!

V. A támogatási kérelmek elbírálása

A támogatási kérelmeket az MVH a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 32. § (1) bekezdésének

c) pontja szerint rangsor állításával bírálja el a támogatási rendelet mellékletében található, előzetesen meghirdetett pontrendszer alapján végzett értékeléssel.

Az eljárás során azonos tárgyra vonatkozóan hiánypótlásra egyszer van lehetőség.

A MVH a döntéséről határozatban értesíti az ügyfelet.

VI. A kifizetések igénylése

A támogatásra jogosult ügyfelek a támogatási kérelmet jóváhagyó határozat kézhezvételét követően 45 napon belül az MVH által később közzétett közleményben előírt formában postai úton kifizetési kérelmet kötelesek benyújtani a támogatási rendelet 7. §-ban meghatározott dokumentumokat mellékelve.

VII. Ellenőrzés

Az MVH a támogatási kérelmeket adminisztratív úton teljeskörűen ellenőrzi, és jogosult helyszíni ellenőrzés keretében is vizsgálni, az ellenőrzésekre az e közlemény IX. pontjában felsorolt jogszabályokban foglaltak az irányadók.

VIII. Közlemény kapcsolódó mellékletei

- Támogatási kérelem – **Főlap** (D1000-01) – *1. számú melléklet*
- Támogatási kérelem – Pénzügyi terv I – **SFH betétlap** (D0005-05) – *2. számú melléklet*
- Támogatási kérelem – Pénzügyi terv II – **Pénzügyi terv betétlap** (D1001-01) – *3. számú melléklet*
- Üzleti terv minta – *4. számú melléklet*
- Kitöltési útmutató Üzleti terv kitöltéséhez – *5. számú melléklet*
- **Termelői csoport/TÉSZ tagság igazolása** (D0068-01) – *6. számú melléklet*
- Kitöltési útmutató a támogatási kérelemhez – *7. számú melléklet*
- MVH megyei kirendeltségeinek listája és levelezési címe – *8. számú melléklet*
- **G001 Regisztrációs lap** – *9. számú melléklet*
- **G001 Kitöltési útmutató** – *10. számú melléklet*
- **G002 Regisztráció módosító lap** – *11. számú melléklet*
- 5. számú melléklet a 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelethez, az Országos Képzési Jegyzékről – *12. számú melléklet*

IX. Kapcsolódó jogszabályok

- a Tanács 2005. szeptember 20-i 1698/2005/EK rendelete az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról,
- a Bizottság 2006. december 15-i 1974/2006/EK rendelete az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról,
- a Bizottság 2006. december 7-i 1975/2006/EK rendelete a vidékfejlesztési támogatási intézkedésekre vonatkozó ellenőrzési eljárások, valamint a kölcsönös megfeleltetés végrehajtása tekintetében az 1698/2005/EK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról,
- a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény,
- az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet,
- az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA), az Európai Halászati Alapból (EHA), valamint az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból (EMGA) támogatott programok és intézkedések pénzügyi, számviteli, ellenőrzési és monitoringrendszerek kialakításáról, lebonyolításának rendjéről szóló 82/2007. (IV. 25.) Korm. rendelet,
- az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 67/2007. (VII. 26.) FVM rendelet módosításáról szóló 138/2007. (XI. 17.) FVM rendelet,

- az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 67/2007. (VII. 26.) FVM rendelet,
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CLX. törvény,
- az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény.

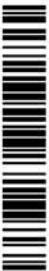
X. A közlemény hatálya

E közlemény a kihirdetése napján lép hatályba.

További információk megtalálhatóak az FVM (www.fvm.hu), valamint az MVH (www.mvh.gov.hu) honlapján. Tájékoztatás az ugyfelszolgalat@mvh.gov.hu e-mail címen vagy személyesen, illetve telefonon az MVH Központ és a megyei kirendeltségek ügyfélszolgálatán kérhető.

Budapest, 2007. december 3.

Margittai Miklós s. k.,
elnök

 MVH Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal  ÚJ MAGYARORSZÁG VIDÉKFEJLESZTÉSI PROGRAM 2007-2013	Integrált Igazgatási és Ellenőrzési Rendszer Termelői Csoport/TÉSZ tagság igazolása	
1 — Igazolás iratkódja  D0068-01 P.H.	2 — Azonosítási információ Jogcímekód: . . .	
3 — TCS/TÉSZ szervezet tagjának adatai Ügyfél-regisztrációs szám: Név:		
4 — Szervezet adatai TCS Ügyfél-regisztrációs szám: TCS/TÉSZ neve: TCS - elismerő határozat ügyiratszám: TÉSZ - előzetes elismerési szám: TÉSZ - végleges elismerési szám:		
5 — Igazolás Igazolom, hogy: (tag neve) a (TCS/TÉSZ neve) tagja.		
6 — Kitéltési dátum és aláírás Dátum: . . Szervezet cégszerű aláírása: ph		

Tartalomjegyzék

			Pontszám	Súlyozás
I.		Vezetői összefoglaló	2	4%
II.		Az ügyfél bemutatása	5	10%
III.		Piacelemzés és Értékesítés	10	20%
IV.		Termelés	5	10%
V.		Szervezet, emberi erőforrások	4	8%
VI.		Tevékenyséfejlesztések bemutatása	14	28%
VII.		Kommunikációs terv	5	10%
VIII.		A vállalkozás társadalmi felelősségvállalása	5	10%
			50	100%

KITÖLTÉSI ÚTMUTATÓ

(a G001-es számú REGISZTRÁCIÓS LAP kitöltéséhez)

A Kormány 141/2003. (IX. 9.) rendelete az Európai Unió Közös Agrárpolitikája magyarországi végrehajtásában, illetve a nemzeti agrártámogatási rendszerben érintett ügyfelekkel összefüggő ügyfélregiszter létrehozásáról és az ezzel kapcsolatos nyilvántartásba vételről szóló kormányrendelet 14. §-a alapján a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal leendő ügyfelei nyilvántartási kérelem nyomtatványt nyújthatnak be a nyilvántartásba vétel céljából.

Kitöltés előtt alaposan tanulmányozza át az útmutatót és a mellékelt tájékoztatót, mivel a visszaküldött bizonylat alapján kerül regisztrálásra az egységes ügyfélregiszterben.

A bizonylatot alá kell írnia, mert az aláírás nélküli bizonylat nem teszi lehetővé az adatok felvételét az egységes ügyfélregiszterbe.

A regisztrációs lap 1 példányos. A rovatokat olvashatóan, nyomtatott nagybetűkkel kell kitölteni!

A kitöltés során a HIVATAL TÖLTI KI részt hagyja üresen!

(1) Regisztráció típusa

Itt kell megadnia azt, hogy milyen regisztrációtípusba kíván bejelentkezni.

Támogatást igénylő

Ha az elkövetkező években közösségi (EU-s) és/vagy nemzeti támogatást kíván igénybe venni, abban az esetben a kódkockába írjon X jelet.

Támogatást nem igénylő, pénzügyi kapcsolattal

Ha előreláthatólag az elkövetkező években nemzeti támogatást és/vagy közösségi támogatást nem kíván igénybe venni,

– és az FVM-mel, illetve az FVM valamely intézményével, mint kifizetőhellyel kedvezményezettként pénzügyi kapcsolatban áll (onnan juttatást, költségtérítést, stb. kifizetéseket vesz fel),

– és a hatályos jogszabály az adott szakrendszerben előírja a regisztrációs szám használatát, akkor a kódkockába írjon X jelet.

Támogatást nem igénylő, pénzügyi kapcsolat nélkül

Ha előreláthatólag az elkövetkező években nemzeti támogatást és/vagy közösségi támogatást nem kíván igénybe venni,

– és az FVM-mel, illetve az FVM valamely intézményével, mint kifizetőhellyel kedvezményezettként pénzügyi kapcsolatban nem áll,

– de a hatályos jogszabály az adott szakrendszerben előírja a regisztrációs szám használatát, akkor a kódkockába írjon X jelet.

Figyelem! Legalább egy típust meg kell jelölnie, mert regisztrációtípus nélkül a kitöltött bizonylat nem alkalmas az egységes ügyfélregiszterbe történő bejelentkezésre.

(2) Ügyfél típusa

- Ha **Cég, szervezet**ként kívánja magát nyilvántartásba venni, akkor ezt a rovatot jelölje meg X jellel.
- Ha **Egyéni vállalkozó**ként kívánja magát nyilvántartásba venni, akkor ezt a rovatot jelölje meg X jellel.
- Ha **Magánszemély**ként kívánja magát nyilvántartásba venni, akkor ezt a rovatot jelölje meg X jellel.

Figyelem! Csak egy ügyféltípust jelölhet meg.

(3) Adóazonosító és vállalkozási azonosító adatok

Az egyes rovatok kitöltése attól függ, hogy milyen „Regisztrációtípusba” kíván bejelentkezni.

Adószám

Kötelező megadni, ha a következő feltételek együttesen fennállnak:

- az ügyfél típusa *cég, szervezet* vagy *egyéni vállalkozó*,
- és hazai (nem külföldi).

Adóazonosító jel

Kötelező megadni, ha a következő feltételek együttesen fennállnak:

- az ügyfél típusa *egyéni vállalkozó* vagy *magánszemély*,
- és hazai (nem külföldi),

Cégjegyzékszám

Kötelező megadni, ha a következő feltételek együttesen fennállnak:

- az ügyfél típusa *cég, szervezet*,
- és rendelkezik cégbírószági bejegyzéssel,
- és hazai (nem külföldi).

Egyéni vállalkozói igazolványszám

Kötelező megadni, ha a következő feltételek együttesen fennállnak:

- az ügyfél típusa *egyéni vállalkozó*,
- és hazai (nem külföldi),
- és a regisztráció típusa *támogatást igénylő* vagy *támogatást nem igénylő pénzügyi kapcsolattal*.

Statisztikai számjel

Kötelező megadni, ha a következő feltételek együttesen fennállnak:

- az ügyfél típusa *cég, szervezet* vagy *egyéni vállalkozó*,
- és hazai (nem külföldi),
- és a regisztráció típusa *támogatást igénylő* vagy *támogatást nem igénylő pénzügyi kapcsolattal*.

Östermelői igazolványszám

Kötelező megadni, ha a következő feltételek együttesen fennállnak:

- az ügyfél típusa *magánszemély*,
- és magyar állampolgárságú,
- és rendelkezik östermelői igazolvánnyal,
- és a regisztráció típusa *támogatást igénylő*.

Külföldi *cég, szervezet* esetén a **Külföldi cégazonosító** kódokkába a saját országában elfogadott cégazonosításra szolgáló azonosítót kell beírni.

Külföldi *egyéni vállalkozó* vagy *magánszemély* esetén a **Külföldi személy azonosítója** kódokkába az útlevélszámát kell beírnia.

(4) Személy adatai

Cég, szervezet esetén ez a rovat nem tölthető ki. *Egyéni vállalkozó*, illetve *magánszemély* esetén viszont a személyi adatokat **teljeskörűen** meg kell adni.

Családi neve sor kódokkáiba a vezetéknevet kell beírni. Az első öt kockába kerülhet a doktori cím megjelölése, emellett az id., ifj., özv. (az ún. előtag).

Utóneve(i) sor kódokkáiba a keresztnévét, keresztnéveit kell beírni.

Születéskori családi neve sor kódokkáiba a születési anyakönyv szerinti családi nevét kell beírni, amennyiben az nem egyezik meg a fentebb megadott „Családi név”-vel.

Születéskori utóneve(i) sor kódokkáiba a születési anyakönyv szerinti utónevét, utóneveit kell beírni, amennyiben az nem egyezik meg a fent megadott „Utóneve(i)”-vel.

Születési helye sor kódokkáiba a születési helyének helységnevét kell beírni.

Születési ideje sor kódokkáiba a születési évét, hónapját (arab számmal 01-től 12-ig) és napját kell beírni.

Neme: a megfelelő kódkockába X jelet kell tenni.

Állampolgársága sor kitöltése magyar és nem magyar állampolgárok esetében is egyaránt kötelező.

Anyja születéskori neve sor kódkockáiba anyja születési anyakönyv szerinti családi nevét, utónevét (utóneveit) kell beírni.

(5) Vállalkozás adatai

Vállalkozás neve sor kódkockáiba *cég, szervezet* esetén a bírósági végzésben szereplő, egyéb szervezeteknél az alapszabály szerinti névvel azonos elnevezést kell beírni.

Utótag sor kódkockáiba a *cég, szervezet* utótagját (pl. Rt., Kft.) kérjük beírni.

Rövidnév sor kódkockáiba a *cég, szervezet* rövid nevét kell beírni.

Cég, szervezet, illetve egyéni vállalkozó esetén a **Vállalkozás kezdete** sor kódkockáiba a vállalkozás kezdetének évét, hónapját (arab számmal 01-től 12-ig) és napját kérjük megjelölni.

(6) Belföldi cím adatok

Az adatcsoportban **belföldi cég, szervezet** esetén a vállalkozás székhelyét, **belföldi egyéni vállalkozó** esetén székhelyét vagy lakhelyét, **belföldi magánszemély** esetén lakhelyét kell megadni.

Irányítószám rovatba a belföldi székhely/lakhely postai irányítószámát kell beírni.

Helység rovatba a belföldi székhely/lakhely postai irányítószámok jegyzéke szerinti helységnevet kell beírni.

Községi terület neve rovatba a belföldi székhely/lakhely községi területének teljes nevét kell beírni (utca, tér, út **neve**).

Községi terület jellege rovatba a belföldi székhely/lakhely községi területének jellegét kell beírni (**utca, út, tér** stb.) rövidítés nélkül.

Házszám, helyrajzi szám rovatba a belföldi székhely/lakhely házszámát, illetve helyrajzi számát kell beírni.

Emelet/Ajtó rovatba a belföldi székhely/lakhely emeletszámát, és esetleges ajtó számát kell beírni, ha van. Nem kötelező.

Megjegyzés! Ha a belföldi címe helyrajzi számos, akkor nem kell kitölteni a *Községi terület neve, Községi terület jellege* rovatokat.

(7) Külföldi cím adatok

Az adatcsoportban **külföldi cég, szervezet** esetén a vállalkozás székhelyét, **külföldi egyéni vállalkozó** esetén székhelyét vagy lakhelyét, **külföldi magánszemély** esetén lakhelyét kell megadni.

Ország rovatba a külföldi székhely/lakhely országát kell beírni.

Irányítószám rovatba a külföldi székhely/lakhely postai irányítószámát kell beírni.

Helység rovatba a külföldi székhely/lakhely helységnevet kell beírni.

Cím rovatba a külföldi székhely/lakhely községi terület nevét, jellegét, házszámát, emelet, ajtó számát (ha van) kell beírni.

Figyelem! Ha ezt az adatcsoportot kitölti, akkor kötelező megadni a belföldi levelezési címét [lásd (9) *Elérhetőségi adatok*].

(8) Bankszámlaadatok

Az adatcsoport kitöltése akkor kötelező, ha a regisztráció típusa [lásd (1) *Regisztráció típusa*] „Támogatást igénylő” vagy „Támogatást nem igénylő, pénzügyi kapcsolattal”.

Belföldi rovatban kell megjelölni azt, hogy a bankszámla belföldi, vagy sem (a megfelelő kódkockába írjon X jelet).

Devizanem rovatban kell a bankszámla devizanemének három karakteres kódját megadni. (Forint esetében ez a kód: HUF.)

EU előtag rovatot csak abban az esetben kell kitölteni, ha a bankszámla a bankszámlaszerződésben nemzetközi bankszámlaként került meghatározásra. Az első két karakter az országkód (Magyarország esetében HU), a 3–4. karakterek az ún. ellenőrző szám.

Bankszámlaszám rovatba (16 vagy 24 karakter) a belföldi pénzforgalmi jelzőszámot kell beírni. (Nemzetközi bankszámlaszám esetében az 5–28. karaktereket kell ide írni.)

A Regisztrációs Laphoz minden esetben csatolni kell a bankszámlaszerződés, vagy más olyan, a számlavezető pénztéztől érkezett dokumentum (pl. számlakivonat) másolatát, melyen szerepel a bankszámlaszám.

A 31/2005. (II. 15.) Korm. rendelet értelmében a bejelentett bankszámlaszám módosításához a számlát vezető hitelintézet hozzájárulása szükséges **abban az esetben, ha az ügyfél és a hitelintézet erre vonatkozó megállapodását az MVH-nak az ügyfél vagy a hitelintézet bejelentette.**

(9) Elérhetőségi adatok

Ha székhelye/lakhelye **külföldi**, akkor ebben az adatcsoportban meg kell adnia a belföldi levelezési címét.

Levelezési név rovatot csak akkor töltsse ki, ha a leveleit nem a saját nevén kívánja megkapni.

Levelezési cím A rovatokat csak akkor töltsse ki, ha a postai/értesítési címe eltér a „(6) Belföldi címadatok” csoportban közölt adatoktól (vagyis ha a székhelye/lakhelye egyben a levelezési címe is, akkor az adatcsoportot hagyja üresen).

Irányítószám rovatba a belföldi levelezési cím postai irányítószámát kell beírni.

Helység rovatba a belföldi levelezési cím helységnevét kell beírni.

Község neve rovatba a belföldi levelezési cím községének teljes nevét kell beírni (utca, tér, út **neve**).

Község jellege rovatba a belföldi levelezési cím községének jellegét kell beírni (**utca, út, tér** stb.) rövidítés nélkül.

Házszám, helyrajzi szám rovatba a belföldi levelezési cím házszámát, illetve helyrajzi számát kell beírni.

Emelet/Ajtó rovatba a belföldi levelezési cím emeletszámát és esetleges ajtószámát kell beírni, ha van. Nem kötelező.

Postafiók rovatba kell beírni a postafiók számát.

Megjegyzés! Postafiók megadása esetén a Község neve, jellege, házszám, emelet, ajtó nem tölthető ki.

Telefonszám rovatokba írhatja be aktuális telefonszámait (körzetszám/telefonszám formában).

Fax rovatban adhatja meg az aktuális faxszámát (körzetszám/telefonszám formában).

E-mail rovatba írhatja be az elektronikus levelezési címét.

Ez utóbbi rovatok kitöltése nem kötelező, viszont kitöltését ajánljuk, mert a további ügyintézkést megkönnyítheti mind az Ön, mind pedig a hivatal munkatársai számára.

(10) Benyújtott speciális adatlapok

Ebben az adatcsoportban kell feltüntetni a benyújtott adatlapokat.

Azonosítója rovatba a benyújtott adatlap kódját kell beírni (pl. G015).

Neve rovatba a benyújtott adatlap nevét kell beírni.

Db. szám rovatba a benyújtott adatlap(ok) darabszámát kell megadni arab számokkal. (Az azonos kódú adatlapokat egy sorban kell feltüntetni.)

Nyilatkozat

Ha a nyilatkozatban leírtakkal egyetért, akkor a **Helység, Dátum** rovatokat ki kell töltenie, valamint a **Bejelentő aláírása** rovatban alá kell írnia (cég, szervezet esetén le kell pecsételnie), mert aláírás nélkül a nyilvántartásba vétel nem lehetséges.

FONTOS!

Amennyiben a regisztráció típusa adatblokkban a **támogatást igénylő** vagy **támogatást nem igénylő, pénzügyi kapcsolattal** típusok egyikét jelölte meg, akkor **meg kell adnia** a következő adatokat:

- 1. blokkban a regisztráció típusát,
- 2. blokkban az ügyfél típusát,
- 3. blokkban az adószámot és/vagy az adóazonosító jelet,
- 4. vagy 5. adatblokk adatait, attól függően, hogy természetes személy (4. blokk) vagy vállalkozás/szervezet (5. blokk),
- 6. blokkban a székhely/lakhely adatait,
- 8. blokkban a bankszámlaszámot.

A Regisztrációs Lap benyújtásának helye:
postai úton az MVH lakhely/székhely szerinti illetékes megyei kirendeltségéhez.

Az MVH megyei kirendeltségeinek listája és levelezési címe:		
Bács-Kiskun Megyei MVH Kirendeltség	6001 Kecskemét	Pf. 470
Baranya Megyei MVH Kirendeltség	7602 Pécs	Pf. 365
Békés Megyei MVH Kirendeltség	5620 Békéscsaba	Pf. 45
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MVH Kirendeltség	3501 Miskolc	Pf. 646
Csongrád Megyei MVH Kirendeltség	6701 Szeged	Pf. 26 Pf. 504
Fejér Megyei MVH Kirendeltség	8002 Székesfehérvár	Pf. 297
Fővárosi és Pest Megyei MVH Kirendeltség	1391 Budapest	Pf. 248
Győr-Moson-Sopron Megyei MVH Kirendeltség	9021 Győr	Pf. 70
Hajdú-Bihar Megyei MVH Kirendeltség	4001 Debrecen	Pf. 551
Heves Megyei MVH Kirendeltség	3301 Eger	Pf. 169
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MVH Kirendeltség	5002 Szolnok	Pf. 111
Komárom-Esztergom Megyei MVH Kirendeltség	2801 Tatabánya	Pf. 1394
Nógrád Megyei MVH Kirendeltség	3101 Salgótarján	Pf. 123
Somogy Megyei MVH Kirendeltség	7401 Kaposvár	Pf. 206
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MVH Kirendeltség	4401 Nyíregyháza	Pf. 422
Tolna Megyei MVH Kirendeltség	7101 Szekszárd	Pf. 251
Vas Megyei MVH Kirendeltség	9701 Szombathely	Pf. 245
Veszprém Megyei MVH Kirendeltség	8202 Veszprém	Pf. 791
Zala Megyei MVH Kirendeltség	8901 Zalaegerszeg	Pf. 142

 Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal	Ügyfélregisztrációs rendszer REGISZTRÁCIÓS LAP	G001
Benyújtandó a kitöltési útmutató szerinti hivatalhoz		
HIVATAL TÖLTI KI P.H. Vonalkód: Átvevő kódja: Aláírása: Beérkezés dátuma: . .		
1. Regisztráció típusa ☐ Támogatást igénylő ☐ Támogatást nem igénylő, pénzügyi kapcsolattal ☐ Támogatást nem igénylő, pénzügyi kapcsolat nélkül		
2. Ügyfél típusa ☐ Cég, szervezet ☐ Egyéni vállalkozó ☐ Magánszemély		
3. Adóazonosító és vállalkozási azonosító adatok Adószám: - - Cégyegyzékszám: - - Statisztikai számjel: - - - Adóazonosító jel: Egyéni vállalkozói ig.szám: - Östermelői ig.szám: Külföldi cég azon.: Külföldi személy azonosítója:		
4. Személy adatai Családi neve: Utóneve(i): Születés kori családi neve: Születés kori utóneve(i): Születési helye: helység Születési ideje: . . Állampolgársága: Anyja születés kori neve: Neme: ☐ férfi ☐ nő		
5. Vállalkozás adatai Vállalkozás neve: Utótag: Rövidnév: Vállalkozás kezdete: . .		

Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal

REGISZTRÁCIÓS LAP

G001

6. Belföldi cím adatok

Székhely/Lakhely: irsz. helység
 község/telep neve
 község/telep jellege (út, utca, tér, stb.)
 hrsz./hrsz. emelet/ajtó

7. Külföldi cím adatok

Székhely/Lakhely: ország
 irsz. helység
 cím

8. Bankszámla adatok

Belföldi: ☐ igen ☐ nem Devizanem: EU előtag:
 Bankszámlaszám: - -

9. Elérhetőségi adatok

Levelezési név:
 Levelezési cím: irsz. helység
 község/telep neve
 község/telep jellege (út, utca, tér, stb.)
 hrsz./hrsz. emelet/ajtó postafiók
 Telefonszám: Telefonszám:
 Fax:
 E-mail:

10. Benyújtott speciális adatlapok

Sorszám	Azonosítója	Néve	Db.-szám
1			
2			
3			
4			
5			
6			

Alulírott a személyes adatok védelméről és közérdekű adatok nyilvánításáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 3. §-a (1) bekezdés a) pontja értelmében hozzájárulok, hogy az általam igényelt agrártámogatás(ok) jogosságának ellenőrzéséhez a támogatás igénylési, a földterületnyilvántartás és az állatnyilvántartás adatbázisaiban szereplő adatok összekapcsolhatók, illetve az általam szolgáltatott adatok a közösségi és nemzeti támogatás(ok) ellenőrzéséhez felhasználhatók legyenek.

Felelősségem tudatában kijelentem, hogy az általam közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

P.H.

Helység:..... Dátum: . . Bejelentő aláírása:.....



Ügyfélregisztrációs rendszer
REGISZTRÁCIÓ MÓDOSÍTÓ LAP

Benyújtás helye: a kitöltési útmutató szerinti hivatal



G002

P.H.

1 - Kitöltése kötelező

Regisztrációs szám:

Módosítás hatályba lépésének időpontja: . .

Ügyfél neve:

2 - Regisztráció típusának módosítása

U/T ☐ ☐ Támogatásigénylő ☐ Nem támogatásigénylő, pénzügyi kapcsolattal ☐ Nem támogatásigénylő, pénzügyi kapcsolat nélkül

3 - Ügyféltípus módosítása

☐ Cég, szervezet ☐ Egyéni vállalkozó ☐ Magánszemély

4 - Azonosító adatok módosítása

U/M/T ☐ Adószám: - -

U/M/T ☐ Adóazonosító jel:

U/M/T ☐ Külföldi cég azon.:

U/M/T ☐ Külföldi személy azonosítója:

U/M/T ☐ Céggjegyzék száma: - -

U/M/T ☐ Statisztikai számjel: - - -

U/M/T ☐ Egyéni vállalkozói igazolványszám: -

U/M/T ☐ Östermelői igazolványszám:

5 - Személy és egyéni vállalkozás alapadatainak módosítása

U/M/T ☐ Családi neve:

U/M/T ☐ Utóneve(i):

U/M/T ☐ Születés kori családi neve:

U/M/T ☐ Születés kori utóneve(i):

U/M/T ☐ Születési helye: helység

U/M/T ☐ Születési ideje: . . Neme: ☐ férfi ☐ nő

U/M/T ☐ Állampolgársága:

U/M/T ☐ Anyja születés kori neve:

6 - Vállalkozás alapadatainak módosítása

U/M/T ☐ Vállalkozás neve:

U/M/T ☐ Utótag: Rövidnév:

U/M/T ☐ Vállalkozás kezdete: . . Megszűnés dátuma: . .

7 - A bejelentő cím adatainak módosítása

Székhely/Lakhely: irsz. helység

U/T/M ☐ közterület neve

közterület jellege (út, utca, tér, stb.)

hsz/hrs. emelet,ajtó

8 - A bejelentő külföldi cím adatai

Székhely/Lakhely: ország

U/T/M ☐ irsz. helység

cím

9 - A bejelentő bankszámla adatainak módosítása

U/T/M ☐ Belföldi: ☐ igen ☐ nem Devizanem: EU előtag:

Bankszámlaszám: - -

10 A bejelentő elérhetőségi adatainak módosítása

Levelezési cím: Levelezési név

U/T/M ☐ irsz. helység

közterület neve

közterület jellege (út, utca, tér, stb.)

hsz/hrs. emelet,ajtó postafiók

U/T/M ☐ Telefonszám: U/T/M ☐ Telefonszám:

U/T/M ☐ Fax:

U/T/M ☐ E-mail:

Alulírott a személyes adatok védelméről és közérdekű adatok nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 3. §-a (1) bekezdés a) pontja értelmében hozzájárulok, hogy az általam igényelt agrártámogatás(ok) jogosságának ellenőrzéséhez a támogatás igénylési, a földterületnyilvántartás és az állatnyilvántartás adatbázisaiban szereplő adatok összekapcsolhatók, illetve az általam szolgáltatott adatok a közösségi és nemzeti támogatás(ok) ellenőrzéséhez felhasználhatók legyenek.

Felelősségem tudatában kijelentem, hogy az általam közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

P.H.

11 Kijelentési dátum és aláírás

Helység: Dátum: . .

Aláírás:

Fiatal mezőgazdasági termelők induló támogatása**Üzleti terv****Kitöltési útmutató****I. Vezetői összefoglaló**

I.1.

Kérjük, röviden foglalja össze (legfeljebb 2000 karakterben), milyen céllal kéri a támogatást!

Javasoljuk, hogy ezt a mezőt az üzleti terv kitöltésének legutolsó lépéseként töltsse ki!

Tömören mutassa be tervezett vállalkozását és azt, hogy milyen célokat szeretne elérni a támogatási összeg felhasználásával!

Kérjük, hogy a Válasz mezőt az alábbi számozott alkérdések rövid megválaszolásával adja meg. Válaszadáskor kérjük, használja az alkérdéseknél feltüntetett sorszámot.

1. Milyen állatokat tenyészt, értékesít / milyen növényeket termeszt, értékesít / milyen termékeket, félkésztermékeket állít majd elő, illetve milyen szolgáltatásokat nyújt a vállalkozás?

2. Mi a legfőbb célja a tervezett vállalkozásnak, vállalkozásfejlesztésnek? Gondoljon például az alábbiakra:

- vállalkozói aktivitás növelése a térségben,
- versenyképesség növelése,
- innovációs képesség ösztönzése,
- munkahelyek megtartása és/vagy új munkahelyek létrehozása,
- a gazdasági szerkezet fejlesztése.

3. Milyen EUME és árbevételi célokat kíván elérni a vállalkozás a támogatás elnyerésétől számított 4. évre?

4. Hogyan kívánja elérni a 3. alkérdés válaszában meghatározott célokat?

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

II. Az Ügyfél bemutatása

II.1.

Mutassa be induló vállalkozását (legfeljebb 3000 karakterben)!

Ismertesse a tervezett vállalkozás termékeit, valamint ezek piaci helyzetét!

Mutassa be a vállalkozás legfőbb céljait és jövőbeni fejlődési lehetőségeit!

1. Kérjük, sorolja fel, hogy milyen termékeket tervez a vállalkozás előállítani!

2. Milyen mennyiséget tervez előállítani az előbb felsorolt termékekből a támogatás elnyerését követő 1., 2., 3. és 4. évben?

3. Mutassa be a vállalkozás termékeinek értékesítési lehetőségeit!

4. Milyen jövőbeni célokat szeretne elérni, milyen fejlődési lehetőségek lát a vállalkozása számára? Kérjük, térjen ki a következőkre:

- stratégiai célok, irányvonalak,
- a vállalkozás piaci pozíciója,
- a működési körülmények értékelése (pl. géppark, technológia bemutatására),
- egyéb, a fejlődés lehetőségeit meghatározó, fontosnak tartott körülményekre.

5. Kérjük, ismertesse milyen, a vállalkozás működésére, sikerére ható kedvezőtlen hatásokkal, kockázatokkal számol!

6. Hogyan kívánja az előzőekben meghatározott negatív események bekövetkezésének valószínűségét csökkenteni?

Válaszai megadásakor kérjük, használja az alkérdéseknél feltüntetett sorszámot.

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

III. Piacelemzés és Értékesítés

III.1. Termékek piaci kereslete, piaci pozíciója

III.1.1.

Mutassa be (legfeljebb 2000 karakterben), milyen piaci igényt elégítenek ki a tervezett vállalkozás termékei?

Kérjük, mutassa be röviden a vállalkozás által értékesített termékek vásárlóit!

1. Mutassa be termékeinek előnyeit a vevők szempontjából! Melyek azok a terméktulajdonságok, amelyek miatt a vevők az Ön vállalkozásának termékeit, és nem a versenytárs termékeit fogják választani?

2. Mutassa be a vállalkozás vevőkörét! Milyen típusú vásárlók (milyen társaságok és magánszemélyek) részére tervezi értékesíteni a vállalkozás termékeit?

Válaszai megadásakor kérjük, használja az alkérdéseknél feltüntetett sorszámot.

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

III.1.2.

Melyek azok a legfontosabb szempontok, amelyek alapján vásárlói az Ön terméke mellett döntenek?

Kérjük, az oldalsó szürke nyíl segítségével válassza ki és jelölje meg, hogy melyek azok a szempontok, amelyek alapján a vevők az Ön terméke(i) mellett döntenek.

Mindhárom mezőt nem feltétlenül szükséges kitöltenie. Amennyiben egynél többet választ, kérjük rangsorolja a következők szerint: a – elsődleges szempont, b – másodlagos szempont, c – harmadlagos szempont.

III.1.3.

Kérjük, részletezze az Ön termékének erősségeit/előnyeit és gyengeségeit a vevők szempontjából!

Mutassa be, hogy a vállalkozása részére milyen jövőbeli lehetőségek mutatkoznak a piacon?

Mit gondol, melyek a legnagyobb piaci fenyegetettségek az Ön terméke(i), vállalkozása számára?

Kérjük, fejtse ki azt is, hogy milyen intézkedéseket tervez a fenti negatív események hatásainak csökkentésére!

Válaszát legfeljebb 2000 karakterben adja meg!

1. Gondolja át termékeinek előnyeit a vevő szempontjából! Milyen előnyöket nyújt az Ön terméke a versenytársakéval szemben? Miért az Ön termékét érdemes megvásárolni és nem a versenytársét?

2. Melyek azok a tulajdonságok, amelyek szempontjából az Ön terméke gyengébb, rosszabb lehet, mint a versenytársak termékei?

Gondoljon azokra a tényezőkre, amelyekre Önnek figyelnie kell, hogy megelőzze versenytársait, vagy versenytársai előtt maradjon. Gondoljon pl. az árra, a minőségre, a beszállítókkal kialakított hosszú távú kapcsolatokra, hosszú távon megkötött vevői szerződésekre.

3. Mutassa be a vállalkozás jövőbeli lehetőségeit! Gondoljon például a következőkre:

- a piacon újonnan jelentkező hiány, amelyre a versenytársak nem reagáltak,
- új, vagy újonnan felismert vevői igények, amelyeket a versenytársak még nem elégítettek ki,

- a piaci helyzet jövőben várható változására, és ebből adódó új lehetőségek,
- versenytársak gyenge pontjai, amelyből Ön előnyt kovácsolhat,
- kulcsfontosságú beszállítókkal kialakított megbízható, hosszú távú kapcsolat,
- hosszú távra megköthető vevői szerződések,
- értékesítés és eredményesség növelésének lehetőségei (az értékesített mennyiség növelése vagy az eladási ár csökkentése).

4. Mutassa be, milyen lehetséges negatív események befolyásolhatják, ronthatják a vállalkozás eredményességét, értékesítési lehetőségeit? Gondolja végig a következő kérdéseket:

- Milyen veszélyt jelenthetnek a vállalkozás (meglévő és/vagy várhatóan megjelenő) versenytársai?
- Megjelenhetnek-e, várhatóak-e új versenytársak a piacon?
- Vannak-e olyan termékek, amelyek a vevő számára helyettesíthetik az Ön termékeit?
- Szűkül-e a vevői igény a termékei iránt a jövőben?

5. Mutassa be, hogy az előző válaszban meghatározott negatív események bekövetkezésének valószínűségét milyen intézkedésekkel tervezi mérsékelni!

Kérjük, ügyeljen a lényegre törő válaszra, a legfontosabb elemeket emelje ki vagy sorolja fel.

Válaszai megadásakor kérjük, használja az alkérdéseknél feltüntetett sorszámot.

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

III.2. Marketing és értékesítés

III.2.1.

Foglalja össze röviden (legfeljebb 300 karakterben), hogy kik képezik a termékének elsődleges célcsoportját (akiknek leginkább el szeretné adni a termékét)!

Kérjük, nevezze meg azt a vevői kört, amelyet a termék(ek) legfőbb célcsoportjának tekint! Ez az a célcsoport, amelyet marketingtevékenysége során (hirdetéseken, rendezvényeken) meg szeretne szólítani, akiknek leginkább el szeretné adni a termékét.

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

III.2.2.

Milyen értékesítési csatornákon keresztül tervezi értékesíteni termékeit?

Kérjük, rangsorolja a kiválasztott elemeket annak megfelelően, hogy hol tervezi a legnagyobb volumenű vagy legnagyobb értékű értékesítést!

(1. ahol a legtöbbet értékesít, 8. ahol a legkevesebbet)

Kérjük, gondolja végig, hogy mely értékesítési csatornákon keresztül szeretné értékesíteni termékét! A kiválasztott elemeket rangsorolja! Az 1. sorban válassza ki a legördülő listáról azt az értékesítési lehetőséget, ahol a legtöbbet (legnagyobb mennyiséget vagy legnagyobb értéket) szeretné értékesíteni, a 2. sorban válassza ki, ahol ennél kevesebbet, és így tovább.

Nem kell feltétlenül minden értékesítési csatornát kiválasztania, csak azokat válassza ki, amelyek relevánsak az Ön vállalkozására!

III.2.3.

Kérjük, röviden (legfeljebb 1000 karakterben) foglalja össze, milyen kockázatokat lát az értékesítési csatornákkal kapcsolatban?

Hogyan kezeli ezeket a kockázatokat?

1. Milyen negatív események befolyásolhatják az Ön termékeinek értékesítését az egyes értékesítési csatornák esetében? Milyen kockázatokat lát az egyes értékesítési módszereknél?

2. Mutassa be, hogyan kezeli ezeket a kockázatokat, mit tesz a negatív események elkerülése érdekében!

Válaszai megadásakor kérjük, használja az alkérdéseknél feltüntetett sorszámot.

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

IV. Működési terv

IV.1. Termelés

IV.1.1.

Kérjük, írja le (legfeljebb 1000 karakterben), hogy milyen, a termelésre ható kedvezőtlen hatásra számít az elkövetkező 5 év során?

Milyen intézkedésekkel tervezi csökkenteni a várt kedvezőtlen hatást?

1. Melyek azok a negatív események, amelyek bekövetkezése valószínű, és nagymértékben, negatívan befolyásolhatják az Ön vállalkozásának termelését az elkövetkező 5 év során? Gondoljon például a következő tényezőkre:

- jogszabályokban bekövetkező változás,
- elavul az alkalmazott technológia,
- nem áll rendelkezésre kellő képzettségű és/vagy kellő mennyiségű munkaerő,
- pénzügyi kockázatok,
- környezeti kockázatok.

2. A lehetséges negatív eseményekhez kapcsolódóan mutassa be, hogy Ön milyen intézkedéseket tervez a kockázatok kivédésére!

Válaszai megadásakor kérjük, használja az alkérdéseknél feltüntetett sorszámot.

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

IV.1.2.

Kérjük, írja le (legfeljebb 1000 karakterben), kik a vállalkozás lehetséges jövőbeli beszállítói az egyes termékek előállításához kapcsolódóan?

Milyen kockázatokat lát a beszállítókkal kapcsolatban, és hogyan kezeli ezeket a kockázatokat?

1. Sorolja fel a vállalkozás lehetséges beszállítóit! Nevezze meg, hogy mely alapanyagok esetén van szüksége beszállításra!

Beszállításnak tekinthető minden olyan tevékenység, amely valamilyen végtermék előállításához szükséges alkatrész, alapanyagot vagy részegységet állít elő, vagy szolgáltatást nyújt más vállalkozás számára. A vállalkozás szempontjából beszállítóknak tekinthetők mindazok, akik ezen tevékenységeket végzik.

2. Milyen kockázatokat lát a beszállítókkal kapcsolatban és milyen intézkedéseket tervez ezek kivédésére?

Válaszai megadásakor kérjük, használja az alkérdéseknél feltüntetett sorszámot.

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

IV.1.3.

Kérjük, foglalja össze (legfeljebb 1000 karakterben), hogy a vállalkozás tevékenységét mely pontokon és hogyan tervezi ellenőrizni?

1. Mutassa be, hogy a vállalkozás termelési és/vagy egyéb (pl. adminisztrációs) tevékenységének mely pontjait ellenőrzi?

Válaszadáskor gondoljon pl. a következőkre:

- alapanyag ellenőrzése,
- raktározás ellenőrzése,
- szállítmányozás ellenőrzése,
- gyártás ellenőrzése,
- selejtezés ellenőrzése,
- késztermék ellenőrzése.

2. Írja le az ellenőrzés, minőségellenőrzés módját!

Például:

- ellenőrzi-e, és ha igen, hogyan a beérkező alapanyagok minőségét, mennyiségét,
- ellenőrzi-e, és ha igen, hogyan a selejtarányt a termelés egyes fázisaiban,
- ellenőrzi-e, és ha igen, hogyan a számlázási rendet időről időre stb.

Válaszai megadásakor kérjük, használja az alkérdéseknél feltüntetett sorszámot.

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

V. Szervezet, emberi erőforrás

V.1.

Kérjük, mutassa be (legfeljebb 2000 karakterben), hogy milyen módon keresi meg és veszi fel a működéséhez szükséges munkaerőt!

Ismertesse, hogy melyek a munkaerő-felvétel terén tapasztalt legfontosabb problémák, és hogyan kezeli ezeket a problémákat!

Kérjük, térjen ki arra is, hogy a támogatás elnyerése esetén milyen feladatok megvalósításához lesz szükség új munkaerő felvételére!

1. Mutassa be, hogy Ön hogyan tervezi az új alkalmazottak, vagy a szezonális munkaerő felvételét! Milyen lépéseket tesz, hogy megtalálja a megfelelő munkaerőt?

2. Milyen problémákkal találkozik a munkaerő keresése és felvétele során? Mutassa be, hogyan kezeli ezeket a problémákat!

3. Ismertesse, hogy a támogatás elnyerése kapcsán melyek azok a feladatok, amelyek megvalósításához új munkaerő felvételét tartja szükségesnek!

Válaszai megadásakor kérjük, használja az alkérdéseknél feltüntetett sorszámot.

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

V.2.

Kérjük, vázolja (legfeljebb 1000 karakterben), hogyan alakul a tervezett vállalkozás foglalkoztatotti létszáma az elkövetkező 4 évben!

Kérjük, válaszát támassza alá vállalkozása tervezett fejlesztéseinek alakulásával!

1. Hány főt tervez a vállalkozásban új munkaerőként foglalkoztatni a támogatás elnyerésétől számított 1., 2., 3. és 4. évben?

2. Mutassa be részletesen az összefüggést az egyes években felvenni kívánt munkaerőlétszám és a vállalkozás tervezett fejlesztései között! Amennyiben nem tervez új munkaerőt alkalmazni, kérjük, azt is indokolja összefüggésben a tervezett fejlesztéssel!

Válaszai megadásakor kérjük, használja az alkérdéseknél feltüntetett sorszámot.

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

V.3.

Kérjük, vázolja (legfeljebb 3000 karakterben) munkaerő-felvételi és a munkamegosztási tervét az elkövetkező 4 évre vonatkozóan!

Kérjük, mutassa be a vállalkozás vezetőjét!

Kérjük, mutassa be, hogy a vállalkozás foglalkoztatottjai (beleértve a vezetőt is) milyen típusú képzéseken vesznek majd részt a támogatás elnyerését követő 4 év során!

1. Mutassa be, hogy a vállalkozás működtetése során a felmerülő különböző feladatokat ki végzi majd el?

Az egyes szerepköröknél nevezze meg, hogy ki tölti be az adott szerepet, és mi az adott munkatárs beosztása a vállalkozáson belül (pl. tulajdonos, vezető, munkatárs, műszaki vezető, külső munkatárs, szerződéses tanácsadó)!

Természetesen, a vállalkozás méretéből adódóan előfordulhat, hogy ugyanaz a személy több különböző feladatot végez. Ekkor is kérjük, hogy mutassa be a vállalkozás belső munkamegosztását!

2. A vállalkozás vezetőjének bemutatása során kérjük, térjen ki a vezető személyes kvalitásaira, releváns szakmai tapasztalataira, végzettségére! Válaszát támassza alá a gyakorlati tapasztalatokat igazoló dokumentumok másolatainak üzleti tervhez történő csatolásával!

3. Hány fő képzését és mely szakterületeken tervezi az elkövetkező 4 év során?

Válaszai megadásakor kérjük, használja az alkérdéseknél feltüntetett sorszámot.

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

VI. Tevékenységfejlesztések bemutatása**VI.1. A vállalkozásfejlesztés bemutatása****VI.1.1.**

Kérjük, foglalja össze (legfeljebb 500 karakterben) mi a vállalkozás indításának, illetve fejlesztésének célja?

Mutassa be a vállalkozás indításának/fejlesztésének célját!

A célok részletezésekor gondoljon az alábbi lehetőségekre:

- versenytársakhoz való felzárkózás,
- új piacra való belépés,
- kapacitásbővítés,

- árbevétel-növelés,
- költségcsökkentés,
- technológiai szükségszerűség.

Válaszai megadásakor kérjük, használja az alkérdéseknél feltüntetett sorszámot.

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

VI.1.2.

Kérjük, mutassa be, hogy a támogatás elnyerésétől számított 4. évre mekkora Európai Mértékegységben kifejezett (EUME) üzemméretet tervez elérni?

Terveit, kérjük, támassza alá mennyiségi, illetve árbevételi adatok megadásával!

Válaszát legfeljebb 1000 karakterben adja meg!

1. Adja meg EUME-ben kifejezve a vállalkozás tervezett üzemméretét, melyet a támogatás elnyerésétől számított 4. évre vállal!

2. Mennyiségi, illetve árbevételi adatokkal támassza alá a vállalkozás üzemméretére vonatkozó terveit!

Válaszai megadásakor kérjük, használja az alkérdéseknél feltüntetett sorszámot.

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

VI.1.3.

Kérjük, mutassa be (legfeljebb 2000 karakterben), hogyan kívánja a vállalt üzemméretet a támogatás elnyerésétől számított 4. évre elérni!

Ismertesse milyen fejlesztés(ek)e)t tervez az elkövetkező 4 év során!

Kérjük, mutassa be azt is, hogy a támogatással megvalósítandó fejlesztés(ek) hogyan járul(nak) hozzá a cél megvalósulásához!

1. Mutassa be, milyen módon kívánja az üzemméretre vonatkozó elképzeléseit megvalósítani!

2. Sorolja fel, hogy a következő 4 év során milyen fejlesztéseket tervez a termék, a termelési folyamat, a termelési technológia, illetve a termelési kapacitás korszerűsítése terén!

Sorolja fel az összes olyan tevékenységet, amelyet a vállalkozásában annak érdekében tervez végezni, hogy korszerűbb technológiával termeljen, terméke minősége javuljon, hatékonyabbá, korszerűbbé váljon a termelés vállalkozáson belüli folyamata, illetve növekedjen vállalkozása termelési kapacitása.

A fejlesztési tervek bemutatásánál gondoljon a következőkre:

Termelési folyamat fejlesztése: annak érdekében, hogy hatékonyabbá, korszerűbbé váljon a termelés vállalkozáson belüli folyamata.

Termelési technológia fejlesztése: azzal a céllal fejleszt, hogy korszerűbb technológiával termeljen.

Termékek fejlesztése: a fejlesztés célja a termékek minőségének javítása, vagy a kínált termékek körének bővítése.

Termelési kapacitás fejlesztése: a fejlesztés célja a termőterület növelésén keresztül vagy egyéb módon a termelési kapacitás növelése.

3. Mutassa be, hogy a támogatás révén megvalósítandó fejlesztés(ek) hogyan segíti(k) az előzőekben bemutatott cél elérését!

Válaszai megadásakor kérjük, használja az alkérdéseknél feltüntetett sorszámot.

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

VI.2. A vállalkozásfejlesztés ütemezése

VI.2.1.

Kérjük, adja meg a fejlesztési folyamat egyes lépéseit!

A táblázat kitöltésével mutassa be a vállalkozás EUME-célkitűzését, illetve a célelérés módját a támogatás elnyerésétől számított 1., 2., 3. és 4. évben!

1. oszlop: Kérjük, tüntesse fel, hogy a támogatás elnyerésétől számított 1., 2., 3. és 4. évben mekkora üzemméretet tervez elérni!

2. oszlop: Kérjük, adja meg azon termékek SFH tábla szerinti számát, melyek előállításával az adott évre tervezett üzemméretet szeretné elérni. Maximum 5, különböző terméket soroljon fel!

3. oszlop: Kérjük, adja meg, hogy az adott termékből adott évben mekkora mennyiséget tervez előállítani!

4. oszlop: Kérjük röviden (maximum 300 karakterben) írja le, hogyan kívánja az adott évi EUME-célt elérni (pl. föld-bérlés, állatvásárlás stb.)!

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

VI.2.2.

Kérjük, írja le (legfeljebb 1000 karakterben), hogy milyen kockázatokkal, lehetséges kedvezőtlen hatásokkal számol a meghatározott célkitűzés megvalósítása során!

Kérjük, írja le, hogyan kezeli ezeket a kockázatokat!

1. Milyen negatív események befolyásolhatják az egyes évekre meghatározott üzemméretcélok elérését? Kérjük, hogy a lehetséges kockázatokat az egyes évekhez rendelten adja meg!

2. Mutassa be, hogyan kezeli ezeket a kockázatokat, mit tesz az egyes években jelentkező negatív események elkerülése érdekében!

Válaszai megadásakor kérjük, használja az alkérdéseknél feltüntetett sorszámot.

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

VI.3. A vállalkozásfejlesztés várható hatásai

VI.3.1.

Kérjük, mutassa be (legfeljebb 1000 karakterben), hogy a vállalkozás tervezett fejlesztésének milyen hatásai lesznek

- a vállalkozás rövid és hosszú távú eredményességére, illetve a vállalkozáson belüli termelési folyamatra,
- a térség fejlődésére!

1. Milyen hatásokkal számol a tervezett vállalkozásfejlesztés következtében, amelyek megmutatkoznak a vállalkozás eredményességében rövid és hosszú távon, illetve a termelési folyamatban!

2. Fejtse ki, hogy a vállalkozásfejlesztés megvalósítása milyen hatással lesz a térség fejlődésére?

Gondoljon például az alábbiakra:

- képzési hatások: a munkaerő felvételével, a gyakorlati tapasztalat növelésével javul a régió foglalkoztatási, képzettségi struktúrája;
- gazdasági hatások: nő a térségben a jövedelemszint, a beszedhető adókon keresztül nagyobb bevételhez jut az állam, illetve az önkormányzatok;

- szociális és kulturális hatások: alacsonyabb segélyezettségi szint, növekvő igény a jóléti és kulturális szolgáltatások iránt;
- horizontális hatások: a fejlesztések odavonzanak más hasonló telepeket, üzemeket, illetve elősegíti az infrastruktúra és más ágazatok fejlődését is.

Válaszai megadásakor kérjük, használja az alkérdéseknél feltüntetett sorszámot.

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

VII. Kommunikációs terv

VII.1.

Hogyan, milyen eszközökkel, milyen ütemezésben tájékoztatná a nyilvánosságot az Ön által sikeresen elnyert uniós támogatásról a fejlesztés megvalósításának befejezésétől az üzemeltetési kötelezettség lejártáig tartó időszakon belül?

Kérjük, a legördülő menü segítségével válassza ki, hogy a felsorolt eszközök, vagy a felsoroltakon kívüli egyéb lehetőségek közül melyiket kívánja használni a projekt megvalósításának befejezésétől az üzemeltetési kötelezettség lejártáig tartó időszakon belül! Kérjük, válasszon ki minden használt eszközt!

A felsorolt lehetőségek az alábbiak:

a) sajtó tájékoztatása:

- sajtótájékoztatató összehívása;
- sajtóközlemény kiadása;
- interjúk a helyi, illetve országos médiában;

b) tájékoztatás az elnyert uniós támogatás tárgyáról, azaz a megvalósított projektről saját kiadványban, cégismertetőben, cégreklámban, honlapon;

c) üzleti partnerek tájékoztatása az uniós támogatás sikeres elnyeréséről levélben, vagy más módon;

d) a vállalkozás tulajdonosainak (részvényesek, szövetkezeti tagok) tájékoztatása az uniós támogatás sikeres elnyeréséről levélben, vagy más módon;

e) nyílt nap szervezése, amelynek keretében a helyi lakosság, üzleti partnerek, sajtó képviselői személyesen is megtekinthetik/megismerhetik az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program keretében elnyert támogatás tárgyát, azaz a megvalósított projektet;

f) egyéb kommunikációs eszköz.

Amennyiben az „Egyéb kommunikációs eszköz” lehetőséget választja, kérjük, fejtse ki, milyen eszközre gondolt.

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

VII.2.

Kommunikációs eszközök használatának részletezése.

Kérjük, hogy az Ön által alkalmazandó kommunikációs eszközök esetében részletesen fejtse ki a tervezett kommunikációs tevékenységét!

Kérjük, hogy az Ön által alkalmazandó kommunikációs eszközök közül 3 esetében részletesen fejtse ki a tervezett kommunikációs tevékenységét!

Válaszában, kérjük, indokolja az egyes kommunikációs eszközök választását, jelezze számszerűen az egyes kommunikációs eszközök használatára szánt összegeket, és térjen ki a választott kommunikációs eszközök alkalmazásának ütemezésére is (a projekt megvalósításának mely szakaszaiban mely eszközök alkalmazását tervezi)!

1. A kiválasztott kommunikációs eszköz: automatikusan megjelenő mező, a VII.1. kérdésben választott lehetőségek alapján.

2. Az eszköz használatának indoklása: kérjük, írja le röviden, hogy miért az adott kommunikációs eszközt alkalmazza! Röviden térjen ki arra is, hogy milyen eredményeket vár az eszköz használatától!

3. Az eszköz használatára tervezett nettó összeg: a kommunikációs eszköz használatára a projekt teljes megvalósítása során összesen szánt vagy tervezett nettó összeg, forintban kifejezve.

4. Ütemezés: kérjük, írja le, hogy a kiválasztott kommunikációs eszközt a fejlesztés mely fázisában mikor tervezi használni!

Felhívjuk figyelmét, hogy kommunikációs tevékenységét egyénileg, illetve más gazdálkodókkal együttműködve – például ugyanazon kistérségben, vagy ugyanazon uniós támogatásban nyertes vállalkozókkal, mezőgazdasági termelőkkel összefogva – is megvalósíthatja. A közös kommunikációs tevékenység előnye lehet, hogy ez a mód hatékonyabb, annak költségei megoszlanak a termelők között, így kevesebb pénzzel nagyobb eredményt lehet elérni, emellett szélesebb nyilvánosság érhető el, és a közös kommunikációs tevékenységnek kapcsolatépítő hatása is van.

Kérjük, hogy más gazdálkodókkal közös kommunikációs tevékenység esetén az „eszköz használatának módja, indoklása” oszlopban fejtse ki az együttműködés módját.

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

VIII. A vállalkozás társadalmi felelősségvállalása

VIII.1. Közösségi szerepvállalás

VIII.1.1.

Kérjük, mutassa be (legfeljebb 1000 karakterben), hogy a támogatásigénylés beadásakor mely területeken aktív a társadalmi/közösségi szerepvállalásban és ezt a támogatás elnyerésétől függetlenül hogyan kívánja fejleszteni!

A támogatás elnyerése esetén milyen területe(ke)n kívánja bővíteni társadalmi/közösségi szerepvállalását?

1. Jelenleg mely területeken aktív a társadalmi/közösségi szerepvállalásban, mit tesz a szűkebb és tágabb közössége érdekében? Tájékoztatásul adja meg, hogy mekkora összeget fordít a vállalkozás bevételeiből társadalmi/közösségi szerepvállalására évente!

Válaszában gondoljon például a következőkre:

- hátrányos helyzetű, kisebbségi gyermekek részére kirándulások szervezése,
- falunap támogatása,
- faluszépítő programban való részvétel,
- rendezvényekhez mezőgazdasági terület ingyen átadása,
- mások által is használt mezőgazdasági utak rendbentartása,
- helyi épített környezet megóvásában, felújításában való részvétel,
- kulturális, közösségi rendezvények szervezése, illetve azokhoz való pénzbeli vagy természetbeni hozzájárulás,
- a foglalkoztatottak oldaláról érkező speciális igények kiszolgálása (romák foglalkoztatása, munkakörülmények javítása, nők esetleges részmunkaideje, rugalmas munkaidő stb.),
- beteg gyerekek anyagi támogatása,
- gyereknap szervezése stb.

2. A támogatás elnyerését követően mely területeken tervezi bővíteni társadalmi/közösségi szerepvállalását? Tájékoztatásul adja meg, hogy mekkora összeget tervez a vállalkozás bevételeiből társadalmi/közösségi szerepvállalására évente fordítani!

Válaszai megadásakor kérjük, használja az alkérdéseknél feltüntetett sorszámot.

Felhívjuk figyelmét, hogy a megengedett karakterszám túllépése esetén a megadott karakterszám feletti részt nem áll módunkban figyelembe venni!

VIII.2. Környezetvédelem

Kérjük, jelölje meg, hogy jelenleg (a támogatásigénylés beadásakor) és/vagy a támogatásigénylés benyújtásától számított 4. évre hogyan kívánja megvalósítani, hogy a fejlesztésben részt vevő szervezete mind jobban megfeleljen a fenntarthatóság elvének (több kategóriát is kiválaszthat)!

Annak érdekében, hogy ne éljük fel a hosszú távú fejlődés erőforrásait, a fejlesztéseknek maradéktalanul meg kell felelniük a környezeti, társadalmi és gazdasági fenntarthatóság elvének. Fenntarthatónak tekinthető az a fejlesztés, amely tekintettel van a természeti és társadalmi erőforrásokra, beleértve a természeti értékeket, területeket, tájakat, a biológiai sokféleséget és a humán tőkét is.

A szervezet tevékenységének egyes életciklusaihoz kapcsolódó azon területeket, amelyekben az Ügyfélnek a fenntarthatóság feltételeinek biztosítását vizsgálnia szükséges, az úgynevezett „fenntarthatósági kategóriák” mutatják be, melyek a következők:

I. Környezettudatos menedzsment: a vezetés általában figyelembe veszi a környezetvédelmi szempontokat a vállalkozás vezetésénél, például a vállalkozás telephelyeinek megválasztásában és kialakításában, a gazdálkodáshoz használt erőforrások, anyagok megválasztásában, beszerzésében, a vízzel és az energiával való gazdálkodásban, a tevékenységgel kapcsolatos szállítási feladatok megszervezésében, a tevékenység során keletkezett hulladékok kezelésében stb.

II/A–C. Létesítés/fejlesztés: a vállalkozás gondoskodik arról, hogy a támogatás révén tervezett új tevékenység vagy beruházás megkezdése előtt, illetve döntései során figyelembe vegye a környezeti következményeket. Ennek módja az alternatívák megfontolása, főleg a lehetséges helyszínek és tevékenységek mérlegelésével.

III/A–E. Működtetés: a termékek előállítása vagy a szolgáltatások nyújtása során a vállalkozás anyagáramlását racionalizálja a kedvezőtlen környezeti hatások érdekében.

Az adatlap kategóriánként tartalmazza a fenntarthatóságot biztosító szempontokat (lásd „fenntarthatósági szempontok”, amely tájékoztatást ad arról, miként tudja a fenntarthatóság feltételeit biztosítani).

A fenntarthatóság érvényesítése fenntarthatósági kategóriák szerint.

A támogatásigénylés elbírálásánál előnyt jelent, ha az ügyfél az üzleti terv Környezetvédelem fejezetében szereplő legalább egy kategóriában vállalja a fenntarthatóság érvényesítését (az üzleti terv Környezetvédelem fejezetének VIII.2.1. pontjában felsorolt kategóriák közül legalább egyet „Igen”-nel bejelöl, valamint részletesen és lent számszerűsítve bemutatja a vállalt fenntarthatósági szempontokat a választott kategórián belül).

Kérjük jelezze, hogy mely kategóriákban felel meg jelenleg valamely fenntarthatósági szempontnak, vagy tett többletvállalást a fejlesztés fenntartási időtartamának végéig.

A vállalt fenntarthatósági szempont csak akkor kerül értékelésre, ha annak fenntarthatósági kategóriáját az ügyfél az igénylés VIII.2.1. pontjában megjelölte! A fenntarthatósági kategória bejelölésének elmulasztása azzal jár, hogy az értékelő abban a kategóriában választott szempontot nem értékeli, és ez pontvesztést jelenthet!

Azoknál a kategóriáknál, ahol választási lehetőség (Igen/Nem) szerepel a következők szerint járjon el:

1. Amennyiben a kritériumnak jelenleg nem tesz eleget, de teljesítését vállalja, akkor a benyújtáskor érvényes értékénél válasszon Nem-et és a fenntartás végéig várható átlagos értékénél Igen-t!

2. Ha a kritériumnak már eleget tesz és vállalja fenntartását, akkor mind a benyújtáskor érvényes értékhez mind a fenntartás végéig várható átlagos értékénél válasszon Igen-t!

3. Ha a kritériumnak eleget tesz, de nem tudja fenntartani, akkor a benyújtáskor érvényes értékénél válasszon Igen-t és a fenntartás végéig várható átlagos értékénél Nem-et!

4. Amennyiben jelenleg nem tesz eleget és nem vállalja az adott kategóriát, akkor hagyja üresen a cellákat!

A fejlesztés helyszínével kapcsolatos szempont például: nem veszélyezteti-e a fejlesztés a helyi növény- és állatvilágot; milyen mértékben terheli a felhasznált energia, a tevékenység során keletkezett hulladék, vagy az esetlegesen kibocsátott káros anyagok a természeti környezetet. Nem változtatja-e meg a fejlesztés kedvezőtlenül és indokolatlan mértékben a környezet képét, jellegét, vagy épp ellenkezőleg: mennyiben járul hozzá a helyi természeti és kulturális értékek megóvásához, fejlesztéséhez, a helyszín környezetének szebbé, egészségesebbé tételéhez stb.

A fenntarthatósági szempontok érvényesítése azt jelenti, hogy a vállalkozás fejlesztései során figyelembe veszi, hogy a fejlesztés nem veszélyezteti-e hosszú távon sem a természeti értékeket, a természeti és kulturális jellegzetességek megőrzését, a fejlesztés által érintett – helyben, vagy távolabb élő, dolgozó – emberek környezetét, életminőségét stb. A vállalkozás jellegétől függően a fejlesztés nem jár-e együtt a növényzet károsításával, az állatvilág zavarásával, a talaj, az ivóvíz vagy a levegő szennyezésével, a szűkebb, vagy tágabb környezet jellegének, arculatának kedvezőtlen irányú megváltoztatásával, a munkalehetőségek, az elérhető szolgáltatásoknak, az életszínvonalnak a korlátozásával stb.

A fenntarthatósági szempontok abban különböznek a megvalósítás helyszínével kapcsolatos szempontoktól (VIII.2.2. A kérdés), hogy a fenntarthatóság érvényesítése során a tágabb környezetre, hosszabb távon gyakorolt hatásokat kell figyelembe venni. Például az ivóvíz, vagy a levegő szennyezése a távolabb élő emberek életminőségét is befolyásolhatja, ugyanakkor a megvalósuló fejlesztés olyan termékek, szolgáltatások előállítását eredményezheti, vagy olyan jövedelemszerző lehetőségeket teremthet, amelyek az egész régió, vagy az ország, természet, kulturális értékeinek megőrzéséhez járulnak hozzá stb.

A környezetvédelmi szempontok figyelembevétele a beszerzéseknél azt jelenti, hogy a vállalkozás lehetőségeihez mérten törekszik arra, hogy olyan eszközöket, anyagokat, szolgáltatásokat stb. vásároljon, amelyek előállítása, szállítása, felhasználása stb. nem veszélyezteti a környezet védelmét, a biológiai sokféleség megőrzését stb.

KITÖLTÉSI ÚTMUTATÓ

támogatási kérelemhez

a „fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatás” keretében benyújtott támogatási kérelemre vonatkozóan

Jogcím kód: 6.122.01.01

Általános tudnivalók

1. A támogatási kérelem formanyomtatványainak kitöltése előtt figyelmesen olvassa el a kitöltési útmutatókat és a vonatkozó MVH közleményt!

2. A támogatás igényléséhez kizárólag az alábbi formanyomtatványok használhatók:

Kötelezően benyújtandó dokumentumok:

- D1000-01 Támogatási kérelem – Főlap
- D0005-05 Támogatási kérelem – SFH betétlap 2007.
- D1001-01 Támogatási kérelem – Pénzügyi terv II – Pénzügyi terv betétlap
- Üzleti terv

További benyújtandó formanyomtatvány (értékelési szempontokhoz):

- D0068-01 Termelői Csoport/TÉSZ tagság igazolása

3. A támogatási kérelem szükséges formanyomtatványait a www.mvh.gov.hu weboldaltól tölts le és géppel vagy tollal, olvashatóan tölts ki.

FONTOS FIGYELMEZTETÉS: A Támogatási kérelem formanyomtatványai számítógéppel is kitölthetők (kitölthető PDF), de a kitöltött nyomtatvány általános PDF olvasó programmal (pl. Acrobat Reader stb.) el nem menthető, csak nyomtatható! (Tipp: ha az űrlap kinyomtatásra PDF nyomtató programot is használ, akkor a dokumentum a beírt adatokkal együtt **tovább nem szerkeszthető PDF-ként** vagy a Pillanatkép eszköz (Snapshot Tool) alkalmazásával **képként** elmenthető.)

4. Benyújtás előtt a támogatási kérelem kitöltött főlapját **feltétlenül írja alá**, mert aláírás nélkül a kérelem érvénytelen! A támogatási kérelem csak eredeti aláírással fogadható el.

FIGYELEM! Aláírás hiányában a kérelem érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül!

5. A támogatási kérelem 2007. december 3. és 2008. február 7. között nyújtható be. A benyújtás napja a borítékon szereplő postai bélyegző dátuma.

FIGYELEM! A nem postai úton vagy nem formanyomtatványon történő benyújtás esetén a kérelem érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül.

6. A támogatási kérelmet **postai úton**, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal **lakhely** vagy **székhely** szerinti megyei kirendeltségéhez kell benyújtani, kizárólag az MVH által rendszeresített **formanyomtatványokon**. Javasoljuk, hogy a kérelmet tértivevényes küldeményként adja postára.

7. A támogatási kérelemhez **csatolni kell** a vonatkozó jogszabályokban, illetve az MVH közleményben előírt melléleteket (igazolások, engedélyek stb.).

8. Javasoljuk, hogy a kitöltött támogatási kérelemsomagról készítsen másolatot és őrizze meg a működtetési időszak alatt. Felhívjuk figyelmét, hogy a támogatási kérelemmel érintett művelet vonatkozásában az iratokat (intézkedéssel összefüggő külön analitikát, bizonylatot, könyvet, nyilvántartást stb.) a támogatás esedékessége naptári évének utolsó napjától számított nyolc évig kell megőriznie.

Ha a támogatási kérelem kitöltésével vagy értelmezésével kapcsolatban bármilyen kérdése, problémája van, forduljon bizalommal a területileg illetékes megyei MVH kirendeltséghez.

FONTOS! Mielőtt a támogatási kérelmet benyújtaná, bizonyosodjon meg arról, hogy minden Önre vonatkozó rovatot kitöltött és minden szükséges dokumentumot csatolt, továbbá minden kötelezően előírt helyen aláírta a kérelmet!

D1000-01 Támogatási kérelem – Főlap

Kötelezően benyújtandó

1. Főlap iratkódja

Ebbe az adatblokkba ne írjon semmit, hagyja üresen!

2. Azonosítási információ

Ügyfél-regisztrációs szám: Ebbe a rovatba írja be az MVH által kiadott ügyfél-regisztrációs igazoláson szereplő 10 jegyű azonosító számot!

Amennyiben nem rendelkezik ügyfél-regisztrációs számmal, ezt a rovatot hagyja üresen, és csatoljon a kérelméhez egy kitöltött ügyfél-regisztrációs formanyomtatványt (G001 Regisztrációs lap), vagy már folyamatban lévő regisztráció esetén a korábban benyújtott G001 Regisztrációs lap másolatát. A G001 formanyomtatvány letölthető a www.mvh.gov.hu weboldalról.

FONTOS! Ha a támogatást igénylő még nem regisztrált ügyfél és támogatási kérelméhez nem csatolja a kitöltött Regisztrációs lapot (G001), kérelme érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül!

Ügyfél születési dátuma: ebben a rovatban adja meg születési dátumát év/hónap/nap formátumban.

3. Ügyfél adatai

Előtag: A személynevet előtaggal (dr., ifj., id. stb.) együtt adja meg.

Név: Ebbe a rovatba írja be a saját nevét, amelyet az Ügyfél-nyilvántartáshoz megadott.

Cégforma: Amennyiben rendelkezik egyéni vállalkozó igazolvánnyal írja be, hogy „egyéni vállalkozó”, egyébként pedig hagyja üresen.

4. Kapcsolattartási információ

Ebbe az adatblokkba írja be a kapcsolattartó személy nevét és elérhetőségét a telefonszám, faxszám és e-mail cím feltüntetésével.

Ezt az adatblokkot **nem kötelező** kitölteni, ha a kapcsolattartó személye megegyezik az ügyfél személyével és a kapcsolattartási adatok megegyeznek az Ügyfélregiszterbe bejelentett adatokkal. Célszerű olyan személy telefonszámát megadni, aki az ügyben tájékozott, illetve gyorsan fel tudja venni Önnel a kapcsolatot az MVH esetleges megkeresése esetén. Ez az információ segíthet ügyintézőinknek kérelme gyorsabb és hatékonyabb kezelésében.

FIGYELEM! Az MVH az ügyfeleivel történő hivatalos levelezést az Ügyfélnyilvántartásban megadott levelezési címen bonyolítja. Ha a levelezést más címre kéri, akkor a levelezési címet kizárólag az Ügyfélnyilvántartásban módosíthatja az MVH honlapjáról (www.mvh.gov.hu) letölthető G002 Regisztráció módosító lap segítségével.

5. Ügyfélre vonatkozó információk

A képzettség tekintetében a legmagasabb szakirányú iskolai végzettséget kell feltüntetni. Amennyiben felsőfokú végzettséggel rendelkezik, akkor adja meg a „**Felsőfokú agrár végzettség megnevezése**” mezőben az oklevélen feltüntetett képzettség megnevezését.

Amennyiben nem rendelkezik felsőfokú végzettséggel, a **Szakirányú képzettség azonosító száma** rovatban fel kell tüntetni az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásban megvalósuló támogatások igénybevételeinek általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 5. számú melléklete szerinti szakképzettség azonosító számát.

Egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkezem: amennyiben a támogatási kérelem benyújtásakor már rendelkezik egyéni vállalkozói igazolvánnyal, jelölje Igen-nel és adja meg az igazolványszámát. Amennyiben még nem rendelkezik egyéni vállalkozói igazolvánnyal, a Nem cellát jelölje meg.

A működtetési időszakra vállalt főtevékenység TEÁOR száma: a 138/2007. (XI. 17.) FVM rendelettel módosított, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 67/2007. (VII. 26.) FVM rendelet (a továbbiakban: támogatási rendelet) 2. § 5. pontja szerinti és az egyéni vállalkozói igazolványban főtevékenységként szereplő TEÁOR számot kell feltüntetni.

Amennyiben még nem rendelkezik egyéni vállalkozói igazolvánnyal, úgy a tervezett főtevékenysége TEÁOR számát írja be.

6. Értékeléshez kapcsolódó nyilatkozatok

Termelői szervezet tagja vagyok: Jelölje meg, ha a megállapítás Önre érvényes és csatolta a D-0068-01 számú dokumentumot ennek igazolására.

Nő vagyok: jelölje meg, ha a megállapítás érvényes Önre.

Roma származású vagyok: jelölje meg, ha a megállapítás érvényes Önre.

Csökkent munkaképességű vagyok: jelölje meg, ha a megállapítás érvényes Önre, és be tudja nyújtani a csökkent munkaképességét igazoló nyilatkozatot.

7. Gazdaságra vonatkozó információk

Új gazdaságot hozok létre vagy gazdaságot veszek át jelölő mezők közül adja meg azt, amelyik Önre érvényes. Gazdaságot átvenni csak olyan gazdálkodótól lehet, aki támogatási kérelmet nyújtott be az MVH-hoz az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a mezőgazdasági termelők gazdaságátadásához nyújtandó támogatás részletes feltételeiről szóló 83/2007. (VIII. 10.) FVM rendelet alapján.

Abban az esetben, ha olyan gazdálkodótól vesz át termelési egységeket, aki nem nyújtott be kérelmet a mezőgazdasági termelők gazdaságátadásához, akkor az Új gazdaságot hozok létre mezőt jelölje meg.

A működtetési időszak 4. évre vállalt üzem mérete: Azt az üzemméretet adja meg Európai Mértékegységben (EUME), amelyet a 4. évre teljesíteni tud és fenntartja azt a működtetési időszak során. Az EUME kiszámításához a D0005-05 számú „Támogatási kérelem – SFH betétlap” nyomtatvány nyújt segítséget.

FIGYELEM! A vállalt üzemméret nem teljesítése a támogatási rendelet 9. §-a alapján jogkövetkezményekkel jár.

A működtetési időszakra vállalt alkalmazotti átlaglétszám: A vállalt átlaglétszám meghatározásakor az ügyfél maga is figyelembe vehető alkalmazottként. Nem tartoznak a statisztikai állományi létszámba a nem teljes munkaidőben, havi átlagban 60 munkaóránál alacsonyabb óraszámúval foglalkoztatottak.

8. Csatolt mellékletek

Csatolja a felsorolt dokumentumokat, és a jelölő négyzetben adja meg, hogy melyik dokumentumból hány darabot mellékel.

A csökkent munkaképesség igazolása az alábbiak szerint történik. A legalább 40%-ban csökkent munkaképességű ügyfél esetében – amennyiben személyes iratanyaga még nem tartalmazza – csatolni kell a munkaképesség változás mértékét igazoló, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár Országos Orvosszakértői Intézetének szakvéleményét, illetve 2001. január 1-jét megelőzően, vasutas biztosítottak esetében a Magyar Államvasutak Orvosszakértői Intézetének igazolását.

9. Nyilatkozatok

Kérjük, figyelmesen olvassa el az adatblokkban szereplő nyilatkozatokat! A támogatási kérelmet csak akkor írja alá és nyújtsa be, ha ezekkel egyetért.

A rendezett munkaügyi kapcsolatokra vonatkozó részletes tájékoztatás, valamint a támogatás odaítéléséhez vizsgálandó jogsértéseket elkövető foglalkoztatók adatai megtalálhatók az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség (OMMF) honlapján (www.ommf.gov.hu) a „HATÓSÁGI NYILVÁNTARTÁS” menüpontban, és az Egyenlő Bá-

násmód Hatóság (EBH) honlapján (www.egyenlobanasmod.hu) a „RENDEZETT MUNKAÜGYI KAPCSOLATOK KÖVETELMÉNYÉNEK MEG NEM FELELŐ MUNKÁLTATÓKRÓL” menüpontban.

A jogszabály értelmében az MVH az OMMF és az EBH hivatkozott adatai alapján végzi a rendezett munkaügyi kapcsolatokra vonatkozó ellenőrzést a kérelem elbírálásakor.

10. Kitöltési dátum és aláírás

Ebben az adatblokkban tüntesse fel a kitöltés dátumát, majd írja alá!

FIGYELEM! Amennyiben aláírás nélkül küldi el a támogatási kérelem főlapját, a támogatási kérelem érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül!

FONTOS! Feltétlenül töltsse ki a támogatási kérelem főlapjának minden oldalán az **ügyfél-regisztrációs szám** mezőt!

Postára adás előtt ellenőrizze, hogy valamennyi kötelező mellékletet csatolta, a kérelmet aláírta, és az ügyfél-regisztrációs számot minden oldalon, az erre szolgáló mezőben kitöltötte.

D0005-05 – Támogatási kérelem – SFH betétlap

Kötelezően benyújtandó

1 Betétlap iratkódja

Ebbe az adatblokkba ne írjon semmit, hagyja üresen!

2 Azonosítási információ

Jogcímkód: Ebbe a rovatba írja be a támogatási kérelmével érintett támogatási jogcím azonosító számát. A fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatás esetén a mezőbe írja be a jogcím azonosítására szolgáló **6.122.01.01.** számsort.

Ügyfél-regisztrációs szám: Ebbe a rovatba írja be az MVH által kiadott ügyfél-regisztrációs igazoláson szereplő 10 jegyű azonosító számot!

FONTOS! A betétlap 2. és 3. oldalának bal alsó részén található ügyfél-regisztrációs szám mezőbe is írja be az ügyfél-regisztrációs számot!

3 SFH táblázat

Az SFH táblázat **mezőgazdasági termelők** esetében azt a célt szolgálja, hogy meghatározzuk, hogy a kérelmet benyújtó vállalkozása milyen méretű és milyen tevékenységet folytat.

Az SFH a Standard Fedezeti Hozzájárulás rövidítése. Célja, hogy segítségével a mezőgazdasági vállalkozások típusa és mérete meghatározható legyen. Az SFH értéke a magyar teszttüzemi adatbázis segítségével kerül meghatározásra oly módon, hogy az egyes megfigyelt tevékenységek fedezeti hozzájárulásának (termelési érték és változó költségek különbözete) 3 évi adatát átlagolják.

A táblázat fejlécébe (termelési szerkezet) írja be az egyes éveket (2008-2013), a kitöltést a 2008. évvel kezdje, így az utolsó oszlop a 2013. évre tervezett tevékenységek természetes adatait (hektárt, állatlétszámot) fogja tartalmazni.

FONTOS! Minden tevékenységét a táblázatban megjelölt mértékegységek szerint hektárban, állatlétszámban, vagy egyes esetekben 100 darabonként (pl. pecsenyecsirke) pontosan írja be, mert a vállalkozása méretét csak így tudjuk meghatározni!

Amennyiben folytat olyan tevékenységet, mely a táblázatban nem található meg, de mezőgazdasági tevékenység, akkor azt nem kell feltüntetnie. Ugyanez vonatkozik a nem mezőgazdasági jellegű tevékenységekre is.

Az Európai Méretegység (EUME) SFH alapon számított euró értékének forintban történő meghatározásához használt támogatási árfolyam az adott év – amelyre a gazdálkodási adatok vonatkoznak – első napját megelőzően az Európai Központi Bank (EKB) által utoljára közzétett forint/euró átváltási árfolyam; például 2007. évre vonatkozóan: 251,77 HUF/EUR.

Állatok esetében az ún. időszakos átlagléttszámot kell megadni.

A főlapon a negyedik évre megadott adatokból számított EUME értéket kell megadnia.

D1001-01 Támogatási kérelem – Pénzügyi terv II – Pénzügyi terv betétlap

Kötelezően benyújtandó

Jelen útmutató célja, hogy segítséget nyújtson a támogatást igénylők számára a pénzügyi terv betétlap kitöltéséhez. Fontos, hogy az útmutatót figyelmesen olvassa el, és az abban foglaltakat követve pontosan töltsse ki a támogatásigénylés pénzügyi tábláit.

A pénzügyi tervezés célja, hogy valós képet kapjon mind a támogatást igénylő, mind pedig a támogató arról, hogy az adott vállalkozás pénzügyileg is életképes.

Az egyes támogatásigénylések összehasonlítása (pontosítás) mellett a pénzügyi terv az Ön érdekeit is szolgálja, segítségével mint a vállalkozás vezetője képet kaphat a tervezett beruházások megvalósításának pénzügyi, jövedelmezőségi kockázatairól!

1. Betétlap iratkódja

Ebbe az adatblokkba ne írjon semmit, hagyja üresen!

2. Azonosítási-információ

Ügyfél-regisztrációs szám: Ebbe a rovatba írja be az MVH által kiadott ügyfél-regisztrációs igazoláson szereplő 10 jegyű azonosító számot!

FONTOS! A betétlap 2. oldalának bal alsó részén található ügyfél-regisztrációs szám mezőbe is írja be az ügyfél-regisztrációs számot!

3. Tervadatok**Pénzügyi terv táblázatában található sorok jelentése****Bevételek**

- A bevételekre vonatkozó sorokat értelemszerűen töltsse ki.
- Amennyiben hitelt vesz fel, akkor azt az egyéb bevételek között tüntesse fel.
- Az áfaszámitásra vonatkozó előírást a pénzügyi, tervezési alapelvek között találja.

Kiadások

– *Befektetett eszközök ráfordításai:* immateriális javak, tárgyi eszközök (tenyésztőállatok, földterület, ültetvény, épületek, épületrészek, építmények, erőgépek, erőgépek munkagépei, növénytermesztés és állattenyésztés stabil gépei, műszaki berendezések, egyéb járművek, irodai berendezések, felszerelések stb.)

– *Kiemelt anyagi jellegű kiadások a növénytermesztésben:* (ideértve a szőlő-, gyümölcs- és zöldségtermesztést is): Vásárolt vetőmag, szaporítóanyag, műtrágyák, növényvédőszer, fűtőanyag, áramdíj, vízdíj, hajtó- és kenőanyag, gépalkatrészek, gépek karbantartásához használt egyéb anyagok, gazdasági épületek és meliorációs létesítmények folyó karbantartásához használt anyagok a növénytermesztés egyéb közvetlen anyagi jellegű ráfordításai.

– *Kiemelt anyagi jellegű kiadások az állattenyésztésben:* Állatvásárlás, vásárolt takarmány költsége, fűtőanyag, áramdíj, vízdíj, hajtó- és kenőanyag, gépalkatrészek, gépek karbantartásához használt egyéb anyagok, gazdasági épületek és meliorációs létesítmények folyó karbantartásához használt anyagok az állattenyésztés egyéb anyagi jellegű ráfordításai.

– *Igénybe vett szolgáltatások kiadásai:* talajvizsgálati díjak, fémzárolási költségek, posta- és telefonköltség, szállítás- rakodás, raktározás költségei, ki-betárolás, karbantartási költségek, hirdetés-, reklám-, propagandaköltségek, oktatás és továbbképzés költségei, könyvviteli szolgáltatás költségei, bérszáritás, bértisztítás, bért vállalkozók által a földterületen végzett mezőgazdasági gépi munka és gépbérlet.

– *Fizetett kamatok:* a felvett hitel(ek) kamatterhei.

– *Egyéb kiadások:* bérleti díj, hatósági, igazgatási, szolgáltatási díjak, illetékek, bankköltségek (kivéve a kamatot), felvett hitelek tőketörlesztései, biztosítási díjak és adók (fizetendő áfa is!).

– *Ebből fizetendő áfa:* beszerzések után fizetett áfa.

– *Bér- és járulékok:* bérek, bérjellegű természetbeni juttatások, munkáltatót terhelő nyugdíj- és egészségbiztosítási járulék, egészségügyi hozzájárulás, munkaadói járulék, szakképzési hozzájárulás stb.

– *Vállalkozói kivét:* a családtagok személyes közreműködésének ellenértékéért kivett összeg.

Pénzügyi, tervezési alapelvek:

A pénzügyi táblázatot pénzforgalmi szemléletben kell kitölteni. Tehát a bevételeket és ráfordításokat abban az évben kell feltüntetni, amikor azok ténylegesen kifizetésre kerülnek, azaz a várható pénzforgalmi teljesülés alapján tervezzen.

1. A bankszámla egyenlegének minden évben a vállalkozás eredményével kell növekednie.

2. A bankszámla egyenlege nem lehet negatív. Ha a bank folyószámlahitelt biztosít, akkor azt hitelfelvételként tüntesse fel.

3. A következő kiemelt anyagjellegű ráfordításokat arányosan kell felosztani a növénytermesztés és az állattenyésztés között: fűtőanyag, áramdíj, vízdíj, hajtó- és kenőanyag, gépkatrészek, gépek karbantartásához használt egyéb anyagok, gazdasági épületek karbantartásához felhasznált anyagok.

4. A kiadások között értékcsökkenési leírást ne tüntessen fel.

5. A táblázatban a különböző ágazatokhoz tartozó értékesítést nettó módon kell feltüntetni. Az áfatartalmat értelem-szerűen az egyéb bevétel és ezen belül az ebből áfa soron kell nyilvántartani. Hasonlóképpen kell eljárni a beszerzések esetében is. A részletező sorokhoz tartozó beszerzési kiadásokat nettó módon kell kimutatni, az áfatartalmat egyéb kiadások és az ebből áfa soron kell feltüntetni.

6. Áfa számítása:

a) *Különleges jogállású mezőgazdasági termelő* (Kód: 0)

Egyéb bevétel, valamint az ebből áfa: az 1992. évi LXXIV. törvény 4. számú mellékletében meghatározott termékek körére kompenzációs felárként felszámított összeg. A ráfordítások áfatartalmát az egyéb kiadások, valamint ebből fizetendő áfa soron kell feltüntetni.

b) *Alanyi adómentes termelő* (Kód: 1):

A 1992. évi LXXIV. törvény XI. fejezete alapján az értékesített termékek és szolgáltatásokra nem számít fel áfát. Az egyéb kiadások, illetve ebből fizetendő áfa soron a ráfordítások áfatartalmát fel kell tüntetni.

c) *Áfa általános szabályai szerinti adózók* (Kód: 2):

Az értékesített termékek és szolgáltatások, valamint a ráfordítások áfatartalmát értelem-szerűen a megfelelő soron kell feltüntetni. Azonban figyelembe kell venni, hogy az áfakülönbözetet az egyéni vállalkozó túl fizetés esetén visszakapja, ellenkező esetben viszont befizeti.

Példa: Értékesítésből származó bevétel: 1000 Ft + 200 Ft áfa, anyagjellegű kiadás: 500 Ft + 100 Ft áfa. A táblázat kitöltése a következő:

Bevételek összesen:	1200
Értékesítésből származó bevételek ö.:	1200
Ebből: növénytermesztés:	1000
Egyéb bevételek:	200
Ebből áfa:	200
Kiadások összesen:	700
Kiemelt anyagjellegű kiadás:	500
Egyéb kiadások:	200
Ebből: fizetendő áfa:	$100 + (200 - 100) = 200$

Összességében 100 Ft adófizetési kötelezettsége van $(200 - 100)$, melyet az adóhatóságnak megfizetve áfaegyenleg nem keletkezik. Így 100 Ft áfát ki kell fizetni a szállítónak és további 100 Ft-ot az adóhatóságnak, ez összesen 200 Ft.

d) *Egyszerűsített vállalkozói adó (eva) alapján adózók* (Kód: 3):

Az értékesített termékekre és szolgáltatásokra vonatkozó áfát az egyéb bevétel, valamint az ebből áfa soron kell feltüntetni, a ráfordítások áfáját az egyéb kiadások és az ebből fizetendő áfa soron. Az egyéb kiadások között kell figyelembe venni az egyszerűsített vállalkozói adót is.

D0068-01 Termelői csoport/TÉSZ tagság igazolása

Ezt az igazolást abban az esetben csatolja a támogatási kérelemhez, ha Ön termelői csoport (TCS) tagja vagy TÉSZ tagja. Amennyiben nem nyújtja be az igazolást, úgy esetleges tagságát a pontozásnál nem tudjuk figyelembe venni.

1. Igazolás iratkódja

Ebbe az adatblokkba ne írjon semmit, hagyja üresen!

2. Azonosítási információ

Jogcím kód: Ebbe a rovatba írja be a támogatási kérelmével érintett támogatási jogcím azonosító számát. A fiatal mezőgazdasági termelők számára nyújtandó támogatás esetén a mezőbe írja be a jogcím azonosítására szolgáló 6.122.01.01. számsort.

3. TCS/TÉSZ szervezet tagjának igazolása

Ügyfél-regisztrációs szám: Ebbe a rovatba írja be az MVH által kiadott ügyfél-regisztrációs igazoláson szereplő 10 jegyű azonosító számot!

Név: Adja meg az ügyfél nevét. A névnek egyeznie kell a regisztrációs számhoz bejelentett névvel.

4. Szervezet adatai

TCS ügyfél-regisztrációs szám: Ebbe a rovatba írja be a termelői csoportnak – az MVH által – kiadott ügyfél-regisztrációs igazoláson szereplő 10 jegyű azonosító számát!

TCS/TÉSZ neve: Adja meg a TCS/TÉSZ teljes nevét.

TCS-elismerő határozat ügyiratszám: Adja meg a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium által kiállított, termelői csoportot elismerő határozaton szereplő ügyiratszámot.

TÉSZ-előzetes elismerési szám: Ezt a mezőt hagyja üresen!

TÉSZ-végleges elismerési szám: Ezt a mezőt hagyja üresen!

5. Igazolás

Értelemszerűen adja meg az ügyfél (tag) és a TCS/TÉSZ teljes nevét.

6. Kitöltési dátum és aláírás

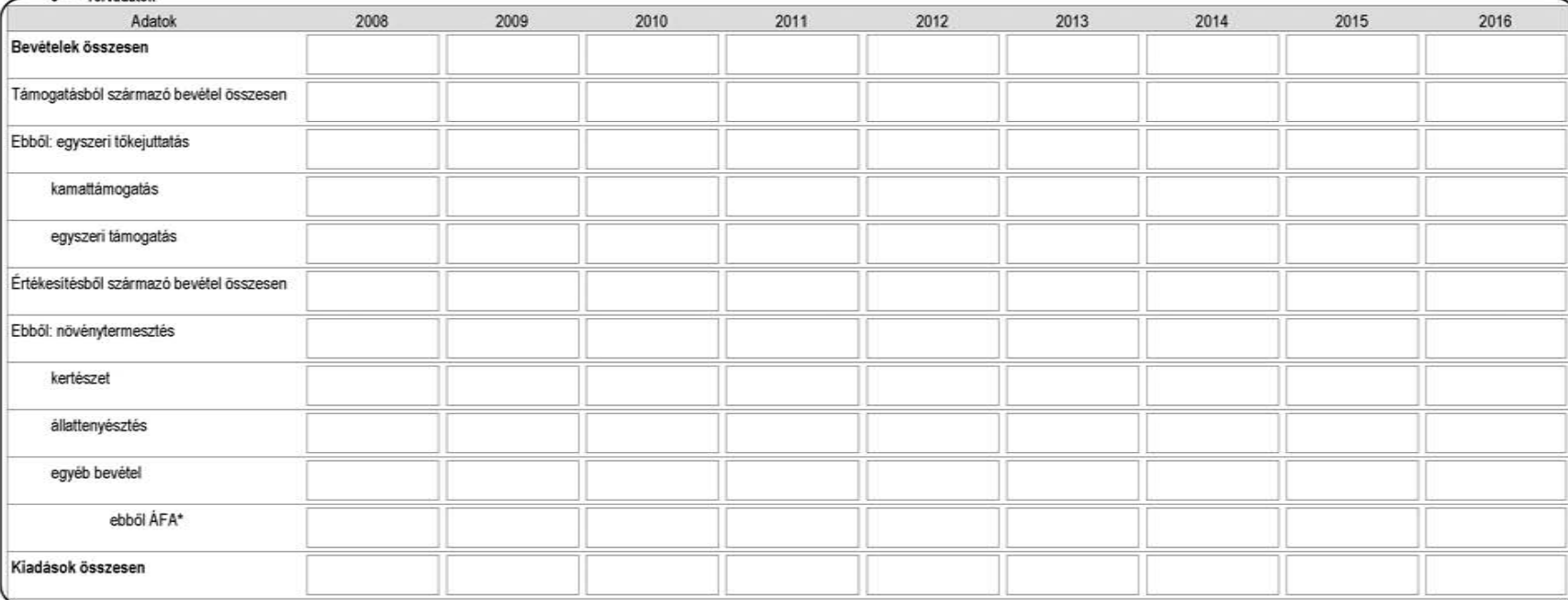
Dátum: A kitöltés időpontját kell beírni.

Szervezet cégszerű aláírása: A TCS/TÉSZ cégszerű aláírása szükséges.

[Cégszerű aláírás: a szervezet hivatalos képviseletére jogosult személy(ek)nek a szervezet nevében, az aláírási cím-példányban foglaltak szerint, vagy a cégjegyzésre jogosult személy meghatalmazása alapján teljesített aláírása.

Az aláírás elengedhetetlen része a képviselt szervezet megnevezése, az aláírásra jogosult személy (nyomtatott betűvel kiírt) teljes neve és aláírása, és ha van, a szervezet bélyegzőlenyomata.]

Az MVH megyei kirendeltségeinek listája és levelezési címe:		
Bács-Kiskun Megyei MVH Kirendeltség	6001 Kecskemét	Pf. 470
Baranya Megyei MVH Kirendeltség	7602 Pécs	Pf. 365
Békés Megyei MVH Kirendeltség	5620 Békéscsaba	Pf. 45
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei MVH Kirendeltség	3501 Miskolc	Pf. 646
Csongrád Megyei MVH Kirendeltség	6701 Szeged	Pf. 26 Pf. 504
Fejér Megyei MVH Kirendeltség	8002 Székesfehérvár	Pf. 297
Fővárosi és Pest Megyei MVH Kirendeltség	1391 Budapest	Pf. 248
Győr-Moson-Sopron Megyei MVH Kirendeltség	9021 Győr	Pf. 70
Hajdú-Bihar Megyei MVH Kirendeltség	4001 Debrecen	Pf. 551
Heves Megyei MVH Kirendeltség	3301 Eger	Pf. 169
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei MVH Kirendeltség	5002 Szolnok	Pf. 111
Komárom-Esztergom Megyei MVH Kirendeltség	2801 Tatabánya	Pf. 1394
Nógrád Megyei MVH Kirendeltség	3101 Salgótarján	Pf. 123
Somogy Megyei MVH Kirendeltség	7401 Kaposvár	Pf. 206
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MVH Kirendeltség	4401 Nyíregyháza	Pf. 422
Tolna Megyei MVH Kirendeltség	7101 Szekszárd	Pf. 251
Vas Megyei MVH Kirendeltség	9701 Szombathely	Pf. 245
Veszprém Megyei MVH Kirendeltség	8202 Veszprém	Pf. 791
Zala Megyei MVH Kirendeltség	8901 Zalaegerszeg	Pf. 142



Adatok	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Befektetett eszközök ráfordításai									
Ebből: földterület vásárlás									
Kiemelt anyagjellegű kiadások a növénytermesztésben									
Kiemelt anyagjellegű kiadások az állattenyésztésben									
Igénybevett szolgáltatások kiadásai									
Fizetett kamatok									
Egyéb kiadások									
Ebből: fizetendő ÁFA									
Bér- és járulékai									
Vállalkozói kivét									
Vállalkozás eredménye									
Bankszámla egyenlege									
Teljes munkaidős létszám (fő) (vállalkozóval együtt)									
Rész-munkaidős létszám (munkaóra)									

4 — Besorolás adatok

Besorolás kódja

0 - különleges jogállású mezőgazdasági termelő, 1 - alanyi adómentes 2 - az ÁFA általános szabályai szerint adózik 3 - egyszerűsített vállalkozói adó (EVA) alapján adózó

5 — Kitélési dátum és aláírás

Kitélés dátuma:

Ügyfél aláírása:

Ügyfél-regisztrációs szám:

Iratkód: D1001-01

Oldalszám: 2



MVH
 Mezőgazdasági és
 Vidékfejlesztési
 Hivatal

Integrált Igazgatási és Ellenőrzési Rendszer
Támogatási kérelem - SFH betéttlap




Benyújtandó a költési útmutató szerinti hivatalhoz!

1 Betéttlap iratkódja



D0005-05

 P.H.

2 Azonosítási információ

Jogcímkód: . . .

Ügyfél-regisztrációs szám:

3 SFH táblázat

Kód	Megnevezés	Mérték- egység	Termelési szerkezet (ha/db/m2/állat stb.)					
			év mennyiség	év mennyiség	év mennyiség	év mennyiség	év mennyiség	év mennyiség
D01	Közönséges búza és tönköly	ha						
D02	Durum búza	ha						
D03	Rizs	ha						
D04	Árpa	ha						
D05	Zab	ha						
D06	Szemeskukorica	ha						
D07	Rizs	ha						
D08	Egyéb gabonafélék	ha						
D09E	Száraz hüvelyesek: borsó, száraz bab, csillagfürt	ha						
D09F	Száraz hüvelyesek: lencse, csicsen borsó, búkkönyfélék	ha						
D09G	Száraz hüvelyesek, egyéb	ha						
D10	Burgonya	ha						
D11	Cukorrépa	ha						
D12	Takarmánygyökerek és -káposzták	ha						
D14A	Friss zöldségfélék, dinnye, szamóca - szabadföldi és alacsony takarás alatt, szántóföldi vetésforgóban	ha						
D14B	Friss zöldségfélék, dinnye, szamóca - szabadföldi és alacsony takarás alatt, kertészeti vetésforgóban	ha						
D15	Friss zöldségfélék, dinnye, szamóca - járható takarás (üvegház, fóliasátor) alatt	ha						
D16	Virágok, dísznövények - szabadföldi és alacsony takarás (silkfólia, fóliaalagút, hollandiagy)	ha						
D17	Virágok, dísznövények - járható takarás (üvegház, fóliasátor) alatt	ha						
D18A	Takarmánynövények - időszakos gyep	ha						

Kód	Megnevezés	Mértékegység	Termelési szerkezet (ha/db/m2/állat stb.)					
			év mennyiség	év mennyiség	év mennyiség	év mennyiség	év mennyiség	év mennyiség
D18B1	Takarmánynövények - egyéb zöldtakarmányok, silókukorica	ha						
D18B3	Takarmánynövények - egyéb zöldtakarmányok, egyéb	ha						
D19	Szántóföldi szaporítóanyag (magvak és palánták)	ha						
D20	Egyéb szántóföldi növények	ha						
D23	Dohány	ha						
D24	Komló	ha						
D26	Káposztarepce és réparepce	ha						
D27	Napraforgó	ha						
D28	Szója	ha						
D29	Olajlen	ha						
D30	Egyéb olajosmagvú növények	ha						
D31	Rostlen	ha						
D32	Rostkender	ha						
D34	Illóolaj-, gyógy- és fűszernövények	ha						
D35	Egyéb ipari növények, egyéb	ha						
E	Konyhakert	ha						
F01	Belterjes (intenzív) gyep (rét és legelő)	ha						
F02	Küfterjes (extenzív) gyep (rét és legelő)	ha						
G01A	Gyümölcsültetvények, mérsékelt égövi friss	ha						
G01C	Gyümölcsültetvények, héjasok	ha						
G04A	Minőségi borszóló ültetvények	ha						
G04B	Egyéb borszóló ültetvények	ha						
G04C	Csemege-szőlő ültetvények	ha						
G05	Faiskolák	ha						
G06A	Sarjagtatásos fás szárú energiaültetvény	ha						
G06B	Energiafű	ha						
G06C	Energianád	ha						
G07	Járható takarás (üvegház, fóliasátor) alatti ültetvények	ha						
I01	Másodvetésű növények összesen	ha						
I02	Gomba	100m2						
J01	Lófélék	állat						
J02A	Egy évesnél fiatalabb szarvasmarhafélék himivarú	állat						
J02B	Egy évesnél fiatalabb szarvasmarhafélék nőivarú	állat						
J03	Egy és két év közötti szarvasmarha, himivarú	állat						
J04	Egy és két év közötti szarvasmarha, nőivarú	állat						

Ügyfél-regisztrációs száma:

Iratkód: D0005-05

Oldalszám: 2

Kód	Megnevezés	Mérték- egység	Termelési szerkezet (ha/db/m2/állat stb.)					
			év mennyiség	év mennyiség	év mennyiség	év mennyiség	év mennyiség	év mennyiség
J05	Kétéves és idősebb szarvasmarha, himivarú	állat						
J06	Kétéves és idősebb szarvasmarha, üsző	állat						
J07	Kétéves és idősebb szarvasmarha, tejhasznú tehén	állat						
J08	Kétéves és idősebb szarvasmarha, egyéb tehén	állat						
J09A	Juh, tenyész nőivarú (anyajuh)	állat						
J09B	Juh, egyéb	állat						
J10A	Kecske, tenyész nőivarú (anyakecske)	állat						
J10B	Kecske, egyéb	állat						
J11	Sertés, malacok 20 kg alatt	állat						
J12	Sertés, tenyészkoca 50 kg felett	állat						
J13	Sertés, egyéb	állat						
J14	Pecsenyecsirke	100db állat						
J15	Tojtyúk	100db állat						
J16A	Pulyka	100db állat						
J16B	Kacsa	100db állat						
J16C	Liba	100db állat						
J16D	Egyéb baromfi	100db állat						
J17	Nyúl (tenyész nőivarú) (anyanyúl)	állat						
J18	Méhcsaládok	kaptár						

Ügyfél-regisztrációs száma:

Iratkód: D0005-05

Oldalszám: 3

*5. számú melléklet a 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelethez****Az Országos Képzési Jegyzékről szóló 37/2003. (XII. 27.) OM rendelet alapján
megszerzett szakképesítések (kivonat)***

31 6203 2	Állattenyésztő (az állatfaj megjelölésével)
31 6203 10	Általános állattenyésztő
31 6207 1	Disznóvénny- és zöldségtermesztő
31 6206 3	Dohánykertész
31 6206 1	Gyógynövénytermesztő és -feldolgozó
31 6203 5	Lótenyésztő
31 6203 6	Méhész
31 6280 10	Mezőgazdasági gépkezelő (a gép megjelölésével)
31 6280 7	Növénytermesztő gépész
31 6206 2	Növényvédő és méregraktár-kezelő
31 6207 2	Szőlő- és gyümölcstermesztő
32 6201 1	Aranykalászos gazda
32 6201 2	Mezőgazdasági vállalkozó
32 6206 4	Mikroszaporító
33 5212 1	Borász
33 6203 1	Belovagló (Bereiter)
33 6207 1	Disznóvénnykertész
33 6201 1	Gazda
33 6207 3	Kertész
33 6280 1	Mezőgazdasági gépész
33 6203 2	Vadász, vadtenyésztő
34 6280 1	Állattartó-telepi gépész
34 6206 1	Biotermesztő
34 6280 3	Kertészeti gépész
34 6206 2	Vetőmagtermesztő és -minősítő
51 7872 2	Lovastúra-vezető
51 6207 2	Vincellér
52 6201 2	Agrárkörnyezet-gazda
52 3439 3	Agrárközgazdasági és áruforgalmazó technikus
52 6203 1	Állattenyésztő és állat-egészségügyi technikus
52 6207 1	Kertész- és növényvédelmi technikus
52 5452 2	Mezőgazdasági gépésztechnikus
52 6201 1	Mezőgazdasági technikus
52 6206 1	Növénytermesztő és növényvédelmi technikus
52 6203 2	Vadgazdálkodási technikus
53 6203 1	Baromfi- és kisállattenyésztő szaktechnikus
53 6207 1	Disznóvénnytermesztő szaktechnikus
53 6207 2	Gyümölcstermesztő és -feldolgozó szaktechnikus
53 6203 2	Juhtenyésztő szaktechnikus
53 6203 3	Lótenyésztő szaktechnikus
53 5452 2	Mezőgazdasági gépüzemeltető szaktechnikus
53 6203 4	Sertésenyésztő szaktechnikus
53 6203 5	Szarvasmarha-tenyésztő szaktechnikus
53 6207 3	Szőlész-borász szaktechnikus
53 6208 1	Takarmányozási szaktechnikus

53 6207 5	Zöldségtermesztő és -feldolgozó szaktechnikus*
55 3434 1	Agrárkereskedelmi menedzserasszisztens
55 6203 1	Baromfitenyésztő és -termék-előállító technológus
55 6206 1	Gyógynövény- és fűszernövény-termesztő és -feldolgozó
55 6203 4	Ménészgazda
55 6249 1	Mezőgazdasági menedzserasszisztens (a szakirány megjelölésével)
55 5452 1	Mezőgazdasági műszaki menedzserasszisztens (a szakirány megjelölésével)
55 6206 2	Növénytermesztő és növényvédő technológus
55 6203 2	Sertésenyésztő és -termék-előállító technológus
55 6203 3	Vadgazdálkodási technológus

Az Országos Képzési Jegyzékről és az Országos Képzési Jegyzékbe történő felvétel és törlés eljárási rendjéről szóló 1/2006. (II. 17.) OM rendelet alapján megszerzett szakképesítések (kivonat)

31	Mezőgazdasági vállalkozó
31	Állatgondozó/Haszonállat-gondozó
31	Állattenyésztő (baromfi és kisállat)
31	Állattenyésztő (juh és kecske)
31	Állattenyésztő (sertés)
31	Állattenyésztő (szarvasmarha)
31	Belovagló
31 31	Kertész/Dohánykertész
31 31	Kertész/Gyümölcsstermesztő
31 31	Kertész/Szőlőstermesztő
31 31	Kertész/Zöldségtermesztő
31	Lótartó és -tenyésztő
31	Lovastúra-vezető
31	Mezőgazdasági gépkezelő/Mezőgazdasági erő- és munkagépkezelő
31	Mezőgazdasági gépkezelő/Mezőgazdaságirakodógép-kezelő
31	Mezőgazdasági gépkezelő/Növényvédelmi gép kezelője
31	Mezőgazdasági gépkezelő/Önjáró betakarítógép kezelője
33 31	Dísznövénykertész/Faiskola- és csemetekert-kezelő
33 31	Dísznövénykertész/Mikroszaporító
33 31	Dísznövénykertész/Növényházi dísznövénytermesztő
33 31	Dísznövénykertész/Szabadföldi dísznövénytermesztő
33 31	Gazda/Aranykalászos gazda
33 51	Borász/Vincellér
52 31	Agrárkörnyezetgazda/Bioállattartó és -tenyésztő
52 31	Agrárkörnyezetgazda/Biomassza-előállító
52 31	Agrárkörnyezetgazda/Bionövény-termesztő
52 33	Agrárkörnyezetgazda/Ökogazda
52	Méhész
54 1	Erdőgazdasági/gépésztechnikus
54 2	Gépésztechnikus/Mezőgazdasági gépésztechnikus
54	Agrártechnikus
54	Mezőgazdasági technikus
54	Vidékfejlesztési technikus
54	Állat-egészségügyi technikus
54	Állattenyésztő technikus

54 31	Növénytermesztési, kertészeti és növényvédelmi technikus/Növénytermesztő
54 31	Növénytermesztési, kertészeti és növényvédelmi technikus/Növényvédő és méregraktár-kezelő
54 31	Növénytermesztési, kertészeti és növényvédelmi technikus/Vetőmagtermesztő
54 54	Növénytermesztési, kertészeti és növényvédelmi technikus/Kertész és növényvédelmi technikus
54 54	Növénytermesztési, kertészeti és növényvédelmi technikus/Növénytermesztő és növényvédelmi technikus
54 31	Vadgazda/Vadász, vadtenyésztő
55	Agrármenedzser-asszisztens/Agrárkereskedelmi menedzserasszisztens
55	Agrármenedzser-asszisztens/Élelmiszer-ipari menedzser
55	Agrármenedzser-asszisztens/Ménegazda
55	Agrármenedzser-asszisztens/Mezőgazdasági menedzserasszisztens
55	Agrármenedzser-asszisztens/Mezőgazdasági műszaki menedzserasszisztens
55	Agrármenedzser-asszisztens/
55	Agrármenedzser-asszisztens/
55	Agrártechnológus/Gyógynövény- és fűszernövény-termesztő és -feldolgozó
55	Agrártechnológus/Hulladékgazdálkodási technológus
55	Agrártechnológus/Mezőgazdasági laboratóriumi szakasszisztens
55	Agrártechnológus/Növénytermesztő és növényvédő technológus
55	Agrártechnológus/Sertésenyésztő és sertéstermék-előállító technológus
55	Agrártechnológus/Vadgazdálkodási technológus

A szakközépiskolákban és a szakmunkásképző iskolákban oktatható szakokról, illetőleg szakmákról szóló 18/1986. (VIII. 26.) MM rendelet alapján megszerzett szakképesítések (kivonat)

31 31-100	Mezőgazdaság/Növényvédelmi
1700	Növénytermesztés
1701	Dísnövénykertész
1705-1	Kertész/szőlő- és gyümölcsstermesztő
1705-2	Kertész/zöldségtermesztő
1706-1	Mezőgazdasági gépész/állattartótelepi gépész
1706-2	Mezőgazdasági gépész/kertészeti gépész
1706-3	Mezőgazdasági gépész/növénytermesztő gépész
1707	Általános kertész
1800	Állattenyésztés
1801-1	Juhtenyésztő
1801-2	Lótenyésztő
1801-3	Sertésenyésztő
1801-4	Szarvasmarha-tenyésztő
1804	Méhész
1805	Vadász-vadtenyésztő
1806	Baromfitenyésztő
1807	Állategészségőr
1809	Általános állattenyésztő
1810	Kisállattenyésztő
1913-1	Borász



EGÉSZSÉGÜGYI KÖZLÖNY

AZ EGÉSZSÉGÜGYI MINISZTERIUM HIVATALOS LAPJA

Az Egészségügyi Minisztérium közleményei

Az Egészségügyi Szakképző és Továbbképző Intézet közleménye az Országos Képzési Jegyzékben szereplő ápoló szakképesítéssel még nem rendelkező egészségügyi szakdolgozók képzésének támogatására kiírt pályázat nyerteseiről

Az Egészségügyi Minisztérium megbízásából az Egészségügyi Szakképző és Továbbképző Intézet által meghirdetett, az Egészségügyi Közlöny 2007. évi 19. számában az *Országos Képzési Jegyzékben szereplő ápoló szakképesítéssel még nem rendelkező egészségügyi szakdolgozók képzésének támogatására* megjelentetett pályázat nyerteseinek jegyzéke a következő:

Intézmény	Képzési forma	Tervezett fő	Odaitélt támogatás (Ft)	Cím
Bugát Pál Egészségügyi és Környezetvédelmi Szakképző Iskola	1,5 éves levelező	18	882 000	8000 Székesfehérvár, Gyümölcs u. 15.
Bugát Pál Egészségügyi és Környezetvédelmi Szakképző Iskola	2 éves levelező	11	539 000	8000 Székesfehérvár, Gyümölcs u. 15.
Bugát Pál Egészségügyi és Környezetvédelmi Szakképző Iskola	2 éves levelező	9	216 000	8000 Székesfehérvár, Gyümölcs u. 15.
Ferenczi Sándor Egészségügyi Szakközépiskola	2 éves esti	31	1 519 000	3529 Miskolc, Szigethy M. u. 8.
Flór Ferenc Egészségügyi Szakközépiskola és Gimnázium	2 éves levelező	9	441 000	2143 Kistarcsa, Ifjúság tér 3.
Harruckern János Közoktatási Intézmény	2 éves esti	20	980 000	5700 Gyula, Szent István u. 38.
Kanizsai Dorottya Egészségügyi Szakképző Iskola és Gimnázium	2 éves levelező	81	3 645 000	1043 Budapest, Kassai u. 24/A
Pécsi Szociális és Egészségügyi Szakképző Iskola	2 éves levelező	21	630 000	7621 Pécs, Mária u. 5-7.
Semmelweis Ignác Humán Szakképző Iskola és Gimnázium	2 éves levelező	13	325 000	1194 Budapest, Csengő u. 1.
Semmelweis Ignác Humán Szakképző Iskola és Gimnázium	2 éves levelező	27	675 000	1194 Budapest, Csengő u. 1.
Szent-Györgyi Albert Egészségügyi és Szociális Szakképző Iskola és Kollégium	2 éves levelező	34	1 666 000	6000 Kecskemét, Nyíri út 73.
Szigeti-Gyula János Egészségügyi Szakképző Iskola	2 éves esti	4	196 000	7400 Kaposvár, Bajcsy-Zsilinszky u. 58.
Szigeti-Gyula János Egészségügyi Szakképző Iskola	2 éves esti	11	330 000	7400 Kaposvár, Bajcsy-Zsilinszky u. 58.
TMÖ Szent László Egységes Középiskolája	2 éves levelező	22	968 000	7100 Szekszárd, Kecskés F. u. 8-10.
Zay Anna Gimnázium, Egészségügyi Szakközépiskola és Kollégium	2 éves levelező	24	1 176 000	4400 Nyíregyháza, Család u. 11.

**A Debreceni Egyetem Orvos- és Egészségtudományi Centrum
közleménye
a gyógyszerészek továbbképzési programjairól a 2008. év I. félévére**

Jelmagyarázat: (*) Kötelező szintentartó tanfolyam

(+) Kötelezően választható tanfolyam

Ssz.	Szakma	Szervező	Tanfolyam címe	Célcsoport	A Jelentkezési lapot az itt megnevezett helyre kérjük elpostázni	Tanfolyam helye	Órák száma	Tanfolyam időpontja	Jelentkezési határidő	Részvételi díj (Ft/fő)	Vizsgával zárul a továbbképzés (I=igen/N=nem)	Pont
1.	gyógyszerészet	CMPMedica Információs Kft. Dr. Mayer Ákos (1) 476-8902	Gyógyszeres Terápia Menedzsment – Metabólikus szindróma	gyógyszerészek, gyógyszerértári asszisztensek	CMPMedica Információs Kft. Dr. Mayer Ákos (1) 476-8902	online a www.medimagister.hu oldalon	14	2008. I. 2.-VI. 30.	2008. I. 2.	díjmentes	I	28
2.	gyógyszerészet	Phoenix Pharma Zrt. Dr. Gombos Margit (1) 470-4405, (20) 932-1803	(+) Semmelweis Egyetem – PHOENIX gyógyszerész továbbképzés (szombat)	közf. int. nagyker. gyógysz.	Phoenix Pharma Zrt. Dr. Gombos Margit (1) 470-4405, (20) 932-1803	Budapest XI., Hotel Griff, Bartók Béla út 152.	8	2008. II. 2.	2008. I. 23.	12 500 Ft	I	16
3.	gyógyszerészet	Phoenix Pharma Zrt. Dr. Gombos Margit (1) 470-4405, (20) 932-1803	(+) Debreceni Egyetem – PHOENIX gyógyszerész továbbképzés (szombat)	közf. int. nagyker. gyógysz.	Phoenix Pharma Zrt. Dr. Gombos Margit (1) 470-4405, (20) 932-1803	Székesfehérvár, Hotel Alba Regia, Rákóczi út 1.	8	2008. II. 23.	2008. II. 15.	12 500 Ft	I	16
4.	gyógyszerészet	Magángyógyszerészek Országos Szövetsége Török Emese (1) 236-0974	Magángyógyszerészek működtetése	közvetlen lakossági gyógyszerellátásban dolgozó gyógyszerészek	Magángyógyszerészek Országos Szövetsége Török Emese (1) 236-0974	Siófok	15	2008. III. 7-9.	2008. II. 10.	20 000 Ft	N	15
5.	gyógyszerészet	Phoenix Pharma Zrt. Dr. Gombos Margit (1) 470-4405, (20) 932-1803	(+) Debreceni Egyetem – PHOENIX gyógyszerész továbbképzés (szombat)	közf. int. nagyker. gyógysz.	Phoenix Pharma Zrt. Dr. Gombos Margit (1) 470-4405, (20) 932-1803	Győr, PHOENIX Keresk.-i Központ, Szabolcska u. 3.	8	2008. III. 8.	2008. II. 29.	12 500 Ft	I	16
6.	gyógyszerészet	Phoenix Pharma Zrt. Dr. Gombos Margit (1) 470-4405, (20) 932-1803	(+) Semmelweis Egyetem – PHOENIX gyógyszerész továbbképzés (szombat)	közf. int. nagyker. gyógysz.	Phoenix Pharma Zrt. Dr. Gombos Margit (1) 470-4405, (20) 932-1803	Debrecen, Hotel Nagyerdő, Pallagi út 5.	8	2008. III. 8.	2008. II. 29.	12 500 Ft	I	16
7.	gyógyszerészet	Magángyógyszerészek Országos Szövetsége Török Emese (1) 236-0974	Diabetes I–II–III.	közvetlen lakossági gyógyszerellátásban dolgozó gyógyszerészek	Magángyógyszerészek Országos Szövetsége Török Emese (1) 236-0974	Budapest	26	2008. III. 21-23.	2008. II. 20.	60 000 Ft	I	32
8.	gyógyszerészet	Phoenix Pharma Zrt. Dr. Gombos Margit (1) 470-4405, (20) 932-1803	(+) Szegedi Egyetem – PHOENIX gyógyszerész továbbképzés (szombat)	közf. int. nagyker. gyógysz.	Phoenix Pharma Zrt. Dr. Gombos Margit (1) 470-4405, (20) 932-1803	Szeged, PHOENIX Keresk.-i Központ, József Attila sgt. 130.	8	2008. III. 29.	2008. III. 21.	12 500 Ft	I	16

Ssz.	Szakma	Szervező	Tanfolyam címe	Célcsoport	A Jelentkezési lapot az itt megnevezett helyre kérjük elpostázni	Tanfolyam helye	Órák száma	Tanfolyam időpontja	Jelentkezési határidő	Részvételi díj (Ft/fő)	Vizsgával zárul a továbbképzés (I=igen/N=nem)	Pont
9.	gyógyszerészet	Magángyógyszerészek Országos Szövetsége Török Emese (1) 236-09741 236-0974	Egy új népbetegség – gluténérzékenység. Mit tehet a gyógyszerész?	közvetlen lakossági gyógyszerellátásban dolgozó gyógyszerészek	Magángyógyszerészek Országos Szövetsége Török Emese (1) 236-09741 236-0974	Budapest	4	2008. III. 29.	2008. II. 20.	díjmentes	I	8
10.	gyógyszerészet	Phoenix Pharma Zrt. Dr. Gombos Margit (1) 470-4405, (20) 932-1803	(+) Semmelweis Egyetem – PHOENIX gyógyszerész továbbképzés (szombat)	közf. int. nagyker. gyógysz.	Phoenix Pharma Zrt. Dr. Gombos Margit (1) 470-4405, (20) 932-1803	Kaposvár, Tenis Club, Panzió Étterem, Izsák u. 37.	8	2008. IV. 5.	2008. III. 29.	12 500 Ft	I	16
11.	gyógyszerészet	Phoenix Pharma Zrt. Dr. Gombos Margit (1) 470-4405, (20) 932-1803	(+) Debreceni Egyetem – PHOENIX gyógyszerész továbbképzés (szombat)	közf. int. nagyker. gyógysz.	Phoenix Pharma Zrt. Dr. Gombos Margit (1) 470-4405, (20) 932-1803	Miskolctapolca, Alfa Panzió és Wellness Központ, Fenyő út 17-19.	8	2008. IV. 12.	2008. IV. 4.	12 500 Ft	I	16
12.	gyógyszerészet	Magángyógyszerészek Országos Szövetsége Török Emese (1) 236-0974	Mozgásszervi megbetegedések	közvetlen lakossági gyógyszerellátásban dolgozó gyógyszerészek	Magángyógyszerészek Országos Szövetsége Török Emese (1) 236-0974	Hévíz	16	2008. IV. 25–27.	2008. III. 25.	30 000 Ft	I	32
13.	gyógyszerészet	Phoenix Pharma Zrt. Dr. Gombos Margit (1) 470-4405, (20) 932-1803	(+) Debreceni Egyetem – PHOENIX gyógyszerész továbbképzés (szombat)	közf. int. nagyker. gyógysz.	Phoenix Pharma Zrt. Dr. Gombos Margit (1) 470-4405, (20) 932-1803	Nyíregyháza, Hotel Lugas, Prága u. 3.	8	2008. IV. 26.	2008. IV. 18.	12 500 Ft	I	16
14.	gyógyszerészet	Magángyógyszerészek Országos Szövetsége Török Emese (1) 236-0974	Asthma – Allergia a gyakorlatban	közvetlen lakossági gyógyszerellátásban dolgozó gyógyszerészek	Magángyógyszerészek Országos Szövetsége Török Emese (1) 236-0974	Lillafüred	16	2008. V. 16–18.	2008. IV. 20.	25 000 Ft	I	32
15.	gyógyszerészet	Phoenix Pharma Zrt. Dr. Gombos Margit (1) 470-4405, (20) 932-1803	(+) Szegedi Egyetem – PHOENIX gyógyszerész továbbképzés (szombat)	Közf. int. nagyker. gyógysz.	Phoenix Pharma Zrt. Dr. Gombos Margit (1) 470-4405, (20) 932-1803	Békéscsaba, Garzon Szálló, Ifjúsági Tábor, Hrsz. 1701	8	2008. V. 17.	2008. V. 9.	12 500 Ft	I	16
16.	gyógyszerészet	Phoenix Pharma Zrt. Dr. Gombos Margit (1) 470-4405, (20) 932-1803	(+) Debreceni Egyetem – PHOENIX gyógyszerész továbbképzés (szombat)	Közf. int. nagyker. gyógysz.	Phoenix Pharma Zrt. Dr. Gombos Margit (1) 470-4405, (20) 932-1803	Zalaegerszeg PHOENIX Keresk.-i Központ, 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi út 29/A	8	2008. V. 24.	2008. V. 16.	12 500 Ft	I	16
17.	gyógyszerészet	Promenade Publishing House Kft. Bán Judit (1) 224-5461, 224-5450	Gyógyszerész Továbbképzés gyógyszerész-szakmai folyóirat távoktatási továbbképzése	gyógyszerészek	Promenade Publishing House Kft. Bán Judit (1) 224-5461, 224-5450	Gyógyszerész Továbbképzés 2008/1. szám	6	2008. III. 1–31.	2008. III. 1.	díjmentes	I	8

Ssz.	Szakma	Szervező	Tanfolyam címe	Célcsoport	A Jelentkezési lapot az itt megnevezett helyre kérjük elpostázni	Tanfolyam helye	Órák száma	Tanfolyam időpontja	Jelentkezési határidő	Részvételi díj (Ft/fő)	Vizsgával zárul a továbbképzés (I=igen/N=nem)	Pont
18.	gyógyszerészet	Promenade Publishing House Kft. Bán Judit (1) 224-5461, 224-5450	Gyógyszerész Továbbképzés gyógyszerész-szakmai folyóirat távoktatási továbbképzése	Gyógyszerészek	Promenade Publishing House Kft. Bán Judit (1) 224-5461, 224-5450	Gyógyszerész Továbbképzés 2008/2. szám	6	2008. IV. 1.–VI. 30.	2008. IV. 1.	díjmentes	I	8
19.	gyógyszerészet	Magángyógyszerészek Országos Szövetsége Török Emese (1) 236-0974	Magángyógyszertárak működtetése	közvetlen lakossági gyógyszerellátásban dolgozó gyógyszerészek	Magángyógyszerészek Országos Szövetsége Török Emese (1) 236-0974	Siófok	15	2008. III. 7–9.	2008. II. 10.	20 000 Ft	N	15
20.	gyógyszerészet	DE OEC Gyógyszer-technológia Fejes Andrea (52) 512-900/22894	Gyógyszerhatástan Tanszék Továbbképzése	érdeklődő gyógyszerészek	DE OEC Gyógyszertechnológia Fejes Andrea (52) 512-900/22894	Debrecen	4	2008. II. 23.	2008. II. 22.	7 000 Ft	I	8
21.	gyógyszerészet	DE OEC Gyógyszer-technológia Fejes Andrea (52) 512-900/22894	Gyógyszerész Nap	alapellátásban dolgozó gyógyszerészek	DE OEC Gyógyszertechnológia Fejes Andrea (52) 512-900/22894	Debrecen	4	2008. III. 22.	2008. III. 21.	7 000 Ft	I	8
22.	gyógyszerészet	DE OEC Gyógyszer-technológia Fejes Andrea (52) 512-900/22894	Hajdú-Bihar Megyei Gyógyszerész Nap	érdeklődő gyógyszerészek	DE OEC Gyógyszertechnológia Fejes Andrea (52) 512-900/22894	Debrecen	4	2008. IV. 12.	2008. IV. 11.	7 000 Ft	I	8
23.	gyógyszerészet	DE OEC Gyógyszertechnológia Fejes Andrea (52) 512-900/22894	Gyógyszerész Kémiai Tanszék Továbbképző Nap	érdeklődő gyógyszerészek	DE OEC Gyógyszertechnológia Fejes Andrea (52) 512-900/22894	Debrecen	8	2008. IV. 26.	2008. IV. 25.	12 000 Ft	I	16
24.	gyógyszerészet	DE OEC Gyógyszer-technológia Fejes Andrea (52) 512-900/22894	MÉT Vándor Gyűlés	regisztráltak részére	DE OEC Gyógyszertechnológia Fejes Andrea (52) 512-900/22894	Debrecen	8	2008. VI. 4.	2008. VI. 3.	12 000 Ft	N	10

A tanfolyamok megtekinthetők a DE OEC honlapján, aok.unideb.hu weboldalon/oktatás; Szak-és Továbbképzési Központ/, illetve a www.gyoftex.hu weboldalon.

DEBRECENI EGYETEM
ORVOS- ÉS EGÉSZSÉGTUDOMÁNYI CENTRUM
SZAK- ÉS TOVÁBBKÉPZÉSI KÖZPONT
4012 Debrecen, Nagyerdei krt. 94.
Tel.: 52/411-717/54792, 55065
Fax: 52/424-923

Írógéppel, továbbképzésenként
1 példányban kérjük kitölteni!

F 1008/ 1.C

**Kérjük, hogy jelentkezésüket a határidők betartásával,
a továbbképzési programban feltüntetett Kórház/Intézet/Központ címére szíveskedjenek elküldeni!**

JELENTKEZÉSI LAP TOVÁBBKÉPZÉSRE

◆ Jelentkező neve:

◆ Anyja neve:

◆ Születési helye:, ideje: év: hó: nap:

◆ Levelezési címe:

Telefonszáma: (körzeti hívószám)

◆ Diploma kelte (év):, helye:

◆ Orvosi/gyógyszerészi nyilvántartásba vétel száma:

◆ Munkahely megnevezése, címe:

Telefon:

Osztály: Beosztás:

◆ Szakvizsga kelte: Szakma:

◆ Tervezett szakvizsga ideje: Szakma:

Szakgyakorlat kezdete:

Jelentkezés:

Szakma:

Meghirdető Klinika/Intézet/Kórház neve:

1. **Kötelező** tanfolyam **címe** (szakvizsga letételéhez):

Kötelező tanfolyam **időpontja**:

2. **Speciális** (önköltséges) tanfolyam **sorszama**: **címe**:

.....

Speciális (önköltséges) tanfolyam **időpontja**:

Dátum:

.....
jelentkező aláírása, pecsétje

Szállásigénylés csak kötelező tanfolyamra, a DE OEC szakorvosjelöltjei részére:

Szállás biztosítását kérem 2008-tól (első éjszaka) 2008-ig (utolsó éjszaka)

Amennyiben a megigényelt szállást nem veszem igénybe, s azt a továbbképzés megkezdése előtt 8 nappal nem mondom le (faxon, vagy levélben), 5 napi szállás költségét térítem.

.....
jelentkező aláírása, orvosi pecsétje

VI. FŐRÉS: Egyéb hirdetmények

A MAGYAR HIVATALOS KÖZLÖNYKIADÓ TÁJÉKOZTATÓJA

Az Európai Unió Hivatalos Lapjának magyar nyelvű kiadásában megjelent jogi aktusokról
(2007. december 27–31.)

*(Azok a jogi aktusok, amelyeknek a címe normál szedéssel jelenik meg, a mezőgazdasági ügyek napi intézésére vonatkoznak, és rendszerint csak korlátozott ideig maradnak hatályban.
Valamennyi más jogszabály címét vastagon szedik, és előtte csillag szerepel.)*

A közösségi jogi aktusok világhálón (interneten) való térítésmentes elérhetősége:
<http://europa.eu.int/eur-lex/lex/JOIndex.do?ihmlang=hu>

342. 50. évfolyam L 342. szám (2007. december 27.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele nem kötelező

HATÁROZATOK

Tanács

2007/854/EK:

- * **A Tanács határozata (2007. december 4.) az Európai Közösség és a Bissau-guineai Köztársaság közötti halászati partnerségi megállapodásban előírt halászati lehetőségeknek és pénzügyi ellentételezésnek a 2007. június 16-tól 2011. június 15-ig terjedő időszakra történő megállapításáról szóló jegyzőkönyv ideiglenes alkalmazásáról szóló, levélváltás formájában létrejött megállapodás megkötéséről**

Megállapodás levélváltás formájában az Európai Közösség és a Bissau-guineai Köztársaság közötti halászati partnerségi megállapodásnak a 2007. június 16-tól 2011. június 15-ig terjedő időszakra történő ideiglenes alkalmazásáról

Halászati partnerségi megállapodás az Európai Közösség és a Bissau-guineai Köztársaság között a 2007. június 16-tól 2011. június 15-ig terjedő időszakra vonatkozóan

343. 50. évfolyam L 343. szám (2007. december 27.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele kötelező

RENDELETEK

- * **Az Európai Parlament és a Tanács 1523/2007/EK rendelete (2007. december 11.) a macska- és kutyaprémet, valamint az ilyen prémet tartalmazó termékek forgalomba hozatalának, a Közösségbe történő behozatalának, illetve onnan történő kivitelének tilalmáról¹**
- * **Az Európai Parlament és a Tanács 1524/2007/EK rendelete (2007. december 18.) az európai szintű politikai pártokra irányadó előírásokról és finanszírozásuk szabályairól szóló 2004/2003/EK rendelet módosításáról**
- * **A Tanács 1525/2007/EK rendelete (2007. december 17.) az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i 1605/2002/EK, EURATOM rendelet módosításáról**

¹EGT-vonatkozású szöveg

344. 50. évfolyam L 344. szám (2007. december 28.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele kötelező

RENDELETEK

- * **A Bizottság 1577/2007/EK rendelete (2007. december 27.) a Horvátországból, Bosznia és Hercegovinából, Macedónia volt Jugoszláv Köztársaságból, Montenegróból, Szerbiából és Koszovóból származó „baby beef”-termékekre vonatkozóan 2008. évre megállapított vám-kontingensek alkalmazása részletes szabályainak megállapításáról**

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS ÁLTAL EGYÜTTESEN ELFOGADOTT HATÁROZATOK

- * **Az Európai Parlament és a Tanács 1578/2007/EK határozata (2007. december 11.) a közösségi statisztikai programról (2008–2012)¹**

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele nem kötelező

HATÁROZATOK**Bizottság**

2007/872/EK:

- * **A Bizottság határozata (2007. december 18.) a Malus Mill. fajta szaporító- és ültetvényanyagain a 92/34/EGK tanácsi irányelv alapján 2004-ben megkezdett közösségi összehasonlító kísérletek és vizsgálatok 2008-ban való folytatásáról**

2007/873/EK:

- * **A Bizottság határozata (2007. december 18.) a Bulgária által benyújtott, a Gallus gallus fajba tartozó tenyészállományokban előforduló szalmonellafertőzés ellenőrzésére irányuló nemzeti program jóváhagyásáról [az értesítés a C(2007) 6353. számú dokumentummal történt]**

2007/874/EK:

- * **A Bizottság határozata (2007. december 18.) a Gallus gallus fajba tartozó tenyészállományokban előforduló szalmonellafertőzés ellenőrzésére irányuló, Románia által benyújtott nemzeti program jóváhagyásáról [az értesítés a C(2007) 6354. számú dokumentummal történt]**

2007/875/EK:

- * **A Bizottság határozata (2007. december 18.) a 2119/98/EK európai parlamenti és tanácsi határozatban és a 2000/96/EK határozatban szereplő fertőző betegségek tekintetében e határozatok módosításáról [az értesítés a C(2007) 6355. számú dokumentummal történt]¹**

2007/876/EK:

- * **A Bizottság határozata (2007. december 19.) a 2007/25/EK határozatnak az alkalmazási időszak kiterjesztése tekintetében történő módosításáról [az értesítés a C(2007) 6395. számú dokumentummal történt]¹**

2007/877/EK:

- * **A Bizottság határozata (2007. december 19.) a növényeket és növényi termékeket károsító szervezetek elleni védekezés céljából Belgiumban, Finnországban, Franciaországban, Hollandiában és Németországban felmerült kiadások fedezésére szolgáló, a 2007-es évre vonatkozó közösségi pénzügyi hozzájárulásról [az értesítés a C(2007) 6405. számú dokumentummal történt]**

¹EGT-vonatkozású szöveg

2007/878/EK:

- * A Bizottság határozata (2007. december 21.) a Németországban, Lengyelországban és az Egyesült Királyságban a baromfiknál előforduló magas patogenitású madárinfluenza H5N1 altípusával kapcsolatos egyes védekezési intézkedésekről szóló 2006/415/EK határozat módosításáról [az értesítés a C(2007) 6802. számú dokumentummal történt]¹

AJÁNLÁSOK

Bizottság

2007/879/EK:

- * A Bizottság ajánlása (2007. december 17.) az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján előzetes szabályozás alá vonható érintett elektronikus hírközlési ágazatbeli termék- és szolgáltatáspiacokról [az értesítés a C(2007) 5406. számú dokumentummal történt]¹

Helyesbítések

- * A Tanács 2007. június 28-i 754/2007/EK rendelete az 1941/2006/EK, a 2015/2006/EK és a 41/2007/EK rendeletnek a bizonyos halállományokra vonatkozó halászati lehetőségek és kapcsolódó feltételek tekintetében történő módosításáról (HL L 172., 2007. 6. 30.)

345. 50. évfolyam L 345. szám (2007. december 28.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele nem kötelező

HATÁROZATOK

Tanács

2007/855/EK:

- * A Tanács határozata (2007. október 15.) egyrészről az Európai Közösség és másrészről a Montenegrói Köztársaság között a kereskedelemről és kereskedelemmel kapcsolatos ügyekről szóló ideiglenes megállapodás aláírásáról és megkötéséről

Ideiglenes megállapodás egyrészről az Európai Közösség és másrészről a Montenegrói Köztársaság között a kereskedelemről és kereskedelemmel kapcsolatos ügyekről

346. 50. évfolyam L 346. szám (2007. december 29.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele kötelező

RENDELETEK

- * A Tanács 1579/2007/EK rendelete (2007. december 20.) a bizonyos halállományokra és halállománycsoportokra vonatkozó, a Fekete-tengeren alkalmazandó halászati lehetőségeknek és az azokra vonatkozó feltételeknek a 2008. évre történő meghatározásáról

¹EGT-vonatkozású szöveg

IRÁNYELVEK

- * **A Tanács 2007/74/EK irányelve (2007. december 20.) a harmadik országokból beutazó személyek által importált termékek után fizetendő hozzáadottérték-adó és jövedéki adó alóli mentesítéséről**
- * **A Tanács 2007/75/EK irányelve (2007. december 20.) a 2006/112/EK irányelvnek a hozzáadottértékadó-mértékekre vonatkozó egyes átmeneti rendelkezések tekintetében történő módosításáról**

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele nem kötelező

HATÁROZATOK

Tanács

2007/880/EK:

- * **A Tanács határozata (2007. december 20.) a 2003/96/EK irányelv 19. cikkével összhangban Franciaország számára a Korzika megyében üzemanyagként használt és forgalmazott ólommentes benzinre vonatkozó kedvezményes adómérték alkalmazásának engedélyezéséről**

2007/881/EK:

- * **A Tanács határozata (2007. december 20.) a Tanács eljárási szabályzatának módosításáról**

2007/882/EK:

- * **A Tanács határozata (2007. december 20.) a nemzeti központi bankok külső könyvvizsgálói-ról szóló 1999/70/EK határozatnak a Central Bank of Cyprus külső könyvvizsgálói tekintetében történő módosításáról**

2007/883/EK:

- * **A Tanács határozata (2007. december 20.) a nemzeti központi bankok külső könyvvizsgálói-ról szóló 1999/70/EK határozatnak a Central Bank of Malta külső könyvvizsgálói tekintetében történő módosításáról**

2007/884/EK:

- * **A Tanács határozata (2007. december 20.) az Egyesült Királyságnak a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv 26. cikke (1) bekezdése a) pontjától, valamint 168. és 169. cikkétől eltérő intézkedés alkalmazásának folytatására történő felhatalmazásáról**

Bizottság

2007/885/EK:

- * **A Bizottság határozata (2007. december 26.) a Németországban a baromfiknál előforduló magas patogenitású madárinfluenza H5N1 altípusával kapcsolatos egyes védekezési intézkedésekről szóló 2006/415/EK határozat módosításáról¹**

Az EU-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok

AZ EU-SZERZŐDÉS V. CÍME ALAPJÁN ELFOGADOTT JOGI AKTUSOK

2007/886/KKBP:

- * **A Politikai és biztonsági bizottság EUPOL AFGH/2/2007 határozata (2007. november 30.) az Európai Unió afganisztáni rendfenntartó missziója (EUPOL AFGHANISTAN) tekintetében a hozzájáruló felek bizottságának létrehozásáról**

¹EGT-vonatkozású szöveg

- * A Tanács 2007/887/KKBP együttes fellépése (2007. december 20.) az Európai Unió által az Afrikai Uniónak a szudáni Dárfúr térségben és Szomáliában tevékenykedő missziói számára biztosított polgári-katonai támogató fellépésről szóló 2005/557/KKBP együttes fellépés hatályon kívül helyezéséről

2007/888/KKBP:

- * A Politikai és biztonsági bizottság EUPT/2/2007 határozata (2007. december 18.) az európai uniós tervezőcsoport (EUP-T-Koszovó) vezetőjének kinevezéséről

347. 50. évfolyam L 347. szám (2007. december 29.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele nem kötelező

HATÁROZATOK

2007/856/EK:

- * A Tanács határozata (2007. november 8.) a Bolgár Köztársaságnak és Romániának a szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jogról szóló, 1980. június 19-én Rómában aláírásra megnyitott egyezményhez történő csatlakozásáról

2007/857/EK:

- * A Tanács határozata (2007. november 8.) a 2005-ös csatlakozási okmány I. mellékletének módosításáról

348. 50. évfolyam L 348. szám (2007. december 31.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele kötelező

RENDELETEK

- * A Tanács 1528/2007/EK rendelete (2007. december 20.) a gazdasági partnerségi megállapodásokat létrehozó vagy azok létrehozásához vezető megállapodásokban meghatározott, az afrikai, karibi és csendes-óceáni államok (AKCS-államok) csoportjának egyes tagjaiból származó termékekre vonatkozó szabályozások alkalmazásáról
- * A Bizottság 1529/2007/EK rendelete (2007. december 21.) a CARIFORUM-térséghez tartozó afrikai, karibi és csendes-óceáni államokból (AKCS-államok), illetve a tengerentúli országokból és területekről (TOT) származó rizsre vonatkozó 2008. és 2009. évi behozatali vámkontingensek megnyitásáról és kezeléséről

349. 50. évfolyam L 349. szám (2007. december 31.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele kötelező

RENDELETEK

- * A Tanács 1526/2007/EK rendelete (2007. december 17.) az egyes mezőgazdasági és ipari termékekre vonatkozóan autonóm közösségi vámkontingensek megnyitásáról és kezeléséről szóló 2505/96/EK rendelet módosításáról
- * A Tanács 1527/2007/EK rendelete (2007. december 17.) az egyes ipari, mezőgazdasági és halászati termékek tekintetében a közös vámtarifában rögzített autonóm vámtételek ideiglenes felfüggesztéséről szóló 1255/96/EK rendelet módosításáról

350. 50. évfolyam L 350. szám (2007. december 31.)

Az EK-Szerződés/Euratom-Szerződés alapján elfogadott jogi aktusok, amelyek közzététele kötelező

RENDELETEK

- * **A Bizottság 1580/2007/EK rendelete (2007. december 21.) a gyümölcs- és zöldségágazatban a 2200/96/EK, a 2201/96/EK és az 1182/2007/EK rendeletre vonatkozó végrehajtási szabályok megállapításáról**

A Közbeszerzési Értesítő 1. számának (2008. január 2.) tartalomjegyzékéről

7 A Közbeszerzések Tanácsa Elnökének tájékoztatója a 2008. évre irányadó nemzeti és egyszerű közbeszerzési értékhatárokról

8 A Közbeszerzések Tanácsa közleménye a hivatalos közbeszerzési tanácsadók névjegyzékébe 2007. december 22-én felvett újabb tanácsadóról, továbbá egy korábban felvett tanácsadó adataiban bekövetkezett változásokról és a névjegyzékről törlésre került tanácsadóról

HIRDETMÉNYEK

Az Európai Unió Hivatalos Lapjába közzétételre megküldött, a Közbeszerzési Értesítőben tájékoztató jelleggel megjelenő hirdetmények

Ajánlati felhívás nyílt eljárás megindítására

- 10 Állami Autópálya Kezelő Zrt. (térfigyelő kamerák pótlása/2007. – K. É. – 20203/2007)
- 14 Balassagyarmati Fegyház és Börtön (kb. 500 fő fogvatartott étel-miszer-szükséglete – K. É. – 20052/2007)
- 19 Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Kórháza (4335/ Kecs-kemét/07 „onkológiai gyógyszerek” – K. É. – 20126/2007)
- 24 Budapest Főváros Önkormányzata [közösségi közlekedés előnyben részesítése (2007–2008.) tervezési munkái – K. É. – 19798/2007]
- 31 Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat (Budapest XVI. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala részére integrált telekommunikációs szolgáltatás biztosítása – K. É. – 19925/2007)
- 37 Dr. Kenessey Albert Kórház-Rendelőintézet, Balassagyarmat (Dr. Kenessey Albert Kórház-Rendelőintézet helyiségeinek takarítása – K. É. – 19917/2007)
- 42 Gondviselés Szociális Otthon, Segesd (étel-miszer és ételmezési alapanyagok szállítása – K. É. – 19615/2007)

49 Honvédelmi Minisztérium Fejlesztési és Logisztikai Ügynökség [csípő- és térdprotézisek beszerzése, 1090 db (25204/07-10/50) – K. É. – 19655/2007]

54 Honvédelmi Minisztérium Fejlesztési és Logisztikai Ügynökség [speciális szemészeti anyagok beszerzése (25204/07-10/61) – K. É. – 19766/2007]

59 HM Zrínyi Kommunikációs Szolgáltató Kht. (közvélemény-kutatás – K. É. – 19840/2007)

64 Hungarofest Nemzeti Rendezvényszervező Közhasznú Társaság (médiatervezés-, médiavásárlás 2007. – K. É. – 20303/2007)

70 Központi Szolgáltatási Főigazgatóság (KSzF) (Siófok, Beszedes J. stny. 82. alatti Hotel Aranypart Üdülőszálló és Oktatási Központ vendégszobáinak és irodáinak klimatizálása, szintenként központi hűtő-fűtő rendszerrel, a szükséges klíma- és elektromos szerelésekkel – K. É. – 20382/2007)

76 Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (adómentesen adható étkezési utalványok beszerzése – K. É. – 20474/2007)

79 MTA Kísérleti Orvostudományi Kutatóintézet (1 db nagynyomású fagyasztó- és 1 db fagyasztva törő berendezés beszerzése – K. É. – 19934/2007)

82 Nemzeti Hírközlési Hatóság (frekvenciagazdálkodási tevékenység támogatása – K. É. – 20124/2007)

87 Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (ajánlati felhívás a 21. sz. főút 3+000–7+850 és a 9+750–15+050 km-sz. közötti szakasz négy nyomúsítására engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítésére – K. É. – 20340/2007)

93 Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (ajánlati felhívás a 8. sz. főút Várpalota déli elkerülő út építése – tanulmányterv felülvizsgálatára, engedélyezési és kiviteli terv készítésére – K. É. – 20390/2007)

98 Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (ajánlati felhívás a 8–72. sz. főutak jelenlegi szintbeli csomópont-átépítése külön szintű csomóponttá kiviteli tervdokumentációjának elkészítésére – K. É. – 20383/2007)

104 Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (ajánlati felhívás az M85–M86 sz. gyorsforgalmi utak Csorna várost elkerülő szakasz I. ütem engedélyezési terv elkészítése tárgyában – K. É. – 20379/2007)

- 109 Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (ajánlati felhívás a 67. sz. főút Kaposfüred elkerülő szakaszának kiviteli terv elkészítésére – K. É. – 19612/2007)
- 115 Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (felhívás a 76. sz. főút Balatonszentgyörgy elkerülő szakasza engedélyezési, kiviteli tervének, valamint kisajátítási tervének elkészítésére – K. É. – 19882/2007)
- 121 Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (az 55. sz. főút 41+000–98+480 km-sz. közötti szakaszán 11,5 tonnás tengelyterhelésre történő burkolatmegerősítés és kerékpárút-építés döntés-előkészítő tanulmányterve, valamint engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítése és engedélyeztetése – K. É. – 19744/2007)
- 132 Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (ajánlati felhívás a 37. sz. főút Szerencs átkelési szakasz 28+510–29+950 km-sz. közötti szakaszán 11,5 tonnás burkolatmegerősítés engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítésére, valamint a meglévő út kiviteli tervének átdolgozására – K. É. – 19685/2007)
- 137 Oktatási és Kulturális Minisztérium Támogatáskezelő Igazgatósága (hirdetések elhelyezése nyomtatott média-felületeken – K. É. – 19956/2007)
- 140 Országos Onkológiai Intézet (az Országos Onkológiai Intézet részére rtg.-terápiás készülék beszerzése – K. É. – 20179/2007)
- 144 Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium (a mindenkor hatályos személyi jövedelemadóról szóló többször módosított 1995. évi CXVII. törvény alapján adómentesen adható, fogyasztásra kész étel, valamint meleg étel vásárlására jogosító étkezési utalvány beszerzése – K. É. – 20213/2007)
- 150 Pest Megyei Önkormányzat (gépkocsi beszerzése – K. É. – 20204/2007)
- 156 Somogy Megyei Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Diákotthon és Gyermekotthon, Somogyvár (élelmiszerek és élelmészeti alapanyagok szállítása – K. É. – 19617/2007)
- 162 Szabadtéri Néprajzi Múzeum (Szabadtéri Néprajzi Múzeum új bejárati épületének építése belső fogadótér kialakításával – K. É. – 20189/2007)
- 168 Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata (Szeged, irodaszer – K. É. – 19860/2007)
- 173 Területi Kórház, Berettyóújfalú (4263/Berettyó/07 – gyógyszerek, infúziós oldatok és kis molekulatömegű heparinok – K. É. – 20333/2007)
- 178 Vám- és Pénzügyőrség Gazdasági Központja (a Vám- és Pénzügyőrség egyes budapesti és Budapest környéki objektumainak klimatizálása, és garanciális üzemeltetése – K. É. – 20391/2007)
- 185 Vám- és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézete (laboratóriumi műszerek beszerzése kábítószer-vizsgáló laboratórium felszereléséhez – K. É. – 20012/2007)
- 191 Vám- és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézete (laboratóriumi vizsgálatok elvégzéséhez szükséges eszközök beszerzése – K. É. – 20014/2007)
- 197 Zala Megyei Kórház (prostata transurethralis thermoterápia szolgáltatás biztosítása a szükséges kezelő- és kiszolgálószeméllyel, berendezéssel – K. É. – 19948/2007)

Ajánlati felhívás egyes ágazatokban

- 201 Borsod Volán Zrt. (12 db + 100% db autóbusz zárt végű pénzügyi lízingje – K. É. – 20365/2007)
- 206 MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. [18 kV-os 70–72 MVA-es söntfójtótekercek és 72,5 kV-os csillagponti zárlatkorlátozó fójtótekercek szállítása (2007-0030) – K. É. – 20085/2007]

Résztvételi felhívás egyes ágazatokban

- 213 BKV Zrt. Műszaki Igazgatóság [12-es, 14-es villamosvonal forgalomtechnikai fejlesztésének vizsgálata, szükséges megvalósíthatósági tanulmány, engedélyezési terv (építési engedély megszerzése) és kiviteli terv készítése, az NFÜ felé pályázati anyag összeállítása – K. É. – 20020/2007]
- 217 BKV Zrt. Műszaki Igazgatóság [rákoskeresztúri autóbusz-folyosó kialakításához szükséges engedélyezési terv (építési engedély megszerzése) és kiviteli terv készítése, az NFÜ felé pályázati anyag összeállítása – K. É. – 20022/2007]
- 222 BKV Zrt. Műszaki Igazgatóság (megvalósíthatósági tanulmány és engedélyezési tervek készítése – K. É. – 20035/2007)
- 227 BKV Zrt. Műszaki Igazgatóság [3-as autóbusz vonalán előnyben részesítési lehetőségek vizsgálata, szükséges megvalósíthatósági tanulmány, engedélyezési terv (építési engedély megszerzése) és kiviteli terv készítése, az NFÜ felé pályázati anyag összeállítása – K. É. – 20018/2007]
- 232 BKV Zrt. Műszaki Igazgatóság [villamosközlekedés előnyben részesítésének vizsgálata a XI. ker., Fehérvári úton és a VIII. ker., Fiumei út–Orczy úton engedélyezési terv (építési engedély megszerzése) és kiviteli terv készítése – K. É. – 20019/2007]

Résztvételi felhívás tárgyalásos eljárás megindítására

- 237 ITDH Magyar Befektetési és Kereskedelemfejlesztési Kht. (kiadvány, hírlevél tartalmi szerkesztése, kivitelezése és terjesztése – K. É. – 20392/2007)
- 243 MÁV Magyar Államvasutak Zrt. (MÁV Zrt., integrált belső ellenőrzési informatikai rendszer implementációja – K. É. – 19596/2007)
- 249 Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (EU Élelmiszersegély Program 2008. – I. forduló, 9 teljesítési helyszínen – K. É. – 20226/2007)

Résztvételi felhívás gyorsított tárgyalásos eljárás megindítására

- 272 Magyar Agrárkamara (országos szintű, valamennyi megyére kiterjedő agrár-vidékfejlesztési ügyfélszolgálat informatikai rendszerének biztosítása 201 helyszínen – K. É. – 19836/2007)

- 279 Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal **(határozatlan időtartamra szóló szerződés diákmunkaerő-közvetítésre – K. É. – 20318/2007)**
- 285 Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(részvételi felhívás a Nemzeti Infrastruktúra Zrt. tevékenységéhez kapcsolódó tanácsadói és lebonyolítói feladatok elvégzésére – K. É. – 20361/2007)**
- 291 Szombathelyi Vagyonhasznosító és Városgazdálkodási Zrt. **(közbeszerzési bonyolítás és műszaki tanácsadás – K. É. – 19613/2007)**

Részvételi felhívás gyorsított meghívásos eljárás megindítására

- 298 Balatonfüred Város Önkormányzata **(Balaton-part Ékköve II. projekt részeként a Gyógy tér és a Széchenyi park rekonstrukciójára vonatkozó kiviteli tervdokumentáció elkészítése a tematikus utak kialakíthatóságának érdekében – K. É. – 20200/2007)**
- 304 Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. **(közbeszerzési bonyolítás és műszaki tanácsadás – K. É. – 19594/2007)**
- 310 Gazdasági és Közlekedési Minisztérium **(biztonságos közlekedésre nevelő óvodai taneszközök beszerzése – K. É. – 20201/2007)**
- 316 Mohács Város Önkormányzata **(Pándy Kálmán Otthon teljes élelmiszer-beszerzése – K. É. – 19482/2007)**
- 323 Vác Város Önkormányzata **(orvosi ultrahanggép beszerzése – K. É. – 19969/2007)**

Módosítás

- 329 Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat módosítása **(vagyon- és felelősségbiztosítás – K. É. – 20114/2007)**
- 333 Magyar Közút Kht. módosítása **(közúti acél vezetőkorlát és tartozékai beszerzése 2008. – K. É. – 20246/2007)**
- 337 Szegedi Tudományegyetem módosítása **(földgáz szabaddíjazási vétele – K. É. – 20315/2007)**

Visszavonás

- 342 Fővárosi Ellátási és Gazdasági Szolgálat visszavonása **(az Európai Unió Hivatalos Lapjához K. É. – 17161/2007 számon 2007. november 9-én feladott ajánlati felhívás visszavonása – K. É. – 19866/2007)**

A Közbeszerzési Értesítőben közzéteendő hirdetmények

Részvételi felhívás tárgyalásos eljárás megindítására

- 346 Központi Statisztikai Hivatal **[rendszer technikai szolgáltatások kiszervezésének (outsourcing) teljes körű lebonyolítása – K. É. – 19552/2007]**

Részvételi felhívás gyorsított tárgyalásos eljárás megindítására

- 352 Battonya Város Önkormányzata **(román tannyelvű általános iskola felújítása, átalakítása, bővítése – K. É. – 20008/2007)**
- 357 Magyar Televízió Zrt. **(reklámtervezés – K. É. – 20268/2007)**

Részvételi felhívás gyorsított meghívásos eljárás megindítására

- 361 Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata **(Csete Balázs u.–Zsák Hugó u.–Ady E. u. által határolt területen játszótérbővítés, zöldfelület-rekonstrukció – K. É. – 19824/2007)**
- 365 Fővárosi Önkormányzat Egyesített Szent István és Szent László Kórház-Rendelőintézet **(pszichiátriai kapacitásbővítéshez szükséges felújítás, átalakítás és egyéb járulékos munkák – K. É. – 20013/2007)**
- 368 Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata **(Munkácsy Úti Általános Iskola felújítása és multifunkciós tornateremmel történő bővítése projekthez 165 millió Ft összegű önkormányzati infrastruktúra-fejlesztési program beruházási hitel – K. É. – 20272/2007)**

Egyszerűsített eljárás ajánlati felhívása

- 374 Központi Pénzügyi és Szerződéskötő Egység **(angolról magyarra/magyarról angolra történő fordítás és tolmácsolás „A csapatszolgálati állomány irányításáért és képzéséért felelős rendőrtisztek felkészítése” elnevezésű HU05/IB/JH/05-TL program keretében – K. É. – 20025/2007)**

Egyszerű eljárás ajánlattételi felhívása

- 379 Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata **(Budapest XI., Fehérvári út 12. szakorvosi rendelőintézet személy- és biztonsági felvonó cseréje és járulékos munkái – K. É. – 20329/2007)**
- 383 Duna-Körös-Maros-Tisza Euroregións Fejlesztési Ügynökség Kht. **(mobil monitoringrendszer – K. É. – 20142/2007)**
- 386 Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság **(tehergépkocsi beszerzése – K. É. – 20155/2007)**
- 389 Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság **(Által-ér meder- és partrendezése a 6+490–8+580 km-szelvények között – K. É. – 20196/2007)**
- 393 Központi Szolgáltatási Főigazgatóság **(Balatonörszöd, Hárs utca 11. alatti, 24. jelű épületben üzemelő 2 db személyfelvonó cseréje tárgyú eljárás ajánlattételi felhívása – K. É. – 20387/2007)**

- 397 Magyar Államkincstár (zalaegerszegi családtámogatási iroda tervezési és kivitelezési munkái – K. É. – 20319/2007)
- 401 Magyar Nemzeti Bank (MNB épületeiben asztalosipari és/vagy lakatosipari munkák – K. É. – 19518/2007)
- 407 MÁV Kórház és Rendelőintézet [élelmiszerek beszerzése (SG-356) – K. É. – 20325/2007]
- 411 Nemzeti Hírközlési Hatóság (fan-coil csere – K. É. – 20427/2007)
- 415 Országos Orvosi Rehabilitációs Intézet (szondatápszer és gyógytápszer beszerzése – K. É. – 20606/2007)
- 420 Pigmark Kft. (higtrágya-tároló, -kezelő rendszer működéséhez 1 db 20 m³-es szállító-kiosztó munkagép szállítása – K. É. – 19749/2007)
- 424 REGIO-KOM Térségi Kommunális Szolgáltató Társulás (komposzttelepi térburkolat és felszíni vízelvezetés I. ütemének kialakítása – K. É. – 19830/2007)

Ajánlati felhívás nyílt eljárás megindítására

- 429 Balassi Intézet (Varsói Magyar Kulturális Intézet új székház építés-szerelési munkái – K. É. – 19983/2007)
- 434 Bátortrade Kft. [biogázfermentorok létesítése (2 db fermentor építése és technológiai szerelése) kiviteliterv-dokumentáció elkészítése és kivitelezése, valamint az ezáltal 14 biogázfermentorból álló biogázüzem 3 évig történő üzemeltetése – K. É. – 20133/2007]
- 439 Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata (XXI. kerület, Késmárki u.–Határ u. forgalmi csomópont körforgalmú csomóponttá alakításának kivitelezése, Tánicsics M. u.–Ady Endre út szegélykorrekciója – K. É. – 19825/2007)
- 444 Budapesti Gazdasági Főiskola (BGF-KVIFK tetőterasz beépítése és előadóterem férőhelyszám-növelése építési munkáinak kivitelezése – K. É. – 19929/2007)
- 447 Fogyatékos Személyek Esélyegyenlőségéért Közalapítvány (TÁMOP 5.4.5 kommunikáció – K. É. – 20667/2007)
- 452 Földmérési és Távérzékelési Intézet (GNSS-vevők beszerzése – K. É. – 20195/2007)
- 457 Központi Szolgáltatási Főigazgatóság (KSzF) (Alsóörs, üdülő földszintjének felújítása tárgyú közbeszerzési eljárás – K. É. – 20425/2007)
- 463 Salgótarjáni Kistérség Többszélű Társulása (jelzőrendszer szállítása, már meglévő rendszerhez való integrálása, üzembe helyezése házi segítségnyújtást végző intézmény részére – K. É. – 20074/2007)
- 469 Semmelweis Egyetem (az AGFA PACS-rendszerelemekre vonatkozó karbantartás, illetve szükséges beruházások – K. É. – 18083/2007)
- 474 Szentendre Város Önkormányzata (Szentendre egyes közútjainak burkolatfelújítása – K. É. – 20009/2007)
- 479 Törökbálint Város Önkormányzata (Törökbálint, Annahegy, M0 melletti terület, víziközmű-építés – K. É. – 19804/2007)

- 485 Törökbálint Város Önkormányzata (Törökbálint, Égett-völgy: út- és közműépítés – K. É. – 19817/2007)
- 492 Vám- és Pénzügyőrség Közép-dunántúli Regionális Parancsnoksága (VPKDRP ingatlanainak belső felújítása – K. É. – 20208/2007)
- 496 Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága (kézi sűrűségmérő készülékek beszerzése – K. É. – 20292/2007)
- 501 Vám- és Pénzügyőrség Szociális, Egészségügyi és Kulturális Központja (VP Gyógyház felújítási, karbantartási munkálatai – K. É. – 20524/2007)

EGYÉB KÖZLEMÉNYEK

Tájékoztató az eljárás eredményéről

- 509 Budaörs Város Önkormányzata (100 férőhelyes, napközi otthonos óvoda építése Budaörsön – K. É. – 20350/2007)
- 511 Dabas Város Önkormányzata (pályázatírás keretmegállapodás – K. É. – 20296/2007)
- 515 Dédestapolcsány Község Önkormányzata (tájékoztató a dédestapolcsányi hulladékbegyűjtés és -szállítás közszolgáltatás eljárás eredményéről – K. É. – 20404/2007)
- 517 Diákhitel Központ Zrt. (diákhitelvezési rendszer finanszírozási biztonságának javításához szükséges banki hitelkeret-szerződés – K. É. – 20426/2007)
- 520 Egervári László Általános Iskola és Napközi Otthonos Óvoda, Egervár (iskolai közétkeztetés és szociális étkeztetés – K. É. – 18799/2007)
- 521 Fővárosi Önkormányzat Pszichiátriai Betegek Otthona, Szentgotthárd (élelmiszer-beszerzés – K. É. – 19626/2007)
- 528 FVM Középiskola Mezőgazdasági Szakképző Iskola és Kollégium, Vép (élelmiszer-alapanyagok beszerzése – K. É. – 12810/2007)
- 534 Gazdasági és Közlekedési Minisztérium (az M6-os gyorsforgalmi út Szekszárd–Bóly és az M60-as gyorsforgalmi út Bóly–Pécs közötti szakaszának tervezése, építése, 30 évig tartó időtartamra – K. É. – 18385/2007)
- 538 Határőrség Országos Parancsnokság (HERR karbantartása – K. É. – 20450/2007)
- 540 Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala (okmányirodákban üzemelő biztonsági okmánynyomtatók biztonsági adalékot tartalmazó nyomtatóegységgel, valamint biztonsági festékkel töltött tintapatronnal történő ellátása – K. É. – 20275/2007)
- 543 Központi Pénzügyi és Szerződéskező Egység (Átmeneti Támogatás 2005/17/520.03.01 – Eszközbeszerzés az Államháztartási Belső Pénzügyi Ellenőrzési Módszertani és Képzési Központ részére, valamint a 2005/17/520.03.01 számú projekt központi felügyeletéhez – K. É. – 19853/2007)

- 546 Központi Pénzügyi és Szerződéskötő Egység (az e-learning keretrendszer fejlesztése vagy testesztelése és e-learning oktatási modulok elkészítése az ÁBPE Módszertani és Képzési Központ számára, valamint a szükséges eszközök beszerzése tárgyú eljárás eredményéről szóló tájékoztató – K. É. – 19585/2007)
- 549 Magyar Fejlesztési Bank Rt. (elektronikus iratkezelés kialakításához kapcsolódó adActa modulok beszerzése 2007., 2008., 2009. években és a hozzájuk kapcsolódó szolgáltatások – K. É. – 20299/2007)
- 551 Magyar Turizmus Zrt. (2008-ban és 2009-ben megrendezésre kerülő külföldi turisztikai kiállítások magyar kollektív standjának megvalósítása – K. É. – 18127/2007)
- 555 Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata (biztosítási szerződés 2007. – K. É. – 20424/2007)
- 558 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata (Szolnok, Tisza-part infrastruktúrális fejlesztésének tervezése – K. É. – 20444/2007)
- 561 Vám- és Pénzügyőrség Dél-alföldi Regionális Parancsnoksága (a nagylaki, tompai és gyulai határátkelőhely tisztasági festése – K. É. – 20242/2007)

Tájékoztató a részvételi szakasz eredményéről

- 565 Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata (Sopron megyei jogú város polgármesteri hivatala részére integrált gazdálkodási rendszer kialakítása – K. É. – 19398/2007)

Tájékoztató a szerződés teljesítéséről

- 567 Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata (11 db multifunkciós fénymásoló gép szállítása és 3 éves teljes körű üzemeltetése a Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata Polgármesteri Hivatala számára – K. É. – 20327/2007)
- 567 Kittenberger Kálmán Növény- és Vadaspark Szolgáltató Kht. [a volt majomház és a hozzá kapcsolódó fémváz épület átalakítása trópusi (hüllő- és madárház) házzá – K. É. – 17466/2007]
- 568 Magyar Nemzeti Bank (telefonalközpontok beszerzése a Magyar Nemzeti Bank számára – K. É. – 20282/2007)
- 569 MÁV Cargo Árufuvarozási Zrt. (pénzügyi tervező- és kontrollingrendszer szállítása és implementálása – K. É. – 20406/2007)
- 570 Mohács Város Önkormányzata (városrész-rehabilitáció – K. É. – 20297/2007)
- 571 Paksi Atomerőmű Zrt. (a Paksi Atomerőmű Zrt. technológiai épületeihez és rendszereihez kapcsolódó építészeti általános javítási-karbantartási munkák végzése a 2007–2009. években – K. É. – 20332/2007)

- 571 Paksi Atomerőmű Zrt. (vállalkozási keretszerződés/a Paksi Atomerőmű Zrt. technológiai épületeihez és rendszereihez kapcsolódó épületgépészeti karbantartási munkák végzése a 2007–2009. években – K. É. – 20343/2007)
- 572 Paksi Atomerőmű Zrt. (a Paksi Atomerőmű Zrt. technológiai épületeihez és rendszereihez kapcsolódó építészeti általános javítási-karbantartási munkák végzése a 2007–2009. években, ezen belül építőmesteri munkák végzése – K. É. – 20337/2007)
- 573 Paksi Atomerőmű Zrt. (vállalkozási keretszerződés/a Paksi Atomerőmű Zrt. technológiai épületeihez és rendszereihez kapcsolódó építészeti általános javítási-karbantartási munkák végzése a 2007–2009. években – K. É. – 20347/2007)
- 574 Paksi Atomerőmű Zrt. (a Paksi Atomerőmű Zrt. szekunderkörű berendezéseinek tisztítása a 2007–2009. közötti időszakban – K. É. – 20358/2007)
- 575 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata (iparosított technológiával épült lakóépületek felújítása – Nagy Imre krt. 12–18. és Hild V. u. 3. – K. É. – 20301/2007)
- 575 Tolna Megyei Növény- és Talajvédelmi Szolgálat [ajánlatkérő székhelyén 1 év időtartamra különféle szolgáltatások (épület-udvar takarítási, parkfenntartási, fűtői) ellátása, a tárgyi feltételek biztosítása – K. É. – 16349/2007]
- 576 Veszprém és Térsége Szennyvíz-elvezetési és -kezelési Önkormányzati Társulás (műszaki segítségnyújtás + PR – Veszprém és térsége szennyvíz-elvezetési és -kezelési projekt – K. É. – 20283/2007)

Tájékoztató a szerződés módosításáról

- 578 Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (Eger-Felnémet, mélyépítés – K. É. – 20463/2007)
- 579 Hatvan Város Önkormányzata (felszíni vízrendezés tervezése – K. É. – 20405/2007)
- 579 Kis Bálint Általános Iskola, Gyomaendrőd (élelmiszer beszerzése: szárazárú + tejtermék – K. É. – 18349/2007)
- 580 Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala (szomszédos országok külképviseletei részére nemzetközi menedzselte bérelt vonali szolgáltatás biztosítása – K. É. – 20431/2007)
- 580 Magyar Nemzeti Bank (értéktári technológia – K. É. – 20326/2007)
- 581 MÁV Zrt. Vezérgazgatóság, EU Program Igazgatóság (Szajol–Záhony vasútvonalszakaszon ETCS 1. és 2. szint és a GSM-R rendszer tervezése, továbbá a 120/25 kV-os vontatási transzformátor alállomás korszerűsítéséhez megvalósíthatósági tanulmány és engedélyezési tervek elkészítése – K. É. – 20321/2007)
- 582 Országos Egészségbiztosítási Pénztár (tájékoztató a vese- és veseelégtelenség kezelésére szolgáló Recombinate készítmények beszerzése tárgyában megkötött szerződés módosításáról – K. É. – 20278/2007)

- 582 Országos Egészségbiztosítási Pénztár (tájékoztató a vele született vérzékenység kezelésére szolgáló meghatározott hatóanyagot tartalmazó készítmények beszerzése tárgyában megkötött szerződés módosításáról – K. É. – 20398/2007)
- 583 Tempus Közalapítvány (adatrögzítői és irodai adminisztratív szolgáltatások nyújtása a Tempus Közalapítvány részére – K. É. – 20286/2007)

Helyesbítés

- 585 Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzata helyesbítése (a Közbeszerzési Értesítő 117. számában, 2007. október 12-én K. É. – 15370/2007 számon megjelent ajánlati felhívás helyesbítése – K. É. – 20100/2007)
- 585 Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat helyesbítése (Budapest XVI. kerületben 5 utca burkolatfelújításának kivitelezése – K. É. – 20733/2007)
- 585 Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata helyesbítése (a Közbeszerzési Értesítő 142. számában, 2007. december 14-én K. É. – 19488/2007 szám alatt megjelent egyszerűsített eljárás ajánlati felhívásának helyesbítése – K. É. – 20097/2007)
- 585 Budapest XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzata helyesbítése (XII. kerületi lakóutcák – K. É. – 20554/2007)
- 585 Debreceni Egyetem nevében eljáró Debreceni Egyetem Orvos- és Egészségtudományi Centruma helyesbítése (IKIR-rendszer továbbfejlesztése és teljes körű kiterjesztése – K. É. – 20473/2007)

- 586 Semmelweis Egyetem helyesbítése (SE EFK, kollégiumok, EMK vagyonvédelem és épülettakarítás helyesbítése – K. É. – 20331/2007)
- 586 Tolna Megyei Önkormányzat Szent László Egységes Középiskolája helyesbítése (a Közbeszerzési Értesítő 144. számában, 2007. december 19-én K. É. – 19852/2007 számon megjelent egyszerű eljárás ajánlattételi felhívásának helyesbítése – K. É. – 20377/2007)

Módosítás

- 587 Dunakanyar Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás módosítása (a Közbeszerzési Értesítő 140. számában, 2007. december 10-én K. É. – 18002/2007 számon megjelent részvételi felhívás módosítása – K. É. – 20560/2007)
- 589 Semmelweis Egyetem módosítása (SE EFK, kollégiumok, EMK vagyonvédelem és takarítás – ajánlati felhívás ismételt módosítása – K. É. – 19152/2007)

Visszavonás

- 591 Oktatási Hivatal visszavonása (a Közbeszerzési Értesítőben K. É. – 19024/2007 számon megjelent egyszerű eljárás ajánlattételi felhívásának visszavonása – K. É. – 20629/2007)
- 591 Püspökladány Város Önkormányzata visszavonása (laboratórium működtetése – K. É. – 20266/2007)

A Közbeszerzési Értesítő 2. számának (2008. január 4.) tartalomjegyzékéről

- 605 A Közbeszerzések Tanácsa Elnökének tájékoztatója a 2008. évre irányadó nemzeti és egyszerű közbeszerzési értektájakról

HIRDETMÉNYEK

Az Európai Unió Hivatalos Lapjába közzétételre megküldött, a Közbeszerzési Értesítőben tájékoztató jelleggel megjelenő hirdetések

Ajánlati felhívás nyílt eljárás megindítására

- 606 Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal [100 db (a 8002/2007. számú MeHVM tájékoztató 6. sz. függelékében meghatározott) két különböző kategóriába tartozó személygépkocsi szállítása – K. É. – 20556/2007]
- 612 Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (fővárosi csatornarekonstrukció 2007/ II. ütem – K. É. – 20498/2007)

- 619 Központi Szolgáltatási Főigazgatóság (vállalkozási szerződés / kazánberendezések beszerzése a dokumentációban meghatározottak szerint – K. É. – 20395/2007)
- 625 Központi Szolgáltatási Főigazgatóság [szoftverlicenck (MS) – K. É. – 20422/2007]
- 631 Központi Szolgáltatási Főigazgatóság [szoftverlicenck – K. É. – 20428/2007]
- 635 Magyar Export-Import Bank Zrt. (személygépkocsi beszerzése az Eximbank részére – K. É. – 20423/2007)
- 641 Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (ajánlati felhívás, 26. sz. főút 9+600–11+988 km-szelvények közötti szakasz négy nyomúsítása kivitelezési munkáinak elvégzésére – K. É. – 20546/2007)
- 647 Országos Korányi TBC és Pulmonológiai Intézet [digitális röntgen- és foszforlemez-kiolvasó berendezés beszerzése (SG-379) – K. É. – 20662/2007]
- 653 Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata (Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Önkormányzata közigazgatási területén működő közvilágítási hálózat aktív elemeinek üzemeltetése, karbantartása, felügyelete, ellenőrzése, és a közvilágítás aktív és passzív elemeinek bővítése – K. É. – 20557/2007)

Résztvételi felhívás

- 660 BKSZ Budapesti Közlekedésszervező Kht. **(Budapest közlekedési rendszere fejlesztési tervének elkészítése – K. É. – 20680/2007)**
- 666 Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata **(az Érdi Újság komplex szerkesztői, kiadói tevékenységének ellátása – K. É. – 19581/2007)**
- 672 ITDH Magyar Befektetési és Kereskedelemfejlesztési Kht. **(ITDH-alkalmazottak hivatalos utaztatása – K. É. – 20722/2007)**
- 679 Kaposi Mór Oktató Kórház **(orvostechnikai berendezések karbantartása – K. É. – 20253/2007)**
- 685 Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 100%-os tulajdonában lévő Diákétkeztetési Kft. által működtetett konyhák alapanyagigényének ellátása a szerződés kötésétől számított egy évig – K. É. – 19527/2007)**

Időszakos tájékoztató egyes ágazatokban

- 694 BKV Zrt. Műszaki Igazgatóság **(őrzés-védés – K. É. – 20738/2007)**

Tervpályázati kiírás

- 698 Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Zsolnay Kulturális Negyed tervpályázat – K. É. – 20455/2007)**

Módosítás

- 702 Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága **(az APEH Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága telephelyeire beérkező adóbevallások, adatszolgáltatási és egyéb bizonylatok számítógépes nyilvántartásba vétele, adatainak rögzítése, a feldolgozáshoz kapcsolódó ügyviteli munkák elvégzése – K. É. – 20681/2007)**
- 705 Magyar Posta Zrt. Beszerzési és Ellátási Szolgáltató Központ módosítása **(a 2007. október 17-én, K. É. – 16216/2007 számon megjelent előminősítési rendszer egyes ágazatokban módosítása – K. É. – 20135/2007)**
- 708 Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. **(56. sz. főút 23,0–31,9 és 39,6–61,2 km-sz. közötti szakaszának út- és hídrehabilitációs munkái, valamint az egyéb hozzá kapcsolódó meghatározott munkák kivitelezése tárgyú ajánlati felhívás 2. módosítása – K. É. – 19408/2007)**

Visszavonás

- 714 Budapesti Távhőszolgáltató Zrt. **(táv hővezetési technológiai szerelési, helyreállítási és általános javítási munkák – K. É. – 20630/2007)**

A Közbeszerzési Értesítőben közzéteendő hirdetményekRésztvételi felhívás gyorsított tárgyalásos eljárás megindítására

- 720 Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága **(lakások vásárlása – K. É. – 20697/2007)**

Résztvételi felhívás gyorsított meghívásos eljárás megindítására

- 725 Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzata **(lakásotthonok építése Komádiban – K. É. – 20399/2007)**
- 729 Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat **(Panel Plusz VIII. csomag – K. É. – 20432/2007)**

Egyszerűsített eljárás ajánlati felhívása

- 736 Bajai Kórház **(őrzés-védelmi szolgáltatás beszerzése (megrendelése) (SG-342) – K. É. – 20732/2007)**
- 740 Budapesti Gazdasági Főiskola **(a BGF épületeinek villamosenergia-ellátása 2008. évben – K. É. – 20472/2007)**
- 744 Kistarcsa Város Önkormányzata **(orvosi ügyelet – K. É. – 20616/2007)**

Egyszerű eljárás ajánlattételi felhívása

- 749 Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Kiemelt Adózók Igazgatósága **(a Kiemelt Adózók Igazgatóságára beérkező bevallások, egyéb nyomtatványok és adatlapok rögzítése, kapcsolódó adminisztratív feladatok elvégzése – K. É. – 20760/2007)**
- 754 Budapest XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzata **(XII. kerület, faültetés – K. É. – 20650/2007)**
- 759 Budapest XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzata **(XII. kerületi útfelújítások tervezése – K. É. – 20529/2007)**
- 763 Egészségügyi Minisztérium **(nyomdai szolgáltatás – K. É. – 20610/2007)**
- 767 Gyengénlátók Általános Iskolája Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézménye **(szállítási szerződés hatálya alatt és alapján, az ajánlattételi dokumentációban meghatározottak szerinti, a látássérültek olvasás-írását segítő speciális eszközök (optikai segédesszközök) kiszállítása – K. É. – 20679/2007)**
- 771 Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet **(sebészeti varróanyagok beszerzése (SG-326) – K. É. – 20755/2007)**
- 777 Kistarcsa Város Önkormányzata **(településrendezési terv és építési szabályzat felülvizsgálata – K. É. – 20620/2007)**
- 780 Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata **(Egészségügyi Gondnoksága (szállítási szolgáltatás – K. É. – 19153/2007)**
- 784 Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata **(iskolatej-beszerzés 2008. I. félévére – K. É. – 20778/2007)**

Ajánlati felhívás nyílt eljárás megindítására

- 788 Budapest XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzata (XII. kerületi épületkarbantartás és hibaelhárítás – K. É. – 20651/2007)
- 793 Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (Hajdú-Bihar megyei hulladékgazdálkodási program – rekultiváció – K. É. – 20290/2007)
- 801 Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (10 db iparosított technológiával épült lakóépület energiatakarékos felújítása – K. É. – 20284/2007)
- 809 Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Hetényi Géza Kórház-Rendelőintézet [egyszer használatos izoláló szettek beszerzése (SG-321) – K. É. – 20725/2007]
- 815 Mór Város Önkormányzata (út-, járda-, parkolófelújítás, -építés – K. É. – 19191/2007)
- 821 Petz Aladár Megyei Oktató Kórház (veszélyes hulladék begyűjtése, elszállítása, ártalmatlanítása – K. É. – 20004/2007)
- 825 Vám- és Pénzügyőrség Dél-dunántúli Regionális Parancsnoksága (Vám- és Pénzügyőrség egyes objektumainak karbantartása – K. É. – 20400/2007)
- 831 Vám- és Pénzügyőrség Észak-alföldi Regionális Parancsnoksága (nyílászárók cseréje – K. É. – 20600/2007)
- 836 Velencei-tó Környéki Többcélú Kistérségi Társulás (szennygyűritési munkák végzése 2008– 2011. években – K. É. – 20269/2007)

Ajánlati felhívás egyes ágazatokban

- 842 Debreceni Hőszolgáltató Zrt. (Debrecen, Fényes udvari-lakótelep távhőközpontban 35 db fűtési-használati melegvíz-termelő hőközpont gépészeti, villamos és műszerész berendezéseinek építése, távfelügyeletre való csatlakoztatása, távfűtési vezetékek felújítása, építése, szerelvények beépítése – K. É. – 20010/2007)
- 847 Debreceni Vízmű Zrt. (polielektrolit beszerzése – K. É. – 20734/2007)

EGYÉB KÖZLEMÉNYEKTájékoztató az eljárás eredményéről

- 852 Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat (részleges felújítási munkák a szolgálat Tölgyfa utcai épületében – K. É. – 20615/2007)
- 854 Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (ajánlatkérő részére védőruhák beszerzése – K. É. – 18532/2007)
- 857 Humánszolgáltató Központ (közétkeztetés 2 év időtartamra: reggeli, ebéd, vacsora kiszállítással – K. É. – 20609/2007)
- 859 Magyar Turizmus Zrt. (hirdetések és PR-anyagok megjelentetése a külföldi nyomtatott, elektronikus és közterületi médiában – K. É. – 16976/2007)

- 861 MÁV Magyar Államvasutak Zrt. (vizuális és hangos utas-tájékoztató berendezések beszerzése és telepítése tárgyú tájékoztató az eljárás eredményéről – K. É. – 20467/2007)
- 865 Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága (kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás – K. É. – 20504/2007)

Tájékoztató a szerződés teljesítéséről

- 868 Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat (a Budapest II. ker. Tölgyfa utca 10. szám alatti rendelőintézet kazánjaihoz tartozó füstelvezető rendszer életveszélytelenítése – K. É. – 15344/2007)
- 868 Cegléd Város Önkormányzata (Cegléd Város Önkormányzata szennyvízesatorna-hálózat építési beruházásához kapcsolódó marketingkommunikációs feladatok – K. É. – 20567/2007)
- 869 Foglalkoztatási és Szociális Hivatal (a budapesti János utcai és a tatabányai munkaügyi kirendeltség épületében kialakításra kerülő ügyfélszolgálati öninformációs tér építési munkáival kapcsolatban felmerülő kiegészítő építési-kivitelezési munkák ellátása – K. É. – 18451/2007)
- 869 Kalocsa Város Önkormányzata Kórház-Rendelőintézet (gyógyszerek és infúziós oldatok – K. É. – 18036/2007)
- 870 Kalocsa Város Önkormányzata Kórház-Rendelőintézet (gyógyszerek és infúziós oldatok – K. É. – 18034/2007)
- 870 Kalocsa Város Önkormányzata Kórház-Rendelőintézet (gyógyszerek és infúziós oldatok – K. É. – 18028/2007)
- 871 Kalocsa Város Önkormányzata Kórház-Rendelőintézet (gyógyszerek és infúziós oldatok – K. É. – 18033/2007)
- 871 Kalocsa Város Önkormányzata Kórház-Rendelőintézet (gyógyszerek és infúziós oldatok – K. É. – 18031/2007)
- 872 Kincstári Vagyoni Igazgatóság (a KVI médiafoglalási és vásárlási feladatai, valamint hozzá kapcsolódó ügynöki szolgáltatások tárgyában – K. É. – 20354/2007)
- 873 Kincstári Vagyoni Igazgatóság (KVI vagyonkezelésében lévő ingatlanok vagyonbiztosítása, gépjárművek casco- és felelősségbiztosítása, munkáltatói általános és felelősségbiztosítás – K. É. – 20336/2007)
- 873 Kincstári Vagyoni Igazgatóság (Budapest XII., 10867/6 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest XII. kerület Budakeszi út 36/B szám alatt található ingatlan megvásárlása tárgyában – K. É. – 20386/2007)
- 874 Közép-békési Térségi Integrált Szakképző Központ Központi Intézménye (a Közép-békési TISZK épületegyüttesének, valamint a Trefort Ágoston Villamos- és Fémipari Szakképző Iskola és Kollégium tanműhelyeinek tervezése és kivitelezése – K. É. – 20552/2007)
- 875 MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Beszerzési és Készletgazdálkodási Szolgáltató Egység (áramforrások biztosítása – K. É. – 18287/2007)
- 875 MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Beszerzési és Készletgazdálkodási Szolgáltató Egység (szárazon töltött savas indítóakkumulátorok – K. É. – 18288/2007)

- 876 Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (tájékoztató az M7 autópálya eszteregnyei mérnökségi telep kivitelezése tárgyú szerződés teljesítéséről – K. É. – 20394/2007)
- 877 Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata (Szolnok, Mátyás király út–Városmajor út közlekedésbiztonsági kerékpárút építése vállalkozási szerződésének a teljesítése – K. É. – 20023/2007)
- 877 Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága (a Vám- és Pénzügyőrség egyes budapesti és Budapest környéki objektumainak klimatizálása – K. É. – 19879/2007)
- 878 Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata (iparosított technológiával épült lakóépületben energiatakarékosságot eredményező felújítás végzése Veszprém, Egry u. 1. épület esetében – K. É. – 20490/2007)
- 879 Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata (iparosított technológiával épült lakóépületben energiatakarékosságot eredményező felújítás végzése Veszprém, Damjanich u. 4/C–D épület esetében – K. É. – 20487/2007)

Tájékoztató a szerződés módosításáról

- 880 Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (tájékoztató az M7 autópálya eszteregnyei mérnökségi telep kivitelezése tárgyú szerződés módosításáról – K. É. – 20251/2007)
- 880 Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. [tájékoztató Budapest–Kelenföld (bez.)–Tárnok (bez.) vonalszakasz tervezési munkái tárgyú szerződés módosításáról – K. É. – 20396/2007]
- 881 Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (tájékoztató Enese település elkerülés kiviteli terve elkészítése tárgyú tervezési szerződés módosításáról – K. É. – 20397/2007)

Helyesbítés

- 883 Szegedi Tudományegyetem helyesbítés (a Közbeszerzési Értesítő 146. számában, 2007. december 28-án, K. É. – 20267/2007 szám alatt megjelent részvételi felhívás helyesbítése – K. É. – 20880/2007)

Módosítás

- 884 Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata módosítása (a Közbeszerzési Értesítőben 2007. november 14-én megjelent K. É. – 17719/2007 számú ajánlati felhívás módosítása – K. É. – 20437/2007)

A KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG HATÁROZATAI

- 886 Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (a PAUKER Kft. jogorvoslati kérelme a Magyar Turizmus Zrt. közbeszerzési eljárása ellen – K. É. – 20941/2007)

- 890 Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (a Főnix SOS Zrt. jogorvoslati kérelme a Magyar Posta Zrt. közbeszerzési eljárása ellen – K. É. – 20091/2007)
- 895 Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (a HC Delta Kft. jogorvoslati kérelme a Nyugat-magyarországi Egyetem közbeszerzési eljárása ellen – K. É. – 20939/2007)
- 906 Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (az OMS-HUNGÁRIA Kft. jogorvoslati kérelme Szentest Város Önkormányzatának közbeszerzési eljárása ellen – K. É. – 20120/2007)
- 913 Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (a Max Future Kft. jogorvoslati kérelme a Központi Pénzügyi és Szerződéskötési Egység közbeszerzési eljárása ellen – K. É. – 20944/2007)
- 916 Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (a Stabil-Bau 21. Kft. jogorvoslati kérelme a Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata közbeszerzési eljárása ellen – K. É. – 20228/2007)
- 920 Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (a Döntőbizottság elnöke által hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárás az APEH közbeszerzési eljárása ellen – K. É. – 20372/2007)
- 924 Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (a Fehér Ablak Kft. jogorvoslati kérelme a Józsefvárosi VIII/6. Lakásfenntartó Szövetkezet közbeszerzési eljárása ellen – K. É. – 20936/2007)
- 928 Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (a Reicolor Bau Kft. jogorvoslati kérelme a Kelenföldi 5. Számú Lakásfenntartó Szövetkezet közbeszerzési eljárása ellen – K. É. – 19606/2007)
- 933 Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (az EMAB Mélyépítő Zrt. jogorvoslati kérelme a Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata közbeszerzési eljárása ellen – K. É. – 20940/2007)
- 935 Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (az ABBOTT Laboratories (Magyarország) Kft. jogorvoslati kérelme a Petz Aladár Megyei Oktató Kórház közbeszerzési eljárása ellen – K. É. – 20938/2007)
- 942 Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (a GTS-Datanet Távközlési Kft. jogorvoslati kérelme a Honvédelmi Minisztérium Fejlesztési és Logisztikai Ügynökség közbeszerzési eljárása ellen – K. É. – 20111/2007)
- 949 Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (a Mélyépítő Budapest Kft. jogorvoslati kérelme a Budapest Airport Budapest-Ferihegy Nemzetközi Repülőtér Üzemeltető Rt. közbeszerzési eljárása ellen – K. É. – 20218/2007)
- 954 Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke által hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárás a Szent István Egyetem közbeszerzési eljárása ellen – K. É. – 20225/2007)
- 957 Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke által hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárás a Mol Földgázszállító Zrt. közbeszerzési eljárása ellen – K. É. – 20937/2007)

- 961 Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke által hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárás a Veszprém Megyei Önkormányzat közbeszerzési eljárása ellen – K. É. – 20942/2007)
- 965 Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (a Canor-International Kft. I. r. és a Consulgal Hungaria Kft. II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme a Győr Nagytérsegi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás közbeszerzési eljárása ellen – K. É. – 20943/2007)
- 971 Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (az Alterra BAU Kft. és a Devex Kft. jogorvoslati kérelmére indult jogorvoslati eljárás az OLLÉ Programiroda Kht. közbeszerzési eljárása, továbbá a GRANUFLEX Kft., valamint a Németh és Társa Kft. ellen – K. É. – 20779/2007)
- 983 Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (a Depona Kft. és a SADE Magyarország Kft. kérelmére indult jogorvoslati eljárás az Önkormányzati Társulás az Észak-alföldi Régió Ivóvíz-minőségének Javításáért ajánlatkérő közbeszerzési eljárása ellen – K. É. – 20232/2007)

BÍRÓSÁGI ÍTÉLETEK

- 992 Fővárosi Bíróság 19.K.35.733/2006/4. számú ítélete (K. É. – 20582/2007)
- 997 Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.273/2007/3. számú ítélete (K. É. – 20224/2007)
- 999 Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.290/2007/6. számú ítélete (K. É. – 20933/2007)
- 1000 Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.250/2007/5. számú ítélete (K. É. – 20583/2007)
- 1002 Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.150/2007/3. számú ítélete (K. É. – 20580/2007)
- 1005 Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.243/2007/9. számú ítélete (K. É. – 20934/2007)
- 1007 Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.295/2007/4. számú ítélete (K. É. – 20371/2007)
- 1009 Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.303/2007/6. számú ítélete (K. É. – 20935/2007)

A Közbeszerzési Értesítő 3. számának (2008. január 7.) tartalomjegyzékéről

- 1023 A Közbeszerzések Tanácsa Elnökének tájékoztatója a 2008. évre irányadó nemzeti és egyszerű közbeszerzési értéktárakról
- 1024 A Közbeszerzések Tanácsa Elnökének tájékoztatója a 2008. évre irányadó közösségi közbeszerzési értéktárakról

- 1056 Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (ajánlati felhívás a 67. sz. főút 46+000–77+700 km-sz. közötti szakasz 11,5 tonnás burkolatmegerősítése tanulmánytervének, engedélyezési és kiviteli tervdokumentációjának elkészítésére – K. É. – 19962/2007)
- 1062 Vám- és Pénzügyőrség Dél-dunántúli Regionális Parancsnoksága (a Vám- és Pénzügyőrség Dél-dunántúli Regionális Parancsnokság egyes objektumainak klimatizálása – K. É. – 20255/2007)

HIRDETMEÉNYEK

Az Európai Unió Hivatalos Lapjába közzétételre megküldött, a Közbeszerzési Értesítőben tájékoztató jelleggel megjelenő hirdetésmények

Ajánlati felhívás nyílt eljárás megindítására

- 1025 Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal (az APEH Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatósága, Győr, Tartsay u. 12. szám alatti A, B, C jelű épületek felújítási munkái – K. É. – 20762/2007)
- 1031 Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (300 férőhelyes új terápia ház létesítése – K. É. – 20222/2007)
- 1037 Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (kéményszerő-ipari közszolgáltatás ellátása – K. É. – 20357/2007)
- 1042 Egészségügyi Minisztérium (2008. évi kommunikációs kampány, médiatervezés és médiavásárlás – K. É. – 20618/2007)
- 1048 Földmérési és Távérzékelési Intézet (EOMA-KMO-2. – K. É. – 20553/2007)

Résztvételi felhívás tárgyalásos eljárás megindítására

- 1070 Központi Szolgáltatási Főigazgatóság (mobil távközlési szolgáltatások beszerzése tárgyú központosított közbeszerzési eljárás résztvételi felhívása – K. É. – 20414/2007)

Résztvételi felhívás gyorsított tárgyalásos eljárás megindítására

- 1076 Semmelweis Egyetem (résztvételi felhívás, 1 db MR-vizsgálóberendezés 10 éves időtartamra történő bérbevétele, üzembe helyezése, valamint rendelkezésre állási idő alatti javítása-karbantartása – K. É. – 20089/2007)

Résztvételi felhívás gyorsított meghívásos eljárás megindítására

- 1082 VESZ Egészségügyi Szolgáltató Kht. (különböző orvosi ultrahanggépek beszerzése – K. É. – 20668/2007)

Időszakos tájékoztató egyes ágazatokban

- 1089 BKV Zrt. Műszaki Igazgatóság (projektek jogi, pénzügyi és műszaki ellenőrzése – K. É. – 20558/2007)

A Közbeszerzési Értesítőben közzéteendő hirdetményekEgyszerűsített eljárás ajánlati felhívása

- 1093 Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Csepeli Szociális Szolgálat (szociális étkeztetés 2. – K. É. – 20310/2007)
- 1098 Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium (EU-joganyagon és bírósági határozatokon kívüli fordítások – K. É. – 20780/2007)
- 1100 Magyar Turizmus Zrt. (utazások 2008., standok – K. É. – 20706/2007)
- 1104 Miniszterelnöki Hivatal (2008. első félévének állami ünnepe és egyéb országos jelentőségű események – K. É. – 20840/2007)

Egyszerű eljárás ajánlattételi felhívása

- 1111 Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (2007. szeptemberi árhullám okozta károk helyreállítási munkáinak elvégzése az ÉDUKÖVIZIG területén – K. É. – 20403/2007)
- 1114 Fővárosi Önkormányzat Uzsoki Utcai Kórháza (1 db videoendoszkópos torony, nagy tudású videogasztroszkóppal és videokolonoszkóppal – K. É. – 20328/2007)
- 1118 Heves Megyei Önkormányzat Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet [ultrahang-diagnosztikai készülék (nőgyógyászati) szállítása – K. É. – 19478/2007]
- 1122 Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata (ingatlanok tulajdonjogának megszerzésével kapcsolatos feladatok elvégzése – K. É. – 20305/2007)
- 1125 Kiskunhalasi Református Egyházközség (Kiskunhalasi Református Egyházközség Ápoló-Gondozó Lakóotthonának építése és átalakítása – K. É. – 20672/2007)
- 1129 Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (fekete fenyő gyérítése Kiskunmajsa térségében – K. É. – 20462/2007)
- 1133 Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Alapy Gáspár Szakiskolája és Szakközépiskolája (a Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Alapy Gáspár Szakiskolája és Szakközépiskolája részére gépek beszerzése – K. É. – 19924/2007)
- 1138 Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. (a magyar állam tulajdonában álló és az állami vagyonkörbe tartozó ingatlanok értékbecslése, esetenként természeti és műemléki érték meghatározása, valamint értékpapírok és üzletrészek valós piaci értékének meghatározása – K. É. – 20703/2007)
- 1143 Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (a projektzárás folyamatának ellenőrzése – K. É. – 20669/2007)

- 1148 Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata (Veszprém város közszolgálati hetilapjának szerkesztése, megjelenítése, terjesztése, 2008. – K. É. – 20836/2007)

Ajánlati felhívás nyílt eljárás megindítására

- 1153 Budapest Főváros Levéltára (Budapest Főváros Levéltára épületének komplett takarítása – K. É. – 20207/2007)
- 1156 Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (Debrecen, Füredi úti kerékpárút építése a 33. sz. főút mellett – K. É. – 20229/2007)
- 1162 Duna Gyöngye 2000 Mezőgazdasági Zrt. (sertés- és szarvasmarhatelepek trágyakezelési és építészeti korszerűsítése – K. É. – 20892/2007)
- 1167 Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata (Eger megyei jogú város közigazgatási területén iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújítása – II. ütem – K. É. – 20477/2007)
- 1174 Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (ÉDUKÖVIZIG épületeinek építési munkái – K. É. – 20538/2007)
- 1181 Foglalkoztatási és Szociális Hivatal (1066 Budapest, Mózár utca 14. szám alatti épület részbeni építészeti, épületgépészeti és elektromos felújítása – K. É. – 20006/2007)
- 1186 Fővárosi Földhivatal (ajánlatkérő és körzeti földhivatali napi takarítása – K. É. – 19306/2007)
- 1191 Országos Onkológiai Intézet (prostatadaganat brachyterápiás kezeléséhez szükséges integrált rendszerek beszerzése – K. É. – 20185/2007)
- 1195 Országos Onkológiai Intézet (brachyterápiás kezelések során az applikátorok és katéterek lokalizálásához mobil, izocentrikus C-karos röntgenkészülék beszerzése és a régi EDR-rtg. bontása – K. É. – 20186/2007)
- 1199 Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézet (8 db terepjáró beszerzése – K. É. – 20772/2007)
- 1204 Piac- és Vagyongazdálkodó Kft., Nyíregyháza (csapadékcساتorna tisztítása – K. É. – 20271/2007)
- 1210 Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata (székesfehérvár-kisfalud-dinnyési kerékpárút építése vállalkozási szerződés keretében – K. É. – 19142/2007)
- 1215 Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata (könyvvizsgálói feladatok ellátása Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzatánál – K. É. – 19138/2007)
- 1220 Szentendre Város Önkormányzata (Dunakorzó 18. szám alatti önkormányzati szolgáltatóépület takarítási, portaszolgálati, fűtés üzemeltetési-karbantartási feladatainak ellátása – K. É. – 20700/2007)
- 1225 Törökbálint Város Önkormányzata (Égett völgyi kommunális hulladék elszállítása – K. É. – 17882/2007)
- 1230 Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága (a Vám- és Pénzügyőrség egyes objektumaiban az ügyeleti pult és kezelőasztal-rendszer rekonstrukciója – K. É. – 20720/2007)

- 1235 Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága (szolgálati gépjárművek megkülönböztető jelzéssel és felirattal történő ellátása – K. É. – 20721/2007)

EGYÉB KÖZLEMÉNYEK

Tájékoztatató az eljárás eredményéről

- 1241 Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Észak-alföldi Regionális Igazgatósága (bevallások feldolgozása, adminisztrációs feladatok ellátása – K. É. – 20825/2007)
- 1243 Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága (ingatlan bérlete egyes salgótarjáni szervezeti egységek elhelyezésére – K. É. – 20846/2007)
- 1246 Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága (irodaépület bérlete egyes egri szervezeti egységek elhelyezésére – K. É. – 20866/2007)
- 1248 Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága (irodaépület bérlete egyes gyöngyösi szervezeti egységek elhelyezésére – K. É. – 20867/2007)
- 1250 Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága (ingatlan bérlete egyes veszprémi szervezeti egységek elhelyezésére – K. É. – 20870/2007)
- 1252 Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága (ingatlan bérlete egyes tatabányai szervezeti egységek részére – K. É. – 20868/2007)
- 1255 Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága (irodaépület bérlete egyes székesfehérvári szervezeti egységek elhelyezésére – K. É. – 20869/2007)
- 1257 Bács-Kiskun Megyei Közgyűlés Hivatala (őrzés-védelem megrendelése – K. É. – 20735/2007)
- 1259 Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat (ped. szolg. – K. É. – 20894/2007)
- 1262 Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat (iratkezelés – K. É. – 20674/2007)
- 1265 Budapesti Közlekedési Zrt. (4 db Ikarus 435 típusú autóbusz karosszéria- és vázszerkezeti felújítása – 14/T-114/2007 – K. É. – 19163/2007)
- 1267 Budapesti Közlekedési Zrt. (4 db Ikarus 435 típusú autóbusz karosszéria- és vázszerkezeti felújítása – 15/T-114/2007 – K. É. – 19166/2007)
- 1269 Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Gazdasági és Műszaki Főigazgatóság [ajánlatkérő területén új vízmérő akna építése (15 m³) – K. É. – 19160/2007]
- 1270 Debreceni Egyetem (tájékoztató a Debreceni Egyetem oktatásszervezési és oktatástámogató rendszerének beszerzésére, az üzemeltetésének támogatására és kapcsolódó tanácsadási, fejlesztési és oktatási tevékenység ellátására kiírt közbeszerzési eljárás eredményéről – K. É. – 20874/2007)
- 1273 Fővárosi Vízművek Zrt. (ajánlatkérő szolgáltatási területén végzendő ivóvízhálózat-bekötések létesítése és kapcsolódó munkák elvégzése, valamint szükség szerinti tervezése – K. É. – 19114/2007)
- 1276 Hajdú Volán Zrt. (komplex őrzés-védelmi és portaszolgálati feladatok ellátása – K. É. – 19111/2007)
- 1278 Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Önkormányzata (vezeték távbeszélő szolgáltatás – K. É. – 20289/2007)
- 1280 Honvédelmi Minisztérium Fejlesztési és Logisztikai Ügy-nökség (ruházat és egyéb felszerelések beszerzése – K. É. – 19052/2007)
- 1287 Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium (a KAC integrált pályázatkezelő monitoringrendszer és a KÜISZ komplex ügyviteli és információs szoftver szoftverkövetése – K. É. – 20491/2007)
- 1290 Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala (projektirodai szolgáltatás – K. É. – 0036/2008)
- 1292 Központi Pénzügyi és Szerződéskötő Egység (SA-81/A bátorligeti határrendészeti kirendeltség építése – K. É. – 18041/2007)
- 1294 Központi Pénzügyi és Szerződéskötő Egység (a magyar élelmiszer-biztonság intézményi kapacitásának megerősítésére: szakemberek továbbképzése – K. É. – 17915/2007)
- 1295 Magyar Államkincstár (biztosítás – K. É. – 20715/2007)
- 1298 Magyar Köztársaság Külügyminisztériuma (speciális összeköttetési rendszer beszerzése a külképviseltek részére – K. É. – 0045/2008)
- 1300 Magyar Nemzeti Bank (külföldi napilap és folyóirat beszerzése – K. É. – 20742/2007)
- 1304 Magyar Nemzeti Bank (a Magyar Nemzeti Bank részére az 1 és 2 forintos érmék bevonásával kapcsolatos hirdetésszervezési tevékenység megrendelése – K. É. – 20737/2007)
- 1306 Mátrai Erőmű Zrt. (ME Zrt. 09/2006 számú eljárás tájékoztatója az eljárás eredményéről – K. É. – 20323/2007)
- 1312 Mátrai Erőmű Zrt. (ME Zrt. 02/2007 számú eljárás tájékoztatója az eljárás eredményéről – K. É. – 20259/2007)
- 1315 MÁV Magyar Államvasutak Zrt. (kábelezési munkák távközlési területen – K. É. – 20746/2007)
- 1320 Mezőkövesd Város Önkormányzata (Mezőkövesd Város Önkormányzata fenntartásában lévő rendelőintézet meglévő FÖNIX-PRO-DIVAS integrált egészségügyi és PACS-rendszere bővítése – K. É. – 19122/2007)
- 1322 MIK Miskolci Ingatlangazdálkodó Zrt. (Móra F. u. szennyvízsztatorna-építési munkái – K. É. – 19131/2007)
- 1325 MIK Miskolci Ingatlangazdálkodó Zrt. (Szántó K. J. utca szennyvízsztatorna-építési munkái – K. É. – 19130/2007)
- 1327 MIK Miskolci Ingatlangazdálkodó Zrt. (Magashegy-Örömhely szennyvízsztatorna-építési munkái – K. É. – 19271/2007)
- 1330 Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata (Panel Plusz II. csomag – K. É. – 19129/2007)
- 1332 Mol Földgázszállító Zrt. (felszíni gázszivárgások és át-eresztőszervelvények infrakamerás kutatása – K. É. – 20830/2007)
- 1334 Mosonmagyaróvár Város Önkormányzata (1 000 000 000 Ft folyószámla-hitelkeret biztosítása és a hozzá kapcsolódó banki szolgáltatás – K. É. – 19206/2007)

- 1336 Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (tájékoztató az M7 autópálya Balatonkeresztúr–Nagykanizsa közötti szakasz Kohéziós Alap támogatás elnyeréséhez szükséges dokumentációinak elkészítése tárgyú eljárás eredményéről – K. É. – 20388/2007)
- 1338 Nyírbátor Város Önkormányzata (Nyírbátor, Encsencsi, Sport, Iskola és Mátyás király utcák felújításának pótmunkái – K. É. – 19202/2007)
- 1340 Nyírvidék TISZK Kht. (a Nyírvidék TISZK Kht. hitel-felvétele – K. É. – 16624/2007)
- 1342 Országgyűlés Hivatala (négy darab, új, felső-közép kategóriájú személygépkocsi vásárlása – K. É. – 19083/2007)
- 1344 Országos Egészségbiztosítási Pénztár (tájékoztató a növekedéshormon-hiány kezelésére szolgáló meghatározott gyógyszerkészítmények beszerzése tárgyban indított eljárás eredményéről – K. É. – 20763/2007)
- 1347 Országos Egészségbiztosítási Pénztár (tájékoztató a chronikus myeloid leukaemia kezelésére szolgáló Imatinib hatóanyagot tartalmazó készítmények beszerzése tárgyban indított közbeszerzési eljárás eredményéről – K. É. – 20764/2007)
- 1349 Országos Egészségbiztosítási Pénztár (tájékoztató a krónikus veseelégtelenségben szenvedő dializált vesebeteg részére csontanyagcsere-zavar esetén alkalmazott calcitriol hatóanyagtartalmú készítmények beszerzése tárgyban indított közbeszerzési eljárás eredményéről – K. É. – 20843/2007)
- 1352 Országos Egészségbiztosítási Pénztár [tájékoztató az enzimhiányos betegek enzimpótló kezelésére (Fabry-kór) szolgáló meghatározott gyógyszerkészítmények beszerzése tárgyban indított közbeszerzési eljárás eredményéről – K. É. – 20844/2007]
- 1354 Országos Egészségbiztosítási Pénztár (tájékoztató a veleszületett vérzékenység kezelésére szolgáló rekombináns technológiával előállított VIII-faktor-koncentrátumot tartalmazó készítmények beszerzése tárgyban indított közbeszerzési eljárás eredményéről – K. É. – 20828/2007)
- 1357 Országos Egészségbiztosítási Pénztár (tájékoztató a tünetes HIV-fertőzött és AIDS-betegek kezelésére szolgáló készítmények beszerzése tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményéről – K. É. – 20889/2007)
- 1360 Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (OKVF) [a nemzeti forgalmi jegyzékhez (CR és/vagy GRETA forgalmi jegyzék szoftver) és a hatósági munkát támogató HUNETDATA rendszerhez (PMRV-szoftver) támogatási, tanácsadói és fejlesztési szolgáltatás nyújtása vállalkozási szerződés keretében – K. É. – 20670/2007]
- 1362 Semmelweis Egyetem (Semmelweis Egyetem orvostechonológiai gépek, műszerek karbantartása, javítása és felülvizsgálata – K. É. – 19981/2007)
- 1367 Szabómester Szakképző Iskola (a Szabómester Szakképző Iskola Budapest XIII., Róbert Károly krt. 49–51. szám alatti épületének gyengeáramú hálózata tervezése és kivitelezése – K. É. – 20692/2007)
- 1371 Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata (Szeged, fogvasztói flotta részére nyújtott közcélú vezetékes távbeszélő szolgáltatás – K. É. – 19834/2007)
- 1373 Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata (Szeged megyei jogú város közigazgatási területén kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátása – K. É. – 19815/2007)
- 1375 Szegedi Tudományegyetem (külföldi folyóiratok beszerzése – K. É. – 19085/2007)
- 1377 Szegedi Tudományegyetem (műtéti izolációs anyagok beszerzése – K. É. – 19079/2007)
- 1379 Szegedi Tudományegyetem (zárt vérvételi rendszer anyagainak beszerzése – K. É. – 19081/2007)
- 1381 Szépkorúak Háza Kht., Miskolc (ajánlatkérő számára étkeztetési feladatok ellátása – K. É. – 19204/2007)
- 1383 Szociális és Munkaügyi Minisztérium (egyenlő esélyek mindenki számára európai év zárókoncert szervezése – K. É. – 19201/2007)
- 1385 Szombathelyi Vagyonhasznosító és Városgazdálkodási Zrt. (hulladékgyűjtő célgép beszerzése – K. É. – 19118/2007)
- 1386 Vám- és Pénzügyőrség Észak-alföldi Regionális Parancsnoksága (tehergépjármű beszerzése – K. É. – 20739/2007)
- 1388 Vám- és Pénzügyőrség Nyugat-dunántúli Regionális Parancsnoksága (Ietenyei autópálya-határátkelőhely őrzés-védelme – K. É. – 20714/2007)
- 1391 Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata (Veszprém, Mártírok útja út- és csapadékvíz-elvezetés felújítása – K. É. – 20579/2007)
- 1393 XIII. Kerületi Környezetgazdálkodási Közhasznú Társaság (zöldfelület – K. É. – 20777/2007)

Tájékoztató a részvételi szakasz eredményéről

- 1397 Albertirsa Város Önkormányzata (szennyvíztisztító telep bővítése és korszerűsítése – K. É. – 19105/2007)
- 1398 Belvárosi Térségi Integrált Szakképző Központ Kht. (kivitelezés befejezése – K. É. – 20771/2007)

Tájékoztató a szerződés teljesítéséről

- 1401 Air Horizont Pécs-Pogányi Repülőtér Fejlesztéséért Kht. (tájékoztató az Aeroclub épület szerződés teljesítéséről – K. É. – 20645/2007)
- 1401 Algyő Nagyközség Önkormányzata (300 millió HUF hitelfelvétel az MFB Rt. Önkormányzati Infrastrukturális Fejlesztési Hitelprogram keretében – K. É. – 17816/2007)
- 1402 Apertus Közalapítvány a Nyitott Szakképzésért és Távoktatásért (gépszet szakmacsoport tananyagához kapcsolódó tananyagok digitalizálása, interaktív elemekkel való feltöltése, 550 foglalkozás – K. É. – 18247/2007)

- 1403 Apertus Közalapítvány a Nyitott Szakképzésért és Távoktatásért (kereskedelem-marketing, üzleti adminisztráció szakmacsoport tananyagához kapcsolódó tananyagok digitalizálása, interaktív elemekkel való feltöltése, 550 foglalkozás – K. É. – 18248/2007)
- 1404 AVAR Ajka Városgazdálkodási Kft. (1 db 20 m³ tartálytérfogató tömörítő rendszerű kommunális hulladék-gyűjtő jármű beszerzése – K. É. – 20769/2007)
- 1405 Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat (kiskunfélegyházi városi kórház orvosi gép-műszer beszerzése – K. É. – 20698/2007)
- 1406 Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Kórháza (12 havi egyszer használatos katéterek beszerzése a szerződés 1. sz. melléklete szerint – K. É. – 18509/2007)
- 1406 Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata (belterületi földutak fenntartása – K. É. – 18538/2007)
- 1407 Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata (ajánlatkérő kezelésében lévő utak útburkolati jeleinek felújító festése – K. É. – 18534/2007)
- 1408 Bicske Város Önkormányzata (Bicske, Ady és Prohászka utca építése – K. É. – 20665/2007)
- 1409 Budapesti Távhőszolgáltató Zrt. (hőközpontok szétválasztása 2007/II–III. – K. É. – 20602/2007)
- 1409 Cegléd Város Önkormányzata (Cegléd város szennyvízcsatorna-hálózat beruházáshoz kapcsolódó műszaki ellenőrzés – K. É. – 20563/2007)
- 1409 Cegléd Város Önkormányzata (Cegléd város szennyvízcsatorna-hálózat építési beruházásához kapcsolódó könyvvizsgálói feladatok ellátása – K. É. – 20564/2007)
- 1411 Cegléd Város Önkormányzata (Cegléd város szennyvízcsatorna-hálózatának építése – K. É. – 20565/2007)
- 1411 Debreceni Egyetem (tájékoztató a Debrecen, Kassai út 26. sz. alatti campus területén lévő informatikai kar, népegészségügyi kar és az ÁNTSZ-épület együttes részeként a népegészségügyi kar és az ÁNTSZ-épületrész építési engedélyes tervének elkészítéséről – K. É. – 20759/2007)
- 1412 Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (műszaki ellenőrzés – K. É. – 20132/2007)
- 1413 Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (debreceni repülőtér kármentesítése – K. É. – 20128/2007)
- 1413 ÉLIM Evangélikus Szeretothon, Nyíregyháza (ajánlatkérő bővítési és átalakítási munkái I. ütem – K. É. – 17450/2007)
- 1414 Észak-pesti Térségi Integrált Szakképző Központ Kht. (anyagvizsgáló laboratórium eszközeinek, berendezéseinek szállítása és telepítése – K. É. – 20677/2007)
- 1415 Észak-pesti Térségi Integrált Szakképző Központ Kht. (NYÁK, SMD forrasztóműhely eszközeinek, berendezéseinek szállítása és telepítése – K. É. – 20678/2007)
- 1415 Heves Megyei Önkormányzat Markhot Ferenc Kórház-Rendelőintézet (rehabilitációs eszközök szállítása – K. É. – 18558/2007)
- 1416 HungaroControl Magyar Légiforgalmi Szolgálat Zrt. (telekvásárlás – K. É. – 20744/2007)
- 1416 Közép-dunántúli Regionális Munkaügyi Központ (balatonfüredi 1536/A/2. hrsz.-ú ingatlan – K. É. – 18506/2007)
- 1417 Központi Pénzügyi és Szerződéskötő Egység (HU2004/016-689.05.01, a digitális tachográf bevezetésével kapcsolatos EU-jogszabályok átvétele és végrehajtása – K. É. – 20757/2007)
- 1418 MECSEK-ÖKO Zrt. (gyöngyösoroszi ércbánya végleges bezárása – K. É. – 0003/2008)
- 1419 Paksi Atomerőmű Zrt. (a Paksi Atomerőmű Zrt. épületeihez és rendszereihez kapcsolódó hőszigetelő-bádogos munkák végzése 2007–2009. években – K. É. – 20916/2007)
- 1420 Pest Megyei Munkaügyi Központ (munkaerő-piaci képzési szolgáltatás – K. É. – 20748/2007)
- 1421 PK. Zrt. Pécsi Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (15 darab új autóbusz megvásárlása érdekében 720 000 000 Ft kölcsön 7 éves időtartamra, 3 havi BUBOR – K. É. – 17856/2007)
- 1422 Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata (közterület-felügyelettel együttműködve személy- és vagyonvédelmi feladatok ellátása 2006. január 1.–2009. december 31. közötti időszakra – K. É. – 20044/2007)
- 1423 Üllő Város Önkormányzata (kommunális hulladék összegyűjtése, szállítása és elhelyezése – K. É. – 20601/2007)
- 1423 Üllő Város Önkormányzata (közétkeztetés szolgáltatásának biztosítása kiszállítással – K. É. – 20608/2007)

Tájékoztató a szerződés módosításáról

- 1425 Állami Autópálya Kezelő Zrt. (lokális burkolathibák javítása/2007. – K. É. – 0038/2008)
- 1426 Állami Autópálya Kezelő Zrt. (vízelvezető, padka, rézsű fenntartása/2007. – K. É. – 0039/2008)
- 1426 Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata (a Szent-Györgyi Albert Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium külső nyílászáróinak cseréje – K. É. – 18445/2007)
- 1427 Debreceni Egyetem (tájékoztató a Debreceni Egyetem élettudományi épület és könyvtár műszaki üzemeltetésére kötött szerződésmódosításról – K. É. – 20949/2007)
- 1428 Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. [XII. ker., Diósárok út (Susógó u.–Városkúti u. között) csatornarekonstrukció – K. É. – 18356/2007]
- 1428 Fővárosi Önkormányzat Heim Pál Gyermekkorház (G jelű belgyógyászati hotelépület építése – K. É. – 18347/2007)
- 1429 Hajdúböszörmény Város Önkormányzata (a szélessávú hálózatok önkormányzatok általi kiépítésének támogatása Magyarország kevésbé vonzó településeinek projekt megvalósítása Hajdúböszörmény településen – K. É. – 20765/2007)
- 1430 Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala (az okmányirodák működéséhez szükséges adatátviteli utak és szolgáltatások biztosítása – K. É. – 20696/2007)

- 1431 MÁV Zrt. Vezérigazgatóság [Szajol (kiz.)–Püspökladány (bez.) vasútvonalszakasz komplex engedélyezési terveinek (beleértve a környezeti hatástanulmány) elkészítése (magyar nyelven), valamint a szükséges szakhatósági és egyéb hatósági engedélyek beszerzése – K. É. – 20285/2007]
- 1432 MÁV Zrt. Vezérigazgatóság [Püspökladány (kiz.)–Nyíregyháza (kiz.) vasútvonalszakasz komplex engedélyezési terveinek (beleértve a környezeti hatástanulmány) elkészítése (magyar nyelven), valamint a szükséges szakhatósági és egyéb hatósági engedélyek beszerzése – K. É. – 20287/2007]
- 1432 Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata (hitelszerződés – K. É. – 20596/2007)
- 1433 Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata (Szeged, Tárján, pótmunkák – K. É. – 20658/2007)
- 1434 Szentcsanak Kistérség Többcélú Társulása (az ajánlatkérőként szerződő fél tervezési szerződés módosításáról tájékoztató – K. É. – 20711/2007)
- 1435 Szigethalom Város Önkormányzata (a fogyatékos emberek nappali intézete és bölcsőde építése tárgyú szerződés módosítása – K. É. – 20589/2007)
- 1435 Szigethalom Város Önkormányzata [Szigethalom, Rákóczi Ferenc út 147. (052 hrsz.) 200 fős óvoda új épületének építése és a kapcsolódó munkák elvégzése – K. É. – 18351/2007]

Tájékoztató a pályázati eljárás eredményéről

- 1437 Budapest Főváros Önkormányzata (idősek otthona építése és rekonstrukciója Budapest IV. kerület, Baross utca 100. szám alatti ingatlanterületen – K. É. – 19091/2007)

Helyesbítés

- 1439 Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem helyesbítése (a Közbeszerzési Értesítőben K. É. – 19731/2007 számon, 2007. december 21-én megjelent egyszerű eljárás ajánlattételi felhívásának helyesbítése – K. É. – 0100/2008)
- 1439 Honvédelmi Minisztérium Fejlesztési és Logisztikai Ügynökség helyesbítése (a Közbeszerzési Értesítő 143. számában, K. É. – 19479/2007 számon megjelent egyszerűsített eljárás ajánlati felhívásának helyesbítése – K. É. – 0040/2008)
- 1439 Központi Szolgáltatási Főigazgatóság helyesbítése (a Közbeszerzési Értesítő 2008. január 2-i, 1. számában, K. É. – 20425/2007 számon megjelent ajánlati felhívás helyesbítése – K. É. – 0037/2008)
- 1439 Központi Szolgáltatási Főigazgatóság helyesbítése (a Közbeszerzési Értesítő 2008. január 2-i, 1. számában, K. É. – 20382/2007 számon megjelent ajánlati felhívás helyesbítése – K. É. – 0011/2008)
- 1439 Magyar Televízió Zrt. helyesbítése (a Közbeszerzési Értesítőben 2008. január 2-án, K. É. – 20268/2007 számon megjelent részvételi felhívás helyesbítése – K. É. – 0099/2008)
- 1440 Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. helyesbítése (helyesbítés a Lulla–Balatonendréd összekötő út terveinek tervkorszerűségi felülvizsgálata és záradékolt kisajátítási tervének elkészítésére tárgyú ajánlati felhívás tekintetében – K. É. – 20904/2007)
- 1440 Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. helyesbítése (ajánlati felhívás a 62. sz. főút 0+000–40+465 km-szelvények közötti szakaszán 115 kN-os tengelyterhelésre burkolatmegerősítés egyesített terveinek elkészítésére helyesbítése – K. É. – 20947/2007)

A Céglőny 1. számában (2008. január 3.) megjelent felszámolási eljárások megindításáról

A Fővárosi Bíróság 3.Fpk.01-07-003999/8. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 4. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **FACIPŐ Fafaragó Gazdasági Munkaközösség „végelszámolás alatt”** (Budapest III., Ezüsthely u. 26–28.; cégjegyzékszám: 01 04 138349; adószáma: 28060433-2-41) adós felszámolását följársként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

FACIPŐ Fafaragó Gazdasági Munkaközösség

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levélcím: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

A Fővárosi Bíróság 5.Fpk.01-07-004274/5. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PET-BURGER Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság „végelszámolás alatt”**

(1039 Budapest, Madzsar J. u. 7–9.; cégjegyzékszám: 01 06 212584; adószáma: 28336017-2-41) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Varsányi és Társai Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

PET-BURGER Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: KVANTÁL Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft., 1089 Budapest, Bláthy Ottó u. 6–8.

**A Fővárosi Bíróság
5.Fpk.01-07-001922/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KO-PRESS Fotó Űgynökség Betéti Társaság** (1097 Budapest, Osztag u. 13.; cégjegyzékszám: 01 06 313779; adószáma: 28461023-2-43) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Zrt., 1061 Budapest, Paulay Ede u. 45.

**A Fővárosi Bíróság
3.Fpk.01-07-003032/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 11. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KÁTÉBÉ Építő Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság** (1062 Budapest, Andrássy u. 94. fszt. 4/A; cégjegyzékszám: 01 06 315196; adószáma: 28476261-2-42) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Dr. FELSŐ Vállalkozásszervező és Csődtanácsadó Kft., 1072 Budapest, Dob u. 52., postacíme: 1399 Bp., Pf. 701/65.

**A Fővárosi Bíróság
14.Fpk.01-07-002685/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. július 11. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **JMG Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (1033 Budapest,

Husztai u. 39., rövidített elnevezése: JMG Bt. „v. a.”, korábbi telephelye: 1033 Bp., Búza u. 24., 1033 Bp., Búza u. 22.; cégjegyzékszám: 01 06 315733; adószáma: 28480336-2-41) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

JMG Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

1033 Budapest, Apáth u. 22.

1033 Budapest, Búza u. 22.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levél cím: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
3.Fpk.01-07-005421/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PAPP és TÁRSAI Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (1045 Budapest, Pozsonyi út 4/D, fióktelepei: 2162 Órbottyán, Váci u. 19., 2643 Diósjenő, Tópart u. 56.; cégjegyzékszám: 01 06 317209; adószáma: 28498072-2-41) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

PAPP és TÁRSAI Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: KELET-HOLDING Gazdasági Tanácsadó és Kereskedelmi Zrt., 1024 Budapest, Retek u. 10. I. em. 3. Levelezési cím: 1539 Bp., Pf. 692.

**A Fővárosi Bíróság
3.Fpk.01-07-005518/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **INFO-TÓTH Informatikai Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (1143 Budapest, Eleonóra u. 6. fszt. 1.; cégjegyzékszám: 01 06 515835; adószáma: 28871130-2-42) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

INFO-TÓTH Informatikai Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levél cím: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
14.Fpk.01-07-004008/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Dzséro Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (1061 Budapest, Paulay Ede u. 54–56., rövidített elnevezése: Dzséro Bt. „v. a. ”; cégjegyzékszám: 01 06 617863; adószám: 28919674-2-42) adós felszámolását följárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Dzséro Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság; korábbi rövidített elnevezése: Dzséro Bt.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levele: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
5.Fpk.01-06-006026/15. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SUN FACTORY Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (1131 Budapest, Lehel út 48–50.; cégjegyzékszám: 01 06 716563; adószám: 20141549-2-41) adós felszámolását följárásaként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: A+P MÓDSZER Gazdasági Tanácsadó Kft., 1111 Budapest, Budafoki út 16.

**A Fővárosi Bíróság
3.Fpk.01-07-003778/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BLM Mérnöki Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (1055 Budapest, Nagy Ignác u. 16. 2. em. 2.; cégjegyzékszám: 01 06 718558; adószám: 20189158-2-41) adós felszámolását följárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

BLM Mérnöki Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: PÁTRIA CONSULT Gazdasági Tanácsadó és Vagyonkezelő Zrt., 1034 Budapest, Seregély u. 13.

**A Fővárosi Bíróság
5.Fpk.01-07-004511/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TNT’99 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (1211 Budapest, Ady E. u. 43. 5. em. 21.; cégjegyzékszám: 01 06 722078; adószám: 20279424-2-43) adós felszámolását följárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

TNT’99 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levele: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
3.Fpk.01-07-003974/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 4. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **CRISTIAN ÉS TÁRSA Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (1056 Budapest, Váci utca 79. 2. em. 14/A; cégjegyzékszám: 01 06 722719; adószám: 20294874-2-41) adós felszámolását följárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

ALIN & REMUS Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

CRISTIAN ÉS TÁRSA Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levele: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
15.Fpk.01-07-003945/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Szvoboda és Czippán Kereskedelmi Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (1039 Budapest, Lukács György u. 20. 8. em. 24.; cégjegyzékszám: 01 06 722921; adószám: 20300106-2-41) adós felszámolását följárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Szvoboda és Czippán Kereskedelmi Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levélcím: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
14.Fpk.01-06-006664/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. június 14. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **NETSURF '99 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (1204 Budapest, Kapitány pusztá 182659., rövidített elnevezése: NETSURF '99 Bt.; cégjegyzékszám: 01 06 725193; adószám: 20357098-2-43) adós felszámolását főljárasként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1225 Budapest, Kassai u. 33.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Dr. FELSŐ Vállalkozásszervező és Csődtanácsadó Kft., 1072 Budapest, Dob u. 52., postacíme: 1399 Bp., Pf. 701/65.

**A Fővárosi Bíróság
12.Fpk.01-06-000586/17. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. augusztus 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Cine-Coop Universal Műsor-szervező Betéti Társaság** (1214 Budapest, Meggyes u. 28.; cégjegyzékszám: 01 06 726461; adószám: 20388137-2-43) adós felszámolását főljárasként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1055 Budapest, Falk Miksa u. 16.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PÁTRIA CONSULT Gazdasági Tanácsadó és Vagyonkezelő Zrt., 1034 Budapest, Seregély u. 13.

**A Fővárosi Bíróság
5.Fpk.01-07-004001/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **2G 2000 Asztalosipari és Szolgáltató Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (1205 Budapest, Hitel Márton u. 32/B; cégjegyzékszám: 01 06

731045; adószám: 20634366-2-43) adós felszámolását főljárasként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

2G 2000 Asztalosipari és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levélcím: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
14.Fpk.01-07-003964/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TI & SA Építőipari, Lakatos és Biztonságtechnikai Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (1074 Budapest, Hutyra Ferenc u. 6–8., rövidített elnevezése: TI and SA Bt. „v. a. ”; cégjegyzékszám: 01 06 734952; adószám: 20740643-2-42) adós felszámolását főljárasként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

TI & SA Építőipari, Lakatos és Biztonságtechnikai Betéti Társaság, korábbi rövidített elnevezése: TI and SA Bt.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levélcím: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
13.Fpk.01-07-001106/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 23. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ABARNABI Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (1123 Budapest, Győri út 2/C fszt. 4.; cégjegyzékszám: 01 06 736284; adószám: 20775676-2-43) adós felszámolását főljárasként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EC-CONT Gazdaság-ellenőrző és Vagyonértékelő Kft., 1064 Budapest, Rózsa u. 71., cégjegyzékszám: 01 09 712191.

**A Fővárosi Bíróság
14.Fpk.01-07-003924/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 10. napján jogerőre emel-

kedett végzésével a(z) **KISFALUDI és TÁRSA Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (1028 Budapest, Mikes Kelemen u. 14/A, rövidített elnevezése: KISFALUDI és TÁRSA Bt. „v. a.”, telephelye: 1137 Bp., Radnóti M. u. 40., fióktelepe: 2112 Veresegyház, Szent K. u. 13.; cégjegyzékszáma: 01 06 736838; adószáma: 20791199-2-41) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

KISFALUDI és TÁRSA Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság, korábbi rövidített elnevezése: KISFALUDI és TÁRSA Bt.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levélcím: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

A Fővárosi Bíróság

5.Fpk.01-07-003917/5. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MarkFan Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (1195 Budapest, Batthyány u. 18. 9. em. 29.; cégjegyzékszáma: 01 06 740052; adószáma: 20242987-2-43) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

TAMI MACI Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Marketing-Fantasy Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

MarkFan Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

2094 Nagykovácsi, Galamb u. 5.

1039 Budapest, Hadrianus utca 1.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levélcím: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

A Fővárosi Bíróság

14.Fpk.01-07-004102/4. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TIMCSÓK Vendéglátó Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (1124 Budapest, Thoman I. u. 5. 1. em. 4., rövidített elnevezése: TIMCSÓK Bt. „v. a.”; cégjegyzékszáma: 01 06 746893; adószáma:

21146994-1-43) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

TIMCSÓK Vendéglátó Betéti Társaság, korábbi rövidített elnevezése: TIMCSÓK Bt.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levélcím: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

A Fővárosi Bíróság

3.Fpk.01-07-005367/6. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ILA-BOR Kereskedelmi és Szolgáltató betéti társaság „végelszámolás alatt”** (1183 Budapest, Felsőcsatári út 18.; cégjegyzékszáma: 01 06 747171; adószáma: 21154317-1-43) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

ILA-BOR Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levélcím: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

A Fővárosi Bíróság

14.Fpk.01-07-004499/4. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **FIÓK Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (1105 Budapest, Előd utca 1., rövidített elnevezése: FIÓK Bt. „v. a.”; cégjegyzékszáma: 01 06 747242; adószáma: 28506760-2-42) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

FIÓK Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság, korábbi rövidített elnevezése: FIÓK Bt

Előző székhelye(i):

1214 Budapest, Rakéta u. 33. II. 6.

1156 Budapest, Kontyfa u. 4.

4275 Monostorpályi, Tancsics u. 22.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levélcím: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
3.Fpk.01-07-003914/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 4. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Váry Medicina Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (1028 Budapest, Templom u. 39/B; cégjegyzékszám: 01 06 748712; adószám: 21194533-2-41) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Váry Medicina Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levél cím: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
3.Fpk.01-07-004733/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **E-UR Faipari és Kereskedelmi Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (1134 Budapest, Hegedűs Gy. utca 6. 2. em. 2.; cégjegyzékszám: 01 06 751596; adószám: 20723521-2-41) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

E-UR Faipari és Kereskedelmi Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: TAX-AUDIT Vállalkozási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 1141 Budapest, Jeszenák János u. 59.

**A Fővárosi Bíróság
5.Fpk.01-07-003957/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HIGÉNIA 2001 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (1083 Budapest, Práter utca 58. 10. em. 112.; cégjegyzékszám: 01 06 756825; adószám: 20931058-2-42) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

HIGÉNIA 2001 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

2112 Veresegyház, Réce u. 6.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levél cím: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
3.Fpk.01-07-001666/13. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 11. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HUNGAROSZER Vegyipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.** (1133 Budapest, Hegedűs Gyula u. 90.; cégjegyzékszám: 01 09 063725; adószám: 10272141-2-41) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONCORDAT Felszámoló Kft., 1015 Budapest, Hattyú u. 10/A fszt. 1.

**A Fővárosi Bíróság
23.Fpk.01-07-003599/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 19. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **T-Systems Hungary Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1135 Budapest, Hun u. 2.; cégjegyzékszám: 01 09 360468; adószám: 10923098-2-44) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

UNISOFTWARE Fejlesztő Rendszerház Korlátolt Felelősségű Társaság

debis IT Services UNISOFTWARE Rendszerház Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

T-Systems UNISOFTWARE Rendszerház Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1122 Budapest, Városmajor u. 74.

1027 Budapest, Csalogány u. 23.

1119 Budapest, Szombathelyi tér 14.

1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12–14. 3. em.

1117 Budapest Infopark, Neumann János utca 1/C.

Jogelőd(ök):

T-Systems Magyarország Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Zrt., 1061 Budapest, Paulay Ede u. 45.

**A Fővárosi Bíróság
11.Fpk.01-06-006785/14. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PENPRESS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”** (1119 Budapest, Etele út 71. 2. em. 13.; cégjegyzékszáma: 01 09 461109; adószáma: 12051429-2-43) adós felszámolását följárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

COM-DESK Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

PENPRESS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1162 Budapest, Ferenc u. 62.

1222 Budapest, Wesselényi utca 15.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PK-ECONO Pénzügyi Gazdasági Tanácsadó Kft., 1134 Budapest, Klapka u. 6., 1461 Budapest, Pf. 295.

**A Fővárosi Bíróság
5.Fpk.01-07-004380/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 9. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **„Red Tiger” Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”** (1146 Budapest, Thököly út 172. fszt. 2.; cégjegyzékszáma: 01 09 464912; adószáma: 12093135-2-42) adós felszámolását följárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

„Red Tiger” Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1066 Budapest, Teréz krt. 2. V. em. 1.

1195 Budapest, Jahn Ferenc u. 3. VI./17.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ALEXANDER & CO. Gazdasági Szaktanácsadó Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. I. em. 8.

**A Fővárosi Bíróság
14.Fpk.01-07-003040/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. július 18. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **S.Leroy Kereskedelmi Kft. „végelszámolás alatt”** (1063 Budapest, Szinyei Merse u. 21.; cégjegyzékszáma: 01 09 660146; adószáma: 12264827-2-42) adós felszámolását följárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):
S. Leroy Kereskedelmi Kft.

Előző székhelye(i):

1025 Budapest, Bég u. 3–5.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Dr. Hetényi Géza és Tsa Felszámoló Kft., 1387 Pf. 46., 1137 Budapest, Szent István krt. 4.

**A Fővárosi Bíróság
3.Fpk.01-07-004154/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Szabó György Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft.** (1212 Budapest, Késmárki u. 50. fszt. 1.; cégjegyzékszáma: 01 09 665072; adószáma: 12306279-2-43) adós felszámolását följárásaként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési Tanácsadó Zrt., 1135 Budapest, Csata u. 11., levelezési cím: 1581 Bp., Pf. 108.

**A Fővárosi Bíróság
13.Fpk.01-07-005314/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **WU’S HONG FU Nemzetközi Kereskedelmi Kft. „végelszámolás alatt”** (1107 Budapest, Fertő u. 14.; cégjegyzékszáma: 01 09 667987; adószáma: 12345360-2-42) adós felszámolását följárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

WU’S HONG FU Nemzetközi Kereskedelmi Kft.

Előző székhelye(i):

1081 Budapest, Kenyérmező u. 8. I/4. sz.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ALEXANDER & CO. Gazdasági Szaktanácsadó Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. I. em. 8.

**A Fővárosi Bíróság
5.Fpk.01-07-004491/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) „**Face Promotion**” Reklám Kft. „**végelszámolás alatt**” (1072 Budapest, Rákóczi út 42.; cégjegyzékszáma: 01 09 671917; adószáma: 12378188-2-42) adós felszámolását főljárasként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

„Face Promotion” Reklám Kft.

Előző székhelye(i):

1055 Budapest, Szent István krt. 11.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levél cím: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
5.Fpk.01-06-005168/17. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **OPI-EUMEDIATOR H92 Országos Illetékességű Jogi-Gazdasági Információs, Peregyezési Vitarendező Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság** (1042 Budapest, Király utca 2. mf. 1.; cégjegyzékszáma: 01 09 673512; adószáma: 12400720-1-41) adós felszámolását főljárasként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

BUDA-INPOL 98 Budapesti Ingatlanok Polgári és Közalkalmazotti Ingatlanközvetítő Irodája Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1027 Budapest, Margit krt. 11.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Zrt., 1055 Budapest, Szent István krt. 1. I. em., levelezési cím: 1399 Bp., Pf. 701/313.

**A Fővárosi Bíróság
14.Fpk.01-06-006661/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. május 25. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ATTENTUS Könyvelő és Adótanácsadó Kft.** (1211 Budapest, Bajáki F. u. 1/3., ATTENTUS Kft., korábbi fióktelepe: 2500 Esztergom, Arany J. u. 5.; cégjegyzékszáma: 01 09 674454; adószáma:

12397594-2-43) adós felszámolását főljárasként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 5.

1147 Budapest, Telepes u. 100. 3. em. 2.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CREDIT-AUDIT Üzletviteli Szolgáltató Kft., 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 2.

**A Fővárosi Bíróság
15.Fpk.01-07-003907/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **NOVITA' 99 Kereskedelmi, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”** (1153 Budapest, Dugonics utca 43. fszt. 5.; cégjegyzékszáma: 01 09 678261; adószáma: 11819053-2-42) adós felszámolását főljárasként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

NOVITA' 99 Kereskedelmi, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

FITT-ING Kereskedelmi, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1163 Budapest, Szolnoki út 14.

1173 Budapest, 508. utca 9.

1157 Budapest, Nyírpálota utca 5.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levél cím: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
3.Fpk.01-07-002164/20. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 25. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **EVY SYSTEM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1047 Budapest, Sörétyvár utca 1.; cégjegyzékszáma: 01 09 688584; adószáma: 12485019-2-41) adós felszámolását főljárasként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

BLOCHAMPS MÉDIA Szervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

BLOCHAMPS Pénzügyi Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

Sz-Sz. Trade Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1085 Budapest, József krt. 60. 3. em. 14/B.

1113 Budapest, Tas vezér u. 18.

Nem bejegyzett székhelye(i):

2612 Kosd-Cselőtepuszta, 023/10 hrsz

A bíróság által kijelölt felszámoló: PÁTRIA CONSULTING Gazdasági Pénzügyi Tanácsadó és Vagyonkezelő Zrt., 1034 Budapest, Seregély u. 13.

A Fővárosi Bíróság

14.Fpk.01-07-004666/5. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MJD TRADING Kereskedelmi Kft. „végelszámolás alatt”** (1084 Budapest, Krúdy Gyula u. 20., rövidített elnevezése: MJD TRADING Kft. „v. a.”; cégjegyzékszám: 01 09 690396; adószám: 12518494-2-42) adós felszámolását főeljárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

MJD TRADING Kereskedelmi Kft., korábbi rövidített elnevezése: MJD TRADING Kft.

Előző székhelye(i):

1118 Budapest, Csiki-hegyek u. 3. 9. em. 35.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levél cím: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

A Fővárosi Bíróság

14.Fpk.01-06-006894/7. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. június 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Invest Budapest Ingatlankezelő Forgalmazó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”** (1067 Budapest, Teréz körút 1. 1. em. 2., rövidített elnevezése: Invest Budapest Kft. „v. a.”, idegen nyelvű elnevezése: Invest Budapest Property Management, Service and Trade Limited Liability Company.; cégjegyzékszám: 01 09 694697; adószám: 12607556-2-42) adós felszámolását főeljárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i): Invest Budapest Ingatlankezelő Forgalmazó és Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, korábbi rövidített elnevezése: Invest Budapest Kft.

A bíróság által kijelölt felszámoló: GORDIUS CONSULTING Gazdasági Pénzügyi Tanácsadó és Vagyonértékelő Zrt., 1143 Budapest, Besnyői u. 13., 1576 Budapest, Pf. 52.

A Fővárosi Bíróság

5.Fpk.01-06-007043/14. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **S-SPEKTRUM 99 Kutyás Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (1095 Budapest, Soroksári út 93. fszt. 2.; cégjegyzékszám: 01 09 696758; adószám: 12651696-2-43) adós felszámolását főeljárásaként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1173 Budapest, Ferihegyi út 101.

A bíróság által kijelölt felszámoló: A+P MÓDSZER Gazdasági Tanácsadó Kft., 1111 Budapest, Budafoki út 16.

A Fővárosi Bíróság

5.Fpk.01-07-004474/5. sz. végzése felszámolás megindításának közzétételéről

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MotionPoster Hungary Média Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”** (1021 Budapest, Bölöni György utca 22.; cégjegyzékszám: 01 09 697129; adószám: 12658882-2-41) adós felszámolását főeljárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

MotionPoster Hungary Média Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1054 Budapest, Kálmán Imre u. 1.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levél cím: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
5.Fpk.01-07-003937/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **VILAT International Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”** (1145 Budapest, Uzsoki u. 64/B; cégjegyzékszám: 01 09 698891; adószám: 12694310-2-42) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

VILAT International Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1052 Budapest, Kristóf tér 4.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levél cím : 1396 Budapest 62., Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
11.Fpk.01-07-001138/15. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Buda Side Ingatlanforgalmazó és -befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság** (1186 Budapest, Benedekfalva u. 13.; cégjegyzékszám: 01 09 700506; adószám: 12726567-2-43) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PK-ECONO Pénzügyi Gazdasági Tanácsadó Kft., 1134 Budapest, Klapka u. 6., 1461 Budapest, Pf. 295.

**A Fővárosi Bíróság
14.Fpk.01-07-003906/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ERGOTRADE 2002 Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”** (1157 Budapest, Kontyfa u. 8. 5. em. 17.; cégjegyzékszám: 01 09 705171; adószám: 12823688-2-42) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

ERGOTRADE 2002 Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levél cím: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
3.Fpk.01-07-003361/15. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 23. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Mithis Entertainment Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság** (1072 Budapest, Rákóczi út 42.; cégjegyzékszám: 01 09 710925; adószám: 12937286-2-42) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1146 Budapest, Abonyi u. 29. fszt. 3.

1072 Budapest, Nagydíófa u. 7.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ÁFI Felszámoló és Vagyongkezelő Zrt., 1055 Budapest, Szent István krt. 1. I. em., levelezési cím: 1399 Bp., Pf. 701/313.

**A Fővárosi Bíróság
14.Fpk.01-07-003944/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **S & B CONSULTING 2003. Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”** (1048 Budapest, Csíkszentiván u. 1., rövidített elnevezése: S. and B. Consulting 2003 Kft. „v. a. ”; cégjegyzékszám: 01 09 714367; adószám: 13008314-2-41) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

S & B CONSULTING 2003. Korlátolt Felelősségű Társaság, korábbi rövidített elnevezése: S & B CONSULTING 2003. Kft.

Előző székhelye(i):

1098 Budapest, Dési Huber u. 5. IV. ép.

1098 Budapest, Dési Huber u. 5. 4. ép.

A bíróság által kijelölt felszámoló: EXEREM Gazdasági Szolgáltató Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. Levél cím: 1396 Budapest 62., Pf. 464.

**A Fővárosi Bíróság
24.Fpk.01-07-005237/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BOTOS-PARK Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”** (rövidített elnevezése: **BO-TOS-PARK Kft. „v. a.”**) (1135 Budapest, Fáy u. 66.; cégjegyzékszám: 01 09 716102; adószáma: 13046239-2-41) adós felszámolását főljárásént elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CITY INVEST Üzleti Tanácsadó Kft., 1066 Budapest, Teréz krt. 6.

**A Fővárosi Bíróság
3.Fpk.01-07-002936/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 22. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TONER & CO Nyomdaipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (1027 Budapest, Bem rakpart 50.; cégjegyzékszám: 01 09 716678; adószáma: 13058182-2-41) adós felszámolását főljárásént elrendelte.

Előző székhelye(i):

1075 Budapest, Károly krt. 1. 5. em. 4.

1062 Budapest, Andrassy út 62. 3. em.

1139 Budapest, Teve u. 41.

A bíróság által kijelölt felszámoló: A CONT(O)-ROLL Kft., 1023 Budapest, Árpád fejedelem útja 40–41.

**A Fővárosi Bíróság
1.Fpk.01-07-001319/16. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 9. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Madison Company Reklámstúdió Grafikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1082 Budapest, Üllői út 66/B, levélcím: 1016 Bp., Hegyalja u. 26.; cégjegyzékszám: 01 09 718405; adószáma: 13093602-2-42) adós felszámolását főljárásént elrendelte.

Előző székhelye(i):

1082 Budapest, Üllői út 82/B.

A bíróság által kijelölt felszámoló: BROSS Válságkezelő Kft., 1015 Budapest, Hattyú u. 3/A fszt. 2., 1276 Budapest, Pf. 77.

**A Fővárosi Bíróság
14.Fpk.01-07-003765/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 22. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SIKABOO Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”** (1035 Budapest, Szentendrei út 27., rövidített elnevezése: **SIKABOO Kft. „v. a.”**, korábbi telephelyei: 2100 Gödöllő, Ganz Á. u. 2., 2100 Gödöllő, Grassalkovich u. 1., 2100 Gödöllő, Péter K. u. 1.; cégjegyzékszám: 01 09 720189; adószáma: 11946559-2-41) adós felszámolását főljárásént elrendelte.

Előző elnevezése(i):

AKKRIBIA-2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, korábbi rövidített elnevezése: AKKRIBIA-2000 Kft.

SIKABOO Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, korábbi rövidített elnevezése: SIKABOO Kft.

Előző székhelye(i):

2100 Gödöllő, Szt. János u. 23/C 2. em. 7.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ALEXANDER & CO. Gazdasági Szaktanácsadó Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. I. em. 8.

**A Fővárosi Bíróság
5.Fpk.01-06-006842/16. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MOVING CAR Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1024 Budapest, Rómer Flóris u. 26.; cégjegyzékszám: 01 09 725252; adószáma: 11558473-2-41) adós felszámolását főljárásént elrendelte.

Előző székhelye(i):

4031 Debrecen, Derék u. 145. sz.

4027 Debrecen, Füredi u. 76. 1. em. 106.

4032 Debrecen, Füredi u. 72–74. 2. em. 209.

1144 Budapest, Kerepesi út 136–138. 2. em. 29.

A bíróság által kijelölt felszámoló: NOVUM Pénzügyi, Gazdasági Tanácsadó és Műszaki Szolgáltató Kft., 1068 Budapest, Benczúr u. 8. I. em. 5.

**A Fővárosi Bíróság
3.Fpk.01-07-002647/16. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 24. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Fagus Hotel Üzemeltető és Szolgáltató Kft.** (1061 Budapest, Andrássy út 43., fióktelepe: 9400 Sopron, Ojtózi fasor 3.; cégjegyzékszám: 01 09 728349; adószám: 13303059-2-42) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Nem bejegyzett székhelye(i):

9400 Sopron, Ojtózi fasor 3.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CSABAHOLDING Szolgáltató Kft., 1132 Budapest, Visegrádi u. 60. I/4.

**A Fővárosi Bíróság
5.Fpk.01-07-002891/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KALMATRON Hungária Gyártó, Szolgáltató és Kereskedő Korlátolt Felelősségű Társaság** (1125 Budapest, Virányos út 36/A. A cég telephelye: 1107 Bp., Száva u. 5-7.; cégjegyzékszám: 01 09 729471; adószám: 13325028-2-43) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1222 Budapest, Vöröskereszt u. 2.

1097 Budapest, Osztag u. 17/357.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CSABAHOLDING Szolgáltató Kft., 1132 Budapest, Visegrádi u. 60. I/4.

**A Fővárosi Bíróság
6.Fpk.01-06-006233/21. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 4. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KRI-BAU Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1204 Budapest, Bocskai utca 4.; cégjegyzékszám: 01 09 730339; adószám: 13341998-2-43) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

LALA-CAR Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: Vadász & Partners Felszámoló, Vagyonfelügyelő és Tanácsadó Kft., 1112 Budapest, Neszmélyi u. 44.

**A Fővárosi Bíróság
5.Fpk.01-06-006534/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 9. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Benex Fashion Group Korlátolt Felelősségű Társaság** (1107 Budapest, Fogadó utca 4. B. ép. VI. em.; cégjegyzékszám: 01 09 732449; adószám: 13383642-2-42) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1118 Budapest, Rezeda u. 4.

A bíróság által kijelölt felszámoló: GORDIUS CONSULTING Gazdasági Pénzügyi Tanácsadó és Vagyonértékelő Zrt., 1143 Budapest, Besnyői u. 13., 1576 Budapest, Pf. 52.

**A Fővárosi Bíróság
3.Fpk.01-07-003170/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MEDIA FULL SERVICE Reklámszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1152 Budapest, Rákos út 5. 4. em. 16.; cégjegyzékszám: 01 09 732731; adószám: 13388946-2-42) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1033 Budapest, Hévízi u. 3/D.

1032 Budapest, Gyenes u. 8/A.

A bíróság által kijelölt felszámoló: RATIS Pénzügyi Gazdasági és Szolgáltató Kft., 1054 Budapest, Aulich u. 7. I/3.

**A Fővárosi Bíróság
5.Fpk.01-07-002910/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 3. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ELAN-005 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1165 Budapest,

Összefogás sétány 4. fszt. 1. Acég telephelye: 1211 Bp., Szállító u. 3.; cégjegyzékszáma: 01 09 735664; adószáma: 13447403-2-42) adós felszámolását főljárasként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1213 Budapest, Dinnyés u. 7.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Duna Audit Könyvszakértő Iroda Kft., 1115 Budapest, Bartók Béla u. 131/A. Levélcím: 1087 Bp., Kerepesi út 29/B VII. épület II. emelet.

**A Fővárosi Bíróság
25.Fpk.01-06-006209/18. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 3. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **LUBALO Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1191 Budapest, Hamvas utca 7–9.; cégjegyzékszáma: 01 09 865944; adószáma: 13645216-2-43) adós felszámolását főljárasként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONCUR Befektési Kft., 1066 Budapest, Teréz krt. 6.

**A Fővárosi Bíróság
3.Fpk.01-07-003602/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **„KORR” Építőipari, Fémipari és Kereskedelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1063 Budapest, Szinyei Merse Pál u. 21. 1. em. 5.; cégjegyzékszáma: 01 09 881231; adószáma: 11526649-2-42) adós felszámolását főljárasként elrendelte.

Előző székhelye(i):

8175 Balatonfűzfő, Rákóczi u. 39.

8228 Lovas, Fő u. 37.

A bíróság által kijelölt felszámoló: REORG Válságkezelő és Felszámoló Kft., 1116 Budapest, Hengermalom út 1.

**A Fővárosi Bíróság
5.Fpk.01-07-003235/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 3. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **STEXIA Szolgáltató Korlátolt Fe-**

lelősségű Társaság (2049 Diósd, Mikszáth Kálmán u. 2. A cég fióktelepe: 2049 Törökbálint, Margaréta u. 164.; cégjegyzékszáma: 13 09 114186; adószáma: 13204211-2-43) adós felszámolását főljárasként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1192 Budapest, Bercsényi u. 64.

A bíróság által kijelölt felszámoló: A+P MÓDSZER Gazdasági Tanácsadó Kft., 1111 Budapest, Budafoki út 16.

**A Baranya Megyei Bíróság
5.Fpk.02-07-000436/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 7. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **B és Gy Edat Szolgáltató Betéti Társaság** (7691 Pécs-Somogy, Búzakalász utca 84.; cégjegyzékszáma: 02 06 066586; adószáma: 20111377-2-02) adós felszámolását főljárasként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

EDAT Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

B és Gy EDAT Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

7693 Pécs-Hird, Tömörkény I. u. 23.

A bíróság által kijelölt felszámoló: NOVALIKVID Üzletviteli Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1134 Budapest, Apály u. 4. B. ép., cégjegyzékszáma: 01 09 724140.

**A Baranya Megyei Bíróság
5.Fpk.02-07-000596/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 26. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PL-Gipsz Építőipari és Kereskedelmi Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (7632 Pécs, Júlia u. 7.; cégjegyzékszáma: 02 06 070010; adószáma: 21025338-2-02) adós felszámolását főljárasként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

PL-Gipsz Építőipari és Kereskedelmi Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: Csabaholding Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1132 Budapest, Visegrádi u. 60. I/4., cégjegyzékszáma: 01 09 683720.

**A Baranya Megyei Bíróság
5.Fpk.02-07-000431/12. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 14. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KOMM-PLUSZ Oktatási, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (7621 Pécs, Zrínyi Miklós utca 13.; cégjegyzékszám: 02 06 071910; adószám: 21903881-2-02) adós felszámolását főljárásént elrendelte.

Előző székhelye(i):

7623 Pécs, Garay u. 4.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PACTOREX Holding Felszámoló, Végelszámoló és Reorganizáló Kft., 6722 Szege, Béke u. 2/C, cégjegyzékszám: 06 09 002839.

**A Baranya Megyei Bíróság
5.Fpk.02-07-000421/13. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 7. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TECHNOMETÁL-HUNGÁRIA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (7623 Pécs, Megyeri út 64.; cégjegyzékszám: 02 09 069425; adószám: 13278658-2-02) adós felszámolását főljárásént elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PACTOREX Holding Felszámoló, Végelszámoló és Reorganizáló Kft., 6722 Szege, Béke u. 2/C, cégjegyzékszám: 06 09 002839.

**A Baranya Megyei Bíróság
5.Fpk.02-07-000450/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Gomba Tésenfa Termelő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (7624 Pécs, Alkotmány utca 32.; cégjegyzékszám: 02 09 069606; adószám: 13331054-2-02) adós felszámolását főljárásént elrendelte.

Előző székhelye(i):

7623 Pécs, Budai Nagy Antal utca 1.

A bíróság által kijelölt felszámoló: REORG Válságkezelő és Felszámoló Kft., 1116 Budapest, Hengermalom út 1. cégjegyzékszám: 01 09 079347.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-07-000323/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 12. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HÁ-BÉ Szolgáltató Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (6000 Kecskemét, Matkói út 52.; cégjegyzékszám: 03 06 102129; adószám: 20459035-2-03) adós felszámolását főljárásént elrendelte.

Előző elnevezése(i):

HÁ-BÉ Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: HUBERTUS Pénzügyi Gazdasági Tanácsadó Kft., 7624 Pécs, Hungária u. 53/1., cégjegyzékszám: 02 09 060077.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-07-000592/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **„SUPER-ÉP” Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság** (6100 Kiskunfélegyháza, Döbrentei út 19.; cégjegyzékszám: 03 06 108637; adószám: 20238290-2-03) adós felszámolását főljárásént elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Kiss és Radványi Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

6449 Mélykút, Május 1. utca 8.

6000 Kecskemét, Váci hegy 97.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PANNON VAGYONKEZELŐ FELSZÁMOLÓ Tanácsadói Kft., 1025 Budapest, Szépvölgyi út 52., cégjegyzékszám: 01 09 063050.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-07-000460/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Völgyi-Ép Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (6120 Kiskunmajsa, Szérlűskert u. 35.; cégjegyzékszám: 03 06 109422; adószám: 20570206-2-03) adós felszámolását főljárásént elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: REAL-HOLDING Felszámoló, Vagyongkezelő, Ipari és Szolgáltató Kft., 1132 Budapest, Victor Hugo u. 11–15., cégjegyzékszám: 01 09 738760.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-07-000505/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 11. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MO-LI Bútorgyártó és Faipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (6060 Tiszakécske, Károlyi M. u. 2.; cégjegyzékszám: 03 09 104023; adószáma: 10605967-2-03) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

MO-LI Kínai Gyógyászati Központ Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

9740 Bük, Eötvös u. 2.

9700 Szombathely, Dózsa Gy. u. 6.

9776 Püspökmolnári, Petőfi u. 41.

A bíróság által kijelölt felszámoló: AGROBRÓKER Pénzügyi, Szolgáltató és Tanácsadó Zrt., 1141 Budapest, Lipótvár u. 27. III. em. 3., cégjegyzékszám: 01 10 042636.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-07-000145/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 26. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ELEMENTS Vendéglátó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (6000 Kecskemét, Fecske u. 30.; cégjegyzékszám: 03 09 104375; adószáma: 11378824-2-03) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

6320 Solt, Széchenyi u. 51.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CREDIT PLUSZ Szolgáltató Kft., 7100 Szekszárd, Mikes u. 9–11., cégjegyzékszám: 17 09 001262.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-07-000449/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 28. napján jogerőre

emelkedett végzésével a(z) **NOÉ-Frucht Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft.** (6200 Kiskőrös, Liget utca 10. 3. em. 2.; cégjegyzékszám: 03 09 109144; adószáma: 12683970-2-03) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: STANDARD Felszámoló és Vagyongkezelő Kft., 1137 Budapest, Pozsonyi u. 33/A I. em. 1., cégjegyzékszám: 01 09 724084.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-07-000319/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ROYALPEX Nemzetközi Szállítványozási Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”** (6000 Kecskemét, Halasi út 29.; cégjegyzékszám: 03 09 110297; adószáma: 12964008-2-03) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

ROYALPEX Nemzetközi Szállítványozási Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: PACTOREX Holding Felszámoló, Végelszámoló és Reorganizáló Kft., 6722 Szeged, Béke u. 2/C, cégjegyzékszám: 06 09 002839.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-07-000422/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 29. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **CSOKICENTRUM 2003. Édesipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (6320 Solt, Révai u. 1.; cégjegyzékszám: 03 09 110633; adószáma: 13044990-2-03) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

6000 Kecskemét, Kodolányi J. utca 3. 3. em. 9.

6000 Kecskemét, Tövis u. 30.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Zrt., 1061 Budapest, Paulay Ede u. 45., cégjegyzékszám: 01 10 044789.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-07-000605/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 12. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **FRESH TRADE Gazdasági Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”** (6000 Kecskemét, Kisfaludy utca 6–8.; cégjegyzékszám: 03 09 111120; adószám: 13159685-2-03) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

FRESH TRADE Gazdasági Tanácsadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: CRAC-ORG Felszámoló és Csődmenedzselő Zrt., 1075 Budapest, Károly krt. 3/A félémelet 13., cégjegyzékszám: 01 10 045271.

**A Bács-Kiskun Megyei Bíróság
6.Fpk.03-07-000481/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 25. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BauNexus Építőszervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (6400 Kiskunhalas, Jókai utca 57.; cégjegyzékszám: 03 09 113957; adószám: 13446017-2-03) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1028 Budapest, Kertváros utca 38.

A bíróság által kijelölt felszámoló: HUBERTUS Pénzügyi Gazdasági Tanácsadó Kft., 7624 Pécs, Hungária u. 53/1., cégjegyzékszám: 02 09 060077.

**A Békés Megyei Bíróság
2.Fpk.04-07-000208/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 12. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BÉKÉS-NYÚL Beszerző és Értékesítő Szövetkezet** (5675 Telekgerendás, Dózsa György u. 11.; cégjegyzékszám: 04 02 001652; adószám: 13434449-2-04) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Előző székhelye(i):

5712 Szabadkígyós, Arany János utca 31/2.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CONCORDAT Felszámoló Kft., 1015 Budapest, Hattyú u. 10/A, cégjegyzékszám: 01 09 562281.

**A Békés Megyei Bíróság
2.Fpk.04-07-000276/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 12. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Borbély-Silő Külkereskedelmi és Fuvarozási Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”** (5700 Gyula, Laktanya u. 2.; cégjegyzékszám: 04 09 002398; adószám: 11045737-2-04) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Rt., 1061 Budapest, Paulay Ede u. 45., cégjegyzékszám: 01 10 044789.

**A Békés Megyei Bíróság
2.Fpk.04-07-000246/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 13. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Meister Bau Építőipari Szolgáltató és Vállalkozási Korlátolt Felelősségű Társaság** (5700 Gyula, Széchenyi u. 62.; cégjegyzékszám: 04 09 002845; adószám: 11049944-2-04) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

Jogelőd(ök):

Meister Bau Építőipari Szolgáltató és Vállalkozási Betti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: DECIMA Felszámoló Kft., 1143 Budapest, Hungária krt. 80/A I/3., cégjegyzékszám: 05 09 005543.

**A Békés Megyei Bíróság
2.Fpk.04-07-000224/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 12. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PITON-TOLL Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (5940 Tótkomlós, Pacsirta utca 3.; cégjegyzékszám: 04 09 004952; adószám: 12479935-2-04) adós felszámolását főljárásaként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CÉL-ORG Tanácsadó Kft., 1107 Budapest, Mázsza tér 5–7., cégjegyzékszáma: 01 09 705817.

**A Békés Megyei Bíróság
2.Fpk.04-07-000222/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 12. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TEOBOLD Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (5600 Békéscsaba, Könyves utca 77.; cégjegyzékszáma: 04 09 006063; adószáma: 13128120-2-04) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MAROSHOLDING Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1021 Budapest, Hárshegyi u. 5–7. B/II/21., cégjegyzékszáma: 03 09 109743.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
9.Fpk.05-07-000221/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **VÉNUSZKER Vendéglátó és Kereskedelmi Betéti Társaság** (3700 Kazincbarcika, Ózdi u. 3.; cégjegyzékszáma: 05 06 006018; adószáma: 21306693-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

3700 Kazincbarcika, Bajcsy-Zsilinszky u. 31/1. szám

A bíróság által kijelölt felszámoló: VECTIGALIS Általános Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1051 Budapest, Mérleg u. 12. V. lh. 7–8., cégjegyzékszáma: 01 10 044074.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
5.Fpk.05-07-000277/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KOR-MIS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (3700 Kazincbarcika, Aknász u. 5.; cégjegyzékszáma: 05 09

011820; adószáma: 13404325-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ADVOCAT Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., 1042 Budapest, Árpád u. 57–59. I/7., cégjegyzékszáma: 01 09 883587.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
8.Fpk.05-07-000678/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **D+D WELD Vasszerkezetgyártó, Tervező, Szolgáltató Kft.** (3544 Miskolc, Kerpely Antal u.; cégjegyzékszáma: 05 09 013114; adószáma: 13720942-2-05) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CASH & LIMES Vagyongkezelő és Felszámoló Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszáma: 01 10 043611.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
5.Fpk.05-07-000310/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 10. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **LÚZER MÁRCIUS Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2800 Tatabánya, Komáromi út 31. fszt. 1.; cégjegyzékszáma: 11 09 012656; adószáma: 13600583-2-11) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: NOVUM Pénzügyi, Gazdasági Tanácsadó és Műszaki Szolgáltató Kft., 1068 Budapest, Benczúr u. 8. I. em. 5., cégjegyzékszáma: 01 09 268312.

**A Csongrád Megyei Bíróság
10.Fpk.06-07-000568/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **„IVA-NI” Kereskedelmi Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (6723 Szeged, Budapesti krt. 1. 6. em. 23.; cégjegyzékszáma: 06 06 010583;

adószáma: 20272836-2-06) adós felszámolását föeljárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

„IVA-NI” Kereskedelmi Betéti társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: Horizont Holding Tanácsadó Zrt., 6720 Szeged, Tisza Lajos krt. 76., cégjegyzékszáma: 06 10 000226.

**A Fejér Megyei Bíróság
7.Fpk.07-07-000384/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 16. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TOLO-FÉM Acélszerkezet- és Gépgyártó Betéti Társaság** (8060 Mór, Kis utca 1.; cégjegyzékszáma: 07 06 013972; adószáma: 22287018-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Duna Libra Közgazdász Zrt., 1062 Budapest, Andrássy út 91., cégjegyzékszáma: 01 10 042004.

**A Fejér Megyei Bíróság
3.Fpk.07-07-000366/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 27. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **COMPACT 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (7000 Sárbogárd, Akácfa utca 2.; cégjegyzékszáma: 07 09 009685; adószáma: 13095666-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: REORG Válságkezelő és Felszámoló Kft., 1116 Budapest, Hengermalom út 1., cégjegyzékszáma: 01 09 079347.

**A Fejér Megyei Bíróság
3.Fpk.07-07-000458/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Hazai Fémipari Korlátolt**

Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Seregélyesi u. 106–110.; cégjegyzékszáma: 07 09 009977; adószáma: 13168449-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TM-LINE Felszámoló és Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1092 Budapest, Ferenc krt. 40. II/16., cégjegyzékszáma: 01 10 045659.

**A Fejér Megyei Bíróság
1.Fpk.07-07-000152/12. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 19. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **L-TEDD Plussz ALBA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (8000 Székesfehérvár, Várkörút 36.; cégjegyzékszáma: 07 09 010314; adószáma: 13265474-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

L-TEDD Plussz Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: MAROSHOLDING Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1021 Budapest, Hárshegyi út 5–7. B ép. II. em. 21., cégjegyzékszáma: 03 09 109743.

**A Fejér Megyei Bíróság
3.Fpk.07-07-000413/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglközönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 29. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Alba Steel Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (8154 Polgárdi, Batthyány u. 18.; cégjegyzékszáma: 07 09 011741; adószáma: 13618391-2-07) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

8000 Székesfehérvár, Nagyszombati út 56.

A bíróság által kijelölt felszámoló: BIS Csöd gondnok és Tanácsadó Zrt., 1123 Budapest, Ráth György u. 1/C, cégjegyzékszáma: 01 10 043489.

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság
4.Fpk.08-07-000215/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 29. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **VERON-ÉP Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (9151 Abda, Diófa utca 12.; cégjegyzékszáma: 08 06 011761; adószáma: 21872415-2-08) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CASH & LIMES Vagyonkezelő és Felszámoló Rt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszáma: 01 10 043611.

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság
4.Fpk.08-07-000225/12. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 11. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **OmniBAU Építőipari-Kereskedelmi Betéti Társaság** (9025 Győr, Szarvas u. 32. fszt. 3.; cégjegyzékszáma: 08 06 012861; adószáma: 22068433-2-08) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

8000 Székesfehérvár, Liptói u. 23.

Jogelőd(ök):

KONTÚR Építőipari és Kereskedelmi Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: PRUDENS PROFIT CONTROLL Vagyonkezelő Kft., 4625 Záhony, Szebecse u. 4., cégjegyzékszáma: 08 09 007188.

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság
5.Fpk.08-07-000234/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **ÖDEN-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”** (9400 Sopron, Vörösmarty u. 9.; cégjegyzékszáma: 08 09 006176; adószáma: 11463016-2-08) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

ÖDEN-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: AGRO ALBA Szolgáltató Zrt., 1055 Budapest, Stollár Béla u. 3/A V/1., cégjegyzékszáma: 01 10 043170.

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság
5.Fpk.08-07-000163/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 4. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **AXUS CAR Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (9400 Sopron, Kőszegi utca 5.; cégjegyzékszáma: 08 09 011980; adószáma: 13229290-2-08) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

T. I. C. Mobil Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: AFI Felszámoló és Vagyonkezelő Zrt., 1055 Budapest, Szent István krt. 1. I. emelet, cégjegyzékszáma: 01 10 042854.

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság
5.Fpk.08-05-000540/23. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. augusztus 2. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **FLEUR. HU Fa-Virág Ajándék Nagy- és Kiskereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (9026 Győr, Szabadrév utca 5.; cégjegyzékszáma: 08 09 013160; adószáma: 12999354-2-08) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

FLEUR. HU Virág-Ajándék Nagy- és Kiskereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

FLEUR. HU Fa-Virág Ajándék Nagy- és Kiskereskedelmi Kft.

Előző székhelye(i):

2083 Solymár, Turista u. 31.

Nem bejegyzett székhelye(i):

9600 Sárvár, Szabadrév u. 5.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CREDIT PLUSZ Szolgáltató Kft., 7100 Szekszárd, Mikes u. 9-11., cégjegyzékszáma: 17 09 001262.

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság
4.Fpk.08-07-000224/12. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 11. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) „DO-ED” Vagyonvédelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (9027 Győr, Szigetvári út 6. fszt. 2.; cégjegyzékszám: 08 09 013734; adószám: 13477620-2-08) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

Előző székhelye(i):

7081 Simontornya, József A. utca 16.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CASH & LINES Vagyonkezelő és Felszámoló Rt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszám: 01 10 043611.

**A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság
5.Fpk.08-07-000249/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) EUROFOOD Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (9400 Sopron, Kiss János u. 5. fszt. 4.; cégjegyzékszám: 08 09 014916; adószám: 12471298-2-08) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1037 Budapest, Bécsi út 154.

1095 Budapest, Soroksári út 48.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Factor Kereskedelmi Szolgáltató és Ügyvitelszervező Kft., 1576 Budapest, Pf. 52., cégjegyzékszám: 01 09 269929.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
2.Fpk.09-07-000844/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 8. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) Alföldi Gazdák Beszerző és Értékesítő Szövetkezete (4030 Debrecen, Vágóhid utca 3.; cégjegyzékszám: 09 02 000586; adószám: 12534199-2-09) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Hernád-völgyi Beszerző és Értékesítő Szövetkezet
Alföldi Gazdák Beszerző és Értékesítő Szövetkezete

Előző székhelye(i):

3527 Miskolc, Fonoda u.

4028 Debrecen, Nyíl utca 46.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CREDIT-AUDIT Üzletviteli Szolgáltató Kft., 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 2., cégjegyzékszám: 01 09 674540.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
2.Fpk.09-07-000533/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 12. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) ALFA GT-LINE 2007 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (4002 Debrecen, Kaptár utca 51. B. ép.; cégjegyzékszám: 09 06 001611; adószám: 22830829-2-09) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

„EURO-KRAFT” Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

4026 Debrecen, Hunyadi J. u. 10. V/14.

4032 Debrecen, Nagyerdei krt. 48.

4032 Debrecen, Ötvenhatosok tere 6/A

4002 Debrecen, Méhészföld 33740/5 hrsz.

4028 Debrecen, Damjanich utca 22. B ép. 3. em. 1.

4028 Debrecen, Damjanich utca 22. A ép. 1. em. 4.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DECIMA Felszámoló Kft., 1143 Budapest, Hungária krt. 80/A 1. em. 3., cégjegyzékszám: 01 09 878016. (A helyi kirendeltség címe: 3533 Miskolc, Gózon Lajos u. 11.)

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
3.Fpk.09-07-000747/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 13. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) VOILÁ Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (4150 Püspökladány, Móricz Zsigmond u. 63.; cégjegyzékszám: 09 06 014110; adószám: 28357456-2-09) adós felszámolását följárás-ként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1163 Budapest, Veres Péter út 11/B

A bíróság által kijelölt felszámoló: KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési Tanácsadó Zrt., 1135 Budapest, Csata u. 11., cégjegyzékszám: 01 10 041640.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
3.Fpk.09-07-000337/19. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 13. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **HU-ROM Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (4241 Bocskai kert, Bodai u. 56.; cégjegyzékszám: 09 09 005504; adószám: 11556938-2-09) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: 198. sz. „Juris-Invest” Tanácsadó, Befektető és Szolgáltató Kft., 4100 Berettyóújfalú, Tardy u. 1., cégjegyzékszám: 09 09 005219.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
3.Fpk.09-07-000716/13. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 13. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PHARMA-CEN Gyógyászati, Kereskedelmi- és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4026 Debrecen, Nyugati u. 3.; cégjegyzékszám: 09 09 006368; adószám: 11766474-2-09) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

4026 Debrecen, Vendég u. 64.

A bíróság által kijelölt felszámoló: 198. sz. „Juris-Invest” Tanácsadó, Befektető és Szolgáltató Kft., 4100 Berettyóújfalú, Tardy u. 1., cégjegyzékszám: 09 09 005219.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
7.Fpk.09-07-000560/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 11. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BUDAI APARTMANHÁZ Építőipari Beruházó és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság** (4031 Debrecen, Széchenyi utca 62. 1. em. 4.; cégjegyzékszám: 09 09 009291; adószám: 12958285-2-09) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

4200 Hajdúszoboszló, Budai Nagy A. utca 16.

A bíróság által kijelölt felszámoló: 198. sz. „Juris-Invest” Tanácsadó, Befektető és Szolgáltató Kft., 4100 Berettyóújfalú, Tardy u. 1., cégjegyzékszám: 09 09 005219.

**A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
2.Fpk.09-07-000493/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 7. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **CITY-MÉDIA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4096 Újti kos, Petőfi u. 21/A; cégjegyzékszám: 09 09 012596; adószám: 12970618-2-09) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Nem bejegyzett elnevezése(i):

CITY RÁDIÓ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

1142 Budapest, Sárrét park 2.

A bíróság által kijelölt felszámoló: 198. sz. „Juris-Invest” Tanácsadó, Befektető és Szolgáltató Kft., 4100 Berettyóújfalú, Tardy u. 1., cégjegyzékszám: 09 09 005219.

**A Heves Megyei Bíróság
3.Fpk.10-07-000305/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 17. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **„CITY 60” Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (3014 Hort, Kertész u. 16.; cégjegyzékszám: 10 06 023027; adószám: 23259731-1-10) adós fizetése képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

„FUTURA-60” Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

„CITY 60” Vendéglátóipari Betéti Társaság

„CITY 60” Távközlő és Szolgáltató Betéti Társaság

„CITY 60” Építőipari-, Kereskedelmi-, Távközlési és Szolgáltató Betéti társaság

Előző székhelye(i):

3000 Hatvan, Kertész u. 65.

3000 Hatvan, Kossuth tér 18.

A bíróság által kijelölt felszámoló: FISKÁLIS Gazdasági és Pénzügyi Szolgáltató Kft., 1027 Budapest, Varsányi Irén utca 38. fszt. 1., cégjegyzékszám: 01 09 689092.

**A Heves Megyei Bíróság
4.Fpk.10-07-000257/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 15. napján jogerőre

emelkedett végzésével a(z) **HEGYIÉP Építőipari és Szolgáltató Betéti Társaság** (3016 Boldog, Zagyva út 16.; cégjegyzékszáma: 10 06 024905; adószáma: 21351260-2-10) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

3016 Boldog, Dankó P. út 26.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Rt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszáma: 01 10 043926.

**A Nógrád Megyei Bíróság
4.Fpk.12-07-000279/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 19. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KOJ-SZE Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”** (3170 Szécsény, Bem apó út 15.; cégjegyzékszáma: 12 09 004376; adószáma: 13252283-2-12) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

KOJ-SZE Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

3170 Szécsény, Bem Apó út 19.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CMB Holding Gazdasági, Műszaki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, 1164 Budapest, Jövendő u. 3., cégjegyzékszáma: 01 09 160583.

**A Pest Megyei Bíróság
6.Fpk.13-07-001627/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **SZEBA-HÁZ Építő Közkezeseti Társaság** (2378 Pusztavacs, Petőfi u. 20.; cégjegyzékszáma: 13 03 031395; adószáma: 21814619-2-13) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: SERATUS Vagyontérkelő Zrt., 1091 Budapest, Üllői út 51., cégjegyzékszáma: 01 10 041596.

**A Pest Megyei Bíróság
3.Fpk.13-07-001547/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **JOE-CAT Papír Nagykereskedelmi és Nyomdai Szolgáltató Betéti Társaság** (2730 Albertirsa, Táncsics u. 3. Fióktelepe: 1202 Budapest, Mártírok útja 275.; cégjegyzékszáma: 13 06 013783; adószáma: 24476362-2-13) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

JOE-CAT Állategészségügyi és Kereskedelmi Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: BUDAPEST INVESTMENT Magyar Befektetési és Tanácsadó Zrt., 1037 Budapest, Seregély u. 17., cégjegyzékszáma: 01 10 041755.

**A Pest Megyei Bíróság
2.Fpk.13-07-001932/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **72 FÉNY Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (2340 Kiskunlacháza, Zöldfa utca 53/A; telephelye: 2340 Kis-kunlacháza, Dózsa György út 169.; cégjegyzékszáma: 13 06 045408; adószáma: 21429323-2-13) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: „TREND” Gazdasági Képviselői Kft., 1024 Budapest, Lővőház u. 16/B II/17., cégjegyzékszáma: 01 09 867547.

**A Pest Megyei Bíróság
3.Fpk.13-07-000705/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **FORMART Reklám és Műszaki Szolgáltató Betéti Társaság** (2151 Fót, Erdőkalja u. 19.; cégjegyzékszáma: 13 06 051185; adószáma: 28141567-2-13) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1165 Budapest, Prodám u. 5.

1155 Budapest, Rákos u. 233.

A bíróság által kijelölt felszámoló: „TREND” Gazdasági Képviselői Kft., 1024 Budapest, Lövház u. 16/B II/17., cégjegyzékszáma: 01 09 867547.

**A Pest Megyei Bíróság
6.Fpk.13-07-001329/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **EDIFLÖR Kereskedelmi és Ingatlanközvetítő Bt.** (2365 Inárcs, Kossuth L. u. 42.; cégjegyzékszáma: 13 06 052953; adószáma: 22098289-2-13) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Dual-Perfekt Gazdasági Tanácsadó Kft., 1111 Budapest, Karinthy F. u. 4–6. II. em. 2., cégjegyzékszáma: 01 09 717900.

**A Pest Megyei Bíróság
2.Fpk.13-07-001588/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PETON Építőipari Betéti Társaság** (2100 Gödöllő, Szent János u. 1/C 4. em. 13.; cégjegyzékszáma: 13 06 053806; adószáma: 22140056-2-13) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TM-LINE Felszámoló és Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1092 Budapest, Ferenc krt. 40. II/16., cégjegyzékszáma: 01 10 045659.

**A Pest Megyei Bíróság
2.Fpk.13-07-001768/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 27. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) „**QUALIWALL**” **Építőipari Szolgáltató Betéti Társaság** (2314 Halásztelek, Hajnal u. 56.; cégjegyzékszáma: 13 06 054178; adószáma: 29115024-2-13) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: „TREND” Gazdasági Képviselői Kft., 1024 Budapest, Lövház u. 16/B II/17., cégjegyzékszáma: 01 09 867547.

**A Pest Megyei Bíróság
2.Fpk.13-07-001697/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **EU BRÓKER 4000 Pénzügyi Szolgáltató Betéti Társaság; előző neve: ÉBER Építészeti és Gépészeti Bt.** (2040 Budaörs, Zombori u. 6.; előző székhelye: 1115 Budapest, Etele út 36/B; cégjegyzékszáma: 13 06 054973; adószáma: 28135689-2-13) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: VADÁSZ & PARTNERS Felszámoló, Vagyongelügyelő és Tanácsadó Kft., 1112 Budapest, Neszmélyi u. 44., cégjegyzékszáma: 01 09 266939.

**A Pest Megyei Bíróság
3.Fpk.13-07-000856/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **STABAFER Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (2000 Szentendre, Inda u. 8. Telephelye: 2000 Szentendre, Bogdányi út 40.; cégjegyzékszáma: 13 06 056817; adószáma: 20602020-2-13) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

BŐSÉGTÁL 2000 Vendéglátó Betéti Társaság

BÁBLE Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

Előző székhelye(i):

1038 Budapest, Zemplén Gy. u. 2.

1155 Budapest, Litva utca 16.

A bíróság által kijelölt felszámoló: REORG Válságkezelő és Felszámoló Kft., 1116 Budapest, Hengermalom út 1., cégjegyzékszáma: 01 09 079347.

**A Pest Megyei Bíróság
6.Fpk.13-07-001701/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **EXANOLE Építőipari és Kereskedelmi Betéti Társaság** (2314 Halásztelek, Duna sor 5.; cégjegyzékszáma: 13 06 057287; adószáma: 20957887-2-13) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1214 Budapest, Puli sétány 14. fszt. 3.

A bíróság által kijelölt felszámoló: SERATUS Vagyonértékelő Zrt., 1091 Budapest, Üllői út 51., cégjegyzékszáma: 01 10 041596.

**A Pest Megyei Bíróság
6.Fpk.13-07-001154/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Pajor és Társai Autókereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2600 Vác, Derecske dűlő 203.; cégjegyzékszáma: 13 09 070337; adószáma: 12047598-2-13) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CÉL-ORG Tanácsadó Kft., 1107 Budapest, Máza tér 5–7., cégjegyzékszáma: 01 09 886496.

**A Pest Megyei Bíróság
6.Fpk.13-07-001243/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Ambiente ART DESIGN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2310 Szigetszentmiklós, Hársfa utca 10.; cégjegyzékszáma: 13 09 073004; adószáma: 12170423-2-13) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Dual-Perfekt Gazdasági Tanácsadó Kft., 1111 Budapest, Karinthy F. u. 4–6. II. em. 2., cégjegyzékszáma: 01 09 717900.

**A Pest Megyei Bíróság
3.Fpk.13-07-000975/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 7. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **503 RAKODÓLAP Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2600 Vác, Vám u. 3.; cégjegyzékszáma: 13 09 087596; adószáma: 12625583-2-13) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

KLÁRA-FA 503 Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: STANDARD Felszámoló és Vagyonkezelő Kft., 1137 Budapest, Pozsonyi út 33/A I/1., cégjegyzékszáma: 03 09 106294.

**A Pest Megyei Bíróság
3.Fpk.13-07-000492/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MATEJ-CAR Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2151 Fót, Áchim A. u. 44. Fióktelepei: 1141 Budapest, Fogarasi u. 115., 1152 Budapest, Cserba E. u. 33.; cégjegyzékszáma: 13 09 095018; adószáma: 12533552-2-13) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

1152 Budapest, Cserba E. u. 33.

A bíróság által kijelölt felszámoló: TM-LINE Felszámoló és Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1092 Budapest, Ferenc krt. 40. II/16., cégjegyzékszáma: 01 10 045659.

**A Pest Megyei Bíróság
2.Fpk.13-06-001975/17. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **EL-Greco Számítástechnikai Tervező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2089 Telki, Kőrösfalva utca 2.; cégjegyzékszáma: 13 09 095581; adószáma: 12064878-2-13) adós felszámolását főeljárásként elrendelte.

Jogelőd(ök):

EL-GRECO Számítástechnikai Tervező és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: YPLON Vagyonkezelő, Felszámoló és Pénzügyi Tanácsadó Kft., 1025 Budapest, Csévi út 11/B, cégjegyzékszáma: 01 09 461424.

**A Pest Megyei Bíróság
5.Fpk.13-07-001977/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 30. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Kszel és Társa Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (2045 Törökbálint,

Blaha u. 23.; cégjegyzékszáma: 13 09 098844; adószáma: 13269014-2-13) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: NASZÁLYHOLDING-VÁC Tanácsadó és Szolgáltató Kft., 2600 Vác, Széchenyi u. 10–12., cégjegyzékszáma: 13 09 063541.

**A Pest Megyei Bíróság
6.Fpk.13-07-001076/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 1. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KE-SZO Művek Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (2700 Cegléd, Pesti út 76.; cégjegyzékszáma: 13 09 103425; adószáma: 13496500-2-13) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CÉL-ORG Tanácsadó Kft., 1107 Budapest, Máza tér 5–7., cégjegyzékszáma: 01 09 886496.

**A Pest Megyei Bíróság
5.Fpk.13-06-002258/16. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 21. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Kolosszus Kereskedelmi és Szolgáltató Nyilvános Részvénytársaság** (2310 Szigetszentmiklós, Csepeli út 15–17. Fióktelpe: 1039 Budapest, Mátyás Király út 59.; cégjegyzékszáma: 13 10 040402; adószáma: 12213450-2-13) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

Kolosszus Kereskedelmi és Szolgáltató Részvénytársaság

Nem bejegyzett elnevezése(i):

Kolosszus Kárpótlásijegy Befektető és Hasznosító Részvénytársaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: Csabaholding Szolgáltató Kft., 1132 Budapest, Visegrádi u. 60. I/4., cégjegyzékszáma: 01 09 683720.

**A Somogy Megyei Bíróság
1.Fpk.14-07-000331/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 12. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **„KIMÉP” Épületfelújító és Kereskedelmi Betéti Társaság „f. a.”** (8600 Siófok, Bátorhory utca 21.; cégjegyzékszáma: 14 06 305917; adószáma: 21044373-2-14) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

KIMÉP ÉPÜLETFELÚJÍTÓ ÉS KERESKEDELMI BETÉTI TÁRSASÁG

A bíróság által kijelölt felszámoló: CSABAHOLDING Kft., 1132 Budapest, Visegrádi u. 60. I/4., cégjegyzékszáma: 01 09 683720.

**A Somogy Megyei Bíróság
2.Fpk.14-07-000324/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PELSO VAD-ÁSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság „felszámolás alatt”** (8600 Siófok, Tanácsház u. 18. 4. lház. 6. em. 20.; cégjegyzékszáma: 14 06 306824; adószáma: 21783236-2-14) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: HUBERTUS Pénzügyi, Gazdasági Tanácsadó Kft., 7624 Pécs, Hungária út 53/1., cégjegyzékszáma: 02 09 060077.

**A Somogy Megyei Bíróság
1.Fpk.14-07-000404/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **„DODÓ 2002” Vendéglátó Betéti Társaság „f. a.”** (7400 Kaposvár, Béke utca 1. 2. em. 1.; cégjegyzékszáma: 14 06 307720; adószáma: 2227117-2-14) adós felszámolását főljárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

DODÓ 2002 Vendéglátó Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: VECTIGALIS Általános Vállalkozási Rt., 1051 Budapest, Mérleg u. 12. V. lh. 7–8., cégjegyzékszáma: 01 10 044074.

**A Somogy Megyei Bíróság
2.Fpk.14-07-000374/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **I.C.W. Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt”** (7563 Somogyszob, Nagybaráti pusztá.; cégjegyzékszám: 14 09 303771; adószám: 11817965-2-14) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

I. C. W. Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: HUBERTUS Pénzügyi, Gazdasági Tanácsadó Kft., 7624 Pécs, Hungária út 53/1., cégjegyzékszám: 02 09 060077.

**A Somogy Megyei Bíróság
4.Fpk.14-07-000411/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 19. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KRCO Export-Import Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt”** (7570 Barcs, Bajcsy-Zsilinszky utca 85.; cégjegyzékszám: 14 09 303779; adószám: 11824019-2-14) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

KRCO Export-Import Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

7570 Barcs, Virág utca 2.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Factor Kereskedelmi Szolgáltató és Ügyvitelszervező Kft., 1031 Budapest, Kádal u. 65., cégjegyzékszám: 01 09 269929.

**A Somogy Megyei Bíróság
1.Fpk.14-07-000414/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **„FUTÓ BÚTORHÁZ” Asztalosipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság „f. a.”** (7400 Kaposvár, Pécsi utca 11.; cégjegyzékszám: 14 09 304092; adószám: 11973591-2-14) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző elnevezése(i):

„FUTÓ BÚTORHÁZ” Asztalosipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

„FUTÓ BÚTORHÁZ” Asztalosipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt”

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Rt., 1061 Budapest, Paulay Ede u. 45., cégjegyzékszám: 01 10 044789.

**A Somogy Megyei Bíróság
1.Fpk.14-07-000166/17. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. augusztus 18. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **„PRAIRIE 2001” Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „f. a.”** (8651 Balatonszabadi, Dózsa Gy. út 58.; cégjegyzékszám: 14 09 304542; adószám: 12638561-2-14) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

8600 Siófok, Diófa utca 25.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PATIK, VARGA és Társai Gazdasági Tanácsadó Rt., 8840 Csurgó, Széchenyi tér 15., cégjegyzékszám: 14 10 300109.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
10.Fpk.15-07-001020/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. szeptember 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Nord Star-21N Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4600 Kisvárd, Gagarin u. 22.; cégjegyzékszám: 15 06 089526; adószám: 21185126-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MININVEST Vagyonghasznosító Rt., 1137 Budapest, Radnóti M. u. 40. 6/3., cégjegyzékszám: 01 10 044328. (A helyi kirendeltőség címe: 4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 5. I/109.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
23.Fpk.15-07-001430/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 20. napján jogerőre

emelkedett végzésével a(z) **LAWITA-21 Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4600 Kisvárd, Litki út 18.; cégjegyzékszáma: 15 06 090820; adószáma: 21500787-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: LQD Pénzügyi és Gazdasági Szakértő Kft., 1032 Budapest, Vályog u. 2., cégjegyzékszáma: 01 09 566001. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Jókai tér 3. 2/7.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
23.Fpk.15-07-001364/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 12. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **IRMA NETWORK Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4600 Kisvárd, Litki u. 18.; cégjegyzékszáma: 15 06 091032; adószáma: 21516861-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Kossuth Holding Válságkezelő és Felszámoló Rt., 1061 Budapest VI., Paulay Ede u. 45., cégjegyzékszáma: 01 10 044789.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
23.Fpk.15-07-001491/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 3. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MARIANT AND CO Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4600 Kisvárd, Gagarin u. 36.; cégjegyzékszáma: 15 06 091038; adószáma: 21516940-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

4600 Kisvárd, Litki u. 18.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DUNA AUDIT Könyvszakértői Iroda Kft., 1115 Budapest, Bartók Béla út 131/A, cégjegyzékszáma: 01 09 162918. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Jókai tér 3. II /7.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
10.Fpk.15-06-000764/19. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 22. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **NÓFER Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4400 Nyíregyháza, Ösvény u. 38.; cégjegyzékszáma: 15 06 092771; adószáma: 21946433-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: BROSS Válságkezelő Kft., 1015 Budapest, Hattyú u. 3/A fszt. 2., cégjegyzékszáma: 01 09 666223. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Vasvári P. u. 1.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
10.Fpk.15-07-001258/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 31. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **NET-MARK-TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (4400 Nyíregyháza, Bethlen G. u. 25. 1. em. 3.; cégjegyzékszáma: 15 06 092846; adószáma: 21962224-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MININVEST Vagyonghasznosító Rt., 1137 Budapest, Radnóti M. u. 40. 6/3., cégjegyzékszáma: 01 10 044328. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 5. I/109.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
10.Fpk.15-06-000214/40. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 14. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **„FOT-O-DA” Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4600 Kisvárd, Liptay B. út 47.; cégjegyzékszáma: 15 09 063548; adószáma: 11259497-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

4625 Záhony, Ady Endre u. 34.

A bíróság által kijelölt felszámoló: RATIS Pénzügyi Gazdasági és Szolgáltató Kft., 1054 Budapest, Aulich u. 7. I/3., cégjegyzékszáma: 01 09 668454. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Rigó u. 61.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
7.Fpk.15-07-001052/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) „UPPER” Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4700 Mátészalka, Nyár u. 55.; cégjegyzékszáma: 15 09 066690; adószáma: 12578539-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DUNA AUDIT Könyvszakértői Iroda Kft., 1115 Budapest, Bartók Béla út 131/A, cégjegyzékszáma: 01 09 162918. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Jókai tér 3. II /7.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
1.Fpk.15-07-000911/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 4. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) SZANIKÓ-TRANS Nemzetközi Szállítványozási Korlátolt Felelősségű Társaság (4900 Fehérgyarmat, Vasvári P. u. 23.; cégjegyzékszáma: 15 09 070029; adószáma: 13531508-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: AGRO ALBA Szolgáltató Rt., 1062 Budapest, Székely Bertalan u. 11., cégjegyzékszáma: 01 10 043170. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Szent István út 69. fszt. 3.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
7.Fpk.15-07-000743/15. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 28. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) NYIR-RATEX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4320 Nagykálló, Eszperantó u. 7.; cégjegyzékszáma: 15 09 070156; adószáma: 13569204-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ADÓAKTUÁL Könyv- és Adószakértői, valamint Kereskedelmi Kft., 4400 Nyíregyháza, Rákóczi u. 18–20., 4401 Pf. 69., cégjegyzékszáma: 15 09 060631.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
7.Fpk.15-07-000666/20. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 28. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) Hangulat Művészeti, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (4700 Mátészalka, Baross László út 31.; cégjegyzékszáma: 15 09 070168; adószáma: 12687558-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

1214 Budapest, Szent László u. 59.

A bíróság által kijelölt felszámoló: BROSS Válságkezelő Kft., 1015 Budapest, Hattyú u. 3/A fszt. 2., cégjegyzékszáma: 01 09 666223. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Vasvári P. u. 1.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
23.Fpk.15-07-001490/4. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 3. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) CENTER-RAPID Építő és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Luther u. 5. 4. em. 35.; cégjegyzékszáma: 15 09 070970; adószáma: 13540630-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

3732 Kurityán, Kossuth u. 226. 1. em. 7.

3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 19.

A bíróság által kijelölt felszámoló: DUNA AUDIT Könyvszakértői Iroda Kft., 1115 Budapest, Bartók Béla út 131/A, cégjegyzékszáma: 01 09 162918. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Jókai tér 3. II /7.)

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság
1.Fpk.15-07-000593/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 29. napján jogerőre

emelkedett végzésével a(z) **MÓR-ÉP Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4400 Nyíregyháza, Téglá utca 35.; cégjegyzékszám: 15 09 071229; adószáma: 13098047-2-15) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

1138 Budapest, Karikás Frigyes u. 11–13.

1012 Budapest, Várfokegyház köz. 2. em. 7.

A bíróság által kijelölt felszámoló: ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Rt., 1055 Budapest, Szent István krt. 1. I. em. 3., cégjegyzékszám: 01 10 042854. (A helyi kirendeltség címe: 4400 Nyíregyháza, Vasvári P. u. 3.)

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-07-000328/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégléírnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 7. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **NISSI GLOBÁL Vendéglátóipari és Kereskedelmi Betéti Társaság** (5000 Szolnok, Mátyás király u. 16. 4. em. 15.; cégjegyzékszám: 16 06 007310; adószám: 20794886-2-16) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: FISKÁLIS Gazdasági és Pénzügyi Szolgáltató Kft., 1027 Budapest, Varsányi Irén u. 38. fszt. 1., cégjegyzékszám: 01 09 689092.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-07-000300/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégléírnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 7. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **BEKE Vállalkozási Kft.** (5084 Rákócziútfalu, Sallai u. 16/A; cégjegyzékszám: 16 09 002189; adószám: 11260583-2-16) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: KERSZI Kereskedelmi és Pénzügyi Szervezési Tanácsadó Rt., 1134 Budapest, Klapka u. 6., cégjegyzékszám: 01 10 041640.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-07-000296/7. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégléírnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 10. napján jogerőre

emelkedett végzésével a(z) **Tiszafüredi BÁSTYA Építőipari-Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (5350 Tiszafüred, Húszöles u. 209.; cégjegyzékszám: 16 09 004230; adószám: 11279677-2-16) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

5350 Tiszafüred, Józsa u. 15/ a

Jogelőd(ök):

Tiszafüredi BÁSTYA Építőipari-Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Rt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszám: 01 10 043926.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-07-000322/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégléírnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 6. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **MEZŐ-TRIÓ Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (5092 Tiszavárkony, Rákóczi u. 1.; cégjegyzékszám: 16 09 006540; adószám: 12699119-2-16) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CSABAHOLDING Kft., 1132 Budapest, Visegrádi u. 60. I/4., cégjegyzékszám: 01 09 683720.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-06-000311/13. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Cégléírnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 20. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **KREÁL 2002 Ingatlanfejlesztési Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (5000 Szolnok, Petőfi út 23/A; cégjegyzékszám: 16 09 006828; adószám: 12823372-2-16) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

5000 Szolnok, Tószegi út 2/a.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Keszaú-Solder Serec-L Könyvelő Auditáló Vagyonértékelő és Tanácsadó Kft., 1125 Budapest, Istenhegyi út 58/B, cégjegyzékszám: 01 09 077793.

**A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság
1.Fpk.16-07-000320/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 13. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **PÉS-Kereskedelmi Kft.** (5400 Mezőtúr, Laktanya u. 3.; cégjegyzékszáma: 16 09 007691; adószáma: 13219617-2-16) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Előző székhelye(i):

5400 Mezőtúr, Bodzáskert u. 6.

A bíróság által kijelölt felszámoló: Keszau-Solder Serec-L Könyvelő Auditáló Vagyoneértékelő és Tanácsadó Kft., 1125 Budapest, Istenhegyi út 58/B, cégjegyzékszáma: 01 09 077793.

**A Tolna Megyei Bíróság
9.Fpk.17-07-000195/5. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 12. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **EURO-2003 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság „végelszámolás alatt”** (7100 Szekszárd, Kemény S. u. 19.; cégjegyzékszáma: 17 06 005695; adószáma: 21560138-2-17) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

EURO-2003 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság

A bíróság által kijelölt felszámoló: TM-LINE Felszámoló és Gazdasági Tanácsadó Zrt., 1092 Budapest, Ferenc krt. 40. II. em. 16., cégjegyzékszáma: 01 09 709120.

**A Tolna Megyei Bíróság
9.Fpk.17-07-000200/6. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 14. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **IGAR-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (7081 Simontornya, Hársfa utca 11.; cégjegyzékszáma: 17 09 002797; adószáma: 11291794-2-17) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző elnevezése(i):

IGAR-HÚS Hústermelő- és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Előző székhelye(i):

7081 Simontornya, Hársfa u. 11.

7081 Simontornya, Némedi u. 0166/5. hrsz.

Jogelőd(ök):

Bögyös Lászlóné Hústermelő- és Kereskedelmi Egyéni Cég

A bíróság által kijelölt felszámoló: ÁFI Felszámoló és Vagyonekezelő Rt., 1055 Budapest, Szent István krt. 1. I. em. 3., cégjegyzékszáma: 01 10 042854.

**A Tolna Megyei Bíróság
4.Fpk.17-07-000129/10. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 15. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Két-K BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (7043 Bikács, Hunyadi út 28.; cégjegyzékszáma: 17 09 005076; adószáma: 13303262-2-17) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: AGRO ALBA Szolgáltató Zrt., 1055 Budapest, Stollár Béla u. 3/A V/1., cégjegyzékszáma: 01 10 043170.

**A Vas Megyei Bíróság
5.Fpk.18-07-000170/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőnyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. november 14. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **Vasi Pucc Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** (9600 Sárvár, Nádasdy u. 42.; cégjegyzékszáma: 18 06 103777; adószáma: 20592426-2-18) adós fizetéseképtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

Előző székhelye(i):

9600 Sárvár, Nádasdy u. 8. a. ép.

9600 Sárvár, Batthyány u. 63.

9674 Vashosszúfalu, Kossuth u. 31.

A bíróság által kijelölt felszámoló: MÁTRAHOLDING Gazdasági Tanácsadó Rt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszáma: 01 10 043926.

**A Veszprém Megyei Bíróság
4.Fpk.19-07-000223/9. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 7. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **TENDRA-TECH Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.; 8000 Székesfehérvár, Hosszúséta tér 17. fszt. 2/A** (cégjegyzékszáma: 07 09 012984) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: A CONT(O)-ROLL Kft., 1023 Budapest, Árpád fejedelem útja 40–41., cégjegyzékszáma: 01 09 681843.

**A Veszprém Megyei Bíróság
4.Fpk.19-07-000330/8. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. december 5. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **„KÁLMÁN és Társa” Kisbútor-készítő, Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság** (8245 Pécsely, Balatoni út 5.; cégjegyzékszáma: 19 09 505115; adószáma: 11913267-2-19) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: PK-ECONO Pénzügyi Gazdasági Tanácsadó Kft., 1134 Budapest, Klapka u. 6., cégjegyzékszáma: 01 09 680225.

**A Veszprém Megyei Bíróság
4.Fpk.19-07-000091/11. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. június 11. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **GOLDWERT V. Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (8100 Várpalota, Thököly utca 54.; cégjegyzékszáma: 19 09 505574; adószáma: 12528170-2-19) adós felszámolását följárásként elrendelte.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CSABAHOLDING Kft., 1132 Budapest, Visegrádi u. 60. I/4., cégjegyzékszáma: 01 09 683720.

**A Veszprém Megyei Bíróság
6.Fpk.19-07-000177/14. sz. végzése
felszámolás megindításának közzétételéről**

A bíróság elrendeli annak a Céglőzönyben való közzétételét, hogy a(z) 2007. október 31. napján jogerőre emelkedett végzésével a(z) **GEMINI TRADE '2004 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (8513 Mihályháza, Kossuth utca 32.; cégjegyzékszáma: 19 09 507585; adószáma: 13279587-2-19) adós felszámolását följárásként elrendelte.

Nem bejegyzett székhelye(i):

9700 Szombathely, Fraknó utca 14.

A bíróság által kijelölt felszámoló: CASH & LIMES Vagyongkezelő és Felszámoló Rt., 1146 Budapest, Cházár András u. 9., cégjegyzékszáma: 01 10 043611.

CÉGHIRDETMEŒYEK

Felhívás vagyon értékesítésére

A *SERATUS Vagyonértékelő Zrt.* (Cg.: [01 10 041596]; 1091 Budapest, Űllői út 51. I. em.) mint a **PÓLUS Építési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (Cg.: [11 09 002691]; 2890 Tata, Tópart sétány 15. 4009/4. hrsz.; adószám: [11183824-2-11]) kijelölt felszámolója

nyilvános pályázat

útján értékesíti az adós cég alábbi ingatlan vagyonát:

1. Ingatlan:

Ingatlan címe: 2800 Tatabánya, Bárdos lakópark 1/A fszt. 3.

Hrsz.: 2705/16/A/3.

Ingatlan területe: 38 m².

Ingatlan megnevezése: iroda.

2. Ingatlan:

Ingatlan címe: 2800 Tatabánya, Bárdos lakópark 1/A fszt. 3.

Hrsz.: 2705/16/A/4.

Ingatlan területe: 27 m².

Ingatlan megnevezése: iroda.

3. Ingatlan:

Ingatlan címe: 2800 Tatabánya, Bárdos lakópark 1/B fszt. 2.

Hrsz.: 2705/16/A/15.

Ingatlan területe: 54 m².

Ingatlan megnevezése: lakás

4. Ingatlan:

Ingatlan címe: 2800 Tatabánya, Bárdos lakópark 1/C fszt. 3.

Hrsz.: 2705/16/A/24.

Ingatlan területe: 38 m².

Ingatlan megnevezése: iroda.

Az ingatlanok irányára 250 000 Ft/m².

Felszámoló előnyben részesíti azon pályázókat, akik több, vagy az összes ingatlant meg kívánják vásárolni.

A meghirdetett ingatlanok megtekinthetők a pályázati felhívás megjelenését követő hét keddi napján 9–12 óráig Tatabányán, a helyszínen.

Az ingatlanok vagyoneértékelése megtekinthető a SERATUS Rt. veszprémi irodájában (Veszprém, Rákóczi u. 5.).

A pályázati ajánlatokat kettős zárt borítékban „PÓLUS Kft. f. a. pályázat” megjelöléssel kell benyújtani, vagy térítvevénnyel feladni a SERATUS Zrt. veszprémi irodája (8200 Veszprém, Rákóczi u. 5. Pf. 218) címére.

A pályázatok benyújtási határideje: *jelen hirdetésny Cégközlönyben való közzétételétől (2008. január 3.) számított 15. nap 13 óra.*

A benyújtandó pályázatnak tartalmaznia kell:

- a pályázó adatait (név, székhely, cégjegyzékszám, adószám, magánszemélynél személyi adatok közlése),
- az ajánlat konkrét tárgyát és a megajánlott nettó vételárát,
- pénzügyi igazolást a bánatpénz megfizetéséről (amennyiben annak befizetése az érvényes pályázat feltétele),
- az ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy vételi ajánlatát a benyújtási határidőtől számított 30 napig fenntartja.

A pályázatok bontására a benyújtási határidőt követő 8 napon belül közjegyző jelenlétében kerül sor. A benyújtási határidőt követő 15 napon belül a felszámoló a pályázatokat értékeli, egyben felszólítja a nyertes ajánlattevőt az adásvételi szerződés megkötésére. A pályázatok elbírálása során a felszámoló előnyben részesíti azon pályázót, aki vállalja az azonnali készpénzfizetést és csoportos vételt. Az elővásárlásra jogosultak elővásárlási szándékukat a pályázat benyújtásának határidejéig írásban jelenthetik be a felszámolónál, ez után a felszámoló nem veszi figyelembe a jogosultságukat.

A felszámoló fenntartja magának a jogot arra, hogy

- megfelelő ajánlatok hiányában a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa és új pályázat kiírásáról döntsön,
- a megfelelő, azonos értékű (a vételár vonatkozásában legfeljebb 10%-kal eltérő) pályázók között nyilvános ártárgyalást tartson.

Az érvényes pályázat feltétele

- 500 000-Ft/ingatlan, azaz ötszázezer forint/ingatlan bánatpénz befizetése a PÓLUS Kft. „f. a.” bankszámlájára.

A bánatpénz a vételárba beleszámít, a nyertes pályázó visszalépése esetén a bánatpénz nem jár vissza. Az elutasí-

tott pályázók által befizetett bánatpénzt a felszámoló visszaautalja.

Számlavezető pénzügyintézet: CIB Bank Zrt.

Bankszámlaszám: 10700189-46770901-51100005

További felvilágosítást nyújt Latorczai János felszámoló [8200 Veszprém, Rákóczi u. 5., tel.: 06 (88) 405-380].

A 198. Sz. „Juris-Invest” Kft. (Cg.: [09 09 005219]; 4100 Berettyóújfalu, Tardy u. 1.) mint az **AGRÁR EURO Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** „v. a.” (Cg.: [09 09 011125]; 4080 Hajdúnánás, Hunyadi u. 2–4. A ép. I. 4.) gazdálkodó szervezetnek, a Hajdú-Bihar megyei Bíróság mint Cégbíróság Cgt. 09-07-000167. számú végzésével kijelölt végelszámolója, a fenti végelszámolási eljárásban

pályázat

útján értékesíti a társaság tulajdonát képező alábbi termékeket

2500 t kukorica, irányára: 36 000 Ft/t.

300 t búza, irányára: 36 000 Ft/t.

A pályázatokat

2008. január 21-én 10–11 óra között

kell benyújtani – a pályázó nevére utalás nélkül – kettő példányban, zárt borítékban „Pályázat a AGRÁR EURO Kft. „v. a.” felirattal a kiíró 4100 Berettyóújfalu, Tardy u. 1. sz. alatt lévő irodájába. A pályázatok átvételéről a végelszámoló igazolást ad ki.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- Magánszemély vagy cég azonosító adatait (cégkivonat, aláírási címpéldány csatolandó).
- A megajánlott vételárát.
- Fizetési biztosítékot (bankgarancia, banki, vagy ügyvédi letét a pályázat kiírója javára elhelyezve, hitelígérvény a pályázatban szereplő ingatlanhoz kapcsolódóan, egyéb fizetési garanciák, amelyekből a pályázat kiírója a megajánlott vételár megfizetését teljes biztonsággal megállapíthatja).

– Bánatpénz megfizetésének igazolása.

A pályázónak az irányára számított 5%-os mértékű bánatpénzt kell megfizetni a 198. Sz. „Juris-Invest” Kft. Ker. és Hitelbank NYRt. berettyóújfalu fiókjánál vezetett 10400384-00018196-00000007 sz. számlájára. A bánatpénz az ajánlattevő javára nem kamatozik, a nyertes ajánlattevő bánatpénze a vételárba beszámít.

Nem jár vissza a bánatpénz, ha az ajánlattevő ajánlatát az ajánlati köteletség tartama alatt visszavonja. A nyertes pályázónak akkor sem jár vissza, ha visszalép, a neki felró-

ható okból, illetve az érdekkörében felmerülő okok miatt a szerződéskötés meghiúsul, vagy mint vevő a vállalt fizetési kötelezettségének nem tesz maradéktalanul eleget, vagy az ajánlati kötöttség tartama alatt a szerződést nem köti meg.

Az ajánlati kötöttség a pályázat benyújtásától számított 30 nap.

A pályázatokat 2008. január 21-én 10 órakor, közjegyző jelenlétében értékeljük.

A pályázat kiírója fenntartja magának a jogot, hogy

– megfelelő ajánlatok hiányában a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa és új pályázat kiírásáról döntson.

Amennyiben több megfelelő, azonos értékű, vételár vonatkozásában legfeljebb 10%-kal eltérő pályázat érkezik, a pályázat kiírója nyilvános ártárgyalást tart. Amennyiben ártárgyalás tartására kerül sor, annak időpontja: 2008. január 24. 10 óra.

Az ártárgyaláson részt vevőknek a megajánlott többlet vételárról további fedezettel kell rendelkezni, melyet zárt borítékban kell átadni az ártárgyalás megtartása előtt a jelenlévő közjegyzőnek. A résztvevők csak az igazolt fedezetig árverezhetnek.

A pályázat kiírója felhívja az elővásárlásra jogosultak figyelmét, hogy elővásárlási jogukkal a pályázat értékelésének időpontjában élhetnek. Érvénytelen az ajánlat, ha nem felel meg a jogszabályban, illetve a pályázati kiírásban meghatározottaknak. A pályázat elbírálásáról a vagonrendező az összes pályázót a pályázat eredményének megállapításától számított 8 napon belül értesíti, egyben felszólítja a nyertes ajánlattevőt az adásvételi szerződés megkötésére.

A nyilvános értékesítésen a tulajdonjogot szerző pályázó az adóssal szemben beszámítással nem élhet.

A pályázattal kapcsolatos további felvilágosítás dr. Kökényesi Antal ügyvédől kérhető a 06 (20) 355-8813-as telefonszámon.

A **CÉG-CONTROLL Felszámoló, Könyvvizsgáló, Tanácsadó és Kereskedelmi Kft.** (Cg.: [01 09 690835]; 1077 Budapest, Dohány u. 54.; levelezési cím: 1443 Budapest, Pf. 239; felszámolóbiztos: dr. Dajka József) mint a **PRI-SZEK-SVE Villanyszerelőipari Fővállalkozó Kft.** „f. a.” (cégjegyzékszám: [01 09 723624]; 1117 Budapest, Hunyadi János u. 162.) Fővárosi Bíróság 9. Fpk. 01-06-003577/9. sz. jogerős végzésével kijelölt felszámolója

nyilvános pályázati felhívás

útján értékesíteni kívánja a felszámolás alatt álló adós GRC HUNGÁRIA Kereskedelmi Vagyonfejlesztő Kft.

„f. a.”-val (Cg.: [01 09 562980]; 1088 Budapest, Rákóczi út 1–3.; adószám: [12188509-2-42]) szembeni, a felszámolója által visszaigazolt, vitatott 174 927 701 Ft tőke és járulékait, az azt biztosító jogokkal és kötelezettségekkel, valamint 100 000 Ft regisztrációs díj címén bejelentett hitelezői igényét.

A pályázatban való részvétel feltétele a követelés tökéssége 10%-ának bánatpénzként való befizetése, legkésőbb a pályázat benyújtásának időpontjáig „PRI-SZEK-SVE Kft f. a.” megjelöléssel a CÉG-CONTROLL Kft. 10100716-46601100-02000004 sz. elkülönített bankszámlájára.

A pályázatnak tartalmaznia kell a pályázó nevét, pontos címét, a pályázati vételárat forintban megjelölve. A pályázathoz mellékelni kell, ha a pályázó vállalkozó, a vállalkozói igazolvány másolatát, gazdasági társaságnál 30 napnál nem régebbi cégkivonatát, illetve másolatát, minden esetben a pályázó adószámát, statisztikai és pénzforgalmi jelzőszámát, valamint a bánatpénz befizetését (átutalását) bizonyító banki igazolást, valamint a szükséges PSZÁF engedélyek meglétének igazolását.

A bánatpénz a pályázati felhívás visszavonása, az ajánlatok érvénytelenségének megállapítása, valamint a pályázatok elbírálása után visszafizetésre kerül az alábbi kivételktől eltekintve:

Nem jár vissza, ha az ajánlattevő a pályázatot megnyeri, és ezért a vételárba be kell számítani. Továbbá akkor sem, ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttség időtartama alatt ajánlatát visszavonta, vagy a szerződés megkötése neki felróható vagy az ő érdekkörében felmerült más okból hiúsul meg. Ezt a rendelkezést kell alkalmazni akkor is, ha az ajánlattevő a benyújtásra nyitva álló határidő lejártá előtt vonta vissza ajánlatát, vagy a bánatpénz befizetése ellenére nem nyújtott be pályázatot.

A vételárba a hitelezői követelések beszámítására nincs lehetőség, ezt a felszámoló kizárja.

Érvénytelen az ajánlat, ha nem felel meg a jogszabályban, illetve a pályázati kiírásban meghatározottaknak.

Az adásvétel létrejöttének előfeltétele a teljes vételár kiegyenlítése.

Az ajánlatok benyújtásának módja: személyesen a felszámoló irodájában (1077 Budapest, Dohány u. 54.) munkanapokon 9–12-óraig írásban leadva, vagy postai úton megküldve a felszámoló címére: 1443 Budapest, Pf. 239, legkésőbb

2008. január 18-án, 12 óráig

történő beérkezéssel. A zárt borítékokra kérjük ráírni: „PRI-SZEK-SVE Kft f. a. pályázat”.

A pályázattal kapcsolatos információk a 413-6714-es telefonszámon kérhetők, ugyancsak a fenti időpontokban.

A pályázatok bontására és elbírálására a benyújtási határidő lejártá után számított 15 munkanapon belül közjegyző jelenlétében kerül sor.

A felszámoló értesíti az esetleges elővásárlásra jogosultakat, hogy elővásárlási jogukat ezen pályázaton gyakorolhatják.

A felszámoló fenntartja a jogot, hogy a pályázatot indoklás nélkül eredménytelennek nyilvánítsa, és új pályázat kiírásáról döntsön. Amennyiben több megfelelő, azonos értékű, vagy a vételár vonatkozásában legfeljebb 10%-kal eltérő pályázat érkezik, a pályázat kiírója nyilvános ártárgyalást tart, melyről az érdekelteket értesíti.

A vételi jogot elnyerő pályázóval az adós cég nevében a felszámoló – az értékesítést követő 30 napon belül – megkötí az adásvételi szerződést.

A *RATIS Pénzügyi Gazdasági Szolgáltató Kft.* (Cg.: [01 09 668454]; székhelye: 1054 Budapest, Aulich u. 7.; felszámolóbiztos: *Szondi György*; a továbbiakban: kiíró) mint a **Viadom Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság „f. a.”** (Cg.: [11 10 001584]; székhelye: 2541 Lábatlan, Dunapart 1605/2. hrsz., levelezési címe: 1118 Budapest, Budaörsi út 64.; a továbbiakban: Viadom Zrt. „f. a.” vagy eladó) Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 1. Fpk. 11-07-070207/6. számú, 2007. június 19-én jogerőre emelkedett végzésével kijelölt felszámolója, az 1991. évi IL. tv. (a továbbiakban: Cstv.) 49/A. §-ának (1) bekezdése alapján, az alábbi 1/2008. számú

nyilvános pályázati felhívást

teszi közzé a Viadom Zrt. „f. a.” tulajdonát képező irodabútorok, továbbá egyéb irodai berendezések, eszközök és felszerelések (a továbbiakban együtt: vagyontárgyak) értékesítése érdekében. A vagyontárgyak együttes irányára 6 000 000 Ft + áfa (hatmillió forint + általános forgalmi adó).

A vagyonelemekre vonatkozóan ajánlatot tulajdonszerzési képességgel rendelkező természetes személyek, illetve jogképességgel rendelkező gazdasági társaságok és egyéb szervezetek tehetnek. Ajánlatot tenni valamely vagyonelemre, több vagyonelemre együttesen, továbbá valamennyi vagyonelemre együttesen lehet.

A jelen ajánlattételi felhívás terjedelmi korlátaira tekintettel a kiíró a meghirdetett vagyonelemek leírását és jogi helyzetét, a tételes irányárakat, valamint az ajánlattétel és értékelés feltételeit a tájékoztatóban közli, amely a RATIS Kft. székhelyén [1054 Budapest, Aulich u. 7.; Szondi György (telefon: 269-3613, telefax: 269-3613)] munkanapokon 9–14 óráig díjtalanul megtekinthető, továbbá megvásárolható. A tájékoztató vételára 10 000 Ft + áfa.

A vagyonelemek előre egyeztetett időpontban, a vagyonelemekre vonatkozó, a tájékoztató mellékletét nem képező dokumentumok előre egyeztetett helyszínen és

időpontban megtekinthetők. Az időpontot előre egyeztetni kell a RATIS Kft. székhelyén [1054 Budapest, Aulich u. 7.; ügyintéző: Szondi György (telefon: 269-3613, telefax: 269-3613)]. A megtekintésre, illetőleg a pályázattal kapcsolatos egyéb információ szolgáltatására a kiíró munkanapokon 9 órától 14 óráig áll rendelkezésre.

Az ajánlatokat

2008. január 18-án 9 és 10 óra

között lehet személyesen benyújtani a RATIS Kft. székhelyén (1054 Budapest, Aulich u. 7.). A fenti határidőt követően érkezett ajánlatok pályázati elbírálására nem kerül sor. Az ajánlatokat zárt, (cég)jelzés nélküli borítékban, „Viadom Zrt. f. a. 1/2008. ajánlat” megjelöléssel kérjük eljuttatni.

Az ajánlattevőnek ajánlatában 60 napos ajánlati kötöttséget kell vállalnia. Az ajánlattevőnek az ajánlattal érintett vagyonelem(ek) bruttó irányárának 10%-a összegű ajánlati biztosítékot (forintban) átutalással a 12001008-00100490-00100009 számú számlájára meg kell fizetnie. Az ajánlat elfogadásával a megfizetett ajánlati biztosíték összege – a létrejött adásvételi szerződés alkalmazásában – foglalónak minősül. Nem jár vissza az ajánlati biztosíték, ha az ajánlattevő a 60 napos ajánlati kötöttség időtartama alatt az ajánlatát visszavonja vagy – ártárgyaláson kívül – módosítja, vagy ha a szerződés írásba foglalása az ajánlattevőnek felróható vagy az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból meghíúsul.

Az ajánlatokat a kiíró bizalmasan kezeli, azok bontása 2008. január 18-án 10 órakor közjegyző jelenlétében történik. A beérkezett ajánlatokat a kiíró értékeli, és vevőkijelölés útján dönt az ajánlatok elfogadásáról. A kiíró azt az ajánlatot minősíti előnyösebbnek, amelyben magasabb vételár szerepel. Kedvezőbb elbírálást nyerhet az az ajánlat, amely valamennyi, illetőleg több vagyonelem együttes megvásárlására vonatkozik. A Cstv. 49/A. § (4) bekezdése értelmében több megfelelő, azonos értékű (a vételár vonatkozásában legfeljebb 10%-kal eltérő) ajánlat esetén 2008. január 18-án 11 órakor a RATIS Kft. székhelyén (1054 Budapest, Aulich u. 7.) ártárgyalásra kerül sor.

A Cstv. 49/C. §-ának (2) bekezdése szerint az elővásárlásra jogosult jogát a nyilvános értékesítésen gyakorolhatja oly módon, hogy a véglegesen kialakult vételár ismeretében nyilatkozik vételi szándékáról. Az eladó az elővásárlásra jogosultakat jelen ajánlattételi felhívással értesíti arról, hogy elővásárlási jogukat az ártárgyalás időpontjában, annak helyszínén gyakorolhatják. Amennyiben az elővásárlásra jogosult az ártárgyaláson nem jelenik meg, illetve a vételi ajánlatot teljeskörűen nem fogadja el vagy az adásvételi szerződést nem köti meg, azt úgy kell tekinteni, hogy elővásárlási jogával nem kíván élni. Elővásárlási jogot az eladóval szemben fennálló követelés beszámításával nem lehet érvényesíteni.

A kiíró fenntartja magának a jogot, hogy az ártárgyalást, pályázatot annak sikertelensége esetén bármelyik szakaszában eredménytelennek nyilvánítsa és lezárja. Ezen jogcímen sem a felszámolóval, sem a Vidadom Zrt. „f. a.”-val szemben igény nem érvényesíthető.

A *CONTACT NORD Felszámoló, Vagyonkezelő Kft.* (Cg.: [01 09 463743]; 1078 Budapest, István u. 47.) mint a **BÁLINT-GYURIS-HORVÁTH Kft.** (Cg.: [13 09 063037]; 2120 Dunakeszi, Szabadság-liget, Ibolya u. 18.) Pest Megyei Bíróság által kijelölt vagyonrendezője

nyilvános értékesítési pályázatot

hirdet a kft. törlését követően ismertté vált ingatlan vagyonának értékesítésére:

Övezeti besorolás: Romhány belterület Kossuth u.

Szektor: 33

Térképszelvény: 13

Helyrajzi szám: 1242/5.

Megnevezés: üzem

Terület: 1397 m²

Pályázati bruttó irányár: 1 500 000 Ft.

A vagyontárgyak részletes leírását egy, a CONTACT NORD Kft. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei irodájában megtekinthető tájékoztatófüzet tartalmazza.

A vagyontárgyak megtekintése tárgyában időpont egyeztethető: Matiz Tünde, tel.: 06 (70) 507-8779.

A vagyon az értékesítés időpontjában per- és tehermentes.

A pályázat feltétele: 150 000 Ft bánatpénz befizetése, illetve átutalása a CONTACT NORD Kft. Volksbank Rt. miskolci fiókjánál vezetett 14100378-94160749-02000008 számú számlájára „Bálint-Gyuris-Horváth Bánatpénz” megjelöléssel, legkésőbb a pályázat benyújtásával egyidejűleg. A befizetés bánatpénzként működik, és igazolása feltétele a pályázat érvényességének.

Társaságok esetén a pályázathoz csatolni kell 30 napnál nem régebbi cégkivonatát, valamint az aláíró aláírási címpéldányának hiteles másolatát, mert ez feltétele a pályázat érvényességének.

A pályázatban a vételáron kívül a fizetési határidőt is meg kell jelölni.

A pályázati kötöttség ideje 60 nap.

A pályázat beérkezésének határideje:

2008. január 25. 12 óra.

A pályázatot zárt borítékban, írásban, postai úton kell eljuttatni a felszámoló postacímére: CONTACT NORD Kft.

Borsod-Abaúj-Zemplén megyei irodája (3530 Miskolc, Kisavas-alsósor 22.).

A borítékot „Bálint-Gyuris-Horváth PÁLYÁZAT” megjelöléssel kell ellátni.

Az elővásárlásra jogosultak e pályázat keretén belül írásbeli bejelentéssel érvényesíthetik jogaikat.

A pályázat bontása közjegyző jelenlétében történik.

A pályázat kiértékelése a pályázati határidő lejártát követő 15 napon belül megtörténik, és a felszámoló a pályázókat írásban értesíti a pályázat eredményéről.

Az eredménytelen pályázók részére a felszámoló a befizetett bánatpénz összegét, az eredményhirdetést követő 8 napon belül visszautalja.

A felszámoló fenntartja a jogot, hogy megfelelő ajánlat hiányában a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa, és új pályázatot írjon ki.

A pályázattal kapcsolatosan részletes felvilágosítás kérhető: Matiz Tünde [tel./fax: 06 (46) 354-484, 06 (70) 507-8779].

Az *AGRO-ALBA Szolgáltató Zrt.* (Cg.: [01 10 043170]; 1055 Budapest, Balassi Bálint u. 9–11., IV. 2.) mint a **CALORE 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** „f. a.” (Cg.: [01 09 720202]; 1141 Budapest, Szomolány köz 3.) adós kijelölt felszámolója

nyilvános pályázat

útján értékesíti az adós cég tulajdonát képező Renault gyártmányú, Laguna típusú, 1998 cm³-es személygépkocsit. Színe: középszürke, szállítható személyek száma: 5 fő. Forgalmi engedélye 2008. január 30-án lejár, zöld-könyve lejárt, utcán tárolt.

Pályázati irányár: 2 200 000 Ft + áfa.

A pályázatot írásban kérem benyújtani 1 példányban, név nélküli borítékban. A borítékon fel kell tüntetni: „LAGUNA” Pályázat.

A pályázat benyújtásának helye: AGRO-ALBA Szolgáltató Zrt., 1055 Budapest, Balassi Bálint u. 9–11., IV. 2.

A pályázat benyújtásának időpontja: *a hirdetés Cégközlönyben történő megjelenésétől (2008. január 3.) számított 15. nap*, személyesen, vagy postai úton.

Az ajánlatok közjegyző jelenlétében kerülnek felbontásra, amelyről jegyzőkönyv készül.

Az ajánlatok elbírálására a bontást követően két nap után kerül sor.

További információt a felszámolóbiztos, Rózsáné dr. Krizsa Rozália ad a 354-0985-ös, vagy a 06 (70) 226-3649-es telefonszámon munkanapokon 11–15 óra között.

A felszámoló felhívja a jogszabályban előírt elővásárlási joggal rendelkezőket, hogy elővásárlási szándékukat a

felszámolónál írásban jelezzék azzal, hogy elővásárlási jogukat a kialakult vételár ismeretében a szerződési feltételek elfogadásával és teljesítésével gyakorolhatják.

A nyertes pályázót a felszámoló értesíti, hogy a meghirdetett eszközt mikor veheti birtokba, a vételár rendezése után.

A vételárat a felszámoló székhelyén, készpénzben, egy összegben kell kifizetni. A megvásárolt eszközért az eladó kellékszavatosságot nem vállal.

A vásárlásnál a vevő beszámítással nem élhet. Sikertelen pályázat esetén a kiíró fenntartja magának a jogot – megfelelő ajánlat hiányában –, hogy a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa.

A **CASH & LIMES Zrt. Kelet-magyarországi Igazgató-sága** (Cg.: [01 10 043611]; székhely: 1146 Budapest, Cházár A. u. 9.; fióktelep: 3525 Miskolc, Szent László út 29.) a **VÁNDOR Utazási és Vendéglátó Gmk. „f. a.”** (Cg.: [05 04 000104]; 3895 Gönc, Dózsa Gy. út 1.) adósnak a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 8. Fpk. 05-07/000213/5. számú végzésével kijelölt felszámolója, az 1991. évi IL. tv. (csődtörvény) hatályos rendelkezései alapján

nyilvános pályázat

útján értékesíteni kívánja az adós gazdálkodó szervezet tulajdonában lévő alábbi ingatlanát:

Hidasnémeti belterület, hrsz.: 367. 1284 m² terület, rajta gazdasági épület és udvar.

Írányár: 300 000 Ft, mely az áfát tartalmazza.

A felszámoló a vagyontárgy értékesítésével kapcsolatos írásos pályázatokat kér benyújtani, melyeket a felszámoló irodájában, CASH & LIMES Zrt. Szerencs, Béke út 5. sz. alatt kell leadni, „VÁNDOR Utazási és Vendéglátó Gmk. f. a. VÉTELI AJÁNLAT” megjelöléssel, zárt borítékban, személyesen, vagy postai úton. A személyesen benyújtott pályázatok átvételéről elismervényt állít ki.

Az ajánlatok benyújtási időpontja: legkésőbb

2008. január 21. 12 óra.

A felszámoló felhívja az elővásárlásra jogosultakat, hogy elővételi szándékukat – jogosultságuk igazolása mellett – a pályázat beadási határidejéig, írásban nyújtsák be. A pályázaton való részvétel feltétele 30 000 Ft bánatpénz befizetése a Vándor Gmk. „f. a.” pénztárába, CASH & LIMES Zrt. Szerencs, Béke út 5. sz. vagy utalással „Vándor” Gmk. „f. a.” Gönc, 10400322-50485154-51501008 számú bankszámlára.

A bánatpénz az ajánlattevő javára nem kamatozik.

A nyertes ajánlattevő bánatpénze a vételárba beszámít.

Nem jár vissza bánatpénz, ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség tartama alatt visszavonja. A nyertes pályázónak bánatpénz akkor sem jár vissza, ha visszalép, ha neki felróható okból, illetve érdekkörébe felmerülő okok miatt a szerződés meghiúsul, vagy mint vevő a vállalt fizetési kötelezettségének nem tesz maradéktalanul eleget, illetve az ajánlati kötöttség tartama alatt a szerződést nem köti meg.

Az ajánlatnak tartalmazni kell: a pályázó nevét, lakhelyét vagy székhelyét, a megajánlott vételárat, a bánatpénz befizetésének igazolását, az ajánlattevő nyilatkozatát, hogy ajánlatát a beadási határidőt követő 60 napig fenntartja.

Az ajánlatok bontására a benyújtási határidőt követő 8 napon belül – közjegyző jelenlétében – kerül sor. A benyújtási határidőt követő 15 napon belül a felszámoló az ajánlatokat értékeli. Az értékelés eredményéről jegyzőkönyv készül, melyet az adós cég bármely hitelezője megtekinthet. Az ajánlatok elbírálásának eredményéről a felszámoló az érdekelteket írásban értesíti. Megfelelő, azonos értékű pályázat esetén az ajánlattevők között nyilvános ártárgyalás megtartására kerül sor.

A felszámoló a jelen pályázati fordulót – megfelelő ajánlat hiányában – eredménytelennek nyilváníthatja és új pályázatot írhat ki.

A pályázattal kapcsolatban további felvilágosítást ad: Dávid Pál felszámolóbiztos [telefon: 06 (20) 350-6865].

A **NOVUM Pénzügyi, Gazdasági Tanácsadó és Műszaki Szolgáltató Kft.** (Cg.: [01 09 268312]; 1068 Budapest, Benczúr u. 8. I. 5.) mint a **RÓZSAVÖLGYI Általános Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. „f. a.”** (cégjegyzékszáma: [01 09 264557]; székhelye: 1194 Budapest, Hoffher Albert u. 2.; adószáma: [10847309-2-43]) kijelölt felszámolója

nyilvános pályázat

útján értékesíti a RÓZSAVÖLGYI Kft. „f. a.” vagyontárgyait:

1. vagyoncsoport:

tárgyi eszközök (húsipari gépek, berendezések – részletezésüket a pályázati feltételeket is megállapító feltétel-füzet tartalmazza)

írányár: 150 000 000 forint + áfa.

2. vagyoncsoport:

4 gazdasági társaságban meglévő részesedés (részletes ismertetés a pályázati feltételeket is tartalmazó feltétel-füzetben)

írányár: 375 275 000 forint.

Az 1. és 2. vagyonszoport esetében a bánatpénz mértéke a bruttó irányár 10%-a.

A fentiekben meghatározott vagyonszoportok és a 2. vagyonszoporton belüli 4 tétel megvásárlására külön-külön és együttesen is lehet ajánlatot tenni.

A megvásárlásra felkínált eszközökért az eladó kellek-szavatosságot nem vállal, azt kifejezetten kizárja.

A vételárat a szerződéskötéstől számított 5 naptári napon belül, átutalással kell megfizetni. A beszámítást a csődtörvény kizárja.

A csődtörvény 49/C. §-ában meghatározott elővásárlási jogosultak elővásárlási jogukat a jelen pályázati eljárás keretében gyakorolhatják.

A pályázati eljárás részletes feltételeit megállapító, valamint a meghirdetett ingatlant bemutató feltételfüzet a NOVUM Pénzügyi, Gazdasági Tanácsadó és Műszaki Szolgáltató Kft. felszámoló irodájában (1068 Budapest, Benczúr u. 8. I. 5.) munkanapokon 9–12 óra között megtekinthető, illetve megvásárolható.

A pályázati ajánlatok érvényességének feltétele a bánatpénz előzetes megfizetése a RÓZSAVÖLGYI Kft. „f. a.” Szentgál és Vidéke Takarékszövetkezetnél vezetett 73600149-11111283 számú bankszámlájára. (A közlemény rovatban fel kell tüntetni: „RÓZSAVÖLGYI Kft. f. a. bánatpénz”). A bánatpénz akkor tekinthető megfizetettnek, ha azt az itt megadott bankszámlaszámon az ajánlattételi határidő előtt 24 órával jóváírták. A bánatpénz előzetes megfizetését a pályázat benyújtásakor igazolni kell.

Az előre megfizetett bánatpénz a nyertes pályázó esetében a vételárba beszámításra kerül, míg a többi pályázónak a pályázatok értékelését követő 8 munkanapon belül visszautalásra kerül. A bánatpénz a pályázók javára nem kamatozik.

A pályázatnak tartalmaznia kell a pályázó főbb adatait, 30 napnál nem régebbi, eredeti cégkivonatát, a képviselőre jogosult személy aláírási címpéldányát. Magánszemély pályázó esetén a pályázatot teljes bizonyító erejű magán- vagy közokiratba kell foglalni.

A pályázatnak tartalmaznia kell az ajánlott vételárat forintban, és nyilatkozatot arról, hogy az áfa e fölött értendő, valamint a pályázó nyilatkozatát a pályázati feltételek és a pályázati feltételfüzetben szereplő adásvételi szerződés-tervezet elfogadásáról, továbbá arról, hogy a vásárlásra jogosult az adásvételi szerződést a felszámoló felhívására 5 naptári napon belül megkötö. A pályázati ajánlatokban 60 napos ajánlati kötöttséget kell vállalni.

A pályázati ajánlatokat magyar nyelven, egy példányban, a pályázóra való utalás nélküli, zárt borítékban, „RÓZSAVÖLGYI Kft. f. a. – pályázat” jellegével ellátva, a dr. Walkshöfer Katalin budapesti közjegyző irodájában (Budapest VI. kerület, Bajcsy-Zsilinszky út 65. II. 3.) – személyesen, vagy kézbesítő útján –

lehet benyújtani. A pályázati ajánlatok átvételéről a pályázó kérésére átvételi elismervényt kap.

A pályázati ajánlatokat a benyújtásuk helyszínén, 9 órakor, közjegyző jelenlétében bontja fel a felszámoló. A pályázati ajánlatokról közjegyzői okirat készül. A pályázatbontáson azok a pályázók, akik a bánatpénzeket megfizették, és ajánlatukat határidőben nyújtották be, részt vehetnek.

A pályázatok értékelésére (eredményhirdetésre) 2008. január 25-én, 8 óra 30 perckor kerül sor a felszámoló székhelyén (Budapest VI., Benczúr u. 8. I. 5.). A felszámoló minden pályázót írásban értesít, egyben a nyertes pályázót/pályázókat értesíti az adásvételi szerződés megkötésének időpontjáról.

Amennyiben a benyújtott legmagasabb ajánlati árat követő ajánlati ár (ajánlati árak) a legmagasabb ajánlati ár 90%-át eléri (eléri), a felszámoló a pályázók között – közjegyző jelenlétében – nyilvános ártárgyalást tart. Az ártárgyalásra a felszámoló azokat az ajánlattevőket hívja meg, akiknek az adott vagyonszoportra benyújtott ajánlati ára a legmagasabb ajánlati ár 90%-át elérte.

A jelen pályázati felhívás a felszámoló számára nem jelent értékesítési kötelezettséget, megfelelő ajánlat hiányában a pályázatot eredménytelennek nyilváníthatja, és új pályázatot írhat ki.

Az értékesítésre meghirdetett eszközök előzetes egyeztetés alapján tekinthetők meg [Tóth József, telefonszám: 06 (30) 931-0686].

További felvilágosítással Tankó Ilona felszámolóbiztos (telefonszám: 321-8201) és Tóth József [telefonszám: 06 (30) 931-0686] készséggel áll rendelkezésre.

A KELET-HOLDING Zrt. (Cg.: [01 10 044406]; 1024 Budapest, Retek u. 10. I. 3.) mint a **VISZNEKI MEZŐGAZDASÁGI SZÖVETKEZET** „f. a.” (Cg.: [10 02 020118]; 3293 Visznek, Rákóczi u. 1.) felszámolója, Buga Imre felszámolóbiztos

nyilvános pályázat

útján értékesíti az adós gazdálkodó társaság alábbi vagyont:

– Visznek belterület, 436. hrsz., irodaház megnevezésű ingatlan.

Területe: 2348 m².

Beépítettsége: 13%, közművesített.

Forgalmi értéke: 3 300 000 Ft + áfa.

– Visznek belterület, 437. hrsz., kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlan.

Területe: 601 m².

Beépítetlen.

Forgalmi értéke: 180 000 Ft + áfa.

2008. január 18-án 8 óra 30 perctől 9 óráig

– Visznek külterület, 065/6. hrsz., kivett telephely megnevezésű ingatlan (volt tehenészeti telep).

Területe: 76 692 m².

Beépítettsége: 6%, közművesítés, víz, villany.

Forgalmi értéke: 16 000 000 Ft + áfa.

– Visznek külterület, 093/8. hrsz., kivett major megnevezésű ingatlan.

Területe: 12 001 m².

Beépítettsége: 12%, közműellátottság a hrsz. 065/6.-ról.

Forgalmi értéke: 4 100 000 Ft + áfa.

– Visznek külterület, 032/27. hrsz., kivett major megnevezésű ingatlan (volt géptelep).

Területe: 28 293 m², közművesítés: víz, villany.

Beépítettsége: 12%.

– Visznek külterület 032/10. hrsz., bekötőút megnevezésű ingatlan.

Területe: 15 015 m².

Forgalmi értéke: a 032/27. hrsz. és a 032/10. hrsz. együtt: 31 000 000 Ft + áfa.

– Vegyes, megjelölés nélküli alkatrész- és rezsianyag-készlet, egyben.

Forgalmi értéke: 300 000 Ft + áfa.

(kérésre leltárt küldünk).

– 1 db 1930-as évekből származó könyvesszekrény.

Mérete: 188 × 97,5 × 33 cm.

Forgalmi értéke: 80 000 Ft + áfa.

A pályázaton való részvétel feltételei:

– A 065/6. és a 032/27. hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában érvényes kötelezés van az Észak-magyarországi Környezetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség részéről, amelynek részleteiről a felszámoló információt ad az érdeklődőnek a pályázat beadása előtt. A pályázóknak ezen kötelezések végrehajtását vállalni kell.

– A vagyon értékének 5%-át bánatpénzként kell befizetni a Kereskedelmi és Hitelbank Rt.-nél vezetett 10403428-34211339-70070000 sz. számlára „VISZNEKI MG. SZÖV. f. a. bánatpénz” megjelöléssel.

– A pályázat beadásakor a bánatpénz befizetését igazolni kell.

– A pályázatoknak tartalmazniuk kell a pályázó főbb adatait, jogi személyiség esetén 30 napnál nem régebbi cégkivonatot, valamint részletes ajánlatot.

– Nyilatkozni kell a fizetőképességre vonatkozóan.

– A pályázatban vállalni kell 60 nap ajánlati kötöttséget.

– A pályázat egyértelműen tartalmazza a vételárat.

Fizetés: a pályázat elfogadása után, számla megküldését követően átutalással.

A pályázati ajánlatokat 1 példányban a következő címre kell eljuttatni, zárt borítékban

2008. január 18-án 10 óráig

KELET-HOLDING ZRt., 4002 Debrecen, Pf. 213, vagy 4026 Debrecen, Péterfia u. 39.

A borítékra kérjük ráírni: „VISZNEKI Mg. Szövetkezet f. a. pályázat”.

A felszámoló felhívja az elővásárlási joggal rendelkezők figyelmét arra, hogy elővásárlási joguk gyakorlásának szándékát a fenti határidőig jelezzék.

Az elővásárlási jog gyakorlása a Cstv. és Ptk. szabályai szerint történik.

A pályázatok bontása a határidő lejártát követő 5 napon belül, közjegyző előtt történik.

A döntésről a pályázók az ezt követő 8 napon belül írásban kapnak tájékoztatást.

Megtekintés: előzetes egyeztetés alapján.

A felszámoló fenntartja magának a jogot, hogy

– nem megfelelő ajánlatok hiányában a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa,

– megfelelő azonos értékű (10%-on belüli eltérés) ajánlattevőkkel ártárgyalást folytasson.

A pályázattal kapcsolatban további információt lehet kérni Buga Imre felszámolóbiztostól a 06 (20) 914-1009-es telefonszámon.

A **KELET-HOLDING ZRt.** (Cg.: [01 10 044406]; 1024 Budapest, Retek u. 10. I. 3.) mint a **LAKONF Konfekció Gyártó és Kereskedelmi Kft.** „f. a.” (Cg.: [09 09 011979]; 4200 Hajdúszoboszló, Erzsébet u. 5.) felszámolója, Buga Imre felszámolóbiztos

nyilvános pályázat

útján értékesíti az adós gazdálkodó társaság alábbi vagyont:

– Püspökladány belterület, társasházi ingatlan, 1605/19/A/1. hrsz., iroda megnevezésű, 104,5 m² területű.

Forgalmi értéke: 7 000 000 Ft + áfa.

– 1 db endlizógép MO 3604. Forgalmi értéke: bruttó 150 000 Ft.

– 5 db gyorsvarrógép DDL 8500–7. Forgalmi értéke: bruttó 200 000 Ft.

– 1 db láncöltésű varrógép MH–481. Forgalmi értéke: bruttó 400 000 Ft.

– 2 db kéttűs varrógép LTZ-B842–3. Forgalmi értéke: bruttó 100 000 Ft.

– 1 db kéttűs tűkikapcsolós varrógép LTZ-B835–3. Forgalmi értéke: bruttó 140 000 Ft.

– 1 db kéttűs varrógép 442–6 BS. Forgalmi értéke: bruttó 60 000 Ft.

– 1 db vasalóasztal VEIT. Forgalmi értéke: bruttó 40 000 Ft.

– 1 db vasalóasztal VEIT 4216. Forgalmi értéke: bruttó 100 000 Ft.

A pályázaton való részvétel feltételei:

– A vagyon értékének 5%-át bánatpénzként kell befizetni a Kereskedelmi és Hitelbank Rt.-nél vezetett 10403428-34211339-70070000 sz. számlára „LAKONF Kft. f. a. bánatpénz” megjelöléssel.

– A pályázat beadásakor a bánatpénz befizetését igazolni kell.

– A pályázatoknak tartalmazniuk kell a pályázó főbb adatait, jogi személyiség esetén 30 napnál nem régebbi cégkivonatot, valamint részletes ajánlatot.

– Nyilatkozni kell a fizetőképességre vonatkozóan.

– A pályázatban vállalni kell 60 nap ajánlati kötöttséget.

– A pályázat egyértelműen tartalmazza a vételárat.

Fizetés: a pályázat elfogadása után, számla megküldését követően átutalással.

A pályázati ajánlatokat 1 példányban a következő címre kell eljuttatni, zárt borítékban

2008. január 18-án 10 óráig

KELET-HOLDING ZRt., 4002 Debrecen, Pf. 213, vagy 4026 Debrecen, Péterfia u. 39.

A borítékra kérjük ráírni: „LAKONF Kft. f. a. pályázat”.

A felszámoló felhívja az elővásárlási joggal rendelkezők figyelmét arra, hogy elővásárlási joguk gyakorlásának szándékát a fenti határidőig jelezzék.

Az elővásárlási jog gyakorlása a Cstv. és Ptk. szabályai szerint történik.

A pályázatok bontása a határidő lejártát követő 5 napon belül közjegyző előtt történik.

A döntésről a pályázók ezt követő 8 napon belül írásban kapnak tájékoztatást.

Megtekintés: előzetes egyeztetés alapján.

A felszámoló fenntartja magának a jogot, hogy

– nem megfelelő ajánlatok hiányában a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa,

– megfelelő, azonos értékű (10%-on belüli eltérés) ajánlattevőkkel ártárgyalást folytasson.

A pályázattal kapcsolatban további információt lehet kérni Buga Imre felszámolóbiztostól a 06 (20) 914-1009-es telefonszámon.

A KELET-HOLDING ZRt. (Cg.: [01 10 044406]; 1024 Budapest, Retek u. 10. I. 3.) mint a **HETEY ÉS TÁRSA Ingatlanforgalmazási és Kereskedelmi Bt. „f. a.”** (Cg.: [09 06 014413]; 4026 Debrecen, Péterfia u. 25.) felszámolója, Buga Imre felszámolóbiztos

nyilvános pályázat

útján értékesíti az adós gazdálkodó társaság alábbi vagyonát:

– Gépjárműalkatrészek, vegyes.

Forgalmi értéke: 30 000 000 Ft + áfa.

Az értékesítés egyben, de legfeljebb nagykereskedelmi tételben lehetséges.

A pályázaton való részvétel feltételei:

– A vagyon értékének 5%-át bánatpénzként kell befizetni a Kereskedelmi és Hitelbank Rt.-nél vezetett 10403428-34211339-70070000 sz. számlára „HETEY ÉS TÁRSA Bt. f. a. bánatpénz” megjelöléssel.

– A pályázat beadásakor a bánatpénz befizetését igazolni kell.

– A pályázatoknak tartalmazniuk kell a pályázó főbb adatait, jogi személyiség esetén 30 napnál nem régebbi cégkivonatot, valamint részletes ajánlatot.

– Nyilatkozni kell a fizetőképességre vonatkozóan.

– A pályázatban vállalni kell 60 nap ajánlati kötöttséget.

– A pályázat egyértelműen tartalmazza a vételárat.

Fizetés: a pályázat elfogadása után, számla megküldését követően átutalással.

A pályázati ajánlatokat 1 példányban a következő címre kell eljuttatni, zárt borítékban

2008. január 18-án 10 óráig

KELET-HOLDING ZRt., 4002 Debrecen, Pf. 213, vagy 4026 Debrecen, Péterfia u. 39.

A borítékra kérjük ráírni: „HETEY ÉS TÁRSA Bt. f. a. pályázat”.

A felszámoló felhívja az elővásárlási joggal rendelkezők figyelmét arra, hogy elővásárlási joguk gyakorlásának szándékát a fenti határidőig jelezzék.

Az elővásárlási jog gyakorlása a Cstv. és Ptk. szabályai szerint történik.

A pályázatok bontása a határidő lejártát követő 5 napon belül közjegyző előtt történik.

A döntésről a pályázók ezt követő 8 napon belül írásban kapnak tájékoztatást.

Megtekintés: előzetes egyeztetés alapján.

A felszámoló fenntartja magának a jogot, hogy

– nem megfelelő ajánlatok hiányában a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa,

– megfelelő azonos értékű (10%-on belüli eltérés) ajánlattevőkkel ártárgyalást folytasson.

A pályázattal kapcsolatban további információt lehet kérni Buga Imre felszámolóbiztostól a 06 (20) 914-1009-es telefonszámon.

Az *A + P Módszer Kft.* (cégjegyzékszám: [01 09 461769]; 1111 Budapest, Budafoki út 16.) mint a **Knódel Trade Kft. „f. a.”** (cégjegyzékszám:

[11 09 012123]; 2836 Baj, Tóvárosi u. 27.) kijelölt felszámolója

nyilvános pályázat

keretében egyszerre értékesíti a következő eszközöket:
Linde H-25T típusú targonca.

Zeppelin rakodógép.

Kassbohrer pótkocsi SXG-406 forgalmi rendszám.

Az értékesítésre felkínált eszközök együttes irányára:
2 200 000 Ft + áfa (kettőmillió-kettőszázezer forint + áfa).

Pályázati feltételek:

– egyértelműen meghatározott vételi ár és fizetési feltételek megjelölése;

– az ajánlattevő adatai, társaságok esetén 30 napnál nem régebbi cégkivonat csatolása;

– bánatpénz befizetés igazolása.

A pályázat részletes feltételeit tartalmazó tenderfüzet a felszámoló irodájában (1111 Budapest, Budafoki út 16., munkanapokon 12–15 óráig) 50 000 Ft + áfa befizetése ellenében megvásárolható, illetve a fent megjelölt időpontban megtekinthető.

A bánatpénz összege 450 000 Ft, melyet a Knódel Trade Kft. „f. a.” 12012204-00156486-00100007 szmú bankszámlájára kell befizetni legkésőbb 2008. január 18-i érteknappal. A bánatpénzt a nyertes pályázó ajánlatában foglalóként vesszük figyelembe, a sikertelen pályázóknak a bánatpénz összege az eredményhirdetést követően visszautalásra kerül.

A pályázat benyújtásának határideje:

2008. január 21.

A pályázatok értékelése, eredményhirdetés: 2008. január 25.

A pályázatok benyújtásának módja: zárt borítékban, személyesen a felszámoló irodájában (1111 Budapest, Budafoki út 16., 12–15 óra között) vagy postán, „Pályázat” címmel, az 1518 Budapest, Pf. 93 postafiók címre.

Az elővásárlásra jogosultak az elővásárlási jogukat kizárólag a jelen pályázati eljárás során gyakorolhatják.

A felszámoló fenntartja magának a jogot, hogy – megfelelő ajánlat hiányában – a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa.

A tehergépkocsi helyszíni megtekintésével, valamint további pályázati információkkal kapcsolatban a 06 (1) 365-1745, illetve 06 (30) 436-5289-es telefonszámokon, Terdik Tibor felszámolónál lehet érdeklődni.

Az A + P Módszer Kft. (cégjegyzékszám: [01 09 461769]; 1111 Budapest, Budafoki út 16.) mint a

Niro 'St Kft. „f. a.” (cégjegyzékszám: [13 09 105211]; 2112 Veresegyház, Csomádi u. 60.) kijelölt felszámolója,

nyilvános pályázat

keretében értékesíti a Toyota Hiace típusú, HAA-094 forgalmi rendszámú tehergépkocsit.

Az értékesítésre felkínált tehergépkocsi irányára:
1 300 000 Ft + áfa (egymillió-háromszázezer forint + áfa).

Pályázati feltételek:

– egyértelműen meghatározott vételi ár és fizetési feltételek megjelölése;

– az ajánlattevő adatai, társaságok esetén 30 napnál nem régebbi cégkivonat csatolása;

– bánatpénz-befizetés igazolása.

A pályázat részletes feltételeit tartalmazó tenderfüzet a felszámoló irodájában (1111 Budapest, Budafoki út 16., munkanapokon 12–15 óráig) 50 000 Ft + áfa befizetése ellenében megvásárolható, illetve a fent megjelölt időpontban megtekinthető.

A bánatpénz összege 300 000 Ft, melyet az A + P Módszer Kft. 11711041-20460815 számú bankszámlájára kell befizetni legkésőbb 2008. január 18-i érteknappal. A bánatpénzt a nyertes pályázó ajánlatában foglalóként vesszük figyelembe, a sikertelen pályázóknak a bánatpénz összege az eredményhirdetést követően visszautalásra kerül.

A pályázat benyújtásának határideje:

2008. január 21.

A pályázatok értékelése, eredményhirdetés: 2008. január 25.

A pályázatok benyújtásának módja: zárt borítékban, személyesen a felszámoló irodájában (1111 Budapest, Budafoki út 16., 12–15 óra között) vagy postán, „Pályázat” címmel, az 1518 Budapest, Pf. 93 postafiók címre.

Az elővásárlásra jogosultak az elővásárlási jogukat kizárólag a jelen pályázati eljárás során gyakorolhatják.

A felszámoló fenntartja magának a jogot, hogy – megfelelő ajánlat hiányában – a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa.

A tehergépkocsi helyszíni megtekintésével, valamint további pályázati információkkal kapcsolatban a 06 (1) 365-1745, illetve 06 (30) 436-5289-es telefonszámokon, Terdik Tibor felszámolónál lehet érdeklődni.

A CREDIT PLUSZ Kft. (Cg.: [17 09 001262]; 7100 Szekszárd, Mikes u. 9–11.) mint a PAKOLE Engineering Építési, Épületgépészeti, Tervező és Kivitelező Kft. „f. a.” (Cg.: [01 09 868821]; 8000 Székesfehérvár, Bör-

göndi út 8–10.; székhelyváltozást követően: 1145 Budapest, Thököly út 127. B ép. fszt.) Fejér Megyei Bíróság 3. Fpk. 07-06-000071/8. sz. felszámolója

nyilvános pályázat

útján megvételre ajánlja fel a felszámolása alatt álló adós szervezet ingatlanait és eszközeit:

I. 8000 Székesfehérvár, Pozsonyi u. 99/A fszt. 7., 11776/2/A/41. hrsz.-ú, 25 m² nagyságú, üzlet megjelölésű ingatlan,

pályázati ár: bruttó 5 670 000 Ft.

II. 8000 Székesfehérvár, Tobak u. 19. fszt. 1. 5524/A/1. hrsz.-ú, 110 m² nagyságú, iroda megjelölésű ingatlan,

pályázati ár: bruttó 19 000 000 Ft.

III. 8000 Székesfehérvár, Tobak u. 19. fszt. 11. 5524/A/11. hrsz.-ú, 48 m² nagyságú, lakás megjelölésű ingatlan,

pályázati ár: bruttó 10 710 000 Ft.

IV. 8000 Székesfehérvár, Tobak u. 19. III. 70. 5524/A/70. hrsz.-ú, 52 m² nagyságú, lakás megjelölésű ingatlan,

pályázati ár: bruttó 11 100 000 Ft.

V. 8623 Balatonföldvár, Karika völgy 1293/122. hrsz.-ú, telek területe 221 m² építmény területe 119 m² nagyságú, iroda megjelölésű ingatlan,

pályázati ár: bruttó 13 680 000 Ft.

VI. Privát Építő és Kereskedelmi Kft. 8000 Székesfehérvár, Tobak u. 19. fszt. 1. 1 500 000 Ft névértékű üzlet-része

pályázati ár: bruttó 400 000 Ft.

VII. Gyártmány: FORD, típus: Escort Van, gyártási év: 1999

pályázati ár: 180 000 Ft.

VIII. Gyártmány: FIAT, típus: Ducato Maxi, gyártási év: 2000

pályázati ár: bruttó 900 000 Ft.

IX. Gyártmány: TOYOTA, típus: HIACE, gyártási év: 1999

pályázati ár: bruttó 1 000 000 Ft.

X. Gyártmány: CITROËN, típus: JUMPER, gyártási év: 2002

pályázati ár: bruttó 1 000 000 Ft.

A felszámolás alatt álló társaság ingatlanainak értébecslése megtekinthető a felszámoló székhelyén.

Az ingatlanok és az eszközök a felszámolóval történt előzetesen egyeztetett időpontban megtekinthetők.

Bánatpénz: a pályázati kiírásban szereplő pályázati ár 10%-a.

Az elővásárlásra jogosultak elővásárlási szándékukat a pályázat beadási határidején belül írásban bejelenthetik.

Az ajánlatnak tartalmaznia kell a képviseleti jogosultságot, az ajánlott vételárat, a fizetés módját és határidejét 30 napos ajánlati kötöttséggel, valamint a bánatpénz befizetéséről szóló igazolást vagy nyugtát.

A bánatpénz megfizethető – dr. Gácsi Zoltán, 7100 Szekszárd, Mikes u. 9–11. ügyvéd 70600126-11079116 számú letéti számlájára a felszámolás alatt álló társaság nevének feltüntetése mellett bánatpénz megjelöléssel – átutalással.

A pályázatokat az adós szervezet nevének feltüntetésével Pályázat megjelölésű zárt borítékban kell leadni a *Cégközlönyben történő megjelenést (2008. január 3.) követő 15. nap 16 óráig* a CREDIT PLUSZ Kft., 7100 Szekszárd, Mikes u. 9–11. sz. alatti irodájában személyesen, vagy levélben kell megküldeni oly módon, hogy a fenti időpontig megérkezzen.

A felszámoló a pályázatokat közjegyző jelentésében bontja, és ezt követően értékeli azokat, melynek eredményéről a pályázókat a beadási határidőt követő 15 napon belül írásban értesíti.

A kiíró fenntartja azon jogát, hogy a pályázatot megfelelő ajánlat hiányában eredménytelennek nyilvánítsa. Ha több megfelelő, azonos értékű (a vételár vonatkozásában legfeljebb 10%-kal eltérő) pályázat érkezik, a felszámoló a pályázók között zártkörű ártárgyalást folytat.

A pályázati kiírással kapcsolatosan további információ Nagy László felszámolótól kapható a 06 (74) 511-211-es telefonszámon.

Bélyegző érvénytelenítése

Az Urbán és Társa Bt. alábbi feliratú bélyegzője elveszett.

URBÁN ÉS TÁRSA BT.
3932. Erdőbénye, Hunyadi u. 3.
Adószám: 21256055-2-05.

A bélyegző használata 2007. november 25-től érvénytelen.

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó

megjelentette

Dr. Király Tibor akadémikus fordításában

Vuchetich Mátyás

(1767–1824)

A magyar büntetőjog rendszere**II. könyv****Gyakorlati büntetőjog**

című könyvét

1819-ben írta, még latin nyelven, a horvát származású pesti egyetemi tanár, Vuchetich Mátyás a magyar büntetőjog rendszerét bemutató művét. A Deák Ferenc-féle 1843. évi európai szintű törvénytervezetet megelőző első tudományos értékű mű volt az, amelyben a szerző a ma is vallott emberi jogi elvek mellett kötelezte el magát. A Kiadó által közreadott kötet Vuchetich Mátyás művének második, nagyobb jelentőségű részét tartalmazza, amely a 18. századi, még a rendi jelleget viselő magyar büntetőeljárás jogot tárgyalja, ebben azonban már a tortúra elutasítását, az ártatlanság vélelmét, az emberi méltóság tiszteletben tartásának igényét fogalmazza meg a szerző. E művet a jogtörténet, a magyar jogi kultúra történetét kutató, tanuló, értékelő olvasók figyelmébe ajánlja a Kiadó. A könyv Dr. Máthé Gábor és Dr. Mezey Barna szerkesztésében jelent meg.

A kötet 272 oldal terjedelmű, ára **5124 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. szám (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internet-címen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Vuchetich Mátyás

(1767–1824)

A magyar büntetőjog rendszere**II. könyv****Gyakorlati büntetőjog**

című, 272 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **5124 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

TARIFAJEGYZÉK

Érvényes 2008. január 1-jétől

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó által gondozott hivatalos lapokban (közlönyökben) elhelyezett hirdetés egy-egy szakma, ágazat képviselőinek pontosan célzott elérését teszi lehetővé. A nyomtatott példányszám túlnyomó része előfizetési rendszerben kerül az olvasóhoz, remittenda így gyakorlatilag nem létezik, s ez a hirdetés költséghatékonyságát nagyban megnöveli. A Magyar Közlöny a Magyar Köztársaság hivatalos lapjaként hirdetéseket nem közöl. Rendszeresen megjelenik viszont a Magyar Közlöny melléklete, a Hivatalos Értesítő, amelyben a hivatalos közleményeken, hirdetményeken kívül üzleti célú hirdetések is elhelyezhetők.

A Hivatalos Értesítőben megjelentetni kívánt egyéb közlemények és hirdetmények díja megkezdett kéziratoldalként 47 000 Ft + áfa.

A közlönyökben elhelyezett üzleti hirdetések tarifái a következők:

	I. hirdetési kategória	II. hirdetési kategória
1/1 belív (174 x 240 mm)	187 000	126 000
hátsó borító	234 000	144 000
színes	458 000	–
1/2 fekvő (174 x 120 mm)	99 000	63 000
álló (87 x 240 mm)	99 000	63 000
1/4 álló (87 x 120 mm)	54 000	35 000

Hirdetmények, közlemények díja (az ún. kötelező közzétételek díja ettől eltérő lehet):

Bélyegzők, okiratok, igazolványok stb. érvénytelenítése egységesen	13 000	13 000
Egyéb közlemények, hirdetmények megkezdett kéziratoldalként	11 000	11 000

Behúzott anyagok oldalszámtól, súlytól és mérettől függően egyedi megállapodás szerint helyezhetők el. Nyomdakész film hiányában 10% technikai költséget számítunk fel. A fenti árak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák. A kiadó fenntartja a hirdetések év közbeni árváltoztatásának jogát.

A hirdetés elhelyezője elfogadja a kiadó mindenkorai hirdetési üzletszabályzatát, amelyet kérésre megküldünk. A kiadó fenntartja a jogot, hogy jogszabályba vagy a hirdetési üzletszabályzatába ütköző hirdetéseket visszautasítja.

A lapok kategóriánkénti besorolása a következő:

I. hirdetési kategóriába tartozó lapok	Megjelenés/év
Belügyi Közlöny	24
Egészségbiztosítási Közlöny	12
Egészségügyi Közlöny	25
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	28
Gazdasági Közlöny	22
Hivatalos Értesítő (a Magyar Közlöny melléklete)	52
Közlekedési Értesítő	24
Kulturális Közlöny	26
Munkaügyi Közlöny	12
Oktatási Közlöny	36
Önkormányzatok Közlönye	12
Pénzügyi Közlöny	18
Szociális Közlöny	12

II. hirdetési kategóriába tartozó lapok	Megjelenés/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	12
Bányászati Közlöny	6
Ellenőrzési Figyelő	4
Hírközlési Értesítő	12
Honvédelmi Közlöny	36
Igazságügyi Közlöny	12
Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	12
Külgazdasági Értesítő	12
Sportértesítő	12
Statisztikai Közlöny	12
Turisztikai Értesítő	12

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2008. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levél-cím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2008. évi előfizetési díjak (Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	121 212 Ft/év	Közlekedési Értesítő	28 476 Ft/év
Határozatok Tára	26 460 Ft/év	Kulturális Közlöny	21 672 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	6 552 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	23 940 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	22 428 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	17 640 Ft/év
Bányászati Közlöny	5 544 Ft/év	Nemzetközi Közlöny	7 400 Ft/év
Belügyi Közlöny	29 232 Ft/év	Oktatási Közlöny	25 200 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	25 452 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	35 028 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	31 752 Ft/év	Sportértesítő	6 048 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	4 284 Ft/év	Statisztikai Közlöny	15 120 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	21 924 Ft/év	Szociális Közlöny	17 892 Ft/év
Gazdasági Közlöny	26 964 Ft/év	Turisztikai Értesítő	14 112 Ft/év
Hírközlési Értesítő	7 560 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	7 560 Ft/év
Honvédelmi Közlöny	21 420 Ft/év	Pénzügyi Szemle	22 680 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	18 900 Ft/év	L'udové noviny	5 796 Ft/év
Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	17 388 Ft/év	Neue Zeitung	5 544 Ft/év
Közigazgatási Szemle	7 400 Ft/év		

A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2008. évi éves előfizetési díjai:

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	97 200 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	351 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	171 600 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	459 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	216 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	780 000 Ft

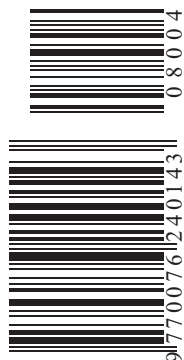
Az EU-JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2008. évi éves előfizetési díja

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	86 400 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	312 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	156 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	408 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	192 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	708 000 Ft

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2007-es évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti küalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 18 480 Ft + áfa.



HIVATALOS ÉRTESEITŐ

A MAGYAR KÖZLÖNY MELLÉKLETE

A Hivatalos Értesítőt szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztésért felelős: dr. Latkóczy Antal, Budapest V., Kossuth tér 1-3.

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla utca 6. Telefon: 266-9290, www.mhk.hu.

Terjesztés: telefon/fax: 317-9999, 266-9290/245-ös mellék.

HU ISSN 1418-0588

08.0038 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.