



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2024. július 2., kedd

## Tartalomjegyzék

172/2024. (VII. 2.) Korm. rendelet	A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet módosításáról	4864
16/2024. (VII. 2.) ÉKM rendelet	Egyes légitársasági tárgyú rendeletek módosításáról	4870
22/2024. (VII. 2.) NGM rendelet	A Nemzetgazdasági Minisztérium tulajdonosi joggyakorló kijelölése, valamint a Kulturális és Innovációs Minisztérium tulajdonosi joggyakorlását érintő változások átvezetése érdekében az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2022. (V. 26.) GFM rendelet módosításáról	4878
Köf.5.010/2024/6. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	4879
1194/2024. (VII. 2.) Korm. határozat	A Kormány Ügyrendjéről szóló 1352/2022. (VII. 21.) Korm. határozat módosításáról	4888
1195/2024. (VII. 2.) Korm. határozat	Fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról	4890

### III. Kormányrendeletek

#### A Kormány 172/2024. (VII. 2.) Korm. rendelete a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány az Alaptörvény 15. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a 2. § (2) bekezdése, valamint a 14. § c) pontja tekintetében a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 47. § (1) bekezdés d) és h) pontjában, az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában, az egységes elektronikuskártya-kibocsátási keretrendszerrel szóló 2014. évi LXXXIII. törvény 21. § (1) bekezdés a) pontjában, a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 41. § (1) bekezdés d) pontjában, a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 41. §-ában, a közúti közlekedési előéleti pontrendszerrel szóló 2000. évi CXXVIII. törvény 15/A. §-ában, a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény 68. §-ában, a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 40/A. §-ában, valamint az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerrel szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:  
„(4) A Miniszterelnöki Kormányiroda személyügyi központként közreműködik a kormánytisztviselők kérelmezett vezénylésével kapcsolatosan a Miniszterelnöki Kormányiroda közigazgatási államtitkára számára a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvényben megállapított feladatok ellátásában.”
- 2. §** (1) A Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése a következő 18–19. ponttal egészül ki:  
[A Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: miniszter) a Kormány]  
„18. személyiadat- és lakcímnyilvántartásért,  
19. külföldre utazás szabályozásáért”  
[felelős tagja.]
- (2) A Korm. rendelet 2. alcíme a következő 9/A. §-sal egészül ki:  
„9/A. § (1) A Kormány a minisztert jelöli ki  
1. a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény szerinti polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő szervként;  
2. a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény szerinti személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványok nyilvántartását vezető szervként;  
3. az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény szerinti nyilvántartó szervként;  
4. az egységes elektronikuskártya-kibocsátási keretrendszerrel szóló 2014. évi LXXXIII. törvény szerinti működtetőként;  
5. a törvénnyel kihirdetett nemzetközi szerződések alapján kiállításra kerülő közokiratok kiadásáért és a kiadott közokiratok nyilvántartásáért felelős szervként;  
6. a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény szerinti közúti közlekedési nyilvántartó szervként;  
7. a közúti közlekedési előéleti pontrendszerrel szóló 2000. évi CXXVIII. törvény szerinti közlekedési előéleti pontrendszert nyilvántartó szervként;  
8. a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény szerinti kötvénynyilvántartó szervként;  
9. a közúti közlekedési nyilvántartás tekintetében az Európai Unió rendszereivel (EUCARIS, RESPER) való információcserét lebonyolító nemzeti kapcsolattartó pontként;  
10. a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény szerinti közlekedési igazgatási hatóságként az okmánytárból és az eredetiségvizsgálati nyilvántartásból történő, a Kormány által rendeletben kijelölt szervezetek eseti jellegű egyedi adatszolgáltatás tekintetében;

11. a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványáról szóló 218/2003. (XII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott parkolási igazolványok kiadásával, cseréjével és pótlásával kapcsolatos, továbbá a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendeletben meghatározott, általánostól nem eltérő illetékességgel meghatározott közlekedési igazgatási feladatok ellátására;

12. a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény szerinti összerendelési nyilvántartást vezető szervként;

13. az arcképelemzési nyilvántartásról és az arcképelemző rendszerről szóló 2015. évi CLXXXVIII. törvény szerinti központi szervként.

(2) A miniszter az informatikai adathordozót tartalmazó biztonsági okmányok tekintetében ellátja a publikus kulcsú információs rendszer (PKI) koordinátor, valamint az úti okmányok szenzitív adatainak vizsgálatához kapcsolódó (SPOC) rendszerrel kapcsolatos külön jogszabályban meghatározott feladatait."

- (3) A Korm. rendelet 10. § d) és e) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A miniszter az általános politikai koordinációért való felelőssége keretében)*

„d) a Kormány erre vonatkozó, kormányrendeletben meghozott döntése esetén ellátja a koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 5. § (1) bekezdése szerinti, a pályázat kiírására [a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti koncessziós beszerzési eljárás lefolytatására], elbírálására (a Kbt. szerinti koncessziós beszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalára), ajánlattételi felhívásra, ajánlattételi eljárás, valamint a Ktv. 10/A. §-a szerinti eljárás lefolytatására vonatkozó feladatokat, és megkötö a koncessziós szerződést (koncessziót), továbbá ellátja a koncessziós szerződés (koncesszió) módosítására és megszüntetésére vonatkozó feladatokat,

e) a koncessziós beszerzési tevékenység szerint illetékes ágazati miniszterrel, az igazságügyért felelős miniszterrel és a közbeszerzésekért felelős miniszterrel együttműködve előkészíti a d) pontban meghatározott feladataihoz kapcsolódó jogszabályokat."

- (4) A Korm. rendelet 2. alcíme a következő 26/B–26/C. §-sal egészül ki:

„26/B. § A miniszter a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásért való felelőssége keretében előkészíti a személyi adatok és a lakcím nyilvántartására, a személyazonosító igazolványra, a személyazonosító jel helyébe lépő azonosító módokra vonatkozó jogszabályokat.

26/C. § A miniszter a külföldre utazás szabályozásáért való felelőssége keretében előkészíti a magyar állampolgárok külföldre utazására és az útlevelekre vonatkozó jogszabályokat."

- 3. §** (1) A Korm. rendelet 46/A. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a bekezdés a következő d)–e) ponttal egészül ki:

*(A miniszterelnök nemzetbiztonsági főtanácsadója felelős)*

„c) a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásával kapcsolatos kormányzati feladatok ellátásának koordinálásáért,

d) a Kormány feladatkörében érintett tagjai összehangolt védelmi tevékenységének kezdeményezéséért,

e) a miniszterelnök e § szerinti tevékenységéhez kapcsolódó háttéranyagok, felkészítők, elemzések előkészítéséért."

- (2) A Korm. rendelet 4/A. alcíme a következő 46/C. §-sal egészül ki:

„46/C. § A miniszterelnök nemzetbiztonsági főtanácsadója ellátja a számára a hivatásos szolgálati jogviszonyban állók vezénylésével és áthelyezésével kapcsolatosan a rendvédelmi alkalmazottak rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvényben megállapított feladatokat."

- 4. §** A Korm. rendelet 67. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A miniszter a kezelésében lévő nyilvántartások tekintetében ellátja az Európai Unió, valamint a Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága rendszereivel való információcserét lebonyolító központi hatóság (ECRIS) hatáskörébe utalt, valamint a Schengeni Információs Rendszer (SIS II) keretében megvalósuló információcserével kapcsolatos, külön jogszabályban meghatározott feladatait, valamint a foglalkoztatás mobilitás- és álláskeresés-hatékonyágát növelő egységes adatcserét biztosító (EURES) portál működtetését és fejlesztését."

- 5. §** A Korm. rendelet 7. alcíme a következő 94/A. §-sal egészül ki:

„94/A. § A miniszter ellátja a hozzátartozók közötti erőszak miatt alkalmazható távollétéről szóló 2009. évi LXXII. törvénnyel kapcsolatos kodifikációs feladatokat."

- 6. §** A Korm. rendelet 95. § 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[Az építési és közlekedési miniszter (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: miniszter) a Kormány]*  
 „2. – a 177. § szerinti kivétellel – építésgazdaságért,”  
*[felelős tagja.]*
- 7. §**
- (1) A Korm. rendelet 103. § (1) bekezdés 15. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*[A nemzetgazdasági miniszter (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: miniszter) a Kormány]*  
 „15. úriparfejlesztésért és újtechnológiáért,”  
*[felelős tagja.]*
- (2) A Korm. rendelet 103. § (1) bekezdése a következő 20. ponttal egészül ki:  
*[A nemzetgazdasági miniszter (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: miniszter) a Kormány]*  
 „20. fogyasztóvédelemért”  
*[felelős tagja.]*
- (3) A Korm. rendelet 107. § (2) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:  
*(A miniszter a gazdaságfejlesztésért való felelősségi keretében)*  
 „k) a hazai tulajdonú vállalatok külföldön történő kifizetéseinek a Magyar Export-Import Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a Magyar Exporthitel Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság általi elősegítése érdekében stratégiát alkot, valamint finanszírozási feladatokat lát el.”
- (4) A Korm. rendelet 111/C. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(5) A miniszter az iparügyekért való felelőssége keretében  
 a) az érintett minisztériumok bevonásával meghatározza a védelmi iparfejlesztés stratégiai irányait, és ellátja a kormányközi koordinációt,  
 b) kialakítja a védelmi ipari termékek és szolgáltatások hazai és nemzetközi piacra jutásának stratégiáját,  
 c) a védelmi iparfejlesztés stratégia megvalósítása érdekében előkészíti, kezdeményezi a védelmi ipari stratégiai együttműködések,  
 d) végrehajtja a védelmi ipari beruházások megvalósításával kapcsolatos feladatokat, és működteti a védelmi ipari feladatok végrehajtásának rendszerét,  
 e) kormányzati szinten összehangolja a védelmi ipari állami infrastruktúra-beruházások előkészítését és megvalósítását,  
 f) működteti a védelmi ipari beszállító-fejlesztési program végrehajtásának rendszerét, és gondoskodik annak fenntartásáról és finanszírozásáról, valamint a forráskezelési és közvetítői feladatok ellátásáról.”
- (5) A Korm. rendelet 111/F. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „111/F. § A miniszter az úriparfejlesztésért és újtechnológiáért való felelőssége keretében  
 a) kidolgozza az ágazat fejlesztésének stratégiai irányait és programjait, különös tekintettel a hazai úripari beszállítói hálózatok nemzetközi versenyképességének javítására,  
 b) elősegíti a feltörekvő technológiák biztonságos úrbeli és földi környezetben történő alkalmazását,  
 c) ellátja a kiemelt és nemzeti érdekű úripari projektek, különösen a múholdak és a hozzájuk tartozó földi egységek fejlesztésével, kiépítésével, működtetésével és az ezekhez kapcsolódó szolgáltatásokkal összefüggő feladatokat,  
 d) ellátja az európai integrációból adódó, versenyképességi vonatkozású úripari program előkészítési és harmonizációs feladatokat,  
 e) koordinálja Magyarország világűr-tevékenységének nemzeti szintű szabályozását, intézményi keretrendszerének létrehozását és működtetését, valamint  
 f) képviseli a Kormányt az úripari vonatkozású nemzetközi szervezetekben – így különösen, de nem kizárólagosan az Európai Űrügynökségben és az Európai Unió Űrprogramügynökségében –, felel a nemzeti delegációk összeállításáért, koordinálja és vezeti munkájukat.”
- (6) A Korm. rendelet 9. alcíme a következő 111/K. §-sal egészül ki:  
 „111/K. § (1) A miniszter a fogyasztóvédelemért való felelőssége keretében előkészíti a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmára, a fogyasztóvédelemre és a gazdasági reklámtevékenységre vonatkozó jogszabályokat.  
 (2) A miniszter a fogyasztóvédelemért való felelőssége keretében  
 a) kidolgozza a fogyasztóvédelmi politika koncepcióját, a fogyasztóvédelemmel, valamint az általános termékbiztonsággal kapcsolatos cselekvési és szakmai programokat, és figyelemmel kíséri azok végrehajtását,  
 b) meghatározza a piacfelügyelet intézményrendszerét,

- c) támogatja a fogyasztói jogviták alternatív vitarendezési fórumainak létrehozását és működését, ennek keretében ellátja a fogyasztóvédelmi civil szervezetekkel és békéltető testületekkel kapcsolatos szervezési, szabályozási, támogatási és fejlesztési feladatokat, valamint az Európai Fogyasztói Központok Hálózatába kijelölt szervezettel kapcsolatos kormányzati feladatokat,
- d) a Kormány feladatkörében érintett tagjának bevonásával intézkedéseket tesz, illetve kezdeményez a fogyasztói jogok védelme és érvényesítése érdekében,
- e) ellátja az intézményfejlesztési feladatokat az áruk és szolgáltatások biztonságossága és megfelelősége tekintetében."

- 8. §** A Korm. rendelet 115. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„115. § A miniszter a védelmi fejlesztésekért való felelőssége keretében
- a) ellátja a kormányközi koordinációt és nemzetközi képviselést a védelmi és hadfelszerelési fejlesztésekkel kapcsolatos feladatokkal összefüggésben,
  - b) kidolgozza a védelmi és hadfelszerelési fejlesztésekkel kapcsolatos stratégiát,
  - c) meghatározza a védelmi innováció stratégiai fejlesztési irányait,
  - d) meghatározza a védelmi és hadfelszerelési fejlesztések irányait,
  - e) előkészíti a kettős felhasználású termékek és technológiák külkereskedelmi forgalmának engedélyezésére, a haditechnikai eszközök és szolgáltatások kivitelének, behozatalának, transzferjének és tranzitjának engedélyezésére vonatkozó jogszabályokat."
- 9. §** A Korm. rendelet 13. alcíme a következő 142/A. §-sal egészül ki:  
„142/A. § A miniszter koordinálja a HUNOR Magyar Űrhajós Programmal összefüggő feladatok megvalósítását, részt vesz az űrkutatási vonatkozású kérdések kapcsán a nemzetközi szervezetekben."
- 10. §** A Korm. rendelet 153. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(A miniszter költségvetés makrogazdasági megalapozásáért való felelőssége keretében)  
„a) nemzeti középtávú fiskális-strukturális tervet készít, és ellátja az EU jogharmonizáció keretében felmerülő makrogazdasági feladatokat,"
- 11. §** (1) A Korm. rendelet 160. § 9. és 10. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek, valamint a § a következő 11–13. ponttal egészül ki:  
[Az energiaügyi miniszter (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: miniszter) a Kormány]  
„9. a mezőgazdasági öntözési célú, felszín alatti vízkivételt biztosító vízilétesítmény engedélyezését kivéve a vízgazdálkodásért,  
10. a mezőgazdasági öntözési célú, felszín alatti vízkivételt biztosító vízilétesítmény engedélyezését kivéve a vízvédelemért,  
11. vízügyi igazgatási szervek irányításáért,  
12. víziközmű-szolgáltatásért,  
13. nemzeti közműszolgáltatásokért"  
[felelős tagja.]
- (2) A Korm. rendelet 15. alcíme a következő 171. §-sal egészül ki:  
„171. § A miniszter a vízgazdálkodásért való felelőssége keretében előkészíti
- a) a vízgazdálkodásra,
  - b) a vízügyi hatósági eljárásra,
  - c) a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokra,
  - d) a vízügyi sajátos építményfajtákra vonatkozó szabályokra,
  - e) az ár- és belvízvédekezésre, ideértve az árvízi biztonság növelését is,
  - f) a nagyvízi meder és a parti sáv hasznosítására és kezelésének rendjére,
  - g) a mezőgazdasági célú vízszolgáltatásra,
  - h) a vízgazdálkodási társulatokra,
  - i) a vízminőségi kárelhárításra,
  - j) a vizek mennyiségi védelmét szolgáló gazdasági szabályozó eszközökre,
  - k) a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelmére,

- l) a települési szennyvízelvezetésre,  
 m) a víziközmű-szolgáltatás gazdálkodói tevékenységen kívüli szabályozására vonatkozó jogszabályokat.”
- (3) A Korm. rendelet 172–173. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „172. § A miniszter a vízvédelemért való felelőssége keretében  
 a) előkészíti a felszíni vizek védelmére, a felszín alatti vizek védelmére, a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelmére, a települési szennyvíztisztítás szempontjából érzékeny felszíni vizek és vízgyűjtőterületük kijelölésére, valamint a vizek minőségi védelmét szolgáló gazdasági szabályozó eszközökre vonatkozó jogszabályokat,  
 b) közreműködik a vizet mint környezeti elemet érintő környezetvédelmi szabályozás előkészítésében és annak végrehajtásában,  
 c) irányítja a vízvédelemmel kapcsolatos két- és többoldalú nemzetközi egyezményekben eredő feladatok végrehajtását.  
 173. § A miniszter a vízügyi igazgatási szervek irányításáért való felelőssége keretében  
 a) végzi az ár- és belvízvédekezés országos irányításával kapcsolatos feladatokat,  
 b) végzi a vízrajzi tevékenység ellátásának az irányítását,  
 c) végzi a vízminőségi kárelhárítás végrehajtásának az irányítását,  
 d) irányítja az integrált folyógazdálkodási feladatok végzését a vízgyűjtő-gazdálkodás keretein belül, valamint – a közlekedésért felelős miniszterrel együttműködve – gondoskodik a hajóút-kitűzési és a víziút-fenntartási tevékenységekről,  
 e) ellátja a vízgazdálkodási társulatokkal kapcsolatos szakmai feladatokat,  
 f) gondoskodik a természetes nagy tavakon, többcélú tározókon a vízügyi intézkedési tervek végrehajtásáról, meghatározza a part-, meder- és vízszintszabályozási feladatokat, a partvonal-szabályozási feladatokat,  
 g) irányítja a lokalizációs tervek korszerűsítését, a lokalizációs fejlesztéseket,  
 h) gondoskodik a folyók, tavak állapotrögzítésének felméréséről, a folyó- és víziút-kataszterek kidolgozásáról, a folyók hosszú távú hasznosíthatósága feltételei felméréséről,  
 i) gondoskodik a vízgazdálkodási rendszerek és védművek fenntartásáról, üzemeltetéséről és a rekonstrukciós feladatokról,  
 j) gondoskodik a vízgazdálkodási fejlesztések eredményeként megvalósult állami létesítmények fenntartásáról és a szükséges források biztosításáról,  
 k) irányítja az ivóvízbázis-védelmi célprogramot, felügyeli az ivóvízminőség-javító programmal kapcsolatos feladatokat,  
 l) ellátja a nemzeti települési szennyvízelvezetési és -tisztítási megvalósítási programhoz kapcsolódó feladatokat,  
 m) ellátja az országhatárokon áterjedő vízszennyezésekkel kapcsolatos feladatokat, gondoskodik a többoldalú nemzetközi együttműködések vízgazdálkodási feladatainak végrehajtásáról, az Európai Unióval történő együttműködés feltételeinek biztosításáról,  
 n) gondoskodik a szomszédos országokkal létesített vízgazdálkodási egyezmények végrehajtásáról.”
- (4) A Korm. rendelet 15. alcíme a következő 174–175. §-sal egészül ki:  
 „174. § (1) A miniszter a víziközmű-szolgáltatásért való felelőssége keretében előkészíti a víziközmű-szolgáltatás közszolgáltatási tevékenységére és a víziközmű-működtetéshez kapcsolódó gazdálkodói tevékenységre vonatkozó jogszabályokat.  
 (2) A miniszter a víziközmű-szolgáltatásért való felelőssége keretében részt vesz a víziközmű-szolgáltatás területén a települési önkormányzatok és a fogyasztók érdekvédelmi szerveivel való szakmai kapcsolattartásban.  
 175. § A miniszter a nemzeti közműszolgáltatásokért való felelőssége keretében  
 a) ellátja a nemzeti közműszolgáltatási rendszer szervezésével és fejlesztésével kapcsolatos feladatokat,  
 b) gondoskodik a nemzeti közműszolgáltatási rendszer továbbfejlesztésével kapcsolatos stratégiák kidolgozásáról és végrehajtásának koordinálásáról,  
 c) az állami tulajdonú gazdasági társaságok irányításával segíti a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásokhoz és a víziközmű-szolgáltatásokhoz kapcsolódó kormányzati célok megvalósítását.”
- (5) A Korm. rendelet 15. alcíme a következő 177. §-sal egészül ki:  
 „177. § A miniszter az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásával és az energetikai tanúsítói tevékenységgel kapcsolatos feladatok tekintetében a Kormány építésgazdaságért felelős tagja.”

- 12. §** A Korm. rendelet 188. § (1) bekezdés 62. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(A Gazdasági Kabinet a Kormány vagy a miniszterelnök által meghatározott, így különösen)  
„62. az űriparfejlesztésért és űrtechnológiákért,  
(való felelősségi körökben a Kormány ügydöntő jogkörrel rendelkező szerve.)
- 13. §** A Korm. rendelet 148. § (1) bekezdés 5. pontjában, valamint 155. § nyitó szövegrészában a „Valutalap” szövegrész helyébe a „Valutaalap” szöveg lép.
- 14. §** Hatályát veszti a Korm. rendelet
- a) 66. § (1) bekezdés 15. és 18. pontja,
  - b) 66. § (1) bekezdés 21–23. pontja,
  - c) 67. § (1) bekezdés 1., 2., 4., 6–11. és 13–16. pontja,
  - d) 78. §-a,
  - e) 81. §-a,
  - f) 84–86. §-a,
  - g) 103. § (1) bekezdés 19. pontjában az „– a 139. § 7. pontja szerinti kivétellel –” szövegrész,
  - h) 119. § 6. pontja,
  - i) 127. §-a,
  - j) 139. § 4. és 7. pontja,
  - k) 144. §-a,
  - l) 147. §-a.
- 15. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2024. augusztus 1-jén lép hatályba.  
(2) A 2. § (1), (2) és (4) bekezdése, a 4. §, valamint a 14. § a) és c)–e) pontja 2024. szeptember 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

---

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### Az építési és közlekedési miniszter 16/2024. (VII. 2.) ÉKM rendelete egyes légiközlekedési tárgyú rendeletek módosításáról

A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 74. § (2) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 95. § 8. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 160. § 3. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró energiaügyi miniszterrel egyetértésben –,

a 2. alcím tekintetében a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 74. § (2) bekezdés u) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 95. § 8. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 112. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel egyetértésben –,

a 3. alcím tekintetében a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 74. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 95. § 8. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 148. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben –,

a 4. alcím tekintetében a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 74. § (1) bekezdés n) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 95. § 8. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 112. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel egyetértésben –,

az 5. alcím tekintetében a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 74. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 95. § 8. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 6. alcím tekintetében a légi-, a vasúti és a víziközlekedési balesetek és egyéb közlekedési események szakmai vizsgálatáról szóló 2005. évi CLXXXIV. törvény 22. § (1) bekezdés b) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 95. § 8. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 7. alcím tekintetében a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 74. § (2) bekezdés u) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 95. § 8. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 112. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel egyetértésben –,

a 8. alcím tekintetében a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 74. § (2) bekezdés u) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 95. § 8. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 112. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel egyetértésben –,

a 9. alcím tekintetében a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 74. § (1) bekezdés v) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 95. § 8. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva

a következőket rendelem el:

#### **1. A repülőterek környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek kijelölésének, hasznosításának és megszüntetésének részletes műszaki szabályairól szóló 18/1997. (X. 11.) KHVM–KTM együttes rendelet módosítása**

**1. §** A repülőterek környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek kijelölésének, hasznosításának és megszüntetésének részletes műszaki szabályairól szóló 18/1997. (X. 11.) KHVM–KTM együttes rendelet (a továbbiakban: R1.) 2. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E rendelet alkalmazásában)*

„b) fő nemzetközi kereskedelmi és kereskedelmi repülőtér: nemzetközi kereskedelmi és kereskedelmi repülőtér, amelyen az aktuális dátumot megelőző három év átlagában polgári légiközlekedési szubszonikus sugárhajtású repülőgéppel egy naptári évben 50 000-nél több műveletet hajtottak végre,”



- 2. §** Az R1. 11. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(3) A közforgalom számára nyitva álló repülőterek és az Lt. 37. § (1) bekezdés b) pont ba), bd) és be) alpontjában meghatározott repülőterek üzemeltetője kizárólag olyan jet repülőgépeket fogadhat, amelyek megfelelnek a 16. függelék I. kötet II. rész 3. fejezetében foglalt előírásoknak.
- (4) A közforgalom számára nyitva álló repülőtereken és az Lt. 37. § (1) bekezdés b) pont ba), bd) és be) alpontjában meghatározott repülőtereken, ahol
- a környezeti zajterhelés döntően légcsavar meghajtású légi járművek – beleértve az ultrakönnyű légi járműveket is – vagy helikopterek forgalmából származik; és
  - a zajgátló védőövezetben élő lakosság több alkalommal tett panaszbejelentést a repülőtér üzemeltetése miatti zajterhelésre, és ezek jogosságát szakértői mérések is megerősítik,
- a légiközlekedési hatóság előírhatja a 16. függelék I. kötet 5., 6. és 8. fejezete szerinti légi járművek forgalmának részleges vagy teljes korlátozását, ezenkívül a terület jellegétől függően a repülőtér üzemeltetője számára előírhat a 12. § (1) bekezdés a) pontjában említett, egyes géptípusokra vonatkozó, időszakos forgalomkorlátozási kötelezettséget.”

- 3. §** Az R1.
12. § (2) bekezdés a) pontjában a „nem nyilvános” szövegrész helyébe a „közforgalom számára nyitva nem álló” szöveg,
  12. § (2) bekezdés b) pontjában, valamint 12. § (3) bekezdés c) pontjában a „nyilvános” szövegrész helyébe a „közforgalom számára nyitva álló” szöveg,
  12. § (3) bekezdés b) pontjában a „nem nyilvános” szövegrész helyébe az „az Lt. 37. § (1) bekezdés b) pont ba), bd) és be) alpontjában meghatározott” szöveg,
  - 12/A. §-át megelőző alcím címében, valamint 12/A. § (1), (5) és (13) bekezdésében a „kereskedelmi” szövegrész helyébe a „nemzetközi kereskedelmi és kereskedelmi” szöveg lép.

## **2. A résidőkiosztás egységes szabályairól a koordinált repülőtereken című 5/2000. (III. 10.) KHVM rendelet módosítása**

- 4. §** A résidőkiosztás egységes szabályairól a koordinált repülőtereken című 5/2000. (III. 10.) KHVM rendelet 3. § (1) bekezdésében az „[Lt. 37. § (2) bek.]” szövegrész helyébe az „[Lt. 37. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja]” szöveg, az „[Lt. 37. § (1) bek. aa) pont]” szövegrész helyébe az „[Lt. 37. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja]” szöveg lép.

## **3. A légiközlekedéssel kapcsolatos hatósági eljárások díjairól szóló 3/2002. (VI. 20.) GKM rendelet módosítása**

- 5. §** (1) A légiközlekedéssel kapcsolatos hatósági eljárások díjairól szóló 3/2002. (VI. 20.) GKM rendelet (a továbbiakban: R2.) Mellékletében foglalt táblázat
142. sorában, 155. sorában, 168. sorában, 180. sorában az „Üzembe helyezési” szövegrész helyébe az „Üzemeltetési” szöveg,
  144. sorában, 157. sorában, 170. sorában az „Elvi építési engedély kiadása (épület)” szövegrész helyébe az „A repülőtér területén lévő általános építmények elvi építési engedély” szöveg,
  145. sorában, 158. sorában, 171. sorában az „Építési engedély kiadása” szövegrész helyébe az „A repülőtér területén lévő általános építmények építési engedély kiadása” szöveg,
  146. sorában, 159. sorában a „Használatba vételi engedély kiadása” szövegrész helyébe az „A repülőtér területén lévő általános építmények használatba vételi engedély kiadása” szöveg,
  149. sorában a „Repülőtér alkalmasságának 24/1999. (VIII. 13.) KHVM rendelet 3. § (1) bekezdés szerinti ügyfél kérelmére induló audit díja” szövegrész helyébe a „Repülőtér első tanúsítása” szöveg,
  152. sorát követő alcímbe a „II–III. osztály Kereskedelmi repülőtér” szövegrész helyébe a „Kereskedelmi repülőtér és üzleti célú repülőtér” szöveg,
  162. sorában, 175. sorában, 185. sorában a „Repülőtér alkalmasságának 24/1999. (VIII. 13.) KHVM rendelet 3. § (1) bekezdés szerinti ügyfél kérelmére induló audit díja” szövegrész helyébe a „Repülőtér létesítésének, üzemben tartásának, fejlesztésének előzetes szakmai megfeleléségi vizsgálata az ügyfél kérelmére” szöveg,

- h) 172. sorában a „Használtba vételi engedély kiadása” szövegrész helyébe az „A repülőtér területén lévő általános építmények használtba vételi engedély kiadása” szöveg,
  - i) 178. sorát követő alcímben a „VI. osztályú repülőtér” szövegrész helyébe a „Feltöltőhely és mentőhelikopter leszállóhely” szöveg,
  - j) 182. sorában az „Építési engedély (épület)” szövegrész helyébe az „A repülőtér területén lévő általános építmények építési engedély” szöveg,
  - k) 183. sorában a „Használtba vételi engedély” szövegrész helyébe az „A repülőtér területén lévő általános építmények használtba vételi engedély” szöveg,
  - l) 190. sorában a „Létesítési és megszüntetési engedély (A osztályú leszállóhely)” szövegrész helyébe a „Létesítési engedély rendezvények céljából létesített leszállóhely” szöveg,
  - m) 191. sorában a „Létesítési és megszüntetési engedély (B osztályú leszállóhely)” szövegrész helyébe a „Létesítési engedély mezőgazdasági vagy munkavégzési célú leszállóhely” szöveg lép.
- (2) Az R2. Mellékletében foglalt táblázat 192. sorában a „Létesítési és megszüntetési engedély (C osztályú leszállóhely)” szövegrész helyébe a „Létesítési engedély vízfelszínen létesített leszállóhely” szöveg lép.

**6. §** Hatályát veszti az R2. Mellékletében foglalt táblázat

- a) 140. sora,
- b) 147. sora,
- c) 151., 152. és 153. sora,
- d) 160. sora,
- e) 173. sora,
- f) 184. sora,
- g) 196. sorában az „(I. osztály)” szövegrész,
- h) 197. sorában a „(II–III. osztály)” szövegrész,
- i) 198–205. sora,
- j) 210. sorában az „(I–III. osztály)” szövegrész.

**4. A magyar légtér légiközlekedés céljára történő kijelöléséről szóló 26/2007. (III. 1.) GKM–HM–KvVM együttes rendelet módosítása**

**7. §** A magyar légtér légiközlekedés céljára történő kijelöléséről szóló 26/2007. (III. 1.) GKM–HM–KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: R3.) a következő alcímmel egészül ki:

**„ATZ**

3/C. § (1) Az ATZ légtérben a G osztályú légtér szabályait kell alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy az ATZ légtérben repüléstájékoztató és riasztó szolgálatot csak külön az e szolgálatra vonatkozó engedély birtokában nyújthatnak.

(2) Az ATZ olyan repülőterek körzetében is létesíthető, ahol légiforgalmi szolgáltatást nyújtanak. Abban az esetben, ha a repülőtéren nem nyújtanak légiforgalmi szolgáltatást, akkor a repülőtér üzemben tartója légiforgalmi szolgálatok ellátásától eltérő célra létesített földi rádióállomást üzemeltet, amelyen a repülőtérhez rendelt, kijelölt frekvencián történik a kommunikáció a Magyarország légtérben és repülőterein történő repülések végrehajtásának szabályairól szóló 56/2016. (XII. 22.) NFM rendelet 46. § (4)–(4f) bekezdése szerint.”

- 8. §** (1) Az R3. 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A koordinációs feladatokat ellátó szervezet gondoskodik arról, hogy a földi telepítésű rádióállomás működtetését olyan személy lássa el, aki e rendelet alapján a koordinációs feladatok ellátására szolgáló földi rádióállomás kezelésére jogosult.”
- (2) Az R3. 12. §-a a következő (3a)–(3i) bekezdéssel egészül ki:
- „(3a) A koordinációs feladatok ellátására szolgáló földi rádióállomás kezeléséhez a hatóság által kiadott koordinációs feladatok ellátására szolgáló földi rádióállomás kezelői engedély szükséges.
- (3b) A koordinációs feladatok ellátására szolgáló földi rádióállomás kezelői engedély kizárólag a (4) bekezdésben meghatározott feladatok ellátására jogosítja a koordinációs feladatokat ellátó szervezetet.
- (3c) A koordinációs feladatok ellátására szolgáló földi rádióállomás kezelői engedélyt az a 18. életévét betöltött, legalább középfokú iskolai végzettséggel rendelkező személy szerezheti meg, aki

- a) képzésen történő részvétellel elsajátította a következő elméleti ismereteket:
- aa) a koordinációs feladatok ellátására szolgáló rádióállomás kezelésére vonatkozó szabályok és előírások,
- ab) rádiótávbeszélő eljárások, kifejezések magyar vagy magyar és angol nyelven,
- ac) Magyarország területén belül biztosított légiforgalmi tájékoztatások és szolgálatok,
- ad) a földi rádióállomáson lévő távközlési berendezések alapelvei, használata, működésére vonatkozó szabályok, majd ezt követően
- b) az a) pontban meghatározott elméleti ismeretekből hatósági vizsgát tett, és
- c) legalább 50 óra, koordinációs feladatok ellátására szolgáló földi rádióállomás kezelésére jogosult személy felügyelete alatt igazolt gyakorlati tapasztalatot szerzett.
- (3d) Az elméleti ismeretek elsajátítására szolgáló képzés elvégzését követően a hatósági vizsga elvégzésére egy éven belül legfeljebb két alkalommal van lehetőség.
- (3e) A (3d) bekezdés szerinti vizsgaidőpontok között legalább egy hónap időtartamnak kell eltelnie.
- (3f) A második sikertelen hatósági vizsga esetén az elméleti ismeretek elsajátítására szolgáló képzés újbóli elvégzése szükséges.
- (3g) Mentesül az a személy
- a) a (3c) bekezdésben meghatározottak alól, aki légiforgalmi irányító vagy repüléstájékoztató szakszolgálati engedéllyel és érvényes munkahelyi kiterjesztéssel rendelkezett a kérelem benyújtását megelőző 5 éven belül,
- b) a (3c) bekezdés b) és c) pontja alól, aki hajózó személyzet szakszolgálati engedéllyel és oktatói jogosítással rendelkezik,
- c) a (3c) bekezdés c) pontjában meghatározott vizsgának a (3c) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjában meghatározott része alól, aki rendelkezik hajózó személyzet szakszolgálati engedéllyel és rádió-távbeszélő kezelői jogosítással.
- (3h) A (3c) bekezdés a) pont ab) alpontjában meghatározott ismeretekből, magyar nyelven végrehajtott vizsga vagy magyar nyelvű rádió-távbeszélő kezelői jogosítás alapján kiadott, koordinációs feladatok ellátására szolgáló földi rádióállomás kezelői engedély magyar nyelven, a magyar és angol nyelven végrehajtott vizsga vagy magyar és angol nyelvű rádió-távbeszélő kezelői jogosítás alapján kiadott koordinációs feladatok ellátására szolgáló földi rádióállomás kezelői engedély magyar és angol nyelven jogosít földi rádióállomás használatára.
- (3i) A légiforgalmi irányító vagy repüléstájékoztató szakszolgálati engedéllyel és érvényes munkahelyi kiterjesztéssel rendelkező személy a (3a) bekezdés szerinti engedély nélkül is jogosult a koordinációs feladatok ellátására szolgáló földi rádióállomás kezelésére.”

**9. §** Az R3. a 14/C. §-t követően a következő alcím címmel és 15. §-sal egészül ki:

**„Az ATZ kijelölése és igénylése**

15. § (1) Az ATZ kijelölése iránti kérelmet a repülőtér üzemben tartója nyújthat be.

(2) Az ATZ

a) vízszintes kiterjedése a repülőtér vonatkoztatási pontja vagy ahol az nem áll rendelkezésre, az elsődleges futópálya középpontja körül meghatározott legfeljebb 2,5 NM sugarú kör,

b) magassága a földfelszíntől számított legfeljebb 4000' AMSL magasságig terjedhet.

(3) Az ATZ nem lapolhat át a következő légtérelmekkel:

a) ellenőrzött légtérrel,

b) időszakosan korlátozott légtérrel,

c) veszélyes légtérrel,

d) tiltott légtérrel,

e) koordinált légtérrel,

f) Drop Zone légtérrel,

g) műrepülő légtérrel,

h) korlátozott légtérrel, valamint

i) másik ATZ-vel.

(4) Az ATZ kizárólag abban az esetben lapolhat át TIZ légtérrel, amennyiben a kérelmező rendelkezik – a repülőtér létesítésének, fejlesztésének, megszüntetésének, valamint a leszállóhely létesítésének és megszűnésének szabályairól szóló 85/2024. (IV. 17.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdés e) pontjában hivatkozott – a légiforgalmi légtérrel rendelkező repülőtér üzemben tartójával kötött, az üzemeléssel összefüggő koordinációra vonatkozó együttműködési megállapodással.

(5) Az ATZ annak kijelölésekor RMZ-ként is meghatározható, azzal megegyező kiterjedésben.

(6) Az ATZ a repülőtér publikált üzemideje alatt aktiválható.

(7) Az ATZ tervezett igénybevételére vonatkozó igényt a repülőtér üzemeltetője a működés tervezett megkezdését megelőzően legalább 30 perccel bejelenti Budapest ATS Központ légtérigazgató egységéhez (AMC).

(8) Az ATZ kizárólag akkor vehető igénybe, amennyiben a (7) bekezdésben hivatkozott igényt az AMC visszaigazolta.

(9) Amennyiben az ATZ igénybevételét az elfogadott befejezési időpont előtt befejezik, erről a Budapest ATS Központot azonnal tájékoztatni kell, amely haladéktalanul gondoskodik a légtér deaktiválásáról."

**10. §** Az R3. 18/H. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„18/H. § A veszélyes légtér, a tanúsítási célú veszélyes légtér, az ATZ, az időszakosan korlátozott légtér, az eseti légtér, a koordinált légtér, a Drop Zone légtér és a műrepülő légtér igénylésére és igénybevételére vonatkozó, a Budapest ATS Központnak megadott adatokat a Budapest ATS Központnak 60 napig meg kell őriznie.”

**11. §** (1) Az R3. 24. §-a a következő 8. ponttal egészül ki:

*(E rendelet alkalmazásában:)*

„8. ATZ: repülőtéri forgalmi körzet, a repülőtér körül a repülőtéri forgalom védelme érdekében kijelölt, meghatározott kiterjedésű légtér;”

(2) Az R3. 24. § 12a. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E rendelet alkalmazásában:)*

„12a. Drop Zone légtér: meghatározott kiterjedésű, ejtőernyős ugrások vagy műrepülés védelme céljából, elsődlegesen e tevékenységek végrehajtására igénybe vehető, bejelentett üzemidő szerint működő, repülőterek felett kijelölt légtér, amelyben légiforgalmi szolgáltatást nem nyújtanak;”

**12. §** Az R3. 26. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E rendeletnek az egyes légiközlekedési tárgyú rendeletek módosításáról szóló 16/2024. (VII. 2.) ÉKM rendelettel történő módosítása hatálybalépését megelőzően kiadott földi rádióállomás kezelői engedélyek az érvényességi idejük alatt koordinációs feladatok ellátására szolgáló földi rádióállomás kezelői engedélynek tekintendők.”

**13. §** Az R3. 1. melléklet 3. pontjában a „Drop Zone légtérben és” szövegrész helyébe a „Drop Zone légtérben, ATZ-ben és” szöveg lép.

**14. §** Hatályát veszti az R3.

a) 1/C. § (6) bekezdése,

b) 1/D. § (3) bekezdése.

### **5. A léginavigációs és a légiközlekedés biztonságát szolgáló egyéb földi berendezések engedélyezési eljárásáról és hatósági felügyeletéről szóló 68/2011. (XI. 30.) NFM rendelet módosítása**

**15. §** Hatályát veszti a léginavigációs és a légiközlekedés biztonságát szolgáló egyéb földi berendezések engedélyezési eljárásáról és hatósági felügyeletéről szóló 68/2011. (XI. 30.) NFM rendelet 10. alcíme.

### **6. A légiközlekedési balesetek és a repülőesemények szakmai vizsgálatának, valamint az üzemeltetői vizsgálat részletes szabályairól szóló 70/2015. (XII. 1.) NFM rendelet módosítása**

**16. §** A légiközlekedési balesetek és a repülőesemények szakmai vizsgálatának, valamint az üzemeltetői vizsgálat részletes szabályairól szóló 70/2015. (XII. 1.) NFM rendelet (a továbbiakban: R4.) 1. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E rendelet hatálya)*

„c) a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Lt.) 37. § (1) bekezdés a) pontjában és 37. § (1) bekezdés b) pont ba), bd) és be) alpontjában meghatározott repülőtér üzemeltetőjára, valamint”

*(terjed ki.)*

**17. §** Az R4. 3. § (1) bekezdésében az „A légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Lt.)” szövegrész helyébe az „Az Lt.” szöveg lép.

**7. A Magyarország légterében és repülőterein történő repülések végrehajtásának szabályairól szóló 56/2016. (XII. 22.) NFM rendelet módosítása**

- 18. §** A Magyarország légterében és repülőterein történő repülések végrehajtásának szabályairól szóló 56/2016. (XII. 22.) NFM rendelet (a továbbiakban: R5.) 3. § (1) bekezdése a következő 43. ponttal egészül ki:  
(E rendelet alkalmazásában:)
- „43. ATZ: a magyar légtér légiközlekedés céljára történő kijelöléséről szóló 26/2007. (III. 1.) GKM–HM–KvVM együttes rendelet 24. § 8. pontjában meghatározott fogalom (Aerodrome Traffic Zone);”
- 19. §** (1) Az R5. 46. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4) Azon a légiforgalmi szolgálattal nem rendelkező repülőtéren – ide nem értve az engedélyköteles, koordinációs feladatok ellátására szolgáló földi rádióállomást üzemeltető repülőteret –, ahol a repülőtér kommunikációs frekvenciát tett közzé, a frekvencia
- a) a légi jármű-vezetők közötti,
  - b) a képzések során az oktató és a növendék közötti, valamint az oktató és az üzemkiszolgáló személyzet közötti,
  - c) a légi járművek üzemben tartásával kapcsolatos feladatokat ellátó személyek egymás és a légi jármű-vezetők közötti,
  - d) a repülőtér üzemeltetője által megbízott személy és a légi jármű-vezetők közötti, valamint
  - e) a sportvezető és a sportolók közötti sportcélú információcserét szolgálja.”
- (2) Az R5. 46. §-a a következő (4a)–(4f) bekezdéssel egészül ki:
- „(4a) A (4) bekezdésben meghatározott információcsere keretében kizárólag légiforgalmi szolgáltatásnak nem minősülő közlemények hangozhatnak el a frekvencián.
- (4b) A (4) bekezdés d) pontjában meghatározott, a repülőtér üzemeltetője által megbízott személy kizárólag akkor jogosult kommunikációt folytatni a frekvencián, amennyiben a szakszolgálati engedélyben érvényes vagy lejárt nyelvismereti bejegyzés szerepel arra a nyelvre, amilyen nyelven az információcsere zajlik, és
- a) rendelkezik érvényes – ballonra jogosító szakszolgálati engedéllyel eltérő – pilóta szakszolgálati engedéllyel, vagy
  - b) bizonyítja az üzemeltető részére, hogy az a) pontban meghatározott jogosítású pilóta szakszolgálati engedélye nem több mint 10 éve járt le.
- (4c) A földi rádióállomás kezelői a tevékenységüket folyamatos naplózás vagy hangrögzítés mellett végzik.
- (4d) A (4) bekezdésben meghatározott információcsere során a légi jármű-vezetők egymás közti információcseréje elsőbbséget élvez bármely egyéb – nem kényszerhelyzettel összefüggő – közleményváltással szemben.
- (4e) A légiforgalmi szolgálatok ellátásától eltérő célra létesített földi rádióállomás használata során kizárólag a látvarepülési szabályok szerinti repülésről szóló kiadványban közzétett hívójel használható, oly módon, hogy annak előtagja a repülőtér, vagy közeli város, település, földrajzi elem vagy terület, vagy a honos repülőklub nevére utal, utótagja pedig a „RÁDIÓ” kifejezést tartalmazza.
- (4f) Amennyiben a légi jármű-vezető olyan ATZ-t érint és a forgalmi helyzet indokolja és lehetővé teszi, a rádióval felszerelt légi jármű vezetője a kijelölt frekvencián az alábbi információkat adja meg:
- a) az ATZ-vel kijelölt repülőtérré érkezéskor a SERA 6005. a) 2. pontjában foglaltakon túlmenően:
    - aa) az ATZ-be való belépés helye;
    - ab) a repülőtér forgalmi körére való csatlakozás helye;
    - ac) a légi jármű forgalmi körön való helyzete,
  - b) az ATZ-vel kijelölt repülőtérről történő induláskor:
    - ba) légi jármű hívójele, típusa;
    - bb) a légi jármű gurulásának megkezdése;
    - bc) a futópályára történő felgurulás;
    - bd) a felszállási nekifutás megkezdése;
    - be) a légi jármű forgalmi körön való helyzete;
    - bf) az ATZ-ből való kilépés várható helye,
  - c) az ATZ átrepülése esetén:
    - ca) légi jármű hívójele, típusa;

- cb) az ATZ-be való be- és kilépés becsült helye, ideje és magassága, valamint a légitársaság vezetője által beállított QNH érték;
- cc) ATZ-n belüli szükség szerinti helyzetjelentések.”
- (3) Az R5. 46. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(5) Azon a repülőtéren, ahol nem nyújtanak légiforgalmi szolgáltatást és Drop Zone légtér került aktiválásra, a légitársaság akkor léphet be az aktív Drop Zone légtérbe, amennyiben a koordinációs feladatokat ellátó szervezet által megerősítésre került, hogy a Drop Zone légtérben a műveletet végrehajtó légitársaság a földön tartózkodik.”

- 20. §** Az R5. 56. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
- „(5) Határkeresztesznél
- a) a G osztályú légtérben ki- és belépő pontot tartani nem szükséges vitorlázó verseny és siklórepülő és vitorlázó repülés esetén,
- b) a G osztályú légtérben vitorlázó verseny esetén az abban részt vevő légitársaságok tekintetében rádióhasználat nem kötelező.”
- 21. §** Hatályát veszti az R5.
- a) 3. § (1) bekezdés 58. pontja,
- b) 65. § (2) és (3) bekezdése.

## **8. A légiforgalmi szolgálatok ellátásának és eljárásainak szabályairól szóló 57/2016. (XII. 22.) NFM rendelet módosítása**

- 22. §** A légiforgalmi szolgálatok ellátásának és eljárásainak szabályairól szóló 57/2016. (XII. 22.) NFM rendelet (a továbbiakban: R6.) 3. § (1) bekezdése a következő 188. ponttal egészül ki:
- (E rendelet alkalmazásában:)*
- „188. műveletszám: azon műveletek összesített számértéke, amely magába foglalja a motorral felszerelt légitársasággal történő felszállást, beleértve motoros vagy segédmotoros vitorlázó repülőgépek öngerésztől való felszállását és a motorral felszerelt légitársasággal történő leszállást teljes megállással, a motorral felszerelt légitársasággal történő talajérintéses átstartolást.”
- 23. §** Az R6. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „6. § (1) Budapest FIR-ben repülőtéri repüléstájékoztató szolgálatot kell biztosítani a repülőtér üzemideje alatt a repülőtéren, ha
- a) az aktuális naptári évet megelőző naptári évben a VFR szerint működő induló vagy érkező légitársaságok éves műveletszáma meghaladja a 40 000-et,
- b) a műszer szerinti megközelítési eljárás – ide nem értve a CAT II. vagy CAT III. precíziós megközelítéseket – végrehajtható,
- c) a levegő-föld kommunikáció során alkalmazott nyelvhasználatból adódóan az egyes légitársaság-vezetők nem értik a másik légitársaság-vezető által közölteket, és a (2) bekezdésben meghatározottak nem valósulnak meg.
- (2) Budapest FIR-ben a repülőtéri irányító szolgálatot kell biztosítani a repülőtér üzemideje alatt a repülőtéren, ha
- a) az aktuális naptári évet megelőző naptári évben az IFR szerint működő induló vagy érkező légitársaságok éves műveletszáma meghaladja a 6000-et,
- b) az éves műveletszámtól függetlenül CAT II. vagy CAT III. precíziós megközelítéseket hajtanak végre, vagy
- c) egy repülőtérről jellemző időjárási körülmények hatásai olyan jelentőségűek, hogy azt a légiforgalom állandó jellegű áramlásának fenntartása, vagy a menetrendszerű légiforgalom folyamatos kiszolgálása indokolja.
- (3) Ha az (1) vagy (2) bekezdésben meghatározott feltételek nem teljesülnek, azonban
- a) a légiforgalom összetettsége, különösen a különböző légitársaság típusokkal, különböző repülési sebességgel üzemelő légiforgalom;
- b) az (1) bekezdés a) pontjában vagy a (2) bekezdés a) pontjában meghatározott időszaknál szűkebb időszakokban várható légiforgalom sűrűsége;

c) adott repülőtér környezetét meghatározó speciális földrajzi körülmények alapján a repülőtér üzemeltetője indokoltnak tartja, úgy a repülőtér nyitvatartási ideje alatt repülőtéri repüléstájékoztató vagy repülőtéri irányító szolgálatot biztosíthat.

(4) Ha a repülőtéren az (1)–(3) bekezdésben foglaltak alapján légiforgalmi szolgálat biztosítása válik szükségessé, a repülőtér üzemeltetője köteles

- a) annak tényét a légiközlekedési hatóságnak, annak tudomására jutásától számított nyolc napon belül bejelenteni;
- b) a légiközlekedési hatóságnak ütemtervet benyújtani arra vonatkozóan, hogy az 550/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikk (1) bekezdésével összhangban milyen módon kívánja biztosítani a légiforgalmi szolgálatok ellátását.

(5) A (4) bekezdés b) pontjában meghatározott ütemtervben a repülőtér üzemben tartója megjelöli a (4) bekezdés a) pontjában meghatározott tudomásra jutástól számított 6–18 hónap közötti időpontot, amelyen belül teljesíti a légiforgalmi szolgálat ellátásához szükséges feltételek összességét, valamint amennyiben szükséges, intézkedik a légtér kijelölése iránt.

(6) Az (5) bekezdésben meghatározott ütemtervben foglaltak végrehajtásáig a repülőtér üzemeltetője a repülőtér forgalmát úgy szervezi meg, hogy a repülőtér forgalma a légiforgalmi szolgálat felállításához meghatározott küszöbértéket ne lépje át."

**24. §** Az R6. 405. § j) pontjában a „8. cikk” szövegrész helyébe a „7. cikk (1) bekezdése, 8. cikk” szöveg lép.

**25. §** Hatályát veszti az R6.

- a) 7. §-a,
- b) 45. § (2) bekezdése.

## **9. A légiforgalmi tájékoztatás rendjéről és a légiforgalmi tájékoztató szolgálat ellátásáról szóló 6/2022. (VII. 27.) TIM rendelet módosítása**

**26. §** A légiforgalmi tájékoztatás rendjéről és a légiforgalmi tájékoztató szolgálat ellátásáról szóló 6/2022. (VII. 27.) TIM rendelet (a továbbiakban: R7.) 5. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az AIS az AIP harmadik részében teszi közzé azokat a repülőtereket, amelyek)*

„b) vonatkozásában az (EU) 2017/373 bizottsági végrehajtási rendeletben meghatározott követelményekkel összhangban léginavigációs szolgáltatást biztosítanak.”

**27. §** Az R7. 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. § Az Lt. 37. § (1) bekezdés a) pontja és az Lt. 37. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti azon repülőterekre vonatkozó légiforgalmi adatokat és tájékoztatásokat, amelyek nem tartoznak az 5. §-ban meghatározott repülőterek közé, az AIS a látvarepülési szabályok szerinti repülésről szóló kiadványban teszi közzé. A látvarepülési szabályok szerinti repülésről szóló kiadványban való közzétételt a repülőtér üzemeltetője kezdeményezi.”

**28. §** Az R7. 14. §-a a következő 22. ponttal egészül ki:

*(Az AIS a látvarepülési szabályok szerinti repülésről szóló kiadványban legalább a következő adatokat és tájékoztatásokat teszi közzé:)*

„22. ATZ légtérrel nem rendelkező, de a légiforgalmi szolgálatok ellátásától eltérő célra létesített földi rádióállomással rendelkező repülőtér esetén a rádióállomás hívójele, frekvenciája, üzemideje, a kommunikáció során használható nyelvek, illetve a használatára vonatkozó speciális eljárások.”

## **10. Záró rendelkezések**

**29. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az 5. § (2) bekezdése az e rendelet kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.

- 30. §** Ez a rendelet
- a léginavigációs szolgálatoknak az egységes európai égbolt keretében történő ellátásáról szóló, 2004. március 10-i 550/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek,
  - a légiforgalmi szolgáltatást/léginavigációs szolgálatokat és más légiforgalmi szolgáltatási hálózati funkciókat és azok felügyeletét ellátó szolgáltatókra vonatkozó közös követelmények meghatározásáról, valamint a 482/2008/EK rendelet, az 1034/2011/EU, az 1035/2011/EU és az (EU) 2016/1377 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről, továbbá a 677/2011/EU rendelet módosításáról szóló, 2017. március 1-i (EU) 2017/373 bizottsági végrehajtási rendeletnek
- a végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Lázár János s. k.,  
építési és közlekedési miniszter

**A nemzetgazdasági miniszter 22/2024. (VII. 2.) NGM rendelete  
a Nemzetgazdasági Minisztérium tulajdonosi joggyakorlói kijelölése, valamint a Kulturális és Innovációs  
Minisztérium tulajdonosi joggyakorlását érintő változások átvezetése érdekében az egyes állami  
tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek  
összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2022. (V. 26.) GFM rendelet módosításáról**

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 71. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 103. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az egyes állami tulajdonban álló gazdasági társaságok felett az államot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességét gyakorló személyek kijelöléséről szóló 1/2022. (V. 26.) GFM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** A Rendelet 2. melléklet XVIII. pontjában a „Magyar Nemzeti Múzeum” szövegrész helyébe a „Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ” szöveg lép.
- 3. §** Hatályát veszti a Rendelet 1. melléklet IX. pontjában foglalt táblázat 14. és 24. sora, valamint X. pontjában foglalt táblázat 6. sora.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Nagy Márton István s. k.,  
nemzetgazdasági miniszter

*1. melléklet a 22/2024. (VII. 2.) NGM rendelethez*

A Rendelet 1. melléklet I. pontjában foglalt táblázat a következő 3. sorral egészül ki:

	A	B	C
	Állami tulajdonban álló gazdasági társaság neve	Cégjegyzékszám	Tulajdonosi joggyakorlás időtartamának vége)
3.	DEBRECEN INTERNATIONAL AIRPORT Korlátolt Felelősségű Társaság	09-09-005171	2026. december 31.



## VIII. A Kúria határozatai

### A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.010/2024/6. számú határozata

<b>Az ügy száma:</b>	Köf.5.010/2024/6.
<b>A tanács tagja:</b>	Dr. Kalas Tibor a tanács elnöke, Dr. Demjén Péter előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró, Dr. Dobó Viola bíró, Dr. Hajnal Péter bíró
<b>Az indítványozó:</b>	Baranya Vármegyei Kormányhivatal (Cím1)
<b>Az indítványozó képviselője:</b>	Dr. Nagy Amarilla kamarai jogtanácsos
<b>Az érintett önkormányzat:</b>	Körös Község Önkormányzata (Cím2)
<b>Az érintett önkormányzat képviselője:</b>	Dr. Barabás Zoltán ügyvéd (Cím3)
<b>Az ügy tárgya:</b>	önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

#### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Körös Község Önkormányzata Képviselő-testületének a települési adóról szóló 14/2023. (IX.14.) önkormányzati rendelete más jogszabályba ütközik, ezért azt 2024. március 8. napjára visszamenőleges hatállyal megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendeletek kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

#### Indokolás

##### Az indítvány alapján szolgáló tényállás

- [1] Körös Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Önkormányzat) 2023. szeptember 14. napján tartott rendkívüli, nyilvános ülésén elfogadta Körös Község Önkormányzata Képviselő-testületének a települési adóról szóló 14/2023. (IX.14.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: Ör.).
- [2] A Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) 2023. november 11. napján törvényességi felhívást bocsájtott ki az önkormányzat részére arra tekintettel, hogy álláspontja szerint az Ör.-ben az adótárgy meghatározására a kettős adóztatás tilalmába ütköző módon került sor, mivel a telekadó hatálya alá tartozó adótárgyat vont a települési adó hatálya alá, ugyanis a víziműtárgyakat tartalmazó ingatlanok a telekadó hatálya alatt állnak. Ezért a törvényességi felhívás szerint az Ör. a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Helyi adó tv.) 1/A. § (1) bekezdésébe, Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 28. § (1) bekezdés a) pontjába, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdésébe ütközik.
- [3] Az Önkormányzat 2024. január 10-én tartott ülésén ezt megvizsgálta és a tárgyban készült előterjesztést elfogadva, a 6/2024. (I.10.) számú határozatával a felhívásban foglaltakat elutasította, az Ör.-t változatlan formában hatályában fenntartotta.

- [4] Ezt követően az indítványozó ismételt és kiegészített törvényességi felhívással élt az önkormányzat részére BA/4/00385-8/2024. iktatószámom, melyet a képviselő-testület megvizsgált és a 17/2024. (III.07.) számú határozatával elutasított, ugyanakkor a törvényességi felhívás nyomán az Ör-t a 3/2024. (III.07.) önkormányzati rendelettel 2024. március 8-i hatállyal módosította.

### **Az indítvány és az önkormányzat védirata**

- [5] A fenti előzmények után az indítványozó a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 136. § (2) bekezdésében biztosított jogkörével élve 2024. április 9. napján kelt indítványával kezdeményezte a Kúria Önkormányzati Tanácsánál az Ör. jogszabállyal való összhangjának vizsgálatát és annak megsemmisítését a kihirdetésére, azaz 2023. október 15. napjára visszamenőleges hatállyal.
- [6] Az indítványozó – a törvényességi felhívásban foglaltakkal egyezően – kifejtette, hogy az Ör. 2. §-a és 4. §-a a Helyi adó tv. 1/A. § (1) bekezdésébe, valamint az Ör. 3. § (1)–(2) bekezdései a Helyi adó tv. 1/A. § (1) bekezdésébe, továbbá a Jat. 2. § (1) bekezdésébe és (4) bekezdésének d) pontjába, valamint a Jat. 16/A. § (1) bekezdésébe ütközik. Az indítványozó szerint, mivel az Ör. további rendelkezései önmagukban alkalmazhatatlanok, ezért indokolt az Ör. teljes megsemmisítése. Az indítvány szerint az Ör. a Helyi adó tv. és a Jat. hivatkozott rendelkezéseibe ütközésének közbevetésével egyúttal sérti az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdését is, amely szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.
- [7] Az indítvány mindenekelőtt hivatkozott az Önkormányzati Tanács Köf.5.055/2013/9. számú határozatára, mely szerint, ha a kormányhivatal ismételt törvényességi felhívást bocsáthat ki önkormányzati rendelet törvényellenességének megszüntetésére, az önkormányzati rendelet vizsgálatára irányuló eljárás kezdeményezése az Mötv. 134. § (2) bekezdése és 136. § (2) bekezdése alapján az ismételt felhívást követően újra megnyílik.
- [8] Az indítványozó előadta, hogy álláspontja szerint az Ör. 3. § (1)–(2) bekezdésében települési adótárgyként meghatározott vízi műtárgyak nem lehetnek települési adó tárgyai. Előadta, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa már több határozatában is kifejtette (Köf.5.028/2016/4., Köf.5.027/2017./4.), hogy a helyi önkormányzatok a Helyi adó tv.-ben szereplő különböző típusú helyi adókat nem szabályozhatják újra települési adó néven. A Helyi adó tv. 11. § (1) bekezdése értelmében az építményadó tárgya az építmény, mely fogalom meghatározáskor a törvény visszautal az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) fogalmaira. Az Étv. 2. § 8., 10. és 15. pontjaiból az következik, hogy az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma. Az Ör. 3. § (2) bekezdése lényegében (vízi) műtárgyakat szabályoz. Az Étv. 2. § 8. és 15. pont alapján a (vízi) műtárgy építménynek, továbbá építésügyi szempontból a sajátos építményfajtán belül nyomvonal jellegű építménynek minősül.
- [9] Az indítványozó továbbá kiemelte, hogy a Helyi adó tv. 17. §-a szabályozza a telekadót. A telek fogalmát a Helyi adó tv. 52. § 16. pontja értelmezi, mely szerint a telek az épülettel, épületrésszel be nem épített földterület a Helyi adó tv.-ben meghatározott kivételekkel. Az Ör. szerinti (vízi) műtárgyak az ingatlan alkotórészeiként telekadó hatálya alá is tartozhatnak, amennyiben azok az építményadó hatálya alá nem sorolhatók be.
- [10] E körben kiemelte az indítvány, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerint az ingó az ingatlan alkotórészévé válva annak jogi sorsát osztja, így a földre épített építmények is az ingatlan alkotórészévé (és így ingatlanná) válnak. A termálkút mint vízi létesítmény az ingatlan alkotórészeének minősül. Az indítványozó álláspontja szerint az Ör. 3. § (2) bekezdésében szereplő adótárgyak – amennyiben egyedi vizsgálat alapján a Helyi adó tv. szerinti építményadó hatálya alatt nem állnak – úgy az ingatlan alkotórészeiként a Helyi adó tv.-ben szabályozott telekadó hatálya alá tartoznak.
- [11] Az indítványozó szerint jelen esetben konkrétan megvalósulhat a kettős adóztatás, ugyanis a külterületi telek után telekadót, a külterületi telken lévő „vízi műtárgy” után települési adót is kellene fizetni, mely a Helyi adó tv. 7. § a) pontjába ütközik.
- [12] Előadta továbbá, hogy a Helyi adó tv. 1/A. § (1) bekezdése szerint települési adót olyan adótárgyra lehet megállapítani, amelyre nem terjed ki törvényben szabályozott közteher hatálya, ugyanakkor az Ör. települési adó néven részben és burkoltan termőföldet adóztat, márpedig a Helyi adó tv. 1/A. § (1) bekezdése 2023. október 1-ei hatállyal kivette a települési adó hatálya alól a termőföldet.
- [13] Az indítványozó álláspontja szerint az adó alapjának és mértékének szabályozása is jogsértő. Az Ör. 4. § (1) bekezdése szerint az adó alapja a vízi műtárgy(ak) darabszáma, míg ugyanezen szakasz (2) bekezdése alapján az adó éves mértéke kutak esetén 500.000 Ft/db/év, az egyéb vízi műtárgyak esetén 1.500.000 Ft/db/év. Az indítványozó a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.018/2015/3. számú döntésére hivatkozva azt állította, hogy a vagyoni típusú adó esetében az adó alapja kizárólag a vagyonelemhez/vagyontömeghez, vagyis az adótárgy értékéhez kapcsolódhat.

- A Helyi adó tv. 7. § g) pontjára tekintettel álláspontja szerint az adó mértéke konfiskáló. Az Ör. egyértelműen egy jól körülhatárolható alanyi körre irányul, azokra az ingatlan tulajdonosokra, akik feltételezhető „rendkívül jó anyagi helyzetük” alapján az Ör.-ben megállapított adómérték megfizetésére képesek.
- [14] Végezetül az indítványozó arra is hivatkozott, hogy az Ör. 3. § (2) bekezdésében felsorolt vízi műtárgyak köre a Jat. 16/A. § (1) bekezdésébe ütköző módon, jogsértően került meghatározásra. A helyi jogalkotás előkészítése során szakmailag nem kellően került feltérképezésre a szabályozandó életviszony, azaz annak vizsgálata, hogy az önkormányzat közigazgatási területén egyáltalán fellelhető-e jogi értelemben vett – és települési adó tárgyaként meghatározható – vízi műtárgy. Az Ör. megalkotása során sem vizsgálta az Önkormányzat azt a tényt, hogy az Ör.-ben meghagyott vízi műtárgyak a közigazgatási területen a vízügyi hatóság nyilvántartása alapján megtalálhatók-e. Az önkormányzat tehát – azon túl, hogy vízi műtárgy nem lehet települési adó tárgya – helyi sajátosságok figyelembe vétele nélkül is szabályozott, amely sérti a Jat. 2. § (4) bekezdés d) pontját, illetve a Jat. 16/A. § és 17/A. § szerinti jogalkotási követelményeket.
- [15] Az Önkormányzati Tanács a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [16] Az önkormányzat védíratában az indítvány elutasítását kérte.
- [17] Az adótárgy meghatározásával kapcsolatban kifejtette, hogy a rendelet maga definiálja az adótárgyak körét, melynek a vízi műtárgy összefoglaló elnevezést adja, azaz kimondja, hogy a vízi műtárgy fogalmát nem az ágazati jogszabályok szerinti, hanem a köznap értelemben szerinti értelmezésben használja.
- [18] Az építményadóként történő értelmezés vonatkozásában előadta, hogy az Ör. adótárgyai nem felelnek meg a Helyi adó tv. 52. § 5. és 6. pontja szerinti épületrésznek, azaz a 11. § szerinti építmény fogalma alá nem tartoznak. Az Ör. adótárgyai az Étv. 2. § 8. pontja szerinti műtárgy fogalmába, illetve azon belül a speciális műtárgyakra alkotott fogalmi meghatározások közé ugyan beilleszthetők, ettől azonban nem lesznek a Helyi adó tv. szerint meghatározott építményadó tárgyai.
- [19] A telekadóként történő értelmezés vonatkozásában arra utalt, hogy a Helyi adó tv. 52. §-a alapján kizárt ezen értelmezés, tekintettel arra, hogy az Ör. adótárgyai nem földterület, hanem meghatározott tárgyak, így azok nem vonhatók a telekadó tárgyai alá. A földterület burkolt adóztatása vonatkozásában arra mutatott rá, hogy az erdő és a tanya nem lehetett földadó tárgya.
- [20] Az alkotórész vonatkozásában úgy foglalt állást, hogy a Ptk. 5:15. § értelmében az ingatlantól elkülönült adótárgy lehet a vízi műtárgy is, annak alkotórészi minősége az adó alanyának meghatározásánál bír jelentőséggel, tekintettel arra, hogy alapesetben a telek tulajdonjogához kötődik, mégis lehet külön adótárgy a telek és az épület is.
- [21] A kettős adóztatás tilalma kapcsán kifejtette az önkormányzat, hogy azon ingatlanok, amelyeken a vízi műtárgyak megtalálhatók, nem lehetnek telekadó tárgyai, hiszen azok részben erdő, részben szántó, illetve tanya művelési ágúak, így a Helyi adó tv. szerint nem felelnek meg a telek definíciójának, és eddig nem került sor ezen ingatlanok tekintetében telekadó kivetésére.
- [22] A konfiskáló jelleg vonatkozásában arra hivatkozott a védírat, hogy mivel az érintett ingatlanok közül a legkisebb területű ingatlan vonatkozásában a meghatározott adómérték is csupán csak 33%-os elvonást eredményez, így az adó mértéke nem tekinthető konfiskáló jellegűnek.
- [23] Az adó mértékével összefüggésben arra hivatkozott, hogy az adótárgyak összesen 53 fő tulajdonost érintenek, tehát egy szűk kört, továbbá a tulajdonosok teherviselő képességét a helyi jogalkotó vizsgálta, és az Ör. adómértéke a tulajdoni hányadok arányait tekintve a tulajdonosok teherviselő képességéhez alkalmazkodik.
- [24] A védírat a vízjogi engedély vonatkozásában úgy foglalt állást, hogy az Ör. vízi műtárgy definíciójához nem köti ki a vízjogi engedély meglétét.
- [25] Az önkormányzat védíratára az indítványozó észrevételt terjesztett elő, melyben az adótárgy meghatározásával kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint a védírat tévesen közelítette meg az adótárgy meghatározását. Önmagában jogbizonytalansághoz vezet, ha az Ör. fogalom meghatározása az ágazati jogszabályokkal nincs összhangban, ugyanakkor az Ör. 3. § (2) bekezdésben felsorolt vízi műtárgyakat a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) meghatározott vízgazdálkodáshoz köti. Az önkormányzat nem alkothat saját, az ágazati jogszabálytól eltérő fogalom meghatározást, mivel az nem eredményez érthető és mindenki számára értelmezhető normatartalmú helyi jogalkotást, valamint az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésébe ütközik és a Jat. 2. § (1) bekezdésében megfogalmazott normavilágosság követelményét is sérti.
- [26] Az építményadóként történő értelmezés vonatkozásában az indítványozó jogszabály-értelmezése a Kúria 4/2020. számú KJE jogegységi határozatát követi, szemben a védíratban foglaltakkal. Azaz a Helyi adó tv. 11. § (1) bekezdése szerinti épület meghatározásához a Helyi adó tv. 52. § 5. pontja szerinti két feltétel együttes fennállása

szükséges, amely szerint a környező külső tértől szerkezeti elemekkel részben vagy egészben mesterségesen kialakított, elválasztott teret alkot és az állandó vagy időszakos tartózkodás vagy használat feltételei biztosítottak.

- [27] A telekadóként történő értelmezés vonatkozásában előadta, hogy a védiratban foglalt tényállításból kimaradt annak rögzítése, hogy a konkrétan felsorolt ingatlanok vonatkozásában az ingatlan szántó művelési ágú része termőföldnek minősül, amelynek értelmében az Ör. települési adó néven mégis csak burkoltan termőföldet adóztatna, figyelemmel arra a tényre, hogy a vízi műtárgy – amennyiben nem a Helyi adó tv. szerinti építményadó hatálya alá tartozik – a termőföld részeként annak jogi sorsát osztja. A termőföld pedig a Helyi adó tv. 1/A.§ (1) bekezdés alapján nem lehet települési adó tárgya.
- [28] Az adó mértéke és a konfiskáló jelleg vonatkozásában az indítványozó hangsúlyozta, hogy a vízi műtárgyra kivetett települési adó csak vagyoni típusú adó lehet, az Ör. ugyanis azt a jogi állapotot adóztatja, amelyben az adóalany tulajdonosi jogcíme alapján rendelkezik a vagyonelemmel.
- [29] A vízjogi engedély vonatkozásában fenntartotta azon álláspontját, amely szerint a Vgtv. 28. §-a alapján vízi létesítménynek (amely magába foglalja a vízi műtárgyat is) az minősül, amelynek van vízjogi létesítési engedélye. Álláspontja szerint a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az Ör. 3. § (2) bekezdésében felsorolt vízi műtárgyak nem rendelkeznek vízjogi létesítési engedéllyel, tehát ennek hiányában okafogyott a vízi műtárgyak helyi rendeleti szabályozása.

### **A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása**

- [30] Az indítvány megalapozott.
- [31] A Kúria Önkormányzati Tanácsának az indítvány alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az Ör. 2. §-a, 4. §-a és 3. § (1)–(2) bekezdései más jogszabályba ütköznek-e, azaz az Ör. szerinti vízi műtárgy adóztatására települési adó keretében van-e jogszabályi felhatalmazása az önkormányzatnak, valamint az Ör. szabályozási megoldása összeegyeztethető-e magasabb szintű jogszabályokkal.
- [32] Az Ör. indítvány által vitatott, 2024. március 8. napjától hatályos rendelkezései a következők:
2. § Kórós Község Önkormányzatának Képviselő-testülete határozatlan időtartamra vízi műtárgyak adója elnevezéssel települési adót vezet be.
3. § (1) Adóköteles minden, Kórós Község Önkormányzata illetékességi területén lévő külterületi telken megtalálható, e rendelet szerint meghatározott vízi műtárgy.
- (2) E rendelet vonatkozásában vízi műtárgy a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 1. melléklet 22. pontja szerint meghatározott „vízgazdálkodás” céljából létrehozott
- a) vízlépcső,
- b) gát,
- c) vízátemelő (olyan tárgy, amely a víz magasabb helyre történő elvezetésére szolgál vagy szolgált),
- d) kút, átereszt (kisebb nyílású műtárgy vagy cső, amely a vizek egyik oldalról a másikra történő átvezetésére vagy levezetésére szolgál vagy szolgált).
- (3) Az adó alanya az adótárgy tulajdonosa a Helyi adó tv. 1/A. § (1) bekezdésében meghatározott kivételekkel. Ellenkező bizonyításáig az adótárgy tulajdonosának kell tekinteni azt, aki a naptári év (a továbbiakban: év) első napján annak a külterületi ingatlanok tulajdonosa, ahol az adótárgy ténylegesen megtalálható. Több tulajdonos esetén a tulajdonosok tulajdoni hányadaik arányában adóalanyok.
- (4) Mentés az adó megfizetése alól, aki Kórós Község Önkormányzatával az Önkormányzat javára a vízi műtárgy elhelyezkedése szerinti ingatlan tulajdonjogára vagy használatára vonatkozó szerződést kötött, a szerződés aláírásának napjától.
4. § (1) Az adó alapja a vízi műtárgy(ak) darabszáma.
- (2) Az adó éves mértéke kutak esetén 500.000 Ft/db/év, az egyéb vízi műtárgyak esetén 1.500.000 Ft/db/év.

I.

- [33] A Kúria Önkormányzati Tanácsa mindenekelőtt a települési adóval kapcsolatos jogalkotási felhatalmazás és az adótárgy meghatározásának kérdését vizsgálta.
- [34] A Helyi adó tv. 1/A. § (1) bekezdésének 2023. szeptember 1. napjától hatályos változata szerint: A települési önkormányzat az illetékességi területén rendelettel olyan települési adót, települési adókat vezethet be, amelyet vagy amelyeket törvény nem tilt. A települési önkormányzat települési adót – a termőföld, a termőföld tulajdonjoga, a termőföldre ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű jog kivételével – bármely adótárgyra

- megállapíthat, feltéve, hogy arra nem terjed ki törvényben szabályozott közteher hatálya. A települési adónak nem lehet alanya állam, önkormányzat, szervezet, továbbá – e minőségére tekintettel – vállalkozó [52. § 26. pont].
- [35] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az első települési adóval kapcsolatos elvi jelentőségű Köf.5035/2015/4. számú határozatára hivatkozással kiemeli, hogy a helyi adók megállapításának rendszerében a Helyi adó tv. 2015. január 1-jétől hatályba lépett módosítása modellváltást hajtott végre. A helyi szinten bevezethető lehetséges adók és az adóteherállás elemeinek kiszámítható szabályozásával párhuzamosan 2015. január 1-jétől a törvényalkotó felhatalmazta az önkormányzatokat közelebbről meg nem határozott, törvény által nem tilalmazott adók bevezetésére, illetve bármely közteher nélküli adótárgy adóztatására. Az alanyi kör (a jogalkotó által 2023. szeptember 1-jétől pontosított) generális korlátozása mellett a Helyi adó tv. nem határozta meg azokat a törvényi kereteket – a lehetséges adótárgyak körét, az adóteherállás egyéb elemeit (az adó alapja, mértéke, stb.) –, amelyek között és amelyekre tekintettel az adókötelezettség kivethető. A Helyi adó tv. 1/A. § (2) bekezdésében tételesen rögzített rendelkezések is az adóztatás fentiek szerinti szabadságát szolgálják.
- [36] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fenti jogalkotási szabadság korlátait már több döntésében vizsgálta. A Köf.5028/2016/4. számú határozatában úgy foglalt állást, hogy a Helyi adó tv.-ben szereplő különböző típusú helyi adókat nem szabályozhatják újra települési adó néven, a megsemmisített helyi rendelet növényzet földterületnagysága szerinti települési adó formájában történő adóztatása valójában a telekadó alapja szerinti adóztatást jelenti. A Köf.5027/2017/4. számú határozatában leszögezte, hogy a lakások adóztatására a Helyi adó tv. az építményadót rendelte biztosítani, így olyan adótárgy, amely a Helyi adó tv.-ben meghatározott bármely helyi adó hatálya alá tartozik, települési adózás alá nem vonható. A Köf.5037/2017. számú határozatában pedig megállapította, hogy egy jól körülhatárolható alanyi körre csak úgy irányulhat a közteherviselési kötelezettség, ha a szűkítés célja legitim, s településrendészeti cél adóztatás útján történő megvalósítása nem egyeztethető össze az adó, mint általános fizetési kötelezettség természetével.
- [37] Mindezek alapján hangsúlyozandó, hogy a „nyílt listás” települési adóra a „zárt listás” helyi adóhoz képest eltérő szabályok vonatkoznak, melyek a Helyi adó tv. 1/A. §-ában meghatározott követelmények betartásában ölt testet az önkormányzatok számára. Megállapítható tehát, hogy az önkormányzatok a települési adó meghatározása során mind az adó alanya, mint az adótárgy tekintetében széleskörű mérlegeléssel rendelkeznek a fenti és a helyi jogalkotással kapcsolatos általános garanciális szabályok betartása mellett.
- [38] Így önmagában az, hogy az önkormányzat olyan adótárgyat vont az települési adó szabályozása körébe, mely fogalma központi szinten nem szabályozott, nem ellentétes a Helyi adó tv. szabályozásával.

## II.

- [39] Mindezek után a Kúria Önkormányzati Tanácsa azt vizsgálta, hogy az Ör. vitatott rendelkezései a települési adóval szemben támasztott garanciális szabályoknak és általános jogalkotási követelményeknek megfelelnek-e.
- [40] A vízi közművek működését, fenntartását és fejlesztését Magyarországon több jogszabály is szabályozza, amelyek különböző aspektusokat fednek le, beleértve a vízgazdálkodást, a közműszolgáltatásokat és a környezetvédelmet. Így többek között a Vgtv. szabályozza a vízgazdálkodás alapvető szabályait, beleértve a vízkészletek védelmét, a vízhasználatot, valamint a vízvédelemmel kapcsolatos intézkedéseket és kötelezettségeket, a víziközműszolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény határozza meg a víziközmű-szolgáltatásokra vonatkozó alapvető szabályokat, ideértve a szolgáltatók jogait és kötelezettségeit, a szolgáltatások minőségi követelményeit, valamint a díjfizetési szabályokat. A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény különböző rendelkezései is érintik a vízi közművek működését, különösen a tulajdonjog, a szolgalmi jogok és az egyéb vagyoni jogok terén, a víziközművek üzemeltetésének és fenntartásának szabályairól szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet pedig a víziközművek üzemeltetésének és fenntartásának részletes szabályait határozza meg, beleértve a műszaki követelményeket és az üzemeltetési előírásokat. Többek között ezen jogszabályok rendelkezései alapján a vízi közművek típusai: ivóvízellátó rendszer (ivóvíz-közmű: víznyerő helyek, víztisztító telepek, víztározók, szivattyútelepek, vízvezeték-hálózatok és az ezekhez kapcsolódó egyéb létesítmények); szennyvízelvezető-és tisztító rendszer (szennyvíz-közmű: csatornahálózatok, szennyvízátelők, szennyvíztisztító telepek és az ezekhez kapcsolódó egyéb létesítmények); csapadékvíz-elvezető rendszer (csapadékvíz-csatornák, átereszek, záportározók és az ezekhez kapcsolódó egyéb létesítmények); vízvezető árkok és egyéb vízvezető létesítmények; víztározók és víz visszatartó létesítmények (azok a létesítmények, amelyek a vízkészletek tárolását és hasznosítását szolgálják); öntöző és meliorációs rendszerek.
- [41] A Vgtv. 1. mellékletének 22. pontja a vízi műtárgyak egy meghatározott csoportját részletezi. Ezen vízi műtárgyak tulajdonjog szerint állhatnak állami tulajdonban, mely vízi műtárgyakat az állam kezeli és tartja fenn.

Ezek a műtárgyak általában stratégiai jelentőségűek, országos vagy regionális szinten működnek, és olyan létesítményeket tartalmazhatnak, mint nagyobb víztározók, gátak, főcsatornák és árvízvédelmi létesítmények. Az önkormányzati tulajdonban lévő vízi műtárgyakat a települési vagy megyei önkormányzatok birtokolják és üzemeltetik. Ezek a műtárgyak főként helyi szinten szolgálják a lakosság igényeit, és tartalmazhatnak helyi víztározókat, csatornákat, csapadékvíz-elvezető rendszereket és szennyvízkezelő létesítményeket. Bizonyos esetekben előfordulhat, hogy egy vízi műtárgy több tulajdonossal rendelkezik, például állami és önkormányzati közös tulajdonban van. Ilyen esetekben a felelősség és a költségek megosztása előre meghatározott szerződések alapján történik. Ritkábban fordul elő, de bizonyos kisebb vízi műtárgyak magántulajdonban is lehetnek, különösen, ha azok egy adott telek vagy ingatlan részét képezik és elsősorban magáncélokot szolgálnak. Az ilyen műtárgyakra is vonatkoznak azonban a vízgazdálkodási törvényben meghatározott szabályok és előírások.

- [42] A konkrét vízi műtárgyak tulajdonjogi státuszát részletesebben a törvény és a kapcsolódó rendeletek szabályozzák. Ezek a szabályok biztosítják, hogy a vízi műtárgyak megfelelő kezelést és fenntartást kapjanak, függetlenül attól, hogy azok állami, önkormányzati vagy magántulajdonban vannak. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény továbbá előírja, hogy minden olyan épületet és létesítményt, amely az ingatlan tartós részét képezi, be kell jegyezni az ingatlan-nyilvántartásba. Ez magában foglalja a vízi műtárgyakat is, amelyek az ingatlanhoz tartoznak és jelentős hatással vannak annak használatára és értékére. A Vgtv. és annak végrehajtási rendeletei előírják, hogy a vízi műtárgyak nyilvántartásba vételével biztosítani kell azok jogi és műszaki védelmét, valamint a tulajdonviszonyok és a szolgalmi jogok egyértelmű meghatározását.
- [43] Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy „Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.” A Jat. 2. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”
- [44] A Helyi adó tv. 1/A. § (1) bekezdésének egyik feltétele, hogy bármely adótárgyra megállapítható települési adó, feltéve, hogy arra nem terjed ki törvényben szabályozott közteher hatálya. Az indítvány és a védirat tükrében, a Kúria Önkormányzati Tanácsa azt vizsgálta, hogy az Ör. valamint a Helyi adó tv. szerinti építmény és telekadó adótárgyai között lehet-e átfedés, felmerülhet-e a kettős adóztatás tilalma (azaz törvényben szabályozott közteher már vonatkozik az adótárgyra).
- [45] Az építményadó adótárgya kapcsán a Kúria Önkormányzati Tanácsa osztja az Önkormányzat álláspontját a következő tekintetben. A Helyi adó tv. 11. § (1) bekezdése szerint „adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész (a továbbiakban együtt: építmény).” Ugyanakkor a Helyi adó tv. 52. § 5. pontja ezt leszűkíti abból a szempontból, hogy épület az csak az Étv. szerinti olyan építmény vagy annak azon része, amely a környező külső tértől szerkezeti elemekkel részben vagy egészben mesterségesen kialakított, elválasztott teret alkot és ezzel az állandó vagy időszakos tartózkodás, illetve használat feltételeit biztosítja, ideértve az olyan önálló létesítményt is, amely részben vagy teljes belmagasságával a környező csatlakozó terepszint alatt van. Tehát ebből látható, hogy az építményadó hatályát a jogalkotó nem valamennyi Étv. szerinti építményre terjesztette ki, csak annak egy részére. Az Étv. 2. § 15. pontja definiálja a műtárgy fogalmát, mely szerint „mindazon építmény, ami nem minősül épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaz (pl. út, híd, torony, távközlés, mősorszórás műszaki létesítményei, gáz-, folyadék-, ömlesztett anyag tárolására szolgáló és nyomvonalas műszaki alkotások).”
- [46] A Kúria 4/2020. számú KJE jogegységi határozatában rögzítette, hogy „az adómegállapítás jogalapját a Helyi adó tv. 11. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek szerint kell vizsgálni és az építmény tárgya az építményadónak, amennyiben megfelel a Helyi adó tv. 52. § 5. pontja szerinti definíció további elemeinek – a környező külső tértől szerkezeti elemekkel részben vagy egészben mesterségesen kialakított, elválasztott teret alkot és az állandó vagy időszakos tartózkodás, illetve használat feltételei biztosítottak – is.”
- [47] Mindezek alapján az állapítható meg, hogy az Ör. adótárgyai bár az Étv. fogalomhasználatában műtárgynak, ekképp építménynek minősülnek, de a Helyi adó tv. az építmény fogalma körébe azt nem emeli be, csak az épületet és az épületrészt, de azokat is csak bizonyos feltételek teljesülése esetében. Így tehát az Ör. által szabályozott adótárgy nem konkurál az építményadóval, annak adótárgyával nem azonos.
- [48] Ezt követően a Kúria Önkormányzati Tanácsa a telekadó szabályozásával vetette össze az Ör. vitatott rendelkezését, mely során az Önkormányzattal ellentétes következtetésre jutott.
- [49] A Helyi adó tv. 17. §-a szerint adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő telek. A Helyi adó tv. 19. § a) pontjának mentességi szabálya ezt többek között azzal szűkíti, hogy mentes az adó alól az épület, épületrész hasznos alapterületével egyező nagyságú telekrész. A Helyi adó tv. 52. § 16. pontja definiálja a telek fogalmát, mely szerint az az épülettel, épületrésszel be nem épített földterület, ide nem értve: a belterületen fekvő termőföldet, feltéve, ha az tényleges mezőgazdasági művelés alatt áll; a külterületen fekvő termőföldet; a tanyát; a közút

területét; a vasúti pályát, a vasúti pálya tartozékai által lefedett földterületet; a temetőkről és a temetkezéstről szóló törvény temető fogalma alá tartozó földterületet; a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló törvény szerinti víztározó, bányató területét; az erdőt; az ingatlan-nyilvántartásban mocsárként nyilvántartott földterületet; a folyóval összefüggő vízterületet alkotó, – kizárólag a hajózási hatóság engedélyével megszüntethető – kereskedelmi áruk ki- és berakodásának céljából szabad kikötőként használt, vízzel borított medencét.

- [50] Mindezen jogszabályhelyekből az vonható le, hogy a telekadó fogalmának értelmezése során is a Helyi adó tv. építményadó kapcsán alkalmazott épület, épületrész (összefoglalóan építmény) fogalmát kell érteni. Ugyanis ez következik a helyi adó szabályozás logikájából is, hogy a kettős adóztatás elkerülése érdekében a telekadó adótárgya meghatározása során, az azon lévő, de az építményadó keretében megadóztatott adótárgyakat le/ki kell vonni. Tehát ebben az esetben nincs arra lehetőség – és a jogszabályok koherenciájából nem is következik – hogy szükség szerint ne a Helyi adó tv. hanem az Étv. szerinti tágabb építmény fogalmat használja az Önkormányzat. Tehát ezen érvelés mentén arra a következtetésre juthatunk, hogy a telekadó tárgyának meghatározásakor (akár területében, akár értékében) azon elhelyezett műtárgyak nem tartoznak az építményadó hatálya alá, ugyanakkor a telekadó tárgyánál figyelembeveendőek. Azaz például a telekadó terület alapú meghatározása esetében az Ör. 3. § (2) bekezdése szerinti adótárgyak területe beszámításra kerülhet az adó alapjába. Különösen igaz ez azon adótárgyak esetében, mint az Ör. 3. § (2) bekezdés d) pontja szerinti kút és átereszt (kisebb nyílású műtárgy vagy cső, amely a vizek egyik oldalról a másikra történő átvezetésére vagy levezetésére szolgál vagy szolgált) mivel azok legtöbb esetben az ingatlan-nyilvántartásban külön helyrajzi számon nem szerepelnek, vagy egyáltalán nem kerülnek feltüntetésre. Mivel a települési adó mértéke tételesen került meghatározásra, így a vízi műtárgy területe pontosan nem azonosítható be minden esetben (nem kell meghatározni), ugyanakkor így az adóalanyok számára nem válik egyértelművé és elhatárolhatóvá a két típusú adó.
- [51] Ez több jogalkotási, szabályozási problémát vet fel. Egyfelől, ha a vízi műtárgyak nem a Helyi adó tv. szerinti építmények, úgy azok területe (különösen például az átereszt esetében, melynek legtöbb esetben csak földfelszín alatti szerkezete van) a telekadó esetében beszámításra kerülnek, tekintettel arra, hogy azokat a Helyi adó tv. a mentességek körében nem nevesíti, és Kőrös Község Önkormányzat Képviselő-testületének helyi adókról szóló 3/2019. (I.7.) önkormányzati rendelete sem mentesítette a telekadó fizetési kötelezettség alól.
- [52] Másfelől az Ör. szerinti vízi műtárgyak önálló helyrajzi számmal vagy rendelkeznek vagy nem (például a kút és átereszt legtöbb esetben nem), s bár nem minősülnek a Helyi adó tv.-beli építményadó szerinti építménynek, nem állítható biztosan, hogy azok a telekadó adóalapjának meghatározás során figyelmen kívül hagyásra kerültek. Már csak azért sem, mert a telekadó kivetésére hivatalból került sor, s a vitatott adótárgyak területei az ingatlan-nyilvántartásban nem szerepelnek. Az Ör. 3. § (2) bekezdése nem differenciál ebben a tekintetben, s az adóalanyok számára nem világos, hogy az adótárgyak hogyan viszonyulnak a telekadó fizetési kötelezettséghez. Márpedig a Jat. 2. § (1) bekezdése szerint a jogszabálynak a címzetek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A Kúria Önkormányzati Tanácsa tehát hangsúlyozza, hogy önmagában nem a kétszeres adóztatás tilalmába való ütközés, hanem annak a lehetőségének felmerülése és az adótárgyak egymáshoz való viszonyának keveredése, a differenciálatlan szabályozás okozza azt, hogy az Ör. szabályozási tartalma nem kellően világos és egyértelmű minden adójogviszony esetében. A Jat. 2. § (1) bekezdéséből következő normavilágosság követelményének az önkormányzati rendeletek vizsgálatához kapcsolódó érvényesítése során figyelembe kell venni, hogy az indítványozó által jelölt, nem megfelelően értelmezhető normatartalom kihat-e és miként hat ki a normaalkalmazásra, jogbizonytalanságot okoz-e a jogértelmezés során (EBH2015. K.18., Kúria Köf. 5040/2014.) A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a fentiek szerinti differenciálatlan szabályozás a normavilágosság követelményének nem felel meg, a jogértelmezés során jogbizonytalanságot eredményez.
- [53] Az indítvány többek között hivatkozott a Helyi adó tv. 7. § g) pontja szerinti teherviselő képességre is az adó mértéke kapcsán. A Helyi adó tv. 7. § g) pontja előírja az önkormányzat számára, hogy az adó mértékét a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan állapítsa meg. A törvényi szabály lényegét tekintve közvetíti az Alaptörvény adóalanyt védő teherbíró képességére és a közteherviselés arányosságára vonatkozó előírásait. Első ízben a Köf.5.081/2012/4. számú határozat tartalmazta, hogy a teherbíró képességhez igazodó közteherviselés Alaptörvény XXX. cikkében megfogalmazott kötelezettsége – az Alkotmánybíróság arányos közteherviseléshez kapcsolódó gyakorlata alapján – többek között magában foglalja az adómérték arányosságát. Jóllehet a (helyi) jogalkotónak nagy a szabadsága abban, hogy milyen módon kötelezi az adóalanyokat a közterhekhez való hozzájárulásra, vagyoni típusú adók esetében azonban az adó mértéke nem vezethet az adó tárgyának elvonásához, illetve azzal kapcsolatos aránytalansághoz. A teherbíró képességet meghaladó, a vagyont elvonó, konfiskáló jellegű az az adó, amely mértékénél fogva és az adó tárgyat képező vagyontömeghez képest súlyosan aránytalan. Az ilyen adó elveszti

az adóhoz mint jogintézményhez kapcsolódó jellegzetességeit, és lényegében szankciónak tekinthető, amely az adó intézményével összeegyeztethetetlen.

- [54] A Helyi adó tv. 2017. január 1-től alkalmazandó, és a jelen eljárásban is irányadó 7. § g) pontja az Önkormányzat mozgásterét az adómegállapítás terén egymásra épülő kritériumok megfogalmazásával szabályozza. Eszerint az adóalap fajtája, az adó mértéke, a rendeleti adómentesség és adókedvezmény úgy állapítható meg, hogy azok összességükben egyaránt megfeleljenek a helyi sajátosságoknak, az önkormányzat gazdálkodási követelményeinek és az adóalanyok széles körét érintően az adóalanyok teherviselő képességének. Ez a mérce az adóalanyok szélesebb köréhez igazodik, aminek terjedelmét az adóterhelés alapja oldaláról vett azonosság, az adóterhelés alkotmányosan védhető indoka, továbbá ezen ok és az érintett kör lehatárolása közötti okszerű, nem önkényesen meghatározott kapcsolat által jellemezhető helyzet határolhatja be (Köf.5025/2018/4., Köf.5041/2019/4., Köf.5031/2021/7. számú határozatok). A 3233/2021. (VI. 4.) AB határozat tükrében a Helyi adó tv. 7. § g) pontja alaptörvényi keretek közötti értelmezési tartománya annyiban szűkül, hogy a differenciálás mellett is különös figyelemmel kell lenni az adóalanyok alkotmányos jogai védelmére. Jelen esetben ezért vizsgálandó a differenciálás létén túl annak normativitása is.
- [55] Az Ör. 4. § (2) bekezdése szerint az adó éves mértéke kutak esetén 500.000 Ft/db/év, az egyéb vízi műtárgyak esetén 1.500.000 Ft/db/év. Miközben az Ör. a vízi közművek széles körét lefedi (utalva a Vgtv. 1. melléklet 22. pontjára), de azok rendeltetését, az értékekben fennálló különbségeket, jellegüket, hasznosításukat nem veszi figyelembe. A szabályozás csupán a kutakat különbözteti meg az egyéb vízi műtárgyaktól [Ör. 4.§ (2) bekezdés] és e megkülönböztetés mentén határoz meg egységes adómértéket, miközben az adótárgyak a valóságban (mind területük, mind értékük tekintetében) differenciáltak. Ugyanakkor a Helyi adó tv. 7. § g) pontjából fakadóan az adómérték meghatározásakor köteles az önkormányzat képviselő-testülete a fentiek szerint mérlegelni, így különösen kötelezettsége az adómérték meghatározásakor az adóalanyok széles körét érintően a teherviselő képességének figyelembevétele, továbbá annak vizsgálata, hogy az adó mértéke ne oldódjon el számottevően az adótárgy értékétől. Azaz az adómérték az adó tételes jellege ellenére ne jelentsen súlyos aránytalanságot az adóalany adóztatott vagyonához képest.
- [56] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy az adómérték kapcsán további differenciálásra, adókedvezmény biztosítására nem került sor a szabályozásban, mely bármilyen módon kapcsolatot létesített volna az adótárgyak értékével. Az indítvány és a védirat alapján az volt megállapítható, hogy az adótárgyak nagyon heterogének, – s bár a értékükre vonatkozóan konkrét adat nem merült fel – de önmagában már ebből adódik, hogy az érintett önkormányzat nem kellően differenciált a szabályozásban, hiszen amennyiben az adóalanyok teherviselő képességét összességében is nézzük, akkor is ellentétes a Helyi adó tv. 7. § g) pontjával az egyéb vízi műtárgyakért egységesen fizetendő 1.5 millió Ft/év adómérték, hiszen az például az átereszre is ugyan úgy vonatkozik. Hasonlóan a kutak után fizetendő évi 500.000 Ft.-os mértékű települési adó is alappal veti fel, hogy az adó rövid időn belül felemészti az adótárgy értékét. Így az Ör. 4. §-ának alkalmazandó szövege ellentétes a Helyi adó tv. 7. § g) pontjával, differenciálatlan, aránytalan mértékű adóztatást eredményez.
- [57] Mindezek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa arra a következtetésre jutott, hogy az Ör. 3. §, (2) bekezdése az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésébe és a Jat. 2. § (1) bekezdésében megfogalmazott normavilágosság követelményébe, az Ör. 4. §-a Helyi adó tv. 7. § g) pontjába ütközik. Mivel pedig az Ör. további rendelkezései önmagukban alkalmazhatatlanok, ezért indokoltnak látta az Ör. egészének megsemmisítését a Kp. 146. § (1) bekezdése a) pontja alapján. A hatályvesztés időpontját a Kp. 146. § (4) bekezdése alkalmazásával a jogbiztonság érdekében – a 3/2024. (III. 7.) önkormányzati rendelet módosítására tekintettel, annak hatálybalépése napjára – 2024. március 8. napjával visszamenőleges hatállyal állapította meg. A visszaható hatályú megsemmisítést a Kp. 146. § (4) bekezdésébe foglalt, a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja.

### **A döntés elvi tartalma**

- [58] A települési adó tárgyának meghatározásakor az önkormányzatnak figyelemmel kell lennie a Helyi adó tv. által a helyi adók esetében meghatározott adótárgyakra.
- [59] Sérti a normavilágosság követelményét az a helyi rendelet, mely a címzettek számára nem bír egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal.



**Záró rész**

- [60] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [61] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [62] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [63] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2024. június 18.

*Dr. Kalas Tibor s.k.*  
a tanács elnöke

*Dr. Demjén Péter s.k.*  
előadó bíró

*Dr. Balogh Zsolt s.k.*  
bíró

*Dr. Dobó Viola s.k.*  
bíró

*Dr. Hajnal Péter s.k.*  
bíró

Az aláírásban akadályozott bíró helyett  
*dr. Kalas Tibor s.k.* a tanács elnöke

---

## IX. Határozatok Tára

### A Kormány 1194/2024. (VII. 2.) Korm. határozata a Kormány Ügyrendjéről szóló 1352/2022. (VII. 21.) Korm. határozat módosításáról

1. A Kormány Ügyrendjéről szóló 1352/2022. (VII. 21.) Korm. határozat (a továbbiakban: Ügyrend) a következő 13/A. alcímmel egészül ki:  
**„13/A. Kormányzati Igazgatási Értekezlet**  
46/A. A Közigazgatási Államtitkári Értekezlet ülésének különös formája a Kormányzati Igazgatási Értekezlet.  
46/B. (1) A Kormányzati Igazgatási Értekezlet célja a központi kormányzati igazgatás és a területi kormányzati igazgatás közötti kapcsolat megteremtése.  
(2) A Kormányzati Igazgatási Értekezlet döntés-előkészítő feladata keretében – a Közigazgatási Államtitkári Értekezlet általános hatáskörű szakmai döntés-előkészítő feladatához illeszkedően –  
a) lehetőséget biztosít a központi kormányzati igazgatás, valamint a területi kormányzati igazgatás közötti egyeztetések lefolytatására,  
b) nyomon követi a központi kormányzati igazgatás, valamint a területi kormányzati igazgatás között megvalósuló szakmai irányítás és az azzal összefüggő feladatok végrehajtását, a szakmai irányítási jogkörök gyakorlását,  
c) a központi kormányzati igazgatás, valamint a területi kormányzati igazgatás közötti szakmai irányítással összefüggésben biztosítja az irányító szint és az irányítás alanyai szempontrendszerének kölcsönös megismerését, összehangolását,  
d) a szakmai irányítás gyakorlásával összefüggő kérdések rendezésére javaslatot, ajánlást fogadhat el.  
46/C. (1) A Kormányzati Igazgatási Értekezlet vezetője a közigazgatási és területfejlesztési miniszter, valamint a Miniszterelnöki Kormányiroda közigazgatási államtitkára.  
(2) A Kormányzati Igazgatási Értekezlet tagjai  
a) a közigazgatási államtitkárok,  
b) a főispánok,  
c) a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium területi közigazgatásért felelős államtitkára,  
d) a közigazgatási és területfejlesztési miniszter, valamint a Miniszterelnöki Kormányiroda közigazgatási államtitkára által együttesen felkért személyek.  
(3) A Kormányzati Igazgatási Értekezlet állandó meghívottjai a közigazgatási és területfejlesztési miniszter, valamint a Miniszterelnöki Kormányiroda közigazgatási államtitkára által együttesen felkért személyek.  
46/D. A Kormányzati Igazgatási Értekezlet szükség szerint, a közigazgatási és területfejlesztési miniszter kezdeményezésére ülésezik.”
2. Az Ügyrend 47. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„47. A kormányzati döntéshozatal különös hatáskörű szakmai döntés-előkészítő fóruma  
a) a Fejlesztéspolitikai Koordinációs Bizottság (a továbbiakban: FKB),  
b) a Védelmi Munkacsoport.”
3. Az Ügyrend 49. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„49. (1) A Védelmi Munkacsoport a Védelmi Tanács döntés-előkészítő testülete.  
(2) A Védelmi Tanács további eseti munkacsoportot hozhat létre a Védelmi Tanács feladatkörébe tartozó, a Védelmi Tanács által meghatározott feladatok összehangolására, illetve ellátására.”
4. Az Ügyrend a következő 15/A. alcímmel egészül ki:  
**„15/A. Védelmi Munkacsoport**  
56/A. A Védelmi Munkacsoport különös hatáskörű szakmai döntés-előkészítő fórum, feladata a Védelmi Tanács üléseinek, valamint a Védelmi Tanács feladat- és hatáskörébe tartozó kormányzati döntések előkészítése.  
56/B. (1) A Védelmi Munkacsoport a Védelmi Tanács üléseihez igazodva, illetve szükség szerint tart ülést.  
(2) A Védelmi Munkacsoport vezetője hívja össze a Védelmi Munkacsoport ülést és állapítja meg annak napirendjét.  
56/C. (1) A Védelmi Munkacsoport vezetője a miniszterelnök nemzetbiztonsági főtanácsadója által kijelölt – a Védelmi Munkacsoport tekintetében a miniszterelnök nemzetbiztonsági főtanácsadója helyetteseként eljáró – személy.

- (2) A Védelmi Munkacsoport
- további tagjait, valamint
  - ülésén állandó meghívottként részt vevőket
- a Védelmi Tanács döntése alapján a Védelmi Tanács vezetője kéri fel.
- (3) A Védelmi Munkacsoport vezetőjének felkérésére, illetve – a Védelmi Munkacsoport vezetőjének jóváhagyásával – a Védelmi Munkacsoport tagjául felkért személy javaslatára az adott napirendi pont tárgyalásán a képviselt szerv szakértője is részt vehet.
- (4) A 49. pont (2) bekezdése szerinti eseti munkacsoport tagjait a Védelmi Tanács jelöli ki.
- 56/D. A Védelmi Munkacsoport az 56/A. pontban foglalt feladatával összefüggésben
- gondoskodik a Védelmi Tanács ülésére benyújtandó előterjesztések és jelentések döntésre való alkalmasságáról, ennek keretében meghatározza a döntéshozatal megalapozásához szükséges tartalmi és formai feltételeket az e határozatban foglaltakkal összhangban,
  - állást foglal előterjesztések és jelentések Védelmi Tanács ülésének napirendjére vételéről, a Védelmi Tanács részére javaslatokat tesz,
  - állást foglal a további egyeztetések, valamint az előterjesztés vagy jelentés átdolgozásának, kiegészítésének szükségességéről,
  - az előterjesztőt felhívhatja arra, hogy a Védelmi Tanács ülésére a Védelmi Munkacsoport állásfoglalásának megfelelő – a Védelmi Munkacsoport javaslata szerint egyeztetett –, kiegészítő vagy alternatív előterjesztést nyújtson be,
  - figyelemmel kíséri a Védelmi Tanács döntéseinek, valamint a Védelmi Tanács által meghatározott feladatok végrehajtását, jelentés benyújtására hívhatja fel a felelős szervet a Kormány vagy a Védelmi Tanács által hozott döntés vagy feladat végrehajtásáról, megtett intézkedésről.
- 56/E. A Védelmi Munkacsoport egyéb feladatai keretében
- a nemzetbiztonság és a közbiztonság védelmével, valamint a haza védelmével és a szövetségi kötelezettségek teljesítésével összefüggésben a késedelem nélküli és szükséges intézkedések végrehajtása érdekében összehangolja a feladat- és hatáskörrel rendelkező állami szervek (a továbbiakban: érintett szervek) közötti információcserét,
  - javaslatot tesz az érintett szervek tevékenységével kapcsolatos szakfeladatok ellátására, azok összehangolására, a felelősség rendjére,
  - biztosítja az érintett szervek által feladat- és hatáskörükben szerzett, a közbiztonság és a nemzetbiztonság védelmével, valamint az élet- és vagyonvédelemmel összefüggő műveleti, bűnmegelőzési, bűnüldözési, felderítési és elhárítási célból hasznosítható információk közvetlen, koordinált cseréjét és összegzését, az operatív együttműködést,
  - a Védelmi Tanács feladatkörébe tartozó ügyben feladatot határozhat meg, illetve információs igényt fogalmazhat meg az érintett szerveknek, valamint együttműködésre kérheti fel a Kormány irányítása alá nem tartozó állami szerveket,
  - a Védelmi Tanács feladatkörébe tartozó ügyben tájékoztatást kérhet az érintett szervek felderítő és műveleti, valamint hatósági intézkedéseiről, továbbá a műveleti helyzetnek megfelelően javaslatot tehet a szükséges intézkedésekre.”
5. Az Ügyrend 111. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „111. A Védelmi Tanács ülésén állandó meghívottként részt vesz
- a nemzetgazdasági miniszter,
  - a miniszterelnök politikai igazgatója,
  - a Honvéd Vezérkar főnöke,
  - a Miniszterelnöki Kormányiroda közigazgatási államtitkára.”
6. Az Ügyrend 112. pontja a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
- „(3) A Védelmi Tanács a Védelmi Tanács vezetője által meghatározott ügyben határidő tűzésével írásban kérheti a tagok döntését olyan módon is, hogy amennyiben a határidőben nem érkezik be vélemény, az támogató álláspontnak minősül. Az ilyen eljárásban hozott döntés esetén a kitűzött határidő 8 napnál rövidebb nem lehet. A Védelmi Tanács vezetője az eljárás eredményéről a tagokat tájékoztatja.”
7. Az Ügyrend 122. pontja a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
- „(1a) Előterjesztés vagy jelentés a Védelmi Tanács ülésének napirendjére akkor vehető fel, ha a Védelmi Munkacsoport megtárgyalta, és napirendre tűzését javasolta. E szabály alkalmazása alól a Miniszterelnöki Kormányiroda közigazgatási államtitkára javaslatára a Védelmi Tanács vezetője kivételt tehet.”

8. Az Ügyrend
65. pont (1) bekezdésében a „Honvédelmi és Rendészeti Munkacsoport, valamint a Nemzetbiztonsági” szövegrész helyébe a „Védelmi” szöveg,
  122. pont (1) bekezdésében a „napirendjére” szövegrész helyébe a „napirendjére – az (1a) bekezdésben foglalt kivétellel –” szöveg,
  122. pont (2) bekezdésében az „állásfoglalásainak” szövegrész helyébe az „állásfoglalásainak – a Védelmi Tanács esetében a Védelmi Munkacsoport állásfoglalásának –” szöveg,
  122. pont (3) bekezdésében az „és a miniszterelnök politikai igazgatója” szövegrész helyébe az „, a miniszterelnök politikai igazgatója és a miniszterelnök nemzetbiztonsági főtanácsadója” szöveg lép.
9. Hatályát veszti az Ügyrend
16. alcíme,
  17. alcíme.
10. Hatályát veszti a Nemzetbiztonsági Operatív Törzsről szóló 1088/2022. (II. 24.) Korm. határozat.
11. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

### **A Kormány 1195/2024. (VII. 2.) Korm. határozata fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 10 484 272 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el, az 1. melléklet szerint.

*Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* azonnal

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1195/2024. (VII. 2.) Korm. határozathoz

XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium  
XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
Költségvetési év: 2024.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
004118	XVIII.	2					Külgazdasági és Külügyminisztérium									
						K3	Külgazdasági és Külügyminisztérium									
												Dologi kiadások		10 484 272 000		
	XLIII.						Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások									
		1					Az MNV Zrt. rábízott vagyonával kapcsolatos bevételek és kiadások									
			2				Az MNV Zrt. rábízott vagyonával kapcsolatos kiadások									
				1			Ingatlanokkal és ingóságokkal kapcsolatos kiadások									
329639					1		Ingatlan beruházások, ingatlan és egyéb eszközök vásárlása									
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások							-10 484 272 000		
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
004118	XVIII.	2					Külgazdasági és Külügyminisztérium									
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																
													Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra			

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen		I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év		
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: azonnal					10 484 272 000						10 484 272 000	

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

## Helyesbítés

A Magyar Közlöny 2024. június 28-án megjelent 69. számában kihirdetett, a kiegészítő rokkantsági támogatás, a kiegészítő hozzátartozói támogatás, az árva kiegészítő támogatása és a honvédek baleseti járadékára való jogosultsága megállapításának és folyósításának szabályairól szóló 136/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés b) pontja – a jelzett közlönyszám 4379. oldalán – helyesen a következő:

„b) legalább 15 év szolgálati viszonyban töltött idővel rendelkezik,”

A Magyar Közlöny 2024. június 28-án megjelent 69. számában kihirdetett, a hivatásos és szerződéses állomány tagjára vonatkozó személyügyi szabályokról szóló 6/2024. (VI. 28.) HM rendelet 71. § (1) bekezdése – a jelzett közlönyszám 4528. oldalán – helyesen a következő:

„(1) A tanulmányi szerződésben a döntésre jogosult előljáró vállalja, hogy a tanulmányok alatt, annak elvégzéséhez a honvédelmi szervezet támogatást nyújt, az állomány tagja pedig arra kötelezi magát, hogy a megállapodás szerinti tanulmányokat folytatja és a képzettség megszerzése után a támogatás mértékével arányos ideig, de legfeljebb 10 évig szolgálati viszonyát fenntartja. A tanulmányi szerződés megkötésére, módosítására, megszüntetésére a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.”

---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Bíró Attila.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.