



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2024. május 3., péntek

Tartalomjegyzék

| | | |
|------------------------------------|--|------|
| 95/2024. (V. 3.) Korm. rendelet | A veszélyhelyzet idején a mezőgazdaságban felhasznált gázolaj utáni adó-visszaigénylésről | 2888 |
| 30/2024. (V. 3.) AM rendelet | A növényfajták állami elismeréséről szóló 40/2004. (IV. 7.) FVM rendelet módosításáról | 2889 |
| 21/2024. (V. 3.) BM rendelet | Az emberi vér és vérkomponensek gyűjtésére, vizsgálatára, feldolgozására, tárolására és elosztására vonatkozó minőségi és biztonsági előírásokról, valamint ezek egyes technikai követelményeiről szóló 3/2005. (II. 10.) EüM rendelet módosításáról | 2890 |
| 22/2024. (V. 3.) BM rendelet | A belügyminiszter által alapított és adományozott elismerésekről szóló 37/2012. (VIII. 2.) BM rendelet módosításáról | 2891 |
| 5/2024. (V. 3.) MvM rendelet | A közigazgatási, rendészeti, katonai és nemzetbiztonsági felsőoktatás vonatkozásában az évenként felvehető hallgatói létszám megállapításával és elosztásával kapcsolatos eljárás részletes szabályairól, a Nemzeti Közszerződési Egyetemre történő felvétel különös feltételeiről, valamint a külföldi hallgatók Nemzeti Közszerződési Egyetemre történő felvételének, jogállásának és tanulmányainak részletes szabályairól szóló 1/2013. (I. 8.) KIM rendelet módosításáról | 2892 |
| Knk.V.39.017/2024/7. számú végzés | A Kúria népszavazási ügyben hozott végzése | 2895 |
| 85/2024. (V. 3.) KE határozat | A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága elnökének kinevezéséről | 2904 |
| 86/2024. (V. 3.) KE határozat | Dandártábornok rendfokozatba történő kinevezésekről | 2904 |
| 1119/2024. (V. 3.) Korm. határozat | A Nyugat-nílusi láz transzfúziós kockázatának csökkentése érdekében javasolt szűrővizsgálat bevezetéséről | 2905 |
| 38/2024. (V. 3.) ME határozat | A Magyarország Kormánya és a Kongói Demokratikus Köztársaság Kormánya között a diplomata és szolgálati útlevelel rendelkező állampolgáraik vízummentességéről szóló megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról | 2905 |
| 39/2024. (V. 3.) ME határozat | A Magyarország Kormánya és a Kongói Demokratikus Köztársaság Kormánya között a diplomata és szolgálati útlevelel rendelkező állampolgáraik vízummentességéről szóló megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról | 2906 |
| 40/2024. (V. 3.) ME határozat | A Magyarország Kormánya és az Örmény Köztársaság Kormánya közötti gazdasági együttműködési megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról | 2906 |

III. Kormányrendeletek

A Kormány 95/2024. (V. 3.) Korm. rendelete a veszélyhelyzet idején a mezőgazdaságban felhasznált gázolaj utáni adó-visszaigénylésről

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Jöt.) 110. § (1) bekezdés k) pontjától eltérően az adó mértéke a tiszta növényi olajat előállító által a Jöt. 117. § (1) bekezdésében meghatározott mennyiségben és célra felhasznált tiszta növényi olaj esetében a Jöt. 110. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti adómérték alkalmazása esetén az adómérték 10 százaléka, a Jöt. 110. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerinti adómérték alkalmazása esetén az adómérték 9,5 százaléka.
- 2. §** A Jöt. 117. § (1) bekezdésétől eltérően a mezőgazdaságban felhasznált gázolaj után a Jöt. 110. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti esetben a megfizetett adó 90 százaléka, a Jöt. 110. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerinti esetben a megfizetett adó 90,5 százaléka igényelhető vissza.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 4. §** A tiszta növényi olajat előállító által megfizetendő adó mértékére az e rendelet 1. §-ával, valamint a mezőgazdaságban felhasznált gázolaj után visszaigényelhető adó mértékére az e rendelet 2. §-ával megállapított rendelkezéseket 2024. május 1-jétől kell alkalmazni.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az agrárminiszter 30/2024. (V. 3.) AM rendelete a növényfajtak állami elismeréséről szóló 40/2004. (IV. 7.) FVM rendelet módosításáról

A növényfajtak állami elismeréséről, valamint a szaporítóanyagok előállításáról és forgalomba hozataláról szóló 2003. évi LII. törvény 30. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A növényfajtak állami elismeréséről szóló 40/2004. (IV. 7.) FVM rendelet [a továbbiakban: 40/2004. (IV. 7.) FVM rendelet] 4. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:
„(4a) A Kárpát-medencében korábban termesztésben lévő, génerózió által veszélyeztetett szőlő tájfajta (a továbbiakban: Kárpát-medencei szőlőfajta) esetében az (1) bekezdés szerinti kérelemben a (2) bekezdés b) pontjában foglaltak helyett a fajta ismert elnevezését kell megadni. A kérelem a (3) bekezdésben foglaltakon túl tartalmazza továbbá
a) a fajtaleírást,
b) a termesztés, a szaporítás és a felhasználás során szerzett gyakorlati tapasztalatok vagy az elvégzett saját vizsgálatok eredményeinek leírását, valamint
c) a fajta származására és természetességére vonatkozó információkat.”
- 2. §** A 40/2004. (IV. 7.) FVM rendelet a következő 12/B. §-sal egészül ki:
„12/B. § (1) A NÉBIH Kárpát-medencei szőlőfajta esetében a 9. §-ban, a 10. §-ban, a 12. § (1) bekezdésében és a 7. számú mellékletben foglaltaknak megfelelő kísérleti fajtavizsgálat lefolytatása helyett ellenőrzi a kérelemben és mellékleteiben foglalt információkat és a fajtaleírásnak a 6. számú mellékletben meghatározott alaktani és fiziológiai jellemzőknek való megfelelését.
(2) Kárpát-medencei szőlőfajta esetében a kérelmező a 11. § (1) bekezdésétől eltérően 5 db oltványt vagy gyökeres dugványt bocsát a NÉBIH rendelkezésére a NÉBIH referenciagyűjteményében történő elhelyezés céljából.”
- 3. §** A 40/2004. (IV. 7.) FVM rendelet 17. §-a a következő (3b) és (3c) bekezdéssel egészül ki:
„(3b) Kárpát-medencei szőlőfajta esetében a NÉBIH az (1) bekezdés szerinti vizsgálati jelentés helyett
a) a fajta nevét,
b) a kérelmező nevét és címét,
c) a fajtafenntartó nevét és címét,
d) a 12/B. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzés eredményét, valamint
e) a fajta állami elismerhetőségére vonatkozó javaslatot és annak indokolását
tartalmazó értékelést küld a Fajtaminősítő Bizottságnak.
(3c) A Fajtaminősítő Bizottság a (3a) bekezdéstől eltérően az értékelés alapján tesz javaslatot a NÉBIH részére a Kárpát-medencei szőlőfajta állami elismerhetősége vonatkozásában.”
- 4. §** A 40/2004. (IV. 7.) FVM rendelet 30. §-a a következő 2a. ponttal egészül ki:
(Ez a rendelet a következő irányelveknek való megfelelést szolgálja):
„2a. a Tanács 68/193/EGK irányelve (1968. április 9.) a vegetatív szőlő-szaporítóanyagok forgalmazásáról,”
- 5. §** A 40/2004. (IV. 7.) FVM rendelet a következő 31. §-sal egészül ki:
„31. § E rendeletnek a növényfajtak állami elismeréséről szóló 40/2004. (IV. 7.) FVM rendelet módosításáról szóló 30/2024. (V. 3.) AM rendelettel megállapított 4. § (4a) bekezdésének, 5. § (5) bekezdésének, 12/B. §-ának és 17. § (3b) és (3c) bekezdésének a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i 2015/1535/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 5–7. cikke szerinti előzetes bejelentése megtörtént.”

- 6. §** A 40/2004. (IV. 7.) FVM rendelet 5. § (5) bekezdésében a „(2) és (3) bekezdésében” szövegrész helyébe a „(2) és (3) bekezdésében, valamint Kárpát-medencei szőlőfajta esetében a 4. § (4a) bekezdésében” szöveg lép.
- 7. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.
- 8. §** E rendeletnek a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i 2015/1535/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 5–7. cikke szerinti előzetes bejelentése megtörtént.

Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter

**A belügyminiszter 21/2024. (V. 3.) BM rendelete
az emberi vér és vérkomponensek gyűjtésére, vizsgálatára, feldolgozására, tárolására és elosztására
vonatkozó minőségi és biztonsági előírásokról, valamint ezek egyes technikai követelményeiről szóló
3/2005. (II. 10.) EüM rendelet módosításáról**

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (2) bekezdés r) és s) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 26. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az emberi vér és vérkomponensek gyűjtésére, vizsgálatára, feldolgozására, tárolására és elosztására vonatkozó minőségi és biztonsági előírásokról, valamint ezek egyes technikai követelményeiről szóló 3/2005. (II. 10.) EüM rendelet (a továbbiakban: R.) 5. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet a 21/2024. (V. 3.) BM rendeletehöz

Az R. 5. számú melléklet c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A teljes vér és a donor citoferezises, illetve plazmaferézises véradások vonatkozásában – beleértve az autotranszfúzió céljára történő előzetes véradást – az alábbi vizsgálatokat kell végrehajtani:)

„c) A donorok vizsgálata az alábbi fertőzésekre nézve:

ca) Hepatitis-B (HBs antigén, illetve a donor első véradása esetén HBs antigén és HBc antitest),

cb) Hepatitis-C antitest,

cc) HIV 1–2 antitest,

cd) Luesz (treponema antitest),

ce) WNV ID-NAT (a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ által meghatározott szezonális szerinti időszakban).”

(További vizsgálatokra is szükség lehet speciális komponensek vagy donorok esetén, illetve epidemiológiai helyzetekben.)

A belügyminiszter 22/2024. (V. 3.) BM rendelete a belügyminiszter által alapított és adományozott elismerésekről szóló 37/2012. (VIII. 2.) BM rendelet módosításáról

A Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (6) bekezdésében, valamint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati viszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 179. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 2., 6., 7., 8., 16. és 26. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. A belügyminiszter által alapított és adományozott elismerésekről szóló 37/2012. (VIII. 2.) BM rendelet módosítása

- 1. §** A belügyminiszter által alapított és adományozott elismerésekről szóló 37/2012. (VIII. 2.) BM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9/D. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A Batthyány-Strattmann László-díj átadására minden évben Semmelweis Ignác születése napja (július 1.) vagy a díjazott nyugdíjba vonulása alkalmából kerül sor.”
- 2. §** A Rendelet 9/E. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A Pro Sanitate díj átadására minden évben Batthyány-Strattmann László születése napja (október 28.) vagy a díjazott nyugdíjba vonulása alkalmából kerül sor.”
- 3. §** A Rendelet III. Fejezete a következő 21. alcímmel egészül ki:
„21. Zsinka András Emlékérem
23. § (1) Zsinka András Emlékérem adományozható a belügyminiszter irányítása alatt álló, rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél humánigazgatási szakterületen foglalkoztatási jogviszonyban álló, humánigazgatási szakterületi munkájukat huzamos időn keresztül kiválóan végző, a közösség elé példaképpül állítható személyek részére.
(2) A Zsinka András Emlékéremből évente legfeljebb kettő adományozható.
(3) A Zsinka András Emlékéremben részesíthető személyek közül évente egy fő az állomány hivatásos szolgálati jogviszonyban álló tagjai közül, egy fő az állomány rendvédelmi igazgatási szolgálati jogviszonyban álló tagjai közül kerül kiválasztásra.
(4) A Zsinka András Emlékérem adományozására a személyügyi helyettes államtitkárból és a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek humán szakterületének első számú felelős vezetőiből álló testület tesz javaslatot a miniszternek.
(5) A Zsinka András Emlékérem átadására a Rendőrség Napja (április 24.) alkalmából kerül sor.
(6) A Zsinka András Emlékéremmel a díjazott az adományozást igazoló oklevelet kap.
(7) Az (1) bekezdés szerinti elismerés leírását a 17. melléklet tartalmazza.”
- 4. §** A Rendelet
a) 26/A. § (2) bekezdésében a „tárgyév decemberében” szövegrész helyébe a „tárgyévben, a bűnmegelőzés országos napján” szöveg,
b) 50. § (3) és (4) bekezdésében, 51. § (2) bekezdés g) pontjában és 54. § (2) bekezdésében a „Főosztály” szövegrész helyébe a „Helyettes Államtitkári Titkárság” szöveg,
c) 50. § (4) bekezdés c) pontjában és 56. § (1) bekezdésében a „Főosztályhoz” szövegrész helyébe a „Helyettes Államtitkári Titkársághoz” szöveg,
d) 50. § (4a) bekezdésében a „Főosztályához” szövegrész helyébe a „Helyettes Államtitkári Titkársághoz” szöveg lép.
- 5. §** A Rendelet az 1. melléklet szerinti 17. melléklettel egészül ki.

2. Záró rendelkezések

6. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet a 22/2024. (V. 3.) BM rendelethez

„17. melléklet a 37/2012. (VIII. 2.) BM rendelethez

A Zsinka András Emlékérem leírása

A Zsinka András Emlékérem műanyag kapszulában elhelyezett kerek alakú, színezüstből (Ag925) készült érem, amelynek átmérője 60 milliméter, vastagsága 4 milliméter. Az érem előlapján Zsinka András dombormű mellképe és azon „Zsinka András Emlékérem” felirat található, a hátoldalán Magyarország címere látható.”

A Miniszterelnökséget vezető miniszter 5/2024. (V. 3.) MvM rendelete a közigazgatási, rendészeti, katonai és nemzetbiztonsági felsőoktatás vonatkozásában az évenként felvehető hallgatói létszám megállapításával és elosztásával kapcsolatos eljárás részletes szabályairól, a Nemzeti Közzolgálati Egyetemre történő felvétel különös feltételeiről, valamint a külföldi hallgatók Nemzeti Közzolgálati Egyetemre történő felvételének, jogállásának és tanulmányainak részletes szabályairól szóló 1/2013. (I. 8.) KIM rendelet módosításáról

A Nemzeti Közzolgálati Egyetemről, valamint a közigazgatási, rendészeti és katonai felsőoktatásról szóló 2011. évi CXXXII. törvény 44. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 30. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 16. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró belügyminiszterrel, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 112. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró honvédelmi miniszterrel, továbbá a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró igazságügyi miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A közigazgatási, rendészeti, katonai és nemzetbiztonsági felsőoktatás vonatkozásában az évenként felvehető hallgatói létszám megállapításával és elosztásával kapcsolatos eljárás részletes szabályairól, a Nemzeti Közzolgálati Egyetemre történő felvétel különös feltételeiről, valamint a külföldi hallgatók Nemzeti Közzolgálati Egyetemre történő felvételének, jogállásának és tanulmányainak részletes szabályairól szóló 1/2013. (I. 8.) KIM rendelet (a továbbiakban: R.) 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A nappali munkarendben folyó rendészeti, bünyügyi, pénzügyi rendészeti alapképzési szakok, valamint a katasztrófavédelem alapképzési szak NKETv. 21/A. § (1) bekezdés a) és b) pontjának hatálya alá tartozó (a továbbiakban: támogatott) iparbiztonsági, továbbá a katasztrófavédelmi művelti szakiránya esetén további feltétel, hogy a jelentkező vállalja a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló törvényben, illetve a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló törvényben meghatározott tisztjelölti jogviszony létesítését és fenntartását a képzés idejére.”
- (2) Az R. 7. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) Az Egyetem a nappali munkarendben folyó rendészeti, bünyügyi, pénzügyi rendészeti alapképzésre, katasztrófavédelem alapképzésre, valamint a magánbiztonsági alapképzésre jelentkezővel – a hivatásos állományú jelentkező kivételével –, továbbá a bünyügyi igazgatási alapképzés informatikai nyomozó szakirányára jelentkezővel az alkalmassági vizsgálat részeként pályalkalmassági orientációs beszélgetést folytat le, melynek keretében

bizottság vizsgálja a felvételiző pálya iránti elkötelezettségét és alkalmasságát. A pályaalkalmassági orientációs beszélgetés annak a felmérésére irányul, hogy a jelentkező a rendészeti hivatásra kellően motivált, illetve esetében nincs-e olyan kizáró ok, amely a hivatás gyakorlására alkalmatlanná teszi.”

2. § Az R. 9. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A pénzügyi rendészeti alapképzési szak vámigazgatási és rendészeti szakirány levelező munkarendben folyó képzésére az a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) adó- és vámhatósági szolgálati jogviszonyában álló pénzügyőri státuszú foglalkoztatott jelentkezhet, aki

a) legalább három év szolgálati jogviszonnyal és alapfokú szaktanfolyami végzettséggel vagy 1999–2007. között szerzett vám- és pénzügyőri szaktanfolyami végzettséggel vagy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló törvényben meghatározott, a munkakörének megfelelő, munkáltatói jogkör gyakorlója által előírt alapképzésben szerzett végzettséggel rendelkezik,

b) pénzügyőr tisztjelöltként sikeres tisztjelölti vizsgával rendelkezik,
és tanulmányai folytatása érdekében vállalja, hogy tanulmányi szerződést köt a NAV-val, és rendelkezik vezetői támogató javaslattal.

(5) A pénzügyi rendészeti alapképzési szak pénzügyi nyomozó szakirány levelező munkarendben folyó képzésére az a NAV adó- és vámhatósági szolgálati jogviszonyában álló pénzügyőri státuszú foglalkoztatott jelentkezhet, aki

a) legalább három év szolgálati jogviszonnyal és alapfokú szaktanfolyami végzettséggel vagy 1999–2007. között szerzett vám- és pénzügyőri szaktanfolyami végzettséggel, vagy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló törvényben meghatározott, a munkakörének megfelelő, munkáltatói jogkör gyakorlója által előírt alapképzésben szerzett végzettséggel rendelkezik,

b) pénzügyőr tisztjelöltként sikeres tisztjelölti vizsgával rendelkezik,
és tanulmányai folytatása érdekében vállalja, hogy tanulmányi szerződést köt a NAV-val, és rendelkezik vezetői támogató javaslattal.”

3. § (1) Az R. 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Rendészeti vezető mesterképzés esetén a jelentkezés feltétele rendvédelmi szervnél fennálló hivatásos szolgálati viszony vagy a NAV-nál pénzügyőri státuszon fennálló adó- és vámhatósági szolgálati jogviszony, továbbá a tiszti rendfokozat és a jelentkezéshez szükséges felsőfokú végzettség megszerzését követő legalább kétéves, rendvédelmi szervnél vagy a NAV állományában szerzett szakmai gyakorlat. Nappali munkarendű képzés esetén további feltétel a rendvédelmi szerv országos parancsnokának támogató nyilatkozata és a rendvédelmi szerv utánpótlási vezetői adatbankjába való felvétel.”

(2) Az R. 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kriminalisztika mesterképzési szak rendészeti szakiránya esetén a jelentkezés feltétele rendvédelmi szervnél fennálló hivatásos szolgálati viszony vagy a NAV-nál pénzügyőri státuszon fennálló adó- és vámhatósági szolgálati jogviszony, valamint a jelentkezéshez szükséges felsőfokú végzettség megszerzését követő legalább hároméves, rendvédelmi szervnél vagy a NAV-nál szerzett szakmai gyakorlat. A kriminalisztika mesterképzési szak polgári szakirányára a jelentkezés feltétele állami vagy közigazgatási szervnél eltöltött kétéves gyakorlat.”

(3) Az R. 10. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A biztonsági szervező mesterképzési szak esetén a jelentkezés feltétele a jelentkezéshez szükséges felsőfokú végzettség megszerzését követő legalább kétéves, magánbiztonsági vállalkozásnál, rendvédelmi szervnél vagy önkormányzati rendészeti szervnél szerzett szakmai gyakorlat.”

4. § Az R. 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A katonai infokommunikáció, a katonai logisztika, valamint az állami légitörekedési alapképzési szak nappali munkarendű képzésére jelentkezési feltétel az angol nyelvből tett államilag elismert B2 szintű (korábban középfokú) komplex (korábban C típusú) nyelvvizsga vagy azzal egyenértékű okirat. A szakokra csak „megfelelt” eredményű alkalmassági vizsga letételével lehet felvételt nyerni.”

5. § Az R. a következő 30. §-sal egészül ki:

„30. § E rendeletnek a közigazgatási, rendészeti, katonai és nemzetbiztonsági felsőoktatás vonatkozásában az évenként felvehető hallgatói létszám megállapításával és elosztásával kapcsolatos eljárás részletes szabályairól, a Nemzeti Közsolgálati Egyetemre történő felvétel különös feltételeiről, valamint a külföldi hallgatók Nemzeti

Közszolgálati Egyetemre történő felvételének, jogállásának és tanulmányainak részletes szabályairól szóló 1/2013. (I. 8.) KIM rendelet módosításáról szóló 5/2024. (V. 3.) MvM rendelettel megállapított

- a) 7. § (2), (3), (4) és (6) bekezdését, 8. § (1) és (3) bekezdését, 9. § (2), (3), (4) és (5) bekezdését, 10. § (1), (3) és (4a) bekezdését, valamint 12. § (1) és (2) bekezdését első alkalommal a 2024/2025. tanévre,
b) 11. § (1) és (2) bekezdését első alkalommal a 2025/2026. tanévre
vonatkozó általános felsőoktatási felvételi eljárásban kell alkalmazni.”

6. § Az R.

- a) 7. § (6) bekezdésében a „rendészeti igazgatási alapképzési szak informatikai nyomozó szakirány önköltséges képzése, a biztonsági szakirány” szövegrész helyébe a „magánbiztonsági” szöveg,
b) 8. § (1) bekezdésében a „valamint gazdaságvédelmi nyomozó szakiránya, a rendészeti igazgatási alapképzési szak” szövegrész helyébe az „informatikai nyomozó, valamint gazdaságvédelmi nyomozó szakiránya, a rendészeti igazgatási alapképzési szak idegenrendészeti,” szöveg,
c) 8. § (3) bekezdésében a „rendészeti igazgatási alapképzési szak büntetés-végrehajtási szakirány” szövegrész helyébe a „büntetés-végrehajtási alapképzési szak” szöveg,
d) 9. § (2) bekezdésében a „közlekedésrendészeti” szövegrész helyébe a „közlekedésrendészeti, idegenrendészeti” szöveg,
e) 9. § (3) bekezdésében a „rendészeti igazgatási alapképzési szak büntetés-végrehajtási szakirány” szövegrész helyébe a „büntetés-végrehajtási alapképzési szak” szöveg,
f) 11. § (3) bekezdésében a „Magyar Honvédség parancsnokának” szövegrész helyébe a „Honvéd Vezérkar főnökének” szöveg,
g) 12. § (1) bekezdésében a „Nemzetbiztonsági alap- és mesterképzési szakra – katonai nemzetbiztonsági területre –” szövegrész helyébe az „A katonai nemzetbiztonsági alap- és mesterképzési szakra” szöveg,
h) 12. § (2) bekezdésében a „nemzetbiztonsági” szövegrész helyébe a „katonai nemzetbiztonsági” szöveg lép.

7. § Hatályát veszti az R.

- a) 7. § (3) bekezdésében az „, a biztonsági és a migrációs szakirány kivételével” szövegrész,
b) 9. § (6) bekezdése,
c) 9/A. §-a,
d) 11. § (1) bekezdésében a „, német vagy francia” szövegrész.

8. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria Knk.V.39.017/2024/7. számú végzése

| | |
|--|--|
| Az ügy száma: | Knk.V.39.017/2024/7. |
| A tanács tagjai: | dr. Darák Péter tanácselnök dr. Demjén Péter előadó bíró dr. Márton Gizella bíró |
| A kérelmező: | (kérelmező) (cím) |
| A kérelmező képviselője: | (név) kamarai jogtanácsos |
| II. rendű kérelmező: | (II. rendű kérelmező) (cím) |
| II. rendű kérelmező képviselője: | (kérelmező képviselője) (cím) |
| III. rendű kérelmező: | (III. rendű kérelmező) (cím) |
| III. rendű kérelmező képviselője: | (kérelmező képviselője) (cím) |
| Érdekelte: | LMP – Magyarország Zöld Pártja (cím) |
| Érdekelte képviselője: | (érdekelte képviselője) (cím) |
| Az ügy tárgya: | a Nemzeti Választási Bizottság népszavazási ügyben hozott 5/2024. számú határozatának bírósági felülvizsgálata |

Rendelkező rész

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 5/2024. számú határozatát helybenhagyja.

Az I. rendű kérelmezőt terhelő nemperes eljárási illeték az állam terhén marad.

A Kúria kötelezi a II. és III. rendű kérelmezőket, hogy az esedékesség napjáig fizessenek be külön-külön az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 10.000 (tízezer) – 10.000 (tízezer) forint közigazgatási nemperes eljárási illetéket.

A Kúria tájékoztatja a II. és III. rendű kérelmezőt, hogy a fizetendő illeték a végzés jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az érdekelt 2024. január 5-én az alábbi, általa országos népszavazásra javasolt kérdést nyújtotta be hitelesítés céljából a Nemzeti Választási Bizottsághoz: *„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvénynek a kiemelt beruházásokra vonatkozó szabályokat megállapító 42. alcímét?”*

A Nemzeti Választási Bizottság határozata

- [2] A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) a 2024. február 1. napján kelt, felülvizsgálni kért határozatával az érdekelt által országos népszavazásra javasolt kérdést hitelesítette a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 11.§ (1) bekezdése alapján.
- [3] Határozatának indokolásában kifejtette, hogy az érdekelt által korábban benyújtott azonos tartalmú kérdés („Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvényt?”) hitelesítését a 68/2023. NVB határozattal megtagadta, de a felülvizsgálati kérelem folytán eljáró Kúria, a Knk.VII.39.092/2023/4. számú végzésével – megváltoztatva az említett határozatot – hitelesítette a kérdést. Az NVB a kúriai végzésben – konkrétan megnevezett törvény hatályon kívül helyezésére irányuló kérdés kapcsán – kifejtetteket irányadónak tekinti a jelen ügy tárgyát képező – tehát egy törvény jól elkülönült, önálló alcím alatt szereplő, konkrétan megnevezett részének hatályon kívül helyezésére irányuló – kérdés kapcsán is. Az NVB megállapította, hogy a kérdés mindezekre figyelemmel az Alaptörvényben, valamint az Nsztv-ben megfogalmazott követelményeknek megfelel.
- [4] Az Nsztv. 8.§ (3) bekezdése és 11.§ (2) bekezdése alapján megállapította, hogy a bizottság és e határozat meghozatalának időpontjáig a Kúria nem hozott olyan döntést, melyben a jelen eljárásban tárgyalt népszavazásra javasolt kérdéssel azonos tárgyú kérdés hitelesítéséről rendelkezett volna.

A bírósági felülvizsgálati kérelmek

- [5] Az NVB határozatával szemben az I., II. és III. rendű kérelmezők terjesztettek elő felülvizsgálati kérelmet.
- [6] Az I. rendű kérelmező felülvizsgálati kérelmében az NVB határozatának megváltoztatását, és a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítésének megtagadását kérte. Kifejtette, hogy a kérdéssel érintett, a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 42. alcímének 193. §-ában foglalt kiemelt beruházások megvalósításához szükséges pénzügyi forrásokat a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény (a továbbiakban: Költségvetési tv.) 1. számú mellékletének XI., XLV. és LI. fejezetei biztosítják. Ha a kérdés hitelesítése esetén érvényes és eredményes népszavazásra kerülne sor, akkor az Országgyűlésnek hatályon kívül kellene helyeznie a Méptv. 42. alcímét, amelyből okszerűen következik a Költségvetési tv. módosításának szükségessége is a költségvetés kiadási és bevételi egyensúlyának fenntartása érdekében. Kifejtette, hogy a népszavazásra javasolt kérdés és a központi költségvetési törvény között ekként közvetlen és érdemi kapcsolat áll fenn.
- [7] Utalt arra, hogy az Alkotmánybíróság az 11/2022. (VI. 2.) AB határozatban már kifejtette, hogy az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontja szerinti tiltott tárgykör az alkotmányozó azon akaratát tükrözi, hogy a népszavazás mint kivételes közvetlen hatalomgyakorlási forma ne veszélyeztesse a költségvetés stabilitását. Hivatkozott a 28/2015. (IX. 24.) AB határozatra, amelyben az Alkotmánybíróság tiltott tárgykörbe tartozónak minősítette azon népszavazási kérdést, amely szövegszerűen nem tartalmazta ugyan a költségvetési törvény módosítását, de abból okszerűen következett a költségvetési törvényben a Nyugdíjbiztosítási Alap kiadási főösszegének megváltoztatása. Hivatkozott a 158/2007. (X. 17.) és 51/2001. (XI. 29.) AB határozatokra is, amelyek szerint nem bocsátható népszavazásra az a kérdés, amely a költségvetési törvény módosítását tartalmazza, vagy amelyből okszerűen következik a tiltott tárgykörként megjelölt törvények megváltoztatása. Kifejtette továbbá, hogy a Méptv. kiemelt beruházásokra vonatkozó rendelkezéseinek hatályon kívül helyezésével meghiúsulnak a kiemelt állami beruházások, ezáltal pedig a költségvetés végrehajtása is ellehetetlenül. Álláspontja szerint tehát a kérdés

az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontja szerinti tiltott tárgykört érint, mivel az a Költségvetési tv. tartalmának kötelező megváltoztatására irányul.

- [8] A II. rendű kérelmező felülvizsgálati kérelmében az NVB határozatának megváltoztatását, és a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítésének megtagadását kérte. Kifejtette, hogy az NVB nem tett eleget tényállásbiztosítási kötelezettségének, ezzel megsértve a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 43. § (1) és (4) bekezdését. Sérelmezte, hogy az NVB arra alapozva hitelesítette a kérdést, hogy a Kúria az érdekelt által korábban benyújtott, azonos tartalmú kérdést Knk.VII.39.092/2023/4. számú végzésével hitelesítette. Ennek kapcsán kifejtette, hogy a korábbi kérdés nem a Méptv., hanem a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngvtv.), tehát egy másik törvény eltérő tartalmú rendelkezéseinek hatályon kívül helyezésére irányult. Kifogásolta azt is, hogy az NVB nem adott számot határozatában arról, hogy milyen okok mentén tartja tartalmilag azonosnak jelen kérdést a Kúria által korábban hitelesített kérdéssel.
- [9] Kifejtette, hogy a Méptv. 42. alcímének hatályon kívül helyezése maga után vonná azon jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezését is, amelyek a kiemelt beruházások határidőben történő befejezését biztosítják. Ennek eredményeként a már megkezdett beruházásokban vállalt teljesítési határidők tarthatatlanná válhatnának, ami a beruházások megghiúsulását és a támogatási összegek visszafizetésének kötelezettségét vonhatná maga után, mindez pedig a beruházók Alaptörvény XIII. cikke által védett tulajdonhoz és tulajdoni várományokhoz való jogának sérelmével járna. Utalt arra, hogy a kiemelt beruházásokat megvalósító vállalkozók a Méptv. 42. alcímében foglalt rendelkezésekben bízva eszközöltek jelentős beruházásokat, így e rendelkezések megdöntés nélkül való hatályon kívül helyezése a tulajdonhoz való jog megengedhetetlen korlátozását jelentené. Előadta, hogy a Méptv. 42. alcímének hatályon kívül helyezése sértené az Alaptörvény M) cikk (1) bekezdésében és XII. cikkében deklarált szabad vállalkozáshoz való jogot is. Az Alkotmánybíróság 3088/2019. (IV. 26.) AB határozatában kifejtette, hogy ezen alaptörvényi rendelkezések alapján az állam köteles a gazdasági keretfeltételek megteremtésére, a Méptv. 42. alcímében foglalt, az állam által ígéretként megalkotott „beruházásvonzó” szabályok indokolatlan hatályon kívül helyezése azonban ezzel ellentétes volna. Kifejtette, hogy érvényes és eredményes, az igen szavazatok többségével végződő népszavazás esetén így szükségessé válna az Alaptörvény módosítása, a kérdés tehát az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésének a) pontjában foglalt kizárt tárgykörre irányul.
- [10] Hivatkozott arra is, hogy a kérdés nem felel meg az Nsztv. 9. § (1) bekezdésében foglalt jogalkotói és választópolgári egyértelműség követelményének. Álláspontja szerint nem egyértelmű, hogy a Méptv. 42. alcímének hatályon kívül helyezésére irányuló kérdés érvényes és eredményes népszavazás esetén formailag avagy tartalmilag kötné-e az Országgyűlést. Nem világos ugyanis, hogy a jogalkotó rögzíthetné-e a kiemelt beruházásokra vonatkozó, tartalmilag azonos szabályokat alternatív módon, a Méptv. 42. alcímén kívül. Utalt arra is, hogy ezen eltérő értelmezési lehetőségekből fakadóan a választópolgárok sem tudnák pontosan, hogy miről szavaznak, ami ellentétes a népszavazás alkotmányos funkciójával.
- [11] A jogalkotói egyértelműség körében kifejtette, hogy Méptv. több olyan rendelkezést is tartalmaz, amelyek a kiemelt beruházásokra vonatkoznak ugyan, de nem a 42. alcímben kerültek elhelyezésre. Álláspontja szerint így nem egyértelmű, hogy az Országgyűlés érvényes és eredményes, az igen szavazatok többségével végződő népszavazás esetén kizárólag a 42. alcím, avagy e kapcsolódó szabályok hatályon kívül helyezésére is köteles-e. Utalt arra is, hogy a Méptv. 42. alcímének hatályon kívül helyezése esetén olyan helyzet állna elő, hogy a Méptv. 51. alcímében foglalt, az Ngvtv. hatálya alatt megindult beruházásokra vonatkozó átmeneti rendelkezések, így a Méptv. 234. § (1) és (2) bekezdései már hatályon kívül helyezett jogszabályi rendelkezésekre mutatnának. A jogalkotó számára így nem egyértelmű, hogy egy érvényes és eredményes, az igen szavazatok többségével végződő népszavazás esetén a Méptv. 42. alcímével összefüggő átmeneti rendelkezéseket is hatályon kívül kell-e helyeznie. Kifejtette továbbá, hogy a kérdés azért is sérti a jogalkotói egyértelműség követelményét, mivel abból nem derül ki, hogy egy érvényes és eredmény népszavazás nyomán, az igen szavazatok többségbe kerülése esetében a jogalkotó köteles-e a Méptv. 225. §-ában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott 10/2024. (I. 25.) és 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendeletek hatályon kívül helyezésére. Álláspontja szerint a Méptv. 42. alcímének hatályon kívül helyezése esetén a Kormány nem alkothatna a kiemelt beruházásokra irányadó speciális közigazgatási perjogi szabályokat, így a kapcsolódó jogok és kötelezettségek kikényszerítésének hatékonysága csökkenne. Kifogásolta, hogy a kérdés megfogalmazása folytán nem egyértelmű, hogy a jogalkotó a jelenleg a Méptv.-ben található speciális közigazgatási perjogi szabályokat átültethetné-e más törvénybe. A hatályon kívül helyezés folytán a folyamatban lévő kiemelt beruházások esetében az eljárást könnyítő speciális közigazgatási perjogi szabályok már nem lennének alkalmazhatóak, ami a külföldi beruházók Magyarországra vetett partneri bizalmának megrendülését eredményezné, egyúttal ellentétes lenne az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiságból fakadó

- jogbiztonság követelményével is. Hivatkozott arra is, hogy a Méptv. 42. alcímének hatályon kívül helyezése esetén sérülne a Méptv. egysége, belső koherenciája. E körben hivatkozott az NVB 13/2023. (III.13.) határozatára.
- [12] A választópolgári egyértelműség körében kifejtette, hogy a választópolgárok számára sem világos, hogy a kérdés a Méptv. 42. alcíméhez kapcsolódó átmeneti és felhatalmazó rendelkezések hatályon kívül helyezésére is vonatkozik-e. Utalt arra, hogy egy érvényes és eredményes, az igen szavazatok többségével végződő népszavazás esetén a választói akarat és a beálló jogi helyzet között ellentmondás jönne létre, mivel a Kormány a Méptv. 225. § alapján továbbra is rendelkezne rendeletalkotási felhatalmazással a kiemelt beruházásokra nézve. Kifejtette, hogy a kérdés azért sem egyértelmű, mivel átlagos tájékozottság mellett sem feltételezhető, hogy a választópolgárok tisztában vannak a Méptv. által szabályozott komplex jogi rezsimmal és a törvény alapján létrejövő mögöttes jogviszonyokkal. Nem elvárható a választópolgároktól, hogy átlássák a Méptv. 42. alcíme hatályon kívül helyezésének gazdasági, társadalmi és politikai hatásait, ennek hiányában pedig a választópolgárok nem hozhatnak megalapozott döntést. E körben hivatkozott a Kúria Knk.IV.37.457/2015/3. számú végzésére. Sérelmezte, hogy az NVB határozatában csupán formálisan, illetve egyáltalán nem vizsgálta a választópolgári egyértelműség követelményét, ami ellentétes a Kúria Knk.VII.37.997/2016/4. és Knk.III.40.647/2021/18. számú határozataiban kifejtett jogértelmezéssel. Sérelmezte, hogy az NVB nem vette figyelembe, hogy a kérdés egy már fennálló szabályozási rezsimmel teljes hatályon kívül helyezésére irányul. Végül az egyértelműség körében értékelni kérte azt is, hogy a politika a népszavazást az akkumulátorgyárakról szóló népszavazásként tematizálná, holott ezek csak a kiemelt beruházások töredékét jelentik.
- [13] A III. rendű kérelmező az NVB határozatának megváltoztatását, és a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítésének megtagadását kérte a II. rendű kérelmező felülvizsgálati kérelmével egyező indokok alapján.
- [14] Az érdekelt nyilatkozatában az NVB határozatának helybenhagyását kérte. Az I. rendű kérelmező felülvizsgálati kérelme kapcsán hivatkozott a Kúria Knk.VII.39.092/2023/4. számú határozatára, amelyben a Kúria rögzítette, hogy a kiemelt beruházásokra vonatkozó korábbi törvényi szabályozás kívül esik az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésében foglalt tiltott tárgykorökon, továbbá, hogy az a tény, hogy a szabályozás hatályon kívül helyezésének közép- és hosszú távú, közvetett következményei lehetnek, önmagában nem ok a hitelesítés megtagadására. Kifejtette továbbá, hogy az I. rendű kérelmező nem állította okozati összefüggésbe a népszavazás eredményét a költségvetési bevételekkel vagy kiadásokkal. Állította továbbá, hogy a kérdésből nem következik a költségvetési előirányzatok mértékének módosítása, az Országgyűlés költségvetés megállapítására vonatkozó jogkörének elvonása. Utalt arra is, hogy az Alaptörvényből nem következik a kiemelt beruházásokra vonatkozó szabályozás fenntartásának szükségessége, az nem szolgálja alapjog vagy tételes alaptörvényi rendelkezés végrehajtását, továbbá ilyen követelményt az Alkotmánybíróság sem állapított meg.
- [15] A II. és III. rendű kérelmezők felülvizsgálati kérelmei kapcsán szintén hivatkozott a Kúria Knk.VII.39.092/2023/4. számú határozatára. Előadta, hogy a Méptv. 42. alcíme a jogalkotási eljárás során csak az összegző módosító javaslattal került be a törvényjavaslatba akként, hogy az Ngtv. hatályon kívül helyezésre került, annak szabályai pedig némileg átalakítva átkerültek a Méptv.-be. A II–III. rendű kérelmezők így olyan jogrendszeri összevetést várnak el az NVB-től, amelyet maga az Országgyűlés sem végzett el, mivel a jogalkotás során abból indult ki, hogy az Ngtv. és a Méptv. 42. alcíme lényegében egyező tartalmú. Álláspontja szerint a kérdés egy pontosan megjelölt törvény egyértelműen megjelölt szerkezeti egységének hatályon kívül helyezésére irányul, ekként annak megfogalmazása semmilyen bizonytalansági tényezőt nem hordoz. A II–III. rendű kérelmezők által felvetett egyéb körülmények a népszavazási döntést végrehajtó törvényalkotási eljárás során mérlegelhetőek, így például az átmeneti rendelkezésekről az Országgyűlés akkor tud megalapozott döntést hozni, ha a népszavazást követően a folyamatban lévő ügyeket megvizsgálja, és megállapítja a szabályozási átmenet rendezésének mikéntjét. Végül utalt arra, hogy a Méptv. 42. alcímének esetleges hatályon kívül helyezése esetén a kérelmezők vagy bárki más tulajdonhoz vagy vállalkozáshoz való joga nem sérül, a kiemelt beruházásokra vonatkozó szabályok hatályon kívül helyezése ugyanis nem azt jelenti, hogy a beruházók nem kapnák meg a projektekhez szükséges engedélyeket, csupán hogy ezt az általános, mindenki másra vonatkozó eljárási szabályok szerint kell megtenniük. Kiemelte, hogy a kedvezményes eljárási szabályokból fakadó lehetőségek elvesztése nem eredményez alapjogsérelmet, de még alapjogkorlátozást sem valósít meg.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [16] A Kúria a bírósági felülvizsgálati kérelmek alapján az Nsztv. 1. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 231. § (4) bekezdésének megfelelően a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálta, és megállapította, hogy a kérelmezők felülvizsgálati kérelme – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [17] A Kúriának abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az NVB jogszerűen hitelesítette-e az érdekelt által országos népszavazásra javasolt kérdést.
- [18] A népszavazás a hatalomgyakorlás korlátok által behatárolt, közvetlen, kivételes eszköze. Korlátokat szab, hogy népszavazás az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdés értelmében csak olyan kérdésben tartható, ami az Országgyűlés hatáskörébe tartozik; az Alaptörvény 8. cikkének a népszavazásból kizárt, un. tiltott tárgykörökre vonatkozó szabályozása; továbbá a népszavazási kezdeményezés egyértelműségére vonatkozó, az Nsztv. 9. § (1) bekezdés szerinti követelmény.
- [19] A jelen népszavazással érintett kérdés egyértelműen az Országgyűlés hatáskörébe tartozik, annak sérelmére a kérelmezők maguk sem hivatkoztak. A Kúria a bírósági felülvizsgálatot a tárgykör tiltott jellegének kérdésében, továbbá a kezdeményezés egyértelműségére nézve folytatta le.
- [20] Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani a központi költségvetésről, a központi költségvetés végrehajtásáról, központi adónemről, illetékről, járulékról, vámról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvény tartalmáról.
- [21] Azt, hogy milyen szempontok mentén kell vizsgálni a népszavazásra felteendő kérdés és az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontja szerinti, a költségvetés érintettségére vonatkozó kapcsolatot, a Kúria és az Alkotmánybíróság is több alkalommal érintette. Az Alkotmánybíróság a 11/2022. (VI. 2.) AB határozat [18] pontjában fejtette ki, hogy „következetes gyakorlata szerint a költségvetési törvényre vonatkozó kizáró ok alapján valamely kérdés akkor nem bocsátható népszavazásra, ha a kérdés a költségvetési törvény módosítását tartalmazza, vagy a kérdésből okszerűen következik a tiltott tárgykörként megjelölt törvények megváltoztatása, illetve ha a kérdés arra irányul, hogy a választópolgárok pontosan határozzanak meg jövőbeli költségvetési törvényben szereplő egyes kiadásokat {vö. 51/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 392, 394–395; 58/2007. (X. 1.) AB határozat, ABH 2007, 676, 683; 40/2012. (XII. 6.) AB határozat, Indokolás [18]; 28/2015. (IX.24.) AB határozat, Indokolás [31]}. Az Alkotmánybíróság tehát az 51/2001. (XI. 29.) AB határozat óta e három esetkörüre nézve értelmezi a költségvetéssel összefüggő tiltott tárgykört, amely értelmezés az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés a) pontja és az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontja szerinti tilalmak közötti párhuzamra való tekintettel az Alkotmánybíróság szerint az Alaptörvény hatálybalépését követő gyakorlatban is fenntartható (28/2015. (IX.24.) AB határozat, Indokolás [31]). Az Alkotmánybíróság megerősíti gyakorlatát, amely szerint „annak megítélésénél, hogy az aláírásgyűjtő íven szereplő kérdés, illetve a megtartandó népszavazás a költségvetési törvényben szereplő egyes bevételi vagy kiadási tételekkel közvetlen és jelentős kapcsolatban áll-e, a költségvetés egyes elemeinek akár pozitív, akár negatív meghatározását jelenti-e, az Alkotmánybíróság esetenkénti mérlegelés alapján dönt. A vizsgálatnál az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi szempontokat veszi alapul, nem a költségvetéssel kapcsolatos pénzügyi jogi megfontolásokat.” {10/2016. (IV. 28.) AB határozat, Indokolás [34]}”.
- [22] Az Alkotmánybíróság által megadott szempontokat követve a Kúria megállapította, hogy a népszavazásra javasolt kérdés maga nem tartalmazza a költségvetési törvény módosítását, nem kívánja, hogy a választópolgárok meghatározzanak jövőbeli költségvetési törvényben szereplő kiadásokat. Így annak vizsgálatát kellett elvégezni, hogy a kérdésből okszerűen következik-e a tiltott tárgykörként megjelölt törvények – a központi költségvetésről, a központi költségvetés végrehajtásáról, központi adónemről, illetékről, járulékról, vámról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvény – megváltoztatása.
- [23] Az Alkotmánybíróság 51/2001. (XI. 29.) AB határozatában (ABH, 2001, 392., a továbbiakban: Abh1.) értelmezte az Alkotmány 28/C. § (5) bekezdés a) pontjában található kizárt tárgykört, amelyet az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontja lényeges változtatás nélkül átvett. Az Abh1. hangsúlyozta, hogy az alkotmányi felsorolásból következik, hogy a szabályozás kiemelkedő jelentőségével a tiltott tárgykörök zárt, szoros értelmezése áll összhangban. A kizárt tárgykört tartalmazó rendelkezés konkrét törvények, többek között a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról szóló törvény tartalmát vonja ki a népszavazás jogintézménye alól. A költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról szóló törvény az adott alkotmányi rendelkezés közvetlen végrehajtásaként megjelenő törvényhozási tárgykört jelenti. Az Abh1. megállapította, hogy a költségvetésről szóló törvény fogalmába semmiképpen sem tartozhat bele az összes olyan jogszabály, amelynek pénzügyi-költségvetési vonzata van. A „költségvetés végrehajtásáról” fordulat pedig semmiképpen nem jelenti valamennyi, a költségvetés érvényesítését

szolgáló törvény tartalmát, hanem kifejezetten a zárszámadási törvényre utal. Az Abh1. kiemelte azt is, hogy az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdések közül alig van olyan, amelynek nincs költségvetési kapcsolódása. Önmagában már az országos népszavazás megtartása is költségvetési vonzatú, hiszen az Nsztv. 14. § (2) bekezdése szerint a népszavazást elrendelő határozatában az Országgyűlés dönt a népszavazás költségvetéséről. Kizárólag az, hogy a népszavazás eredménye esetlegesen érinti az Országgyűlés mozgásterét a következő költségvetési törvény megalkotásakor, valamint az, hogy a népszavazásra szánt kérdés távoli, közvetett összefüggésben áll valamely tiltott népszavazási tárgykörrel, nem eredményezi a kérdés tiltott tárgykörűvé válását. Az Abh1. értelmében tehát a költségvetési törvényre vonatkozó kizáró ok alapján valamely kérdés akkor nem bocsátható népszavazásra, ha az a költségvetési törvény módosítását tartalmazza, vagy a kérdésből okszerűen következik a tiltott tárgykörként megjelölt törvények megváltoztatása, illetve ha a kérdés arra irányul, hogy a választópolgárok pontosan határozzanak meg jövőbeli költségvetési törvényben szereplő egyes kiadásokat (ABH 2001, 392, 394–395.).

- [24] Az Alkotmánybíróság szerint valamely költségvetésben (vagy a kiadások tekintetében jövőbeli költségvetésben) szereplő nem minden előirányzat módosulása vagy módosítása vonja maga után szükségszerűen magának a költségvetési törvénynek a módosítását. Önmagában a vizitdíjjal összefüggő bevétel – vagy mint az OVB határozatában szerepel, tétel – elmaradása, az Alap költségvetésének ez a módosulása az Ebtv. módosítása következtében, a költségvetésről szóló törvényt nem érinti közvetlenül és jelentős módon. Eredményes népszavazásból sem következne okszerűen a költségvetési törvény módosítása [34/2007. (VI. 6.) AB határozat].
- [25] A Kúria ezért nem osztja azt a kérelmezői álláspontot, amely szerint érvényes és eredményes népszavazás következményeként az Országgyűlésnek a Méptv. kiemelt beruházásokra vonatkozó rendelkezéseit hatályon kívül kell helyeznie, meghiúsulnak a kiemelt állami beruházások, ezáltal pedig a költségvetés végrehajtása is ellehetetlenül, így a költségvetés módosítása is indokolt. Álláspontjának alátámasztására a kérelmező költségvetési fejezeteket jelölt meg, de nem mutatta be a költségvetési bevételek és kiadások szintjén az érvényes és eredményes népszavazás és a Költségvetési tv. módosítása közötti közvetlen, tényleges okozati összefüggést. A Kúria nem osztotta azt az álláspontot, hogy érvényes és eredményes népszavazás esetén a költségvetés végrehajtása ellehetetlenülne, annak következtében, hogy az általános szabályok szerinti eljárás váltaná fel e beruházások esetén a speciális szabályozáson alapuló eljárásrendet. Másrészt a költségvetésről szóló törvény fogalmába semmiképpen sem tartozhat bele az összes olyan jogszabály, amelynek pénzügyi-költségvetési vonzata van. Kizárólag az, hogy a népszavazás eredménye esetlegesen érinti az Országgyűlés mozgásterét a következő költségvetési törvény megalkotásakor, valamint az, hogy a népszavazásra szánt kérdés távoli, közvetett összefüggésben áll valamely tiltott népszavazási tárgykörrel, jelen esetben sem eredményezi a kérdés tiltott tárgykörűvé válását.
- [26] A jelen népszavazási kérdésből nem következik okszerűen az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjában tiltott tárgykörként megjelölt, a központi költségvetésről, a központi költségvetés végrehajtásáról, központi adónemről, illetékről, járulékról, vámról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvény megváltoztatása.
- [27] A felülvizsgálati bíróság szerint a jelen népszavazási kérdés nem tekinthető okszerűen az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontjában tiltott tárgykörként megjelölt, az Alaptörvény módosítására irányuló kérdésnek sem. A Kúria megállapította, hogy az érvényes és eredményes népszavazásból az Országgyűlésnek nem keletkezne olyan jogalkotási kötelezettsége, amely csak az Alaptörvény módosításával teljesíthető. A felülvizsgálati bíróság szerint sem a tulajdonhoz, sem a szabad vállalkozáshoz való jog sérelme előzetesen nem prognosztizálható. Egyrészt utalni kell arra, hogy „a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles” {Knk.IV.37.257/2016/7., indokolás [21]}. Abból pedig, hogy eredményes és érvényes népszavazás esetén az általános szabályok szerinti eljárás váltja fel a speciális szabályozáson alapuló eljárásrendet egyes beruházásoknál, nem következik az Alaptörvény módosításának szükségszerűsége.
- [28] A rendelkezésre álló adatok alapján ezért a Kúria nem észlelt olyan közvetlen kapcsolatot a népszavazásra szánt kérdés és a fenti tiltott népszavazási tárgykörök között, amely eredményes, és érvényes, az „igen” szavazatok többségét eredményező népszavazás esetén a tiltott tárgykörök módosítását eredményezné.
- [29] Az Nsztv. 9. § (1) bekezdése szerint a népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni (ún. választópolgári egyértelműség), továbbá a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles (ún. jogalkotói egyértelműség).
- [30] A Kúria megállapította, hogy a kérdés az Nsztv. 9. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének megfelel az alábbiak szerint.

- [31] A vizsgált kérdés egy pontosan megjelölt törvény alcímének hatályon kívül helyezésére irányul. Igaz, hogy a jelen ügyben nem az Ngvt., hanem a Méptv.-nek a kiemelt beruházásokra vonatkozó szabályokat megállapító 42. alcímének a hatályon kívül helyezésére irányul a kérdés, de a Kúria e tekintetben nem lát lényegi különbséget a két kérdés jogi megítélése kapcsán, amit alátámaszt a Kúria alábbi végzésében szereplő okfejtés is.
- [32] A Kúria Knk.IV.37.686/2017/3. számú végzésében rámutatott: „A népszavazásra feltett kérdés a tárgyát képező jogszabály hatályon kívül helyezésére kérdez rá, a törvényt száma és címe szerint azonosítva. A kérdés tehát az Országgyűlés által elfogadott és a Magyar Közlönyben kihirdetett – a választópolgárok számára megismerhető – jogi normára vonatkozik. A következetes alkotmánybírói és kúriai gyakorlat [24/2012. (V. 11.) AB határozat, Knk.IV.37.484/2013/2. és a Knk.IV.37.485/2013/2. számú döntések] szerint az állampolgároktól a népszavazási kérdés tekintetében elvárható, hogy a vonatkozó jogszabályok ismeretének birtokában legyenek és ennek megfelelően adják le a szavazatukat. A – felülvizsgálati kérelem által is hivatkozott – ítélezési gyakorlat értelmében a hatályon kívül helyezni kívánt törvényt cím és szám szerint megjelölő népszavazási kérdés főszabály szerint nem sérti a választópolgári egyértelműség követelményét” {Knk.IV.37.686/2017/3., indokolás [24]}.
- [33] A Kúria megállapította továbbá, hogy az NVB tényállás tisztázási és indokolási kötelezettségének eleget tett, mivel a fentiek szerinti követelmények mindkét népszavazásra feltenni kívánt kérdés (a jelen és a Knk.VII.39.092/2023/4. számú végzésben megjelenő) kapcsán megvalósulnak, hiszen a kérdések az Országgyűlés által elfogadott és a Magyar Közlönyben kihirdetett – a választópolgárok számára megismerhető – beazonosítható jogi normára vonatkoznak. Ezért nincs annak jelentősége, hogy a Knk.VII.39.092/2023/4. számú végzéssel érintett kérdéshez képest a jelen ügy szerinti kérdés címében, számában és tartalmában is más jogszabály egy részének hatályon kívül helyezését célozza. Ezért jogszerűen utalt az NVB az indokolásban a Knk.VII.39.092/2023/4. számú végzésben foglaltakra.
- [34] A Knk.IV.37.457/2015/3. számú határozatban a Kúria arra mutatott rá, hogy nem tekinthető legitimnek az a népszavazás, amelyen a választópolgár nem tudja pontosan, hogy miről szavaz. Jelen ügyben azonban erről nincs szó. Ezzel összefüggésben ismét utal a Kúria a Knk.IV.37.686/2017/3. számú végzésében fentiek szerint kifejtettekre, illetve kiemeli, hogy az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdése szerint általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Római jogi alapokon nyugvó általános elvadás, hogy a polgárok a jogszabályokat megismerjék, megértsék és betartsák (ignorantia iuris non excusat), ebből következően alappal feltételezhető az is, hogy egy konkrét jogszabály hatályon kívül helyezésére irányuló kérdés és annak jelentőségének, illetve közvetlen, lényegi következményeinek megértése a választópolgárok számára nem jelenthet nehézséget (Knk.VII.39.092/2023/4. számú végzés). Azt pedig maga a Méptv. 193. § (1) bekezdés a)–g) pontjai taglalják, pontosan meghatározzák, hogy mi tartozik a kiemelt beruházások körébe.
- [35] A Kúria a Knk.IV.37.257/2016/7. számú, követendő határozatában elvi érveléssel mutatott rá a következőkre: „Valamely törvény megalkotására vagy valamely már hatályos törvény hatályon kívül helyezésére irányuló országos népszavazás a népszavazás jogintézményének hagyományos tárgya. Az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatából is az következik, hogy a névvel és számmal ellátott valamely törvény hatályon kívül helyezésére irányuló kérdés főszabályként – e miatt – nem sérti az egyértelműség követelményét [lásd pl. a 122/2008. (X. 8.) AB határozatot.] A Kúria megítélése szerint tehát a választópolgár egyértelműen „igen” és „nem” válasszal el tudja dönteni, hogy Országgyűlés semmisítse-e meg a (...) törvényt, egy érvényes és eredményes népszavazás esetén pedig az Országgyűlés egyértelműen el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség. Tehát a feltett kérdés megfelel az Nsztv. 9. § (1) bekezdésben írt követelménynek, nevezetesen: a népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles” {Knk.IV.37.257/2016/7., indokolás [21]}.
- [36] Arra pedig, hogy kizárólag a Méptv. 42. alcíme, vagy a kapcsolódó szabályok, netán a Méptv.-ben foglalt felhatalmazás alapján megalkotott rendeletek [10/2024. (I.25.) és 141/2018. (VII.27.) Korm. rendelet] hatályon kívül helyezésére is köteles-e az országgyűlés, illetve, hogy hogyan kell megteremteni a jogalkotás során a jogszabályok rendelkezései közötti összhangot arra tekintettel, hogy a Méptv. 51. alcímében foglalt, az Ngvt. hatálya alatt megindult beruházásokra vonatkozó átmeneti rendelkezések – így a Méptv. 234. § (1) és (2) bekezdései – már hatályon kívül helyezett jogszabályi rendelkezésekre mutatnának, a Knk.IV.37.257/2016/7. számú fenti kúriai döntés indokolása világít rá. E szerint az Országgyűlésnek kell eldöntenie és meghatároznia a jogszabályalkotási feladatokat ezzel összefüggésben. A népszavazásra feltenni szándékozott kérdés egy konkrét jogszabály alcímének a hatályon kívül helyezésére irányul, amely a kiemelt beruházásokra vonatkozó szabályokat tartalmazza. Az Országgyűlésnek, tehát az e beruházásokra vonatkozó törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezésének következményeként kell

eredményes és érvényes, az igen szavazatok többségét megjelenítő népszavazás esetén a folyamatban lévő ügyeket megvizsgálva jogszabályalkotási kötelezettségének eleget tennie. A Kúria álláspontja szerint mindez nem ellentétes az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiságból fakadó jogbiztonság követelményével. A Méptv. egységének, belső koherenciájának a megteremtése is ez esetben az Országgyűlésre hárul. Mindezek alapján a jogalkotói egyértelműség a jelen népszavazási kérdés kapcsán nem szenved csorbát.

- [37] A választópolgári egyértelműség vonatkozásában is utal a Kúria a Knk.VII.39.092/2023/4. számú végzésére, amennyiben az kimondja, hogy a választópolgár egy konkrét jogszabály [részének (42. alcím)] hatályon kívül helyezésére irányuló kérdés, és annak jelentőségének, illetve közvetlen lényegi következményeinek megértése feltételezhető, hogy a választópolgárok számára nem jelenthet nehézséget. Mindezt nem befolyásolja, hogy a Méptv. 42. alcíméhez kapcsolódó átmeneti és felhatalmazó rendelkezések találhatóak a törvényben, továbbá ismét utal a Kúria a Méptv. 225. §-a vonatkozásában előadott kérelmezői kifogások kapcsán az Országgyűlés jogalkotási feladatára a törvényen belüli összhang megteremtése körében. A Kúria azt is kiemeli, hogy egy érvényes és eredményes népszavazás a népszavazáson résztvevők akarát tükrözi.
- [38] Az pedig, hogy a Méptv. 42. alcíme hatályon kívül helyezésének közép- és hosszú távú munkaerőpiaci, demográfiai, gazdasági, beruházás-ösztönzési és az Európai Unió támogatásából finanszírozott projektek megvalósítására gyakorolt, közvetett következményei lehetnek, önmagában nem ok a kérdés hitelesítésének megtagadására. Az ellenkező álláspont elfogadása meg nem engedhető módon szűkítené le az alapvető jog gyakorlását. Az Nsztv. 9. § (1) bekezdéséből ugyanis nem vezethető le olyan elvárás, hogy a választópolgároknak a népszavazás eredménye esetleges közvetett következményeivel, tovagyűrűző hatásainak minden egyes – adott esetben még alapos hatásvizsgálattal sem teljeskörűen prognosztizálható – részletével tisztában kellene lenniük (Knk.VII.39.092/2023/4. számú végzés).
- [39] Az NVB másik indoka a választópolgári egyértelműség követelményének sérelmével összefüggésben az volt, hogy a választópolgárok azt gondolhatnák, akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó üzemek kérdésében döntenek.
- [40] E körben a Kúria azt hangsúlyozza, hogy már az Ngtv. népszavazási kérdésben is megjelölt címéből is nyilvánvaló, hogy a kérdésre adott igenlő válaszok többsége esetén sem (csak) akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó üzemek, hanem valamennyi nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás megvalósításának gyorsítására és egyszerűsítésére vonatkozó szabályozást érintené a népszavazás eredménye. Ebből következően magából a népszavazási kérdésből, annak megfogalmazásából egyértelműen kitűnik, hogy az adott esetben a választópolgároknak nem (csak) akkumulátorgyártáshoz kapcsolódó üzemek kérdésében kellene dönteniük. Így pedig fel sem merülhet annak a lehetősége, hogy a választópolgárok ne tudnák pontosan, miről is szavaznak.
- [41] A Kúria megállapította, hogy a kérelmező által népszavazásra javasolt kérdés az Országgyűlés hatáskörébe tartozik, az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésében foglalt tiltott tárgykörökön kívül esik, továbbá megfelel az irányadó eljárási szabályoknak, köztük a választópolgári egyértelműség követelményének is.
- [42] Mindezek alapján a kérelmezett határozata a kérelmezők által megjelölt okokból nem változtatható meg, ezért a Kúria az NVB 5/2024. határozatát az Nsztv. 30. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A döntés elvi tartalma

- I. A költségvetési törvényre vonatkozó kizáró ok alapján valamely kérdés akkor nem bocsátható népszavazásra, ha a kérdés a költségvetési törvény módosítását tartalmazza. A költségvetés végrehajtása nem lehetetlenül el, annak következtében, hogy az általános szabályok szerinti eljárás váltaná fel egyes beruházások esetén a speciális szabályozáson alapuló eljárásrendet.
- II. Nem következik be a választópolgári egyértelműség sérelme, ha a népszavazásra javasolt kérdés a szavak hétköznapi tartalma alapján alkalmas arra, hogy az átlagosan tájékozott választópolgárok egyértelműen megválaszolhassák.
- III. Jogalkotói egyértelműség követelménye alapján a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítésekor azt kell vizsgálni, hogy az Országgyűlés el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, akkor milyen jogalkotásra köteles.

Záró rész

- [43] A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt nemperes eljárási illeték az I. rendű kérelmezőt az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5.§ (1) bekezdés c) pontja alapján megillető személyes illetékmentességre figyelemmel a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.)

35. § (1) bekezdés folytán alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 102.§ (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.
- [44] Az Itv. 45/A. § (5) bekezdése folytán felmerült és a 62. § (1) bekezdés h) pontja szerint feljegyzett 10.000 forint összegű közigazgatási nemperes eljárási illetéket a II. és a III. rendű kérelmező a Kp. 35. §-a alapján alkalmazandó Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján köteles külön-külön megfizetni.
- [45] A Kúria tájékoztatja a II. és III. rendű kérelmezőt, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetni.
- [46] A Kúria tájékoztatja a II. és III. rendű kérelmezőt, hogy az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetnie a Kúria megnevezését, a kúriai ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát.
- [47] A Kúria az Itv. 78.§ (4) bekezdése alapján határozta meg a fizetendő illeték esedékessége idejét.
- [48] A Kúria e határozatáról az Nsztv. 30. § (4) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben nyolc napon belül közleményt tesz közzé.
- [49] A végzés elleni további jogorvoslatot az Nsztv. 30. § (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2024. május 2.

dr. Darák Péter s.k.
a tanács elnöke

dr. Demjén Péter s.k.
előadó bíró

dr. Márton Gizella s.k.
bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 85/2024. (V. 3.) KE határozata a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága elnökének kinevezéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés c) pontja és 23. cikk (2) bekezdése, valamint a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök javaslatára – *dr. Nagy Lászlót* 2024. május 4-ei hatállyal kilenc év időtartamra a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága elnökévé kinevezem.

Budapest, 2024. május 2.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2024. május 3.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

SP ügyszám: SP/2793-2/2024

A köztársasági elnök 86/2024. (V. 3.) KE határozata dandártábornok rendfokozatba történő kinevezésekről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 16. § (1) bekezdése és 32. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 11. § (2) bekezdés l) pontjára – a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter javaslatára –

Szalay Erzsébet nemzetbiztonsági ezredest,

Szilágyi Gábor Tamás nemzetbiztonsági ezredest, valamint

Takács Gergely nemzetbiztonsági alezredest

2024. május 5-ei hatállyal nemzetbiztonsági dandártábornok rendfokozatba kinevezem.

Budapest, 2024. május 2.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2024. május 3.

Rogán Antal s. k.,
Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter

SP ügyszám: SP/2774-2/2024

A Kormány 1119/2024. (V. 3.) Korm. határozata a Nyugat-nílusi láz transzfúziós kockázatának csökkentése érdekében javasolt szűrővizsgálat bevezetéséről

A Kormány

- egyetért a Nyugat-nílusi láz transzfúziós kockázatának csökkentése érdekében a véradók egyedi nukleinsav-alapú szezonális szűrésének a 2024. évtől való bevezetésével;
- felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a belügyminiszter bevonásával – gondoskodjon az 1. pontban meghatározott feladat megvalósítása érdekében
 - 1 875 356 700 forint többletforrás biztosításáról a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 14. Országos Vérellátó Szolgálat cím javára,
 - évi 1 875 356 700 forint forrás rendelkezésre állásáról a 2025. évtől az adott évi központi költségvetés Belügyminisztérium fejezet, Országos Vérellátó Szolgálat cím javára.

Felelős: pénzügyminiszter
belügyminiszter

Határidő: az a) alpont tekintetében a 2024. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében
a b) alpont tekintetében az adott évi központi költségvetés tervezése során

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A miniszterelnök 38/2024. (V. 3.) ME határozata a Magyarország Kormánya és a Kongói Demokratikus Köztársaság Kormánya között a diplomata és szolgálati útlevéllel rendelkező állampolgáraik vízummentességéről szóló megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a belügyminiszter, a külgazdasági és külügyminiszter, valamint az igazságügyi miniszter előterjesztése alapján

- egyetértek a Magyarország Kormánya és a Kongói Demokratikus Köztársaság Kormánya között a diplomata és szolgálati útlevéllel rendelkező állampolgáraik vízummentességéről szóló megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) létrehozásával;
- felhatalmazom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy – az érintett miniszterekkel egyetértésben – a tárgyalásokon részt vevő személyeket kijelölje;
- felhatalmazom a külgazdasági és külügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt, hogy a tárgyalások eredményeként előálló szövegtervezetet kézjeggyével lássa el;
- felhívom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodás létrehozásához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;

5. felhívom a külgazdasági és külügyminisztert, a belügyminisztert, valamint az igazságügyi minisztert, hogy a Megállapodás létrehozását követően a Megállapodás szövegének végleges megállapítására való felhatalmazásról szóló határozat tervezetét haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 39/2024. (V. 3.) ME határozata
a Magyarország Kormánya és a Kongói Demokratikus Köztársaság Kormánya között a diplomata és
szolgálati útlevéllal rendelkező állampolgáraik vízummentességéről szóló megállapodás szövegének
végleges megállapítására adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (2) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a belügyminiszter, a külgazdasági és külügyminiszter, valamint az igazságügyi miniszter előterjesztése alapján

- felhatalmazom a külgazdasági és külügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt a Magyarország Kormánya és a Kongói Demokratikus Köztársaság Kormánya között a diplomata és szolgálati útlevéllal rendelkező állampolgáraik vízummentességéről szóló megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) bemutatott szövegének – a megerősítés fenntartásával történő – végleges megállapítására;
- felhatalmazom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodás szövegének végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
- felhívom a belügyminisztert, a külgazdasági és külügyminisztert, valamint az igazságügyi minisztert, hogy a Megállapodás kihirdetéséről szóló törvény tervezetét a Megállapodás szövegének végleges megállapítását követően haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 40/2024. (V. 3.) ME határozata
a Magyarország Kormánya és az Örmény Köztársaság Kormánya közötti gazdasági együttműködési
megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (2) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a külgazdasági és külügyminiszter, valamint az igazságügyi miniszter előterjesztése alapján

- felhatalmazom a külgazdasági és külügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt a Magyarország Kormánya és az Örmény Köztársaság Kormánya közötti gazdasági együttműködési megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) bemutatott szövegének – a megerősítés fenntartásával történő – végleges megállapítására;
- felhívom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodás szövegének végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
- felhívom a külgazdasági és külügyminisztert és az igazságügyi minisztert, hogy a Megállapodás kihirdetéséről szóló törvény tervezetét a Megállapodás szövegének végleges megállapítását követően haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Bíró Attila.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.