



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2024. április 3., szerda

Tartalomjegyzék

74/2024. (IV. 3.) Korm. rendelet	A Deák Ferenc Ösztöndíjról	2085
75/2024. (IV. 3.) Korm. rendelet	A Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanácsról, valamint a Digitális Kormányzati Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a kormányzati informatikai beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományát érintő egyes személyügyi kérdésekről szóló 672/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról	2088
76/2024. (IV. 3.) Korm. rendelet	Az egyes egyetemes szolgáltatási árszabások meghatározásáról szóló 259/2022. (VII. 21.) Korm. rendelet és a veszélyhelyzet ideje alatt az egyetemes szolgáltatásra jogosultak körének meghatározásáról szóló 217/2022. (VI. 17.) Korm. rendelettel kapcsolatos egyes rendelkezésekről szóló 281/2022. (VIII. 1.) Korm. rendelet módosításáról	2089
77/2024. (IV. 3.) Korm. rendelet	Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet módosításáról	2090
78/2024. (IV. 3.) Korm. rendelet	A veszélyhelyzet ideje alatt a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatására vonatkozó különleges szabályokról szóló 320/2022. (VIII. 18.) Korm. rendelet módosításáról	2093
5/2024. (IV. 3.) EM rendelet	A földgázpiaci egyetemes szolgáltatáshoz kapcsolódó értékesítési árak megállapításáról és alkalmazásáról szóló 69/2016. (XII. 29.) NFM rendelet módosításáról	2095
10/2024. (IV. 3.) NGM rendelet	A Beruházásfejlesztési Magántőkealap alapkezelési feladatait kizárólagos joggal ellátó szervezet kijelöléséről szóló 19/2022. (XII. 23.) GFM rendelet módosításáról	2096
6/2024. (IV. 3.) AB határozat	A Fővárosi Törvényszék 105.K.701.377/2022/2. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz elutasításáról	2097
7/2024. (IV. 3.) AB határozat	Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Hegyvidék XII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 14/2005. (VIII. 10.) önkormányzati rendelete 48. § (2a) bekezdése, valamint Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzat Képviselő-testületének az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 26/2020. (XI. 30.) önkormányzati rendelete 72. § (6) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	2105
67/2024. (IV. 3.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	2119
68/2024. (IV. 3.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	2119

69/2024. (IV. 3.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	2120
70/2024. (IV. 3.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	2120
71/2024. (IV. 3.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	2121
72/2024. (IV. 3.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	2121
73/2024. (IV. 3.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	2122
74/2024. (IV. 3.) KE határozat	Magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról	2122
1083/2024. (IV. 3.) Korm. határozat	A 2024. évi határátlépéssel járó csapatmozgások engedélyezéséről szóló 1580/2023. (XII. 19.) Korm. határozat módosításáról	2123
1084/2024. (IV. 3.) Korm. határozat	A Széchenyi Kártya Program keretében adható támogatások nyújtására vállalható kötelezettségek felső korlátjáról szóló 1260/2023. (VI. 29.) Korm. határozat módosításáról	2127
1085/2024. (IV. 3.) Korm. határozat	A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról, valamint egyes kormányhatározatok módosításáról	2127
1086/2024. (IV. 3.) Korm. határozat	A Fiumei Úti Sírkert Nemzeti Emlékhelyen felmerülő sürgős állagvédelmi, karbantartási feladatok ellátásáról	2129
1087/2024. (IV. 3.) Korm. határozat	A Nemzeti Örökség Intézete vagyonkezelésében lévő temetők rekonstrukciójáról szóló 1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat módosításáról	2130
1088/2024. (IV. 3.) Korm. határozat	A központi közigazgatási irattárazással kapcsolatos szakmai feladatok ellátása jogcímen rendelkezésre álló eredeti előirányzat átcsoportosításáról	2130
1089/2024. (IV. 3.) Korm. határozat	Egyes ingatlanok és ingatlan tulajdoni hányadok sportingatlanná minősítéséről, valamint az egyes ingatlanok és ingatlan tulajdoni hányadok sportcélú ingatlanná, valamint sportingatlanná minősítéséről szóló 1518/2023. (XI. 29.) Korm. határozat módosításáról	2133
1090/2024. (IV. 3.) Korm. határozat	A Nyíregyházi Ipari Park bővítésének és fejlesztésének támogatásáról szóló kormányhatározatok módosításáról	2134
1091/2024. (IV. 3.) Korm. határozat	A közlekedési szabályrendszer átfogó felülvizsgálatával, valamint az új KRESZ-szel összefüggő feladatokról	2138
25/2024. (IV. 3.) ME határozat	Állami felsőoktatási intézmény kancellárja megbízásának visszavonásáról	2139
1/2024. (IV. 3.) PM határozat	A hazai gazdasági szereplők versenyképességének erősítésével és a közigazgatás hatékonyságának növelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2023. évi CIX. törvény 46. §-a és 54. § (2) bekezdése hatálybalépéséről	2139

III. Kormányrendeletek

A Kormány 74/2024. (IV. 3.) Korm. rendelete a Deák Ferenc Ösztöndíjról

A Kormány a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 110. § (1) bekezdés 21. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A Deák Ferenc Ösztöndíj célja és működési rendje

- 1. §** (1) A Kormány a jogász osztatlan képzésben részt vevő hallgatók részére Deák Ferenc Ösztöndíjat (a továbbiakban: ösztöndíj) alapít.
- (2) Az ösztöndíj célja a joghallgatók tanulmányi és szakmai fejlődésének elősegítése és támogatása, a joghallgatók anyagi megbecsülése, valamint a közigazgatás személyi állományának utánpótlása.
- (3) Az ösztöndíj adományozásának rendjét és a pályázati eljárást (a továbbiakban együtt: ösztöndíjrendszer) az igazságügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) működteti.
- (4) A pályázat szakmai irányítója a miniszter, a pályázat kezelő szerve a miniszter által vezetett minisztérium (a továbbiakban: minisztérium).
- (5) Az ösztöndíjrendszer működtetésének pénzügyi fedezetét a minisztérium költségvetésében kell tervezni.
- 2. §** Az ösztöndíjrendszer részeként, valamint a jogász osztatlan képzésben részt vevő hallgatók jogi és tudományos fórumaként a miniszter Deák Jogászképzési Fórumot működtet.
- 3. §** (1) A miniszter
- a) nyílt pályázatot hirdet az ösztöndíjra,
- b) kijelöli a kiválasztási bizottság (a továbbiakban: Bizottság) tagjait,
- c) jóváhagyja
- ca) a pályázati felhívást,
- cb) a minisztériumnak az ösztöndíj végrehajtásával kapcsolatos beszámolóját,
- cc) az ösztöndíjra jogosult hallgató (a továbbiakban: ösztöndíjas) által készített szakmai beszámolót,
- cd) a Bizottság működési rendjét,
- ce) az ösztöndíj működési szabályzatát (a továbbiakban: működési szabályzat),
- d) megállapítja
- da) az ösztöndíj havi összegének alsó és felső határát,
- db) az ösztöndíjra jogosultak számát,
- e) dönt
- ea) a benyújtott pályázatokról és
- eb) a pályázat eredményéről.
- (2) A működési szabályzat tartalmazza
- a) a pályázati kiválasztás alapelveit,
- b) az ösztöndíj megállapítási rendszerét,
- c) az ösztöndíj folyósításának a gyakoriságát és formáját,
- d) az ösztöndíjas jogviszonyból eredő jogokat és kötelezettségeket,
- e) az ösztöndíjas jogviszony szünetelésének, megszűnésének és megszüntetésének eljárásrendjét,
- f) a pályázók személyes adatainak kezelésére vonatkozó hozzájáruláshoz szükséges szabályokat.

2. A pályázati eljárás

- 4. §**
- (1) A pályázati felhívást a minisztérium honlapján közzé kell tenni.
 - (2) A pályázati felhívás tartalmazza
 - a) a hallgatói pályázati feltételeket,
 - b) a pályázat benyújtásának határidejét és rendjét,
 - c) a pályázati dokumentáció kötelező tartalmi elemeit,
 - d) az értékelés szempontrendszerét,
 - e) a hallgatóknak biztosított ösztöndíj aktuális mértékét és a folyósítás tartamát,
 - f) az ösztöndíj kifizetési időpontját és módját,
 - g) a pályázattal összefüggő személyes adatok kezelésére vonatkozó hozzájáruló nyilatkozat mintáját,
 - h) a hiánypótlás rendjét és
 - i) az érvénytelen pályázat jogkövetkezményeit.
 - (3) Pályázat benyújtására és az ösztöndíj elnyerésére az jogosult,
 - a) aki Magyarországon működő államilag elismert felsőoktatási intézmény osztatlan jogász képzésén tanulmányokat folytat,
 - b) aki a pályázat benyújtásának időpontjában aktív tanulmányi félévre bejelentkezett,
 - c) akinek a tanulmányi átlaga eléri vagy meghaladja a pályázati felhívásban rögzített értéket,
 - d) aki a szak elvégzéséhez a kötelező tantárgyakból összegyűjteni szükséges kreditpontok legalább 60%-át teljesítette,
 - e) aki vállalja, hogy ösztöndíjszerződést köt, továbbá
 - f) aki vállalja, hogy a pályázati felhívásban és az ösztöndíjszerződésben meghatározott beszámolót készíti.
 - (4) A pályázat benyújtásakor a pályázónak csatolnia kell a (2) bekezdés g) pontja szerinti nyilatkozatminta kitöltésével a nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy hozzájárul a személyes adatainak a pályázati eljárás során és az ösztöndíjas jogviszony időtartama alatt, azzal összefüggésben történő kezeléséhez.

3. A Bizottság működése

- 5. §**
- (1) A Bizottság a működésének szabályait a miniszter által jóváhagyott működési rendben maga állapítja meg.
 - (2) A benyújtott pályázatokat a Bizottság pontozással értékeli.
 - (3) A pályázati feltételeknek megfelelő kiválasztási eljárást a Bizottság folytatja le, amely alapján rangsorolja az értékelt pályázatokat.
 - (4) A pályázati feltételeknek megfelelő pályázókat a Bizottság szóbeli elbeszélgetés során meghallgatja, és ennek eredménye alapján javaslatot tesz a miniszternek az ösztöndíjak odaítélésére vonatkozóan. Az ösztöndíjat a pályázati feltételek és az értékelési szempontok alapján, a Bizottság javaslatának figyelembevételével a miniszter ítéli oda.
 - (5) A miniszter döntéséről a pályázót a Bizottság írásban értesíti, egyben tájékoztatást ad az ösztöndíjszerződés megkötéséről.
 - (6) A pályázat elbírálásában nem vehet részt
 - a) a pályázó Polgári Törvénykönyvről szóló törvény szerinti hozzátartozója, valamint
 - b) olyan személy, akitől a pályázat elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható el.
 - (7) A Bizottság tagja a (6) bekezdésben meghatározott összeférhetlenség fennállását az arról történő tudomásszerzést követően haladéktalanul bejelenti a miniszternek. Ha az összeférhetlenség fennállását a Bizottság tagja bejelentette, vagy a tag az összeférhetlenség fennállására figyelemmel egyébként kizárásra került, a miniszter haladéktalanul új tagot jelöl ki a Bizottságba.
 - (8) Az ösztöndíjjal kapcsolatos koordinációs, kapcsolattartási, információs feladatokat a Bizottság látja el, ennek során
 - a) a miniszter iránymutatása alapján kidolgozza a pályázati felhívást, valamint a működési szabályzatot,
 - b) lefolytatja a pályázati eljárást,
 - c) gondoskodik az ösztöndíj részét képező egyéb programok megszervezéséről és lebonyolításáról, valamint
 - d) minősíti az ösztöndíjasok beszámolóit, és felterjeszti azokat a miniszter részére.

4. Az ösztöndíjas jogviszony létrejötte

- 6. §** (1) Az ösztöndíjas jogviszony a minisztérium és az ösztöndíjas között ösztöndíjszerződés megkötésével jön létre.
(2) Az ösztöndíjjal kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket az ösztöndíjszerződés határozza meg.
(3) Az ösztöndíjszerződésnek tartalmaznia kell
- az ösztöndíj havi összegét és kifizetési időpontját, módját és tartamát,
 - az ösztöndíjas személyes adatainak a minisztérium által történő kezeléséhez való hozzájárulást,
 - az ösztöndíjasnak a minisztérium számára adott engedélyét az általa az ösztöndíjas jogviszony keretében benyújtott szakmai beszámoló felhasználására, továbbá
 - az ösztöndíjas jogait és kötelezettségeit.

5. Az ösztöndíjas jogviszony szünetelése, megszűnése és megszüntetése

- 7. §** Az ösztöndíjas köteles az ösztöndíjas jogviszony fennállása alatt hallgatói jogviszonyát fenntartani.
- 8. §** (1) Az ösztöndíjas jogviszony szünetel, ha az ösztöndíjas
- az ösztöndíjas jogviszony szempontjából releváns tanulmányait szünetelteti,
 - neki fel nem róható okból az ösztöndíjas jogviszony szempontjából releváns tanulmányainak folytatására képtelenné válik.
- (2) A minisztert az ösztöndíjas jogviszony szüneteléséről haladéktalanul, írásban értesíteni kell.
(3) A szünetelés időtartama alatt az ösztöndíjast ösztöndíj nem illeti meg.
(4) Az ösztöndíj folyósításának szüneteléséről az ösztöndíjast írásban értesíteni kell.
- 9. §** Az ösztöndíjszerződés és ezzel az ösztöndíjas jogviszony megszűnik
- az ösztöndíjas hallgatói jogviszonyának megszűnésével, valamint
 - ha az ösztöndíjas jogviszony szünetelésének időtartama a két tanulmányi félévet meghaladja.
- 10. §** (1) A miniszter az ösztöndíjszerződést azonnali hatállyal felmondja, és egyúttal az ösztöndíj folyósítását azonnali hatállyal egyoldalúan megszünteti, ha az ösztöndíjas
- a pályázati felhívásban foglalt kötelezettségét nem teljesítette,
 - az ösztöndíjszerződésben vállalt tanulmányi kötelezettségét neki felróható okból nem teljesítette.
- (2) Az ösztöndíj folyósításának megszüntetéséről az ösztöndíjast írásban értesíteni kell.
(3) Az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti esetben az ösztöndíjast az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló kormányrendelet szerint visszafizetési kötelezettség terheli. Az ösztöndíjas köteles a részére folyósított ösztöndíj teljes összegét a minisztérium részére kilencven napon belül visszafizetni.

6. Záró rendelkezések

- 11. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 75/2024. (IV. 3.) Korm. rendelete
a Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanácsról, valamint a Digitális Kormányzati Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a kormányzati informatikai beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományát érintő egyes személyügyi kérdésekről szóló 672/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány

az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében,

a 2. alcím tekintetében a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló 2020. évi CXXX. törvény 246. § i) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanácsról, valamint a Digitális Kormányzati Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a kormányzati informatikai beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása

1. § A Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanácsról, valamint a Digitális Kormányzati Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a kormányzati informatikai beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet] 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az informatikai beszerzések során e rendelet előírásai szerint jár el

a) a Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szerv,

b) az a) pontban szabályozott költségvetési szerv irányítása vagy felügyelete alá tartozó központi, területi és helyi költségvetési szerv vagy intézmény,

c) a Kormány által alapított, illetve a Kormány vagy a Kormány tagja alapítói joggyakorlása alá tartozó alapítvány és közalapítvány,

d) a Magyar Nemzeti Bank, valamint a Magyar Nemzeti Banknak a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. §-a szerinti többségi befolyása alatt álló, valamint a légiteljesítéséről szóló 1995. évi XCVII. törvény 45. § (6) bekezdése szerinti gazdasági társaság kivételével azon gazdasági társaság, amelyben az állam a Ptk. 8:2. §-a szerinti többségi befolyást gyakorol,

e) olyan szervezet, amely

ea) az e rendelet szerinti központosított beszerzési rendszerhez vagy

eb) valamely e rendelet szerinti sajátos beszerzési módszerek alkalmazásával létrejövő keretmegállapodás vagy más keretjellelű szerződés vonatkozásában egy vagy több meghatározott beszerzési eljáráshoz

való csatlakozást önként (a továbbiakban együtt: önkéntes csatlakozás) vállalja,

f) olyan, az a)–d) pont vagy az e) pont ea) alpontja hatálya alá nem tartozó szervezet, mely a DKÜ e rendelet szerinti járulékos beszerzési szolgáltatásainak igénybevételét informatikai tárgyú beszerzési igénye vonatkozásában önként vállalja, és erről, valamint a szolgáltatás igénybevételének további feltételeiről a DKÜ-vel megállapodik

[az a)–f) pont a továbbiakban együtt: érintett szervezet].”

2. § A 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (2c) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2c) A (2) bekezdés e) és f) pontja szerinti önkéntes szervezeti csatlakozásra a DKÜ engedélyével van lehetőség. Jóváhagyott önkéntes csatlakozás esetén a beszerzési igényt az érintett szervezet a DKÜ alkalmazáson köteles bejelenteni, annak kielégítésére a DKÜ engedélyével akkor van lehetőség, ha az nem veszélyezteti a (2) bekezdés a)–d) pontja szerinti szervezetek e rendelet szerinti ellátását. Ennek érdekében a DKÜ a (2) bekezdés e) és f) pontja szerinti szervezet önkéntes csatlakozását vagy beszerzési igényének kielégítését megtagadhatja vagy feltételhez kötheti. Keretmegállapodás alapján történő beszerzési igény esetén a DKÜ az adott keretmegállapodás teljesülési szintjét és a keretmegállapodás tekintetében már benyújtott igényeket is figyelembe veszi döntése meghozatala során. Amennyiben az érintett szervezet a (2) bekezdés e) pont eb) alpontja szerinti szervezet, vagy a (2) bekezdés f) pontja alapján veszi igénybe a DKÜ által nyújtott központosított beszerzési vagy járulékos beszerzési szolgáltatásokat, az érintett szervezetre – a 6. § (2) bekezdésében, a 14. §-ban és a 14/A. § (5) bekezdésében foglaltak kivételével – nem vonatkoznak az e rendeletben foglaltak.”

- 3. §** A 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2a) bekezdés c) pontjában az „a 11. § (1) bekezdésében és a 12. § (1) bekezdésében” szövegrész helyébe az „a 10. § (1) bekezdésében és a 11. § (1) bekezdésében” szöveg lép.

2. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományát érintő egyes személyügyi kérdésekről szóló 672/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítása

- 4. §** A Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományát érintő egyes személyügyi kérdésekről szóló 672/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet 106. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„106. § A NAV Szj. tv. 145. § (2) bekezdése szerinti – országos illetékességű – területi szerv a NAV Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága és a NAV Tájékoztatási Igazgatósága.”

3. Záró rendelkezések

- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 76/2024. (IV. 3.) Korm. rendelete az egyes egyetemes szolgáltatási árszabások meghatározásáról szóló 259/2022. (VII. 21.) Korm. rendelet és a veszélyhelyzet ideje alatt az egyetemes szolgáltatásra jogosultak körének meghatározásáról szóló 217/2022. (VI. 17.) Korm. rendelettel kapcsolatos egyes rendelkezésekről szóló 281/2022. (VIII. 1.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Az egyes egyetemes szolgáltatási árszabások meghatározásáról szóló 259/2022. (VII. 21.) Korm. rendelet módosítása

- 1. §** Az egyes egyetemes szolgáltatási árszabások meghatározásáról szóló 259/2022. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 259/2022. (VII. 21.) Korm. rendelet] 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1) A lakossági fogyasztó az e rendelet szerinti kedvezményes mennyiségeket időarányosan jogosult igénybe venni. Ennek érdekében az egyetemes szolgáltató naparányos elszámolást alkalmaz, amelynek alapján a felhasználó számára kiállított számlában a kedvezményes mennyiség 1/365-öd, szökőévben 1/366-od részének és a számlázási időszak napjainak szorzatát érvényesíti, és az e feletti rész számlázása történik lakossági piaci áron vagy versenypiaci költségeket tükröző áron. Egyetemes földgázszolgáltatás esetén – az (1a) bekezdésben foglalt kivétellel – az egyetemes szolgáltató üzletszabályzata szerinti fogyasztási jelleggörbe alapú kedvezménymeghatározást kell alkalmazni.
(1a) Azonos földgázmenyiségről kiállított részszámlák esetében a kedvezményes mennyiséget naparányosan kell érvényesíteni úgy, hogy az adott számlázási időszakra maximálisan érvényesíthető kedvezményes mennyiséget az 5. § (1) bekezdése és a 8. § alapján a kedvezményes évre maximálisan kiosztható kedvezményes mennyiség arányosításával kell meghatározni, függetlenül az elszámoló számlában már elszámolt kedvezményes mennyiségtől.”

- 2. §** A 259/2022. (VII. 21.) Korm. rendelet a következő 20. §-sal egészül ki:
„20. § E rendeletnek az egyes egyetemes szolgáltatási árszabások meghatározásáról szóló 259/2022. (VII. 21.) Korm. rendelet és a veszélyhelyzet ideje alatt az egyetemes szolgáltatásra jogosultak körének meghatározásáról szóló 217/2022. (VI. 17.) Korm. rendelettel kapcsolatos egyes rendelkezésekről szóló 281/2022. (VIII. 1.) Korm. rendelet módosításáról szóló 76/2024. (IV. 3.) Korm. rendelettel módosított 9. § (1) bekezdését és beiktatott 9. § (1a) bekezdését a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.”

2. A veszélyhelyzet ideje alatt az egyetemes szolgáltatásra jogosultak körének meghatározásáról szóló 217/2022. (VI. 17.) Korm. rendelettel kapcsolatos egyes rendelkezésekről szóló 281/2022. (VIII. 1.) Korm. rendelet módosítása

- 3. §** A veszélyhelyzet ideje alatt az egyetemes szolgáltatásra jogosultak körének meghatározásáról szóló 217/2022. (VI. 17.) Korm. rendelettel kapcsolatos egyes rendelkezésekről szóló 281/2022. (VIII. 1.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 281/2022. (VIII. 1.) Korm. rendelet] a következő 15. §-sal egészül ki:
„15. § E rendeletnek az egyes egyetemes szolgáltatási árszabások meghatározásáról szóló 259/2022. (VII. 21.) Korm. rendelet és a veszélyhelyzet ideje alatt az egyetemes szolgáltatásra jogosultak körének meghatározásáról szóló 217/2022. (VI. 17.) Korm. rendelettel kapcsolatos egyes rendelkezésekről szóló 281/2022. (VIII. 1.) Korm. rendelet módosításáról szóló 76/2024. (IV. 3.) Korm. rendelettel módosított 2. § (2) bekezdését a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.”
- 4. §** A 281/2022. (VIII. 1.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében az „1/365-öd részének” szövegrész helyébe az „1/365-öd, szökőévben 1/366-od részének” szöveg lép.

3. Záró rendelkezések

- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 77/2024. (IV. 3.) Korm. rendelete
az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól
szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) a következő 10/A. §-sal egészül ki:
„10/A. § (1) Az a Felzárkózó Települések Programban résztvevő egészségügyi szolgáltató, amely
a) hajléktalanok háziorvosi ellátására vonatkozó működési engedéllyel rendelkezik, és
b) az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásáról szóló 337/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében felsorolt szakmák közül legalább 5 szakmában telemedicina útján nyújt egészségügyi szolgáltatást
[az a) és a b) pont szerinti feltételeknek megfelelő egészségügyi szolgáltató a továbbiakban: Mozgó Egészségügyi Központ], a koordináló és egészségügyi tevékenységéért minden 5000 fő ellátandó lakos után havonta a 10. § (1) bekezdése szerinti díj összegének 7,32-szeresére jogosult. A havi finanszírozási összeg nem haladhatja meg a rendelkezésre álló, időarányos „Mozgó Egészségügyi Központok működtetése” előirányzat egyhavi összegét.

(2) Az (1) bekezdés szerinti finanszírozás az e tevékenység végzése során alkalmazott orvosok, egészségügyi szakdolgozók és egészségügyben dolgozók teljes bér fedezetét is tartalmazza, ezért az egészségügyi szolgáltató további bértámogatás igénylésére nem jogosult.

(3) Az (1) bekezdés szerint végzett ellátások fedezetéül az Egészségbiztosítási Alap a 2. cím 7. alcím 7. Célelőirányzatok jogcímcsoport „Mozgó Egészségügyi Központok működtetése” előirányzata szolgál.”

2. § A Kr. a következő 77/I. §-sal egészül ki:

„77/I. § (1) Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet módosításáról szóló 77/2024. (IV. 3.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr.14.) megállapított 10/A. § szerinti díjazásra az ott meghatározott egészségügyi szolgáltató 2024. március hónaptól jogosult.

(2) Az az egészségügyi szolgáltató, amely a 2024. évben már igényelt működési költségelőleget, ezen kérelméhez kapcsolódva kérheti a működési költségelőleg kiegészítését a Módr.14.-gyel megállapított 6/A. § (3) bekezdése szerinti összeg erejéig.”

3. § A Kr. 5. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

4. § A Kr. 6/A. § (3) bekezdésében a „30 százaléka” szövegrész helyébe a „80 százaléka” szöveg lép.

5. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 77/2024. (IV. 3.) Korm. rendelethez

„5. számú melléklet a 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelethez

		<i>Millió forint</i>
Megnevezés		2024. évi előirányzat
	Háziorvosi, háziiorvosi ügyeleti ellátás	
	Praxisfinanszírozás	99 790,7
	Praxistámogatás	12 447,7
	Háziorvosi, szakdolgozói bértámogatás	118 149,6
	Indikátorrendszer finanszírozás és teljesítményfinanszírozás	27 105,3
	Eseti ellátás díjazása	649,3
	Ügyeleti szolgálat	13 106,2
1.	Háziorvosi, háziiorvosi ügyeleti ellátás összesen	271 248,8
	Védőnői szolgáltatás, anya-, gyermek- és ifjúságvédelem	
	Iskolaegészségügyi ellátás	2 317,1
	Iskolaegészségügyi ellátás bértámogatás	255,1
	Védőnői ellátás	24 009,8
	Anya-, gyermek- és csecsemővédelem	483,4
	MSZSZ: gyermekgyógyászat	121,6
	MSZSZ: nőgyógyászat	96,3

2.	Védőnői szolgáltatás, anya-, gyermek- és ifjúságvédelem összesen	27 283,3
	Fogászati ellátás	
	Praxisfinanszírozás	38 970,3
	Praxistámogatás	4 383,3
	Indikátorrendszer finanszírozás	3 543,4
	Fogorvosi, szakdolgozói bértámogatás	45 469,1
3.	Fogászati ellátás összesen	92 366,1
4.	Otthoni szakápolás	8 980,8
5.	Betegszállítás és orvosi rendelvényű halottszállítás	12 796,9
6.	Művesekezelés	38 771,1
	Célelőirányzatok	
	Méltányossági alapon történő térítések	3 911,3
	Alapellátási vállalkozás támogatási átalánydíj	55,0
	Tartósan betöltetlen háziiorvosi és fogorvosi körzetek betöltésének, valamint háziiorvosi és fogorvosi tevékenység végzéséhez szükséges praxisjog vásárlásának támogatása	1 250,0
	Tervezett külföldi ellátások orvosi felülvizsgálata	20,0
	Egészségügyi dolgozók 2018–2024. évi béremelésének fedezete	912 236,8
	Egészségügyi dolgozók fix összegű bérkiegészítésének, béremelésének fedezete	3 830,1
	Az egészségügyi dolgozók pénzellátást helyettesítő jövedelem-kiegészítése	38 482,6
	Fiatal szakorvosok támogatása	320,8
	Mozgó Egészségügyi Központok működtetése	1 673,5
7.	Célelőirányzatok összesen	961 780,1
8.	Mentés	45 560,5
9.	Laboratóriumi ellátás	24 758,1
	Összevont szakellátás	
	Járóbeteg-szakellátás	198 122,7
	Népegészségügy fejlesztése	2 717,5
	Működési költségelőleg	6 000,0
	Molekuláris diagnosztikai (PCR) ellátás	7 700,1
	Fekvőbeteg-szakellátás	646 636,7
	<i>aktív fekvőbeteg-szakellátás</i>	554 435,0
	<i>krónikus fekvőbeteg-szakellátás</i>	85 274,1
	<i>fogvatartottak egészségügyi ellátása</i>	1 927,6
	<i>várólista csökkentés</i>	5 000,0
	Extrafinanszírozás	1 000,0
	Speciális finanszírozású szakellátás	50 734,1
10.	Összevont szakellátás összesen	912 911,1
12.	Gyógyító-megelőző ellátás céltartalék	2 735,6
13.	Finanszírozási rendszer támogatása	24 057,6
14.	Nagyértékű gyógyszerfinanszírozás	129 659,8
ÖSSZESEN		2 552 909,8

**A Kormány 78/2024. (IV. 3.) Korm. rendelete
a veszélyhelyzet ideje alatt a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatására
vonatkozó különleges szabályokról szóló 320/2022. (VIII. 18.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A veszélyhelyzet ideje alatt a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatására vonatkozó különleges szabályokról szóló 320/2022. (VIII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „1. § Az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022. (V. 24.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet ideje alatt
- a) a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény (a továbbiakban: Btátv.),
- b) a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló 35/2024. (II. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.), valamint
- c) a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának nem összevont kérelmezési eljárás alapján történő engedélyezéséről, az engedélyezési kötelezettség alóli mentességről, a fővárosi és megyei kormányhivatal munkaügyi központjának az összevont kérelmezési eljárásban való szakhatósági közreműködéséről, valamint a Magyarországon engedélymentesen foglalkoztatható harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásának bejelentéséről, és a munkabér megtérítéséről szóló 445/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) rendelkezéseit az ezen rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni, ha a beruházást megvalósító harmadik országbeli állampolgár foglalkoztatója e rendelet szerinti foglalkoztató.”
- 2. §** A Kr. 1/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „1/A. § E rendelet alkalmazásában
1. *beruházás*:
- a) a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény (a továbbiakban: 2015. évi VII. törvény) 1. §-a szerinti beruházás,
- b) a Budapest–Belgrád vasútvonal újjáépítési beruházás magyarországi szakaszának fejlesztéséről, kivitelezéséről és finanszírozásáról szóló 2020. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: 2020. évi XXIX. törvény) 1. §-a szerinti beruházás;
2. *foglalkoztató*:
- a) a 2015. évi VII. törvényben meghatározott fővállalkozó vagy annak a 2015. évi VII. törvény szerinti alvállalkozója [ideértve az alvállalkozó 2015. évi VII. törvény 2. § a) pontja szerinti alvállalkozóját is] vagy
- b) a 2020. évi XXIX. törvényben meghatározott fővállalkozó vagy annak a 2020. évi XXIX. törvény szerinti alvállalkozója.”
- 3. §** A Kr. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „2. § (1) A beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély iránti kérelem benyújtásakor a Btátv. 24. § (1) bekezdés b) pontjától eltérően a megállapodást meglévőnek kell tekinteni.
- (2) A Magyarország területén tartózkodó, érvényes beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár a Btátv. 25. § (1) bekezdésétől eltérően – ha az előzetes csoportos munkavállalási jóváhagyás a 3. § (2) bekezdés d) pontja szerint meghosszabbításra kerül – beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet nyújthat be, ha eleget tesz a Btátv.-ben és az e rendeletben foglalt feltételeknek. A beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély érvényességére a Btátv. 25. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak az irányadóak, azzal, hogy az legfeljebb öt év tartózkodási időre jogosít Magyarországon területén.
- (3) A Magyarország területén tartózkodó harmadik országbeli állampolgár beruházás megvalósítása céljából kiállított tartózkodási engedély iránti kérelme abban az esetben engedélyezhető, ha eleget tesz a Btátv. 17. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint c)–i) pontjában foglalt feltételeknek, és a beruházás megvalósítása céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet az érvényes beruházás megvalósítása

céljából kiállított munkavállalási célú tartózkodási engedélye birtokában – amivel a Btátv. által engedett tartózkodási idő lejárna –, a tartózkodási engedély érvényességi idejének lejártát megelőzően legfeljebb negyven nappal nyújtja be.

(4) A beruházás esetén az összevont kérelmezési eljárásban a fővárosi és vármegyei kormányhivatal, valamint a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatásáért felelős miniszter nem működik közre szakhatóságként, ha a harmadik országbeli állampolgár Magyar Kártya, EU Kék Kártya vagy vállalaton belül áthelyezett személy számára szóló tartózkodási engedély kiadását vagy meghosszabbítását kéri.

(5) A beruházás esetén a Magyar Kártya kiadására és meghosszabbítására irányuló kérelem a foglalkoztató útján is előterjeszhető a Btátv. 168. §-ában foglaltaknak megfelelően.

(6) A beruházás esetén az R1. 15. § (3) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

(7) A beruházás esetén a harmadik országbeli állampolgár a Btátv. 71. § (4) bekezdésétől eltérően családi együttélés biztosítása céljából tartózkodási engedélyt kaphat, ha a családdegysítő foglalkoztatója az e rendelet szerinti foglalkoztató.”

4. § A Kr. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) A beruházás esetén az R2. 15/A. § (1) bekezdése szerinti kérelmet az 1/A. § 2. pontja szerinti fővállalkozó is benyújthatja.

(2) A beruházás esetén

a) az R2. 15/A. § (3) bekezdés a), b) és e) pontja, az R2. 15/A. § (5) bekezdés c) pontja nem alkalmazandó,

b) az R2. 15/A. § (3) bekezdés c) pontját azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az 1/A. § 2. pontja szerinti fővállalkozó a foglalkoztatni tervezett létszámról nyilatkozik,

c) az R2. 15/A. § (3) bekezdés d) pontját azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az 1/A. § 2. pontja szerinti fővállalkozó nyilatkozik arról, hogy az engedélyezni kért létszámot milyen arányban kívánja megosztani maga és alvállalkozói között,

d) az R2. 15/A. § (4) bekezdésében meghatározott hároméves időtartam további legfeljebb öt évvel meghosszabbítható.

(3) A beruházás esetén

a) az R2. 15/B. § (2) bekezdése, az R2. 15/B. § (5) bekezdés f) pontja és az R2. 15/B. § (7) bekezdése nem alkalmazandó,

b) az R2. 15/B. § (5) bekezdés e) pontja azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy a nyilvántartás a beruházás megvalósításában részt vevő alvállalkozók megnevezését, cégjegyzékszámát tartalmazza.”

5. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az energiaügyi miniszter 5/2024. (IV. 3.) EM rendelete a földgázpiaci egyetemes szolgáltatáshoz kapcsolódó értékesítési árak megállapításáról és alkalmazásáról szóló 69/2016. (XII. 29.) NFM rendelet módosításáról

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 133. § (1) bekezdés 3. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 160. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A földgázpiaci egyetemes szolgáltatáshoz kapcsolódó értékesítési árak megállapításáról és alkalmazásáról szóló 69/2016. (XII. 29.) NFM rendelet [a továbbiakban: 69/2016. (XII. 29.) NFM rendelet] 10. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A (3) bekezdés szerinti mennyiséget a szolgáltatás szüneteltetése vagy a szerződésszegés miatti kikapcsolás időtartamára a fogyasztási jelleggörbe szerint csökkenteni kell.”
- 2. §** A 69/2016. (XII. 29.) NFM rendelet 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„11. § (1) Az egyetemes szolgáltató – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a fogyasztási jelleggörbe alkalmazásával érvényesíti az I., illetve a II. árkategória szerinti díjszabásokat.
(2) Azonos földgázmennyiségről kiállított részszámlák esetében az I. árkategória szerinti díjszabásokat naparányosan kell érvényesíteni úgy, hogy az I. árkategória szerint az adott számlázási időszakra maximálisan érvényesíthető mennyiséget az I. árkategória szerint a naptári évre maximálisan kiosztható mennyiség arányosításával kell meghatározni, függetlenül az elszámoló számlában az I. árkategória szerint már elszámolt földgázmennyiségtől.
(3) A 3. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti felhasználók számára, az adott felhasználási helyre és az adott naptári évre az I. árkategória szerint elszámolt mennyiség csak akkor lehet kevesebb – a 10. § (3)–(5) bekezdése szerint – az I. árkategóriában maximálisan vételezhető éves mennyiségnél, ha a felhasználó adott felhasználási helyre és adott naptári évre elszámolt teljes fogyasztása is kevesebb annál.
(4) Az egyetemes szolgáltató a naptári év zárónapját és a következő naptári év kezdőnapját magában foglaló időszakra vonatkozó számlában a két naptári év között az (1) vagy a (2) bekezdésben foglaltakra figyelemmel osztja meg a számlázott mennyiséget.”
- 3. §** A 69/2016. (XII. 29.) NFM rendelet a következő 25. §-sal egészül ki:
„25. § E rendeletnek a földgázpiaci egyetemes szolgáltatáshoz kapcsolódó értékesítési árak megállapításáról és alkalmazásáról szóló 69/2016. (XII. 29.) NFM rendelet módosításáról szóló 5/2024. (IV. 3.) EM rendelettel módosított 10. § (4) és (5) bekezdését, valamint 11. §-át a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.”
- 4. §** A 69/2016. (XII. 29.) NFM rendelet
a) 10. § (4) bekezdésében a „továbbá kereskedőváltás vagy földgáz egyetemes szolgáltatói szerződés” szövegrész helyébe a „továbbá évközi kereskedőváltás vagy az egyetemes szolgáltatási szerződés” szöveg,
b) 12. § (1) bekezdésében az „időszakonként egyszer” szövegrész helyébe az „időszakonként – a felek eltérő megállapodása hiányában – egyszer” szöveg
lép.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Lantos Lajos Csaba s. k.,
energiaügyi miniszter

**A nemzetgazdasági miniszter 10/2024. (IV. 3.) NGM rendelete
a Beruházásfejlesztési Magántőkealap alapkezelési feladatait kizárólagos joggal ellátó szervezet
kijelöléséről szóló 19/2022. (XII. 23.) GFM rendelet módosításáról**

A Beruházásfejlesztési Magántőkealap alapkezelési feladatainak ellátásáról szóló 564/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 103. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A Beruházásfejlesztési Magántőkealap alapkezelési feladatait kizárólagos joggal ellátó szervezet kijelöléséről szóló 19/2022. (XII. 23.) GFM rendelet 1. §-ában a „Hiventures Kockázati Tőkealap-kezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (cégjegyzékszám: 01-10-044176; székhely: 1027 Budapest, Kapás utca 6–12.)” szövegrész helyébe a „FOCUS VENTURES Befektetési Alapkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (cégjegyzékszám: 01-10-049495; székhely: 1027 Budapest, Kapás utca 6–12.)” szöveg lép.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Nagy Márton István s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

VII. Az Alkotmánybíróság döntései

Az Alkotmánybíróság 6/2024. (IV. 3.) AB határozata a Fővárosi Törvényszék 105.K.701.377/2022/2. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz elutasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában – dr. Hörchneré dr. Marosi Ildikó alkotmánybíró különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Törvényszék 105.K.701.377/2022/2. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője útján (dr. Bodrogi Bea ügyvéd) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz, melyben a Fővárosi Törvényszék 105.K.701.377/2022/2. számú ítélete, továbbá az Egyenlő Bánásmód Hatóság EBH/HJF/457/2/2020. számú határozata alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését indítványozta.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló eljárás jelen alkotmányjogi panasz elbírálása szempontjából releváns elemei az alábbiak szerint összegezhetőek.
- [3] 2.1. Az indítványozó egy olyan egyesület munkatársa, melynek célja minél több közterületen lakó hajléktalan ember szociális bérlakásba költöztetése. Célja érdekében az egyesület egy telket vásárolt, ahová szociális bérlakások kialakítására szolgáló háromlakásos sorház építését tervezte. A telekvásárlással érintett fővárosi kerület polgármestere saját hivatalos Facebook-oldalán egy közleményt tett közzé, amelyben leírta, hogy az adott településrészen élők számára jelenleg is komoly terhet jelentenek az ugyancsak a kerület központi részén lévő hajléktalanszállók. Kifejtette az általa javasolt megoldást, és kijelentette, hogy amíg ő a polgármester, addig a kerületben nem lesz több hajléktalanszálló, és a kerület központi részén nem fog hajléktalanok számára lakás épülni. Az indítványozó kommentként egy linket illesztett be a közlemény alá saját egyesületének közleményével, amely alatt vita bontakozott ki. Az indítványozó által közzétett közleményt és a hozzászólását rövidesen eltávolították a Facebook-oldalról, és lehetetlenné tették számára, hogy a véleményét ott a továbbiakban kifejezze.
- [4] 2.2. Az indítványozó kérelmet nyújtott be az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz (a továbbiakban: EBH) arra hivatkozással, hogy a polgármester részéről közvetlen hátrányos megkülönböztetés érte az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 8. § j) pontjában szereplő politikai vagy más véleménye miatt. Arra hivatkozott, hogy a közleményei a személyiségének lényegi vonásából eredően baloldali politikai vélemények voltak egy helyi ügyben. Véleménye szerint a polgármester pusztán emiatt törölte a bejegyzéseit, és zárta el a véleménynyilvánítás lehetőségétől, míg azok számára, akik a polgármesterrel hasonló politikai véleményt képviselnek, továbbra is megjelenést biztosított.
- [5] Az EBH az EBH/HJF/457/2/2020. számú határozatával a kérelmet elutasította. Megállapította, hogy az indítványozó rendelkezett az Ebktv. 8. § j) pontjában megjelölt védett tulajdonsággal, és azáltal, hogy a véleményét eltávolították, hátrány is érte, azonban a hátrány az indítványozót nem a személyisége lényegi vonását jelentő baloldali politikai vagy más véleménye miatt érte, hanem egy adott konkrét kérdésben kifejtett véleménye miatt, amelynek lényege az indítványozó és a polgármester között kialakult nézetkülönbség.

- [6] 2.3. Az indítványozó keresete nyomán eljáró Fővárosi Törvényszék a 105.K.701.777/2021/9. számú, 2021. június 8. napján kelt ítéletével az EBH határozatát megsemmisítette, és a hatóságot új eljárásra kötelezte, mivel a védett tulajdonság és az őt ért hátrány indítványozó általi valószínűsítése ellenére az Ebktv. 19. § (1) és (2) bekezdésében foglalt speciális bizonyítási szabályok szerinti fordított bizonyítást nem folytatta le. Az ítélet megállapítása szerint az Ebktv. alapján a bizonyítás három szakaszra tagolódik: először az eljárást indító félnek kell valószínűsítene a hátrányt és a védett tulajdonságot, amelynek sikeressége esetén megindul a bizonyítás második szakasza, amelyben az eljárás alá vont személyt terheli a kimentésének bizonyítása. Végül – az eljárás harmadik szakaszában – a sérelmet szenvedett félnek szükséges a kimentési bizonyításban előadottakat megcáfolni. A bíróság szerint „az Ebktv.-ben foglalt speciális bizonyítási szabályokat nem írhatja felül az alperes egyoldalú döntése, azok megkerüléséről nem rendelkezhet” (Fővárosi Törvényszék ítélete, Indokolás [16]). Az új eljárásra előírta a polgármester felhívását a kimentésre, majd az indítványozót az utóbbi cáfolatára annak megállapítása mellett, hogy a polgármester Facebook-posztja politikai véleménynek minősül.
- [7] 2.4. Az EBH felülvizsgálati kérelme alapján eljáró Kúria a Kfv.VI.37.989/2021/7. számú, 2022. február 17. napján kelt végzésében az ítéletet hatályon kívül helyezte, és az ügyben eljáró bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította, mivel szerinte a törvényszék a jogszabályi rendelkezések téves értelmezéséből helytelen jogi következtetésre jutott a megelőző eljárásban lefolytatott bizonyítás jogszerűségét illetően. A Kúria végzésének indokolása szerint az általános közigazgatási rendtartástól szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) és az Ebktv. együttes értelmezéséből az következik, hogy amennyiben már a kérelem és az ahhoz csatolt iratok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a diszkriminációs tényállás egyik tényállási eleme (az okozati összefüggés) hiányzik, akkor szükségtelen a bepanaszolt személyt nyilatkozattételre, bizonyításra felhívni az Ebktv. 19. § (2) bekezdése alapján, mivel az Ákr. 62. § (2)–(4) bekezdésében foglaltakra tekintettel az alperes az eljárása során minden olyan bizonyítékot felhasználhat, amely a tényállás tisztázására alkalmas, az (1) bekezdés értelmében pedig bizonyítási eljárást csak akkor kell lefolytatni, ha a rendelkezésre álló adatok nem elegendőek a döntéshozatalhoz. Arra hivatkozott, hogy amennyiben az Ebktv. 19. §-ában rögzített háromlépcsős bizonyítás minden esetben végigjárandó lenne, az sértené az Ákr. 62. § (1)–(4) bekezdését és az ügyekben elsődlegesen alkalmazandó Ákr. 2. §-ában és 4. §-ában foglalt alapelveket (Kúria végzése, Indokolás [48]–[49]). Az új eljárásra előírta, hogy az elsőfokú bíróságnak – érdemben – az eset összes körülményére tekintettel kell abban állást foglalnia, hogy helytállóan állapította-e meg az EBH a keresettel támadott határozatában, hogy a kérelem és az ahhoz csatolt bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a más kerületben lakó, nem az egyesület képviselőjében eljáró magánszemély indítványozót egy konkrét kérdésben kifejtett véleménye miatt érte hátrány, nem pedig védett tulajdonsága miatt.
- [8] 2.5. A megismételt bírósági eljárásban a Fővárosi Törvényszék a 105.K.701.377/2022/2. számú, 2022. június 14. napján kelt ítéletével az indítványozó keresetét a Kúria iránymutatását követve elutasította. Megállapította, hogy az EBH határozata megfelelő indokolást tartalmazott, mivel az indítványozó ugyan valószínűsítette az Ebktv. 8. § j) pontja szerinti védett tulajdonságát, és azt is, hogy őt a törlés és kilitás miatt hátrány érte, azonban a kérelemből egyértelműen megállapítható volt az is, hogy a hátrány az indítványozót nem a politikai véleményével, hanem egy konkrét építési projekt kapcsán kifejtett véleményével okozatban érte (Fővárosi Törvényszék ítélete, Indokolás [20]).
- [9] 3. Az indítványozó ezt követően előterjesztett alkotmányjogi panaszában a Fővárosi Törvényszék 105.K.701.377/2022/2. számú ítélete, továbbá az Egyenlő Bánásmód Hatóság EBH/HJF/457/2/2020. számú határozata alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését indítványozta. Arra hivatkozott, hogy a törvényszék ítélete és az EBH határozata sérti az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdését, továbbá a XXVIII. cikk (7) bekezdését, az alábbiak szerint.
- [10] Az indítvány szerint az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdéséből az államnak objektív intézményvédelmi kötelezettsége is fakad, melynek a jogalkotó az Ebktv. és különösen annak 19. §-a elfogadásával tett eleget. A panasz külön is kiemelte, hogy a diszkriminációs ügyekben a diszkrimináció áldozata sokszor nincs abban a helyzetben, hogy a hátrányos megkülönböztetés fennállásához szükséges összes tény a hatóság elé tudja tárni, azokkal sok esetben kizárólag az eljárás alá vont rendelkezik. A hatóság éppen ezért csak mindkét fél előadását (a kérelmező valószínűsítését és a bepanaszolt kimentését) követően kerül abba a helyzetbe, hogy döntést hozzon a hátrány és a védett tulajdonság közötti ok-okozati összefüggés meglétéről vagy hiányáról. Jelen ügyben mind az EBH, mind a megismételt eljárásban a bíróság kizárólag az indítványozó előadása alapján döntöttek az ügy érdemében, ekként (az Ebktv. Alaptörvény XV. cikkét végrehajtó kifejezett rendelkezése ellenére) az EBH az Ebktv. kifejezett céljával ellentétesen nem a felek együttes előadása, hanem az egyébként önmagában is hátrányos

helyzetben lévő panaszos szükségképpen (a diszkriminációs élethelyzet fogalmi sajátosságaiból adódóan) hiányos előadása alapján hozta meg a döntését. Az indítványozó érvelése szerint az EBH (és a Kúria végzése nyomán a Fővárosi Törvényszék) jogértelmezése látszólag semleges ugyan, valójában azonban a sérelmet szenvedett felek (így jelen esetben az indítványozó) számára hátrányos következményekkel jár, így az egyértelműen közvetett hátrányos megkülönböztetést valósít meg.

- [11] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslathoz való jog az alkotmányjogi panasz szerint azért sérült, mert azáltal, hogy az EBH (utóbb a bíróság által is megerősített) jogértelmezése szerint szükségtelen a bepanaszolt fél nyilatkozatának beszerzése, az eljáró hatóság a döntését nem valamennyi releváns információ birtokában hozza meg, ezen információk pedig így a kérelmező előtt is rejtve maradnak, illuzórikussá téve az elviekben rendelkezésére álló jogorvoslatok hatékonyságát, hiszen jogorvoslati kérelmében éppen azt az elemet nem tudja vitatni (nevezetesen a bepanaszolt fél jogi indokainak értékelését), amely egyébként az Ebktv. szerinti eljárás kifejezett célja.
- [12] 4. Az indítvánnyal kapcsolatban ellenérdekű félként az alapvető jogok biztosa is kifejtette az álláspontját.

II.

- [13] 1. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:
„XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.”
„(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”
„XXVIII. cikk (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”
- [14] 2. Az Ebktv. indítvánnyal érintett rendelkezései:
„19. § (1) Az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indított eljárásokban a jogsérelmet szenvedett félnek vagy a közérdekű igényérvényesítésre jogosultnak kell valószínűsítene, hogy
a) a jogsérelmet szenvedő személyt vagy csoportot hátrány érte vagy – közérdekű igényérvényesítés esetén – ennek közvetlen veszélye fenyeget, és
b) a jogsérelmet szenvedő személy vagy csoport a jogsértéskor – ténylegesen vagy az eljárás alá vont személy feltételezése szerint – rendelkezett a 8. §-ban meghatározott valamely tulajdonsággal.
(2) Az (1) bekezdésben foglaltak valószínűsítése esetén a másik félnek kell azt bizonyítania, hogy
a) a jogsérelmet szenvedett fél vagy a közérdekű igényérvényesítésre jogosult által valószínűsített körülmények nem álltak fenn, vagy
b) az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, illetve az adott jogviszony tekintetében nem volt köteles megtartani.”
- [15] 3. Az Ákr. indítvánnyal érintett rendelkezései:
„2. § [A jogszerűség elve]
(1) A közigazgatási hatóság (a továbbiakban: hatóság) jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el.
(2) A hatóság a hatásköre gyakorlása során
a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,
b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül,
c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el.”

„4. § [A hatékonyság elve]

A hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az eljárás valamennyi résztvevőjének a legkevesebb költséget okozza, és – a tényállás tisztázására vonatkozó követelmények sérelme nélkül, a fejlett technológiák alkalmazásával – az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.”

„62. § [A tényállás tisztázása]

(1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

(2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

(3) A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.”

III.

- [16] 1. Az Alkotmánybíróságnak mindenekelőtt arról kellett döntenie, hogy az alkotmányjogi panasz befogadható-e. Ennek során vizsgálnia kellett a befogadhatóság mind formai, mind tartalmi feltételeinek érvényesülését. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a következő megállapításokra jutott.
- [17] Az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett bírói döntést követő 60 napon belül nyújtották be [Abtv. 30. § (1) bekezdés]. Az indítvány tartalmazza azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza [Abtv. 52. § (1b) bekezdés a) pont]. Az indítvány tartalmazza az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont]. Az indítvány tartalmazza az Alkotmánybíróság által az indítványozó szerint vizsgálandó bírói döntést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont]. Az indítvány tartalmazza az Alaptörvény megsértett rendelkezését [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont]. Az indítvány tartalmaz indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont]. Az indítvány tartalmaz kifejezett kérelmet a bírói döntés megsemmisítésére [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont].
- [18] Az indítvány megfelel annak a tartalmi feltételnek, mely szerint – az indítványozó állítása alapján – az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be [Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pont]. Az indítványozó jogosultnak tekinthető [Abtv. 51. § (1) bekezdés]. Az indítványozó érintettnek tekinthető (Abtv. 27. §). Az indítvány továbbá megfelel annak a tartalmi feltételnek, mely szerint az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva [Abtv. 27. § (1) bekezdés b) pont].
- [19] 2. Az Abtv. 29. §-a értelmében az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvényellenesség kételye vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés felvetése esetén fogadható be. E befogadhatósági feltételek vagylagos jellegűek, így azok fennállását az Alkotmánybíróság külön-külön vizsgálja [3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]].
- [20] 2.1. Az indítványozó érvelésének lényege, hogy az Ebktv. 19. §-ának bizonyításra vonatkozó szabályainak megsértése esetén ellehetetlenül az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdése által biztosított alapvető jog érvényesíthetősége, ezáltal pedig a XXVIII. cikk (7) bekezdése által biztosított jogorvoslás lehetősége is formálissá válik.
- [21] 2.2. Az indítványozó az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdésének sérelmével kapcsolatban egyrészt azt állította, hogy a bizonyítási szabályok mikénti értelmezése alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, másrészt arra hivatkozott, hogy a téves jogértelmezés és annak nyomán megvalósuló jogalkalmazás nyomán hátrányos megkülönböztetés érte az EBH és a bíróság részéről, ugyanis a védett tulajdonságokkal rendelkező személyeket nagyobb arányban érinti hátrányosan más diszkriminációt elszenvető személyekhez képest, mivel nem biztosítja számukra, hogy az őket ért alapjogsérellemmel szemben érdemben és hatékonyan lépjenek fel.

- [22] Az indítványozó panaszában egyszerre hivatkozott az XV. cikk (1) és (2) bekezdésének sérelmére. Az Alkotmánybíróság a következetes gyakorlata szerint az indítványt alapjogi érintettség és az egyén védett tulajdonságainak állított sérelme esetében a XV. cikk (2) bekezdése alapján, míg egyéb jogok esetében a XV. cikk (1) bekezdése alapján bírálja el [lásd pl. 6/2018. (VI. 27.) AB határozat, Indokolás [37]]. Az alkotmányjogi panaszra okot adó alapügy egyértelműen az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése hatálya alá tartozik, azonban az indítványozó által állított alapjogi sérelem már nem az indítványozó védett tulajdonságára, hanem az egyenlő bánásmód követelményének megsértését állító panaszosokra általában fogalmazza meg a hátrányos megkülönböztetés tilalma sérelmét. Az Alkotmánybíróság ezért az alkotmányjogi panaszt az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerinti törvény előtti egyenlőség általános követelményének sérelmét állító panaszként bírálta el.
- [23] Az Alkotmánybíróság a fentiekre tekintettel úgy ítélte meg, hogy csak érdemi vizsgálat eredményeként válaszolható meg az a kérdés, hogy az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerinti törvény előtti egyenlőség követelményét sértően ellehetetleníti-e az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése szerinti hátrányos megkülönböztetés tilalmának érvényre juttatását az a hatósági és bírósági jogértelmezés, mely szerint az Ebktv. 19. §-a szerinti, a bepanaszolt felet terhelő kimentési bizonyítás szabályait az EBH (illetőleg jogutódja) mellőzheti a tényállás tisztázottságára hivatkozással abban az esetben, ha a sérelmet szenvedett fél a védett tulajdonságát és az őt ért hátrányt ugyan valószínűsíti, ám az Ebktv.-ben egyébként nem nevesített okozati összefüggést a hatóság megítélése szerint nem. Az Alkotmánybíróság ezért az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 31. § (6) bekezdését alkalmazva, külön befogadási eljárás mellőzésével, érdemben bírálta el.

IV.

- [24] Az alkotmányjogi panasz az alábbiak szerint nem megalapozott.
- [25] 1. Az Alkotmánybíróság elsőként az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésének sérelmét állító indítványi elemet vizsgálta.
- [26] 1.1. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a jogorvoslathoz való jog egyik lényegi eleme (ahogyan arra az indítványozó is utalt) a „jogorvoslás” lehetősége, vagyis a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát. A jogorvoslathoz való jog a tényleges és hatékony jogorvoslás lehetőségének a biztosítását követeli meg. Az alapjog sérelme ezáltal abban az esetben is megállapítható, ha a jogszabályban egyébként biztosított jogorvoslat más okból nem tud ténylegesen és hatékonyan érvényesülni, így például ha azt a részletszabályok rendelkezései akadályozzák meg, ezáltal üresítve ki, illetve téve formálissá a jogorvoslathoz való jogot [3146/2018. (V. 7.) AB határozat, Indokolás [23]–[24]]. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint jelen ügyben a jogorvoslás lehetősége kétséget kizáróan biztosítva volt, hiszen az indítványozó a hatósági döntéssel szemben bírósághoz fordulhatott (fordult is), a bíróság pedig a hatóság döntését megsemmisíthette, és azt új eljárásra és új határozat hozatalára utasíthatta. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a reformáció és a kasszáció lehetősége egyaránt alkalmas a jogorvoslás biztosítására [3297/2019. (XI. 18.) AB határozat, Indokolás [27]]. A konkrét ügyben a törvényszék első alkalommal élt is a megsemmisítés lehetőségével, és a hatóságot új eljárásra kötelezte, továbbá elő is írta számára a bizonyítás lefolytatását. Kétségtelen, hogy a Kúria ezt a határozatot hatályon kívül helyezte, de ez is azt igazolja, hogy az ügyben többszintű érdemi jogorvoslati lehetőség állt a felek rendelkezésére. Az is kétségtelen, hogy a bírósági döntés végül az indítványozó számára kedvezőtlen eredménnyel járt, de ez önmagában nem ad alapot a bíróság határozatának az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése alapján történő megsemmisítésére. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint ugyanis a jogorvoslathoz való jog nem értelmezhető akként, hogy az magában foglalná az indítványozó számára kedvező döntés meghozatalának jogát [lásd például 3510/2023. (XII. 1.) AB végzés, Indokolás [10]].
- [27] 1.2. Mindezek fényében az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésével kapcsolatban megfogalmazott indítványozói érvek nem megalapozottak.
- [28] 2. Az indítványozó (tartalmilag) az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésének sérelmét azért állította, mert az EBH és a bíróságok az Ebktv. 19. §-a szerinti kimentési bizonyításra vonatkozó jogértelmezése látszólag semleges ugyan, de hatását tekintve ellehetetleníti a hátrányos megkülönböztetés tilalma sérelmét az EBH (illetőleg jogutódja) előtt állító panaszosok jogérvényesítését, ezáltal pedig maga is közvetett hátrányos megkülönböztetést valósít meg. Azáltal ugyanis, hogy az okozati összefüggés valószínűsítésének kötelezettségét a hatóság, illetőleg a bíróságok jogértelmezése az indítványozóra terhelik, a jogalkotó szándékával kifejezetten ellentétes módon a jogsértés elkövetője kerül kedvezőbb helyzetbe, ellehetetlenítve ezáltal az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdéséből fakadó

- objektív intézményvédelmi kötelezettség érvényre juttatását, végeredményben megsértve az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerinti törvény előtti egyenlőség követelményét.
- [29] Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt az Ebktv. 19. §-ában foglalt bizonyítási eljárás célját és alapjogi jelentőségét vizsgálta az EBH, illetőleg jogutódja eljárásai vonatkozásában.
- [30] 2.1. Az egyenlő bánásmód megsértésével kapcsolatos bizonyítási szabályok egyik jellegzetessége az osztott (kimentési) bizonyítás. Ez alapján a kérelmezőnek kell valószínűsítienie azt, hogy védett tulajdonsággal rendelkezik, és azt, hogy hátrány érte őt. Ezt követően azonban beáll a hátrányos megkülönböztetés vétele, és az eljárás alá vontra hárul annak bizonyítása, hogy a valószínűsített körülmények nem állnak fenn, vagy pedig megtartotta, illetve nem kellett megtartania az egyenlő bánásmódra vonatkozó követelményeket. Ez azt jelenti, hogy a bizonyítási érdek és a bizonyítási teher az általános, az Ákr. szerinti eljárási szabályokhoz képest eltérően alakul az Ebktv. alapján folyó ügyekben. Ahogy az Ebktv. tervezetének indokolása is megállapította: „A sértetti oldal sikeres bizonyítása esetében a másik fél kimentési bizonyítást folytathat le: mentesül a jogsértés megállapítása alól, ha bizonyítja, hogy az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, vagy az adott jogviszony tekintetében azt nem volt köteles megtartani.” Ez az osztott bizonyítás bevett gyakorlat az európai jogrendszerekben, és magában az Európai Unió jogában is, magyarországi bevezetése (szintén a tervezethez fűzött előterjesztői indokolás szerint) kifejezetten a 2000/43/EK irányelv 8. cikkével és a 2000/78/EK irányelv 10. cikkével összhangban történt.
- [31] A védett tulajdonság és az állított hátrány közötti ok-okozati kapcsolat fennállása nélkül a hátrányos megkülönböztetés tilalmának sérelme nem állapítható meg, ugyanis az egyenlő bánásmód követelménye sérelmének lényege nem egyszerűen a megkülönböztetés tényének a fennállása, hanem kifejezetten a védett tulajdonság miatti hátrányokozás. A diszkriminációnak tehát esszenciális eleme, hogy a hátrány és a védett tulajdonság között ok-okozati összefüggés legyen. Az összefüggés bizonyításának terhe ugyanakkor nem eshet a sérelmet szenvedett félre, hiszen a hátrány valódi okát a diszkriminációs ügyek jellegéből adódóan csak a hátrány okozója ismerheti. Különösen igaz ez a közvetett hátrányos megkülönböztetés eseteiben, melynek lényege, hogy a hátrányos megkülönböztetést eredményező intézkedés valójában látszólag semleges, a hátrányos megkülönböztetés valódi oka pedig nem nyilvánvaló.
- [32] Az Ebktv. (a 65. §-ában kifejezetten megjelölt uniós jogforrásoknak megfelelően) vélelmezi az okozati összefüggés fennállását akkor, ha a sérelmet szenvedett fél az őt ért hátrányt és az ügy elbírálása szempontjából releváns védett tulajdonságot valószínűsíti, az eljárás alá vont pedig ilyen esetekben kimentheti magát, enélkül az osztott bizonyításnak nem lenne értelme. Ennek megfelelően az Ebktv. 19. § (1) bekezdése nem is terheli az okozati összefüggés bizonyítását a kérelmezőre, hanem a 19. § (2) bekezdése szerint az ok-okozati összefüggés bizonyítása az eljárás alá vont bizonyítási kötelezettségén belül értelmezendő. Az okozati összefüggés fennállása vagy hiánya lényegében a „megtartotta” és a „nem volt köteles megtartani” fordulatoknak egyaránt immanens eleme.
- [33] Az osztott bizonyítás gyakorlati következménye, hogy amennyiben egy védett tulajdonsággal rendelkező személyt valamilyen hátrány ér, akkor vélelmezni kell, hogy azt a védett tulajdonsága miatt szenvedte el. Az osztott bizonyítás valójában esélyegyenlőségi szabály, az említett uniós jogi normákon túlmenően az Alaptörvény XV. cikk (5) bekezdésének való megfelelést is szolgálja, és ezzel egyensúlyozza ki a felek között éppen a diszkrimináció lényegéből fakadóan fennálló egyenlőtlenégeket, annak érdekében, hogy az adott esetben megvalósult hátrányos megkülönböztetés ne maradjon rejtvé azért, mert a sérelmet szenvedett fél nem rendelkezik az ügy megítéléséhez szükséges valamennyi releváns információval.
- [34] 2.2. Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében az állam kötelessége az alapvető jogok tiszteletben tartására és védelmére az alapjogokkal kapcsolatban nem merül ki abban, hogy tartózkodnia kell megsértésüktől, hanem magában foglalja azt is, hogy gondoskodnia kell az érvényesülésükhöz szükséges feltételekről [lásd pl. 32/2021. (XII. 20.) AB határozat, Indokolás [43]]. „Az alapjog védelmére irányuló intézményvédelmi kötelessége alapján tehát az államnak meg kell teremtenie azon kereteket, amelyek az emberi méltósághoz való alapjog és annak egyes részjogosultságai gyakorlásához a megfelelő feltételeket, valamint a joggyakorlás során érintett jogi érdekek egyensúlyát biztosítják.” [24/2014. (VII. 22.) AB határozat, Indokolás [132]]
- [35] Az Alkotmánybíróság az intézményrendszer kialakításának célszerűségi, illetve működésének hatékonysági szempontjait alkotmányossági szempontból nem értékelheti. Azt azonban az Alkotmánybíróságnak értékelnie kell, hogy az állam eleget tett-e az objektív intézményvédelmi kötelezettségének, megteremtette-e az alkotmányosan elvárt együttműködés feltételeit [lásd más alapjog kapcsán: 3102/2023. (III. 14.) AB határozat, Indokolás [96]].

- [36] Mivel az egyenlő bánásmód sérelmének bizonyítása csak az állam tevőleges hozzáállásával valósulhat meg, ezért az igényérvényesítési rendszer működtetése terén, az egyenlő bánásmód követelménye mint alapjog érvényesülésének biztosítása érdekében az államot magából az Alaptörvényből fakadóan is objektív intézményvédelmi kötelezettség terheli. Az alapjog védelmére irányuló intézményvédelmi köteleességük alapján tehát az egyenlő bánásmód megsértése kapcsán eljáró szervek az Ebktv. értelmében kötelesek az igényérvényesítésre alkalmas eljáráshoz való hozzáférést biztosítani.
- [37] 3. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint a fentiek tisztázását követően a következő vizsgálandó kérdés az volt, hogy amennyiben a vonatkozó, az állam intézményvédelmi kötelezettsége körében megalkotott eljárási szabályt egy konkrét ügyben megszegik, akkor az szükségképpen az Alaptörvény XV. cikkének megsértéseként értékelhető-e.
- [38] 3.1. A konkrét ügyben a törvényszék a Kúria végzése nyomán hozta meg a döntését. A Kúria arra alapította a döntését, hogy az EBH az okozati összefüggés hiánya tekintetében bármilyen bizonyítékot felhasználhat. Szükségtelen szerinte a bepanaszolt személyt nyilatkozattételre, bizonyításra felhívni az Ebktv. 19. § (2) bekezdése alapján, mivel az Ákr. 62. § (2)–(4) bekezdésében foglaltakra tekintettel az alperes az eljárása során minden olyan bizonyítékot felhasználhat, amely a tényállás tisztázására alkalmas, az (1) bekezdés értelmében pedig bizonyítási eljárást csak akkor kell lefolytatni, ha a rendelkezésre álló adatok nem elegendőek a döntéshozatalhoz, így nem kell a bepanaszoltat nyilatkoztatni az Ebktv. 19. § (2) bekezdése alapján, ha a kérelem és az ahhoz csatolt iratok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a diszkriminációs tényállás egyik tényállási eleme (az okozati összefüggés) hiányzik. Ez azonban valójában azt jelentené, hogy az okozati összefüggésnek a kérelemből megállapíthatónak kellene lennie, azaz azt lényegében a kérelmezőnek kellene bizonyítania. Az Alkotmánybíróság ezzel összefüggésben visszautal a közvetett hátrányos megkülönböztetés azon fogalmi elemére is, miszerint az ilyen intézkedések látszólag semlegesek, éppen ezért egy ilyen, az Ebktv. rendelkezéseiből ki nem olvasható jogértelmezés rendkívüli módon elnehezítené a hátrányos megkülönböztetés elszenvedőinek eljárásjogi pozícióját.
- [39] Habár a Kúria az Ákr. bizonyítási szabályaiból és alapelveiből vezette le, hogy bizonyítási eljárást csak akkor kell lefolytatni, ha a rendelkezésre álló adatok nem elegendőek a döntéshozatalhoz, ugyanakkor a Kúria végzése (és ennek nyomán a Fővárosi Törvényszék ítélete, illetőleg végeredményben az EBH határozata) nem vette figyelembe azt, hogy az Ebktv. az osztott bizonyítás által kifejezetten vélelmezi a diszkriminációt azokban az esetekben, ha a panaszos valószínűsítette a hátrányt vagy annak közvetlen veszélyét [Ebktv. 19. § (1) bekezdés a) pont], és azt, hogy ténylegesen vagy feltételezése szerint rendelkezett valamely védett tulajdonsággal [Ebktv. 19. § (1) bekezdés b) pont], azaz fogalmilag nem tekinthető a tényállás tisztázottnak.
- [40] Mindez pedig egyben azt is jelenti, hogy az a bírósági, illetőleg hatósági jogértelmezés, melynek eredményeként a hátrányos megkülönböztetés tilalmával összefüggésben az ok-okozati összefüggés bizonyításának terhét annak ellenére kell a panaszosnak viselnie, hogy az Ebktv. 19. § (1) bekezdés a) és b) pontja kétséget kizáróan meghatározza a panaszosokat terhelő bizonyítás terjedelmét, a 19. § (2) bekezdése pedig egyértelművé teszi, hogy az (1) bekezdésben foglaltak valószínűsítése esetén nem a panaszost terheli további bizonyítás, hanem a bepanaszolt felet terheli a kimentés kötelezettsége az ily módon vélelmezett hátrányos megkülönböztetés körében, alkalmas lehet arra is, hogy a hátrányos megkülönböztetés tilalmának érvényre juttatását célzó, az állam objektív intézményvédelmi kötelezettségéből fakadó jogintézményt lerontsa, különösen azért, mert adott esetben (mindenekelőtt a közvetett hátrányos megkülönböztetés vélelmezett eseteiben) lehetetlenné teheti a hátrányos megkülönböztetés fennállásának igazolását.
- [41] 3.2. Az Alkotmánybíróságnak (az előző alpontban foglaltak fényében) ezt követően azt kellett értékelnie, hogy a fentiek szerint a bíróságok, illetőleg az EBH által választott jogértelmezés az alkotmányjogi panaszra okot adó egyedi ügyben az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése sérelmére vezetett-e. Az Alkotmánybíróság (az indítványozó álláspontjával összhangban) maga is hangsúlyozza, hogy nem tartozik a hatáskörébe annak megítélése, hogy az alapügyben a polgármester megsértette-e az egyenlő bánásmód követelményét, ez ugyanis olyan tényállás-megállapítási, illetőleg bizonyítékértékelési kérdés, amely az Alkotmánybíróság hatáskörén kívül esik. E körben az Alkotmánybíróság arra is utal, hogy az EBH az egyébként az Ebktv. szerint a bepanaszolt felet terhelő kimentési bizonyítást a bepanaszolt fél helyébe lépve, mintegy hivatalból eljárva elvégezte, ennek eredményét pedig a Fővárosi Törvényszék ítéletében tartalmilag is felülvizsgálta.
- [42] Mindez egyben azt is jelenti ugyanakkor, hogy jelen esetben az indítványozó által vélelmezett alapjogi sérelem valójában nem az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésén (anyagi jog), hanem a XXIV. cikk (1) bekezdésén (eljárásjog) alapulva merülhetett adott esetben fel. Az indítványozó ugyanakkor azonban alkotmányjogi panaszában a tisztességes (hatósági) eljáráshoz való jog sérelmére nem hivatkozott, az indítványozót ért sérelem pedig jellegét

tekintve a fentiek szerint anyagi jogi értelemben nem hozható tartalmi összefüggésbe az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésével, tekintettel arra, hogy az indítványozó a bizonyítási teher kiosztásának módját tartotta alaptörvény-ellenesnek, és nem pedig azt állította, hogy az indítványozót mint valamely homogén csoporthoz tartozó személyt különböztetett meg a hatóság, illetőleg a bíróságok jogértelmezése egy másik, vele összehasonlítható helyzetben lévő személyi körhöz képest hátrányosan.

- [43] Nem az EBH, illetőleg a Fővárosi Törvényszék különböztette meg hátrányosan az indítványozót, megsértve az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdését, hanem egy egyenlő bánásmód követelményének megsértésére tekintettel indított eljárásban az EBH nem alkalmazta megfelelően az Ebktv. vonatkozó eljárásjogi rendelkezését, mely eljárásjogi rendelkezés közvetlenül visszavezethető az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésére, felemelve ezáltal az eljárásjogi szabály megsértése miatti törvénysértést az alaptörvény-ellenesség szintjére – de kizárólag eljárásjogi értelemben –, jelen esetben a XXIV. cikk (1) bekezdésével összefüggésben. Az Alkotmánybíróság rámutat: a valamely jogszabályi előírásból következő bizonyítási teher nem megfelelő kiosztása (és adott esetben ennek eredményeként az indítványozó eljárásjogi helyzetének elnehezülése) további, kifejezetten a hátrányos megkülönböztetésre vonatkozó alkotmányjogilag értékelhető érvek hiányában még abban az esetben sem eredményezi azt, hogy az indítványozót az eljáró hatóság, illetőleg bíróság alkotmányjogi értelemben hátrányosan megkülönböztette, ha az alkotmányjogi panaszra okot adó eljárás egyébként egy egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indult eljárás volt.
- [44] 4. Az Alkotmánybíróság a fentiek szerint lefolytatott érdemi vizsgálata alapján megállapította, hogy a támadott ítélet vonatkozásában az alkotmányjogi panaszban foglaltak alapján nem vetődött fel az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslathoz való jog sérelme. Az indítványban sérelmezett perben meghozott ítélet (bár egy, az egyenlő bánásmód követelményének megsértésével kapcsolatos eljárásban született) az alkotmányjogi panaszban foglaltak alapján nem veti fel az egyenlő bánásmóddhoz való jog sérelmét sem, az előadott sérelem nem áll közvetlen alkotmányjogi összefüggésben a XV. cikk (1) bekezdésében garantált alapjoggal (a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog esetleges sérelmét pedig az Alkotmánybíróság az indítványhoz kötöttség elvéből következően jelen eljárásának keretei között nem vizsgálhatta). Az Alkotmánybíróság gyakorlatában az érdemi összefüggés hiánya az indítvány elutasítását eredményezi (lásd pl. a 3096/2018. (III. 26.) AB határozatot, Indokolás [50]). Az Alkotmánybíróság mindezekre tekintettel az alkotmányjogi panaszt a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.
- [45] 5. A Magyar Közlönyben való közzétételét az Alkotmánybíróság az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján, a határozat elvi megállapításaira tekintettel rendelte el.

Budapest, 2024. március 12.

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Patyi András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/2229/2022.

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó alkotmánybíró különvéleménye

- [46] A határozat rendelkező részét és indokolását nem támogattam. Véleményem szerint az Alkotmánybíróságnak meg kellett volna semmisítenie a Fővárosi Törvényszék 105.K.701.377/2022. szám alatt meghozott ítéletét.
- [47] Az alapügy az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése sérelméről szól: az indítványozó azt állította, hogy alapjog tekintetében, védett tulajdonság alapján tett különbségtétel áldozata, és ezzel szemben kért védelmet a hatóságtól/bíróságtól. A XV. cikk (1) bekezdésére történő áttérés viszont azt a látszatot kelti, mintha az indítványozó azt állítaná, hogy a hatóság/bíróság diszkriminálta őt, holott erről nyilvánvalóan nincs szó.

[48] Emellett, ha elfogadható álláspont az, hogy az Ebktv. 19. §-a kifejezetten az Alaptörvény XV. cikkéből fakadó hátrányos megkülönböztetés tilalmának érvényre juttatását célzó, az állam objektív intézményvédelmi kötelezettségéből fakadó jogintézmény, akkor az Ebktv. logikája mentén haladva az Alkotmánybíróságnak a támadott bírói döntés alaptörvény-ellenességének megállapítására kellett volna jutnia. A támadott bírói döntésben megjelent jogértelmezés ugyanis azt eredményezte, hogy a bizonyítás terhéet visszafordítva az alapeljárás során valójában az indítványozónak kellett (volna) bizonyítania, hogy őt védett tulajdonsága miatt, alapvető joga tekintetében diszkriminálták. Ez pedig – az Ákr. avagy a korábban hatályos közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény tényfeltárási kötelezettségre vonatkozó rendelkezései ellenére is – ellentétes az Ebktv. speciális bizonyítási szabályaival, és alkotmányossági szempontból nem értelmezhető másként, minthogy az indítványozó nem kapta meg az Alaptörvény XV. cikk (2) cikkéből levezethető, az Ebktv. 19. §-ának eljárási szabályában megtestesülő védelmet.

Budapest, 2024. március 12.

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Az Alkotmánybíróság 7/2024. (IV. 3.) AB határozata

Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Hegyvidék XII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 14/2005. (VIII. 10.) önkormányzati rendelete 48. § (2a) bekezdése, valamint Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzat Képviselő-testületének az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 26/2020. (XI. 30.) önkormányzati rendelete 72. § (6) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Salamon László* alkotmánybíró különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Hegyvidék XII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 14/2005. (VIII. 10.) önkormányzati rendelete 48. § (2a) bekezdése, valamint Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzat Képviselő-testületének az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 26/2020. (XI. 30.) önkormányzati rendelete 72. § (6) bekezdése alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.
2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzat Képviselő-testületének az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 26/2020. (XI. 30.) önkormányzati rendelete 72. § (6) bekezdése a Fővárosi Törvényszék előtt 4.K.704.537/2022/7. számon folyamatban volt ügyben nem alkalmazható.
3. Az Alkotmánybíróság a Kúria Kfv.VII.37.337/2023/2. számú végzése, valamint ezzel összefüggésben a Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzat Képviselő-testületének a településképvédelméről szóló 42/2017. (XI. 17.) önkormányzati rendelete 2. § (2) bekezdés c) pontja és 42. § (1) bekezdés k) pontja, valamint Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzat Képviselő-testületének a településképvédelméről szóló 25/2021. (IX. 28.) önkormányzati rendelete 2. § (2) bekezdés c) pontja és 51. § m) pontja alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

Indokolás

I.

- [1] 1. Az indítványozó személyesen eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése, valamint 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz.
- [2] 1.1. Az indítványozó az alkotmányjogi panasz benyújtását megelőző közigazgatási eljárásban kérelmező, majd a közigazgatási perben felperes volt, aki 2016-ban vásárolta meg egy 2003-ban épült társasház az előzményi eljárásban érintett, az ingatlan-nyilvántartásban „iroda” megnevezésű albetétjét, amit ténylegesen lakásként használt, az megépítése óta lakásként funkcionált, és már a használatbavételkor megfelelt a lakás törvényi követelményeinek. Az indítványozó 2017. április 19-én Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat jegyzőjétől (a továbbiakban: jegyző) hatósági bizonyítvány kiadását kérte annak érdekében, hogy az ingatlan „iroda” helyett „lakás” megnevezéssel szerepeljen az ingatlan-nyilvántartásban. A jegyző elutasította a kérelmet azzal, hogy a rendeltetési mód megváltoztatása településképi bejelentés alapján történhet meg, a településképi bejelentési eljárás pedig Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Polgármesterének (a továbbiakban: polgármester) hatáskörébe tartozik. Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: kormányhivatal) az indítványozó fellebbezése folytán eljárva helybenhagyta az elsőfokú határozatot. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elutasította az indítványozónak a másodfokú határozat bírósági felülvizsgálata iránti keresetét. Az indítványozó felülvizsgálati kérelme folytán eljáró Kúria ítéletével hatályon kívül helyezte a bíróság ítéletét – a másod- és elsőfokú közigazgatási határozatra kiterjedően –, és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.
- [3] A megismételt eljárásban a kormányhivatal – egyfokú hatóságként eljárva – végzésével áttette az ügyet a polgármesterhez mint hatáskörrel rendelkező szervhez. Később ezt a végzést egybefoglalt végzésével visszavonta, és megszüntette a megismételt eljárást. A Fővárosi Törvényszék 47.K.702.808/2021/12. számú, 2022. május 18-án kelt ítéletével megsemmisítette a kormányhivatal egybefoglalt végzését, és a kormányhivatalt új eljárásra kötelezte. A döntést azzal indokolta, hogy bár a kormányhivatal – az eljárás megszüntetésének időpontjában hatályos jogszabályok alapján – helytállóan állapította meg hatáskörének hiányát, tévesen jutott arra a következtetésre, hogy nincs hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv, amelyhez át kellene tenni az ügyet, ugyanis a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 26/C. § (3) bekezdése egyértelműen a polgármester hatáskörébe utalja az ügy tárgyát képező hatósági bizonyítvány kiállítását. Az, hogy az indítványozó nem folytatott építési tevékenységet, nem releváns. A törvényszék továbbá úgy rendelkezett, hogy a kormányhivatal az új eljárásban köteles intézkedni az áttétel iránt.
- [4] A Kúria – az indítványozó felülvizsgálati kérelme folytán eljárva – Kfv.VII.37.557/2022/6. számú ítéletével hatályában fenntartotta a Fővárosi Törvényszék jogerős ítéletét.
- [5] A Fővárosi Törvényszék, valamint a Kúria ítéletei nyomán a kormányhivatal az indítványozó hatósági bizonyítvány kiállítása iránti kérelmét ismételten áttette a polgármesterhez. A kérelem 2022. június 10-én érkezett meg. A polgármester határozatával megtagadta a kérelmet. A határozatot arra alapította, hogy a rendeltetismódosítás nem felel meg Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzat az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 26/2020. (XI. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: KÉSZ) 72. § (6) bekezdésének, amelynek értelmében az Lke-3/ÉK-13 jelű építési övezetben a 2008 előtt megvalósult „iroda” rendeltetés megváltoztatása nem megengedett. Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: alperes) elutasította az indítványozó fellebbezését. A Fővárosi Törvényszék 4.K.704.537/2022/7. számú ítéletével elutasította az indítványozó bírósági felülvizsgálat iránti keresetét. A törvényszék kifejtette ítéletében, hogy nem tekintette irányadónak a Kúria indítványozó által hivatkozott, Kfv.IV.37.829/2020/7. számú ítéletében foglaltakat, mert az az indítványozó másik ügyére vonatkozott, és a meghozatala óta változott a jogi szabályozás is. A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 48. §-a értelmében a hatósági bizonyítvány kiadásához a rendeltetésváltozásnak meg kell felelnie a helyi építési követelményeknek. A KÉSZ hivatkozott 72. § (6) bekezdése ilyen követelmény, ezért az alperes eljárásában alkalmazandó volt.

- [6] A Fővárosi Törvényszék jogerős ítéletével szemben az indítványozó terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet. A felülvizsgálati kérelem befogadásának indokoltságát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontjára és b) pontjára alapította. A Kúria az alkotmányjogi panasszal támadott, Kfv.VII.37.337/2023/2. számú végzésével megtagadta a felülvizsgálati kérelem befogadását.
- [7] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontját illetően a Kúria úgy foglalt állást, hogy a felülvizsgálati kérelemben előadottak nem valószínűsítik azoknak az ügyön túlmutató súlyát, jelentőségét, hasonló ügyek sorozatos előfordulásáról a Kúriának nincs tudomása, az egyedi ügy eldöntése közvetve sem befolyásolja más jogalanyok jogi helyzetét.
- [8] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontját illetően a Kúria arra mutatott rá, hogy – a felülvizsgálati kérelemben előadottakkal ellentétben – a Kfv.VII.37.557/2022/6. számú ítélet egyértelművé tette, hogy a konkrét ügyben a Kfv.IV.37.829/2020/7. számú ítéletre nem lehet precedensként hivatkozni. Az indítványozó nem adta elő, hogy a párhuzamos eljárások eltérő volta, valamint a jogszabályi környezet időközbeni változása ellenére miéért kellene a hivatkozott ítéletben foglaltakat irányadónak tekinteni a konkrét ügyre. Mindennek okán nem merült fel a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt eltérés a Kúria közzétett határozatától.
- [9] 1.2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának előzményeihez tartozik továbbá, hogy az indítványozó a fenti, 2017. április 19-én előterjesztett kérelmét követően, 2017. május 24-én településképi bejelentést tett a polgármesternél, aki megtiltotta a tervezett rendeltet módosítást a Budapest Hegyvidék XII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 14/2005. (VIII. 10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: KVSZ) 48. § (2a) bekezdésére – „[a]z IZ-XII/L1 jelű építési övezetben a 2008 előtt megvalósult iroda rendeltetés megváltoztatása nem megengedett” – hivatkozással. Az ügyben a jogorvoslatok kimerítését követően a Kúria 2021. február 2-án kelt, Kfv.IV.37.829/2020/7. számú ítéletével megsemmisítette a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jogerős ítéletét.
- [10] A Kúria mindenekelőtt azt rögzítette, hogy a felülvizsgálati kérelem alapján az alkalmazandó jogról kellett döntenie. Az ítéletet azzal indokolta, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság tévesen hivatkozott az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) a kérelem benyújtása idején hatályos 13. § (2) bekezdés b) pont bc) alpontjára. E rendelkezés értelmében az Étv. 33/A. § (1) bekezdésében meghatározott, egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység esetén a helyi építési szabályzatban meghatározott övezetre, építési övezetre vonatkozóan a telken, az építési telken elhelyezhető épület, valamint az önálló rendeltetési egység számát és a megengedett vagy kizárt rendeltetését kell figyelembe venni. A Kúria álláspontja szerint e rendelkezés megfelelő kontextuális, az Étv. 2. § 5. pontjában foglalt definíciót is figyelembe vevő értelmezésével magától értetődően megállapítható, hogy az kizárólag építési tevékenység esetén alkalmazható. Ebből az következik, hogy a KVSZ 48. § (2a) bekezdése csak építési tevékenységgel összefüggésben értelmezhető tiltásként. Ezzel szemben a tiltás nem alkalmazható olyan esetben, ha a cél az iroda rendeltetés építési tevékenységtől független megváltoztatása, vagyis a pusztá átminősítés. Az ügyben „nem a megfelelő jog került alkalmazásra, mert a[z indítványozó] egyáltalán nem kívánt építési tevékenységet folytatni” (a Kúria Kfv.IV.37.829/2020/7. számú ítélete, Indokolás [33]). A Kúria arra is utalt, hogy bár a településképi eljárásról nem foglalhat állást a konkrét ügyben, azonban a településképi eljárások is az Étv.-ben meghatározott jogintézmények, ezért építési tevékenységeket és magatartásokat szabályoznak. A Kúria az ügygel összefüggésben a felülvizsgálati kérelem szerint folyó párhuzamos eljárásra figyelemmel szükségtelennek tartotta az elsőfokú közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására való kötelezést.
- [11] 2. Az indítványozó ezt követően nyújtotta be az Alkotmánybírósághoz hiánypótlással kiegészített alkotmányjogi panaszát, melyben az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének, T) cikk (3) bekezdésének, I. cikk (1)–(3) bekezdésének, V. cikkének, VI. cikk (1) bekezdésének, XIII. cikk (1)–(2) bekezdésének, XV. cikk (1)–(4) bekezdésének, XIX. cikk (1) bekezdésének, XXII. cikk (1)–(2) bekezdésének, XXIV. cikk (1)–(2) bekezdésének, XXV. cikkének, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésének, 28. cikkének, valamint 32. cikk (1) bekezdés c) pontjának sérelmére hivatkozott.
- [12] Az alkotmányjogi panasz Abtv. 27. § (1) bekezdésére alapított része a Kúria Kfv.VII.37.337/2023/2. számú végzésének a Fővárosi Törvényszék 4.K.704.537/2022/7. számú ítéletére, valamint az alperes XIII/791-6/2022. számú és XIII/791-3/2022. számú határozataira kiterjedő megsemmisítésére irányul.
- [13] Az alkotmányjogi panasz Abtv. 26. § (1) bekezdésére alapított része a KVSZ 48. § (2a) bekezdésének, a KÉSZ 72. § (6) bekezdésének, Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 42/2017. (XI. 17.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Tkr.1.) 2. § (2) bekezdés c) pontjának és 42. § (1) bekezdés k) pontjának, valamint Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzat

Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 25/2021. (IX. 28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Tkr2.) 2. § (2) bekezdés c) pontjának és 51. § m) pontjának megsemmisítésére irányul.

- [14] Az indítványozó az alkotmányjogi panaszt arra alapította, hogy az eljáró hatóságok és bíróságok folyamatosan téves, a jogait sértő és jogszerűtlen döntéseket hoztak, amelyekkel megakadályozták azt, hogy a rendeltetés megváltoztatására irányuló kérelme teljesüljön. Sérelmezte, hogy a különböző eljárások 6 évet vettek igénybe, azok során mindösszesen 39 döntés született, majd ennek a folyamatnak a végén a Kúria a támadott végzéssel végérvényesen elzárta öt joga érvényesítésétől. Álláspontja szerint már azzal jogsértés valósult meg, hogy a jegyző nem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 83. § (3) bekezdése szerinti 10 napon belül hozta meg a döntést a hatósági bizonyítvány kiadása tárgyában, ezzel ugyanis beállt a hatóság jogszerű hallgatása, amit az eljáró szervek jogsértő módon nem vettek tudomásul. Az alperes a támadott határozataiban nem a Ket.-et, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényt alkalmazta, hanem a támadott önkormányzati rendeleteket. Az indítványozó arra is hivatkozott, hogy ügyében a Ket. volt alkalmazandó, tekintettel arra, hogy az eljárási szabályok időbeli hatálya szempontjából 2017. április 19. (a hatósági bizonyítvány kiállítása iránti legelső kérelem benyújtása) irányadó, vagy ha nem, akkor is legkésőbb 2020. május 27. (a kérelem még vissza nem vont áttétele), de semmiképp sem 2022. június 10. (a megismételt eljárás során áttett kérelem beérkezése a polgármesterhez).
- [15] Az indítványozó azt is következetesen kifogásolta, hogy jóllehet a Kúria a Kfv.IV.37.829/2020/7. számú ítéletében azt állapította meg, hogy az Étv. megfelelő (kontextuális) értelmezése alapján a településképi bejelentésre megindult eljárásban építési tevékenység híján nem alkalmazhatók a KÉSZ, illetve a KVSZ szabályai, ennek ellenére a jelen alkotmányjogi panasz benyújtását megelőző eljárásban a Fővárosi Törvényszék is, a Kúria is figyelmen kívül hagyta ezt az iránymutatást. Ez annak fényében különösen sérelmes, hogy a hatósági bizonyítvány kiállítása iránti, valamint a településképi bejelentés alapján megindult ügyek egymással összefüggenek, ennek ellenére foglalt ügy állást a Kúria a támadott végzésben, hogy azok egymástól különböző eljárások, ezért az indítványozó által megjelölt döntésre való hivatkozásnak nincs alapja. Az indítványozó azt is sérelmezte, hogy a hatóság korábban a társasház 20 iroda megnevezésű albetétjéből 15-öt akadálytalanul átminősített lakássá, ezzel szemben őt megfosztották ennek lehetőségétől.
- [16] Az indítványozó vitatta a Kúria végzésében a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontjával, illetve b) pontjával kapcsolatosan előadott indokokat. Az általa előadottak szerint a Kp. 118. § (1) bekezdése nem tartalmaz olyan, a támadott végzésben olvasható szempontokat, mint hogy csak nagy számban előforduló új típusú ügyek felmerülése, illetve a jogalanyok széles körét érintő ügy esetén fogadható be a felülvizsgálati kérelem. Álláspontja szerint nem az előfordulási gyakoriságot vagy a korábbi állásfoglalás hiányát kellene fő szempontnak tekinteni, hanem az ügy súlyát és az egységes joggyakorlat megteremtését. Ráadásul a Kúria a támadott végzéssel kifejezetten eltér a hivatkozott korábbi ítéletétől, ez pedig éppen azt tenné szükségessé, hogy befogadja a felülvizsgálati kérelmet, és érdemi döntésben indokolja a korábbi döntéstől való eltérést.
- [17] Az indítványozó vitatta azt a körülményt, hogy a megismételt eljárásban, az áttételt követően 2022. június 10-én érkezett be a kérelme a hatósági bizonyítvány kiadása iránti eljárásban elsőfokú hatóságként eljáró polgármesterhez, mert a Fővárosi Törvényszék ítéletében foglaltakkal ellentétben a kormányhivatal korábbi, a jelen eljárást megelőző áttételi végzése, ebből következően az eljárás kezdő időpontja semmiképp sem tehető 2020. május 27-nél későbbre.
- [18] Az alkotmányjogi panasz záró részében az indítványozó előadta, hogy a hatóságok és a bíróságok eljárása ellentétes a Nemzeti Hitvallással, az Alaptörvény I. cikk (2)–(3) bekezdésével. A rendeltetismódosítás meggátolása az Alaptörvény V. cikk (1) bekezdése szerinti személy, illetve tulajdon elleni támadás. Az eljárás sérti az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését, mert annak eredményeként sérül az indítványozó magán- és családi életének, illetve otthonának tiszteletben tartásához való joga. Sérült az indítványozónak az Alaptörvény XIII. cikk (1) és (2) bekezdése szerinti tulajdonhoz való joga, mert nem rendelkezhet a saját ingatlanjáról. A vele szemben lefolytatott eljárás az Alaptörvény XV. cikk (1)–(2) bekezdése szerinti megkülönböztetést valósított meg. Az eljáró szervek elvonták az indítványozónak az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdése szerinti szociális biztonságához való jogát, valamint a XXII. cikk (1)–(2) bekezdése szerinti emberhez méltó lakhatáshoz való jogát, továbbá akadályozták az Alaptörvény XXV. cikkében biztosított, közhatalmat gyakorló szervekhez forduláshoz való jogának érvényesülését. A bíróságok az indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított, jogorvoslathoz való jogával ellentétesen döntöttek, továbbá megsértették az Alaptörvény 28. cikkét is. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés c) pontjával ellentétes az, hogy a helyi önkormányzat sajátjaként rendelkezik az indítványozó tulajdonával. A hatóságok és a bíróságok döntései az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdésébe is ütköznek, mely szerint jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

- [19] A támadott önkormányzati rendeleti előírások alaptörvény-ellenességét illetően az indítványozó azt adta elő, hogy a KÉSZ 48. § (2a) bekezdésének, valamint a KVSZ 72. § (6) bekezdésének bevezetésével a helyi önkormányzat visszaható hatályú jogalkotást valósított meg azáltal, hogy megtiltották a 2008 előtt megvalósult iroda rendeltetés megváltoztatását. Emellett az indítványozó azt is kezdeményezte, hogy a kifogásolt és alaptörvény-ellenesnek tartott rendelkezések helyére az Alkotmánybíróság rendelje el a panaszban helyesként megjelölt szövegrész beiktatását.

II.

- [20] 1. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:
- „B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”
- „T) cikk (3) Jogsabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel!”
- „I. cikk (1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.
- (2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.
- (3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”
- „V. cikk Mindenkinnek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.”
- „VI. cikk (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”
- „XIII. cikk (1) Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.
- (2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.”
- „XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.
- (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.
- (3) A nők és a férfiak egyenjogúak.
- (4) Magyarország az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.”
- „XIX. cikk (1) Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson. Anyaság, betegség, rokkantság, fogyatékoság, özvegyiség, árvaság és önhibáján kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén minden magyar állampolgár törvényben meghatározott támogatásra jogosult.”
- „XXII. cikk (1) Az állam jogi védelemben részesíti az otthonot. Magyarország törekszik arra, hogy az emberhez méltó lakhatás feltételeit és a közszolgáltatásokhoz való hozzáférést mindenki számára biztosítsa.
- (2) Az emberhez méltó lakhatás feltételeinek a megteremtését, továbbá a közterület közcélú használatának védelmét az állam és a helyi önkormányzatok azzal is segítik, hogy törekszenek valamennyi hajlék nélkül élő személy számára szállást biztosítani.”
- „XXIV. cikk (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.
- (2) Mindenkinnek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.”
- „XXV. cikk Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.”
- „XXVIII. cikk (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.
- [...]

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

„28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

„32. cikk (1) A helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között
[...]

c) önállóan igazgat[.]”

[21] 2. A KVSZ indítvánnyal támadott rendelkezése:

„48. § (2a) Az IZ-XII/L1 jelű építési övezetben a 2008 előtt megvalósult iroda rendeltetés megváltoztatása nem megengedett.”

[22] 3. A KÉSZ indítvánnyal támadott rendelkezése:

„72. § (6) Az Lke-3/ÉK-13 jelű építési övezetben a 2008 előtt megvalósult iroda rendeltetés megváltoztatása nem megengedett.”

[23] 4. A Tkr1. indítvánnyal támadott rendelkezései:

„2. § (2) E rendelet személyi hatálya kiterjed továbbá minden természetes és jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki vagy amely Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék közigazgatási területén

[...]

c) meglévő építmény rendeltetését – részben vagy egészben – megváltoztatja[.]”

„42. § (1) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni

[...]

k) a meglévő önálló rendeltetési egységek rendeltetésének részbeni vagy teljes megváltoztatása esetén, illetve az épületben önálló rendeltetési egységek számának változtatása során.”

[24] 5. A Tkr2. indítvánnyal támadott rendelkezései:

„2. § (2) E rendelet személyi hatálya kiterjed minden természetes és jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki vagy amely a Hegyvidék területén

[...]

c) meglévő építmény rendeltetését vagy rendeltetési egységeinek számát – részben vagy egészben – megváltoztatja[.]”

„51. § Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni

[...]

m) a meglévő önálló rendeltetési egységek rendeltetésének részbeni vagy teljes megváltoztatása esetén[.]”

III.

[25] Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának vizsgálatát végezte el.

[26] 1. Az Alkotmánybíróság tanácsa az Abtv. 56. § (2) bekezdése értelmében mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26–27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket. E vizsgálat elvégzése során az alábbiakat állapította meg.

[27] Az indítványozó 2023. július 3-án vette át a Kúria végzését, majd augusztus 17-én, elektronikus úton, az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti 60 napos határidőn belül nyújtotta be az alkotmányjogi panaszt az elsőfokú bíróságon. A hiánypótlási felhívást 2023. szeptember 15-én vette át, majd október 15-én, határidőben nyújtotta be a hiánypótlást.

[28] Az Abtv. 52. § (1) bekezdése értelmében az alkotmányjogi panasz indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. A határozott kérelem feltételeit az Abtv. 52. § (1b) bekezdése – annak a)–f) pontja – rögzíti. Az alkotmányjogi panasz ezeknek a feltételeknek az alábbiak szerint felelt meg.

- [29] Az alkotmányjogi panasz tartalmazza azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza. Tartalmazza az eljárás megindításának indokait és az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét; megjelöli az Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírói döntést és jogszabályi rendelkezéseket, továbbá az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit.
- [30] Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontja szerinti indokolási kötelezettség a következők szerint teljesül.
- [31] Az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény számos rendelkezésének sérelmét állítja az alapügy kapcsán. Az alkotmányjogi panasz Abtv. 27. § (1) bekezdésére alapított részének gondolatmenete azonban következetesen azon alapszik, hogy az Alaptörvény sérelmét eredményező jogszabálysértést valósít meg az, hogy az eljárás szervek nem adtak helyt a hatósági bizonyítvány kiállítására iránti kérelmének, döntéseiket téves jogszabályi rendelkezésekre alapították, majd a Kúria érdemi vizsgálat nélkül vetette el a felülvizsgálati kérelemben foglalt azon előadását, hogy alkalmazni kellett volna a Kúria párhuzamos eljárásban hozott, precedensértékű ítéletét. Az érvelés csak az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésével (tulajdonhoz való jog), XV. cikk (1)–(2) bekezdésével (törvény előtti egyenlőség, hátrányos megkülönböztetés tilalma), XXIV. cikk (1) bekezdésével (tisztességes hatósági eljárásból való jog), valamint XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésével (tisztességes bírósági eljárásból való jog, jogorvoslatból való jog), valamint 28. cikkével (az Alaptörvénnyel konform értelmezés követelménye) összefüggésben tartalmaz értékelhető indokolást, egyebekben csupán megjelöli az Alaptörvény megsértettnek tartott rendelkezéseit, de azok tartalmának ismertetésén túlmenően nem fejt ki, miként sérültek az eljárás során.
- [32] Ezért az alkotmányjogi panasz Abtv. 27. § (1) bekezdésére alapított része az Alaptörvény T) cikk (3) bekezdésére, I. cikk (1)–(3) bekezdésére, V. cikkére, VI. cikk (1) bekezdésére, XIII. cikk (2) bekezdésére, XV. cikk (3)–(4) bekezdésére, XIX. cikk (1) bekezdésére, XXII. cikk (1)–(2) bekezdésére, XXIV. cikk (2) bekezdésére, XXV. cikkére, valamint 32. cikk (1) bekezdés c) pontjára hivatkozó elemeiben nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontja szerinti indokolási kötelezettségnek.
- [33] Az alkotmányjogi panasz Abtv. 26. § (1) bekezdésére alapított része a következők szerint felel meg a határozott kérelem követelményének.
- [34] A Tkr1., valamint a Tkr2. támadott rendelkezései a településképi bejelentési eljárásra vonatkozó szabályozás személyi, valamint tárgyi hatályát jelölik ki, vagyis meghatározzák a településképi bejelentési eljárás ügyfeleinek általános körét, valamint azokat az eseteket, amikor ilyen eljárás lefolytatása szükséges. Az alkotmányjogi panasz semmilyen módon nem adja indokát annak, hogy az indítványozónak mely Alaptörvényben biztosított jogát miért sérti önmagában az, hogy a helyi önkormányzat valamely joghatást adott eljárás lefolytatásához köt. Ezért a Tkr1., valamint a Tkr2. támadott szabályait illetően a panasz nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjának.
- [35] Az alkotmányjogi panasz kizárólag a KÉSZ 48. § (2a) bekezdésének, valamint a KVSZ 72. § (6) bekezdésének az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével való ütközése tekintetében adja elő azt az indokolást, hogy a támadott előírások visszaható hatályú jogalkotást valósítanak meg. Egyebekben az alkotmányjogi panasz a támadott helyi önkormányzati rendeleti előírások alaptörvény-ellenességére nézve nem ad elő indokolást, nem jelöli meg, hogy akár a KÉSZ, illetve a KVSZ, akár a többi önkormányzati rendelet támadott rendelkezései milyen módon sértik az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseit. Ezért a panasz Abtv. 26. § (1) bekezdésére alapított része csak az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése tekintetében felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjának.
- [36] Az alkotmányjogi panasz kifejezett kérelmet ad elő a sérelmezett bírói döntések és jogszabályi rendelkezések megsemmisítésére.
- [37] Az Abtv. 27. § (1) bekezdése értelmében az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti [a) pont], továbbá az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva [b) pont]. Az Abtv. 26. § (1) bekezdése ugyanezen feltételek mellett teszi lehetővé az alkotmányjogi panasz benyújtását az ügyben alkalmazott, alaptörvény-ellenes jogszabállyal szemben.
- [38] Az Abtv. 27. § (1) bekezdése, valamint 26. § (1) bekezdése alapján tehát az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kellett: a támadott bírói döntés az ügy érdemében hozott vagy eljárást lezáró döntésnek minősül-e, a támadott jogszabályt alkalmazták-e az ügyben, az indítványozó kimerítette-e a jogorvoslati lehetőségeit, az indítványozó érintettnek minősül-e, illetve Alaptörvényben biztosított jog sérelmét állítja-e a panaszban.
- [39] Az első- és másodfokú hatósági határozat, valamint a Fővárosi Törvényszék ítélete az ügy érdemében születtek. A Kúria végzése nem az ügy érdemében született, azonban az eljárást befejező döntésnek minősül. Ezért a támadott döntések megfelelnek az Abtv. 27. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek.

- [40] Az Ügyrend 32. § (5) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság a Kúriának a felülvizsgálati eljárásban hozott nem érdemi döntésén keresztül csak akkor vizsgálja az alapügyben hozott bírói döntést, ha a Kúria az alkotmányjogi panaszban sérelmezett, nem érdemi döntését mérlegelési jogkörben hozta meg. Az indítványozó részletekbe menően támadja a Fővárosi Törvényszék közigazgatási jogvitát eldöntő ítéletét, azonban csak a Kúria végzésének meghozatalát követően terjesztette elő az alkotmányjogi panaszt. A Kúria végzése az eljárást befejező döntés, amely mérlegelés eredményeként született, ezért a panasz megfelel az Ügyrend 32. § (5) bekezdésében foglalt követelménynek, következésképpen az Abtv. 27. § (1) bekezdésének is.
- [41] Az eljáró hatóságok, valamint a Fővárosi Törvényszék egyebek mellett a KÉSZ 72. § (6) bekezdésére, az abban foglalt, a 2008 előtt megvalósult iroda rendeltetésre vonatkozó tilalomra alapították döntéseiket, ezért ez az előírás az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti, az ügyben alkalmazott jogszabályi rendelkezésnek minősül.
- [42] A KVSZ 48. § (2a) bekezdését az eljáró szervek nem alkalmazták a jelen alkotmányjogi panasz előzményét képező eljárásban, csak a Kfv.IV.37.829/2020/7. számú ítéletével végződő párhuzamos eljárásban.
- [43] Jóllehet a panasz Tkr1. 2. § (2) bekezdés c) pontját és 42. § (1) bekezdés k) pontját, valamint a Tkr2. 2. § (2) bekezdés c) pontját és 51. § m) pontját támadó részei nem felelnek meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjának, és ezért érdemben nem vizsgálhatók, azonban az Alkotmánybíróság e helyütt megjegyzi, hogy az alperes, valamint a Fővárosi Törvényszék az egyedi ügyben csak a Tkr2.-t alkalmazta, a Tkr1. a megismételt eljárás megindításakor már nem volt hatályban (vö. Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzat Képviselő-testület XIII/791-6/2022. számú határozata, 5. oldal; a Fővárosi Törvényszék 4.K.704.537/2022/7. számú ítélete, Indokolás [25]).
- [44] Az indítványozó a közigazgatási eljárásban a fellebbezéssel, majd a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésével kimerítette rendes jogorvoslati lehetőségét, egyúttal a rendkívüli jogorvoslatok köréből élt a felülvizsgálati kérelem előterjesztésének jogával.
- [45] Az indítványozó a közigazgatási eljárásban ügyfélként (kérelmezőként), a bírósági eljárásban félként (felperesként) érintettnek minősül.
- [46] Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése, XXIV. cikk (1) bekezdése, valamint XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, Alaptörvényben biztosított jogok.
- [47] Az indítványozó az alkotmányjogi panaszban önállóan hivatkozott az Alaptörvény 28. cikkére, azonban az Alkotmánybíróság következetes álláspontja értelmében e rendelkezés nem az indítványozók számára rögzít jogosultságot, hanem a jogalkalmazó felé fogalmazza meg a jogértelmezés alkotmányos kritériumait [lásd újabban: 3019/2024. (I. 12.) AB végzés, Indokolás [15]]. A 28. cikk tehát nem tekinthető alkotmányjogi panaszban hivatkozható, Alaptörvényben biztosított jognak, ezért a panasz az arra hivatkozó részében nem felel meg az Abtv. 27. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek.
- [48] Az indítványozó a KÉSZ alaptörvény-ellenességét az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére alapította. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata értelmében ez a rendelkezés két esetben hivatkozható Alaptörvényben biztosított jogként, ebből következően csak két esetben alapítható rájuk alkotmányjogi panasz: akkor, ha az a visszaható hatály tilalmának vagy a kellő felkészülési idő követelményének sérelmén alapszik [lásd újabban: 3024/2024. (I. 12.) AB végzés, Indokolás [29]]. A jelen ügyben az indítványozó a visszaható hatály tilalmának sérelmére hivatkozott a KÉSZ vonatkozásában, ezért e hivatkozás megfelel az Abtv. 26. § (1) bekezdés a) pontja szerinti követelménynek.
- [49] Az Abtv. 31. § (2) bekezdése szerint, ha egy ügyben alkotmányjogi panasz alapján a bírói döntés Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság már döntött, ugyanabban az ügyben érintett indítványozó által, azonos jogszabályra, illetve jogszabályi rendelkezésre és ugyanazon Alaptörvényben biztosított jogra, valamint azonos alkotmányjogi összefüggésre hivatkozva alkotmánybírósági eljárásnak nincs helye. Az indítványozó által támadott kúriai végzéssel, valamint a KÉSZ 72. § (6) bekezdésével összefüggésben az Alkotmánybíróság nem folytatott le alkotmányossági vizsgálatot, ezért a res iudicata nem áll fenn.
- [50] Az Abtv. 37. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság a 24–26. §-ban meghatározott hatáskörében az önkormányzati rendelet Alaptörvénnyel való összhangját akkor vizsgálja, ha a vizsgálat tárgya az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata nélkül, kizárólag az Alaptörvénnyel való összhang megállapítása. A jelen ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz megfelel ennek a kritériumnak, a támadott jogszabályi rendelkezések megsemmisítését egyértelműen azok közvetlenül az Alaptörvénybe való ütközésére hivatkozással kéri.
- [51] 2. Az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kellett az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 29. §-ának való megfelelés szempontjából is. Az Abtv. 29. §-a értelmében az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadható be.

- [52] A panasz az Abtv. 26. § (1) bekezdésére alapított részében az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére alapítottan, a visszaható hatályú jogalkotás tilalmára való hivatkozással kéri a KÉSZ 72. § (6) bekezdésének megsemmisítését. A támadott rendelkezések megtiltják, hogy meghatározott építési övezetekben nem változtatható meg az adott múltbeli időpontot megelőzően megvalósult iroda rendeltetés, ebből pedig világosan következik, hogy az ilyen ingatlan tulajdonosa a korábbi állapothoz képest korlátozást szenved el. Ebből fakadóan alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés az, hogy ez a korlátozó szabályozás megfelel-e annak az alkotmányos követelményrendszernek, amit az Alkotmánybíróság az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján a visszaható hatályú jogalkotás tilalmára nézve kialakított.
- [53] Az Alaptörvény 24. cikk (4) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság a jogszabály felülvizsgálni nem kért rendelkezését csak abban az esetben vizsgálhatja, illetve semmisítheti meg, ha az a felülvizsgálni kért jogszabályi rendelkezéssel szoros tartalmi összefüggésben áll. Az Alkotmánybíróság értelmezésében, ha a panasszal egyáltalán nem érintett szabályozás e kivételes jogcím alapján vizsgálható, akkor az Alkotmánybíróság vizsgálata kiterjedhet a panasszal kétséget kizáróan támadott, a konkrét ügyben nem alkalmazott, ám valamely másik, felülvizsgálni kért rendelkezéssel szoros tartalmi összefüggésben álló, az indítványozó jogi helyzetére és a felvetett alkotmányjogi problémára egyértelműen kiható rendelkezésre is. Ezért az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (4) bekezdése alapján vizsgálta a KVSZ 48. § (2a) bekezdését is.
- [54] A fentiek okán az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 26. § (1) bekezdésén alapuló, az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére hivatkozással a KÉSZ 72. § (6) bekezdését támadó részében – a KVSZ 48. § (2a) bekezdésére kiterjedően – érdemben vizsgálta, melynek eredményeként az Ügyrend 31. § (6) bekezdése szerinti érdemi döntést hozott.
- [55] 3. Az Alkotmánybíróság a tisztességes bírósági eljárással összefüggésben megfogalmazta, hogy nem a felülbírálatra alkalmasság szempontjából vizsgálja a bíróságok indokolási kötelezettségének teljesítését, és tartózkodik attól, hogy jogági dogmatikához tartozó kérdések helytállóságáról, illetve törvényességéről, avagy kizárólag törvényértelmezési problémáról állást foglaljon {3003/2012. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [4]}. Az alkotmányjogi panasz „nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslattal (már nem támadható bírósági határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslása eszközének, azaz ez a jogorvoslat nem jelenti a rendes bíróságok jogalkalmazási gyakorlatának általános felülvizsgálatát, aminek következtében az Alkotmánybíróság burkoltan negyedfokú bírósággá válna” {3198/2013. (X. 22.) AB végzés, Indokolás [22]}.
- [56] Az alkotmányjogi panasz benyújtását megelőzően az indítványozó két párhuzamosan zajló ügyben vett részt érintettként (ügyfélként, majd félként), 2017. április 19-én a tulajdonában álló társasházi albetét rendeltetésének megváltoztatása érdekében kérte a hatósági bizonyítvány kiállítását – ez az eljárás vezetett az alkotmányjogi panasz benyújtásához –, majd 2017. május 24-én településképi bejelentést tett. Az eljárások során a hatóságoknak, majd bíróságoknak dönteniük kellett az alkalmazandó – és időközben változó – jogi szabályozást illetően. Az Alkotmánybíróság számos alkalommal hívta fel a figyelmet arra, hogy nem áll hatáskörében az, hogy önmagában az ügy érdemében hozott vagy a bírósági eljárást lezáró döntés jogi értelemben vett „helyességét” megítélje. E körben, kifejezetten az alkalmazandó jog megállapítása kapcsán azt is rögzítette, hogy „[a]z alkalmazandó jogot a bíróságnak kell megjelölnie, ezt az Alkotmánybíróság nem vizsgálhatja felül, kivéve, ha nyilvánvaló, hogy a megjelölt jogszabályt az indítványra okot adó esetben biztosan nem kell alkalmazni” {6/2014. (II. 26.) AB határozat, Indokolás [14]}. A rendeltetésváltozás többlépcsős folyamat – több különálló eljárás – eredményeként érhető el, melyek során a jelen előzményi eljárásban ellentétes tartalmú döntések is születtek. Mindazonáltal az alkotmányjogi panasz eljárást megelőző közigazgatási perben a Fővárosi Törvényszék választ adott az indítványozó által felvetett kérdésekre, elbírált az ügy lényegét érintő – az alkotmányjogi panasz indokolásába is átemelt – anyagi jogi és eljárásjogi kifogásait. Megindokolta, miért 2022. június 10. tekintendő az eljárás megindítása dátumának. Választ adott a Kúria Kfv.IV.37.829/2020/7. számú ítélete hivatkozhatóságának kérdésére: eszerint az eljárás megindulásának időpontját megelőzően hatályba lépett Korm. rendelet 48. §-ából következően a rendeltetésváltozásnak meg kell felelnie a helyi építési követelményeknek, márpedig a KÉSZ ilyen követelménynek minősül, ezért az eljáró hatóságok helytállóan utasították el az indítványozó kérelmét.
- [57] Az Alkotmánybíróság a fent kifejtettek alapján nem ténybírásként jár el, és az eljáró szervek jogértelmezését is csak kivételes esetben vizsgálja felül, amennyiben az alkalmazott jogszabályi rendelkezésnek tulajdonított értelem kívül esik az Alaptörvénnyel összhangban álló jelentéstartományon. Ezért az Alkotmánybíróság e kérdést érdemben nem vizsgálta.

- [58] Az indítványozó a tulajdonhoz való jogának sérelmét azzal hozta összefüggésbe, hogy álláspontja szerint a hatóságok és a bíróságok tisztességtelenül jártak el vele szemben, ezért kell elszenvednie a tulajdonában álló ingatlan használatának korlátozottságát. A fentiekből kitűnően a panasz nem vetett fel olyan eljárási szabálysértést, amit az Alkotmánybíróság orvosolhatna, így a tulajdonhoz való jogra történő hivatkozás sem veti fel az érdemi vizsgálat indokoltságát.
- [59] A jogorvoslathoz való jog alkotmányos tartalmát illetően az Alkotmánybíróság gyakorlata következetes abban, hogy a tényleges és hatékony jogorvoslat követelménye nemcsak a jogalkotót, hanem a jogalkalmazót is kötelezi {14/2015. (V. 26.) AB határozat, Indokolás [31]–[32]}. A Fővárosi Törvényszék megválaszolta a fellebbezésben foglalt kifogásokat, és a jogerős ítéletben is megjelölte azokat az okokat, amelyek miatt az indítványozó keresete nem megalapozott. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a felülvizsgálat mint rendkívüli jogorvoslat lehetőségének biztosítása nem következik az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdéséből, jóllehet a törvényalkotó rendelkezik hatáskörrel a rendes jogorvoslaton túlmenő lehetőségek biztosítására {vö. 22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [85]}, az ily módon biztosított lehetőség igénybevételét pedig feltételekhez kötheti. A Kúria e feltételeket alkalmazta {vö. újabban: 3480/2023. (XI. 7.) AB végzés, Indokolás [46]}, és az alkotmányjogi panasszal támadott végzésében kifejtette, miért nem teljesültek a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontjában, illetve b) pontjában foglalt feltételek. Az alkotmányjogi panasz nem tartalmaz olyan érvelést, ami a Kúria által előadott indokokat alkotmányjogi jelentőséggel ruházza fel, ezért az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésére alapított részében sem volt helye érdemi elbírálásnak.
- [60] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdését egymással szorosan összefüggő rendelkezésekként értelmezi. Gyakorlata értelmében e rendelkezések kapcsán három feltételt kell vizsgálni. Először azt kell megállapítani, hogy fennáll-e az érintett hátrányára eltérő bánásmód. Másodsorban azt kell megvizsgálni, hogy az indítványozó a XV. cikk alapján milyen tartalmú sérelmet állít: a törvény előtti egyenlőség megsértésére hivatkozik [Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése], vagy arra, hogy egy védett tulajdonságra tekintettel tett alapjogi különbségtételről van szó [Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése]. Végezetül a megkülönböztetés típusához igazodóan az észszerűségi, illetve a szükségességi-arányossági teszt alkalmazásával mérlegelni kell, hogy az azonosított hátrányos megkülönböztetés igazolható-e, összeegyeztethető-e az Alaptörvénnyel {vö. 22/2023. (X. 4.) AB határozat, Indokolás [22]}. A jelen ügyben nem merült fel a törvény előtti egyenlőség sérelme. Az indítványozó nem jelölt meg olyan védett tulajdonságot sem, ami az Alaptörvénybe ütköző megkülönböztetést eredményezett vele szemben. Mindebből kifolyólag nem merült fel olyan hátrányos megkülönböztetés sem, ami a befogadást és az érdemi vizsgálatot indokoltá tenné. Összességében tehát az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XV. cikk (1)–(2) bekezdéseire alapított részében sem bírálható el érdemben.
- [61] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az Abtv. 64. § d) pontjának megfelelően visszautasította az alkotmányjogi panasz Abtv. 27. § (1) bekezdésén alapuló elemét.

IV.

- [62] Az alkotmányjogi panasz az alábbiak szerint részben megalapozott.
- [63] 1. Az indítvány az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére, azon belül a visszaható hatályú jogalkotás tilalmára hivatkozással kérte a KÉSZ alkalmazott előírásának megsemmisítését. Ezért az Alkotmánybíróság felidézte a visszaható hatályú jogalkotás fogalmi kritériumait, amelyeket az Alaptörvényt értelmező gyakorlata során kialakított.
- [64] A visszaható hatályú jogalkotás tilalma minden modern jogállam központi jelentőségű, a demokratikus jogállamiság fogalmából fakadó alapértéke, melynek értelmében az állam nem alkothat olyan jogszabályt, amely a hatálybalépését megelőző időtartamra vonatkozóan állapít meg kötelezettséget, illetve a hatálybalépését megelőző magatartásra nézve állapít meg hátrányos jogkövetkezményt. Magyarországon a demokratikus jogállamiság, és azon belül a visszaható hatályú jogalkotás tilalma az első szabadon választott népképviselő megalakulását – a Nemzeti Hitvallás fogalmazásában: „hazánk új demokráciája és alkotmányos rendje kezdetét” – követő új alkotmányos rend kialakításának egyik sarokköve volt. Az Alaptörvényen alapuló alkotmányos rend megőrizte ezt a jelentőséget, amit nem csupán az tükröz, hogy a korábbi Alkotmány 2. § (1) bekezdésében található normaszöveget az alkotmányozó változatlanul átemelte az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe, hanem az is, hogy az Alkotmánybíróság a 22/2012. (V. 11.) AB határozatban, valamint a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatban meghatározott indokolási kötelezettségnek megfelelően fenntartotta a demokratikus jogállamiság, benne a visszaható hatály

- tilalmának alkotmányos tartalmát, ezen túlmenően pedig a konkrét normakontroll Alaptörvényen alapuló rendszerében következetesen Alaptörvényben biztosított jogként értelmezte az utóbbit {megállapította: 3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [14]}.
- [65] Az Alkotmánybíróság a visszaható hatály tilalmának a jogállamiságból, és közelebbről a jogbiztonságból való levezetését a következőképpen fogalmazta meg elvi jelleggel: „a jogállamiság egyik legfontosabb alkotóeleme a jogbiztonság, amely – egyebek között – megköveteli, hogy a jogalanyoknak meglegyen a tényleges lehetőségük arra, hogy magatartásukat a jog előírásaihoz tudják igazítani, ennek érdekében a jogszabályok a kihirdetésüket megelőző időre nézve ne állapítsanak meg kötelezettséget, illetőleg valamely magatartást visszamenőleges hatállyal ne minősítsenek jogellenesnek” {34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [71]}. Az ebből az elvi tételből kiinduló alaptörvény-értelmezése úgy foglalható össze, hogy egy jogszabály mindenekelőtt akkor ütközik a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába, ha azt a jogalkotó visszamenőlegesen léptette hatályba; e nyilvánvaló esetben túlmenően azonban akkor is, ha a jogszabály rendelkezéseit a hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell {összegzően megállapítja: 1/2016. (I. 29.) AB határozat, Indokolás [55]}. A visszaható hatályú jogalkotás tilalma tehát mindenekelőtt a már létrejött vagy lezárt jogviszonyok utólagos megváltoztatásával szemben állít feltétlen alkotmányos korlátot. Ennél rugalmasabb mércét támaszt a hosszú távra szóló és határozatlan idejű jogviszonyok tekintetében.
- [66] A visszaható hatály mellett további vizsgálandó kérdés az, hogy a szabályozás hátrányos tartalmú-e. Az Alkotmánybíróság értelmezésében ugyanis a visszaható hatályú jogalkotás tilalma nem abszolút jellegű tilalom, azzal a jogalkotó „egyértelműen élhet [...] akkor, amikor új jogosultságot állapít meg, meglévő jogosultságot terjeszt ki, vagy valamely jog korlátozását oldja fel” {10/2014. (IV. 4.) AB határozat, Indokolás [18]}, s ehhez képest „a tilalom kizárólag a jogalanyok helyzetét elnehezítő (ad malem partem) visszaható hatályú szabályra irányadó” {10/2018. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás [58]}. Ezért esetről esetre tisztázni kell azt, hogy a visszaható hatályú jogszabályi rendelkezés hátrányos-e az érintett indítványozó számára, a tilalom elsődleges célja ugyanis az, hogy a szabályozással érintettek ne kerülhessenek hátrányosabb helyzetbe annál, amit cselekvésük idején előre láthattak.
- [67] 2. Az Alkotmánybíróságnak a fenti elvi megfontolásokat a konkrét ügyre rávetítve kellett vizsgálnia a KÉSZ 72. § (6) bekezdésének az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével való összhangját. Ehhez először arra a kérdésre kellett választ adnia, hogy a támadott előírás hátrányos-e.
- [68] A KÉSZ támadott előírása abszolút jellegű korlátozást tartalmaz: eltérést nem engedően tiltja meg az ingatlantulajdonos számára, hogy kezdeményezze a tulajdonában álló ingatlan rendeltetésváltását. Az indítványozó számára tehát korlátozott a lehetséges rendeltetések köre. Ez azt eredményezi, hogy a gyakorlatban adott esetben nem irodai funkciót betöltő ingatlan rendeltetésének módosítása sem kérelmezhető annak érdekében, hogy a nyilvántartott rendeltetés a tényleges használati módhoz igazodjon. Az indítványozó esetében a rendelkezésre álló iratokból kitűnően ez többletadó-fizetési kötelezettséget is eredményezett annak okán, hogy az iroda, illetve lakás megnevezésű ingatlanok építményadója az előbbiek tulajdonosainak hátrányára eltér.
- [69] Ennek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott rendelkezés az indítványozóra nézve hátrányos.
- [70] 3. Az Alkotmánybíróságnak következőként azt kellett megvizsgálnia, hogy a KÉSZ támadott előírása visszaható hatállyal korlátozza-e a rendeltetésváltás kérelmezésének lehetőségét.
- [71] A támadott önkormányzati rendeleti előírások úgy rendelkeznek, hogy az azokban meghatározott építési övezetbe eső ingatlanok esetén a 2008 előtt megvalósult iroda rendeltetés nem változtatható meg. A KÉSZ a kihirdetését követő napon, 2020. december 1-jén lépett hatályba. Mindkét rendelkezés a 2008-as évet jelöli meg időbeli választóvonalként, és ennek értelmében konzerválják a hatályuk alá tartozó ingatlanok vonatkozásában a 2008 előtt kialakult iroda rendeltetést. E szabályozás értelemszerű következménye az, hogy az érintett ingatlanok tulajdonosai nem kezdeményezhetik az ingatlan rendeltetésének megváltoztatását, akkor sem, ha a kérelmezett új rendeltetés a tényleges állapotoknak jobban megfelel.
- [72] A támadott rendelkezés a fentebb bemutatott „nyilvánvaló” jelentés alapján nem ütközik a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába, mert megfogalmazásából következően a korlátozás csak a hatálybalépést követő időszakra nézve zárja ki az iroda rendeltetés megváltoztatását. Azonban a szabályt a hatálybalépése előtt létrejött állapotra kell alkalmazni, ugyanis arról rendelkezik, hogy a benne megjelölt, a hatálybalépése előtti időszakban – 2008-at megelőzően – kialakult ingatlan-nyilvántartási állapot nem változtatható meg.

- [73] 4. Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében a visszaható hatályú jogalkotás tilalmának sérelmét eredményezheti az, ha a jogszabály – bár nem visszamenőleges hatállyal minősít jogellenesnek valamely magatartást – a hatálybalépését megelőzően keletkezett jogi tényhez fűz hátrányos jogi következményt. Erre az álláspontra figyelemmel hozta meg a 18/2018. (XI. 12.) AB határozatot (a továbbiakban: Abh.). E határozatban a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi tv.) 27. § (2) bekezdés b) pont bb) alpontjának, valamint a Budapest Környéki Törvényszék e rendelkezést alkalmazó jogerős ítéletének alaptörvény-ellenességét vizsgálta. A Földforgalmi tv. támadott rendelkezése szerint – röviden összefoglalva – a mezőgazdasági igazgatási szervnek meg kell tagadnia az adásvételi szerződés jóváhagyását, amennyiben azt állapítja meg, hogy a vevővel szemben a szerződés közlését megelőző öt éven belül az ingatlanügyi hatóság jogerősen földvédelmi bírságot szabott ki. A bíróság ezt a rendelkezést alkalmazta az olyan földvédelmi bírság tekintetében is, amelyet a rendelkezés hatálybalépése előtt alkalmaztak a vevővel szemben. Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban úgy ítélte meg, hogy ez a jogértelmezés ellentétes az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével, mert a szabályozás hatálybalépését megelőzően létrejött körülményhez – az Abh. esetében egy jogerőre emelkedett földvédelmi bírsághoz – további hátrányos következményt kapcsolt [lásd különösen: Abh., Indokolás [29]–[32]].
- [74] A jelen esetben a KÉSZ 72. § (6) bekezdése a fent írtak szerint, 2020. december 1-jei hatállyal írt elő hátrányos következményt annak függvényében, hogy a rendelet tárgyi hatályába tartozó ingatlan milyen időpontban kapta meg az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett rendeltetését. Az Alkotmánybíróságnak ezt a körülményt kellett értékelnie az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére, valamint annak – különösen az Abh. fényében kialakított – értelmezésére tekintettel.
- [75] Az Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdése Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek. Az Alaptörvény 32. cikke meghatározza, hogy a helyi önkormányzatok a helyi közügyek intézése körében milyen jogosítványokkal, illetve hatáskörökkel rendelkeznek. A helyi közügyek fogalmát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) határozza meg. Az Möt. 13. § (1) bekezdés 1. pontja alapján e körbe tartozik a településfejlesztés, településrendezés, melynek az Étv. 13. § (1) bekezdése alapján a helyi építési szabályzat – az Étv. 14/A. § (1) bekezdése, valamint (2) bekezdés c) pontja alapján a fővárosi kerület esetében a kerületi építési szabályzat – az eszköze. Az Alkotmánybíróság a helyi önkormányzás alkotmányos kereteit értelmezve megállapította: alkotmányos érdek fűződik ahhoz, hogy ezt a feladatkört az önkormányzatok az alkotmányosság keretei között széles mérlegelési szabadság mellett gyakorolhassák [3125/2015. (VII. 9.) AB határozat, Indokolás [36]]. E mérlegelési szabadság azért indokolt, mert a helyi önkormányzatok e feladatkör gyakorlásával a legkülönfélébb alapvető jogok érvényesítését szolgálják.
- [76] A helyi közügyek intézéséhez szükséges széles körű mérlegelési szabadság azonban nem eredményezhet önkényt. A jelen ügyben támadott szabályozás az indítványozó tulajdonában álló ingatlan rendeltetésének megváltoztatását alkotmányos indok nélkül korlátozza. A KÉSZ 72. § (6) bekezdéséből nem olvasható ki olyan, a helyi közügyek intézésével összefüggő, racionális, alkotmányos indok, amely alapján igazolható lenne az, hogy a helyi önkormányzat a rendeltetés megváltoztatását valamely önkényesen kijelölt időpontot megelőző időszak tekintetében kizárja. A rendelkezésre álló iratokból kiderül, hogy az eljárással érintett társasházban korábban számos albetét rendeltetését megváltoztatták irodáról lakásra. A szabályozás logikájából az a következmény vezethető le, hogy ezek az irodáról lakássá változtatott rendeltetésű albetétek nemcsak akadálytalanul visszaváltoztathatók iroda rendeltetésűre, de – mivel ilyen esetben az iroda rendeltetés 2008 után valósult meg – ismételten visszaváltoztathatók. Ehhez képest az a tulajdonos, akinek az ingatlana esetében 2008 előtt valósult meg az iroda rendeltetés, utólagosan eszik attól a lehetőségtől, hogy azt, amennyiben szükségesnek mutatkozik, megváltoztassa. Ez a szabályozás ellentétben áll az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt, az Alkotmánybíróság által Alaptörvényben biztosított jogként értelmezett visszaható hatályú jogalkotás tilalmával, mert a múltban (2008 előtt) keletkezett tartós jogviszonyt alkotmányosan nem elfogadható okból módosítja a jövőre nézve (2020. december 1-jével kezdődően).

V.

- [77] Az Alaptörvény 24. cikk (4) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság a jogszabály felülvizsgálni nem kért rendelkezését csak abban az esetben vizsgálhatja, illetve semmisítheti meg, ha az a felülvizsgálni kért jogszabályi rendelkezéssel szoros tartalmi összefüggésben áll.

- [78] Az alkotmányjogi panasszal támadott végzéssel befejezett eljárásban a KVSZ 48. § (2a) bekezdését – amely 2008-at követően, 2014. augusztus 4-én lépett hatályba – nem alkalmazták, csak a párhuzamos eljárásban. E rendelkezés azonban szoros tartalmi összefüggésben van a KÉSZ 72. § (6) bekezdésével, ugyanis azzal azonos jellegű tilalmat fogalmaz meg, azonos időbeli kritériummal. Ezért az Alkotmánybíróság a hivatkozott alaptörvényi felhatalmazással élve, a szabályozás által okozott alaptörvény-ellenesség kiküszöbölése érdekében érdemben vizsgálta, és a fentebb kifejtett indokok alapján megállapította, hogy az ellentétes az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével.

VI.

- [79] Mindezen indokokra tekintettel az Alkotmánybíróság a rendelkező rész 1. pontja szerint megsemmisítette a támadott rendelkezést, és a rendelkező rész 2. pontjában kimondta annak alkalmazási tilalmát az indítványozó ügyében az Abtv. 45. § (2) bekezdése alapján. Tekintettel a jogszabályi rendelkezés megsemmisítésére és az alkalmazási tilalom elrendelésére, az alkotmányjogi panasz orvoslásának eljárási eszközét a Kúria állapítja meg a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény XXX. fejezete, illetve a Kp. XX. fejezete alapján. Az új eljárásban az Alkotmánybíróság jelen erga omnes hatályú döntésével [Abtv. 39. § (1) bekezdés] összhangban kell eljárnia a jogalkalmazó szervezeteknek.
- [80] Az Abtv. 26. § (1) bekezdésére alapított, a Tkr1. 2. § (2) bekezdés c) pontja és 42. § (1) bekezdés k) pontja, valamint a Tkr2. 2. § (2) bekezdés c) pontja és 51. § m) pontja megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz nem felelt meg a határozottság követelményének, valamint az egyéb törvényi feltételeknek, ezért azokat az Alkotmánybíróság visszautasította a rendelkező rész 3. pontja szerint, az Abtv. 64. § d) pontja alapján.
- [81] Az Abtv. 27. § (1) bekezdésére alapított, a Kúria végzésének megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz nem felelt meg a határozottság követelményének, valamint az egyéb törvényi feltételeknek, ezért azt az Alkotmánybíróság visszautasította a rendelkező rész 3. pontja szerint, az Abtv. 64. § d) pontja alapján.
- [82] Az indítványozó arra kérte az Alkotmánybíróságot, hogy a támadott önkormányzati rendeleti előírásokat a panaszban megfogalmazott, javasolt szövegezésnek megfelelően módosítsa. Az Alkotmánybíróság hatásköreit az Alaptörvény 24. cikke jelöli ki, és az Abtv. II. Fejezete szabályozza részletesen. Ezek alapján – továbbá az Alaptörvény C) cikk (1) bekezdésére is figyelemmel – az Alkotmánybíróságnak nincs hatásköre a jogszabály módosítására, ezért az indítványt az erre irányuló részében, az Abtv. 64. § a) pontja alapján visszautasította.

VII.

- [83] A határozatot az Abtv. 44. § (1) bekezdésének első mondata alapján közzé kell tenni a Magyar Közlönyben.

Budapest, 2024. március 12.

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Lomnici Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Patyi András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1852/2023.

Dr. Salamon László alkotmánybíró különvéleménye

- [84] A határozatot az alábbiakra tekintettel nem támogattam.
- [85] Az Abtv. 26. § (1) bekezdése értelmében az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha „az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán [...] az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be”. Az eredményes alkotmányjogi panaszhoz ebből következően az is szükséges, hogy az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának a sérelméhez vezessen.
- [86] A jelen ügyben az indítványozónak egyetlen Alaptörvényben biztosított joga sem szenvedett sérelmet. Az ingatlan átminősítésének joga nem minősül Alaptörvényben biztosított jognak. Nem tartalmaz Alaptörvényben biztosított jogot az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése sem, függetlenül attól, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében a jogbiztonság követelményei köréből a felkészülési idő sérelme, illetve a visszaható hatály tilalmának sérelme az alkotmányjogi panaszban meghivatkozható. Az Alkotmánybíróság gyakorlatát képező határozatok ugyanakkor tartózkodnak attól, hogy az említett hivatkozások alapjául szolgáló követelményeket Alaptörvényben biztosított jognak ismerjék el.
- [87] Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése és az Abtv. 26. § (1) bekezdése [és annak a) pontja] viszonyának értelmezésével kapcsolatos álláspontomat több, többek között a jelen határozatban is hivatkozott 18/2018. (XI. 12.) AB határozathoz fűzött különvéleményben is kifejtettem, és azt a jelen ügyben is változatlanul fenntartom.
- [88] A teljesség kedvéért jegyzem meg, hogy ellentétben az alkotmányjogi panasszal, a B) cikk (1) bekezdésének sérelme bírói kezdeményezés vagy utólagos normakontroll esetén [melyekre nem az Abtv. 26. § (1) bekezdésének feltételei vonatkoznak, azaz az indítványozói Alaptörvényben biztosított jog sérelmének a bekövetkezését a szabályozás nem kívánja meg] már megalapozza az érintett jogszabály megsemmisítését.
- [89] Végül a jelen ügy sajátosságaként fontosnak tartom rámutatni arra, hogy az indítványozó olyan időben és annak tudatában vásárolta meg az ingatlant, hogy ismerte az átminősítés – kétségtelenül visszaható hatállyal megkonstruált – jogi akadályát.

Budapest, 2024. március 12.

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 67/2024. (IV. 3.) KE határozata magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Alice Mashingaidze* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Zimbabwei Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, berlini székhellyel.

Budapest, 2022. május 16.

Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. május 19.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/02391-2/2022.

A köztársasági elnök 68/2024. (IV. 3.) KE határozata magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Phrommes Bhaolpolbhayuhasena* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Thaiföldi Királyság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Alsópetény, 2023. június 26.

Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2023. július 3.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/4344-2/2023.

**A köztársasági elnök 69/2024. (IV. 3.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Maimounata Ouattara* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek Burkina Faso magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, bécsi székhellyel.

Budapest, 2023. szeptember 28.

Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2023. október 4.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/5925-3/2023.

**A köztársasági elnök 70/2024. (IV. 3.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Asad Alam Siam* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Bangladesi Népi Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, bécsi székhellyel.

Budapest, 2023. szeptember 28.

Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2023. október 4.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/5928-3/2023.

**A köztársasági elnök 71/2024. (IV. 3.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Roberto Buontempo* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Máltai Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, vallettai székhellyel.

Budapest, 2023. szeptember 28.

Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2023. október 4.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/5929-3/2023.

**A köztársasági elnök 72/2024. (IV. 3.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Margueritte Françoise Nyagahura* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek a Ruandai Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2023. november 6.

Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2023. november 14.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/7039-3/2023.

**A köztársasági elnök 73/2024. (IV. 3.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Ono Hikariko* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek Japán magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2023. december 14.

Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2023. december 20.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/8204-2/2023.

**A köztársasági elnök 74/2024. (IV. 3.) KE határozata
magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséhez való hozzájárulásról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – hozzájárulok *Oybek Shakhavdinov* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetnek az Üzbég Köztársaság magyarországi rendkívüli és meghatalmazott nagykövetévé történő kinevezéséhez, budapesti székhellyel.

Budapest, 2024. január 29.

Novák Katalin s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2024. február 7.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

SP ügyszám: SP/430-2/2024

**A Kormány 1083/2024. (IV. 3.) Korm. határozata
a 2024. évi határátlépéssel járó csapatmozgások engedélyezéséről szóló
1580/2023. (XII. 19.) Korm. határozat módosításáról**

1. A 2024. évi határátlépéssel járó csapatmozgások engedélyezéséről szóló 1580/2023. (XII. 19.) Korm. határozat (a továbbiakban: H.) 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1083/2024. (IV. 3.) Korm. határozathoz

1. A H. 1. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat 54. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B	C	D	E	F	G	H
	A gyakorlat megnevezése	Felelős	A gyakorlat jellege	A gyakorlat tervezett helye (ország)	A gyakorlat tervezett időpontja (negyedév)	Külföldi helyszín esetén MH létszám (fő) legfeljebb	Magyarországi helyszín esetén résztvevő külföldi fegyveres erő létszáma (fő) legfeljebb	Magyarországi áthaladás esetén áthaladó külföldi fegyveres erő létszáma (fő) legfeljebb
54	Sampling and Identification of Biological, Chemical and Radiological Agents (SIBCRA) gyakorlat	MH SZFP	SIBCRA gyakorlat	Olaszország, Hollandia, Csehország	I–IV.	20	–	–

2. A H. 1. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat a következő 67. sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E	F	G	H
	A gyakorlat megnevezése	Felelős	A gyakorlat jellege	A gyakorlat tervezett helye (ország)	A gyakorlat tervezett időpontja (negyedév)	Külföldi helyszín esetén MH létszám (fő) legfeljebb	Magyarországi helyszín esetén résztvevő külföldi fegyveres erő létszáma (fő) legfeljebb	Magyarországi áthaladás esetén áthaladó külföldi fegyveres erő létszáma (fő) legfeljebb
67	NRF erők kiképzésén és gyakorlaton való részvétele	HVK ÖMVIK	törzsvezetési / harcászati szintű gyakorlat	NATO- és EU-tagállamok	I–IV.	250	1000	1000

3. A H. 1. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 42. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B	C	D	E	F	G	H
	A gyakorlat megnevezése	Felelős	A gyakorlat jellege	A gyakorlat tervezett helye (ország)	A gyakorlat tervezett időpontja (negyedév)	Külföldi helyszín esetén a Magyar Honvédség létszáma legfeljebb (fő)	Magyarországi helyszín esetén résztvevő külföldi fegyveres erő létszáma (fő) legfeljebb	Magyarországi áthaladás esetén áthaladó külföldi fegyveres erő létszáma (fő) legfeljebb
42	IRON CAT szerb–magyar közös flottilla gyakorlat	MH SZFP	harcászati gyakorlat	Szerbia, Magyarország	III.	80	40	–

4. A H. 1. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 50. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B	C	D	E	F	G	H
	A gyakorlat megnevezése	Felelős	A gyakorlat jellege	A gyakorlat tervezett helye (ország)	A gyakorlat tervezett időpontja (negyedév)	Külföldi helyszín esetén a Magyar Honvédség létszáma legfeljebb (fő)	Magyarországi helyszín esetén résztvevő külföldi fegyveres erő létszáma (fő) legfeljebb	Magyarországi áthaladás esetén áthaladó külföldi fegyveres erő létszáma (fő) legfeljebb
50	Magyar–Belga KM/RL közös kiképzés és felkészítés	MH ÖKMP	különleges műveleti kiképzés	NATO- és EU- tagállamok	I–IV.	50	850	–

5. A H. 1. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 54. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B	C	D	E	F	G	H
	A gyakorlat megnevezése	Felelős	A gyakorlat jellege	A gyakorlat tervezett helye (ország)	A gyakorlat tervezett időpontja (negyedév)	Külföldi helyszín esetén a Magyar Honvédség létszáma legfeljebb (fő)	Magyarországi helyszín esetén résztvevő külföldi fegyveres erő létszáma (fő) legfeljebb	Magyarországi áthaladás esetén áthaladó külföldi fegyveres erő létszáma (fő) legfeljebb
54	NEIGHBOURS	MH SZFP	magyar–szerb–amerikai szakasz szintű cserekiképzés	Szerbia, Magyarország	II.	80	50	50

6. A H. 1. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat 88. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B	C	D	E	F	G	H
	A gyakorlat megnevezése	Felelős	A gyakorlat jellege	A gyakorlat tervezett helye (ország)	A gyakorlat tervezett időpontja (negyedév)	Külföldi helyszín esetén a Magyar Honvédség létszáma legfeljebb (fő)	Magyarországi helyszín esetén résztvevő külföldi fegyveres erő létszáma (fő) legfeljebb	Magyarországi áthaladás esetén áthaladó külföldi fegyveres erő létszáma (fő) legfeljebb
88	US Ridge Runner / Northern Strike	MH ÖKMP	SOFEX	Amerikai Egyesült Államok	II–IV.	80	–	–

7. A H. 1. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat a következő 95. sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E	F	G	H
	A gyakorlat megnevezése	Felelős	A gyakorlat jellege	A gyakorlat tervezett helye (ország)	A gyakorlat tervezett időpontja (negyedév)	Külföldi helyszín esetén MH létszám (fő) legfeljebb	Magyarországi helyszín esetén résztvevő külföldi fegyveres erő létszáma (fő) legfeljebb	Magyarországi áthaladás esetén áthaladó külföldi fegyveres erő létszáma (fő) legfeljebb
95	FOURLOG 2024 Logisztikai Kiképzés	NKE	a katonai logisztika alapképzésben tanuló honvéd tisztjelöltek által többnemzeti környezetben történő logisztikai feladatok végrehajtásának gyakorlása	Ausztria, Magyarország, Csehország	II.	16	55	55

**A Kormány 1084/2024. (IV. 3.) Korm. határozata
a Széchenyi Kártya Program keretében adható támogatások nyújtására vállalható kötelezettségek felső
korlátjáról szóló 1260/2023. (VI. 29.) Korm. határozat módosításáról**

A Széchenyi Kártya Program keretében adható támogatások nyújtására vállalható kötelezettségek felső korlátjáról szóló 1260/2023. (VI. 29.) Korm. határozatban

- a) az „alapján nyújtható egyes támogatások kötelezettségvállalási szabályainak veszélyhelyzet ideje alatti eltérő alkalmazásáról szóló 260/2023. (VI. 28.) Korm. rendelet 2. §-ában” szövegrész helyébe a „8/A. § (1) bekezdésében” szöveg,
- b) az „1 400 000 000 000 forintban” szövegrész helyébe az „1 700 000 000 000 forintban” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1085/2024. (IV. 3.) Korm. határozata
a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról,
valamint egyes kormányhatározatok módosításáról**

1. A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (1) bekezdésében és 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 324 000 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszatérítési kötelezettséggel a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 1. melléklet XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 26. Központi kezelésű előirányzatok cím, 2. Központi tartalékok alcím, 7. Rendkívüli kormányzati intézkedések jogcímcsoport terhére, az 1. melléklet szerint.

Az átcsoportosítás tekintetében

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

Az elszámolás és a visszatérítési kötelezettség tekintetében

Felelős: kultúráért és innovációért felelős miniszter

Határidő: 2024. december 31.

2. A Kossuth Lajos téri Igazságügyi Palota és Agrárminisztérium épület rekonstrukciójával kapcsolatos intézkedésekről szóló 1002/2021. (I. 7.) Korm. határozat 1. pont c) alpontjában a „2023. december 31.” szövegrész helyébe a „2025. december 31.” szöveg lép.
3. A makói ipari park infrastrukturális fejlesztésének előkészítéséhez és egyes elemek ütemezett megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1256/2023. (VI. 28.) Korm. határozat 1. pontja a következő o) alponttal egészül ki:
(A Kormány)
„o) az Áht. 36. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva engedélyezi, hogy az építési és közlekedési miniszter az 1. pont a) alpontjában meghatározott feladat megvalósítása érdekében a 2024. évben a szabad előirányzatot meghaladóan, legfeljebb 2 410 000 000 forint összegben kötelezettséget vállaljon a Kvtv2024. 1. melléklet XLV. Állami beruházások fejezet, Egyes közmű és hulladékgazdálkodási beruházások cím terhére;”
4. A makói ipari park infrastrukturális fejlesztésének előkészítéséhez és egyes elemek ütemezett megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1256/2023. (VI. 28.) Korm. határozat 1. pont l) alpontjában a „Kvtv2024.” szövegrész helyébe a „Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény (a továbbiakban: Kvtv2024.)” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1085/2024. (IV. 3.) Korm. határozathoz

XV. Pénzügyminisztérium
XX. Kulturális és Innovációs Minisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2024.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma		
												Kiemelt előirányzat neve									
	XV.						Pénzügyminisztérium														
		26					Központi kezelési előirányzatok														
			2				Központi tartalékok														
297102				7						Rendkívüli kormányzati intézkedések											
						K5				Egyéb működési célú kiadások											
	XX.						Kulturális és Innovációs Minisztérium														
		20					Fejezeti kezelési előirányzatok														
			11							Kulturális feladatok és szervezetek támogatása											
386462				5						Közgyűteményi, közművelődési szakmai feladatok											
						K5				Egyéb működési célú kiadások											
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																					

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma		
												Kiemelt előirányzat neve									
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																					

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma		
												Kiemelt előirányzat neve									
	XX.						Kulturális és Innovációs Minisztérium														
		20					Fejezeti kezelési előirányzatok														
			11							Kulturális feladatok és szervezetek támogatása											
386462				5						Közgyűteményi, közművelődési szakmai feladatok											
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																					
												Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra									

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen			
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>								
							324 000 000					I. n.év			
												II. n.év			
												324 000 000			
												III. n.év			
												IV. n.év			

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

A Kormány 1086/2024. (IV. 3.) Korm. határozata a Fiumei Úti Sírkert Nemzeti Emlékhelyen felmerülő sürgős állagvédelmi, karbantartási feladatok ellátásáról

A Kormány

1. egyetért
 - a) a Fiumei Úti Sírkert Nemzeti Emlékhely méltó módon történő fenntartása érdekében felmerülő, következő sürgős állagvédelmi, karbantartási feladatok ellátásával:
 - aa) az északi temetőfal megrongálódott kerítésének helyreállításával,
 - ab) a Fiumei Úti Sírkert Nemzeti Emlékhely déli árkádsora tetőszerkezetének állagmegóvó javítási és karbantartási munkálataival,
 - ac) a Deák-mauzóleum tetőszerkezetének javításával,
 - ad) a Malosik-mauzóleum tetőszerkezetének javításával,
 - ae) a Batthyány-mauzóleum környezetének és légtechnikájának helyreállításával, valamint
 - b) a Fiumei Úti Sírkert Nemzeti Emlékhelyre vonatkozó átfogó, egységes tájépítészeti koncepcióterv és a hozzá tartozó kerttörténeti szakértői anyag elkészítésével, továbbá annak résztevékenységek szerinti aktualizálásával, így a sírkert belső úthálózatának megújítására vonatkozó tájépítészeti tervezéssel és a hozzá kapcsolódó kerttörténet-tudományos szakértői anyag elkészítésével
(a továbbiakban együtt: Rekonstrukciós feladatok);
2. egyetért azzal, hogy a Rekonstrukciós feladatok megvalósítója a Nemzeti Örökség Intézete (a továbbiakban: NÖRI) legyen;
3. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy a Rekonstrukciós feladatok megvalósítása érdekében – figyelemmel a Nemzeti Örökség Intézete vagyonkezelésében lévő temetők rekonstrukciójáról szóló 1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat] 14. pontjára – a pénzügyminiszter bevonásával, legfeljebb az 1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat 14. pontja szerint visszafizetett összeg mértékéig kezdeményezzen az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdése szerinti előirányzat-átcsoportosítást a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 6. Nemzeti Sírkerthez és Emlékhelyekhez kapcsolódó kiadások jogcímcsoport terhére és a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 7. Nemzeti Örökség Intézete cím javára;
Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: az 1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat 14. pontja szerinti támogatás visszafizetését követően azonnal
4. felhívja a miniszterelnök általános helyettesét, hogy – a NÖRI közreműködésével – a Rekonstrukciós feladatok megvalósítását követően készítsen előterjesztést a Kormány részére az 1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat szerinti Beruházások és Helyreállítási Feladatok előkészítő és kivitelezési feladatai megvalósításának kérdésében, a szükséges előkészítési, beruházási és fejlesztési feladatok, ütemezés, felelősök és további költségigények bemutatásával;
Felelős: a miniszterelnök általános helyettese
Határidő: a Rekonstrukciós feladatok megvalósítását követően azonnal
5. az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Beruhtv.) 4. § (2) bekezdése alapján a Rekonstrukciós feladatokat – az építési beruházás gyors lefolytatása érdekében, az ahhoz fűződő kiemelt nemzeti érdekre tekintettel – mentesíti a Beruhtv. alkalmazása alól.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1087/2024. (IV. 3.) Korm. határozata
a Nemzeti Örökség Intézete vagyonkezelésében lévő temetők rekonstrukciójáról szóló
1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Nemzeti Örökség Intézete vagyonkezelésében lévő temetők rekonstrukciójáról szóló 1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat] 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Kormány)
„3. egyetért azzal, hogy a Beruházások előkészítésének és a Helyreállítási Feladatoknak a megvalósítója a Beruházás Előkészítési Alap felhasználásáról szóló 233/2018. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 233/2018. (XII. 6.) Korm. rendelet] 2. § (2) bekezdés d) és e) pontja szerinti feladatok tekintetében a Steindl Imre Program Nonprofit Zártkörűen működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Társaság) legyen, azzal, hogy a 233/2018. (XII. 6.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés e) pontja szerinti feladatot a Nemzeti Örökség Intézete (a továbbiakban: NÖRI) bevonásával és szakmai közreműködésével kell elvégezni;”
2. Az 1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat a következő 5b. ponttal egészül ki:
(A Kormány)
„5b. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy – az 5. pontban meghatározott határidőtől eltérően – az 5. pont szerint biztosított 160 000 000 forint forrás tekintetében tegyen eleget az elszámolási és a fel nem használt, valamint a nem rendeltetésszerűen felhasznált rész tekintetében visszafizetési kötelezettségének;
Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: 2024. május 31.”
3. Az 1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat a következő 14. ponttal egészül ki:
(A Kormány)
„14. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy gondoskodjon a 7a. pont alapján, a Társasággal létesített támogatási jogviszony lezárásáról, valamint a még fel nem használt vagy nem rendeltetésszerűen felhasznált költségvetési támogatás visszafizetéséről.
Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
Határidő: 2024. május 31.”
4. Az 1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat 13. pontjában a „Nemzeti Örökség Intézete (a továbbiakban: NÖRI)” szövegrész helyébe a „NÖRI” szöveg lép.
5. A Kormány visszavonja az 1335/2020. (VI. 22.) Korm. határozat 8. pontját.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1088/2024. (IV. 3.) Korm. határozata
a központi közigazgatási irattárázással kapcsolatos szakmai feladatok ellátása jogcímen rendelkezésre álló
eredeti előirányzat átcsoportosításáról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a központi közigazgatási szervek iratanyagának digitalizálással történő hosszú távú megőrzéséről szóló 1342/2019. (VI. 11.) Korm. határozat eltérő alkalmazásáról szóló 1253/2023. (VI. 28.) Korm. határozatban foglaltak végrehajtása érdekében elrendeli a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Ágazati célfeladatok alcím, 63. Központi közigazgatási irattárázással kapcsolatos szakmai feladatok ellátása jogcímen rendelkezésre álló előirányzat átcsoportosítását, az 1. melléklet szerint.

Felelős: pénzügyminiszter
Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1089/2024. (IV. 3.) Korm. határozata
 egyes ingatlanok és ingatlan tulajdoni hányadok sportingatlanná minősítéséről, valamint az egyes
 ingatlanok és ingatlan tulajdoni hányadok sportcélú ingatlanná, valamint sportingatlanná minősítéséről
 szóló 1518/2023. (XI. 29.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Kormány

- 1.1. az egyes állami sportcélú közfeladatok ellátásának rendjéről és szervezeti kereteiről szóló 2022. évi LVII. törvény (a továbbiakban: NSÜ tv.) 1. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott jogkörében eljárva, az NSÜ tv. 2. § (1) bekezdés a)–g) pontja szerinti közfeladatok ellátása érdekében sportingatlanná minősíti
- a) az e határozat közzétételét követő nappal az 1. melléklet szerinti, a magyar állam tulajdonában álló ingatlan tulajdoni hányadot,
- b) a sportlétesítmény-beruházás műszaki átadás-átvételének lebonyolítását követően, a munkaterületnek a kivitelező által az építetett részére történő visszaadását követő nappal a 2. melléklet szerinti, a magyar állam tulajdonában álló ingatlanokat;
- 1.2. felhívja a nemzetgazdasági minisztert és a honvédelmi minisztert, hogy gondoskodjanak a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a Nemzeti Sportinfrastruktúra Ügynökség (a továbbiakban: Ügynökség) útján az 1.1. alpont a) pontja szerinti sportingatlanok az Ügynökség tulajdonosi joggyakorlása alá kerüléséhez kapcsolódó szükséges intézkedések megtételéről;
- Felelős:* nemzetgazdasági miniszter
 honvédelmi miniszter
- Határidő:* az 1.1. alpont a) pontjában foglalt feltétel teljesülését követően azonnal
- 1.3. felhívja az építési és közlekedési minisztert, a honvédelmi minisztert és az agrárminisztert, hogy gondoskodjanak az Ügynökség bevonásával az 1.1. alpont b) pontja szerinti sportingatlanoknak az Ügynökség tulajdonosi joggyakorlása alá kerüléséhez kapcsolódó szükséges intézkedések megtételéről;
- Felelős:* építési és közlekedési miniszter
 honvédelmi miniszter
 agrárminiszter
- Határidő:* az 1.1. alpont b) pontjában foglalt feltétel teljesülését követően azonnal
- 1.4. felhívja a honvédelmi minisztert, hogy a nemzetgazdasági miniszter bevonásával készítsen előterjesztést a Kormány részére az 1.1. alpont a) és b) pontja szerinti sportingatlanok Ügynökség által történő üzemeltetésének 2024. évi ütemezett forrásigényéről.
- Felelős:* honvédelmi miniszter
 nemzetgazdasági miniszter
- Határidő:* a felmerülés ütemében
2. Az egyes ingatlanok és ingatlan tulajdoni hányadok sportcélú ingatlanná, valamint sportingatlanná minősítéséről szóló 1518/2023. (XI. 29.) Korm. határozat 1. pont c) alpontjában a „tulajdonszerzést követő nappal” szövegrész helyébe a „tulajdonszerzés napjával” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
 miniszterelnök

1. melléklet az 1089/2024. (IV. 3.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F
1	Település	Helyrajzi szám	Fekvés jellege	Magyar állam tulajdoni hányada	Megnevezés	Sportingatlanná minősítés tulajdoni hányada
2	Budapest XIII. kerület	26085/1123	belterület	1/1	Illovszky Rudolf Stadion	91788/125049

2. melléklet az 1089/2024. (IV. 3.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E
1	Település	Helyrajzi szám	Fekvés jellege	Magyar állam tulajdoni hányada	Megnevezés
2	Budapest XXI. kerület	210000/1	belterület	1/1	Nemzeti Atlétikai Központ
3	Sukoró	019/35	külterület	1/1	Kovács Katalin Nemzeti Kajak-Kenu Sportakadémia
4	Sukoró	019/36	külterület	1/1	Kovács Katalin Nemzeti Kajak-Kenu Sportakadémia
5	Sukoró	019/39	külterület	1/1	Kovács Katalin Nemzeti Kajak-Kenu Sportakadémia
6	Sukoró	019/40	külterület	1/1	Kovács Katalin Nemzeti Kajak-Kenu Sportakadémia
7	Nyíregyháza	1391/2	belterület	1/1	Nyíregyházi Stadion I.
8	Nyíregyháza	1391/2/A	belterület	1/1	Nyíregyházi Stadion II.

A Kormány 1090/2024. (IV. 3.) Korm. határozata a Nyíregyházi Ipari Park bővítésének és fejlesztésének támogatásáról szóló kormányhatározatok módosításáról

- A Térségi fejlesztési feladatokhoz szükséges kötelezettségvállalásokról szóló 1023/2022. (I. 27.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1023/2022. (I. 27.) Korm. határozat] 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- A Nyíregyházi Ipari Park bővítésének támogatásáról szóló 1043/2022. (II. 4.) Korm. határozat 3. pontjában az „a terület tulajdoni helyzetének rendezése, a művelési ág alóli kivonás, a telekalakítási eljárások lefolytatása, a terület előkészítése, közcélú infrastrukturális fejlesztése részben pénzeszköz átadással és tereprendezés” szövegrész helyébe az „a terület tulajdoni helyzetének rendezése, a művelési ág alóli kivonás, a telekalakítási eljárások lefolytatása, a terület előkészítése, közcélú infrastrukturális fejlesztése részben pénzeszközátadással, tereprendezés és a Nyíregyháza közigazgatási területén kívüli, a fejlesztési terület vízellátásához szükséges ingatlanszerzés” szöveg lép.
- A Nyíregyházi Ipari Park közcélú infrastrukturális fejlesztési feladataihoz szükséges kötelezettségvállalásokról szóló 1289/2023. (VII. 17.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1289/2023. (VII. 17.) Korm. határozat] 1. pont 1.8. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Kormány)
„1.8. egyetért az Önkormányzat által – az Építési és Közlekedési Minisztériummal konzorciumban – megvalósítandó, az 1.1. alpont e) pontjában és az 1.2–1.7. alpontban meghatározott feladatok ellátásával összefüggő mérnöki, műszaki ellenőri, tervezői, projektmenedzsment-, monitoring- és kommunikációs, valamint a kivitelezéssel és egyéb, a projekt megvalósításával kapcsolatos engedélyezési és hatósági eljárásokkal összefüggő feladatok ellátásával.”
- Az 1289/2023. (VII. 17.) Korm. határozat 2. pont 2.10. alpont b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Kormány)
felhívja a pénzügyminisztert, hogy a külgazdasági és külügyminiszter, valamint az energiaügyi miniszter kezdeményezésére, az 1.2–1.6. alpontban és az azokhoz kapcsolódó 1.8. alpontban meghatározott feladatok elvégzése érdekében gondoskodik 110 865 034 628 forint forrás biztosításáról, az alábbi ütemezés szerint:
„b) a 2024. évben a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény (a továbbiakban: Kvtv2024.) 1. melléklet XVII. Energiaügyi Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 39. Térségi fejlesztési feladatok alcím javára 22 744 784 769 forint.”

5. Az 1289/2023. (VII. 17.) Korm. határozat 2. pont 2.12. alpont b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Kormány)
felhívja a pénzügyminisztert, hogy a külgazdasági és külügyminiszter, valamint a nemzetgazdasági miniszter kezdeményezésére, az 1.7. alpont szerinti fejlesztés és az ahhoz kapcsolódó 1.8. alpontban meghatározott feladatok finanszírozása érdekében gondoskodjon 1 721 401 813 forint biztosításáról, az alábbi ütemezés szerint:
„b) a 2024. évben a Kvtv2024. 1. melléklet XXIII. Nemzetgazdasági Minisztérium fejezet, 10. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Gazdaságfejlesztési feladatok alcím, 2. Gazdasági ellenálló képesség fejlesztése és ipari alkalmazott technológiák bevezetése jogcímcsoport javára 199 763 484 forint;”
6. Az 1289/2023. (VII. 17.) Korm. határozat 2. pont 2.13. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Kormány)
„2.13. az Áht. 36. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva engedélyezi, hogy a nemzetgazdasági miniszter az 1.7. alpontban és a hozzá kapcsolódó 1.8. alpontban meghatározott feladat megvalósítása érdekében a 2024. évben legfeljebb a szabad előirányzatot meghaladó mértékben, 1 662 051 244 forint összegben kötelezettséget vállaljon a Kvtv2024. 1. melléklet XXIII. Nemzetgazdasági Minisztérium fejezet, 10. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Gazdaságfejlesztési feladatok alcím, 2. Gazdasági ellenálló képesség fejlesztése és ipari alkalmazott technológiák bevezetése jogcímcsoport terhére.”
7. Az 1289/2023. (VII. 17.) Korm. határozat 3. pont 3.3. alpont b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A Kormány]
felhívja az energiaügyi minisztert, hogy az 1.3–1.6. alpontban meghatározott fejlesztések megvalósítása, továbbá az 1.2. alpontban meghatározott feladattól az Önkormányzat feladatkörébe tartozó feladatok és az azokhoz kapcsolódó 1.8. alpontban szereplő feladatok ellátása érdekében gondoskodjon]
„b) 100 121 032 773 forint összegű vissza nem térítendő támogatást tartalmazó”
[támogatási jogviszony létrehozásáról, azzal, hogy a támogatási szerződésben rögzítse, amennyiben az Önkormányzat a terület értékesítése során a vevőre áthárításra kerülő teljesítményarányos csatlakozási díj tekintetében az a) pont szerinti összegnél nagyobb bevételre (a továbbiakban: többletbevétel) tesz szert, a többletbevétellel azonos összegű vissza nem térítendő támogatást köteles visszafizetni a központi költségvetés javára;]
8. Az 1289/2023. (VII. 17.) Korm. határozat 3. pont 3.5. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A Kormány)
„3.5. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy az 1.7. alpont szerinti fejlesztés és az ahhoz kapcsolódó 1.8. alpontban meghatározott feladatok finanszírozása érdekében gondoskodjon az Önkormányzattal 3 182 777 137 forint összegben támogatási jogviszony létrehozásáról.
Felelős: nemzetgazdasági miniszter
Határidő: azonnal”
9. Az 1289/2023. (VII. 17.) Korm. határozat a következő 4. ponttal egészül ki:
„4. A Kormány az 1.7. alpont megvalósítása érdekében az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 1 463 284 991 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el, az 1. melléklet szerint.
Felelős: energiaügyi miniszter
nemzetgazdasági miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: azonnal”
10. Az 1289/2023. (VII. 17.) Korm. határozat a 2. melléklet szerinti 1. melléklettel egészül ki.
11. Az 1289/2023. (VII. 17.) Korm. határozat
2. pont 2.10. alpont nyitó szövegrészában a „110 865 034 628 forint” szövegrész helyébe a „109 401 749 637 forint” szöveg,
 2. pont 2.12. alpont nyitó szövegrészában az „1 721 401 813 forint” szövegrész helyébe a „3 184 686 804 forint” szöveg,
 2. pont 2.12. alpont határidő szövegrészában az „a b) pont tekintetében a 2024. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében” szövegrész helyébe az „a b) pont tekintetében azonnal” szöveg lép.

1. melléklet az 1090/2024. (IV. 3.) Korm. határozathoz

Az 1023/2022. (I. 27.) Korm. határozat 1. mellékletében foglalt táblázat 17. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1.	Kapcsolódó kormányhatározat	2021. évi költségvetési év (nettó forint)	2022. évi költségvetési év (nettó forint)	2023. évi költségvetési év (nettó forint)	2024. évi költségvetési év (nettó forint)	2025. évi költségvetési év (nettó forint)	2026. évi költségvetési év (nettó forint)	2027. évi költségvetési év (nettó forint)	2028. évi költségvetési év (nettó forint)	Összesen (nettó forint)]
17.	1289/2023. (VII. 17.) Korm. határozat	0	0	14 233 679 741	22 731 146 082	37 458 739 549	32 412 582 577	0	0	106 836 147 949

2. melléklet az 1090/2024. (IV. 3.) Korm. határozathoz
 „1. melléklet az 1289/2023. (VII. 17.) Korm. határozathoz

XVII. Energiaügyi Minisztérium
 XXIII. Nemzetgazdasági Minisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
 Költségvetési év: 2024.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	KIADÁSOK											Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve																		
	XVII.	20					Energiaügyi Minisztérium																							
386995			39				Fejezeti kezelésű előirányzatok																							
						K3																								
						K8																								
	XXIII.	10					Nemzetgazdasági Minisztérium																							
							Fejezeti kezelésű előirányzatok																							
401984			1	2			Gazdaságfejlesztési feladatok																							
						K3																								
						K8																								
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																														

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTEL											Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve																		
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																														

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS											Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma								
												Kiemelt előirányzat neve																					
	XVII.	20					Energiaügyi Minisztérium																										
386995			39				Fejezeti kezelésű előirányzatok																										
	XXIII.	10					Nemzetgazdasági Minisztérium																										
							Fejezeti kezelésű előirányzatok																										
401984			1	2			Gazdaságfejlesztési feladatok																										
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																																	
													Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																				

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)					Összesen		I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év	
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>					1 463 284 991			1 463 284 991			

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

„

A Kormány 1091/2024. (IV. 3.) Korm. határozata a közlekedési szabályrendszer átfogó felülvizsgálatával, valamint az új KRESZ-szel összefüggő feladatokról

A Kormány egyetért a közlekedési szabályrendszer felülvizsgálatával és a Közúti Rendelkezések Egységes Szabályozása (KRESZ) újrászabályozásával az érintett szakmai szervezetek bevonása mellett, és ennek végrehajtása érdekében

1. felkéri az építési és közlekedési minisztert, hogy a belügyminiszter és a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával vizsgálja felül a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendeletet, valamint a kapcsolódó jogszabályokat, és tegyen javaslatot azok újrászabályozására és módosítására;

Felelős: építési és közlekedési miniszter
belügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: 2025. március 31.

2. felkéri az építési és közlekedési minisztert, hogy – a belügyminiszter és a kultúráért és innovációért felelős miniszter bevonásával – vizsgálja meg a közlekedési szabályrendszeren belül a humán tényező fejlesztésének lehetőségeit;

Felelős: építési és közlekedési miniszter
belügyminiszter
kultúráért és innovációért felelős miniszter

Határidő: 2025. március 31.

3. felkéri az építési és közlekedési minisztert és a belügyminisztert, hogy – az igazságügyi miniszter bevonásával – vizsgálja meg a közlekedési szabályrendszeren belül a szankciórendszer és a közúti ellenőrzési tevékenység hatékonysága növelésének lehetőségeit, és tegyen javaslatot a vonatkozó jogszabályok módosítására;

Felelős: építési és közlekedési miniszter
belügyminiszter
igazságügyi miniszter

Határidő: 2025. március 31.

4. felkéri az építési és közlekedési minisztert, hogy vizsgálja felül a közútkezelési szabályrendszert, és tegyen javaslatot a vonatkozó jogszabályok módosítására;

Felelős: építési és közlekedési miniszter
Határidő: 2025. március 31.

5. felkéri az építési és közlekedési minisztert, hogy – a közigazgatásért és területfejlesztésért felelős miniszter bevonásával – vizsgálja felül a járművel szemben támasztott műszaki elvárásokat, az önvezetéssel kapcsolatos új technológiák alkalmazhatóságának lehetőségeit, és tegyen javaslatot a vonatkozó jogszabályok módosítására.

Felelős: építési és közlekedési miniszter
közigazgatási és területfejlesztési miniszter

Határidő: 2025. március 31.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

**A miniszterelnök 25/2024. (IV. 3.) ME határozata
állami felsőoktatási intézmény kancellárja megbízásának visszavonásáról**

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 37. § (4a) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva, a kultúráért és innovációért felelős miniszter előterjesztésére

a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetemen *Kotán László Bertalan*

kancellári megbízását – más fontos megbízására tekintettel –

2024. március 31-ei hatállyal

visszavonom.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A pénzügyminiszter 1/2024. (IV. 3.) PM határozata
a hazai gazdasági szereplők versenyképességének erősítésével és a közigazgatás hatékonyságának
növelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2023. évi CIX. törvény
46. §-a és 54. § (2) bekezdése hatálybalépéséről**

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 11. §-a és a hazai gazdasági szereplők versenyképességének erősítésével és a közigazgatás hatékonyságának növelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2023. évi CIX. törvény 82. § (9) bekezdése alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 148. § (1) bekezdés 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következő határozatot hozom:

A hazai gazdasági szereplők versenyképességének erősítésével és a közigazgatás hatékonyságának növelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2023. évi CIX. törvény (a továbbiakban: Módosító törvény) 82. § (9) bekezdése a Módosító törvény 46. §-a és 54. § (2) bekezdése hatálybalépéséről az alábbiak szerint rendelkezik:

„(9) A 46. § és az 54. § (2) bekezdése az Európai Központi Bank egyetértő hivatalos értesítésének kézhezvételét követően kiadott, a költségvetés makrogazdasági megalapozásáért felelős miniszter határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét követő napon lép hatályba.”

Az Európai Központi Bank hivatalos értesítése kézhezvételének napja: 2024. február 26.

A fentiek alapján megállapítom, hogy a Módosító törvény 46. §-a és 54. § (2) bekezdése 2024. április 4. napján lép hatályba.

Varga Mihály s. k.,
pénzügyminiszter

