



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2023. február 23., csütörtök

Tartalomjegyzék

51/2023. (II. 23.) Korm. rendelet	A közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírságolással összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet módosításáról	800
52/2023. (II. 23.) Korm. rendelet	Az országos vasúti mellékvonalak felsorolásáról szóló 194/2016. (VII. 13.) Korm. rendelet módosításáról	805
53/2023. (II. 23.) Korm. rendelet	A hallgatói hitelrendszerről szóló 1/2012. (I. 20.) Korm. rendelet módosításáról szóló 435/2022. (XI. 2.) Korm. rendelet eltérő szöveggel történő hatályba léptetéséről	806
9/2023. (II. 23.) AM rendelet	A földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendeletnek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról	807
3/2023. (II. 23.) ÉKM rendelet	A vasúti pályahálózathoz történő nyílt hozzáférés részletes szabályairól szóló 55/2015. (IX. 30.) NFM rendelet módosításáról	807
4/2023. (II. 23.) ÉKM rendelet	A Magyarország szomszédságában zajló orosz–ukrán háború okozta áremelkedéssel érintett építőanyagok és beépítésre kerülő építőipari termékek listájáról, valamint az építési beruházások megvalósítására kötött szerződések módosításának kezdeményezéséről szóló 13/2023. (I. 24.) Korm. rendelet szerinti szakvélemény kiadásának részletes szabályairól	809
2/2023. (II. 23.) AB határozat	A tartósan vagy véglegesen fennálló, önálló életvitelre nem képes vagy mások állandó segítségére szoruló kommunikációs fogyatékossgal élő személyek fogyatékossgai támogatására való jogosultság szabályozásával kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról	815
Köf.5.023/2022/11. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	827
1049/2023. (II. 23.) Korm. határozat	A helyközi autóbusz-közlekedés közszolgáltatásának pályáztatásához szükséges intézkedésekről	833
1050/2023. (II. 23.) Korm. határozat	Címrendi módosításról és kiegészítésről, a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból, a Rezsivédelmi Alap központi kiadása előirányzatból történő, fejezetben belüli előirányzat-átcsoportosításról, valamint kormányhatározat módosításáról	833
1051/2023. (II. 23.) Korm. határozat	A Rendkívüli kormányzati intézkedések előirányzat terhére történő előirányzat-átcsoportosításról	842
1052/2023. (II. 23.) Korm. határozat	Az Északkelet-Magyarországon megvalósuló nagyberuházásokhoz szükséges villamosenergia-hálózatfejlesztéshez köthető forrásbiztosításról	844
1053/2023. (II. 23.) Korm. határozat	Az „51 db CAF villamos beszerzése Budapest részére” megnevezésű projekt támogatásáról és ezzel összefüggésben az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1247/2016. (V. 18.) Korm. határozat módosításáról	847
1054/2023. (II. 23.) Korm. határozat	A GINOP-7.1.9-17-2017-00003 azonosító számú „Hévíz Gyógyhely fejlesztése” című projekt támogatásának növeléséről, valamint a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1006/2016. (I. 18.) Korm. határozat módosításáról	849

III. Kormányrendeletek

**A Kormány 51/2023. (II. 23.) Korm. rendelete
a közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések
megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági
feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés a) pont 15. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 16. § (8) bekezdése a) ponttal egészül ki:
(Ez a rendelet)
„j) az (EU) 2016/403 rendeletnek az uniós jogszabályokat érintő – adott esetben a közúti fuvarozó jó hírnevének elvesztését eredményező – új súlyos jogsértések tekintetében történő módosításáról szóló, 2022. május 2-i (EU) 2022/694 bizottsági végrehajtási rendeletnek”
(a végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.)
- 2. §** (1) Az R. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
(2) Az R. 3. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
(3) Az R. 4. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
(4) Az R. 8. melléklete a 4. melléklet szerint módosul.
(5) Az R. 12. melléklete az 5. melléklet szerint módosul.
- 3. §** Hatályát veszti az R. 4. mellékletében foglalt táblázat H34 sora.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.
- 5. §** Ez a rendelet az (EU) 2016/403 rendeletnek az uniós jogszabályokat érintő – adott esetben a közúti fuvarozó jó hírnevének elvesztését eredményező – új súlyos jogsértések tekintetében történő módosításáról szóló, 2022. május 2-i (EU) 2022/694 bizottsági végrehajtási rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 51/2023. (II. 23.) Korm. rendelethez

1. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat 1. sora helyébe a következő sor lép:

[Sorszám]	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	A súlyosság foka (RSJ = rendkívül súlyos jogsértés, NSJ = nagyon súlyos jogsértés, SJ = súlyos jogsértés, EJ = enyhe jogsértés)	A bírság összege forintban	A bírsággal érintett cselekmény, mulasztás elkövetéséért felelőssé tehető
1.	a) Közúti árutovábbítási engedély, közúti áru fuvarozói engedély (a továbbiakban együtt: közúti árutovábbítási engedély), közúti személyszállítási engedély, autóbuzsos személyszállító engedély (a továbbiakban együtt: közúti személyszállítási engedély), taxiengedély, személygépkocsis személyszállító engedély nélkül – vagy az engedély időbeni hatálya lejáratát 90 napot követően – végzett közúti közlekedési szolgáltatás	RSJ	600 000	szállító
	b) Nemzetközi forgalomban közösségi engedély nélkül (nem létezik, hamis, visszavonták, lejárt) végzett közúti közlekedési szolgáltatás	RSJ	800 000	szállító
	c) Az előírt kabotázs engedély nélkül, szabálytalanul végzett kabotázstevékenység, az előírt engedély nélkül végzett különjáratú személyszállítás	NSJ	800 000	szállító
	d) Közúti árutovábbítási engedély, közúti személyszállítási engedély időbeni hatálya 30 napot meghaladóan, de 90 napot meg nem haladóan lejárt	NSJ	300 000	szállító
	e) Személygépkocsival érvényes engedély kivonat nélkül végzett közlekedési szolgáltatás	NSJ	200 000	szállító

2. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat 8/A. sora helyébe a következő sor lép:

[Sorszám]	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	A súlyosság foka (RSJ = rendkívül súlyos jogsértés, NSJ = nagyon súlyos jogsértés, SJ = súlyos jogsértés, EJ = enyhe jogsértés)	A bírság összege forintban	A bírsággal érintett cselekmény, mulasztás elkövetéséért felelőssé tehető]
8/A.	A járművezető vagy a szállító nem tudja bemutatni az érvényes járművezetői igazolványt vagy az érvényes járművezetői igazolvány hitelesített másolatát (elvesztette, elfelejtette, sérült, olvashatatlan)	SJ	100 000	járművezető szállító

3. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat 17. sora helyébe a következő sor lép:

[Sorszám]	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	A súlyosság foka (RSJ = rendkívül súlyos jogsértés, NSJ = nagyon súlyos jogsértés, SJ = súlyos jogsértés, EJ = enyhe jogsértés)	A bírság összege forintban	A bírsággal érintett cselekmény, mulasztás elkövetéséért felelőssé tehető]
17.	A tagállami gazdálkodó szervezet hiányosan nyújtja be a kiküldetési nyilatkozatot	SJ	200 000	szállító

4. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 20–27. sorral egészül ki:

[Sorszám]	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	A súlyosság foka (RSJ = rendkívül súlyos jogsértés, NSJ = nagyon súlyos jogsértés, SJ = súlyos jogsértés, EJ = enyhe jogsértés)	A bírság összege forintban	A bírsággal érintett cselekmény, mulasztás elkövetéséért felelőssé tehető]
20.	Egyértelmű bizonyítékok felmutatásának hiánya a megelőző nemzetközi fuvarozásról és/vagy minden egyes egymást követő kabotázsműveletről és/vagy minden olyan műveletről, amelyet olyankor végeztek el, amikor a jármű a nemzetközi fuvarozást megelőző négynapos időszakban Magyarországon tartózkodott, és ezeket a bizonyítékokat a közúti ellenőrzés során sem tudja bemutatni	NSJ	300 000	szállító járművezető

21.	A jármű fedélzetén nem tartják, vagy az ellenőrzésre jogosult személy kérésére nem tudják bemutatni a kabotázsműveletekre vonatkozó ellenőrző okmányokat (menetlevél különjáratokra vagy a fuvarozó és a szakmai irányító által megkötött szerződés vagy annak hitelesített másolata menetrend szerinti különcélú járat esetén)	NSJ	300 000	szállító járművezető
22.	A járművezetők kiküldetési nyilatkozatának meghamisítása	NSJ	300 000	szállító
23.	A járművezető nem tud érvényes kiküldetési nyilatkozatot bemutatni	NSJ	300 000	járművezető
24.	Nem bocsátottak érvényes kiküldetési nyilatkozatot a járművezető rendelkezésére	NSJ	300 000	szállító
25.	A kért dokumentumokat nem nyújtották be a fogadó tagállamnak a megkeresés időpontjától számított nyolc héten belül	NSJ	300 000	szállító
26.	A szállító nem tartja naprakészen a kiküldetési nyilatkozatokat az IMI-hez kapcsolódó nyilvános felületen	SJ	200 000	szállító
27.	A szerződéses kötelezettségekre alkalmazandó jog megsértése	SJ	200 000	szállító

2. melléklet az 51/2023. (II. 23.) Korm. rendelethez

1. Az R. 3. mellékletében foglalt táblázat a D35 sort követően a következő D36 és D37 sorral egészül ki:

[Sorszám]	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	A súlyosság foka (RSJ = rendkívül súlyos jogsértés, NSJ = nagyon súlyos jogsértés, SJ = súlyos jogsértés, EJ = enyhe jogsértés)	A bírság összege forintban	A bírsággal érintett cselekmény, mulasztás elkövetéséért felelőssé tehető]
D36	Két egymást követő csökkentett heti pihenőidő esetén nincs kompenzációs pihenőidő	NSJ	200 000	járművezető szállító
D37	A munkáltató nem fedezi a járművön kívüli szállás költségeit	SJ	150 000	szállító

2. Az R. 3. mellékletében foglalt táblázat a következő F4 sorral egészül ki:

[Sorszám]	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	A súlyosság foka (RSJ = rendkívül súlyos jogsértés, NSJ = nagyon súlyos jogsértés, SJ = súlyos jogsértés, EJ = enyhe jogsértés)	A bírság összege forintban	A bírsággal érintett cselekmény, mulasztás elkövetéséért felelőssé tehető]
F4	A járművezetők munkájának nem olyan módon történő megszervezése, hogy a járművezetők visszatérhessenek a munkáltató működési központjába vagy a lakóhelyükre	NSJ	250 000	szállító

3. melléklet az 51/2023. (II. 23.) Korm. rendelethez

Az R. 4. mellékletében foglalt táblázat az 15 sort követően a következő 16–18 sorral egészül ki:

[Sorszám]	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	(RSJ = rendkívül súlyos jogsértés, NSJ = nagyon súlyos jogsértés, SJ = súlyos jogsértés, EJ = enyhe jogsértés)	A bírság összege forintban	A bírsággal érintett cselekmény, mulasztás elkövetéséért felelőssé tehető]
16	A komp-/vonatjel helytelen használata vagy használatának mellőzése	SJ	100 000	járművezető
17	Az adatok nem tartalmazzák azoknak az országoknak a betűjeleit, amelyek határait a járművezető a napi munkaidőben átlépte	SJ	100 000	járművezető
18	Az adatok nem tartalmazzák azoknak az országoknak a betűjeleit, amelyekben a járművezető a napi munkaidejét megkezdte és befejezte	SJ	100 000	járművezető

4. melléklet az 51/2023. (II. 23.) Korm. rendelethez

Az R. 8. mellékletében foglalt táblázat 18. sora helyébe a következő sor lép:

[Sorszám]	Bírsággal érintett cselekmények, mulasztások	A súlyosság foka (RSJ = rendkívül súlyos jogsértés, NSJ = nagyon súlyos jogsértés, SJ = súlyos jogsértés, EJ = enyhe jogsértés)	A bírság összege forintban	A bírsággal érintett cselekmény, mulasztás elkövetéséért felelőssé tehető
18.	Olyan, csalásra alkalmas berendezés birtoklása és/vagy használata, amely képes a sebességkorlátozó készülék adatainak meghamisítására, vagy csalásra alkalmas sebességkorlátozó készülék birtoklása és/vagy használata	RSJ	800 000	járművezető üzemben tartó

5. melléklet az 51/2023. (II. 23.) Korm. rendelethez

Az R. 12. mellékletében foglalt táblázat 40. sora helyébe a következő sor lép:

(Sorszám)	Jogszabályok
40.	2020. évi XI. törvény a Magyarország Kormánya és a Török Köztársaság Kormánya között a nemzetközi közúti személyszállításról és áru fuvarozásról szóló Megállapodás kihirdetéséről

A Kormány 52/2023. (II. 23.) Korm. rendelete az országos vasúti mellékvonalak felsorolásáról szóló 194/2016. (VII. 13.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 88. § (1) bekezdés 11. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Hatályát veszti az országos vasúti mellékvonalak felsorolásáról szóló 194/2016. (VII. 13.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat A:3 mezője.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 53/2023. (II. 23.) Korm. rendelete
a hallgatói hitelrendszerről szóló 1/2012. (I. 20.) Korm. rendelet módosításáról szóló
435/2022. (XI. 2.) Korm. rendelet eltérő szöveggel történő hatályba léptetéséről**

A Kormány a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 110. § (1) bekezdés 27. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A hallgatói hitelrendszerről szóló 1/2012. (I. 20.) Korm. rendelet módosításáról szóló 435/2022. (XI. 2.) Korm. rendelet 1–3. §-ában a „négyévente lefolytatott közbeszerzési eljárás keretében” szövegrész helyett a „lefolytatott nyílt pályázati eljárás keretében” szöveggel lép hatályba.
- 2. §** Ez a rendelet 2023. július 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az agrárminiszter 9/2023. (II. 23.) AM rendelete

a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendeletnek az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 66. § (3) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 6. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 148. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Miniszterelnökséget vezető miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 5.) FM rendelet
3. § (2) és (4) bekezdésében a „megyei” szövegrész helyébe a „vármegyei” szöveg,
 - Mellékletében foglalt táblázat A:1–A:19 mezőjében a „Megyei” szövegrész helyébe a „Vármegyei” szöveg,
 - Mellékletében foglalt táblázat A:5 mezőjében a „Csongrád” szövegrész helyébe a „Csongrád-Csanád” szöveg lép.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter

Az építési és közlekedési miniszter 3/2023. (II. 23.) ÉKM rendelete

a vasúti pályahálózathoz történő nyílt hozzáférés részletes szabályairól szóló 55/2015. (IX. 30.) NFM rendelet módosításáról

A vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 88. § (2) bekezdés 4., 6. és 7. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 95. § 8. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A vasúti pályahálózathoz történő nyílt hozzáférés részletes szabályairól szóló 55/2015. (IX. 30.) NFM rendelet (a továbbiakban: R.) 8. § (7a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(7a) A kapacitás-elosztó szervezet az éves menetvonal-igények benyújtását követően legkésőbb 13 héttel közzéteszi a honlapján az üzemi menetrend tervezetét, amelyre az érdekelt felek a közzétételt követő 5 héten belül észrevételt tehetnek. Érdekelt félnek minősül a menetvonal-igénylőn kívül az is, akinek a vasúti szolgáltatások igénybevételeire vonatkozó képességét az üzemi menetrend befolyásolhatja. A kapacitás-elosztó szervezet az üzemi menetrend véglegesítése során a közzétett tervezetet – az elfogadott észrevételek figyelembevételével – egy héttel az éves igények és az éves pótlólagos igények véglegesítését követően frissíti.”
- 2. §** Az R. 13. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az egyedi igény az éves pótlólagos igények benyújtására nyitva álló határidőt követően, de legkésőbb a vonat tervezett közlekedését megelőzően legalább öt nappal nyújtható be. Az igényről a kapacitás-elosztó szervezet haladéktalanul, de legkésőbb a vonat indulása előtt 24 órával dönt.”

- 3. §** Az R. 15. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
 „(2) Az összehangolási eljárásról szóló értesítésben a kapacitás-elosztó szervezet megjelöli
 a) a vasúti pályahálózat-kapacitás iránt bejelentett igények ütközésével érintett – igényelt, valamint előzetesen kiosztott – kapacitást,
 b) az igénytől eltérően – figyelemmel a 10. § (2) bekezdésében foglaltakra – felajánlott kapacitást,
 c) a kiosztás során alkalmazott kritériumokra vonatkozó részletes információkat és
 d) az összehangolási eljárás helyét, idejét, valamint az összehangolási eljárásról való részvétel elmulasztásának következményeit.
 (2a) A (2) bekezdés szerinti információkat a kérelmező kérésének felfedése nélkül kell megadni, kivéve, ha az érintett kérelmező hozzájárult a (2) bekezdés szerinti információk kiadásához.”
- 4. §** Az R. 28. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
 „28. § (1) Ha a kiszolgáló létesítmény üzemeltetője az adatszolgáltatási kötelezettségének az (EU) 2017/2177 bizottsági végrehajtási rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján tesz eleget, azt a Hálózati Üzletszabályzat közzétételére előírt határidőt megelőzően teljesíti.
 (2) Ha a kiszolgáló létesítmény üzemeltetője nem vagy hiányosan teljesíti az adatszolgáltatást, a kapacitás-elosztó szervezet határidő tűzésével írásban kéri a hiányzó adatszolgáltatás pótlását a kiszolgáló létesítmény üzemeltetőjétől. A határidő nem lehet rövidebb tizenöt napnál.
 (3) Ha a (2) bekezdés szerinti adatszolgáltatást a kiszolgáló létesítmény üzemeltetője nem teljesíti vagy megtagadja, vagy az (EU) 2017/2177 bizottsági végrehajtási rendelet 2. cikke szerinti mentesség nem áll fenn, a kapacitás-elosztó szervezet jogosult jogvita eljárást kezdeményezni a vasúti igazgatási szervnél.”
- 5. §** Az R. 34. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) Ez a rendelet
 a) a vasúti infrastruktúra-kapacitás kérelmezőire vonatkozó kritériumokról és a 870/2014/EU végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. január 6-i 2015/10/EU bizottsági végrehajtási rendelet,
 b) az egységes európai vasúti térség létrehozásáról szóló 2012/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv VII. mellékletének felváltásáról szóló, 2017. szeptember 4-i (EU) 2017/2075 felhatalmazáson alapuló bizottsági határozat és
 c) a kiszolgáló létesítményekhez és a vasúthoz kapcsolódó szolgáltatásokhoz való hozzáférésről szóló, 2017. november 22-i (EU) 2017/2177 bizottsági végrehajtási rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”
- 6. §** Az R.
 a) 2. § f) pont fa) alpontjában a „pályahálózat-működtető” szövegrész helyébe a „pályahálózat-működtető, valamint országos jelentőségű vasútvonalat működtető független pályahálózat-működtető” szöveg,
 b) 6. §-ában a „hatálybalépéssel” szövegrész helyébe a „közzététellel” szöveg,
 c) 13. § (2) bekezdésében az „Az igényt” szövegrész helyébe az „Az igényről” szöveg és az „előtt bírálja el” szövegrész helyébe az „előtt dönt.” szöveg,
 d) 13. § (4) bekezdésében az „A menetvonal-igényt” szövegrész helyébe az „A menetvonal-igényről” szöveg és az „indulásáig bírálja el.” szövegrész helyébe az „indulásáig dönt.” szöveg,
 e) 16. § (3) bekezdésében az „álló ok” szövegrész helyébe az „álló, nem gazdasági ok” szöveg,
 f) 16. § (4) bekezdésében az „álló okot” szövegrész helyébe az „álló, nem gazdasági okot” szöveg lép.
- 7. §** Hatályát veszti az R.
 a) 9. § (2) bekezdés a) pontjában az „évközi,” szövegrész,
 b) 8. alcím címében az „évközi,” szövegrész,
 c) 11. § a) pontjában az „évközi,” szövegrész,
 d) 11. § b) pontjában az „évközi és” szövegrész,
 e) 12. §-a,
 f) 14. §-ában az „évközi,” szövegrész,
 g) 34. § (3) bekezdése.

8. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

9. § Ez a rendelet

- a) az egységes európai vasúti térség létrehozásáról szóló, 2012. november 21-i 2012/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 45. cikk (3) bekezdésének, 46. cikk (3) bekezdésének, valamint 52. cikk (2) bekezdésének való megfelelést szolgálja, valamint
- b) a kiszolgáló létesítményekhez és a vasúthoz kapcsolódó szolgáltatásokhoz való hozzáférésről szóló, 2017. november 22-i (EU) 2017/2177 bizottsági végrehajtási rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Lázár János s. k.,
építési és közlekedési miniszter

**Az építési és közlekedési miniszter 4/2023. (II. 23.) ÉKM rendelete
a Magyarország szomszédságában zajló orosz–ukrán háború okozta áremelkedéssel érintett építőanyagok
és beépítésre kerülő építőipari termékek listájáról, valamint az építési beruházások megvalósítására kötött
szerződések módosításának kezdeményezéséről szóló 13/2023. (I. 24.) Korm. rendelet szerinti szakvélemény
kiadásának részletes szabályairól**

Az építési beruházások megvalósítására kötött szerződések módosításának kezdeményezéséről szóló 13/2023. (I. 24.) Korm. rendelet 4. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 95. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az építési beruházások megvalósítására kötött szerződések módosításának kezdeményezéséről szóló 13/2023. (I. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-a szerinti építőanyagok és beépítésre kerülő építőipari termékek listáját az 1. melléklet tartalmazza.
- 2. §**
- (1) A Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése szerinti szakvélemény (a továbbiakban: szakvélemény) kiadása során a (2)–(9) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.
 - (2) Az építésgazdaságért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) a szakvélemény kiadása érdekében adatokat kérhet be az ajánlatkérőtől vagy más, a kérelem elbírálásához releváns információval rendelkező személytől, szervezettől, szükség esetén szakértő közreműködését veszi igénybe.
 - (3) A miniszter a (2) bekezdés szerinti szakértői feladatok ellátására a KTI Magyar Közlekedéstudományi és Logisztikai Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot jelöli ki, azzal, hogy a szakvélemény kiadása során a miniszter a Központi Statisztikai Hivatal építőipari termelői árindex adatainak figyelembevételével jár el.
 - (4) A nyertes ajánlattevő által a Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése szerint benyújtott szerződésmódosítási kezdeményezés alapján az ajánlatkérő a Korm. rendelet 2. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően összeállított szakvélemény kiadása iránti kérelmet a 2. melléklet szerinti nyomtatványon és mellékletei csatolásával nyújtja be a miniszter felé.
 - (5) A (4) bekezdés szerinti, ajánlatkérő által összeállított szakvélemény kiadása iránti kérelmet a miniszter a honlapján megjelölt elektronikus postafiókcímre küldött megkeresés útján fogadja.
 - (6) Ha a kérelemmel érintett építési beruházás nem felel meg a Korm. rendelet 2. § (1)–(3) bekezdésében foglalt feltételeknek, vagy a szakvélemény kiadása iránti kérelem nem a nyertes ajánlattevőként szerződő fél által benyújtott szerződésmódosítási kezdeményezés alapján kerül benyújtásra, a szakvélemény kiadására nem kerül sor, amelyről a miniszter az ajánlatkérőt írásban tájékoztatja.
 - (7) Ha a benyújtott szakvélemény kiadása iránti kérelem hiányos, vagy a szakvélemény kiadhatóságához szükséges adatot nem tartalmaz, a miniszter az ajánlatkérőt írásban hiánypótlásra hívja fel 5 munkanapos határidő tűzésével, amely felhívás tartalmazza a hiánypótlási határidő elmulasztásának következményeit is. Hiánypótlási felhívás kibocsátására legfeljebb két alkalommal van lehetőség. Ha a második hiánypótlásra nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, akkor a szakvélemény kiadására nem kerül sor.

- (8) A Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése szerinti esetben a szakvélemény kiadásához a miniszter az eljáró szakértő által meghatározott kiegészítő adatokat kérhet be az ajánlatkérő megkeresése útján.
- (9) A miniszter a szakvéleményt a megkeresett szerv adatközlését – a szakértői vélemény beszerzése esetén a szakértői vélemény rendelkezésre állását – követő 30 napon belül adja ki.

3. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Lázár János s. k.,
építési és közlekedési miniszter

1. melléklet a 4/2023. (II. 23.) ÉKM rendelethez

A Magyarország szomszédságában zajló orosz–ukrán háború okozta áremelkedéssel érintett építőanyagok és beépítésre kerülő építőipari termékek listája

I. Anyagok

1. acél
2. aknaelemek
3. alumíniumtermékek
4. aszfalt
5. betonacél
6. biogáz hasznosítás
7. bitumen és bitumen alapú termékek
8. bitumen tartalmú bitumenes keverékek
9. bitumenes lemezszigetelés
10. cement
11. elektromos energia
12. elektromos vezetékek
13. előregyártott beton- és vasbeton termékek
14. EPS, XPS homlokzatszigetelés
15. EPS, XPS szigetelés
16. faáru
17. földgáz és gáz-halmazállapotú más szénhidrogén
18. földgáz, gáz, szénhidrogének
19. gázolaj
20. georács, geotextil
21. gömbgrafitos öntvény idomok
22. homok, kavics, homokos kavics
23. horganyzott lemez
24. horganyzott ereszcatorna
25. kerámia termékek
26. kerámia tetőfedő termékek
27. kerámialap
28. KG és KPE cső és idom
29. kisméretű téglá
30. km nyomócsövek
31. mész
32. PVC és fa profilú nyílászárók
33. szálás szigetelőanyagok
34. szegélykövek
35. terméskő
36. transzportbeton

37. vázkerámia falazóblokk
38. vízepítési terméskő, kavics, sóder
39. zúzott kő

II. Termékek

1. Acéltermék, acélszerkezetek
2. Alapozás (cölöpalap, résfal, síkalap, egyéb alapozási módok)
3. Állandó tartózkodásra szolgáló nézőtér, lelátó (állandó, ideiglenes)
4. Asztalosszerkezet
5. Bádgozás
6. Beton- és vasbeton szerkezet, műtárgy (síkalapozással, zsaluzással, állványozással)
7. Burkolat (hideg és meleg, kiegészítő elemekkel, aljzatképzéssel)
8. Egyéb felületképzés (festések, tapéták, szerkezetek festése, bevonatolása)
9. Épületgépészet (víz, gáz, csatorna, elektromos, fűtés, szellőzés, hőtáv, épületvezérlés, lift)
10. Eszközök, gépek, berendezések (műszerezéssel és irányítástechnikával együtt, átrakóállomás eszközökkel, berendezésekkel együtt, válogatósor eszközökkel, berendezésekkel együtt)
11. Falazat (felületképzéssel, egyéb kőműves szerkezet)
12. Fedés és tetőfedés (komplett, teherhordó szerkezettel)
13. FET/HETA berendezés (szerkezeti anyagaival)
14. Forgalomtechnikai létesítmények (különösen, de nem kizárólagosan vízszintes forgalomtechnikai jelzés, függőleges forgalomtechnikai jelzés, közúti visszatartó rendszer, közúti vezetőkoriát, hídkoriát, úttartozék)
15. Földmű (előkészítéssel, töltésalapozással, talajkezeléssel, felület- és rézsűképzéssel)
16. Függetlenfal (szerelve)
17. Hőtávvezeték (Fűtőművel, eszközökkel, berendezésekkel együtt)
18. Kerítés
19. Kiszolgáló épület, csarnok
20. Kőburkolat
21. KÖFI berendezés (tartozékaival)
22. Kőműves szerkezet (vakolat, rabcok, egyéb speciális vakolatok)
23. Környezetvédelmi létesítmények (különösen, de nem kizárólagosan zajvédelmi létesítmény, életvédelmi létesítmény, levegőszennyezés elleni védelem, növénytelepítési termék, kertépítészeti termék)
24. Közmű (víz, gáz, elektromos /erős és gyengeáram/, hőtáv) (külső és belső)
25. Közművezeték (különösen, de nem kizárólagosan hírközlő hálózat, villamosvezeték, víz- és csatornavezeték, termékvezeték, bányászati hírközlő vezeték, távhővezeték, üzemi hírközlés al- és felépítménye)
26. Kút (vízkezeléssel, nyomásfokozással együtt)
27. Lakatosszerkezet
28. Mélyalapozási szerkezetek (cölöp, résfal, egyéb szerkezet)
29. Műtárgy tartozék (szigetelés, szigetelésvédelem, felületvédelmi rendszer, visszatartó rendszerek, saruk, dilatációs szerkezetek)
30. Műtárgyak (víz, csatorna, távhő)
31. Nyílászárók (külső és belső, beépítve, kiegészítő elemekkel, árnyékolás-technikával)
32. Nyílt csapadékcsatorna
33. Önhordó, fényvezetőszálas kábel (optika)
34. Pályaszerkezet (hidraulikus kötőanyagú rétegek, bitumenes kötőanyagú rétegek, kötőanyag nélküli rétegek)
35. Rézsű- és partvédelem
36. Száraz épületszerkezet
37. Szigetelés
38. Szivárgó
39. Tárolók, medencék
40. Tartószerkezet (acél-, faszzerkezetek, speciális fa tartók, egyéb)
41. Technológiai berendezés (rendszer/ audiovizuális, biztonságtechnikai, tűzjelző, épület-információs, világítási, orvosi, speciális, uszodatechnika)
42. Transzformátor
43. Tűzgátló függöny, egyéb épületszerkezetek

44. Út- és térburkolat (alapozással, földmunkával, tartozékokkal)
45. Üvegszerkezet
46. Vasbeton műtárgy (alapozás, felmenő és vízszintes szerkezetek)
47. Vasút felsővezetéki rendszer (tartószerkezettel, szerelvényeivel)
48. Vasúti alépítmény (előkészítéssel, töltésépítéssel, alapozással, felület- és rézsűképzéssel)
49. Vasúti biztosítóberendezés (kültéri és beltéri szerelvényeivel)
50. Vasúti felépítmény (nagyvasúti sín, nagyvasúti kitérők, vasbeton alj és kapcsolószer, vágányzáró bak, előregyártott útátjáró gumielemekek)
51. Vasúti térvilágítási rendszer (tartozékaival)
52. Vasúti tűzvédelmi rendszer (szerelvényeivel)
53. Vasúti utastájékoztató rendszer (szerelvényeivel)
54. Vasúti vagyonvédelmi rendszer (szerelvényeivel)
55. Víz- és szennyvízkezelő berendezések
56. Vízépítési termékek
57. Vízvezeték (hálózat tisztítással, aknákkal és járulékos munkákkal együtt)
58. Zárt szennyvíz- és csapadékcatorna (gravitációs, nyomott)

valamint

- III. az I–II. pontban megjelölt anyagok és termékek felhasználásával létrejött építőipari termékek; egyéb termékek és igénybe vett szolgáltatások

2. melléklet a 4/2023. (II. 23.) ÉKM rendelethez

KÉRELEM AZ ÉPÍTÉSI BERUHÁZÁSOK MEGVALÓSÍTÁSÁRA KÖTÖTT SZERZŐDÉSEK MÓDOSÍTÁSÁNAK KEZDEMÉNYEZÉSÉRŐL SZÓLÓ 13/2023. (I. 24.) KORM. RENDELET 1. § (3) BEKEZDÉSE SZERINTI SZAKVÉLEMÉNY KIADÁSA IRÁNT

I. Alapadatok

Megrendelőként szerződő fél:	
Szerződést megelőző közbeszerzési eljárás EKR azonosítója (amennyiben van):	
Nyertes ajánlattevőként szerződő fél (konzorcium esetén a konzorciumvezető megjelölésével és a többi tag felsorolásával):	
Szerződés tárgya:	
Szerződéskötés időpontja:	
Szerződés létrejöttétől eltérő hatálybalépés dátuma (akkor kell kitölteni, ha releváns):	
Szerződés teljesítési véghatárideje:	
Szerződés teljesítési véghatárideje a szerződés létrejöttkor (akkor kell kitölteni, ha eltér a hatályos szerződés teljesítési véghatáridejétől):	
Szerződés összege (nettó):	
Szerződés összege a szerződés létrejöttkor (nettó):	
Szerződéses tartalékkeret összege (nettó) (amennyiben releváns):	
A szakvélemény kiadása iránti kérelem benyújtásakor még felhasználható tartalékkeret nettó összege (amennyiben releváns):	

Finanszírozási forrás:	
A nyertes ajánlattevő által benyújtott szerződésmódosítási kezdeményezés benyújtásának dátuma:	
A nyertes ajánlattevő által megjelölt, az orosz–ukrán háború okozta áremelkedéssel érintett építőanyagok és beépítésre kerülő építőipari termékek vonatkozásában a) a szerződéses ár, b) az árváltozásból következő, érvényesíteni kívánt vállalkozói többletigény.	a) ... b) ...

II. Kiegészítő információk, adatok

1. Előzmények:	
2. Az orosz–ukrán háború okozta áremelkedéssel érintett építőanyagok és beépítésre kerülő építőipari termékek miatti változtatás indokolása, bemutatása:	
3. A változtatás következménye:	

III. Csatolandó dokumentumok:

- a) nyertes ajánlattevő szerződésmódosítási kezdeményezése és büntetőjogi felelőssége tudatában megtett nyilatkozata a Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése alapján csatolt dokumentumok és nyilatkozatok tartalma valóságnak való megfeleléséről,
- b) a Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése alapján a nyertes ajánlattevő szerződésmódosítási kezdeményezéséhez csatolt dokumentumok és nyilatkozatok, egyéb alátámasztó dokumentumok,
- c) a nyertes ajánlattevő szerződésmódosítási kezdeményezésével érintett alapanyagok és termékek beépítését és felhasználását alátámasztó teljesítésigazolások,
- d) a szerződéses árat alátámasztó ajánlati ár költségvetési sorai és a Magyarország szomszédságában zajló orosz–ukrán háború okozta áremelkedéssel érintett építőanyagok és beépítésre kerülő építőipari termékek listájáról, valamint az építési beruházások megvalósítására kötött szerződések módosításának kezdeményezéséről szóló 13/2023. (I. 24.) Korm. rendelet szerinti szakvélemény kiadásának részletes szabályairól szóló 4/2023. (II. 23.) ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti terméklista megfeleltetése xls táblázatban,
- e) egyéb releváns dokumentumok.

Dátum:

.....
megrendelő aláírása**Kitöltési útmutató**

1. Összegek megadása kerekítés nélkül szükséges.
2. Dátumok esetében az év, hónap, nap formátum a használatos (pl. 2021.12.19.).
3. A II. Kiegészítő információk, adatok megnevezésű táblázat 1. Előzmények pontjában rögzítendő, hogy mi volt a tenderben, mire adott ajánlatot az ajánlattevő. Ha korábban már volt szerződésmódosítás a projekten, akkor arra szükséges kitérni. Ha volt már tartalékkeret-felhasználás, akkor arra is ki kell térni. Az I. Alapadatok megnevezésű táblázatban szereplő információk megisméltése kerülendő.
4. A II. Kiegészítő információk, adatok megnevezésű táblázat 2. Az orosz–ukrán háború okozta áremelkedéssel érintett építőanyagok és beépítésre kerülő építőipari termékek miatti változtatás indokolása, bemutatása pontban az alábbiak ismertetése szükséges:
A háború következményei hogyan változtatták meg a szerződéskötés kori állapotot? Miért értékeli a nyertes ajánlattevő változtatásnak?

A megrendelő a nyertes ajánlattevő által benyújtott szerződésmódosítási kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumai vizsgálata alapján bemutatja a szakvélemény kiadása iránti kérelem tárgyát.

A Korm. rendelet szerint a nyertes ajánlattevő által az ajánlatkérőhöz benyújtott szerződésmódosítási kezdeményezés tartalmazza a felhasználásra kerülő, az érvényesíteni kívánt áremelkedéssel érintett építőanyagok és termékek megjelölését, azok mennyiségét, illetve azok vonatkozásában a szerződéses ár bemutatása az ajánlat részét képező árazott költségvetés figyelembevételével (amennyiben az a költségvetésből nem megállapítható, lehetőség szerint más, hitelt érdemlő igazolással), a nyertes ajánlattevő által kalkulált rendes üzleti kockázat mértékét és alátámasztását, továbbá a szerződésmódosítás keretében érvényesíteni kívánt többletdíjigényt. Ezen dokumentumok rendelkezésre állásáról a megrendelő nyilatkozzon.

Annak bemutatása, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott szerződésmódosítási kezdeményezés a szerződéssel összhangban van, a szerződésmódosítási kezdeményezésben hivatkozott alapanyagok és termékek mennyisége tényszerű.

5. A II. Kiegészítő információk, adatok megnevezésű táblázat 3. pontjában az alábbiak rögzítése szükséges:
Új állapot részletes leírása: díjváltozás, tartalékkeret értékének változása, még felhasználható tartalékkeret rögzítése.
-

VII. Az Alkotmánybíróság döntései

Az Alkotmánybíróság 2/2023. (II. 23.) AB határozata a tartósan vagy véglegesen fennálló, önálló életvitelre nem képes vagy mások állandó segítségére szoruló kommunikációs fogyatékossgal élő személyek fogyatékossgai támogatására való jogosultság szabályozásával kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Dienes-Oehm Egon* alkotmánybíró párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Handó Tünde*, *dr. Juhász Imre* és *dr. Márki Zoltán* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapítja, hogy az Országgyűlés az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdésével összhangban álló jogalkotás megvalósítása során a XV. cikk (1) bekezdését sértő, mulasztásban előidézett alaptörvény-ellenességet idézett elő azzal, hogy nem szabályozta a tartósan vagy véglegesen fennálló, önálló életvitelre nem képes vagy mások állandó segítségére szoruló kommunikációs fogyatékossgal élő (beszéd fogyatékos) személyek fogyatékossgai támogatására való jogosultságának feltételeit. Az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2023. december 31. napjáig tegyen eleget.
2. Az Alkotmánybíróság a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény 23. § (1) bekezdés bb) pontja, valamint a súlyos fogyatékossg minősítésének és felülvizsgálatának, valamint a fogyatékossgai támogatás folyósításának szabályairól szóló 141/2000. (VIII. 9.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet 2. b) pontja alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasítja.
3. Az Alkotmánybíróság a Debreceni Törvényszék 8.K.700.864/2020/27. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

Indokolás

I.

- [1] 1. A személyesen eljáró indítványozó alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése és 27. §-a alapján. Az indítványozó az Abtv. 27. §-a szerinti panaszában a Debreceni Törvényszék 8.K.700.864/2020/27. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte, Budapest Főváros Kormányhivatala T-BP-MCST-4798-4/2019. számú határozatára és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala T-SZ-10-CST-58133-6/2019. számú határozatára is kiterjedő hatállyal. Az indítványozó az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszában az egyedi ügyében alkalmazott, a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Fot.) 23. § (1) bekezdés bb) pontja, valamint a súlyos fogyatékossg minősítésének és felülvizsgálatának, valamint a fogyatékossgai támogatás folyósításának szabályairól szóló 141/2000. (VIII. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fot. Vhr.) 1. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet 2. b) pontja alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panasz alapját képező ügyben megállapított tényállás szerint az indítványozó 2019. április hónapban a bal artéria cerebri media területén ischaemiás stroke-ot szenvedett, melynek következtében fehér agylágyulás alakult ki a bal agyféltekében. Az indítványozó állapota a Debreceni Törvényszék szerint súlyos fokú kifejezésbeli túlsúlyú beszédzavar, együttműködése súlyosan megnehezült, gondolkodása

- alakilag úgynevezett „szósaláta”, azaz összefüggéstelen szavak halmaza, gondolkodását tartalmilag néhány, ugyanazon számok túlzott értékelése teszi ki, önálló életvezetésre, életvitelre képtelen, felügyeletre, irányításra szorul.
- [3] 1.2. Az indítványozó 2019. augusztus 16. napján fogyatékosági támogatás megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatalánál, mely a kérelmet 2019. szeptember 20. napján kelt T-Sz-10-CST-58133-6/2019. számú határozatával elutasította, ugyanis az elsőfokú hatóság szakértő bizottsága arra a következtetésre jutott, hogy az indítványozó nem minősül a Fot., illetőleg a Fot. Vhr. rendelkezései értelmében súlyosan fogyatékosnak, önálló életvitelre képes, önkiszolgálási képessége nem hiányzik.
- [4] 1.3. Az indítványozó fellebbezése folytán másodfokon eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala 2020. január 21. napján kelt T-BP-MCST-4798-4/2019. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Az eljárás során a Kormányhivatal beszerezte a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Rehabilitációs Szakértői Osztály II. fokú Szakértői Bizottságának HB/07-RESZO/0466-1/2019. számú véleményét, mely szerint az indítványozó nem minősül súlyos mozgásszervi fogyatékosnak, önálló életvitelre nem képes, önkiszolgálási képessége nem hiányzik, nem halmozottan fogyatékos.
- [5] 1.4. Az indítványozó a másodfokú határozattal szemben keresetet terjesztett elő, melyben (annak tartalma szerint) kérte a másodfokú határozat elsőfokú határozatra is kiterjedő megsemmisítését és a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező közigazgatási szerv új eljárásra kötelezését. A kereset szerint a közigazgatási eljárás során a tényállás nem került tisztázásra, a bizonyítékok nem kerültek teljeskörűen értékelésre, a hatóságok pedig mellőzték több, a fogyatékos személyek jogállására vonatkozó jogszabály alkalmazását. Az indítványozó kérte a bíróságot, hogy akár az Abtv. 25. §-a, akár az Abtv. 32. §-a alapján kezdeményezze az Alkotmánybíróság eljárását.
- [6] A Debreceni Törvényszék 8.K.700.864/2020/27. számú ítéletével a keresetet elutasította. A perben a bíróság újabb szakértőt rendelt ki, ugyanis arra a következtetésre jutott, hogy az indítványozó tényleges, a bíróság által is tapasztalt állapota eltér az első- és másodfokú eljárás során beszerzett szakvélemények megállapításaitól. A bíróság által kirendelt szakértő megállapította, hogy az indítványozó önálló életvitelre nem képes, önkiszolgálási képessége nem hiányzik, azonban nem felel meg a Fot., illetőleg Fot. Vhr. szerinti súlyos fogyatékosági kategóriák egyikének sem. A Debreceni Törvényszék ezért arra a következtetésre jutott, hogy a másodfokú hatóság határozata nem jogszabálysértő. A törvényszék ítéletében azért utasította el az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezésére irányuló indítványt, mert „a bíróság mulasztásos alaptörvény-ellenességre és nemzetközi szerződésbe ütközésre tekintettel egyedi normakontroll eljárást nem kezdeményezhet” (Debreceni Törvényszék ítélete, Indokolás [85]). A törvényszék ítéletében kifejezetten utalt az Alkotmánybíróság 1/2018. (IV. 6.) AB határozatára, melyben az Alkotmánybíróság éppen a Fot.-tal, illetőleg a Fot. Vhr.-rel összefüggésben úgy állapított meg hivatalból jogalkotói mulasztással előidézett alaptörvény-ellenességet, hogy egyidejűleg a bírói kezdeményezést elutasította.
- [7] 2. Az indítványozó ezt követően terjesztette elő az Abtv. 26. § (1) bekezdésén, illetőleg 27. §-án alapuló alkotmányjogi panaszát. Az indítványozó elsődlegesen, az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszában, a Debreceni Törvényszék 8.K.700.864/2020/27. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte, Budapest Főváros Kormányhivatala T-BP-MCST-4798-4/2019. számú határozatára és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala T-SZ-10-CST-58133-6/2019. számú határozatára is kiterjedő hatállyal. Az indítványozó másodlagos, az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszában az egyedi ügyében alkalmazott Fot. 23. § (1) bekezdés bb) pontja, valamint a Fot. Vhr. 1. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet 2. b) pontja alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte, az alábbiak szerint.
- [8] 2.1. Az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz szerint a Debreceni Törvényszék ítélete sérti az Alaptörvény II. cikkét, XV. cikkét, XIX. cikk (1) bekezdését, XXIV. cikk (1) bekezdését és XXVIII. cikk (1) bekezdését.
- [9] Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes hatósági eljáráshoz való jog sérelmét az indítványozó azért állítja, mert az általa indított eljárás teljes mértékben formális volt, az eljáró hatóságok nem vették figyelembe azt, hogy az indítványozó fogyatékosága valójában nem szerepel a Fot., illetőleg a Fot. Vhr. előírásai között, és csupán annak megállapítására szorítottak, hogy az indítványozó a Fot., illetőleg a Fot. Vhr. értelmében nem minősül súlyosan fogyatékosnak. E körben az indítványozó azt sérelmezi, hogy kérelmét a hatóságok nem tartalma szerint bírálták el. Az indítványozó tényleges állapota vizsgálatának elmaradása az indítvány szerint pedig az Alaptörvény II. cikkének sérelmét is eredményezte.
- [10] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való jog az alkotmányjogi panasz szerint azért sérült, mert a Debreceni Törvényszék nem indokolta meg érdemben, hogy miért utasítja el

az indítványozó keresetét, különös tekintettel arra, hogy az alapügyben eljáró hatóságok az indítványozó kérelmét nem annak tartalma szerint bírálták el. Ugyancsak a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmének tekinti az indítványozó, hogy a Debreceni Törvényszék nem kezdeményezte az Alkotmánybíróság eljárását, jóllehet azt megtehetette volna. Azáltal pedig, hogy az indítványozó több alkalommal is kérte a Debreceni Törvényszéktől az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezését (amelynek elutasítását a törvényszék ráadásul csak az ítéletben indokolt meg), a Debreceni Törvényszék eljárása sokkal hosszabb ideig tartott, mint amennyi ideig az Alkotmánybíróság eljárása tartott volna, az indítványozó észszerű időn belüli eljáráshoz fűződő joga is sérült.

- [11] Az Abtv. 27. §-a szerinti panasz az Alaptörvény XV. cikkének és XIX. cikk (1) bekezdésének sérelmére vonatkozóan indokolást nem tartalmaz.
- [12] 2.2. Az indítványozó az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz szerint a Fot. 23. § (1) bekezdés bb) pontja, valamint a Fot. Vhr. 1. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet 2. b) pontja ellentétesek az Alaptörvény XV. cikk (2) és (5) bekezdésével és XIX. cikk (1) bekezdésével.
- [13] Az alkotmányjogi panasz szerint a Fot. és a Fot. Vhr. támadott rendelkezése az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdését és XIX. cikk (1) bekezdését sértő, indokolatlan hátrányos megkülönböztetést valósít meg a fogyatékosági támogatást igénylő személyek között a tekintetben, hogy a támogatást igénylő személy súlyos beszédzavara, érdemi kommunikációra való képtelensége mellett fennáll-e hallási fogyatékoság vagy sem. Az indítványozó e körben idézi a 3258/2019. (X. 30.) AB határozat azon megállapítását is, hogy a jogalkotó a súlyos fogyatékoság kategóriájának meghatározása során nem járhat el önkényesen, márpedig a Fot.-ban egyébként nevesített beszéd fogyatékosággal rendelkező személyek kizárása a fogyatékosági támogatásra való jogosultság szempontjából akkor, amikor a halláskárosodással is rendelkező beszéd fogyatékosok számára a támogatás egyébként megítélhető, önkényes és alaptörvény-ellenes hátrányos megkülönböztetést eredményez.
- [14] Az alkotmányjogi panasz szerint a Fot. Vhr. 1. számú melléklet 2. b) pontja sérti az Alaptörvény XV. cikk (5) bekezdését is, az ugyanis az állam kötelezettségévé teszi, hogy a fogyatékkal élőköt külön intézkedésekkel védje, ebből a védelmi intézkedésből (a fogyatékosági támogatásra való jogosultság feltételeinek meghatározása során) a beszéd fogyatékosággal élőköt oly módon zárta ki, hogy rájuk vonatkozóan semmilyen más támogatási forma sem létezik.

II.

- [15] 1. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:
- „II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”
- „XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.
- (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.
- [...]
- (5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőköt.”
- „XIX. cikk (1) Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson. Anyaság, betegség, rokkantság, fogyatékoság, özvegyiség, árvaság és önhibáján kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén minden magyar állampolgár törvényben meghatározott támogatásra jogosult.”
- „XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és észszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”
- „XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el.”
- [16] 2. A Fot. indítvánnyal érintett rendelkezése:
- „23. § (1) Fogyatékosági támogatásra az a 18. életévét betöltött súlyosan fogyatékos, az ellátás igénylésének időpontjában Magyarországon élő magyar állampolgár, letelepedett, valamint bevándorolt jogállású személy, továbbá a magyar hatóság által menekültként, illetve hontalanként elismert személy jogosult, akinek
- [...]

bb) halláskárosodása mellett a hangzó beszéd érthető ejtése elmarad (hallási fogyatékos);”

[17] 3. A Fot. Vhr. indítvánnyal érintett rendelkezései:

„1. § (2) A Fot. 23. § (1) bekezdése b) pontjának alkalmazása során hallási fogyatékosnak azt a személyt kell tekinteni, akinek a fogyatékosága az 1. számú melléklet 2. pontjában meghatározott mértékű.”

„1. számú melléklet

2. Hallási fogyatékosnak azt a személyt kell tekinteni, akinek hallásküszöbértéke a beszédfrekvenciákon nyolcvan dB felett van, és ennek következtében a hangzóbeszéd megértésére még segédeszközzel sem képes, feltéve, hogy [...]

b) halláskárosodása mellett a hangzó beszéd érthető ejtése elmarad. Ez a szóbeli kifejezőképesség terén megnyilvánuló olyan súlyos és végleges zavart jelent, amely a kommunikációt lehetetlenné teszi, és a kifejezőmód zavaraiiban vagy a beszéd akusztikus megnyilvánulásának hiányában mutatkozik meg.”

III.

[18] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.

[19] 1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az Abtv. 26. § (1) bekezdése, illetőleg 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó meghatalmazott képviselője a Debreceni Törvényszék ítéletét 2021. március 11. napján vette át, melyhez képest az alkotmányjogi panasz határidőben került előterjesztésre. Az indítványozó jogosultnak és érintettnek tekinthető, mert saját egyedi ügyével összefüggésben terjesztette elő alkotmányjogi panaszát. Az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette. A Fot., illetőleg a Fot. Vhr. támadott rendelkezései az alkotmányjogi panaszra okot adó ügyben az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti panasz elbírálhatósága szempontjából alkalmazott jogszabályi rendelkezéseknek tekinthetők.

[20] 2. Az Alkotmánybíróság elsőként az indítványozó Abtv. 27. §-a szerinti, a Debreceni Törvényszék 8.K.700.864/2020/27. számú ítéletével szemben előterjesztett alkotmányjogi panasz befogadhatóságát vizsgálta meg, és az alábbi következtetésekre jutott.

[21] 2.1. Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt – egyéb feltételek megléte esetén – abban az esetben fogadja be, amennyiben az határozott kérelmet tartalmaz. Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pontja értelmében a kérelem akkor határozott, ha megjelöli az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét, az e) pont értelmében pedig a kérelemnek egyértelmű indokolást kell tartalmaznia arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés, illetőleg bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XV. cikkének és XIX. cikk (1) bekezdésének sérelmére vonatkozóan egyáltalán nem tartalmaz indokolást, a II. cikk sérelmére vonatkozóan pedig nem tartalmaz alkotmányjogilag értékelhető indokolást, hanem csupán általánosságban utal arra, hogy az indítványozó fogyatékosági támogatás iránti kérelmének formális vizsgálata az indítványozó emberi méltósághoz való jogának sérelmét is eredményezte. Az alkotmányjogi panasz ezért ezekben az elemekben nem teljesíti a határozott kérelem Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) és e) pontja követelményét.

[22] 2.2. Az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése és XXVIII. cikk (1) bekezdése állított sérelme tekintetében a határozott kérelem Abtv. 52. § (1b) bekezdése szerinti követelményét teljesíti.

[23] 2.3. Az Abtv. 29. §-a értelmében az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvényellenesség kételye vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés felvetése esetén fogadható be. E befogadhatósági feltételek vagylagos jellegűek, így azok fennállását az Alkotmánybíróság külön-külön vizsgálja {3/2013. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [30]}.

[24] 2.3.1. Figyelemmel az Alkotmánybíróság tisztességes hatósági eljáráshoz való joggal, illetőleg tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal kapcsolatos gyakorlatára, valamint figyelemmel az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz tartalmára, az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével és XXVIII. cikk (1) bekezdésével összefüggésben alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést nem fogalmaz meg.

[25] 2.3.2. Az indítványozó a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogának sérelmét azért állítja, mert az eljáró hatóságok a fogyatékosági támogatás iránti kérelmét formálisan és nem pedig tényleges tartalma (az indítványozó valós állapota) alapján bírálták el. Figyelemmel arra, hogy az indítványozó alkotmányjogi panaszában maga is azt állítja,

hogy az általa előterjesztett kérelmet a hatóságok a kérelemben foglaltak szerint megvizsgálták és elbírálták, döntésüket pedig kellő részletességgel megindokolták, az indítványozó valós állapota alapján pedig fogyatékosági támogatásra (az indítványozó beszéd fogyatékoságára vonatkozó jogszabályi környezet miatt) még az indítványozó szerint sem volt jogosult, ezért az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével összefüggésben a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességi kétely nem vetődik fel. E körben az Alkotmánybíróság arra is utal, hogy a Debreceni Törvényszék ítéletében kifejezetten rögzítette, hogy az indítványozó „kommunikációs képességeire tekintettel kéri a fogyatékosági támogatás megállapítását” (Debreceni Törvényszék ítélete, Indokolás [21]), a bíróság pedig a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény rendelkezéseinek megfelelően a fél nyilatkozatait nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe, és ekként is bírálta el (Debreceni Törvényszék ítélete, Indokolás [31]).

- [26] 2.3.3. Az indítványozó a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogának sérelmét részben az indokolás hiánya, részben az Alkotmánybíróság eljárása kezdeményezésének elmaradása, részben pedig ezzel összefüggésben az eljárás elhúzódása miatt állítja.
- [27] Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog részét képező indokolási kötelezettség alkotmányos követelményéből az fakad, hogy a bíróság döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően köteles számot adni, ugyanakkor azonban az indokolási kötelezettségből nem következik a felek által felhozott minden észrevétel egyenként való megcáfolási kötelezettsége, és különösen nem következik az indítványozók szubjektív elvárásait kielégítő mélységű érvrendszer bemutatása [lásd például: 3459/2022. (X. 28.) AB végzés, Indokolás [19]]. Jelen esetben, az indítványozó álláspontjával ellentétben a Debreceni Törvényszék ítéletében (szakértő kirendelésével) egyértelműen meghatározta az indítványozó valós állapotát, és ezen állapotának értékelésével jutott arra a következtetésre, hogy az indítványozó fogyatékosági támogatásra a Fot., illetőleg a Fot. Vhr. rendelkezései alapján nem jogosult, a másodfokú határozat pedig az indítványozó által állított okból nem jogszabálysértő. A Debreceni Törvényszék ítéletében nagy részletességgel, az Alaptörvényből fakadó indokolási kötelezettségének eleget téve foglalt állást abban a kérdésben is, hogy miért nem kezdeményezi az Alkotmánybíróság eljárását. Az eljárás elhúzódásának lehetősége egy, az eljáró bíróság által az eljárási törvények betartásával jogszerűen mellőzött alkotmánybírósági eljárás esetlegesen a közigazgatási per tényleges időtartamához képest gyorsabb időtartamára tekintettel pedig egyébként sem vethető fel, valamely eljárás időtartamának észszerűségét ugyanis minden esetben az Alaptörvényből fakadó követelményekhez (és nem más, adott esetben csak hipotetikus eljárások becsült időtartamához képest) lehet megítélni.
- [28] Mindezekről függetlenül az Alkotmánybíróság megjegyzi: amennyiben az egyedi ügyben eljáró bíró az előtte folyamatban lévő ügyben alkalmazandó jogszabály alaptörvény-ellenességét vagy nemzetközi szerződésbe ütközését oly módon észleli, hogy egyébként a fennálló alaptörvény-ellenesség vagy nemzetközi szerződésbe ütközés elhárításának kézenfekvő (de nem kizárólagos) lehetősége jogalkotói mulasztás megállapítása lehetne, kívánatos, hogy az eljáró bíróság teljeskörűen vizsgálja meg azt a lehetőséget is, hogy az egyedi ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezés (akár mozaikos) megsemmisítése nem lehet-e alkalmas az alaptörvény-ellenesség, illetőleg nemzetközi szerződésbe ütközés orvoslására, és ne szorítkozzon a peres fél indítványának formális elutasítására. Ez már csak azért is igaz, mert az Abtv. 25. §-a, illetőleg 32. §-a szerinti eljárás keretei között az egyedi ügyben eljáró bíró szélesebb körben állíthatja valamely egyedi ügyben alkalmazott jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességét vagy nemzetközi szerződésbe ütközését, mint utóbb egy alkotmányjogi panasz eljárás indítványozója, az egyedi ügyben eljáró bíró pedig a peres fél Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezésére vonatkozó indítványához nincs kötve. Még ha adott esetben az alaptörvény-ellenes, illetőleg nemzetközi szerződésbe ütköző jogi helyzet megoldásának valóban a jogalkotói mulasztás megállapítása lehet a helyes eszköze, az Alkotmánybíróság hivatalból eljárva jogalkotói mulasztást kizárólag akkor állapíthat meg, ha ezt megelőzően valamely indítványozó az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezte.
- [29] 2.3.4. Mindezen szempontokra figyelemmel az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz sem az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével, sem pedig a XXVIII. cikk (1) bekezdésével összefüggésben nem veti fel a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét.
- [30] 2.4. Az Alkotmánybíróság a fentiekre tekintettel a Debreceni Törvényszék 8.K.700.864/2020/27. számú ítélete ellen előterjesztett alkotmányjogi panaszt az Abtv. 64. § d) pontja alapján visszautasította.
- [31] 3. Az Alkotmánybíróság ezt követően az indítványozó Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti, a Fot. 23. § (1) bekezdés bb) pontja, valamint a Fot. Vhr. 1. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet 2. b) pontja alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz befogadhatóságát vizsgálta meg.

- [32] 3.1. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az Alaptörvény XV. cikk (5) bekezdése az alkotmányjogi panaszok elbírálása szempontjából nem tartalmaz Alaptörvényben biztosított jogot, az alkotmányjogi panasz ezért ebben az elemében nem teljesíti az Abtv. 26. § (1) bekezdés a) pontja törvényi követelményét.
- [33] 3.2. Az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése és XIX. cikk (1) bekezdése sérelmét állító eleme a határozott kérelem követelményét teljesíti.
- [34] 3.3. Az Abtv. 29. §-ának megfelelően az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz esetében is vizsgálnia kellett, hogy fennáll-e a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételege, illetőleg pedig az alkotmányjogi panasz felvet-e alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést.
- [35] Az Alkotmánybíróság megítélése szerint csak érdemi vizsgálat eredményeként állapítható meg, hogy sérti-e az Alaptörvény XV. cikkét és XIX. cikk (1) bekezdését a Fot., illetőleg a Fot. Vhr. azon rendelkezése, mely a kommunikációs fogyatékos (beszéd fogyatékos) esetén (a fogyatékkal élő személy tényleges állapotától függetlenül) kizárólag abban az esetben ismeri el a fogyatékos támogatásra való jogosultságot, ha a fogyatékkal élő személy egyben hallási fogyatékos is rendelkezik, miközben a hallási fogyatékos számára beszéd fogyatékos megállapítása nélkül is lehetséges a fogyatékos támogatás megítélése. Az Alkotmánybíróság ezért az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 31. § (6) bekezdését alkalmazva, külön befogadási eljárás mellőzésével, érdemben bírálta el.

IV.

- [36] Az alkotmányjogi panasz nem megalapozott.
- [37] 1. Az alkotmányjogi panasz szerint a Fot. és a Fot. Vhr. támadott rendelkezései sértik az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdését és XIX. cikk (1) bekezdését azáltal, hogy a beszéd fogyatékos személyeket indokolatlanul, hátrányosan megkülönbözteti a más fogyatékosokkal, mindenekelőtt a hallási fogyatékosokkal élő személyekhez képest, amikor a beszéd fogyatékosokkal élő személyek számára a fogyatékos támogatás feltételül azt támasztja, hogy a támogatást igénylő személy a súlyos beszédzavara, érdemi kommunikációra való képtelensége mellett fennálljon még egy további (hallási) fogyatékos is, miközben a hallási fogyatékosok adott esetben beszéd fogyatékos nélkül is jogosultak a fogyatékos támogatásra [Fot. 23. § (1) bekezdés ba) alpont].
- [38] 2. Az Alkotmánybíróságnak mindenekelőtt azt kellett vizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz alapján a hátrányos megkülönböztetés tilalmának állított sérelme az Alaptörvény XV. cikk (1) vagy (2) bekezdése hatálya alá tartozik-e. Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy a törvény előtt mindenki egyenlő, a (2) bekezdés értelmében pedig Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékos, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésének sérelmét az abban nevesített egyik élethelyzet (nevezetesen a fogyatékos) alapján történt hátrányos megkülönböztetésre hivatkozással állítja. Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése sérelme megállapíthatóságának ugyanakkor csupán az egyik (és nem az egyetlen) feltétele, hogy a hátrányos megkülönböztetés valamely, az Alaptörvényben nevesített védett tulajdonsággal összefüggésben következzen be; további feltétel azonban az is, hogy a különbségtétel valamely, az indítványozót megillető alapjoggal összefüggésben történjen [lásd például: 30/2017. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [49]; legutóbb például: 3330/2022. (VII. 21.) AB határozat, Indokolás [36]].
- [39] Az indítványozó alkotmányjogi panaszának kiindulópontja, hogy fogyatékos támogatásra a Fot. és a Fot. Vhr. rendelkezései alapján nem volt jogosult. Az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdés második mondata azt rögzíti, hogy minden magyar állampolgár az Alaptörvényben tételesen felsorolt élethelyzetek esetén, így fogyatékos esetén is, törvényben meghatározott támogatásra jogosult. Az Alaptörvény XIX. cikke két esetben az alkotmányjogi panaszok elbírálása szempontjából Alaptörvényben biztosított jogot fogalmaz meg: a XIX. cikk (4) bekezdése állami nyugdíjra való jogosultságot említ, melynek feltételeit törvény állapítja meg, míg a XIX. cikk (1) bekezdés második mondata alapján egyes speciális élethelyzetek fennállása esetén törvényben alanyi jogon járó juttatásokat kell bevezetni, illetve fenntartani. Ebből következik, hogy az Alaptörvény XIX. cikke alaptörvényi háttérrel ad a felsorolt élethelyzetekre vonatkozó jogszabályoknak {elsőként: 28/2015. (IX. 24.) AB határozat, Indokolás [34]; legutóbb hasonlóan például: 13/2022. (VI. 2.) AB határozat, Indokolás [24]}. Mindez azonban azt jelenti, hogy az állampolgárok még az Alaptörvényben nevesített speciális élethelyzetek fennállása esetén is csak törvényben meghatározott mértékű támogatásra jogosultak, az egyes támogatások konkrét formáját és mértékét a törvényhozó

- szabadon határozza meg {3217/2014. (IX. 22.) AB határozat, Indokolás [24]}. A törvényhozót ugyanakkor a szabályozási szabadság értelemszerűen csak az Alaptörvény keretei között illeti meg {3230/2013. (XII. 21.) AB végzés, Indokolás [3]}. Figyelemmel arra, hogy az indítványozó fogyatékosága (beszédfogyatékoság) esetére a Fot. és a Fot. Vhr. szabályai nem biztosítják a fogyatékosági támogatás megítélésének lehetőségét, ezért az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy az indítványozó egyedi esete az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdésén alapuló törvényi szabályozás hatókörén kívül helyezkedik el [ebben az értelemben például: 13/2022. (VI. 2.) AB határozat, ahol az Alkotmánybíróság a megváltozott munkaképességű személyek ellátásaira egyébként jogosult személyek közötti, az ellátás összegének meghatározásában megnyilvánuló hátrányos megkülönböztetést állapított meg].
- [40] Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése felhívhatóságának feltételei az indítványozó egyedi ügyében maradéktalanul nem teljesülnek, ezért az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése keretei között értékelte.
- [41] 3. Az Alkotmánybíróság korábban már több alkalommal vizsgálta a Fot. és a Fot. Vhr. egyes rendelkezéseinek alkotmányosságát [1/2018. (IV. 6.) AB határozat, 3258/2019. (X. 30.) AB határozat, 3030/2021. (II. 2.) AB határozat], mely határozataiban elvi érveléssel rögzítette, hogy a Fot. és a Fot. Vhr. rendelkezései már csak azért sem lehetnek ellentétesek önmagában az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdésével, mert éppen azt hajtják végre [elsőként: 1/2018. (IV. 6.) AB határozat, Indokolás [20]; utóbb hasonlóan: 3030/2021. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [12]]. Ezt a megállapítást az Alkotmánybíróság a Fot. és Fot. Vhr. jelen alkotmányjogi panasszal támadott rendelkezései vonatkozásában is változatlanul irányadónak tekinti, és megállapítja, hogy a Fot. 23. § (1) bekezdés bb) pontja, valamint a Fot. Vhr. 1. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet 2. b) pontja az indítványban állított okból nem ellentétesek az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdésével.
- [42] 4. Az Alkotmánybíróság a fogyatékosági támogatás jogintézménye egyes elemeinek alkotmányossági vizsgálata során korábban már megállapította, hogy a „fogyatékoság” kifejezésnek a jelző nélküli alaptörvényi használata széles mozgásteret enged a jogalkotónak abban, hogy milyen nézőpontból határozza meg a fogyatékoság tételes jogi fogalmát, azonban a jogalkotó nem választhat olyan megoldást, amely teljesen, kivételt nem tűrően, mérlegelést kizáróan fogalmi ellentétben áll az Alaptörvény szóhasználatának a szavak általánosan elfogadott jelentése szerinti tartalmával [1/2018. (IV. 6.) AB határozat, Indokolás [18]]. Ugyancsak megállapította már az Alkotmánybíróság, hogy sem az Alaptörvényből, sem pedig a Magyarország által vállalt nemzetközi kötelezettségekből (így mindenekelőtt a 2007. évi XCII. törvénnyel kihirdetett, a fogyatékosággal élő személyek jogairól szóló egyezményből) nem következik, hogy az állam a súlyos fogyatékosággal élők számára nyújtott fogyatékosági támogatást valamennyi fogyatékosággal élő személy számára köteles lenne biztosítani. A súlyos fogyatékoság kategóriájának meghatározása során a jogalkotó azonban nem járhat el önkényesen [1/2018. (IV. 6.) AB határozat, Indokolás [16]; 3258/2019. (X. 30.) AB határozat, Indokolás [37]]. Az Alkotmánybíróságnak ezen korábbi, jelen alkotmányjogi panasz elbírálása szempontjából is releváns megállapításaira tekintettel tehát jelen alkotmányjogi panasz keretei között azt kellett értékelnie, hogy sérti-e az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdését a Fot. és a Fot. Vhr. beszédfogyatékos személyekre vonatkozó azon szabályozása, mely csak további (hallási) fogyatékoság esetén jogosítja fel őket a fogyatékosági támogatás igénybevételére, miközben a hallási fogyatékos személyek adott esetben beszédfogyatékoság nélkül is jogosultak lehetnek ugyanerre az ellátásra.
- [43] 5. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerinti hátrányos megkülönböztetés tilalmának sérelme összehasonlítható (azonos csoportba tartozó) személyi körön belül állapítható meg. A hátrányos megkülönböztetésnek tehát homogén csoporton belül kell fennállnia. Nem lehet hátrányos megkülönböztetésről beszélni akkor, ha a jogi szabályozás eltérő alanyi körre állapít meg eltérő rendelkezéseket [elsőként az Alaptörvény hatálybalépését követően: 40/2012. (XII. 20.) AB határozat, Indokolás [28]; a későbbi gyakorlatból például: 3534/2021. (XII. 22.) AB határozat, Indokolás [16]]. Az Alkotmánybíróságnak ezért mindenekelőtt abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszédfogyatékos személyek a fogyatékosági támogatásra való jogosultság szempontjából összehasonlítható helyzetben vannak-e más fogyatékosággal élő személyekkel, mindenekelőtt a hallási fogyatékosággal élőkkel.
- [44] A fogyatékoság állapot, a fogyatékosági támogatás intézménye pedig a fogyatékoságból (és nem pedig a fogyatékoság eredetéből) fakadó hátrányok kompenzálását célozza. Ezt támasztja alá a Fot. 22. §-a és annak jogalkotói indokolása is. A Fot. 22. §-a értelmében a fogyatékosági támogatás a súlyosan fogyatékos személy részére az esélyegyenlőséget elősegítő, havi rendszerességgel járó pénzügyi juttatás, melynek célja, hogy a súlyosan fogyatékos személy számára anyagi segítséget nyújtson a súlyosan fogyatékos állapotból eredő társadalmi

hátrányok mérsékléséhez. A Fot. indokolása szerint „[a] fogyatékosági támogatás annak az egyszerű elvnek a legitímálása, amely szerint a fogyatékos személynek kizárólag fogyatékosága okán keletkező többletköltségei állami intézkedések által kompenzálандók.”

- [45] A fogyatékosági támogatásra ugyanakkor nem valamennyi fogyatékossgal élő személy, hanem a Fot. 23. §-ából következően csak a súlyosan fogyatékos személyek jogosultak, akkor, ha állapotuk tartósan vagy véglegesen fennáll, továbbá önálló életvitelre nem képesek, vagy mások állandó segítségére szorulnak. A súlyos fogyatékossg (hasonlóan a fogyatékossghoz) állapot. A Fot. Vhr. 2. § (2) bekezdése pedig azt is meghatározza, hogy a fogyatékossgai támogatás szempontjából mikor nem képes a fogyatékossgal élő személy önálló életvitelre.
- [46] Az Alkotmánybíróság ezért megállapítja, hogy a fogyatékossgai támogatásra való jogosultság feltételeinek vizsgálata szempontjából egymással összehasonlítható helyzetben van valamennyi olyan fogyatékossgal élő személy, akinek a fogyatékossga tartósan vagy véglegesen fennáll, állapota (annak eredetétől függetlenül) súlyos, ha önálló életvitelre nem képes, vagy mások állandó segítségére szorul. Az Alkotmánybíróság ezzel a megközelítéssel összefüggésben arra is utal, hogy már az alapvető jogok biztosa is megállapította az AJB-3639/2016. számú ügyben kiadott jelentésében, hogy „a beszédkészség stroke következtében kialakuló károsodása hasonló társadalmi hátrányba hozza elszenvédőjét, mint a hallás- vagy látásfogyatékossg.” Az összehasonlítható helyzet jelen esetben szükségképpen a fogyatékossgal élő személyek állapotára (és nem pedig a fogyatékossgai támogatásra való jogosultság feltételeinek azonosságára) vonatkozik.
- [47] 6. Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése sérelme akkor állapítható meg, ha a jogi szabályozás az egymással összehasonlítható helyzetben lévő jogalanyok között anélkül tesz különbséget, hogy annak tárgyilagos mérlegelés szerinti észszerű indoka lenne, vagyis az önkényes {9/2016. (IV. 6.) AB határozat, Indokolás [22]}. Az Alkotmánybíróságnak ezért azt kellett értékelnie, hogy a vizsgált szabályozás a beszéd-fogyatékossgal rendelkező, állapotuk szerint súlyosan fogyatékos személyeket önkényesen különbözteti-e meg a fogyatékossgai támogatásra való jogosultság szempontjából a más fogyatékossgal rendelkező személyekhez képest.
- [48] A súlyos fogyatékossg nagy fokú fizikai, értelmi, szellemi vagy érzékszervi károsodást jelent, melynek megítélése olyan orvosi szakkérdés, amelynek értékelése nem tartozik az Alkotmánybíróság hatáskörébe {1/2018. (IV. 6.) AB határozat, Indokolás [19]}. Az ugyanakkor már az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozó kérdés, hogy a szabályozás (más, súlyos állapotú fogyatékossgal élő személyekhez hasonlóan) egyáltalán lehetővé teszi-e a súlyos állapotú beszéd-fogyatékossgal (és kizárólag ezzel az egy fogyatékossgal) rendelkező személyek számára a fogyatékossgai támogatás megítélését akkor, ha más fogyatékossgal rendelkező személyek már egyetlen fogyatékossgai ok teljesülése esetén is (legalább elvben) jogosultak lehetnek fogyatékossgai támogatásra.
- [49] A Fot. 23. §-a értelmében a súlyosan fogyatékos személyek lehetnek látási fogyatékosok [23. § (1) bekezdés a) pont], hallási fogyatékosok [23. § (1) bekezdés b) pont], értelmi fogyatékosok [23. § (1) bekezdés c) pont], a fejlődés átható zavarában szenvedő fogyatékosok [23. § (1) bekezdés d) pont], mozgásukban fogyatékosok [23. § (1) bekezdés e) pont], halmozottan fogyatékosok [23. § (1) bekezdés f) és g) pont] vagy kromoszóma-rendellenességgel rendelkező fogyatékosok [23. § (1) bekezdés h) pont]. A Fot. 23. §-a értelmében tehát a beszéd-fogyatékosok fogyatékossgai támogatásra ezen fogyatékossguk alapján (állapotuktól függetlenül) nem jogosultak. Annak ellenére így van ez, hogy a beszéd-fogyatékossg kategóriáját maga a Fot. és a Fot. Vhr. is (el)ismeri, és jogilag is értékeli. A Fot. 4. § a) pontja értelmében fogyatékos személynek az a személy tekinthető, aki tartósan vagy véglegesen olyan érzékszervi, kommunikációs, fizikai, értelmi, pszichoszociális károsodással (illetve ezek bármilyen halmozódásával) él, amely a környezeti, társadalmi és egyéb jelentős akadályokkal kölcsönhatásban a hatékony és másokkal egyenlő társadalmi részvételt korlátozza vagy gátolja. A Fot. indítványozó által támadott 23. § (1) bekezdés bb) pontja ugyanakkor a kommunikációs fogyatékossgal élő személyek (a beszéd-fogyatékosok) számára csak akkor biztosítja a fogyatékossgai támogatásra való jogosultságot, ha a beszéd-fogyatékossg egyben hallási fogyatékossgal is párosul. A Fot. Vhr. 1. számú melléklet 2. b) pontja értelmében a hangzó beszéd érthető ejtésének elmaradása „a szóbeli kifejezőkészség terén megnyilvánuló olyan súlyos és végleges zavart jelent, amely a kommunikációt lehetetlenné teszi, és a kifejezőmód zavaraiiban vagy a beszéd akusztikus megnyilvánulásának hiányában mutatkozik meg”. Ennek megfelelően a beszéd-fogyatékosok (akik esetében a hangzó beszéd érthető ejtése a Fot. Vhr. definíciójának megfelelően elmarad) kizárólag abban az esetben válhatnak jogosulttá fogyatékossgai támogatásra, ha ezen állapotuk mellett még egy további (és csakis egy konkrétan meghatározott) fogyatékossgal, nevezetesen hallási fogyatékossgal is rendelkeznek, és ekkor sem a beszéd-fogyatékossgukra, hanem a hallási fogyatékossgukra tekintettel (hallási fogyatékosként).

- [50] Az Alkotmánybíróság megítélése szerint az adott esetben más súlyosan fogyatékos személyekkel összehasonlítható állapotban lévő, kizárólag beszéd fogyatékossgal rendelkező személyek fogyatékossgai támogatásból való automatikus és teljes kizárása észszerűen nem indokolható, ekként a jogalkotó által választott szabályozási megoldás önkényes megkülönböztetést valósít meg. Amennyiben ugyanis a fogyatékossgai támogatás célja a súlyosan fogyatékos állapotból eredő társadalmi hátrányok mérséklése (márpedig ezt a célt maga a jogalkotó határozta meg ekként), a kommunikációs fogyatékossg intezményét pedig a Fot. maga is elismeri fogyatékossgként, sőt a kommunikációs fogyatékossgot (beszéd fogyatékossgot) más fogyatékossgához való kapcsolódás esetén súlyos fogyatékossgot megalapozó tényezőként is elfogadja, akkor a beszéd fogyatékossggal élő személyek fogyatékossgai támogatásra való jogosultságból való teljes és automatikus kizárása alkotmányosan nem igazolható.
- [51] 7. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor azt is megállapította, hogy a Fot. és a Fot. Vhr. támadott rendelkezéseinek megsemmisítése az indítványozó számára nem tenné elérhetővé a fogyatékossgai támogatást, ellenben leszállítaná a fogyatékossgai támogatásra való jogosultság feltételeit a hallási fogyatékossggal élő személyek vonatkozásában, áttörve azt a határt, amelyet a jogalkotó a fogyatékossgai támogatásra való jogosultság feltételeinek meghatározásakor a fogyatékos állapot súlyosságával összefüggésben határozott meg. A hallási fogyatékossggal élő személyek fogyatékossgai támogatásra való jogosultságának szabályozása pedig önmagában nem tekinthető alaptörvény-ellenesnek, figyelemmel az Alkotmánybíróság korábbi, a súlyos fogyatékossg kategóriájára vonatkozó alkotmányjogi követelményekkel kapcsolatos, jelen határozatában is hivatkozott megállapításaira.
- [52] Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy a vizsgált szabályozás ugyan a beszéd fogyatékosok jogi helyzetére és fogyatékossgai támogatásra való jogosultsága tekintetében valóban nincs összhangban az Alaptörvénnyel, ám az összhang hiányát nem a Fot. és a Fot. Vhr. hatályos tartalma, hanem azoknak a hiányossága okozza {a Fot. és a Fot. Vhr. rendelkezéseivel kapcsolatosan ugyanígy: 1/2018. (IV. 6.) AB határozat, Indokolás [23]; legutóbb hasonlóan: 17/2021. (V. 13.) AB határozat, Indokolás [55]}.
- [53] Az Alaptörvény „fogyatékossg” esetére támogatásra jogosultságot ír elő. Ebbe, ahogyan azt a Fot. 4. § a) pontja is kifejezetten rögzíti, beletartozik a kommunikációs károsodás is, ha az a hatékony és másokkal egyenlő társadalmi részvételt súlyosan korlátozza vagy gátolja. Nincs olyan ok, amely az ilyen fogyatékossggal rendelkező személyek fogyatékossgai támogatásra való jogosultságát automatikusan, az állapotuk tényleges vizsgálatának lehetősége nélkül, teljes mértékben kizárja, jóllehet ezen személyek támogatására jelenleg (a Fot. és a Fot. Vhr. hiányosságai miatt) valójában nincs támogatási forma, ami nem egyeztethető össze az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdésével {hasonlóan: 1/2018. (IV. 6.) AB határozat, Indokolás [23]}. A szabályozás ezen hiányossága pedig végső soron az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerinti hátrányos megkülönböztetést eredményez az egymáshoz képest hasonlóan súlyos állapotban és ezáltal az állapotuk vonatkozásában összehasonlítható helyzetben lévő fogyatékossggal élő személyek között.
- [54] Az Abtv. 46. § (1) bekezdése felhatalmazza az Alkotmánybíróságot, hogy amennyiben a hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásban a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását állapítja meg, a mulasztást elkövető szervet – határidő megjelölésével – felhívja feladatának a teljesítésére. Az Abtv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogalkotói feladat elmulasztásának minősül, ha a jogi szabályozás Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos.
- [55] Az Alkotmánybíróság a fentiekre tekintettel hivatalból eljárva megállapítja, hogy az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdéséből fakadó mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség áll fenn amiatt, hogy a jogalkotó az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdésével összhangban álló jogalkotás megvalósítása során nem szabályozta a tartósan vagy véglegesen fennálló, önálló életvitelre nem képes vagy mások állandó segítségére szoruló kommunikációs fogyatékossggal élő (beszéd fogyatékos) személyek fogyatékossgai támogatására való jogosultságának feltételeit. Az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2023. december 31. napjáig tegyen eleget.
- [56] Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság megítélése szerint a jogalkotói mulasztás megállapításával és a jogalkotónak címzett felhívással teremthető meg az összhang az Alaptörvény és a Fot., illetőleg a Fot. Vhr. támadott rendelkezései között, ezért az Alkotmánybíróság az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

- [57] 8. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján elrendelte határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

Budapest, 2023. február 14.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Czine Ágnes
alkotmánybíró helyett

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Imre
alkotmánybíró helyett

Dr. Juhász Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Pokol Béla
alkotmánybíró helyett

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1223/2022.

Dr. Dienes-Oehm Egon alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [58] Az alábbi értelmezéssel el tudom fogadni a határozat 1. pontját, amely – hivatalból való eljárás alapján – mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet állapít meg. A rendelkezés megfogalmazása ugyanis egyértelművé teszi, hogy a XIX. cikk (1) bekezdésében – a határozat indokolásából kitűnően – nem alapvető jogokról, hanem kizárólag államcélról van szó. Ugyanakkor ez a rendelkezés alaptörvényi háttérrel ad az ott felsorolt élethelyzetekre vonatkozó jogszabályoknak. Közvetlenül tehát az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdése önmagában nem lehet alaptörvény-ellenesség okozója. Az államcél megvalósítását célzó törvény, illetőleg az azt végrehajtó jogszabály azonban lehet alaptörvény-ellenes, amennyiben az adott esetben alapjogot sért.

Budapest, 2023. február 14.

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre alkotmánybíró különvéleménye

- [59] A határozat rendelkező részének 1. pontját az alábbiak miatt nem tudtam támogatni.
- [60] Álláspontom szerint az Alaptörvény XIX. cikke alapjogot nem biztosít, pusztán államcélokat rögzít. Ehhez képest aggályosnak tartom azt az alkotmánybírói gyakorlatot, amely a XIX. cikk (1) és (4) bekezdése tekintetében Alaptörvényben biztosított jognak tekinti az ott szabályozott jogosultságokat. E gyakorlat alapján ugyanis az Alkotmánybíróság mintha irányt tévesztene, és ahelyett, hogy az Alaptörvény védelmének legfőbb szerveként [Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdés] járna el, az egyedi alapjogvédelem örvén a jogalkalmazó helyébe lép. Az Alkotmánybíróság azonban nem vizsgálhat egyedi ügyeket, akkor sem, ha igazságtalannak véli a hatósági, bírósági döntéseket.
- [61] A jelen ügy vonatkozásában ez azt jelenti, hogy a XIX. cikk alapjogiasítása és annak a XV. cikkel együttes értelmezése oda vezetne, hogy minden egyes esetben, amikor újabb és újabb, fogyatékossgal élő személyek, csoportok kérdőjelezik meg azt, hogy állapotuk megfelel-e a Fot. szerinti fogyatékossgának, végső soron az Alkotmánybíróság döntene e kérdésben. Erre azonban sem alkotmányos szerepe, sem ebből fakadó hatásköre nem predestinálja az Alkotmánybíróságot, már csak azért sem, mert elsősorban orvosi szakkérdésekről van szó.
- [62] Összegezve a fentieket, az indítványozóval való együttérzésem ellenére, úgy vélem, hogy az Alkotmánybíróság nem veheti át a jogalkotó és a jogalkalmazó hatásköreit.
- [63] Mindezekre tekintettel a mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapítását nem támogattam.

Budapest, 2023. február 14.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Imre
alkotmánybíró helyett

- [64] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2023. február 14.

Dr. Handó Tünde s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Márki Zoltán alkotmánybíró különvéleménye

- [65] 1. Nem értek egyet a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség megállapításával. Kisebbségben maradván különvéleményt csatolok a döntéshez [Abtv. 66. § (2) bekezdés]. Egyébiránt az indítvány elutasításával, valamint a visszautasítással szemben nincs ellenvetésem.
- [66] 2. Álláspontom indoka – természetesen – nem együttérzési, hanem egyetértésszerű hiány. Általában és alapvetően nem értek egyet azzal, hogy az Alkotmánybíróság konkrét tartalommal fogalmazzon meg létező és orvosszakmai alapon álló szabályozás esetében, illetve ellenében jogi szabályozási hiányosságot, elvárást. Az indítványozó által sérelmezett és a határozat tárgyát képező jogi szabályozás, illetve rendelkezés fogalmisága, fogalmainak jelentéstartalma, a jogi kategorizálás kétségtelen orvosszakmai alapon álló, értelemszerűen orvosszakmai mérlegelés tárgyát képező.
- [67] A határozat szerinti konkrét elvárás alapja viszont – értelemszerűen – nem orvosszakmai megfontolás.
- [68] 3. Alapvetően egyetértek azzal, hogy az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdése szerinti felsorolás több mint államcél, ám nem alapvető jog. Az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdéséből következően, az ott felsorolt élethelyzetekre törvényben alanyi jogon járó juttatásokat kell bevezetni, illetve fenntartani. Az Alaptörvénynek ez a cikke Alaptörvényben biztosított jogot tartalmaz abban az értelemben, hogy törvényi jogosultságoknak meghatározott élethelyzetekhez kötve alaptörvényi háttérrel ad [28/2015. (IX. 24.) AB határozat, Indokolás [34]].
- [69] Az Alaptörvény „törvényben meghatározott” jogosultságokról beszél, vagyis törvény rögzíti ezen ellátások igénybevételének feltételrendszerét, az ellátás feltételeinek törvényben való rögzítettségén kívül további

követelmények azonban – álláspontom szerint – nem vezethetők le belőle. Az, hogy az egyes fogyatékoságok közül mi minősül súlyos fogyatékoságnak, és azokra milyen támogatást állapít meg az állam, vagyis a már létező jogi kategóriák döntően, értelemszerűen orvosszakmai-jogpolitikai alapon lettek meghatározva. E kategóriák léte, különbözősége orvosszakmai alapon áll. Ekként konkrét tartalomról szóló alkotmánybírósági rendelkezés vagy elvárás sem támasztható csupán jogi, alkotmányjogi vizsgálaton keresztül, mely nélkülözi ezen szempontok figyelembevételét {ld. 1/2018. (IV. 6.) AB határozat, Indokolás [19]; 3030/2021. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [18]}.

Budapest, 2023. február 14.

Dr. Márki Zoltán s. k.,
alkotmánybíró

[70] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2023. február 14.

Dr. Handó Tünde s. k.,
alkotmánybíró

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.023/2022/11. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5.023/2022/11.

A tanács tagja: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter előadó bíró, Dr. Horváth Tamás bíró, Dr. Patyi András bíró, Dr. Varga Zs. András bíró

Az indítványozó: Fővárosi Törvényszék

Az érintett önkormányzat: Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat (...)

Az érintett önkormányzat képviselője: Dr. Kiss Norbert kamarai jogtanácsos

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a telekadóról szóló 53/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendelete 2. § (3) bekezdése más jogszabályba ütközött, ezért a Fővárosi Törvényszék előtt 108.K.703.066/2021., 108.K.702.463/2021., 108.K.703.061/2021., 108.K.703.062/2021. számon folyamatban lévő perekben e rendelkezés nem alkalmazható;
- az indítvány Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a telekadóról szóló 53/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendelete 2. § (2) bekezdése más jogszabályba ütközésének megállapítására és megsemmisítésére vonatkozó részét elutasítja;
- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy határozatát – a kézbesítést követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon az érintett önkormányzat is tegye közzé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Fővárosi Törvényszék (a továbbiakban: indítványozó bíróság) előtt ugyanazon felperest érintő négy ügyben (108.K.703.066/2021., 108.K.702.463/2021., 108.K.703.061/2021., 108.K.703.062/2021. szám alatt) folyamatban lévő közigazgatási perekben felfüggesztette a perek tárgyalását és hasonló szövegezésű, 2022. november 22. napján kelt indítványával fordult a Kúria Önkormányzati Tanácsához (a továbbiakban: Önkormányzati Tanács).
- [2] Az indítványozó előtt folyó perek felperesét Budapest Fővárosi XIII. kerületi Önkormányzat Jegyzője, mint elsőfokú adóhatóság határozataival a felperes tulajdonában álló ingatlanok vonatkozásában telekadó fizetésére kötelezte a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) és Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a telekadóról szóló 53/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) alapján.
- [3] Ez alapján az indítványokkal érintett perek felperesét a Budapest XIII. kerület (hrsz.1.) helyrajzi szám alatt található ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan1.) vonatkozásában 2015–2017. évekre összesen 35.225.190 Ft, évente 11.741.730 Ft összegű; a (hrsz.2.) helyrajzi szám alatt található ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan2.) vonatkozásában a 2015–2020. évekre összesen 2.072.020 Ft összegű; a (hrsz.3.) helyrajzi szám alatt található ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan3.) vonatkozásában 2015–2018. évekre összesen 3.912.944 Ft, évente 978.236 Ft összegű, a (hrsz.4.) helyrajzi szám alatt található ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan4.) vonatkozásában a 2015–2020. évekre összesen 2.286.096 Ft összegű telekadó fizetésére kötelezte az elsőfokú adóhatóság.

- [4] Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest XIII. kerület Duna – Meder utca – Cserhalom utca – Rákospatak által határolt terület építési szabályzatáról szóló – 2019. június 29. napjáig hatályos – 37/2001. (X. 20.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: KÉSZ) az ingatlanokat kiemelt szabályozást igénylő, összvárosi érdekű területnek, a területhasználat módja szerint az Ingatlan1.-t közparknak, a Duna-parton végighúzó zöldterületnek; Ingatlan2.-t és Ingatlan4.-t övezetbe nem sorolt közterületeknek, közlekedési területnek, közútnak; Ingatlan3.-t közparknak minősítette már 2015. évet megelőzően.
- [5] A felperes – a 2005. augusztus 16. napjától 1/1 arányban tulajdonában álló – Ingatlan1.-et az Önkormányzat részére értékesítette, az Önkormányzat tulajdonjoga 2017. június 21. napján került bejegyzésre. Az Ingatlan3.-at a felperes az Önkormányzat részére telekcsere útján értékesítette a 2018. április 10. napján kelt szerződéssel. Az Ingatlan2. és Ingatlan4. vonatkozásában felperes és az Önkormányzat között 2009. július 14-én létrejött VI-4/313/2009. számú megállapodás szerint felek „kölcönösen egymással szemben szerződéskötési kötelezettséget” vállaltak arra, hogy az ingatlanra „külön szerződést (...) kötnék egymással, amelynek alapján az Önkormányzat” az ingatlan „1/1 arányú kizárólagos tulajdonát, kivett közút megnevezéssel megszerzi.”
- [6] A másodfokú hatóságként eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala, mint az indítványozó előtt folyó perek alperese az elsőfokú határozatokat helybenhagyta. Indokolása szerint a Htv. nem mentesíti az ingatlant az adó alól, a közpark mint művelés alól kivett terület a telekadó hatálya alá tartozik (Htv. 52. § 16. pontjában nem szerepel), ezért az ingatlan adótárgy.
- [7] A felperes a másodfokú döntésekkel szemben közigazgatási pert kezdeményezett az indítványozó bíróság előtt, melyben elsődlegesen a határozat megváltoztatását kérte a terhére megállapított telekadó fizetési kötelezettség törlésével, másodlagos a határozat elsőfokú határozatra kiterjedő megsemmisítését és az elsőfokú adóhatóság új eljárásra kötelezését kérte.
- [8] A perben kirendelt igazságügyi szakértő az Ingatlan1. tekintetében megállapította, hogy a kivett közpark és vegyes funkciójú épület megnevezésű ingatlan 36.465 m² alapterületű, azon földhasználati joggal egy (...) létesült. A vízparttal övezett terület zöldterületként kialakított, a gyalogosok számára burkolt utakkal. A víz, csatorna, gáz, villany közművek kiépítettek. A szakértő az Ingatlan1. elméleti forgalmi (piaci) értékét 2015–2020. évekre vonatkozóan 453.430.000 és 868.920.000 forint közötti összegekben határozta meg.
- [9] Az Ingatlan2. 1055 m² kivett saját használatú út, övezeti besorolása közlekedési terület. A szakértő az Ingatlan2. elméleti forgalmi (piaci) értékét 2015–2020. évekre vonatkozóan 15.970.000 és 30.590.000 forint közötti összegekben határozta meg.
- [10] Az Ingatlan3. 3038 m² területű kivett közpark, közművesített. A szakértő az Ingatlan3. elméleti forgalmi (piaci) értékét 2015–2020. évekre vonatkozóan 43.440.000 és 87.570.000 forint közötti összegekben határozta meg.
- [11] Az Ingatlan4. 1164 m² kivett saját használatú út, övezeti besorolása közlekedési terület. A szakértő az Ingatlan2. elméleti forgalmi (piaci) értékét 2015–2020. évekre vonatkozóan 17.610.000 és 33.740.000 forint közötti összegekben határozta meg.

Az indítvány és az Önkormányzat védirata

- [12] Az indítványozó bíróság a 2022. november 22. napján kelt 108.K.703.066/2021/38., 108.K.702.463/2021/41., 108.K.703.061/2021/41., 108.K.703.062/2021/37. számú – utóbb kijavított – végzéseiben a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 144. §-a alapján indítványozta az Önkormányzati Tanács eljárását és egyidejűleg a perek tárgyalását a normakontroll eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.
- [13] Az Önkormányzati Tanács az indítványokat a Kp. 139. §-a alapján alkalmazandó Kp. 31. § (1) bekezdése alapján egyesítette tekintettel arra, hogy ugyanazon önkormányzati rendelet ugyanazon rendelkezése törvényességének egyező indokoláson nyugvó felülvizsgálatára irányul.
- [14] Az indítványozó bíróság szerint az érintett telekadó vonatkozásában az képezi a vizsgálat tárgyát, hogy a Htv. rendelkezéseibe ütközik-e az olyan önkormányzati rendelet, mely nincs tekintettel az illetékességi területén fekvő telkek eltérő tulajdonságaira, a mentességi szabályok alkalmasak-e a helyi sajátosságok, a telkek közötti értékkülönbségek megjelenítésére.
- [15] Az ingatlanok az önkormányzat döntése alapján kiemelt szabályozást igénylő, összvárosi érdekű területnek minősülnek, más célú hasznosításuk ténylegesen kizárt volt, a tulajdonosuk nem rendelkezhetett velük semmilyen módon, nem zárhatta ki, nem is korlátozhatta a közhasználatot az érintett ingatlanokon, az önkormányzat döntésével (KÉSZ) eltérést nem engedő módon a magántulajdonba tartozó ingatlanokat önkormányzati kötelezettséggel terhelte. A perben kirendelt szakértő által is kimunkáltan a vizsgált ingatlanok csak elméleti

- forgalmi értékkel bírnak, azok tényleges piaci értéke a szabad forgalomban – az Önkormányzat részére való kötelező átadás folytán – nem határozható meg.
- [16] Az Ör. az önkormányzat illetékességi területén található valamennyi, építmény nélküli telket egységes adómérték alá vonta, az érintett 2015–2020. közötti időszakban évi 322 Ft/m² előírásával. Az önkormányzat ezzel mellőzte bármilyen jellegű helyi sajátosság figyelembevételét az adókötelezettség megállapításakor, nem volt tekintettel azokra a telkekre, amelyek közfunkciót látnak el. Az ingatlan közfunkciót ellátó közpark, a közszolgáltatásnak a kerületi önkormányzat és a helyi közösség is érintettje, melyet figyelembe kell venni a telekadó mértékének meghatározásakor. (Köf.5.022/2014/4., 18. pont)
- [17] Az indítványozó bíróság szerint az adó mértékének megállapításakor, az Ör. szabályozási módja nem áll összhangban a Htv. 6. § c) pontjával, és a 2017. január 1-jétől hatályos Htv. 7. § g) pontjával, így azzal a törvényi előírással, amely szerint az önkormányzatnak az adómérték megállapításakor figyelemmel kell lennie az illetékességi területén elhelyezkedő telkek sajátosságaira, ami a telekadó szabályozásakor a telkek értékére, forgalomképességére és használatára kihatással lévő sajátosságokat is jelenti.
- [18] Ez alapján az indítványozó bíróság meggyőződése, hogy az Ör. 2. § (2)–(3) bekezdései a Htv. rendelkezéseibe és Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) XXX. cikk (1) bekezdésébe ütköznek azáltal, hogy nem vették figyelembe az ingatlan eltérő tulajdonságait, annak közszolgálati funkcióját, de facto forgalomképtelen jellegét. Mindezek alapján az Ör. felhívott rendelkezései más jogszabályba ütközésének megállapítását, e rendelkezések megsemmisítését, valamint az általános, és a Fővárosi Törvényszék indítvánnyal érintett pereiben való alkalmazás tilalmának elrendelését kérte.
- [19] Az Önkormányzati Tanács a Kp. 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az érintett önkormányzatot (a továbbiakban: Önkormányzat) felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [20] Az Önkormányzat védíratában az indítvány elutasítását és Ör. alkalmazási tilalma elrendelésének mellőzését kérte.
- [21] Előadta, hogy az Ör. megalkotása és felülvizsgálata során minden alkalommal vizsgálta és vizsgálja a Htv. 6. § c) majd a Htv. 7. § g) pontjában előírt kritériumokat, így a helyi sajátosságokat is. A jelen eljárás alapját képező ingatlanok egyedi, speciális helyzetben voltak a vizsgált időszakban, mely a XIII. kerület közigazgatási területén nagyon kis számban fordul elő, lényegében csak a Felperes vonatkozásában. Ha ilyen helyzetet az Ör. külön szabályozna, úgy az álláspontja szerint egyedi esetre történő jogalkotást eredményezne, és az egy adózóra vonatkozó rendeleti szabály nem felelne meg a normativitás követelményének.
- [22] A védírat kitért arra is, hogy az Ingatlan1.-ről a felperes már annak 2005. évi megvásárlásakor tudta, hogy annak művelési ága közpark, s mint ilyen, építési korlátozás alá esik, ennek ellenére épített rá felépítményt, használta, hasznosította. Az adásvételt követően létrejött megállapodás alapján viszont a mai napig térítésmentesen használhatja ezeket a létesítményeket. Az Ingatlan1. és Ingatlan3. vonatkozásában a felperes a tulajdonában lévő közpark besorolású ingatlanokat nem alakította ki közparkként, nem is üzemeltette akként, nem látott el önkormányzati feladatot. Az Ingatlan2. és Ingatlan4. magántulajdonban lévő kivett saját használatú útként szereplenek az ingatlan-nyilvántartásban, ezek egyike sem közút, sem műszakilag, sem jogilag, a közforgalom számára nincsenek megnyitva.
- [23] Hivatkozott az Önkormányzati Tanács Köf.5.033/2019/4. számú határozatának több pontjára, mely szerint nem valósított meg diszkriminációt az önkormányzat azzal, hogy a magánutat nem sorolta a mentességet élvező adótárgyak körébe. Valamint arra is utalt, hogy az ebben az ügyben vizsgált ingatlan az ingatlannyilvántartásban kivett, saját használatú út megnevezéssel szerepelt, ezért a Kúria úgy látta, hogy sem a Htv., sem az Ör. szerint adómentesség alá nem esik.
- [24] Vitatta az ingatlanok értékével kapcsolatos megállapításokat. Álláspontja szerint az ingatlanok a jelen állapotukban is értékekkel bírnak a tulajdonos számára, hiszen azt hasznosítja, abból bevételre tesz szert, másrésről pedig az ingatlanok után közterülethasználati díjat nem fizet. Pusztán a KÉSZ alapján történő szabályozás révén nem tekinthető az adott ingatlan értéktelennek. A szakértői véleményben megállapított ingatlanértékek az ingatlanok reális értékei, s a kivetett adó mértéke ehhez mérten nem konfiskáló.
- [25] Végezetül hivatkozott arra az Önkormányzat, hogy időközben módosította az adórendeletét. Így az Ör. indítványozó bíróság által kifogásolt 2. § (3) bekezdése már nincs hatályban, ezért az alkalmazási tilalom elrendelése kizárólag az indítványozó bíróság előtt folyamatban lévő eljárás tárgyát képező jogvita eldöntése szempontjából bír jogi relevanciával.

Az Önkormányzati Tanács döntésének indokai

- [26] Az indítvány az alábbiak szerint részben megalapozott.
- [27] Az Ör. indítványozó előtti perekben alkalmazandó (2015–2017. évek) rendelkezései:
2. § (2) A telekadó alapja a telek m²-ben számított területe.
2. § (3) A telekadó mértéke a (2) bekezdés szerinti adóalap-számítás alapján: 322 Ft/m².
Az Ör. 2. § (3) bekezdés – jelenleg – a) pontjában meghatározott adómérték 2023. január 18. napjától kiegészült egy kivétel-szabállyal a következők szerint:
b) 0 Ft/m² az ingatlan-nyilvántartásból megállapíthatóan közforgalom számára megnyitott telekre, kivéve, ha a közforgalommal nem érintett telekrész meghaladja a helyi építési szabályzat szerint az övezetben kialakítható építési telek megengedett legkisebb méretét.
- [28] A Kp. 144. §-a és a 146. § (1) bekezdés b) pontja bírói indítvány alapján lehetővé teszi a már nem hatályos önkormányzati rendelet egyes, az indítványozó bíróság által alkalmazandó rendelkezéseinek a felülvizsgálatát. Az Önkormányzati Tanács joggyakorlata szerint bírói kezdeményezés esetén azt a jogot vizsgálja, amelyet a bírónak alkalmaznia kell, így kerülhet sor a későbbiekben módosult önkormányzati rendeletek és jogszabályi rendelkezések vizsgálatára (Köf.5012/2016/4., Köf.5024/2019/4.). Ezért az időközben bekövetkezett rendeletmódosítás az indítvány érdemi elbírálásának a jelen ügyben nem volt akadálya.
- [29] A Kúria az indítványt tartalma szerint elbírálva, az abban szereplő időbeli hatály keretei között foglalt állást az indítvány tárgyában.
- [30] Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése „a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között” hatalmazza fel a helyi önkormányzatokat rendeletalkotásra. Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése szerint „feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot”.
- [31] Helyi adók bevezetésére a Htv. 1. §-a hatalmazza fel az önkormányzatokat, melyek a Htv. rendelkezéseinek keretei között élhetnek az adómegállapítás jogával. A mérlegelési jog határait, törvényes korlátait jelen ügyben részben a 2016. december 31. napjáig hatályban volt Htv. 6. § c) pontja, valamint azt követően hatályba lépett Htv. 7. § g) pontja jelöli ki.
- [32] A bírói indítvány szerint az Ör. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adómérték alapján megállapított telekadó jogszabálysértő, mert az adóztatott vagyontárgy értékéhez nem igazodik, továbbá a szabályozás a telkek sajátosságait nem vette figyelembe.
- [33] Az Önkormányzati Tanács az önkormányzatok telekadóztatási gyakorlatát a 2016. december 31. napjáig hatályban volt Htv. 6. § c) pontjával összefüggésben számos ügyben vizsgálta. A telekadó mértékére vonatkozó rendelkezés törvényességét vizsgáló Köf.5.001/2013/5. számú határozatában megállapította, hogy „a vagyoni típusú adók célja az arányos közteherviselés elvének megvalósítása: a vagyoadó alapja minden adóalany vonatkozásában ugyanaz, a vagyontömeg, jelen esetben az ingatlanulajdon. Az adókötelezettség törvényi okból, a tulajdonolt vagyontömege tekintettel keletkezik”. Ez azt jelenti, hogy a kötelezettség tartalma, mértéke a vagyontömeg értékéhez – amely egyben az adóalany teherviselő képességét is jelenti – igazodó kell legyen. Ez az alapja a vagyoadók esetében az adózókkal szembeni azonos (önkormányzati) jogalkotói elbánásnak. A teherbíró képességhez igazodó közteherviselés alkotmányos kötelezettsége magában foglalja – többek között – az adómérték arányosságát. Ezt az arányossági követelményt a telekadóról szóló szabályozásra vonatkoztatva a Kúria ítélezési gyakorlata az adómérték meghatározásának differenciáltságához szorosan kapcsolódó kérdésként vizsgálta.
- [34] A Köf.5.018/2016/4. számú határozat azt emelte ki, hogy az önkormányzatnak értékelnie kell az illetékességi területe alá tartozó telkek rendeltetését, azok földrajzi elhelyezkedését, a településre jellemző eltérő forgalmi értéket általában, és a településen belüli forgalmi értékekben jelentkező eltéréseket is. (Köf.5.019/2018/4.) Az Önkormányzati Tanács helyi sajátosságként tekintett pl. a külterületi ingatlanok méretbeli sajátosságaira, a funkcióbeli különbségekre (Köf.5.045/2013/6. számú határozat), a településen belüli elhelyezkedésre (Köf.5.001/2013/5. számú határozat). Az adótárgy funkciója is eredményezhet olyan sajátosságot, amelyre tekintettel kell lenni a telekadó mértékének megállapításakor. (Köf.5.022/2014/4. számú határozat)
- [35] A Htv. 2017. január 1-től beiktatott 7. § g) pontja szerint: „[a]z önkormányzat adómegállapítási jogát korlátozza az, (...) hogy az adóalap fajtáját, az adó mértékét, a rendeleti adómentességet és adókedvezményt úgy állapíthatja meg, hogy azok összességükben egyaránt megfeleljenek a helyi sajátosságoknak, az önkormányzat gazdálkodási követelményeinek és az adóalanyok széles körét érintően az adóalanyok teherviselő képességének.”

- [36] A Kúria mindenekelőtt az Ör-ben meghatározott telekadó mértékét, majd az adómérték megállapítása során az önkormányzati mérlegelés jogszerűségét vizsgálta.
- [37] Az indítványozó bíróság véleménye szerint az önkormányzat az adómentesség szabályainak megállapításával, továbbá azzal, hogy adókedvezményről nem rendelkezik, nem volt figyelemmel az adótárgy speciális helyzetére.
- [38] Az Önkormányzati Tanács már több esetben kifejtette, hogy a Htv. fogalomhasználatában megjelenő „helyi sajátosságoknak való megfelelés” követelményét nem lehet egyedileg értékelni, csak az önkormányzat gazdálkodási követelményeivel és az adóalanyok széles körét érintően az adóalanyok teherviselő képességének összevetésével. Előírhat az önkormányzat eltérő adómértéket az adótárgyak funkciója, földrajzi elhelyezkedése szerint, de ennek jogszerűsége attól függ, hogy a szabályozás kialakításakor elvégezte-e a szükséges mérlegelést, figyelemmel volt-e az adóalanyok teherviselő képességére és az eltérő adómértéket tudja-e kellően indokolni a helyi sajátosságokkal. (Köf.5001/2013/6., Köf.5020/2015/6., Köf.5021/2015., Köf.5011/2015., Köf.5019/2018/4.)
- [39] Az Önkormányzat védiratában hivatkozott a Köf.5.033/2019/4. számú döntésre, ugyanakkor a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy ezen eltérő tényállás mellett született döntésnek nincs jelentősége jelen ügy szempontjából. A hivatkozott ügyben magántulajdonban álló közforgalom számára megnyitott magánút vonatkozásában állapította meg, hogy „nem valósított meg diszkriminációt az önkormányzat azzal, hogy a magánutat nem sorolta a mentességet élvező adótárgyak körébe.” Ehhez képest jelen esetben közpark és övezetbe nem sorolt közterület, közlekedési terület, közút funkciót betöltő ingatlanokról van szó.
- [40] Az Önkormányzati Tanács megállapította, hogy a felek között nem volt vitatott a perbeli, a vizsgált időszakban magántulajdonban álló ingatlanok speciális helyzete, így az, hogy a KÉSZ a területhasználat módja szerint az Ingatlan1.-t és az Ingatlan3.-t közparknak, az Ingatlan2.-t és Ingatlan4.-t övezetbe nem sorolt közterületeknek, közlekedési területnek, közútnak minősítette, ekként ezen ingatlanok használata (hasznosítása), értékesítése korlátozott. A szabályozás ugyanakkor a telekadó mértékét egységesen 322 Ft/m² összegben határozta meg. Mentesség kizárólag a magánszemély tulajdonában lévő, nem üzleti célú építményt tartalmazó telekre vonatkozott.
- [41] Ezek alapján az Ör. nem határozott meg eltérő adómértéket az illetékességi területén sajátos helyzetben lévő, magántulajdonban lévő, ugyanakkor a KÉSZ rendelkezései miatt korlátozottan használható, hasznosítható telkek vonatkozásában, hanem a Htv. szerinti telekadó maximumához közelítő adómértéket írt elő egységesen. Ezért a telekadó mértékének meghatározásakor a Htv. 6. § c) pontja [majd utóbb a Htv. 7. § g) pontja] szerinti helyi sajátosság körében értékelendő lett volna az, hogy az érintett önkormányzat illetékességi területén több speciális közösségi funkcióval terhelt telek is van, mely az önkormányzat feladatellátáshoz kapcsolódó közösségi funkciót tölt be.
- [42] Az Önkormányzat indítványában hivatkozott arra, hogy az ingatlanokat az alapügy felperese a megadott időszakban ténylegesen használta, hasznosította, bevétele származott belőle. Ugyanakkor az nem volt vitatott, hogy maga az Önkormányzat döntött úgy a KÉSZ megalkotása során, hogy az ingatlanokat speciális közösségi funkciójú kategóriába sorolja. Éppen ezért e hivatkozás nem foghat helyt, a terület használatával, hasznosításával kapcsolatos Önkormányzati igényeket jelen eljárástól (az adó megállapításától) el kell választani, azok esetlegesen más peres eljárásban érvényesíthetők.
- [43] Természetesen az érintett önkormányzat jogalkotói autonómiájába tartozik az, hogy a helyi adó alóli mentességet milyen körre terjeszti ki. Helyi sajátoságként ugyanakkor törvényi kötelezettsége értékelni az adómérték meghatározásakor az illetékességi területén lévő, közösségi funkciót is betöltő telkek speciális helyzetét. E törvényi kötelezettség teljesítése nem azonos az Önkormányzat által állított egyedi esetre történő jogalkotással. Mindemellett az Önkormányzati Tanács utal arra, hogy a csak egy adóalanyt érintő helyi jogalkotás törvényellenessége, a szankcionáló jellegű adómegállapítás körében merül fel. Adómentesség és adókedvezmény – amennyiben az összhangban van a helyi sajátosságokkal – főszabályként ilyen problémát nem vet fel.
- [44] Az indítványban hivatkozott szakértői vélemény és az érintett önkormányzat között eltérő álláspont mutatkozott az adótárgy forgalmi és piaci értékének meghatározhatósága kapcsán. Ugyanakkor az Önkormányzati Tanács megállapította, hogy a bírói kezdeményezés nem a telekadó-mérték konfiskáló jellegére, hanem kifejezetten a Htv.-ben rögzített elvek sérelmére hivatkozott. Ezért az Önkormányzati Tanács – az indítvány kereteire figyelemmel – e tekintetben további vizsgálatot nem folytatott. Megjegyzi az Önkormányzati Tanács, hogy a szakvélemény nem tartalmaz olyan – a védiratban hivatkozott – megállapítást, mely szerint a szóban forgó telkek a tulajdonosuk számára „értéktelenek” lennének.
- [45] A fentiekre tekintettel az Önkormányzati Tanács megállapította, hogy az Ör. 2. § (3) bekezdése a bírói indítványokkal érintett telkek tekintetében és időszakban más jogszabályba ütközött, ezért a Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmenyt alkalmazta.

- [46] Az indítvány ugyan felhívta az Ör. 2. § (2) bekezdését is, de az arra vonatkozó indokolással adós maradt, hogy miért tartja más jogszabályba ütközőnek az Ör. – a telekadót a telek m²-ben számított területe alapján meghatározó – 2. § (2) bekezdését. Az Önkormányzati Tanács megállapította, hogy e rendelkezés összhangban áll a Htv. 21. §-ával, mely szerint az adó alapja az önkormányzat döntésétől függően: a telek m²-ben számított területe vagy a telek korrigált forgalmi értéke. Erre figyelemmel az Önkormányzati Tanács az indítvány Ör. 2. § (2) bekezdése más jogszabályba ütközésének megállapítására és megsemmisítésére vonatkozó részét a Kp. 142. § (2) bekezdése alapján elutasította.

A döntés elvi tartalma

- [47] Az Önkormányzat azzal, hogy a telekadó mértékének megállapításakor nem vette figyelembe az illetékességi területén fekvő telkek (közpark, közút) közösségi funkcióját, nem teljesítette a Htv. által a helyi sajátosságok figyelembevételére vonatkozó differenciálási kötelezettségét.

Záró rész

- [48] Az Önkormányzati Tanács az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdésére alapulóan tárgyaláson kívül bírálta el.
- [49] A Kúria a törvényellenesség jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 147. § (1) bekezdése alapján állapította meg. A Kúria az általános alkalmazási tilalom elrendelését a Kp. 147. § (1) bekezdésére figyelemmel mellőzte.
- [50] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [51] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségeiket maguk viselik.
- [52] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2023. február 21.

Dr. Balogh Zsolt sk. a tanács elnöke

Dr. Varga Eszter sk. előadó bíró

Dr. Horváth Tamás sk. bíró

Dr. Patyi András sk. bíró

Dr. Varga Zs. András sk. bíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1049/2023. (II. 23.) Korm. határozata a helyközi autóbusz-közlekedés közszolgáltatásának pályáztatásához szükséges intézkedésekről

A Kormány

1. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy dolgozza ki a helyközi autóbusz-közlekedés közszolgáltatásának pályáztatásához szükséges tenderdokumentációt és pályázati feltételeket, valamint egy pályázati csomagot annak figyelembevételével, hogy a szolgáltatásnyújtás kezdő időpontja 2025. január 1. napja, és a közszolgáltatási szerződés időtartama 10 év;
Felelős: építési és közlekedési miniszter
Határidő: 2023. május 1.
2. felhívja az építési és közlekedési minisztert, hogy az 1. pontban foglaltaknak megfelelően az előzetes tájékoztatót az Európai Unió Hivatalos Lapjának küldje meg;
Felelős: építési és közlekedési miniszter
Határidő: 2023. március 1.
3. felhívja a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető minisztert, hogy az 1. pontban foglaltaknak megfelelően a szükséges intézkedéseket az építési és közlekedési miniszter bevonásával a pályáztatás technikai rendszerének a megvalósítása tekintetében a Nemzeti Koncessziós Iroda útján hajtsa végre;
Felelős: a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter
Határidő: 2024. március 1.
4. visszavonja a helyközi autóbusz-közlekedés közszolgáltatásának pályáztatásához szükséges intézkedésekről szóló 1949/2020. (XII. 18.) Korm. határozatot.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1050/2023. (II. 23.) Korm. határozata címrendi módosításról és kiegészítésről, a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból, a Rezsivédelmi Alap központi kiadása előirányzatból történő, fejezeten belüli előirányzat-átcsoportosításról, valamint kormányhatározat módosításáról

1. A Kormány
 - a) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvénynek (a továbbiakban: Ktv.) a Magyarország 2023. évi központi költségvetésének a veszélyhelyzettel összefüggő eltérő szabályairól szóló 613/2022. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 613/2022. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. mellékletével eltérően megállapított
 - aa) IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet címrendjének a 14. Kecskemét Megyei Jogú Város infrastrukturális fejlesztéseinek támogatása címmel,
 - ab) XIII. Honvédelmi Minisztérium fejezet, 9. Központi kezelésű előirányzatok címnek a 2. A Nemzeti Védelmi Ipari Innovációs Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos bevételek és kiadások alcímmel, ezen belül az 1. A Nemzeti Védelmi Ipari Innovációs Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kiadások jogcímcsoporttal, ezen belül az 1. A Nemzeti Védelmi Ipari Innovációs Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó társaságok forrásjuttatásai jogcímmel,
 - ac) XVI. Építési és Közlekedési Minisztérium fejezet, 10. Fejezeti kezelésű előirányzatok címnek a 16. Nemzetközi tagdíjak alcímmel,

- ad) XVI. Építési és Közlekedési Minisztérium fejezet, 10. Fejezeti kezelésű előirányzatok címnek a 17. Térségi fejlesztési feladatok alcímmel,
- ae) XLV. Állami beruházások fejezetnek az 5. Jövőbeni beruházások tervezési előkészítése címmel történő kiegészítését;
- Felelős:* pénzügyminiszter
belügyminiszter
- Határidő:* azonnal
- b) az Áht. 21. § (1) bekezdésében és 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 39 484 605 536 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszatérítési kötelezettséggel a Kvtv. 613/2022. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletével eltérően megállapított XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 26. Központi kezelésű előirányzatok cím, 2. Központi tartalékok alcím, 7. Rendkívüli kormányzati intézkedések jogcímcsoport terhére, az 1. melléklet szerint;
- Az átcsoportosítás tekintetében
- Felelős:* pénzügyminiszter
- Határidő:* azonnal
- Az elszámolás és a visszatérítési kötelezettség tekintetében
- Felelős:* érintett miniszterek
- Határidő:* 2023. december 31.
- a Sportági fejlesztési koncepciók megvalósításával összefüggő feladatok támogatása előirányzat javára biztosított 1 650 000 000 forint tekintetében 2024. augusztus 31.
- c) az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 33 036 510 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el, a 2. melléklet szerint;
- Felelős:* pénzügyminiszter
- Határidő:* azonnal
- d) egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a c) alpont szerint átcsoportosított 33 036 510 forint forrás terhére külön pályázat és kérelem benyújtása nélkül – a helyi közúti infrastruktúra-fejlesztésének kivitelitervek-készítéssel bezárólag történő előkészítése érdekében – vissza nem térítendő egyedi támogatást nyújtson Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) részére támogatási előlegként, a támogatás felhasználásának és elszámolásának részletes feltételeit meghatározó támogatási okirat alapján;
- e) egyetért azzal, hogy a belügyminiszter a d) alpont szerinti egyedi költségvetési támogatást a támogatási okirat kiadását követően folyósítsa az Önkormányzat számára;
- f) az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 13 050 001 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 613/2022. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletével eltérően megállapított L. Rezsivédelmi Alap fejezet terhére, a 3. melléklet szerint;
- Felelős:* pénzügyminiszter
- Határidő:* azonnal
- g) az Áht. 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva – 2023. január 1-jei fordulónappal – a Magyarország 2023. évi központi költségvetésének címrendjét a 4. melléklet szerint módosítja;
- Felelős:* pénzügyminiszter
honvédelmi miniszter
építési és közlekedési miniszter
gazdaságfejlesztési miniszter
- Határidő:* 2023. március 1.
- h) felhívja a pénzügyminisztert, hogy a Magyar Államkincstár útján intézkedjen a g) alpont szerinti címrendi változás 2023. január 1-jei határnappal történő átvezetéséről.
- Felelős:* pénzügyminiszter
- Határidő:* 2023. március 1.
2. Az Arany János-emlékév programjainak megvalósításához szükséges forrás biztosításáról szóló 1067/2017. (II. 9.) Korm. határozat 2. pontjában a „2022. december 31.” szövegrész helyébe a „2023. december 31.” szöveg lép.

3. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból, a Gazdaság-újraindítási programok előirányzatból, a Beruházás Előkészítési Alapból, a Járvány Elleni Védekezés Központi Tartaléka előirányzatból, fejezetek közötti és fejezeten belüli előirányzat-átcsoportosításról, címrendi kiegészítésről, valamint kormányhatározatok módosításáról és visszavonásáról szóló 1496/2021. (VII. 23.) Korm. határozat 1. pont d) alpontjában a „2022. december 31.” szövegrész helyébe a „2023. június 30.” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1050/2023. (II. 23.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség
 XIII. Honvédelmi Minisztérium
 XV. Pénzügyminisztérium
 XVII. Külgazdasági és Külügyminisztérium
 XXI. Miniszterelnöki Kabinetiroda
 XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai
 XLV. Állami beruházások
 LXV. Bethlen Gábor Alap

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
 Költségvetési év: 2023.

forintban

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve								A módosítás jogcíme
	XI.						Miniszterelnökség													
		30					Fejezeti kezelésű előirányzatok													
			1				Célelőirányzatok													
				30			Egyházi célú központi költségvetési hozzájárulások													
386728					4		Egyházi működési, program és fejlesztési támogatások													
						K3	Dologi kiadások													
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások													
				60			Fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével kapcsolatos egyéb feladatok													
						K3	Dologi kiadások													
						K5	Egyéb működési célú kiadások													
	XIII.						Honvédelmi Minisztérium													
		1					Honvédelmi Minisztérium													
198279			2				Egyéb HM szervezetek													
						K3	Dologi kiadások													
						K6	Beruházások													
						K7	Felújítások													
198291		2					Magyar Honvédség													
						K3	Dologi kiadások													
						K6	Beruházások													
						K7	Felújítások													
		8					Fejezeti kezelésű előirányzatok													
			2				Ágazati célelőirányzatok													
220459				25			Hozzájárulás a NATO Biztonsági Beruházási Programjához													
						K3	Dologi kiadások													
						K6	Beruházások													
						K7	Felújítások													
		21					Sport feladatokhoz kapcsolódó fejezeti kezelésű előirányzatok													
387017			6				Sportági fejlesztési koncepciók megvalósításával összefüggő feladatok támogatása													
						K5	Egyéb működési célú kiadások													
		22					Sport feladatokhoz kapcsolódó központi kezelésű előirányzatok													
			1				A Nemzeti Sportinfrastruktúra Ügynökség tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos bevételek és kiadások													
401284				2			A Nemzeti Sportinfrastruktúra Ügynökség tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kiadások													
					2		Ingatlanok fenntartása és üzemeltetése													
						K3	Dologi kiadások													
			3				A HM tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos sport célú bevételek és kiadások													
				1			A HM tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos sport célú kiadások													
399162					1		A HM tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó sport célú társaságok forrásjuttatásai													
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások													
							A Nemzeti Sportügynökség Nonprofit Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos bevételek és kiadások													
							A Nemzeti Sportügynökség Nonprofit Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kiadások													

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme						Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma						
	XI.						Miniszterelnökség																				
		30					Fejezeti kezelésű előirányzatok																				
			1				Célelőirányzatok																				
386728				30								Egyházi célú központi költségvetési hozzájárulások															
					4							Egyházi működési, program és fejlesztési támogatások															
				60								Fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével kapcsolatos egyéb feladatok															
	XIII.						Honvédelmi Minisztérium																				
		1					Honvédelmi Minisztérium																				
198279			2				Egyéb HM szervezetek																				
198291			2				Magyar Honvédség																				
		8					Fejezeti kezelésű előirányzatok																				
			2				Ágazati célelőirányzatok																				
220459				25								Hozzájárulás a NATO Biztonsági Beruházási Programjához															
		21										Sport feladatokhoz kapcsolódó fejezeti kezelésű előirányzatok															
387017			6									Sportági fejlesztési koncepciók megvalósításával összefüggő feladatok támogatása															
	XVIII.						Külgazdasági és Külügyminisztérium																				
		7					Fejezeti kezelésű előirányzatok																				
			1				Célelőirányzatok																				
386162				3								Külgazdasági és Külügyminisztérium felügyelete alá tartozó szervezetek és szakmai programok támogatása															
348695				6								Külgazdasági és Külügyminisztérium felügyelete alá tartozó szervezetek és szakmai programok támogatása															
	XXI.						Miniszterelnöki Kabinetiroda																				
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok																				
			1				Célelőirányzatok																				
347762				28								Kormányzati infokommunikációs szolgáltatások															
	XLV.						Állami beruházások																				
401884			5									Jövőbeni beruházások tervezési előkészítése															
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű													Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra														

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki	A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-) időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnali</u>	Összesen	I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év
Magyar Államkincstár 1 példány		39 484 605 536	39 484 605 536			

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

2. melléklet az 1050/2023. (II. 23.) Korm. határozathoz

IX. Helyi önkormányzatok támogatásai

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2023.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve				
	IX.						Helyi önkormányzatok támogatásai									
401862		14				K8		Kecskemét Megyei Jogú Város infrastrukturális fejlesztéseinek támogatása						33 036 510		
		2						Egyéb felhalmozási célú kiadások								
380073			1					A helyi önkormányzatok működési célú kiegészítő támogatásai								
						K5		A helyi önkormányzatok általános feladatainak működési célú támogatása								
								Egyéb működési célú kiadások						-33 036 510		

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	BEVÉTEL	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve				

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	TÁMOGATÁS	A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve					
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																	
												Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra					

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen						
												I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év			
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>					33 036 510			33 036 510			

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

A 2023. évi struktúraváltáshoz kapcsolódó – eredeti előiránnyal nem rendelkező, megosztásra nem kerülő – fejezeti kezelésű előirányzatok átrendezésének végrehajtásához

ÁHT-T	Új címrendi besorolás					Megnevezés	Régi címrendi besorolás				
	Fejezet	Cím	Alcím	Jogcím-csoport	Jogcím		Fejezet	Cím	Alcím	Jogcím-csoport	Jogcím
						HONVÉDELMI MINISZTERIUM					
393117	13	08	02	50	00	Beruházási Alap finanszírozási rendszerébe tartozó egyéb ágazati beruházások	17	20	69	03	00
						ÉPÍTÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI MINISZTERIUM					
393095	16	10	18	00	00	Beruházási Alap célrendszerébe tartozó programok	17	20	69	01	00
						GAZDASÁGFEJLESZTÉSI MINISZTERIUM					
400628	23	10	01	04	00	Energiaintenzív vállalatok támogatása	17	20	39	00	00

**A Kormány 1051/2023. (II. 23.) Korm. határozata
a Rendkívüli kormányzati intézkedések előirányzat terhére történő előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (1) bekezdésében és 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 925 626 736 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszatérítési kötelezettséggel a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvénynek a Magyarország 2023. évi központi költségvetésének a veszélyhelyzettel összefüggő eltérő szabályairól szóló 613/2022. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletével eltérően megállapított XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 26. Központi kezelésű előirányzatok cím, 2. Központi tartalékok alcím, 7. Rendkívüli kormányzati intézkedések jogcímcsoport terhére, az 1. melléklet szerint.

Az átcsoportosítás tekintetében

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

Az elszámolás és a visszatérítési kötelezettség tekintetében

Felelős: gazdaságfejlesztési miniszter

Határidő: 2023. december 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1051/2023. (II. 23.) Korm. határozathoz

XV. Pénzügyminisztérium
XXIII. Gazdaságfejlesztési Minisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2023.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma						
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme					
	XV.						Pénzügyminisztérium																							
		26					Központi kezelési előirányzatok																							
			2				Központi tartalékok																							
297102				7																										
						K5																								
							Rendkívüli kormányzati intézkedések																							
							Egyéb működési célú kiadások																							
	XXIII.						Gazdaságfejlesztési Minisztérium																							
401417		1					Gazdaságfejlesztési Minisztérium igazgatása																							
						K3																								
						K8																								
							Dologi kiadások																							
							Egyéb felhalmozási célú kiadások																							
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																														

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme				
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																													

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma												
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme											
	XXIII.						Gazdaságfejlesztési Minisztérium																													
401417		1					Gazdaságfejlesztési Minisztérium igazgatása																													
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																																				
													Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																							

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-) időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>					Összesen					I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év	
Magyar Államkincstár 1 példány												925 626 736					925 626 736				

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1052/2023. (II. 23.) Korm. határozata
az Északkelet-Magyarországon megvalósuló nagyberuházásokhoz szükséges
villamosenergia-hálózatfejlesztéshez köthető forrásbiztosításról**

1. A Kormány

1.1. egyetért az Északkelet-Magyarországon megvalósuló nagyberuházásokhoz szükséges villamosenergia-hálózatfejlesztés megvalósítása érdekében

- a) a Szolnok–Szeged 220 kV-os távvezeték kétrendszerű 400 kV-ra történő átépítésével akként, hogy annak csatlakoztatása a „Sándorfalva” alállomás egy mezősorral történő bővítésével, valamint az „Albertirsa–Szolnok OVIT” 400 kV-os vezeték felhasításával történjen,
- b) az „Albertirsa–Józsa” 400 kV-os vezeték beforogtatásával a „Szolnok OVIT” alállomásba és a „Szolnok OVIT” alállomás egy mezősorral történő bővítésével, továbbá
- c) a „Törökfái” alállomás létesítésével akként, hogy az a „Sándorfalva–Albertirsa” 400 kV-os távvezeték felhasításával, valamint 2 ohmos soros fojtók beépítésével történjen

[a továbbiakban az a), b) és c) alpont szerinti beruházások együtt: Beruházások];

1.2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az energiaügyi miniszter kezdeményezésére – a Beruházások megvalósítása érdekében gondoskodjon 115 678 365 400 forint forrás biztosításáról, a következő ütemezés szerint:

- a) a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvénynek a Magyarország 2023. évi központi költségvetésének a veszélyhelyzettel összefüggő eltérő szabályairól szóló 613/2022. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletével eltérően megállapított XVII. Energiaügyi Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 39. Térségi fejlesztési feladatok alcím javára 100 060 000 forint erejéig,
- b) a 2024. évi központi költségvetéséről szóló törvényben meghatározott térségi fejlesztési feladatok ellátását szolgáló előirányzat javára 2 073 243 200 forint erejéig,
- c) a 2025. évi központi költségvetéséről szóló törvényben meghatározott térségi fejlesztési feladatok ellátását szolgáló előirányzat javára 9 372 620 200 forint erejéig,
- d) a 2026. évi központi költségvetéséről szóló törvényben meghatározott térségi fejlesztési feladatok ellátását szolgáló előirányzat javára 23 096 849 800 forint erejéig,
- e) a 2027. évi központi költségvetéséről szóló törvényben meghatározott térségi fejlesztési feladatok ellátását szolgáló előirányzat javára 34 737 830 200 forint erejéig,
- f) a 2028. évi központi költségvetéséről szóló törvényben meghatározott térségi fejlesztési feladatok ellátását szolgáló előirányzat javára 46 297 762 000 forint erejéig;

Felelős: pénzügyminiszter
energiaügyi miniszter

Határidő: az a) alpont tekintetében a felmerülés ütemében
a b)–f) alpont tekintetében az adott évi központi költségvetés tervezésekor

1.3. felhívja az energiaügyi minisztert, hogy gondoskodjon a MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársasággal a Beruházások megvalósításáról és azok érdekében 115 349 000 000 forint összegű, vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról szóló támogatási szerződés megkötéséről;

Felelős: energiaügyi miniszter

Határidő: azonnal

1.4. felhívja az energiaügyi minisztert, hogy gondoskodjon az MVM Démász Áramhálózati Kft.-vel a Beruházások megvalósításáról és azok érdekében 260 000 000 forint összegű, vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról szóló támogatási jogviszony létesítéséről.

Felelős: energiaügyi miniszter

Határidő: a támogatási szerződés megkötésére a 2026. évi forrás rendelkezésre állását követően azonnal

2. A Térségi fejlesztési feladatokhoz szükséges kötelezettségvállalásokról szóló 1023/2022. (I. 27.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1023/2022. (I. 27.) Korm. határozat] 1. pontja a következő 1.12. alponttal egészül ki:

(A Kormány, tekintettel)

„1.12. az Északkelet-Magyarországon megvalósuló nagyberuházásokhoz szükséges villamosenergia-hálózatfejlesztéshez köthető forrásbiztosításról szóló 1052/2023. (II. 23.) Korm. határozatra”

(a következőkről dönt.)

3. Az 1023/2022. (I. 27.) Korm. határozat 2. pontja az alábbi f) alponttal egészül ki:
[A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva a központi költségvetés XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 6. Gazdaság újraindítását szolgáló innovációs és technológiai fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 2. Gazdaságfejlesztési feladatok jogcímcsoport, 3. Térségi fejlesztési feladatok jogcím terhére vállalható kötelezettségek mértékét]
„f) 2028-ban az 1. melléklet szerinti táblázat I oszlopának összegében”
[állapítja meg.]
4. Az 1023/2022. (I. 27.) Korm. határozat az alábbi 4. ponttal egészül ki:
„4. A Kormány az Áht. 36. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva engedélyezi, hogy az energiaügyi miniszter az Északkelet-Magyarországon megvalósuló nagyberuházásokhoz szükséges villamosenergia-hálózatfejlesztéshez köthető forrásbiztosításról szóló 1052/2023. (II. 23.) Korm. határozat végrehajtása érdekében a 2023. évben a szabad előirányzatot meghaladó mértékben kötelezettséget vállaljon legfeljebb 100 000 000 forint értékig a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvénynek a Magyarország 2023. évi központi költségvetésének a veszélyhelyzettel összefüggő eltérő szabályairól szóló 613/2022. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletével eltérően megállapított XVII. Energiaügyi Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 39. Térségi fejlesztési feladatok alcím terhére.”
5. Az 1023/2022. (I. 27.) Korm. határozat 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
6. Az 1023/2022. (I. 27.) Korm. határozat
2. pont nyitó szövegrészében a „költségvetés XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 6. Gazdaság újraindítását szolgáló innovációs és technológiai fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 2. Gazdaságfejlesztési feladatok jogcímcsoport, 3. Térségi fejlesztési feladatok jogcím” szövegrész helyébe a „költségvetésről szóló törvényben meghatározott térségi fejlesztési feladatok ellátását szolgáló előirányzat” szöveg,
 3. pontjában az „innovációért és technológiáért felelős” szövegrész helyébe az „energiaügyi” szöveg, az „I oszlopában” szövegrész helyébe a „J oszlopában” szöveg
- lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A kötelezettségvállalás mértéke a Térségi fejlesztési feladatok előirányzaton (kincstári díj nélkül)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1.	Kapcsolódó kormányhatározat	2021. évi költségvetési év (nettó forint)	2022. évi költségvetési év (nettó forint)	2023. évi költségvetési év (nettó forint)	2024. évi költségvetési év (nettó forint)	2025. évi költségvetési év (nettó forint)	2026. évi költségvetési év (nettó forint)	2027. évi költségvetési év (nettó forint)	2028. évi költségvetési év (nettó forint)	Összesen (nettó forint)
2.	1173/2020. (IV. 22.) Korm. határozat	12 481 560 388	6 382 140 000	20 776 335 649	16 994 311 547	5 545 000 000	0	0	0	62 179 367 584
3.	1292/2020. (VI. 10.) Korm. határozat	6 306 346 827	14 681 759 120	7 476 661 669	0	0	0	0	0	28 464 767 616
4.	1382/2021. (VI. 15.) Korm. határozat	95 952 024	95 952 024	95 952 024	95 952 024	0	0	0	0	383 808 096
5.	1383/2021. (VI. 15.) Korm. határozat	5 934 500 000	3 492 500 000	762 000 000	0	0	0	0	0	10 189 000 000
6.	1384/2021. (VI. 15.) Korm. határozat	6 522 000 000	5 364 057 867	11 806 327 531	10 363 562 447	3 336 052 155	0	0	0	37 392 000 000
7.	1558/2021. (VIII. 5.) Korm. határozat	15 317 666 511	2 733 954 575	26 635 373 346	11 932 414 807	7 901 800 000	5 400 000 000	2 700 000 000	0	72 621 209 239
8.	1041/2022. (II. 4.) Korm. határozat	0	4 558 301 152	27 065 722 043	12 208 692 489	20 347 216 636	46 868 790 154	0	0	111 048 722 474
9.	1251/2022. (V. 4.) Korm. határozat	0	0	27 498 481 422	5 731 500 361	551 829 227	0	0	0	33 781 811 010
10.	1259/2022. (V. 19.) Korm. határozat	0	0	428 000 000	0	0	0	0	0	428 000 000
11.	1026/2023. (II. 9.) Korm. határozat	0	0	5 909 945 000	2 862 580 000	0	0	0	0	8 772 525 000
12.	1052/2023. (II. 23.) Korm. határozat	0	0	100 000 000	2 072 000 000	9 367 000 000	23 083 000 000	34 717 000 000	46 270 000 000	115 609 000 000

A Kormány 1053/2023. (II. 23.) Korm. határozata az „51 db CAF villamos beszerzése Budapest részére” megnevezésű projekt támogatásáról és ezzel összefüggésben az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1247/2016. (V. 18.) Korm. határozat módosításáról

1. A Kormány
 - a) – a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt feladatkörében eljárva – egyetért az „51 db CAF villamos beszerzése Budapest részére” megnevezésű projekt (a továbbiakban: projekt) megvalósításával, az 1. melléklet szerint;
 - b) egyetért a projekt 54 148 355 554 forint összegű támogatásának az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: IKOP) 3.1 beruházási prioritás többletkötelezettség-vállalásának terhére történő finanszírozásával;
 - c) – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 44/C. § (4) bekezdése alapján – jóváhagyja, hogy a 2014–2020 programozási időszakra vonatkozó indikatív támogatási keretösszegekről, valamint a kötelezettségvállalási szükségletekről szóló 1207/2021. (IV. 29.) Korm. határozat 2. melléklete szerinti táblázat E:16 mezőjében meghatározott összegnél magasabb összegben, maximum 2178,739 milliárd forint értékben kerüljön sor kötelezettségvállalásra az IKOP Kohéziós Alap tekintetében;
 - d) felhívja a területfejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon a projekt támogatási szerződésének 1. melléklet szerinti megkötéséről;
Felelős: területfejlesztési miniszter
Határidő: 2023. március 18.
 - e) felhívja a területfejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon a többletkötelezettség-vállalásnak a 2021–2027 közötti európai uniós források terhére történő haladéktalan átforgatásáról és a már teljesített kifizetések elszámolásáról, amint erre a vonatkozó európai uniós szabályozás lehetőséget biztosít.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
3. Az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1247/2016. (V. 18.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1247/2016. (V. 18.) Korm. határozat] 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
4. Az 1247/2016. (V. 18.) Korm. határozat
 - a) 1. pont f) alpont fa) pont fab) alpontjában a „127,81%-áig” szövegrész helyébe a „151,19%-áig” szöveg,
 - b) 1. melléklet 3. pontjában foglalt táblázat C:2 mezőjében a „296,006” szövegrész helyébe a „350,154” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1053/2023. (II. 23.) Korm. határozathoz

Az 1247/2016. (V. 18.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 76f. sorral egészül ki:

	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>
1.	<i>Felhívás azonosító jele</i>	<i>Projekt megnevezése</i>	<i>Támogatást igénylő neve</i>	<i>Projekt indikatív támogatási kerete (Mrd Ft)</i>	<i>Szakmai elvárások]</i>
76f.	IKOP-3.1.0-15	51 db CAF villamos beszerzése Budapest részére	BKK Zrt.	54,15 (becsült támogatási intenzitás: 99,44%)	51 darab (46 rövid és 5 hosszú) új, alacsonypadlós villamos szerelvény beszerzése

**A Kormány 1054/2023. (II. 23.) Korm. határozata
a GINOP-7.1.9-17-2017-00003 azonosító számú „Hévíz Gyógyhely fejlesztése” című projekt támogatásának
növeléséről, valamint a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program éves fejlesztési keretének
megállapításáról szóló 1006/2016. (I. 18.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Kormány

- a) a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott jogkörében eljárva egyetért a GINOP-7.1.9-17-2017-00003 azonosító számú „Hévíz Gyógyhely fejlesztése” című projekt (a továbbiakban: projekt) támogatásának növelésével, az 1. melléklet szerint;
- b) egyetért a projekt 1. melléklet szerinti többlettámogatásának a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program 7. prioritása maximális kötelezettségvállalási szintjén belüli szabad forrás terhére történő finanszírozásával;
- c) felhívja a területfejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon a projekt támogatási szerződésének 1. melléklet szerinti módosításáról.

Felelős: területfejlesztési miniszter

Határidő: 2023. április 30.

2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

3. A Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1006/2016. (I. 18.) Korm. határozat

- a) 1. melléklet 7. pontjában foglalt táblázat C:6 mezőjében a „4,27” szövegrész helyébe a „4,08” szöveg,
- b) 1. melléklet 7. pontjában foglalt táblázat C:8 mezőjében az „52,728” szövegrész helyébe az „52,917” szöveg lép.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1054/2023. (II. 23.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Eredeti támogatás (forint)	Többlettámogatás legfeljebb (forint)	Megnövelt támogatás legfeljebb (forint)	Projekt rövid bemutatása
2.	GINOP-7.1.9-17-2017-00003	Hévíz Gyógyhely fejlesztése	Hévíz Város Önkormányzata (konzorciumvezető), Magyar Turisztikai Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság	1 000 000 000	188 149 770	1 188 149 770	A projekt célja a gyógyfürdő közvetlen környezetében lévő terek megújítása, az eddig hiányzó városi főtér és turisztikai városmag létrehozása, a település infrastrukturális és turisztikai szolgáltatásainak megújítása, minőségi fejlesztése és a gyógyhelyarculat koncepcionális erősítése.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.