



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2023. február 1., szerda

## Tartalomjegyzék

23/2023. (II. 1.) Korm. rendelet	A természetes személyek adósságrendezéséről szóló egyes jogszabályok veszélyhelyzetben történő eltérő alkalmazásáról	530
24/2023. (II. 1.) Korm. rendelet	A földgáztárolási díj meghatározásával kapcsolatos veszélyhelyzeti szabályokról	535
25/2023. (II. 1.) Korm. rendelet	A vagyonbiztosítási szerződésekre alkalmazandó egyes veszélyhelyzeti szabályokról	536
26/2023. (II. 1.) Korm. rendelet	A veszélyhelyzet ideje alatt a szomszédos országban fennálló humanitárius katasztrófa tekintetével érkező személyek elhelyezésének támogatásáról és az azzal kapcsolatos egyéb intézkedésekről szóló 104/2022. (III. 12.) Korm. rendelet módosításáról	537
27/2023. (II. 1.) Korm. rendelet	Az egyes intézmények földgázfelhasználásának szabályozásáról szóló 354/2022. (IX. 19.) Korm. rendelet módosításáról	537
28/2023. (II. 1.) Korm. rendelet	A csőd eljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a Bér garancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról, továbbá a csőd eljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint a cégnyilvánosságról, a bírósági cég eljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 521/2022. (XII. 13.) Korm. rendelet alapján elrendelt felszámolási eljárások részletszabályairól	538
29/2023. (II. 1.) Korm. rendelet	Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokkal összefüggő szabályok megállapításáról szóló 566/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezéséről	539
3/2023. (II. 1.) BM rendelet	A megkülönböztető és figyelmeztető jelzést adó készülékek felszerelésének és használatának szabályairól szóló 12/2007. (III. 13.) IRM rendelet módosításáról	540
Köf.5.017/2022/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	541
Köf.5.022/2022/8. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	547
25/2023. (II. 1.) KE határozat	Állami kitüntetés adományozásáról	553
1018/2023. (II. 1.) Korm. határozat	A taszári repülőtér hasznosításával összefüggő további intézkedésekről	554

## III. Kormányrendeletek

### **A Kormány 23/2023. (II. 1.) Korm. rendelete a természetes személyek adósságrendezéséről szóló egyes jogszabályok veszélyhelyzetben történő eltérő alkalmazásáról**

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása és kezelése érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet időtartama alatt a természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvényt (a továbbiakban: Are. tv.), a természetes személyek adósságrendezési eljárásában az adósságrendezésbe nem tartozó vagyronról és bevételekről szóló 230/2015. (VIII. 12.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: 230/2015. Korm. rendelet), valamint a természetes személyek adósságrendezési eljárásában a méltányolható lakásigény, továbbá lakásbérleti vagy lakáshasználati díj meghatározásáról szóló 241/2015. (IX. 8.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: 241/2015. Korm. rendelet) az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- 2. §** Az a belföldi székhelyű hitelintézet, amelynek tevékenységi engedélye és üzletszabályzata kiterjed a lakossági folyószámlák vezetésére, és az adóssal forint fizetési számla nyitására és vezetésére vonatkozó keretszerződése van, az adós kezdeményezésére soron kívül megköti, illetve módosítja – az Are. tv. 45. § (3) bekezdése, valamint a természetes személyek bírósági adósságrendezési eljárásában a családi vagyonfelügyelő és a felek közötti együttműködés szabályairól, valamint az adós fizetési számláiról szóló jogszabályban meghatározott – az adósságtörlesztési számla, illetve a megélhetési számla céljára szolgáló bankszámlaszerződéseket.
- 3. §** (1) Az Are. tv.
5. § 47. pont a)–d) alpontja szerinti privilegizált követelések,
  45. § (3) bekezdésében, valamint 72. § (1) bekezdésében meghatározott, az adós, adóstárs, a saját és a velük közös háztartásban élő hozzátartozók mindennapi életvezetéssel összefüggő szokásos kiadásainak céljából havonta és személyenként a megélhetési célú fizetési számlájáról történő készpénzfelvétel és fizetési megbízások,
  45. § (5) bekezdés a), b) és c) pontjában meghatározott, esedékes, folyamatosan teljesítendő fizetési kötelezettségek
- felső összeghatára helyett az 1. melléklet szerinti felső összeghatárokat kell alkalmazni.
- (2) Az Are. tv. 72. § (1) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az adós az (1) bekezdés b) pontja szerinti felső összeghatárt meghaladón is kifizetheti a közműszolgáltatások és vagyonbiztosítások díját, valamint a társasházi közös költséget, illetve a lakásszövetkezet részére a fenntartási célú hozzájárulást.
- 4. §** A 230/2015. Korm. rendelet 2. §-ában meghatározott, az adósságrendezésbe nem tartozó vagyronra, illetve bevételre vonatkozó felső összeghatárokat helyett a 2. melléklet szerinti felső összeghatárokat kell alkalmazni.
- 5. §** A természetes személyek adósságrendezési eljárásában az Are. tv. 5. § 40. pontjában és a 241/2015. Korm. rendelet 2. §-ában foglalt méltányolható lakásigény megállapításánál – a 241/2015. Korm. rendelet 1. és 2. mellékletétől eltérően – a 3. melléklet szerinti forgalmi értéket és a 4. melléklet szerinti lakásbérleti díjat vagy a lakás használatáért más jogviszony alapján fizetendő ellenértéket kell felső összeghatárként figyelembe venni az adós, a vele közös háztartásban élő adóstárs és közeli hozzátartozók lakhatási feltételeinek biztosítása érdekében.

- 6. §** A 241/2015. Korm. rendelet 3. § (5) bekezdésében, illetve 5. § (2) bekezdésében foglaltaktól eltérően a 3. és 4. mellékletben meghatározott felső összeghatároktól legfeljebb 8%-kal magasabb összeghatár figyelembevételét kezdeményezheti az adósságrendezési eljárásban az adós,
- ha azt igazolt, kivételes méltánylást igénylő egyéni, illetve családi körülményei vagy a településrész sajátosságai indokolják, vagy
  - ha az ingatlan a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 1/1. mellékletében felsorolt, a Budapesti Agglomerációhoz tartozó településen vagy a turisztikai térségek meghatározásáról szóló 429/2020. (IX. 14.) Korm. rendelet 1. mellékletében felsorolt valamelyik településen van.
- 7. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.
- 8. §**
- (1) E rendelet rendelkezéseit – a (2)–(8) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – az e rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.
  - (2) Ha az e rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő bírósági adósságrendezési eljárásban már elkészült az egyezségi javaslat, de az nem felel meg az e rendeletben foglaltaknak, a családi vagyongfelügyelő az egyezségi javaslatot átdolgozza, és az e rendelet hatálybalépésétől számított 30 napon belül szavazásra bocsátja.
  - (3) Ha az e rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő bírósági adósságrendezési eljárásban az egyezség a bírósághoz már benyújtásra került, de annak jóváhagyása tárgyában a bíróság még nem hozott végzést, – az adósnak az e rendelet hatálybalépésétől számított 15 napon belül, a családi vagyongfelügyelő útján benyújtott kérelmére – a bíróság a kérelem kézhezvételétől számított 15 napon belül, a végzés kézbesítésétől számított 30 napos határidő tűzésével elrendeli az adósságrendezési egyezség e rendeletben foglaltaknak megfelelő átdolgozását és ismételt szavazásra bocsátását.
  - (4) Ha az e rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő bírósági adósságrendezési eljárásban az egyezséget a bíróság már jóváhagyta, de a végzés még nem jogerős, – az adósnak az e rendelet hatálybalépésétől számított 15 napon belül, a családi vagyongfelügyelő útján benyújtott kérelmére – a bíróság a kérelem kézhezvételétől számított 15 napon belül, a végzés kézbesítésétől számított 30 napos határidő tűzésével elrendeli az adósságrendezési egyezség e rendeletben foglaltaknak megfelelő átdolgozását és ismételt szavazásra bocsátását, és a korábbi végzését hatályon kívül helyezi.
  - (5) A (3) és (4) bekezdésben meghatározott végzés ellen csak az adós és az érintett hitelező élhet fellebbezéssel. A kérelem és a fellebbezés benyújtása illetékmentes.
  - (6) Ha az e rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő bírósági adósságrendezési eljárásban a családi vagyongfelügyelő már benyújtotta a bíróságnak az adósságtörlesztési tervet, de az nem felel meg az e rendeletben foglaltaknak, a bíróság soron kívül, a végzés kézbesítésétől számított 15 napos határidő tűzésével elrendeli annak átdolgozását.
  - (7) Ha az e rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő bírósági adósságrendezési eljárásban a bíróság már jóváhagyta az adósságtörlesztési tervet, de a végzés még nem jogerős, – az adósnak az e rendelet hatálybalépésétől számított 15 napon belül, a családi vagyongfelügyelő útján előterjesztett kérelmére – a bíróság a kérelem kézhezvételétől számított 15 napon belül végzést hoz az adósságtörlesztési végzés e rendeletben foglaltaknak megfelelő módosításáról, és a korábbi végzését ebben a részében hatályon kívül helyezi.
  - (8) Ha bírósági adósságrendezési eljárásban a bíróság adósságrendezési egyezséget jóváhagyó végzése vagy adósságtörlesztési végzése e rendelet hatálybalépését megelőzően már jogerőre emelkedett, vagy e rendelet hatálybalépését követően emelkedik jogerőre, az adós az Are. tv. 64. § (2) bekezdésében, illetve 82. § (3) bekezdésében felsorolt okokon kívül is kérelmezheti az egyezség, illetve az adósságtörlesztési végzés e rendeletben foglaltaknak megfelelő módosítását.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

## 1. melléklet a 23/2023. (II. 1.) Korm. rendelethez

**A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény 5. §-ában, 45. § (3) és (5) bekezdésében, valamint 72. § (1) bekezdésében foglaltak helyett alkalmazandó felső összeghatárok**

	A	B
1.	Valorizálásra kerülő tétel	Megemelt felső összeghatár
2.	Az Are. tv. 5. § 47. pont a) alpontja szerinti privilegizált követelések felső összeghatára	69 000 Ft
3.	Az Are. tv. 5. § 47. pont a) alpontja szerinti privilegizált követelések felső összeghatára a bíróság által megállapított méltánylandó esetekben	103 500 Ft
4.	Az Are. tv. 5. § 47. pont b) alpontja szerinti privilegizált követelések felső összeghatára	51 800 Ft
5.	Az Are. tv. 5. § 47. pont c) alpontja szerinti privilegizált követelések felső összeghatára	18 200 Ft közműdíjakkal együtt: 36 330 Ft
6.	Az Are. tv. 5. § 47. pont d) alpontja szerinti privilegizált követelés felső összeghatára	2 422 000 Ft
7.	Az Are. tv. 45. § (3) bekezdésében meghatározott, az adós, adóstárs, a saját és a velük közös háztartásban élő hozzátartozók mindennapi életvezetéssel összefüggő szokásos kiadásainak céljából havonta és személyenként a megélhetési célú fizetési számlájáról történő készpénzfelvétel és fizetési megbízások felső összeghatára	69 000 Ft 3-nál több közeli hozzátartozó esetén személyenként: 51 800 Ft
8.	Az Are. tv. 45. § (5) bekezdés a) pontjában meghatározott, esedékes, folyamatosan teljesítendő fizetési kötelezettségek felső összeghatára	69 000 Ft
9.	Az Are. tv. 45. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott, esedékes, folyamatosan teljesítendő fizetési kötelezettségek felső összeghatára	69 000 Ft
10.	Az Are. tv. 45. § (5) bekezdés c) pontjában meghatározott, esedékes, folyamatosan teljesítendő fizetési kötelezettségek felső összeghatára	18 200 Ft közműdíjakkal együtt: 36 330 Ft
11.	Az Are. tv. 72. § (1) bekezdésében meghatározott, az adós, adóstárs, a saját és a velük közös háztartásban élő közeli hozzátartozók mindennapi életvezetéssel összefüggő szokásos kiadásainak céljából havonta és személyenként a megélhetési célú fizetési számlájáról történő készpénzfelvétel és fizetési megbízások felső összeghatára személyenként	51 800 Ft
12.	Az Are. tv. 72. § (1) bekezdésében meghatározott méltányolható esetekben, az adós, adóstárs, a saját és a velük közös háztartásban élő közeli hozzátartozók mindennapi életvezetéssel összefüggő szokásos kiadásainak céljából havonta és személyenként a megélhetési célú fizetési számlájáról történő készpénzfelvétel és fizetési megbízások felső összeghatára személyenként	103 500 Ft

## 2. melléklet a 23/2023. (II. 1.) Korm. rendelethez

**A természetes személyek adósságrendezési eljárásában az adósságrendezésbe nem tartozó vagyonról és bevételekről szóló 230/2015. (VIII. 12.) Korm. rendelet 2. §-ában foglaltak helyett alkalmazandó felső összeghatárok**

	A	B
1.	Valorizálásra kerülő tétel	Megemelt összeghatár
2.	2. § (1) bekezdés 1. pont n) alpont	103 500 Ft
3.	2. § (1) bekezdés 5. pont	34 500 Ft
4.	2. § (1) bekezdés 6. pont	51 800 Ft
5.	2. § (1) bekezdés 7. pont	69 000 Ft
6.	2. § (1) bekezdés 9. pont	24 200 Ft
7.	2. § (1) bekezdés 12. pont	34 500 Ft
8.	2. § (1) bekezdés 14. pont	69 000 Ft
9.	2. § (1) bekezdés 15. pont	69 000 Ft
10.	2. § (1) bekezdés 18. pont	1 211 000 Ft
11.	2. § (1) bekezdés 22. pont	51 800 Ft
12.	2. § (1) bekezdés 23. pont	17 300 Ft
13.	2. § (1) bekezdés 24. pont	69 000 Ft
14.	2. § (1) bekezdés 25. pont	34 500 Ft
15.	2. § (1) bekezdés 26. pont	34 500 Ft
16.	2. § (1) bekezdés 29. pont	51 800 Ft
17.	2. § (1) bekezdés 30. pont	34 500 Ft
18.	2. § (1) bekezdés 31. pont	51 800 Ft
19.	2. § (1) bekezdés 33. pont	egy összegben: 605 500 Ft járadékként: 34 500 Ft
20.	2. § (1) bekezdés 34. pont	egy összegben: 605 500 Ft járadékként: 34 500 Ft
21.	2. § (1) bekezdés 36. pont	34 500 Ft
22.	2. § (1) bekezdés 37. pont	34 500 Ft
23.	2. § (1) bekezdés 38. pont, szabad felhasználású diákhitel	17 300 Ft
24.	2. § (1) bekezdés 40. pont	138 000 Ft
25.	2. § (1) bekezdés 41. pont	egy összegben: 605 500 Ft járadékként: 69 000 Ft
26.	2. § (1) bekezdés 42. pont	34 500 Ft

## 3. melléklet a 23/2023. (II. 1.) Korm. rendelethez

**Adósságrendezési eljárásban a méltányolható lakóingatlan forgalmi értékére vonatkozó felső összeghatár**

	A	B	C
1.	Főváros/vármegye/régió	Vármegyén belüli elhelyezkedés	Méltányolható négyzetméterár (ezer forint)
2.	Budapest		766
3.	Pest vármegye	város	598
4.	Pest vármegye	község	377
5.	Közép-Dunántúl Székesfehérvár	megyei jogú város	541
6.	Közép-Dunántúl Tatabánya	megyei jogú város	428
7.	Közép-Dunántúl Veszprém	megyei jogú város	601
8.	Közép-Dunántúl	város	362
9.	Közép-Dunántúl	község	197
10.	Nyugat-Dunántúl Győr	megyei jogú város	539
11.	Nyugat-Dunántúl Szombathely	megyei jogú város	415
12.	Nyugat-Dunántúl Zalaegerszeg	megyei jogú város	378
13.	Nyugat-Dunántúl	város	377
14.	Nyugat-Dunántúl	község	167
15.	Dél-Dunántúl Pécs	megyei jogú város	413
16.	Dél-Dunántúl Kaposvár	megyei jogú város	323
17.	Dél-Dunántúl Szekszárd	megyei jogú város	356
18.	Dél-Dunántúl	város	306
19.	Dél-Dunántúl	község	98
20.	Észak-Magyarország Miskolc	megyei jogú város	322
21.	Észak-Magyarország Eger	megyei jogú város	444
22.	Észak-Magyarország Salgótarján	megyei jogú város	178
23.	Észak-Magyarország	város	189
24.	Észak-Magyarország	község	82
25.	Észak-Alföld Debrecen	megyei jogú város	566
26.	Észak-Alföld Szolnok	megyei jogú város	334
27.	Észak-Alföld Nyíregyháza	megyei jogú város	387
28.	Észak-Alföld	város	169
29.	Észak-Alföld	község	67
30.	Dél-Alföld Kecskemét	megyei jogú város	424
31.	Dél-Alföld Békéscsaba	megyei jogú város	273
32.	Dél-Alföld Szeged	megyei jogú város	484
33.	Dél-Alföld	város	182
34.	Dél-Alföld	község	80

## 4. melléklet a 23/2023. (II. 1.) Korm. rendelethez

**Adósságrendezési eljárásban a lakásbérleti díjra vagy a lakás használatáért fizetendő ellenértékre vonatkozó felső összeghatár**

	A	B
1.	Főváros/vármegye/régió	Méltányolható lakbér- négyzetméterár közműdíjak nélkül (forint)
2.	Budapest	3360
3.	Pest vármegye	2630
4.	Közép-Dunántúl	2460
5.	Nyugat-Dunántúl	2290
6.	Dél-Dunántúl	2190
7.	Észak-Magyarország	1990
8.	Észak-Alföld	2330
9.	Dél-Alföld	2050

**A Kormány 24/2023. (II. 1.) Korm. rendelete  
a földgáztárolási díj meghatározásával kapcsolatos veszélyhelyzeti szabályokról**

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §** Az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása és kezelése érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzetre tekintettel a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal a 2023. április 1-jei gáznap kezdetétől a 2024. március 31-ei gáznap végéig tartó tárolói évre szóló földgáztárolási díjat a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 104/B. § (4) bekezdésétől eltérően legkésőbb 2023. február 17. napjáig állapítja meg, és a földgáztárolási díjat megállapító határozatát a honlapján 2023. február 28. napjáig teszi közzé.

**2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

## **A Kormány 25/2023. (II. 1.) Korm. rendelete a vagyonbiztosítási szerződésekre alkalmazandó egyes veszélyhelyzeti szabályokról**

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása és kezelése érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet ideje alatt a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Fhtv.) egyes rendelkezéseit az e rendeletben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.
- 2. §** Az Fhtv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott személyre szóló tájékoztatás nyújtásával egyidejűleg a hitelező, a hitelközvetítő vagy a közvetítői alvállalkozó elektronikus eszközön bemutatja a fogyasztónak a Magyar Nemzeti Bank Minősített Fogyasztóbarát Otthonbiztosítás (MFO) kalkulátorának a fedezetül szolgáló ingatlanra történő alkalmazását, ha a jelzáloghitel-szerződés megkötéséhez az adott ingatlanra vonatkozó vagyonbiztosítás szükséges.
- 3. §** Az Fhtv. 17/A. § (5) bekezdésétől eltérően az Fhtv. 17/A. § (1) bekezdés alkalmazásában a teljes hiteldíj mutató meghatározásakor figyelembe kell venni a jelzáloghitel fedezetül szolgáló ingatlanra vonatkozó vagyonbiztosítás díját.
- 4. §** A lakáscélú ingatlant érintő, határozatlan időre kötött vagyonbiztosítási szerződés vonatkozásában a biztosításközvetítőnek kifizetett javadalmazás összege nem haladhatja meg az éves biztosítási díj 20%-át.
- 5. §**
  - (1) A lakáscélú ingatlant érintő, határozatlan időre kötött vagyonbiztosítási szerződés vonatkozásában a biztosítóval szerződő fél jogosult arra, hogy – a biztosítási évfordulón túl – minden év márciusában – március 31-ig a biztosítóhoz beérkezően – költségmentesen élhessen egy további felmondási lehetőséggel a rendes felmondás szabályai alapján.
  - (2) Az (1) bekezdés szerinti felmondási lehetőségről a biztosító a szerződő felet minden év február 15. napjáig tájékoztatja.
- 6. §** Ez a rendelet 2023. április 30-án lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök



**A Kormány 26/2023. (II. 1.) Korm. rendelete  
a veszélyhelyzet ideje alatt a szomszédos országban fennálló humanitárius katasztrófára tekintettel érkező  
személyek elhelyezésének támogatásáról és az azzal kapcsolatos egyéb intézkedésekről szóló  
104/2022. (III. 12.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A veszélyhelyzet ideje alatt a szomszédos országban fennálló humanitárius katasztrófára tekintettel érkező személyek elhelyezésének támogatásáról és az azzal kapcsolatos egyéb intézkedésekről szóló 104/2022. (III. 12.) Korm. rendelet
- a) 3. § (1) bekezdésében a „2023. január 31.” szövegrész helyébe a „2023. március 31.” szöveg, valamint a „2023. február 15.” szövegrész helyébe a „2023. április 15.” szöveg,
- b) 3. § (2) bekezdésében a „2023. január 31.” szövegrész helyébe a „2023. március 31.” szöveg lép.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök*

---

**A Kormány 27/2023. (II. 1.) Korm. rendelete  
az egyes intézmények földgázfelhasználásának szabályozásáról szóló 354/2022. (IX. 19.) Korm. rendelet  
módosításáról**

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az egyes intézmények földgázfelhasználásának szabályozásáról szóló 354/2022. (IX. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 6. §-sal egészül ki:
- „6. § Azon gazdasági társaság vezető tisztségviselője, amely felett a helyi önkormányzat a Ptk. 8:2. §-a szerinti többségi befolyással vagy közvetett befolyással rendelkezik, az egyes intézmények földgázfelhasználásának szabályozásáról szóló 354/2022. (IX. 19.) Korm. rendelet módosításáról szóló 27/2023. (II. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Módr1.) hatálybalépésétől számított tíz napon belül elektronikus vagy postai úton megküldött írásbeli nyilatkozattal tájékoztatja a földgázkereskedőt, ha a 2. § (1) bekezdésétől eltérően a földgáz-kereskedelmi szerződés szerinti minimális földgáz-mennyiséget a Módr1. hatálybalépését követően is érvényesíti.”
- 2. §** Az R. 1. § a) pont ac) alpontjában az „állam a Ptk.” szövegrész helyébe az „állam vagy a helyi önkormányzat a Ptk.” szöveg lép.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök*

---

**A Kormány 28/2023. (II. 1.) Korm. rendelete  
a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a Bérgarancia Alapról szóló  
1994. évi LXVI. törvény veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról, továbbá a csődeljárásról és  
a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról  
és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról  
szóló 521/2022. (XII. 13.) Korm. rendelet alapján elrendelt felszámolási eljárások részletszabályairól**

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvényt (a továbbiakban: Cstv.), a Bérgarancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvényt (a továbbiakban: Btv.), valamint a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 521/2022. (XII. 13.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: R.) az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása és kezelése érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet ideje alatt az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- 2. §** (1) A Btv. 7. § (1) bekezdését az R. 4. §-a alapján elrendelt felszámolási eljárással összefüggésben igényelt támogatás vonatkozásában azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a támogatási igény meghatározása során egy felszámolási eljárásból jogosultanként legfeljebb a tárgyévet megelőző második év – Központi Statisztikai Hivatal által közzétett – nemzetgazdasági havi bruttó átlagkeresetének harmincszorosa vehető figyelembe.  
(2) A Btv. 7. § (3) bekezdése az R. 4. §-a alapján elrendelt felszámolási eljárással összefüggésben igényelt támogatás vonatkozásában nem alkalmazandó.  
(3) A Btv. 11. § (3) bekezdését az R. 4. §-a alapján elrendelt felszámolási eljárással összefüggésben igényelt támogatás vonatkozásában azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a támogatási igény meghatározása során egy felszámolási eljárásból jogosultanként legfeljebb a tárgyévet megelőző második év – Központi Statisztikai Hivatal által közzétett – nemzetgazdasági havi bruttó átlagkeresetének tizenkétszerese vehető figyelembe.
- 3. §** A Cstv. 58. § (1) bekezdését az R. 4. §-a alapján elrendelt felszámolási eljárásban azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a Cstv. 57. § (1) bekezdés a) pontjába, illetve a Cstv. 57. § (2) bekezdés d) pontjába sorolt bérgarancia támogatást az esedékességétől számított hat hónapon belül, de legkésőbb a zárómérleg vagy záró egyszerűsített mérleg jóváhagyása után 30 napon belül kell kielégíteni, azzal, hogy ezek a követelések a közbenső mérleg alapján nem elégíthetők ki.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 5. §** E rendelet rendelkezéseit az e rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő bérgarancia eljárásokban és felszámolási eljárásokban is alkalmazni kell.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány 29/2023. (II. 1.) Korm. rendelete  
az egyes közigazgatási hatósági eljárásokkal összefüggő szabályok megállapításáról szóló  
566/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezéséről**

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Hatályát veszti az egyes közigazgatási hatósági eljárásokkal összefüggő szabályok megállapításáról szóló 566/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 3. §** Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokkal összefüggő szabályok megállapításáról szóló 566/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-át az e rendelet hatálybalépését megelőzően előterjesztett kérelemre, az annak alapján meghozott döntésre és az azzal szembeni jogorvoslatra, valamint a döntés joghatásaira alkalmazni kell.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### **A belügyminiszter 3/2023. (II. 1.) BM rendelete a megkülönböztető és figyelmeztető jelzést adó készülékek felszerelésének és használatának szabályairól szóló 12/2007. (III. 13.) IRM rendelet módosításáról**

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 12. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A megkülönböztető és figyelmeztető jelzést adó készülékek felszerelésének és használatának szabályairól szóló 12/2007. (III. 13.) IRM rendelet 3. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(Nem kell hatósági engedély a megkülönböztető jelzést adó készülék felszereléséhez)*  
„g) a Köztársasági Elnöki Hivatal, a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság, a Honvédelmi Minisztérium és a Külgazdasági és Külügyminisztérium 1. § c) pont cb) alpontjában meghatározott feladatok ellátására rendszeresített gépjárműveire;”
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Pintér Sándor s. k.,*  
belügyminiszter

---

## VIII. A Kúria határozatai

### A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.017/2022/4. számú határozata

**Az ügy száma:** Köf.5.017/2022/4.

**A tanács tagjai:** Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró, Dr. Patyi András bíró, Dr. Varga Eszter bíró, Dr. Varga Zs. András bíró

**Az indítványozó:** Budapest Főváros Kormányhivatala (1056 Budapest, Váci utca 62–64.)

**Az indítványozó képviselője:** Dr. Szász Imola kamarai jogtanácsos

**Az érintett önkormányzat:** Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata (1145 Budapest, Pétervárad utca 2.)

**Az érintett önkormányzat képviselője:** Dr. Barcsai Beáta kamarai jogtanácsos

**Az ügy tárgya:** önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

#### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata Képviselő-testületének a 190-es tömb területére változtatási tilalom elrendeléséről szóló 21/2022. (VII. 13.) önkormányzati rendelete és a 190-es tömb területére építési és telekalakítási tilalom elrendeléséről szóló 22/2022. (VII. 13.) önkormányzati rendelete más jogszabályba ütközik, ezért azokat 2022. augusztus 12. napjára visszamenőleges hatállyal megsemmisíti;
- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon is kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

#### Indokolás

##### Az indítvány alapján szolgáló tényállás

- [1] Az indítványozó felhívta az érintett önkormányzatot (a továbbiakban: Önkormányzat), hogy a jogbiztonság és a jogalanyok alapvető jogainak védelme érdekében 2022. július 14. napjára visszamenőleges hatállyal semmisítse meg Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata Képviselő-testületének a 190-es tömb területére változtatási tilalom elrendeléséről szóló 21/2022. (VII. 13.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.1.) és a 190-es tömb területére építési és telekalakítási tilalom elrendeléséről szóló 22/2022. (VII. 13.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.2.). A 190-es jelű tömb a ..... út–..... utca–..... köz-..... utca–..... út által határolt.
- [2] Az indítványozó által kibocsátott törvényességi felhívás a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tfvhr.) 9. § b) és d) pontja alapján eredménytelennek bizonyult. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 134. § (2) bekezdése alapján az indítványozó a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról döntött.

### Az indítvány és az Önkormányzat védírata

- [3] A fenti előzmények alapján az indítványozó a Mötv. 136. § (2) bekezdésében biztosított jogkörével élve kezdeményezte a Kúriánál az Ör.1. és az Ör.2. jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatát és azok megsemmisítését.
- [4] Megállapítása szerint, hivatkozással az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 4. § (3a) bekezdésében foglalt felhatalmazásra is, a tilalmi rendeletek hatályba lépésekor, 2022. július 4-én a 190-es tömb területén a Zuglói Városközpont Kft. által vezetett beruházás (továbbiakban: Zuglói Beruházás) nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősült az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 141-es Korm. rendelet) alapján. A Zuglói Beruházás kiemelt jellegét megerősítette a 2022. augusztus 12-én hatályba lépett a Budapest XIV. kerületében komplex ingatlanfejlesztésre, illetve az ahhoz kapcsolódó építmények, infrastrukturális fejlesztések megvalósítására irányuló beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és a beruházás kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 314/2022. (VIII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314-es Korm. rendelet) is, amely a 141-es Korm. rendeletnek a Zuglói Beruházást érintő rendelkezéseit egyidejűleg hatályon kívül helyezte.
- [5] A 314-es Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerint a 190-es tömbben változtatási és építési tilalom nem alkalmazható, (3) bekezdésének szabályai pedig a telekalakítási tilalmat zárják ki. Az indítványozó szerint az Önkormányzat tudatosan, a magasabb szintű előírásokban megfogalmazott céllal ellentétes szabályozást fogadott el azzal, hogy az Ör.-ek ilyen tilalmakat mondanak ki, megsértve ezzel az Mötv. 9. §-ában az önkormányzati joggyakorlás alapelvei között nevesített rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes, aminek az adott önkormányzati rendelet hatályban létének teljes ideje alatt köteles megfelelni. Az Ör.1. és Ör.2. vonatkozásában azonban e feltétel nem teljesül.
- [6] Az indítványozó szerint a 314-es Korm. rendeletben kiemelt földrészletek és a tilalmi rendeletekkel érintett 190-es tömb területe között átfedés található, a hatályos önkormányzati szabályozás emiatt is magasabb szintű jogszabályba ütközik, az elrendelt tilalmak nem alkalmazhatók. A 190-es tömb azon földrészleteire, amelyekre a 314-es Korm. rendelet nem terjed ki, önálló változtatási, építési tilalom nem vonatkozhat, figyelemmel arra, hogy a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2012. Korm. rendelet) előírásai értelmében kerületi építési szabályzat legalább településszerkezeti egységre, módosítása pedig legalább telektömbre készülhet, ezért tilalom ennél kisebb egységre történő elrendelése jogszabályellenes lenne. Az Ör.1. és Ör.2. a 314-es Korm. rendelet hatályba lépését követően kiüresedett, az abban foglalt tilalmak alkalmazhatatlanná váltak, ezért a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 22. § (1) bekezdés d) pontjára figyelemmel hatályon kívül helyezésük indokolt.
- [7] Felhívta továbbá a figyelmet az indítványozó arra, hogy a változtatási tilalmat elrendelő Ör. 1. vonatkozásában az Étv. a változtatási tilalom elrendelését a 20. § (1) bekezdés a) pontjában és a 21. § (1) bekezdésben meghatározott időbeli korláthoz köti. Ennek értelmében az érintett területre változtatási tilalom a helyi építési szabályzat készítésének időszakára annak hatálybalépéséig (de legfeljebb három évig) rendelhető el. Az Étv. tehát a változtatási tilalom előfeltételeként a helyi építési szabályzat folyamatban lévő módosítását követeli meg, aminek folyamata jelen esetben az elfogadáskor már lezárult, és nem volt másik szabályozási termódosítási eljárás folyamatban. Az elrendelt változtatási tilalom a törvény erejénél fogva ezért megszűnt, amiért is annak deregulációja lett volna indokolt. Összességében az Ör.1. és az Ör.2. magasabb szintű jogszabályi előírásnak ellentmondó rendelkezései jogbizonytalanságot eredményeznek, az érintetteket elbizonytalanítja annak eldöntése, hogy a folyamatban lévő beruházás során a központi vagy a helyi szabályozáshoz igazodjanak. Megsértett jogszabályként kiemelte különösen a 314-es Korm. rendelet 5. § (2) és (3) bekezdését, az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdését, a Jat. 2. § (4) bekezdésének b) és d) pontját.

- [8] Az Önkormányzat védíratában kifejtette, hogy az Ör.1. és az Ör.2. más jogszabállyal nem ellentétes. Álláspontja szerint Az Ör.1. és az Ör.2. nem volt ellentétes a 141-es Korm. rendelet előírásaival, mert az nem tartalmazott telekalakítási, építési és változtatási tilalomra vonatkozó előírást. A 314-es Korm. rendelet pedig az Ör.1. és az Ör.2. hatályba lépését követően, 2022. augusztus 13-ától hatályos, ezért az Ör.-ek megalkotásuk idején nem ütközhettek a 314-es Korm. rendelet rendelkezéseibe. A 314-es Korm. rendelet telekalakítási tilalom vonatkozásában nem tartalmaz szabályozást, sem alkalmazását, sem annak elrendelését nem tilalmazza.
- [9] Az Önkormányzat szerint továbbá az Ör.1. és az Ör.2. területi hatálya kiterjedtebb, mint az indítványozó által hivatkozott 314-es Korm. rendeleté. Az előbbiek a 190-es telektömbre vonatkozóan tartalmaznak rendelkezéseket, amely terület nem azonos a 314-es Korm. rendelet által érintett telkekkel. Mivel az Ör.1. és az Ör.2 területi hatálya szélesebb körű az Ör.1. és az Ör.2. esetleges hatályon kívül helyezése esetén, a rendeleti szabályozás olyan területek vonatkozásában is szükségtelenül megszűnne, amelyekre a 314-es Korm. rendelet szerinti alkalmazási tilalom nem is vonatkozik.
- [10] A védírat rámutat, hogy az Étv. 62. § (6) bekezdés 5. pontja által a szóban forgó tilalmak megállapítására vonatkozó törvényi felhatalmazást kormányrendelet mint alacsonyabb szintű jogforrás nem írhat felül. A 314-es Korm. rendelet nem írja ezt felül, az 5. § (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy a „változtatási és építési tilalom nem alkalmazható”, amely megfogalmazás szerint a jogalkotó számolt azzal, hogy lehetnek olyan önkormányzati rendeletek, amelyek az érintett telkek vonatkozásában változtatási és/vagy építési tilalmat rendelnek el, ezért mondta ki e rendeletek alkalmazásának tilalmát. Ezt támasztja alá a 314-es Korm. rendelet 7. §-a, amely szerint azt „a hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási ügyekben is alkalmazni kell.” Ebből következően az Ör.1. és az Ör.2. nem ellentétesek a hatályba lépésüket követően megalkotott és hatályba léptetett 314-es Korm. rendelettel.
- [11] A 314/2012. Korm. rendelet, továbbá a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 419/2021. Korm. rendelet) előírja, hogy a helyi építési szabályzat legalább településszerkezeti egységre, módosítása legalább telektömbre készül, azonban ezek egyike sem határoz meg változtatási, építési- vagy telekalakítási tilalmak vonatkozásában területi szabályozást és korlátot. Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata Képviselő-testületének Zuglói építési szabályzatáról szóló 11/2021. (III. 26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: ZÉSZ) módosítása tárgyában pedig az Ör.-ek elfogadásakor volt eljárás folyamatban, és a teljes eljárásban történő módosítás is zajlik. Az Étv. 20. § (2) bekezdése szerint a tilalom felülvizsgálatát a helyi építési szabályzat felülvizsgálatával együtt el kell végezni.

### A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokai

- [12] Az indítvány megalapozott az alábbiak szerint.
- [13] Az Önkormányzati Tanács az indítványt a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 141. § (2) bekezdése alapján bírálta el. A Kp. 140. § (1) bekezdése alapján az indítványra a keresetlevél szabályait kell alkalmazni. A Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja szerint az indítványnak tartalmaznia kell a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával. Ha törvény másképp nem rendelkezik, az Önkormányzati Tanács az önkormányzati rendeletek vizsgálatát az indítvány és a védírat keretei között végzi el.
- [14] Az indítvánnyal érintett Ör.-ek érdemi rendelkezései szerint Zuglói Önkormányzata az Ör.1-ben változtatási, az Ör.2-ben pedig építési és telekalakítási tilalomról döntött.
- [15] Az Ör.1. 1. §-a a következő: „Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata – Zuglói építési szabályzatában – 190-es jelű (a ..... út-..... utca-..... köz-..... utca-..... út által határolt) tömb területére változtatási tilalmat rendel el.” Az Ör.2. 1. §-a szerint „Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata – Zuglói építési szabályzatában – 190-es jelű (a ..... út-..... utca-..... köz-..... utca-..... út által határolt) tömb területére építési és telekalakítási tilalmat rendel el.”
- [16] Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése alapján feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.
- [17] Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.
- [18] A Jat. 2. § (1) bekezdése alapján a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

- [19] A Jat. 2. § (4) bekezdésének b) pontja alapján az önkormányzati rendeletek megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály illeszkedjen a jogrendszer egységébe, d) pontja szerint pedig azt, hogy megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.
- [20] Megállapítható ebből, hogy ha az önkormányzati rendelet utóbb megalkotott és hatályba lépő más, magasabb szintű jogszabállyal ellentétessé válik, akkor az önkormányzatnak módosítania kell rendeletét. A Kúria efelett őrökdi az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdésén és a Kp. 12. § (2) bekezdés b) pontján alapulóan, miként arra a Köf.5.010/2019/5. számú határozat [17] pontjában hivatkozik.
- [21] A Jat. 22. § (1) bekezdése szerint a jogalkalmazás és az utólagos hatásvizsgálat tapasztalatait is figyelembe véve a Kormány tagja gondoskodik arról, hogy a tárgykört érintő új jogi szabályozás vagy módosítás megalkotása során, ennek hiányában e célból kiadott jogszabály keretében [...] d) a normatív tartalom nélküli, tartalmilag kiüresedett vagy egyébként alkalmazhatatlan, a feladatkörébe tartozó jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezésére, illetve megfelelő módosítására kerüljön sor.
- [22] Az Önkormányzat jelen ügyben azonban vitatja az Ör.-ek más jogszabályba ütközését.
- [23] Az Étv. alapján településrendezési eszközzel változtatási, telekalakítási és építési tilalom rendelhető el egy adott területen. Az Étv. 62. § (6) bekezdés alapján felhatalmazást kap a települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat) arra, hogy rendeletben állapítson meg [5.] a településre elrendelt építési tilalmat, valamint változtatási tilalmat, továbbá megállapítsa [6.] helyi építési szabályzatát. A kerületi önkormányzatok ezzel felhatalmazást kaptak, hogy a kerületi illetékességgel elrendelt építési tilalmat, valamint változtatási tilalmat rendeletben állapítsanak meg.
- [24] Az Étv. 20. § (1) bekezdése szerint az érintett területre
- a) változtatási tilalom rendelhető el a helyi építési szabályzat készítésének időszakára annak hatálybalépéséig,
  - b) telekalakítási, illetve építési tilalom rendelhető el
    - ba) a településrendezési feladatok megvalósítása, végrehajtása, továbbá a természeti, környezeti veszélyeztetettség megelőzése,
    - bb) a természet-, illetve a környezet védelméről szóló törvényekben foglaltak érvényre juttatása érdekében.
- [25] A (2) bekezdés szerint a tilalmat a feltétlenül szükséges mértékre és időtartamra kell korlátozni, és azt haladéktalanul meg kell szüntetni, ha az elrendelésének alapjául szolgáló okok már nem állnak fenn. A tilalom felülvizsgálatát a helyi építési szabályzat felülvizsgálatával együtt el kell végezni.
- [26] (2a) bekezdés szerint a tilalmat külön önkormányzati rendelettel vagy – a (4) bekezdésben meghatározott indokból – hatósági határozattal kell elrendelni, módosítani és megszüntetni.
- [27] Az Étv. 20. § (4) bekezdése szerint a természeti és a környezeti veszélyeztetettség megelőzése érdekében a telekalakítási vagy építési tilalmat elrendelő határozatot tájékoztatásul az érintett építésügyi hatósággal, és – amennyiben a veszélyeztetettség közigazgatási határon átnyúló – az érintett települési önkormányzattal is közölni kell.
- [28] Az Önkormányzat által ezek szerint elrendelhető tilalmak elrendelhetőségét illetően jelen esetben még a további központi szabályozási tárgyban meghozott jogszabályokra is tekintettel kell lenni.
- [29] Az Étv. 4. § (3a) bekezdése akként rendelkezik, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngtv.) szerint „nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás során építési tevékenységgel érintett telekre, valamint az országos jelentőségű kulturális és sport rendeltetésű építmények telkére, valamint az azok közvetlen környezetébe tartozó telkekre vonatkozóan az ott megvalósítandó közérdekű beruházás érdekében, valamint a nemzetbiztonsági célú építmények telkére vonatkozóan a Kormány rendeletben megállapíthatja a beépítés szabályait, az egyedi építési követelményeket és a területrendezési szabályokat.” Az ügyben e kormányhoz szóló felhatalmazás és az Önkormányzat tilalmak elrendelésére szóló jogszabályának egymáshoz való jogi viszonyát kellett tisztázni.
- [30] A tilalmi rendeletek hatályba lépésekor a 190-es tömb területén a Zugló Beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősült a 141-es Korm. rendelet alapján. A 3441/2022. (X. 28.) AB határozat a tárgyra vonatkozó részében a jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló alkotmányjogi panaszt elutasította. A későbbiekben hatályba lépett, részletes további szabályokat megállapító 314-es Korm. rendelet a 141-es Korm. rendeletnek a Zugló Beruházást érintő rendelkezéseit egyidejűleg hatályon kívül helyezte.



- [31] A 314-es Korm. rendelet 1. §-a értelmében „(1) A Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánítja azokat az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek a Budapest XIV. kerületében komplex ingatlanfejlesztésre, illetve az ahhoz kapcsolódó építmények, infrastrukturális fejlesztések megvalósítására irányuló, 2. mellékletben meghatározott beruházással (a továbbiakban: Beruházás) függenek össze. [...] (3) A Kormány kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánítja a Beruházást, amelynek helyszíne a 2. mellékletben meghatározott ingatlanok területe.”
- [32] A 314-es Korm. rendelet 2. mellékletében meghatározott ingatlanok az alábbiak: Budapest közigazgatási területén elhelyezkedő, természetben a Budapest XIV. kerület, ....., ....., ....., ....., a Budapest XIV. kerület, belterület 31267/132, 31267/133, 31267/134 és 31267/135 helyrajzi számokon nyilvántartott földrészek.
- [33] A 2. mellékletben megjelölt telkekre, az azokból telekalakítással kialakításra kerülő telkekre a sajátos beépítési szabályokat, az egyedi építési követelményeket, az egyedi településképi követelményeket és a fás szárú növények védelmére vonatkozó egyedi előírásokat a 314-es Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése állapítja meg. Az 5. § (2) bekezdés külön kiemeli, hogy a 2. mellékletben megjelölt telkek, az azokból telekalakítással létrejövő telkek tekintetében változtatási és építési tilalom nem alkalmazható.
- [34] Az Önkormányzat ezzel kapcsolatban rámutatott, hogy a nem alkalmazhatóság nem teszi jogellenessé az adott szabályt előíró jogforrást, továbbá nem függeszti fel a felhatalmazást adó törvényi helyeket, jelen esetben az Étv. 62. § (6) bekezdését.
- [35] A Kúria szerint helytálló a hivatkozás, hogy az alkalmazás meghatározott hatályú kizárása szokásos szabályozási technika, ami önmagában nem vezet a nem alkalmazható szabály törvényellenessé válásához. A Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése nem egyértelmű abban a tekintetben, hogy a változtatási és építési tilalom szabályozási értelemben nem alkalmazható eszköz, avagy a már meglévő tilalom (ami a 314-es Korm. rendelet meghozatalakor hatályos volt) adott eljárásokban egyedileg nem alkalmazható. Az utóbbi értelmezés az Ör.-ek jogszerűségét nem érinti.
- [36] Megjegyzendő, hogy azonos jogi tárgyban, a 141-es Korm. rendeletnek egy másik önkormányzatra vonatkozó korlátozása kapcsán az Alkotmánybíróság 3264/2021. (VII. 7.) AB határozata [48] pontjában akként hivatkozik, hogy a rendeleti eltérő szabályozás a más jogszabályokra nézve a „nem kell alkalmazni” követelményét eredményezi, azaz nem ír elő kötelezettséget arra vonatkozóan, hogy a helyi építési szabályzatot ennek megfelelően módosítani is kellene. Az alkalmazás fogalmi összefüggésének vonatkoznia kell más önkormányzati rendeletre is, amennyiben – mint jelen esetben – egyes tilalmakat azokban, és nem építési szabályzatában mondja ki.
- [37] A védirat felhossa mindezekén túlmenően a 314-es Korm. rendelet, illetve az Ör.-ek hatályának eltérését. A Kúria szerint ez a körülmény a két jogforrásból fakadó szabályozási következmények különbözőségét, egymásnak való meg nem felelését (inkongruenciáját) eredményezi, ami által viszont nem feltétlenül jogszabályi összeütközésre vezető eredmény keletkezik, mégpedig a következők szerint.
- [38] Egyrészt különbözik a 314-es Korm. rendelet, illetve az Ör.-ek területi hatálya. Az utóbbiak a 190-es jelű tömbre vonatkoznak, míg a kormányrendeletnek a helyi szabályozás szempontjából releváns kiemelt közérdekűvé nyilvánítása az 5. § (2) bekezdése alapján a 2. melléklet B2 mezőjében meghatározott helyszínre, ami a kérdéses tömbből csak 4 helyrajzi szám. Az erre a 4 helyrajzi számra vonatkozóan a fentiek szerint nem alkalmazandó szabályok nem érintik a szabályozás hatályát, azaz ettől a minimális, telektömbre rendezés követelménye nem sérül. Nem megalapozott ezért az a hivatkozás, hogy pusztán emiatt jogellenesség keletkezne a helyi jogforrási körben. Ugyanakkor a jelzett 4 helyrajzi számmal körülírt terület tekintetében a 314-es Korm. rendelettel való ellentét fennáll.
- [39] Másrészt a 314-es Korm. rendelet 5. §-a csak a változtatási és az építési tilalmak alkalmazását zárja ki [(2) bekezdésében], a telekalakítási tilalom alkalmazását [(3) bekezdésében] azonban nem. Az utóbbira vonatkozóan azonban kimerítő részletezettségű, a helyrajzi számhoz kötött telteken belüli, csak területi földmérési határpontokkal beazonosítható, az Egységes Országos Vetületi Rendszerben megadott, részegységekre lebontott szabályokat rendel 3. mellékletében.
- [40] Harmadrészt, az Étv. 4. § (3a) bekezdése építésszabályozási korlátozásra ad felhatalmazást, amelyet a 62. § (1) bekezdés 27. pontjában a Kormány ad meg, és amit az ügyre vonatkozóan a 314-es Korm. rendelet valósít meg – noha annak preambuluma erre nem hivatkozik. Ebből az következtethető, hogy e rendelkezés – az Étv. 62. § (6) bekezdésének 6. pontja szerinti felhatalmazással párhuzamosan – az önkormányzat elé korlátot állít, ami az e pont szerinti „helyi építési szabályzatát” illeti. A kérdés azonban okkal merül fel abban a tekintetben, vajon korlátot jelent-e az 5. pont szerinti „a településre elrendelt építési tilalmat, valamint változtatási tilalmat” megállapító rendeletalkotásra való felhatalmazás tekintetében is. Továbbá tisztázatlan a korlátozottság kiterjedése az ügyben előtérbe kerülő telekalakításra nézve.

- [41] Negyedrészt, a korlátozottság kiterjedése más szabályozási felhatalmazások tekintetében is kérdéses. Tekintettel a 314-es Korm. rendelet kimerítő részletezettségére, megállapítható, hogy szokásos logikai jogértelmezés, ami a normaszöveg esetleges kiterjesztését illeti, aggálytalanul nem alkalmazható. Figyelemmel kell ugyanis lenni arra, hogy ha a jogalkotó telekmélységnél jóval részletezettebb határpontok szerinti beépítési szabályokat, külön tételes építési követelményeket, egyedi településképi követelményeket, a fák védelmére szóló előírásokat határozott meg, akkor pedig, amiről hallgat, azt vélelmezhetően nem kívánta rendezni. A 314-es Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés b) pontja ebben a tekintetben is a más önkormányzati rendeleteknek a kormányrendeleti tartalomba ütköző alkalmazási tilalmáról szól, nem pedig az erre vonatkozó szabályozás tartalmi korlátozásáról.
- [42] A formális szempontokon túl, tartalmilag azonban valóban ellentmondásos helyzet keletkezett a 314-es Korm. rendelet hatályba lépésével, figyelemmel arra is, hogy a szabályozás nem rendezte az Ör.1-nek és az Ör.2-nek a hozzáigazítását a magasabb szintű jogforrás rendelkezéseikhez. Az indítványozó ezzel kapcsolatban a Jat. 22. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozott, mint a Kormány tagjának feladatára, ami a szabályozás konzisztenciája fölötti őrködést írja elő. A hatályos jogszabályi keretek között az Ör.1-nek és az Ör.2-nek a 314-es Korm. rendelettel való ellentétes volta kétségtelenül megállapítható. A jogszabály címettjei szempontjából ugyanis nem teremt egyértelmű helyzetet, hogy amit az Ör.1. és az Ör.2. tilt, azt a 314-es Korm. rendelet engedi és részleteiben meghatározza. Így a hatályos jogi keretek között, az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése alapján, az Étv. 4. § (3a) bekezdésén alapulóan, a 314-es Korm. rendelet hatályba lépését követően, az Önkormányzatra nézve keletkeztethet csakis kötelezettség a magasabb szintű jogforrással való összhangba hozatalt illetően.
- [43] Az Önkormányzati Tanács a fentiek szerint figyelembe vette, hogy az érintett önkormányzat a 314-es Korm. rendelet alkotmányossági felülvizsgálatát az AB-tól már kérte, amit az elutasított. Más joggalapon, illetve a felhatalmazó törvények tekintetében ilyen indítványt ebben az eljárásban nem tett.
- [44] Összességében jelen ügyben a tartalmi ellentmondás mellett, az egyértelmű szabályozási tartalom a jogviszonyok ellentmondásos szabályozása miatt nem állapítható meg, ami jogbizonytalanság forrása lehet. E jogszabályi ütközés alapján az Ör.1. és az Ör.2. megsemmisítése vált szükségessé a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján.
- [45] Az Önkormányzati Tanács indokoltan látta az indítványozó által kért visszamenőleges hatályú megsemmisítést, ezért az Ör.-eket a 314-es Korm. rendelet hatályba lépésének napjára, azaz 2022. augusztus 12. napjára visszamenőleges hatállyal történő megállapítása a Kp. 146. § (4) bekezdése alapján történt meg.

### A döntés elvi tartalma

- [46] Ha a szabályozási szintek között az egymásnak való megfelelés csak részleges, önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközése kivételesen megállapítható.

### Záró rész

- [47] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdésére alapulóan tárgyaláson kívül bírálta el.
- [48] A Kúria a törvényellenesség jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 146. § (4) bekezdése alapján állapította meg.
- [49] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [50] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségeiket maguk viselik.
- [51] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2023. január 17.

Dr. Balogh Zsolt s.k., a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás s.k. előadó bíró

Dr. Patyi András s.k. bíró

Dr. Varga Eszter s.k. bíró

Dr. Varga Zs. András s.k. bíró

## A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.022/2022/8. számú határozata

**Az ügy száma:** Köf.5.022/2022/8.

**A tanács tagja:** Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos bíró, Dr. Patyi András bíró

**Az indítványozó:** Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (9021 Győr, Árpád út 32.)

**Az indítványozó képviselője:** Dr. Kálmán János kamarai jogtanácsos

**Az érintett önkormányzat:** Győrszemere Község Önkormányzata (9121 Győrszemere, Fő utca 20.)

**Az érintett önkormányzat képviselője:** Dr. Menczel Kiss Gergely ügyvéd (cím)

**Az ügy tárgya:** önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata

### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Győrszemere Község Önkormányzat Képviselő-testületének a 11/2022. (VIII. 24.) önkormányzati rendelettel módosított a helyi építési szabályzatról szóló 16/2014. (X. 27.) önkormányzati rendeletének 7/A. §-a más jogszabályba ütközik, ezért azt a kihirdetés – 2022. augusztus 24. – napjára visszamenőleges hatállyal megsemmisíti;
- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy határozatát – a kézbesítést követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon az érintett önkormányzat is tegye közzé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

### Indokolás

#### Az indítvány alapján szolgáló tényállás

- [1] Győrszemere Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 11/2022. (VIII. 24.) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: Módr.) módosította a Helyi Építési Szabályzatról szóló 16/2014. (X. 27.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: HÉSZ), melynek 1. §-a 2022. augusztus 25-ei hatálybalépéssel iktatta be a HÉSZ 7/A. §-át.
- [2] A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Indítványozó) az állami főépítész tájékoztatása alapján megállapította, hogy a HÉSZ módosítás elfogadását megelőzően a jogszabályban előírt véleményezési eljárásra nem került sor. Erre figyelemmel 2022. szeptember 21. napján kelt GY/04/1066-1/2022. iktatószámú törvényességi felhívással élt az érintett önkormányzat felé, melyben arra hivatkozott, hogy a képviselő-testület a HÉSZ-t az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. § (1)–(2) bekezdésében, valamint a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes települési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 59. §-ában és 63. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértve, egyeztetési és véleményezési eljárás lefolytatása nélkül módosította, ezért az jogszabálysértő.
- [3] A felhívás szerint „a HÉSZ olyan módosítása szükséges, amely a HÉSZ 7/A. § -át a rendelet elfogadását megelőző szöveggel lépteti hatályba.” Az Indítványozó felhívta a figyelmet arra, hogy a véleményezési eljárás utólagos lefolytatása nem teszi a HÉSZ-t visszamenőleges hatállyal közjogilag érvényessé. A felhívásban foglaltakat a képviselő-testületnek legkésőbb a kézbesítést (a Nemzeti Jogszabálytár TFÍK felületén történő feltöltést) követő 30. napon kell megvizsgálnia és az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről tájékoztatást adni.
- [4] Az önkormányzat jegyzője 2022. október 26. napján az Indítványozó számára – késedelmesen – megküldött tájékoztatásában jelezte, hogy a képviselő-testület megvizsgálta a törvényességi felhívásban foglaltakat és megindította a hiányolt véleményezési eljárást, melynek várható időtartama 3 hónap.

### Az indítvány és az önkormányzat védírata

- [5] Az Indítványozó a fentieket követően kezdeményezte a Kúria Önkormányzati Tanácsánál a HÉSZ más jogszabályba ütközésének vizsgálatát azzal, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa állapítsa meg, hogy a képviselő-testület a törvényességi felhívásban részletezett tételes jogszabályi rendelkezésekbe ütköző módon, jogszabályon alapuló egyeztetési és véleményezési eljárás lefolytatása nélkül iktatta be a HÉSZ 7/A. §-át. Az Indítványozó kérte, hogy az Önkormányzati Tanács a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 146. § (1) bekezdés alapján a HÉSZ hivatkozott rendelkezését ex tunc hatállyal semmisítse meg.
- [6] Az Önkormányzati Tanács a Kp. 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az érintett önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [7] Az önkormányzat a védíratában az indítvány visszautasítását kérte a Kp. 48. § (1) bekezdés e) pontja alapján.
- [8] A HÉSZ módosítás előzményeit bemutatva kifejtette, hogy a Módr. megalkotását a jogszabályi háttér, valamint a település társadalmi-gazdasági körülményeinek változása tette szükségessé. Kifejtette, hogy Győrszemere községben a 2019-es évtől jelentősen megnövekedett a lakosság szám és ezzel együtt az új építésű lakások száma, melyeknek több mint fele többlakásos lakóház. A Korm. rendelet hatályba lépésével (2021. VII. 15.) a településrendezési eszközök, illetve azok módosításának eljárásrendjében bekövetkezett változása mellett, egy új ún. „E-TÉR” informatikai szakrendszert hoztak létre. A Korm. rendelet alapján a településrendezési eszközök módosítására kizárólag az E-TÉR felületen kerülhet sor.
- [9] A Képviselő-testület a 22/2022. (II. 22.) sz. határozatával elrendelte a településrendezési eszközök teljes felülvizsgálatát, 2022. március 2-án az önkormányzat szerződést kötött a településmérnöki és településtervezési feladatok ellátására, valamint a Korm. rendeletben meghatározott új eljárás szerinti lefolytatására. Az E-TÉR tényleges, fizikális használhatósága azonban csak 2022. július 1-én valósult meg, az önkormányzat pedig azt a tájékoztatást kapta a településtervezőtől, hogy a településrendezési eszközök teljes felülvizsgálata várhatóan 1-1,5 éves időszakot igényel. Mindezeket mérlegelve a képviselő-testület úgy döntött, hogy a lakóegységek számának korlátozását – közérdekből – haladéktalanul el kell rendelni, ennek hiánya a településen visszafordíthatatlan állapotot (zsúfolt, kisvárosias építési mód) eredményezne. Ezzel egyidőben a képviselő-testület úgy döntött, hogy a módosítást elindítja az E-TÉR felületén is ún. egyszerűsített eljárásban, a HÉSZ teljes felülvizsgálatától függetlenül. A település teljes közigazgatási területét érintő módosítást mivel az E-TÉR nem támogatta, az önkormányzat végül 2022. december 9-én a E-TÉR felületén újraindította az eljárást.
- [10] Jogi érvelésében arra hivatkozott, hogy az Indítványozónak a helyi önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatra irányuló (normakontroll) eljárás kezdeményezésére nem volt hatásköre, tekintettel arra, hogy a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (4) bekezdése alapján a törvényességi felhívás eredményre vezetett azzal, hogy a képviselő-testület a jogsértést elismerte és annak haladéktalan orvoslását elrendelte, az ehhez szükséges döntéseket meghozta. A R. 9. §-a rögzíti, hogy a törvényességi felhívás mikor eredménytelen, az önkormányzat álláspontja szerint jelen ügyben az a)-d) pontok egyike sem állapítható meg.
- [11] Utalt arra, hogy az Indítványozó nem biztosította a R. 8. § (3) bekezdés b) pontja szerinti maximális 45 napos határidőt, de még az önkormányzat határidő hosszabbítási kérelmét is elutasította, pedig az önkormányzat kérelmével éppen a jogszerű állapotot kívánta megteremteni, a kitűzött határnapig ugyanis a szükséges hatósági eljárások lefolytatására nem volt mód. Hivatkozott arra is, hogy az Indítványozónak a HÉSZ megsemmisítésére irányuló kezdeményezése nem felel meg a rendeltetésszerű joggyakorlás elvének, továbbá nem segíti elő a jogszerű működés biztosítását, holott eljárásának elsődleges célja ez lenne.
- [12] Az önkormányzat álláspontja szerint a törvényességi felhívásban foglalt jogsértő állapot nem egy eseti döntéssel, hanem a védíratban részletezett előzetes véleményezési eljárás lefolytatásával orvosolható.
- [13] Végül utalt arra, hogy az E-TÉR működésképtelenségére és az emiatt elhúzódó hatósági eljárások következményeire az önkormányzatnak nincsen ráhatása.

**A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokai**

[14] Az indítvány megalapozott.

I.

- [15] Az önkormányzat védiratában foglaltakra figyelemmel a Kúria Önkormányzati Tanácsa először azt vizsgálta meg, hogy volt-e hatásköre az Indítványozónak az Önkormányzati Tanácshoz fordulni és az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárást kezdeményezni, teljesültek-e ezen eljárás megindításának törvényi előfeltételei.
- [16] A Kp. 143. § (1) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárást törvény által feljogosított szerv indítványozhatja.
- [17] Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 134. § (1) bekezdése alapján [h]a a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni. A (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörében dönt. A törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközei közé tartozik az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárás kezdeményezése, melyet az Mötv. 136. § (2) bekezdése értelmében a kormányhivatal indítványozhat.
- [18] Az R. 9. §-a tételesen felsorolja azokat az eseteket, amikor a fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen. Nevesítve, [h]a az érintett
- a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
  - által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
  - nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
  - a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.
- [19] Az Mötv. rendelkezései alapján látható, hogy a törvény a kormányhivatalnak viszonylag széles mozgásteret biztosít a törvénytértés megszüntetése érdekében. Jól kifejezi ezt az Mötv. 134. § (2) bekezdése, amely a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek mérlegelési jogkörben történő alkalmazásáról szól abban az esetben, ha a törvényességi felhívás nem vezetett eredményre. Ilyenkor a kormányhivatal azt mérlegeli, hogy a törvénytértés megszüntetésének – a törvény keretei között – mi a leghatékonyabb módja. (Köf.5055/2013/9.)
- [20] A Kúria megállapította, hogy jelen esetben teljesült az Mötv. 134. § (2) bekezdése szerinti feltétel, mert az Indítványozó által megadott 30 napos határidő (2022. október 21.) – az R. 9. § a) és b) pontjára figyelemmel – eredménytelenül eltelt, azaz a törvényességi felhívás nem vezetett eredményre. Az önkormányzat egyrészt a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig (2022. október 21.) nem tájékoztatta az Indítványozót a képviselő-testület törvényességi felhívás kapcsán kialakított álláspontjáról, másrészt a jegyző 2022. október 26-án nem a felhívás szerinti intézkedés megtételéről, hanem a véleményezési eljárás megindítása tárgyában hozott döntésről értesítette az Indítványozót, aki az Mötv. 134. § (2) bekezdése és az R. 2. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében jogszerűen dönthetett úgy, hogy a Kúria előtti normakontroll eljárás megindítását kezdeményezi.
- [21] A R. 8. § (4) bekezdése értelmében [a]mennyiben jogszabálysértés megszüntetésére biztosított határidő alatt a jogszabálysértés nem szüntethető meg, a határidő az érintett indokolt kérelmére további 30 nappal meghosszabbítható.

- [22] Az önkormányzat 2022. október 26. napján kelt 977-15/2022. iktató számú tájékoztató levele a 30 napos határidő meghosszabbítására irányuló kifejezett kérelmet nem tartalmazott, mindössze arról tájékoztatta az Indítványozót, hogy „az eljárás lefolytatásának várható időtartama 3 hónap”. A Kúria ezzel összefüggésben azt emeli ki, hogy a határidő meghosszabbítására értelemszerűen csak akkor kerülhet sor, ha a jelzett intézkedés alkalmas a jogszabálysértés megszüntetésére, ellenben a törvényességi felhívás célja hiúsulna meg azzal, ha a törvényességi felügyelet ellátó szerv a törvénytörő állapot további fenntartásához járulna hozzá. A jelen esetben nem határozathozatali és feladatellátási kötelezettség elmulasztásáról volt szó, ezért a védíratban az R. 8. § (3) bekezdés b) pontja szerinti 45 napos határidő megsértésére hivatkozás is téves.
- [23] A fentiekre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa nem látott jogszerű lehetőséget sem az indítvány visszautasításának a Kp. 48. § e) pontja, sem az eljárás megszüntetésének a Kp. 81. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ezért az indítványt érdemben vizsgálta.

## II.

- [24] A HÉSZ – Módr. 1. §-ával beiktatott – Indítványozó által támadott rendelkezése:  
7/A. § Falusias lakóterületen (Lf) rendeltetési egységeket a következő szabályok alapján kell meghatározni:  
a) Amennyiben a telek területe kisebb, mint 1500 m<sup>2</sup>, a telken legfeljebb egy rendeltetési egység helyezhető el (pl. lakóház, üzlet, stb.)  
b) Amennyiben a telek területe több, mint 1500 m<sup>2</sup>, akkor legfeljebb kettő rendeltetési egység helyezhető el, illetve minden további 1500 m<sup>2</sup> telekméret a megengedett rendeltetési egységek számát eggyel növeli.  
c) Lakóépület nélkül önállóan egy, a HÉSZ által megengedett egyéb rendeltetési egység létesülhet.  
d) Nem tekintendő külön rendeltetési egységnek a lakóépülettől külön épületben elhelyezett garázs, tároló.
- [25] A Kúria Önkormányzati Tanácsának a Köf. 5031/2012/11. számú határozata óta követett gyakorlata szerint a Kúria Önkormányzati Tanácsa az önkormányzati rendeletek absztrakt törvényességi vizsgálata során (amilyen a kormányhivatali kezdeményezés is) az önkormányzati rendeletet (vizsgált rendelkezését) mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz méri. Ugyanakkor az Önkormányzati Tanács gyakorlata szerint az önkormányzati rendeletet a megalkotásakor (és nem az elbíráláskor) hatályos magasabb jogszabályhoz méri bírói kezdeményezés esetén, vagy akkor, ha rendeletalkotási szabályok megsértése az ügy tárgya. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5013/2013/7. számú határozatában megállapította, hogy mivel (az ott elbírált ügyben) a kormányhivatal a HÉSZ eljárási jellegű törvényellenességét állította, ezért a HÉSZ megalkotásakor hatályos szabályok az irányadók. (Köf.5055/2013/9.)
- [26] A Módr. megalkotásakor (2022. augusztus 24.) hatályos Étv. 8. § (1) bekezdése szerint [a] településtervet a területfejlesztési dokumentumokkal és a területrendezési tervekkel összhangban, az országos településrendezési és építési szakmai előírások figyelembevételével, továbbá azok elkészítéséről szóló, e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályokban meghatározottak szerint kell elkészíteni, országos digitális nyilvántartásra alkalmas módon.
- [27] Az Étv. irányadó 8. § (2d) bekezdése értelmében, a településrendezési terv elfogadásakor a (2) bekezdés szerinti kormányrendelet alapján záró szakmai vélemény kibocsátására jogosultnak a jogszabályi követelmények érvényesülését biztosító záró szakmai véleményét figyelembe kell venni. A záró szakmai vélemény megküldésére a (2) bekezdés szerinti kormányrendeletben megállapított határidő lejártát követő 5. napon a településrendezési terv elfogadható.  
A Korm. rendelet 59. § (1) bekezdése szerint [a] településterv, kézikönyv és településképi rendelet  
a) készítése és módosítása adatszolgáltatáson alapul,  
b) véleményezése helyi partnerségi egyeztetés keretében is történik, ha az önkormányzat partnerségi rendeletében ezt előírja,  
c) adatszolgáltatás figyelembevételével elkészült tervezetét egyeztetni kell olyan módon, hogy a településtervnél véleményezési és záró szakasz, a kézikönyv és a településképi rendeletnél csak véleményezési szakasz kerül lefolytatásra, és  
d) elfogadása az egyeztetést követően történik, önkormányzati határozat vagy rendelet formájában.
- [28] A Korm. rendelet 63. § (1) bekezdése értelmében [a] településterv, a kézikönyv és a településképi rendelet  
a) készítésének vagy módosításának egyeztetési eljárása a 66. és a 67. § szerinti általános szabályok vagy a 68–70. § szerinti speciális szabályok szerint történik,  
b) és b) egyeztetési eljárása során a lefolytatandó egyeztetési szakaszoknak, a véleményezési és a záró szakaszban részt vevők körének és a véleményezés egyes eljárási szakaszai határidejének e rendeletben megállapított szabályaitól nem lehet eltérni.



- [29] A Kúria megállapította, hogy az önkormányzat a Módr. elfogadását megelőzően a hivatkozott jogszabályi rendelkezésben előírt egyeztetési és véleményezési eljárást nem folytatott le. Ezt egyébként az önkormányzat sem vitatta a védiratában.
- [30] A településrendezési eszközök elfogadását megelőző véleményezési eljárás garanciális jellegére a Kúria már több döntésében rámutatott. A Köf.5055/2013/9. számú határozatában megállapította, hogy az érdekelt államigazgatási szervekkel való egyeztetés kötelezettsége és a lakosság bevonása az eljárásba olyan garanciális jellegű eljárási követelményeket jelent, amelyeket a jogi szabályozás nem ír elő más önkormányzati rendelet megalkotása során. A normakontroll feladatokat ellátó bírói testületek (Alkotmánybíróság, Kúria) gyakorlata szerint a jogszabályalkotás – így az önkormányzati rendeletek megalkotásának is – elengedhetetlen feltétele az eljárási szabályok betartása. Csak a formalizált eljárás szabályainak a betartásával keletkezhet érvényes jogszabály [11/1992. (III.5.) AB határozat, ABH 1992, 85.; megerősítve az Alkotmánybíróság Alaptörvényhez fűződő gyakorlatában pl. 3001/2019. (I. 7.) AB határozat]. Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor ez az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után [29/1997. (IV.29.) AB határozat, ABH 1997, 122.; megerősítve pl. 3001/2019. (I. 7.) AB határozat]. A fentiekkel összhangban a Kúria több határozatában – így a Köf.5045/2012/5. számú, a Köf.5027/2015/3. számú határozatban – kifejtette, hogy az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott önkormányzat által saját maga eljárására nézve – a törvény keretei között – meghatározott helyi szabályozás is. Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, ésszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele. E határozatában nyomatékosította, hogy törvénytörő az a helyi építési szabályzat, amelynek elfogadását megelőzően a központi jogszabályokban előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása elmaradt, vagy nem a jogszabályokban meghatározott rendben történt [Indokolás (22)].
- [31] Erre figyelemmel a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a HÉSZ 7/A. §-a az Étv. 8. § (1) és (2d) bekezdésébe, valamint a Korm. rendelet 59. § (1) és 63. § (1) bekezdésébe ütközik.

### III.

- [32] A felek álláspontja abban tért el, hogy az önkormányzat törvényességi felhívásra tett intézkedése, a véleményezési eljárás utólagos megindítása – a jogszabálysértő módon megalkotott rendelkezés hatályon kívül helyezése nélkül – alkalmas volt-e a jogszerű állapot megteremtésére, vagy a jogszabálysértés jelenleg is fennáll.
- [33] Az érintett önkormányzat védiratában – egyebek mellett – arra hivatkozott, hogy a jogsértő állapot a véleményezési eljárás lefolytatásával orvosolható. Ezzel összefüggésben a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf. 5055/2013/9. számú határozatában foglaltak alapján megállapította, hogy „A véleményeztetési eljárásban szükséges vélemények utólagos beszerzése nem teszi az eljárást visszamenőlegesen törvényessé.” Ezért téves az önkormányzat álláspontja, miszerint „a „jogszerű állapot megteremtéséről haladéktalanul gondoskodott.” Sem a HÉSZ teljes felülvizsgálatára irányuló eljárás, sem a HÉSZ sérelmezett rendelkezésének kihirdetését követően megindított jogszabályon alapuló véleményezési eljárás nem teszi közjogilag érvényessé a fentiek szerint jogsértően megalkotott szabályozást. (Még abban az esetben sem, ha az egyeztetési-véleményezési eljárás befejeződött és nem állapított meg a szabályozottaktól eltérő véleményt.) Az egyeztetési-véleményezési eljárás lényege, hogy arra a normatív szabály(ozás) megalkotása előtt kerül sor, tehát nem utólagos jóváhagyást jelent.
- [34] Az indítvány elutasítását a védiratban hivatkozott Elektronikus Térségi Tervezést Támogató Rendszer (E-Tér) esetleges működési hibája sem alapozza meg, mert az önkormányzat a településrendezési eszközök teljes felülvizsgálatára irányuló eljárást az Indítványozó törvényességi felhívását megelőzően papír alapon sem indította meg, holott arra 2022. június 30. napjáig lehetősége lett volna a Korm. rendelet 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mely átmeneti rendelkezés lehetővé tette a HÉSZ legkésőbb 2022. június 30-ig megkezdett készítése és módosítása során a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet VI. Fejezetének eljárási rendelkezéseinek alkalmazását.
- [35] Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes, a Kp. 146. § (1) bekezdés (1) bekezdése a) pontja értelmében, ha a Kúria megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik, az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését megsemmisíti.

- [36] A fentiekre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező rész szerint határozott és a HÉSZ törvénysértő módosításával beiktatott 7/A. §-át megsemmisítette.
- [37] A jogkövetkezmények levonása körében kiemelés érdemel az a körülmény, hogy a jogalkotási eljárás szabályainak megsértése főszabály szerint közjogi érvénytelenségre vezet. (Köf. 5013/2013/7.) A Kúria Önkormányzati Tanácsa a konkrét ügyben úgy ítélte meg, hogy a HÉSZ módosítása során az egyeztetési véleményezési eljárás lefolytatásának elmaradása a támadott rendelkezés közjogi érvénytelenségét vonja maga után, így azt a jogbiztonság érdekében annak kihirdetése, 2022. augusztus 24. napjára visszamenőlegesen, ex tunc hatállyal semmisítette meg.
- [38] Amennyiben az önkormányzat célja – a védiratban foglaltak szerint – a település „falusias jellegének” megőrzése, ez a HÉSZ jogszerű módosításának időtartama alatt az Étv. 20. § a) pontjában meghatározott változtatási tilalom elrendelésével is biztosítható.

### **A döntés elvi tartalma**

- [39] Jogszabályon alapuló véleményezési eljárás lefolytatása nélkül a helyi építési szabályzat, illetve annak módosítása nem fogadható el. A településrendezési eszköz módosításának elfogadását követően megindított véleményezési eljárás visszamenőleges hatállyal nem teszi közjogilag érvényessé a jogalkotási eljárás garanciális szabályainak megsértésével megalkotott önkormányzati rendelkezést, mert az nem utólagos jóváhagyást jelent.

### **Záró rész**

- [40] Az Önkormányzati Tanács észlelte, hogy az Indítványozó neve a 2023. január 1. napjától hatályos Magyarország Alaptörvényének F) cikk (2) bekezdése és 17. cikk (3) bekezdése, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakra figyelemmel Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalról Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatalra változott, ezért jelen határozatban ekként tüntette fel.
- [41] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [42] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [43] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [44] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2023. január 31.

Dr. Varga Zs. András s.k. a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola s.k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s.k. bíró,  
Dr. Kiss Árpád Lajos s.k. bíró, Dr. Patyi András s.k. bíró



## IX. Határozatok Tára

### A köztársasági elnök 25/2023. (II. 1.) KE határozata állami kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéséről szóló 2011. évi CCII. törvény 17. §-a és 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

*Dr. Abdullatif bin Rashid Al Zayani*, a Bahreini Királyság külügyminisztere, a Magyar–Bahreini Gazdasági Vegyes Bizottság társelnöke részére,  
a koronavírus-világjárvánnyal szembeni magyarországi védekezés megszervezéséhez nyújtott támogatása elismeréseként

a MAGYAR ÉRDEMREND  
középkeresztje  
polgári tagozat

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2023. január 27.

*Novák Katalin* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2023. január 27.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

KEH ügyszám: KEH/786-2/2023.

---

## **A Kormány 1018/2023. (II. 1.) Korm. határozata a taszári repülőtér hasznosításával összefüggő további intézkedésekről**

### A Kormány

1. egyetért a taszári repülőtér területének, azaz a magyar állam 1/1 arányú tulajdonában álló, az ingatlan-nyilvántartás szerinti Taszár külterület 06, 012, 014, 015, 016/2, 020, 022/2, 022/4, 026/3, 036/2, 037/1, 043/2, Taszár belterület 224/4, 376, Zimány külterület 011/2, 012, 013, 014/2, 014/3, 018, 048/2, 048/3, 058, 064/2, 065, Orci külterület 024/2, 025, 026/3, Kaposhomok külterület 037/3, Kaposhomok zártkert 325, 449, 508/2, Kaposkeresztúr külterület 0107/2, 0107/3 és Kaposkeresztúr zártkert 1314/2, valamint a magyar állam 9/20 arányú tulajdonában álló Taszár külterület 037/2 helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlanok (a továbbiakban együtt: Ingatlanok) kereskedelmi, ipari és logisztikai célú hasznosításával (a továbbiakban: Beruházás);
2. a Beruházás megvalósítása érdekében a légitörvényről szóló 1995. évi XCVII. törvény 40. § (1) bekezdése, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 34. § (2) bekezdés b) pontja és (4) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a taszári repülőtér területét alkotó Ingatlanok versenyeztetéssel, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság által működtetett elektronikus árverési rendszer útján kerüljenek értékesítésre;
3. felhívja a gazdaságfejlesztési minisztert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a 2. pontban meghatározottak végrehajtása érdekében;  
*Felelős:* gazdaságfejlesztési miniszter  
*Határidő:* 2023. február 28.
4. felhívja a gazdaságfejlesztési minisztert, hogy a 2. pont szerinti intézkedés végrehajtását követően gondoskodjon a tulajdonjog átruházására irányuló adásvételi szerződés megkötéséről;  
*Felelős:* gazdaságfejlesztési miniszter  
*Határidő:* a versenyeztetési eljárás eredményét követő 90 napon belül
5. visszavonja a taszári repülőtér hasznosításával összefüggő intézkedésekről szóló 1822/2021. (XI. 25.) Korm. határozatot.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.