



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2022. május 13., péntek

Tartalomjegyzék

2/2022. KJE határozat	A Kúria Közigazgatási jogegységi határozata	3336
Köf.5006/2022/5. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	3343
12/2022. (V. 13.) OGY határozat	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat módosításáról	3350
175/2022. (V. 13.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	3350
176/2022. (V. 13.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	3351
1256/2022. (V. 13.) Korm. határozat	Egyes orvostechnikai eszközök Szomáli Szövetségi Köztársaság és Fülöp-szigeteki Köztársaság részére történő adományozásáról	3352
1257/2022. (V. 13.) Korm. határozat	Orvostechnikai eszközök Ukrajna Egészségügyi Minisztériuma részére történő adományozásáról	3352
NVB közlemény	A 2022. április 3. napjára kitűzött országos népszavazások eredményéről	3354

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria 2/2022. Közigazgatási jogegységi határozata

A Kúria Közigazgatási Jogegységi Tanácsa a Kúria K.V. tanácsa által kezdeményezett jogegységi eljárásban a 2022. április 11-én megtartott ülésen meghozta a következő

jogegységi határozatot:

1. Az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2013. október 9-i 952/2013/EU rendelet 119. cikke szerinti vámelengedési eljárásban a bizalomvédelem elvének megfelelően a vámhatóság hibája miatt a vám akkor engedhető el, ha a jóhiszemű ügyfél a hasonló szakmai tapasztalattal rendelkező kereskedőktől elvárható gondossággal a vámhatóság hibáját – annak jellegére figyelemmel – nem észlelhette.
2. A hiba észlelhetőségét nem lehet azon az alapon kizárni, hogy az ügyfél maga is tévedésben volt.
3. A Kúria Közigazgatási Jogegységi Tanácsa megállapítja, hogy a Kúria ítélkező tanácsa a Kfv.35.131/2021/6. számú közzétett határozattól eltérhet.
4. A Kúria Közigazgatási Jogegységi Tanácsa a jogegységi határozatot a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

I.

- [1] A Kúria Közigazgatási Kollégiumának K.V. tanácsa a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 32. § (1) bekezdés b) pontja alapján az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi indítványt terjesztett elő a Kfv.35.043/2021. számú vámügyben, mert az ítélkező tanács el kíván térni a Kúria Kfv.35.131/2021/6. számú, a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett ítéletétől.
- [2] A Kúria ítélkező tanácsa a Bszi. 32. § (2) bekezdésére alapítottan a jogegységi eljárás indítványozása mellett a jogegységi határozat meghozataláig felfüggesztette az eljárását.

II.

- [3] Az Európai Unió az egyes acéltermékek behozatalára vonatkozó ideiglenes védintézkedések bevezetéséről szóló 2018/1013 bizottsági végrehajtási rendelettel 2018. július 19-i hatállyal ideiglenes, majd az egyes acéltermékek behozatalára vonatkozó végleges védintézkedések bevezetéséről szóló 2019/159 bizottsági végrehajtási rendelettel 2019. február 2-i hatállyal végleges védintézkedést vezetett be. Ennek értelmében egyebek mellett korlátozta a 7213914900 vámtarifaszám alá tartozó acéltermékek Európai Unión kívülről történő behozatalát és vámkontingenst nyitott azzal, hogy az abból nem részesülő behozatalokra 25%-os mértékű kiegészítő vám fizetését írta elő.
- [4] A Kúria K.V. tanácsának ügyében a közvetlen vámjogi képviselő közreműködésével eljáró felperes a 2018. augusztus 26 – 2018. december 3. közötti időszakban – tehát az ideiglenes, majd végleges védintézkedés bevezetését követően – 15 alkalommal a fenti vámtarifaszám alá tartozó nem uniós acéltermékek szabad forgalomba bocsátását kezdeményezte oly módon, hogy a vámáru-nyilatkozatokon 100-as preferencia kódot jelölt meg, vagyis vámkontingenst nem vett igénybe.
- [5] Az elsőfokú vámhatóság határozataiban az árukat szabad forgalomba bocsátotta, az általános forgalmi adót előírta, de a vámáru-nyilatkozatoknak megfelelő 25%-os kiegészítő vámot nem szabta ki.
- [6] A felperes 2018. december 20-án a fenti ügyletek vonatkozásában a vámáru-nyilatkozatok módosítása iránt terjesztett elő kérelmet, amelyben a 120-as preferencia kód megjelölésével vámkontingenst kért. Az elsőfokú vámhatóság a vámkontingens igénylését elindította, majd az Európai Unió Bizottsága illetékes vámszerve

döntésének kézhezvételét követően a 2019. június 17-én hozott határozataiban a felperes terhére általános forgalmi adót és kiegészítő vámot szabott ki. Miután a vámkontingens 2018. december 27-én kimerült, a felperes abból 113 kg áru erejéig részesült, a további árumennyiségre kiegészítő vámot kellett kivetni.

- [7] A felperes a fizetési határidő lejárta előtt, 2019. június 27-én a kiegészítő vám elengedése iránti kérelmet terjesztett elő az elsőfokú vámhatósághoz az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2013. október 9-i 952/2013/EU rendeletének (a továbbiakban: Unió Vámkódex) 119. cikk (1) bekezdésére hivatkozással. Az elsőfokú vámhatóság határozataival a felperes kérelmét elutasította, az alperes határozataival az elsőfokú határozatokat helybenhagyta. Az alperesi indoklás szerint ugyan az elsőfokú vámhatóság hibájából történt a fizetendő összegnél alacsonyabb vámtartozásról szóló eredeti közlés és a felperes jóhiszemű volt, de az elengedés további konjunktív feltétele nem valósult meg, mert a felperes a vámhatóság hibáját észszerűen észrevehette.
- [8] Az elsőfokú bíróság az ügyek egyesítését követően jogerős ítéletében az alperesi határozatok jogszerűségének vizsgálatára irányuló kereseteket elutasította. Az indokolásban megállapította, hogy az Unió Vámkódex 119. cikk (1) bekezdésének második feltétele nem áll fenn, mivel a felperesnek, illetve a megbízásából eljáró közvetlen vámjogi képviselőnek a hatóság hibáját észre kellett volna vennie, mint ahogyan azt a későbbiekben magától észlelte is. Az eredeti határozatok nem a vámkontingensből való részesedést biztosító 120-as referencia kódot tartalmazták, hanem a vámfizetési kötelezettséget jelző 100-as kódot. A felperes és közvetlen vámjogi képviselője kellő körültekintés mellett így már ezen határozatok kézhezvételekor észlelhették volna, hogy a felperes nem részesült a vámkontingensből. Az Unió Vámkódex 119. cikke nem nevesíti azt az esetet, amikor a vámhatóság hibája mellett az ügyfél is hibázik, mint jelen ügyben a felperes, amikor elmulasztotta bejelenteni a vámkontingens iránti igényét. A felperes vámelengedési kérelme a fentiek okán is alaptalan.
- [9] Az elsőfokú ítélettel szemben a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet. Álláspontja szerint nem várható el az ügyféltől a hiba észlelése, amikor a hatóság sem veszi észre azt, hogy sorozatosan hibás határozatokat ad ki. Abból, hogy a felperes közvetlen vámjogi képviselőt vett igénybe, nem következik az, hogy a hibát észszerűen észre kellett volna vennie. Az ügyféltől nem lehet nagyobb körültekintést követelni, mint amelyet a hatóság tanúsított. A felperes megalapozottan bízhatott abban, hogy a vámhatóság a szükséges eljárásokat lefolytatta, a társaság részesült a vámkontingensben és ennek eredményeként nem került kiszabásra kiegészítő vám. Önmagában az a tény, hogy a vámhatóság elvégezte a vámkezelést, olyan körülmény, ami kizárta a felperes számára a hatósági hiba felismerését. Az ítéletből nem állapítható meg az a szempontrendszer, amely alapján a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a felperesnek a hatósági hibát észre kellett volna vennie.

III.

- [10] A Kúria K.I. tanácsa – túlnyomórészt azonos tényállás, továbbá az alkalmazott anyagi jogszabály egyezősége és a jogértelmezés szempontjából releváns tények lényegi hasonlósága mellett meghozott – Kfv.35.131/2021/6. számú ítéletében a keresetet elutasító elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezte, a támadott másodfokú határozatot megsemmisítette és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte.
- [11] Osztotta azt a felperesi álláspontot, hogy az elsőfokú bíróság tévesen nem tulajdonított jelentőséget a vámeljárás során elkövetett vámhatósági hibának, hanem azt csupán az Unió Vámkódex 119. cikke alkalmazásának egyik feltételeként kezelte, de nem elemezte annak lényegi jelentőségét. Márpedig az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) állandó ítélkezési gyakorlata szerint az olyan hibák alapozzák meg az utólagos vámbeszedés mellőzéséhez fűződő jogot, amelyek a hatáskörrel rendelkező hatóságok tevéleges magatartására vezethetők vissza (C-409/10. számú döntés 54. pontja, C-173/06. számú döntés 31. pontja).
- [12] Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint az illetékes vámhatóságok által elkövetett hiba észlelhetőségét a hiba jellege, az érintett piaci szakmai szereplők szakmai tapasztalata és az általuk tanúsított gondosság figyelembevételével kell megítélni (C-499/03.P. számú döntés 47. pontja).
- [13] A vámhatósági hiba észlelhetőségét a felperes oldaláról arra tekintettel kell elbírálni, hogy a felperes a határozatok kézhezvételekor abban a tudatban volt, hogy a vámkezelést preferencia és vámkontingens igénylése alapján kérte, ezért a nulla forint kiegészítő vámot tartalmazó határozatra figyelemmel a hiba észlelése részéről okszerűen nem volt elvárható. A Kúria a vámhatóság oldalán fellépő hibát azért tartotta meghatározónak, mert jogszerű eljárás esetén a vámkiszabásra figyelemmel a felperes is időben felismerhette volna a vámáru-nyilatkozatok hibáját és időben élhetett volna a kontingens igénybevételével. Ugyanakkor a vámhatóság hangsúlyos tévedése megfosztotta a felperest a hibás vámáru nyilatkozatok korrigálásától. A vámhatósági hibát nem a hatóság, hanem a felperes megbízásából eljáró közvetlen vámjogi képviselő fedte fel.

- [14] A hiba észlelésekor nem annak volt jelentősége, hogy a határozatok milyen terjedelműek, mennyire áttekinthetőek, hanem annak, hogy a felperes abban a feltételezésben volt, hogy a vámáru-nyilatkozatokban igényelt preferenciát és kontingenst. A megküldött határozatok alapján a felperes téves feltevésben volt, észszerűen a hibát nem ismerhette fel. Önmagában az a tény, hogy a felperesnek több vámkezelés során hat határozatot bocsátanak ki, amelyek mindegyike megerősíti, hogy a beadott adatok alapján ráfizetési kötelezettsége nem keletkezik, bizonyítja a probléma összetett, könnyen nem felismerhető jellegét. Ezért nem tulajdonított kiemelt jelentőséget a Kúria annak, hogy a felperes nevében egy tapasztalt vámjogi képviselő járt el, mivel a hibát alapvetően nem az ő eljárása, hanem a vámhatóság gondatlan magatartása okozta.
- [15] Tévesen értékelte az elsőfokú bíróság a vámhatóság oldalán fellépő hibát, azt helytelenül nem tekintette meghatározó tényezőnek, és az észlelhetőségét a határozatok egyszerűségének, áttekinthetőségének vizsgálatára szűkítette.
- [16] Az új eljárásra a Kúria előírta, hogy a felperes vámelengedési kérelmét az alperes az Unió Vámkódex 119. cikkében írt feltételek fennállása miatt köteles teljesíteni.

IV.

- [17] A K.V. tanács a Bszi. 32. § (1) bekezdés b) pontjára alapítottn indítványozta jogegységi eljárás lefolytatását abban a kérdésben, hogy a Kfv.35.131/2021/6. számú kúriai ítélet [29]–[32] bekezdéseiben foglalt jogértelmezéstől azzal a tartalommal térhessen el, hogy egyrészt a vámelengedési eljárásban a vámelengedés iránti kérelem elbírálásakor a vámhatóság hibájának észlelhetőségét nem a mulasztó adózó egyedi tudattartalmához, hanem az érintett piaci szereplők általános tapasztalatához kell mérni, másrészt a bizalomvédelem elve alapján a hiba észlelhetőségét nem lehet azon az alapon kizárni, hogy az adózó maga is tévedésben volt a vámáru-nyilatkozat előterjesztésekor.
- [18] Egyúttal az ítélkező tanács kérte annak engedélyezését, hogy eltérjen a Kúria Kfv.35.131/2021/6. számú határozatától.
- [19] A jogegységi indítvány indokolása szerint az ügyben eldöntendő jogkérdés az, hogy a felperes gondatlansága – elmulasztotta a kontingensből való részesedés igénylését – az észszerű észlelhetőség szempontjából értékelhető-e a javára. Ugyanis a K.I. kúriai tanács ítéletének indokolásában abból indult ki, hogy a felperes preferencia-megjelölést illetően elkövetett tévedése a vámelengedés szempontjából észlelhetőséget kizáró, illetve befolyásoló körülmény. Azt is meg kell válaszolni továbbá, hogy az adós oldalán felmerült hiba a vámhatóság hibájának észszerű felismerhetőségét a vámelengedésre vonatkozó szabályok szerint befolyásolhatja-e.
- [20] Utóbbi kérdésre adandó válasz attól függ, hogy általában az adóstól való elvárhatóságot, vagy az adott ügy adósától való elvárhatóságot kell értékelnie a hatóságnak, illetve a bíróságnak.
- [21] Az EUB ítélkezési gyakorlata szerint az illetékes vámhatóságok által elkövetett hiba észlelhetőségét a hiba jellege, az érintett piaci szereplők szakmai tapasztalata és az általuk tanúsított gondosság figyelembevételével kell megítélni. Fontos körülmény, hogy a vámhatóság elindította a kontingens-igényt, de az kimerült, ezért kellett a vámot kiszabni, nem pedig azért, mert a hatóság nem adott helyt a felperes mulasztása korrigálásaként benyújtott kérelmének. A vámfizetés elmaradása tehát először a vámhatóság hibájából állt elő, utóbb azonban már a kontingens kimerülése miatt nem volt elvégezhető vámmentesen a vámkezelés.
- [22] Az Unió Vámkódex a vámhatósági hiba észlelhetőségének hiányát szabja az elengedés feltételéül. Ennek következtében a vámhatóság és a bíróság nem azt vizsgálja, hogy a vámhatóság észlelte-e a saját hibáját, hanem azt, hogy azt az importőr – jelen esetben a felperes – észlelhette-e. Utóbbi körben az észlelhetőséget nem a hatóság szakértelméhez, hanem az érintett piaci szereplők általános tapasztalatához kell mérni.
- [23] A jogegységi indítványt előterjesztő tanács szerint a felperes objektíve észlelhette, hogy nem szabták ki a 25%-os kiegészítő vámot. A védintézkedés bevezetését mint acélimportőrnek ismernie kellett, a szabályozás a vámáru-nyilatkozatok benyújtása előtt lépett hatályba, az megismerhető és viszonylag egyszerű volt. Nem írható a felperes javára a saját gondatlansága, ugyanis az észszerű észlelhetőséget az adott ügy tényei alapján, azonban nem a gondatlanul eljáró adós szemszögéből, hanem az acéláru importőrökkel szemben támasztható általános, észszerűen elvárható észlelhetőség szempontjából – az EUB megfogalmazása szerint, „az érintett piaci szereplők szakmai tapasztalata alapján” – kell megítélni. Ezért a Kúria irányadó gyakorlata nem tartható, mert az a felperes gondatlanságát az észlelhetőség akadályaként értékelte. Mivel az elengedés előfeltétele, hogy a hatóság hibázzon, az észlelhetőség szempontjából nem értékelhető a felperes javára a hatósági hiba.
- [24] A jogos bizalom védelmének elvével kapcsolatban sem osztotta az ítélkező tanács a másik tanács ítéletében foglaltakat, ugyanis a vámhatóság hibájából való elengedés mint jogintézmény a bizalomvédelem elvén alapul, amelyre figyelemmel maga az Unió Vámkódex rögzíti az elengedés feltételeit. Ezek fennálltát szigorúan kell

értelmezni, így ezen szabályok értelmezésekor további érvként a bizalomvédelem alapelve nem alkalmazható olyan eredménnyel, hogy az Uniós Vámkódexben írt feltételek hiánya ellenére tegye lehetővé a vám elengedését (C-348/89. számú ítélet 19. és 23. pontja, C-173/06. számú ítélet 31. pontja).

V.

- [25] A Legfőbb Ügyész véleményében kiemelte, hogy a hatályos szabályozással való tartalmi hasonlóság, valamint az Uniós Vámkódex 286. cikk (1) és (3) bekezdései alapján a Kúria mindkét tanácsa irányadónak tekinti a vámhatóság hibájára alapított vám elengedése, illetve visszafizetése vonatkozásában az EUB által kialakított több évtizedes gyakorlatot. Ezekre a közzétett ítélet részben hivatkozik, a jogegységi indítvány pedig azokat szélesebb körben, részletesen ismerteti.
- [26] Az Európai Unió a bevezetett védintézkedésekkel korlátozta az acéltermékek közösségi behozatalát, amely intézkedést felmérés előzte meg. 2018 márciusában a Bizottság 26 acéltermék-kategória behozatalára vonatkozó védintézkedési vizsgálat megindításáról szóló értesítést tett közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A kontingensre és a védővámra vonatkozó információ az Európai Unió hivatalos váminformációkat tartalmazó honlapján magyar nyelven is elérhető volt. Az Európai Unió területén így az acéltermékeket importáló vállalkozásokat nem érte, nem érthette váratlanul a szabályozás. Az érintett piaci szereplők – kellő gondossággal mellett – tisztában lehettek a vámkontingens megnyitásával, annak igénylése feltételeivel és azzal, hogy a vámkontingensből nem részesülő behozatalokra 25% mértékű kiegészítő vám kivetése került bevezetésre.
- [27] Az irányadó EUB döntésekben foglaltak alapján az a jogértelmezés fogadható el, amely szerint a vámelengedési eljárásban nem értékelhető a felperes javára a saját gondatlansága. Az Uniós Vámkódex 119. cikke által megkövetelt feltételt, az észszerű észlelhetőséget nem a gondatlanul eljáró felperes szempontjából, az egyéni tudattartalmától függően kell megítélni. Ha a piaci szereplő gondatlanul nem igényelt a kontingensből, a 0% vámkiszabásra tekintettel kialakulhatott ugyan az a téves feltevése, hogy a vámkezelést preferencia és vámkontingens alapján kérte. A saját gondatlanságára alapozott feltevés azonban nem alapozza meg a vámelengedéshez szükséges tevőleges hatósági hiba megállapíthatóságát. Az EUB által folytatott gyakorlat szerint a hatósági hiba észszerű észlelhetőségét az érintett piaci szereplők általános tapasztalatához kell mérni: az acélipari piacon a huzamosabb ideje jelenlévő importőrnek mindenekelőtt igényelni kell a vámkontingensből, ennek elmulasztása, illetve a kontingens kimerülése esetén kiegészítő vámot kell fizetni. A szabályozás az acélipari importőrök által megismerhető és az összetett megítélésű szabályozáshoz képest egyszerű volt: amennyiben vámkontingens iránti kérelmet nem nyújtanak be, vagy a vámkontingens kimerült, 25% mértékű vámot kell fizetni meghatározott acéltermékek Európai Unión kívül történő behozatala esetén.
- [28] A bizalomvédelem elvével összefüggésben kiemelendő, hogy az EUB gyakorlata szerint az elengedés során a feltételeket szigorúan kell értelmezni, ami az illetékes hatóság tevőleges, a hibát önmagában előidéző magatartását és a megfizetésért felelős személy általi észlelhetetlenségét feltételezi. Ez pedig jelen esetben nem rögzíthető, mert a felperes eredetileg elmulasztotta a kontingens igénybevételére irányuló kérelem előterjesztését, de utóbb felismerte és pótolta mulasztását, eközben azonban a vámkiszabás objektív feltétele, a kontingens kimerülése bekövetkezett.
- [29] A felvetett jogkérdésekre a Legfőbb Ügyész az alábbi választ adta. A vámelengedési eljárásban a vámelengedés iránti kérelem elbírálásakor a vámhatóság hibájának észlelhetőségét nem a mulasztó adózó egyedi tudattartalmához, hanem az érintett piaci szereplők általános tapasztalatához kell mérni. A bizalomvédelem elve alapján a hiba észlelhetőségét nem lehet azon az alapon kizárni, hogy az adózó maga is tévedésben volt a vámáru-nyilatkozat előterjesztésekor.

VI.

- [30] Az Uniós Vámkódex 119. cikke „Az illetékes hatóság által elkövetett hibák” körében a következőket tartalmazza:
- (1) A 116. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében és a 117., 118. és 120. cikkben említettek kivüli esetekben a behozatali vagy kiviteli vám összegét vissza kell fizetni vagy el kell engedni, ha az illetékes hatóságok hibájából a vámtartozásról szóló eredeti közlésnek megfelelő összeg alacsonyabb volt a fizetendő összegnél, feltéve, hogy a következő feltételek teljesülnek:
- a) az adós észszerűen nem vehette észre a hibát; és
 - b) az adós jóhiszeműen járt el.

(2) Ha a 117. cikk (2) bekezdésében megállapított feltételek nem teljesülnek, a visszafizetést vagy elengedést meg kell adni, ha az árukra a vámhatóság hibájából nem alkalmazták a csökkentett vagy nulla vámtételt, és a szabad forgalomba bocsátásra vonatkozó vámárnyilatkozat, amelyhez a csökkentett vagy nulla vámtétel alkalmazásához szükséges minden okmányt csatoltak, tartalmazott minden adatot.

(3) Amikor az árukra vonatkozó preferenciális elbánást igazgatási együttműködés alapján adják meg, amelyben részt vesznek az Unió vámterületén kívüli ország vagy terület hatóságai, az azon hatóságok által kiadott igazolás, amennyiben az helytelennek bizonyul, olyan hibának minősül, amelyről az (1) bekezdés a) pontjának értelmében nem tételezhető fel, hogy észre kellett volna venni.

A helytelen igazolás kiadása azonban nem jelent hibát, ha az igazolás a tények exportőr általi helytelen bemutatásán alapul, kivéve, ha nyilvánvaló, hogy a kiadó hatóságoknak tudomásuk volt vagy tudomásuknak kellett lennie arról, hogy az áru nem felel meg a preferenciális elbánásra jogosító feltételeknek.

Az adós jóhiszeműnek tekintendő, ha bizonyítani tudja, hogy az érintett kereskedelmi műveletek időtartama alatt kellő figyelmet fordított arra, hogy a preferenciális elbánás valamennyi feltétele teljesüljön.

Az adós nem hivatkozhat jóhiszeműségre, ha a Bizottság az Európai Unió Hivatalos Lapjában közleményt jelentetett meg, amelyben kijelenti, hogy kétségek merültek fel a preferenciális rendelkezéseknek a kedvezményezett ország vagy terület részéről történő alkalmazásának helyességével kapcsolatban.

VII.

- [31] Az Uniós Vámkódex 119. cikkének értelmezését az EUB nem végezte el. Ugyanakkor több döntést hozott a vámfizetési kötelezettséggel járó vámeljárás alá vont árukra vonatkozó behozatali, vagy kiviteli vámok utólagos beszedéséről szóló 1697/79/EGK tanácsi rendelet (a továbbiakban: EGK tanácsi rendelet) 5. cikk (2) bekezdése, valamint a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, a Tanács 1992. október 12-i, 2913/92/EGK rendelet (a továbbiakban: Közösségi Vámkódex) 220. cikk (2) bekezdésének értelmezéséről, amely jogszabályhelyek tartalmi azonosságot mutatnak az Uniós Vámkódex 119. cikkével.
- [32] Az EGK tanácsi rendelet 5. cikk (2) bekezdése előírja, hogy az illetékes hatóságok eltekinthetnek az olyan behozatali vagy kiviteli vámok utólagos beszedésétől, amelyeket az illetékes hatóságok által elkövetett olyan hiba miatt nem szedtek be, amelyet a kötelezett észszerűen nem ismerhetett volna fel, miközben a kötelezett jóhiszeműen járt el, és a vámáru-nyilatkozata tekintetében betartotta a hatályos rendelkezésekben előírt valamennyi rendelkezést.
- [33] Az EUB az EGK tanácsi rendelet 5. cikk (2) bekezdését értelmezte – egyebek mellett – a C-161/88. számú (Binder ügy), a C-348/89. számú (Mecanarte ügy), a C-187/91. számú (Belovo ügy), a C-153/94. és C-204/94. számú (Faroe-Seafood ügy), valamint a C-370/96. számú (Corita AVE ügy) döntéseiben.
- [34] A Közösségi Vámkódex 220. cikk (2) bekezdés b) pontja értelmében a 217. cikk (1) bekezdésének második és harmadik albekezdésében említett esetek kivételével nem történik utólagos könyvelésbe vétel, ha a jogszabály szerint járó vámösszeget a vámhatóság hibájából nem vették könyvelésbe, amit a jóhiszeműen eljáró, a vámáru-nyilatkozatra vonatkozó hatályos jogszabályokban megállapított rendelkezéseket teljesítő, megfizetésért felelős személy nem észlelhetett.
- [35] Az EUB a Közösségi Vámkódex 220. cikk (2) bekezdés b) pontjának értelmezését végezte el a C-499/03.P. számú (Biegi ügy), a C-173/06. számú (Agrover ügy) és a C-409/10. számú (Afasia ügy) döntéseiben.

VIII.

- [36] A Bszi. 32. § (1) bekezdés b) pontjában írtaknak a jogegységi indítvány megfelel, mert a Kúriának van egy olyan közzétett határozata, amelytől az ítélkező tanács el kíván térni.
- [37] A Jogegységi Tanács elsődlegesen az alábbiakat hangsúlyozza. A közigazgatási hatóságok rendeltetése a normatív szabályok érvényesítése. Törvénysértő magatartás esetén az ügyfél felelőssége rendszerint objektív. Kivételesen a jogszabály előírhatja a tudattartalom valamilyen mértékű figyelembevételét, ha a jóhiszeműség, az általános gondosság (elvárhatóság) vagy a szándékosság, személyes gondosság vizsgálata szükséges. A hatóságok vonatkozásában ilyen különbségtétel egyáltalán nincs. Hibás hatósági eljárás megvalósulásakor a hatóság közjogi felelősségét általában önmagában a jogellenes magatartása kiváltja. A jogbiztonság elve a közjogban objektív elvárhatósági mércét feltételez. Az ügyfél szempontjából a közigazgatás átlátható és kiszámítható működése akkor valósul meg, ha nem az ügyfélnek kell viselnie a hatóság tévedésének következményeit, feltéve, hogy teljesíti a vele szemben támasztott elvárhatósági mércét. Az általános elvárhatóság helyett az egyedi elvárhatóság megkövetelése az ügyféllel szemben szigorúbb lenne, az elvárást magasabb szintre helyezné, ami megnehezítené a jóhiszeműen

szerzett jogainak érvényesítését. Jelen jogegységi eljárás alapját képező ügyekben a hatóság és az ügyfél egyaránt mulasztott. Vizsgálni kellett, hogy a hatóság mulasztása önmagában kizárja-e az ügyfél mulasztása körülményeinek vizsgálatát, vagy sem. Ha nem, akkor milyen ismérvek alapján, milyen felelősségi mérce szerint kell vizsgálni az ügyfél hibáját, illetve figyelembe vehető-e és milyen súllyal a hatóság hibája.

IX.

- [38] A K.I. tanács jogi érvelésének alapja az, hogy az elsőfokú bíróság tévesen nem tulajdonított jelentőséget a vámeljárás során elkövetett vámhatósági hibának, hanem azt az Unió Vám kódex 119. cikke alkalmazásának egyik feltételeként kezelte, de nem elemezte annak lényegi jelentőségét (ítélet [28]). A tanács a vámhatóság oldalán fellépő hibát azért tartotta meghatározónak, mert jogszerű eljárás esetén a vámkiszabásra figyelemmel a felperes időben felismerhette volna a vámáru-nyilatkozatok hibáját és még időben élhetett volna a kontingens igénybevételével. Ez a vámhatóság oldalán fennálló hangsúlyos tévedés viszont megfosztotta a felperest a hibás vámáru-nyilatkozatok korrigálásától (ítélet [30]).
- [39] A K.I. tanács tehát az Unió Vám kódex 119. cikk (1) bekezdését akként alkalmazta, hogy a hatósági hiba észszerű felperesi észlelhetősége mint második konjunktív feltétel vizsgálatát nem önállóan, hanem az első konjunktív feltétellel, vagyis a hatósági hibával, annak tartalmi jellegzetességeivel, továbbá következményeivel együtt végezte el, és így vont le jogi következtetést.
- [40] A fentieket meghaladóan a K.I. tanács kiemelten értékelte a felperes azon nyilatkozatát, hogy a hatósági határozatok kézhezvételekor abban a tudatban volt, hogy a vámkezelést preferencia és vámkontingens igénylése alapján kérte. Ebből a tanács azt a következtetést vonta le, hogy a nulla forint vámot tartalmazó határozatra figyelemmel a hatósági hiba észlelése a felperestől okszerűen nem volt elvárható (ítélet [30]). A hiba észlelésekor nem annak volt jelentősége, hogy a határozatok milyen terjedelműek, mennyire áttekinthetőek, hanem annak, hogy a felperes abban a feltételezésben volt, hogy a vámáru-nyilatkozatokon igényelt preferenciát és kontingenst (ítélet [31]).
- [41] Az indítványozó K.V. tanács az Unió Vám kódex 119. cikk (1) bekezdésének alkalmazása körében a második konjunktív feltétel teljesülése vonatkozásában annak önálló – a vámhatósági hiba jellegétől független – vizsgálatát tartja szükségesnek. Továbbá a vámhatóság hibájának észlelhetősége tekintetében nem tartja értékelendőnek a vámelengedést kérő személy – jelen esetben a felperes – egyedi tudattartalmát, hanem az érintett piaci szereplők általános tapasztalatának tulajdonít jelentőséget. Az indítványozó tanács rámutatott, hogy a bizalomvédelem elve alapján a hatósági hiba észlelhetőségét nem lehet azon az alapon kizárni, hogy a felperes maga is tévedésben volt a vámáru-nyilatkozatok előterjesztésekor.

X.

- [42] A Jogegységi Tanács rámutat, az EUB a vám elengedése körében több döntésében értelmezte az Unió Vám kódex 119. cikk (1) bekezdésével tartalmilag azonos EGK tanácsi rendelet 5. cikk (2) bekezdését és a Közösségi Vám kódex 220. cikk (2) bekezdését. Az elengedés konjunktív feltételeinek egymáshoz való viszonyát, ezen belül az illetékes vámhatóság által elkövetett hiba és annak ügyfél általi észlelhetősége összefüggését, a két feltétel egymásra hatását az EUB vizsgálta.
- [43] Az EUB több ítéletében elemezte a vámelengedést kérő ügyfél hibája fennállása vizsgálatának szempontjait, rögzítve az erre irányadó elveket (Mecarante ügy, Faroe-Seafood ügy, Afasia ügy). Azonban nem hozott döntést abban, hogy egyfelől ki lehet-e zárni a hatósági hiba észlelhetőségét azon az alapon, hogy az ügyfél maga is tévedésben volt a vámáru-nyilatkozata előterjesztésekor, másfelől az ügyfél gondatlansága – elmulasztotta a kontingensből való részesedés igénylését – az észszerű észlelhetőség szempontjából miként értékelendő.
- [44] Az EUB döntéseiben meghatározta, hogy a vámhatóság által elkövetett hiba ügyfél általi észlelhetősége körében – Unió Vám kódex 119. cikk (1) bekezdés a) pont – melyek a figyelembe veendő szempontok. Ezek között három szempontot azonosított, amelyek a következők: a vámhatósági hiba jellege, az érintett piaci szereplő(k) szakmai tapasztalata és az általa (általuk) tanúsított gondosság (Belovo ügy 17., Faroe-Seafood ügy 99., Biegi ügy 47., Agrover ügy 32. pontjai).
- [45] A hiba jellege vonatkozásában az EUB kifejtette, azt a szóban forgó szabályozás összetettsége vagy éppen ellenkezőleg, annak kellőképpen egyszerű volta és azon idő alapján kell megítélni, ameddig a hatóság hibája fennállt (Belovo ügy 18., Faroe-Seafood ügy 100., Biegi ügy 48., Agrover ügy 32. pontjai).

- [46] A fentiekből következően a vámhatósági hiba jellege (természete) a vámelengedést kérő személy általi észlelhetőség megítélése során – az EUB döntéseiből levezethetően – jelentőséggel bír, vagyis a K.I. tanács azt helyesen vonta a jogvita elbírálásakor az értékelési körébe.

XI.

- [47] Az érintett piaci szereplő(k) tapasztalatával, mint a hiba észlelhetőségénél vizsgálandó egyik szemponttal az EUB több ítéletében foglalkozott. (Binder ügy 22., Belovo ügy 19., Faroe-Seafood ügy 102., 104., Biegi ügy 55. pontjai).
- [48] Ezek szerint a kereskedő szakmai tapasztalata körében a kérdést előterjesztő bíróság feladata annak vizsgálata, hogy az érintett kereskedő olyan kereskedő-e, akinek tevékenysége alapvetően import- és exportműveletekből áll, és hogy rendelkezett-e már bizonyos tapasztalattal a szóban forgó áru kereskedelmével, különösen, hogy a múltban végzett-e olyan hasonló ügyleteket, amelyek esetében az adóelőlegeket helyesen számították ki.
- [49] Egy import-export műveletekkel foglalkozó társaság nem támaszthat jogos elvárást az alkalmazandó vámtételre vonatkozóan abból a tényből, hogy létezik egy bizottsági javaslat, amelyben ez a vámtétel szerepel, és abból a tényből, hogy azt egy nemzeti tarifakézikönyvbe foglalták. Ezért nem tűnik észszerűtlennek elvárni, hogy ez a kereskedő az irányadó hivatásos lapok olvasása révén tájékozódjon az általa végzett műveletekre alkalmazandó közösségi vámról.
- [50] Az érintett piaci szereplőknek a szóban forgó termékek kereskedelme terén szerzett tapasztalatát nem lehet figyelembe venni akkor, ha a hibát a legmagasabb szintű nemzeti hatóságok követték el és azt csak több hetes késéssel javították ki a piaci szereplők kezdeményezésére. Ezért az érintett társaságoknak nem vethető a szemére, hogy nem tettek eleget az őket terhelő gondossági kötelezettségnek azzal, hogy az importműveletek lebonyolítása előtt írásban nem fordultak az illetékes hatóságokhoz.
- [51] A Jogegységi Tanács megítélése szerint – az EUB döntéseinek hivatkozott pontjait is értékelve – a hatóság hibája nem zárja ki az ügyféli mulasztás körülményeinek vizsgálatát, továbbá a vámhatóság hibájának észlelhetőségét nem a vámelengedést kérő ügyfél egyedi tudattartalmához kell mérni, hanem az érintett kereskedő(k) szakmai tapasztalatához és az általa (általuk) tanúsított gondosság mértékéhez, figyelemmel a hiba jellegére.
- [52] A fentiekből következően a vámhatóság hibája miatt a vám akkor engedhető el, ha a jóhiszemű ügyfél a hasonló szakmai tapasztalattal rendelkező kereskedőktől elvárható gondossággal a vámhatóság hibáját – annak jellegére figyelemmel – nem észlelhette.

XII.

- [53] Az EUB a bizalomvédelem elvével kapcsolatos álláspontját számos döntésében kifejtette, így többek között a Mecanarte ügy 19., 23. és az Agrover ügy ítéletének 31. pontjában.
- [54] Eszerint az EGK tanácsi rendelet 5. cikkének (2) bekezdése a kötelezett azon jogos elvárásának védelmét szolgálja, hogy a vámok beszedéséről vagy a vámok beszedésének megtagadásáról szóló határozat alapjául szolgáló valamennyi információ és szempont helyes legyen. A kötelezett jogos elvárásai csak akkor élvezik ezt a védelmet, ha az illetékes hatóságok maguk teremtették meg a kötelezett elvárásainak alapját. Ezért a vámok utólagos beszedésének elengedésére való jogosultságot csak az olyan hibák keletkeztek, amelyek az illetékes hatóságok tevékenységének tulajdoníthatók, és azokat a kötelezett észszerűen nem ismerhetett fel.
- [55] A Közösségi Vámkódex 220. cikk (2) bekezdés b) pontjának az a célja, hogy védelmezze a megfizetésért felelős személynek a vám beszedéséről vagy annak mellőzéséről szóló határozat alapjául szolgáló valamennyi körülmény megalapozottságába vetett jogos bizalmát. Azonban a megfizetésért felelős személy jogos bizalma kizárólag akkor méltó az e rendelkezés által biztosított védelemre, ha maguk az illetékes hatóságok adtak alapot erre a bizalomra. Tehát csak olyan hibák alapozzák meg az utólagos vámbeszédés mellőzéséhez fűződő jogot, amelyek az illetékes hatóságok tevékenységére vezethetők vissza, és a megfizetésért felelős személy azokat észszerűen nem észlelhette.
- [56] A K.I. tanács ítéletének [28] bekezdésében idézte az Agrover ügy ítéletének 31. pontját. Ezen túl a bizalomvédelem elvéhez kapcsolódóan az ítélete megállapítást nem tartalmaz ebben a körben. Döntése [30]–[31] bekezdésében a vámhatósági hiba adózó általi észlelhetősége megítélésénél a vámhatóság hibáját és az adózó mulasztását a K.I. tanács a tényállás mérlegelése során különböző súllyal vette figyelembe.
- [57] A Jogegységi Tanács rámutat, az idézett EUB döntésekből is levezethetően a bizalomvédelem elvének alkalmazása nem jelenti azt, hogy az ügyfél gondatlansága – vagyis, hogy elmulasztotta a kontingensből való részesedés

igénylését – a váмhatósági hiba észlelhetősége körében a javára értékelhető. A hiba észlelhetőségét nem lehet azon az alapon kizárni, hogy az ügyfél maga is tévedésben volt.

XIII.

- [58] A Jogegységi Tanács hangsúlyozza, a jogegységi határozatban – az indítványban meghatározott körben – a váмelengedésre vonatkozó általános megállapítások kerültek rögzítésre, amelyek lehetőséget biztosítanak a K.I. tanács konkrét ügyben hozott határozatától való eltérésre.
- [59] A Kúria Közigazgatási Jogegységi Tanácsa a jogegységi indítvány és a Bszi. 32. § (1) bekezdés b) pontjára alapítottan eljárva a rendelkező részben foglaltak szerint határozott a Bszi. 40. § (2) bekezdésének megfelelően.
- [60] A Jogegységi Tanács a Bszi. 42. § (1) bekezdését alkalmazva a jogegységi határozatot a Magyar Közlönyben, a Bírósági Határozatok Gyűjteményében, a bíróságok központi internetes honlapján és a Kúria honlapján közzéteszi.
- [61] A jogegységi határozat a bíróságokra a Magyar Közlönyben történő közzététel időpontjától kötelező.

Budapest, 2022. április 11.

Dr. Varga Zs. András s.k.
a Jogegységi Tanács elnöke

Dr. Sugár Tamás s.k.
előadó bíró

Dr. Darák Péter s.k.
bíró

Dr. Hajnal Péter s.k.
bíró

Dr. Heinemann Csilla s.k.
bíró

Dr. Kurucz Krisztina s.k.
bíró

Dr. Stefancsik Márta s.k.
bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5006/2022/5. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5006/2022/5.

A tanács tagjai: Dr. Patyi András a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos bíró, Dr. Varga Zs. András bíró

Az indítványozó: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (...)

Az érintett önkormányzat: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (...)

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az SZTM 2021-014 számú rendezési termódosítás hatályba lépéséig elrendelt változtatási tilalomról szóló 35/2021. (X. 26.) önkormányzati rendelete törvénysértő, ezért azt kihirdetésére – 2021. október 26-ára – visszamenőleges hatállyal megsemmisíti;
- elrendeli határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben;
- elrendeli, hogy határozatát – a kézbesítést követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon az érintett önkormányzat is tegye közzé.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az SZTM 2021-014 számú rendezési tervmódosításra tekintettel elrendelt változtatási tilalomról szóló 35/2021. (X. 16.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Ör.) 1. §-a szerint a helyi építési szabályzat SZTM 2021-014 számú módosításának hatálybalépéséig, de legfeljebb a rendelet hatálybalépésétől számított 2 évig változtatási tilalom áll fenn a rendelet 1. mellékletében felsorolt építési övezetekben. Az Ör. 1. melléklete alapján a változtatási tilalom összesen 392 övezetben került elrendelésre. A változtatási tilalom elrendelésének célja a zöldfelületi mutató felülvizsgálata.
- [2] A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) GY/04/613-1/2021. iktatószámú törvényességi felhívással élt az Ör.-nek az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénybe (a továbbiakban: Étv.) ütközésére hivatkozással. Győr Megyei Jogú Város Polgármestere (a továbbiakban: polgármester) a törvényességi felhívásban foglalt jogi állásponttal nem értett egyet, a törvényes határidőn belül nem tett intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében.

A kormányhivatal indítványa és az önkormányzat védírata

- [3] Az indítványozó 2022. február 28-án kelt GY/04/588-1/2022 iktatószámú indítványában kezdeményezte a Kúria Önkormányzati Tanácsánál az Ör. más jogszabályba ütközésének megállapítását és megsemmisítését. Az indítványban a törvényességi felhívásban kifejtetteket ismételte meg az alábbiak szerint.

I.

- [4] Az Étv. 16/A. § (1) bekezdése szerint a településtervet és annak módosítását a települési önkormányzat maga készíti el, vagy településtervezési szerződés alapján készítteti el. A településtervezési szerződésre az Étv. 16/A. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) szabályozott tervezési szerződés szabályait kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a tervező a szerződésben meghatározott esetben és módon vehet igénybe társtervezőt, illetve szakági tervezőt.
- [5] Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 14. § (1) és (2) bekezdése alapján a településtervezési zöldfelületi és tájrendezési szakterület körébe tartozó zöldfelületi rendszer vizsgálat, illetve zöldfelületi rendszer fejlesztési és a tervezési feladat elvégzéséhez szükséges szakági munkarész és javaslat készítése okleveles tájépítész mérnök végzettséghez kötött. Az indítványozó álláspontja szerint, mivel a tervezési tevékenységet az önkormányzat alkalmazásában álló településtervező végzi, a Korm. rendelet alapján gondoskodnia kell a feladat elvégzéséhez szükséges településtervezési szakági tervezők bevonásáról is. Mivel – a polgármester tájékoztatása szerint – az önkormányzat alkalmazásában nem áll olyan személy, aki a szükséges szakági tervezési feladatokat elláthatná, a tevékenység elvégzésére szerződést kell kötni. Az indítványozó álláspontja szerint ezt a településtervezési szerződést már a változtatási tilalomról szóló rendelet megalkotását megelőzően kellett volna megkötni és a szerződéskötés időpontjában szükséges vizsgálni a szakági tervező bevonásának szükségességét.
- [6] Az indítványozó megállapította, hogy az önkormányzat a rendelet megalkotásnak időpontjában nem rendelkezett a településtervezési zöldfelületi és tájrendezési szakterülettel összefüggő szakági tervezési feladatok ellátása tárgyában érvényes szerződéssel, ennek következtében az Ör. jogszabálysértőnek minősül.

II.

- [7] Az indítványozó álláspontja szerint a változtatási tilalom övezetekre történő elrendelése – amennyiben az övezeten belül nem minden ingatlan vonatkozásában értelmezhető a változtatási tilalom alapjául szolgáló szabályozási cél, illetve amennyiben az övezet csak a telek egy részét érinti – jogszabálysértőnek minősül.
- [8] Az indítványozó megállapította, hogy egyes telkek túlnyúlnak az övezeti határon, így előfordulhat, hogy a változtatási tilalom a teleknek csupán egy részére terjed ki. Ilyen esetben az érintett ingatlan tekintetében nem kerülhet sor telekalakításra. Az indítványozó megítélése szerint az ilyen, részlegesen érintett ingatlanok

vonatkozásában a tulajdonnal való rendelkezési jog korlátozásának nem lehet kizárólag az az alapja, hogy az önkormányzat által alkalmazott övezeti szintű szabályozás meghatározása során az övezetek területi határát nem igazították hozzá a telekhatárokhoz.

- [9] Az Étv. 20. § (2) bekezdése szerint a változtatási tilalmat a feltétlenül szükséges mértékre és időtartamra kell korlátozni. Mivel az Étv. 13. §-ából következően a helyi építési szabályzat legkisebb szabályozási egysége a telek, a változtatási tilalom tekintetében is ez az egység minősül a minimális szabályozási területnek, ebből következően a tilalom helyrajzi számonként is elrendelhető. Ezzel összefüggésben az indítványozó hivatkozott az Alaptörvény tulajdonhoz való jogról szóló XIII. cikk (1) bekezdésére, illetve az alapvető jog korlátozásáról szóló I. cikk (3) bekezdésére is. Kifejtette, hogy a kizárólag övezeti szintű vizsgálat/szabályozás lehetőséget teremt egyrészt arra, hogy a tulajdonjogot, mint alapvető alkotmányos jogot oly módon korlátozzák, hogy a korlátozás alapjául szolgáló közérdekű cél az érintett ingatlan tekintetében nem értelmezhető. Másrészt olyan ingatlan vonatkozásában is elrendelésre kerülhet változtatási tilalom, amelynek tekintetében nem kell tartani attól, hogy a változtatási tilalom elrendelésének hiányában a helyi építési szabályzat módosításának célja megghiúsulna vagy amelyre az önkormányzat „szűkítési” szempontjai szerint egyébként nem lenne szükséges.

III.

- [10] Az indítványozó megítélése szerint az önkormányzat nem vizsgálta felül teljeskörűen, hogy mely területek vonatkozásában szükséges elrendelni a változtatási tilalmat.
- [11] Ezzel összefüggésben hivatkozott arra, hogy a változtatási tilalom több önkormányzati tulajdonban álló épületre is elrendelésre került, holott ezen ingatlanok vonatkozásában az önkormányzat megalapozottan bízhat abban, hogy a saját maga által elérni kívánt célt nem hiúsítja meg. Utalt továbbá arra, hogy több egészségügyi, nevelési, oktatási és szociális rendeltetésű épületet is magában foglaló övezetre rendelték el változtatási tilalmat. Álláspontja szerint, ha bármely övezeti paraméter tervtanácsi hatáskörben kerül megállapításra, úgy az önkormányzatnak kellő ráhatása van arra, hogy az adott övezetben kizárólag olyan beruházás valósulhasson meg, amely nem lehetetleníti el az önkormányzat által elérendő szabályozási célt. Utalt arra is, hogy a változtatási tilalom sem műemlékek, sem műemléki jelentőségű területek esetében nem értelmezhető, ezek vonatkozásában ugyanis a rendezési terv módosítására is kizárólag a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) szabályainak megfelelően kerülhet sor, ebből következően kizárt, hogy ezeken a területeken „olyan változás történjen, amely a helyi építési szabályzat módosítási céljának megvalósulását ellehetetlenítené.”
- [12] A 125/2008. (X. 17.) AB határozatra hivatkozva előadta, hogy a változtatási tilalom hatálya alól csupán abban az esetben helyezhet hatályon kívül területet az önkormányzat, amennyiben annak helyzetében a tilalom elrendelését követően olyan lényeges változás állt be, amelynek következtében a módosítással elérni kívánt szabályozási cél megghiúsulásának veszélye már nem áll fenn. Ezzel szemben a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az SZTM 2021-014 számú rendezési tervmódosítás hatályba lépéséig elrendelt változtatási tilomról szóló 40/2021. (XI. 30.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Ör2.) anélkül kerültek hatályon kívül helyezésre a változtatási tilalom hatálya alól övezetek, hogy azok helyzetében valamilyen jelentős változás állt volna be.
- [13] Mindezekre figyelemmel az indítványozó megállapította, hogy a változtatási tilalom elrendelésére az Étv. 20. § (2) bekezdésébe ütköző módon került sor, ezért az Ör. jogszabálysértő.
- [14] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján a 42. § (1) bekezdése értelmében felhívta az érintett önkormányzatot az indítványra vonatkozó nyilatkozata előterjesztésére.
- [15] Az önkormányzat védiratában az indítvány elutasítását kérte.
- [16] Védiratában a településrendezési szerződés szükségességével kapcsolatban rögzítette, hogy a településrendezési eljárás megindulásával egyidőben előírt változtatási tilalom elrendelésének nem előfeltétele a szerződés megléte, az Étv. 16/A. §-a kizárólag azt a feltételt határozza meg, hogy a településrendezési eljárás (a helyi építési szabályzat készítése) már folyamatban legyen. A településrendezési eszköz módosítására vonatkozó eljárást az önkormányzat alkalmazásában álló, erre jogosultsággal rendelkező szakember (tervező) indította el. Az önkormányzat álláspontja szerint nincs olyan előírás, amely szerint már a településrendezési eszköz módosítási eljárás megindításakor szakági tervezővel kell rendelkezni. Ez nem is lehet követelmény, hiszen sokszor csak az eljárás során derül ki, hogy milyen további (szakági) szakemberek bevonására van szükség. Álláspontja szerint az Étv. 16/A. §-ában foglaltak

éppen azt jelentik, hogy az abban foglalt szabályok nem minősülnek kötelezettségnek, ha az önkormányzat maga készíti el a településtervet. Megítélése szerint az Étv. 21. § (1) bekezdésének logikai értelmezése szerint a törvényi szabályozás azt a helyzetet akadályozza meg, hogy egy önkormányzat úgy rendeljen el változtatási tilalmat, hogy sem saját szakemberrel, sem megfelelő jogosultsággal rendelkező szerződéses partnerrel nem rendelkezik. Álláspontja szerint a Korm. rendelet nem a szakági tervező bevonásáról rendelkezik, hanem azokat a szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges képesítési követelményeket, feladatokat határozza meg, amelyeket az adott szakterületi jogosultsággal lehet végezni.

- [17] Az önkormányzat a változtatási tilalom helyrajzi számonként történő elrendelésével kapcsolatban az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 7. § (2) bekezdésére hivatkozva előadta, hogy az építési övezeteket úgy kell besorolni, hogy az egy övezetbe tartozó, azonos adottságú telkeket azonos értékű építési jogok és kötelezettségek illessék meg. Ennek alapján a településrendezés elfogadott egysége az övezet (belterületen építési övezet), amely akár egy helyrajzi számot is lefedhet, de indokolt esetben egy adott ingatlan több építési övezetre is tagolódhat. Álláspontja szerint a helyrajzi számonként történő szabályozás – a telek tulajdonosa vonatkozásban – egyedi döntésnek számítana, így az Alaptörvény T) cikkével lenne ellentétes, mely szerint jogszabály egyedi ügyben nem írhat elő általánosan kötelező magatartási szabályt.
- [18] Az érintett ingatlanok felülvizsgálatával kapcsolatban előadta, hogy a helyi építési szabályzat felülvizsgálata során szükséges azt vizsgálni, hogy a szabályozási cél eléréshez mit és hogyan kell változtatni az adott területen. Ha már a változtatási tilalom elrendelése előtt „olyan mértékű vizsgálatokat kellene lefolytatni, ami konkrétan helyrajzi szám (telek) pontossággal meghatározná, hol szükséges a módosítás, akkor lényegében a HÉSZ előkészítése lezajlana az előtt, hogy a változtatási tilalom elrendelésre kerülhetne” és ezzel kiüresedne a jogintézmény lényege. A változtatási tilalom elrendelésének jogalkotói célja ugyanis éppen az, hogy amíg folyik a HÉSZ módosításának előkészítése, addig ne történhessen visszafordíthatatlan változás. Előadta továbbá, hogy a korábban elrendelt változtatási tilommal érintett övezetek felülvizsgálata az önkormányzathoz érkezett fejlesztői, építetői, tervezői panaszok, észrevételek alapján történt meg, ezek alapján tudta megítélni az önkormányzat, hogy az adott övezet tekintetében a változás visszafordíthatatlan beavatkozásnak minősül-e.
- [19] A műemlékeket érintő változtatási tilommal összefüggésben rögzítette, hogy mivel a rendezési terv módosítása övezeti szinten zajlik, így telekvizsgálat nem történt, másrészt a nem feltétlenül kialakult telekszerkezettel és beépítettséggel rendelkező övezetekben is lehetnek műemlékek. Az ilyen övezetekben számolni kell olyan beruházással, ami befolyásolhatja a szabályozási célt.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [20] Az indítvány megalapozott.
- [21] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése alapján bírálta el.
- [22] Az indítvánnyal érintett Ör. érdemi rendelkezései a következők:
 „Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 21. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:
 1. § Az SZTM 2021-014 számon indított helyi építési szabályzat módosításának hatálybalépéséig, de legfeljebb a jelen rendelet hatálybalépésétől számított 2 évig változtatási tilalom áll fenn a rendelet 1. mellékletében felsorolt építési övezetekben.
 2. § Ez a rendelet 2021. október 31-én lép hatályba.”
- [23] A rendelet 1. melléklete 392 övezeti sorszámot sorol fel, melyekben változtatási tilalom került elrendelésre. A 2021. december 1-én hatályba lépő Ör. 2. §-a 22 övezet tekintetében megszüntette az Ör-el elrendelt, SZTM 2021-014 számú rendezési tervmódosítás hatályba lépéséig elrendelt változtatási tilalmat.
- [24] A Kúria az önkormányzati rendelet törvényességének kormányhivatali indítványra történő vizsgálata során a rendeletalkotást vagy annak elmulasztását tekinti a Kp. 139. §-a alapján alkalmazandó 85. § (2) bekezdés szerinti közigazgatási tevékenységnek, amelynek jogszerűségét a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.
- [25] Az Ör. által az SZTM 2021-014 számú rendezési terv módosításának időszakára elrendelt változtatási tilalom célja a zöldfelületi mutató felülvizsgálata a város nagy intenzitású lakóhelyei vonatkozásában, a lakók

- életkörülményeinek, valamint a város környezeti állapotának, klimatikus helyzetének javítása. A rendezési tervmódosítás az önkormányzat alkalmazásában lévő tervező és szakági tervezők közreműködésével készül.
- [26] Az Ör. megalkotásának időpontjában – a védírat által sem vitatott módon – az SZTM 2021-014 számú rendezési tervmódosításban közreműködő, az önkormányzat alkalmazásában álló tervező tervezői jogosultsága a Magyar Építész Kamara névjegyzéki nyilvántartása alapján tervezésszervezési szakterületre terjedt ki. A változtatási tilalom elrendelését megelőzően a közlekedési szakterületi tervezővel és településtervezési zöldfelületi, tájrendezési szakterületi tervezővel tervezési szerződés nem jött létre.
- [27] Az Étv.-nek az Ör. megalkotása időpontjában hatályos, az ügyben releváns rendelkezései a következők.
- [28] Az Étv. 20. § (1) bekezdés a) pontja alapján az érintett területre változtatási tilalom rendelhető el a helyi építési szabályzat készítésének időszakára annak hatálybalépéséig.
- [29] Az Étv. 20. § (2) bekezdése szerint a tilalmat a feltétlenül szükséges mértékre és időtartamra kell korlátozni, és azt haladéktalanul meg kell szüntetni, ha az elrendelésének alapjául szolgáló okok már nem állnak fenn. A tilalom felülvizsgálatát a helyi építési szabályzat felülvizsgálatával együtt el kell végezni.
- [30] Az Étv. 21. § (1) bekezdése alapján a helyi építési szabályzat – ideértve a kerületi építési szabályzatot is – készítésére vonatkozó írásos megállapodás megléte esetén a helyi építési szabályzat – ideértve a kerületi építési szabályzatot is – készítésének időszakára azok hatálybalépéséig, de legfeljebb három évig az érintett területre a települési önkormányzat rendelettel változtatási tilalmat írhat elő.
- [31] A változtatási tilalom – az idézett törvényi szabályokból következően – rendkívül szorosan kötődik a helyi építési szabályzat tervezéséhez. A változtatási tilalom az építési szabályzat megalkotásához kötődő, ezért járulékos, a szabályzat megalkotásától függő, a településrendezési feladatok megvalósulását biztosító sajátos jogintézmény, olyan, az építési tevékenységek jelentős részét korlátozó eszköz, mely e függő természete folytán önmagában, a feltételek fennállása nélkül nem vezethető be. Ez a tilalom az építési szabályzat tervezésétől, mindenképp a tervezési terület lehatárolásától, az pedig a megfelelő tervezési szerződéstől függ. Mivel változtatási tilalom az Étv. 20. § (1) bekezdés a) pontja alapján az érintett területre rendelhető el, az érintett terület tehát az építési szabályzat megalkotásának vagy a hatályos szabályozás módosításának tervezési területe.
- [32] A Kúria Önkormányzati Tanácsának abban a jogkérdésben kellett döntenie, hogy szükséges-e a tilalom elrendelését megelőzően az írásbeli településrendezési szerződés megkötése a szakági tervezővel, ha az önkormányzat maga készíti el a rendezési terv módosítását.
- [33] Az Étv. felhívott rendelkezései ugyan nem említik külön, hogy az építési szabályzat módosításának időszakára is elrendelhető változtatási tilalom, de arra figyelemmel, hogy a módosítás is konkrét szabályozási célhoz kötött, a cél elérését a visszafordíthatatlan változások megakadályozása érdekében változtatási tilalommal lehet biztosítani. Az Étv.-nek a változtatási tilalommal összefüggő hivatkozott 20. § (1) bekezdése építési szabályzatról és nem rendezési tervről szól. Az Étv. 10. § (1) bekezdése értelmében az önkormányzat képviselő-testülete a településfejlesztési tervben foglaltakkal összhangban önkormányzati rendeletként településrendezési tervet fogad el, mely a települési önkormányzatok esetében helyi építési szabályzat. Az Étv. 2. § 29. pontja szerint a településfejlesztési terv és a településrendezési terv együttes megnevezése a településterv. Ebből következően a helyi építési szabályzat is egyfajta településterv. Mivel a településrendezési terv készítése és annak módosítása esetén a változtatási tilalom ugyanazt a funkciót tölti be, így az elrendelésére vonatkozó szabály is megfelelő módon értelmezhető és alkalmazható. Ezt az indítványozó sem vonta kétségbe, mindössze az Étv. 21. § (1) bekezdése szerinti előfeltétel, a tervezési szerződés meglétének hiányára hivatkozott.
- [34] Az Étv. 16. § (1) bekezdése alapján településtervezési tevékenység a településtervek és módosításuk előkészítése. Ugyanezen § (2) bekezdése értelmében a településtervezési tevékenységet, valamint a településrendezési szakértői tevékenységet az folytathat, aki rendelkezik a névjegyzéket vezető szerv engedélyével.
- [35] A Korm. rendelet 14. § (1)–(3) bekezdései értelmében a településtervezési tevékenység 1. melléklet szerinti dokumentációinak elkészítése jogosultsághoz kötött. A településtervező feladata az önkormányzat döntései, megbízása és a jogszabályok, szabványok és szakmai szabályok figyelembevételével az 1. melléklet szerinti dokumentáció – a feladat elvégzéséhez szükséges településtervezési szakági tervezők bevonásával történő – elkészítése. A szakági településtervező feladata a szakterületének megfelelő településtervezési szakági munkarészek és javaslatok elkészítése a jogszabályok, szabványok és szakmai szabályok alapján.
- [36] Az Étv. 16/A § (1) bekezdése szerint településterv elkészítésére, illetve annak módosítására kétféle módon kerülhet sor. Vagy maga az önkormányzat készíti el a településtervet, vagy annak elkészítésére településtervezési szerződést köt.

- [37] Az Étv. 16/A. § (2) bekezdés b) pontja alapján, amennyiben az önkormányzat szerződést köt, a szerződésben meghatározott esetben és módon vehet igénybe társtervezőt, illetve szakági tervezőt. E jogszabályhelyhez fűzött indokolás szerint „A tervező jogosult, esetenként köteles társtervező vagy ágazati tervező (altervező), mint alvállalkozó igénybevételére, azonban erről a megrendelőnek joga van a megfelelő ismeretekkel rendelkezni, és a tervező által megjelölt társtervező, vagy altervező igénybevételével szemben akár takarékosági, akár bizalmi vagy egyéb okok miatt, vagy korábbi tapasztalatai, illetve más forrásból származó információi alapján kifogást emelni. A tervezőnek a társtervezőhöz, alvállalkozóhoz való ragaszkodása esetén a megrendelő élhet választási lehetőségével, elfogadja a tervező feltételét, vagy mással köt szerződést. Amennyiben a szerződés megkötésekor még nem dőlt el az altervező személye, vagy igénybevételének szükségessége, a felek szerződésben kötelesek rendelkezni a tervezői tájékoztatási kötelezettség teljesítésének módjáról.”
- [38] Jelen ügyben az önkormányzat – mivel az alkalmazásában van megfelelő jogosultsággal rendelkező településtervező – a zöldfelületi mutatók felülvizsgálata az övezeti előírások céljából, maga indította el a településtervezési eljárást a HÉSZ módosítása érdekében.
- [39] A Korm. rendelet 1. melléklet I. Szakma Településtervezés című táblázat 3. sora alapján a településtervezési zöldfelületi és tájrendezési szakterület vizsgálata körébe tartozó zöldfelületi rendszer vizsgálata okleveles tájépítész mérnök végzettséghez kötött.
- [40] Az önkormányzat, a polgármester tájékoztatása szerint ilyen jogosultsággal bíró szakemberrel nem rendelkezik. Az önkormányzat (és a településtervezést végző tervező) számára tehát már az eljárás kezdetén ismert volt, hogy a HÉSZ-módosítás célja szerinti felülvizsgálathoz szakági tervezőre lett volna szükség.
- [41] Analógiát alkalmazva jelen esetben ez azt jelenti, hogy a szakági tervezőt, amennyiben az önkormányzat élni kíván a változtatási tilalom elrendelésének lehetőségével, az eljárás kezdetén, a változtatási tilalom alapjául szolgáló építési szabályzat (mint településrendezési terv) módosítás elkészítéséhez be kell vonni az eljárásba, mégpedig akként, hogy vele az önkormányzat köti meg a településtervezési szerződést.
- [42] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az önkormányzat ilyen szerződést szakági tervezővel nem kötött, holott a változtatási tilalom elrendelésének az Étv. 21. § (1) bekezdése szerinti előfeltétele az írásos településtervezési szerződés megléte. A megfelelő jogosultsággal rendelkező tervezővel való szerződéskötés nélküli jogalkotás a rendelet egészének a megalkotási feltételek hiánya miatti törvénybe ütközését jelenti, így a változtatási tilalmat elrendelő Ör. – a fentiek miatt – az Étv. 21. § (1) bekezdésébe ütközően jogszabálysértő.
- [43] Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes, a Kp. 146. § (1) bekezdés (1) bekezdése a) pontja értelmében, ha a Kúria megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközik, akkor az önkormányzati rendeletet megsemmisíti. A jogkövetkezmények levonása körében megjegyzést érdemel az a körülmény, hogy a jogalkotási eljárás szabályainak megsértése főszabály szerint közjogi érvénytelenségre vezet. (Köf.5013/2013/7)
- [44] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a konkrét ügyben úgy ítélte meg, hogy a szakági tervezővel való szerződés hiánya a rendelet közjogi érvénytelenségét vonja maga után, így azt ex tunc hatállyal semmisítette meg.
- [45] Az indítvány (kereset) kimerítésének Kp. 86. § (1) bekezdésében megfogalmazott kötelezettsége a Kp. 139. § -a alapján csak a normakontroll eljárások sajátosságaihoz igazodva áll fenn ezekben az eljárásokban, így, ha a rendelet egészének megalkotásához szükséges jogszabályi feltétel hiányzik, akkor az egész rendelet emiatt jogszabályba ütközik és meg kell semmisíteni. Erre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványban felvetett további jogkérdés(ek)e)t és jogszabálysértést nem vizsgálta. (Köf.5023/2021/10. [42] bekezdés) A változtatási tilommal érintett terület (övezet vagy helyrajzi szám) helyes megjelölésével és a szükséges mértékre korlátozásával összefüggő további jogszabálysértések érdemi vizsgálatára a tervezési terület ismeretének hiányában sem nyílt lehetőség.
- [46] A Kúria megállapítása szerint mivel a kiinduló feltétel tudva, szándékosan eljárva nem teljesült, a közjogilag érvénytelen rendelet nem lehet alkalmas joghatás kiváltására, ezért a változtatási tilalmak ex tunc hatályú feloldása indokolt a Kp. 146. § (4) bekezdése alapján. E körben figyelemmel volt arra, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5023/2021/10. eljárásban az SZTM 2021-014 számú rendezési tervmódosításra tekintettel ugyanazon közérdek (lakók életkörülményeinek, a város környezeti állapotának, valamint klimatikus helyzetének javítása) céljából elrendelt változtatási tilomról szóló 20/2021. (V. 11.) önkormányzati rendeletet azért semmisítette meg ex nunc hatállyal, 2021. október 31. napjával, hogy „legyen lehetősége és elégséges ideje a helyi jogalkotónak a településrendezési céljainak valóban megfelelő és egyben maradéktalanul jogszerű tilalmak elrendelésére, illetve ezzel összefüggésben a meglévők felülvizsgálatára.” [Köf.5023/2021/10. [45]] Az önkormányzat ennek ellenére újra jogszabálysértő módon alkotta meg az Ör-t és rendelt el változtatási tilalmat a város jelentős számú övezetére.

A döntés elvi tartalma

- [47] I. A helyi építési szabályzat módosításának időszakára is elrendelhető változtatási tilalom. A változtatási tilalom alapjául szolgáló rendezési tervmódosítás elkészítéséhez szükséges szakági tervezőt az eljárás kezdetén be kell vonni az eljárásba.
- II. A változtatási tilalom elrendelésének az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 21. § (1) bekezdése szerinti előfeltétele az írásos településtervezési szerződés megléte. A megfelelő jogosultsággal rendelkező tervezővel (szakági tervezővel) való szerződéskötés nélküli jogalkotás a rendelet egészének a megalkotási feltételek hiánya miatti törvénybe ütközését eredményezi. A jogalkotási eljárás szabályainak megsértése főszabály szerint közjogi érvénytelenségre vezet.

Záró rész

- [48] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, a jogkövetkezményeket a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 146. § (3) bekezdése alapján állapította meg.
- [49] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [50] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [51] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2022. május 3.

Dr. Patyi András s.k. a tanács elnöke,

Dr. Dobó Viola s.k. előadó bíró,

Dr. Balogh Zsolt s.k. bíró,

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k. bíró,

Dr. Varga Zs. András s.k. bíró

IX. Határozatok Tára

Az Országgyűlés 12/2022. (V. 13.) OGY határozata az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat módosításáról*

1. Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tagjainak és tisztségviselőinek megválasztásáról szóló 11/2022. (V. 2.) OGY határozat 4. pontja a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés

a Magyarországi nemzetiségek bizottságába

Alexov Lyubomirt (nemzetiségi szószóló),

Kissné Köles Erikát (nemzetiségi szószóló),

Varga Szimeont (nemzetiségi szószóló)

a bizottság alelnökévé megválasztja.

2. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Hiszékeny Dezső s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Szűcs Lajos s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2022. május 9-i ülésnapján fogadta el.

A köztársasági elnök 175/2022. (V. 13.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

Erdély szellemi és kulturális örökségének gondozása érdekében végzett, különösen a Házsongárdi temető épített öröksége megmentésének terén példaadó műemlékvédő tevékenysége elismeréseként
Gergely Istvánné Tőkés Erzsébet, a Házsongárd Alapítvány igazgatója részére a

MAGYAR ÉRDEMREND
tisztkeresztje
polgári tagozata;

Magyarország és a magyar tudomány jó hírnevét világszerte erősítő kutatói pályafutása, különösen a nyelvészet, az összehasonlító irodalom és a kulturális antropológia területén elért, nemzetközi szinten is nagyra értékelt eredményei, kiemelkedő oktatói tevékenysége elismeréseként
dr. Benedek Dezső, a kolozsvári Babeş–Bolyai Tudományegyetem és a University of Georgia egyetemi tanára részére,
a magyar–amerikai agrárkapcsolatok elmélyítése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként
Ted McKinney, a NASDA ügyvezető igazgatója részére a

MAGYAR ÉRDEMREND
lovagkeresztje
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2022. május 6.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. május 9.

Orbán Viktor s. k.
miniszterelnök

KEH ügyszám: KEH/02345-2/2022.

A köztársasági elnök 176/2022. (V. 13.) KE határozata állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/781/3/2022. számú előterjesztésére – *Lazarczuk Vaszily* (névmódosítás előtti neve: *Lazarczuk Vaszily Pavlovics*; születési hely, idő: Lonka [Szovjetunió], 1988. október 8.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2022. május 3.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2022. május 6.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/02008-3/2022.

**A Kormány 1256/2022. (V. 13.) Korm. határozata
 egyes orvostechnikai eszközök Szomáli Szövetségi Köztársaság és Fülöp-szigeteki Köztársaság részére
 történő adományozásáról**

A Kormány

1. a koronavírus-járvány okozta nemzetközi helyzetre tekintettel – az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 232/F. §-a alapján – az állam tulajdonában álló, az 1. melléklet szerinti orvostechnikai eszközök tulajdonjogának ingyenes átruházásáról dönt a Szomáli Szövetségi Köztársaság és a Fülöp-szigeteki Köztársaság (a továbbiakban együtt: kijelölt átvevők) részére;
2. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy – a belügyminiszter bevonásával – az 1. melléklet szerinti állami vagyonelemek átadás-átvételének megvalósítása céljából vegye fel a kapcsolatot a kijelölt átvevőkkel, és gondoskodjon – az emberi erőforrások minisztere bevonásával – az átadás-átvétel megvalósításáról, a 3. pont szerint;

Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
 belügyminiszter
 emberi erőforrások minisztere

Határidő: az e kormányhatározat közzétételét követő 30 napon belül
3. felhívja a belügyminisztert, hogy – az emberi erőforrások minisztere bevonásával – tegye meg a szükséges intézkedéseket az 1. melléklet szerinti állami vagyonelemek tulajdonosi joggyakorlója, az Országos Kórházi Főigazgatóság felé az átadás végrehajtása érdekében.

Felelős: belügyminiszter
 emberi erőforrások minisztere

Határidő: a 2. pont szerinti kapcsolatfelvétel megtörténtét követő 15 napon belül

*Orbán Viktor s. k.,
 miniszterelnök*

1. melléklet az 1256/2022. (V. 13.) Korm. határozathoz

A	B	C	D
Sorszám	Ország neve	Orvostechnikai eszköz	Mennyiség (db)
1.	Szomáli Szövetségi Köztársaság	Vivadiag VCD05 COVID-19 antigén gyorseszteszt	100 200
2.	Fülöp-szigeteki Köztársaság	Vivadiag VCD05 COVID-19 antigén gyorseszteszt	302 625

**A Kormány 1257/2022. (V. 13.) Korm. határozata
 orvostechnikai eszközök Ukrajna Egészségügyi Minisztériuma részére történő adományozásáról**

A Kormány

1. a nemzetközi helyzetre tekintettel, az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 36. § (2) bekezdés b) pontja alapján, a Vtv. 36. § (3) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva az állam tulajdonában álló, az 1. melléklet szerinti orvostechnikai eszközök tulajdonjogának ingyenes átruházásáról dönt Ukrajna Egészségügyi Minisztériuma (a továbbiakban: kijelölt átvevő) részére;
2. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy az 1. melléklet szerinti állami vagyonelemek átadás-átvételének megvalósítása céljából vegye fel a kapcsolatot a kijelölt átvevővel, és gondoskodjon az átadás-átvétel megvalósításáról, a 3. pont szerint;

Felelős: emberi erőforrások minisztere

Határidő: az e kormányhatározat közzétételét követő 30 napon belül
3. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az 1. melléklet szerinti állami vagyonelemek tulajdonosi joggyakorlója, az Országos Vérellátó Szolgálat felé az átadás végrehajtása érdekében.

Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: a 2. pont szerinti kapcsolatfelvétel megtörténtét követő 15 napon belül

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1257/2022. (V. 13.) Korm. határozathoz

A	B	C
Sorszám	Orvostechnikai eszközök	Mennyiség (db)
1.	3 részes vérvételi zsákrendszer	25 000

X. A Nemzeti Választási Bizottság határozatai

A Nemzeti Választási Bizottság közleménye a 2022. április 3. napjára kitűzött országos népszavazások eredményéről

A Nemzeti Választási Bizottság a Magyarország Kormánya által kezdeményezett és 2022. április 3. napjára kitűzött országos népszavazások jogerős eredményéről – a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 65. § (1) bekezdése alapján alkalmazni rendelt, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 298. §-ában kapott felhatalmazás alapján – az alábbi tájékoztatást teszi közzé:

1. A névjegyzék adatainak és a szavazók számának országos összesítése

A választópolgárok a

„Támogatja-e Ön, hogy kiskorú gyermekeknek köznevelési intézményben a szülő hozzájárulása nélkül szexuális irányultságokat bemutató foglalkozást tartsanak?“,

„Támogatja-e Ön, hogy kiskorú gyermekek számára nemi átalakító kezeléseket népszerűsítsenek?“,

„Támogatja-e Ön, hogy kiskorú gyermekeknek fejlődésüket befolyásoló szexuális médiatartalmakat korlátozás nélkül mutassanak be?“,

„Támogatja-e Ön, hogy kiskorú gyermekeknek a nem megváltoztatását bemutató médiatartalmakat jelenítsenek meg?“

kérdésekben kitűzött országos népszavazásokon a hazai 10 243 szavazóköri körben 2022. április 3-án, a 146 külképviseleti szavazóhelyen 2022. április 2-án és április 3-án adták le szavazataikat. A magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgárok levélben adták le szavazataikat.

a. A névjegyzéki adatok országos összesítése

A névjegyzék zárásakor				
A lakcíme szerinti szavazóköri névjegyzékben lévő választópolgárok száma	Átjelentkezett választópolgárok száma	A külképviseleti névjegyzékben lévő választópolgárok száma	A levélben szavazók névjegyzékében lévő választópolgárok száma	A választópolgárok száma összesen
7 536 144	157 551	65 480	456 129	8 215 304

b. A szavazó polgárok adatainak országos összesítése

A szavazókörökben szavazóként megjelentek száma	Átjelentkezéssel és külképviseleten szavazó választópolgárok beérkezett érvényes borítékjainak száma	A levélben szavazó választópolgárok érvényes szavazási iratainak száma	Szavazóként megjelent választópolgárok száma összesen
5 181 072	206 979	268 766	5 656 817

A levélben szavazók határidőben beérkezett szavazási iratainak száma 318 083, ebből az érvénytelen szavazási iratok száma 49 317.

2. A szavazás adatai

Urnában, átjelentkezéssel, valamint a külképviseleten szavazó választópolgárok beérkezett borítékjaiban lévő lebélyegzett szavazólapok és az érvényes szavazási iratokban lévő szavazólapok száma
5 628 138

3. A népszavazások eredménye

- 3.1. A szavazatok száma a „Támogatja-e Ön, hogy kiskorú gyermekeknek köznevelési intézményben a szülő hozzájárulása nélkül szexuális irányultságokat bemutató foglalkozást tartsanak?” kérdésben:

Érvényes szavazatot nem tartalmazó szavazólapok száma	Érvényes szavazatok száma	IGEN szavazatok száma	NEM szavazatok száma
1 717 702	3 910 436	300 282	3 610 154

A „Támogatja-e Ön, hogy kiskorú gyermekeknek köznevelési intézményben a szülő hozzájárulása nélkül szexuális irányultságokat bemutató foglalkozást tartsanak?” kérdésben a 2022. április 3. napjára kitűzött országos népszavazás az Alaptörvény 8. cikk (4) bekezdésében és az Nsztv. 78. §-ában foglaltak alapján **érvénytelen** volt.

- 3.2. A szavazatok száma a „Támogatja-e Ön, hogy kiskorú gyermekek számára nemi átalakító kezeléseket népszerűsítsenek?” kérdésben:

Érvényes szavazatot nem tartalmazó szavazólapok száma	Érvényes szavazatok száma	IGEN szavazatok száma	NEM szavazatok száma
1 747 757	3 880 381	158 447	3 721 934

A „Támogatja-e Ön, hogy kiskorú gyermekek számára nemi átalakító kezeléseket népszerűsítsenek?” kérdésben a 2022. április 3. napjára kitűzött országos népszavazás az Alaptörvény 8. cikk (4) bekezdésében és az Nsztv. 78. §-ában foglaltak alapján **érvénytelen** volt.

- 3.3. A szavazatok száma a „Támogatja-e Ön, hogy kiskorú gyermekeknek fejlődésüket befolyásoló szexuális médiatartalmakat korlátozás nélkül mutassanak be?” kérdésben:

Érvényes szavazatot nem tartalmazó szavazólapok száma	Érvényes szavazatok száma	IGEN szavazatok száma	NEM szavazatok száma
1 755 977	3 872 161	180 785	3 691 376

A „Támogatja-e Ön, hogy kiskorú gyermekeknek fejlődésüket befolyásoló szexuális médiatartalmakat korlátozás nélkül mutassanak be?” kérdésben a 2022. április 3. napjára kitűzött országos népszavazás az Alaptörvény 8. cikk (4) bekezdésében és az Nsztv. 78. §-ában foglaltak alapján **érvénytelen** volt.

3.4. A szavazatok száma a „Támogatja-e Ön, hogy kiskorú gyermekeknek a nem megváltoztatását bemutató médiatartalmakat jelenítsenek meg?” kérdésben:

Érvényes szavazatot nem tartalmazó szavazólapok száma	Érvényes szavazatok száma	IGEN szavazatok száma	NEM szavazatok száma
1 758 096	3 870 042	186 938	3 683 104

A „Támogatja-e Ön, hogy kiskorú gyermekeknek a nem megváltoztatását bemutató médiatartalmakat jelenítsenek meg?” kérdésben a 2022. április 3. napjára kitűzött országos népszavazás az Alaptörvény 8. cikk (4) bekezdésében és az Nsztv. 78. §-ában foglaltak alapján **érvénytelen** volt.

Készült 2022. május 11-én a Nemzeti Választási Bizottság hivatali helyiségében.

Dr. Téglási András s. k.,
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke

Dr. Bozsóki Éva s. k.,
a Nemzeti Választási Bizottság elnökhelyettese

Dr. Lugossy-Sági Krisztina s. k.

Dr. Sasvári Róbert s. k.

Dr. Szalay Tamás s. k.

Dr. Avarkeszi Dezső s. k.

Dr. Csonka Krisztián s. k.

Dr. Fazekas Tamás s. k.

Dr. Litresits András s. k.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.