



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2021. november 2., kedd

## Tartalomjegyzék

605/2021. (XI. 2.) Korm. rendelet	Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet módosításáról	9055
47/2021. (XI. 2.) EMMI rendelet	Az Egészségügyi Tudományos Tanácsról szóló 28/2014. (IV. 10.) EMMI rendelet módosításáról	9056
48/2021. (XI. 2.) EMMI rendelet	Egyes egészségbiztosítási tárgyú miniszteri rendeleteknek a népegészségügyi célú vastagbélszűrővel összefüggő módosításáról	9057
53/2021. (XI. 2.) ITM rendelet	A Koordináló szerv által fizetendő hulladékgazdálkodási szolgáltatási díjról szóló 13/2016. (V. 24.) NFM rendelet módosításáról	9061
Knk.II.40.646/2021/9. számú végzés	A Kúria mint felülvizsgálati bíróság végzése	9062
561/2021. (XI. 2.) KE határozat	Egyetemi tanári kinevezésről	9072
562/2021. (XI. 2.) KE határozat	Egyetemi tanári kinevezésről	9072
563/2021. (XI. 2.) KE határozat	Bírói felmentésről	9073
564/2021. (XI. 2.) KE határozat	Bírói felmentésről	9073
565/2021. (XI. 2.) KE határozat	Bírói felmentésről	9073
566/2021. (XI. 2.) KE határozat	Bírói felmentésről	9074
567/2021. (XI. 2.) KE határozat	Bírói felmentésről	9074
568/2021. (XI. 2.) KE határozat	Bírói felmentésről	9074
569/2021. (XI. 2.) KE határozat	Bírói felmentésről	9075
570/2021. (XI. 2.) KE határozat	Bírói felmentésről	9075
571/2021. (XI. 2.) KE határozat	Bírói kinevezésről	9075
572/2021. (XI. 2.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	9076
573/2021. (XI. 2.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	9076
574/2021. (XI. 2.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	9077
575/2021. (XI. 2.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	9077
576/2021. (XI. 2.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	9078
1777/2021. (XI. 2.) Korm. határozat	Az egyedi versenyképesség-növelő támogatási programra elkülönített költségvetési forrás biztosításáról	9078
1778/2021. (XI. 2.) Korm. határozat	Állami tulajdonú ingatlanoknak a Balatoni Hajózási Zártkörűen működő Részvénytársaság részére versenyeztetés mellőzésével történő értékesítéséről	9079

## Tartalomjegyzék

1779/2021. (XI. 2.) Korm. határozat	A kiemelt társadalmi igényeken alapuló közútfejlesztések keretében megvalósuló Mosonmagyaróvár, déli tehermentesítő út 1. számú főút és 86. számú főút közötti szakasz kivitelezésének megvalósításához szükséges intézkedésekről	9080
1780/2021. (XI. 2.) Korm. határozat	A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1652/2021. (IX. 21.) Korm. határozat módosításáról	9083
1781/2021. (XI. 2.) Korm. határozat	A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretében megvalósuló Előzetes Integrált Területi Programok jóváhagyásáról szóló 1658/2021. (IX. 24.) Korm. határozat módosításáról	9084
71/2021. (XI. 2.) ME határozat	Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya között a világűr békés célú kutatása terén megvalósuló „Csibisz–A1”, „Obsztanovka–2” és „Trabant” közös magyar–orosz űrmissziós projektekben való együttműködés kialakításáról szóló megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról	9094
72/2021. (XI. 2.) ME határozat	A Magyarország Kormánya és a Sierra Leone-i Köztársaság Kormánya közötti gazdasági és műszaki együttműködésről szóló megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról	9095
73/2021. (XI. 2.) ME határozat	A Magyarország Kormánya és a Török Köztársaság Kormánya közötti ifjúsági együttműködési megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról	9095
74/2021. (XI. 2.) ME határozat	A Belügyi Alapok monitoring bizottsága elnökének kinevezéséről	9096

## III. Kormányrendeletek

### **A Kormány 605/2021. (XI. 2.) Korm. rendelete az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 43/1999. Korm. rendelet) 27. § (11) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(A tárgyidőszakra vonatkozó tervezett éves keret megállapítása a járóbeteg-szakellátás körébe tartozó,*  
*„f) országosan szervezett, népegészségügyi célú, célzott vastag- és végbélszűréshez kapcsolódó 11045, 11303, 11050, 29001, 29003, 29004, 29005, 29006, 42151, 42750, 54524, 54694, 54823 kódszámú beavatkozások,”*  
*(kivételeivel történik.)*
- 2. §** A 43/1999. Korm. rendelet 30. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
*„(2a) Az egészségügyi szolgáltató a 27. § (11) bekezdés f) pontja szerinti beavatkozásért a megállapított díj – ideértve a 6-os térítési kategóriában fekvőbeteg részére végzett ellátások pontértéke után meghatározható díjat is – 80%-át köteles a szűrést végző orvos és szakdolgozó díjazására fordítani, amely a kifizetőt terhelő adó- és járulékkerhek is tartalmazza. Ez a díjazás független a munkavégzés időtartamára vonatkozó egyéb munkajogi szabályozás kapcsán kifizetendő bértől.”*
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### Az emberi erőforrások minisztere 47/2021. (XI. 2.) EMMI rendelete az Egészségügyi Tudományos Tanácsról szóló 28/2014. (IV. 10.) EMMI rendelet módosításáról

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (2) bekezdés m) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 92. § (1) bekezdés 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az Egészségügyi Tudományos Tanácsról szóló 28/2014. (IV. 10.) EMMI rendelet (a továbbiakban: ETT rendelet) 5. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(Az ETT bizottságai:)  
„d) Nemzeti Orvostudományi Kutatási Központ (a továbbiakban: ETT NOKK),”
- 2. §** Az ETT rendelet 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) A bizottságok – a (2) bekezdés d) pontja szerinti bizottság hivatalbóli tagjai és a (2) bekezdés f) pontja szerinti bizottság tagjai kivételével – az Elnökség által javasolt és a miniszter által kinevezett elnökből, valamint a miniszter által kinevezett tagokból állnak. Az egyes bizottságok tagjainak száma – a (2) bekezdés d) pontja szerinti bizottság kivételével és jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – nem haladhatja meg a harminc főt.”
- 3. §** Az ETT rendelet 5. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:  
„(7) Az ETT NOKK tagjainak száma nem haladhatja meg a tizenöt főt. Az ETT NOKK elnökét az Elnökség javaslatára a miniszter nevezi ki. A testület tagjai hivatalból, megbízatásuk időtartamára az országos gyógyintézetek vezetői vagy azok delegáltjai, valamint a miniszter által kinevezett tagok.”
- 4. §** Az ETT rendelet 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„10. § (1) Az ETT NOKK  
a) a miniszter felkérésére véleményezi az emberen végzett orvostudományi kutatásokra vonatkozó szakmai, tudományos, kutatási, fejlesztési koncepciókat, az orvostudományi kutatásokra vonatkozó kormányzati, kutatási, fejlesztési stratégiai dokumentumokat;  
b) véleményezi az országos gyógyintézetektől érkező szakmai, tudományos, kutatási, fejlesztési koncepciókat, terveket, továbbá javaslatot tesz az országos gyógyintézetek szakmai, tudományos, kutatási fejlesztéseire;  
c) szakmai, tudományos, kutatási, fejlesztési koncepciókat kezdeményez a miniszter és az országos gyógyintézetek számára, a koncepciók elfogadását követően pedig azok megvalósítása érdekében további javaslatokat dolgoz ki;  
d) kutatási-fejlesztési prioritásokat alakít ki;  
e) végzi az egészségügyi szakterületek kutatási és fejlesztési tevékenységének döntés-előkészítését, véleményezését és értékelését;  
f) javaslatot tesz a tárcaszintű kutatási pályázatok kiírására, a prioritások meghatározására, a döntés érdekében értékeli a beérkezett pályázatokat, és javaslatot készít azok anyagi támogatására a miniszter részére, értékeli a támogatott kutatási pályázatok időközi, valamint zárójelentéseit, továbbá  
g) javaslatot tesz az ETT Elnökségének a tudományos, kutatási, fejlesztési pályázatokat bíráló szakmai bizottságok létrehozására és azok személyi összetételére.  
(2) Az ETT NOKK együttműködik az ETT kutatásetikai bizottságaival: az ETT KFEB-bel, az ETT TUKEB-bel és az ETT HRB-vel. Az ETT NOKK tevékenysége kapcsán szakvéleményt kérhet az ETT kutatásetikai bizottságaitól.”
- 5. §** Az ETT rendelet 12. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:  
„(3a) A testület elnöke szükség esetén személyes jelenlét nélküli ülés tartását rendelheti el.”

**6. §** Az ETT rendelet 7. § (3) bekezdésében az „elismert orvosait” szövegrész helyébe az „elismert szakembereit” szöveg lép.

**7. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

*Dr. Kásler Miklós s. k.,*  
emberi erőforrások minisztere

### **Az emberi erőforrások minisztere 48/2021. (XI. 2.) EMMI rendelete egyes egészségbiztosítási tárgyú miniszteri rendeleteknek a népegészségügyi célú vastagbélszűréssel összefüggő módosításáról**

A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (4) bekezdés m) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 92. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 2. alcím, valamint a 2–4. melléklet tekintetében a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 83. § (6) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 92. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

#### **1. Az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 9/1993. (IV. 2.) NM rendelet módosítása**

**1. §** Az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 9/1993. (IV. 2.) NM rendelet (a továbbiakban: R1.) 2. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

#### **2. Az Egészségbiztosítási Alap terhére finanszírozható járóbeteg-szakellátási tevékenységek meghatározásáról, az igénybevétel során alkalmazandó elszámolhatósági feltételekről és szabályokról, valamint a teljesítmények elszámolásáról szóló 9/2012. (II. 28.) NEFMI rendelet módosítása**

**2. §** (1) Az Egészségbiztosítási Alap terhére finanszírozható járóbeteg-szakellátási tevékenységek meghatározásáról, az igénybevétel során alkalmazandó elszámolhatósági feltételekről és szabályokról, valamint a teljesítmények elszámolásáról szóló 9/2012. (II. 28.) NEFMI rendelet (a továbbiakban: R2.) 2. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

(2) Az R2. 3. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

(3) Az R2. 5. melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

#### **3. Záró rendelkezések**

**3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Kásler Miklós s. k.,*  
emberi erőforrások minisztere



## 3. melléklet a 48/2021. (XI. 2.) EMMI rendelethez

1. Az R2. 3. melléklet „11050” megjelölésű része helyébe a következő rendelkezés lép:  
**„11050 \* Vastagbéliszűrés keretében végzett szakasszisztensi, vagy szakorvosi tájékoztatás**  
A népegészségügyi célú, célzott vastag- és végbéliszűrés 1. lépcsőjében székletvér immunkémiai kimutatásával kiemelt páciens vastagbél-tükrözésről történő tájékoztatása szakasszisztens vagy szakorvos által.  
**Elszámolási lehetőség (maximum):** Akkor számolható el, ha a 42750 kód által jelzett vizsgálat előtt 6 héten belül kerül rá sor.”  
**Kizárva: 11045; 11303; 42750”**
2. Az R2. 3. melléklet „11303” megjelölésű része helyébe a következő rendelkezés lép:  
**„11303 \* Vastagbéliszűrés keretében végzett kontrollvizsgálat, konzílium**  
A népegészségügyi célú, célzott vastag- és végbéliszűrés keretében kiemelt beteg szövettani eredményének megbeszélése és szükség esetén további vizsgálatok kezdeményezése.  
**Elszámolási lehetőség:** A 42750 kód elvégzését követően 4 héten belül.  
**Kizárva:** 11011; 11041; 11042; 11045; 11048; 11050; 11054; 11301; 11302; 12000; 12001; 12002; 12003; 12004; 12005; 12006; 12030; 12031; 12032; 12033; 12051; 12098; 12111; 12113; 12115; 12150; 12200; 12210; 12231; 12300; 12301; 12310; 12311; 12312; 12320; 12321; 12333; 12334; 12339; 12349; 12360; 12370; 12393; 1239A; 12400; 12410; 12430; 12432; 12450; 12470; 12480; 12486; 13200; 13600; 13620; 13621; 13622; 13623; 13630; 16630; 16631; 17080; 17191; 17192; 19200; 19201; 19202; 19203; 19204; 19205; 19206; 1930D; 35851; 40640; 41000; 42110; 42120; 42150; 42180; 42190; 42400; 46000; 46010; 46020; 46030; 46040; 46050; 46060; 46600; 91314; 91318; 96001; 96002; 96003; 96004; 96006; 96012; 96032; 96033; 96034; 96035; 96036; 96431; 96432; 96434; 97311; 97451; 97530; 97540”
3. Az R2. 3. melléklet „14500” megjelölésű része helyébe a következő rendelkezés lép:  
**„14500 Biopsia intestini crassi per colonoscopiam**  
A colonoscop munkacsatornáján át, biopsziás fogó segítségével szövetrészlet eltávolítása.  
**Együtt:** 16410; 42750”
4. Az R2. 3. melléklet „14511” megjelölésű része helyébe a következő rendelkezés lép:  
**„14511 Endoszkópos abráziós mintavétel**  
Az endoscop munkacsatornájába vezetett abráziós kefe segítségével hámsejtek eltávolítása, citológiai feldolgozás céljából.  
**Együtt:** 16200; 16300; 16310; 16320; 16330; 16350; 16360; 16370; 16400; 16410; 16420; 16430; 16440; 16520; 16522; 42750”
5. Az R2. 3. melléklet „16309” megjelölésű része helyébe a következő rendelkezés lép:  
**„16309 Endoszkópos thermocoagulatio**  
Endoszkóp ellenőrzése mellett elektrotermikus eljárással végzett szövetkoagulálás.  
**Együtt:** 16110; 16200; 16300; 16320; 16330; 16350; 16360; 16370; 16400; 16410; 16420; 16430; 16440; 42750”
6. Az R2. 3. melléklet „29001” megjelölésű része helyébe a következő rendelkezés lép:  
**„29001 \* Vastagbéliszűrés keretében végzett szövettani vizsgálat a szokásos feldolgozási módszerrel**  
A népegészségügyi célú, célzott vastag- és végbéliszűrés keretében élő egyénből eltávolított anyag átvétele, előindítása, fixálása, indítása, paraffinba történő beágyazása, kiágyazása, metszése, festése haematoxylin-eosinnal és egyszerű hisztokémiai reakciók elvégzése. Az elkészült metszetek kiértékelése, szükség esetén konzílium kórszövettani vizsgálat során, konzultáció a beteg távollétében, de vele kapcsolatban álló kezelőorvossal, a szövettani lelet elkészítése, postázása, a blokkok, metszetek, valamint a leletek archiválása, valamint az ehhez kapcsolódó adminisztratív feladatok (EESZT és a Nemzeti Népegészségügyi Központ szűrési szakrendszerébe online rögzítés) elvégzése.  
**Elszámolási lehetőség (maximum):** 24 havonta egyszer, több helyről vett minta esetén 8  
**Kizárva:** 29000”

7. Az R2. 3. melléklet „29003” megjelölésű része helyébe a következő rendelkezés lép:  
**„29003 \* Vastagbéliszűrés keretében vett minta szövettani vizsgálata immunkémiai reakció alkalmazása esetén**  
A tevékenység fagyasztott vagy paraffinos metszeteken immunhisztokémiai reakció elvégzésének felel meg, mely magában foglalja az anyag lemettését, a hisztokémiai reakció elvégzését és az értékelést. Akkor jelentheti a szolgáltató, ha elektronikus formában rögzíti az NNK szűrési szakrendszerébe és továbbítja a szolgáltató a keletkezett adatokat és minőség-ellenőrzési rendszert működtet.  
**Elszámolási lehetőség (maximum):** 24 havonta egyszer, több helyről vett minta esetén 5  
**Kizárva:** 29050; 29051”
8. Az R2. 3. melléklet „42750” megjelölésű része helyébe a következő rendelkezés lép:  
**„42750 \* Colonoscopia (szűrő jellegű)**  
A vastagbél endoszkópos vizsgálata a népegészségügyi célú, célzott vastag- és végbéliszűrés folyamatában, valamint az ehhez kapcsolódó adminisztratív feladatok elvégzése (az adatok rögzítése az NNK szűrési szakrendszerébe).  
**Elszámolási lehetőség (maximum):** 24 havonta egyszer  
**Kizárva:** 11050; 16410; 1641D; 1641E; 16431”
9. Az R2. 3. melléklet „54523” megjelölésű része helyébe a következő rendelkezés lép:  
**„54523 Polypectomia colontos per colonoscopiam**  
A colonba bedomborodó, általában előzőleg már szövettanilag identifikált nyálkahártya-szaporulat eltávolítása.  
**Elszámolási lehetőség:** megjelenésenként 3  
**Kizárva:** 54524, 54694, 54823”
10. Az R2. 3. melléklete az „54523” megjelölésű részét követően a következő rendelkezéssel egészül ki:  
**„54524 \* Polypectomia colontos szűrő colonoscopia során**  
Szűrő colonoscopia során a colonba bedomborodó nyálkahártya szaporulat endoszkópos eltávolítása, valamint az ehhez kapcsolódó adminisztratív feladatok elvégzése (szövettani eredmény rögzítése az EESZT és a Nemzeti Népegészségügyi Központ szűrési szakrendszerébe online formában).  
**Elszámolási lehetőség:** 24 havonta egyszer; megjelenésenként 3  
**Együtt:** 42750  
**Kizárva:** 54523, 54693, 54821”
11. Az R2. 3. melléklet „54693” megjelölésű része helyébe a következő rendelkezés lép:  
**„54693 Polypectomia sigmae, sigmoidoscopos**  
A szigmába bedomborodó, általában előzőleg már szövettanilag identifikált nyálkahártya szaporulat eltávolítása.  
**Elszámolási lehetőség:** megjelenésenként 3  
**Kizárva:** 54524, 54694, 54823”
12. Az R2. 3. melléklete az „54693” megjelölésű részét követően a következő rendelkezéssel egészül ki:  
**„54694 \* Polypectomia sigmae szűrő colonoscopia során**  
Szűrő colonoscopia során a szigmába bedomborodó nyálkahártya szaporulat endoszkópos eltávolítása, valamint az ehhez kapcsolódó adminisztratív feladatok elvégzése (szövettani eredmény rögzítése az EESZT és a Nemzeti Népegészségügyi Központ szűrési szakrendszerébe online formában).  
**Elszámolási lehetőség:** 24 havonta egyszer; megjelenésenként 3  
**Együtt:** 42750  
**Kizárva:** 54523, 54693, 54821”
13. Az R2. 3. melléklet „54821” megjelölésű része helyébe a következő rendelkezés lép:  
**„54821 Polypectomia recti per rectoscopiam**  
A rectumba bedomborodó, általában előzőleg már szövettanilag identifikált nyálkahártya szaporulat eltávolítása.  
**Elszámolási lehetőség:** megjelenésenként 3  
**Kizárva:** 54524, 54694, 54823”



14. Az R2. 3. melléklete az „54821” megjelölésű részét követően a következő rendelkezéssel egészül ki:

**„54823 \* Polypectomia recti szűrő colonosopia során**

Szűrő colonosopia során a rectumba bedomborodó nyálkahártya szaporulat endoszkópos eltávolítása, valamint az ehhez kapcsolódó adminisztratív feladatok elvégzése (szövettani eredmény rögzítése az EESZT és a Nemzeti Népegészségügyi Központ szűrési szakrendszerébe online formában).

**Elszámolási lehetőség:** 24 havonta egyszer; megjelenésenként 3

**Együtt:** 42750

**Kizárva:** 54523, 54693, 54821”

15. Az R2. 3. melléklet „81131” megjelölésű része helyébe a következő rendelkezés lép:

**„81131 Colonoscopos idegentest eltávolítás**

Idegentest eltávolítása a colonból, endoszkóp segítségével.

**Elszámolási lehetőség:** idegentestenként 1

**Együtt:** 16410; 42750”

4. melléklet a 48/2021. (XI. 2.) EMMI rendelethez

Az R2. 5. mellékletében foglalt táblázat a következő 436. sorral egészül ki:

	(A	B
1.	OENO kód	Egészségügyi eljárás)
436.	42750	Colonosopia (szűrő jellegű)

**Az innovációért és technológiáért felelős miniszter 53/2021. (XI. 2.) ITM rendelete a Koordináló szerv által fizetendő hulladékgazdálkodási szolgáltatási díjról szóló 13/2016. (V. 24.) NFM rendelet módosításáról**

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (3) bekezdés b) pont bh) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 12. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. §** A Koordináló szerv által fizetendő hulladékgazdálkodási szolgáltatási díjról szóló 13/2016. (V. 24.) NFM rendelet 9. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A Koordináló szerv azon közszolgáltatók részére, amelyek szolgáltatási területének népsűrűsége 2020. január 1. napi állapot szerint nem haladja meg az országos átlag népsűrűség tízszeresét, szolgáltatási díjként kifizeti az e rendelet 2021. július 1-jén hatályos 6/A. §-a és 6. melléklete szerinti, 2020. évre vonatkozó költség-felülvizsgálat keretében számított, de a közszolgáltató részére ki nem fizetett közvetlen költségeket, maximum a közszolgáltatónak – a 2021. szeptember 30. napjáig közzétett, 2020. évre vonatkozó beszámolója alapján – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra eső üzemi tevékenységén keletkezett veszteség mértékéig. A Koordináló szerv a szolgáltatási díj e bekezdés szerinti fizetésére vonatkozó kötelezettségét a Koordináló szerv által fizetendő hulladékgazdálkodási szolgáltatási díjról szóló 13/2016. (VI. 24.) NFM rendelet módosításáról szóló 53/2021. (XI. 2.) ITM rendelet hatálybalépését követő 60 napon belül teljesíti. A Koordináló szerv megkeresésére a Központi Statisztikai Hivatal 5 napon belül megadja a szolgáltatási területre vetített népsűrűségi adatokat a Koordináló szerv részére.”

**2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

## VIII. A Kúria határozatai

### A Kúria Knk.II.40.646/2021/9. számú végzése

**Az ügy száma:** Knk.II.40.646/2021/9.

**A tanács tagjai:** Dr. Kovács András a tanács elnöke, Dr. Bögös Fruzsina előadó bíró, Dr. Tóth Kincső bíró

**Az I. rendű kérelmező:** (...)

**A II. rendű kérelmező:** (...)

**A III. rendű kérelmező:** (...)

**Az I–III. rendű kérelmezők képviselője:** (...) ügyvéd

**A IV. rendű kérelmező:** (...)

**A IV. rendű kérelmező képviselője:** (...) Ügyvédi Iroda  
(...) ügyvéd

**Az V. rendű kérelmező:** (...)

**Az V. rendű kérelmező képviselője:** (...) Ügyvédi Iroda  
ügyvéd

**A VI. rendű kérelmező:** Magyar Kétfarkú Kutya Párt

**A VI. rendű kérelmező képviselője:** (...) Ügyvédi Iroda  
ügyvéd

**Az érdekelt:** Magyarország Kormánya

**Az érdekelt képviselője:** (...) Ügyvédi Iroda  
(...) ügyvéd

**Az ügy tárgya:** népszavazási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata

**A felülvizsgálni kért jogerős határozat:** Nemzeti Választási Bizottság 16/2021. számú határozata

#### Rendelkező rész

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 16/2021. számú határozatát megváltoztatja, és a „Támogatja-e Ön, hogy kiskorú gyermekek számára is elérhetőek legyenek nemátalakító kezelések?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadja.

A Kúria az V. rendű kérelmező felülvizsgálati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Az 50.000 (ötvenezer) forint eljárási illetéket az állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Dr. Varga Judit igazságügyi miniszter a Kormány nevében 2021. július 21-én öt népszavazásra javasolt kérdést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: NVB).
- [2] Az NVB 2021. július 30-án kelt, 16/2021. számú határozatával a „Támogatja-e Ön, hogy kiskorú gyermekek számára is elérhetőek legyenek nemátalakító kezelések?” népszavazásra javasolt kérdést a népszavazási kezdeményezésről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 11. §-a alapján hitelesítette.

## A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmek

- [3] A kérelmezők felülvizsgálati kérelmet nyújtottak be a határozat ellen, amelyekben annak akként történő megváltoztatását kérték, hogy a Kúria a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését tagadja meg, A IV. rendű kérelmező emellett kérte a kezdeményezés visszautasítását, indítványozta továbbá, hogy a Kúria kezdeményezze az országos népszavazás megrendezhetőségéről szóló 438/2021. (VII. 21.) Korm. rend. (a továbbiakban: 438/2021. Korm. rend.) alaptörvény-ellenességének megállapítását.
- [4] Az I. és a II. rendű kérelmezők érintettségük körében az országos népszavazáson történő részvételi jogosultságukra és szülői mivoltukra hivatkoztak. A III. rendű kérelmező érintettsége körében az NVB határozattal hitelesített kérdés tárgykörére hivatkozott, amely közvetlenül kihat alapvető jogaira.
- [5] Az I–III. rendű kérelmezők azt állították az Nsztv. 9. § (1) bekezdésére hivatkozva, hogy a feltett kérdés nem egyértelmű a választópolgárok számára, az továbbá nem ró világos kötelezettséget a törvényhozó számára sem.
- [6] Azt is állították, hogy amennyiben a népszavazáson a „nem” válaszok kerülnek többségbe, úgy a megalkotandó szabályozás Alaptörvénybe ütközhet. E körben hivatkoztak az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontjára, a „B” cikk (4) bekezdésére, az I. cikk (1) bekezdésére, a II. cikkére, az Alkotmánybíróság 21/1996. (V. 17.) AB határozatára, és kiemelték, hogy mivel a kiskorúak jogilag nem alkotnak homogén kategóriát, a népszavazásra feltett kérdésből egységes korlátot állítani alaptörvény-ellenes. Utaltak az Alkotmánybíróság 36/2000. (X. 27.) AB határozatára, és annak alapján arra, hogy az egészségügyi kezelések elérhetővé tételét minimum a cselekvőképesség és a korlátozottan cselekvőképesség dimenzióját követő differenciáltság nélkül népszavazásra terjeszteni súlyosan visszás. Idéztek az Alkotmánybíróság III/2030/2020. számú AB határozatában foglaltakból és kiemelték, hogy a nemi átalakító kezelések, amelyek feltételezhetően a „nemváltoztató kezelések” körébe tartoznak, elérhetővé vagy elérhetetlenné tételére irányuló kérdés népszavazásra bocsátása alkalmas arra, hogy az emberi méltóság esetleges korlátozására irányuljon, ezért az alaptörvény-ellenes. Rámutattak, a nem megváltoztatása alkotmányos védelem alatt áll az Alkotmánybíróság 43/2005. (XI. 14.) AB határozat szerint is. Idézték az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdését, és hangsúlyozták, azon kiskorúaknak, akiknek orvosilag indokoltan szükségük van a „nemátalakító kezelések” igénybevételére, csakúgy mint más egészségügyi kezelések esetén, az államnak garantálnia kell az ezekhez való – adott esetben szülői beleegyezéshez kötötten elérhető – hozzáférést és elérhető információkat. Minden ezzel ellentétes vagy ezt akadályozó „jogalkotói kötelezettség”, amelyet a népszavazási kérdés esetlegesen előidézne a „nem” szavazatok többsége esetén, így az akár jelenleg elérhető kezeléseket elérhetetlenné tenné, alaptörvény-ellenes. Utaltak az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésére, és az Alkotmánybíróság 6/2018. (VI. 27.) AB határozatára, és annak alapján arra, hogy az egészségügyi önrendelkezés (kiskorúaknál véleményük figyelembevételével törvényes képviselőjük rendelkezési joga) alkotmányos részjogosultsága a magánélethez való jognak, abba nem avatkozhat be a jogalkotó egyes egészségügyi kezelések elérhetővé tételének megakadályozásával. Végül e körben az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdésére hivatkoztak, és rögzítették, hogy a kiskorúak egészségügyi ellátáshoz való hozzáféréshez való alkotmányos joga nem sérülhet a népszavazási kérdésből eredő kötelező erejű döntés esetén.
- [7] Azt is állították, hogy amennyiben a jogalkotó a „nemváltó kezelésekhez” való hozzáférést korlátozza, a Magyarország által 1991. évi LXIV. törvénnyel kihirdetett, a Gyermekek jogairól szóló, New Yorkban, 1989. november 20-án kelt Egyezményből (a továbbiakban: Gyermekek jogi Egyezmény) fakadó kötelezettségek sérülnek. Rámutattak, mivel nem lehet nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségbe ütköző kérdést népszavazásra bocsátani, sérül az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontja. Idézték a Gyermekek jogi Egyezmény 29. cikk (1) bekezdésének a) pontját és 3. cikkének alapvető rendelkezését, 24. cikk (1) bekezdését és kifejtették, hogy a gyermek mindenek felett álló érdekébe ütközik a részükre rendelkezésre álló, egészséges fejlődésükhöz szükséges kezelések korlátozása.
- [8] A IV. rendű kérelmező ismertette a kérelem alapjául szolgáló tényállást, majd azt állította, hogy a 438/2021. Korm. rend. 1. §-a ellentétes az Alaptörvénnyel, egyrészt ugyanis nincs arra alkotmányos indok, hogy ha megengedhető országos szinten a népszavazás, akkor miért ne legyen megengedhető helyi szinten is. Másrészt előadta, hogy az Alaptörvény által biztosított jogok gyakorolhatóságát csak speciális, és magában az Alaptörvényben nevesített körülmények előállása esetében lehetséges korlátozni. A 438/2021. Korm. rend. által felhívott, az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskör azonban nem hatalmazza fel a kormányt arra, hogy oly módon térjen el törvényi rendelkezésektől (a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény 4. § (5) és (6) bekezdéseitől), ami alaptörvényi jog gyakorlását érinti. Azt is állította, hogy ellentétes a „veszélyhelyzet” Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdése szerinti fogalmával, hogy olyan körülmények között, amelyek miatt a tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus-világjárványra tekintettel korlátozni

kell – az ország valamennyi településén – a helyi népszavazáshoz szükséges aláírásgyűjtést, ugyanezt országos népszavazáshoz lehetővé tegyék. Végül pedig ellentétes az országos népszavazás kezdeményezéséhez való köztársasági elnöki és kormányzati jog, illetve választópolgári jog Alaptörvényben biztosított egyenlőségével, hogy a tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus-világjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében kihirdetett veszélyhelyzet körülményei között helyreállítják a népszavazás kezdeményezésének lehetőségét, mert e jog gyakorlása a polgárok számára csak egészségük és potenciálisan az életük kockáztatásával lehetséges.

- [9] A kérelmében bemutatott tényállási elemek és az abban hivatkozott bizonyítékok (Európai Bizottság bejelentése 2021. július 15-én a kötelezettségsegési eljárásról, Orbán Viktor miniszterelnök Facebook-oldalán 2021. július 21-én megjelenő videója, majd 2021. július 23-án a Kossuth rádió „Jó reggelt, Magyarország” műsorában adott interjúja, Gulyás Gergely Miniszterelnökséget vezető miniszter Facebook-oldalán 2021. július 22-én megjelentek, a Kormányzati Tájékoztatási Központ tájékoztatása) alapján érvelése szerint egyértelmű, hogy a kormánynek a népszavazási kérdések választópolgári megszavaztatásával nem törvényalkotás kezdeményezése a célja, hanem véleménynyilvánítás kiváltása, ezt azonban a Nemzeti Választási Iroda (a továbbiakban: NVI) nem észlelte, az NVB pedig nem vizsgálta. Hangsúlyozta, az NVB-nek az a gyakorlata, hogy az ülések jegyzőkönyvét csak hetekkel később hozza nyilvánosságra, ellehetetleníti a jogorvoslati jogok teljes értékű gyakorlását, ami ellentétes az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében deklarált jogbiztonsággal. Mivel pedig az NVB a céltat szempontját nem, illetve nem megfelelően vizsgálta a népszavazási kérdések tekintetében, nem érvényesítette az Nsztv. 10. §-át, megsértve ezzel a 11. § (1) előírását.
- [10] Azt is állította, hogy mivel az Alaptörvény 8. cikk (1) bekezdés d) pontja szerint nem lehet országos népszavazást tartani nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségről, a határozat sérti az Nsztv. 11. § (1) bekezdését. Arra is hivatkozott, hogy a határozat sérti az Nsztv. 9. § (1) bekezdését is, mert a kérdés nem egyértelmű.
- [11] Az V. rendű kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében vitatta a hitelesítés jogszerűségét.
- [12] A VI. rendű kérelmező vitatta a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás követelményének való megfelelést, hivatkozva Orbán Viktor miniszterelnök 2021. július 23-án a Kossuth rádió „Jó reggelt, Magyarország” műsorában adott interjújára. Álláspontja szerint a kezdeményezés sérti az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, amelyre figyelemmel az NVB-nek az Nsztv. 11. § (1) bekezdés második mondata alapján a kérdés hitelesítését meg kellett volna tagadnia.
- [13] Hivatkozott a jogalkotói egyértelműség hiányára. Emellett utalt az Egészségügyi Világszervezet (WHO) a Betegségek Nemzetközi Osztályozásáról (a továbbiakban: BNO) szóló 11. kiadására, amely a 17. fejezetben, a „Szexuális egészséggel kapcsolatos állapotok” cím alatt szerepelteti a „Nemi inkongruencia serdülő és felnőttkorban”, és a „Nemi inkongruencia gyermekkorban” elnevezésű szomatikus egészségi állapotokat. Kifejtette, hogy a szomatikus egészségi állapotok kezelésének meghatározása orvosszakmai kérdés, amelyben az Alaptörvény X. cikk (2) bekezdése alapján a tudomány képviselői, nem pedig a jogalkotó jogosult döntést hozni. Az orvosszakmailag megfelelő ellátáshoz ugyanakkor az érintett betegeknek az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdése alapján joguk van. Hangsúlyozta, hogy a jelen esetben nem pusztán az emberi testtel az önrendelkezés keretében való rendelkezésről van szó, hanem az orvostudomány által elismert szomatikus egészségi állapot kezeléséről. Rögzítette, annak megítélése, hogy a „Nemi inkongruencia serdülő és felnőttkorban” vagy a „Nemi inkongruencia gyermekkorban” elnevezésű szomatikus egészségi állapot az adott személynél fennáll-e, illetve annak kezelése a beteg körülményei, különösen életkora alapján szükséges-e, illetve a kezelés az adott beteg esetében a körülményei, ezen belül az életkora alapján milyen eszközzel (pl. pszichológiai/pszichiátriai) történhet, az orvostudományra tartozó kérdés, így az nem az Országgyűlés hatáskörébe tartozik, ezért a kérdés hitelesítését az NVB-nek az Nsztv. 11. § (1) bekezdése alapján azért is meg kellett volna tagadnia, mert az nem felel meg az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésének.
- [14] Végül azt állította, hogy a kérdés a választópolgár számára megtévesztő.
- [15] Az érdekelt nyilatkozatában az V. rendű kérelmező felülvizsgálati kérelmének érdemi vizsgálat nélkül elutasítását, egyebekben az NVB 16/2021. számú határozatának helybenhagyását kérte.
- [16] Az V. rendű kérelmező tekintetében az Nsztv. 1. § (1) bekezdésére, és az annak alapján alkalmazandó Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontjára hivatkozott. Kiemelte, hogy az V. rendű kérelmező által előterjesztett felülvizsgálati kérelem nem tartalmazza a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, annak hiányában pedig a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. E körben hivatkozott a Kúria Knt.IV.37.123/2019/2. számú végzésére.

- [17] A VI. rendű kérelmező által felhívott, tartalmában az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény 8. § (4) bekezdésében szabályozott megerősítő népszavazás intézményével kapcsolatban arra hivatkozott, hogy ezt a szabályozást az Alaptörvény és az Nsztv. nem tartja fent. Mindez ugyanakkor érvelése szerint nem jelenti azt, hogy alkotmányos, vagy törvényi akadálya lenne hatályban lévő jogszabályok ügyszavazás útján való elvetésére, vagy megtartására, amennyiben a népszavazásra feltett kérdés az alaptörvényi és törvényi kívánalmaknak megfelel, márpedig ilyen tilalom nem olvasható ki sem az Alaptörvényből, sem az Nsztv., sem a Ve. rendelkezéseiből. Megjegyezte, hogy a népszavazásra feltett kérdés konkrét jogalkotási kötelezettséget von maga után.
- [18] A választópolgári egyértelműség tekintetében hivatkozott a Kúria gyakorlatára, és kifejtette, hogy a köznyelvben a nemi átalakító (nemváltoztató) kezelésnek a transzszexuális személy nemi átalakítása minősül. E tekintetben utalt az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 188. § d) pontjára, és a gyógyító – megelőző ellátás jogcímén az Egészségbiztosítási Alap terhére finanszírozható homogén betegcsoportok kódolási és besorolási szabályairól szóló 10/2012. (II. 28.) NEFMI rendelet 17. mellékletére, amely felsorolja a BNO-10 szerinti, fődiagnózisként kódolható diagnózisokat, így az F64 szám alatt található nemi identitás zavarai csoporton belül F64.00 kód jelöli a transzszexualizmust. Erre figyelemmel jelenleg a nemváltoztatást igénylő személyek pszichiátriai betegnek minősülnek. Megjegyezte, hogy a BNO 11. kiadása a népszavazási kérdés hitelesítésekor, és a bírósági felülvizsgálat elbírálása során sem alkalmazandó Magyarországon.
- [19] A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXIII. törvény 23. §-a alapján hangsúlyozta, hogy a társadalombiztosítási finanszírozás csak azokban az esetekben áll fenn, ha a fejlődési rendellenesség miatt a genetikailag meghatározott nem külsődleges jegyeinek kialakítása a cél. Ennek alapján pedig a nemátalakító kezelések körébe nem tartoznak bele azon kezelések, amelyek háttérben genetikai rendellenesség áll (vagyis a hivatkozott csecsemőkori genetikai rendellenességre visszavezethető indokok).
- [20] Utalt az Eütv. hatályos rendelkezéseire a cselekvőképtelen, valamint a korlátozottan cselekvőképes kiskorú betegek döntései kapcsán, továbbá az Eütv. 16. § (4) és (6) bekezdéseire.
- [21] Rámutatott, a nemátalakító kezelések visszafordíthatatlanok, hatásuk azonban összehasonlíthatatlanul komolyabb a beavatkozással érintett személy életére. Nem véletlen, hogy az orvosi gyakorlat eddig tartózkodott a gyermekek esetében az ilyen beavatkozások elvégzésétől. Mindazonáltal ezek a megfontolások már csak a jogbiztonságra tekintettel is megjelenhetnek a tételes jogban. Az a tény, hogy a kifejtettek értelmében a hatályos jogszabályi rendelkezések nem zárják ki, hogy a nemváltoztatást igénylő kiskorú személyek számára lehetővé váljon a szülői beleegyezéssel a nemi átalakító (nemváltoztató) kezelés megindítása, kifejezett jogalkotói mozgásteret biztosít eredményes népszavazás esetén. Álláspontja szerint ez a választópolgárok számára kellően átlátható, ennél fogva a fenti szabályozás megváltoztatására irányuló népszavazási kérdés is egyértelműen megválaszolható. Ha ugyanis egy adott fogalmat a jogszabály külön meghatározás vagy más jogszabályi definícióra utalás nélkül használ, akkor annak a fogalomnak létezik egy általános, mindenki által ismert jelentéstartalma. Ha a feltenni kívánt kérdés ilyen fogalmat tartalmaz megfelelő szövegösszefüggésben, akkor alaptalan az arra történő hivatkozás, hogy az adott fogalom, illetve ezáltal a kérdés nem egyértelmű (Kúria Knt.VII.37.392/2017/3.). Továbbá a választópolgártól bár elvárható, hogy egy országos népszavazás esetében a vonatkozó jogszabályokat ismerje, és ennek megfelelően adja le szavazatát, ez az ismeret azonban nyilvánvalóan nem a jogszabályi rendelkezések szakasz szerinti azonosítását, felismerését jelenti, hanem a szabályozás tárgyában, illetve főbb irányvonalaiiban való tájékozottságot, jártasságot (37/2017. NVB határozat). Megjegyezte továbbá, hogy a kérdés megfogalmazása során önmagában az egyes szakterületek terminológiájának pontatlan használata nem jelenti az egyértelműség sérelmét [52/2001. (XI. 29.) AB határozat]. E követelményeknek a feltenni kívánt kérdés megfelel. Ugyanezen okból eredményes népszavazás esetén az Országgyűlés jogalkotási kötelezettsége is egyértelmű, mert az „igen” szavazatok többsége esetén az Eütv.-ben meg kell teremteni a nemátalakító kezelések szabályozási kereteit az irreverzibilis beavatkozások között, a „nem” szavazatok többsége esetén pedig normaként kell tételezni, hogy nemátalakító kezelések megkezdése csak 18. életévét betöltött személyek esetén lehetséges.
- [22] Az Alaptörvény XVI. cikk (1) és (2) bekezdései körében hivatkozott arra, hogy az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés első mondatában és az ENSZ Gyermekjogi Egyezményében felsorolt jogok önmagukban nem biztosítják a kiskorú részére a kivételes jelentőségű, irreverzibilis, a külsődleges nemi jelleg megváltoztatására irányuló beavatkozás elvégzéséhez való jogot szülői hozzájárulás mellett sem. Kiemelte, hogy a népszavazásra feltett kérdés arra irányul, hogy a nemátalakító kezelések lehetővé váljanak-e kiskorúak számára szülői hozzájárulás mellett, vagy csak nagykorú, teljes cselekvőképességgel rendelkező személyek részére legyenek elérhetőek. Érvelése szerint az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésében biztosított alapjogok sérelme nélkül ez a jogalkotó mérlegelési körébe eső kérdés. Megjegyezte, hogy az Európai Bizottság által feltett kérdések nem függenek össze a népszavazásra

feltenni kívánt kérdéssel. Végül utalt arra, hogy a választópolgárok a népszavazással a hatályos szabályozás megváltoztatásáról dönthetnek, ami a jogintézmény rendeltetésével összhangban van, megfelelő a kérelmezők által hivatkozott Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveivel.

### A Kúria döntése és jogi indokai

- [23] Az V. rendű kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme érdemben nem vizsgálható, az I.–IV. rendű és a VI. rendű kérelmezők bírósági felülvizsgálat iránti kérelmei az alábbiak szerint alaposak.
- [24] A Kúria először az I.–IV. rendű és a VI. rendű kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmeit vizsgálta, és mindenekelőtt kiemeli, hogy – ahogyan arra a VI. rendű kérelmező helytállóan hivatkozott – a Kúria gyakorlata szerint „országos népszavazási ügyben az esetleges érintettség hiányát a felülvizsgálati eljárás tekintetében nem lehet megállapítani, mivel az Nsztv. legitimáció hiányában történő elutasításra ebben a vonatkozásban nem ad lehetőséget” (Knk.IV.37.222/2016/9., Knk.I.37.723/2106/3., Kvk.V.37.849/2016/3.). Ez a gyakorlat követi az Alkotmánybíróság 28/2015. (IX. 24.) AB határozatában kifejtetteket, és ezt a jogértelmezést erősíti meg a Kúria honlapján közzétett, a népszavazási és választási ügyekben eljáró joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló véleménye is, amely vonatkozásában a kérelmezőknek a jogbiztonságból levezethető bizalomvédelem elvéből következően jogos várakozása van. Erre figyelemmel a Kúria a kérelmezők esetében az érintettséget nem tette vizsgálat tárgyává.
- [25] A kialakult – és a Kúria honlapján közzétett, a népszavazási és választási ügyekben eljáró joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló véleményében is megjelenő – joggyakorlat alapján a népszavazási ügyek felülvizsgálata során az Alaptörvény és a jogrend védelmének célja megelőzi a felülvizsgálati eljárásra egyébként jellemző kérelemhez kötöttség elvét (Knk.IV.37.132/2016/4.). Mindez azt is jelenti, hogy a Kúria a népszavazás Alaptörvény által előírt feltételeit hivatalból is köteles vizsgálni.
- [26] A Kúria a fentiek szem előtt tartásával a bírósági felülvizsgálati kérelmeknek először az alaptörvényi követelményekre tett hivatkozásait vizsgálta, mert azok a Kúria által hivatalból is vizsgálandók.
- [27] A Kúria elsőként az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdése alapján azt vizsgálta, hogy az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik-e a kezdeményezéssel érintett kérdés.
- [28] E körben a VI. rendű kérelmező azt állította, hogy a szomatikus egészségi állapotok (mint a WHO által a BNO 11. kiadásában, a „Szexuális egészséggel kapcsolatos állapotok” cím alatt szereplő, „Nemi inkongruencia serdülő és felnőttkorban” és „Nemi inkongruencia gyermekkorban”) kezelésének meghatározása orvosszakmai kérdés, amelyben az Alaptörvény X. cikk (2) bekezdése alapján a tudomány képviselői és nem a jogalkotó jogosult döntést hozni.
- [29] Az Alaptörvény X. cikk (2) bekezdése szerint tudományos igazság kérdésében az állam nem jogosult dönteni, tudományos kutatások értékelésére kizárólag a tudomány művelői jogosultak.
- [30] A Kúria előjáróban rögzíti, hogy a korábbi alkotmány, a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) az Alaptörvény X. cikk (2) bekezdésével megegyező, az Alkotmány 70/G. §-ához („A Magyar Köztársaság tiszteletben tartja és támogatja a tudományos élet szabadságát, tudományos igazságok kérdésében dönteni, kutatások tudományos értékét megállapítani pedig kizárólag a tudomány művelői jogosultak.”) fűzött alkotmánybírósági gyakorlatot a szövegszerű egyezésre tekintettel alkalmazhatónak ítélte az Alaptörvény X. cikk (2) bekezdésének vizsgálata során is [22/2012. (V. 11.) AB határozat, Indokolás [40] és 13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [30]–[34]].
- [31] Az Alkotmánybíróság 34/1994. (VI. 24.) AB határozatában az Alkotmány 70/G. §-a körében kifejtette, hogy „az Alkotmány 70/G. §-a a tudományos élet szabadságának tiszteletben tartása és támogatása kimondásával, és annak deklarálásával, hogy tudományos igazságok kérdésében állást foglalni csak maga a tudomány lehet kompetens, nemcsak alapvető jogállami és alkotmányos értéket nyilvánít ki, hanem szubjektív jogként fogalmazza meg a tudományos alkotás szabadságát, továbbá a tudományos ismeretek megszerzésének – magának a kutatásnak – és tanításának szabadságát, mint az ún. kommunikációs alapjogok egyik aspektusát. A tudományos élet szabadsága tehát magába foglalja a tudományos kutatáshoz és a tudományos igazságok és ismeretek terjesztéséhez való szabadságjogot, amely tágabb értelemben a véleménynyilvánítási szabadsághoz kapcsolódik, egyúttal tartalmazza az államnak azt a kötelezettségét, hogy tartsa tiszteletben és biztosítsa a tudományos élet teljes függetlenségét, a tudomány tisztaságát, elfogulatlanságát és pártatlanságát. A tudományos élet szabadságához fűződő jog elvileg ugyan mindenkit megillet, a szabadságjog tényleges jogosultjai azonban csak a tudomány művelői. Ebben a kérdésben viszont, ti. a tudományos minőség meghatározásában – a tudomány autonómiája folytán – ugyancsak egyedül a tudomány művelői jogosultak dönteni.”

- [32] A Kúria ezen alkotmánybíróági döntés figyelembe vételével rámutat, hogy akár a BNO-10. kiadás F64.00 kód szerinti transzszexualizmus, akár a népszavazási kérdés hitelesítésekor nem hatályos, BNO-11. kiadás 17. fejezetében található „Szexuális egészséggel kapcsolatos állapotok” alatt szereplő szomatikus egészségi állapotok meghatározása, azok esetleges kezelése és a kezelés módjának megválasztása valóban orvosszakmai kérdés, amelynek a kérdés alapjogi megfelelése és egyértelműsége körében lehet külön jelentősége. Ez azonban a népszavazási kérdés Alaptörvény X. cikk (2) bekezdésébe ütközését nem eredményezi, mert a népszavazási kérdés nem a tudományos igazság kérdéskörébe, így a tudományos kutatás, a tudományos ismeretek megszerzésének körébe esik, hanem a „nemátalakító kezelések elérhetőségé”-nek jogi biztosításával kapcsolatos, s nem vonja kétségbe a betegség, illetve a szomatikus állapotok létét és a kezelés lehetőségét, orvosszakmai szükségességét, hanem annak jogi feltételhez kötésére, mint jogpolitikai kérdés eldöntésére vonatkozik.
- [33] A Kúria utal továbbá a Knk.IV.37.222/2016/9. számú végzésre, amelyben a Kúria kifejtette, hogy „nem képezhet tiltott népszavazási tárgykört az a kérdés, amely érinti az Országgyűlés feladat- és hatáskörét. (...) Az Országgyűlés hatáskörét illetően a magyar jog tételesen nem határozza meg az Országgyűlés törvényalkotási hatáskörének elemeit és a kötelező törvényalkotási tárgyakra sem tartalmaz kimerítő felsorolást. A jogalkotás közjogi kereteit az Alaptörvény T) cikke rögzíti, az Országgyűlés alkotmányos feladatkörét pedig a 6. cikk rendelkezései tartalmazzák. E közjogi rendszerben – figyelembe véve az Alkotmánybíróság 46/2006. (X.5.) határozatában foglalt értelmezést is – egyértelműen kijelenthető, hogy az Országgyűlés törvényalkotási hatáskörét bármely társadalmi viszony irányába nyitottnak kell tekinteni. Az Alaptörvény keretei között, tehát az Országgyűlés bármely szabályozást igénylő társadalmi viszonyt a törvényalkotás körébe vonhat, és ebből az is következik, hogy olyan jogszabály-alkotási tárgyakat, amelyekre más jogalkotó kerül megnevezésre, szintén szabályozási körébe vonhat”.
- [34] Minderre figyelemmel a népszavazásra javasolt kérdés az Országgyűlés hatáskörébe tartozik, így az az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésének megfelel.
- [35] Ezt követően a Kúria az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésének való megfelelést vizsgálta, amely meghatározza azon tárgyköröket, amelyek nem bocsáthatók országos népszavazásra. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja szerint nem lehet országos népszavazást tartani az Alaptörvény módosítására irányuló kérdésről.
- [36] Az Alkotmánybíróság 13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [30]–[34] bekezdései figyelembe vételével, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezőség és a megállapítások alkalmazhatósága folytán felhasználható, a testület 2/1993. (I. 22.) AB határozatának 2. pont második fordulata deklarálta, hogy a népszavazásra bocsátott kérdés nem foglalhat magába burkolt alkotmánymódosítást, majd 25/1999. (VII. 7.) AB határozata megerősítette, hogy „az Alkotmány módosítására irányuló kérdésben nem írható ki választópolgári kezdeményezésre olyan népszavazás, amely az Országgyűlésre kötelező volta miatt elvonná az Országgyűlés alkotmányozó hatáskörét”.
- [37] A Kúria Knk.IV.37.387/2015/3. számú döntésében arra mutatott rá, hogy „abban az esetben, ha az országos népszavazás aláírásgyűjtő ívén szereplő kérdés alapjog-korlátozást érint, adott esetben vizsgálendő az is, hogy a kérdésre vonatkozó alapjog-korlátozás az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés alapján az Alaptörvény keretei között marad-e. Ha akár a Nemzeti Választási Bizottság, akár a Kúria arra a következtetésre jut, hogy a kérdésben rejlő alapjogi kollízió, vagy az adott alapjog valamely alkotmányos értékkel való ütközése csak az Alaptörvény módosításával oldható fel, akkor a kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján nem bocsátható országos népszavazásra. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés, és a 8. cikk (3) bekezdés a) pont ekként kapcsolódik össze.”
- [38] A Kúria azon vizsgálata során, hogy a népszavazásra javasolt kérdés nem ütközik-e az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdése szerinti tiltott tárgykörökbe, vizsgálta az érvényes és eredményes népszavazás mindkét lehetséges kimenetelét, vagyis, ha a népszavazás esetén az „igen”, valamint azt is, ha a „nem” szavazatok kerülnek többségbe.
- [39] A kérelmezők felülvizsgálati kérelmeikben hangsúlyosan érintették az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdését és a II. cikkét az emberi méltósághoz való jog sérelmére hivatkozás körében. Magyarország Alaptörvénye I. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége. A II. cikk akként rendelkezik, hogy az emberi méltóság sérthetetlen, valamint rögzíti, hogy minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.
- [40] Az emberi méltósághoz való jog az Alkotmánybíróság gyakorlatában is kiemelt jelentőséggel bír. A 3047/2013. (II. 28.) AB határozatban a testület úgy fogalmazott, hogy az emberi méltóság az alkotmányos rendszer záróköve, olyan, az alapjogi hierarchia csúcán álló érték és jog egyben, mely – az Alaptörvény II. cikke értelmében – sérthetetlen. Ugyanakkor az emberi méltóság tartalmát és lényegi elemeit, az emberi személyiség átfogó védelmét az Alkotmánybíróság korai határozataiban alapozta meg, fejtette ki. A Kúria rögzíti, hogy az Alaptörvény rendelkezései értelmében az Alkotmánybíróság korábbi határozatai közül nem minden használható fel

automatikusan az Alaptörvény értelmezése során, azonban az Alkotmánybíróság több határozatában is kifejtette, hogy a korábbi határozatokban kifejtett érvek felhasználhatóságát mindig esetről esetre, a konkrét ügy kontextusában kell vizsgálni, az újabb ügyekben vizsgálandó alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket, ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya, és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntése indokolásába történő beillesztése [13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [30]–[34]].

- [41] A Kúria a fentiek tükrében megvizsgálta az Alkotmánybíróság újabb gyakorlatát az emberi méltósághoz való jog vonatkozásában a felek által hivatkozott korábbi AB határozatok felhasználhatóságát illetően. A 24/2014. (VII. 22.) AB határozat Indokolásának [130] pontja elvi érveléssel rögzítette, hogy az Alaptörvény II. cikke és az Alkotmány 54. § (1) bekezdése egyező tartalommal rögzíti minden ember jogát az emberi méltósághoz, így az Alkotmánybíróság nem látta indokát annak, hogy az emberi méltóság és az abból levezethető önrendelkezési jog értelmezése tekintetében a korábbi határozataiban szereplő érvek és megállapítások alkalmazhatóságától eltérjen. Ugyancsak megerősítette a testület, hogy az emberi méltósághoz való jog mint „anyajog” számos nevesített és nem nevesített alapjogon keresztül védi az emberi személyiség egészét, amikor kimondta, hogy az emberi méltósághoz való jognak számos részeleme, részjogosultsága van, amelyek belső magja korlátozhatatlan [7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [24]; 28/2014. (IX. 29.) AB határozat, Indokolás [36]; 3001/2018. (I. 10.) AB határozat, Indokolás [27], [41]]. Ezen határozatok tükrében a Kúria úgy ítélte meg, hogy az Alkotmánybíróság 2012 előtti határozatai az emberi méltóság fogalmának értelmezése során továbbra is felhívhatóak.
- [42] Az Alkotmánybíróság egyik legelső határozatában az emberi méltósághoz való jogot „anyajog”-ként fogalmazta meg. Rögzítette, hogy az emberi méltósághoz való jogot az ún. általános személyiségi jog egyik megfogalmazásának tekinti, anyajog, azaz olyan szubszidiárius alapjog, amelyet mind az Alkotmánybíróság, mind a bíróságok minden esetben felhívhatnak az egyén autonómiájának védelmére, ha az adott tényállásra a konkrét, nevesített alapjogok egyike sem alkalmazható [8/1990. (IV. 23.) AB határozat]. Az emberi méltósághoz való jogból vezette le az Alkotmánybíróság az ember önrendelkezési jogát, amikor kimondta, hogy az Alkotmány 54. § (1) bekezdése széles körű védelemben részesíti a szabad, tájékozott és felelősségteljes döntésre képes ember saját teste és sorsa feletti rendelkezési jogát, melynek része a az orvosi beavatkozások feletti önrendelkezési jog is [43/2005. (XI. 14.) AB határozat]. A 36/2000. (X. 27.) AB határozatban azt is megállapította, hogy az egészségügyi ellátás során szükséges beavatkozásokba való beleegyezés, illetve annak visszautasítása a személyiségi jogok gyakorlásától elválaszthatatlan, melyből következően az, hogy ezen önrendelkezési jog korlátozása szükséges és arányos, alkotmányossági kérdés.
- [43] A Kúriának a fentiek előrebocsátásával mindezek alapján azt kellett megállapítania, hogy a felülvizsgálni kért népszavazási kérdés érinti-e az emberi méltósághoz való jogot és az abból levezethető önrendelkezési jogot, tartalmaz-e korlátozást, valamint hogy ezen korlátozás megfelel-e az Alkotmánybíróság által kidolgozott és az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében rögzített szükségességi-arányossági alapjogi tesztnek.
- [44] A Kúria megítélése szerint a „nemátalakító kezelések” az egészségügyi önrendelkezési jog gyakorlásának terrénumába esnek, így tehát az emberi méltósághoz való jog részelemét képezik [vö. 36/2000. (X.27.), 39/2007. (VI.20.), 3236/2015. (XII. 8.), 3080/2019. (IV.17.) AB határozatok]. Mivel azonban a kérdés a kiskorúak alapjoggyakorlását érinti, a Kúria áttekintette az alapjogi cselekvőképességgel kapcsolatos alkotmánybírósági gyakorlatot is. Az emberi méltósághoz való jog és az önrendelkezési jog az emberi mivolthoz kapcsolódik, megkülönböztetés nélkül mindenkit megillet, azonban azon alapjogok gyakorlása, amelyek a cselekvési szabadságot garantálják, feltételezi az alapjogi cselekvőképesség meglétét, amely nem feltétlenül esik egybe a polgári jogi cselekvőképességgel. Az Alkotmánybíróság a gyermekek esetén az alapjogi cselekvőképesség korlátozásával több döntésében foglalkozott, melyek során rögzítette, hogy a gyermek az alapjogokat azokkal a feltételekkel gyakorolhatja, amelyeket az egyes jogterületek számára előírnak, ennek korlátozása azonban alkotmányossági vizsgálat tárgya lehet. Azt is kimondta, hogy a gyermek alapjoggyakorlása korlátozásának indokoltsága két tényező együttes mérlegelésétől függ, a gyermek érettségétől és a döntés súlyától, valamint elvi érveléssel rögzítette, hogy alapjoggyakorlás korlátozása nem hordoz értékítéletet, a döntés súlya az, ami a gyermek joggyakorlásának korlátozását indokolja mindaddig, amíg megfelelő döntésre nem képes [21/1996. (V. 17.) AB határozat].



- [45] Az is megállapítható az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján, hogy a kiskorúak belátási és döntési képességét esetről esetre kell meghatározni, valamint, hogy a gyermek alapjoggyakorlásának köre az életkorral együtt változik, egyre szélesebb lesz [39/2007. (VI.20.), 3236/2015., 3080/2019. (IV.17.) AB határozat]. Tehát a kiskorúak nem alkotnak döntési képességek szempontjából homogén csoportot, egyértelmű, hogy egy óvodáskorú gyermek és a felnőttkor küszöbén álló 14 éven felüli kiskorú döntési képessége és ezáltal alapjogi cselekvőképessége eltérő terjedelmű.
- [46] A 36/2000. (X. 27.) AB határozatban az Alkotmánybíróság a korlátozottan cselekvőképes és cselekvőképtelen betegek önrendelkezési jogának korlátozásával foglalkozott. A testület kimondta, hogy ezen két csoport azonos korlátozása sérti az emberi méltósághoz való jogot. Megállapította, hogy alkotmányellenes az a törvényi szabályozás, amely azonosan és okainak tekintetbe vétele nélkül rendezi a cselekvőképtelen és a korlátozottan cselekvőképes betegekre vonatkozó, az egészségügyi ellátással kapcsolatos beleegyezés és visszautasítás jogát, mivel ugyan a csökkent belátási képesség alkotmányosan indokolhatja az egyén cselekvési autonómiájának törvényi korlátozását, azonban a korlátozásnak egységesen intézményesített módja, az elérni kívánt célhoz képest nem arányos.
- [47] A Kúria megítélése szerint, amennyiben a feltenni szándékozott népszavazási kérdés alapján megtartott érvényes és eredményes népszavazáson a „nem” válaszok kerülnek többségbe, azáltal az Országgyűlés olyan jogalkotársra lenne köteles, amely a kiskorúak minden csoportja tekintetében – függetlenül döntési-belátási képességeiktől és az orvosi kezelés típusától – tiltaná a nemátalakító kezelések elérhetőségét nem csupán az állami ellátás keretei között, hanem generálisan is. Ezáltal minden kiskorú alapjog-gyakorlását, önrendelkezési jogát és a testi integritáshoz való jogát korlátozná, mely korlátozás akkor elfogadható alkotmányossági szempontból, ha az az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés második mondatának megfelel.
- [48] A Kúria álláspontja szerint jelen esetben megállapítható az az alkotmányos indok, azon más alapvető jog érvényesülésének biztosítása, amely a korlátozást legitim módon igazolja [Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés]. Ugyanakkor a kiskorúak minden csoportjára és minden kezelésre kiterjedő korlátozás ezzel az elérni kívánt céllal nem áll arányban, az életkori és döntési képességektől független sommás tiltás az önrendelkezési jog olyan mértékű korlátozását jelentené, amely az emberi méltóságból levezetett önrendelkezési jog lényegi magját vonná el.
- [49] A Kúria ezt követően az Alaptörvény XVI. cikkét tette vizsgálat tárgyává, amelynek (1) bekezdése szerint minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.
- [50] Az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.
- [51] Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés első fordulata deklarálja a gyermekek jogát a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Ezen alaptörvényi rendelkezéssel áll összhangban az Alaptörvény XX. cikke, amelynek (1) bekezdése jeleníti meg mindenki, vagyis a gyermekek jogát is a testi és lelki egészséghez.
- [52] Az I., II. és III. kérelmezők állították felülvizsgálat iránti kérelmeikben, hogy a népszavazásra javasolt kérdés az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésébe és a XX. cikk (1) bekezdésébe ütközik.
- [53] A Kúria e körben megállapította, hogy jelen népszavazási kérdést tekintve nem lehet az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés első mondatát – és XX. cikk (1) bekezdését – önmagában értelmezni, mivel épp jelen ügyben vizsgálandó népszavazási kérdést érintően az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés második mondata korlátozásokat tartalmaz az ugyanezen bekezdés első mondatához képest. Mindezért az ezen szabályokra való hivatkozás oly módon, hogy a XVI. cikk (1) bekezdésének második mondata a jogértelmezésbe, és jogi értékelésbe nem kerül bevonásra, eleve nem lehetett alapos.
- [54] Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésének második mondata szerint Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát. Az Alaptörvény a „védi” szót használja, amiből az következik, hogy az állam ugyan nem tiltja generálisan a nemátalakító kezeléseket, de kötelezettséget vállal a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogának valamilyen mértékű védelmére. Azaz az Alaptörvény alapján e védelem nem lehet generális tiltás, de a védelemnek valamilyen mértékben érvényesülnie kell, és ezen államcél, az állam objektív intézményvédelmi kötelezettségének teljesülése érdekében valamilyen szintű korlát felállítása szükséges.

- [55] A Kúria itt emlékeztet az Alaptörvény 28. cikkére, amely szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.
- [56] Ugyan ezen rendelkezés az Alaptörvény szabályainak értelmezésére nem vonatkozik, azonban az Alaptörvény esetében sem lehet figyelmen kívül hagyni az alkotmányozó hatalom indokolását, sőt a fenti alaptörvényi szabályból is következően ezt elsődleges értelmezési elvnek (originalista alkotmányértelmezés) tekinti a Kúria az Alaptörvény textuális értelmezésekor is. Ezért az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés második mondatának értelmezésekor elsősorban azt kellett vizsgálni, hogy az alkotmányozó hatalom milyen értelmet tulajdonított az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés második mondatának, amelyet az Alaptörvény kilencedik módosításának 3. cikke 2020. december 23-i hatályba lépéssel iktatott be az Alaptörvény szövegébe.
- [57] A jogalkotói értelmezést a kilencedik Alaptörvény-módosítás Indokolásából ismerhetjük meg. Eszerint „a nyugati világban tapasztalható modern ideológiai folyamatok, amelyek a férfi és női nem teremtettsége iránt ébresztenek kétségeket, veszélyeztetik a gyermekek Alaptörvényben foglalt egészséges fejlődéshez való jogát. Ahhoz, hogy garantálható legyen a gyermekeknek ez a külön nevesített joga, biztosítani szükséges a gyermek születési nemének megfelelő önazonosságához való jogát, amelyet az államnak a rendelkezésére álló összes eszközzel meg kell védenie. A születési nem adottság, amelyet megváltoztatni nem lehet: az emberek férfinnak vagy nőnek születnek. Az emberi méltósághoz pedig az is hozzátartozik, hogy minden gyermeknek joga van a születési nemének megfelelő önazonosságához, melynek része, hogy védelmet élvezzen a testi-lelki integritása ellen ható szellemi vagy biológiai beavatkozásokkal szemben”.
- [58] A Kúria megítélése szerint a nemátalakító kezelések szellemi vagy biológiai beavatkozásokat is lefednek a jogorvoslati kérelmekben előadottak alapján. Megjegyzi a Kúria, hogy az Indokolásból kitűnően a XVI. cikk (1) bekezdés második mondata az interszexuális személyekre nem vonatkozik, mert az Indokolás szerint e szabály csak azokra vonatkozik, akik férfinnak vagy nőnek születnek, amely az Indokolás szerint születési adottság. Ezzel ugyan a jogorvoslati kérelmek vitatkoznak, ugyanakkor nem vitás, hogy a férfinnak és nőnek születők tekintetében valamilyen korlátot az Alaptörvény felállít a nemátalakító kezelésekkel szemben. Mindeztől nincs relevanciája azon – egyébként tudományos – kérdés eldöntésének jelen eljárásban, hogy a születési nem valóban adottság-e abban az értelemben, ahogy azt az Alaptörvény Indokolása állítja. Ezért nem volt jelentősége az érdekelt azon észrevételének sem jelen alkotmányossági kérdés eldöntése szempontjából, hogy a népszavazási kérdés valóban csak a transzszexuális személyekre vonatkozik-e, vagy az interszexuális gyermekekre is vonatkoztatható-e.
- [59] A fentiek alapján megállapítható, hogy amennyiben egy érvényes és eredményes népszavazáson a népszavazásra javasolt kérdésre az „igen” válaszok kerülnek többségbe, az Országgyűlés a feltett kérdés alapján olyan jogalkotásra lesz köteles, amellyel minden fiú és lány gyermek részére általánosan, korlátok nélkül „elérhetővé” kell tennie a „nemátalakító kezeléseket”, ez viszont az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés második mondatába szükségszerűen beleütközik. Egy ilyen jogalkotás a születési nemhez való önazonosság védelmét teljes egészében kiüresítené.
- [60] A Kúria megítélése szerint mindezek alapján az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés második mondatának csak olyan jogi szabályozás felel meg, amely bármilyen csekély, de valamely korlátozást, feltételt felállít a fiú és lány kiskorúak tekintetében a nemátalakító kezelésekre való hozzáféréssel kapcsolatban.
- [61] Mindezek alapján a Kúria megítélése szerint a népszavazásra javasolt kérdésben megtartott érvényes és eredményes népszavazás az „igen” és a „nem” szavazatok többsége esetén is olyan alapjogi kollíziót eredményezne, amelyet csak az Alaptörvény módosításával lehetne feloldani. Ennek fényében a Kúria megállapította, hogy az adott kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja szerint kizárt tárgykört érint (Knk.IV.37.387/2015/3., Knk.IV.37.584/2016/2., Knk.VII.37.585/2016/2.).
- [62] Tekintettel arra, hogy a Kúria arra a megállapításra jutott, hogy a népszavazásra javasolt kérdésben az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján a népszavazás kizárt, a Kúria nem vizsgálta a felülvizsgálati kérelmek további hivatkozásait, így a népszavazásra javasolt kérdés Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontja szerinti nemzetközi szerződésbe ütközését, és a vizsgálati sorrendben utóbb következő Nsztv. 9. § (1) bekezdése szerinti választópolgári és jogalkotói egyértelműség hiányát és az eljárási kifogásokat. A rendeltetésellenes joggyakorlással összefüggő kérdés szintén nem az Alaptörvényben, hanem az Nsztv. 10. § (1) bekezdése és 11. § (1) bekezdésében került szabályozásra, így az alkotmányértelmezési kérdésekhez képest a vizsgálati sorrendben mint utóbb vizsgálandó kérdéssel, szintén nem volt indokolt foglalkozni.

- [63] A IV. rendű kérelmező indítványozta az Alkotmánybíróság megkeresését a 438/2021. Korm. rend. alaptörvény-ellenességének megállapítása érdekében. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. § (1) bekezdése szerint abban az esetben kezdeményezi a bíró az Alkotmánybíróságnál a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását, ha az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli. A tárgyi eljárásban a Kúria a 438/2021. Korm. rend. rendelkezéseit nem alkalmazta, ezen jogszabálynak a jelen üggyel fennálló releváns kapcsolata nincs, így a Kúria mellőzte az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezését.
- [64] Az V. rendű kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme az alábbiak szerint nem volt érdemben vizsgálható. Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontja szerint a felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját (illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát). A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat. A Kúria az V. rendű kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmének hivatalbóli vizsgálata során megállapította, hogy az általa benyújtott felülvizsgálati kérelem nem tartalmazta személyi azonosítóját, ezen adatot az V. rendű kérelmező csak a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtására nyitva álló határidő leteltét követően csatolta be. Erre tekintettel a Kúria a hiányos felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.
- [65] Mivel a Kúria a fentiekben kifejtettek alapján arra a megállapításra jutott, hogy a népszavazásra javasolt kérdésben megtartott érvényes és eredményes népszavazás olyan alapjogi kollíziót eredményezne, amelyet csak az Alaptörvény módosításával lehetne feloldani, ezért az adott kérdésben az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján a népszavazás kizárt, az NVB 16/2021. NVB határozatát az Nsztv. 30. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, és a kérdés hitelesítését az Nsztv. 11. § (1) bekezdése alapján megtagadta.

### **Záró rész**

- [66] Az Nsztv. 30. § (3) bekezdése alapján a Kúria határozatát a Magyar Közlönyben nyolc napon belül, a Kúria honlapján a határozat meghozatala napján közzéteszi.
- [67] Tekintettel arra, hogy az I.–IV. rendű és az VI. rendű kérelmezők felülvizsgálat iránti kérelmeinek a Kúria helyt adott, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (5) bekezdése szerinti eljárási illetékeket az állam viseli. Az V. rendű kérelmező tekintetében a Kúria az Itv. 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárási illeték viseléséről nem rendelkezett.
- [68] A Kúria végzése elleni további jogorvoslatnak az Nsztv. 30. § (1) bekezdése szerint nincs helye.

Budapest, 2021. október 22.

Dr. Kovács András s. k. a tanács elnöke, Dr. Bögös Fruzsina s. k. előadó bíró, Dr. Tóth Kincső s. k. bíró

---

## IX. Határozatok Tára

### A köztársasági elnök 561/2021. (XI. 2.) KE határozata egyetemi tanári kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés c) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 27. § (3) bekezdése alapján – az innovációért és technológiáért felelős miniszternek a fenntartóval egyetértésben tett javaslatára – *Dr. Tóth Gézát* 2021. november 1. napjával egyetemi tanárrá kinevezem.

Budapest, 2021. október 20.

*Áder János s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. október 26.

*Dr. Palkovics László s. k.,*  
innovációért és technológiáért felelős miniszter

KEH ügyszám: KEH/04595-2/2021.

---

### A köztársasági elnök 562/2021. (XI. 2.) KE határozata egyetemi tanári kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés c) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 27. § (3) bekezdése alapján – az innovációért és technológiáért felelős miniszternek a fenntartóval egyetértésben tett javaslatára – *Dr. Baumli Pétert* 2021. november 1. napjával egyetemi tanárrá kinevezem.

Budapest, 2021. október 20.

*Áder János s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. október 26.

*Dr. Palkovics László s. k.,*  
innovációért és technológiáért felelős miniszter

KEH ügyszám: KEH/04596-2/2021.

---

**A köztársasági elnök 563/2021. (XI. 2.) KE határozata  
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – lemondására tekintettel *dr. Oláh Zsoltot* 2021. december 16-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2021. október 20.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04498-2/2021.

---

**A köztársasági elnök 564/2021. (XI. 2.) KE határozata  
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Fehér-Polgár Pált* 2022. március 17-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2021. október 20.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04498-3/2021.

---

**A köztársasági elnök 565/2021. (XI. 2.) KE határozata  
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Mikó Ferencet* 2022. április 5-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2021. október 20.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04498-4/2021.

---

**A köztársasági elnök 566/2021. (XI. 2.) KE határozata  
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Jádi Jánost* 2022. április 10-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2021. október 20.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04498-5/2021.

---

**A köztársasági elnök 567/2021. (XI. 2.) KE határozata  
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Szeghő Katalint* 2022. április 13-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2021. október 20.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04498-6/2021.

---

**A köztársasági elnök 568/2021. (XI. 2.) KE határozata  
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Vincze Piroskát* 2022. április 19-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2021. október 20.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04498-7/2021.

---

**A köztársasági elnök 569/2021. (XI. 2.) KE határozata  
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Vukovich Orsolyát* 2022. május 23-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2021. október 20.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04498-8/2021.

---

**A köztársasági elnök 570/2021. (XI. 2.) KE határozata  
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel *dr. Barsi József Lászlót* 2022. április 30-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2021. október 20.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04498-9/2021.

---

**A köztársasági elnök 571/2021. (XI. 2.) KE határozata  
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Siket Zsuzsannát* a 2021. november 1. napjától 2024. október 31. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2021. október 20.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04498-10/2021.

---

**A köztársasági elnök 572/2021. (XI. 2.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1783/3/2021. számú előterjesztésére – *Olasz György* (névmódosítás előtti neve: Olasz Jurij Ivánovics; születési hely, idő: Huszt [Szovjetunió], 1973. április 20.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. október 8.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. október 12.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/04383-3/2021.

---

**A köztársasági elnök 573/2021. (XI. 2.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1783/3/2021. számú előterjesztésére – *Olasz Vládizsláv* (névmódosítás előtti neve: Olasz Vládizsláv Jurijavics; születési hely, idő: Huszt [Ukrajna], 2002. május 27.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. október 8.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. október 12.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/04383-4/2021.

---



**A köztársasági elnök 574/2021. (XI. 2.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1783/3/2021. számú előterjesztésére – *Olasz László* (névmódosítás előtti neve: Olasz Vaszilj Jurijavics; születési hely, idő: Huszt [Ukrajna], 2005. január 14.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. október 8.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. október 12.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/04383-5/2021.

---

**A köztársasági elnök 575/2021. (XI. 2.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1742/3/2021. számú előterjesztésére – *Zub László* (névmódosítás előtti neve: Zub Vaszil Mihajlovics; születési hely, idő: Perekháza [Szovjetunió], 1991. augusztus 10.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. október 8.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. október 12.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/04239-3/2021.

---

## **A köztársasági elnök 576/2021. (XI. 2.) KE határozata állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1741/3/2021. számú előterjesztésére – *Trehub Jelizaveta* (névmódosítás előtti neve: Trehub Jelizaveta Szerhijivna; születési hely, idő: Zaporizzsja [Ukrajna], 1991. december 31.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. október 8.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. október 12.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/04242-3/2021.

## **A Kormány 1777/2021. (XI. 2.) Korm. határozata az egyedi versenyképesség-növelő támogatási programra elkülönített költségvetési forrás biztosításáról**

A Kormány – tekintettel a koronavírus-járvány következtében szükségessé vált versenyképesség-növelő támogatási program bővítéséről és az előirányzat rendelkezésre álló keretösszegének megemeléséről szóló 1179/2021. (IV. 14.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) 1. pontjában foglaltak teljesülésére –

1. egyetért
  - a) a versenyképesség-növelő támogatási program megvalósítására elkülönített forrás szükséges mértékének azonnali rendelkezésre bocsátásával, valamint
  - b) a tárgyévén túlra áthúzódó támogatási összegek 2022. évben történő folyamatos kifizetésével;
2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a külgazdasági és külügyminiszter bevonásával – az 1. pont a) alpontjában meghatározott cél érdekében gondoskodjon a Korm. határozat 2. pontjában meghatározott összeg részeként a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 7. Gazdaság újraindítását szolgáló külügyi fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 4. A koronavírus-járvány következtében szükségessé vált versenyképesség-növelő támogatás jogcímcsoport javára 12 913 886 000 forint biztosításáról, mely tartalmazza a lebonyolítás költségeit is;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
külgazdasági és külügyminiszter  
*Határidő:* azonnal
3. az 1. pont b) alpontjában foglalt feladat végrehajtása érdekében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 7. Gazdaság újraindítását szolgáló külügyi fejezeti kezelésű előirányzatok alcímének a 4. A koronavírus-járvány következtében szükségessé vált versenyképesség-növelő támogatás jogcímcsoporttal történő kiegészítését;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
külgazdasági és külügyminiszter  
*Határidő:* 2022. január 5.

4. az 1. pont b) alpontjában foglalt feladat végrehajtása érdekében felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a 2. pont szerinti előirányzat terhére rögzített kötelezettségvállalások 2021. évben pénzügyileg nem teljesült állományáról az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 149. § (1) bekezdésében foglaltakat megelőzően tájékoztassa a pénzügyminisztert;

*Felelős:* külgazdasági és külügyminiszter

*Határidő:* 2022. január 15.

5. az 1. pont b) alpontjában foglalt feladat végrehajtása érdekében felhívja a pénzügyminisztert, hogy a Külgazdasági és Külügyminisztérium által az Ávr. 150. § (4) bekezdése alapján teljesített befizetési kötelezettség végrehajtását követően, a 4. pont szerinti kötelezettségvállalások állományának forrását biztosítsa a Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 7. Gazdaság újraindítását szolgáló külügyi fejezeti kezelésű előirányzatok alcímének a 4. A koronavírus-járvány következtében szükségessé vált versenyképesség-növelő támogatás jogcímcsoport javára;

*Felelős:* pénzügyminiszter

*Határidő:* a befizetési kötelezettség teljesítését követően azonnal

6. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy készítsen külön előterjesztést a Kormány részére, amennyiben a versenyképesség-növelő támogatási program megvalósítására elkülönített keretösszeg fennmaradó részének felhasználására lehetőség nyílik.

*Felelős:* külgazdasági és külügyminiszter

*Határidő:* a felmerülés ütemében

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

---

### **A Kormány 1778/2021. (XI. 2.) Korm. határozata állami tulajdonú ingatlanoknak a Balatoni Hajózási Zártkörűen működő Részvénytársaság részére versenyztetés mellőzésével történő értékesítéséről**

#### A Kormány

1. az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 35. § (2) bekezdés n) pontja szerinti jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a magyar állam 1/1 arányú tulajdonában álló, Siófok, belterület 6774 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, „kivett üdülőépület” megnevezésű, 40 m<sup>2</sup> területű ingatlan, valamint a magyar állam 1/1 arányú tulajdonában álló, Siófok, belterület 6775 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, „kivett üdülőépület, udvar” megnevezésű, 448 m<sup>2</sup> területű ingatlan a Balatoni Hajózási Zártkörűen működő Részvénytársaság (székhelye: 8600 Siófok, Krúdy sétány 2., cégjegyzékszám: 14-10-300113) részére versenyztetés mellőzésével – független ingatlanforgalmi szakértő által megállapított forgalmi értéken – kerüljön értékesítésre a társaság magyar turizmust, így a gazdaság fejlődését támogató tevékenységének elősegítése érdekében;
2. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság útján gondoskodjon az 1. pontban meghatározott cél megvalósításához szükséges, a tulajdonjog átruházására irányuló adásvételi szerződés megkötéséről.

*Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter

*Határidő:* a kormányhatározat közzétételét követő 90 napon belül

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány 1779/2021. (XI. 2.) Korm. határozata  
a kiemelt társadalmi igényeken alapuló közútfejlesztések keretében megvalósuló Mosonmagyaróvár,  
déli tehermentesítő út 1. számú főút és 86. számú főút közötti szakasz kivitelezésének megvalósításához  
szükséges intézkedésekről**

1. A Kormány – a kiemelt társadalmi igényeken alapuló közútfejlesztések keretében megvalósuló Mosonmagyaróvár, déli tehermentesítő út 1. számú főút és 86. számú főút közötti szakasz kivitelezése című projekt (a továbbiakban: Projekt) megvalósítása érdekében –
    - a) egyetért a Projekt kivitelezésére vonatkozóan lefolytatott feltételes közbeszerzési eljárás alapján a kivitelezéshez és a megvalósításhoz kapcsolódó egyéb feladatok ellátásához szükséges összesen 6 208 768 586 forint biztosításával, az alábbi költségvetési évek szerinti bontásban:
      - aa) a 2021. évben 1 206 268 586 forint,
      - ab) a 2022. évben 2 001 000 000 forint,
      - ac) a 2023. évben 3 001 500 000 forint;
    - b) felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy a Projekt megvalósítása érdekében vizsgálja meg az európai uniós források bevonhatóságát, és szükség szerint intézkedjen a Projekt ezen forrásokból történő finanszírozásáról;  
*Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter  
*Határidő:* folyamatos
    - c) felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy gondoskodjon a Projekt megvalósításáról, melynek érdekében egyetért azzal, hogy a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársasággal 6 205 665 753 forint összegben támogatási jogviszonyt létesítsen;  
*Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter  
*Határidő:* a 2021. évi forrás rendelkezésre állását követően azonnal
    - d) felhívja a pénzügyminisztert, hogy az innovációért és technológiáért felelős miniszter bevonásával a Projekt megvalósítása érdekében gondoskodjon
      - da) a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 6. Gazdaság újraindítását szolgáló innovációs és technológiai fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 1. Közlekedési fejlesztések jogcímcsoport, 5. Térségi közúti beruházások jogcím javára további 1 206 268 586 forint biztosításáról,
      - db) a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 6. Gazdaság újraindítását szolgáló innovációs és technológiai fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 1. Közlekedési fejlesztések jogcímcsoport, 5. Térségi közúti beruházások jogcím javára 2 001 000 000 forint biztosításáról,
      - dc) a 2023. évi központi költségvetés térségi közúti beruházásokat finanszírozó előirányzatán 3 001 500 000 forint biztosításáról.*Felelős:* pénzügyminiszter  
innovációért és technológiáért felelős miniszter  
*Határidő:* a da) pont tekintetében a felmerülés ütemében  
a db) pont tekintetében a 2022. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében  
a dc) pont tekintetében a 2023. évi központi költségvetés tervezése során
2. A térségi közúti beruházásokhoz szükséges kötelezettségvállalásokról szóló 1668/2021. (IX. 28.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1668/2021. (IX. 28.) Korm. határozat] a következő 3. ponttal egészül ki:  
„3. A Kormány az Áht. 36. § (4b) pontjában biztosított jogkörében eljárva előzetesen jóváhagyja, hogy az innovációért és technológiáért felelős miniszter a kormányhatározatokban szereplő fejlesztések végrehajtása érdekében legfeljebb az 1. melléklet szerinti táblázat I oszlopának összegében kötelezettséget vállaljon.”
3. Az 1668/2021. (IX. 28.) Korm. határozat az 1. melléklet szerinti 1. melléklettel egészül ki.

## 4. Az 1668/2021. (IX. 28.) Korm. határozatban

- a) az „A Kormány – tekintettel a Páty települést érintő közúti beruházásokkal kapcsolatos intézkedésekről szóló 1667/2021. (IX. 28.) Korm. határozatra –” szövegrész helyébe az  
„1. A Kormány – tekintettel  
a) a Páty települést érintő közúti beruházásokkal kapcsolatos intézkedésekről szóló 1667/2021. (IX. 28.) Korm. határozatra,  
b) a kiemelt társadalmi igényeken alapuló közútfejlesztések keretében megvalósuló Mosonmagyaróvár, déli tehermentesítő út 1. számú főút és 86. számú főút közötti szakasz kivitelezésének megvalósításához szükséges intézkedésekről szóló 1779/2021. (XI. 2.) Korm. határozatra –  
(a továbbiakban együtt: kormányhatározatok) a következőkről dönt.” szöveg,
- b) az „az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény” szövegrész helyébe a „2. A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.)” szöveg,
- c) a „Térségi közúti beruházások jogcím terhére vállalható kötelezettségek mértékét az egyes évekre az alábbiak szerint állapítja meg” szövegrész helyébe a „Térségi közúti beruházások jogcím terhére vállalható kötelezettségek mértékét az 1. melléklet szerint állapítja meg.” szöveg

lép.

## 5. A Páty települést érintő közúti beruházásokkal kapcsolatos intézkedésekről szóló 1667/2021. (IX. 28.) Korm. határozat 3. pontjában az „5. Térségi közúti beruházások” szövegrész helyébe a „6. Térségi közúti beruházások” szöveg lép.

## 6. A Kormány visszavonja

- a) az 1668/2021. (IX. 28.) Korm. határozat a)–c) pontját,
- b) a Páty települést érintő közúti beruházásokkal kapcsolatos intézkedésekről szóló 1667/2021. (IX. 28.) Korm. határozat 6. pontját.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1779/2021. (XI. 2.) Korm. határozathoz  
„1. melléklet az 1668/2021. (IX. 28.) Korm. határozathoz

**A kötelezettségvállalás mértéke a Térségi közúti beruházások előirányzaton**

*adatok forintban*

	A	B	C	D	E	F	G	H	I
1.	Kapcsolódó kormányhatározat száma	2021. évi költségvetési év	2022. évi költségvetési év	2023. évi költségvetési év	2024. évi költségvetési év	2025. évi költségvetési év	2026. évi költségvetési év	2027. évi költségvetési év	Összesen
2.	1667/2021. (IX. 28.) Korm. határozat	0	1 600 000 000	3 400 000 000	900 000 000	0	0	0	5 900 000 000
3.	1779/2021. (XI. 2.) Korm. határozat	1 205 665 753	2 000 000 000	3 000 000 000	0	0	0	0	6 205 665 753

**A Kormány 1780/2021. (XI. 2.) Korm. határozata  
a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló  
1652/2021. (IX. 21.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1652/2021. (IX. 21.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1652/2021. (IX. 21.) Korm. határozat] 1. pont b) alpont bb)–bd) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Kormány  
jóváhagyja)*

„bb) a TOP Plusz 1. prioritás 934,65 milliárd forint összegű meghirdethető keretét, amelyből 18,42 milliárd forint a fenntartható városfejlesztési eszköz esetén alkalmazandó többlet-kötelezettségvállalás összege,  
bc) a TOP Plusz 2. prioritás 141,81 milliárd forint összegű meghirdethető keretét, amelyből 4,64 milliárd forint a fenntartható városfejlesztési eszköz esetén alkalmazandó többlet-kötelezettségvállalás összege,  
bd) a TOP Plusz 3. prioritás 461,96 milliárd forint összegű meghirdethető keretét, amelyből 6,85 milliárd forint a fenntartható városfejlesztési eszköz esetén alkalmazandó többlet-kötelezettségvállalás összege.”

2. Az 1652/2021. (IX. 21.) Korm. határozat 1. melléklet

2.1. 1. pontjában foglalt táblázat

- 2.1.1. C:2 mezőjében a „42,93” szövegrész helyébe a „73,59” szöveg,  
2.1.2. E:2 mezőjében a „2021. szeptember” szövegrész helyébe a „2021. november” szöveg,  
2.1.3. C:3 mezőjében a „82,89” szövegrész helyébe a „144,00” szöveg,  
2.1.4. E:3 mezőjében a „2021. szeptember” szövegrész helyébe a „Meghirdetve 2021. októberben” szöveg,  
2.1.5. C:4 mezőjében az „50,49” szövegrész helyébe a „93,68” szöveg,  
2.1.6. E:4 mezőjében a „2021. szeptember” szövegrész helyébe a „2021. november” szöveg,  
2.1.7. C:5 mezőjében a „138,97” szövegrész helyébe a „247,36” szöveg,  
2.1.8. E:5 mezőjében a „2021. szeptember” szövegrész helyébe a „Meghirdetve 2021. októberben” szöveg,  
2.1.9. C:6 mezőjében a „6,10” szövegrész helyébe a „9,51” szöveg,  
2.1.10. E:6 mezőjében a „2021. szeptember” szövegrész helyébe a „2021. november” szöveg,  
2.1.11. C:7 mezőjében a „49,62” szövegrész helyébe a „76,19” szöveg,  
2.1.12. E:7 mezőjében a „2021. szeptember” szövegrész helyébe a „2021. november” szöveg,  
2.1.13. C:8 mezőjében az „1,28” szövegrész helyébe a „4,40” szöveg,  
2.1.14. E:8 mezőjében a „2021. szeptember” szövegrész helyébe a „Meghirdetve 2021. októberben” szöveg,  
2.1.15. C:9 mezőjében a „146,48” szövegrész helyébe a „285,92” szöveg,  
2.1.16. E:9 mezőjében a „2021. szeptember” szövegrész helyébe a „2021. november” szöveg,

2.2. 2. pontjában foglalt táblázat

- 2.2.1. C:2 mezőjében az „51,17” szövegrész helyébe a „90,05” szöveg,  
2.2.2. E:2 mezőjében a „2021. szeptember” szövegrész helyébe a „Meghirdetve 2021. októberben” szöveg,  
2.2.3. C:3 mezőjében a „25,05” szövegrész helyébe az „51,76” szöveg,  
2.2.4. E:3 mezőjében a „2021. szeptember” szövegrész helyébe a „2021. november” szöveg,

2.3. 3. pontjában foglalt táblázat

- 2.3.1. C:2 mezőjében az „50,96” szövegrész helyébe a „88,68” szöveg,  
2.3.2. E:2 mezőjében a „2021. szeptember” szövegrész helyébe a „Meghirdetve 2021. októberben” szöveg,  
2.3.3. C:3 mezőjében a „9,52” szövegrész helyébe a „12,26” szöveg,  
2.3.4. E:3 mezőjében a „2021. szeptember” szövegrész helyébe a „2021. november” szöveg,  
2.3.5. C:4 mezőjében a „46,13” szövegrész helyébe a „92,50” szöveg,  
2.3.6. E:4 mezőjében a „2021. szeptember” szövegrész helyébe a „2021. november” szöveg,  
2.3.7. C:5 mezőjében a „36,70” szövegrész helyébe a „69,86” szöveg,  
2.3.8. E:5 mezőjében a „2021. szeptember” szövegrész helyébe a „2021. november” szöveg,  
2.3.9. C:6 mezőjében a „29,42” szövegrész helyébe a „62,18” szöveg,

- 2.3.10. E:6 mezőjében a „2021. szeptember” szövegrész helyébe a „2021. november” szöveg,
  - 2.3.11. C:7 mezőjében a „29,17” szövegrész helyébe az „57,17” szöveg,
  - 2.3.12. E:7 mezőjében a „2021. szeptember” szövegrész helyébe a „2021. november” szöveg,
  - 2.3.13. C:8 mezőjében a „34,36” szövegrész helyébe a „79,31” szöveg,
  - 2.3.14. E:8 mezőjében a „2021. szeptember” szövegrész helyébe a „2021. november” szöveg lép.
3. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A Kormány 1781/2021. (XI. 2.) Korm. határozata  
a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretében megvalósuló Előzetes Integrált Területi  
Programok jóváhagyásáról szóló 1658/2021. (IX. 24.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretében megvalósuló Előzetes Integrált Területi Programok jóváhagyásáról szóló 1658/2021. (IX. 24.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1658/2021. (IX. 24.) Korm. határozat] 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „1. A Kormány a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 4. § d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva elfogadja
- a) Bács-Kiskun megye,
  - b) Baranya megye,
  - c) Békés megye,
  - d) Borsod-Abaúj-Zemplén megye,
  - e) Csongrád-Csanád megye,
  - f) Fejér megye,
  - g) Győr-Moson-Sopron megye,
  - h) Hajdú-Bihar megye,
  - i) Heves megye,
  - j) Jász-Nagykun-Szolnok megye,
  - k) Komárom-Esztergom megye,
  - l) Nógrád megye,
  - m) Pest megye,
  - n) Somogy megye,
  - o) Szabolcs-Szatmár-Bereg megye,
  - p) Vas megye,
  - q) Veszprém megye és
  - r) Zala megye
- Előzetes Integrált Területi Programját az 1. melléklet szerinti tartalommal.”
2. Az 1658/2021. (IX. 24.) Korm. határozat 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
3. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök



1. melléklet az 1781/2021. (XI. 2.) Korm. határozathoz

1. Az 1658/2021. (IX. 24.) Korm. határozat 1. melléklet 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

**„1. Az előzetes Integrált Területi Programok megnevezése, forráskerete, a kapcsolódó szakpolitikai célkitűzés forráskeretei**

	A	B	C	D	E
1.	Területi szereplő megnevezése	Integrált területi program megnevezése	Hétéves forráskeret (milliárd forint)	Szakpolitikai célkitűzés	Szakpolitikai célkitűzés szerinti forrásallokáció (milliárd forint)
2.	Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat	Bács-Kiskun Megye Előzetes Integrált Területi Programja	98,43	PO2: Zöldebb Európa (ERFA)	8,74
3.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ERFA)	14,86
4.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ESZA+)	16,68
5.				PO5: Polgárokhoz közelebb álló Európa (ERFA)	58,15
6.	Baranya Megyei Önkormányzat	Baranya Megye Előzetes Integrált Területi Programja	84,02	PO2: Zöldebb Európa (ERFA)	7,46
7.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ERFA)	10,22
8.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ESZA+)	14,24
9.				PO5: Polgárokhoz közelebb álló Európa (ERFA)	52,10
10.	Békés Megyei Önkormányzat	Békés Megye Előzetes Integrált Területi Programja	86,39	PO2: Zöldebb Európa (ERFA)	7,67
11.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ERFA)	12,21
12.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ESZA+)	14,64
13.				PO5: Polgárokhoz közelebb álló Európa (ERFA)	51,87

14.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat	Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Előzetes Integrált Területi Programja	137,16	PO2: Zöldebb Európa (ERFA)	12,18
15.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ERFA)	24,21
16.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ESZA+)	23,24
17.				PO5: Polgárokhoz közelebb álló Európa (ERFA)	77,53
18.	Csongrád-Csanád Megyei Önkormányzat	Csongrád-Csanád Megye Előzetes Integrált Területi Programja	85,80	PO2: Zöldebb Európa (ERFA)	7,62
19.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ERFA)	8,57
20.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ESZA+)	14,54
21.				PO5: Polgárokhoz közelebb álló Európa (ERFA)	55,07
22.	Fejér Megyei Önkormányzat	Fejér Megye Előzetes Integrált Területi Programja	66,93	PO2: Zöldebb Európa (ERFA)	5,94
23.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ERFA)	10,13
24.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ESZA+)	11,34
25.				PO5: Polgárokhoz közelebb álló Európa (ERFA)	39,52
26.	Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzat	Győr-Moson-Sopron Megye Előzetes Integrált Területi Programja	64,32	PO2: Zöldebb Európa (ERFA)	5,71
27.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ERFA)	13,58
28.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ESZA+)	10,90
29.				PO5: Polgárokhoz közelebb álló Európa (ERFA)	34,13

30.	Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat	Hajdú-Bihar Megye Előzetes Integrált Területi Programja	116,14	PO2: Zöldebb Európa (ERFA)	10,31
31.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ERFA)	12,94
32.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ESZA+)	19,68
33.				PO5: Polgárokhoz közelebb álló Európa (ERFA)	73,21
34.	Heves Megyei Önkormányzat	Heves Megye Előzetes Integrált Területi Programja	62,30	PO2: Zöldebb Európa (ERFA)	5,53
35.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ERFA)	9,22
36.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ESZA+)	10,56
37.				PO5: Polgárokhoz közelebb álló Európa (ERFA)	36,99
38.	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat	Jász-Nagykun-Szolnok Megye Előzetes Integrált Területi Programja	88,75	PO2: Zöldebb Európa (ERFA)	7,88
39.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ERFA)	7,66
40.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ESZA+)	15,04
41.				PO5: Polgárokhoz közelebb álló Európa (ERFA)	58,17
42.	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat	Komárom-Esztergom Megye Előzetes Integrált Területi Programja	49,02	PO2: Zöldebb Európa (ERFA)	4,35
43.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ERFA)	5,30
44.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ESZA+)	8,31
45.				PO5: Polgárokhoz közelebb álló Európa (ERFA)	31,06

46.	Nógrád Megyei Önkormányzat	Nógrád Megye Előzetes Integrált Területi Programja	65,23	PO2: Zöldebb Európa (ERFA)	5,79
47.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ERFA)	9,27
48.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ESZA+)	11,05
49.				PO5: Polgárokhoz közelebb álló Európa (ERFA)	39,12
50.	Pest Megyei Önkormányzat	Pest Megye Előzetes Integrált Területi Programja	142,95	PO2: Zöldebb Európa (ERFA)	12,69
51.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ERFA)	38,53
52.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ESZA+)	24,22
53.				PO5: Polgárokhoz közelebb álló Európa (ERFA)	67,51
54.	Somogy Megyei Önkormányzat	Somogy Megye Előzetes Integrált Területi Programja	71,79	PO2: Zöldebb Európa (ERFA)	6,37
55.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ERFA)	9,44
56.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ESZA+)	12,16
57.				PO5: Polgárokhoz közelebb álló Európa (ERFA)	43,82
58.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Előzetes Integrált Területi Programja	151,52	PO2: Zöldebb Európa (ERFA)	13,45
59.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ERFA)	20,31
60.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ESZA+)	25,68
61.				PO5: Polgárokhoz közelebb álló Európa (ERFA)	92,08

62.	Vas Megyei Önkormányzat	Vas Megye Előzetes Integrált Területi Programja	45,06	PO2: Zöldebb Európa (ERFA)	4,00
63.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ERFA)	7,43
64.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ESZA+)	7,64
65.				PO5: Polgárokhoz közelebb álló Európa (ERFA)	25,99
66.	Veszprém Megyei Önkormányzat	Veszprém Megye Előzetes Integrált Területi Programja	73,21	PO2: Zöldebb Európa (ERFA)	6,50
67.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ERFA)	11,18
68.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ESZA+)	12,41
69.				PO5: Polgárokhoz közelebb álló Európa (ERFA)	43,12
70.	Zala Megyei Önkormányzat	Zala Megye Előzetes Integrált Területi Programja	55,95	PO2: Zöldebb Európa (ERFA)	4,97
71.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ERFA)	4,70
72.				PO4: Szociálisabb és Befogadóbb Európa (ESZA+)	9,48
73.				PO5: Polgárokhoz közelebb álló Európa (ERFA)	36,80

2. Az 1658/2021. (IX. 24.) Korm. határozat 1. melléklet 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

**„2. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz 1–3. prioritások intézkedéseinek területi forrásallokációja**

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Területi szereplő megnevezése	1.1 Helyi gazdaságfejlesztés (milliárd forint)	1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások (milliárd forint)	1.3 Fenntartható városfejlesztés (milliárd forint)	2.1 Klímabarát megye (milliárd forint)	3.1 Megyei és térségi fejlesztések (ESZA+ elemei) (milliárd forint)	3.2 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemei) (milliárd forint)	3.3 Helyi és térségi közszolgáltatások (ERFA) (milliárd forint)
2.	Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat	23,604	23,553	10,991	8,739	13,678	3,000	14,862
3.	Baranyai Megyei Önkormányzat	21,922	11,101	19,076	7,459	10,023	4,213	10,221

4.	Békés Megyei Önkormányzat	14,801	23,294	13,778	7,670	10,643	3,997	12,212
5.	Borsod-Abaúj- Zemplén Megyei Önkormányzat	28,294	30,205	19,035	12,178	19,755	3,487	24,205
6.	Csongrád-Csanád Megyei Önkormányzat	14,761	17,594	22,713	7,618	8,046	6,492	8,573
7.	Fejér Megyei Önkormányzat	12,893	12,941	13,683	5,943	7,939	3,402	10,131
8.	Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzat	5,900	13,130	15,102	5,710	8,198	2,703	13,582
9.	Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat	16,909	31,880	24,421	10,311	12,202	7,478	12,938
10.	Heves Megyei Önkormányzat	15,651	18,091	3,245	5,531	9,455	1,101	9,221
11.	Jász-Nagykun- Szolnok Megyei Önkormányzat	28,350	17,888	11,936	7,880	9,438	5,601	7,660
12.	Komárom- Esztergom Megyei Önkormányzat	10,238	11,050	9,770	4,352	5,648	2,658	5,300
13.	Nógrád Megyei Önkormányzat	14,086	15,283	9,744	5,792	8,226	2,827	9,273
14.	Pest Megyei Önkormányzat	25,534	26,501	15,473	12,692	17,723	6,500	38,527
15.	Somogy Megyei Önkormányzat	13,051	22,100	8,662	6,374	10,339	1,825	9,438
16.	Szabolcs- Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat	29,237	33,093	29,755	13,453	17,202	8,473	20,306
17.	Vas Megyei Önkormányzat	7,750	9,950	8,290	4,000	5,835	1,800	7,432

18.	Veszprém Megyei Önkormányzat	19,064	9,772	14,292	6,500	10,506	1,900	11,178
19.	Zala Megyei Önkormányzat	9,224	5,640	21,938	4,968	8,581	0,900	4,701

3. Az 1658/2021. (IX. 24.) Korm. határozat 1. melléklet 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

**„3. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz 1–3. prioritásaihoz tartozó indikátorok célértékei (2027)**

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
1.	Területi szereplő megnevezése	Támogatott vállalkozások (mikro-, kis-, közép- és nagyvállalkozások szerinti bontásban) (db) (RCO01)	A TEN-T úthálózaton kívüli rekonstruált vagy korszerűsített utak hossza (4–5 számjegyű utak) (km) (RCO46)	Támogatott kulturális és idegenforgalmi helyek száma (db) (RCO77)	Az éghajlat-változáshoz való alkalmazkodás érdekében újonnan épített vagy korszerűsített zöld infrastruktúra (ha) (RCO26)	Árvízvédelmi intézkedések előnyeiből részesülő lakosság (fő) (RCR35)	Támogatott kerékpár-infrastruktúra (km) (RCO58)	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása (fő) (RCO65)	A TEN-T úthálózaton kívüli rekonstruált vagy korszerűsített utak hossza (belterületi utak) (km) (RCO46)	Becsült ÜHG-kibocsátás (CO <sub>2</sub> t/év) (RCR29)	Javított energetikai teljesítménnyel rendelkező középületek (m <sup>2</sup> ) (RCO19)	Becsült ÜHG-kibocsátás (városfejlesztés) (CO <sub>2</sub> t/év) (RCR29)	Javított energetikai teljesítménnyel rendelkező középületek (fenntartható városfejlesztés) (m <sup>2</sup> ) (RCO19)	Munkanélküli és inaktív résztvevők (fő) (CO01 és CO03)	Társadalmi akciókban részt vevők száma (szociális város-rehabilitáció) (fő)	Társadalmi akciókban részt vevők száma (egyéb ESZA projektek) (fő)	Az új vagy korszerűsített gyermek-gondozási létesítmények férőhelykapacitása (db) (RCO66)	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények férőhelykapacitása (db) (RCO67)
2.	Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat	78,00	13,50	49,00	3,60	9350,00	49,57	23,00	9,00	2009,00	22028,49	521,14	5714,28	2639,00	3318,00	149650,00	313,00	1220,00
3.	Baranya Megyei Önkormányzat	130,00	16,74	21,00	4,88	5693,00	6,48	19,00	2,06	1197,76	13133,28	961,80	10546,03	1632,00	851,00	106711,00	175,00	197,00
4.	Békés Megyei Önkormányzat	49,00	26,20	11,00	5,17	7006,00	41,00	108,00	70,58	1554,00	17041,24	888,84	9746,03	878,00	5400,00	21000,00	140,00	207,00
5.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat	95,00	42,75	25,00	4,87	16875,00	51,80	93,00	16,50	2457,76	26949,11	1068,05	11711,11	5154,00	4537,00	179638,00	459,00	2429,00
6.	Csongrád-Csanád Megyei Önkormányzat	22,00	30,89	12,00	1,82	10000,00	112,65	31,00	6,00	762,31	8358,70	1442,99	15822,22	1227,00	568,00	109587,00	69,00	296,00
7.	Fejér Megyei Önkormányzat	31,00	20,36	14,00	2,43	7994,00	37,58	20,00	7,92	1032,44	11320,59	688,20	7546,03	2603,00	1418,00	58683,00	237,00	774,00
8.	Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzat	13,00	7,50	6,00	18,18	25000,00	112,65	0,00	12,09	1074,42	11780,91	579,05	6349,21	2505,00	0,00	70039,00	506,00	2167,00
9.	Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat	65,00	12,48	13,00	10,69	10350,00	55,76	31,00	25,68	2089,78	22914,20	895,50	9819,05	4371,00	9038,00	59298,00	615,00	1289,00
10.	Heves Megyei Önkormányzat	55,00	18,91	16,00	2,73	11850,00	34,36	0,00	13,05	1231,60	13504,34	369,76	4054,34	1841,00	0,00	109852,00	331,00	650,00

11.	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat	104,00	40,95	27,00	2,25	17597,00	13,93	55,00	21,30	1510,65	16564,16	770,87	8452,57	3068,00	5033,00	60420,00	102,00	437,00
12.	Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat	37,66	14,90	7,85	5,22	7049,98	18,59	0,00	0,00	552,70	6060,29	707,31	7755,55	499,25	4363,59	1390,37	331,34	216,45
13.	Nógrád Megyei Önkormányzat	29,00	19,76	17,00	1,45	8750,00	22,53	0,00	12,90	1248,13	13685,66	428,80	4701,72	2525,00	0,00	69949,00	138,00	984,00
14.	Pest Megyei Önkormányzat	78,00	40,60	23,00	3,64	17500,00	45,06	62,00	21,00	2227,01	24418,96	1447,62	15873,01	4908,00	5671,00	148459,00	1285,00	1968,00
15.	Somogy Megyei Önkormányzat	58,00	25,72	15,00	9,82	12500,00	50,69	38,00	2,78	1389,71	15238,04	455,71	4996,82	2761,00	1701,00	94276,00	147,00	906,00
16.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat	85,00	45,93	28,00	6,21	18286,00	51,65	78,00	33,00	2609,62	28614,21	1285,34	14093,62	5871,00	18894,00	73194,00	553,00	841,00
17.	Vas Megyei Önkormányzat	24,00	9,00	13,00	1,45	6125,00	26,47	0,00	10,20	665,90	7301,56	325,71	3571,43	1554,00	0,00	56164,00	212,00	473,00
18.	Veszprém Megyei Önkormányzat	33,00	22,22	34,00	3,22	5250,00	19,15	62,00	6,60	1317,33	14444,39	564,57	6190,48	2841,00	5671,00	83037,00	276,00	827,00
19.	Zala Megyei Önkormányzat	0,00	20,17	10,00	0,00	0,00	56,33	0,00	15,13	743,49	8152,35	694,86	7619,05	2172,00	0,00	0,00	87,00	185,00



4. Az 1658/2021. (IX. 24.) Korm. határozat 1. melléklet 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

**„4. A fenntartható városfejlesztésre kijelölt városok köre és a városi szintű forráskeret**

Megye	Fenntartható városfejlesztésbe bevont városok köre	TOP Plusz keretösszeg (milliárd forint)
Bács-Kiskun	Kecskemét MJV	19,032
Baranya	Komló	5,169
	Mohács	4,267
	Pécs MJV	21,791
Békés	Békéscsaba MJV és térsége	15,687
	Gyula és térsége	7,901
Borsod-Abaúj-Zemplén	Miskolc MJV	31,350
Csongrád-Csanád	Szeged MJV	8,500
	Makó	10,000
	Kistelek	2,000
	Mórahalom	5,000
	Hódmezővásárhely MJV	6,000
	Csongrád	3,500
	Szentes	5,000
Fejér	Székesfehérvár MJV	11,744
	Dunaújváros MJV	3,903
	Mór	1,389
	Gárdony	1,508
	Sárbogárd	1,484
	Bicske	1,152
	Enying	1,151
	Martonvásár	0,827
Győr-Moson-Sopron	Győr MJV	13,731
	Sopron MJV	7,415
	Mosonmagyaróvár	2,736
Hajdú-Bihar	Debrecen MJV	41,584
Heves	Eger MJV	3,500
	Gyöngyös	1,600
	Hatvan	1,400
Jász-Nagykun-Szolnok	Szolnok MJV és térsége	23,422
Komárom-Esztergom	Esztergom	4,442
	Tatabánya MJV	10,430
Nógrád	Salgótarján MJV	11,156
	Balassagyarmat	5,526

Pest	Aszód	1,500
	Budakeszi	3,500
	Dabas	4,000
	Érd MJV	0,000
	Gyál	4,500
	Monor	4,500
	Nagykáta	3,000
	Nagykőrös	4,500
	Pilisvörösvár	3,500
	Ráckeve	2,500
	Szob	1,500
	Vecsés	4,500
Somogy	Kaposvár MJV	14,399
Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nyíregyháza MJV	50,001
Vas	Szombathely MJV	13,447
Veszprém	Pápa	10,000
	Veszprém MJV	12,000
Zala	Keszthely	8,800
	Lenti	5,000
	Nagykanizsa MJV	7,900
	Zalaegerszeg MJV	7,000

"

#### A miniszterelnök 71/2021. (XI. 2.) ME határozata

#### Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya között a világűr békés célú kutatása terén megvalósuló „Csibisz-AI”, „Obsztanovka-2” és „Trabant” közös magyar–orosz űrmissziós projektekben való együttműködés kialakításáról szóló megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról

A nemzetközi szerződésekkal kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztése alapján

1. egyetértek a Magyarország Kormánya és az Oroszországi Föderáció Kormánya között a világűr békés célú kutatása terén megvalósuló „Csibisz”, „Obsztanovka-2” és „Trabant” közös magyar–orosz űrmissziós projektekben való együttműködés kialakításáról szóló megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) létrehozásával;
2. felhatalmazom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a tárgyalásokon részt vevő személyeket kijelölje;
3. felhatalmazom a külgazdasági és külügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt, hogy a tárgyalások eredményeként előálló szövegtervezetet kézjegyével lássa el;
4. felhívom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodás létrehozásához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
5. felhívom a külgazdasági és külügyminisztert és az igazságügyi minisztert, hogy a Megállapodás létrehozását követően a Megállapodás szövegének végleges megállapítására való felhatalmazásról szóló határozat tervezetét haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

**A miniszterelnök 72/2021. (XI. 2.) ME határozata  
a Magyarország Kormánya és a Sierra Leone-i Köztársaság Kormánya közötti gazdasági és műszaki  
együttműködésről szóló megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztése alapján

1. egyetértek a Magyarország Kormánya és a Sierra Leone-i Köztársaság Kormánya közötti gazdasági és műszaki együttműködésről szóló megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) létrehozásával;
2. felhatalmazom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy – az érintett miniszterekkel egyetértésben – a tárgyalásokon részt vevő személyeket kijelölje;
3. felhatalmazom a külgazdasági és külügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt, hogy a tárgyalások eredményeként előálló szövegtervezetet kézjeggyével lássa el;
4. felhívom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodás létrehozásához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
5. felhívom a külgazdasági és külügyminisztert és az igazságügyi minisztert, hogy a Megállapodás létrehozását követően a Megállapodás szövegének végleges megállapítására való felhatalmazásról szóló határozat tervezetét haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A miniszterelnök 73/2021. (XI. 2.) ME határozata  
a Magyarország Kormánya és a Török Köztársaság Kormánya közötti ifjúsági együttműködési megállapodás  
létrehozására adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a családokért felelős tárca nélkül miniszter és a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztése alapján

1. egyetértek a Magyarország Kormánya és a Török Köztársaság Kormánya közötti ifjúsági együttműködési megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) létrehozásával;
2. felhatalmazom a családokért felelős tárca nélküli minisztert, hogy – az érintett miniszterekkel egyetértésben – a tárgyalásokon részt vevő személyeket kijelölje;
3. felhatalmazom a családokért felelős tárca nélküli minisztert vagy az általa kijelölt személyt, hogy a tárgyalások eredményeként előálló szövegtervezetet a kézjeggyével lássa el;
4. felhívom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodás létrehozásához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
5. felhívom a családokért felelős tárca nélküli minisztert, a külgazdasági és külügyminisztert, valamint az igazságügyi minisztert, hogy a Megállapodás létrehozását követően a Megállapodás szövegének végleges megállapítására való felhatalmazásról szóló határozat tervezetét haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A miniszterelnök 74/2021. (XI. 2.) ME határozata  
a Belügyi Alapok monitoring bizottsága elnökének kinevezéséről**

A 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 34. §-ában meghatározott jogkörömben eljárva *dr. Felkai Lászlót*, a Belügyminisztérium közigazgatási államtitkárát a Belső Biztonsági Alap, a Határigazgatási és Vízügyi Politikai Eszköz, valamint a Menekültügyi, Migrációs és Integrációs Alap (Belügyi Alapok) monitoring bizottsága elnökévé – 2021. november 15-i hatállyal – kinevezem.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.