



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2019. október 28., hétfő

Tartalomjegyzék

254/2019. (X. 28.) Korm. rendelet	Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról	7205
255/2019. (X. 28.) Korm. rendelet	Az AQUARIUS-AQUA Kereskedelmi, Ipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „csőd eljárás alatt” stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezeté minősítéséről	7206
256/2019. (X. 28.) Korm. rendelet	A Szarvasi Vas-Fémipari Zrt. „felszámolás alatt” stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezeté minősítéséről	7206
14/2019. (X. 28.) MvM rendelet	Az Önálló vállalkozók tevékenységi jegyzéke bevezetéséről és alkalmazásáról szóló 36/2011. (XII. 23.) KIM rendelet módosításáról	7207
51/2019. (X. 28.) AM rendelet	A 140 kW _{th} és annál nagyobb, de 50 MW _{th} -nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet módosításáról	7209
6/2019. (X. 28.) KKM rendelete	A tartós külszolgálati pályázati rendszerről, valamint a kihelyező szerv által támasztott szakmai követelmények és azok teljesítésének részletes szabályairól szóló 6/2017. (VII. 10.) KKM rendelet módosításáról	7212
Knk.VII.37.857/2019/2. számú végzés	A Kúria mint felülvizsgálati bíróság végzése	7218
Köf.5026/2019/9. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	7223
435/2019. (X. 28.) KE határozat	Bírói felmentésről	7228
436/2019. (X. 28.) KE határozat	Bírói felmentésről	7228
437/2019. (X. 28.) KE határozat	Bírói felmentésről	7228
438/2019. (X. 28.) KE határozat	Bírói felmentésről	7229
439/2019. (X. 28.) KE határozat	Bírói felmentésről	7229
440/2019. (X. 28.) KE határozat	Bírói felmentésről	7229
441/2019. (X. 28.) KE határozat	Bírói felmentésről	7230
442/2019. (X. 28.) KE határozat	Bírói felmentésről	7230
443/2019. (X. 28.) KE határozat	Bírói kinevezésről	7230
444/2019. (X. 28.) KE határozat	Bírói kinevezésről	7231

Tartalomjegyzék

1618/2019. (X. 28.) Korm. határozat	A szlovén Rába-vidék térségfejlesztési program megvalósításának támogatásáról	7231
1619/2019. (X. 28.) Korm. határozat	A külgazdasági és külügyminiszter feladatkörét érintő egyes kormányhatározatok visszavonásáról és kiegészítéséről	7232
1620/2019. (X. 28.) Korm. határozat	A Széchenyi Kártya Program egyes konstrukciói támogatásának folytatásáról szóló 2022/2017. (XII. 22.) Korm. határozat módosításáról	7233
1621/2019. (X. 28.) Korm. határozat	A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program 1–4. prioritása keretében finanszírozott egyes projektek támogatásának növeléséről	7234

III. Kormányrendeletek

A Kormány 254/2019. (X. 28.) Korm. rendelete az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 24. §-sal egészül ki:
 „24. § E rendeletnek az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet módosításáról szóló 254/2019. (X. 28.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr16.) megállapított 2. mellékletben foglalt táblázat 28. sorát a Módr16. hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.”
- 2. §** Az R. 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
 miniszterelnök

1. melléklet a 254/2019. (X. 28.) Korm. rendelethez

Az R. 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 28. sorral egészül ki:

	(A)	B	C
1	A beruházás megnevezése	A beruházás megvalósításának helyszíne	Koordinációra kijelölt kormány megbízott)
28.	Mezőgazdasági termelő, feldolgozó és forgalmazó integrált központ beruházás Bezenye és Hegyeshalom területén	A Bezenye közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti belterület 1301/1, 1301/5, 1301/6, 1113/2, 1113/3, 1113/4, 1113/5, 1162/1, 1162/2, 1163/1, 1163/2, 1101, 1111, 1112, 1141, 1142, 1144, 1145, 1161, 1164, 1165, 1166 és 1329 helyrajzi számú ingatlanok, valamint a Hegyeshalom közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti belterület 2601/1, 2601/2, 2602, 2603/3, 2603/4, 2603/5 és külterület 0375/4 helyrajzi számú ingatlanok.	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal vezető kormány megbízott)

**A Kormány 255/2019. (X. 28.) Korm. rendelete
az AQUARIUS-AQUA Kereskedelmi, Ipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „csődeljárás alatt”
stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetté minősítéséről**

A Kormány a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 84/A. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A Kormány az AQUARIUS-AQUA Kereskedelmi, Ipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság „csődeljárás alatt” (cégjegyzékszám: 13-09-163202; székhely: 2700 Cegléd, Kút utca 14.) gazdasági társaságot (a továbbiakban: Társaság) a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 65. § (3) bekezdés e) pontja alapján stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetté minősíti.
- 2. §** A Kormány megállapítja, hogy a Társaság mint stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezet vonatkozásában a Cstv. 65–67. §-át kell alkalmazni.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 256/2019. (X. 28.) Korm. rendelete
a Szarvasi Vas-Fémipari Zrt. „felszámolás alatt” stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetté
minősítéséről**

A Kormány a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 84/A. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A Kormány a Szarvasi Vas-Fémipari Zrt. „felszámolás alatt” (cégjegyzékszám: 04-10-001497; székhely: 5540 Szarvas, Szabadság u. 64–66.) gazdasági társaságot (a továbbiakban: Társaság) a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 65. § (3) bekezdés e) pontja alapján stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetté minősíti.
- 2. §** A Kormány megállapítja, hogy a Társaság mint stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezet vonatkozásában a Cstv. 65–67. §-át kell alkalmazni.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A Miniszterelnökséget vezető miniszter 14/2019. (X. 28.) MvM rendelete az Önálló vállalkozók tevékenységi jegyzéke bevezetéséről és alkalmazásáról szóló 36/2011. (XII. 23.) KIM rendelet módosításáról

A hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény 47. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 1. melléklet D) pont 3. alpontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** Az Önálló vállalkozók tevékenységi jegyzéke bevezetéséről és alkalmazásáról szóló 36/2011. (XII. 23.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) Melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** Ez a rendelet 2019. november 1-jén lép hatályba.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

1. melléklet a 14/2019. (X. 28.) MvM rendelethez

1. A KIM rendelet Mellékletében foglalt táblázat a „110703 Alkoholmentes (üdítő)ital gyártása” sort követően a következő sorral egészül ki:

110704	Mesterséges víz gyártása
--------	--------------------------

2. A KIM rendelet Mellékletében foglalt táblázat az „511002 Nem menetrendszerű légi személyszállítás” sort követően a következő sorral egészül ki:

511003	Légiutas-kísérő
--------	-----------------

3. A KIM rendelet Mellékletében foglalt táblázat az „552013 Közösségi, szabadidős szálláshely-szolgáltatás, diákotthon, kollégium” sort követően a következő sorral egészül ki:

552014	Magánszálláshely szolgáltatás
--------	-------------------------------

4. A KIM rendelet Mellékletében foglalt táblázat az „553003 Közösségi, szabadidős szálláshely-szolgáltatás: bivakozás” sort követően a következő sorral egészül ki:

553004	Szabadidős és nyaralótáboroztatás
--------	-----------------------------------

5. A KIM rendelet Mellékletében foglalt táblázat az „561008 Kávéház, teaház (melegkonyha)” sort követően a következő sorokkal egészül ki:

561009	Éttermi vendéglátás
561010	Cukrászda, fagyalatozó

6. A KIM rendelet Mellékletében foglalt táblázat a „702206 Közbeszerzési tanácsadás” sort követően a következő sorral egészül ki:

702207	Belső ellenőrzés
--------	------------------

7. A KIM rendelet Mellékletében foglalt táblázat a „749059 Gyermekvédelmi szakértés” sort követően a következő sorral egészül ki:

749060	Növényvédelmi szakértés
--------	-------------------------

8. A KIM rendelet Mellékletében foglalt táblázat a „889106 Gyermekfelügyelet, a gyermekvédelmi törvény hatályán kívüli szolgáltatásként” sort követően a következő sorokkal egészül ki:

889108	Családi bölcsőde
889109	Napközbeni gyermekfelügyelet

9. A KIM rendelet Mellékletében foglalt táblázat

- a) „0321 Tengeri halgazdálkodás” sorában és „032101 Tengeri halgazdálkodás” sorában a „Tengeri halgazdálkodás” szövegrész helyébe a „Tengerihal-gazdálkodás” szöveg,
- b) „0322 Édesvízi halgazdálkodás” sorában és „032201 Édesvízi halgazdálkodás” sorában az „Édesvízi halgazdálkodás” szövegrész helyébe az „Édesvízihal-gazdálkodás” szöveg,
- c) „552003 Üdülőházi szolgáltatás” sorában az „Üdülőházi” szövegrész helyébe az „Üdülőháztelep” szöveg,
- d) „552006 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás m.n.s.” sorában az „Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás m.n.s.” szövegrész helyébe a „Szálláshely-szolgáltatás m.n.s.” szöveg,
- e) „920001 Sorsolós játék szervezése (engedélyhez nem kötött)” sorában a „Sorsolós játék szervezése (engedélyhez nem kötött)” szövegrész helyébe a „Szerencsejáték-szolgáltatás” szöveg,
- f) „932901 Máshova nem sorolható, egyéb szabadidős tevékenység (nem egyesületi keretek között vagy nem nonprofit szervezetben)” sorában a „Máshova nem sorolható, egyéb szabadidős tevékenység (nem egyesületi keretek között vagy nem nonprofit szervezetben)” szövegrész helyébe a „Máshova nem sorolható, egyéb szabadidős tevékenység” szöveg

lép.

10. Hatályát veszti a KIM rendelet Mellékletében foglalt táblázat

- a) „561001 Éttermi, cukrászdai szolgáltatás” sora,
- b) „889102 Házi gyermekfelügyelet” sora,
- c) „889103 Családi gyermekfelügyelet” sora,
- d) „889104 Családi napközi” sora,
- e) „889107 Bölcsőde” sora.

**Az agrárminiszter 51/2019. (X. 28.) AM rendelete
a 140 kW_{th} és annál nagyobb, de 50 MW_{th}-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű
tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló
53/2017. (X. 18.) FM rendelet módosításáról**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. § (8) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 79. § 9. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A 140 kW_{th} és annál nagyobb, de 50 MW_{th}-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdése kiegészül a következő 1a. ponttal:
(E rendelet alkalmazásában)
„1a. gázzállítási rendszer: a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény szerinti együttműködő földgázrendszer;”
- (2) Az R. 2. § (1) bekezdés 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„9. teljes névleges bemenő hőteljesítmény: a tüzelőberendezések összesítési szabály szerint számított névleges bemenő hőteljesítményeinek összege, amely egy tüzelőberendezés esetén azonos a névleges bemenő hőteljesítménnyel;”
- 2. §** (1) Az R. 4. § (6) és (7) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:
„(6) Egy öt éves időszak mozgó átlagát tekintve évente legfeljebb 500 üzemórát üzemelő 1 MW_{th} és annál nagyobb teljes névleges bemenő hőteljesítményű I. kategóriájú tüzelőberendezésekre az 1. mellékletben szereplő kibocsátási határértékeket kell alkalmazni, azzal a kivétellel, hogy a szilárd biomassza tüzelőanyaggal üzemelő berendezéseknél a szilárdanyag-kibocsátási határérték 200 mg/Nm³, a szén-monoxid kibocsátási határérték 375 mg/Nm³.
(7) Azon 5 MW_{th}-ot meghaladó teljes névleges bemenő hőteljesítményű I. kategóriájú tüzelőberendezések esetében, amelyek egy öt éves időszak mozgó átlagában számított hasznos hőtermelésének legalább 50%-át közszolgáltatási távfűtési hálózatban gőz, forró víz vagy meleg víz formájában használják fel, 2030. január 1-jéig az 1. mellékletben szereplő határértékeket kell alkalmazni, azzal a kivétellel, hogy a szilárd és folyékony tüzelőanyaggal üzemelő berendezéseknél a kén-dioxid kibocsátási határérték 1100 mg/Nm³, a szilárd tüzelőanyaggal üzemelő berendezéseknél a szilárdanyag-kibocsátási határérték 150 mg/Nm³, a szilárd biomassza tüzelőanyaggal üzemelő berendezéseknél a szén-monoxid kibocsátási határérték 375 mg/Nm³.”
- (2) Az R. 4. § (9) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:
„(9) A gázzállítási rendszer biztonságának és védelmének biztosításához szükséges gázkompresszor-állomások működtetéséhez használt, 5 MW_{th}-ot meghaladó teljes névleges bemenő hőteljesítményű, I. kategóriájú motorok és gázturbinák esetében a nitrogén-oxidokra 2030. január 1-jéig az 1. mellékletben szereplő határértéket kell alkalmazni, azzal a kivétellel, hogy az 1994. január 1. előtt üzembe helyezett gázmotorok esetében a nitrogén-oxidokra vonatkozó kibocsátási határérték 565 mg/Nm³.”
- (3) Az R. 4. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(10) Egy három éves időszak mozgó átlagát tekintve évente legfeljebb 500 üzemórát üzemelő II. kategóriájú tüzelőberendezésekre az 1. mellékletben szereplő kibocsátási határértékeket kell alkalmazni, azzal a kivétellel, hogy a szilárd tüzelőanyaggal üzemelő berendezéseknél a szilárdanyag-kibocsátási határérték 100 mg/Nm³, az 1 MW_{th} és annál nagyobb teljes névleges bemenő hőteljesítményű, szilárd biomassza tüzelőanyaggal üzemelő berendezéseknél a szén-monoxid kibocsátási határérték 375 mg/Nm³.”
- (4) Az R. 4. § (13) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(13) A helyhez kötött motorok esetében a kibocsátási határértékeket nem kell alkalmazni
a) azon 1 MW_{th}-nál kisebb névleges bemenő hőteljesítményű motorokra, amelyek tüzelőanyag-felhasználása 50 kg/h alatt van, és
b) a szükségáramforrást hajtó, helyhez kötött motorokra, amelyek 50 h/évnél rövidebb ideig üzemelnek.”
- 3. §** Az R. 12. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(2) Az 1 MW_{th} és annál nagyobb, de 5 MW_{th}-ot meg nem haladó teljes névleges bemenő hőteljesítményű I. kategóriájú tüzelőberendezések esetében 2029. december 31-ig az 1. mellékletben foglalt kibocsátási határértékeket kell alkalmazni a következő kivételekkel:
a) a szilárd biomassza tüzelés esetén a szén-monoxid kibocsátási határérték 375 mg/Nm³;

b) az 1994. január 1. előtt üzembe helyezett, 3 MW_{th}-ot meghaladó teljes névleges bemenő hőteljesítményű gázmotorok esetében a nitrogén-oxidokra vonatkozó kibocsátási határérték 565 mg/Nm³, a szén-monoxid kibocsátási határérték négyütemű motorokra 375 mg/Nm³, a kétütemű motorokra 320 mg/Nm³, az összes szerves vegyület C-ben (szénben) kifejezve, a metán kivételével kibocsátási határérték 115 mg/Nm³.

(3) Az 5 MW_{th}-ot meghaladó teljes névleges bemenő hőteljesítményű I. kategóriájú tüzelőberendezések esetében 2024. december 31-ig az 1. mellékletben foglalt kibocsátási határértékeket kell alkalmazni a következő kivételekkel:

a) a szilárd biomaszra tüzelés esetén a szén-monoxid kibocsátási határérték 375 mg/Nm³;

b) az 1994. január 1. előtt üzembe helyezett gázmotorok esetében a nitrogén-oxidokra vonatkozó kibocsátási határérték 565 mg/Nm³, a szén-monoxid kibocsátási határérték négyütemű motorokra 375 mg/Nm³, a kétütemű motorokra 320 mg/Nm³, az összes szerves vegyület C-ben (szénben) kifejezve, a metán kivételével kibocsátási határérték 115 mg/Nm³."

4. § (1) Az R. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

(2) Az R. 2. melléklete a 2. melléklet szerint lép hatályba.

(3) Az R. 3. melléklete a 3. melléklet szerint lép hatályba.

(4) Az R. 4. melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

(5) Az R. 5. melléklete az 5. melléklet szerint módosul.

5. § Hatályát veszti az R. 4. melléklet 3. pont 3.4. alpontja.

6. § (1) Ez a rendelet – a (2) és (3) bekezdésekben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) A 2. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 4. § (3) bekezdése és a 3. melléklet 2025. január 1-jén lép hatályba.

(3) A 4. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 2030. január 1-jén lép hatályba.

7. § (1) Ez a rendelet a közepes tüzelőberendezésekből származó egyes szennyező anyagok levegőbe történő kibocsátásának korlátozásáról szóló, 2015. november 25-i 2015/2193/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

(2) E rendelet tervezetének a műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv 5–7. cikke szerinti előzetes bejelentése megtörtént.

Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter

1. melléklet az 51/2019. (X. 28.) AM rendelethez

1. Az R. 1. melléklet 2. pont 2.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.3. Az NO_x-kibocsátási határérték lignit tüzelés esetében 320 mg/m³, szilárd biomaszra tüzelőanyagot használó fluid tüzelésű kazán esetében 300 mg/m³, egyéb szilárd tüzelőanyagot használó fluid tüzelésű kazán esetében 210 mg/m³.”

2. Az R. 1. melléklet 3. pont 3.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.1. Az NO_x-kibocsátási határérték kétütemű motorok esetében 300 mg/m³, a négyütemű biogáz- és depóniagáz-üzemű gázmotorok esetében 225 mg/m³, kizárólag kutatófűrészeknél alkalmazott dízelmotorok esetén 1650 mg/m³, egyéb dízelmotorok esetén 1500 mg/m³.”

3. Az R. 1. melléklet 3. pontja a következő 3.4. alponttal egészül ki:

„3.4. A TOC-kibocsátási határérték az 5%-nál nagyobb etántartalmú földgázt használó gázmotorok esetében 95 mg/m³.”

2. melléklet az 51/2019. (X. 28.) AM rendelethez

1. Az R. 2. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat B:5 mezője az „1500” szövegrész helyett a „375” szöveggel lép hatályba.
2. Az R. 2. melléklet 2. pont 2.5. alpontja a következő szöveggel lép hatályba:
„2.5. Az NO_x-kibocsátási határérték lignit tüzelés esetében 320 mg/Nm³, szilárd biomassza tüzelőanyagot használó fluid tüzelésű kazán esetében 300 mg/Nm³, egyéb szilárd tüzelőanyagot használó fluid tüzelésű kazán esetében 210 mg/Nm³.”
3. Az R. 2. melléklet 3. pont 3.3. alpontja a következő szöveggel lép hatályba:
„3.3. Az NO_x-kibocsátási határérték 1500 mg/Nm³ az alábbiak esetében:
a) dízelmotorok, amelyeknek gyártása 2006. május 18. előtt megkezdődött;
b) kettős üzemű motorok folyékony üzeműben.”
4. Az R. 2. melléklet 3. pontja a következő 3.8. alponttal kiegészülve lép hatályba:
„3.8. A TOC-kibocsátási határérték az 5%-nál nagyobb etántartalmú földgázt használó gázmotorok esetében 95 mg/m³.”

3. melléklet az 51/2019. (X. 28.) AM rendelethez

1. Az R. 3. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat B:5 mezője az „1500” szövegrész helyett a „375” szöveggel lép hatályba.
2. Az R. 3. melléklet 2. pont 2.6. alpontja a következő szöveggel lép hatályba:
„2.6. Az NO_x-kibocsátási határérték lignit tüzelés esetében 320 mg/m³, szilárd biomassza tüzelőanyagot használó fluid tüzelésű kazán esetében 300 mg/m³, egyéb szilárd tüzelőanyagot használó fluid tüzelésű kazán esetében 210 mg/m³.”
3. Az R. 3. melléklet 3. pont 3.2. alpontja a következő szöveggel lép hatályba:
„3.2. Az NO_x-kibocsátási határérték 1500 mg/Nm³ az alábbiak esetében:
a) dízelmotorok, amelyeknek gyártása 2006. május 18. előtt megkezdődött;
b) kettős üzemű motorok folyékony üzeműben.”
4. Az R. 3. melléklet 3. pontja a következő 3.9. és 3.10. alpontokkal kiegészülve lép hatályba:
„3.9. A TOC-kibocsátási határérték az 5%-nál nagyobb etántartalmú földgázt használó gázmotorok esetében 95 mg/m³.
3.10. A gázszállítási rendszer biztonságának és védelmének biztosításához szükséges gázkompresszor-állomások működtetéséhez használt, 1994. január 1. előtt üzembe helyezett gázmotorok esetében a CO-kibocsátási határérték négyütemű motorokra 375 mg/m³, a kétütemű motorokra 320 mg/m³, a TOC-kibocsátási határérték 115 mg/m³ 2030. január 1-ig.”

4. melléklet az 51/2019. (X. 28.) AM rendelethez

1. Az R. 4. melléklet 2. pont 2.5. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„2.5. Az NO_x-kibocsátási határérték lignit tüzelés esetében 320 mg/m³, szilárd biomassza tüzelőanyagot használó fluid tüzelésű kazán esetében 300 mg/m³, egyéb szilárd tüzelőanyagot használó fluid tüzelésű kazán esetében 210 mg/m³.”
2. Az R. 4. melléklet 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„3.3. A NO_x-kibocsátási határérték dízelmotorok esetében, amennyiben NO_x-kibocsátásuk elsődleges intézkedésekkel korlátozott, a kizárólag kutatófűrészeknél alkalmazott dízelmotorok esetén 1650 mg/m³, egyéb dízelmotorok esetén 1500 mg/m³.”
3. Az R. 4. melléklet 3. pontja a következő 3.8. alponttal egészül ki:
„3.8. A TOC-kibocsátási határérték az 5%-nál nagyobb etántartalmú földgázt használó gázmotorok esetében 95 mg/m³.”

5. melléklet az 51/2019. (X. 28.) AM rendelethez

1. Az R. 5. melléklet 2. pontjában foglalt táblázat B:5 mezőjében szereplő az „1500” szövegrész helyébe a „375” szöveg lép.
2. Az R. 5. melléklet 2. pont 2.3. és 2.4. alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„2.3. Az NO_x-kibocsátási határérték az 1 MW_{th} és annál nagyobb, de 5 MW_{th}-ot meg nem haladó teljes névleges bemenő hőteljesítményű szilárd tüzelőanyaggal üzemelő tüzelőberendezések esetében 500 mg/Nm³, azzal a kivétellel, hogy a lignit tüzelés esetében 320 mg/Nm³, szilárd biomassza tüzelőanyagot használó fluid tüzelésű kazán esetében 300 mg/Nm³.
2.4. Az NO_x-kibocsátási határérték egyéb szilárd tüzelőanyagot használó fluid tüzelésű kazán esetében 210 mg/Nm³.”
3. Az R. 5. melléklet 3. pont 3.2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„3.2. Az évente 500–1500 órát üzemelő motorok esetében, amennyiben NO_x-kibocsátásuk elsődleges intézkedések alkalmazása révén korlátozott, az alábbi NO_x-kibocsátási határértéket kell alkalmazni:
a) 1300 mg/Nm³ a 20 MW_{th}-ot meg nem haladó teljes névleges bemenő hőteljesítményű, legfeljebb 1200 percenkénti fordulatszámú dízelmotorok esetében;
b) 1500 mg/Nm³ a 20 MW_{th}-ot meghaladó teljes névleges bemenő hőteljesítményű dízelmotorok esetében és a folyékony üzem módban működő kettős üzemű motorok esetében;
c) 750 mg/Nm³ az 1200-nál nagyobb percenkénti fordulatszámú dízelmotorok esetében;
d) 380 mg/Nm³ a gáz üzem módban működő kettős üzemű motorok esetében.”
4. Az R. 5. melléklet 3. pontja a következő 3.9. alponttal egészül ki:
„3.9. A TOC-kibocsátási határérték az 5%-nál nagyobb etántartalmú földgázt használó gázmotorok esetében 95 mg/m³.”

A külgazdasági és külügyminiszter 6/2019. (X. 28.) KKM rendelete a tartós külszolgálati pályázati rendszerről, valamint a kihelyező szerv által támasztott szakmai követelmények és azok teljesítésének részletes szabályairól szóló 6/2017. (VII. 10.) KKM rendelet módosításáról

A külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 59. § (2) bekezdés c) és j) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 138. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A tartós külszolgálati pályázati rendszerről, valamint a kihelyező szerv által támasztott szakmai követelmények és azok teljesítésének részletes szabályairól szóló 6/2017. (VII. 10.) KKM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) E rendelet hatálya a vonatkozó rendelkezések tekintetében kiterjed továbbá a miniszter által közvetlenül irányított vagy felügyelt központi hivatali formában működő kormányzati igazgatási szerv kormánytisztviselőire, a miniszter által irányított, továbbá a miniszter tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdasági társaság munkavállalóira.”
- 2. §** A Rendelet 3. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) A miniszter által közvetlenül irányított vagy felügyelt központi hivatali formában működő kormányzati igazgatási szerv kormánytisztviselője, valamint a miniszter által irányított, továbbá a miniszter tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó elsődlegesen külgazdasági, így különösen exportösztönzési, külkereskedelem-fejlesztési, beruházásösztönzési, exportfinanszírozási, exporthitelezési, valamint kapcsolódó hitelintézeti feladatokat ellátó gazdasági társaság munkavállalója pályázatot nyújthat be külgazdasági attasé feladatot ellátó diplomata munkakör betöltésére, ha megfelel a 7. § (1), (2) és (7a) bekezdés a) és c) pontja szerinti pályázati feltételeknek, valamint
a) írásban vállalja, hogy sikeres pályázat esetén legkésőbb a tartós külszolgálati kihelyezés napjáig eredményes külügyi szakmai vizsgát tesz, és

b) a 3. § (1) bekezdés a)–c) pontjában meghatározott feltételeket a miniszter által közvetlenül irányított vagy felügyelt központi hivatali formában működő kormányzati igazgatási szerv, vagy a miniszter által irányított, továbbá a miniszter tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó elsődlegesen külgazdasági, így különösen exportösztönzési, külkereskedelem-fejlesztési, beruházásösztönzési, exportfinanszírozási, exporthitelezési, valamint kapcsolódó hitelintézeti feladatokat ellátó gazdasági társaság munkavállalója állományában teljesítette.

(1b) Az egységes külképviseleti rendszer adminisztratív-technikai működésével és fenntartásával kapcsolatos feladatokról, valamint egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 17/2019. (II. 14.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerinti, a miniszter tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó gazdasági társaság munkavállalója pályázatot nyújthat be a 7. § (8) bekezdése szerinti munkakör betöltésére.”

- 3. §** A Rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A pályázatot – ide nem értve a 6. § (1) és (2) bekezdése szerinti esetet – a pályázat benyújtására előírt határidő utolsó napját legalább tizenöt – rendkívüli és pótpályázat esetén hét – nappal megelőzően kell a minisztérium belső honlapján meghirdetni a minisztériummal foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló, pályázatbenyújtásra jogosultak számára.”
- 4. §** A Rendelet 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A speciális szaktudást igénylő tartós külszolgálati munkakörök esetében, vagy hivatali érdekből a minisztérium a külképviseleten megüresedő tartós külszolgálati munkakört a zártkörű pályázat mellett a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) szerinti nyílt pályázati eljárás keretében meghirdetheti.”
- 5. §** A Rendelet 7. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A *Külszoltv. 1. mellékletében meghatározott vezetői, diplomata, illetve konzuli feladatot ellátó diplomata munkakör esetén*)
„a) – a nyílt pályázat és a 3. § (1a) bekezdésében foglaltak kivételével – a Külszoltv. szerinti diplomáciai rang megléte,
(a munkakör betöltésének feltétele.)
- 6. §** A Rendelet 7. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:
„(7a) A külgazdasági attasé feladatot ellátó diplomata munkakör betöltésének az (1) és (2) bekezdésben meghatározott feltételeken túli további feltétele
a) legalább 2 év gazdasági, külgazdasági területen szerzett – így különösen a kereskedelmi, külkereskedelmi, beruházásösztönzési, külgazdaság-fejlesztési vagy egyéb üzleti tárgyalási és döntéshozói tevékenységgel kapcsolatos – szakmai gyakorlat megléte,
b) a kihelyező vezető által a külgazdasági attasé feladatot ellátó diplomata munkakör betöltésének feltételéül előírt szakmai továbbképzés és vizsga (külgazdasági szakmai vizsga) eredményes teljesítése, valamint
c) „B” kategóriájú vezetői engedély megléte.”
- 7. §** A Rendelet 8. § (3) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
(A *benyújtott pályázat*)
„c) a 3. § (1) bekezdése szerinti pályázó esetében a pályázó – minisztériummal jogviszonyban álló – közvetlen felettes vezetője, illetve a 3. § (1a) és (1b) bekezdése szerinti pályázó esetében a szerv vezetője véleményét”
(*tartalmazza.*)
- 8. §** A Rendelet 8. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Pályázat
a) a minisztériummal foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló, pályázatbenyújtásra jogosultak részéről pályázatban megjelölt címre elektronikus úton,
b) a Külszoltv. 10. § (1) bekezdése szerinti pályázatbenyújtásra jogosultak részéről papír alapon nyújtható be.”
- 9. §** A Rendelet 9. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
(*Érvénytelen a pályázat, ha*)
„c) nem tartalmazza a 3. § (1) bekezdése szerinti pályázó esetében a pályázó – minisztériummal jogviszonyban álló – közvetlen felettes vezetője, illetve a 3. § (1a) és (1b) bekezdése szerinti pályázó esetében a szerv vezetője véleményét.”

- 10. §** (1) A Rendelet 10. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
 „(1a) Az (1) bekezdésben foglalt döntés előkészítése során véleményezési joggal rendelkező, a minisztériummal politikai szolgálati vagy kormányzati szolgálati jogviszonyban álló, vezetői álláshelyet betöltő kormánytisztviselőket közigazgatási államtitkári utasítás határozza meg.”
- (2) A Rendelet 10. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(4) A pályázat eredményét a minisztérium belső honlapján a tartós külszolgálatra történő kihelyezést megelőzően legkésőbb kilencven nappal, rendkívüli pályázat és pótpályázat esetén legkésőbb negyvenöt nappal közzéteszi, és egy évig megőrzi.”
- (3) A Rendelet 10. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
 „(5) A Külszoltv. 10. § (1) bekezdése szerinti pályázatbenyújtásra jogosultakat a minisztérium a pályázat eredményéről elektronikus úton is értesíti.”
- 11. §** A Rendelet 11. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
 „(3) E rendeletnek a tartós külszolgálati pályázati rendszerről, valamint a kihelyező szerv által támasztott szakmai követelmények és azok teljesítésének részletes szabályairól szóló 6/2017. (VII. 10.) KKM rendelet módosításáról szóló 6/2019. (X. 28.) KKM rendelettel (a továbbiakban: Módr.) megállapított rendelkezéseit a Módr. hatálybalépését követően kiírásra kerülő tartós külszolgálati álláspályázatok vonatkozásában kell alkalmazni.”
- 12. §** A Rendelet
1. 1. § (1) bekezdésében a „valamint kormányzati ügykezelőire” szövegrész helyébe a „politikai (fő)tanácsadóira, kabinetfőnökre, munkaviszonyban álló foglalkoztatottaira” szöveg,
 2. 1. § (3) bekezdésében és 5. § (3) bekezdésében a „munkakörben” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkakörben” szöveg,
 3. 2. §-ában a „munkaköröket” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkaköröket” szöveg,
 4. 3. § (1) bekezdés nyitó szövegrészeiben és b) pontjában, 4. § (1) bekezdésében, 7. § (9) bekezdésében, 8. § (2) bekezdésében, 9. § (2) bekezdésében a „munkakörre” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkakörre” szöveg,
 5. 3. § (1) bekezdés nyitó szövegrészeiben az „és kormányzati ügykezelő (a továbbiakban együtt: pályázó)” szövegrész helyébe az „(a továbbiakban: pályázó)” szöveg,
 6. 4. § (2) bekezdésében a „belső honlapján” szövegrész helyébe az „a tartós külszolgálati pályázati- és kiválasztási eljárást, valamint felkészítést támogató informatikai szakrendszeren” szöveg,
 7. 4. § (3) bekezdés a) pontjában, 5. § (1) bekezdésében és 7. § (10) bekezdésében a „külképviseleti” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati” szöveg,
 8. 4. § (3) bekezdés a) pontjában az „elsődleges munkakör” szövegrész helyébe az „elsődleges tartós külszolgálati munkakör” szöveg,
 9. 4. § (3) bekezdés b) pontjában, 7. § (2) bekezdésében, 7. § (8) bekezdésében a „munkakör” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkakör” szöveg,
 10. 4. § (3) bekezdés b) pontjában a „munkakört” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkakört” szöveg,
 11. 4. § (3) bekezdés c) pontjában, 7. § (1) bekezdésében, 7. § (4) és (5) bekezdésében, 7. § (7) bekezdésében a „munkakör” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkakör” szöveg,
 12. 5. § (3) bekezdésében a „kihelyezett” szövegrész helyébe az „e rendelet 1. § (1) és (1a) bekezdésében meghatározott személy” szöveg,
 13. 6. § (1) bekezdésében a „keretében” szövegrész helyébe a „keretében és a tartós külszolgálati pályázati- és kiválasztási eljárást, valamint felkészítést támogató informatikai szakrendszeren keresztül is” szöveg,
 14. 6. § (2) bekezdésében a „munkakört a Kttv. szerinti nyílt pályázat keretében” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkakört a Kit. szerinti nyílt pályázat keretében és a tartós külszolgálati pályázati- és kiválasztási eljárást, valamint felkészítést támogató informatikai szakrendszeren keresztül” szöveg,
 15. 7. § (8) bekezdésében az „Adminisztratív munkakörök” szövegrész helyébe az „A Külszoltv. 1. melléklete szerinti adminisztratív- és technikai munkakörök” szöveg,
 16. 8. § (1) bekezdésében az „állomáshelyre” szövegrész helyébe az „állomáshelyre és legfeljebb három tartós külszolgálati munkakörre” szöveg,
 17. 8. § (3) bekezdés a) pontjában a „pályázati adatlapot – amelynek formanyomtatványát a 4. melléklet tartalmazza –” szövegrész helyébe a „pályázati adatlapot és kapcsolódó dokumentumokat” szöveg,

18. 8. § (3) bekezdés b) pontjában a „Kttv. 176. § (4) bekezdésében, valamint a közszolgálati tisztviselők személyi irataira, a közigazgatási szerveknél foglalkoztatott munkavállalók személyi irataira és a munkaügyi nyilvántartásra, a közszolgálati alapnyilvántartásra és közszolgálati statisztikai adatgyűjtésre, valamint a tartalékállományra vonatkozó egyes szabályokról szóló 45/2012. (III. 20.)” szövegrész helyébe a „Kit. 83. § (5) bekezdésében, valamint a közszolgálati személyügyi nyilvántartásra és statisztikai adatgyűjtésre, a közszolgálati alkalmazottak és a munkavállalók személyi irataira vonatkozó szabályokról, valamint a kormányzati igazgatási szervek álláshelyeinek nyilvántartásáról szóló 87/2019. (IV. 23.)” szöveg,
19. 8. § (4) bekezdés a) pontjában a „pályázatban megjelölt címre” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati pályázati- és kiválasztási eljárást, valamint felkészítést támogató informatikai szakrendszeren keresztül” szöveg,
20. 8. § (4) bekezdés b) pontjában a „papír alapon” szövegrész helyébe az „a tartós külszolgálati pályázati- és kiválasztási eljárást, valamint felkészítést támogató informatikai szakrendszeren keresztül elektronikus úton vagy papír alapon” szöveg,
21. 10. § (1) bekezdés a) és b) pontjában a „munkakörök” szövegrész helyébe a „tartós külszolgálati munkakörök” szöveg,
22. 10. § (4) bekezdésében a „belső honlapján” szövegrész helyébe az „a tartós külszolgálati pályázati és kiválasztási eljárást, valamint felkészítést támogató informatikai szakrendszeren” szöveg lép.

13. § A Rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

- 14. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.
(2) A 12. § 6., 13., 14., 19., 20., valamint 22. pontja 2019. december 1. napján lép hatályba.

15. § Hatályát veszti a Rendelet

- a) 1. § (1) bekezdésében az „(a továbbiakban együtt: kihelyezett)” szövegrész,
b) 4. melléklete.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

1. melléklet a 6/2019. (X. 28.) KKM rendelethez

„1. melléklet a 6/2017. (VII. 10.) KKM rendelethez

Hivatalos és munkanyelvek a bilaterális külképviseleteken és a nem önálló képviseleteken, irodákon

	A	B	C
1.	Ország	Hivatalos nyelv	Munkanyelv
2.	Albánia	albán	angol, olasz
3.	Algéria	arab	francia
4.	Angola	portugál	portugál, angol
5.	Argentína	spanyol	spanyol
6.	Ausztrália	angol	angol
7.	Ausztria	német	német, angol
8.	Azerbajdzsán	azeri	orosz, angol
9.	Belarusz Köztársaság	belorusz, orosz	orosz, angol
10.	Belgium	francia, holland, német	francia, angol
11.	Bosznia-Hercegovina	bosnyák, horvát, szerb	angol
12.	Brazília	portugál	portugál
13.	Bulgária	bolgár	angol, bolgár, orosz
14.	Chile	spanyol	spanyol

15.	Ciprus (nem önálló képviselő)	görög	angol
16.	Csehország	cseh	angol, cseh, szlovák, német
17.	Dánia	dán	angol
18.	Dél-afrikai Köztársaság	angol	angol
19.	Ecuador	spanyol	spanyol
20.	Egyesült Arab Emírségek	arab	angol
21.	Egyiptom	arab	angol
22.	Elefántcsontpart (nem önálló képviselő)	francia	francia
23.	Észtország	észt	angol
24.	Etiópia	amhara, angol	angol
25.	Finnország	finn, svéd	angol
26.	Franciaország	francia	francia
27.	Fülöp-szigetek	filippínó (tagalog), angol	angol
28.	Georgia	grúz	angol, orosz
29.	Ghána	angol	angol
30.	Görögország	görög	angol
31.	Hollandia	holland	angol
32.	Horvátország	horvát	angol, horvát, szerb
33.	India	hindi	angol
34.	Indonézia	indonéz	angol
35.	Irak	arab, kurd	angol, arab
36.	Irán	perzsa	angol
37.	Írország	angol, ír	angol
38.	Izrael	héber	angol
39.	Japán	japán	angol
40.	Jordánia	arab	angol
41.	Kambodzsa (nem önálló képviselő)	khmer	angol
42.	Kanada	angol, francia	angol, francia
43.	Katar	arab	angol
44.	Kazahsztán	kazah, orosz	orosz, angol
45.	Kenya	angol, szuahéli	angol
46.	Kína	kínai	angol
47.	Kolumbia	spanyol	spanyol
48.	Koreai Köztársaság	koreai	angol
49.	Kosзовó	albán, szerb	angol
50.	Kuba	spanyol	spanyol
51.	Kuvait	arab	angol
52.	Laosz (nem önálló képviselő)	lao	angol
53.	Lengyelország	lengyel	angol, lengyel
54.	Lettország	lett	angol
55.	Libanon	arab	francia, angol
56.	Líbia	arab	angol
57.	Litvánia	litván	angol
58.	Luxemburg (nem önálló képviselő)	luxemburgi	német, francia, angol
59.	Észak-Macedónia	macedón	angol
60.	Malajzia	maláj	angol
61.	Marokkó	arab	francia
62.	Málta (nem önálló képviselő)	máltai, angol	angol

63.	Mexikó	spanyol	spanyol
64.	Moldova	moldovai	angol, orosz, román
65.	Mongólia	mongol	angol, orosz
66.	Montenegró	montenegrói	angol, szerb
67.	Nagy-Britannia	angol	angol
68.	Németország	német	német
69.	Nigéria	angol	angol
70.	Norvégia	norvég	angol
71.	Olaszország	olasz	olasz
72.	Omán	arab	angol
73.	Oroszország	orosz	orosz, angol
74.	Pakisztán	angol, urdu	angol
75.	Palesztina	arab	angol
76.	Panama (nem önálló képviselő)	spanyol	spanyol, angol
77.	Peru	spanyol	spanyol
78.	Portugália	portugál	angol, portugál
79.	Románia	román	angol, román, francia
80.	Spanyolország	spanyol, katalán	spanyol
81.	Svájc	francia, német, olasz	német, francia, angol, olasz
82.	Svédország	svéd	angol
83.	Szaúd-Arábia	arab	angol, arab
84.	Szenegál (nem önálló képviselő)	francia	francia, wolof
85.	Szudán (nem önálló képviselő)	arab, angol	angol, arab
86.	Szerbia	szerb	angol
87.	Szingapúr	angol, maláj, mandarin, tamil	angol
88.	Szíria	arab	angol, francia
89.	Szlovákia	szlovák	angol, szlovák, cseh, német
90.	Szlovénia	szlovén	angol, szlovén
91.	Szudán	arab, angol	angol, arab
92.	Thaiföld	thai	angol
93.	Törökország	török	angol
94.	Tunézia	arab	francia
95.	Uganda (nem önálló külső képviselő)	angol, szuahéli	angol
96.	Új-Zéland	angol, maori	angol
97.	Ukrajna	ukrán	angol, orosz
98.	Uruguay (nem önálló képviselő)	spanyol	spanyol
99.	USA	angol	angol
100.	Üzbegisztán	üzbég	orosz, angol
101.	Vatikán	olasz	olasz, angol, francia
102.	Vietnám	vietnámi	angol
103.	Zimbabwe (nem önálló képviselet)	angol	angol

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Knk.VII.37.857/2019/2. számú végzése

Az ügy száma:	Knk.VII.37.857/2019/2.
A tanács tagjai:	Dr. Tóth Kincső tanácselnök Dr. Kalas Tibor előadó bíró Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet bíró
A kérelmező:	(név) (cím)
A kérelmező képviselője:	Dr. Magyar György ügyvéd Magyar György és Társai Ügyvédi Iroda (cím)
Az ügy tárgya:	népszavazási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:	a kérelmező
A felülvizgálni kért jogerős határozat:	Nemzeti Választási Bizottság 177/2019. számú határozata

Rendelkező rész

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 177/2019. számú határozatát megváltoztatja, és az „Egyetért-e Ön azzal, hogy 2023. január 1-ig a 38086/78 helyrajzi számú Kvassay Jenő út, Ráckevei-Soroksági Dunaág, Duna folyam, MÁV Kelenföld-Keleti pályaudvar vasútvonal által határolt területre atlétikai stadion ne épüljön?” kérdést hitelesíti. A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli. E végzés ellen további felülvizgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) ... magánszemély (a továbbiakban: kérelmező) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés ügyében 177/2019. számú határozatával döntött. Az NVB az „Egyetért-e Ön azzal, hogy 2023. január 1-ig a 38086/78 helyrajzi számú Kvassay Jenő út, Ráckevei-Soroksági Dunaág, Duna folyam, MÁV Kelenföld-Keleti pályaudvar vasútvonal által határolt területre atlétikai stadion ne épüljön?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését jelzett számú határozatával megtagadta.
- [2] Az NVB megállapította, hogy a népszavazási kérdés a 42/2018. (III. 13.) Korm. rendelet módosítására irányul, ennél fogva az nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, ezért az az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésébe ütközik.
- [3] Az NVB indokolásában mindenek előtt rögzítette, hogy kérdés által megadott terület az ingatlan nyilvántartási, valamint a földrajzi adatok alapján a Kemény Ferenc Sportlétesítmény-fejlesztési Programmal, valamint egyéb dél-pesti és észak-csepeli beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet módosításáról szóló 42/2018. (III. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. melléklete által meghatározott Budapesti Atlétikai Stadion beépítésére szánt területének felel meg. A kérdés pedig az NVB álláspontja szerint arra irányul, hogy a megadott helyrajzi számú területen a szóban forgó sportlétesítmény ne épüljön meg.
- [4] Az NVB rögzítette azt is, hogy a Budapesti Atlétikai Stadion létrehozásáról a Kemény Ferenc Sportlétesítmény-fejlesztési Programról szóló 1839/2016. (XII. 23.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) 2. c) pontja rendelkezett.

- [5] Az NVB a Kúria Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésével kapcsolatos gyakorlatára (Knk.37.807/2012/2., Knk.IV.37.361/2015/3., Knk.IV.37.340/2015/3., Knk.VII.37.695/2016/3., Knk.IV.38.258/2018/2.) hivatkozással azt vizsgálta, hogy az adott kérdés az Országgyűlés vagy a Kormány hatáskörébe tartozik-e.
- [6] E körben azt rögzítette, hogy a kérdés egy olyan sportlétesítménnyel kapcsolatos, amely beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül. Kiemelte, hogy a kérdésben foglalt cél, nevezetesen a Budapesti Atlétikai Stadion létesítésének megakadályozása kétféle módon valósítható meg. Egyrészt a beruházási oldal irányából, a kiemelt nemzetgazdasági beruházással nyilvánítás megszüntetése által, ezért megvizsgálta, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé való nyilvánítás az Országgyűlésnek vagy a Kormánynak a döntési kompetenciájába tartozik-e.
- [7] Az NVB megállapította, hogy Korm. rendelet elsődlegesen a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngtv.) rendelkezéseire hivatkozik, amelyet a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokra kell alkalmazni. Az Ngtv. 12. § (5) bekezdésének a) pontjában a törvényalkotó felhatalmazta a Kormányt arra, hogy rendeletben állapítsa meg a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyek körét. A Kormány e felhatalmazás alapján alkotta meg a Korm. rendeletet. Mindezt az NVB úgy értelmezte, hogy eredményes népszavazás esetén sem rendelkezne az Országgyűlés hatáskörrel arra, hogy a népszavazási kérdéssel érintett Budapesti Atlétikai Stadion esetében megszüntesse a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségét, erre ugyanis kizárólag a Kormánynak van hatásköre, vagyis ez alapján a kérdés népszavazási kezdeményezés tárgya nem lehet.
- [8] Az NVB szerint a kérdésben foglalt cél, a Budapesti Atlétikai Stadion létesítésének meghehívása másrészt a hatósági engedélyezés oldaláról lenne lehetséges, ha egy sikeres és eredményes népszavazás eredményeképp megtiltanák, hogy az adott helyrajzi számú területen a szóban forgó stadion megépülhessen. Ezzel kapcsolatban az NVB azt vizsgálta, hogy az Országgyűlés vagy a Kormány rendelkezik-e hatáskörrel arra, hogy a sportlétesítmény létesítése vonatkozásában a hatósági engedély megadását megtagadja. Hivatkozva a Korm. rendelet és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 62. § (1) bekezdésének 17. pontjára az NVB megállapította, hogy sikeres és érvényes népszavazást követően az Országgyűlés nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy hatósági engedélyezés keretében az engedélyezés megtagadásával megtiltsa azt, hogy a 38086/78-as helyrajzi számú területen a Budapesti Atlétikai Stadion megépülhessen, hiszen ezt a hatáskörét jogszabályi rendelkezésben a Kormányra ruházta át.
- [9] Az NVB a fentiekből arra a következtetésre jutott, hogy a jogalkotó a Kormányt hatalmazta fel a Budapesti Atlétikai Stadion létesítésével összefüggő feladatkörök ellátására, a népszavazásra javasolt kérdés ugyanakkor a Korm. rendelet módosítására irányul. Az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésében foglalt szabály és az irányadó gyakorlat alapján az országos népszavazási kezdeményezés nem a Kormány, hanem az Országgyűlés jogalkotói hatáskörét egészíti ki, ennél fogva nem irányulhat a Kormány és tagjai származékos jogalkotói hatáskörében megalkotott rendelet módosítására.
- [10] Az NVB megállapította továbbá, hogy a népszavazási kérdés nem felel meg a népszavazási kezdeményezésről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 9. § (1) bekezdésében foglalt választópolgári kérdés-egyértelműség követelményének, így az népszavazás tárgya ez okból sem lehet.
- [11] Az NVB rögzítette, hogy a népszavazási kérdéssel érintett helyszínek a település megjelölése nélküli, pusztán helyrajzi szám alapján történő megadása, helyismeret hiányában a választópolgárok jelentős részének nem egyértelműen meghatározható. Mindez pedig azt eredményezheti, hogy a kérdésben folytatott aláírásgyűjtés, illetve a kezdeményezésben tartott népszavazás esetén nem lennének tisztában azzal, hogy milyen területre vonatkozó stadion építési tilalmat támogatnának.
- [12] A NVB kifogásolta továbbá, hogy a kérdésben a „Ráckevei-Soroksági Dunaág” megjelölés szerepel. Ez ugyanis országos népszavazás esetén egyes választópolgárok számára megtévesztő, értelemzavaró lehet, mivel itt egyértelműen a Ráckevei-Soroksági Dunaág megnevezés került elírásra. A helyismerettel nem rendelkező választópolgárok számára azonban ez nem derül ki egyértelműen és egy országos népszavazás esetén ez a betűelírás is értelemzavaróan hathat, amely szintén a választópolgári egyértelműség sérelmét eredményezi. Az NVB kiemelte, hogy a népszavazásra benyújtott kérdés szabatos, a magyar nyelv szabályainak történő megfogalmazása kizárólagosan a kérelmező felelőssége, az NVB még nyilvánvaló elírás esetén sem jogosult a kérdés szövegét önhatalmúlag megváltoztatni, ugyanakkor nyilvánvalóan nem hitelesíthető és bocsátható országos népszavazásra az a kérdés, amely elírást, nyilvánvaló nyelvtani hibát tartalmaz.

- [13] Tekintettel arra, hogy a népszavazásra javasolt kérdés nem felel meg az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésében foglalt követelménynek és az Nsztv. 9. §-a szerinti népszavazási egyértelműség követelményének sem, az NVB annak hitelesítését – az Nsztv. 11. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva – megtagadta.

A felülvizsgálati kérelem

- [14] A kérelmező felülvizsgálati kérelmében az NVB határozatának megváltoztatását kérte annak érdekében, hogy a benyújtott kérdés hitelesítésre kerülhessen.
- [15] A kérelmező álláspontja szerint az NVB jogszabálysértően állapította meg, hogy a népszavazásra javasolt kérdés a 42/2018. (III.13.) Korm. rendelet módosítására irányul, mivel e rendelet egyrészt módosító rendelet, másrészt fő szabályozási tárgyát a beruházással érintett közigazgatási hatósági eljárások speciális szabályai és az azokat lefolytató hatóságok és szakhatóságok kijelölése képezi. Hangsúlyozta, hogy a kérdés semmilyen módon nem érinti a rendelet által szabályozott eljárásokat, vagy hatóságokat, ugyanis arra vonatkozik, hogy a beruházás konkrét kivitelezési, építési szakasza 2023. január 1. napjáig ne kezdődjön el. A Korm. rendelet azonban a konkrét kivitelezési, építési munkálatok elkezdésére vonatkozóan semmilyen határidőt nem tartalmaz.
- [16] A kérelmező úgy véli, hogy az NVB határozatának meghozatalakor egy prekoncepcióból indult ki, amely azonban teljesen téves és iratellenes, mivel a javasolt kérdés semmilyen formában nem a Budapesti Atlétikai Stadion létesítésének megakadályozására, hanem a kivitelezés, építési szakasz elhalasztására irányult.
- [17] A kérelmező érvelése szerint a népszavazásra javasolt kérdés az NVB által hivatkozott Korm. határozatot sem érinti, figyelemmel arra is, hogy annak 3. pontja szerint a Kormány – egyebek mellett – a 2024. évi XXXIII. Olimpiai Játékok Budapesten történő megrendezése érdekében benyújtandó pályázathoz kapcsolódóan értett egyet a Korm. határozatban foglalt beruházás megvalósításával. A Korm. határozat időközben meghíusult célkitűzései miatt egyrészt okafogyottá vált, másrészt nem jogszabály, így a javasolt kérdés e vonatkozásban sem érinti a Kormány jogalkotási hatáskörét.
- [18] A kérelmező szerint a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítése, illetve eredményes népszavazás esetén az Országgyűlés alkothat olyan törvényt, amely szerint a beruházás konkrét építési szakasza 2023. január 1. napjáig nem kezdődhet el.
- [19] A kérelmező szerint jogszabálysértően állapította meg az NVB azt is, hogy a kérdés nem felel meg az Nsztv. 9. § (1) bekezdésében meghatározott választópolgári egyértelműség követelményének.
- [20] A kérelmező a választópolgári egyértelműség kapcsán amellel érvelt, hogy a kérdésben a helyrajzi szám mellett szerepel a „Ráckevei-Soroksári Dunaág, Duna folyam, MÁV Kelenföld-Keleti pályaudvar vasútvonal által határolt terület” megjelölés is, amely alapján az NVB is pontosan meg tudta határozni, hogy e terület a Budapesti Atlétikai Stadion beépítésére szánt területnek felel meg.
- [21] A kérelmező kifejtette továbbá, hogy sem a választópolgári, sem a jogalkotói egyértelműség követelményét nem sértheti jelentéktelen elírási hiba, figyelemmel arra is, hogy a Budapesti Atlétikai Stadionnal kapcsolatos beruházás és annak pontos helyszíne a sajtó- és médiaérdeklődésre is tekintettel köztudomásúnak tekinthető.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [22] A Kúria megállapítja, hogy a felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint megalapozott.
- [23] A Kúria mindenek előtt azt rögzíti, hogy az NVB megállapításával ellentétben a népszavazási kérdés nem arra irányul, hogy az ingatlan-nyilvántartási, valamint a földrajzi adatok alapján az NVB által is helyesen azonosított Budapesti Atlétikai Stadion egyáltalán ne épülhessen meg, hanem az az építkezés megkezdésének 2023. január 1-jéig történő elhalasztását célozza. Ebből adódóan a kérdés országgyűlési hatáskörbe tartozása körében nem azt kell vizsgálni, hogy a Budapesti Atlétikai Stadion létesítésének megakadályozása kormányzati döntési jogkört érint-e, hanem azt, hogy az építkezés elhalasztásáról rendelkezhet-e az Országgyűlés egy eredményes népszavazást követően.
- [24] A Kúria az NVB által is hivatkozott következetes gyakorlata szerint (Knk.37.807/2012/2., Knk.IV.38.258/2018/2.), amikor az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdése alapján a törvény a Kormányt (vagy a Kormány tagjait) jogalkotásra hatalmazza fel, akkor a törvényhozás egyben arról is dönt, hogy a kérdés rendezése nem az Országgyűlés (hanem a végrehajtó hatalom) hatáskörébe tartozik. Az Alaptörvény C) cikk (1) bekezdése szerinti hatalommegosztás elvéből és a 15. cikk (3) bekezdéséből következően a végrehajtó hatalom hatáskörébe tartozó kérdéstről van tehát szó abban az esetben, ha Kormány (vagy kormány tagja) törvényi felhatalmazáson alapuló jogalkotási kötelezettségét teljesíti, függetlenül attól, hogy az adott kérdést az Országgyűlés is szabályozhatta

- volna. Az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdés értelmében népszavazásra bocsátható kérdés pedig csak az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdés lehet.
- [25] Mindezek alapján a Kúriának azt kellett megvizsgálnia, hogy az Országgyűlés a Budapesti Atlétikai Stadion létesítése időpontjával kapcsolatban jogalkotási hatáskörét a Kormányra delegálta-e. E körben a Budapesti Atlétikai Stadion létesítésével kapcsolatos szabályozás áttekintése vált szükségessé.
- [26] Az Országgyűlés annak érdekében, hogy az Európai Unió támogatásából finanszírozott projektek megvalósítása gyorsabb, egyszerűbb és egységesebb eljárási rendben történjék meg, a rendelkezésre álló források minél hatékonyabb felhasználása érdekében megalkotta az Ngtv.-t. Az Ngtv. célja, hogy előmozdítsa a nemzetgazdasági szempontból jelentős beruházások által támasztott speciális igényeknek megfelelő szabályozási környezet kialakítását. Ezért e törvény a kockázatok kiküszöbölése, valamint az építési engedélyezési eljárások felgyorsítása, és a hatóság hatékonyságának növelése érdekében számos speciális rendelkezést tartalmaz. Az Ngtv. indokolása utal rá, hogy e szabályok alkalmazását csak abban a körben teszi lehetővé, amikor a közigazgatási hatóságok számára előírt rövidebb határidőnek, így nagyobb munkatehernek megvan az „ellentételezése”, azaz a beruházás nemzetgazdasági jelentőségű, az adott ügy gyors és hatékony eldöntése az eljárást kezdeményező ügyfélén túl az egyéb érintettek széles köre számára is fontos gazdasági, társadalmi érdek. Az Ngtv. Záró rendelkezései pedig azokat a tárgyköröket tartalmazzák, amelyben az Országgyűlés felhatalmazza a Kormányt jogalkotási hatáskörének gyakorlására.
- [27] E felhatalmazás körében a Kormány megalkotta a Kemény Ferenc Sportlétesítmény-fejlesztési Programmal, valamint egyéb dél-pesti és észak-csepeli beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet módosításáról szóló 42/2018. (III. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet).
- [28] Az NVB helytállóan állapítja meg ugyan, hogy „a jogalkotó a Kormányt hatalmazta fel a Budapesti Atlétikai Stadion létesítésével összefüggő feladatkörök ellátására”, ugyanakkor e felhatalmazás terjedelme – épp az Ngtv. 12. § (5) bekezdésének megfogalmazása alapján – korlátozott. A Korm. rendelet jogalapként az Ngtv. 12. § (5) bekezdés a), b) és f) pontjára hivatkozott, ugyanakkor csak az egyes eljárási lépések határidejére (pl. 3–6 §.) tartalmaz, általában napokban megadott előírásokat, a nagy projektek időbeli ütemezésére nem.
- [29] A Korm. rendelet azon kívül, hogy behatárolja a Budapesti Atlétikai Stadion területét, elnevezéséből és az 1. §-ából következően a fenti beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánítja, kijelöli az eljáró hatóságokat és szakhatóságokat, valamint egyéb eljárásjogi kérdéseket szabályoz. A Korm. rendelet az Ngtv. előírásaihoz igazodóan a hatósági eljárásokra alkot speciális szabályokat, egyértelművé téve, hogy a hatósági engedélyezési eljárás mely hatóság előtt és milyen egyszerűsített feltételek, szabályok mellett tud lefolyni. A beruházás kivitelezésének menetére semmiféle rendelkezést nem tartalmaz és nem is tartalmazhat. Az Ngtv. rendelkezései, felhatalmazása alapján kijelenthető, hogy a Kormány az Ngtv. alapján kizárólag az egyes beruházásokhoz köthető engedélyezési eljárásokra vonatkozóan rendelkezik az Országgyűléstől származtatott jogalkotási hatáskörrel, a beruházások kivitelezése, megvalósítása tekintetében nem.
- [30] A Budapesti Atlétikai Stadion létrehozására és annak időpontjára nem a Korm. rendelet, hanem a Kemény Ferenc Sportlétesítmény-fejlesztési Programról szóló 1839/2016. (XII. 23.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) – mint közjogi szervezetszabályozó eszköz – 2. c) pontja utal. A Korm. határozat 3. pontja szerint a Kormány egyetért azzal, hogy a beruházásnak 2017 és 2022 között kell megvalósulnia. Ezt a Korm. határozatba foglalt egyetértést a Kormány saját (eredeti) hatáskörében eljárva adja meg, nem pedig az Országgyűléstől kapott felhatalmazás alapján.
- [31] A Kúria a Knk.IV.38.258/2018/2. számú döntésében az Országgyűlés és a Kormány jogalkotási hatáskörének elhatárolása kapcsán már rámutatott, hogy a Knk.37.807/2012/2. számú határozatában a származékos, tehát csak a törvényben kapott felhatalmazás alapján megalkotott kormányrendeletek tekintetében fejtette ki azon álláspontját, hogy az így megalkotott rendelet tartalma – hangsúlyozandó, hogy az országos népszavazás vonatkozásában – nem tekinthető az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdésnek. A Kúria e korábbi megállapítását is figyelembe véve jelen ügyben is arra az álláspontra helyezkedik, hogy csak akkor állapítható meg az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésének sérelme, vagyis, hogy az adott kérdés nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, ha annak szabályozását az Országgyűlés kifejezetten delegálta a Kormányra. Figyelemmel arra, hogy ilyen delegációra a beruházás megvalósítása (annak határideje) tekintetében nem került sor, fel sem merül, hogy a társadalom számára kiemelt jelentőségű kérdésben, azaz abban, hogy közpénzből mikor létesüljön egy atlétikai stadion, az Országgyűlés egy eredményes népszavazást követően ne dönthessen.

- [32] A Kúria megítélése szerint fentiek alapján és amiatt, hogy a népszavazási kérdés nem a beruházás megvalósításának teljes megghiúsítására, csupán időbeli elhalasztására irányul, így közvetve sem befolyásolja és akadályozza a hatósági engedélyezési eljárások lefolytatását, így nem érinti a Kormány hatáskörébe tartozó kérdést, nem ütközik az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésébe, azaz Országgyűlés hatáskörébe tartozónak minősül.
- [33] A Kúria ezt követően a kérdést az Nsztv. 9. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének szempontjából vizsgálta.
- [34] A népszavazáshoz való jog megfelelő érvényesülése megköveteli, hogy a választópolgárok egyértelműen és világosan nyilváníthassanak véleményt a népszavazási kezdeményezés tárgyát alkotó kérdésről. Ezért a népszavazáshoz való jog garanciája a felteendő kérdés egyértelműsége. Az Nsztv. 9. § (1) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni (választói egyértelműség), továbbá a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles (jogalkotói egyértelműség).
- [35] A Kúria korábbi gyakorlata (Kvk.37.300/2012/2., Knk.IV.37.458/2015/3., Knk.IV.37.356/2015/2., Knk.IV.37.132/2016/4., Knk.VII.37.997/2016/4., Knk.VII.37.336/2017/3., Knk.VII.37.941/2018/2., VII.38.391/2018/2.) szerint a népszavazási kérdéssel szemben követelmény, hogy az világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, feleljen meg a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, a választópolgárok jól értsék, lássák át a kérdés lényegét, jelentőségét, hogy tudatosan és átgondoltan tudják leadott szavazataikkal a jogaikat gyakorolni.
- [36] A Kúria nem ért egyet az NVB-vel a tekintetben, hogy az érintett helyszínek a település megjelölése nélküli, pusztán helyrajzi szám alapján történő megadása, helyismeret hiányában a választópolgárok jelentős részének nem egyértelműen meghatározható. A választópolgároknak lehetősége van ugyanis – ahogy azt az NVB maga is tette –, hogy a terület kérdésben történő körülhatárolása, a helyrajzi szám és az atlétikai stadionra való utalás alapján a területet beazonosítsa. Ahogy az NVB számára egyértelmű volt, úgy a választópolgárok is kétséget kizáróan meg tudják állapítani, hogy a kérdés a Budapesti Atlétikai Stadion létesítésével kapcsolatos.
- [37] A Kúria a kérdésben szereplő elírás – Soroksári helyett Soroksági – kapcsán pedig arra a következtetésre jutott, hogy abban az esetben, ha a kérdés nyilvánvaló, csupán egy betűnyi elírást tartalmaz, és egyébként ezen elírás nem értelemzavaró, akkor a kérdés hitelesítésének megtagadása kizárólag ezen okra nem alapítható. Egyetért a Kúria azzal, hogy az elírási, helyesírási hibát értelemzavaró módon tartalmazó kérdések hitelesítése sem az NVB-től, sem a Kúriától nem várható el, ugyanakkor jelen esetben egyetlen betűelírás a kérdés egyértelműségét nem befolyásolta.
- [38] A Kúria megítélése szerint tehát a kérdés megfelel az Nsztv. 9. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének is.
- [39] A Kúria a fentiekben rögzített okokból megállapította, hogy a hitelesítés megtagadása az NVB részéről az Nsztv. 11. §-ára tekintettel nem volt jogszerű, amelynél fogva az Nsztv. 30. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az NVB határozatának megváltoztatásáról.
- [40] Az illetékekről szóló – módosított – 1990. évi XCIII. törvény 5. §-a alapján a felülvizsgálati eljárás illetéke az állam terhén marad.
- [41] A Kúria e határozatát az Nsztv. 30. § (3) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben nyolc napon belül közzéteszi.
- [42] A Kúria végzése elleni további jogorvoslatot az Nsztv. 30. § (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 21. napján

Dr. Tóth Kincső s. k. tanácselnök, Dr. Kalas Tibor s. k. előadó bíró, Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s. k. bírój

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5026/2019/9. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5026/2019/9.

A tanács tagja: Dr. Patyi András, a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt előadó bíró, Dr. Horváth Tamás bíró

Az indítványozó: Fejér Megyei Kormányhivatal (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.)

Az érintett önkormányzat: Aba Város Önkormányzata (8127 Aba, Rákóczi u. 12.)

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló 6/2018. (VII. 12.) önkormányzati rendelete törvényellenes, ezért azt kihirdetése napjára visszamenőleg, 2018. július 13-i hatállyal megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás**Az indítvány alapján szolgáló tényállás**

- [1] Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. július 10-én rendes ülést tartott, melyen – egyebek mellett – elfogadta az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló 6/2018. (VII. 12.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Ör.). Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 8/2017. (V. 31.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: SZMSZ) 16. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület rendes üléseinek időpontját a képviselő-testület 2018. évi munkatervének elfogadásáról szóló 50/2018. (V. 30.) határozata (a továbbiakban: Munkaterv) tartalmazza. Az SZMSZ 16. § (4) bekezdése szerint a képviselő-testület az év júliusára és augusztusára nem tervez rendes ülést, ülésszünetet tart. Ennek megfelelően a Munkaterv sem tervezett 2018 július és augusztus hónapokra rendes ülést. A kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása során megállapította, hogy – a fentiekre tekintettel – a képviselő-testület rendes ülésének összehívására, valamint az ülés napirendjének elfogadására, az SZMSZ hivatkozott rendelkezésébe, a Munkatervbe, illetve az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésébe, T) cikk (2) bekezdésébe, 32. cikk (3) bekezdésébe, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 41. § (2) bekezdésébe, 44. §-ába, 45. §-ába, 48. § (1) bekezdésébe, 52. § (1) bekezdés e) pontjába és az 53. § (1) bekezdésébe ütköző módon került sor. A Kormányhivatal törvényességi felhívásával a képviselő-testület nem értett egyet. Az ismételt törvényességi felhívást követően a képviselő-testület 2019. február 15-én megtartott ülésén újra úgy döntött, hogy nem ért egyet a törvényességi felhívással, a 27/2019. (II. 15.) határozatával ismételten elfogadta és megerősítette a képviselő-testület 2018. július 10. napi rendes ülésének napirendjéről szóló határozatát, továbbá a 62/2019. (II. 15.) határozatában döntött arról, hogy ismételten elfogadja és megerősíti az Ör.-t.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [2] Mivel az ismételt törvényességi felhívás is eredménytelennek bizonyult, a Kormányhivatal az Mötv. 136. § (2) bekezdésében foglalt lehetőségével élve a Kúriához fordult, kezdeményezte az Ör. törvényességi vizsgálatát és megsemmisítését.
- [3] A Kormányhivatal a törvényességi felhívásban megjelölt jogszabályhelyeken kívül az Alaptörvény 32. cikkében foglaltakra, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (4) bekezdésére, illetve a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 52–58/A. §-aira és 100–125. §-aira hivatkozva kifejtette, hogy az önkormányzati rendelet kizárólag önkormányzati rendelettel

módosítható, illetve jogszabálysértő önkormányzati rendelet önkormányzati határozattal történő megerősítése, ismételt elfogadása a hatályos jogszabályi környezet alapján nem lehetséges. Álláspontja szerint az Ör. egy későbbi határozattal történő megerősítése nem eredményezi a rendelet közjogi érvényességét, tekintettel arra, hogy a nevezett rendeletet a jogalkotási eljárás szabályainak betartásával, ismételten meg kellett volna alkotni.

- [4] A Kormányhivatal fenntartotta a törvényességi felhívásban kifejtett álláspontját, amely szerint a 2018. július 10-ére összehívott rendes ülés az alábbiak szerint ellentétes a törvényességi felhívásban megjelölt jogszabályokkal: A Munkaterv – az SZMSZ 16. § (4) bekezdésében július és augusztus hónapra ülészünetet megállapító rendelkezéseinek megfelelően – az év júliusára és augusztusára nem tartalmaz rendes ülés tartására vonatkozó időpontot. Ebből következően és az SZMSZ 20. § (1) bekezdésére figyelemmel a képviselő-testület szükség esetén csak és kizárólag rendkívüli ülést tarthat. A Kormányhivatal megítélése szerint – amennyiben ebben az időszakban rendes ülés megtartásra kerül sor – az ülésen hozott valamennyi döntés jogszabálysértő, mert a döntéshozatali eljárás során sérülnek az eljárás garanciális szabályai (képviseleti jogok és kötelezettségek gyakorlása). Mindez a megalkotott jogszabályok közjogi érvénytelenségét is maga után vonja. Nem jelent e szabályok alóli „mentességet” az a tény sem, hogy a képviselő-testület július 10-én a Munkatervben június hónapra meghatározott napirendeket tárgyalta, minthogy a júniusi ülés időpontja „csúszott át július hónapra.”
- [5] A Kormányhivatal sérelmezte azt is, hogy a képviselő-testület az Mötv. 134. §-ába ütköző módon nem a törvényességi felhívásban foglaltakat vizsgálta meg, hanem kizárólag a törvényességi felhívás alapján készült előterjesztésben foglaltakat tárgyalta meg az ülésen, a törvényességi felhívás nem képezte sem az előterjesztés, sem a jegyzőkönyv mellékletét.
- [6] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján a 42. § (1) bekezdése értelmében hívta fel az érintett önkormányzatot az indítványra vonatkozó nyilatkozata előterjesztésére.
- [7] Az önkormányzat 2019. szeptember 23-án kelt védiratában előadta, hogy a 2018. július 10-én megtartott testületi ülés rendkívüli ülés volt. Ezzel összefüggésben az SZMSZ 20. § (1) bekezdésére hivatkozott, melynek értelmében „A képviselő-testület ülése a munkatervben nem szerepelő időpontra is összehívható, mely ez esetben rendkívüli ülésnek minősül.” Kifejtette, hogy a 2018. július 10-i ülés megtartásának körülményei a SZMSZ-ben rögzítettek alapján egyértelműen megfelelnek a rendkívüli ülés feltételeinek (a meghívót 5 nap/24 óra helyett 8 nappal hamarabb kiküldte a képviselők részére a polgármester, továbbá az ülést az ülészünet időszakban tartották). Álláspontjának alátámasztásaként hivatkozott arra is, hogy a meghívóban nem szerepel annak megjelölése, hogy rendes vagy rendkívüli ülést tart-e az önkormányzat, és az ülés jegyzőkönyve sem rögzíti az ülés jellegét, mindkét dokumentumban az „ülést tart” megnevezés szerepel. Álláspontja szerint ebből az következik, hogy a képviselő-testület rendkívüli ülést tartott 2018. július 10-én, melynek folytán az önkormányzat az ülésen jogszerűen alkotott rendeletet.
- [8] Az önkormányzat megítélése szerint egy ülés rendes vagy rendkívüli mivoltát nem „önkéntesen az önkormányzat polgármester vagy adott esetben jegyzője deklarálja, hanem további utólagos minősítés nélkül arról az önkormányzat SZMSZ-e egyértelműen rendelkezik.”
- [9] Az önkormányzat előadta továbbá, hogy a jogbiztonság elvével ellentétes lenne, ha a Kúria határozatával visszamenőlegesen semmisítené meg az Ör.-t, mivel a rendelet államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szól, és lehetséges, hogy a források már felhasználásra kerültek, így az eredeti állapot nem állítható vissza.
- [10] Az önkormányzat hivatkozott, egy korábbi kúriai döntésre (Köf.5045/2012/5.), melyben a Kúria Önkormányzati Tanácsa azért semmisítette meg a vitatott önkormányzati rendeletet (ex tunc hatállyal), mert a képviselő-testületi ülést – melyen a rendeletet megalkották – nem szabályszerűen hívták össze, nem tartották be ugyanis az SZMSZ-ben foglalt vonatkozó szabályokat. Álláspontja szerint az korábbi és jelenlegi ügy jelentős eltérést mutat, hiszen a jelen ügyben az önkormányzat az SZMSZ-ben foglalt kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.
- [11] A Kúria észlelte, hogy a Nemzeti Jogszabálytárban az Ör. hatályon kívül helyezett rendeletként jelenik meg, ezért ennek tisztázása érdekében megkereste a Fejér Megyei Kormányhivatalt (indítványozó). Az indítványozó 2019. szeptember 30-án kelt beadványában – Aba Város Önkormányzata jegyzőjének tájékoztatására hivatkozva – akként nyilatkozott, hogy az Ör. a Nemzeti Jogszabálytárban tévesen szerepel hatályon kívül helyezett rendeletként, annak „visszaállítása, feltöltése folyamatban van.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [12] Az indítvány megalapozott.
- [13] A Kormányhivatal indítványa szerint a jogszabálysértő módon, nem megfelelő időpontra összehívott rendes képviselő-testületi ülésen nem volt szabályszerűen megalkotható a vitatott Ör.
- [14] 1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa mindenekelőtt a védíratban foglaltakra reagál, az alábbiak szerint.
- [15] Nem osztja a Kúria az önkormányzatnak a védíratban foglalt azon védekezését, mely szerint a 2018. július 10-én megtartott ülés rendkívüli ülést volt. Tény, hogy sem a meghívó, sem az ülésről készült jegyzőkönyv nem tartalmazza a „rendes ülés” kifejezést, csupán a „képviselő-testület ülése” terminológiát alkalmazza. Ugyanezt teszi, azaz „képviselőtestület ülése” kifejezést használja, minden más esetben is, amikor az önkormányzat rendes ülést tart. A rendkívüli ülések esetén azonban kifejezetten jelzi a jegyzőkönyv az ülés ezen jellegét (pl. július 5-én és 26-án, illetve augusztus 17-én és 30-án). Azaz a meghívó és a jegyzőkönyv szóhasználata éppen azt támasztja alá, hogy „jelző nélküli”, tehát rendes ülést tartott az önkormányzat.
- [16] Ezzel összefüggésben utal a Kúria az SZMSZ 19. § (2) bekezdés b) pontjára, melynek értelmében: „... A meghívó tartalmazza ... b) az ülés jellegét – soros, rendkívüli, közmeghallgatásos, nyilvános, zárt –.” E rendelkezésnek megfelelően rögzítik a rendkívüli ülések jegyzőkönyvei az ülés ezen (rendkívüli) jellegét, a fentiek szerint.
- [17] Végül a Kúria rögzíti, hogy a Kormányhivatal e tárgyú megkeresésére (azaz, hogy rendes vagy rendkívüli ülést tartott-e a képviselő-testület) a jegyző akként nyilatkozott, hogy rendes ülést tartottak. A Kúria rámutatott, hogy a jegyző nem pusztán „munkavállalója” az önkormányzatnak – ahogy azt védírat jelzi –, akinek nyilatkozatát az SZMSZ felülírja, hanem az önkormányzat (egyik) vezető tisztségviselője, a polgármesteri hivatal vezetője, egyúttal a törvényes működés kontrollját gyakorló köztisztviselő. Életszerűtlen az, hogy a jegyző nincs tisztában a testületi ülés – melyen maga is részt vesz és ott a törvényes működést figyelemmel kíséri – jellegével, rendes vagy rendkívüli voltával.
- [18] A Kúria az önkormányzat által a védíratban hivatkozott korábbi döntésével kapcsolatban megállapította, hogy az eltérő tényállásra vonatkozik, így a jelen ügyben nem bír relevanciával.
- [19] 2. Ezt követően a Kúriának abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy az SZMSZ rendelkezéseibe ütközően összehívott képviselő-testületi ülésnek minősül-e az SZMSZ által „ülésszünet”-nek nyilvánított időszakban összehívott rendes ülés. Az ülésszünetről jogszabály, a testület által alkotott SZMSZ 16. § (4) bekezdése rendelkezik. E szerint a képviselő-testület az év júliusára és augusztusára rendes ülést nem tervez, ülésszünetet tart.
- [20] Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésben írt jogállam-fogalom egyik alapvető követelménye, hogy a jogalkotó nemcsak megalkotni, hanem betartani is köteles az általa alkotott jogszabályban foglaltakat. Ha attól el kíván térni, a jogszabályt először módosítani kell. A képviselő-testület (és szervei) nem hozhat(nak) olyan döntést, ami ellentétes az általa megalkotott rendelettel. Az eljárási szabályok betartása és az eljárási szabályok érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, észszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele. Ennek része – többek között – a képviselő-testületi ülés összehívására vonatkozó szabályok betartása (lásd pl. a Köf.5036/2012/6. számú határozatot). Ebből következően ülésszünet idejére – a munkatervben nem tervezett – rendes ülés nem hívható össze, akkor sem, ha a korábbra – a konkrét esetben júniusra – tervezett testületi ülés elmaradt. Rendkívüli ülés összehívására azonban lehetőség van (lett volna) az SZMSZ 20. §-a szerint. Ez a gyakorlatot egyébiránt nem volt idegen az önkormányzattól, hiszen 2018 júliusában még két alkalommal (július 5-én és 26-án), augusztusban szintén két alkalommal (augusztus 17-én és 30-án) tartottak testületi ülést, mind a négy esetben rendkívüli ülést nevesít a jegyzőkönyv. Jelen ügy tárgyát képező Ör. megalkotására azonban nem hívtak össze rendkívüli ülést (lásd a Köf.5009/2019/4. számú határozatot).
- [21] 3. A Kúria Önkormányzati Tanácsának abban a kérdésben is állást kellett foglalnia, hogy az SZMSZ rendelkezéseibe ütközően összehívott képviselő-testületi ülésen elfogadott önkormányzati rendelet érvényesnek tekinthető-e.
- [22] Az Alkotmánybíróság már ítélezési gyakorlatának kezdetén rögzítette, hogy „Csak a formalizált eljárás szabályainak a betartásával keletkezhet érvényes jogszabály” [11/1992. (III. 5.) AB hat.]. Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor ez az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után [29/1997. (IV. 29.) AB hat. Az Alaptörvény hatálybalépése után megerősítette pl. a 8/2017. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás 48. pontja és a 22/2018. (XI. 20.) AB határozat, Indokolás [83] pontja]. Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján a jogszabályalkotás garanciális szabályainak a megsértése a jogszabály megsemmisítését eredményezi [lásd pl. a 63/2003. (XII. 15.) AB határozatot, illetve a 45/2012. (XII. 29.) AB határozatot és a 6/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [77] pontját].

- [23] Az Önkormányzati Tanács követte az Alkotmánybíróság ez irányú gyakorlatát, s olyan esetekben, amikor az önkormányzati rendeletalkotás szabályainak megsértéséről volt szó – mert pl. a képviselő-testület ülésének az összehívására nem az Mötv.-ben és az SZMSZ-ben meghatározott módon került sor – az adott testületi ülésen elfogadott rendeletről megállapította annak közjogi érvénytelenségét és megsemmisítette.
- [24] A Kúria Önkormányzati Tanácsa – az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatának megfelelően – már az ítélezése kezdetén, a Köf.5045/2012/5. számú határozatában rámutatott, hogy az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott önkormányzat által saját maga eljárására nézve – a törvény keretei között – meghatározott helyi szabályozás is. Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, ésszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele. Részei ennek a képviselő-testületi ülések összehívásának, a lakosság tájékoztatásának, a napirendi javaslatok megfelelő továbbításának, az ülések vezetésének és nyilvánosságának szabályai, csakúgy, mint a megfelelő szavazataránnyal elfogadott rendelet jogszabályokban meghatározottak szerinti kihirdetése. A rendeletalkotási eljárás garanciális szabályainak sérelme az ott elfogadott rendelet közjogi érvénytelenségét vonja maga után. (Összefoglalva lásd Köf.5046/2016/8. számú határozat, Indokolás [13])
- [25] A fentiekből következően az önkormányzati rendeletalkotási eljárás során nemcsak a törvényi rendelkezéseket, de a törvényi keretek között megalkotott rendeletalkotási eljárásra vonatkozó helyi szabályokat is be kell tartania a képviselő-testületnek. Az önkormányzatoknak a saját maguk által elfogadott és hatályos szervezeti és működési szabályzat betartására kötelezettségük van a jogállami mérce szerint (annak ellenére, hogy azt a törvény keretei között módosíthatják).
- [26] A fentiekre tekintettel jelen ügyben helytálló az indítványozó azon érve, hogy ha az SZMSZ 16. § (4) bekezdése szerint az önkormányzat az év júliusára és augusztusára rendes ülést nem tervezett (ülésszünetet tartott), akkor a képviselő-testület erre az időszakra csak és kizárólag rendkívüli ülést hívhat össze, az SZMSZ 20. §-a szerint. Így amennyiben ebben az időszakban rendes ülés megtartásra kerül sor, az ülésen hozott valamennyi döntés jogszabálysértő, az eljárási szabályok betartásának hiánya miatt közjogilag érvénytelen. (Köf.5009/2019/4.)
- [27] 4. A Kúria Önkormányzati Tanácsának végül abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy az önkormányzati rendelet – fentiekből következő – közjogi érvénytelensége hogyan orvosolható.
- [28] A Jat. 2. § (4) bekezdése értelmében a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály megfeleljen az Alaptörvényből eredő formai és tartalmi feltételeknek és a jogalkotás szakmai követelményeinek. Sem az Alaptörvény, sem a Jat., sem a Jszr. hivatkozott rendelkezései nem teszik lehetővé az önkormányzati rendeletek (és általában a jogszabályok) utólagos megerősítését. Így az önkormányzati rendelet közjogi érvénytelenségének megszüntetése utólagos megerősítéssel nem lehetséges önkormányzati rendelettel sem, a rendeletet a jogalkotási eljárás szabályainak betartásával ismételt meg kell alkotni.
- [29] Jelen ügy tényállása szerint az önkormányzat rendeletét önkormányzati határozattal „erősítette meg”. A Kúria rámutat, hogy egy önkormányzati határozat semmilyen módon nem érintheti egy önkormányzati rendelet hatályát. A Jat. 23. § (2) bekezdése szerint az önkormányzat által meghozható normatív határozat közjogi szervezetszabályozó eszköz. A Kúria a Köf.5025/2015/4. számú határozatában rámutatott: a jogszabályalkotás az állami szervek legfontosabb közhatalmi jogosítványa. Az Alaptörvény kizárólagos szabályokat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az állami szervek milyen jogszabályokat alkothatnak. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzatok legfontosabb közhatalmi jogosítványa a rendeletalkotás. A helyi önkormányzati képviselő-testület a helyi közügyek intézése során közhatalom birtokában rendeletet alkot. Az Alaptörvény 32. cikkében felsorolt jogosítványok – így a rendeletalkotás – az önkormányzatok relatív államszervezeti autonómiáját védik. Az Alaptörvény a jogszabályalkotás, mint közhatalmi tevékenység tekintetében egy zárt rendszert képez: megjelöli a kibocsátót, megjelöli a jogszabály nevét, rendelkezik egymáshoz való viszonyukról. E rendelkezések alapján – amit a Jat. 8. § (1) bekezdése meg is fogalmaz –, az önkormányzati rendelet csak önkormányzati rendelettel lehet módosítani. Az önkormányzat határozata nem jogszabály, az önkormányzat határozata tartalmától függetlenül nem járhat olyan joghatással, amely az önkormányzati rendelet módosításához vagy kiegészítéséhez vezet. (Indokolás [12])
- [30] Tehát azon túl, hogy egy jogszabály más jogszabállyal történő megerősítését a jogrendszer nem ismeri, egy önkormányzati rendelet önkormányzati határozattal történő „megerősítése” közjogi értelemben értékelhetetlen helyzetet teremt.
- [31] A Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja szerint, ha a Kúria megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik, az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését

megsemmisíti. A Kp. 146. § (4) bekezdése értelmében a bíróság az önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése hatályvesztésének időpontját a (3) bekezdéstől eltérően állapíthatja meg, ha azt a jogbiztonság vagy az önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja.

- [32] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a közjogi érvénytelenség jogkövetkezményeként jelen ügyben – élve a Kp. 146. § (4) bekezdésben foglalt lehetőséggel – a rendeletet kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal semmisítette meg. Az Alkotmánybíróság a közjogi érvénytelenséget eredményező jogalkotási eljárás jogkövetkezményeként – a jogállamiságra, jogbiztonságra tekintettel – általában az adott jogszabály kihirdetése napjára történő visszamenőleges hatályú megsemmisítését jelölte meg [29/1997. (IV. 29.) AB hat.]. A 145/2011. (XII. 2.) AB határozatban az Alkotmánybíróság is ezt a jogkövetkezményt, azaz a kihirdetése napjára visszamenőleges hatályú megsemmisítést alkalmazta önkormányzati rendelet közjogi érvénytelensége esetén olyan esetben, amikor a képviselő-testület ülésének összehívására nem az Mötv.-ben és az adott SZMSZ-ben meghatározott módon került sor. Ezt a gyakorlatot a Kúria is követte (lásd Köf.5045/2012/5. számú határozat). Minderre tekintettel a Kúria jelen ügyben úgy ítélte meg, hogy a rendeletalkotás érvényességéhez fűződő jogbiztonság követelménye a rendelet visszamenő hatályú megsemmisítését vonja maga után.

A döntés elvi tartalma

- [33] A helyi önkormányzati rendeletben foglaltak a képviselő-testületet is kötik. Az SZMSZ-ben ülészünetként jelzett időszakokra – az SZMSZ szabályaival ellentétesen – rendes ülés nem hívható össze.

Záró rész

- [34] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [35] A Kúria a törvényellenesség jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés b) pontja és 146. § (4) bekezdése alapján állapította meg.
- [36] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [37] Jelen, a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényellenességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségeiket maguk viselik.
- [38] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 8.

Dr. Patyi András s. k., a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt s. k., előadó bíró, Dr. Horváth Tamás s. k., bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 435/2019. (X. 28.) KE határozata bírói felmentésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – lemondására tekintettel *dr. Éliás Esztert* 2019. december 2-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2019. október 14.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04596-2/2019.

A köztársasági elnök 436/2019. (X. 28.) KE határozata bírói felmentésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – lemondására tekintettel *dr. Szabolcs Mónikát* 2019. december 3-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2019. október 14.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04596-3/2019.

A köztársasági elnök 437/2019. (X. 28.) KE határozata bírói felmentésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Kovács Ildikót* 2020. április 5-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2019. október 14.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04596-4/2019.

**A köztársasági elnök 438/2019. (X. 28.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *Kovácsné dr. Kubicza Ildikót* 2020. április 21-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2019. október 14.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04596-5/2019.

**A köztársasági elnök 439/2019. (X. 28.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *Máziné dr. Szepesi Erzsébetet* 2020. április 26-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2019. október 14.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04596-6/2019.

**A köztársasági elnök 440/2019. (X. 28.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel *dr. Simonné dr. Klemen Gyöngyit* 2020. április 20-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2019. október 14.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04596-7/2019.

**A köztársasági elnök 441/2019. (X. 28.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel *Nagyné dr. Fűrjes-Benke Erzsébet Máriát* 2020. április 21-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2019. október 14.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04596-8/2019.

**A köztársasági elnök 442/2019. (X. 28.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel *dr. Csákányi Ildikó Klárát* 2020. május 9-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2019. október 14.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04596-9/2019.

**A köztársasági elnök 443/2019. (X. 28.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Kránicz Zsófiát* a 2019. október 27. napjától 2022. október 26. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2019. október 14.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04596-10/2019.

A köztársasági elnök 444/2019. (X. 28.) KE határozata bírói kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Bori Beátát* 2019. november 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2019. október 14.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/04596-11/2019.

A Kormány 1618/2019. (X. 28.) Korm. határozata a szlovén Rába-vidék térségfejlesztési program megvalósításának támogatásáról

A Kormány,

figyelemmel a Magyar Köztársaságban élő szlovén nemzeti kisebbség és a Szlovén Köztársaságban élő magyar nemzeti közösség különjogainak biztosításáról szóló, 1992. november 6-án elfogadott Egyezményben (a továbbiakban: Egyezmény) foglaltakra, méltányolva a Muravidéken őshonos magyar nemzeti közösség gazdasági alapjainak fejlesztését szlovén állami forrásból támogató programot, továbbá

figyelembe véve az Egyezmény végrehajtását felügyelő, a Magyar–Szlovén Kormányközi Kisebbségi Vegyes Bizottság XVII. ülésén fenntartott és elfogadott ajánlások jóváhagyásáról szóló 1150/2018. (III. 26.) Korm. határozat 1. melléklet 17. pontjában foglalt ajánlást,

1. egyetért a Rába-vidéken élő szlovén nemzetiség számára gazdasági alapot teremtő, célzott, vissza nem térítendő költségvetési támogatást biztosító támogatási rendszer létrehozásával;
2. egyetért azzal, hogy a célzott támogatási rendszer alapját az Országos Szlovén Önkormányzat által 2018-ban elfogadott térségfejlesztési program képezze;
3. támogatja a szlovén Rába-vidék térségfejlesztési programban megjelölt, alábbi fejlesztési célok megvalósítását:
 - a) a helyi gazdaság versenyképességét javító fejlesztések, különösen az őstermelők, mikro- és kisvállalkozások együttműködését, közös piacra lépését célzó beruházások megvalósítása, valamint az eszközállományuk és termelési infrastruktúrájuk korszerűsítése,
 - b) helyi turisztikai attrakciók, termékek fejlesztése és a térségi marketing,
 - c) a hálózatos infrastruktúra (köz- és kerékpárutak, szennyvíz- és csatornahálózat, ár- és belvízvédelmi létesítmények) fejlesztésére irányuló beruházások előkészítése,
 - d) a helyi önkormányzatok és intézményeik közfeladat-ellátásának minőségét javító beruházások megvalósítása,
 - e) a szlovén nemzetiségi hagyomány, kultúra és nyelv megőrzését szolgáló, együttműködésen alapuló programok, a nemzetiségi önkormányzat és nemzetiségi civil szervezetek eszközbeszerzése;
4. a szlovén Rába-vidék térségfejlesztési program célterületét képező települések körét az alábbiak szerint állapítja meg:
 - a) Alsószölnök/Dolnji Senik,
 - b) Apátistvánfalva/Števanovci,
 - c) Felsőszölnök/Gornji Senik,
 - d) Kétvölgy/Verica-Ritkarovci,
 - e) Orfalu/Andovci,
 - f) Szakonyfalu/Sakalovci,
 - g) Szentgotthárd/Monošter;
5. egyetért a szlovén Rába-vidék térségfejlesztési programjának megvalósításához szükséges költségvetési támogatás biztosításával a 2020–2023 közötti időszakban, összesen legfeljebb 898 520 000 forint összegben;
6. felhívja a pénzügyminisztert, hogy a szlovén Rába-vidék térségfejlesztési programnak az 1–5. pontban rögzítettek figyelembevételével történő megvalósítása érdekében gondoskodjon

- a) a 2020. évben legfeljebb 224 630 000 forint biztosításáról a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 1. melléklet XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 25. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 4. Területfejlesztési feladatok alcím, 1. Területfejlesztéssel összefüggő feladatok jogcímcsoport javára,
- b) a 2021–2023 közötti időszakban összesen 673 890 000 forint biztosításáról a XV. Pénzügyminisztérium fejezet javára, az alábbi éves bontásban:
- ba) a 2021. évben 224 630 000 forint,
- bb) a 2022. évben 224 630 000 forint,
- bc) a 2023. évben 224 630 000 forint;
- Felelős:* pénzügyminiszter
- Határidő:* az a) alpont tekintetében a 2020. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében
- a b) alpont tekintetében az adott évi központi költségvetés tervezése során
7. felhívja a pénzügyminisztert, hogy
- a) az 5. pont szerinti költségvetési támogatás felhasználására dolgozza ki a hatékony és átlátható forrásfelhasználás szabályait, az irányítás és a végrehajtás szervezeti rendszerét, valamint a felhasználás ellenőrzését biztosító mechanizmust,
- b) gondoskodjon az 1. pont szerinti támogatási rendszer működtetéséről, és annak során biztosítsa a koordinációt a feladatkörükben érintett miniszterek és az Országos Szlovén Önkormányzat bevonásával;
- Felelős:* pénzügyminiszter
- Határidő:* az a) alpont tekintetében 2020. február 28.
- a b) alpont tekintetében 2020. március 1-jétől folyamatos
8. felhívja a Modern Települések Fejlesztéséért felelős kormánybiztosot, hogy a pénzügyminiszter és a feladatkörükben érintett miniszterek bevonásával vizsgálja meg a 3. pont c) alpontja szerint előkészítendő beruházások Magyar Falu Program keretében történő megvalósításának lehetőségét;
- Felelős:* Modern Települések Fejlesztéséért felelős kormánybiztos
- pénzügyminiszter
- feladatkörükben érintett miniszterek
- Határidő:* folyamatos
9. felhívja a pénzügyminisztert, hogy az innovációért és technológiáért felelős miniszter bevonásával a szlovén Rába-vidék térségfejlesztési program végrehajtásának előrehaladásáról, esetleges folytatásának indokoltságáról és az e határozatban rögzített vissza nem térítendő költségvetési támogatás felhasználásáról készítsen szakmai beszámolót a Kormány részére az Országos Szlovén Önkormányzat bevonásával.
- Felelős:* pénzügyminiszter
- innovációért és technológiáért felelős miniszter
- Határidő:* 2024. május 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1619/2019. (X. 28.) Korm. határozata a külgazdasági és külügyminiszter feladatkörét érintő egyes kormányhatározatok visszavonásáról és kiegészítéséről

1. A Kormány
- a) a Lemberg-i Magyarok Kulturális Szövetsége (LMKSZ) elhelyezésének biztosításával kapcsolatos intézkedésekről szóló 1291/2018. (VII. 2.) Korm. határozatot,
- b) a Hanoiban létesítendő Magyar Művelődési és Közösségi Ház elhelyezését biztosító ingatlan megvásárlásához szükséges intézkedésekről szóló 1473/2018. (IX. 27.) Korm. határozatot,
- c) a magyar–brazil külpolitikai és külgazdasági kapcsolatok új alapokra helyezéséről szóló 1132/2019. (III. 18.) Korm. határozat 13. pontját, valamint
- d) az Afrika stratégiáról szóló 1177/2019. (IV. 2.) Korm. határozat 18. pontját visszavonja.

2. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból és a Központi Maradványelszámolási Alapból történő átcsoportosításról, a 2017. évi költségvetési maradványok egy részének felhasználásáról, fejezetek közötti és fejezeten belüli átcsoportosításról, a Honvédelmi Minisztérium fejezet szociális hozzájárulási adó felhasználásáról és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1347/2018. (VII. 26.) Korm. határozat 1. pont b) alpontjában a „2020. december 31.” szövegrész helyébe az „és a Külképviseletek igazgatása cím javára biztosított 1 164 487 500 forintból 859 469 500 forint tekintetében 2020. december 31.” szöveg lép.
3. Az Országvédelmi Alapból történő átcsoportosításról, a fejezeti stabilitási tartalék előirányzat felhasználásáról, a Szociális célú nem állami humánszolgáltatások támogatása fejezeti kezelésű előirányzat túllépésének jóváhagyásáról és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1603/2018. (XI. 27.) Korm. határozat 1. pont a) alpontjában a „2019. december 31.” szövegrész helyébe a „valamint a Külképviseletek igazgatása cím javára biztosított 60 000 000 forintból 56 280 396 forint tekintetében 2019. december 31.” szöveg lép.
4. A magyar–brazil külpolitikai és külgazdasági kapcsolatok új alapokra helyezéséről szóló 1132/2019. (III. 18.) Korm. határozat 5. pontjában a „2019. május 31.” szövegrész helyébe a „folyamatos” szöveg lép.
5. Az Afrika stratégiáról szóló 1177/2019. (IV. 2.) Korm. határozat 3. pontjában a „2019. június 30.” szövegrész helyébe a „folyamatos” szöveg lép.
6. Az Afrika stratégiáról szóló 1177/2019. (IV. 2.) Korm. határozat 4. pontjában a „2019. szeptember 30.” szövegrész helyébe a „folyamatos” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1620/2019. (X. 28.) Korm. határozata
a Széchenyi Kártya Program egyes konstrukciói támogatásának folytatásáról szóló
2022/2017. (XII. 22.) Korm. határozat módosításáról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva az alábbiakról határoz:

1. A Széchenyi Kártya Program egyes konstrukciói támogatásának folytatásáról szóló 2022/2017. (XII. 22.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat)
 - a) 4. pont b) alpontjában az „1550” szövegrész helyébe az „1750” szöveg,
 - b) 4. pont c) alpontjában az „1400” szövegrész helyébe az „1600” szöveg,
 - c) 4. pont d) alpontjában az „1300” szövegrész helyébe az „1500” szöveg lép.
2. Hatályát veszti a Korm. határozat 4. pont nyitó szövegrészeiben az „a 2018. évben” szövegrész.
3. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1621/2019. (X. 28.) Korm. határozata
a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program 1–4. prioritása keretében finanszírozott egyes projektek
támogatásának növeléséről**

A Kormány egyetért

1. az 1. melléklet szerint az ott felsorolt projektek (a továbbiakban: projektek) támogatásának növelésével,
2. a projektek 1. pont szerinti többlettámogatásának a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program 1–4. prioritásai rendelkezésre álló kerete terhére történő finanszírozásával,
3. a projektek támogatási szerződéseinek az 1. melléklet szerinti módosításával.

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1621/2019. (X. 28.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Eredeti támogatás (forint)	Többlettámogatás legfeljebb (forint)	Megnövelt támogatás legfeljebb (forint)	Projekt rövid bemutatása
2.	TOP-1.4.1-15-CS1-2016-00023	Bölcsőde építése Ruzsán	Ruzsa Község Önkormányzata	55 005 000	15 793 000	70 798 000	A projekt keretében a Ruzsa településen lévő Alkotmány tér 1. szám alatt található ingatlan fejlesztése valósul meg, amelynek eredményeképpen új bölcsőde és óvodai tornaszoba jön létre.
3.	TOP-2.1.1-15-TL1-2016-00001	Játszóház és szabadidőpark kialakítása Tolna városában	Tolna Város Önkormányzata	299 735 950	75 004 281	374 740 231	A beruházás keretében Tolnán, barnamezős beruhásként egy volt laktanyaépület (istálló) teljes körű felújítására és új funkcióval történő ellátására kerül sor. Az épületben kialakításra kerül egy két korosztályos játszó- és ügyességi kalandpálya, egy 40 fős rendezvény megtartására alkalmas rendezvényterem, búfé, vizesblokk, valamint udvari játszótér. Az épület projektarányos akadálymentesítése is megvalósul.
4.	TOP-2.1.2-15-VS1-2016-00009	A vasvári Kilátó környezetének megújítása rekreációs célokra történő hasznosítása érdekében	Vasvár Város Önkormányzata	50 740 135	11 531 826	62 271 961	A projekt keretében a vasvári kilátó felújítása és a körülötte lévő zöldfelület megújítása valósul meg rekreációs és szabadidős célokra, a népesség megtartásának elősegítésére és a lakosság egészségmegőrzésének támogatására. A kilátó melletti téren gyermekjátszótér és fitnesspark kerül kialakításra, míg a kilátó és a körülötte lévő tér rendezvényteréként kerül hasznosításra.
5.	TOP-3.2.1-15-BS1-2016-00007	A muronyi község háza energetikai felújítása	Murony Község Önkormányzata	19 426 159	5 546 081	24 972 240	A beruházás keretében a muronyi község háza épületének energetikai korszerűsítése (homlokzati nyílászárócseré, homlokzati hőszigetelés, fűtőkorszerűsítés) és az épület projektarányos akadálymentesítése valósul meg.

6.	TOP-3.2.1-15-CS1-2016-00027	Csanádalberti Község Önkormányzati épületeinek energetikai korszerűsítése	Csanádalberti Község Önkormányzata	54 000 000	16 100 558	70 100 558	A fejlesztés során Csanádalberti Polgármesteri Hivatala épületének és a településen található Egészségház épületének energetikai fejlesztése valósul meg hőszigeteléssel, fűtéskorszerűsítéssel, a nyílászárók cseréjével, biomasszakazán telepítésével, napelemes rendszer kiépítésével és projektarányos akadálymentesítéssel mind az orvosi, mind pedig a védőnői szolgálat vonatkozásában.
7.	TOP-3.2.1-16-VE1-2017-00023	Róthy Mihály Német Nemzetiségi Általános Iskola energetikai korszerűsítése	Kislőd Község Önkormányzat	60 669 285	13 480 101	74 149 386	A beruházás keretében a Kislőd Község Önkormányzat tulajdonában lévő Róthy Mihály Német Nemzetiségi Általános Iskola épületének energetikai korszerűsítése valósul meg.
8.	TOP-4.1.1-15-CS1-2016-00010	Egészségház felújítása és átalakítása Üllésen	Üllés Nagyközségi Önkormányzat	79 799 200	18 405 258	98 204 458	A projektben az Üllésen működő háziorvosi, védőnői és fogorvosi ellátásnak helyet adó egészségház rendelőinek, kapcsolódó helyiségeinek és az egészségházhhoz tartozó szolgálati lakásoknak felújítása, átalakítása, akadálymentesítése, energetikai korszerűsítése (hőszigetelés, nyílászárók cseréje) valósul meg megújuló energia használatával.
9.	TOP-4.2.1-15-BO1-2016-00027	Szociális és közösségi központ kialakítása Sajóládon	Sajólád Község Önkormányzata	127 000 000	23 000 000	150 000 000	A projekt keretében a Sajólád Község Önkormányzata tulajdonában lévő Jókai út 6. szám alatti ingatlanon lévő szociális és közösségi központ építése valósul meg, a településen működő szociális és gyermekjóléti szolgáltatások ellátásának megfelelő színvonalon történő biztosítása érdekében.
10.	TOP-4.3.1-15-SO1-2016-00001	Marcali Dózsa György utcai szegregátum rehabilitációja	Marcali Város Önkormányzata	325 047 432	65 719 338	390 766 770	A projektben Marcalin a Dózsa György utcai szegregátum rehabilitációja valósul meg a telepen található önkormányzati bérlakások felújításával, átalakításával. A beruházás során az épületek kapcsolódó környezetének rendbetétele is megtörténik közösségi kert létrehozásával, játszótér létesítésével, az útburkolat felújításával és parkoló kialakítással.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft..

Felelős kiadó: Papp Tibor ügyvezető.