



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2019. október 22., kedd

Tartalomjegyzék

13/2019. (X. 22.) MvM rendelet	A fejezeti kezelésű előirányzatok és a központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 8/2016. (III. 25.) MvM rendeletnek a kormányzati szerkezetátalakítással kapcsolatos módosításáról	7078
49/2019. (X. 22.) AM rendelet	Egyes agrártárgyú miniszteri rendeletek jogharmonizációs célú módosításáról	7081
50/2019. (X. 22.) AM rendelet	A Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezetbe sorolt központi kezelésű előirányzatok felhasználásáról szóló 32/2015. (VI. 19.) FM rendelet módosításáról	7117
39/2019. (X. 22.) ITM rendelet	A felsőoktatási, valamint az államilag elismert nyelvvizsgarendszer működésével kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról, azok mértékéről szóló 12/2013. (II. 12.) EMMI rendelet módosításáról	7120
27/2019. (X. 22.) AB határozat	A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) bekezdés b) pontja szerinti hozzájárulási szabályokkal kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról és az indítvány elutasításáról	7121
Knk.IV.37.859/2019/2. számú	A Kúria végzése	7130
31/2019. (X. 22.) OGY határozat	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 5/2018. (V. 8.) OGY határozat módosításáról	7133
32/2019. (X. 22.) OGY határozat	Varju László országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	7134
428/2019. (X. 22.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	7134
429/2019. (X. 22.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	7135
430/2019. (X. 22.) KE határozat	Altábornagyi előléptetésről	7135
431/2019. (X. 22.) KE határozat	Altábornagyi előléptetésről	7136
432/2019. (X. 22.) KE határozat	Vezérőrnagyi előléptetésről	7136
433/2019. (X. 22.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	7137
434/2019. (X. 22.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	7137

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A Miniszterelnökséget vezető miniszter 13/2019. (X. 22.) MvM rendelete a fejezeti kezelésű előirányzatok és a központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 8/2016. (III. 25.) MvM rendeletnek a kormányzati szerkezetátalakítással kapcsolatos módosításáról

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet I. pont 10. alpontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A fejezeti kezelésű előirányzatok és a központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 8/2016. (III. 25.) MvM rendelet (a továbbiakban: R.) 42. §-a a következő (13) bekezdéssel egészül ki:
„(13) E rendeletnek a fejezeti kezelésű előirányzatok és a központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 8/2016. (III. 25.) MvM rendeletnek a kormányzati szerkezetátalakítással kapcsolatos módosításáról szóló 13/2019. (X. 22.) MvM rendelettel (a továbbiakban: Módr11.) megállapított rendelkezéseit a Módr11. hatálybalépése napján folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”
- 2. §** Az R. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

1. melléklet a 13/2019. (X. 22.) MvM rendelethez

1. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 49a. sorral egészül ki:

(1	ÁHT azonosító	Cím- név	Alcím- név	Jogcím- csoport név	Jogcím- név	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszaízetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott kölségvetési támogatás közreműködő szervezete)
49a	380595			30/1/59 Európa Kulturális Fővárosa 2023 cím viselésével kapcsolatos feladatok támogatása		Az előirányzat támogatást nyújt az Európa Kulturális Fővárosa 2023 cím viselésével kapcsolatos feladatok támogatására. A költségvetési támogatás a támogatási igény benyújtásakor már megkezdett vagy megvalósult tevékenységre is nyújtható.	jogi személy, különösen központi kölségvetési szerv, helyi önkormányzat, helyi önkormányzat által fenntartott intézmény, köztestület, egyesület, alapítvány, nonprofit, valamint közhasznú jogállású szervezet, kölségvetési szerv, gazdasági társaság	jogszabály vagy – pályázati rendszeren kívül, kérelemre hozott – egyedi döntés alapján támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal vagy megállapodással	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel, időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel, előirányzat- átcsopor- tosítással	szerződés vagy okirat szerint	Az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül.	-	igénybe vehető	-

2. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat 74. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

(1)	ÁHT azonosító	Cím-név	Alcím-név	Jogcím-csoport név	Jogcím-név	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszafizetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete)
74	368840			30/1/94 Közép-Duna menti térségfejlesztési feladatok		Az előirányzat a Közép-Duna menti térségfejlesztési – beleértve többek között az infrastruktúra-fejlesztési, innovációs, lokalizációs, képzési – feladatok megvalósításához szükséges forrást biztosítja.	helyi önkormányzat, helyi önkormányzati társulás, helyi önkormányzat által fenntartott intézmény, köztisztület, gazdasági társaság, központi költségvetési szerv, alapítvány, egyesület, nonprofit, valamint közhasznú jogállású szervezet	jogszabály vagy – pályázati rendszeren kívül, kérelemre hozott – egyedi döntés alapján támogatási szerződéssel vagy támogatói okirattal	előleg biztosítható	egyösszegű kifizetéssel, időarányos vagy teljesítésarányos részletekben történő kifizetéssel, előirányzat-átcsoportosítással	szerződés szerint	Az Ávr. 84. § (2) bekezdése alapján, a költségvetési támogatás összegét meghaladó biztosítéki értékig vagy összeghatár megjelölése nélkül.	-	igénybe vehető	-

3. Hatályát veszti az R. 1. mellékletében foglalt táblázat 83. és 84. sora.

Az agrárminiszter 49/2019. (X. 22.) AM rendelete egyes agrártárgyú miniszteri rendeletek jogharmonizációs célú módosításáról

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 76. § (2) bekezdés 6. és 7. pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 2. alcím tekintetében a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 67. § (3) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a 3. alcím tekintetében az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 76. § (2) bekezdés 8., 9., 11., 52. és 53. pontjában kapott felhatalmazás alapján,

a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 79. § 1. és 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. A növényegészségügyi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 7/2001. (I. 17.) FVM rendelet módosítása

1. § A növényegészségügyi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 7/2001. (I. 17.) FVM rendelet (a továbbiakban: R1.) 69. § (1) bekezdés o) pont 1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Ez a rendelet a következő közösségi jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a növényeket vagy növényi termékeket károsító szervezeteknek a Közösségbe történő behurcolása és a Közösségen belüli elterjedése elleni védekezési intézkedésekről szóló, 2000. május 22-i 2000/29/EK tanácsi irányelve, valamint az azt módosító,]

„1. 2001/33/EK, 2002/28/EK, 2002/36/EK, 2003/22/EK, 2003/47/EK, 2003/116/EK, 2004/31/EK, 2004/70/EK, 2004/102/EK, 2005/16/EK, 2005/77/EK, 2006/14/EK, 2006/35/EK, 2007/41/EK, 2008/64/EK, 2008/109/EK, 2009/7/EK, 2009/118/EK és 2010/1/EU bizottsági irányelv, 2014/19/EU, 2014/78/EU, 2014/83/EU, 2017/1279/EU és 2017/1920/EU, 2019/523/EU bizottsági végrehajtási irányelv, valamint 2002/89/EK, 2005/15/EK tanácsi irányelv,“

2. § Az R1.

- a) 1. számú melléklete az 1. melléklet,
- b) 2. számú melléklete a 2. melléklet,
- c) 4. számú melléklete a 3. melléklet,
- d) 5. számú melléklete a 4. melléklet,
- e) 6. számú melléklete az 5. melléklet szerint módosul.

2. Az európai közösségi jog hatálya alá tartozó állatorvosi oklevelek elismeréséről szóló 37/2008. (III. 27.) FVM rendelet módosítása

3. § Az európai közösségi jog hatálya alá tartozó állatorvosi oklevelek elismeréséről szóló 37/2008. (III. 27.) FVM rendelet (a továbbiakban: R2.) 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Etv. VII. fejezetének rendelkezéseit kell alkalmazni

- a) ha a kérelmező nem felel meg a tényleges és jogszerű szakmai gyakorlatra vonatkozóan a 3. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (2)–(7) bekezdéseiben meghatározott követelményeknek, vagy
- b) az Etv. 37. § (1) bekezdésének és e rendelet 3. §-ának sérelme nélkül, és kizárólag a szakosodás elismerése céljából azon előírt szakosított képesítés megszerzését tanúsító okirattal rendelkező állatorvosok tekintetében, akik az 1. számú mellékletben felsorolt valamely cím megszerzéséhez vezető képzésben részt vettek.”

4. § Az R2. 3. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az elismerési hatóság azonos hatályú oklevélként ismeri el azokat a tagállami állampolgárok birtokában lévő állatorvosi képesítés megszerzését tanúsító okiratokat, amelyeket a volt Jugoszlávia bocsátott ki, vagy amelyek esetében az érintettek a képzést

- a) Szlovénia esetében 1991. június 25-e előtt,
- b) Horvátország esetében 1991. október 8-a előtt

kezdtek meg, amennyiben a szlovén, illetve a horvát hatóságok tanúsítják, hogy az előírt képzés megszerzését tanúsító okirat – az állatorvosi tevékenység gyakorlásának megkezdése tekintetében – az érintett állam területén ugyanúgy hatályos, mint az általuk kibocsátott, előírt képzés megszerzését tanúsító okirat.

(8) A (7) bekezdés esetében a tanúsító okirathoz csatolni kell a szlovén, illetve a horvát hatóságok által kibocsátott igazolást, amely szerint az érintettek az állatorvosi tevékenységet az érintett állam területén az igazolás keltét megelőző öt év folyamán legalább három egymást követő éven keresztül ténylegesen és jogszerűen gyakorolták.”

5. § Az R2. 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. § Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

- a) az Európa Parlament és a Tanács 2005/36/EK irányelve (2005. szeptember 7.) a szakmai képzések elismeréséről, 10., 21., 23., 38. és 39. cikkek, illetve V. melléklet 4. pontja, valamint az irányelvet módosító, a szakmai képzések kölcsönös elismeréséről szóló III. melléklet kicseréléséről szóló, 2011. szeptember 30-i egyrészről az európai közösség és tagállamai, másrészről a svájci államszövetség közötti, a személyek szabad mozgásáról szóló megállapodás 14. cikke által létrehozott 2/2011 EU–Svájc vegyes bizottsági határozat Melléklet A. szakasz I) pontja;
- b) a Tanács 2006/100/EK irányelve (2006. november 20.) a személyek szabad mozgása területén elfogadott egyes irányelveknek Bulgária és Románia csatlakozása tekintetében történő kiigazításáról, melléklet III. 4. pontja;
- c) a letelepedés és a szolgáltatásnyújtás szabadsága területén elfogadott egyes irányelveknek a Horvát Köztársaság csatlakozására tekintettel történő kiigazításáról szóló, 2013. május 13-i 2013/25/EU tanácsi irányelv melléklet A. rész 2. szakasz d) pontja;
- d) a 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv V. mellékletének az előírt képzések megszerzését tanúsító okiratok és a képzések megnevezései tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. január 16-i 2019/608/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági határozat mellékletének 4. pontja.”

6. § Az R2. 1. számú melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

3. A növényvédelmi tevékenységről szóló 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet módosítása

7. § A növényvédelmi tevékenységről szóló 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet (a továbbiakban: R3.) 22. § (5a) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A növényvédelmi munkavégzésre irányuló szerződésekről szóló bejelentés tartalmazza:)

„b) a növényvédelmi munkavégzéssel érintett területek adatait (település, terület nagysága),”

8. § (1) Az R3. 30. § (1a) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A termelőnek a növényvédő szeres kezelésről nyilvántartást kell vezetni, amely az alábbi adatokat tartalmazza:)

„g) a használt növényvédő szer neve, mennyisége (kg, l/ha, g/m², g/fm),”

(2) Az R3. 30. § (1a) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

(A termelőnek a növényvédő szeres kezelésről nyilvántartást kell vezetni, amely az alábbi adatokat tartalmazza:)

„k) a felhasználásért felelős aláírása.”

9. § Az R3. 31. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A NÉBIH minden naptári évre vonatkozóan és legkésőbb 20 hónappal az adott év végét követően, a 2009/128/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a harmonizált kockázati mutatók meghatározása tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. május 15-i 2019/782/EU bizottsági irányelvben foglaltak szerint kiszámítja a harmonizált kockázati mutatókat, továbbá közzéteszi honlapján és megküldi az Európai Bizottságnak.”

10. § Az R3. 49. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(Ez a rendelet)

„g) a 2009/128/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a harmonizált kockázati mutatók meghatározása tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. május 15-i 2019/782/EU bizottsági irányelvnek”

(való megfelelést szolgálja.)

11. § Az R3.

- a) 1. § 9. pontjában a „szerek felhasználására vonatkozó szaktanácsadás” szövegrész helyébe a „szerekre vonatkozó felhasználási utasítás” szöveg,

- b) 16. § (2) bekezdés b) pontjában az „e rendelet 1. mellékletének B. része” szövegrész helyébe a „az 5. § (4b) bekezdése” szöveg,
- c) 38. § (1) bekezdésében a „zárt cipőt,” szövegrész helyébe a „zárt cipőt, por és fröccsenés ellen védő szemüveget,” szöveg lép.

12. § Ez a rendelet a kihirdetését követő ötödik napon lép hatályba.

13. § Hatályát veszti

- a) az R1.
 - aa) 1. számú melléklet B. RÉSZ a) pont 1. alpontjában a „Finnország” szövegrész,
 - ab) 1. számú melléklet B. RÉSZ b) pont 2. alpontja,
 - ac) 2. számú melléklet A. RÉSZ I. szakasz a) pontjában foglalt táblázat 11. pontja,
 - ad) 2. számú melléklet A. RÉSZ I. szakasz c) pontjában foglalt táblázat 9. pontja,
 - ae) 2. számú melléklet A. RÉSZ II. szakasz c) pontjában foglalt táblázat 1. pontja,
 - af) 2. számú melléklet B. RÉSZ c) pontjában foglalt táblázat 4. alpontjában, az 5. számú melléklet B. RÉSZ 16. pontjában a harmadik oszlopban az „Egyesült Királyság (Észak-Írország)” szövegrész,
 - ag) 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakasz 7.1.2. pontja,
- b) az R3. 27. § (4) bekezdés h) pontjában a „„Méregraktár” vagy” szövegrész.

14. § Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

- a) a szakmai képzések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 10. cikk b), d) és g) pontjai, 23. cikk (5) bekezdés b) pontja, valamint V. melléklet „V.4. ÁLLATORVOS” cím „5.4.2. Az állatorvosok számára előírt képzés megszerzését tanúsító okiratok” alcíme;
- b) a 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv V. mellékletének az előírt képzések megszerzését tanúsító okiratok és a képzések megnevezései tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. január 16-i 2019/608/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági határozat mellékletének 4. pontja;
- c) a növényeket vagy növényi termékeket károsító szervezeteknek a Közösségbe történő behurcolása és a Közösségen belüli elterjedése elleni védekezési intézkedésekről szóló 2000/29/EK tanácsi irányelv I–V. mellékletének módosításáról szóló, 2019. március 21-i 2019/523/EU bizottsági végrehajtási irányelv;
- d) a 2009/128/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a harmonizált kockázati mutatók meghatározása tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. május 15-i 2019/782/EU bizottsági irányelv.

Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter

1. melléklet a 49/2019. (X. 22.) AM rendelethez

1. Az R1. 1. számú melléklet A. RÉSZ I. szakasz a) pont 4. alpontja a következő 4.2. alponttal egészül ki:

[a] *Rovarok, atkák és fonálféreg fejlődésük valamennyi stádiumában*
„4.2. *Aromia bungii* (Faldermann)”

2. Az R1. 1. számú melléklet A. RÉSZ I. szakasz a) pont 10. alpontja a következő 10.3. alponttal egészül ki:

[a] *Rovarok, atkák és fonálféreg fejlődésük valamennyi stádiumában*
„10.3. *Grapholita packardi* Zeller”

3. Az R1. 1. számú melléklet A. RÉSZ I. szakasz a) pont 16. alpontja a következő 16.3. és 16.4. alpontokkal egészül ki:

[a] *Rovarok, atkák és fonálféreg fejlődésük valamennyi stádiumában*
„16.3. *Neoleucinodes elegantalis* (Guenée)
16.4. *Oemona hirta* (Fabricius)”

4. Az R1. 1. számú melléklet A. RÉSZ I. szakasz c) pont 3. alpontja a következő 3.1–3.3. pontokkal egészül ki:

[c] *Gombák*
„3.1. *Elsinoë australis* Bitanc. & Jenk.
3.2. *Elsinoë citricola* X.L. Fan, R.W. Barreto & Crous.
3.3. *Elsinoë fawcettii* Bitanc. & Jenk.”

5. Az R1. 1. számú melléklet A. RÉSZ II. szakasz a) pont 6. alpontja a következő 6.1. ponttal egészül ki:

[a] *Rovarok, atkák és fonálféreg fejlődésük valamennyi stádiumában*
„6.1. *Pityophthorus juglandis* Blackman”

6. Az R1. 1. számú melléklet A. RÉSZ II. szakasz c) pont 1. alpont előtt a következő 0.1–0.3. pontokkal egészül ki:

[c] *Gombák*
„0.1. *Ceratocystis platani* (J. M. Walter) Engelbr. & T. C. Harr
0.2. *Fusarium circinatum* Nirenberg & O'Donnell
0.3. *Geosmithia morbida* Kolarik, Freeland, Utley & Tisserat”

7. Az R1. 1. számú melléklet B. RÉSZ a) pontjában foglalt táblázat 4. alpontja a következő 4.1. és 4.2. pontokkal egészül ki:

[Károsító]	Védett (zónák)]
„4.1. <i>Liriomyza huidobrensis</i> (Blanchard)	Írország és az Egyesült Királyság (Észak-Írország)
4.2. <i>Liriomyza trifolii</i> (Burgess)	Írország és az Egyesült Királyság (Észak-Írország)”

8. Az R1. 1. számú melléklet B. RÉSZ a) pontjában foglalt táblázat 5. sora helyébe a következő sor lép:

[Károsító]	Védett (zónák)]
„5. <i>Thaumetopoea processionea</i> L.	Írország, Egyesült Királyság (a következő helyi közigazgatási területek kivételével: Barking és Dagenham; Barnet; Basildon; Basingstoke és Deane; Bexley; Bracknell Forest; Brent; Brentwood; Bromley; Broxbourne; Camden; Castle Point; Chelmsford; Chiltern; London Város; Westminster Város Crawley; Croydon; Dacorum; Dartford; Ealing; East Hertfordshire; Elmbridge District; Enfield; Epping Forest; Epsom and Ewell District; Gravesham; Greenwich; Guildford; Hackney; Hammersmith & Fulham; Haringey; Harlow; Harrow; Hart; Havering; Hertsmere; Hillingdon; Horsham; Hounslow;

	Islington; Kensington & Chelsea; Kingston upon Thames; Lambeth; Lewisham; Littleford; Medway; Merton; Mid Sussex; Mole Valley; Newham; North Hertfordshire; Reading; Redbridge; Reigate és Banstead; Richmond upon Thames; Runnymede District; Rushmoor; Sevenoaks; Slough; South Bedfordshire; South Bucks; South Oxfordshire; Southwark; Spelthorne District; St Albans; Sutton; Surrey Heath; Tandridge; Three Rivers; Thurrock; Tonbridge és Malling; Tower Hamlets; Waltham Forest; Wandsworth; Watford; Waverley; Welwyn Hatfield; West Berkshire; Windsor és Maidenhead; Woking, Wokingham és Wycombe)
--	---

2. melléklet a 49/2019. (X. 22.) AM rendelethez

1. Az R1. 2. számú melléklet B. RÉSZ a) pontjában foglalt táblázat 9. sora helyébe a következő sor lép:

[Károsító]	A fertőzés tárgya	Védett zóna (zónák)]
„9. <i>Thaumetopoea pityocampa</i> Denis & Schiffermüller	A <i>Cedrus Trew</i> és a <i>Pinus L.</i> ültetésre szánt növényei, a termés és a vetőmag kivételével	Egyesült Királyság”

2. Az R1. 2. számú melléklet B. RÉSZ b) pontjában foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő sor lép:

[Károsító]	A fertőzés tárgya	Védett zóna (zónák)]
„2. <i>Erwinia amylovora</i> (Burr.) Winsl. et al.	Az alábbi nemzetségekhez tartozó növények részei, a termés, vetőmag és ültetésre szánt növények kivételével, de beleértve a beporzásra szolgáló élő pollent: <i>Amelanchier Med.</i> , <i>Chaenomeles Lindl.</i> , <i>Cotoneaster Ehrh.</i> , <i>Crataegus L.</i> , <i>Cydonia Mill.</i> , <i>Eriobotrya Lindl.</i> , <i>Malus Mill.</i> , <i>Mespilus L.</i> , <i>Photinia davidiana (Dcne.) Cardot</i> , <i>Pyracantha Roem.</i> , <i>Pyrus L.</i> és <i>Sorbus L.</i>	Spanyolország (kivéve Andalúzia, Aragónia, Kasztília-La Mancha, Kasztília és León, Extremadura autonóm közösségek, Madrid, Murcia, Navarra és La Rioja autonóm közösségek, Guipuzcoa tartomány [Baskzföld], a Lleida tartománybeli Garrigues, Noguera, Pla d'Urgell, Segrià és Urgell járások (Katalónia autonóm közösség), Alt Vinalopó és El Vinalopó Mitjà járások (Alicante tartomány) és Alborache és Turis települések Valencia tartományban [Comunidad Valenciana]), Észtország, Franciaország (Korzika), Írország (kivéve Galway városa), Olaszország (Abruzzo, Apulia, Basilicata, Calabria, Campania, Lazio, Liguria, Lombardia [kivéve Mantovaa, Milánó, Sondrio és Varese megye, valamint Bovisio Masciago, Cesano Maderno, Desio, Limbiate, Nova Milanese és Varedo települések Monza Brianza megyében), Marche, Molise, Piemont (kivéve Busca, Centallo, Scarnafigi, Tarantasca és Villafalletto települések Cuneo megyében), Szardínia, Szicília (kivéve Cesarò [Messina megye]), Maniace, Bronte, Adrano [Catania megye] és Centuripe, Regalbuto és Troina [Enna megye]), Toszkána, Umbria, Valle d'Aosta, Veneto (kivéve Rovigo és Velence megye, Barbona, Boara Pisani, Castelbaldo, Masi, Piacenza d'Adige, S. Urbano és Vescovana települések Padova megyében, valamint az A4-es főúttól délre fekvő terület Verona megyében), Lettország, Litvánia (kivéve Babtai és Kédainiai települések [Kaunas közigazgatási terület]), Portugália, Szlovénia (kivéve Gorenjska, Koroška, Maribor és Notranjska régiók, Lendava, Renče-Vogrsko települések [a H4 autópályától délre], Velika Polana, valamint Fuzina, Gabrovčec, Glogovica, Gorenja vas, Gradiček, Grintovec, Ivančna Gorica, Krka, Krška vas, Male Lese, Malo Črnelo, Malo Globoko, Marinča vas, Mleščevo, Mrzlo Polje, Muljava, Podbukovje, Potok pri Muljavi, Šentvid pri Stični, Škrjanče, Trebnja Gorica, Velike Lese, Veliko Črnelo, Veliko Globoko, Vir pri Stični, Vrhpolje pri Šentvidu, Zagradec és Znojile pri Krki települések Ivančna Gorica községben), Szlovákia ((a Dunaszerdahelyi járás [Dunajská Streda], Lekér [Hronovce] és Garamkelecsény [Hronské Kľačany] [Lőcsei járás – Levice], Udvard [Dvory nad Žitavou] [Érsekújvári járás – Nové Zámky], Málnapatak [Málinec] [Poltár járás – Poltár], Tornagörgő [Hrhov] [Rozsnyói járás – Rožňava], Nagyrépany [Velké Ripňany] [Nagytapolcsányi járás – Topoľčany], Kázmér [Kazimír], Legenye [Luhýňa], Kisgéres [Malý Horeš], Szentés [Svätuš] és Zétény [Zatín]

		[Tőketerebesi járás – Trebišov] kivételével), Finnország, Egyesült Királyság (a Man-sziget és a Csatorna-szigetek)”
--	--	---

3. Az R1. 2. számú melléklet B. RÉSZ c) pontjában foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő sor lép:

[Károsító]	A fertőzés tárgya	Védett zóna (zónák)]
„2. <i>Cryphonectria parasitica</i> (Murrill.) Barr.	Fa, a kéregmentes fa kivételével, hántolt fakéreg és a <i>Castanea Mill.</i> ültetésre szánt növényei, valamint a <i>Quercus L.</i> ültetésre szánt növényei, a vetőmag kivételével	Csehország, Írország, Svédország, Egyesült Királyság”

4. Az R1. 2. számú melléklet B. RÉSZ d) pontjában foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő sor lép:

[Károsító]	A fertőzés tárgya	Védett zóna (zónák)]
„2. <i>Citrus tristeza virus</i> (európai izolátumok)	<i>Citrus L.</i> , <i>Fortunella Swingle</i> , <i>Poncirus Raf.</i> fajok és hibridjeik termése, levéllel és kocsánnyal	Görögország (kivéve Argolida, Chania és Lakonia regionális egységek), Málta, Portugália (kivéve Algarve, Madeira és az alentejói Odemira megye)”

3. melléklet a 49/2019. (X. 22.) AM rendelethez

1. Az R1. 4. számú melléklet A. RÉSZ-ében foglalt táblázat 14. sora helyébe a következő sor lép:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Származási ország]
„14. Talaj mint olyan, amely részben szilárd szerves anyagokból áll és természetközleg mint olyan, amely teljes egészében vagy részben szerves anyagokból áll, kivéve a teljes egészében a <i>Cocos nucifera</i> L. fajból készített tőzegből vagy rostból álló olyan természetközleget, amelyet korábban nem használtak növények termesztésére vagy bármilyen más mezőgazdasági célra	Harmadik országok (Svájc kivételével)”

2. Az R1. 4. számú melléklet B. RÉSZ-ében foglalt táblázat 1. sora helyébe a következő sor lép:

[Leírás]	Védett zóna (zónák)]
„1. Az A. rész 9., 9.1. és 18. pontjában felsorolt növényekre vonatkozó rendelkezések egyidejű fenntartásával – megfelelő esetben – az alábbi nemzetségekhez tartozó növények és az azok megporzására szolgáló élő virágpor: <i>Amelanchier Med.</i> , <i>Chaenomeles Lindl.</i> , <i>Crataegus L.</i> , <i>Cydonia Mill.</i> , <i>Eriobotrya Lindl.</i> , <i>Malus Mill.</i> , <i>Mespilus L.</i> , <i>Pyracantha Roem.</i> , <i>Pyrus L.</i> és <i>Sorbus L.</i> , a termés és a vetőmag kivételével, amelyek az <i>Erwinia amylovora</i> (Burr.) Winsl. et al.-tól mentesnek elismert harmadik országokon kívüli harmadik országokból származnak (Svájc kivételével), vagy amelyekben a vonatkozó Növényegészségügyi Intézkedések Nemzetközi Szabványának megfelelően károsítómentes területeket létesítenek az <i>Erwinia amylovora</i> (Burr.) Winsl. et al. károsítóval kapcsolatban és azokat annak ismerik el.	Spanyolország (kivéve Andalúzia, Aragónia, Kasztília-La Mancha, Kasztília és León, Extremadura autonóm közösségek, Madrid, Murcia, Navarra és La Rioja autonóm közösségek, Guipuzcoa tartomány [Baszkföld], a Lleida tartománybeli Garrigues, Noguera, Pla d'Urgell, Segrià és Urgell járások (Katalónia autonóm közösség), Alt Vinalopó és El Vinalopó Mitjà járások (Alicante tartomány) és Alborache és Turis települések Valencia tartományban [Comunidad Valenciana]), Észtország, Franciaország (Korzika), Írország (kivéve Galway városa), Olaszország (Abruzzo, Apulia, Basilicata, Calabria, Campania, Lazio, Liguria, Lombardia [kivéve Mantova, Milánó, Sondrio és Varese megye, valamint Bovisio Masciago, Cesano Maderno, Desio, Limbiate, Nova Milanese és Varedo települések Monza Brianza megyében], Marche, Molise, Piemont (kivéve Busca, Centallo, Scarnafigi, Tarantasca és Villafalletto települések Cuneo megyében), Szardínia, Szicília (kivéve Cesarò [Messina megye]), Maniace, Bronte, Adrano [Catania megye] és Centuripe, Regalbuto és Troina [Enna megye]), Toszkána, Umbria, Valle d'Aosta, Veneto (kivéve Rovigo és Velenca megye, Barbona, Boara Pisani, Castelbaldo, Masi, Piacenza d'Adige, S. Urbano és Vescovana települések Padova megyében, valamint az A4-es főúttól délre fekvő terület Verona megyében), Lettország, Litvánia (kivéve Babtai és Kédainiai települések [Kaunas közigazgatási terület]), Portugália, Szlovénia (kivéve Gorenjska, Koroška, Maribor és Notranjska régiók, Lendava, Renče-Vogrsko települések [a H4 autópályától délre], Velika Polana, valamint Fužina, Gabrovčec, Glogovica, Gorenja vas, Gradiček, Grintovec, Ivančna Gorica, Krka, Krška vas, Male Lese, Malo Črnelo, Malo Globoko, Marinča vas, Mleščevo, Mrzlo Polje, Muljava, Podbukovje, Potok pri Muljavi, Šentvid pri Stični, Škrjanče, Trebnja Gorica, Velike Lese, Veliko Črnelo, Veliko Globoko, Vir pri Stični, Vrhpolje pri Šentvidu, Zagradec és Znojile pri Krki települések Ivančna Gorica községben), Szlovákia ((a Dunaszerdahelyi járás [Dunajská Streda], Lekér [Hronovce] és Garamkelecsény [Hronské Kľačany] [Lőcsei járás – Levice], Udvard [Dvory nad Žitavou] [Érsekújvári járás – Nové Zámky], Málnapatak [Málinec] [Poltár járás – Poltár], Tornagörgő [Hrhov] [Rozsnyói járás – Rožňava], Nagyrépevény [Velké Ripňany] [Nagytapolcsányi járás – Topolčany], Kázmér [Kazimír], Legenye [Luhyňa], Kiszéres [Malý Horeš], Szentes [Svätušé] és Zétény [Zatín] [Töketerbesi járás – Trebišov] kivételével), Finnország, Egyesült Királyság (a Man-sziget és a Csatorna-szigetek).”

3. Az R1. 4. számú melléklet B. RÉSZ-ében foglalt táblázat 2. sora helyébe a következő sor lép:

[Leírás]	Védett zóna (zónák)
<p>„2. Az A. rész 9., 9.1. és 18. pontjában felsorolt növényekre vonatkozó rendelkezések egyidejű fenntartásával – megfelelő esetben – az alábbi nemzetségekhez tartozó növények és az azok megporzására szolgáló élő virágpör: <i>Cotoneaster Ehrh.</i> és <i>Photinia davidiana (Dcne.) Cardot.</i> a termés és a vetőmag kivételével, amely növények az <i>Erwinia amylovora (Burr.) Winsl. et al.</i>-től mentesnek elismert harmadik országokon kívüli harmadik országokból származnak, vagy amelyekben a vonatkozó Növény-egészségügyi Intézkedések Nemzetközi Szabványának megfelelően károsítómezes területeket létesítenek az <i>Erwinia amylovora (Burr.) Winsl. et al.</i> károsítóval kapcsolatban és azokat annak ismerik el.</p>	<p>Spanyolország (kivéve Andalúzia, Aragónia, Kasztília-La Mancha, Kasztília és León, Extremadura autonóm közösségek, Madrid, Murcia, Navarra és La Rioja autonóm közösségek, Guipuzcoa tartomány [Baszkföld], a Lleida tartománybeli Garrigues, Noguera, Pla d'Urgell, Segrià és Urgell járások (Katalónia autonóm közösség), Alt Vinalopó és El Vinalopó Mitjà járások (Alicante tartomány) és Alborache és Turis települések Valencia tartományban [Comunidad Valenciana]), Észtország, Franciaország (Korzika), Írország (kivéve Galway városa), Olaszország (Abruzzo, Apulia, Basilicata, Calabria, Campania, Lazio, Liguria, Lombardia [kivéve Mantova, Milánó, Sondrio és Varese megye, valamint Bovisio Masciago, Cesano Maderno, Desio, Limbiate, Nova Milanese és Varedo települések Monza Brianza megyében], Marche, Molise, Piemont (kivéve Busca, Centallo, Scarnafigi, Tarantasca és Villafalletto települések Cuneo megyében), Szardínia, Szicília (kivéve Cesarò [Messina megye]), Maniace, Bronte, Adrano [Catania megye] és Centuripe, Regalbuto és Troina [Enna megye]), Toszkána, Umbria, Valle d'Aosta, Veneto (kivéve Rovigo és Velence megye, Barbona, Boara Pisani, Castelbaldo, Masi, Piacenza d'Adige, S. Urbano és Vescovana települések Padova megyében, valamint az A4-es főúttól délre fekvő terület Verona megyében), Litvánia, Lettország (kivéve Babtai és Kédainiai települések [Kaunas közigazgatási terület]), Portugália, Szlovénia (kivéve Gorenjska, Koroška, Maribor és Notranjska régiók, Lendava, Renče-Vogrsko települések [a H4 autópályától délre], Velika Polana, valamint Fuzina, Gabrovčec, Glogovica, Gorenja vas, Gradiček, Grintovec, Ivančna Gorica, Krka, Krška vas, Male Lese, Malo Črnelo, Malo Globoko, Marinča vas, Mleščevo, Mrzlo Polje, Muljava, Podbukovje, Potok pri Muljavi, Šentvid pri Stični, Škrjanče, Trebnja Gorica, Velike Lese, Veliko Črnelo, Veliko Globoko, Vir pri Stični, Vrhpolje pri Šentvidu, Zagradec és Znojile pri Krki települések Ivančna Gorica községben), Szlovákia ((a Dunaszerdahelyi járás [Dunajská Streda], Lekér [Hronovce] és Garamkelecsény [Hronské Kľačany] [Lőcsei járás – Levice], Udvard [Dvory nad Žitavou] [Érsekújvári járás – Nové Zámky], Málnapatak [Málinec] [Poltár járás – Poltár], Tornagörgő [Hrhov] [Rozsnyói járás – Rožňava], Nagyrépey [Velké Ripňany] [Nagytapolcsányi járás – Topolčany], Kázmér [Kazimír], Legenye [Luhyňa], Kisgéres [Malý Horeš], Szentes [Svätuš] és Zétény [Zatín] [Töketerbesi járás – Trebišov] kivételével), Finnország, Egyesült Királyság (a Man-sziget és a Csatorna-szigetek).”</p>

4. melléklet a 49/2019. (X. 22.) AM rendelethez

1. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 1. pontja a következő 1.8. alponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
<p>„1.8. Függetlenül attól, hogy szerepel-e a 6. számú melléklet B. részében található KN-kódok között, a <i>Juglans L.</i> és a <i>Pterocarya Kunth</i> fája, a következőktől eltérő formában:</p> <p>1.8.1. egészben vagy részben e növényekből származó fadarabok, szemcsék, fűrészpor, forgács, fahulladék vagy más fatörmelék</p> <p>1.8.2. fából készült csomagolóanyag, csomagolóládák, dobozok, rekeszek, hordók és hasonló csomagolóeszközök, szállítódeszkák, szekrényes rakodólapok és egyéb raklapok, raklapkeretek, alátétfa, függetlenül attól, hogy azokat ténylegesen használják-e vagy sem a különféle tárgyak szállításánál, kivéve a faáru alátámasztására szolgáló olyan alátétfákat, amelyek ugyanolyan típusú és minőségű fából készültek, mint a szállítmányban lévő fa, és amelyek ugyanazoknak az uniós növényegészségügyi követelményeknek felelnek meg, mint a szállítmányban lévő fa,</p> <p>ideértve azonban az USA-ból származó, a természetes hengeres felszínét meg nem tartott fát is.</p>	<p>A 2.3., 2.4. és 2.5. pontokban említett faanyagokra vonatkozó rendelkezések sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy a faanyag:</p> <p>a) olyan területről származik, amelyet a származási ország nemzeti növényvédelmi szolgálata a megfelelő növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó nemzetközi szabványokkal összhangban a <i>Geosmithia morbida</i> Kolarík, Freeland, Utley & Tisserat szervezettől és annak <i>Pityophthorus juglandis</i> Blackman elnevezésű vektorától mentesnek nyilvánított, és ez szerepel az ezen irányelv 13. cikke (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványok »Kiegészítő nyilatkozat« rovatában,</p> <p>vagy</p> <p>b) a faprofil egészében legalább 56 °C hőmérsékletet elérő, megszakítás nélkül minimum 40 percen át tartó megfelelő hőkezelésen ment keresztül; a faanyagon vagy a mindenkori használatlalt kapcsolatos bármely csomagolóanyagon, továbbá a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában meghatározott bizonyítványokon szerepelnie kell az ezt igazoló »HT« jelzésnek,</p> <p>vagy</p> <p>c) négyzetes alakúra formázták, hogy teljesen megszüntessék a természetes kerek felszínét.”</p>

2. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 1. pontja a következő 1.9. alponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
<p>„1.9. Függetlenül attól, hogy szerepel-e a 6. számú melléklet B. részében található KN-kódok között, a <i>Juglans L.</i> és a <i>Pterocarya Kunth</i> lehántolt kérge és fája, a következő formában:</p> <p>1.9.1. egészben vagy részben az említett növényekből származó fadarabok, szemcsék, fűrészpor, forgács, fahulladék vagy más fatörmelék, amennyiben a növények az USA-ból származnak</p>	<p>Az 1.8., 2.3., 2.4. és 2.5. pontokban említett rendelkezések sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy a fa vagy a lehántolt kéreg:</p> <p>a) olyan területről származik, amelyet a származási ország nemzeti növényvédelmi szolgálata a megfelelő növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó nemzetközi szabványokkal összhangban a <i>Geosmithia morbida</i> Kolarík, Freeland, Utley & Tisserat szervezettől és annak <i>Pityophthorus juglandis</i> Blackman elnevezésű vektorától mentesnek nyilvánított, és ez szerepel az ezen irányelv 13. cikke (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványok »Kiegészítő nyilatkozat« rovatában,</p> <p>vagy</p> <p>b) a kéreg vagy a faanyag profilja egészében legalább 56 °C hőmérsékletet elérő, megszakítás nélkül minimum 40 percen át tartó megfelelő hőkezelésen ment keresztül, amit fel kell tüntetni a 13. cikk (1) bekezdésének ii. pontjában említett bizonyítványokon.”</p>

3. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
<p>„5. Függetlenül attól, hogy szerepel-e a 6. számú melléklet B. részében található KN-kódok között, a <i>Platanus</i> L. fája, a következőktől eltérő formában:</p> <p>5.1. fából készült csomagolóanyag, csomagolóládák, dobozok, rekeszek, hordók és hasonló csomagolóeszközök, szállítódeszkák, szekrényes rakodólapok és egyéb raklapok, raklapkeretek, alátétfa, függetlenül attól, hogy azokat ténylegesen használják-e vagy sem a különféle tárgyak szállításánál, kivéve a faáru alátámasztására szolgáló olyan alátétfákat, amelyek ugyanolyan típusú és minőségű fából készültek, mint a szállítmányban lévő fa, és amelyek ugyanazoknak az uniós növényegészségügyi követelményeknek felelnek meg, mint a szállítmányban lévő fa,</p> <p>de beleértve az olyan, egészben vagy részben <i>Platanus</i> L.-ből származó, Albániából, Örményországból, Svájcól, Törökországból és az USA-ból való fát, amely nem tartotta meg természetes hengeres felszínét,</p> <p>illetve amely fadarabok, szemcsék, fűrészpor, forgács, fahulladék vagy más fatörmelék formáját ölti,</p>	<p>Hatósági nyilatkozat arról, hogy a faanyag:</p> <p>a) olyan területről származik, amelyet a származási ország nemzeti növényvédelmi szolgálata a megfelelő növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó nemzetközi szabványokkal összhangban a <i>Ceratocystis platani</i> (J. M. Walter) Engelbr. & T. C. Harr. szervezettől mentesnek nyilvánított, és ez szerepel a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványok »Kiegészítő nyilatkozat« rovatában”,</p> <p>vagy</p> <p>b) nedvességtartalmát mesterséges szárítással, megfelelő idő/hőmérséklet-programot alkalmazva, szárazanyag-százalékban kifejezett 20% alá vitték; a fán vagy bármely, a mindenkorai használatl kapcsolatos csomagolóanyagon szerepelnie kell az ezt igazoló »Kiln-dried« (mesterségesen szárított) vagy »K.D.«, illetve bármely más, nemzetközileg elfogadott jelzésnek.”</p>

4. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 7. pontja a következő 7.10. ponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
<p>„7.10. Függetlenül attól, hogy szerepel-e a 6. számú melléklet B. részében található KN-kódok között, a <i>Prunus</i> L. fája, a következőktől eltérő formában:</p> <p>7.10.1. egészben vagy részben e növényekből származó fadarabok, szemcsék, fűrészpor, forgács, fahulladék vagy más fatörmelék,</p> <p>7.10.2. fából készült csomagolóanyag, csomagolóládák, dobozok, rekeszek, hordók és hasonló csomagolóeszközök, szállítódeszkák, szekrényes rakodólapok és egyéb raklapok, raklapkeretek, alátétfa, függetlenül attól, hogy azokat ténylegesen használják-e vagy sem a különféle tárgyak szállításánál, kivéve a faáru alátámasztására szolgáló olyan alátétfákat, amelyek ugyanolyan típusú és minőségű fából készültek, mint a szállítmányokban lévő fa, és amelyek ugyanazoknak az uniós növényegészségügyi követelményeknek felelnek meg, mint a szállítmányban lévő fa,</p> <p>de ideértve a Kínából, a Koreai Népi Demokratikus Köztársaságból, Mongóliából, Japánból, a Koreai Köztársaságból és Vietnamból származó, természetes hengeres felszínét meg nem tartott fát.</p>	<p>A 7.4. és 7.5. pontokban említett növényekre vonatkozó rendelkezések sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy a faanyag:</p> <p>a) olyan területről származik, amelyet a származási ország nemzeti növényvédelmi szolgálata a megfelelő növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó nemzetközi szabványokkal összhangban az <i>Aromia bungii</i> (Falderman) szervezettől mentesnek nyilvánított, és ez szerepel a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványok »Kiegészítő nyilatkozat« rovatában,</p> <p>vagy</p> <p>b) a faprofil egészében legalább 56 °C hőmérsékletet elérő, megszakítás nélkül minimum 30 percen át tartó megfelelő hőkezelésen ment keresztül, amit fel kell tüntetni a 13. cikk (1) bekezdésének ii. pontjában említett bizonyítványokon,</p> <p>vagy</p> <p>c) megfelelő ionizáló sugárzásnak vetették alá úgy, hogy a fa egésze legalább 1 kGy erősségű dózist nyeljen el, amit fel kell tüntetni a 13. cikk (1) bekezdésének ii. pontjában említett bizonyítványokon.”</p>

5. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 7. pontja a következő 7.11. ponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
<p>„7.11. Függetlenül attól, hogy szerepel-e a 6. számú melléklet B. részében található KN-kódok között, a <i>Prunus</i> L. fája a következő formákban: egészben vagy részben e növényekből származó fadarabok, szemcsék, fűrészpor, forgács, fahulladék vagy más fatörmelék, amely Kínából, a Koreai Népi Demokratikus Köztársaságból, Mongóliából, Japánból, a Koreai Köztársaságból és Vietnamból származik.</p>	<p>A 7.4., 7.5. és 7.6. pontokban említett faanyagokra vonatkozó rendelkezések sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy a:</p> <p>a) faanyag olyan területről származik, amelyet a származási ország nemzeti növényvédelmi szolgálata a megfelelő növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó nemzetközi szabványokkal összhangban az <i>Aromia bungii</i> (Faldermann) szervezettől mentesnek nyilvánított, és ez szerepel a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványok »Kiegészítő nyilatkozat« rovatában,</p> <p>vagy</p> <p>b) faanyagot 2,5 cm-nél nem nagyobb vastagságú és szélességű darabokra vágták fel,</p> <p>vagy</p> <p>c) a faanyag profilja egészében legalább 56 °C hőmérsékletet elérő, minimum 30 percen át tartó megfelelő hőkezelésen ment keresztül, amit fel kell tüntetni a 13. cikk (1) bekezdésének ii. pontjában említett bizonyítványokon.”</p>

6. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 11.5. pontja a következő 11.5.1. alponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
<p>„11.5.1. A <i>Juglans</i> L. és a <i>Pterocarya</i> Kunth USA-ból származó, ültetésre szánt növényei, a termés és a vetőmag kivételével</p>	<p>A 11.4. pontban említett növényekre vonatkozó rendelkezések sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy:</p> <p>a) az ültetésre szánt növényeket egész életciklusuk alatt olyan területen termesztették, amelyet a nemzeti növényvédelmi szolgálat a <i>Geosmithia morbida</i> Kolarík, Freeland, Utley & Tisserat szervezettől és annak <i>Pityophthorus juglandis</i> Blackman elnevezésű vektorától mentesnek nyilvánított a növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó megfelelő nemzetközi szabványokkal összhangban, és ez szerepel az ezen irányelv 13. cikke (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítvány »Kiegészítő nyilatkozat« rovatában,</p> <p>vagy</p> <p>b) olyan termőhelyről származnak, beleértve annak legalább 5 km sugarú körzetét, ahol sem a <i>Geosmithia morbida</i> Kolarík, Freeland, Utley & Tisserat és annak <i>Pityophthorus juglandis</i> Blackman elnevezésű vektora által okozott tünetek, sem a vektor jelenléte nem voltak megfigyelhetők a kivitel megelőző két éven belül végzett hatósági vizsgálatok során; az ültetésre szánt növényeket közvetlenül kivitel előtt megvizsgálták, és úgy kezelték és csomagolták, hogy meggátolják azok megfertőződését a termőhely elhagyását követően,</p> <p>vagy</p> <p>c) olyan termőhelyről származnak, ahol fizikailag teljesen elkülönítve folyik a termesztésük, és az ültetésre szánt növényeket közvetlenül kivitel előtt megvizsgálták, és úgy kezelték és csomagolták, hogy meggátolják azok megfertőződését a termőhely elhagyását követően.”</p>

7. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 12. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
„12. A <i>Platanus</i> L. Albániából, Örményországból, Svájcól, Törökországból vagy az USA-ból származó, ültetésre szánt növényei, a vetőmag kivételével	<p>Hatósági nyilatkozat arról, hogy:</p> <p>a) a növények olyan területről származnak, amelyet a származási ország nemzeti növényvédelmi szolgálata a <i>Ceratocystis platani</i> (J. M. Walter) Engelbr. & T. C. Harr. szervezettől mentesnek nyilvánított a növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó megfelelő nemzetközi szabványokkal összhangban, és ez szerepel a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványok »Kiegészítő nyilatkozat« rovatában,</p> <p>vagy</p> <p>b) nem észleltek a <i>Ceratocystis platani</i> (J. M. Walter) Engelbr. & T. C. Harr. okozta tüneteket a termőhelyen vagy annak közvetlen közelében a legutóbbi teljes vegetációs időszak kezdete óta.”</p>

8. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 14. pontja a következő 14.2. alponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
„14.2. A <i>Crataegus</i> L., a <i>Cydonia</i> Mill., a <i>Malus</i> Mill., a <i>Prunus</i> L., a <i>Pyrus</i> L. és a <i>Vaccinium</i> L. Kanadából, Mexikóból és az USA-ból származó, ültetésre szánt növényei a szövettenyésztésben levő növények és a vetőmagok kivételével	<p>A 4. számú melléklet A. részének 9. és 18. pontjában, a B. részének 1. pontjában, és az 5. számú melléklet A. része I. szakaszának 14.1., 17., 19.1., 19.2., 20., 22.1., 22.2., 23.1. és 23.2. pontjában felsorolt növényekre vonatkozó rendelkezések sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy:</p> <p>a) a növényeket egész életciklusuk alatt olyan területen termesztették, amelyet a származási ország nemzeti növényvédelmi szolgálata a <i>Grapholita packardi</i> Zeller szervezettől mentesnek nyilvánított a növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó megfelelő nemzetközi szabványokkal összhangban, és ez szerepel a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványok »Kiegészítő nyilatkozat« rovatában, feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot az e károsítótól való mentességről;</p> <p>vagy</p> <p>b) a növényeket egész életciklusuk alatt olyan területen termesztették, amelyet a <i>Grapholita packardi</i> Zeller szervezettől mentesnek nyilvánítottak a növényegészségügyi intézkedések nemzetközi szabványaival összhangban, és:</p> <p>i. amelyet a származási ország nemzeti növényvédelmi szolgálata nyilvántartásba vett és felügyel,</p> <p>és</p> <p>ii. amelyet megfelelő időpontokban évente végzett hatósági vizsgálatnak vetettek alá a <i>Grapholita packardi</i> Zeller előfordulására utaló jelek kimutatására,</p> <p>és</p> <p>iii. ahol a növényeket megfelelő megelőző kezelések alkalmazó helyen termesztették, és ahol a <i>Grapholita packardi</i> Zeller hiányát az évente, megfelelő időpontokban elvégzett hivatalos felmérések megerősítették,</p> <p>és</p> <p>iv. ahol közvetlenül a kivétel előtt a növényeket tüzetes vizsgálatnak vetették alá a <i>Grapholita packardi</i> Zeller</p>

	<p>jelenlétének megállapítása céljából;</p> <p>vagy</p> <p>c) a növényeket egész életciklusuk alatt olyan területen termesztették, amelyet a <i>Grapholita packardi</i> Zeller behurcolása elleni teljes fizikai védelemmel láttak el.”</p>
--	---

9. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 16.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
„16.5. A <i>Citrus</i> L., a <i>Fortunella</i> Swingle, a <i>Poncirus</i> Raf. és hibridjeik, valamint a <i>Mangifera</i> L. és a <i>Prunus</i> L. termése	<p>A 16.1., 16.2., 16.3., 16.4. 16.5., és 16.6. pontokban felsorolt termékekre vonatkozó rendelkezések sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy</p> <p>a) a termékek olyan országból származnak, amelyet a növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó megfelelő nemzetközi szabványokkal összhangban a (nem európai) <i>Tephritidae</i> szervezettől – amelyre az említett termékek elismerten fogékonyak – mentesnek ismertek el feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot az e károsítótól való mentességről,</p> <p>vagy</p> <p>b) a termékek olyan területről származnak, amelyet a származási ország nemzeti növényvédelmi szolgálata a (nem európai) <i>Tephritidae</i> szervezettől – amelyre az említett termékek elismerten fogékonyak – mentesnek nyilvánított a növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó megfelelő nemzetközi szabványokkal összhangban, és ez szerepel a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványok »Kiegészítő nyilatkozat« rovatában, feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot az e károsítótól való mentességről,</p> <p>vagy</p> <p>c) a termelés helyén vagy annak közvetlen közelében a legutóbbi teljes vegetációs időszak kezdete óta nem észleltek a (nem európai) <i>Tephritidae</i> szervezet – amelyre az említett termékek elismerten fogékonyak – előfordulására utaló jeleket a betakarítást megelőző három hónapban legalább havonta elvégzett hatósági vizsgálatok során, és a termőhelyen betakarított egyetlen termés sem mutatott a megfelelő hatósági vizsgálat során az adott károsító szervezet előfordulására utaló jeleket</p> <p>és</p> <p>a 13. cikk (1) bekezdésének ii. pontjában említett bizonyítványokon szerepelnek a nyomkövethetőségre vonatkozó információk,</p> <p>vagy</p> <p>d) a termékeket hatékony kezelésnek vetették alá a (nem európai) <i>Tephritidae</i> szervezettől – amelyre az említett termékek elismerten fogékonyak – való mentesség biztosítása érdekében, és a kezeléssel kapcsolatos adatoknak szerepelniük kell a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványokban, feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot a kezelési eljárásról.”</p>

10. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 16.6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
<p>„16.6. A <i>Capsicum</i> (L.), a <i>Citrus</i> L. – a <i>Citrus limon</i> (L.) Osbeck. és a <i>Citrus aurantiifolia</i> (Christm.) Swingle kivételével –, a <i>Prunus persica</i> (L.) Batsch és a <i>Punica granatum</i> L. afrikai kontinentális országokból, a Zöld-foki-szigetektől, a Szent Ilona-szigetről, Madagaszkárról, Réunionról, Mauritiusról és Izraelből származó termései</p>	<p>A 16.1., 16.2., 16.3., 16.4., 16.5. és 36.3. pontokban felsorolt termékekre vonatkozó rendelkezések sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy:</p> <p>a) a termékek olyan országból származnak, amelyet a növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó megfelelő nemzetközi szabványokkal összhangban a <i>Thaumatococcus leucocretus</i> (Meyrick) szervezettől mentesnek ismertek el, feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot az e károsítótól való mentességről,</p> <p>vagy</p> <p>b) olyan területről származnak, amelyet a származási ország nemzeti növényvédelmi szolgálata a <i>Thaumatococcus leucocretus</i> (Meyrick) szervezettől mentesnek nyilvánított a növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó megfelelő nemzetközi szabványokkal összhangban, és ez szerepel a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványok »Kiegészítő nyilatkozat« rovatában, feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot az e károsítótól való mentességről,</p> <p>vagy</p> <p>c) olyan termőhelyről származnak, amelyet a származási ország nemzeti növényvédelmi szolgálata a <i>Thaumatococcus leucocretus</i> (Meyrick) szervezettől mentesnek nyilvánított a növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó megfelelő nemzetközi szabványokkal összhangban, és a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványokon szerepelnek a nyomomonkövethetőségre vonatkozó információk, továbbá a vegetációs időszakban megfelelő időpontokban hatósági vizsgálatokat végeztek a termőhelyen, beleértve a termés reprezentatív mintáinak szemrevételezéses vizsgálatát is, és azok a <i>Thaumatococcus leucocretus</i> (Meyrick) szervezettől való mentességre utaltak,</p> <p>vagy</p> <p>d) a termést hatékony hűtési kezelésnek vagy egyéb hatékony kezelésnek vetették alá <i>Thaumatococcus leucocretus</i> (Meyrick) szervezettől való mentesség biztosítása érdekében, és a kezeléssel kapcsolatos adatoknak szerepelniük kell a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványokban, feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot a kezelési eljárásról, és eljuttatta a Bizottságnak az annak hatékonyságát igazoló dokumentumokat.”</p>

11. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 16. pontja a következő 16.9. ponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
„16.9. A <i>Malus</i> Mill. termése	<p>A 16.8., 16.9. és 16.10. pontokban említett termésekre vonatkozó rendelkezések sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy:</p> <p>a) a termés olyan országból származik, amelyet a növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó megfelelő nemzetközi szabványokkal összhangban az <i>Enarmonia prunivora</i> Walsh, a <i>Grapholita inopinata</i> Heinrich és a <i>Rhagoletis pomonella</i> (Walsch) szervezettől mentesnek ismertek el, feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot az e károsítóktól való mentességről,</p> <p>vagy</p> <p>b) a termés olyan területről származik, amelyet a származási ország nemzeti növényvédelmi szolgálata az <i>Enarmonia prunivora</i> Walsh, a <i>Grapholita inopinata</i> Heinrich és a <i>Rhagoletis pomonella</i> (Walsch) szervezettől mentesnek nyilvánított a növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó megfelelő nemzetközi szabványokkal összhangban, és ez szerepel a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványok »Kiegészítő nyilatkozat« rovatában, feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot az e károsítóktól való mentességről,</p> <p>vagy</p> <p>c) a termés olyan termőhelyről származik, ahol a vegetációs időszakban megfelelő időpontokban hatósági vizsgálatokat és felméréseket végeznek az <i>Enarmonia prunivora</i> Walsh, a <i>Grapholita inopinata</i> Heinrich és a <i>Rhagoletis pomonella</i> (Walsch) jelenlétének megállapítása céljából, beleértve a termés reprezentatív mintájának szemrevételezéses vizsgálatát is, és azok a károsító(k)tól való mentességre utalnak;</p> <p>és</p> <p>a 13. cikk (1) bekezdésének ii. pontjában említett bizonyítványokon szerepelnek a nyomonkövethetőségre vonatkozó információk,</p> <p>vagy</p> <p>d) a termést hatékony kezelésnek vetették alá az <i>Enarmonia prunivora</i> Walsh, a <i>Grapholita inopinata</i> Heinrich és a <i>Rhagoletis pomonella</i> (Walsch) károsítóktól való mentesség biztosítása érdekében, és a kezeléssel kapcsolatos adatoknak szerepelniük kell a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványokban, feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot a kezelési eljárásról.”</p>

12. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 16. pontja a következő 16.10. ponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
„16.10. A <i>Malus</i> Mill. és a <i>Pyrus</i> L. termése	<p>A 16.7., 16.9. és 16.10. pontokban említett termésekre vonatkozó rendelkezések sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy:</p> <p>a) a termés olyan országból származik, amelyet a növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó megfelelő nemzetközi szabványokkal összhangban a <i>Guignardia piricola</i> (Nosa) Yamamoto szervezettől mentesnek ismertek el, feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot az e károsítótól való mentességről,</p> <p>vagy</p> <p>b) a termés olyan területről származik, amelyet a származási ország nemzeti növényvédelmi szolgálata a <i>Guignardia piricola</i> (Nosa) Yamamoto szervezettől mentesnek nyilvánított a növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó megfelelő nemzetközi szabványokkal összhangban, és ez szerepel a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványok »Kiegészítő nyilatkozat« rovatában, feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot az e károsítótól való mentességről,</p> <p>vagy</p> <p>c) a termés olyan termőhelyről származik, ahol a vegetációs időszakban megfelelő időpontokban hatósági vizsgálatokat és felméréseket végeznek a <i>Guignardia piricola</i> (Nosa) Yamamoto jelenlétének megállapítása céljából, beleértve a termés reprezentatív mintájának szemrevételezéses vizsgálatát is, és azok a károsítótól való mentességre utalnak;</p> <p>és</p> <p>a 13. cikk (1) bekezdésének ii. pontjában említett bizonyítványokon szerepelnek a nyomonkövethetőségre vonatkozó információk,</p> <p>vagy</p> <p>d) a termést hatékony kezelésnek vagy egyéb hatékony kezelésnek vetették alá a <i>Guignardia piricola</i> (Nosa) Yamamoto szervezettől való mentesség biztosítása érdekében, és a kezeléssel kapcsolatos adatoknak szerepelniük kell a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványokban, feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot a kezelési eljárásról.”</p>

13. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 16. pontja a következő 16.11. ponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
„16.11. A <i>Malus</i> Mill. és a <i>Pyrus</i> L. termése	<p>A 16.7., 16.8. és 16.10. pontokban említett termésekre vonatkozó rendelkezések sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy:</p> <p>a) a termés olyan országból származik, amelyet a növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó megfelelő nemzetközi szabványokkal összhangban a <i>Tachypterellus quadrigibbus</i> Say szervezettől mentesnek ismertek el, feltéve,</p>

	<p>hogyan az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot az e károsítótól való mentességről,</p> <p>vagy</p> <p>b) a termés olyan területről származik, amelyet a származási ország nemzeti növényvédelmi szolgálata a <i>Tachypterellus quadrigibbus</i> Say szervezettől mentesnek nyilvánított a növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó megfelelő nemzetközi szabványokkal összhangban, és ez szerepel a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványok »Kiegészítő nyilatkozat« rovatában, feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot az e károsítótól való mentességről,</p> <p>vagy</p> <p>c) a termés olyan termőhelyről származik, ahol a vegetációs időszakban megfelelő időpontokban hatósági vizsgálatokat és felméréseket végeznek a <i>Tachypterellus quadrigibbus</i> Say jelenlétének megállapítása céljából, beleértve a termés reprezentatív mintájának szemrevételezéses vizsgálatát is, és azok a károsítótól való mentességre utalnak;</p> <p>és</p> <p>a 13. cikk (1) bekezdésének ii. pontjában említett bizonyítványokon szerepelnek a nyomkövethetőségre vonatkozó információk,</p> <p>vagy</p> <p>d) A termést hatékony kezelésnek vetették alá a <i>Tachypterellus quadrigibbus</i> Say szervezettől való mentesség biztosítása érdekében, és a kezeléssel kapcsolatos adatoknak szerepelniük kell a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványokban, feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot a kezelési eljárásról.”</p>
--	---

14. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 16. pontja a következő 16.12. ponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
„16.12. A <i>Malus</i> Mill., a <i>Prunus</i> L., a <i>Pyrus</i> L. és a <i>Vaccinium</i> L. Kanadából, Mexikóból és az USA-ból származó termése	<p>A 16.5., 16.6., 16.7., 16.8., és 16.9. pontokban felsorolt termésekre vonatkozó rendelkezések sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy:</p> <p>a) a termés olyan területről származik, amelyet a származási ország nemzeti növényvédelmi szolgálata a <i>Grapholita packardi</i> Zeller szervezettől mentesnek nyilvánított a növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó megfelelő nemzetközi szabványokkal összhangban, és ez szerepel a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványok »Kiegészítő nyilatkozat« rovatában, feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot az e károsítótól való mentességről,</p> <p>vagy</p> <p>b) a termés olyan termőhelyről származik, ahol a vegetációs időszakban megfelelő időpontokban hatósági vizsgálatokat és</p>

	<p>felméréseket végeznek a <i>Grapholita packardi</i> Zeller jelenlétének megállapítása céljából, beleértve a termés reprezentatív mintájának szemrevételezéses vizsgálatát is, és azok a károsítótól való mentességre utalnak;</p> <p>és a 13. cikk (1) bekezdésének ii. pontjában említett bizonyítványokon szerepelnek a nyomonkövethetőségre vonatkozó információk,</p> <p>vagy</p> <p>c) a termést hatékony kezelésnek vetették alá a <i>Grapholita packardi</i> Zeller szervezettől való mentesség biztosítása érdekében, és a kezeléssel kapcsolatos adatoknak szerepelniük kell a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványokban, feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot a kezelési eljárásról.”</p>
--	--

15. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 25.7. pontja a következő 25.7.3. alponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
„25.7.3. A <i>Capsicum annum</i> L., a <i>Solanum aethiopicum</i> L., a <i>Solanum lycopersicum</i> L. és a <i>Solanum melongena</i> L. termése	<p>A 16.1., 16.6., 25.7.1., 25.7.2., 25.7.4., 36.2. és 36.3. pontokban felsorolt termésekre vonatkozó rendelkezések sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy:</p> <p>a) a termés olyan országból származik, amelyet a növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó megfelelő nemzetközi szabványokkal összhangban a <i>Neoleucinodes elegantalis</i> (Guenée) szervezettől mentesnek ismertek el, feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot az e károsítótól való mentességről,</p> <p>vagy</p> <p>b) a termés olyan területről származik, amelyet a származási ország nemzeti növényvédelmi szolgálata a <i>Neoleucinodes elegantalis</i> (Guenée) szervezettől mentesnek nyilvánított a növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó megfelelő nemzetközi szabványokkal összhangban, és ez szerepel a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványok »Kiegészítő nyilatkozat« rovatában, feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot az e károsítótól való mentességről,</p> <p>vagy</p> <p>c) a termés olyan termőhelyről származik, amelyet a származási ország nemzeti növényvédelmi szolgálata a <i>Neoleucinodes elegantalis</i> (Guenée) szervezettől mentesnek nyilvánított a növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó megfelelő nemzetközi szabványokkal összhangban, és a vegetációs időszakban megfelelő időpontokban hatósági vizsgálatokat végeztek a termőhelyen, beleértve a termés reprezentatív mintáinak vizsgálatát is, és azok a <i>Neoleucinodes elegantalis</i> (Guenée) szervezettől való mentességre utalnak,</p> <p>és</p> <p>a 13. cikk (1) bekezdésének ii. pontjában említett bizonyítványokon szerepelnek a nyomonkövethetőségre vonatkozó információk,</p> <p>vagy</p>

	<p>d) a termés olyan rovaroktól mentes termőhelyről származik, amelyet a származási ország nemzeti növényvédelmi szolgálata a <i>Neoleucinodes elegantalis</i> (Guenée) szervezettől mentesnek nyilvánított a kivitel előtti három hónapban végzett hatósági vizsgálatok és felmérések alapján,</p> <p>és</p> <p>a 13. cikk (1) bekezdésének ii. pontjában említett bizonyítványokon szerepelnek a nyomkövethetőségre vonatkozó információk.”</p>
--	---

16. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 25.7. pontja a következő 25.7.4. alponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
<p>„25.7.4. A <i>Solanaceae</i> Ausztráliából, Amerikából és Új-Zélandról származó termése</p>	<p>A 16.6., 25.7.1., 25.7.2., 25.7.3., 36.2. és 36.3. pontokban felsorolt termésekre vonatkozó rendelkezések sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy:</p> <p>a) a termések olyan országból származnak, amelyet a növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó megfelelő nemzetközi szabványokkal összhangban a <i>Bactericera cockerelli</i> (Sulc.) szervezettől mentesnek ismertek el, feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot az e károsítótól való mentességről,</p> <p>vagy</p> <p>b) a termés olyan területről származik, amelyet a származási ország nemzeti növényvédelmi szolgálata a <i>Bactericera cockerelli</i> (Sulc.) szervezettől mentesnek nyilvánított a növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó megfelelő nemzetközi szabványokkal összhangban, és ez szerepel a 13. cikk (1) bekezdésének ii. alpontjában említett bizonyítványok »Kiegészítő nyilatkozat« rovatában, feltéve, hogy az érintett harmadik ország nemzeti növényvédelmi szolgálata előzőleg írásban tájékoztatta a Bizottságot az e károsítótól való mentességről,</p> <p>vagy</p> <p>c) a termés olyan termőhelyről származik, ahol a kivitel megelőző három hónapban hatósági vizsgálatokat és felméréseket végeznek a <i>Bactericera cockerelli</i> (Sulc.) jelenlétére vonatkozóan, beleértve annak közvetlen környezetét is, a károsító szervezettől való mentesség biztosítására irányuló hatékony kezelés mellett, és a termés kivitelét megelőzően megvizsgálták a termés reprezentatív mintáit,</p> <p>és</p> <p>a 13. cikk (1) bekezdésének ii. pontjában említett bizonyítványokon szerepelnek a nyomkövethetőségre vonatkozó információk,</p> <p>vagy</p> <p>d) a termés olyan rovaroktól mentes termőhelyről származik, amelyet a származási ország nemzeti növényvédelmi szolgálata a <i>Bactericera cockerelli</i> (Sulc.) szervezettől mentesnek nyilvánított a kivitel előtti három hónapban végzett hatósági vizsgálatok és felmérések alapján,</p> <p>és</p>

	a 13. cikk (1) bekezdésének ii. pontjában említett bizonyítványokon szerepelnek a nyomonkövethetőségre vonatkozó információk.”
--	--

17. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 34. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
„34. A növény életképességének fenntartását célzó, a növényhez tapadó vagy kapcsolódó termesztőközeg – az <i>in vitro</i> növények steril közegének kivételével – amely valamely Svájctól eltérő harmadik országból származik.	<p>Hatósági nyilatkozat arról, hogy:</p> <p>a) a termesztőközeg a hozzá kapcsolódó növények ültetésekor:</p> <p>i. talajtól és szerves anyagtól mentes volt, és korábban nem használták növények termesztésére vagy bármilyen más mezőgazdasági célra,</p> <p>vagy</p> <p>ii. teljes egészében a <i>Cocos nucifera</i> L. fajból származó tözegtől vagy rostból készült, és korábban nem használták növények termesztésére vagy bármilyen más mezőgazdasági célra,</p> <p>vagy</p> <p>iii. a károsító szervezetektől való mentesség biztosítása érdekében hatékony kezelésnek vetették alá, és a 13. cikk (1) bekezdés ii. pontjában említett bizonyítványokon a »Kiegészítő nyilatkozat« rovatban fel kell tüntetni a kezelési adatokat,</p> <p>és</p> <p>az összes fenti esetben a károsító szervezetektől való mentesség fenntartásához szükséges megfelelő feltételek mellett tárolták és tartották karban, és</p> <p>b) az elültetés óta:</p> <p>i. megfelelő intézkedéseket tettek a termesztőközeg károsító szervezetektől mentes állapotban való fenntartásának biztosítására, többek között legalább a következőket:</p> <p>1. a termesztőközeg fizikai elszigetelése a talajtól és egyéb lehetséges szennyezési forrásoktól</p> <p>2. higiéniai intézkedések</p> <p>3. károsítóktól mentes víz használata</p> <p>vagy</p> <p>ii. a kivített megelőző két héten belül a termesztőközeget – beleértve adott esetben a talajt – teljesen eltávolították károsítóktól mentes víz használatával. Az átültetés olyan termesztőközegben végezhető, amely megfelel az a) pontban megállapított követelményeknek. Megfelelő feltételeket kell fenntartani a károsítóktól való mentesség megőrzése érdekében a b) pontban meghatározottak szerint.”</p>

18. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 34. pontja a következő 34.1. alponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
„34.1. a <i>Solanum tuberosum</i> gumós gyökereitől eltérő, Svájc kivételével valamely harmadik országból származó hagymák, hagymagumók, rizómák és gumós gyökerek	A 30. pontban szereplő alkalmazandó rendelkezések sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy a talaj és a természetközeg a szállítmány vagy tétel nettó tömegének legfeljebb 1%-át teheti ki.”

19. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 34. pontja a következő 34.2. alponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
„34.2. A <i>Solanum tuberosum</i> valamely, Svájctól eltérő harmadik országból származó gumós gyökerei	A 4. számú melléklet A. része 10., 11., és 12. pontjában és az 5. számú melléklet A. része I. szakaszának 25.1., 25.2., 25.3., 25.4.1. és 25.4.2. pontjában szereplő alkalmazandó rendelkezések sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy a talaj és a természetközeg a szállítmány vagy tétel nettó tömegének legfeljebb 1%-át teheti ki.”

20. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 34. pontja a következő 34.3. alponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
„34.3. Svájctól eltérő harmadik országból származó gyökérszöldségek és gumós zöldségek	A 4. számú melléklet A. részének 10., 11. és 12. pontjában szereplő alkalmazandó rendelkezések sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy a talaj és a természetközeg a szállítmány vagy tétel nettó tömegének legfeljebb 1%-át teheti ki.”

21. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ I. szakaszában foglalt táblázat 34. pontja a következő 34.4. alponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
„34.4. Mezőgazdasági vagy erdészeti célokra üzemeltetett, Svájctól eltérő harmadik országból behozott gépek és járművek	Az 5. számú melléklet B. része 30. pontjában foglalt rendelkezések sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy a gépet vagy a járművet megtisztították, és azok mentesek a talajtól és a növényi hulladéktól.”

22. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ II. szakaszában foglalt táblázat 2. pontja a következő 2.7. alponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
<p>„2.7. Függetlenül attól, hogy szerepel-e a 6. számú melléklet A. részében található KN-kódok között, a <i>Juglans L.</i> és a <i>Pterocarya</i> Kunt fája a következőktől eltérő formában:</p> <p>a) egészben vagy részben e növényekből származó fadarabok, szemcsék, fűrészpor, forgács, fahulladék vagy más fatörmelék</p> <p>b) fából készült csomagolóanyag, csomagolóládák, dobozok, rekeszek, hordók és hasonló csomagolóeszközök, szállítódeszkák, szekrényes rakodólapok és egyéb raklapok, raklapkeretek, alátétfa, függetlenül attól, hogy azokat ténylegesen használják-e vagy sem a különféle tárgyak szállításánál, kivéve a faáru alátámasztására szolgáló olyan alátétfákat, amelyek ugyanolyan típusú és minőségű fából készültek, mint a szállítmányban lévő fa, és amelyek ugyanazoknak az uniós növényegészségügyi követelményeknek felelnek meg, mint a szállítmányban lévő fa, de beleértve a természetes hengeres felszínét meg nem tartott fát is.</p>	<p>Hatósági nyilatkozat arról, hogy a faanyag:</p> <p>a) olyan területről származik, amelyet az illetékes hatóságok a megfelelő növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó nemzetközi szabványokkal összhangban a <i>Geosmithia morbida</i> Kolarik, Freeland, Utley & Tisserat és vektora, a <i>Pityophthorus juglandis</i> Blackman előfordulásától mentesnek ismert területnek nyilvánítottak,</p> <p>vagy</p> <p>b) a faanyag a faprofil egészében legalább 56 °C hőmérsékletet elérő, megszakítás nélkül minimum 40 percen át tartó megfelelő hőkezelésen ment keresztül; a faanyagon vagy a mindenkori használattal kapcsolatos bármely csomagolóanyagban szerepelnie kell az ezt igazoló »HT« jelzésnek,</p> <p>vagy</p> <p>c) négyszögletes alakúra formázták, hogy teljesen megszüntessék a természetes kerek felszínét.”</p>

23. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ II. szakaszában foglalt táblázat 2. pontja a következő 2.8. alponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
<p>„2.8. Függetlenül attól, hogy szerepel-e a 6. számú melléklet A. részében található KN-kódok között, a <i>Juglans L.</i> és a <i>Pterocarya Kunth</i> lehántolt kérge és fája, a következő formában:</p> <p>- egészben vagy részben e növényekből származó fadarabok, szemcsék, fűrészpor, forgács, fahulladék vagy más fatörmelék</p>	<p>Hatósági nyilatkozat arról, hogy a faanyag vagy a lehántolt kéreg:</p> <p>a) olyan területről származik, amelyet az illetékes hatóságok a megfelelő növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó nemzetközi szabványokkal összhangban a <i>Geosmithia morbida</i> Kolarik, Freeland, Utley & Tisserat és vektora, a <i>Pityophthorus juglandis</i> Blackman előfordulásától mentes területnek nyilvánítottak,</p> <p>vagy</p> <p>b) a kéreg vagy a faanyag profilja egészében legalább 56 °C hőmérsékletet elérő, megszakítás nélkül minimum 40 percen át tartó megfelelő hőkezelésen ment keresztül, a mindenkori használattal kapcsolatos bármely csomagolóanyagon szerepelnie kell az ezt igazoló »HT« jelzésnek.”</p>

24. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ II. szakaszában foglalt táblázat 2. pontja a következő 2.9. alponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
<p>„2.9. Fából készült csomagolóanyag, csomagolóládák, dobozok, rekeszek, hordók és hasonló csomagolóeszközök, szállítódeszkák, szekrényes rakodólapok és egyéb raklapok, raklapkeretek, alátétfa, függetlenül attól, hogy azokat ténylegesen használják-e vagy sem a különféle tárgyak szállításánál, kivéve a 6 mm vagy annál kisebb vastagságú nyersfát, a ragasztóval, hővel és nyomással vagy ezek kombinációjával előállított feldolgozott fát, valamint a faáru alátámasztására szolgáló olyan alátéteket, amelyek ugyanolyan típusú és minőségű fából készültek, mint a szállítmányban lévő fa, és amelyek ugyanazoknak az uniós növényegészségügyi követelményeknek felelnek meg, mint a szállítmányban lévő fa.</p>	<p>A fa csomagolóanyag:</p> <p>a) olyan területről származik, amelyet az illetékes hatóságok a megfelelő növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó nemzetközi szabványokkal összhangban a <i>Geosmithia morbida</i> Kolarik, Freeland, Utley & Tisserat és vektora, a <i>Pityophthorus juglandis</i> Blackman előfordulásától mentes területnek nyilvánítottak,</p> <p>vagy</p> <p>b)1. a nemzetközi kereskedelemben használt fa csomagolóanyagok szabályozásáról szóló, a FAO növényegészségügyi intézkedésekre vonatkozó 15. számú nemzetközi szabványa I. mellékletében meghatározott kérgezett fából készült</p> <p>2. az említett nemzetközi szabvány I. mellékletében meghatározott jóváhagyott kezelések egyikében részesült, és az említett nemzetközi szabvány II. mellékletében meghatározott olyan jelzést tartalmaz, amely arra utal, hogy a fa csomagolóanyagot a szabvány szerint jóváhagyott növényegészségügyi kezelésnek vetették alá.”</p>

25. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ II. szakaszában foglalt táblázat a következő 7. pontja a következő 7.2. alponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
„7.2. A <i>Juglans L.</i> és a <i>Pterocarya Kunth</i> ültetésre szánt növényei, a vetőmag kivételével	<p>Hatósági nyilatkozat arról, hogy:</p> <p>a) az ültetésre szánt növényeket egész életciklusuk alatt, illetve az Európai Unióba való behozataluk óta olyan területen termesztették, amelyet az illetékes hatóságok a <i>Geosmithia morbida</i> Kolarík, Freeland, Utley & Tisserat szervezettől és <i>Pityophthorus juglandis</i> Blackman elnevezésű vektorától mentesnek nyilvánítottak a növényegészségügyi intézkedések nemzetközi szabványaival összhangban</p> <p>vagy</p> <p>b) olyan termőhelyről származnak, beleértve annak legalább 5 km sugarú körzetét, ahol sem a <i>Geosmithia morbida</i> Kolarík, Freeland, Utley & Tisserat és annak <i>Pityophthorus juglandis</i> Blackman elnevezésű vektora által okozott tünetek, sem a vektor jelenléte nem voltak megfigyelhetők a szállítást megelőző két éven belül végzett hatósági vizsgálatok során; az ültetésre szánt növényeket szállítás előtt szemrevételezéses vizsgálatnak vetették alá, és úgy kezelték és csomagolták, hogy meggátolják azok megfertőződését a termőhely elhagyását követően,</p> <p>vagy</p> <p>c) olyan termőhelyről származnak, ahol fizikailag teljesen elkülönítve folyik a termesztésük, és az ültetésre szánt növényeket szállítás előtt szemrevételezéses vizsgálatnak vetették alá, és úgy kezelték és csomagolták, hogy meggátolják azok megfertőződését a termőhely elhagyását követően.”</p>

26. Az R1. 5. számú melléklet A. RÉSZ II. szakaszában foglalt táblázat a következő 33. ponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és egyéb anyagok]	Különleges előírások]
„33. Mezőgazdasági vagy erdészeti célokra üzemeltetett gépek és járművek	<p>A gépeket és járműveket:</p> <p>a) olyan területről szállítják, amelyet az illetékes hatóságok a <i>Ceratocystis platani</i> (J. M. Walter) Engelbr. & T. C. Harr. szervezettől mentesnek nyilvánítottak a növényegészségügyi intézkedések nemzetközi szabványaival összhangban,</p> <p>vagy</p> <p>b) a <i>Ceratocystis platani</i> (J. M. Walter) által fertőzött terület elhagyását megelőzően megtisztították, és azok mentesek a talajtól és a növényi hulladéktól.”</p>

27. Az R1. 5. számú melléklet B. RÉSZ-ében foglalt táblázat „Növények, növényi termékek és más anyagok” oszlop 16.1. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

„16.1. A *Cedrus Trew*, *Pinus L.* ültetésre szánt növényei, a vetőmag kivételével”

28. Az R1. 5. számú melléklet B. RÉSZ 16. pontja a következő 16.2. alponttal egészül ki:

[Növények, növényi termékek és más anyagok]	Különleges előírások	Védett zóna (zónák)]
<p>„16.2. A <i>Quercus suber L.</i> kivételével a <i>Quercus L.</i> ültetésre szánt növényei, a termés és a vetőmag kivételével, amely növények kerülete a gyökérnyak fölött 1,2 méterrel mérve legalább 8 cm</p>	<p>A 4. számú melléklet A. részének 2. pontjában, az 5. számú melléklet A. része I. szakaszának 11.01., 11.1., és 11.2. pontjában és a IV. melléklet A. része II. szakaszának 7. pontjában felsorolt növényekre vonatkozó tilalmak sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy:</p> <p>a) a növényeket egész életciklusuk alatt olyan országban található termőhelyen termesztették, amelyről ismert, hogy a <i>Thaumetopoea processionea L.</i> ott nem fordul elő,</p> <p>vagy</p> <p>b) a növényeket egész életciklusuk alatt a harmadik oszlopban felsorolt védett övezetek egyikében vagy olyan területen termesztették, amelyet a nemzeti növényvédelmi szolgálat a <i>Thaumetopoea processionea L.</i> szervezettől mentesnek nyilvánított a növényegészségügyi intézkedések nemzetközi szabványaival összhangban,</p> <p>vagy</p> <p>c) a növényeket</p> <p>a legutóbbi teljes vegetációs időszak kezdete óta olyan faiskolákban termesztették, amelyeket – közvetlen környezetükkel együtt – a növények szállításához a lehető legközelebbi helyen elvégzett hatósági vizsgálatok alapján a <i>Thaumetopoea processionea L.</i> szervezettől mentesnek találtak</p> <p>és</p> <p>a faiskolában és annak közvetlen környezetében a legutóbbi teljes vegetációs időszak kezdete óta megfelelő időpontokban hatósági vizsgálatokat végeznek a <i>Thaumetopoea processionea L.</i> lárváinak és egyéb tüneteinek kimutatása céljából,</p> <p>vagy</p> <p>d) a növényeket egész életciklusuk alatt olyan területen termesztették, amelyet a <i>Thaumetopoea processionea L.</i> behurcolása elleni teljes fizikai védelemmel láttak el, és azokat megfelelő időpontokban megvizsgálták és a <i>Thaumetopoea processionea L.</i> szervezettől mentesnek találták.</p>	<p>Írország, Egyesült Királyság (a következő helyi közigazgatási területek kivételével: Barking és Dagenham; Barnet; Basildon; Basingstoke és Deane; Bexley; Bracknell Forest; Brent; Brentwood; Bromley; Broxbourne; Camden; Castle Point; Chelmsford; Chiltern; London Város; Westminster Város; Crawley; Croydon; Dacorum; Dartford; Ealing; East Hertfordshire; Elmbridge District; Enfield; Epping Forest; Epsom and Ewell District; Gravesham; Greenwich; Guildford; Hackney; Hammersmith & Fulham; Haringey; Harlow; Harrow; Hart; Havering; Hertsmere; Hillingdon; Horsham; Hounslow; Islington; Kensington & Chelsea; Kingston upon Thames; Lambeth; Lewisham; Littleford; Medway; Merton; Mid Sussex; Mole Valley; Newham; North Hertfordshire; Reading; Redbridge; Reigate és Banstead; Richmond upon Thames; Runnymede District; Rushmoor; Sevenoaks; Slough; South Bedfordshire; South Bucks; South Oxfordshire; Southwark; Spelthorne District; St Albans; Sutton; Surrey Heath; Tandridge; Three Rivers; Thurrock; Tonbridge és Malling; Tower Hamlets; Waltham Forest; Wandsworth; Watford; Waverley; Welwyn Hatfield; West Berkshire; Windsor és Maidenhead; Woking, Wokingham és Wycombe)”</p>

29. Az R1. 5. számú melléklet B. RÉSZ-ében foglalt táblázat „Védett zóna (zónák)” oszlop 21. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

„Spanyolország (kivéve Andalúzia, Aragónia, Kasztília-La Mancha, Kasztília és León, Extremadura autonóm közösségek, Madrid, Murcia, Navarra és La Rioja autonóm közösségek, Guipuzcoa tartomány [Baskföld], a Lleida tartománybeli Garrigues, Noguera, Pla d'Urgell, Segrià és Urgell járások (Katalónia autonóm közösség), Alt Vinalopó és El Vinalopó Mitjà járások (Alicante tartomány) és Alborache és Turís települések Valencia tartományban [Comunidad Valenciana]), Észtország, Franciaország (Korzika), Írország (kivéve Galway városa), Olaszország (Abruzzo, Apulia, Basilicata, Calabria, Campania, Lazio, Liguria, Lombardia [kivéve Mantova, Milánó, Sondrio és Varese megye, valamint Bovisio Masciago, Cesano Maderno, Desio, Limbiate, Nova Milanese és Varedo települések Monza Brianza megyében], Marche, Molise, Piemont (kivéve Busca, Centallo, Scarnafigi, Tarantasca és Villafalletto települések Cuneo megyében), Szardínia, Szicília (kivéve Cesarò [Messina megye]), Maniace, Bronte, Adrano [Catania megye] és Centuripe, Regalbuto és Troina [Enna megye]), Toszkána, Umbria, Valle d'Aosta, Veneto (kivéve Rovigo és Velence megye, Barbona, Boara Pisani, Castelbaldo, Masi, Piacenza d'Adige, S. Urbano és Vescovana települések Padova megyében, valamint az A4-es főúttól délre fekvő terület Verona megyében), Litvánia, Lettország (kivéve Babtai és Kédainiai települések [Kaunas közigazgatási terület]), Portugália, Szlovénia (kivéve Gorenjska, Koroška, Maribor és Notranjska régiók, Lendava, Renče-Vogrsko települések [a H4 autópályától délre], Velika Polana, valamint Fužina, Gabrovčec, Glogovica, Gorenja vas, Gradičec, Grintovec, Ivančna Gorica, Krka, Krška vas, Male Lese, Malo Črnelo, Malo Globoko, Marinča vas, Mleščevo, Mrzlo Polje, Muljava, Podbukovje, Potok pri Muljavi, Šentvid pri Stični, Škrjanče, Trebnja Gorica, Velike Lese, Veliko Črnelo, Veliko Globoko, Vir pri Stični, Vrhpolje pri Šentvidu, Zagradec és Znojile pri Krki települések Ivančna Gorica községben), Szlovákia ((a Dunaszerdahelyi járás [Dunajská Streda], Lekér [Hronovce] és Garamkelecsény [Hronské Kľačany] [Lőcsei járás – Levice], Udvard [Dvory nad Žitavou] [Érsekújvári járás – Nové Zámky], Málnapatak [Málinec] [Poltár járás – Poltár], Tornagörgő [Hrhov] [Rozsnyói járás – Rožňava], Nagyrépey [Velké Ripňany] [Nagytopolcsányi járás – Topolčany], Kázmér [Kazimír], Legenye [Luhyaňa], Kisgéres [Malý Horeš], Szentés [Svätuš] és Zétény [Zatín] [Töketerbesi járás – Trebišov] kivételével), Finnország, Egyesült Királyság (a Man-sziget és a Csatorna-szigetek)”

30. Az R1. 5. számú melléklet B. RÉSZ-ében foglalt táblázat „Védett zóna (zónák)” oszlop 21.3. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

„Spanyolország (kivéve Andalúzia, Aragónia, Kasztília-La Mancha, Kasztília és León, Extremadura autonóm közösségek, Madrid, Murcia, Navarra és La Rioja autonóm közösségek, Guipuzcoa tartomány [Baskföld], a Lleida tartománybeli Garrigues, Noguera, Pla d'Urgell, Segrià és Urgell járások (Katalónia autonóm közösség), Alt Vinalopó és El Vinalopó Mitjà járások (Alicante tartomány) és Alborache és Turís települések Valencia tartományban [Comunidad Valenciana]), Észtország, Franciaország (Korzika), Írország (kivéve Galway városa), Olaszország (Abruzzo, Apulia, Basilicata, Calabria, Campania, Lazio, Liguria, Lombardia [kivéve Mantova, Milánó, Sondrio és Varese megye, valamint Bovisio Masciago, Cesano Maderno, Desio, Limbiate, Nova Milanese és Varedo települések Monza Brianza megyében], Marche, Molise, Piemont (kivéve Busca, Centallo, Scarnafigi, Tarantasca és Villafalletto települések Cuneo megyében), Szardínia, Szicília (kivéve Cesarò [Messina megye]), Maniace, Bronte, Adrano [Catania megye] és Centuripe, Regalbuto és Troina [Enna megye]), Toszkána, Umbria, Valle d'Aosta, Veneto (kivéve Rovigo és Velence megye, Barbona, Boara Pisani, Castelbaldo, Masi, Piacenza d'Adige, S. Urbano és Vescovana települések Padova megyében, valamint az A4-es főúttól délre fekvő terület Verona megyében), Litvánia, Lettország (kivéve Babtai és Kédainiai települések [Kaunas közigazgatási terület]), Portugália, Szlovénia (kivéve Gorenjska, Koroška, Maribor és Notranjska régiók, Lendava, Renče-Vogrsko települések [a H4 autópályától délre], Velika Polana, valamint Fužina, Gabrovčec, Glogovica, Gorenja vas, Gradičec, Grintovec, Ivančna Gorica, Krka, Krška vas, Male Lese, Malo Črnelo, Malo Globoko, Marinča vas, Mleščevo, Mrzlo Polje, Muljava, Podbukovje, Potok pri Muljavi, Šentvid pri Stični, Škrjanče, Trebnja Gorica, Velike Lese, Veliko Črnelo, Veliko Globoko, Vir pri Stični, Vrhpolje pri Šentvidu, Zagradec és Znojile pri Krki települések Ivančna Gorica községben), Szlovákia ((a Dunaszerdahelyi járás [Dunajská Streda], Lekér [Hronovce] és Garamkelecsény [Hronské Kľačany] [Lőcsei járás – Levice], Udvard [Dvory nad Žitavou] [Érsekújvári járás – Nové Zámky], Málnapatak [Málinec] [Poltár járás – Poltár], Tornagörgő [Hrhov] [Rozsnyói járás – Rožňava], Nagyrépey [Velké Ripňany] [Nagytopolcsányi járás – Topolčany], Kázmér [Kazimír], Legenye [Luhyaňa], Kisgéres [Malý Horeš], Szentés [Svätuš] és Zétény [Zatín] [Töketerbesi járás – Trebišov] kivételével), Finnország, Egyesült Királyság (a Man-sziget és a Csatorna-szigetek)”

31. Az R1. 5. számú melléklet B. RÉSZ 24.1. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

[Növények, növényi termékek és más anyagok]	Különleges előírások	Védett zóna (zónák)
„24.1. Az <i>Euphorbia pulcherrima</i> ültetésre szánt, gyökértelen dugványai	Az 5. számú melléklet A. része I. szakaszának 45.1. pontjában szereplő növények esetében alkalmazandó követelmények sérelme nélkül, hatósági nyilatkozat arról, hogy: a) a gyökértelen dugványok olyan területről származnak, amelyről ismert, hogy mentes a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) szervezettől, vagy	Írország, Portugália (Azori-szigetek, belső Beira, tengerparti Beira, Douro és Minho köze és Trás-os-Montes), Svédország, Egyesült Királyság”

	<p>b) a növények teljes termelési időszaka során legalább háromhetente végzett hatósági ellenőrzések során nem észlelték a termőhelyen a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) szervezetre utaló jeleket sem a dugványokon, sem azokon a növényeken, amelyekből a dugványok származnak, és amelyeket az érintett termőhelyen tartottak vagy termeltek;</p> <p>vagy</p> <p>c) azokban az esetekben, amikor a termőhelyen észlelték a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) előfordulását, azok a dugványok és a növények, amelyekből a dugványok származtak, és amelyeket ezen a termőhelyen tartottak és termeltek egy, a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) szervezettől való mentesítést biztosító megfelelő kezeléssel estek át, és ezt követően ez a termőhely a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) felszámolását célzó megfelelő eljárások eredményeként a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) szervezettől mentesnek bizonyult mind a termőhelyről történő elszállítás megelőző három héten át hetente végzett hatósági ellenőrzések, mind az említett időszakban végzett ellenőrzési eljárások során; az említett heti ellenőrzések közül az utolsót közvetlenül a növények fent említett elszállítása előtt kell elvégezni.</p>	
--	--	--

32. Az R1. 5. számú melléklet B. RÉSZ 24.2. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

[Növények, növényi termékek és más anyagok]	Különleges előírások	Védett zóna (zónák)]
<p>„24.2. Az <i>Euphorbia pulcherrima</i> Willd. ültetésre szánt növényei, az alábbiak kivételével:</p> <p>a) vetőmagok,</p> <p>b) a 24.1. pontban felsoroltak.</p>	<p>Az 5. számú melléklet A. része I. szakaszának 45.1. pontjában szereplő növények esetében alkalmazandó követelmények sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy:</p> <p>a) a növények a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) szervezettől ismerten mentes területől származnak;</p> <p>vagy</p> <p>b) nem észlelték a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) előfordulásának jeleit a növényeken a termőhelyen az értékesítést megelőző kilenc héten legalább háromhetente végzett hatósági ellenőrzések során,</p> <p>vagy</p> <p>c) azokban az esetekben, amikor a termőhelyen észlelték a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) előfordulását, az ezen a termőhelyen tartott vagy termelt növények egy, a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) szervezettől való mentesítést biztosító megfelelő kezeléssel estek át, és ezt követően ez a termőhely a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) felszámolását célzó megfelelő eljárások eredményeként a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) szervezettől mentesnek bizonyult mind a termőhelyről történő elszállítás megelőző három héten át hetente végzett hatósági ellenőrzések, mind az említett időszakban végzett ellenőrzési eljárások során; az említett heti ellenőrzések közül az utolsót közvetlenül a növények fent említett elszállítása előtt kell elvégezni;</p> <p>és</p> <p>d) a növényeket olyan dugványokból nevelték, amelyek(et):</p> <p>da) a <i>Bemisia tabaci</i> (európai populációk)-tól ismerten mentes területől származnak,</p>	<p>Írország, Portugália (Azori-szigetek, belső Beira, tengerparti Beira, Douro és Minho köze és Trás-os-Montes), Svédország, Egyesült Királyság”</p>

	<p>vagy</p> <p>db) olyan termőhelyen termesztettek, ahol az e növények teljes termelési időszaka alatt legalább háromhetente végzett ellenőrzések során nem észlelték a <i>Bemisia tabaci</i> (európai populációk) jeleit, a növényeken sem;</p> <p>vagy</p> <p>dc) azokban az esetekben, amikor a termőhelyen észlelték a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) előfordulását, az ezen a termőhelyen tartott vagy termelt növények egy, a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) szervezettől való mentesítést biztosító megfelelő kezelésen estek át, és ezt követően ez a termőhely a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) felszámolását célzó megfelelő eljárások eredményeként a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) szervezettől mentesnek bizonyult mind a termőhelyről történő elszállítást megelőző három héten át hetente végzett hatósági ellenőrzések, mind az említett időszakban végzett ellenőrzési eljárások során; az említett heti ellenőrzések közül az utolsót közvetlenül a növények fent említett elszállítása előtt kell elvégezni;</p> <p>vagy</p> <p>e) azon növényeket, amelyek esetében a csomagolásuk, illetve a virágaik (vagy murvaleveleik) fejlődése által vagy más módon bizonyított, hogy ezeket az üzemi növénytermesztésben nem érintett végfelhasználóknak való közvetlen értékesítésre szánják, a szállításuk előtt hatósági vizsgálatnak vetették alá, amely során e növények a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) szervezettől mentesnek bizonyultak.</p>	
--	---	--

33. Az R1. 5. számú melléklet B. RÉSZ 24.3. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

[Növények, növényi termékek és más anyagok]	Különleges előírások	Védett zóna (zónák)]
„24.3. A <i>Begonia</i> L. ültetésre szánt növényei, a vetőmag, a gumók és a hagymagumók kivételével, valamint az <i>Ajuga</i> L., a <i>Crossandra Salisb.</i> , a <i>Dipladenia</i> A.DC., a <i>Ficus</i> L., a <i>Hibiscus</i> L., a <i>Mandevilla</i> Lindl. és a <i>Nerium oleander</i> L. ültetésre szánt növényei, a vetőmag kivételével	<p>Az 5. számú melléklet A. része I. szakaszának 45.1. pontjában szereplő növények esetében alkalmazandó követelmények sérelme nélkül hatósági nyilatkozat arról, hogy:</p> <p>a) a növények a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) szervezettől ismerten mentes területről származnak;</p> <p>vagy</p> <p>b) nem észlelték a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) előfordulásának jeleit a termőhelyen, beleértve a növényeket is, az értékesítést megelőző kilenc héten legalább háromhetente végzett hatósági ellenőrzések során,</p> <p>vagy</p> <p>c) azokban az esetekben, amikor a termőhelyen észlelték a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) előfordulását, az ezen a termőhelyen tartott vagy termelt növények egy, a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) szervezettől való mentesítést biztosító megfelelő kezelésen estek át, és ezt követően ez a termőhely a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) felszámolását célzó megfelelő eljárások eredményeként a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) szervezettől mentesnek bizonyult mind a termőhelyről történő elszállítást megelőző három héten át hetente végzett hatósági ellenőrzések, mind az említett időszakban</p>	Írország, Portugália (Azori-szigetek, belső Beira, tengerparti Beira, Douro és Minho köze és Trás-os-Montes), Svédország, Egyesült Királyság

	<p>végzett ellenőrzési eljárások során ;az említett heti ellenőrzések közül az utolsót közvetlenül a növények fent említett elszállítása előtt kell elvégezni;</p> <p>vagy</p> <p>d) azon növényeket, amelyek esetében a csomagolásuk, illetve a virágaik fejlődése által vagy más módon bizonyított, hogy ezeket az üzemi növénytermesztésben nem érintett végfelhasználóknak való közvetlen értékesítésre szánják, közvetlenül a szállításuk előtt hatósági vizsgálatnak vetették alá, amely során e növények a <i>Bemisia tabaci</i> Genn. (európai populációk) szervezettől mentesnek bizonyultak.</p>	
--	--	--

34. Az R1. 5. számú melléklet B. RÉSZ 31. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

[Növények, növényi termékek és más anyagok]	Különleges előírások	Védett zóna (zónák)]
<p>„31. A Bulgáriából, Horvátországból, Szlovéniából, Görögországból (Argolida, Arta, Chania és Lakonia regionális egységek), Portugáliából (Algarve, Madeira és az alentejói Odemira megye), Spanyolországból, Franciaországból, Ciprusról és Olaszországból származó <i>Citrus L.</i>, <i>Fortunella Swingle</i>, <i>Poncirus Raf.</i> és hibridjeik termései</p>	<p>Az 5. számú melléklet A. része II. szakaszának 30.1. pontjában meghatározott azon követelmény sérelme nélkül, amely szerint a csomagoláson származási jelzést kell feltüntetni:</p> <p>a) a terméseknek kocsány- és levélmentesnek kell lenniük;</p> <p>vagy</p> <p>b) a levelekkel és kocsánnyal rendelkező termések esetén hivatalos igazolás arról, hogy a terméseket hatóságilag lepecsételt zárt tartályokba csomagolták, és lepecsételve kell maradniuk az e termések tekintetében védett övezetként elismert övezeten keresztül történő szállítás során, továbbá a növényútlevélen is feltüntetendő megkülönböztető jelzést kell rajtuk szerepeltetni.</p>	<p>Görögország (Argolida, Arta, Chania és Lakonia regionális egységek kivételével), Málta, Portugália (Algarve, Madeira és az alentejói Odemira megye kivételével)”</p>

5. melléklet a 49/2019. (X. 22.) AM rendelethez

1. Az R1. 6. számú melléklet A. RÉSZ I. szakasz 1.7. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(1.7. E rendelet 1. § 5. pontja szerinti faanyag, ha az)

„a) egészben vagy részben a *Juglans* L.-ből, a *Platanus* L.-ből és a *Pterocarya* L.-ből származik, beleértve azt a fát is, amely nem tartotta meg természetes hengeres felszínét; valamint”

2. Az R1. 6. számú melléklet A. RÉSZ I. szakasz 2.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.1. A következő nemzetségekhez tartozó, ültetésre szánt növények, a vetőmag kivételével: *Abies* Mill., *Apium graveolens* L., *Argyranthemum* spp., *Asparagus officinalis* L., *Aster* spp., *Brassica* spp., *Castanea* Mill., *Cucumis* spp., *Dendranthema* (DC.) Des Moul., *Dianthus* L. és hibridjei, *Exacum* spp., *Fragaria* L., *Gerbera* Cass., *Gypsophila* L., *Impatiens* L. minden új-guineai hibridfajtája, *Juglans* L., *Lactuca* spp., *Larix* Mill., *Leucanthemum* L., *Lupinus* L., *Pelargonium* l'Herit. ex Ait., *Picea* A. Dietr., *Pinus* L., *Platanus* L., *Populus* L., *Prunus laurocerasus* L., *Prunus lusitanica* L., *Pseudotsuga* Carr., *Pterocarya* L., *Quercus* L., *Rubus* L., *Spinacia* L., *Tanacetum* L., *Tsuga* Carr., *Ulmus* L., *Verbena* L. és a Gramineae családba tartozóktól eltérő lágyszárú fajok ültetésre szánt növényei a hagymák, hagymagumók, rizómák, vetőmagok és gumók kivételével.”

3. Az R1. 6. számú melléklet A. RÉSZ II. szakasz 1.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(1. Növények, növényi termékek és egyéb anyagok)

„1.2. A *Beta vulgaris* L., a *Cedrus* Trew, a *Platanus* L., a *Populus* L., a *Prunus* L. és a *Quercus* spp. – a *Quercus suber* L. kivételével – és az *Ulmus* L. ültetésre szánt növényei, a vetőmag kivételével.”

4. Az R1. 6. számú melléklet B. RÉSZ I. szakasz 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. Az alábbi növények részei a termések és a vetőmag kivételével:

a) *Castanea* Mill., *Dendranthema* (DC.) Des Moul., *Dianthus* L., *Gypsophila* L., *Pelargonium* l'Herit. ex Ait., *Phoenix* spp., *Populus* L., *Quercus* L., *Solidago* L. és az *Orchidaceae* vágott virágai,

b) tűlevelűek (Coniferales),

c) az Amerikai Egyesült Államokból és Kanadából származó *Acer saccharum* Marsh.,

d) a nem európai országokból származó *Prunus* L.,

e) a nem európai országokból származó *Aster* spp., *Eryngium* L., *Hypericum* L., *Lisianthus* L., *Rosa* L. és *Trachelium* L. vágott virágai,

f) az *Apium graveolens* L., *Ocimum* L., *Limnophila* L. és *Eryngium* L. leveles zöldségei,

g) a *Manihot esculenta* Crantz levelei,

h) a *Betula* L. leveles vagy levél nélküli, levágott ágai,

i) a *Fraxinus* L., a *Juglans* L., az *Ulmus davidiana* Planch. és a *Pterocarya* L. Kanadából, Kínából, a Koreai Népi Demokratikus Köztársaságból, Japánból, Mongóliából, a Koreai Köztársaságból, Oroszországból, Tajvanról és az USA-ból származó lombos vagy lomb nélküli levágott ágai,

j) *Amryis* P. Browne, *Casimiroa* La Llave, *Citropsis* Swingle & Kellerman, *Eremocitrus* Swingle, *Esenbeckia* Kunth., *Glycosmis* Correia, *Merrillia* Swingle, *Naringi* Adans., *Tetradium* Lour., *Toddalia* Juss. és *Zanthoxylum* L.,

k) Ausztráliából, Amerikából és Új-Zélandról származó *Convolvulus* L., *Ipomoea* L. (a gumók kivételével), *Micromeria* Benth és *Solanaceae*.”

5. Az R1. 6. számú melléklet B. RÉSZ I. szakasz 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. Az alábbi növények termése:

a) *Citrus* L., *Fortunella* Swingle, *Poncirus* Raf., *Microcitrus* Swingle, *Naringi* Adans., *Swinglea* Merr. és hibridjeik, *Momordica* L. és *Solanaceae*,

b) *Actinidia* Lindl., *Annona* L., *Carica papaya* L., *Cydonia* Mill., *Diospyros* L., *Fragaria* L., *Malus* L., *Mangifera* L.; *Passiflora* L., *Persea americana* Mill., *Prunus* L., *Psidium* L.; *Pyrus* L., *Ribes* L., *Rubus* L., *Syzygium* Gaertn., *Vaccinium* L. és *Vitis* L.,

c) az Afrikából vagy az amerikai kontinensről származó *Solanum aethiopicum* L. és *Solanum macrocarpon* L.,

d) az afrikai kontinens országaiból, a Zöld-foki-szigetektől, a Szent Ilona-szigetről, Madagaszkárról, Réunionról, Mauritiusról és Izraelből származó *Punica granatum* L.”

6. Az R1. 6. számú melléklet B. RÉSZ I. szakasz 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. Az alábbiak hántolt fakérge:

a) Európán kívüli országokból származó tűlevelűek (Coniferales)

b) az *Acer saccharum* Marsh., a *Populus* L., és a *Quercus* L., a *Quercus suber* L. kivételével,

- c) Kanadából, Kínából, a Koreai Népi Demokratikus Köztársaságból, Japánból, Mongóliából, a Koreai Köztársaságból, Oroszországból, Tajvanról és az USA-ból származó *Fraxinus L.*, *Juglans L.*, *Ulmus davidiana Planch.* és *Pterocarya L.*,
 d) Kanadából és az Amerikai Egyesült Államokból származó *Betula L.*”

7. Az R1. 6. számú melléklet B. RÉSZ I. szakasz 6. pont a) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(6. E rendelet 1. § 5. pontja szerinti faanyag, ha)

„a) azt teljes egészében vagy részben az alábbiakban leírt rendek, nemzetségek vagy fajok valamelyikéből nyerték, kivéve 5. számú melléklet A. része I. szakaszának 2. pontjában meghatározott fa-csomagolóanyagot:

aa) az Amerikai Egyesült Államokból származó *Quercus L.*, ideértve azt a fát is, amely nem tartotta meg természetes hengeres felszínét, kivéve azt a fát, amely a b) pontban található 4416 00 00 kód leírásainak megfelel, amennyiben dokumentált bizonyíték van rá, hogy a fát 20 percen át legalább 176 °C hőmérsékletet elérő hőkezeléssel feldolgozták vagy megmunkálták,

ab) Albániából, Örményországból, Svájcban, Törökországból vagy az USA-ból származó *Platanus L.*, beleértve azt a fát is, amely nem tartotta meg természetes hengeres felszínét,

ac) az amerikai kontinens országaiból származó *Populus L.*, ideértve a természetes hengeres felszínét meg nem tartott fát is,

ad) az Amerikai Egyesült Államokból és Kanadából származó *Acer saccharum Marsh.*, beleértve a természetes hengeres felszínét meg nem tartott fát is,

ae) az Európán kívüli országokból, valamint Oroszországból, Kazahsztánból és Törökországból származó Tülevelűek (Coniferales), ideértve a természetes hengeres felszínét meg nem tartott fát is;

af) Kanadából, Kínából, a Koreai Népi Demokratikus Köztársaságból, Japánból, Mongóliából, a Koreai Köztársaságból, Oroszországból, Tajvanról és az USA-ból származó *Fraxinus L.*, *Juglans L.*, *Ulmus davidiana Planch.* és *Pterocarya L.*, beleértve azt a fát is, amely nem tartotta meg természetes hengeres felszínét;

ag) a Kanadából és az Amerikai Egyesült Államokból származó *Betula L.*, ideértve az olyan fát, amely nem tartotta meg természetes kerek felszínét;

ah) Kanadából vagy az USA-ból származó *Amelanchier Medik.*, *Aronia Medik.*, *Cotoneaster Medik.*, *Crataegus L.*, *Cydonia Mill.*, *Malus Mill.*, *Pyracantha M. Roem.*, *Pyrus L.* és *Sorbus L.*, beleértve azt a fát is, amely nem tartotta meg természetes hengeres felszínét, a fűrészpor és a forgács kivételével,

ai) Kanadából, Kínából, a Koreai Népi Demokratikus Köztársaságból, Mongóliából, Japánból, a Koreai Köztársaságból, az USA-ból és Vietnamból származó *Prunus L.*, beleértve azt a fát is, amely nem tartotta meg természetes hengeres felszínét, valamint”

8. Az R1. 6. számú melléklet B. RÉSZ I. szakasz 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. A növény életképességének fenntartását célzó, a növényhez tapadó vagy kapcsolódó természetközeg, amely valamely Svájctól eltérő harmadik országból származik.

7.1. A mezőgazdasági vagy erdészeti célból üzemeltetett gépek és járművek, amelyek megfelelnek a 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének II. részében a Svájctól eltérő harmadik országokból behozott alábbi árumegnevezések egyikének:

	A	B
1.	KN-kód	Leírás
2.	ex 8432	Mezőgazdasági, kertgazdasági vagy erdőgazdasági talaj-előkészítésre vagy -megmunkálásra szolgáló gép; gyeplé vagy sportpályahenger
3.	ex 8433 53	Gyökerez- vagy gumósnövénybetakarító gép
4.	ex 8436 80 10	Erdészeti gép
5.	ex 8701 20 90	Vontató (a 8709 vtsz. alá tartozó vontató kivételével): közúti vontató félpótkocsi-vontatásra, használt
6.	ex 8701 91 10	Mezőgazdasági vontató és erdei vontató, kerekes, legfeljebb 18 kW teljesítménnyel

6. melléklet a 49/2019. (X. 22.) AM rendelethez

„1. számú melléklet a 37/2008. (III. 27.) FVM rendelethez

Állatorvosi képzés megszerzését tanúsító okiratok listája

	A	B	C	D	E
1	Ország	Előírt képzés megszerzését tanúsító okirat	Kibocsátó szerv	A képzés megszerzését tanúsító okiratot kísérő igazolás	Hivatkozási dátum
2	België/Belgique/ Belgien (Belgium)	Diploma van dierenarts/Diplôme de docteur en médecine vétérinaire	1. De universiteiten/Les universités 2. De bevoegde Examencommissie van de Vlaamse Gemeenschap/Le Jury compétent d'enseignement de la Communauté française		1980. december 21.
3	България (Bulgária)	Диплома за висше образование на образователно-квалификационна степен магистър по специалност Ветеринарна медицина с професионална квалификация Ветеринарен лекар	1. Лесотехнически университет София Факултет Ветеринарна медицина 2. Тракийски университет Стара Загора, Ветеринарномедицински факултет		2007. január 1.
4	Česká republika (Csehország)	1. Diplom o ukončení studia ve studijním programu veterinární lékařství (doktor veterinární medicíny, MVDr.) 2. Diplom o ukončení studia ve studijním programu veterinární hygiena a ekologie (doktor veterinární medicíny, MVDr.)	Veterinární fakulta univerzity v České republice		2004. május 1.
5	Danmark (Dánia)	Bevis for kandidatuddannelsen i veterinærmedicin (cand.med.vet.)	Københavns Universitet		1980. december 21.

6	Deutschland (Németország)	1. Zeugnis über das Ergebnis des Dritten Abschnitts der Tierärztlichen Prüfung und das Gesamtergebnis der Tierärztlichen Prüfung 2. Zeugnis über das Ergebnis der Tierärztlichen Prüfung und das Gesamtergebnis der Tierärztlichen Prüfung	Der Vorsitzende des Prüfungsausschusses für die Tierärztliche Prüfung einer Universität oder Hochschule		1980. december 21. 2006. január 1.
7	Eesti (Észtország)	Diplom: täitnud veterinaarmeditsiini õppekava Loomaarstikraad <i>Degree in Veterinary Medicine (DVM)</i>	Eesti Põllumajandusülikool Eesti Maaülikool		2004. május 1.
8	Ελλάς (Görögország)	Πτυχίο Κτηνιατρικής	1. Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης 2. Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας		1981. január 1.
9	España (Spanyolország)	Título de Licenciado en Veterinaria Título de Graduado/a en Veterinaria	1. Ministerio de Educación y Cultura 2. El rector de una Universidad 3. El rector de una Universidad		1986. január 1. 1986. január 1.
10	France (Franciaország)	Diplôme d'Etat de docteur vétérinaire	1. L'Institut d'enseignement supérieur et de recherche en alimentation, santé animale, sciences agronomiques et de l'environnement (Vet Agro Sup); 2. L'Ecole nationale vétérinaire, agroalimentaire et de l'alimentation, Nantes-Atlantique (ONIRIS); 3. L'Ecole nationale vétérinaire d'Alfort; 4. L'Ecole nationale vétérinaire de Toulouse.		1980. december 21.
11	Hrvatska (Horvátország)	Diploma »doktor veterinarske medicine/doktorica veterinarske medicine«	Veterinarski fakultet Sveučilišta u Zagrebu		2013. július 1.
12	Ireland (Írország)	1. Diploma of Bachelor in/of Veterinary Medicine (MVB)			1980. december 21.

		2. Diploma of Membership of the Royal College of Veterinary Surgeons (MRCVS)			
13	Italia (Olaszország)	Diploma di laurea in medicina veterinaria	Università	Diploma di abilitazione all'esercizio della medicina veterinaria	1985. január 1.
14	Κύπρος (Ciprus)	Πιστοποιητικό Εγγραφής Κτηνιάτρου	Κτηνιατρικό Συμβούλιο		2004. május 1.
15	Latvija (Lettország)	Veterinārārsta diploms	Latvijas Lauksaimniecības Universitāte		2004. május 1.
16	Lietuva (Litvánia)	1. Aukštojo mokslo diplomas [veterinarijos gydytojo (DVM)] 2. Magistro diplomas (veterinarinės medicinos magistro kvalifikacinis laipsnis ir veterinarijos gydytojo profesinė kvalifikacija)	1. Lietuvos Veterinarijos Akademija 2. Lietuvos sveikatos mokslų universitetas		2004. május 1.
17	Luxembourg (Luxemburg)	Diplôme d'Etat de docteur en médecine vétérinaire	Jury d'examen d'Etat		1980. december 21.
18	Malta (Málta)	Liċenzja ta' Kirurgu Veterinarju	Kunsill tal-Kirurgi Veterinarji		2004. május 1.
19	Nederland (Hollandia)	Getuigschrift van met goed gevolg afgelegd diergeneeskundig/veeartsenij kundig examen			1980. december 21.
20	Österreich (Ausztria)	1. Diplom-Tierarzt 2. Magister medicinae veterinariae	Universität		1994. január 1.

21	Polska (Lengyelország)	Dyplom lekarza weterynarii	<p>1. Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie</p> <p>2. Akademia Rolnicza we Wrocławiu¹</p> <p>3. Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu²</p> <p>4. Akademia Rolnicza w Lublinie³</p> <p>5. Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie⁴</p> <p>6. Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie</p> <p>7. Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu⁶</p> <p>8. Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie oraz Uniwersytet Jagielloński w Krakowie⁷</p>		2004. május 1.
22	Portugal (Portugália)	<p>1. Carta de curso de licenciatura em medicina veterinária</p> <p>2. Carta de mestrado integrado em medicina veterinária</p>	Universidade		1986. január 1.
23	România (Románia)	<p>Diplomă de licență de doctor medic veterinar</p> <p>Diplomă de licență și master de doctor medic veterinar</p>	Universități Ministerul Educatiei Nationale ⁵		2007. január 1.
24	Slovenija (Szlovénia)	Diploma, s katero se podeljuje strokovni naslov »doktor veterinarske medicine/doktorica veterinarske medicine«	Univerza	Spričevalo o opravljenem državnem izpitu s področja veterinarstva	2004. május 1.
25	Slovensko (Szlovákia)	Vysokoškolský diplom o udelení akademického titulu »doktor veterinárskeho lekárstva« (»MVDr.«)	Univerzita		2004. május 1.
26	Suomi/Finland (Finnország)	Eläinlääketieteen lisensiaatin tutkinto/Veterinärmedicine licentiatexamen	Yliopisto		1994. január 1.
27	Sverige (Svédország)	Veterinärexamen	Sveriges Lantbruksuniversitet		1994. január 1.
28	Schweiz/Suisse/ Svizzera (Svájc)	<p>Eidgenössisches Tierarztdiplom</p> <p>Diplome fédéral de vétérinaire</p> <p>Diploma federale di veterinario</p>	<p>Eidgenössisches Departement des Innern</p> <p>Département fédéral de l'intérieur</p> <p>Dipartimento federale dell'interno</p>		2002. június 1.

29	United Kingdom (Egyesült Királyság)	1. Bachelor of Veterinary Science (BVSc) 2. Bachelor of Veterinary Science (BVSc) 3. Bachelor of Veterinary Medicine (Vet MB) 4. Bachelor of Veterinary Medicine and Surgery (BVM&S) 5. Bachelor of Veterinary Medicine and Surgery (BVMS) 6. Bachelor of Veterinary Medicine (BvetMed) 7. Bachelor of Veterinary Medicine and Bachelor of Veterinary Surgery (B.V.M., B.V.S.)	1. University of Bristol 2. University of Liverpool 3. University of Cambridge 4. University of Edinburgh 5. University of Glasgow 6. University of London 7. University of Nottingham		1980. december 21.
----	--	--	--	--	-----------------------

¹ 2006. november 22-ig érvényes.

² 2006. november 23-tól.

³ 2008. április 10-ig érvényes.

⁴ 2008. április 11-től.

⁵ 2011. január 10-től.

⁶ 2011. október 1-jétől.

⁷ 2012. október 1-jétől.”

**Az agrárminiszter 50/2019. (X. 22.) AM rendelete
a Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezetbe sorolt központi kezelésű előirányzatok
felhasználásáról szóló 32/2015. (VI. 19.) FM rendelet módosításáról**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet I. pont 30. alpontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezetbe sorolt központi kezelésű előirányzatok felhasználásáról szóló 32/2015. (VI. 19.) FM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** Az R.
1. 1. §-ában a „2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény” szövegrész helyébe a „2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény” szöveg,
 2. 1. mellékletében foglalt táblázat címében a „2018. évi” szövegrész helyébe a „2019. évi” szöveg,
 3. 1. mellékletében foglalt táblázat F:5 és F:8 mezőjében az „NFA” szövegrész helyébe az „NFK” szöveg,
 4. 1. mellékletében foglalt táblázat F:7 mezőjében az „NFA” szövegrészek helyébe az „NFK” szöveg lép.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter

1. melléklet az 50/2019. (X. 22.) AM rendelethez

1. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat M:3 mezője helyébe a következő mező lép:

	<i>(Kezelő szerv)</i>
(278323)	Nemzeti Földügyi Központ (a továbbiakban: NFK)

2. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat M:4 mezője helyébe a következő mező lép

	<i>(Kezelő szerv)</i>
(278390)	NFK

3. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat M:5 mezője helyébe a következő mező lép:

	<i>(Kezelő szerv)</i>
(296124)	NFK

4. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat M:7 mezője helyébe a következő mező lép:

	<i>(Kezelő szerv)</i>
(296168)	NFK

5. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat M:8 mezője helyébe a következő mező lép:

	<i>(Kezelő szerv)</i>
(296179)	NFK

6. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat M:9 mezője helyébe a következő mező lép:

	(Kezelő szerv)
(296180)	NFK

7. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat M:10 mezője helyébe a következő mező lép:

	(Kezelő szerv)
(303557)	NFK

8. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat M:11 mezője helyébe a következő mező lép:

	(Kezelő szerv)
(334684)	NFK

9. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat F:12 mezője helyébe a következő mező lép:

	(Előirányzat célja)
(296146)	<p>Az NFK tulajdonosi joggyakorlásához kapcsolódó és más előirányzati jogcímhez nem kapcsolható kifizetések biztosítása, így különösen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. a vagyonyilvántartás és gazdálkodás szükségleteit kielégítő digitális térképi állomány időszakos frissítése kiadásainak finanszírozása, 2. a Nemzeti Földalapba tartozó földvagyonhoz kapcsolódó különféle hatósági határozatok alapján fizetendő bírságok és egyéb kiadások finanszírozása, 3. a Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételek után fizetendő általános forgalmi adó megfizetése.

10. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat M:12 mezője helyébe a következő mező lép:

	(Kezelő szerv)
(296146)	NFK

11. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 12/a. sorral egészül ki:

(1	Áht. azonosító	Cím név	Alcím név	Jogcím csoport név	Jogcím név	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszafizetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete)
12/a	375273			Értéknövelő beruházások megtérítése		A lejáró szerződéses használati jogviszonyok kapcsán az NFK és jogelődjei által kiadott tulajdonosi hozzájárulások alapján az államot terhelő megtérítési kötelezettség finanszírozása.	szerződéses partner	-	-	szerződés alapján egy összegben	-	-	NFK	-	-

Az innovációért és technológiáért felelős miniszter 39/2019. (X. 22.) ITM rendelete a felsőoktatási, valamint az államilag elismert nyelvvizsgarendszer működésével kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról, azok mértékéről szóló 12/2013. (II. 12.) EMMI rendelet módosításáról

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 110. § (3) bekezdés d) pontjában és 110. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 24. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A felsőoktatási, valamint az államilag elismert nyelvvizsgarendszer működésével kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról, azok mértékéről szóló 12/2013. (II. 12.) EMMI rendelet (a továbbiakban: R.) 5. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 2. §** Az R. 3. § (2) bekezdésében az „10032000-01425190-00000000” szövegrész helyébe az „10032000-00290713-00000000” szöveg lép.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Palkovics László s. k.,
 innovációért és technológiáért felelős miniszter

1. melléklet a 39/2019. (X. 22.) ITM rendelethez

1. Az R. 5. mellékletében foglalt táblázat 49. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	B	C
1.	<i>Elismerésért felelős hatóság</i>	<i>Számla megnevezése</i>	<i>Számlaszám</i>
49.	Innovációs és Technológiai Minisztérium	Előirányzat-felhasználási keretszámla	Magyar Államkincstár, 10032000-00290713-00000000

2. Az R. 5. mellékletében foglalt táblázat

- a) A:23 és A:39 mezőjében a „Főiskola” szövegrész helyébe az „Egyetem” szöveg,
 b) A:34 mezőjében a „Győri” szövegrész helyébe a „Brenner János” szöveg,
 c) A:70 mezőjében a „Görög Katolikus” szövegrész helyébe a „Görögkatolikus” szöveg,
 d) A:80 mezőjében a „Zsigmond Király” szövegrész helyébe a „Milton Friedman” szöveg lép.

VII. Az Alkotmánybíróság döntései

Az Alkotmánybíróság 27/2019. (X. 22.) AB határozata a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) bekezdés b) pontja szerinti hozzájárulási szabályokkal kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról és az indítvány elutasításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Czine Ágnes* alkotmánybíró párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Horváth Attila*, *dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó*, *dr. Salamon László*, *dr. Sulyok Tamás* és *dr. Varga Zs. András* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapítja: az Országgyűlés az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésébe ütköző mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) bekezdés b) pontja szerinti hozzájárulási kapcsán nem alkotta meg a politikai hirdetés indokolatlan és aránytalan korlátozásának kizárását garantáló szabályokat. Az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy jogalkotói kötelezettségének 2019. december 31-ig tegyen eleget.
2. Az Alkotmánybíróság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) bekezdés b) pontja „előzetes, írásbeli” szövegrésze, valamint a Pécsi Ítéltábla Pk.III.50.008/2019/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

I n d o k o l á s

I.

- [1] Az Éljen Szekszárd Egyesület (a továbbiakban: indítványozó), a helyi önkormányzatok 2019. évi választásán nyilvántartásba vett kompenzációs listát állító jelölő szervezet jogi képviselő (Litresits Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: dr. Litresits András) útján eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése és 27. §-a, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. §-a alapján alkotmányjogi panaszt terjesztett elő. Az indítványozó elsődlegesen a Pécsi Ítéltábla Pk.III.50.008/2019/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól. Másodlagosan a Ve. 144. § (4) bekezdésének „előzetes, írásbeli” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kezdeményezte, valamint az adott szövegrész megsemmisítése esetén a rendelkezés alkalmazásának kizárását az Abtv. 45. § (2) bekezdése alapján.
- [2] Az alkotmányjogi panaszra okot adó ügyben Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 68/2019. (IX. 16.) HVB határozatában – egy helyi lakos kezdeményezésére – megállapította, hogy az indítványozó megsértette a Ve. 144. § (4) bekezdését azzal, hogy a város területén lévő villanoszlopokra a tulajdonos, illetve a vagyonkezelői jog gyakorlója engedély nélkül helyezett el választási plakátokat. A választási bizottság az indítványozót a további jogsértéstől eltiltotta, és kötelezte, hogy az engedély nélkül elhelyezett plakátokat három napon belül távolítsa el.
- [3] A helyi választási bizottság határozatával szemben az indítványozó fellebbezett. Fellebbezésében előadta, hogy 2019. augusztus 29-én benyújtotta a Ve. 144. § (4) bekezdése szerinti hozzájárulás iránti kérelmét a Szekszárdi Polgármesteri Hivatalnál a jegyzőnek címezve. A kérelemre a Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóság vezetője 2019. szeptember 5-én kelt levelével válaszolt, tájékoztatva az indítványozót, hogy a Városigazgatási és Rendészeti Osztály jár el a hozzájárulás kiadásának tárgyában és kérte, hogy az indítványozó a kérelmet a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatához címezve küldje meg. A Szekszárdi Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és

Üzemeltetési Igazgatósága nem tette át tehát a kérelmet a Városigazgatási és Rendészeti Osztályhoz. Mindennek ellenére a fellebbezés nyomán eljáró Tolna Megyei Területi Választási Bizottság a 35/2019. (IX. 22.) TVB határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Határozata indokolásában a területi választási bizottság utalt arra, hogy az eljárásban a Ve. 144. § (4) bekezdését kellett alkalmazni, e rendelkezésnek az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésébe ütközését pedig nem vizsgálhatta.

- [4] Ezt követően az indítványozó a területi választási bizottság határozata ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Az ennek folytán indult nemperes eljárásban a Pécsi Ítéltábla Pk.III.50.008/2019/3. számú végzésével a területi választási bizottság határozatát helybenhagyta. Végzésében a bíróság azzal érvelt, hogy a „Ve. 144. § (4) bekezdéséhez fűzött magyarázat szerint e szabályozással a jogalkotó a tulajdonhoz fűződő jogot helyezi előtérbe a véleménynyilvánítás szabadságával szemben. Az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat tulajdona nemzeti vagyon, kezelésének és védelmének célja egyebek mellett a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése. Az önkormányzatnak a tulajdonosi jogait e szempontokat is mérlegelve kell gyakorolnia.” Ehhez kapcsolódóan az eljáró bíróság rámutatott arra, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik a vonatkozó törvényi szabályozás alaptörvény-ellenességének vizsgálata. Az eljáró bíróság kifejtette, hogy az indítványozó alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz és kérheti a törvényi rendelkezés kapcsán annak megállapítását, hogy az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésébe ütköző módon korlátozza-e az alapvető jog érvényesülését.
- [5] A bírói döntéssel szemben előterjesztett alkotmányjogi panaszában az indítványozó az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése által biztosított véleménynyilvánítás szabadságának sérelmét kérte megállapítani. Az indítványozó alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tartotta annak megítélését, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának arányos korlátozását jelenti-e, ha a Ve. 144. § (4) bekezdése alapján eljáró helyi önkormányzat tulajdonosi minőségben ellehetlenítheti a választási kampány idején az önkormányzati, tehát köztulajdonban álló közterületi eszközökön a – véleménynyilvánításhoz való jog védelmi körébe tartozó – választási plakátok elhelyezését, valamint ha a plakát elhelyezéséhez szükséges hozzájárulás iránti kérelemre észszerű időben nem válaszol. Az indítványozó kifogásolta a Ve. 144. § (4) bekezdését, mely lehetőséget ad arra, hogy az e rendelkezés szerinti jogosult egyáltalán ne, illetve ne észszerű időn belül adjon választ a hozzá intézett, választási plakát elhelyezéséhez való hozzájárulás magadására irányuló kérelemre. Megítélhetlenné válik így – álláspontja szerint – a rendelkezés következtében az, hogy a nemzeti vagyon védelme adott esetben valóban szükségessé teszi-e a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozását. Ekként a támadott szabály lehetőséget adhat a véleménynyilvánítás szabadságának alkotmányosan elfogadható indokok által nem igazolható aránytalan korlátozására.

II.

- [6] 1. Az Alaptörvény érintett rendelkezései:
 „IX. cikk (1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.”
 „38. cikk (1) Az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele. A nemzeti vagyon megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit sarkalatos törvény határozza meg.”
- [7] 2. A Ve. érintett rendelkezése:
 „144. § (4) Plakátot elhelyezni
 a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,
 b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.”

III.

- [8] 1. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Ügyrendben meghatározottak szerint eljárva dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról. A (2) bekezdés értelmében az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26–27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket.

- [9] Az indítványozó mint a választási kampányban listát állító jelölő szervezet érintettnek minősül, mert a bírói döntés közvetlen rendelkezést tartalmaz rá.
- [10] Az alkotmányjogi panasz előterjesztésének határidejét a Ve. 233. §-a rögzíti. Eszerint a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz a sérelmezett döntés közlésétől számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz. A támadott végzést az indítványozó jogi képviselője 2019. szeptember 27-én vette kézhez. Az indítványozó az alkotmányjogi panaszt 2019. szeptember 30-án elektronikus úton terjesztette elő az elsőfokú bíróságon. Minderre tekintettel megállapítható, hogy az indítvány határidőben érkezettnek minősül.
- [11] 2. Az előadó alkotmánybíró az Ügyrend 31. § (6) bekezdése alapján az alkotmányjogi panasz befogadásáról szóló döntés helyett a panasz érdemi elbírálását tartalmazó határozattervezetet terjesztett a testület elé.

IV.

- [12] Az alkotmányjogi panasz nem megalapozott.
- [13] 1. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerint az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját. Ennek érdekében vizsgálja, hogy a bírói döntésben alkalmazott jogértelmezés megfelel-e az Alaptörvény 28. cikkében foglaltaknak, vagyis hogy az eljáró bíróság a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezte-e, abból a feltételezésből kiindulva, hogy a jogszabályok a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.
- [14] Az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz érdemét figyelembe véve az indítványozó a bírói döntést azért kifogásolta, mert „a helyi önkormányzat hozzájárulásának hiánya miatt” a terhére megállapított jogszabálysértést a bíróság helybenhagyta. Az indítványozó így a bírói döntéssel összefüggésben voltaképpen azt sérelmezte, hogy a bíróság a Ve. 144. § (4) bekezdésében foglalt kötelezően alkalmazandó tételes jogi szabályozással szemben nem értékelte – a véleménynyilvánítás szabadságára figyelemmel – a tulajdonosi nyilatkozat ráutaló magatartással való megadásaként azt, ha az állami, önkormányzati vagyongazdálkodási jog jogosultja nem válaszol, s indok nélkül megakadályozza a köztulajdonban álló közterületi eszközökön a – véleménynyilvánításhoz való jog védelmi körébe tartozó – választási plakátok jogszerű elhelyezését.
- [15] A sérelmezett bírói döntés kapcsán megállapítható volt ugyanakkor, hogy az adott bírósági eljárásban a bíróság a választási szerv határozatának jogszerűségét vizsgálja, mindenekelőtt a Ve. alapján. Ebben az eljárásban a bíróság által kötelezően alkalmazandó tételes jogi szabályozás bírói felülvizsgálatának, a Ve. 144. § (4) bekezdése kategorikus rendelkezésével szembeni bírói mérlegelésnek nincs helye. Miután a Ve. 144. § (4) bekezdésében foglaltakkal szembeni bírói döntés meghozatalára eleve nem kerülhetett sor, pusztán a tételes jog alkalmazása miatt a bírói döntés Alaptörvénybe ütközése nem volt megállapítható.
- [16] 2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasz alapján vizsgálta, hogy a Ve. 144. § (4) bekezdésének az indítványozó által támadott „előzetes, írásbeli” szövegrésze ellentétes-e az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésével.
- [17] Az Alkotmánybíróság a 3130/2018. (IV. 19.) AB határozatában leszögezte: „A kampányidőszakot megelőző időszak szabályaihoz képest kampányidőszakban kiszélesednek a véleménynyilvánítási lehetőségek. Ennek okát egyebek között az Alkotmánybíróság 5/2015. (II. 25.) AB határozata és 7/2014. (III. 7.) AB határozata fogalmazta meg: »[a] választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. E nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni, hogy kire szavazzanak. A választási kampány során tehát nemcsak egyszerűen a közügyeket vitatják meg az emberek, hanem tájékozódnak annak érdekében, hogy a szavazás napján megfontolt döntést tudjanak hozni.«
- A Ve. nemcsak a klasszikus papír alapú ragasztásokat tekinti plakátnak, hanem rögzíti, hogy a választási kampány tekintetében plakátnak minősül a falragasz, bármilyen felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma, függetlenül attól, hogy milyen formában, milyen méretben, milyen hordozóanyagon jelenik meg. Ebben az időszakban a jelölő szervezetek (pártok) és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek választási plakátot [Ve. 144. § (2) bekezdés]. [...]
- Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampány tevékenységre, amelynek egyik eszköze a választási plakátok készítése és elhelyezése. Ennek megfelelően a választási plakátok elhelyezését korlátozó szabályok

- a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozását jelentik. A választási plakát elhelyezésének a megtiltása a véleménynyilvánításhoz való jogot közvetlenül korlátozza, így arra csak törvényben kerülhet sor. A Ve. a plakátra vonatkozóan önálló szabályokat tartalmaz. E szabályozás lényeges tartalma szerint plakát a kampányidőszakban – a Ve. 144. § (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.” (Indokolás [31]–[33])
- [18] A Ve. 144. § (4) bekezdése a választási plakát elhelyezését mind magántulajdonban álló, mind pedig a nemzeti vagyon körébe tartozó állami vagy önkormányzati tulajdon esetén a jogosult „előzetes, írásbeli” hozzájárulásához köti. Ezáltal a Ve. ezen rendelkezése a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozását jelenti.
- [19] Az indítványozó maga is utalt arra, hogy a Ve. 144. § (4) bekezdése másik alapvető jog, az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében elismert tulajdonhoz való jog érvényesülése érdekében határoz meg korlátot a véleménynyilvánítás szabadságával szemben, mind a magántulajdon, mind pedig a nemzeti vagyon körébe eső tulajdon vonatkozásában. A Ve. hatályos 144. §-át az egyes választásokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló 2018. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 57. §-a 2018. szeptember 1-jével iktatta be. A Módtv. 57. §-ához fűzött miniszteri indokolás rögzíti, hogy a Ve. 144. § új (4) bekezdésének célja a magántulajdon arányos védelme.
- [20] Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint „[a]z alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”
- [21] A Ve. támadott rendelkezése törvényi szinten korlátozza a véleménynyilvánítási szabadságot. E törvényi szintű korlátozást más alapvető jog, az alkotmányos tulajdonjog védelme teszi indokolttá. Megállapítható továbbá, hogy a Ve. 144. § (4) bekezdésének kifogásolt „előzetes, írásbeli” szövegrésze a rendelkezés a) pontja által védett magántulajdon összefüggésében nem minősül a véleménynyilvánítási szabadság aránytalan korlátozásának, hiszen a magántulajdonosi autonómia védelmét a tulajdon korlátozásához való előzetes, írásbeli hozzájárulás követelménye biztosítja megfelelően. A Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja által érintett nemzeti vagyon körébe tartozó állami vagy önkormányzati tulajdon esetén ugyanakkor a tulajdonhoz való jog védelmével nem feltétlenül indokolható a – véleménynyilvánításhoz való jog védelmi körébe tartozó – választási plakátok jogszerű elhelyezésének korlátozása. A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célját ugyanis maga az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése mindenekelőtt a közérdek szolgálatában határozza meg, amibe nyilván beletartoznak az alapvető jogok, így a véleménynyilvánítási szabadság védelme is, amely kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre, s ennek egyik eszközeként a választási plakátok elhelyezésére. A tulajdonvédelmet a nemzeti vagyon körébe tartozó tulajdon esetén sem kizárt a tulajdonkorlátozással szemben úgy biztosítani, hogy az csak a jogosult előzetes, írásbeli hozzájárulásával legyen lehetséges. A közérdek szolgálatában álló nemzeti vagyon esetében ugyanakkor a jogosult tulajdonvédelme nem élvezhet automatikusan elsőbbséget akkor, amikor a korlátozást más alapvető jog érvényesülése indokolja, s az alapvető jog érdekében történő korlátozás nem minősül aránytalanak.
- [22] Mindezt figyelembe véve megállapítható volt, hogy a Ve. 144. § (4) bekezdésének kifogásolt „előzetes, írásbeli” szövegrésze a rendelkezés a) pontja esetében nem minősül a véleménynyilvánítási szabadság alaptörvény-ellenes korlátozásának, a rendelkezés b) pontja esetében pedig nem következhet belőle, hogy a jogosultat a véleménynyilvánítási szabadság alaptörvény-ellenes, az alkotmányosan elfogadható indokot meghaladó, aránytalan korlátozására is feljogosítsa. Ezért az Alkotmánybíróság az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése által biztosított véleménynyilvánítási szabadság alaptörvény-ellenes, indokolatlan és aránytalan korlátozását a Ve. 144. § (4) bekezdésének „előzetes, írásbeli” szövegrészeivel összefüggésben nem állapította meg.
- [23] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt elutasította.

V.

- [24] Az Abtv. 46. § (1) bekezdése értelmében, ha az Alkotmánybíróság hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásban a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását állapítja meg, a mulasztást elkövető szervet – határidő megjelölésével – felhívja feladatának teljesítésére. Az Abtv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogalkotói feladat elmulasztásának minősül, egyebek mellett az is, ha a jogi szabályozás Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos.
- [25] Az Alkotmánybíróság a fentiekben rámutatott arra, hogy a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja által érintett nemzeti vagyon körébe tartozó állami vagy önkormányzati tulajdon esetén a tulajdonhoz való jog védelme nem teheti indokolttá a – véleménynyilvánításhoz való jog védelmi körébe tartozó – választási plakátok jogszerű

elhelyezésének automatikus korlátozását. Az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése ugyanis a nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célját – a magántulajdonhoz képest eltérően – a közérdek szolgálatában határozza meg. A közérdek szolgálatára kötelezett nemzeti vagyon kezelésénél ezért az alapvető jogok érvényesülését, s ekként a véleménynyilvánítási szabadság védelmét is kötelező megfelelően biztosítani. Ehhez képest a Ve. 144. § (4) bekezdése a nemzeti vagyon körébe tartozó tulajdon esetén is úgy köti a jogosult „előzetes, írásbeli” hozzájárulásához a választási plakát elhelyezését, mint a magántulajdon esetén, amikor a magántulajdonosi autonómia védelme élvez elsőbbséget. Megállapítható tehát, hogy a Ve. 144. § (4) bekezdése a nemzeti vagyon körébe tartozó tulajdon esetén is egyoldalúan a tulajdonhoz való jog védelmét garantálja; nem biztosítja ezzel együtt azonban azt, hogy a plakát elhelyezését, s ezáltal a véleménynyilvánításhoz való alapvető jog érvényesülését korlátozni a közérdek szolgálatára kötelezett nemzeti vagyonba tartozó dolog vagyonkezelője csak indokoltan és arányos módon legyen jogosult. E hiányos jogi szabályozás így a 144. § (4) bekezdés b) pontja szerinti előzetes, írásbeli hozzájárulás kapcsán az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése által biztosított véleménynyilvánításhoz való jog sérelmére vezet.

- [26] Mindezekre figyelemmel az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapította: az Országgyűlés az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésébe ütköző mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) bekezdés b) pontja szerinti hozzájárulás kapcsán nem alkotta meg a politikai hirdetés indokolatlan és aránytalan korlátozásának kizárását garantáló szabályokat. Az Alkotmánybíróság felhívta az Országgyűlést, hogy jogalkotói kötelezettségének 2019. december 31-ig tegyen eleget. A jogalkotási hiányt mindenekelőtt azért kell pótolni, hogy a választásokon részt vevő jelöltek, jelölő szervezetek és más érdekeltek bármiféle különbségtétel nélkül vehessenek részt a választási kampányban mint a közügyek szabad vitatásának a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulásában. Az Alkotmánybíróság mindazonáltal a mulasztás megszüntetésének határidejét úgy állapította meg, hogy figyelemmel volt a Velencei Bizottság és az Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezet ajánlásaira, melyek ellenzik a választási szabályok megváltozását a választásokat megelőző időszakban [CDL-AD(2002)023-e, CDL-AD(2005)043 és OSCE-ODIHR Guidelines for Reviewing a Legal Framework for Elections].

VI.

- [27] A határozat közzététele a Magyar Közlönyben az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondatán alapul.

Budapest, 2019. október 8.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1599/2019.

Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [28] Egyetértek a rendelkező részbe foglalt döntéssel, ugyanakkor fontosnak tartom az alábbiak kiemelését is.
- [29] 1. Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata szerint kampányidőszakban kiszélesednek a véleménynyilvánítási lehetőségek {3130/2018. (IV. 19.) AB határozat, Indokolás [31]; 3154/2018. (V. 11.) AB határozat, Indokolás [27]}. Ennek oka – amint erre a határozat indokolása utal –, hogy „[a] választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása” {5/2015. (II. 25.) AB határozat, Indokolás [24]–[25]}. Az eljáró bíróságok ezért a konkrét ügyben a Ve. 144. § (4) bekezdésének alkalmazása során sem tekinthettek el az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésének relevanciájától.
- [30] Az Alkotmánybíróság gyakorlatában jellemzően rámutat, hogy a bíróságoknak arra kell törekedniük, hogy az előttük folyamatban lévő ügyben alkalmazandó anyagi jogi és eljárásjogi normák adta értelmezési mozgáster keretein belül az ügy alapjogi érintettségére tekintettel legyenek, és az érintett alapjog alkotmányos tartalmát döntésükben – összhangban az alkalmazandó normákkal – érvényre juttassák. Ha pedig az alkalmazandó normának nincs ilyen értelmezési lehetősége, a norma alaptörvény-ellenes.
- [31] 2. Az adott ügyben a bíróság azt állapította meg, hogy a jogalkotó – a Ve. 144. § (4) bekezdéséhez fűzött magyarázat szerint e szabályozással – a tulajdonhoz fűződő jogot helyezi előtérbe a véleménynyilvánítás szabadságával szemben. A bíróság utalt arra is, hogy e norma alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság vizsgálhatja.
- [32] Az Alaptörvény 28. cikkének értelmében a bíróságnak a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét azok céljával összhangban kell értelmezni, és e rendelkezésnek az Alaptörvény hetedik módosításával megállapított új tartalma szerint a bíróságoknak „[a] jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban [...] a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni.”
- [33] Véleményem szerint az eljáró bíróság jogértelmezése az Alaptörvény hivatkozott rendelkezésének megfelel, ezért az Alaptörvény 28. cikkére és az alkalmazott anyagi jogi norma értelmezési lehetőségeire is figyelemmel nem tárható fel olyan jogértelmezési hiba, amely a bírói döntés alaptörvény-ellenességét megalapozta volna.
- [34] 3. A fentiek mellett azonban nem hagyható figyelmen kívül, hogy a következetes alkotmánybíróági gyakorlat szerint a kampányidőszakot megelőző időszak szabályaihoz képest a kampányidőszakban még inkább felértékelődik a véleménynyilvánítás szabadsága {lásd: 3154/2018. (V. 11.) AB határozat, Indokolás [27]}.
- [35] A szabályozás ugyanakkor a jelenlegi formájában nem biztosítja a véleménynyilvánítás szabadságának következetes érvényesülését azáltal, hogy nem tartalmaz garanciális rendelkezéseket az érintett alapjogok egymásra tekintettel történő, alkotmányosan elfogadható korlátozáson alapuló érvényesüléséhez.
- [36] Mindezek alapján, álláspontom szerint a szabályozás kiegészítése szükséges annak érdekében, hogy a véleménynyilvánítás érvényesülésének garanciái a szabályozásban – a jogalkalmazás számára egyértelmű normatartalommal – biztosítva legyenek.
- [37] 4. Megjegyzem továbbá, hogy álláspontom szerint az Alkotmánybíróság alkotmányos követelményt nem állapíthatott meg, mert az a Ve. 144. § (4) bekezdésének érintett rendelkezésének értelmezési lehetőségével összeegyeztethetetlen.

Budapest, 2019. október 8.

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó alkotmánybíró különvéleménye

- [38] A határozattal az alábbi indokok miatt nem értek egyet.
- [39] 1. A többségi határozat a támadott bírósági döntésben megállapított tényállás alapján adottan vette, hogy az indítványozónak a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja alkalmazásával az önkormányzattól kellett előzetesen engedélyt kérnie a plakátok villanyoszlopra történő kihelyezéséhez.
- [40] A Ve. 144. § (3) bekezdése szerint kampányidőszakban a főszabály a jelöltek (jelölő szervezetek) és a választópolgárok közötti kommunikáció szabadsága.

- [41] 2. Különvéleményem megfogalmazásánál a kiindulópontom az, hogy választási kampányban a plakátok a jelöltek (jelölő szervezetek), valamint a választópolgárok közötti kommunikációt szolgálják. Az Alkotmánybíróság a gyakorlatában ezt a következőképpen fogalmazta meg: „a választási kampányban különösen, de attól függetlenül is egy politikai szervezet – a kampányban jelölő szervezet – és támogatói vagy választói közötti kommunikáció az Alaptörvény IX. cikkében biztosított véleménynyilvánítás szabadsága mint kommunikációs alapjog által védett körbe tartozik {1/2013. (I. 7.) AB határozat, Indokolás [93]–[94]}” {16/2019. (V. 14.) AB határozat, Indokolás [36]}. Ez az alapjogi megközelítés jelenik meg a fent hivatkozott Ve. 144. § (3) bekezdésében.
- [42] A Ve. 144. § (4) bekezdésébe foglalt előzetes engedélyezés jogintézménye tehát egy kiemelten védett alapvető jog korlátozását jelenti.
- [43] 3. Ezzel az alapjoggal szemben a határozat szerint – az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésébe foglalt szükségességi-arányossági teszt alkalmazása során – az állam és az önkormányzatok tulajdonhoz való joga áll.
- [44] Ahogyan arra már a 3128/2019. (VI. 5.) AB határozathoz fűzött különvéleményemben is utaltam, „az Alkotmánybíróság gyakorlata nem egyértelmű abban a kérdésben, hogy az államnak, az állami szervezeteknek, az állami tulajdonú cégeknek, illetve az önkormányzatoknak és az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknak mikor és milyen körben ismeri el az alapjogi jogalanyiságát” (Indokolás [52]).
- [45] Kétségtelen, hogy az államnak és az önkormányzatoknak van tulajdonuk, az azonban kérdéses számomra, hogy az Alaptörvény által alapjogként védett tulajdonhoz való joguk van-e.
- [46] 4. Következésképpen a vizsgált Ve. szabály esetében megalapozottabbnak tartottam volna, ha az Alkotmánybíróság a véleménynyilvánítási szabadságot az állami, önkormányzati tulajdon rendeltetésszerű használatával és állagának védelmével mint alkotmányos értékkel – amely egyben közérdek is – ütköztette volna.
- [47] Az alapjog-korlátozás szükségességét jelen esetben az állami, önkormányzati szervek kampánysemlegességének a követelménye, valamint az önkormányzati közfeladat ellátását közvetlenül szolgáló vagyontárgyak védelme, tágabb értelemben – amint azt a Módtv. javaslatának indokolása megfogalmazza – az épített és természeti értékek védelme indokolhatja. [Megjegyzem: részben e célokat szolgálja a Ve. 144. § (5) bekezdése is, amely szerint „védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos”.]
- [48] Álláspontom szerint azonban a vizsgált szabályozás – az előzetes engedélyezés mint általános feltétel – az arányosság követelményét már nem teljesíti.
- [49] Az arányosság körében – az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján – az vizsgálandó, hogy az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjog-sérelem súlya megfelelő arányban állnak-e egymással. A törvényhozó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt alkalmazni, azaz hogy a korlátozás nem haladhatja-e meg azt a szintet, mint amit az alkotmányosan igazolható cél elérése feltétlenül megkíván {lásd például: 24/2014. (VII. 22.) AB határozat, Indokolás [135]; 3312/2017. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [43]}.
- [50] Jelen ügyben egy általánosságban is kiemelten, kampányidőszakban pedig különösen védett alapjogról van szó – a véleménynyilvánítás szabadságáról –, amely esetben az alapjog-gyakorlás szabadságának főszabályából kell kiindulni. A korlátozás nem kizárt, de annak arányosságához viszonylag súlyos és konkrét veszélyre utaló indokok kellene. A jogalkotó előírhatja, hogy hol, milyen módon helyezhető el plakát, és a jogsértést szankcionálhatja, de a minden esetre kiterjedő és diszkrecionális döntési jogkör a korlátozás feltétlenül szükséges mértékét bizonyosan meghaladja. Különösen azért, mert a Ve. nem tartalmaz semmilyen előírást az engedélyezés határidejére, a pozitív/negatív elbírálás feltételeire, az indokolási kötelezettségre vonatkozóan, tehát valójában diszkrecionális jogkört ad az államnak és az önkormányzatoknak (illetve a vagyonkezelői jog gyakorlójának). Az engedély megtagadása vagy a döntéshozatalra jogosult hallgatása esetében – amely a vizsgált ügyben akadályt képezi az alapjog gyakorlásának – a kérelmező tartalmi és eljárási értelemben is eszköztelenné válik: az engedély megadásának/megtagadásának jogszabályban meghatározott feltételei hiányában a bírósági felülvizsgálat nem lehet hatékony, továbbá az eljárás sem fog befejeződni a kampányidőszak végéig.
- [51] Mindezek alapján úgy vélem, hogy az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésének a korlátozására nem a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan került sor a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontjában, ezért azt az Alkotmánybíróságnak – adott esetben pro futuro hatállyal – meg kellett volna semmisítenie, és ki kellett volna mondania a konkrét ügyben az alkalmazási tilalmat.

Budapest, 2019. október 8.

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László alkotmánybíró különvéleménye

- [52] A határozat rendelkező részének 1. pontjával az alábbi indokok miatt nem értek egyet.
- [53] 1. A mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességnek a határozat rendelkező része 1. pontjában rögzített formában történő megállapítását azért nem tartom támogathatónak, mivel álláspontom szerint sem abból, sem pedig a határozat indokolásának vonatkozó részéből nem derül ki, hogy milyen tartalmú szabályozási hiányosság vezet az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében rögzített szabad véleménynyilvánításhoz való jog sérelméhez. Azt magam sem tartom kizártnak, hogy a Ve. 144. § (4) bekezdése b) pontja szerinti fordulat (az állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolog) tekintetében a választási plakát elhelyezéséhez szükséges, a vagyongazdálkodó által tett „előzetes, írásbeli hozzájárulás” kapcsán alappal vizsgálható az Alaptörvényben rögzített jog korlátozásával összefüggésben a jogi szabályozás lényeges tartalmának hiányossága. Ugyanakkor, véleményem szerint az Alkotmánybíróság – bár a jogalkotó számára a megalkotandó jogi szabályozás tartalmának előírására ezen jogkövetkezmény alkalmazása esetén sem jogosult – nem hozhat olyan határozatot, amely olyan bizonytalan tartalmú alkotmányos mulasztást állapít meg, amelyből a jogalkotó számára nem derül ki egyértelműen legalább az, hogy milyen természetű jogszabályi előírások hiánya vezetett az Alkotmánybíróság döntésében foglalt kimondásához. Mivel ebben a kérdésben véleményem szerint a határozat indokolásának vonatkozó része sem nyújt kellően egyértelmű támpontot a jogalkotó számára, ezért a rendelkező rész 1. pontjában foglalt mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapítását nem tudom támogatni.
- [54] Véleményem szerint a megalapozott – és az esetleges jogalkotási hiányosság tartalmának egyértelműsége szempontjából is kielégítő – döntés meghozatala érdekében az alaptörvény-ellenességben megnyilvánuló mulasztással kapcsolatos hivatalbóli eljárás és az alkotmányjogi panasz eljárás [amelynek elbírálására a Ve. 233. § (2) bekezdése alapján legfeljebb hat munkanap áll az Alkotmánybíróság rendelkezésére] elkülönítésére és az előbbi eljárásnak a jelen üggyel függetlenül történő lefolytatására lett volna szükség.
- [55] 2. Az indítványozó a Ve. 144. § (4) bekezdése b) pontjának az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát; e jogszabályi rendelkezés „előzetes, írásbeli” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését is kérte az Alkotmánybíróságtól. Véleményem szerint ezen indítványi elem – mint önálló kérelem (petitum) – mikénti elbírálásának nemcsak a döntés indokolásában, hanem a határozat rendelkező részében is (önálló pontként) meg kellett volna jelennie.

Budapest, 2019. október 8.

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás alkotmánybíró különvéleménye

- [56] Nem értek egyet a mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításával, mivel álláspontom szerint az Alaptörvény IX. cikkéből fakadó alkotmányos követelmény megfogalmazásával kellett volna kijelölni azt az alkotmányos értelmezési tartományt, ami a jelen ügyre megnyugtató, az Alaptörvénynek megfelelő választ biztosít. Ebből adódóan álláspontom szerint az alkotmányos követelménynek már most érvényt kellett volna szerezni a bírói döntés megsemmisítése révén, az alkotmányos mulasztás megállapítása ugyanis a távolabbi jövőbe vetíti az alkotmányossági sérelem rendezését.
- [57] Habár egyetértek azzal, hogy szűk körben az állami és önkormányzati tulajdonban álló egyes vagyontárgyak kikerülhetnek a kampánycélú igénybevétel alól, a választási kampányok során abból kell kiindulni, hogy a Ve. széles eszköztárat kíván biztosítani a jelöltek számára a választópolgárok meggyőzése érdekében. Ezért kampányidőszakban megfelelően szabályozott eljárásban és erős érvekkel szükséges alátámasztani az állami és önkormányzati tulajdonban álló egyes vagyontárgyak kiemelését a kampánycélú felhasználás alól, egyébként veszélybe kerülhet a választáson indulók esélyegyenlősége, és így a demokratikus akaratképzés folyamata. E ponton emlékeztetni szükséges arra, hogy az Alkotmánybíróság irányadó gyakorlata szerint egy választási kampányban a lehető legszélesebb körben érvényre kell juttatni a közügyek vitathatóságának követelményét, a kampány ugyanis olyan speciális időszak, amelyben fokozottan jönnek számításba a közügyek minél szabadabb vitája melletti érvek. Ennek eredménye, hogy az Alkotmánybíróság a 3130/2018. (IV. 19.) AB határozatban úgy foglalt állást, hogy „[a] Ve. a plakátra vonatkozóan önálló szabályokat tartalmaz. E szabályozás lényeges tartalma szerint

plakát a kampányidőszakban – a Ve. 144. § (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.” {Indokolás [33]}

- [58] Mindebből következőleg a jelen ügyben felmerülő alkotmányossági kérdés megoldása érdekében álláspontom szerint az Alkotmánybíróságnak alkotmányos követelményben kellett volna megfogalmaznia azt, hogy a nemzeti vagyonba tartozó vagyontárgy vagyongazdálkodója köteles a politikai hirdetésre alkalmas, jellemzően közterületen található vagyontárgyait egyenlő feltételek mellett a jelöltek rendelkezésére bocsátani választási plakátok kihelyezése céljából, és egyben köteles a választási plakátok elhelyezéséhez késlekedés nélkül hozzájárulni.

Budapest, 2019. október 8.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András alkotmánybíró különvéleménye

- [59] Támogattam az indítvány elutasítását, de nem értek egyet a mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításával. Nem a jogszabályok elégtelensége okozta az alapjogsérelmet, hanem az indítványozó kérelmének válasz nélkül hagyása. Álláspontom szerint helyesebb lett volna az Alaptörvény IX. cikkéből fakadó alkotmányos követelmény megfogalmazása.
- [60] Az önkormányzat bizonyos vagyontárgyait kizárhatja a kampánycélokra történő igénybevétel alól. Ugyanakkor az önkormányzat közfeladataira tekintettel rendelkezik tulajdonnal, így biztosítania kell azok legalább egy részének közcélból történő igénybevételét, márpedig a választási kampány vitathatatlannak közcél. A követelménynek azt kellett volna kimondania, hogy a kampányszereplők ugyan nem követelhetik meg egyetlen vagy bizonyos fajta önkormányzati vagyontárgy biztosítását plakátjaik vagy más kampányeszközük elhelyezése számára, de az önkormányzat köteles vagyontárgyainak egy részét – egyenlő feltételekkel – ténylegesen a kampányszereplők rendelkezésére bocsátani. Emellett a határozat indokolásában kifejtendő lett volna, hogy az önkormányzat köteles az igénybevételi kérelemre válaszolni, és megjelölni azt a vagyonelemet, amelyet a kérelmező igénybe vehet (ha az eltér a kérelemben szereplőtől).

Budapest, 2019. október 8.

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

- [61] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2019. október 8.

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Knk.IV.37.859/2019/2. számú végzése

Az ügy száma: Knk.IV.37.859/2019/2.

A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt, a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró, Dr. Dobó Viola bíró

A kérelmező: Sz. S.

A kérelmező képviselője: Dr. Kun Olivér ügyvéd

A kérelmezett: Nemzeti Választási Bizottság (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.)

Az ügy tárgya: népszavazási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: kérelmező

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: a Nemzeti Választási Bizottság 179/2019. számú határozata

Rendelkező rész

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 179/2019. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az Államnak – külön felhívásra – 10 000 (tízezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

A Kúria jelen végzését a Magyar Közlönyben nyolc napon belül közzéteszi.

E végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) K. D. magánszemély által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés ügyében a 179/2019. számú határozatával döntött. Az NVB az „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés írja elő a törvény alapján vagyonynyilatkozat-tételre kötelezett személyek vagyonynyilatkozataiban foglaltak helytállóságának rendszeres, kötelező, a hatósági nyilvántartásokban foglalt adatokkal való összevetéssel történő vizsgálatát?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet jelzett számú határozatával hitelesítette.
- [2] Az NVB a népszavazási kezdeményezésről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 11. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a népszavazási kérdés megfelel az Alaptörvényben, valamint az Nsztv.-ben megfogalmazott követelményeknek.
- [3] Az NVB indokolásában utalt arra, hogy jelen döntése meghozatalakor figyelembe vette a Kúria Knk.VII.37.592/2017/2. számú, 2017. október 24-én kelt végzését (a továbbiakban: Knk.VII.37.592/2017/2. végzés), amely – megváltoztatva az NVB 77/2017. számú határozatát (a továbbiakban: első NVB határozat) – jelen eljárásban vizsgált kérdéssel szó szerint megegyező kezdeményezést hitelesített. A végzés óta a kezdeményezés által érintett jogszabályi környezetben a kérdés hitelesíthetőségét érintő változás nem történt.
- [4] Az NVB az Nsztv. 8. § (3) bekezdésében foglaltak vizsgálata során megállapította továbbá, hogy az NVB – és határozatának (a továbbiakban: NVB határozat) meghozataláig – a Kúria sem hozott olyan döntést, amelyben a jelen eljárásban tárgyalt kezdeményezéssel azonos tárgyú kezdeményezés hitelesítéséről úgy rendelkezett volna, hogy azt az Nsztv. 11. § (3)–(4) bekezdésében foglaltak szempontjából figyelembe kellene venni.

A felülvizsgálati kérelem

- [5] A kérelmező felülvizsgálati kérelmében az NVB határozatának megváltoztatását kérte annak érdekében, hogy a népszavazási kérdés ne kerüljön hitelesítésre.
- [6] A kérelmező álláspontja szerint az NVB jogszabálysértően állapította meg, hogy a kérdés megfelel az Nsztv.-ben meghatározott követelményeknek. A kérdés magában foglalja többek között az országgyűlési képviselőket,

akiknek a nyilvános vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségével kapcsolatos szabályairól az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.), illetve az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat (a továbbiakban: Házszabály) rendelkezik. Az Ogytv. 90. § (1) és (3) bekezdése és a Házszabály 157. §-a alapján az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozati kötelezettségét érintő eljárási szabályozás az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi kérdésnek minősül. Mindezek alapján a kérelmező szerint a kérdés ellentétes az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) és e) pontjával.

- [7] A kérelmező szerint a kérdés az Nsztv. 9. § (1) bekezdése szerinti egyértelműség követelményének sem felel meg. A kérdés egy érvényes és eredményes népszavazás esetén olyan széles társadalmi körre írná elő a vagyonyilatkozatok rendszeres, kötelező és hatósági nyilvántartásokon szereplő adatok összevetésével való ellenőrzését, amelynek pontos személyi köre a választópolgárok számára a kérdés megfogalmazásából nem látható előre. A választópolgárok nem tudnák felmérni a kérdésre adott válaszuk pontos következményét. Ezen álláspontjával összefüggésben a kérelmező hivatkozott a Kúria Knk.IV.37.133/2016/4. számú végzésére is.
- [8] A kérdés emellett olyan elemeket tartalmaz a kérelmező szerint, amelyek jelentése sem a választópolgár, sem a jogalkotó számára nem bír egzakt tartalommal. Így nem egyértelmű, mi minősül „rendszeres” vizsgálatnak, illetve milyen fajta hatósági nyilvántartásokról van szó.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [9] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.
- [10] A Kúria a Knk.VII.37.592/2017/2. végzésben már megállapította, hogy a népszavazási kérdés nem ütközik az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés e) pontjába, azaz nem minősül az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdésnek. A Kúria a kérelmező jelen ügyben előadott érveivel szemben is fenntartja korábbi álláspontját, mely szerint a népszavazási kérdés, bár az országgyűlési képviselőket is érinti, a képviselői vagyonyilatkozat ellenőrzési módjára vonatkozó szabályozás átalakítását célozza, amely nem minősül személyi kérdésben való döntésnek. Nem a vagyonyilatkozati rendszer szerkezete változna meg tehát a módosítás következtében. Az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozat-tételi kötelezettsége és annak ellenőrzése nem a kérdés alapján kerül bevezetésre, a kérdés a már jelenleg is létező ellenőrzés módját illetően helyez kilátásba részben új szabályozást (Knk.VII.37.592/2017/2.).
- [11] A Kúria a Knk.VII.38.256/2018/2. számú végzésében számba vette, hogy az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés e) pontja szerinti tiltott tárgykör részét képező személyi kérdés tartalmába vonható valamely személy Országgyűlés általi megválasztására, újráválasztására vonatkozó kérdés (Knk.IV.37.790/2013/2., Knk.IV.37.393/2017/3.), valamint a megbízatás megszűnésének módjával kapcsolatos kérdés (Knk.VII.37.959/2017/3.). Rögzítette továbbá, hogy az Alaptörvény hivatkozott rendelkezése alapján „nem lehet olyan kérdésben népszavazást tartani, amely valamely személy [...] státuszát, jogállását, így a megbízatása keletkezését és megszűnését, valamint jogait és kötelezettségeit érinti, ha e kérdések bármelyikéről az Országgyűlés jogosult dönteni”.
- [12] A Kúria a Knk.VII.37.592/2017/2. végzésre és a Knk.VII.38.256/2018/2. számú végzésére való hivatkozásai összhangját jelen ügyben akként állapítja meg, hogy az Országgyűlés hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási tárgy tartalmát az érintett körben a státuszok előbbiek szerinti létkérdesei adják. Ezen alapvető státuskérdéseken túli, azokat nem megváltoztató, illetve nem érintő további részletekre irányuló tartalmak szabályozása azonban a tiltott tárgykörbe már nem vonható. Jelen esetben a kérdés a vagyonyilatkozatra kötelezettek körét nem érintve, a már megállapított kötelezettség megvalósításának módjára nézve céloz meg rendelkezést, ami nem tekinthető alaptörvény-ellenesnek.
- [13] A Kúria továbbá az Nsztv. 9. § (1) bekezdésével összefüggésben is fenntartja a Knk.VII.37.592/2017/2. végzés megállapítását, mely szerint a kérdés mind a választópolgári, mind a jogalkotói egyértelműség követelményének megfelel. A végzés szerint a kérdés megválaszolása szempontjából nem releváns, hogy a választópolgár pontosan ismerje a vagyonyilatkozat-tételre kötelezett személyi kört, ugyanis a kérdés a vagyonyilatkozat jogintézményéhez kötődik. A kötelezetteket a jogszabályok zártkörűen, jogértelmezéssel nem kiterjeszthetően határozzák meg, tehát a népszavazással elérhető következmény további személyekre nem hathat ki. A „rendszeres” kitétel a kérdés egyértelműségét sem választópolgári, sem jogalkotói szempontból nem akadályozza, a kérdés kontextusában azt jelenti, hogy a vagyonyilatkozatok ellenőrzése nem lehet eseti jellegű, az arra irányuló eljárást a jogalkotó által meghatározott időközönként rendszeresen le kell folytatni (Knk.VII.37.592/2017/2.).
- [14] A Kúria megállapította, hogy a népszavazási kérdés a hitelesítésre vonatkozó népszavazási eljárásban alkalmazandó követelményének megfelel, így az NVB a kérdést az Nsztv. 11. § (1) bekezdésére hivatkozással

jogszerűen hitelesítette, amelynél fogva az Nsztv. 30. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az NVB határozatának helybenhagyásáról.

Záró rész

- [15] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 228. § (2) bekezdése a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. § (7) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 124. § (5) bekezdésének megfelelően – figyelemmel a Ve. 229. § (2) bekezdéséből következően alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokról szóló 2005. évi XVII. törvény (Knptv.) 1. § (2) bekezdésére – tárgyaláson kívül bírálta el.
- [16] Az eljárási illetékről való rendelkezés során a Kp. 157. § (7) bekezdésére is figyelemmel a Ve. 228. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 35. § (1) bekezdésén keresztül alkalmazott a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 101. § (1) és 102. § (1) bekezdései alapján és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (5) bekezdése szerint a Kúria úgy döntött, hogy az eljárási illetéket az alaptalan felülvizsgálati kérelmet előterjesztő kérelmező viseli.
- [17] A Kúria e végzését az Nsztv. 14. § (1) bekezdése és 30. § (3) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben nyolc napon belül közzéteszi.
- [18] A Kúria végzése elleni további jogorvoslatot az Nsztv. 30. § (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. október 8.

Dr. Balogh Zsolt s. k., a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás s. k., előadó bíró, Dr. Dobó Viola s. k., bíró

IX. Határozatok Tára

Az Országgyűlés 31/2019. (X. 22.) OGY határozata az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 5/2018. (V. 8.) OGY határozat módosításáról*

1. Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 5/2018. (V. 8.) OGY határozat (a továbbiakban: OGY határozat) 1. pontja a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés

a Költségvetési bizottságba

Böröcz László (Fidesz) helyett
Kara Ákost (Fidesz),

a Külügyi bizottságba

Gyöngyösi Márton (Jobbik) korábban megüresedett tagsági helyére
dr. Lukács László Györgyöt (Jobbik)

a bizottság tagjává megválasztja.

2. Az OGY határozat 2. pontja a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés a Törvényalkotási bizottságba

Hirt Ferenc (Fidesz) korábban megüresedett tagsági helyére
Böröcz Lászlót (Fidesz)

a bizottság tagjává megválasztja.

3. Ez a határozat az elfogadásakor lép hatályba.

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Hiszékeny Dezső s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Dr. Szűcs Lajos s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2019. október 21-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés 32/2019. (X. 22.) OGY határozata
Varju László országgyűlési képviselő mentelmi ügyében***

Az Országgyűlés Varju László országgyűlési képviselő mentelmi jogát a legfőbb ügyész KSB.3175/2019/3-I. számú átiratával érintett ügyben felfüggeszti.

*Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke*

*Hiszékeny Dezső s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,
az Országgyűlés jegyzője*

* A határozatot az Országgyűlés a 2019. október 21-i ülésnapján fogadta el.

**A köztársasági elnök 428/2019. (X. 22.) KE határozata
dandártábornoki kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 4/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a honvédelmi miniszter előterjesztésére – *Lőrincz Gábor* ezredest 2019. október 23-ai hatállyal dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2019. szeptember 30.

*Áder János s. k.,
köztársasági elnök*

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. október 9.

*Dr. Benkő Tibor s. k.,
honvédelmi miniszter*

KEH ügyszám: KEH/04409-2/2019.

**A köztársasági elnök 429/2019. (X. 22.) KE határozata
dandártábornoki kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 4/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a honvédelmi miniszter előterjesztésére – *Szloszjár Balázs* ezredest 2019. október 23-ai hatállyal dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2019. szeptember 30.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. október 9.

Dr. Benkő Tibor s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: KEH/04410-2/2019.

**A köztársasági elnök 430/2019. (X. 22.) KE határozata
altábornagyi előléptetésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 16. § (1) bekezdése és 32. § (1) bekezdése alapján – a belügyminiszter javaslatára – *dr. Hoffmann Imre* tűzoltó vezérőrnagyot 2019. október 23-ai hatállyal tűzoltó altábornaggyá előléptetem.

Budapest, 2019. október 14.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. október 18.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/04680-2/2019.

**A köztársasági elnök 431/2019. (X. 22.) KE határozata
altábornagyi előléptetésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 16. § (1) bekezdése és 32. § (1) bekezdése alapján – a belügyminiszter javaslatára – *dr. Balogh János* rendőr vezérőrnagyot 2019. október 23-ai hatállyal rendőr altábornaggyá előléptetem.

Budapest, 2019. október 14.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. október 18.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/04681-2/2019.

**A köztársasági elnök 432/2019. (X. 22.) KE határozata
vezérőrnagyi előléptetésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 16. § (1) bekezdése és 32. § (1) bekezdése alapján – a belügyminiszter javaslatára – *dr. Mihály István* rendőr dandártábornokot 2019. október 23-ai hatállyal rendőr vezérőrnaggyá előléptetem.

Budapest, 2019. október 14.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. október 18.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/04682-2/2019.

**A köztársasági elnök 433/2019. (X. 22.) KE határozata
dandártábornoki kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 16. § (1) bekezdése és 32. § (1) bekezdése alapján – a belügyminiszter javaslatára – *Bartók Péter* tűzoltó ezredest 2019. október 23-ai hatállyal tűzoltó dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2019. október 14.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. október 18.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/04683-2/2019.

**A köztársasági elnök 434/2019. (X. 22.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter KSZ-1/1118/3/2019. számú előterjesztésére – *Rozzopó Magdolna*, született: Szirko Magdolna (névmódosítás előtti neve: Rozzopó Magdalina Mikolajivna, született: Szirko Magdalina Mikolajivna; születési hely, idő: Királyháza [Szovjetunió], 1975. július 2.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2019. október 4.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2019. október 7.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/04498-3/2019.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.

Felelős kiadó: Papp Tibor ügyvezető.