



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2018. július 18., szerda

Tartalomjegyzék

127/2018. (VII. 18.) Korm. rendelet	Egyes határ menti operatív programokhoz kapcsolódó kormányrendeleteknek a kormányzati szerkezetátalakítással összefüggő módosításáról	26691
23/2018. (VII. 18.) EMMI rendelet	Az emberi erőforrások minisztere ágazatába tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeiről szóló 27/2016. (IX. 16.) EMMI rendelet módosításáról	26693
10/2018. (VII. 18.) AB határozat	A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény 3. §-a alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	26751
11/2018. (VII. 18.) AB határozat	A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 50/A. § (2) bekezdésével kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról	26762
12/2018. (VII. 18.) AB határozat	A társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvénnyel kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról	26772
A Kúria közleménye	A Nemzeti Választási Bizottság határozata helybenhagyásáról	26787
A Kúria közleménye	Népszavazási ügyben meghozott döntéséről	26787
1316/2018. (VII. 18.) Korm. határozat	Az ENSZ Közgyűlésének 73. ülészakán való magyar részvételről	26788
1317/2018. (VII. 18.) Korm. határozat	Magyarország Tallinni Nagykövetsége újrainításához, valamint Manchesteri és Innsbrucki Főkonzulátusa megnyitásához szükséges intézkedésekről	26791
1318/2018. (VII. 18.) Korm. határozat	Az Állatorvostudományi Egyetem támogatási kérelmének a VP4-10.2.1.2-17. azonosító számú „Védett őshonos és veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták genetikai állományának ex situ vagy in vitro megőrzése, továbbá a genetikai beszűkülést megelőző tanácsadói tevékenységek támogatása” című felhívásra történő benyújtásához való hozzájárulásról	26792
1319/2018. (VII. 18.) Korm. határozat	Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program 2. prioritása keretében finanszírozott egyes intézményi férőhely kiváltási projektek támogatási összegének növeléséről	26793
1320/2018. (VII. 18.) Korm. határozat	Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program 2. prioritása keretében finanszírozott további intézményi férőhely kiváltási projektek támogatási összegének növeléséről	26794

Tartalomjegyzék

1321/2018. (VII. 18.) Korm. határozat	Az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében az EFOP-2.4.1-16 [„Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal (ERFA)” című] felhívásra benyújtott projektjavaslatok tekintetében a költségek ingatlanvásárlásra történő átcsoportosításáról, valamint a felhívásban meghatározott elszámolható költségtípusok mértékének együttes összege túllépéséhez történő hozzájárulásról	26795
1322/2018. (VII. 18.) Korm. határozat	A KEHOP-1.2.0-15-2016-00001 azonosító számú („Klímastratégia kidolgozásához kapcsolódó módszertan- és kapacitásfejlesztés, valamint szemléletformálás” című) projekt támogatásának növeléséről, valamint a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról	26796
1323/2018. (VII. 18.) Korm. határozat	A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program 6. prioritása keretében finanszírozott egyes óvoda- és bölcsődefelújítási és turizmusfejlesztési projektek támogatásának növeléséről	26798
1324/2018. (VII. 18.) Korm. határozat	A TOP-6.4.1-15-TB1-2016-00001 azonosító számú „Bánhida és Dózsakert komplex kerékpáros közlekedésfejlesztése” című projekt támogatásának növeléséről	26800

III. Kormányrendeletek

A Kormány 127/2018. (VII. 18.) Korm. rendelete egyes határ menti operatív programokhoz kapcsolódó kormányrendeleteknek a kormányzati szerkezetátalakítással összefüggő módosításáról

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (1) bekezdés 15a. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 2–5. alcím tekintetében az Alaptörvény 15. cikk (2) és (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Az INTERREG III Közösségi Kezdeményezés programok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 359/2004. (XII. 26.) Korm. rendelet módosítása

- 1. §** Az INTERREG III Közösségi Kezdeményezés programok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 359/2004. (XII. 26.) Korm. rendelet
2. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában,
 - 8/A. § (2) bekezdésében
- az „az európai uniós források felhasználásáért” szövegrész helyébe az „a külgazdasági ügyekért” szöveg lép.

2. A 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap, valamint az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz és az Európai Szomszédsági és Partnerségi Eszköz pénzügyi alapok egyes, a területi együttműködéshez kapcsolódó programjaiból származó támogatások hazai felhasználásának intézményeiről szóló 49/2007. (III. 26.) Korm. rendelet módosítása

- 2. §** (1) A 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap, valamint az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz és az Európai Szomszédsági és Partnerségi Eszköz pénzügyi alapok egyes, a területi együttműködéshez kapcsolódó programjaiból származó támogatások hazai felhasználásának intézményeiről szóló 49/2007. (III. 26.) Korm. rendelet
3. § (1) bekezdés a) és e) pontjában,
 3. § (2) bekezdés a) és e) pontjában,
 3. § (3) bekezdés a) és c) pontjában,
 3. § (4) bekezdés a) pontjában,
 3. § (5) bekezdés a) pontjában,
 6. § (3) bekezdésében
- az „az európai uniós források felhasználásáért” szövegrész helyébe az „a külgazdasági ügyekért” szöveg lép.
- (2) A 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap, valamint az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz és az Európai Szomszédsági és Partnerségi Eszköz pénzügyi alapok egyes, a területi együttműködéshez kapcsolódó programjaiból származó támogatások hazai felhasználásának intézményeiről szóló 49/2007. (III. 26.) Korm. rendelet 4. § (1) és (3) bekezdésében az „Az európai uniós források felhasználásáért” szövegrész helyébe az „A külgazdasági ügyekért” szöveg lép.

3. A 2007–2013. programozási időszakban az Európai Szomszédsági és Partnerségi Támogatási Eszközből társfinanszírozott Magyarország–Szlovákia–Románia–Ukrajna ENPI Határon Átnyúló Együttműködési Program végrehajtásáról szóló 228/2008. (IX. 12.) Korm. rendelet módosítása

- 3. §** A 2007–2013. programozási időszakban az Európai Szomszédsági és Partnerségi Támogatási Eszközből társfinanszírozott Magyarország–Szlovákia–Románia–Ukrajna ENPI Határon Átnyúló Együttműködési Program végrehajtásáról szóló 228/2008. (IX. 12.) Korm. rendelet
25. §-ában az „a Miniszterelnökséget” szövegrész helyébe az „az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter által vezetett minisztérium felelős szervezeti egységét” szöveg,

- b) 27. § (1) bekezdésében az „a Miniszterelnökség” szövegrész helyébe az „az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter által vezetett minisztérium felelős szervezeti egysége” szöveg,
- c) 27. § (3) bekezdésében az „a Miniszterelnökség” szövegrész helyébe az „az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter által vezetett minisztérium felelős szervezeti egysége” szöveg, az „a Miniszterelnökséget” szövegrész helyébe az „az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter által vezetett minisztérium felelős szervezeti egységét” szöveg,
- d) 33. §-ában az „az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszterrel” szövegrész helyébe az „az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter által vezetett minisztérium felelős szervezeti egységével” szöveg lép.

4. A 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap, valamint az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz pénzügyi alapok egyes, a területi együttműködéshez kapcsolódó programjainak végrehajtásáról szóló 160/2009. (VIII. 3.) Korm. rendelet módosítása

- 4. §** (1) A 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap, valamint az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz pénzügyi alapok egyes, a területi együttműködéshez kapcsolódó programjainak végrehajtásáról szóló 160/2009. (VIII. 3.) Korm. rendelet
- a) 3. § (1) bekezdés 26. pontjában,
 - b) 14. § (8) bekezdésében,
 - c) 21/C. § (2) bekezdésében,
 - d) 21/D. §-ában,
 - e) 21/E. § (1) és (3) bekezdésében,
 - f) 21/F. § (1) bekezdésében,
 - g) 21/G. § (2) bekezdésében
- az „az európai uniós források felhasználásáért” szövegrész helyébe az „a külgazdasági ügyekért” szöveg lép.
- (2) A 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap, valamint az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz pénzügyi alapok egyes, a területi együttműködéshez kapcsolódó programjainak végrehajtásáról szóló 160/2009. (VIII. 3.) Korm. rendelet 5/A. §-ában az „az Irányító Hatóság” szövegrész helyébe az „a külgazdasági ügyekért felelős miniszter” szöveg lép.

5. A 2014–2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap, az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz és az Európai Szomszédsági Támogatási Eszköz pénzügyi alapok egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtási intézményrendszeréről szóló 238/2015. (IX. 4.) Korm. rendelet módosítása

- 5. §** A 2014–2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap, az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz és az Európai Szomszédsági Támogatási Eszköz pénzügyi alapok egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtási intézményrendszeréről szóló 238/2015. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. § a) pontjában az „az európai uniós források felhasználásáért” szövegrész helyébe az „a külgazdasági ügyekért” szöveg lép.

6. Záró rendelkezés

- 6. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az emberi erőforrások minisztere 23/2018. (VII. 18.) EMMI rendelete az emberi erőforrások minisztere ágazatába tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeiről szóló 27/2016. (IX. 16.) EMMI rendelet módosításáról

A szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény 90. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 92. § (1) bekezdés 3–4., 7–9. és 11. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 23. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró innovációért és technológiáért felelős miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §**
- (1) Az emberi erőforrások minisztere ágazatába tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeiről szóló 27/2016. (IX. 16.) EMMI rendelet (a továbbiakban: R.) 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
 - (2) Az R. 2. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
 - (3) Az R. 3. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
 - (4) Az R. 4. melléklete a 4. melléklet szerint módosul.
 - (5) Az R. 5. melléklete az 5. melléklet szerint módosul.
 - (6) Az R. 7. melléklete a 6. melléklet szerint módosul.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

Dr. Kásler Miklós s. k.,
emberi erőforrások minisztere

1. melléklet a 23/2018. (VII. 18.) EMMI rendelethez

1. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 49a. sorral egészül ki:

Sorszám	(A)			B	C	D
	Szakképesítés azonosító száma			Szakképesítések/részszerképesítés /szakképesítés-ráépülések megnevezése	Szakmacsoport megnevezése	A szerképesítésért felelős miniszter)

49a.	55	723	17	Mentésirányító	Egészségügy	egészségügyért felelős miniszter
------	----	-----	----	----------------	-------------	----------------------------------

2. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat a következő 82a. sorral egészül ki:

Sorszám	(A)			B	C	D
	Szakképesítés azonosító száma			Szakképesítések/részszerképesítés /szakképesítés-ráépülések megnevezése	Szakmacsoport megnevezése	A szerképesítésért felelős miniszter)

82a.	52	212	01	Kaszadőr szakértő	Művészet, közművelődés, kommunikáció	kultúraért felelős miniszter
------	----	-----	----	-------------------	--------------------------------------	------------------------------

3. Az R. 1. mellékletében foglalt táblázat

a) A:146 mezőjében az „52 140 01” szövegrész helyébe a „32 140 02”,

b) A:169 mezőjében az „51 521 01” szövegrész helyébe az „51 521 09”

szöveg lép.

2. melléklet a 23/2018. (VII. 18.) EMMI rendelethez

1. Az R. 2. mellékletében „A 2. sorszámú Általános ápolási és egészségügyi asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. VIZSGÁZTATÁSI KÖVETELMÉNYEK pont 5.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.1. A komplex vizsgára bocsátás feltételei:

Az iskolarendszeren kívüli szakképzésben az 5.2. alpontban előírt valamennyi modulzáró vizsga eredményes letétele, az előírt szakmai gyakorlatok igazolt teljesítése.”

2. Az R. 2. mellékletében „A 2. sorszámú Általános ápolási és egészségügyi asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 7. pontja a következő 7.2. alponttal egészül ki:

„7.2. Az egészségügy ismeretek, illetve egészségügyi ismeretek közép és emeltszintű ágazati szakmai érettségi vizsga írásbeli vizsgarészének sikeres teljesítése mentesíti a vizsgázót, az 5.3.2. pontban foglaltak teljesítése alól. Az ágazati szakmai érettségi vizsga előzőekben meghatározott vizsgatárgyának eredményét a komplex szakmai vizsgába be kell számítani.”

3. Az R. 2. mellékletében „A 4. sorszámú Ápoló megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések:

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 723 03	Diabetológiai szakápoló és edukátor	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	55 723 04	Epidemiológiai szakápoló	szakképesítés-ráépülés
3.3.5.	55 723 05	Felnőtt intenzív szakápoló	szakképesítés-ráépülés
3.3.6.	55 723 06	Foglalkozásegészségügyi szakápoló	szakképesítés-ráépülés
3.3.7.	55 723 07	Geriátriai és krónikus beteg szakápoló	szakképesítés-ráépülés
3.3.8.	55 723 09	Hospice szakápoló	szakképesítés-ráépülés
3.3.9.	55 723 10	Légzőszervi szakápoló	szakképesítés-ráépülés
3.3.10.	55 723 12	Nefrológiai szakápoló	szakképesítés-ráépülés
3.3.11.	55 723 13	Onkológiai szakápoló	szakképesítés-ráépülés
3.3.12.	55 723 14	Pszichiátriai szakápoló és gyógyfoglalkoztató	szakképesítés-ráépülés
3.3.13.	55 723 15	Sürgősségi szakápoló	szakképesítés-ráépülés
3.3.14.	55 723 16	Alapellátási szakápoló	szakképesítés-ráépülés
3.3.15.	55 725 01	Aneszteziológiai szakasszisztens	szakképesítés-ráépülés
3.3.16.	55 725 04	Endoszkópos szakasszisztens	szakképesítés-ráépülés
3.3.17.	55 725 15	Műtéti szakasszisztens	szakképesítés-ráépülés
3.3.18.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés

3.3.19.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat
3.3.20.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.21.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.22.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat
3.3.23.	54 723 03	Gyakorló csecsemő- és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.24.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat
3.3.25.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.26.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat
3.3.27.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.28.	54 725 06	Kardiológiai és angiológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.29.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.30.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.31.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat
3.3.32.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.33.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.34.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.35.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.36.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat
3.3.37.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.38.	55 725 21	Szövettani szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.39.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat

”

4. Az R. 2. mellékletében „A 4. sorszámú Ápoló megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 7. pontja a következő 7.3. alponttal egészül ki:

„7.3. Szakmai előképzettség: A 2.2. alpontban feltüntetett szakmai előképzettségen túl, szakmai előképzettségnek kell tekinteni az Országos Képzési Jegyzékről szóló 7/1993. (XII. 30.) MüM rendelet megjelenése előtt kiadott Általános ápolónő (ápoló), Felnőtt szakápoló, Ideg-elmeápoló, Pszichiátriai ápoló és gondozó, Körzeti betegápoló szakképesítést, ha a képzésre jelentkező szerepel az egészségügyről szóló törvény alapján vezetett egészségügyi dolgozók működési nyilvántartásában.”

5. Az R. 2. mellékletében „Az 5. sorszámú Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus megnevezésű szakképesítés szakmai- és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések:

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat
3.3.4.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.5.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.6.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat
3.3.7.	54 723 02	Gyakorló ápoló	azonos ágazat
3.3.8.	54 723 03	Gyakorló csecsemő- és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.9.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.10.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat
3.3.11.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.12.	54 725 06	Kardiológiai és angiológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.13.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.15.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat
3.3.16.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.17.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.18.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.19.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.20.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.21.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat
3.3.22.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.23.	55 725 21	Szövettani szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.24.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat
3.3.25.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés

"

6. Az R. 2. mellékletében „A 7. sorszámú Boncmester megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.2. alpontjában foglalt táblázat a következő 5.2.8. sorral egészül ki:

	(A)	B	C
5.2.1.	A szakképesítés szakmai követelménymoduljainak		
5.2.2.	azonosító száma	megnevezése	a modulzáró vizsga vizsgatevékenysége)

5.2.8.	11500-12	Munkahelyi egészség és biztonság	írásbeli
--------	----------	----------------------------------	----------

"

7. Az R. 2. mellékletében „A 10. sorszámú Csecsemő és gyermekápoló megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontjában foglalt táblázat a következő 3.3.35. sorral egészül ki:

	(A)	B	C
3.3.1	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja)
3.3.35.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat

"

8. Az R. 2. mellékletében „A 10. sorszámú Csecsemő és gyermekápoló megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. EGYEBEK

7.1. A szakmai vizsgabizottságban való részvételre kijelölt szakmai szervezet:

Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara

7.2. Szakmai előképzettség: A 2.2. alpontban feltüntetett szakmai előképzettségen túl, szakmai előképzettségnek kell tekinteni:

- az Országos Képzési Jegyzékről szóló 7/1993. (XII. 30.) MüM rendelet megjelenése előtt kiadott Csecsemő- és gyermekápoló, Gyermekápoló, Gyermek ideg- elmeápoló és gondozó, Gyermek ideg- elmeápoló szakképesítést, ha a képzésbe jelentkező szerepel az egészségügyről szóló. törvény alapján vezetett egészségügyi dolgozók működési nyilvántartásában,
- az ápolás és betegellátás, illetve az egészségügyi gondozás és prevenció szakirány alap és mesterképzési szakjain szerzett ápolói, védőnői szakképzettséget.”

9. Az R. 2. mellékletében „A 12. sorszámú Egészségfejlesztési segítő megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. SZAKMAI KÖVETELMÉNYEK

	A	B
4.1.	A szakképesítés szakmai követelménymoduljainak az állam által elismert szakképesítések szakmai követelménymoduljairól szóló kormányrendelet szerinti	
4.2.	azonosító száma	megnevezése
4.3.	11491-12	Kommunikáció és interakció a segítő munkában
4.4.	11492-12	Egészséggondozás és egészségfejlesztés a segítő munkában
4.5.	11493-12	Alapszintű elsősegélynyújtás, tűz és környezetvédelem
4.6.	11499-12	Foglalkoztatás II.
4.7.	11500-12	Munkahelyi egészség és biztonság

”

10. Az R. 2. mellékletében „A 12. sorszámú Egészségfejlesztési segítő megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.2. A modulzáró vizsga vizsgatevékenysége és az eredményesség feltétele:

	A	B	C
5.2.1.	A szakképesítés szakmai követelménymoduljainak		
5.2.2.	azonosító száma	megnevezése	a modulzáró vizsga vizsgatevékenysége
5.2.3.	11491-12	Kommunikáció és interakció a segítő munkában	gyakorlati
5.2.4.	11492-12	Egészséggondozás és egészségfejlesztés a segítő munkában	szóbeli
5.2.5.	11493-12	Alapszintű elsősegélynyújtás, tűz és környezetvédelem	gyakorlati
5.2.6.	11499-12	Foglalkoztatás II.	írásbeli
5.2.7.	11500-12	Munkahelyi egészség és biztonság	írásbeli

Egy szakmai követelménymodulhoz kapcsolódó modulzáró vizsga akkor eredményes, ha a modulhoz előírt feladat végrehajtása legalább elégségesre (2) értékelhető.”

11. Az R. 2. mellékletében „A 14. Egészségügyi gyakorlatvezető megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 2. pont 2.2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.2. Szakmai előképzettség: az Országos Képzési Jegyzékről szóló 7/1993. (XII. 30.) MüM rendelet megjelenése előtt kiadott, vagy az OKJ-ban szereplő egészségügyi szakképesítés, szakképesítés-ráépülés.”

12. Az R. 2. mellékletében „A 19. sorszámú Ergoterapeuta megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések:

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat
3.3.5.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.6.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.7.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat
3.3.8.	54 723 02	Gyakorló ápoló	azonos ágazat
3.3.9.	54 723 03	Gyakorló csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.10.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat
3.3.11.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.12.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat
3.3.13.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 06	Kardiológiai és angiológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.15.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.16.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.17.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.18.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.19.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.20.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.21.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.22.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat
3.3.23.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.24.	55 725 21	Szövettani szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.25.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat

13. Az R. 2. mellékletében „A 22. sorszámú Fizioterápiás asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 2. pont 2.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.3. Előírt gyakorlat: –”

14. Az R. 2. mellékletében „A 22. sorszámú Fizioterápiás asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 2. pont 2.9. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.9. Az iskolai rendszerű képzésben az összefüggő szakmai gyakorlat időtartama:
2 évfolyamos képzés esetén az első szakképzési évfolyamot követően 160 óra
5 évfolyamos képzés esetén a 10. évfolyamot követően 140 óra, a 11. évfolyamot követően 140 óra”

15. Az R. 2. mellékletében „A 22. sorszámú Fizioterápiás asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat

3.3.5.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.6.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.7.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat
3.3.8.	54 723 02	Gyakorló ápoló	azonos ágazat
3.3.9.	54 723 03	Gyakorló csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.10.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat
3.3.11.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat
3.3.12.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.13.	54 725 06	Kardiológiai és angiológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.15.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.16.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat
3.3.17.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.18.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.19.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.20.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.21.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.22.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat
3.3.23.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.24.	55 725 21	Szövettani szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.25.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat

”

16. Az R. 2. mellékletében „A 23. sorszámú Fogászati asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés
3.3.5.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat
3.3.6.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.7.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat
3.3.8.	54 723 02	Gyakorló ápoló	azonos ágazat
3.3.9.	54 723 03	Gyakorló csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.10.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat
3.3.11.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.12.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat
3.3.13.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 06	Kardiológiai és angiológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.15.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.16.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.17.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat

3.3.18.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.19.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.20.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.21.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.22.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.23.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.24.	55 725 21	Szövetteni szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.25.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat

"

17. Az R. 2. mellékletében „A 25. sorszámú Fogtechnikus megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.2. A szakképesítés-ráépülés munkaterületének rövid leírása:

A fogtechnikus kivehető és rögzített fogpótlásokat készíti. Elvégzi a fogpótlások javítását. Szakterülete iránt elhivatott, feladatait szakmai-gnathológiai és etikai normák alapján végzi. Ismeri és alkalmazza a hagyományos és digitális technikákat. Kommunikációja szakszerű, alkalmazza a szaknyelvet. Munkája elvégzése közben betartja a munkavédelmi, tűzvédelmi és ergonómiai szabályokat. A fogtechnikus a fogorvossal, asszisztenssel és a pácienssel együtt működik a tervezési folyamatától a kész munka átadásáig. Szakterülete elhivatottságot igényel, ennek érdekében folyamatosan továbbképzéseken, konferenciákon vesz részt, tájékozódik a szakajtóból, ismeri az új fogtechnikai eljárásokat, gnathológiai szempontokat. Szakszerűen kommunikál és alkalmazza informatikai ismereteit. Katasztrófavédelmi előírásokat és a fogyasztóvédelmi szabályokat ismeri és betartja. A szakképesítéssel rendelkező fogtechnikus, sikeres szakmai vizsga után a megfelelő felszereltséggel rendelkező fogtechnikai laboratóriumban, az alábbi feladatok elvégzésére képes:

A szakképesítés-ráépüléssel rendelkező képes:

1. Kombinált munkák készítése
 - 1.1. tervezés és kivitelezés CAD/CAM és manuális módszerekkel
 - 1.2. primer részek tervezése és kivitelezése CAD/CAM és manuális módszerekkel
 - 1.3. szekunder részek tervezése és kivitelezése CAD/CAM és manuális módszerekkel
2. Orthodontia alapismeretek
 - 2.1. kivehető orthodontiai készülékek
 - 2.2. rögzített orthodontiai készülékek
 - 2.3. harapásemelő-védő és egyéb sínek készítése
3. Implantátum felépítmények készítése
 - 3.1. implantológiai alapismeretek
 - 3.2. különböző implantátum felépítmények
4. Helyreállító, restauratív protetikai alapismeretek
 - 4.1. építések készítése

A fogpótlások készítése manuális módszerekkel és CAD-CAM módszerrel is történhet.”

18. Az R. 2 mellékletében „A 25. sorszámú Fogtechnikus megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.3.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.3.1. Gyakorlati vizsgatevékenység

A) A vizsgafeladat megnevezése: Kombinált munka primer elemeinek mintázása és frézélése

A vizsgafeladat ismertetése: Felső, vagy alsó kombinált munka készítéséhez 2 tagú mintázat készítése frézelt vállal, interlockkal és finommechanikai elhorgonyzó elem felhelyezésével.

A vizsgafeladat időtartama: 60 perc

A vizsgafeladat értékelési súlyaránya: 30%

B) A vizsgafeladat megnevezése: Háromtagú hídvezé kidolgozása és leleplezése kerámiával, egy front és két preamolaris státuszban

A vizsgafeladat ismertetése: A feladathoz a vizsgázó a háromtagú kerámia fémvázat középértékű artikulátorban rögzítve, kidolgozva, lefűjva hozza a vizsga helyszínére. A vizsgabizottság a kerámia vázat értékeli, jelöléssel látja el. A vizsga helyszínén a vizsgázó elvégzi a háromtagú híd kerámiával történő leplezését.

A vizsgafeladat időtartama: 360 perc

A vizsgafeladat értékelési súlyaránya: 30%

C) A vizsgafeladat megnevezése: Ferdesík készítése

A vizsgafeladat ismertetése: Alsó frontfogakra ferdesík készítése antagonistával, okkludálás nélkül

A vizsgafeladat időtartama: 60 perc

A vizsgafeladat értékelési súlyaránya: 10%”

19. Az R. 2. mellékletében „A 26. sorszámú Fogtechnikus gyakornok megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. SZAKMAI KÖVETELMÉNYEK

	A	B
4.1.	A szakképesítés szakmai követelménymoduljainak az állam által elismert szakképesítések szakmai követelménymoduljairól szóló kormányrendelet szerinti	
4.2.	azonosító száma	megnevezése
4.3.	11651-16	Rögzített fogpótlás készítése
4.4.	11652-16	Kivehető fogpótlás készítése
4.5.	11498-12	Foglalkoztatás I. (érettségire épülő képzések esetén)
4.6.	11499-12	Foglalkoztatás II.
4.7.	11500-12	Munkahelyi egészség és biztonság
4.8.	11214-12	Egészségügyi szakmai alapismeretek
4.9.	11056-12	Egészségügyi technikai asszisztensi alapismeretek

”

20. Az R. 2. mellékletében „A 26. sorszámú Fogtechnikus gyakornok megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.2. alpontjában foglalt táblázat a következő 5.2.8–5.2.9. sorral egészül ki:

	(A	B	C
5.2.1.	A szakképesítés szakmai követelménymoduljainak		
5.2.2.	azonosító száma	megnevezése	a modulzáró vizsga vizsgatevékenysége)
5.2.8.	11214-12	Egészségügyi szakmai alapismeretek	szóbeli
5.2.9.	12056-16	Egészségügyi technikai asszisztensi alapismeretek	gyakorlati

21. Az R. 2. mellékletében „A 29. sorszámú Gyakorló ápoló megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részzakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 723 01	Ápoló	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés
3.3.5.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat
3.3.6.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.7.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.8.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat
3.3.9.	54 723 03	Gyakorló csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.10.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat
3.3.11.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.12.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat
3.3.13.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 06	Kardiológiai és angiológiai asszisztens	azonos ágazat

3.3.15.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.16.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.17.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat
3.3.18.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.19.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.20.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.21.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.22.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat
3.3.23.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.24.	55 725 21	Szövetteni szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.25.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat

”

22. Az R. 2. mellékletében „A 29. sorszámú Gyakorló ápoló megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.1. A komplex szakmai vizsgára bocsátás feltételei:

Az iskolai rendszerű szakképzésben az évfolyam teljesítését igazoló bizonyítványban foglaltak szerint teljesített tantárgyak – a szakképzési kerettantervben meghatározottak szerint – egyenértékűek az adott követelménymodulhoz tartozó modulzáró vizsga teljesítésével.”

23. Az R. 2. mellékletében „A 29. sorszámú Gyakorló ápoló megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.3.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.3.1. Gyakorlati vizsgatevékenység

A vizsgafeladat megnevezése: Alapápolási feladatok, diagnosztikus és terápiás beavatkozásokhoz kapcsolódó ápolási feladatok

A vizsgafeladat ismertetése:

Feladatleírásban rögzített alapápolási feladatok és a diagnosztikus és terápiás beavatkozásokhoz kapcsolódó ápolói feladatok elvégzése. Az ezekkel kapcsolatos betegtájékoztató, előkészítés, beavatkozás alatti asszisztálás, betegmegfigyelés, vizsgálati minta laboratóriumba juttatása, valamint a kapcsolódó dokumentációs feladatok elvégzése.

A vizsgafeladat időtartama: 60 perc

A vizsgafeladat értékelési súlyaránya: 60%”

24. Az R. 2. melléklet „A 30. sorszámú Gyakorló csecsemő- és gyermekápoló megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részzakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés
3.3.5.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat
3.3.6.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.7.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.8.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat
3.3.9.	54 723 02	Gyakorló ápoló	azonos ágazat
3.3.10.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat

3.3.11.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.12.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat
3.3.13.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 06	Kardiológiai és angiológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.15.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.16.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.17.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat
3.3.18.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.19.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.20.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.21.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.22.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat
3.3.23.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.24.	55 725 21	Szövettani szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.25.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat

”

25. Az R. 2. mellékletében „A 30. sorszámú Gyakorló csecsemő- és gyermekápoló megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.1. A komplex szakmai vizsgára bocsátás feltételei:

Az iskolai rendszerű szakképzésben az évfolyam teljesítését igazoló bizonyítványban foglaltak szerint teljesített tantárgyak – a szakképzési kerettantervben meghatározottak szerint – egyenértékűek az adott követelménymodulhoz tartozó modulzáró vizsga teljesítésével.”

26. Az R. 2. mellékletében „A 31. sorszámú Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részzakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés
3.3.5.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat
3.3.6.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.7.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.8.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat
3.3.9.	54 723 02	Gyakorló ápoló	azonos ágazat
3.3.10.	54 723 03	Gyakorló csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.11.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat
3.3.12.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.13.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 06	Kardiológiai és angiológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.15.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.16.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.17.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat
3.3.18.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.19.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.20.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat

3.3.21.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.22.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.23.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat
3.3.24.	55 725 21	Szövettani szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.25.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat

"

27. Az R. 2. mellékletében „A 32. sorszámú Gyakorló mentőápoló megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 723 11	Mentőápoló	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés
3.3.5.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat
3.3.6.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.7.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.8.	54 723 02	Gyakorló ápoló	azonos ágazat
3.3.9.	54 723 03	Gyakorló csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.10.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat
3.3.11.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.12.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat
3.3.13.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 06	Kardiológiai és angiológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.15.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.16.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.17.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat
3.3.18.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.19.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.20.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.21.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat
3.3.22.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.23.	55 725 21	Szövettani szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.24.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat
3.3.25.	55 723 17	Mentésirányító	szakképesítés-ráépülés

"

28. Az R. 2. mellékletében „A 33. sorszámú Gyakorló szövettani asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 721 21	Szövettani szakasszisztens	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés

3.3.5.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat
3.3.6.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.7.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.8.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat
3.3.9.	54 723 02	Gyakorló ápoló	azonos ágazat
3.3.10.	54 723 03	Gyakorló csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.11.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat
3.3.12.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.13.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 06	Kardiológiai és angiológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.15.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.16.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.17.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat
3.3.18.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.19.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.20.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.21.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.22.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.23.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat
3.3.24.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.25.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat

”

29. Az R. 2. mellékletében „A 36. sorszámú Gyógymasszőr megnevezésű szakképzés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 2. pont 2.9. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.9. Az iskolai rendszerű képzésben az összefüggő szakmai gyakorlat időtartama:
2 évfolyamos képzés esetén az első szakképzési évfolyamot követően 160 óra,
5 évfolyamos képzés esetén a 10. évfolyamot követően 140 óra, a 11. évfolyamot követően 140 óra”

30. Az R. 2. mellékletében „A 36. sorszámú Gyógymasszőr megnevezésű szakképzés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképzések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképzés, részzakképzés, szakképzés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 726 02	Sportmasszőr	szakképzés-ráépülés
3.3.4.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképzés-ráépülés
3.3.5.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat
3.3.6.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.7.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.8.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat
3.3.9.	54 723 02	Gyakorló ápoló	azonos ágazat
3.3.10.	54 723 03	Gyakorló csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.11.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat
3.3.12.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.13.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.15.	54 725 06	Kardiológiai és angiológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.16.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat

3.3.17.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.18.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat
3.3.19.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.20.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.21.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.22.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.23.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat
3.3.24.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.25.	55 725 21	Szövetteni szakasszisztens	azonos ágazat

"

31. „A 36. sorszámú Gyógymasször megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.3.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.3.1. Gyakorlati vizsgatevékenység

A gyakorlati vizsgatevékenység vizsgafeladata akkor eredményes, ha a vizsgázó az A), B), C), vizsga feladataiból külön-külön, legalább elégséges (2) szinten teljesít. A gyakorlati vizsgához az alábbi betegségek ismeretének feldolgozása szükséges: spondylarthritis ankylopoetica (SpA), rheumatoid arthritis (RA), spondylosis, spondylarthrosis, discopathia, PHS (m. supraspinatus tendinitis, m. biceps brachii tendinitis, adhaesiv capsulitis), fibromyalgia, lumbago-lumboischialgia, discus hernia, spondylolisthesis, -lysis, coxarthrosis, luxatio coxae, pes planus, gonarthrosis, scoliosis, osteoporosis, epicondylitis humeri, Dupuytren contractura, Heberden csomó, Bouchard csomó, Scheuermann syndroma, st. post laminectomia, st. post flavotomia, st. post osteotomia, st. post implantationem TEP coxae et gen., centrális és perifériás bénulások, Sudeck-syndroma).

A) A vizsgafeladat megnevezése: Fizioterápia I., Alapfokú elsősegélynyújtás

A vizsgafeladat ismertetése: A feladatlírásban rögzített, szituációs feladatok alapján fizioterápiás ismeretek: izsappakolás vagy parafangó kezelés, szénsavfürdő, vízalatti vízszugármasszázs, súlyfürdő kezelése gyakorlati alkalmazása.

A feladatlírásban rögzített, szituációs feladatok alapján alapfokú elsősegélynyújtás bemutatása.

A vizsgafeladat időtartama: 30 perc

A gyakorlati vizsgatevékenység során az "A" vizsgafeladat értékelési súlyaránya: 10%

B) A vizsgafeladat megnevezése: Regeneráló és balneoterápiás masszáz

A vizsgafeladat ismertetése: A feladatlírásban rögzített, szituációs feladatok alapján fizikai közérzetjavító, frissítő masszázst alkalmaz.

A vizsgafeladat időtartama: 20 perc

A gyakorlati vizsgatevékenység során az "B" vizsgafeladat értékelési súlyaránya: 20%

C) A vizsgafeladat megnevezése: Gyógymasszázs

A vizsgafeladat ismertetése: A feladatlírásban rögzített, szituációs feladatok alapján orvosi utasításra, a diagnózisnak megfelelően reflexzóna masszázst, nyirokmasszázs, passzív kimoztatást, valamint gyógymasszázs és betegség-specifikus gyógymasszázs alkalmaz, az elméleti képzés során elsajátított reumatológiai, ortopédiai, traumatológiai betegségeket kezel.

A vizsgafeladat időtartama: 30 perc

A gyakorlati vizsgatevékenység során a "C" vizsgafeladat értékelési súlyaránya: 30%

A gyakorlati vizsgatevékenység, azaz az "A" "B" "C" vizsgafeladat értékelési súlyaránya, együttesen: 60%

32. Az R. 2. mellékletében „A 37. sorszámú Gyógyszerkiadó szakasszisztens megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 7. pontja a következő 7.2. alponttal egészül ki:

„7.2. Szakmai előképzettség: A 2.2. alpontban feltüntetett szakmai előképzettségen túl, szakmai előképzettségnek kell tekinteni az Országos Képzési Jegyzékről szóló 7/1993. (XII. 30.) MüM rendelet megjelenése előtt kiadott Gyógyszertári asszisztensi szakképesítést, ha a képzésbe jelentkező szerepel az egészségügyről szóló törvény alapján vezetett egészségügyi dolgozók működési nyilvántartásában.”

33. Az R. 2. mellékletében „A 38. sorszámú Gyógyszertári asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 2. pont 2.9. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.9. Az iskolai rendszerű képzésben az összefüggő szakmai gyakorlat időtartama:

5 évfolyamos képzés esetén a 10. évfolyamot követően 140 óra, a 11. évfolyamot követően 140 óra”

34. Az R. 2. mellékletében „A 38. sorszámú Gyógyszertári asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 720 02	Gyógyszerkiadó szakasszisztens	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés
3.3.5.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat
3.3.6.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.7.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat
3.3.8.	54 723 02	Gyakorló ápoló	azonos ágazat
3.3.9.	54 723 03	Gyakorló csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.10.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat
3.3.11.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.12.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat
3.3.13.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 06	Kardiológiai és angiológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.15.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.16.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.17.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat
3.3.18.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.19.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.20.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.21.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.22.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.23.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat
3.3.24.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.25.	55 725 21	Szövettani szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.26.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat

”

35. Az R. 2. mellékletében „A 43. sorszámú Kardiológiai és angiológiai asszisztens szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat
3.3.5.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.6.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.7.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat
3.3.8.	54 723 02	Gyakorló ápoló	azonos ágazat
3.3.9.	54 723 03	Gyakorló csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.10.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat
3.3.11.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.12.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat

3.3.13.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.15.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.16.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat
3.3.17.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.18.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.19.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.20.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.21.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.22.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat
3.3.23.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.24.	55 725 21	Szövettani szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.25.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat

"

36. Az R. 2. mellékletében „A 45. sorszámú Klinikai fogászati higiénikus megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részzakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat
3.3.5.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.6.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.7.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat
3.3.8.	54 723 02	Gyakorló ápoló	azonos ágazat
3.3.9.	54 723 03	Gyakorló csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.10.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat
3.3.11.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.12.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat
3.3.13.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.15.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.16.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat
3.3.17.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.18.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.19.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.20.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.21.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.22.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat
3.3.23.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.24.	55 725 21	Szövettani szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.25.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat

"

37. Az R. 2. mellékletében „A 45. sorszámú Klinikai fogászati higiénikus megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 7. pontja a következő 7.2. alponttal egészül ki:

„7.2. Szakmai előképzettség: A 2.2. alpontban feltüntetett szakmai előképzettségen túl, szakmai előképzettségnek kell tekinteni az Országos Képzési Jegyzékről szóló 7/1993. (XII. 30.) MüM rendelet megjelenése előtt kiadott Fogászati asszisztensi szakképesítést, ha a képzésbe jelentkező szerepel az egészségügyről szóló törvény alapján vezetett egészségügyi dolgozók működési nyilvántartásában.”

38. Az R. 2. mellékletében „A 46. sorszámú Klinikai laboratóriumi szakasszisztens megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részzakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat
3.3.5.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.6.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.7.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat
3.3.8.	54 723 02	Gyakorló ápoló	azonos ágazat
3.3.9.	54 723 03	Gyakorló csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.10.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat
3.3.11.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.12.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat
3.3.13.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 06	Kardiológiai és angiológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.15.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.16.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.17.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat
3.3.18.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.19.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.20.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.21.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.22.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.23.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.24.	55 725 21	Szövettani szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.25.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat

”

39. Az R. 2. mellékletében „A 47. sorszámú Klinikai neurofiziológiai asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részzakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat
3.3.5.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.6.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.7.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat

3.3.8.	54 723 02	Gyakorló ápoló	azonos ágazat
3.3.9.	54 723 03	Gyakorló csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.10.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat
3.3.11.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.12.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat
3.3.13.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 06	Kardiológiai és angiológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.15.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.16.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat
3.3.17.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.18.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.19.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.20.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.21.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.22.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat
3.3.23.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.24.	55 725 21	Szövettani szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.25.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat

"

40. Az R. 2. mellékletében „A 49. sorszámú Mentőápoló megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat
3.3.5.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.6.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.7.	54 723 02	Gyakorló ápoló	azonos ágazat
3.3.8.	54 723 03	Gyakorló csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.9.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat
3.3.10.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.11.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat
3.3.12.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.13.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 06	Kardiológiai és angiológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.15.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.16.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.17.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat
3.3.18.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.19.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.20.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.21.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.22.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat
3.3.23.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat

3.3.24.	55 725 21	Szövettani szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.25.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat

”

41. Az R. 2. mellékletében „A 49. sorszámú Mentőápoló megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 7. pontja a következő 7.2. alponttal egészül ki:

„7.2. Szakmai előképzettség: A 2.2. alpontban feltüntetett szakmai előképzettségen túl, szakmai előképzettségnek kell tekinteni az Országos Képzési Jegyzékről szóló 7/1993. (XII. 30.) MüM rendelet megjelenése előtt kiadott Mentőápoló szakképesítést, ha a képzésbe jelentkező szerepel az egészségügyről szóló törvény alapján vezetett egészségügyi dolgozók működési nyilvántartásában.”

42. Az R. 2. melléklete a 49. alcímet követően a következő 49a. alcímmel egészül ki:

„A 49a. sorszámú Mentésirányító megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye

1. AZ ORSZÁGOS KÉPZÉSI JEGYZÉKBEN SZEREPLŐ ADATOK

- 1.1. A szakképesítés-ráépülés azonosító száma: 55 723 17
- 1.2. Szakképesítés-ráépülés megnevezése: Mentésirányító
- 1.3. Iskolai rendszerű szakképzésben a szakképzési évfolyamok száma: 0,5
- 1.4. Iskolarendszeren kívüli szakképzésben az óraszám: 340–450

2. EGYÉB ADATOK

- 2.1. A képzés megkezdésének feltételei:
 - 2.1.1. Iskolai előképzettség: érettségi végzettség
 - 2.1.2. Bemeneti kompetenciák: –
- 2.2. Szakmai előképzettség: 54 723 01 Gyakorló mentőápoló szakképesítés
- 2.3. Előírt gyakorlat: –
- 2.4. Egészségügyi alkalmassági követelmények: szükségesekek
- 2.5. Pályaalkalmassági követelmények: nem szükségesekek
- 2.6. Elméleti képzési idő aránya: 50%
- 2.7. Gyakorlati képzési idő aránya: 50%
- 2.8. Szintvizsga: –
- 2.9. Az iskolai rendszerű képzésben az összefüggő szakmai gyakorlat időtartama: –

3. PÁLYATÜKÖR

3.1. A szakképesítés-ráépüléssel legjellemzőbben betölthető munkakör, munkakörök, foglalkozás, foglalkozások:

	A	B	C
3.1.1.	FEOR száma	FEOR megnevezése	A szakképesítés-ráépüléssel betölthető munkakör(ök)
3.1.2.	3311	Ápoló, szakápoló	Mentésirányító

3.2. A szakképesítés-ráépülés munkaterületének rövid leírása:

Magyarország egész területén beérkező, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 94. § (1), (4) és (5) bekezdésében foglalt tevékenység igénybevételére irányuló bejelentéseket, szaktudásának birtokában felelősen beazonosítja, kezeli, azokat rögzíti. A Mentésirányító az Irányító Csoportban végzett munkája során jellemzően az alábbi tevékenységeket végzi: segélyhívások fogad, a sürgősségi igényeket meghatározza, mentőegységeket közvetlen irányítja, valamennyi intézkedését dokumentálja. A bejelentőtől információkat gyűjt az életveszélyről vagy annak gyanújáról, balesetről, sérülésről, mérgezésről, illetve más egészségkárosodásról. Indokolt esetekben telefonos támogatást ad, elsősegélynyújtást vezet. Bejelentés alapján mérlegeli magatartászavarok, ön- vagy közveszélyesség gyanúját. A hívás prioritásának megjelölésével mentőegységet riaszt és irányít a helyszínre.

A szakképesítés-ráépüléssel rendelkező képes:

- felhasználói szinten alkalmazni a mentésirányítási rendszer informatikai alrendszeit,
- egyedi esetelemzést, esetkezelést végezni,
- gyakorlatban alkalmazni az elsajátított és a munkaköréhez tartozó feladatokat,
- bejelentéseket fogadni,
- mentőegységeket riasztani,
- bejelentést elemezni, speciális esetellátást felismerni és megfelelően intézkedni,
- munkakörének megfelelően döntéseket hozni.

3.3. Kapcsolódó szakképesítések:

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat
3.3.5.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.6.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.7.	54 723 02	Gyakorló ápoló	azonos ágazat
3.3.8.	54 723 03	Gyakorló csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.9.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat
3.3.10.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat
3.3.11.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.12.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat
3.3.13.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 06	Kardiológiai és angiológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.15.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.16.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.17.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat
3.3.18.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.19.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.20.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.21.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.22.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat

3.3.23.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.24.	55 725 21	Szövetteni szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.25.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat

4. SZAKMAI KÖVETELMÉNYEK

	A	B
4.1.	A szakképesítés-ráépülés szakmai követelménymoduljainak az állam által elismert szakképesítések szakmai követelménymoduljairól szóló kormányrendelet szerinti	
4.2.	azonosító száma	megnevezése
4.3.	12144-17	Alapismeretek a mentésirányításban
4.4.	12145-17	Irányítástechnika és irányítástechnológia a mentésirányításban

5. VIZSGÁZTATÁSI KÖVETELMÉNYEK

5.1. A komplex szakmai vizsgára bocsátás feltételei:

Az iskolarendszeren kívüli szakképzésben az 5.2. alpontban előírt valamennyi modulzáró vizsga eredményes letétele, az előírt gyakorlatok igazolt teljesítése.

5.2. A modulzáró vizsga vizsgatevékenysége és az eredményesség feltétele:

	A	B	C
5.2.1.	A szakképesítés-ráépülés szakmai követelménymoduljainak		
5.2.2.	azonosító száma	megnevezése	a modulzáró vizsga vizsgatevékenysége
5.2.3.	12144-17	Alapismeretek a mentésirányításban	gyakorlati
5.2.4.	12145-17	Irányítástechnika és irányítástechnológia a mentésirányításban	gyakorlati

Egy szakmai követelménymodulhoz kapcsolódó modulzáró vizsga akkor eredményes, ha a modulhoz előírt feladat végrehajtása legalább elégségesre (2) értékelhető.

5.3. A komplex szakmai vizsga vizsgatevékenységei és vizsgafeladatai:

5.3.1. Gyakorlati vizsgatevékenység

A vizsgafeladat megnevezése: 12145-17 Irányítástechnika és irányítástechnológia a mentésirányításban követelménymodul témaköreiből összeállított feladat ellátása.

A vizsgafeladat ismertetése: az állami mentőszolgálat irányító csoportjában kialakított demonstrációs mentésirányító munkaállomás működtetése során végrehajtandó, a 4. Szakmai követelmények fejezetben szereplő 12145-17 Irányítástechnika és irányítástechnológia a mentésirányításban szakmai követelménymodul témaköreinek mindegyikét tartalmazzák.

A vizsgafeladat időtartama: 30 perc

A vizsgafeladat értékelési súlyaránya: 60%

5.3.2. Központi írásbeli vizsgatevékenység

A vizsgafeladat megnevezése: –

A vizsgafeladat ismertetése: –

A vizsgafeladat időtartama: –

A vizsgafeladat értékelési súlyaránya: –

5.3.3. Szóbeli vizsgatevékenység

A vizsgafeladat megnevezése: Komplex szakmai szóbeli feladatsor

A vizsgafeladat ismertetése: A szóbeli vizsgatevékenység központilag összeállított vizsgakérdései a 4. Szakmai követelmények fejezetben szereplő 12144-17 Alapismeretek a mentésirányításban szakmai követelménymodul témaköreinek mindegyikét tartalmazzák.

A vizsgafeladat időtartama: 45 perc, amelyből a felkészülési idő 30 perc

A vizsgafeladat értékelési súlyaránya: 40%

5.4. A vizsgatevékenységek szervezésére, azok vizsgaidőpontjaira, a vizsgaidőszakokra, a vizsgatevékenységek vizsgatételeire, értékelési útmutatóira és egyéb dokumentumaira, a vizsgán használható segédeszközökre vonatkozó részletes szabályok:

A szakképesítés-ráépüléssel kapcsolatos előírások az állami szakképzési és felnőttképzési szerv <http://nive.hu/> című weblapján érhetők el a Vizsgák menüpont alatt.

5.5. A szakmai vizsga értékelésének a szakmai vizsgaszabályzattól eltérő szempontjai: –

6. ESZKÖZ- ÉS FELSZERELÉSI JEGYZÉK

A	
6.1.	A képzési és vizsgáztatási feladatok teljesítéséhez szükséges eszközök minimumát meghatározó eszköz- és felszerelési jegyzék
6.2.	Országos Mentőszolgálat Irányító Csoport mentésirányító és betegszállítás irányító oktató munkaadó
6.3.	Mentésirányító munkaadó: speciális munkaasztal, görgős szék, asztali személyi számítógép, Pro-mobil rendszer futtatására külön számítógép, 3 db 23-colos nagyfelbontású monitor, billentyűzet, egér, asztali EDR rádió, asztali IP telefonkészülék, személyi fejbeszélő, EDR rádió és telefon átkapcsoló, asztali telefonkészülék
6.4.	MIR – Mentésirányító Rendszer
6.5.	BIR – Betegszállítás-irányító Rendszer
6.6.	CAD – mentésirányítás diszpécser alrendszer
6.7.	GIS – mentésirányítás és betegszállítás diszpécser alrendszer
6.8.	IFT – Intelligens Fedélzeti Terminál
6.9.	CAROL – ügyintézői bejelentkezési felület a hívásfogadó rendszerhez
6.10.	GIS – térkép szoftver
6.11.	DWS3 – diszpécser munkahely rendszer
6.12.	AVL – követő rendszer
6.13.	Eventus – betegszállítási igényrögzítő rendszer

7. EGYEBEK

7.1. A szakmai vizsgabizottságban való részvételre kijelölt szakmai szervezet: a Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara

7.2. Szakmai előképzettség: A 2.2. alpontban feltüntetett szakmai előképzettségen túl, szakmai előképzettségnek kell tekinteni az Országos Képzési Jegyzékről szóló 7/1993. (XII. 30.) MüM rendelet megjelenése előtt kiadott Mentőápoló szakképesítést, ha a képzésbe jelentkező szerepel az egészségügyről szóló törvény alapján vezetett egészségügyi dolgozók működési nyilvántartásában.”

43. Az R. 2. mellékletében „Az 54. sorszámú Nukleáris medicina szakasszisztens megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részzakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.5.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.6.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.7.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.8.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat
3.3.9.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.10.	55 725 21	Szövettani szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.11.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat

”

44. Az R. 2. mellékletében „Az 56. sorszámú Ortopédiai kötszerész és fűzőkészítő megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 2. pont 2.9. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.9. Az iskolai rendszerű képzésben az összefüggő szakmai gyakorlat időtartama: –”

45. Az R. 2. mellékletében „Az 58. sorszámú Perioperatív asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részzakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 725 01	Aneszteziológiai szakasszisztens	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	55 725 04	Endoszkópos szakasszisztens	szakképesítés-ráépülés
3.3.5.	55 725 15	Műtéti szakasszisztens	szakképesítés-ráépülés
3.3.6.	55 725 17	Intervenciós szakasszisztens	szakképesítés-ráépülés
3.3.7.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés
3.3.8.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.9.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.10.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat
3.3.11.	54 723 02	Gyakorló ápoló	azonos ágazat
3.3.12.	54 723 03	Gyakorló csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.13.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.15.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat
3.3.16.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.17.	54 725 06	Kardiológiai és angiológiai asszisztens	azonos ágazat

3.3.18.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.19.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.20.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat
3.3.21.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.22.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.23.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.24.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.25.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.26.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat
3.3.27.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.28.	55 725 21	Szövetteni szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.29.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat

"

46. Az R. 2. mellékletében „A 60. sorszámú Radiográfiai asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 725 16	CT/MR szakasszisztens	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	55 725 19	Nukleáris medicina szakasszisztens	szakképesítés-ráépülés
3.3.5.	55 725 20	Sugárterápiás szakasszisztens	szakképesítés-ráépülés
3.3.6.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés
3.3.7.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat
3.3.8.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.9.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.10.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat
3.3.11.	54 723 02	Gyakorló ápoló	azonos ágazat
3.3.12.	54 723 03	Gyakorló csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.13.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.15.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat
3.3.16.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.17.	54 725 06	Kardiológiai és angiológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.18.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.19.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat
3.3.20.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.21.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.22.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.23.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.24.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.25.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat
3.3.26.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.27.	55 725 21	Szövetteni szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.28.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat

"

47. Az R. 2. mellékletében „A 62. sorszámú Sportmasszőr megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat
3.3.5.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.6.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.7.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat
3.3.8.	54 723 02	Gyakorló ápoló	azonos ágazat
3.3.9.	54 723 03	Gyakorló csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.10.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat
3.3.11.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.12.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat
3.3.13.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 06	Kardiológiai és angiológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.15.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.16.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.17.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat
3.3.18.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.19.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.20.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.21.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.22.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.23.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat
3.3.24.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.25.	55 725 21	Szövettani szakasszisztens	azonos ágazat

48. Az R. 2. mellékletében „A 65. sorszámú Szövettani szakasszisztens szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	55 725 03	Citológiai szakasszisztens	szakképesítés-ráépülés
3.3.4.	55 725 07	Immunhisztokémiai, és molekuláris biológiai szakasszisztens	szakképesítés-ráépülés
3.3.5.	55 720 01	Egészségügyi gyakorlatvezető	szakképesítés-ráépülés
3.3.6.	54 720 01	Perioperatív asszisztens	azonos ágazat
3.3.7.	54 720 02	Fogászati asszisztens	azonos ágazat
3.3.8.	54 720 03	Gyógyszertári asszisztens	azonos ágazat
3.3.9.	54 723 01	Gyakorló mentőápoló	azonos ágazat
3.3.10.	54 723 02	Gyakorló ápoló	azonos ágazat
3.3.11.	54 723 03	Gyakorló csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat

3.3.12.	54 725 02	Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus	azonos ágazat
3.3.13.	54 725 03	Fizioterápiás asszisztens	azonos ágazat
3.3.14.	54 725 04	Gyakorló klinikai laboratóriumi asszisztens	azonos ágazat
3.3.15.	54 725 05	Gyakorló szövettani asszisztens	azonos ágazat
3.3.16.	54 725 06	Kardiológiai és angiológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.17.	54 725 07	Klinikai neurofiziológiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.18.	54 725 09	Radiográfiai asszisztens	azonos ágazat
3.3.19.	54 726 03	Ergoterapeuta	azonos ágazat
3.3.20.	54 726 04	Gyógymasszőr	azonos ágazat
3.3.21.	55 723 01	Ápoló	azonos ágazat
3.3.22.	55 723 02	Csecsemő és gyermekápoló	azonos ágazat
3.3.23.	55 723 11	Mentőápoló	azonos ágazat
3.3.24.	55 723 17	Mentésirányító	azonos ágazat
3.3.25.	55 725 11	Klinikai fogászati higiénikus	azonos ágazat
3.3.26.	55 725 18	Klinikai laboratóriumi szakasszisztens	azonos ágazat
3.3.27.	55 726 02	Sportmasszőr	azonos ágazat

"

49. Az R. 2. mellékletében „A 65. sorszámú Szövettani szakasszisztens szakképzés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. EGYEBEK

7.1. A szakmai vizsgabizottságban való részvételre kijelölt szakmai szervezet: Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara

7.2. Szakmai előképzettség: a 2.2. alpontban feltüntetett szakmai előképzettségen túl, szakmai előképzettségnek kell tekinteni Orvosi laboratóriumi és képkalkító diagnosztikai analitikus alap- és mesterképzési szakokon szerzett orvosdiagnosztikai laboratóriumi analitikai, orvosi kutatólaboratóriumi analitikai szakképezéseket. Szakmai előképzettségnek kell tekinteni az Országos Képzési Jegyzékről szóló 7/1993. (XII. 30.) MüM rendelet megjelenése előtt kiadott Szövettani laboratóriumi asszisztens, Szövettani asszisztens szakképzést, ha a képzésbe jelentkező szerepel az egészségügyről szóló törvény alapján vezetett egészségügyi dolgozók működési nyilvántartásában.”

50. Az R. 2. mellékletében

50.1. „A 2. sorszámú Általános ápolási és egészségügyi asszisztens megnevezésű szakképzés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontjában az „– akadályozottsággal élő gyermekek és felnőttek ellátásában, gondozásában részt venni” szövegrész helyébe a „– fogyatékossgal élő személyek, gyermekek és felnőttek ellátásában, gondozásában részt venni”,

50.2. „Az 5. sorszámú Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus megnevezésű szakképzés szakmai- és vizsgakövetelménye” alcím 1. pont 1.1 alpontjában a „szakképzés-ráépülés” szövegrész helyébe a „szakképzés”,

50.3. „Az 5. sorszámú Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus megnevezésű szakképzés szakmai- és vizsgakövetelménye” alcím 1. pont 1.2. alpontjában a „Szakképzés-ráépülés” szövegrész helyébe a „Szakképzés”,

50.4. „Az 5. sorszámú Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus megnevezésű szakképzés szakmai- és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.1 alpontjában az „A szakképzés-ráépüléssel” szövegrész helyébe az „A szakképzéssel”,

50.5. „Az 5. sorszámú Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus megnevezésű szakképzés szakmai- és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontjában az „A szakképzés-ráépülés” szövegrész helyébe az „A szakképzés”,

50.6. „Az 5. sorszámú Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus megnevezésű szakképzés szakmai- és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontjában az „A szakképzés-ráépüléssel” szövegrész helyébe az „A szakképzéssel”,

- 50.7. „Az 5. sorszámú Audiológiai asszisztens és hallásakusztikus megnevezésű szakképesítés szakmai- és vizsgakövetelménye” alcím 5. pontjában foglalt táblázat 5.2.1. sorában az „A szakképesítés-ráépülés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés”,
- 50.8. „A 12. sorszámú Egészségfejlesztési segítő megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontjában az „az akadályozottság” szövegrész helyébe az „a fogyatékoság”,
- 50.9. „A 19. sorszámú Ergoterapeuta megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 1. pont 1.1. alpontjában az „A szakképesítés-ráépülés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés”,
- 50.10. „A 19. sorszámú Ergoterapeuta megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 1. pont 1.2. alpontjában az „A szakképesítés-ráépülés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés”,
- 50.11. „A 19. sorszámú Ergoterapeuta megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.1. alpontjában az „A szakképesítés-ráépüléssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítéssel”,
- 50.12. „A 19. sorszámú Ergoterapeuta megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3.1 pontjában foglalt táblázat C:3.1.1. mezőjében az „A szakképesítés-ráépüléssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítéssel”,
- 50.13. „A 19. sorszámú Ergoterapeuta megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontjában az „A szakképesítés ráépülés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés”,
- 50.14. „A 19. sorszámú Ergoterapeuta megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontjában az „A szakképesítés-ráépüléssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítéssel”,
- 50.15. „A 19. sorszámú Ergoterapeuta megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 4. pontjában foglalt táblázat 4.1. sorában az „A szakképesítés-ráépülés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés”,
- 50.16. „A 19. sorszámú Ergoterapeuta megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pontjában foglalt táblázat B:5.2.1. mezőjében az „A szakképesítés-ráépülés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés”,
- 50.17. „A 22. sorszámú Fizioterápiás asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 1. pont 1.2. alpontjában az „A szakképesítés-ráépülés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés”,
- 50.18. „A 22. sorszámú Fizioterápiás asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.1. alpontjában az „A szakképesítés-ráépüléssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítéssel”,
- 50.19. „A 22. sorszámú Fizioterápiás asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3.1 alpontjában foglalt táblázat C:3.1.1. mezőjében az „A szakképesítés-ráépüléssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítéssel”,
- 50.20. „A 22. sorszámú Fizioterápiás asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontjában az „A szakképesítés-ráépülés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés”,
- 50.21. „A 22. sorszámú Fizioterápiás asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontjában az „A szakképesítés ráépüléssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítéssel”,
- 50.22. „A 22. sorszámú Fizioterápiás asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 4. pontjában foglalt táblázat 4.1. sorában az „A szakképesítés-ráépülés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés”,
- 50.23. „A 22. sorszámú Fizioterápiás asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 4. pontjában foglalt táblázat B:4.4. mezőjében a „Klinikai ismeretek” szövegrész helyébe a „Klinikumi ismeretek”,
- 50.24. „A 22. sorszámú Fizioterápiás asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pontjában foglalt táblázat 5.2.1. sorában az „A szakképesítés-ráépülés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés”,
- 50.25. „A 22. sorszámú Fizioterápiás asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pontjában foglalt táblázat B:5.2.4. mezőjében a „Klinikai ismeretek” szövegrész helyébe a „Klinikumi ismeretek”,

- 50.26. „A 25. sorszámú Fogtechnikus megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 6. pontjában foglalt táblázat A:6.2. mezőjében az „és demonstrációs gyakorlatokhoz oktatóhelység” szövegrész helyébe a „szaktanterem és demonstrációs gyakorlatokhoz megfelelő felszereltségű fogtechnikai laboratórium”,
- 50.27. „A 28. sorszámú Geriátriai és krónikus beteg szakápoló megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 4. pontjában foglalt táblázat A:4.3. mezőjében a „12049-16” szövegrész helyébe a „11735-16”,
- 50.28. „A 28. sorszámú Geriátriai és krónikus beteg szakápoló megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.2. alpontjában foglalt táblázat A:5.2.3. mezőjében a „12049-16” szövegrész helyébe a „11735-16”,
- 50.29. „A 36. sorszámú Gyógymasszőr megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontjában a „– gyógymasszázszt és betegségsspecifikus gyógymasszázszt alkalmaz kezelőlap alapján felismeri a betegséget és az elméleti képzés során elsajátította reumatológiai, ortopédiai, traumatológiai betegségeket kezel” szövegrész helyébe a „– gyógymasszázszt és betegségsspecifikus gyógymasszázszt alkalmaz, kezelőlap alapján felismeri a betegséget, és az elméleti képzés során elsajátította reumatológiai, ortopédiai, traumatológiai betegségeket kezel”,
- 50.30. „A 37. sorszámú Gyógyszerkiadó szakasszisztens megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 2. pont 2.5. alpontjában a „szükségesek” szövegrész helyébe a „nem szükséges”,
- 50.31. „A 38. sorszámú Gyógyszertári asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 2. pont 2.5. alpontjában a „szükségesek” szövegrész helyébe a „nem szükséges”,
- 50.32. „A 38. sorszámú Gyógyszertári asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.1. alpontjában foglalt táblázat C:3.1.1. mezőjében az „A szakképesítés-ráépüléssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítéssel”,
- 50.33. „A 43. sorszámú Kardiológiai és angiológiai asszisztens szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím címében a „szakképesítés-ráépülés” szövegrész helyébe a „szakképesítés”,
- 50.34. „A 43. sorszámú Kardiológiai és angiológiai asszisztens szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.1. alpontjában az „A szakképesítés-ráépüléssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítéssel”,
- 50.35. „A 43. sorszámú Kardiológiai és angiológiai asszisztens szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3.1. alpontjában foglalt táblázat C:3.1.1. mezőjében az „A szakképesítés-ráépüléssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítéssel”,
- 50.36. „A 43. sorszámú Kardiológiai és angiológiai asszisztens szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontjában az „A szakképesítés-ráépülés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés”,
- 50.37. „A 43. sorszámú Kardiológiai és angiológiai asszisztens szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontjában az „A szakképesítés-ráépüléssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítéssel”,
- 50.38. „A 43. sorszámú Kardiológiai és angiológiai asszisztens szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 4. pontjában foglalt táblázat címében az „A szakképesítés-ráépülés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés”,
- 50.39. „A 43. sorszámú Kardiológiai és angiológiai asszisztens szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pontjában foglalt táblázat 5.2.1. sorában az „A szakképesítés-ráépülés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés”,
- 50.40. „A 43. sorszámú Kardiológiai és angiológiai asszisztens szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.4. alpontjában az „A szakképesítés-ráépüléssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítéssel”,
- 50.41. „A 47. sorszámú Klinikai neurofiziológiai asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 1. pont 1.1. alpontjában az „A szakképesítés-ráépülés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés”,
- 50.42. „A 47. sorszámú Klinikai neurofiziológiai asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 1. pont 1.2. alpontjában az „A szakképesítés-ráépülés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés”,
- 50.43. „A 47. sorszámú Klinikai neurofiziológiai asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.1. alpontjában az „A szakképesítés-ráépüléssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítéssel”,
- 50.44. „A 47. sorszámú Klinikai neurofiziológiai asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontjában az „A szakképesítés ráépülés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés”,

- 50.45. „A 47. sorszámú Klinikai neurofiziológiai asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontjában az „A szakképesítés-ráépüléssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítéssel”,
- 50.46. „Az 54. sorszámú Nukleáris medicina szakasszisztens megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 1. pont 1.1. alpontjában az „A szakképesítés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépülés”,
- 50.47. „Az 54. sorszámú Nukleáris medicina szakasszisztens megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 1. pont 1.2. alpontjában az „A szakképesítés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépülés”,
- 50.48. „Az 54. sorszámú Nukleáris medicina szakasszisztens megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont
50.48.1. 3.1. alpontjában és a
50.48.2. 3.1. alpontjában foglalt táblázat C:3.1.1. mezőjében
az „A szakképesítéssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépüléssel”,
- 50.49. „Az 54. sorszámú Nukleáris medicina szakasszisztens megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontjában az „A szakképesítés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépülés”,
- 50.50. „Az 54. sorszámú Nukleáris medicina szakasszisztens megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontjában az „A szakképesítéssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépüléssel”,
- 50.51. „Az 54. sorszámú Nukleáris medicina szakasszisztens megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 4. pontjában foglalt táblázat 4.1. sorában az „A szakképesítés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépülés”,
- 50.52. „Az 54. sorszámú Nukleáris medicina szakasszisztens megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.2. alpontjában foglalt táblázat 5.2.1. sorában az „A szakképesítés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépülés”,
- 50.53. „Az 54. sorszámú Nukleáris medicina szakasszisztens megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.4. alpontjában az „A szakképesítéssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépüléssel”,
- 50.54. „Az 57. sorszámú Ortopédiai műszerész megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.2. pontjában foglalt táblázat A:5.2.4. mezőjében a „11211-12” szövegrész helyébe a „12056-16”,
- 50.55. Az 57. sorszámú Ortopédiai műszerész megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.2. alpontjában foglalt táblázat B:5.2.4. mezőjében az „Egészségügyi technikai alapismeretek” szövegrész helyébe az „Egészségügyi technikai asszisztensi alapismeretek”,
- 50.56. „A 61. sorszámú Regeneráló balneoterápiás masszőr megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím címében a „szakképesítés” szövegrész helyébe a „részszzakképesítés”,
- 50.57. „A 61. sorszámú Regeneráló balneoterápiás masszőr megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 1. pont 1.1. alpontjában az „A szakképesítés” szövegrész helyébe az „A részszzakképesítés”,
- 50.58. „A 61. sorszámú Regeneráló balneoterápiás masszőr megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 1. pont 1.2. alpontjában a „Szakképesítés” szövegrész helyébe az „A részszzakképesítés”,
- 50.59. „A 61. sorszámú Regeneráló balneoterápiás masszőr megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont
50.59.1. 3.1. alpontjában és a
50.59.2. 3.1. pontjában foglalt táblázat C:3.1.1. mezőjében
az „A szakképesítéssel” szövegrészek helyébe az „A részszzakképesítéssel”,
- 50.60. „A 61. sorszámú Regeneráló balneoterápiás masszőr megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontjában az „A szakképesítés” szövegrész helyébe az „A részszzakképesítés”,
- 50.61. „A 61. sorszámú Regeneráló balneoterápiás masszőr megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontjában az „A szakképesítéssel” szövegrész helyébe az „A részszzakképesítéssel”,

50.62. „A 61. sorszámú Regeneráló balneoterápiás masször megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 4. pontjában foglalt táblázat 4.1. sorában az „A szakképesítés” szövegrész helyébe az „A részszzakképesítés”,

50.63. „A 61. sorszámú Regeneráló balneoterápiás masször megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5.pont 5.2. alpontjában foglalt táblázat 5.2.1. sorában az „A szakképesítés” szövegrész helyébe az „A részszzakképesítés”,

50.64. „A 61. sorszámú Regeneráló balneoterápiás masször megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.4. alpontjában az „A szakképesítéssel” szövegrész helyébe az „A részszzakképesítéssel”,

50.65. „A 62. sorszámú Sportmasször megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím címében a „szakképesítés” szövegrész helyébe a „szakképesítés-ráépülés”,

50.66. „A 62. sorszámú Sportmasször megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 1. pont 1.1. alpontjában az „A szakképesítés”szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépülés”,

50.67. „A 62. sorszámú Sportmasször megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 1. pont 1.2. alpontjában az „A szakképesítés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépülés”,

50.68. „A 62. sorszámú Sportmasször megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont

50.68.1. 3.1. alpontjában és a

50.68.2. 3.1. alpontjában foglalt táblázatban

az „A szakképesítéssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépüléssel”,

50.69. „A 62. sorszámú Sportmasször megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontjában

50.69.1. az „A szakképesítés munkaterületének ” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépülés munkaterületének”,

50.69.2. a „Sportmasször szakképesítés” szövegrész helyébe a „Sportmasször szakképesítés-ráépülés”,

50.69.3. a „Regeneráló balneoterápiás masször szakképesítés” szövegrész helyébe a „Regeneráló balneoterápiás masször részszzakképesítés”,

50.70. „A 62. sorszámú Sportmasször megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontjában az „A szakképesítéssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépüléssel”,

50.71. „A 62. sorszámú Sportmasször megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 4. pontjában foglalt táblázat 4.1. sorában az „A szakképesítés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépülés”,

50.72. „A 62. sorszámú Sportmasször megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.4. alpontjában az „A szakképesítéssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépüléssel”,

50.73. „A 62. sorszámú Sportmasször megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.2. alpontjában foglalt táblázat 5.2.1. sorában az „A szakképesítés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépülés”,

50.74. „A 63. sorszámú Sugárterápiás szakasszisztens megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 1. pont 1.1. alpontjában az „A szakképesítés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépülés”,

50.75. „A 63. sorszámú Sugárterápiás szakasszisztens megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 1. pont 1.2. alpontjában az „A szakképesítés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépülés”,

50.76. „A 63. sorszámú Sugárterápiás szakasszisztens megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.1. alpontjában az „A szakképesítéssel” szövegrészek helyébe az „A szakképesítés-ráépüléssel”,

50.77. „A 63. sorszámú Sugárterápiás szakasszisztens megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont

50.77.1. 3.1. alpontjában és a

50.77.2. 3.1. alpontjában foglalt táblázat C:3.1.1. mezőjében

az „A szakképesítéssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépüléssel”,

50.78. „A 63. sorszámú Sugárterápiás szakasszisztens megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontjában

50.78.1. az „A szakképesítés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépülés”,
50.78.2. az „A szakképesítéssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépüléssel”,

50.79. „A 63. sorszámú Sugárterápiás szakasszisztens megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 4. pontjában foglalt táblázat 4.1. sorában az „A szakképesítés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépülés”,

50.80. „A 63. sorszámú Sugárterápiás szakasszisztens megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.2. alpontjában foglalt táblázat 5.2.1. sorában az „A szakképesítés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépülés”,

50.81. „A 63. sorszámú Sugárterápiás szakasszisztens megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.4. alpontjában az „A szakképesítéssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítés-ráépüléssel”

szöveg lép.

51. Hatályát veszti az R. 2. mellékletében „A 4. sorszámú Ápoló megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.1. alpontjában az „Iskolarendszeren kívüli szakképzésben az 5.2. alpontban előírt valamennyi modulzáró vizsga eredményes letétele, és az előírt szakmai gyakorlatok igazolt teljesítése.” szövegrész.

3. melléklet a 23/2018. (VII. 18.) EMMI rendelethez

1. Az R. 3. melléklet „A 70. sorszámú Előadóművészeti jegypénztáros megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontjában foglalt táblázat 3.3.3. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	54 345 02	Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (a szakmairány megnevezésével)	szakképesítés

2. Az R. 3. melléklet „A 75. sorszámú Gyakorlatos színész megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 2. pont 2.1.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.1.1. Iskolai előképzettség: érettségi végzettség, vagy párhuzamos oktatás esetén alapfokú iskolai végzettség”

3. Az R. 3. melléklet „A 80. sorszámú Hangtárvezető megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 1. pont 1.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.3. Iskolai rendszerű szakképzésben a szakképzési évfolyamok száma: 1”

4. Az R. 3. melléklete a következő „A 82/a. sorszámú Kaszkadőr szakértő megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcímmel egészül ki:

„A 82/a. sorszámú Kaszkadőr szakértő megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye

1. AZ ORSZÁGOS KÉPZÉSI JEGYZÉKBEN SZEREPLŐ ADATOK

- 1.1. A szakképesítés-ráépülés azonosító száma: 52 212 01
- 1.2. Szakképesítés-ráépülés megnevezése: Kaszkadőr szakértő
- 1.3. Iskolai rendszerű szakképzésben a szakképzési évfolyamok száma: –
- 1.4. Iskolarendszeren kívüli szakképzésben az óraszám: 440–560

2. EGYÉB ADATOK

- 2.1. A képzés megkezdésének feltételei:
 - 2.1.1. Iskolai előképzettség: érettségi végzettség
 - 2.1.2. Bemeneti kompetenciák: –
- 2.2. Szakmai előképzettség: 32 212 01 Kaszkadőr (a tevékenység megjelölésével)
- 2.3. Előírt gyakorlat: 10 éves aktív kaszkadőrmúlt mind a négy kaszkadőr szakterületről OKJ-s bizonyítvánnyal, melyet három – OKJ bizonyítvánnyal rendelkező – kaszkadőrszakértő, illetve kettő – min. 10 éves aktív produceri múlttal rendelkező – producer igazol.
- 2.4. Egészségügyi alkalmassági követelmények: szükségesek
- 2.5. Pályaalkalmassági követelmények: –
- 2.6. Elméleti képzési idő aránya: 70%
- 2.7. Gyakorlati képzési idő aránya: 30%
- 2.8. Szintvizsga: –
- 2.9. Az iskolai rendszerű képzésben az összefüggő szakmai gyakorlat időtartama: –

3. PÁLYATÜKÖR

3.1. A szakképesítéssel legjellemzőbben betölthető munkakör, munkakörök, foglalkozás, foglalkozások

	A	B	C
3.1.1.	FEOR száma	FEOR megnevezése	A szakképesítéssel betölthető munkakör(ök)
3.1.2.	3719	Egyéb művészeti és kulturális foglalkozású	Kaszkadőr szakértő

3.2. A szakképesítés munkaterületének rövid leírása:

A Kaszkadőrszakértő filmforgatásokon, színházi előadásokban, showműsorokban és minden kaszkadőrjelenléte igénylő helyzetben koordinálja, betanítja és kivitelezeti az átlagostól eltérő veszélyességű feladatokat.

Veszélyes feladat: gyalogos feladatok esetén a reptetés, az ún. „rigger” feladatok, koreografált verekedések, vívások, esések, zuhanások, lovas feladatok esetén az összes feladat, motoros feladatok esetén az összes feladat, autós feladatok esetén a speciális vezetések, „precision driver”, karambolok, borulások, ugratások, balesetek. Kizárólag írásba foglalt műveleti terv alapján, OKJ-s végzettségű kaszkadőr szakértő irányítása és útmutatása mellett hajtható végre.

A szakképesítéssel rendelkező képes:

- kialakítani az előadás stílusát,
- betanulni a produkciót,
- előadóművészi tevékenységet végezni,
- a produkció szinten tartására,
- a produkció fejlesztésére,
- megteremteni a kaszkadőri munka- és életfeltételeket.

3.3. Kapcsolódó szakképesítések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részszerkesztés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	32 212 01	Kaszkadőr (a tevékenység megjelölésével)	szakképesítés

4. SZAKMAI KÖVETELMÉNYEK

	A	B
4.1.	A szakképesítés szakmai követelménymoduljainak az állam által elismert szakképesítések szakmai követelménymoduljairól szóló kormányrendelet szerinti	
4.1.1.	azonosító száma	megnevezése
4.1.2.	12152-17	Általános kaszkadőr szakértői ismeretek

5. VIZSGÁZTATÁSI KÖVETELMÉNYEK

5.1. A komplex szakmai vizsgára bocsátás feltételei:

Az iskolarendszeren kívüli szakképzésben az 5.2. alpontban előírt valamennyi modulzáró vizsga eredményes letétele. Az 5.3. vizsgarész megkezdésének feltétele záródolgozat – választott forgatókönyv alapján tetszőleges akcióterv – készítése.

5.2. A modulzáró vizsga vizsgatevékenysége és az eredményesség feltétele:

	A	B	C
5.2.1.	A szakképesítés szakmai követelménymoduljainak		
5.2.2.	azonosító száma	megnevezése	a modulzáró vizsga vizsgatevékenysége
5.2.3.	12152-17	Általános kaszkadőr szakértői ismeretek	szóbeli

Egy szakmai követelménymodulhoz kapcsolódó modulzáró vizsga akkor eredményes, ha a modulhoz előírt feladat végrehajtása legalább 51%-osra értékelhető.

5.3. A komplex szakmai vizsga vizsgatevékenységei és vizsgafeladatai:

5.3.1. Gyakorlati vizsgatevékenység

A vizsgafeladat megnevezése: –

A vizsgafeladat ismertetése: –

A vizsgafeladat időtartama: –

A vizsgafeladat értékelési súlyaránya: –

5.3.2. Központi írásbeli vizsgatevékenység

A vizsgafeladat megnevezése: –

A vizsgafeladat ismertetése: –

A vizsgafeladat időtartama: –

A vizsgafeladat értékelési súlyaránya: –

5.3.3. Szóbeli vizsgatevékenység

A vizsgafeladat megnevezése: Általános kaszkadőr szakértői tevékenység

A vizsgafeladat ismertetése: Kaszkadőr szakértői munka- és életfeltételek ismeretanyagának bemutatása

A vizsgafeladat időtartama: 30 perc (felkészülési idő 15 perc, válaszadási idő 15 perc)

A vizsgafeladat értékelési súlyaránya: 100%

5.4. A vizsgatevékenységek szervezésére, azok vizsgaidőpontjaira, a vizsgaidőszakokra, a vizsgatevékenységek vizsgatételeire, értékelési útmutatóira és egyéb dokumentumaira, a vizsgán használható segédeszközökre vonatkozó részletes szabályok:

A szakképesítéssel kapcsolatos előírások az állami szakképzési és felnőttképzési szerv <http://www.nive.hu/> című weblapján érhetők el a Szak- és Felnőttképzés Vizsgák menüpontban.

A záródolgozattal kapcsolatos követelmények:

A dolgozat készítésének célja, hogy megjelenjenek benne a kaszkadőr szakértő jellemző tevékenységei, feladatai. Az akciótervben a vizsgázó mutasson be egy a szakmai gyakorlatán konkrétan elvégzett feladatot.

Terjedelme: 15 A/4 oldal / oldalanként min. 3000 leütés, fényképek és illusztrációk nélkül.

A záródolgozatot a képzést szervező intézmény által kijelölt szakértő érdemjeggyel minősíti. A záródolgozat leadási határideje az első vizsganap előtti 30. nap. A záródolgozatot az előzetes bírálattal együtt a szakmai vizsga előtt 15 nappal a vizsgaelnök rendelkezésére kell bocsátani.

5.5. A szakmai vizsga értékelésének a szakmai vizsgaszabályzattól eltérő szempontjai: –

6. ESZKÖZ- ÉS FELSZERELÉSI JEGYZÉK

	A
6.1.	A képzési és vizsgáztatási feladatok teljesítéséhez szükséges eszközök minimumát meghatározó eszköz- és felszerelési jegyzék
6.2.	Akrobatikus ugró- és dobóeszközök
6.3.	Egészségügyi és biztonságtechnikai eszközök
6.4.	Pirotechnikai eszközök
6.5.	Speciális járművek és kiegészítők
6.6.	Emelő és hajító szerkezetek
6.7.	Egyéni védőfelszerelés

6.8.	Számítástechnikai és kommunikációs eszközök
6.9.	Munkabiztonsági berendezések
6.10.	Lovas tevékenységhez, lótarthoz kapcsolódó eszközök és felszerelések

7. EGYEBEK

7.1. Szakmai előképzettség: a 2.2. alpontban feltüntetett szakmai előképzettségen túl, szakmai előképzettségnek kell tekinteni a 33 1899 02 Kaszkadőr (a tevékenység megjelölésével) vagy a 33 212 01 0000 00 00 Kaszkadőr (a tevékenységi kör megjelölésével) szakképzettséget is.

7.2. A szakmai vizsgabizottságban való részvételre kijelölt szakmai szervezet:

Európa Kaszkadőr Liga
Független Magyar Kaszkadőrök Szövetsége"

5. Az R. 3. mellékletének „86. sorszámú Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (a szakmairány megjelölésével) megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:

„A 86. sorszámú Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (a szakmairány megnevezésével) megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye

1. AZ ORSZÁGOS KÉPZÉSI JEGYZÉKBEN SZEREPLŐ ADATOK

1.1. A szakképesítés azonosító száma: 54 345 02

1.2. Szakképesítés megnevezése: Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (a szakmairány megnevezésével)

1.3. Iskolai rendszerű szakképzésben a szakképzési évfolyamok száma: 2 év

1.4. Iskolarendszeren kívüli szakképzésben az óraszám: 900–1300

2. EGYÉB ADATOK

2.1. A képzés megkezdésének feltételei:

2.1.1. Iskolai előképzettség: érettségi végzettség

2.1.2. Bemeneti kompetenciák: –

2.2. Szakmai előképzettség: –

2.3. Előírt gyakorlat: –

2.4. Egészségügyi alkalmassági követelmények: –

2.5. Pályaalkalmassági követelmények: –

2.6. Elméleti képzési idő aránya:

Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közművelődési szakember II.) szakmairány: 40%

Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közönségkapcsolati szakember) szakmairány: 20%

2.7. Gyakorlati képzési idő aránya:

Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közművelődési szakember II.) szakmairány: 60%

Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közönségkapcsolati szakember) szakmairány: 80%

2.8. Szintvizsga: –

2.9. Az iskolai rendszerű képzésben az összefüggő szakmai gyakorlat időtartama: 5 évfolyamos képzés esetén: a 10. évfolyamot követően 140 óra, a 11. évfolyamot követően 140 óra; 2 évfolyamos képzés esetén: az első szakképzési évfolyamot követően 160 óra

3. PÁLYATÜKÖR

3.1. A szakképesítéssel legjellemzőbben betölthető munkakör(ök), foglalkozás(ok)

3.1.1. Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közművelődési szakember II.) szakmairány

	A	B	C
3.1.1.1.	FEOR száma	FEOR megnevezése	A szakképesítéssel betölthető munkakör(ök)
3.1.1.2.	2714	Kulturális szervező	Fesztiválszervező
3.1.1.3.			Koncertszervező
3.1.1.4.			Kulturális szervező
3.1.1.5.			Látogatásszervező
3.1.1.6.			Művelődésszervező
3.1.1.7.			Művészeti szervező
3.1.1.8.			Népművelő
3.1.1.9.			Program koordinátor
3.1.1.10.			Programigazgató (kulturális szolgáltatás)
3.1.1.11.			Programszervező (kulturális)
3.1.1.12.			3631
3.1.1.13.	Kongresszusszervező		
3.1.1.14.	Kulturális rendezvényszervező		
3.1.1.15.	Programszervező		
3.1.1.16.	Rendezvényszervező és -bonyolító		
3.1.1.17.	Szabadidő-szervező		
3.1.1.18.	3910	Egyéb ügyintéző	Közösségi-civil szervező
3.1.1.19.			Civil szervezeti kapcsolattartó/referens

3.1.2. Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közönségkapcsolati szakember) szakmairány

	A	B	C
3.1.2.1.	FEOR száma	FEOR megnevezése	A szakképesítéssel betölthető munkakör(ök)
3.1.2.2.	5117	Bolti pénztáros, jegypénztáros	Színházi/cirkuszi pénztáros
3.1.2.3.			Mozijegypénztáros
3.1.2.4.			Jegyértékesítő
3.1.2.5.	3622	Kereskedelmi ügyintéző	Közönségsszervező
3.1.2.6.	3631	Konferencia- és rendezvényszervező	Host, hostess, rendezvényszervező
3.1.2.7.	4229	Egyéb ügyfélkapcsolati foglalkozású	Nézőtéri ültető

3.2. A szakképesítés munkaterületének rövid leírása:

3.2.1. Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közművelődési szakember II.) szakmairány

A Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közművelődési szakember II.) végzettséggel rendelkező művelődésszervező feladata önkormányzati közművelődési intézmények, művelődési civil szervezetek, kulturális vállalkozások munkatársaként a szervezet szakszerű és színvonalas működtetése, a tevékenység feltételeinek biztosítása, a kulturális szervezőmunka ellátása a szervezet minden tevékenységi területén.

A szakképesítéssel rendelkező képes:

- a közösségi művelődési folyamatok koordinálása művelődési szolgáltatások, rendezvények, kiállítások, vásárok, táborok szervezésére,
- tartalmas szórakozási lehetőségek biztosítására,
- amatőr művészeti és szabadidős körök, klubok, valamint tanfolyamok működésének szakszerű segítésére,
- a szervezet, intézmény szabályok szerinti működtetésére, a közművelődési tevékenység feltételeinek biztosítására,
- a település vagy az adott társadalmi réteg művelődési és a közösségi élete fejlődésének elősegítésére.

3.2.2. Közművelődési és közösségkapcsolati szakember (Közösségkapcsolati szakember) szakmairány

Az előadó-művészeti intézményekben folyó szakmai munka során az elkészült művészi produkciók bemutatásakor a közönséggel folytatott kapcsolat koordinálása.

Információ kijárlás: Az adott előadó-művészeti intézmény speciális információinak és az adott előadás sajátosságainak közönséghez való eljuttatása, információáramlás elősegítése.

Az előadó-művészeti intézmény programja és az adott előadás iránti érdeklődés felkeltése.

Szerződéskötés: Az adott program iránt érdeklődő közönséggel szerződéskötés jegyértékesítés által.

Lebonyolítás: A jeggyel rendelkező közönség fogadása, kezelése, az előadás biztonságos megtekintésének és a darab művészi értékeinek optimális befogadásának biztosítása.

Monitoring: A előadás megtekintését követően a visszajelzések, visszacsatolások összegzése az alkotókhöz való eljuttatása.

A szakképesítéssel rendelkező képes:

- közönségforgalmi feladatokat szervezni és felügyelni színházban, cirkuszban, előadó-művészeti rendezvényeken,
- ellenőrizni a közönségforgalmi terület balesetmentes állapotát,
- megszervezni az előadások előtti orvosi ügyeletet,
- fogadni az érkező vendégeket,
- a közönségforgalmi területen előforduló rendkívüli esemény alkalmával intézkedni,
- gondoskodni az előadás zavartalanságáról,
- a ruhatárosokkal és a műsorfűzetárosokkal elszámolni,
- az előadásokra, egyéb kulturális eseményekre szóló belépőjegyeket árusítani,
- szigorú számadású nyomtatványt kezelni,
- anyagi és erkölcsi felelősséget vállalni a rábízott feladatokért, értékért, pénztárért, készpénzért, valamint a pénzt helyettesítő okmányokért,
- marketing feladatokat ellátni,
- közönség szervezési feladatokat ellátni,
- közösségkapcsolati rendszert kiépíteni és ápolni.

3.3. Kapcsolódó szakképesítések

3.3.1. Közművelődési és közösségkapcsolati szakember (Közművelődési szakember II.) szakmairány

	A	B	C
3.3.1.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részzakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.1.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.1.3.	51 345 01	Kulturális rendezvényszervező	részzakképesítés
3.3.1.4.	55 345 02	Közösségfejlesztő animátor	szakképesítés-ráépülés

3.3.2. Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közönségkapcsolati szakember) szakmairány

	A	B	C
3.3.2.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.2.3.	51 812 02	Előadó-művészeti jegypénztáros	részsakképesítés
3.3.2.4.	51 812 03	Előadó-művészeti közönségkezelő	részsakképesítés
3.3.2.5.	51 812 04	Előadó-művészeti szervező	részsakképesítés

4. SZAKMAI KÖVETELMÉNYEK

4.1. Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közművelődési szakember II.) szakmairány

	A	B
4.1.1.	Az 54 345 02 azonosító számú, Közművelődési és közönségkapcsolati szakember szakképesítés Közművelődési szakember II. szakmairány megnevezésű állam által elismert szakképesítés szakmai követelménymoduljairól szóló kormányrendelet szerinti	
4.1.2.	azonosító száma	megnevezése
4.1.3.	10656-16	Helyi társadalom- és kultúraismeret
4.1.4.	10657-16	Kulturális rendezvények szervezése
4.1.5.	10658-16	Kulturális szervezetek és intézmények működése, közművelődési tevékenysége
4.1.6.	11498-12	Foglalkoztatás I. (érettségire épülő képzések esetén)
4.1.7.	11499-12	Foglalkoztatás II.

4.2. Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közönségkapcsolati szakember) szakmairány

	A	B
4.2.1.	Az 54 345 02 azonosító számú, Közművelődési és közönségkapcsolati szakember szakképesítés Közönségkapcsolati szakember szakmairány megnevezésű állam által elismert szakképesítés szakmai követelménymoduljairól szóló kormányrendelet szerinti	
4.2.2.	azonosító száma	megnevezése
4.2.3.	12039-16	Előadó-művészeti jegypénztáros tevékenysége
4.2.4.	12040-16	Előadó-művészeti közönségkezelő tevékenysége
4.2.5.	12041-16	Előadó-művészeti szervező tevékenysége
4.2.6.	11498-12	Foglalkoztatás I. (érettségire épülő képzések esetén)
4.2.7.	11499-12	Foglalkoztatás II.

5. VIZSGÁZTATÁSI KÖVETELMÉNYEK

5.1. A komplex szakmai vizsgára bocsátás feltételei:

5.1.1. Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közművelődési szakember II.) szakmairány

Az iskolai rendszerű szakképzésben az évfolyam teljesítését igazoló bizonyítványban foglaltak szerint teljesített tantárgyak – a szakképzési kerettantervben meghatározottak szerint – egyenértékűek az adott követelménymodulhoz tartozó modulzáró vizsga teljesítésével.

A 10656-16 Helyi társadalom- és kultúraismeret modulhoz tízoldalas esettanulmány készítése, a 10657-16 Kulturális rendezvények szervezése modulhoz forgatókönyv készítése, a 10658-16 Kulturális szervezetek és intézmények működése, közművelődési tevékenysége modulhoz portfólió készítése és leadása az első vizsganap előtt egy hónappal.

Az iskolarendszeren kívüli szakképzésben az 5.2. pontban előírt valamennyi modulzáró vizsga eredményes letétele.

A 10656-16 Helyi társadalom- és kultúraismeret modulhoz tíz oldalas esettanulmány készítése, a 10657-16 Kulturális rendezvények szervezése modulhoz forgatókönyv készítése, a 10658-16 Kulturális szervezetek és intézmények működése, közművelődési tevékenysége modulhoz portfólió készítése és leadása az első vizsganap előtt egy hónappal.

5.1.2. Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közönségkapcsolati szakember) szakmairány

Az iskolai rendszerű szakképzésben az évfolyam teljesítését igazoló bizonyítványban foglaltak szerint teljesített tantárgyak – a szakképzési kerettantervben meghatározottak szerint – egyenértékűek az adott követelménymodulhoz tartozó modulzáró vizsga teljesítésével.

Az iskolarendszeren kívüli szakképzésben az 5.2.2. pontban előírt valamennyi modulzáró vizsga eredményes letétele. A 12041-16 Előadó-művészeti szervező tevékenysége modulhoz projektterv készítése és leadása az első vizsganap előtt egy hónappal.

5.2. A modulzáró vizsga vizsgatevékenysége és az eredményesség feltétele:

5.2.1. Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közművelődési szakember II.) szakmairány

	A	B	C
5.2.1.1.	Az 54 345 02 azonosító számú, Közművelődési és közönségkapcsolati szakember szakképesítés Közművelődési szakember II. szakmairány megnevezésű állam által elismert szakképesítés szakmai követelménymoduljairól szóló kormányrendelet szerinti		
5.2.1.2.	azonosító száma	megnevezése	a modulzáró vizsga vizsgatevékenysége
5.2.1.3.	10656-16	Helyi társadalom- és kultúraismeret	gyakorlati
5.2.1.4.	10657-16	Kulturális rendezvények szervezése	gyakorlati
5.2.1.5.	10658-16	Kulturális szervezetek és intézmények működése, közművelődési tevékenysége	gyakorlati
5.2.1.6.	11498-12	Foglalkoztatás I. (érettségire épülő képzések esetén)	írásbeli
5.2.1.7.	11499-12	Foglalkoztatás II.	írásbeli

Egy szakmai követelménymodulhoz kapcsolódó modulzáró vizsga akkor eredményes, ha a modulhoz előírt feladat végrehajtása legalább 51%-osra értékelhető.

5.2.2. Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közönségkapcsolati szakember) szakmairány

	A	B	C
5.2.2.1.	Az 54 345 02 azonosító számú, Közművelődési és közönségkapcsolati szakember szakképesítés Közönségkapcsolati szakember szakmairány megnevezésű állam által elismert szakképesítés szakmai követelménymoduljairól szóló kormányrendelet szerinti		
5.2.2.2.	azonosító száma	megnevezése	a modulzáró vizsga vizsgatevékenysége
5.2.2.3.	12039-16	Előadó-művészeti jegypénztáros tevékenysége	írásbeli és gyakorlati
5.2.2.4.	12040-16	Előadó-művészeti közönségkezelő tevékenysége	szóbeli és gyakorlati
5.2.2.5.	12041-16	Előadó-művészeti szervező tevékenysége	szóbeli és gyakorlati
5.2.2.6.	11498-12	Foglalkoztatás I. (érettségire épülő képzések esetén)	írásbeli
5.2.2.7.	11499-12	Foglalkoztatás II.	írásbeli

A modulzáró vizsga csak akkor eredményes, ha valamennyi követelménymodulhoz rendelt modulzáró vizsgatevékenységet a jelölt legalább 50%-os szinten teljesíti.

5.3. A komplex szakmai vizsga vizsgatevékenységei és vizsgafeladatai:

5.3.1. Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közművelődési szakember II.) szakmairány

5.3.1.1. Gyakorlati vizsgatevékenység

A vizsgafeladat megnevezése: A) Esettanulmány bemutatása

A vizsgafeladat ismertetése: Egy település közművelődési helyzetelemzéséről intézményi vagy civil szervezeti koncepciójáról a képzés során elkészített tíz oldalas esettanulmány szóbeli ismertetése és megvédése. A hozzárendelt szakmai követelménymodul azonosítója és megnevezése: 10656-16 Helyi társadalom- és kultúraismeret

A vizsgafeladat időtartama: 15 perc

A vizsgafeladat értékelési súlyaránya: 30%

A vizsgafeladat megnevezése: B) Intézményi portfólió bemutatása

A vizsgafeladat ismertetése: A vizsgát megelőzően elkészített portfólió bemutatása a vizsgált település egyik közművelődési intézményének működéséről, jogi státuszáról, intézményi stratégiájáról, közművelődési tevékenységéről, a helyi közösségre tett hatásáról és az intézményi marketing fejlesztési lehetőségeiről. A hozzárendelt szakmai követelménymodul azonosítója és megnevezése: 10658-16 Kulturális szervezetek és intézmények működése, közművelődési tevékenysége.

A vizsgafeladat időtartama: 15 perc

A vizsgafeladat értékelési súlyaránya: 30%

5.3.1.2. Központi írásbeli vizsgatevékenység: –

A vizsgafeladat megnevezése: –

A vizsgafeladat ismertetése: –

A vizsgafeladat időtartama: –

A vizsgafeladat értékelési súlyaránya: –

5.3.1.3. Szóbeli vizsgatevékenység

A vizsgafeladat megnevezése: A) Forгатókönyv bemutatása és védése

A vizsgafeladat ismertetése: A vizsgát megelőzően elkészített helyi rendezvény forгатókönyvének bemutatása és védése.

A hozzárendelt szakmai követelménymodul azonosítója és megnevezése: 10657-16 Kulturális rendezvények szervezése

A vizsgafeladat időtartama: 15 perc

A vizsgafeladat aránya: 20%

A vizsgafeladat megnevezése: B) Kulturális rendezvények szervezése

A vizsgafeladat ismertetése: Szóbeli vizsgatevékenység a 10657-16 Kulturális rendezvények szervezése modul tartalma alapján összeállított központi tételsor. A hozzárendelt szakmai követelménymodul azonosítója és megnevezése: 10657-16 Kulturális rendezvények szervezése

A vizsgafeladat időtartama: 20 perc (felkészülési idő 10 perc, válaszadási idő 10 perc)

A vizsgafeladat aránya: 20%

5.3.2. Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közönségkapcsolati szakember) szakmairány

5.3.2.1. Gyakorlati vizsgatevékenység

A vizsgafeladat megnevezése: A.) Jegypénztáros gyakorlati vizsgafeladatok

A vizsgafeladat ismertetése: A gyakorlati tételsorból a vizsgázó véletlenszerűen húz, amely szituációs feladatokat tartalmaz és a szakmai követelmények Előadó-művészeti jegypénztáros tevékenysége modul témaköreinek mindegyikét tartalmazhatja.

A vizsgafeladat időtartama: 40 perc (ebből 20 perc felkészülési idő)

A vizsgafeladat értékelési súlyaránya: 20%

A vizsgafeladat megnevezése: B.) Közönség kezelő gyakorlati vizsgafeladatok

A vizsgafeladat ismertetése: A gyakorlati tételsorból a vizsgázó véletlenszerűen húz, amely szituációs feladatokat tartalmaz és a szakmai követelmények Előadó-művészeti közönség kezelő tevékenysége modul témaköreinek mindegyikét tartalmazhatja.

A vizsgafeladat időtartama: 30 perc (ebből 15 perc felkészülési idő)

A vizsgafeladat értékelési súlyaránya: 20%

A vizsgafeladat megnevezése: C.) Szervező gyakorlati vizsgafeladatok

A vizsgafeladat ismertetése: A 12041-16 Előadó-művészeti szervező tevékenysége egy konkrét előadáshoz kapcsolódó projektterv elkészítése, szóbeli ismertetése és megvédése. A projektterv leadásának határideje egy hónappal az első vizsganap előtt.

A vizsgafeladat időtartama: 40 perc

A vizsgafeladat értékelési súlyaránya: 20%

5.3.2.2. Központi írásbeli vizsgatevékenység

A vizsgafeladat megnevezése: Jegypénztáros írásbeli vizsgafeladatok

A vizsgafeladat ismertetése: Központi írásbeli tétel alapján, amely a szakmai követelmények Előadó-művészeti jegypénztáros kezelő tevékenysége modul témaköreinek mindegyikét tartalmazhatja.

A vizsgafeladat időtartama: 60 perc

A vizsgafeladat értékelési súlyaránya: 10%

5.3.2.3. Szóbeli vizsgatevékenység

A vizsgafeladat megnevezése: A.) Közönség kezelő szóbeli vizsgafeladatok

A vizsgafeladat ismertetése: Központi tételsor alapján, amely a szakmai követelmények Előadó-művészeti közönség kezelő tevékenysége modul témaköreinek mindegyikét tartalmazhatja.

A vizsgafeladat időtartama: 30 perc (ebből 15 perc felkészülési idő)

A vizsgafeladat értékelési súlyaránya: 15%

A vizsgafeladat megnevezése: B.) Szervező szóbeli vizsgafeladatok

A vizsgafeladat ismertetése: Központi tételsor alapján, amely a szakmai követelmények Előadó-művészeti szervező tevékenysége modul témaköreinek mindegyikét tartalmazhatja.

A vizsgafeladat időtartama: 35 perc (ebből 15 perc felkészülési idő)

A vizsgafeladat értékelési súlyaránya: 15%

5.4. A vizsgatevékenységek szervezésére, azok vizsgaidőpontjaira, a vizsgaidőszakokra, a vizsgatevékenységek vizsgatételeire, értékelési útmutatóira és egyéb dokumentumaira, a vizsgán használható segédeszközökre vonatkozó részletes szabályok:

A szakképesítéssel kapcsolatos előírások az állami szakképzési és felnőttképzési szerv <http://www.munka.hu/> című weblapján érhetők el a Szak- és Felnőttképzés Vizsgák menüpontjában.

5.5. A szakmai vizsga értékelésének a szakmai vizsgaszabályzattól eltérő szempontjai:

5.5.1. Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közönségforgalmi felügyelő) szakmairányon:

A komplex szakmai vizsga egyes vizsgatevékenységeihez rendelt vizsgafeladatok érdemjegye az elért %-os teljesítmények alapján:

- 90 – 100% jeles (5)
- 80 – 89% jó (4)
- 65 – 79% közepes (3)
- 50 – 64% elégséges (2)
- 0 – 49% elégtelen (1)

Ha minden vizsgafeladat eredményes, úgy a komplex szakmai vizsga osztályzatát a vizsgafeladatonként elért érdemjegyek vizsgafeladat értékelési arányával súlyozott átlaga alapján két tizedesre kerekítve, az általános szabályok szerint kell meghatározni.

Sikertelen a komplex szakmai vizsga, ha annak bármelyik vizsgatevékenységéhez rendelt vizsgafeladatának érdemjegye elégtelen (1).

Javítóvizsgát abból a vizsgafeladatból kell tenni, amelyből a vizsgázó eredménye nem éri el az 50%-ot, illetve teljesítményét elégtelenre (1) minősítette a vizsgabizottság.

Felmentés esetén a beszámítás alapjául szolgáló dokumentumban az adott vizsgafeladathoz, vizsgarészhez rendelt értékelési teljesítményt kell figyelembe venni.

Teljesítményszázalék esetén az érdemjeggyé történő átváltás a komplex szakmai vizsga vizsgatevékenységeihez rendelt vizsgafeladatok értékelési besorolása alapján történik.

Ha a felmentést adó dokumentumokban nincs értékelési eredmény, úgy a vizsgafeladat érdemjegye közepes, illetve szöveges értékelés esetén a „megfelelt” közepes, a „kiválóan megfelelt” jeles érdemjeggyel egyenértékű.

6. ESZKÖZ- ÉS FELSZERELÉSI JEGYZÉK

6.1. Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közművelődési szakember II.) szakmairány

	A
6.1.1.	A képzési és vizsgáztatási feladatok teljesítéséhez szükséges eszközök minimumát meghatározó eszköz- és felszerelési jegyzék
6.1.2.	CD-jogtár
6.1.3.	Fax
6.1.4.	Fénymásoló
6.1.5.	Hangfal
6.1.6.	Hanglejátszó
6.1.7.	Hangrögzítő
6.1.8.	Internet hozzáférés
6.1.9.	Irodaszerek
6.1.10.	Nyomtató
6.1.11.	Nyomtatványok
6.1.12.	Projektor
6.1.13.	Szakkönyvek
6.1.14.	Számítógép
6.1.15.	Szkenner
6.1.16.	Szoftverek
6.1.17.	Telefon

6.2. Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közönségkapcsolati szakember) szakmairány

	A
6.2.1.	A képzési és vizsgáztatási feladatok teljesítéséhez szükséges eszközök minimumát meghatározó eszköz- és felszerelési jegyzék
6.2.2.	Fénymásoló és szkenner
6.2.3.	Elektronikus levelezési program

6.2.4.	Grafikai szoftver
6.2.5.	Boca nyomtató
6.2.6.	Vonalkód leolvasó
6.2.7.	Jegyértékesítési szoftver
6.2.8.	Operációs rendszer
6.2.9.	CRM szoftver
6.2.10.	Szigorú számadású jegypapír
6.2.11.	Telefonvonal, telefon
6.2.12.	Számítógép, monitor, nyomtató
6.2.13.	Internet kapcsolat
6.2.14.	Hírlevél küldési és monitorozási szoftver
6.2.15.	Adatbázis-kezelő szoftver
6.2.16.	Színházi vagy cirkuszi közönségforgalmi helyszín
6.2.17.	Életmentő készülék
6.2.18.	Elsősegélynyújtó doboz
6.2.19.	Elemlámpa
6.2.20.	Elsősegélynyújtásra alkalmas helyiség
6.2.21.	QR-kód olvasó
6.2.22.	Kerekes szék
6.2.23.	Megváltozott körülményekkel élő nézők kiszolgálására alkalmas eszközök: - narráló berendezés - kivetítő rendszer - braille írógép - szöveg felolvasó szoftver
6.2.24.	munkaruha, egyenruha
6.2.25.	közönség információs eszközök, monitorok led falak, megállító táblák, posztamensek, tárlók

7. EGYEBEK

7.1. A modulzáró vizsgatevékenységek alóli felmentés feltételei:

Az a jelölt, aki a modulzáró vizsgák valamelyikének korábbi teljesítését hitelt érdemlően igazolja, mentesül a modulzáró vizsga ismételt teljesítésének kötelezettsége alól.

7.2. A szakmai vizsgabizottságban való részvételre kijelölt szakmai szervezet:

7.2.1. Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közművelődési szakember II.) szakmairány

Magyar Népművelők Egyesülete

7.2.2. Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közönségkapcsolati szakember) szakmairány

Magyar Teátrumi Társaság

7.3. Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közművelődési szakember II.) szakmairánynál az 5.3.1.3 alpontja alól felmentés adható az 52 345 07 Rendezvényszervező szakképesítés vagy az 51 345 01 Kulturális rendezvényszervező részsakképesítés komplex vizsgájának 2 évnél nem régebbi teljesítése esetén.

A Közművelődési és közönségkapcsolati szakember (Közönségkapcsolati szakember) szakmairánynál az 5.3.2.1. pont A) alpontja alól felmentés adható az 51 345 01 Kulturális rendezvényszervező részsakképesítés komplex vizsgájának 2 évnél nem régebbi teljesítése és igazolása esetén. A felmentési kérelmet a vizsgára jelentkezéskor kell benyújtani."

6. Az R. 3. melléklet „A 90. sorszámú Mozgóképf- és animációkészítő megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontjában foglalt táblázat a következő 3.3.7. sorral egészül ki:

	(A	B	C
3.3.1.	<i>A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés</i>		
3.3.2.	<i>azonosító száma</i>	<i>megnevezése</i>	<i>a kapcsolódás módja</i>
3.3.7.	54 213 01	Hangmester	azonos ágazat

7. Az R. 3. melléklet „A 100. sorszámú Művészeti és médiafotográfus megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontjában foglalt táblázat a következő 3.3.12–3.3.14. sorokkal egészül ki:

	(A	B	C
3.3.1.	<i>A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés</i>		
3.3.2.	<i>azonosító száma</i>	<i>megnevezése</i>	<i>a kapcsolódás módja</i>
3.3.12.	34 211 01	Díszműkovács	azonos ágazat
3.3.13.	34 211 02	Kerámia, porcelán készítő (a szakmairány megjelölésével)	azonos ágazat
3.3.14.	34 215 01	Népi kézműves (a szakmairány megjelölésével)	azonos ágazat

8. Az R. 3. melléklet „A 101. sorszámú Népi játék és kismesterségek oktatója megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 2. pont 2.2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.2. Szakmai előképzettség: 34 215 01 Népi kézműves (a szakmairány megjelölésével) vagy a 21 215 01 Kosárfonó részsakképesítés érettségi végzettséggel való együttes megléte”

9. Az R. 3. melléklet „A 101. sorszámú Népi játék és kismesterségek oktatója megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.1. alpontjában foglalt táblázat a következő 3.1.14. sorral egészül ki:

	[A	B	C
3.1.1.	<i>FEOR száma</i>	<i>FEOR megnevezése</i>	<i>A szakképesítéssel betölthető munkakör(ök)</i>
3.1.14.	2494	Egyéb művészetek tanára (iskolarendszeren kívül)	Kosárfonó oktató

10. Az R. 3. melléklet „A 107. sorszámú Rendezvényszervező megnevezésű részsakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések: –

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	–	–	–

11. Az R. 3. melléklet „A 117. sorszámú Színpad- és porondtechnikus megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 4. pontjában foglalt táblázat 4.5. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	B
4.1.	A szakképesítés szakmai követelménymoduljainak az állam által elismert szakképesítések szakmai követelménymoduljairól szóló kormányrendelet szerinti	
4.2.	azonosító száma	megnevezése)
4.5.	12071-16	Színpad és porond biztonságtechnikája

12. Az R. 3. melléklet „A 126. sorszámú Szórakoztató zenész II. (a szakmairány megnevezésével) megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 4. pontjában foglalt táblázat 4.1.2. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	B
4.1.	<i>Az 54 212 08 azonosító számú Szórakoztató zenész II. szakképesítés Szórakoztató zenész és Énekes szólista szakmairány megnevezésű állam által elismert szakképesítés az állam által elismert szakképesítés szakmai követelménymoduljairól szóló kormányrendelet szerinti szakmai követelménymoduljainak</i>	
4.1.1.	<i>azonosító száma</i>	<i>megnevezése)</i>
4.1.2.	10602-12	Zenész alapok (szolfézs, zenetörténet)

13. Az R. 3. melléklet „A 126. sorszámú Szórakoztató zenész II. (a szakmairány megnevezésével) megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.2. alpontjában foglalt táblázat 5.2.1.2. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	B	C
5.2.1.	<i>Az 54 212 08 azonosító számú Szórakoztató zenész II. szakképesítés Szórakoztató zenész és Énekes szólista szakmairány megnevezésű állam által elismert szakképesítés az állam által elismert szakképesítés szakmai követelménymoduljairól szóló kormányrendelet szerinti szakmai követelménymoduljainak</i>		
5.2.1.1.	<i>azonosító száma</i>	<i>megnevezése</i>	<i>a modulzáró vizsga vizsgatevékenysége)</i>
5.2.1.2.	10602-12	Zenész alapok (szolfézs, zenetörténet)	írásbeli/szóbeli

14. Az R. 3. melléklet „A 132. sorszámú Aranyműves megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontjában foglalt táblázat

14.1. 3.3.4. és 3.3.5. sora helyébe a következő rendelkezés lép:

	(A)	B	C
3.3.1.	<i>A kapcsolódó szakképesítés, rész-szakképesítés, szakképesítés-ráépülés</i>		
3.3.2.	<i>azonosító száma</i>	<i>megnevezése</i>	<i>a kapcsolódás módja)</i>
3.3.4.	34 211 01	Díszműkovács	azonos ágazat
3.3.5.	34 211 02	Kerámia, porcelán készítő (a szakmairány megjelölésével)	azonos ágazat

14.2. a következő 3.3.15. sorral egészül ki:

	(A)	B	C
3.3.1.	<i>A kapcsolódó szakképesítés, rész-szakképesítés, szakképesítés-ráépülés</i>		
3.3.2.	<i>azonosító száma</i>	<i>megnevezése</i>	<i>a kapcsolódás módja</i>
3.3.15.	34 215 01	Népi kézműves (a szakmairány megjelölésével)	azonos ágazat

15. Az R. 3. melléklet „A 149. sorszámú Hangszerkészítő- és javító (a hangszercsoport megjelölésével) megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 2. pont 2.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.3. Előírt gyakorlat: 54 215 01 Gyakorló hangszerkészítő- és javító OKJ-s előképzettség megszerzése után előírt 160 óra egybefüggő nyári szakmai gyakorlat.”

16. Az R. 3. melléklet „A 155. sorszámú Óvodai dajka megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. Kapcsolódó szakképesítések

	A	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.3.	–	–	–

17. Az R. 3. melléklet „A 155. sorszámú Óvodai dajka megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 7. pont 7.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7.1. A vizsgabizottsági tagot delegáló szakmai szervezet megnevezése, elérhetősége:

Magyar Óvodapedagógiai Egyesület
Magyar Pedagógiai Társaság
Magyar Gyógypedagógusok Egyesülete (MAGYE)”

18. Az R. 3. melléklet „A 156. sorszámú Ötvös megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 2. pont 2.9. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.9. Az iskolai rendszerű képzésben az összefüggő szakmai gyakorlat időtartama: Művészeti szakmai gyakorlat 120 óra, érettségi utáni két éves képzésben 80 óra, mely megszervezhető a képzési sajátosságok figyelembevételével a képzési folyamat időszakában is.”

19. Az R. 3. melléklet „A 156. sorszámú Ötvös megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontjában foglalt táblázat a következő 3.3.15–3.3.17. sorokkal egészül ki:

	(A)	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja
3.3.15.	34 211 01	Díszműkovács	azonos ágazat
3.3.16.	34 211 02	Kerámia, porcelán készítő (a szakmairány megjelölésével)	azonos ágazat
3.3.17.	34 215 01	Népi kézműves (a szakmairány megjelölésével)	azonos ágazat

20. Az R. 3. melléklet „A 158. sorszámú Szobrász megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 2. pont 2.9. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.9. Az iskolai rendszerű képzésben az összefüggő szakmai gyakorlat időtartama: Művészeti szakmai gyakorlat 120 óra, érettségi utáni két éves képzésben 80 óra, mely megszervezhető a képzési sajátosságok figyelembevételével a képzési folyamat időszakában is.”

21. Az R. 3. melléklet „A 161. sorszámú Textilműves megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontjában foglalt táblázat a következő 3.3.12–3.3.14. sorokkal egészül ki:

	(A)	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja

3.3.12.	34 211 01	Díszműkovács	azonos ágazat
3.3.13.	34 211 02	Kerámia, porcelán készítő (a szakmairány megjelölésével)	azonos ágazat
3.3.14.	34 215 01	Népi kézműves (a szakmairány megjelölésével)	azonos ágazat

"

22. Az R. 3. melléklet „A 162. sorszámú Üvegműves megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontjában foglalt táblázat a következő 3.3.12–3.3.14. sorokkal egészül ki:

	(A)	B	C
3.3.1.	A kapcsolódó szakképesítés, részsakképesítés, szakképesítés-ráépülés		
3.3.2.	azonosító száma	megnevezése	a kapcsolódás módja

3.3.12.	34 211 01	Díszműkovács	azonos ágazat
3.3.13.	34 211 02	Kerámia, porcelán készítő (a szakmairány megjelölésével)	azonos ágazat
3.3.14.	34 215 01	Népi kézműves (a szakmairány megjelölésével)	azonos ágazat

"

23. Az R. 3. melléklet

23.1. „A 69. sorszámú Díszletkivitelező megnevezésű részsakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 1. pont 1.1. alpontjában az „51 521 01” szövegrész helyébe az „51 521 09”,

23.2. „A 146. sorszámú Fogyatékkal élők gondozója megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 1. pont 1.1. alpontjában az „52 140 01” szövegrész helyébe a „32 140 02”,

23.3. „A 148. sorszámú Gyógypedagógiai segítő munkatárs megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.3.1. alpontjában a „0 perc” szövegrész helyébe a „15 perc”,

23.4. „A 157. sorszámú Pedagógiai- és családsegítő munkatárs megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.1. alpontjában foglalt táblázat C:3.1.2. mezőjében a „Szaktanár/óvodapedagógus irányítása mellett közreműködik a tanórai, a tanórán és intézményen kívüli, valamint az óvodai foglalkozások előkészítésében és lebonyolításában” szövegrész helyébe a „Pedagógiai- és családsegítő munkatárs”

szöveg lép.

24. Hatályát veszti az R. 3. melléklet

24.1. „A 66. sorszámú 3D modellező megnevezésű részsakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontjában foglalt táblázat 3.3.4. és 3.3.5. sora,

24.2. „A 67. sorszámú Animációkészítő megnevezésű részsakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontjában foglalt táblázat 3.3.4. és 3.3.5. sora,

24.3. „A 75. sorszámú Gyakorlatos színész megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontjában foglalt táblázat 3.3.4., 3.3.5., 3.3.7., 3.3.10., 3.3.12. és 3.3.14. sora,

24.4. „A 78. sorszámú Hangmester megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontjában foglalt táblázat 3.3.6., 3.3.7., 3.3.8., 3.3.10., 3.3.14., 3.3.16., 3.3.17., 3.3.20., 3.3.21., 3.3.22. és 3.3.23. sora,

24.5. „A 93. sorszámú Mozgóképkészítő megnevezésű részszakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontjában foglalt táblázat 3.3.4. és 3.3.5. sora,

24.6. „A 103. sorszámú Népzeneész I. (a szakmairány megjelölésével) megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 4. pontjában foglalt táblázat 4.1.4. és 4.2.4. sora,

24.7. „A 103. sorszámú Népzeneész I. (a szakmairány megjelölésével) megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.2. alpontjában foglalt táblázat 5.2.1.4. és 5.2.2.4. sora,

24.8. „A 122. sorszámú Színpadi magasépítő megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontban foglalt táblázat 3.3.4., 3.3.5. és 3.3.6. sora,

24.9. „A 132. sorszámú Aranyműves megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontjában foglalt táblázat 3.3.4. és 3.3.5. sora,

24.10. „A 144. sorszámú Ezüstműves megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontjában foglalt táblázat 3.3.4. és 3.3.5. sora,

24.11. „A 145. sorszámú Festő megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontjában foglalt táblázat 3.3.14. sora.

4. melléklet a 23/2018. (VII. 18.) EMMI rendelethez

1. Az R. 4. melléklet „A 169. sorszámú Sportedző (a sportág megnevezésével) megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5.3.1. pont B) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„B) A vizsgafeladat megnevezése: Sportági edzésterv készítése

A vizsgafeladat ismertetése: Az edzéstervet – a komplex szakmai vizsgát megelőzően legalább 30 nappal – le kell adni a képző intézménynek, amely gondoskodik az előzetes szakmai bírálatról. A komplex szakmai vizsgán – abban az esetben, ha a vizsgabizottság ezt külön kéri – a vizsgázó bemutatja az edzéstervet és magyarázatokat fűz a terv legfontosabb elemeihez. A vizsgabizottság az előzetes szakmai bírálat, valamint a külön kérésre nyújtott bemutatás és magyarázat alapján értékeli a vizsgázó feladatmegoldásának eredményességét. A külön kérésre nyújtott bemutatás és magyarázat időtartama beleszámít a Sportági mozgásforma oktatási gyakorlati vizsgafeladat időtartamába.

A vizsgafeladat időtartama: 0 perc

A vizsgafeladat aránya: 10%”

2. Az R. 4. melléklet „A 169. sorszámú Sportedző (a sportág megnevezésével) megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. EGYEBEK

A szakmai vizsgabizottságban való részvételre kijelölt szakmai szervezet:

A kizárólag egy sportágot tartalmazó vizsgacsoport esetén: az adott sportág országos sportági szakszövetsége, vagy az országos sportági szakszövetség feladatait ellátó országos sportági szövetsége (a továbbiakban együtt: szakszövetség), illetve területi szervének képviselője.

A vegyes, több sportágot tartalmazó vizsgacsoport esetén:

Sportpolitikáért felelős miniszter

A Sportedző (a sportág megjelölésével) szakképesítés megszerzésére irányuló képzés azokban a sportágakban szervezhető, amelyekben a sportról szóló 2004. évi I. törvényben foglaltaknak megfelelő szakszövetség működik.

A képző intézmény köteles a Sportedző (a sportág megjelölésével) szakképesítés megszerzésére irányuló képzéséről – annak megkezdésétől számított 30 napon belül – írásban tájékoztatni az adott sportág szakszövetségét.

A Sportedző szakképesítés 5.3.1. pont A) alpontjában foglalt gyakorlati vizsgatevékenysége teljesítésének időpontja az idényjellegű sportágak esetében eltérhet a vizsgáztatásra vonatkozó általános szabályoktól. A gyakorlati vizsga időpontját ebben az esetben is a vizsgaszervező határozza meg, és a vizsga befejezésének – az első vizsgatevékenység napjától számított – határidejétől el lehet térni. A vizsgafeladatok teljesítéséről a vizsgabizottság tagjai által hitelesített jegyzőkönyvet kell készíteni, és azt a szakmai vizsga irataihoz kell csatolni.

Abban a sportágban, amelyben a Sportedző (a sportág megjelölésével) szakképesítés megszerzésére irányuló képzésre történik a jelentkezés, a sportolói vagy versenyzői múlt előzetesen megszerzett tudásként legfeljebb a vonatkozó összes óraszám 50 %-áig számítható be.”

3. Az R. 4. melléklet „A 170. sorszámú Sportoktató (a sportág megnevezésével) megnevezésű részsakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. EGYEBEK

A képzés megkezdésének feltétele a betöltött 18. életév.

A szakmai vizsgabizottságban való részvételre kijelölt szakmai szervezet:

A kizárólag egy sportágot tartalmazó vizsgacsoport esetén: az adott sportág szakszövetsége, illetve területi szervének képviselője.

A vegyes, több sportágot tartalmazó vizsgacsoport esetén:

Sportpolitikáért felelős miniszter

A Sportoktató (a sportág megjelölésével) részsakképesítés megszerzésére irányuló képzés azokban a sportágakban szervezhető, amelyekben a sportról szóló 2004. évi I. törvényben foglaltaknak megfelelő szakszövetség működik.

A képző intézmény köteles a Sportoktató (a sportág megjelölésével) részsakképesítés megszerzésére irányuló képzéséről – annak megkezdésétől számított 30 napon belül – írásban tájékoztatni az adott sportág szakszövetségét.

A Sportoktató részsakképesítés 5.3.1. gyakorlati vizsgatevékenysége teljesítésének időpontja az idényjellegű sportágak esetében eltérhet a vizsgáztatásra vonatkozó általános szabályoktól. A gyakorlati vizsga időpontját ebben az esetben is a vizsgaszervező határozza meg, és a vizsga befejezésének – az első vizsgatevékenység napjától számított – határidejétől el lehet térni. A vizsgafeladatok teljesítéséről a vizsgabizottság tagjai által hitelesített jegyzőkönyvet kell készíteni, és azt a szakmai vizsga irataihoz kell csatolni.

Az adott sportágban, amelyben a Sportoktató (a sportág megjelölésével) részsakképesítés megszerzésére irányuló képzésre történik a jelentkezés, a sportolói vagy versenyzői múlt előzetesen megszerzett tudásként legfeljebb a vonatkozó összes óraszám 50%-áig számítható be.”

4. Az R. 4. melléklet

4.1. „A 164. sorszámú Aqua tréner megnevezésű részsakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 7. pontjában a „Magyar Olimpiai Bizottság szabadidősportért felelős szakmai tagozat” szövegrész helyébe a „Nemzeti Diák, Hallgatói és Szabadidősport Szövetség”,

4.2. „A 165. sorszámú Csoportos fitness instruktorkor megnevezésű részsakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 7. pontjában a „Magyar Olimpiai Bizottság szabadidősportért felelős szakmai tagozat” szövegrész helyébe a „Nemzeti Diák, Hallgatói és Szabadidősport Szövetség”,

4.3. „A 166. sorszámú Fitness instruktorkor megnevezésű részsakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 7. pontjában a „Magyar Olimpiai Bizottság szabadidősportért felelős szakmai tagozat” szövegrész helyébe a „Nemzeti Diák, Hallgatói és Szabadidősport Szövetség”,

4.4. „A 167. sorszámú Fitness-wellness asszisztens megnevezésű részsakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 7. pontjában a „Magyar Olimpiai Bizottság szabadidősportért felelős szakmai tagozat” szövegrész helyébe a „Nemzeti Diák, Hallgatói és Szabadidősport Szövetség”,

4.5. „A 168. sorszámú Fitness-wellness instruktorkor megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontjában foglalt táblázat C:3.3.7. mezőjében a „szakképesítés” szövegrész helyébe az „azonos ágazat”,

4.6. „A 168. sorszámú Fitness-wellness instruktorkor megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 7. pont 7.1. alpontjában a „Magyar Olimpiai Bizottság szabadidősportért felelős szakmai tagozat” szövegrész helyébe a „Nemzeti Diák, Hallgatói és Szabadidősport Szövetség”,

4.7. „A 169. sorszámú Sportedző (a sportág megnevezésével) megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.3. alpontjában foglalt táblázat C:3.3.4. mezőjében a „szakképesítés” szövegrész helyébe az „azonos ágazat”,

4.8. „A 172. sorszámú Személyi edző megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 7. pontjában a „Magyar Olimpiai Bizottság szabadidősportért felelős szakmai tagozat” szövegrész helyébe a „Nemzeti Diák, Hallgatói és Szabadidősport Szövetség”,

4.9. „A 173. sorszámú Tánc instruktorkor megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont

4.9.1. 3.1. alpont címében,

4.9.2. 3.1. alpontjában foglalt táblázat C:3.1.1. mezőjében és a

4.9.3. 3.2. alpontjában

az „A szakképesítés-ráépüléssel” szövegrész helyébe az „A szakképesítéssel”,

4.10. „A 173. sorszámú Tánc instruktorkor megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont

4.10.1. 3.2. alpont címében és az

4.10.2. 5. pont 5.2. alpontjában foglalt táblázat 5.2.1. sorában

az „A szakképesítés-ráépülés” szövegrész helyébe az „A szakképesítés”,

4.11. „A 173. sorszámú Tánc instruktorkor megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 7. pontjában a „Magyar Olimpiai Bizottság szabadidősportért felelős szakmai tagozat” szövegrész helyébe a „Nemzeti Diák, Hallgatói és Szabadidősport Szövetség”

szöveg lép.

5. melléklet a 23/2018. (VII. 18.) EMMI rendelethez

1. Az R. 5. mellékletében „A 174. sorszámú Gyermekek- és ifjúsági felügyelő megnevezésű részszakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.2. A részszakképesítés munkaterületének rövid leírása:

A gyermek- és ifjúsági felügyelő a gyermeket ellátó intézmény vezetőjének és nevelőjének irányítása mellett végzi a gyermek életkorának, állapotának megfelelő napi tevékenységeket.

Közreműködik a gyermek számára otthont nyújtó intézmény, nevelési, gondozási tevékenységeinek elvégzésében.

Megbízás alapján az intézmény működésével kapcsolatosan feladatokat végez.

Részt vesz a gyermek szabadidős tevékenységének szervezésében és lebonyolításában.

Részt vesz a gyermek önálló életvitelre való felkészítésében.

Közreműködik a gyermek befogadásával kapcsolatos feladatok ellátásában.

Végzi a gyermek napközbeni ellátó intézménybe való felvételének előkészítésével kapcsolatos teendőket és ellátja a nevelési, gondozási feladatokat.

Végzi a munkakör ellátásával kapcsolatos dokumentációs feladatokat.

A részszakképesítéssel rendelkező képes:

- szakmai etikai szabályok betartására,
- általános ismeretek speciális helyzetekben történő alkalmazására,
- különböző élethelyzetben élő emberek iránti empátiára, toleranciára,
- adekvát kommunikációra,
- olvasott, írott köznyelvi és szakmai szöveg megértésére,
- a gyermek motiválására,
- segítőképző kapcsolatteremtésre,
- konfliktusmegoldásra,
- érzelmileg stabil, kiegyensúlyozott munkavégzésre,
- az elsősegélynyújtáshoz szükséges eszközök és kötszerek használatára,
- gyermekjátékok és sportszerek használatára,
- informatikai és híradástechnikai eszközök használatára, és
- különböző rendezvények, programok lebonyolítására.”

2. Az R. 5. mellékletében „A 174. sorszámú Gyermekek- és ifjúsági felügyelő megnevezésű részszakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.1. A komplex szakmai vizsgára bocsátás feltételei:

Iskolarendszeren kívüli felnőttképzések esetén:

– Az 5.2. alpontban előírt valamennyi modulzáró vizsga eredményes letétele.

– A képzés során elkészített alábbi munkák bemutatása, leadása:

= Egy megvalósított, egybefüggő szakmai gyakorlaton alapuló önálló tevékenységről készült, minimum 10 oldalas napló leadása, amit a gyakorlatvezető tanár a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 54. § (2) bekezdés a) pontja szerint értékel. Az értékelést követően a naplót a vizsgabizottság rendelkezésére kell bocsátani a komplex szakmai vizsgát megelőzően legalább 10 nappal. A napló tartalmazza a gyakorlati helyként szolgáló intézmény rövid bemutatását legfeljebb 1 oldal terjedelemben, a gyakorló által megszerzett tapasztalatokat, valamint klienseinek vagy klienseinek rövid élettörténetét.

= A képzés során összegyűjtött, a gyermekfelügyelet adminisztrációja során használt nyomtatvány-sablonok leadása.

– A 40 órás szakmai készségfejlesztésről – 20 órás készségfejlesztés és 20 órás segítő kapcsolat kommunikációja – szóló igazolás.

– Minimum 100 óra – 20%-a a képzőintézmény gyakorló termében, 80%-a tereptanár vagy felsőfokú végzettséggel rendelkező szociális szakember irányításával, gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátórendszerhez tartozó intézményben – letöltött gyakorlat teljesítéséről szóló igazolás, amely magába foglalja a helyi gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátó rendszer megismerését célzó monitorozó órákat is.”

3. Az R. 5. mellékletében „A 174. sorszámú Gyermekek- és ifjúsági felügyelő megnevezésű részszakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.4. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.4. A vizsgatevékenységek szervezésére, azok vizsgaidőpontjaira, a vizsgaidőszakokra, a vizsgatevékenységek vizsgatételre, értékelési útmutatóira és egyéb dokumentumaira, a vizsgán használható segédeszközökre vonatkozó részletes szabályok:

– A gyakorlati vizsgatevékenység abban a gyermeket ellátó intézményben, gyermekcsoportban szervezhető, amelyben a gyakorló az egybefüggő szakmai gyakorlatát végezte. A vizsgafeladat időtartama magában foglalja a feladat elvégzésére való felkészülést, a feladat elvégzését, illetve a referátumot.

– Az írásbeli és szóbeli vizsgatevékenységekhez segédanyag, segédeszköz biztosítása szükségtelen.

A szakképesítéssel kapcsolatos előírások az állami szakképzési és felnőttképzési szerv honlapján érhetőek el.”

4. Az R. 5. mellékletében „A 174. sorszámú Gyermekek- és ifjúsági felügyelő megnevezésű részszakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. EGYEBEK

7.1. Az összefüggő szakmai gyakorlat időtartama iskolarendszereken kívüli képzés esetén 60 óra, mely nem szervezhető a vizsgázó munkahelyén.

A modulzáró vizsgák feladatteljesítése:

- a vizsgára bocsátás feltételeiként megjelölt munkák,
- a leírt alábbi feladatok:

	A	B	C
7.1.1.	A modul száma	A modul megnevezése	Gyakorlati modulzáró vizsgaként elfogadható feladat
7.1.2.	12046-16	Gyermekellátási alapeladatok és alapelvek	A képző intézmény által összeállított tételsorból húzott, a demonstrációs teremben végrehajtható gyermekgondozási-ápolási feladatok megoldása. A képző intézmény által összeállított tételsorból húzott, demonstrációs teremben végrehajtható elsősegélynyújtási feladatok megoldása.
7.1.3.	10523-16	Gyermekfelügyelői feladatok	Egy megvalósított, egybefüggő szakmai gyakorlaton alapuló önálló tevékenységről készült napló leadása. A képző intézmény által összeállított írásbeli feladatsor megoldása.
7.1.4.	10524-16	Gyermekfelügyeleti dokumentációs feladatok	A képzés során összegyűjtött, a gyermekfelügyelet adminisztrációja során használt nyomtatványsablonok leadása.

7.2. A vizsgabizottsági tagot delegáló szakmai szervezetek megnevezése és elérhetősége:

- FICE Nevelőotthonok Nemzetközi Szövetsége Magyarországi Egyesülete
- LOSZE Lakásotthonok Országos Szakmai Egyesülete a Gyermekekért
- Magyar Családsegítők és Gyermekjóléti Szolgálatok Országos Egyesülete
- GYESZE Gyermekvédelmi Szakszolgáltatók Szakmai Egyesülete

7.3. Mentessül az írásbeli vizsgafeladat teljesítése alól az a vizsgázó, aki a Szociális ismeretek ágazati szakmai érettségi vizsgatárgyat sikeresen teljesítette. Ebben az esetben az előzőekben meghatározott vizsgafeladat eredményét – a vizsgatárgy érdemjegytől függetlenül – jelesnek (5) kell tekinteni.”

5. Az R. 5. mellékletében „A 175. sorszámú Gyermekotthoni asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.2. A szakképesítés munkaterületének rövid leírása:

A gyermekotthoni asszisztens a gyermekotthon vezetőjének és nevelőjének irányítása mellett megszervezi és végzi a gyermek életkorának, állapotának megfelelő napi tevékenységeket.

Közreműködik a gyermek számára otthont nyújtó intézmény nevelési, gondozási tevékenységeinek elvégzésében.

Közreműködik a gyermekek befogadásával kapcsolatos feladatok ellátásában.

Megbízás alapján az intézmény működésével kapcsolatosan feladatokat végez.

Részt vesz a gyermek szabadidős tevékenységének szervezésében és lebonyolításában.

Részt vesz a gyermek önálló életvitelre való felkészítésében.

Végzi a gyermek napközbeni ellátó intézménybe való felvételével kapcsolatos teendőket, tervezi és ellátja a nevelési, gondozási feladatokat.

Megbízás alapján ellenőrzési, szervezési és dokumentációs feladatokat lát el.

A szakképesítéssel rendelkező képes:

- a szociális problémák felismerésére, feltárására,
- a szakmai etikai szabályok betartására, a szakmai értékek képviselésére,
- általános ismeretek speciális helyzetekben történő alkalmazására,
- rendszerben való gondolkodásra, gyakorlatias feladatértelmezésre,
- információk gyűjtésére, információforrások kezelésére,
- különböző élethelyzetben élő emberek iránti empátiára, toleranciára,
- adekvát kommunikációra, nondirektív segítő beszélgetésre,
- olvasott, írott köznyelvi és szakmai szöveg megértésére,
- a gyermekek motiválására,

- segítőkész kapcsolatteremtésre,
- konfliktusmegoldásra,
- érzelmileg stabil, kiegyensúlyozott munkavégzésre,
- az elsősegélynyújtáshoz szükséges eszközök és kötszerek használatára,
- gyermekjátékok és sportszerek használatára,
- informatikai és híradástechnikai eszközök használatára,
- különböző rendezvények, programok szervezésére.”

6. Az R. 5. mellékletében „A 175. sorszámú Gyermekotthoni asszisztens megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.1. A komplex szakmai vizsgára bocsátás feltételei:

5.1.1. Iskolarendszeren kívüli szakképzésben:

- Az 5.2. alpontban előírt valamennyi modulzáró vizsga eredményes letétele.
- A képzés során elkészített alábbi munkák bemutatása, leadása:
 - = Egy megvalósított, egybefüggő, kéthetes szakmai gyakorlaton alapuló önálló tevékenységről készült minimum 5 oldalas napló előzetes leadása. A napló tartalmazza legfeljebb 1 oldal terjedelemben a gyakorlati helyként szolgáló intézmény rövid bemutatását, a gyakorlaton végzett tevékenységek leírását önálló reflexiókkal ellátva.
 - = A kéthetes szakmai gyakorlaton megvalósított kulturális, ismeretterjesztő vagy sport tevékenység tervezési, szervezési feladatait tartalmazó minimum 3 oldalas írásbeli tervezet leadása, amely tartalmazza a program témáját, a tevékenységek leírását, valamint a tervezés, szervezés feladatait.
 - = Párbeszéd formában, minimum 15 oldalon leírt, önállóan felvett életútinterjú.
- A 120 órás szakmai készségfejlesztésről – 60 órás készségfejlesztés a segítő kapcsolat működtetéséhez és 60 órás segítő kapcsolat kommunikáció – szülő igazolás.
- Minimum 400 óra – 20%-a gyakorló teremben, 80%-a a gyakorlati követelmények teljesítésére alkalmas, a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátórendszer intézményeiben tereptanár, vagy felsőfokú végzettséggel rendelkező szociális szakember irányításával – letöltött gyakorlat teljesítéséről szóló igazolás.

5.1.2. Iskolai rendszerű képzés esetén:

- Az évfolyam teljesítését igazoló bizonyítványban foglaltak szerint teljesített tantárgyak – a szakképzési kerettantervben meghatározottak szerint – egyenértékűek az adott követelménymodulhoz tartozó modulzáró vizsga teljesítésével.
- A képzés során elkészített alábbi munkák bemutatása, leadása:
 - = Egy megvalósított, egybefüggő, kéthetes szakmai gyakorlaton alapuló önálló tevékenységről készült minimum 5 oldalas napló előzetes leadása. A napló tartalmazza legfeljebb 1 oldal terjedelemben a gyakorlati helyként szolgáló intézmény rövid bemutatását, a gyakorlaton végzett tevékenységek leírását önálló reflexiókkal ellátva.
 - = A kéthetes szakmai gyakorlaton megvalósított kulturális, ismeretterjesztő vagy sport tevékenység tervezési, szervezési feladatait tartalmazó minimum 3 oldalas írásbeli tervezet leadása, amely tartalmazza a program témáját, a tevékenységek leírását, valamint a tervezés, szervezés feladatait.
 - = Párbeszéd formában, minimum 15 oldalon leírt, önállóan felvett életútinterjú.
- A 120 órás szakmai készségfejlesztésről – 60 órás készségfejlesztés a segítő kapcsolat működtetéséhez és 60 órás segítő kapcsolat kommunikációja – szülő igazolás.
- A kerettantervben előírt – a képzőintézmény gyakorló termében, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátórendszer intézményeiben tereptanári, vagy felsőfokú végzettséggel rendelkező szociális szakember irányításával letöltött – gyakorlat teljesítéséről szóló igazolás.

A komplex szakmai vizsgára bocsátás feltételeként előírt dokumentumokat a gyakorlatvezető tanár a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 54. § (2) bekezdés a) pontja szerint értékeli. Szakmai vizsgára bocsátási feltétel teljesítésének kizárólag a minimum elégségesre értékelt vizsgamunka tekinthető. Az értékelést követően a naplót, a 3 oldalas írásbeli tervezetet, a leírt életútinterjút a vizsgabizottság rendelkezésére kell bocsátani 10 nappal a komplex szakmai vizsga megkezdése előtt.”

7. Az R. 5. mellékletében „A 176. sorszámú Házi időszakos gyermekgondozó résszakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. EGYEBEK

7.1. Az összefüggő szakmai gyakorlat időtartama iskolarendszeren kívüli képzés esetén: 60 óra, mely nem szervezhető a vizsgázó munkahelyén.

A modulzáró vizsgák feladatteljesítése:

- a vizsgára bocsátás feltételeiként megjelölt munkák,
- a leírt alábbi feladatok:

	A	B	C
7.1.1.	A modul száma	A modul megnevezése	Gyakorlati modulzáró vizsgaként elfogadható feladat
7.1.2.	12046-16	Gyermekellátási alapeladatok és alapelvek	A képző intézmény által összeállított tételsorból húzott, a demonstrációs teremben végrehajtható gyermekgondozási-ápolási feladatok megoldása. A képző intézmény által összeállított tételsorból húzott, a demonstrációs teremben végrehajtható elsősegély-nyújtási feladatok megoldása.
7.1.3.	10528-12	Házi időszakos gyermekfelügyeleti feladatok	A képző intézmény által összeállított írásbeli feladatsor megoldása. Az előre megadott megfigyelési és értékelési szempontok alapján vezetett napló leadása.

7.2. A vizsgabizottsági tagot delegáló szakmai szervezetek megnevezése és elérhetősége:

Magyar Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatok Országos Egyesülete
Szociális Szakmai Szövetség

7.3. Mentésül az írásbeli vizsgafeladat teljesítése alól az a vizsgázó, aki a Szociális ismeretek ágazati szakmai érettségi vizsgatárgyat sikeresen teljesítette. Ebben az esetben az előzőekben meghatározott vizsgafeladat eredményét – a vizsgatárgy érdemjegytől függetlenül – jelesnek (5) kell tekinteni.”

8. Az R. 5. mellékletében „A 178. sorszámú Nevelőszülő megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.2. A szakképesítés munkaterületének rövid leírása:

Gyermekellátási alapeladatokat lát el.

Családjának személyi és tárgyi környezetét felkészíti a gyermek befogadására.

Biztosítja a gyermek életkorának, fejlettségének és szükségleteinek megfelelő feltételeket, családi kapcsolatok ápolását.

A gyermek érdekeire figyelemmel támogatja a gyermek vér szerinti családba történő visszagondozását, amennyiben a vérszerinti családba visszagondozás nem lehetséges, örökbefogadását.

Elősegíti a nevelt gyermek felkészülését az önálló életre, személyes ügyeinek intézésére.

Gyámsággal kapcsolatos feladatokat lát el a kormányhivatal kijelölése alapján. Dokumentációs feladatokat lát el.

Különleges ellátási igényű és speciális ellátási igényű gyermekek szakszerű gondozását és nevelését is elláthatja.

A szakképesítéssel rendelkező képes:

- szakmai etikai szabályok betartására, a szakmai értékek képviselésére,
- szakemberekkel való együttműködésre, a szakmai illetékesség betartására,
- a gyermek védelmében elfogadott szabályok alkalmazására,
- információk gyűjtésére, információforrások kezelésére,
- a gyermeki és szülői jogok és kötelességek értelmezésére,
- rendszerben való gondolkodásra, gyakorlatias feladatértelmezésre,
- gyermek problémáinak a társadalmi, pszichológiai és szociálpszichológiai folyamatok tükrében való értelmezésére,
- a gyermek állapotának, szükségleteinek megfelelő egyéni gondozás, nevelés végzésére,
- a gyermek napi tevékenységének megszervezésére, biztosítva a játék, az alvás, a szabad levegőn való mozgás és a rekreálódás feltételeit,
- a gyermek motiválására,
- a gyermek képességei kibontakozásának elősegítésére,
- a gyermek lelkiállapota változásainak észlelésére, problémafeltárás végzésére,
- megismerni, felismerni a gyermek különleges és speciális szükségleteit,
- segíteni a gyermek kapcsolatrendszerének megőrzését, új kapcsolatok kialakítását és ápolását,
- elősegíteni a gyermek vér szerinti családba való visszakerülését vagy örökbefogadását,
- előkészíteni és szükség esetén biztosítani a nagykorúvá váló fiatal utógondozói ellátását,
- ellátni – kormányhivatal kijelölése alapján – a gyermek gyámságával kapcsolatos feladatokat,
- vezetni a gyermekgondozással kapcsolatos dokumentációkat,
- biztosítani a környezete baleset- és akadálymentességét,
- használni az elsősegélynyújtáshoz szükséges eszközöket.”

9. Az R. 5. mellékletében „A 178. sorszámú Nevelőszülő megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.1. A komplex szakmai vizsgára bocsátás feltételei:

- Az 5.2. alpontban előírt valamennyi modulzáró vizsga eredményes letétele.
- A szakmai vizsga időpontja előtt 30 nappal leadott, maximum 20 oldalas, a képző intézmény Képzési programja és Tanulmányi és Vizsgaszabályzata által leírt tartalmi és formai követelményeknek megfelelő portfólió jellegű záródolgozat, amely a terepgyakorlatnak a képző intézmény által megadott szempontok alapján történő dokumentálása és elemző bemutatása.
- A teljes képzési idő minimum 15%-át kitevő szakmai készségfejlesztésről szóló igazolás.
- Gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátást nyújtó intézményekben, valamint nevelőszülőtársnál töltött, a képzési idő minimum 15%-át kitevő gyakorlati idő igazolása.”

10. Az R. 5. mellékletében „A 179. sorszámú Demencia gondozó megnevezésű szakképesítés-ráépülés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. EGYEBEK

7.1. Az iskolai rendszeren kívüli képzésben 200 óra az összefüggő bentlakásos intézményi gyakorlat időtartama, mely olyan idősek bentlakásos szociális intézményében szervezhető, amellyel a vizsgázó nem áll munkaviszonyban, továbbá az intézmény alkalmas egyrészt a demenciával élő személlyel kapcsolatos gondozási gyakorlati feladatok elsajátítására, másrészt a demenciával élő személy gondozása adminisztráció gyakorlati feladatai elsajátítására.

7.2. További szakmai szakképesítések:

	A	B
7.2.1.	azonosító száma	megnevezése
7.2.2.	54 762 01	Rehabilitációs nevelő, segítő
7.2.3.	54 762 02	Szociális asszisztens
7.2.4.	54 762 03	Szociális szakgondozó
7.2.5.	54 723 02	Gyakorló ápoló
7.2.6.	52 720 01	Általános ápolási és egészségügyi asszisztens
7.2.7.	32 720 01	Egészségfejlesztési segítő

7.3. Felsőfokú képesítések, mint előképzettségek:

- szociális munkás
- okleveles egészségügyi szociális munkás
- okleveles szociális munkás
- gyógytornász
- fizioterapeuta
- okleveles rehabilitációs szakember
- mentálhigiénikus
- diplomás ápoló

7.4. A szakmai vizsgabizottságban való részvételre kijelölt szakmai szervezetek:

- Szociális Klaszter Egyesület
- Magyarországi Szociális Szakemberek Képzéséért Egyesület (Iskolaszövetség)
- Szociális Igazgatók Magyarországi Egyesülete (SZIME)
- Idősellátás Országos Szakmai Kollégiuma”

11. Az R. 5. mellékletében

11.1. „A 177. sorszámú Kisgyermekgondozó, -nevelő megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont

11.1.1. 5.1. alpontjában az „A gyakorló bölcsődei, mini bölcsődei csoportban töltött összefüggő szakmai gyakorlat igazolása és tereptanár, pedagógus életpályába sorolt kisgyermeknevelő általi értékelése.” szövegrészek helyébe az „A gyakorló bölcsődei csoportban töltött összefüggő szakmai gyakorlat igazolása és tereptanár, pedagógus életpályába sorolt kisgyermeknevelő általi értékelése.”

11.1.2. 5.4. alpontjában az „A napi gondozási feladatok ellátása gyakorlati vizsgafeladat abban a bölcsődei, mini bölcsődei ellátást nyújtó intézményben szervezhető, melyben az összefüggő szakmai gyakorlat volt.” szövegrész helyébe az „A napi gondozási feladatok ellátása gyakorlati vizsgafeladat abban a bölcsődei intézményben szervezhető, melyben az összefüggő szakmai gyakorlat volt.”

11.2. „A 178. sorszámú Nevelőszülő megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 3. pont 3.1 alpontjában foglalt táblázat

11.2.1. A:3.1.2. mezőjében a „3314” szövegrész helyébe a „3512”,

11.2.2. B:3.1.2. mezőjében a „Hivatásos nevelőszülő” szövegrész helyébe a „Nevelőszülő”,

11.3. „A 184. sorszámú Jelnyelvi tolmács megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.4. alpontjában az „A záródolgozatokat, a komplex szakmai vizsgát megelőzően legalább 30 nappal az előzetes szakmai bírálattal együtt a vizsgabizottság elnökének rendelkezésére kell bocsátani.” szövegrész helyébe az „A záródolgozatokat, a komplex szakmai vizsgát megelőzően legalább 10 nappal az előzetes szakmai bírálattal együtt a vizsgabizottság elnökének rendelkezésére kell bocsátani.”,

11.4. „A 193. sorszámú Szociális gondozó és ápoló megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.4. alpontjában az „A gyakorlati vizsga csak olyan intézményben szervezhető, ahol a vizsgázó minimum 1 hét gyakorlati időt eltöltött” szövegrész helyébe az „A gyakorlati vizsga csak olyan intézményben szervezhető, ahol a vizsgázó minimum 1 hét gyakorlati időt eltöltött, valamint amellyel a hallgató nem áll munkaviszonyban”,

11.5. „A 194. sorszámú Szociális szakgondozó megnevezésű szakképesítés szakmai és vizsgakövetelménye” alcím 5. pont 5.4. alpontjában az „A gyakorlati vizsga csak olyan intézményben szervezhető, ahol a vizsgázó minimum 1 hét gyakorlati időt eltöltött” szövegrész helyébe az „A gyakorlati vizsga csak olyan intézményben szervezhető, ahol a vizsgázó minimum 1 hét gyakorlati időt eltöltött, valamint amellyel a hallgató nem áll munkaviszonyban” szöveg lép.

6. melléklet a 23/2018. (VII. 18.) EMMI rendelethez

1. Az R. 7. mellékletében foglalt táblázat a következő 48a. sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E
1	A szakképesítés 150/2012. (VII. 6.) Korm. rendeletben szereplő adatai (2016. 03. 04-től) azonosító száma és megnevezése	A szakképesítés 150/2012. (VII. 6.) Korm. rendelet szerinti szakképesítés, azonosító száma és megnevezése 2016. 03. 03-ig	A 133/2010. (IV. 22.) Korm. rendelet szerinti szakképesítés, azonosító száma és megnevezése	Az 1/2006. (II. 17.) OM rendelet szerinti szakképesítés azonosító száma és megnevezése	A 37/2003. (XII. 27.) OM rendelet szerinti szakképesítés azonosító száma és megnevezése]

"	48a	52 212 01 Kaszkadőr szakértő	–	52 212 01 0000 00 00 Kaszkadőr szakértő	52 212 01 0000 00 00 Kaszkadőr szakértő	54 1899 02 Kaszkadőr szakértő
---	-----	------------------------------	---	---	---	-------------------------------

2. Az R. 7. mellékletében foglalt táblázat a következő 144. sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E
1	A szakképesítés 150/2012. (VII. 6.) Korm. rendeletben szereplő adatai (2016. 03. 04-től) azonosító száma és megnevezése	A szakképesítés 150/2012. (VII. 6.) Korm. rendelet szerinti szakképesítés, azonosító száma és megnevezése 2016. 03. 03-ig	A 133/2010. (IV. 22.) Korm. rendelet szerinti szakképesítés, azonosító száma és megnevezése	Az 1/2006. (II. 17.) OM rendelet szerinti szakképesítés azonosító száma és megnevezése	A 37/2003. (XII. 27.) OM rendelet szerinti szakképesítés azonosító száma és megnevezése]

"	144	55 723 17 Mentésirányító	–	–	–	–
---	-----	--------------------------	---	---	---	---

3. Az R. 7. mellékletében foglalt táblázat

- 3.1. címében a „tekintetében megszerzett jogosultságok” szövegrész helyébe a „szakképzési rendszerben történő”,
 3.2. A:1 mezőjében az „A szakképesítés 150/2012. (VII. 6.) Korm. rendeletben szereplő adatai (2016. 03. 04-től) azonosító száma és megnevezése” szövegrész helyébe az „A szakképesítés 150/2012. (VII. 6.) Korm. rendeletben szereplő adatai, azonosító száma és megnevezése”,
 3.3. A:66 mezőjében az „52 322 02” szövegrész helyébe az „52 322 01”
 szöveg lép.

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

Az Alkotmánybíróság 10/2018. (VII. 18.) AB határozata a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendeletekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény 3. §-a alaptörvény- ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Balsai István, dr. Dienes-Oehm Egon, dr. Pokol Béla, dr. Salamon László, dr. Szívós Mária és dr. Varga Zs. András* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény 3. §-a alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.
2. Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Ítéltábla 3.Bpkf.10174/2015/3. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasítja.
3. Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt egyebekben visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

Indokolás

I.

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz. Indítványában a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény (a továbbiakban: Btkátm.) 3. §-a alaptörvény-ellenességét állította a korábbi elítéléseit érintően folytatott összbüntetésbe foglalási eljárás alapján. A támadott rendelkezés értelmében abban az esetben, ha az összbüntetésbe foglalandó ítéletek közül legalább egy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) hatálybalépését, tehát 2013. július 1-jét követően emelkedett jogerőre, az összbüntetésbe foglalásra nem a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvényt (a továbbiakban: régi Btk.), hanem a Btk. 93–96. §-át kell alkalmazni.
- [2] A konkrét esetben az indítványozó a Pesti Központi Kerületi Bíróság 204.B.20.113/2013/28. számú ítéletével kiszabott és a Fővárosi Törvényszék 32.Bf.5543/2014/8. számú határozatával 2014. június 1-jén jogerőre emelkedett 1 év 10 hónap börtönbüntetés és a Fővárosi Törvényszék 15.Bk.715/2013/2. számú, 2012. július 18-án jogerőre emelkedett összbüntetési ítéletével megállapított 6 év 1 hónap börtönbüntetés összbüntetésbe foglalása iránt terjesztett elő kérelmet. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján megállapítható, hogy a Fővárosi Törvényszék 15.Bk.715/2013/2. számú határozata az elítélt három korábbi büntetését foglalja összbüntetésbe.
- [3] Az indítványozó ellen folytatott büntetőeljárások kivétel nélkül a régi Btk. alapján minősülő cselekmények miatt folytak. Tekintettel azonban arra, hogy az összbüntetési indítvánnyal érintett egyik ítélet – a Pesti Központi Kerületi Bíróság 204.B.20.113/2013/28. számú ítéletével kiszabott és a Fővárosi Törvényszék 32.Bf.5543/2014/8. számú határozatával 2014. június 1-jén jogerőre emelkedett 1 év 10 hónap börtönbüntetés – 2013. július 1-jét követően emelkedett jogerőre, az indítványozó esetében – a Btkátm. támadott rendelkezése értelmében – az eljáró bíróságnak a Btk. összbüntetési szabályait kellett alkalmazni.

- [4] Az indítványozó összbüntetésbe foglalás iránti indítványát a Fővárosi Törvényszék elsőfokú bíróságként eljárva a 14.Bpk.1639/2014/6. számú végzésével elutasította. A döntést a Fővárosi Ítéltábla másodfokon 3.Bpkf.10174/2015/3. számú végzésével helyben hagyta. Az elsőfokú döntés indokolása szerint az indítványozó összbüntetésbe foglalás iránti indítványával érintett ítéletek közül az egyik 2013. július 1-jét, tehát a Btk. hatálybalépését követően emelkedett jogerőre. Ennek megfelelően az összbüntetésbe foglalásra a Btkátm. 3. §-a alapján a Btk. szabályai az irányadók. A Btk. 93. § (4) bekezdése – a korábban hatályos szabályozással ellentétben – kizárja a többszörös összbüntetésbe foglalás lehetőségét. Ennek következtében nem volt mód arra, hogy az indítványozó korábbi összbüntetését és ezt követően született, legutóbbi jogerős ítéletét összbüntetésbe foglalják, mert az többszörös összbüntetésbe foglalás lett volna. Így az indítványozó kérelmét az eljáró bíróság elutasította.
- [5] Az indítványozó álláspontja szerint a Btkátm. 3. §-a nem áll összhangban az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében rögzített jogállamiság követelményével. Utal rá az indítványozó, hogy a jogállamiságból fakadó követelményeket az Alkotmánybíróság számos korábbi határozatában elemezte és rögzítette. Ennek keretében az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy a jogállamiságnak szerves része a jogbiztonság, amiből a nulla poena sine lege praevia jogelv, vagyis az a követelmény is fakad, hogy senkit sem lehet olyan jogszabályi rendelkezés alapján büntetéssel sújtani, amely a cselekmény elkövetésekor még nem volt hatályos. A jogbiztonság érdekében a jogalkotónak korlátokat kell szabnia a lezárt jogviszonyokba történő beavatkozás lehetősége előtt. Ilyen beavatkozás csak akkor engedhető meg, ha a lezárt jogviszony megváltoztatását a jogbiztonsággal konkuráló más alkotmányos elv elkerülhetetlenné teszi.
- [6] Az indítványozó úgy véli, hogy esetében csak a szerencsén, valamint az adott büntetőeljárás lefolytatására illetékes hatóságok leterheltségén múlt, hogy mikor emelkedett jogerőre az ítélete, illetőleg, hogy az a Btk. hatálybalépését követő időre esett. Sérti a jogbiztonságot, hogy ezen véletlen és előre nem látható okból kellett a bíróságnak a Btk. rendelkezéseit alkalmazni a régi Btk. szabályai helyett, és így nem volt lehetőség az indítványozóval szemben hozott büntető ítéletek összbüntetésbe foglalására.
- [7] 2. Az indítványozó beadványát az Alkotmánybíróság felhívása nyomán kiegészítette.
- [8] Megerősítette, hogy álláspontja szerint a támadott jogszabályi rendelkezés azért ellentétes az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével, mert visszaható hatályú jogalkalmazást tesz lehetővé. Ezzel kapcsolatosan az indítványozó új érvelést nem adott elő, de visszautalt az előző beadványára.
- [9] Ezen felül előadta, hogy a Btkátm. 3. §-át az Alaptörvény II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való joggal és a személyes szabadsághoz való jogot érintően az Alaptörvény IV. cikk (2) bekezdésében rögzített követelménnyel is ellentétben állónak tartja. Ismételten rámutatott, hogy az elítélt büntetésének a tartama nem múlhat azon, hogy az ügyében eljáró hatóságok mennyi idő alatt folytatják le vele szemben a büntetőeljárást és mikor hozzák meg a jogerős döntést. Az ilyen megoldás álláspontja szerint sérti az emberi méltóságot. Ebből pedig azt a következtetést vonta le, hogy a támadott jogszabályhely az emberi méltóságot és a személyes szabadságot sértő megoldást rögzít. Ilyen módon pedig az ügyében hozott döntések az említett alapjogai sérelméhez vezettek.
- [10] Végül az indítványozó kérte, hogy a Btkátm. 3. §-a alaptörvény-ellenessége megállapításán és megsemmisítésén túl az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-a alapján eljárva semmisítse meg a Fővárosi Törvényszék 14.Bpk.1639/2014/10. számú ítéletét, továbbá a Fővárosi Ítéltábla 3.Bpkf.10174/2015/2. számú végzését.

II.

- [11] Az Alkotmánybíróság eljárása során a következő jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe:
- [12] 1. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:
„B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”
„II. cikk
Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”
„IV. cikk (2) Senkit nem lehet szabadságától másként, mint törvényben meghatározott okokból és törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani. Tényleges életfogytig tartó szabadságvesztés csak szándékos, erőszakos bűncselekmény elkövetése miatt szabható ki.”

- [13] 2. A Btkátm. indítvánnyal érintett rendelkezései:
„3. § Ha az összbüntetésbe foglalandó ítéletek közül legalább egy a Btk. hatálybalépését követően emelkedett jogerőre, a Btk. 93–96. §-át kell alkalmazni.”

III.

- [14] Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az indítvány érdemi vizsgálatát megelőzően lefolytatta az indítvány befogadására irányuló eljárást. Ennek eredményeként az Alkotmánybíróság arra a megállapításra jutott, hogy az indítvány összességében megfelel az Abtv.-ben a befogadással szemben támasztott formai és tartalmi követelményeknek, ezért 2015. december 2-án döntést hozott az indítvány befogadásáról. A befogadási eljárásban az Alkotmánybíróság alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tekintette, hogy a Btkátm. 3. §-a, amely az összbüntetésbe foglalásra adott időponthoz – a Btk. hatálybalépéséhez – kapcsolódóan kötelezően előírja a Btk. – elkövetőre nézve hátrányosabb – szabályainak az alkalmazását attól függetlenül, hogy az érintett alapítéletek esetlegesen a régi Btk. rendelkezései alapján születtek, összhangban áll-e az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó követelményekkel.
- [15] Már a befogadási eljárásban is megállapította ugyanakkor az Alkotmánybíróság tanácsa, hogy az indítvány egyes elemei érdemi vizsgálatának nincs helye.
- [16] Az Alaptörvény II. cikke és IV. cikk (2) bekezdése állított sérelmével összefüggésben ugyanis az indítvány semmilyen indokolást nem tartalmaz. Az indítványozó csupán állítja az Alaptörvény ezen rendelkezéseinek a megsértését, de nem határozza meg, hogy a támadott jogszabályhely miért ellentétes a megjelölt alaptörvényi rendelkezésekkel, azok sérelmét hogyan idézi elő. Nem támasztja alá továbbá beadványaiban az indítványozó azt sem, hogy az általa megjelölt és megsemmisíteni kért bírósági döntések az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel miért nem tekinthetők összhangban állónak.
- [17] Mindezek alapján az indítvány azon elemeinek a vizsgálatát, amelyeket az indítványozó az Alaptörvény II. cikkére és IV. cikk (2) bekezdésére, valamint az Abtv. 27. §-ára alapított, az Alkotmánybíróság az Abtv. 64. § d) pontja alapján visszautasította.

IV.

- [18] Az indítvány megalapozott.
- [19] 1. Az indítványozó a Btkátm. 3. §-ának az alaptörvény-ellenességét állítja. Érvelése szerint a jogállamiságnak szerves része a jogbiztonság, amelynek védelme érdekében a jogalkotónak korlátokat kell szabnia a lezárt jogviszonyokba történő beavatkozás lehetősége előtt. A Btkátm. kifogásolt rendelkezése ugyanakkor ezen korlátokat figyelmen kívül hagyva, visszamenőlegesen írja elő a Btk. összbüntetésre vonatkozó szabályainak az alkalmazását a régi Btk. rendelkezései alapján elítélt elkövetőkre is.
- [20] Az indítványozó úgy véli, esetében csak a körülmények szerencsétlen alakulásán, valamint az adott büntetőeljárás lefolytatására illetékes hatóságok leterheltségén múlt, hogy az ellene folytatott egyik büntetőeljárásban – amely a régi Btk. szabályai alapján folyt – 2013. július 1-jét követően született jogerős ítélet. Így állt elő az a helyzet, hogy ugyan az indítványozó elítélései a régi Btk.-n alapulnak, az összbüntetés megállapítására a bíróságok – a Btkátm. 3. §-ának megfelelően – mégis a Btk. szabályait alkalmazták. Ezek értelmében ugyanakkor – ellentétben a korábban hatályos szabályokkal – nem nyílt lehetőség az indítványozó ítéleteinek a többszörös összbüntetésbe foglalására.
- [21] Az indítványozó álláspontja szerint sérti a jogbiztonságot, hogy a Btkátm. 3. §-a alapján az utolsó ítélet jogerőre emelkedésének az időpontja miatt kellett a bíróságnak valamennyi alapítéletére a régi Btk. helyett a Btk. rendelkezéseit alkalmazni, aminek következtében az összbüntetés megállapításakor egyértelműen hátrányosabb helyzetbe került, mintha esetében a régi Btk. rendelkezéseit alkalmazták volna. Az indítványozó érvei tehát az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó alaptörvény-ellenességet érintően a jogbiztonság követelményrendszerébe tartozó kiszámíthatóság garanciáján és a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmán alapulnak.
- [22] 2. Az összbüntetésről a Btk. a büntetés kiszabására irányadó anyagi jogi szabályok között rendelkezik, ennek ellenére az összbüntetés megállapítása nem tekinthető klasszikus értelemben vett büntetékiszabásnak. Az összbüntetés szabályainak az alkalmazása során a bíróság az alapítéletekkel kiszabott jogerős büntetéseket veszi alapul, azok felülbírálatára, újraértékelésére azonban nincs lehetősége. Ennek megfelelően az összbüntetési eljárásban nem

alkalmazhatók a büntetéskiszabásra irányadó elvek és rendelkezések, így – egyebek mellett – nem vizsgálható az elkövetett cselekmény és az elkövető társadalomra veszélyessége, a bűnösség foka, az enyhítő vagy súlyosító körülmények fennállása, de a jogerős alapítélet óta a terhelt személyi körülményeiben bekövetkezett változás sem. Az összbüntetést a bíróság megállapítja.

- [23] Annak ellenére, hogy az összbüntetés alkalmazása nem minősül a klasszikus értelemben vett büntetéskiszabásnak, mégis az összbüntetési ítélet lesz az a bírósági döntés, amely az elítélt által letöltendő szabadságvesztés tartamát meghatározza, amely alapján az elítélt a büntetést tölti.
- [24] Ebben a kettősségben ragadható meg a jogintézmény sajátossága: az összbüntetés valójában olyan büntetéskiszabás, amely felülírja a jogerős ítéletek jogkövetkezményekkel kapcsolatos rendelkezéseit és megállapítja a letöltendő szabadságvesztés mértékét anélkül, hogy a terhelt bűnösségéről maga döntést tartalmazna.
- [25] 2.1. Összbüntetésbe foglalásnak – egyéb feltételek teljesülése esetén – akkor van helye, ha az elkövető különböző büntetendő cselekményeit a hatóságok külön eljárásokban bírálták el, ennek eredményeként vele szemben több ítéletben szabtak ki határozott ideig tartó végrehajtandó szabadságvesztést.
- [26] Az összbüntetés közel sem új keletű jogintézmény, mivel már a Csemegi-kódex óta, tehát több mint száz éve szerves része a hazai büntetőjogi szabályozásnak. Nem tekinthető továbbá olyan jogalkotói kedvezménynek sem, amely valamely elkövetői csoportot a többihez képest pusztán méltányosságból (ex gratia) előnyös helyzetbe hozna. Az összbüntetés épp annak a biztosítéka, hogy egyes elkövetők ne kerüljenek hátrányosabb helyzetbe a többiekhez képest azért, mert esetükben eljárásjogi akadályok lehetetlenné tették az egységes büntetés-kiszabást és a halmazati büntetés alkalmazását.
- [27] Abban az esetben ugyanis, ha egy elkövetőt több bűncselekmény miatt vonnak felelősségre, – a régi Btk. 85. §-a és a Btk. 81. §-a értelmében – kötelező a halmazati büntetés alkalmazása. Előfordulnak azonban olyan esetek, amelyekben ezen követelmény nem érvényesül. Azt ugyanis, hogy a bűncselekmények elbírálására egy eljárásban vagy külön eljárásokban kerül sor, több tényező befolyásolhatja. Függhet attól, hogy a bűnüldöző hatóságoknak, illetve a bíróságoknak tudomása van-e valamennyi bűncselekmény elkövetéséről, illetve attól is, hogy célszerűnek tartják-e a büntetőeljárásban az ügyek egyesítését. A célszerűségi szemponton alapuló egyesítési szabály azonban nem kötelező jellegű, hanem pusztán lehetőség.
- [28] Az összbüntetés célja az, hogy a terheltet utólag olyan helyzetbe hozza, mintha a különböző eljárásokban elbírált cselekményeit a Btk. kötelező szabályának megfelelően egy eljárásban elbírálva halmazati büntetéssel sújtották volna. Ennek következtében az összbüntetés tartamának megállapítása összhangban áll a halmazati büntetés kiszabásának szabályaival, de szükségszerűen tartalmaz a két jogintézmény különbözőségeiből fakadó eltéréseket.
- [29] 2.2. Az összbüntetés szabályai legutóbb a Btk. hatálybalépésével módosultak. A jelenleg hatályos rendelkezésekkel a jogalkotó egyértelműen a szigorítás irányába mozdult el. A jogalkotói célkitűzés – a Btk. 93. §-ához fűzött indokolás szövege szerint – az volt, hogy a szabályozás megfeleljen annak a kriminálpolitikai törekvésnek, amelynek jegyében a többszörös bűnelkövetőkkel szemben szigorúbban kíván fellépni. Ennek megfelelően az összbüntetésbe foglalás feltételeit a jogalkotó több ponton megszorító jelleggel módosította. A szabályozásban ez a szigorítás az alábbiak szerint jelenik meg.
- [30] – A régi Btk. – a 92. § (1) bekezdésében – azon cselekményeknél tette lehetővé az összbüntetés alkalmazását, amelyeket az elkövető a legkorábban hozott ítélet jogerőre emelkedését megelőzően követett el. Ezzel szemben a Btk. 93. § (1) bekezdése alapján összbüntetés csak azon cselekmények esetén alkalmazható, amelyek elkövetési ideje a legkorábbi elsőfokú ítélet kihirdetését megelőző időre esik. A két időpont, vagyis a legkorábbi elsőfokú ítélet kihirdetése és a legkorábban hozott ítélet jogerőre emelkedése nem válik el szükségszerűen. Azon esetekben ugyanakkor, amelyekben az elsőfokú ítélet ellen bármely jogosult fellebbezéssel él, az eljárás másodfokon, adott esetben pedig harmadfokon is folytatódik, és a legkorábbi elsőfokú ítélet kihirdetése bizonyosan korábbi időpontra esik, mint az első jogerős ítélet meghozatala. A módosítás tehát az összbüntetés szempontjából figyelembe vehető időtartamot leszűkítette.
- [31] – Szemben a korábban hatályos szabályokkal, a Btk. 93. § (4) bekezdése alapján már nincs lehetőség a többszörös összbüntetésbe foglalásra, vagyis arra, hogy a bíróság a korábban már összbüntetésbe foglalt ítéleteket az összbüntetésbe foglalás feltételeinek megfelelő további ítéletekkel együtt foglalja új összbüntetésbe.
- [32] – A régi Btk. szabályai alapján – figyelemmel az összbüntetés tartamának megállapításához iránymutatást nyújtó a 3/2002. Büntető jogegységi határozat II. pontjára – lehetséges volt, hogy a hosszabb tartamú szankció mellett a (leg)rövidebb teljesen elenyésszen. A Btk. 94. §-a megszüntette az abszorpció lehetőségét azáltal, hogy előírta: a (leg)rövidebb tartamú büntetésnek legfeljebb a 2/3 része engedhető el.

- [33] – A régi Btk. előírása szerint az összbüntetés tartama nem érhette el az alapul fekvő büntetések együttes tartamát. A Btk. 94. §-a alapján ugyanakkor már nem kizárt a kumuláció, vagyis az összbüntetés tartama megegyezhet a büntetések összegének tartamával.
- [34] – Az összbüntetés mértékének felső határát – a régi Btk. 40. §-a szerinti húsz évvel szemben – a Btk. 36. §-ában 25 évre emelte a jogalkotó.
- [35] A Btk. 93–96. §-ai a fentiek szerint jelentősen szűkítik a figyelembe vehető ítéletek és ezzel együtt azon elkövetők körét, akik esetében helye van összbüntetés megállapításának. Szintén változás, habár nem kifejezetten szigorító tartalmú, hogy az összbüntetési eljárás lefolytatására nem kerül sor automatikusan. Ahhoz a Be. 574. § (4) bekezdése hatályos rendelkezése értelmében be kell szerezni az elítélt hozzájárulását, kivéve, ha azt maga az elítélt indítványozta.
- [36] A Btk. hatálybalépésével, rendelkezéseinek az alkalmazásával összefüggésben a Btkátm. tartalmaz iránymutatást. A törvény 3. §-a vonatkozik az összbüntetési szabályok alkalmazására. Ennek értelmében a Btk. 93–96. §-a szerint kell eljárni, amennyiben az összbüntetésbe foglalandó ítéletek közül legalább egy a Btk. hatálybalépését követően emelkedett jogerőre.
- [37] Az indítványozó ezen törvényhely alaptörvény-ellenességét állítja.
- [38] 2.3. Az Alkotmánybíróság az összbüntetés szabályait ez idáig mindössze két döntésében tárgyalta. Az 1116/D/2001. AB határozat alapjául szolgáló indítványokban az érintettek – egyebek mellett – azt kifogásolták, hogy az összbüntetés szabályait a jogalkotó „szigorúbb irányban megváltoztatta”. A határozat indokolásában az Alkotmánybíróság az összbüntetési szabályok módosítására vonatkozó indítványozói kifogást a szabadsághoz és személyi biztonsághoz való jog, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalma alapján vizsgálta. Annak keretében nem végezte el a jogintézmény tartalmi elemzését, mert úgy ítélte meg, hogy az összbüntetés szabályainak a módosítása és az Alkotmány megjelölt rendelkezései között nincs alkotmányjogilag értékelhető összefüggés. Ennek hiányában pedig az indítvány ezen elemeit elutasította.
- [39] Az 1012/B/2008. AB határozatban az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az összbüntetés jogintézménye büntető anyagi jogi kategória. „Az összbüntetés célja – a halmazati szabályokból kiindulva – valójában az arányos büntetés garantálása azokban, a terhelt számára a leghátrányosabb esetekben, a személyi szabadság elvonásával járó szankciók alkalmazásakor, ha a terhelt ismert és felderített cselekményeinek egy eljárásban való elbírálására a hatóságok, illetve a bíróság oldalán felmerülő objektív okból nem volt mód.” (ABH 2011, 1864, 1867.) Az összbüntetésbe foglalás a határozat értelmében „egy járulékos jogintézmény” (ABH 2011, 1864, 1870.), amelynek alkalmazása „deklaratív bírói tevékenység” (ABH 2011, 1864, 1870.). „Mindebből az következik, hogy az összbüntetési eljárás során a bíróság [...] nem is kerülhet abba a helyzetbe, amikor a nullum crimen sine lege és annak társelvi szóba kerülnének.” (ABH 2011, 1864, 1870.)
- [40] Mindezekből következően az Alkotmánybíróság értelmezésében az összbüntetés olyan garanciális rendelkezés, amely meghatározott, számára hátrányos esetekben kompenzációt nyújt a terheltnek. Jelleget tekintve járulékos jogintézmény, amely nem jelent önálló elítélést.
- [41] A hivatkozott alkotmánybírói esetjog alapján az is megállapítható, hogy az összbüntetés korábban nem volt tárgya olyan alkotmányossági vizsgálatnak, amely a jogbiztonság valamely követelményének, így például a visszaható hatály tilalmának az érvényesülését vizsgálta volna.
- [42] 3. Büntetőjogi tárgyú döntéseiben az Alkotmánybíróság következetesen hangsúlyozza, hogy a büntetési rendszer kialakításánál a törvényhozó szabadsága széles körben érvényesül. A terheltnek bizonyos csoportjainak eltérő kezelése, súlyosabb megbüntetésük elvi lehetőségének a biztosítása vagy számukra kedvezmények nyújtása a büntetőpolitika körébe tartozó kérdés. Irányadónak tekinti jelen esetben az Alkotmánybíróság azt a korábbi álláspontját is, amely szerint „[a] büntetéskezabásnak a büntető törvényben meghatározott szabályai minden esetben egy adott büntetőpolitika normatív megtestesülését jelentik.” [13/2002. (III. 20.) AB határozat, ABH 2002, 85, 90.] „Az Alkotmánybíróságnak nincs jogosítványa a büntetőpolitika által megfogalmazott szükségletek, követelmények és célok helyességéről és indokairól, így különösen azok célszerűségéről és hatékonyságáról határozattal dönteni. Az Alkotmánybíróság csak a normában testet öltött politikai döntés alkotmányosságáról vagy alkotmányellenességéről határozhat. Ezt viszont olyan alkotmányossági vizsgálat keretében cselekszi, amelynek során figyelemmel van nemcsak az Alaptörvény textusára, hanem annak normatív és intézményes összefüggéseire, és ugyanígy tekintettel van a Btk. rendelkezéseire és intézményeinek koherenciájára. Az Alkotmánybíróságnak tehát arra van jogosítványa, hogy a büntetőpolitika alkotmányos korlátait állapítsa meg, de ne a politika tartalmáról döntsön, ennek során pedig különös tekintettel legyen az alapjogok védelmének alkotmányos büntetőjogi

- garanciáira” {1214/B/1990. AB határozat, ABH 1995, 571, 573, 574.; lásd még: 23/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [33]}.
- [43] A konkrét esetben az indítványozó alkotmányossági kifogásait az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó jogbiztonság követelményrendszerébe tartozó kiszámíthatóság garanciájára és a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmára alapította.
- [44] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az Alaptörvénynek a Magyarország jogállami jellegét deklaráló B) cikk (1) bekezdése nem tartalmaz alaptörvényben biztosított jogot, ugyanakkor a jogállamiság részét képező jogbiztonságból fakadó visszaható hatály tilalmát és a kellő felkészülési idő követelményét az Alkotmánybíróság az alanyi alapjogokhoz, illetve azok érvényesüléséhez közvetlenül kapcsolódó elvként ismeri el. Ezekre tehát alkotmányjogi panaszban is hivatkozni lehet, a jogállamiság és az annak részét képező jogbiztonság más tartalmi elemeire viszont nem {3047/2016. (III. 22.) AB határozat, Indokolás [39]; hasonlóan lásd: 1/2016. (I. 29.) AB határozat, Indokolás [54], [61]; 34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [71]}.
- [45] A jelen esetben, mivel az indítványozó kifogása a fentiek szerint megjelölt egyik kivételes eset, a visszaható hatályú jogalkotás tilalma körébe tartozik, az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével összefüggésben helye van a támadott jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenessége vizsgálatának.
- [46] Az Alkotmánybíróság jelen ügyben is figyelemmel volt az Alaptörvény negyedik módosítására (2013. március 25.), valamint a 13/2013. (VI. 7.) AB határozatában a korábbi alkotmánybírói határozatokban foglalt felhasználhatóságát illetően rögzített szempontokra. Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének értelmezésekor – az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével fennálló tartalmi egyezés, az Alaptörvény egészét illető kontextuális megfelelés és az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele alapján – a 31/2015. (XI. 18.) AB határozatban az Alkotmánybíróság irányadónak tekintette a jogbiztonság követelményével kapcsolatos korábbi megállapításait (Indokolás [46]), azok alkalmazásának a jelen ügyben sem látta akadályát.
- [47] 4. Az alapul fekvő alkotmányossági probléma vizsgálatában az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének relációjában az Alkotmánybíróság az alábbi kérdésekre koncentrált. Elsőként azt értékelte, hogy a Btkátm. kifogásolt 3. §-a ellentétes-e a visszaható hatály tilalmából fakadó azon – az Alkotmánybíróság gyakorlatában is következetesen érvényesülő – követelménnyel, miszerint valamely jogszabály hatályba léptetése főszabály szerint nem történhet visszamenőlegesen, és a jogszabály rendelkezései nem alkalmazhatók a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött tényekre és jogviszonyokra erre irányuló kifejezett rendelkezés alapján sem. Másodsorban pedig arról foglalt állást, hogy a Btkátm. 3. §-a az érintett jogalanyokra nézve szigorúbbnak, a jogalanyok helyzetét elnehezítő tartalmúnak minősül-e. Végül, figyelemmel az előbbi megállapítások tartalmára, arról döntött az Alkotmánybíróság, hogy a szabályozás összhangban áll-e az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó követelményekkel.
- [48] 4.1. Elsőként az Alkotmánybíróság a támadott rendelkezés visszaható hatályát vizsgálta.
- [49] Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogbiztonság megköveteli, hogy a jogrendszer egésze, annak részterületei, valamint egyes szabályai világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára előre láthatóak legyenek, továbbá a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzanak {9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 65–66.; 38/2012. AB határozat, Indokolás [84]}. A jogbiztonság teremti meg a lehetőséget a jogalanyoknak arra, hogy magatartásukat ténylegesen a jog előírásaihoz tudják igazítani {3208/2013. (XI. 18.) AB határozat, Indokolás [58]}.
- [50] A jogi normák előreláthatóságának és kiszámítható működésének követelménye felöleli a visszamenőleges hatályú jogi szabályozás korlátozott és kivételes lehetőségét. Vagyis jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg jogkövetkezményeket: nem rögzíthet kötelezettséget és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.
- [51] Az Alkotmánybíróság szerint valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a hatálybalépés visszamenőlegesen történt, hanem akkor is, ha a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés alapján – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell {57/1994. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1994, 324–325.; 16/2014. (V. 22.) AB határozat, Indokolás [32]}. Ez utóbbi esetben a szabály a hatálybalépését megelőző eseményhez, tényhez fűz új, a korábban hatályos szabályhoz képest eltérő jogkövetkezményt, aminek következtében felmerülhet a visszaható hatály sérelme. Visszaható hatályról beszélünk továbbá akkor is, ha az új szabály a hatálybalépését megelőzően keletkezett, annak időpontjában fennálló tényállás jogkövetkezményét a régitől eltérően határozza meg.
- [52] A jogi normák előreláthatóságának és kiszámítható működésének követelményét, valamint a visszamenőleges hatályú jogi szabályozás korlátozott és kivételes lehetőségét deklarálja törvényi szinten a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) is a 15. § (1) bekezdésében. Ennek értelmében „[a] jogszabályi

- rendelkezést – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a hatálybalépését követően a) keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint b) megkezdett eljárási cselekményekre kell alkalmazni.”
- [53] 4.2. A Btk. hatálybalépéséről a jogszabály 463. §-a rendelkezik. A jogszabályhely értelmében a törvénykönyv – benne az összbüntetés új szabályozása – 2013. július 1-jén lépett hatályba. A Btk. összbüntetési szabályainak az alkalmazásáról ugyanakkor a Btkátm. 3. §-a rendelkezik, amely rendelkezés szintén 2013. július 1-jétől hatályos. Jelen alkotmánybírósági vizsgálat tárgya ezen alkalmazási szabály Alaptörvénnyel való összhangjának a vizsgálata.
- [54] A Btkátm. 3. §-a értelmében a Btk. 93–96. §-ait olyan összbüntetési eljárásokban kell alkalmazni, amelyekben az összbüntetésbe foglalandó ítéletek közül legalább egy a Btk. hatálybalépését, vagyis 2013. július 1-jét követően emelkedett jogerőre. Ha a Btkátm. 3. §-ában foglalt feltétel teljesül, a bíróságok kötelesek a Btk. összbüntetésre irányadó rendelkezései szerint eljárni. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy maga a Btkátm. 3. §-a is alkalmazandó az olyan összbüntetési eljárásokban, amelyekben az összbüntetésbe foglalandó ítéletek közül legalább egy 2013. július 1-jét követően emelkedett jogerőre.
- [55] Az összbüntetésbe foglalás ugyanakkor szükségszerűen legalább két jogerős ítéletet feltételez. Ezek közül a Btkátm. 3. §-a értelmében csak az egyik ítélet jogerőre emelkedésének kell a Btk. hatálybalépését követő időpontra esnie. A másik – legalább egy – ítélet jogerőre emelkedésének az időpontja ugyanakkor a Btk. és egyúttal a Btkátm. 3. §-ának a hatálybalépését megelőző időpontra is eshet.
- [56] Az ítélet jogerőre emelkedése, illetve annak időpontja ténykérdés. Így valamennyi olyan összbüntetési eljárásban, amikor az összbüntetésbe foglalandó ítéletek közül legalább egy ítélet 2013. július 1-jét megelőzően emelkedett jogerőre, megállapítható, hogy a Btkátm. 3. §-ában foglalt alkalmazási szabály a hatálybalépését megelőzően keletkezett tényekre alkalmazandó. Ilyen esetekben a Btkátm. kifogásolt 3. §-a tehát a hatálybalépését megelőzően keletkezett tényekhez fűz új, a korábban hatályos szabályozáshoz képest eltérő jogkövetkezményt azáltal, hogy meghatározza az ebbe a körbe eső ítéletekben kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamának a megállapítására irányadó szabályt.
- [57] A Btkátm. 3. §-a ezért tartalmilag visszaható hatályúnak minősül.
- [58] Önmagában ugyanakkor a szabály visszaható hatályú alkalmazása nem vezet feltétlenül alaptörvény-ellenességhez. Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében ugyanis a tilalom kizárólag a jogalanyok helyzetét elnehezítő (ad maiorem partem) visszaható hatályú szabályra irányadó [110/2009. (XI. 18.) AB határozat, ABH 2009, 971, 984.]. Az Alkotmánybíróság ezért a továbbiakban arról foglalt állást, hogy a támadott rendelkezés az érintett jogalanyokra nézve szigorúbb, a jogalanyok helyzetét elnehezítő tartalmúnak minősül-e. Mivel a Btkátm. 3. §-a a régi Btk. és a Btk. összbüntetési szabályainak az alkalmazásáról rendelkezik, az alkotmányossági vizsgálat kiterjed ezen rendelkezések egymáshoz viszonyított tartalmára.
- [59] 4.3. A régi Btk. és a Btk. kapcsolódó szabályainak összevetésével megállapítható, hogy a hatályos rendelkezések a terhelte nézve hátrányosabbak. A Btk. kapcsolódó szabályai ugyanis egyértelműen szűkítik azon ítéletek – és egyúttal azon elítéltek – körét, amelyen belül lehetőség van összbüntetés megállapítására. Ezen túl a Btk. a kiszabható büntetés mértékét érintően is súlyosította a szabályokat. (Lásd részletesen: a határozat IV.2.2. pontját, Indokolás [29]–[37]). Az elítélteknek tehát súlyosabb büntetést kell kiállniuk, amennyiben az ítéleteiket a Btk. alapján foglalják összbüntetésbe, mintha arra a régi Btk. alapján kerülne sor. Ezen súlyosabb szabályok alkalmazásáról pedig a Btkátm. kifogásolt 3. §-a rendelkezik.
- [60] Jelen ügy indítványozóját a szabályok változása azért érinti hátrányosan, mert a Btk. 93. § (4) bekezdése kizárja a többszörös összbüntetésbe foglalás lehetőségét. Ezért az indítványozó összbüntetési kérelmét az eljáró bíróság elutasította. Az indítványozónak az így megvalósuló joghátrány következtében súlyosabb büntetést kell kiállnia, mintha esetében a régi Btk. rendelkezései alapján sor került volna összbüntetés megállapítására.
- [61] 4.4. A fentiekre figyelemmel az Alkotmánybíróság végül azt vizsgálta meg, hogy a szabályozás összhangban áll-e az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó követelményekkel.
- [62] Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján a jogállamiság és a jogbiztonság érvényesülésének kritériumai – köztük különösen a visszaható hatály tilalma – nem csupán irányt mutatnak, de határokat is szabnak a jogalkotói és a jogalkalmazói tevékenységnek [lásd hasonlóan: 16/2014. (V. 22.) AB határozat, Indokolás [74]].
- [63] A jogbiztonság alkotmányos követelményéből fakadó elvek, így különösen a kiszámíthatóság és az előre láthatóság elvei azt kívánják meg, hogy az új vagy módosított szabályok alkalmazása – lehetőség szerint – a jövőre nézve legyenek kötelezők, és a szabály a keletkezését megelőzően létrejött tényeket és jogviszonyokat, valamint azok jogkövetkezményeit az érintettek nézve hátrányosan ne szabályozhassa. Garanciát nyújtanak továbbá arra, hogy ezen főszabálytól csak indokolt esetben, módon és mértékben lehessen eltérni. A visszaható hatály tilalma tehát nem abszolút, a jogállamiság garanciarendszere azonban a visszaható hatályú szabályokat csak meghatározott keretek között engedi érvényesülni.

- [64] A fentiek szerinti jogállami követelmények nem zárják ki annak a lehetőségét, hogy az összbüntetés számítását érintő módszerek utólag változzanak, sőt szigorodjanak. Így az összbüntetés szabályainak a 2013. július 1-jei módosítása a változás tartalmától függetlenül önmagában nem vezet alaptörvény-ellenességhez.
- [65] Jelen esetben ugyanakkor a jogalkotó ezen súlyosabb szabályok bevezetését nem bízta a jogalkalmazásra – vagyis nem tette lehetővé, hogy az eljáró bíróságok a Btk. 2. § (1)–(2) bekezdései alapján maguk döntsék el, hogy a cselekmény elkövetése idején vagy a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő törvény tartalmaz-e enyhébb rendelkezéseket az elítélre nézve és ezért az egyes esetekben melyik alkalmazandó –, hanem arról a Btkátm. 3. §-ával rendelkezett.
- [66] Az Alkotmánybíróság a fentiekben a Btkátm. 3. §-át érintően nem csupán azt állapította meg, hogy az az érintett elítéltekre nézve hátrányos tartalmú, helyzetüket elnehezítő szabály, hanem azt is, hogy a rendelkezés alkalmazásáról a jogalkotó visszamenőleges hatállyal rendelkezett.
- [67] Ezek összhatásaként az Alkotmánybíróság arra a megállapításra jutott, hogy a Btkátm. 3. §-a kívül esik a korlátozott és kivételes esetek azon körén, amelyen belül a visszamenőleges hatályú jogi szabályozás az Alkotmánybíróság gyakorlata és a jogállamiság alkotmányos garanciarendszere alapján általában megengedett.
- [68] Az Alkotmánybíróság a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy a támadott jogszabályi rendelkezés ellentétes az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével, ezért azt megsemmisítette.
- [69] Az Alkotmánybíróság által megsemmisített jogszabályi rendelkezés – az Abtv. 45. § (1) bekezdése értelmében – az Alkotmánybíróság megsemmisítéséről szóló határozatának a hivatalos lapban való közzétételét követő napon hatályát veszti, és e naptól nem alkalmazható.

V.

- [70] 1. Az alkotmányjogi panasz előterjesztője indítványában azt kérte, hogy az Alkotmánybíróság a Btkátm. 3. §-a alaptörvény-ellenességének megállapításán és megsemmisítésén túl az Abtv. 27. §-a alapján eljárva semmisítse meg a Fővárosi Törvényszék 14.Bpk.1639/2014/10. számú ítéletét, továbbá a Fővárosi Ítéltábla 3.Bpkf.10174/2015/2. számú végzését.
- [71] Az indítvány kapcsán folytatott befogadási eljárásban az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványban megjelölt és megsemmisíteni kért bírósági döntések alaptörvény-ellenességét az indítványozó nem indokolta meg. Így az Abtv. 27. §-ára alapított indítványi elemeket az Alkotmánybíróság az Abtv. 64. § d) pontja alapján visszautasította.
- [72] Az Alkotmánybíróság a konkrét esetben nem tartotta továbbá indokoltnak azt sem, hogy az Abtv. 28. § (2) bekezdése szerint eljárva az Abtv. 26. §-a alapján indítványozott eljárásban a bírói döntés alkotmányosságát is vizsgálja. Úgy ítélte meg ugyanis, hogy a Btkátm. 3. §-ának alaptörvény-ellenességéből fakadó következmények az indítványozó vonatkozásában a büntetőeljárás szabályai szerint érvényesíthetők.
- [73] A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: új Be.) 839. § (3) bekezdése értelmében az összbüntetési eljárást a bíróság hivatalból vagy indítványra folytatja le. Az összbüntetési eljárás lefolytatását az elítélt, a védő vagy az ügyész indítványozhatja. Amennyiben a bíróság hivatalból, illetőleg a védő vagy az ügyész indítványára jár el, minden esetben be kell szereznie az elítélt hozzájárulását az összbüntetési eljárás lefolytatásához. Az eljárás alanyai – köztük az indítványozó terhelt – számára az összbüntetési eljárás kezdeményezésének a lehetősége az Alkotmánybíróság döntését követően nyitva áll.
- [74] Az indítványozó az új Be. szabályai értelmében jelen alkotmánybírói határozat közzétételét követően ismételt kérelmet terjeszthet elő ítéletei összbüntetésbe foglalására. Kérelmét pedig a bíróság már a megsemmisített Btkátm. 3. §-a figyelmen kívül hagyásával, a hatályos anyagi jogi (Btk.) és eljárásjogi szabályok (új Be.) alapján lesz köteles elbírálni.
- [75] Így az indítványozónak a visszaható hatály tilalmának a megsértésével okozott sérelem az új Be. és a Btk. szabályainak az együttes alkalmazásával orvosolható, amennyiben az összbüntetésbe foglalás törvényi feltételei esetében fennállnak.
- [76] 2. Az Alkotmánybíróság a jelen határozatában rögzített jogkövetkezményt és annak hatásait érintően szükségesnek tartja rögzíteni az alábbiakat.
- [77] A Btkátm. 3. §-ának ex nunc hatályú megsemmisítése következtében a Be. 839. § (3) bekezdése alapján – az egyéb törvényi feltételek fennállása esetén – az indítványozón kívül valamennyi olyan elítélt számára megnyílik a lehetőség az összbüntetésbe foglalással összefüggő indítvány (ismételt) előterjesztésére, akiknél – az indítványozóhoz hasonlóan – a bíróság a megsemmisített rendelkezést alkalmazva korábban elutasította

- az összbüntetésbe foglalásra tett indítványt, illetőleg összbüntetést – ugyancsak a Btkátm. 3. §-ára figyelemmel – hivatalból nem állapított meg.
- [78] Azon elítéltek esetében pedig, akiknek a jogerős ítéleteit a megsemmisített rendelkezés alkalmazásával a bíróságok összbüntetésbe foglalták, és így a büntetésük súlyosabb lett, mintha annak tartamát a megsemmisített rendelkezés alkalmazása nélkül állapították volna meg, az Alkotmánybíróság – amennyiben az egyéb törvényi feltételek teljesülnek – indokoltan tartja az összbüntetési eljárás megengedését az új Be. 840. §-a alapján a Btkátm. 3. §-a, azaz releváns törvényi rendelkezés megsemmisítésére tekintettel.
- [79] A Btkátm. 3. §-a szerinti alkalmazási szabály megsemmisítését követően az eljáró bíróságok a Btk. 2. § (1)–(2) bekezdései alapján eljárva hozhatnak döntést arról, hogy az adott összbüntetési vagy utólagos összbüntetési eljárásban a régi Btk. vagy a Btk. összbüntetési szabályai tartalmaznak-e enyhébb rendelkezéseket az elítéltre nézve, és ezért az egyes esetekben melyik büntető törvény alkalmazandó. A büntető törvénykönyv időbeli hatályának értelmezése tekintetében a bírói gyakorlat alakította ki azt az értelmezési szabályrendszert, amely különös jelentőséget nyert a 2012. évi C. törvény, vagyis a Btk. hatálybalépése során, és amely jelen esetben, a Btkátm. 3. §-a megsemmisítése következtében is irányadó.
- [80] Utal rá az Alkotmánybíróság, hogy a jelen alkotmányjogi panasz eljárásban nem vizsgálta a Btk. összbüntetési szabályainak az Alaptörvénnyel való összhangját, és nem vont le következtetést azok alkalmazhatóságáról sem a visszaható hatály tilalmával, sem más alaptörvényi rendelkezéssel összefüggésben.
- [81] Megjegyzi ugyanakkor az Alkotmánybíróság azt is, hogy a régi Btk. és a Btk. összbüntetési szabályainak, valamint azokkal összefüggésben a Btk. 2. § (1)–(2) bekezdése rendelkezéseinek az értelmezése az eljáró bíróság(ok), valamint – meghatározott esetben, így különösen a bírósági joggyakorlat egységének biztosítása érdekében – a Kúria feladata [Alaptörvény 26. cikk (3) bekezdése, bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény III. fejezete] [3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]]. Ezen tevékenységük során a bíróságok a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik (Alaptörvény 28. cikk).

VI.

- [82] Az Alkotmánybíróság határozatának a Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 44. § (1) bekezdésének első mondatán alapul.

Budapest, 2018. július 16.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László alkotmánybíró különvéleménye

- [83] A határozat rendelkező részének 1. és 2. pontjával egyetértek, azonban a 3. pontban foglalt – önálló kérelmet külön nem érintő – visszautasítást nem tartom támogathatónak. Az indítvány megítélésem szerint az Alaptörvény IV. cikkében foglalt személyes szabadság tekintetében – bár kétségtelenül tömören megfogalmazva – tartalmaz arra vonatkozó indokolást, hogy a visszaható hatályú jogszabályi rendelkezés miatt sérti az indítványozónak ezen alapvető jogát.
- [84] Álláspontom szerint a határozat rendelkező részének 1. pontjában foglalt megsemmisítésre a jelen ügyben éppen az ad lehetőséget, hogy az indítványozó az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből levezethető, visszaható hatályú jogalkotás tilalmának sérelmét összekapcsolja a visszaható hatályú jogalkotásból fakadó, személyes szabadság sérelmét okozó hátránnyal. Nézetem szerint ugyanis – ahogy az a 3001/2014. (I. 24) AB végzés indokolásából következik – az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének sérelmére hivatkozó alkotmányjogi panasz csak abban az esetben fogadható be és bírálható el érdemben, ha az indítványozó az alapvető jogot nem tartalmazó B) cikk (1) bekezdésével összefüggésben valamely Alaptörvényben biztosított jogának a sérelmét is megjelölte; és csak akkor vezethet eredményre, ha az Alaptörvényben biztosított jog sérelme – mint az a jelen esetben a személyes szabadsághoz való jogot illetően a határozat egészének logikájából is következően – megállapítható.

Budapest, 2018. július 16.

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária alkotmánybíró különvéleménye

- [85] Nem értek egyet a rendelkező rész 1. pontjával, ezért az Abtv. 66. § (2) bekezdésében biztosított jogköröm alapján a következő különvéleményt csatolom a határozathoz.
- [86] 1. Osztom a többségi határozat azon kiindulási pontját, hogy az ügyben az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság – azon belül a jogbiztonság – elvének részét képező visszaható hatály tilalmával kapcsolatban kimunkált alkotmánybírói gyakorlat megfelelő alkalmazására van szükség, így tehát annak van döntő jelentősége, hogy mely időpont (mint tény) bír relevanciával az összbüntetés jogintézményének alkalmazása szempontjából, ugyanis ehhez képest lehet a jogalkotás/jogalkalmazás visszaható hatályú. Álláspontom szerint az alkotmányos probléma kulcskérdésére (azaz az összbüntetés szempontjából releváns tény meghatározására) nem ad helyes választ a többségi határozat, mert figyelmen kívül hagyja az említett jogintézmény járulékos és deklaratív jellegét.
- [87] A többségi határozat azzal indokolja a Btkátm. 3. §-ának alaptörvény-ellenességét, hogy a kifogásolt alkalmazási szabály „a hatályba lépését megelőzően keletkezett tényekre alkalmazandó. (...) a hatályba lépését megelőzően keletkezett tényekhez fűz új, a korábban hatályos szabályozáshoz képest eltérő jogkövetkezményt azáltal, hogy meghatározza az ebbe a körbe eső ítéletekben kiszabott szabadságvesztés büntetés tartamának a megállapítására irányadó szabályt.”
- [88] Ugyanakkor, ahogy a többségi határozat által ismertetett és megerősített 1012/B/2008. AB határozat is megállapítja: „[az] összbüntetésbe foglalás (...) egy járulékos jogintézmény. Ennek lefolytatásakor a bíróság nem kerül abba a helyzetbe, hogy önálló tényállást állapítson meg, bizonyítást folytasson le, felelősséget tisztázzon, önálló büntetést szabjon ki. Csupán arra van joga, hogy – előre meghatározott elvek szerint – a korábbi döntések tartalmát a büntetés mértéke és egyes végrehajtási kérdések tekintetében egységesítsen. Ennek során a már megállapított büntetések össztartamától csak kedvező irányba térhet el. Az anyagi és az eljárási jog rendszerében körülírt szabályokból világosan megállapítható, hogy ez »deklaratív« bírói tevékenység, amelynek során a Btk. általános és különös részében foglalt szabályokat a bírónak következetesen, mérlegelés nélkül érvényesíteni kell.
- [89] Mindebből az következik, hogy az összbüntetési eljárás során a bíróság – a jelenlegi szabályok mellett – nem is kerülhet abba a helyzetbe, amikor a nullum crimen sine lege és annak társelvei szóba kerülnének.”
- [90] A járulékos és deklaratív jelleg azt jelenti ugyanis, hogy összbüntetési ítélet meghozatala kizárólag az alapul fekvő ügyekben meghozott (bűnösség megállapítását és szabadságvesztés büntetés, valamint egyéb jogkövetkezmények kiszabását tartalmazó) érdemi és jogerős döntéseket követően történhet meg, amelyben az alapítéletek

megváltoztatására sem kerül sor, kizárólag a kiszabott büntetések egységesítése és együttes tartamuk arányosítása történik meg. Másként fogalmazva, az összbüntetés szükségessége legkorábban kizárólag abban az időpontban merül fel, amelyben jogerőre emelkedik a második (egyébként a feltételeknek megfelelő) jogerős ítélet. Mindez tehát azt is jelenti, hogy az összbüntetési szabályok is legkorábban ettől az időponttól alkalmazhatóak.

[91] Álláspontom szerint ez az időpont bír jelentőséggel a visszaható hatály szempontjából.

[92] Márpedig a Btkátm. nem mond mást, minthogy abban az esetben, ha az összbüntetés szükségessége a Btk. hatálybalépését követően merült fel, akkor a Btk. (új) összbüntetési szabályait kell alkalmazni. Az összbüntetés pedig – ahogy fentebb utaltam rá – nem érinti/érintheti az összbüntetésbe foglalandó büntetőügyek alapjául szolgáló tényeket, körülményeket (még a Btkátm. hatálybalépését megelőzően jogerőre emelkedett ügyekben sem), ezért a kifogásolt szabályozás nem minősül visszaható hatályúnak.

[93] 2. A továbbiakban pedig utalni kívánok arra is, hogy álláspontom szerint az indítványozó azért sem kifogásolhatja eredményesen a támadott jogszabályi rendelkezést azon az alapon, hogy az ügyében a későbbi, szigorúbb összbüntetési szabályok (mint kedvezmény szabályok) alkalmazását írta elő a jogalkotó, mert a jogalkotónak alkotmányos lehetősége van arra, hogy az általa nyújtott kedvezményt szigorítsa. Így – figyelemmel arra, hogy a visszaható hatályú jogalkalmazás tekintetében az összbüntetés vonatkozásában a különvéleményem 1. pontjában (Indokolás [86]–[92]) írt időpont bír relevanciával – az indítványozó nem alapíthat alanyi jogot az ezt megelőző időszakban hatályban volt, kevésbé szigorú szabályozás alkalmazására {hasonlóan lásd: 16/2014. (V. 22.) AB határozat, Indokolás [44]}.

[94] A fentiekben kifejtettek alapján tehát az Alkotmánybíróságnak a panaszt – a Btkátm. 3. §-át támadó részében is – el kellett volna utasítania.

Budapest, 2018. július 16.

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

[95] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2018. július 16.

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

[96] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2018. július 16.

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

[97] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2018. július 16.

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

[98] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2018. július 16.

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

**Az Alkotmánybíróság 11/2018. (VII. 18.) AB határozata
a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 50/A. § (2) bekezdésével
kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában – *dr. Varga Zs. András* alkotmánybíró párhuzamos indoklásával és *dr. Szívós Mária* alkotmánybíró különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapítja, hogy az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló, az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésébe ütköző alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 50/A. § (2) bekezdésében nem rendelkezett az igényérvényesítéshez és annak elbírálásához szükséges orvosi igazolás kiállítására jogosult – a fogvatartott személy számára ténylegesen elérhető és igénybe vehető – orvos személyéről arra az esetre vonatkozóan, amikor a fogvatartott személy a büntetés-végrehajtási intézetben kérelmezi közgyógyellátásra való jogosultságának a megállapítását.
Ezért az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2018. november 30. napjáig tegyen eleget.
2. Az Alkotmánybíróság a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 50/A. § (2) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezést elutasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. A Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírója (a továbbiakban: indítványozó) az előtte folyamatban lévő 1.K.27.022/2018. számú, közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított peres eljárásban az eljárás felfüggesztése mellett az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. § (1) bekezdése alapján indítványozta, hogy az Alkotmánybíróság a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 50/A. § (2) bekezdése alaptörvény-ellenességét állapítsa meg, továbbá rendelje el a jogszabályi rendelkezés konkrét egyedi ügyben történő alkalmazásának a tilalmát. Az indítványozó bíró álláspontja szerint a támadott jogszabályi rendelkezés ellentétes az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésével, a XIX. cikk (1) bekezdésével és a XX. cikk (1) bekezdésével.
- [2] 1.1. Az indítványozó által az alapügyben megállapított tényállás szerint az alapügy felperese (a továbbiakban: felperes) – aki jogerős szabadságvesztés büntetését tölti –, kérelmet terjesztett elő az elsőfokú közigazgatási szervnél közgyógyellátásra való jogosultsága megállapítása iránt. A felperes kérelméhez a házi orvosi igazolás csatolása helyett a büntetés-végrehajtási intézet egészségügyi osztálya által kiállított igazolást mellékelte. Az elsőfokú hatóság a felperes kérelmét elutasította arra való hivatkozással, hogy felperes tekintetében a jogszabályban előírt jövedelmi feltételek ugyan fennállnak, de a gyógyszerköltségre vonatkozó igazolást nem a házi orvos írta alá, ezért az Sztv. 50/A. § (2) bekezdésében írt feltételek nem állnak fenn, így a felperes kérelme nem teljesíthető.
- [3] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú közigazgatási szerv a fellebbezést elutasította, és az elsőfokú határozatot helyben hagyta arra hivatkozással, hogy az Sztv. 50/A. § (2) bekezdése két, egyidejűleg teljesítendő feltétel fennállását kívánja meg a normatív jogcímen történő közgyógyellátásra való jogosultság megállapításához, és ezek közül a felperes tekintetében kizárólag az egyik, a jövedelmi feltétel teljesül. Ezen túl azonban vizsgálni kell a kérelmező havi rendszeres gyógyító ellátásának az Sztv. 50/A. § (4) bekezdése szerinti elismert térítési díját. Az ehhez szükséges igazolást – a szociális intézményben élő személyek által előterjesztett kérelmeket leszámítva – az Sztv. 50/A. § (2) bekezdése alapján a házi orvos állítja ki. A felperes büntetés-végrehajtási intézetben tartózkodik – amely nem minősül a kivételek közé tartozó szociális intézménynek –, így esetében kizárólag a házi orvosi igazolás fogadható el. A másodfokú határozat rámutat arra is, hogy a büntetések, az intézkedések, egyes

- kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bvtv.) 121. § (1) bekezdés e) pontja szerint a szabadságvesztés végrehajtása alatt szünetel az elítélt joga a szabad orvosválasztáshoz, ezért a felperes háziorvossal nem rendelkezik, háziorvosi ellátás igénybevételére nem is jogosult. Egészségügyi alapellátását a büntetés-végrehajtási intézet orvosa biztosítja, így nem tud csatolni a támadott jogszabályi rendelkezésben előírt háziorvosi igazolást, vagyis normatív jogcímen nem jogosult a közgyógyellátásra.
- [4] A felperes a közigazgatási határozatot megtámadó keresetében többek között arra hivatkozott, hogy az elmúlt húsz évben külföldön élt, európai elfogatóparancs útján hozták vissza külföldről Magyarországra, és azóta folyamatosan fogvatartásban van, emiatt Magyarországon háziorvossal sosem rendelkezett. Utalt arra is, hogy a Bvtv. alapján gyógyszerköltségeit köteles megtéríteni a büntetés-végrehajtási intézetnek, azonban ezt tanulmányi ösztöndíja nem fedezi. Az Sztv. 50. § (2) bekezdésében előírt jövedelmi feltételnek megfelel. Előadta még, hogy az elutasító határozat sérti az egyenlő bánásmód elvét, és hátrányos helyzetbe hozza a fogvatartásban lévő gyógyszerellátásra szorulókat. Kiemelte továbbá, hogy a szabadságvesztésre ítélt személyek több joga is szünetel, azonban a közgyógyellátásra vonatkozó joguk nem, ezért a háziorvosi igazolás csatolásának előírása sérti az Alaptörvényt.
- [5] 1.2. Az indítványozó bíró osztotta a felperes álláspontját, és az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezte az Abtv. 25. § (1) bekezdése alapján, az alábbi indokokra alapozottan. Az indítványozó elsőként hivatkozott az Alkotmánybíróság 44/2009. (IV. 8.) AB határozatára, mely szerint a jogalkotó a gazdaság helyzetére, az ellátórendszerek teherbírására tekintettel alakíthatja a szociális ellátások körét mindaddig, amíg valamely, az Alkotmányban rögzített elv (például a diszkrimináció tilalmának elve) nem sérül. A testület tehát ebben a döntésében kinyilvánította, hogy a jogszabály, illetve a jogalkotó szabadon határozhatja meg a rászorultaknak járó ellátás feltételeit és mértékét mindaddig, amíg ezek a feltételek más alkotmányos rendelkezéseket nem sértenek. Ugyanebben a határozatában rögzítette az Alkotmánybíróság azt is – folytatta érvelését az indítványozó –, hogy a jogalkotó határozza meg, hogy a szociális gondoskodást megvalósító szolgáltatásokból és juttatásokból mely személyi kör részesülhet. A büntetés-végrehajtási intézetekben élő elítéltek – folytatja az indítványozó – olyan speciális személyi kört alkotnak, amire nézve a szünetelő állampolgári jogokat kimerítően meghatározta a jogalkotó a Bvtv. 121. § (1) bekezdésében. Az indítványozó további érvelése szerint a közgyógyellátás a szociálisan rászoruló személyek részére egészségi állapotuk megőrzéséhez és helyreállításához kapcsolódó kiadás csökkentése érdekében biztosított támogatási forma, amelyből a jogalkotó „sem a Bvtv. szabályozási rendszere, sem pedig az Sztv. szabályai alapján nem kívánta kizárni az elítélteket”. Ugyanakkor – állította az indítványozó – a jogalkotó az Sztv. 50/A. § (2) és (4) bekezdéseivel olyan feltételrendszert alakított ki, amely elzárja az elítélteket az egészségük fenntartásához és helyreállításához szükségszerűen igénybe vehető közgyógyellátástól. Az indítványozó rögzítette azt is, hogy a normatív közgyógyellátás egy olyan szociális ellátási forma, ami jellegénél fogva egyaránt szükségszerűen kapcsolódik a szociális helyzethez (anyaghiány), és egy olyan betegség fennálltához, amelyhez az egyén gyógyszeres szükséglete megkerülhetetlenül kapcsolódik, azzal együtt jár. A bíróság megítélése szerint mindezek alapján felmerül az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdésében foglalt alapjog sérelme is, amely az elítélteket is megilleti, és amely a testi és lelki egészséghez fűződik.
- [6] Az indítványozó az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésének általa állított sérelme kapcsán azzal érvelt, hogy az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdésében biztosított alapvető jogot „a XV. cikk (2) bekezdése alapján mindenkinek, bármiféle megkülönböztetés nélkül biztosítja Magyarország, azaz e körben nem lehet különbséget tenni az elítéltek, illetve a büntetlen előéletű személyek között, mint ahogy az elítéltek között sem, azon szempont alapján, hogy a közgyógyellátás iránti kérelmüket mikor terjesztették elő, a büntetés-végrehajtási intézetbe kerülést megelőzően vagy azt követően, amikor háziorvos hiányában a szükséges igazolást már nem tudják csatolni”.
- [7] Az Sztv.-ben szabályozott közgyógyellátás – érvelt tovább az indítványozó – az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdésére tekintettel bevezetett támogatási forma, amelyet azonban az Sztv. részletszabályozása miatt nem tud minden szociálisan rászoruló, beteg állampolgár igénybe venni.

II.

- [8] Az Alkotmánybíróság az alábbi alaptörvényi és jogszabályi rendelkezések alapján hozta meg döntését.
- [9] 1. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:
 „XV. cikk (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

„XIX. cikk (1) Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson. Anyaság, betegség, rokkantság, fogyatékoság, özvegyiség, árvaság és önhibáján kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén minden magyar állampolgár törvényben meghatározott támogatásra jogosult.”

„XX. cikk (1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.”

[10] 2. Az Sztv. indítvánnyal támadott, 2016. július 1. napjától hatályos rendelkezése:

„50/A. § (2) A havi rendszeres gyógyító ellátási szükségletet a házi orvos, illetve – személyes gondoskodást nyújtó átmeneti és bentlakásos szociális intézményben vagy gyermek- és ifjúságvédő intézetben, nevelőotthonban elhelyezett jogosult esetén – az intézmény orvosa (a továbbiakban együtt: házi orvos) igazolja.”

III.

[11] A bírói kezdeményezés az alábbiak szerint nem megalapozott.

[12] 1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy a bírói kezdeményezés megfelel-e a törvényben előírt feltételeknek. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány az Abtv. 25. és 52. §-ában előírt feltételeknek eleget tesz. A bírói kezdeményezés szerint a felperes kereseti kérelmére tekintettel a támadott szabályt az eljárásban alkalmazni kell, a norma hiánya részleges vagy teljes alaptörvény-ellenessége esetén más döntéshez vezethet a konkrét ügyben, az eljárás felfüggesztése megtörtént, és az indítvány – az alaptörvény-ellenesség megállapítására irányuló részében – határozott kérelmet tartalmaz, azaz a) tartalmazza azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá azt, amely az indítványozó indítványozói jogosultságát megalapozza [Abtv. 25. § (1) bekezdés]; b) az eljárás megindításának indokait (alaptörvény-ellenesnek tartott jogszabályi rendelkezés folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során történő alkalmazása); c) az Alkotmánybíróság által vizsgálandó jogszabályi rendelkezést [Sztv. 50/A. § (2) bekezdés]; d) az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit; e) indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseivel, valamint f) kifejezett kérelmet arra nézve, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a megjelölt jogszabályi előírás alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, továbbá mondjon ki alkalmazási tilalmat [vö. 3058/2015. (III. 31.) AB végzés, Indokolás [8]–[24]; 2/2016. (II. 8.) AB határozat, Indokolás [26]–[28]; 3046/2016. (III. 22.) AB határozat, Indokolás [8]–[13]].

[13] 2. Az Alkotmánybíróság elsőként az indítványozó Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésének sérelmét állító indítványelemet vizsgálta meg. A bírói kezdeményezés egyrészt azt állítja, hogy a közgyógyellátás a szociálisan rászoruló személyek részére egészségi állapotuk megőrzéséhez és helyreállításához kapcsolódó kiadás csökkentése érdekében biztosított támogatási forma, amelyből a jogalkotó sem a Bvtv. vonatkozó szabályai, sem pedig az Sztv. irányadó rendelkezései alapján nem kívánta kizárni az elítélteket, másrészt megállapítja azt is, hogy – véleménye szerint – a fentiek fényében a támadott szabály a közgyógyellátáshoz való jog realizálása, érvényesítése kapcsán indokolatlanul tesz különbséget az elítéltek és a szabadlábon lévő személyek, továbbá az elítéltek körén belül is, mégpedig az alapján, hogy közgyógyellátás iránti igényüket a büntetés-végrehajtási intézetbe kerülésük előtt, vagy azt követően terjesztették elő, amikor házi orvos hiányában a támadott rendelkezésben előírt igazolást már nem tudják kérelmükhöz csatolni.

[14] 3. Az Alkotmánybíróság ezt követően áttekintette az ügy elbírálásához szükséges releváns, ahhoz szorosan kapcsolódó jogszabályi környezetet. Az Sztv. egészének, azaz valamennyi rendelkezésének személyi hatálya a bevándoroltak és letelepedettek, a hontalanok és a menekültként vagy oltalmazottként elismert személyek mellett kiterjed a Magyarországon élő magyar állampolgárokra [Sztv. 3. § (1) bekezdés a)–d) pontjai]. Az Sztv. rendszerében az egyes ellátásokat szabályozó fejezetek az egyes ellátások tekintetében az igénybe vételüket lehetővé tevő, a személyi hatályra vonatkozó – egyes esetekben az általános szabálytól eltérő, azt szűkítő – speciális jogosultsági rendelkezéseket tartalmaznak. Így az Sztv. a „Szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások” cím alatt szabályozott két pénzbeli ellátási forma esetében (időskorúak járadéka, aktív korúak ellátása) kifejezetten akként rendelkezik, hogy ezek az ellátások nem állapíthatók meg, illetve az ellátásra való jogosultságot meg kell szüntetni, amennyiben az érintett személy – annak ellenére, hogy magyar állampolgár – előzetes letartóztatásban van, elzárás büntetését vagy szabadságvesztés büntetését tölti [Sztv. 32/B. § (4) bekezdés a) pont, illetve 34. § (1) bekezdés a) pont].

- [15] A közgyógyellátásra vonatkozó szabályokat az Sztv. a természetbeni ellátások között szabályozza. Az Sztv.-nek a 49. §-tól az 52. §-ig terjedő, közgyógyellátásra vonatkozó rendelkezései a személyi hatályra, azaz az igénybevételre vonatkozó speciális rendelkezést nem tartalmaznak, így arra valamennyi magyar állampolgár jogosult, amennyiben eleget tesz az egyéb törvényi kritériumoknak. Megállapítható tehát, hogy a közgyógyellátásra való jogosultsághoz való hozzáférésekből – ellentétben a fenti két pénzbeli ellátással – a jogalkotó nem kívánta kizárni és nem is zárta ki a fogvatartottakat, azaz lehetővé teszi egyrésztől jogosultságuk fogvatartottként történő kérelmezését és annak megállapítását, másrésztől pedig a már megállapított jogosultságuk érvényesítését, a jog által biztosított kedvezmény igénybevételét a büntetés-végrehajtási intézetben.
- [16] A közgyógyellátási igazolvánnyal rendelkező személy – azaz akinek a közgyógyellátásra való jogosultságát kérelemre indult eljárásban az illetékes közigazgatási szerv megállapította – térítésmentesen jogosult egyes gyógyító ellátásokra, ezen belül egyes, a társadalombiztosítási támogatásba befogadott gyógyszerekre egyéni gyógyszerkerete erejéig [Sztv. 49. § (2)–(3) bekezdései, 50/A. § (8) bekezdése]. Közgyógyellátásra normatív jogcímen az a személy jogosult, akinek – gyógyszer esetében – az igazoltan szükséges, havi rendszeres gyógyszeres szükségletéből adódó gyógyszerköltsége meghaladja a törvényben meghatározott mértéket (egészségügyi indikáció), és családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem éri el a törvényben meghatározott összeget (szociális indikáció) [Sztv. 50. § (2) bekezdés]. A jogosultságról a két törvényi feltétel együttes meglétének vizsgálatát követően a járási hivatal dönt. A kérelemhez mellékelni kell – gyógyszállítást támogató iránnyal közgyógyellátási igény esetén – a kérelmező egészségi állapotából, jellemzően krónikus betegségének gyógykezeléséből adódó havi rendszeres gyógyszeres szükségletét, az egészségügyi indikáció fennálltának a megállapításához. Az igazolást a háziorvos adja ki, aki vagy a kérelmező által választott vagy a kérelmező lakóhelye által meghatározott körzetben praktizáló orvos. A törvény három személyi kör esetében azonban tekintettel volt arra, hogy egyes speciális élethelyzetekben a kérelmező számára a háziorvos nem elérhető, lakóhelyétől tartósan távol tartózkodik, ezért a háziorvos nem rendelkezik a kérelmező aktuális egészségi állapotára vonatkozó, az igazolás kiadásához szükséges információkkal. Így a személyes gondoskodást nyújtó átmeneti és bentlakásos intézményben, a gyermek- és ifjúságvédő intézetben és a nevelőotthonban elhelyezett személyek részére a törvény által megkívánt igazolást az intézmény orvosa állítja ki [Sztv. 50/A. § (2) bekezdése]. A szabadságvesztés büntetés végrehajtása során a fogvatartott személy háziorvoshoz nem fordulhat, egészségügyi alapellátásáról a fogva tartó büntetés-végrehajtási intézet orvosa gondoskodik (Bvtv. 160. §). Az Sztv.-nek a fenti – speciális élethelyzetek által indokoltta tett, az ellátásról gondoskodó intézmény orvosának igazolás-kiállítását lehetővé tevő – rendelkezései között a büntetés-végrehajtási intézet orvosa nem szerepel.
- [17] Az ügy mikénti megítélése szempontjából lényeges rendelkezéseket tartalmaznak a Bvtv. egyes szabályai is. Így a törvény taxatív felsorolásában szerepelnek azok a jogosultságok, amelyek a szabadságvesztés büntetés végrehajtása alatt szünetelnek. Ebben a felsorolásban a szabad orvosválasztáshoz való jog szerepel ugyan, de a közgyógyellátásra való jogosultság nem, azaz a fogvatartottak ezt a korábban megszerzett jogosultságukat a szabadságvesztés időtartama alatt szabadon, korlátozás nélkül gyakorolhatják [Bvtv. 121. § (1) bekezdés e) pontja]. A Bvtv. következő idevágó szabálya éppen abból indul ki, hogy a fogvatartott a közgyógyellátásra vonatkozó, már megszerzett jogosultságát a szabadságvesztés időtartama alatt is megtarthatja és gyakorolhatja, amikor kimondja, hogy a közgyógyellátásra vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében közgyógyellátásra jogosult elítélt esetében a gyógyszer és gyógyászati segédeszköz térítési díját a büntetés-végrehajtási intézet a közgyógyellátásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben meghatározott mértékig átvállalja [Bvtv. 156. § (2) bekezdés]. A fogvatartott személyek büntetés-végrehajtási intézetben történő konkrét joggyakorlásának gyakorlati szabályát tartalmazza a vonatkozó miniszeri rendelet is, amikor arról rendelkezik, hogy ha a befogadott fogvatartott közgyógyellátásra jogosult, úgy közgyógyellátási igazolványa másolatát az egészségügyi nyilvántartásban kell elhelyezni. [A büntetés-végrehajtási intézetekben fogvatartott elítéltek és egyéb jogcímen fogvatartottak egészségügyi ellátásáról szóló 8/2014. (XII. 12.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (6) bekezdése.]
- [18] A vonatkozó jogszabályok vizsgálatának eredményeként az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a fogvatartottak közgyógyellátásban való részesülése szempontjából a hatályos jogi szabályozás a jogosultság megszerzéséhez olyan alaki feltétel teljesítését is előírja – kizárólag a kérelmező háziorvosa által kiállított igazolás beszerzése és csatolása a kérelemhez –, amelynek a kérelmező fogvatartott élethelyzetéből adódóan képtelen eleget tenni, a háziorvosi igazolás beszerzésének lehetőségétől el van zárva, ugyanakkor más – ugyanezt a jogosultságukat korábban megszerzett – fogvatartottak a közgyógyellátás által nyújtott kedvezményekben a büntetés-végrehajtási intézetben továbbra is részesülnek, ami köztük ezen helyzetük szerinti különbségtételt eredményez.

- [19] 4.1. Az indítványozó indokolása szerint az általa támadott jogszabályi rendelkezés azért ütközik az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében deklarált hátrányos megkülönböztetés tilalmába, mert a szabály pusztán azon szempont alapján eredményez különbségtételt a fogvatartottak között, hogy a közgyógyellátás iránti kérelmüket mikor terjesztették elő, a büntetés-végrehajtási intézetbe kerülést megelőzően vagy azt követően, amikor háziorvos hiányában a szükséges igazolást már nem tudják csatolni.
- [20] Az Alkotmánybíróság ennek kapcsán áttekintette az Alaptörvény XV. cikkel kapcsolatos gyakorlatát. A 3206/2014. (VII. 21.) AB határozat Indokolásának [27] bekezdése szerint „[a]z Alkotmánybíróság emlékeztet arra, hogy az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése az alapjogok egyenlőségét és a diszkrimináció tilalmát tartalmazza. Az alkotmányos szabály szerint »Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.« A tételesen felsorolt tulajdonságok mellett az »egyéb helyzet szerinti különbségtétel« fordulat nyújt garanciát ahhoz, hogy az előre nem látható, de a felsorolásban szereplő tulajdonságokhoz döntő hasonlóságot mutató helyzetben élő személyeket se érhesse hátrányosan sújtó különbségtétel. Ez a fordulat ad lehetőséget az Alkotmánybíróságnak arra, hogy a társadalom aktuális változásaira időszerűen reagálva mindig maga határozza meg, melyek a társadalom sérülékeny csoportjai, vagyis mely csoporthoz tartozók tekinthetők kiszolgáltatottnak, kirekesztettnek, illetve folyamatos és indokolatlan hátránnyal sújtottaknak. Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése ennek megfelelően egy nyílt felsorolást tartalmaz, ám ez a felsorolás korlátlanul nem bővíthető. Nem nyújt védelmet olyan személyeknek, akiket valamely szabály ugyan éppen hátrányosan érint, de mégsem diszkriminál. Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében garantált diszkriminációtilalom ugyanis csupán olyan élethelyzeteket ölelhet át, amelyekben az emberek önazonosságát, identitását meghatározó lényeges tulajdonságuk miatt előítéllettel vagy társadalmi kirekesztéssel néznek szembe. Vagyis a diszkriminációtilalom alkotmányos klauzulája elsődlegesen a társadalom személyben rejlő és tetszés szerint nem változtatható tulajdonság mentén elkülönülő csoportjainak védelmét szolgálja”.
- [21] Az Alkotmánybíróság egyik legutóbbi határozatában egyértelműen állást foglalt az Alaptörvényben biztosított egyes alapjogok sérelmének vizsgálhatóságára, illetve a vizsgálat során alkalmazandó szempontokra nézve. Ennek kapcsán megállapította, hogy „[a] legtöbb alapjogsértés vizsgálható tehát az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése alapján, mivel eszerint az alapjogokat mindenféle faji, szín szerinti, nemi, fogyatékoság szerinti, nyelvi, vallási, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti megkülönböztetés nélkül biztosítani kell mindenkinek. Az alapjogok esetében ugyanakkor az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerinti alapjogi teszt a mérvadó a korlátozhatóságuk tekintetében, és elsődlegesen az garantálja, hogy az alapjogok biztosításában ne lehessen ilyen megkülönböztetést alkalmazni. Ez azt jelenti, hogy nem fogadható el szükségesnek olyan alkotmányos cél, amely diszkriminációt valósít meg, és arányosnak az olyan korlátozás, amely diszkriminatív helyzetet eredményez” {6/2018. (VI. 27.) AB határozat, Indokolás [39]}.
- [22] Az Alkotmánybíróság a 9/2016. (IV. 6.) AB határozat Indokolásának [22] bekezdésében szintén az Alaptörvény XV. cikkét értelmezte, kitérve ebben az alapjognak nem minősülő egyéb jogra vonatkozó hátrányos megkülönböztetés alaptörvény-ellenességének megállapításához szükséges feltételekre is. Így megerősítette, hogy „[a]z Alaptörvény XV. cikke alapján a törvény előtt mindenki egyenlő, Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés nélkül biztosítja. A hátrányos megkülönböztetés tilalma az Alkotmánybíróság gyakorlatában a jogrendszer egészét átható alkotmányos alapelveként kapott értelmezést. A hátrányos megkülönböztetés tilalma nem jelenti minden megkülönböztetés tilalmát, a tilalom elsősorban az alkotmányos alapjogok terén tett megkülönböztetésre terjed ki. Személyek közötti, alkotmányos hátrányos megkülönböztetés akkor állapítható meg, ha valamely személyt vagy embercsoportot más, azonos helyzetben lévő személyekkel vagy csoporttal történt összehasonlításban kezelnek hátrányosabb módon. A megkülönböztetés pedig akkor alkotmányellenes, ha a jogszabály a szabályozás szempontjából azonos csoportba tartozó (egymással összehasonlítható) jogalanyok között tesz különbséget anélkül, hogy annak alkotmányos indoka lenne. Rámutatott az Alkotmánybíróság arra is, hogy az alapjognak nem minősülő egyéb jogra vonatkozó személyek közötti hátrányos megkülönböztetés vagy más korlátozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha a sérelem összefüggésben áll valamely alapjoggal, végső soron az emberi méltóság jogával, és a megkülönböztetésnek, illetve korlátozásnak nincs tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, vagyis önkényes {lásd összefoglalóan: 14/2014. (V. 13.) AB határozat, Indoklás [32]. Az Alaptörvény XV. cikke (1) és (2) bekezdésének ezt az értelmezését követte a 32/2015. (XI. 19.) AB határozat is, Indoklás [78]–[80] és [91]}.”
- [23] 4.2. Az indítványozó által alaptörvény-ellenesnek állított különbségtétel és diszkriminatív helyzet fennállása a fentiek alapján, az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerinti teszt alkalmazásával tehát akkor állapítható meg, ha

a különbségtétel a szabályozás szempontjából azonos csoportba tartozó, egymással összehasonlítható helyzetben lévő jogalanyok között áll fenn, ha a megkülönböztetés alapjognak nem minősülő, de azzal összefüggésben álló egyéb jogra, végső soron az emberi méltóság jogára nézve áll fenn, valamint ha a megkülönböztetésnek, illetve korlátozásnak nincs tárgyilagos mérlegelés szerinti észszerű indoka, vagyis önkényes.

- [24] 4.3. A fogvatartott személyek jellemzően jogerős bírói döntés alapján szabadságvesztés büntetésüket büntetés-végrehajtási intézetben töltő személyek. Jogaikat és kötelezettségeiket mindegyikükre vonatkozóan egységesen határozza meg a Bvtv., illetve a gyógykezelésre szoruló fogvatartottak esetében a törvény mellett az IM rendelet és a büntetés-végrehajtás országos parancsnokának 16/2017. (II. 6.) OP szakutasítása. Miután jogaik és kötelezettségeik a rájuk egységesen vonatkozó szabályok alapján azonosak, megállapítható, hogy az Alaptörvény XV. cikk szempontjából a fogvatartottak azonos, így egymással összehasonlítható helyzetben vannak, homogén csoportot képeznek.
- [25] 4.4. A közgyógyellátáshoz való jog kétség kívül nem az Alaptörvényben biztosított vagy az Alaptörvényből kényszerűen következő alapjog, ugyanakkor szoros összefüggésben áll mindkét, a beadványban is megjelölt alaptörvényi rendelkezéssel, így az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdésében garantált testi, lelki egészséghez való joggal, illetve a XIX. cikk (1) bekezdésében megfogalmazott szociális biztonsággal mint államcélal, kötődése tehát a fenti alaptörvényi cikkek vonatkozásában kettős: a közgyógyellátásban részesülő egyrészt szociálisan rászorult, másrészt egészségi állapota gyógykezelést, például gyógyszeres kezelést tesz indokolttá. A közgyógyellátás tehát az egyén egészségügyi célú kiadásainak csökkentése, illetve egyes gyógyszerek esetében a térítésmentesség biztosítása érdekében juttatott, az állam által nyújtott támogatási forma, amelynek eredményeként olyan – betegségben szenvedő – személyek is igénybe vehetik a számukra indokolt egészségügyi ellátásokat, akik egyébként erre jövedelmi helyzetüknél fogva képtelenek lennének. A közgyógyellátás tehát szorosan összefügg az Alaptörvényben biztosított testi és lelki egészséghez való alapjoggal, de kapcsolódik az Alaptörvényben államcélként deklarált szociális biztonsághoz is. Az Alaptörvény XIX. cikkével kapcsolatosan elfogadott 1/2018. (IV. 6.) és 2/2018. (IV. 6.) AB határozatokban az Alkotmánybíróság ezt a kapcsolódást erősítette akkor, amikor kimondta illetve megerősítette, hogy „bár a XIX. cikk jellemzően államcélokról, és nem alapvető jogokról szól, az Alaptörvénynek ez a cikke alaptörvényi háttérrel ad a felsorolt élethelyzetekre vonatkozó jogszabályoknak. A törvényi feltételek részletei vagy a jogosultság feltételei, mint konkrét részletszabályok nem az Alaptörvényből következnek, az alaptörvényi háttér csak azt jelenti, hogy az elvont jogosultság magából az Alaptörvényből ered {1/2018. (IV. 6.) AB határozat, Indokolás [17]}, továbbá „[e]nnek megfelelően, miközben az Alaptörvény egyértelműen úgy rendelkezik, hogy meghatározott élethelyzetek esetén a magyar állampolgárok jogosultak törvény szerinti állami segítséget igénybe venni, ezen állami segítség részletszabályait nem az Alaptörvény, hanem a hatályos törvények rögzítik. Ezek a törvények azonban tartalmuk tekintetében nem lehetnek ellentétesek az Alaptörvény egyes rendelkezéseivel, így a XV. cikk előírásaival sem” {2/2018. (IV. 6.) AB határozat, Indokolás [13]}.
- [26] 4.5. Végezetül az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy a fogvatartottak helyzetében fennálló, közgyógyellátásban való részesülésük kapcsán megvalósuló különbségtételnek van-e tárgyilagos mérlegelés szerint észszerű indoka. A megkülönböztetést alapvetően két ok idézi elő: az eltérő helyzetben lévő személyek nem azonos időpontban váltak beteggé, így különböző időpontokban kezdeményezhetik jogosultságuk megállapítását, illetve a büntetés-végrehajtási intézetben megbetegedett fogvatartott személy el van zárva a háziorvosi ellátás igénybevételétől, ezzel a háziorvos által kiállított igazolás megszerzésének lehetőségétől is. Ehhez képest a jogosultság megállapítása iránti kérelmet értelemszerűen csak az ellátásra okot adó egészségi állapot megváltozását, azaz a megbetegedést követően van értelme benyújtani; másként fogalmazva a fogvatartott nem tehet arról, hogy a büntetés-végrehajtási intézetbe egészségesként érkezett és a fogvatartása közben betegedett meg, nem pedig korábban. Ezért nem is róható fel számára, és nem hozható hátrányos helyzetbe azért, mert nem az intézetbe történő bevonulása előtt kezdeményezte jogosultságának a megállapítását. Ebben az esetben az érintett személy mulasztásáról nem lehet szó, illetve a megkülönböztetésnek észszerű indoka nincs. A háziorvos, illetve a háziorvos által kiállított igazolás hiányát szintén nem lehet a fogvatartott terhére értékelni – és ezzel hátrányos helyzetbe hozni –, mivel ezt a számára fogvatartottként teljesíthetetlen feltételt (miközben az egészségi állapotára vonatkozó teljes körű információkkal rendelkező intézeti kezelőorvosa van) éppen a beadványban támadott rendelkezés támasztja vele szemben. A már büntetés-végrehajtási intézetben szabadságvesztés büntetését töltő személy esetében tehát a háziorvos hiánya szintén nem értékelhető a megkülönböztetésre okot adó észszerű indoknak különösen annak fényében, hogy az a fogvatartott, aki a büntetés-végrehajtási intézetbe történő bevonulása előtt betegedett meg és vált a szükséges háziorvosi igazolás beszerzését követően közgyógyellátásra jogosulttá, ezt a jogát az intézetben a szabadságvesztés büntetés időtartama alatt továbbra is háborítatlanul és zavartalanul gyakorolhatja az Sztv. ezt kizáró szabályának a hiányában.

- [27] 5. A fentiekre figyelemmel az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy az azonos élethelyzetben lévő érintettek joggyakorlására vonatkozó különbségtételnek nincs kellő súlyú alkotmányos indoka. A jogalkotó tehát önkényesen járt el akkor, amikor az Sztv. 50/A. § (2) bekezdésében a közgyógyellátásra egyébként jogosult fogvatartottak számára igényérvényesítésük feltételeként olyan személy (házi orvos) által kiállított igazolás csatolását kívánja meg, aki az érintett fogvatartott aktuális egészségi állapotával kapcsolatosan semmilyen információval nem rendelkezik, és a fogvatartott részéről történő igénybevételeit törvény ki is zárja, csak a személyes gondoskodást nyújtó átmeneti és bentlakásos szociális intézményben vagy gyermek- és ifjúságvédő intézetben, nevelőotthonban elhelyezett jogosultak esetében volt tekintettel arra a speciális helyzetükre, hogy ők a lakóhelyük szerinti házi orvosuk igénybevételeiben akadályoztatva vannak, ezért számukra lehetővé teszi az intézmény orvosa által kiállított igazolás csatolását kérelmükhöz, ezzel szemben a fogvatartott kérelmezők vonatkozásában igényük érvényesítéséhez hasonló szabályt nem tartalmaz. Ilyen módon pedig a már korábban közgyógyellátásra jogosultságot szerzett fogvatartott társaikhoz képest észszerű indok nélkül hátrányos helyzetbe hozta őket, ez pedig sérti az Alaptörvény XV. cikkéből fakadó hátrányos megkülönböztetés tilalmát, összefüggésben – a 4.4. pontban megállapítottak szerint – a XIX. cikk (1) bekezdésével is (Indokolás [25]).
- [28] Az Alkotmánybíróság megítélése szerint az alaptörvény-ellenességet jelen ügyben a bírói kezdeményezéssel támadott jogszabályi rendelkezés hiányossága okozza. A szabályozással érintett csoport tagjai között ugyanis a hátrányos megkülönböztetés, azaz a fogvatartott személyek közti önkényes különbségtétel azáltal valósul meg, hogy a kifogásolt rendelkezés azon fogvatartottak számára, akik kifejezetten a büntetés-végrehajtási intézetben válnak először közgyógyellátásra jogosulttá, a részükre előírt orvosi igazolás tekintetében hiányos.
- [29] Az Abtv. 46. § (1) bekezdése felhatalmazza az Alkotmánybíróságot, hogy ha a hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásban a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását állapítja meg, a mulasztást elkövető szervet – határidő megjelölésével – felhívja feladatának a teljesítésére. Az Abtv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogalkotói feladat elmulasztásának minősül, ha a jogi szabályozás Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos.
- [30] A jelen ügy elbírálása során az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy az Sztv. 50/A. § (2) bekezdésében foglalt szabályozás esetében lehetőség van arra, hogy az Abtv. 46. §-ában biztosított jogköre alapján a hatályos jog kíméletével járjon el. Az Alkotmánybíróság észlelte ugyanis, hogy az alaptörvény-ellenes diszkriminációt eredményező helyzetet az idézi elő, hogy a jogalkotó nem rendelkezett a közgyógyellátásra egyébként az Sztv. alapján jogosult, arra kifejezetten a büntetés-végrehajtási intézetben először jogosulttá váló fogvatartott személyek havi rendszeres gyógyszer szükségletére vonatkozó igazolás kiállítására jogosult orvos személyéről, így esetükben végső soron az őket megillető jogosultság érvényesítéséhez szükséges egyik feltétel – az ezzel a jogosultsággal jogszabályban felruházott orvos által kiállított igazolás csatolása – teljesítésének a lehetőségéről. Az Alkotmánybíróság ezért megállapította, hogy az Alaptörvénnyel való összhang megteremtése nem a vizsgált szabály megsemmisítését, hanem annak hatályos szövege kiegészítését teszi szükségessé, ily módon biztosítva azt, hogy az érintettek közgyógyellátásra való jogosultságának érvényesítésére vonatkozó szabályozás megfeleljen a törvény előtti egyenlőség követelményének. Ennek kézenfekvő alkotmányos megoldása lehet az Sztv. 50/A. § (2) bekezdésének a kiegészítése azzal, hogy a büntetés-végrehajtási intézetben fogvatartott személyek esetében a törvényben előírt igazolást a büntetés-végrehajtási intézet orvosa állítja ki, akinek reális lehetősége van a fogvatartott személy egészségi állapotát felmérni, azt folyamatosan figyelemmel kísérni, a szükséges diagnosztikai vizsgálatokat kezdeményezni vagy elvégezni, és mindezek alapján – szükség esetén gyógyszeres – terápiát megállapítani, mivel a fogvatartott személy a büntetés-végrehajtási intézet orvosának folyamatos, szükség esetén napi szintű felügyelete alatt áll. A büntetés-végrehajtási intézet orvosát a jelenleg hatályos szabályozás is feljogosítja más esetekben orvos-szakértői feladatok ellátására a fogvatartott személyek munkaképtelenségének megállapítása és a gépjárművezetői egészségi alkalmasság első fokú elbírálása kapcsán [IM rendelet 6. § (1) bekezdés és 7. §].
- [31] Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapította, hogy az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló, az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésébe ütköző alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy az Sztv. 50/A. § (2) bekezdésében nem rendelkezett a közgyógyellátásra való jogosultság érvényesítéséhez és a kérelem elbírálásához előírt, a havi rendszeres gyógyszer szükségletet megállapító orvosi igazolás kiállítására jogosult, a fogvatartott személy által ténylegesen elérhető és igénybe vehető orvos személyéről azokban az esetekben, amikor a fogvatartott személy kifejezetten a büntetés-végrehajtási intézetben válik először közgyógyellátásra jogosulttá. Ezért az Alkotmánybíróság felhívta az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2018. november 30. napjáig tegyen eleget.

- [32] A fentiek alapján az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy a jogalkotói mulasztás megállapításával és a jogalkotónak címzett felhívással teremthető meg az összhang az Alaptörvény és az Sztv. vonatkozó rendelkezése között, ennek megfelelően az Alkotmánybíróság az Sztv. 50/A. § (2) bekezdésének megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezést elutasította.
- [33] 6. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondata alapján elrendelte határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét.

Budapest, 2018. július 16.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balsai István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/822/2018.

Dr. Varga Zs. András alkotmánybíró párhozamos indokolása

- [34] A bírói kezdeményezés elutasításával és annak indokolásával egyetértek. A hivatalból megállapított mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességgel kapcsolatban vannak fenntartásaim, ennek ellenére azt is támogattam az alábbiak miatt.
- [35] Az Abtv. 46. § (2) bekezdése szerint a mulasztásnak két esete van. Az egyik a jogrendi mulasztás, amely akkor állapítható meg, ha a jogalkotó az Alaptörvényben, jogszabályban vagy nemzetközi szerződésben kifejezetten előírt kötelezettségét elmulasztja, vagyis nem alkotja meg azt a jogszabályt, amelynek magalkotására magasabb szintű norma kötelezi [46. § (2) bekezdés a) és b) pont]. A másik eset a jogalkalmazást akadályozó mulasztás [46. § (2) bekezdés c) pont]. Az utóbbi mulasztás megint csak két alesetre bontható: egyik alesetben a mulasztással előidézett valamely objektív hiányosság (például nyelvtani hiba, jogrendbe illeszkedés zavara, belső ellentmondás) miatt a vizsgált norma nem alkalmazható, nevezhető ez a jogalkalmazást lehetetlenné tevő mulasztásnak. A másik alesetben ilyen objektív hiba nem ismerhető fel, de az eset körülményeire tekintettel az Alkotmánybíróság úgy találja, hogy a vizsgált norma ugyan nem alaptörvény-ellenes, sőt alkalmazható is, viszont az Alaptörvényből levezethető lényeges tartalmát mégis hiányosnak találja (akár azért, mert konkrét esetben alapjogsértő eredményre vezet, akár azért, mert a jogalkalmazóra vonatkozó eljárási szabályok folytán nem vagy nehezen, esetleg csak az Alkotmánybíróság közbeavatkozása eredményeként érvényesíthető, akár azért, mert indokolatlanul soklépéses utaló szabályok alkalmazását igényli). Ez utóbbi aleset nevezhető relatív mulasztásnak.

- [36] Összességében tehát a három eset különíthető el, a jogrendi, a jogalkalmazást lehetetlenné tevő és a relatív mulasztás. Ebből az első két esetnek világos, objektív oka kell, hogy legyen, ezért ha az okai fennállnak, a mulasztás megállapítása nem kerülhető el. Ezzel szemben a harmadik eset, a relatív mulasztás az Alkotmánybíróság mérlegelésén alapul. Relatív mulasztás esetén tehát előfordulhat, hogy alapjog lényeges tartalmát érinti a hiányosság (ilyenkor a mulasztás megállapítása nem kerülhető el), de olyan eset is felmerülhet, amikor nem hiányzó vagy nem alkalmazható jogszabály a mulasztás oka, hanem az, hogy a létező és alkalmazható jogszabályi rendelkezésnél lehetne világosabb, az Alaptörvénnyel még inkább összhangban álló, még könnyebben alkalmazható jogszabályt alkotni. Mivel a jogszabály nyelvi kötöttségekkel rendelkező szöveg, minden jogszabálynál lehet pontosabbat, világosabbat, egyértelműbbet alkotni.
- [37] Következésképpen az Alkotmánybíróság mérlegelésén alapuló relatív mulasztás egészen ritka kivételektől eltekintve mindig megalapozott (a kivétel azokra az esetekre vonatkozik, amikor a mulasztás teljesítése az Alaptörvény más rendelkezésének sérelmét okozná), még ha megállapítása nem is egyformán indokolt minden esetben. Ráadásul a relatív mulasztás kiküszöbölése során a jogalkotó számtalan megoldást választhat, akár a jogszabályi környezet teljes újraserkesztését, vagy a szabályozás eltörlését (dereguláció) is. Mindebből adódóan, ha az Alkotmánybíróság többsége a relatív mulasztás megállapítását támogatja, rendszerint nincs elegendő ok ezzel szembeszegülni.
- [38] Jelen ügyben is ez a helyzet. Kétségtelen, hogy a büntetés-végrehajtási intézetekben fogvatartottak közgyógyellátásra jogosultsága tekintetében a jogszabályi környezet nem pontos, a jogszabályok lehetővé teszik a korábban megszerzett jogosultság megőrzését, de új jogosultság megszerzését a fogvatartás ideje alatt nem. Emiatt – mivel minden fogvatartott egészségügyi ellátása más jogcímen biztosított – alaptörvény-ellenesség nem volt megállapítható. A szabályozás hibája a fentiek alapján természetesen minősíthető relatív mulasztásnak, ennél fogva a rendelkező részt ebben a vonatkozásban is támogatni tudtam (habár nem tartom azt kényszerítően szükségesnek).
- [39] A jogalkotó természetesen a mulasztást úgy is kiküszöbölheti, hogy a más jogcímen kapott ellátására tekintettel a közgyógyellátási jogosultságon alapuló ellátást a fogvatartás idejére általánosan kizárja.

Budapest, 2018. július 16.

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária alkotmánybíró különvéleménye

- [40] Az Abtv. 66. § (2) bekezdésében biztosított jogköröm alapján a következő különvéleményt csatolom a határozathoz.
- [41] Az elfogadott határozat rendelkező részének elutasító pontjával – a többségi állásponttól eltérő indokok alapján – egyetértek, azt támogattam; a mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapítását azonban az alábbi okok miatt nem tudtam megszavazni.
- [42] Az Abtv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását akkor állapíthatja meg az Alkotmánybíróság, ha a jogi szabályozás Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos.
- [43] Az elfogadott határozat is erre hivatkozással mondja ki a rendelkező részben a jogalkotói mulasztást. A többségi indokolás a támadott jogszabályi rendelkezést azért tartja hiányosnak, mert a jogalkotó diszkriminatív módon nem tette lehetővé, hogy a fogvatartott személyek a büntetés-végrehajtási intézetben igényeljék a közgyógyellátást, és a közgyógyellátáshoz szükséges orvosi igazolás kiállítására nem jogosította fel a büntetés-végrehajtási orvost.
- [44] Álláspontom szerint az elfogadott határozat a támadott normának a mulasztás megállapításához szükséges lényeges tartalmi hiányosságát nem támasztotta alá megfelelő és megalapozott indokolással, továbbá a hátrányos megkülönböztetés vizsgálatának lentebb kifejtett téves csoportképzése miatt helytelen végkövetkeztetésre jutott.
- [45] Az Alkotmánybíróság működése kezdete óta következetesen azt az álláspontot képviseli, hogy a szociális gondoskodás, az ellátás jogintézményeit és mértékét az Alaptörvény (Alkotmány) nem határozza meg. A rászorultaknak járó ellátások és egyes támogatások konkrét formáját, az azokra való jogosultság feltételeit, valamint mértékét a jogalkotó szabadon alakíthatja. Az állami segítség részletszabályait tehát nem az Alaptörvény,

- hanem a hatályos törvények rögzítik. Ezek a törvények azonban tartalmuk tekintetében nem lehetnek ellentétesek az Alaptörvény egyes rendelkezéseivel, így a XV. cikk előírásaival sem [lásd legutóbb összefoglalóan: 2/2018. (IV. 6.) AB határozat, Indokolás [13]].
- [46] Ezt az állami szabadságot nyomatékosítja az Alaptörvény XIX. cikk (3) bekezdése is, amikor a jogalkotó számára lehetővé teszi, hogy törvény a szociális intézkedések jellegét és mértékét a szociális intézkedést igénybe vevő személynek a közösség számára hasznos tevékenységéhez igazodóan is megállapíthatja.
- [47] A vonatkozó jogszabályi környezetből pedig az derül ki, hogy a jogalkotó nem kívánta a fogvatartottak számára lehetővé tenni, hogy közgyógyellátást igényeljenek.
- [48] Az Sztv. a közgyógyellátás igényléséhez a házi orvos illetve – személyes gondoskodást nyújtó átmeneti és bentlakásos szociális intézményben vagy gyermek- és ifjúságvédő intézetben, nevelőotthonban elhelyezett jogosult esetén – az intézmény orvosának igazolását írja elő.
- [49] A büntetés-végrehajtási orvos nem véletlenül nincs e körben feltüntetve. A Bvtv. 121. § (1) bekezdés e) pontja alapján a szabadságvesztés végrehajtása alatt szünetel az elítélt joga a szabad orvosválasztáshoz. Azonban a büntetés-végrehajtás keretein belül sem csorbulhat a fogva tartottaknak az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdésében biztosított testi és lelki egészséghez való alapjoga.
- [50] Az elítélt éppen ezért büntetés-végrehajtási jogviszonyából eredően jogosult többek között a higiéniai feltételeknek megfelelő egészséges elhelyezésre, az egészségi állapotának és a szabadságvesztés végrehajtása alatti tevékenységének megfelelő élelmezésre, egészségügyi ellátásra. Jogosult továbbá a már megállapított, a Sztv.-ben meghatározott valamely rendszeres pénzellátásának (e fejezetben a továbbiakban: rendszeres pénzellátás) a meghatalmazott személy kezéhez vagy a büntetés-végrehajtási intézethez történő folyósítására [Bvtv. 122. § a) és l) pontjai].
- [51] A büntetés-végrehajtási intézetekben fogvatartott elítéltek és egyéb jogcímen fogvatartottak egészségügyi ellátásáról szóló 8/2014. (XII. 12.) IM rendelet 3. § (6) bekezdése szintén a már korábban megállapított közgyógyellátási jogosultságról rendelkezik, sőt a bekezdés második mondata a korábban méltányossági alapon biztosított közgyógyellátás felülvizsgálatára hívja fel az igazolványt kiállító szervet. A Bvtv. 156. § (6) bekezdése éppen a közgyógyellátás helyett biztosítja a lehetőséget arra, hogy az elítélt által igénybe vett egészségügyi szolgáltatások térítési díját a büntetés-végrehajtási intézet átvállalja.
- [52] Azt az állami segítséget tehát, amit a nem fogvatartott személyek a közgyógyellátás keretében igénybe vehetnek, a fogva tartás ideje alatt a büntetés-végrehajtási intézetek biztosítják a fogvatartott elítéltek és egyéb jogcímen fogvatartottak részére.
- [53] Az elfogadott határozat által kimondott hátrányos megkülönböztetés a fentiek miatt véleményem szerint nem áll fenn. A támadott szabályozás ugyanis nem a fogvatartottak között tesz különbséget, és épp emiatt nincs a hátrányos megkülönböztetés megállapításához szükséges homogén csoportról szó, hanem a fogvatartás során – az összes fogvatartottra nézve azonosan szabályozva – nem teszi lehetővé a közgyógyellátás igénylését.
- [54] Az elfogadott határozat által állított diszkriminatív helyzet éppen ezért csak látszólagos, a mulasztás kimondásával az Alkotmánybíróság tulajdonképpen elvonja a jogalkotó hatáskörét és a közgyógyellátásra jogosultak körének olyan kibővítésére kötelezi, ami nem áll annak szándékában.

Budapest, 2018. július 16.

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

**Az Alkotmánybíróság 12/2018. (VII. 18.) AB határozata
a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvénnyel kapcsolatos mulasztásban
megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában – *dr. Juhász Imre* és *dr. Pokol Béla* alkotmánybírók különvéleményével meghozta – a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapítja: az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből, XIII. cikk (1) bekezdéséből és XV. cikk (1) bekezdéséből fakadó mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség áll fenn amiatt, hogy a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény nem ad lehetőséget az alaptörvény-ellenes, illetve az uniós jogot sértő szabályozásra visszavezethető okból nyugalmazott bíróknak és ügyészeknek arra, hogy szolgálati jogviszonyuk helyreállítását követő nyugalmazásukra tekintettel öregségi nyugdíjukat kérelmükre ismételten megállapítsák úgy, mintha arra e későbbi időpontban első alkalommal került volna sor.
Az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2018. december 31-ig tegyen eleget.
2. Az Alkotmánybíróság a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 22/A. § (1) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatnak a Magyar Közlönyben való közzétételét.

I n d o k o l á s

I.

- [1] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az előtte 59.M.2270/2017. számon folyamatban lévő ügyben egyedi normakontroll eljárást kezdeményezett az Alkotmánybíróságnál az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. § (1) bekezdése alapján.
- [2] 1. A bírói kezdeményezésre okot adó ügy lényege a következők szerint foglalható össze.
- [3] 1.1. Az alapügy felperese 2009. december 18-án elérte az öregségi nyugdíjkorhatárt, amelynek betöltése után – nyugdíja megállapítása nélkül – továbbra is bírói szolgálati jogviszonyban dolgozott, amíg tisztségéből a köztársasági elnök 2012. március 29-i határozata fel nem mentette a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) határozathozatalkor hatályos 90. § ha) pontja, valamint 230. §-a alapján. Munkaviszonya 2012. június 30-ával megszűnt.
- [4] Az elsőfokú nyugdíjbiztosítási szerv igénybejelentés alapján eljárva az alapügy felperese számára öregségi nyugdíjat állapított meg 2012. július 1-jei folyósítási kezdettel a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) irányadó rendelkezéseinek megfelelően.
- [5] 1.2. A megállapított öregségi nyugdíj folyósításának szüneteltetését rendelték el 2013. július 1-jével a Tny. 83/C. §-a szerint. Az alapügy felperesének bírói szolgálati jogviszonyát ugyanis helyreállították azt követően, hogy az Alkotmánybíróság a 33/2012. (VII. 17.) AB határozattal (a továbbiakban: Abh.1.) alaptörvény-sértőnek, és az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EuB) a C-286/12. számú ügyben (a továbbiakban: EuB ítélete) az uniós jogba ütközőnek minősítette a nyugalmazására vonatkozó szabályozást.
- [6] 1.3. Az alapügy felperesének bírói szolgálati jogviszonya a rá – az új szabályok szerint – irányadó korhatár (69. életév) betöltésénél fogva ismételten megszűnt 2016. december 17-én; ezt követő naptól a korábban megállapított öregségi nyugdíját ismételten folyósítják.
- [7] Az alapügy felperese kérelmet terjesztett elő az elsőfokú nyugdíjbiztosítási szervnél, amelyben kérte, hogy öregségi nyugdíját úgy állapítsák meg újból, hogy nem veszik figyelembe a „kényszernyugdíjazását”, azaz a bírói jogviszonya helyreállításától kezdve eltelt időt szolgálati időként veszik figyelembe és havi átlagkeresete kiszámítása során elismerik az ezen időszak alatt szerzett, felső határ nélküli nyugdíjárulék-fizetéssel terhelt illetményét.

- [8] Kérelmét határozattal elutasították, amelynek indoklásában többek között az áll, hogy „[a] jogerősen megállapított saját jogú nyugellátásról már nem lehet lemondani, ezért a nyugellátás újbóli, illetve későbbi időponttól történő megállapítására [...] nincs jogi lehetőség. Az előzőekben megállapított és jelenleg is folyósított ellátás illeti meg.”
- [9] A másodfokú nyugdíjbiztosítási szerv az alapügy felperesének fellebbezését elutasította és az elsőfokú döntést helyben hagyta. E döntés „megokolása” azt tartalmazza, hogy az elsőfokú hatóság határozata helytálló, figyelemmel a Tny. 22/A. § 2017. január 1-jétől hatályos változatára és 83. § (1) bekezdésére.
- [10] A másodfokú határozatot keresettel támadta az alapügy felperese, amelyben azt is kérte az indítványozó bíróságtól, hogy forduljon az Alkotmánybírósághoz.
- [11] 2. A bírósági kezdeményezés elsősorban a felperes és kisebb részben az alperes érveit adta elő. A főtítkári előkészítő eljárás során hiánypótlásra került sor. A kiegészítő indítványban foglaltak szerint a Tny. 22/A. § (1)–(3) bekezdései sértik az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, II. cikkét, XIII. cikk (1) bekezdését és XV. cikk (2) bekezdését. Ezek alapján kérte az indítványozó bíróság azt, hogy az Alkotmánybíróság a támadott szabály alkalmazását zárja ki a folyamatban lévő perben.
- [12] 2.1. Az indítvány szerint az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése azért sérül, mert „[a] saját jogú nyugellátás mellett folytatott keresőtevékenység jogállami keretek között alkotmányosan nem korlátozható, ha az nem sérti mások jogait vagy jogos érdekeit. A nyugellátás mellett folytatott keresőtevékenységhez nem fűződnek ugyanazon jogok, mint az általában vett, nyugellátás előtti keresőtevékenységhez. Ez pedig olyan korlátozás, mely jogállami elvekkel nem alátámasztott, és kifejezetten sérti a jogállamiság részét képező jogegyenlőség elvét [...]”
- [13] 2.2. Az Alaptörvény II. cikkének a sérelmére az vezet az indítványban írtak szerint, hogy alaptörvényellenes jogszabály folytán nyugellátás igénybevételére kényszerült az alapügy felperese, és a jogsértő állapot kiküszöbölésére megalkotott jogszabály nem hozta ugyanolyan jogi helyzetbe, mint amilyenben az alaptörvénytől jogszabály alkalmazása előtt volt. A jogalkotó megoldása az alapügy felperesét nyilvánvalóan méltatlan helyzetbe hozta, ami által sérült az emberi méltósága.
- [14] 2.3. Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése sérelmét a kérelmező bíróság a következőkben jelölte meg: „kellő társadalmi cél és indok nélküli tulajdonkorlátozás valósul meg azáltal, hogy a korlátozás indok és alátámasztás nélkül fosztja meg a tevékenység gyakorlóját a munkája gyümölcsétől úgy, hogy egyúttal a tevékenységét beszolgáltatási kötelezettséggel sújtja és ezzel kettős aránytalanságot valósít meg: a saját jogú nyugellátás mellett folytatott keresőtevékenységet folytató felső korlát nélkül fizeti a járulékot, ugyanakkor nem jut ezzel arányos juttatáshoz, hanem csak egy erősen korlátozott kompenzációhoz [...]”
- [15] 2.4. Az indítványozó bíróság a jogállamiság részét képező jogegyenlőség elvét vezette át a hátrányos megkülönböztetés tilalmával kapcsolatos panaszelembe. Eszerint a támadott szabályozás „különbséget tesz az emberek két csoportja között aszerint, hogy valaki nyugellátás előtt kötelezett nyugdíjjárulék fizetésére, vagy e kötelezettségnek a nyugellátása mellett tesz eleget. Mindkét csoport eleget tesz normatív módon meghatározott kötelezettségnek, de ezzel egyidejűleg negatív megkülönböztetés történik: a nyugellátáshoz az a szankció társul, hogy a felső határ nélkül járulékot fizető nem jut hozzá ahhoz a jogosultsághoz, ami a másik csoportot megilleti. Ezen hátrányos megkülönböztetés nincs semmilyen jogállami elvvel alátámasztva. [...] Az itt vázolt különbségtétel a diszkrimináció tilalmába ütközik és sérti az alapvető jogokat. Ezáltal sérti az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdését.”

II.

- [16] 1. Az Alaptörvény vonatkozó rendelkezései:
- „B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”
- „II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”
- „XIII. cikk (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.”
- „XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.
- (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

- [17] 2. A Tny. sérelmezett rendelkezései:
- „22/A. § (1) A saját jogú nyugellátás mellett folytatott keresőtevékenység időtartama szolgálati időként nem vehető figyelembe. A saját jogú nyugellátás mellett folytatott keresőtevékenységgel szerzett, nyugdíjjárulék-alapot képező kereset, jövedelem összege az öregségi nyugdíj alapját képező havi átlagkereset kiszámítása során nem vehető figyelembe.
- (2) Az öregségi nyugellátásban részesülő személy – ideértve azt a személyt is, akinek nyugellátása szünetel – nyugellátását a sajátjogú nyugdíjasként történt foglalkoztatása, illetve egyéni vagy társas vállalkozóként végzett kiegészítő tevékenysége alapján a naptári évben elért, nyugdíjjárulék-alapot képező kereset, jövedelem összege egytizenkettő részének 0,5 százalékával – a jövedelem megszerzését követő naptári év január 1-től – növelni kell. A nyugdíjnövelés kiszámítása során az a nyugdíjjárulék-alapot képező kereset, jövedelem vehető figyelembe, amely után az előírt nyugdíjjárulékot megfizették.
- (3) A nyugdíjnövelést a nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv hivatalból állapítja meg a nyugdíjjárulék-alapot képező kereset, jövedelem megszerzését követő naptári év
- a) szeptember 30-áig, ha kizárólag a Tbj. 5. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogviszonyból származó keresetet, jövedelmet kell figyelembe venni,
- b) október 31-éig az a) pontban nem említett esetben.”

III.

- [18] A bírói kezdeményezés részben alkalmas az érdemi vizsgálatra az alábbiak szerint.
- [19] 1. Az Alkotmánybíróság megvizsgálta, hogy a bírói indítvány megfelel-e az Abtv. 25. §-ában lefektetett kritériumoknak, amelyeket már több ügyben is összefoglalt a testület {vö. 3058/2015. (III. 31.) AB végzés, Indokolás [8]–[24], 2/2016. (II. 8.) AB határozat, Indokolás [26]–[28], 3064/2016. (III. 22.) AB határozat, Indokolás [8]–[13]}. Ezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kezdeményező bíróság az eljárás felfüggesztése mellett végzésekben fordult az Alkotmánybírósághoz, amelyek közül a kiegészítő végzésben (59.M.2270/2017/8.) konkrét, indokolt kérelmet terjesztett elő az ügyben alkalmazott Tny. 22/A. § (1) bekezdésével szemben.
- [20] Az indítványozó végzés (59.M.2270/2017/6.) nem a bíróság, hanem a felek álláspontjáról szólt, ezért az abban írtakat az Alkotmánybíróság nem tudta figyelembe venni a határozottság hiánya miatt [vö. az Abtv. 25. § (1) bekezdés és 52. § (1b) bekezdés b) és e) pont]. Az Alkotmánybíróságnak alkotmányos funkciójával összefüggésben az Alaptörvényből és az Abtv.-ből fakadó feladata, hogy a bírói kezdeményezés törvényi feltételeinek a fennállását megvizsgálja, és azok nyilvánvaló hiánya esetében a hiányossággal érintett panasztelelem(ek) érdemi vizsgálatát ne folytassa le {lásd például: 3193/2014. (VII. 15.) AB végzés, Indokolás [7]; 3058/2015. (III. 31.) AB végzés, Indokolás [19]; 3195/2018. (VI. 8.) AB végzés, Indokolás [10]}.
- [21] 2. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Tny. 22/A. § (2)–(3) bekezdéseinek alaptörvény-ellenességét csak állította az indítványozó bíróság; ennek alátámasztása érdekében semmilyen jogi érvet nem fogalmazott meg. A kiegészítő végzés nem tartalmaz (alkotmányjogi érvekkel alátámasztott) indokolást arra nézve, hogy e két bekezdés miért ellentétes az Alaptörvénnyel. Az indokolás hiánya az ügy érdemi elbírálásnak akadályát képezi {például: 3058/2016. (III. 22.) AB végzés, Indokolás [11]; 3229/2017. (X. 3.) AB végzés, Indokolás [10]}. Az előbbi kettő bekezdéssel szemben előterjesztett panasztelelem tehát nem alkalmas az érdemi vizsgálatra, mert nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjának.
- [22] 3. A fentieknek megfelelően az Alkotmánybíróság a Tny. 22/A. § (1) bekezdését vizsgálta felül a kiegészítő végzésben felhívott alaptörvényi rendelkezések állítólagos megsértése okán.

IV.

- [23] A bírói kezdeményezés nem megalapozott.
- [24] Az Alkotmánybíróság előbb áttekintette az Abh.1.-et, az EuB ítéletét, az ezekre adott jogalkotói válaszokat, valamint a saját jogú nyugdíjasként a közsférában foglalkoztatottakkal kapcsolatos 29/2017. (X. 31.) AB határozatot

(a továbbiakban: Abh.2.), az 1157/B/2008. AB határozatot (a továbbiakban: Abh.3.), majd megvizsgálta a támadott és az ahhoz szorosan kapcsolódó szabályozást, végül döntött arról, hogy a támadott szabály sérti-e a négy felhívott alaptörvényi rendelkezést az indítványban írt okokból.

- [25] 1. Az Alkotmánybíróság az Abh.1.-gyel visszamenőleges hatállyal megsemmisítette a Bjt. 90. § ha) pontját és 230. §-át, amelyek lényegében arra vezettek, hogy az öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött bírónak a bírói szolgálati jogviszonyuk 70. életévük betöltése helyett már a 62. életévük betöltésével megszűnt.
- [26] 1.1. Az Abh.1.-ben többek között azt állapította meg az Alkotmánybíróság, hogy „[a] bírák jogállásának lényeges eleme a személyes függetlenséggel, az elmozdíthatatlansággal összefüggésben a jogviszonyuk megszűnésének a szabályozása. [...] A bírókat illetően a nyugalomba helyezés életkora – amely elsősorban jogállási és nem nyugdíj-szakmai kérdés –, valamint a nyugellátásra való jogosultság életkora akkor válhat el, ha ez összhatásában, a következményeit illetően nem hátrányos rájuk nézve. [...] A nyugalomba helyezést lehet magasabb és alacsonyabb életkorhoz kötni, mint ami a nyugdíjkorhatár a más foglalkozást gyakorló személyeknél. Ha a korhatár változik, ennek alkotmányjogi jelentősége nem önmagában a korhatár mértékének meghatározásában, hanem az új korhatár bevezetésének módjában és határidejében, a bírókra gyakorolt hatásában lehet” (Abh.1., Indokolás [87]).
- [27] Azt is megállapította az Alkotmánybíróság, hogy „a törvényes bíró garanciáját egyértelműen sérti az olyan törvény, amely viszonylag rövid időn belül eredményezi a bírói tisztség időtartamának a lerövidülését, vagyis a bíró gyors eltávolítását tisztségéből” (Abh.1., Indokolás [101]). Azt is megfogalmazta a testület, hogy „[a] bírák szolgálati viszonya felső korhatárának mértékét az alkotmányozó, vagy ennek hiányában sarkalatos törvény viszonylag szabadon állapíthatja meg. Az Alaptörvényből konkrét életkor nem vezethető le. Az azonban igen, hogy új korhatár bevezetésének, ha ez a felső korhatár csökkentését, és nem a korábbi korhatár megemelését jelenti, csak fokozatosan, kellő átmeneti idő alatt, a bíró elmozdíthatatlansága elvének sérelme nélkül lehet helye” (Abh.1., Indokolás [106]).
- [28] Az Alkotmánybíróság rögzítette azt is, hogy „az alkotmányellenessé nyilvánított törvény alapján felmentett bírák szolgálati jogviszonya nem áll helyre az alkotmánybírósági döntés erejénél fogva” (Abh.1., Indokolás [100]).
- [29] 1.2. Az Abh.1. alapján adótnak kellett tekintenie az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben egyfelől azt, hogy az érintett bírók nyugalmazását az Alaptörvénnyel ellentétes módon szabályozta a jogalkotó. Másfelől azt, hogy az Abh.1. indokolásából egyértelműen következett: a törvényalkotónak szabályokat kell alkotnia a jogviszony jogellenes megszüntetésének orvoslása érdekében, mert az eredeti állapot nem áll helyre az Abh.1. erejénél fogva.
- [30] 2. Az EuB kötelezettségzegési eljárásban hozott ítélete megállapította: „Magyarország a bírák, ügyészek és közjegyzők szolgálati jogviszonyának 62 éves korban történő megszüntetését előíró nemzeti szabályozás elfogadásával – amely életkoron alapuló, az elérni kívánt célokkal arányban nem álló eltérő bánásmódot eredményez – nem teljesítette a foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 2. cikkéből és 6. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit” (EuB ítélete rendelkező rész).
- [31] 2.1. Az EuB ítélete indokolása szerint a magyar szabályozás közvetlenül az életkoron alapuló eltérő bánásmódot valósít meg a három jogász hivatásrend tagjai tekintetében. Mindazonáltal az Irányelv 6. cikke (1) bekezdésének első albekezdéséből az következik, hogy az életkoron alapuló eltérő bánásmód nem jelent hátrányos megkülönböztetést, ha – a nemzeti jog keretein belül – jogszerű céllal, például jogszerű foglalkoztatáspolitikai, munkaerőpiaci vagy szakképzési céllal, objektív és észszerű módon igazolható, valamint e cél elérésének eszközei megfelelőek és szükségesek (EuB ítélete 54–55. pontjai).
- [32] Az EuB megállapította, hogy a vitatott rendelkezések jogszerű célokkal igazolhatók. Ezek egyike a fiatal jogászok bíróvá, ügyésszé és közjegyzővé válását megkönnyítő, kiegyensúlyozottabb korstruktúrához vezető jogi környezet kialakítása volt. A másik pedig a szolgálati jogviszony kötelező megszűnésével járó korhatár közszolgálati hivatások tekintetében történő egységesítése (EuB ítélete 59–64. pontjai).
- [33] Az EuB azonban azt is megvizsgálta, hogy a vitatott nemzeti rendelkezések „az említett két cél megvalósításának megfelelő és szükséges eszközei-e”. Az EuB megállapította, hogy nem azok, mert rövid felkészülési időt követően lépett hatályba a nyugalmazási szabályozás módosítása; nem volt előre látható a módosítás; a nyugdíjkorhatár emelésével ellentétes irányú, és a nyugdíjkorhatár-emelés lépcsőzetes módszerével ellentétben azonnali hatás kiváltására irányult (EuB ítélete 65–75. pontjai).
- [34] 2.2. Az EuB ítélete alapján figyelemmel kellett lennie az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben is arra, hogy az érintett bírák szolgálati jogviszonyát az uniós joggal ellentétben álló hátrányos megkülönböztetéssel szüntette meg

a jogalkotó 2012-ben. A diszkriminációt azonban nemcsak a bírók vonatkozásában állapította meg az EuB, hanem az azonos szabályozási koncepció hatálya alá tartozott közjegyzők és ügyészek tekintetében is.

- [35] 3. Az új szabályozást a jogalkotó az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló 2013. évi XX. törvénnyel (a továbbiakban: Mód.tv.) ültette a Bjt.-be és más törvényekbe annak a szándékával, hogy megfeleljen az Abh.1.-ben és az EuB ítéletében foglalt követelményeknek, ahogyan arra a Mód.tv. miniszteri indokolása rámutatott (lásd: a Mód.tv. általános indokolása).
- [36] 3.1. A törvényalkotó a Mód.tv.-vel iktatta a Bjt.-be azokat a szabályokat, amelyek kezelték a bírói szolgálati jogviszony jogellenes megszüntetése által létrejött helyzetet, különös tekintettel arra, hogy miként állítható helyre a jogviszony és miként nyerhetnek kártérítést az érintett bírák [lásd: Bjt. 145. § (3)–(7) bekezdés és 232/B–232/K. §]. A jogellenes megszüntetéssel érintett, a szükséges nyilatkozatot megtevé 229 bíró közül 56 fő választotta az ítélkezési tevékenység folytatását. A bírók többsége az általán-kártérítést választotta a visszahelyezés helyett és elfogadta bírói jogviszonya megszűnését (az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2013. évi beszámolója, 81. oldal). A tevékenység folytatását választó bírókra az a szabály vonatkozott, hogy jogosultak az elmaradt illetményükre, egyéb járandóságukra, vezetői pótlékukra, felmentésüket megelőző beosztási helyükön kell továbbfoglalkoztatni őket és tanácselnöki tisztségükbe is vissza kell helyezni a volt tanácselnököket [lásd: Bjt. 232/J. § (2) bekezdés].
- [37] Arról is rendelkezett a törvényalkotó a bírók nyugalmazásával kapcsolatban, hogy az Alaptörvény 26. cikk (2) bekezdésében meghatározott általános öregségi nyugdíjkorhatár a Tny.-ben meghatározott öregségi nyugdíjra jogosító legmagasabb öregségi nyugdíjkorhatár, de legalább a 65. életév és ezt a szabályt 2023. január 1-jétől kell alkalmazni. Addig a születési évszámtól függővé tett lépcsőzetes rendszer szerint csökken a nyugalmazási korhatár a 70. életévről a 65. életévre (lásd: a Bjt. Mód.tv.-vel megállapított 91. §-át és 232/C. §-át).
- [38] A Mód.tv. az ügyészek jogviszonyával kapcsolatban is azonos nyugalmazási szabályozást iktatott a jogrendszerbe és az ügyészek számára is lehetővé tette, hogy általán-kártérítést kapjanak vagy kérelmükre visszakérüljenek tisztségükbe az elmaradt illetmény megtérítése mellett (lásd: a Mód.tv. 27–35. §-ával módosított legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 165/A–J. §). Az érintett 101 ügyész közül 19 kérte az ügyészi tisztségbe történő visszahelyezését 2013-ban (A legfőbb ügyész országgyűlési beszámolója az ügyészség 2013. évi tevékenységéről, 56. oldal).
- [39] A közjegyzők nyugalmazási korhatárát az egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló 2011. évi CCI. törvény 45. § (4) bekezdése szállította volna le 2014. január 1-jei hatállyal, de hangsúlyozandó, hogy ez végül nem lépett hatályba a Mód.tv. 37. §-a értelmében. Helyette a bírák és az ügyészek nyugalmazására vonatkozó lépcsőzetes rendszerrel azonos szabályozás épült be a Mód.tv. 5. §-a útján a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 178. §-ába 2013. április 2-i hatálybalépéssel.
- [40] 3.2. A fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a törvényalkotó célja az volt, hogy orvosolja az alaptörvény-ellenes, illetve az uniós jogot sértő jogviszony-megszüntetést a bírók, illetve az ügyészek esetében, és hogy megelőzze e megszüntetés hatályosulását a közjegyzők esetében. Lehetőséget adott ugyanis a törvényalkotó arra, hogy a bírók és az ügyészek válasszanak: jogviszonyukat helyreállítják, vagy általán-kártérítést kérnek. A törvényalkotó arra törekedett, hogy ha a jogellenes jogviszony-megszüntetéssel érintettek úgy döntenek, hogy folytatják tevékenységüket, kérelmükre olyan helyzetbe kerüljenek, mintha nem szüntették volna meg státuszukat.
- [41] Ezekon túlmenően a nyugalmazási korhatárra vonatkozó új szabályozást alakítottak ki az egységesség és a fokozatosság elve mentén haladva a bírókra, a közjegyzőkre és az ügyészekre kiterjedően.
- [42] 4. Az Alkotmánybíróság áttekintette az Abh.2.-öt és az Abh.3.-at, mert az azokban tett megállapítások szoros tárgyi összefüggésben állnak a jelen ügyben felmerült alkotmányossági kérdésekkel.
- [43] 4.1. Az Alkotmánybíróság az Abh.2.-vel a Tny. 83/C. §-ával, 102/J. §-ával, 102/I. §-ával, 102/K. §-ával szemben előterjesztett alkotmányjogi panaszt bírálta el, amely a közzsférában az ún. „dupla ellátás tilalmával” volt kapcsolatos. Az indítványozó mint öregségi nyugdíjban részesülő személy egy önkormányzatnál köztisztviselőként dolgozott 2012. július 1-jétől. A Tny. 2013. január 1-jei módosítását követően felfüggesztették azoknak a személyeknek a nyugdíjfolyósítását, akiket a közzsféra meghatározott területein foglalkoztatnak, de nem lépett hatályba ilyen korlátozás azoknak az öregségi nyugdíjára, akiket a magánszektorban foglalkoztatnak. Az új szabály alkalmazásával a kérelmező nyugdíjának folyósítását 2013. július 2-án felfüggesztették. Az indítványozó azzal érvelt, hogy szolgálati idő alapján részesül öregségi nyugellátásban, amely őt pusztán emiatt, tehát a megszerzett szolgálati idő alapján illeti meg, ezt tőle meg nem vonhatják, annak folyósítását fel nem függeszthetik, nem szüneteltethetik, mert ezzel a tulajdonhoz való jogát sértik meg. A hivatkozott jogszabály ezen túlmenően

- a köztisztviselői, illetve a Tny. 83/C. § (1) bekezdésében felsorolt jogviszonyban álló személyeket hátrányosan megkülönbözteti, mivel a már megszerzett öregségi nyugdíjak folyósítását csak ezen foglalkoztatottak esetében rendeli szüneteltetni, más esetekben ilyen korlátozást nem lát indokoltnak (Abh.2., Indokolás [13] és [81]).
- [44] A támadott jogszabályokat az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJEB) is megvizsgálta a javak békés élvezetéhez való jog (tulajdonhoz való jog) és a diszkrimináció tilalma szempontjából a 78117/13. számon folyamatban volt, Fábián kontra Magyarország ügyben. Az EJEB Nagykarája a kérelmet elutasította. Megállapította, hogy az állami nyugdíj felfüggesztése a közszolgálatban foglalkoztatott nyugdíjas számára nem sérti a javak békés élvezetéhez való jogot. Megállapította továbbá azt, hogy nem ütközik a megkülönböztetés tilalmába, hogy a magyar szabályozás különbséget tesz a köztisztviselők és a magánszektorban foglalkoztatott nyugdíjasok nyugdíjának a folyósítása között azon az alapon, hogy az államháztartásból kapják-e a munkabérüket vagy a magánszférából (Abh.2., Indokolás [83]). Az EJEB döntése alapvetően nem tér el sem a tulajdonhoz való jog, sem a hátrányos megkülönböztetés tilalma tekintetében attól az értelmezéstől, amelyet az Alkotmánybíróság az alábbiak szerint kifejtett az Abh.2.-ben.
- [45] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésére alapított panaszemet elutasította. Ennek során arra mutatott rá, hogy a vizsgált szabályozás megfelelő egyensúlyt teremt a közösség általános érdekei és az érintett személy alapvető jogainak védelme követelményei között. Kétségtelen, hogy a kétféle jövedelem (az államháztartásból származó munkabér és az öregségi nyugdíj) egyszerre nem folyósítható, ám a döntés arról, hogy a munkavégzésből származó jövedelem vagy az ennek pótlását szolgáló nyugdíj folyósítása történjen-e meg, a nyugdíjra jogosult személy saját személyes döntése (Abh.2., Indokolás [65]–[66]).
- [46] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XV. cikk (1)–(2) bekezdésével kapcsolatban is elutasította a panaszt. Azt állapította meg, hogy „nem igazolható, hogy a közszférában alkalmazott, öregségi nyugdíjban részesülő személy hasonló vagy lényegében hasonló helyzetben van, mint a magángazdaságban foglalkoztatott, öregségi nyugdíjban részesülő személy. [...] Habár mind az állami, mind pedig a magánszektor alkalmazottai a kötelező társadalombiztosítási nyugdíjrendszerhez kapcsolódnak, amelyhez hasonlóan, és ugyanolyan mértékben járulnak hozzá, ez önmagában nem jelenti azt, hogy hasonló helyzetben vannak. Az államháztartásból eredő forrással való gazdálkodásra lehet eltérő szabályt alkotni különösen az államháztartási pénzügyi egyensúly fenntartása érdekében. A szabály nem akadályozza a magángazdaságban foglalkoztatottak nyugdíjának és fizetésének együttes folyósítását” (Abh.2., Indokolás [71]–[72]).
- [47] 4.2. Az Alkotmánybíróság már ütköztette a Tny. 22/A. §-át az Alkotmánnyal az Abh.3.-ban, jóllehet a sérelmezett rendelkezés nem a jelenleg hatályos szövegezéssel volt hatályban, bár tartalmilag hasonló volt. Ezek miatt a res iudicata helyzet nem állapítható meg. Elvi élel mutatott rá azonban az Alkotmánybíróság a diszkriminációval összefüggésben az Abh.3.-ban a következőkre: „[a] Tny. támadott rendelkezése a foglalkoztatott nyugdíjasoknak a nyugdíj mellett elért jövedelmük után járó [...] nyugdíjmelését írja elő. E szabályt az indítványozó az aktív dolgozók várható nyugdíjának [...] számítási módjával vetette össze, és állította a nyugdíjasok hátrányos megkülönböztetését. E rendelkezés tárgya azonban eltérő – a várható nyugellátás tényezőit foglalja magában, és más személyi körre – aktív dolgozókra – vonatkozik, alanyai tehát nem alkotnak azonos csoportot, nem hasonlíthatók össze. Így a jogalkotói különbségtétel nem veti fel az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésének sérelmét, ezért az indítványt Alkotmánybíróság ebben a vonatkozásban is elutasította” (Abh.3., ABH 2010, 1913, 1916–1917.).
- [48] 4.3. A fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy melyek a már kikristályosodott csoportképzési szabályok az öregségi nyugdíjjal kapcsolatos rendelkezések körében, amelyek az Alaptörvény hatálya alatt is irányadók.
- [49] Egyrészt az öregségi nyugdíjasként adó- és járulékköteles tevékenységet végző személyek nem tartoznak egy csoportba az ilyen tevékenységet végző, ám öregségi nyugdíjasnak nem minősülő aktív dolgozókkal abban az esetben, amelyben a járulékok és járadékok allokációjáról szól a szabályozás. Az Alkotmánybíróság az Alkotmány és az Alaptörvény vonatkozó szabályainak az összevetése alapján megállapította, hogy „az általános egyenlőségi szabály alkalmazásának dogmatikájában – pl. a csoportképzés vizsgálatában – a mondottak szerint változtatás nem indokolt, az Alkotmánybíróság gyakorlata továbbra is irányadó” {42/2012. (XII. 20.) AB határozat, Indokolás [26]}. A csoportképzés előbbi logikája tehát az Alaptörvény hatálya alatt is alkalmazandó a 13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32] bekezdésében lefektetett teszt tükrében, hiszen az Alkotmány 54. § (1) bekezdése és 70/A. §-a és az Alaptörvény XV. cikk (1)–(2) bekezdései között nincs olyan eltérés, amely változtatna azon, hogy miként alakítandó ki az összehasonlítható helyzetben lévő személyek köre.
- [50] Másrészt a közszférában foglalkoztatott öregségi nyugdíjasnak minősülő személyek nincsenek összehasonlítható helyzetben a magánszférában foglalkoztatott öregségi nyugdíjasnak minősülő személyekkel. Ezt a csoportképzési

- szabályt már az Alaptörvény hatálya alatt állította fel az Alkotmánybíróság a IV.4.1. pontban írtak szerint (Indokolás [43]–[45]).
- [51] Az indítványban állított módon nem áll fenn hátrányos megkülönböztetés. Az indítvány ugyanis a fentebb említett, különböző csoportokba tartozó személyek eltérő kezelését tette a probléma tárgyává. Diszkrimináció megállapítása azonban azt feltételezi, hogy homogén csoporton belül történjen hátrányt okozó, de nem igazolható megkülönböztetés [lásd: 42/2012. (XII. 20.) AB határozat, Indokolás [28]; legutóbb: 3172/2017. (VII. 14.) AB határozat, Indokolás [18]].
- [52] 5. Az Alkotmánybíróság röviden áttekintette a sérelmezett és az ahhoz szorosan kapcsolódó szabályozás kialakulását és tartalmát.
- [53] 5.1. A saját jogú nyugdíjas foglalkoztatott 2006. december 31-ig nem volt köteles nyugdíjjárulékot fizetni a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Tbj.) 25. §-a szerint. 2007. január 1. óta azonban köteles. Ezáltal megszűnt az a különbségtétel, amely a nyugdíjas és a nem nyugdíjas személyek járulékfizetési kötelezettségét érintően az addig hatályos szabályok alapján fennállt.
- [54] A törvényalkotó a Tny. módosításával kompenzálta azt, hogy a nyugdíjas foglalkoztatott is fizet nyugdíjjárulékot. A többletjárulék-fizetéshez ugyanis többletjuttatást kapcsolt a Tny. 22/A. §-ának a betűzésével, ami az eredetileg hatályos állapota szerint arról a képletről rendelkezett kettő bekezdésben, amely alapján a megállapított nyugdíj összegét emelni kellett. A Tny. 22/A. §-át a jogalkotó többször módosította.
- [55] 5.2. A Tny. 22/A. §-ának hatályos szövegét 2017. január 1-jei hatálybalépéssel a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény és egyéb törvények módosításáról szóló 2016. évi CLXVII. törvény 12. §-a állapította meg.
- [56] A Tny. 22/A. § (1) bekezdése tartalmazza azt a szabályt, amellyel szemben a kezdeményező bíróság megfogalmazta a határozott alkotmányjogi panaszát. Ez a szabály korlátozást jelent. A szolgálati idő, illetve az átlagkereset figyelembe vételének a kizárása ugyanis alacsonyabb összegű nyugdíj megállapításához vezet ahhoz képest, mintha a szolgálati időben és az átlagkeresetben benne lenne a saját jogú nyugellátás mellett folytatott keresőtevékenység is.
- [57] A Tny. 22/A. § (2) bekezdése a kompenzációról szól, ami ellentételezi az előbbi bekezdésben lefektetett korlátozó szabályt. Ez a bekezdés tartalmazza azt a képletet, amely alapján kiszámolható a megállapított havi nyugdíj összegének a növelése. A Tny. 22/A. § (2) bekezdése szerinti kompenzáló szabály célja nem az, hogy pontosan akkora összegű nyugdíjhoz vezessen, mintha a korlátozó szabály nem létezne, hanem az, hogy számszerű egyenértékűsége törekvés nélkül elismerje a saját jogú nyugellátás mellett folytatott keresőtevékenységgel 2007. január 1. óta együtt járó nyugdíjjárulék-fizetési kötelezettséget ahelyett, hogy szolgálati időként, illetve az átlagkereset számításakor venné figyelembe.
- [58] A Tny. 83. § (1) bekezdése szerint „[a]z e törvény alapján megállapított nyugellátásról lemondani, azt – mint a jogosult személyéhez kötött ellátást – átruházni (engedményezni) nem lehet”. Ez a rendelkezés teremt meg az öregségi nyugdíjas státusz élethosszig tartó garanciáját.
- [59] A Tny. 83/C. § (1) bekezdése értelmében az öregségi nyugdíj folyósítását szüneteltetni kell, ha a nyugdíjas – többek között – bírói vagy ügyéségi szolgálati viszonyban áll. Ez a kötelező szüneteltetési szabály az Alaptörvényt sem és az Emberi Jogok Európai Egyezményt sem sérti, ahogyan azt az Alkotmánybíróság a IV.4.1. pontban összefoglalta (Indokolás [43]–[46]).
- [60] 5.3. A fenti szabályozás áttekintése alapján az Alkotmánybíróság a következőket állapította meg a bírók és az ügyészek nyugalmazásával összefüggésben.
- [61] A nyugdíjkorhatár betöltése akkor jár együtt a nyugdíjba vonulással, ha a nyugdíjkorhatár és a nyugalmazási korhatár megegyezik. 2012-ben a jogviszonyok jogellenes megszüntetése abban nyilvánult meg, ahogyan lecsökkentette a jogalkotó a 70. életévéről a nyugalmazási korhatárt a 62. életévben megjelölt nyugdíjkorhatárra. Az érintett bírók és ügyészek ekkor értelemszerűen igénybejelentést tettek öregségi nyugdíjuk megállapítása iránt, hiszen megélhetésüket biztosítaniuk kellett. Ennek következtében 2012-ben kényszerűen öregségi nyugdíjassá váltak és ezt a státuszt nem állt és nem áll módjukban megváltoztatni. Az öregségi nyugdíj megállapítása nélküli továbbfoglalkoztatás előnyét, amit a Tny. 21. § (2) bekezdése intézményesít speciális növelő tételként, sem élvezik innentől kezdve. Az Abh.1.-et és az EuB ítéletét követően a Mód.tv. alapján a jogviszonyok egy részét kérelemre helyreállították 2013-ban. A nyugalmazási korhatárt ismételten elérték – mint ahogyan az alapügy felperese is – azonban végső soron a nyugellátás szempontjából nem kerültek olyan helyzetbe, mintha jogviszonyukat nem szüntették volna meg jogellenesen. A nyugdíj ismételt megállapítása helyett azt a többször módosított szabályozást

vonatkoztatják rájuk bármiféle eltérés nélkül, ami eredetileg 2007. január 1-jén lépett hatályba azon oknál fogva, hogy innentől az öregségi nyugdíjas foglalkoztatottnak is nyugdíjjárulékot kell fizetnie. Ez a szabályozás nincs tekintettel arra, hogy a saját jogú nyugdíjas foglalkoztatott személyes döntése alapján vagy a jogellenes jogviszony megszüntetés folyamatáaként került a Tny. 22/A. § hatálya alá. Figyelemmel azonban arra, hogy a kompenzáló szabály nem biztosít egyenértékű ellentételezést, az érintett biztosítottak akár hátrányt is szenvedhetnek, mert nem biztosítja a szabályozás, hogy az eredetileg megállapított öregségi nyugdíjuk emelésekkel növelt összege elérje azt a szintet, amire az ismételt nyugalmazásuk időpontjában hatályos rendelkezések szerint jogosultak lennének.

- [62] 6. A fenti megfontolásokat követően az Alkotmánybíróság megvizsgálta a Tny. 22/A. § (1) bekezdését a bírói kezdeményezésben előadottakra figyelemmel.
- [63] 6.1. Az indítvány szerint az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése azáltal sérül, hogy „a nyugellátás mellett folytatott keresőtevékenységhez nem fűződnek ugyanazon jogok, mint az általában vett, nyugellátás előtti keresőtevékenységhez. Ez pedig olyan korlátozás, mely jogállami elvekkel nem alátámasztott, és kifejezetten sérti a jogállamiság részét képező jogegyenlőség elvét [...]”. Az indítvány a B) cikk (1) bekezdésének a sérelmét tehát abban jelölte meg, hogy a Tny. 22/A. § (1) bekezdése egy korlátozó szabály, ami igazolhatatlan különbséget tesz a nyugellátás mellett folytatott keresőtevékenység és a nyugellátás előtti keresőtevékenység között.
- [64] Az Alkotmánybíróság emlékeztet arra, hogy „az egyenlőség végső forrása az egyenlő emberi méltóság” [lásd ebben a megfogalmazásban először: 3206/2014. (VII. 21.) AB határozat, Indokolás [23]; legutóbb: 3157/2018. (V. 16.) AB határozat Indokolás [32]]. A jogegyenlőség tehát az Alaptörvény II. cikkére vezethető vissza, jöllehet az általános egyenlőségi szabály az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésére alapozható. Ez dogmatikai egyszerűsítés, miközben a szükségszerű kapcsolat az egyenlő méltóság és a törvény előtti egyenlőség között változatlanul fennáll, mert az egyenlőség végső alapja az egyenlő méltóság [lásd először: 42/2012. (XII. 20.) AB határozat, Indokolás [25]; legutóbbi megerősítő döntések: 30/2017. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [48]; 3157/2018. (V. 16.) AB határozat, Indokolás [32]].
- [65] Ezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy nincs érdemi alkotmányos összefüggés a Tny. 22/A. § (1) bekezdése és az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése között az indítványban előadott jogegyenlőségi okból kifolyólag. Az egyenlőség egyrészt az Alaptörvény II. cikkével hozható összefüggésbe, amit a bírói kezdeményezés az egyenlőséggel kapcsolatban nem hívott fel. Másrészt az Alaptörvény XV. cikkéhez kötődik, amire önálló panaszemlem vonatkozott. Utóbbi cikk sérelmének a vizsgálatokor – az indítványok tartalmi elbírálásának a jegyében – az Alkotmánybíróság kitért a B) cikk (1) bekezdése kapcsán előadott különbségtételre is.
- [66] 6.2. Az emberi méltóság (Alaptörvény II. cikk) sérelmét az indítvány abban jelölte meg, hogy a jogviszony jogellenes megsértésének a kiküszöbölésére megalkotott jogszabály nem hozta ugyanolyan jogi helyzetbe az érintetteket, mint amilyenben az alaptörvényt sértő jogszabály alkalmazása előtt voltak.
- [67] Az Alkotmánybíróság emlékeztet arra, hogy az emberi méltóság az ember érinthetetlen lényegét juttatja kifejezésre. „Az egyén számára szubjektíve bosszúságot okozó helyzetek, esetleg célszerűtlennek tartott jogszabályi rendelkezések az emberi méltósághoz való jog alkotmányos értelemben vett tartalmával nem állnak összefüggésben” [3181/2018. (VI. 8.) AB határozat, Indokolás [27]]. Az indítvánnyal támadott jogszabályi rendelkezés vonatkozásában a bírói kérelem alapján az Alkotmánybíróság nem tudott olyan tartalmat azonosítani, amelyben az emberi méltósághoz fűződő elidegeníthetetlen jog összefüggésbe hozható lett volna az előadott sérelemmel.
- [68] 6.3. A tulajdonhoz való jog [Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése] állított sérelme az indítványban írtak szerint a következő: a Tny. 22/A. § (1) bekezdése értelmében a nyugellátás mellett folytatott keresőtevékenység annak ellenére nem keletkeztet szolgálati időt és nem vehető figyelembe az átlagkereset számítása során, hogy nyugdíjjárulékot ugyanúgy kell fizetni utána a Tbj. 25. §-a alapján, mint a nyugellátás előtti keresőtevékenység után. Ez tehát egy ellentmondás, amely akként összegezhető, hogy a nyugellátás mellett folytatott keresőtevékenység után ugyanannyi nyugdíjjárulékot kell fizetni, mint a nem nyugellátás mellett folytatott keresőtevékenység után, mégse ugyanazok a jogkövetkezmények kapcsolódnak az előbbi befizetéshez, mint az utóbbihoz.
- [69] Az Alkotmánybíróság ezt az ellentmondást már megvizsgálta. Az Alkotmány hatálya alatt a Tbj. 25. §-ának a felülvizsgálatakor arra az álláspontra helyezkedett, hogy „önmagában az a tény, hogy egyes tényállások ellentétes törvényi rendezést nyernek, még nem jelent szükségképpen alkotmányellenességet. »Az ilyen rendezés alkotmányellenessé csak akkor válik, ha az egyben az Alkotmány valamely rendelkezésének a sérelmével is együtt jár, vagyis, ha az ellentétes tartalmú szabályozás anyagi alkotmányellenességhez vezet, tehát például ha a rendelkezések valamelyike meg nem engedett diszkriminációt, egyéb alkotmányellenes helyzet megteremtését, vagy alkotmányos alapjog korlátozását eredményezi.« [35/1991. (VI. 20.) AB határozat, ABH 1991, 175, 176.]” [Abh.3., ABH 2010, 1913, 1915.]

- [70] Az előbb idézett megállapítást az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatálya alatt számos döntésében megerősítette {lásd először: 43/2012. (XII. 20.) AB határozat, Indokolás [54]; legutóbb: 3155/2018. (V. 11.) AB határozat, Indokolás [23]}. Azt is kifejtette már az Alkotmánybíróság, hogy a társadalombiztosítási jogviszonyokkal összefüggő szolgáltatások alkotmányossági felülvizsgálatakor felhasználhatók az Alaptörvény negyedik módosítása előtt hozott kapcsolódó döntései, figyelemmel azokra az elvekre, amelyeket a 13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32] bekezdése leszögezett {lásd: 3048/2013. (II. 28.) AB határozat, Indokolás [39], 3226/2015. (XI. 23.) AB határozat, Indokolás [12]; 3237/2015. (XII. 8.) AB határozat, Indokolás [19]; 3238/2017. (X. 10.) AB határozat, Indokolás [58]}.
- [71] Emlékeztet az Alkotmánybíróság megerősített gyakorlatának azon releváns részére, amit egyik legutóbbi határozatában összefoglalt a társadalombiztosítási jogviszonyok alkotmányos tulajdonvédelme kapcsán. Eszerint a tulajdonhoz való jog sérelmére a társadalombiztosítási rendszerben ígért váromány korlátozása okán akkor lehet sikeresen hivatkozni, ha a szóban forgó ellátás biztosítási elemet is tartalmaz. A nyugdíjjárulék fizetésén alapuló öregségi nyugdíj kétség kívül ilyen, hiszen az állami nyugdíjrendszerben az ellátási jogosultság nyugdíjjárulék fizetésén alapul a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 40. § (2) bekezdése szerint. Ugyanakkor az Alkotmánybíróság arra is rámutatott már, hogy a társadalombiztosításban keverednek a biztosítási és a szolidaritási elv szerint finanszírozott ellátások. Ez a megállapítás a felosztó-kirovó rendszerben működő állami nyugdíjbiztosításra kifejezetten helytálló. Emiatt a korlátozás alkotmányossága nem ítélt meg önmagában a fizetett járulék és az ellenszolgáltatás közötti mennyiségi viszony alapján. A befizetések és az ellátások pontos egyezőségére nem terjed ki a védelem. A szolidaritási elem miatt a járulékfizetés és a társadalombiztosítási szolgáltatások pontos megfeleltetése az Alaptörvény alapján nem követelhető meg. Ez azt jelenti, hogy az állami nyugdíjalapba történő befizetések és az onnan kapott ellátások nem mérhetők közvetlenül össze egymással. A tulajdonhoz való jogot sértő csökkentés határa ott húzódik meg, ahol a járulékkal vásárolt ellátás elveszíti funkcióját {3238/2017. (X. 10.) AB határozat, Indokolás [59]–[69]}.
- [72] A Tny. 22/A. § (1) bekezdésében található korlátozó szabály felülvizsgálata során szem előtt kellett tartani azt, amit a testület a IV.5.2. pontban megállapított (Indokolás [55]–[59]). A Tny. 22/A. § (2) bekezdése egy kompenzáló szabály, amelynek célja ugyan nem az, hogy pontosan akkora összegű nyugdíjhoz vezessen, mintha a korlátozó szabály nem lenne a hatályos jog része, hanem az, hogy számszerű egyenértékűsége törekvés nélkül elismerje a saját jogú nyugellátás mellett folytatott keresőtevékenységgel 2007. január 1. óta együtt járó nyugdíjjárulék-fizetési kötelezettséget.
- [73] A kompenzáció pontosan azt biztosítja, hogy a járulékkal vásárolt ellátás ne veszítse el funkcióját abban a sajátos értelemben, hogy a többlet-járulékfizetés magasabb összegű nyugdíjhoz vezet a nyugellátás mellett folytatott keresőtevékenység esetében is. Következésképpen nem állapítható meg, hogy a felosztó-kirovó elv szerint működő állami nyugdíjbiztosítás rendszerében a támadott szabály sértene az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését.
- [74] 6.4. Az Alkotmánybíróság megvizsgálta az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésének a sérelmét állító panaszleletet is, ami úgy szólt, hogy a támadott szabály „különbséget tesz az emberek két csoportja között aszerint, hogy valaki nyugellátás előtt kötelezett nyugdíjjárulék fizetésére, vagy e kötelezettségnek a nyugellátása mellett tesz eleget.” Ezt az érvelést egészítik ki a IV.6.1. pontban írtak: a nyugellátás mellett folytatott keresőtevékenység és a nyugellátás előtti keresőtevékenység között áll fenn diszkrimináció (Indokolás [63]–[65]).
- [75] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány fenti két állítása tulajdonképpen ugyanazt a problémát fogalmazza meg: másként kezeli a hatályos szabályozás a munkavállalók azon csoportját, akik öregségi nyugellátásban részesülnek és azokat, akik nem részesülnek ebben az ellátásban.
- [76] Az Alkotmánybíróság gyakorlatában diszkrimináció összehasonlítható – azonos csoportba tartozó – személyi körön belül állapítható meg. A hátrányos megkülönböztetésnek tehát homogén csoporton belül kell fennállnia fogalmilag. Nem lehet hátrányos megkülönböztetésről beszélni, ha a jogi szabályozás eltérő alanyi körre állapít meg eltérő rendelkezéseket {lásd az Alaptörvény hatálya alatt először: 42/2012. (XII. 20.) AB határozat, Indokolás [28]; legutóbb: 3172/2017. (VII. 14.) AB határozat, Indokolás [18]}. Emiatt az Alkotmánybíróság mindenekelőtt az indítványban megfogalmazott, fentebb ismertetett csoportképzés helyességét vizsgálta meg.
- [77] Az Alkotmánybíróság a IV.4.3. pontban rögzítette: az öregségi nyugdíjasként adó- és járulékköteles tevékenységet végző személyek nem tartoznak egy csoportba az ilyen tevékenységet végző, ám öregségi nyugdíjasnak nem minősülő aktív dolgozókkal (Indokolás [48]–[50]). E csoportképzés jelen ügyben is alkalmazandó.
- [78] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványban előadott hátrányos megkülönböztetés nem áll fenn, mert két különböző csoportra vonatkozik eltérő szabályozás. Egyfajta nyugdíj-megállapítási rezsim vonatkozik az öregségi nyugellátásban nem részesülő adó- és járulékköteles tevékenységet végző személyekre és egy másik rendezi az öregségi nyugdíjasként adó- és járulékköteles tevékenységet végző személyek helyzetét a megállapított nyugdíj összegének az emelése érdekében.

- [79] 6.5. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Tny. 22/A. § (1) bekezdése nem sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, II. cikkét, XIII. cikk (1) bekezdését és XV. cikk (2) bekezdését az indítványban előadottakkal ellentétben.

V.

- [80] Az Alkotmánybíróság eljárása során annak a kételye merült fel, hogy nem a támadott szabályozás tartalma ellentétes az Alaptörvénnyel, hanem annak a hiányossága. Emiatt hivatalból vizsgálta, hogy teljesülnek-e azok a feltételek, amelyek a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállásának a megállapítását lehetővé teszik [lásd: Abtv. 46. § (2) bekezdés c) pont]. Az Alkotmánybíróság támaszkodott azokra a megállapításokra, amelyeket a IV. pontban tett.
- [81] 1. Az Alkotmánybíróság a mulasztás megállapítását alapozta már a hátrányos megkülönböztetés tilalmának a megsértésére [lásd legutóbb: 17/2017. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás [36]–[44]]. Az előbbi ügyben az egyes vallások követői minősültek homogén csoportnak, amelyen belül tett indokolatlan különbséget a sérelmezett szabályozás [17/2017. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás [42]].
- [82] A jelen ügyben abból szükséges kiindulni, hogy diszkrimináció nemcsak akkor állapítható meg, ha a szabályozás azonos csoporton belül vezet hátrányos megkülönböztetésre, hanem akkor is, ha eltérő csoportba tartozó személyeket kezel azonos módon. A kezelésnek ez a módja is hátrányos megkülönböztetéshez vezet ugyanis abban a sajátos értelemben, hogy a korlátozást az okozza, hogy a szabályozás nem reflektál az elkülönülő csoport megkülönböztető jegyeire, jóllehet az Alaptörvényre visszavezethető, hogy figyelemmel kellene lennie azokra. A diszkrimináció tilalma tehát egyfelől azt követeli meg, hogy a különbözőeket különbözően, másfelől azt, hogy az azonosakat azonos módon kezelje a jog. Az Alkotmánybíróság mindezt úgy fogalmazta meg korábban, hogy „az egyenlő bánásmód követelményéből az fakad, hogy a hasonló eseteket hasonlóan, míg a különböző eseteket különbözőképpen kell kezelni” [3073/2015. (IV. 23.) AB határozat, Indokolás [45]]. Azt is megállapította már a testület, hogy „[h]a az állam a különböző helyzetek között – azzal, hogy az azokban rejlő lényeges különbözőségeket figyelmen kívül hagyja – egyenlőtlen elbánást eredményező módon azonosságot állapít meg, az személyek közötti tilos megkülönböztetést eredményez, és ezért alkotmányellenes” [20/2014. (VII. 3.) AB határozat, Indokolás [244]; 3024/2015. (II. 9.) AB határozat, Indokolás [49]; 1/1995. (II. 8.) AB határozat, ABH 1995, 31, 56.].
- [83] Következésképpen a lényeges és releváns szempontból különböző helyzetben lévő személyeket nem lehet egyformán kezelni. Ebben az értelemben véve érvényesülhet a maga teljességében az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése, miszerint „[a] törvény előtt mindenki egyenlő”.
- [84] A Tny. 22/A. § (1) bekezdése minden egyes, saját jogú nyugellátás mellett keresőtevékenységet folytató személyt azonos módon kezel: senkinek sem keletkeztet szolgálati időt és járulékalapot képező jövedelmet a járulékköteles tevékenysége. Viszonzásképpen minden egyes, saját jogú nyugellátás mellett keresőtevékenységet folytató személynek azon képlet szerint kell emelni a megállapított öregségi nyugdíj összegét, amely a Tny. 22/A. § (2) bekezdésében szerepel (lásd: jelen határozat IV.5. pont, Indokolás [52]–[61]).
- [85] 2. Ezt követően az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy a jogviszony-helyreállítással érintett, öregségi nyugdíjasnak minősülő bírák és ügyészek, akik saját jogú nyugellátásuk mellett keresőtevékenységet folytatnak, azonos csoportba tartoznak-e a többi öregségi nyugdíjossal, akik szintén keresőtevékenységet folytatnak. Figyelemmel arra, hogy az Alkotmánybíróság megállapította: a közszférában foglalkoztatott öregségi nyugdíjasnak minősülő személyek nincsenek összehasonlítható helyzetben a magánszférában foglalkoztatott öregségi nyugdíjasnak minősülő személyekkel (lásd: jelen határozat IV.4.3. pont, Indokolás [48]–[51]), kizárólag a közszférán belül foglalkoztatott öregségi nyugdíjasokon belüli csoportképzése volt a vizsgálat tárgya az alábbiakban.
- [86] Az Alkotmánybíróság emlékeztet arra, hogy a jogviszony jogellenes megszüntetéssel két olyan alanyi kört érintett a közszférában, akiknek státuszát a Mód.tv. alapján helyreállította a jogalkotó. Ezek a bírók és az ügyészek voltak. A közjegyzők jogviszonyát nem kellett helyreállítani, mert a Mód.tv. alapján nem lépett hatályba az a jogszabály, amely alapján megszűnt volna a jogviszonyuk (lásd: jelen határozat IV.3.1. pont, Indokolás [36]–[39]).
- [87] Az érintett bírók és ügyészek vonatkozásában megkülönböztető ismérv az összes többi, nyugalmazott és a közszférában keresőtevékenységet folytató személyhez képest az, hogy öregségi nyugdíjuk megállapítására végső soron nem saját elhatározásuk alapján, hanem jogellenes szabályozásra visszavezethető kényszerű okból került sor.

Ez olyan lényeges különbséget jelent a saját jogú nyugellátás mellett a közsférában keresőtevékenységet folytató személyeken belül, ami miatt ezen alanyi kör kettő csoportra bontandó. Az elhatárolás alapja tehát a nyugalmazás körülménye, ami megkülönböztető ismérvek minősül. A jogellenes szabályozással érintett, majd a jogviszonyuk helyreállítását kérők elkülönülnek a saját jogú nyugellátás mellett a közsférában keresőtevékenységet folytató többi személytől a nyugdíjbiztosításra vonatkozó szabályozással összefüggésben.

- [88] 3. Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése hatálya alá tartozó esetben a „személyek közötti hátrányos megkülönböztetés vagy más korlátozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha a sérelem összefüggésben áll valamely alapjoggal, végső soron az emberi méltóság jogával, és a megkülönböztetésnek, illetve korlátozásnak nincs tárgyilagossá mérlegelés szerint észszerű indoka, vagyis önkényes [35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 197, 200.] {lásd legutóbb összefoglalóan: 14/2014. (V. 13.) AB határozat, Indokolás [32]}” {7/2015. (III. 19.) AB határozat, Indokolás [56]}.
- [89] A diszkrimináció igazolására vonatkozó kérdést úgy kell feltenni a jelen ügyben, hogy van-e tárgyilagossá mérlegelés szerint észszerű indoka annak, hogy a különböző csoportba tartozókat azonos módon kezelte a jogalkotó. Az azonos csoporton belüli megkülönböztetésre vonatkozó, előbb idézett tesztet ugyanis megfelelően kell alkalmazni, azaz logikailag meg kell fordítani. Ebben az esetben a megkülönböztetés a tulajdonhoz való joggal áll összefüggésben, hiszen a társadalombiztosítási jogviszonyokra kiterjed az alkotmányos tulajdonvédelem az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint (lásd: jelen határozat IV.6.3., Indokolás [68]–[73]).
- [90] Az Alkotmánybíróság nem találta észszerű magyarázatát annak, hogy elmaradt a speciális szabály megalkotása azokra a bírókra és ügyészekre nézve, akiknek a szolgálati jogviszonyát azzal a célkitűzéssel állították helyre, hogy a jogellenes megszüntetéssel együtt járó hátrányokat orvosolják. Ahogyan a szolgálati jogviszony is helyreállítható volt törvénymódosítások alapján, úgy a nyugdíjbiztosítási jogviszonyra is kialakítható hasonló szabályozás. Kérelemre eljárva olyan helyzetbe hozhatók az érintett bírók és ügyészek, mintha nem lett volna megszakadás nyugdíjbiztosítási jogviszonyukban. Ezzel a megoldással biztosítható, hogy saját személyes döntésük legyen a fő szabály és a jelenleg hiányzó speciális szabály közti választás. Így elérhető, hogy az érintettek mérlegre tegyék a már megállapított nyugdíj növelt összegének a megtartása, illetve az öregségi nyugdíj ismételt megállapítása mellett szóló érveket egyéni körülményeikre figyelemmel. E megoldás következménye, hogy a Tny. 22/A. § (1) bekezdése szerinti korlátozó szabályból és a számszerű egyenértékűsége törekvés nélküli kompenzáló szabályból [Tny. 22/A. § (2) bekezdés] származó jogkövetkezményeket csak akkor viselik, ha maguk döntenek így.
- [91] 4. Ahhoz, hogy a különbözők azonos kezelése miatt mulasztás megállapítható legyen, nem elegendő önmagában az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésére hivatkozni. Míg ugyanis az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése kifejezi, hogy a jogban minden ember egyenlő, addig a materiális életviszonyokban minden ember különböző. Nem vezethető le az Alaptörvényből, hogy egyediesíteni kellene a jogi szabályozást; ezzel ellentétben a jogi normával szemben támasztott elvárás az általánosság és a hipotetikusság. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe foglalt jogbiztonság és jogállamiság elvéből azonban az következik, hogy az előbb megállapított két csoportra különböző normának kell vonatkoznia. Ez az a többletelem, amely miatt a jogi szabályozás Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányosnak minősíthető a jelen ügyben.
- [92] Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján Magyarország független, demokratikus jogállam. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata alapján „ennek a jogállami minőségnek nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam – s elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59, 65-66.]” {lásd az Alaptörvény hatálya előtt először: 31/2012. (VI. 29.) AB határozat, Indokolás [25]; legutóbbi döntések például: 24/2016. (XII. 12.) AB határozat, Indokolás [10]; 3098/2016. (V. 24.) AB határozat, Indokolás [30]}.
- [93] A testület azt is megállapította már, hogy „a jogbiztonság elve többek között megköveteli a szerzett jogok védelmét, a véglegesen teljesezésbe ment jogviszonyok érintetlenül hagyását, továbbá a múltban keletkezett tartós jogviszonyok megváltoztathatóságának alkotmányos szabályokkal való korlátozhatóságát. Mindemellett az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint «a jogbiztonság és a szerzett jog alkotmányos védelme nem értelmezhető akként, hogy a múltban keletkezett jogviszonyokat soha nem lehet alkotmányos szabályozásokkal megváltoztatni» {515/B/1997. AB határozat, ABH 1998, 976, 977., legutóbb megerősítve: 3244/2014. (X. 3.)

- AB határozat, Indokolás [28] és [38]]” {idézi legutóbb: 3078/2017. (IV. 28.) AB határozat, Indokolás [22]; az Alaptörvény hatálya előtt először: 3062/2012. (VII. 26.) AB határozat, Indokolás [114]}.
- [94] „Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében meghatározott jogállamiság elvéből következik az Alaptörvényben szabályozott szervezetek az a kötelezettsége, hogy alkotmányos jelentőségű hatásköreiket, feladataik teljesítését kölcsönösen segítve, együttműködve gyakorolják” {18/2013. (VII. 3.) AB határozat, Indokolás [15]}.
- [95] Azzal, hogy jogviszonyuk helyreállítását kérték az érintett bírók és ügyészek, egyértelműen és joghatályosan kifejezésre juttatták, hogy tovább kívántak volna dolgozni; nyugdíjuk megállapítása iránti első igénybejelentésük a nyugalmazási határidő jogellenes leszállítása miatt következett be. A szükséges jogalkotási lépéseket a jogalkotónak kell azonosítania és végrehajtania jogállami keretek között. Ez következik ugyanis a törvényalkotó és az Alkotmánybíróság hatáskörgyakorlása közti interakcióból a jogállamban, amelyben a jogszabályok megalkotására és megsemmisítésére elkülönült fórumokat hatalmaz fel az Alaptörvény. Egyrészt ily módon válhat a társadalombiztosítási jog egyik kiemelkedően fontos jogintézménye (az öregségi nyugdíj) kiszámíthatóvá, másrészt ekként számolhatók fel a jogellenesnek minősített szabályozás hátrányos jogkövetkezményei. Ezek megszüntetése szintén egyike a jogállamiságból fakadó követelményeknek.
- [96] Amíg a múltban keletkezett társadalombiztosítási jogviszony tartalma alkotmányos szabályozással megváltoztatható, addig nem korlátozható azzal, hogy csak részben orvosolják a jogellenes jogviszony-megszüntetés különböző jogkövetkezményeit. A jogállamiságból levezetett előbbi elvárás mellett a nyugdíjbiztosítási jogviszonyokra vonatkozó rendelkezések stabilitása, kiszámítható működtetése is azt követeli meg, hogy a státuszváltozás helyreállítható legyen. Megjegyzendő: a Mód.tv. rendelkezéseinek az áttekintéséből az Alkotmánybíróság e következtetéssel összhangban álló jogalkotói célkitűzést állapított meg: a törvényalkotó arra törekedett, hogy ha a jogellenes jogviszony-megszüntetéssel érintettek úgy döntenek, hogy folytatják tevékenységüket, kérelmükre olyan helyzetbe kerüljenek, mintha nem szüntették volna meg jogviszonyukat (lásd: jelen határozat IV.3.2. pont, Indokolás [40]–[41]).
- [97] 5. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdéséből és a B) cikk (1) bekezdéséből levezetve az előbbieket szerint megállapította, hogy az elfogadott szabályozás hiányos. A hatályos jog ugyanis nem rendelkezik speciális szabályokkal azt a kérdést, hogy miként állítható helyre nyugdíjbiztosítási szempontból az aktív (nem öregségi nyugdíjas) státusza azoknak, akiknek szolgálati jogviszonyát kérelemre egyébként visszaállították. Tehát a kérelemnek megfelelő státuszrendezés maradt el a nyugdíjbiztosítási jogviszonyban.
- [98] A 2013-as módosítások egyik kimutatható szabályozási eleme az volt, hogy az érintett bírókat és ügyészeket választási lehetőség illette meg. Kérelmükre helyreállították szolgálati jogviszonyukat, mintha a megszüntetés nem törté volna meg a jogviszonyt. Ezzel szemben a jogellenes-jogviszony megszüntetés nyugdíjbiztosítási jogkövetkezménye mindvégig megmarad a hatályos jog alapján. Azt a korlátozó szabályt [Tny. 22/A. § (1) bekezdés] vonatkoztatják a jogviszony helyreállítását választókra is, mint mindenki másra. Ennek megfelelően ugyanazt a kompenzáló szabályt [Tny. 22/A. § (2) bekezdés] és egyéb rendelkezéseket (Tny. 83. § és 83/C. §) vonatkoztatják a jogviszony helyreállítását választókra is, mint a közszférában továbbfoglalkoztatott bármely saját jogú nyugdíjasra.
- [99] A fő szabály tehát nem ismer kivételt, jóllehet a fő szabály alkalmazási hatálya alá tartozó biztosítottak köre nem homogén, hanem lényeges szempont alapján eltérő. Mindezt jól példázza a kompenzáló szabály, amely megalkotásának az oka az volt, hogy a saját jogú nyugellátás mellett keresőtevékenységet nyugdíjjáruulékkal terhelte meg a jogalkotó 2007. január 1-jétől. Ez egyáltalán nincs tekintettel a bírói és ügyészségi szolgálati jogviszonyok 2012-es megszüntetésére, illetve 2013-as helyreállítására. A nyugdíjbiztosítási jogviszony kérelemre történő helyreállítása érdekében tehát nem épített speciális szabályokat a jogrendszerbe a törvényalkotó.
- [100] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság teljes ülése – az Abtv. 46. § (1) bekezdése és az Ügyrend 2. § (2) bekezdés f) pontja alapján hivatalból eljárva – megállapította: az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből, XIII. cikk (1) bekezdéséből és XV. cikk (1) bekezdéséből fakadó mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség áll fenn amiatt, hogy a Tny. nem ad lehetőséget az alaptörvény-ellenes, illetve az uniós jogot sértő szabályozásra visszavezethető okból nyugalmazott bíráknak és ügyészeknek arra, hogy szolgálati jogviszonyuk helyreállítását követő nyugalmazásukra tekintettel öregségi nyugdíjukat kérelmükre ismételten megállapítsák úgy, mintha arra e későbbi időpontban első alkalommal került volna sor.
- [101] Az Alkotmánybíróság felhívta az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2018. december 31-ig tegyen eleget.

VI.

- [102] Az Alkotmánybíróság a határozat Magyar Közlönyben való közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján rendelte el.

Budapest, 2018. július 16.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Schanda Balázs s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szabó Marcel s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/338/2018.

Dr. Juhász Imre alkotmánybíró különvéleménye

- [103] Nem tudok azonosulni a határozat rendelkező része jogalkotói mulasztás megállapítását tartalmazó részével.
- [104] Határozott álláspontom szerint, a fenti rendelkező részi döntést alátámasztó indokolási részek tekintetében a többségi határozat nem vette figyelembe az Alkotmánybíróság korábbi, az Alaptörvényen alapuló mértékadó határozatait.
- [105] A 3206/2014. (VII. 21.) AB határozat Indokolásának [23] bekezdése is megerősítette a korábbi határozatokban körvonalazott gondolatokat: „az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében foglalt általános egyenlőségi szabály [...], amely a jogrend valamennyi szabálya tekintetében azért biztosítja az egyenlően kezelés követelményét, mert az egyenlőség végső forrása az egyenlő emberi méltóság. A jogegyenlőség klauzulája a közhatalmat gyakorlók számára tehát azt az alkotmányos parancsot fogalmazza meg, hogy valamennyi személyt egyenlő méltóságuként kezeljenek, és szempontjaikat egyenlő mércével és méltányossággal mérjék. Ebből következik, hogy egy adott szabályozás abban az esetben nem felel meg az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében foglalt alkotmányos mércének, ha végső soron az emberi méltósághoz fűződő jogot sérti. Vagyis a jogegyenlőség elve nem bármifajta különbségtételt, hanem csupán az emberi méltóságot sértő megkülönböztetéseket tilalmazza.”
- [106] Ezt az értelmezést az Alkotmánybíróság számos határozatában megerősítette. Az Alkotmánybíróság – általam is támogatandónak tartott – gyakorlata az emberi méltósághoz való jogot tekinti az általános jogegyenlőség [Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdés] forrásának. Az Alaptörvény II. cikkének meghatározó tartalmi eleme, hogy az önkényes – tehát észszerű, kellő súlyú alkotmányos indok nélküli – megkülönböztetéstől mentesen érvényesüljön.
- [107] Az Alkotmánybíróság a 42/2012. (XII. 20.) AB határozat Indokolásának [28] bekezdésében foglalta össze az Alaptörvény alapján azokat a szempontokat, amelyeket a figyelembe kell venni az emberi méltóságot sértő megkülönböztetés esetén. Eszerint „az azonos szabályozási koncepción belül adott, homogén csoportra nézve eltérő szabályozás a diszkrimináció tilalmába ütközik, kivéve, ha az eltérésnek észszerű, kellő súlyú alkotmányos

indoka van, azaz nem önkényes [...]. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint nem tekinthető viszont [...] hátrányos megkülönböztetésnek, ha a jogi szabályozás különböző tulajdonságokkal bíró alanyi körre eltérő rendelkezéseket állapít meg, mert alkotmányellenes megkülönböztetés csak összehasonlítható – azonos csoportba tartozó – személyi körben lehetséges.”

- [108] A fenti határozatok gondolatmenetét a többségi határozat említett rendelkező részi megállapítása, és az indokolás vonatkozó részei nem erősítik meg. Ezért a többségi határozatot nem tudtam támogatni.

Budapest, 2018. július 16.

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla alkotmánybíró különvéleménye

- [109] Nem tudtam elfogadni határozati rendelkező rész mulasztás megállapítását, mert ezt a törvény előtti egyenlőség általános egyenlőségi jogként kiterjesztésére alapította, és ez szemben áll e jog történetileg kialakult tartalmával.
- [110] Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése kimondja a törvény előtti egyenlőséget, amely a felvilágosodás folyamán az addigi származási, vallási, vagyoni, születési, családi jogállási, nemzeti hovatartozási szempontok szerinti egyenlőtlenességgel szemben jött létre. Mivel azonban az elmúlt kétszáz évben már bővültek az embernek azok az általa változtathatatlan alapvonásai és személyiségének tartós jellemzői, melyekben a különbségeket a társadalmi közvélemény elfogadja, ezért ma már nem elégséges pusztán rögzíteni a törvény előtti egyenlőséget, hanem ennek tartalmát pontosítani szükséges. Ezt teszi a cikk (2) bekezdése, és miután az (1) bekezdés deklarálta a törvény előtti egyenlőséget ez a bekezdés rögzíti, hogy ezt az egyenlőséget az alapvető jogok vonatkozásában követeli meg, és részletesen felsorolja, hogy mely szempontok szerinti megkülönböztetéseket tilt meg. Ezek fedik a felvilágosodás idején a törvény előtti egyenlőség elvével együtt létrejött megkülönböztetések tilalmát, de ezeken túl néhány más szempontot is bevesz ez a felsorolás. Így előírja, hogy az alapvető jogokat megkülönböztetés nélkül kell biztosítani fajra, színre, nemre, fogyatékosagra, nyelvre, vallásra, politikai vagy más véleményre, nemzeti vagy társadalmi származásra és vagyoni helyzetre tekintet nélkül. Ezek az ember megváltoztathatatlan tulajdonságait jelentik, vagy személyiségének és körülményeinek azokat a tartósabb jellemzőit, melyek egy szabad társadalom működése szempontjából a tolerálást és a szabad megnyilvánulást követelik meg. Ám mivel ilyenekhez hasonló további jellemző is felmerülhet, az alkotmányozó követte azt a bevett szövegezési szokást, hogy egy nyitottságot hagyott a felsorolásban, és az „egyéb helyzet” szerinti megkülönböztetést is megtiltotta az alapvető jogok vonatkozásában. Az ejusdem generis értelmezési kánon szerint az „egyéb” szó természetesen nem tetszőleges nyitottságot iktatott be ide, hanem csak olyan bővítést enged ez meg, amely a felsoroláshoz hasonló szempontot hoz be. Vagyis az ember megváltoztathatatlan alaptulajdonságaira, vagy a személyiség tartós elemére vonatkozhat a kitégítés is. Ennek révén, miközben a mindenkori demokratikus kormánytöbbség törvényhozása az állampolgárok milliói szavazata alapján a politikai céljait tetszés szerint ültetheti át törvényekbe, és egy sor szempontból megkülönböztetéseket tehet embercsoportok, foglalkozási ágak, intézmények, lakóhely stb. szerint, addig az Alaptörvényben foglalt diszkrimináció tilalma megálljt parancsol ennél, és az alapvető jogok vonatkozásában illetve a felsorolt emberi alaptulajdonságbeli különbségeknél megtiltja minden politikai erőnek, hogy a törvényhozási többséggé válva politikai céljait ezekbe ütköző megkülönböztetésekkel próbálja megvalósítani. Ennek révén egyrészt működni tud a politikai pluralizmus adta váltógazdaság számára a szabadság a más és más megkülönböztetésekre és tagolásokra épített politikák megvalósítására, és a mindenkori kormánypártváltással új megkülönböztetésekre és tagolásokra épített politikák megvalósítása, másrészt a váltógazdaságon felül álló alkotmányos keret érinthetlensége is biztosítást kap: az alapvető jogok és az ember alapvető tulajdonságai tekintetében egyetlen törvényhozási többség sem hozhat létre megkülönböztetéseket.
- [111] Ezzel az értelmezéssel szemben azonban a hazai alkotmánybíráskodás – különösen az első időszakának aktivista (alkotmánytól elszakadó) éveiben – egy sor tágítást hajtott végre a diszkrimináció tilalmán, és a legmélyebben sértve a politikai váltógazdaság demokratikus törvényhozási többségeit az alapvető jogokon túl az egész jogrendszerre kiterjesztette a megkülönböztetések ellenőrzését. Ezen túl a felvilágosodásban kialakult alapvető szempontokon túl bármely szempontból való megkülönböztetést az embercsoportok, foglalkozási ágak, intézmények stb. között úgy fogott fel mint a diszkrimináció tilalmába ütközőt. Az utóbbi időkben ez egy olyan elnevezést kapott, hogy ez az általános egyenlőségi jog, és alkalmanként hozzászólásra kerül az ezekre vonatkozó

alkotmánybírói határozatokban, hogy nem minden megkülönböztetés tilos, hanem csak azok, melyek az ember méltóságát is sértik. Azonban a méltóságsértést úgy kitágították – az eredeti megalázás tilalma helyett –, hogy ebbe minden belefér, amit egy tetszőleges alkotmánybírói többség ennek akar felfogni. Ebben a felfogásban ugyanis az emberi méltóságot az sérti, ha egy megkülönböztetés – bármely – önkényes és nem észszerű. Ennek eldöntésére azonban nincsenek objektív szempontok, és a mindenkori alkotmánybírói többség véletlen állása dönti el, hogy mikor tekint egy megkülönböztetést észszerűnek, és így nem önkényesnek, vagy éppen fordítva – szemben azzal, ha az emberi méltóság sérthetlenségét a megalázás tilalmával azonosítjuk, mert erre az elterjedt társadalmi konszenzusok többé-kevésbé határozott mércéket adnak.

- [112] Mivel e kitágítást nem tudom elfogadni, a mostani határozatot sem tudtam megszavazni, és különvéleményemben fejtem ki a szembenállásomat.

Budapest, 2018. július 16.

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

VII. A Kúria határozatai

A Kúria közleménye a Nemzeti Választási Bizottság határozata helybenhagyásáról

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 30. § (4) bekezdése alapján a Kúria az alábbi közleményt teszi közzé:

A Kúria a 2018. július 10-én kelt Knk.IV.37.567/2018/2. számú végzésében a Nemzeti Választási Bizottság országos népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését megtagadó 826/2018. számú határozata ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmet elutasította, a határozatot helybenhagyta.

A határozat megtekinthető a Kúria hivatalos honlapján, a www.kuria-birosag.hu oldalon.

Budapest, 2018. július 10.

Dr. Balogh Zsolt s. k.,
a tanács elnöke

A Kúria közleménye népszavazási ügyben meghozott döntéséről

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 30. § (4) bekezdése alapján a Kúria az alábbi közleményt teszi közzé:

A Kúria 2018. július 10. napján kelt Knk.VII.37.647/2018/2. számú végzésében helybenhagyta a Nemzeti Választási Bizottság 976/2018. számú határozatát, miután egyetértett az NVB azon álláspontjával, hogy a kérdés nem egyértelmű, és a kérdés összetettsége folytán nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe.

A határozat megtekinthető a Kúria hivatalos honlapján, a www.kuria-birosag.hu oldalon.

Budapest, 2018. július 10.

Dr. Tóth Kincső s. k.,
a tanács elnöke

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1316/2018. (VII. 18.) Korm. határozata az ENSZ Közgyűlésének 73. ülészakán való magyar részvételről

A Kormány

1. jóváhagyja – a Melléklet szerint – az ENSZ Közgyűlésének 73. ülészakán részt vevő magyar küldöttség tevékenységének irányelveit;
2. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy az ENSZ Közgyűlésének 73. ülészakán részt vevő magyar küldöttség vezetőjének és tagjainak megbízásáról előterjesztést tegyen Magyarország köztársasági elnökének.

Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

Melléklet az 1316/2018. (VII. 18.) Korm. határozathoz

Irányelvek az ENSZ Közgyűlésének 73. ülészakán részt vevő magyar küldöttség tevékenységéhez

Az Egyesült Nemzetek Szervezete (ENSZ) Közgyűlésének 73. ülészakán részt vevő magyar küldöttség feladata, hogy a Kormány céljaival, valamint az Európai Unió (EU) 73. ENSZ közgyűlési prioritásaival összhangban, a magyar nemzeti érdekeket érvényesítve tevékenykedjen.

1. A küldöttség az ENSZ szerepével kapcsolatban
hangsúlyozza, hogy az ENSZ a nemzetközi együttműködés meghatározó, globális kerete, amely napjainkban minden korábbinál nagyobb jelentőséggel bír az új biztonságpolitikai, migrációs, gazdasági, nemzetközi fejlesztési és humanitárius, emberi jogi és környezetvédelmi kihívások kezelésében.
2. A küldöttség a béke és biztonság területén
 - a) támogassa az ENSZ képességeinek megerősítését a nemzetközi válságok megelőzését szolgáló preventív diplomácia és a mediáció területén, valamint a viták békés rendezésére irányuló törekvéseket;
 - b) támogassa az ENSZ békefenntartási tevékenységének felülvizsgálatát és reformját, a tagállami hozzájárulások optimális felhasználását, a békefenntartó missziók hatékony és biztonságos működését; növelje a különleges politikai missziók hatékony erőforrás-elosztását, működésük átláthatóságát és a tagállami ellenőrzés lehetőségét;
 - c) támogassa az ENSZ békeépítési tevékenységének hatékonyabbá tételét a békeépítési intézményrendszer felülvizsgálata eredményeinek megfelelően, különös tekintettel a konfliktusok megelőzésére, az ENSZ rendszeren belüli koordináció javítására, az ENSZ és egyéb szereplők, valamint ENSZ Biztonsági Tanácsa (ENSZ BT) és a Békeépítési Bizottság közötti együttműködés megerősítésére;
 - d) támogassa az ENSZ vezető nemzetközi szerepét, valamint összehangolt, hatékony, a jogállamiság és az emberi jogok tiszteletben tartása alapján megvalósuló globális fellépését a nemzetközi terrorizmus elleni küzdelemben, továbbá az ENSZ Terrorizmus Ellenes Hivatalának az erre irányuló multilaterális erőfeszítések kifejtésében betöltött szerepének erősítését, az ENSZ Globális Terrorizmus Ellenes Stratégiájának 6. felülvizsgálatáról elfogadott Közgyűlési határozat, az ENSZ keretében elfogadott 19 terrorizmus ellenes nemzetközi dokumentum, valamint az ENSZ BT által a nemzetközi terrorizmus elleni küzdelem terén elfogadott határozatait alapján;

- e) támogassa az ENSZ BT által a nők, béke és biztonság témakörében elfogadott határozatok hatékony végrehajtását, különös tekintettel a nők békefolyamatban való érdemi és teljes körű részvételére és konfliktushelyzetben való védelmére, ez utóbbi vonatkozásában a nők és lánygyermek ellen elkövetett erőszakkal szembeni határozott fellépés érdekében;
- f) támogassa a fegyveres konfliktusokban érintett gyermekek hatékony védelmére irányuló intézkedéseket;
- g) támogassa a világ számos térségében üldöztetésnek kitett keresztény közösségek megsegítésére irányuló kezdeményezéseket;
- h) támogassa a jogállamiság – mint a nemzetközi béke és biztonság fenntartásának kulcseleme – erősítését annak minden dimenziójában, különös tekintettel a független igazságszolgáltatásra, valamint az ENSZ Közgyűlés 67. ülészakán a jogállamisággal kapcsolatos magas szintű fórum által elfogadott nyilatkozatban foglaltak végrehajtására;
- i) támogassa a nemzetközi humanitárius jog – mint a nemzetközi és nem-nemzetközi fegyveres konfliktusok során személyek és objektumok védelmével és a hadviselés eszközei és módjai tekintetében korlátok megállapításával foglalkozó jogterület – tiszteletben tartására irányuló erőfeszítéseket, betartásának és betartatásának széleskörű elősegítését, illetve a világ konfliktusos helyzeteinek kezelésében való kiemelt jelentőségének hangsúlyozását;
- j) támogassa a Nemzetközi Büntetőbíróság (ICC) működését és joghatósága gyakorlását a nemzeti hatóságok súlyos bűncselekmények elkövetésével kapcsolatos eljárásának hiányában; az ENSZ BT és az ICC együttműködésének erősítését és kiszélesítését, valamint az ENSZ BT-nek a nemzetközi büntető-igazságszolgáltatás előmozdításában játszott szerepét;
- k) folytassa aktív szerepvállalását a globális kihívások – határokon átnyúló szervezett bűnözés, korrupció, pénzmosás, emberkereskedelem – elleni küzdelem területén a jogállamiság, az igazságszolgáltatáshoz való jog, az elszámoltatható és átlátható intézmények, az inkluzív és részvételen alapuló döntéshozatal és a nemzetközi együttműködés támogatása által;
- l) fordítson kiemelt figyelmet a migrációra vonatkozó magyar kormányzati álláspont érvényesítésére az ENSZ keretein belül a közös uniós álláspont kialakítása során, különös tekintettel a Globális Migrációs Kompakt (GCM) tárgyalásaira és a folyamat utókövetésére, összhangban a „Nekünk a biztonság az első” elnevezésű kormányhatározatban foglaltakkal;
- m) képviselje a New York-i Deklaráció vonatkozó rendelkezéseivel összhangban a tagállamok határvédelemmel és a területükön való tartózkodás szabályainak meghatározásával kapcsolatosan meglévő nemzeti szabályozási hatáskörét és utaljon a migráció jelentette közvetlen és sokoldalú kihívásokra; és fordítson figyelmet arra, hogy a legális migrációs csatornák kibővítésére vonatkozó vállalások mellett utalás történjen a nemzeti szabályozási keretekre és vonatkozó hatáskörökre, továbbá a menekültekre és migránsokra, valamint a legális és illegális migránsokra vonatkozó eltérő jogi keretek megjelenítésére;
- n) támogassa az ENSZ leszerelési mechanizmusának megfelelő működését célzó törekvéseket, ezen belül az ENSZ BT 1540 (2004). sz. határozatának végrehajtását és átfogó felülvizsgálatát, a genfi Leszerelési Értekezlet érdemi munkájának újraindítását, az Atomsorompó Szerződés (NPT) végrehajtásának erősítését, az Átfogó Atomcsend Szerződés (CTBT) mielőbbi hatálybalépését, a fegyvercélú nukleáris hasadóanyagok termelésének tilalmáról szóló nemzetközi szerződés (FMCT) létrehozatalára irányuló tárgyalások mielőbbi megkezdését, a Biológiai és Toxinfegyver Tilalmi Egyezmény (BTWC) egyetemessé tétele érdekében végzett erőfeszítéseket és alkalmazásának megerősítését, a Fegyverkereskedelmi Szerződés (ATT) egyetemessé tételét, teljeskörű végrehajtását és részes államainak konferenciáin elért eredmények továbbfejlesztését, illetve a kézi- és könnyűfegyverek tiltott kereskedelme elleni küzdelmet;
- o) kísérje figyelemmel és támogassa a kiberbiztonság erősítése érdekében tett konszenzusépítési erőfeszítéseket; a Fenntartható Fejlődési Célok digitális vetületének és az Információs Társadalom Csúcstalálkozó (WSIS+10) folyamatnak az utókövetését; a 2016–2017-es évre újonnan felállított Kormányzati Szakértők Csoportjának (UN GGE) munkáját; valamint a szabad, nyitott és biztonságos internetet, az emberi jogok online környezetben való előmozdítását és védelmét, beleértve a magánélet tiszteletben tartásához és a véleménynyilvánítás szabadságához való jogot is;
- p) álljon ki amellet, hogy a hatályos nemzetközi jogot a kibertér vonatkozásában is alkalmazni kell, továbbá amellet, hogy szükségtelen egy új kormányközi szervezet létrehozása vagy a kormányok szerepének megerősítése az internetkormányzás tekintetében, valamint támogassa a Számítástechnikai Bűnözésről szóló Egyezménynek (Budapesti Konvenció) a végrehajtását;

- q) támogassa az ENSZ keretein belül zajló, az úrkutatással és az úr békés felhasználásával kapcsolatos munka folytatását és hatékonyabbá tételét.
3. A küldöttség a Fenntartható Fejlődési Keretrendszerrel (Agenda 2030 vagy Keretrendszer) kapcsolatban:
- a) aktívan járuljon hozzá a 2015-ben kialakított globális keretrendszer megvalósításához, mely összekapcsolja a szegénység felszámolását a fenntartható fejlődési pálya kialakításával és a nemzetközi fejlesztési együttműködés eszközeivel, az emberi jogok, a jogállamiság, a nemek közti egyenlőség és a környezeti fenntarthatóság érvényesülése mellett;
 - b) az Agenda 2030 végrehajtásával kapcsolatosan, annak integráns természetét szem előtt tartva hangsúlyozza, hogy az addisz-abebai fejlesztésfinanszírozási konferencia, a New York-i Fenntartható Fejlődési Csúcstalálkozó, a HABITAT III konferencia, a Sendai Katasztrófakockázat-csökkentési Világkonferencia és a Párizsi Klímakonferencia eredményei iránymutatásként szolgálnak a szegénység felszámolását és a fenntartható fejlődés megvalósítását célzó együttes erőfeszítésekhez;
 - c) támogassa az egységes, átfogó keretrendszer megvalósítására irányuló folyamatokat, segítse elő a Fenntartható Fejlődési Célok végrehajtását, elismerve a Magas Szintű Politikai Fórum (HLPF) meghatározó szerepét a Keretrendszer, valamint annak a gerincét képező célok végrehajtásának nyomon követésében és felülvizsgálatában;
 - d) a Keretrendszer megvalósítása során kiemelt figyelmet szenteljen a sérülékeny és hátrányos helyzetű társadalmi csoportok szükségleteire, mozdítsa elő a „senkit nem hagyunk hátra”-elv érvényre juttatását;
 - e) működjön közre az egységes, hatékony és inkluzív globális nyomon követési és felülvizsgálati folyamatokban, továbbá fordítson kiemelt figyelmet a Fenntartható Fejlődési Célokhoz és alcélokhoz rendelt globális indikátorrendszer felülvizsgálatával, valamint a hiányzó módszertanok kidolgozásával kapcsolatos tevékenységekre, illetve támogassa az ENSZ Statisztikai Bizottság munkáját a globális indikátorrendszerre vonatkozóan;
 - f) támogassa azokat az Agenda 2030 teljesítésének előmozdítását szolgáló ENSZ-en belüli reformlépéseket – különösen az ENSZ fejlesztési intézményi rendszer reformjának folyamatát –, melyek az ENSZ-intézményeket alkalmassá teszik a Keretrendszer hatékony végrehajtására, valamint az ENSZ-en kívüli szereplőkkel való együttműködés erősítésére, illetve kiszélesítésére irányulnak;
 - g) fordítson kiemelt figyelmet a vízzel és szanitációval kapcsolatos célok és alcélok végrehajtására irányuló nemzetközi folyamatokra, segítse elő a célkitűzések megvalósításához szükséges intézményrendszeri reformok meghozatalát;
 - h) aktívan járuljon hozzá az egészséggel kapcsolatos célok és alcélok végrehajtásához, különös tekintettel a nem fertőző, krónikus betegségek megelőzésének támogatására;
 - i) támogassa valamennyi érdekelt fél bevonását az Agenda 2030 végrehajtásába, mozdítsa elő a nemzeti kormányok, nemzetközi és regionális szervezetek mellett a nem-kormányzati szervezetek, a tudományos élet, a privát szektor, valamint az ifjúság bekapcsolódását a folyamatba.
4. A küldöttség az emberi jogok, a demokrácia és a jogállamiság területén
- a) támogassa az egyetemes értékeket jelentő emberi jogok és alapvető szabadságjogok – ideértve a nemzeti kisebbségek jogait – nemzetközi védelmének előmozdítását, ennek keretében támogassa az ENSZ emberi jogi mechanizmusai és testületei függetlenségének megerősítését, különös tekintettel az Emberi Jogi Tanácsra és az általa alkalmazott különleges mechanizmusokra;
 - b) lépjen fel Magyarország nemzetközi emberi jogi szerződéses kötelezettségeivel összhangban, elősegítve az EU emberi jogi célkitűzéseinek a végrehajtását, különösen a Magyarország számára kiemelten fontos területeken, úgymint az alapvető szabadságjogok tiszteletben tartása, a kisebbségek és őshonos népek, a nők és gyermekek, illetve a fogyatékkal élő emberek jogainak védelme és a hátrányos megkülönböztetés elleni küzdelem, továbbá hangsúlyozza a család fontos társadalomépítő szerepét és megerősítésének szükségességét, kezelje kiemelt prioritásként az EU és hasonlóan gondolkodó partnerei kezdeményezéseiben való részvételt és azok támogatását, különös tekintettel az egyes országok emberi jogi helyzetével és tematikus kérdésekkel foglalkozó határozatokra;
 - c) kezdeményezze a nemzetközi közösség hatékony és időben történő fellépését az emberi jogok megsértőivel szemben, támogassa az emberi jogok védelmezőit, az ENSZ mechanizmusaival együttműködő személyek és szervezetek megfélemlítésekkel és megtorlásokkal szembeni védelmét;

- d) támogassa az emberi jogi megközelítés szem előtt tartását a Fenntartható Fejlesztési Célok összességének végrehajtása során, különös tekintettel a nemek közötti egyenlőség és a nők helyzetbe hozását szolgáló erőfeszítésekre, beleértve a nők és lányok politikai, gazdasági, társadalmi szerepvállalásának elősegítését;
 - e) hangsúlyozza a nemzetközi humanitárius jog tiszteletben tartását az egészségügyi és humanitárius szolgáltatások, valamint segítségnyújtás során, beleértve a segítségnyújtást végző nemzetközi és nem kormányzati szervezetek és munkatársak helyszínre jutását, tevékenységük zavartalan biztosítását, támogassa a nemzetközi humanitárius rendszer megerősítésére, a humanitárius alapelvek és a vonatkozó nemzetközi jogi szabályozás előmozdítására irányuló törekvéseket;
 - f) törekedjen együttműködésre a hazai és nemzetközi civil szervezetek képviselőivel a magyarországi emberi jogi helyzetet és érdekeket érintő kérdésekben.
5. A küldöttség az ENSZ reformjával és működésével kapcsolatban
- a) kísérelje figyelemmel az ENSZ BT kibővítésére és munkamódszereinek átalakítására vonatkozó javaslatok alakulását, a kormányközi tárgyalások folyamatát és eredményeit, folytassa a BT munkamódszereinek javítására és működésének átláthatóbbá tételére irányuló együttműködésben való aktív részvételét;
 - b) képviselje, hogy a megújuló Biztonsági Tanácsnak meg kell felelnie a XXI. század új geopolitikai és gazdasági realitásainak, így taglétszámának és összetételének tükröznie kell a nemzetközi politikai és gazdasági erőviszonyokban bekövetkezett változásokat, egyszersmind tekintettel kell lennie a hatékonyság követelményére is, melyre tekintettel indokolt egy további nem állandó tagsági hely megadása a kelet-európai regionális csoport számára, mely növelné Magyarország Biztonsági Tanácsba való bekerülésének esélyeit;
 - c) erősítse meg, hogy Magyarország támogatja az ENSZ Főtitkár elképzeléseit a világszervezet irányításának reformját illetően, valamint a Közgyűlés revitalizációja és az ENSZ fejlesztési és környezetvédelmi rendszerének reformja tekintetében Magyarország továbbra is hozzá kíván járulni a folyamat előmozdításához;
 - d) jelezze, hogy az elmúlt időszakban kibontakozó és fokozódó kihívások kezelése hatékonyabb és eredményesebb fellépésre képes, céljai megvalósítására alkalmasabb ENSZ kialakítását teszik szükségessé, valamint támogassa a szervek és intézmények között lévő koordináció és koherencia szorosabbá tétele útján a rendszer átláthatóságának, kapacitásának és reprezentativitásának fokozására irányuló törekvéseket.
6. A küldöttség Magyarország jelöléseivel kapcsolatban
- a) használja fel az ENSZ Közgyűlés fórumait, valamint a Közgyűlés margóján létrejövő két- és többoldalú magas szintű találkozókat Magyarország ENSZ-szervekbe benyújtott jelölései támogatottságának felmérésére és növelésére, továbbá egyes ENSZ-szervezetek, intézmények vezetői posztjaira benyújtott magyar jelölések sikerének előmozdítására;
 - b) fordítson megkülönböztetett figyelmet hazánk nemzetközi jelöléseire és mérje fel további pályázatok benyújtásának lehetőségét, így is erősítve Magyarország ENSZ rendszeren belüli szerepvállalását a jövőben.

**A Kormány 1317/2018. (VII. 18.) Korm. határozata
Magyarország Tallinni Nagykövetsége újrainításához, valamint Manchesteri és Innsbrucki Főkonzulátusa megnyitásához szükséges intézkedésekről**

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy 2018. szeptember 23-án, az Észtköztársaságban Tallinn székhellyel a nagykövetség újrainyíljon, amelynek konzuli illetékességi kerülete az Észtköztársaság egész területére terjed ki;
2. tudomásul veszi, hogy Magyarország Helsinki Nagykövetségének konzuli illetékességi kerülete az Észtköztársaság területével csökken;
3. egyetért azzal, hogy 2018-ban Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságában Manchester székhellyel főkonzulátus nyíljon, amelynek konzuli illetékességi kerülete Cheshire, Cumbria, Durham, East Riding of Yorkshire, Greater Manchester, Lancashire, Merseyside, North East Lincolnshire, North Lincolnshire, Northumberland, North Yorkshire, South Yorkshire, Tyne and Wear és West Yorkshire megyék területére terjed ki;

4. tudomásul veszi, hogy Magyarország Londoni Nagykövetségének konzuli illetékességi kerülete Cheshire, Cumbria, Durham, East Riding of Yorkshire, Greater Manchester, Lancashire, Merseyside, North East Lincolnshire, North Lincolnshire, Northumberland, North Yorkshire, South Yorkshire, Tyne and Wear és West Yorkshire megyék területével csökken;
5. egyetért azzal, hogy 2018-ban az Osztrák Köztársaságban Innsbruck székhellyel főkonzulátus nyíljon, amelynek konzuli illetékességi kerülete Salzburg, Tirol és Vorarlberg tartományok területére terjed ki;
6. tudomásul veszi, hogy Magyarország Bécsi Nagykövetségének konzuli illetékességi kerülete Salzburg, Tirol és Vorarlberg tartományok területével csökken;
7. felhatalmazza a külgazdasági és külügyminisztert az 1. pontban meghatározott külképviselet újraindításához, valamint a 3. és 5. pontban meghatározott külképviseletek megnyitásához szükséges diplomáciai lépések megtételére és az érintett államok külügyminisztériumainak tájékoztatására;
Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
Határidő: azonnal
8. megbízza a külgazdasági és külügyminisztert az 1. pontban meghatározott külképviselet újraindításával, valamint a 3. és 5. pontban meghatározott külképviseletek megnyitásával összefüggő feladatok végrehajtásával;
Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
Határidő: azonnal
9. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert az 1. pontban meghatározott külképviselet újraindításához, valamint a 3. és 5. pontban meghatározott külképviseletek megnyitásához szükséges beszerzések lefolytatására azzal, hogy a beszerzések mentesülnek a Kormány irányítása alá tartozó fejezetek költségvetési szerveinek eszközbeszerzéseiről szóló 1982/2013. (XII. 29.) Korm. határozatban elrendelt beszerzési tilalom alól.
Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1318/2018. (VII. 18.) Korm. határozata
az Állatorvostudományi Egyetem támogatási kérelmének a VP4-10.2.1.2-17. azonosító számú, „Védett őshonos és veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták genetikai állományának ex situ vagy in vitro megőrzése, továbbá a genetikai beszűkülést megelőző tanácsadói tevékenységek támogatása” című felhívásra történő benyújtásához való hozzájárulásról**

A Kormány a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 46. § (1b) bekezdése alapján hozzájárul ahhoz, hogy az Állatorvostudományi Egyetem a „Magyar őshonos magyar szürke marha és a cigája juh teljes reprezentációjú mitokondriális mintagyűjtemény létrehozása” című támogatási kérelmét a VP4-10.2.1.2-17. azonosító számú, „Védett őshonos és veszélyeztetett mezőgazdasági állatfajták genetikai állományának ex situ vagy in vitro megőrzése, továbbá a genetikai beszűkülést megelőző tanácsadói tevékenységek támogatása” című, gazdaságfejlesztést célzó projekt megvalósítására irányuló felhívásra benyújtsa.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1319/2018. (VII. 18.) Korm. határozata
az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program 2. prioritása keretében finanszírozott egyes intézményi
férőhely kiváltási projektek támogatási összegének növeléséről**

A Kormány

1. egyetért az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján
 - a) az EFOP-2.2.2-17-2017-00002 azonosító számú, „KIKÖLTÖZÜNK! – Új szociális lakhatási forma a Dél-Békési településeken” című projekt,
 - b) az EFOP-2.2.2-17-2017-00023 azonosító számú, „A Holdfény Otthon kiváltása Nagykanizsán” című projekt,
 - c) az EFOP-2.2.2-17-2017-00029 azonosító számú, „Kastélykiváltás Magyarszerdahelyen” című projekt,
 - d) az EFOP-2.2.2-17-2017-00028 azonosító számú, „Rendház kiváltása Búcsúszentlászlón” című projekt,
 - e) az EFOP-2.2.2-17-2017-00025 azonosító számú, „Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei „Kikelet” egyesített szociális intézmény férőhely kiváltási projektje” című projekt,
 - f) az EFOP-2.2.2-17-2017-00013 azonosító számú, „Jobb, mint az Otthon Támogatott lakhatás Hajdú-Bihar Megyében” című projekt,
 - g) az EFOP-2.2.2-17-2017-00014 azonosító számú, „TÁMOGAT-LAK Férőhelykiváltás Andornaktályán” című projekt,
 - h) az EFOP-2.2.2-17-2017-00007 azonosító számú, „Gesztenyeliget – Kastélyotthon kiváltás” című projekt támogatási összegének növelésével, az 1. melléklet szerint;
2. egyetért azzal, hogy az EFOP-2.2.2-17 számú, „Intézményi ellátásról a közösségi alapú szolgáltatásokra való áttérés fejlesztése – intézményi férőhely kiváltás” című felhívás keretének az 1. mellékletben részletezettek szerinti növelését az emberi erőforrások minisztere az EFOP-2.2.5-17 számú, „Intézményi ellátásról a közösségi alapú szolgáltatásokra való áttérés fejlesztése – intézményi férőhely kiváltás 2023-ig” című konstrukció keretének 668 335 900 forinttal történő egyidejű csökkentésével, az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Programon belüli forrásátcsoportosítás útján biztosítja;

Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: azonnal
3. egyetért az 1. pont szerinti projektek támogatási szerződésének az 1. melléklet szerinti módosításával.

Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: azonnal

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1319/2018. (VII. 18.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E
1.	Projekt azonosító száma	Projekt címe	Eredeti támogatás (Ft)	Többlettámogatás (Ft)	Megnövelt támogatás (Ft)
2.	EFOP-2.2.2-17-2017-00002	KIKÖLTÖZÜNK! – Új szociális lakhatási forma a Dél-Békési településeken	1 050 000 000	32 965 550	1 082 965 550
3.	EFOP-2.2.2-17-2017-00023	A Holdfény Otthon kiváltása Nagykanizsán	525 000 000	26 669 210	551 669 210
4.	EFOP-2.2.2-17-2017-00029	Kastélykiváltás Magyarszerdahelyen	498 750 000	27 917 948	526 667 948
5.	EFOP-2.2.2-17-2017-00028	Rendház kiváltása Búcsúszentlászlón	630 000 000	47 843 682	677 843 682

6.	EFOP-2.2.2-17-2017-00025	Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei „Kikelet” egyesített szociális intézmény férőhely kiváltási projektje	735 000 000	76 358 086	811 358 086
7.	EFOP-2.2.2-17-2017-00013	„Jobb, mint az Otthon” Támogatott lakhatás Hajdú-Bihar Megyében	2 178 750 000	263 147 994	2 404 470 696
8.	EFOP-2.2.2-17-2017-00014	TÁMOGAT-LAK Férőhelykiváltás Andornaktályán	525 000 000	64 385 871	589 385 871
9.	EFOP-2.2.2-17-2017-00007	Gesztenyeliget – Kastélyotthon kiváltás	1 050 000 000	129 047 559	1 179 047 559
10.	Összesen		6 625 500 000	668 335 900	7 823 408 602

A Kormány 1320/2018. (VII. 18.) Korm. határozata az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program 2. prioritása keretében finanszírozott további intézményi férőhely kiváltási projektek támogatási összegének növeléséről

A Kormány

- egyetért az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet] 6/A. §-a alapján
 - az EFOP-2.2.2-17-2017-00003 azonosító számú, „Cédrus Liget – kiváltás Kókúton” című projekt,
 - az EFOP-2.2.2-17-2017-00026 azonosító számú, „A Boróka Otthon kiváltása Zalaapátiban” című projekt,
 - az EFOP-2.2.2-17-2017-00008 azonosító számú, „Mosolyt csalunk az arcokra – Kiváltás Kéthelyen, Somogyváron, Öreglakon” című projekt,
 - az EFOP-2.2.2-17-2017-00012 azonosító számú, „Nyitott Világ Kapujában” című projekt,
 - az EFOP-2.2.2-17-2017-00005 azonosító számú, „Intézményi férőhelykiváltás a Győr-Moson-Sopron Megyei Alpokalja Szociális Központ Peresznyei telephelyén” című projekt
 támogatási összegének növelésével, az 1. melléklet szerint;
- hozzájárul a 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet 6/A. §-a alapján, hogy az 1. mellékletben szereplő projektek keretemelése igazságügyi szakértő bevonásának mellőzésével történjen;
- egyetért azzal, hogy az EFOP-2.2.2-17 számú, „Intézményi ellátásról a közösségi alapú szolgáltatásokra való áttérés fejlesztése – intézményi férőhely kiváltás” című felhívás keretének az 1. mellékletben részletezettek szerinti növelését az emberi erőforrások minisztere az EFOP-2.2.5-17 számú, „Intézményi ellátásról a közösségi alapú szolgáltatásokra való áttérés fejlesztése – intézményi férőhely kiváltás 2023-ig” című konstrukció keretének 940 470 892 forinttal történő egyidejű csökkentésével, az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Programon belüli forrásátcsoportosítás útján biztosítja;

Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: azonnal
- egyetért az 1. pont szerinti projektek támogatási szerződésének az 1. melléklet szerinti módosításával.

Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1320/2018. (VII. 18.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E
1.	Projekt azonosító száma	Projekt címe	Eredeti támogatás (Ft)	Többlettámogatás (Ft)	Megnövelt támogatás (Ft)
2.	EFOP-2.2.2-17-2017-00003	Cédrus Liget – kiváltás Kókúton	630 000 000	122 128 764	752 128 764
3.	EFOP-2.2.2-17-2017-00026	A Boróka Otthon kiváltása Zalaapátiban	630 000 000	129 047 481	759 047 481
4.	EFOP-2.2.2-17-2017-00008	Mosolyt csalunk az arcokra – Kiváltás Kéthelyen, Somogyváron, Öreglakon	1 225 000 000	258 632 968	1 483 632 968
5.	EFOP-2.2.2-17-2017-00012	Nyitott Világ Kapujában	630 000 000	196 880 384	826 880 384
6.	EFOP-2.2.2-17-2017-00005	Intézményi férőhelykiváltás a Győr-Moson-Sopron Megyei Alpokalja Szociális Központ Peresznyei telephelyén	630 000 000	233 781 295	863 781 295
7.	Összesen		3 745 000 000	940 470 892	4 685 470 892

A Kormány 1321/2018. (VII. 18.) Korm. határozata az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében az EFOP-2.4.1-16 [„Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal (ERFA)” című] felhívásra benyújtott projektjavaslatok tekintetében a költségek ingatlanvásárlásra történő átcsoportosításáról, valamint a felhívásban meghatározott elszámolható költségtípusok mértékének együttes összege túllépéséhez történő hozzájárulásról

A Kormány

1. hozzájárul

- a) az EFOP-2.4.1-16-2017-00082 azonosító számú, „Élethelyzetek javítása komplex programmal Faddon” című,
- b) az EFOP-2.4.1-16-2017-00085 azonosító számú, „Mány Mátyás telep fejlesztése komplex programmal” című,
- c) az EFOP-2.4.1-16-2017-00090 azonosító számú, „Lakhatási körülmények fejlesztése Mátra-verbélyen” című,
- d) az EFOP-2.4.1-16-2017-00095 azonosító számú, „Szegregált élethelyzetek felszámolása komplex programokkal Tiszakarád településen (ERFA)” című,
- e) az EFOP-2.4.1-16-2017-00098 azonosító számú, „Szegregált lakókörnyezetben élők felzárkóztatása Szendrőlád községben – élet-, és lakókörülmények fejlesztése” című,
- f) az EFOP-2.4.1-16-2017-00099 azonosító számú, „Összefogás a romákért, telep program Ötvöskönyiben ERFA” című,
- g) az EFOP-2.4.1-16-2017-00100 azonosító számú, „Szegregált élethelyzetek felszámolását szolgáló infrastrukturális fejlesztések Somogyváron” című,
- h) az EFOP-2.4.1-16-2017-00102 azonosító számú, „Csillagház Értény Községéért” című,
- i) az EFOP-2.4.1-16-2017-00106 azonosító számú, „Szegregált élethelyzet Páriban” című,
- j) az EFOP-2.4.1-16-2017-00112 azonosító számú, „Vilmány község szegregátumában élők helyzetének javítása (ERFA)” című,
- k) az EFOP-2.4.1-16-2017-00115 azonosító számú, „Szatmárcseke község szegregátumában élő személyek lakhatási feltételeinek fejlesztése” című,

- l) az EFOP-2.4.1-16-2017-00119 azonosító számú, „Szegregált élethelyzetek felszámolása lakhatási körülmények javításával Kislétán” című,
- m) az EFOP-2.4.1-16-2017-00121 azonosító számú, „Szamossályi község szegregátumaiban élő személyek lakhatási feltételeinek fejlesztése” című
- projektjavaslatok tekintetében a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet] 5. melléklet 3.12.1. pontjában meghatározott költségek ingatlanvásárlás költségtípusra történő – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet 3.3.6.4. pont szerinti mértéket meghaladó mértékű – átcsoportosításához;
2. hozzájárul, hogy az 1. pont b), c) és e) alpontja szerinti projektjavaslatok tekintetében a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet 3.12.1. pontjában meghatározott költségtípusokra vonatkozó mértékek együttes összege a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet 3.12.1a. pontja szerinti mértéket meghaladja.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1322/2018. (VII. 18.) Korm. határozata
a KEHOP-1.2.0-15-2016-00001 azonosító számú („Klímastratégia kidolgozásához kapcsolódó módszertan-
és kapacitásfejlesztés, valamint szemléletformálás” című) projekt támogatásának növeléséről, valamint
a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló
1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Kormány
- a) egyetért a KEHOP-1.2.0-15-2016-00001 azonosító számú, „Klímastratégia kidolgozásához kapcsolódó módszertan- és kapacitásfejlesztés, valamint szemléletformálás” című projekt (a továbbiakban: projekt) támogatásának növelésével, az 1. melléklet szerint, és az európai forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6/A. §-a alapján hozzájárul, hogy a projekt keretemelése és annak végrehajtása során a Korm. rendelet 3–6. §-ában foglalt eljárási szabályok ne kerüljenek alkalmazásra,
- b) egyetért az a) alpont szerinti többlettámogatásának a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program 1. prioritása rendelkezésre álló kerete terhére történő finanszírozásával,
- c) egyetért a projekt támogatási szerződésének 1. melléklet szerinti módosításával.
Felelős: innovációért és technológiáért felelős miniszter
Határidő: 2018. augusztus 31.
2. A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat D:12 mezőjében a „0,40” szövegrész helyébe a „0,68” szöveg lép.
3. A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat G:12 mezőjében a „szemléletformálási program megvalósítása” szövegrész helyébe a „szemléletformálási program megvalósítása, illetve a Duna Múzeum megújítása” szöveg lép.
4. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1322/2018. (VII. 18.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Eredeti támogatás (bruttó, Ft)	Többlettámogatás legfeljebb (bruttó, Ft)	Megnövelt támogatás legfeljebb (bruttó, Ft)	Projekt rövid bemutatása
2.	KEHOP-1.2.0-15- 2016-00001	Klímastratégia kidolgozásához kapcsolódó módszertan- és kapacitásfejlesztés, valamint szemléletformálás	Klímabarát Települések Szövetsége (konzorciumvezető), Országos Vízügyi Főigazgatóság	399 326 140	280 000 000	679 326 140	A projekt célja a klímaváltozás jelentőségének, a térségi és helyi döntéshozói szint felelősségének hangsúlyozása. A projekt keretében szemléletformálás, valamint a megyei és helyi önkormányzatok számára a klímastratégia-készítéshez módszertan kidolgozása és tanácsadás valósul meg, valamint megújul a Duna Múzeum.

**A Kormány 1323/2018. (VII. 18.) Korm. határozata
a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program 6. prioritása keretében finanszírozott egyes óvoda- és
bölcsődefelújítási és turizmusfejlesztési projektek támogatásának növeléséről**

A Kormány

1. egyetért az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján
 - a) a TOP-6.2.1-15-SF1-2016-00003 azonosító számú, „Rákóczi utcai óvoda felújítása” című projekt,
 - b) a TOP-6.2.1-15-PC1-2016-00002 azonosító számú, „Kertvárosi Óvoda Siklósi Úti Tagóvodája felújítása és a Törpike Bölcsőde elhelyezése” című projekt,
 - c) a TOP-6.2.1-15-PC1-2016-00005 azonosító számú, „Nyugati Városrészi Óvoda Hajnóczy József Utcai Tagóvoda felújítása” című projekt,
 - d) a TOP-6.2.1-15-PC1-2016-00006 azonosító számú, „Keleti Városrészi Óvoda Vasasi Tagóvodája felújítása” című projekt,
 - e) a TOP-6.1.4-16-NY1-2017-00002 azonosító számú, „Sóstói Múzeumfalu fejlesztése” című projekt(a továbbiakban: projektek) támogatásának növelésével, az 1. melléklet szerint;
2. egyetért a projektek többlétszámú támogatásának a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program 6. prioritása rendelkezésre álló kerete terhére történő finanszírozásával;
3. egyetért a projektek támogatási szerződésének az 1. melléklet szerinti módosításával.

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. Az eredeti támogatás 15%-át meg nem haladó mértékű támogatásnövelés:

	A	B	C	D	E	F	G
	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Eredeti támogatás (forint)	Többlet-támogatás legfeljebb (forint)	Megnövelt támogatás legfeljebb (forint)	Projekt rövid bemutatása
1.	TOP-6.2.1-15-SF1-2016-00003	Rákóczi utcai óvoda felújítása	Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	367 077 000	24 185 408	391 262 408	A projekt célja az óvodai ellátáshoz való hozzáférés javítása és a szolgáltatások minőségi fejlesztésének megvalósítása. A projekt keretén belül megtörténik az óvoda épületének teljes körű belső, valamint részleges külső felújítása és akadálymentesítése.
2.	TOP-6.2.1-15-PC1-2016-00002	Kertvárosi Óvoda Siklósi Úti Tagóvodája felújítása és a Törpike Bölcsőde elhelyezése	Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata	319 458 336	13 047 668	332 506 004	A projekt keretében 100 fő férőhelyes (négy csoportszobás) óvoda és 60 fő férőhelyes (öt csoportszobás) bölcsőde fejlesztése valósul meg két külön intézményi épület helyett egy használatával. A projekt célja tornaszobával felszerelt, akadálymentes, előírt kiszolgálóhelyiségekkel rendelkező óvodai és bölcsődei intézmény minőségi fejlesztése, a kihasználatlanság csökkentése.
3.	TOP-6.2.1-15-PC1-2016-00005	Nyugati Városrészi Óvoda Hajnóczy József Utcai Tagóvoda felújítása	Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata	167 932 257	10 526 388	178 458 645	A projekt célja egy 70 fő férőhelyes (három csoportszobás) óvoda infrastrukturális fejlesztése. Az épület külső és belső felújítása során kialakításra kerül tornaszoba, orvosi szoba, fejlesztőszoba, valamint az óvodák működtetésére vonatkozó előírások szerint szükséges további helyiségek.
4.	TOP-6.2.1-15-PC1-2016-00006	Keleti Városrészi Óvoda Vasasi Tagóvodája felújítása	Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata	129 179 645	6 187 603	135 367 248	A projekt célja egy 74 fő férőhelyes (három csoportszobás) óvoda korszerűsítése. A fejlesztés keretében megtörténik az épület külső és belső felújítása, akadálymentesítése. Az épületben kialakításra kerül tornaszoba, orvosi szoba, fejlesztőszoba, valamint az óvodák működtetésére vonatkozó előírások szerint szükséges további helyiségek.
5.	TOP-6.1.4-16-NY1-2017-00002	Sóstói Múzeumfalú fejlesztése	Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata	688 000 000	97 777 880	785 777 880	A projekt fő célja a Sóstói Múzeumfalú által bemutatott kulturális örökség turisztikai célú hasznosítása a színvonalas turistafogadáshoz szükséges szolgáltatási háttér megteremtésével és a meglévő épület bővítésével, valamint a Szabadtéri Színpad fejlesztésével. A fejlesztés során látogatóbarát funkciók kerülnek kialakításra, az élményelemek megvalósítását technikai fejlesztések segítik, és interaktív bemutatói formákat is kialakítanak.

**A Kormány 1324/2018. (VII. 18.) Korm. határozata
a TOP-6.4.1-15-TB1-2016-00001 azonosító számú „Bánhida és Dózsakert komplex kerékpáros
közlekedésfejlesztése” című projekt támogatásának növeléséről**

A Kormány

1. egyetért a TOP-6.4.1-15-TB1-2016-00001 azonosító számú, „Bánhida és Dózsakert komplex kerékpáros közlekedésfejlesztése” című projekt (a továbbiakban: projekt) támogatásának növelésével, az 1. melléklet szerint, az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján;
2. egyetért a projekt 1. melléklet szerinti többlettámogatásának a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program 6. prioritása rendelkezésre álló kerete terhére történő finanszírozásával;
3. egyetért a projekt támogatási szerződésének az 1. melléklet szerinti módosításával.

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1324/2018. (VII. 18.) Korm. határozathoz

1. Az eredeti támogatás 15%-át meg nem haladó mértékű támogatásnövelés:

	A	B	C	D	E	F	G
	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Eredeti támogatás (forint)	Többlettámogatás legfeljebb (forint)	Megnövelt támogatás legfeljebb (forint)	Projekt rövid bemutatása
1.	TOP-6.4.1-15-TB1-2016-00001	Bánhida és Dózsakert komplex kerékpáros közlekedésfejlesztése	Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata	361 849 555	47 061 555	408 911 110	A projekt célja a Síkvölgyi útnál lévő kerékpáros-létesítmény összekötése a Tatabánya–Tata kerékpárúttal, továbbá a várost átszelő, fő kerékpáros-útvonalak mellett különböző kerékpáros-létesítmények megvalósítása Bánhidán, amely kapcsolatot biztosít Dózsakert városrész irányába, valamint rákapcsolódik a várost átszelő, már meglévő, fő kerékpáros-útvonalra is. A projekt keretében kerékpárforgalmi létesítmények kialakítása, ahol szükséges burkolat-megerősítéssel, továbbá körforgalom kiépítése történik.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.