



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2016. július 6., szerda

Tartalomjegyzék

Köf.5002/2016/6. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	7914
1343/2016. (VII. 6.) Korm. határozat	A közszolgálati ellenőrzések 2016. évi vizsgálati tárgyköreiből és a vizsgálat alá vont szervekről	7921
1344/2016. (VII. 6.) Korm. határozat	A Magyar Államkincstár átalakításáért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól	7921
1345/2016. (VII. 6.) Korm. határozat	A közlekedési infrastrukturális fejlesztésekért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól	7922
1346/2016. (VII. 6.) Korm. határozat	A Budapest környéki elővárosi közlekedés aktuális kérdéseiről	7923
1347/2016. (VII. 6.) Korm. határozat	A Rászoruló Személyeket Támogató Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról	7924
1348/2016. (VII. 6.) Korm. határozat	A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és egyes kormányhatározatok módosításáról	7927
1349/2016. (VII. 6.) Korm. határozat	Az egykori koncentrációs táborok felszabadításának 70. évfordulója alkalmából tartandó külföldi megemlékezésekkel és egyéb programokkal kapcsolatos előirányzat-átcsoportosításról szóló 1577/2015. (IX. 4.) Korm. határozat módosításáról	7930
1350/2016. (VII. 6.) Korm. határozat	A „Beruházás ösztönzési célú előirányzat” megnevezésű fejezeti kezelésű előirányzat előirányzat-módosítás nélküli túllépésének engedélyezéséről	7930
1351/2016. (VII. 6.) Korm. határozat	Az Iparművészeti Múzeum nagyrekonstrukciójáról és múzeumszakmai fejlesztéséről (2016–2019)	7930
1352/2016. (VII. 6.) Korm. határozat	Az EPAM Systems Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság magyarországi nagybefektetővel való stratégiai együttműködési megállapodás megkötéséről	7931
1353/2016. (VII. 6.) Korm. határozat	A Szomor Biogazdasággal való stratégiai megállapodás megkötéséről	7931
1354/2016. (VII. 6.) Korm. határozat	Az Egészségügyi Világszervezet Dohányzás-ellenőrzési Keretegyezményének 21. cikke szerinti jelentés jóváhagyásáról	7932

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5002/2016/6. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5002/2016/6.

A tanács tagja: Dr. Kozma György a tanács elnöke, Dr. Hörchneré Dr. Marosi Ildikó előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró

Az indítványozó: Pest Megyei Kormányhivatal

Az érintett önkormányzat: Pilisborosjenő Község Önkormányzata

Az ügy tárgya: helyi adók törvényességi felülvizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria

- megállapítja, hogy a Pilisborosjenő Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 19/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelete 1–7. §-ai, 14. § (1) bekezdés a), d) és g) pontja, 20. §-a, 35–38. §-ai, végül 43. § (2) és (3) bekezdései törvénysértőek, ezért azokat 2016. december 31-i hatállyal megsemmisíti;
- a Pilisborosjenő Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 19/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelete 14. § (1) bekezdés b), c) és h) pontjai, valamint a 14. § (2) és (3) bekezdései törvényellenességének megállapítására irányuló indítványt elutasítja;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

- [1] Az indítványozó törvényességi felügyeleti eljárás keretében 2015 júniusában felhívta az önkormányzatot a helyi adókról szóló 19/2014. (XI. 27.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) egyes törvénysértőnek ítélt rendelkezései módosítására. Az önkormányzat nem értett egyet maradéktalanul a felhívásban foglaltakkal, ezért a Kormányhivatal a Kúria Önkormányzati Tanácsa előtt kezdeményezte az Ör. rendelkezéseinek törvényességi felülvizsgálatát és megsemmisítését.

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

- [2] Építményadónemben

Az indítványozó szerint az építményadó tekintetében az önkormányzat az Ör. 3. § (2) bekezdésében a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Helyi adó tv.) 11. § (1) bekezdésébe, 52. § 9. pontjába, valamint 15. § a) pontjába ütközően állapította meg az adó alapját és az adó tárgyaként olyan fogalmat is használt („kiszolgáló épületrész”), amely a Helyi adó tv. fogalomrendszerében ismeretlen. Ezen túlmenően az Ör. 6. § (1) és (2) bekezdései a helyben lakás kedvezményezése révén a Helyi adó tv. 6. § d) pontjába ütköző módon biztosít adókönyvitést. Végül az építményadó szabályozása a Helyi adó tv. 7. § e) pontjába ütközik azzal, hogy nem zárta ki a vállalkozásokat a mentességi szabályok hatálya alól.

- [3] Telekadónemben

Az indítványozó a Helyi adó tv. 19. § b)–c) pontjaiba, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. §-ába és 18. § (2) bekezdésébe ütközőnek minősítette az Ör. 14. § (1) bekezdés a)–d) pontjait, mivel azok részben megismétlik a törvényi szabályokat, részben viszont felhatalmazás nélkül kiegészítik, módosítják azokat. Az Ör. 14. § (1) bekezdés g) pontja az indítványozó értelmezésében a helyben lakók kedvezményezése miatt szintén a Helyi adó tv. 6. § c) és d) pontjaiba ütközik. Végül – az építményadó szabályaihoz hasonlóan – a telekadó esetében is

- törvénysértő az a megoldás, hogy az Ör. 14. § (1) bekezdés h) pontja, valamint (2) és (3) bekezdései a Helyi adó tv. 7. § e) pontja ellenére kiterjednek a vállalkozókra.
- [4] Helyi iparüzési adó és kommunálisadó-nemben
Az indítványozó az adótárgy meghatározása miatt a Helyi adó tv. 37. § (2) bekezdésébe ütközönek ítélte az Ör. 20. §-át, és az adóalanyi kör Helyi adó tv. 24. §-a szerinti szabályozása miatt az Ör. 35. §-át is. Végül a jogbiztonságra hivatkozással a Kormányhivatal törvénysértőnek minősítette az Ör. 43. § (2) bekezdéseit, amelyek különböző személyi körre terjednek ki a (3) bekezdés tisztázatlan hatálya mellett.
- [5] Az önkormányzat a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a révén részére megküldött indítvány alapján kifejtett állásfoglalásában vitatta az indítványban foglaltakat, ezért kérte annak elutasítását.
- [6] Az építményadó esetében támadott szabályozását azzal védte, hogy a Helyi adó tv. 6. § d) pontja diszpozitív jellegű felhatalmazást ad a helyi jogalkotóknak. Az Ör. építményadó alapját meghatározó 3. § (2) bekezdése mentességi szabályként értékelendő, amelynek elfogadása szabadságába tartozik. A „kiszolgáló épületrész” fogalom kapcsán az önkormányzat arra hivatkozott, hogy az az építési jogban, konkrétan az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) szerinti lakóépület részeként ismeretes. Mivel a lakóépület a helyi adó kötelezettségekkel összefüggő jogviszonyokban ismert, ezért az Ör.-ben bevezetett fogalom sem lehet törvényellenes.
- [7] A helyben lakáshoz kötött mentességi szabályok kapcsán kifejtette, hogy a kedvezmények szociális megfontolásokon alapulnak, és a helyben lakás tényének figyelmen kívül hagyásával, önmagában a tulajdoni viszonyokra alapozott adóztatással az önkormányzat nem jutna hozzá a szociális alapú állami normatív támogatásokhoz. A helyben lakáshoz kötött, adóalanyok közötti különbségtétel tehát szükséges ahhoz, hogy az önkormányzat eleget tudjon tenni szociális feladatainak. Végül a vállalkozói adóalanyi kör esetében arra hivatkozott, hogy az Ör. a Helyi adó tv. rendelkezéseivel együttesen alkalmazandó, ezért szükségtelen, hogy az önkormányzati jogalkotó kifejezetten kitérjen a vállalkozók adókötelezettség alóli mentesítésének tilalmára.
- [8] A telekadó szabályai kapcsán az önkormányzat, a szövegszerű ismétlés okán nem látott ellentétet az Ör. 14. § (1) bekezdés a) és d) pontja, valamint a Helyi adó tv. 19. § a)–d) pontjai között. A 14. § (1) bekezdés c) pontja esetében pedig a mentességi szabályok megfogalmazása tekintetében érvényesülő jogalkotói szabadságára hivatkozott. A 14. § (1) bekezdés g) pontja kapcsán visszautalt az építményadó mentességi szabályira, ezen belül a helyben lakó és a nem helyben lakó adózók közötti különbségtétel szükségességére, valamint arra, hogy a megkülönböztető szabályok szociális célzatúak. Végül a 14. § (1) bekezdés h) pontja, a (2) és (3) bekezdései kapcsán ugyancsak visszautalt a vállalkozói adóalanyi kör törvényi szinten tilalmazott mentességére, amely szükségtelessé tette annak Ör.-beli megjelenését.
- [9] Az önkormányzat vitatta azt, hogy az ideiglenes jellegű iparüzési tevékenységet a Helyi adó tv. 37. § (2) bekezdésébe foglaltakkal, a kommunális adó alanyát pedig a Helyi adó tv. 24. §-ával ellentétesen szabályozta volna. Az indítvánnyal szemben nem látott törvénysértést abban sem, hogy az Ör. 43. §-a két, egymástól teljesen különböző személyi körre vonatkoztatva két (2) bekezdést tartalmaz.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [10] Az indítvány túlnyomó részében megalapozott.
- [11] Az önkormányzat a támadott Ör.-t az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésére visszavezethető, a Helyi adó tv. rendelkezései alapján végrehajtott jellegű jogalkotói jogkörében alkotta meg. Ezért az Ör. nem lehet ellentétes a Helyi adó tv. szabályozása mellett egyéb jogszabályi rendelkezésekkel sem.
- [12] A Helyi adó tv. első részének általános rendelkezései, valamint az egyes adónemekre vonatkozó különös szabályok rögzítik azokat a kereteket, amelyek között a települési jogalkotók Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti rendeletalkotási jogköre, a 32. cikk (2) bekezdés második fordulata értelmében érvényesül. A helyi adóztatás kapcsán a települési önkormányzatot nagy szabadság illeti meg, de ez a szabadság csak törvényi szabályok keretei között érvényesülhet.
- [13] A Helyi adó tv. 2. §-a értelmében „[a]z önkormányzat adómegállapítási joga az e törvényben meghatározott adóalanyokra és adótárgyakra terjed ki”. A Helyi adó tv. általános rendelkezései meghatározzák a helyi adó alanyát (3. §, 3/A. §), tárgyát (4. §), a helyi szinten bevezethető adónemeket (5. §), rögzítik az adóalap és mérték megállapításának szabályait [6. § c) pont], és kitérnek az adókönyvités lehetőségének kereteire is [6. § d) pont]. A Helyi adó tv.-nek az adótevékenység egyes elemeit megállapító rendelkezései kógensek, azokat a helyi jogalkotónak a jogállamiság-jogbiztonság és az adókötelezettség megállapításának garanciális szabályaiként tiszteltetben kell

- tartania. Ennek megfelelően az önkormányzat nem jelölhet meg a Helyi adó tv.-től eltérő adóalanyi kört, adótárgyat, ahogy arra a Kúria gyakorlatában több esetben is utalt. Ugyanezen okból nem állapíthatja meg a törvényi szabályoktól eltérően az adó alapját [Köf.5066/2013, „szentgotthárdi-ügy”; Köf.5018/2015, „Zalaszentiván II.-ügy; Köf.5020/2015, „lipóti-ügy”; valamint ugyanerről: 99/2011. (XI. 17.) AB határozat, ABH 776, 780–781.].
- [14] A Helyi adó tv. általános rész 6. § d) pontja az egyes adónemek különös szabályaihoz képes értelmezhető általános jellegű felhatalmazás a települési jogalkotók számára az adókötelezettség terheinek könnyítése érdekében. Ugyanakkor ez a felhatalmazás nem erodálhatja a Helyi adó tv.-ben megadott adótényállásra vonatkozó kogens helyi jogalkotói kereteket.
- [15] Ezen általános jellegű megállapításokat követően a Kúria a konkrét szabályozás támadott rendelkezései kapcsán az alábbi megállapításokat tette:
- [16] Az Ör. tételes adóként bevezette az építményadó kötelezettséget: „[a]dóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész (a továbbiakban együtt: építmény)”. A 3. § (2) bekezdése értelmében: „[a] lakóépülethez vagy üdülőépülethez közvetlenül kapcsolódó, kiszolgáló épületrészek és a nem lakást szolgáló építmények:
- a) az építményekhez tartozó fedett és három oldalról zárt külső tartózkodók – lodzsa, fedett és oldalt zárt erkélyek –, és
 - b) a fedett terasz, tornác;
 - c) lakások esetében a pinceszinten – a csatlakozó terepszint alatt – kialakított helyiségek;
 - d) kazánház;
 - e) garázs
- hasznos alapterületének 25%-a képez adóalapot”.
- [17] A Helyi adó tv. 11. § (1) bekezdése az önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész (a továbbiakban együtt: építmény)”-ként határozza meg az építményadó tárgyát.
- [18] A Helyi adó tv. 52. §-a több fogalmat is értelmez az „építmény” körében (52. § 5., 6., 8., 10., 11., 15., 20., 47., 50., 60. pontok), ezek között található az „épületrész” meghatározása (52. § 6. pont) is, ugyanakkor a „kiszolgáló épületrész” kategória a helyi adó jogviszonyaiban nem értelmezhető. Az önkormányzat által hivatkozott OTÉK hatálya alá tartozó településrendezési és építési jogviszonyokban az 1. számú melléklet 78. pontja alapján – az önkormányzat hivatkozásának megfelelően – alkalmazott a lakóépület fogalmának részeként a „kiszolgáló helyiség” fogalom („Lakóépület: jellemzően lakást és a hozzá tartozó kiszolgáló helyiségeket magába foglaló épület”). Az önkormányzat tehát – ellentmondva egyebekben az Ör. fentiekben hivatkozott 1. §-ának is – a „kiszolgáló épületrész” fogalmának bevezetésével a 3. § (2) bekezdésében olyan adótárgyat szabályozott, amely a Helyi adó tv. értelmében nem minősülhet annak. Az építési és az adójogi jogviszonyok eltérő tartalmára és az ahhoz kapcsolt fogalomkészletre tekintettel a Kúria megállapította, hogy az Ör. 3. § (2) bekezdése a Helyi adó tv. 11. § (1) bekezdésébe ütköző módon határozta meg az építményadó tárgyát akkor, amikor az „épületrészeket” túl a „kiszolgáló” épületrészeket is adótárgynak minősítette.
- [19] Az Ör. fentiekben hivatkozott 3. § (2) bekezdése az építményadó alapját a megjelölt adótárgyak 25%-ában határozta meg. Az önkormányzat szerint a Helyi adó tv. 6. § d) pontja diszpozitív rendelkezésként felhatalmazza a települési jogalkotókat mentességi, kedvezménysszabályok megalkotására. Az adóalap törvényi szabályokhoz képest kedvezőbb megállapítása pedig ilyen, 6. § d) pontja szerinti kedvező szabály az adóalanyokra nézve.
- [20] A Kúria ebben a tekintetben sem osztotta az önkormányzat álláspontját.
- [21] A Helyi adó tv. 15. § a) pontja értelmében „[a]z adó alapja az önkormányzat döntésétől függően: a) az építmény m²-ben számított hasznos alapterülete, b) az építmény korrigált forgalmi értéke”. Az 52. § 9. pontja egyértelmű definícióját adja annak, hogy mit tekint hasznos alapterületnek. Eszerint „hasznos alapterület: a teljes alapterületnek olyan része, ahol a belmagasság legalább 1,90 m. A teljes alapterületbe a lakáshoz, üdülőhöz tartozó kiegészítő helyiségek, melléképületek, melléképületrészek kivételével valamennyi helyiség összegzett alapterülete, valamint a többszintes lakrészek belső lépcsőjének egy szinten számított vízszintes vetülete is beletartozik. Az építményhez tartozó fedett és három oldalról zárt külső tartózkodók (lodzsa, fedett és oldalt zárt erkélyek), és a fedett terasz, tornác alapterületének 50%-a tartozik a teljes alapterületbe. A lakások esetében a pinceszinten (a csatlakozó terepszint alatt) kialakított helyiségek alapterületének 70%-át kell a teljes alapterületbe számítani;”.
- [22] A Helyi adó tv. alternatívát kínál az önkormányzatoknak az adóalap megállapítása tekintetében: az adóalapot a hasznos alapterület vagy az épület korrigált forgalmi értéke alapján is meghatározhatják. Az adóalap előbbiek szerinti meghatározása esetén a Helyi adó tv. 52. § 9. pontja rögzíti a „hasznos alapterület” számításának módját is. Eszerint az adóalapot a törvényileg megállapított hasznos alapterület térmértéke adja. Mivel az adóalap

- megállapítása része az adótevénytörvényben rögzített keretének, amelyhez az önkormányzat adórendelete megalkotásakor kötve van, így a Helyi adó tv. 15. § a) pontja, valamint az 52. § 9. pontja olyan törvényi szabályok, amelyeket mentességi szabályokkal módosítani nem lehet. A Kúria ezért megállapította, hogy az Ör. 3. § (2) bekezdése a Helyi adó tv. 15. § a) pontjába és 52. § 9. pontjába ütközően is törvénytörő.
- [23] Az indítvány értelmezésében törvénytörők az Ör. 6. § (1) és (2) bekezdései szerinti adókedvezményre vonatkozó szabályok.
- [24] Az Ör. 6. § (1) bekezdése értelmében „50% alanyi adókedvezményre jogosult a lakó vagy üdülő építmény vonatkozásában Pilisborosjenő területén lakóhellyel rendelkező adóalany, ha az ingatlan vonatkozásában az adóhatóság adóhátralékot nem tart nyilván”. A (2) bekezdése szerint „25% alanyi adókedvezményre jogosult a 6. § (1) bekezdés szerinti adóalany, ha
- a) nyugellátásban részesül;
 - b) Pilisborosjenő területén lakóhellyel rendelkező eltartott gyermekét vagy gyermekeit saját háztartásában neveli, ahol az egy főre jutó nettó jövedelem a bruttó minimálbért nem haladja meg;
 - c) a mindenkori öregségi nyugdíjminimumot meg nem haladó jövedelemmel rendelkezik és egyéb jövedelme nincs.”
- [25] A kedvezménysszabályok a kivetett adót 50%-kal rendelik csökkenteni akkor, ha az adózó a településen lakóhellyel rendelkezik, és/vagy további 25%-kal csökken a kivetett adó részben nyugellátáshoz, részben pedig jövedelmi viszonyokhoz kötötten, utóbbi esetben a helyben nevelkedő gyermekeivel összefüggő szociális körülményei alapján. Az Ör. 6. § (1) bekezdésének megfogalmazása szerint az adókedvezménynek két feltétele van: ha az adózó tulajdonában a településen van lakó vagy üdülő építmény és „Pilisborosjenő területén lakóhellyel rendelkezik”, akkor a kivetett építményadója 50%-ának megfizetésére kötelezett. Következésképpen a helyben lakó adózó minden, a településen található tulajdonában álló építmény esetében 50%-kal kevesebb adót fizet.
- [26] A Kúria eddigi – és az indítványban is hivatkozott határozataiból formálódó – gyakorlatában a vagyoni típusú adók esetében, mint amilyen az építmény és a telekadó is, a hangsúlyt a vagyontárgy értékéhez igazított adófizetési kötelezettségben érvényesülő jogegyenlőségre és arra a Helyi adó tv. 6. § d) pontja szerinti értelmezésre alapozta, amely szerint az önkormányzat által szabályozott adókedvezményt elsődlegesen a tényleges lakhatás, avagy egyéb szociális jellegű cél biztosítását kell célozza. Eszerint önmagában a lakcímnnyilvántartásból kitűnő adat, azaz egy igazgatási aktus nem szolgálja ezt a szociális jellegű funkciót. Ezzel szemben az adókedvezményt azt az adóalanyt illetheti meg, aki tényszerűen és életvitelszerűen a településen lakik, amely ténynek egyik bizonyítéka lehet kétségtől a lakcímnnyilvántartás adatigazolása.
- [27] Bizonyos állami normatív támogatás megszerzéséhez elegendő lehet a lakcímnnyilvántartási adatok beszerzése. Az adózók közötti jogegyenlőség, az arányos közteherviselés elvének megbontása kapcsán azonban nem elegendő érv a tényszerű helyben lakás helyett önmagában az igazgatási jellegű aktusra hivatkozni. Megjegyzendő, hogy ezt az értelmezést támasztja alá az önkormányzat által hivatkozott, az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 178. § 21. pontja is, amikor a törvényalkotó lakóhelyként definiál minden olyan helyiséget, „amelyet valaki lakásként használ, vagy a körülmények arra utalnak, hogy azt lakásának tekinti”.
- [28] Hasonló megállapításra jutott a Kúria a Köf.5024/2014. számú határozatában is: „[t]örvényellenes az, ha az önkormányzati jogalkotó az adókötelezettség fennálltát, fenn nem álltát, mértékét a lakcímnnyilvántartás adataitól teszi függővé, ugyanakkor az önkormányzati adóhatóság ellenőrzési, illetve adóigazgatási eljárása során – az életvitelszerű lakhatás bizonyítékaként – figyelemmel lehet a lakcímnnyilvántartás adataira”.
- [29] Mindebből következőleg az állami normatíva megszerzésének a célja értékelendő szempont, de az adójogi jogviszonyban csak annyiban, amennyiben az ténylegesen a település lakosság megtartó képességének növelésével, a lakhatás biztonságának, avagy más hasonlóan fajsúlyos szociális jellegű cél megvalósulásának elősegítésével párosul.
- [30] Az Ör. 6. § (1) bekezdése a „Pilisborosjenő területén lakóhellyel rendelkező” fordulata szövegszerűen nem zárja ki a Kúria által követett értelmezést, ezért az Ör. támadott kedvezménysszabálya ezzel az értelmezéssel és tartalommal nem törvénytörő. Ugyanakkor a tényleges és a lakcímnnyilvántartó adataival is alátámasztott helyben lakás ténye sem indokolja, hogy az adóalany – szemben más, adott esetben nem helyben lakó, de a településen építménytulajdonnal rendelkező adózóhoz képest – minden lakó vagy üdülő építménye esetében adókedvezményhez jusson. Ez az adókedvezmény szabály sérti az adózók közötti egyenlőség elvét, konkrétan a Helyi adó tv. 6. § c) és d) pontjait.
- [31] A Kúria a fenti érvek mentén helytállóan ítélte az Ör. 6. § (2) bekezdése szerinti szociális megalapozottságú kedvezménysszabályokat, az ott meghatározott feltételeket. Mivel azonban a 6. § (2) bekezdés első fordulata visszautal a 6. § (1) bekezdésbeli adóalanyra, ezért a megfogalmazásból ebben az esetben is az következik, hogy

- az adózó – a (2) bekezdésbeli szociális szempontjaira alapozottan – nem csupán a ténylegesen lakhelyként használt, hanem minden Pilisborosjenőn található építménytulajdona esetében jogosult az adókedvezményre, a 6. § (2) bekezdés a)–c) pontokban megjelölt „szociális” alapon. Vagyoni típusú adó esetében, mint amilyen az építményadó is, nem köthető a vagyontömeg értékéhez – következésképpen nem indokolható – az az adózók közötti különbségtétel, amely szerint a nem helyben lakó adózókkal szemben, a helyben lakó adózó – jövedelmi és családi viszonyaira tekintettel ugyan, de – minden építménytulajdona után adókönyvitésben részesül.
- [32] A kifejtettek értelmében a Kúria megállapította, hogy az Ör. 6. § (1) és (2) bekezdései a Helyi adó tv. 6. § c) és d) pontjaiba ütközően törvénysértőek.
- [33] Az indítvány értelmében formális rendelkezés hiányában az Ör. 6. § (1) és (2) bekezdései a Helyi adó tv. 7. § e) pontjába ütköznek, mivel e rendelkezések nem zárják ki a vállalkozókat a kedvezmény szabályok személyi hatálya alól.
- [34] Mivel a Kúria az Ör. 6. § (1) és (2) bekezdéseinek törvénysértését a fentiek szerint más okból már megállapította, ezért ebben a tekintetben mellőzte a vizsgálatot.
- [35] Az Ör. telekadó alóli mentességet és kedvezményt szabályozó 14. § (1) bekezdése értelmében „[m]entes a telekadó alól:
- a) az épület, épületrész hasznos alapterületével egyező nagyságú telekrész,
 - b) a belterületen fekvő, az ingatlan-nyilvántartásban művelés alól kivett területként nyilvántartott, 1 hektárt meg nem haladó nagyságú földterület (feltéve, ha az adóévben annak teljes területe tényleges mezőgazdasági művelés alatt áll és e tény a telek fekvése szerint illetékes mezőgazdasági igazgatási szerv az adóévben igazolja),
 - c) az építési tilalom alatt álló telek,
 - d) az adóalany termék-előállító üzeméhez tartozó, jogszabályban vagy hatósági előírásban megállapított védő-biztonsági terület (övezet), feltéve, ha az adóalany adóévet megelőző adóévi, évesített nettó árbevétele legalább 50%-ban saját előállítású termék értékesítéséből származik.”
- [36] Összevetve az Ör. 14. § (1) bekezdés a)–d) pontjainak megfogalmazását a Helyi adó tv. 19. § a)–d) pontjaival szembeötlő az a kodifikációs és egyben szabályozási megoldás, amely szerint az önkormányzat részben megismételte a törvényi szabályokat [a) és d) pontok], részben viszont tartalmi eltéréseket is alkalmazott [b) és c) pontok].
- [37] A Jat. 3. § második mondata szerinti törvényi szabályok kizárják azt, hogy a jogszabály megismételje az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezését, amellyel a jogszabály – a jelen esetben az Ör. – az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes. A törvénysértést ilyen esetben a jogbiztonsággal összefüggő és az egyértelmű normatartalom jogállami követelményével összefüggésben álló kodifikációs technika jelenti. Ebben az esetben ugyanis az önkormányzatnak elegendő lett volna az Ör. 14. § (1) bekezdésében – annak megismétlése helyett – a Helyi adó tv. 19. § a) és d) pontjára utalni.
- [38] Ugyanakkor a Helyi adó tv. 6. § d) pontja kifejezetten arra hatalmazza fel az önkormányzatokat, hogy „az e törvény második részében meghatározott mentességeket, kedvezményeket további mentességekkel, kedvezményekkel egészítsék ki (...)”. Ezért a Kúria megítélése szerint nem törvénysértő az a mentességi szabály, amely az adókötelezettség oldaláról mezőgazdasági művelésként ismeri el „a földterület gyomnövények megtelepedésének és terjesztésének megakadályozására alkalmas munkát” is, illetve az építési tilalom alatt álló telek adóköteles területének egészét.
- [39] Ezért a Kúria a Jat. 3. § második mondatába ütközőnek minősítette az Ör. 14. § (1) bekezdés a) és d) pontjait, azonban nem állapított meg törvénysértést a b) és c) pontok esetében.
- [40] Az Ör. 14. § (1) bekezdés g) pontja értelmében mentes a telekadó alól „az a telek, amelyen lakó vagy üdülő épület található és a tulajdonosa Pilisborosjenő területén lakóhellyel rendelkezik és az adóhatóság az ingatlan vonatkozásában adóhátralékot nem tart nyilván;”. A mentességi szabály a jelen határozat 35. pontja szerinti indokolással egyezően a Helyi adó tv. 6. § c) és d) pontjaiba ütközően törvénysértőnek minősül.
- [41] Az indítvány támadta az Ör. 14. § (1) bekezdés h) pontját, valamint (2) és (3) bekezdéseit is arra hivatkozással, hogy az önkormányzat nem zárta ki a mentességi szabályok hatálya alól a vállalkozókat. Így a szabályozás ezen részében a Helyi adó tv. 7. § e) pontjába ütközően törvénysértő.
- [42] Az Ör. 14. § (1) bekezdés h) pontja értelmében az olyan belterületi építési telek, amelynek természetes személy tulajdonosa az önkormányzattal kötött településrendezési szerződésben vállalja, hogy a telek legkevesebb 20%-át közforgalom számára megnyitja.
- [43] Az Ör. 14. § (2) és (3) bekezdései szerint mentes a telekadó alól: „(2) az olyan belterületi építési telek, amelynek természetes személy tulajdonosa az Önkormányzattal 2015. 01. 01. napja után kötött településrendezési keretében

vállal közművesítést vagy útépitést, a szerződéskötést követő év január 1-jétől annak az évnek a végéig, amelyben az utak vagy közművek átadásra kerülnek.

(3) Ha magánszemély adózó az önkormányzat illetékességi területén a Htv. 52. § 18. pont szerinti kommunális beruházást hajt végre – az ingatlanát közvetlenül érintő közterületen – önkormányzattal kötött szerződés keretében, vagy ilyen beruházás céljára az önkormányzat részére befizetést teljesít, akkor a saját beruházás számlával igazolt ellenértékének, illetőleg a befizetés támogatással csökkentett összegének erejéig a telekadóból a megfizetést követő év január 1-től annak az évnek a végéig, amelyben az utak vagy közművek átadásra kerülnek, legfeljebb a telekadó összegéig levonást érvényesíthet.”

- [44] A Kúria a Helyi adó tv. sérelmezett 7. § e) pontjával összefüggésben, a telekadó ezen mentességi szabályai kapcsán a Köf.5068/2015. számú határozatában {Indokolás [17]} foglaltakra hivatkozik vissza. Ennek megfelelően a Jat. 3. § második mondatának ismétlést tilalmazó törvényi szabályai alapján az Ör.-ben a törvényi rendelkezést megismételni nem lehet ugyan, de paragrafus szerint lehet rá utalni. Ez a megoldás egyértelművé teszi, illetve megszünteti az esetleges jogalkalmazói bizonytalanságot az adókötelezettség és a mentesség hatálya alá tartozó alanyi kör tekintetében.
- [45] A helyi iparüzési adónemben az Ör. 20. §-a szabályozza az ideiglenes jellegű iparüzési tevékenység fogalmát, mint a helyi iparüzési adónak a Helyi adó tv. 4. § d) pontja szerinti tárgyát. Az Ör. hivatkozott rendelkezése értelmében „[i]deiglenes jellegű az iparüzési tevékenység, ha az önkormányzat illetékességi területén az ott székhellyel, telephellyel nem rendelkező vállalkozó
- a. piaci és vásároló kiskereskedelmet folytat,
 - b. mozgóárusítást végez,
 - c. járműből történő értékesítést végez,
 - d. házaló tevékenységet végez,
 - e. székhelyén és telephelyén kívül szolgáltatást végez,
 - f. építőipari tevékenységet folytat, illetőleg természeti erőforrás feltárását, kutatását végzi, feltéve, hogy a folyamatosan vagy megszakításokkal végzett tevékenység időtartama adóéven belül a 30 napot meghaladja, de nem éri el a 181 napot, ha a tevékenység folytatásának időtartama a 180 napot meghaladja, akkor a tevékenység végzésének helye telephelynek minősül,
 - g. bármely – az a)–f) pontba nem sorolható – tevékenység, ha annak folytatásából a vállalkozó közvetlenül bevételre tesz szert az illetékességi területén végzett tevékenységével, feltéve, hogy egyetlen önkormányzat illetékességi területén sem rendelkezik székhellyel, telephellyel.”
- [46] A Helyi adó tv. egyes adókra vonatkozó különös rendelkezései között, 37. § (2) bekezdésében az Ör.-beli szabálytól eltérő gazdasági tevékenységeket rendel az ideiglenes jellegű iparüzési tevékenység fogalmkörébe tartozónak.
- [47] A 45–46. pontokban foglaltakhoz hasonlóan az Ör. a Helyi adó tv. 24. §-ától eltérően határozta meg 35. §-ában a kommunális adó alanyát. Eszerint ugyanis „[k]ommunális adókötelezettség terheli azt a magánszemélyt, aki az önkormányzat illetékességi területén nem magánszemély tulajdonában álló lakás bérleti jogával rendelkezik. Amennyiben a lakásbérleti jogviszony alanyai bérlőtársak, akkor valamennyi bérlőtárs által írásban megkötött és az adóhatósághoz benyújtott megállapodásban megjelölt magánszemély tekintendő az adó alanyának. Ilyen megállapodás hiányában a bérlőtársak egyenlő arányban adóalanyok.”. A Helyi adó tv. 24. §-ához képest az Ör. támadott rendelkezése eltérően határozta meg a kommunális adó alanyát, kihagyva az alanyi körből a Helyi adó tv. 12. és 18. §-ában szabályozott magánszemélyek körét.
- [48] Ahogy arra a Kúria jelen határozata 13–14. pontjaiban elvi érveléssel utalt, a Helyi adó tv.-nek az adóévi állás egyes elemeit megállapító rendelkezései kógensek, azokat a helyi jogalkotónak a jogállamiság-jogbiztonság és az adókötelezettség megállapításának garanciális szabályaiként tiszteletben kell tartania. Ezért a Kúria megállapította, hogy az Ör. 20. §-a a Helyi adó tv. 37. § (2) bekezdésébe, míg 35. §-a a Helyi adó tv. 24. §-ába ütközően törvénysértő.
- [49] Végül az Ör. 43. §-a általános adómentességi szabályokról rendelkezik. Ebben a körben az Ör. 43. § (1) bekezdése mentesíti valamennyi helyi adó alól a Helyi adó tv. 3/A. §-a szerinti adóalanyi kört, és ugyanezen körben rendelkezik adómentességről a (2) bekezdésben külön a lakásbérleti joggal összefüggő kommunális adó, valamint idegenforgalmi adó tekintetében is. Ugyancsak a 43. § (2) bekezdése mentesíti valamennyi helyi adó alól az egyesületet, az alapítványt, a közszolgáltató szervezetet, a köztisztviselőket, az önkéntes kölcsönös biztosító pénztárat, a magánnyugdíjpénztárat és – kizárólag a helyi iparüzési adó vonatkozásában – a közhasznú szervezetnek minősülő nonprofit gazdasági társaságot. Végül a 43. § (3) bekezdése – visszautalva a (2) bekezdésre – rendelkezik a mentességek érvényesítésének bizonyos feltételeiről.

- [50] A Jat. 2. § (1) bekezdése szerint „[a] jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”. Az Ör. 43. § két (2) bekezdése, eltérő alanyi körben rendelkezik mentességekről, amelyek igénybevételének (3) bekezdés szerinti feltételrendszere a címzetti kör számára nem értelmezhető egyértelműen. A feltételek alanyi körhöz igazítása jogalkotói döntés, ezért a törvénysértés megállapítását követően az önkormányzatnak kell eldöntenie, hogy a 43. § újrászámozása mellett az egyes alanyi körök esetében milyen feltételek teljesítésével kívánja biztosítani a mentességek érvényesítését.

A döntés elvi tartalma

- [51] A Helyi adó tv.-nek az adótevényt egyes elemeit megállapító rendelkezései kógensek, azokat a helyi jogalkotónak a jogállamiság-jogbiztonság és az adókötelezettség megállapításának garanciális szabályaiként tiszteletben kell tartania.
- [52] A Helyi adó tv. általános rész 6. § d) pontja általános jellegű felhatalmazás a települési jogalkotók számára a helyi adóterhek könnyítését célzó szabályozás megalkotására. Ugyanakkor ez a felhatalmazás nem erodálhatja a Helyi adó tv.-ben az egyes adónemekhez kapcsolódó, adótevénytől való elvonásra vonatkozó kógens szabályokat, mint jogalkotói kereteket.

Alkalmazott jogszabályok

- [53] 1990. évi C. törvény 3/A. §, 4. §, 6. § c) és d) pontok, 12. §, 18. §, 19. §, 22. §, 24. §, 35. §, 37. § (2) bekezdés, 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdés, 3. §

Záró rész

- [54] A Bszi. 55. § (2) bekezdése értelmében „[h]a az önkormányzati tanács megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik, az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését megsemmisíti (...)”.
- [55] A Kúria határozatában megállapította, hogy az Ör. 3. § (2) bekezdése, 6. § (1)–(2) bekezdései, 14. § (1) bekezdés a) és d) pontjai, valamint g) pontja, 20. §-a, 35. §-a, valamint 43. § (2) és (3) bekezdései törvénysértőek.
- [56] Az Ör. 3. § (2) bekezdése az építményadó alapját, a 35. § pedig a kommunális adó adóalanyi körét szabályozta. Mivel az adóalap és az adóalanyiség az adótevénytől való elvonás elemei, ezen rendelkezések nélkül a hivatkozott helyi adók kivetése nem értelmezhető, garanciák nélküli önkényes adóztatásra vezetne. Ezért a törvénysértés jogkövetkezményeinek levonásakor erre a tényre figyelemmel kellett lenni, így a Bszi. 52. § (1) bekezdése és az 56. § (3) bekezdése alapján az építményadó (1–7. §-ok), valamint a kommunális adó (35–38. §-ok) szabályozását egészében kellett megsemmisíteni.
- [57] A Kúria a törvénysértőnek minősített, valamint a törvénysértő szakaszok nélkül nem alkalmazható rendelkezéseket – a Bszi. 56. § (3) bekezdése alapján és figyelemmel az önkormányzat és a törvénysértő, mégis mentességet garantáló szabályokban bízó adózók érdekeire is – az adóév végével, 2016. december 31-i hatállyal semmisítette meg.
- [58] A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárta ki.

Budapest, 2016. május 10.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó s. k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1343/2016. (VII. 6.) Korm. határozata a közszolgálati ellenőrzések 2016. évi vizsgálati tárgyköreiből és a vizsgálat alá vont szervekről

A Kormány a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 189. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Kttv. 26. § (4) bekezdésére és 189. § (4) bekezdésére

1. felhívja a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős minisztert, hogy a helyi önkormányzatok képviselő-testületeinek polgármesteri hivatalainál és közös önkormányzati hivatalainál foglalkoztatottakra vonatkozóan – a fővárosi és megyei kormányhivatalok bevonásával – az alábbi tárgykörökben hajtson végre közszolgálati ellenőrzést azzal, hogy az ellenőrzés a 2015. január 1. napjától 2015. december 31. napjáig tartó időszak munkáltatói intézkedéseire terjedjen ki:
 - a) az illetmény-megállapítás gyakorlata, ideértve az alapilletmény-eltérítés és a személyi illetmény megállapítását;
 - b) a rendkívüli munkaidő elrendelésének gyakorlata;
 - c) az egyéb juttatások megállapításának gyakorlata, ideértve a jutalmazás és a céljuttatás megállapítását;
 - d) a szabadság megállapításának és kiadásának gyakorlata,
Felelős: közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter a fővárosi és megyei kormányhivatalok kormány megbízottainak bevonásával
Határidő: 2016. szeptember 16.
2. felhívja a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős minisztert, hogy az ellenőrzések tapasztalatairól adjon tájékoztatást a Kormány számára.
Felelős: közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter a fővárosi és megyei kormányhivatalok kormány megbízottainak bevonásával
Határidő: 2016. december 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1344/2016. (VII. 6.) Korm. határozata a Magyar Államkincstár átalakításáért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól

1. A Kormány a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 31. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a Magyar Államkincstár szervezeti átalakításával összefüggő feladatok ellátására – 2016. július 1. napjától 2017. március 31. napjáig – *prof. dr. Mészáros Józsefet* kormánybiztossá (a továbbiakban: kormánybiztos) nevezi ki.
2. A kormánybiztos az 1. pont szerinti feladatkörében
 - a) javaslatot tesz a Magyar Államkincstár feladat- és hatáskörébe tartozó feladatok bővítésére,
 - b) ellátja a központi hivatalok és a költségvetési szervi formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával kapcsolatos intézkedésekről szóló 1312/2016. (VI. 13.) Korm. határozat 1. melléklet 1. pont g) és o) alpontjában foglalt, valamint a Magyar Államkincstár szervezeti átalakításával összefüggő feladatokat, az a) és b) pont szerinti feladatok végrehajtásával összefüggésben javaslatot tehet az államháztartásért felelős miniszter számára a Magyar Államkincstár tekintetében valamely irányítási hatáskör gyakorlására,
 - d) részt vesz az a) és b) pontban foglaltak végrehajtásához szükséges jogszabály-módosítások előkészítésében,
 - e) előzetesen véleményezi a Magyar Államkincstár szervezetét, feladatát és működését meghatározó normatív és egyedi aktusok d) pontba nem tartozó módosítását.

3. A miniszterelnök a kormánybiztos tevékenységét a Miniszterelnökséget vezető miniszter és a nemzetgazdasági miniszter útján irányítja.
4. A kormánybiztos tevékenységét a Nemzetgazdasági Minisztérium szervezetében működő titkárság segíti.
5. A kormánybiztos a feladatkörének ellátásához szükséges mértékben a Magyar Államkincstár, az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság és az Országos Egészségbiztosítási Pénztár vezetőitől tájékoztatást kérhet, részükre feladatokat határozhat meg.
6. A Kormány felhívja az irányítása alatt álló szerveket, intézményeket, hogy a kormánybiztos feladatának ellátásához szükséges adatokat, információkat bocsássák a kormánybiztos rendelkezésére.
7. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1345/2016. (VII. 6.) Korm. határozata a közlekedési infrastrukturális fejlesztésekért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól

1. A Kormány a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Ksztv.) 31. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a közúti és kötöttpályás közlekedési infrastrukturális fejlesztésekkel (a továbbiakban: fejlesztések) kapcsolatos feladatok ellátására *dr. Homolya Róbertet* e határozat közzétételét követő naptól kormánybiztossá (a továbbiakban: kormánybiztos) nevezi ki.
2. A kormánybiztos az 1. pont szerinti feladatkörében eljárva
 - a) ellátja a költségvetési, az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: IKOP) és az Európai Hálózatfejlesztési Eszköz (a továbbiakban: CEF) forrásokból finanszírozott fejlesztésekkel kapcsolatos állami feladatok koordinációját,
 - b) részt vesz mindazon felhívások, illetve kiemelt projektek – az illetékes szervezetek vagy szervezeti egységek által kidolgozott – szakmai tartalmának a megvalósításában, amelyeket az IKOP éves fejlesztési keretei tartalmaznak,
 - c) összehangolja a fejlesztésekben részt vevő államigazgatási szervek és állami vállalatok tevékenységét,
 - d) javaslatot tesz a Kormány számára a fejlesztések kormányzati szándéknak megfelelő megvalósításához, befejezéséhez és lezárásához kapcsolódó jogalkotói és egyéb döntést igénylő feladatok vonatkozásában,
 - e) részt vesz a fejlesztésekhez kapcsolódó üzleti műszaki szabályozás – jogszabály, szabvány, műszaki szabályzat – előkészítésében.
3. A kormánybiztos az 1. pont szerinti feladat- és hatáskörében eljárva előzetesen jóváhagyja
 - a) a fejlesztések megvalósítását szolgáló valamennyi költségvetési előirányzat felosztásához kapcsolódó, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium közlekedéspolitikáért felelős államtitkára, valamint más illetékes államigazgatási szervek, szervezeti egységek által előkészített döntési javaslatokat,
 - b) – feladat- és hatáskörében – a fejlesztések megvalósításában érintett, a nemzeti fejlesztési miniszter irányítása, felügyelete vagy tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó szervezetek vezetőinek kinevezésére, felmentésére vonatkozó javaslatokat,
 - c) a fejlesztésekhez kapcsolódó, a Kormány vagy annak tagja feladat- és hatáskörébe tartozó üzleti műszaki szabályokat – jogszabályok tervezetét, szabványokat, műszaki szabályzatokat –, javaslatot tesz azok felülvizsgálatára.
4. A kormánybiztos a nemzeti fejlesztési miniszterrel együttesen
 - a) irányítja
 - aa) a költségvetési, az IKOP és a CEF forrásokból finanszírozott fejlesztésekkel kapcsolatos állami feladatok koordinációját ellátó szerveket, szervezeti egységek vezetőit,
 - ab) a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium közlekedéspolitikáért felelős államtitkárának a kormánybiztos feladat- és hatáskörével összefüggő tevékenységét, különös tekintettel az IKOP megvalósításával összefüggő, a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó

támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 18. §-a szerint ellátott szakpolitikai feladataira;

- b) gyakorolja a Magyar Államvasutak Zrt., a Magyar Közút Nonprofit Kft. és a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. feletti tulajdonosi jogkört az e gazdasági társaságok tevékenységével kapcsolatos, a kormánybiztos feladat- és hatáskörébe tartozó ügyekben.
5. A kormánybiztos egyedi utasítást adhat ki feladat elvégzésére vagy mulasztás pótlására a 3. és 4. pontban meghatározott szervek, szervezeti egységek vezetői számára.
 6. A költségvetési források, az IKOP és a CEF terhére megvalósuló fejlesztésekben részt vevő, a nemzeti fejlesztési miniszter irányítása és szakmai felügyelete alá tartozó szervezetek részére kizárólag a nemzeti fejlesztési miniszter és a kormánybiztos rendelhet el feladatot, adhat ki egyedi utasítást a fejlesztések előkészítésével és megvalósításával kapcsolatban.
 7. A kormánybiztos tevékenységét a miniszterelnök irányítja. A kormánybiztos feladatainak ellátását a miniszterelnök a Miniszterelnökséget vezető miniszter közreműködésével biztosítja.
 8. A kormánybiztos az 1. pont szerinti feladatköre ellátásáért a Ksztv. 31. § (7) bekezdése szerinti díjazásban és juttatásokban részesül.
 9. A kormánybiztos az 1. pont szerinti tevékenységének ellátásában nyolcfős titkárság segíti.
 10. A Kormány felhívja az irányítása alatt álló szerveket, intézményeket, hogy az általános együttműködési kötelezettség keretében a kormánybiztos feladatának ellátásához szükséges adatokat, információkat, elemzéseket bocsássák a kormánybiztos rendelkezésére.
 11. A Kormány felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy haladéktalanul intézkedjen a kormánybiztos feladat- és hatásköre gyakorlásával összefüggő jogszabályoknak és közjogi szervezetszabályozó eszközöknek a 2–6. pontban foglaltak érvényesüléséhez szükséges módosításáról.
 12. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1346/2016. (VII. 6.) Korm. határozata a Budapest környéki elővárosi közlekedés aktuális kérdéseiről

A Kormány felhívja

1. a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a gördülékeny átállás érdekében a tárgyalandó sokrétű műszaki, jogi, szerződési és pénzügyi szempontokra figyelemmel, az új közszolgáltatási szerződéseket kösse meg;
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: 2016. november 30.
2. a nemzeti fejlesztési minisztert és a nemzetgazdasági minisztert, hogy ha az 1. pontnak megfelelően, a további tárgyalások során előkészítésre kerülő közszolgáltatási szerződések finanszírozási szükséglete a 2016. évi módosított és 2017. évi költségvetési törvényben e tétellel szereplő értékeket meghaladja, úgy a szükséges előterjesztést a Kormány részére készítse elő;
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
nemzetgazdasági miniszter
Határidő: 2016. november 30.
3. a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a Budapest környéki elővárosi közlekedés egységes lebonyolítása érdekében szükséges intézkedésekről szóló 1061/2016. (II. 25.) Korm. határozat 5. pontja szerint a Fővárosi Önkormányzattal megkötött támogatási szerződést 2016. november 30-áig hosszabbítsa meg, változatlan feltételekkel.
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1347/2016. (VII. 6.) Korm. határozata
a Rászoruló Személyeket Támogató Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról**

1. A Kormány
 - a) megállapítja a Rászoruló Személyeket Támogató Operatív Program (a továbbiakban: RSZTOP) éves fejlesztési keretét az 1. melléklet szerint,
 - b) elfogadja a 2. melléklet szerinti projektek kiemelt projektként történő nevesítését.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
3. Hatályát veszti a Rászoruló Személyeket Támogató Operatív Program 2015. évre szóló éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1119/2015. (III. 6.) Korm. határozat.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1347/2016. (VII. 6.) Korm. határozathoz

Az RSZTOP éves fejlesztési kerete

	A	B	C	D	E
1.	Felhívás azonosító jele	Felhívás neve	Felhívás keretösszege (Mrd Ft)	Felhívás meghirdetésének módja	Felhívás meghirdetésének tervezett ideje
2.	RSZTOP-1.	Szegény gyermekes családok és rendkívül alacsony jövedelmű személyek számára természetbeni juttatás biztosítása	29,94	kiemelt	Meghirdetve 2015. novemberben
3.	RSZTOP-2.	Közterületen élők számára természetbeni juttatás biztosítása	4,00	kiemelt	Meghirdetve 2015. novemberben
4.	RSZTOP-3.	Technikai segítségnyújtás	0,31	kiemelt	Meghirdetve 2016. májusban

2. melléklet az 1347/2016. (VII. 6.) Korm. határozathoz

Az RSZTOP nevesített kiemelt projektjei

	A	B	C	D	E	F
1.	Felhívás azonosító jele	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt támogatása legfeljebb (Mrd Ft)	Projekt benyújtásának várható ideje	Szakmai elvárások
2.	RSZTOP-1.	Szegény gyermekes családok és rendkívül alacsony jövedelmű személyek számára természetbeni juttatás biztosítása	Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal (konzorciumvezető) Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság	1,00	2015	a) Személyes felhasználásra szánt élelmiszer, illetve alapvető fogyasztási cikkek eljuttatása a program szerint beazonosított leginkább rászoruló személyek részére, b) a kölcsönös tanulás és tapasztalatátadás biztosítása a partnerek között.

3.	RSZTOP-1.	Szegény gyermekes családok és rendkívül alacsony jövedelmű személyek számára természetbeni juttatás biztosítása	Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal (konzorciumvezető) Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság	28,94	2016	A személyes felhasználásra szánt élelmiszer, illetve alapvető fogyasztási cikkek eljuttatása a program szerint beazonosított leginkább rászoruló személyek részére, figyelembe véve a szociális gazdasági szereplők bevonásának lehetőségét a beszerzésre kerülő élelmiszerek előállításának folyamatába.
4.	RSZTOP-2.	Közterületen élők számára természetbeni juttatás biztosítása	Hajléktalanokért Közalapítvány	4,00	2015	a) Élelmiszersegély biztosítása a beazonosított közterületen élők csoportjába tartozók számára, és a leginkább rászoruló személyek újbóli társadalmi beilleszkedését előkészítő, adott esetben elősegítő kísérő intézkedések végrehajtása, b) a kölcsönös tanulás és tapasztalatátadás biztosítása a partnerek között.
5.	RSZTOP-3.	Technikai segítségnyújtás	Emberi Erőforrások Minisztériuma (konzorciumvezető) Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal, Hajléktalanokért Közalapítvány, Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság	0,31	2016	a) Az RSZTOP végrehajtását támogató irányító hatósági funkciók ellátásához szükséges előkészítő, irányítási, monitoring, adminisztratív, technikai segítségnyújtási, audit, tájékoztatási, kontroll és értékelési intézkedések, b) az Európai Bizottsággal rendszeres konzultációs fórumok megtartása (pl. éves találkozók), c) a partnerszervezetek szükséges mértékű felkészítése, együttműködésük elősegítése, d) a közvélemény tájékoztatásához szükséges rendezvényszervezési, kommunikációs és kiadványkészítési tevékenységek, e) a partnerszervezetek számára biztosított technikai segítségnyújtás és kapacitásépítés.

A Kormány 1348/2016. (VII. 6.) Korm. határozata a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és egyeb kormányhatározatok módosításáról

1. A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (6) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 30 212,5 millió forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszatérítési kötelezettséggel Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 32. Rendkívüli kormányzati intézkedések cím terhére az 1. melléklet szerint.

Az átcsoportosítás tekintetében

Felelős: nemzetgazdasági miniszter

Határidő: azonnal

Az elszámolási és a visszatérítési kötelezettség tekintetében

Felelős: Nemzeti Választási Iroda elnöke, Miniszterelnökséget vezető miniszter, földművelésügyi miniszter, emberi erőforrások minisztere

Határidő: 2017. június 30.

2. A Kormány egyetért azzal, hogy a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1168/2015. (III. 24.) Korm. határozat 1. pontja szerint a XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 57. Kulturális fejlesztési, örökségvédelmi és egyéb feladatok ellátásának támogatása gazdasági társaságok részére jogcímcsoport, K5. Egyéb működési célú kiadások kiemelt előirányzat javára átcsoportosított 100,0 millió forint a K8. Egyéb felhalmozási célú kiadások kiemelt előirányzat terhére kerüljön felhasználásra és elszámolásra.
3. A fertődi Esterházy-kastély rekonstrukciójához a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1542/2013. (VIII. 15.) Korm. határozatban a „2016. június 30.” szövegrész helyébe a „2017. június 30.” szöveg lép.
4. A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1070/2016. (II. 25.) Korm. határozatban a „2016. december 31.” szövegrész helyébe a „2017. június 30.” szöveg lép.
5. A Kormány egyetért azzal, hogy a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról és egyes kormányhatározatok módosításáról szóló 1049/2016. (II. 15.) Korm. határozat szerint a XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 74. Egyes kiemelt rekonstrukciók és szakmai programok támogatása jogcímcsoport, K5. Egyéb működési célú kiadások kiemelt előirányzat javára átcsoportosított 68,0 millió forintból 28,9 millió forint a K8. Egyéb felhalmozási célú kiadások kiemelt előirányzaton kerüljön felhasználásra és elszámolásra.
6. A Budai Várban található Karmelita kolostor átépítéséhez időarányosan szükséges források biztosításáról és a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1434/2014. (VII. 31.) Korm. határozat 1. pontjában a „2016. június 30.” szövegrész helyébe a „2017. június 30.” szöveg lép.
7. A Plácido Domingo és Renée Fleming budapesti fellépésének megvalósításáról szóló 1311/2016. (VI. 13.) Korm. határozatban (a továbbiakban: Határozat) foglaltaktól eltérően a Kormány úgy dönt, hogy a Határozat alapján biztosítandó forrás Plácido Domingo és más meghívott fellépők 2016. augusztus 10-i budapesti fellépésének megvalósítására használható fel.
8. A Miniszterelnökség költségvetési fejezetből történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1790/2015. (X. 30.) Korm. határozat 3. pontjában a „2016. június 30.” szövegrész helyébe a „2016. december 31.” szöveg lép.
9. A Kormány egyetért azzal, hogy a karitatív szervezetek támogatása érdekében a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1659/2015. (IX. 15.) Korm. határozat szerint biztosított 199,5 millió forintból 9 945 377 forint a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 25. Társadalmi, civil és non-profit szervezetek működési támogatása jogcímcsoport, 21. Karitatív tevékenységet végző szervezetek támogatása jogcímen, a Johannita Segítő Szolgálat támogatására használható fel, mely összeg elszámolási és felhasználási határideje 2017. március 31.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

1. melléklet az 1348/2016. (VII. 6.) Korm. határozathoz

I. Országgyűlés
 XI. Miniszterelnökség
 XVII. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
 XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma
 XLII. Költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai
 XLIV. A Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételek és kiadások
 LXV. Bethlen Gábor Alap

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
 a Kormány hatáskörében
 Költségvetési év: 2016.

Millió forintban, egy tizedessel

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D A S O K					A módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/ határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							
	I.						Országgyűlés												
		24					Nemzeti Választási Iroda												
			2				Fejezeti kezelésű előirányzatok												
360362				3			Kötelező betelepítési kvóta ügyében tartandó népszavazás lebonyolítása												
						K3	Dologi kiadások											15,0	
						K5	Egyéb működési célú kiadások											4 424,1	
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások											7,4	
	XVII.						Nemzeti Fejlesztési Minisztérium												
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok												
			39				Sportlétesítmények fejlesztése és kezelése												
358506				41			Egyedi sportlétesítmény-fejlesztések támogatása												
						K3	Dologi kiadások											1,7	
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások											498,3	
360373				59			Budapesti Pályafejlesztési Program támogatása												
						K3	Dologi kiadások											18,0	
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások											4 982,0	
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma												
005214		1					Emberi Erőforrások Minisztériuma igazgatása												
						K1	Személyi juttatások											64,5	
						K2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó											34,8	
						K3	Dologi kiadások											45,7	
		20					Fejezeti kezelésű előirányzatok												
			5				Egyéb feladatok támogatása												
358595				3			Az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékére programjainak támogatása												
						K5	Egyéb működési célú kiadások											3 000,0	
295202			28				Gazdasági társaságok által ellátott feladatok támogatása												
				2			Gazdasági társaságok által ellátott kulturális feladatok támogatása												
						K5	Egyéb működési célú kiadások											41,5	
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások											2,5	
			55				Egyházi célú központi költségvetési hozzájárulások												
335740				9			Egyházi közösségi célú programok és beruházások támogatása												
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások											230,0	
	XLII.						Költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai												
		42					Alapok támogatása												
263478			2				Bethlen Gábor Alap támogatása												
						K5	Egyéb működési célú kiadások											1 809,5	
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások											3 374,0	
	XLIV.						A Nemzeti Földalappal kapcsolatos bevételek és kiadások												
		2					A Nemzeti Földalappal kapcsolatos kiadások												
			1				Felhalmozási jellegű kiadások												
				1			Ingatlan vásárlás												
278323					1		Termőföld vásárlás												
						K6	Beruházások											290,5	
296146				2			Hasznosítással kapcsolatos folyó kiadások												
				3			Egyéb vagyongazdálkodási kiadások												
						K3	Dologi kiadások											762,0	
	LXV.						Bethlen Gábor Alap												
		4					Alapból nyújtott támogatások												
263167			6				Egyéb támogatások												
						K5	Egyéb működési célú kiadások											1 809,5	
						K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások											3 374,0	
	XI.						Miniszterelnökség												
294502		1					Miniszterelnökség												
297102		32					Rendkívüli kormányzati intézkedések											10 611,0	
						K5	Egyéb működési célú kiadások											-30 212,5	

Az előirányzatmódosítás érvényessége: a.) a költségvetési évben egyszeri jellegű

**A Kormány 1349/2016. (VII. 6.) Korm. határozata
az egykori koncentrációs táborok felszabadításának 70. évfordulója alkalmából tartandó külföldi
megemlékezésekkel és egyéb programokkal kapcsolatos előirányzat-átcsoportosításról szóló
1577/2015. (IX. 4.) Korm. határozat módosításáról**

Az egykori koncentrációs táborok felszabadításának 70. évfordulója alkalmából tartandó külföldi megemlékezésekkel és egyéb programokkal kapcsolatos előirányzat-átcsoportosításról szóló 1577/2015. (IX. 4.) Korm. határozatban a „2016. június 30.” szövegrész helyébe a „2017. június 30.” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1350/2016. (VII. 6.) Korm. határozata
a „Beruházás ösztönzési célú előirányzat” megnevezésű fejezeti kezelésű előirányzat előirányzat-módosítás
nélküli túllépésének engedélyezéséről**

A Kormány a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 17. §-a, valamint 4. melléklet 2. pontja alapján a „Beruházás ösztönzési célú előirányzat” terhére finanszírozott feladatok kötelezettségeinek finanszírozása céljából jóváhagyja a Kvtv. 1. melléklet XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium fejezet, 7. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 1. Beruházás ösztönzési célú előirányzat jogcímcsoportnak 18 893,7 millió forint összeggel történő túllépését.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
külgazdasági és külügyminiszter
Határidő: a kiadások várható felmerülésének ütemében

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1351/2016. (VII. 6.) Korm. határozata
az Iparművészeti Múzeum nagyrekonstrukciójáról és múzeumszakmai fejlesztéséről (2016–2019)**

A Kormány

1. egyetért az emberi erőforrások minisztere szakmai programja alapján az Iparművészeti Múzeum Üllői úti főépületének teljes körű műemléki rekonstrukciójával és múzeumszakmai fejlesztésének megvalósításával, beleértve a Kinizsi utcai szárny rekonstrukcióját, valamint a Hőgyes Endre utcáról nyíló új szárny megépítését az eredeti lechneri tervekkel összhangban, 2016–2019 között;
2. egyetért azzal, hogy az 1. pontban foglalt feladatok legfeljebb 25 000,0 millió forint központi költségvetési támogatással állami beruházásként kerüljenek megvalósításra;
3. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság útján – az emberi erőforrások miniszterével együttműködésben – gondoskodjon a szakmai program 1–2. pontban foglaltaknak megfelelően történő megvalósításáról;

Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
emberi erőforrások minisztere

Határidő: 2019. március 31.

4. felhívja a nemzetgazdasági minisztert, hogy – a nemzeti fejlesztési miniszter és az emberi erőforrások minisztere bevonásával – gondoskodjon a szakmai feladat megvalósításához
 - a) a 2016. évben 2000,0 millió forint,
 - b) a 2017. évben 10 000,0 millió forint,

- c) a 2018. évben 10 000,0 millió forint,
d) a 2019. évben 3000,0 millió forint biztosításáról,
a 2016. év vonatkozásában a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 1. melléklet XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezetben, majd a további években a központi költségvetés állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezetében;
- Felelős:* nemzetgazdasági miniszter
nemzeti fejlesztési miniszter
emberi erőforrások minisztere
- Határidő:* a 2016. év vonatkozásában a felmerülés ütemében, a 2017. évben a költségvetés végrehajtása során, a 2018. és a 2019. években a központi költségvetés tervezése során
5. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy a nemzetgazdasági miniszterrel és az emberi erőforrások miniszterével együttműködve 2017. évtől készítsen jelentést a beruházás előrehaladásáról az évente szükséges költségvetési források biztosítása, pontosítása érdekében.
- Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter
nemzetgazdasági miniszter
emberi erőforrások minisztere
- Határidő:* évente legkésőbb április 30-ig

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1352/2016. (VII. 6.) Korm. határozata az EPAM Systems Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság magyarországi nagybefektetővel való stratégiai együttműködési megállapodás megkötéséről

A Kormány felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, illetve az általa kijelölt személyt, hogy gondoskodjon a Magyarország Kormánya és az EPAM Systems Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1082 Budapest, Futó u. 47–53.; cégjegyzékszám: 01 09 692031) között kötendő stratégiai együttműködési megállapodás Kormány nevében történő aláírásáról.

Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1353/2016. (VII. 6.) Korm. határozata a Szomor Biogazdasággal való stratégiai megállapodás megkötéséről

A Kormány felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, vagy az általa kijelölt személyt, hogy gondoskodjon a Magyarország Kormánya, valamint

- a) a KISKUNSAÍGI TERMÉSZETVÉDELMI Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársaság, székhelye: 2345 Apaj, Géptelep 42. hrsz., cégjegyzékszám: 13-10-041104;
b) a SZOMOR-APAJ Mezőgazdasági-, Termelő-, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, székhelye: 2345 Apaj, Géptelep 42. hrsz., cégjegyzékszám: 13-09-129776;
c) a Szomor-Bösztör Korlátolt Felelősségű Társaság, székhelye: 2345 Apaj, Fótér 42., cégjegyzékszám: 13-09-177161;
d) a Miklay Mezőgazdasági Korlátolt Felelősségű Társaság, székhelye: 6090 Kunszentmiklós, Rákóczi Ferenc út 30., cégjegyzékszám: 03-09-126421;

e) Szomor Dezső egyéni vállalkozó, székhelye: 2345 Apaj, Géptelep 42. hrsz., nyilvántartási szám: 3379902; [az a)–e) pontok együttesen: „Szomor Biogazdaság”], között kötendő stratégiai megállapodás Kormány nevében történő aláírásáról.

Felelős: külgazdasági és külügyminiszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1354/2016. (VII. 6.) Korm. határozata
az Egészségügyi Világszervezet Dohányzás-ellenőrzési Keretegyezményének 21. cikke szerinti jelentés
jóváhagyásáról**

A Kormány

1. jóváhagyja a 2005. évi III. törvénnyel kihirdetett, az Egészségügyi Világszervezet Dohányzás-ellenőrzési Keretegyezményének 21. cikke szerinti jelentést;
2. felhatalmazza az emberi erőforrások miniszterét, hogy a jelentést az Egészségügyi Világszervezet Dohányzás-ellenőrzési Keretegyezmény Titkársága részére juttassa el;
3. visszavonja az Egészségügyi Világszervezet Dohányzás-ellenőrzési Keretegyezmény 21. cikke szerinti jelentés jóváhagyásáról szóló 1244/2014. (IV. 18.) Korm. határozatot.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.