



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2015. szeptember 16., szerda

Tartalomjegyzék

50/2015. (IX. 16.) BM rendelet	Részleges határozat elrendeléséről	19634
54/2015. (IX. 16.) FM rendelet	Egyes agrártámogatási tárgyú miniszeri rendeletek módosításáról	19634
50/2015. (IX. 16.) NFM rendelet	A nemzeti fejlesztési miniszter által adományozható elismerésekről szóló 3/2014. (I. 31.) NFM rendelet módosításáról	19637
Köf.5014/2015/4. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	19638
393/2015. (IX. 16.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	19644
394/2015. (IX. 16.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	19644
1662/2015. (IX. 16.) Korm. határozat	A TIOP-1.2.1.A1-15/1 azonosító számú („Agóra – multifunkcionális közösségi központok és területi közművelődési tanácsadó szolgálat infrastrukturális feltételeinek kialakítása – Kísérleti, településcsoportos Agóra-fejlesztés” című) pályázati felhívás meghirdetéséhez történő hozzájárulásról, valamint a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program 2011–2013. évekre szóló akciótervének megállapításáról szóló 1291/2015. (V. 5.) Korm. határozat módosításáról	19645
1663/2015. (IX. 16.) Korm. határozat	Egyes, a TIOP-3.4.2-11/1 azonosító számú („Önkormányzati, állami, egyházi, nonprofit fenntartású bentlakásos intézmények korszerűsítése” című) konstrukció keretében megvalósuló projektek támogatásának növeléséről	19647
1664/2015. (IX. 16.) Korm. határozat	A TIOP-2.3.3-13/1-2014-0001 azonosító számú [„Nemzeti Egészségügyi Informatikai (eHealth) Rendszer – Térségi, funkcionálisan integrált intézményközi információs rendszerek kiépítéséhez szükséges helyi infrastruktúra fejlesztések” című] kiemelt projekt és a TIOP-2.2.4-09/1-2010-0009 azonosító számú („Központi technológiai tömb és integrált aktív ellátás fejlesztése a tatabányai Szent Borbála Kórházban” című) projekt támogatásának növeléséről, valamint a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program 2011–2013. évekre szóló akciótervének megállapításáról szóló 1291/2015. (V. 5.) Korm. határozat módosításáról	19649
73/2015. (IX. 16.) ME határozat	Helyettes államtitkár megbízatása megszűnésének megállapításáról és helyettes államtitkár kinevezéséről	19652
74/2015. (IX. 16.) ME határozat	Helyettes államtitkár megbízatása megszűnésének megállapításáról és helyettes államtitkár kinevezéséről	19652
75/2015. (IX. 16.) ME határozat	Helyettes államtitkár kinevezéséről	19652
76/2015. (IX. 16.) ME határozat	A Felsőoktatási Tervezési Testület elnökének és tagjainak megbízásáról	19653
77/2015. (IX. 16.) ME határozat	Főiskolai tanárok kinevezéséről	19653
78/2015. (IX. 16.) ME határozat	Főiskolai rektor megbízásáról	19654
79/2015. (IX. 16.) ME határozat	A Duális Képzési Tanács tagja megbízatása megszűnésének megállapításáról és új tagjának megbízásáról	19654

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 50/2015. (IX. 16.) BM rendelete részleges határozat elrendeléséről

Az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény 12. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 7. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A közbiztonság védelme érdekében a Magyarország és Szerbia közötti határszakaszon – valamennyi személy, jármű és szállítmány számára – Magyarország államhatára nem léphető át
- a) a Rösztke–Horgos autópálya határátkelőhelyen, valamint
- b) a Rösztke–Horgos közúti határátkelőhelyen.
- 2. §** Az 1. § szerinti részleges határozat időtartama harminc nap.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatálybalépését követő harmincegyedik napon hatályát veszti.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

A földművelésügyi miniszter 54/2015. (IX. 16.) FM rendelete egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés d) pontjában, a 3., 4., 5. és 7. alcím tekintetében a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés a) pontjában, a 6. alcím tekintetében a mezőgazdasági termelést érintő időjárás és más természeti kockázatok kezeléséről szóló 2011. évi CLXVIII. törvény 24. § (2) bekezdés a), b) és j) pontjában, a 8. § tekintetében a mezőgazdasági termékpiacok szervezésének egyes kérdéseiről, a termelői és a szakmaközi szervezetekről szóló 2015. évi XCVII. törvény 28. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 65. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 4. § 7. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró Miniszterelnökséget vezető miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. Az elháríthatatlan külső ok (vis maior) esetén alkalmazandó egyes szabályokról, valamint egyes agrár tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 44/2007. (VI. 8.) FVM rendelet módosítása

- 1. §** Az elháríthatatlan külső ok (vis maior) esetén alkalmazandó egyes szabályokról, valamint egyes agrár tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 44/2007. (VI. 8.) FVM rendelet a következő 3/B. §-sal egészül ki:
- „3/B. § A dohány szerkezetátalakítási nemzeti programról és az azzal összefüggésben igényelhető csekély összegű támogatások feltételeinek megállapításáról szóló FM rendelet vonatkozásában a dohánylevél időjárás esemény miatti jelentős mértékű minőségromlását vis maior eseményként az MVH akkor fogadja el, ha az ügyfél azt az elsődleges feldolgozó által kiállított igazolással vagy más hitelt érdemlő módon bizonyítja.”

2. A történelmi bázis jogosultságról szóló 106/2007. (IX. 24.) FVM rendelet módosítása

- 2. §** (1) A történelmi bázis jogosultságról szóló 106/2007. (IX. 24.) FVM rendelet [a továbbiakban: 106/2007. (IX. 24.) FVM rendelet] 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az átírási kérelem a támogatási évre vonatkozóan – az 5. § (4) bekezdés cd) és ce) pontjában foglaltak kivételével – valamennyi jogcím esetében adott év szeptember 30-ig nyújtható be.”
- (2) A 106/2007. (IX. 24.) FVM rendelet 6. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Az 5. § (4) bekezdés cd) és ce) pontjában foglalt jogosultságok esetében az átruházást a dohány szerkezetátalakítási nemzeti programról és az azzal összefüggésben igényelhető csekély összegű támogatások feltételeinek megállapításáról szóló 53/2015. (IX. 14.) FM rendelet 16. § (3) bekezdésében foglalt időszakban lehet kezdeményezni.”

3. Az egységes területalapú támogatások és egyes vidékfejlesztési támogatások igényléséhez teljesítendő „Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot” fenntartásához szükséges feltételrendszer, valamint az állatok állategységre való átváltási arányának meghatározásáról szóló 50/2008. (IV. 24.) FVM rendelet módosítása

- 3. §** Az egységes területalapú támogatások és egyes vidékfejlesztési támogatások igényléséhez teljesítendő „Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot” fenntartásához szükséges feltételrendszer, valamint az állatok állategységre való átváltási arányának meghatározásáról szóló 50/2008. (IV. 24.) FVM rendelet 1. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

4. A Tanyafejlesztési Program előirányzat keretében nyújtott támogatás 2013. évi igénybevételének feltételeiről szóló 56/2013. (VI. 29.) VM rendelet módosítása

- 4. §** (1) A Tanyafejlesztési Program előirányzat keretében nyújtott támogatás 2013. évi igénybevételének feltételeiről szóló 56/2013. (VI. 29.) VM rendelet [a továbbiakban: 56/2013. (VI. 29.) VM rendelet] a következő 18. §-sal egészül ki:
„18. § E rendeletnek az egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 54/2015. (IX. 16.) FM rendelettel [a továbbiakban: 54/2015. (IX. 16.) FM rendelet] megállapított 9. § (3) bekezdést a 54/2015. (IX. 16.) FM rendelet hatályba lépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”
- (2) Az 56/2013. (VI. 29.) VM rendelet 9. § (3) bekezdésében a „2015. május 31-ig” szövegrész helyébe a „2016. május 31-ig” szöveg lép.

5. A Tanyafejlesztési Program előirányzat keretében nyújtott támogatás 2014. évi igénybevételének feltételeiről szóló 7/2014. (II. 6.) VM rendelet módosítása

- 5. §** (1) A Tanyafejlesztési Program előirányzat keretében nyújtott támogatás 2014. évi igénybevételének feltételeiről szóló 7/2014. (II. 6.) VM rendelet [a továbbiakban: 7/2014. (II. 6.) VM rendelet] a következő 15. §-sal egészül ki:
„15. § E rendeletnek az egyes agrártámogatási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 54/2015. (IX. 16.) FM rendelettel (a továbbiakban: módosító rendelet) megállapított 9. § (2) és (3) bekezdését a módosító rendelet hatályba lépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”
- (2) A 7/2014. (II. 6.) VM rendelet 9. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A nyertes pályázó a pályázatban foglalt megvalósításra vonatkozó tartalmat a hatósági szerződés megkötését követően – a NAKVI felé történő bejelentési kötelezettsége mellett – legfeljebb egy alkalommal, a miniszter előzetes jóváhagyásával módosíthatja.”
- (3) A 7/2014. (II. 6.) VM rendelet 9. § (3) bekezdésében a „2015. április 30-ig” szövegrész helyébe a „2016. május 31-ig” szöveg lép.

6. A kárenyhítési hozzájárulás megfizetésével, valamint a kárenyhítő juttatás igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 27/2014. (XI. 25.) FM rendelet módosítása

- 6. §** (1) A kárenyhítési hozzájárulás megfizetésével, valamint a kárenyhítő juttatás igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 27/2014. (XI. 25.) FM rendelet [a továbbiakban: 27/2014. (XI. 25.) FM rendelet] 4. § (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(2) A kárbejelentés alapján eljáró szerv a károsodással érintett terület szerint illetékes, földművelésügyi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal (a továbbiakban: agrárkár-megállapító szerv).

- (3) A károsodást kiváltó aszály, belvíz, téli fagy, vagy mezőgazdasági árvíz esetén a mezőgazdasági káresemény bekövetkezésének – a bekövetkezés tényleges időpontjától függetlenül – azt az időpontot kell tekinteni, amikor a károsodással érintett területen termesztett növénykultúra vonatkozásában a károsodás első alkalommal észlelhetővé válik. A károsodást kiváltó felhőszakadás, jégeső, tavaszi fagy, őszi fagy, vagy vihar esetén a mezőgazdasági káresemény bekövetkezésének azt az időpontot kell tekinteni, amikor a károsodással érintett területen termesztett növénykultúra vonatkozásában a mezőgazdasági káresemény első alkalommal észlelhető.
- (4) A használatban lévő termőföldön az (1) bekezdés szerinti kárbejelentést legkésőbb a tervezett betakarítás, vagy a károsodással érintett terület más növénykultúrával való hasznosítását megelőző talaj előkészítés előtt tíz nappal kell megtenni. Téli fagy esetén az (1) bekezdés szerinti kárbejelentést legkésőbb tárgyév április 15-éig kell megtenni.”
- (2) A 27/2014. (XI. 25.) FM rendelet 4. §-a a következő (8) és (9) bekezdéssel egészül ki:
 „(8) A fóliás és üvegházi növénykultúrák esetében nem lehetséges kárbejelentést tenni
 a) aszálykára,
 b) az aszály, belvíz, felhőszakadás, jégeső, mezőgazdasági árvíz, őszi fagy, tavaszi fagy, téli fagy, vagy vihar által termelőeszközökben okozott károkra.
 (9) A (8) bekezdésben meghatározott károk nem keletkezhetnek kárenyhítő juttatás igénybevételére vonatkozó jogosultságot.”
- (3) A 27/2014. (XI. 25.) FM rendelet 5. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:
 „(9) A fóliás és üvegházi növénykultúrák esetében
 a) az agrárkár-megállapító szerv minden esetben helyszíni ellenőrzést követően hozza meg a (6) bekezdés szerinti határozatot a felhőszakadaskár, jégesőkár, őszi fagykár, tavaszi fagykár, téli fagykár, vagy viharkár vonatkozásában tett kárbejelentésről,
 b) a belvíz vagy mezőgazdasági árvíz vonatkozásában tett kárbejelentésre a (7) bekezdésben foglaltak alkalmazandók.”
- (4) A 27/2014. (XI. 25.) FM rendelet 6. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „(5) Ha a mezőgazdasági termelő az adott növénykultúrára vonatkozóan nem rendelkezik a referencia-időszak egy vagy több évének bejelentett hozamadatával, a referencia-időszak hozamadatainak meghatározása során az adott növénykultúrára és az adott évre vonatkozóan az elektronikus benyújtó felületen elérhető, az AKI által meghatározott, az Mkk. tv. 2. § 2a. pontja szerinti átlaghozam-adatok alapján kell képezni a bázisadatokat. Ezen bázisadatok szolgálnak az adott mezőgazdasági termelő esetében a hozamérték-csökkenés kiszámításához szükséges referenciahozam-érték kiszámításának alapjául.
 (6) A saját hozamadat nem helyettesíthető az Mkk. tv. 2. § 2a. pontja szerinti átlaghozam-adatokkal
 a) azon évek tekintetében, amelyekre vonatkozóan a mezőgazdasági termelő az egységes kérelemben az adott növénykultúra termesztéséről nyilatkozott, és
 b) az ültetvények esetében a termőre fordulás évét követő ötödik évtől,
 azzal, hogy az a) és b) pont szerinti esetekben a bejelentett saját hozamadat hiánya esetén a hiányzó adatot a kárenyhítő juttatás iránti kérelemben tett nyilatkozattal pótolni kell.”
- (5) A 27/2014. (XI. 25.) FM rendelet 1. alcím címében, valamint az 1. § (1) és (2) bekezdésében a „kárenyhítési rendszerbe” szövegrész helyébe az „agrárkár-enyhítési rendszerbe” szöveg lép.

7. Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatás, valamint az ahhoz kapcsolódó átmeneti nemzeti támogatás igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 5/2015. (II. 19.) FM rendelet módosítása

7. §

Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatás, valamint az ahhoz kapcsolódó átmeneti nemzeti támogatás igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 5/2015. (II. 19.) FM rendelet 25. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A Burley és a Virginia fajtájú dohány támogatása termeléstől elválasztva, történelmi bázis alapján kerül meghatározásra. A dohány szerkezetátalakítási nemzeti programról és az azzal összefüggésben igényelhető csekély összegű támogatások feltételeinek megállapításáról szóló 53/2015. (IX. 14.) FM rendelet (a továbbiakban: szerkezetátalakítási rendelet) 3. §-a alapján a szerkezetátalakítási programban résztvevő mezőgazdasági termelő egyéni történelmi bázisa alapján, a Mérték rendeletben meghatározott összegű támogatásra jogosult. A történelmi bázis tárgyevi átruházása esetén, amennyiben a támogatás igénybevételének egyéb feltételei teljesülnek, a támogatásra az átvevő jogosult.

(1a) Az (1) bekezdés szerinti támogatás legfeljebb a szerkezetátalakítási rendelet szerint megállapított Virginia és Burley dohány szerkezetátalakítási támogatási jogosultságok számát nem meghaladó számú, azonos típusú támogatási jogosultság után vehető igénybe.

(1b) Az (1) bekezdés szerinti támogatás teljes összegére az a mezőgazdasági termelő jogosult, aki a dohány szerkezetátalakítási nemzeti program előírásainak maradéktalanul megfelel. Ha a dohány szerkezetátalakítási nemzeti program előírásainak teljesítésére 70%-ban vagy annál nagyobb mértékben kerül sor, a mezőgazdasági termelő a teljesítésnek megfelelő százalékos mértékben jogosult dohánytermesztési átmeneti nemzeti támogatásra. A dohány szerkezetátalakítási nemzeti program előírásainak 70%-nál kisebb mértékben való teljesítése esetén a mezőgazdasági termelő dohánytermesztési átmeneti nemzeti támogatás igénybevételére nem jogosult."

8. § Hatályát veszti a termelői csoportokról szóló 81/2004. (V. 4.) FVM rendelet.

9. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Fazekas Sándor s. k.,
földművelésügyi miniszter*

1. melléklet az 54/2015. (IX. 16.) FM rendelethez

Az egységes területalapú támogatások és egyes vidékfejlesztési támogatások igényléséhez teljesítendő „Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot” fenntartásához szükséges feltételrendszer, valamint az állatok állategységre való átváltási arányának meghatározásáról szóló 50/2008. (IV. 24.) FVM rendelet 1. számú melléklet 4. pont 4.1. alpont 4.1.1. és 4.1.2. alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Minimális talajborításra vonatkozó előírások:

Fenn kell tartani a minimális talajborítást a nyári és őszi betakarítású kultúrák lekerülése után,)

„4.1.1. őszi kultúra vetésével,

4.1.2. a tarló szeptember 30-ig történő megőrzésével vagy legfeljebb sekély tarlólántás és ápolás, illetve közép- vagy mély talajlazítás elvégzésével, valamint a tarló gyommentes állapotban tartásával, kivéve a nitrátérzékeny területeken előforduló tavaszi vetésű kultúrák esetében, ahol az őszi szerves trágya kijuttatása és bedolgozása október 31-ig engedélyezett – ha adott területen őszi kultúra vetésére nem kerül sor, úgy a fenti időpontot követően a talajelőkészítő munkákat a szintvonalakkal párhuzamosan kell elvégezni –, vagy”

A nemzeti fejlesztési miniszter 50/2015. (IX. 16.) NFM rendelete a nemzeti fejlesztési miniszter által adományozható elismerésekről szóló 3/2014. (I. 31.) NFM rendelet módosításáról

Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 109. § 13. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A nemzeti fejlesztési miniszter által adományozható elismerésekről szóló 3/2014. (I. 31.) NFM rendelet 14. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az érem a március 15-i és az október 23-i nemzeti ünnep, Vasutasnap (július 10.), a Nemzetközi Polgári Repülés Világnapja (december 7.), valamint kiemelkedő szakmai események alkalmából adományozható.”

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Seszták Miklós s. k.,
nemzeti fejlesztési miniszter*

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5014/2015/4. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5014/2015/4.

A tanács tagja: dr. Kalas Tibor a tanács elnöke; dr. Balogh Zsolt előadó bíró, dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó bíró

Az indítványozó: Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság

Az érintett önkormányzat: Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház u. 9–11.)

Az érintett önkormányzat képviselője: Dr. Dauner János jogtanácsos

Az ügy tárgya: parkolójegy utólagos bemutatása

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályairól szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet 48. § (3) bekezdésének „az ellenőrzés napjától számított 5 munkanapos jogvesztő határidőn belül” szövegrésze, valamint utolsó mondata törvénysértő, ezért azt megsemmisíti,
- megállapítja, hogy a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályairól szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet 48. § (3) bekezdésének törvénysértő szövegrésze a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 17.P.II.24.926/2014. számú, valamint 17.P.II.21.121/2015/8. számú perében, valamint valamennyi, a törvénysértés megállapításának időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő perben nem alkalmazható,
- megállapítja, hogy a megsemmisítés következtében a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályairól szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet 48. § (3) bekezdése az alábbi szöveggel marad hatályban:
„(3) Amennyiben
 - a) a gépjármű üzemben tartója az ellenőrzés időpontjában érvényes parkolójeggyel rendelkezett, de azt nem jelen rendelet előírásai szerint helyezte el, vagy
 - b) az ellenőrzés időpontja és a parkolójegy vagy a mobiltelefonos parkolási díjfizetés érvényességének kezdő időpontja között nem telt el 5 percnél hosszabb idő, vagy
 - c) a várakozás megkezdésekor a mozgásában korlátozott személy eredeti és érvényes parkolási igazolványát a gépjármű első szélvédője mögött elhelyezte, de előlapja az érvényesség és a jogosultság ellenőrzése céljából nem teljes egészében látható, vagy azt hátlappal felfelé helyezte el, úgy a parkolásüzemeltető ügyfélszolgálati irodájában az eredeti parkolójegy bemutatható, a mobiltelefonos parkolási díjfizetés igazolható, vagy az ellenőrzéskor regisztrált mozgásában korlátozott személy eredeti parkolási igazolványa bemutatható. Amennyiben a bemutatott parkolójegy, a mobiltelefonos parkolási díjfizetési igazolás, vagy a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványa jelen bekezdésben foglaltaknak megfelel, úgy a parkolás-üzemeltető a várakozási díj és pótdíj tartozást törli a nyilvántartásból.”
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét,
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a 2014. június 17-én kelt Köf.5018/2014/6. számú határozatában megállapította, hogy a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályairól szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Kgyr.) 48. § (3) bekezdésének „számított 5 naptári napon belül” szövegrésze, valamint utolsó mondata a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 15/D. § (4) bekezdésébe, valamint 48. § (5) bekezdés e) pontjába ütközően törvénytörő volt. A Köf.5018/2014/6. számú határozatban törvényellenesnek ítélt Kgyr. 48. § (3) bekezdésének utolsó mondata szerint: „*parkolójegy bemutatás lehetőségével (vagy a mobiltelefonos parkolási díjfizetés igazolásával) naptári hónaponként legfeljebb egy alkalommal élhet a gépjármű üzemben tartója, ha a bemutatás időpontjában az adott gépjárműre nincs 30 napnál régebbi jogosulatlan parkolási esemény miatt kiszabott és nem vitatott várakozási díj és pótdíj tartozás.*”
2. A Kúria e rendelkezések törvényellenességét megállapító döntésében bírói kezdeményezésre járt el. Megállapította, hogy a Kgyr.-t módosította ugyan a 9/2014. (II. 13.) Főv. Kgy. rendelet 2014. március 16-ai hatállyal, viszont az ügyben nem a módosított rendelet szerinti, hanem a bírói kezdeményezés alapjául szolgáló korábbi normaszöveget kell elbírálni a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 56. § (5) bekezdése szerint.
3. Jelen ügyben a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság (a továbbiakban: indítványozó) a Bszi. 48. § (3) bekezdése alapján felfüggesztette az előtte folyamatban lévő 17.P.II.24.926/2014. számú per tárgyalását, és a Kúria Önkormányzati Tanácsához fordult a Kgyr. jelenleg hatályos – azaz a 9/2014. (II. 13.) Főv. Kgy. rendelet módosítása utáni – 48. § (3) bekezdésnek „5 munkanapos jogvesztő határidőn belül” szövegrésze és utolsó mondata törvényellenességének vizsgálatát kezdeményezve. Az indítványozó később – a korábbival azonos – újabb indítványt nyújtott be, amelyben a 17.P.II.21.121/2015/8. számú ügyben is felfüggesztette a per tárgyalást és kérte a Kgyr. 48. § (3) bekezdésének vizsgálatát. Ez utóbbi ügy a Kúrián a Köf.5037/2015. számon került nyilvántartásba.
4. Az ügyek tárgyi azonosságára tekintettel a Kúria a Köf.5037/2015. számú ügyet a Köf.5014/2015. számú üggyhöz egyesítette és egy eljárásban bírálta el a Bszi. 48. § (5) bekezdése alapján.
5. A Kgyr. 48. § (3) bekezdése szerint (kurzívval szedve a vizsgálni és megsemmisíteni kért szöveget):
„(3) Amennyiben
a) a gépjármű üzemben tartója az ellenőrzés időpontjában érvényes parkolójeggyel rendelkezett, de azt nem jelen rendelet előírásai szerint helyezte el, vagy
b) az ellenőrzés időpontja és a parkolójegy vagy a mobiltelefonos parkolási díjfizetés érvényességének kezdő időpontja között nem telt el 5 percnél hosszabb idő, vagy
c) a várakozás megkezdésekor a mozgásában korlátozott személy eredeti és érvényes parkolási igazolványát a gépjármű első szélvédője mögött elhelyezte, de előlapja az érvényesség és a jogosultság ellenőrzése céljából nem teljes egészében látható, vagy azt hátlappal felfelé helyezte el,
úgy az ellenőrzés napjától számított 5 munkanapos jogvesztő határidőn belül a parkolászemeltető ügyfélszolgálati irodájában az eredeti parkolójegy bemutatatható, a mobiltelefonos parkolási díjfizetés igazolható, vagy az ellenőrzéskor regisztrált mozgásában korlátozott személy eredeti parkolási igazolványa bemutatatható. Amennyiben a bemutatott parkolójegy, a mobiltelefonos parkolási díjfizetési igazolás, vagy a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványa jelen bekezdésben foglaltaknak megfelel, úgy a parkolás-üzemeltető a várakozási díj és pótdíj tartozást törli a nyilvántartásból. A *parkolójegy bemutatásának, a mobiltelefonos parkolási díjfizetés igazolásának, vagy a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványa bemutatásának lehetőségével naptári hónaponként legfeljebb egy alkalommal élhet a gépjármű üzemben tartója, ha a bemutatás időpontjában az adott gépjárműre nincs 30 napnál régebbi jogosulatlan parkolási esemény miatt kiszabott és nem vitatott várakozási díj és pótdíj tartozás.*”

Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

6. Az indítványozó szerint a Kgyr. 48. § (3) bekezdés vizsgálni kért szövegrésze ugyan úgy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 15/D. § (4) bekezdésébe, valamint 48. § (5) bekezdésébe

ütközik, mint a Köf.5018/2014/6. számú határozattal elbírált korábbi szöveg. Véleménye szerint a Kgyr. jelenleg hatályos, s ügyében alkalmazandó szövege ugyanúgy felhatalmazás nélküli, mint a korábbi, és ha lehet, még jobban megbontja a közszolgáltatás és ellenszolgáltatás egyensúlyát, mert az 5 napos határidőt munkanappá és jogvesztő határidővé változtatta. Az indítványozó szerint a Köf.5018/2014/6. számú határozatban foglalt érvek jelen ügyben is irányadóak. Az indítványozó véleménye – szemben az érintett önkormányzattal – hogy a Kgyr. 48. § (3) bekezdése nem kedvezményt fogalmaz meg. A bíróság álláspontja szerint a Kgyr. 48. § (3) bekezdése technikai szabályt tartalmaz a parkolászemeltető eljárására, hogy mikor kell, illetőleg lehet törölni a nyilvántartásból az adott tartozást a fősleges peres eljárások megindításának elkerülése érdekében. Az ugyanis, hogy a járművezető nem az előírás szerint helyezi el az egyébként megváltott jegyét, vagy a jegyváltás és a parkolás megkezdése között nem telik el 5 percnél hosszabb idő, illetőleg a mozgáskorlátozott igazolványt nem az előírás szerint helyezik el a szélvédő mögött, nem jogosít kedvezményre, attól az üzemben tartó még nem lesz kedvezményes várakozásra jogosult.

7. Az indítványozó kérte a Kgyr. 48. § (3) bekezdése „5 munkanapos jogvesztő határidőn belül” szövegrésze és utolsó mondata megsemmisítését.
8. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 52. §-a alapján az indítványt megküldte Budapest Főváros Önkormányzatának (a továbbiakban: érintett önkormányzat) állásfoglalás benyújtása céljából.
9. Az érintett önkormányzat élt az állásfoglalás benyújtásának lehetőségével, álláspontja szerint a Kgyr. indítványozó által támadott 48. § (3) bekezdésének vonatkozó szövegrésze nem törvénysértő. Az indítványozó álláspontja szerint 2014. március 16-tól [a módosító 9/2014. (II. 13.) Főv. Kgy. rendelet hatálybalépésétől] a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.), a Kkt. és a Kgyr. szabályai az irányadóak a parkolási jogviszony szabályozására a fővárosban. Az önkormányzat a Mötv. 16/A. §-a, 23. § (4) bekezdés 10. pontja, a Kkt. 15/A–15/E. §-ai valamint 48. § (5) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján alkotta meg rendeletét. A Kkt. és a Mötv. alapján a Fővárosi Önkormányzat a díjmegállapítás és a díjalkalmazás teljes körű szabályozására kapott felhatalmazást, amelybe beletartozik a díjfizetéssel kapcsolatos élethelyzetek szabályozása, így az indítvánnyal támadott Kgyr. 48. § (3) bekezdésben foglaltak is.
10. A Kgyr. 8. §-a határozza meg a várakozási díj megfizetésének módját és a díjalkalmazás feltételeit. E szabályozásból az következik, hogy a parkolóhelyet igénybe vevő autós a parkolóhely igénybevételeért cserébe ellenszolgáltatásként nem csak a parkolójegy megváltására, hanem ezzel egyidejűleg a megvásárlás megtörténtének igazolására is köteles. Ezt parkolójegy esetén csak a szélvédő üveg mögötti látható elhelyezésével biztosítható. Ennek elmulasztása esetén nem vehető igénybe a parkolási közszolgáltatás, ugyan úgy, ahogy megváltott, de otthon felejtett jeggyel sem lehet moziba, színházba menni. Ha az autós az ellenőrizhetőséget nem teszi lehetővé, akkor az ellenszolgáltatás teljesítése hibás, ezáltal a Kgyr. szabályai sérülnek. A polgári jog szabályai szerint saját felróható magatartására előnyök szerzése végett senki nem hivatkozhat.
11. Az érintett önkormányzat kifejtette, hogy a Kkt. sok, a gyakorlatban előforduló élethelyzetet nem szabályoz (pl. ha az autó ajtajának becsapódásakor a parkolójegy lecsúszik), a parkolási jogviszony teljes körű fővárosi önkormányzati szabályozására a Mötv. 23. § (4) bekezdés 10. pont alapján kell, hogy sor kerüljön. Erre tekintettel született a Kgyr. 48. § (3) bekezdése.
12. Az érintett önkormányzat utalt arra, hogy a kiadott pótdíjfizetési felszólítások 10% esetén élnék a gépjárművezetők a Kgyr. 48. § (3) bekezdése szerinti utólagos bemutatás lehetőségével, amely nagy szám felveti a visszaélészerű alkalmazás gyanúját. Az ellenőrzés időpontjában érvényes más parkolójegyek értékesítéséről is tudomása van a hatóságnak olyan gépjárművezetők számára, akik az adott időpontban már pótdíjfizetési felszólítást kaptak. Ezért került szabályozásra az 5 munkanapos jogvesztő határidő, és a havi egy alkalom, mint garanciális elemek.
13. Az állásfoglalás ezt követően azt fejteti ki, hogy az érintett önkormányzat szerint egy esetleges megsemmisítés milyen gyakorlati következményekkel járna. Hivatkozott arra, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5011/2013/6. számú döntésében a Kgyr. egésze törvényellenességének vizsgálatára irányuló indítványt egyszer már elutasította.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

14. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elsőként rögzíti, hogy a Köf.5011/2013/6. számú határozat tárgya a mozgáskorlátozott igazolvány elhelyezésének módja volt, a vizsgálat konkrétan a Kgyr. 7. § (2) bekezdésére

- irányult. E döntés a Kgyr. egészének megsemmisítésére irányuló indítványt az indítványban kifejtett szabályozási hiány (mulasztás) miatt utasította el, amely természetesen nem érinti azt, hogy más törvényességi probléma alapján a Kgyr. egésze vagy egyes rendelkezései újból törvényességi vizsgálat tárgyává váljanak.
15. Irányadó viszont az ügyben a Köf.5018/2014/6. számú határozat. Megállapítható, hogy a Kgyr. 48. § (3) bekezdésének e határozatban elbírált és törvényellenesnek ítélt szövege és a jelen ügyben vizsgált – a 9/2014. (II. 13.) Főv. Kgyr. rendelet által megállapított szöveg – tartalmilag azonos. Mindkét normaszöveg – a jelen ügyben felmerült törvényességi probléma szempontjából nem releváns eltérő számítással – öt napos határidőt ír elő az eredeti parkolójegy bemutatására, és mindkét szöveg naptári hónaponként legfeljebb egy alkalommal engedi az utólagos bemutatást. Megállapítható továbbá, hogy jelen ügyben – csak úgy, mint Köf.5018/2014/6. határozatban – a Kgyr. 48. § (3) bekezdése vizsgálatát a Kkt. 15/D. § (4) bekezdésébe és a 48. § (5) bekezdésébe ütközés miatt kezdeményezik.
 16. Bár a Kúria a Köf.5018/2014/6. számú határozatban nem élt a Bszi. 55. § (1) bekezdésében foglalt lehetőségével abban a tekintetben, hogy szoros összefüggés alapján kiterjessze a vizsgálatot a Kgyr. 48. § (3) bekezdésének hatályos szövegére, attól még az abban foglalt megállapításokra irányadó a Bszi. 55. § (4) bekezdése, amely szerint az Önkormányzati Tanács határozata mindenkire nézve kötelező. Ez a kötelező erő vonatkozik az érintett önkormányzatra is, így tartalmában a Kgyr. szövegének újragondolása útján követni kellett volna Köf.5018/2014/6. számú határozatban található „ratio decidendi”-t, de a kötelező erő vonatkozik magára a Kúria Önkormányzati Tanácsára is: azaz az azonos tárgyban, azonos törvényességi probléma kapcsán született határozatától – annak indokaitól – nem térhet el, illetve csak akkor, ha a körülmények megváltoztak.
 17. Az érintett önkormányzat állásfoglalásában a Mötv. 16/A. §-át és a 23. § (4) bekezdés 10. pontját hívta fel, mint olyan rendelkezéseket, amelyek alapján az önkormányzat megalkothatta – 2014. március 16-án – a támadott rendelkezést. Megállapítható, hogy a Mötv. 16/A. §-t a Köf.5018/2014/6. számú határozat figyelembe vette a probléma elbírálása során (lásd indokolás 10. pont). A Mötv. 23. § (4) bekezdés 10. pontja értelmében „a fővárosi önkormányzat feladata különösen a helyi közösségi közlekedés biztosítása és működtetése, valamint a főváros területén a parkolás feltételrendszerének kialakítása”. A Köf.5018/2014/6. számú határozatban a Kúria a döntését az akkor alkalmazandó, de a Mötv. fenti szabályához tartalmilag hasonló 1990. évi LXV. törvény 63/A. § q) pontjának figyelembe vételével hozta meg, amely kimondta: „[a] fővárosi önkormányzat feladat- és hatásköre (...) külön törvény felhatalmazása alapján rendeletében szabályozza a főváros várakozási (parkolási) és parkolásgazdálkodási rendszerét, a kiemelten védett és védett várakozási (parkolási) övezeteket, és az alkalmazható várakozási díjak megállapítását.”
 18. A fentiek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a szabályozási környezet tartalma nem változott meg, így a törvényellenesség megállapítása körében a Köf.5018/2014/6. számú határozat érvei, ahogy azt az indítvány is tartalmazza, jelen ügyre – a Kgyr. hatályos 48. § (3) bekezdésének az 5 munkanapos jogvesztő határidő szövegrészére és utolsó mondatára – is irányadó. Jelen ügyben lényegében tartalmi „res iudicata” áll fenn.
 19. A Köf.5018/2014. számú határozat az Alkotmánybíróság 109/2009. (XI. 18.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh.) kifejtetteken alapul. A Kúria az Abh., a bíróságok peres ügyekben folytatott vonatkozó gyakorlata, valamint a Kkt.-nek az Abh. nyomán történt módosítása alapján megállapította, hogy „a parkolással kapcsolatos közszolgáltatási szerződéses viszony törvényi alapja az Ötv. – hatályos szabályként a Mötv. – és a Kkt. E két törvény és az általuk meghatározott keretek között megalkotott önkormányzati rendelet adja a parkolásüzemeltető és a közszolgáltatást igénybe vevő közötti szerződés tartalmi elemeit. A Ptk. mint a személyek közötti vagyoni viszonyokat szabályozó törvény a közszolgáltatási szerződéses jogviszonyok tartalmának megítélése szempontjából csupán szubszidiárius jellegű. Következésképpen a Kgyr. támadott rendelkezésének törvényességét vizsgálva referenciaként nem a Ptk., hanem a Kkt. szabályai szolgálnak.” Ebből következően nem helytálló az érintett önkormányzat állásfoglalásában kifejtett azon érv, hogy a parkolás és a parkolási jegy bemutatása hasonló a színház vagy mozi látogatáshoz. Ezen utóbbi esetben tisztán magánjogi jogviszony jön létre, míg parkolási jogviszony esetében a Mötv. és a Kkt. rendelkezéseiből kell elsősorban kiindulni.
 20. A Kkt. 15/D. § (4) bekezdése szerint a jármű üzembentartója mentesül a várakozási díj és pótdíj megfizetése alól, ha a jármű a díjfizetés nélkül történt várakozást megelőzően jogellenesen került ki a birtokából, és igazolja, hogy a jogellenességgel összefüggésben kezdeményezték a megfelelő hatóság eljárását.

21. A Kkt. 48. § (5) bekezdése értelemben pedig felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete – fővárosban a fővárosi közgyűlés – hogy rendeletben állapítsa meg a várakozási területek tekintetében
 - a) az egyes díjköteles várakozási területeket, valamint azok kategóriáját,
 - b) várakozási területenként vagy kategóriánként a díjköteles várakozási időszakot,
 - c) a fizetendő várakozási díj mértékét,
 - d) a díjköteles várakozás megengedett leghosszabb időtartamát,
 - e) a díjfizetés alól mentesítettek, valamint a kedvezményes várakozásra jogosultak körét, a kedvezményes várakozási díj mértékét, azzal, hogy a kedvezményes várakozásra jogosultak körének bővítésére a kerületi képviselő-testület jogosult.
22. A Kkt. 15/C. §-a rendezi a jogosulatlan parkolás tényállását [15/C. § (1) bekezdés], valamint a várakozási díjjal és a pótdíjjal kapcsolatos alaprendelkezéseket [15/C. § (2)–(4) bekezdések]. A 15/D. § a várakozási díj és a pótdíj meg nem fizetése esetére rögzíti a az igényérvényesítés szabályait. Ezek között a várakozási díj és pótdíj megfizetése alóli mentesülés azon esetét, amikor a jármű a díjfizetés nélkül történt várakozást megelőzően jogellenesen került ki az üzembentartó birtokából, és ezt az üzembentartó megfelelően tudja igazolni. A Kkt. további, 15/E. §-ai a várakozási díjakból befolyt bevételek felhasználását és adatkezelési szabályokat tartalmaz.
23. A fenti szabályok alapján a Köf.5018/2014/6. számú határozat megállapította, hogy a Kkt. által kialakított törvényi keret összességében a várakozási díj és pótdíj megfizetése alóli mentesítést két esetkörben teszi lehetővé: részben a 15/D. §-ában, amely a parkírozó gépjármű üzemben tartójának várakozási díjért és pótdíjért fennálló – mögöttes – felelősségét oldja fel igazolt helyzetben. Részben a 48. § (5) bekezdés e) pontjában, amely a mentesített és a kedvezményezett személyi kör meghatározására ad az önkormányzatnak felhatalmazást.
24. A Kgyr. 48. § (3) bekezdése a pótdíj – és a várakozási díj ismételt – megfizetése alóli mentesülést több feltétel együttes fennállásához köti: az üzembentartó érvényes parkolójegyének az ellenőrzéstől számított öt naptári napon belüli bemutatásával havonként egy alkalommal és akkor mentesül, ha nincs 30 napnál régebbi jogosulatlan parkolási esemény miatt kiszabott és nem vitatott várakozási díj és pótdíj tartozás. A szabályozás jelentősége tehát az, hogy akárhányszor veszi igénybe a gépjármű üzemben tartója az érintett önkormányzat által biztosított közszolgáltatást, – jön létre parkolási közszolgáltatási szerződés a parkolászemeltető és a fogyasztó között – a Kgyr. havonként csupán egy alkalommal és az ellenőrzéstől számított 5 napon belül teszi lehetővé annak igazolását, hogy a közszolgáltatás ellenértékét megfizette.
25. A Köf.5018/2014/6. számú határozat arra is rámutatott, hogy a közterület, így a közút is főszabályként ellenszolgáltatás nélkül vehető igénybe. A díjfizetés oka az urbanizáltság, az a körülmény, hogy a városias környezetben elkerülhetetlen a járművel való közlekedés és azon belül a nyugvó közlekedés, a parkolás. Ilyen körülmények között a parkolás díjfizetéséhez kötése az egyik lehetséges „készletű eszköz” a közutak mint véges javak megfontolt, gazdaságos használatának. A díj és pótdíjfizetési kötelezettség tehát a közlekedő felelős magatartásra szorításának egyik lehetséges eszköze.
26. Mindazonáltal a tárgykör szabályozása nem közigazgatási, hanem szerződéses irányt vett. A szabályozási koncepció ezért nem nélkülözheti a szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyenértékűségének garantálását, elsődlegesen a kiszolgáltatottabb helyzetben lévő fogyasztó védelmét.
27. A Kúria mindezen indokok alapján jelen ügyben is megállapította, hogy a Kgyr. szabályozásának módja – törvényi felhatalmazás nélkül – normatív alapon teremt meg a kétszeres közszolgáltatási ellenérték megszerzésének lehetőségét, és ezzel megbontja a szolgáltatás – ellenszolgáltatás közötti arányosság szerződési viszonyokban szokásos rendjét. Törvényi háttér nélkül arra jogosítja a parkolászemeltetőt – és mögötte a közszolgáltatás biztosítására kötelezett önkormányzatot –, hogy egyoldalúan érvényesítve gazdasági érdekeit kétszeresen is hozzájusson a várakozás díjához, illetve jogosulatlan várakozás hiányában is pótdíjbevételekhez.
28. A Kúria egyetért a jelen ügy indítványozójának azon érvével, hogy a Kgyr. 48. § (3) bekezdésében foglalt szabály nem kedvezmény-szabály, az ily módon díjfizetés alól mentesítettek nem lesznek kedvezményes várakozásra jogosultak. Végül a Kúria – az érintett önkormányzat állásfoglalásában kifejtettek alapján – utal arra, hogy a visszaélés lehetősége még nem alapozza meg a törvénysértő rendelkezés hatályában való fenntartását. A jogalkotónak az esetleges visszaélések visszaszorítása törvényes eszközöket kell találnia.
29. A fent részletesen kifejtett érvek alapján a Kúria megállapította, hogy a Kgyr. 48. § (3) bekezdésének 5 munkanapos jogvesztő határidőn belül szövegrésze, valamint utolsó mondata törvénysértő. Mivel ezek hatályos rendelkezések így a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontja

alapján a rendelet fenti rendelkezéseit megsemmisítette. A megsemmisítés eszközével úgy kell élni, hogy az jogbiztonságra vezessen. Az 5 napos jogvesztő határidő vonatkozásában így a megsemmisítés mindazon szövegrészt érintette, amely révén a hatályban maradó szöveg megfelelően érthető és értelmezhető. A Kúria ezért „az ellenőrzés napjától számított 5 munkanapos jogvesztő határidőn belül” szövegrészt semmisítette meg.

30. Jelen ügy bírói kezdeményezés. A Bszi. 56. § (5) bekezdése szerint „Ha az önkormányzati rendeletnek a bíróság előtt folyamatban lévő ügyben alkalmazandó rendelkezésének megsemmisítésére, illetve más jogszabályba ütközésének megállapítására bírói kezdeményezés alapján kerül sor, az önkormányzati rendelet megsemmisített, illetve más jogszabályba ütközőnek ítélt rendelkezése nem alkalmazható a bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben.” Erre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a Bszi. jelen határozatban megsemmisített rendelkezései nem alkalmazhatók a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság előtt folyamatban lévő 17.P.II.24.926/2014. számú és a 17.P.II.21.121/2015/8. számú ügyben, és valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben.

Alkalmazott jogszabályok és irányadó joggyakorlat:

31. 1988. évi I. törvény 15/D. § (4) bekezdése, 48. § (5) bekezdése; a Fővárosi Közgyűlés 30/2010. (VI. 4.) rendelet 48. § (3) bekezdése; a Kúria Köf.5018/2014/6. számú határozata.

A döntés elvi tartalma

32. Konkrét normakontroll eljárás során törvényellenesnek ítélt rendelkezéssel tartalmilag azonos új önkormányzati szabályozás a korábbi határozat érvei alapján megsemmisítendő.
33. A parkolással kapcsolatos közszolgáltatási szerződéses viszony törvényi alapja a helyi önkormányzatokról szóló törvény közszolgáltatási kötelezettséget megállapító rendelkezései, és a közúti közlekedésre vonatkozó törvényi szabályok. E törvények és az általuk meghatározott keretek között megalkotott önkormányzati rendelet adja a parkolásüzemeltető és a közszolgáltatást igénybe vevő közötti szerződés tartalmi elemeit.

Záró rész

A Magyar Közlönyben és az önkormányzati rendelettel azonos módon való közzététel elrendelésére a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor. Az általános alkalmazási tilalom a Bszi. 56. § (5) bekezdése alapján került elrendelésre.

34. A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2015. szeptember 8.

dr. Kalas Tibor s. k. a tanács elnöke; dr. Balogh Zsolt s. k. előadó bíró, dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k. bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 393/2015. (IX. 16.) KE határozata dandártábornoki kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 16. § (1) bekezdése és 32. § (1) bekezdése alapján – a belügyminiszter javaslatára – *dr. Kiss Zoltán* nemzetbiztonsági ezredest 2015. szeptember 7-ei hatállyal nemzetbiztonsági dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2015. szeptember 4.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2015. szeptember 7.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/05071-2/2015.

A köztársasági elnök 394/2015. (IX. 16.) KE határozata dandártábornoki kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 16. § (1) bekezdése és 32. § (1) bekezdése alapján – a belügyminiszter javaslatára – *Tóth Tamás Tibor* büntetés-végrehajtási ezredest 2015. szeptember 8-ai hatállyal büntetés-végrehajtási dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2015. augusztus 17.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2015. augusztus 27.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: IV-6/04790-2/2015.

**A Kormány 1662/2015. (IX. 16.) Korm. határozata
a TIOP-1.2.1.A1-15/1 azonosító számú („Agóra – multifunkcionális közösségi központok és területi közművelődési tanácsadó szolgálat infrastrukturális feltételeinek kialakítása – Kísérleti, településcsoportos Agóra-fejlesztés” című) pályázati felhívás meghirdetéséhez történő hozzájárulásról, valamint a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program 2011–2013. évekre szóló akciótervének megállapításáról szóló 1291/2015. (V. 5.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Kormány hozzájárul a TIOP-1.2.1.A1-15/1 azonosító számú, „Agóra – multifunkcionális közösségi központok és területi közművelődési tanácsadó szolgálat infrastrukturális feltételeinek kialakítása – Kísérleti, településcsoportos Agóra-fejlesztés” című pályázati felhívás meghirdetéséhez a 2007–2013 közötti programozási időszak operatív programjai eredményes zárásával összefüggő 2015. évi feladatokra vonatkozó cselekvési tervről és a Nemzeti Stratégiai Referencia Keret 2014. évi munkatervéről szóló 1051/2014. (II. 7.) Korm. határozat módosításáról szóló 1014/2015. (I. 22.) Korm. határozat I.7. pontja alapján.

Felelős: emberi erőforrások minisztere

Határidő: azonnal

2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
3. A Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program 2011–2013. évekre szóló akciótervének megállapításáról szóló 1291/2015. (V. 5.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1291/2015. (V. 5.) Korm. határozat] 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
4. Az 1291/2015. (V. 5.) Korm. határozat 1. melléklet
 - a) 1.2.1. pontjában foglalt táblázat
 - aa) D:3 mezőjében a „10,58” szövegrész helyébe a „10,17” szöveg,
 - ab) E:3 mezőjében a „4,28” szövegrész helyébe az „5,08” szöveg,
 - ac) F:3 mezőjében a „41,23” szövegrész helyébe a „41,62” szöveg,
 - ad) A:4–F:4 mezőjében a „14,05” szövegrész helyébe a „14,44” szöveg,
 - b) 1.2.2. pontjában foglalt táblázat
 - ba) B:3 mezőjében a „4,89” szövegrész helyébe a „4,48” szöveg,
 - bb) C:3 mezőjében a „14,78” szövegrész helyébe a „15,58” szöveg,
 - bc) D:3 mezőjében a „175,50” szövegrész helyébe a „175,89” szöveg,
 - c) 1.3.1. pontjában foglalt táblázat
 - ca) F:13 mezőjében a „0,55” szövegrész helyébe a „0,14” szöveg,
 - cb) F:18 mezőjében a „10,58” szövegrész helyébe a „10,17” szöveg,
 - cc) G:18 mezőjében a „4,28” szövegrész helyébe az „5,08” szöveg,
 - d) 3.2.1 pontjában foglalt táblázat
 - da) E:3 mezőjében az „1,13” szövegrész helyébe a „0,53” szöveg,
 - db) F:3 mezőjében az „53,03” szövegrész helyébe az „52,43” szöveg,
 - e) 3.2.2 pontjában foglalt táblázat
 - ea) C:3 mezőjében az „1,13” szövegrész helyébe a „0,53” szöveg,
 - eb) D:3 mezőjében a „93,94” szövegrész helyébe a „93,34” szöveg,
 - f) 3.3.1 pontjában foglalt táblázat
 - fa) G:3 mezőjében a „0,60” szövegrész helyébe a „0,00” szöveg,
 - fb) G:15 mezőjében az „1,13” szövegrész helyébe a „0,53” szöveg

lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1662/2015. (IX. 16.) Korm. határozathoz

Az 1291/2015. (V. 5.) Korm. határozat 1. melléklet 1.3.1. pontjában foglalt táblázat a következő 8a. sorral egészül ki:

	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)	(H)	(I)	(J)
(1.)	(Konstrukció kódja)	(Konstrukció neve)	[Pályázatok, kiemelt projektek meghirdethető kerete (Mrd Ft)]					(A konstrukció célja)	(A konstrukció szakmai tartalmáért felelős miniszter)	(A konstrukció szakmai tartalma tekintetében feladatkörrel rendelkező további miniszter)
			(2011.)	(2012.)	(2013.)	(2014.)	(2015.)			
8a.	1.2.1.A1	Agóra – multifunkcionális közösségi központok és területi közművelődési tanácsadó szolgálat infrastrukturális feltételeinek kialakítása – Kísérleti, településcsoportos Agóra-fejlesztés	0,00	0,00	0,00	0,00	0,80	A konstrukció alapvető célja olyan közművelődési intézményrendszer kialakítása, amely a közoktatási és közművelődési rendszerek összekapcsolása, az egész életen át tartó tanulás feltételeinek javítása és infrastrukturális hátterének kialakítása, valamint fejlesztése révén lehetőséget teremt a jobb minőségű kulturális szolgáltatások biztosítására. A létrejövő intézmény segíti az egyének társadalmi érvényesüléséhez szükséges kompetenciák megszerzését, továbbá szolgáltatásai által elősegíti a közösségi és civil aktivitás dinamizálását, így hozzájárulhat a társadalmi befogadás javulásához.	emberi erőforrások minisztere	–

**A Kormány 1663/2015. (IX. 16.) Korm. határozata
egyres, a TIOP-3.4.2-11/1 azonosító számú („Önkormányzati, állami, egyházi, nonprofit fenntartású
bentlakásos intézmények korszerűsítése” című) konstrukció keretében megvalósuló projektek
támogatásának növeléséről**

A Kormány hozzájárul a TIOP-3.4.2-11/1 azonosító számú, „Önkormányzati, állami, egyházi, nonprofit fenntartású bentlakásos intézmények korszerűsítése” című konstrukció keretében megvalósuló, 1. melléklet szerinti projektek többlettámogatása vonatkozásában a kötelezettségvállaláshoz a 2007–2013 közötti programozási időszak operatív programjai eredményes zárásával összefüggő 2015. évi feladatokra vonatkozó cselekvési tervről és a Nemzeti Stratégiai Referencia Keret 2014. évi munkatervéről szóló 1051/2014. (II. 7.) Korm. határozat módosításáról szóló 1014/2015. (I. 22.) Korm. határozat I.8. pontja alapján.

Felelős: emberi erőforrások minisztere

Határidő: az 1. melléklet szerint

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1663/2015. (IX. 16.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt támogatása a támogatási szerződés szerint (Ft)	Többlettámogatás legfeljebb (Ft)	Projekt megnövelt támogatása legfeljebb (Ft)	Kötelezettségvállalás határideje
2.	TIOP-3.4.2-11/1-2012-0048	Idősek otthona komplex felújítása, bővítése Eszárban	Esztári Református Egyházközség	123 346 873	18 502 030	141 848 903	2015. szeptember 30.
3.	TIOP-3.4.2-11/1-2012-0108	Jászfényszaru Város Gondozási Központjának korszerűsítése	Jászfényszaru Város Önkormányzata	41 676 000	2 000 000	43 676 000	2015. szeptember 30.
4.	TIOP-3.4.2-11/1-2012-0151	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Gondviselés Háza – Siófok korszerűsítése és kapacitásnövelése	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület	110 877 197	16 631 580	127 508 777	2015. szeptember 30.
5.	TIOP-3.4.2-11/1-2012-0169	Idősek tartós bentlakásos szociális ellátásának fejlesztése Verpeléten	Verpelét Város Önkormányzata	87 475 480	13 121 322	100 596 802	2015. szeptember 30.
6.	TIOP-3.4.2-11/1-2012-0170	Megújuló lakásotthonok Debrecen és Nyírség területén	Hajdúdorogi Egyházmegye	83 499 473	3 076 475	86 575 948	2015. szeptember 30.
7.	TIOP-3.4.2-11/1-2012-0259	Bagaméri Református Szeretetotthon korszerűsítése	Bagaméri Református Egyházközség	130 602 605	19 059 500	149 662 105	2015. szeptember 30.

**A Kormány 1664/2015. (IX. 16.) Korm. határozata
a TIOP-2.3.3-13/1-2014-0001 azonosító számú [„Nemzeti Egészségügyi Informatikai (eHealth) Rendszer – Térségi, funkcionálisan integrált intézményközi információs rendszerek kiépítéséhez szükséges helyi infrastruktúra fejlesztések” című] kiemelt projekt és a TIOP-2.2.4-09/1-2010-0009 azonosító számú („Központi technológiai tömb és integrált aktív ellátás fejlesztése a tatabányai Szent Borbála Kórházban” című) projekt támogatásának növeléséről, valamint a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program 2011–2013. évekre szóló akciótervének megállapításáról szóló 1291/2015. (V. 5.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Kormány
 - a) jóváhagyja
 - aa) a TIOP-2.3.3-13/1-2014-0001 azonosító számú, „Nemzeti Egészségügyi Informatikai (eHealth) Rendszer – Térségi, funkcionálisan integrált intézményközi információs rendszerek kiépítéséhez szükséges helyi infrastruktúra fejlesztések” című kiemelt projekt, és
 - ab) a TIOP-2.2.4-09/1-2010-0009 azonosító számú, „Központi technológiai tömb és integrált aktív ellátás fejlesztése a tatabányai Szent Borbála Kórházban” című projekt támogatásának növelését az 1. melléklet szerint,
 - b) hozzájárul az a) alpont szerinti projektek
 - ba) többlettámogatása vonatkozásában a kötelezettségvállaláshoz a 2007–2013 közötti programozási időszak operatív programjai eredményes zárásával összefüggő 2015. évi feladatokra vonatkozó cselekvési tervről és a Nemzeti Stratégiai Referencia Keret 2014. évi munkatervéről szóló 1051/2014. (II. 7.) Korm. határozat módosításáról szóló 1014/2015. (I. 22.) Korm. határozat I.8. pontja alapján,
Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: 1. melléklet szerint
 - bb) támogatási szerződésének módosításához az 1. melléklet szerint.
Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: 1. melléklet szerint
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
3. A Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program 2011–2013. évekre szóló akciótervének megállapításáról szóló 1291/2015. (V. 5.) Korm. határozat 1. melléklet
 - a) 2.2.1. pontjában foglalt táblázat
 - aa) E:3 mezőjében a „17,46” szövegrész helyébe a „23,46” szöveg,
 - ab) F:3 mezőjében a „115,88” szövegrész helyébe a „121,88” szöveg,
 - ac) A:4–F:4 mezőjében a „46,72” szövegrész helyébe az „52,72” szöveg,
 - b) 2.2.2. pontjában foglalt táblázat
 - ba) C:3 mezőjében a „33,71” szövegrész helyébe a „39,71” szöveg,
 - bb) D:3 mezőjében a „368,40” szövegrész helyébe a „374,40” szöveg,
 - c) 2.3.1. pontjában foglalt táblázat
 - ca) G:6 mezőjében a „0,50” szövegrész helyébe a „0,80” szöveg,
 - cb) G:10 mezőjében a „6,30” szövegrész helyébe a „10,00” szöveg,
 - cc) G:13 mezőjében a „0,00” szövegrész helyébe a „2,00” szöveg,
 - cd) G:14 mezőjében a „17,46” szövegrész helyébe a „23,46” szöveg

lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1664/2015. (IX. 16.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Támogatási szerződésben szereplő elszámolható közkiadás		Költségnövekmény legfeljebb		Projekt magnövelt elszámolható közkiadása (Ft)	Projekt rövid bemutatása	Kötelezettségvállalás határideje	Támogatási szerződés módosításának határideje
2.				Támogatás összege (Ft)	Önerő összege (Ft)	Támogatás összege (Ft)	Önerő összege (Ft)				
3.	TIOP-2.2.4- 09/1-2010- 0009	Központi technológiai tömb és integrált aktív ellátás fejlesztése a tatabányai Szent Borbála Kórházban	Szent Borbála Kórház	4 709 994 471	523 332 719	268 944 171	29 882 686	5 532 154 047	A projekt általános célja egy korszerű, szükségleteken alapuló, optimális kapacitású, költséghatékonyan működő és fenntartható betegellátó rendszer kialakítása, továbbá a lakosság elégedettségének, életminőségének növelése. További cél az optimális betegutak szervezésével a betegterhek csökkentése és az ellátási idők lerövidítése.	2015. szeptember 15.	2015. szeptember 30.

4.	TIOP-2.3.3-13/1-2014-0001	Nemzeti Egészségügyi Informatikai (eHealth) Rendszer Térségi, funkcionálisan integrált intézményközi információs rendszerek kiépítéséhez szükséges helyi infrastruktúra fejlesztések	Állami Egészségügyi Ellátó Központ	3 630 000 000	-	2 000 000 000	-	5 630 000 000	A Nemzeti Egészségügyi Informatikai (e-egészségügy) Rendszer átfogó fejlesztési célokat tűzött ki az egészségügyi szolgáltatások megújításának és fejlesztésének informatikai támogatására. A fejlesztések végrehajtásával az ágazat intézményrendszerét teljes körben érintő központi infrastruktúra és szolgáltatáshalmaz jön létre, amely területi elhelyezkedéstől függetlenül összeköti az intézményeket és megteremti a felek közötti valódi kooperáció lehetőségét. A projekt keretében a központi e-egészségügyi rendszer létrehozásával párhuzamosan és a központi fejlesztések hasznosulásának érdekében a helyi infrastruktúra modernizálására kerül sor, minden közfinanszírozott, járó- és fekvőbeteg ellátóintézménynél.	2015. szeptember 15.	2015.szeptember 30.
----	---------------------------	--	------------------------------------	---------------	---	---------------	---	---------------	--	----------------------	---------------------

**A miniszterelnök 73/2015. (IX. 16.) ME határozata
helyettes államtitkár megbízatása megszűnésének megállapításáról és helyettes államtitkár kinevezéséről**

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 223. § (3) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva – az emberi erőforrások miniszterének előterjesztésére – megállapítom, hogy

dr. Deák Imrének, az Emberi Erőforrások Minisztériuma helyettes államtitkárának e megbízatása a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 222. § (1) bekezdése alapján történt lemondására tekintettel

– 2015. augusztus 31-ei hatállyal – megszűnt,

egyidejűleg a Kttv. 220. § (2) bekezdése alapján – az emberi erőforrások miniszterének javaslatára –

Fülöp Attilát az Emberi Erőforrások Minisztériuma helyettes államtitkárává

– 2015. szeptember 1-jei hatállyal – kinevezem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 74/2015. (IX. 16.) ME határozata
helyettes államtitkár megbízatása megszűnésének megállapításáról és helyettes államtitkár kinevezéséről**

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 223. § (3) bekezdésében és 220. § (2) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva, a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére megállapítom, hogy

Horváth Csillának, a Külgazdasági és Külügyminisztérium helyettes államtitkárának e megbízatása más vezetői munkakörbe történő áthelyezésére tekintettel

– 2015. szeptember 15-ei hatállyal – megszűnik, egyidejűleg

Bacskai Józsefet a Külgazdasági és Külügyminisztérium helyettes államtitkárává

– 2015. szeptember 16-ai hatállyal – kinevezem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 75/2015. (IX. 16.) ME határozata
helyettes államtitkár kinevezéséről**

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 220. § (2) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva, a nemzeti fejlesztési miniszter javaslatára

dr. Mernyei Ákos Pétert a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium helyettes államtitkárává

– 2015. szeptember 1-jei hatállyal –

kinevezem.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A miniszterelnök 76/2015. (IX. 16.) ME határozata a Felsőoktatási Tervezési Testület elnökének és tagjainak megbízásáról

A felsőoktatási minőségértékelés és -fejlesztés egyes kérdéseiről szóló 19/2012. (II. 22.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva – az oktatásért felelős miniszter javaslatára –

dr. Dezső Tamást, egyetemi docent, az Eötvös Loránd Tudományegyetem Bölcsésztudományi Karának volt dékánját a Felsőoktatási Tervezési Testület elnöki teendőinek ellátásával, valamint

dr. Berczik Ábelt, a Nemzetgazdasági Minisztérium kincstárért felelős helyettes államtitkárát,

dr. Betlehem Józsefet, a Pécsi Tudományegyetem Egészségtudományi Karának dékánját, a Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara Oktatási, Továbbképzési és Tudományos Bizottságának elnökét,

Bihall Tamást, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara oktatási és képzési alelnökét,

dr. Gálfi Pétert, az MTA doktorát, a Szent István Egyetem tudományos rektorhelyettesét, tanszékvezető egyetemi tanárt,

Gergő Józsefet, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Állami Vagyonelemek Főosztálya főosztályvezetőjét,

dr. Gyuricza Csabát, az MTA doktorát, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal elnökét,

Hegyesné dr. Vecseri Beátát, a Budapesti Corvinus Egyetem Élelmiszertudományi Karának dékánját,

dr. Michaletzky Györgyöt, az MTA doktorát, az Eötvös Loránd Tudományegyetem Természettudományi Kara Matematikai Intézetének professzorát,

Vámosi Pétert, a Hallgatói Önkormányzatok Országos Konferenciájának elnökhelyettesét és

*dr. Vízkelety Mariann*t, az Igazságügyi Minisztérium igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkárát a Felsőoktatási Tervezési Testület tagsági teendőinek ellátásával

– 2015. szeptember 1-jei hatállyal, háromévi időtartamra – megbízom.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A miniszterelnök 77/2015. (IX. 16.) ME határozata főiskolai tanárok kinevezéséről

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 27. § (3) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva – az oktatásért felelős miniszter előterjesztésére –

dr. Bednatics Gábort,

Erdeiné dr. Késmárki-Gally Szilviát,

Fodorné Molnár Mártát,

dr. Fügedi Jánost,

dr. Gelenczey-Miháلتz Aliránt,

dr. Hinek Mátyást,

dr. Kósa János Árpádot,

dr. Koudela Pált,

dr. Kovácsné dr. Székely Ilonát,

Macher Szilárdot,

Megyeriné dr. Runyó Annát,

dr. Mizerák Katalint,

dr. Nagy Bálintot,

dr. Ollé Jánost,

dr. Papp-Váry Árpád Ferencet,

dr. Pap-Szigeti Róbertet,

dr. Reichmann Angelikát,

dr. Szarka Júliát,

*dr. Tarnóc Andrást,
dr. Turcsán Juditot,
dr. Ujlakyné dr. Szűcs Évát és
Veresné dr. Bálint Mártát*

– 2015. szeptember 1-jei hatállyal –

főiskolai tanárrá kinevezem.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

A miniszterelnök 78/2015. (IX. 16.) ME határozata főiskolai rektor megbízásáról

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 37. § (8) bekezdésében foglalt jogkörömben – az oktatásért felelős miniszternek a fenntartóval egyetértésben tett előterjesztésére –

dr. Jandala Csilla főiskolai tanárt az Edutus Főiskolán

– a 2015. szeptember 1-jétől 2018. augusztus 31-éig terjedő időtartamra –

a rektori teendők ellátásával megbízom.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

A miniszterelnök 79/2015. (IX. 16.) ME határozata a Duális Képzési Tanács tagja megbízatása megszüntetésének megállapításáról és új tagjának megbízásáról

A felsőoktatási minőségértékelés és -fejlesztés egyes kérdéseiről szóló 19/2012. (II. 22.) Korm. rendelet 18/C. § (1) bekezdésének c) pontja alapján, valamint a 18/B. § (1) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva, az oktatásért felelős miniszter előterjesztésére megállapítom, hogy

Schöberl Mártonnak, a Duális Képzési Tanács tagjának megbízatása 2015. június 14-ével – lemondására tekintettel – megszűnt, egyidejűleg

dr. Kelemen Csabát, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium főosztályvezetőjét – a 2015. szeptember 15-étől 2018. szeptember 14-éig terjedő időtartamra – a Duális Képzési Tanács tagsági teendőinek ellátásával megbízom.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.