



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2014. november 7., péntek

## Tartalomjegyzék

42/2014. (XI. 7.) MNB rendelet	A pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseinek érvénytelen szerződéses kikötéseire tekintettel szükséges elszámolás módszertanának általános szabályairól	15148
33/2014. (XI. 7.) AB határozat	A felszámolóknak névjegyzékéről szóló 114/2006. (V. 12.) Korm. rendelet egyes rendelkezéseivel kapcsolatos bírói kezdeményezések elutasításáról	15163
1632/2014. (XI. 7.) Korm. határozat	A Gazdaságfejlesztési Operatív Program 2011–2013. évekre szóló akcióterve 3. prioritásának módosításáról	15174
1633/2014. (XI. 7.) Korm. határozat	A KEOP-3.1.2/2F/09-11-2012-0001 azonosító számú („Az egykori bombázó lőtér tájrehabilitációja a Hortobágyi Nemzeti Parkban I. ütem” című) és a KEOP-3.1.2/2F/09-11-2012-0002 azonosító számú („Az egykori bombázó lőtér tájrehabilitációja a Hortobágyi Nemzeti Parkban II. ütem” című) projektek összköltségének növeléséről, szakaszolásáról, valamint a projektek második szakaszában felmerülő költségek fedezetének biztosításáról	15178
1634/2014. (XI. 7.) Korm. határozat	A KEOP-2012-5.6.0 jelű („Központi költségvetési szervek energiahatékonysági beruházásai” című) konstrukcióra szociális intézmények által benyújtott pályázatokról szóló 1502/2014. (IX. 5.) Korm. határozat módosításáról	15180
1635/2014. (XI. 7.) Korm. határozat	A KÖZOP-5.5.0-09-11-2014-0010 azonosító számú („Az elővárosi vasútvonalak megállóhelyei megközelítésének fejlesztése, a ráhordás feltételeinek javítása: P+R és B+R parkolók, buszfordulók építése II. ütem” című) projektjavaslat támogatásának jóváhagyásáról és akciótervi nevesítéséről	15183

## IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

### A Magyar Nemzeti Bank elnökének 42/2014. (XI. 7.) MNB rendelete a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseinek érvénytelen szerződéses kikötéseire tekintettel szükséges elszámolás módszertanának általános szabályairól

A Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény 46. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (7) bekezdésében, valamint a (9) bekezdés a) és d) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** E rendeletet azon fogyasztói kölcsönszerződésre kell alkalmazni, amely az elszámolás időpontjában megfelel a következő két feltételnek:
- a) a fogyasztónak nincs és a fogyasztói kölcsönszerződés fennállása alatt sem volt a fogyasztói kölcsönszerződésből származó fizetési késedelme,
  - b) a fogyasztó nem áll és a fogyasztói kölcsönszerződés fennállása alatt sem állt fizetéskönnyítő program vagy kedvezmény hatálya alatt.
- 2. §** E rendeletet nem kell alkalmazni abban az esetben, ha a rendelet hatálybalépésének napját megelőzően a fogyasztói kölcsönszerződés tárgyában a bíróság jogerős ítéletet hozott és abban a bíróság a szerződés egészének érvénytelenségét állapította meg, és azt nem nyilvánította érvényessé vagy a határozathozatalig terjedő időre hatályossá.
- 3. §** E rendelet alkalmazásában:
- fizetéskönnyítő program*: fogyasztói kölcsönszerződés alapján fennálló fizetési kötelezettség átmeneti csökkentése érdekében a pénzügyi intézmény és a fogyasztó között létrejött olyan – futamidő módosításnak nem minősülő – megállapodás, amelynek eredményeként a fogyasztót a hátralévő futamidő meghatározott időtartamára a megállapodás megkötése előtt fennálló havi törlesztési kötelezettségénél kisebb havi törlesztési kötelezettség terheli;
  - fogyasztó*: a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 6. § (1) bekezdése szerinti fogalom;
  - fogyasztói kölcsönszerződés*: a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: 2014. évi XXXVIII. törvény) 1. § (1) és (1a) bekezdésében meghatározott hitel-, kölcsön és pénzügyi lízingszerződés azzal, hogy a hitel- és kölcsönszerződésre vonatkozó előírásokat a pénzügyi lízingszerződésre megfelelően kell alkalmazni;
  - kedvezmény*: minden olyan – szerződésmódosításon, a felek által, egymás közötti viszonyukban alkalmazott gyakorlaton, kötelező jogszabályi rendelkezésen vagy bírósági határozaton alapuló – vagyoni előny, illetve juttatás, amely abból származik, hogy a pénzügyi intézmény a fogyasztó fizetési kötelezettsége fennállása alatt tőkét, kamatot, illetve díjat engedett el, vagy kedvezményes árfolyamot alkalmazott, és ennek következtében a fogyasztó fizetési kötelezettsége a szerződésben eredetileg meghatározott kötelezettséghez képest csökkent;
  - pénzügyi intézmény*: a Hpt. 7. § (1) bekezdése szerinti, a 2014. évi XXXVIII. törvény alapján elszámolásra köteles intézmény;
  - előtörlesztés*: a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény 3. §-a szerinti fogalom;

7. *tisztességes szerződéses kikötés*: a fogyasztói kölcsönszerződés azon szerződési feltétele, amely a 2014. évi XXXVIII. törvény 3. és 4. §-a alapján nem minősül tisztességtelennek, továbbá amelyet a bíróság jogerős döntésével a 2014. évi XXXVIII. törvény 6. alcímében foglalt szabályok szerinti polgári peres eljárás során, vagy a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény (a továbbiakban: a 2014. évi XL. törvény) 15. alcímében foglalt szabályok szerinti közérdekű keresettel indított perben tisztességesnek ítélt.

- 4. §** (1) A pénzügyi intézmény a 2014. évi XL. törvényben meghatározott elszámolást (a továbbiakban: elszámolás) az 1. mellékletben foglalt módszertan alapján végzi el.
- (2) A pénzügyi intézmény az elszámolást a 2. és 3. mellékletben foglalt módszertan alapján is elvégezheti.
- (3) A pénzügyi intézmény az elszámolást az 1. § alapján e rendelet alkalmazási körébe tartozó minden fogyasztói kölcsönszerződés tekintetében ugyanazon módszertan alapján végzi el.
- 5. §** (1) Ha a pénzügyi intézmény az elszámolást az 1. mellékletben foglalt módszertan alapján végzi el, akkor a 2014. évi XXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdésében meghatározott deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződés esetében első lépésként újraszámolja a fogyasztó kezdeti, a hitelnyújtás devizanemében kifejezett tartozását – figyelembe véve a folyósításhoz kapcsolódó, az első törlesztési periódust megelőzően felszámított díjakat és költségeket is – és az ebből adódó első havi, a hitelnyújtás devizanemében kifejezett törlesztőrészletét.
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltakat követően a pénzügyi intézmény kiszámolja a megvalósult első törlesztési periódus során forintban felmerülő túlfizetés mértékét, amelyet a pénzügyi intézmény által használt árfolyam jegyzési értéknapján érvényes, az MNB által közzétett hivatalos devizaárfolyamon a hitelnyújtás devizanemére átvált, majd ezzel csökkenti a törlesztési periódus utolsó napján fennálló, a hitelnyújtás devizanemében kifejezett tartozást.
- (3) A pénzügyi intézmény a számításnál a rendszeres kamat-, kamatfelár- (a továbbiakban együtt: kamat), költség- és díjtételek, valamint az árfolyamrés használatán kívül minden egyéb szerződéses kikötést az eredeti fogyasztói kölcsönszerződés szerint vesz figyelembe.
- (4) A pénzügyi intézmény az (1)–(3) bekezdés szerinti lépéseket ismételve határozza meg a következő törlesztési periódusok törlesztőrészleteit, a túlfizetések mértékét és a mindenkor fennálló tőketartozás nagyságát, egészen az elszámolási fordulónapig, illetve, ha a fogyasztói kölcsönszerződés az elszámolási fordulónapot megelőzően megszűnt, a fogyasztói kölcsönszerződés megszűnésének napjáig. Az elszámolási fordulónapon, illetve a fogyasztói kölcsönszerződés megszűnésekor fennálló tőketartozás és az átszámításból adódó tőketartozás közötti különbség az árfolyamrésből, valamint az egyoldalú szerződésmódosításból származó, a teljes futamidőre vonatkozó túlfizetés.
- 6. §** (1) Ha a pénzügyi intézmény az elszámolást a 2. mellékletben foglalt módszertan alapján végzi el, akkor a fogyasztó adott havi túlfizetését egy külön technikai számlán – gyűjtőszámlán –, a hitelnyújtás devizanemében felhalmozottnak tekinti.
- (2) A 2. mellékletben foglalt módszertan alkalmazása során, a gyűjtőszámlán felhalmozott túlfizetések mellett a pénzügyi intézmény az elszámolási fordulónapon, illetve a fogyasztói kölcsönszerződés megszűnésekor fennálló magasabb tőketartozás korrekcióját is elvégzi annak érdekében, hogy a kiszámított túlfizetések mértéke megegyezzen az 1. mellékletben foglalt módszertan alapján számított összeggel.
- 7. §** Az 1. és 2. mellékletben foglalt módszertan alkalmazása során az árfolyamrésből és az egyoldalú szerződésmódosításból származó túlfizetés az elszámolási fordulónapon, illetve, ha a fogyasztói kölcsönszerződés még nem szűnt meg, akkor a fogyasztói kölcsönszerződés szerint fennálló tőketartozás és a fogyasztói kölcsönszerződés 6. §, illetve 9. § (1) bekezdése szerint átszámított fennálló tartozásának különbsége.
- 8. §** Ha a pénzügyi intézmény az elszámolást a 3. mellékletben foglalt módszertan alapján végzi el, az árfolyamrésből és az egyoldalú szerződésmódosításból származó túlfizetést az egyes törlesztési periódusokra vonatkozóan egymást követően számítja ki.
- 9. §** (1) Az 1–3. mellékletben foglalt módszertan alkalmazása során a már megszűnt fogyasztói kölcsönszerződés esetében az árfolyamrésből és az egyoldalú szerződésmódosításból származó túlfizetést csak azokra a fogyasztói kölcsönszerződésekre kell kiszámítani, amelyek a 2014. évi XXXVIII. törvény szerinti elévülési időn belül szűntek meg.

- (2) A pénzügyi intézmény az 1–3. mellékletben foglalt módszertan alkalmazása során az árfolyamrésre vonatkozó számítást az alábbi esetben nem végzi el:
- a) az azonos devizanemben nyilvántartott vagy nyújtott és törlesztett fogyasztói kölcsönszerződés esetében,
  - b) ha a fogyasztói kölcsönszerződésben foglalt lehetőségével élve a fogyasztó a törlesztőrészletet a hitelnyújtás devizanemében fizette meg, az így megfizetett törlesztőrészletek vonatkozásában,
  - c) a forint fogyasztói kölcsönszerződés esetében,
  - d) a 2014. évi XXXVIII. törvény 3. § (3) bekezdése szerinti esetben.

**10. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**11. §** E rendelet tervezetének a nemzeti hatóságoknak az Európai Központi Bankkal a jogszabálytervezetetről folytatott konzultációjáról szóló, 1998. június 29-i 98/415/EK tanácsi határozat 2. cikk (1) bekezdés hatodik francia bekezdése szerinti előzetes bejelentése megtörtént.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 42/2014. (XI. 7.) MNB rendelethez

## I. számú elszámolási módszertan

1. Az I. számú elszámolási módszertan képlete:

- 1)  $T_t^A = T_t * \left( \frac{e_t^V}{e_t^{MNB}} \right)$
  - 2)  $r_{t+i} = r_{t+i-1} + \Delta^T r_{t+i} + \Delta^{NT} r_{t+i}$
  - 3)  $r_{t+i}^T = r_{t+i-1}^T + \Delta^T r_{t+i}^T$
  - 4)  $r_{t+i}^A = \min(r_{t+i}, r_{t+i}^T)$
  - 5)  $f_{t+i} = f_{t+i-1} + \Delta^T f_{t+i} + \Delta^{NT} f_{t+i}$
  - 6)  $f_{t+i}^T = f_{t+i-1}^T + \Delta^T f_{t+i}^T$
  - 7)  $f_{t+i}^A = \min(f_{t+i}, f_{t+i}^T)$
  - 8)  $F_{t+i} = F_{t+i-1}^N + \Delta^T F_{t+i}^N + \Delta^{NT} F_{t+i}^N + F_{t+i}^{SZ}(T_j, f_{t+i})$
  - 9)  $F_{t+i}^T = F_{t+i-1}^{NT} + \Delta^T F_{t+i}^T + F_{t+i}^{SZT}(T_j^A, f_{t+i}^T)$
  - 10)  $F_{t+i}^A = \min(F_{t+i}^N, F_{t+i}^{NT}) + F_{t+i}^{SZA}(T_j^A, f_{t+i}^A)$
  - 11)  $X_{t+i} = [I_{t+i}(T_{t+i-1}, r_{t+i}, ) + P_{t+i}(T_{t+i-1}, r_{t+i}, n_{t+i}) + F_{t+i}] * \left( \frac{e_{t+i}^E}{e_{t+i}^{MNB}} \right)$
  - 12)  $X_{t+i}^A = I_{t+i}^A(T_{t+i-1}^A, r_{t+i}^A, ) + P_{t+i}^A(T_{t+i-1}^A, r_{t+i}^A, n_{t+i}) + F_{t+i}^A$
  - 13)  $K_{t+i} = X_{t+i} - X_{t+i}^A$
  - 14)  $T_{t+i}^A = T_{t+i-1}^A - P_{t+i}^A - K_{t+i}$
  - .
  - .
  - .
- $i=0, 1, 2, \dots, k$ , ahol

t: a folyósítás időpontja, t+i (ahol  $i=0,1,\dots,k$ ) pedig a folyósítást követő i-ik periódus,

k: a folyósítás napjától az elszámolási fordulónapig (ha a fogyasztói kölcsönszerződés korábban megszűnt, a fogyasztói kölcsönszerződés megszűnésének napjáig) eltelt havi vagy tört havi periódusok száma,

$e_t^V$ : deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződéseknél a pénzügyi intézmény által a folyósítás értéknapján alkalmazott devizaárfolyam (vételi), az azonos devizanemben nyilvántartott vagy nyújtott és törlesztett fogyasztói kölcsönszerződéseknél és a forint kölcsönszerződéseknél pedig az értéke egy,

$e_t^{MNB}$ : deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződéseknél a folyósítás értéknapján érvényes, az MNB által közzétett hivatalos devizaárfolyam, az azonos devizanemben nyilvántartott vagy nyújtott és törlesztett fogyasztói kölcsönszerződéseknél és a forint kölcsönszerződéseknél pedig az értéke egy,

$e_{t+i}^{MNB}$ : deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződéseknél a t+i. periódusban a törlesztés elszámolásánál, a pénzügyi intézmény által használt árfolyam jegyzési értéknapján érvényes, az MNB által közzétett hivatalos devizaárfolyam, az azonos devizanemben nyilvántartott vagy nyújtott és törlesztett fogyasztói kölcsönszerződéseknél és a forint kölcsönszerződéseknél, valamint a 2014. évi XXXVIII. törvény 3. § (3) bekezdése szerinti esetben pedig az értéke egy,

$e_{t+i}^E$ : a deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződéseknél a pénzügyi intézmény által a t+i. periódusban a törlesztéskor alkalmazott devizaárfolyam (eladási), az azonos devizanemben nyilvántartott vagy nyújtott és törlesztett fogyasztói kölcsönszerződéseknél és a forint kölcsönszerződéseknél, valamint a 2014. évi XXXVIII. törvény 3. § (3) bekezdése szerinti esetben pedig az értéke egy,

$r_{t+i}$ : a fogyasztói kölcsönszerződés kamatlába a t+i periódus első napján,

$\Delta^T r_{t+i}$ : a kamatláb változása a t+i. periódusban a tisztességes szerződéses kikötés alapján,

- $\Delta^{NT}r_{t+i}$ : a kamatláb változása a t+i. periódusban a tisztességtelen szerződéses kikötés alapján,  
 $r_{t+i}^T$ : a t+i. periódus elején a tisztességes szerződéses kikötés alapján módosított kamatláb mértéke (ha  $i=1$ , akkor  $r_t^T = r_t$ ),  
 $r_{t+i}^A$ : az átszámított fogyasztói kölcsönszerződés kamatlábának mértéke a t+i. periódus elején,  
 $F_{t+i}$ : a t+i. periódusban a fogyasztói kölcsön eredeti törlesztőrészletének a rendszeres díjakat és költségeket, folyósításkori jutalékot és előtörlesztési díjat tartalmazó komponense a szerződés devizájában,  
 $F_{t+i}^N$ : a t+i. periódusban a fogyasztói kölcsön eredeti törlesztőrészletén belül az abszolút értékben meghatározott díj- és költségtelemek,  
 $F_{t+i}^{NT}$ : a t+i. periódus elején a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint tisztességes szerződéses kikötés alapján módosított, abszolút értékben meghatározott díj- és költségtelemek mértéke (ha  $i=1$ , akkor  $F_t^{NT} = F_t^N$ ),  
 $F_{t+i}^{SZ}$ : a t+i. periódusban a fogyasztói kölcsön eredeti törlesztőrészletén belül a fennálló tőke százalékában meghatározott díj- és költségtelemek,  
 $j$ : a fennálló tőke százalékában meghatározott díj- és költségtelemek vetítési alapjának megfelelő periódus,  
 $F_{t+i}^{SZÁ}$ : a t+i. periódusban az átszámított fogyasztói kölcsön törlesztőrészletén belül a fennálló tőke százalékában meghatározott díj- és költségtelemek,  
 $\Delta^{TF}F_{t+i}$ : az abszolút értékben meghatározott díj- és költségtelemek változása a t+i. periódusban a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint tisztességes szerződéses kikötés alapján,  
 $\Delta^{NTF}F_{t+i}$ : az abszolút értékben meghatározott díj- és költségtelemek változása a t+i. periódusban a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint nem tisztességes szerződéses kikötés alapján,  
 $f_{t+i}$ : a fennálló tőke százalékában meghatározott díjak és költségek százalékos értéke a t+i. periódus elején,  
 $\Delta^Tf_{t+i}$ : a fennálló tőke százalékában meghatározott díjak és költségek változása a t+i. periódusban a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint tisztességes szerződéses kikötés alapján,  
 $\Delta^{NT}f_{t+i}$ : a fennálló tőke százalékában meghatározott díjak és költségek változása a t+i. periódusban a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint nem tisztességes szerződéses kikötés alapján,  
 $f_{t+i}^T$ : a t+i. periódus elején a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint tisztességes szerződéses kikötés alapján módosított, a fennálló tőke százalékában meghatározott díjak és költségek mértéke (ha  $i=1$ , akkor  $f_t^T = f_t$ ),  
 $f_{t+i}^A$ : az átszámított fogyasztói kölcsön esetén a fennálló tőke százalékában meghatározott díjak és költségek százalékos mértéke a t+i. periódus elején,  
 $F_{t+i}^T$ : a t+i. periódusban a törlesztőrészlet 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint tisztességes szerződéses kikötés alapján módosított rendszeres díjakat és költségeket, folyósításkori jutalékot és előtörlesztési díjat tartalmazó komponensének a mértéke (ha  $i=1$ , akkor  $F_t^T = F_t$ ),  
 $F_{t+i}^A$ : a t+i. periódusban az átszámított fogyasztói kölcsön esedékes törlesztőrészletének a rendszeres díjakat, költségeket, folyósításkori jutalékot és előtörlesztési díjat tartalmazó komponense, ahol az átszámítás során az egyes díj- és költségtelemek külön kell kezelni,  
 $F_{t+i}^{SZT}$ : a t+i. periódusban a törlesztőrészlet 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint tisztességes szerződéses kikötés alapján módosított, a fennálló tőke százalékában meghatározott rendszeres díjakat és költségeket, folyósításkori jutalékot és előtörlesztési díjat tartalmazó komponensének a mértéke,  
 $X_{t+i}$ : a t+i. periódusban az eredeti fogyasztói kölcsönszerződés törlesztőrészlete a fogyasztói kölcsönszerződés szerinti devizanemben, megnövelve az árfolyamrész mértékével,  
 $X_{t+i}^A$ : a t+i. periódusban az átszámított fogyasztói kölcsönszerződés törlesztőrészlete a fogyasztói kölcsönszerződés szerinti devizanemben,

$I_{t+i}$ : a  $t+i$ . periódusban az eredeti fogyasztói kölcsönszerződés kamattörlesztése, ami  $T_{t+i-1}$ , és  $r_{t+i}$  függvénye,

$I_{t+i}^A$ : a  $t+i$ . periódusban az átszámított fogyasztói kölcsönszerződés kamattörlesztése, ami  $T_{t+i-1}^A$ , és  $r_{t+i}^A$  függvénye,

$T_{t+i}$ : a  $t+i$ . periódusban a fogyasztói kölcsönszerződés szerint fennálló tőketartozás a fogyasztói kölcsönszerződés szerinti devizanemben,

$T_{t+i}^A$ : a  $t+i$ . periódusban az átszámított fogyasztói kölcsönszerződés fennálló tőketartozása a fogyasztói kölcsönszerződés szerinti devizanemben,

$P_{t+i}$ : a  $t+i$ . periódusban a fogyasztói kölcsönszerződés szerinti tőketörlesztés, ami  $T_{t+i-1}$ ,  $n_{t+i}$ , és  $r_{t+i}$  függvénye,

- értéke 0 olyan konstrukciónál, amelyeknél az adott időpontban a fogyasztói kölcsönszerződés szerint nincs tőketörlesztés (pl. türelmi időszak miatt, vagy kombinált konstrukciók esetén),
- amennyiben előtörlesztés történt az adott periódusban, akkor a kapcsolódó díj figyelembevétele mellett ehhez a tételhez kell hozzáadni,

$P_{t+i}^A$ : a  $t+i$ . periódusban az átszámított fogyasztói kölcsönszerződés tőketörlesztése, ami  $T_{t+i-1}^A$ ,  $n_{t+i}$ , és  $r_{t+i}^A$  függvénye,

- értéke 0 olyan konstrukciónál, amelyeknél az adott időpontban a fogyasztói kölcsönszerződés szerint nincs tőketörlesztés (pl. türelmi időszak miatt, vagy kombinált konstrukciók esetén),
- amennyiben előtörlesztés történt az adott periódusban, akkor a kapcsolódó díj figyelembevétele mellett ehhez a tételhez kell hozzáadni,

$n_{t+i}$ : a  $t+i$ . periódus elején a fogyasztói kölcsönszerződés lejártáig hátralévő hónapok száma,

$K_{t+i}$ : a  $t+i$ . periódusban keletkezett túlfizetés értéke.

2. Az árfolyamrészről és az egyoldalú szerződésmódosításból eredő túlfizetés együttes összege az elszámolási fordulónapon, ha a fogyasztói kölcsönszerződés még nem szűnt meg, akkor a fogyasztói kölcsönszerződés szerint fennálló tőketartozás és a fogyasztói kölcsönszerződés 1. pont alapján átszámított fennálló tőketartozásának a különbsége. A túlfizetések összegét tovább növeli az elszámolás fordulónapján fennálló elhatárolt kamat-, költség- és díjtételeken keletkezett túlfizetés.

Képlettel:

$$C_{t+k} = T_{t+k} - T_{t+k}^A + E_{t+k} - E_{t+k}^A, \text{ ahol}$$

$C_{t+k}$ : az árfolyamrészről és az egyoldalú szerződésmódosításokból eredő túlfizetés együttes összege,

$E_{t+k}$ : az elhatárolt kamatok, költségek és díjak értéke az elszámolás időpontjában,

$E_{t+k}^A$ : az átszámított fogyasztói kölcsön esetében az elhatárolt kamatok, költségek és díjak értéke az elszámolás időpontjában.

3. Amennyiben a fogyasztói kölcsönszerződés megszűnt a 2014. évi XL. törvény 5. § (4) bekezdése szerint, vagyis

$$\text{ha } T_{t+k} = 0,$$

akkor a kölcsöntartozás nullára csökkenését követően a tartozatlan fizetés (a fogyasztónak visszatérítendő összeg) kiszámítási alapját a jogalap nélküli gazdagodás elve határozza meg. A fogyasztói követelésre a pénzügyi intézmény az érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal – devizában meghatározott követelés esetén az adott devizanemre a

kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamattal, ennek hiányában az adott devizanemre vonatkozó 3 hónapos pénzüpi kamattal (CHF LIBOR, EURIBOR stb.) – megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni.

Képlettel:

$$C_{t+k} = (T_{t+l} - T^A_{t+l}) * e^{MNB}_{t+l} + \sum_{i=l+1}^{t+k} [(T_{t+l} - T^A_{t+l}) * e^{MNB}_{t+l} * (\frac{r_i * m_i}{365})]$$

ahol  $l$  az a periódus, amikor az eredeti fogyasztói kölcsönszerződés fennálló tőketartozása nullára csökkent,

$m_i$ : az  $i$ . havi, vagy tört havi periódus hossza napokban kifejezve,

$r_i$ : az  $i$ . periódusban az adott naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat, illetve devizában meghatározott követelés esetén az adott devizanemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamat, ennek hiányában a fogyasztói kölcsönszerződés devizanemének megfelelő 3 hónapos pénzüpi kamattal (CHF LIBOR, EURIBOR stb.) – adott naptári félév első napján érvényes – mértéke.

4. A már megszűnt fogyasztói kölcsönszerződések esetében az árfolyamrésből és az egyoldalú szerződésmódosításból eredő túlfizetést csak azokra a fogyasztói kölcsönszerződésekre kell kiszámítani, amelyek a 2014. évi XXXVIII. törvény szerinti elévülési időn belül szűntek meg.

5. Amennyiben a fogyasztónak az átszámított követelés alapján már nem állt volna fenn tartozása, akkor a fogyasztó által teljesített túlfizetéseket negatív tőketartozásként kell értelmezni.

6. Az elszámolás fordulónapjáig átszámított fogyasztói követelést az elszámolás fordulónapjától a fogyasztói követelés pénzügyi teljesítéséig az átszámított fogyasztói kölcsönszerződés elszámolási fordulónapján érvényes kamatlába alapján számított összeggel kell megnövelni. Amennyiben a fogyasztói kölcsönszerződés az elszámolás fordulónapján a 2014. évi XL. törvény 5. § (4) bekezdése szerint már megszűnt, akkor a fogyasztói követelést az érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal, illetve devizában meghatározott követelés esetén az adott devizanemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamattal, ennek hiányában a fogyasztói követelés devizanemének megfelelő 3 hónapos pénzüpi kamattal kell megnövelni.



## 2. melléklet a 42/2014. (XI. 7.) MNB rendelethez

**II. számú elszámolási módszertan**

1. A II. számú elszámolási módszertan képlete:

$$C_t^{gyűjtő} = F_t * \frac{(e_t^{MNB} - e_t^V)}{e_t^{MNB}}$$

$$C_{t+i}^{gyűjtő} = C_{t+i-1}^{gyűjtő} * (1 + r_{t+i}^{\hat{A}}) + (X_{t+i} - X_{t+i}^T)$$

$$r_{t+i} = r_{t+i-1} + \Delta^T r_{t+i} + \Delta^{NT} r_{t+i}$$

$$r_{t+i}^T = r_{t+i-1}^T + \Delta^T r_{t+i}^T$$

$$r_{t+i}^{\hat{A}} = \min(r_{t+i}, r_{t+i}^T)$$

$$X_{t+i} = [I_{t+i}(T_{t+i-1}, r_{t+i}) + P_{t+i}(T_{t+i-1}, r_{t+i}, n_{t+i}) + F_{t+i}] * \left( \frac{e_{t+i}^E}{e_{t+i}^{MNB}} \right)$$

$$X_{t+i}^T = I_{t+i}^T(T_{t+i-1}^T, r_{t+i}^{\hat{A}}) + P_{t+i}^T(T_{t+i-1}^T, r_{t+i}^{\hat{A}}, n_{t+i}) + F_{t+i}^{\hat{A}}$$

$$f_{t+i} = f_{t+i-1} + \Delta^T f_{t+i} + \Delta^{NT} f_{t+i}$$

$$f_{t+i}^T = f_{t+i-1}^T + \Delta^T f_{t+i}^T$$

$$f_{t+i}^{\hat{A}} = \min(f_{t+i}, f_{t+i}^T)$$

$$F_{t+i} = F_{t+i-1}^N + \Delta^T F_{t+i}^N + \Delta^{NT} F_{t+i}^N + F_{t+i}^{SZ}(T_j, f_{t+i})$$

$$F_{t+i}^T = F_{t+i-1}^{NT} + \Delta^T F_{t+i}^N + F_{t+i}^{SZT}(T_j^T, f_{t+i}^T)$$

$$F_{t+i}^{\hat{A}} = \min(F_{t+i}^N, F_{t+i}^{NT}) + F_{t+i}^{SZ\hat{A}}(T_j^T, f_{t+i}^{\hat{A}})$$

...

$$i = 0, 1, 2, \dots, k$$

t: a folyósítás időpontja, t+i (ahol i=0,1,...,k) pedig a folyósítást követő i-ik periódus,

k: a folyósítás és az elszámolási fordulónap között eltelt periódusok száma,

$e_t^V$ : deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződéseknél a pénzügyi intézmény által a folyósítás értéknapján alkalmazott devizaárfolyam (vételi), az azonos devizanemben nyilvántartott vagy nyújtott és törlesztett fogyasztói kölcsönszerződéseknél és a forint kölcsönszerződéseknél pedig az értéke egy,

$e_t^{MNB}$ : deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződéseknél a folyósítás értéknapján érvényes, az MNB által közzétett hivatalos devizaárfolyam, az azonos devizanemben nyilvántartott vagy nyújtott és törlesztett fogyasztói kölcsönszerződéseknél és a forint kölcsönszerződéseknél pedig az értéke egy,

$e_{t+i}^{MNB}$ : deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződéseknél a t+i. periódusban a törlesztés elszámolásánál, a pénzügyi intézmény által használt árfolyam jegyzési értéknapján érvényes, az MNB által közzétett hivatalos devizaárfolyam, az azonos devizanemben nyilvántartott vagy nyújtott és törlesztett fogyasztói kölcsönszerződéseknél és a forint kölcsönszerződéseknél, valamint a 2014. évi XXXVIII. törvény 3. § (3) bekezdése szerinti esetben pedig az értéke egy,

$e_{t+i}^E$ : a deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződéseknél a pénzügyi intézmény által a t+i. periódusban a törlesztéskor alkalmazott devizaárfolyam (eladási), az azonos devizanemben nyilvántartott vagy nyújtott és törlesztett fogyasztói kölcsönszerződéseknél és a forint kölcsönszerződéseknél, valamint a 2014. évi XXXVIII. törvény 3. § (3) bekezdése szerinti esetben pedig az értéke egy,

$r_{t+i}$ : a fogyasztói kölcsönszerződés kamatlába,

$\Delta^T r_{t+i}$ : a kamatláb változása a t+i. periódusban a tisztességes szerződéses kikötés alapján,

$\Delta^{NT} r_{t+i}$ : a kamatláb változása a t+i. periódusban a tisztességtelen szerződéses kikötés alapján,

$r_{t+i}^T$ : a t+i. periódus elején a tisztességes szerződéses kikötés alapján módosított kamatláb mértéke (ha i=1, akkor  $r_t^T = r_t$ ),

$r_{t+i}^{\hat{A}}$ : az átszámított fogyasztói kölcsönszerződés kamatlábának mértéke a t+i. periódus elején,

$F_{t+i}$ : a  $t+i$ . periódusban a fogyasztói kölcsön eredeti törlesztőrészletének a rendszeres díjakat és költségeket, folyósításkori jutalékot és előtörlesztési díjat tartalmazó komponense a szerződés devizájában,

$F_{t+i}^N$ : a  $t+i$ . periódusban a fogyasztói kölcsön eredeti törlesztőrészletén belül az abszolút értékben meghatározott díj- és költség tételek,

$F_{t+i}^{NT}$ : a  $t+i$ . periódus elején a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint tisztességes szerződéses kikötés alapján módosított, abszolút értékben meghatározott díj- és költség tételek mértéke (ha  $i=1$ , akkor  $F_t^{NT} = F_t^N$ ),

$F_{t+i}^{SZ}$ : a  $t+i$ . periódusban a fogyasztói kölcsön eredeti törlesztőrészletén belül a fennálló tőke százalékában meghatározott díj- és költség tételek,

$j$ : a fennálló tőke százalékában meghatározott díj- és költség tételek vetítési alapjának megfelelő periódus,

$F_{t+i}^{SZÁ}$ : a  $t+i$ . periódusban a tisztességes feltételek alapján számított fogyasztói kölcsön törlesztőrészletén belül a fennálló tőke százalékában meghatározott díj- és költség tételek,

$\Delta^{TFN}_{t+i}$ : az abszolút értékben meghatározott díj- és költség tételek változása a  $t+i$ . periódusban a 2014. évi XXXVIII. számú törvény 4. § szerint tisztességes szerződéses kikötés alapján,

$\Delta^{NTFN}_{t+i}$ : az abszolút értékben meghatározott díj- és költség tételek változása a  $t+i$ . periódusban a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint nem tisztességes szerződéses kikötés alapján,

$f_{t+i}$ : a fennálló tőke százalékában meghatározott díjak és költségek százalékos értéke a  $t+i$ . periódus elején,

$\Delta^T f_{t+i}$ : a fennálló tőke százalékában meghatározott díjak és költségek változása a  $t+i$ . periódusban a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint tisztességes szerződéses kikötés alapján,

$\Delta^{NT} f_{t+i}$ : a fennálló tőke százalékában meghatározott díjak és költségek változása a  $t+i$ . periódusban a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint nem tisztességes szerződéses kikötés alapján,

$f_{t+i}^T$ : a  $t+i$ . periódus elején a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint tisztességes szerződéses kikötés alapján módosított, a fennálló tőke százalékában meghatározott díjak és költségek mértéke (ha  $i=1$ , akkor  $f_t^T = f_t$ ),

$f_{t+i}^A$ : a tisztességes feltételek alapján számított fogyasztói kölcsön esetén a fennálló tőke százalékában meghatározott díjak és költségek százalékos mértéke a  $t+i$ . periódus elején,

$F_{t+i}^T$ : a  $t+i$ . periódusban a törlesztőrészlet 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint tisztességes szerződéses kikötés alapján módosított rendszeres díjakat és költségeket, folyósításkori jutalékot és előtörlesztési díjat tartalmazó komponensének a mértéke (ha  $i=1$ , akkor  $F_t^T = F_t$ ),

$F_{t+i}^A$ : a  $t+i$ . periódusban a tisztességes feltételek alapján számított fogyasztói kölcsön esedékes törlesztőrészletének a rendszeres díjakat, költségeket, folyósításkori jutalékot és előtörlesztési díjat tartalmazó komponense, ahol az átszámítás során az egyes díj- és költség tételeket külön kell kezelni,

$F_{t+i}^{SZT}$ : a  $t+i$ . periódusban a törlesztőrészlet 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint tisztességes szerződéses kikötés alapján módosított, a fennálló tőke százalékában meghatározott rendszeres díjakat és költségeket, folyósításkori jutalékot és előtörlesztési díjat tartalmazó komponensének a mértéke,

$C_{t+i}^{gyűjtő}$ : a gyűjtőszámla egyenlege a  $t+i$ -edik periódusban,

$X_{t+i}$ : a  $t+i$ . periódusban az eredeti fogyasztói kölcsönszerződés törlesztőrészlete a fogyasztói kölcsönszerződés szerinti devizanemben,

$X_{t+i}^T$ : a  $t+i$ . periódusban a fogyasztói kölcsönszerződés tisztességes törlesztőrészlete a fogyasztói kölcsönszerződés szerinti devizanemben,

$l_{t+i}$ : a  $t+i$ . periódusban az eredeti fogyasztói kölcsönszerződés kamattörlesztése, ami  $T_{t+i}$ ,  $n_{t+i}$ , és  $r_{t+i}$  függvénye,

$I_{t+i}^T$ : a t+i. periódusban a fogyasztói kölcsönszerződés tisztességes kamattörlesztése, ami  $T_{t+i}^T$ ,  $n_{t+i}$  és  $r_{t+i}^T$  függvénye,

$T_{t+i}$ : a t+i. periódusban a fogyasztói kölcsönszerződés szerint fennálló tőketartozás a fogyasztói kölcsönszerződés szerinti devizanemben,

$T_{t+i}^T$ : a t+i. periódusban a fogyasztói kölcsönszerződés fennálló tisztességes tőketartozása a fogyasztói kölcsönszerződés szerinti devizanemben,

$P_{t+i}$ : a t+i. periódusban a fogyasztói kölcsönszerződés szerinti tőketörlesztés, ami  $T_{t+i}$ ,  $n_{t+i}$  és  $r_{t+i}$  függvénye,

- értéke 0 olyan konstrukciónál, amelyeknél az adott időpontban a fogyasztói kölcsönszerződés szerint nincs tőketörlesztés (pl. türelmi időszak miatt, vagy kombinált konstrukciók esetén),
- amennyiben előtörlesztés történt az adott periódusban, akkor a kapcsolódó díj figyelembevétele mellett ehhez a tételhez kell hozzáadni,

$P_{t+i}^T$ : a t+i. periódusban a fogyasztói kölcsönszerződés tisztességes tőketörlesztése, ami  $T_{t+i}^T$ ,  $n_{t+i}$  és  $r_{t+i}^T$  függvénye,

- értéke 0 olyan konstrukciónál, amelyeknél az adott időpontban a fogyasztói kölcsönszerződés szerint nincs tőketörlesztés (pl. türelmi időszak miatt, vagy kombinált konstrukciók esetén),
- amennyiben előtörlesztés történt az adott periódusban, akkor a kapcsolódó díj figyelembevétele mellett ehhez a tételhez kell hozzáadni,

$n_{t+i}$ : a t+i. periódus elején a fogyasztói kölcsönszerződés lejártáig hátralévő hónapok száma,

$T_t^T = T_t * \left( \frac{e_t^V}{e_t^{MNB}} \right)$  – a folyósításkori összeg árfolyamrésszel korrigált értéke,

$T_{t+i}$ : a fogyasztói kölcsönszerződés eredeti fennálló tőkéje a t+i-edik időpontban, míg

$T_{t+i}^T$ : a fogyasztói kölcsönszerződés tisztességes feltételek melletti fennálló tőkéje a t+i-edik időpontban.

2. Az árfolyamrésből és az egyoldalú szerződésmódosításból eredő túlfizetés összege t+k-ban, ha a fogyasztói kölcsönszerződés még hatályban van:

$$C_{t+k} = C_{t+k}^{gyűjtő} + T_{t+k} - T_{t+k}^T + E_{t+k} - E_{t+k}^T, \text{ ahol}$$

$E_{t+k}$ : az elhatárolt kamatok, költségek és díjak értéke az elszámolás időpontjában,

$E_{t+k}^T$ : tisztességes feltételek alapján számított fogyasztói kölcsönszerződés esetében az elhatárolt kamatok, költségek és díjak értéke az elszámolás időpontjában.

3. Amennyiben a fogyasztói kölcsönszerződés a 2014. évi XL. törvény 5. § (4) bekezdése szerint megszűnt, vagyis

$$\text{ha } T_{t+k} = 0,$$

akkor a kölcsöntartozás nullára csökkenését követően a tartozatlan fizetés (a fogyasztónak visszatérítendő összeg) kiszámítási alapját a jogalap nélküli gazdagodás elve határozza meg. A fogyasztói követelésre a pénzügyi intézmény az érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal – devizában meghatározott követelés esetén az adott devizanemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamattal, ennek hiányában az adott devizanemre vonatkozó 3 hónapos pénzügyi kamattal (CHF LIBOR, EURIBOR stb.) – megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni.

Képlettel:

$$C_{t+k} = (C_{t+l}^{gyűjtő} + T_{t+l} - T_{t+l}^T) * e_{t+l}^{MNB} + \sum_{i=l+1}^{t+k} [(C_{t+l}^{gyűjtő} + T_{t+l} - T_{t+l}^T) * e_{t+l}^{MNB} * \left(\frac{r_i * m_i}{365}\right)]$$

ahol  $l$  az a periódus, ahol a fogyasztói kölcsönszerződés megszűnt,

$m_i$ : az  $i$ . havi, vagy tört havi periódus hossza napokban kifejezve,

$r_i$ : az  $i$ . periódusban az adott naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat, illetve devizában meghatározott követelés esetén az adott devizanemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamat, ennek hiányában a fogyasztói kölcsönszerződés devizanemének megfelelő 3 hónapos pénzügyi kamatláb (CHF LIBOR, EURIBOR stb.) – adott naptári félév első napján érvényes – mértéke.

4. A már megszűnt fogyasztói kölcsönszerződések esetében az árfolyamrésből és az egyoldalú szerződésmódosításból eredő túlfizetést csak a 2014. évi XXXVIII. törvény szerinti elévülési időn belüli periódusokra kell kiszámolni.

5. Az elszámolás fordulónapjáig átszámított fogyasztói követelést az elszámolás fordulónapjától a fogyasztói követelés pénzügyi teljesítéséig az átszámított fogyasztói kölcsönszerződés elszámolási fordulónapján érvényes kamatlába alapján számított összeggel kell megnövelni. Amennyiben a fogyasztói kölcsönszerződés az elszámolás fordulónapján a 2014. évi XL. törvény 5. § (4) bekezdése szerint már megszűnt, akkor a fogyasztói követelést az érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkammattal, illetve devizában meghatározott követelés esetén a fogyasztói követelés devizanemének megfelelő 3 hónapos pénzügyi kamattal kell megnövelni.

## 3. melléklet a 42/2014. (XI. 7.) MNB rendelethez

**III. számú elszámolási módszertan**

## 1. A III. elszámolási módszertan képlete

$$C^{árf}_t = (T_t + F_t) * \frac{(e_t^{MNB} - e_t^V)}{e_t^{MNB}}$$

$$C^{kamat}_t = 0$$

$$C^{árf}_{t+i} = C^{árf}_{t+i-1} * (1 + r_{t+i}) + \left[ X_{t+i} * \left( \frac{e_{t+i}^E - e_{t+i}^{MNB}}{e_{t+i}^{MNB}} \right) \right]$$

$$T^{árf}_{t+i} = T_{t+i} - C^{árf}_{t+i}$$

$$I_{t+i} = T^{árf}_{t+i-1} * r_{t+i}, \text{ és } I^T_{t+i} = T^{árf}_{t+i-1} * r_{t+i}^{\hat{A}}$$

$$r_{t+i} = r_{t+i-1} + \Delta^T r_{t+i} + \Delta^{NT} r_{t+i}$$

$$r_{t+i}^T = r_{t+i-1}^T + \Delta^T r_{t+i}$$

$$r_{t+i}^{\hat{A}} = \min(r_{t+i}, r_{t+i}^T)$$

$$C^{kamat}_{t+i} = C^{kamat}_{t+i-1} * (1 + r_{t+i}^{\hat{A}}) + (I_{t+i} - I^T_{t+i}) + (F_{t+i} - F_{t+i}^{\hat{A}})$$

$$f_{t+i} = f_{t+i-1} + \Delta^T f_{t+i} + \Delta^{NT} f_{t+i}$$

$$f_{t+i}^T = f_{t+i-1}^T + \Delta^T f_{t+i}$$

$$f_{t+i}^{\hat{A}} = \min(f_{t+i}, f_{t+i}^T)$$

$$F_{t+i} = F_{t+i-1}^N + \Delta^T F_{t+i}^N + \Delta^{NT} F_{t+i}^N + F_{t+i}^{SZ}(T_j, f_{t+i})$$

$$F_{t+i}^T = F_{t+i-1}^{NT} + \Delta^T F_{t+i}^N + F_{t+i}^{SZT}(T_j^{árf}, f_{t+i}^T)$$

$$F_{t+i}^{\hat{A}} = \min(F_{t+i}^N, F_{t+i}^{NT}) + F_{t+i}^{SZ\hat{A}}(T_j^{árf}, f_{t+i}^{\hat{A}})$$

...

i=0,1,2,...,k

ahol:

t: a folyósítás időpontja, t+i (ahol i=0,1,...,k) pedig a folyósítást követő i-ik periódus,

k: a folyósítás és az elszámolási fordulónap között eltelt periódusok száma,

$e_t^V$ : deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződéseknél a pénzügyi intézmény által a folyósítás értéknapiján alkalmazott devizaárfolyam (vételi), az azonos devizanemben nyilvántartott vagy nyújtott és törlesztett fogyasztói kölcsönszerződéseknél és a forint kölcsönszerződéseknél pedig az értéke egy,

$e_t^{MNB}$ : deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződéseknél a folyósítás értéknapiján érvényes, az MNB által közzétett hivatalos devizaárfolyam, az azonos devizanemben nyilvántartott vagy nyújtott és törlesztett fogyasztói kölcsönszerződéseknél és a forint kölcsönszerződéseknél pedig az értéke egy,

$e_{t+i}^E$ : deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződéseknél a pénzügyi intézmény által a t+i. periódusban a törlesztéskor alkalmazott devizaárfolyam (eladási), az azonos devizanemben nyilvántartott vagy nyújtott és törlesztett fogyasztói kölcsönszerződéseknél és a forint kölcsönszerződéseknél, valamint a 2014. évi XXXVIII. törvény 3. § (3) bekezdése szerinti esetben pedig az értéke egy,

$e_{t+i}^{MNB}$ : deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződéseknél a t+i. periódusban a törlesztés elszámolásánál, a pénzügyi intézmény által használt árfolyam jegyzési értéknapiján érvényes, az MNB által közzétett hivatalos devizaárfolyam, az azonos devizanemben nyilvántartott vagy nyújtott és törlesztett fogyasztói kölcsönszerződéseknél és a forint kölcsönszerződéseknél, valamint a 2014. évi XXXVIII. törvény 3. § (3) bekezdése szerinti esetben pedig az értéke egy,

$C^{árf}_{t+i}$ : az árfolyamrésből eredő túlfizetés gyűjtőszámláján lévő összeg adott t+i periódusban,

$C^{kamat}_{t+i}$ : az egyoldalú kamatemelés parciális költségei jelenértéken adott t+i periódusban,

$X_{t+i}$ : a  $t+i$  periódusban törlesztett összeg a fogyasztói kölcsönszerződés szerinti devizanemben kifejezve,

- azon tételeket kell tartalmaznia, amelyek a fogyasztói kölcsönszerződés szerint a fogyasztói kölcsönszerződés szerinti devizanemben lettek meghatározva (kamat és díjtételeket egyaránt),
- $t+i$  időpontban történt előtörlesztés esetén annak összegét is tartalmaznia kell a felmerülő díjjal csökkentett értéken,
- a 2. melléklet szerinti módszertanhoz képest különbséget jelent a jelölésben, hogy  $X_{t+i}$  jelen esetben nem tartalmazza az árfolyamrés mértékét

$T_{t+i}$ : a fogyasztói kölcsönszerződés eredeti feltételek melletti fennálló tőkéje  $t+i$  periódusban ( $T_t$  a folyósított fogyasztói kölcsönszerződés összege),

$T^{árf}_{t+i}$ : a fogyasztói kölcsönszerződés eredeti feltételek mellett fennálló tőkéjének és az árfolyamrés-gyűjtőszámla egyenlegének különbsége  $i$  periódusban,

$I_{t+i}$  = a tisztességtelen kamatláb alapján fizetendő kamatrészlet  $t+i$  periódusban az árfolyamrésszel csökkentett tőkelefutásra,

$I^T_{t+i}$  = a tisztességes kamatláb alapján fizetendő kamatrészlet  $t+i$  periódusban az árfolyamrésszel csökkentett tőkelefutásra,

$r_{t+i}$ : a fogyasztói kölcsönszerződés kamatlába,

$\Delta^T r_{t+i}$ : a kamatláb változása a  $t+i$ . periódusban a tisztességes szerződéses kikötés alapján,

$\Delta^{NT} r_{t+i}$ : a kamatláb változása a  $t+i$ . periódusban a tisztességtelen szerződéses kikötés alapján,

$r^T_{t+i}$ : a  $t+i$ . periódus elején a tisztességes szerződéses kikötés alapján módosított kamatláb mértéke (ha  $i=1$ , akkor  $r_t^T = r_t$ ),

$r^A_{t+i}$ : az átszámított fogyasztói kölcsönszerződés kamatlábának mértéke a  $t+i$ . periódus elején,

$F_{t+i}$ : a  $t+i$ . periódusban a fogyasztói kölcsön eredeti törlesztőrészletének a rendszeres díjakat és költségeket, folyósításkori jutalékot és előtörlesztési díjat tartalmazó komponense a szerződés devizájában,

$F^N_{t+i}$ : a  $t+i$ . periódusban a fogyasztói kölcsön eredeti törlesztőrészletén belül az abszolút értékben meghatározott díj- és költség tételek,

$F^{NT}_{t+i}$ : a  $t+i$ . periódus elején a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint tisztességes szerződéses kikötés alapján módosított, abszolút értékben meghatározott díj- és költség tételek mértéke (ha  $i=1$ , akkor  $F_t^{NT} = F_t^N$ ),

$F^{SZ}_{t+i}$ : a  $t+i$ . periódusban a fogyasztói kölcsön eredeti törlesztőrészletén belül a fennálló tőke százalékában meghatározott díj- és költség tételek,

$j$ : a fennálló tőke százalékában meghatározott díj- és költség tételek vetítési alapjának megfelelő periódus,

$F^{SZ^A}_{t+i}$ : a  $t+i$ . periódusban az árfolyamrés-gyűjtőszámlával korrigált fogyasztói kölcsön törlesztőrészletén belül a fennálló tőke százalékában meghatározott díj- és költség tételek,

$\Delta^T F^N_{t+i}$ : az abszolút értékben meghatározott díj- és költség tételek változása a  $t+i$ . periódusban a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint tisztességes szerződéses kikötés alapján,

$\Delta^{NT} F^N_{t+i}$ : az abszolút értékben meghatározott díj- és költség tételek változása a  $t+i$ . periódusban a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint nem tisztességes szerződéses kikötés alapján,

$f_{t+i}$ : a fennálló tőke százalékában meghatározott díjak és költségek százalékos értéke a  $t+i$ . periódus elején,

$\Delta^T f_{t+i}$ : a fennálló tőke százalékában meghatározott díjak és költségek változása a  $t+i$ . periódusban a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint tisztességes szerződéses kikötés alapján,

$\Delta^{NT} f_{t+i}$ : a fennálló tőke százalékában meghatározott díjak és költségek változása a  $t+i$ . periódusban a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint nem tisztességes szerződéses kikötés alapján,

$f_{t+i}^T$ : a t+i. periódus elején a 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint tisztességes szerződéses kikötés alapján módosított, a fennálló tőke százalékában meghatározott díjak és költségek mértéke (ha  $i=1$ , akkor  $f_t^T = f_t$ ),

$f_{t+i}^A$ : az árfolyamrés-gyűjtőszámlával korrigált fogyasztói kölcsön esetén a fennálló tőke százalékában meghatározott díjak és költségek százalékos mértéke a t+i. periódus elején,

$F_{t+i}^T$ : a t+i. periódusban a törlesztőrészlet 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint tisztességes szerződéses kikötés alapján módosított rendszeres díjakat és költségeket, folyósításkori jutalékot és előtörlesztési díjat tartalmazó komponensének a mértéke (ha  $i=1$ , akkor  $F_t^T = F_t$ ),

$F_{t+i}^A$ : a t+i. periódusban az árfolyamrés-gyűjtőszámlával korrigált fogyasztói kölcsön esedékes törlesztőrészletének a rendszeres díjakat, költségeket, folyósításkori jutalékot és előtörlesztési díjat tartalmazó komponense, ahol az átszámítás során az egyes díj- és költségtételeket külön kell kezelni,

$F_{t+i}^{SZT}$ : a t+i. periódusban a törlesztőrészlet 2014. évi XXXVIII. törvény 4. §-a szerint tisztességes szerződéses kikötés alapján módosított, a fennálló tőke százalékában meghatározott rendszeres díjakat és költségeket, folyósításkori jutalékot és előtörlesztési díjat tartalmazó komponensének a mértéke.

2. Az árfolyamrésből és az egyoldalú szerződésmódosításból eredő túlfizetés összege t+k-ban, ha a fogyasztói szerződés még hatályban van:

$$C_{t+k} = C_{t+k}^{árf} + C_{t+k}^{kamat} + E_{t+k} - E_{t+k}^{árf}, \text{ ahol}$$

$C_{t+k}$  a túlfizetés (visszatérítendő teljes összege) az elszámolás időpontjában,

$E_{t+k}$ : az elhatárolt kamatok, költségek és díjak értéke az elszámolás időpontjában,

$E_{t+k}^{árf}$ : az árfolyamrés-gyűjtőszámlával korrigált fogyasztói kölcsönszerződés esetében az elhatárolt kamatok, költségek és díjak értéke az elszámolás időpontjában.

3. Amennyiben a fogyasztói kölcsönszerződés a 2014. évi XL. törvény 5. § (4) bekezdése szerint megszűnt, vagyis

$$\text{ha } T_{t+k} = 0,$$

akkor a kölcsöntartozás nullára csökkenését követően a tartozatlan fizetés (a fogyasztónak visszatérítendő összeg) kiszámítási alapját a jogalap nélküli gazdagodás elve határozza meg. A fogyasztói követelésre a pénzügyi intézmény az érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal – devizában meghatározott követelés esetén az adott devizanemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamattal, ennek hiányában az adott devizanemre vonatkozó 3 hónapos pénzügyi kamattal (CHF LIBOR, EURIBOR stb.) – megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni.

Képlettel:

$$C_{t+k} = (C_{t+l}^{árf} + C_{t+l}^{kamat}) * e_{t+l}^{MNB} + \sum_{i=l+1}^{t+k} [(C_{t+i}^{árf} + C_{t+i}^{kamat}) * e_{t+i}^{MNB} * \left(\frac{r_i * m_i}{365}\right)]$$

ahol l az a periódus, ahol a fogyasztói kölcsönszerződés megszűnt,

$m_i$ : az i. havi, vagy tört havi periódus hossza napokban kifejezve,

$r_i$ : az i. periódusban az adott naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat, illetve devizában meghatározott követelés esetén az adott devizanemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamat, ennek hiányában a fogyasztói kölcsönszerződés szerinti

devizanemnek megfelelő 3 hónapos pénzügyi kamatláb (CHF LIBOR, EURIBOR stb.) – adott naptári félév első napján érvényes – mértéke.

4. Az elszámolás fordulónapjáig átszámított fogyasztói követelést az elszámolás fordulónapjától a fogyasztói követelés pénzügyi teljesítéséig az átszámított fogyasztói kölcsönszerződés elszámolási fordulónapján érvényes kamatlába alapján számított összeggel kell megnövelni. Amennyiben a fogyasztói kölcsönszerződés az elszámolás fordulónapján a 2014. évi XL. törvény 5. § (4) bekezdése szerint már megszűnt, akkor a fogyasztói követelést az érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal, illetve devizában meghatározott követelés esetén az adott devizanemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamattal, ennek hiányában a fogyasztói követelés devizanemének megfelelő 3 hónapos pénzügyi kamattal kell megnövelni.



## VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

### Az Alkotmánybíróság 33/2014. (XI. 7.) AB határozata a felszámolók névjegyzékéről szóló 114/2006. (V. 12.) Korm. rendelet egyes rendelkezéseivel kapcsolatos bírói kezdeményezések elutasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa folyamatban lévő ügyben alkalmazandó jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására, illetve nemzetközi szerződésbe ütközés vizsgálatára irányuló bírói kezdeményezések tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság a felszámolók névjegyzékéről szóló 114/2006. (V. 12.) Korm. rendelet 2013. április 13-tól 2014. szeptember 4-ig hatályos 3. § (4)–(5) bekezdése, (6) bekezdés d) pont dc)–di) alpontja, (8) bekezdés a)–b) pontja, (12) és (16) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezéseket elutasítja.
2. Az Alkotmánybíróság az indítványokat egyebekben visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

I n d o k o l á s

I.

- [1] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. június 11-én kelt, 2.K.30.492/2014/20-II. számú végzésével eljárását felfüggesztette és kezdeményezte az Alkotmánybíróságnál a felszámolók névjegyzékéről szóló 114/2006. (V. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (1)–(2) bekezdése, (4)–(5) bekezdése, (6) bekezdés d) pont dc)–di) alpontja, (8) bekezdés a)–d) pontja, (8a) bekezdése, (12) bekezdése és (16) bekezdése, valamint 5. § (2) bekezdése, továbbá 3. számú melléklete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését. Az indítványozó bíróság a támadott rendelkezések visszamenőleges hatályú megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 41. § (1) bekezdésére és 45. §-ára hivatkozva. Kérte továbbá, hogy az Alkotmánybíróság rendelje el az alaptörvény-ellenes rendelkezések általános, valamint a konkrét ügyre kiterjedő alkalmazási tilalmát.
- [2] Az indítványozó bíróság a Korm. rendelet 3. § (1)–(2) bekezdését, (4)–(5) bekezdését és (16) bekezdését, valamint 5. § (2) bekezdését az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság, illetve az abból fakadó jogbiztonság és normavilágosság követelményébe ütközőnek tartotta, a 3. § (5) bekezdésében foglalt sorsolás alkalmazásának lehetősége miatt az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésének a sérelmét állította. A Korm. rendelet e rendelkezései – álláspontja szerint – a közigazgatás joghoz kötöttségének elvét is sértik, ezért az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésével és a 25. cikk (2) bekezdés b) pontjával is ellentétesek.
- [3] Az indítványozó bíróság szerint a Korm. rendelet 3. § (6) bekezdés d) pont dc)–di) alpontja, (8) bekezdés a)–d) pontja, (8a) bekezdése és (12) bekezdése, valamint 3. számú melléklete az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe, XXIV. cikk (1) bekezdésébe, M) cikk (1)–(2) bekezdésébe, XII. cikk (1) bekezdésébe, XIII. cikk (1) bekezdésébe, XV. cikk (1)–(2) bekezdésébe, továbbá XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésébe ütközik.
- [4] A fentiekben túlmenően az indítványozó a Korm. rendelet összes támadott rendelkezését a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Kerettörvény) 3. §-ával és 26. § (1) bekezdésével is ellentétesnek tartotta, s emiatt azok az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdését sértik.

- [5] Az indítványozó bíróság végül az Abtv. 32. § (2) bekezdésére hivatkozva azért is kezdeményezte a Korm. rendelet 3. § (1)–(2) bekezdése, (4)–(5) bekezdése, (6) bekezdés d) pont dc)–di) alpontja, (8) bekezdés a)–d) pontja, (8a) bekezdése, (12) bekezdése és (16) bekezdése, valamint 5. § (2) bekezdése megsemmisítését, mert azokat az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezménybe (a továbbiakban: Egyezmény) és az ahhoz tartozó I. kiegészítő jegyzőkönyvbe ütközőnek tartotta. Az indítványozó bíróság szerint a Korm. rendelet felsorolt rendelkezései az Egyezmény 6. Cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot, 13. Cikkében foglalt hatékony jogorvoslathoz való jogot, valamint ezekre tekintettel az Egyezmény 14. Cikkében foglalt megkülönböztetés tilalmát, illetve az Egyezmény 1. kiegészítő jegyzőkönyvének 1. Cikk (2) bekezdését sértik.
- [6] Indítványának indokolásaként a bíróság hivatkozott arra, hogy a felszámolók névjegyzékbe vételére irányuló közigazgatási határozathozatal pályázati eljárás alapul. Kifogásolta ennek kapcsán, hogy a Korm. rendelet 3. § (4)–(5) bekezdése értelmében a felszámolók névjegyzékbe vételére irányuló „közigazgatási eljárás részét képezi” a felszámolók pályázati kérelmét értékelő bizottság (a továbbiakban: bizottság) eljárása. Felvetette továbbá, hogy nem tisztázott a Korm. rendelet támadott szabályai alapján az említett értékelést elvégző bizottság és az érdemi döntést meghozó Közigazgatási és Igazságügyi Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) közötti hatáskörmegosztás, kapcsolat. Az indítványozó szerint nem egyértelmű, hogy mi a bizottság eljárásjogi szerepe, és az sem, hogy elvégzett értékelése mennyiben köti az érdemi döntést hozó Hivatalt. A bíróság állítása szerint a Korm. rendelet által létrehozott eljárásjogi konstrukció azt eredményezi, hogy „a jogalkotó a közigazgatási hatóság [...] tényállástisztázási kötelezettségét »kiszervezi« attól a hatósági döntést hozó közigazgatási hatóságtól, amelynek döntését a közigazgatási bíróság felülvizsgál(hat)ja”. Emiatt az indítványozó a Korm. rendelet 3. § (4)–(5) bekezdését a jogbiztonság (normavilágosság) követelményébe ütközőnek tartotta.
- [7] Az indítványozó bíróság kifogásolta a Korm. rendelet 3. § (6) bekezdés d) pont di) alpontját, amely szerint előnyt élvez a felszámolók névjegyzékbe vételére irányuló eljárásban, ha a pályázó a normatív formában meghatározott feltételeken túl a pályázati felhívásban részletezett követelményeknek is megfelel. Az indítványozó szerint e rendelkezés a pályázati kiírásban foglalt „szubjektív elemek mérlegelésének lehetővé tételével” sérti a jogbiztonságot. A Korm. rendelet 3. § (6) bekezdés d) pont di) alpontja nem felel meg továbbá a Kerettörvény 3. §-ának sem, „mert nem felismerhető az a közérdeken alapuló kényszerítő indok, mely miatt az engedély megszerzéséhez a pályázónak bizonytalan jogfogalmakra épülő, és bíróság által felül nem vizsgálható aktusban (pályázati kiírás) meghatározott további feltételek teljesítése lenne szükséges”.
- [8] Az indítványozó bíróság a Korm. rendelet 3. § (8) bekezdés a)–b) pontjával kapcsolatban azt kifogásolta, hogy ennek alapján hátrányt jelentenek a pályázat elbírálásakor a 3. § (6) bekezdés d) pont dc)–dh) alpontjában felsorolt jogsértések, illetve a Korm. rendelet 3. számú mellékletének alkalmazása. Ezeket a feltételeket a bíróság a hosszabb ideje felszámolóként működő szervezetekre nézve hátrányosnak értékelte, amelyek a korábban felszámolóként nem működő szervezeteknek kedveznek.
- [9] Az indítványozó bíróság vitatta továbbá a Korm. rendelet 3. § (16) bekezdését is, amelynek értelmében a Kormány a pályázati felhívást tartalmazó személyügyi közleményében a pályázat elbírálásához keretszámot határoz meg. Ebben a formában a keretszám meghatározását az indítványozó a jogbiztonság követelményével, illetve „az abból folyó, közigazgatás joghoz kötöttségének elvével” ellentétesnek tartotta. Az indítványozó végül a Korm. rendelet 3. § (5) bekezdésének a sorsolásra vonatkozó rendelkezését sem tartotta összeegyeztethetőnek „a tisztességes ügyintézés és eljárás, valamint az egyenlő bánásmód követelményével”. Álláspontja szerint e „szerencselem” bevezetésével a hatósági ügy érdemét nem kizárólag a benyújtott pályázat értékelése dönti el.
- [10] Indítványában a bíróság a Korm. rendelet egyes rendelkezéseinek alaptörvény-ellenességét csupán állította, de nem indokolta.
- [11] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a fentiekben ismertetett indítvánnyal azonos tartalmú bírói kezdeményezést terjesztett elő a 2.K.30.492/2014., 2.K.30.658/2014., 2.K.30.491/2014., 2.K.31.017/2014., 2.K.30.747/2014., 2.K.30.501/2014. és 2.K.30.597/2014. számon folyamatban lévő perekben is. A folyamatban levő ügyeket az Alkotmánybíróság az Abtv. 58. § (2) bekezdése, valamint az Ügyrend 34. § (1) bekezdése alapján egyesítette, és egy eljárásban bírálta el.

## II.

- [12] 1. Az Alaptörvény érintett rendelkezései:  
„B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”  
„M) cikk (1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.”

„XII. cikk (1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.”

„XIII. cikk (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.”

„XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

„XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

„15. cikk (4) A Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes.”

[13] 2. A Korm. rendelet indítvánnyal támadott, 2013. április 13-tól 2014. szeptember 4-ig hatályos rendelkezései:

„3. § (1) A felszámoló névjegyzékébe az új felszámoló felvételére szolgáló nyilvános pályázatot a Kormány – a bíróságoknak az Országos Bírósági Hivatal elnöke útján jelzett bírósági ügyforgalmi adatait mérlegelve, valamint a felszámoló jogszabályi feladatainak változása miatt indokolt esetekben, továbbá a (16) bekezdés szerinti keretszám feltöltése érdekében – az igazságügyért felelős miniszter útján írja ki. Hétévenként új névjegyzék felállítására kell pályázatot kiírni.

(2) A pályázati felhívást a pályázatok benyújtására megállapított időpontot legalább két hónappal megelőzően a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben (személyügyi közleményként), a Céglözlönyben, továbbá az igazságügyért felelős miniszter honlapján kell közzétenni.

[...]

(4) A pályázati kérelmeket kilenctagú bizottság értékeli, a benyújtásra adott határidő lejártát követő öt hónapon belül. A bizottság két tagja az igazságügyért felelős miniszter, egy-egy tagja pedig a belgazdaságért felelős miniszter, az önkormányzatokért felelős miniszter, az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter, az állami adóhatóság, a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletével kapcsolatos feladatkörében eljáró Magyar Nemzeti Bank, az Országos Bírósági Hivatal, valamint a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által delegált személy. Az értékelő bizottság elnöke az igazságügyért felelős miniszter által erre jelölt egyik tag. A bizottság tagjává nem jelölhető olyan személy, aki vagy akinek a Polgári Törvénykönyv szerinti hozzátartozója bármely felszámoló szervezettel vagy más pályázóval tagsági (részvényesi) vagy foglalkoztatotti (megbízási) jogviszonyban áll vagy a megelőző három évben ilyen jogviszonyban állt, illetve egyéb okból elfoglalt. A bizottság tagjai az igazságügyért felelős miniszternek összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot tesznek, valamint kötelezettséget kell vállalniuk mindazon körülmények bejelentésére, amelyek összeférhetlenséget eredményeznek.

(5) A bizottság meghallgathatja a pályázókat, a pályázati feltételeknek való megfelelés vizsgálata érdekében okiratok beszerzésére, bemutatására, továbbá a pályázattal összefüggő tények tekintetében nyilatkozattételre is felhívhatja. A bizottság által az értékelésnél alkalmazandó pontrendszert, valamint a pályázathoz csatolandó szakmai program elemeit és értékelési elveit a pályázati kiírásban kell közzétenni. A (16) bekezdés szerinti keretszám betartása érdekében az azonos pontszámmal rendelkező pályázók között sorsolással kell a sorrendet kialakítani. A sorsolás közjegyző jelenlétében történik. Az értékelő bizottság egyebekben a javaslatát szótöbbséggel hozza, és azt (annak indokolásával együtt) jegyzőkönyvbe foglalja, majd a jegyzőkönyvet eljuttatja a névjegyzékbe való felvételről vagy az új névjegyzék felállításával összefüggő határozatokat hozó közigazgatási szerv részére.

(6) A pályázati feltételek meghatározása során a következő követelményeket kell érvényesíteni:

d) a pályázatok értékelésénél előnyt jelent

[...]

dc) ha a felszámoló szervezet vagy volt felszámoló szervezet vagyonfelügyelőként, ideiglenes vagyonfelügyelőként, felszámolókénti, végelszámolókénti, kényszer-végelszámolókénti, vagyonrendezőkénti vagy pénzügyi gondnokkénti felmentését a bíróság jogszabálysértés vagy mulasztás miatt csőd eljárásban, felszámolási eljárásban,

önkormányzati adósságrendezési eljárásban, végelszámolási eljárásban, kényszervégelszámolási eljárásban vagy vagyonrendezési eljárásban jogerősen még nem rendelte el,

dd) ha a felszámoló szervezet vagy volt felszámoló szervezet nem követett el a Cstv. 27/C. § (5) bekezdésében meghatározott jogszabálysértést,

de) ha a pályázó a pályázat benyújtását megelőző öt éven belül nem követett el olyan jogsértést, ami miatt a munkaügyi hatóság jogerős határozattal bírsággal sújtotta, vagy a Nemzeti Foglalkoztatási Alapba, illetve annak jogelődjébe való befizetésre kötelezte,

df) ha a pályázó a pályázat benyújtását megelőző öt éven belül nem követett el munkaviszony létesítésével összefüggő bejelentési kötelezettség elmulasztásával kapcsolatos olyan cselekményt, ami miatt az állami adóhatóság jogerős határozattal mulasztási bírsággal sújtotta,

dg) ha a pályázó szakmai tevékenységével összefüggésben a pályázat benyújtását megelőzően öt éven belül nem hozott a bíróság olyan határozatot, amelyben jogerősen a jogszabályok megsértését vagy a jogszabályi kötelezettségek elmulasztását állapította meg,

dh) ha a pályázó felszámoló szervezetnek vagy volt felszámoló szervezetnek nincs – és a pályázat benyújtását megelőző öt éven belül nem volt – lejárt esedékességű tartozása a Fővárosi Törvényszék által vezetett felszámoló díjkiegészítési számlával szemben,

di) ha a pályázó magas színvonalú és szabályszerű szakmai és gazdasági tevékenység végzését tudja igazolni, továbbá gazdálkodása, tevékenysége, szakmai programja megfelel a pályázati felhívásban részletezett egyéb szakmai, gazdasági követelményeknek.

[...]

(8) Hátrányt jelent a pályázat elbírálásakor

a) a (6) bekezdés d) pont dc)–dh) alpontjában említett jogsértés és mulasztás elkövetése,

b) a 3. mellékletben említett jogerős határozatok szerinti elmarasztalás,

c) a pályázó azon egyéb gazdasági tevékenységi köre, amely alkalmas arra, hogy a felszámoló szervezet működésének átláthatóságát, pártatlanságát, ellenőrizhetőségét csökkentse,

d) azon pályázat, amely szerint a pályázó gazdálkodása, tevékenysége, szakmai programja, nem vagy csak részben felel meg a pályázati felhívásban részletezett egyéb szakmai, gazdasági követelményeknek.

(8a) A (6) bekezdés d) pont dc)–dh) alpont és a (8) bekezdés a)–c) pontja szerinti körülményeket nemcsak a pályázó, hanem a pályázó, vagy annak vezető tisztségviselője és az említettek közvetlen vagy közvetett többségi részesedésével működő gazdasági társaság, továbbá – ha a pályázó gazdasági társaság a pályázat kiírásától számított öt éven belül alakult át, vagy a tulajdoni részesedése (üzletrésze, részvénye) a pályázat kiírásától számított öt éven belül került elidegenítésre – akkor a pályázó és annak jogelődje (jogelődjei) tekintetében (a továbbiakban együtt: kapcsolódó szervezet) is vizsgálni kell és számításba kell venni. A (6) bekezdés d) pont di) alpontjában és a (8) bekezdés c) és d) pontjában említett szakmai tevékenységet és gazdasági tevékenységet a 3. mellékletben és a pályázati felhívásban felsorolt szempontrendszer szerint kell értékelni.

[...]

(12) A pontozásnál előnyt jelent, ha a pályázó nem korábbi felszámoló szervezet három éven belül bejegyzett szétválásával (különválással vagy kiválással) jött létre. A három éves időtartamot a pályázat benyújtásától kell számítani.

[...]

(16) A Kormány – az igazságügyért felelős miniszter és a belgazdaságért felelős miniszter együttes javaslatára – a pályázati felhívást tartalmazó személyügyi közleményében a pályázat elbírálásához keretszámot határoz meg, amelyet a bíróságoknak – az Országos Bírósági Hivatal elnöke útján jelzett – csőd-, felszámolási és vagyonrendezési ügyszáma alapján, valamint a felszámoló szervezetek jogszabályi feladatainak változására figyelemmel állapít meg.”

„5. § (2) Az új névjegyzék felállítására irányuló eljárásokat lezáró utolsó határozat jogerőre emelkedésével egyidejűleg kell határozatot hozni azon felszámoló szervezetek névjegyzékéből való törléséről, amelyeknek az új névjegyzékbe vételére nem került sor. A határozatban a törlés időpontja megegyezik az új névjegyzék felállításának időpontjával.”

### III.

[14] 1. Az indítványozó bíróság a Korm. rendelet több rendelkezése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését, illetve az Abtv. 32. §-a alapján nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálatát kezdeményezte.

- [15] Az Alkotmánybíróságnak az indítvány alapján mindenképp azt kellett vizsgálnia, hogy a bírói kezdeményezés megfelel-e a törvényi feltételeknek. Az Abtv. értelmében a bírói kezdeményezés az egyedi normakontroll eljárás egyik fajtája, amellyel a bíró akkor élhet, ha „az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli” [Abtv. 25. § (1) bekezdés]. Az eljáró bíró tehát csak azon jogszabály, illetve jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítására tehet indítványt, amelyet a konkrét ügy elbírálása során kifejezetten alkalmaznia kell(ene).
- [16] A Korm. rendelet támadott rendelkezéseit az Alkotmánybírósághoz forduló bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során alkalmaznia kell: a felfüggesztett ügy ugyanis olyan közigazgatási per, amely a Korm. rendelet kifogásolt rendelkezései alapján meghozott közigazgatási határozat felülvizsgálatára irányul.
- [17] 2. Az Alkotmánybíróság eljárása során észlelte, hogy a Korm. rendelet indítvánnyal támadott egyes rendelkezéseit a bírói kezdeményezés előterjesztését követően az egyes kormányrendeleteknek a kormányzati szervezetátalakítással összefüggő módosításáról szóló 221/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 323–325. §-ai módosították 2014. szeptember 5-i hatállyal. Az Abtv. 41. §-ának (3) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság a hatályon kívül helyezett jogszabály alaptörvény-ellenességét is megállapíthatja, ha a jogszabályt a konkrét esetben még alkalmazni kellene. Az alapügyekben támadott közigazgatási határozatok meghozatala a Korm. rendelet már nem hatályos rendelkezései alapján történt, ezért az Alkotmánybíróság e rendelkezések tekintetében folytatta le eljárását.
- [18] 3. Az Alkotmánybíróság vizsgálata során a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatára figyelemmel járt el. Az Alkotmánybíróság e határozatában az Alaptörvény Záró és vegyes rendelkezései 5. pontja alapján az alábbi következtetésre jutott:  
„Az Alkotmánybíróság az újabb ügyekben vizsgálandó alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket, ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya, és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntése indokolásába történő beillesztése.” [13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]]
- [19] A jelen ügyben az Alkotmánybíróság az alaptörvényi, illetve az alkotmányi rendelkezések összevetésével megállapította, hogy az Alaptörvény a jogbiztonság, a diszkrimináció tilalma, illetve a jogorvoslathoz való jog tekintetében a korábbi alkotmánybírósági gyakorlat által kimunkált elvi tételek fenntartása mellett döntött. Ennek megfelelően nincs akadálya, hogy az Alkotmánybíróság tartalmi vagy szövegszerű megjelenítéssel hivatkozza, illetve idézze a korábbi határozataiban foglaltakat.

## IV.

- [20] Az indítványok nem megalapozottak.
- [21] 1. Érdemben az indítványozó bíróság mindenképp azt kifogásolta, hogy a Korm. rendelet 3. § (4)–(5) bekezdése értelmében a felszámoló névjegyzékbe vételére irányuló „közigazgatási eljárás részét képezi” a felszámoló pályázati kérelmét értékelő bizottság eljárása, aminek nem egyértelmű az eljárásjogi szerepe. Ezért az indítványozó a Korm. rendelet 3. § (4)–(5) bekezdését az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe, a jogbiztonság követelményébe ütközőnek tartotta. Az indítványozó továbbá a Korm. rendelet 3. § (5) bekezdésének a sorsolásra vonatkozó rendelkezését sem tartotta összeegyeztethetőnek „a tisztességes ügyintézés és eljárás, valamint az egyenlő bánásmód követelményével”.
- [22] 1.1. Az indítványozó szerint a Korm. rendelet 3. § (4)–(5) bekezdései azért sértik az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésben deklarált jogbiztonság elvét, mert más szerv hozta meg a nyilvántartásba vételi eljárás lezárásaként az érdemi döntést (Hivatal) és más szerv végezte az eljárás során a benyújtott pályázatok véleményezését (bizottság). Az indítványozó szerint a támadott Korm. rendelet alapján nem érhető az említett szervek közötti viszony, és hatáskörmegosztás sem. Álláspontja szerint a jogalkotó „kiszervezi” a tényállás tisztázását azon szervtől, amely az eljárást lezáró érdemi döntést meghozza; ennek következtében indítványozó szerint a bizottság eljárása és „döntése” a bírósági felülvizsgálat során nem vizsgálható.
- [23] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság áttekintette a támadott Korm. rendelet alapján a felszámoló nyilvántartásba vételi eljárásának szabályait.

- [24] A Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a nyilvántartásba vételi eljárás lefolytatására, majd annak vezetésére a jogalkotó a Hivatalt jelölte ki, amely szerv a Közigazgatási és Igazságügyi Hivatalról szóló 177/2012. (VII. 26.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében központi hivatalként, egyfokú eljárást folytatott le. A Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés második mondata a Hivatal jelen ügyben vizsgált nyilvántartásba vételi eljárása során háttérjogszabályként a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szabályait rendelte alkalmazni. A Ket. általános rendelkezéseitől eltérő eljárási szabályokat a támadott Korm. rendelet határozott meg.
- [25] A Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés második mondata értelmében a nyilvántartásba vételi eljárásban a Ket. szerinti kérelemnek minősül a kiírt pályázatra benyújtott pályázat, amelyet a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján a nyilvántartásba vételi eljárást lefolytató Hivatalnak kellett megküldeni.
- [26] A Ket. hatósági eljárás során (alapeljárásban), konkrétan a bizonyítás lefolytatása céljából szakértő bevonását teszi lehetővé, amelyre általában akkor kerül sor, ha az eljáró hatóságnak nincs az ügy elbírálására megfelelő szakértelemmel rendelkező munkatársa. Lehetőség van ugyanakkor arra is a Ket. 58. § (3) bekezdése alapján, hogy jogszabály írja elő meghatározott hatósági eljárás során szakértő megkeresését, ebben az esetben a jogalkotó speciális eljárási normában (Korm. rendelet) azt is meghatározhatja, hogy a kötelező szakértő alkalmazása során mely szervet, vagy szervezetet kell szakértőként kirendelni.
- [27] A szakértő ezekben az esetekben is véleményt, és nem szakhatósági állásfoglalást bocsát ki, amely a tényállás tisztázásához szükséges bizonyítási eszköz. A Ket. 58. § (1) bekezdése lehetővé teszi egyrészt a szakértő meghallgatását, másrészt azt is, hogy írásban készítse el véleményét.
- [28] A Korm. rendelet támadott 3. § (4) bekezdése alapján a Hivatal által lefolytatott nyilvántartásba vételi eljárás során a jogalkotó kötelezővé tette a bizottság mint szakértő megkeresését. A Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése alapján az értékelő bizottság részletes jegyzőkönyvet készített értékeléséről és ezt juttatatta el az eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező Hivatalnak, amely ez alapján hozta meg érdemi döntését, amelynek indokolásában tételesen megjelölte a pályázó által kapott pontokat.
- Jelen ügyben a Hivatal döntései mérlegelési jogkörben meghozott határozatoknak minősülnek, a nyilvántartásba vételi eljárás során e mérlegelési feladatokat látta/látja el a bizottság.
- [29] Tekintettel a Ket. 100. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra a Hivatal döntése ellen bírósági felülvizsgálatnak volt helye.
- [30] A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 324. § (3) bekezdése határozza meg a közigazgatási szerv, valamint a közigazgatási eljárás fogalmát, a b) pontja alapján „közigazgatási eljárás: a közigazgatási szerv által hozott közigazgatási határozat meghozatalát megelőző eljárás”.
- [31] A bíróság e kereseti kérelem alapján a Hivatal által meghozott közigazgatási határozat – amelynek részét képezi a bizottság által megállapított, kapott pont – törvényességét ellenőrzi, a meghozatalakor fennálló tényállás és az akkor hatályos jogszabályok alapján. Eljárása során azt kell vizsgálnia, hogy az ügyben eljáró szerv a jogszabályoknak megfelelően döntött-e.
- [32] Az Alkotmánybíróság már a 9/1992. (I. 30.) AB határozatában megállapította, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az államtól, és elsősorban a jogalkotótól azt követeli meg, hogy a jog egésze, egyes részterületei és szabályai világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára is előre láthatóak legyenek. (ABH 1992, 59, 65.) A jogbiztonság egyik legfontosabb alapkövetelménye a jogszabályok kiszámíthatósága, a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogi normák, jogintézmények egyértelműsége. {38/2012. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [84]; 3047/2013. (II. 28.) AB határozat, Indokolás [13] és [16]; 3106/2013. (V. 17.) AB határozat, Indokolás [8]; 24/2013. (X. 14.) AB határozat, Indokolás [48]}.
- [33] Ezen túl az Alkotmánybíróság 28/2013. (X. 9.) AB határozatában részletesen értelmezte az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontjában deklarált bírói kezdeményezés alaptörvényi feltételeit, és a következőket állapította meg: „[a]z Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése szerint a bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak. Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek [R] cikk (2) bekezdés], azokat a bírásoknak ítélezési tevékenységük során tiszteletben kell tartani. A bírói függetlenség alapján a bíró maga dönti el, hogy a törvényt (jogszabályt) egyedi ügyben hogyan értelmezi és alkalmazza. Meghatározott életviszonyok, illetőleg tényállások ellentétes – vagy az értelmezéstől függően ellentétes – jogszabályi rendezését a bírósági eljárás során jogszabály-értelmezéssel kell feloldani, mert – a bevett jogértelmezési módszerek alapján – a jogalkalmazás hivatott eldönteni, hogy a konkrét jogviszonyokban az ellentétet (látszólagos ellentétet) hordozó rendelkezések közül melyik jogszabályi rendelkezés alkalmazásával kell eljárni. [...] Az Alaptörvény 28. cikke a bírósági jogalkalmazással kapcsolatban rögzíti, hogy annak során a jogszabályok szövegét az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni. A 28. cikk szerint a jogszabály Alaptörvénnyel összhangban történő értelmezése

a bíró számára nem csak jog, hanem kifejezett kötelesség: amennyiben a bíró a jogszabály szövegét az értelmezés segítségével az Alaptörvénnyel összhangban tudja alkalmazni, annyiban ennek megfelelően köteles eljárni. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja a fentiekből következően – 28. cikkel összhangban – úgy értelmezendő, hogy az egyedi ügyben eljáró bíró elsősorban köteles az alkalmazandó jogszabály normatartalmát értelmezés útján az Alaptörvénnyel összhangba hozni, és csak ennek hiányában, másodsorban, tehát ha a jogszabály Alaptörvénnyel összhangban történő értelmezése kizárt, akkor jogosult – és egyben köteles – az Alkotmánybíróságnál a jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítását (illetve, ha az Alkotmánybíróság a jogszabály alaptörvény-ellenességét már megállapította, alkalmazásának kizárását) kezdeményezni. A fenti alaptörvény-értelmezésnek megfelelően rendelkezik az Abtv. 25. §-a is, amely abban az esetben jogosítja fel a bírót az alkotmánybírói eljárás kezdeményezésére (illetve írja azt elő), ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kellene alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította. Az Alaptörvény nem zárja ki, hogy a bíró az Alaptörvény bármely rendelkezésére, illetve annak kapcsán bármely összefüggésre, így a B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvére, és annak részét képező normavilágosság követelményére hivatkozzon. Az Alkotmánybíróság azonban az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontját, 26. cikk (1) bekezdését, R) cikkét és 28. cikkét, valamint az Abtv. 25. §-át és 52. §-át is figyelembe vevő együttes értelmezése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a bírónak a jogszabály Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatára vonatkozó kezdeményezési jogosultságának gyakorlása során a B) cikkel összefüggésben tekintettel kell lennie a következő szempontokra. A bíró csak olyan rendelkezés Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatát kezdeményezheti, amelyet a konkrét ügyben alkalmazni kell [vö. 3153/2013. (VII. 24.) AB határozat, Indokolás [10]]; ha a bírósági eljárás során jogszabályi kollízió merül fel, a bíró feladata eldönteni, hogy mi az egyedi ügyben alkalmazandó jog. Meghatározott életviszonyok, illetőleg tényállások ellentétes – vagy az értelmezéstől függően ellentétes – szabályozása önmagában nem jelent alaptörvény-ellenességet. Az ilyen szabályozás alaptörvény-ellenessége csak akkor válik, ha az egyben az Alaptörvény valamely rendelkezésének a sérelmével is együtt jár, vagyis, ha az ellentétes tartalmú szabályozás anyagi alaptörvény-ellenességhez vezet, tehát például ha a rendelkezések, illetve azok értelmezésének valamelyike meg nem engedett diszkriminációt, egyéb alaptörvény-ellenes helyzetet, vagy alapjog korlátozását eredményezi [vö. 35/1991. (VI. 20.) AB határozat, ABH 1991, 175, 176.]. A normavilágosság sérelmét állító indítványnak általában arra nézve is indokolást kell tartalmaznia, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés valamely értelmezése az Alaptörvénynek valamely további rendelkezésével miért ellentétes [Abtv. 52. § (1) bekezdés b), d) és e) pont]. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezett eljárásnak tehát előfeltétele, hogy a bíró megállapítsa az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezéseket és azokat értelmezze. Ha az értelmezési folyamat során arra a következtetésre jut, hogy az alkalmazandó jogszabály normatartalma feloldhatatlan ellentétben áll az Alaptörvénnyel, akkor kezdeményezi az Alkotmánybíróság eljárását. Az indítvány indokolásának – ebből következően is – az Alaptörvény valamely rendelkezésével való ellentétet kell határozottan állítania és alátámasztania, amely ellentét azonban nem merülhet ki egy esetleges értelmezései nehézségben. A bírónak tehát nem elegendő önmagában a jogbiztonság elvének részét képező normavilágosság követelményének sérelmére hivatkoznia sem azon az alapon, hogy nem tudja megállapítani az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezéseket, sem azon az alapon, hogy nem tudja azokat egyértelműen értelmezni.” (ABH 2013, 872–874.)

- [34] A Korm. rendelet támadott rendelkezései részletes eljárási szabályokat tartalmaztak a nyilvántartásba vételi eljárásra, valamint lehetőséget adtak az érdemi döntés elleni jogorvoslatra. A névjegyzékbe vételi eljárás a Korm. rendelet és a Ket. alapján lefolytatandó hatósági eljárás, amelynek eredményeként hatósági döntés született és a sikeresen pályázót a Hivatal hatósági nyilvántartásba vette.
- [35] Az Alkotmánybíróság a jelen ügyben a támadott Korm. rendelettel összefüggésben így nem talált olyan, az indítványozó által vélt ellentmondást, amely a jogalkalmazás során jogértelmezéssel nem lenne feloldható. Önmagában azért, mert egy jogszabály értelmezésre szorul, a jogbiztonság sérelme nem állapítható meg.
- [36] Mindezek alapján a Korm. rendelet 3. § (4)–(5) bekezdésének az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütközése nem állapítható meg.
- [37] 1.2. Az indítványozó a Korm. rendelet 3. § (5) bekezdésének azon fordulatát is kifogásolta, amelynek értelmében „az azonos pontszámmal rendelkező pályázók között sorsolással kell a sorrendet kialakítani”. Álláspontja szerint a „hatósági ügy érdemének sorsolással való eldöntése” nem egyeztethető össze az egyenlő bánásmód, valamint a tisztességes ügyintézés és eljárás követelményével.
- [38] A Hivatal érdemi döntését nem befolyásolta közvetlenül a sorsolás következtében született végeredmény, hiszen azt már megelőzte a kérelmek (pályázati anyagok) benyújtása, valamint a bizottság szakértő eljárása.

A jogalkotó kettős célzattal vezette be a nyilvántartásba vételi eljárásba a sorsolás jogintézményét: 1. a keretszám betartása érdekében; 2. az azonos pontszámot elért pályázók esélyegyenlőségének biztosítása érdekében. Az esélyegyenlőtlenségek kiküszöbölésére szolgáló szabályozási mód kiválasztása alapvetően a jogalkotó szabad mérlegelésére tartozik. (422/B/1991. AB határozat, ABH 1992, 471, 472.; 2100/B/1991. AB határozat, ABH 1992, 554, 557.; 581/B/1990. AB határozat, ABH 1992, 645, 646.; 1588/B/1991. AB határozat, ABH 1994, 510, 512.) Önmagában a sorsolás során „megjelenő” véletlenszerűség miatt hátrányos megkülönböztetés nem állapítható meg.

- [39] Mindezek alapján a Korm. rendelet 3. § (5) bekezdésének sorsolásra vonatkozó fordulatával kapcsolatban az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésének sérelme nem állapítható meg.
- [40] 1.3. Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése alapján „[m]indenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni”.
- [41] Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján a tisztességes eljárás követelményének érvényesülését az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csak megítélni. [6/1998. (III. 11.) AB határozat ABH 1998, 91, 95.]
- [42] Mint arra az Alkotmánybíróság az előző pontokban rámutatott, a nyilvántartásba vételi eljárást a Korm. rendelet és a Ket. szabályai alapján jogszabályban meghatározott hatáskörrel rendelkező hatóság folytatta le, amely eljárásnak szerves részét képezte az azonos pontszámot elért pályázók közötti sorsolás alkalmazása. A sorsolás cselekménye azonban nem vizsgálható önállóan, kiragadva a nyilvántartásba vételi eljárásból, hiszen azt – az indítványozó állításától eltérően – megelőzte a pályázatok értékelése, valamint az értékelő bizottság pontszámokat tartalmazó jegyzőkönyvének elkészítése. A nyilvántartásba vételi eljárás végső szakaszában a sorsolás lehetőségének esetleges alkalmazása önmagában nem hozható közvetlen összefüggésbe a tisztességes eljáráshoz való jog követelményével.
- [43] A Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése sorsolásra vonatkozó fordulata és az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése között a tisztességes eljáráshoz való jog vonatkozásában az indítványozó indokolása alapján nincs alkotmányjogi szempontból értékelhető közvetlen összefüggés. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint az érdemi alkotmányossági összefüggés hiánya pedig az indítvány elutasítását eredményezi [3176/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [24]].
- [44] 2. Az indítványozó bíróság a Korm. rendelet 3. § (6) bekezdés d) pont di) alpontjának megsemmisítését is kezdeményezte, mert ez szerinte szintén a jogbiztonságot sérti. Az indítványozó szerint előnyt élvez a felszámolók névjegyzékbe vételére irányuló eljárásban, ha a pályázó a normatív formában meghatározott feltételeken túl a pályázati felhívásban részletezett követelményeknek is megfelel. Az indítványozó szerint e rendelkezés a pályázati kiírásban foglalt „szubjektív elemek mérlegelésének lehetővé tételével” sérti a jogbiztonságot. Az ellenőrizhetetlen, nem átlátható feltételek révén az indítványozó szerint végeredményben a pályázók közötti versenysemlegesség, az egyenlő bánásmód követelménye sérül.
- [45] A kormány által közzétett, az új felszámolói névjegyzékbe történő felvételre irányuló pályázati kiírás a Korm. rendelet támadott szakaszaiban meghatározott feltételeket veszi sorra, és pontszámokat rendel hozzá, ezen kívül a pályázat benyújtásával kapcsolatos technikai feltételeket ismerteti.
- [46] Az Alkotmánybíróság 46/2007. (VI. 27.) AB határozatában a műsorszolgáltatási jogosultságok kiosztására vonatkozó szabályokat, azon belül a pályázattal kapcsolatos előírásokat vizsgálta és az alábbi következtetésre jutott: „[...] garanciális jelentőségű, hogy a médiahatóság döntéshozatali eljárása áttekinthető és követhető legyen: a műsorszolgáltatási jogosultságra vonatkozó pályázat során alkalmazandó értékelési szempontok megismerhetőek és valódi szakmai vita tárgyai lehessenek, a döntés indokolásából rekonstruálható legyen a döntéshozatali eljárás (a döntést alátámasztó érvek, a szavazati arány), a határozat ellen az érintett jogorvoslattal élhessen. [...] A Médiatörvény ezeknek a követelményeknek nem felel meg. A műsorszolgáltatási jogosultság pályáztatására vonatkozó törvényi szabályozás nem intézményesített átlátható pályázati rendszert. E hiányosság alkotmányellenes helyzetet eredményez, mert nem teszi lehetővé, hogy a műsorszolgáltatási jogosultságok elnyerésére átlátható döntéshozatali eljárás keretében kerüljön sor, ami kétséget ébreszthet a műsorszolgáltatók sajtószabadságnak megfelelő független működését illetően. A műsorszolgáltatási jogosultságra vonatkozó pályázat során alkalmazandó értékelési szempontok törvényben nem szabályozottak, a döntéshozatali eljárás a pályázók és a nyilvánosság számára nem követhető. További hiányosság, hogy nem rendelkezik törvény a műsorszolgáltatási jogosultság elnyerése érdekében benyújtott pályázatok elbírálásának határidejéről, és a törvényből a pályázati eljárás során hozott ORTT határozatok indokolásának a kötelezettsége sem következik. A Médiatörvény 99. § (5) bekezdése csupán egy esetben, a Médiatörvény 85–88. §-aiban és a VIII. fejezetében foglalt korlátozó rendelkezésekbe ütköző pályázó visszautasításával szemben biztosítja a bírói utat. Egyébként, a Médiatörvény



alapján nincs mód arra, hogy az érintett bírósághoz forduljon az ORTT műsorszolgáltatással kapcsolatos pályázati eljárást lezáró érdemi döntése ellen. Ez azt jelenti, hogy a rádió és televízió működését biztosító műsorszolgáltatási jogosultságot odaítélő döntéssel szemben az érintettek nem követelhetik a bíróság döntését. [...] Mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség áll fenn továbbá azért is, mert az Országgyűlés nem szabályozta törvényben az Alkotmány 57. § (1) bekezdésének megfelelő, a műsorszolgáltatási jogosultság elnyeréséről szóló jogalkalmazói döntések teljes körű, érdemi bírósági felülvizsgálatának lehetőségét.” [ABH 2007, 592, 603–605.]

- [47] A Korm. rendelet támadott 3. § (6) bekezdés d) pont da)–di) alpontjai, valamint 3. § (8) és (8a) bekezdései határozzák meg a pályázati követelményeket, részletezik, hogy a pályázatok elbírálása során milyen feltételeket kell vizsgálni. A Korm. rendelet e rendelkezéseiben meghatározott feltételek garanciát jelentenek a pályázók számára. A pályázatokat elbíráló bizottság nem diszkrecionális jogkörben döntött, tehát nem rendelkezett teljes szabadsággal a bírálat során. Egyebekben pedig a pályázat elbírálása során mérlegelési jogkörben hozott döntés, a bizottság által megállapított pontok, amennyiben a Hivatal ezt alapul veszi, a közigazgatási határozat részét képezik.
- [48] A fentiekre figyelemmel megállapítható: nem sérti a jogbiztonság elvét, hogy a pályázatok megítéléséhez szükséges főbb elemeket jogszabály, a támadott Korm. rendelet tartalmazza, s a Korm. rendelet értelmében a felszámolói tevékenységre való jogosultság megállapítására – bíróság által felülvizsgálható – pályázat alapján került sor. [vö. 62/2009. (VI. 16.) AB határozat, ABH 2009, 553, 572–577.] A Korm. rendelet 3. § (6) bekezdés d) pont di) alpontjának a jogbiztonság elvébe való ütközése ezért nem volt megállapítható.
- [49] 3. Az indítványozó bíróság a Korm. rendelet 3. § (8) bekezdés a)–b) pontjával kapcsolatban azt kifogásolta, hogy ennek alapján hátrányt jelentenek a pályázat elbírálásakor a 3. § (6) bekezdés d) pont dc)–dh) alpontjában felsorolt jogsértések. Kifogásolta továbbá azt is, hogy a Korm. rendelet 3. § (12) bekezdése szerint előnyt jelent, ha a pályázó nem korábbi felszámoló szervezet három éven belül bejegyzett szétválásával jött létre. Ezeket a feltételeket az indítványozó bíróság a hosszabb ideje felszámolóként működő szervezetekre nézve hátrányosnak értékelte, amelyek a korábban felszámolóként nem működő szervezeteknek kedveznek, ezért sérül szerinte az Alaptörvény XV. cikk (1)–(2) bekezdése. Az indítványozó bíróság ugyanakkor nem állította, hogy a korábbi szabályokhoz képest szigorúbb feltételeket támasztanak a Korm. rendelet fenti szabályai.
- [50] A felszámolókkal szemben támasztott feltételeken jelentősen módosított a felszámolók névjegyzékéről szóló 114/2006. (V. 12.) Korm. rendelet módosításáról szóló 275/2009. (XII. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.).
- [51] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a jogegyenlőség követelménye arra vonatkozik, hogy a jognak mindenkit egyenlőként kell kezelnie, azaz a jogalkotás során a jogalkotónak mindegyikük szempontjait azonos körültekintéssel, elfogulatlansággal és méltányossággal, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell értékelnie [vö. 9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990, 46, 48.]. Az alkotmánybírósági gyakorlatban a megengedhetetlen megkülönböztetés tilalma a jogi személyekre is vonatkozik [pl. 63/2008. (IV. 30.) AB határozat a pártalapítványok támogatása tárgyában], ezt a gyakorlatot megerősíti egyébként az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdésének megfogalmazása, mely kifejezetten „mindenkire” vonatkoztatja az általános jogegyenlőségi szabályt, illetve az alapvető jogokat megkülönböztetés nélkül „mindenkinek” biztosítja (lásd legutóbb összefoglalóan: 20/2014. (VII. 3.) AB határozat, Indokolás [243]–[245]).
- [52] A hátrányos megkülönböztetés tilalma az Alkotmánybíróság gyakorlatában a jogrendszer egészét átható alkotmányos alapelveként kapott értelmezést. A tilalom elsősorban az alkotmányos alapjogok terén tett megkülönböztetésekre terjed ki. Személyek közötti, alkotmányos sértő hátrányos megkülönböztetés akkor állapítható meg, ha valamely személyt vagy embercsoportot más, azonos helyzetben lévő személyekkel vagy csoporttal történt összehasonlításban kezelnek hátrányosabb módon [21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73, 78.; 32/1991. (VI. 6.) AB határozat, ABH 1991, 146, 162.; 43/B/1992. AB határozat, ABH 1994, 744, 745.]. A megkülönböztetés pedig akkor alkotmányellenes, ha a jogszabály a szabályozás szempontjából azonos csoportba tartozó (egymással összehasonlítható) jogalanyok között tesz különbséget anélkül, hogy annak alkotmányos indoka lenne (191/B/1992. AB határozat, ABH 1992, 592, 593.). Rámutatott az Alkotmánybíróság arra is, hogy az alapjognak nem minősülő egyéb jogra vonatkozó, személyek közötti hátrányos megkülönböztetés vagy más korlátozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha a sérelem összefüggésben áll valamely alapjoggal, végső soron az emberi méltóság jogával, és a megkülönböztetésnek, illetve korlátozásnak nincs tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, vagyis önkényes [35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 197, 200.] (l. legutóbb összefoglalóan: 14/2014. (V. 13.) AB határozat, Indokolás [32]).
- [53] A Korm. rendelet kifogásolt 3. § (6) bekezdés d) pont dc)–dh) alpontjaiban foglaltak minden pályázóra egyaránt vonatkoznak, objektív szempontok alapján csoportképzés nem állapítható meg. E rendelkezésekből tehát nem

következik a „régóta felszámolóként működő” szervezetek hátrányos megkülönböztetése, hiszen e rendelkezések feltételeket, adott esetben hátrányos feltételeket nem a szervezetek fennállására, működési idejére tekintettel írják elő.

- [54] A támadott rendelkezések tehát nem hozhatók alkotmányjogilag értékelhető összefüggésbe az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében deklarált jogegyenlőség követelményével, sem pedig a XV. cikk (2) bekezdésében foglalt megkülönböztetés tilalmával. Ezért az Alkotmánybíróság az erre vonatkozó indítványt elutasította.
- [55] 4. Az indítványozó bíróság vitatta továbbá a Korm. rendelet 3. § (16) bekezdését is, amelynek értelmében a Kormány a pályázati felhívást tartalmazó személyügyi közleményben a pályázat elbírálásához keretszámot határoz meg. A keretszám pályázati felhívásban történő meghatározását az indítványozó a jogbiztonság követelményével, illetve „az abból folyó, közigazgatás joghoz kötöttségének elvével” ellentétesnek tartotta.
- [56] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a pályázati keretszámot illetően az R. 6. § (7) bekezdése már a pályázati felhívást megelőzően rendelkezett arról, hogy „[a] Korm. rendelet – e rendelet 2. §-ával megállapított – 3. § (1) bekezdése alapján 2013. április 15-éig új névjegyzék felállítására kell pályázatot kiírni olyan módon, hogy a pályázatok benyújtásának határideje nem lehet későbbi, mint 2013. június 15-e, továbbá a névjegyzékbe vehetők keretszámának a korábbinál legalább az egyötödével nagyobbak kell lennie”. A pályázati kiírás ennek megfelelően csupán az R.-ben meghatározottakat számszerűsítette. Jogszabályon alapult tehát a konkrét keretszám pályázati felhívásban történő meghatározása, így az indítványozó állításától eltérően a közigazgatás joghoz kötöttségének elve, illetve ezzel összefüggésben a jogbiztonság sérelme nem állapítható meg.
- [57] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a Korm. rendelet 3. § (16) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére vonatkozó indítványt elutasította.
- [58] 5. Az Abtv. 52. § (1) bekezdése alapján az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. Az 52. § (1b) bekezdésének e) pontja szerint a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli az indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével. Ez az egyértelmű, alkotmányjogilag értékelhető indokolás jelen indítványból az alábbi kérelmekkel összefüggésben hiányzik. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az indítványok alábbi részeit az Abtv. 64. § d) pontja alapján visszautasította.
- [59] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó kérelmében az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjának megfelelő indokolást nem terjesztett elő, alkotmányjogilag értékelhető érveléssel nem támasztotta alá a Korm. rendelet 3. § (1)–(2) bekezdésének és 5. § (2) bekezdésének az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe, valamint a Korm. rendelet 3. § (1)–(2) bekezdésének az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésébe, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésébe, valamint 25. cikk (2) bekezdés b) pontjába ütközését.
- [60] Az indítványozó bíró nem indokolta megfelelően a Korm. rendelet 3. § (4) bekezdésének az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés b) pontjába, a XXIV. cikk (1) bekezdésébe, valamint XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésébe ütközését sem.
- [61] Nem tartalmaz az indítvány az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjának megfelelő indokolást a tekintetben sem, hogy a Korm. rendelet 3. § (6) bekezdés d) pont dc)–di) alpontjai miért sértik az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését, M) cikk (1)–(2) bekezdését, XII. cikk (1) bekezdését, XIII. cikk (1) bekezdését, XV. cikk (1)–(2) bekezdését, valamint a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését.
- [62] Az indítvány nem támasztja alá alkotmányjogi érveléssel, hogy a Korm. rendelet 3. § (8) bekezdés a)–d) pontjai miért ütköznek az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe, XXIV. cikk (1) bekezdésébe, M) cikk (1)–(2) bekezdésébe, XII. cikk (1) bekezdésébe, XIII. cikk (1) bekezdésébe, továbbá XXVIII. cikk (1)–(7) bekezdésébe.
- [63] Szintén nem tartalmaz az indítvány indokolást a Korm. rendelet 3. § (12) bekezdése és 3. számú melléklete az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe, XXIV. cikk (1) bekezdésébe, M) cikk (1)–(2) bekezdésébe, XII. cikk (1) bekezdésébe, XIII. cikk (1) bekezdésébe, XV. cikk (1)–(2) bekezdésébe, valamint XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésébe ütközését illetően.
- [64] A Korm. rendelet 3. § (16) bekezdésének az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésébe, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésének, valamint 25. cikk (2) bekezdés b) pontjába való ütközése sincs az indítványban megfelelő érvekkel alátámasztva.
- [65] Az indítványozó nem indokolja továbbá a Korm. rendelet 3. § (1)–(2) bekezdésének, (4)–(5) bekezdésének, (6) bekezdés d) pont dc)–di) alpontjának, (8) bekezdés a)–d) pontjának, (8a) bekezdésének, (12) bekezdésének és (16) bekezdésének, valamint 5. § (2) bekezdésének és 3. számú mellékletének az Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdésébe ütközését; nincs érvekkel alátámasztva a Korm. rendelet 3. § (1)–(2) bekezdése, (4)–(5) bekezdése,

(6) bekezdés d) pont dc)–di) alpontja, (8) bekezdés a)–d) pontja, (8a) bekezdése, (12) bekezdése és (16) bekezdése, valamint 5. § (2) bekezdése, továbbá 3. számú melléklete nemzetközi szerződésbe ütközése sem.

[66] 6. Figyelemmel arra, hogy az Alkotmánybíróság a támadott rendelkezéseket nem semmisítette meg, az Abtv. 45. § (1), (2) és (4) bekezdésére tekintettel nem rendelte el a Korm. rendelet vizsgált rendelkezései alkalmazásának kizárását.

[67] 7. Az Alkotmánybíróság a határozat Magyar Közlönyben való közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondata alapján rendelte el.

Budapest, 2014. november 4.

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Varga Zs. András s. k.*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/1273/2014.

## IX. Határozatok Tára

### **A Kormány 1632/2014. (XI. 7.) Korm. határozata a Gazdaságfejlesztési Operatív Program 2011–2013. évekre szóló akcióterve 3. prioritásának módosításáról**

A Kormány

1. megállapítja a Gazdaságfejlesztési Operatív Program 2011–2013. évekre szóló akciótervének 3. prioritását az 1. melléklet szerint,
2. visszavonja a Gazdaságfejlesztési Operatív Program 2011–2013. évekre szóló akcióterve 1–3. prioritásának módosításáról szóló 2027/2013. (XII. 29.) Korm. határozat 3. pontját és 1. mellékletének a 3. prioritásra vonatkozó részét.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

### 3. prioritás – Üzleti környezet

#### I. Prioritás bemutatása

##### 1. Prioritás tartalma

Prioritás rövid tartalma
Cél a vállalkozások külső, működési környezetének fejlesztése, korszerű IKT (hálózati) infrastruktúra kialakítása, a térségi, üzleti infrastruktúra kiépítettségének fejlesztése, valamint a vállalatok megfelelő információval való ellátása, emelt szintű üzleti, piaci tanácsadás nyújtása.

##### 2. A prioritás célkitűzései

Indikátor megnevezése	Indikátor mértékegysége	Indikátor típusa	Bázisérték	Célérték
				2015
Szélessávú hálózatot elérő háztartások arányának növekedése a program hatására	% pont	eredmény	89% (2006)	10% pont
Gazdasági, IKT és logisztikai szolgáltatások területén a 3. prioritás hatására előállított BHÉ-növekedése – TEÁOR alapján	%	eredmény	4731 Mrd Ft (2005)	8%
A logisztikai központok szolgáltatási árbevételének növekedése a prioritás hatására	%	eredmény	208 Mrd Ft (2005)	25%

### 3. A prioritás ütemezése – kötelezettségvállalás (IH döntés)

Indikatív forrásallokáció (Mrd Ft, folyó áron, 280 HUF/EUR árfolyamon)			
2007-2010	2011-2013	2014-2015	Összesen
15,731	31,458	26,627	73,816

### II. A támogatási konstrukciók összefoglaló adatai (2011-2013)

Konstrukció kódja	Konstrukció neve	Pályázatok, kiemelt projektek meghirdethető összes kerete (Mrd Ft)	Konstrukció célja
3.1.2.	Körzethálózati fejlesztések	10,94	Megfelelő kapacitású körzethálózati infrastruktúra hiányosságai miatt optikai hálózattal el nem ért (az uniós terminológia szerint NGA-fehér) települések megfelelő minőségű és kapacitású szélessávú eléréséhez támogatás nyújtása.
3.2.1.	Logisztika	24	Magyarországon áthaladó nemzetközi áruáramlatok magas hozzáadott érték tartalmú szolgáltatásokkal történő kiszolgálása, főként a környezetvédelmi szempontból kiemelt szerepet játszó ún. intermodális (szállítási módokat összekapcsoló) logisztikai központok fejlesztésével, továbbá a regionális logisztikai központok fejlesztésével, mindenképp az általuk nyújtott komplex logisztikai szolgáltatások számának bővítésével és minőségének javításával, a hazai mikro-, kis- és középvállalkozások versenyképessége javítása, valamint önálló logisztikai szolgáltatást végzők támogatása.
3.3.2.	Versenyképes üzleti környezet	4,58	A vállalkozások piaci megjelenésének és a piaci versenyben való eredményes részvételének erősítése a koordináló, szolgáltatókövetítő vállalkozások támogatása révén. A pályázat keretében a koordináló/szolgáltatókövetítő szervezetek számára portálfejlesztés, üzleti kommunikációs platform, új (mobil)alkalmazások elterjesztése, specifikus üzleti, stratégiai és marketing tanácsadás igénybevételére nyílik lehetőség.
3.3.3.	KKV-k piaci megjelenésének támogatása	11,895	Mikro-, kis- és középvállalkozások piacra jutásának, nemzetközi versenyképességének növelése.
3.3.4.	Versenyképes IKT szektor fejlesztése	1	Cél, hogy az IKT, vagy informatikai témájú K+F+I projekteket fejlesztő kis- és középvállalkozások nemzetközi piaci lehetőségei bővüljenek, és az Európai Unió Horizont 2020 programjában való aktív részvételük növekedjen.

3.4.1.	SaaS központok	0,17	Alkalmazás szolgáltató központok létrehozásának támogatása, ezáltal professzionális informatikai alkalmazásokat, mint szolgáltatást nyújtva (Software as a Service, SaaS) mikro-, kis- és középvállalkozások számára.
3.5.1.	Esélyegyenlőségi célcsoportok a gazdaságban	5,5	Munkahelyi körülmények megteremtése, illetve olyan szolgáltatások bevezetése, amelyek biztosítják a hátrányos helyzetben lévő munkavállalók számára az egyenlő esélyeket.
<b>3.</b>	<b>Prioritás</b>	<b>58,085</b>	

**A Kormány 1633/2014. (XI. 7.) Korm. határozata  
a KEOP-3.1.2/2F/09-11-2012-0001 azonosító számú („Az egykori bombázó lőtér tájrehabilitációja a Hortobágyi Nemzeti Parkban I. ütem” című) és a KEOP-3.1.2/2F/09-11-2012-0002 azonosító számú  
 („Az egykori bombázó lőtér tájrehabilitációja a Hortobágyi Nemzeti Parkban II. ütem” című) projektek  
összköltségének növeléséről, szakaszolásáról, valamint a projektek második szakaszában felmerülő  
költségek fedezetének biztosításáról**

A Kormány

1. jóváhagyja az 1. melléklet szerint
  - a) a KEOP-3.1.2/2F/09-11-2012-0001 azonosító számú, „Az egykori bombázó lőtér tájrehabilitációja a Hortobágyi Nemzeti Parkban I. ütem” című projekt összköltségének 1 696 820 326 forintra, és
  - b) a KEOP-3.1.2/2F/09-11-2012-0002 azonosító számú, „Az egykori bombázó lőtér tájrehabilitációja a Hortobágyi Nemzeti Parkban II. ütem” című projekt összköltségének 1 748 151 679 forintra történő növelését,
2. egyetért az 1. pont szerinti projekteknek (a továbbiakban együtt: projektek) a 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés 25b. pontja szerinti szakaszolásával,
3. egyetért a projektek forrásszerkezetének az 1. melléklet szerinti módosításával,
4. hozzájárul a projektek támogatási szerződéseinek – a projektek 1. melléklet szerinti első szakaszára vonatkozó tartalmú – módosításához,

*Felelős:*           nemzeti fejlesztési miniszter  
*Határidő:*         azonnal
5. hozzájárul a projektek 1. melléklet szerinti első szakaszának megvalósításához szükséges vállalkozási szerződések 1. mellékletben meghatározott kedvezményezett általi megkötéséhez, illetve – szükség esetén – a már megkötött szerződések módosításához,
6. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert és a földművelésügyi minisztert, hogy a 2014–2020 programozási időszak azonos célt szolgáló operatív programjának tervezése során vegyék figyelembe a projektek 1. mellékletben vállalt költségeit,

*Felelős:*           nemzeti fejlesztési miniszter  
                          földművelésügyi miniszter  
*Határidő:*         folyamatos
7. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon a 2014–2020 programozási időszak azonos célt szolgáló operatív programjának Európai Bizottság által történő elfogadása esetén a projektek második szakaszára vonatkozó támogatási szerződések megkötéséről.

*Felelős:*           nemzeti fejlesztési miniszter  
*Határidő:*         folyamatos

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök



1. melléklet az 1633/2014. (XI. 7.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt támogatási intenzitása (%)	Projekt támogatási szerződés szerinti összköltsége (KEOP EU+hazai, bruttó Ft)	Projekt megnövelt összköltsége (bruttó, Ft)	Módosított forrásszerkezet	
2.							KEOP (EU+hazai, bruttó, Ft)	Fogadó operatív program (EU+hazai, bruttó, Ft)
3.	KEOP-3.1.2/2F/09-11-2012-0001	Az egykori bombázó lőtér tájrehabilitációja a Hortobágyi Nemzeti Parkban I. ütem	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság	100	963 367 651	1 696 820 326	424 205 081	1 272 615 245
4.	KEOP-3.1.2/2F/09-11-2012-0002	Az egykori bombázó lőtér tájrehabilitációja a Hortobágyi Nemzeti Parkban II. ütem	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság	100	998 993 998	1 748 151 679	437 037 920	1 311 113 759

**A Kormány 1634/2014. (XI. 7.) Korm. határozata  
a KEOP-2012-5.6.0 jelű („Központi költségvetési szervek energiahatékonysági beruházásai” című)  
konstrukcióra szociális intézmények által benyújtott pályázatokról szóló 1502/2014. (IX. 5.) Korm. határozat  
módosításáról**

A KEOP-2012-5.6.0 jelű („Központi költségvetési szervek energiahatékonysági beruházásai” című) konstrukcióra szociális intézmények által benyújtott pályázatokról szóló 1502/2014. (IX. 5.) Korm. határozat (a továbbiakban: határozat) 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1634/2014. (XI. 7.) Korm. határozathoz

A határozat 1. mellékletében foglalt táblázat 6. sora helyébe a következő sor lép és a táblázat a következő 7–17. sorral egészül ki:

	(A)	(B)	(C)	(D)
(1.)	(Intézmény neve)	(Cím)	(Tervezett műszaki tartalom)	[Becsült költség (Ft)]
„6.	Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (Somogy Megyei Gondviselés Szociális Otthon Magas Cédrus Szociális otthoni telephelye)	7535 Kőkút-Gyöngyöspuszta, Gyöngyöspuszta 1., (kőkúti 0125/21 hrsz.)	energiahatékonysági fejlesztés (homlokzati és tetőtéri hőszigetelés, nyílászáró csere)	96 526 838
7.	Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (Somogy Megyei Gondviselés Szociális Otthon székhelyintézménye)	7562 Segesd, Kossuth utca 1.	energiahatékonysági fejlesztés (homlokzati és tetőtéri hőszigetelés, nyílászáró csere)	93 533 791
8.	Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (Somogy Megyei Dr. Takács Imre Szociális Otthon székhelyintézménye)	8660 Tab, Kossuth Lajos utca 107.	energiahatékonysági fejlesztés (homlokzati és tetőtéri hőszigetelés, nyílászáró csere)	83 333 935
9.	Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (Somogy Megyei Szeretet Szociális Otthon Drávakastély Szociális Otthoni telephelye)	7979 Drávatamási, Fő utca 41/A.	energiahatékonysági fejlesztés (homlokzati és tetőtéri hőszigetelés, nyílászáró csere)	117 976 559
10.	Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (Somogy Megyei Szociális Otthon Együtt–Egymásért Szociális és Gyermekotthoni telephelye)	7570 Barcs, Táncsics Mihály utca 22.	energiahatékonysági fejlesztés (homlokzati és tetőtéri hőszigetelés, nyílászáró csere)	105 737 063
11.	Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (Békés Megyei Hajnal István Szociális Szolgáltató Centrum)	5630 Békés, Farkas Gyula utca 2. (békési 6532/4 hrsz.)	energiahatékonysági fejlesztés (homlokzati és tetőtéri hőszigetelés, nyílászáró csere)	88 963 691

12.	Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (Békés Megyei Körös-menti Szociális Centrum telephelye)	5667 Magyarbánhegyes, Tanya 37., (magyarbánhegyesi 026/6 hrsz.)	energiahatékonysági fejlesztés (homlokzati és tetőtéri hőszigetelés, nyílászáró csere)	68 925 009
13.	Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (Békés Megyei Körös-menti Szociális Centrum)	5540 Szarvas, Rákóczi Ferenc utca 25. (szarvasi 4883/12 hrsz.)	energiahatékonysági fejlesztés (homlokzati és tetőtéri hőszigetelés, nyílászáró csere)	64 760 905
14.	Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (Békés Megyei Körös-menti Szociális Centrum telephelye)	5931 Nagyszénás, Táncsics Mihály utca 3. (nagyszénási 2063 hrsz.)	energiahatékonysági fejlesztés (homlokzati és tetőtéri hőszigetelés, nyílászáró csere)	79 762 545
15.	Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (Békés Megyei Körös-menti Szociális Centrum telephelye)	5800 Mezőkovácsháza, Tanya 36., (mezőkovácsházai 0102 hrsz.)	energiahatékonysági fejlesztés (homlokzati és tetőtéri hőszigetelés, nyílászáró csere)	89 002 868
16.	Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (Békés Megyei Szociális és Gyermekvédelmi Központ)	5600 Békéscsaba, Degré utca 59. (békéscsabai 1512/2 hrsz.)	energiahatékonysági fejlesztés (homlokzati és tetőtéri hőszigetelés, nyílászáró csere)	102 877 061
17.	Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (Vámosgyörki Idősek Otthona)	3291 Vámosgyörk, István király utca 1.	energiahatékonysági fejlesztés (homlokzati és tetőtéri hőszigetelés, nyílászáró csere)	52 230 400"

**A Kormány 1635/2014. (XI. 7.) Korm. határozata  
a KÖZOP-5.5.0-09-11-2014-0010 azonosító számú („Az elővárosi vasútvonalak megállóhelyei  
megközelítésének fejlesztése, a ráhordás feltételeinek javítása: P+R és B+R parkolók, buszfordulók építése  
II. ütem” című) projektjavaslat támogatásának jóváhagyásáról és akciótervi nevesítéséről**

A Kormány

1. jóváhagyja a KÖZOP-5.5.0-09-11-2014-0010 azonosító számú, „Az elővárosi vasútvonalak megállóhelyei megközelítésének fejlesztése, a ráhordás feltételeinek javítása: P+R és B+R parkolók, buszfordulók építése II. ütem” című, egymilliárd forintot meghaladó támogatási igényű projektjavaslatot (a továbbiakban: projekt) az 1. melléklet szerint,
2. elfogadja a projekt kiemelt projektként történő nevesítését az 1. melléklet szerint,
3. hozzájárul a projekt támogatási szerződésének a KÖZOP-5.5.0-09-11-2012-0014 azonosító számú („Az elővárosi vasútvonalak megállóhelyei megközelítésének fejlesztése, a ráhordás feltételeinek javítása: P+R és B+R parkolók, buszfordulók építése I. üteme” című) projektjavaslat akciótervi nevesítéséről és támogatásának jóváhagyásáról szóló 1845/2013. (XI. 18.) Korm. határozat 1. pontja szerinti projekt támogatási szerződésével összevontan, „Az elővárosi vasútvonalak megállóhelyei megközelítésének fejlesztése, a ráhordás feltételeinek javítása: P+R és B+R parkolók, buszfordulók építése I. és II. ütem” tárgyban történő megkötéséhez.

*Felelős:* nemzeti fejlesztési miniszter

*Határidő:* azonnal

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet az 1635/2014. (XI. 7.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Támogatási intenzitás (%)	Projekt forrászerkezete		Projekt rövid bemutatása
2.					KÖZOP (bruttó, Ft)	XIX. Unió fejlesztések fejezet KÖZOP hazai társfinanszírozás (ÁFA, Ft)	
3.	KÖZOP-5.5.0-09-11-2014-0010	Az elővárosi vasútvonalak megállóhelyei megközelítésének fejlesztése, a ráhordás feltételeinek javítása: P+R és B+R parkolók, buszfordulók építése II. ütem	Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság	100	1 306 973 000	0	A projekt keretében egyes elővárosi vasútvonalak hét megállóhelye megközelítésének fejlesztése történik a ráhordás feltételeinek javításával: P+R, B+R és K+R parkolók, buszfordulók és buszmegállóhelyek szabványos kiépítésével, és mindezeknél az esélyegyenlőségi feltételek megteremtésével.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.