



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2014. június 17., kedd

## Tartalomjegyzék

|                                       |  |       |
|---------------------------------------|--|-------|
| <b>2014. évi XXII. törvény</b>        | A reklámadóról   | 10422 |
| <b>2014. évi XXIII. törvény</b>       | Egyes helyi önkormányzatokkal kapcsolatos törvényeknek a választásokkal összefüggő módosításáról | 10425 |
| 1002/2014. (VI. 17.) AB Tü. határozat | Az Alkotmánybíróság öttagú tanácsai tanácsvezetőinek személyéről                                 | 10431 |
| Köm.5004/2014/3. számú határozat      | A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata  | 10432 |
| Köm.5005/2014/3. számú határozat      | A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata  | 10434 |
| Köm.5006/2014/3. számú határozat      | A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata  | 10437 |
| Köm.5007/2014/3. számú határozat      | A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata  | 10440 |

## II. Törvények

### 2014. évi XXII. törvény a reklámadóról\*

Az Országgyűlés az arányos közteherviselés elvére figyelemmel a következő törvényt alkotja:

#### 1. Értelmező rendelkezések

**1. §** E törvény alkalmazásában:

1. *médiaszolgáltatás*: a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) szerinti mediaszolgáltatás,
2. *médiaszolgáltató*: az Mttv. szerinti mediaszolgáltató,
3. *mediatartalom*: az Mttv. szerinti mediatartalom,
4. *mediatartalom-szolgáltató*: az Mttv. szerinti mediatartalom-szolgáltató,
5. *nettó árbevétel*: a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó adóalany esetén az Szt.-ben meghatározott értékesítés nettó árbevétele, a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja tv.) hatálya alá tartozó adóalany esetében az Szja tv. szerinti általános forgalmi adó nélküli bevétel,
6. *nyomatott anyag*: nyomatott üzleti reklámanyag, katalógus, prospektus, reklámposzter,
7. *reklám*:
  - a) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Reklámtv.) szerinti gazdasági reklám,
  - b) az Mttv. szerinti kereskedelmi közlemény,
8. *reklám közzététele*: a Reklámtv. szerinti közzététel,
9. *sajtótermék*: az Mttv. szerinti sajtótermék,
10. *saját célú reklám*: a reklám közzetevő saját termékére, árujára, szolgáltatására, tevékenységére, nevére, megjelenésére vonatkozó reklám.

#### 2. Az adókötelezettség, az adóalany

**2. §** Adóköteles

- a) a mediaszolgáltatásban,
- b) a Magyarországon kiadott vagy Magyarországon terjesztett, túlnyomórészt magyar nyelvű sajtótermékben,
- c) a Reklámtv. szerinti szabadtéri reklámhordozón,
- d) bármely járművön, nyomatott anyagon, ingatlanon,
- e) az interneten, túlnyomórészt magyar nyelven  
reklám közzététele.

**3. §** Az adó alanya

- a) az Mttv. szerint Magyarországon letelepedettnek minősülő mediatartalom-szolgáltató,
- b) az a) pont alá nem tartozó, olyan mediaszolgáltató, amely napi műsoridejének legalább felében magyar nyelvű mediatartalmat tesz Magyarország területén elérhetővé,
- c) a sajtótermék a) pont alá nem tartozó kiadója,
- d) a szabadtéri reklámhordozót, valamint a reklám elhelyezésére szolgáló bármely járművet, nyomatott anyagot, ingatlan reklám céljára hasznosító személy vagy szervezet,
- e) az interneten közzétett reklám esetén a reklám közzetevője.

\* A törvényt az Országgyűlés a 2014. június 11-i ülésnapján fogadta el.

### 3. Az adó alapja

- 4. §** Az adó alapja az adóköteles tevékenységből származó adóévi nettó árbevétel. Saját célú reklám közzététele esetén az adó alapja a reklám közzétételevel kapcsolatban közvetlenül felmerült költség.

### 4. Az adó mértéke

- 5. §** Az adó mértéke
- az adóalap 0,5 milliárd forintot meg nem haladó része után 0%,
  - az adóalap 0,5 milliárd forintot meghaladó, de 5 milliárd forintot meg nem haladó része után 1%,
  - az adóalap 5 milliárd forintot meghaladó, de 10 milliárd forintot meg nem haladó része után 10%,
  - az adóalap 10 milliárd forintot meghaladó, de 15 milliárd forintot meg nem haladó része után 20%,
  - az adóalap 15 milliárd forintot meghaladó, de 20 milliárd forintot meg nem haladó része után 30%,
  - az adóalap 20 milliárd forintot meghaladó része után 40%.

### 5. Kapcsolt vállalkozás adó- és adóelőlegfizetési kötelezettségének megállapítása

- 6. §**
- (1) A társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint kapcsolt vállalkozásnak minősülő adóalanyok adóját úgy kell megállapítani, hogy az egymással kapcsolt vállalkozási viszonyban álló adóalanyok adóalapját össze kell adni, és az eredmény alapulvételével az 5. § szerinti adómértékkel kiszámított összeget az egyes adóalanyok között olyan arányban kell megosztani, mint amilyen arányt az adóalany adóalapja az egymással kapcsolt vállalkozási viszonyban álló adóalanyok által elért összes adóalapban képvisel.
  - (2) Az (1) bekezdésben foglalt adószámítási mód szerint – a 7. §-ban foglaltakra is figyelemmel – kell megállapítani az adóelőleget is.
  - (3) Az (1)–(2) bekezdés szerinti számítások végrehajtása érdekében az egymással kapcsolt vállalkozási viszonyban álló adóalanyok kötelesek együttműködni. A számítások dokumentálását (ideértve az elkészítést és a megőrzést is) az egymással kapcsolt vállalkozási viszonyban álló adóalanyok mindegyike köteles elvégezni. A számítások dokumentációját az adóhatóság kérésére be kell mutatni.

### 6. Eljárási rendelkezések

- 7. §**
- (1) Az adó alanya adókötelezettségét – önadózás útján – az adóévet követő ötödik hónap utolsó napjáig állapítja meg és vallja be az e célra rendszeresített nyomtatványon az állami adóhatósághoz.
  - (2) Az adóalany az adóévre a (3) bekezdés a)–b) pontja szerinti esetben az adóév ötödik hónapjának utolsó napjáig, a (3) bekezdés c)–d) pontja szerinti esetben az adóköteles tevékenység megkezdését követő 15 napon belül – az erre a célra rendszeresített nyomtatványon – az állami adóhatósághoz adóelőleget köteles bevallani.
  - (3) Az adóelőleg összege
    - ha az adóalany adóévet megelőző adóéve 12 hónap, akkor az adóévet megelőző adóévben folytatott adóköteles tevékenységből származó adóalap alapulvételével az 5. § szerint számított összeg,
    - ha az adóalany adóévet megelőző adóéve 12 hónapnál rövidebb, akkor az adóévet megelőző adóévben folytatott adóköteles tevékenységből származó adóalap 12 hónapra számított összegének alapulvételével az 5. § szerint számított összeg,
    - az adóköteles tevékenységet az adóévben jogelőd nélkül kezdő adóalany esetében az adóévre várható adó összege,
    - átalakulással létrejött adóalany esetén a jogelőd által az adóévben az átalakulás napjáig elért, adóköteles tevékenységből származó adóalap alapulvételével, az 5. § szerinti adómértékkel számított összeg olyan aránya, amilyen arányban az átalakulással létrejött adóalany (ide értve kiválás esetén a fennmaradó társaságot is) a jogelőd vagyonából részesült.
  - (4) Az adóalany az adófizetési kötelezettségét a bevallás benyújtására előírt hatánapig, az adóelőleg-fizetési kötelezettségét a (3) bekezdés a)–b) pontja szerinti esetben két egyenlő részletben, az adóév hetedik hónapjának 20. napjáig és tizedik hónapjának 20. napjáig, a (3) bekezdés c)–d) pontja szerinti esetben két egyenlő részletben a tevékenység megkezdését követő 15 napon belül és az adóév utolsó hónapjának 20. napjáig teljesíti.
  - (5) Az adófizetésre kötelezettnek az adóelőleget az adóévben az adóévi várható fizetendő adó összegére ki kell egészítenie (a továbbiakban: előleg-kiegészítés). Az előleg-kiegészítésre kötelezett a várható fizetendő adó és

az adóévre már bevallott előlegek különbözetéről az adóév utolsó hónapjának 20. napjáig bevallást nyújt be és ezzel egyidejűleg tesz eleget a fizetési kötelezettségének.

- (6) Az adófizetésre nem kötelezett adóalany adó, adóelőleg és előleg-kiegészítés bevallására nem kötelezett.
- (7) A befizetett adóelőleg, előleg-kiegészítés és az adó éves összege közötti különbözetet az adóévet követő ötödik hónap utolsó napjáig kell befizetni, illetve a többlet-befizetést ettől az időponttól lehet visszaigényelni.
- (8) A naptári évtől eltérő üzleti évet választó adóalany az adó- és adóelőlegfizetési kötelezettségét az üzleti év első napján hatályos szabályok szerint állapítja meg, vallja be és teljesíti.
- (9) Az adóval kapcsolatos hatósági feladatokat az állami adóhatóság látja el, az adóból származó bevétel a központi költségvetés bevétele.
- (10) Az e törvényben nem szabályozott eljárási kérdésekben az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény előírásai az irányadók.
- (11) Az Szt. hatálya alá tartozó adóalany az e törvény alapján megállapított adót az adózás előtti eredmény terhére számolja el.

## 7. Záró rendelkezések

**8. §** E törvény a kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.

- 9. §**
- (1) A 2014. évi adó összege – ha az adóalany e törvény hatálybalépését megelőzően kezdte meg a 2. § szerinti tevékenységét – az adóalany 2014. évi, 2. § szerinti tevékenységéből származó adóalap alapulvételével az 5. § szerint számított összeg – e törvény hatályba lépésétől számított időszak naptári napjaival – arányos része.
  - (2) A 2014. évi adóelőleg összege az adóalany 2013. évi, 2. § szerinti tevékenységéből származó nettó árbevétele, saját célú reklám közzétételével összefüggő közvetlen költsége, továbbá a 10. §-ban foglaltak alapulvételével az 5. § szerint számított összeg – e törvény hatályba lépésétől számított időszak naptári napjaival – arányos része.
  - (3) Az adóalany a 2014. évi adóelőlegét – a 7. § (2) bekezdésében foglaltaktól eltérően – 2014. augusztus 20-áig köteles megállapítani és bevallani, továbbá két egyenlő részletben, 2014. augusztus 20-áig és 2014. november 20-ig köteles megfizetni.
  - (4) A 2. § szerinti tevékenységét 2014. évben kezdő adóalany esetében, továbbá annak a naptári évtől eltérő üzleti évet választó adóalanyának az esetében, akinek nincs 2014. augusztus 20-áig beszámolóval lezárt utolsó üzleti éve, a 2014. évi adóelőleg összege a 2014. adóévre, illetve a beszámolóval le nem zárt üzleti évre várható adó összegének az e törvény hatályba lépésétől számított időszak naptári napjaival arányos része.

**10. §** Az adóalany csökkentheti a 2014. évben kezdődő adóév adóalapját – legfeljebb annak erejéig – a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 17. § (1) bekezdése vagy a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 49/B. § (7) bekezdése szerinti elhatárolt veszteség 50%-ával.

Áder János s. k.,  
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

## 2014. évi XXIII. törvény egyes helyi önkormányzatokkal kapcsolatos törvényeknek a választásokkal összefüggő módosításáról\*

### 1. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény módosítása

- 1. §** A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (a továbbiakban: Övjt.) 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„3. § A települési önkormányzat képviselő-testülete és a megyei közgyűlés tagjainak számát a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választása évének január 1-jei lakosságszáma alapján kell meghatározni.”
- 2. §** Az Övjt. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„6. § A fővárosi közgyűlés  
a) 1 tagja a főpolgármester-választás eredményeképpen,  
b) 23 tagja a fővárosi kerületi polgármester-választás eredményeképpen,  
c) 9 tagja a fővárosi kompenzációs listáról  
jut mandátumhoz.”
- 3. §** (1) Az Övjt. 8. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:  
„(1) A választópolgár jelölési fajtánként több jelöltet vagy listát is ajánlhat, de csak egy településen, fővárosi kerületben, megyében fogadhat el jelölést.”  
(2) Az Övjt. 8. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(A vegyes választási rendszerben a választópolgár egyidejűleg:)  
„c) ha Budapesten a jelölt fővárosi kerületi kompenzációs listáról és fővárosi kompenzációs listáról egyaránt mandátumot szerez, a szavazást követő 3 napon belül nyilatkoznia kell, hogy melyiket fogadja el. Amelyik listáról nem fogadta el a mandátumot, arról a listáról a jelöltet törölni kell.”  
(3) Az Övjt. 8. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(6) A választópolgár a fővárosi kompenzációs listán és megyei listán egyidejűleg nem lehet jelölt. A választópolgár megyei listán és megyei jogú városban egyidejűleg nem lehet jelölt. A választópolgár egyidejűleg nem lehet megyei listán jelölt és megyei jogú városban polgármesterjelölt.”
- 4. §** Az Övjt. 9. § (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„(2) A megyei választókerületben listát állíthat az a jelölő szervezet, amely a választókerület választópolgárai 0,5%-ának ajánlását összegyűjtötte.  
(3) Polgármesterjelölt az, akit  
a) a 10 000 vagy annál kevesebb lakosú település választópolgárainak legalább 3%-a,  
b) a 10 000 lakost meghaladó, de 100 000 vagy annál kevesebb lakosú település esetén legalább 300 választópolgár,  
c) a 100 000-nél több lakosú település esetén legalább 500 választópolgár  
jelöltnek ajánlott.  
(4) Főpolgármester-jelölt az, akit legalább 5000 fővárosi választópolgár ajánlott jelöltnek.”
- 5. §** (1) Az Övjt. 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Fővárosi kompenzációs listát az a jelölő szervezet állíthat, amely a fővárosi kerületek több mint felében polgármesterjelöltet állított.”  
(2) Az Övjt. 10. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:  
„(2a) A fővárosi kompenzációs listán a fővárosi kompenzációs listát állító jelölő szervezet a fővárosi kerületi polgármesterjelöltjeit és a főpolgármester-jelöltjét állítja jelöltként. A közös fővárosi kompenzációs listán a közös fővárosi kompenzációs listát állító jelölő szervezetek a közös jelöltként állított fővárosi kerületi polgármesterjelölteket és a közös főpolgármester-jelöltet állítják jelöltként.”

\* A törvényt az Országgyűlés a 2014. június 10-i ülésnapján fogadta el.

- 6. §** Az Övjt. 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Azok a jelölő szervezetek, amelyek a fővárosi kerületek több mint felében közös polgármesterjelöltet állítottak, közös fővárosi kompenzációs listát állíthatnak.”
- 7. §** Az Övjt. 4. alcímének címe helyébe a következő cím lép:  
**„A fővárosi közgyűlés nem fővárosi kerületi polgármester és nem főpolgármester tagjainak választása”**
- 8. §** Az Övjt. 17. §-a és 18. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„17. § (1) A fővárosi kompenzációs lista a fővárosi kerületekben a polgármesterjelöltekre leadott, fővárosi szinten a (4) bekezdés szerint összesített, a fővárosi kerületek lakosság száma szerint súlyozott töredékszavazatok arányában kap mandátumot.  
(2) Töredékszavazatnak minősül a fővárosi kerületekben a jelölő szervezet polgármesterjelöltjére leadott, a fővárosi kerületek lakosság száma szerint súlyozott minden olyan szavazat, amellyel nem szereztek polgármesteri mandátumot. A töredékszavazatok a (4) bekezdés szerint a jelölő szervezet fővárosi kompenzációs listájára kerülnek.  
(3) Töredékszavazatnak minősül a fővárosi kerületekben a közös polgármesterjelöltre leadott, a fővárosi kerületek lakosság száma szerint súlyozott minden olyan szavazat, amellyel nem szereztek polgármesteri mandátumot. A töredékszavazatok a (4) bekezdés szerint a közös polgármesterjelöltet állító jelölő szervezetek közös fővárosi kompenzációs listájára kerülnek.  
(4) A fővárosi kerületekben a polgármesterjelöltre leadott szavazatokat az alábbi eljárás szerint súlyozni kell:  
a) A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása évének január 1-jei fővárosi kerületi lakosság száma alapján meg kell határozni az egyes fővárosi kerületek lakosság számát.  
b) Az egyes fővárosi kerületek lakosság számát el kell osztani a legkisebb lakosság számmal rendelkező fővárosi kerület lakosság számával. Az így kapott számot századra kerekítve kell meghatározni (arányszám).  
c) A fővárosi kerületben keletkezett töredékszavazatok a b) pontban meghatározott arányszámmal megszorozva kerülnek a fővárosi kompenzációs listára.  
(5) A fővárosi kompenzációs mandátum számításának módja:  
a) Össze kell állítani egy táblázatot, amelyben minden lista neve alatt képezni kell egy számoszlopot. A számoszlop első száma az adott lista (4) bekezdés szerint számított szavazatainak száma, a számoszlop következő számai az adott lista (4) bekezdés szerint számított szavazatainak száma elosztva kettővel, hárommal, négyvel, ötten, rendre az egymást követő egész számokkal.  
b) A táblázat segítségével kell kiosztani a mandátumokat. Meg kell keresni a táblázatban előforduló legnagyobb számot, és amelyik lista számoszlopában találjuk meg azt, az a lista kap egy mandátumot. Ezt követően meg kell keresni a következő legnagyobb számot. Amelyik lista oszlopában találjuk, az a lista kap egy mandátumot. Ezt az eljárást kell folytatni mindaddig, míg kiosztásra kerül az összes mandátum.  
c) Ha a táblázatban előforduló legnagyobb szám keresésekor egyenlő legnagyobb számok vannak, akkor az a lista kap mandátumot, amelyik még addig nem szerzett mandátumot, vagy amelyik kevesebb mandátumot kapott, végezetül, amelyik a listasorsolásnál kisebb sorszámot kapott.  
(6) Ha egy fővárosi kompenzációs lista több mandátumot kap, mint a listán szereplő személyek száma, a mandátum betöltetlen marad.  
18. § (1) A fővárosi kompenzációs listáról a jelöltek a bejelentés sorrendjében kapnak mandátumot.  
(2) Ha a fővárosi kompenzációs lista jelöltjét főpolgármesternek vagy fővárosi kerület polgármesterének választották, a fővárosi kompenzációs listáról törölni kell, helyébe a sorrendben utána következő jelölt lép.”
- 9. §** Az Övjt. 21. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Ha a megyei, a kompenzációs vagy a fővárosi kompenzációs listáról megválasztott képviselő kiesik, helyére az eredetileg bejelentett listáról a jelölő szervezet által bejelentett jelölt lép. Ha a fővárosi kompenzációs listáról mandátumot szerző képviselőt időközi választás eredményeképpen főpolgármesterré vagy fővárosi kerületi polgármesterré választják, helyére az eredetileg bejelentett fővárosi kompenzációs listáról a jelölő szervezet által bejelentett jelölt lép. Ha a jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 207/A. §-ában meghatározott határidőig nem jelenti be a jelöltet, a megüresedett helyre a listán soron következő jelölt lép.”
- 10. §** Az Övjt.  
a) 8. § (3) bekezdés b) pontjában, 8. § (4) bekezdés b) pontjában és 8. § (5) bekezdésében a „fővárosi listás” szövegrész helyébe a „fővárosi kompenzációs listás”,

- b) 19. § (1) bekezdésében a „17. § (2) bekezdésében” szövegrész helyébe a „17. § (5) bekezdésében”;
- c) 21. § (3) és (4) bekezdésében a „fővárosi listán” szövegrész helyébe a „fővárosi kompenzációs listán” szöveg lép.

**11. §** Hatályát veszti az Övjt.

- a) 2. §-ában az „a főváros,” szövegrész,
- b) 16/A. §-a.

## **2. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása**

**12. §** A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 22. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A fővárosi közgyűlés tagjai a főpolgármester, a fővárosi kerületek polgármesterei, valamint a fővárosi kompenzációs listáról mandátumot szerző kilenc képviselő.”

**13. §** Az Mötv. „A megbízás keletkezése és megszűnése” alcíme a következő 31/A. §-sal kiegészülve lép hatályba:

„31/A. § A fővárosi közgyűlés fővárosi kerületi polgármester tagja megbízása megszűnik, ha a fővárosi kerületi polgármesteri megbízása megszűnik.”

**14. §** Az Mötv. 35. §-a a következő (1a) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:

„(1a) A fővárosi közgyűlés fővárosi kerületi polgármester tagjai számára közgyűlési tagságukért tiszteletdíjat, költségtérítést, költségátalányt és egyéb juttatást nem állapíthat meg.”

**15. §** Az Mötv. 36. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) Az önkormányzati képviselő, valamint a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja nem folytathat olyan tevékenységet, amely a feladatainak ellátásához szükséges közbizalmat megingathatja, továbbá nem lehet

a) országgyűlési képviselő, valamint aki olyan tisztséget tölt be, olyan feladatot lát el, amelyre kinevezését, megbízását az Országgyűléstől, köztársasági elnöktől, Kormánytól, Kormány tagjától vagy az Országgyűlés, Kormány alárendeltségébe tartozó szervtől (vezetőjétől) kapta, kivéve

aa) ha ezen megbízás keretében tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, valamint a jogi oltalom alá eső szellemi tevékenységet lát el;

ab) egészségügyi intézmény főigazgatója, gazdasági vezetője, orvos, egészségügyi dolgozó, köznevelési intézmény vezetője, foglalkoztatottja, szociális intézmény vezetője, foglalkoztatottja, gyermekjóléti és gyermekvédelmi intézmény vezetője, foglalkoztatottja;

b) központi államigazgatási szerv vezetője, köztisztviselője;

c) kormánytisztviselő;

d) a Magyar Honvédség, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat hivatásos vagy szerződéses állományú tagja, rendvédelmi szerv, az Országgyűlési Őrség vagy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatásos állományú tagja;

e) jegyző (főjegyző), aljegyző, polgármesteri hivatal vagy közös önkormányzati hivatal köztisztviselője, alkalmazottja;

f) más települési önkormányzatnál képviselő;

g) más települési önkormányzatnál polgármester, alpolgármester;

h) a helyi önkormányzat által alapított vagy tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság, továbbá a helyi önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság által alapított gazdasági társaság legfőbb szervének, ügyvezetésének tagja, személyes közreműködője, képviselőlet ellátására jogosultja;

i) médiatartalom-szolgáltató természetes személy, továbbá jogi személy, valamint gazdasági társaság legfőbb szervének, ügyvezetésének tagja, személyes közreműködője, képviselőlet ellátására jogosultja.”

**16. §** Az Mötv. 47. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„47. § (1) A képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van. A határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni.

(2) A javaslat elfogadásához az egyszerű többséget igénylő javaslat esetén a jelen levő önkormányzati képviselők, minősített többséget igénylő javaslat esetén az önkormányzati képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges. A betöltetlen önkormányzati képviselői helyet a határozatképesség szempontjából betöltöttnek kell tekinteni.

(3) A fővárosi közgyűlésben a (2) bekezdést úgy kell alkalmazni, hogy a javaslat elfogadásához a (2) bekezdés szerinti szavazatarány mellett a főváros lakosságszámának együttesen több mint a felét kitevő lakosságszámú fővárosi kerületek polgármestereinek igen szavazata is szükséges.

(4) A (3) bekezdés szerinti esetben a lakosságszám megállapításakor a fővárosnak, valamint a fővárosi kerületeknek a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választása évének január 1-jén meglévő lakosságszámát kell figyelembe venni."

**17. §** Az Mötv. „Polgármester” alcíme a következő 70/A. §-sal kiegészülve lép hatályba:  
„70/A. § A fővárosi kerületi polgármester megbízatása megszűnik, ha fővárosi közgyűlési képviselői megbízatása megszűnik.”

**18. §** Az Mötv. 72. §-a a következő szöveggel lép hatályba:  
„72. § (1) Az 1500 fő és az az alatti lakosságszámú település polgármesterének az összeférhetlenségére a 36. §-t kell alkalmazni.

(2) Az 1500 fő feletti lakosságszámú település főállású polgármestere tudományos, oktatói, lektori, szerkesztői, művészeti és jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység kivételével egyéb, munkavégzésre irányuló jogviszonyt nem létesíthet, más kereső foglalkozást nem folytathat, nem lehet gazdasági társaság személyesen közreműködő tagja.

(3) Az 1500 fő feletti lakosságszámú település társadalmi megbízatású polgármesterének az összeférhetlenségére a 36. §-t – a 36. § (1) bekezdés a) pontja kivételével – kell alkalmazni.

(4) A polgármesterre megfelelően alkalmazni kell az önkormányzati képviselőre vonatkozó összeférhetlenségi, méltatlansági, vagyonnyilatkozat-tételi szabályokat azzal, hogy a polgármester nem lehet más önkormányzatnál polgármester, alpolgármester, települési önkormányzati képviselő, megyei közgyűlés elnöke, alelnöke, kivéve, hogy a fővárosi kerületi polgármester a fővárosi közgyűlés tagja. A fővárosi kerületi polgármester nem lehet főpolgármester, valamint főpolgármester-helyettes.”

**19. §** Az Mötv. a következő 108/B. §-sal egészül ki:  
„108/B. § Az Nvt. 11. § (16) bekezdése szerinti versenyztetés mellőzhető:  
a) az Nvt. 11. § (17) bekezdésében foglalt esetekben, továbbá  
b) ha az önkormányzati vagyon használatát biztosító, határozott időre kötendő szerződés tartama a kilencven napot nem haladja meg.”

**20. §** Az Mötv. 108/A. § (1) bekezdésében az „A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény” szövegrész helyébe az „A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.)” szöveg lép.

### **3. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosítása**

**21. §** A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:  
„(4) A választási iroda az ajánlóíveken szereplő személyes adatok közül az érintett kérelmére csak azokról köteles tájékoztatást adni, amelyek ellenőrzését a 125. § (3) bekezdése alapján elvégezte. Az ilyen adatokról a jelölt, illetve lista nyilvántartásba vételéről hozott határozat jogerőssé válásáig kérhető tájékoztatás.”

**22. §** A Ve. 124. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (3) bekezdéssel egészül ki:  
„(2) A független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után tízezer forint.  
(3) Nem szabható ki bírság a legkésőbb a (2) bekezdés szerinti határidő elteltét követő napon benyújtott, ajánlást nem tartalmazó ajánlóív után.”

**23. §** A Ve. 167. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(5) Abban a szavazóhelyiségben, amelynek szavazóköri névjegyzékében olyan választópolgár szerepel, aki legkésőbb a szavazást megelőző kilencedik napon a 88. § c) pontja szerinti segítséget igényelte, Braille-írással ellátott szavazóablont kell biztosítani.”



- 24. §** A Ve. 307/K. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „307/K. § (1) A fővárosi kompenzációs lista állításánál a jelölő szervezet – a lista nyilvántartásba vételéig bejelentett – polgármesterjelöltjeinek számát kell figyelembe venni, kivéve azt a polgármesterjelöltet, akinek nyilvántartásba vételét a helyi választási bizottság elutasította.  
 (2) A területi választási bizottság törli a nyilvántartásból a fővárosi kompenzációs listát, ha a jelölő szervezet jogerősen nyilvántartásba vett, valamint a bejelentett, de még jogerősen el nem bíralt polgármesterjelöltjeinek száma együttesen nem éri el a törvényben foglalt minimumot.”
- 25. §** A Ve. 307/L. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(1) Külön szavazólap szolgál az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a polgármester-, a megyei listás és a főpolgármester-választásra.”
- 26. §** A Ve. 307/O. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:  
 „(3) A fővárosi kerületi polgármester-választás eredményéről a helyi választási bizottság által kiállított jegyzőkönyv egy példányát a helyi választási iroda annak jogerőssé válását követő napon 10 óráig a területi választási irodához szállítja. A területi választási bizottság a fővárosi kerületek polgármester-választásának eredményéről kiállított jogerős jegyzőkönyvek alapján megállapítja a fővárosi kompenzációs listás választás eredményét.”
- 27. §** A Ve. 143. alcíme a következő 315. §-sal egészül ki:  
 „315. § A nemzetiségi szavazóköri névjegyzékbe azt a választópolgárt kell felvenni, aki legkésőbb a szavazást megelőző tizenhatodik napon benyújtott kérelme alapján szerepel nemzetiségi választópolgárként a központi névjegyzékben.”
- 28. §** A Ve.  
 a) 132. §-ában a „harmadik napon” szövegrész helyébe a „negyedik napon” szöveg,  
 b) 307/G. § (1) bekezdésében a „huszonhetedik napon” szövegrész helyébe a „harmincnegyedik napon” szöveg,  
 c) 307/I. § (1) bekezdésében a „ , valamint a megyei és a fővárosi listát” szövegrész helyébe az „ , a fővárosi kompenzációs listát és a megyei listát” szöveg, a „huszonhatodik napon” szövegrész helyébe a „harmincharmadik napon” szöveg,  
 d) 307/I. § (2) bekezdésében a „megyei, illetve a fővárosi listát” szövegrész helyébe a „megyei listát, illetve a fővárosi kompenzációs listát” szöveg  
 e) a 307/O. § (1) és (2) bekezdésében a „megyei, illetve a fővárosi” szövegrész helyébe a „megyei” szöveg lép.
- 29. §** (1) Hatályát veszti a Ve. 307/F. § (1)–(3) bekezdése.  
 (2) Hatályát veszti a Ve. 307/M. §-ában a „vagy fővárosi” szövegrész.

#### **4. A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény módosítása**

- 30. §** Hatályát veszti a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 59. § (2) bekezdése.

#### **5. Záró rendelkezések**

- 31. §** (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi általános választását követő harmadik napon hatályát veszti.  
 (2) A 12. § és a 16. § a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. évi általános választásának napján lép hatályba.
- 32. §** E törvény  
 a) 1. alcíme az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdése,  
 b) 2. alcíme az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése,  
 c) 3. alcíme az Alaptörvény XXIX. cikk (3) bekezdése, 2. cikk (1) bekezdése és 35. cikk (1) bekezdése,

- d) 4. alcíme az Alaptörvény XXIX. cikk (3) bekezdése,
- e) 5. alcíme az Alaptörvény XXIX. cikk (3) bekezdése, 2. cikk (1) bekezdése, 31. cikk (3) bekezdése és 35. cikk (1) bekezdése

alapján sarkalatosnak minősül.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

*Kövér László* s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

## VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

### Az Alkotmánybíróság 1002/2014. (VI. 17.) AB Tü. határozata az Alkotmánybíróság öttagú tanácsai tanácsvezetőinek személyéről

1. Az Alkotmánybíróság teljes ülése az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLl. törvény 49. § (1) és (7) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – az Alkotmánybíróság Ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat 6. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel – a tanácsvezetők személyéről a következő határozatot hozta:  
Az 1. öttagú tanács vezetője:  
*Dr. Kiss László*, tanácsvezető alkotmánybíró,  
A 2. öttagú tanács vezetője:  
*Dr. Stumpf István*, tanácsvezető alkotmánybíró,  
A 3. öttagú tanács vezetője:  
*Dr. Lévay Miklós*, tanácsvezető alkotmánybíró.
2. E határozat 2014. június 17-én lép hatályba.
3. Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 26. § (2) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2014. június 16.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Balsai István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Salamon László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: XVIII/1123/2014.

## VII. A Kúria határozatai

### A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köm.5004/2014/3. számú határozata

**Az ügy száma:** Köm.5004/2014/3.

**A tanács tagja:** Dr. Kozma György a tanács elnöke; Dr. Balogh Zsolt előadó bíró; Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó bíró

**Az indítványozó:** Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (Miskolc, Városház tér 1.)

**Az indítványozó képviselője:** dr. Jerebák József főosztályvezető

**Az érintett önkormányzat:** Kánó Község Önkormányzata (Kánó, Széchenyi út 7.)

**Az ügy tárgya:** törvényben foglalt jogalkotási kötelezettség elmulasztása hulladékgazdálkodási közszolgáltatás helyi szabályai tekintetében

#### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Kánó Község Önkormányzata a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (4) bekezdésében foglalt jogalkotási kötelezettségének nem tett eleget;
- elrendeli, hogy Kánó Község Önkormányzata jogalkotási kötelezettségének 2014. július 31-ig tegyen eleget;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

#### Indokolás

##### Az indítvány alapján szolgáló tényállás

1. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontja alapján törvényességi felhívással élt Kánó Község Önkormányzat Képviselő-testülete felé, hogy alkossa meg a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Htv.) 88. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos önkormányzati rendeletet.
2. A mulasztás pótlására a Kormányhivatal 2014. február 15-ig adott határidőt, amely eredménytelenül telt el.

##### Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

3. A Kormányhivatal 2014. február 27-én kelt indítványában az Mötv. 137. § (1) bekezdése alapján kezdeményezte annak megállapítását, hogy Kánó Község Önkormányzata nem tett eleget a Htv. 88. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazásnak, és a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 59. § alapján kérte, hogy az Önkormányzati Tanács határidő tűzésével hívja fel Kánó Község Önkormányzat Képviselő-testületét a jogalkotási kötelezettsége teljesítésére.
4. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 52. §-a alapján felhívta az érintett önkormányzatot az ügygel kapcsolatos állásfoglalása beszerzése céljából. Az érintett önkormányzat állásfoglalás benyújtásának lehetőségével nem élt.

## A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

5. A Kúria elsőként azt vizsgálta meg, hogy az indítvány határidőn belül érkezett-e. Az Mötv. 136. § (2) bekezdés első mondata szerint a kormányhivatal a helyi önkormányzat tájékoztatásának kézhezvételétől vagy a tájékoztatás adására nyitva álló határidő eredménytelen elteltétől számított tizenöt napon belül kezdeményezheti a Kúriánál az önkormányzati rendelet jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatát.
6. Jelen ügyben a Kormányhivatal a törvényességi felhívásban 2014. február 15-ig adott határidőt az érintett önkormányzatnak, hogy döntéséről, esetleges eltérő álláspontjáról tájékoztatást adjon. A határidő eredménytelenül telt el, az Mötv. 136. § (2) bekezdésben jelölt tizenöt nap 2014. március 2-án járt le. A Kormányhivatal indítványa 2014. március 3-án érkezett a Kúriára.
7. A Kúria Önkormányzati Tanácsa több döntésében, elsőként a Köf.5048/2013. számú végzésében rámutatott, hogy az eljárás megindítására nyitva álló határidő anyagi jogi jellegű, azaz a határidő megtartása szempontjából a Kúrára való beérkezés napja számít, a határidő elmulasztása miatt igazolási kérelem nem terjeszthető elő. A Bszi. 46. §-a szerint ugyanis az Önkormányzati Tanács eljárására a határidők számítása tekintetében a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A Pp. 103. § (4) bekezdése értelmében, ha a határidő utolsó napja munkaszüneti napra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le. Jelen ügyben az Mötv. 136. § (2) bekezdés szerinti 15 nap 2014. március 2-án vasárnap járt le, így a 2014. március 3-án érkezett indítvány határidőben előterjesztett indítványnak tekinthető.
8. Az ügy érdeme tekintetében a Kúria a következőket állapította meg: A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5012/2013/4., Köf.5.016/2013/4., Köf.5015/2013/6. és a Köf.5076/2013/3. számú határozataiban foglalkozott a Htv.-ben meghatározott a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételével kapcsolatos önkormányzati feladatokkal. Megállapítást nyert, hogy a Htv. 108. §-a hatályon kívül helyezte a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvényt (a továbbiakban: Hgtv.).
9. A Hgtv. 23. § f) pontja korábban felhatalmazást adott a települési önkormányzat képviselő-testületének a fizetendő díj mértéke megállapítására, a Htv. azonban már nem ad generális felhatalmazást a szemétszállítás díj önkormányzati rendeletben történő megállapítására, hanem a Htv. 88. § (3) bekezdés b) pontja a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapítását a miniszteri rendeletalkotási hatáskörbe utalta.
10. A fenti jogszabályváltozások következtében a Kúria Önkormányzati Tanácsa a jelölt határozataiban úgy döntött, hogy a 2013-as évre vonatkozóan már nem lehet jogszerűen hatályban önkormányzati szemétszállítási díjmegállapítás, ugyanakkor a rendeletek 2013. január 1-ig való érvényessége vitathatatlan.
11. A Htv.-nek a 2013. évi CCL. törvénnyel történt módosítása a díjfizetéssel kapcsolatban ismét felhatalmazást adott, a Htv. 35. § e) pontja szerint a települési önkormányzat rendeletben állapítja meg az ingatlanhasználót terhelő, miniszteri rendeletben nem szabályozott díjfizetési kötelezettséget, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények, továbbá a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ingatlanhasználó kérésére történő szüneteltetésének eseteit.
12. Az indítványozó által hivatkozott Htv. 88. § (4) bekezdése négy tárgykörben ad felhatalmazást a települési önkormányzatoknak rendeletalkotásra. Ezek szerint az önkormányzat rendeletben állapítja meg:
  - a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;
  - b) az elkülönített hulladékgyűjtésre vonatkozó részletes szabályokat;
  - c) a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat;
  - d) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjra vonatkozó, a (3) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti miniszteri rendeletben nem szabályozott díjalkalmazási és díjfizetési feltételeket.
13. Az ügy irataiból megállapítható, hogy az érintett önkormányzatok a fenti felhatalmazásoknak megfelelően nem alkottak rendeletet. Az ügy iratai között fellelhető Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének a kormányhivatalnak küldött 2013. december 12-én kelt válasza szerint Aggtelek, Jósvaló, Kánó települések önkormányzatai területén kiépítésre került a vezetékes szennyvízcsatorna, ezért a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásra nincs szükség, az érintett önkormányzatok nem vesznek részt Nemzeti Települési és Tisztítási Programban, illetve nem igényeltek a lakossági folyékony hulladék ártalmatlanításához központosított előirányzatot.

14. A Kúria rámutat, hogy a Htv. 88. § (4) bekezdésében adott felhatalmazás nemcsak a folyékony háztartási hulladékkal kapcsolatos önkormányzati szabályozást érinti. Az indítványozó ezen felhatalmazás egészéből fakadó jogalkotási kötelezettség elmulasztását sérelmezte.
15. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köm.5046/2012/6. számú határozatában kifejtette, hogy a helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának vizsgálata során a Kúria vizsgálhatja egy adott tárgyú önkormányzati rendelet egésze megalkotásának elmulasztását, csak úgy, mint hatályos rendelet meghatározott rendelkezéseihez kapcsolódó törvénysértő helyzetet eredményező mulasztást.
16. Jelen ügyben a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy Kánó Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nem tett eleget a Htv. 88. § (4) bekezdéséből eredő jogalkotási kötelezettségének. A Bszi. 59. §-a szerint, ha az Önkormányzati Tanács megállapítja, hogy a helyi önkormányzat a törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, határozatában határidő tűzésével elrendeli, hogy a helyi önkormányzat a jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget. Erre tekintettel a Kúria felhívta Kánó Község Önkormányzatának Képviselő-testületét, hogy jogalkotási kötelezettségének 2014. július 31-ig tegyen eleget.

#### **A döntés elvi tartalma**

17. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos felhatalmazás alapján – a felhatalmazás keretei között – az önkormányzat köteles rendeletet alkotni.

#### **Az alkalmazott jogszabályok**

18. 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (4) bekezdés; 2011. évi CLXI. törvény 45. § (3) bekezdés, 59. §

#### **Záró rész**

19. A Magyar Közlönyben és az önkormányzati rendelettel azonos módon való közzététel elrendelésére a Bszi. 57. §-a folytán alkalmazandó Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor.
20. A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2014. május 13.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt s. k. előadó bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó s. k. bíró

### **A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köm.5005/2014/3. számú határozata**

**Az ügy száma:** Köm.5005/2014/3.

**A tanács tagja:** Dr. Kozma György a tanács elnöke; Dr. Balogh Zsolt előadó bíró; Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó bíró

**Az indítványozó:** Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (Miskolc, Városház tér 1.)

**Az indítványozó képviselője:** Dr. Jerebák József főosztályvezető

**Az érintett önkormányzat:** Aggtelek Község Önkormányzata (Aggtelek, Kossuth u. 8.)

**Az ügy tárgya:** jogalkotási kötelezettség elmulasztása

#### **Rendelkező rész**

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Aggtelek Község Önkormányzata a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (4) bekezdésében foglalt jogalkotási kötelezettségének nem tett eleget;
- elrendeli, hogy Aggtelek Község Önkormányzata jogalkotási kötelezettségének 2014. július 31-ig tegyen eleget;

- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

### **Indokolás**

#### **Az indítvány alapjául szolgáló tényállás**

1. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontja alapján törvényességi felhívással élt Aggtelek Község Önkormányzat Képviselő-testülete felé, hogy alkossa meg a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Htv.) 88. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos önkormányzati rendeletet.
2. A mulasztás pótlására a Kormányhivatal 2014. február 15-ig adott határidőt, amely eredménytelenül telt el.

#### **Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása**

3. A Kormányhivatal 2014. február 27-én kelt indítványában a Mötv. 137. § (1) bekezdése alapján kezdeményezte annak megállapítását, hogy Aggtelek Község Önkormányzata nem tett eleget a Htv. 88. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazásnak, és a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 59. § alapján kérte, hogy az Önkormányzati Tanács határidő tűzésével hívja fel Aggtelek Község Önkormányzat Képviselő-testületét a jogalkotási kötelezettsége teljesítésére.
4. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 52. §-a alapján felhívta az érintett önkormányzatot az ügyvel kapcsolatos állásfoglalása beszerzése céljából. Az érintett önkormányzat állásfoglalás benyújtásának lehetőségével nem élt.

#### **A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása**

5. A Kúria elsőként azt vizsgálta meg, hogy az indítvány határidőn belül érkezett-e. A Mötv. 136. § (2) bekezdés első mondata szerint a kormányhivatal a helyi önkormányzat tájékoztatásának kézhezvételétől vagy a tájékoztatás adására nyitva álló határidő eredménytelen elteltétől számított tizenöt napon belül kezdeményezheti a Kúriánál az önkormányzati rendelet jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatát.
6. Jelen ügyben a Kormányhivatal a törvényességi felhívásban 2014. február 15-ig adott határidőt az érintett önkormányzatnak, hogy döntéséről, esetleges eltérő álláspontjáról tájékoztatást adjon. A határidő eredménytelenül telt el, az Mötv. 136. § (2) bekezdésben jelölt tizenöt nap 2014. március 2-án járt le. A Kormányhivatal indítványa 2014. március 3-án érkezett a Kúriára.
7. A Kúria Önkormányzati Tanácsa több döntésében, elsőként a Köf.5048/2013. számú végzésében rámutatott, hogy az eljárás megindítására nyitva álló határidő anyagi jogi jellegű, azaz a határidő megtartása szempontjából a Kúrára való beérkezés napja számít, a határidő elmulasztása miatt igazolási kérelem nem terjeszthető elő. A Bszi. 46. §-a szerint ugyanis az Önkormányzati Tanács eljárására a határidők számítása tekintetében a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A Pp. 103. § (4) bekezdése értelmében, ha a határidő utolsó napja munkaszüneti napra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le. Jelen ügyben a Mötv. 136. § (2) bekezdés szerinti 15 nap 2014. március 2-án vasárnap járt le, így a 2014. március 3-án érkezett indítvány határidőben előterjesztett indítványnak tekinthető.
8. Az ügy érdeme tekintetében a Kúria a következőket állapította meg: A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5012/2013/4., Köf.5.016/2013/4., Köf.5015/2013/6. és a Köf.5076/2013/3. számú határozataiban foglalkozott a Htv.-ben meghatározott a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás igénybevételével kapcsolatos önkormányzati feladatokkal. Megállapítást nyert, hogy a Htv. 108. §-a hatályon kívül helyezte a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvényt (a továbbiakban: Hgtv.).

9. A Hgtv. 23. § f) pontja korábban felhatalmazást adott a települési önkormányzat képviselő-testületének a fizetendő díj mértéke megállapítására, a Htv. azonban már nem ad generális felhatalmazást a szemétszállítás díj önkormányzati rendeletben történő megállapítására, hanem a Htv. 88. § (3) bekezdés b) pontja a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapítását a miniszteri rendeletalkotási hatáskörbe utalta.
10. A fenti jogszabályváltozások következtében a Kúria Önkormányzati Tanácsa a jelölt határozataiban úgy döntött, hogy a 2013-as évre vonatkozóan már nem lehet jogszerűen hatályban önkormányzati szemétszállítási díjmegállapítás, ugyanakkor a rendeletek 2013. január 1-ig való érvényessége vitathatatlan.
11. A Htv.-nek a 2013. évi CCL. törvénnyel történt módosítása a díjfizetéssel kapcsolatban ismét felhatalmazást adott, a Htv. 35. § e) pontja szerint a települési önkormányzat rendeletben állapítja meg az ingatlanhasználót terhelő, miniszteri rendeletben nem szabályozott díjfizetési kötelezettséget, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények, továbbá a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ingatlanhasználó kérésére történő szüneteltetésének eseteit.
12. Az indítványozó által hivatkozott Htv. 88. § (4) bekezdése négy tárgykörben ad felhatalmazást a települési önkormányzatoknak rendeletalkotásra. Ezek szerint az önkormányzat rendeletben állapítja meg:
  - a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;
  - b) az elkülönített hulladékgyűjtésre vonatkozó részletes szabályokat;
  - c) a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat;
  - d) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjra vonatkozó, a (3) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti miniszteri rendeletben nem szabályozott díjalkalmazási és díjfizetési feltételeket.
13. Az ügy irataiból megállapítható, hogy az érintett önkormányzatok a fenti felhatalmazásoknak megfelelően nem alkottak rendeletet. Az ügy iratai között fellelhető Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének a kormányhivatalnak küldött 2013. december 12-én kelt válasza szerint Aggtelek, Jósvafő, Kánó települések önkormányzatai területén kiépítésre került a vezetékes szennyvízcsatorna, ezért a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatásra nincs szükség, az érintett önkormányzatok nem vesznek részt Nemzeti Települési és Tisztítási Programban, illetve nem igényeltek a lakossági folyékony hulladék ártalmatlanításához központosított előirányzatot.
14. A Kúria rámutat, hogy a Htv. 88. § (4) bekezdésében adott felhatalmazás nemcsak a folyékony háztartási hulladékkal kapcsolatos önkormányzati szabályozást érinti. Az indítványozó ezen felhatalmazás egészéből fakadó jogalkotási kötelezettség elmulasztását sérelmezte.
15. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köm.5046/2012/6. számú határozatában kifejtette, hogy a helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának vizsgálata során a Kúria vizsgálhatja egy adott tárgyú önkormányzati rendelet egésze megalkotásának elmulasztását, csak úgy, mint hatályos rendelet meghatározott rendelkezéseivel kapcsolódó törvénysértő helyzetet eredményező mulasztást.
16. Jelen ügyben a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy Aggtelek Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nem tett eleget a Htv. 88. § (4) bekezdéséből eredő jogalkotási kötelezettségének. A Bszi. 59. §-a szerint, ha az Önkormányzati Tanács megállapítja, hogy a helyi önkormányzat a törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, határozatában határidő tűzésével elrendeli, hogy a helyi önkormányzat a jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget. Erre tekintettel a Kúria felhívta Aggtelek Község Önkormányzatának Képviselő-testületét, hogy jogalkotási kötelezettségének 2014. július 31-ig tegyen eleget.

#### **A döntés elvi tartalma**

17. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos felhatalmazás alapján – a felhatalmazás keretei között – az önkormányzat köteles rendeletet alkotni.

#### **Alkalmazott jogszabályok**

18. 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (4) bekezdés; 2011. évi CLXI. törvény 45. § (3) bekezdés, 59. §



## Záró rész

19. A Magyar Közlönyben és az önkormányzati rendelettel azonos módon való közzététel elrendelésére a Bszi 57. §-a folytán alkalmazandó Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor.
20. A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2014. május 13.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt s. k. előadó bíró, Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó s. k. bíró

## A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köm.5006/2014/3. számú határozata

**Az ügy szám:** Köm.5006/2014/3. számú

**A tanács tagjai:** Dr. Kozma György a tanács elnöke; Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó előadó bíró; Dr. Balogh Zsolt bíró

**Az indítványozó:** Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (Miskolc, Városház tér 1.)

**Az indítványozó képviselője:** Dr. Jerebák József főosztályvezető

**Az érintett önkormányzat:** Jósvafő Község Önkormányzata (Jósvafő, Petőfi S. u. 42.)

**Az ügy tárgya:** jogalkotási kötelezettség elmulasztása

### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Jósvafő Község Önkormányzata a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (4) bekezdésében foglalt jogalkotási kötelezettségének nem tett eleget;
- elrendeli, hogy Jósvafő Község Önkormányzata jogalkotási kötelezettségének 2014. július 31-ig tegyen eleget;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

### Indokolás

#### Az indítvány alapjául szolgáló tényállás:

1. Az indítványozó 2012. december 5-én tájékoztatta az érintett önkormányzatot arról, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben (a továbbiakban: Ht.) szabályozott új hulladékgyűjtési előírások a települési önkormányzatok feladatait és rendeletalkotási kötelezettségeit is módosították. Felhívta ezért az érintett önkormányzatot a tárgykörben hatályos rendeleti szabályozásának áttekintésére és a szükséges jogalkotási feladatok ellátására.
2. Az indítványozó 2013. szeptember 4-én ismételt tájékoztatást adott az érintett önkormányzatnak a Ht.-ből adódó jogalkotási feladatokra.
3. Az indítványozó 2013. december 18-án BO-13/237-1132/2013. számú törvényességi felhívásával fordult az érintett önkormányzathoz, amelyben 2014. február 15-i határidővel felhívta a Ht. 88. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazáson alapuló rendeletalkotási kötelezettségének teljesítésére.

#### Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

4. Az érintett önkormányzat a törvényességi felhívásban megjelölt határidőben a felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, ezért az indítványozó a Kúria előtt indítványozta annak megállapítását, hogy az érintett önkormányzat elmulasztotta a helyi hulladékgyűjtési közszolgáltatás ellátásának és igénybevételek

szabályozására vonatkozó törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét. Kérte, hogy a Kúria határidő tűzésével rendelje el, hogy az érintett önkormányzat a jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget. Indítványát az Alaptörvény 32. Cikk (2) bekezdésére, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 5. § (4) bekezdésére, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. § (1) bekezdés 19. pontjára, valamint a Ht. 88. § (4) bekezdésében foglaltakra alapította.

5. Az érintett önkormányzat a részére állásfoglalás benyújtására szóló felhívással kézbesített indítványra a kitűzött határidőben állásfoglalást nem terjesztett a Kúria elé.

#### A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

6. Előjáróban az alábbiakra szükséges utalni:  
Az indítványozó a törvényességi felhívásában 2014. február 15-i határidőt állapított meg az érintett önkormányzat jogalkotási kötelezettségének teljesítését tartalmazó tájékoztatás adására. Az Mötv. 136. § (2) bekezdésének megfelelően az indítványozó „... a tájékoztatás adására nyitva álló határidő eredménytelen elteltétől számított tizenöt napon belül kezdeményezheti a Kúriánál az önkormányzati rendelet jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatát”. Az indítvány tizenöt napon túl, 2014. március 3-án érkezett a Kúriára, amelyet a Kúria az alábbi indokok alapján határidőben érkezett beadványnak fogadott el.
7. Az Mötv. 136. § (2) bekezdése nem tisztázza a kormányhivatal számára megállapított, a Kúria Önkormányzati Tanácsa előtti eljárás megindítására nyitva álló határidő eljárási avagy anyagi jogi jellegét.  
A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 46. §-a nem általában teszi az Önkormányzati Tanács normakontroll eljárásának háttérjogszabályává a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezéseit, hanem megjelöli azokat az eljárási jogintézményeket, amelyeket a közigazgatási nemperes eljárások e speciális fajtája esetében figyelembe kell venni.
8. A Pp.-ben szabályozott eljárás megindítására és egyéb eljárási cselekményekre vonatkozó határidők jogi jellegét a Legfelsőbb Bíróság 4/2003. Polgári Jogegységi Határozatában (a továbbiakban: PJE) értelmezte és az azzal egyező tartalommal meghozott 2309/2011. számú polgári elvi határozatában (a továbbiakban: PEH) megerősítette. Úgy ítélte meg, hogy – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – a bírósági eljárás megindítására vonatkozó határidő az anyagi joghoz tartozik, ezért annak jogi jellege is anyagi jogi. Ehhez képest a határidőt az igényérvényesítés megindításának esetében anyagi jogi jellegűnek minősítette, amelyet akkor ítélt teljesítettnek, amennyiben arra a határidő utolsó napjáig sor kerül.
9. A Kúria az Alaptörvényben rögzített és eljárási szabályait tekintve a Pp.-re visszautaló, de a Bszi.-ben rendezett normakontroll hatáskörére speciális közigazgatási nemperes eljárásként tekint (elsőként: Köf.5036/2012/6. II.8. pont). Figyelemmel tehát arra, hogy az Mötv., a Pp. és a Bszi. eltérő szabályt nem tartalmaz, ezért a Kúria – alkalmazva a PJE-ben foglalt értelmezést – az előtte megindítandó normakontroll eljárásra az Mötv. 136. § (2) bekezdésében megállapított határidőt anyagi jogi jellegűnek minősítette. A kormányhivatalnak számolnia kell tehát azzal, hogy az indítványa akkor minősül határidőben érkezettnek, amennyiben az a tizenötödik napon megérkezik a Kúriára.
10. A jelen eljárásban az indítvány beérkezésének határideje az eredménytelenül eltelt 2014. február 15-éhez képest 2014. március 2-án járt le. Ugyanakkor a Bszi. 46. §-a folytán alkalmazandó Pp. 103. § (4) bekezdése értelmében „[h]a a határidő utolsó napja munkaszüneti napra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le”. Mivel 2014. március 2-a munkaszüneti napra esett (vasárnap), ezért az indítványozó számára az eljárás megindítására nyitva álló határidő utolsó napja 2014. március 3-a volt, amikor az indítvány a Kúriára megérkezett.
11. Az indítvány értelmében az érintett önkormányzat elmulasztott eleget tenni a Ht. 88. § (4) bekezdése szerinti felhatalmazásból származó jogalkotási kötelezettségének.  
A Ht. 88. § (4) bekezdése értelmében „[f]elhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben állapítsa meg:  
a) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének szabályait, illetve a 35. §-ban foglalt rendelkezések érvényesítéséhez szükséges szabályokat;  
b) az elkülönített hulladékgyűjtésre vonatkozó részletes szabályokat;  
c) a közterület tisztán tartására vonatkozó részletes szabályokat;

- d) a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjra vonatkozó, a (3) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerinti miniszteri rendeletben nem szabályozott díjalkalmazási és díjfizetési feltételeket”.
12. A jogalkotási felhatalmazás kettős sajátossággal bír a jelen esetben: mivel a felhatalmazásból kifejezetten más nem következik [Jat. 5. § (4) bekezdése], ezért az érintett önkormányzatnak a felhatalmazás alapján jogalkotási kötelezettsége áll fenn. Ugyanakkor a Ht. hivatkozott 88. § (4) bekezdés d) pontja utaló szabály. E szerint az érintett önkormányzat 35. §-ban foglalt jogalkotási kötelezettsége – e kötelezettség terjedelme – korlátozott, mert teljesítésekor figyelemmel kell lennie a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapításáért felelős miniszter hulladékgazdálkodási közszolgáltatás díjait, díjalkalmazási feltételeket megállapító, valamint a díjmegfizetés rendje körében megalkotott rendeletében foglaltakra [88. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontja].
  13. Az érintett önkormányzat a törvényességi felhívásban foglaltakra nem tett észrevételt, a jogalkotási kötelezettségének teljesítéséről nem adott számot. Elmulasztotta azt is, hogy a Kúria által kézbesített felhívásban foglaltaknak eleget téve állást foglaljon a mulasztás megállapítására vonatkozó indítványban foglaltakra. A Kúriai a mulasztást úgy értékelte, hogy az érintett önkormányzat a jogalkotási kötelezettségének nem tett eleget.
  14. A Bszi. 59. §-a értelmében „[h]a az önkormányzati tanács megállapítja, hogy a helyi önkormányzat a törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, határozatában határidő tűzésével elrendeli, hogy a helyi önkormányzat a jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.” A vizsgált esetben a jogalkotási kötelezettség a Ht. 88. § (4) bekezdése szerinti valamennyi kérdéskör szabályozására kiterjed azzal, hogy az érintett önkormányzatnak figyelemmel kell lennie a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapításáért felelős miniszter által alkotott rendeletben foglaltakra (lásd 13. pont). A Kúria Önkormányzati Tanácsa a határidő meghatározásakor a rendeletalkotás időigényére volt tekintettel.
  15. Az Möt. 137. § (3) bekezdése értelmében a Kúria által megszabott határidő eredménytelen eltelte rendelet-pótlási eljárásba torkollhat. Végső fokon a hiányzó – bármely tartalmú önkormányzati – rendeletet kúriai felhatalmazás alapján a kormányhivatal vezetője alkotja meg a helyi közösség érdekében.

#### **A döntés elvi tartalma**

16. A törvényességi felhívásban tűzött határidő eredménytelen eltelét követően a Kúria eljárásnak megindítására nyitva álló tizenöt napos határidő anyagi jogi jellegű. Ezért az indítványnak a tizenötödik napon meg kell érkeznie a Kúriára.
17. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos felhatalmazás alapján – a felhatalmazás keretei között – az önkormányzat köteles rendeletet alkotni.

#### **Az alkalmazott jogszabályok és az irányadó joggyakorlat**

18. 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (4) bekezdés, 2011. évi CLXI. törvény 46. §, 59. §, 4/2003. PJE.

#### **Záró rész**

19. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a törvényen alapuló jogalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítására tekintettel elrendelte határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét. A határozat Magyar Közlönyben való közzététele a Bszi. 55. § (2) bekezdésén és 57. §-án alapul.
20. A jogorvoslat lehetőségét a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2014. május 13.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró

**A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köm.5007/2014/3. számú határozata**

**Az ügy száma:** Köm.5007/2014/3.

**A tanács tagjai:** Dr. Kozma György a tanács elnöke; Dr. Hörcherné Dr. Marosi Ildikó előadó bíró; Dr. Balogh Zsolt bíró

**Az indítványozó:** Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (Miskolc, Városház tér 1.)

**Az indítványozó képviselője:** Dr. Jerebák József főosztályvezető

**Az érintett önkormányzat:** Muhi Község Önkormányzata (Muhi, Rákóczi út 2.)

**Az ügy tárgya:** jogalkotási kötelezettség elmulasztása

**Rendelkező rész**

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Muhi Község Önkormányzata a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (6) bekezdésében foglalt jogalkotási kötelezettségének nem tett eleget;
- elrendeli, hogy Muhi Község Önkormányzata jogalkotási kötelezettségének 2014. július 31-ig tegyen eleget;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**Indokolás****Az indítvány alapjául szolgáló tényállás:**

1. Az indítványozó 2012. december 5-én tájékoztatta az érintett önkormányzatot arról, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben (a továbbiakban: Ht.) kialakított új hulladékgazdálkodási előírások a települési önkormányzatok feladatait és rendeletalkotási kötelezettségeit is módosította. Felhívta ezért az érintett önkormányzatot a tárgykörben hatályos rendeleti szabályozásának áttekintésére és a szükséges jogalkotási feladatok ellátására.
2. Az indítványozó 2013. szeptember 4-én ismételten tájékoztatást adott az érintett önkormányzatnak a Ht.-ből adódó jogalkotási feladatokra.
3. Az indítványozó 2013. szeptember 19-én adatgyűjtési céllal kereste meg az érintett önkormányzatot a hulladékgazdálkodási tevékenységével összefüggésben, egyben tájékoztatta arról, hogy a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) a folyékony hulladék gyűjtésére vonatkozó szabályozás tekintetében a 44/C. § (2) bekezdésére is figyelemmel a 45. § (6) bekezdésében adott a települési önkormányzatok számára nem mellőzhető rendeletalkotási felhatalmazást. A rendeletek megalkotásának határidejét 2013. november 5-ében jelölte meg.
4. Az érintett önkormányzat képviselőjében eljáró Sajóörösi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője 2013. október 10-én kelt válasza szerint Muhi község nem alkotott rendeletet sem a hulladékgazdálkodással kapcsolatos Ht.-beli, sem pedig a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz (folyékony hulladék) begyűjtésére vonatkozó Vgtv.-beli felhatalmazás alapján. Az érintett önkormányzat területén nem épült ki a közműves csatornahálózat sem, ezért annak begyűjtéséről „a környékbeli szolgáltatók (tiszaujvárosi, emődi, miskolci szakkégek és vállalkozók)” útján gondoskodnak. Az összegyűjtött folyékony lakossági hulladék az érintett önkormányzat esetében a tiszaujvárosi, valamint a miskolci hatóságilag kijelölt lerakóhelyen kerül elhelyezésre. A jegyző arról tájékoztatta az indítványozót, hogy az érintett önkormányzat 2013. október végéig eleget tesz úgy a Ht., mint a Vgtv. alapján fennálló jogalkotási kötelezettségének.
5. Az indítványozó 2013. december 18-án BO-13/652-1/2014. számú törvényességi felhívásával fordult az érintett önkormányzathoz, amelyben 2014. február 17-i határidővel felhívta a Vgtv. 45. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazáson alapuló rendeletalkotási kötelezettségének teljesítésére.

### Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása

6. Az érintett önkormányzat a törvényességi felhívásban megjelölt határidőben a felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, ezért az indítványozó a Kúria előtt indítványozta annak megállapítását, hogy az érintett önkormányzat elmulasztotta a helyi hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételeinek szabályozására vonatkozó törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét. Kérte, hogy a Kúria határidő tűzésével kötelezze az érintett önkormányzatot jogalkotási kötelezettségének teljesítésére. Indítványát az Alaptörvény 32. Cikk (2) bekezdésére, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 5. § (4) bekezdésére, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 13. § (1) bekezdés 19. pontjára, valamint a Vgtv. 45. § (6) bekezdésében foglaltakra alapította.
7. Az érintett önkormányzat a részére állásfoglalás benyújtására szóló felhívással kézbesített indítványra a kitűzött határidőben állásfoglalást nem terjesztett a Kúria elé.

### A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

8. Az indítvány megalapozott.  
A Kúria rögzíti, hogy az indítvány határidőben, azaz az indítványozó számára nyitva álló tizenöt napos határidő eltelte előtt megérkezett.
9. Az indítvány értelmében az érintett önkormányzat elmulasztott eleget tenni a Vgtv. 45. § (6) bekezdése szerinti felhatalmazásból származó jogalkotási kötelezettségének. A törvényi felhatalmazás alapján az érintett önkormányzat az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése, illetve a Jat. 5. § (4) bekezdése alapján köteles jogalkotói hatalmát gyakorolni.
10. A Vgtv. 45. § (6) bekezdése értelmében „[f]elhatalmazást kap a települési önkormányzat képviselő-testülete, hogy a törvény 44/C. § (2) bekezdésében meghatározottakat rendeletben szabályozza”. A Vgtv. 44/C. § (2) bekezdése az önkormányzati rendeletalkotási kötelezettség tartalmát és terjedelmét adja meg. A Vgtv. 44/C. § (2) bekezdésében megadott felsorolás közművesítés hiányában a háztartási szennyvíz begyűjtésével és elszállításával összefüggő, a helyi közösség jogait és kötelezettségeit érintő magatartási szabályok megalkotását írják elő az érintett önkormányzat számára.
11. Ugyanakkor tágabb összefüggésben a Vgtv. 44/B.–44/J. §-ok azokat a kérdéseket rendezik, amelyek az érintett önkormányzat Mötv. 13. § (1) bekezdés 19. pontja szerint, valamint a Vgtv. 4. § (2) bekezdés d) pontján alapuló kötelező feladatához kapcsolódnak. A Vgtv. hivatkozott rendelkezései – hasonlóan a kommunális hulladék gyűjtésének és elszállításának avagy a közterületi várakozás (parkolás) közszolgáltatásaihoz – a háztartási szennyvíz elszállításával összefüggő közszolgáltatási jogviszony három szereplőjének magatartási szabályait rögzíti. Ebben a jogviszonyban az önkormányzat mint a közfeladat kötelezettje, a vállalkozó mint a szolgáltatást ténylegesen nyújtó (koncessziós) társaság, végül a helyi közösség mint a szolgáltatást (kötelezően) igénybe vevő fogyasztó jelenik meg. Az önkormányzati felhatalmazás tehát arra vonatkozik, hogy az önkormányzati jogalkotó a törvényi keretek között alakítja ki a fogyasztói jogokat és kötelezettségeket érintő magatartási szabályokat. A jogalkotói kötelezettség elmulasztása a közszolgáltatási szerződés három szereplőjén számon kérhető jogszabályi alapok hiányát eredményezi.
12. Az érintett önkormányzat a törvényességi felhívásban foglaltakra nem tett észrevételt, előzetesen jelzett jogalkotási szándéka ellenére kötelezettségének teljesítéséről nem adott számot. Elmulasztotta azt is, hogy a Kúria által kézbesített felhívásban foglaltaknak eleget téve állást foglaljon a mulasztás megállapítására vonatkozó indítványban foglaltakra. A Kúria a mulasztást úgy értékelte, hogy az érintett önkormányzat a jogalkotási kötelezettségének nem tett eleget.
13. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 59. §-a értelmében „[h]a az önkormányzati tanács megállapítja, hogy a helyi önkormányzat a törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, határozatában határidő tűzésével elrendeli, hogy a helyi önkormányzat a jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.” A vizsgált esetben a jogalkotási kötelezettség a Vgtv. 45. § (6) bekezdése szerinti valamennyi kérdéskör szabályozására kiterjed. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a határidő meghatározásakor a rendeletalkotás időigényére volt tekintettel.
14. A Mötv. 137. § (3) bekezdése értelmében a Kúria által megszabott határidő eredménytelen eltelte rendelet-pótlási eljárásba torkollhat. Végső fokon a hiányzó – bármely tartalmú önkormányzati – rendeletet kúriai felhatalmazás alapján a kormányhivatal vezetője alkotja meg a helyi közösség érdekében.

**Az alkalmazott jogszabályok**

15. 1995. évi LVII. törvény 45. § (6) bekezdés; 2011. évi CLXI. törvény 59. §

**A döntés elvi tartalma**

16. A jogalkotási kötelezettség elmulasztása a közszolgáltatás kötelezettjének és a fogyasztók jogainak és kötelezettségeinek tisztázatlanságát, a közszolgáltatás teljesítésének esetlegességét eredményezi.

**Záró rész**

17. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a törvényen alapuló jogalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítására tekintettel elrendelte határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét. A határozat Magyar Közlönyben való közzététele a Bszi. 55. § (2) bekezdésén és 57. §-án alapul.
18. A jogorvoslat lehetőségét a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2014. május 13.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró

---

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.  
A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,  
a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.  
A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 2–4.  
A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.  
A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.  
A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.  
Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.