



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2023. augusztus 3., csütörtök

## Tartalomjegyzék

363/2023. (VIII. 3.) Korm. rendelet	A Nemzetközi Szőlészeti és Borászati Szervezet létrehozásáról szóló, 2001. április 3-i Megállapodás székhelyváltozást érintő módosításáról szóló Jegyzőkönyv kihirdetéséről	6451
364/2023. (VIII. 3.) Korm. rendelet	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet módosításáról	6453
365/2023. (VIII. 3.) Korm. rendelet	Az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet módosításáról	6458
366/2023. (VIII. 3.) Korm. rendelet	A beruházás ösztönzési célú irányszabályozásáról szóló 210/2014. (VIII. 27.) Korm. rendelet módosításáról	6477
367/2023. (VIII. 3.) Korm. rendelet	Egyes köznevelési intézmények veszélyhelyzeti működési rendjéről	6484
27/2023. (VIII. 3.) BM rendelet	Egyes szociális, gyermekvédelmi és társadalmi felzárkózási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról	6486
12/2023. (VIII. 3.) ÉKM rendelet	A közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet jogharmonizációs célú módosításáról	6491
6/2023. (VIII. 3.) KIM rendelet	A műteremlakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 15/1995. (XII. 29.) MKM rendelet módosításáról	6498
17/2023. (VIII. 3.) AB határozat	A bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 75/C. § (3) bekezdés „- a lehetséges mértékben -” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	6499
18/2023. (VIII. 3.) AB határozat	A szabálysértésekről, szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény szerinti elzárás alaptalan sorra kerülésével kapcsolatos mulasztás megállapításáról	6512
A Kúria közleménye	A Nemzeti Választási Bizottság határozata helybenhagyásáról	6527
145/2023. (VIII. 3.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	6528
146/2023. (VIII. 3.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	6528
147/2023. (VIII. 3.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	6529
148/2023. (VIII. 3.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	6530
149/2023. (VIII. 3.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	6530
150/2023. (VIII. 3.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	6531
151/2023. (VIII. 3.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	6531

152/2023. (VIII. 3.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	6532
1355/2023. (VIII. 3.) Korm. határozat	A közszolgálati ellenőrzések 2023. évi vizsgálati tárgyköreiből és a vizsgálat alá vont szervekről	6532
1356/2023. (VIII. 3.) Korm. határozat	Az Élelmiszeripar Bajnokai Programról	6533
1357/2023. (VIII. 3.) Korm. határozat	A XV. Pénzügyminisztérium fejezet és a XI. Miniszterelnökség fejezet, valamint a XII. Agrárminisztérium fejezet közötti előirányzat-átcsoportosításról	6533
1358/2023. (VIII. 3.) Korm. határozat	Az EFOP-2.4.1-16-2017-00060 azonosító számú „Szociális lakhatási lehetőségek javítása Kunágota településen” című projekt támogatásának további növeléséről	6535
1359/2023. (VIII. 3.) Korm. határozat	A KEHOP-5.2.3. azonosító jelű felhívás keretében új projekt nevesítéséről, valamint a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról	6537
1360/2023. (VIII. 3.) Korm. határozat	A KEHOP-5.2.2. azonosító jelű felhívás keretében megvalósuló projektek támogatásának növeléséről, valamint a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról	6539
1361/2023. (VIII. 3.) Korm. határozat	A Végrehajtás Operatív Program Plusz kereteiben kiegészítő forrás biztosításáról a fejlesztéspolitikai intézményrendszer finanszírozásához	6542
1362/2023. (VIII. 3.) Korm. határozat	A Horpács község közigazgatási területén fekvő egyes földrészletek beruházási célterületté nyilvánításáról	6543
1363/2023. (VIII. 3.) Korm. határozat	A Nyíradony közigazgatási területén fekvő, a Nyíradonyi Technológiai Park fejlesztéséhez szükséges földrészletek beruházási célterületté nyilvánításáról	6544
1364/2023. (VIII. 3.) Korm. határozat	A Püspökladány város közigazgatási területén fekvő egyes földrészletek beruházási célterületté nyilvánításáról	6544

### III. Kormányrendeletek

#### **A Kormány 363/2023. (VIII. 3.) Korm. rendelete a Nemzetközi Szőlészeti és Borászati Szervezet létrehozásáról szóló, 2001. április 3-i Megállapodás székhelyváltozást érintő módosításáról szóló Jegyzőkönyv kihirdetéséről**

- 1. §** A Kormány e rendelettel felhatalmazást ad a Nemzetközi Szőlészeti és Borászati Szervezet létrehozásáról szóló, 2001. április 3-i Megállapodás módosításáról szóló Jegyzőkönyv (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) kötelező hatályának elismerésére.
- 2. §** A Kormány a Jegyzőkönyvet e rendelettel kihirdeti.
- 3. §** (1) A Jegyzőkönyv hivatalos magyar nyelvű fordítását az 1. melléklet tartalmazza.  
(2) A Jegyzőkönyv hiteles angol nyelvű szövegét a 2. melléklet tartalmazza.
- 4. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) A 2. §, a 3. §, az 1. melléklet és a 2. melléklet a Jegyzőkönyv 2. cikkében meghatározott időpontban lép hatályba.  
(3) A Jegyzőkönyv, valamint a 2. §, a 3. §, az 1. melléklet és a 2. melléklet hatálybalépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter – annak ismertté válását követően – a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett közleményével állapítja meg.
- 5. §** Az e rendelet végrehajtásához szükséges intézkedésekről az agrárpolitikáért felelős miniszter gondoskodik.

*Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök*

1. melléklet a 363/2023. (VIII. 3.) Korm. rendelethez

#### **Jegyzőkönyv a Nemzetközi Szőlészeti és Borászati Szervezet létrehozásáról szóló, 2001. április 3-i Megállapodás székhelyváltozást érintő módosításáról**

A 2022. május 21-én megtartott Közgyűlés,  
tekintettel az OIV székhelyének Dijonba (Franciaország) való áthelyezéséről szóló 2021. október 25-i határozatára,  
tekintettel az OIV-t létrehozó, 2001. április 3-i Megállapodás (a továbbiakban: a Megállapodás) 3. cikk 6. pontjára,  
tekintettel a Megállapodás 9. cikk 1. pontjában meghatározott módosítási eljárásra,  
konszenzussal a következő Módosító Jegyzőkönyvet hozza:

#### **1. cikk**

A Megállapodás 3. Cikk 6. pontja a következők szerint módosul:  
„A Szervezet székhelye Dijon (Franciaország).”

## 2. cikk

Ez a Jegyzőkönyv a Szervezet tagjainak kétharmadát és egy tagot képviselő elfogadó, jóváhagyó, megerősítő vagy csatlakozó okirat letétbe helyezésétől számított harmincadik napon lép hatályba.

E Jegyzőkönyv letéteményese a Francia Köztársaság Kormánya, amelynek három, francia, spanyol és angol nyelvű változata egyaránt hiteles.

*2. melléklet a 363/2023. (VIII. 3.) Korm. rendelethez*

### **Protocol to amend the Agreement of 3 April 2001 establishing the International Organisation of Vine and Wine in relation to the transfer of the headquarters**

The General Assembly of 21 May 2022,

Considering its decision on 25 October 2021 concerning the transfer of the headquarters of the OIV to Dijon (France),

In view of Article 3.6. of the Agreement of 3 April 2001 establishing the OIV (hereinafter "the Agreement"),

In view of the amendment procedure provided for in Article 9.1. of the Agreement,

Adopts, by consensus, the following Protocol of Amendment:

#### **Article 1**

Article 3.6. of the Agreement is amended as follows:

"The headquarters of the Organisation shall be in Dijon (France)."

#### **Article 2**

This Protocol shall enter into force thirty days after the deposit of the instrument of acceptance, approval, ratification or accession, representing two thirds plus one of the members of the Organisation.

The Government of the French Republic is the depositary of this Protocol, the three versions of which in the French, Spanish and English languages are equally authentic.

---

**A Kormány 364/2023. (VIII. 3.) Korm. rendelete  
a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és  
gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (2) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet a következő 27. §-sal egészül ki:
- „27. § (1) A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 364/2023. (VIII. 3.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: R4.) megállapított 5. számú mellékletet 2023. január 1-jétől az R4. hatálybalépéséig terjedő időszakra is alkalmazni kell azokra, akiknek jogviszonya az R4. hatálybalépésekor is fennáll. A 2023. január 1-jétől járó szociális ágazati összevont pótlék ki nem fizetett részét legkésőbb a 2023. szeptember hónapra járó illetménnyel együtt kell kifizetni. Ha a közalkalmazotti jogviszony 2023. január 1-jét követően, de az R4. hatálybalépését megelőzően létesült, a kifizetés időarányosan történik.
- (2) Az R4.-gyel megállapított 7. számú melléklet I. részét a 2023. július 1-jétől az R4. hatálybalépéséig terjedő időszakra is alkalmazni kell azokra, akiknek jogviszonya az R4. hatálybalépésekor is fennáll. A 2023. július 1-jétől járó egészségügyi kiegészítő pótlék ki nem fizetett részét legkésőbb a 2023. szeptember hónapra járó illetménnyel együtt kell kifizetni. Ha a közalkalmazotti jogviszony 2023. július 1-jét követően, de az R4. hatálybalépését megelőzően létesült, a kifizetés időarányosan történik.”
- 2. §** (1) A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 5. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 7. számú melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet a 364/2023. (VIII. 3.) Korm. rendelethez

„5. számú melléklet a 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelethez

**A szociális ágazati összevont pótlék összege (Ft)**

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1.	Közalkalmazotti jogviszonyban töltött idő	Fizetési osztály									
2.		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
3.	0–1 év között	20 000	26 000	26 000	26 000	33 000	80 000	80 000	91 000	91 000	91 000
4.	1–2 év között	20 000	26 000	26 000	26 000	33 000	80 000	80 000	91 000	91 000	91 000
5.	2–3 év között	20 000	26 000	26 000	26 000	33 000	80 000	80 000	91 000	91 000	91 000

6.	3–4 év között	21 000	26 000	27 000	27 000	33 000	80 000	80 000	91 000	91 000	91 000
7.	4–5 év között	21 000	26 000	27 000	27 000	37 000	91 000	91 000	112 000	112 000	112 000
8.	5–6 év között	21 000	26 000	27 000	27 000	37 000	91 000	91 000	112 000	112 000	112 000
9.	6–7 év között	21 000	27 000	27 000	27 000	37 000	91 000	91 000	112 000	112 000	112 000
10.	7–8 év között	21 000	27 000	27 000	27 000	37 000	91 000	91 000	112 000	112 000	112 000
11.	8–9 év között	21 000	27 000	27 000	30 000	41 000	99 000	99 000	124 000	124 000	124 000
12.	9–10 év között	22 000	27 000	28 000	30 000	41 000	99 000	99 000	124 000	124 000	124 000
13.	10–11 év között	22 000	27 000	28 000	30 000	41 000	99 000	99 000	124 000	124 000	124 000
14.	11–12 év között	22 000	27 000	28 000	30 000	41 000	99 000	99 000	124 000	124 000	124 000
15.	12–13 év között	22 000	28 000	28 000	35 000	46 000	108 000	108 000	141 000	141 000	141 000
16.	13–14 év között	22 000	28 000	28 000	35 000	46 000	108 000	108 000	141 000	141 000	141 000
17.	14–15 év között	22 000	28 000	28 000	35 000	46 000	108 000	108 000	141 000	141 000	141 000
18.	15–16 év között	23 000	28 000	29 000	35 000	46 000	108 000	108 000	141 000	141 000	141 000
19.	16–17 év között	23 000	28 000	29 000	39 000	50 000	116 000	116 000	163 000	163 000	163 000
20.	17–18 év között	23 000	28 000	29 000	39 000	50 000	116 000	116 000	163 000	163 000	163 000
21.	18–19 év között	24 000	29 000	29 000	39 000	50 000	116 000	116 000	163 000	163 000	163 000
22.	19–20 év között	24 000	29 000	29 000	39 000	50 000	116 000	116 000	163 000	163 000	163 000
23.	20–21 év között	24 000	32 000	32 000	43 000	54 000	136 000	136 000	174 000	174 000	174 000
24.	21–22 év között	24 000	32 000	32 000	43 000	54 000	136 000	136 000	174 000	174 000	174 000
25.	22–23 év között	24 000	32 000	32 000	43 000	54 000	136 000	136 000	174 000	174 000	174 000
26.	23–24 év között	24 000	32 000	32 000	43 000	54 000	136 000	136 000	174 000	174 000	174 000
27.	24–25 év között	27 000	35 000	35 000	48 000	59 000	158 000	158 000	184 000	184 000	184 000
28.	25–26 év között	27 000	35 000	35 000	48 000	59 000	158 000	158 000	184 000	184 000	184 000
29.	26–27 év között	27 000	35 000	35 000	48 000	59 000	158 000	158 000	184 000	184 000	184 000
30.	27–28 év között	27 000	35 000	35 000	48 000	59 000	158 000	158 000	184 000	184 000	184 000
31.	28–29 év között	30 000	41 000	41 000	54 000	65 000	170 000	170 000	194 000	194 000	194 000
32.	29–30 év között	30 000	41 000	41 000	54 000	65 000	170 000	170 000	194 000	194 000	194 000

33.	30–31 év között	30 000	41 000	41 000	54 000	65 000	170 000	170 000	194 000	194 000	194 000
34.	31–32 év között	30 000	41 000	41 000	54 000	65 000	170 000	170 000	194 000	194 000	194 000
35.	32–33 év között	34 000	46 000	46 000	60 000	71 000	179 000	179 000	219 000	219 000	219 000
36.	33–34 év között	34 000	46 000	46 000	60 000	71 000	179 000	179 000	219 000	219 000	219 000
37.	34–35 év között	34 000	46 000	46 000	60 000	71 000	179 000	179 000	219 000	219 000	219 000
38.	35–36 év között	34 000	46 000	46 000	60 000	71 000	179 000	179 000	219 000	219 000	219 000
39.	36–37 év között	37 000	52 000	52 000	67 000	73 000	183 000	183 000	234 000	234 000	234 000
40.	37–38 év között	37 000	52 000	52 000	67 000	73 000	183 000	183 000	234 000	234 000	234 000
41.	38–39 év között	37 000	52 000	52 000	67 000	73 000	183 000	183 000	234 000	234 000	234 000
42.	39–40 év között	37 000	52 000	52 000	67 000	73 000	183 000	183 000	234 000	234 000	234 000
43.	40–41 év között	40 000	58 000	58 000	73 000	75 000	190 000	190 000	259 000	259 000	259 000
44.	41–42 év között	40 000	58 000	58 000	73 000	75 000	190 000	190 000	259 000	259 000	259 000
45.	42–43 év között	40 000	58 000	58 000	73 000	75 000	190 000	190 000	259 000	259 000	255 284
46.	43–44 év között	40 000	58 000	58 000	73 000	75 000	190 000	190 000	259 000	259 000	255 284
47.	44–45 év között	43 000	64 000	64 000	80 000	82 000	209 000	209 000	283 000	283 000	279 284
48.	45–46 év között	43 000	64 000	64 000	80 000	82 000	209 000	209 000	283 000	283 000	268 469
49.	46–47 év között	43 000	64 000	64 000	80 000	82 000	209 000	209 000	283 000	283 000	268 469
50.	47–48 év között	43 000	64 000	64 000	80 000	82 000	209 000	209 000	283 000	283 000	268 469
51.	48 év felett	46 000	70 000	70 000	86 000	88 000	227 000	227 000	307 058	307 058	281 712

"

## 2. melléklet a 364/2023. (VIII. 3.) Korm. rendelethez

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 7. számú melléklet I. része helyébe a következő rendelkezés lép:

**„I. Ápolók, szakápolók egészségügyi kiegészítő pótlékának összege (Ft)**

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
1.	Közalkalmazotti jogviszonyban töltött idő	Fizetési osztály									
2.		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
3.	0–1 év között	36 914	–	30 153	40 225	60 085	105 420	120 529	116 245	127 158	163 251
4.	1–2 év között	36 914	–	30 153	40 225	60 085	105 420	120 529	116 245	127 158	163 251
5.	2–3 év között	36 914	–	30 153	40 225	60 085	105 420	120 529	116 245	127 158	163 251
6.	3–4 év között	39 379	–	34 189	45 940	71 837	122 208	138 996	139 748	152 341	191 792
7.	4–5 év között	39 379	–	34 189	45 940	67 837	111 208	127 996	118 748	131 341	170 792
8.	5–6 év között	39 379	–	34 189	45 940	67 837	111 208	127 996	118 748	131 341	170 792
9.	6–7 év között	42 847	–	39 225	52 656	79 589	127 996	146 463	142 251	156 522	199 331
10.	7–8 év között	42 847	–	39 225	52 656	79 589	127 996	146 463	142 251	156 522	199 331
11.	8–9 év között	42 847	–	39 225	49 656	75 589	119 996	138 463	130 251	144 522	187 331
12.	9–10 év között	45 313	4 227	43 261	56 371	87 341	136 785	156 930	153 754	169 704	215 871
13.	10–11 év között	45 313	4 227	43 261	56 371	87 341	136 785	156 930	153 754	169 704	215 871
14.	11–12 év között	45 313	4 227	43 261	56 371	87 341	136 785	156 930	153 754	169 704	215 871
15.	12–13 év között	48 780	8 427	48 298	58 085	94 093	144 573	166 397	160 259	177 887	227 410
16.	13–14 év között	48 780	8 427	48 298	58 085	94 093	144 573	166 397	160 259	177 887	227 410
17.	14–15 év között	48 780	8 427	48 298	58 085	94 093	144 573	166 397	160 259	177 887	227 410
18.	15–16 év között	51 248	13 628	52 334	64 801	105 845	161 361	184 864	183 762	203 069	255 950
19.	16–17 év között	51 248	13 628	52 334	60 801	101 845	153 361	176 864	161 762	181 069	233 950
20.	17–18 év között	51 248	13 628	52 334	60 801	101 845	153 361	176 864	161 762	181 069	233 950
21.	18–19 év között	53 715	17 828	57 371	67 516	113 596	170 149	195 331	185 265	206 250	262 491
22.	19–20 év között	53 715	17 828	57 371	67 516	113 596	170 149	195 331	185 265	206 250	262 491



23.	20–21 év között	53 715	14 828	54 371	63 516	109 596	150 149	175 331	174 265	195 250	251 491
24.	21–22 év között	57 182	20 030	59 407	70 232	121 348	166 937	193 798	197 768	220 433	280 032
25.	22–23 év között	57 182	20 030	59 407	70 232	121 348	166 937	193 798	197 768	220 433	280 032
26.	23–24 év között	57 182	20 030	59 407	70 232	121 348	166 937	193 798	197 768	220 433	280 032
27.	24–25 év között	57 648	22 230	61 444	71 947	128 100	161 725	190 265	211 272	235 615	298 572
28.	25–26 év között	57 648	22 230	61 444	71 947	128 100	161 725	190 265	211 272	235 615	298 572
29.	26–27 év között	57 648	22 230	61 444	71 947	128 100	161 725	190 265	211 272	235 615	298 572
30.	27–28 év között	61 114	27 429	66 480	78 662	139 851	178 514	208 732	234 775	260 797	327 111
31.	28–29 év között	58 114	21 429	60 480	72 662	133 851	166 514	196 732	224 775	250 797	317 111
32.	29–30 év között	58 114	21 429	60 480	72 662	133 851	166 514	196 732	224 775	250 797	317 111
33.	30–31 év között	61 582	26 629	65 516	79 378	145 603	183 301	215 198	248 280	275 980	345 651
34.	31–32 év között	61 582	26 629	65 516	79 378	145 603	183 301	215 198	248 280	275 980	345 651
35.	32–33 év között	57 582	21 629	60 516	73 378	139 603	174 301	206 198	223 280	250 980	320 651
36.	33–34 év között	61 049	26 831	65 552	80 093	151 354	191 089	224 665	246 784	276 161	349 191
37.	34–35 év között	61 049	26 831	65 552	80 093	151 354	191 089	224 665	246 784	276 161	349 191
38.	35–36 év között	61 049	26 831	65 552	80 093	151 354	191 089	224 665	246 784	276 161	349 191
39.	36–37 év között	61 516	26 031	64 589	79 807	161 106	203 877	239 134	255 287	286 343	362 731
40.	37–38 év között	61 516	26 031	64 589	79 807	161 106	203 877	239 134	255 287	286 343	362 731
41.	38–39 év között	61 516	26 031	64 589	79 807	161 106	203 877	239 134	255 287	286 343	362 731
42.	39–40 év között	64 984	31 230	69 626	86 523	172 858	220 665	257 601	278 790	311 526	391 270
43.	40–41 év között	61 984	25 230	63 626	80 523	170 858	213 665	250 601	253 790	286 526	366 270
44.	41–42 év között	61 984	25 230	63 626	80 523	170 858	213 665	250 601	253 790	286 526	366 270
45.	42–43 év között	65 451	30 432	68 662	87 238	182 609	230 455	269 068	277 293	311 708	394 810
46.	43–44 év között	65 451	30 432	68 662	87 238	182 609	230 455	269 068	277 293	311 708	394 810
47.	44–45 év között	62 451	24 432	62 662	80 238	175 609	211 455	250 068	253 293	287 708	370 810
48.	45–46 év között	65 951	29 703	67 760	87 055	187 617	228 645	268 996	277 479	313 643	400 234
49.	46–47 év között	65 951	29 703	67 760	87 055	187 617	228 645	268 996	277 479	313 643	400 234

50.	47–48 év között	65 951	29 703	67 760	87 055	187 617	228 645	268 996	277 479	313 643	400 234
51.	48 év felett	66 493	29 046	66 918	87 971	193 882	228 250	270 401	278 310	316 296	406 510

**A Kormány 365/2023. (VIII. 3.) Korm. rendelete az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (1) bekezdés 15d. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §** Az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet] III. Fejezete a következő 4/A. alcímmel egészül ki:

**„4/A. Adókedvezmény, adómentesség formájában igénybe vett csekély összegű támogatásokra vonatkozó szabályok**

13/A. § (1) Adókedvezmény, adómentesség formájában igénybe vett csekély összegű támogatás esetén az állami adó- és vámhatóság a támogatást nyújtó nevében a bevalláson biztosítja a 11/A. § (3a) bekezdése szerinti nyilatkozat kedvezményezett általi megtételét, továbbá a 11. § (9) bekezdésében foglalt feladat ellátása során – a bevallás feldolgozását megelőzően – megkeresi a kifizető ügynökséget, valamint a 11. § (10) bekezdése szerinti esetben – a bevallás kijavítás szabályait alkalmazva – eljár, és a kijavítás eredményeként a keretösszeg figyelembevételével megállapított adatokat tartalmazó bevallást feldolgozza.

(2) A kifizető ügynökség az állami adó- és vámhatóság adatszolgáltatása alapján az érvényesíteni kívánt támogatásnak megfelelő összeget a támogatási keretből a bevallás feldolgozásáról szóló értesítésig zárolja a 11. § (5) bekezdése szerinti nyilvántartási rendszerben. Az állami adó- és vámhatóság az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 133. § szerinti adatszolgáltatás keretében a kifizető ügynökség részére megküldi a feldolgozott bevallás szerinti támogatás adatait, amely alapján a kifizető ügynökség legfeljebb a zárolt összeg erejéig a végleges lekötést elvégzi, és a támogatás odaítéléséről szóló, a 4. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatást az adatszolgáltatás beérkezésétől számított harminc napon belül elektronikus úton megküldi a kedvezményezett hivatalos elektronikus elérhetőségére.

(3) A bevallásban feltüntetett adókedvezmény önellenőrzéssel történő csökkentése esetén az állami adó- és vámhatóság az önellenőrzésről szóló bevallást feldolgozza, és a kifizető ügynökséget a (2) bekezdésben foglaltak szerint tájékoztatja.

(4) A bevallásban feltüntetett adókedvezmény önellenőrzéssel történő növekedése esetén az állami adó- és vámhatóság az (1) bekezdésben foglaltak szerinti megkeresésre kapott válasz beérkezését követően dolgozza fel az önellenőrzésről szóló bevallást.

(5) A (3) és (4) bekezdésben foglalt esetekben az állami adó- és vámhatóság az önellenőrzéssel érintett időszakról is tájékoztatja a kifizető ügynökséget, amely alapján a kifizető ügynökség az önellenőrzéssel érintett időszakra vonatkozó támogatási keretet veszi figyelembe.

(6) Adókedvezmény, adómentesség formájában igénybe vett, csekély összegű támogatásnak minősülő agrár- és vidékfejlesztési állami támogatás esetén a támogatás odaítélésének időpontja a bevallás feldolgozásának időpontja, támogatástartalomnak a feldolgozott bevallásban szereplő támogatási összeg, támogatási kategóriának pedig a feldolgozott bevallásban megadott jogcím tekintendő.

(7) E § alkalmazásában a támogatástartalom forintból euróra történő átszámításakor a bevallás, önellenőrzés esetén az eredeti bevallás benyújtásának hónapját megelőző hónap utolsó napján érvényes, az Európai Központi Bank által közzétett, két tizedesjegyre kerekített, két tizedesjegyre kerekített pontossággal meghatározott devizaárfolyam az irányadó.”

- 2. §** A 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 16/A. §-a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:  
„(1b) Az értékelési tervvel kapcsolatos eljárásra az 1. melléklet  
a) 14.3. pontja szerinti támogatási kategóriák alkalmazása esetén az (EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 12. cikkében – figyelemmel az 1. cikk (7) bekezdésében foglaltakra –,  
b) 16.3.1.1., 16.3.1.4., 16.3.6.1–16.3.6.4., 16.3.6.6., 16.3.6.9. és 16.3.6.10. pontja szerinti támogatási kategóriák alkalmazása esetén az (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 1. cikk (3) bekezdésében és 12. cikkében meghatározott szabályok szerint kerül sor.”
- 3. §** A 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 18/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A 702/2014/EU bizottsági rendelet és az (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatási intézkedések esetében a támogatást nyújtó megküldi a miniszter részére  
a) a bejelentéssel egyidejűleg a 702/2014/EU bizottsági rendelet esetében az 5/A. melléklet, az (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet esetében az 5/C. melléklet szerinti adatlapot,  
b) a 702/2014/EU bizottsági rendelet esetében a támogatási program hatálybalépését vagy az ad hoc támogatás odaítélését húsz munkanappal megelőzően a támogatási intézkedés teljes szövegét, az (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet esetében az elfogadott támogatási intézkedés teljes szövegét annak hatálybalépését követő tíz napon belül annak érdekében, hogy a miniszter a 702/2014/EU bizottsági rendelet 9. cikk (1) bekezdése és az (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 9. cikk (1) bekezdése szerinti kötelezettséget határidőben teljesíteni tudja,  
c) a bejelentéssel egyidejűleg a közzétételi kötelezettség teljesítéséhez szükséges adatszolgáltatás módjára vonatkozó nyilatkozatot.”
- 4. §** A 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 25. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Az SA.63934 (2021/N) számú ügyben hozott C(2021)6653 számú, 2021. szeptember 16-i bizottsági határozat és az SA.107119 (2023/N) számú ügyben hozott C(2023)3069 számú, 2023. május 12-i bizottsági határozat szerinti regionális támogatási térkép alapján nagyvállalkozások esetében a következő maximális támogatási intenzitások alkalmazandók:  
a) Dél-Alföld, Dél-Dunántúl – Baranya vármegye kivételével –, Észak-Alföld, Észak-Magyarország – Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye és Heves vármegye kivételével – és Pest tervezési-statisztikai régióban 50%,  
b) Közép-Dunántúl és Nyugat-Dunántúl tervezési-statisztikai régióban 30%,  
c) Baranya vármegyében, Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyében és Heves vármegyében 60%.”
- 5. §** A 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 38. §-a a következő g) és h) ponttal egészül ki:  
(Ez a rendelet)  
„g) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikkének alkalmazásában a mezőgazdasági és az erdőalapú ágazatban, valamint a vidéki térségekben nyújtott támogatások bizonyos kategóriáinak a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánításáról szóló, 2022. december 14-i (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet (HL L 327., 2022.12.21., 1. o.),  
h) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában a halászati és akvakultúra-termékek előállításával, feldolgozásával és forgalmazásával foglalkozó vállalkozások számára nyújtott támogatások bizonyos fajtáinak a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánításáról szóló, 2022. december 14-i (EU) 2022/2473 bizottsági rendelet (HL L 327., 2022.12.21., 82. o.)”  
(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)
- 6. §** A 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet  
a) 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul,  
b) 5/B. melléklete helyébe a 2. melléklet lép,  
c) 6. melléklete a 3. melléklet szerint módosul,  
d) a 4. melléklet szerinti 5/C. melléklettel egészül ki.
- 7. §** A 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet  
1. 2. § 2a. pontjában a „702/2014/EU bizottsági rendelet és az 1388/2014/EU bizottsági rendelet,” szövegrész helyébe a „702/2014/EU bizottsági rendelet, az (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet és az (EU) 2022/2473 bizottsági rendelet,” szöveg,

2. 2. § 6b. pontjában a „vagy” szövegrész helyébe az „az (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 1. cikk (3) bekezdés a) pontja, az (EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 1. cikk (7) bekezdés a) pontja vagy” szöveg,
3. 2. § 9c. pontjában az „az 1388/2014/EU bizottsági rendelet 9. cikk (1) bekezdés c) pontja, valamint” szövegrész helyébe az „az (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 9. cikk (1) bekezdés c) pontja, az (EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 9. cikk (1) bekezdés c) pontja, valamint” szöveg,
4. 2. § 10b. pontjában a „rendelet 7. cikke” szövegrész helyébe a „rendelet (a továbbiakban: 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet) 7. cikke és a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról, valamint az 1306/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. december 2-i (EU) 2021/2116 európai parlamenti és tanácsi rendelet [a továbbiakban: (EU) 2021/2116 európai parlamenti és tanácsi rendelet] 9–10. cikke” szöveg,
5. 2. § 19b. pontjában a „305/2013/EU parlamenti és tanácsi rendelet” szövegrész helyébe az „1305/2013/EU parlamenti és tanácsi rendelet) és a közös agrárpolitika keretében a tagállamok által elkészítendő stratégiai tervhez (KAP stratégiai terv) nyújtott, az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) által finanszírozott támogatásra vonatkozó szabályok megállapításáról, valamint az 1305/2013/EU és az 1307/2013/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2021. december 2-i (EU) 2021/2115 európai parlamenti és tanácsi rendelet [a továbbiakban: (EU) 2021/2115 európai parlamenti és tanácsi rendelet]” szöveg,
6. 6. § (4a) bekezdésében a „rendelet és a 702/2014/EU bizottsági rendelet” szövegrész helyébe a „rendelet, a 702/2014/EU bizottsági rendelet, az (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet és az (EU) 2022/2473 bizottsági rendelet” szöveg,
7. 11/A. § (2) bekezdésében a „más, a tárgyévben vagy az azt megelőző két üzleti évben csekély összegű támogatást igénybe vett kedvezményezettel” szövegrész helyébe a „más kedvezményezettel” szöveg,
8. 11/A. § (10) bekezdésében az „igénybe vett csekély” szövegrész helyébe az „igénybe vett, az 1407/2013/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó csekély” szöveg,
9. 13. § (2) bekezdés c) pontjában az „az 1388/2014/EU” szövegrész helyébe az „az (EU) 2022/2473” szöveg,
10. 13. § (2) bekezdés e) pontjában a „bekezdésének” szövegrész helyébe a „bekezdésének és az (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 9. cikk (1) bekezdésének” szöveg,
11. a 18. § (2) bekezdés b) pontjában az „az 1388/2014/EU bizottsági rendelet 2.” szövegrész helyébe az „az (EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 3.” szöveg,
12. 18. § (2) bekezdés c) pontjában a „bekezdése” szövegrész helyébe a „bekezdése és az (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 4. cikk (1) bekezdése” szöveg,
13. 18/A. § (3) bekezdésében az „Az 1388/2014/EU” szövegrész helyébe az „Az (EU) 2022/2473” szöveg,
14. 18/A. § (5) bekezdésében a „rendelet és a 702/2014/EU bizottsági rendelet” szövegrész helyébe a „rendelet, a 702/2014/EU bizottsági rendelet, az (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet és az (EU) 2022/2473 bizottsági rendelet” szöveg,
15. 18/C. § (5) bekezdés nyitó szövegrészében, 18/D. § (1) bekezdés c) pontjában, 18/D. § (2) bekezdés b) pontjában a „rendelet hatálya” szövegrész helyébe a „rendelet és az (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet hatálya” szöveg,
16. 18/C. § (5) bekezdés a) pontjában a „rendelet hatálya” szövegrész helyébe a „rendelet és az (EU) 2021/2115 európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya” szöveg,
17. 18/C. § (5) bekezdés c) pontjában az „a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 111–113. cikke szerint” szövegrész helyébe az „az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 111–113. cikke és az (EU) 2021/2116 európai parlamenti és tanácsi rendelet 98–100. cikke szerint” szöveg,
18. 18/D. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontjában az „a hatvanezer eurónak,” szövegrész helyébe az „a 702/2014/EU bizottsági rendelet esetében a hatvanezer eurónak, az (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet esetében a tízezer eurónak,” szöveg,
19. 18/D. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontjában az „az ötszáz ezer eurónak” szövegrész helyébe az „a 702/2014/EU bizottsági rendelet esetében az ötszáz ezer eurónak, az (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet esetében a száz ezer eurónak” szöveg,
20. 18/D. § (1) bekezdés d) pontjában az „az 1388/2014/EU” szövegrész helyébe az „az (EU) 2022/2473” szöveg, a „harmincezer” szövegrész helyébe a „tízezer” szöveg,

21. 18/D. § (2) bekezdés b) pont ba) pontjában a „hatvanezer eurót elérő, de ötszázezer eurót meg nem haladó összegű” szövegrész helyébe a „702/2014/EU bizottsági rendelet esetében a hatvanezer eurót elérő, de ötszázezer eurót meg nem haladó összegű, az (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet esetében a tízezer eurót elérő, de százezer eurót meg nem haladó összegű” szöveg,
  22. 18/D. § (2) bekezdés b) pont bb) alpontjában az „az a) pont ac)–ah) alpontjában meghatározott összegű” szövegrész helyébe az „a 702/2014/EU bizottsági rendelet esetében az a) pont ac)–ah) alpontjában meghatározott összegű, az (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet esetében a tízezer eurót elérő, de százezer eurót meg nem haladó és az a) pont ac)–ah) alpontjában meghatározott összegű” szöveg,
  23. 18/D. § (2) bekezdés c) pontjában az „az 1388/2014/EU” szövegrész helyébe az „az (EU) 2022/2473” szöveg,
  24. 18/D. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontjában a „harmincezer” szövegrész helyébe a „tízezer” szöveg,
  25. 38. § f) pontjában a „(HL L 270/39., 2021.7.29, 39. o.)” szövegrész helyébe a „(HL L 270/39., 2021.7.29, 39. o.)” szöveg
- lép.

**8. §** Hatályát veszti a 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet

- a) 6. § (4) bekezdése,
- b) 11/A. § (11) bekezdése,
- c) V/A. Fejezete,
- d) 38. § e) pontja.

**9. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

*1. melléklet a 365/2023. (VIII. 3.) Korm. rendelethez*

1. A 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 1. melléklet 14. pontja a következő 14.3. alponttal egészül ki:  
(Halászat)  
„14.3. Az (EU) 2022/2473 bizottsági rendelet alapján nyújtott támogatás  
14.3.1. A fenntartható halászat támogatása és a vízi biológiai erőforrások helyreállításának és védelmének előmozdítása  
14.3.1.1. A halászati innovációhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 15. cikk)  
14.3.1.2. A tanácsadási szolgáltatásokhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 16. cikk)  
14.3.1.3. A tudományos szakemberek és a halászok közötti partnerség előmozdításához nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 17. cikk)  
14.3.1.4. Az emberi erőforrás fejlesztéséhez és a társadalmi párbeszéd előmozdításához nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 18. cikk)  
14.3.1.5. A diverzifikáció előmozdításához és új jövedelemformák elterjesztéséhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 19. cikk)  
14.3.1.6. Haláshajó első beszerzéséhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 20. cikk)  
14.3.1.7. A halászok egészségének, biztonságának és munkakörülményeinek javítására irányuló támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 21. cikk)  
14.3.1.8. Biztosítási díjak fizetéséhez és kölcsönös kockázatkezelési alapoknak fizetendő pénzügyi hozzájárulásokhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 22. cikk)  
14.3.1.9. A halászati lehetőségek elosztási rendszerének működtetéséhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 23. cikk)  
14.3.1.10. A halászat környezetre gyakorolt hatásának korlátozását és a halászatnak a fajok védelméhez igazítását célzó támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 24. cikk)  
14.3.1.11. A tengerek biológiai erőforrásainak védelméhez kapcsolódó innovációhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 25. cikk)

- 14.3.1.12. A tengerek biológiai sokféleségének és a tengeri ökoszisztémáknak a védelméhez és helyreállításához, valamint a fenntartható halászati tevékenységek keretébe tartozó rendszerek működtetéséhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 26. cikk)
- 14.3.1.13. Az energiahatékonyság javítását és az éghajlatváltozás hatásainak mérséklését célzó támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 27. cikk)
- 14.3.1.14. A hozzáadott érték és a termékminőség növelésére, valamint a nem szándékos fogások megfelelőbb felhasználására irányuló támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 28. cikk)
- 14.3.1.15. A halászkikötők, kirakodóhelyek, árverési csarnokok és menedékek fejlesztésére nyújtott támogatások ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 29. cikk)
- 14.3.1.16. A belvízi halászathoz, valamint a belvízi állat- és növényvilág védelméhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 30. cikk)
- 14.3.2. A fenntartható akvakultúra-tevékenységek előmozdítása
- 14.3.2.1. Az akvakultúra-ágazatban megvalósuló innovációhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 32. cikk)
- 14.3.2.2. Az akvakultúra-ágazaton belüli termelékenységet növelő vagy a környezetre pozitív hatást gyakorló beruházásokhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 33. cikk)
- 14.3.2.3. Az akvakultúra-gazdaságok számára biztosított gazdálkodásirányítási, helyettesítési és tanácsadási szolgáltatásokhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 34. cikk)
- 14.3.2.4. Az emberi erőforrás és a hálózatok akvakultúra-ágazatban történő fejlesztéséhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 35. cikk)
- 14.3.2.5. Az akvakultúra-telepek potenciáljának növeléséhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 36. cikk)
- 14.3.2.6. A fenntartható akvakultúrával foglalkozó új vállalkozók ösztönzéséhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 37. cikk)
- 14.3.2.7. A környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszerekre és az ökológiai akvakultúrára való áttéréshez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 38. cikk)
- 14.3.2.8. A környezetvédelmi szolgáltatásokhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 39. cikk)
- 14.3.2.9. A népegészségügyi intézkedésekhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 40. cikk)
- 14.3.2.10. Az állategészségügyi és állatjóléti intézkedésekhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 41. cikk)
- 14.3.2.11. Az állatbetegségek megelőzéséhez, megfékezéséhez és felszámolásához nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 42. cikk)
- 14.3.2.12. Az állatbetegségek által okozott károk megelőzését és enyhítését célzó beruházásokhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 43. cikk)
- 14.3.2.13. Az akvakultúra-állományok biztosításához nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 44. cikk)
- 14.3.3. A forgalmazással és feldolgozással kapcsolatos intézkedések
- 14.3.3.1. A forgalmazási intézkedésekhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 45. cikk)
- 14.3.3.2. A halászati és akvakultúra-termékek feldolgozásához nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 46. cikk)
- 14.3.4. Egyéb támogatási kategóriák
- 14.3.4.1. A halászati ágazatban az adatok gyűjtéséhez, kezeléséhez, felhasználásához és feldolgozásához nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 47. cikk)
- 14.3.4.2. A természeti katasztrófák által okozott károk megelőzéséhez és enyhítéséhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 48. cikk)
- 14.3.4.3. A természeti katasztrófák által okozott károk helyreállításához nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 49. cikk)
- 14.3.4.4. A természeti katasztrófához hasonlítható kedvezőtlen éghajlati jelenségek által okozott károk megelőzéséhez és enyhítéséhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 50. cikk)
- 14.3.4.5. A természeti katasztrófához hasonlítható kedvezőtlen éghajlati jelenségek által okozott károk helyreállításához nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 51. cikk)
- 14.3.4.6. A védett állatok által okozott károk megelőzéséhez és enyhítéséhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 52. cikk)
- 14.3.4.7. A védett állatok által okozott károk helyreállításához nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 53. cikk)

- 14.3.4.8. A közösségvezérelt helyi fejlesztési projektekhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 54. cikk)
- 14.3.4.9. A közösségvezérelt helyi fejlesztési projektekhez nyújtott, korlátozott összegű támogatás ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 55. cikk)
- 14.3.4.10. Adómentességek vagy -kedvezmények a 2003/96/EK irányelvvel összhangban ((EU) 2022/2473 bizottsági rendelet 56. cikk)”
2. A 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. pontja a következő 16.2. és 16.3. alponttal egészül ki:  
(*Mezőgazdasági, vidékfejlesztési és erdészeti támogatás*)  
„16.2. A mezőgazdasági és erdészeti ágazatban, valamint a vidéki térségekben nyújtott állami támogatásokról szóló európai uniós iránymutatások, 2023
- 16.2.1. Mezőgazdasági termékek elsődleges termelésével, feldolgozásával és forgalmazásával foglalkozó vállalkozások részére nyújtott támogatások (1. fejezet)
- 16.2.1.1. Vidékfejlesztési jellegű intézkedések (1.1. pont)
- 16.2.1.1.1. Beruházáshoz nyújtott támogatás (1.1.1. pont)
- 16.2.1.1.1.1. Az elsődleges mezőgazdasági termeléshez kapcsolódó, mezőgazdasági üzemekben végrehajtott beruházásokhoz nyújtott támogatás (1.1.1.1. pont)
- 16.2.1.1.1.2. A mezőgazdasági üzemek területén található kulturális vagy természeti örökség megőrzésére irányuló beruházásokhoz nyújtott támogatás (1.1.1.2. pont)
- 16.2.1.1.1.3. A mezőgazdasági termékek feldolgozásával vagy a mezőgazdasági termékek forgalmazásával kapcsolatos beruházásokhoz nyújtott támogatás (1.1.1.3. pont)
- 16.2.1.1.2. A fiatal mezőgazdasági termelők tevékenységének megkezdéséhez és a mezőgazdasági tevékenység megkezdéséhez nyújtott támogatás (1.1.2. pont)
- 16.2.1.1.3. A termelői csoportok és szervezetek tevékenységének megkezdéséhez nyújtott támogatás a mezőgazdasági ágazatban (1.1.3. pont)
- 16.2.1.1.4. Az agrár-környezetvédelmi és az éghajlatváltozáshoz kapcsolódó kötelezettségvállalások teljesítéséhez nyújtott támogatás (1.1.4. pont)
- 16.2.1.1.5. Állattartási kötelezettségvállalások teljesítéséhez nyújtott támogatás (1.1.5. pont)
- 16.2.1.1.6. Bizonyos kötelező követelményekből eredő területspecifikus hátrányokkal kapcsolatban nyújtott támogatás (1.1.6. pont)
- 16.2.1.1.7. A hátrányos természeti adottságokkal és egyéb területspecifikus hátrányokkal rendelkező területeknek nyújtott támogatás (1.1.7. pont)
- 16.2.1.1.8. Ökológiai gazdálkodáshoz nyújtott támogatás (1.1.8. pont)
- 16.2.1.1.9. A mezőgazdasági termékek termelőinek a minőségrendszerekben való részvételéhez nyújtott támogatás (1.1.9. pont)
- 16.2.1.1.10. A mezőgazdasági ágazatban megvalósuló technikai segítségnyújtáshoz nyújtott támogatás (1.1.10. pont)
- 16.2.1.1.10.1. A tudáscseréhez és tájékoztatási tevékenységekhez nyújtott támogatás (1.1.10.1. pont)
- 16.2.1.1.10.2. A tanácsadási szolgáltatásokhoz nyújtott támogatás (1.1.10.2. pont)
- 16.2.1.1.10.3. A mezőgazdasági üzemben szükséges személyi helyettesítési szolgáltatásokhoz nyújtott támogatás (1.1.10.3. pont)
- 16.2.1.1.11. A mezőgazdasági ágazatban folytatott együttműködés céljából nyújtott támogatás
- 16.2.1.2. Kockázat- és válságkezelés (1.2. pont)
- 16.2.1.2.1. A mezőgazdasági termelésben vagy a mezőgazdasági termelés eszközeiben okozott kár ellentételezésére, valamint a károk megelőzésére irányuló támogatások (1.2.1. pont)
- 16.2.1.2.1.1. A természeti katasztrófa vagy rendkívüli esemény okozta károk helyreállításához nyújtott támogatás (1.2.1.1. pont)
- 16.2.1.2.1.2. A természeti katasztrófához hasonlítható kedvezőtlen éghajlati jelenség által okozott károk ellentételezésére nyújtott támogatás (1.2.1.2. pont)
- 16.2.1.2.1.3. Az állatbetegségek, a növénykárosítók és az idegenhonos inváziós fajokkal való fertőzöttség megelőzésének, megfékezésének és felszámolásának költségeihez, továbbá az ilyen állatbetegségek, növénykárosítók és idegenhonos inváziós fajok okozta károk helyreállításához nyújtott támogatás (1.2.1.3. pont)
- 16.2.1.2.1.4. Elhullott állatok kapcsán nyújtott támogatás (1.2.1.4. pont)
- 16.2.1.2.1.5. A védett állatok által okozott károk ellentételezésére nyújtott támogatás (1.2.1.5. pont)
- 16.2.1.2.1.6. A biztosítási díj fizetéséhez nyújtott támogatás (1.2.1.6. pont)

- 16.2.1.2.1.7. A kölcsönös kockázatkezelési alapok számára nyújtott pénzügyi hozzájárulásokhoz nyújtott támogatás (1.2.1.7. pont)
- 16.2.1.3. A támogatás egyéb típusai a mezőgazdasági ágazatban (1.3. pont)
- 16.2.1.3.1. A termelési kapacitás megszüntetéséhez nyújtott támogatások (1.3.1. pont)
- 16.2.1.3.1.1. A kapacitásnak az állatok, növények vagy emberek egészségével kapcsolatos, higiéniai, etikai, környezeti vagy éghajlati okokból történő megszüntetése (1.3.1.1. pont)
- 16.2.1.3.1.2. A kapacitás egyéb okokból történő megszüntetése (1.3.1.2. pont)
- 16.2.1.3.2. A mezőgazdasági tevékenységek áthelyezéséhez nyújtott támogatás (1.3.2. pont)
- 16.2.1.3.3. Az állattenyésztési ágazatnak nyújtott támogatás (1.3.3. pont)
- 16.2.1.3.4. A mezőgazdasági termékekkel kapcsolatos promóciós intézkedésekhez nyújtott támogatás (1.3.4. pont)
- 16.2.1.3.5. A legkülső régiók és a kisebb égei-tengeri szigetek részére nyújtott támogatások (1.3.5. pont)
- 16.2.1.3.6. A mezőgazdasági birtokrendezéshez nyújtott támogatás (1.3.6. pont)
- 16.2.1.3.7. A mezőgazdasági ágazatban nyújtott kutatási-fejlesztési támogatás (1.3.7. pont)
- 16.2.2. Az erdészeti ágazat részére nyújtott támogatások (2. fejezet)
- 16.2.2.1. Az erdőterületek fejlesztésére és az erdők életképességének javítására irányuló beruházások (2.1. pont)
- 16.2.2.1.1. Erdőtelepítéshez és fásításhoz nyújtott támogatás (2.1.1. pont)
- 16.2.2.1.2. Agrárerdészeti rendszerek létrehozásához, helyreállításához vagy megújításához nyújtott támogatás (2.1.2. pont)
- 16.2.2.1.3. Az erdőkárok megelőzéséhez és helyreállításához nyújtott támogatás (2.1.3. pont)
- 16.2.2.1.4. Az erdei ökoszisztémák ellenálló képességének és környezeti értékének növelését célzó beruházásokhoz nyújtott támogatás (2.1.4. pont)
- 16.2.2.1.5. Az erdőgazdálkodási technológiákra, valamint erdei termékek feldolgozására, mobilizálására és értékesítésére irányuló beruházásokhoz nyújtott támogatás (2.1.5. pont)
- 16.2.2.1.6. Az erdőgazdálkodás fejlesztéséhez, korszerűsítéséhez vagy átalakításához kapcsolódó infrastrukturális beruházásokhoz nyújtott támogatás (2.1.6. pont)
- 16.2.2.1.7. Az erdőben található kulturális és természeti örökség megőrzésére irányuló beruházásokhoz nyújtott támogatás (2.1.7. pont)
- 16.2.2.1.8. A kölcsönös kockázatkezelési alapok számára nyújtott pénzügyi hozzájárulások támogatása az erdészeti ágazatban (2.1.8. pont)
- 16.2.2.2. Az erdőterületeken bizonyos kötelező követelményekből eredő területspecifikus hátrányokkal kapcsolatban nyújtott támogatás (2.2. pont)
- 16.2.2.3. Az erdő-környezetvédelmi és éghajlattal kapcsolatos szolgáltatásokhoz és az erdővédelemhez nyújtott támogatás (2.3. pont)
- 16.2.2.4. Az erdészeti ágazatban megvalósuló tudáscseréhez és tájékoztatási tevékenységekhez nyújtott támogatás (2.4. pont)
- 16.2.2.5. Az erdészeti ágazatban megvalósuló tanácsadási szolgáltatásokhoz nyújtott támogatás (2.5. pont)
- 16.2.2.6. Az erdészeti ágazatban folytatott együttműködés céljából nyújtott támogatás (2.6. pont)
- 16.2.2.7. A termelői csoportok és szervezetek tevékenységének megkezdéséhez nyújtott támogatás az erdészeti ágazatban (2.7. pont)
- 16.2.2.8. Az erdészeti ágazatban nyújtott egyéb, ökológiai, védelmi és rekreációs célt szolgáló támogatás (2.8. pont)
- 16.2.2.8.1. Az olyan egyedi erdészeti intézkedésekhez és beavatkozásokhoz nyújtott támogatás, amelyek elsődleges célja az erdei ökoszisztéma és a biológiai sokféleség vagy a hagyományos táj fenntartása vagy helyreállítása (2.8.1. pont)
- 16.2.2.8.2. A talaj minőségének fenntartásához és javításához, valamint a fák kiegyensúlyozott és egészséges növekedésének biztosításához nyújtott támogatás az erdészeti ágazatban (2.8.2. pont)
- 16.2.2.8.3. A természetes ösvények, tájképi elemek és jellemzők, valamint az állatok természetes élőhelyeinek helyreállítása és fenntartása az erdészeti ágazatban (2.8.3. pont)
- 16.2.2.8.4. Utak fenntartásához nyújtott támogatás az erdőtüzek megelőzése érdekében (2.8.4. pont)
- 16.2.2.8.5. A védett állatok által az erdőben okozott károk helyreállításához nyújtott támogatás (2.8.5. pont)
- 16.2.2.9. Az erdészeti ágazatban nyújtott, mezőgazdasági támogatási intézkedésekkel párhuzamos támogatás (2.9. pont)
- 16.2.2.9.1. Az erdészeti ágazatban nyújtott kutatási-fejlesztési támogatás (2.9.1. pont)
- 16.2.2.9.2. Az erdészeti birtokrendezéshez nyújtott támogatás (2.9.2. pont)



- 16.2.3. Az EMVA-ból társfinanszírozott vagy az ilyen társfinanszírozott beavatkozásokhoz kiegészítő nemzeti finanszírozásként a vidéki térségekben nyújtott támogatások (3. fejezet)
- 16.2.3.1. a vidéki térségekben nyújtott alapvető szolgáltatásokhoz nyújtott támogatás (634. pont a) alpont)
- 16.2.3.2. vidéki térségekben folytatandó nem mezőgazdasági tevékenységek megkezdéséhez nyújtott támogatás (634. pont b) alpont)
- 16.2.3.3. a vidéki térségekben a mezőgazdasági termelőkől eltérő kedvezményezetteknek agrár-környezetvédelmi és az éghajlatváltozáshoz kapcsolódó kötelezettségvállalásokhoz nyújtott támogatás (634. pont c) alpont)
- 16.2.3.4. a mezőgazdasági termelőkől eltérő kedvezményezetteknek bizonyos kötelező követelményekből eredő területspecifikus hátrányokkal kapcsolatban nyújtott támogatás (634. pont d) alpont)
- 16.2.3.5. a gyapotra vagy élelmiszerekre vonatkozó minőségrendszerek és azok mezőgazdasági termelők általi használatának előmozdítására és támogatására nyújtott támogatás (634. pont e) alpont)
- 16.2.3.6. a vidéki térségekben folytatott együttműködéshez, ezen belül a közösségvezérelt helyi fejlesztési (CLLD) projektekben vagy a mezőgazdaság termelékenységét és fenntarthatóságát célzó európai innovációs partnerség (EIP) operatív csoportjának projektjeiben való részvételhez nyújtott támogatás
- 16.2.3.7. kölcsönös kockázatkezelési alapok létrehozásához nyújtott támogatás (634. pont g) alpont)
- 16.3. Az (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet alapján nyújtott támogatás
- 16.3.1. Az elsődleges mezőgazdasági termeléssel, a mezőgazdasági termékek feldolgozásával és a mezőgazdasági termékek forgalmazásával foglalkozó kkv-k részére nyújtott támogatások
- 16.3.1.1. A mezőgazdasági üzemekben végrehajtott, elsődleges mezőgazdasági termelésre irányuló beruházásokhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 14. cikk)
- 16.3.1.2. A mezőgazdasági birtokrendezéshez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 15. cikk)
- 16.3.1.3. A gazdasági épületek áthelyezésére irányuló beruházásokhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 16. cikk)
- 16.3.1.4. A mezőgazdasági termékek feldolgozásával vagy forgalmazásával kapcsolatos beruházásokhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 17. cikk)
- 16.3.1.5. A fiatal mezőgazdasági termelők tevékenységének megkezdéséhez és a mezőgazdasági tevékenységének megkezdéséhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 18. cikk)
- 16.3.1.6. A termelői csoportok és szervezetek tevékenységének megkezdéséhez nyújtott támogatás a mezőgazdasági ágazatban ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 19. cikk)
- 16.3.1.7. A mezőgazdasági termékek termelőinek a minőségrendszerekben való részvételéhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 20. cikk)
- 16.3.1.8. A tudástranzszerhez és tájékoztatási tevékenységekhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 21. cikk)
- 16.3.1.9. A tanácsadási szolgáltatásokhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 22. cikk)
- 16.3.1.10. A mezőgazdasági üzemben szükséges személyi helyettesítési szolgáltatásokhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 23. cikk)
- 16.3.1.11. A mezőgazdasági termékekkel kapcsolatos promóciós intézkedésekhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 24. cikk)
- 16.3.1.12. A természeti katasztrófához hasonlítható kedvezőtlen éghajlati jelenségek által okozott károk helyreállítására nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 25. cikk)
- 16.3.1.13. Az állatbetegségek vagy a növénykárosítóval való fertőzöttség megelőzésével, megfékezésével és felszámolásával kapcsolatos költségek fedezéséhez nyújtott támogatás, valamint az állatbetegségek és a növénykárosítók által okozott károk helyreállítására nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 26. cikk)
- 16.3.1.14. Az állattenyésztési ágazatnak nyújtott támogatás és az elhullott állatokkal kapcsolatos támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 27. cikk)
- 16.3.1.14.1. Az állattenyésztési ágazatnak nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 27. cikk (1) bekezdés a) vagy b) pont)
- 16.3.1.14.2. Az elhullott állatok elszállításához nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472/EU bizottsági rendelet 27. cikk (1) bekezdés c), d), e) vagy f) pont)
- 16.3.1.15. A biztosítási díjak fizetéséhez és a kölcsönös kockázatkezelési alapokhoz nyújtott pénzügyi hozzájárulásokhoz biztosított támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 28. cikk)
- 16.3.1.16. A védett állatok által okozott károk helyreállítására irányuló támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 29. cikk)

- 16.3.1.17. A mezőgazdasági genetikai erőforrások megőrzéséhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 30. cikk)
- 16.3.1.18. Állatjóléti kötelezettségvállalások teljesítéséhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 31. cikk)
- 16.3.1.19. A mezőgazdasági ágazatban folytatott együttműködés céljából nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 32. cikk)
- 16.3.2. A mezőgazdaságban nyújtott környezetvédelmi támogatások
- 16.3.2.1. A Natura 2000 területekhez kapcsolódó hátrányok leküzdéséhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 33. cikk)
- 16.3.2.2. Agrár-környezetvédelmi és az éghajlatváltozáshoz kapcsolódó kötelezettségvállalások teljesítéséhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 34. cikk)
- 16.3.2.3. Ökológiai gazdálkodáshoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 35. cikk)
- 16.3.3. Kulturális vagy természeti örökség megőrzésére irányuló beruházásokhoz nyújtott támogatás
- 16.3.3.1. A mezőgazdasági üzemek vagy erdők területén található kulturális és természeti örökség megőrzésére irányuló beruházásokhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 36. cikk)
- 16.3.4. A természeti katasztrófák által a mezőgazdasági ágazatban okozott károk helyreállítására nyújtott támogatás
- 16.3.4.1. A természeti katasztrófák által a mezőgazdasági ágazatban okozott károk helyreállítására nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 37. cikk)
- 16.3.5. Kutatás-fejlesztési és innovációs támogatás
- 16.3.5.1. A mezőgazdasági és az erdőalapú ágazatban nyújtott kutatási-fejlesztési támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 38. cikk)
- 16.3.5.2. Az EIP operatív csoportok projektjeiben részt vevő vállalkozásoknál felmerült költségekhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 39. cikk)
- 16.3.5.3. Az EIP operatív csoportok projektjeiből részesülő vállalkozások számára nyújtott, korlátozott összegű támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 40. cikk)
- 16.3.6. Az erdőalapú ágazatnak nyújtott támogatások
- 16.3.6.1. Az erdőtelepítéshez és fásításhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 41. cikk)
- 16.3.6.2. Az agrárerdészeti rendszerek létrehozásához nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 42. cikk)
- 16.3.6.3. Az erdőkárok megelőzéséhez és helyreállításához nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 43. cikk)
- 16.3.6.4. Az erdei ökoszisztémák ellenálló képességének és környezeti értékének növelését célzó beruházásokhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 44. cikk)
- 16.3.6.5. Bizonyos kötelező követelményekből eredő területspecifikus hátrányokhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 45. cikk)
- 16.3.6.6. Az erdő-környezetvédelmi és éghajlattal kapcsolatos szolgáltatásokhoz és erdővédelmi célokra nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 46. cikk)
- 16.3.6.7. Az erdőalapú ágazatban megvalósuló tudástranszferhez és tájékoztatási tevékenységekhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 47. cikk)
- 16.3.6.8. Az erdőalapú ágazatban nyújtott tanácsadási szolgáltatásokhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 48. cikk)
- 16.3.6.9. Az erdőalapú ágazat fejlesztéséhez, korszerűsítéséhez vagy átalakításához kapcsolódó infrastrukturális beruházásokhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 49. cikk)
- 16.3.6.10. Az erdőgazdálkodási technológiákra, valamint erdei termékek feldolgozására, mobilizálására és értékesítésére irányuló beruházásokhoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 50. cikk)
- 16.3.6.11. Az erdők genetikai erőforrásainak megőrzése ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 51. cikk)
- 16.3.6.12. A termelői csoportok és szervezetek tevékenységének megkezdéséhez nyújtott támogatás az erdőalapú ágazatban ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 52. cikk)
- 16.3.6.13. Az erdészeti birtokrendezéshez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 53. cikk)
- 16.3.6.14. Az erdőalapú ágazatban folytatott együttműködés céljából nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 54. cikk)
- 16.3.7. A vidéki térségekben működő kkv-k részére nyújtott támogatás
- 16.3.7.1. Az alapvető szolgáltatásokhoz és infrastruktúrához a vidéki térségekben nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 55. cikk)

- 16.3.7.2. Vállalkozás beindításhoz nyújtott támogatás vidéki térségekben folytatandó nem mezőgazdasági tevékenységhez ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 56. cikk)
- 16.3.7.3. A mezőgazdasági termelőknek a gyapotra és az élelmiszerekre vonatkozó minőségrendszerekhez való csatlakozáshoz nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 57. cikk)
- 16.3.7.4. A minőségrendszer hatálya alá tartozó gyapottal és élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatási és promóciós tevékenységekhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 58. cikk)
- 16.3.7.5. A vidéki térségekben folytatott együttműködés céljából nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 59. cikk)
- 16.3.7.6. A közösségvezérelt helyi fejlesztési projektekhez nyújtott támogatás ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 60. cikk)
- 16.3.7.7. Korlátozott összegű támogatás a közösségvezérelt helyi fejlesztési projektekhez ((EU) 2022/2472 bizottsági rendelet 61. cikk)“

2. melléklet a 365/2023. (VIII. 3.) Korm. rendelethez  
 „5/B. melléklet a 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelethez

I. RÉSZ		
Az (EU) 2022/2473 bizottsági rendelet feltételei szerint mentesülő állami támogatásokkal kapcsolatos információk		
A támogatás száma (a miniszter tölti ki)	.....	
Régió	A régió neve .....	Regionális támogatási státusz a 25. § (1) bekezdése alapján .....
A támogatást nyújtó hatóság	Név	.....
	Postacím	.....
	Internetcím	.....
A támogatási intézkedés megnevezése	.....	
Nemzeti jogalap (a Magyar Közlönyben megjelent támogatás elérhetősége)	.....	
A támogatási intézkedés teljes szövegének internetes elérhetősége	.....	
Az intézkedés típusa	<input type="checkbox"/> Program	
	<input type="checkbox"/> Ad hoc támogatás	A kedvezményezett és annak a csoportnak a neve, amelyhez tartozik .....
Létező támogatási program vagy ad hoc támogatás módosítása		A támogatás bizottsági hivatkozási száma
	<input type="checkbox"/> Meghosszabbítás	.....
	<input type="checkbox"/> Módosítás	.....
Időtartam program esetén	[év][hónap][nap] [év][hónap][nap]	
A támogatás nyújtásának napja ad hoc támogatás esetén	[év][hónap][nap]	
Érintett gazdasági ágazat	<input type="checkbox"/> Valamennyi gazdasági ágazat jogosult a támogatásra	
	<input type="checkbox"/> A következő ágazatokra korlátozódó támogatás (kérjük, adja meg TEÁOR csoport szintjén): .....	
A kedvezményezett típusa	<input type="checkbox"/> Kkv	
	<input type="checkbox"/> Nagyvállalkozás	
Költségvetés	A program tervezett éves teljes költségvetése	..... Ft
	A vállalkozásnak odaítélt ad hoc támogatás teljes összege	..... Ft
	Kezességvállalás összege (hitelösszeg)	..... Ft

Támogatási eszköz	<input type="checkbox"/> Vissza nem térítendő támogatás/kamattámogatás		
	<input type="checkbox"/> Hitel / visszafizetendő előleg		
	<input type="checkbox"/> Kezességvállalás	Ha releváns, a bruttó támogatási egyenérték kiszámításának módszerét jóváhagyó bizottsági határozat száma .....	
	<input type="checkbox"/> Adókedvezmény vagy adómentesség		
	<input type="checkbox"/> Kockázati tőke nyújtása		
	<input type="checkbox"/> Egyéb (kérjük, adja meg, hogy hatásában, funkciójában a következő kategóriák közül melyiknek felelne meg a legjobban): <input type="checkbox"/> Vissza nem térítendő támogatás <input type="checkbox"/> Kölcsön <input type="checkbox"/> Kezességvállalás <input type="checkbox"/> Adókedvezmény <input type="checkbox"/> Kockázati tőke nyújtása		
Uniós alap(ok)ból történő társfinanszírozás esetén	Az uniós alap(ok) neve .....	Az uniós társfinanszírozás összege (uniós alaponként) ..... Ft ..... Ft	Teljes összeg ..... Ft
<b>II. RÉSZ</b>			
Kérjük, jelölje a jobb oldali oszlopban, hogy az (EU) 2022/2473 bizottsági rendelet mely rendelkezése (cikke) alapján valósul meg a támogatási intézkedés.			
A fenntartható halászat támogatása és a vízi biológiai erőforrások helyreállításának és védelmének előmozdítása	A halászati innovációhoz nyújtott támogatás (15. cikk)		
	A tanácsadási szolgáltatásokhoz nyújtott támogatás (16. cikk)		
	A tudományos szakemberek és a halászok közötti partnerség előmozdításához nyújtott támogatás (17. cikk)		
	Az emberi erőforrás fejlesztéséhez és a társadalmi párbeszéd előmozdításához nyújtott támogatás (18. cikk)		
	A diverzifikáció előmozdításához és új jövedelemformák elterjesztéséhez nyújtott támogatás (19. cikk)		
	Halászhajó első beszerzéséhez nyújtott támogatás (20. cikk)		
	A halászok egészségének, biztonságának és munkakörülményeinek javítására irányuló támogatás (21. cikk)		
	Biztosítási díjak fizetéséhez és kölcsönös kockázatkezelési alapoknak fizetendő pénzügyi hozzájárulásokhoz nyújtott támogatás (22. cikk)		
	A halászati lehetőségek elosztási rendszerének működtetéséhez nyújtott támogatás (23. cikk)		
	A halászat környezetre gyakorolt hatásának korlátozását és a halászatnak a fajok védelméhez igazítását célzó támogatás (24. cikk)		
	A tengerek biológiai erőforrásainak védelméhez kapcsolódó innovációhoz nyújtott támogatás (25. cikk)		
	A tengerek biológiai sokféleségének és a tengeri ökoszisztémáknak a védelméhez és helyreállításához, valamint a fenntartható halászati tevékenységek keretében tartozó rendszerek működtetéséhez nyújtott támogatás (26. cikk)		
	Az energiahatékonyság javítását és az éghajlatváltozás hatásainak mérséklését célzó támogatás (27. cikk)		
A hozzáadott érték és a termékminőség növelésére, valamint a nem szándékos fogások megfelelőbb felhasználására irányuló támogatás (28. cikk)			

	A halászkikötők, kirakodóhelyek, árverési csarnokok és menedékek fejlesztésére nyújtott támogatás (29. cikk)	
	A belvízi halászhathoz, valamint a belvízi állat- és növényvilág védelméhez nyújtott támogatás (30. cikk)	
A fenntartható akvakultúra-tevékenységek előmozdítása	Az akvakultúra ágazatban megvalósuló innovációhoz nyújtott támogatás (32. cikk)	
	Az akvakultúra-gazdaságok számára biztosított gazdálkodásirányítási, helyettesítési és tanácsadói szolgáltatásokhoz nyújtott támogatás (34. cikk)	
	Az emberi erőforrás és a hálózatok akvakultúra-ágazatban történő fejlesztéséhez nyújtott támogatás (35. cikk)	
	Az akvakultúra telepek potenciáljának növeléséhez nyújtott támogatás (36. cikk)	
	A fenntartható akvakultúrával foglalkozó új vállalkozók ösztönzéséhez nyújtott támogatás (37. cikk)	
	A környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszerekre és az ökológiai akvakultúrára való áttéréshez nyújtott támogatás (38. cikk)	
	A környezetvédelmi szolgáltatásokhoz nyújtott támogatás (39. cikk)	
	A népegészségügyi intézkedésekhez nyújtott támogatás (40. cikk)	
	Az állategészségügyi és állatjóléti intézkedésekhez nyújtott támogatás (41. cikk)	
	Az állatbetegségek megelőzéséhez, megfékezéséhez és felszámolásához nyújtott támogatás (42. cikk)	
	Az állatbetegségek által okozott károk megelőzését és enyhítését célzó beruházásokhoz nyújtott támogatás (43. cikk)	
	Az akvakultúra-állományok biztosításához nyújtott támogatás (44. cikk)	
A forgalmazással és a feldolgozással kapcsolatos intézkedések	A forgalmazási intézkedésekhez nyújtott támogatás (45. cikk)	
	A halászati és akvakultúra-termékek feldolgozásához nyújtott támogatás (46. cikk)	
Egyéb támogatási kategóriák	A halászati ágazatban az adatok gyűjtéséhez, kezeléséhez, felhasználásához és feldolgozásához nyújtott támogatás (47. cikk)	
	A természeti katasztrófák által okozott károk megelőzéséhez és enyhítéséhez nyújtott támogatás (48. cikk) A természeti katasztrófa típusa: <input type="checkbox"/> földrengés <input type="checkbox"/> lavina <input type="checkbox"/> földcsuszamlás <input type="checkbox"/> árvíz <input type="checkbox"/> tornádó <input type="checkbox"/> hurrikán <input type="checkbox"/> vulkánkitörés <input type="checkbox"/> természeti eredetű kontrollálatlan vegetációtűz A természeti katasztrófa bekövetkezésének dátuma: [év][hónap][nap] [év][hónap][nap]	
	A természeti katasztrófák által okozott károk helyreállításához nyújtott támogatás (49. cikk) A természeti katasztrófa típusa: <input type="checkbox"/> földrengés <input type="checkbox"/> lavina <input type="checkbox"/> földcsuszamlás <input type="checkbox"/> árvíz <input type="checkbox"/> tornádó <input type="checkbox"/> hurrikán <input type="checkbox"/> vulkánkitörés <input type="checkbox"/> természeti eredetű kontrollálatlan vegetációtűz A természeti katasztrófa bekövetkezésének dátuma: [év][hónap][nap] [év][hónap][nap]	

	<p>A természeti katasztrófához hasonlítható kedvezőtlen éghajlati jelenségek által okozott károk megelőzéséhez és enyhítéséhez nyújtott támogatás (50. cikk)</p> <p>Az esemény típusa: <input type="checkbox"/> fagy <input type="checkbox"/> vihar <input type="checkbox"/> jégeső <input type="checkbox"/> heves vagy tartós esőzés <input type="checkbox"/> súlyos aszály <input type="checkbox"/> egyéb: .....</p> <p>Az esemény bekövetkezésének dátuma: [év][hónap][nap] [év][hónap][nap]</p>	
	<p>A természeti katasztrófához hasonlítható kedvezőtlen éghajlati jelenségek által okozott károk helyreállításához nyújtott támogatás (51. cikk)</p> <p>Az esemény típusa: <input type="checkbox"/> fagy <input type="checkbox"/> vihar <input type="checkbox"/> jégeső <input type="checkbox"/> heves vagy tartós esőzés <input type="checkbox"/> súlyos aszály <input type="checkbox"/> egyéb: .....</p> <p>Az esemény bekövetkezésének dátuma: [év][hónap][nap] [év][hónap][nap]</p>	
	<p>A védett állatok által okozott károk megelőzéséhez és enyhítéséhez nyújtott támogatás (52. cikk)</p>	
	<p>A védett állatok által okozott károk helyreállításához nyújtott támogatás (53. cikk)</p>	
	<p>A közösségvezérelt helyi fejlesztési projektekhez nyújtott támogatás (54. cikk)</p>	
	<p>A közösségvezérelt helyi fejlesztési projektekhez nyújtott, korlátozott összegű támogatás (55. cikk)</p>	
	<p>Adómentességek vagy -kedvezmények a 2003/96/EK irányelvvel összhangban (56. cikk)</p>	
<p>Kérjük, jelölje és indokolja, hogy miért került sor állami támogatási program létrehozására vagy egyedi támogatás odaítélésére az Európai Tengerügyi és Halászati Alap keretében nyújtott támogatás igénybevétele helyett.</p>	<p><input type="checkbox"/> A nemzeti operatív program nem tartalmazza a fenti intézkedést</p> <p><input type="checkbox"/> A nemzeti operatív program keretében rendelkezésre álló pénzeszközök elosztása során alkalmazott fontossági sorrend miatt</p> <p><input type="checkbox"/> Az Európai Tengerügyi és Halászati Alap keretében már nem állnak rendelkezésre pénzeszközök</p> <p><input type="checkbox"/> Egyéb (kérjük, nevezze meg): .....</p>	

### 3. melléklet a 365/2023. (VIII. 3.) Korm. rendelethez

A 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 6. melléklet 7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. a támogatás odaítélésének napja (adókedvezmény vagy adómentesség esetén a bevallás esedékességének a napja; adókedvezmény vagy adómentesség formájában nyújtott és az 1407/2013/EU, az 1408/2013/EU bizottsági rendelet, valamint a 717/2014/EU bizottsági rendelet hatálya alá tartozó mezőgazdasági célú agrár- és vidékfejlesztési állami támogatás esetén a bevallás feldolgozásának napja)“

4. melléklet a 365/2023. (VIII. 3.) Korm. rendelethez  
 „5/C. melléklet a 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelethez

I. RÉSZ		
Az (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet feltételei szerint mentesülő állami támogatásokkal kapcsolatos információk		
A támogatás száma (a miniszter tölti ki)	.....	
Régió	A régió neve .....	Regionális támogatási státusz a 25. § (1) bekezdése alapján .....
A támogatást nyújtó hatóság	Név	.....
	Postacím	.....
	Internetcím	.....
A támogatási intézkedés megnevezése	.....	
Nemzeti jogalap (a Magyar Közlönyben megjelent támogatás elérhetősége)	.....	
A támogatási intézkedés teljes szövegének internetes elérhetősége	.....	
Az intézkedés típusa	<input type="checkbox"/> Program	
	<input type="checkbox"/> Ad hoc támogatás	A kedvezményezett és annak a csoportnak a neve, amelyhez tartozik .....
Létező támogatási program vagy ad hoc támogatás módosítása		A támogatás bizottsági hivatkozási száma
	<input type="checkbox"/> Meghosszabbítás	.....
	<input type="checkbox"/> Módosítás	.....
Időtartam program esetén	[év][hónap][nap] [év][hónap][nap]	
A támogatás nyújtásának napja ad hoc támogatás esetén	[év][hónap][nap]	
Érintett gazdasági ágazat	<input type="checkbox"/> Valamennyi gazdasági ágazat jogosult a támogatásra	
	<input type="checkbox"/> A következő ágazatokra korlátozódó támogatás (kérjük, adja meg TEÁOR csoport szintjén): .....	
A kedvezményezett típusa	<input type="checkbox"/> Kkv	
	<input type="checkbox"/> Nagyvállalkozás	
Költségvetés	A program tervezett éves teljes költségvetése	..... Ft
	A vállalkozásnak odaítélt ad hoc támogatás teljes összege	..... Ft
	Kezességvállalás összege (hitelösszeg)	..... Ft



Támogatási eszköz	<input type="checkbox"/> Vissza nem térítendő támogatás/kamattámogatás		
	<input type="checkbox"/> Hitel / visszafizetendő előleg		
	<input type="checkbox"/> Kezességvállalás	Ha releváns, a bruttó támogatási egyenérték kiszámításának módszerét jóváhagyó bizottsági határozat száma .....	
	<input type="checkbox"/> Adókedvezmény vagy adómentesség		
	<input type="checkbox"/> Kockázati tőke nyújtása		
	<input type="checkbox"/> Egyéb (kérjük, adja meg, hogy hatásában, funkciójában a következő kategóriák közül melyiknek felelne meg a legjobban): <input type="checkbox"/> Vissza nem térítendő támogatás <input type="checkbox"/> Kölcsön <input type="checkbox"/> Kezességvállalás <input type="checkbox"/> Adókedvezmény <input type="checkbox"/> Kockázati tőke nyújtása		
Uniós alap(ok)ból történő társfinanszírozás esetén	Az uniós alap(ok) neve ..... .....	Az uniós társfinanszírozás összege (uniós alaponként) ..... Ft ..... Ft	Teljes összeg ..... Ft
<b>II. RÉSZ</b>			
Kérjük, adja meg, hogy az (EU) 2022/2472 bizottsági rendelet mely rendelkezése (cikke) alapján valósul meg a támogatási intézkedés			
Elsődleges (általános) célkitűzés	Célkitűzés	Legmagasabb támogatási intenzitás	Legmagasabb támogatási összeg
Az elsődleges mezőgazdasági termeléssel, a mezőgazdasági termékek feldolgozásával és a mezőgazdasági termékek forgalmazásával foglalkozó kkv-k részére nyújtott támogatások	A mezőgazdasági üzemekben végrehajtott, elsődleges mezőgazdasági termelésre irányuló beruházásokhoz nyújtott támogatás (14. cikk)	..... %	..... Ft
	A mezőgazdasági birtokrendezéshez nyújtott támogatás (15. cikk)	..... %	..... Ft
	A gazdasági épületek áthelyezésére irányuló beruházásokhoz nyújtott támogatás (16. cikk)	..... %	..... Ft
	A mezőgazdasági termékek feldolgozásával vagy forgalmazásával kapcsolatos beruházásokhoz nyújtott támogatás (17. cikk)	..... %	..... Ft
	Fiatal mezőgazdasági termelők tevékenységének megkezdéséhez nyújtott támogatás és mezőgazdasági tevékenység megkezdéséhez nyújtott támogatás (18. cikk)	..... %	..... Ft
	A termelői csoportok és szervezetek tevékenységének megkezdéséhez nyújtott támogatás a mezőgazdasági ágazatban (19. cikk)	..... %	..... Ft
	A mezőgazdasági termékek termelőinek a minőségrendszerekben való részvételéhez nyújtott támogatás (20. cikk)	..... %	..... Ft
	A tudástranszferhez és tájékoztatási tevékenységekhez nyújtott támogatás (21. cikk)	..... %	..... Ft

A tanácsadási szolgáltatásokhoz nyújtott támogatás (22. cikk)		..... %	..... Ft
A mezőgazdasági üzemben szükséges személyi helyettesítési szolgáltatásokhoz nyújtott támogatás (23. cikk)		..... %	..... Ft
A mezőgazdasági termékekkel kapcsolatos promóciós intézkedésekhez nyújtott támogatás (24. cikk)		..... %	..... Ft
A természeti katasztrófához hasonlítható kedvezőtlen éghajlati jelenség által okozott károk helyreállítására nyújtott támogatás (25. cikk) Az esemény típusa: <input type="checkbox"/> fagy <input type="checkbox"/> vihar <input type="checkbox"/> jégeső <input type="checkbox"/> heves vagy tartós esőzés <input type="checkbox"/> súlyos aszály <input type="checkbox"/> egyéb: ..... Az esemény bekövetkezésének dátuma: [év][hónap][nap] [év][hónap][nap]		..... %	..... Ft
Az állatbetegségek és a növénykárosítóval való fertőzöttség megelőzésével, megfékezésével és felszámolásával kapcsolatos költségek fedezéséhez nyújtott támogatás, valamint az állatbetegségek és a növénykárosítók által okozott károk helyreállítására nyújtott támogatás (26. cikk)		..... %	..... Ft
Az állattenyésztési ágazatnak nyújtott támogatás és az elhullott állatokkal kapcsolatos támogatás (27. cikk)	Az állattenyésztési ágazatnak nyújtott támogatás [27. cikk (1) bekezdés a) vagy b) pontja]	..... %	..... Ft
	Az elhullott állatok elszállításához nyújtott támogatás [27. cikk (1) bekezdés c), d), e) vagy f) pontja]	..... %	..... Ft
A biztosítási díjak fizetéséhez és a kölcsönös kockázatkezelési alapokhoz nyújtott pénzügyi hozzájárulásokhoz biztosított támogatás (28. cikk)		..... %	..... Ft
A védett állatok által okozott károk helyreállítására irányuló támogatás (29. cikk)		..... %	..... Ft
A mezőgazdasági genetikai erőforrások megőrzéséhez nyújtott támogatás (30. cikk)		..... %	..... Ft
Állatjóléti kötelezettségvállalások teljesítéséhez nyújtott támogatás (31. cikk)		..... %	..... Ft
A mezőgazdasági ágazatban folytatott együttműködés céljából nyújtott támogatás (32. cikk)		..... %	..... Ft

A mezőgazdaságban nyújtott környezetvédelmi támogatások	A Natura 2000 területekhez kapcsolódó hátrányok leküzdéséhez nyújtott támogatás (33. cikk)	..... %	..... Ft
	Agrár-környezetvédelmi és az éghajlatváltozáshoz kapcsolódó kötelezettségvállalások teljesítéséhez nyújtott támogatás (34. cikk)	..... %	..... Ft
	Ökológiai gazdálkodáshoz nyújtott támogatás (35. cikk)	..... %	..... Ft
Kulturális vagy természeti örökség megőrzésére irányuló beruházásokhoz nyújtott támogatás	A mezőgazdasági üzemek vagy erdők területén található kulturális és természeti örökség megőrzésére irányuló beruházásokhoz nyújtott támogatás (36. cikk)	..... %	..... Ft
A természeti katasztrófák által a mezőgazdasági ágazatban okozott károk helyreállítására nyújtott támogatás	A természeti katasztrófák által a mezőgazdasági ágazatban okozott károk helyreállítására nyújtott támogatás (37. cikk) A természeti katasztrófa típusa: <input type="checkbox"/> földrengés <input type="checkbox"/> lavina <input type="checkbox"/> földcsuszamlás <input type="checkbox"/> árvíz <input type="checkbox"/> tornádó <input type="checkbox"/> hurrikán <input type="checkbox"/> vulkánkitörés <input type="checkbox"/> természeti eredetű kontrollálatlan vegetációtűz A természeti katasztrófa bekövetkezésének dátuma: [év][hónap][nap] [év][hónap][nap]	..... %	..... Ft
Kutatás-fejlesztési és innovációs támogatás	A mezőgazdasági és az erdészeti ágazatban nyújtott kutatási-fejlesztési támogatás (38. cikk)	..... %	..... Ft
	Az EIP operatív csoportok projektjeiben részt vevő vállalkozásoknál felmerült költségekhez nyújtott támogatás (39. cikk)	..... %	..... Ft
	Az EIP operatív csoportok projektjeiből részesülő vállalkozások számára nyújtott, korlátozott összegű támogatás (40. cikk)	..... %	..... Ft
Az erdőalapú ágazatnak nyújtott támogatások	Az erdőtelepítéshez és fásításhoz nyújtott támogatás (41. cikk)	..... %	..... Ft
	Az agrárerdészeti rendszerek létrehozásához nyújtott támogatás (42. cikk)	..... %	..... Ft
	Az erdőkárok megelőzéséhez és helyreállításához nyújtott támogatás (43. cikk)	..... %	..... Ft
	Az erdei ökoszisztémák ellenálló képességének és környezeti értékének növelését célzó beruházásokhoz nyújtott támogatás (44. cikk)	..... %	..... Ft
	Bizonyos kötelező követelményekből eredő területspecifikus hátrányokhoz nyújtott támogatás (45. cikk)	..... %	..... Ft

	Az erdő környezetvédelmi és éghajlattal kapcsolatos szolgáltatásokhoz és erdővédelmi célokra nyújtott támogatás (46. cikk)	..... %	..... Ft
	Az erdőalapú ágazatban megvalósuló tudástranszferhez és tájékoztatási tevékenységekhez nyújtott támogatás (47. cikk)	..... %	..... Ft
	Az erdőalapú ágazatban nyújtott tanácsadási szolgáltatásokhoz nyújtott támogatás (48. cikk)	..... %	..... Ft
	Az erdőalapú ágazat fejlesztéséhez, korszerűsítéséhez vagy átalakításához kapcsolódó infrastrukturális beruházásokhoz nyújtott támogatás (49. cikk)	..... %	..... Ft
	Az erdőgazdálkodási technológiákra, valamint erdei termékek feldolgozására, mobilizálására és értékesítésére irányuló beruházásokhoz nyújtott támogatás (50. cikk)	..... %	..... Ft
	Az erdők genetikai erőforrásainak megőrzése (51. cikk)	..... %	..... Ft
	A termelői csoportok és szervezetek tevékenységének megkezdéséhez nyújtott támogatás az erdőalapú ágazatban (52. cikk)	..... %	..... Ft
	Az erdészeti birtokrendezéshez nyújtott támogatás (53. cikk)	..... %	..... Ft
	Az erdőalapú ágazatban folytatott együttműködés céljából nyújtott támogatás (54. cikk)	..... %	..... Ft
A vidéki térségekben működő kkv-k részére nyújtott támogatás	Az alapvető szolgáltatásokhoz és infrastruktúrához a vidéki térségekben nyújtott támogatás (55. cikk)	..... %	..... Ft
	Vállalkozás beindításhoz nyújtott támogatás vidéki térségekben folytatandó nem mezőgazdasági tevékenységhez (56. cikk)	..... %	..... Ft
	A mezőgazdasági termelőknek a gyapotra és az élelmiszerekre vonatkozó minőségrendszerekhez való csatlakozáshoz nyújtott támogatás (57. cikk)	..... %	..... Ft
	A minőségrendszer hatálya alá tartozó gyapottal és élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatási és promóciós tevékenységekhez nyújtott támogatás (58. cikk)	..... %	..... Ft

	A vidéki térségekben folytatott együttműködés céljából nyújtott támogatás (59. cikk)	..... %	..... Ft
	A közösségvezérelt helyi fejlesztési projektekhez nyújtott támogatás (60. cikk)	..... %	..... Ft
	Korlátozott összegű támogatás a közösségvezérelt helyi fejlesztési projektekhez (61. cikk)	..... %	..... Ft

"

**A Kormány 366/2023. (VIII. 3.) Korm. rendelete a beruházás ösztönzési célleírányzat felhasználásáról szóló 210/2014. (VIII. 27.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A beruházás ösztönzési célleírányzat felhasználásáról szóló 210/2014. (VIII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[E rendelet alapján]*

„f) az Európai Bizottságnak az „Az állami támogatásokra vonatkozó, az Ukrajna elleni orosz agresszióval összefüggésben a gazdaság támogatását célzó ideiglenes válság- és átállási keret” című, 2023. március 17-i, 2023/C 101/03. számú közleménye (a továbbiakban: Közlemény) 2.1. szakaszában, valamint az Európai Bizottság vonatkozó támogatási programot jóváhagyó SA.104850 számú és az azt módosító határozataiban foglalt feltételek szerinti korlátozott összegű,”

*[támogatás (a továbbiakban: támogatás) a Kormány egyedi döntésével nyújtható.]*

- (2) A Rendelet 2. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

*[E rendelet alapján]*

„g) a Közlemény 2.8. szakasza szerinti, „A nulla nettó kibocsátási célt szolgáló gazdaságra való átállás szempontjából stratégiai jelentőségű ágazatokban történő gyorsított beruházásokhoz nyújtott támogatás” esetében,

ga) a Közlemény (85) bekezdés alapján az Európai Bizottság vonatkozó ügyben hozott határozatában és az azt módosító határozataiban foglalt feltételekkel összhangban lévő,

gb) a Közlemény (86) bekezdés szerinti egyedi engedélyezési kötelezettség alá tartozó eljárásban hozott európai bizottsági határozattal összhangban lévő,”

*[támogatás (a továbbiakban: támogatás) a Kormány egyedi döntésével nyújtható.]*

- 2. §** A Rendelet 3. § 2. pontja a következő f) alponttal egészül ki:

*(E rendelet alkalmazásában*

*a beruházás megkezdése:)*

„f) a 26/ZZQ. § tekintetében az a)–c) pontok szerinti megkezdés, amelyek közül több pont együttes megvalósulása esetén a legkorábbi időpont,”

*(azzal, hogy nem tekintendő a beruházás megkezdésének a földterület megvásárlása, ha az nem képezi a beruházás elszámolható költségét, valamint az előkészítő munka költségének felmerülése;)*

- 3. §** (1) A Rendelet 9. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
*[A 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott támogatás az Atr. 25. § (1) bekezdésében meghatározott területeken, a következő célokra vehető igénybe:*

*induló beruházás megvalósítása – a beruházó méretétől függetlenül –,]*

„aa) ha a beruházás 18. § szerinti elszámolható költségeinek összege folyó áron számolva eléri Salgótarjánban, Miskolcon, Nyíregyházán, Békéscsabán, Pécsen, Kaposváron, Szolnokon vagy bármelyik járasszékhelyen az 5 millió eurónak megfelelő forintösszeget,

ab) ha a beruházás 18. § szerinti elszámolható költségeinek összege folyó áron számolva eléri Győrött, Székesfehérváron, Tatabányán, Szekszárdon, Kecskeméten, Szombathelyen, Veszprémben, Zalaegerszegen, Debrecenben, Szegeden vagy Egerben a 10 millió eurónak megfelelő forintösszeget azzal, hogy ha a vármegyeszékhely és a járasszékhely megegyezik, úgy a magasabb előírt elszámolható költség összeget kell figyelembe venni a támogatás feltételeként,”

(2) A Rendelet 9. § (1) bekezdés a) pontja a következő ac) alponttal egészül ki:

*[A 2. § (1) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott támogatás az Atr. 25. § (1) bekezdésében meghatározott területeken, a következő célokra vehető igénybe:*

*induló beruházás megvalósítása – a beruházó méretétől függetlenül –,]*

„ac) ha a beruházás 18. § szerinti elszámolható költségeinek összege folyó áron számolva eléri az aa)–ab) alpontokba nem tartozó településeken a 3 millió eurónak megfelelő forintösszeget,”

**4. §** A Rendelet 7. alcíme a következő 9/B. §-sal egészül ki:

„9/B. § (1) A 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott támogatás az alábbi feltételekkel vehető igénybe Budapesten a beruházó méretétől függetlenül:

a) a beruházás egy olyan, a 2. mellékletben meghatározott tevékenységekhez kapcsolódó, két részből álló beruházás, melynek egyik része induló beruházás, amely esetben a 18. § szerinti költségek minősülnek elszámolható költségnek (e § alkalmazásában a továbbiakban: főberuházás), a másik része megújuló energia termeléséhez vagy megújuló energia termeléséhez és tárolásához kapcsolódó beruházás, amely esetben a 26/ZL. § (1) bekezdése szerinti költségek minősülnek elszámolható költségnek (e § alkalmazásában a továbbiakban: kiegészítő energetikai beruházás), ha a főberuházáshoz kapcsolódó elszámolható költségek mértéke meghaladja a teljes beruházási érték felét,

b) a teljes beruházási érték elszámolható költségeinek összege folyó áron számolva eléri a 10 millió eurónak megfelelő forintösszeget.

(2) A kiegészítő energetikai beruházás támogatására a 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti megújuló energia termelésére irányuló beruházási támogatási jogcím alapján kerülhet sor.

(3) A főberuházásnak – az (1) bekezdésben meghatározott feltételek figyelembevételével – meg kell felelnie az I–IV. Fejezetben meghatározott feltételeknek.

(4) A kiegészítő energetikai beruházás támogatására – a 26/ZG. § (1) bekezdése, a 26/ZK. § (3) bekezdése, a 26/ZM. § (1) és (2) bekezdése, a 26/ZO. § (2) és (4) bekezdése, a 15/ZC. és 15/ZD. alcím, valamint a 26/ZT. § (2) bekezdés d) pontja kivételével – a IV/C. Fejezetben meghatározott rendelkezéseket kell alkalmazni.

(5) A kiegészítő energetikai beruházás

a) megvalósítása esetén a 6. §-ban megjelölt jogi személyek részére nyújtható támogatás,

b) esetén a kiegészítő energetikai beruházásra eső támogatás intenzitása nem haladhatja meg a harminc százalékot, azzal, hogy ha a beruházó kisvállalkozásnak minősül, 20 százalékponttal, középvállalkozás esetén pedig 10 százalékponttal növelhető a támogatás intenzitása,

c) időtartama nem haladhatja meg a támogatási szerződésben meghatározott időtartamot,

d) keretében beszerzett tárgyi eszközöket a főberuházásra irányadó kötelező üzemeltetési időszakban folyamatosan fenn kell tartani a 14. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően,

e) ha 500 MW feletti névleges teljesítményt elérő, vagy visszawatt védelemmel el nem látott energiatermelő eszközt is magában foglal, a támogatási kérelemhez mellékelni kell a tervezett energiatermelő eszköznek a Magyar Mérnöki Kamara megfelelő tagozatában tagsággal rendelkező személy által készített műszaki tervét tartalmazó, érvényes kivitelezői árajánlatot, és a műszaki tervnek ki kell térnie arra is, hogy az energiatermelő beruházás és a fogyasztási hely közötti elektromos kapcsolat megfelelően biztosítható-e,

f) támogatására és a támogatás visszafizetésének biztosítékára a 23. §-ban foglalt feltételeket kell alkalmazni, és

g) támogatásának folyósítására a 24. §-ban foglalt feltételeket kell alkalmazni.”

**5. §** A Rendelet 23. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a 3. § 15. pontjában minimumként meghatározott kötelező üzemeltetési időszak már eltelt, és ennek során a beruházó a szerződésben meghatározott kötelezettségeit ezen évekre vonatkozóan teljesítette, kérelmezheti a támogatótól a (3) bekezdésben meghatározott, a támogató rendelkezésére bocsájtott, vagy bocsájtandó biztosíték értékének az (1) bekezdésben meghatározott mértékhez képesti csökkentését a (8) bekezdésben

meghatározott mérték szerint, amennyiben a szerződésben rögzített kötelező üzemeltetési időszakból még legalább egy teljes üzleti év hátra van (a továbbiakban: hátralévő monitoring év), azzal, hogy a biztosíték értéke nem lehet kevesebb, mint a támogatás húsz százaléka.

(8) A (7) bekezdés szerinti biztosítéki érték csökkentése esetén a biztosíték értéke el kell, hogy érje az alábbiakban meghatározott mértéket:

a) ha a hátralévő monitoring évek száma eléri, vagy meghaladja a négy évet, akkor a biztosíték értéke el kell, hogy érje a támogatás mértékének

aa) az első hátralévő monitoring évben legalább a 80%-át,

ab) a második hátralévő monitoring évben legalább a 60%-át,

ac) a harmadik hátralévő monitoring évben legalább a 40%-át,

ad) a negyedik, illetve az azt követő hátralévő monitoring évben, vagy években legalább a 20%-át,

b) ha a hátralévő monitoring évek száma legfeljebb három év, akkor a biztosíték értéke el kell, hogy érje a támogatás mértékének

ba) az első hátralévő monitoring évben legalább a 60%-át,

bb) a második hátralévő monitoring évben legalább a 40%-át,

bc) a harmadik hátralévő monitoring évben legalább a 20%-át,

c) ha a hátralévő monitoring évek száma legfeljebb két év, akkor a biztosíték értéke el kell, hogy érje a támogatás mértékének

ca) az első hátralévő monitoring évben legalább a 40%-át,

cb) a második hátralévő monitoring évben legalább a 20%-át,

d) ha a hátralévő monitoring évek száma legfeljebb egy év, akkor a biztosíték értéke el kell, hogy érje a támogatás mértékének legalább a 20%-át."

## 6. §

A Rendelet a következő IV/E. Fejezettel egészül ki:

*„IV/E. FEJEZET*

*A NULLA NETTÓ KIBOCSÁTÁSI CÉLT SZOLGÁLÓ GAZDASÁGRA ÁTÁLLÁS SZEMPONTJÁBÓL STRATÉGIAI JELENTŐSÉGŰ ÁGAZATOKBAN GYORSÍTOTT BERUHÁZÁSOKHOZ NYÚJTOTT TÁMOGATÁSRA SPECIÁLIS RENDELKEZÉSEK*

26/ZZK. § (1) Az e rendeletben foglaltakat a nulla nettó kibocsátási célt szolgáló gazdaságra való átállás szempontjából stratégiai jelentőségű ágazatokban történő gyorsított beruházásokhoz nyújtott támogatás (e Fejezet alkalmazásában a továbbiakban: támogatás) esetében az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A támogatással kapcsolatos részletesebb tájékoztató a lebonyolító szerv honlapján kerül közzétételre.

### **15/ZQ. A támogatásban részesíthetők köre, a támogatás területi és időbeli hatálya**

26/ZZL. § (1) A támogatás az EUMSZ. 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatásnak minősül, és a Közlemény 2.8. szakaszának szabályaival összhangban,

a) a 2. § (1) bekezdés g) pont ga) alpontja szerinti esetben a jelen alcím szerinti támogatási programot jóváhagyó európai bizottsági határozat elfogadását követően és ezen bizottsági határozatban foglalt feltételeknek megfelelően, vagy

b) a 2. § (1) bekezdés g) pont gb) alpontja szerinti esetben az Európai Bizottságnak az előzetes egyedi bejelentési eljárásban hozott jóváhagyó határozatának elfogadását követően és ezen bizottsági határozatban foglalt feltételeknek megfelelően

nyújtható.

(2) A támogatás olyan Magyarországon székhellyel, fiókteleppel, vagy telephellyel rendelkező gazdasági társaság részére nyújtható, amely a támogatás hiányában a nulla nettó kibocsátási célt szolgáló gazdaságra való átállás szempontjából stratégiai jelentőségű ágazatba tartozó termelő beruházását EGT-n kívüli országban valósítaná meg.

(3) A támogatás Magyarország egész területén igénybe vehető a 9. § (1) bekezdés a) pontjában és a 9/A. § (1) bekezdésében, valamint a 9/B. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint.

(4) A támogatás 2025. december 31-éig ítéltető oda.

### **15/ZR. A támogatható tevékenységek köre**

26/ZZM. § (1) A támogatás kizárólag a Közlemény (85) bekezdés a) pontjában meghatározott tevékenységekhez kapcsolódhat.

(2) Az Ávr. 81. §-ában meghatározottakon túl nem nyújtható támogatás

a) a nehéz helyzetben lévő vállalkozások számára és

b) a Közlemény (85) bekezdés k) pontjában meghatározott áttelepítés megkönnyítésére.

(3) Nem részesülhet támogatásban a Közlemény 1.1. szakasza szerinti jogi aktusokban meghatározott szankciók, valamint a Közlemény elfogadását követően az Európai Unió szervei által Oroszország Ukrajna elleni agressziójára tekintettel bevezetett egyéb szankciók hatálya alá tartozó vállalkozás, így különösen a szankciókat bevezető jogi aktusokban kifejezetten megnevezett jogalany, valamint az ilyen jogalanyok az Atr. 2. § 10g. pont a) és b) alpontja szerinti meghatározó befolyása alatt lévő vállalkozás.

(4) Nem nyújtható támogatás a (3) bekezdés szerinti szankciókkal érintett ágazatokban folytatott tevékenységhez, ha a támogatás veszélyeztetné a szankciók célkitűzéseit.

### **15/ZS. A támogatás mértéke**

26/ZZN. § (1) A támogatás mértéke a Közlemény (85) bekezdés g) pont ii. alpontjával összhangban

a) Budapesten nem haladhatja meg a beruházás elszámolható költségeinek 15%-át, azzal, hogy a támogatás mértéke legfeljebb 150 millió eurónak megfelelő forintösszegű lehet folyóáron számolva,

b) a Budapesten kívüli településeken nem haladhatja meg a beruházás elszámolható költségeinek 35%-át, azzal, hogy a támogatás mértéke legfeljebb 350 millió eurónak megfelelő forintösszegű lehet, folyóáron számolva.

(2) A támogatás mértéke a Közlemény (85) bekezdés h) pontjával összhangban

a) kisvállalkozások által végrehajtott beruházások esetén további 20 százalékponttal,

b) középvállalkozások által végrehajtott beruházások esetén pedig további 10 százalékponttal növelhető.

(3) A támogatás a Rendelet 2. § (1) bekezdés g) pont gb) alpontja alá tartozó beruházás esetén

a) nem haladhatja meg azt az összeget, amelyet a kedvezményezett bizonyíthatóan kaphat az EGT-n kívüli harmadik országbeli joghatóságban végrehajtott egyenértékű beruházásért, és

b) azt a Közlemény (86) bekezdés e) pontja szerinti finanszírozási hiányt, azaz azt a minimális összeget sem, amely a támogatás kedvezményezettjének arra való ösztönzéséhez szükséges, hogy a beruházást a támogatási kérelemben megjelölt magyarországi helyszínek egyikén valósítsa meg.

(4) A támogatási intenzitás kiszámítása során valamennyi felhasznált számadatot az adók vagy egyéb illetékek levonása előtt kell figyelembe venni.

(5) A (3) bekezdésben foglaltak figyelembevételével meghatározott összeg forintra történő átszámítása során a támogatási kérelem benyújtását megelőző hónap utolsó munkanapján érvényes, a Magyar Nemzeti Bank által közzétett hivatalos devizaárfolyamot kell figyelembe venni.

(6) Azonos vagy részben azonos azonosítható elszámolható költségek esetében a támogatás a Közlemény (85) bekezdés m) pontja szerint halmozható jelen rendelet alapján nyújtható egyéb támogatás kivételével. A támogatás különböző azonosítható elszámolható költségek esetében halmozható más, helyi, regionális, államháztartási vagy uniós forrásból származó állami támogatással.

(7) A Közlemény (85) bekezdése alapján Magyarországon megítélt támogatás vállalatcsoportonként nem haladhatja meg a 350 millió eurónak megfelelő forintösszeget, folyóáron számolva, azzal, hogy Budapesten vállalatcsoportonként legfeljebb 150 millió eurónak megfelelő forintösszegű támogatás nyújtható, folyóáron számolva.

### **15/ZT. Az elszámolható költségek köre**

26/ZZO. § (1) A támogatás keretében kizárólag 18. §-ban és a 26/ZL. § (1) bekezdésében meghatározott, a beruházáshoz kapcsolódó tárgyi eszközök és immateriális javak számolhatók el, összhangban a Közlemény (85) bekezdés f) pontjával, figyelemmel a 19. § rendelkezéseire is.

(2) A támogatás alapja a beruházás ÁFA nélkül számított nettó összköltsége.

(3) A támogatott beruházás kapcsán beszerzett eszköznek újnak kell lennie, valamint az egy vállalatcsoporton belülről beszerzett számviteli szempontból új eszközök esetén az elszámolható költség alapja nem haladhatja meg az eladó könyveiben nyilvántartott összeget.

### **15/ZU. A támogatás nyújtásának feltételei**

26/ZZP. § (1) A támogatás feltétele, hogy

a) a beruházás megfeleljen a 9. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételeknek,

b) a beruházó,

ba) ha induló vállalkozásnak minősül, vállalja a 14. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, vagy

bb) ha nem induló vállalkozásnak minősül, vállalja a 14. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat, és



c) a beruházó vállalja a 14. § (1) bekezdés d)–f) pontjában foglaltakat a 14. § (4) bekezdésében meghatározott tárgyi eszköz lecserélésére vonatkozó rendelkezések figyelembe vételével.

(2) A Rendelet 2. § (1) bekezdés g) pont gb) alpontja szerinti támogatás esetén, a beruházónak vállalnia kell azt is, hogy a Közlemény (85) bekezdés a) pontjában meghatározott áruk előállításához a támogatási kérelem benyújtásakor a környezeti kibocsátások szempontjából a legújabbnak, kereskedelmi forgalomban elérhető legkorszerűbbnek minősülő termelési technológiát használja.

#### **15/ZV. A támogatás igénylése és a támogatási döntés**

26/ZZQ. § (1) A támogatás igénylésére és a támogatási döntés meghozatalára a 21. és 22. §-ban meghatározott rendelkezéseket kell alkalmazni, a (2) bekezdésben meghatározott eltérésekkel.

(2) A támogatási kérelemben a 21. § (2) bekezdésében foglaltakon túl fel kell tüntetni valamennyi, a Közlemény II. mellékletében meghatározott információt.

(3) A beruházónak a beruházás megkezdése előtt be kell nyújtania a fentiek szerinti támogatási kérelmet.

(4) A lebonyolító szerv a 22. § (1) bekezdésében meghatározottakon túl a beruházó tájékoztatása alapján ellenőrzi, hogy

a) fennáll-e annak valós kockázata, hogy a támogatás hiányában a beruházás nem az EGT-n belül valósul meg, és

b) a támogatás nyújtása révén felmerül-e a Közlemény (85) bekezdés k) pontja értelmében vett, EGT-n belüli áttelepítési kockázat.

(5) A Rendelet 2. § (1) bekezdés g) pont gb) alpontja szerinti támogatás esetén a beruházónak a Közlemény (86) bekezdés d) pontja értelmében bizonyítani köteles az alábbiakat:

a) a támogatásokat, amelyeket egy EGT-n kívüli joghatóságban hasonló projektekre hitelt érdemlően kapna,

b) azt, hogy a támogatás nélkül a tervezett beruházás nem az EGT-ben valósulna meg, és

c) a támogatás nem jár kohézióellenes hatásokkal.

(6) A lebonyolító szerv a 22. § (1) bekezdésében meghatározottakon túl jogosult a támogatási szerződés aláírásához további részletes ismertetést kérni a támogatói döntés megalapozottsága érdekében.

#### **15/ZW. A támogatás biztosítékai**

26/ZZR. § A kedvezményezett a 23. § szerinti biztosíték nyújtására köteles.

#### **15/ZX. A támogatás folyósítása**

26/ZZS. § A támogatás folyósítása a 24. §-ban foglaltak szerint történik.

#### **15/ZY. Beszámolás, visszakövetelés**

26/ZZT. § (1) A támogatáshoz kapcsolódó beszámolók benyújtására a 25. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) A támogatás visszakövetelésére a 26. § rendelkezései az irányadóak.

(3) A támogatási szerződés a (2) bekezdésben meghatározottakon túl, a támogatási szerződés megszegése esetén alkalmazandó egyéb jogkövetkezményeket, és további elállási okokat is meghatározhat. A támogatási szerződésben felmondási ok nem határozható meg.

(4) A kedvezményezett a támogatási szerződéstől annak hatálya alatt bármikor indokolás nélkül elállhat, ez esetben azonban köteles a számára folyósított támogatásnak a jogszabályban vagy a támogatási szerződésben meghatározott kamattal megnövelt összegét a támogatónak visszafizetni.

#### **15/ZZ. A támogatással kapcsolatos közzététel és egyéb kötelezettségek**

26/ZZU. § (1) A támogató a támogatás odaítélésétől számított 60 napon belül – a Támogatásokat Vizsgáló Irodán keresztül – tájékoztatja

a) az Európai Bizottságot a támogatás odaítélésének időpontjáról,

b) a támogatás összegéről,

c) az elszámolható költségekről,

d) a kedvezményezett kilétéről, valamint

e) a támogatott beruházás típusáról és helyszínéről a kedvezményezett által a Közlemény II. mellékletében megadott információk alapján.

(2) A támogató a fenti kötelezettségét a lebonyolító szerv és az állami támogatások európai uniós versenysemponjú vizsgálatáért felelős szervezet útján teljesíti."

- 7. §** A Rendelet 29/N. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:  
„(4) E rendeletnek a Módr11.-gyel megállapított 23. § (1) és (4) bekezdését, 26/M. § (1) bekezdését a beruházás ösztönzési célleírányzat felhasználásáról szóló 210/2014. (VIII. 27.) Korm. rendelet módosításáról szóló 366/2023. (VIII. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Módr12.) hatálybalépését megelőzően benyújtott támogatási kérelemmel indult azon eljárásokban is alkalmazni kell, ahol támogatási szerződés megkötésére a Módr12. hatálybalépése előtt még nem került sor.”
- 8. §** A Rendelet a következő 29/O. és 29/P. §-sal egészül ki:  
„29/O. § (1) E rendeletnek a Módr12.-vel megállapított 9. § (1) bekezdés a) pontja kizárólag a 2023. június 15. napját követően, a lebonyolító szerv részére megküldött, cégszerűen aláírt támogatási kérelem benyújtásával igényelt támogatások esetében alkalmazható.  
(2) E rendeletnek a Módr12.-vel megállapított 3. § 48. pontját és 17. § (3) bekezdését alkalmazni kell a Módr12.  
a) hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben, valamint  
b) hatálybalépésekor már megkötött támogatási szerződések esetében, ideértve azon, a Módr12. hatálybalépésekor hatályos támogatási szerződéseket is, ahol a folyósítási időszak még nem fejeződött be.  
(3) E rendeletnek a Módr12.-vel megállapított 9/A. § (1) és (3) bekezdését a Módr12. hatálybalépést követően benyújtott támogatási kérelemmel indult eljárásokban is alkalmazni kell.  
(4) E rendeletnek a Módr12.-vel megállapított 23. § (7) és (8) bekezdését a Módr12. hatálybalépését megelőzően benyújtott támogatási kérelemmel indult azon eljárásokban is alkalmazni kell, ahol még támogatási szerződés megkötésére nem került sor.  
(5) E rendeletnek Módr12.-vel megállapított 26. § (2) bekezdés e) pontját a felek megállapodása esetén alkalmazni kell, ha a támogatás nyújtására a 2. § (1) bekezdés a) vagy c) pontja alapján kerül vagy került sor, és az elszámolható költségeket a 17. § (2) bekezdés a) pontja szerint állapították meg  
a) a Módr12. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben, és a Módr12. hatálybalépésekor már megkötött szerződések esetében szerződés módosítás révén,  
b) e rendeletnek a Módr5.-tel hatályon kívül helyezett 9. § (1) bekezdés h) pontján alapuló technológia-intenzív beruházások támogatása vonatkozásában, a Módr12. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben és a már megkötött támogatási szerződések esetében szerződés módosítás révén,  
c) a Módr10. hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben és a már megkötött szerződésekben is, azzal, hogy ha a támogatási szerződés értelmében a kedvezményezett a megtartott munkahelyeken felül az újonnan létesített munkahelyek létrehozására és fenntartására vonatkozó kötelezettség is terheli, akkor a 75%-ot e két szám összegére vetítve kell meghatározni.  
29/P. § (1) A Módr12.-vel megállapított IV/E. Fejezetben foglalt rendelkezések a beruházó ezirányú kérelme és a támogató jóváhagyó döntése alapján alkalmazhatóak olyan ügyekben is, amelyek a Módr12. hatálybalépésekor már megindultak, de támogatási szerződés megkötésére nem került sor, feltéve, hogy a támogatási kérelemben megjelölt beruházás megfelel a IV/E. Fejezetben foglalt szabályoknak és a IV/E. Fejezet alapján nyújtandó támogatás nem fogja meghaladni az eredetileg kérelmezett összeget.  
(2) A kedvezményezett az (1) bekezdés szerinti kérelmét a lebonyolító szerv részére nyújtja be. A kérelemnek tartalmaznia kell minden olyan információt, amely szükséges annak megállapításához, hogy az eredetileg tervezett beruházás megfelel a IV/E. Fejezetben foglalt feltételeknek.  
(3) Ha a támogató jóváhagyja a kérelmet, egyidejűleg meghatározza az igénybe vehető maximális támogatás mértékét is, ha az a jogszabályok értelmében kevesebb, mint a korábban kiadott feltételes támogatási ajánlat, ha az ilyen ajánlat kiadására már sor került.  
(4) Ha a feltételes támogatási ajánlat a beruházó által elfogadásra kerül, a lebonyolító szerv és a beruházó az előzetes helyszíni jegyzőkönyvben rögzíti  
a) annak tényét, hogy az eredetileg kérelmezett támogatás nyújtására a IV/E. Fejezet alapján kerül sor,  
b) rögzítik a beruházás paramétereit,  
c) a beruházó főbb szerződéses kötelezettségeit és  
d) a támogatás mértékét.  
(5) Ha a (3) bekezdés szerinti döntést a támogató az előzetes helyszíni jegyzőkönyv felvételét követően hozza meg, akkor a (4) bekezdésben foglalt adatok a jegyzőkönyv módosításában kerülnek rögzítésre.”

**9. §**

## A Rendelet

- a) 3. § 22. pontjában a „megyében” szövegrész helyébe a „vármegyében” szöveg,
- b) 12. § (3) és (4) bekezdésében a „megyében” szövegrész helyébe a „vármegyében” szöveg,
- c) 3. § 48. pontjában a „szerinti képzés” szövegrész helyébe a „szerinti, hat óra időtartamot meghaladó képzés” szöveg,
- d) 9/A. § (1) bekezdésében a „pont ab) alpontjában” szövegrész helyébe a „pontja, valamint ha az elszámolható költségeket a 17. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítják meg, akkor a 9. § (1) bekezdés d) pontjában” szöveg,
- e) 9/A. § (3) bekezdésében a „bővítése, továbbá” szövegrész helyébe a „bővítése, ha az elszámolható költségeket a 17. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapítják meg, továbbá” szöveg,
- f) 13. § (1) bekezdés a) pontjában az „eurónak megfelelő” szövegrész helyébe az „eurónak, a 9. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontja szerinti esetben a folyó áron legalább 3 millió eurónak megfelelő” szöveg,
- g) 17. § (3) bekezdésében a „foglalt, a kutató-fejlesztőre tekintettel elszámolt költségei” szövegrész helyébe a „foglalt rendelkezéseket figyelembe véve – akként, hogy nem minősül projekten eltöltött időnek a szabadság és betegszabadság időszaka – a kutató-fejlesztők, személyi jellegű ráfordításainak kizárólagosan a támogatott projekten eltöltött időre vetített része” szöveg,
- h) 26. § (2) bekezdés e) pontjában a „nem teljesíti” szövegrész helyébe a „kevesebb, mint hetvenöt százalékos mértékben teljesíti vagy csoportos létszámeépítést hajt végre” szöveg,
- i) 26/ZV. § (4) bekezdésében és a 25/ZZ. § (3) bekezdésében a „41. pont” szövegrész helyébe a „61. pont” szöveg,
- j) 26/ZW. § (3) bekezdésében a „8–14. pontjában felsorolt” szövegrész helyébe az „1.1. szakasza szerinti” szöveg lép.

**10. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**11. §**

Ez a rendelet

- a) a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetőségéről szóló, 2014. július 17-i 651/2014/EU bizottsági rendelet (HL L 187., 2014.06.26., 1. o.) 14., 25., 31., 38. és 41. cikke szerinti,
- b) az Európai Bizottság egyedi határozatának hatálya alá tartozó, előzetes egyedi bejelentési kötelezettség alá eső, a Szerződés 107. cikk (3) bekezdés a) és c) pontja szerinti, továbbá
- c) az Európai Bizottságnak „Az állami támogatásokra vonatkozó, az Ukrajna elleni orosz agresszióval összefüggésben a gazdaság támogatását célzó ideiglenes válság- és átállási keret” című, 2023. március 17-i, 2023/C 101/03. számú Közleménye 2.1. szakaszában, valamint 2.8. szakaszában, továbbá az ezen Közlemény 2.1. szakaszával kapcsolatos támogatási programot jóváhagyó európai bizottsági határozatban és az azt módosító határozataiban foglalt feltételek szerinti támogatást tartalmaz.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

---

## **A Kormány 367/2023. (VIII. 3.) Korm. rendelete egyes köznevelési intézmények veszélyhelyzeti működési rendjéről**

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §**
- (1) Az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása és kezelése érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet ideje alatt a nevelés és az oktatás folyamatosságának biztosítása érdekében a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 2. § (3) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott jogi személy által fenntartott köznevelési intézmény esetében a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 27. §-át, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 9. §-át, 10. § (4a)–(4d) bekezdését, 53/A. §-át és 79. § (4) bekezdését, a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Kvtv1.) 8. melléklet II. Támogatások megállapításának, felhasználásának és elszámolásának szabályai alcím 1. pont 1.14. és 1.15. alpontját, a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény (a továbbiakban: Kvtv2.) 7. melléklet II. Támogatások megállapításának, felhasználásának és elszámolásának szabályai alcím 1. pont 1.14. és 1.15. alpontját, a nemzeti köznevelésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 229/2012. (VIII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) III/A. Fejezetét, valamint az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervekről, valamint a Klebelsberg Központról szóló 134/2016. (VI. 10.) Korm. rendelet 1. §-át, a fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló 13/2020. (V. 5.) BM rendelet 1. mellékletben foglalt táblázat F:64 és G:64 mezőjét a (2)–(14) bekezdésben meghatározott eltéréssel kell alkalmazni.
- (2) Ha az Nkt. 2. § (3) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott fenntartó (a továbbiakban: fenntartó) végrehajtási eljárás alatt áll, és emiatt a fenntartó által fenntartott köznevelési intézmény (a továbbiakban: köznevelési intézmény) működése veszélyeztetett, akkor a köznevelésért felelős miniszter döntése alapján
- a) a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: kincstár) fenntartó székhelye szerinti illetékes igazgatósága a Kvtv1. 8. melléklete és a Kvtv2. 7. melléklete szerint igényelhető – a nem állami köznevelési tevékenységhez kapcsolódó – állami támogatásokat,
- b) a központi költségvetésről szóló törvény XIV. Belügyminisztérium fejezet szerinti energiaár-kompenzációhoz és bérkompenzációhoz kapcsolódó állami támogatásokat és
- c) a fenntartó részére a köznevelési intézményekre tekintettel megállapított egyéb, az Áht. szerinti támogatásokat
- a fenntartó helyett, közvetlenül az annak fenntartásában működő köznevelési intézmény kincstárnál vezetett számlájára is folyósíthatja (a továbbiakban: finanszírozási eljárás).
- (3) A köznevelésért felelős miniszter intézkedik a köznevelési intézmény kincstári számlájának megnyitása iránt.
- (4) A köznevelési intézmény tekintetében az Nkt. szerinti fenntartói jogokat és az Áht. szerinti irányítói jogokat – ide nem értve az intézmény fenntartói jogának átadását, az intézmény átalakítását, megszüntetését és átszervezését – a (2) bekezdés szerinti veszélyeztetettség fennállásának időtartama alatt a feladatellátási hely szerinti tankerületi központ gyakorolja, azzal, hogy az érintett intézmény nem minősül állami fenntartású köznevelési intézménynek.
- (5) A köznevelési intézménynek az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatait a veszélyeztetettség fennállásának időtartama alatt a feladatellátási hely szerint illetékes tankerületi központ látja el.
- (6) A kincstár fenntartó székhelye szerint illetékes területi igazgatósága a fenntartó által 2023. január 31-ig benyújtott, és a Vhr. 37/C. § (4) bekezdése szerint június 30-áig módosított kérelmében szereplő létszámadatok figyelembevételével, az intézményenként rögzített gyermek-, tanulólétszám arányában – a köznevelésért felelős miniszter eltérő rendelkezése hiányában – folyósítja a támogatást a (2) bekezdés szerinti veszélyeztetettség fennállásának időtartama alatt. Ezen időtartam alatt a fenntartó és a fenntartói jogokat gyakorló tankerületi központ a Vhr. 37/C. §-a és 37/D. §-a szerinti kérelmeket, valamint 37/L. §-a szerinti elszámolást nem nyújthat be.
- (7) A jogszabállyal vagy kormányhatározattal megállapított további hozzájárulást a kincstár a Vhr. 37/C. § (4) bekezdése szerinti, 2023. június 30-áig benyújtott – ennek hiányában a Vhr. 37/C. § (1) bekezdése szerint január 31-éig benyújtott – kérelemben szereplő létszámadatok figyelembevételével folyósítja.

- (8) A kincstár fenntartó székhelye szerint illetékes területi igazgatósága a (6) bekezdés szerinti létszámadatok alapján 2024. január–április hónapokra a Vhr. 37/J. § (3) bekezdése szerinti előleget biztosít a tárgyévet megelőző évi központi költségvetésről szóló törvény alapján a tárgyévet megelőző évre megállapított támogatás december hónapra jutó összege alapján. A kincstár fenntartó székhelye szerint illetékes területi igazgatósága a 2024. évre a (6) bekezdés létszámadatai alapján hivatalból állapítja meg a támogatást. A folyósított előleg és a 2024. évre megállapított támogatás különbözetének rendezésére május hónapban kerül sor.
- (9) A (2) bekezdés szerinti állami támogatások biztosítása a Kvtv1. és a Kvtv2. 1. melléklet
- XIV. Belügyminisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 31. Köznevelési feladatok támogatása alcím, 1. Köznevelési célú humánszolgáltatás és működési támogatás jogcímcsoport vagy
  - XIV. Belügyminisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 5. Társadalmi felzárkózást segítő programok alcím, 10. Országos Roma Önkormányzat támogatása jogcímcsoport terhére történhet.
- (10) A köznevelésért felelős miniszter a (2) bekezdés szerinti veszélyeztetettség fennállását folyamatosan vizsgálja. Ha a (2) bekezdés szerinti feltétel már nem áll fenn, a veszélyeztetettség fennállásának megszűnéséről a köznevelésért felelős miniszter haladéktalanul értesíti a fenntartót, a kincstárt, a Klebelsberg Központot és az illetékes tankerületi központot.
- (11) A kincstár a (10) bekezdés szerinti értesítés kézbesítését követő tárgy hó 1. napjától megszünteti az e rendelet szerinti finanszírozási eljárást, és az (1) bekezdésben megjelölt jogszabályok és a (6) bekezdésben foglalt létszámadatok alapján folytatja az állami támogatások kifizetését, valamint a (4) bekezdés szerinti, az Nkt.-ban meghatározott valamennyi fenntartói és az Áht. szerinti irányítói jogokat a fenntartó gyakorolja.
- (12) A fenntartónak a veszélyeztetettség megszűnéséről szóló miniszteri értesítés kézbesítését követő 15 napon belül kell eleget tenni a veszélyeztetettség megszűnésének évét megelőző év december 31-éig igénybe vett támogatásokra vonatkozó elszámolási kötelezettségének. Amennyiben a fenntartó az elszámolási kötelezettségének nem tesz eleget, a Vhr. 37/L. § (5) bekezdése szerint kell eljárni. A köznevelésért felelős miniszter veszélyeztetettség megszűnéséről szóló értesítésének kézbesítését követő 15 napon belül a fenntartó az adott évre vonatkozóan a Vhr. 37/C. § (4) bekezdése szerinti támogatás iránti kérelmet nyújt be. Amennyiben a fenntartó határidőn belül nem nyújtja be kérelmét, úgy a kincstár a tárgyévben folyósított támogatások visszafizetésére kötelezi. Amennyiben a veszélyeztetettség fennállása november–december hónapokban szűnik meg, úgy a fenntartó e bekezdés szerinti igénylése helyett, a Vhr. 37/L. §-a szerinti elszámolása keretében érvényesítheti igénylését.
- (13) Az Njtv. 27. §-ától eltérően, ha a köznevelési intézmény működése veszélyeztetettségének időtartama alatt az érintett köznevelési intézmények tekintetében jogszabály az országos nemzetiségi önkormányzat részére valamely döntés meghozatalánál a közneveléssel kapcsolatos ügyben – ide nem értve a (4) bekezdés alapján a tankerületi központ által gyakorolt fenntartói jogköröket – egyetértési vagy véleményezési jogot biztosít, egyetértési jog esetén is kizárólag véleményezési jogkörben tehető nyilatkozat, amelynek megtételére 8 nap áll rendelkezésre. A határidő eredménytelen eltelte esetén a véleményről szóló nyilatkozatot – 30 napon belül – a területi nemzetiségi önkormányzat teszi meg.
- (14) E rendelet hatálybalépését megelőzően a fenntartó részére folyósított – nem állami köznevelési tevékenységhez kapcsolódó – állami támogatások terhére a végrehajtási eljárás keretében érvényesített összeg nem minősül az Áht. 53/A. §-a szerinti jogosulatlan igénybevételnek.

**2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### A belügyminiszter 27/2023. (VIII. 3.) BM rendelete

#### egyes szociális, gyermekvédelmi és társadalmi felzárkózási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 162. § (2) bekezdés a)–c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 27. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 2. alcím tekintetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (2) bekezdés b), c) és k) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 30. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 3. alcím és az 1. melléklet tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (2) bekezdés g) pont gc) és ge) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 26. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 4. alcím tekintetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (2) bekezdés k) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 30. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

az 5. alcím tekintetében a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény 30. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 30. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 6. alcím tekintetében a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény 434. § (7) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 2. és 27. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 119. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró igazságügyi miniszterrel egyetértésben –,

a 7. alcím tekintetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (2) bekezdés b), f) és k) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 30. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 8. alcím tekintetében a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 162. § (7) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 24. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 9. alcím tekintetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (2) bekezdés k) pontjában, a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény 30. § (2) bekezdésében, valamint a magyar jelnyelvről és a magyar jelnyelv használatáról szóló 2009. évi CXXV. törvény 31. § (7) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 30. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 10. alcím tekintetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (2) bekezdés b), c), h) és k) pontjában, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 30. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva,

a 11. alcím tekintetében a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 162. § (2) bekezdés a) és b) pontjában, (4) bekezdésében, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 66. § (1) bekezdés 27. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva

a következőket rendelem el:

**1. A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet módosítása**

- 1. §** A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet (a továbbiakban: Nmr.) „Fogyatékoságügyi tanácsadás” alcíme a következő 27/C. §-sal egészül ki:  
„27/C. § A fogyatékoságügyi tanácsadás nyújtása a miniszter által jóváhagyott módszertan alapján folyik. A miniszter a módszertant a Szociális Ágazati Portálon közzéteszi.”
- 2. §** Az Nmr. 131. § (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:  
(A központi speciális gyermekotthon a speciális ellátás keretében a gyermek állapotához, szükségleteihez igazodó terápiát nyújt azon gyermek számára, aki)  
„f) emberkereskedelem feltételezett áldozatává válása”  
(miatt különleges szakértelmet igénylő terápiára szorul.)
- 3. §** Az Nmr. 156/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:  
„(3) A 129/A. § (3) bekezdése és a 131. § (2) bekezdése az emberkereskedelem megelőzéséről és az ellene folytatott küzdelemről, az áldozatok védelméről, valamint a 2002/629/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról szóló, 2011. április 5-i 2011/36/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 14. cikk (1) bekezdésének való megfelelést szolgálja.”
- 4. §** Az Nmr.
16. § b) pontjában a „köznevelési intézményeknél” szövegrész helyébe a „köznevelési, szakképző intézményeknél” szöveg,
  20. § (2) bekezdésében az „esetmenedzser” szövegrész helyébe az „esetmenedzser végzi” szöveg,
  25. § (1) bekezdésében a „köznevelési intézménybe” szövegrész helyébe a „köznevelési, szakképző intézménybe” szöveg és a „pedagógusainak” szövegrész helyébe a „pedagógusainak, a szakképző intézmény alkalmazottainak” szöveg,
  25. § (3) bekezdésében, 26. § (2) bekezdés b) pontjában és 26. § (2b) bekezdésében a „köznevelési intézmény” szövegrész helyébe a „köznevelési, szakképző intézmény” szöveg,
  26. § (1) bekezdésében a „köznevelési intézménnyel” szövegrész helyébe a „köznevelési, szakképző intézménnyel” szöveg,
  26. § (2a) bekezdésében a „köznevelési intézménybe” szövegrész helyébe a „köznevelési, szakképző intézménybe” szöveg,
  70. § (5) bekezdés c) pontjában az „és ahonnan” szövegrész helyébe a „vagy ahonnan” szöveg,
  131. § (2) bekezdés e) pontjában a „szükséglete” szövegrész helyébe a „szükséglete vagy” szöveg,
  - 155/B. § (2) bekezdés d) pontjában a „szociális munkás” szövegrész helyébe a „szociális munkás vagy diakónus szakképzettséggel rendelkező személy” szöveg,
  1. számú melléklet „I. Alapellátások” cím 1. pont b) alpontjában az „1000 fő köznevelési intézményben” szövegrész helyébe az „1000 fő köznevelési, szakképző intézményben” szöveg,
  2. számú melléklet I. Rész „I. Alapellátások” cím 1. pontjában a „felsőfokú szociális szakképzettség” szövegrészhez fűzött megjegyzésben az „általános szociális munkás, szociális munkás” szövegrész helyébe az „általános szociális munkás, szociális munkás, diakónus” szöveg,
  2. számú melléklet II. Rész „I. Alapellátások” cím 1/a. pont „óvodai és iskolai szociális segítő” sorában az „iskolai szociális munkás” szövegrész helyébe az „iskolai szociális munkás, óvodai és iskolai szociális segítő” szöveg és az „okleveles emberi erőforrás tanácsadó, mentálhigiénés szakképzettség” szövegrész helyébe az „okleveles emberi erőforrás tanácsadó” szöveg
- lép.
- 5. §** Hatályát veszti az Nmr. 131. § (2) bekezdés a)–d) pontjában a „vagy” szövegrész.

## **2. A személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet módosítása**

**6. §** A személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SZCSM rendelet (a továbbiakban: SZCSM rendelet) a következő 129. §-sal egészül ki:  
„129. § Ha a 6. § (15) bekezdésében foglaltak szerinti képzés teljesítésére kötelezett személy a 2023. évben létesít foglalkoztatási jogviszonyt, a szociális ágazati képzésekről és vizsgakövetelményekről szóló 14/2022. (IV. 29.) EMMI rendelet 1. § (1) bekezdés c)–e) pontjában meghatározott, munkakörének megfelelő képzés teljesítésére 2024. december 31-éig köteles.”

**7. §** Az SZCSM rendelet

- a) 6. § (15) bekezdésében a „segítő, gondozó,” szövegrész helyébe a „segítő – ideértve az általános iskolai végzettséggel rendelkező személyt is –, gondozó, valamint” szöveg,
- b) 120. § (4) bekezdésében a „2024.” szövegrész helyébe a „2025.” szöveg,
- c) 3. számú mellékletben foglalt táblázat B:11 mezőjében a „szociális munkás” szövegrész helyébe a „szociális munkás, diakónus” szöveg lép.

## **3. Az egészségügyi szolgáltatók és működési engedélyük nyilvántartásáról, valamint az egészségügyi szakmai jegyzékről szóló 2/2004. (XI. 17.) EüM rendelet módosítása**

**8. §** Az egészségügyi szolgáltatók és működési engedélyük nyilvántartásáról, valamint az egészségügyi szakmai jegyzékről szóló 2/2004. (XI. 17.) EüM rendelet 2. számú melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

## **4. Az egyes szociális szolgáltatásokat végzők képzéséről és vizsgakövetelményeiről szóló 81/2004. (IX. 18.) ESZCSM rendelet módosítása**

**9. §** Az egyes szociális szolgáltatásokat végzők képzéséről és vizsgakövetelményeiről szóló 81/2004. (IX. 18.) ESZCSM rendelet (a továbbiakban: ESZCSM rendelet) 10. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:  
„(3a) Nem felelt meg minősítés vagy igazoltan elmulasztott záróvizsga esetén a vizsgázó a sikertelen vagy elmulasztott vizsga időpontját követő következő képzési csoport záróvizsgáján pótvizsgát tehet.”

**10. §** Az ESZCSM rendelet

- a) 3. §-ában a „díjat és a képzési térítési díjat” szövegrész helyébe a „díjat, a képzési térítési díjat és a pótvizsgadíjat” szöveg,
- b) 5. § (1) bekezdés f) pontjában a „díj” szövegrész helyébe a „díj és a pótvizsgadíj” szöveg lép.

## **5. A segítő kutya kiképzésének, vizsgáztatásának és alkalmazhatóságának szabályairól szóló 27/2009. (XII. 3.) SZMM rendelet módosítása**

**11. §** A segítő kutya kiképzésének, vizsgáztatásának és alkalmazhatóságának szabályairól szóló 27/2009. (XII. 3.) SZMM rendelet 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(3) A vizsgabizottság tagjait a vizsga helyszínéről és időpontjáról
- a) a 2. § (1) bekezdés a)–c) és f) pontja szerinti kutya esetén legkésőbb az azt megelőző 15 nappal,
  - b) a 2. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerinti kutya esetén legkésőbb az azt megelőző 45 nappal írásban értesíteni kell.”

## **6. A javítóintézetek rendtartásáról szóló 1/2015. (I. 14.) EMMI rendelet módosítása**

**12. §** A javítóintézetek rendtartásáról szóló 1/2015. (I. 14.) EMMI rendelet 2. mellékletében az „általános szociális munkás, szociális munkás” szövegrész helyébe az „általános szociális munkás, szociális munkás, diakónus” szöveg lép.



**7. A vezetői megbízással rendelkező szociális szolgáltatást nyújtó személyek vezetőképzéséről szóló 25/2017. (X. 18.) EMMI rendelet módosítása**

- 13. §** (1) A vezetői megbízással rendelkező szociális szolgáltatást nyújtó személyek vezetőképzéséről szóló 25/2017. (X. 18.) EMMI rendelet (a továbbiakban: R1.) 10/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A képzésszervező a képzés megkezdése előtt a képzés szervezésére irányuló, a Slachta Margit Nemzeti Szociálpolitikai Intézet (a továbbiakban: NSZI) által rendszeresített és a Szociális Ágazati Portálon közzétett kérelmet nyújt be. A képzésszervező képzési szintenként és szakaszonként külön kérelem benyújtására köteles.”
- (2) Az R1. 10/B. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:  
„(3a) Az NSZI a kérelem alapján megvizsgálja a képzés lebonyolításával kapcsolatos személyi, tárgyi és szakmai feltételek megfelelőségét, valamint az oktatási programot, és a kijelöléssel kapcsolatos javaslatát a kérelem benyújtását követő 15 napon belül felterjeszti a miniszternek.”
- (3) Az R1. 10/B. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„(4) A miniszter a kérelem benyújtását követő 30 napon belül írásban dönt a kijelölésről.  
(5) A kijelölésről a miniszter által vezetett minisztérium értesíti a képzésszervezőt, aki a döntést tartalmazó értesítés átvételét követően kezdheti meg a vezetőképzést.”
- 14. §** Az R1. 14. § (1b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1b) Ha a képzésszervező az (1a) bekezdés szerinti felhívásnak határidőben nem tesz eleget, az NSZI a folyamatban lévő képzést azonnali hatállyal felfüggeszti, és a felfüggesztéstől számított 5 napon belül kezdeményezi a miniszternél a kijelölés visszavonását.”
- 15. §** Az R1.  
a) 1. § (2) bekezdés f) pontjában a „vagy szociális” szövegrész helyébe a „ , szociális menedzser vagy gondoskodáspolitikai” szöveg,  
b) 1. § (4) bekezdésében a „képzésszervező” szövegrész helyébe a „képzésszervező felsőoktatási intézmény (a továbbiakban: képzésszervező)” szöveg lép.
- 16. §** Hatályát veszti az R1.  
a) 10/A. §-a,  
b) 10/B. § (6) bekezdése.

**8. A gyermekek esélynövelő szolgáltatásainak szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 40/2018. (XII. 4.) EMMI rendelet módosítása**

- 17. §** A gyermekek esélynövelő szolgáltatásainak szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 40/2018. (XII. 4.) EMMI rendelet (a továbbiakban: R2.) 3. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:  
„(4a) A (4) bekezdésben foglalt feltételek fennállását a szolgáltatás igénybevételének megkezdésekor kell vizsgálni, és azokat az igénybe vevő gyermek tekintetében a szolgáltatás igénybevételének teljes időtartama alatt folyamatosan fennállónak kell tekinteni.”
- 18. §** (1) Az R2. 7. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(A Biztos Kezdet Gyerekházban vezetői munkakörben az a személy foglalkoztatható, aki rendelkezik az alábbi képzések valamelyikével:)*  
„af) felsőfokú mentálhigiénés végzettséggel vagy”
- (2) Az R2. 7. § (2) bekezdés a) pontja a következő ag) alponttal egészül ki:  
*(A Biztos Kezdet Gyerekházban vezetői munkakörben az a személy foglalkoztatható, aki rendelkezik az alábbi képzések valamelyikével:)*  
„ag) egyéb felsőfokú végzettség mellett a Biztos Kezdet Gyerekházban eltöltött legalább két éves szakmai tapasztalattal, és”

- 19. §** (1) Az R2. 15. § (2) bekezdés s) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(A tanodának legalább heti nyolcvan órában olyan személyeket kell foglalkoztatnia, akik rendelkeznek az alábbi képesítések valamelyikével:)  
„s) teológus,”
- (2) Az R2. 15. § (2) bekezdése a következő u) ponttal egészül ki:  
(A tanodának legalább heti nyolcvan órában olyan személyeket kell foglalkoztatnia, akik rendelkeznek az alábbi képesítések valamelyikével:)  
„u) diakónus szakképzettség.”

- 20. §** Az R2.
- a) 7. § (2) bekezdés a) pont ad) alpontjában a „szociálpedagógiai” szövegrész helyébe a „felsőfokú szociális” szöveg,
- b) 7. § (2) bekezdés a) pont ae) alpontjában a „valamelyikével vagy” szövegrész helyébe a „valamelyikével,” szöveg,
- c) 15. § (2) bekezdés t) pontjában a „hittantanár.” szövegrész helyébe a „hittantanár vagy” szöveg lép.

### **9. A szociális ágazati képzésekről és vizsgakövetelményekről szóló 14/2022. (IV. 29.) EMMI rendelet módosítása**

- 21. §** A szociális ágazati képzésekről és vizsgakövetelményekről szóló 14/2022. (IV. 29.) EMMI rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A nyertes pályázó pályázonként legfeljebb három évig, az 1. § (1) bekezdés j) és k) pontja szerinti képzés esetén öt évig terjedő időtartamra jelölhető ki képzőként.”

### **10. Az egyes szociális tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 37/2007. (XII. 22.) SZMM rendelet hatályon kívül helyezése**

- 22. §** Hatályát veszti az egyes szociális tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 37/2007. (XII. 22.) SZMM rendelet.

### **11. Az egyes gyermekvédelmi tárgyú miniszteri rendeleteknek a családi pótlék felhasználásával, valamint a gyermekjóléti, gyermekvédelmi szolgáltatásokkal összefüggő módosításáról szóló 77/2011. (XII. 30.) NEFMI rendelet hatályon kívül helyezése**

- 23. §** Hatályát veszti az egyes gyermekvédelmi tárgyú miniszteri rendeleteknek a családi pótlék felhasználásával, valamint a gyermekjóléti, gyermekvédelmi szolgáltatásokkal összefüggő módosításáról szóló 77/2011. (XII. 30.) NEFMI rendelet.

### **12. Záró rendelkezések**

- 24. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

- 25. §** E rendelet
- a) 2. §-a és 3. §-a az emberkereskedelem megelőzéséről és az ellene folytatott küzdelemről, az áldozatok védelméről, valamint a 2002/629/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról szóló, 2011. április 5-i 2011/36/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 14. cikk (1) bekezdésének,
- b) 7. és 9. alcíme a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Dr. Pintér Sándor s. k.,  
belügyminiszter

*1. melléklet a 27/2023. (VIII. 3.) BM rendelethez*

Az egészségügyi szolgáltatók és működési engedélyük nyilvántartásáról, valamint az egészségügyi szakmai jegyzékről szóló 2/2004. (XI. 17.) EüM rendelet 2. számú melléklet I. pont 1. alpontja a „9700” megjelölésű sort követően a következő sorokkal egészül ki:

„98 Bentlakásos szociális és gyermekvédelmi intézményben, valamint javítóintézetben végzett egészségügyi ellátás  
9800 bentlakásos szociális és gyermekvédelmi intézményben, valamint javítóintézetben végzett egészségügyi ellátás”

**Az építési és közlekedési miniszter 12/2023. (VIII. 3.) ÉKM rendelete  
a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló  
6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet jogharmonizációs célú módosításáról**

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés b) pont 11. alpontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 95. § 8. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

**1. §** (1) A közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet (a továbbiakban: MR.) 120. § 94. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Ez a rendelet)*

„94. az elhasználdott járművekről szóló, 2000. szeptember 18-i 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikk (2) bekezdésének, 8. cikk (1) bekezdésének és II. mellékletének, az elhasználdott járművekről szóló 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv II. mellékletének módosításáról szóló, 2010. február 23-i 2010/115/EU bizottsági határozatnak;”

*(való megfelelést szolgálja.)*

(2) Az MR. 120. §-a a következő 108–113. ponttal egészül ki:

*(Ez a rendelet)*

„108. az elhasználdott járművekről szóló 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv II. mellékletének módosításáról szóló, 2011. március 30-i 2011/637/EU bizottsági irányelvnek, az elhasználdott járművekről szóló 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv II. mellékletének módosításáról szóló, 2013. május 17-i 2013/28/EU bizottsági irányelvnek;

109. az elhasználdott járművekről szóló 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv II. mellékletének módosításáról szóló, 2016. május 18-i (EU) 2016/774 bizottsági irányelvnek;

110. az elhasználdott járművekről szóló 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv II. mellékletének módosításáról szóló, 2017. november 15-i (EU) 2017/2096 bizottsági irányelvnek;

111. az elhasználdott járművekről szóló 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv II. mellékletének a lakóautók abszorpció hűtőgépeinek szénacél hűtőrendszerében korrózióálló anyagként használt hat vegyértékű krómra vonatkozó mentesség tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. december 17-i (EU) 2020/362 felhatalmazáson alapuló bizottsági irányelvnek;

112. az elhasználdott járművekről szóló 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv II. mellékletének alkatrészekben használt ólomra és ólomvegyületekre vonatkozó egyes mentességek tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. december 17-i (EU) 2020/363 felhatalmazáson alapuló bizottsági irányelvnek;

113. a 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az ólom megmunkálási célra szánt alumíniumötvözetekben, valamint rézötvetekben és egyes akkumulátorokban történő felhasználására vonatkozó mentességek tekintetében történő módosításáról szóló, 2022. december 16-i (EU) 2023/544 felhatalmazáson alapuló bizottsági irányelvnek”

*(való megfelelést szolgálja.)*

**2. §** Az MR. 7/A. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

**3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**4. §** Ez a rendelet a 2000/53/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az ólom megmunkálási célra szánt alumíniumötvözetekben, valamint rézötvözetekben és egyes akkumulátorokban történő felhasználására vonatkozó mentességek tekintetében történő módosításáról szóló, 2022. december 16-i (EU) 2023/544 felhatalmazáson alapuló bizottsági irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Lázár János s. k.,  
építési és közlekedési miniszter

1. melléklet a 12/2023. (VIII. 3.) ÉKM rendelethez  
„7/A. számú melléklet a 6/1990. (IV. 12.) KÖHÉM rendelethez

**A 16/A. § (1) bekezdésében meghatározott tilalom alól mentesülő egyes anyagok és alkatrészek**

1. Az ólom, a hat vegyértékű króm és a higany esetében a homogén anyagban legfeljebb 0,1 tömegszázalékos maximális koncentráció, a kadmium esetében pedig a homogén anyagban legfeljebb 0,01 tömegszázalékos maximális koncentráció megengedett.
2. A 2003. július 1. előtt forgalomba hozott járművekben való felhasználásra szánt, 2003. július 1. után forgalomba hozott pótalkatrészek – a kerékkiegyensúlyozó súlyok, az elektromotorok szénkeféi és a fékbetétek kivételével – mentesülnek a 2000/53/EK irányelv 4. cikk (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezések alól.

	A	B	C	D
1.	A 2000/53/EK irányelv II. mellékletében foglalt táblázat szerinti azonosító szám	Anyagok és alkatrészek	A mentesség alkalmazási területe és hatályának vége	A 2000/53/EK irányelv 4. cikk (2) bekezdés b) pont iv. alpontja értelmében címke vagy más azonosító jelzés használatának követelménye
2.	<b>Ólom mint ötvözőelem</b>			
3.	1. a)	Acél megmunkálási célokra és tűzihorganyzott acél alkatrészek készletben, legfeljebb 0,35 tömegszázalék ólomtartalommal.		
4.	1. b)	Folyamatosan horganyzott acéllemez, legfeljebb 0,35 tömegszázalék ólomtartalommal.	A 2016. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	
5.	2. a)	Alumínium megmunkálási célokra, legfeljebb 2 tömegszázalék ólomtartalommal.	A 2005. július 1. előtt forgalomba hozott járművek pótalkatrészeiként.	
6.	2. b)	Alumínium, legfeljebb 1,5 tömegszázalék ólomtartalommal.	A 2008. július 1. előtt forgalomba hozott járművek pótalkatrészeiként.	
7.	2. c) a)	Alumíniumötvözetek megmunkálási célokra, legfeljebb 0,4 tömegszázalék ólomtartalommal.	A 2028. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	

8.	2. c) b)	A 2. c) a) pontban nem szereplő alumíniumötvözetek, legfeljebb 0,4 tömegszázalék ólomtartalommal. <sup>(2)</sup>	<sup>(1)</sup>	
9.	3.	Rézötvözetek legfeljebb 4 tömegszázalék ólomtartalommal.	<sup>(3)</sup>	
10.	4. a)	Csapágycsészék és -perselyek.	A 2008. július 1. előtt forgalomba hozott járművek pótalkatrészeiként.	
11.	4. b)	A motorokban, sebességváltókban és a légkondicionáló kompresszorokban található csapágycsészék és -perselyek.	A 2011. július 1. előtt forgalomba hozott járművek pótalkatrészeiként.	
12.	<b>Ólom és ólomvegyületek alkatrészekben</b>			
13.	5. a)	Ólom olyan nagyfeszültségű rendszerekhez használt akkumulátorokban <sup>(4)</sup> , amelyeket kizárólag M1 és N1 kategóriájú járművek meghajtására használnak.	A 2019. január 1. előtt típusjóváhagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X
14.	5. b) a)	Ólom akkumulátorokban: 1. 12 V-os alkalmazásokhoz; 2. 24 V-os alkalmazásokhoz az (EU) 2018/858 európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 3. cikkében meghatározott különleges rendeltetésű járművekben.	<sup>(3)</sup>	X
15.	5. b) b)	Ólom az 5. a) vagy 5. b) a) pontban nem szereplő alkalmazásokhoz használt akkumulátorokban.	A 2024. január 1. előtt típusjóváhagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X
16.	6.	Lengéscsillapítók.	A 2016. január 1. előtt típusjóváhagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X
17.	7. a)	Elasztomerek vulkanizálási ható- és stabilizáló anyagai a fék-, tüzelőanyag- és légszállító tömlőkben, elasztomer/ fém alkatrészek az alváz elemeiben vagy a motortartó elemekben.	A 2005. július 1. előtt forgalomba hozott járművek pótalkatrészeiként.	
18.	7. b)	Elasztomerek vulkanizálási ható- és stabilizálóanyagai a fék-, tüzelőanyag- és légszállító tömlőkben, elasztomer/ fém alkatrészek az alváz elemeiben vagy a motortartó elemekben, legfeljebb 0,5 tömegszázalék ólomtartalommal.	A 2006. július 1. előtt forgalomba hozott járművek pótalkatrészeiként.	
19.	7. c)	Elasztomerek kötőanyagai az erőátviteli alkalmazásokban, legfeljebb 0,5 tömegszázalék ólomtartalommal.	A 2009. július 1. előtt forgalomba hozott járművek pótalkatrészeiként.	

20.	8. a)	Elektromos és elektronikus alkatrészek áramköri kártyára való rögzítésére szolgáló ólomtartalmú forrasztóanyagok, illetve az alumínium elektrolitkondenzátor kivételével a csatlakozótűkön vagy áramköri kártyán lévő egyéb alkatrészek érintkezőinek ólomtartalmú bevonata.	A 2016. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X <sup>(5)</sup>
21.	8. b)	Ólomtartalmú forrasztóanyag nem elektromos áramköri panelekre vagy üvegfelületre való forrasztáshoz.	A 2011. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X <sup>(5)</sup>
22.	8. c)	Ólomtartalmú bevonat alumínium elektrolitkondenzátorok érintkezőin.	A 2013. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X <sup>(5)</sup>
23.	8. d)	Ólomtartalmú forrasztóanyag üvegre való forrasztáshoz légtömegmérő érzékelőiben.	A 2015. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X <sup>(5)</sup>
24.	8. e)	Magas olvadáspontú, ólomtartalmú forrasztóanyagok (azaz olyan ólomötvözetek, amelyek legalább 85 tömegszázalékban tartalmaznak ólmot).	(1)	X <sup>(5)</sup>
25.	8. f) a)	Ólomtartalmú, rugalmas tűs csatlakozórendszerek.	A 2017. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X <sup>(5)</sup>
26.	8. f) b)	Ólomtartalmú, rugalmas tűs csatlakozórendszerek, a járműkábelköteg csatlakozóinak érintkező felülete kivételével.	A 2024. január 1-je előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X <sup>(5)</sup>
27.	8. g) a)	Tokozott flip chip integrált áramkörökben a félvezető chip és a hordozó között működőképes elektronikus kapcsolatot lehetővé tevő ólomtartalmú forrasztóanyag.	A 2022. október 1-je előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X <sup>(5)</sup>

28.	8. g) b)	<p>Tokozott flip chip integrált áramkörökben a félvezető chip és a hordozó között működőképes elektronikus kapcsolatot lehetővé tevő ólomtartalmú forrasztóanyag, amennyiben ez az elektronikus kapcsolat az alábbiak bármelyikére épül:</p> <p>1. 90 nm-es vagy annál nagyobb félvezető technológiai csomópont,  2. 300 mm<sup>2</sup>-es vagy annál nagyobb egyedülálló chip bármely félvezető technológiájú csomópontban,  3. 300 mm<sup>2</sup>-es vagy annál nagyobb chip vagy 300 mm<sup>2</sup>-es vagy annál nagyobb szilícium távtartó rétegek több, egymásra helyezett chipet tartalmazó tokozásokban.</p>	<sup>(1)</sup> A 2022. október 1-je óta típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X <sup>(5)</sup>
29.	8. h)	Ólomtartalmú forrasztóanyag hővezetőknél a hűtőbordához való rögzítéséhez olyan teljesítmény félvezető-egységekben, amelyek lapkamérete a projekciós területnek legalább 1 cm <sup>2</sup> -e, illetve névleges áramsűrűsége a szilíciumlapka-terület tekintve legalább 1 A/mm <sup>2</sup> .	A 2016. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és ezt követően az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X <sup>(5)</sup>
30.	8. i)	Ólomtartalmú forrasztóanyag elektromos üvegfelület-kezeléshez a rétegelt üvegfelületre való forrasztás kivételével.	A 2016. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és ezt követően az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X <sup>(5)</sup>
31.	8. j)	Ólomtartalmú forrasztóanyag rétegelt üvegfelületre való forrasztáshoz.	A 2020. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és ezt követően az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X <sup>(5)</sup>
32.	8. k)	Fűtési alkalmazások – forrasztási pontonként 0,5 A-es vagy annál nagyobb hőárammal történő – forrasztása rétegelt üvegek legfeljebb 2,1 mm-es vastagságú tábláihoz. Ez a mentesség nem terjed ki a köztes polimerbe ágyazott csatlakozók forrasztására.	A 2024. január 1-je előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X <sup>(5)</sup>
33.	9.	Szelepülések.	A 2003. július 1. előtt kifejlesztett motortípusok pótalkatrészeiként.	

34.	10. a)	Olyan elektromos és elektronikus alkatrészek, amelyek üvegben vagy kerámiában, üveg vagy kerámia beágyazó-anyagösszetételekben, üvegkerámia anyagban vagy üvegkerámia beágyazó-anyagösszetételekben ólmot tartalmaznak. Ez a mentesség nem terjed ki a következőkben történő ólomfelhasználásra: 1. izzók üvege és gyújtógyertyák zománcbevonata, 2. a 10. b), a 10. c) és a 10. d) pontban felsorolt alkatrészekben lévő dielektromos kerámiaanyagok.		X <sup>(6)</sup> (a motorok piezoelektromos alkatrészeinek kivételével)
35.	10. b)	Integrált áramkörök vagy diszkrét félvezetők részét képező kondenzátorokban található ólom-cirkanát-titanát alapú, ólomtartalmú dielektromos kerámiaanyagok.		
36.	10. c)	125 V alatti névleges váltakozó feszültségű, illetve 250 V alatti névleges egyenfeszültségű kondenzátorokban található ólomtartalmú dielektromos kerámiaanyagok.	A 2016. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	
37.	10. d)	Ólomtartalmú dielektromos kerámiaanyagok az ultrahangos lokátorberendezések érzékelőinek a hőmérséklet miatti mérési hibáját ellensúlyozó kondenzátorokban.	A 2017. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és ezt követően az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	
38.	11.	Pirotechnikai indítópatronok.	A 2006. július 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	
39.	12.	A gépjárművek CO <sub>2</sub> -kibocsátását a kipufogóhő visszanyerésével csökkentő elektromos rendszerek ólomtartalmú hőelektromos anyagai.	A 2019. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X
40.	<b>Hat vegyértékű króm</b>			
41.	13. a)	Korrózióvédő bevonatok.	A 2007. július 1. előtt forgalomba hozott járművek pótalkatrészeiként.	
42.	13. b)	A karosszériaelemek esetében felhasznált csavarokkal és anyacsavarokkal kapcsolatos korrózióvédő bevonatok.	A 2008. július 1. előtt forgalomba hozott járművek pótalkatrészeiként.	



43.	14.	Abszorpciós hűtőgépek szénacél hűtőrendszerében korróziógátló szerként használt, a hűtőközeg legfeljebb 0,75 tömegszázalékát kitevő hat vegyértékű króm: a) ha a hűtőgép teljesen vagy részben elektromos fűtőberendezéssel működik, és állandó üzemi feltételek mellett felvett elektromos teljesítménye nem éri el a 75 W-ot; b) ha a hűtőgép teljesen vagy részben elektromos fűtőberendezéssel működik, és állandó üzemi feltételek mellett felvett elektromos teljesítménye legalább 75 W; c) ha a hűtőgép teljes mértékben nem elektromos fűtőberendezéssel működik.	1. Az a) pont esetében a 2020. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek. 2. A b) pont esetében a 2026. január 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X
44.	<b>Higany</b>			
45.	15. a)	A fényszórókban használt kisülőlámpák.	A 2012. július 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X
46.	15. b)	Műszerfal kijelzőiben használt fénycsövek.	A 2012. július 1. előtt típusjóvá hagyást nyert járművek és az e járművekbe szánt pótalkatrészek.	X
47.	<b>Kadmium</b>			
48.	16.	Elektromos meghajtású járművek akkumulátorai.	A 2008. december 31. előtt forgalomba hozott járművek pótalkatrészeiként.	

Megjegyzések a táblázathoz:

<sup>(1)</sup> Ezt a mentességet 2024-ben kell felülvizsgálni.

<sup>(2)</sup> Olyan alumíniumötvözetekre vonatkozik, amelyekbe az ólmot nem szándékosan vitték be, hanem az újrahasznosított alumínium használata miatt található meg az ötvözetben.

<sup>(3)</sup> Ezt a mentességet 2025-ben kell felülvizsgálni.

<sup>(4)</sup> A meghatározott feszültséghatáron belüli használatra tervezett elektromos berendezések forgalmazására vonatkozó tagállami jogszabályok harmonizációjáról szóló, 2014. február 26-i 2014/35/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk meghatározása szerinti, 75 V feletti egyenáramú felhasználásra tervezett rendszerek.

<sup>(5)</sup> A 60 g/jármű átlagos határérték 10. a) ponttal összefüggésben történő túllépése esetén ki kell szerelni. E megjegyzés szempontjából a nem a gyártó által a gyártósoron beépített elektronikus berendezéseket figyelmen kívül kell hagyni.

<sup>(6)</sup> A 60 g/jármű átlagos határérték 8. a) – 8. k) ponttal összefüggésben történő túllépése esetén ki kell szerelni. E megjegyzés szempontjából a nem a gyártó által a gyártósoron beépített elektronikus berendezéseket figyelmen kívül kell hagyni.”

## **A kultúráért és innovációért felelős miniszter 6/2023. (VIII. 3.) KIM rendelete a műteremlakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 15/1995. (XII. 29.) MKM rendelet módosításáról**

A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 87. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 128. § 7. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A műteremlakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 15/1995. (XII. 29.) MKM rendelet
1. 3. § (2) bekezdésében az „az OMSZI Intézményfenntartó Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Társaság)” szövegrész helyébe az „a Ludwig Múzeum – Kortárs Művészeti Múzeum (a továbbiakban: Intézmény) a miniszter jóváhagyásával” szöveg, az „A Társaság” szövegrész helyébe az „Az Intézmény” szöveg és az „a Társaság” szövegrész helyébe az „az Intézmény” szöveg,
  2. 3. § (3) bekezdésében az „a Társaság” szövegrész helyébe az „az Intézmény” szöveg és az „A Társaság” szövegrész helyébe az „Az Intézmény” szöveg,
  3. 3. § (4) bekezdésében az „a Társaság” szövegrész helyébe az „az Intézmény” szöveg,
  4. 3. § (6) bekezdésében az „a Társaság” szövegrész helyébe az „az Intézmény – a (2) bekezdésben foglaltak figyelembevételével –” szöveg,
  5. 3. § (7) bekezdésében az „A Társaság” szövegrész helyébe az „Az Intézmény” szöveg,
  6. 5. § (1) bekezdésében az „a Társaság” szövegrész helyébe az „az Intézmény” szöveg,
  7. 6. § (1) bekezdésében az „a Társaság” szövegrész helyébe az „az Intézmény” szöveg,
  8. 7. § (1) bekezdésében az „A Társaság” szövegrész helyébe az „Az Intézmény” szöveg,
  9. 8. §-ában az „a Társaság” szövegrész helyébe az „az Intézmény” szöveg és az „A Társaság” szövegrész helyébe az „Az Intézmény” szöveg,
  10. 9. §-ában az „a Társaság” szövegrész helyébe az „az Intézmény” szöveg,
  11. 11. § (1) bekezdésében az „a Társaság” szövegrész helyébe az „az Intézmény” szöveg és az „A Társaság” szövegrész helyébe az „Az Intézmény” szöveg,
  12. 12. § (1) bekezdésében az „a Társaság” szövegrészek helyébe az „az Intézmény” szöveg,
  13. 12. § (2) bekezdésében az „A Társaság” szövegrész helyébe az „Az Intézmény” szöveg,
  14. 13. § nyitó szövegrészeiben az „A Társaság” szövegrész helyébe az „Az Intézmény” szöveg,
  15. 13. § c) pontjában az „a Társaság” szövegrész helyébe az „az Intézmény” szöveg,
  16. 13. § i) pontjában az „a Társaság” szövegrész helyébe az „az Intézmény” szöveg lép.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Csák János s. k.,*  
kultúráért és innovációért felelős miniszter

---

## VII. Az Alkotmánybíróság döntései

### **Az Alkotmánybíróság 17/2023. (VIII. 3.) AB határozata a bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 75/C. § (3) bekezdés „– a lehetséges mértékben –” szövegrésze alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Dienes-Oehm Dénes, dr. Horváth Attila, dr. Juhász Imre, dr. Márki Zoltán és dr. Szívós Mária* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Dienes-Oehm Dénes, dr. Horváth Attila, dr. Juhász Imre és dr. Szívós Mária* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

#### h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 75/C. § (3) bekezdés „– a lehetséges mértékben –” szövegrésze alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.  
A bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 75/C. § (3) bekezdése az alábbi szöveggel marad hatályban:  
„A bünyügyi nyilvántartó szerv megfelelő technikai és szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítja, hogy a felületen  
a) a 75/B. § (1) bekezdése szerint megismerhető adatokról szöveges másolat ne legyen készíthető, valamint  
b) a 75/B. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint megismerhető adat – különösen vízjelezéssel vagy más hatékonynak tekinthető adatretjési intézkedéssel – olyan módon jelenjen meg, hogy abból a (2) bekezdés szerint tilalmazott felhasználás esetén egyértelműen megállapítható legyen az a körülmény, hogy az adat a felületről származik.”
2. Az Alkotmánybíróság a bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 75/B. § (2) bekezdés b) pontja, valamint 75/B. § (3) bekezdés b) pontja alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

#### I n d o k o l á s

##### I.

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselő (dr. Kadlót Erzsébet ügyvéd) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdésére alapított alkotmányjogi panasszal kérte a bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Bnyt.) 75/B. § (2) bekezdés c) pontja, 75/B. § (3) bekezdése és 75/C. § (3) bekezdése egyes szövegrészeinek a megsemmisítését.
- [2] Az indítványozó 2011 júliusában szabadult jogerős szabadságvesztés miatt kiszabott büntetéséből, más eljárás nem folyt és nem folyik ellene, büntetlen előéletűnek minősülő személy.

- [3] A pedofil bűnelkövetőkkel szembeni szigorúbb fellépésről, valamint a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2021. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 2022. február 1-jei hatállyal új rendelkezésekkel egészítette ki a Bnytv.-t. Az indítványozó előadta, hogy a módosítás következtében olyan hátrányos rendelkezések hatálya alá került, amelyek sem elítélésekor, sem szabadulásakor nem voltak hatályban, és amelyek következményeivel az elmúlt 11 évben nem kellett számolnia. Az indítványozó szerint az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére visszavezethető, visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütközik, hogy a korábbi elítéléséhez új jogkövetkezmény társul, nevezetesen, hogy az elítélés tényéről széles kör is értesülhet.
- [4] Az indítványozó úgy véli, hogy a Bnytv. bizonytalan fogalmazási módja az Alaptörvény II. és VI. cikk (1) bekezdésében rögzített alapjogait sérti. Az Alkotmánybíróság gyakorlatát felidézve hivatkozott arra, hogy az emberi méltóság szoros összefüggésben van a rehabilitáció lehetőségével, továbbá, hogy a magán- és családi életét jelentősen sérti, hogy korábbi elítéléséről a Bnytv. új szabályai szerint lehet tudomást szerezni.
- [5] Előadta, hogy a „lehetséges” és „feltehetőleg” kifejezések jogilag nem definiálható fogalmak, azok legfeljebb következmények nélküli elvárások meghatározására alkalmasak. A személyes adatok Alaptörvényből következő védelme megköveteli annak pontos rögzítését, hogy mikor és mely szervek, személyek ismerhetnek meg különösen is érzékeny személyes adatokat.
- [6] 2. Az eljárás során az Alkotmánybíróság megkereste az igazságügyi minisztert és a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: NAIH) elnökét. A NAIH elnöke szerint a Bnytv. 75/B. § (3) bekezdésében rögzített „feltehetően szükséges” fordulat azt jelenti, hogy a nyilvántartásba való felvétel kezdeményezőnek a szubjektumában jelenik meg a rögzítés szükségessége, de ezt a feltételezést alá kell hogy támasszák külső körülmények. A NAIH elnökének értelmezésében a feltehetően szükséges fordulat azt jelenti, hogy „az összes körülmény ismeretében a kezdeményező jogosan teszi fel, hogy a gyermekhez közel került, vele gyakori kapcsolatot tartó felnőtt, akinek a gyermek valamennyire kiszolgáltatott, ha valóban elkövette a törvényben felsorolt bűncselekmények valamelyikét, akkor veszélyt jelent a gyermek testi és lelki egészséges nevelkedésére”. A NAIH elnöke hozzátette, hogy ez a fordulat nem jelenti azt, hogy ne lehetne később ellenőrizni, hogy a szükségesség feltételezése a körülmények alapján jogos volt-e.
- [7] A Bnytv. 75/C. § (3) bekezdésében rögzített követelmény, miszerint a lehetséges mértékben kell biztosítani az adatok védelmét, nem korlátozza a nyilvántartó szerv felelősségét, csupán annyit jelent, hogy a nyilvántartó szerv nem köteles lehetetlen mértékű intézkedések végrehajtására.
- [8] Az igazságügyi miniszter a megkeresésre adott válaszában kiemelte, hogy a jogalkotó nem egy új nyilvántartást hozott létre, és új nyilvántartási időket sem keletkeztetett, így a megismerhetővé tehető adatok a mentesülés időpontjára nincsenek kihatással. A Bnytv. új rendelkezései így a miniszter álláspontja szerint nem kapcsolnak olyan jogkövetkezményeket a korábbi elítéléshez, amelyek az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütköznének.
- [9] A miniszteri válasz szerint az adat megismerésének szükségességét az adatigénylőnek kell megalapoznia, ugyanakkor e szubjektív megítélés kiegészül azon objektív elemmel, amely alapján az adatigénylés csak akkor jogszerű, ha az adat más módon történő megismerhetősége egyébként aránytalan nehézséggel járna.
- [10] Ezen túlmenően a miniszter tájékoztatást adott a Bnytv.-ben szereplő adatok informatikai biztonságáról.

## II.

- [11] 1. Az Alaptörvény vonatkozó rendelkezései:  
„B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”  
„II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”  
„VI. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”
- [12] 2. A Bnytv. vonatkozó 2022. február 1-je óta hatályos rendelkezése:  
„75/B. § (1) A bűnügyi nyilvántartó szerv a gyermekek védelmének biztosítása, a gyermekek sérelmére vagy kizsárolásával elkövetett nemi élet szabadsága vagy nemi erkölcs elleni bűncselekmények megelőzése céljából a gyermekekkel közvetlen kapcsolatba kerülő személyek ellenőrzése érdekében, a (2)–(3) bekezdésben és a 75/C. §-ban meghatározott feltételekkel, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvény szerinti, a Kormány által kötelezően biztosított elektronikus azonosítási szolgáltatással

történő azonosítással igénybe vehető elektronikus felület (a továbbiakban: felület) útján megismerhetővé teszi az érintettre vonatkozó,

a) a 4. § (2) bekezdés

aa) a) pont aa) alpontja szerinti adatot,

ab) a) pont ad) alpontja szerinti születési idő adatból képzett, a születési évre vonatkozó adatot,

ac) a) pont ai) alpontja szerinti lakcímadatból a nyilvántartott település nevét, fővárosi lakcím esetén a kerület megnevezését is,

ad) b) pontja szerint a legutoljára készített azon arcképmást, amelyet az érintettől szemből készítettek,

b) a 11. § (1) bekezdés

ba) c) pont ca) és cb) alpontja szerinti adatot,

bb) c) pont cd) alpontja szerinti adatok közül a bűncselekmény elkövetésének idejét,

bc) d) pontja szerinti adatok közül a határozat jogerőre emelkedésének napjára vonatkozó adatot,

bd) k) pont kc) alpontja szerinti adatok közül a külföldi bíróság által hozott határozat jogerőre emelkedésének napját,

c) a 16. § (1) bekezdés

ca) c) pont ca) és cb) alpontja szerinti adatot,

cb) c) pont cd) alpontja szerinti adatok közül a bűncselekmény elkövetésének idejét,

cc) e) pontja szerinti adatok közül a határozat jogerőre emelkedésének napjára vonatkozó adatot,

cd) j) pont jc) alpontja szerinti adatok közül a külföldi bíróság által hozott határozat jogerőre emelkedésének napját.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott adatok kizárólag akkor tehetők megismerhetővé, ha

a) az érintett a bűncselekményt nem fiatalorként követte el, vagy a Be. 678. § (3) bekezdésében meghatározott esetben a nyilvántartás szerint – a 4. § (2) bekezdés a) pont ad) alpontja és a 11. § (1) bekezdés c) pont cd) alpontja, illetve a 16. § (1) bekezdés c) pont cd) alpontja szerinti adatokból – megállapítható, hogy a bűncselekményt tizennyolcadik életévének betöltése után követte el,

b) azok

ba) a 2013. június 30-ig hatályban volt erőszakos közöszlélés [1978. évi IV. törvény 197. § (2) bekezdés a) pont, (3) bekezdés], szemérem elleni erőszak [1978. évi IV. törvény 198. § (2) bekezdés a) pont, (3) bekezdés], megrontás (1978. évi IV. törvény 201–202/A. §), tiltott pornográf felvétellel visszaélés (1978. évi IV. törvény 204. §), üzletszerű kéjelgés elősegítése [1978. évi IV. törvény 205. § (3) bekezdés a) pont], szexuális kényszerítés [Btk. 196. § (2) bekezdés a) pont, (3) bekezdés], szexuális erőszak [Btk. 197. § (2) bekezdés, (3) bekezdés a) pont, (4) bekezdés, (4a) bekezdés], szexuális visszaélés (Btk. 198. §), kerítés [Btk. 200. § (2) bekezdés, (3a) bekezdés b) pont, (4) bekezdés a) pont], prostitúció elősegítése [Btk. 201. § 2020. június 30-ig hatályban volt (1) bekezdés c) pont, (2) bekezdés, (4) bekezdés b) pont], gyermekprostitúció kihasználása (Btk. 203. §), gyermekpornográfia (Btk. 204–204/A. §), szeméremsértés [Btk. 205. § (2) bekezdés] elkövetéséhez kapcsolódnak, vagy

bb) az érintett Btk. 52. § (3) bekezdése szerinti végleges hatályú foglalkozástól eltiltáshoz kapcsolódnak, és

c) az érintett emiatt a büntetéseket nyilvántartásában vagy a hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű személyek nyilvántartásában szerepel, legfeljebb azonban a hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű személyek nyilvántartásába való felvételétől számított tizenkét évig.

(3) Az érintettre vonatkozó adat megismerhetővé tétele a felületen akkor kezdeményezhető, ha

a) a kezdeményező olyan nagykorú személy, aki tizennyolcadik életévét be nem töltött személy

aa) hozzátartozója, vagy

ab) nevelését, felügyeletét vagy gondozását látja el

(a továbbiakban együtt: az érintett adatainak megismerésére jogosult személy);

b) az érintett adatainak megismerésére jogosult személy megítélése szerint az adatok megismerése az (1) bekezdésben meghatározott célból feltehetően szükséges, és az erre vonatkozó adat más módon történő megismerése egyébként aránytalan nehézséggel járna, és

c) az érintett adatainak megismerésére jogosult személy

ca) az adatmegismerés szükségességének b) pont szerinti feltételei fennállásáról nyilatkozik, valamint

cb) megjelöli azon személy családi és utónevét, akire az adatmegismerési igény vonatkozik.

75/C. § (1) Több találat esetén valamennyi érintett 75/B. § (1) bekezdés a) pont ac) és ad) alpontjában meghatározott adatait kell megismerhetővé tenni. A 75/B. § (1) bekezdésében meghatározott további adatok csak az érintett adatainak megismerésére jogosult személy által a gyermekkel közvetlen kapcsolatba kerülő személyként azonosított érintett vonatkozásában ismerhetők meg.

(2) A felületen keresztül megismert adatokat az érintett adatainak megismerésére jogosult személy köteles bizalmasan kezelni, azok kizárólag a 75/B. § (1) bekezdésében meghatározott célból használhatóak fel, és tehető harmadik személy számára megismerhetővé. A felületen keresztül megismert adatokról másolat – így különösen képernyőfotó, kivonat vagy más összefoglaló – nem készíthető, továbbá azokat tilos nyilvánosságra hozni, sokszorosítani, nyilvántartásba rendezni vagy adatbázisba foglalni.

(3) A bűnügyi nyilvántartó szerv megfelelő technikai és szervezési intézkedések alkalmazásával – a lehetséges mértékben – biztosítja, hogy a felületen

a) a 75/B. § (1) bekezdése szerint megismerhető adatokról szöveges másolat ne legyen készíthető, valamint

b) a 75/B. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint megismerhető adat – különösen vízjelezéssel vagy más hatékonyan tekinthető adatretjesi intézkedéssel – olyan módon jelenjen meg, hogy abból a (2) bekezdés szerint tilalmazott felhasználás esetén egyértelműen megállapítható legyen az a körülmény, hogy az adat a felületről származik.”

### III.

- [13] Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint elsőként az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását vizsgálta meg.
- [14] 1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján az Abtv. 26. § (2) bekezdésében meghatározott alkotmányjogi panaszt az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet írásban benyújtani. A Módtv. által bevezetett módosítás 2022. február 1. napján lépett hatályba, az indítványozó az alkotmányjogi panaszt 2022. augusztus 1. napján – határidőben – küldte meg az Alkotmánybíróságnak. Az indítványozó a megsemmisítésre vonatkozóan határozott kérelemmel élt.
- [15] 2. Az indítvány megjelölte az indítványozó jogosultságát és az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést [Abtv. 51. § (1) bekezdés és 52. § (1b) bekezdés a) pont]; az Abtv. 26. § (2) bekezdésében foglalt hatáskörben kérte az Alkotmánybíróság eljárását. Az indítványozó megjelölte továbbá az Alkotmánybíróság által vizsgálendő törvényi rendelkezéseket [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont], valamint az Alaptörvény sérelmet szenvedett rendelkezéseit [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont]. Az indítványozó indokát adta az eljárás megindításának, kifejtette az Alaptörvényben foglalt és az indítványban felhívott jogok sérelmének a lényegét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont], indokolta továbbá azt is, hogy a támadott törvényi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény általa felhívott rendelkezéseivel [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont]. Az indítványozó kifejezett kérelmet terjesztett elő a támadott törvényi rendelkezés megsemmisítésére [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont].
- [16] Az indítványozó az érintettségét a büntetésvégrehajtási intézet által kiállított értesítéssel igazolta. Tekintettel arra, hogy olyan bűncselekmény miatt is elítélték, amely csak kiskorú sérelmére követhető el (tiltott pornográf felvétellel visszaélés), így a Bnytv. kifogásolt rendelkezései szerinti nyilvántartásban az érintett biztosan szerepel. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozóra nézve a Bnytv. kifogásolt rendelkezései közvetlenül hatályosultak; az indítványozó a Bnytv. 75/B. §-a szerinti nyilvántartásban a törvény erejénél fogva szerepel, jogorvoslati lehetőség nem áll a rendelkezésére.
- [17] 3. Az indítványozó hivatkozott az Alaptörvény B) cikkére, azzal összefüggésben, hogy a Bnytv. 75/B. §-a szerinti nyilvántartás visszaható hatályú joghátrányt jelent az érintett számára. A Bnytv. 75/B. § (3) bekezdés b) pontjával és 75/C. § (3) bekezdésével kapcsolatban az indítványozó az Alaptörvény II. és VI. cikkének sérelmét állította.
- [18] Az Alkotmánybíróság gyakorlata csak kivételes esetekben teszi lehetővé, hogy az indítványozó az Alaptörvény B) cikkére alkotmányjogi panaszt alapítson. A visszaható hatályú jogalkotás tilalmát azonban elismeri olyan Alaptörvényben biztosított jogként, amelyre alkotmányjogi panasz is alapítható (elsőként: 3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [14]). Az indítványozó részletesen indokolást adott arra nézve, hogy a szabályozás miért ütközik a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába, illetve milyen összefüggésben áll az emberi méltósággal és a magán- és családi élethez való joggal.
- [19] Az alkotmányjogi panaszban felvetett probléma – a korábbi elítéléshez kötődő új jogkövetkezmények alkotmányossági megítélése – szoros kapcsolatban áll az indítványban felhívott jogokkal, és így alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek minősül.
- [20] Az Alkotmánybíróság ezek alapján megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz törvényben előírt feltételei fennállnak, ezért – az Ügyrend 31. § (6) bekezdése alapján, a panasz befogadásáról szóló döntést mellőzve – érdemben bírálta el.

## IV.

- [21] Az indítvány részben megalapozott.
- [22] 1. Az indítványban foglaltak szerint, a Bnytv. 75/B. §-ában rögzített nyilvántartásra vonatkozó szabályozás visszaható hatályú, így az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy e rendelkezés megfelel-e az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből származó követelményeknek.
- [23] A Bnytv. Módtv.-vel bevezetett rendelkezése olyan nyilvántartást hozott létre, amely gyermekeket sértő, nemi élet szabadsága vagy nemi erkölcs elleni bűncselekményt elkövető személyek személyes adatait, illetve a bűncselekmény elkövetésével és az elítéléssel kapcsolatos adatokat tartalmazza. A Módtv. indokolása szerint a rendelkezés „célja olyan új adatigénylési lehetőség biztosítása, amely lehetővé teszi a hozzátartozók, valamint a gyermek nevelését, felügyeletét, gondozását ellátó személyek számára, hogy a gyermek érdekeinek védelmében a gyermekkel közvetlenül kapcsolatba kerülő személyek (pl. iskolai dolgozók, bébisitterek, edzők) tekintetében ellenőrizni tudják, hogy korábban elítélték-e gyermek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekmény miatt”.
- [24] A nyilvántartásban történő rögzítés egyértelműen érinti az érintett magánszféráját, tekintve, hogy a rögzítést követően különösen érzékeny adatok mások számára hozzáférhetővé válnak. Az indítvány azonban nem tartalmazott határozott kérelmet a Bnytv. 75/B. §-a egészének megsemmisítésére, így az Alkotmánybíróságnak az alapjog-korlátozás szükségességét és arányosságát nem kellett vizsgálnia. Az indítvány alapján az Alkotmánybíróságnak csupán arra kellett választ adnia, hogy a rendelkezés sérti-e a visszaható hatály tilalmát, azaz tartalmaz-e olyan büntető rendelkezést, amellyel az érintettnek az elítéléskor nem kellett számolnia.
- [25] A 8/2015. (IV. 17.) AB határozat rámutatott, hogy „a mentesítés célja a törvény szerint nem más, mint a büntetett előélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények érvényesülésének időbeni korlátozása. Beálltát követően a rehabilitált személy nem tartozik számot adni azon elítéléséről, amelyre nézve mentesítésben részesült. A törvényi mentesítés jelöli ki a hátrányos jogkövetkezmények érvényesülésének végső pontját” (Indokolás [48]). A bűncselekmények elkövetőit akármilyen szempontból rögzítő nyilvántartás így joghátránynak tekinthető, amellyel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy az Alaptörvény B) cikkéből következő feltételek fennállnak-e.
- [26] Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata értelmében az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből levezethető a hátrányos visszaható hatályú jogalkotás tilalma. Ennek tartalmát a 10/2018. (VII. 18.) AB határozat a következőképpen összegezte: „Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogbiztonság megköveteli, hogy a jogrendszer egésze, annak részterületei, valamint egyes szabályai világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára előre láthatóak legyenek, továbbá a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzanak {9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 65–66; 38/2012. AB határozat, Indokolás [84]}. A jogbiztonság teremt meg a lehetőséget a jogalanyoknak arra, hogy magatartásukat ténylegesen a jog előírásaihoz tudják igazítani {3208/2013. (XI. 18.) AB határozat, Indokolás [58]}. A jogi normák előreláthatóságának és kiszámítható működésének követelménye feloleli a visszamenőleges hatályú jogi szabályozás korlátozott és kivételes lehetőségét. Vagyis jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg jogkövetkezményeket: nem rögzíthet kötelezettséget és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. Az Alkotmánybíróság szerint valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a hatálybalépés visszamenőlegesen történt, hanem akkor is, ha a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés alapján – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell {57/1994. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1994, 324–325; 16/2014. (V. 22.) AB határozat, Indokolás [32]}. Ez utóbbi esetben a szabály a hatálybalépését megelőző eseményhez, tényhez fűz új, a korábban hatályos szabályhoz képest eltérő jogkövetkezményt, aminek következtében felmerülhet a visszaható hatály sérelme. Visszaható hatályról beszélünk továbbá akkor is, ha az új szabály a hatálybalépését megelőzően keletkezett, annak időpontjában fennálló tényállás jogkövetkezményét a régítől eltérően határozza meg.” (Indokolás [49]–[51]) {Megerősítőleg idézi: 6/2019. (III. 20.) AB határozat, Indokolás [49]; 3003/2020. (II. 4.) AB határozat, Indokolás [48]}
- [27] Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése a fentiek szerint elsősorban és alapvetően a már létrejött – és adott esetben le is zárt – jogviszonyok utólagos, visszamenőleges hatályú, hátrányos megváltoztatásával szemben nyújt védelmet (valódi visszaható hatály). Emellett a jogbiztonság a múltban keletkezett, de le nem zárt, ún. fennálló vagy tartós jogviszonyokba való azonnali vagy a jövőre nézve történő beavatkozásnak is alkotmányos korlátokat szab {kvázi visszaható hatály; vesd össze: 3003/2020. (II. 4.) AB határozat, Indokolás [50]–[54]; 3224/2019. (X. 11.) AB határozat, Indokolás [59]; 3062/2012. (VII. 26.) AB határozat, Indokolás [113]–[115]}. A leglényegesebb különbség abban áll, hogy a múltban létrejött jogviszonyok utólag történő megváltoztatása nem igazolható alkotmányosan. Ehhez képest tartós jogviszonyok esetében – hasonlóan a jogalkotói ígervényekhez – a jogalkotói beavatkozás határát

a szerzett jogok védelme és a bizalomvédelem követelménye jelöli ki. E körben – a beláthatóság és a tervezhetőség miatt – a rövid és/vagy a határozott időre szóló jogviszonyok és ígervények élveznek magasabb szintű védelmet. Ezzel szemben a hosszú távra szóló és határozatlan idejű jogviszonyok esetében a – kellő felkészülési időt biztosító – jogalkotói beavatkozás a körülmények változására tekintettel alkotmányos szempontból általában elfogadhatóbb, de legalábbis nem teljesen kizárt. A jogbiztonság és a szerzett jog alkotmányos védelme nem értelmezhető akként, hogy a múltban keletkezett jogviszonyokat soha nem lehet alkotmányos szabályozásokkal megváltoztatni, a vizsgálat esetről esetre való mérlegelést igényel.

- [28] Ehhez kapcsolódó – de az anyagi visszaható hatály eldöntése szempontjából nem minden esetben döntő – kérdés a jogalkotás technikája, a szóban forgó norma hatálybalépésének módja. Ha ugyanis a hátrányos rendelkezést visszamenőlegesen léptették hatályba, az alaptörvény-ellenesség kétségkívül fennáll (eljárás visszamenőleges hatály), az azonnali vagy jövőbeni hatálybalépés viszont nem zárja ki annak megállapíthatóságát, hogy anyagi értelemben ennek ellenére mégis visszamenőleges hatályú jogalkotásról van szó.
- [29] A 8/2022. (V. 25.) AB határozat összegzése szerint „visszaható hatályúnak állított jogalkotás esetében az alkotmányossági vizsgálatot sorrendben a következő kérdések mentén kell elvégezni. Elsődlegesen azt kell megvizsgálni, hogy a korábbihoz képest hátrányos-e a támadott szabály. Amennyiben nem, ad malam partem visszaható hatályú jogalkotás per definicionem nem állhat fenn. Amennyiben a norma hátrányos, akkor másodlagosan vizsgálandó, hogy az előírás hatályba léptetése visszamenőlegesen történt-e. Igenlő válasz esetében a szabályozás alaptörvény-ellenes. Ha a hatályba léptetés nem visszamenőleges, harmadlagosan azt kell megvizsgálni, hogy a rendelkezés ettől függetlenül utólag, visszamenőlegesen megváltoztatja-e a múltban létrejött – esetleg már le is zárt – jogviszonyok megítélését. Ez ugyanis a visszamenőleges hatályba léptetéshez hasonlóan valódi visszaható hatályú jogalkotást jelent, és alaptörvény-ellenes. Ezzel szemben amennyiben a norma a múltban keletkezett tartós jogviszonyokat kizárólag a jövőre nézve módosítja (azonnali vagy kvázi visszaható hatály), és a beavatkozásnak alkotmányosként elfogadható indoka van, az adott esetben alkotmányos lehet” (Indokolás [19]).
- [30] 2. A fentiek alapján az Alkotmánybíróság jelen ügyben azt vizsgálta, hogy az érintettre nézve hátrányosabb szabály jött-e létre.
- [31] Az indítványozó úgy véli, hogy a Bnytv. 75/B. §-a szerinti nyilvántartás következtében „a negatív előéletre vonatkozó igénylés, a büntető anyagi jogi mentesülést követően is [...] még 12 évvel meghosszabbodik”. A Bnytv. 75/B. § (2) bekezdés c) pontja rögzíti, hogy az érintett mennyi ideig szerepel a nyilvántartásban. E rendelkezés értelmében az adatrögzítés addig tart, amíg „az érintett [...] a büntettek nyilvántartásában vagy a hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű személyek nyilvántartásában szerepel, legfeljebb azonban a hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű személyek nyilvántartásába való felvételétől számított tizenkét évig”.
- [32] Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint e szabályból nem következik az indítványozó feltételezése, miszerint a mentesülést követő tizenkét év tartalmazná a nyilvántartás adatait. A Bnytv. a tizenkét évet mint felső korlátot határozza meg, azaz ha a mentesülési idő ennél hosszabb, a nyilvántartásban akkor sem szerepelhet az érintett tizenkét év után. A mondat első felének szövegszerű értelmezéséből ugyanakkor az következik, hogy a Bnytv. 75/B. §-a szerinti nyilvántartásban csak addig szerepelhet az érintett, amíg a büntettek nyilvántartásában vagy a hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű személyek nyilvántartásában szerepel. A contrario, ha az érintett e nyilvántartásokban már nem szerepel, akkor a Bnytv. 75/B. §-a szerinti nyilvántartásból is törölni kell, függetlenül attól, hogy eltelt-e a tizenkét év, vagy sem.
- [33] Erre tekintettel az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy a Bnytv. 75/B. § (2) bekezdés b) pontja nem sérti az Alaptörvény B) cikkét, ezért az indítványt e vonatkozásban elutasította.
- [34] 3. Az indítványozó azt is kifogásolta, hogy a Bnytv. 75/C. § (3) bekezdésében szereplő „– a lehetséges mértékben –” közbevetés relativizálja az adatbiztonság követelményét.
- [35] A Bnytv. 75/B. §-ával létrehozott nyilvántartás a következő alkotmányos kollíziót veti fel. A nyilvántartással az abban szereplő érintett bűnügyi személyes adata hozzáférhetővé válik, amely már önmagában stigmatizáló hatású, amelyet tovább súlyosít, hogy ez az adat gyermek sérelmére elkövetett nemi bűncselekményre vonatkozik, úgy, hogy a cselekményért járó büntetést az érintett már kitöltötte. A nyilvántartás közvetlenül érinti az abban szereplő személy magánszféráját és emberi méltóságát, közvetve pedig kihathat elhelyezkedésére, reszocializációjára. Erre tekintettel az érintett adatvédelmi igénye közvetlen összefüggésbe hozható az Alaptörvény II. és VI. cikkével.
- [36] A másik oldalról a szülőknek, gondviselőknek, gyermekekkel kapcsolatba kerülő intézményeknek, vállalkozásoknak jogos érdekükben áll tudni, hogy milyen háttere van azoknak, akikre gyermekeket bízunk. Sőt akár büntetőjogi



felelősségük is lehet abban, hogy kellő gondossággal választják-e meg a gyermekek gondozóit. Az egyéni jogosultságon túlmenően az állam az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdéséből következő intézményvédelmi kötelezettsége is az, hogy minimalizálja a gyermek sérelmének a kockázatát. Az Alaptörvény XV. cikk (5) bekezdése kiemeli, hogy Magyarország külön intézkedéssel védi – mások mellett – a gyermekeket.

- [37] A vizsgálat tárgyává tett nyilvántartás korlátozza az érintett Alaptörvény VI. cikkében rögzített jogosultságait. Az Alkotmánybíróság korábban rámutatott, hogy „az információs önrendelkezési jog gyakorlásának [...] alapvető garanciája az adattovábbítás és az adatok nyilvánosságra hozásának korlátozása” {3171/2017. (VII. 14.) AB határozat, Indokolás [34]}. Ha a törvényhozó úgy dönt, hogy legitim okból korlátozza egyes személyek magánszféráját, akkor köteles is olyan garanciák megalkotására, amelyek biztosítják, hogy a személyes adatokat csak a törvényben meghatározott személyek ismerhetik meg, és csak olyan okból és ideig, amit törvény előír. Az adatbiztonság követelménye, azaz az illetéktelen személyek hozzáféréseinek ellehetetlenítése egyenesen következik az Alaptörvény VI. cikkéből.
- [38] Osztja az Alkotmánybíróság a NAIH elnökének állásfoglalását: az adatkezelőnek objektív felelőssége kell legyen a nyilvántartásban szereplő adatok integritásáért. Figyelemmel különösen arra, hogy a nyilvántartáshoz való illetéktelen hozzáférés jelentős mértékű és helyrehozhatatlan érdeksérelemmel járna, az adatkezelőt nem vezethetik költséghatékonysági szempontok az adatok biztonságának megteremtésében.
- [39] A Bnytv. kifogásolt rendelkezése szerint a bűnügyi nyilvántartó szerv mint adatkezelő a lehetséges mértékben biztosítja, hogy az adatokról ne legyen másolat készíthető, továbbá, hogy egyértelműen megállapítható legyen, hogy az adat a felületről származik. Az adatbiztonság megvalósítása nem relativizálható. A személyes adat és ezen keresztül a magánszférához való jog Bnytv. szerinti súlyú korlátozása csak akkor alkotmányos, ha az adatkezelőt objektív felelősség terheli; felelős minden olyan incidensért, amely az adatok nem megfelelő kezeléséből, illetéktelen személy számára történő hozzáférésekből keletkezett. Az adatkezelő nem hivatkozhat arra, hogy az adatok megfelelő védelmére nem volt lehetősége. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság a Bnytv. 75/C. § (3) bekezdésében szereplő „– a lehetséges mértékben –” fordulatot megsemmisítette. Az Alkotmánybíróság megjegyzi: a megsemmisítésből nem következik az információbiztonsági szabályok változása, csupán az, hogy az információbiztonság esetleges sérelméért kit terhel felelősség, illetve ki viseli a sérelem kockázatát.

## V.

- [40] Az indítványozó hivatkozott arra is, hogy a Bnytv. 75/B. § (3) bekezdés b) pontja sérti a személyes adatok védelméhez való jogot, mert az érintett adatainak megismerésére jogosult személy feltételezésétől teszi függővé, hogy megismerheti-e az érintett adatát. Az indítványozó álláspontja szerint a személyes adatához való hozzáférés súlyos sérelmet jelent, amelynek nem elégséges garanciája, hogy ez más számára „feltehetően szükséges”.
- [41] Az előzőekben az Alkotmánybíróság rámutatott, hogy a Bnytv. 75/B. §-a szerinti nyilvántartás korlátozza az abban szereplő érintett magánszféráját, az Alaptörvény XVI. cikkéből következő intézményvédelmi kötelezettség olyan legitim cél, amely lehetővé teszi a gyermek sérelmére nemi bűncselekményt elkövetett személy személyes adatainak, magánszférájának korlátozását. E korlátozás szükségességét az mutatja, hogy a nyilvántartás hiányában a hozzáférést kérő nem jut információhoz az érintett háttéréről.
- [42] Mindezek mellett a korlátozás csak akkor felel meg az Alaptörvény VI. cikkének, ha az arányosság kritériumát is teljesíti. Figyelembe véve, hogy a korlátozás milyen súlyú beavatkozás az érintett magánszférájába, a hozzáféréshez való jogosultság pusztá feltételezése nem adhat alapot az érintett bűnügyi személyes adatainak a felfedezésére. A NAIH elnökével egyezően az Alkotmánybíróság úgy véli, objektív és ellenőrizhető oka kell legyen annak, hogy az érintett személyes adata más számára megismerhetővé válik. A pusztá információs érdek, a gyermekekkel való kapcsolatra történő általános hivatkozás nem szolgálhat alkotmányosan alapot az érintett magánszférájának ilyen súlyú korlátozásához.
- [43] Az Alkotmánybíróság nem osztja az indítványozó álláspontját abban, hogy a Bnytv. 75/B. § (3) bekezdése a megismerésre jogosult szubjektív értékelésétől tenné függővé az információ megszerzését. Az ott szereplő „feltehetően szükséges” – a szabályozás kontextusát figyelembe véve – nem jelenti, alkotmányosan nem jelentheti azt, hogy a megismerésre jogosult személy spekulációján alapulna az Alaptörvény VI. cikkének a korlátozása. Ellenkezően, a nyilvántartásban szereplő adat akkor tehető megismerhetővé, ha a törvényi feltételek fennállnak, azaz a korlátozás szükségességét objektív és ellenőrizhető külső körülmények támasztják alá.
- [44] Az Alkotmánybíróság erre tekintettel az e szövegrészt támadó indítványt elutasította.

## VI.

[45] Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

Budapest, 2023. június 27.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Czine Ágnes*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Juhász Imre*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Pokol Béla*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Salamon László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1790/2022.

*Dr. Horváth Attila alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

- [46] Megszavaztam a rendelkező rész 2. pontjában foglalt, a Bnyt. 75/B. § (2) bekezdés b) pontját, illetve (3) bekezdés b) pontját érintő elutasítást, ugyanakkor a határozat vonatkozó indokolását hiányosnak tartom.
- [47] Véleményem szerint a tervezet indokolása az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését és VI. cikkét formalista módon, az R) cikk (3) bekezdése által felhívott Nemzeti hitvallást figyelmen kívül hagyva értelmezi.
- [48] Az Alaptörvény R) cikk (3) bekezdésének kötelező értelmezési szabálya szerint az Alaptörvény rendelkezéseit – így a B) cikk (1) bekezdését és a VI. cikk (1) bekezdését is – a Nemzeti hitvallással összhangban kell értelmezni.
- [49] A Nemzeti hitvallás ún. „szabadság”-klauzulája szerint „[V]alljuk, hogy az egyéni szabadság csak másokkal együttműködve bontakozhat ki.” Véleményem szerint az alkotmányjogi érvelésben az Alaptörvény R) cikk (3) bekezdése alapján kötelezően figyelembe veendő Nemzeti hitvallás idézett „szabadság”-klauzulája adott esetben – nem parttalanul, hanem a konkrét ügy releváns tényeihez és körülményeihez igazodó részletes indokolás mentén – eredményezhet olyan következtetést, amely az egyéni alapjogvédelmi szint csökkenéséhez vezethet.
- [50] Mindez a jelen ügyre vonatkoztatva azt jelenti, hogy a pedofil bűnelkövetők személyes adatainak védelme nem helyezhető az ártatlan, önmagukat megvédeni képtelen gyermekek védelme elé. A pedofil bűnelkövetők

adatvédelme és a gyermekvédelem közötti mérlegelés során egyértelműen a gyermekvédelemnek kell elsőbbséget élveznie, amelyet nem szoríthat háttérbe a pedofil bűnelkövetők magánszférához való joga.

- [51] Hangsúlyozandó, hogy alapvető társadalmi, gyermekvédelmi érdek szól amellett, hogy pedofil bűnelkövetők (mentesüléstől függetlenül) ne dolgozhassanak gyermekek közelében, velük közvetlen kapcsolatba ne kerüljenek, hiszen ha az illető a korábbi elítélése hatására további bűncselekmény elkövetésétől tartózkodna is, a gyermekek számára súlyos traumát okozhat az is, ha csak „úgy” néznek rájuk, vagy akár verbálisan inzultálják őket. Ezen túlmenően köztudomású tény, hogy a gyermekkorban elszenvedett traumák az érintett egész életére kihatnak.
- [52] Következésképpen a jelen esetben alapvető társadalmi, gyermekvédelmi érdek fűződik ahhoz, hogy a gyermekeket nevelő, gondozó intézmények dolgozói, illetve az érintett gyermek hozzátartozói adattovábbítást kérhessenek a bűnügyi nyilvántartásból pedofil bűnelkövetők „lekérdezése” útján, akár a mentesítési idő lejártát követően is.
- [53] Amennyiben a „lekérdezés” a gyakorlatban bürokratikus elnehezül, végső soron a gyermekek szenvednek olyan súlyos érdeksérelmet és kárt, amely utóbb helyrehozhatatlan.
- [54] Kiemelendő az is, hogy a „pedofil-nyilvántartás” nem az internetre kitett, bárki által szabadon megismerhető dokumentum, hanem a jogszabály által szűken meghatározott személyi kör által kezdeményezhető célzott adatkérési forma.
- [55] Következésképpen sommásnak és pontatlannak tartom a határozat azon okfejtését, amely szerint „[A] pusztán információs érdek, a gyermekekkel való kapcsolatra történő általános hivatkozás nem szolgálhat alkotmányosan alapot az érintett magánszférájának ilyen súlyú korlátozásához.”
- [56] Határozott álláspontom szerint a megismerhetővé tétel jogintézményének az ártatlan, védtelen gyermekek mindenképp felett álló érdekét szem előtt tartva, a pedofil bűnelkövetők magánszférájának korlátozása árán kell érvényt szerezni. A pedofil bűnelkövetők egyéni szabadsága ugyanis nem eredményezheti azt, hogy az önmagukat megvédeni nem képes gyermekek jogai és érdekei sérüljenek. Ennek oka, hogy a pedofil bűnelkövetők esetében a büntetésük letöltése, sőt akár a mentesítési idő eltelte sem jelent garanciát arra, hogy ezen hajlamukból „kigyógyultak”.
- [57] Kiemelendő, hogy a megismerhetővé tétel jogintézményének alkalmazása reálisan fel sem merül olyan esetekben, amikor a pedofil bűnelkövető nem kíván olyan munkakört betölteni, amely során gyermekekkel kerülne közvetlen kapcsolatba, így részükről a bűnügyi személyes adatuk megismerése nagyon könnyen kiküszöbölhető, azzal, ha a büntetésük letöltését követően olyan munkakörben helyezkednek el, amely során semmilyen formában nem foglalkoznak gyermekekkel.

Budapest, 2023. június 27.

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

- [58] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.

Budapest, 2023. június 27.

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

- [59] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.

Budapest, 2023. június 27.

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Imre alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

- [60] A határozat rendelkező részének 2. pontját támogatom.
- [61] Ugyanakkor annak az indokolása egyes elemeivel azonosulni nem tudok.
- [62] A határozat indokolása [42] bekezdése mintegy rejtett alkotmányos követelményként fogalmaz meg sommásan értelmezési elveket.
- [63] Szükséges lett volna a 2. rendelkező részi pont indokolásának a kiegészítése továbbá a [43] bekezdés az „objektív és ellenőrizhető külső körülmények” szövegrésze tekintetében, amennyiben az Alkotmánybíróság a vonatkozó jogszabály rendelkezéseinek az értelmezését kívánná adni. Meggyőződésem szerint viszont a határozat csak az érintett jogszabályra kívánt visszautalni, de ez az általánosság a szövegből nem tükröződik egyértelműen.

Budapest, 2023. június 27.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Juhász Imre*  
alkotmánybíró helyett

- [64] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.

Budapest, 2023. június 27.

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

- [65] 1. A határozatot támogattam, rendelkezéseit és indokolását egyaránt. Ugyanakkor párhuzamosan megemlítem a bűnelkövetésre emlékeztető nyilvántartás rendeltetését illető álláspontom indokait [Abtv. 66. § (3) bekezdés].
- [66] 2. A határozat rendelkező részének 1. pontja szerinti megsemmisítést – a határozat indokolásában is kifejtett – kodifikációs, megfogalmazási kétségek okán tartottam helyénvalónak. Tekintve, hogy a másolatkészítés tilalma, illetve az eredethűség elvárása vonatkozásában a Bnyt. 75/C. § (2) bekezdése (változatlanul) egyértelművé teszi a visszaélés esetére a felelősség címzettjét, illetve a felelősségviselést.
- [67] 3. A bűnelkövető megbüntetése iránti igény és a korábbi elítélés megismerése iránti igény egyaránt a társadalom védelme érdekében álló. Azonos töről fakadó, s a büntetőjog lényegét adja, ami részint a büntetés, részint az emlékezés (ami nyilvántartássá szelídült megbélyegzés). Ugyanakkor, amíg mára a büntetés joga helyesen a közösség, a közakarat (törvény) privilégiuma, addig a bűnelkövetésre emlékeztető – értelemszerűen – ennél tágabb keretű, s ez így van rendjén.
- [68] Figyelemmel kell lenni arra, hogy a büntetés jogának és az elkövetett bűnre emlékeztető lehetőségének szabályozása – bár társadalmi gyökerük azonos – nem feltétlen azonos megfontolásból való. Előbbi esetében az emberi méltóságig visszavezethető ártatlanság védelme (illetve annak megdöntése) olyan igazolási, verifikációs elvárást igényel, amely kapcsán – sok más mellett – a visszaható hatállyal kapcsolatos kedvezés elve a meghatározó.
- [69] 4. Az elkövetett bűnre emlékeztető esetében azonban ilyen megfontolásból fakadó elvárást nincs. Az elkövetőnek papírja (végrehajtható okirata) van arról, amit – a közösség ellen – elkövetett. Ennek jelentősége abban áll, hogy az indokolásnak azon részei tekintetében, ami az érintett (elkövető) nyilvántartásban megőrzése (visszakereshetősége) kapcsán „a magánszférához való jog” vonatkozásáról szól, némileg más állásponton vagyok.
- [70] Álláspontom szerint a jogerős elítéléssel szükségképpen együtt jár (a jogerős elítélésből szükségképpen következő, értelemszerűen törvény adta körben) a bűnre emlékeztető közösséget megillető joga. Ez nem csupán a büntetőjog belső (szak)logikája, hanem alapvető társadalmi rendeltetése, ezáltal válik teljessé a társadalom védelme.

- [71] Ennek ellenébe adatvédelmi, személyiségvédelmi érvelés, indok nem foghat helyt, perdöntő nem lehet. Ennek igazoltsága az ártatlanság vélelmét megdöntő jogerős elítéléssel adott.
- [72] Ehhez képest álláspontom szerint a bűnre emlékezés időtartamának utóbb való meghosszabbítása sem áll a visszaható hatály tilalmának hatálya alatt. Másról van szó, mint az elévülés esetében, ami nem az elkövetés (s jogerős elítélés) megtörténte emlékezés ideje, hanem az elítélést célzó igény futamideje.
- [73] Szükségesnek látom rögzíteni, hogy egy társadalom védelme érdekében álló szabályozás (s ilyen a büntettek nyilvántartása) előtt csak feltétlen szükséges akadályok legyenek.
- [74] Az állam büntetőjogra vonatkozó szabályozásának nem lehet olyan eredménye, ami eleve a felejtést szolgálja, illetve segíti.
- [75] Ettől más kérdés a szabályozás joghatás kiváltására alkalmassága, illetve alapossága. Az emlékezés lehetősége, esélye kapcsán az elkövető kímélete – álláspontom szerint – nem lehet szempont.

Budapest, 2023. június 27.

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila alkotmánybíró különvéleménye*

- [76] Határozottan nem értek egyet a rendelkező rész 1. pontjában foglalt, a Bnytv. 75/C. § (3) bekezdés „– a lehetséges mértékben –” szövegrésze megsemmisítésével.
- [77] A Bnytv. 75/C. § (3) bekezdésének vonatkozó része szövegszerűen úgy hangzik, hogy „A bűnügyi nyilvántartó szerv megfelelő technikai és szervezési intézkedések alkalmazásával – a lehetséges mértékben – biztosítja [...]”
- [78] Következésképpen a Bnytv. 75/C. § (3) bekezdése már eleve az adatkezelő objektív felelősségét szem előtt tartva írta elő a megfelelő technikai és szervezési intézkedések alkalmazását, amelyek értelemszerűen csak a lehetséges mértékre vonatkozhatnak, hiszen az adatkezelőktől még az Alkotmánybíróság sem kívánhat „lehetetlent”.
- [79] Álláspontom szerint a megfelelő technikai és szervezési intézkedések lehetséges mértékben történő alkalmazásának alkotmányos értelmezése azt foglalja magában, hogy az adatkezelő minden jogilag, informatikailag és emberileg lehetséges eszközt alkalmazni köteles az adatbiztonság érdekében.
- [80] Tekintettel arra, hogy a kifogásolt jogszabályszövegnek létezik alkotmányos értelmezése, az „– a lehetséges mértékben –” szövegrész megsemmisítése egyrészt felesleges, másrészt indokolatlanul azt sugallja, mintha Magyarországon a bűnügyi nyilvántartó szervek ezen jogszabály alapján az adatvédelmi szabályokat megszegve hoznák nyilvánosságra a bűnügyi nyilvántartás adatait, holott ez nincs így.
- [81] Mindemellett aggályosnak tartom az érintett szövegrész megsemmisítését abból a szempontból is, hogy a határozat vonatkozó indokolásának IV/3. pontjában (Indokolás [34] és köv.) indokolatlanul túlsúlyba került a pedofil bűnelkövetőket érő hátrányok akceptálása. A többség által támogatott határozat indokolása szerint „[...] nyilvántartás közvetlenül érinti az abban szereplő személy magánéletét és emberi méltóságát, közvetve pedig kihathat elhelyezkedésére, reszocializációjára.” Határozottan ellenzem, hogy az Alkotmánybíróság impliciten elismerje, hogy a pedofil bűnelkövetők jövőbeli munkavállalási lehetőségei kapcsán nem eleve kizárt a gyermekekkel összefüggő munkakörben történő elhelyezkedés, hiszen a pedofil bűncselekmény miatt kiszabott büntetés letöltése egyáltalán nem jelent garanciát arra, hogy a pedofil elkövető a pedofil hajlamából „kigyógyult”.
- [82] Kiemelendő, hogy a pedofil bűnelkövetők „elhelyezkedésének és reszocializációjának” veszélyeztetése – amint a többség által támogatott határozat fogalmaz – potenciálisan csak akkor merülhet fel, ha a pedofil bűnelkövető gyermekekkel közvetlen kapcsolatba kerülő, gondozásukkal, felügyeletükkel összefüggő munkakört kíván betölteni. Amennyiben a pedofil bűnelkövető a büntetése letöltését követően olyan munkakört tölt be, amely során egyáltalán nem foglalkozik gyermekekkel, eleve fel sem merül, hogy bármely gyermek hozzátartozója vagy nevelője, gondozója adatot kérjen a bűnügyi nyilvántartásból a pedofil bűnelkövetőre vonatkozóan. Mindez azt bizonyítja, hogy a pedofil bűnelkövetőnek reálisan csak akkor kell számolnia „elhelyezkedését és reszocializációját” érintő kockázatokkal, amennyiben gyermekekkel kíván közvetlen kapcsolatba lépni, amely tény – álláspontom szerint – önmagában arra utal, hogy pedofil hajlama, ezáltal a gyermekek potenciális veszélyeztetése továbbra is fennáll.
- [83] Álláspontom szerint semmilyen méltányolható érdek nem szól amellett, hogy a pedofil bűnelkövetők büntetésük letöltését követően gyermekekkel közvetlen kapcsolatba kerüljenek. Nem fogadom el a többség által támogatott

határozat vonatkozó indokolásának azon gondolatmenetét, hogy a pedofil bűnelkövető emberi méltósága, magánszférájához való joga, munkavállalási és reszocializációs esélyei a gyermekek biztonságával szemben méltányolható alapjogot és érdeket képeznének. Nem értek egyet a többség által támogatott határozat azon következtetésével miszerint a pedofil bűnelkövetőket érintően „a nyilvántartáshoz való illetéktelen hozzáférés jelentős mértékű és helyrehozhatatlan érdeksérelemmel járna.” Ezzel szemben határozottan úgy látom, hogy „a jelentős mértékű és helyrehozhatatlan érdeksérelem” valójában az önmagukat megvédeni nem képes, ártatlan gyermekek oldalán jelentkezik, amennyiben pedofil bűnelkövetők kerülnek velük közvetlen kapcsolatba.

- [84] Következésképpen nem fogadom el a többség által támogatott határozat azon végkövetkeztetését sem, hogy a Bnytv. 75/C. § (3) bekezdés „– a lehetséges mértékben –” szövegrésze megsemmisítésével az adatkezelőkre lényegében olyan szigorú objektív felelősséget telepített, amely még a vis maior helyzetek esetén történő kimentést sem teszi lehetővé. A többség által támogatott határozat ezen objektív felelősségi koncepciója féltő, hogy olyan helyzeteket eredményezhet a jövőben, hogy a pedofil bűnelkövetőket nagyobb védelem illeti meg az adatvédelem égíse alatt, mint az ártatlan gyermekeket az Alaptörvény alapján.

Budapest, 2023. június 27.

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

- [85] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2023. június 27.

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

- [86] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2023. június 27.

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Imre alkotmánybíró különvéleménye*

- [87] A határozat rendelkező részének 1. pontjával és az ahhoz fűzött indokolás több elemével nem értek egyet, így a többségi határozat ezen részét nem támogatom, az alábbiak szerint.
- [88] A többségi határozat indokolása nagyon fontos, az adatvédelmi törvényi rendelkezések primátusát, ezen keresztül a jogállam elveinek és garanciáinak tiszteletben tartását hangsúlyozó tételeket tartalmaz, amelyekkel természetesen egyetértek. Ugyanakkor úgy ítélem meg, hogy a többségi határozatban a konkrét ügyre – ezen elvekből – levont következtetések, különösen a mozaikos megsemmisítés elfogadása nem szolgálja a jogállam elveinek és garanciáinak tiszteletben tartását.
- [89] A többségi határozat deklaráltan az objektív felelősség bevezetésére törekszik, miközben a jogszabály eleve olyan „megfelelő technikai és szervezési intézkedések” alkalmazását írja elő, amelyek az objektív felelősség mellett egy szervezet működése esetén adatvédelmi szempontokból biztonságos gyakorlati megoldásokat garantálni tudják.
- [90] A büntetőjogi és az adatvédelmi jogelvek és jogszabályok egyaránt a társadalom védelmét szolgálják, de – más célt kitűzve – más eszközökkel. Ezen szabályok közötti összeütközés feloldása – komoly elméleti elemzéseket követően – gyakorlati hatásukat is modellezve történhet egyik vagy másik védendő érdek javára billenő döntéssel.

- [91] Meggyőződésem, hogy jelen esetben a jogalkotó elvégezte ezt a mérlegelést, és megfelelő szövegezéssel alakította ki a támadott jogszabályi rendelkezést.
- [92] A fentiek okán a többségi határozat rendelkező részének 1. pontját támogatni nem tudtam.

Budapest, 2023. június 27.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Juhász Imre*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Szívós Mária alkotmánybíró különvéleménye*

- [93] Nem értek egyet a többségi határozat rendelkező részének 1. pontjában foglalt megsemmisítéssel, melyben az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Bnyt. 75/C. § (3) bekezdés „– a lehetséges mértékben –” szövegrésze alaptörvény-ellenes. Erre tekintettel a többségi határozathoz az Abtv. 66. § (2) bekezdésében biztosított jogköröm alapján a következő különvéleményt csatolom.
- [94] Az Alaptörvény kilencedik módosításával a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogának védelme, valamint az ellenük elkövetett szexuális bűncselekményekkel szembeni hatékony fellépés érdekében egy olyan jogszabályi környezetet megalapozó szabályrendszert kellett létrehozni, amely garantálja a gyermek születésétől fogva megváltoztathatatlanul fennálló önazonosságának megőrzését, megóvását. Az Európai Parlament és a Tanács 2011/93/EU (2011. december 13.) irányelve is tartalmazza, hogy „A tagállamok az elkövetőkkel kapcsolatos további adminisztratív intézkedések meghozatalát is fontolóra vehetik, például az Irányelv által említett bűncselekmények miatt elítélt személyeket felvehetik egy szexuális bűnözőkről vezetett nyilvántartásba. Az ilyen nyilvántartásokhoz való hozzáférésre a nemzeti alkotmányos elvekkel és a vonatkozó adatvédelmi szabályokkal összhangban korlátozást kell alkalmazni.” A törvény szigorításának szükségessége tehát mind nemzetközi, mind pedig hazai szinten nyomon követhető volt, melynek a Bnyt. módosításával a törvényalkotó eleget tett.
- [95] A többségi határozatban azonban nem jelenik meg kellő hangsúllyal annak fontossága, hogy a gyermekek sérelmére elkövetett szexuális bűncselekményeket elkövető személyek nyilvántartása nélkülözhetetlen annak érdekében, hogy a gyermekekkel közvetlenül kapcsolatba kerülő személyek ellenőrizhetősége megvalósuljon. A határozat azonban a nyilvántartásban szereplő bűnelkövető Alaptörvény VI. cikkében rögzített információs önrendelkezési jogával szélesebb körben foglalkozik. Erre tekintettel sem értek egyet a Bnyt. 75/C. § (3) bekezdés „– a lehetséges mértékben –” szövegrészeinek megsemmisítésével, sem annak indokolásával. Az érvelés szerint a kifogásolt rendelkezés által az adatbiztonság megvalósítása nem relativizálható, mert az csak lehetséges mértékben biztosítja, hogy az adatokról ne legyen másolat készíthető, és hogy egyértelműen megállapítható legyen, hogy az adat a felületről származik. A kifogásolt szóhasználat azonban nem változtat azon, hogy az adatkezelőnek az eljárás során kivétel nélkül minden adatvédelmi előírást be kell tartania. Az adatkezelő az adatkezelés során egyedileg, esetről esetre vizsgálja az adatigénylés jogalapját, az adatkezelés pedig célhoz kötötten történhet. Ezt biztosítják a nemzetközi normáknak és az Alaptörvénynek megfelelően megalkotott adatvédelmi irányelvek, melyeknek be nem tartása jogi következményekkel jár. Ezen nem változtat az sem, ha az Alkotmánybíróság megsemmisíti az „– a lehetséges mértékben –” szövegrészt. A nyilvántartásban szereplő érintett pedig az őt ért esetleges jogsérelemből fakadó igényeit mind a büntetőjog, a polgári jog, mind pedig az Info. törvény alapján érvényesítheti. Erre tekintettel nem értek egyet, és feleslegesek tartom a többségi határozat rendelkező részének 1. pontjában foglalt megsemmisítést.

Budapest, 2023. június 27.

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

**Az Alkotmánybíróság 18/2023. (VIII. 3.) AB határozata  
a szabálysértésekről, szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló  
2012. évi II. törvény szerinti elzárás alaptalan sorra kerülésével kapcsolatos mulasztás megállapításáról**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Márki Zoltán* alkotmánybíró párhuzamos indokolásával, valamint *dr. Horváth Attila*, *dr. Sulyok Tamás* és *dr. Szívós Mária* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy nem szabályozta az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése szerinti kár megtérítésének szabályait abban az esetben, ha a szabálysértésekről, szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény szerinti elzárásra a jogerős bírósági döntésben foglalt és végrehajtott büntetést követően alaptalanul kerül sor.  
Ezért az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2023. december 31-ig tegyen eleget.
2. Az Alkotmánybíróság a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 133/A. § (1) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasítja.
3. Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Törvényszék 56.Pf.636.847/2021/5. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (T. Tóth Balázs ügyvéd) útján a Fővárosi Törvényszék 56.Pf.636.847/2021/5. számú ítélete és a Pesti Központi Kerületi Bíróság 36.P.86.109/2021/10/1. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a, illetve a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 133/A. § (1) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján. Az indítványozó szerint a támadott jogerős döntés, illetve törvényi rendelkezés sérti az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdését, valamint XV. cikk (2) bekezdését.
- [2] 2. Az ügy előzménye, hogy az indítványozóval szemben, mivel elmulasztotta személygépjármű tulajdonjoga megszerzése bejelentését, közúti szabályok megsértése miatt a Siklói Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága 02805/33-I/2019. szabs. számú határozatával szabálysértési bírságot szabott ki. A pénzbírság megfizetésének határideje 2019. március 14. volt, a pénzbírság közérdekű munkával való megváltását 2019. március 22-ig kezdeményezhette az indítványozó.
- [3] 2.1. Az indítványozó a határozatban foglalt határidőn belül, 2019. február 14-én közérdekű munkavégzésre jelentkezett a Baranya Megyei Kormányhivatal Sellyei Járási Hivatalánál, majd 2019. április 15-én ugyanezen célból a Siklói Járási Hivatalnál. Ez utóbbi alkalommal jelölték ki az indítványozó számára foglalkoztatóként Gordisa Község Önkormányzatát. Az indítványozó 2019. május 6. és június 25. között 72 óra közérdekű munkát végzett, amivel a kiszabott pénzbírságot megváltotta.
- [4] 2.2. A Baranya Megyei Kormányhivatal Siklói Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztálya 2020. január 2-án telefonon megkereste Gordisa Község Önkormányzatát és a sellyei foglalkoztatási szervet, amelyek ekkor azt a tájékoztatást adták, hogy az indítványozó nem végzett közérdekű munkát.
- [5] 2020. január 6-án a Baranya Megyei Kormányhivatal Siklói Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztálya a Siklói Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatóságát értesítette, hogy az indítványozó elmulasztotta a közérdekű munkakötelezettsége teljesítését. A Siklói Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága ez alapján indítványozta



- a Pécsi Járásbíróság előtt a meg nem fizetett pénzbírság szabálysértési elzárásra változtatását. Ez alapján a Pécsi Járásbíróság 2020. február 13-án 22.Szpá.241/2020/4. számú végzésével a kiszabott pénzbírságot 12 nap szabálysértési elzárásra változtatta át, egyúttal felhívta az indítványozót, hogy amennyiben a pénzbírság megfizetését 8 napon belül igazolja, a bíróság az átváltoztatást mellőzi.
- [6] Az elzárás végrehajtására az indítványozó nem jelentkezett önként, ezért a Siklósi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága 2020. május 13-án elővezetési határozatot hozott az indítványozóval szemben, amit 2020. május 18-án megküldött a Sellyei Rendőrőrsnek az elővezetés foganatosítása céljából. Az elővezetés 2020. június 3-án eredményes volt. A foganatosítás során az indítványozó jelezte az eljáró rendőröknek, hogy a közérdekű munkavégzésnek eleget tett. Az indítványozó 2020. június 3–14. között letöltötte az elzárást a Baranya Megyei Büntetés-végrehajtási Intézetben.
- [7] 2.3. 2020. július 9-én, tehát miután az indítványozó az elzárást letöltötte, a Baranya Megyei Kormányhivatal Siklósi Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztálya feljegyzést küldött a Siklósi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatóságához, amelyben arról tájékoztatta a szabálysértési hatóságot, hogy a közérdekű munka elvégzéséről szóló igazolást a járási hivatal ügyintézője „szekrénytakarítás közben megtalálta”. A Siklósi Rendőrkapitányság értesítette a Mohácsi Járási Ügyészséget, amely 2020. október 20-án perújítási kérelmet terjesztett elő az indítványozó javára, mivel a szabálysértési elzárásra átváltoztató döntés jogszabálysértő volt.
- [8] A Pécsi Járásbíróság a perújítási kérelem alapján a 24.Szpá.6599/2020/2. számú végzésével hatályon kívül helyezte az elzárásra átváltoztatásról szóló 22.Szpá.241/2020/4. számú végzését, az átváltoztatást mellőzte a Szabs. tv. 141. § (7) bekezdése alapján.
- [9] 2.4. Az indítványozó a Szabs. tv. 133/A. § (1) és (4) bekezdése alapján kártalanítás iránt keresetet terjesztett elő a Pécsi Járásbíróságon személyiségi jogai súlyos megsértésére hivatkozással. A Pesti Központi Kerületi Bíróság 36.P.86.109/2021/10/1. számú ítélete a keresetet elutasította. Indokolása szerint a Szabs. tv. 133/A. § (1) bekezdése alapján nincs helye kártalanításnak, mivel az indítványozóval szemben az eljárást nem szüntette meg a bíróság a perújítás folytán. Az eljárás megszüntetéséről azért nem rendelkezett a bíróság, mert nem állt fenn a Szabs. tv. 83. § (1) bekezdésében felsorolt körülmények egyike sem. „Az eljárás megszüntetésének logikai akadályja nem volt, hiszen ha már elrendelt és kitöltött elzárást mellőzni lehet, a befejezett eljárás megszüntetése sem kizárt.” A bíróság hivatkozott arra, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 263. § (2) bekezdése szerint határozatának meghozatalában más hatóság döntése, illetve az azokban megállapított tényállás – kivéve a bűncselekmény elkövetése és közigazgatási tevékenység jogszerűsége tárgyában hozott jogerős határozatot – nem köti, így az elzárásra átváltoztató végzést hatályon kívül helyező és az átváltoztatást mellőző végzés, valamint annak indokolása sem, kizárólag a szabálysértési eljárást megszüntető határozat kötötte volna a bíróságot. A bíróság arra is hivatkozott, hogy az átváltoztatásról hozott végzés időpontjában, vagyis 2020. február 13-án az átváltoztatás feltételei a rendelkezésre álló iratok alapján fennálltak, a közérdekű munka elvégzése nem volt igazolt.
- [10] Az első fokon eljáró bíróság azt is megállapította, hogy a meghatározott tartalmú bírósági rendelkezéshez fűzött kártalanítás nem vet fel alkotmányossági problémát: álláspontja szerint a jogalkotó nem kívánta kártalanítással ellensúlyozni azt az esetet, amikor a foglalkoztató szerv szabálytalan iratkezelése folytán kerül hátrányba az elkövető. A bíróság utalt arra, hogy a jogellenes, felróható magatartás következménye kártérítés iránti perben vizsgálható.
- [11] 2.5. Az indítványozó fellebbezése alapján eljáró Fővárosi Törvényszék indítvánnyal támadott 56.Pf.636.847/2021/5. számú ítélete az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Ugyanakkor az elsőfokú bíróság ítélete jogi indokolásának több megállapítását mellőzni rendelte, és megállapította, hogy az indítványozó szabálysértési kártalanítás iránti keresetének elbírálása során a Pécsi Járásbíróság mint Központi Szabálysértési Bíróság 24.Szpá.6599/2020/2. számú végzéséből és a végzés indokolásából kiindulva kell megállapítani, hogy a Szabs. tv. 133/A. §-a alapján a szabálysértési kártalanítás iránti felperesi kereset alapos-e.
- [12] A másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság megalapozottan állapította meg, hogy a felperessel szemben perújítás folytán az eljárást nem szüntették meg, így a Szabs. tv. 133/A. § (1) bekezdése alapján nem áll fenn a kártalanítás feltétele, ezért az elsőfokú bíróság érdemi döntése helyes volt. A másodfokú bíróság érvelése szerint az indítványozó szabálysértési felelősségének megállapítását a perújítási eljárás nem érintette; a perújítási eljárásban a pénzbírságot elzárásra átváltoztató határozatot helyezte hatályon kívül a bíróság, és az átváltoztatást mellőzte. Ezért a másodfokú bíróság szerint a Szabs. tv. 133/A. § (1) bekezdésében írt feltételek nem teljesültek, így az indítványozó nem jogosult szabálysértési kártalanításra.
- [13] A másodfokú bíróság álláspontja megegyezett az elsőfokú bírósággal abban, hogy a Szabs. tv. 133/A. § (1) bekezdését nem indokolt kiterjesztően értelmezni. A Szabs. tv. szerint a szabálysértési kártalanítás feltétele

az eljárás megszüntetése. A másodfokú bíróság rögzítette továbbá, hogy „a Szabs. tv. Nagykommentár 133/A. §-hoz fűzött magyarázata alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kártalanítás a jogállamisághoz kapcsolódó az eljárás törvényességének elvét erősítő jogintézmény, ami az ártatlanul (jogsértő módon megállapított szabálysértési felelősség alapján) letöltött, elszenvedett elzárás, illetve ledolgozott közérdekű munka jóvátételére, kompenzálására szolgál”.

- [14] A másodfokú bíróság is úgy ítélte meg továbbá, hogy az indítványozó által felvetett probléma nem alkotmányossági probléma, ezért nem tartotta indokoltnak az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezését. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a Szabs. tv. 133/A. § (1) bekezdése a büntetőeljárás kártalanításhoz képest szűkebb körben, csak a jogerős döntés rendkívüli jogorvoslat keretében történő felülvizsgálata során engedélyezi a kártalanítást, amikor a felülvizsgálatot gyakorló hatóság a felelősséget megállapító szankciót kiszabó döntés helyett megszüntető határozatot hoz. Ez a szabályozási megoldás a bíróság szerint az Emberi Jogok Európai Egyezményével sem ellentétes.
- [15] 3. Az indítványozó ezt követően terjesztett elő alkotmányjogi panaszt.
- [16] 3.1. Ebben kifejtette, hogy az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése nem korlátozza a benne foglalt kártalanítási követelmény érvényesítését a büntetőeljárásokra, ezért az indítványozó szerint a 3142/2013. (VII. 16.) AB határozat megállapításaira figyelemmel a szabálysértési eljárásban kiszabott, illetve a szabálysértési bírságból átváltoztatott elzárásra is alkalmazni kell. Az indítványozó szerint a Szabs. tv. 133/A. §-a az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdésének végrehajtó szabálya a szabálysértési eljárásban a jogellenes elzárásra vonatkoztatva. Az indítványozó álláspontja szerint ez a szabály a büntetőjogban a megfizetett, de alaptalannak bizonyult pénzbeli szankciók utólagos rendezésére szolgáló visszafizetéssel mutat rokonságot, amelyet az egyes rendészeti tárgyú törvények módosításáról szóló 2013. évi XCIII. törvény vezetett be.
- [17] Az indítványozó hivatkozott arra is, hogy a büntetőeljárás kártalanításnak a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 845. § (4) bekezdés b) és c) pontjában szabályozott esetei kifejezetten megnyitják a kártalanítási igényt azokban az esetekben is, amikor a jogorvoslat – a terhelt bűnösségét nem érintve – a jogerős ítéletnél enyhébb büntetés kiszabására, illetve a személyi szabadságot korlátozó büntetés kiszabásának mellőzésére vezet.
- [18] Az indítványozó kifejtette, hogy a szabálysértési elzárás miatti kártalanítás az eljárás rendkívüli jogorvoslattal való megszüntetése esetére korlátozódik, vagyis a szabálysértési felelősség megállapításának hiányában lehet helye. Az ügyben eljáró bíróságok kizárólag ezt az esetet tekintik a szabályozás alá tartozónak. Az indítványozó szerint azonban nincs elvi oka ennek a korlátozó értelmezésnek, mivel szerinte abból, hogy mindenfajta törvénysértő szabadságkorlátozással okozott kár megtérítésére alapjogi igénye van a károsultnak, a büntetőeljárás kártalanításnál alkalmazott szélesebb jogosultsági kör következik.
- [19] Az indítványozó utalt arra, hogy az ügyében hozott mindkét bírósági ítélet azt állapította meg, hogy – a bíróságok szerint az ügyben igénybe nem vehető kártalanítás helyett – a kára megtérítésére a polgári jog általános szabályai szerint van lehetősége. Az indítványozó szerint azonban az általános szabályok szerinti kártérítés az ügyben az alapjogi igény érvényesítésére – az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdésének végrehajtására – alkalmatlan. Az indítványozó ezzel összefüggésben arra hivatkozott, hogy nincs abban a helyzetben, hogy meg tudja állapítani, hogy az ügyben eljáró önkormányzat, két járási hivatal és két szabálysértési hatóság közül melyiket milyen mértékben és mennyiben felróhatóan terheli felelősség abban, hogy a közérdekű munkavégrehajtását az állam törvénysértő módon nem megfelelően adminisztrálta, a pontosan nem ismert tartalmú eljárás mulasztások és a kár mértéke közötti okozati összefüggés pedig bármely alperes által hatékonyan vitatható lenne. Az indítványozó szerint a kártalanítási szabályok nem valamiféle ex gratia kedvezményt jelentenek, hanem az alapjogi garancia lényegét adják: azt, hogy az állam mindig helytáll a polgár felé abban a kivételes esetben, ha nem tudta biztosítani, hogy a szabadságelvonás törvényes rendben történjen meg. Az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdéséből következő minimális alapjogi elvárás az indítványozó szerint, hogy a jogellenes fogvatartásért kártalanítást kell fizetni. A támadott ítélet ezzel ellentétesen korlátozta az indítványozó kártalanítási igényét, ezért alaptörvény-ellenes.
- [20] 3.2. Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésének sérelme kapcsán az indítványozó arra hivatkozott, hogy egy elzárással nem fenyegetett szabálysértést követett el, amelynél a kiszabható bírságnak a Szabs. tv. rendszerében az elzárásra való átváltoztatása ugyanúgy nem az önálló büntetése, hanem csak a feltétlen kikényszerítési garanciája, mint a büntetőeljárásban kiszabott pénzbüntetésnél a szabadságvesztésre való átváltoztatás vagy a közigazgatási bírság esetében az adók módjára való behajthatóság. Ellentétes az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében foglalt hátrányos megkülönböztetés tilalmával az, ha csak akkor jár kártalanítás, ha az eljárás megszüntetésére kerül sor, más esetben nem. Álláspontja szerint a szabály olyan értelmezése, amely attól teszi függővé a törvénysértő

- fogvatartás kártalanítását, hogy az azt megállapító bírói döntés eljárásjogilag milyen eredményt tartalmaz (eljárás megszüntetését vagy attól eltérő tartalmú döntést), szükségtelen és aránytalan korlátozásra vezet.
- [21] A diszkrimináció abban az összefüggésben is megvalósul az indítványozó szerint, ha az adminisztratív okból téves átváltoztatás hatálya alá került személyeket tekintjük homogén csoportnak. A Szabs. tv. a jogellenesen megfizetett szabálysértési bírság visszafizetését akkor is biztosítja, ha nem került sor az eljárás megszüntetésére. Az indítványozót, aki a szabálysértési bírságot megfizetni nem tudta, ettől eltérően kezelte a támadott ítélet. Ugyanis ha az indítványozó a bírságot meg tudta volna fizetni, a Szabs. tv. 133/B. §-a alapján a megfizetett bírság visszafizetésére is igényt tarthatott volna, amihez elég lett volna a rendelkezés (1) bekezdése alapján az átváltoztatásról szóló határozat visszavonása vagy módosítása. Így tehát a jogerős ítélet az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében foglalt hátrányos megkülönböztetés tilalmával ellentétes, hogy az indítványozóval azonos eljárási helyzetbe kerülő (átváltoztatással érintett) személyek csoportján belül őt elzárta az anyagi kompenzációtól. Ezért ez a hátrány egyéb helyzet szerinti alaptörvény-ellenes megkülönböztetést valósít meg.
- [22] Az indítványozó a Szabs. tv. 133/A. § (1) bekezdésének megsemmisítését az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján az indítványban foglalt, az Abtv. 27. §-ára alapozott indítványi kérelemben kifejtett alkotmányossági szempontok alapján kérte megállapítani.
- [23] 4. Az indítványban foglaltakkal kapcsolatban a belügyminiszter a következőképpen fejtette ki álláspontját. A kártalanítás a jogállamisághoz kapcsolódó, az eljárás törvényességének elvét erősítő jogintézmény, ami az ártatlanul (jogsértő módon megállapított szabálysértési felelősség alapján) letöltött, elszenvedett elzárás, illetve ledolgozott közérdekű munka jóvátételére szolgál. A hatályos szabályozás a miniszteri álláspont szerint ebben az összefüggésben nem vet fel alkotmányossági aggályt. Az álláspont szerint nem jogalkotási, hanem jogalkalmazási probléma merült fel az indítvány alapjául szolgáló ügyben. Ahogy a miniszteri álláspont fogalmaz: „A rendelkezésre álló adatok szerint az alapul fekvő ügyben az állami foglalkoztatási szerv az adatközlési kötelezettségét a szabálysértési nyilvántartási rendszerbe nem teljesítette, a szabálysértési hatóságot pedig tévesen arról tájékoztatta, hogy az elkövető a közérdekű munkát nem teljesítette.”
- [24] A belügyminiszter álláspontja szerint az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése végrehajtása az indítványozó ügyében nem a Szabs. tv. 133/A. § (1) bekezdése alapján biztosítható, hanem – mivel az állami foglalkoztatási szerv mulasztására vezethető vissza az indítványozó ügyében történt jogsértés – közigazgatási jogkörben okozott kár miatt kártérítésnek van helye. A belügyminiszteri álláspont megfogalmazásában: „Az indítványozó számára, figyelemmel az állami foglalkoztatási szerv mulasztására, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:548. § (1)–(2) bekezdése alapján a közigazgatási jogkörben okozott kár miatt kártérítési igény érvényesítésére van lehetőség.”
- [25] Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésének sérelmét állító indítványi kérelem kapcsán arra hivatkozott a miniszteri álláspont, hogy nem vezet a jogegyenlőség sérelmére, hogy a Szabs. tv. 133/A. §-ától eltérően a Szabs. tv. 133/B. § (1) bekezdése szerint nem pusztán az eljárás megszüntetése, hanem a határozat visszavonása, illetve módosítása esetén is visszatérítésre tarthat igényt az elkövető. Ennek a rendelkezésnek a célja a miniszteri álláspont szerint valóban azonos a kártalanítás jogintézményével, azonban olyan sajátossággal bír, amely azt biztosítja, hogy abban az esetben is visszatérítésre kerüljön a pénzbírság (szabálysértési költség) összege, amikor az elkövető szabálysértési felelősségét ugyan részben vagy egészben a felülvizsgálat eredményeként megállapították, de az alkalmazott pénzbírság (szabálysértési költség) összecszerúsége jogszabálysértő. A kártalanítás ilyenkor tehát a jogsértő módon megállapított szabálysértési felelősség alapján kiszabott pénzbírság vagy megállapított szabálysértési költség jóvátételül szolgál abban az esetben is, ha a pénzbírságot (szabálysértési költséget) a felelősséghez mérten módosították a felülvizsgálat során.
- [26] Hivatkozott végül arra is a miniszter, hogy a Szabs. tv. 133/A. § (1) bekezdésének az indítványozó által kezdeményezett megsemmisítése a személyi szabadságuktól megfosztott személyektől vonná el a kártalanításhoz való jogot. Ahogy a belügyminiszteri álláspont fogalmaz: „Hangsúlyozandó, hogy a jelenlegi vonatkozó szabályozás megfelelő, ugyanis amennyiben az érintett szervek a fentebb ismertetett jogszabályok alapján, azok megfelelő alkalmazása mellett járnak el, úgy az alapul fekvő üggyhöz hasonló eset nem fordulhat elő, tekintettel arra, hogy a jelenlegi eset is csupán a nem megfelelő eljárás miatti anomália következtében alakult ki.”

## II.

- [27] 1. Az Alaptörvény indítványban hivatkozott rendelkezései:  
„IV. cikk (4) Akinek szabadságát alaptalanul vagy törvénytől korrólatozták, kárának megtérítésére jogosult.”  
„XV. cikk (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”
- [28] 2. A Szabs. tv. indítvánnyal támadott rendelkezése:  
„133/A. § (1) A bíróság jogerős döntése alapján letöltött szabálysértési eljárás büntetésért, a bíróság vagy a szabálysértési hatóság jogerős döntése alapján elvégzett közérdekű munka büntetésért, valamint a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság szabálysértési elzárásra átváltoztatás esetén annak végrehajtásáért, illetve közérdekű munkával történő megváltásáért az elkövetőnek kártalanítás jár, ha az Alkotmánybíróság határozata, a perújítás, az ügyési felhívás, illetve indítvány, valamint a helyszíni bírságolás felülvizsgálata (a továbbiakban együtt: jogerős döntést követő felülvizsgálat) folytán az eljárást vele szemben megszüntették.”

## III.

- [29] 1. Az Alkotmánybíróság megvizsgálta, hogy az Abtv. 26. § (1) bekezdésére és 27. § (1) bekezdésére alapított indítványi kérelmek megfelelnek-e az Abtv. és az Ügyrend szerinti befogadási feltételeknek. Az Ügyrend 30. § (1) bekezdése alapján, ha a panasz visszautasításának feltételei nem állapíthatók meg, a panaszt be kell fogadni. Az Ügyrend 31. § (6) bekezdése lehetővé teszi, hogy az előadó alkotmánybíró a panasz befogadásáról szóló döntés helyett annak érdemi elbírálását tartalmazó határozattervezetet terjesszen a testület elé.
- [30] 2. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a panasz megfelel az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében támasztott – a határozott kérelemre vonatkozó – törvényi feltételeknek. Az indítvány megjelölte az indítványozó jogosultságát és az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést [Abtv. 51. § (1) bekezdés és 52. § (1b) bekezdés a) pont]; az Abtv. 26. § (1) bekezdésében és 27. §-ában foglalt hatáskörben kérte az Alkotmánybíróság eljárását. Az indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírói döntést és törvényi rendelkezést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont], valamint az Alaptörvény sérelmet szenvedett rendelkezéseit [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont]. Az indítványozó kifejtette az Alaptörvény indítványban hivatkozott rendelkezései sérelmének lényegét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont], a panasz kellően indokolta, hogy a támadott bírói döntés, illetve törvényi rendelkezések miatt ellentétesek az Alaptörvény általa felhívott rendelkezéseivel [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont]. Az indítványozó kifejezett kérelmet terjesztett elő a támadott bírói döntések és törvényi rendelkezések alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont].
- [31] Az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet benyújtani, mégpedig az Abtv. 53. § (2) bekezdésének megfelelően az ügyben első fokon eljáró bírósághoz címezve. A Fővárosi Törvényszék 56.Pf.636.847/2021/5. számú ítéletét 2022. március 8-án vette kézhez az indítványozó jogi képviselője. Az indítványozó alkotmányjogi panasza 2022. május 6-án, tehát az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül érkezett az elsőfokú bíróságra. Az indítványozó az Abtv. 51. § (1) bekezdése szerint jogosultnak tekinthető, nyilvánvalóan érintett, mivel a támadott bírósági határozatokban peres félként szerepel. Az indítványozó a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.
- [32] 3. Az alkotmányjogi panasz érdemi elbírálásának az Abtv. 29. §-a szerinti további feltétele, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. Az Alkotmánybíróság megvizsgálta, hogy az Abtv. 26. § (1) bekezdése és az Abtv. 27. §-a alapján benyújtott panasz megfelel-e az Abtv. 29. §-ában foglalt követelménynek.
- [33] Az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján benyújtott panasz a Szabs. tv. 133/A. § alaptörvény-ellenességének megállapítását kezdeményezte az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése és XV. cikk (2) bekezdése alapján. Az Abtv. 27. §-a alapján előterjesztett alkotmányjogi panasz ugyancsak az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése és XV. cikk (2) bekezdése alapján kérte a támadott bírósági döntés alkotmányossági vizsgálatát.
- [34] Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. A jogtalan

szabadságelvonás miatti kártalanítási igény elutasítása tárgyában hozott bírói döntést érdemben befolyásolta a Szabs. tv. 133/A. §-a szerinti kártalanítási szabály, illetve annak a panasszal támadott bírósági döntésben foglalt értelmezése. Az indítvány alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést is felvet, mivel az Alkotmánybíróság még nem vizsgálta a Szabs. tv. 133/A. §-ában található kártalanítási szabály Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdésével, illetve XV. cikkével való összhangját, illetve általában véve a jogtalan szabadságelvonás alkotmányjogi összefüggéseit a szabálysértési jog vonatkozásában.

- [35] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az Abtv. 26. § (1) bekezdése és 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszt befogadta és érdemben bírálta el.

#### IV.

- [36] Az indítvány nem megalapozott.
- [37] 1. Az Alkotmánybíróság a Szabs. tv. kártalanításra vonatkozó rendelkezéseinek alkotmányossági vizsgálata kapcsán abból indult ki, hogy a szabálysértési jog – amint arra számos határozatában rámutatott – a büntetőjoggal rokon, mivel büntetőjogi és büntetőeljárás-jogi megoldásokat alkalmaz, így az alkotmányos büntetőjog követelményei megfelelően irányadók a szabálysértési jogban is.
- [38] Az Alkotmánybíróság működése kezdetétől fogva következetes volt abban, hogy az alkotmányos büntetőjog követelményeit (így például az ártatlanság véelmét vagy a nullum crimen sine lege elvét) kiterjesztette az ún. kriminális jellegű eljárásokra, köztük a szabálysértési jogra. [ld. 41/1991. (VII. 3.) AB határozat (ABH 1991, 195.), 1284/1990. AB határozat (ABH 1991, 562, 563.)]
- [39] A 63/1997. (XII. 12.) AB határozat az akkor hatályos, a szabálysértésekről szóló 1968. évi I. törvény egyes rendelkezései alkotmányossági vizsgálata kapcsán azt állapította meg, hogy „[a] szabálysértési felelősség – legyenek bár az elkövetett jogsértések igazgatásellenesek vagy kriminális jellegűek – alapvetően „bűnfelelősség”, azaz természetes személy múltban elkövetett jogsértésére válaszol, s a felróhatóság alapján meghatározott – represszív jellegű – joghátrányt helyez kilátásba. Ennek folyományaként a Szabs. tv. egyes rendelkezéseinek alkotmányossági vizsgálata során az alkotmányos büntetőjog elveiből indul ki, azokat alkalmazza megfelelően.” (ABH, 1997, 365, 371.) Az Alkotmánybíróság a szabálysértési és büntetőjog ezen kapcsolatára alapozva állapította meg, hogy az ártatlanság véelme kiterjed a szabálysértési jogra is, továbbá hogy a jogalkotónak általános jelleggel biztosítania kell a szabálysértési hatóság határozataival szemben a bírói út igénybevételének lehetőségét. Ezt a követelményt erősítette meg a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény kapcsán is a 29/2000. (X. 11.) AB határozat, továbbá hogy a nullum crimen sine lege elv, valamint az elbíráláskori enyhébb szabály alkalmazásának követelménye irányadó a szabálysértési jogban is (ABH 2000, 193.). Az 1/2008. (I. 11.) AB határozat az alkotmányos büntetőjog elvei alapján a tisztességes eljáráshoz való jogból vezette le az elkövető meghallgatását, illetve tárgyalás tartását abban az esetben, ha a bíróság a pénzbüntetés elzárásra átváltoztatásáról dönt (ABH 2008, 51, 64–68).
- [40] A 38/2012. (XI. 14.) AB határozat a jelenleg is hatályos Szabs. tv.-nyel kapcsolatban a következőkre mutatott rá: „Ehhez [értsd: a szabálysértések korábban hatályos szabályaihoz] képest a Szabs. tv. kizárólag a „kriminális cselekmények” elleni fellépés eszközeként szabályozza a szabálysértést. A törvény preambuluma „[a] társadalmi együttélés általánosan elfogadott szabályait sértő vagy veszélyeztető, a bűncselekményként történő büntetni rendeléshez szükséges kockázatokkal és veszélyességgel azonban nem rendelkező kriminális cselekmények elleni hatékony fellépés” biztosításában határozza meg a törvényi szabályozás célját. [...] A Szabs. tv. mind felelősségi dogmatikájában, mind az eljárás szabályozásában büntetőjogi és büntető eljárásjogi megoldásokat alkalmaz. [...] Mivel a Szabs. tv. a szabálysértést kriminális cselekményként értékeli, szabályozását a „bagatel” büntetőjog irányába tolta el.” (Indokolás [23]), [25]–[26])
- [41] 2. A jogtalan szabadságelvonásra vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlatot döntően az Alkotmány hatálya alatt született határozatok alkotják. Az Alkotmánybíróság a jogtalan szabadságelvonással kapcsolatos, az Alaptörvény hatálybalépését követően hozott határozatai – figyelemmel arra, hogy a jogtalan szabadságelvonásért járó kártalanítás mely aspektusával foglalkoztak – több tekintetben fenntartották.
- [42] 2.1. Az Alkotmánybíróság abból indult ki, hogy az Alkotmány 55. § (3) bekezdése szerint: „Az, aki törvénytelen letartóztatás vagy fogvatartás áldozata volt, kártérítésre jogosult.”
- [43] Az Alkotmánybíróság gyakorlata a következőképpen foglalható össze. A 66/1991. (XII. 21.) AB határozat megállapította: „[A]z Alkotmány rendelkezéseinek alkalmazásában a személyes szabadságtól való megfosztás abban az esetben törvénytelen (jogellenes, önkényes), ha nem a törvényben meghatározott okokból és nem a törvényben meghatározott eljárás alapján történt. Az alkotmányos alapvető jognak [55. § (1) bekezdés] ezért a megsértéséért

az Alkotmány rendelkezéséből folyóan kártérítési igény keletkezik [55. § (3) bekezdés], amely a bíróság előtt érvényesíthető (70/K. §). E kártérítési igény érvényesítésénél irányadó anyagi jogi szabályokat a Ptk.-nak a szerződésen kívüli kárfelelősségről szóló rendelkezései tartalmazzák.

Ha a szabadságtól való törvénytelen megfosztás a közhatalom – így az állam büntető hatalmának – gyakorlása során történt, a kárfelelősségre a Ptk. 349. § rendelkezései vonatkoznak.

Ez az igény a Be. kártalanítási szabályaiban foglaltaktól függetlenül érvényesíthető. [...]

A személyes szabadság alkotmányos alapjogát törvény – a büntető jogszabály – az Alkotmány megengedő rendelkezése folytán [55. § (1) bekezdés] korlátozhatja. A személyes szabadságnak jogszerű (»törvényes«) elvonása is okozhat alaptalan sérelmet. Az egyes korlátozó rendelkezések csak akkor fogadhatók el alkotmányszerűnek, ha az általuk elérni kívánt és alkotmányosan elismert célhoz képest a korlátozás szükségszerű és arányos. Az arányosság értékeléséhez hozzátartozik az is, hogy a korlátozás folytán esetleg bekövetkező és eleve ki nem küszöbölhető sérelmek elfogadható mérvű enyhítésére garanciák legyenek.” (ABH 1991, 342, 347.)

[44] Az Alkotmánybíróság a 41/2003. (VII. 2.) AB határozatban megállapította, hogy „az Alkotmány 55. § (3) bekezdése és a kártalanítás szabályai között nincs összefüggés, ezért a kártalanításból kizárás szabályai nem járhatnak az Alkotmány e rendelkezésének sérelmével” (ABH 2003, 430, 436.). Az Alkotmánybíróság hangsúlyozta, hogy az Alkotmány 55. § (3) bekezdése a kifejezetten törvénysértő (nem a törvényben meghatározott okokból és nem a törvényben meghatározott eljárás alapján történt) előzetes letartóztatás vagy más, akár a büntető hatalom gyakorlásához kötődő, akár egyéb, rendészeti, egészségügyi fogva tartás esetére állapítja meg az állam kárfelelősségét, amelynek részletes szabályai, feltételei és korlátai a polgári jog területére tartoznak. Ezzel szemben a kártalanítás (visszatérítés) intézménye az állam büntető hatalmának gyakorlása során előforduló tévedések orvoslását szolgálja; feltételeit és korlátait a büntetőeljárás jogszabályok határozzák meg (ABH 2003, 430, 436–437.).

[45] Az Alkotmánybíróság a fent idézett határozatában kifejtette továbbá: „A kártalanítás intézménye legáltalánosabban [...] az Alkotmány 2. § (1) bekezdésben normatív tartalommal megállapított jogállamiságra vezethető vissza. Az állam kártalanítási kötelezettségének alapja ugyanis nem az eljárási kényszerintézkedés (vagy a büntetés) jogtalansága, hanem az, hogy a jogállam nem háríthatja el a büntető hatalom gyakorlásából adódó felelősséget olyan esetben, amikor valaki formailag jogszerűen, de érdemben alaptalanul szenved joghátrányt a büntető igazságszolgáltatásban.

A szabadságelvonást tartalmazó büntetőeljárás kényszerintézkedések (illetve büntetések) esetében a kártalanítás intézménye a jogállamiság mellett az Alkotmány 55. § (1) bekezdésének és a 8. § (1)–(2) bekezdésének egymásra vonatkoztatásával meghatározható alkotmányossági követelményekből is következik. [...] A büntető hatalom gyakorlásához kapcsolódó szabadságelvonás arányosságának egyik szükségképpeni eleme tehát, hogy a bíróság tévedése esetén az állam kárfelelőssége körében biztosított legyen a sérelmek elfogadható mérvű kiküszöbölése.” (ABH 2003, 430, 445.)

Az Alkotmánybíróság az Alkotmány 2. § (1) bekezdését, 55. § (1) bekezdését és 8. § (1)–(2) bekezdéséből következő arányos korlátozási kritériumot sértő helyzetnek ítélte, ha a szabályozás megakadályozza, hogy a kártalanítás – mint a személyi szabadsághoz való alapjogban okozott jogsérelem orvoslásának eszköze – ténylegesen érvényesüljön.

[46] Ugyanerre a szempontra hivatkozott a 104/2009. (X. 30.) AB határozat, amelyben az Alkotmánybíróság megállapította: az Alkotmány 55. § (3) bekezdéséből nem következik az állam kötelezettsége arra, hogy a felróhatóság vizsgálata nélküli kárfelelősségi alakzat keretében kompenzálja a szabadságelvonással vagy korlátozással járó valamennyi, az állami büntető igény érvényesítése során eljáró szervezetek részéről alkalmazott, utóbb – a büntetőjogi felelősség megállapításának hiánya vagy kisebb mértéke következtében – indokolatlannak bizonyult büntetőeljárás kényszerintézkedések és büntetőjogi szankciók elszenvedőit. Ugyanakkor a jogalkotóval szembeni alkotmányos kötelezettségként határozta meg a kártalanítási igény tényleges érvényesítését szolgáló szabályok megalkotását. Egyúttal alkotmánysértő mulasztást állapított meg, mivel a jogalkotó nem rendelkezett az ügyész és bíróság kártalanítással kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségéről.

[47] 2.2. Az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése az Alkotmány 55. § (3) bekezdésétől eltérő tartalommal biztosítja a szabadság elvonásával okozott kár megtérítéséhez való jogot. A hatályos szabályozás az Alkotmány 55. § (3) bekezdésénél tágabb tartalommal biztosít kompenzációt a jogtalan szabadságkorlátozásért, és az alapjogi fejezetben kifejezett védelmet biztosít az alaptalan és a törvénysértő szabadságkorlátozás esetére járó károk megtérítésére vonatkozó igénynek. Az Alkotmány 55. §-a és az Alaptörvény IV. cikke közötti szabályozási eltérés jelentőségét húzta alá a 7/2022. (IV. 26.) AB határozat, amely a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: régi Be.) 583. § (5) bekezdésében foglalt kártalanítási jog érvényesítésére vonatkozó tájékoztatási kötelezettség alapjogi jelentőségével foglalkozott. Az Alkotmány 55. § (3) bekezdése és az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése közötti különbség kapcsán a következőkre mutatott rá az Alkotmánybíróság:

- [48] „A szabadsághoz és személyi biztonsághoz való jogot az Alaptörvény az Alkotmány rendelkezéseihez képest nagyban hasonlóan szabályozta. A részben hasonló tartalmú szabályozás mellett azonban az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése eltér az Alkotmány megfelelő rendelkezésétől, azt tartalmában kiegészíti. A jelen alkotmányjogi panasz szempontjából a legjelentősebb különbséget az jelenti, hogy az Alaptörvény nemcsak a törvénytörtő, hanem az alaptalan szabadságkorlátozás esetén is lehetővé teszi a kár megtérítését.
- Az Alkotmány 55. § (3) bekezdése a törvénytelen letartóztatást és fogvatartást említi mint kártérítésre jogosító alapot. Az Alaptörvény azonban alaptalan vagy törvénytörtő szabadságkorlátozásról szól. [...] Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján az anyagi jogilag törvénytelen letartóztatásért vagy szabadságelvonásért is kártérítéssel tartozik az állam, azonban az Alkotmánybíróság ezt az igényt nem az Alkotmány 55. §-ára alapozta, hanem a 8. § (2) bekezdésére, a jogállami klauzulára és az 57. § (1) bekezdés szerinti bírósághoz fordulás jogára. [...] Ehhez képest azonban az Alaptörvényben a törvénytelenesség mellett kifejezetten megjelenik az alaptalanság mint a kár megtérítésére való jogosultság jogalapja. Az alaptalanság ebben a kontextusban, a törvénytelen fogvatartással összehasonlítva a tartalmilag megalapozatlan fogvatartást jelenti. [...] Tekintettel arra, hogy az Alkotmány 55. § (3) bekezdésében írt szabályt az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése is magában foglalja, a fentiekre tekintettel nincs akadálya annak, hogy az Alkotmánybíróság az Alkotmány 55. § (3) bekezdésével kapcsolatban megfogalmazott érvelését az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdését érintő ügyekben is felhasználja” (Indokolás [33]–[35]).
- [49] Az Alkotmánybíróság gyakorlata abban is következetes – függetlenül az Alkotmány és az Alaptörvény közötti, jogellenes szabadságkorlátozáshoz kapcsolódó megtérítési igényre vonatkozó szabályozási eltéréstől – hogy az állam büntetőhatalmi monopóliumával szembeni jogállamisági követelmények határozzák meg a szabadságelvonás jogszerűségének határait. A 10/2021. (IV. 7.) AB határozat hangsúlyozta: „[A]z Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az állami büntetőhatalom monopóliumából egyértelműen következik a büntető igény érvényesítésének, a bűnüldözés és a büntető igazságszolgáltatás alkotmányos feltételek szerinti működtetésének kötelezettsége. Ez az alkotmányos kötelezettség indokolja, hogy az állami büntetőhatalmat gyakorló szervek hatékony eszközöket kapjanak feladataik teljesítéséhez, még akkor is, ha ezek az eszközök lényegüket tekintve súlyosan jogkorlátozók {61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 281; 31/1998. (VI. 25.) AB határozat, ABH 1998, 240, 247; 13/2002. (III. 20.) AB határozat; megerősítve: 23/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [39]}.” (Indokolás [20]) Ennek alapjogi oldalaként „[a]z Alaptörvény IV. cikk (1) bekezdése általános érvénnyel deklarálja a személyi szabadsághoz való jogot, amelytől – a (2) bekezdés értelmében – mindenki csak törvényben meghatározott okból és a törvényben meghatározott eljárás alapján fosztható meg” {3025/2014. (II. 17.) AB határozat, Indokolás [49] és [51]}.
- [50] Ehhez fűződően a 7/2022. (IV. 26.) AB határozat azt állapította meg, hogy „[a] szabadsághoz való jog korlátozhatóságának kritériumait tehát egyrészt az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében szereplő, az alapjogi korlátozásra általában vonatkozó előírások, másrészt pedig az Alaptörvény IV. cikk (2) bekezdésében rögzített, a szabadságmegvonás feltételeire vonatkozó konkrét szabályok határozzák meg. Az Alaptörvény IV. cikke a szabadság korlátozásával, illetőleg az attól történő megfosztással kapcsolatosan egyrészt a törvényességet állítja a középpontba, megkövetelve azt, hogy az elvonás csakis törvényben meghatározott okból és törvényben rögzített eljárás alapján történhet. Nem zárható ki azonban természetesen az, hogy az egyént alaptalanul, avagy törvénytörtő módon fosztják meg szabadságától, ezért szigorú garanciális követelményként rögzíti az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése azt, hogy ilyen esetekben az elszenvedett sérelem orvoslásához joga van. A szabadság alapjogának korlátozásával szembeni kritérium tehát az esetleges kártérítési igényre vonatkozó, törvényben rögzített eljárási rend szerinti hatékony jogérvényesítési lehetőség {3142/2013. (VII. 16.) AB határozat, Indokolás [18]}; {7/2022. (IV. 26.) AB határozat, Indokolás [38]}.
- [51] Az Alkotmánybíróság a jelen ügygel összefüggésben rámutat arra is, hogy az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdésével biztosított megtérítési igény szabályozására szintén az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglalt, az alapjog korlátozásával szembeni szükségességi-arányossági követelmény vonatkozik. Ez a jogtalan szabadságelvonásért járó kártalanítási és kártérítési szabályokkal szemben azt a követelményt állítja a jogalkotó elé, hogy az igényre való jogosultság – vagyis a kártalanítási és kártérítési jogcímek és az az alóli kivételek – meghatározása más alapvető jog vagy alkotmányos cél érdekében, elkerülhetetlenül szükséges okból korlátozható. A korlátozás arányossága körében pedig elsődlegesen az igény érvényesítésének szabályaival szembeni követelményt állít a jogalkotó elé az Alaptörvény, mindenek előtt olyan szabályozás kialakítását várva el, amely nem akadályozza az igény tényleges érvényesítését.

- [52] 3. Az Alkotmánybíróság az indítvány vizsgálata keretében áttekintette az indítvánnyal támadott rendelkezéssel összefüggő jogszabályi környezetet, elsődlegesen a jogtalan szabadságelvonásra vonatkozó kár megtérítéséről szóló (kártalanítási és kártérítési) szabályokat.
- [53] 3.1. Történetileg tekintve a kártalanítás az ártatlanul elszenvedett előzetes letartóztatás, vizsgálati fogság és büntetés miatti kompenzációt jelentette, ami csak a ténylegesen (materiálisan) ártatlan személynek járt. A szabályozás a XX. század folyamán – főként nemzetközi egyezmények hatására – fokozatosan egyre inkább túllépett ezen az értelmezésen, és bővítette a kártalanítási okok körét. A kártalanításból kizáró okok hasonló pályát jártak be: amíg eredendően a ténylegesen ártatlan személy olyan magatartása volt kizáró ok, amivel maga idézte elő letartóztatását, elítélését, addig a későbbi szabályozás nagyobb teret engedett a jogalkalmazói mérlegelésnek. A kizáró okok további bővítésének határait azonban a védekezéshez való jog tartalma jelölte ki. Ezt a folyamatot a 41/2003. (VII. 2.) AB határozat mutatta be, s rámutatott: „A kártalanítás – jogalapjának szélesítése következtében – fokozatosan egyre több olyan esetre terjedt ki, amelyben vagy a büntetőeljárás alapelveiből következően nincs helye felelősségre vonásnak (bizonyítottság hiánya, többszöri eljárás tilalma), vagy az egyébként büntetendő cselekmény elkövetése bizonyított, de a megbüntetésnek büntetőjogi akadálya van (büntethetőséget kizáró okok, elévülés).” (ABH 2003, 430, 442.)
- [54] A Be. 845. §-a a kártalanítás jogcímeit differenciáltan szabályozza. A kártalanítás jogalapja szerint négy csoport különíthető el. Az első csoportba azok az esetek tartoznak, amikor a kártalanítás jogalapja, hogy a terhelttel szemben alkalmazott kényszerintézkedés elrendelését követően a nyomozó hatóság vagy az ügyészség utólag – a Be.-ben meghatározott okból – megszünteti az eljárást.
- [55] A második csoportba – a törvényben meghatározott kivételekkel – azok az esetek tartoznak, amikor kényszerintézkedés elrendelését követően a bíróság a terheltet jogerősen felmenti.
- [56] A harmadik csoportot azok az esetek alkotják, amikor a bíróság ugyan jogerősen megállapítja a terhelt bűnösségét, de a korábban alkalmazott kényszerintézkedés tartama meghaladja a jogerősen kiszabott büntetés tartamát vagy számát, illetve jogerősen alkalmazott intézkedés tartamát. A kártalanítás oka – ellentétben az első két csoportba tartozó kártalanítási jogcímekkel – a bíróság által kiszabott, illetve alkalmazott joghátrányhoz képest indokolatlan mértékű kényszerintézkedés.
- [57] A negyedik csoportba azok az esetek tartoznak, amikor a jogerős ítélet szerinti szabadságvesztést, az elzárást, a javítóintézeti nevelést, illetve kényszergyógykezelés végrehajtását követően a bíróság rendkívüli jogorvoslat alapján a terheltet jogerősen felmenti.
- [58] 3.2. Részben az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján, részben a nemzetközi egyezményekkel való összhang megteremtése érdekében a jogtalan szabadságelvonásért járó kártalanítási szabályok többször is módosultak a mindenkori büntetőeljárásról szóló törvényben. Ezzel párhuzamosan – annak ellenére, hogy az Alkotmánybíróság döntéseiből egyértelműen következett, hogy a szabálysértési eljárásra több tekintetben is a büntetőjogi és büntetőeljárás-jogi alapelvek vonatkoznak éppen a szabálysértési szankciók büntetőjogias jellegére tekintettel – a kártalanítás és visszatérítés szabályai hosszú időn át nem jelentek meg a szabálysértési jogban.
- [59] A szabálysértésekkel kapcsolatban a kártalanítás, illetve a visszafizetés intézménye az egyes rendészeti tárgyú törvények módosításáról szóló 2013. évi XCIII. törvénnyel került először szabályozásra, és 2013. szeptember 1-jén lépett hatályba. A törvény indokolása az Alkotmánybíróság két döntését – a 38/2012. (XI. 14.) AB határozatot, illetve a 39/2012. (XII. 6.) AB határozatot – jelölte meg a módosítás indokaként. A Szabs. tv. 133/A. §-a – párhuzamosan az akkor hatályos régi Be. 580–585. §-ával – kizárólag akkor tette lehetővé kártalanítási igény előterjesztését, ha a jogerős döntést követő felülvizsgálat folytán az eljárást az elkövetővel szemben megszüntették. Az eljárás megszüntetésére a Szabs. tv. 83. §-ában meghatározott esetekben kerülhet sor. A megszüntetés esetei többnyire követik a megszüntetés Be.-ben meghatározott eseteit. Joghatását tekintve a megszüntető határozat lezárja a szabálysértési eljárást, és – egyes kivételekkel – kizárja annak újraindítását. Alapvetően két okból kerülhet rá sor: ha hiányoznak a felelősségre vonás jogszabályi feltételei, vagy ha az adott ügyben nem indokolt büntetés kiszabása.
- [60] A Szabs. tv. kártalanításra vonatkozó 133/A. §-a – bár időközben a régi Be., majd a Be. szabályai folyamatosan bővítették a kártalanítási jogcímek körét – változatlan maradt.
- [61] 3.3. A szabadság jogellenes korlátozásáért járó kártalanításra vonatkozó szabályozás dichotóm jellegű, amennyiben a Be. és a Szabs. tv. szabályozza a kártalanítás jogcímeit, a kártalanításra vonatkozó további szabályok a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) található.
- [62] Tekintettel arra, hogy az indítványozó nem a Ptk. szerinti kártérítési, hanem kártalanítási pert indított a Szabs. tv. 133/A. §-a alapján, és ennek megfelelően az indítványában nem kezdeményezte a kártérítési szabályok alkotmányossági vizsgálatát, az Alkotmánybíróság csak az indítvány elbírálásához szükséges összefüggésben tér ki



a személyiségi jogok megsértése, illetve a közhatalom gyakorlásával okozott kár miatti kártérítéssel kapcsolatos szabályozásra és bírósági gyakorlatra.

- [63] A kártalanítás általános szabályait a Ptk. VI. könyve tartalmazza a szerződésen kívüli károkért való felelősségről szóló részben. A jogalkotó a jogellenesség/jogszerűség mentén határolja el a kártérítés és kártalanítás intézményét. Eszerint ha a károkozó jogszabály által megengedett magatartással okozza a kárt, és őt a jogszabály kártalanításra kötelezi, nem beszélhetünk kártérítésről. A jogszabály által megengedett magatartással okozott kár mint jogellenes kár alóli kivétel másik esete, ha a károkozó magatartása egyúttal más személy védett érdekét nem sérti.
- [64] A Ptk. 6:564. §-a szerint a kártérítés szabályait megfelelően alkalmazni kell a kártalanítás módja és mértéke tekintetében.
- [65] A Ptk. VI. könyve mellett a II. könyv is rendelkezik a kártérítés egyes speciális eseteiről a személyiségi jogok kapcsán. A Ptk. 2:42–2:50. §-a határozza meg az egyes személyiségi jogokat, azok tartalmát, míg a Ptk. 2:51–2:54. §-a pedig ezen személyiségi jogok megsértésével okozott károk megtérítésének különös szabályairól rendelkezik. A Ptk. 2:43. § b) pontja szerint személyiségi jog megsértése miatt indítható per a személyes szabadság megsértése esetén. A Ptk. 2:51. §-ában a felróhatóságtól független szankciókról, a sérelemdíjról pedig a 2:52. § rendelkezik. A sérelemdíj feltétele a Ptk. 2:52. § (2) bekezdése szerint a jogsértés tényének igazolása.

## V.

- [66] 1. Az indítvány alapjául szolgáló ügyben az indítványozó a Szabs. tv. 133/A. §-a alapján kártalanítási pert indított, arra hivatkozással, hogy az ügyészség által kezdeményezett rendkívüli jogorvoslat alapján az eljáró bíróság megállapította, hogy az elzárásra átváltoztatásról hozott bírósági döntés a foglalkoztató szerv törvénysértésén alapult. A kártalanítási perben eljáró bíróság jogerős döntése azon az alapon utasította el az indítványozó keresetét, hogy a Szabs. tv. 133/A. §-a alapján csak akkor van lehetőség kártalanítási per megindítására, ha a bíróság a szabálysértési eljárást megszüntette.
- [67] Az indítvány alapjául szolgáló ügyben az indítványozón kétszer hajtották végre a büntetést, egy esetben az indítványozó a pénzbírságot a Szabs. tv. 13. §-a alapján közérdekű munkával megváltotta, majd ezt követően a bíróság a pénzbírság elzárásra történő átváltoztatásáról hozott határozata alapján. Az elvégzett közérdekű munkára tekintettel az elzárás büntetés végrehajtása mögött tényleges szabálysértési felelősség és állami büntetőigény már nem volt.
- [68] 2. A fentiekben ismertetett jogszabályi rendelkezések alapján egyrészt megállapítható, hogy a Szabs. tv. – amint arra az indítvánnyal támadott bírósági ítélet is rámutatott – a szabadságelvonás indítvány alapjául szolgáló ügyben felmerült esetére nem biztosít kártalanítási igényt. Az indítványozó szabálysértési felelőssége nem volt vitatott, a szabálysértési eljárás megszüntetésének a perújítás alapján nem volt helye. A Ptk. fentiekben ismertetett rendelkezései – a II. könyv és a VI. könyv rendelkezései egyaránt – kártérítésről rendelkeznek, ami szerint a kár megtérítésének feltétele a jogellenesség.
- [69] 3. Az Alkotmánybíróság a kár megtérítésének alapjogi védelemben részesített igénye tekintetében megvizsgálta, hogy az indítvány alapjául szolgáló ügyben felmerült nyilvánvalóan jogtalan szabadságelvonás esete – figyelemmel az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdésében foglaltakra – alaptalan vagy törvénysértő-e.
- [70] Az indítvány alapjául szolgáló ügyben az indítványozó felelősségét jogerősen megállapította a szabálysértési hatóság, felelősségét az indítványozó maga sem vitatta. Ugyanakkor a bíróság rendkívüli jogorvoslat útján – lényegét illetően – azt állapította meg, hogy a végrehajtott elzárás teljes tartamában meghaladta a kiszabott pénzbüntetés napi tételeinek számát, illetve a ténylegesen végrehajtott közérdekű munka tartamát. Az indítvány alapjául szolgáló ügy a Be. 845. § (3) bekezdésében szabályozott kártalanítási esettel mutat rokonságot. A Be. 845. § (3) bekezdése alapján a bűnösség megállapítása ellenére kártalanításra jogosult a terhelt, ha a jogerősen kiszabott szabadságvesztés, elzárás, közérdekű munka, javítóintézeti nevelés tartamát, illetve pénzbüntetésnapi tételeinek számát meghaladja a letartóztatás, előzetes kényszergyógykezelés, bűnügyi felügyelet, illetve ezek elrendelését megelőzően elrendelt őrizet. A kártalanítás ezen eseteiben az a közös, hogy – a bűnösséget megállapító bírósági döntés megalapozottságát nem érintve – az alaptalanul végrehajtott szabadságelvonás kompenzálására szolgál.
- [71] Az indítvány alapjául szolgáló szabálysértési ügyben – az indítványozó felelősségét nem érintve – maga a szabadságkorlátozás, és nem az elkövető felelősségét megállapító jogerős döntés minősül alaptalannak. Az indítványozó szabadságát az átváltoztatással megállapított elzárásról hozott bírósági határozat korlátozta. A bíróság döntése azonban azon a tájékoztatáson alapult, amit a szabálysértés végrehajtását foganatosító foglalkoztatási szervtől kapott. A bíróság az elzárásra átváltoztatás kérdésében a részére a határozat meghozatalakor

rendelkezésre álló adatok alapján – figyelemmel a Szabs. tv. 12. §-ára – rendelkezett. A szabálysértési bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján és a Szabs. tv. rendelkezéseire figyelemmel akkor járt volna el törvénysértően, ha az átváltoztatást mellőzi. A bíróság elzárásra átváltoztatásról hozott döntése annak meghozatalakor tehát nem volt, fogalmilag nem lehetett törvénysértő. A törvénysértés – ahogy a miniszteri állásfoglalás is ezt az értelmezést képviseli, helyesen – nem a bíróság, hanem a foglalkoztató szerv eljárásában történt. Ebből következően törvénysértés – és ez alapján kártérítési igény – kizárólag a foglalkoztató szerv eljárásával kapcsolatban vehető fel. A szabadságkorlátozásról (elzárásról) azonban nem a foglalkoztató szerv, hanem a bíróság döntött.

- [72] Ez elé a lehetetlen helyzet elé állítja az indítványozót, hogy ténylegesen csak a törvénytelen adatkezelésért indíthat kártérítési pert a foglalkoztató szervvel szemben. A szabadságelvonásról hozott bírósági döntés – mivel az nem volt törvénysértő – a hatályos szabályok alapján nem szolgálhat sem kártérítési, sem kártalanítási per alapjául. A kártérítési per indítását kizárja az a körülmény, hogy a szabadságelvonásról hozott bírósági döntés nem volt jogellenes, a kártalanítási per indítására pedig azért nincs lehetőség, mert a Szabs. tv. kártalanításról szóló fejezete nem teszi lehetővé a kártalanítást, ha a szabálysértési eljárás megszüntetésének nincs helye, bár a szabadságelvonásról (vagy annak tartamáról) alaptalanul rendelkezett a bíróság. Így az az alkotmányosan nem indokolható helyzet áll elő a hatályos jogszabályok alapján, hogy az olyan elkövető, akivel szemben a szabadság elvonására a bíróság megalapozatlan döntése folytán úgy kerül sor, hogy a jogerős döntésben kiszabott büntetését egyszer már végrehajtották, semmilyen kompenzációban nem részesülhet.
- [73] 4. Az Alaptörvény IV. cikk (1) és (2) bekezdése rögzíti a személyes szabadsághoz való jogot, valamint az annak törvényes korlátozására vonatkozó felhatalmazást. Az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése alapjogi szintű védelmet biztosít a károk megtérítése iránti igénynek abban az esetben is, amikor a szabadságkorlátozásra alaptalanul kerül sor. Az állam ebből – és általában véve a jogállamiság elvéből – következően nem háríthatja el a büntető hatalom gyakorlásából adódó felelősséget olyan esetben, amikor valaki formailag jogszerűen, de érdemben alaptalanul szenved joghátrányt. Az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében „[a] kártalanítás (visszatérítés) intézménye az állam büntető hatalmának gyakorlása során előforduló tévedések orvoslását szolgálja; feltételeit és korlátait a büntetőeljárás jogszabályok határozzák meg” (41/2003. VII. 2.) AB határozat, ABH 2003, 430, 436–437.), illetve „a jogállam nem háríthatja el a büntető hatalom gyakorlásából adódó felelősséget olyan esetben, amikor valaki formailag jogszerűen, de érdemben alaptalanul szenved joghátrányt a büntető igazságszolgáltatásban” [41/2003. VII. 2.) AB határozat, ABH 2003, 430, 445.].
- [74] A károk megtérítése iránti igény alapjogi szintű védelméből – és az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata alapján is – az következik, hogy a jogalkotó olyan szabályokat köteles kialakítani, illetve a jogalkalmazás során ezeket a szabályokat úgy kell értelmezni, hogy a kártalanítás mint a személyi szabadsághoz való alapjogban eljárási kényszerselekménnyel okozott jogsérelem orvoslására szolgáló eszköz, erre a célra alkalmas legyen és ténylegesen érvényesüljön.
- [75] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügyben az indítványozó a Szabs. tv. kártalanításra vonatkozó differenciálatlan szabályozása következtében a vele szemben végrehajtott alaptalan szabadságkorlátozásért nem tud kártalanítási igényt érvényesíteni. Esetében a szabadság korlátozására annak ellenére került sor, hogy az állam büntetőigénye, a jogerős ítéletben meghatározott büntetés végrehajtása miatt, megszűnt. Figyelemmel a Szabs. tv. bagatell büntetőjogi természetére, valamint az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdésének alapjogi tartalmára és korlátozásával szembeni alkotmányos követelményekre, az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Szabs. tv. kártalanításra vonatkozó rendelkezéseinek Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos.
- [76] Az Abtv. 46. § (1) bekezdése alapján, ha az Alkotmánybíróság hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását állapítja meg, a mulasztást elkövető szervet – határidő megjelölésével – felhívja feladatának teljesítésére. A mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapításához két feltételnek kell együttesen megvalósulnia: a jogalkotó mulasztásának és az ennek folytán előidézett alkotmányellenes helyzetnek.
- [77] Az Alkotmánybíróság a jelen ügyben arra a következtetésre jutott, hogy a Szabs. tv.-ben az állammal szemben a szabadság alaptalan korlátozása miatt keletkezett kártalanítási igényre vonatkozó törvényi előírásának hiánya a törvényalkotó olyan mulasztása, amely ellentétes az Alaptörvény IV. cikk (1) bekezdése szerinti személyes szabadsághoz fűződő joggal, valamint az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdésével. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az Abtv. 46. § (1) bekezdése, valamint (2) bekezdés c) pontja alapján a rendelkező részben foglalt mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet állapított meg, aminek megszüntetésére határidő tűzésével hívta fel az Országgyűlést.

- [78] 5. Az Alkotmánybíróság felhívja a jogalkotó figyelmét, hogy a rendelkező részben foglalt mulasztást az alaptalan elzárásért járó kártalanítási jogcímekre vonatkozó differenciált, a jogerős ítéletben foglalt büntetést meghaladóan végrehajtott elzárás különböző eseteinek egységes szabályozásával is teljesítheti. Ebbe beleértendő az egyes kártalanítási jogcímek meghatározásával összefüggésben a kártalanításból kizárás eseteinek megfelelő – az Alkotmánybíróság ezzel kapcsolatos korábbi határozataiban foglalt követelményekkel összhangban lévő – szabályozása is.
- [79] 6. Miután az Alkotmánybíróság megállapította a támadott jogszabályi rendelkezés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességét, ezért a Szabs. tv. 133/A. §-ának megsemmisítésére irányuló, az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése sérelmét állító, az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszt elutasította. A mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapítására tekintettel az Alkotmánybíróság, kialakult gyakorlatának megfelelően, az indítványozó által állított további alaptörvény-ellenességet – a diszkrimináció tilalmának sérelmét – nem vizsgálta {lásd például: 12/2017. (VI. 19.) AB határozat, Indokolás [69]; 4/2018. (IV. 27.) AB határozat, Indokolás [57]}.
- [80] 7. Az Abtv. 27. §-a szerinti panaszában az indítványozó a Fővárosi Törvényszék 56.Pf.636.847/2021/5. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kezdeményezte az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panaszban foglaltakkal azonos indokok alapján. Az Alkotmánybíróság, figyelemmel arra, hogy az alaptörvény-ellenességet a Szabs. tv.-ben fennálló alaptörvény-ellenes mulasztás miatt, az Abtv. 27. §-a szerinti indítványban foglaltakkal azonos indokok alapján már megállapította, az Abtv. 27. §-a szerinti indítványt elutasította.

## VI.

- [81] Az Alkotmánybíróság a határozat Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdésének második mondata alapján rendelte el.

Budapest, 2023. június 27.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Juhász Imre*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Pokol Béla*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Salamon László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1205/2022.

*Dr. Márki Zoltán alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

- [82] 1. A Határozatot támogattam, rendelkezéseit, indokolását egyaránt. Ugyanakkor párhuzamosan megemlítem annak indokát, miért nem láttam indokoltnak a támadott határozat megsemmisítését [Abtv. 66. § (3) bekezdés].
- [83] 2. Evidenciának tartom, miszerint az önkéntes teljesítés mindig (eleve) jogkövetés, és jogkövetésből nem lehet (nem származhat) hátrány, hátrányos következmény. Ha pedig a dogmatika és a jogszerű, jogkövető valóság (jogkövető magatartás) ütközik, akkor mindig az utóbbinak van helye, utóbbi a helyes, a helytálló. A ne bis in idem nem csupán a kétszeri büntetésre, hanem egyazon büntetés kétszeri végrehajtására is vonatkozó tilalom. S kétségtelen az is, hogy az állam felelőssége az általa végrehajtott végrehajtott regisztrációja, illetve visszakereshetőségének biztosítása.
- [84] Másfelől pedig a mulasztás (vagyis valamely meglévő kötelesség nem teljesítésének) megállapítása kétségtelenül akkor indokolt, ha annál nincs, illetve objektíve nem lehet adekvátabb (megfelelőbb, hatékonyabb) alkotmánybírói válasz. A megsemmisítés esetében viszont arról van szó, hogy az adott joghelyzetben és jogállapotban van, illetve épp az adott jogállapot miatt van, lehet konkrét jogi cselekvésnek helye.
- [85] 3. Kétségtelen, hogy az adott ügyben igazságdeficit van, viszont nem feltétlen, hogy a jog, a jogállapot lenne deficitese. Ehhez képest nem arról van-e szó, hogy az igazság a joggal szemben kiperelhető, s ennek megvan-e, megvolt-e az esélye, s nem pedig feltétlen az adott jogállapot (volt) az akadálya. Utóbbit gondolom.
- [86] Az igazságnak sok ellenfele van. Ilyen a hazugság, a rosszakarat, a rosszakarató jog (amire példa a nem jogállami jog, különösen a büntetőjog területén való megnyilvánulása). Ilyen a szakszerűtlenség és jogszerűtlenség; ilyen a felkészületlenség, ilyen a felületesség, hanyagság; és ilyen a nem jó jogi útra került vita, illetve annak eredménye. Ehhez igazodó az alkotmányossági vizsgálat erélye.
- [87] Az eleve rosszakarató jog, a jogszerűtlenség esetében kétségtelen nagy esélye és erélye van a megsemmisítésnek. Ugyanakkor a felületesség, avagy a nem feltétlen jó jogi útra került vita esetében másról van szó. Ilyenkor a döntés jogi korrektsége nem feltétlen deficitese, viszont kétségtelen nem helyes. Így például (amint jelen ügyben), ha az önkéntes jogkövetés végeredményben hátrányt okoz. A felszínes, hanyag ügyintézés ellenébe azonban alkotmányos akadály nem állítható, viszont alkotmányos elvárás igen.
- [88] 4. Jelen ügyben pedig – álláspontom szerint – épp erről van szó. Az alapügyben a végrehajtás megtörtént, ami – ügyintézői mulasztás folytán – nem vált visszakereshetővé, s ennek hiányában az állam részéről újabb végrehajtás iránt történt intézkedés. Aminek az érintett ismételt és önként eleget tett (miközben nyilvánvaló tisztában volt helyzetével).
- [89] Ezt követő jogi eljárásban ennek jogi helytelenségét megállapító döntés született. Ezt követte a kártalanítási igény érvényesítése, ami mellett – értelemszerűen – a közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránti perlésnek is helye lett volna (illetve lehet). A perlési alternatívák közül az érintett (indítványozó) választott.
- [90] Mindemellett kétségtelen az is, hogy az érintett által megválasztott perlési út nyomán született (s alkotmánybírói panasszal támadott) bírói döntés alapja olyan jogi rendelkezés, ami tartalmában és céljában egyértelmű.
- [91] Kétségtelen ugyanakkor, hogy – álláspontom szerint – a támadott bírói döntés esetében sincs elzárva a jog alkalmazója, hogy a kétszeri végrehajtás valóságát észlelje. Ugyanakkor ennek szem elől tévesztése nem tette döntését alaptörvény-ellenessé.

Budapest, 2023. június 27.

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila alkotmánybíró különvéleménye*

- [92] Nem szavaztam meg a határozatot, mert nem értek egyet a határozat azon megoldásával, hogy a jogalkotói mulasztás megállapítása mellett, és erre tekintettel az Abtv. 27. §-a szerinti, az eljáró bíróságok döntésével szemben előterjesztett indítványelemet elutasította. Ennek oka, hogy a mulasztás megállapítása és az elutasítás kizárólag arra alkalmasak, hogy az indítványozóéhoz hasonló jövőbeli helyzetekre megoldást nyújtsanak, azonban az indítványozó alapjogsérelmét egyáltalán nem orvosolják.

- [93] Az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése értelmében „akinek szabadságát alaptalanul vagy törvénytől kora kora korlátozták, kárának megtérítésére jogosult.” Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint e rendelkezés alapján az egyének az elszenvetett sérelem orvoslásához is joga van {3142/2013. (VII. 16.) AB határozat, Indokolás [18]; 7/2022. (IV. 26.) AB határozat, Indokolás [38]}.
- [94] Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság többségi döntésében az érdemi vizsgálatot az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdésére is alapozta, álláspontom szerint ezen alaptörvényi rendelkezés alapján a testület érdemi vizsgálata csak olyan végeredménnyel zárulhatott volna, amely az indítványozót ért alapjogsérelmet orvosolja elsősorban, és csak másodsorban merülhetett volna fel a jövőbeli hasonló esetek rendezésének igénye.
- [95] Megítélésem szerint az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdésének azon értelmezése, amely az indítványozó egyedi alapjogsérelmét háttérbe szorítja, mintegy marginálisnak tekintve az általa elszenvetett 12 nap jogtalan szabálysértési elzárást és az ezzel járó fizikai és pszichés megterhelést, valamint a neki okozott reputációs károkat, ellentétben áll az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdésével és a Nemzeti hitvallás 16. értékmegvallásával, amely szerint „népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.”
- [96] Az Alaptörvény R) cikk (3) bekezdése szerinti kötelező értelmezési szabály alapján az Alaptörvény rendelkezéseit, így a IV. cikket is a Nemzeti hitvallással összhangban kell értelmezni.
- [97] Egy olyan kirívóan súlyos esetben, mint a jelen ügy, ahol egy állampolgár szabálysértési elzárására lényegében csak azért került sor, mert a Baranya Megyei Kormányhivatal Siklósi Járási Hivatalának ügyintézője hanyagul kezelte a közérdekű munka dokumentálásával kapcsolatos iratanyagot, az Alkotmánybíróságnak elsődlegesen az indítványozót ért alapjogsérelem orvoslására kellett volna törekednie, ezzel valódi megoldást nyújtva egy kirívóan súlyos hatósági visszaéléssel szemben.

Budapest, 2023. június 27.

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Sulyok Tamás alkotmánybíró különvéleménye*

- [98] A határozatot nem támogattam, mert az indítványozó nyilvánvaló alapjogi sérelmét a határozat nem orvosolta. Álláspontom szerint az eljáró bíróságok döntéseinek megsemmisítésével nyílt volna lehetőség arra, hogy a bíróság az ügyben az indítványozó alapjogait védő újabb döntést hozhasson.
- [99] 1. Az indítványozó által elkövetett jogsértést az eljáró hatóság és bíróságok, az eljáró hatóság hibájából kétszeresen is jogkövetkezésménnyel sújtották. A perújítást követően az eljáró bíróságok a Szabs. tv.-i támadott kártalanítási szabály értelmezésével jutottak arra a következtetésre, hogy az irányadó jogszabályok az adott eljárásban azt eredményezik, hogy az indítványozó szabálysértését kétszeresen is büntetni lehessen a Szabs. tv. szerinti kompenzáció nélkül.
- [100] 2. Az Alkotmánybíróság határozata egymás mellett értelmezi a Szabs. tv.-ben szabályozott kártalanítás és a polgári jogi kártérítés lehetőségeit, majd arra a megállapításra jut, hogy a jogalkotónak kell megállapítania a kompenzáció jogszabályi alapjait. Ez az irány megoldást nyújt arra, hogy az indítványozót követően, aki hasonló helyzetbe kerül, ne kelljen újabb perrel érvényesíteni jogait. Azonban az indítványozónak ez érdemi megoldást nem jelent, és ezt a végkövetkeztetést nem tudtam elfogadni.
- [101] 3. Az indítványozó jogsérelmét véleményem szerint vagy a Szabs. tv.-en belül vagy a polgári jogi szabályok alkalmazása útján lehetne orvosolni.
- [102] Az indítványozó által támadott bírósági eljárásban a bíróság arra a megállapításra jutott, hogy a felperessel szemben az eljárást nem szüntették meg, tehát a Szabs. tv.-en belüli kártalanítás feltételei nem állnak fenn. A támadott ítéletek az „eljárás megszüntetés” fordulat értelmezésével jutottak arra a megállapításra, hogy mivel a szabálysértési felelősség fennáll, így a kártalanítás nem teljesíthető. Ugyanakkor, a szabálysértési eljárás lezárását követően az eljáró ügyészség kezdeményezett perújítást az indítványozó javára, és a „Pécsi Járásbíróság mint Központi Szabálysértési Bíróság a 24.Szpá.6599/2020/2. számú nem fellebbezhető végzésével a pénzbírságot 12 nap elzárásra átváltoztató határozatot hatályon kívül helyezte, az átváltoztatást mellőzte a szabálysértésekről, a szabálysértési

eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (Szabs. tv.) 141. § (7) bekezdése alkalmazásával.” (Fővárosi Törvényszék támadott ítélete, [1] bek. második szakasza). Felvethető ezzel kapcsolatban az, hogy a kártalanítás kérdésében döntő bíróságok jogértelmezése mennyiben fosztotta meg a kártalanítástól az indítványozót. Különösen felvetheti az alaptörvény-ellenesség kételyét az az érvelés, amely meg sem kísérli a kétszer kiszabott büntetés problémáját orvosolni.

- [103] A határozat utal arra, hogy a Szabs. tv. mellett a polgári jogi kártérítés érvényesítése milyen nehézséggel járna. Álláspontom szerint az indítványozó helyzetében egyértelmű a jogsértés indoka és lehetséges jogkövetkezménye. A szabálysértési jogkövetkezmény igazolásakor a hatóság eljárása eredményezte azt, hogy az indítványozónak szabadságát elvonó intézkedést kellett elszenvednie. A tényállás alapján ez alappal vetheti fel a Ptk. közhatalommal okozott kárért való felelősség alkalmazását, felvethető emellett a személyiségi jogok megsértésének szankcionálása is. Mindezen lehetőségek vizsgálata nem az Alkotmánybíróság feladata, de megjegyzem, hogy mindkét lehetőség érdemi alternatíváját jelentheti a Szabs. tv. kártalanítási rendszerének, de ez az indítványozó számára egy külön, újabb pert jelent.
- [104] 4. A határozat megállapításai azt sugallják, hogy jogalkotói beavatkozás nélkül az indítványban bemutatott helyzet minden egyéb jogi következmény, kompenzáció nélkül megvalósulhat. Nem tudom elfogadni azt a végkövetkeztetést, hogy a jogrendszer önreflexív mechanizmusai, jogalkotói beavatkozás nélkül, nem tudnak egy ilyen kirívó helyzetre adekvát választ adni.
- [105] A támadott szabályozásra és az előállt jogi helyzetre nézve álláspontom szerint az Alkotmánybíróságnak az indítványozó számára érdemi választ kellett volna adnia, amely következik az Alkotmánybíróság szubjektív alapjogvédelmi funkciójából.

Budapest, 2023. június 27.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
alkotmánybíró

- [106] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2023. június 27.

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

---

## VIII. A Kúria határozatai

### A Kúria közleménye a Nemzeti Választási Bizottság határozata helybenhagyásáról

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 30. § (4) bekezdése alapján a Kúria az alábbi közleményt teszi közzé:

A kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme alapján eljárta Kúria a 2023. augusztus 2-án kelt Knk.I.39.052/2023/2. számú végzésében a Nemzeti Választási Bizottság országos népszavazási kezdeményezésre irányuló kérdés hitelesítését megtagadó 30/2023. számú határozatát helybenhagyta.

A határozat megtekinthető a Kúria hivatalos honlapján, a [www.kuria-birosag.hu](http://www.kuria-birosag.hu) oldalon.

Budapest, 2023. augusztus 2.

*Dr. Hajnal Péter s.k.*  
a tanács elnöke

---

## IX. Határozatok Tára

### A Köztársasági elnök 145/2023. (VIII. 3.) KE határozata állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/929/3/2023. számú előterjesztésére – *Pincés Géza* (névmódosítás előtti neve: Pincés Géza Gézovics; születési hely: Nagypalád, Szovjetunió; születési idő: 1958. június 6.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2023. július 11.

*Novák Katalin* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2023. július 24.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/3998-3/2023.

### A köztársasági elnök 146/2023. (VIII. 3.) KE határozata állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/928/3/2023. számú előterjesztésére –

- Pincés Irén* (névmódosítás előtti neve: Pincés Irina Gézivna; születési hely: Nagypalád, Szovjetunió; születési idő: 1981. szeptember 14.),
- Pincés Brigitta* (névmódosítás előtti neve: Pincés Brigitta Andrijivna; születési hely: Nagypalád, Ukrajna; születési idő: 2004. május 19.),
- Pincés Amanda* (névmódosítás előtti neve: Pincés Amanda Andrijivna; születési hely: Nagypalád, Ukrajna; születési idő: 2008. június 26.),
- Pincés Dániel* (névmódosítás előtti neve: Pincés Dániel Andrijovics; születési hely: Nagypalád, Ukrajna; születési idő: 2010. november 22.) és



5. *Pincés Szintia* (névmódosítás előtti neve: Pincés Szintia Andrijevna; születési hely: Tiszapéterfalva, Ukrajna; születési idő: 2013. március 19.)  
– jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2023. július 11.

*Novák Katalin* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2023. július 24.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/3999-3/2023.

---

#### **A köztársasági elnök 147/2023. (VIII. 3.) KE határozata állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1013/3/2023. számú előterjesztésére – *Kuzma Veronika* (névmódosítás előtti neve: Kuzma Veronika Sztepanyivna; születési hely: Ungvár, Ukrajna; születési idő: 1992. november 10.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2023. július 11.

*Novák Katalin* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2023. július 24.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/4398-3/2023.

---

**A köztársasági elnök 148/2023. (VIII. 3.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1014/3/2023. számú előterjesztésére – *Szabad Oleszja* (születési név: *Biszaga Oleszja*; névmódosítás előtti neve: *Szabad Oleszja Ivanivna*, születési név: *Biszaga Oleszja Ivanivna*; születési hely: *Nagybocskó, Szovjetunió*; születési idő: 1972. december 21.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2023. július 11.

*Novák Katalin* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2023. július 24.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/4401-3/2023.

---

**A köztársasági elnök 149/2023. (VIII. 3.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1083/3/2023. számú előterjesztésére – *Szavkó Nagyija* (születési név: *Spenik Nagyija*; névmódosítás előtti neve: *Szavkó Nagyija Sztepánovna*, születési név: *Spenik Nagyija Sztepánovna*; születési hely: *Munkács, Szovjetunió*; születési idő: 1974. július 19.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2023. július 11.

*Novák Katalin* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2023. július 24.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/4614-3/2023.

---

**A köztársasági elnök 150/2023. (VIII. 3.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1084/3/2023. számú előterjesztésére – *Harajdics Sándor* (névmódosítás előtti neve: Harajdics Olekszandr Mikolajovics; születési hely: Kisberezna, Ukrajna; születési idő: 1993. február 6.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2023. július 11.

*Novák Katalin s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2023. július 24.

*Dr. Gulyás Gergely s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/4615-3/2023.

---

**A köztársasági elnök 151/2023. (VIII. 3.) KE határozata  
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1089/3/2023. számú előterjesztésére – *Makszakova Ljudmila* (névmódosítás előtti neve: Makszakova Ljudmila Ivánivna; születési hely: Kisapsa, Szovjetunió; születési idő: 1986. április 28.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2023. július 11.

*Novák Katalin s. k.,*  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2023. július 24.

*Dr. Gulyás Gergely s. k.,*  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/4616-3/2023.

---

### **A köztársasági elnök 152/2023. (VIII. 3.) KE határozata állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1123/3/2023. számú előterjesztésére – *Tivadar Mihajlo* (névmódosítás előtti neve: Tivadar Mihajlo Mihajlovics; születési hely: Bedőháza, Szovjetunió; születési idő: 1990. július 5.) – jogszabályok megszegésével szerzett – magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2023. július 11.

*Novák Katalin* s. k.,  
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2023. július 24.

*Dr. Gulyás Gergely* s. k.,  
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/4736-3/2023.

### **A Kormány 1355/2023. (VIII. 3.) Korm. határozata a közszolgálati ellenőrzések 2023. évi vizsgálati tárgyköreiből és a vizsgálat alá vont szervekről**

A Kormány a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 189. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Kttv. 26. § (4) bekezdésére és a Kttv. 189. § (4) bekezdésére, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 40. § a) pontjában foglaltakra

1. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy – a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok bevonásával – hajtson végre közszolgálati ellenőrzést a helyi önkormányzatok képviselő-testületeinek polgármesteri hivatalainál és közös önkormányzati hivatalainál az alábbi tárgykörökben, azzal, hogy az ellenőrzés a 2022. január 1. napjától 2023. július 31. napjáig tartó időszak munkáltatói intézkedéseire terjedjen ki:
  - a) a szabadság kiadásának és kivételének gyakorlata a polgármester, valamint a helyi önkormányzat képviselő-testületének polgármesteri hivatalainál és közös önkormányzati hivatalainál foglalkoztattak közszolgálati jogviszonyában,
  - b) a jogviszony megszűnése, megszüntetése kapcsán a szabadság megváltásával kapcsolatos munkáltatói intézkedések gyakorlata,
  - c) a főpolgármester, a polgármester, a vármegyei önkormányzat közgyűlésének elnöke, valamint a főpolgármester-helyettes, az alpolgármester, a vármegyei önkormányzat közgyűlésének alelnöke díjazása, illetve költségtérítése megállapításának gyakorlata,
  - d) az idegennyelv-tudási pótlék megállapításának gyakorlata a polgármester esetében;  
*Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter  
*Határidő:* 2023. november 30.
2. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy az 1. pont szerinti ellenőrzések tapasztalatairól adjon tájékoztatást a Kormány számára.  
*Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter  
*Határidő:* 2024. január 31.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány 1356/2023. (VIII. 3.) Korm. határozata  
az Élelmiszeripar Bajnokai Programról**

A Kormány

1. elfogadja az élelmiszeripar kiemelt szereplőit és azok fejlesztési stratégiájának irányait bemutató Élelmiszeripar Bajnokai Programot (a továbbiakban: Program);
2. felhívja az agrárminisztert, hogy – a gazdaságfejlesztési miniszter bevonásával – jelölje ki a Programban részt vevő vállalkozásokat, és gondoskodjon a Program végrehajtásáról;

*Felelős:* agrárminiszter  
gazdaságfejlesztési miniszter

*Határidő:* folyamatos

3. felhívja az agrárminisztert, hogy – az érintett miniszterek bevonásával – a kijelölt vállalkozások igényeinek figyelembevételével készítsen előterjesztést a Kormány részére az egyes kijelölt vállalkozások egyedi fejlesztési terveiről és a mentorálási intézkedésekről, bemutatva azok nemzetgazdasági és központi költségvetési hatásait.

*Felelős:* agrárminiszter  
érintett miniszterek

*Határidő:* a felmerülés ütemében

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány 1357/2023. (VIII. 3.) Korm. határozata  
a XV. Pénzügyminisztérium fejezet és a XI. Miniszterelnökség fejezet, valamint a XII. Agrárminisztérium  
fejezet közötti előirányzat-átcsoportosításról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 16. és 18. §-ában meghatározott feladatok ellátásával összefüggésben, a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 8. Magyar Államkincstár cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet

- a) XI. Miniszterelnökség fejezet, 12. Kormányhivatalok cím javára 3 795 000 forint,
  - b) XII. Agrárminisztérium fejezet, 2. Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal cím javára 62 214 779 forint,
  - c) XII. Agrárminisztérium fejezet, 14. Nemzeti park igazgatóságok cím javára 67 110 000 forint
- egyszeri átcsoportosítását rendeli el, az 1. melléklet szerint.

*Felelős:* pénzügyminiszter  
Miniszterelnökséget vezető miniszter  
agrárminiszter

*Határidő:* azonnal

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1357/2023. (VIII. 3.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség  
XII. Agrárminisztérium  
XV. Pénzügyminisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA  
Költségvetési év: 2023.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K				A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							
015558	XI.	12				K3	Miniszterelnökség	Kormányhivatalok											
																3 795 000			
004273	XII.	2				K5	Agrárminisztérium	Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal											
271134		14						Nemzeti park igazgatóságok											
						K1													
						K2													
						K3													
	XV.	8					Pénzügyminisztérium	Magyar Államkincstár											
237287						K5													

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L				A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S				A módosítás jogcíme	Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma
												Kiemelt előirányzat neve							
015558	XI.	12					Miniszterelnökség	Kormányhivatalok											
004273	XII.	2					Agrárminisztérium	Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal											
271134		14						Nemzeti park igazgatóságok											
	XV.	8					Pénzügyminisztérium	Magyar Államkincstár											
237287																			

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű  
Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki		A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)	Összesen	I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év
Magyar Államkincstár	1 példány	időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>	133 119 779			133 119 779	

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1358/2023. (VIII. 3.) Korm. határozata  
az EFOP-2.4.1-16-2017-00060 azonosító számú, „Szociális lakhatási lehetőségek javítása Kunágota  
településen” című projekt támogatásának további növeléséről**

1. A Kormány
  - a) a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott jogkörében eljárva egyetért az EFOP-2.4.1-16-2017-00060 azonosító számú, „Szociális lakhatási lehetőségek javítása Kunágota településen” című projekt (a továbbiakban: projekt) összköltségének növelésével, az 1. melléklet szerint;
  - b) felhívja a területfejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon a projekt támogatási szerződésének 1. pontban foglaltak szerinti módosításáról;  
*Felelős:* területfejlesztési miniszter  
*Határidő:* az e határozat közzétételét követő 30 napon belül
  - c) egyetért azzal, hogy a projekt esetében az 1. mellékletben foglalt táblázat F:2 mezőjében meghatározott, összesen legfeljebb 7 956 542 forint összegű, az európai uniós forrás terhére el nem számolható költség – az Uniós fejlesztések fejezetbe tartozó fejezeti és központi kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló 590/2022. (XII. 28.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján – a központi költségvetés XIX. Uniós fejlesztések fejezet Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program hazai társfinanszírozáson felüli felhasználásával kerüljön finanszírozásra.
2. A Közigazgatás- és Köszolgáltatás-fejlesztés Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1004/2016. (I. 18.) Korm. határozat 1. melléklet 1. pontjában foglalt táblázat C:2 mezőjében a „2,581 [ebből Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program (a továbbiakban: VEKOP): 0,493]” szövegrész helyébe a „2,457 (ebből: VEKOP: 0,469)” szöveg lép.
3. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet az 1358/2023. (VIII. 3.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Projekt eredeti összköltsége (forint)	Projekt hatályos összköltsége (forint)	Az 590/2022. (XII. 28.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján az EFOP hazai társfinanszírozáson felüli felhasználásával finanszírozandó összeg (forint)	Projekt megnövelt összköltsége (forint)	Projekt rövid bemutatása
2.	EFOP-2.4.1-16-2017-00060	Szociális lakhatási lehetőségek javítása Kunágota településen	Kunágota Község Önkormányzata	195 630 000	342 825 521	7 956 542	350 782 063	Kedvezményezett a projekt keretében 6 db szociális bérlakást alakít ki felújítással, valamint 1 db Csillag szolgáltatóház és 2 db Csillag szolgáltatópont felújítása történik meg.



**A Kormány 1359/2023. (VIII. 3.) Korm. határozata  
a KEHOP-5.2.3. azonosító jelű felhívás keretében új projekt nevesítéséről, valamint a Környezeti és  
Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló  
1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Kormány
  - a) egyetért a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott jogkörében eljárva a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat] módosításával, és
  - b) felhívja a területfejlesztési minisztert, hogy gondoskodjon a többlettámogatás a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program rendelkezésre álló kerete terhére történő finanszírozásáról.  
*Felelős:* területfejlesztési miniszter  
*Határidő:* az e határozat közzétételét követő 45 napon belül
2. Az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
3. Az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 1. melléklet 5. pontjában foglalt táblázat C:7 mezőjében a „15,39” szövegrész helyébe a „15,60” szöveg lép.
4. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet az 1359/2023. (VIII. 3.) Korm. határozathoz

Az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat a következő 640o. sorral egészül ki:

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Felhívás azonosító jele	Projekt megnevezése	Támogatást igénylő neve	Projekt indikatív támogatási kerete (Mrd Ft)	Magyarország központi költségvetéséből megtéríthető indikatív önerő (Mrd Ft)	Projekt benyújtásának várható ideje	Szakmai elvárások]
640o.	KEHOP-5.2.3.	Szent Orsolya Rend Leánykollégium épületének energetikai korszerűsítése	Szent Mór Bencés Perjelség	0,21	-	2023	A fejlesztés célja a 2012/27/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikkében foglaltak teljesítése. A korszerűsítésre kerülő épületek fejlesztése során szem előtt kell tartani a költségoptimalizált követelményszintnek való megfelelést, amelyet a 2010/31/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 7/2006. (V. 24.) TNM rendelet ír elő.

**A Kormány 1360/2023. (VIII. 3.) Korm. határozata  
a KEHOP-5.2.2. azonosító jelű felhívás keretében megvalósuló projektek támogatásának növeléséről,  
valamint a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról  
szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Kormány a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott jogkörében eljárva egyetért a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat] 1. melléklet szerinti módosításával.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
3. Az 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat
  - a) 1. pont g) alpontjában a „343,06” szövegrész helyébe a „344,47” szöveg, a „48,66” szövegrész helyébe az „50,07” szöveg,
  - b) 1. melléklet 5. pontjában foglalt táblázat C:6 mezőjében a „128,71” szövegrész helyébe a „129,91” szöveg,
  - c) 2. mellékletében foglalt táblázat D:493 mezőjében a „6,30” szövegrész helyébe a „7,34” szöveg,
  - d) 2. mellékletében foglalt táblázat D:570 mezőjében a „0,81” szövegrész helyébe a „0,87” szöveg,
  - e) 2. mellékletében foglalt táblázat D:573au. mezőjében az „1,20” szövegrész helyébe az „1,30” szöveg lép.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1360/2023. (VIII. 3.) Korm. határozathoz

1.	A	B	C	D		E	F	G			H	I	J	K	L	M
	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Módosítás előtti forrásszerkezet		Projekt módosítás előtti összköltsége összesen (bruttó forint)	Változás			Módosítást követő forrásszerkezet		Projekt módosítást követő összköltsége (bruttó forint)	Projekt rövid bemutatása			
KEHOP (bruttó forint)				Az Európai Unió felé nem elszámolható költség (bruttó forint)	KEHOP (bruttó forint)		Az Európai Unió felé nem elszámolható költség (bruttó forint)	Projekt összköltsége (bruttó forint)	KEHOP (bruttó forint)	Az Európai Unió felé nem elszámolható költség (bruttó forint)						
3.	KEHOP-5.2.2-16-2016-00082	Zala Megyei Rendőr-főkapitányság épületeinek energetikai fejlesztése	Építési és Közlekedési Minisztérium (konzorciumvezető) Zala Megyei Rendőr-főkapitányság (konzorciumi tag)	801 118 595	318 114 225	1 119 232 820	63 501 422	0	0	864 620 017	318 114 225	1 182 734 242	A projekt a Zalaegerszegi Rendőr-főkapitányság, Zala Megye 2956 hrsz; 8900 Zalaegerszeg, Balatoni út 4. épületeit érinti. Ezen épületek az építési kornak megfelelő technológiai színvonalon épültek, de a határoló szerkezetek és az elavult, helyenként rosszul záródó nyílászárók nem felelnek meg a mai kor hőtechnikai és épületszerkezettani követelményeinek, így az épületek jelentős hőveszteséggel működnek. Az épületenergetikai beruházás a külső határoló fal- és fűdémrendszerek utólagos hőszigetelését, fűtési és HMV rendszer korszerűsítését, világítás korszerűsítését, valamint villamos energiát termelő napelemrendszer telepítését tartalmazza a hatályos 7/2006. (IV. 24.) TNM rendelet követelményszintjének való megfeleléssel, törekedve az üzemeltetés energiaköltségeinek minél magasabb megtakarítására.			
4.	KEHOP-5.2.2-16-2016-00110	Széchenyi István Egyetem győri telephelyének energetikai fejlesztése	Építési és Közlekedési Minisztérium (konzorciumvezető) Széchenyi István Egyetem (konzorciumi tag)	6 300 000 000 (hatályos ÉFK keret)	31 542 228	6 331 542 228 (hatályos ÉFK keret alapján)	1 040 000 000	0	0	7 340 000 000	31 542 228	7 371 542 228	A projekt a Széchenyi István Egyetem 17 épületét érinti. Ezen épületek az építési kornak megfelelő technológiai színvonalon épültek, de a határoló szerkezetek és az elavult, helyenként rosszul záródó nyílászárók nem felelnek meg a mai kor hőtechnikai és épületszerkezettani követelményeinek, így az épületek jelentős hőveszteséggel működnek. Az épületenergetikai beruházás a külső határoló fal- és fűdémrendszerek utólagos hőszigetelését, fűtési és hűtési rendszerek korszerűsítését, valamint villamos energiát termelő napelemrendszer telepítését tartalmazza a hatályos 7/2006. (IV. 24.) TNM rendelet követelményszintjének való megfeleléssel, törekedve az üzemeltetés energiaköltségeinek minél magasabb megtakarítására.			

5.	KEHOP-5.2.2-16-2023-00169	Pannon Egyetem telephelyének energetikai fejlesztése	Pannon Egyetem	1 200 000 000	0	1 200 000 000	100 000 000	0	100 000 000	1 300 000 000	0	1 300 000 000	<p>A projekt a Pannon Egyetem 3 épületét érinti. Ezen épületek az építési kornak megfelelő technológiai színvonalon épültek, de a határoló szerkezetek és az elavult, helyenként rosszul záródó nyílászárók nem felelnek meg a mai kor hőtechnikai és épületszerkezettani követelményeinek, így az épületek jelentős hővesztéssel működnek. Az épületenergetikai beruházás a külső határoló fal- és földémszerkezetek utólagos hőszigetelését, fűtési és hűtési rendszerek korszerűsítését, valamint villamos energiát termelő napelemtértelepítését tartalmazza a hatályos 7/2006. (IV. 24.) TNM rendelet követelményszintjének való megfeleléssel, törekedve az üzemeltetés energiaköltségeinek minél magasabb megtakarítására.</p>
----	---------------------------	--	----------------	---------------	---	---------------	-------------	---	-------------	---------------	---	---------------	---

**A Kormány 1361/2023. (VIII. 3.) Korm. határozata  
a Végrehajtás Operatív Program Plusz kereteiben kiegészítő forrás biztosításáról a fejlesztéspolitikai  
intézményrendszer finanszírozásához**

1. A Kormány egyetért a központi költségvetés XIX. Uniós fejlesztések fejezet, 3. Központi kezelésű előirányzatok cím, 9. Kohéziós politikai operatív programok 2021–2027 alcím, 8. Végrehajtás OP Plusz (VOP Plusz) jogcímcsoport (a továbbiakban: VOP Plusz előirányzat) terhére az uniós végrehajtási intézményrendszer kiadásainak finanszírozásával, a részére bemutatottak szerint.
2. A Kormány egyetért azzal, hogy a Végrehajtás Operatív Program Plusz kereteiben a 2021–2027 programozási időszakot érintően a 2021–2027 programozási időszak tekintetében az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alap Pluszra, a Kohéziós Alapra, az Igazságos Átmenet Alapra és az Európai Tengerügyi, Halászati és Akvakultúra-alapra vonatkozó közös rendelkezések, valamint az előbbiekre és a Menekültügyi, Migrációs és Integrációs Alapra, a Belső Biztonsági Alapra és a határigazgatás és a vízümpolitika pénzügyi támogatására szolgáló eszközre vonatkozó pénzügyi szabályok megállapításáról szóló, 2021. június 24-i (EU) 2021/1060 európai parlamenti és tanácsi rendelet 56. cikke alapján az elszámolható közvetlen személyzeti költségek 40%-ának megfelelő átalány terhére, valamint az Uniós fejlesztések fejezetbe tartozó fejezeti és központi kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló 590/2022. (XII. 28.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján a VOP Plusz előirányzat hazai társfinanszírozásán felüli felhasználásával 99 000 000 000 forint keret erejéig vállalható tárgyévi és éven túli kötelezettség.
3. A Kormány felhívja a területfejlesztési minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával – az intézményrendszer informatikai és telekommunikációs ellátása érdekében – gondoskodjon a 2024–2027. évek közötti időszakra legfeljebb mindösszesen 8 723 067 936 forint biztosításáról, az alábbi költségvetési évek szerinti ütemezéssel:
  - a) a 2024. évben 2 019 007 749 forint,
  - b) a 2025. évben 2 446 618 104 forint,
  - c) a 2026. évben 2 203 155 854 forint,
  - d) a 2027. évben 2 054 286 229 forint.

*Felelős:* területfejlesztési miniszter  
*Határidő:* az a)–d) alpont tekintetében az adott évi központi költségvetés tervezése során
4. A Kormány felhívja a területfejlesztési minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával – az intézményrendszer működéséhez szükséges munkakörnyezetet biztosítása, eszközellátása érdekében – gondoskodjon a 2023–2027. évek közötti időszakra legfeljebb mindösszesen 34 433 040 526 forint biztosításáról, az alábbi költségvetési évek szerinti ütemezéssel:
  - a) a 2023. évben 6 465 461 569 forint,
  - b) a 2024. évben 6 543 172 376 forint,
  - c) a 2025. évben 6 832 553 989 forint,
  - d) a 2026. évben 7 136 404 683 forint,
  - e) a 2027. évben 7 455 447 909 forint.

*Felelős:* területfejlesztési miniszter  
*Határidő:* az a) alpont tekintetében a felmerülés ütemében  
a b)–e) alpont tekintetében az adott évi központi költségvetés tervezése során
5. A Kormány felhívja a területfejlesztési minisztert, hogy a pénzügyminiszter bevonásával – a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz közreműködő szervezeti és az egyes operatív programok igazoló hatósági feladatainak ellátása érdekében – gondoskodjon a 2023–2027. évek közötti időszakra mindösszesen legfeljebb 8 394 196 214 forint biztosításáról, az alábbi költségvetési évek szerinti ütemezéssel:
  - a) a 2023. évben 1 458 697 474 forint,
  - b) a 2024. évben 1 506 564 444 forint,
  - c) a 2025. évben 1 759 150 833 forint,
  - d) a 2026. évben 2 191 309 974 forint,
  - e) a 2027. évben 1 478 473 489 forint.

*Felelős:* területfejlesztési miniszter  
*Határidő:* az a) alpont tekintetében a felmerülés ütemében  
a b)–e) alpont tekintetében az adott évi központi költségvetés tervezése során

6. A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva a VOP Plusz előirányzat terhére a 3., 4. és 5. pontban meghatározott célra vállalható kötelezettségek mértékét a 2023–2027. évekre a következők szerint állapítja meg:
- a 2023. évre vonatkozó kötelezettségvállalás felső korlátja: 7 924 159 043 forint,
  - a 2024. évre vonatkozó kötelezettségvállalás felső korlátja: 9 907 223 949 forint,
  - a 2025. évre vonatkozó kötelezettségvállalás felső korlátja: 10 842 593 478 forint,
  - a 2026. évre vonatkozó kötelezettségvállalás felső korlátja: 11 354 618 043 forint,
  - a 2027. évre vonatkozó kötelezettségvállalás felső korlátja: 10 823 864 729 forint.
7. A Kormány az Áht. 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva a központi költségvetés XIX. Uniós fejlesztések fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 7. Szakmai fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 1. EU támogatások felhasználásához szükséges technikai segítségnyújtás jogcímcsoport terhére a 3. pontban meghatározott célra vállalható kötelezettségek mértékét a 2024–2027. évekre a következők szerint állapítja meg:
- a 2024. évre vonatkozó kötelezettségvállalás felső korlátja: 161 520 620 forint,
  - a 2025. évre vonatkozó kötelezettségvállalás felső korlátja: 195 729 448 forint,
  - a 2026. évre vonatkozó kötelezettségvállalás felső korlátja: 176 252 468 forint,
  - a 2027. évre vonatkozó kötelezettségvállalás felső korlátja: 164 342 898 forint.
8. A Kormány az Áht. 36. § (4b) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva jóváhagyja, hogy a területfejlesztési miniszter a 3. pontban meghatározott célra és forrás erejéig, a 6. és 7. pontban meghatározott éven túli kötelezettségvállalási korlátok figyelembevételével a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársasággal támogatási szerződést kössön.
- Felelős:* területfejlesztési miniszter  
*Határidő:* azonnal
9. A Kormány az Áht. 36. § (4b) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva jóváhagyja, hogy a területfejlesztési miniszter a 4. pontban meghatározott célra és forrás erejéig, a 6. pontban meghatározott éven túli kötelezettségvállalási korlátok figyelembevételével a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatósággal támogatási szerződést kössön.
- Felelős:* területfejlesztési miniszter  
*Határidő:* azonnal
10. A Kormány az Áht. 36. § (4b) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva jóváhagyja, hogy a területfejlesztési miniszter az 5. pontban meghatározott célra és forrás erejéig, a 6. pontban meghatározott éven túli kötelezettségvállalási korlátok figyelembevételével a Magyar Államkincstárral támogatási szerződést kössön.
- Felelős:* területfejlesztési miniszter  
*Határidő:* azonnal
11. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

### **A Kormány 1362/2023. (VIII. 3.) Korm. határozata a Horpács község közigazgatási területén fekvő egyes földrészletek beruházási célterületté nyilvánításáról**

A Kormány a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 11. § (2) és (3) bekezdésében és az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet 62/A. §-ában foglaltakra figyelemmel – a beruházási célterületre történő művelési ág változás átvezetése céljából – beruházási célterületté nyilvánítja a Horpács község közigazgatási területén fekvő, az ingatlan-nyilvántartás szerint Horpács külterület 037/5 és 037/6 helyrajzi számú földrészleteket, valamint az ezen földrészletekből a telekalakítási eljárásban hozott döntés véglegessé válását követően kialakított földrészleteket.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány 1363/2023. (VIII. 3.) Korm. határozata  
a Nyíradony közigazgatási területén fekvő, a Nyíradonyi Technológiai Park fejlesztéséhez szükséges  
földrészek beruházási célterületté nyilvánításáról**

A Kormány

1. a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 11. § (2) és (3) bekezdésében és az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban: Inyvtv. Vhr.) 62/A. §-ában foglaltakra figyelemmel – a beruházási célterületre történő művelési ág változás átvezetése céljából – beruházási célterületté nyilvánítja a Nyíradony város közigazgatási területén fekvő, az ingatlan-nyilvántartás szerint Nyíradony külterület 0299/30, 0299/31, 0301/2, 0301/3, 0301/6, 0304/25, 0304/26, 0304/27, 0304/3, 0304/49, 0304/50, 0304/51, 0304/7, 0315/11, 0329/11, 0336/13, 0336/18, 0336/35, 05/102, 05/36, 05/50, 05/85, 05/87, 05/89, 05/91, 05/97, 05/98, 08 helyrajzi számú földrészeket, a 034/13 földrészlet „a”, „c” és „d” alrészletét, a 034/19 helyrajzi számú földrészlet „b” alrészletét, valamint az ezen földrészekből a telekalakítási eljárásokban hozott döntések véglegessé válását követően kialakított földrészeket;
2. az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 78. § (3) és (4) bekezdése alapján, a szükséges erdő kivonásra, csereerdősítésre, telekalakításra irányuló hatósági eljárások lezárultát követően, a Tftv. 11. § (2) és (3) bekezdésében és az Inyvtv. Vhr. 62/A. §-ában foglaltakra figyelemmel – a beruházási célterületre történő művelési ág változás átvezetése céljából – beruházási célterületté nyilvánítja a Nyíradony város közigazgatási területén fekvő, az ingatlan-nyilvántartás szerint Nyíradony külterület 05/44, 0190/29, 0299/29, 0301/1, 0302/1, 0302/2, 0304/47, 0304/48, 0333/4, 0333/5 helyrajzi számú földrészeket, a 034/13 földrészlet „b” alrészletét, a 034/19 helyrajzi számú földrészlet „a” alrészletét, valamint az ezen földrészekből a telekalakítási eljárásokban hozott döntések véglegessé válását követően kialakított földrészeket.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

**A Kormány 1364/2023. (VIII. 3.) Korm. határozata  
a Püspökladány város közigazgatási területén fekvő egyes földrészek beruházási célterületté  
nyilvánításáról**

A Kormány a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 11. § (2) és (3) bekezdésében és az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet 62/A. §-ában foglaltakra figyelemmel – a beruházási célterületre történő művelési ág változás átvezetése céljából – beruházási célterületté nyilvánítja a Püspökladány város közigazgatási területén fekvő, az ingatlan-nyilvántartás szerint Püspökladány külterület 064/193 helyrajzi számú földterület „a” jelű, szántó művelési ág alrészletét, továbbá a 064/30, 065/35, 065/36, 0241/24 és 0241/25 helyrajzi számú földrészeket, valamint az ezen földrészekből a telekalakítási eljárásban hozott döntés véglegessé válását követően kialakított földrészeket.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <https://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.