



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2021. december 1., szerda

## Tartalomjegyzék

663/2021. (XII. 1.) Korm. rendelet	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet szociális ágazatban foglalkoztatottak béremelésével összefüggő módosításáról	9995
664/2021. (XII. 1.) Korm. rendelet	Az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személyek szolgálati elismerésével kapcsolatos egyes intézkedésekről	9997
665/2021. (XII. 1.) Korm. rendelet	Az egészségügyi ágazati előmeneteli szabályok hatálya alá tartozó munkakörök bővítéséről	9998
666/2021. (XII. 1.) Korm. rendelet	A katonai egészségügyi államigazgatási szerv, valamint a Magyar Honvédség, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, a honvédelemért felelős miniszter tulajdonosi joggyakorlása alatt álló gazdasági társaságok vonatkozásában a közegészségügyi-járványügyi feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 20/2018. (II. 14.) Korm. rendelet módosításáról	9999
667/2021. (XII. 1.) Korm. rendelet	A Kormányzati Ellenőrzési Hivatalról szóló 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet módosításáról	9999
668/2021. (XII. 1.) Korm. rendelet	A felszámolási eljárásban az adós vagyontárgyainak elektronikus értékesítéséről szóló 17/2014. (II. 3.) Korm. rendelet módosításáról	10000
45/2021. (XII. 1.) AM rendelet	A növényvédelmi tevékenységről szóló 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet módosításáról	10001
16/2021. (XII. 1.) IM rendelet	A közjegyzői díjszabásról szóló 22/2018. (VIII. 23.) IM rendelet módosításáról	10006
1008/2021. (XII. 1.) AB Tü. határozat	Az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat módosításáról	10008
30/2021. (XII. 1.) AB határozat	A gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 30. § (5) bekezdés második mondata alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	10009
31/2021. (XII. 1.) AB határozat	A kábítószer fogalmának a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. § (1) bekezdés 18. pont a)–b) alpontjaiban való szabályozásával kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításáról	10015
1852/2021. (XII. 1.) Korm. határozat	A XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezet címrendi kiegészítéséről	10033
1853/2021. (XII. 1.) Korm. határozat	A székesfehérvári oktatásfejlesztés érdekében szükséges további támogatás biztosításáról, valamint a Magyarország Kormánya és Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokról szóló 1383/2015. (VI. 12.) Korm. határozat módosításáról	10033

## Tartalomjegyzék

1854/2021. (XII. 1.) Korm. határozat	A KEHOP-1.4.0-15-2015-00002 azonosító számú („Nagyműtárgyak fejlesztése és rekonstrukciója” című) projekt támogatásának növeléséről, valamint a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról	10035
1855/2021. (XII. 1.) Korm. határozat	Az RSZTOP-2.1.2-21-2021-00001 azonosító számú („Hátrányos helyzetben élő óvodáskorú gyermekek támogatása az RSZTOP keretében” című) kiemelt projekt összköltségének növeléséről, valamint a Rászoruló Személyeket Támogató Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1347/2016. (VII. 6.) Korm. határozat módosításáról	10037
1856/2021. (XII. 1.) Korm. határozat	A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében megvalósuló egyes projektek összköltségének növeléséről, valamint a TOP-3.1.1-16-SO1-2017-00005 azonosító számú projekt belső költségátcsoportosításáról	10039
1857/2021. (XII. 1.) Korm. határozat	Egyes állami erdészeti társaságok támogatási kérelmének a Vidékfejlesztési Program keretében meghirdetett, gazdaságfejlesztést célzó projektek megvalósítására irányuló felhívásaira történő benyújtásához való hozzájárulásról	10046
1858/2021. (XII. 1.) Korm. határozat	Az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1247/2016. (V. 18.) Korm. határozat módosításáról	10047
1859/2021. (XII. 1.) Korm. határozat	A 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások kihelyezését végző pénzügyi közvetítők kiválasztását szolgáló nyílt közbeszerzési eljárás kiírásához szükséges döntésekről és a kihelyezhető forrásokról	10050
1860/2021. (XII. 1.) Korm. határozat	A Magyarország Kormánya és a Délkelet-ázsiai Nemzetek Szövetsége közötti oktatási együttműködési megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról	10051
83/2021. (XII. 1.) ME határozat	A nemzetközi szerződések alapján működő Magyar–Szlovák Kisebbségi Vegyes Bizottság tagjának felmentéséről és új tagok kinevezéséről	10051

### III. Kormányrendeletek

#### A Kormány 663/2021. (XII. 1.) Korm. rendelete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet szociális ágazatban foglalkoztatottak béremelésével összefüggő módosításáról

A Kormány a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (2) bekezdés g) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet] 15. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(5) A pótlékalap legalább 250%-ával megegyező mértékű speciális otthoni pótlék illeti meg  
a) a speciális gyermekotthonban, a speciális lakásotthonban, a gyermekotthon speciális csoportjában, valamint a javítóintézetben foglalkoztatott nevelőt, gyermekfelügyelőt, gondozót, gyermekvédelmi asszisztent, pszichológust, gyógypedagógust, fejlesztő pedagógust, munkaoktatót, szakoktatót, orvost, ápolónót, továbbá  
b) a javítóintézetben foglalkoztatott utógondozót.”
- 2. §** A 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 15. § (6c) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(6c) A különleges gyermekotthonban, különleges lakásotthonban, gyermekotthon különleges csoportjában foglalkoztatott nevelőt, kisgyermeknevelőt, gyermekfelügyelőt, gondozót, gyermekvédelmi asszisztent, pszichológust, gyógypedagógust, fejlesztő pedagógust különleges otthoni pótlék illeti meg, a pótlék mértéke legalább a pótlékalap 125%-a.”
- 3. §** A 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 5. számú melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- 4. §** Ez a rendelet 2022. január 1-jén lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet a 663/2021. (XII. 1.) Korm. rendelethez  
„5. számú melléklet a 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelethez

#### A szociális ágazati összevont pótlék összege (Ft)

Sor- szám	Közalkalmazotti jogviszonyban töltött idő	Fizetési osztály									
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1.	0–1 év között	20 000	26 000	26 000	26 000	33 000	80 000	80 000	91 000	91 000	91 000
2.	1–2 év között	20 000	26 000	26 000	26 000	33 000	80 000	80 000	91 000	91 000	91 000
3.	2–3 év között	20 000	26 000	26 000	26 000	33 000	80 000	80 000	91 000	91 000	91 000
4.	3–4 év között	21 000	26 000	27 000	27 000	33 000	80 000	80 000	91 000	91 000	91 000
5.	4–5 év között	21 000	26 000	27 000	27 000	37 000	91 000	91 000	112 000	112 000	112 000
6.	5–6 év között	21 000	26 000	27 000	27 000	37 000	91 000	91 000	112 000	112 000	112 000

7.	6–7 év között	21 000	27 000	27 000	27 000	37 000	91 000	91 000	112 000	112 000	112 000
8.	7–8 év között	21 000	27 000	27 000	27 000	37 000	91 000	91 000	112 000	112 000	112 000
9.	8–9 év között	21 000	27 000	27 000	30 000	41 000	99 000	99 000	124 000	124 000	124 000
10.	9–10 év között	22 000	27 000	28 000	30 000	41 000	99 000	99 000	124 000	124 000	124 000
11.	10–11 év között	22 000	27 000	28 000	30 000	41 000	99 000	99 000	124 000	124 000	124 000
12.	11–12 év között	22 000	27 000	28 000	30 000	41 000	99 000	99 000	124 000	124 000	124 000
13.	12–13 év között	22 000	28 000	28 000	35 000	46 000	108 000	108 000	141 000	141 000	141 000
14.	13–14 év között	22 000	28 000	28 000	35 000	46 000	108 000	108 000	141 000	141 000	141 000
15.	14–15 év között	22 000	28 000	28 000	35 000	46 000	108 000	108 000	141 000	141 000	141 000
16.	15–16 év között	23 000	28 000	29 000	35 000	46 000	108 000	108 000	141 000	141 000	141 000
17.	16–17 év között	23 000	28 000	29 000	39 000	50 000	116 000	116 000	163 000	163 000	163 000
18.	17–18 év között	23 000	28 000	29 000	39 000	50 000	116 000	116 000	163 000	163 000	163 000
19.	18–19 év között	24 000	29 000	29 000	39 000	50 000	116 000	116 000	163 000	163 000	163 000
20.	19–20 év között	24 000	29 000	29 000	39 000	50 000	116 000	116 000	163 000	163 000	163 000
21.	20–21 év között	24 000	32 000	32 000	43 000	54 000	136 000	136 000	174 000	174 000	174 000
22.	21–22 év között	24 000	32 000	32 000	43 000	54 000	136 000	136 000	174 000	174 000	174 000
23.	22–23 év között	24 000	32 000	32 000	43 000	54 000	136 000	136 000	174 000	174 000	174 000
24.	23–24 év között	24 000	32 000	32 000	43 000	54 000	136 000	136 000	174 000	174 000	174 000
25.	24–25 év között	27 000	35 000	35 000	48 000	59 000	158 000	158 000	184 000	184 000	184 000
26.	25–26 év között	27 000	35 000	35 000	48 000	59 000	158 000	158 000	184 000	184 000	184 000
27.	26–27 év között	27 000	35 000	35 000	48 000	59 000	158 000	158 000	184 000	184 000	184 000
28.	27–28 év között	27 000	35 000	35 000	48 000	59 000	158 000	158 000	184 000	184 000	184 000
29.	28–29 év között	30 000	41 000	41 000	54 000	65 000	170 000	170 000	194 000	194 000	194 000
30.	29–30 év között	30 000	41 000	41 000	54 000	65 000	170 000	170 000	194 000	194 000	194 000
31.	30–31 év között	30 000	41 000	41 000	54 000	65 000	170 000	170 000	194 000	194 000	194 000
32.	31–32 év között	30 000	41 000	41 000	54 000	65 000	170 000	170 000	194 000	194 000	194 000
33.	32–33 év között	34 000	46 000	46 000	60 000	71 000	179 000	179 000	219 000	219 000	219 000
34.	33–34 év között	34 000	46 000	46 000	60 000	71 000	179 000	179 000	219 000	219 000	211 329
35.	34–35 év között	34 000	46 000	46 000	60 000	71 000	179 000	179 000	219 000	219 000	211 329
36.	35–36 év között	34 000	46 000	46 000	60 000	71 000	179 000	179 000	219 000	219 000	211 329
37.	36–37 év között	37 000	52 000	52 000	67 000	73 000	183 000	183 000	234 000	234 000	215 514
38.	37–38 év között	37 000	52 000	52 000	67 000	73 000	183 000	183 000	234 000	234 000	215 514
39.	38–39 év között	37 000	52 000	52 000	67 000	73 000	183 000	183 000	234 000	234 000	215 514
40.	39–40 év között	37 000	52 000	52 000	67 000	73 000	183 000	183 000	234 000	231 655	204 699
41.	40–41 év között	40 000	58 000	58 000	73 000	75 000	190 000	190 000	259 000	256 655	229 699
42.	41–42 év között	40 000	58 000	58 000	73 000	75 000	190 000	190 000	259 000	256 655	229 699
43.	42–43 év között	40 000	58 000	58 000	73 000	75 000	190 000	190 000	259 000	246 715	218 884
44.	43–44 év között	40 000	58 000	58 000	73 000	75 000	190 000	190 000	259 000	246 715	218 884
45.	44–45 év között	43 000	64 000	64 000	80 000	82 000	209 000	209 000	283 000	270 715	242 884
46.	45–46 év között	43 000	64 000	64 000	80 000	82 000	209 000	209 000	283 000	260 775	232 069
47.	46–47 év között	43 000	64 000	64 000	80 000	82 000	209 000	209 000	283 000	260 775	232 069
48.	47–48 év között	43 000	64 000	64 000	80 000	82 000	209 000	209 000	283 000	260 775	232 069
49.	48 év felett	46 000	70 000	70 000	86 000	88 000	227 000	227 000	307 058	275 835	246 254

## **A Kormány 664/2021. (XII. 1.) Korm. rendelete az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személyek szolgálati elismerésével kapcsolatos egyes intézkedésekről**

A Kormány

az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 51/A. §-ára, az 5. § tekintetében az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény 2. § (1) bekezdése szerinti országgyűlési felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény (a továbbiakban: Eszjtv.) 9. §-a alkalmazásában egészségügyi szolgálati jogviszonyban töltött időnek kell tekinteni
- az Eszjtv. 8. § (9) bekezdése,
  - az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdése és
  - az egyes, az egészségügyi szolgálati jogviszonnyal összefüggő veszélyhelyzeti szabályokról szóló 69/2021. (II. 19.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése
- szerinti jogviszonyban eltöltött időtartamot is, függetlenül attól, hogy az adott jogviszony az Eszjtv. hatálybalépése előtt vagy azt követően jött létre.
- 2. §**
- Ha az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személynek az 1. § alapján figyelembe vehető időtartam alapján számított szolgálati ideje az egészségügyi szolgálati jogviszony létrejöttét követően elérte vagy meghaladta a szolgálati elismerésre jogosító – az Eszjtv. 9. § (2) bekezdésében meghatározott – időt, az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy – a (4), (6) és (7) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – jogosult a szolgálati elismerésnek az így megállapított szolgálati idő szerinti fokozatára.
  - Az (1) bekezdés alkalmazása során nem vehető figyelembe az az időtartam, ami az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy fizetési fokozatának megállapításakor nem került figyelembevételre.
  - Az (1) és (2) bekezdés alapján megállapított szolgálati elismerést az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy részére
    2021. december 31. napjáig kell kifizetni, ha a jogosultság megállapításához szükséges szolgálati idővel – az (1) és (2) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – már e rendelet hatálybalépésekor rendelkezett az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy,
    - az a) pont hatálya alá nem tartozó esetben a szolgálati elismerésre való jogosultság beálltát követő hónap utolsó napjáig kell kifizetni,
    - ha az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy jogviszonya a nyugdíjazásra tekintettel szűnik meg, részére a megszűnés évében esedékessé váló szolgálati elismerést az utolsó munkában töltött napon kell kifizetni.
  - A szolgálati elismerés – az Eszjtv. 9. § (2) bekezdésében meghatározott szolgálati idő figyelembevételével – több egészségügyi szolgáltatónál fennálló egészségügyi szolgálati jogviszony esetén is csak egy alkalommal illeti meg az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személyt.
  - A szolgálati elismerést az az egészségügyi szolgáltató köteles kifizetni, amelyik szolgáltatóval az érintett személy egészségügyi szolgálati jogviszonya
    - a (3) bekezdés a) pontja szerinti esetben e rendelet hatálybalépésekor fennáll,
    - a (3) bekezdés b) és c) pontja szerinti esetben a szolgálati elismerésre való jogosultság beálltának időpontjában fennáll,
    - a (4) bekezdés szerinti esetben hamarabb létrejött.
  - Nem fizethető ki az (1) és (2) bekezdés alapján megállapított szolgálati elismerés annak a személynek, aki
    - már megkapta a szolgálati elismerésnek az (1) és (2) bekezdés alapján számított fokozata szerinti összegét vagy a jogviszonyban töltött ideje alapján annak megfelelő jubileumi jutalmat a korábbi jogviszonyában, vagy
    - e rendelet hatálybalépésekor már nem áll egészségügyi szolgálati jogviszonyban.

(7) Ha az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy az (1) és (2) bekezdés alapján egyidejűleg a szolgálati elismerés több fokozatára is jogosult lenne, csak a magasabb fokozat szerinti szolgálati elismerés fizethető ki számára.

**3. §** Az e rendeletben foglaltak nem érintik a már korábban megállapított és kifizetett jubileumi jutalmat és szolgálati elismerést.

**4. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) Az 5. § az e rendelet kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

**5. §** (1) A Kormány e rendelet hatályát a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény hatályvesztéséig meghosszabbítja.  
(2) Ez a rendelet a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény hatályvesztésekor hatályát veszti.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

## **A Kormány 665/2021. (XII. 1.) Korm. rendelete az egészségügyi ágazati előmeneteli szabályok hatálya alá tartozó munkakörök bővítéséről**

A Kormány az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény 28. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §** Az egyes egészségügyi dolgozók és egészségügyben dolgozók illetmény- vagy bérnövelésének, továbbá az ahhoz kapcsolódó támogatás igénybevételének részletes szabályairól szóló 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

**2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

### *1. melléklet a 665/2021. (XII. 1.) Korm. rendelethez*

A Kr. 1. melléklet 2. pontja a következő 2.73. alponttal egészül ki:

*[Az Eütev. 11/A. § (5) bekezdése szerinti egészségügyi szakdolgozói és egyes egészségügyben dolgozói munkakörök:]  
„2.73. dentálhigiénikus”*

**A Kormány 666/2021. (XII. 1.) Korm. rendelete  
a katonai egészségügyi államigazgatási szerv, valamint a Magyar Honvédség, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, a honvédelemért felelős miniszter tulajdonosi joggyakorlása alatt álló gazdasági társaságok vonatkozásában a közegészségügyi-járványügyi feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló  
20/2018. (II. 14.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 15. § (4) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A katonai egészségügyi államigazgatási szerv, valamint a Magyar Honvédség, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, a honvédelemért felelős miniszter tulajdonosi joggyakorlása alatt álló gazdasági társaságok vonatkozásában a közegészségügyi-járványügyi feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 20/2018. (II. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 1. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
*(E rendelet hatálya kiterjed)*  
„a) a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 80. § 14. pontja szerinti honvédségi szervezetre, valamint a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálatra (a továbbiakban: KNBSZ), továbbá”
- 2. §** A Korm.r. 4. § a) pontja a következő 7. alponttal egészül ki:  
*(A katonai egészségügyi államigazgatási szerv hatósági hatáskörében ellátja az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény)*  
„7. 6. § (1) bekezdés e) pontja,”  
*(szerinti feladatokat.)*
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

---

**A Kormány 667/2021. (XII. 1.) Korm. rendelete  
a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalról szóló 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A Kormányzati Ellenőrzési Hivatalról szóló 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontjában az „Akadémia költségvetési” szövegrész helyébe az „Akadémia, Eötvös Loránd Kutatási Hálózat költségvetési” szöveg lép.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

---

**A Kormány 668/2021. (XII. 1.) Korm. rendelete  
a felszámolási eljárásban az adós vagyontárgyainak elektronikus értékesítéséről szóló  
17/2014. (II. 3.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 84/A. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A felszámolási eljárásban az adós vagyontárgyainak elektronikus értékesítéséről szóló 17/2014. (II. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EÉR rendelet) 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) Az EÉR működtetése érdekében  
a) az értékesítők havonta  
aa) rendszerhasználati felhasználói alapdíjat és  
ab) sávosan meghatározott licitindítási díjat,  
b) a nyertes licitálók a nettó vételár 1%-át mint jutalékot kötelesek fizetni a működtető részére.”
- (2) Az EÉR rendelet 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4) Az (1) és (3) bekezdésben meghatározott díjakat az EÉR honlapján közzé kell tenni.”
- 2. §** Az EÉR rendelet 3. § (1) bekezdésében az „a sikeres tesztüzem befejezését követően a működtetőnek” szövegrész helyébe az „a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának (a továbbiakban: működtető) a (3) bekezdés szerint” szöveg lép.
- 3. §** Hatályát veszti az EÉR rendelet  
a) 3. § (2) bekezdése,  
b) 26. § (1) bekezdésében az „Az online ártárgyalás során az ajánlatokat kettőezer-öttszáz forintra kerekítve kell megtenni.” szövegrész.
- 4. §** Ez a rendelet 2022. január 1-jén lép hatályba.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

---



## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### Az agrárminiszter 45/2021. (XII. 1.) AM rendelete a növényvédelmi tevékenységről szóló 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet módosításáról

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 76. § (2) bekezdés 8., 9., 11., 52. és 53. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 79. § 3. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A növényvédelmi tevékenységről szóló 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet [a továbbiakban: 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet] 1. §-a a következő 3a. ponttal egészül ki:  
(E rendelet alkalmazásában:)  
„3a. *helyettesítő növényvédő szer*: a növényorvosi vényen feltüntetett növényvédő szerrel azonos hatóanyagú, az adott kultúrában és károsítóra engedélyezett növényvédő szer,”
- (2) A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 1. §-a a következő 4a. ponttal egészül ki:  
(E rendelet alkalmazásában:)  
„4a. *méhkímélő technológia*: növényvédő szernek a házi méhek napi aktív repülési idejét követően – legkorábban a csillagászati naplemente előtt egy órával – megkezdett, legfeljebb 23:00 óráig tartó kijuttatása,”
- (3) A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 1. § 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(E rendelet alkalmazásában:)  
„9. *növényvédelmi szolgáltatás*: a növényvédő szerrel más számára végzett védekezési munka, a növényi károsítókkal kapcsolatos megfigyelés, tanácsadás, különösen a növényvédelmi előrejelzés, valamint a növényvédő szerekre vonatkozó felhasználási utasítás, ideértve a növényorvosi vény kiállítását is, de ide nem értve a munkavállalóként, tagként a vállalkozás részére vagy közeli hozzátartozó és annak családi gazdasága részére végzett növényvédelmi tevékenységet,”
- 2. §** A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 1/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) A földhasználó, a termelő és a növényvédelmi szolgáltatást végző személy a tevékenységét az integrált növényvédelem 8. mellékletben található általános elveinek megfelelően végzi.”
- 3. §** A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 5. § (4a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(4a) A (4) bekezdés szerinti engedély az alábbi adatokat tartalmazza:  
a) az engedélyt kiállító megyei kormányhivatal megnevezése;  
b) az engedély sorszáma;  
c) az engedélyes neve, lakcíme;  
d) az engedélyes FELIR-azonosítója;  
e) az engedélyes NÉBIH tevékenység-azonosítója;  
f) az engedélyes végzettsége;  
g) a végzettséget tanúsító oklevelet kiállító intézmény megnevezése, az oklevél száma és kiállításának dátuma;  
h) az engedélyes növényorvosi kamarai regisztrációs száma és  
i) az engedélyes által teljesített továbbképzések teljesítésének időpontja.”
- 4. §** A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 15. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„(1) Tilos gazdasági növényt méhekre kifejezetten kockázatos növényvédő szerrel kezelni  
a) a virágbimbó fészlésétől a virágszirmok lehullásáig terjedő időszakban (a továbbiakban: virágzás);  
b) ha a gazdasági növényt a méhek bármely okból – különösen mézharmat jelenléte miatt – látogathatják; vagy  
c) ha a táblát vagy annak környékét méhek számára vonzó növények borítják.

(2) A gazdasági növényt az (1) bekezdésben foglalt esetekben

- a) méhkímélő technológia alkalmazásával méhekre mérsékelt kockázatos növényvédő szerrel – feltéve, hogy az adott növényvédő szer engedélyokirata a méhkímélő technológia alkalmazását lehetővé teszi – vagy
- b) nem jelölésköteles növényvédő szerrel lehet kezelni.”

**5. §** A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § (1) Az I. forgalmi kategóriájú növényvédő szer saját célú felhasználására, az azzal folytatott növényvédelmi szolgáltatási tevékenységre, illetve annak forgalmazására, valamint az azzal összefüggő vásárlásra, szállításra, raktározásra akkor kerülhet sor, ha a tevékenységet végző rendelkezik az 5. § (4a) bekezdése szerinti I. forgalmi kategóriájú engedéllyel.

(2) A II. vagy III. forgalmi kategóriájú növényvédő szerrel folytatott forgalmazáshoz, az azzal összefüggő raktározási és szállítási tevékenység végzéséhez, valamint növényvédelmi szolgáltatáshoz az 5. § (4a) bekezdése szerinti legalább II. forgalmi kategóriájú engedély szükséges.”

**6. §** A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 17. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

*(Felsőfokú növényvédelmi képzésnek minősül):*

„d) a külföldi felsőoktatási intézményben szerzett, növényvédő szerek forgalmazásával, illetve felhasználásával kapcsolatos szakképzettség, illetve tudományos fokozat, amennyiben a képzettséget tanúsító bizonyítványt, illetve oklevelet a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló törvény szerint elismerték vagy honosították.”

**7. §** A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 18. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

*III. forgalmi kategóriájú növényvédő szer forgalmazási, vásárlási és felhasználási engedélyre – a (2) bekezdésben foglaltak szerint – jogosult – a növényorvoson kívül – aki*

„e) a külföldi felsőoktatási intézményben szerzett, növényvédő szerek forgalmazásával, illetve felhasználásával kapcsolatos szakképzés, amennyiben a képzettséget tanúsító bizonyítványt, illetve oklevelet a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló törvény szerint elismerték vagy honosították.”

**8. §** (1) A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 22. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A termelő az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, valamint a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások igénybevételeivel kapcsolatos eljárási szabályokról szóló miniszteri rendelet szerinti, adott évi egységes kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidőn belül, az egységes kérelem benyújtására szolgáló elektronikus felületen nyilatkozik az egységes kérelemben bejelentett növényvédelmi munkavégzéssel érintett mezőgazdasági területei tekintetében a vele szerződésben álló, a terület növényvédelmi szakirányításáért felelős növényorvos nevéől, kamarai azonosítójáról és FELIR-azonosítójáról. A nyilatkozat nem része az egységes kérelemnek, és megtétele az egységes kérelem benyújtására joghatással nem bír.”

(2) A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 22. § (5a)–(5c) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5a) Az (5) bekezdés szerinti nyilatkozattétel lehetőségének biztosítása érdekében a Magyar Államkincstár a NÉBIH adatfeldolgozójaként az egységes kérelem felületén kiválasztható lista formájában elérhetővé teszi a NÉBIH nyilvántartásában szereplő növényorvosok nevét, lakcímét, kamarai azonosítóját és FELIR-azonosítóját.

(5b) A Magyar Államkincstár évente egy alkalommal az (5) bekezdésben foglalt határidőt követő 15 napon belül átadja a NÉBIH részére a termelő által az (5) bekezdés alapján tett nyilatkozatban megadott, valamint az alábbi adatokat:

- a) a nyilatkozatot tevő ügyfél neve és ügyfél-azonosítója;
- b) a termelővel szerződésben álló, a terület növényvédelmi szakirányításáért felelős növényorvos neve és FELIR-azonosítója;
- c) a növényvédelmi munkavégzéssel érintett területek adatai (település, terület nagysága); valamint
- d) a növényvédelmi munkavégzéssel érintett kultúrák.”

(5c) Annak a személynek, aki a növényvédő szert nem Magyarországon kívánja felhasználni, nem kell növényvédelmi szolgáltatás nyújtására irányuló írásbeli szerződéssel rendelkeznie. Ebben az esetben a növényorvos vényen fel kell tüntetni, hogy a növényvédő szer Magyarországon nem használható fel, továbbá a növényorvos vényt kiállító szakirányító felelőssége – a (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően – a vásárlásra, valamint a Magyarország területén történő szállításra terjed ki.”

- (3) A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 22. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(9) Helyettesítő növényvédő szer akkor adható ki, ha a szakirányító ehhez a növényorvosi vényen hozzájárult.”

**9. §** A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 23. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Növényvédőszer-raktár vezetője

- a) II. vagy III. forgalmi kategóriájú növényvédő szerre vonatkozó raktári tevékenység esetében vagy  
b) I. forgalmi kategóriájú növényvédő szerre is vonatkozó raktári tevékenység esetében szakirányító vagy annak felügyelete mellett  
legalább a 18. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti szakképesítéssel rendelkező növényvédelmi munkavégző lehet.”

**10. §** (1) A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 30. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az értékesítési célra szánt növény, növényi termék előállítás, raktározása és feldolgozása során végzett növényvédő szeres kezelésekről, ideértve a csávázott vetőmag vetését is, a 30. § (1a) bekezdése szerint vezetett vagy tartalmában annak megfelelő permetezési naplót vagy a termeléshez kötött közvetlen támogatások igénybevételének szabályairól szóló miniszteri rendelet szerinti gazdálkodási naplót (a továbbiakban együtt: nyilvántartás) folyamatosan kell vezetni, és az utolsó bejegyzést követő 3 évig meg kell őrizni.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott nyilvántartást az adott növényvédő szeres kezelés vonatkozásában a munkavégzést megelőzően, vagy azzal egyidejűleg kell kitölteni. Ha a csávázás nem a termelőnél történt, a termelő a csávázott vetőmag vásárlásáról kiállított – a csávázás tényét, az alkalmazott készítmény megnevezését tartalmazó – számlát 3 évig megőrzi.”

- (2) A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § (1) Az értékesítési célra szánt növény, növényi termék előállítás, raktározása és feldolgozása során végzett növényvédő szeres kezelésekről – ideértve a csávázott vetőmag vetését is – a (3) bekezdés szerinti adattartalommal permetezési naplót vagy tartalmában annak megfelelő, a termeléshez kötött közvetlen támogatások igénybevételének szabályairól szóló miniszteri rendelet szerinti gazdálkodási naplót (a továbbiakban együtt: nyilvántartás) kell vezetni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti permetezési naplót a NÉBIH elektronikus felületén kell vezetni.

(3) A növényvédő szeres kezelésről vezetett nyilvántartás az alábbi adatokat tartalmazza:

- a) a termelő neve és lakcíme, FELIR-azonosítója;  
b) a növényvédelmi szakirányító neve, lakcíme, engedélyének száma, FELIR-azonosítója;  
c) a kezelt kultúra megnevezése;  
d) a kezelés helye (helyrajzi szám, tábla, parcellaazonosító, termesztő berendezés, raktár vagy GPS-koordináta);  
e) a kezelés területe vagy térfogata (ha, m<sup>2</sup>, m<sup>3</sup>);  
f) a kezelés időpontja;  
g) a használt növényvédő szer neve, mennyisége (kg, l/ha, g/m<sup>2</sup>, g/fm);  
h) a permetlé mennyisége (l/ha, l/m<sup>2</sup>);  
i) az élelmezés-egészségügyi várakozási idő; valamint  
j) a betakarítás időpontja (hó, nap).

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott nyilvántartást az adott növényvédő szeres kezelés vonatkozásában a munkavégzést megelőzően vagy azzal egyidejűleg kell kitölteni.

(5) Ha a csávázás nem a termelőnél történt, a termelő a csávázott vetőmag vásárlásáról kiállított – a csávázás tényét, az alkalmazott készítmény megnevezését tartalmazó – számlát 3 évig meg kell őrizni.

(6) A 29. § (6) bekezdése és az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásnak minősülő gazdálkodási napló csak a felhasználásért felelős személy aláírásával, pecsétjével és dátummal ellátva érvényes. A gazdálkodási naplót az utolsó bejegyzést követő három évig meg kell őrizni.”

**11. §** A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 32. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A típusminősítési eljárás követelményrendszerét a MATE a honlapján teszi közzé.”

**12. §** (1) A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 35. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A növényvédelmi gépeken – a kézi, illetve háti növényvédelmi berendezések kivételével – az Európai Unió területén történt első üzembe helyezést követő első öt évben egy alkalommal, ezt követően háromévente időszakos műszaki felülvizsgálatot (a továbbiakban: felülvizsgálat) kell végezni.”

- (2) A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 35. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(2) A felülvizsgálati eljárásnak meg kell felelnie a használatban lévő permetezőgépek ellenőrzéséről szóló MSZ EN ISO 16122 2015. szabványcsalád megfelelő tagjának.”
- (3) A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 35. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:  
 „(6a) A felülvizsgálatra jogosult a felülvizsgálatra bejelentett és a felülvizsgált gépekről naprakész nyilvántartást vezet a NÉBIH erre a célra létrehozott elektronikus felületen.”
- (4) A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 35. §-a a következő (9a) bekezdéssel egészül ki:  
 „(9a) A tanúsítómatrixa felhelyezéséről és a növényvédelmi gép egyedi azonosításáról a felülvizsgálatra jogosult dátummal és GPS-koordinátával ellátott fotót készít, melyet köteles megőrizni.”

- 13. §** (1) A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 38. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(1) Növényvédelmi munkavégzés során – ideértve a tömény növényvédő szer előkészítését és a felhasználásra kész permetlé vagy kész kiserelésű készítmény kijuttatását is – az adott növényvédő szer engedélyokiratában foglalt egyéni védőeszköz viselése kötelező.”
- (2) A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 38. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:  
 „(5) Engedélyokiratban szereplő előírás hiányában az (1), (3) és (4) bekezdésben foglalt esetben olyan, kizárólag e tevékenységek során használt egyéni védőeszközt kell viselni, amely megakadályozza, hogy a növényvédő szerrel a tevékenységet végző személy közvetlenül érintkezzen.”

- 14. §** A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 45. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(2) A növényvédő szerek minőségének hatósági ellenőrzéséhez a megyei kormányhivatal és a NÉBIH térítésmentesen mintát vehet.”

- 15. §** A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 48. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:  
 „(4) A Magyar Államkincstár a 22. § (5b) bekezdés szerinti adatokat a 2021. évben a növényvédelmi tevékenységről szóló 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet módosításáról szóló 45/2021. (XII. 1.) AM rendelet hatálybalépését követő 15 napon belül adja át a NÉBIH részére.”

- 16. §** A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 8. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

- 17. §** A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet
- a) 8. § (5) bekezdésében a „továbbiakban:” szövegrész helyébe a „továbbiakban együtt:” szöveg,
  - b) 11. § (3) bekezdésében a „védőeszköz” szövegrész helyébe az „egyéni védőeszköz” szöveg,
  - c) 11. § (4) bekezdésében az „A preventív kezelésben” szövegrész helyébe az „A kezelésben” szöveg,
  - d) 18. § (2) bekezdés c) pontjában az „az (1) bekezdés b) és d)” szövegrész helyébe az „az (1) bekezdés b)–e)” szöveg,
  - e) 19. § (1a) bekezdés b) pontjában a „címe és engedélyszáma” szövegrész helyébe a „címe, engedélyszáma és FELIR-azonosítója” szöveg,
  - f) 19. § (1a) bekezdés c) pontjában a „regisztrációs száma” szövegrész helyébe a „FELIR-azonosítója” szöveg,
  - g) 21. § (8) bekezdésében az „a 18. § (1) bekezdés b)–d)” szövegrész helyébe az „a 18. § (1) bekezdés b)–e)” szöveg,
  - h) 21. § (10) bekezdés a) pontjában a „növény- és talajvédelmi hatáskörben eljáró Pest Megyei Kormányhivatal” szövegrész helyébe a „növény- és talajvédelmi hatáskörben eljáró Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Pest Megyei Kormányhivatal)” szöveg,
  - i) 22. § (4) bekezdésében a „rendszer működött” szövegrész helyébe a „rendszerét használja” szöveg,
  - j) 24. § b) pontjában az „érvényes növényorvosi kamarai regisztrációs számát” szövegrész helyébe a „növényorvosi kamarai regisztrációs számát és FELIR-azonosítóját” szöveg,
  - k) 26. § (1) bekezdésében az „anyagokkal” szövegrész helyébe az „anyagokkal, valamint gyógyszerekkel és gyógyászati célú anyagokkal, eszközökkel” szöveg,
  - l) 29. § (6) bekezdésében a „30. § (1a) bekezdése” szövegrész helyébe a „30. § (3) bekezdése” szöveg,
  - m) 31. § (2) bekezdés a) pontjában az „a rendőrséget” szövegrész helyébe az „a rendőrséget és a NÉBIH-et” szöveg,
  - n) 35. § (12) bekezdésében a „nem megfelelt” szövegrész helyébe a „nem megfelelt vagy meg nem jelent” szöveg,

- o) 36. § (1) bekezdésében a „3. melléklet szerinti követelményeknek” szövegrész helyébe a „típusminősítési eljárás követelményeinek” szöveg,
- p) 38. § (3) bekezdésében a „védőeszközben” szövegrész helyébe az „egyéni védőeszközben” szöveg lép.

**18. §** Hatályát veszti a 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet

- a) 5. § (4b) bekezdése,
- b) 15. § (3) bekezdése,
- c) 23. § (3) bekezdésében a „Növényvédő szer raktár vezetésével, illetve” szövegrész,
- d) 32. § (1) bekezdésében az „a 3. melléklet szerinti” szövegrész,
- e) 45. § (3) bekezdése,
- f) 48. § (4) bekezdése,
- g) 3. melléklete.

- 19. §** (1) Ez a rendelet – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba.  
(2) A 18. § f) pontja 2022. január 1-jén lép hatályba.  
(3) A 10. § (2) bekezdése és a 17. § l) pontja 2022. július 1-jén lép hatályba.

**20. §** Ez a rendelet

- a) a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek és
- b) a peszticidek fenntartható használatának elérését célzó közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2009. október 21-i 2009/128/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Dr. Nagy István s. k.,  
agrárminiszter

*1. melléklet a 45/2021. (XII. 1.) AM rendelethez*

1. A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 8. melléklet 1. pont 1.2. és 1.3. alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
*(A károsítók megjelenésének megelőzésére vagy azok mennyiségének gazdasági kárt okozó szint alá szorítására a biológiai, biotechnikai, agrotechnikai, mechanikai, fizikai és kémiai védekezési eljárások, illetve ezek technológiai rendszereinek felhasználása során elsősorban az alábbi eszközök alkalmazandók:)*  
„1.2. rezisztens vagy toleráns növényfajták alkalmazása azoknál a növényfajoknál, ahol ez technológiailag indokolt; fémzárolt vetőmagok és ellenőrzött szaporítóanyagok használata,  
1.3. talajvizsgálatra, vagy a növény tápanyag szükségletére alapozott tápanyag-utánpótlás, szükség szerint talajjavítás és a talaj optimális nedvességtartalmát biztosító eljárások alkalmazása;”
2. A 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet 8. melléklet 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„6. A növényvédő szert felhasználónak a növényvédő szerek használatát és az egyéb beavatkozási formákat a szükséges szinten kell tartania. Az engedélyezett dózishatárok figyelembevételével a felhasználónak törekednie kell a lehető legalacsonyabb, még hatékony dózis használatára, annak érdekében, hogy elkerülje a rezisztencia kialakítását. A felhasználónak a kezelések számát úgy kell megválasztani, hogy a károsítók gazdasági kártételi küszöb alá szorításához szükséges minimális kezelési számot alkalmazza. Károsítók foltszerű előfordulása esetén lehetőség szerint foltkezelést kell alkalmazni, figyelembe véve, hogy a növényzetben a kockázati szintnek elfogadhatónak kell lennie, és nem szabad növelni annak kockázatát, hogy a károsítók populációi rezisztenssé váljanak.”

## Az igazságügyi miniszter 16/2021. (XII. 1.) IM rendelete a közjegyzői díjszabásról szóló 22/2018. (VIII. 23.) IM rendelet módosításáról

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 183. § e) és m) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A közjegyzői díjszabásról szóló 22/2018. (VIII. 23.) IM rendelet (a továbbiakban: Díjrendelet) 37. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) Az e §-ban meghatározott ügyben a 3. § rendelkezései nem alkalmazhatóak. Az (1) bekezdés szerinti közjegyzői okirat elkészítése során az ügyérték megállapításának alapjául kizárólag az állami kamattámogatással érintett lakáscélú fogyasztói hitel-, illetve kölcsönszerződésben meghatározott, folyósítani kívánt kölcsön összege szolgál, a jelzálogszerződésben foglalt biztosított követelés összege vagy az önálló zálogjog alapításához kapcsolódó szerződésben meghatározott követelés összege az ügyérték megállapítása során nem vehető figyelembe.”
- (2) A Díjrendelet 37/A. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:  
„(5) A közjegyző az okiratról a közjegyzői okirat elkészítésével egyidejűleg köteles hivatalból elektronikus hiteles kiadmányt kiállítani, és azt a fél és a hitelező részére megküldeni.”
- 2. §** A Díjrendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Dr. Varga Judit s. k.,*  
igazságügyi miniszter

### 1. melléklet a 16/2021. (XII. 1.) IM rendelethez

1. A Díjrendelet 1. melléklet Egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat minta a 37/B. §-hoz cím, EGYOLDALÚ KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÓ NYILATKOZAT alcím I. A Kölcsönszerződésből eredő kötelezettségek pont 1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„1. A Kölcsönszerződés: ..... adós (a továbbiakban: Adós) / és ..... adós (a továbbiakban: Adós)<sup>1</sup> (a továbbiakban együtt: Adósok) kijelenti és elismeri / kijelentik és elismerik, hogy közte / köztük és a(z) ..... (székhely: ....., cégjegyzékszám: .....) / , valamint a(z) ..... (székhely: ....., cégjegyzékszám: .....)<sup>2</sup> (a továbbiakban: Hitelező, Zálogjogosult) között (a továbbiakban a Kölcsönszerződés tekintetében együtt: Felek) ..... (.....) év ..... hónap ..... (.....) napján az alábbi lényeges tartalommal ..... elnevezésű, ..... szerződésszámú kölcsönszerződés (a továbbiakban: Kölcsönszerződés) jött létre, amelynek elválaszthatatlan részét képezi a(z) ..... megnevezésű Üzletszabályzat / ..... megnevezésű Kondíciós lista / ..... megnevezésű Hirdetmény / ..... megnevezésű Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: együttesen: Kölcsönügylet).  
Alulírott Adós / Adósok kötelezi magát / kötelezik magukat arra, hogy a Kölcsönt az esedékességkor visszafizeti / visszafizetik, és annak a Kölcsönügylet szerinti járulékait az esedékességkor megfizeti / megfizetik. Az Adósok egyetemleges kötelezettek.<sup>3</sup> Adós / Adósok kijelenti / kijelentik, hogy a Kölcsönügylet feltételeit megismerte / megismerték és azokat megértette / megértették.”
2. A Díjrendelet 1. melléklet Egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat minta a 37/B. §-hoz cím, EGYOLDALÚ KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÓ NYILATKOZAT alcím I. A Kölcsönszerződésből eredő kötelezettségek pont 6. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„6. Egyéb díjak, jutalékok, költségek:<sup>4</sup>  
Az Adóst / Adósokat terhelő díjak / jutalékok / költségek a Kölcsönügyletben meghatározott időpontban vagy feltétel bekövetkezésekor, de legkésőbb a lejárat napján esedékesek:

<sup>1</sup> Több adós esetén többször feltüntethető.

<sup>2</sup> Kizárólag több jogosult félként való részvétele esetén kell feltüntetni.

<sup>3</sup> Kizárólag több adós félként való részvétele esetén kell feltüntetni.

<sup>4</sup> Kizárólag a felsorolt díjak, jutalékok és költségek tüntethetők fel.



- Hitelbírálati díj / költség / jutalék: ..... Ft, azaz ..... forint. /
  - Szerződéskötési díj / költség / jutalék: ..... Ft, azaz ..... forint. /
  - Kezelési díj / költség / jutalék: ..... Ft, azaz ..... forint. /
  - Folyósítási díj / költség / jutalék: .....%, azaz ..... százalék /..... Ft, azaz ..... forint. /
  - Hitelbiztosítéki érték megállapításának díja / költsége / jutaléka: ..... Ft, azaz ..... forint. /
  - Előtörlesztési díj / költség / jutalék: .....%, azaz ..... százalék, de maximum /..... Ft, azaz ..... forint.<sup>5/</sup>
  - Szerződésmódosítási díj / költség / jutalék: ..... Ft, azaz ..... forint. /
  - Rendelkezésre tartási díj / költség / jutalék: .....%, azaz ..... százalék. /
  - Értékbecslés díja / költsége / jutaléka: ..... Ft, azaz ..... forint. /
  - Fedezetkezelés díja / költsége / jutaléka: ..... Ft, azaz ..... forint. /
  - Fedezetmódosítás díja / költsége / jutaléka: ..... Ft, azaz ..... forint. /
  - Tulajdoni lap lekérdezésének díja / költsége / jutaléka: ..... Ft, azaz ..... forint. /
  - Térképmásolat lekérdezésének díja / költsége / jutaléka: ..... Ft, azaz ..... forint. /
  - Hitelbiztosítéki érték felülvizsgálati díja / költsége /jutaléka: ..... Ft, azaz ..... forint. /
  - Ingatlan-felülvizsgálati díj / jutalék / költség: ..... Ft, azaz ..... forint. /
  - Adósvédelmi eszköz iránti igénylés elbírálásáról szóló tájékoztatás esetén levelezési díj / költség / jutalék: levelenként ..... Ft, azaz ..... forint.”
3. A Díjrendelet 1. melléklet Egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat minta a 37/B. S-hoz cím, EGYOLDALÚ KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÓ NYILATKOZAT alcím I. A Kölcsönszerződésből eredő kötelezettségek pont 7. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „7. Kedvezmények: Kedvezmény keretében feltételesen elengedett díjak / költségek / jutalékok: ..... Ft, azaz ..... forint.<sup>6</sup>
- Ha az Adós / Adósok
- részére a Kölcsön összegének legalább .....%-a, azaz ..... százaléka nem kerül folyósításra, /
  - a szerződéskötéstől számított ..... , azaz ..... éven belül a Kölcsön összege .....%-ánál, azaz ..... százalékánál nagyobb összegű rendkívüli törlesztést (elő- vagy végtörlesztés) teljesít / teljesítenek, /
  - a Kölcsön folyósítását / részletekben történő folyósítása esetén az első részlet folyósítását követően az első törlesztőrészlet esedékességének napjáig / napjától számított ..... , azaz ..... éven belül rendkívüli törlesztést (elő- vagy végtörlesztés) teljesít / teljesítenek – ide nem értve a három- vagy többgyermekes családok lakáscélú jelzáloghitel-tartozásainak csökkentéséről szóló 337/2017. (XI. 14.) Korm. rendelet szerinti támogatás jóváírása következtében történő elő- vagy végtörlesztést, valamint a lakás-takarékpénztári megtakarításból történő elő- vagy végtörlesztést –, és ezáltal a fennálló tőketartozás összege a Kölcsön szerződés szerinti összegének .....%-a, azaz ..... százaléka alá csökken, a kedvezmény keretében feltételesen elengedett díjat / költséget / jutalékot ..... , azaz ..... napon belül / az elő- vagy végtörlesztéssel egyidejűleg a Kölcsönszerződésben meghatározott módon köteles / kötelesek megfizetni a Hitelező részére.”
4. A Díjrendelet 1. melléklet Egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat minta a 37/B. S-hoz cím, EGYOLDALÚ KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÓ NYILATKOZAT alcím II. A Jelzálogszerződésből eredő kötelezettségek pont 1. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- „1. A Jelzálogszerződés: ..... zálogkötelezett (a továbbiakban: Zálogkötelezett) / és ..... zálogkötelezett (a továbbiakban: Zálogkötelezett)<sup>7</sup> (a továbbiakban együtt: Zálogkötelezettek), valamint ..... hasznélvező (a továbbiakban: Hasznélvező) és ..... hasznélvező (a továbbiakban: Hasznélvező)<sup>8</sup> (a továbbiakban együtt: Hasznélvezők) kijelenti és elismeri / kijelentik és elismerik, hogy közte / köztük és a ..... (székhely: ..... , cégjegyzékszám: ..... , statisztikai számjel: ..... ) (a továbbiakban: Zálogjogosult) között (a továbbiakban a zálogszerződés tekintetében együtt: Felek) az I.1. pontban hivatkozott Kölcsönszerződés biztosítására ..... (.....) év ..... hónap ..... (.....) napján az alábbi lényeges tartalommal ingatlant terhelő jelzálogszerződés / önálló zálogszerződés (a továbbiakban: Zálogszerződés) jött létre. A Zálogkötelezett / A Zálogkötelezettek és a Hasznélvező / Hasznélvezők egyetemleges kötelezettek.<sup>9</sup>

<sup>5</sup> Ha az előtörlesztési díj nincs maximalizálva, az erre vonatkozó fordulat törlendő.

<sup>6</sup> Kedvezmény alkalmazása hiányában a rendelkezés további szövege törlendő.

<sup>7</sup> Több zálogkötelezett esetén többször feltüntethető.

<sup>8</sup> Több hasznélvező esetén többször feltüntethető.

<sup>9</sup> Kizárólag több zálogkötelezett és/vagy hasznélvező félként való részvétele esetén kell feltüntetni.”

## VII. Az Alkotmánybíróság döntései

### Az Alkotmánybíróság teljes ülésének 1008/2021. (XII. 1.) AB Tü. határozata az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat módosításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 70. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat módosításáról az alábbi határozatot hozza:

- 1. §** Az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat (a továbbiakban: Ügyrend) 8. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(7) A tanács ülésén a tanácsvezető elnököl. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. §-a és a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 79. § (5) bekezdése szerinti eljárások (a továbbiakban együtt: a Ve. és Nsztv. szerinti eljárások) során – amennyiben a tanácsvezető nincs jelen – az előadó bíró elnököl.”
- 2. §** Az Ügyrend 53/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„53/A. § Ha az előadó alkotmánybíró az Ügyrend 31. § (6) bekezdése alapján a Ve. és Nsztv. szerinti eljárásokban terjeszt az alkotmányjogi panasz befogadásáról szóló döntés helyett az alkotmányjogi panasz érdemi elbírálását tartalmazó határozat-tervezetet a testület elé, akkor az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszról a Ve. 233. §-a szerinti eljárás és az Nsztv. 79. § (5) bekezdésében meghatározott közös eljárás (az országgyűlési képviselők általános választásával azonos napon tartott országos népszavazási eljárás) esetén a beérkezéstől számított hat munkanapon, az Nsztv. 79. § (5) bekezdése szerinti országos népszavazási eljárás esetén a beérkezéstől számított tíz munkanapon belül dönt.”
- 3. §** Az Alkotmánybíróság teljes ülésének e határozatát a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 26. § (2) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.
- 4. §** Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Budapest, 2021. november 30.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Czine Ágnes*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Handó Tünde*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Dienes-Oehm Egon*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Horváth Attila*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Juhász Imre*  
alkotmánybíró helyett



*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Juhász Miklós*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Pokol Béla*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Schanda Balázs*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Szalay Péter*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Márki Zoltán*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Salamon László*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Szabó Marcel*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Szívós Mária*  
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: XVIII/4163/2021.

**Az Alkotmánybíróság 30/2021. (XII. 1.) AB határozata  
a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.)  
Korm. rendelet 30. § (5) bekezdés második mondata alaptörvény-ellenességének megállapításáról és  
megsemmisítéséről**

Az Alkotmánybíróság tanácsa jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 30. § (5) bekezdés második mondata alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.
2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 30. § (5) bekezdés második mondata a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 34.Pk.220.023/2021. szám alatt folyamatban lévő, továbbá bármely bíróság előtt folyamatban lévő, ugyanilyen tárgyú ügyben nem alkalmazható.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

I n d o k o l á s

I.

[1] A Pesti Központi Kerületi Bíróság az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. § (1) bekezdése alapján benyújtott bírói kezdeményezésében – a 34.Pk.220.023/2021. számon folyamatban lévő nemperes eljárást felfüggesztve – a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyer.) 30. § (5) bekezdés második mondata („[a]z ünnepnapokra

- eső elmaradt időszakos kapcsolattartás nem pótolható” szövegrésze) alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, Q) cikk (2) bekezdése, II. cikke, VI. cikk (1) bekezdése, XVI. cikk (1)–(2) bekezdése és XX. cikk (1) bekezdése sérelmére hivatkozással.
- [2] Az alapul fekvő ügyben az édesapa (a továbbiakban: kérelmező) kapcsolattartás végrehajtása iránt indított eljárást, miután 2016-ban született közös gyermekük tekintetében a gyermek édesanyja (a továbbiakban: kérelmezett) a gyermek betegségére hivatkozással nem biztosította a 2020. december 26. napján esedékes időszakos (karácsonyi) kapcsolattartást. A kérelmező az eljárásban vitatta, hogy a gyermek valóban beteg lett volna, és a bíróság megállapította, hogy az orvosi igazolást kizárólag kérelmezett telefonon tett előadása alapján állították ki, a gyermek betegségét orvos közvetlenül nem észlelte: a „kérelmezett felhívásra egyéb, megfelelő bizonyítási eszközzel nem támasztotta alá a kapcsolattartás elmaradása körében a felróhatósága kimentését alátámasztó körülmény (a gyermek kapcsolattartást kizáró jellegű betegsége) fennálltára vonatkozó állítását, noha e tekintetben a bizonyítás őt terheli”. Ennek alapján a kérelemnek helyt adó bírósági döntés egyetlen akadálya az, hogy a Gyer. 30. § (5) bekezdés második mondata szerint az ünnepnapokra eső elmaradt időszakos kapcsolattartás nem pótolható. A bíróság ezért a szóban forgó előírás alaptörvény-ellenességének megállapítása iránt bírói kezdeményezéssel fordult az Alkotmánybírósághoz.
- [3] A bírói kezdeményezés elsősorban az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése, XVI. cikk (1)–(2) bekezdése és XX. cikk (1) bekezdése sérelmét állítja. Indokolása szerint társadalmilag ismert és gyakorolt szokás az ünnepek közös megélésének elmaradása esetén azok pótlólagos megtartása, megélése a családtagok részéről (pótkarácsony). Másrészt, ha a kapcsolattartásra jogosult szülő nem is kívánja pótlólagos jelleggel megünnepelni az elmaradt ünnepet a gyermekével, általában is érdeke, hogy a végrehajtható bírósági döntésben meghatározott alkalmak teljességében a gyermekével együtt lehessen, szeretetét kinyilvánítsa, a gyermekével való meghitt viszonyt fenntartsa. E teljesség iránti igényt, az alanyi jogok teljes mértékű gyakorlásának szabadságát korlátozza az ünnepnapokon való kapcsolattartáshoz való jog pótlásának teljes – adott esetben a szülő nyilvánvalóan rosszhiszemű, kapcsolattartást megakadályozó, meghíúsító magatartására ellenére történő – kizárása.
- [4] A bíróság álláspontja szerint a támadott előírás az Alaptörvény II. cikkét is sérti, mivel az a kapcsolattartásra jogosult szülő és gyermek esetében egy adott ünnep együttes ünneplésének a szabadságát, jogát – ezzel emberi méltóságukból fakadó, általános cselekvési szabadságukat – korlátozza.
- [5] A Gyer. 30. § (5) bekezdés második mondata – az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének (jogbiztonság) a sérelmét okozva – ellentétes a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. § első és második mondatában foglalt kodifikációs követelménnyel, valamint a Jat. 4. §-ával és 5. § (2) bekezdés a) pontjával is. E körben az indítványozó bíró arra hivatkozik, hogy az ünnepnapra vonatkozó kapcsolattartás és annak pótlása a kapcsolattartáshoz való jog alapvető szabályai közé tartozik, ezért azt – a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 162. § (1) bekezdés q) pontjába foglalt felhatalmazó rendelkezés ellenére – kizárólag törvényben lehetne szabályozni.
- [6] Végezetül a bíróság álláspontja szerint mivel a Gyer. 30. § (5) bekezdés második mondata megfosztja a jogosult szülőt a pótlás követeléséhez való jogtól, az ünnepnapokon való kapcsolattartáshoz való jog jogszabályi védelméről, ezáltal sérti a Gyermek jogairól szóló, New-Yorkban, 1989. november 20-án kelt Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény; kihirdette: 1991. évi LXIV. törvény) 3. cikk 2. pontját, 4. cikk első mondatát, 9. cikk 3. pontját és 18. cikk 1. pontját.

## II.

- [7] 1. Az Alaptörvény érintett rendelkezései:
- „B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”
- „Q) cikk (2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.”
- „II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”
- „VI. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. [...]”
- „XVI. cikk (1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonosságához való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.

(2) A szülőknek joguk van megválasztani a gyermeküknek adandó nevelést.”  
„XX. cikk (1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészségéhez.”

[8] 2. A Gyer. támadott rendelkezése:

„30. § (5) [...] Az ünnepnapokra eső elmaradt időszakos kapcsolattartás nem pótolható.”

### III.

- [9] 1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt megvizsgálta, hogy a bírói kezdeményezés eleget tesz-e az Abtv.-ben írt feltételeknek {lásd például: 3242/2017. (X. 10.) AB határozat, Indokolás [7]; 3102/2018. (IV. 9.) AB határozat, Indokolás [18]}.
- [10] Megállapítható, hogy az Abtv. 25. § (1) bekezdésének megfelelően a bírósági eljárás felfüggesztése megtörtént, az eljárásban alkalmazni kell a támadott rendelkezést, és az indítvány részben eleget tesz az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében rögzített határozott kérelem követelményének. A kérelem a) tartalmazza azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá azt, amely az indítványozó indítványozói jogosultságát megalapozza (Abtv. 25. §); b) az eljárás megindításának indokait (a bíróságnak olyan rendelkezést kellene alkalmaznia az eljárásban, amely akadályozza a kapcsolattartás pótlásának elrendelését); c) az Alkotmánybíróság által vizsgálandó jogszabályi rendelkezést [Gyer. 30. § (5) bekezdésének második mondata]; d) az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés, Q) cikk (2) bekezdés, II. cikk, VI. cikk (1) bekezdés, XVI. cikk (1)–(2) bekezdés és XX. cikk (1) bekezdés]; e) indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi előírás miért ellentétes az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével, VI. cikk (1) bekezdésével és XVI. cikk (1)–(2) bekezdésével, valamint f) kérelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a támadott jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességét és rendelkezzen annak alkalmazási tilalmáról. A megsemmisítésre vonatkozó kifejezett kérelem hiánya a 2/2016. (II. 8.) AB határozat (Indokolás [27]) alapján jelen esetben sem képezi akadályát az eljárásnak. Megállapítható azonban, hogy az indítvány az Alaptörvény II. cikkének és XX. cikk (1) bekezdésének sérelmét pusztán állította, de a hivatkozást nem támasztotta alá arra vonatkozó, alkotmányjogilag értékelhető indokolással, hogy az Alaptörvény e rendelkezéseit a támadott norma miatt és mennyiben sérti. Ehhez hasonlóan az indítványozó az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdésével összefüggésben is pusztán megjelölte az Egyezmény sérülni vélt rendelkezéseit, ezzel összefüggésben azonban szintén nem terjesztett elő indokolást. E tekintetben a kérelem nem felel meg a határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjában írt követelményének, így annak elbírálására nincs lehetőség.
- [11] Összefoglalva a fentieket a vizsgált ügy lényege az, hogy a bíró a kapcsolattartás végrehajtása iránt indított eljárásban azért nem rendelheti el az elmaradt karácsonyi kapcsolattartás pótlását, mert a Gyer. 30. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az ünnepnapokra eső elmaradt időszakos kapcsolattartás nem pótolható. Az érdemi alkotmányossági vizsgálat pedig arra terjedhet ki, hogy a Gyer. 30. § (5) bekezdése sérti-e az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, VI. cikk (1) bekezdését és XVI. cikk (1)–(2) bekezdését.
- [12] 2. Az Alkotmánybíróság az eljárás során az ügygel kapcsolatos véleményének kifejtése céljából megkereste az Emberi Erőforrások Minisztériumát. A minisztérium szociális ügyekért felelős államtitkára az Igazságügyi Minisztériummal egyeztetett válaszában kifejtette, hogy álláspontja szerint a szabályozás „nem tartalmaz indokolatlan korlátozást. A rendelkezés az érintett gyermekek érdekében csökkenti a feleslegesen vitássá tehető ügyek körét azzal, hogy a gyakorlatban megvalósíthatatlan pótlási kötelezettség előírását mellőzi”. „Egy »átlagos« nap nem adja vissza az ünnep hangulatát, más napot pedig nehéz találni a pótlásra, még akkor is, ha az iskolai szünetre esik az ünnep. [...] Ha a tanítási szünet alatt nem kerül sor a pótlásra, akkor még nehezebb a megfelelő napot megtalálni, mert általában az egyik hétvége a folyamatos kapcsolattartásra szolgál, a másik pedig a folyamatos vagy a nem ünnepnapra eső időszakos elmaradt kapcsolattartás pótlási időpontja. Álláspontunk szerint az sem szolgálná a gyermek érdekét, ha az ünnepnapra eső elmaradt kapcsolattartás pótlására akként kerülne sor, hogy a következő évben a gyermek a teljes ünnepet (a kétnapos ünnepek mindkét napját) a kapcsolattartásra jogosulttal töltené. A gyermek érdeke, hogy mindkét szülőjével és mindkét szülőjének családjával megünnepelhesse az adott ünnepet.” „A Gyer. 30. § (5) bekezdése a lehetséges viták számát csökkenti azzal, hogy a gondozó szülő által a gyermekével együtt tölthető időszakot elismeri olyan módon, hogy azalatt nem kell elmaradt kapcsolattartással számolni, valamint egyértelművé teszi az ünnepnapon időszakos kapcsolattartás szerepét, amelynek pótlása az ünnep elmúltával nem rendelhető el.”

## IV.

- [13] A bírói kezdeményezés megalapozott.
- [14] 1. Az Alkotmánybíróság először azt vizsgálta meg, hogy a Gyer. 30. § (5) bekezdés második mondata sérti-e az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését és XVI. cikk (1)–(2) bekezdését. E körben a bíró arra hivatkozott, hogy korlátozás nem felel meg az alapjog-korlátozási tesztnek.
- [15] 1.1. Amint arra a bírói kezdeményezés is utal, a 3067/2021. (II. 24.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh1.) az Alkotmánybíróság elvégezte a (különélő) szülő és a gyermek kapcsolattartáshoz való jogának alapjogi szempontú elemzését.
- [16] Megállapításra került, hogy a különélő szülő és a gyermek kapcsolattartáshoz való joga az Alaptörvényben a magánszféra-védelem [Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdés], valamint a gyermeknek a gondoskodáshoz [Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés] és a szülőnek a neveléshez való joga [Alaptörvény XVI. cikk (2) bekezdés] részeként alapjogi rangra emelt jogosultság (Abh1., Indokolás [25]). Ennek indoka, hogy alkotmányjogi értelemben a gyermek és a különélő szülő kapcsolata is – a konkrét körülményektől függően, mindaddig, amíg a helyzetéből adódó sajátos módon a szülői funkciókat betölti a különélő szülő – a családi élet fogalma alá esik, és védelemben részesül.
- [17] A családi gondoskodás és védelem szempontjából nemcsak az együtt élő, hanem a különélő – a gyermek tényleges napi gondozásában közvetlenül nem, vagy csak időszakosan résztvevő – szülővel való zavartalan érintkezésnek is alapvető jelentősége van. A szülők életközösségének a megszűnése nem változtat azon, hogy a gyermek egészséges fejlődése szempontjából meghatározó a szülők együttes jelenléte és támogatása, az, hogy a gyermek mindkét – gondozó és különélő – szülőjét maga mellett tudhassa, rájuk számíthasson, és mindkettőjüktől megkapja a fejlődéséhez szükséges védelmet és gondoskodást (kivéve, ha ez valamilyen ok miatt nem áll az érdekében). A nevelés pedig a gyermek életében való közreműködés, amely a gyermek sorsát érintő lényeges kérdések eldöntésében való részvétel mellett elsősorban a rendszeres és folyamatos kapcsolattartás útján biztosítható (Abh1., Indokolás [20]–[23]). Az Abh1. azt is kifejtette, hogy a kapcsolattartás „a különélő szülő folyamatos jelenlétét jelenti a gyermek életében. [...] A kapcsolattartás közvetlensége, a rendszeres találkozás és a zavartalan személyes kommunikáció – tehát az együttlét – [...] kiemelten fontos része a szülő-gyermek kapcsolatnak. Jellemzően ez a legintenzívebb, és hagyományosan ennek van a legnagyobb szerepe a gyermek személyiségfejlődésében, a személyes kapcsolattartás lehetősége különös jelentőséget kisebb gyermek esetén kap a kötődés kialakításában, illetve fenntartásában, az elidegenedés megakadályozásában.” (Abh1., Indokolás [28])
- [18] A testület hangsúlyozta tehát, hogy a kiskorú gyermek és a szülő közvetlen kapcsolatának fenntarthatósága még világhátrány és az ahhoz kapcsolódó rendkívüli jogrend idején is az emberi – ezen belül a családi – kapcsolatok közötti minimumot jelenti. Arra az állam sem írhatja elő a „távolságtartást” („social distancing”). És ez a minimumkövetelmény éppúgy igaz az együtt élő, mind a különélő szülő viszonylatában (Abh1., Indokolás [34]). A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 4:180. § (1) bekezdése is akként fogalmazza meg a kapcsolattartási jog tartalmát, hogy az „magában foglalja a gyermekkel való személyes találkozást, a gyermeknek a lakóhelyéről vagy a tartózkodási helyéről rendszeresen, meghatározott időtartamra történő elvitelét, a gyermekkel időszakonként, elsősorban az oktatási szünetek és a többnapos ünnepek időszakában való huzamos együttlétet, és kiterjed a kapcsolat személyes találkozás nélküli fenntartására”. A fentiekből következően a közvetlen személyes találkozás lehetőségének teljes vagy időleges kizárása a kapcsolattartási jog korlátozásának minősül.
- [19] A kapcsolattartás elmaradása esetében annak pótlása lehetőséget ad a különélő szülő és a gyermek számára arra, hogy belátható időn belül más, alkalmas időpontban megélik az elmulasztott személyes együttlétet. Így összességében biztosítható az, hogy a szülő és a gyermek egy adott időkereten belül meghatározott időtartamot mindenképpen egymás társaságában tölthessen. Személyes kapcsolatuk ekként az esetlegesen elmaradt kapcsolattartási alkalom ellenére sem szenved maradandó sérelmet, az hosszabb távon továbbra is élő marad, erősödik és fejlődik. A kapcsolattartás, illetve a pótlás – adott esetben rendszeres – elmaradása ezzel szemben a kapcsolat intenzitásának csökkenéséhez, végső fokon a szülő és a gyermek elidegenedéséhez vezethet.
- [20] 1.2. Az Alkotmánybíróság jelen ügyben is hangsúlyozza, hogy az államnak az alapjogok biztosítására vonatkozó kötelezettségéből [I. cikk (1) bekezdés] „magától értetődően következik, hogy az alapvető jogokat csak a mindenkori alkotmányban megengedett módon korlátozhatja” {30/2013. (X. 28.) AB határozat (a továbbiakban: Abh2.), Indokolás [28]}. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint „[a]z alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték

védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”

- [21] A szabályozási szint kérdése tekintetében az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésének első mondata az irányadó, amely szerint „[a]z alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg”. Az alkotmánybíróági gyakorlat értelmében az alapjogokkal való nem mindenfajta összefüggés követeli meg a törvényi szintű szabályozást. Valamely alapjog tartalmának meghatározása és lényeges garanciáinak megállapítása csakis törvényben történhet, törvény kell továbbá az alapjog közvetlen és jelentős korlátozásához is. Az alkotmányos jogokkal ugyancsak kapcsolatban álló, de azokat csupán távolról, közvetetten érintő, technikai és nem korlátozó jellegű szabályok rendeleti formában történő kiadása önmagában nem minősül alaptörvény-ellenesnek. Ebből az is következik, hogy mindig csak a konkrét szabályozásról állapítható meg, hogy – az alapjoggal való kapcsolata intenzitásától függően – törvénybe kell-e foglalni vagy sem (Abh2., Indokolás [29]) {vesd össze még: 33/2017. (XII. 6.) AB határozat, Indokolás [118]–[133]}.
- [22] 1.3. A Gyer. 30. § (5) bekezdés második mondata egy olyan konkrét esetet nevesít (a jogosultnak fel nem róható okból elmaradt ünnepnapok pótlása), amely esetében a különélő szülő és a gyermek személyes kapcsolattartáshoz való joga nem érvényesülhet.
- [23] A kapcsolattartáshoz való jog pótlásának a Gyer. 30. § (5) bekezdés második mondata általi kizárása esetében az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése és a XVI. cikk (1)–(2) bekezdése érintettsége kétségtelen. További vizsgálatra szorul ugyanakkor az a kérdés, hogy a rendeleti szintű szabályozás kapcsolata az alkotmányos alapjoggal mennyire intenzív, mennyire közvetlen. Következésképpen alapjog-korlátozásról van-e szó, alapjog korlátozására ugyanis csak törvényben van lehetőség. Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését és XVI. cikk (1)–(2) bekezdését csupán távolról, közvetetten érintő, technikai és nem korlátozó jellegű szabályok rendeleti formában történő kiadása azonban alkotmányosan lehetséges. Másképpen megfogalmazva: az Alkotmánybíróságnak határozatában azt a kérdést kell megválaszolnia, hogy alapjog-korlátozásról van-e szó, avagy a szabály az alapjogot csupán távolról, közvetetten érinti, technikai és nem korlátozó jellegű. Az első esetben a támadott rendelkezés – függetlenül attól, hogy a korlátozás esetleg szükséges és arányos is lehet, ha törvényben jelenik meg – a törvényi szabályozási szint hiánya miatt alaptörvény-ellenes. A második esetben nincs szó alapjog-korlátozásról, ami az indítvány elutasítását kell, hogy eredményezze. Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően a továbbiakban azt vizsgálta, hogy Gyer. támadott rendelkezése törvényi szintre tartozó szabályozást tartalmaz-e, vagy csupán technikai, végrehajtott jellegű normát.
- [24] Az Alkotmánybíróság e tekintetben a pótlás általános, illetve az ünnepnapok pótlásának különös szempontjait is mérlegelte a következők szerint.
- [25] Ami a kapcsolattartás pótlásának jogintézményét érinti általánosságban, megállapítható, hogy a kapcsolattartás célja annak biztosítása, hogy a különélő szülő és a gyermek rendszeresen és folyamatosan részt vehessenek egymás életében. Ha egyes, konkrét kapcsolattartási alkalmak nekik fel nem róható okból el is maradnak, a pótlás jogintézménye biztosítja számukra a találkozást, azt, hogy meghatározott időkereten belül összességében bizonyos időt együtt tölthessenek (a pótlásról a kapcsolattartási határozat, illetve a kapcsolattartás végrehajtására irányuló eljárást lezáró döntés rendelkezik).
- [26] Fontos hangsúlyozni, hogy a szülő-gyermek személyes együttlétének pótlása nemcsak kívánatos, de formálisan egyetlen elmaradt kapcsolattartás esetében sem kizárt {vesd össze a Ptk. 4:182. § (2) bekezdésével, amely szerint „[a] jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartást a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül pótolni kell”}. Minden kapcsolattartási alkalom elsődlegesen a szülő és a gyermek együttlétét szolgálja, ezért a pótlás szempontjából alapvetően nincs jelentősége annak, hogy a pótlás egy naptári szempontból elmúlt és vissza nem hozható időpontot (napot vagy napokat) érint. Az adott időpont elmúlásának azért sem lehet kizárólagos jelentőséget tulajdonítani, mert akkor ez minden folyamatos és időszakos kapcsolattartás pótlásának akadályát képezné (hivatkozhatnánk például arra, hogy az idő nem forgatható vissza, ezért egy adott hétvége elmúltával a pótlásnak nincs értelme, mert a konkrét hétvégére tervezett programok objektív okok miatt nem ismételtethők meg).
- [27] Az ünnepnapok pótlásának jellegzetességeit érintően – figyelemmel a megkeresett minisztérium válaszában foglaltakra is – megjegyzendők az alábbiak. Egyik oldalról tekintve az ünnepnapok közös eltöltésének kiemelt jelentősége van a családok életében: az ünnepekhez kötődő társadalmi, kisebb közösségi és családi hagyományok, rítusok periodikus, együttes megélése fontos közösségteremtő élménye a családtagoknak. Az ünnepnapokhoz kötődő szokások kiemelnek a mindennapi rutinból, és olyan összetartó erőt képviselnek, amelyeknek lelki és érzelmi szempontból meghatározó szerepe van a szülő-gyermek kötődés kialakításában és fenntartásában. Az ünnepnapok pótlásának elmaradása (ami azt jelenti, hogy az ünnepeket a gyermek adott esetben több alkalommal is csak az egyik szülőjével éli át) ezért közvetlenül és jelentősen befolyásolhatja a szülő-gyermek kapcsolatot.



Másik oldalról azonban az is kétségtelen, hogy az ünnepnapok az év egy adott, konkrét naptári napjához kötődnek, és az ünnep megéléséhez tágabb értelemben hozzátartozik az ünnepi időszakra való felkészülés, a várakozás, az arra való lelki ráhangolódás is. Ha az adott ünnephez közeli időpontban kerül sor a pótlásra (például: pótkarácsony, póthúsvét ugyanabban a szünidei időszakban), az ünnepi élmény intenzitása nem feltétlenül csökken. Lehetséges-e azonban – vagy érdekében áll-e a gyermeknek – az ünnep utólagos megélése az eredetivel teljesen azonos módon hónapokkal később, akár az év egy másik időszakában? Bár az együttlét ilyenkor is pótolható, az így megült ünnep vélhetően akkor is más lesz, ha a szülő esetleg családi körben meg is teremti ugyanazokat a körülményeket.

- [28] 1.4. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ünnepnapok kapcsolattartás pótlásának – az időmúlással, a gyermek legjobb érdekével, a kapcsolattartási időpont jellegével, funkciójával vagy más körülménnyel összefüggő – mérlegelést nem engedő kizárása nem tekinthető egyszerű technikai, az alapjogot csak távolról, közvetetten érintő szabálynak. Az ünnep naptári szempontból történő elmúlta ezt az álláspontot nem alapozza meg.
- [29] Ennek az az indoka, hogy egyrészt a szülő-gyermek személyes együttlétének pótlása formálisan egyetlen elmaradt kapcsolattartás esetében sem kizárt, másrészt kifejezetten az ünnep pótlólagos megélése a lehetősége sem lehetetlen minden esetben. Összetett, a kapcsolattartás alapjait érintő, lényeges problémáról van szó e körben, és semmiképpen nem egy egyszerű, nyilvánvaló vagy technikai kérdés, hogy az elmaradt ünnepnapok kapcsolattartás pótolható-e. Épp ellenkezőleg: az ünnepnapok kapcsolattartás – mint az az előző pontban kifejtésre került – kiemelkedő jelentőséggel rendelkezik a szülő és a gyermek viszonyában, ezért az ilyen napra eső kapcsolattartás pótlása vagy annak kizárása fontos szabályozási kérdés.
- [30] E következtetést alátámasztja a megkeresett minisztérium válasza, amely az elmaradt ünnepnapok kapcsolattartás pótlásának kizárása mellett érvként a gyakorlati és jogalkalmazói nehézségeket, valamint „az érintett gyermekek érdekében [...] a feleslegesen vitássá tehető ügyek körének” csökkentését említi. Az ünnepnapok kapcsolattartás pótlásának kizártságára tehát a minisztérium is a pro és contra érveket, valamint az érintettek érdekeit egymással összevető mérlegelési, érdemi szabályozási kérdésként tekinti.
- [31] Rögzíteni szükséges e körben azt is, hogy a Gyer. szabálya nem vezethető vissza a Ptk.-ra és nem tekinthető annak végrehajtási szabályaként sem. A Ptk. 4:180. § (1) bekezdése a kapcsolattartási jog nevesített tartalmaként határozza meg ugyanis a folyamatos kapcsolattartás mellett „a gyermekkel időszakonként, elsősorban az oktatási szünetek és a többnapos ünnepek időszakában való huzamos együttlétet” is, továbbá a 4:182. § (2) bekezdése leszögezi, hogy a jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartást a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül pótolni kell. Tehát a Gyer. törvényi háttérét adó Ptk. alapvetően maga sem számol azzal, nem utal arra, hogy az ünnepnapok kapcsolattartást a pótlás szempontjából másképp kellene kezelni, mint más kapcsolattartási alkalmakat.
- [32] Összefoglalva a fentieket: az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése és XVI. cikk (1)–(2) bekezdése által biztosított kapcsolattartáshoz való jog korlátozásának eseteit érintően fennáll a törvényi szintű szabályozás alkotmányos követelménye. A Gyer. 30. § (5) bekezdés második mondata az időszakos kapcsolattartás egyik esetében – törvényi szabályra vissza nem vezethető módon – kifejezett rendelkezéssel kizárja a pótlás lehetőségét. Ez közvetlen kapcsolatban áll a kapcsolattartáshoz való joggal, a vitatott rendelkezés nem technikai, hanem tartalmi és korlátozó jellegű, mert a pótlás – más kapcsolattartási alkalmakhoz képest – formálisan bizonyosan, funkcionálisan pedig feltételelesen lehetséges.
- [33] Megállapítható tehát, hogy az alapvető jog korlátozását megvalósító jellege miatt a Gyer. 30. § (5) bekezdés második mondata („Az ünnepnapokra eső elmaradt időszakos kapcsolattartás nem pótolható.”) nem felel meg az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdéséből fakadó törvényi szintű szabályozás alkotmányos követelményének, következésképpen sérti az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését és a XVI. cikk (1)–(2) bekezdését. Az Alkotmánybíróság ezért a bírói kezdeményezésnek helyt adott, és a rendelkező részben foglaltak szerint a támadott rendelkezést megsemmisítette.
- [34] Hangsúlyozza az Alkotmánybíróság, hogy jelen határozat nem jelent állásfoglalást abban a kérdésben, hogy a konkrét ügyben az elmaradt kapcsolattartás pótlásának helye van-e. Az Alkotmánybíróság döntéséből az következik, hogy a bírói kezdeményezés alapjául szolgáló ügyet az alaptörvény-ellenesnek minősített jogszabályi rendelkezés alkalmazása nélkül kell elbírálni, tekintettel arra, hogy az Abtv. 45. § (2) bekezdése alapján a megsemmisített jogszabály az Alkotmánybíróság eljárására okot adó ügyben nem alkalmazható.
- [35] Az Alkotmánybíróságnak biztosítania kell, hogy alaptörvény-ellenes norma ne érvényesülhessen a jogrendben és a bíróságok az előttük folyamatban lévő ügyeket az Alaptörvénnyel összhangban álló jogszabályi rendelkezések alkalmazása révén dönthessék el, továbbá, hogy a hasonló ténybeli alapról származó, azonos jog alapján megítélendő jogviszonyok hasonló elbírálást nyerjenek a bíróságok előtt. Mindez az Abtv. 45. § (4) bekezdése

alapján – az Alaptörvény és a jogbiztonság védelme érdekében – általános alkalmazási tilalom kimondását is indokolja jelen ügyben.

[36] 2. A megsemmisítésre tekintettel az Alkotmánybíróság az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének állított sérelmét a továbbiakban nem vizsgálta.

[37] 3. A határozatot az Abtv. 44. § (1) bekezdésének első mondata alapján közzé kell tenni a Magyar Közlönyben.

Budapest, 2021. november 15.

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Hörchneré dr. Marosi Ildikó s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Salamon László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szabó Marcel s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/3239/2021.

**Az Alkotmánybíróság 31/2021. (XII. 1.) AB határozata  
a kábítószer fogalmának a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. § (1) bekezdés 18. pont  
a)–b) alpontjaiban való szabályozásával kapcsolatos mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség  
megállapításáról**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában – *dr. Handó Tünde, dr. Márki Zoltán és dr. Szívós Mária* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapítja, hogy az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. § (1) bekezdés 18. pont a)–b) alpontjaiban nem az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó követelményeknek megfelelően szabályozta a kábítószer fogalmát. Ezért az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2022. szeptember hó 30. napjáig tegyen eleget.
2. Az Alkotmánybíróság a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. § (1) bekezdés 18. pont a)–b) alpontjai alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére, valamint alkalmazási tilalmának a kimondására irányuló indítványt elutasítja.
3. Az Alkotmánybíróság a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. § (1) bekezdés 33. pontja, továbbá az 1979. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a pszichotróp anyagokról szóló, Bécsben, az 1971. évi február hó 21. napján aláírt egyezmény módosításának kihirdetéséről és az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény módosításáról szóló 2020. évi CLIV. törvény alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

## Indokolás

## I.

- [1] 1. A Fővárosi Törvényszék tanácsa (a továbbiakban: indítványozó) az előtte 8.B.13/2020. számon folyamatban lévő büntetőeljárást felfüggesztette, és egyidejűleg az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. §-a alapján bírói kezdeményezéssel fordult az Alkotmánybírósághoz a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 459. § (1) bekezdés 18. pont a)–b) alpontjai, valamint 33. pontja, továbbá az 1979. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a pszichotróp anyagokról szóló, Bécsben, az 1971. évi február hó 21. napján aláírt egyezmény módosításának kihirdetéséről és az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény módosításáról szóló 2020. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Mód. tv.) alaptörvény-ellenességének a megállapítása és megsemmisítése iránt. Az indítványozó az alaptörvény-ellenességet az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján tartotta megállapíthatónak. Kérte egyúttal, hogy az Alkotmánybíróság rendelkezzen a támadott jogszabályi rendelkezések alkalmazásának a tilalmáról is.
- [2] Az indítványozó előadta, hogy az alapul fekvő büntetőeljárás egyéb bűncselekmények mellett a Btk. 176. § (1) bekezdésébe ütköző kábítószer-kereskedelem büntette, továbbá Btk. 178. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő kábítószer birtoklása büntett miatt van folyamatban. A vádirati tényállás releváns része értelmében a vádlottak egyike kábítószer vásárlása céljából találkozott a másik vádlottal. Az eladó ADB-FUBINACA nevű szert ajánlott fel megvásárlása. Az ügylet nem jött létre, a vevő azonban az eladó beleegyezése nélkül magával vitt 33,73 gramm ADB-FUBINACA tartalmú fehér port egy korábbi tartozás fejében.
- [3] Az indítványozó tájékoztatása szerint az ADB-FUBINACA egy szintetikus kannabinoid, amelyet 2009-ben szintetizáltak először. Rekreációs célú fogyasztása 2013-tól kezdett terjedni, Magyarországon 2015-ben jelent meg a lefoglalásokban. Ahogy az ilyen ún. dizájn drogokra általában jellemző, az ADB-FUBINACA először új pszichoaktív anyagnak minősült. Az új pszichoaktív anyaggá minősített anyagokról vagy vegyületcsoportokról szóló 55/2014. (XII. 30.) EMMI rendelet (a továbbiakban: EMMI rendelet) 2015. július 11-én hatályba lépett módosítása folytán az 1. melléklet 1. pontjában írt vegyületcsoportba tartozott. 2016. július 17-től 2020. december 31-ig az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 2. számú melléklet A) Jegyzék 77. sora alá besorolt kábítószernek minősült. A hatályos szabályozást a Mód. tv. 1. melléklete rögzíti. Annak értelmében a Kábítószer Bizottság 2019. március 19-én megtartott 9. ülésén 45 igen, 0 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ADB-FUBINACA-t a Pszichotróp anyagokról szóló 1971. évi egyezmény (a továbbiakban: Pszichotróp Egyezmény) II. jegyzékébe felveszi.
- [4] A jogbiztonságból fakadó követelményekkel összefüggő aggályait az indítványozó az Alkotmánybíróság gyakorlatát összefoglalva, abból különösen a 3284/2017. (XI. 14.) AB határozat, a 8/2003. (III. 14.) AB határozat és az 54/2004. (XII. 13.) AB határozat (a továbbiakban: Abh.) megállapításait kiemelve adta elő. Rámutatott, hogy a korábban hatályos szabályozást vizsgálva az Alkotmánybíróság azt kifogásolta, hogy a kábítószerlisták kihirdetése nem a megfelelő szintű jogszabályban és nem a nemzeti szintű lajstromoktól elkülönítve történt meg, az egyezmények változásai törvényben nem, egyéb jogszabályokban pedig csak részlegesen és utalásszerűen jelentek meg. Az indítványozó szerint a felhívott alkotmánybírói határozatokból, különösen az Abh.-ből egyértelműen kiolvashatók a kábítószer – és ebből következően az új pszichoaktív anyag – fogalmával kapcsolatos büntetőjogi szabályozásra irányadó alapvető alkotmányos követelmények.
- [5] Az új pszichoaktív anyag büntetőjogi fogalmának meghatározására irányuló szabályozás alaptörvény-ellenességét az indítványozó a következőkkel indokolta. A Btk. 459. § (1) bekezdés 33. pontja szerint az új pszichoaktív anyag a Gytv.-ben meghatározott anyag, az utalt definíciót a Gytv. 1. § 37. pontja rögzíti. Kiemelte az indítványozó, hogy a Gytv. azonban nem tartalmazza az új pszichoaktív anyagok jegyzékét. A Btk.-ban rögzített utalást követve ugyanis kizárólag egy általános definíció ismerhető meg, továbbá az a tény, hogy az irányadó listát egy miniszteri rendelet tartalmazza. Sem a Btk.-ból, sem a Gytv.-ből nem derül ki, hogy konkrétan melyik jogszabály tartalmazza az új pszichoaktív anyagok listáját.
- [6] A hatályos szabályozási megoldást az indítványozó hasonlónak tartja azzal a korábbi szabályozással, amelynek alkotmányellenességét az Alkotmánybíróság megállapította. Sőt úgy véli, hogy a hatályos szabályozás a korábbiaknál is több bizonytalanságot hordoz magában. Korábban ugyanis a büntető anyagi jogi norma legalább azt tartalmazta, hogy nem az utalásban felhívott jogszabályokban, hanem az azok végrehajtására kiadott



- jogszabályokban kell keresni az irányadó listákat. A hatályos szabályozásból azonban még az sem derül ki, hogy a Btk. értelmező rendelkezésében felhívott norma önmagában is utaló szabályt tartalmaz.
- [7] Az indítványozó szerint ezért az új pszichoaktív anyag fogalmát értelmező büntető anyagi jogi szabály sérti az Abh.-ból kiolvasható azon követelményt, amely szerint egy adott bűncselekmény elkövetési tárgyával kapcsolatos keretkitöltő rendelkezéseket közvetlenül a Btk. rendszerébe illeszthető normáknak kell egyértelműen tartalmazniuk. Sérti továbbá azt a követelményt, amely szerint a büntetőeljárás megindításának és lefolytatásának alapjául csak azon további jogi rendelkezések szolgálhatnak, amelyek a büntető anyagi jogi normában írt elkövetési tárgy általános meghatározását konkretizálják. Adott esetben ugyanis nem a Btk. utaló szabályában szereplő Gytv., hanem egy EMMI rendelet végzi el ezt a konkretizálást. Ebből következően a szabályozás nem felel meg a normavilágosság és a jogbiztonság követelményrendszerének, ezáltal az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének a sérelméhez vezet.
- [8] A kábítószer büntetőjogi fogalmának meghatározására irányuló szabályozás alaptörvény-ellenességét az indítványozó az alábbiakkal indokolta. A Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pontja a kábítószer fogalmát az a)–c) alpontokban három további dokumentumra utalva határozza meg, ezek: az 1988. évi 17. törvényerejű rendelettel kihirdetett, az Egységes Kábítószer Egyezmény módosításáról és kiegészítéséről szóló, Genfben, 1972. március 25-én kelt Jegyzőkönyvvel módosított és kiegészített, az 1965. évi 4. törvényerejű rendelettel (a továbbiakban: 1965. évi 4. tvr.) kihirdetett, a New-Yorkban, 1961. március 30-án kelt egyezmény (a továbbiakban: Egységes Kábítószer Egyezmény); az 1979. évi 25. törvényerejű rendelettel (a továbbiakban: 1979. évi 25. tvr.) kihirdetett Pszichotróp Egyezmény; valamint a Gytv. Az indítványozó szerint annak következtében, hogy a szabályozás utaló normákon keresztül bevonja a kábítószer fogalma alá az Egységes Kábítószer Egyezmény és a Pszichotróp Egyezmény listáin található szereket, a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények elkövetési tárgyát közvetlenül nemzetközi jogi normák határozzák meg. A Gytv. 2. számú melléklete azokat a szereket sorolja fel, amelyek esetében – élve a Pszichotróp Egyezmény felhatalmazásával – a jogalkotó úgy foglalt állást, hogy a nemzetközi jogi kötelezettségekből fakadónál szigorúbb ellenőrzésre van szükség. A Gytv. A) jegyzékén a Pszichotróp Egyezmény I. jegyzékén, míg B) jegyzékén a Pszichotróp Egyezmény II. jegyzékén szereplő szerekek egy tekintet alá eső szerekek szerepelnek.
- [9] Az így kialakított, összetett szabályozási rendszerben az indítványozó szerint komoly problémákat okoz a dizájnertiterek megjelenése és minősítése, mivel a nemzetközi szerződések módosítása időigényes és összetett folyamat. A kábítószerpiac változásait az ENSZ Kábítószer Bizottsága (United Nations Commission on Narcotic Drugs, a továbbiakban: CND) monitorozza. A CND évente egyszer tartja meg azt az ülést, amelyen áttekinti az elmúlt időszak fejleményeit, és dönt arról, mely szerekek listára vétele szükséges. Ezeket a döntéseket a CND határozati formában hozza meg arról, ha egy adott anyagot felvesznek az Egységes Kábítószer Egyezmény vagy a Pszichotróp Egyezmény valamelyik jegyzékére. A jegyzékek módosítása pedig azt eredményezi, hogy az adott anyag hazánkban is kábítószernek kell, hogy minősüljön.
- [10] Utalt rá az indítványozó, hogy a jogalkotó a CND határozatait érintően évek óta azt a szabályozási technikát követi, hogy a változtatásokat – viszonylagos rendszerességgel – törvényben kihirdeti. Ezen megoldás eredményeként a kábítószernek minősülő anyagok teljes listája számos törvény áttekintésével határozható meg. (Az indítványozó ezeket a törvényeket indítványában táblázatban foglalta össze.) Rámutatott az indítványozó a hivatkozott törvények közös jellemzőjeként arra, hogy az azokban kihirdetett CND-határozatokkal listára vett anyagok nem jelennek meg az Egységes Kábítószer Egyezményt, illetve a Pszichotróp Egyezményt kihirdető törvényerejű rendeletekben szereplő jegyzékeken. Ebből következően az, aki a Btk. értelmező rendelkezéseiben utalt normákból kívánja megismerni a kábítószernek minősülő szerekek jegyzékét, hiányos ismeretekre tesz szert. Azokban ugyanis az újabb, külön törvényekkel kihirdetett anyagokat nem fogja megtalálni.
- [11] Nem egységes ugyanakkor a jogalkotó eljárása valamennyi, a nemzetközi jogi dokumentumok listájára újonnan felvett anyag esetében sem. A CND 2001. március 20-án határozott a 4-MTA nevű anyag felvételéről a Pszichotróp Egyezmény I. jegyzékére, amely határozatot hazánkban semmilyen belső jogi norma nem hirdette ki, ennek ellenére az Egyezményt kihirdető törvényerejű rendelet szövegén a jogalkotó a változást átvezette. Hasonló eredményt ért el a jogalkotó az indítványozó szerint az egyes nemzetközi szerződések kihirdetéséről rendelkező jogszabályok, valamint a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló 2005. évi XXX. törvénnyel (a továbbiakban: régi Btk. Mód. tv.). Abban ugyanis az Abh.-ban írt követelményeknek megfelelően úgy hirdette ki a nemzetközi egyezmények kábítószerlistáit, hogy módosította a nemzetközi egyezményeket kihirdető törvényerejű rendeleteket, és kiegészítette őket a jegyzékekkel. Ekkor a jegyzékek az akkor aktuális állapotot tükrözték. Mindehhez képest a CND 2015. március 13-i ülésén listára vett anyagok átvezetése a belső jogban nem történt meg.

- Az ekkor listára vett anyagok egy része már korábban is szerepelt a Gytv. kábítószerlistáján, egy másik része pedig új pszichoaktív anyagnak minősül.
- [12] További problémákat generált az indítványozó szerint a Mód. tv.-ben a jogalkotó által alkalmazott szabályozási technika. A jogszabály 20. §-a 2021. január 1-jével hatályon kívül helyezte a Gytv. 2. számú mellékletének egyes sorait. Ezekon a sorokon azoknak a szereknek egy része volt megtalálható, amelyeket a CND 2019. és 2020. évi határozataival vett fel a Pszichotróp Egyezmény listájára. A Pszichotróp Egyezményt kihirdető törvényerejű rendeletet ezzel együtt ugyanakkor a jogalkotó nem módosította, így a hatályon kívül helyezett sorokban korábban szereplő anyagok jelenleg egyik hazai kábítószerlistán sem szerepelnek, büntetőjogi tilalmazottságuk kizárólag a Mód. tv.-ből derül ki.
- [13] Ebben a körbe tartozik a konkrét ügyben a vádlottak terhére rótt bűncselekmény elkövetési tárgyaként szereplő ADB-FUBINACA is. Ez az anyag 2020. december 31-ig a Gytv. 2. számú melléklet A) jegyzék 77. sorában szerepelt. Ez a sor a hatályos szövegállapot szerint üres. A Mód. tv. 2. §-a értelmében ugyanakkor az Országgyűlés kihirdette a CND 2019. március 19-én elfogadott 62/5-62/9. számú határozatait, valamint 2020. március 4-én elfogadott 63/4-63/13. számú határozatait. A Mód. tv. 3. § (1) bekezdése szerint a CND 2019. március 19-én elfogadott 62/5. számú határozatában foglalt módosítás hivatalos magyar nyelvű fordítását az 1. melléklet tartalmazza. Ennek értelmében a CND 2019. március 19-én megtartott 9. ülésén 45 igen, 0 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ADB-FUBINACA-t a Pszichotróp anyagokról szóló 1971. évi egyezmény II. jegyzékébe felveszi.
- [14] Az indítványozó kifogása szerint mindennek ellenére az ADB-FUBINACA jelenleg nem található meg a hazánkban kihirdetett és a Btk. értelmező rendelkezésében utalt Pszichotróp Egyezmény II. jegyzékén, és azt nem tartalmazza más, a Btk. értelmező rendelkezései által felhívott jogi norma sem.
- [15] A fent vázolt jogalkotói megoldás az indítvány értelmében azt eredményezi, hogy a büntetőjogi kábítószer-fogalmat tartalommal kitöltő kábítószerlisták teljes tartalma nem ismerhető meg a Btk. értelmező rendelkezéseiben felhívott, összesen hat jegyzékből. Ahhoz szükséges további hét törvény és az ENSZ kábítószerrel kapcsolatos döntéshozatali mechanizmusának az ismerete. Tudni kell továbbá a CND éves üléseiről, és arról, hogy azon rendszeresen döntést hoznak újabb szerek listára vételéről, valamint arról is, hogy az egyes határozatokat melyik törvény milyen hatállyal hirdette ki Magyarországon.
- [16] Az indítványozó utalt arra is, hogy jelenleg a Nemzeti Szakértői és Kutató Központ által vezetett adatbázis van a jogalkalmazók segítségére. Ez tartalmaz egy „A Magyarországon megjelent, a Kábítószer és Kábítószer-függőség Európai Megfigyelő Központjának Korai Jelzőrendszerébe (EMCDDA EWS) 2005 óta bejelentett ellenőrzött anyagok büntetőjogi vonatkozású besorolása” elnevezésű táblázatot. Ez az adatbázis nyilvánvalóan nem tekinthető irányadónak az anyagok büntetőjogi minősítésében, azonban az indítványozó szerint jól mutatja a jog megismerhetőségének problémás jellegét, hogy tapasztalatai szerint a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények miatt indult büntetőügyekben rendszeresen eljáró gyakorlati szakemberek is csupán ebből a forrásból tudják feltárni az adott ügyben alkalmazandó jogot.
- [17] A fentiekre tekintettel az indítványozó úgy véli, hogy a kábítószerlisták módosítása és a módosítások hatályba léptetése nem észszerű rendben történik, a módosítások nem egyértelműek és a legkevésbé sem áttekinthetők. A kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények törvényi tényállásával összefüggő, az elkövetési tárgyat meghatározó jogszabályok a jogrendszerben szétszórva lelhetők csak fel. A büntetőjogi kábítószer-fogalom mint anyagi jogi norma tartalmának megállapítása a jogrendszert kezelni tudók számára is bonyolult, mindenki más számára pedig gyakorlatilag lehetetlen. Az indítványozó szerint a hatályos szabályozás ezért – figyelemmel az Abh.-ban foglalt alkotmányértelmezésre is – sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiságból fakadó jogbiztonságot, és abból következően a norma tartalmával szemben támasztható követelményeket. Az alaptörvény-ellenességet pedig a Btk. értelmező rendelkezései és a Mód. tv. szabályozása együttesen idézik elő.
- [18] Az indítványozó okfejtése szerint a szabályozás alkotmányossági szempontból akkor nem lenne kifogásolható, ha a CND-határozatokat kihirdető törvények módosítanák a nemzetközi szerződéseket kihirdető törvényerejű rendeleteket, vagy ha a Btk. a CND-határozatokat kihirdető törvényekre is utalna a kábítószer fogalmának értelmezése során. Megjegyezte az indítványozó, hogy az alaptörvény-ellenesség valamennyi, általa táblázatba foglalt törvény esetben fennáll, azonban a konkrét ügyben kizárólag a Mód. tv.-t kell alkalmaznia a bíróságnak. Ezért az indítványozó az Alkotmánybíróságtól a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont a) és b) alpontjai, illetve ugyanezen törvényhely 33. pontja, valamint a Mód. tv. alaptörvény-ellenességének a megállapítását és megsemmisítését kérte, valamint azt, hogy rendelkezzen a támadott jogszabályi rendelkezések alkalmazásának a tilalmáról.
- [19] 2. Az indítvánnyal kapcsolatos jogi álláspontjáról az igazságügyi miniszter amicus curiae beadványban tájékoztatta az Alkotmánybíróságot. A beadványban foglaltak az Alkotmánybíróság az eljárása során figyelembe vette.

## II.

- [20] 1. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:  
„B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”
- [21] 2. A Btk. indítvánnyal érintett rendelkezései:  
„459. § (1) E törvény alkalmazásában  
[...]  
18. *kábítószer*:  
a) az 1988. évi 17. törvényerejű rendelettel kihirdetett, az Egységes Kábítószer Egyezmény módosításáról és kiegészítéséről szóló, Genfben, 1972. március 25-én kelt Jegyzőkönyvvel módosított és kiegészített, az 1965. évi 4. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a New-Yorkban, 1961. március 30-án kelt Egységes Kábítószer Egyezmény mellékletének I. és II. Jegyzékében meghatározott anyag,  
b) az 1979. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a pszichotróp anyagokról szóló, Bécsben, az 1971. évi február hó 21. napján aláírt egyezmény mellékletének I. és II. Jegyzékében meghatározott veszélyes pszichotróp anyag és  
c) az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 2. számú mellékletében meghatározott pszichotróp anyag;  
[...]  
33. *új pszichoaktív anyag*: az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló törvényben meghatározott anyag.”

## III.

- [22] 1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt hangsúlyozza, hogy a hatáskörébe tartozó ügyeket az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés a)–g) pontjai sorolják fel. Az Alkotmánybíróság – az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdésének megfelelően – az Alaptörvény védelmének legfőbb szerveként alkotmányos kötelezettségeit hatáskörei gyakorlása folytán teljesíti. {3136/2013. (VII. 2.) AB végzés, Indokolás [7]} Ennek során nemcsak az eljárásait kezdeményező indítványok jogalapját köteles vizsgálni, de nem mellőzheti annak vizsgálatát sem, hogy az egyes indítványok formája és tartalma megfelel-e az Alaptörvényben szabályozott típuskényszernek, továbbá a törvényi feltételeknek. {3058/2015. (III. 1.) AB végzés, Indokolás [9]}
- [23] Az Alkotmánybíróság ezért elsőként azt vizsgálta, hogy a bírói indítvány megfelel-e az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésében, valamint az Abtv. 25. §-ában, 51. §-ában, 52. § (1) bekezdésében, 52. § (1b) bekezdés a)–f) pontjában, továbbá az 52. § (4)–(6) bekezdésében foglaltakból következő formai és tartalmi követelményeknek.
- [24] 2. Az adott eljárásban az indítványozó az Abtv. 25. § (1) bekezdésére alapította a kérelmét, amely a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont a)–b) alpontjai, valamint 33. pontja, továbbá a Mód. tv. alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányult. Az Alkotmánybíróság erre is figyelemmel vizsgálta, hogy az indítvány a határozott kérelem feltételeinek [Abtv. 52. § (1b) bekezdés a)–f) pont] megfelel-e.
- [25] Az indítványozó megjelölte azt a törvényi rendelkezést [Abtv. 25. § (1) bekezdés], amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására [Abtv. 52. § (1b) bekezdés a) pont]. Az indítványozó előadta az eljárás megindításának indokait [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont]. Az indítványozó megjelölte az Alkotmánybíróság által vizsgálandó jogszabályi rendelkezéseket [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont] és az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezését [B) cikk (1) bekezdés] [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont].
- [26] Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontja értelmében az indítványnak indokolást kell tartalmaznia arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezések miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével. Ennek a feltételnek az indítvány csak részben felel meg. Alkotmányjogilag értékelhető indokolást ugyanis a kifogásolt jogszabályi rendelkezések közül csak a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont a)–b) alpontjai, valamint 33. pontja vonatkozásában tartalmaz. Nem adott elő ugyanakkor az indítványozó önállóan értékelhető indokolást a Mód. tv. alaptörvény-ellenességére nézve. Az indítványozó ugyanis a Mód. tv.-hez kapcsolódó kifogásaival is voltaképpen a Btk. felhívott rendelkezéseinek az alaptörvény-ellenességét támasztotta alá. Így az indítványozói indokolás a sérülni vélt jogszabályi rendelkezések köréből a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont a)–b) alpontjai, valamint 33. pontja Alaptörvénnyel való összhangjának a vizsgálatára alkalmas. Ezért a Mód. tv. alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság érdemben nem vizsgálta [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont].

- [27] Az Alkotmánybíróság megállapította azt is, hogy az indítvány kifejezett kérelmet tartalmaz az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont]. Az indítvány az Abtv. 41. § (1) bekezdésében a kifogásolt jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességének a megállapítására és megsemmisítésére irányul.
- [28] 3. Az Abtv. 25. § (1) bekezdése értelmében az egyedi normakontroll eljárásnak további két – egymással összefüggő – feltétele, hogy a bírói kezdeményezés ténybeli alapja a bíró előtt folyamatban lévő egyedi ügy legyen, és a kezdeményezésnek ebben az ügyben alkalmazandó jogszabály vizsgálatára kell irányulnia {3112/2014. (IV. 17.) AB végzés, Indokolás [3]; 3058/2015. (III. 31.) AB végzés, Indokolás [22]}. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata értelmében ugyanis a bírói kezdeményezés mint normakontroll egyedi vagy konkrét jellege az absztrakt utólagos normakontrollhoz képest annyiban szűkebb, hogy az indítványozó bíró csak az ügyben alkalmazott jogszabályt támadhatja meg, és részletesen meg kell indokolnia, hogy az adott ügyben valóban szükséges alkalmaznia a támadott jogi normát. Csak ezzel biztosítható ugyanis a kezdeményezés egyedi – konkrét – normakontrolljellege.
- [29] Jelen ügyben az indítványozó kifejtette, hogy az alapul fekvő büntetőeljárásban a vádlottak terhére rótt bűncselekmény elkövetési tárgyaként az ADB-FUBINACA szerepel. A Mód. tv. 3. § (1) bekezdése és 1. melléklete értelmében a CND 2019. március 19-én úgy határozott, hogy az ADB-FUBINACA-t a Pszichotróp Egyezmény II. jegyzékébe felveszi. Így ez az anyag Magyarországon is kábítószernek minősül. Ennek ellenére az ADB-FUBINACA az indítványozó kifogása szerint jelenleg nem található meg a hazánkban kihirdetett, és a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont b) alpontjában foglalt értelmező rendelkezésében utalt Pszichotróp Egyezmény II. jegyzékén, és azt nem tartalmazza más, a Btk. értelmező rendelkezései által felhívott jogi norma sem.
- [30] Mindezek után az indítványozó bíróságnak az előtte folyamatban lévő eljárásban azt kell vizsgálnia, hogy az ADB-FUBINACA a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pontja értelmében kábítószernek minősül-e. Ehhez ugyanakkor nem kell alkalmaznia a Btk. 459. § (1) bekezdés 33. pontját és nem kell értelmeznie az új pszichoaktív anyag fogalmát.
- [31] A fentiek alapján megállapította az Alkotmánybíróság, hogy a támadott rendelkezések közül az indítványozó előtt folyamatban lévő konkrét eljárásban a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pontja alkalmazandó norma, így helye van az érdemi alkotmányossági vizsgálatának. Ezzel szemben az indítványozó bíróságnak a Btk. 459. § (1) bekezdés 33. pontja szerinti értelmező rendelkezést nem kell alkalmaznia, amely okból annak kapcsán érdemi alkotmányossági vizsgálat sem folytatható a jelen ügyben.
- [32] 4. A fentiekre figyelemmel az Alkotmánybíróság a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont a) és b) alpontja alkotmányossági vizsgálatát az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése tekintetében folytathatta le.

## IV.

- [33] 1. Az indítványozó szerint a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont a) és b) alpontjaiban foglalt értelmező rendelkezés nem felel meg az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiságból fakadó és a jogbiztonsággal összefüggő követelményeknek.
- [34] Az indítvány vizsgálata keretében az Alkotmánybíróság áttekintette az indítvány tartalmával összefüggő hazai jogi szabályozást és annak elméleti hátterét.
- [35] A Btk. 459. §-ához kapcsolódó jogalkotói indokolás értelmében a törvény továbbra is az ún. listás szabályozást követi: kábítószernek a nemzetközi egyezményekben és a külön törvényben meghatározott kábítószereket és pszichotróp anyagokat kell tekinteni. A Btk. kodifikálásakor tehát a jogalkotó a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Btk.) hatálya alatt kidolgozott szabályozási megoldás alkalmazása mellett döntött.
- [36] Ezzel összefüggésben meg kell jegyezni, hogy már a régi Btk. indokolása is rámutatott: a kóros élvezetre alkalmas kábítószeres köré változó. „Ennek oka egyrészt a fogyasztói réteg szokásainak, igényeinek a változása (bizonyos kábítószeres és élvezeti módok divatja), másrészt a kémia és kémiai technológia fejlődése, mely egyre újabb vegyületeket produkál, illetőleg tesz kóros élvezetre is alkalmassá. A büntető törvényben ezért sem lenne helyes meghatározni a kábítószer fogalmát. Büntetőjogi szempontból is ugyanaz tekintendő kábítószernek, amit külön jogszabály kábítószernek nyilvánít.” (Indokolás a 282. §-hoz) A régi Btk. ezen eredeti szabályozása nem is tartalmazott a kábítószer fogalmát meghatározó értelmező rendelkezést, illetve a Btk. 286/A. § (2) bekezdésének az 1993. május 15-től hatályos szövege annyit rögzített, hogy a 282. és a 282/A. § alkalmazásában kábítószeren a visszaélés szempontjából veszélyes pszichotróp anyagot is érteni kell.

- [37] Ezt a szabályozást bővítette ki a kábítószer fogalmának a meghatározásával a büntető jogszabályok és a hozzájuk kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2003. évi II. törvény (a továbbiakban: 2003. évi II. törvény). A normaszöveg-javaslatához fűződő jogalkotói indokolás értelmében az új szabály a Btk. 286/A. § (2) bekezdésének módosításával, meghatározott jogszabályra történő utalással pontosabban határozza meg, hogy a Btk. 282–283. §-ainak alkalmazásában mit kell kábítószeren érteni. „Ezeket az anyagokat a kábítószer tekintetében [a (2) bekezdés új a) pontja] az 1/1968. (V. 12.) BM–EüM együttes rendelet 1–2. melléklete, míg a pszichotróp anyagok tekintetében [a (2) bekezdés b) pontja] a 4/1980. (VI. 24.) EüM–BM együttes rendelet mellékletének 1. és 2. jegyzéke határozza meg.”
- [38] A szabályozás ezt követően az egyes nemzetközi szerződések kihirdetéséről rendelkező jogszabályok, valamint a régi Btk. Mód. tv. eredményeként alakult át jelentős mértékben. A módosítás indokál –, ahogyan arra a módosító törvény normaszöveg-javaslatához fűzött jogalkotói indokolás kifejezetten utal – az Alkotmánybíróság Abh.-ban tett megállapításai szolgáltak, amelyek jelentős mértékben átalakították a Btk. 2003. évi II. törvénnyel megállapított, kábítószerrel való visszaéléssel kapcsolatos rendelkezéseit.
- [39] A módosítás jelen ügy szempontjából releváns előzménye, hogy az Abh. 2005. május 31-i hatállyal a Btk. 286/A. §-ában foglalt kábítószer-fogalmat is megsemmisítette. Nem tartotta ugyanis a jogbiztonsággal összeegyeztethetőnek, hogy az Egységes Kábítószer Egyezmény, illetve a Pszichotróp Egyezmény I–IV. listáinak eredeti és mindenkor hatályos (módosított) szövegét az Országgyűlés törvényben nem hirdette ki. A megsemmisítés következtében szükségessé vált, hogy a jogalkotó az értelmező rendelkezés helyébe új, a jogbiztonságot az Abh. rendelkezésének megfelelően biztosító értelmező rendelkezést illesszen. Ezt a jogalkotó a módosító törvénnyel végezte el.
- [40] A módosító törvénnyel megalkotott értelmező rendelkezés szolgált mintául a Btk. jelen ügyben kifogásolt 459. § (1) bekezdés 18. pontjának a meghatározásakor. Utóbbi jogszabályhely a) és b) pontja a régi Btk. 286/A. § (2) bekezdés a) és b) pontjaival szó szerint azonos, míg a c) pontok tartalmilag egyeznek.
- [41] 2. A Btk. kifogásolt értelmező rendelkezésében felhívott 1965. évi 4. tvr.-t a jogalkotó legutóbb az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2009. évi CLIV. törvény 123. §-ával módosította. Annak értelmében az 1965. évi 4. tvr. „Melléklet az Egységes Kábítószer Egyezményhez” című része a módosító törvény 2. számú melléklete szerint a következő sorral egészül ki: „Oripavine (oripavin) (Magyarországon 2010. január 1-jétől minősül kábítószernek.)”
- [42] A módosító jogszabályhely normaszöveg-javaslatához fűződő jogalkotói indokolás kifejezetten utal arra, hogy a CND 2007. március 14-én hozta meg az 50/1. számú határozatát, mely szerint a korábban nemzetközileg nem ellenőrzött oripavin nevű anyagot az Egységes Kábítószer Egyezmény mellékletének I. jegyzékére kell felvenniük az egyezményt aláíró országoknak. Ezen nemzetközi kötelezettség alapján a CND határozat 2007. júniusi bécsi kihirdetését követően hazánknak az oripavint haladéktalanul fel kellett vennie az 1965. évi 4. törvényerejű rendelet I. mellékletének I. kábítószer jegyzékére. „A fentiek alapján nyilvánvaló, hogy hazánk mulasztásos jogsértést követ el mindaddig, amíg nem tesz eleget a Kábítószer Egyezmény aláírásakor vállalt kötelezettségének (az Európai Unió többi tagállamában ez már megtörtént). Az oripavin kábítószer listára való felvétele azért is fontos, mert a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény [...] visszaélés kábítószerrel tényállása vonatkozásában, ha az újonnan megjelenő kábítószer vagy pszichotróp anyag nem szerepel ezen a jegyzéken, akkor az ezzel az anyaggal visszaélő elkövető nem büntethető.” Az indokolás rámutat arra is, hogy „az Alkotmánybíróság 2005. évi döntése alapján a kábítószernek vagy pszichotróp anyagnak minősülő anyagok listára helyezése törvényi szinten (jelen esetben tvr. szinten) kell, hogy megtörténjen. Ez képezhet alapot a Btk. számára a kábítószerrel való visszaélés tényállásának megállapításakor.”
- [43] Az 1965. évi 4. tvr.-ben az utóbb jegyzékbe vett anyagok mellett szerepel az a dátum, amelytől fogva az adott anyag Magyarországon kábítószernek minősül. Az I. és a II. jegyzéket érintően a legutóbbi ezen dátumok közül: 2010. január 1. A jegyzékek azt követő módosításait tehát a törvényerejű rendelet bizonyosan nem tartalmazza.
- [44] A Pszichotróp Egyezményt kihirdető 1979. évi 25. tvr. listákat tartalmazó szövegrészét a jogalkotó az Abh. nyomán, a régi Btk. Mód. tv.-vel illesztette be a törvényerejű rendeletbe, az azon szereplő anyagok felsorolását azóta nem módosította.
- [45] Az 1979. évi 25. tvr.-ben az utóbb jegyzékbe vett anyagok mellett szintén szerepel az a dátum, amelytől fogva az adott anyag Magyarországon kábítószernek minősül. Az I. és a II. jegyzéket érintően a legutóbbi ezen dátumok közül a fentieknek megfelelően: 2004. május 1. A jegyzékek azt követő módosításait tehát a törvényerejű rendelet bizonyosan nem tartalmazza.



- [46] 3. A kapcsolódó jogszabályi környezet áttekintésével az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Egységes Kábítószer Egyezmény mellékletében szereplő jegyzékek egyes módosításait a jogalkotó az alábbi hazai jogszabályokban hirdette ki:
- az 1965. évi 4. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a New-Yorkban, 1961. március 30-án kelt Egységes Kábítószer Egyezmény módosításának kihirdetéséről szóló 2017. évi LXXI. törvény (Egyesült Nemzetek Kábítószer Bizottsága 2016. március 18-án elfogadott 59/1. számú határozatban foglalt módosítás – acetylfentanyl)
  - az 1965. évi 4. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a New-Yorkban, 1961. március 30-án kelt Egységes Kábítószer Egyezmény módosításának kihirdetéséről szóló 2017. évi CLXXI. törvény (az Egyesült Nemzetek Kábítószer Bizottsága 2017. március 16-án elfogadott 60/2. és 60/3. számú határozatban foglalt módosítás – U-47700, butyrfentanyl)
  - az 1965. évi 4. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a New-Yorkban, 1961. március 30-án kelt Egységes Kábítószer Egyezmény módosításának kihirdetéséről szóló 2018. évi LXX. törvény [az Egyesült Nemzetek Kábítószer Bizottsága 2018. március 14-én elfogadott 61/1–6. számú határozatban foglalt módosítás – carfentanil, ocfentanil, furanylfentanyl, acryloylfentanyl (acrylfentanyl), 4-fluoroisobutyrfentanyl, tetrahydrofuranylfentanyl]
  - az 1965. évi 4. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a New-Yorkban, 1961. március 30-án kelt Egységes Kábítószer Egyezmény módosításának kihirdetéséről szóló 2020. évi CLIII. törvény (az Egyesült Nemzetek Kábítószer Bizottsága 2019. március 19-én elfogadott 62/1–62/4. számú határozatában, valamint 2020. március 4-én elfogadott 63/2. és 63/3. számú határozatában foglalt módosítás – parafluorobutyrylfentanyl, ortho fluorofentanyl, methoxycetylfentanyl, cyclopropylfentanyl, crotonylfentanyl, valeryl fentanyl)
- [47] Megállapította továbbá az Alkotmánybíróság, hogy a Pszichotróp Egyezmény mellékletében szereplő jegyzékek egyes módosításait a jogalkotó az alábbi hazai jogszabályokban hirdette ki:
- az 1979. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a pszichotróp anyagokról szóló, Bécsben az 1971. évi február hó 21. napján aláírt egyezmény módosításának kihirdetéséről szóló 2013. évi CCXIX. törvény [az Egyesült Nemzetek Kábítószer Bizottsága 2013. március 13-án elfogadott, 56/1. számú határozatban foglalt módosítás – gamma-hidroxi-vajsav (GHB)]
  - az 1979. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a pszichotróp anyagokról szóló, Bécsben az 1971. évi február hó 21. napján aláírt egyezmény módosításának kihirdetéséről szóló 2017. évi CLXXII. törvény [az Egyesült Nemzetek Kábítószer Bizottsága 2017. március 16-án elfogadott, 60/4–60/11. számú határozataiban foglalt módosítás – 4-MEC (4-methylethcathinone), ethylone, pentedrone, ethylphenidate, MPA (methiopropamine), MDMB-CHMICA, 5F-APINACA (5F-AKB-48), XLR-11]
  - az 1979. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a pszichotróp anyagokról szóló, Bécsben, az 1971. évi február hó 21. napján aláírt egyezmény módosításának kihirdetéséről szóló 2018. évi LXXII. törvény (az Egyesült Nemzetek Kábítószer Bizottsága 2018. március 14-én elfogadott, 61/7–61/12. számú határozataiban foglalt módosítás – AB-CHMINACA, 5F-MDMB-PINACA, AB-PINACA, UR-144, 5F-PB-22, 4-fluoroamphetamine)
  - Mód. tv. [az Egyesült Nemzetek Kábítószer Bizottsága 2019. március 19-én elfogadott 62/5–62/9., valamint 2020. március 4-én elfogadott 63/4–63/13. számú határozataiban foglalt módosítás – ADB-FUBINACA, FUB-AMB (MMB-FUBINACA, AMB-FUBINACA), CUMYL-4CN-BINACA, ADB-CHMINACA (MAB-CHMINACA), N-ethylnorpentylone (ephylone), DOC, AB-FUBINACA, 5F-AMB-PINACA (5F-AMB, 5F-MMB-PINACA), 5F-MDMB-PICA (5F-MDMB-2201), 4F-MDMB-BINACA, 4-CMC (4-chloromethcathinone, clephedrone), N-ethylhexedrone, alpha-PHP, flualprazolam, etizolam].
- [48] Mind az Egységes Kábítószer Egyezmény, mind a Pszichotróp Egyezmény jegyzékeit érintő, külön törvényben kihirdetett, fent felsorolt módosítások kapcsán megállapítható, hogy azok az egyes egyezményeket kihirdető magyar törvényerejű rendeletekben nem jelennek meg.
- [49] 4. Az Alkotmánybíróság a továbbiakban az 1965. évi 4. tvr.-ben és az 1979. évi 25. tvr.-ben szereplő jegyzékek tartalmát, továbbá a fentiekben hivatkozott egyéb, a CND határozatait kihirdető jogszabályok tartalmát vetette össze az Egységes Kábítószer Egyezmény és a Pszichotróp Egyezmény hatályos I. és II. jegyzékeivel, továbbá a CND-nek az egyezményeket módosító döntéseivel.
- [50] Annak eredményeként megállapította az Alkotmánybíróság, hogy mindkét egyezmény hatályos jegyzékein szerepelnek olyan anyagok, amelyeket sem az utalt törvényerejű rendeletek jegyzékei, sem az egyéb, a CND határozatait kihirdető hazai – fent felsorolt – törvények nem tartalmaznak. Így azok a hazai jogi szabályozás értelmében nem minősülnek az Egységes Kábítószer Egyezmény vagy a Pszichotróp Egyezmény valamely jegyzékébe sorolt és hazánk nemzetközi kötelezettségvállalásának eredményeként büntetőjogi szankcionálás alapjául szolgáló anyagoknak.

- [51] Az irányadó jogszabályi környezet áttekintésével az Alkotmánybíróság ugyanakkor emellett azt is megállapította, hogy ezek az – egyezményeket kihirdető törvényerejű rendeletek és egyéb, fent felsorolt külön jogszabályok rendelkezései közül hiányzó – anyagok majdnem teljeskörűen – mindössze két kivétellel – szerepelnek a Gytv. 2. számú mellékletében, így azok a Gytv. 1. § 5. pontja szerinti értelmező rendelkezés szerint egységesen pszichotróp anyagnak minősülnek.
- [52] A hazai jogalkotó által választott ezen szabályozási megoldás az alábbi anomáliát eredményezi.
- [53] A Pszichotróp Egyezmény hatályos jegyzékében szereplő egyes anyagok nem szerepelnek sem az 1979. évi 25. tvr.-ben, sem pedig a Pszichotróp Egyezmény jegyzékeinek egyes módosításait kihirdető hazai jogszabályokban, azonban a Gytv. értelmében Magyarországon pszichotróp anyagként alapoznak meg büntetőjogi felelősséget. [Például: CND 58/1. számú határozata és Gytv. 2. számú melléklet A) jegyzék 20. sor: Mephedrone (Mefedron); CND 58/8. számú határozata és Gytv. 2. számú melléklet A) jegyzék 67. sor: 25I-NBOME; CND 59/3. számú határozata és Gytv. 2. számú melléklet A) jegyzék 24. sor: paramethoxymethylamphetamine (PMMA).]
- [54] Az Egységes Kábítószer Egyezmény hatályos jegyzékében szereplő egyes anyagok nem szerepelnek sem az 1965. évi 4. tvr.-ben, sem pedig az Egységes Kábítószer Egyezmény jegyzékeinek egyes módosításait kihirdető hazai jogszabályokban, szerepelnek azonban a Gytv. 2. számú mellékletében. Így a nemzetközi követelményekkel szemben Magyarországon nem kábítószerként, hanem pszichotróp anyagként alapoznak meg büntetőjogi felelősséget. [Ezek: a CND 58/3. számú határozata és a Gytv. 2. számú melléklet A) jegyzék 66. sora szerinti AH-7921; és a CND 59/2. számú határozata és a Gytv. 2. számú melléklet A) jegyzék 78. sora szerinti MT-45.]
- [55] Végül – a fent utaltak szerint – két anyag nem szerepel sem a törvényerejű rendeletek jegyzékeiben, sem az egyéb, fent felsorolt jogszabályok által nem említett anyagok között, sem pedig a Gytv. 2. számú mellékletében, miközben a CND felvette azokat a Pszichotróp Egyezmény listájára (lásd: a CND 58/6. számú és 58/7. számú, 2015. március 13-án kelt határozatait). Így Magyarországon a nemzetközi követelmények ellenére nem minősülnek sem pszichotróp anyagnak, sem kábítószernek, és nem alapoznak meg büntetőjogi felelősséget.
- [56] 5. Említést érdemel, hogy a Btk. 461. §-ában foglalt értelmező rendelkezés az (1) bekezdés d) pontjában, a kábítószer csekély mennyiségének a meghatározása körében kifejezetten nevesíti a jelen indítványban releváns ADB-FUBINACA nevű anyagot, rögzítve a csekély mennyiség mértékét.
- [57] 6. Az igazságügyi miniszter az Alkotmánybíróságnak megküldött tájékoztatásában rámutatott, hogy a büntetőjogi felelősségre vonás szempontjából releváns anyagok teljes listáját a kábítószerekkel és pszichotróp anyagokkal, valamint az új pszichoaktív anyagokkal végezhető tevékenységekről, valamint ezen anyagok jegyzékre vételéről és jegyzékeinek módosításáról szóló 66/2012. (IV. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 66/2012. Korm. rend.) 1. melléklete tartalmazza. Ezért az Alkotmánybíróság áttekintette a 66/2012. Korm. rend. megalkotására vonatkozó szabályokat, valamint a joganyag tartalmát. Annak során megállapította, hogy a 66/2012. Korm. rend. megalkotására a Gytv. 32. § (4) bekezdés a), b) és e) pontjaiban adott felhatalmazást a jogalkotó a Kormánynak. Ezen felhatalmazás tartalma alapján nem foglalja magában annak lehetőségét, hogy a 66/2012. Korm. rend. rögzítse azon, kábítószernek és pszichotróp anyagok teljes és hatályos listáját, amelyekkel összefüggő magatartásokhoz a jogalkotó büntetőjogi jogkövetkezményt kapcsol. A Btk. kábítószerrel összefüggő szabályai, köztük a jelen ügyben kifogásolt értelmező rendelkezés alkalmazása szempontjából ezért a 66/2012. Korm. rend. rendelkezései nem irányadók és nem relevánsak.

## V.

- [58] A bírói kezdeményezés az alábbiak szerint nem megalapozott.
- [59] 1. Az indítványozó bíróság okfejtése szerint a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pontja a)–b) alpontjaiban foglalt szabályozás nem áll összhangban az Alapörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó követelményekkel. A kifogásolt jogszabályhelyek ugyanis az Egységes Kábítószer Egyezmény és a Pszichotróp Egyezmény listáin található anyagokra utalnak, de olyan módon, hogy közvetlenül az említett egyezményeket kihirdető hazai törvényerejű rendeletekre hivatkoznak. Az eredeti listákat a CND rendszeres időközönként módosítja. A jegyzékek módosítása eredményeként az azokra újonnan felvett anyagokat hazánkban is kábítószernek kellene minősíteni. A listák módosításait azonban a hazai jogalkotó nem a törvényerejű rendeletekben szereplő jegyzékeken vezeti át. Ehelyett a változtatásokat – viszonylagos rendszerességgel – törvényben kihirdeti. Az így kihirdetett CND-határozatokkal listára vett anyagok nem jelennek meg a Btk. értelmező rendelkezésében felhívott, az Egységes Kábítószer Egyezményt, illetve a Pszichotróp Egyezményt kihirdető törvényerejű rendeletekben szereplő jegyzékeken.

A kábítószernek és a pszichotróp anyagnak minősülő anyagok teljes listája így a Btk. értelmező rendelkezése alkalmazásával nem határozható meg, ahhoz a jogszabályi környezet áttekintésére van szükség. A Btk. értelmező rendelkezése azonban ezen, további jogforrásokra nem hivatkozik, a támadott a) és b) pontok csak az egyezményeket kihirdető törvényerejű rendeleteket jelölik meg, mint olyan normákat, amelyekből a kábítószernek és a pszichotróp anyagnak minősülő szerek jegyzéke megismerhető. Ezért az indítványozó szerint ez a szabályozási megoldás alaptörvény-ellenes.

- [60] Az indítvány értelmében a jogalkotó által alkalmazott nem megfelelő szabályozási technika eredményeként állt elő az a helyzet is, hogy az alapul fekvő büntetőeljárásban releváns ADB-FUBINACA-t ugyan a CND felvette a Pszichotróp Egyezmény II. jegyzékébe, az azonban jelenleg nem szerepel a hazánkban kihirdetett és a Btk. értelmező rendelkezésében utalt 1979. évi 25. tvr.-ben elhelyezett jegyzékeken. Büntetőjogi tilalmazottsága kizárólag egy, a kifogásolt értelmező rendelkezésben nem megjelölt jogszabályból, a Mód. tv.-ből derül ki.
- [61] A fentiekre tekintettel az indítványozó úgy véli, hogy a büntetőjogi kábítószer-fogalom mint anyagi jogi norma tartalmának megállapítása a Btk. értelmező rendelkezése alapján nem lehetséges. Ez pedig ellentétes az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiságból fakadó követelményekkel.
- [62] 2. Egyéb büntetőjogi tárgyú döntéseihez hasonlóan az Alkotmánybíróság a jelen ügyben is hangsúlyozza, hogy „nincs jogosítványa a büntetőpolitika által megfogalmazott szükségletek, követelmények és célok helyességéről és indokairól, így különösen azok célszerűségéről és hatékonyságáról határozattal dönteni. Az Alkotmánybíróság csak a normában testet öltött politikai döntés alkotmányosságáról vagy alkotmányellenességéről határozhat. [...] Az Alkotmánybíróságnak tehát arra van jogosítványa, hogy a büntetőpolitika alkotmányos korlátait állapítsa meg, de ne a politika tartalmáról döntsön, ennek során pedig különös tekintettel legyen az alapjogok védelmének alkotmányos büntetőjogi garanciáira.” {1214/B/1990. AB határozat, ABH 1995, 571, 573, 574; lásd még: 23/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [33]; 10/2018. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás [42]}
- [63] A büntetőjogi felelősségre vonás folyamatában releváns kábítószer-fogalom meghatározása az állami büntetőpolitika körébe eső, a jogalkotó döntési kompetenciájába tartozó kérdés. Alkotmányjogilag az nem kérdőjelezhető meg, hogy a jogalkotó által megalkotott definíció alkalmas-e a kitűzött büntetőpolitikai célok elérésére. Vizsgálatában ezért az Alkotmánybíróság ez alkalommal sem a szabályozás helyességét, célszerűségét vagy hatékonyságát értékelte.
- [64] A kábítószer fogalmát meghatározó anyagi jogi rendelkezéseknek is összhangban kell állniuk ugyanakkor az Alaptörvény rendelkezéseivel. Így alkotmányossági megítélés tárgya lehet, hogy a Btk. értelmező rendelkezését a jogalkotó a jogbiztonságból fakadó követelményeket tiszteletben tartva alkotta-e meg.
- [65] Minderre figyelemmel az Alkotmánybíróság az indítványozó alkotmányos aggályainak az érdemi vizsgálata keretében értékelte a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pontja szerinti kábítószer-fogalom és az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése közötti alkotmányjogi összefüggést.
- [66] Hangsúlyozza az Alkotmánybíróság, hogy a jelen eljárásban nem vizsgálta az alapul fekvő probléma nemzetközi jogi vetületét, vagyis azt, hogy Magyarország mennyiben és miként tesz eleget az Egységes Kábítószer Egyezményből és a Pszichotróp Egyezményből fakadó nemzetközi jogi kötelezettségeinek. Így nem értékelte az Alaptörvény Q) cikk (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, hogy a nemzetközi jog és a magyar jog összhangja a kábítószer büntetőjogi fogalmát érintően biztosított-e.
- [67] 3. Az Alkotmánybíróság gyakorlata következetes abban, hogy az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság egyik feltétel ismérve a jogbiztonság. A jogbiztonság pedig az államtól és elsősorban a jogalkotótól azt várja el, hogy a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek és a norma címzettjei számára is értelmezhetőek és követhetőek legyenek {34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [116], [120]}. A jogalkotóval szemben nem csupán elvárás a mondatfűzés grammatikai hibátlansága, a norma logikai egységének és közérthetőségének a biztosítása – mivel az alkalmazhatóságnak ez az alapja –, a normavilágosság alkotmányos követelmény is {3047/2013. (II. 28.) AB határozat, Indokolás [13], [16]}. A jogalanyoknak tényleges lehetőséget kell biztosítani arra, hogy magatartásukat a jog előírásaihoz igazíthassák [25/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 131, 132]. Ehhez pedig az szükséges, hogy a jogszabály szövege a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon [26/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 135, 142]. Nem felel meg a normatartalommal szemben fennálló követelményeknek az a szabály, „amely értelmezhetetlen voltánál fogva teremt jogbizonytalanságot, mert hatását tekintve nem kiszámítható és címzettjei számára előre nem látható” [42/1997. (VII. 1.) AB határozat, ABH 1997, 299, 301].



- [68] Kialakult gyakorlatát összefoglalva állapította meg továbbá az Alkotmánybíróság, hogy a jogbiztonság meglétének vagy hiányának a vizsgálatkor differenciáltan kell eljárni. „Annak megállapítása során, hogy a szabályozás módja, a normatartalom sérti-e a jogbiztonságot, minden esetben figyelembe kell venni a szabályozás célját és a címzettek körét is.” (125/B/2003. AB határozat, ABH 2005, 1127, 1137) Más a normavilágosság és jogbiztonság alkotmányossági mércéje akkor, ha a címzettektől elvárható valamilyen speciális, az értelmezéshez szükséges szakértelem és más, ha az általánosságban érinti a jogalanyokat (395/D/2010. AB határozat, ABH 2011, 2090, 2096).
- [69] Az Alkotmánybíróság szerint a normavilágosság követelménye a büntetőjogi – mint eleve alapjog-korlátozó – normák tekintetében különösen fontos. A normatartalommal szemben fennálló követelmények fontossága a büntető normák esetében a büntetőjognak a jogrendszerben elfoglalt helyéből is fakad. Ahogyan azt az Alkotmánybíróság számos döntésében kifejtette: a büntetőjog a jogi felelősségi rendszerben az ultima ratio. Társadalmi rendeltetése, hogy a jogrendszer egészének szankciós zárköve legyen, vagyis akkor alkalmazandó, ha más jogági eszközök már nem elegendők [lásd például: 30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167, 176; 4/2013. (II. 21.) AB határozat, Indokolás [57]].
- [70] A büntetőjogi tárgyú normák tartalmával szembeni alkotmányos követelményekre vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlat értelmében a büntetőjogi szankció kilátásba helyezésével tilalmazott magatartást leíró diszpozíciónak határozottnak, körülhatároltnak, világosan megfogalmazottnak kell lennie. Egyértelmű üzenetet kell tartalmaznia, hogy az egyén mikor követ el büntetőjogilag szankcionált jogsértést. Ugyanakkor korlátoznia kell az önkényes jogértelmezés lehetőségét a jogalkalmazók részéről [az alkotmánybírósági gyakorlatból ld. ehhez: 30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167, 176; 12/1999. (V. 21.) AB határozat, ABH 1999, 106, 110–111; 95/2008. (VII. 3.) AB határozat, ABH 2008, 782, 786; 4/2013. (II. 21.) AB határozat, Indokolás [59]].
- [71] A konkrét ügyben különös jelentőséget tulajdonított továbbá az Alkotmánybíróság az Abh.-ban a régi Btk. kábítószerrel összefüggő egyes tényállásait érintően folytatott alkotmánybírósági eljárás keretében tett megállapításainak.
- [72] Az adott jogterületen megvalósult szabályozási megoldások kapcsán már az Abh. is kiemelte, hogy „az egyezmények jegyzékein történő eseti szabályozásnak, mint jogi megoldásnak történelmi gyökerei vannak. A nemzetközi összefogás kezdetén az ismert, valamennyi állam által elfogadhatatlannak ítélt – bódulatkeltésre alkalmas – anyagok korlátozott számban fordultak elő és az esetinek tekinthető szabályozási megoldás az együttműködő felek számára nem jelentett nehézséget. A későbbiek során azonban egyrészt a nemzetközi kábítószer kereskedelem hatott ösztönzőleg az új anyagok »feltalálására«, másrészt a szerves kémia fejlődése tette lehetővé a bódulatkeltő szerek választékának szélesedését. Mindez mára az egységes fogalom-meghatározásnak is gátját képezi. Jelenleg nem lehet tudományos megalapozottsággal olyan egészségügyi, még kevésbé jogi kategóriákat vagy definíciókat felállítani, amelyek ellentmondásmentes rendszerként képesek lennének befogadni mindazokat a természetes, felszintetikus és szintetikus anyagokat, amelyek már ismertek, vagy a piacon újonnan feltűnnek. Így az elfogadott nemzetközi megoldás az, hogy az újabb szerek megjelenésekor a jogalkotás ezekre eseti módosítással egyenként terjeszti ki hatókörét. [...] Az egységes és önálló kábítószer, valamint pszichotróp anyag fogalom hiánya és az egyezményekhez fűzött listák kodifikációs alapként kezelése büntetőjogi, rendészeti tekintetben igen körültekintő jogalkotást és jogalkalmazást feltételez.” (ABH 2004, 690, 718)
- [73] Az Abh.-ban felhívott 47/2000. (XII. 14.) AB határozatban mutatott rá az Alkotmánybíróság, hogy a Btk. rendszerében megengedhetetlen az olyan bizonytalan fogalmak használata, amelyek a büntetőjogi felelősséget úgy alapozzák meg, hogy a fogalom értelmezése során számításba jöhető jogszabályok köre túlságosan tág (ABH 2000, 377, 380–381). Az 1214/B/1990. AB határozatban az Alkotmánybíróság továbbá azt is kifejtette, hogy a büntetőpolitika alkotmányos korlátainak megállapítása során a testület egyaránt figyelemmel van az Alkotmány és a Btk. „normatív és intézményes összefüggéseire”. Az alkotmányossági vizsgálat eredményét pedig a büntetőjogi felelősséget, a büntetőjogi felelősségre vonást, valamint az elkövetők személyéhez kapcsolódó, a büntethetőséget és a büntetés mértékét befolyásoló körülményeket koherens egésznek tekintve állapítja meg (részletesen: ABH 1995, 571, 574–576).
- [74] Az Abh. hangsúlyozta, hogy „[a]z Egységes Kábítószer Egyezményben, a Pszichotróp Egyezményben és az ENSZ Egyezményben a szerződő felek nem pusztán általános értékítéletet mondtak a nemzetek közösségének együttes fellépésével üldözendő magatartásformákról. Az együttműködés kimagasló szintjét megvalósítva kivételt nem tűrő módon nevesítették azon »tiltott« anyagok, szerek, készítmények körét, amelyeknek még az Egyezményekben meghatározott célokból történő legális felhasználását is szigorú feltételek mellett lehet engedélyezni. A ratifikációval a szerződésekben megjelölt anyagok illegális felhasználását pedig az államok a nemzeti büntetőjog által is üldözendő cselekmények elkövetési tárgyaiként ismerték el. [...]

Az állam számára mindez azt a feladatot szabja, hogy a nemzetközi jog és a belső jog szabályait a jogalanyok számára összetartozó, ellentmondásmentes egységgé kovácsolja. Ebbe a rendszerbe a nemzetközi szerződés szelektív kihirdetése nem illeszhető be. Amennyiben a nemzetközi szerződések teljes tartalma nem válik hozzáférhetővé és kihirdetés folytán kötelező érvényűvé, a jogalkotás és a jogalkalmazás során nincs is mihez mérni a harmónia meglétét. Az összhangra vonatkozó alkotmányi követelményt mindenekelőtt a belső jogalkotás számára előírásokat és korlátokat állító megismerhetőség teszi élővé, az állampolgárok számára pedig ez teszi lehetővé a jogkövető magatartás kialakítását, azaz végső soron ez garantálja a jogbiztonság követelményének megvalósulását.

A listák az Egyezmények szövege szerint is azok szerves részét képezik. Hiányuk az Egyezmények mindazon konkrét cikkeit kiüresítik vagy vonatkoztatási alap híján értelmezhetetlenné teszik, amelyek a jegyzékekre hivatkoznak. Csak e lajstromokból ismerhető meg, hogy az Egyezmények mely anyagokat tekintik kábítószernek, vagy pszichotróp anyagnak, konkrétan milyen szerek, készítmények esetében mely rendelkezéseiket kell alkalmazni. Mellőzésük ezért – függetlenül az Alkotmány 7. § (1) bekezdésétől – közvetlenül sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének részét képező normavilágosság követelményét.”

- [75] Az Abh.-ban az Alkotmánybíróság kiemelte továbbá, hogy a Btk.-nak a kábítószerrel visszaélést meghatározó tényállásai szempontjából mindazon külön jogszabályok, amelyek egyes anyagokat kábítószernek vagy pszichotróp anyagnak minősítenek, a tényállások tartalmát adó rendelkezések. Egységes (büntetőjogi) definíció hiányában az eljárás megindításának és lefolytatásának alapjául csak azon további jogi rendelkezések szolgálhatnak, amelyek az általános kábítószer- és pszichotrópanyag-meghatározást konkretizálják. Mivel ezeket elsődlegesen a két nemzetközi egyezmény tartalmazza, elsődleges jogbiztonsági kérdés, hogy a hozzájuk kapcsolt listák mind a jogalkalmazók, mind pedig bárki más által megismerhetők legyenek.
- [76] Ezzel összefüggésben az Alkotmánybíróság rámutatott: „a nemzetközi egyezmények nem megfelelő kihirdetése közvetlenül is negatív következményekkel járhat a magyar állampolgárok számára. Függetlenül ugyanis a hazai jogban meglévő mulasztástól, a szerződő államok az ezekben tilalmazott magatartások és anyagok vonatkozásában a magyar állampolgárokkal szemben is jogosultak saját jogrendjük szerint a nemzetközi szerződésben elismert módon büntetőjogi igényt érvényesíteni. Az előzőekben kifejtettek szerint ennek támogatására ugyanezen egyezmények a magyar államot kötelezik is. A jogbiztonság jogállami értelmezésébe a jog megismerhetőségének pedig az a szintje is beletartozik, hogy az állampolgárok a nemzetközi közösség által elismert jogi kötelezettségek, tilalmak tartalmával a jogkövető magatartásnak az állam határain túl megkövetelt minőségével is tisztában legyenek. Az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt ezen követelmény érvényesülése a polgárok büntetőjogi felelősségének megállapítását közvetlenül is megalapozó szabályok esetében [...] csak a szerződések teljes körű hozzáférhetővé tétele útján lehetséges.” (ABH 2004, 690, 762–764)
- [77] 4. Úgy ítélte meg az Alkotmánybíróság, hogy a fentiekben taglalt követelményeknek az indítványozó által kifogásolt jogszabályi rendelkezések nem felelnek meg maradéktalanul.
- [78] A támadott jogszabályhelyek szövegéből egyértelműen megállapítható, hogy a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont a) és b) alpontjai nem az Egységes Kábítószer egyezmény, valamint a Pszichotróp Egyezmény nemzetközi szerződésekben foglalt, hatályos szabályaira és nem az azokhoz mellékelt hatályos és aktuális jegyzékekre tartalmaznak utalást. Nem is tehetnék már csak azon egyszerű oknál fogva sem, hogy az egyezményeknek nincs hatályos hivatalos magyar nyelvű szövegváltozatuk. Ehelyett az egyezményeket kihirdető 1965. évi 4. tvr.-re és 1979. évi 25. tvr.-re, valamint az azokban szereplő jegyzékekre hivatkoznak. Az egyezmények ezen, törvényerejű rendeletekben kihirdetett magyar nyelvű szövege része ugyanis a hazai jogrendnek, méghozzá attól a naptól fogva, hogy az egyes törvényerejű rendeletek hatályba léptek és a rendelkezéseik alkalmazandóvá váltak.
- [79] A releváns szabályozási környezet áttekintésével az Alkotmánybíróság megállapította azt is, hogy az egyezményekhez mellékelt jegyzékeket a CND határozataival rendszeresen módosítja. Az adott szabályozási terület ezen jellegzetességére már az Alkotmánybíróság is rámutatott: „a jogalkotás konstans lépéskényszerben van és kénytelen folyamatosan kiegészíteni, módosítani a kábítószeres felsorolását tartalmazó jogforrásokat.” {3284/2017. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [29]} Az egyezmények hatálybalépése óta számos ilyen módosító határozat született, amelynek eredményeként az egyezmények mellékletei ma már több ponton is eltérnek az eredeti és Magyarországon kihirdetett jegyzékektől.
- [80] Hazánkban az egyezményekben vállalt kötelezettsége, hogy mindazon anyagok büntetőjogi tilalmáról, azaz üldözéséről és szankcionálásáról gondoskodjon, amelyek az egyezményekhez csatolt jegyzékekre felkerülnek. Már az Abh. is hangsúlyozta, hogy ez az állam számára azt a feladatot szabja, hogy a nemzetközi jog és a belső jog szabályait a jogalanyok számára összetartozó, ellentmondásmentes egységgé kovácsolja. Az Alkotmánybíróság

- rámutatott továbbá, hogy a szabályozás összetett jellege az államok szintjén igen körültekintő jogalkotást és jogalkalmazást feltételez.
- [81] Minderre figyelemmel az Alkotmánybíróság a konkrét ügyben jelentőséget tulajdonított azon jogalkotói megoldásának, amellyel az egyezmények jegyzékeinek a módosításait a hazai jogi szabályozásban az elmúlt időszakban átvezette. Ezáltal hozta ugyanis összhangba a kábítószer hazai büntetőjogi fogalmát a nemzetközi egyezményekben és azok mellékleteiben foglaltakkal. Ezen megoldás kapcsán az Alkotmánybíróság fentebb, a releváns jogszabályi környezet áttekintésekor megállapította, hogy a jogalkotó a CND egyes határozatait – jellemzően – több külön törvényben hirdette ki, mind az Egységes Kábítószer Egyezményvel, mind pedig a Pszichotróp Egyezményvel összefüggésben. A kihirdetés következtében a megjelölt CND-határozatokban foglalt anyagok hazánkban is kábítószernek minősülnek és az azokkal összefüggő egyes magatartások büntetőjogi felelősségre vonást tesznek lehetővé. Ezek az anyagok ugyanakkor az egyezményeket kihirdető törvényerejű rendeletek jegyzékeiben nem jelennek meg, mivel azok módosítását a jogalkotó nem végezte el. Így a CND-határozatokkal listára vett anyagok a kihirdető törvényekből ismerhetők meg.
- [82] A jelen alkotmánybírósági vizsgálat és a jogbiztonság követelményeinek érvényesülése szempontjából ennek a szabályozási megoldásnak azért van különös jelentősége, mert a Btk. kifogásolt értelmező rendelkezése a kábítószer fogalmának a meghatározásakor ezen törvényekre nem, csupán az egyezményeket kihirdető törvényerejű rendeletekre tartalmaz utalást. A fentiek alapján pedig nyilvánvaló, hogy a törvényerejű rendeletek nem a hatályos jegyzékeket tartalmazzák, azokból az aktuálisan kábítószernek minősülő anyagok listája nem ismerhető meg teljesszűréssel.
- [83] A szabályozás értékelésekor az Alkotmánybíróság – gyakorlatával összhangban – jelen esetben is figyelembe vette a szabályozás célját és a címzettek körét. Jelentőséget tulajdonított ezért annak, hogy a vizsgált értelmező rendelkezés nem csupán büntetőjogi ismeretekkel rendelkező szakemberek, hanem valamennyi állampolgár számára tartalmaz iránymutatást arra vonatkozóan, hogy mely anyagok minősülnek kábítószernek, és alapoznak meg ennek következtében büntetőjogi szankcionálást. Ezért a szabályozással szemben követelmény, hogy az az általános ismeretekkel rendelkező állampolgár számára is egyértelmű, felismerhető üzenetet hordozzon: a szakmai ismeretekkel nem rendelkező állampolgár is meg tudja állapítani, aktuálisan mely anyagok minősülnek hazánkban kábítószernek.
- [84] A szabályozással szemben a jogbiztonságból fakadóan elsősorban az az igény támasztható, hogy egyértelmű üzenetet tartalmazzon arra vonatkozóan, hogy az egyén mikor követ el büntetőjogilag szankcionált jogsértést. Az Alkotmánybíróság szerint ez a követelmény különös jelentőséggel bír az értelmező rendelkezések esetében, vagyis akkor, ha a szabály funkciója éppen abban áll, hogy a jogalkalmazók számára a jogellenes magatartás kereteit felismerhetővé tegye.
- [85] A konkrét esetben vizsgált értelmező szabály az Alkotmánybíróság szerint ezen követelményt nem elégíti ki. A Btk. kifogásolt 459. § (1) bekezdés 18. pont a) és b) alpontjai ugyanis nem alkalmasak arra, hogy kellő iránymutatást nyújtsanak a jogalkalmazóknak, mely anyagokkal összefüggésben tekinthető a magatartásuk jogellenesnek és büntetőjogi eszközökkel szankcionálhatónak. A kifogásolt értelmező rendelkezés ugyanis nem ad teljes körű iránymutatást arról, mely anyagok minősülnek a hatályos hazai szabályozásban kábítószernek. Valamennyi ilyen anyag feltáráshoz ugyanis a jogalkalmazóknak a Btk. értelmező szabályában hivatkozott törvényerejű rendeletek szövegén túl ismerniük kell a CND határozatait kihirdető további – a fentiekben ismertetett – nyolc jogszabály rendelkezéseit.
- [86] A hazai jogrendszerben kábítószernek minősülő anyagok teljes köre tehát a Btk. kifogásolt értelmező rendelkezése és több további törvény együttes alkalmazásával határozható meg. Ezen törvényekre azonban a Btk. értelmező rendelkezése nem tartalmaz utalást, azok a Btk. értelmező rendelkezése segítségével nem azonosíthatók be, nem ismerhetők meg.
- [87] Emlékeztet rá az Alkotmánybíróság, hogy – gyakorlata értelmében – megengedhetetlen az olyan bizonytalan fogalmak használata, amelyek a büntetőjogi felelősséget úgy alapozzák meg, hogy a fogalom értelmezése során számításba jöhető jogszabályok köre túlságosan tág. „A jog megismerhetőségét kizárja, ha az egyes törvényi tényállásokkal összefüggő szabályok a jogrendszerben szétszórva, más magatartásokra vonatkozó szabályozási területekkel oly mértékig keveredve lelhetők csak fel, hogy a normatartalom megállapítása a jogi rendszert kezelni tudó szűk kisebbség részére is a végletekig bonyolulttá, mindenki más számára pedig elérhetetlenné válik.” (ABH 2004, 690, 769)
- [88] Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont a) és b) alpontjai nem felelnek meg az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogbiztonságból fakadó normavilágosság követelményének.

- [89] A jogalkotó által választott, az Egységes Kábítószer Egyezmény és a Pszichotróp Egyezmény jegyzékeit módosító CND-határozatokat a hazai jogrendszerbe átültető megoldás kapcsán rámutat az Alkotmánybíróság, hogy már az Abh.-ban és a 8/2003. (III. 14.) AB határozatában is hangsúlyozta: „A jogalkotás alkotmányos jogállami követelménye többet jelent [...], mint a jogalkotással kapcsolatos formális eljárási szabályok betartását. Jogalkotásra csak a jogbiztonság alkotmányos elvének megfelelően kerülhet sor. [Ez] megköveteli, hogy a jogalkotás, s ennek részeként a jogszabályok módosítása, hatályba léptetése ésszerű rendben történjék, a módosítások egyértelműen követhetőek és áttekinthetőek legyenek mind a jogalanyok, mind a jogalkalmazó szervek számára. [...] A jogszabályok áttekinthetetlen, követhetetlen változtatása mind a jogalkalmazókat, mind a jogalanyokat jogbizonytalanságban tartja, s ez összeegyeztethetetlen a jogbiztonság alkotmányos elvének lényegi tartalmával [...]” (ABH 2003, 74, 86) A vizsgált esetben ez azt jelenti, hogy az állam által elfogadott nemzetközi egyezmények által megszabott követelmények a belső jog szabályaival összhangban a normavilágosság igényeit is kielégítő koherens rendszerként határolják körül azt a területet, amelyet az állam büntető hatalma érinthet.” (ABH 2004, 690, 770)
- [90] Az Alkotmánybíróság a kapcsolódó jogszabályi környezet áttekintésével megállapította, hogy az egyezmények jegyzékeit módosító CND-határozatok hazai jogrendszerbe történő átültetését és ezen határozatok kihirdetését a jogalkotó nem végezte el maradéktalanul. Ennek következtében a törvényerejű rendeletek és a CND-határozatokat kihirdető törvények együttesen sem mutatják a nemzetközi követelményeknek megfelelő állapotot. Ennek feltárásához valamely jogalkalmazónak magukat a CND-határozatokat vagy az egyezmények eredeti szövegét is ismernie kell.
- [91] Hangsúlyozza az Alkotmánybíróság, hogy jelen eljárásban nem vizsgálta, hazánk mennyiben és miként tett eleget az Egységes Kábítószer Egyezmény és a Pszichotróp Egyezmény rendelkezéseiből fakadó nemzetközi jogi kötelezettségeinek. Nem vizsgálta továbbá azt sem, milyen a belső jogi előírások vonatkozásban az egyezmények módosításainak a hazai jogrendszerbe történő átültetésére.
- [92] 5. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont a) és b) alpontjaiban foglalt szabályozás sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogbiztonságot. Úgy ítélte meg ugyanakkor, hogy a Btk. támadott értelmező rendelkezése és a jogbiztonság összhangja a kifogásolt jogszabályhely megsemmisítése nélkül, az Alkotmánybíróság rendelkezésére álló egyéb jogkövetkezmény alkalmazásával is orvosolható. A jogbiztonság sérelme ugyanis nem a szabályozásból, hanem éppen annak hiányosságából fakad.
- [93] Az Abtv. 46. § (1) bekezdése felhatalmazza az Alkotmánybíróságot, hogy ha a hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását állapítja meg, a mulasztást elkövető szervet – határidő megjelölésével – felhívja feladatának teljesítésére. A törvényhely (2) bekezdésének c) pontja alapján a jogalkotói feladat elmulasztásának minősül, ha a jogi szabályozás Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos.
- [94] Az Alkotmánybíróság szerint a jelen eljárásban vizsgált büntető anyagi jogi rendelkezés esetében lehetőség van arra, hogy az Abtv. 46. §-ában biztosított jogköre alapján, a hatályos jog kíméletével járjon el. Az Alkotmánybíróság észlelte ugyanis, hogy a szabályozás alaptörvény-ellenessége arra vezethető vissza, hogy a jogalkotó nem kellő körültekintéssel határozta meg, a kábítószer hazai fogalmát mely forrásokból lehet teljeskörűen megállapítani. Nem gondoskodott arról, hogy a Btk. kifogásolt értelmező szabálya olyan konkrét rendelkezéseket hívjon fel, amelyekből maradéktalanul és közvetlenül megismerhető a hazánkban kábítószernek minősülő és ilyenként büntetőjogi felelősségre vonást megalapozó anyagok köre.
- [95] Ezért úgy ítélte meg az Alkotmánybíróság, hogy az Alaptörvénnyel való összhang helyreállítása nem a vitatott rendelkezés megsemmisítését, sokkal inkább a hatályos szöveg pontosítását, kiegészítését teszi szükségessé. Ilyen módon biztosíthatóvá válik a kábítószer-fogalom és a kábítószernek minősülő anyagok megismerhetősége.
- [96] Emlékeztet rá az Alkotmánybíróság, hogy jogállami körülmények között a jogalkotó kötelezettsége a jogállamiság alapvető kritériumát jelentő jogbiztonság garantálása [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59, 65; 37/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 238, 248]. Elvi élel mondta ki több ízben azt is: a jogbiztonság többek között megkívánja, hogy az állampolgárok jogait és kötelezéseit megfelelően kihirdetett és hozzáférhető jogszabályok tartalmazzák, emellett a jogalanyoknak tényleges lehetősége legyen magatartásukat a jog előírásaihoz igazítani [pl. 25/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 131, 132; 11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 87]. Az emberek életébe, jogaiba és szabadságába minden esetben közvetlen és igen súlyos beavatkozást jelentő állami büntetőhatalom gyakorlásával kapcsolatban mindez fokozottan érvényesülő követelmény.
- [97] 6. A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapította: az Országgyűlés mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenességet idézett elő azáltal, hogy a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont

- a)–b) alpontjaiban nem az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogbiztonságból fakadó követelményeknek megfelelően szabályozta a kábítószer fogalmát. Ezért az Alkotmánybíróság felhívta az Országgyűlést, hogy jogalkotói feladatának 2022. szeptember hó 30. napjáig tegyen eleget.
- [98] Az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy a jogalkotói mulasztás megállapításával és a jogalkotónak címzett felhívással megteremthető az összhang az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése és a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont a)–b) alpontjai között. Ezért az Alkotmánybíróság a törvényhely megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.
- [99] 7. Az indítványozó beadványában azt is kérte, hogy az Alkotmánybíróság rendelkezzen a támadott jogszabályi rendelkezések alkalmazásának a tilalmáról.
- [100] Úgy ítélte meg az Alkotmánybíróság, hogy az indítvány alapjául szolgáló, konkrét ügyben fennálló és a szabályozás hiányosságából fakadó alaptörvény-ellenesség kiküszöbölésére – a megsemmisítéshez hasonlóan – nem megfelelő eszköz az alkalmazási tilalom kimondása. Az indítványozó problémáját, amely abból fakad, hogy a konkrét ügyben a vádlottak terhére rótt bűncselekmény elkövetési tárgyaként szereplő ADB-FUBINACA nem minősül kábítószernek a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont a)–b) alpontjai alapján, ezen rendelkezések alkalmazásának a kizárása nem oldaná meg.
- [101] Ezért az Alkotmánybíróság az indítvány alkalmazási kérelem kimondására irányuló elemét is elutasította.
- [102] 8. Az Alkotmánybíróság e határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján rendelte el.

Budapest, 2021. november 15.

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Juhász Miklós*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Sulyok Tamás s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke,  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Pokol Béla*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Salamon László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szabó Marcel s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: III/2502/2021.



*Dr. Szívós Mária alkotmánybíró különvéleménye*

- [103] Nem értek egyet a többségi határozat rendelkező részének 1. pontjában hivatalból megállapított jogalkotói mulasztással; ezért a többségi határozathoz az Abtv. 66. § (2) bekezdésében biztosított jogköröm alapján a következő különvéleményt csatolom.
- [104] A többségi határozat rendelkező részének 2. pontjában található elutasítást és a 3. pontban lévő visszautasítást maximálisan támogattam, ugyanakkor az 1. pontban foglalt mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség hivatalból történő megállapítását és annak indokolását is több okból aggályosnak és problémásnak tartom.
- [105] 1. Az Abtv. 46. § (1) bekezdése szerinti jogalkotói mulasztás megállapítását csupán az Alaptörvény 24. cikk (2) pontjában meghatározott indítványozók kezdeményezhetik.
- [106] Az Alkotmánybíróság már több döntésében leszögezte, hogy a bírói kezdeményezés csak jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányulhat, bíró a folyamatban lévő ügyben alaptörvény-ellenes mulasztás kimondását nem indítványozhatja {lásd például 3009/2012. (VI. 21.) AB határozat, Indokolás [62]; 3135/2013. (VII. 2.) AB határozat, Indokolás [19]–[20]; 3238/2013. (XII. 21.) AB végzés, Indokolás [10]; 3076/2016. (IV. 18.) AB végzés, Indokolás [12]}.
- [107] Ennek ellenére az indítvány tartalmából egyértelműen kitűnik, hogy az indítványozó bíró jogalkotói mulasztás megállapítását kéri. Kvázi felsorolja – az álláspontja alapján – lehetséges jogalkotói megoldásokat beadványában. Ez véleményem szerint a többségi határozatból is kiolvasható, például az indokolás 3. és 6. oldalán. Ebből a szempontból nézve tehát az indítványt, az Abtv. 64. § b) pontja alapján, mint nem jogosulttól származót, vissza kellett volna utasítani.
- [108] 2. Fontosnak tartom kiemelni a mulasztás megállapításával kapcsolatosan, hogy a Btk. különös részének az egészséget veszélyeztető bűncselekmények című XVII. fejezetében a törvényi tényállások jó része keretdiszpozíciós, tehát nem a Btk.-n belül utal más rendelkezésekre, hanem más jogág vonatkozó szabályai töltik meg azokat tartalommal. E körben példaként hozhatók a Btk. XXII. fejezetében található közlekedési bűncselekmények is, ahol a keretjogszabály a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet, amely a vonatkozó fogalmakat és részletszabályokat tartalmazza a törvényi tényállás teljes körű ismeretéhez.
- [109] Ahogy a többségi határozat is utal rá, és idézi a korábbi alkotmánybírói gyakorlatból, „a büntetőjogi szankció kilátásba helyezésével tilalmazott magatartást leíró diszpozíciónak határozottnak, körülhatároltnak, világosan megfogalmazottnak kell lennie” (Indokolás [70]).
- [110] Mindez azonban nem jelenti és jelentheti azt, hogy túlszabályozottnak kell lennie a Btk.-nak. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a jogállamiság alkotmányos elvéből nem következik, hogy kizárólag a részletekre kiterjedő szabályozási mód felel meg az egyértelműség követelményének {847/B/1996. AB határozat, ABH 1996, 644, 645; utoljára megerősítette például: 3104/2017. (V. 8.) AB határozat, Indokolás [41]}.
- [111] A hosszú idő óta töretlen bírói gyakorlat is azt igazolja, hogy a szabályozás jelen formában maradéktalanul értelmezhető, alkalmas a büntetőpolitikai célok elérésére, valamint a jogalkotói akarat érvényesítésére. Az indítvánnyal támadott Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont a) és b) alpontja ebben a formájában 8 éve hatályban van, nincs adat arra, hogy ez a jogalkalmazó számára bármilyen értelmezési problémát vetett volna fel. Mindezt a többségi határozat is idézi a korábbi alkotmánybírói gyakorlatból, és utal rá, hogy ez a szabályozás és megoldás történelmi gyökerekre vezethető vissza.
- [112] A vonatkozó keretjogszabályok egyértelműen leírják, hol és miként találhatóak meg a legújabb módosítások, és miként utalnak az alsóbb jogforrási szintű szabályozásokra, amely(ek)ből megállapítható, hogy adott esetben kábítószerrel vagy pszichotróp, illetve pszichoaktív anyagról van szó az alapul fekvő tényállásban.
- [113] A részben hasonló alapokon fekvő 3284/2017. (XI. 14.) AB határozat is utal rá, hogy megfigyelhető nemzetközi tendencia ugyanis, hogy nagyon könnyen és gyorsan előállíthatóak olyan kábító hatású anyagok, amelyek a már kábítószernek minősülő anyagok kémiai összetételének megváltoztatása okán jogilag nem osztják az adott kábítószer sorsát, mégis hatásukban az eredeti szerhez nagyon hasonló hatást váltanak ki. Ezzel a kábítószer-előállításban érdekelt szereplők időt nyernek, hiszen addig az időpontig, amíg a megváltozott összetételű szert a jogalkotó nem minősíti kábítószerrel (vagy legalább új pszichoaktív anyaggá), addig

büntetőjogilag egyáltalán nem {vagy csak jóval szűkebb körben [lásd a Btk. 181. § (1) és (2) bekezdéseiben szabályozott kóros szenvedélykeltés bűncselekményét]} értékelhető az új összetételű anyagokkal kapcsolatos tevékenység. Ennek következtében a jogalkotás konstans lépéskényszerben van, és kénytelen folyamatosan kiegészíteni, módosítani a kábítószeres felsorolását tartalmazó jogforrásokat [3284/2017. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [29]].

- [114] Erre vonatkozóan a többségi határozatban is található hasonló utalások. Ennek üzenetét és lényegét viszont figyelmen kívül hagyva, a jogértelmezés beszűkítésével a rendelkező rész 1. pontja olyan feladatra hívja fel az Országgyűlést, amellyel – álláspontom szerint – feleslegesen túlszabályozna egy hosszú ideje jól működő rendszert, mindezzel hatalmas terhet róva a jogalkotóra. A Btk. 459. §-ában található értelmező rendelkezéseket nem lehet rendszeresen módosítani, tekintettel a vonatkozó kábító hatású anyagok és egyéb szerek rohamos terjedésére, azok összetételének gyors változására, amely lépéselőnybe hozza az azokkal visszaélőket.
- [115] Megjegyezni kívánom azt is, hogy a jogalkalmazás megkönnyítése érdekében a teljes és hatályos lista egy helyen, a kábítószeres és pszichotróp anyagokkal, valamint az új pszichoaktív anyagokkal végezhető tevékenységekről, valamint ezen anyagok jegyzékre vételéről és jegyzékeinek módosításáról szóló 66/2012. Korm. rend. 1. mellékletében megtalálható. A jegyzékekben külön megjegyzésekben még az is feltüntetésre került, hogy azok aktuális tartalma melyik egyezmény aktualizált jegyzékeinek felel meg.
- [116] Az indítványozó, majd a többségi határozat azon érvelése, hogy nehezen értelmezhető a szabályozás, véleményem szerint nem adhat alapot a mulasztás megállapítására. A többségi határozat leírja, hogy: „A kábítószernek és a pszichotróp anyagnak minősülő anyagok teljes listája így a Btk. értelmező rendelkezése alkalmazásával nem határozható meg, ahhoz a jogszabályi környezet áttekintésére van szükség.” (Indokolás [59])
- [117] Véleményem szerint ez egy általános igazság, számtalan Btk.-beli tényállás maradéktalan ismeretéhez a jogszabályi környezet áttekintésére van szükség.
- [118] A Btk. időbeli hatályára vonatkozó 2. § meghatározza, hogy a bűncselekményt, illetve bűncselekményeket az elkövetés idején hatályban lévő büntető törvény szerint kell elbírálni. Ez alapján az elkövetéskor a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pontjában szereplő, utaló jogszabályokat, valamint az állandóan frissülő melléklet(ek)ben foglaltakat kell figyelembe venni. Amennyiben ezen listákon és jogszabályhelyeken az adott anyag nem szerepel, azt nem lehet a terhelt terhére róni.
- [119] A Btk. utaló szabályokkal határozza meg, mi minősül kábítószernek, valamint azt, hogy mi tartozik ezen kategória alá. A dogmatika a kábítószer fogalmának meghatározásakor abból indul ki, hogy az milyen hatást vált ki, a kémiai vegyületekkel és azzal, hogy pontosan milyen anyagok sorolhatók ebbe a körbe, a jogszabályi mellékletek foglalkoznak. A kábítószer fogalmát ilyen formában tehát nem lehet a Btk.-ba beleírni.
- [120] Amennyiben ilyen tárgyú eljárás indul a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 188. § (1) bekezdése alapján, és amennyiben a bizonyítandó tény megítéléséhez vagy megállapításához különös szakértelem szükséges, szakértőt kell alkalmazni. Tehát annak eldöntése, valamint megállapítása, hogy a szóban forgó anyag kábítószernek, pszichotróp vagy pszichoaktív anyagnak minősül-e, a szakértő kompetenciájába tartozik, nem az eljáró bírósághoz. A szakértő a szakvéleményében leírja a minősítés alapját meghatározó jogszabályhelyet, az anyagot azonosítja kémiailag, valamint amennyiben van, annak hétköznapi nevén is.
- [121] Jól látszik mindebből tehát, hogy a mulasztás megállapítása nem eredményez olyan helyzetet, amely előre viszi a jogalkalmazó, valamint a jogalkotó munkáját, ugyanis ettől függetlenül is szakértőt kell igénybe venni az eljárás során, aki kompetens a vonatkozó témában.
- [122] Azt az érvelést továbbá, hogy az elkövető nincs tisztában azzal, hogy kábító hatású anyag van a birtokában, és ezzel a szabályozás bizonytalanságot okoz, hipotetikus megállapításnak tartom. Megjegyzem, hogy a jogszabály szövege vagy esetleges utaló részének „nehezebb” értelmezése nem ment fel az alól az örök érvényű igazság alól, hogy „a jog nem tudása nem mentesít”. A kulcs a megismerhetőségben van, és – álláspontom szerint – a jelenlegi szabályozás ennek a kritériumnak eleget tesz. Természetesen vannak „könnyebben” és „nehezebben” értelmezhető szabályozások, ez azonban nem adhat alapot azok megváltoztatására egyik irányba sem, és az Alkotmánybíróságnak ez egyébként sem feladata.
- [123] 3. A fenti indokok alapján a mulasztás hivatalbóli megállapítását nem tudtam támogatni.

Budapest, 2021. november 15.

Dr. Szívós Mária s. k.,  
alkotmánybíró

[124] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2021. november 15.

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
alkotmánybíró

[125] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2021. november 15.

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

---



## IX. Határozatok Tára

### A Kormány 1852/2021. (XII. 1.) Korm. határozata

#### a XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezet címrendi kiegészítéséről

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XLIII. Az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások fejezetnek a 9. Az MFB Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos kiadások címmel, és azon belül az 1. Az MFB Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó társaságok tőkeemelése alcímmel történő kiegészítését.

*Felelős:* pénzügyminiszter

*Határidő:* azonnal

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

### A Kormány 1853/2021. (XII. 1.) Korm. határozata

#### a székesfehérvári oktatásfejlesztés érdekében szükséges további támogatás biztosításáról, valamint a Magyarország Kormánya és Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokról szóló 1383/2015. (VI. 12.) Korm. határozat módosításáról

1. A Kormány a Magyarország Kormánya és Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokról szóló 1383/2015. (VI. 12.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1383/2015. (VI. 12.) Korm. határozat] 2. pontjában foglalt célok megvalósítása érdekében
  - 1.1. egyetért a székesfehérvári Középiskolai Campus kialakítása és a komplex oktatási célú fejlesztések (a továbbiakban együtt: Projekt) Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) általi előkészítésével és megvalósításával;
  - 1.2. egyetért azzal, hogy a Projekt megvalósítása érdekében az Önkormányzat mint kedvezményezett részére – az Önkormányzat részére oktatásfejlesztésre eddig biztosított 15 875 000 000 forint költségvetési támogatáson felül – új támogatási jogviszony keretében, „Székesfehérvári komplex oktatási célú fejlesztés” (a továbbiakban: Fejlesztés) kerüljön megvalósításra az Önkormányzat mint kedvezményezett által, legfeljebb 3 200 000 000 forint összegű központi költségvetési támogatás biztosításával, az alábbi ütemezés szerint:
    - a) a 2022. évben 628 430 000 forint,
    - b) a 2023. évben 1 285 050 000 forint,
    - c) a 2024. évben 1 286 520 000 forint;
  - 1.3. egyetért azzal, hogy az 1.2. alpontban meghatározott költségvetési támogatás az 1383/2015. (VI. 12.) Korm. határozat 3. pont a) alpontja szerinti fejlesztés fel nem használt indikatív forráskeretének terhére kerüljön biztosításra;
  - 1.4. egyetért azzal, hogy az 1.2. alpont a) pontja szerinti költségvetési támogatás a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Gazdaság újraindítását szolgáló miniszterelnökségi fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 2. Modern Városok Program jogcímcsoport terhére kerüljön biztosításra az Önkormányzat részére;

- 1.5. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy
- a) a Fejlesztés megvalósításához az Önkormányzat támogatási kérelme alapján az 1.2. alpontban meghatározott költségvetési támogatás biztosítására, a költségvetési támogatás felhasználására, valamint elszámolásának részletes feltételeinek meghatározására az Önkormányzat részére támogatói okiratot adjon ki, és
  - b) a támogatói okirat kiadását követően az 1.2. alpont a) pontja szerinti költségvetési támogatást támogatási előlegként folyósítsa a Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Gazdaság újraindítását szolgáló miniszterelnökségi fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 2. Modern Városok Program jogcímcsoport terhére, az Önkormányzat részére;
- Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter  
*Határidő:* az a) pont tekintetében azonnal  
a b) pont tekintetében a forrás rendelkezésre állását követő 30 napon belül
- 1.6. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a Miniszterelnökséget vezető miniszter bevonásával – gondoskodjon a Fejlesztés megvalósításához a 2023. és 2024. évben szükséges források biztosításáról az adott évi központi költségvetés Modern Városok Programot finanszírozó fejezetében;
- Felelős:* pénzügyminiszter  
Miniszterelnökséget vezető miniszter  
*Határidő:* az adott évi központi költségvetés tervezése során
- 1.7. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva engedélyezi a Miniszterelnökséget vezető miniszter számára, hogy a Fejlesztés megvalósítása érdekében
- a) a Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Gazdaság újraindítását szolgáló miniszterelnökségi fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 2. Modern Városok Program jogcímcsoport kiadási előirányzata terhére legfeljebb 628 430 000 forint összegben,
  - b) a 2023. évi központi költségvetés Modern Városok Program jogcímcsoport vagy annak felhasználási céljaival összhangban megtervezett fejezeti kezelésű előirányzat terhére legfeljebb 1 285 050 000 forint összegben,
  - c) a 2024. évi központi költségvetés Modern Városok Program jogcímcsoport vagy annak felhasználási céljaival összhangban megtervezett fejezeti kezelésű előirányzat terhére legfeljebb 1 286 520 000 forint összegben
- éven túli kötelezettséget vállaljon;
- Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter  
*Határidő:* a támogatói okirat kiadásakor
- 1.8. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy a Fejlesztés megvalósítása érdekében biztosított támogatás nyújtása során gondoskodjon arról, hogy az Önkormányzat kötelezettséget vállaljon az állami beruházások központi nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló 1830/2016. (XII. 23.) Korm. határozat 3. pontjában foglaltak teljesítésére;
- Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter  
*Határidő:* a támogatói okirat kiadásakor
- 1.9. az állami magasépítési beruházások megvalósításáról szóló 2018. évi CXXXVIII. törvény 11. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva úgy határoz, hogy a Fejlesztés előkészítése és megvalósítása során az állami magasépítési beruházásokról szóló 299/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdését nem kell alkalmazni.
2. Az 1383/2015. (VI. 12.) Korm. határozat 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
[A Kormány 2015. május 26. napján együttműködési megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) kötött Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzatával. A Kormány a Megállapodásban foglaltak eredményes kormányzati végrehajtása érdekében]  
„2. támogatja a város oktatási célú fejlesztési terveit, ennek keretében  
a) a Középiskolai Campus kialakítását, valamint

b) a komplex oktatási célú fejlesztések megvalósítását, melynek érdekében felhívja az emberi erőforrások miniszterét és a pénzügyminisztert, hogy a Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata által előkészített fejlesztési koncepciót terjesszék a Kormány elé;

*Felelős:* emberi erőforrások minisztere  
pénzügyminiszter

*Határidő:* a fejlesztési igény ütemében"

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A Kormány 1854/2021. (XII. 1.) Korm. határozata  
a KEHOP-1.4.0-15-2015-00002 azonosító számú („Nagyműtárgyak fejlesztése és rekonstrukciója” című)  
projekt támogatásának növeléséről, valamint a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves  
fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Kormány – a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés c) és f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva – egyetért
  - a) a KEHOP-1.4.0-15-2015-00002 azonosító számú, „Nagyműtárgyak fejlesztése és rekonstrukciója” című projekt (a továbbiakban: projekt) Kormány részére bemutatott műszaki tartalmával,
  - b) a projekt forrásszerkezetének az 1. melléklet szerinti növelésével,
  - c) az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 6/A. §-a alapján, hogy a projektek keretemelése és annak végrehajtása során a Kormányrendelet 5. §-a ne kerüljön alkalmazásra,
  - d) azzal, hogy a többlettámogatás a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program 1. prioritása rendelkezésre álló kerete terhére kerüljön finanszírozásra,
  - e) a projekt támogatási szerződésének 1. melléklet szerinti módosításával.

*Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter

*Határidő:* 2021. december 15.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
3. A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat D:56 mezőjében a „13,18” szövegrész helyébe a „13,85” szöveg lép.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet az 1854/2021. (XII. 1.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Eredeti támogatás (bruttó forint)	Többlettámogatás legfeljebb (bruttó forint)	Megnövelt támogatás legfeljebb (bruttó forint)	Projekt rövid bemutatása
2.	KEHOP-1.4.0-15-2015-00002	Nagyműtárgyak fejlesztése és rekonstrukciója	Országos Vízügyi Főigazgatóság (konzorciumvezető), Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság, Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság, Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság, Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság	13 171 128 349	675 198 818	13 846 327 167	A projekttel szembeni szakmai elvárás a kiemelt jelentőségű, a folyók életét befolyásoló nagyműtárgyak fejlesztése és rekonstrukciója Magyarország árvízi veszélyeztetettségének csökkenése érdekében.

**A Kormány 1855/2021. (XII. 1.) Korm. határozata  
az RSZTOP-2.1.2-21-2021-00001 azonosító számú („Hátrányos helyzetben élő óvodáskorú gyermekek támogatása az RSZTOP keretében” című) kiemelt projekt összköltségének növeléséről, valamint a Rászoruló Személyeket Támogató Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1347/2016. (VII. 6.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Kormány

- a) a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott jogkörében eljárva egyetért az RSZTOP-2.1.2-21-2021-00001 azonosító számú, „Hátrányos helyzetben élő óvodáskorú gyermekek támogatása az RSZTOP keretében” című kiemelt projekt (a továbbiakban: projekt) összköltségének az 1. melléklet szerinti növelésével,
- b) az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 6/A. §-a alapján úgy határoz, hogy a projekt keretemelése és annak végrehajtása során a Kormányrendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakat nem kell alkalmazni,
- c) felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy gondoskodjon a projekt támogatási szerződésének az 1. melléklet szerinti módosításáról.

*Felelős:* emberi erőforrások minisztere

*Határidő:* 2021. december 31.

2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

3. A Rászoruló Személyeket Támogató Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1347/2016. (VII. 6.) Korm. határozat

- a) 1. mellékletében foglalt táblázat C:3 mezőjében a „6,141” szövegrész helyébe a „6,300” szöveg,
- b) 2. mellékletében foglalt táblázat D:4a mezőjében a „0,800” szövegrész helyébe a „0,960” szöveg lép.

*Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök*

1. melléklet az 1855/2021. (XII. 1.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Eredeti támogatás (forint)	Hatályos támogatási szerződés szerinti támogatás (forint)	Többlettámogatás legfeljebb (forint)	Megnövelt összköltség (forint)	Projekt rövid bemutatása
2.	RSZTOP-2.1.2-21-2021-00001	Hátrányos helyzetben élő óvodáskorú gyermekek támogatása az RSZTOP keretében	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület	800 000 000	800 000 000	159 718 527	959 718 527	Alapvető fogyasztási cikkek (óvodai felszereléseket tartalmazó csomagok) eljuttatása a program szerint beazonosított leginkább rászoruló személyek részére.



**A Kormány 1856/2021. (XII. 1.) Korm. határozata  
a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében megvalósuló egyes projektek  
összköltségének növeléséről, valamint a TOP-3.1.1-16-SO1-2017-00005 azonosító számú projekt belső  
költségátcsoportosításáról**

A Kormány

1. a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva egyetért
  - a) az 1. mellékletben és 2. mellékletben felsorolt projektek (a továbbiakban együtt: Projektek) összköltségének növelésével és forrásszerkezetének módosításával,
  - b) az 1. mellékletben foglalt táblázat, valamint a 2. mellékletben foglalt táblázat G oszlopa szerinti többlettámogatásának a Terület- és a Településfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: TOP) 1–4. és 6. prioritása rendelkezésre álló kerete terhére történő finanszírozásával;
2. úgy dönt, hogy az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet] 6/A. §-a alapján a Projektek keretemelése és annak végrehajtása során a 17/2017. (II. 1.) Korm. rendelet 3–5. §-át nem kell alkalmazni;
3. hozzájárul a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet 3. Az elszámolható költségek részletes ismertetése alcím 3.12.6. pontja alapján a TOP-3.1.1-16-SO1-2017-00005 azonosító számú, „Fenntartható kerékpáros közlekedésfejlesztés Kaposújlak térségében” című projekt tekintetében a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet 3. Az elszámolható költségek részletes ismertetése alcím 3.12.1. pontjában meghatározott költségek ingatlanvásárlás költség típusra történő – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet 3. Az elszámolható költségek részletes ismertetése alcím 3.3.6.4. pont szerinti mértéket meghaladó mértékű – átcsoportosításához;
4. egyetért a 2. mellékletben foglalt táblázat H oszlopában meghatározott, összesen legfeljebb 67 404 588 forint összegű, európai uniós forrás terhére el nem számolható költség – a Gazdaság-újraindítási Alap uniós fejlesztései fejezetbe tartozó fejezeti és központi kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről szóló 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján – a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XIX. Gazdaság-újraindítási Alap uniós fejlesztései fejezet, 3. Központi kezelésű előirányzatok cím, 1. Kohéziós politikai operatív programok 2014–2020 alcím, 3. Terület- és Településfejlesztési OP (TOP) jogcímcsoport hazai társfinanszírozáson felüli felhasználásával kerüljön finanszírozásra;
5. felhívja a pénzügyminisztert a Projektek támogatási szerződéseinek 1–4. pontban foglaltak szerinti módosítására;  
*Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* azonnal
6. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy gondoskodjon a Projektekben foglalt forrás biztosításáról.  
*Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter  
*Határidő:* azonnal

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet az 1856/2021. (XII. 1.) Korm. határozathoz

	A	B	C	D	E	F	G
1.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Hatályos támogatás (forint)	Többlettámogatás legfeljebb (forint)	Megnövelt támogatás legfeljebb (forint)	Projekt rövid bemutatása
2.	TOP-1.1.1-15-BO1-2016-00007	Új iparterület kialakítása Szikszón a vállalkozások versenyképességének javítása, valamint a foglalkoztatás elősegítése céljából	Szikszó Város Önkormányzata	620 550 000	257 045 781	877 595 781	A projekt célja ipari terület létrehozása az alábbiak megvalósításával: alapinfrastruktúra, járda, feltáróút, porta, parkolók, irodaépület és csarnoképület építése.
3.	TOP-1.1.1-16-NG1-2017-00005	Ipari terület fejlesztése Érsekvadkerten, II. ütem	Érsekvadkert Község Önkormányzata	147 345 806	85 813 432	233 159 238	Az ipari területen egy multifunkcionális ipari csarnok kerül megépítésre. Megépülnek a telken belül a csarnokhoz kapcsolódó utak a gépjármű- és gyalogosforgalom számára egyaránt. Megfelelő számú parkolóhely készül, melyből 1 db akadálymentesen kerül kialakításra.
4.	TOP-1.1.1-16-SB1-2017-00006	Kemecse Város Önkormányzata iparterület elérhetőségének biztosítása	Kemecse Város Önkormányzat	1 003 804 294	250 983 666	1 254 787 960	A projektben Kemecse Város Önkormányzata ipari terület alapinfrastruktúrájának kiépítését tervezi, feltáróút építésével mintegy fél kilométer hosszúságú gyalogút építésével, csapadékvíz-elvezetéssel, vasúti átjáróval, valamint vízvezeték kiépítésével.
5.	TOP-1.1.3-15-GM1-2016-00001	Helyi gazdaságfejlesztés Nagyszentjános községben	Nagyszentjános Község Önkormányzata (konzorciumvezető) Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzati Hivatal	120 000 000	130 680 120	250 680 120	A beruházással a községi önkormányzat üzemeltetésébe kerülő nagyszentjánosi vásárcsarnok és helyi piac létesítésének I. üteme valósul meg. A projekt célja, hogy lehetőséget biztosítson a helyben megtermelt, házilág előállított termékek értékesítésére.
6.	TOP-1.1.3-15-SO1-2016-00005	Szövetkezeti Bolt nyitása és Petörke Portéka termelői piac továbbfejlesztése Bárdudvarnokon	Bárdudvarnok Községi Önkormányzat (konzorciumvezető) Bárdudvarnoki Településfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság	108 129 600	57 201 823	165 331 423	A projekt célja egy szövetkezeti bolt nyitása, továbbá a már működő termelői piac területének fejlesztése, infrastrukturális feltételeinek javítása, ezáltal a helyben és a környéken előállított/megtermelt termékek kereskedelmének fellendítése.
7.	TOP-1.1.3-16-VE1-2017-00002	Agrárlogisztikai centrum létesítése Nemesgörzsönyben	Nemesgörzsöny Község Önkormányzata	315 575 433	94 084 712	409 660 145	Nemesgörzsönyön egy, a helyi gazdaságfejlesztést elősegítő új agrárlogisztikai központ létesítése valósul meg a projektben, a mezőgazdasági termények tárolása és értékesítése céljából.
8.	TOP-1.2.1-15-SO1-2016-00003	Ökoturisztikai fejlesztés Bárdudvarnokon	Bárdudvarnok Községi Önkormányzat (konzorciumvezető) Bárdudvarnoki Településfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság	114 450 000	49 709 983	164 159 983	A megépítendő turisztikai létesítmény egy kétszintes kilátó, valamint egy oldalról nyitott, fedett pavilon, rendezvények megtartására alkalmas közösségi tér, mely központi épületeként funkcionál a hozzá kapcsolódó parkolókkal. A kilátó erdei út segítségével közelíthető meg.

9.	TOP-1.2.1-16-CS1-2017-00007	A szentesi Tóth József Színház és Vigadó turisztikai célú megújítása	Szentes Város Önkormányzata	1 100 000 000	257 024 100	1 357 024 100	Az országos műemlékvédelem alatt álló épületegyüttes egy részén vígadó-színház kulturális turizmus számára való megnyitása történik a színpad professzionális újjáépítése, fény és akusztikai felújításával. A beruházás során egy komplex, többfunkciós kulturális teret kívánnak létrehozni. A színházi előadásokat három attrakció egészítené ki: két kisebb, állandó kiállítás, valamint a színházteremben kapna helyet a 6–18 éves korosztály számára kialakított AR (kiterjesztett valóság) technológiával való kivetítés is, megfogható bemutatóeszközök telepítésével (felpróbálható jelmezek, mozgatható játék-díszlet elemek).
10.	TOP-1.2.1-16-JN1-2019-00010	Jászberényi Állat- és Növénykert turisztikai vonzerejének növelése új, célcsoportspecifikus elemek által	Jászberény Városi Önkormányzat	240 000 000	103 247 625	343 247 625	A projekt a Jászberényi Állat- és Növénykert területén található állatbemutató helyek és a kiszolgálóinfrastruktúra fejlesztésére irányul. A fejlesztések által megújulhatnak a régi kifutók és újabb kifutók épülhetnek, gazdagítva a bemutatható fajok számát, és növelve a látogatói élményt. A fejlesztés térségi szintű, turisztikai termékcsomagok és kis léptékű tematikus turisztikai fejlesztések megvalósítására, illetve helyi, térségi jelentőségű, turisztikai vonzerőt képező kulturális, épített, természeti örökség turisztikai hasznosítására irányul.
11.	TOP-1.4.1-15-VE1-2016-00037	Óvodafejlesztés Nemesgulácson	Nemesgulács Község Önkormányzata	30 704 405	30 472 015	61 176 420	A projekt keretében az épület mellé akadálymentesített bejáró, babakocsitároló, fedett bejárat elötetével kerül kialakításra. A beruházás során az épület energetikai korszerűsítése (hőszigetelés, fűtőkorszerűsítés), valamint melegítőkonyha fejlesztése is megvalósul.
12.	TOP-1.4.1-15-ZA1-2018-00037	Mini bölcsőde kialakítása Alsópáhokon	Alsópáhok Község Önkormányzata	20 800 000	13 750 072	34 550 072	A projekt keretében újonnan kialakított 7 férőhelyes mini bölcsőde kerül kialakításra a már meglévő óvoda épületében.
13.	TOP-1.4.1-19-BO1-2019-00019	Bölcsőde fejlesztés Tiszakarádon	Tiszakarád Község Önkormányzata	139 948 104	52 967 251	192 915 355	A projektben az önkormányzat 12 férőhelyes új bölcsődei szolgáltatás kialakítását tervezi megvalósítani.
14.	TOP-1.4.1-19-B51-2019-00012	Bölcsődei férőhelyek kialakítása és bővítése Vésztőn	Vésztő Város Önkormányzata	69 268 500	43 198 052	112 466 552	A projekt célja a meglévő óvoda épületének bővítése egy minden követelménynek megfelelő 7 férőhelyes mini bölcsődei létesítménnyel, továbbá a szakszerű és minőségi mini bölcsődei szolgáltatás ellátásához nélkülözhetetlen eszközök beszerzése a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet szerint.
15.	TOP-1.4.1-19-B51-2019-00014	Csorvás – új mini bölcsőde kialakítása	Csorvás Város Önkormányzata	117 143 681	40 613 701	157 757 382	A projekt célja egy új építésű, minden követelménynek megfelelő 8 férőhelyes mini bölcsőde létrehozása, továbbá a szakszerű és minőségi mini bölcsődei szolgáltatás ellátásához nélkülözhetetlen eszközök beszerzése.
16.	TOP-1.4.1-19-SB1-2019-00008	Az Újfehértói Játékvár Bölcsőde bővítése	Újfehértó Város Önkormányzata	500 000 000	124 388 682	624 388 682	A projektben Újfehértó Város Önkormányzata az Újfehértói Játékvár Bölcsőde felújítását, bővítését valósítja meg. A fejlesztés során 52 db bölcsődei férőhely fejlesztése, valamint 12 darab új férőhely létrehozása valósul meg.

17.	TOP-1.4.1-19-SO1-2019-00003	Új Bölcsőde létrehozása Zákányban	Zákány Község Önkormányzata	137 944 674	43 508 091	181 452 765	A projektben új, 12 férőhelyes bölcsőde építése valósul meg, figyelembe véve az akadálymentességet, környezettudatosságot, nevelési intézmények magyar szabványát (MSZ224210-1) a bölcsődékre vonatkozóan, az energiatakarékosságot és fenntartható építési tevékenységet.
18.	TOP-2.1.2-15-SO1-2016-00002	Balatonföldvár „Zöld város program” megvalósítása	Balatonföldvár Város Önkormányzata (konzorciumvezető) Somogy Megyei Önkormányzat	800 703 587	149 991 040	950 694 627	A projekt célja Balatonföldvár városközpontjának környezettudatos környezeti megújítása, a meglévő szabadtéri színpad felújítása oly módon, hogy az a helyi lakosok és a turisták számára is alkalmas legyen szabadidejük hasznos eltöltéséhez, továbbá rózsalugas és árusítóhelyek kialakítása tervezett.
19.	TOP-2.1.2-16-SO1-2017-00005	Balatonboglár a Zöld Város	Balatonboglár Városi Önkormányzat	615 000 000	199 569 152	814 569 152	A projektben megvalósul a Kultúrház gépészeti, elektromos felújítása, nyílászárók cseréje és belső átalakítása a kor igényeinek megfelelően, valamint az udvarban található szabadtéri színpad felújítása. A Platán park fejlesztése projektelelem részeként a belvizek levezetésére dréncsövezés, terepszint-feltöltés, séta- és futópálya kialakítás történik a zöldfelület felújításával és parkolóhelyek kialakításával egyetemben. A Kikötő utcában és a Vörösmarty téren környezetrendezés történik, az utóbbi helyszínen új szökőkút kialakításával, „Család” szobor elhelyezésével varázsolva élhetőbbé a város központi területét.
20.	TOP-2.1.2-16-VE1-2017-00001	Zöld város II. ütem	Pápa Város Önkormányzata (konzorciumvezető) Pápai Termálvízhasznosító Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság	574 299 773	137 591 696	711 891 469	A beruházás elsődleges célja a pápai Külső-Várkert és a Vajda Péter lakótelep – Bakonyér Várkert út közötti területen található közösségi terek megújítása, városi zöldfelületek rekonstrukciója, új zöldfelületek létesítése (piknikezőliget, sétány és tanösvény, játszótér, látványtó kialakítása, rendezvénytér, szolgáltatóépület építése).
21.	TOP-3.1.1-16-BA1-2017-00011	Komlói buszpályaudvar és környezetének közlekedésfejlesztése	Komlói Város Önkormányzat (konzorciumvezető) VOLÁNBUSZ Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság	594 677 851	135 858 184	730 536 035	A beruházással a településen már meglévő buszpályaudvar felújítása valósul meg. Az önkormányzat egy új kétszintes épületet tervez megépíteni, melynek földszintjén váróterem és forgalmi iroda, jegypénztár, nyilvános illemhely, raktárak és egyéb szükséges helyiségek, a felső szinten a helyi és helyközi közösségi közlekedés elősegítését szolgáló forgalmi iroda kerül kialakításra. Az induló állomások teljes területén perontető, a területen jelenleg autóbuszparkolóként használt részen fogadóperon épül.
22.	TOP-3.1.1-16-SO1-2017-00005	Fenntartható kerékpáros közlekedésfejlesztés Kaposújlak térségében	Kaposújlak Községi Önkormányzat (konzorciumvezető) Kaposmérő Községi Önkormányzat	219 999 977	301 449 867	521 449 844	A beruházással a Kaposújlak és Kaposmérő településeket összekötő kerékpáros infrastruktúra valósul meg 4,96 km hosszan, mellyel elérhetővé válik a biztonságos közlekedés Kaposvár megyeszékhelyre is. A tervezett nyomvonal ökológiai területet is érint, hiszen az építendő kerékpárút egy szakasza a Kapos folyó nagyvízmedréhez kapcsolódó 6 méter hosszú sávban kerül kialakításra.
23.	TOP-3.2.1-15-SO1-2016-00009	Polgármesteri hivatal energetikai felújítása Nagyberényben	Nagyberény Község Önkormányzata (konzorciumvezető) Somogy Megyei Önkormányzat	42 130 294	22 284 426	64 414 720	A projektben a település Polgármesteri Hivatalának energetikai felújítása valósul meg a földem és a falak 16 cm-es szigetelésével és a nyílászárók korszerűsítésével, a gépészeti rendszer korszerűsítésével, napelemes rendszer telepítésével, mellyel egyidejűleg az épület akadálymentesítése is megtörténik.

24.	TOP-3.2.1-16-ZA1-2018-00009	Községháza energetikai korszerűsítése, Vindornyaok településen	Vindornyaok Község Önkormányzata	24 862 600	7 863 431	32 726 031	A beruházás során a 8354 Vindornyaok, Kossuth Lajos utca 50. szám (hrsz. 95) alatt található községháza épületének energetikai fejlesztése valósul meg nyílászárócserevel, a homlokzati falak, padlásfödém, a lapostető utólagos külső oldali hőszigetelésével, a fűtési és háztartási méretű kiserőműrendszerek korszerűsítésével, a hálózatra visszatápláló napelemes rendszer telepítésével és projektarányos/infokommunikációs akadálymentesítéssel.
25.	TOP-4.3.1-15-TL1-2016-00002	Mászlony – oázis az agrársivatagban	Dombóvár Város Önkormányzata (konzorciumvezető) Dombó-Land Térségfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság	114 365 715	25 925 996	140 291 711	A beruházás során felújításra kerül 3 db szociális bérlakás, melyből 2 db a projekt keretében került megvásárlásra, és kialakításra kerül egy közösségi ház a célcsoporttagok számára. Továbbá útfelújítási elemet is tartalmaz a projekt.
26.	TOP-6.1.5-15-EG1-2016-00002	Eger Keleti Városrész Gazdaságfejlesztést- és munkaerő mobilitás ösztönzését szolgáló közlekedésfejlesztése	Eger Megyei Jogú Város Önkormányzata	1 356 999 445	252 164 735	1 609 164 180	A projekt keretében megvalósul a Kertész utca (Maklári és Homok utcák bevonásával) felújítása az Ostorosi utcai csatlakozás és a Szarvas tér csomópont között, valamint a Mekksey utca felújítása, amely fejlesztések biztosítják Eger déli iparterületének jó megközelíthetőségét a vállalkozások és munkavállalók számára. A projekt keretében tervezett beavatkozások: útburkolatok felújítása az Útügyi Műszaki Előírások szerinti burkolatszélesség kialakításával, a hozzá kapcsolódó közműkiváltásokkal, áthelyezésekkel, valamint az azbesztcement szennyvíz- és ivóvíz-gerincvezetékek átépítése korszerű anyagokból, továbbá a csapadékvíz-elvezető rendszer felújítása, kapcsolódó útsatlakozások tervezése a csatlakozóív végéig, úthoz csatlakozó kapubejárók, szervízút rendezése, gyalogátkelőhelyek biztonságos átépítésének kialakítása, a forgalmi rend átalakítása Maklári – Homok utcára kiterjedően, az útpadkán lévő oszlopok elbontása és áthelyezése, az út menti zöldfelületek rendezése, utcabútorok, buszvárók elhelyezése, az út menti parkoló felületek kialakítása.
27.	TOP-6.2.1-15-DE1-2016-00011	Debrecen Megyei Jogú Város Egyesített Bölcsődei Intézménye Gáborjáni Szabó Kálmán Utcai Tagintézmény felújítása	Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata	226 875 163	68 833 398	295 708 561	A projekt az érintett intézmény felújítását, korszerűsítését és eszközbeszerzést foglal magában. Tartalmazza az udvar, játszóudvar és a tornaszoba felújítását is. A fejlesztés során nem tervezett kapacitásbővítés, csupán a meglévő infrastruktúra minőségének, felszereltségének javítása. Akadálymentes parkoló valósul meg, és megújuló energiaforrások alkalmazása történik. A beruházással 60 db bölcsődei férőhely fejlesztése valósul meg.

28.	TOP-6.3.2- 15-NY1-2016-00001	Zöld Város kialakítása Nyíregyháza területén	Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata	1 587 975 390	34 545 370	1 622 520 760	<p>A projekt keretében megvalósuló tevékenységek:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.) Benczúr–Bessenyei tér teljes parkrekonstrukciója, melynek keretében megújul a növényfelület, futópálya kerül kialakításra, sor kerül továbbá utcabútorok beszerzésére, teljes városrészi forgalomszabályozásra, út- és a kapcsolódó járda- és parkolófelújításra és térfigyelő kamerák telepítésére.</li> <li>2.) A Bujtosi városliget rehabilitációja (mind az 5 tó és környéke), amelyek között futópálya és új sétautak kerülnek kialakításra, továbbá nyilvános mosdók, esőbeállók kerülnek telepítésre, a közvilágítás kialakítása.</li> <li>3.) Arany János utca átfogó növényállomány-fejlesztése, ütemezett fakivágással, növényesítéssel.</li> <li>4.) Pazonyi tér parkrekonstrukciója, növényállomány-tervezett cseréjével, ültetéssel, utcabútorok beszerzése.</li> <li>5.) Bocskai u. 16. (hrsz. 76/1) szám alatti épület hasznosítása</li> </ol> <p>gazdaságélénkítési céllal: szolgáltatóépület kialakítása és az alpműködéshez kapcsolódó eszközbeszerzés, továbbá a kötelezően előírt számú felszíni parkolóhely kialakítása. Az épülethez természetben kapcsolódó, 76/2 hrsz.-ú ingatlanon kerékpárkölcsönző (Közösségi kerékpáros rendszer) kialakítása.</p>
-----	---------------------------------	---	--	---------------	------------	---------------	---



2. melléklet az 1856/2021. (XII. 1.) Korm. határozathoz

1.	A	B	C	D			E		F		G		H		I		J		K		L
	2.	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése	Kedvezményezett neve	Hatályos forrászerkezet			Változás		Módosított forrászerkezet		Projekt rövid bemutatása									
A TOP keretében finanszírozandó összeg (forint)					A 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján a TOP hazai társfinanszírozás terhére finanszírozandó összeg (forint)	Módosítás előtti összköltség (forint)	A TOP keretében finanszírozandó összeg (forint)	A 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján a TOP hazai társfinanszírozás terhére finanszírozandó összeg (forint)	A TOP keretében finanszírozandó összeg (forint)	A 481/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján a TOP hazai társfinanszírozás terhére finanszírozandó összeg (forint)	Módosítást követő összköltség legfeljebb (forint)	Projekt rövid bemutatása									
3.	TOP-3.2.1-16-BO1-2017-00061	Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Boldogkőváralján	Boldogkőváralja Községi Önkormányzat	24 100 000	0	24 100 000	+ 6 564 907	+ 1 488 716	30 664 907	1 488 716	32 153 623	A támogatott projekt keretében a település önkormányzati tulajdonú épülete kerül felújításra. Az energiahatékonyságot célzó felújítás és fejlesztés tartalmazza az alábbiakat: a hőszigetelést, a nyílászárócsereét, napelem telepítését és a fűtőkorszerűsítést.									
4.	TOP-3.2.1-16-BO1-2018-00107	Deák Ferenc Szakképző Iskola és Művészeti Szakgimnázium épületének komplex energetikai korszerűsítése	Kazincbarcika Város Önkormányzata	298 733 028	0	298 733 028	+ 37 041 436	+ 58 102 911	335 774 464	58 102 911	393 877 375	A támogatott projekt keretében a Deák Ferenc Szakképző Iskola és Művészeti Szakgimnázium épületében a következő energetikai korszerűsítések megvalósítása tervezett: homlokzatok, tető és födémek utólagos hőszigetelése, nyílászárók cseréje, fűtési rendszer korszerűsítése a fűtőtestek szabályozhatóságának kialakításával, termosztatikus szelepek felszerelésével, meglévő kül- és beltéri világítási rendszer korszerűsítése.									
5.	TOP-4.3.1-15-BO1-2016-00001	Cigánd szociális városrehabilitációja – II. ütem	Cigánd Város Önkormányzata	215 000 000	11 539 919	226 539 919	+ 128 030 192	+ 7 812 961	343 030 192	7 812 961	362 383 072	A projekt kertében felújításra kerül 5 db szociális bérlakás, egy közösségi ház a célcsoporttagok számára, valamint közlekedésfejlesztés, közműves ivóvízellátás és energiatakarékos közvilágítás fejlesztése is megvalósul az akcióterületen.									

**A Kormány 1857/2021. (XII. 1.) Korm. határozata  
egyres állami erdészeti társaságok támogatási kérelmének a Vidékfejlesztési Program keretében  
meghirdetett, gazdaságfejlesztést célzó projektek megvalósítására irányuló felhívásaira történő  
benyújtásához való hozzájárulásról**

A Kormány a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 46. § (1b) bekezdése alapján hozzájárul, hogy

1. a VP5-8.5.1-17 azonosító jelű, „Az erdei ökoszisztémák ellenálló képességének és környezeti értékének növelését célzó beruházások” című, gazdaságfejlesztést célzó projekt megvalósítására irányuló felhívásra
  - 1.1. a Budapesti Erdőgazdaság Zártkörűen Működő Részvénytársaság a „Teljes szerkezetátalakítás tarvágást követően tuskózással és tuskózás nélkül”,
  - 1.2. az EGERERDŐ Erdészeti Zártkörűen Működő Részvénytársaság az „Erdőszerkezet-átalakítások az EGERERDŐ Zrt. működési területén a 2022 őszi – 2023 tavaszi időszakban”,
  - 1.3. az ÉSZAKERDŐ Erdőgazdasági Zártkörűen Működő Részvénytársaság a „Tarvágás utáni erdőszerkezet-átalakítás az ÉSZAKERDŐ Zrt. területén (2021 őszi – 2022 tavaszi)”,
  - 1.4. a Gemenci Erdő- és Vadgazdaság Zártkörűen Működő Részvénytársaság az „Erdőszerkezet-átalakítás 2021–2023. közötti időszakra az Alsó-Duna mentén a Gemenc Zrt. 2021. év végi tervei alapján”,
  - 1.5. az IPOLY ERDŐ Zártkörűen Működő Részvénytársaság az „Erdőszerkezet-átalakítások az IPOLY ERDŐ Zrt. területén 2021”,
  - 1.6. a KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság a „Fafajcserés erdőszerkezet-átalakítások a KEFAG Zrt. területén”,
  - 1.7. a Kisalföldi Erdőgazdaság Zártkörűen Működő Részvénytársaság az „Idegenhonos állományok őshonosakká alakítása a Kisalföldi Erdőgazdaság Zrt. által kezelt területeken 2021-ben”,
  - 1.8. a Mecsekerdő Zártkörűen Működő Részvénytársaság a „Tarvágást követő teljes, valamint alátelepítés során állománykiegészítéssel történő erdőszerkezet-átalakítások és kiegészítő intézkedéseik a Mecsekerdő Zrt. területén”,
  - 1.9. a NEFAG Nagykunsági Erdészeti és Faipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság az „Erdei ökoszisztémák ellenálló képességének és környezeti értékének növelését célzó beruházások a NEFAG Zrt. területén – 2021. II. félév”,
  - 1.10. a NYÍRERDŐ Nyírségi Erdészeti Zártkörűen Működő Részvénytársaság a „NYÍRERDŐ Zrt. – Erdőszerkezet-átalakítás a 2022. évben”,
  - 1.11. a SEFAG Erdészeti és Faipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság a „Tarvágást követő teljes erdőszerkezet-átalakítás a SEFAG Zrt. Marcali Erdészete területén”,
  - 1.12. a Szombathelyi Erdészeti Zártkörűen Működő Részvénytársaság a „Tarvágást követő teljes erdőszerkezet-átalakítás a Szombathelyi Erdészeti Zrt. Szombathelyi Erdészeti Igazgatósága területén”,
  - 1.13. a Vérteserdő Zártkörűen Működő Részvénytársaság a „Szerkezetátalakítások a Vérteserdő Zrt. területén 2022”,
  - 1.14. a Zalaerdő Erdészeti Zártkörűen Működő Részvénytársaság az „Az erdei ökoszisztémák ellenálló képességének és környezeti értékének növelése a ZALAERDŐ Zrt.-nél 2021-ben”  
című támogatási kérelmet benyújtja;
2. a VP4-15.2.1.1-16 azonosító jelű, „Erdészeti genetikai erőforrások megőrzése” című, gazdaságfejlesztést célzó projekt megvalósítására irányuló felhívásra
  - 2.1. a NEFAG Nagykunsági Erdészeti és Faipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság az „Erdészeti genetikai erőforrások megőrzése a NEFAG Zrt. területén 2022-ben”,
  - 2.2. a VERGA Veszprémi Erdőgazdaság Zártkörűen Működő Részvénytársaság a „Tiszafás-bükkös erdészeti génrezervátum: génmegőrzés (Szentgáli Tiszafás) 2022”,
  - 2.3. a Vérteserdő Zártkörűen Működő Részvénytársaság a „Génrezervátumok és magtermelő állományok fenntartása Vérteserdő Zrt. területén 2022”  
című támogatási kérelmet benyújtja;
3. a VP4-15.2.1.1-17 azonosító jelű, „Erdészeti genetikai erőforrások fejlesztése” című, gazdaságfejlesztést célzó projekt megvalósítására irányuló felhívásra
  - 3.1. a Gemenci Erdő- és Vadgazdaság Zártkörűen Működő Részvénytársaság az „Az Alsó-Duna menti erdők genetikai értékének 2022-ben tervezett fejlesztése a Gemenc Zrt. erdőgazdálkodási területén”,
  - 3.2. a NEFAG Nagykunsági Erdészeti és Faipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság az „Erdészeti genetikai erőforrások fejlesztése a NEFAG Zrt. területén 2022-ben”,

- 3.3. a Vértéserdő Zártkörűen Működő Részvénytársaság a „Bükk és cser magtermelő törzsállomány kialakítása a Vértéserdő Zrt. területén” című támogatási kérelmet benyújtja;
4. a VP5-8.4.1-16 azonosító jelű, „Az erdőgazdálkodási potenciálban okozott erdőkárok helyreállítása” című, gazdaságfejlesztést célzó projekt megvalósítására irányuló felhívásra
- 4.1. a DALERD Délalföldi Erdészeti Zártkörűen Működő Részvénytársaság az „Az erdőgazdálkodási potenciálban okozott erdőkárok helyreállítása a DALERD Zrt. kezelésében álló területeken”;
- 4.2. az EGERERDŐ Erdészeti Zártkörűen Működő Részvénytársaság az „Erdőkár helyreállítás az EGERERDŐ Zrt. működési területén a 2021 őszi – 2022 tavaszi időszakban”;
- 4.3. a Gemenci Erdő- és Vadgazdaság Zártkörűen Működő Részvénytársaság a „2021. évi erdőkárok helyreállítása az Alsó-Duna mentén a Gemenc Zrt. erdőgazdálkodási területén”;
- 4.4. a Pilisi Parkerdő Zártkörűen Működő Részvénytársaság a „2020–2021. évben keletkezett biotikus és abiotikus károk helyreállítása a Pilisi Parkerdő erdeiben” című támogatási kérelmet benyújtja.

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

## **A Kormány 1858/2021. (XII. 1.) Korm. határozata az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1247/2016. (V. 18.) Korm. határozat módosításáról**

1. A Kormány egyetért azzal, hogy az 1. mellékletben felsorolt projektek támogatási szerződéseit az innovációért és technológiáért felelős miniszter a projektek jóváhagyott záró elszámolásai alapján számított tényköltség szerint módosítsa.
- Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter  
*Határidő:* 2021. december 31.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.
3. Az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1247/2016. (V. 18.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat)
- a) 1. pont f) alpont fa) pont faa) alpontjában a „252,24%-áig” szövegrész helyébe a „252,10%-áig” szöveg,
- b) 1. pont f) alpont fa) pont fac) alpontjában a „160,86%-áig” szövegrész helyébe a „160,78%-áig” szöveg,
- c) 1. pont h) alpontjában a „198,77%-áig” szövegrész helyébe a „182,74%-áig” szöveg lép.
4. A Korm. határozat 1. melléklet
- a) 1. pontjában foglalt táblázat C:2 mezőjében a „660,11” szövegrész helyébe a „606,87” szöveg,
- b) 2. pontjában foglalt táblázat C:2 mezőjében az „1 262,962” szövegrész helyébe az „1 262,228” szöveg,
- c) 3. pontjában foglalt táblázat C:3 mezőjében a „202,675” szövegrész helyébe a „202,583” szöveg lép.
5. A Korm. határozat 2. mellékletében foglalt táblázat
- a) D:2 mezőjében a „16,8” szövegrész helyébe a „16,79” szöveg,
- b) D:3 mezőjében a „2,2” szövegrész helyébe az „1,90” szöveg,
- c) D:4 mezőjében a „10,47” szövegrész helyébe a „10,30” szöveg,
- d) D:5 mezőjében az „1,85 (becsült támogatási intenzitás: 100%)” szövegrész helyébe az „1,85 (támogatási intenzitás: 100%)” szöveg,
- e) D:6 mezőjében a „0,642” szövegrész helyébe a „0,45” szöveg,
- f) D:7 mezőjében a „3,27 (becsült támogatási intenzitás: 100%)” szövegrész helyébe a „3,25 (támogatási intenzitás: 100%)” szöveg,
- g) D:11 mezőjében a „2,96” szövegrész helyébe a „2,72” szöveg,
- h) D:13 mezőjében a „3,70 (becsült támogatási intenzitás: 100%)” szövegrész helyébe a „3,51 (támogatási intenzitás: 100%)” szöveg,

- i) B:14 mezőjében az „M6 autótú Bóly-lvándárda, országghatár közötti szakasz megvalósítása Villányi csomóponttal” szövegrész helyébe az „M6 autótú Bóly-lvándárda, országghatár közötti szakasz előkészítése Villányi csomóponttal” szöveg,
- j) D:14 mezőjében az „54,58 (becsült támogatási intenzitás: 100%)” szövegrész helyébe a „4,76 (támogatási intenzitás: 100%)” szöveg,
- k) E:14 mezőjében a „2 × 2 sávos autótú építése Villányi csomóponttal.” szövegrész helyébe a „2 × 2 sávos autótú építésének előkészítése Villányi csomóponttal” szöveg,
- l) D:15 mezőjében a „3,23” szövegrész helyébe a „3,16” szöveg,
- m) D:16a mezőjében a „7,59 (becsült támogatási intenzitás: 100%)” szövegrész helyébe a „6,45 (támogatási intenzitás: 100%)” szöveg,
- n) D:18 mezőjében a „3,56” szövegrész helyébe a „2,65” szöveg,
- o) D:20 mezőjében a „6,83” szövegrész helyébe a „6,78” szöveg,
- p) D:24 mezőjében a „6,44” szövegrész helyébe a „6,09” szöveg,
- q) D:26 mezőjében a „0,60” szövegrész helyébe a „0,25” szöveg,
- r) D:27 mezőjében az „5,88” szövegrész helyébe az „5,37” szöveg,
- s) D:28 mezőjében az „1,01” szövegrész helyébe a „0,94” szöveg,
- t) D:32 mezőjében a „6,46” szövegrész helyébe a „6,23” szöveg,
- u) D:33 mezőjében a „0,50” szövegrész helyébe a „0,47” szöveg,
- v) D:54 mezőjében a „14,80” szövegrész helyébe a „14,46” szöveg,
- w) D:56 mezőjében az „1,24” szövegrész helyébe az „1,12” szöveg,
- x) D:70 mezőjében az „1,86” szövegrész helyébe az „1,85” szöveg,
- y) D:74 mezőjében a „7,94” szövegrész helyébe a „7,41” szöveg,
- z) D:80a mezőjében az „1,25” szövegrész helyébe az „1,16” szöveg,
  - za) D:106a mezőjében az „5,5” szövegrész helyébe az „5,54” szöveg,
  - zb) D:107a mezőjében a „18,0 (becsült támogatási intenzitás: 100%)” szövegrész helyébe a „18,04 (támogatási intenzitás: 100%)” szöveg

lép.

*Orbán Viktor* s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1858/2021. (XII. 1.) Korm. határozathoz

A	B	C
Sorszám	Projekt azonosító száma	Projekt megnevezése
1.	IKOP-1.1.0-15-2016-00002	M1 autópálya, Lajta tengelysúlymérő ikerállomás kiépítése
2.	IKOP-1.1.0-15-2016-00005	M34 Vásárosnamény–Záhony közötti szakasz előkészítése
3.	IKOP-1.1.0-15-2016-00006	8. számú főút Várpalota I. szakasz 23+900 – 29+700 km szelvények közötti szakasz tervezése és kivitelezése (szakaszolt projekt)
4.	IKOP-1.1.0-15-2016-00007	8. számú főút Székesfehérvár nyugati elkerülő III. szakasz építése (szakaszolt projekt)
5.	IKOP-1.1.0-15-2016-00013	62. számú főút Szabadegyháza-ipartelep elkerülő szakasz megvalósítása
6.	IKOP-1.1.0-15-2016-00014	M0 autótút kiegészítő munkái (szakaszolt projekt)
7.	IKOP-1.1.0-15-2016-00015	8. számú főút Várpalota elkerülő II. ütem Pétfürdői csomópont (29+700 – 33+100 km szelvények között) kivitelezése
8.	IKOP-1.1.0-15-2016-00020	55. számú főút Mórahalom elkerülő és megyehatár közötti szakaszán 115 kN tengelyterhelésre történő burkolat megerősítés és a főúttal párhuzamosan kerékpárút kivitelezési munkáinak elvégzése
9.	IKOP-1.1.0-15-2016-00023	Mogyoród és Fót megközelítését szolgáló új M3 autópálya csomópont, valamint a csomópont és a 2101 jelű út közötti szakasz megvalósítása
10.	IKOP-1.1.0-15-2017-00028	86. számú főút Szombathely és Egyházasköd közötti szakaszának 2 × 2 sávú úttá történő fejlesztésének előkészítése
11.	IKOP-1.1.0-15-2017-00031	„Vámoscsalád” tengelyterhelés és össztömegmérő állomással kombinált egyszerű pihenőhely és „Rábaköz” komplex pihenőhely kiépítése
12.	IKOP-2.1.0-15-2016-00001	GYSEV központi forgalomirányítás kiépítése (szakaszolt projekt)
13.	IKOP-2.1.0-15-2016-00002	Infrastruktúra és gördülő állomány karbantartó szoftver, valamint IT alkalmazás konszolidáció
14.	IKOP-2.1.0-15-2016-00003	GSM-R rendszer beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások (szakaszolt projekt)
15.	IKOP-2.1.0-15-2016-00004	Déli Duna-híd korszerűsítésének előkészítése
16.	IKOP-2.1.0-15-2016-00009	GSM-R távközlési hálózat kiépítése 2. ütem előkészítés
17.	IKOP-2.1.0-15-2017-00045	Közlekedésbiztonság javítási program a MÁV hálózatán II/B. ütem – Közlekedésbiztonságot és pályakapacitást növelő technológiai fejlesztések és eszközök
18.	IKOP-3.2.0-15-2016-00007	„Kecskemét város közösségi közlekedés fejlesztése, átalakítása – zéró emissziós zóna megteremtése soros hibridhajtású alacsonypadlós autóbuszok beszerzésével” II. szakasz
19.	IKOP-3.2.0-15-2017-00030	Szeged–Hódmezővásárhely tram-train rendszer előkészítése

**A Kormány 1859/2021. (XII. 1.) Korm. határozata  
a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások  
kihelyezését végző pénzügyi közvetítők kiválasztását szolgáló nyílt közbeszerzési eljárás kiírásához  
szükséges döntésekről és a kihelyezhető forrásokról**

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy
  - a) a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatásokból legalább 279 000 000 000 forint összeg pénzügyi eszköz formájában kerüljön végrehajtásra;
  - b) az MFB Magyar Fejlesztési Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: MFB Zrt.) 2022. első negyedévében elindítsa a mikro-, kis- és középvállalkozások budapesti komplex fejlesztéseinek finanszírozását biztosító MFB Budapest Plusz Hitelprogramot 110 000 000 000 forint keretösszeggel;
  - c) a pénzügyi eszköz termékek végrehajtása 2022 első negyedévében megkezdődjön;
  - d) a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó hitel típusú pénzügyi eszközök végrehajtása az „MFB Pont Plusz” hálózaton keresztül történjen;
  - e) a 2014–2020 programozási időszak pénzügyi eszköz forrásaiból kihelyezett és a végső kedvezményezettek által pénzügyi eszközökből ténylegesen visszafizetett forrásokból 350 000 000 000 forint felhasználására a forrás befolyásának évenkénti ütemében – a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program tekintetében a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1006/2016. (I. 18.) Korm. határozat 1. pont c) alpontjában, valamint a Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program tekintetében a Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1011/2016. (I. 20.) Korm. határozat 1. pont k) alpontjában foglaltak figyelembevételével – az MFB Zrt. mikro-, kis- és középvállalkozások, valamint lakossági célcsoport finanszírozását biztosító hitelprogramjai keretében kerüljön sor, ezért kijelöli a jelen pontban foglalt forrásokhoz kapcsolódó feladatok végrehajtására az MFB Zrt.-t;
2. az MFB Budapest Plusz Hitelprogramhoz kapcsolódóan
  - a) kamattámogatást biztosít a központi költségvetés terhére, amelynek mértékét úgy kell meghatározni, hogy a hitelfelvevő vállalkozások által fizetett nettó ügyleti kamat éves szinten nem haladhatja meg a fennálló tőketartozásra vetítve a 0% mértéket;
  - b) egyetért azzal, hogy az ezen hitelprogram keretében nyújtott hitelek kamattámogatása éves szinten nem haladhatja meg a fennálló tőketartozásra vetítve a 8% mértéket;
3. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy – az érintett miniszterek bevonásával – gondoskodjon az 1. pont a) alpontjában foglalt összeg erejéig pénzügyi eszközök betervezéséről a 2021–2027 programozási időszak operatív programjaiba, és tegye meg a szükséges intézkedéseket a pénzügyi eszközök európai uniós forrásainak rendelkezésre állása érdekében;

*Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter  
érintett miniszterek

*Határidő:* azonnal
4. felhívja a pénzügyminisztert, hogy
  - a) gondoskodjon a 2. pont a) és b) alpontjában meghatározott kamattámogatáshoz szükséges költségvetési források rendelkezésre állásáról a 2023–2034. közötti időszakban;
  - b) a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter bevonásával dolgozza ki a 2. pont a) és b) alpontjában foglaltak megvalósításához szükséges jogszabályt és részletszabályokat;

*Felelős:* pénzügyminiszter  
a b) alpont tekintetében a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter

*Határidő:* az a) alpont tekintetében az adott évi központi költségvetés tervezése során  
a b) alpont tekintetében azonnal
5. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy a pénzügyminiszter és a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter bevonásával dolgozza ki a végső kedvezményezettek által pénzügyi eszközökből visszafizetett források operatív programon kívüli felhasználására vonatkozó jogszabályokat és részletszabályokat;

*Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter  
pénzügyminiszter  
nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter

*Határidő:* 2023. június 30.



6. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy az MFB Zrt. felett a Magyar Államot megillető tulajdonosi jogok gyakorlójaként tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az 1. pont d) alpontja szerinti pénzügyi közvetítói hálózat jöjjön létre, és működését mielőbb megkezdhesse.

*Felelős:* nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter

*Határidő:* azonnal

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A Kormány 1860/2021. (XII. 1.) Korm. határozata  
a Magyarország Kormánya és a Délkelet-ázsiai Nemzetek Szövetsége közötti oktatási együttműködési megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról**

A Kormány

1. egyetért a Magyarország Kormánya és a Délkelet-ázsiai Nemzetek Szövetsége közötti oktatási együttműködési megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) bemutatott szövegével;
2. felhatalmazza az innovációért és technológiáért felelős minisztert vagy az általa kijelölt személyt a Megállapodás bemutatott szövegének – a jóváhagyás fenntartásával történő – végleges megállapítására;
3. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Megállapodás szövegének végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
4. jóváhagyja a Megállapodás kihirdetéséről szóló kormányrendelet tervezetét, és elrendeli a Megállapodás szövegének végleges megállapítását követően annak a Magyar Közlönyben történő kihirdetését.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

**A miniszterelnök 83/2021. (XII. 1.) ME határozata  
a nemzetközi szerződések alapján működő Magyar–Szlovák Kisebbségi Vegyes Bizottság tagjának felmentéséről és új tagok kinevezéséről**

1. A kormányközi vegyes bizottságok tagjainak és tisztségviselőinek kijelöléséről szóló 2118/2008. (VIII. 27.) Korm. határozat 3. pont b) alpontja szerinti jogkörömben eljárva

Benked Lászlót,

a Magyar–Szlovák Kisebbségi Vegyes Bizottság tagját e tisztségéből 2021. december 1-jei hatállyal felmentem.

2. Ezzel egyidejűleg

*Czibalmosné Molnár Évát,*

*dr. Csányi Norbertet,*

*dr. Balozsán Líviát,*

*Jenik Andrást,*

*Magdó Jánost,*

*Mártonné Kovács Ildikót,*

*dr. Torda Mártát*

a Magyar–Szlovák Kisebbségi Vegyes Bizottság tagjává kinevezem.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.