



Tartalomjegyzék

35/2021. (IX. 17.) MNB rendelet	A „Benyovszky Móric” ezüst emlékérmé kibocsátásáról	8052
36/2021. (IX. 17.) MNB rendelet	A „Benyovszky Móric” rézötvtözetű emlékérmé kibocsátásáról	8054
11/2021. (IX. 17.) MvM rendelet	A Nemzeti Együttműködési Alappal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 5/2012. (II. 16.) KIM rendelet módosításáról	8056
8/2021. (IX. 17.) IM rendelet	A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény végrehajtásáról szóló 13/1991. (XI. 26.) IM rendelet módosításáról	8057
Knk.III.37.747/2020/4. számú végzés	A Kúria közleménye	8060
Köf.5023/2021/10. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	8060
467/2021. (IX. 17.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről	8067
468/2021. (IX. 17.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséről és megbízásáról	8067
469/2021. (IX. 17.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről	8068
470/2021. (IX. 17.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséről és megbízásáról	8068
471/2021. (IX. 17.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről	8069
472/2021. (IX. 17.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról	8069
473/2021. (IX. 17.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről	8070
474/2021. (IX. 17.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról	8070
475/2021. (IX. 17.) KE határozat	Határozott időre szóló rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséről	8071
476/2021. (IX. 17.) KE határozat	Határozott időre szóló rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséről	8071
477/2021. (IX. 17.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról	8072
478/2021. (IX. 17.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról	8072
479/2021. (IX. 17.) KE határozat	Rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról	8073
480/2021. (IX. 17.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8073
481/2021. (IX. 17.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8074
482/2021. (IX. 17.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8074
483/2021. (IX. 17.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8075
484/2021. (IX. 17.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8075
485/2021. (IX. 17.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8076
486/2021. (IX. 17.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8076
487/2021. (IX. 17.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8077
488/2021. (IX. 17.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	8077

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 35/2021. (IX. 17.) MNB rendelete a „Benyovszky Móric” ezüst emlékérmé kibocsátásáról

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A Magyar Nemzeti Bank – Benyovszky Móric születésének 280. és halálának 235. évfordulója alkalmából – „Benyovszky Móric” megnevezéssel 10 000 forintos címletű ezüst emlékérmét bocsát ki.
(2) A kibocsátás időpontja: 2021. szeptember 20.
- 2. §** (1) Az emlékérmé 925 ezrelék finomságú ezüsből készült, súlya 31,46 gramm, átmérője 38,61 mm, széle recézett.
(2) Az emlékérmé előlapján egy háborgó tengeren haladó fregatt ábrázolása látható, a háttérben egy iránytű sematikusan ábrázolt részletével. Az előlap szélén, fent, félköriratban a „2021” verési évszám, a „BP” verdejel, a „MAGYARORSZÁG” felirat, valamint – egy stilizált „+” szimbólummal elválasztva – a „10 000” értékjelzés és az „FT” felirat olvasható. Az emlékérmé előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.
(3) Az emlékérmé hátlapján Benyovszky Móric mellvértes portréjának ábrázolása látható, a háttérben Benyovszky utazásainak időpontját és útvonalát rögzítő térkép részletével. A portré ábrázolásától jobbra Benyovszky Móric születésének és halálának évét jelölő „1741–1786” felirat olvasható. A hátlap szélén, fent, félköriratban a „GRÓF BENYOVSZKY MÓRIC” felirat olvasható, lent, középen – a mellvért ábrázolásába illesztve – Kereszthury Gábor tervezőművész mesterjegye látható. Az emlékérmé hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.
- 3. §** Az emlékérméből 10 000 darab készíthető, különleges – ún. proof – technológiával.
- 4. §** Ez a rendelet 2021. szeptember 20-án lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 35/2021. (IX. 17.) MNB rendelethez

Az emlékérmé előlapjának képe:



2. melléklet a 35/2021. (IX. 17.) MNB rendelethez

Az emlékérmé hátlapjának képe:



**A Magyar Nemzeti Bank elnökének 36/2021. (IX. 17.) MNB rendelete
a „Benyovszky Móric” rézötvtözetű emlékérme kibocsátásáról**

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A Magyar Nemzeti Bank – Benyovszky Móric születésének 280. és halálának 235. évfordulója alkalmából – „Benyovszky Móric” megnevezéssel 2000 forintos címletű rézötvtözetű emlékermét bocsát ki.
(2) A kibocsátás időpontja: 2021. szeptember 20.
- 2. §** (1) Az emlékérme 75% réz és 25% nikkel ötvözetéből készült, súlya 30,8 gramm, átmérője 38,61 mm, széle recézett.
(2) Az emlékérme előlapján egy háborgó tengeren haladó fregatt ábrázolása látható, a háttérben egy iránytű sematikus ábrázolt részletével. Az előlap szélén, fent, félköriratban a „2021” verési évszám, a „BP” verdejel, a „MAGYARORSZÁG” felirat, valamint – egy stilizált „+” szimbólummal elválasztva – a „2000” értékjelzés és az „FT” felirat olvasható. Az emlékérme előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.
(3) Az emlékérme hátlapján Benyovszky Móric mellvértes portréjának ábrázolása látható, a háttérben Benyovszky utazásainak időpontját és útvonalát rögzítő térkép részletével. A portré ábrázolásától jobbra Benyovszky Móric születésének és halálának évét jelölő „1741–1786” felirat olvasható. A hátlap szélén, fent, félköriratban a „GRÓF BENYOVSZKY MÓRIC” felirat olvasható, lent, középen – a mellvért ábrázolásába illesztve – Kereszthury Gábor tervezőművész mesterjegye látható. Az emlékérme hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.
- 3. §** Az emlékerméből 10 000 darab készíthető.
- 4. §** Ez a rendelet 2021. szeptember 20-án lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 36/2021. (IX. 17.) MNB rendelethez

Az emlékérmé előlapjának képe:



2. melléklet a 36/2021. (IX. 17.) MNB rendelethez

Az emlékérmé hátlapjának képe:



V. A Kormány tagjainak rendeletei

A Miniszterelnökséget vezető miniszter 11/2021. (IX. 17.) MvM rendelete a Nemzeti Együttműködési Alappal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 5/2012. (II. 16.) KIM rendelet módosításáról

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 73. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés 18. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** A Nemzeti Együttműködési Alappal kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 5/2012. (II. 16.) KIM rendelet (a továbbiakban: NEAr.) 4. § (5) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A kollégium valamennyi, a (4) bekezdés szerinti adat kézhezvételét követő 15 napon belül az összes érvényes pályázat elbírálása keretében dönt]
„a) a támogatási igény elfogadásáról: a támogatási igény szakmai tartalma alapján a támogatási igényhez pontszámot és javasolt támogatási összeget rendel, meghatározza a finanszírozás módját, továbbá szükség szerint korlátozza az egyes költségvetési sorokon történő felhasználást; vagy”
- 2. §** A NEAr. 14/B. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti értékhatar összegébe nem számít bele a Magyar Falu Program jogcímcsoport terhére nyújtott támogatások összege.
(1b) Egyszerűsített támogatásra jogosult az a civil szervezet is, amely nem részesült támogatásban a Civil tv. 56. § (1) bekezdés b)–g), i) és j) pontjára vonatkozó támogatási igény alapján, és a benyújtott támogatási igényében a legfeljebb százötvenezer forint összegű egyszerűsített támogatás iránti igényét jelezte.”
- 3. §** A NEAr.
a) 6. § (2) bekezdésében a „szerződésszámmal” szövegrész helyébe a „pályázati azonosító számmal” szöveg és
b) 14/B. § (3) bekezdésében a „háromszázezer” szövegrész helyébe a „háromszázötvenezer” szöveg lép.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

**Az igazságügyi miniszter 8/2021. (IX. 17.) IM rendelete
a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény végrehajtásáról szóló 13/1991. (XI. 26.) IM rendelet módosításáról**

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 183. § f) és j) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 109. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény végrehajtásáról szóló 13/1991. (XI. 26.) IM rendelet (a továbbiakban: Kjvhr.) 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Az igazságügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) a pályázati hirdetményt a Hivatalos Értesítőben teszi közzé, és a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (a továbbiakban: országos kamara) megkeresése útján gondoskodik az országos kamara honlapján való közzétételéről is. A pályázat benyújtásának határideje a hirdetménynek a Hivatalos Értesítőben való közzétételét követő 30. nap. Ha a határidő lejárt munkaszüneti napra esik, a határidő az azt követő munkanapon jár le. A hirdetményben fel kell tüntetni
- a pályázat útján betölteni kívánt közjegyzői álláshely megjelölését,
 - a közjegyzői kinevezéshez szükséges törvényi feltételeket és a kinevezést kizáró okokat,
 - a pályázathoz mellékelendő iratok körét és a Ktv. 17. § (3) bekezdés a)–d) pontjában foglalt feltételek igazolásának módját,
 - a pályázat benyújtásának módját és a pályázati határidőt, továbbá
 - azoknak a közjegyzői álláshelyhez tartozó illetékességi területen jelentős számban élő nemzetiségek által használt nyelveknek a megjelölését, amelyeknek – legalább középfokú komplex nyelvvizsgálattal igazolt – ismeretét a pályázó javára figyelembe kell venni.”
- (2) A Kjvhr. 3. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:
- „(1a) A közjegyzői álláshelyhez tartozó illetékességi területen jelentős számban élnek nemzetiséghez tartozók, ha a közjegyzői álláshelyhez tartozó illetékességi területen települési nemzeti önkormányzat működik.
- (1b) Ha a pályázó nem magyar felsőoktatási intézményben szerezte az okleveles jogász szakképzettségét, akkor a Kjt. 17. § (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feltétel fennállását államilag elismert, legalább középfokú komplex nyelvvizsga letételét igazoló dokumentum vagy annak hiteles másolata pályázathoz csatolásával igazolja.”
- (3) A Kjvhr. 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A pályázatot ahhoz a területi kamarai elnökséghez kell benyújtani, amelynek illetékességi területén a pályázattal érintett álláshely található (a továbbiakban: pályáztató területi elnökség). A pályázathoz mellékelni kell
- a Ktv. 17. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratokat vagy azok hiteles másolatát,
 - az összeférhetetlenségnek a kinevezés esetére vállalt megszüntetésére vonatkozó nyilatkozatot,
 - a köztartozás-mentesség igazolására szolgáló iratot,
 - a vagyony nyilatkozat-tételi kötelezettség vállalását tartalmazó nyilatkozatot,
 - a pályázó részletes szakmai önéletrajzát,
 - közjegyzőhelyettes pályázó esetén az alkalmazó közjegyző értékelését,
 - a pályázat elbírálása során figyelembe venni kért tények és adatok fennállását igazoló okiratok eredeti példányát vagy hiteles másolatát, továbbá az ezen tényekről és adatokról – az országos kamara által rendszeresített és a honlapján közzétett formanyomtatvány kitöltésével – készített összesítést, valamint
 - a közjegyzői tevékenység megkezdésével járó kiadások fedezésére, valamint a közjegyzői iroda tárgyi és személyi feltételeire vonatkozó tervet.”
- (4) A Kjvhr. 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(4) A pályázó – választása szerint – a pályázatot és annak mellékleteit papír alapon vagy elektronikus úton nyújthatja be. A pályázat elektronikus úton történő benyújtása esetén a pályázati eljárás során az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési törvény) elektronikus ügyintézéssel kapcsolatos rendelkezéseinek alkalmazásával kell a pályázóval kapcsolatot tartani.”
- (5) A Kjvhr. 3. §-a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:
- „(4a) Ha a pályázat melléklete elektronikus iratként nem áll rendelkezésre, az papír alapon is benyújtható, erre az elektronikus benyújtott pályázatban utalni kell.

(4b) Határidőben beérkezettnek kell tekintetni

- a) papíralapú benyújtás esetén a pályázati határidő utolsó napján ajánlott küldeményként a pályázató területi elnökség címére postára adott a pályázatot, illetve a (4a) bekezdése szerinti mellékletet, vagy
- b) elektronikus benyújtás esetén legkésőbb a pályázati határidő utolsó napján elektronikus úton az E-ügyintézési törvénynek és végrehajtási rendeleteinek megfelelően benyújtott pályázatot.”

(6) A Kjvhr. 3. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A közjegyző és a közjegyzőhelyettes pályázónak nem kell igazolnia olyan adatot, tényt, amelyet a közjegyzők, illetve a közjegyzőhelyettesek névjegyzéke tartalmaz, erre a pályázatban hivatkozni kell. Ha a közjegyző, illetve a közjegyzőhelyettes pályázó nem a pályázató területi elnökség által vezetett névjegyzékbe van bejegyezve, a pályázató területi elnökség megkeresi a névjegyzéket vezető területi elnökséget az adatok szolgáltatása, illetve a tények igazolása céljából.”

2. § A Kjvhr. 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A pályázató területi elnökség a pályázati határidő elteltét követő tizenöt napon belül megvizsgálja a beérkezett pályázatokat. Ha a pályázati határidőn belül érvényes pályázat nem érkezett be, a pályázató területi elnökség javaslatot tesz a miniszter számára a pályázati eljárás eredménytelenné nyilvánítására és a pályázati hirdetmény ismételt közzétételére.

(1a) A pályázató területi elnökség a pályázati határidő leteltétől számított 45 napon belül a pályázatokat elbírálja, kinevezési javaslatot készít, és azt felterjeszti a miniszterhez.”

3. § A Kjvhr. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. § (1) A miniszter a kinevezési javaslat kézhezvételét követő 30 napon belül megvizsgálja a pályázati eljárás jogszerűségét. Ha a pályázati eljárás érvényes, a miniszter a kinevezési javaslat kézhezvételét követő 60 napon belül dönt a kinevezésről.

(2) A miniszter a közjegyzői állást a pályázató területi elnökség által kinevezésre javasolt három pályázó egyikének kinevezésével tölti be. Ha a kinevezésre javasolt pályázók egyike időközben másik közjegyzői álláshelyre kinevezésre került, vagy egyéb okból nem nevezhető ki, a soron következő legmagasabb pontszámot kapott pályázót kell a kinevezés során jelöltként figyelembe venni.

(3) A miniszter a döntését soron kívül közli a kinevezett közjegyzővel, valamint arról soron kívül tájékoztatja a pályázató területi elnökséget és az országos kamarát.

(4) A pályázató területi elnökség a miniszter döntésének kézhezvételétől számított 8 napon belül értesíti a többi pályázót a pályázati eljárás eredményéről.”

4. § A Kjvhr. a következő 6/B. §-sal egészül ki:

„6/B. § Az országos kamara a közjegyzői pályázatok benyújtásával és elbírálásával kapcsolatos, jogszabályban nem rendezett kérdésekről szabályzatban rendelkezik.”

5. § A Kjvhr. 41. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény végrehajtásáról szóló 13/1991. (XI. 26.) IM rendelet módosításáról szóló 8/2021. (IX. 17.) IM rendelettel (a továbbiakban: Módr2.) megállapított 6/B. § szerinti szabályzatot a Módr2. hatálybalépését követő 30. napig kell a miniszter részére megküldeni.”

6. § (1) A Kjvhr.

- a) 3. § (3) bekezdésében és 4. § (3) bekezdésében a „területi kamara elnöksége” szövegrész helyébe a „pályázató területi elnökség” szöveg,
- b) 3. § (5) bekezdésében a „területi kamara elnökségénél” szövegrész helyébe a „pályázató területi elnökségnél” szöveg,
- c) a 3. § (6) bekezdésében a „pályázatot közzétevő területi elnökség” szövegrész helyébe a „pályázató területi elnökség” szöveg,
- d) 5. § (1) bekezdés b) és c) pontjában, 5. § (2) bekezdés felvezető szövegében és 5. § (3) bekezdésében a „területi elnökség” szövegrész helyébe a „pályázató területi elnökség” szöveg,

- e) 5. § (3) bekezdésében a „területi elnökséget” szövegrész helyébe a „pályázató területi elnökséget” szöveg,
- f) 7/A. § (2) bekezdésében az „iránymutatást” szövegrész helyébe a „szabályzatot” szöveg lép.

7. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Varga Judit s. k.,
igazságügyi miniszter

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria közleménye a Knk.III.37.747/2020/4. számú végzésről

A Nemzeti Választási Bizottság a 40/2020. számú határozatával megtagadta a kérelmezőnek az „Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés a természetes tavak melletti köztulajdonban álló strandokra elidegenítési és változtatási tilalmat rendeljen el?” népszavazásra javasolt kérdés hitelesítését. Indokolása szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés nem az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik, továbbá a kezdeményezésből szükségszerűen következik az Alaptörvény módosítása, amely az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdése alapján a hitelesíthetőség akadályát képezi, ezenkívül a kérdés nem egyértelmű.

A felülvizsgálati kérelmet elbíráló Kúria a fenti számú döntést helyben hagyta. Hangsúlyozta, mind az elidegenítési, mind a változtatási tilalom kapcsán megállapítható, hogy azok a természetes tavak melletti köztulajdonban álló strandok vonatkozásában az önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó kérdéseket érintenek, amelyből adódóan a népszavazásra szánt kérdés helyi népszavazás tárgya lehetne, s mint ilyen, nem minősül az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozónak.

Dr. Sperka Kálmán s. k.,
a tanács elnöke

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5023/2021/10. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5023/2021/10.

A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András, a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás előadó bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos bíró, Dr. Patyi András bíró, Dr. Varga Eszter bíró

Az indítványozó: Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (9021 Győr, Árpád út 32.)

Az érintett önkormányzat: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata (9021 Győr, Árpád út 32.)

Az ügy tárgya: önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az SZTM 2021-014 számú rendezési tervmódosításra tekintettel elrendelt változtatási tilalomról szóló 20/2021. (V. 11.) önkormányzati rendelete törvénysértő, ezért azt 2021. október 31-ei hatállyal megsemmisíti;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendeletek kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapján szolgáló tényállás

- [1] Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az SZTM 2021-014 számú rendezési tervmódosításra tekintettel elrendelt változtatási tilalomról szóló 20/2021. (V. 11.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) lényegi rendelkezését jelentő 2. § (1) bekezdése szerint a helyi építési szabályzat SZTM 2021-014 számú

módosításának hatálybalépéséig, de legfeljebb a rendelet hatálybalépésétől számított 3 évig – az Ör. 2. § (2) bekezdésében meghatározott kivételektől eltekintve – változtatási tilalom áll fenn a) a beépítésre szánt területén lévő aa) nagyvárosias, ab) kisvárosias, ac) településközponti vegyes és ad) központi vegyes építési övezetben; valamint a beépítésre nem szánt területen lévő általános mezőgazdasági övezetben.

- [2] A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) törvényességi felhívással élt az Ör.-nek az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) ütközésére hivatkozással. Az indítványozó által megállapított jogszabálysértés megszüntetésére szóló GY/04/613-1/2021. iktatószámú törvényességi felhívásnak az önkormányzat a törvényes határidőn belül nem tett eleget. Győr Megyei Jogú Város Polgármestere (a továbbiakban: polgármester) nem tett intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében, a felhívásban foglaltakkal nem értett egyet.

A kormányhivatal indítványa és az önkormányzat védírate

- [3] Az indítványozó 2021. június 25-én kelt és a Kúriára 2021. június 28-án érkezett indítványában kérte az Ör. ex tunc hatállyal történő megsemmisítését, tekintettel arra, hogy az Ör. az Étv. 20. § (2) és (7) bekezdésébe, a 21. §-ába, valamint a 22. § (1) bekezdésébe ütközik. Az indítványozó kérte továbbá, hogy a Kúria a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 146. § (4) bekezdésére figyelemmel – az önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme érdekében – az Ör.-t ex tunc hatállyal semmisítse meg.
- [4] Az Ör. 2. § (1) bekezdése Győr Megyei Jogú Város területének jelentős részére kiterjeszti a változtatási tilalmat, az indítvány szerint anélkül, hogy a meghatározott jogalkotói cél valamennyi, az Ör. hatálya alá tartozó területen elérhető vagy értelmezhető lenne.
- [5] Az indítványozó törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva – megvizsgálva Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Győri Építési Szabályzatról (GYÉSZ-ről) és Győr Szabályozási Tervéről szóló 1/2006. (I. 25.) önkormányzati rendeletét – megállapította, hogy az Ör. 2. § (1) bekezdésében megjelölt területek nagy része már beépült, így azok nem tartoznak sem az új beépítésre szánt, sem a jelentős átépítésre szánt területek közé. Ezen területeken a telkek beépítésével már kialakultak az Ör. által külön is védeni kívánt zöldfelületi felületek.
- [6] Az indítványozó szerint továbbá az Ör. hatálya alá tartozó területeken a korlátozás nem a szükséges mértékben történt. A változtatási tilalom elrendelését megelőzően nem került felmérésre, hogy a jogalkotói cél az adott érintett területeken valóban elérendő-e vagy sem. Az önkormányzat a feltétlenül szükséges mértéket meghaladó módon rendelte el a változtatási tilalmat.
- [7] Az indítványozó megállapította, hogy több más önkormányzati rendelettel az önkormányzat más okból már elrendelt változtatási tilalmat, amelyekre azonban a vitatott Ör. hatálya is kiterjed. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 12/2020. (IV. 22.) önkormányzati rendelete, 13/2020. (IV. 23.) önkormányzati rendelete és 20/2020. (V. 11.) önkormányzati rendelete 2020. április 22., 23., illetve május 11. napjától rendelt már el 3 évig tartó változtatási tilalmat egyes területekre, illetve övezetekre.
- [8] A fentiek következménye az indítványozó szerint, hogy az érintett területen lévő ingatlanokkal kapcsolatos jogok és kötelezettségek alanyai számára nem kiszámítható, hogy jogaikkal hogyan élhetnek, illetve kötelezettségeiket miként teljesíthetik. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A vitatott szabályozás továbbá egyértelműen jogbizonytalanságot okoz. Amennyiben a változtatási tilalom elrendelésének indokai nem állnak fenn valamely tilalommal érintett területen, úgy az önkormányzat jogalkotó hatalmával visszaélve alkalmazza a tulajdonjogot jelentős mértékben korlátozó jogintézményt. Mindezekre tekintettel az önkormányzati jogalkotónak a felelős településtervezés követelményét szem előtt tartva kell eljárnia a helyi építési szabályzat módosítása során, így ugyanazon területre vonatkozóan nem indíthat eltérő szabályozási célt szolgáló, több módosítási eljárást.
- [9] Az önkormányzat védíratában rámutatott, hogy az Ör. 2. § (2) bekezdés a)–b) pontjában foglalt kivételek a terület lehatárolását objektív módon tartalmazzák a folyamatban lévő beruházások tekintetében. A jogszerűsége vonatkozóan pedig utalt arra, hogy a törvényi felhatalmazáson alapuló és a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére irányuló jogalkotáson túlmenően a helyi önkormányzatok jogosultak az országos szintű szabályozással nem ellentétes, ahhoz képest kiegészítő jellegű helyi jogalkotásra, hivatkozva a Kúria Önkormányzati Tanácsa (Köf.5019/2014/4. számú) döntésére. Az előzetes vizsgálatok eredményeként világossá vált, hogy csak a változtatási tilalom Ör.-ben szabályozott formájával biztosítható a kívánt célok elérése, megakadályozva ezzel az érintett területen az azt veszélyeztető, visszafordíthatatlan beavatkozások megtörténtét.

- [10] Az előzetes vizsgálat eredményeként az önkormányzat a szükséges mértékre történő korlátozásnak – álláspontja szerint – azzal tett eleget, hogy a tilalmat nem az egész városra, hanem a lakóövezetekre, azon belül is a problémával leginkább érintett, nagy beépítési intenzitású lakóövezetekre rendelte el. A szükséges időtartamra történő elrendelést pedig éppen a területek folyamatos felülvizsgálata és az alatt a cél elérését szolgáló építési előírások kidolgozása jelenti. Az indítvány azon állításával szemben, mely szerint jogbizonytalansághoz vezet a párhuzamos változtatási tilalmak fennállása, az önkormányzat arra hivatkozott, hogy egy adott területre nem csak egy építésszabályzat-módosítási eljárást indíthat, és nincs akadálya egy másik célt szolgáló módosítási eljárás folytatásának sem. Az Étv. tilalmat erre nézve nem tartalmaz.
- [11] Az Ör.-rel érvényre juttatni kívánt közérdek (lakók életkörülményeinek, a város környezeti állapotának, valamint klimatikus helyzetének javítása) a szabályozással érintett teljes területen veszélynek van kitéve az önkormányzati álláspont szerint. Ellenkező esetben a negatív hatások, a változtatási tilalommal nem érintett, de veszélyeztetett területeken hatványozottan jelentek volna meg.
- [12] Az indítványozó indítványát kiegészítette azzal, hogy a tervmódosítás során az eljáró ügyintéző településtervezői jogosultsága lejárt. Nem teljesült ezért a tilalom elrendeléséhez szükséges ezen jogszabályi feltétel sem.
- [13] Az érintett önkormányzat beadványban kérte az indítvány kiegészítésére vonatkozó kérelem figyelmen kívül hagyását.
- [14] Az indítványozó a tárgyaláson arra hivatkozott, hogy indítvány-kiegészítése megfelel a Kp. keresetmódosításra vonatkozó szabályainak. Arra az esetre, ha a Kúria ezt nem fogadná el, a településtervezői jogosultság hiányát alaki hiba jellege miatt semmisségi okból hivatalból kérte figyelembe venni.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása

- [15] Az indítvány nagyobb részben megalapozott.
- [16] A Kúria Önkormányzati Tanácsa (a továbbiakban: Kúria vagy Önkormányzati Tanács) az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése alapján bírálta el. A Kp. 140. § (1) bekezdése alapján az indítványra a keresetlevél szabályait kell alkalmazni.

I.

- [17] Az indítvánnyal érintett Ör. érdemi rendelkezései tartalmilag a következők.
- [18] „2. § (1) A helyi építési szabályzat SZTM 2021-014 számú módosításának hatálybalépéséig, de legfeljebb a jelen rendelet hatálybalépésétől számított 3 évig változtatási tilalom áll fenn a
- a) beépítésre szánt területén lévő
 - aa) nagyvárosias,
 - ab) kisvárosias,
 - ac) településközponti vegyes és
 - ad) központi vegyes építési övezetben, valamint
 - b) beépítésre nem szánt területen lévő általános mezőgazdasági övezetben.
- (2) A változtatási tilalom nem terjed ki:
- a) a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, az állami beruházás és az önkormányzati beruházás területére,
 - b) az egészségügyi rendeltetésű, a nevelési, oktatási rendeltetésű, a szociális rendeltetésű, valamint a nyomvonal jellegű építményt érintő beruházás területére,
 - c) az új, egy lakóegységet tartalmazó önálló épület megvalósítására irányuló beruházásra, valamint
 - d) a következő övezetre és építési övezetre:
 1. 04850, 02060, 04851, valamint
 2. 01911, 01925, 04595, 01913.”

II.

- [19] Az Ör. 2. § (1) bekezdése által Győri Megyei Jogú Város területének jelentős részére bevezetett rendelkezés joghatása az Étv. 22. § (1) bekezdése szerint az, hogy a változtatási tilalom hatálya alá tartozó területen telket alakítani, új építményt létesíteni, meglévő építményt átalakítani, bővíteni, továbbá elbontani, illetőleg más,

építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött értéknövelő változtatást végrehajtani nem szabad. A kivételeket ez alól az Étv. 20. § (7) bekezdésében foglalt esetek képezik.

- [20] Az Étv. 20. § (1) bekezdés a) pontja alapján az érintett területre változtatási tilalom rendelhető el a helyi építési szabályzat készítésének időszakára annak hatálybalépéséig.
- [21] Az Étv. 20. § (7) bekezdése szerint a tilalom nem terjed ki az a)–f) pontok szerinti esetkörökre.
- [22] Az Önkormányzati Tanács külön megvizsgálta, hogy az Étv. 20. § (7) bekezdése szerint az ügyben milyen jogszabálysöveg alkalmazandó.
- [23] Az Étv. 20. § (7) bekezdése 2021. július 2-től a változtatási tilalomra vonatkozóan a következő.
- „A tilalom nem terjed ki:
- a) a tilalom hatálybalépésekor hatályos építésügyi hatósági engedéllyel megvalósuló építési javítási-karbantartási és a jogszabályokban megengedett más építési munkákra, valamint a 33/A. § szerinti egyszerű bejelentés alapján megkezdett tevékenységre,
 - b) a korábban gyakorolt használat folytatására,
 - c) az állékonyságot, életet és egészséget, köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztető kármegelőzési, kárelhárítási tevékenységre, továbbá
 - d) az a) pont szerinti, hatósági engedélyhez kötött építési munkáknak a településrendezési követelményeket nem érintő módosítására irányuló építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra, vagy az egyszerű bejelentéstől eltérő építési munkáknak a településrendezési követelményeket nem érintő kivitelezésére,
 - e) a honvédelmi és katonai célú területre,
 - f) tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén a nemzetbiztonsági célú építmények elhelyezésére szolgáló területre.”
- [24] A 2021. június 25-én kelt indítvány az akkor hatályos jogszabálysövegre, a 2021. július 7-én kelt védírat az előbbi, akkor már hatályos fenti szövegre hivatkozik.
- [25] A Kúria az önkormányzati rendelet törvényességének kormányhivatali indítványra történő vizsgálata során a rendeletalkotást vagy annak elmulasztását tekinti a Kp. 139. §-a alapján alkalmazandó 85. § (2) bekezdése szerinti közigazgatási tevékenységnek, amelynek jogszerűségét a megvalósításának (tkp. megvalósulásának) időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.
- [26] Megállapítható, hogy jelen esetben az indítványozó által kifogásolt állapotot és a kifogás tartalmát a törvényi változás mértékadó részben nem befolyásolta. A Kúria szerint az indítvány alapján az Ör. megalkotásával kapcsolatos észrevételek, irányultságuknál fogva, nem váltak okafogyottá. Az érdemi elbírálásnak ezért nem volt akadálya.

III.

- [27] Az Étv. 22. § (1) bekezdése szerint a változtatási tilalom alá eső területen – a 20. § (7) bekezdésében foglalt esetek kivételével – telket alakítani, új építményt létesíteni, meglévő építményt átalakítani, bővíteni, továbbá elbontani, illetőleg más, építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött értéknövelő változtatást végrehajtani nem szabad. A (2) bekezdés szerint az építési tilalom alá eső területen
- a) a jövőbeni rendeltetésnek megfelelő terület-előkészítő építési munkák,
 - b) a bontási munkák,
 - c) az építészeti örökség védelme, a régészet, illetőleg a környezet- vagy a természetvédelem érdekében szükséges építési munkák,
 - d) a meglévő építménynek állagmegóvási, valamint a terület jövőbeni rendeltetésének megfelelő átalakításával, korszerűsítésével, bővítésével kapcsolatos építési munkák, továbbá
 - e) a meglévő lakóépület új, önálló lakást nem eredményező átalakítása, legfeljebb egy alkalommal 25 m²-rel történő bővítése és felújítása,
 - f) tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet esetén a nemzetbiztonsági célú építmények, építési tevékenységeinek végzése
- kivételével más építési munkát végezni nem szabad.
- [28] Az Étv. rendszerében tehát a változtatási tilalom tartalmát a 22. § (1) bekezdése, korlátait a 22. § (2) bekezdése, a tilalom alkalmazása alól kivont esetköröket a 20. § (7) bekezdése határozza meg.
- [29] Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (2) bekezdése alapján feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.

- [30] Az Étv. idézett szabályai taxatív felsorolásokat adnak, további bővítésre felhatalmazást nem adnak. Értelemszerű is ez, hiszen akkor a törvényi szabályozásnak az idézett részletezettséggel nem lenne különösebb jelentősége.
- [31] A Kúria ezért egyetért az indítványozóval, hogy az önkormányzat jogalkotói hatásköre csupán a változtatási tilalommal érintett terület kijelölésére és a változtatási tilalom elrendelésére terjed ki.
- [32] Az önkormányzat a változtatási tilalom elrendelése során a beruházás jellegére, a beruházás finanszírozójára vagy a beruházás által megvalósítani tervezett funkcióra tekintettel nem állapíthat meg további kivételeket. Mivel az Ör. 2. § (2) bekezdés a)–b) pontjában foglalt kivételek a beruházás jellegére, illetve a beruházó személyére, valamint a beruházás által megvalósítani tervezett funkcióra tekintettel kerültek meghatározásra, így az Ör.-rel valójában az Étv. 20. § (7) bekezdésében foglalt kivételi esetkörök kerültek bővítésre. Mindezekre tekintettel az Ör. 2. § (2) bekezdés a)–b) pontja jogszabálysértő, mivel az Alaptörvény 32. § (1) bekezdése szerint helyi önkormányzat rendeletet csak törvény keretei között alkothat.
- [33] Az Ör. 2. § (2) bekezdés c) pontja alapján a változtatási tilalom nem terjed ki az új, egy lakóegységet tartalmazó önálló épület megvalósítására irányuló beruházásra. Az Étv. 22. § (1) bekezdésében foglaltakat azonban az önkormányzat nem korlátozhatja, nem zárhatja ki az egyes joghatások maradéktalan érvényesülését, ami miatt a törvénysértés ugyancsak megállapítható.
- [34] A változtatási tilalom tartalmának tetszés szerinti bővítése továbbá az Alaptörvény tulajdonhoz való jogra vonatkozó rendelkezésével [Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése] is ellentétes.
- [35] Az Étv. 20. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a tilalmat a feltétlenül szükséges mértékre és időtartamra kell korlátozni, és azt haladéktalanul meg kell szüntetni, ha az elrendelésének alapjául szolgáló okok már nem állnak fenn. A tilalmak felülvizsgálatát a helyi építési szabályzat felülvizsgálatával együtt el kell végezni. A változtatási tilalom célja az építési szabályozások meghatározó átalakítása előtt egy adott terület megóvása attól, hogy azon visszafordíthatatlan beavatkozások történjenek [125/2008. (X. 17.) AB határozat].
- [36] Az Ör. számára az Étv. 21. §-ában adott felhatalmazás tehát az Étv.-ben már szabályozott változtatási tilalom normatív előírására szól, nem pedig a változtatási tilalom intézménye tartalmának további részletszabályozására.

IV.

- [37] Az Ör. általános indokolása megjelöli azt a szabályozási célt, amely érdekében megalkották, az SZTM 2021-014 számú rendezési tervmódosításra tekintettel. Ez a cél a zöldfelületi mutatók felülvizsgálata a városban élők nagy intenzitású lakóhelyei vonatkozásában, a lakók életkörülményeinek, valamint a város környezeti állapotának, klimatikus helyzetének javítása. A zöldfelületi mutatók indirekt módon szabályozzák a telken belüli parkolók elhelyezését is. A felülvizsgálat a lakó szerepkörű építési övezeteket érinti. A szabályozási terv módosítására továbbá az általános mezőgazdasági (Má) területekre vonatkozó jogharmonizáció miatt van szükség.
- [38] Ez a cél a városban egyaránt kiterjedt területeken nem egyformán realizálható. Márpedig az Ör. 2. § (1) bekezdése a nagy- és kisvárosias építési övezetre egységesen kiterjeszti a tilalmat. Az indítvány szerint kétséges, hogy az ilyen övezetbe sorolt, egyebek között a jellemzően telepszerű beépítéssel kialakult, lakótelepi területeken zöldfelületek ilyen növelése a már meglévő beépítettség és annak módja miatt kivitelezhető-e. Ezzel ellentétes érvet a védírat nem fogalmazott meg, ezért a Kúria elfogadta, hogy ebben a széles esetkörben nem értelmezhető a változtatási tilalom elrendelésének indoka: várható előnyök hiányában csak a korlátozások terhei maradnak meg a jogalanyok széles köre számára.
- [39] A változtatási tilalom területi hatályának az Ör. 2. § (1) bekezdése szerinti kijelölése ezért önmagában is ellentétes az Étv. 20. § (2) bekezdésével, miszerint a tilalmat a feltétlenül szükséges mértékre kell korlátozni.
- [40] A feltétlenül szükséges mérték időbeli korlát is ugyanezen szabályhely alapján. Az önkormányzat korábbi kezdettel már elrendelt területekre és egyes övezetekre olyan korlátozásokat, amelyek területi és időbeli hatályt illetően átfedésben vannak a vitatott Ör. rendelkezésével a következők szerint:
- Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 12/2020. (IV. 22.) önkormányzati rendelettel az SZTM 2020-016 számú rendezési tervmódosításra tekintettel a helyi építési szabályzat módosításának hatálybalépéséig, de legfeljebb a rendelet hatálybalépésétől (2020. április 22. napjától) számított 3 évig a rendelet 2. §-ában foglalt kivétellel változtatási tilalmat rendelt el a 14-es sz. főút – 1-es sz. főút – Mosoni-Duna – Iparcsatorna által határolt területre;
- Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 13/2020. (IV. 23.) önkormányzati rendelettel az SZTM 2020-017 számú rendezési tervmódosításra tekintettel a helyi építési szabályzat módosításának hatálybalépéséig, de legfeljebb a rendelet hatálybalépésétől (2020. április 24. napjától) számított 3 évig változtatási tilalmat rendelt el a 00883 sz. építési övezetben;

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 20/2020. (V. 11.) önkormányzati rendelettel a helyi építési szabályzat módosításának hatálybalépéséig, de legfeljebb a rendelet hatálybalépésétől (2020. május 11. napjától) számított 3 évig változtatási tilalmat rendelt el a 00387 sz. építési övezetben.

- [41] Az Étv. 20. § (2) bekezdése alapján a tilalmak különböző célokból való egymásra rakódása ugyancsak aggályos, mivel a tulajdonjog állandósuló korlátozásához vezet, amely határtalanság alapjogok konkurálásával már nem indokolható jogszerűen. Az önkormányzati jogalkotó mindezzel ténylegesen annak a lehetőségét teremtette meg, hogy a korábban elrendelt változtatási tilalom időtartamát, az Étv. 21. § (1) bekezdésében maximalizált 3 évnél hosszabb időtartamra rendelje el.
- [42] Mivel a Kúria megállapította, hogy a vizsgált rendelet a tilalmak egymásra rakódása miatt törvénysértő, ugyanezen szabályoknak a Jat. szabályaiba ütközését már nem vizsgálta.

V.

- [43] Összefoglalva a fentieket (I–IV.), a Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör. 2. §-a törvénysértő voltát részeiben és egészében megállapította. Figyelemmel arra, hogy az Ör. e rendelkezésen kívül bevezető rendelkezésből, fogalommeghatározásból és hatályba léptető rendelkezésből áll, elkerülhetetlen a rendelet egészének megsemmisítése.
- [44] Az indítványozó az Ör. ex tunc hatályú megsemmisítését kérte. A Kúria szerint azonban ez sértené a jogbiztonságot, figyelemmel az ex tunc hatályú megsemmisítés, és ebből következően a változtatási tilalmak ex tunc hatályú feloldásának esetleges következményeire a tilalommal érintett jogalanyok szempontjából. Figyelemmel kellett lenni továbbá arra is, hogy az önkormányzati rendelet megsemmisítése az önkormányzat rendezési elképzeléseit ne lehetetlenítse el. Utóbbiak vizsgálatára ugyanis az indítvány nem terjedt ki, ezért ebben a kérdésben a Kúria nem foglaltatott állást, és határozata közvetve sem járhat ilyen hatással.
- [45] Minderre tekintettel a megsemmisítés jövőbeli, 2021. október 31-ei hatállyal való elrendelése azt a célt szolgálja, hogy legyen lehetősége és elégséges ideje a helyi jogalkotónak a településrendezési céljainak valóban megfelelő és egyben maradéktalanul jogszerű tilalmak elrendelésére, illetve ezzel összefüggésben a meglévők felülvizsgálatára.
- [46] Tekintettel arra, hogy a Kúria az indítványnak érdemben nagyobb részben helyt adott, az önkormányzati rendeletalkotás további jogszabályi feltételei meglétének vizsgálatára, figyelemmel az indítvány kiegészítésére is, nem volt szükség. A Kúria ugyanakkor felhívja az indítványozó figyelmét arra, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 126. § (2) bekezdésének alkalmazásánál, az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárás kezdeményezésénél figyelemmel kell lenni az (1) bekezdésre is. Az indítvány tehát csak a törvényességi felügyeleti eljárás eredménytelen megkísérlését követően nyújtható be a Kúriára. Ez a korlátozás nem csak sorrendiséget határoz meg, hanem tartalmi is. Az indítvány csak olyan érvelést tartalmazhat, amelyre a törvényességi felhívást követően az érintett önkormányzatnak lehetősége volt nyilatkozni. Ennek megfelelően a Kúriához intézett indítvány már nem egészíthető ki újabb hivatkozásokkal. Ez az értelmezés felel meg a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény – a Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja szerint alkalmazandó – mulasztásra és annak igazolására vonatkozó 149. § (1) bekezdésében írt szabálynak is. A fél az elmulasztott perbeli cselekményt a törvény eltérő rendelkezésének hiányában többé hatályosan nem teljesítheti, az elkésztett teljesített perbeli cselekmény hatálytalan.
- [47] A Kp. keresetkiegészítésre vonatkozó szabályait csak a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénnyel (Mötv.) összhangban lehet alkalmazni. Figyelemmel kell lenni a törvényességi felügyeleti eljárásra vonatkozó rendelkezésekre is. Mindezek alapján az indítvány kiegészítése nem volt jogszerű. Az indítványozó hivatkozása semmisségre azért nem megalapozott, mert az eljárási hiba a jogszabály-előkészítő eljárás meghatározott mozzanatára vonatkozik, ami magának a rendeletnek a semmisségét jelen esetben nem eredményezi.

A döntés elvi tartalma

- [48] A helyi önkormányzat számára az Étv. 21. §-ában adott felhatalmazás az Étv.-ben már szabályozott változtatási tilalom normatív előírására szól, nem pedig a változtatási tilalom intézménye tartalmának további részletszabályozására. Az Étv. korlátait meghaladó helyi szabályozás törvénysértő.

- [49] Az Étv. 20. § (2) bekezdése alapján a tilalmak különböző célokból történő, a helyi jogalkotó által előidézett egymásra rakódása a tulajdonjog olyan sérelmére vezet, ami már nem indokolható ezen alapjog korlátozásának jogszerű keretek között maradó voltával.

Záró rész

- [50] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdésének felhatalmazása alapján tárgyaláson bírálta el.
- [51] A Kúria a törvényellenesség jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 146. § (4) bekezdése alapján állapította meg.
- [52] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [53] Jelen eljárásban, a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségeiket maguk viselik.
- [54] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. szeptember 7.

Dr. Varga Zs. András s. k., a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás s. k., előadó bíró, Dr. Kiss Árpád Lajos s. k., bíró,
Dr. Patyi András s. k., bíró, Dr. Varga Eszter s. k., bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 467/2021. (IX. 17.) KE határozata rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – Szántó Péter rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet – érdemei elismerése mellett – felmentem Magyarország taskenti nagykövetségének a vezetésére, valamint Magyarországnak Türkmenisztánban való képviselésére kapott megbízása alól.

Budapest, 2021. április 21.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. április 27.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/01670-2/2021.

A köztársasági elnök 468/2021. (IX. 17.) KE határozata rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséről és megbízásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – dr. Kovács Gyula Istvánt kinevezem rendkívüli és meghatalmazott nagykövetté, és megbízom Magyarország taskenti nagykövetségének a vezetésével, valamint Magyarországnak Türkmenisztánban való képviselésével.

Budapest, 2021. április 21.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. április 27.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/01671-2/2021.

**A köztársasági elnök 469/2021. (IX. 17.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – *Szabó András* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet – érdemei elismerése mellett – felmentem Magyarország accrai nagykövetségének a vezetésére, valamint Magyarországnak az Elefántcsontparti Köztársaságban, a Guineai Köztársaságban, a Gambiai Köztársaságban, Burkina Fasóban, a Togói Köztársaságban, a Libériai Köztársaságban, a Sierra Leone Köztársaságban és a Szenegáli Köztársaságban való képviseletére kapott megbízása alól.

Budapest, 2021. április 29.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. május 4.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/01748-2/2021.

**A köztársasági elnök 470/2021. (IX. 17.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséről és megbízásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – *Fehér Tamás Endrét* kinevezem rendkívüli és meghatalmazott nagykövetté, és megbízom Magyarország accrai nagykövetségének a vezetésével, valamint Magyarországnak az Elefántcsontparti Köztársaságban, a Guineai Köztársaságban, a Gambiai Köztársaságban, Burkina Fasóban, a Togói Köztársaságban, a Libériai Köztársaságban, a Sierra Leone Köztársaságban és a Szenegáli Köztársaságban való képviseletével.

Budapest, 2021. április 29.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. május 4.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/01749-2/2021.

**A köztársasági elnök 471/2021. (IX. 17.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – *Czibere Csaba* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet – érdemei elismerése mellett – felmentem Magyarország ammani nagykövetségének a vezetésére kapott megbízása alól.

Budapest, 2021. április 29.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. május 4.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/01750-2/2021.

**A köztársasági elnök 472/2021. (IX. 17.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – *Káli Attila* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet megbízom Magyarország ammani nagykövetségének a vezetésével.

Budapest, 2021. április 29.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. május 4.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/01751-2/2021.

**A köztársasági elnök 473/2021. (IX. 17.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – *Szabó László Zsolt* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet – érdemei elismerése mellett – felmentem Magyarország wellingtoni nagykövetségének a vezetésére, valamint Magyarországnak a Fidzsi Köztársaságban, a Tongai Királyságban és a Szamoai Független Államban való képviselőjére kapott megbízása alól.

Budapest, 2021. május 5.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. május 12.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/01829-2/2021.

**A köztársasági elnök 474/2021. (IX. 17.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – *dr. Hetes Zsolt Gábor* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet megbízom Magyarország wellingtoni nagykövetségének a vezetésével, valamint Magyarországnak a Fidzsi Köztársaságban, a Tongai Királyságban és a Szamoai Független Államban való képviselőjével.

Budapest, 2021. május 5.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. május 12.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/01831-2/2021.

**A köztársasági elnök 475/2021. (IX. 17.) KE határozata
határozott időre szóló rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – *dr. Székely Melinda Orsolyát* az Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezetenél a Jó Kormányzásért Felelős Vezető Tanácsadó és Koordinátori feladatainak ellátására kapott megbízatása végével, azaz 2021. július 20. napjától, a Világbank Csoport Felelősségvállalási Mechanizmusának vezetői posztjának ellátása idejére kinevezem rendkívüli és meghatalmazott nagykövetté.

Budapest, 2021. július 5.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. július 9.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/02957-2/2021.

**A köztársasági elnök 476/2021. (IX. 17.) KE határozata
határozott időre szóló rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – *dr. Varga Rékát* az ENSZ Nemzetközi Jogi Bizottságába történő jelölési időszak tartamára, azaz 2022. június 30. napjáig kinevezem rendkívüli és meghatalmazott nagykövetté.

Budapest, 2021. augusztus 9.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. augusztus 23.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/03457-2/2021.

**A köztársasági elnök 477/2021. (IX. 17.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – *dr. Mikola István Ferenc* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet – Magyarország canberrai nagykövetségének a vezetésére, valamint Magyarországnak Pápua Új-Guinea Független Államban és a Salamon-szigeteken való képviselésére kapott megbízása érintetlenül hagyása mellett – megbízom Magyarországnak a Vanuatui Köztársaságban való képviselésével.

Budapest, 2021. június 23.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. június 29.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/02671-2/2021.

**A köztársasági elnök 478/2021. (IX. 17.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – *dr. Hetesy Zsolt Gábor* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet – Magyarország wellingtoni nagykövetségének a vezetésére, valamint Magyarországnak a Fidzsi Köztársaságban, a Tongai Királyságban és a Szamoai Független Államban való képviselésére kapott megbízása érintetlenül hagyása mellett – megbízom Magyarországnak Tuvaluban és a Kiribati Köztársaságban való képviselésével.

Budapest, 2021. június 23.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. június 29.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/02699-2/2021.

**A köztársasági elnök 479/2021. (IX. 17.) KE határozata
rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés b) pontja alapján – a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztésére – *dr. Tóth Titanilla* rendkívüli és meghatalmazott nagykövetet – Magyarország manilai nagykövetségének a vezetésére, valamint Magyarországnak a Palaui Köztársaságban és a Marshall-szigeteki Köztársaságban való képviselésére kapott megbízása érintetlenül hagyása mellett – megbízom Magyarországnak a Naurui Köztársaságban és a Mikronéziai Szövetségi Államokban való képviselésével.

Budapest, 2021. június 23.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. június 29.

Szijjártó Péter s. k.,
külgazdasági és külügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/02670-2/2021.

**A köztársasági elnök 480/2021. (IX. 17.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1309/3/2021. számú előterjesztésére – *Petrovics Cino* (névmódosítás előtti neve: Petrovics Cino Ivanjics; születési hely, idő: Taskent [Szovjetunió], 1973. május 15.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. augusztus 16.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. augusztus 18.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/03089-3/2021.

**A köztársasági elnök 481/2021. (IX. 17.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1309/3/2021. számú előterjesztésére – *Petrovics Bella*, született: Mancilenko Bella (névmódosítás előtti neve: Petrovics Bella Grigorjevna, született: Máncilenko Bella Grigorjevna; születési hely, idő: Moszkva [Szovjetunió], 1974. február 21.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. augusztus 16.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. augusztus 18.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/03089-4/2021.

**A köztársasági elnök 482/2021. (IX. 17.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1334/3/2021. számú előterjesztésére – *Setelya László* (névmódosítás előtti neve: Setelya Vaszil Mihajlovics; születési hely, idő: Alsókalocsa [Kolocava, Szovjetunió], 1979. november 2.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. augusztus 16.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. augusztus 18.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/03252-3/2021.

**A köztársasági elnök 483/2021. (IX. 17.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1308/3/2021. számú előterjesztésére – *Magocs Viktória*, született: Lengyel Viktória (névmódosítás előtti neve: Magocs Viktória Ivánivna, született: Lengyel Viktória Ivánivna; születési hely, idő: Alsókerepec [Szovjetunió], 1976. október 16.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. augusztus 16.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. augusztus 18.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/03141-3/2021.

**A köztársasági elnök 484/2021. (IX. 17.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1344/3/2021. számú előterjesztésére – *Fehér Jolán*, született: Tóth Jolán (névmódosítás előtti neve: Fehér Jolána Jozsifovna, született: Tóth Jolána Jozsifovna; születési hely, idő: Eszeny [Szovjetunió], 1964. február 17.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. augusztus 16.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. augusztus 18.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/03247-3/2021.

**A köztársasági elnök 485/2021. (IX. 17.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1366/3/2021. számú előterjesztésére – *Petrovic Miroslav* (születési hely, idő: Versec [Jugoszlávia], 1984. augusztus 27.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. augusztus 16.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. augusztus 18.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/03250-3/2021.

**A köztársasági elnök 486/2021. (IX. 17.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1376/3/2021. számú előterjesztésére – *Holovany Oleg* (névmódosítás előtti neve: Holovany Oleg Mikolajovics; születési hely, idő: Vinnica [Szovjetunió], 1979. május 14.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. augusztus 16.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. augusztus 18.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/03251-3/2021.

**A köztársasági elnök 487/2021. (IX. 17.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1414/3/2021. számú előterjesztésére – *Bogár Dávid* (névmódosítás előtti neve: Bogár Dávid Veniáminovics; születési hely, idő: Szöllősvégardó [Szovjetunió], 1991. május 12.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. augusztus 16.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. augusztus 18.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/03396-3/2021.

**A köztársasági elnök 488/2021. (IX. 17.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/1413/3/2021. számú előterjesztésére – *Szadilov Jenő* (névmódosítás előtti neve: Szadilov Jenő Szerhij; születési hely, idő: Ungvár [Szovjetunió], 1989. június 17.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. augusztus 23.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. augusztus 27.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/03397-3/2021.

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.