



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2021. április 14., szerda

Tartalomjegyzék

3/2021. (IV. 14.) MEKH rendelet	A földgáz rendszerhasználati díjak, a külön díjak, valamint a csatlakozási díjak alkalmazásának szabályairól szóló 11/2016. (XI. 14.) MEKH rendelet módosításáról	2395
4/2021. (IV. 14.) MEKH rendelet	A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal igazgatási szolgáltatási díjainak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási, a felügyeleti díjak és egyéb bevételek beszedésére, kezelésére, nyilvántartására és visszatérítésére vonatkozó szabályokról szóló 1/2014. (III. 4.) MEKH rendelet módosításáról	2398
18/2021. (IV. 14.) AM rendelet	Az egyes agrártámogatások támogatási formáját érintő módosításokról	2401
17/2021. (IV. 14.) ITM rendelet	A XXXV. Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal költségvetési fejezetbe sorolt fejezeti kezelésű előirányzatok és a XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 10. Agrártudományi Kutatóközpont fejlesztéséhez kapcsolódó beruházások támogatása alcím fejezeti kezelésű előirányzat 2021. évi kezeléséről és felhasználásáról	2412
18/2021. (IV. 14.) ITM rendelet	A LXII. Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Alap költségvetési fejezetbe sorolt előirányzatok 2021. évi kezeléséről és felhasználásáról	2415
19/2021. (IV. 14.) ITM rendelet	Az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény egyes energetikai felülvizsgálatot érintő szabályainak végrehajtásáról	2417
12/2021. (IV. 14.) AB határozat	A Kúria Pfv.I.20.963/2016/5. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz elutasításáról	2421
13/2021. (IV. 14.) AB határozat	A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 21. § (4) és (6) bekezdése egyes szövegrészei alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről	2429
154/2021. (IV. 14.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	2448
155/2021. (IV. 14.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	2448
156/2021. (IV. 14.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	2449
157/2021. (IV. 14.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	2449
158/2021. (IV. 14.) KE határozat	Állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről	2450
1175/2021. (IV. 14.) Korm. határozat	Az ENSZ Gyermekalapja budapesti Globális Szolgáltató Központjának harmadik ütemű bővítéséről	2450
1176/2021. (IV. 14.) Korm. határozat	A Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program III. ütemének keretében megvalósuló tornaterem-beruházások további előkészítési feladatainak a Beruházás Előkészítési Alapból történő támogatásáról	2451

Tartalomjegyzék

1177/2021. (IV. 14.) Korm. határozat	Az EFOP-3.3.5-19 azonosító jelű „Csodaszarvas Iskolai Közösségi Program” című felhívásra benyújtott projektjavaslatok támogatásához szükséges forrás biztosításáról	2454
1178/2021. (IV. 14.) Korm. határozat	A rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból, a Központi Maradványelszámolási Alapból, a Járvány Elleni Védekezés Központi Tartaléka előirányzatból történő, fejezetek közötti és fejezeten belüli előirányzat-átcsoportosításról, kötelezettségvállalás engedélyezéséről, kormányhatározat végrehajtása során alkalmazandó eltérő rendelkezésről, valamint kormányhatározat módosításáról	2455
1179/2021. (IV. 14.) Korm. határozat	A koronavírus-járvány következtében szükségessé vált versenyképesség-növelő támogatási program bővítéséről és az előirányzat rendelkezésre álló keretösszegének megemeléséről	2462
1180/2021. (IV. 14.) Korm. határozat	A Jász-Plasztik Korlátolt Felelősségű Társaság magyarországi nagybefektetővel való stratégiai együttműködési megállapodás megkötéséről	2462

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnökének 3/2021. (IV. 14.) MEKH rendelete a földgáz rendszerhasználati díjak, a külön díjak, valamint a csatlakozási díjak alkalmazásának szabályairól szóló 11/2016. (XI. 14.) MEKH rendelet módosításáról

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 133/A. § 2., 4. és 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény 12. § b) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A földgáz rendszerhasználati díjak, a külön díjak, valamint a csatlakozási díjak alkalmazásának szabályairól szóló 11/2016. (XI. 14.) MEKH rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
„(6) A Hivatal által meghatározott díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák.”
- 2. §** (1) Az R. 11/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„11/B. § A földgáz rendszerhasználati díjak, a külön díjak és a csatlakozási díjak meghatározásának keretszabályairól szóló 8/2016. (X. 13.) MEKH rendelet (a továbbiakban: Árszabályozási keretrendelet) szerinti feltételes kapacitásra a 12. § (2) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 14. § (2) bekezdésében, a 15. § (2) bekezdésében és a 16. § (2) bekezdésében foglaltak megfelelően alkalmazandók.”
- (2) Az R. 11/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„11/B. § A földgáz rendszerhasználati díjak, a külön díjak és a csatlakozási díjak meghatározásának a 2021-ben induló árszabályozási ciklusra vonatkozó keretszabályairól szóló 8/2020. (VIII. 14.) MEKH rendelet (a továbbiakban: Árszabályozási keretrendelet) szerinti feltételes kapacitásra a 12. § (2) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 14. § (2) bekezdésében, a 15. § (2) bekezdésében és a 16. § (2) bekezdésében foglaltak megfelelően alkalmazandók.”
- 3. §** Az R. 13. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A negyedéves szállítási kapacitásdíj mértéke, az éves szállítási kapacitásdíjnak a Hivatal által kiadott, az (EU) 2017/460 bizottsági rendelet szerinti árkedvezményeket, szorzókat és szezonális faktorokat tartalmazó határozatban, a negyedéves kapacitáslekötés esetében meghatározott százaléka.”
- 4. §** Az R. 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A havi szállítási kapacitásdíj mértéke az éves szállítási kapacitásdíjnak a Hivatal által kiadott, az (EU) 2017/460 bizottsági rendelet szerinti árkedvezményeket, szorzókat és szezonális faktorokat tartalmazó határozatban, a havi kapacitáslekötés esetében meghatározott százaléka.”
- 5. §** Az R. 15. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A napi szállítási kapacitásdíj mértéke az éves szállítási kapacitásdíjnak a Hivatal által kiadott, az (EU) 2017/460 bizottsági rendelet szerinti árkedvezményeket, szorzókat és szezonális faktorokat tartalmazó határozatban, a napi kapacitáslekötés esetében meghatározott százaléka.”
- 6. §** Az R. 16. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A napon belüli szállítási kapacitásdíj óránkénti mértéke az éves szállítási kapacitásdíjnak a Hivatal által kiadott, az (EU) 2017/460 bizottsági rendelet szerinti árkedvezményeket, szorzókat és szezonális faktorokat tartalmazó határozatban, a napon belüli kapacitáslekötés esetében meghatározott százaléka.”

- 7. §** Az R. 29. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A vásárolt kapacitás ugyanazon gázéven belüli ismételt túllépése esetén a vásárolt kapacitás túllépése miatti pótdíj az érintett átadás-átvételi pontonként a vásárolt kapacitás felett igénybe vett, és az adott gázévben korábban még nem érvényesített órai többletfogyasztás után felszámításra kerül.”
- 8. §** Az R. 31. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A negyedéves elosztási kapacitásdíj mértéke az éves elosztási kapacitásdíjnak a Hivatal elosztási díjat megállapító határozatában a negyedéves kapacitáslekötés esetében meghatározott százaléka.”
- 9. §** Az R. 32. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A havi elosztási kapacitásdíj mértéke az éves elosztási kapacitásdíjnak a Hivatal elosztási díjat megállapító határozatában a havi kapacitáslekötés esetében meghatározott százaléka.”
- 10. §** Az R. 33. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A napi és napon belüli elosztási kapacitásdíj mértéke az éves elosztási kapacitásdíjnak a Hivatal elosztási díjat megállapító határozatában a napi és napon belüli kapacitáslekötés esetében meghatározott százaléka.”
- 11. §** (1) Az R. 33/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A rendszerhasználó a nem téli fogyasztási időszakra lekötött kapacitás után kiszámított éves elosztási kapacitásdíjnak a Hivatal elosztási díjat megállapító határozatában a nem téli fogyasztási időszaki kapacitáslekötés esetében meghatározott százalékát fizeti meg a földgázelosztó által kiszámlázott, a szerződésben meghatározott vagy – erre vonatkozó megállapodás hiányában – havi ütemezésben.”
- (2) Az R. 33/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A (4) bekezdés szerinti szorzatnál
a) október havi igénybevétel esetén az éves elosztási kapacitásdíjnak a Hivatal elosztási díjat megállapító határozatában a nem téli fogyasztási időszaki kapacitáslekötés október havi használata esetében meghatározott százalékát,
b) november havi igénybevétel esetén az éves elosztási kapacitásdíjnak a Hivatal elosztási díjat megállapító határozatában a nem téli fogyasztási időszaki kapacitáslekötés november havi használata esetében meghatározott százalékát,
c) december havi igénybevétel esetén az éves elosztási kapacitásdíjnak a Hivatal elosztási díjat megállapító határozatában a nem téli fogyasztási időszaki kapacitáslekötés december havi használata esetében meghatározott százalékát
kell alapul venni.”
- 12. §** Az R. 37. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) A földgáz biztonsági készletezéséről szóló 2006. évi XXVI. törvény szerinti biztonsági földgáztárolást végző földgáztároló engedélyes a földgáz biztonsági készletezéséről szóló törvény alapján értékesített földgázmennyiség ki- és betárolása esetén legfeljebb a Hivatal földgáztárolási díjat tartalmazó határozatában meghatározott ki- és betárolási díjat érvényesítheti.”
- 13. §** Az R. 58. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A rendszerüzemeltető az Árszabályozási keretrendelet 16. § (1) és (2) bekezdésében felsorolt szolgáltatásokon túl egyéb nem piaci alapú szolgáltatásokat a Hivatal határozatában megállapított külön díj ellenében nem végezhet.”
- 14. §** Az R.
a) 8. § (4) bekezdésében az „elnökének a rendszerhasználati díjak, a külön díjak és a csatlakozási díjak mértékéről szóló rendelete” szövegrész helyébe a „határozata” szöveg,
b) 12. § (2) bekezdésében az „elnökének a rendszerhasználati díjak, a külön díjak és a csatlakozási díjak mértékéről szóló rendelete szerinti” szövegrész helyébe a „szállítási rendszerüzemeltetési díjat megállapító határozatában foglalt” szöveg,
c) 22. § (2a) bekezdésében a „túlnyomással korrigált a túlnyomással korrigált névleges (össz)kapacitása” szövegrész helyébe a „túlnyomással korrigált névleges (össz)kapacitása” szöveg,

- d) 22. § (9) bekezdésében az „elnökének a rendszerhasználati díjak, a külön díjak és a csatlakozási díjak mértékéről szóló rendelete” szövegrész helyébe a „földgázelosztási díjakat megállapító határozata” szöveg,
- e) 23. § (2a) bekezdésében az „elosztási kapacitásdíj fizetésre kötelezett vagy azt ellátó rendszerhasználó” szövegrész helyébe az „a 22. § (7) bekezdésében meghatározott díjfizetésre kötelezett” szöveg,
- f) 23. § (2b) bekezdésében az „A felhasználó” szövegrész helyébe az „A 22. § (7) bekezdésében meghatározott díjfizetésre kötelezett” szöveg,
- g) 27. §-ában az „elnökének a rendszerhasználati díjak, a külön díjak és a csatlakozási díjak mértékéről szóló rendelete” szövegrész helyébe a „földgázelosztási díjakat tartalmazó határozata” szöveg,
- h) 37. § (4) bekezdésében az „elnökének a rendszerhasználati díjak, a külön díjak és a csatlakozási díjak mértékéről szóló rendelete” szövegrész helyébe a „földgázátviteli díjakat megállapító határozata” szöveg,
- i) 47. § (1) bekezdésében, 55. § (1) bekezdésében és 57. § (1) bekezdésében az „elnökének a rendszerhasználati díjak, a külön díjak és a csatlakozási díjak mértékéről szóló rendelete” szövegrész helyébe a „csatlakozási díjakat megállapító határozata” szöveg,
- j) 58. § (2) bekezdésében az „elnökének a rendszerhasználati díjak, a külön díjak és a csatlakozási díjak mértékéről szóló rendeletében” szövegrész helyébe a „határozatában” szöveg,
- k) 64. § (1) bekezdésében a „14. § a) pont ab) alpontjában” szövegrész helyébe a „16. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontjában” szöveg,
- l) 64. § (2) bekezdésében a „14. § a) pont ac) alpontjában” szövegrész helyébe a „16. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontjában” szöveg,
- m) 65. §-ában az „elnökének a rendszerhasználati díjak, a külön díjak és a csatlakozási díjak mértékéről szóló rendelete” szövegrész helyébe a „külön díjat megállapító határozata” szöveg,
- n) 66. § (1) bekezdésében a „14. § (2) bekezdés” szövegrész helyébe a „16. § (2) bekezdés” szöveg,
- o) 66. § (1) bekezdésében a „díjakat” szövegrész helyébe a „szolgáltatásokat” szöveg lép.

15. § Hatályát veszti az R.

- a) 7. §-a,
- b) 22. § (1) bekezdésében a „földgázforgalom esetén” szövegrész.

16. § (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 16. napon lép hatályba.

- (2) A 2. § (2) bekezdése, a 3–6. §, a 8–11. §, a 13. §, valamint a 14. § a), b), d), g) és i)–n) pontja 2021. október 1-jén 6 órakor lép hatályba.

Horváth Péter János s. k.,
elnök

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal elnökének 4/2021. (IV. 14.) MEKH rendelete a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal igazgatási szolgáltatási díjainak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási, a felügyeleti díjak és egyéb bevételek beszedésére, kezelésére, nyilvántartására és visszatérítésére vonatkozó szabályokról szóló 1/2014. (III. 4.) MEKH rendelet módosításáról

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény 21. § 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény 12. § i) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal igazgatási szolgáltatási díjainak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási, a felügyeleti díjak és egyéb bevételek beszedésére, kezelésére, nyilvántartására és visszatérítésére vonatkozó szabályokról szóló 1/2014. (III. 4.) MEKH rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 7/B. §-sal egészül ki:
„7/B. § Az 1. melléklet A) pont 91–93. sora szerinti eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjat a 100 000 vagy annál több rácsatlakozott felhasználó ellátását biztosító földgázelosztók közös kérelmük alapján egyenlő arányban fizetik meg.”
- 2. §** Az R. 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.

Horváth Péter János s. k.,
elnök

1. melléklet a 4/2021. (IV. 14.) MEKH rendelethez

1. Az R. 1. melléklet A) pontjában szereplő táblázat a következő 91., 92., 93. és 94. sorral egészül ki:

	A	B
1.	<i>Az igazgatási szolgáltatási díj-köteles hatósági eljárás megnevezése</i>	<i>Igazgatási szolgáltatási díj mértéke (ezer forint)</i>
91.	Adatcsere Szabályzat	
92.	a) jóváhagyása iránti kérelem elbírálása	1000
93.	b) módosítása iránti kérelem elbírálása	200
94.	Üzletszabályzat-készítési kötelezettség alól történő mentesítési kérelem elbírálása	200

2. Az R. 1. melléklet B) pontjában szereplő táblázat a következő 57/B. sorral egészül ki:

	A	B
1	<i>Az igazgatási szolgáltatási díj-köteles hatósági eljárás megnevezése</i>	<i>Igazgatási szolgáltatási díj mértéke (ezer forint)</i>
57/B.	k) Mérési pont azonosító módosítása	10

3. Az R. 1. melléklet B) pontjában szereplő táblázat a következő 176., 177., 178., 179., 180. és 181. sorral egészül ki:

	[A]	B
1	<i>Az igazgatási szolgáltatási díj-köteles hatósági eljárás megnevezése</i>	<i>Igazgatási szolgáltatási díj mértéke (ezer forint)]</i>
176	Energiaközösségek nyilvántartásba vétele iránti kérelem elbírálása	50
177	Energiaközösség nyilvántartott adataiban bekövetkezett változás bejelentése vagy nyilvántartásból való törlése	10
178	Aggregátorok nyilvántartásba vétele iránti kérelem elbírálása	100
179	Aggregátor nyilvántartott adataiban bekövetkezett változás bejelentése	20
180	Aggregátor nyilvántartás módosítása névváltozás vagy székhelyváltozás, illetve az ezekből következő cégjegyzékszám- és adószámváltozás esetén	10
181	Aggregátor nyilvántartásból való törlés a tevékenységgel való felhagyás esetén	50

4. Az R. 1. melléklet C) pontjában szereplő táblázat 4. és 5. sora helyébe a következő sorok lépnek:

	[A]	B
1	<i>Az igazgatási szolgáltatási díj-köteles hatósági eljárás megnevezése</i>	<i>Igazgatási szolgáltatási díj mértéke (ezer forint)]</i>
4	b) 5 MW-ot elérő, de 50 MW-nál kisebb névleges hőteljesítmény esetében	500
5	c) 50 MW-ot elérő, de 200 MW-nál kisebb névleges hőteljesítmény esetében	2000

5. Az R. 1. melléklet C) pontjában szereplő táblázat 9. és 10. sora helyébe a következő sorok lépnek:

	[A]	B
1	<i>Az igazgatási szolgáltatási díj-köteles hatósági eljárás megnevezése</i>	<i>Igazgatási szolgáltatási díj mértéke (ezer forint)]</i>
9	b) 5 MW-ot elérő, de 50 MW-nál kisebb névleges hőteljesítmény esetében	500
10	c) 50 MW-ot elérő, de 200 MW-nál kisebb névleges hőteljesítmény esetében	2000

6. Az R. 1. melléklet C) pontjában szereplő táblázat 24. és 25. sora helyébe a következő sorok lépnek:

	[A]	B
1	<i>Az igazgatási szolgáltatási díj-köteles hatósági eljárás megnevezése</i>	<i>Igazgatási szolgáltatási díj mértéke (ezer forint)]</i>
24	ab) 5 MW-ot elérő, de 50 MW-nál kisebb névleges hőteljesítmény esetében	500
25	ac) 50 MW-ot elérő, de 200 MW-nál kisebb névleges hőteljesítmény esetében	1000

7. Az R. 1. melléklet E) pontjában szereplő táblázat 19. sora helyébe a következő sor lép:

	[A]	B
1	<i>Az igazgatási szolgáltatási díj-köteles hatósági eljárás megnevezése</i>	<i>Igazgatási szolgáltatási díj mértéke (ezer forint)]</i>
19	Víziközműrendszer gördülő fejlesztési tervének módosítása	a 18. pont alapján meghatározott díj 50%-a, de legalább 7,5

8. Az R. 1. melléklet F) pontjában szereplő táblázat a következő 3., 4. és 5. sorral egészül ki:

	A	B
1	<i>Az igazgatási szolgáltatási díj-köteles hatósági eljárás megnevezése</i>	<i>Igazgatási szolgáltatási díj mértéke (ezer forint)</i>
3	Megfelelőségi vélemény kiállítására irányuló eljárás	100
4	A Ht. 92/H. § (7) bekezdése szerinti szerződés jóváhagyására irányuló eljárás (szerződésenként)	15
5	A Ht. 92/H. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalás jóváhagyására irányuló eljárás (kötelezettségvállalásonként)	10

V. A Kormány tagjainak rendeletei

Az agrárminiszter 18/2021. (IV. 14.) AM rendelete az egyes agrártámogatások támogatási formáját érintő módosításokról

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (5) bekezdésében,

a 17. alcím tekintetében a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (4) bekezdés a) pontjában,

a 18. alcím tekintetében a mezőgazdasági termelést érintő időjárás- és más természeti kockázatok kezeléséről szóló 2011. évi CLXVIII. törvény 24. § (2) bekezdés t) pontjában

kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 79. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Az Agrár Széchenyi Kártya Konstrukciók keretében nyújtott de minimis támogatásokról szóló 39/2011. (V. 18.) VM rendelet módosítása

1. § Az Agrár Széchenyi Kártya Konstrukciók keretében nyújtott de minimis támogatásokról szóló 39/2011. (V. 18.) VM rendelet 7/D. § (1) bekezdésében a „2021. június 30.” szövegrész helyébe a „2021. december 31.” szöveg lép.

2. A mikro-, kis- és középvállalkozások hitelezésének elősegítése érdekében a kezességvállalási díjak költségvetési támogatásáról szóló 94/2013. (X. 10.) VM rendelet módosítása

2. § A mikro-, kis- és középvállalkozások hitelezésének elősegítése érdekében a kezességvállalási díjak költségvetési támogatásáról szóló 94/2013. (X. 10.) VM rendelet 7/E. § (1) bekezdésében a „2021. június 30.” szövegrész helyébe a „2021. december 31.” szöveg lép.

3. A fűszerpaprika-termelők mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatásáról szóló 37/2014. (IV. 4.) VM rendelet módosítása

3. § A fűszerpaprika-termelők mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatásáról szóló 37/2014. (IV. 4.) VM rendelet a következő 6/B. és 6/C. §-sal egészül ki:

„6/B. § (1) A 2. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően a fűszerpaprika-termelő 2021. évben benyújtott támogatási kérelme alapján kizárólag átmeneti támogatás igénybevételére jogosult.

(2) Az átmeneti támogatás iránti kérelem – és annak mellékletei – elektronikus úton, ügyfélkapus azonosítást követően, az erre a célra rendszeresített elektronikus űrlapkitöltő felületen (a továbbiakban: elektronikus űrlapkitöltő felület) keresztül nyújtható be a Kincstárhoz a Kincstár honlapján közzétett közleményben foglaltaknak megfelelően.

(3) Az (1) bekezdés szerinti átmeneti támogatás vonatkozásában nem kell alkalmazni a 2. § (3) bekezdésében, a 4. § a) és d) pontjában, valamint a 6. § (2) és (5a) bekezdésében foglaltakat.

(4) Az (1) bekezdés szerinti átmeneti támogatás igénybevételére az a fűszerpaprika-termelő jogosult, aki

a) a Törvény 28. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartásba vételi kötelezettségének eleget tett, és a támogatási kérelem benyújtásakor az Egységes Mezőgazdasági Ügyfél-nyilvántartási Rendszerben kérelemre nyilvántartásba vett ügyfélként szerepel; és

b) a támogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg nyilatkozik

ba) arról, hogy középvállalkozóként 2019. december 31-én nem minősült a 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 6. § (4a) bekezdése szerinti nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak,

bb) a 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet hatálya alá nem tartozó támogatási program vagy egyedi támogatás alapján általa és a vele a 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet 1. § i) pontja szerinti vállalkozásnak (a továbbiakban: kapcsolt

vállalkozás) minősülő vállalkozások által korábban már igénybe vett egyéb átmeneti támogatás összegéről euróban kifejezve,

bc) arról, hogy a vállalkozása kapcsolt vállalkozásnak minősül-e, és a kapcsolt vállalkozások adatairól (név, adószám vagy adóazonosító jel, ügyfél-azonosító).

(5) A fűszerpaprika-termelő (1) bekezdés szerinti átmeneti támogatási kérelme – az 5. § (2) bekezdésében foglaltakon kívül – tartalmazza a (4) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatokat.

(6) Az eljárás során minden dokumentumot, így a hiánypótláshoz kapcsolódó dokumentumokat és – a felügyeleti eljárás kivételével – a jogorvoslati eljáráshoz kapcsolódó dokumentumokat is (a továbbiakban együtt: beadvány) az elektronikus űrlapkitöltő felületen keresztül kell benyújtani. A nem elektronikus úton benyújtott beadvány a döntés meghozatalánál nem vehető figyelembe.

(7) A kötelező elektronikus kapcsolattartásra tekintettel az eljárás során a Kincstár az értesítéseket, dokumentumokat, valamint a döntéseit elektronikus úton közli a fűszerpaprika-termelővel vagy meghatalmazottjával.

(8) Ha a kérelemre indult eljárásban foglalt kötelezettségek elektronikus úton történő teljesítése során a fűszerpaprika-termelő helyett és nevében a meghatalmazottja jár el, akkor a meghatalmazott a Kormány által biztosított elektronikus azonosítási szolgáltatással elérhető elektronikus felületet használja az eljárási cselekmények elektronikus elvégzéséhez. A meghatalmazott útján történő eljárásra az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból, valamint a központi költségvetésből finanszírozott egyes támogatások igénybevételével kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 22/2016. (IV. 5.) FM rendelet meghatalmazásra vonatkozó rendelkezéseit az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(9) A támogatási kérelem legfeljebb a benyújtását követő naptól számított tíz napon belül módosítható az elektronikus űrlapkitöltő felületen keresztül. Módosítás esetén az utolsó támogatási kérelmet kell elbírálni. A támogatási kérelem benyújtásának időpontja az utolsó módosító kérelem benyújtásának az időpontja.

6/C. § (1) A Kincstár a 6/B. § (1) bekezdése szerinti átmeneti támogatás iránti kérelemről legkésőbb 2021. december 31-éig dönt.

(2) A Kincstár – a 6/B. § (1) bekezdése alapján benyújtott átmeneti támogatási kérelmek vonatkozásában – a 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárt meghaladó átmeneti támogatási igényt elutasítja vagy annak összegét a 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet 3. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel állapítja meg.”

4. A tenyészníul tenyésztésbe állításának mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatásáról szóló 54/2014. (IV. 29.) VM rendelet módosítása

- 4. §** (1) A tenyészníul tenyésztésbe állításának mezőgazdasági csekély összegű (de minimis) támogatásáról szóló 54/2014. (IV. 29.) VM rendelet [a továbbiakban: 54/2014. (IV. 29.) VM rendelet] 6/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 2. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően, a kérelmező 2021. január 1. és január 31., valamint 2021. július 1. és július 31. közötti időszakra – a Kincstár által rendszeresített és a honlapján közzétett nyomtatványon a Kincstárhoz postai úton – benyújtott támogatási kérelme alapján kizárólag átmeneti támogatás igénybevételére jogosult.”

- (2) Az 54/2014. (IV. 29.) VM rendelet 6/B. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A Kincstár az (1) bekezdés szerinti támogatási kérelmekről legkésőbb 2021. december 31-éig dönt.”

5. Az anyakecsetartás csekély összegű támogatásáról szóló 26/2014. (XI. 20.) FM rendelet módosítása

- 5. §** A 26/2014. (XI. 20.) FM rendelet

6. § (1) bekezdésében a „2020. évben” szövegrész helyébe a „2021. évben” szöveg,
6. § (3) bekezdésében a „2020.” szövegrész helyébe a „2021.” szöveg, a „2021.” szövegrész helyébe a „2022.” szöveg,
- 6/A. § (2) bekezdésében a „2020.” szövegrész helyébe a „2021.” szöveg,
- 6/B. § (1) bekezdésében a „2020.” szövegrész helyébe a „2021.” szöveg lép.

6. Az MFB Agrár Forgóeszköz Hitelprogram 2020 kapcsán kamat megfizetéséhez igénybe vehető csekély összegű támogatásról szóló 47/2015. (VIII. 12.) FM rendelet módosítása

6. § Az MFB Agrár Forgóeszköz Hitelprogram 2020 kapcsán kamat megfizetéséhez igénybe vehető csekély összegű támogatásról szóló 47/2015. (VIII. 12.) FM rendelet [a továbbiakban: 47/2015. (VIII. 12.) FM rendelet] a következő 7a. alcímmel egészül ki:

„7a. Átmeneti támogatás

7/A. § (1) A vállalkozás az egyes agrártámogatások támogatási formáját érintő módosításokról szóló 18/2021. (IV. 14.) AM rendelet hatálybalépésének napja és 2021. december 31. napja között – a határnapokat is beleértve – hatályossá vált hitelszerződésekhez kapcsolódó, a 2. § (2) bekezdés b) pontja szerinti kamattámogatást a koronavírus járvány miatt nehéz gazdasági helyzetbe került agrárvállalkozások és élelmiszer-feldolgozást végző vállalkozások részére nyújtandó átmeneti támogatás igénybevételének általános feltételeiről szóló 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet [a továbbiakban: 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet] 1. § b) pontja szerinti átmeneti támogatásként (a továbbiakban: átmeneti támogatás) igényelheti.

(2) Az átmeneti támogatásra a 2–7. §-ban foglaltakat az ezen alcímben megállapított eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) Az (1) bekezdés szerinti átmeneti támogatás vonatkozásában nem kell alkalmazni a 2. § (2) bekezdés a) pontjában, a 4. § (2) bekezdés a) és c) pontjában, a 4. § (3) és (4) bekezdésében, a 8–12. §-ban, valamint az 1. melléklet 7. pontjában foglaltakat.

(4) Az (1) bekezdés szerinti átmeneti támogatás igénybevételére az a 4. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelelő vállalkozás jogosult, aki az átmeneti támogatás iránti kamattámogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg nyilatkozik

a) arról, hogy vállalkozása a 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet 1. § i) pontja szerinti kapcsolt vállalkozásnak (a továbbiakban: kapcsolt vállalkozás) minősül-e, és a kapcsolt vállalkozása azonosító adatairól (adószám vagy adóazonosító jel, ügyfél-azonosító),

b) a részére, valamint a kapcsolt vállalkozása részére megítélt átmeneti támogatások összegéről euróban kifejezve,

c) az általa vagy a kapcsolt vállalkozása által benyújtott, de még el nem bíralt átmeneti támogatási kérelmek esetében a kérelmekben jelzett támogatási összegekről euróban kifejezve,

d) a b) és c) pont tekintetében az átmeneti támogatás jogcíméről, valamint az átmeneti támogatással érintett tevékenysége 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti besorolásáról,

e) arról, hogy közép- vagy nagyvállalkozásként vagy nagyvállalkozásként 2019. december 31-én nem minősült a 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 6. § (4a) bekezdése szerinti nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak, és

f) mikro- és kisvállalkozás esetében arról, hogy nem részesült az iránymutatás a nehéz helyzetben lévő, nem pénzügyi vállalkozásoknak nyújtott megmentési és szerkezetátalakítási állami támogatásról szóló, 2014. július 31-i 2014/C 246/01 számú bizottsági közlemény szerinti megmentési támogatásban vagy szerkezetátalakítási támogatásban, valamint

g) arról, hogy hozzájárul ahhoz, hogy

ga) a pénzügyi intézmény a kamattámogatás, a kedvezményes kamatláb, a kezesség és a kezességi díjtámogatás támogatástartalmára vonatkozó adatokat, továbbá az a)–d) pontban foglalt adatokat a Kincstár részére átadja, és

gb) a pénzügyi intézmény a szabad átmeneti támogatási keretének ellenőrzése céljából a Kincstártól erre vonatkozóan adatokat kérjen.

(5) Átmeneti támogatás igénylése esetén a vállalkozás hitelkérelemhez kapcsolódóan vagy önállóan benyújtott átmeneti támogatás iránti kamattámogatási kérelme tartalmazza a (4) bekezdésben foglalt nyilatkozatokat is.

(6) A hitelkérelemhez kapcsolódó vagy az önálló átmeneti támogatás iránti kamattámogatási kérelem 2021. november 30-áig nyújtható be a pénzügyi intézményhez.

(7) Az átmeneti támogatásként igénybe vett kamattámogatás mértéke nem haladhatja meg a vállalkozás és a kapcsolt vállalkozásnak minősülő vállalkozás rendelkezésére álló, a 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet 3. § (1) bekezdés a)–c) pontjában meghatározott keretösszeget (a továbbiakban: átmeneti támogatási keret).

7/B. § (1) A vállalkozás részére azon hitelhez nyújtható a 7/A. § (1) bekezdése szerinti átmeneti támogatásként kamattámogatás, amely esetében – az átmeneti támogatás támogatástartalom-igazolásának kiállítását megelőzően – a Kincstár a 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet 3. § (1) és (3) bekezdésében foglaltak teljesülését ellenőrizte.

(2) Az (1) bekezdés szerinti ellenőrzés lefolytatásához a pénzügyi intézmény a 7/A. § (4) bekezdésében foglalt nyilatkozatok tartalmáról, az igénylőlapra benyújtott átmeneti támogatás iránti kamattámogatási kérelem alapján a kamattámogatás támogatástartalmáról, a kedvezményes kamatláb, a kezesség és a kezességi díjtámogatás

támogatástartalmáról adatot szolgáltat a Kincstár részére. A Kincstár az ellenőrzés eredményéről a pénzügyi intézmény általi adatszolgáltatást követő öt napon belül tájékoztatja a pénzügyi intézményt.

(3) A pénzügyi intézmény

a) az önállóan benyújtott átmeneti támogatás iránti kamattámogatási kérelem esetén a Kincstár pozitív eredménnyel zárult ellenőrzéséről szóló – (2) bekezdés szerinti – tájékoztatásának beérkezését követő öt napon belül,

b) a hitelkérelemhez kapcsolódóan benyújtott átmeneti támogatás iránti kamattámogatási kérelem esetén a hitelkérelem pénzügyi intézmény általi elbírálását követő öt napon belül záradékkal látja el a kamattámogatási kérelmet, és az 1. melléklet szerinti adatokat a kamattámogatás 2. melléklet szerint meghatározott támogatástartalmával együtt megküldi a Kincstár részére.

(4) Ha a záradékolt átmeneti támogatás iránti kamattámogatási kérelem benyújtása előtt lefolytatott és az átmeneti támogatás iránti kamattámogatási kérelem alapján lefolytatott ellenőrzés pozitív eredménnyel zárul, a Kincstár kiállítja a támogatástartalom-igazolást, és azt 2021. december 31-éig megküldi a vállalkozás részére.

(5) A kamattámogatás támogatástartalmáról történő döntésnél és a rendelkezésre álló szabad átmeneti támogatási keret meghatározásánál figyelembe kell venni a hitel kedvezményes kamatából, a kezességvállaló intézmény által kedvezményes kezességvállalási díj mellett nyújtott kezességből, valamint a költségvetési forrásból nyújtott kezességvállalási díjtámogatásból származó támogatástartalmat.

(6) Az átmeneti támogatás a támogatástartalom-igazolás kiállítása után fizethető ki.

(7) A 7/A. § (1) bekezdésében meghatározott hitelszerződésekhez kapcsolódóan – a kamattámogatás vonatkozásában – csekély összegű támogatás abban az esetben igényelhető, ha az átmeneti támogatás nyújtásának feltételei nem állnak fenn.”

7. § A 47/2015. (VIII. 12.) FM rendelet 14. §-a a következő d) ponttal egészül ki:

(Ez a rendelet)

„d) az „Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret a gazdaságnak a jelenlegi COVID-19-járvánnyal összefüggésben való támogatása céljából” című, 2020. március 19-i 2020/C 91 I/01 számú európai bizottsági közlemény”

(hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.)

8. § A 47/2015. (VIII. 12.) FM rendelet

- a) 1. § 5a. pont záró szövegrészában, 5b. pont a) alpontjában, b) alpont bb) alpontjában, c) és d) alpontjában, 2. § (2) bekezdés c) pontjában, d) pont da) és db) alpontjában, f) pontjában, 3. § (3) bekezdés a) pontjában, b) pont ba) és bb) alpontjában, c) és d) pontjában a „hatályba lépett” szövegrész helyébe a „hatályossá vált” szöveg,
- b) 1. § 10. pontjában a „támogatás csekély összegű támogatás kategóriáját” szövegrész helyébe a „támogatás támogatáskategóriáját” szöveg,
- c) 2. § (1) bekezdésében és 3. § (1) bekezdésében a „2020.” szövegrész helyébe a „2022.” szöveg,
- d) 2. § (2) bekezdés d) pont záró szövegrészában és e) pontjában a „hatályba lépett” szövegrészek helyébe a „hatályossá vált” szöveg,
- e) 7. § (1) bekezdésében a „Kincstárhoz történő” szövegrész helyébe a „Kincstárhoz postai úton történő” szöveg lép.

7. Az MFB Élelmiszeripari Forgóeszköz Hitelprogram 2020 kapcsán kamat megfizetéséhez igénybe vehető csekély összegű támogatásról szóló 48/2015. (VIII. 12.) FM rendelet módosítása

9. § Az MFB Élelmiszeripari Forgóeszköz Hitelprogram 2020 kapcsán kamat megfizetéséhez igénybe vehető csekély összegű támogatásról szóló 48/2015. (VIII. 12.) FM rendelet [a továbbiakban: 48/2015. (VIII. 12.) FM rendelet] a következő 7a. alcímmel egészül ki:

„7a. Átmeneti támogatás

7/A. § (1) Az élelmiszeripari vállalkozás az egyes agrártámogatások támogatási formáját érintő módosításokról szóló 18/2021. (IV. 14.) AM rendelet hatálybalépésének napja és 2021. november 30. napja között – a határnapokat is beleértve – hatályba lépett hitelszerződésekhez kapcsolódó, a 2. § (2) bekezdés b) pontja szerinti kamattámogatást a koronavírus járvány miatt nehéz gazdasági helyzetbe került agrárvállalkozások és élelmiszer-feldolgozást végző vállalkozások részére nyújtandó átmeneti támogatás igénybevételeinek általános feltételeiről szóló 20/2020. (VI. 19.)

AM rendelet [a továbbiakban: 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet] 1. § b) pontja szerinti átmeneti támogatásként (a továbbiakban: átmeneti támogatás) igényelheti.

(2) Az átmeneti támogatásra a 2–7. §-ban foglaltakat az ezen alcímben megállapított eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) Az (1) bekezdés szerinti átmeneti támogatás vonatkozásában nem kell alkalmazni a 2. § (2) bekezdés a) pontjában, valamint a 8–11. §-ban foglaltakat.

(4) A kamattámogatás (1) bekezdés szerinti átmeneti támogatásként történő igénybevételére az a 3. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő élelmiszeripari vállalkozás jogosult, aki az átmeneti támogatás iránti kamattámogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg nyilatkozik

a) arról, hogy vállalkozása a 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet 1. § i) pontja szerinti kapcsolt vállalkozásnak (a továbbiakban: kapcsolt vállalkozás) minősül-e, és a kapcsolt vállalkozása azonosító adatairól (adószám vagy adóazonosító jel, ügyfél-azonosító),

b) a részére, valamint a kapcsolt vállalkozása részére megítélt átmeneti támogatások euróban kifejezett támogatástartalmáról,

c) az általa vagy a kapcsolt vállalkozása által benyújtott, de még el nem bíralt átmeneti támogatási kérelmek esetében a kérelmekben jelzett támogatási összegek euróban kifejezett támogatástartalmáról,

d) a b) és c) pont tekintetében az átmeneti támogatás jogcíméről, valamint az átmeneti támogatással érintett tevékenysége 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti besorolásáról,

e) arról, hogy középvállalkozóként vagy nagyvállalkozásként 2019. december 31-én nem minősült a 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 6. § (4a) bekezdése szerinti nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak,

f) mikro- és kisvállalkozás esetében arról, hogy nem részesült az iránymutatás a nehéz helyzetben lévő, nem pénzügyi vállalkozásoknak nyújtott megmentési és szerkezetátalakítási állami támogatásról szóló, 2014. július 31-i 2014/C 246/01 számú bizottsági közlemény szerinti megmentési támogatásban vagy szerkezetátalakítási támogatásban, és

g) a hitel kedvezményes kamatlábából, a kapcsolódó intézményi kezességvállalás kedvezményes díjából, illetve a költségvetési forrásból nyújtott kezességvállalási díjtámogatásból származó támogatások összegéről – a támogatástartalom igazolások másolati példányának csatolásával – a támogatás kategóriájától függetlenül.

(5) Átmeneti támogatás igénylése esetén az élelmiszeripari vállalkozás átmeneti támogatás iránti kamattámogatási kérelme tartalmazza a (4) bekezdésben foglalt nyilatkozatokat is.

(6) Az átmeneti támogatás iránti kamattámogatási kérelem 2021. november 30-áig postai úton nyújtható be a Kincstárhoz.

(7) A Kincstár – az (1) bekezdés szerinti átmeneti támogatás iránti kamattámogatási kérelem tekintetében – a 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet 3. § (1) bekezdés b)–c) pontjában meghatározott értékhatárt meghaladó átmeneti támogatási igényt elutasítja vagy annak összegét a 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet 3. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel állapítja meg. A szabad átmeneti támogatási keretet a 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel kell megállapítani.

(8) A Kincstár a kamattámogatás támogatástartalmáról szóló igazolást legkésőbb 2021. december 31-éig megküldi az élelmiszeripari vállalkozás részére.

(9) Az (1) bekezdés szerinti hitelszerződésekhez kapcsolódóan csekély összegű támogatási jogcímen kamattámogatás abban az esetben igényelhető, ha az átmeneti támogatás nyújtásának feltételei nem állnak fenn."

10. § A 48/2015. (VIII. 12.) FM rendelet 13. §-a a következő c) ponttal egészül ki:

(Ez a rendelet)

„c) az „Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret a gazdaságnak a jelenlegi COVID-19-járvánnyal összefüggésben való támogatása céljából” című, 2020. március 19-i 2020/C 91 I/01 számú európai bizottsági közlemény”

(hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.)

11. § A 48/2015. (VIII. 12.) FM rendelet

a) 1. § 8. pontjában a „támogatás csekély összegű támogatás kategóriáját” szövegrész helyébe a „támogatás támogatáskategóriáját” szöveg,

b) 2. § (1) bekezdésében és 6. § (2) bekezdés c) pontjában a „2020.” szövegrész helyébe a „2022.” szöveg,

c) 4. § (1) bekezdésében a „Kincstárhoz nyújthatja be” szövegrész helyébe a „Kincstárhoz postai úton nyújthatja be” szöveg,

d) 6. § (1) bekezdésében a „Kincstárhoz történő” szövegrész helyébe a „Kincstárhoz postai úton történő” szöveg lép.

8. Az MFB TÉSZ Forgóeszköz Hitelprogram 2020 kapcsán kamat megfizetéséhez igénybe vehető csekély összegű támogatásról szóló 49/2015. (VIII. 12.) FM rendelet módosítása

12. § Az MFB TÉSZ Forgóeszköz Hitelprogram 2020 kapcsán kamat megfizetéséhez igénybe vehető csekély összegű támogatásról szóló 49/2015. (VIII. 12.) FM rendelet [a továbbiakban: 49/2015. (VIII. 12.) FM rendelet] a következő 7a. alcímmel egészül ki:

„7a. Átmeneti támogatás

7/A. § (1) A termelői szerveződés az egyes agrártámogatások támogatási formáját érintő módosításokról szóló 18/2021. (IV. 14.) AM rendelet hatálybalépésének napja és 2021. november 30. napja között – a határnapokat is beleértve – hatályossá vált hitelszerződésekhez kapcsolódó, a 2. § (2) bekezdés b) pontja szerinti kamattámogatást a koronavírus járvány miatt nehéz gazdasági helyzetbe került agrárvállalkozások és élelmiszer-feldolgozást végző vállalkozások részére nyújtandó átmeneti támogatás igénybevételének általános feltételeiről szóló 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet [a továbbiakban: 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet] 1. § b) pontja szerinti átmeneti támogatásként (a továbbiakban: átmeneti támogatás) igényelheti.

(2) Az átmeneti támogatásra a 2–7. §-ban foglaltakat az ezen alcímben megállapított eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) Az (1) bekezdés szerinti átmeneti támogatás vonatkozásában nem kell alkalmazni a 2. § (2) bekezdés a) pontjában, valamint a 8–11. §-ban foglaltakat.

(4) A kamattámogatás (1) bekezdés szerinti átmeneti támogatásként történő igénybevételére az a 3. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő termelői szerveződés jogosult, aki az átmeneti támogatás iránti kamattámogatási kérelem benyújtásával egyidejűleg nyilatkozik

a) arról, hogy vállalkozás a 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet 1. § i) pontja szerinti kapcsolt vállalkozásnak (a továbbiakban: kapcsolt vállalkozás) minősül-e, és kapcsolt vállalkozása adatairól (adószám vagy adóazonosító jel, ügyfél-azonosító),

b) a részére, valamint a kapcsolt vállalkozása részére megítélt átmeneti támogatások euróban kifejezett támogatástartalmáról,

c) az általa vagy kapcsolt vállalkozása által benyújtott, de még el nem bíralt átmeneti támogatási kérelmek esetében a kérelmekben jelzett támogatási összegek euróban kifejezett támogatástartalmáról,

d) a b) és c) pont tekintetében az átmeneti támogatás jogcíméről, valamint az átmeneti támogatással érintett tevékenysége 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti besorolásáról,

e) arról, hogy közép- vagy nagyvállalkozásként 2019. december 31-én nem minősült a 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet 6. § (4a) bekezdése szerinti nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak,

f) mikro- és kisvállalkozás esetében arról, hogy nem részesült az iránymutatás a nehéz helyzetben lévő, nem pénzügyi vállalkozásoknak nyújtott megmentési és szerkezetátalakítási állami támogatásról szóló, 2014. július 31-i 2014/C 246/01 számú bizottsági közlemény szerinti megmentési támogatásban vagy szerkezetátalakítási támogatásban, és

g) a hitel kedvezményes kamatlábából, a kapcsolódó intézményi kezességvállalás kedvezményes díjából és a költségvetési forrásból nyújtott kezességvállalási díjtámogatásból származó támogatások összegéről – a támogatástartalom igazolások másolati példányának csatolásával – a támogatás kategóriájától függetlenül.

(5) Átmeneti támogatás igénylése esetén a termelői szerveződés átmeneti támogatás iránti kamattámogatási kérelme tartalmazza a (4) bekezdésben foglalt nyilatkozatokat is.

(6) Az átmeneti támogatás iránti kamattámogatási kérelem 2021. november 30-áig postai úton nyújtható be a Kincstárhoz.

(7) A Kincstár – az (1) bekezdés szerinti átmeneti támogatás iránti kamattámogatási kérelem tekintetében – a 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet 3. § (1) bekezdés b)–c) pontjában meghatározott értékhatárt meghaladó átmeneti támogatási igényt elutasítja vagy annak összegét a 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet 3. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel állapítja meg. A szabad átmeneti támogatási keret a 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel kerül megállapításra.

(8) A Kincstár a kamattámogatás támogatástartalmáról szóló igazolást legkésőbb 2021. december 31-éig megküldi a termelői szerveződés részére.

(9) Az (1) bekezdésben meghatározott hitelszerződésekhez kapcsolódóan csekély összegű támogatási jogcímen kamattámogatás abban az esetben igényelhető, ha az átmeneti támogatás nyújtásának feltételei nem állnak fenn.”

13. § A 49/2015. (VIII. 12.) FM rendelet 13. §-a a következő c) ponttal egészül ki:
(*Ez a rendelet*)
„c) az „Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret a gazdaságnak a jelenlegi COVID-19-járvánnyal összefüggésben való támogatása céljából” című, 2020. március 19-i 2020/C 91 I/01 számú európai bizottsági közlemény”
(*hatálya alá tartozó támogatást tartalmaz.*)

14. § A 49/2015. (VIII. 12.) FM rendelet

1. § 7. pontjában a „támogatás csekély összegű támogatás kategóriáját” szövegrész helyébe a „támogatás támogatáskategóriáját” szöveg,
2. § (1) bekezdésében és 6. § (1) bekezdés c) pontjában a „2020.” szövegrész helyébe a „2022.” szöveg,
4. § (1) bekezdésében a „Kincstárhoz nyújthatja be” szövegrész helyébe a „Kincstárhoz postai úton nyújthatja be” szöveg,
6. § (2) bekezdésében a „Kincstárhoz történő” szövegrész helyébe a „Kincstárhoz postai úton történő” szöveg lép.

9. A tenyészkos és tenyészbak tenyésztésbe állításának mezőgazdasági csekély összegű támogatásáról szóló 74/2016. (XI. 29.) FM rendelet módosítása

15. § A tenyészkos és tenyészbak tenyésztésbe állításának mezőgazdasági csekély összegű támogatásáról szóló 74/2016. (XI. 29.) FM rendelet [a továbbiakban: 74/2016. (XI. 29.) FM rendelet] 6/C. § (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:
(*A Kincstár a 6/B. § (1) bekezdése szerinti,*)
„c) 2021. október 1. és október 31. között benyújtott átmeneti támogatás iránti kérelmekről legkésőbb 2021. december 31-éig”
(*dönt.*)

16. § A 74/2016. (XI. 29.) FM rendelet 6/B. § (1) bekezdésében a „valamint 2021. április 1. és április 30. között” szövegrész helyébe a „2021. április 1. és április 30., valamint 2021. október 1. és október 31. között” szöveg lép.

10. A sertés ágazat részére nyújtott állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 39/2018. (XII. 13.) AM rendelet módosítása

17. § A sertés ágazat részére nyújtott állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 39/2018. (XII. 13.) AM rendelet [a továbbiakban: 39/2018. (XII. 13.) AM rendelet] 14. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:
„(7a) E rendelet alapján a 2021. támogatási évben az átmeneti, valamint a mezőgazdasági csekély összegű támogatásokra megállapítható támogatás összege legfeljebb 2 milliárd forint”

18. § A 39/2018. (XII. 13.) AM rendelet 16/B. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(1) Az igénylő a 14. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti állatjóléti intézkedések tekintetében a 2020. támogatási év III. és IV. negyedévére, valamint a 2021. támogatási év I–III. negyedévére – a 14. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően – kizárólag átmeneti támogatás igénybevételére jogosult.
(2) Az átmeneti támogatás iránti kérelem az egyes agrártámogatások támogatási formáját érintő módosításokról szóló 18/2021. (IV. 14.) AM rendelet hatálybalépésének napja [a továbbiakban: 18/2021. (IV. 14.) AM rendelet] és 2021. április 30., 2021. július 1. és július 31., valamint 2021. október 1. és október 31. között ügyfélkapus azonosítást követően, az erre a célra rendszeresített elektronikus űrlapkitöltő felületen (a továbbiakban: elektronikus űrlapkitöltő felület) keresztül nyújtható be a Kincstárhoz a Kincstár honlapján közzétett közleményben foglaltaknak megfelelően.”

19. § A 39/2018. (XII. 13.) AM rendelet 16/C. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(*A Kincstár a 16/B. § (2) bekezdése szerinti,*)
„b) 2021. január 5. és január 31., 2021. április 1. és április 30., 2021. július 1. és július 31., valamint 2021. október 1. és október 31. között benyújtott átmeneti támogatás iránti kérelmekről legkésőbb 2021. december 31-éig”
(*dönt.*)

- 20. §** A 39/2018. (XII. 13.) AM rendelet a következő 20. §-sal egészül ki:
„20. § A 14. § (1) bekezdése szerinti tevékenységek támogatására 2021. április 1-jétől a 18/2021. (IV. 14.) AM rendelet hatálybalépése napjáig benyújtott kérelem átmeneti támogatás iránti kérelemnek minősül.”

11. A baromfi ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 11/2019. (IV. 1.) AM rendelet módosítása

- 21. §** A baromfi ágazatban igénybe vehető állatjóléti támogatások feltételeiről szóló 11/2019. (IV. 1.) AM rendelet [a továbbiakban: 11/2019. (IV. 1.) AM rendelet] 5. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:
„(7a) A Baromfi Termék Tanács (a továbbiakban: BTT) az igénylő kérésére igazolást állít ki az adott tartási hely férőhely kapacitása alapján megállapított maximálisan tartható baromfilétszám darabszámáról, és azt legkésőbb tárgyév április 15-éig – az ügyfél tájékoztatásával egyidejűleg – elektronikus úton továbbítja a Kincstár részére.”

- 22. §** A 11/2019. (IV. 1.) AM rendelet 13/B. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(1) Az igénylő a 11. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti állatjóléti intézkedések ellentételezésére a 2020/2021. támogatási év II., III. és IV. negyedévére, valamint a 2021/2022. támogatási év I. és II. negyedévére – a 11. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően – kizárólag átmeneti támogatás igénybevételére jogosult.
(2) Az átmeneti támogatás iránti kérelem 2020. október 1. és október 31., 2021. január 16. és január 31., 2021. április 16. és április 30., 2021. július 16. és július 31., valamint 2021. október 16. és október 31. között, ügyfélkapus azonosítást követően, az erre a célra rendszeresített elektronikus űrlapkitöltő felületen (a továbbiakban: elektronikus űrlapkitöltő felület) keresztül nyújtható be a Kincstárhoz a Kincstár honlapján közzétett közleményben foglaltaknak megfelelően.”

- 23. §** A 11/2019. (IV. 1.) AM rendelet 13/C. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[A Kincstár a 13/B. § (2) bekezdése szerinti,]
„b) 2021. január 16. és január 31., 2021. április 16. és április 30., 2021. július 16. és július 31., valamint 2021. október 16. és október 31. között benyújtott átmeneti támogatás iránti kérelmekről legkésőbb 2021. december 31-éig”
(dönt.)

- 24. §** Hatályát veszti a 11/2019. (IV. 1.) AM rendelet 5. § (2) bekezdés h) pontja és 5. § (6) bekezdés b) pontja.

12. A méhállomány egészségügyi kondíciójának megőrzéséhez igénybe vehető csekély összegű támogatásról szóló 29/2019. (VI. 20.) AM rendelet módosítása

- 25. §** A méhállomány egészségügyi kondíciójának megőrzéséhez igénybe vehető csekély összegű támogatásról szóló 29/2019. (VI. 20.) AM rendelet 3. § (2) bekezdésében a „950 millió forint” szövegrész helyébe az „1025 millió forint” szöveg lép.

13. A haszongalamb vásárlásához nyújtott csekély összegű támogatásról szóló 39/2019. (VIII. 23.) AM rendelet módosítása

- 26. §** A haszongalamb vásárlásához nyújtott csekély összegű támogatásról szóló 39/2019. (VIII. 23.) AM rendelet [a továbbiakban: 39/2019. (VIII. 23.) AM rendelet] a következő 10. §-sal egészül ki:
„10. § Az 5. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott időszakban benyújtott támogatási kérelem átmeneti támogatás iránti kérelemnek minősül.”

- 27. §** A 39/2019. (VIII. 23.) AM rendelet
a) 6/B. § (1) bekezdésében a „2020. október 1. és október 15. közötti időszakra és a 2021. január 1. és március 31. közötti időszakra” szövegrész helyébe a „2020. október 1. és október 15. és a 2021. április 1. és április 15. közötti támogatási kérelem benyújtási időszakban,” szöveg,

- b) 6/C. § (1) bekezdés b) pontjában a „2021. január 1. és március 31. közötti időszakban” szövegrész helyébe a „2021. április 1. és április 15. közötti támogatási kérelem benyújtási időszakban,” szöveg, a „2021. június 30-áig” szövegrész helyébe a „2021. december 31-éig” szöveg lép.

14. A tenyészbika tenyésztésbe állításának mezőgazdasági csekély összegű támogatásáról szóló 41/2019. (VIII. 30.) AM rendelet módosítása

- 28. §** A tenyészbika tenyésztésbe állításának mezőgazdasági csekély összegű támogatásáról szóló 41/2019. (VIII. 30.) AM rendelet
- a) 6/B. § (1) bekezdésében a „2020. évre” szövegrész helyébe a „2021. évben” szöveg,
b) 6/C. § (1) bekezdésében a „2020.” szövegrész helyébe a „2021.” szöveg lép.

15. A koronavírus járvány miatt nehéz gazdasági helyzetbe került agrárvállalkozások és élelmiszer-feldolgozást végző vállalkozások részére nyújtandó átmeneti támogatás igénybevételének általános feltételeiről szóló 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet módosítása

- 29. §** A koronavírus járvány miatt nehéz gazdasági helyzetbe került agrárvállalkozások és élelmiszer-feldolgozást végző vállalkozások részére nyújtandó átmeneti támogatás igénybevételének általános feltételeiről szóló 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet [a továbbiakban: 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet] 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti átmeneti támogatás akkor nyújtható a mezőgazdasági termékek feldolgozásában és forgalmazásában tevékeny vállalkozások számára, ha az nem került továbbadásra teljes mértékben vagy részlegesen a mezőgazdasági termék elsődleges termelője részére, és a támogatás mértékét nem az elsődleges termelőktől beszerzett vagy az érintett vállalkozások által forgalomba hozott termékek ára vagy mennyisége alapján határozzák meg.”
- 30. §** A 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet 5. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:
- „(4) A támogatást nyújtó (3) bekezdés szerinti adatszolgáltatási kötelezettsége
- a) a 3. § (1) bekezdés b) pontja szerinti átmeneti támogatások esetében a százezer eurónak megfelelő forintösszeget,
b) a 3. § (1) bekezdés a) vagy c) pontja szerinti támogatások esetében a tízezer eurónak megfelelő forintösszeget meghaladó támogatástartalmú átmeneti támogatásokra terjed ki.”
- 31. §** A 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet a következő 6/A. §-sal egészül ki:
- „6/A. § E rendeletnek az egyes agrártámogatások támogatási formáját érintő módosításokról szóló 18/2021. (IV. 14.) AM rendelettel megállapított 3. § (1) bekezdés a)–c) pontját, valamint 5. § (1) és (3) bekezdését a 2021. február 18. napján folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”
- 32. §** A 20/2020. (VI. 19.) AM rendelet
- a) 3. § (1) bekezdés a) pontjában a „100 000 eurónak” szövegrész helyébe a „225 000 eurónak” szöveg,
b) 3. § (1) bekezdés b) pontjában az „a 800 000 eurónak” szövegrész helyébe az „az 1 800 000 eurónak” szöveg,
c) 3. § (1) bekezdés c) pontjában a „120 000 eurónak” szövegrész helyébe a „270 000 eurónak” szöveg,
d) 5. § (1) bekezdésében az „a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár)” szövegrész helyébe az „az Atr. 2. § 18. pontja szerinti támogatást nyújtó (a továbbiakban: támogatást nyújtó)” szöveg, a „2021. június 30-áig” szövegrész helyébe a „2021. december 31-éig” szöveg,
e) 5. § (2) bekezdésében a „Kincstár” szövegrész helyébe a „Magyar Államkincstár” szöveg,
f) 5. § (3) bekezdés nyitó szövegrészében a „Kincstár” szövegrész helyébe a „támogatást nyújtó” szöveg,
g) 5. § (3) bekezdés b) pontjában a „2021. június 30-áig” szövegrész helyébe a „2021. évben” szöveg, a „legkésőbb 2021. október 1-jéig” szövegrész helyébe a „legkésőbb 2022. február 1-jéig” szöveg lép.

16. A Gazdaságvédelmi Akcióterv részeként kidolgozott Nemzeti Élelmiszergazdasági Válságkezelő Programból az élelmiszer-feldolgozást végző vállalkozások részére nyújtandó átmeneti támogatás igénybevételének részletes szabályairól szóló 25/2020. (VI. 22.) AM rendelet módosítása

33. § A Gazdaságvédelmi Akcióterv részeként kidolgozott Nemzeti Élelmiszergazdasági Válságkezelő Programból az élelmiszer-feldolgozást végző vállalkozások részére nyújtandó átmeneti támogatás igénybevételének részletes szabályairól szóló 25/2020. (VI. 22.) AM rendelet [a továbbiakban: 25/2020. (VI. 22.) AM rendelet] a következő 6/B. §-sal egészül ki:

„6/B. § A 2021. február 15. és az egyes agrártámogatások támogatási formáját érintő módosításokról szóló 18/2021. (IV. 14.) AM rendelet hatálybalépése között benyújtott 3. § (1) bekezdés c) pont ci) alpontja szerinti megállapodás másolati példányokat határidőben benyújtottnak kell tekinteni.”

34. § A 25/2020. (VI. 22.) AM rendelet 5. § (5) bekezdésében a „február 15-éig” szövegrész helyébe az „április 30-áig” szöveg lép.

17. Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból a borászati gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez igényelhető támogatásról szóló 53/2020. (X. 27.) AM rendelet módosítása

35. § Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból a borászati gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez igényelhető támogatásról szóló 53/2020. (X. 27.) AM rendelet [a továbbiakban: 53/2020. (X. 27.) AM rendelet] 2. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alapján az alábbi tevékenységek támogathatók:)

„a) a szőlőfeldolgozáshoz, mustkezeléshez, bor-, pezsgő- vagy habzóborkezeléshez, bor, pezsgő vagy habzóbor kezeléséhez, tárolásához, érleléséhez és kiszéréséhez kapcsolódó, új, első üzembehelyezésű borászati gép beszerzése, új, első üzembehelyezésű technológiai rendszer kialakítása, továbbá a szőlészeti és borászati tevékenységekhez és a termékek forgalmazásához kapcsolódó adatszolgáltatási, bejelentési, nyilvántartási kötelezettségek teljesítését, illetve az ügyvitelt és vállalatirányítást szolgáló hardver- és szoftverbeszerzés, valamint hardver- és szoftverfejlesztés;”

36. § Az 53/2020. (X. 27.) AM rendelet 4. § (3) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A támogatási kérelemhez csatolni kell)

„h) három, egymástól és a kérelmezőtől független ajánlattevőtől származó, azonos vagy hasonló műszaki paraméterekkel rendelkező, funkcionálisan egyező borászati gépre, technológiai berendezésre vonatkozó, a Kincstár honlapján közzétett – az (5) bekezdésben meghatározott adattartalmú – árajánlatot;”

37. § (1) Az 53/2020. (X. 27.) AM rendelet 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A támogatási keret túligénylése esetén, az (1) bekezdésben foglaltakra tekintettel, a keretkimerülés napján bírált hiánytalan támogatási kérelmek közötti sorrendet a támogatási kérelmekben igényelt támogatás összegének növekvő sorrendje határozza meg.”

(2) Az 53/2020. (X. 27.) AM rendelet 5. §-a a következő (7)–(9) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A támogatás akkor fizethető ki, ha a támogatási kérelemmel jóváhagyott beruházást teljes egészében végrehajtották.

(8) A jóváhagyott támogatási kérelem bármely elemének a módosítását be kell jelenteni a Kincstárnak. Egy jóváhagyott támogatási kérelem kizárólag egy alkalommal módosítható.

(9) A Kincstár a támogatási kérelem módosítását követően megállapítja a módosított támogatási kérelem alapján igényelhető támogatás maximális összegét, amely nem haladhatja meg a módosítást megelőzően jóváhagyott támogatási kérelem alapján megállapított támogatás összegét.”

38. § (1) Az 53/2020. (X. 27.) AM rendelet 6. § (5) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A kifizetési kérelemhez csatolni kell)

„c) az üzemeltetési hely szerinti üzemre vonatkozó, az adott borászati gép, technológiai berendezés szabályszerű működtetését lehetővé tevő, a kérelmező nevére kiállított működési engedély másolatát;”

- (2) Az 53/2020. (X. 27.) AM rendelet 6. § (11) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:
(A Kincstár a kifizetési kérelmeket részben vagy egészében elutasítja, ha)
„g) a támogatási kérelemmel jóváhagyott beruházást teljes egészében nem hajtották végre.”

- 39. §** (1) Az 53/2020. (X. 27.) AM rendelet 7. § (3) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Az (1) bekezdésben meghatározott időszakban benyújtott kifizetési kérelemhez csatolni kell]
„b) a kérelmező nyilatkozatát a borászati üzem – beruházást megelőző, valamint a borászati gép, technológiai berendezés üzembe helyezését követő – erjesztő- és tárolókapacitásáról;”
- (2) Az 53/2020. (X. 27.) AM rendelet 7. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) Az (1) bekezdés szerint benyújtott kifizetési kérelmek vonatkozásában a 3. §-ban, a 4. § (4)–(6) és (9)–(10) bekezdésében, valamint az 5. § (1)–(4) bekezdésében foglalt, a támogatási kérelemre vonatkozó rendelkezéseket a kifizetési kérelemre is alkalmazni kell.”

- 40. §** Az 53/2020. (X. 27.) AM rendelet a következő 19. §-sal egészül ki:
„19. § E rendeletnek az egyes agrártámogatások támogatási formáját érintő módosításokról szóló 18/2021. (IV. 14.) AM rendelettel [a továbbiakban: 18/2021. (IV. 14.) AM rendelet] megállapított 7. § (4) bekezdését a 18/2021. (IV. 14.) AM rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”

18. A mezőgazdasági krízisbiztosítási rendszer működésének részletes szabályairól szóló 68/2020. (XII. 23.) AM rendelet módosítása

- 41. §** Hatályát veszti a mezőgazdasági krízisbiztosítási rendszer működésének részletes szabályairól szóló 68/2020. (XII. 23.) AM rendelet 16. § (3) bekezdésében a „– kivéve kamarai meghatalmazott –” és a „– kivéve a kamarai meghatalmazott útján –” szövegrész.

19. Záró rendelkezések

- 42. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Nagy István s. k.,
agrárminiszter

**Az innovációért és technológiáért felelős miniszter 17/2021. (IV. 14.) ITM rendelete
a XXXV. Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal költségvetési fejezetbe sorolt fejezeti kezelésű előirányzatok és a XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím,
10. Agrártudományi Kutatóközpont fejlesztéséhez kapcsolódó beruházások támogatása alcím fejezeti
kezelésű előirányzat 2021. évi kezeléséről és felhasználásáról**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet I. pont 26. alpontjában és a 41. alpont i) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** E rendelet hatálya
- a) a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XXXV. Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal fejezetében eredeti előirányzatként megállapított fejezeti kezelésű előirányzatokra,
 - b) a Kvtv. 1. melléklet a XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 10. Agrártudományi Kutatóközpont fejlesztéséhez kapcsolódó beruházások támogatása alcímen eredeti előirányzatként megállapított fejezeti kezelésű előirányzatra,
 - c) a költségvetési évet megelőző évek központi költségvetéséről szóló törvényben az a) pont szerinti költségvetési fejezetet irányító szerv vezetője által megállapított vagy a Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal jogelődjei hatáskörébe utalt fejezeti kezelésű előirányzatok költségvetési maradványára és
 - d) az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) alapján az a) pont szerinti költségvetési fejezetben a költségvetési év során megállapított új fejezeti kezelésű előirányzatokra
- [az a), c) és d) pont a továbbiakban együtt: XXXV. NKFI Hivatal fejezet előirányzatai;
a b) pont a továbbiakban: XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet 10. fejezeti kezelésű előirányzatai] terjed ki.
- 2. §** (1) Az előirányzatok felhasználásának részletes szabályait
- a) a XXXV. NKFI Hivatal fejezet előirányzatai vonatkozásában az 1. melléklet;
 - b) a XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet 10. fejezeti kezelésű előirányzatai vonatkozásában a 2. melléklet tartalmazza.
- (2) Az 1. és 2. mellékletben meghatározott felhasználási szabályokat az egyes előirányzatokhoz rendelt megfelelő államháztartási egyedi azonosító számmal azonosított előirányzatra kell alkalmazni, annak a fejezeten belüli címrendi besorolásától függetlenül.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 4. §** E rendelet alapján kijelölt kezelő szerv által az e rendelet hatálya alá tartozó előirányzatok vonatkozásában az e rendelet hatálybalépését megelőzően tett kötelezettségvállalást és teljesített kifizetést az arra jogosult szerv által tett kötelezettségvállalásnak és teljesített kifizetésnek kell tekinteni.
- 5. §** Hatályát veszti a XXXV. Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal költségvetési fejezetbe sorolt fejezeti kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 11/2020. (IV. 7.) ITM rendelet.

Dr. Palkovics László s. k.,
innovációért és technológiáért felelős miniszter

XXXV. Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal fejezeti kezelésű kiadási előirányzatainak 2021. évi feladatterve

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	
1.	Áht. azonosító	Címnév	Alcímnev	Jogcím-csoport név	Jogcím-név	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszafizetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete
2.		2 Fejezeti kezelésű előirányzatok													
3.	349117		1 Nemzetközi tagdíjak		Az előirányzattól kerülnek finanszírozásra a nemzetközi szervezeti tagságból adódó tagdíjak és ugyanezen szervezeteknek fizetendő tagállami hozzájárulásból adódó – megállapodáson vagy a nemzetközi szervezet belső előírásán alapuló – egyéb költségek.	nemzetközi szervezet, nemzetközi kötelezettség teljesítésében részt vevő külföldi illetőségű szervezet, külföldi jogi személy	–	–	közvetlen kifizetés egy vagy több részletben	–	–	Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal (a továbbiakban: NKFI Hivatal)	–	–	
4.	363962		5 Nemzeti Laboratóriumok		Tudományos és technológiai kihívásokat célzó kutatási tevékenységek, nemzetgazdasági szempontból kiemelt potenciállal rendelkező kutatási projektek és programok, valamint infrastrukturális fejlesztések támogatása.	Magyarországon székhellyel vagy az Európai Gazdasági Térség területén székhellyel és Magyarországon fiókteleppel rendelkező jogi személy, így a költségvetési szervek, gazdasági társaságok, alapítványok, államilag elismert állami és nem állami fenntartású felsőoktatási intézmények	kérelem alapján, pályázati úton, Korm. határozat vagy jogszabály alapján	Előleg biztosítható	Egy összegben, részletekben, időarányos vagy teljesítményarányos kifizetéssel	–	azonnali beszédési megbízás benyújtására vonatkozó felhatalmazó nyilatkozat, garancia, zálogjog, kezesség, kivéve az Ávr. 84. § (1) bekezdése	NKFI Hivatal	–	–	

XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 10. Agrártudományi Kutatóközpont fejlesztéséhez kapcsolódó beruházások támogatása alcím fejezeti kezelésű előirányzat 2021. évi feladatterve

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1.	Áht. azonosító	Címnév	Alcímnev	Jogcím-csoport név	Jogcím-név	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszafizetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete
2.		2 Fejezeti kezelésű előirányzatok													
3.	359651		10 Agrártudományi Kutatóközpont fejlesztéséhez kapcsolódó beruházások támogatása			Az Agrártudományi Kutatóközpont fejlesztéséhez kapcsolódó beruházások támogatása a Kvtv. alapján	Agrártudományi Kutatóközpont	Kérelem vagy Korm. határozat alapján	Előleg biztosítható	Egy összegben, részletekben, időarányos vagy teljesítményarányos kifizetéssel	-	-	NKFI Hivatal	-	-

**Az innovációért és technológiáért felelős miniszter 18/2021. (IV. 14.) ITM rendelete
a LXII. Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Alap költségvetési fejezetbe sorolt előirányzatok
2021. évi kezeléséről és felhasználásáról**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet I. pont 31. alpontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 64. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §** E rendelet hatálya
- a) a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet LXII. Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Alap fejezetében eredeti előirányzatként megállapított előirányzatokra,
 - b) a költségvetési évet megelőző évek központi költségvetéséről szóló törvényben az a) pont szerinti költségvetési fejezet tekintetében megállapított költségvetési maradványra és
 - c) az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) alapján az a) pont szerinti költségvetési fejezetben a költségvetési év során megállapított új előirányzatokra
- [az a)–c) pont a továbbiakban együtt: előirányzatok] terjed ki.
- 2. §** (1) Az előirányzatok felhasználásának részletes szabályait az 1. melléklet tartalmazza.
(2) Az 1. mellékletben meghatározott felhasználási szabályokat az egyes előirányzatokhoz rendelt megfelelő államháztartási egyedi azonosító számmal azonosított előirányzatra kell alkalmazni, annak a fejezeten belüli címrendi besorolásától függetlenül.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 4. §** E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.
- 5. §** Hatályát veszti a LXII. Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Alap költségvetési fejezetbe sorolt előirányzatok felhasználásáról szóló 56/2020. (XII. 28.) ITM rendelet.

Dr. Palkovics László s. k.,
innovációért és technológiáért felelős miniszter

LXII. Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Alap 2021. évi kiadási előirányzatainak feladatterve

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1.	Áht. azonosító	Címnev	Alcímnev	Jogcímszoprt név	Jogcímnev	Előirányzat célja	Kifizetésben részesülők köre	Támogatás biztosításának módja	Támogatási előleg	Rendelkezésre bocsátás módja	Visszafizetés határideje	Biztosíték	Kezelő szerv	Lebonyolító szerv	Európai uniós forrásból finanszírozott költségvetési támogatás közreműködő szervezete
2.	380628	1 Kutatási Alaprész				A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvényben (a továbbiakban: KFTtv.) megfogalmazott célok elérését megalapozó, kutatás-fejlesztési pályázatok és pályázaton kívüli támogatási kérelmek finanszírozása	Magyarországon székhellyel és jogi személyiséggel rendelkező – a KFTtv. alapján kutatóhelynek minősülő felsőoktatási intézmények, kutatóközpontok, kutatóintézetek, költségvetési szervek, költségvetési szervek jogi személyiséggel rendelkező intézményei; – kutatás-fejlesztési tevékenységet végző gazdasági társaságok; – kutatás-fejlesztést főtevékenységet végző nonprofit szervezetek és magyar vagy külföldi állampolgárságú természetes személyek	Jogszabály vagy egyedi döntés alapján, pályázati úton vagy pályázati rendszeren kívül	Előleg biztosítható	Egy összegben, részletekben, időarányos vagy teljesítményarányos kifizetéssel	–	Azonnali beszedési megbízás benyújtására vonatkozó felhatalmazó nyilatkozat, garancia, zálogjog, kezesség; kivéve az Ávr. 84. § (1) bekezdése szerinti eseteket	Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal (a továbbiakban: NKFI Hivatal)	–	–
3.	380639	2 Innovációs Alaprész				A KFTtv.-ben megfogalmazott célok elérése pályázati és pályázaton kívüli támogatások révén	Magyarországon székhellyel vagy az Európai Gazdasági Térség területén székhellyel és Magyarországon fiókteleppel rendelkező jogi személyek, egyéni vállalkozók, természetes személyek	Jogszabály vagy egyedi döntés alapján, pályázati úton vagy pályázati rendszeren kívül	Előleg biztosítható	Egy összegben, részletekben, időarányos vagy teljesítményarányos kifizetéssel	–	Azonnali beszedési megbízás benyújtására vonatkozó felhatalmazó nyilatkozat, garancia, zálogjog, kezesség; kivéve Ávr. 84. § (1) bekezdése szerinti eseteket	NKFI Hivatal	–	–
4.	348995	3 Befizetés a központi költségvetésbe				A Kvtv. 10. § (3) bekezdése szerinti befizetés teljesítése	Központi költségvetés	Jogszabály alapján	–	Közvetlen utalás negyedévente az előirányzat 25%-ának megfelelő összegben	–	–	NKFI Hivatal	–	–
5.	349017	4 Alapkezelőnek átadott pénzeszköz				A Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Alap kezeléséhez kapcsolódó feladatok finanszírozása	NKFI Hivatal	Jogszabály alapján	–	Közvetlen utalás	–	–	NKFI Hivatal	–	–

Az innovációért és technológiáért felelős miniszter 19/2021. (IV. 14.) ITM rendelete az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény egyes energetikai felülvizsgálatot érintő szabályainak végrehajtásáról

Az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény 45. § e)–g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 116. § 6. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Az energetikai felülvizsgáló és az éves felügyeleti díj

- 1. §**
- (1) Energetikai felülvizsgálóként az a Magyar Mérnöki Kamara által névjegyzékbe vett személy kezdeményezheti a Nemzeti Klímavédelmi Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) által üzemeltetett adatbázisban (a továbbiakban: Adatbázis) történő nyilvántartásba vételét, aki az 1. mellékletben szereplő jogosultságok valamelyikével rendelkezik.
 - (2) Az energetikai felülvizsgáló az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Ehat. Tv.) 43/B. § (4) bekezdése szerinti éves felügyeleti díjat átutalási megbízással az Ehat. Tv. 43/B. § (3) bekezdésében rögzítettek szerint fizeti meg az Innovációs és Technológiai Minisztérium Magyar Államkincstárnál vezetett ITM igazgatás 10032000-00290713-00000000 számú fizetési számlájára.
 - (3) Az átutalási megbízás közlemény rovatában fel kell tüntetni az energetikai felülvizsgáló nyilvántartási számát és a „felügyeleti díj” megjelölést mint a befizetés jogcímét.
 - (4) Az éves felügyeleti díj összegéről a Hatóság az Adatbázison keresztül egyenlegértesítőt küld a regisztrációt, majd azt követően minden év december 31. napját követő 5 munkanapon belül a felügyeleti díj megfizetésére kötelezetteknek.
 - (5) Az éves felügyeleti díjfizetési kötelezettség teljesítéséről a Hatóság az Adatbázisban nyilvántartást vezet. Az éves felügyeleti díjak nyilvántartására és elszámolására az államháztartás számviteléről szóló jogszabály előírásait kell alkalmazni.
 - (6) Ha az éves felügyeleti díj fizetésére kötelezett a fizetési kötelezettségét az Ehat. Tv. 43/B. § (4) bekezdésében meghatározott mértéket meghaladóan teljesíti, a Hatóság a túlfizetést az Adatbázisban nyilvántartja és a következő díjfizetési kötelezettségbe beszámítja. Az éves felügyeleti díj egyenlege az Adatbázisban lekérdezhető.
 - (7) A Hatóság az 1000 forintot meghaladó éves felügyeletidíj-túlfizetés visszatérítéséről a túlfizetésről történő tudomásszerzést követő 30 napon belül, átutalási megbízás útján intézkedik azon pénzforgalmi szolgáltatónál vezetett fizetési számla javára, amelyről a túlfizetés a Hatósághoz érkezett.
 - (8) Az utaló a visszatérítést azon időszakban kérheti, amely évben a túlfizetés keletkezett. Az 1000 forintot el nem érő túlfizetés visszatérítését az energetikai felülvizsgáló regisztrációjának adatbázisból való törlése esetén kérheti.
 - (9) Tévesen teljesített éves felügyeleti díjfizetés esetén a Hatóság a téves fizetésről történő tudomásszerzést követő 30 napon belül intézkedik a visszafizetésről azon pénzforgalmi szolgáltatónál vezetett fizetési számla javára, amelyről a téves fizetés a Hatósághoz érkezett.

2. A felülvizsgálati jelentés

- 2. §**
- (1) Az energetikai felülvizsgáló az elvégzett energetikai felülvizsgálat eredményéről a 2. melléklet szerinti tartalommal felülvizsgálati jelentést készít.
 - (2) A felülvizsgálati jelentést a Hatóság az Ehat. Tv. 43/A. § (1) bekezdésében meghatározott feltétel bekövetkeztéig az inspekciós szám alatt tartja nyilván, és biztosítja a felülvizsgálati jelentés megismerését a rendszerüzemeltető számára.

3. Záró rendelkezések

- 3. §** Ez a rendelet 2022. január 1-jén lép hatályba.

- 4. §** Ez a rendelet az épületek energiahatékonyságáról szóló 2010/31/EU irányelv és az energiahatékonyságról szóló 2012/27/EU irányelv módosításáról szóló, 2018. május 30-i (EU) 2018/844 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikk 7. pontjának és az épületek energiahatékonyságáról szóló, 2010. május 19-i 2010/31/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Dr. Palkovics László s. k.,
innovációért és technológiáért felelős miniszter

1. melléklet a 19/2021. (IV. 14.) ITM rendelethez

Az energetikai felülvizsgálói nyilvántartásba vételhez szükséges jogosultságok

Energetikai felülvizsgálóként a természetes személy akkor kezdeményezheti a nyilvántartásba vételét, ha a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzéke szerint az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti alábbi jogosultságok valamelyikével rendelkezik:

	A	B	C
1.	Szakmagyakorlási terület/ Szakterület megnevezése	Szakterület/ Részszakterület megnevezése	Szakterület/ részszakterület jelölése
2.	Szakági műszaki tervezési terület	Építmények gépészeti tervezési szakterület	G
3.	Szakági műszaki tervezési terület	Építmények gépészeti tervezési szakterület – Épületfizikai tervezési részszakterület	G-ÉF
4.	Szakági építésügyi műszaki szakértői szakterület	Építmények gépészeti szakértői részszakterület	SZÉS3
5.	Szakági építésügyi műszaki szakértői szakterület	Építmények épületenergetikai szakértői részszakterület	SZÉS6

2. melléklet a 19/2021. (IV. 14.) ITM rendelethez

A felülvizsgálati jelentés minimális tartalmi követelményei

1. A fűtési rendszer energetikai felülvizsgálata
 - 1.1. AZ AZONOSÍTÁSRA VONATKOZÓ ADATOK
 - 1.1.1. AZ ÜZEMELTETŐ AZONOSÍTÁSÁRA VONATKOZÓ ADATOK:
A rendszertulajdonos/-üzemeltető természetes személy esetében: név, lakcím és értesítési cím, telefonszám, e-mail-cím.
A rendszertulajdonos/-üzemeltető gazdasági társaság, egyéni vállalkozás, valamint egyéni cég, egyéb szerv vagy szervezet rendszerüzemeltető esetében a cég vagy egyéni vállalkozó, szerv vagy szervezet neve, székhelye, cégjegyzékszám, ennek hiányában az egyéni vállalkozói nyilvántartási száma, törzskönyvi nyilvántartási száma, oktatási azonosítója, egyéb, az azonosítást szolgáló nyilvántartási száma, adószáma, nevében nyilatkozattételre jogosult személy neve, telefonszáma, e-mail-címe, szakmai kapcsolattartójának neve, telefonszáma, e-mail-címe.
 - 1.1.2. AZ ENERGETIKAI FELÜLVIZSGÁLÓRA VONATKOZÓ ADATOK:
Az energetikai felülvizsgáló neve, lakcíme és értesítési címe, telefonszáma, e-mail-címe, az Adatbázisban tárolt Ehat. Tv. 43/B. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartási száma, azon gazdasági társaság, egyéni vállalkozás, valamint egyéni cég, egyéb szerv vagy szervezet neve, székhelye, adószáma, amelyben az energetikai felülvizsgálatot végző felülvizsgáló munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban vagy társasági jogi jogviszonyban áll.

- 1.1.3. A RENDSZER AZONOSÍTÁSÁRA VONATKOZÓ ADATOK:
A vizsgált rendszer megnevezése, típusa, azonosítói, különösen modell, gyári szám.
Telepítés címe, helyrajzi száma, helyszíne.
A tervdokumentáció szerinti azonosítója.
- 1.2. A FELÜLVIZSGÁLAT DOKUMENTÁLÁSA
 - 1.2.1. A RENDSZER ÁLTAL ELLÁTOTT ÉPÜLET ADATAI:
A rendszer által ellátott épület rendeltetése, védettsége, kora évben kifejezve, rendelkezik-e energetikai tanúsítvánnyal, amennyiben igen, akkor annak besorolása, rendelkezik-e épületautomatizálási és -szabályozási rendszerrel, amennyiben igen, annak telepítésének éve.
A rendszer által ellátott épület jellemző műszaki adatai: hőigény (kW-ban kifejezve), $t_{\text{helyiség}}$ (°C), hasznos és fűtött alapterület (m²), hasznos és fűtött légtérfogat (m³), teljes alapterület.
 - 1.2.2. A VIZSGÁLT FŰTÉSI RENDSZER ADATAI, JELLEMZŐI:
Tüzelőanyag, maximális és minimális bevitt teljesítmény (kW-ban kifejezve).
A hőleadó rendszer megnevezése, jellemzői.
A rendszerben lévő egyéb felülvizsgált elemek. A felülvizsgálathoz szükséges egyéb információk.
- 1.3. A FELÜLVIZSGÁLAT
 - 1.3.1. A FELÜLVIZSGÁLAT RENDSZER EREDMÉNYE:
Rendben, hiányos, nincs. Az eredményre vonatkozó megjegyzések.
 - 1.3.2. A FELÜLVIZSGÁLAT ELŐKÉSZÍTÉSÉNEK DOKUMENTÁLÁSA:
A felülvizsgálat helyszíni feltételeinek, a beszabályozási, az üzemeltetési, a karbantartási dokumentációk, az energiafogyasztási adatok és az ellenőrző mérések dokumentumainak feltüntetése.
 - 1.3.3. A FELÜLVIZSGÁLAT EREDMÉNYÉNEK DOKUMENTÁLÁSA:
A jogszabályoknak, szabványoknak való megfelelés, az épületfizikai jellemzők, a rendszer megfeleléségének, illesztésének értékelése. A helyiségek légállapotának biztosítása, a kiszolgáló épületgépeszeti hálózatok, a hőtermelő berendezés szabályozásának, a fűtési hálózathoz történő illesztés, a HMV hálózathoz történő illesztés, a technológiai hálózathoz történő illesztés értékelése az alábbiak szerint: rendben, hiányos, nincs. Az eredményre vonatkozó megjegyzések.
A hőszivattyú berendezések, a szivattyú, a beszabályozó szelepek, a hőleadó rendszer működésének vizsgálatára vonatkozó megállapítások. A központi/helyiségenkénti automatikus szabályozásra, az épületfelügyeleti rendszerre, a kivitelezésre, a beüzemelésre és beszabályozásra, a karbantartásra, a rendszeres ellenőrzésekre és a primer- és megújulóenergia-felhasználásra vonatkozó megállapítások.
- 1.4. A FELÜLVIZSGÁLAT ÖSSZESÍTŐ ÉRTÉKELÉSE
Felülvizsgálati mérések kiértékelése, Energetikai értékelés, Intézkedési és módosítási javaslatok. A fűtési rendszer összesített energetikai értékelése megfelelő vagy nem megfelelő.
A következő felülvizsgálat időpontjának megjelölése.

Ha kombináltan helyiségfűtési és szellőzőrendszer működik, a szellőzőrendszerre vonatkozó információkat, adatokat és értékelést is fel kell tüntetni.

2. A légkondicionáló rendszer energetikai felülvizsgálata

2.1. AZ AZONOSÍTÁSRA VONATKOZÓ ADATOK

2.1.1. AZ ÜZEMELTETŐ AZONOSÍTÁSÁRA VONATKOZÓ ADATOK:

A rendszertulajdonos/-üzemeltető természetes személy esetében: név, lakcím és értesítési cím, telefonszám, e-mail-cím.

A rendszer tulajdonos/-üzemeltető gazdasági társaság, egyéni vállalkozás, valamint egyéni cég, egyéb szerv vagy szervezet rendszerüzemeltető esetében a cég vagy egyéni vállalkozó, szerv vagy szervezet neve, székhelye, cégjegyzékszáma, ennek hiányában az egyéni vállalkozói nyilvántartási száma, törzskönyvi nyilvántartási száma, oktatási azonosítója, egyéb, az azonosítást szolgáló nyilvántartási száma, adószáma, nevében nyilatkozattételre jogosult személy neve, telefonszáma, e-mail-címe, szakmai kapcsolattartójának neve, telefonszáma, e-mail-címe.

- 2.1.2. AZ ENERGETIKAI FELÜLVIZSGÁLÓRA VONATKOZÓ ADATOK:
Az energetikai felülvizsgáló neve, lakcíme és értesítési címe, telefonszáma, e-mail-címe, az Adatbázisban tárolt Ehat. Tv. 43/B. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartási száma, azon gazdasági társaság, egyéni vállalkozás, valamint egyéni cég, egyéb szerv vagy szervezet neve, székhelye, adószáma, amelyben az energetikai felülvizsgálatot végző felülvizsgáló munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban vagy társasági jogi jogviszonyban áll.
- 2.1.3. A RENDSZER AZONOSÍTÁSÁRA VONATKOZÓ ADATOK:
A vizsgált rendszer megnevezése, típusa, azonosítói, különösen modell, gyári szám.
Telepítés címe, helyrajzi száma, helyszíne.
A tervdokumentáció szerinti azonosítója.
- 2.2. A FELÜLVIZSGÁLAT DOKUMENTÁLÁSA
- 2.2.1. A RENDSZER ÁLTAL ELLÁTOTT ÉPÜLET ADATAI:
A rendszer által ellátott épület rendeltetése, védettsége, kora évben kifejezve, rendelkezik-e energetikai tanúsítvánnyal, amennyiben igen, akkor annak besorolása, rendelkezik-e épületautomatizálási és -szabályozási rendszerrel, amennyiben igen, annak telepítésének éve.
A rendszer által ellátott épület jellemző műszaki adatai: hőigény (kW-ban kifejezve), $t_{\text{küldő}}$ (°C), $t_{\text{helyiség}}$ (°C), hasznos és légkondicionált alapterület (m²), hasznos és légkondicionált légtérfogat (m³), teljes alapterület.
- 2.2.2. A VIZSGÁLT LÉGKONDITIONÁLÓ RENDSZER ADATAI, JELLEMZŐI:
Maximális és minimális bevitt teljesítmény (kW-ban kifejezve). A kiszolgált terület, helyiségek jellemzői, A Rendszer épületgépészeti megoldásai. A felülvizsgálathoz szükséges egyéb információk.
- 2.3. A FELÜLVIZSGÁLAT
- 2.3.1. A FELÜLVIZSGÁLAT RENDSZER EREDMÉNYE:
Rendben, hiányos, nincs. Az eredményre vonatkozó megjegyzések.
- 2.3.2. A FELÜLVIZSGÁLAT ELŐKÉSZÍTÉSÉNEK DOKUMENTÁLÁSA:
A felülvizsgálat helyszíni feltételeinek, a beszabályozási, az üzemeltetési, a karbantartási dokumentációk, az energiafogyasztási adatok és az ellenőrző mérések dokumentumainak feltüntetése.
- 2.3.3. A FELÜLVIZSGÁLAT EREDMÉNYÉNEK DOKUMENTÁLÁSA:
A jogszabályoknak, szabványoknak való megfelelés, az épületfizikai jellemzők, a rendszer megfelelőségének, illesztésének értékelése. A helyiségek légállapotának biztosítása, a kiszolgált épületgépészeti hálózatok, a közvetítő közegek, a hűtőberendezések, a hőszivattyú berendezések, a légszárítás, a légnedvesítés, a szűrés, a ventilátorok, a légkondicionálók, az automatika rendszerek vizsgálatára vonatkozó megállapítások. Az épületfelülgyeleti rendszerre, a kivitelezésre, a beüzemelésre és szabályozásra, a karbantartásra, a rendszeres ellenőrzésekre és a primer- és megújulóenergia-felhasználásra vonatkozó megállapítások.
- 2.4. A FELÜLVIZSGÁLAT ÖSSZESÍTŐ ÉRTÉKELÉSE
Felülvizsgálati mérések kiértékelése, Energetikai értékelés, Intézkedési és módosítási javaslatok. A fűtési rendszer összesített energetikai értékelése megfelelő vagy nem megfelelő.
A következő felülvizsgálat időpontjának megjelölése.

Ha kombináltan légkondicionáló és szellőzőrendszer működik, a szellőzőrendszerre vonatkozó információkat, adatokat is fel kell tüntetni.

VII. Az Alkotmánybíróság döntései

Az Alkotmánybíróság 12/2021. (IV. 14.) AB határozata a Kúria Pfv.I.20.963/2016/5. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz elutasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Pfv.I.20.963/2016/5. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának közzétételét a Magyar Közlönyben.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. Az indítványozó gazdasági társaság alkotmányjogi panaszt nyújtott be az Alkotmánybírósághoz jogi képviselője (Maschefszy Ügyvédi Iroda, eljáró képviselő: dr. Szólláth Bernadett ügyvéd) útján. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz, amelyben a Kúria Pfv.I.20.963/2016/5. számú ítélete megsemmisítését kérte, mert álláspontja szerint az sérti az Alaptörvényt. Az alkotmányjogi panaszra okot adó ügy lényege az alábbiak szerint foglalható össze.
- [2] 1.1. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Hatóság) 2007. február 27-e és március 7-e között célvizsgálatot folytatott indítványozónál, amely eljárás lezárásaként meghozott E-I-794/2007. számú határozatával – tekintettel a vizsgálat eredményére – visszavonta indítványozó pénzügyi szolgáltatói tevékenység végzésére vonatkozó engedélyét, és elrendelte végelszámolását. Az indítványozó a végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelme mellett a döntéssel szemben keresetet nyújtott be, amelyet mind az ügyben eljáró Fővárosi Bíróság 2.K.33.794/2007/45. számú ítéletével, mind a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.360/2009/7. számú ítéletével elutasított, hivatkozva arra, hogy a Hatóság döntése jogszerű volt, a feltárt hiányosságok ténybelileg megalapozottak voltak. E döntésekkel szemben benyújtott felülvizsgálati kérelem alapján eljáró Legfelsőbb Bíróság Kfv.I.39.153/2010/8. számú ítéletével a másodfokú ítéletet hatályon kívül helyezte, míg az elsőfokú ítéletet megváltoztatva a hatósági határozatot megsemmisítette, és a hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. A Hatóság döntésének végrehajtását a bíróság felfüggesztette, így az indítványozó végelszámolására nem került sor.
- [3] 1.2. A megismételt eljárásban a Hatóság JÉ-168/2012. számú döntésében az előzőektől eltérő szankciót alkalmazott.
- [4] Az indítványozó ezt követően keresetében 2 798 156 000 forint kártérítés és járulékai megfizetésére kérte kötelezni a Hatóságot a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) 339. § (1) bekezdése és 349. § (1) bekezdése alapján. Kérelmében utalt arra, hogy a Hatóság érdemi döntése (a végelszámolás elrendelése 2007. augusztus 28.) és a Legfelsőbb Bíróság azt megsemmisítő döntése (2011. január 27.) kibocsátása között eltelt időszakban (több mint három év) nem végezhetett pénzügyi szolgáltatási tevékenységet, ezen túl üzletfelei bizalma megrendült, a Hatóság döntése számára helyrehozhatatlan gazdasági érdeksérelmet okozott. A keresetet a Fővárosi Törvényszék 8.P.25.020/2013/9. számú ítéletével elutasította. Megállapítása szerint a Hatóságnak az indítványozó által állított téves jogértelmezése a felróhatóság körén kívül esik. A jogkövetkezményt megállapító, az ügy elbírálásakor hatályban volt hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 29. § (1) bekezdés e) pontjának a Hatóság általi értelmezése pedig nem alapult „kirívóan durva, nyilvánvalóan helytelen megközelítésen”, így a bíróság a régi Ptk. 349. §-a szerinti jogellenességet nem állapította meg. Az ügyben másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.20.997/2014/8/II. számú ítéletével az elsőfokú döntést helyben hagyta, a Kúria Pfv.IV.20.963/2016/5. számú ítéletével a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. A Kúria ítéletének indokai szerint a Hatóság mérlegelési jogkörében értelmezte és alkalmazta az ügyben a Hpt. 29. §

(1) bekezdés e) pontjában meghatározott jogkövetkezmenyt (engedély visszavonása). E mérlegelés a Kúria szerint nem alapozta meg a kártérítési felelősséget, hiszen a Hatóság érdemi döntésével szembeni bírói felülvizsgálat (jogorvoslat) lehetősége biztosítja a reparációt, amelyet indítványozó jelen esetben igénybe is vett. Az ügyben alkalmazott szankcióra vonatkozó jogszabálynak a Hatóságétól eltérő bírósági értelmezése a Kúria érvelése szerint nem minősíthető olyan kirívóan súlyos jogszabály-értelmezésnek, amely a kártérítési felelősséget megalapozza.

- [5] 2. Az indítványozó ezt követően fordult az Alkotmánybírósághoz, és benyújtott alkotmányjogi panaszában az Abtv. 27. §-a alapján a Fővárosi Ítéltábla 9.Pf.20.997/2014/8/II. számú ítélete, a Fővárosi Törvényszék 8.P.25.020/2013/9. számú ítélete, valamint a Kúria Pfv.IV.20.963/2016/5. számú ítélete vizsgálatát és megsemmisítését kérte. Álláspontja szerint a bírói döntések ellentétesek az Alaptörvény T) cikk (1) és (2) bekezdésével, R) cikk (2) bekezdésével, 25. cikk (1) bekezdésével, 28. cikkével, I. cikk (4) bekezdésével, XV. cikk (1) és (2) bekezdésével, XXIV. cikk (1) és (2) bekezdésével, valamint XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésével.
- [6] Az indítvány szerint a bírói döntések alapvetően két ok miatt tekinthetők alaptörvény-ellenesnek.
- [7] 2.1. Az indítványozó elsősorban azért állította a Kúria döntésének alaptörvény-ellenességét, mert a Kúria jogértelmezése az államigazgatási jogkörben (a Hatóság által) okozott kárfelelősség megállapítása körében az alkalmazandó törvényhez képest többletkövetelményt támasztott: a kirívóan súlyos jogértelmezés megállapítását. A régi Ptk. 339. és 349. §-a értelmezése során a felróhatóság tartalmát a bírói jogértelmezés a kirívóan súlyos, nyilvánvalóan helytelen jogértelmezés feltételével töltötte meg, ami indítványozó szerint bírói jogalkotás, vagyis indítványozó szerint az ügyében eljáró jogalkalmazó szerv (bíróság) jogszabályi rendelkezés hiányában, tehát „önkéntesen” hozta meg döntését. Az indítvány azt állítja ezzel összefüggésben, hogy „a Kúria »értelmezése« valójában bírói jogalkotás”. Mindez az Alaptörvény XV. cikkébe ütközően alaptörvény-ellenes, mert a többi jogalanyhoz képest a kárfelelősség minimumát magasabban határozza meg. Állítása szerint a bíróságok a közigazgatási hatóságokkal szemben általában, a többi jogalanyhoz képest „magasabban határozzák meg a kártérítés minimumát”. A többletfeltétel felállítását indokolatlan különbségtétel, ugyanis a hatóságok és ügyfelek között a „közigazgatási eljárásokban egyébként sincs egyenlőség”.
- [8] E jogértelmezés – szól az indítvány – az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdésében biztosított jog ellehetetlenüléséhez vezet, és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével is ellentétes, továbbá a kúriai döntés az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében deklarált jogorvoslathoz való jogot is kiüresíti.
- [9] 2.2. Másodsorban az indítványozó a Kúria döntését annak tartalma miatt is alaptörvény-ellenesnek tartja, megjelölve az Alaptörvény T) cikk (1) és (2) bekezdéseit, a 25. cikk (1) és (3) bekezdéseit, a 28. cikket, az R) cikk (2) bekezdését, a XV. cikket, valamint a XXIV. cikk (1) és (2) bekezdéseit. Álláspontja szerint a Legfelsőbb Bíróság hatósági döntést jogsértőnek minősítő ítéletét a Kúria nem megfelelően interpretálta ugyanazon Hatóság kárfelelősségéről szóló döntésében. Hiába állapította meg ugyanis a Legfelsőbb Bíróság a Hatóság döntésének törvénysértését, az ebből eredő kárigényét a Kúria nem ismerte el. A mérlegelési jogkörben hozott határozatokra irányadó előírások Hatóság általi figyelmen kívül hagyása az indítványozó szerint – a Kúria következtetésével ellentétben – kirívóan súlyos jogszabály-értelmezési tévedésnek minősíthető. Az indítványozó álláspontja szerint a bíróságok általános felmentést adtak jogértelmezésükkel a kártérítési felelősség alól. Tették mindezt indokolás és bizonyítási eljárás lefolytatása nélkül, ami az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében deklarált tisztességes eljáráshoz való jogot sérti.
- [10] Összefoglalva: az indítványozó alapjogsérelmét az indítványban megfogalmazottak alapján egyrészt a „kirívóan súlyos jogértelmezési, jogalkalmazási tévedés” tesztjének alkalmazása okozza a felróhatóság megállapítása körében, erre hivatkozással állította az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésének és XXIV. cikk (2) bekezdésének sérelmét; másrészt a „kirívóan súlyos jogértelmezési, jogalkalmazási tévedés” tesztjének következménye, vagyis a bírói döntés tartalma, amelyre hivatkozva az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét állította.

II.

- [11] Az Alaptörvény érintett rendelkezései:
 „R) cikk (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkre kötelezőek.”
 „T) cikk (1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Sarkalatos törvény eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet és a különleges jogrendben alkotott jogszabályok kihirdetésének szabályait.

(2) Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.”

„I. cikk (4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.”

„XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

„XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.”

„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

[...]

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

„25. cikk (1) A bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. A legfőbb bírósági szerv a Kúria.”

„28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

III.

- [12] Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. §-a alapján mindenekelőtt azt kellett megvizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tesz-e.
- [13] 1. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panaszt határidőn belül nyújtották be, ugyanis az indítványozó jogi képviselője a sérelmezett döntést 2016. december 12-én vette át, míg alkotmányjogi panaszát személyesen nyújtotta be 2017. február 3-án az elsőfokú bíróságon [vö. Abtv. 30. § (1) bekezdése]. A kérelem a határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében felsorolt követelményeinek az alábbiak szerint csak részben tesz eleget. Az indítványozó megjelölte azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá azt, amely az indítványozói jogosultságát megalapozza (Abtv. 27. §-a). Megindokolta továbbá, hogy miért kezdeményezi az Alkotmánybíróság eljárását (kártérítési igényének elutasítása); valamint ezzel összefüggésben megjelölte az Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírói ítéletet, az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit. Az indítvány tartalmaz továbbá indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírósági döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével, részletezi az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének a lényegét a XXIV. cikk (2) bekezdése, valamint XV. cikk (1) és (2) bekezdései és XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában, valamint kifejezett kérelmet fogalmaz meg arra, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a Kúria ítéletének alaptörvény-ellenességét.
- [14] 2. A fentiekén túl azonban az indítványozó az Alaptörvény T) cikk (1) és (2) bekezdéseit, R) cikk (2) bekezdését, 25. cikk (1) bekezdését, 28. cikkét, I. cikk (4) bekezdését, valamint XV. cikk (2) bekezdését csupán listászerűen felsorolta, nem támasztotta alá indokolással, hogy az Alaptörvény e rendelkezéseit a támadott bírói döntés miatt és mennyiben sérti. Az indítványozó továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésével összefüggésben alkotmányjogilag értékelhető indokolást nem terjesztett elő. Az Alkotmánybíróság jelen ügyben is hangsúlyozza: „Indokolás hiányában a kérelem nem felel meg határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében írt követelményének, annak elbírálására nincs lehetőség. Az Alaptörvény egyes rendelkezéseinek pusztá felsorolása ugyanis nem ad kellő alapot az alkotmányossági vizsgálat lefolytatására.” [34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]] Így a benyújtott panasz ebben a tekintetben nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) és e) pontjában előírt feltételnek.

- [15] 3. Az indítványozó az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdésével összefüggésben hivatkozott az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének sérelmére is, számonkérve a bíróságon az e rendelkezésből fakadó indokolási kötelezettség elmulasztását. Ebben a körben arra utalt az indítványozó, hogy a Kúria ítélete sem jogszabályhelyre, sem pedig jogalapra nem hivatkozott. Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése hatósági eljárásokra vonatkozóan fogalmazza meg a fair eljárás követelményét, a polgári, magánjogi ügyeket elbíráló bíróság hatáskörébe tartozó jogorvoslati eljárás során ezért ezzel összefüggő sérelme az indítványozónak elvileg sem keletkezhetett [3179/2013. (X. 9.) AB végzés, Indokolás [6]].
- [16] 4. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Abtv. 29. §-ában foglalt feltételeknek megfelelő indokolást adott elő indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével összefüggésben, az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdése, valamint a XV. cikk (1) bekezdése sérelme vonatkozásában. Jelen ügyben ezért felmerül a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség aggálya. Az érdemi vizsgálatot igénylő alkotmányossági kérdés az, hogy a feladatellátás körében végzett – utóbb jogszerűtlennek minősített – hatósági jogalkalmazás milyen tartalmi körülmények között alapoz meg egyben kártérítési felelősséget is: a törvényi keretek között a hatóság bármely jogbeli tévedése automatikusan vezet-e az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdésében elismert alapjog sérelmére, avagy – a bírói joggyakorlatnak megfelelően – csupán a „kirívóan súlyos jogértelmezési tévedés” ér fel az Alaptörvény szintjére. Emellett érdemben kellett vizsgálni azt is, hogy fennáll-e, és ha igen milyen tartalmi kapcsolat a felróható hatósági károkozás bírói gyakorlata és az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése között.
- [17] Az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdésével összefüggő befogadási feltétel továbbá az Alkotmánybíróság esetjogára figyelemmel [3086/2018. (III. 14.) AB határozat, Indokolás [24]; 3158/2013. (VII. 24.) AB végzés, Indokolás [6]] annak vizsgálata, hogy az indítványozó az alkotmányjogi panasz benyújtását megelőzően, a közigazgatási jogkörben okozott kárral összefüggésben kimerítette-e a számára nyitva álló valamennyi jogorvoslati lehetőségét. Ebben a körben azt kellett megállapítani, hogy az indítványozó ennek a kritériumnak eleget tett, kárigénye érvényesítése céljából polgári bíróság előtt pert kezdeményezett, amelynek érdemi lezárását jelentő kúriai ítélet alkotmányossági vizsgálatát kéri. Nincs tehát akadálya az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdése érdemi vizsgálatának.
- [18] Mindezek alapján az Ügyrend 31. § (6) bekezdése alapján az előadó alkotmánybíró a panasz befogadásáról szóló döntés helyett a panasz érdemi elbírálását tartalmazó határozattervezetet terjesztett a tanács elé.

IV.

- [19] Az indítvány nem megalapozott.
- [20] Az Alkotmánybíróság elsőként az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése [indokolt bírói döntéshez való jog] állított sérelmét vizsgálta, ezzel összefüggésben kitért arra, hogy jelen ügyben fennáll-e az önkényes bírói jogértelmezés {a határozat indokolásának IV/1. pontja (Indokolás [21] és köv.); majd az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdését vizsgálta a kapcsolódó eddigi gyakorlatán keresztül {a határozat indokolásának IV/2.1. és 2.2. pontjai (Indokolás [27] és köv.); elemezte a közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítésére vonatkozó jogszabályi környezetet {a határozat indokolásának IV/2.3. pontja (Indokolás [41] és köv.); végül az egyedi döntésben testet öltő bírói gyakorlat alaptörvény-konformitását vizsgálta {a határozat indokolásának IV/2.4. pontja (Indokolás [52] és köv.)}. Tekintettel arra, hogy az indítvány hasonló indokok alapján az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében deklarált törvény előtti egyenlőség sérelmét is állította, utolsó indokolási pontjában az Alkotmánybíróság ezt az indítványi elemet bírálta el {a határozat indokolásának IV/3. pontja (Indokolás [58] és köv.)}.
- [21] 1. Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét, ezen belül az indokolt bírói döntéshez való jog megsértését állította indítványában. E szerint azért sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése, mert a bírói döntések a törvényi rendelkezésekben foglaltakon túl, egyéb feltételek teljesülését írták elő a kárfelelősség megállapításának alapjaként, mégpedig a „kirívóan súlyos jogértelmezési tévedés” megállapítását. Az indítványozó tehát arra hivatkozott, hogy a Kúria nem indokolta döntése jogtól elrugaskodott voltát.
- [22] Az Alkotmánybíróság már kidolgozta az alkotmányjogi értelemben vett contra legem, és/vagy önkényes bírói döntés megállapításának eseteit, amelyet dogmatikailag az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében deklarált fair bírósági eljáráshoz való joggal kötött össze a következők szerint.
- [23] Az Alkotmánybíróság 20/2017. (VII. 18.) AB határozatában foglaltak értelmében a bírói döntés akkor contra legem – és egyben contra constitutionem –, amennyiben: 1. az eljáró bíróság ítéletének indokolásában nem tartalmazott arra vonatkozó érvelést, hogy miért hagyta figyelmen kívül az adott jogkérdésre irányadó hatályos jogszabályi rendelkezéseket; 2. nem vette figyelembe az ügyre irányadó jogi normákat; 3. olyan bírósági gyakorlatra alapozva hozta meg döntését, amelynek alapjául szolgáló normát a jogalkotó már hatályon kívül helyezett. Összefoglalva:

- „A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelvével.” {Indokolás [23], [28]–[29]; lásd még: 23/2018. (XII. 28.) AB határozat, Indokolás [28]}
- [24] Jelen ügyben a törvény figyelmen kívül hagyásában azonosítható jogalkalmazói önkény nem áll fenn. Az ügyben eljáró Kúria egyrészt nem hagyta figyelmen kívül az ügy tárgyára irányadó jogszabályi rendelkezéseket, döntését, ítéletének indokolása szerint a Hpt. 29. § (1) bekezdése és a régi Ptk. 349. § (1) bekezdése alapján hozta meg; másrészt a „kirívóan súlyos jogértelmezési tévedés” vizsgálata nem mutat túl a régi Ptk. 349. § (1) bekezdésén, hanem éppen annak szubjektív feltételét, vagyis a kártérítés megállapításához szükséges felrőhátóságot tölti meg tartalommal; harmadrészt a kirívóan súlyos jogértelmezési tévedés megítélése során a Kúria a bírói gyakorlat keretein belül maradván állapította meg, hogy a jogszabályok téves értelmezése és alkalmazása önmagában felrőhátó magatartást nem alapoz meg (vö. a Pécsi Ítéltábla Pf.III.20.122/2007/4. számú ítélete, BDT 2008. 1817.).
- [25] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt fair bírósági eljárás sérelmét nem állapította meg, az indítványt elutasította.
- [26] 2. Ezt követően az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdésének jelen ügyben történő érvényesülése és állított sérelmének vizsgálatára tért rá.
- [27] 2.1. Az Alaptörvény hatálya alatt a testület elsőként a 3218/2014. (IX. 22.) AB határozatban érintette az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdését. A határozat rögzítette az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdésében elismert alapjog „nem a hatósági feladatot ellátó szervek részére nyújt alkotmányos garanciát, hanem azok számára biztosít alapvető jogot, akiknek a hatóság a feladata teljesítése során jogellenesen kárt okoz” (Indokolás [24]). Másodsorban kitért az alaptörvényi rendelkezés tartalmára annyiban, amennyiben az a jogalkotó számára ír elő kötelezettséget: „Az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdése egyrészt deklarálja a hatóság kártérítési kötelezettségét jogellenes károkozás esetén, másrészt kötelezi a jogalkotót az erre vonatkozó törvényi szabályozás megalkotására.” {Indokolás [26]; lásd még: 3128/2020. (V. 15.) AB határozat, Indokolás [51]}
- [28] Az állami intézményvédelmi kötelezettség tartalmára nézve a 3105/2018. (IV. 9.) AB határozatában megállapította, hogy „[a]z Alkotmánybíróság szerint az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdése olyan, alapvető jogot deklaráló rendelkezés, melyet tényleges tartalommal a Ptk. [a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény] közhatalom gyakorlásával okozott kárért való felelősségre vonatkozó szabályai töltenek ki, biztosítva ezen alkotmányos jog teljességét” (Indokolás [33]). Eszerint az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdésében az Alaptörvény olyan alapvető jogot deklarál, amelynek kereteit és tartalmát a mindenkor hatályos polgári törvénykönyv törvényi szabályai determinálják. Ezért kézenfekvő, hogy a kártérítésre való konkrét jogosultságot – jogvita esetén – jogerős polgári bírói döntés állapítja meg (Indokolás [33]).
- [29] Az alapjogi jogviszony alanyai egyrészt a hatósági jogkörben eljáró közigazgatási szervek, másrészt bárki, aki a kártérítési felelősség alapját képező közhatalmi jogviszonyban alárendelt pozícióban (ügyfélként) szerepelt, és akinek a hatósági jogkör gyakorlásával kárt okozott a szerv.
- [30] Az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdése tartalmát tekintve valójában két részből áll: 1. az állam által jogellenesen megkárosított személy állammal szembeni fellépési (alapvető/alanyi) joga; 2. az ehhez szükséges jogszabályi (törvényi) háttér megalkotására adott felhatalmazás (intézményvédelmi kötelezettség). Eszerint az állam intézményvédelmi kötelezettsége „törvényben meghatározni” azon anyagi és eljárási szabályokat, amelyek alapján, illetve amelyek keretein belül az alaptörvényi rendelkezésben deklarált alapvető joga (jogellenes hatósági döntés esetén az állammal szembeni fellépés) érvényesíthető. E mozzanat (vagyis az igényérvényesítés részleteinek törvényi meghatározása) teszi ugyanis az érintett alapvető jogát valódi alanyi joggá.
- [31] Megjegyzendő, hogy a fenti intézményvédelmi kötelezettség nem csupán az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdéséből, hanem az Alaptörvény B cikk (1) bekezdésében deklarált jogállamiság (joguralom) elvéből is következik.
- [32] Összességében megállapítható tehát, hogy a XXIV. cikk (2) bekezdése a bírósághoz fordulás jogának tartományában értelmezhető azon különös esetet rögzítő önálló alapjogként, amely a közigazgatás bíróság által kontrollált, jognak alárendelt, mégis konkrét viszonyok közötti jogszerűtlen működésével áll összefüggésben.
- [33] Mivel az alapjog „törvényben meghatározottak szerint” érvényesül, ezért az Alkotmánybíróság vizsgálta a hatóságok feladatellátásával érintett károsultak igényérvényesítésének karakterét, majd pedig jogszabályi környezetét.

- [34] 2.2. A XXIV. cikk (2) bekezdése – pozitív megközelítésben – jogvédelmi jellegű jogérvényesítést ismer el a közigazgatási szervek eljárásával érintettek számára. E jogvédelmi funkció az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésében foglalt generális deklarációjából következik, amelynek lényegét a 3/2015. (II. 2.) AB határozatában az Alkotmánybíróság a következőképpen foglalt össze: „Az alapvető jogok védelmének alkotmányos előírása így a közhatalmat birtoklókra azt a kötelezettséget hárítja, hogy mind jogalkotási, mind jogalkalmazási tevékenységük során az Alaptörvényben biztosított jogokból fakadó követelmények érvényesülését a joghatóságuk alá tartozó magánszemélyekkel és szervezeteikkel szemben is garantálják. Másként fogalmazva, a közhatalom jogvédelmi intézkedéseinek is összhangban kell állnia az Alaptörvényben elismert jogok alkotmányos tartalmával.” {Indokolás [18], idézi még: 14/2017. (VI. 30.) AB határozat, Indokolás [20]}
- [35] Mindebből következőleg az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdésében konkretizált jogvédelem nem jogorvoslati jellegű, azaz a jogellenesen okozott kárért való állami felelősség megállapítására nem a közigazgatás keretein belül, nem a közigazgatás belső kontrollmechanizmusai szerint kerül sor. A közigazgatás jogellenes károkozásért való felelősségét – elválasztva azt a közigazgatás törvényes működése feletti kontrolltól – a törvényalkotó kiemelte a közjog (közigazgatási jog) anyagi, eljárási és szervezeti rendszeréből és a magánjog szabályozási tárgykörébe helyezte. Az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdése szerinti közigazgatási jogkörben okozott kár érvényesítésének generális alapját tehát a régi Ptk. és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) is a szerződésen kívül okozott kárért viselt felelősség szabályai között helyezi el.
- [36] Utalni kell arra is, hogy a közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított per nem előzmény nélküli, az szorosan kapcsolódik és időben követi a jogorvoslati funkciót betöltő közigazgatási pert, amelyben a közigazgatási szerv törvényes működése kérdésében dönt a bíróság. Ezért az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdéséből fakadó alkotmányos tartalmat mindenekelőtt a XXIV. cikk (1) bekezdéséből következő jogorvoslati jellegű eljárásokhoz képest kell meghatározni.
- [37] A jogorvoslatot biztosító közigazgatási perben „a per tárgya a határozat törvényességének felülvizsgálata, így a bíróságnak a perben azt kell vizsgálnia, hogy a hatóság megtartotta-e a közigazgatási eljárás, ezen belül a bizonyítékok felhasználására vonatkozó szabályokat is” {3174/2014. (VI. 18.) AB határozat, Indokolás [16]}. A közigazgatási per célja, hogy részben a szubjektív, részben pedig az objektív jogvédelmi funkción keresztül orvosolja a közigazgatási eljárás utolsó fázisaként az esetleges jogsértéseket {5/2020. (I. 29.) AB határozat, Indokolás [54]–[58]}. A jogellenes közigazgatási cselekménnyel okozott kár megtérítésére irányuló magánjogi perben a bíróság elsődlegesen szubjektív jogvédelmet nyújt a károsultnak. A közigazgatás törvényes működése feletti kontroll csak közvetetten, másodlagosan jelenik meg.
- [38] Értelemszerű ugyanakkor, hogy úgy a közigazgatási pernek, mint a magánjog keretei közötti pernek – a szabályozás és a konkrét eljárások szintjén is – teljesítenie kell az Alaptörvény bírósági eljárásokkal összefüggő alkotmányos kritériumait.
- [39] Következésképpen a jogalkotóra nézve – az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdéséből – az a kötelezettség következik, hogy a közigazgatási jogkörben okozott károk elbírálására bírói utat biztosítson, amely egyben megfelel az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti követelményeknek is. A jogalkalmazóra nézve pedig a benyújtott kereseti kérelem az érdemi és hatékony elbírálásának kötelezettsége fakad, ha annak fennállnak eljárási és anyagi jogi feltételei.
- [40] Összefoglalva: az Alkotmánybíróság úgy tekint az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdésében foglaltakra mint Alaptörvényben elismert alapvető jogra, amely törvényben meghatározott keretek között – jelenleg a Ptk. által – gyakorolható avagy kényszeríthető ki a hatósági feladatellátással érintett személyek számára. A XXIV. cikk (2) bekezdése tehát – összefüggésben az Alaptörvény által is deklarált jogállamisággal és ennek kapcsán a közigazgatás jognak alárendelt működésével – a közigazgatás működése feletti kontrollt kiegészítve a személyek konkrét ügyeiben garantáló alapvető jog. Ugyanakkor e rendelkezésből szükségképpen az is következik, hogy a törvényalkotásnak garantálnia kell úgy a bíróság előtti eljárás kereteit, mint annak anyagi jogi szabályait. Nem kétséges tehát az, hogy a közigazgatás törvénytől való működése – és annak közigazgatási bírói megállapítása –, valamint az azzal összefüggően keletkezett kárért való felelősség között alapjogi oldalról is van kapcsolat. Mindazonáltal a XXIV. cikk (2) bekezdése nem meghatározott tartalmú bírói döntésre, hanem a bíróság általi elbírálására ismer el alapjogot.
- [41] 2.3. Az indítványozó a „törvényben meghatározottak szerint” elismert alanyi alapjogát sérelmezte arra hivatkozással, hogy a Kúria a Ptk.-beli törvényi feltételeken túli követelményeket támasztott annak érvényesítésével szemben. A továbbiakban ezért az Alkotmánybíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a Ptk. milyen törvényi keretek között teszi lehetővé a XXIV. cikk (2) bekezdésében deklarált alapvető jog érvényesítését.

- [42] Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt leszögezi, hogy az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz eljárásban is az a feladata, hogy az Alaptörvénnyel való összhangot vizsgálja. A tényállás megállapítása, a bizonyítási eljárás, ezen belül is a bizonyítékok értékelése, az eljáró bíróságok ítélkező tevékenységének részét képezi. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdése, valamint az Abtv. 27. §-a alapján az Alkotmánybíróságnak nem feladata a konkrét jogvitákban való ítélkezés, kizárólag arra van hatásköre, hogy alkotmányossági szempontból vizsgálja felül az eléje tárt bírói döntést, és kiküszöbölje az azt érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet {3315/2014. (XI. 21.) AB végzés, Indokolás [16]; 3014/2015. (I. 27.) AB végzés, Indokolás [14]; 3029/2013. (II. 12.) AB végzés, Indokolás [16]}.
- [43] Mindezeket szem előtt tartva az Alkotmánybíróság a jelen alkotmányjogi panasz eljárásban is csak annak vizsgálatára szorítkozhatott, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet összhangban áll-e az Alaptörvénnyel, illetve fennáll-e az indítványban állított alapjogi sérelem.
- [44] A fentiek vizsgálata körében az Alkotmánybíróság elsőként áttekintette a közigazgatási kárfelelősség alapját képező jogszabályi és jogalkalmazási hátteret.
- [45] A közigazgatási kárfelelősség alapvető szabályai az Alaptörvény hatálybalépését megelőzően is megtalálhatóak voltak jogrendszerünkben, ám a korábban törvényben foglalt, közigazgatási szervvel szembeni kártérítési igény érvényesítésének alkotmányos garanciáját az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdése adja, amelynek érvényesítésére korábban és jelenleg is a Ptk. rendelkezései az irányadók.
- [46] Az indítványozó keresetének elbírálásakor a régi Ptk. kártérítési szabályai voltak irányadók. A régi Ptk. 349. § (1) bekezdése alapján „[á]llamigazgatási jogkörben okozott kárért a felelősséget csak akkor lehet megállapítani, ha a kár rendes jogorvoslattal nem volt elhárítható, illetőleg a károsult a kár elhárítására alkalmas rendes jogorvoslati lehetőségeket igénybe vette”.
- [47] A hivatkozott törvényi rendelkezés polgári anyagi jogi oldalról teremtett kapcsolatot a közigazgatási eljárások és a közigazgatási per, valamint a kártérítési per között, amely egyben a károsult (törvényes) kárenyhítési kötelezettségét [rég Ptk. 340. § (1) bekezdése] is jelentette, azaz a károsult számára a közigazgatási per lebonyolítása magánjogi értelemben kárenyhítési kötelezettségének a kimerítése.
- [48] E feltétel teljesülését követően kerülhet sor a kárigény elbírálására a polgári perben a régi Ptk. rendelkezései alapján. Ennek központi elemei a kár bekövetkezése, a magatartás jogellenessége és felróhatósága, valamint az okozati összefüggés fennállása kérdésében való döntéshozatal (ideértve természetesen a kártérítési jogban érvényesített egyéb olyan szempontokat, mint a károsulti közrehatás, a többes károkozás avagy a követelés esedékessége stb.).
- [49] A régi Ptk. felelősségi rendszerében a fenti szabály a szerződésen kívüli kárfelelősség speciális formája, amelyre ugyanakkor a 339. §-ában foglalt generálklauzula szerinti kimentési és felróhatósági alapú felelősségi alakzat érvényesült. A régi Ptk. értelmében tehát a jogellenes károkozás a közigazgatási hatáskörgyakorlás során is általában tilos, és felelősségre vonást von maga után, azzal, hogy „az adott helyzetben általában elvárható magatartás” kimentési formuláját a közigazgatási szerv esetében a „kirívóan súlyos jogértelmezési tévedés” doktrínája jelenti.
- [50] A régi Ptk. szabályrendszerében, így a 339. § (1) bekezdés második mondatában (is) lényeges elem tehát, hogy a felelősség – a közigazgatási jogsértésekért való felelősség dogmatikájától eltérően – nem objektív, hanem felróhatóságon alapuló, szubjektív jellegű. E mozzanatot a közigazgatási jogkörben okozott károk megítélésénél is vizsgálnia és értékelnie kell a polgári bíróságnak. A vonatkozó polgári bírói gyakorlatban a kimentés/felróhatóság, azaz a felelősségalapítás feltétele, „tesztje” a „kirívóan súlyos jogalkalmazási, jogértelmezési tévedés” doktrínája.
- [51] Összességében a közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránti igény megalapozottságát vizsgáló polgári bíróságnak a régi Ptk. alapján (is) azt kellett értékelnie, hogy a közigazgatási szerv felróható módon és jogellenesen gyakorolta-e a hatáskörét, amellyel összefüggésben kárt okozott az ügyfélnek. Olyan kárt, amelyet az ügyfél, a számára nyitva álló közigazgatás rendes jogorvoslati eljárás és a közigazgatási per révén sem tudott elhárítani. A közigazgatási szerv magatartásának felróhatósága és a kimentés lehetősége a kárfelelősségének egyik összetevője. Mivel a közigazgatási szerv hatáskörgyakorlása alapvetően és elsődlegesen jogalkalmazásban nyilvánul meg, amely a jog kiválasztásán, értelmezésén és a megállapított tényállásra történő alkalmazásán alapul, ezért a felróhatóság, valamint a kimentés indokát is ehhez a jogalkalmazási sajátossághoz kellett igazítani. A közigazgatási szerv jogalkalmazással kapcsolatos felróhatóságának szubjektív mozzanatát ragadja meg a bírói gyakorlat a „kirívóan súlyos jogalkalmazási és jogértelmezési tévedés” doktrínáján keresztül.
- [52] 2.4. Az indítványozó konkrét ügyére vonatkoztatva a fentiekben kifejtetteket, a következő megállapítások tehetők.
- [53] Az alkotmányjogi panasz alapját képező ügyben eljáró bíróságok a fenti sarokpontokat vizsgálva hozták meg döntéseiket. A jogellenesség és a felróhatóság megítélése során a Kúria vizsgálta a vonatkozó jogszabály, a Hpt.-ben foglalt, a prudens működés megsértése esetén alkalmazható intézkedések listáját, valamint a jogkövetkezmény

megállapításának mérlegelési szempontjait tartalmazó, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 1999. évi CXXIV. törvény rendelkezéseit.

- [54] A Kúria megállapította, hogy a Hatóság mérlegelési jogkörében eljárva alkalmazott az indítványozóval szemben jogkövetkezményt, szankciót. Ezért a kártérítési felelőssége – ezen belül a felróhatóság – körében a Kúria kifejezetten vizsgálta a Hatóság mérlegelési jogkörének gyakorlását a vonatkozó jogszabályi környezetben.
- [55] A kifejtettek alapján megállapítható, hogy a Legfelsőbb Bíróság közigazgatási határozat jogellenességét kimondó ítélete (jogorvoslati jelleg) a polgári perben (jogvédelmi jelleg) a kártérítési felelősség csupán egy elemére, a jogellenességre szolgáltat alapot. A közigazgatási szerv felróhatóságának megállapítására ezzel szemben az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdése értelmében a polgári perben kerülhet sor. A „kirívóan súlyos jogértelmezési tévedés” doktrínája pedig – az indítványozó állításával ellentétesen – nem a törvényi feltételek kiegészítése, nem újabb feltétel, hanem a kárfelelősség felróhatósági/kimentési eleme a közigazgatási szerv esetében.
- [56] A jelen határozat III/4. pontjában (Indokolás [16] és köv.) megfogalmazott alapvető jelentőségű alkotmányossági kérdésre a kifejtettek alapján azt a választ kell adni, hogy az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdéséből nem következik az, hogy a jogorvoslati jellegű közigazgatási perben hozott döntésnek determinálnia kellene a jogvédelmi jellegű kártérítési perben meghozandó döntést. A közigazgatási szerv felróhatóságának vizsgálatával a Kúria nem korlátozta tehát az indítványozó Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdéséből következő jogérvényesítéshez fűződő jogát, hiszen a bírói döntés 1. a kereset benyújtása elé nem gördített akadályt; 2. a kereseti kérelmet érdemben bírálta el a vonatkozó joganyag és bírói gyakorlat alapján; 3. ítéletét indokolta. Az Alaptörvény 28. cikke szerint a „bírók a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik”, ám a konkrét ügyben a régi Ptk. 339. §-a és 349. § (1) bekezdése Alaptörvénnyel való koherens értelmezése sem vezethet(ett) a jogalkotó által meghatározott felelősségi alakzattól való eltérésre.
- [57] Mindezek alapján az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdésének sérelmét állító indítványt az Alkotmánybíróság elutasította.
- [58] 3. Az indítvány tartalma szerint a „kirívóan súlyos jogértelmezés” bírói vizsgálata a törvény előtti egyenlőség Alaptörvényben foglalt elvét is sérti [XV. cikk (1) bekezdése]. Az indítványozó szerint a hatóságok és ügyfelek közötti megkülönböztetés valósul meg azáltal, hogy a bíróság a törvény szövegéhez képest többletfeltételt állított fel a közigazgatási szerv által okozott kár megtérítésének megállapításához.
- [59] Az Abtv. 27. §-a alapján benyújtott alkotmányjogi panasz eljárásban az Alaptörvény XV. cikkével összefüggésben az Alkotmánybíróság elsősorban utal a 9/2016. (IV. 6.) AB határozatában foglaltakra: „Az Alaptörvény XV. cikke (1) és (2) bekezdéseinek az értelmezett tartalma nemcsak a jogszabályokra irányadó alaptörvény-ellenességük vizsgálatakor, hanem a bírói döntésekben megjelenő jogszabály-értelmezésre is, a jogszabályok normatartalmának meghatározása során, a jogszabály konkrét tényállásra vonatkoztatásánál.” (Indokolás [26])
- [60] Az Alaptörvény XV. cikke a törvény előtti egyenlőség jogát és az államnak abból eredő kötelezettségeit fogalmazza meg. A hátrányos megkülönböztetés alapvető joga kapcsán az Alkotmánybíróság három kérdést vizsgál: 1. fennáll-e az indítványozó hátrányára eltérő elbánás, és mivel a diszkrimináció szükségképpen valamilyen viszonyrendszerben érvényesül, ezért azt a kérdést is vizsgálni kell, hogy az indítványozó összehasonlítható helyzetben van-e azon személyekkel, akikhez képest a hátrányát állítja; 2. vizsgálni kell, hogy az indítványozó a XV. cikk alapján milyen tartalmú sérelmet állít: a törvény előtti egyenlőség megsértésére hivatkozik vagy arra, hogy valamelyik védett tulajdonságára tekintettel valamelyik alapjogát szükségtelenül vagy aránytalanul korlátozták; 3. végül a 2. pontbeli sérelem azonosítása határozza meg, hogy milyen módon igazolható, illetve igazolható-e a hátrányos megkülönböztetés („ézszerűségi teszt” vagy védett tulajdonság és alapjogi jogsérelem tesztje).
- [61] A fentiekre tekintettel a jelen határozatban elbírált indítvány alapján a tanács az alábbi megállapításokra jutott.
- [62] Az indítvány nem jelölt meg védett tulajdonsággal összefüggésben alapjogi jogsérelmet, ezért azt a törvény előtti egyenlőség [XV. cikk (1) bekezdés] sérelmére kellett vonatkoztatni.
- [63] Figyelemmel a határozat indokolásának IV/2.3. pontjában (Indokolás [41] és köv.) foglaltakra, meg kellett állapítani azt is, hogy a régi Ptk. deliktuális felelősségi szabályai annyiban térnek el az általános kártérítési szabályoktól, amennyiben a károkozás körülményei, sajátosságai azt indokolják. A felelősség megállapításának logikája (jogellenesség–felróhatóság–kár–okozati összefüggés) ugyanakkor azonos az általános szabályokkal, amelynek értelmezését a bírói gyakorlat – a fentiek szerint – többletkötelezettség megkövetelése nélkül végzi el. Ezért az Alkotmánybíróság a konkrét esetben – a szabályozásbeli eltérések mellett – az indítványozó hátrányára megkülönböztetést nem tudott megállapítani.

[64] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdését állító indítványt elutasította.

[65] 4. Az Alkotmánybíróság tanácsa az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján elrendeli e határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét.

Budapest, 2021. március 9.

Dr. Szalay Péter s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Dienes-Oehm Egon
alkotmánybíró helyett

Dr. Szalay Péter s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Hörchneré dr. Marosi Ildikó
előadó alkotmánybíró helyett

Dr. Szalay Péter s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Salamon László
alkotmánybíró helyett

Dr. Szalay Péter s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Szabó Marcel
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/648/2017.

Az Alkotmánybíróság 13/2021. (IV. 14.) AB határozata a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 21. § (4) és (6) bekezdése egyes szövegrészei alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Horváth Attila, dr. Juhász Imre és dr. Salamon László* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 21. § (4) bekezdésének „, ha a nyertes pályázó esetében a bíróvá történő kinevezés e törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, illetve ha a nyertes pályázó a pályázati kiírásban szereplő feltételeknek nem felel meg” szövegrésze, valamint a 21. § (6) bekezdésének „A bíró kinevezése esetén az elsőfokú szolgálati bíróság a bíróvá történő kinevezés feltételeinek meglétét a 4. § (1) bekezdés a), c), d), f), és g) pontjában, a 4. § (2) bekezdésében, valamint az 5. § (1) bekezdésében meghatározottak szempontjából vizsgálja. A bíró áthelyezése esetén az elsőfokú szolgálati bíróság kizárólag a pályázati feltételek teljesülését vizsgálja.” szövegrészei alaptörvény-ellenesek, ezért azokat 2021. szeptember 30-i hatállyal megsemmisíti.
A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 21. § (4) bekezdése a megsemmisítést követően a következő szöveggel marad hatályban: „Eredményes pályázat esetén a nyertes pályázó kinevezéséről szóló határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzétételétől, vagy a nyertes pályázó áthelyezéséről szóló határozatnak a (3) bekezdés szerinti közzétételétől számított 15 napos jogvesztő határidőn belül a pályázaton részt vett és a 13. § szerint el nem utasított pályázó a pályázat eredményével szemben kifogással élhet.”
A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 21. § (6) bekezdése a megsemmisítést követően a következő szöveggel marad hatályban: „Az elsőfokú szolgálati bíróság a kifogás tárgyában 15 napon belül dönt. Ha az elsőfokú szolgálati bíróság megállapítja, hogy a pályázatot elnyert személyt e törvénynek a bírói kinevezés feltételeire vonatkozó szabályai szerint nem lehetne bíróvá kinevezni, illetve a pályázatot elnyert személy a pályázati kiírásban szereplő feltételeknek nem felel meg, erre vonatkozó határozatát közli a kifogást előterjesztő pályázóval, valamint – a szükséges intézkedés megtétele érdekében – a pályázat elbírálójával és

a köztársasági elnökkel. Az elsőfokú szolgálati bíróság a kifogás alaptalansága esetén a kifogást elutasítja, és határozatát közli a kifogást előterjesztő pályázóval, a pályázat elbírálójával, valamint a pályázattal érintett bíróság elnökével. Az elsőfokú szolgálati bíróság döntésével szemben további jogorvoslatnak nincs helye.”

2. Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.Kpk.45.731/2016/2., 26.Kpk.45.745/2017/5. számú, 17.Kpk.45.771/2017/2. számú és 30.Kpk.45.874/2017/2. számú végzései alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványokat elutasítja.
3. Az Alkotmánybíróság a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 14. § (1) bekezdése, 15. § (2a) bekezdése, 16. § (2) bekezdése, 18. § (1) és (4) bekezdése, továbbá a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 148. § (1) bekezdése és 152. § (3) bekezdése, valamint a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet 5. § (4) bekezdése, 15. §-a, 1. melléklet 1.1. pontja, 9. pontja és 11. pontja alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványokat visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése és 27. §-a alapján különböző bírói pályázatainak elbírálásával kapcsolatban négy alkotmányjogi panaszt nyújtott be.
- [2] Kérelme a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.Kpk.45.731/2016/2., 26.Kpk.45.745/2017/5., 17.Kpk.45.771/2017/2. és 30.Kpk.45.874/2017/2. számú végzései, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.), a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.), valamint a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIMr.) egyes rendelkezései ellen irányult. Az indítványozó az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, I. cikk (1)–(2) bekezdése, II. cikke, VI. cikk (1) bekezdése, XII. cikk (1) bekezdése, XV. cikk (1)–(2) bekezdése, XXIV. cikk (1) bekezdése, XXV. cikke, XXVIII. cikk (1), (7) bekezdése sérelmére hivatkozott.
- [3] Az indítvány eredetileg a köztársasági elnök, az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke és az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) alapul fekvő határozataira, valamint a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet értelmezéséről és gyakorlatban történő alkalmazásáról szóló 1/2012. (X. 15.) OBT ajánlásra (a továbbiakban: OBT ajánlás) is kiterjedt. Továbbá az indítványozó – az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezményével, a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányával, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájával összefüggésben – az Alaptörvény Q) cikk (3) bekezdésének, R) cikk (1)–(3) bekezdésének, T) cikk (3) bekezdésének, 26. cikk (1) bekezdésének és 28. cikkének a sérelmét is állította. Indítvány-kiegészítésében azonban e panaszelemeket nem tartotta fenn, ezért ezen indítványi elemek elbírálását az Alkotmánybíróság mellőzte.
- [4] 2. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügyek lényege megegyezik: az indítványozó azután fordult az Alkotmánybírósághoz, hogy eredménytelenül pályázott az OBH elnöke által kiírt bírói álláshely betöltésére, és a bírói pályázat eredményével összefüggésben benyújtott kifogását a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: KMB) nemperes eljárásban meghozott végzésével elutasította.
- [5] Az első ügyben az indítványozó járásbírói bírónak történő kinevezésére annak ellenére nem került sor, hogy a pontszámok alapján első helyre került a törvényszék bírói tanácsa által felállított rangsorban. A törvényszék elnöke ugyanis eltért a pályázati rangsortól a második helyezett pályázó javára. Az indítványozó szerint a nyertes pályázó a szakmai jártasság hiánya miatt az első három helyezett közé sem kerülhetett volna, így a javára jogszabályszerűen nem is lehetett volna eltérni a felállított rangsortól. Mindezek mellett a pályázati eljárás lefolytatása során elkövetett egyéb szabálytalanságokra is hivatkozott. A KMB 2.Kpk.45.731/2016/2. végzésében mindenekelőtt rögzítette, hogy a bírói pályázat eredményével szembeni jogorvoslat nem minősül a pályázati eljárás egészével szembeni jogorvoslatnak, abban kizárólag a Bjt. 4. § (1) bekezdés egyes pontjainak, (2) bekezdésének és 5. § (1) bekezdésének való megfelelés, valamint a pályázati kiírásban foglalt feltételek teljesítése – a szakmai

jártasság kérdése – vizsgálható. A kérelmező pályázatának ismételt értékelésére nem kerülhet sor „sem a pályázati kiírás, sem más pályázatok relációjában”, ami azt jelenti, hogy a bírósági eljárásban nem mérlegelhető felül a bírói tanácsnak, a törvényszék elnökének, az OBH elnökének, valamint az OBT-nek a jogkörébe tartozó értékelés, illetve nem vizsgálhatók az e személyek/testületek eljárásával kapcsolatos felvetések. A bíróság tartalmilag megvizsgálta, de nem tartotta megalapozottnak az indítványozó arra alapított kifogását, hogy a nyertes pályázó nem felelt meg a pályázatban előírt szakmai jártassági feltételnek.

- [6] A második ügyben az indítványozót második helyre rangsorolták a pályázat elbírálása során, álláspontja szerint azonban erre azért került sor, mert az objektív pontszámait hibásan, jogszabályba ütköző módon állapították meg, továbbá szerinte a pályázati eljárás lefolytatása során más szabálytalanságok is történtek. A KMB 26.Kpk.45.745/2017/5. számú végzésében kifejtette, hogy a bírói pályázat eredményével szemben benyújtott kifogás csak arra irányulhat, hogy a nyertes pályázó esetében a bíróvá történő kinevezés feltételei nem állnak fenn, így a kérelmező pályázatának ismételt értékelésére nem kerülhet sor, tehát a kérelmező saját pontszámát érintő hivatkozása nem vizsgálható a bírósági eljárásban. Mivel a nyertes pályázó a bírói kinevezés feltételeinek és a pályázati kiírás szakmai jártasságra vonatkozó feltételének megfelelt, a bíróság a benyújtott kifogást mint alaptalant elutasította.
- [7] A harmadik ügyben – amelyben a bírói tanács harmadik helyre sorolta a pályázatok elbírálásakor – az indítványozó az eredménnyel szemben benyújtott kifogását alapvetően arra alapította, hogy a nyertes, a kiírt bírói álláshelyre áthelyezett pályázó nem rendelkezett megfelelő szakmai tapasztalattal, ezért nem felelt meg a pályázati kiírásban foglaltaknak, illetve a legalkalmasabb jelölt kritériumának. Sérelmezte emellett a saját pontszámát, és egyéb, a pályázati eljárás lefolytatásával összefüggő aggályokat is megfogalmazott. Ezek szerinte a pályázat érvénytelenítésére kellett volna, hogy vezessenek. A KMB 17.Kpk.45.771/2017/2. számú végzésében megállapította, hogy a pályázat nem tartalmazott szakmai jártassági feltételt, a szakmai jártasság csak „jelentős elbírálási szempontként került feltüntetésre”. A nyertes pályázó a bíróvá válás jogszabályi feltételeinek megfelelt, ezért a bíróság – annak rögzítésével, hogy az alapul fekvő normákkal, a lefolytatott eljárással összefüggő aggályok és a pályázatok értékelése nem képezhetik felülvizsgálat tárgyát – a kifogást elutasította.
- [8] A negyedik ügyben az indítványozót harmadik helyre sorolta a bírói tanács, mivel azonban az első két helyre sorolt pályázó időközben sikerrel pályázott más bírói álláshelyre, a harmadik–ötödik helyre sorolt pályázókat kellett a rangsor első három helyezettjének tekinteni. Végül a rangsортól eltérően a második (az eredeti sorrend szerint negyedik) helyen rangsorolt pályázó bíróvá történő kinevezésére került sor. Az indítványozó arra alapította a kifogását, hogy a nyertes pályázó nem felelt meg a pályázati kiírásba foglalt feltételeknek, illetve, hogy a pályázat lefolytatására törvénysértő módon került sor, annak során szabálytalanságok történtek. Ezek szerinte a pályázat érvénytelenítésére kellett volna, hogy vezessenek. A KMB 30.Kpk.45.874/2017/2. számú végzése – rögzítve, hogy a pályázati eljárás egészében történő felülvizsgálatára a bíróság nem jogosult – megállapította, hogy bár a szakmai jártasság nem a pályázat feltételeként került meghatározásra, a nyertes pályázó rendelkezett a megjelölt szakmai tapasztalattal.
- [9] 3. Az alkotmányjogi panasz lényege a következőképpen foglalható össze.
- [10] 3.1. Az indítványozó az Abtv. 27. §-ára alapított – a bírói döntések ellen irányuló – panaszában a KMB által hozott végzések alaptörvény-ellenességét elsősorban abban látja, hogy a bíróság kizárólag a nyertes pályázó szakmai jártasságának a hiányára vonatkozó érveket tette érdemi vizsgálat tárgyává, de az indítványozó kifogásában megfogalmazott egyéb érveket nem, tehát nem tárta fel a tényállást és nem bírálta el az indítványozó valamennyi kérelmét. Az indítványozó egyebek mellett a következő kérdések vizsgálatát kérte a bíróságtól: a nyertes pályázó és az indítványozó objektív és szubjektív pontszámai számításának a helyessége; a Bjt. 15. § (2)–(3a) bekezdésének sérelme azáltal, hogy a törvényszék bírói tanácsa nem hirdette ki szóban valamennyi pályázó előtt az objektív és a szubjektív pontokat, illetve a pályázók összpontszámát, valamint nem hozott indokolt határozatot arról, hogy a szubjektív pontok alapján módosította az objektív pontok alapján kialakult pályázati rangsort, ezért a pályázat érvénytelenségét kellett volna megállapítani; a törvényszék elnökének a pályázati rangsортól való eltérésre vonatkozó döntése, annak indokai, megalapozottsága és a 3/2013. (I. 21.) OBT határozatban foglalt előírásoknak való megfelelése [az Országos Bírósági Hivatal elnöke és a Kúria elnöke által figyelembe veendő (vizsgálendő és alkalmazandó) elvekről a bírói álláspályázatok elbírálása során a pályázati rangsортól eltérés esetén című 3/2013. (I. 21.) OBT határozat (a továbbiakban: OBTh.);] a Bjt. 7. § (2) bekezdésében írt „legalkalmasabb jelölt” kitétel érvényesülése.

- [11] Másrészt az indítványozó úgy véli, hogy önkényes, és a Bjt. 10. §-a megkerülését eredményező bírói jogértelmezésnek tekinthető az a megállapítás, miszerint a szakmai jártasság nem is volt a pályázati kiírásban előírt feltétel.
- [12] Harmadrészt sérelmezi még, hogy a bíróság nem kézbesítette számára az OBH elnökének ellenkérelmét és/vagy annak mellékleteit, illetve amennyiben biztosított észrevételezési jogot, akkor is lényegében kivitelezhetetlen határidejű iratbetekintést engedélyezett a vidéken élő indítványozó számára Budapesten.
- [13] Negyedrészt az indítványozó aggályosnak tartja, hogy annak ellenére, hogy a Bjt. 7. §-a szerint a bírói pályázati eljárás nyilvános, nem ismerhette meg – a többi pályázó nevének a kivételével – a pályázati anyagokat és a pályázati eljárás során keletkezett iratanyagot. Erre irányuló kérelmét a többi pályázó személyes adatainak a védelmére való hivatkozással elutasították. Ez azt jelenti szerinte, hogy sem a törvényszék elnökének, sem az OBH elnökének, sem pedig az OBT-nek az eljárása nem átlátható. A kifogás benyújtásakor pedig az állításait „semmilyen adatra, iratra nem tudja alapozni”, továbbá hogy a bíróság a kérelmező által nem ismert iratok alapján dönt, a keletkezett iratok nem nyilvánosak. Általánosságban mindez arra vezet, hogy senki nem ellenőrizheti vagy kérheti számon, hogy a pályázati eljárást a jogszabályokban foglaltak megtartásával folytatják-e le, és hogy valóban a legalkalmasabb személy kerül-e kinevezésre.
- [14] 3.2. A támadott jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességét az indítványozó az alábbi érvekkel támasztja alá az Abtv. 26. § (1) bekezdésére alapított – konkrét normakontrollra irányuló – panaszában.
- [15] A pályázati eljárás nem nyilvános és nem átlátható, mert a Bjt. 14. § (1) bekezdése nem írja elő, hogy a pályázati eljárás teljes iratanyagát (beleértve ebbe a pályázók pályázati anyagát és bármely, az eljárás során keletkezett iratot vagy döntést) a bíróság központi honlapján elérhetővé kell tenni. Így senki nem ellenőrizheti, hogy a bírói pályázatokot a jogszabályokban írtak megtartásával bírálják-e el, és valóban a legalkalmasabb jelölt nyeri-e el a pozíciót. A szubjektív pontok megállapítása és a rangsor-fordítás lehetősége lehetővé teszi a bíróságon belülről érkező pályázók ellenőrizhetetlen favorizálását a külsős pályázók ellenében.
- [16] A Bjt. 15. § (2a) bekezdése nem írja elő, hogy a törvényszék bírói tanácsa a pályázók meghallgatása előtt tájékoztassa a pályázókat a szubjektív pontok megállapításánál figyelembe veendő szempontokról (e szempontokról az indítványozó csak a bírói kinevezést követően a rendelkezésére bocsátott iratanyagból tudott tájékozódni), az objektív pontok alapján kialakított rangsortól való eltérés esetében pedig nincs jogorvoslat.
- [17] A Bjt. 16. § (2) bekezdése nem biztosítja, hogy ha a törvényszék elnöke eltér a bírói tanács által megállapított rangsortól, akkor döntését és annak az indokait az OBH elnökének való felterjesztés előtt közölje az érintettekkel. A törvényszék elnökének e döntését érintően sem észrevételezési, sem jogorvoslati lehetősége nincs az érintetteknek.
- [18] A Bjt. 18. § (1) bekezdése nem írja elő, hogy az OBH elnöke a köztársasági elnökhöz való felterjesztés tényéről tájékoztassa a pályázókat, így ők lényegében csak a bírói kinevezéseket tartalmazó Magyar Közlönyből vagy a pályázati anyaguk visszaküldése révén értesülnek arról utólag, hogy pályázatuk sikertelen volt, ami érinti a kifogás benyújtásának a lehetőségét.
- [19] A Bjt. 18. § (4) bekezdése nem biztosítja, hogy az OBH elnöke a rangsor megváltoztatásáról szóló döntését a pályázókkal írásban, még az OBT-nek való felterjesztés előtt közölje. E döntését érintően sem észrevételezési, sem jogorvoslati lehetősége nincs az érintetteknek, ami önkényes döntésre adhat alapot a bírói kinevezések körében. A jogszabály továbbá nem írja elő azt sem, hogy az OBT a határozatát indokolja, és azt az érintettekkel írásban közölje, és hogy azok arra észrevételt tehessenek, vagy a döntés ellen jogorvoslattal élhessenek. Az indítványozó szerint emellett megkérdőjelezhető az OBT-tagoknak az OBH elnökével szembeni függetlensége is.
- [20] A Bjt. 21. § (6) bekezdése nem biztosítja a hatékony jogorvoslatot, mivel nem ad lehetőséget a teljes pályázati eljárás, illetve az abban résztvevők döntéseinek a bírósági felülvizsgálatára. A kifogás terjedelmének korlátozottsága miatt pedig nem érvényesülhet a Bjt. 7. § (2) bekezdésében írt követelmény, amely szerint a legalkalmasabb jelöltnek kell elnyernie a bírói álláshelyet. A köztársasági elnök – habár a bíró kinevezéséről szóló határozata érintett – sem beavatkozásként, sem félként nem vesz részt az eljárásban. A kifogásnak történő helyt adás esetében nem egyértelmű, hogy az OBH elnökének és a köztársasági elnöknek milyen intézkedést kell tennie a helyzet orvoslása érdekében, következésképpen tényleges jogorvoslat valójában nincs. A kifogás tárgyában az OBH elnökének igazgatási úton alárendelt bíróság és bíró dönt. A jogszabály továbbá nem biztosítja a pályázati iratanyag megismerhetőségét a kifogást előterjesztő félnek, illetve a nyilvánosságnak.
- [21] Az indítványozó a KIMr. 1. melléklet 1.1. pontját és 9. pontját azért sérelmezi, mert e rendelkezések alapján a Magyar Bíróképző Akadémia képzéseinek részvételért többletpont jár, de ezeken a bírósági alkalmazottakon kívül más lényegében nem vehet részt. Tehát az objektív pontok számításánál hátrány éri a szervezeten kívülről érkező pályázókat. A KIMr. 5. § (4) bekezdése és 1. melléklet 1.1.3. pontja szintén megkülönböztetést alkalmaz a bírósági

alkalmazottak és a külsős pályázók között. A KIMr. 15. §-a és 1. melléklet 11. pontja pedig azért alaptörvény-ellenes, mert a szubjektív pontszám vonatkozásában nem határozza meg a pontozás szempontjait, ezzel pedig lehetőséget ad a pályázatok végeredményének a befolyásolására, a bíróságon dolgozók favorizálására a szervezeten kívülről érkező pályázókkal szemben. Az indítványozó számítása szerint a külsős pályázókat a KIMr. alapján 12–20 pont hátrány éri.

- [22] A Bszi. 148. § (1) bekezdését és 152. § (3) bekezdését illetően az indítványozó arra hivatkozik, hogy e rendelkezések nem biztosítják a bírói tanács általi meghallgatás nyilvánosságát, illetve azt, hogy a pályázó más pályázó meghallgatásán részt vehessen.
- [23] 3.3. A kifejtett indokok alapján az indítványozó úgy véli, a pályázati eljárásban és a kifogását elbíráló bírósági eljárásban hátrányos megkülönböztetésben részesült, a lefolytatott eljárásokban sérült a jogállamiság, a törvény előtti egyenlőség, a tisztességes, részrehajlás nélküli és átlátható eljárás követelménye, valamint a jogorvoslatához való joga, továbbá a munka szabad megválasztásához való joga.
- [24] Az Alaptörvény II. cikke, VI. cikk (1) bekezdése, XII. cikk (1) bekezdése, XXIV. cikk (1) bekezdése és XXV. cikke sérelmét az indítványozó állította, azonban az alaptörvényi rendelkezések felsorolásán és az alapjogi sérelem állításán kívül erre vonatkozó kérelmét nem indokolta meg.

II.

- [25] 1. Az Alaptörvény érintett rendelkezései:

„B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

„I. cikk (1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.”

„II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

„VI. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.”

„XII. cikk (1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.”

„XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

„XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

„XXV. cikk Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.”

„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

[...]

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

- [26] 2. A Bjt. támadott, a bírói pályázati eljárás lefolytatásakor és a bírósági döntések meghozatalakor hatályos rendelkezései:

„14. § (1) A pályázati határidő leteltét követő 15 napon belül

- a) járásbírószágra, közigazgatási és munkaügyi bíróságra, valamint törvényszékre kiírt pályázat esetén a törvényszék,
- b) ítéltáblára kiírt pályázat esetén az ítéltábla,
- c) a Kúriára kiírt pályázat esetén a Kúria

bírói tanácsa (a továbbiakban: bírói tanács) a pályázókat meghallgatja, és a pályázatokat az elért pontszámoknak megfelelően rangsorolja.”

„15. § (2a) Ha a bírói tanács által a meghallgatás során adott pontszámokra figyelemmel módosul a pályázók objektív pontjai alapján kialakult pályázati rangsor első három helyén álló pályázó személye, a bírói tanácsnak írásban kell megindokolnia a meghallgatás során a pályázóknak adott pontokat.”

„16. § (2) A törvényszék vagy az ítélőtábla elnöke a bírói tanács által felállított rangsortól eltérhet, és az álláshely betöltésére a rangsor második vagy harmadik helyén álló pályázót is javasolhatja. Ha a törvényszék vagy az ítélőtábla elnöke a bírói tanács által felállított rangsorban elsőként rangsorolt pályázótól eltérő pályázót javasol az álláshely betöltésére, ezt írásban indokolnia kell és indokolt javaslatát, a pályázati rangsort, valamint a pályázatokat a pályázat elbírálása érdekében 8 munkanapon belül az OBH elnöke részére megküldi.”

„18. § (1) Ha az OBH elnöke egyetért azzal, hogy az első helyen rangsorolt pályázó töltsé be az álláshelyet, és a rangsor első helyén álló pályázó nem bíró, úgy a pályázatnak 8 munkanapon belül a köztársasági elnökhöz kinevezésre történő felterjesztésével a pályázatot elbírálja.

[...]

(4) Ha a javasolt pályázó nem bíró, úgy az OBH elnöke az első három helyen rangsorolt pályázó pályázatát a javasolt pályázó megjelölésével és az eltérés indokait tartalmazó írásos javaslatával egyetértés beszerzése céljából megküldi az OBT-nek. Az OBT a javaslatról 15 napon belül határoz. Ha az OBT az OBH elnökének javaslatával egyetért, az OBH elnöke a pályázót a köztársasági elnökhöz 8 munkanapon belül kinevezésre felterjeszti. Ha az OBT az OBH elnökének javaslatával nem ért egyet, az OBH elnöke az első helyen rangsorolt pályázót, ha az nem bíró, a köztársasági elnökhöz 8 munkanapon belül kinevezésre felterjeszti, ha bíró, 8 munkanapon belül áthelyezi, vagy az OBT felé új javaslatot tesz, vagy a pályázatot eredménytelenné nyilvánítja.”

„21. § (6) A közigazgatási és munkaügyi bíróság a kifogás tárgyában 15 napon belül, nemperes eljárás keretében határoz. A bíró kinevezése esetén a közigazgatási és munkaügyi bíróság a bíróvá történő kinevezés feltételeinek meglétét e törvény 4. § (1) bekezdés a), c), d), f), és g) pontjában, a 4. § (2) bekezdésében, valamint az 5. § (1) bekezdésében meghatározottak szempontjából vizsgálja. A bíró áthelyezése esetén a közigazgatási és munkaügyi bíróság kizárólag a pályázati feltételek teljesülését vizsgálja. Ha a közigazgatási és munkaügyi bíróság megállapítja, hogy a pályázatot elnyert személyt e törvénynek a bírói kinevezés feltételeire vonatkozó szabályai szerint nem lehetne bíróvá kinevezni, illetve a pályázatot elnyert személy a pályázati kiírásban szereplő feltételeknek nem felel meg, erre vonatkozó végzését közli a kifogást előterjesztő pályázóval, valamint – a szükséges intézkedés megtétele érdekében – a pályázat elbírálójával és a köztársasági elnökkel. A közigazgatási és munkaügyi bíróság a kifogás alaptalansága esetén a kifogást elutasítja, és végzését közli a kifogást előterjesztő pályázóval, a pályázat elbírálójával, valamint a pályázattal érintett bíróság elnökével.”

[27] 3. A Bjt. jelenleg hatályos 21. § (6) bekezdése:

„21. § (6) Az elsőfokú szolgálati bíróság a kifogás tárgyában 15 napon belül dönt. A bíró kinevezése esetén az elsőfokú szolgálati bíróság a bíróvá történő kinevezés feltételeinek meglétét a 4. § (1) bekezdés a), c), d), f), és g) pontjában, a 4. § (2) bekezdésében, valamint az 5. § (1) bekezdésében meghatározottak szempontjából vizsgálja. A bíró áthelyezése esetén az elsőfokú szolgálati bíróság kizárólag a pályázati feltételek teljesülését vizsgálja. Ha az elsőfokú szolgálati bíróság megállapítja, hogy a pályázatot elnyert személyt e törvénynek a bírói kinevezés feltételeire vonatkozó szabályai szerint nem lehetne bíróvá kinevezni, illetve a pályázatot elnyert személy a pályázati kiírásban szereplő feltételeknek nem felel meg, erre vonatkozó határozatát közli a kifogást előterjesztő pályázóval, valamint – a szükséges intézkedés megtétele érdekében – a pályázat elbírálójával és a köztársasági elnökkel. Az elsőfokú szolgálati bíróság a kifogás alaptalansága esetén a kifogást elutasítja, és határozatát közli a kifogást előterjesztő pályázóval, a pályázat elbírálójával, valamint a pályázattal érintett bíróság elnökével. Az elsőfokú szolgálati bíróság döntésével szemben további jogorvoslatnak nincs helye.”

[28] 4. A Bszi. támadott rendelkezései:

„148. § (1) A bírói tanácsnak 5–15 tagja és 3–13 póttagja van; a tagok és a póttagok számát az összbírói értekezlet határozza meg. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben a bírói kinevezési eljárás során szabályozott feladatai ellátása (a pályázók meghallgatása és a pályázatoknak az elért pontszámoknak megfelelően való rangsorolása) során a törvényszék bírói tanácsa – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – 2, az ítélőtábla elnöke által kijelölt ítélőtáblai bíróval, az ítélőtábla bírói tanácsa 2, a Kúria elnöke által kijelölt kúriai bíróval egészül ki, akik a bírói tanácsnak e feladatai ellátása során a többi taggal azonos jogokkal és kötelezettségekkel rendelkeznek.”

„152. § (3) A bírói tanács ülése a bírák számára nyilvános, azon a bíróság elnöke állandó meghívottként részt vesz.”

[29] 5. A KIMr. támadott, a bírói pályázati eljárás lefolytatásakor és a bírósági döntések meghozatalakor hatályos rendelkezései:

„5. § (4) Joggyakorlati idő alatt lefolytatott értékelés eredményeként, ha a pályázó a pályázat benyújtásakor egyéb jogviszonyban áll vagy nem áll jogviszonyban, a pályázat benyújtását megelőzően egyéb jogviszonyokban eltöltött joggyakorlati idő alatti, a pályázathoz becsatolt valamennyi minősítését együttesen értékeli a bírói tanács a rendelet 1. melléklete 1.1.3. pontjában meghatározott pontszám erejéig.”

„15. § A személyes meghallgatás során a bírói tanács meggyőződik a pályázónak a bírói hivatás gyakorlásához szükséges felkészültségéről, továbbá értékeli a pályáalkalmassági vizsgálat eredményét és a pályázót a rendelet 1. melléklete 11. pontjában meghatározott maximális pontszám erejéig pontozza. A bírói tanács bármely tagja kérdést intézhet a pályázóhoz.”

„1.1. Szakmai értékelés – maximális pontszám: 20 pont

értékelési szempont				pontszám
1.1.1.	bírói fogalmazói és bírói titkári joggyakorlati idő értékelésének eredménye	1.1.1.1.	kiválóan alkalmas fogalmazói értékelés	2
		1.1.1.2.	alkalmas titkári minősítés	10
		1.1.1.3.	kiválóan alkalmas titkári minősítés	13
1.1.2.	Bírói szolgálati idő alatti értékelésének eredményeként	1.1.2.1.	alkalmas minősítés	15
		1.1.2.2.	kiválóan alkalmas minősítés	18
		1.1.2.3.	kiváló, magasabb beosztásra alkalmas minősítés	20
1.1.3.	egyéb joggyakorlati idő alatti értékelés, annak tartalma alapján			1–18

„9. A Magyar Bíróképző Akadémia által szervezett kötelező képzéseken elért eredmény és a fakultatív képzéseken való részvétel – adható maximális pontszám: 5 pont”

„11. A meghallgatás eredménye – adható maximális pontszám: 20 pont”

III.

[30] 1. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. §-a alapján mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy az alkotmányjogi panaszok eleget tesznek-e a befogadhatóság törvényi feltételeinek.

[31] 1.1. Megállapítható volt, hogy indítványok határidőben érkeztek, az indítványozó az alapul szolgáló ügyek kérelmezőjeként érintettnek minősül, alkotmányjogi panasz benyújtására jogosultsággal rendelkezik, és jogorvoslati jogát kimerítette. Az indítványozó az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése és I. cikk (1)–(2) bekezdése kivételével Alaptörvényben biztosított jog sérelmére hivatkozott, és a támadott jogszabályi rendelkezések közül a Bjt. 21. § (6) bekezdése – amely azt tartalmazza, hogy a kifogás elbírálása során a pályázat eredménye milyen szempontok szerint vizsgálható felül – a támadott bírósági döntésben alkalmazásra került. A kérelem az Alaptörvény XV. cikk (1)–(2) bekezdése, valamint a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése tekintetében eleget tesz a határozottság követelményének [Abtv. 52. § (1b) bekezdés].

[32] 1.2. Tekintve, hogy a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh.) az Alkotmánybíróság már vizsgálta a Bjt. 21. § (6) bekezdését (Abh., Indokolás [106]–[111]), mérlegelni kellett, hogy ítélt dologról (res iudicata) van-e szó a vizsgált ügyekben.

[33] Az Abh. a kérdéses jogszabályi rendelkezés esetében az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése sérelmét vizsgálta, és megállapította azt is, hogy „a pályázati eljárásnak, illetve döntéshozatalnak kizárólag azt a részét kell megvizsgálni, amely a nem a legtöbb pontot kapott pályázó kinevezését eredményezi” (Indokolás [108]). Az Abh.-ban az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy rangsorfordítás esetében az OBT hozzájárulása kellő biztosíték arra, hogy kizárja az önkényes és diszkrecionális döntések lehetőségét, másfelől azt is megállapította, hogy a kifogás elbírálása során az OBT egyetértése is vizsgálat tárgyává tehető. Lényeges körülmény azonban, hogy az OBT nem jelenik meg az eljárásban akkor, ha nem történik a bírói tanács által megállapított rangsortól való eltérés, tehát ha az első helyen rangsorolt pályázó nyeri el az álláshelyet.

[34] Az Alkotmánybíróság tehát eddig csak az OBT közreműködését igénylő rangsorfordítás esetét vizsgálta, és azt is az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szempontjából. Nem vizsgálta azonban más eljárási szakasz szabályozását,

- és egyáltalán nem vizsgálódott az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése által biztosított alapjogok szempontjából. Nincs tehát szó ítélt dologról.
- [35] 1.3. A pályázati eljárás felülvizsgálatára hivatott kifogás a Bjt. által behatárolt, hiszen a bíróság csak ott megjelölt feltételek meglétét vizsgálhatja. Az eljárás számos egyéb tényezője (amelyekre egyébiránt az indítványozó is hivatkozik), mint például az objektív pontok számítása vagy az eljárásban részt vevő, döntési jogosultsággal rendelkező szerv, mint például az elbírálást végző bírói tanács esetleges önkényessége kívül esik a bíróság felülvizsgálati jogkörén.
- [36] Az Alkotmánybíróság alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tekintette annak vizsgálatát, hogy a Bjt. 21. § (6) bekezdése által meghatározott kritériumok szerinti bírói felülvizsgálat kielégíti-e a tényleges és hatékony, az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében elismert jogorvoslathoz való jog követelményét. Figyelemmel arra, hogy e kérdés eldöntésétől függ az is, hogy az indítványozó kifogását elbíráló végzések mennyiben állnak összhangban az Alaptörvénnyel, így az ügyben a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételye is felmerült. A panaszok megfelelnek az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadási feltételnek is.
- [37] Az Alkotmánybíróság tanácsa ezért az alkotmányjogi panaszokat 2019. február 5-én tartott ülésén hozott döntésével befogadta.
- [38] 2. Az alkotmányjogi panaszt egységesen kell kezelni, ezért – az elkülönítés esetét kivéve – nincs mód az egyes indítványi elemek külön-külön történő befogadására, illetve befogadási szakban történő visszautasítására. Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően jelen ügyben is egységesen kezelte az egyébként több petitumot tartalmazó panaszokat, és döntött azok befogadásáról. Mindazonáltal az érdemi vizsgálat a befogadás ellenére sem folytatható le azokra az indítványi elemekre, amelyek nem tesznek eleget az alkotmányjogi panasszal szemben támasztott törvényi feltételeknek.
- [39] Az Abtv. 26. § (1) bekezdése értelmében alkotmányjogi panaszban csak olyan jogszabály(i) rendelkezés) alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve megsemmisítését lehet indítványozni, amely az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírósági eljárás során alkalmazásra került. Jelen ügyben megállapítható, hogy a KMB támadott végzései a Bjt. 21. § (6) bekezdésén alapultak, de azokban az indítványozó által támadott további jogszabályi rendelkezések nem kerültek alkalmazásra. Az Alkotmánybíróság az indítvány Abtv. 26. § (1) bekezdésére alapított része vonatkozásában kizárólag a Bjt. 21. § (6) bekezdésének az alkotmányosságát vizsgálhatja. Az Alkotmánybíróság ezért a bírósági döntésekben nem alkalmazott jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességét állító indítványt a rendelkező rész 3. pontjába foglaltak szerint visszautasította.
- [40] A jogbiztonság önmagában nem Alaptörvényben biztosított jog, így a B) cikk (1) bekezdésének a sérelmére alkotmányjogi panasz csak kivételes esetben – a visszaható hatályú jogalkotás és jogalkalmazás, valamint a felkészülési idő hiánya esetén – lehetséges [lásd például: 3051/2016. (III. 22.) AB határozat, Indokolás [14]; 3244/2019. (X. 17.) AB végzés, Indokolás [9]]. Jelen ügyben az indítványozó nem ebben az összefüggésben állította az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének a sérelmét. Az Alaptörvény I. cikk (1)–(2) bekezdése tekintetében is állandó az Alkotmánybíróság gyakorlata: „az Alaptörvény vonatkozó rendelkezései az állam kötelezettségeit határozzák meg az alapjogok védelme és biztosítása érdekében, így közvetlenül ezen rendelkezések vonatkozásában sincs helye alkotmányjogi panaszoknak.” [3231/2014. (IX. 22.) AB végzés, Indokolás [8]; 3024/2015. (II. 9.) AB határozat, Indokolás [32]] A panasz tehát ebben a tekintetben nem felel meg az Abtv. 26. § (1) bekezdés a) pontjába és 27. § (1) bekezdés a) pontjába foglalt feltételnek.
- [41] Az Alaptörvény II. cikke, VI. cikk (1) bekezdése, XII. cikk (1) bekezdése, XXIV. cikk (1) bekezdése és XXV. cikke sérelmét az indítványozó pusztán állította, ám az alaptörvényi rendelkezések felsorolásán és az alapjogi sérelem állításán kívül erre vonatkozó kérelmét egyáltalán nem indokolta meg. Ehhez hasonlóan az indítványozó hivatkozott ugyan arra, hogy nem kézbesítették számára az OBH elnökének ellenkérelmét vagy annak mellékleteit, illetve hogy észrevételezési, iratbetekintési joga korlátozott volt, ezt azonban sem iratokkal, sem egyéb módon nem támasztotta alá. Jogszabálysértésre vonatkozó állítását továbbá nem hozta alkotmányjogi szempontból összefüggésbe a tisztességes eljáráshoz való joggal. A panasz ezért ebben a részében nem felel meg a határozott kérelem követelménye részét képező indokolási kötelezettségnek [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont].
- [42] Az indítványozó kérelmének jelentős része mulasztással előidézett alaptörvény-ellenességre hivatkozott. Az Alkotmánybíróság irányadó gyakorlata alapján mulasztásban megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség megállapításának indítványozására az indítványozó nem jogosult: az Abtv. 46. § (1)–(2) bekezdése a jogalkotói mulasztás megállapítását az Alkotmánybíróság által hatáskörei gyakorlása során hivatalból alkalmazható jogkövetkezményként szabályozza, annak indítványozására senki nem jogosult [lásd például: 24/2014. (VII. 22.) AB határozat, Indokolás [99]–[100]; 3306/2017. (XI. 24.) AB határozat, Indokolás [72]; 3222/2018. (VII. 2.) AB határozat,

Indokolás [33]]. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság az indítvány erre vonatkozó részeit érdemben nem vizsgálhatta.

- [43] Az indítványozó a hátrányos megkülönböztetés tilalmára – a KIMr. szabályozása mellett, amely mint fentebb említésre került, jelen ügyben nem vizsgálható – nem a támadott bírósági döntésekkel, hanem kifejezetten az azt megelőző pályázati eljárás lefolytatásával kapcsolatban hivatkozott (például: a pontjait a bírósági szervezeten belüli pályázókkal összehasonlításban kedvezőtlenebbül állapították meg; a pontszámok megkérdőjelezése és az első ügyben benyújtott alkotmányjogi panasz miatt diszkriminációt szenvedett el a további eljárásokban például a rangsortól való eltérés esetében). Szintén a bírósági eljárást megelőző pályázati szakasszal összefüggésben sérelmezte a többi pályázó pályázati anyagai megismerhetőségének a hiányát. Figyelemmel az Abtv. 43. § (4) bekezdésére – amely a bírói döntés megsemmisítése esetén a döntéssel felülvizsgált más bírósági vagy hatósági döntések megsemmisítésére ad lehetőséget –, az Alkotmánybíróság vizsgálata nem terjedhet ki a bírósági eljárást megelőző pályázati szakaszra és az ott hozott döntésekre.
- [44] Összefoglalva a fentieket, az Alkotmánybíróságnak az érdemi eljárásban azt kellett megvizsgálnia, hogy a Bjt. 21. § (6) bekezdése és a támadott négy bírósági végzés sérti-e az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését.
- [45] 3. Az Alkotmánybíróság az indítványokat tárgyak azonosságára és tartalmuk összefüggésére tekintettel a befogadást követően egyesítette, és azokat egy eljárásban bírálta el.

IV.

- [46] Az indítvány az alábbiak szerint részben megalapozott.
- [47] Az indítvány alapján az Alkotmánybíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a támadott rendelkezés, illetve a támadott bírósági végzések sértik-e az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését.
- [48] 1. Mindenekelőtt a bírói pályázatok elbírálására vonatkozó, az indítványozó bírói pályázatának elbírálásakor hatályos törvényi szabályozás (Bjt. 7–21. §) és a kapcsolódó előírások releváns elemeinek áttekintésére került sor.
- [49] 1.1. A Bjt. értelmében a bírói álláshelyre – bizonyos, a törvényben meghatározott esetek kivételével – pályázatot kell kiírni, a kiválasztás során pedig garantálni kell, hogy a bírói álláshelyet nyilvános és valamennyi – a jogszabályi, valamint a pályázati felhívásban meghatározott feltételeket teljesítő – pályázó számára egyenlő esélyt biztosító, e törvényben szabályozott pályázati eljárás eredményeként a legalkalmasabb jelölt nyerje el.
- [50] A pályázat kiírására az OBH elnöke jogosult, és a pályázat elbírálója is az OBH elnöke (a Kúriára kiírt pályázat esetén a Kúria elnöke). A pályázat elbírálása jelentheti a) a nyertes pályázónak a köztársasági elnökhöz kinevezésre történő felterjesztését (mivel a bírakat a köztársasági elnök nevezi ki), illetve b) ha a pályázó bíró, akkor a bíró áthelyezéséről szóló döntés meghozatalát [lásd még: Bsz. 76. § (5) bekezdés b) és g) pont].
- [51] A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell a bírói kinevezéshez szükséges valamennyi feltételt, és jogszabályban nem szereplő pályázati feltétel a munkakörhöz szükséges speciális szakismeret esetén, ahhoz kapcsolódóan írható elő; erről a pályázókat a pályázati felhívásban külön tájékoztatni kell. A pályázati felhívást a bíróságok hivatalos lapjában, valamint a bíróságok központi internetes honlapján bárki számára hozzáférhető módon közzé kell tenni. A pályázatot a pályázattal érintett bíróság elnökéhez kell benyújtani, aki a pályázót meghallgathatja. A bírói álláshelyre pályázónak a pályázat benyújtásakor a) igazolnia kell a kinevezéshez szükséges adatokat és tényeket, valamint b) hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal igazolnia kell azt a tényt, hogy a 4. § (2) bekezdés a)–f) pontjában meghatározott körülmény vele szemben nem áll fenn, és c) igazolnia kell, hogy rendelkezik érvényes pályaalakmassági vizsgálati eredménnyel. Az elkésett pályázatot el kell utasítani, a hiányos pályázatot benyújtó pályázót pedig rövid határidő tűzésével felhívják a hiányok pótlására, ennek elmulasztása esetén a pályázat szintén elutasításra kerül.
- [52] 1.2. A Bjt. előírja a pályázók bírói tanács (Bsz. 147–153. §) általi meghallgatását: járásbíróságra, közigazgatási és munkaügyi bíróságra, valamint törvényszékre kiírt pályázat esetén a törvényszék, ítélőtáblára kiírt pályázat esetén az ítélőtábla, a Kúriára kiírt pályázat esetén a Kúria bírói tanácsa (a továbbiakban együtt: BT) folytatja le a meghallgatást. A pályázatokat az elért pontszámoknak megfelelően rangsorolni kell (pályázati rangsor).
- [53] A Bjt. 14. § (4) bekezdése meghatározza a pályázati rangsor kialakítása során figyelembe vehető szempontokat (ezek között szerepel a BT általi meghallgatás eredménye is), a felsorolt szempontokhoz rendelhető konkrét pontszámot viszont az igazságügyért felelős miniszter határozza meg rendeletben. Az adható pontszámok két kategóriába sorolhatók: a pályázók objektív pontjai mellett – mely elnevezést maga a Bjt. használja [15. §

(2a) bekezdés] – a BT meghallgatása alapján adott szubjektív pontszám képezi a másik csoportot (az elnevezést a gyakorlat alakította ki, de a szubjektív szempontok vizsgálatára történő utalás 2020. április 1-jével már megjelent a Bjt. 14. §-ában is). Az objektív pontozás alapvetően mérlegelés tárgyát nem képező, előre meghatározható pontok alapján történik. A pontozás kiszámíthatóságát az OBT ajánlás 3. fejezete és melléklete növelte, amely az indítványozó bírói pályázatának elbírálásakor még hatályban volt, azt a 63/2018. (V. 2.) OBT határozat helyezte hatályon kívül. A szubjektív pontok esetében az adható pontszámokon kívül a pontszámok megállapításának a kritériumait sem jogszabály, sem az OBT ajánlás nem rögzíti.

- [54] Az OBT ajánlás 3.5. pontja szerint az adott pályázó meghallgatása előtt a BT a meghallgatás eredményeként adható pontszám kivételével az egyéb pontszámokat meghatározza, melyet a meghallgatást követően a pályázóval közöl, arra a pályázó észrevételt tehet. Megalapozott észrevétel esetén a BT a pontszámot módosítja.
- [55] A BT a rangsor kialakítása során a pontszámok alapján kialakult sorrendtől nem térhet el (a törvény külön rendezi a pontszámegyezés kérdését). Ha viszont a BT által a szóbeli meghallgatás során adott szubjektív pontszámokra figyelemmel módosul a pályázók objektív pontjai alapján kialakult pályázati rangsor első három helyén álló pályázó személye, a BT-nek írásban kell megindokolnia a meghallgatás során a pályázóknak adott pontokat.
- [56] A pályázati rangsor megállapítását követően a BT a pályázók rangsorát és a pályázatokat, továbbá az említett rangsor-fordítást érintő írásbeli, indokolt határozatát haladéktalanul továbbítja a törvényszék, az ítéletábra vagy a Kúria elnökéhez. A BT elnöke a „rangsort a pályázók elért pontszámával együtt közli a pályázókkal” (OBT ajánlás 4.2. pontja). Az OBT ajánlás 4.4. pontja értelmében a pályázó a BT által a meghallgatás eredményeként adható 20 ponton belül elért pontszámát nem kifogásolhatja.
- [57] 1.3. Amennyiben a törvényszék/ítélőtábla elnöke egyetért azzal, hogy az első helyen rangsorolt pályázó töltsen be az álláshelyet, úgy a pályázati rangsort és a pályázatokat a pályázat elbírálása érdekében megküldi az OBH elnökének. A törvényszék/ítélőtábla elnöke azonban a BT által felállított rangsortól eltérően az álláshely betöltésére a rangsor második vagy harmadik helyén álló pályázót is javasolhatja. Ilyenkor a pályázati rangsor, valamint a pályázatok mellett az erre vonatkozó indokolt, írásbeli javaslatát is meg kell küldenie az OBH elnöke részére.
- [58] Fontos hangsúlyozni, hogy a bíróság elnöke a pontszámokon nem változtathat, és kinevezési javaslata nem minősül hivatalos rangsormódosításnak sem, mert a Bjt. 18. §-a szerint az OBH elnökének a BT-rangsorból, annak elsődlegességéből kell kiindulnia.
- [59] 1.4. Amennyiben az OBH elnöke egyetért azzal, hogy az első helyen rangsorolt pályázó töltsen be az álláshelyet, akkor – attól függően, hogy a pályázó már bíró-e – két módon bírálhatja el a pályázatot: a bíró áthelyezésével vagy a pályázatnak a köztársasági elnökhöz kinevezésre történő felterjesztésével.
- [60] A BT által felállított pályázati rangsortól az OBH elnöke az OBT egyetértésével a rangsor második vagy harmadik helyén álló pályázó javára eltérhet (az OBT-nek lényegében vétőjoga van). Ehhez az eltérés indokait tartalmazó írásos javaslatot kell küldeni az OBT-nek. A döntés során figyelembe kell venni a Bszi. 103. § (3) bekezdés b) pontja alapján megalkotott OBTh.-ban írtakat is. Az OBT egyetértési jogát a Bszi. 103. § (3) bekezdés c) pontja is rögzíti.
- [61] Az OBT egyetértésének hiányában az OBH elnöke az első helyen rangsorolt pályázó kinevezéséről/áthelyezéséről intézkedik, de új javaslattal is élhet az OBT felé, vagy a pályázatot eredménytelennek is nyilváníthatja. A Kúriára kiírt pályázat esetében az OBH elnökének jogköreit a Kúria elnöke gyakorolja. Mindez azt jelenti, hogy a pályázat OBH elnöke vagy a Kúria elnöke által történő elbírálása során szintén nincs lehetőség a BT által megállapított pontszámok módosítására, de – keretek között – a rangsortól való eltérésre igen. Az OBT pedig kiemelkedő szerepet játszik a bírói pályázat elbírálásának folyamatában, ugyanis meg tudja akadályozni, hogy a rangsor második és harmadik helyén álló pályázó elnyerhesse az álláshelyet.
- [62] Az eredménytelen pályázat eseteit a Bjt. 20. § (1) bekezdése sorolja fel. A törvény szerint a pályázat eredménytelen egyebek mellett akkor, ha a pályázat elbírálására jogosult OBH elnöke vagy kúriai pályázat esetén a Kúria elnöke a pályázók egyikével sem kívánja betölteni az álláshelyet, mert például a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban részt vevők eljárási szabálysértést követtek el, vagy mert a BT a 15. § (2) és (2a) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének nem kellő mértékben tett eleget.
- [63] Az OBH elnöke a pályázat eredményéről – a Kúriára kiírt pályázat kivételével – értesíti a pályázattal érintett bíróság elnökét, aki a pályázókat a pályázat eredményéről írásban tájékoztatja, egyidejűleg közli a pályázó rangsorban elfoglalt helyét és pontszámát. Az OBH elnöke a bíró áthelyezésére vonatkozó határozatát a központi honlapon, továbbá a bíróságok hivatalos lapjában közzéteszi.
- [64] 1.5. Eredményes pályázat esetén a nyertes pályázó kinevezéséről szóló határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzétételétől vagy a nyertes pályázó áthelyezéséről szóló határozatnak a Bjt. 21. § (3) bekezdése szerinti közzétételétől számított 15 napos jogvesztő határidőn belül a pályázaton részt vett és a 13. §-a szerint el nem utasított pályázó a pályázat eredményével szemben kifogással élhet, ha a nyertes pályázó esetében a bíróvá történő

- kinevezés e törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, illetve ha a nyertes pályázó a pályázati kiírásban szereplő feltételeknek nem felel meg.
- [65] A közigazgatási és munkaügyi bíróság a kifogás tárgyában 15 napon belül, nemperes eljárásban dönt: a) bíró kinevezése esetén a bíróság a bíróvá történő kinevezés feltételeinek meglétét a Bjt. 4. § (1) bekezdés a), c), d), f) és g) pontjában (állampolgárság, egyetemi jogi végzettség, jogi szakvizsga, előírt szakmai gyakorlat megszerzése, eredményes pályaalakmassági vizsgálat), 4. § (2) bekezdésében (kizáró okok pl. büntetett előélet, életkor), valamint 5. § (1) bekezdésében meghatározottak (katonai bíróvá való kinevezés különleges előfeltételei) szempontjából vizsgálja; b) bíró áthelyezése esetén a bíróság kizárólag a pályázati feltételek teljesülését vizsgálja. A kifogást tehát kinevezés esetében arra lehet alapítani, hogy a pályázatot elnyert személyt a Bjt. szabályai szerint a bírói kinevezés feltételeire vonatkozó szabályai szerint nem lehetne bíróvá kinevezni. Áthelyezés esetében pedig arra lehet hivatkozni, hogy a pályázatot elnyert személy a pályázati kiírásban szereplő feltételeknek nem felel meg.
- [66] Amennyiben a bíróság a kifogásnak helyt ad, végzését közli a kifogást előterjesztő pályázóval, valamint – a szükséges intézkedés megtétele érdekében – a pályázat elbírálójával és a köztársasági elnökkel. A kifogás alaptalansága esetén a bíróság a kifogást elutasítja, és végzését közli a kifogást előterjesztő pályázóval, a pályázat elbírálójával, valamint a pályázattal érintett bíróság elnökével.
- [67] 1.6. A pályázati eljárás Bjt.-beli szabályai 2020. április 1-jei hatállyal módosultak. A módosítás alapján az eljárás során is benyújtható kifogás, ha a pályázatot elkészttség vagy a hiányok pótlásának elmaradása miatt utasították el [Bjt. 13. § (3) bekezdés, 13/A. §]. Részben módosultak a rangsor kialakítása során figyelembe vehető objektív szempontok, továbbá a BT általi meghallgatás eredményén kívül szubjektív szempontként kell figyelembe venni a jövőben a törvényszéki, az ítélőtáblai, továbbá a kúriai álláshelyre pályázó esetében a kollégium véleményét, és a betöltendő álláshely szerinti járásbíróság elnökének véleményét is. A kifogás elbírálása immár az elsőfokú szolgálati bíróság hatáskörébe tartozik, és az eljárást – bizonyos eltérésekkel – a fegyelmi eljárás szabályainak megfelelő alkalmazásával kell lefolytatni. Az eljárásra hatáskörrel rendelkező bírósági fórum változása a Bjt. 21. §-ának indítványozó által támadott (6) bekezdését is érintette. Azonban a benyújtható kifogás terjedelmét érintő szabályozás változatlan.
- [68] 2. Az indítványozó az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésének a sérelmét is egyaránt, ugyanazon indokokra hivatkozással állította. Azt sérelmezte, hogy a bírói pályázat elbírálásával kapcsolatban a bíróság kizárólag a Bjt. 21. § (6) bekezdésében felsorolt szempontokat vizsgálta meg. Hiába szabályozta tehát a jogalkotó a Bjt.-ben és a KIMr.-ben a pontszámítást és az eljárást, e szabályok nem kérhetők számon egyetlen fórum előtt sem, mert a bírói kontroll nem terjed ki a pályázati eljárás valamennyi, jogszabályban rögzített elemére.
- [69] 2.1. Annak megállapítása érdekében, hogy az indítványozó által állított alapjog-sérelem melyik hivatkozott alapvető joggal áll összefüggésben, az Alkotmánybíróság áttekintette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésével kapcsolatos gyakorlatának jelen ügy eldöntése szempontjából jelentőséggel bíró elemeit.
- [70] 2.1.1. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el.
- [71] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése „nem a materiális igazsághoz vezető bírósági eljáráshoz való alapjogot tételezi. Ez az eljárási alapjog sem morális értékítéletet fejez ki. A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog az eljárás egészének a minőségét védi, ami korlátozhatatlan, mert már maga is jogi mérlegelés eredménye. A tartalmát különböző részjogosítványok képezik. Ezek egyike a bírósághoz fordulás joga, amelynek az a rendeltetése közigazgatási ügyekben, hogy a bíróság – erre irányuló megfelelő kérelem esetén – ne csak formálisan, hanem tartalmilag is felülvizsgálhassa a hatósági eljárás és döntés jogszerűségét. A bírósághoz fordulás joga tehát nem a törvényektől oldja el a bíróságot, hanem azt követeli meg, hogy a bíróság megmérhesse a peresített igényeket az alkalmazandó anyagi jog és eljárásjog mércéivel, minden lényeges jogkérdést azonosíthasson és azokban a jog értelmezése útján dönthessen.” {8/2020. (V. 13.) AB határozat, Indokolás, [50]} A 3212/2015. (XI. 10.) AB határozat értelmében „[a] bírósághoz fordulás joga az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből ered, a tisztességes eljárás egyik részlemele {3215/2014. (IX. 22.) AB határozat, Indokolás [11]–[13]}. A bírósághoz fordulás jogából az a kötelezettség hárul az államra, hogy a jogviták elbírálására bírói utat biztosítson [59/1993. (XI. 29.) AB határozat, ABH 1993, 353]. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint a bírósági úthoz, a bíróság általi döntéshez való jognak szerves része az eljárás minősége: ez adja a bírósághoz fordulás értelmét [35/2002. (VII. 19.) AB határozat ABH 2002, 199, 211]. Az eljárás tisztességességének önmagában nem elégséges feltétele a bírósági út igénybevételének lehetővé tétele, az csak akkor biztosított, ha a bíróság érdemben reagál (dönt) a perben előterjesztett kérelmekre {26/2015. (VII. 21.) AB határozat, Indokolás [62]}. A bírósághoz fordulás

jogának sérelme megállapítható akkor is, ha a jogi szabályozás ugyan biztosít bírói utat, de valójában nincs tere a bírói mérlegelésnek. A bírói mérlegelés törvényi szabályainak hiánya kiüresíti a bírósághoz fordulás jogát. A szabályozásnak megfelelő szempontot és mércét kell tartalmaznia, hogy a bíróság a döntés jogszerűségét ez alapján vizsgálhassa [39/1997. (VII. 1.) AB határozat, ABH 1997, 263].” (Indokolás [16]) A kifejtettekhez az Alkotmánybíróság a 17/2018. (X. 10.) AB határozatában hozzátette azt is, hogy „[a] bírósághoz fordulás joga tehát általánosságban azt az elvárást támasztja a szabályozással szemben, hogy a peresített igényekről érdemi döntést hozhasson az eljáró bíróság. Ennek érdekében a jogalkotónak olyan eljárást kell lehetővé tennie, amelyben az irányadó jogszabályi rendelkezések tükrében a bíró határozhat arról, mi jogos és mi nem az. Az érintett alapjog célja tehát az eljárás minőségének a védelme. A bírósághoz fordulás értelmét ugyanis az érdemi bírói döntés meghozatalának a lehetősége adja, amely megméri a peresített igényeket az alkalmazandó anyagi jog és eljárásjog mércéivel. A bírósági eljárás során követelmény, hogy a bíróság minden lényeges jogkérdést azonosítson és azokban a jog értelmezése útján döntsön.” (Indokolás [47])

- [72] Az Alaptörvény tehát a bírósági úthoz, a bíróság általi döntéshez való jogot mint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe foglalt alapjog egyik részjogosítványát garantálja.
- [73] 2.1.2. Ehhez képest az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése a bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés elleni jogorvoslat jogát biztosítja. E megfogalmazás feltételezi, hogy az adott ügyben már hoztak egy bírósági, hatósági vagy más közigazgatási döntést.
- [74] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a jogorvoslathoz való jog alapvetően a másodfokú döntéshez – fellebbezéshez – való jogot jelenti. Ennek „lényegi tartalma azt követeli meg a jogalkotótól, hogy a hatóságok vagy bíróságok érdemi, ügydöntő határozatai tekintetében tegye lehetővé a valamely más szervhez, vagy ugyanazon szervezeten belüli magasabb fórumhoz fordulás lehetőségét olyan döntés meghozataláért, amely képes a sérelmezett döntést felülvizsgálni, és a sérelem megállapítása esetén a döntésre visszaható módon a sérelmet orvosolni.” {35/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [16]}
- [75] Az Alkotmánybíróság értelmezésében „a jogorvoslathoz való jog nem terjed ki a nem állami, például a munkáltatói vagy a tulajdonosi döntésekre, és nem terjed ki az állami, de nem hatósági, így például a katonai előjárói döntésekre sem. Azt, hogy valamely állami vagy nem állami szerv döntése hatóságinak minősül-e a jogorvoslathoz való jog szempontjából, csak a konkrét szabályozási környezetre tekintettel lehet eldönteni.” {17/2015. (VI. 5.) AB határozat, Indokolás [84]}
- [76] 2.2. A vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlat áttekintését követően az Alkotmánybíróság megvizsgálta az elbírálandó ügynek a szóban forgó két alapjoggal való összefüggését.
- [77] A bírói pályázati eljárás során nem a bírói hivatás ellátására való alkalmasság kérdésében, a jogszabályi feltételeknek való megfelelés tárgyában hoznak döntést. A pályázat mindig egy konkrét bírói álláshely elnyerésére, a jelentkezők közül egy jelölt kiválasztására irányul, akit – ha nem nyilvánítják eredménytelennek a pályázatot – a meghirdetett álláshelyre kineveznek (áthelyeznek).
- [78] A pályázat kiírása és az arról való döntés a bíróságok szervei tevékenységének központi feladatait ellátó állami szerv, az OBH elnökének a feladata, továbbá „az elbírálás folyamatában [...] több szerv (a bírói tanács, a bíróság elnöke, az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke, illetve az OBT és a köztársasági elnök) egymásra utaltan, egymást kontrollálva és kiegyensúlyozva köteles együttműködni” (Abh., Indokolás [73]). Az OBH elnöke igazgatási szervként, de nem hatóságként jár el, amikor a Bjt.-ben meghatározott eljárás eredményeképpen a bírói pályázatot elbírálvá kiválaszt egy jelöltet. A meghirdetett, konkrét bírói álláshely betöltéséről hozott döntését – nyertes pályázó kinevezéséről vagy áthelyezéséről szóló határozatát – az OBH elnöke igazgatási, ezen belül személyzeti kérdésekkel kapcsolatos feladatkörében [Bsz. 76. § (5) bekezdés] hozza meg, következésképpen a bírói pályázati eljárás nem tekinthető hatósági vagy más közigazgatási ügynek.
- [79] Ebből következően a pályázati eljárással kapcsolatban benyújtható „kifogás” – amelynek intézményesítésével a jogalkotó lehetővé tette a jogvita kezdeményezését a bírói pályázat elbírálásával, a konkrét bírói álláshely betöltésével kapcsolatban – a vélt vagy állított sérelem orvoslását szolgálja ugyan, de alkotmányjogi értelemben az mégsem az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésére visszavezethető jogorvoslati eszköz. A kifogás ugyanis nem hatósági vagy más közigazgatási döntés ellen irányul.
- [80] A kifogás – hasonlóan a munkajogi vagy a szolgálati jogvita kezdeményezéséhez [lásd például a kormánytisztviselők felmentésének az esetét, 3074/2013. (III. 14.) AB határozat] – közvetlenül az igényérvényesítés eszköze, és ekként az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével, ezen belül a bírósági úthoz, a bírósághoz forduláshoz, a bíróság általi döntéshez való alapjogi részjogosítvánnyal áll közvetlen kapcsolatban.
- [81] Tartalmilag az indítványozó is ebben az értelemben, tehát a bírósági felülvizsgálat mint igényérvényesítési lehetőség eredendő korlátozottságával kapcsolatban hivatkozott jogorvoslathoz való jog sérelmére. Ezt támasztja

- alá továbbá az a 2020. április 1-jén hatályba lépett módosítás is, amely a pályázat eredményével szembeni kifogás elbírálását a szolgálati bíróság hatáskörébe utalja.
- [82] A fentiek szerint az Alkotmánybíróság a bírói döntések alaptörvény-ellenességére és a kifogás korlátozottságára alapított kérelem vonatkozásában a jogorvoslathoz való joggal [Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés] való összefüggés hiányát állapította meg.
- [83] 3. Az Alkotmánybíróság ezt követően az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján benyújtott, a bírósági döntések alaptörvény-ellenességét állító kérelmet vizsgálta meg.
- [84] Az indítványozó a végzésekkel kapcsolatban azt sérelmezte, hogy egyrészt a bíróság nem bírálta el a pályázati eljárás szabálytalanságára vonatkozó érveit a maguk teljességében, mert a pontok számítására, az eljárás szabálytalanságára vonatkozó kérelme elbírálatlan maradt, másrészt a bíróság megalapozatlanul állította, hogy az előírt szakmai jártasság nem volt pályázati feltétel.
- [85] 3.1. Az indítványozó első érvevel összefüggésben megállapítható, hogy a bíróság a döntéseit mind a négy esetben megindokolta: pontosan megjelölte, hogy a kifogást elutasító végzést mely jogszabályi rendelkezésre alapította, és indokolással alátámasztotta, hogy az indítványozó kifogásának mely részeit nem vizsgálhatja meg, és miért.
- [86] Az Alkotmánybíróság korábbi döntéseiben nem zárta ki, hogy a contra legem jogalkalmazás kivételes esetben, a bírói jogértelmezés kirívó – alapjogi relevanciát elérő – hibája miatt a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés] sérelmének a megállapíthatóságára vezessen {vesd össze például: 20/2017. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás [21]–[29]; 3295/2019. (XI. 18.) AB végzés, Indokolás [37]–[40]}. Jelen ügyben azonban az indítványozó nemcsak a bíróságnak rója fel, hogy a pályázati eljárás állított szabálytalanságait nem tette vizsgálat tárgyává, hanem egyidejűleg azt is sérelmezi, hogy a jogalkotó ehhez nem biztosított jogalapot. Az indítványozó tehát valójában nem azt rója fel a bíróságnak, hogy contra legem döntést hozott, hanem éppen azt, hogy nem döntött a jogszabály ellenében. A vizsgált esetben a Bjt. 21. § (6) bekezdése egyértelmű, kategorikus, értelmezési mozgásteret nem engedő módon határozza meg a kifogás benyújtásának és elbírálásának a kereteit, és nem ad lehetőséget a pontok számításának hibájára és az indítványozó által állított eljárási szabálytalanságokra alapított kifogás elbírálására. Az alkotmányjogi panasz tehát egyértelműen a Bjt. előírásai ellen irányul, ezért a bírói döntés vonatkozásában megalapozatlan.
- [87] 3.2. A támadott bírósági döntések tartalmát érintő indítványozói hivatkozással kapcsolatban – amely arra vonatkozott, hogy a bíróság tévesen állította, hogy a szakmai jártasság nem volt pályázati feltétel – az Alkotmánybíróság emlékeztet állandó gyakorlatára, amely szerint nem vizsgálja, hogy az indokolásban megjelölt bizonyítékok és megjelenő érvek megalapozottak-e, mint ahogy azt sem vizsgálja, hogy a jogalkalmazó helytállóan értékelte-e az eljárásban beszerzett bizonyítékokat és előadott érveket, vagy a konkrét ügyben a bírói mérlegelés eredményeként megállapított tényállás megalapozott-e. A tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése és mérlegelése ugyanis az eljárási jogi szabályokban a jogalkalmazó számára fenntartott feladat {3237/2012. (IX. 28.) AB végzés, 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]}.
- [88] Önmagában az, hogy az indítványozó a pályázati feltételek tekintetében a tényállás bíróság általi megállapítását tévesnek, megalapozatlannak, magára nézve hátrányosnak tartja, nem alkotmányossági kérdés, és az az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére történő hivatkozással sem tehető azzá.
- [89] 3.3. A határozat indokolásának IV.3.1–IV.3.2. pontjaiban (Indokolás [81]–[88]) foglaltak alapján az Alkotmánybíróság a bírói döntéseket támadó, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének a sérelmére alapított indítványt megalapozatlannak találta, és azt a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.
- [90] 4. Az Alkotmánybíróság ezt követően az egyedi normakontrollra irányuló, az Abtv. 26. § (1) bekezdésére alapított panasz alapján azt vizsgálta meg, hogy a Bjt. 21. § (6) bekezdése sérti-e a bírósághoz fordulás jogát mint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése részjogosítványát.
- [91] 4.1. A bíróvá történő kinevezéshez, illetve egy konkrét bírói álláshely betöltéséhez senkinek sincs alanyi joga. A közhivatal viselésének a jogát nem lehet a közhivatal gyakorlásához való jogként értelmezni, e jog alkotmányos tartalmát tekintve „azt jelenti, hogy a törvényhozó minden magyar állampolgár számára egyenlő feltételekkel köteles biztosítani a közhivatalhoz való hozzáférés lehetőségét, és a közhivatal viselése az állampolgár rátermettségével, képzettségével és szakmai tudásával összefüggő feltételekhez köthető” {3074/2013. (III. 14.) AB határozat, Indokolás [21]}.
- [92] A bíróvá válás, a bíróvá történő kinevezés (áthelyezés) feltételeit és az ennek alapjául szolgáló eljárásrendet az Alaptörvénnyel összhangban a jogalkotó határozza meg. A konkrét bírói álláshely vonatkozásában pedig

- a jogszabályokkal összhangban a pályázatot kiíró jelöli meg az álláshely betöltésének feltételeit. Az Alaptörvényből nem következik a bírói álláshely elnyerésének egy konkrét módja, több megoldás is alkotmányos lehet.
- [93] A bírói pályázati eljárás lényege a „jogszabályi, valamint a pályázati felhívásban meghatározott feltételeket teljesítő” pályázók közül „a legalkalmasabb jelölt” kiválasztása [Bjt. 7. § (1) bekezdés]. A döntés tartalma a hatályos törvényi előírások szerint nem kötött abban az értelemben, hogy a vonatkozó jogi normák alapján az egyébként megfelelő, alkalmas pályázók közül a legalkalmasabb jelölt kiválasztása nem jelent automatizmust. Nem feltétlenül az objektív pontszámok alapján első helyen álló pályázó nyeri el az állást, ezen túlmenően is van mérlegelési lehetőség. Ugyanakkor a jogalkotó igyekezett minimálisra szorítani „a szubjektív elemek felmerülésének lehetőségét” (Abh., Indokolás [81]) és egyúttal a döntés szubjektívvá és diszkrecionálissá válását. Amennyiben a szubjektív szempontok megelőzik az objektív, előrelátható szempontokat, akkor azt külön, írásban indokolni kell, a Bjt. a BT, a bíróság elnöke és az OBH elnöke esetében is rögzíti az erre vonatkozó indokolási kötelezettséget, sőt rangsorfordítás során még az OBH. előírásait is figyelembe kell venni. Az önkényes döntés kizárását illetően garanciális jelentőségűek a pályázati eljárás rendszerébe épített ellensúlyok, az, hogy a pályázati eljárásban több szerv vesz részt, és e szervek „egymásra utaltan, egymást kontrollálva és kiegyensúlyozva” működnek együtt (Abh., Indokolás [73]).
- [94] Ezzel szemben az eljárás maga nagymértékben kötött, a jogalkotó a pályázat benyújtásától kezdve az abban részt vevő szervek feladatán és eljárási lépésein keresztül az értékelési szempontokig minden eljárási szakaszt részletesen szabályozott a Bjt.-ben és a KIMr.-ben. Az „eljárás egészének – különösen a pályázati rangsor kialakítása során kizárólagosan figyelembe vehető szempontoknak [Bjt. 14. § (4) bekezdés] – törvényi rendezettség” (Abh., Indokolás [81]) az önkényességet kizáró garanciaként értelmezhető.
- [95] Összefoglalva a fentieket: a nyertes pályázó személyéről jogszabályban rögzített objektív szempontok alapulvételével, de a jogszabály által nem meghatározott szubjektív szempontokat sem kizárva, mindazonáltal kötött eljárási rendben születik döntés. A jogalkotó nem általában a szubjektív mérlegelés, hanem az önkényesség kizárására törekedett.
- [96] 4.2. Mindazonáltal az eljárásba épített garanciákon (például: a rangsor elsődlegessége, az indokolási kötelezettség, az OBH vétőjoga stb.) túl a jogszabályi előírások betartásának általános, Alaptörvényen alapuló biztosítéka a bírói kontroll. A jogszabályban nem rögzített szempontokon alapuló mérlegelés (például: a szubjektív pontszámok megállapítása és a rangsorfordítás) nyilvánvalóan kívül esik a bíróság által vizsgálható tartományon, ugyanakkor fontos és indokolható mozgásteret jelent a bírósági munkáltató számára a bíró-munkavállaló személyének kiválasztásakor. Ugyanakkor a vesztes pályázó által a bírósághoz benyújtható kifogás terjedelme nem fedi le a jogszabályi előírások betartásának ellenőrizhetőségét a következők szerint.
- [97] A kifogás a Bjt. 21. § (6) bekezdése értelmében alapvetően csak a nyertes pályázó alkalmasságát érintheti, csak arra lehet hivatkozni, hogy a nyertes eleve nem teljesíti a jogszabályi vagy a pályázati felhívásban meghatározott feltételeket. Ez azt jelenti, hogy a kifogás akkor lehet eredményes, ha a nyertes pályázó – a kifogást benyújtó, vesztes pályázó ismeretei és bizonyítékai szerint – eleve nem volt alkalmas jelölt. (A Bjt. 2020. április 1-jén hatályba lépett módosítása kiegészítette a szabályozást, és ezt követően az eljárás során – tehát nem a pályázat eredményével összefüggésben – kifogás nyújtható be arra hivatkozással is, ha a pályázatot elkésztés vagy a hiányok pótlásának elmaradása miatt utasították el [Bjt. 13. § (3) bekezdés, 13/A. §].)
- [98] Az Alkotmánybíróság egyetlen kivételt azonosított, mégpedig az OBH rangsorfordítás esetében szükséges egyetértésének a meglétére vonatkozó vizsgálatot. Az Abh. szerint rangsorfordítás esetében a törvényesség, valamint a diszkrecionális döntés elkerülésének biztosítéka az OBH egyetértési joga (vétőjoga), és e „testület egyetértésének hiányában nem születhet a törvény előírásainak megfelelő kinevezésre irányuló felterjesztés a köztársasági elnök részére. A bírói tanács által el nem utasított – azaz alkalmasnak tartott – pályázó számára biztosított jogorvoslati jog pedig nemcsak a kinevezett személy törvénynek és a pályázati kiírásnak megfelelésére terjed ki, hanem az OBH egyetértése meglétének vitathatóságára is.” (Abh., Indokolás [110]) Az Abh. tartalmilag arra a következtetésre jutott, hogy rangsorfordításkor a kiválasztási eljárás rendjébe beépített garanciák (lényegében azok az elemek, amelyeket az Alkotmánybíróság jelen határozatában jogszabályi rendezettség, objektivitás és ellensúlyok címszó alatt azonosított) és az OBH egyetértési joga, illetve az egyetértés meglétének bíróság általi vizsgálhatósága együttesen alkalmasak arra, hogy kizárják a pályázat elbírálójának önkényes, diszkrecionális döntési lehetőségét. Az Abh.-nak a jelen ügy elbírálása szempontjából is jelentős megállapítása volt az, hogy a kifogás „kiterjed az eljárás valamennyi releváns, a döntés szempontjából meghatározó jelentőségű elemére” (Abh., Indokolás [111]). A pályázati eljárásnak a rangsorfordítást érintő részét illetően tehát a bírósághoz fordulás joga nem korlátozott.
- [99] E kivételtől eltekintve nem alapítható kifogás magára a kiválasztási eljárás jogszabály-ellenességére sem tartalmi, sem eljárási szempontból.

- [100] 4.3. Közhivatal viseléséhez senkinek nincs alanyi joga, ugyanakkor a bírói pályázati eljárásban való részvétel lehetősége mindenki számára nyitott, és annak során a jogszabályba foglalt előírások a pályázati eljárásban részt vevő állami szerveket kötik. A jogalkotónak biztosítania kell ezen előírások betartását és számonkérhetőségét. A pályázatban részt vevőknek ahhoz mindenképpen joguk van, hogy benyújtott pályázatukat a jogszabályi előírások alapján és a jogszabályban lefektetett eljárásrendben bírálják el. Ebben a vonatkozásban számukra a jogszabály igényt keletkeztet.
- [101] 4.3.1. Amint fentebb említésre került, a nyertes pályázó személyéről való döntés tartalmilag nem kötött, az objektív elemeken kívül szubjektív elemeken is múlik, ezért a mérlegelés tartalmilag nem is bírálható felül. De maga a kiválasztási eljárás viszont önkényességet kizáró garanciákkal körbepályázott. A legalkalmasabb jelölt kiválasztásának egyik legfőbb garanciája maga a pályázati rangsorjogszabályban rögzített és nagyjából objektív szempontok szerint történő felállítása. A pályázati eljárás a BT-rangsor elsődlegességének az elvén nyugszik, így a rangsor az egész pályázati eljárást determinálja: a) a nyertes pályázó csak az első három helyezett közül kerülhet ki; b) még a második/harmadik helyezett favorizálására is csak bizonyos feltételek esetében van mód (indokolási kötelezettség, OBТ egyetértése); c) ha a BT által első helyen rangsorolt pályázó nyeri el a kiírt álláshelyet, az OBH elnöke az OBТ becsatornázása nélkül dönthet a pályázatról.
- [102] Ennek ellenére egyáltalán nem biztosított az egyébként jogszabályi rendelkezéseken alapuló pontszámok megállapításának és az ennek eredményeképpen felállított rangsornak a kontrollja. Hiányzik az eljárásban annak az ellenőrizhetősége, hogy a vesztes pályázó objektív pontszámait a valóságnak megfelelő tények és adatok alapján, illetve a pontszámait összességében a jogszabályi előírásoknak megfelelően számították-e ki, a bírósághoz benyújtható kifogás ugyanis nem alapítható a pontszámok megállapításának a hibájára. Ha pedig esetleg maga a rangsor felállítása sem felel meg a jogszabályoknak, az relativizálja a valóban alapvető jelentőségű, egyéb garanciális elemeket.
- [103] Amint azt az Abh. is megfogalmazta, a kifogásra vonatkozó előírások „abban az esetben nem lennének az Alaptörvénnyel összhangban lévők, ha nem fednék le az összes érdemi döntési pontot” (Abh., Indokolás [107]). Márpedig a jogszabályi rendelkezések alapján végzett pontszámítás a vesztes pályázó tekintetében és az ennek eredményeképpen történő rangsorfelállítás „érdemi döntési pont” a bírói pályázati eljárásban, e döntés bírósági kontrolljának a hiánya – a bírósági út igénybevételének lehetetlensége – korlátozza a bírósághoz fordulás jogát.
- [104] Hangsúlyozandó: alkotmányjogi szempontból nem tekinthető problematikusnak a kiválasztási eljárásba épített szubjektív elemek és a mérlegelés lehetősége (például a BT szubjektív pontszámai vagy a rangsorfordítás lehetősége), ezzel szemben az aggályos, hogy a kiválasztási eljárás kimenetele szempontjából döntő jelentőségű pontszámítás jogszabályban rögzített, mérlegelést nem igénylő elemeinek – a vesztes pályázó saját pontszámai tekintetében – nincs semmilyen kontrollja.
- [105] 4.3.2. A pályázati eljárás – a pontszámításon túlmenően is – az önkényesség kizárása érdekében kötött, ezzel összhangban a Bjt. 20. § (1) bekezdés bb) pontja általánosságban is úgy rendelkezik, hogy „[e]redménytelen a pályázat, ha [...] a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevők eljárási szabálysértést követtek el”. A pályázók erre vonatkozó észrevételeinek figyelembevételére, elbírálására vonatkozó előírást a jogszabály azonban nem tartalmaz. Az eljárási szabálysértést a részt vevő döntéshozók vagy a pályázó(k) is jelezhetik, az ezzel kapcsolatos konzekvenciát, a pályázat eredménytelenségét pedig az OBH elnöke állapítja meg. Ugyanakkor a vesztes pályázó a bíróság előtt nem hivatkozhat arra, hogy esetében – ebben az összefüggésben – eljárási szabálysértésre került sor. Mindez akár az eljárásba épített, fontos jogszabályi garanciák erodálódásához is vezethet.
- [106] Az a tény, hogy a Bjt. 21. § (6) bekezdése kizárja az olyan, a vesztes pályázókkal szembeni, az eljárás végeredményére potenciálisan kiható eljárási szabálytalanságra alapított kifogást, a vesztes pályázók tekintetében szintén a bírósághoz fordulás jogának, a bírósági úthoz, a bíróság általi döntéshez való jognak a korlátozása.
- [107] Fontos rámutatni, hogy az Alkotmánybíróság a fentiek szerint jelen döntésében nem általánosságban állapítja meg a bírósághoz fordulás jogának korlátozását, hanem azon norma vonatkozásában, amely a bírói felülvizsgálat kereteit határozta meg a konkrét eljárásban.
- [108] 4.4. A „tisztességes eljáráshoz való jog részét képező részjogosultságok [...] korlátozására az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésébe foglalt, szigorú követelményeket támasztó szükségességi-arányossági teszt alkalmazásával lehetőség van” [17/2015. (VI. 5.) AB határozat, Indokolás [103]]. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésébe foglalt alapjogi teszt értelmében alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.
- [109] Mivel a szabályozás a kifogás révén amúgy is megteremtette a bírósághoz fordulás lehetőségét, ezért nem indokolható az olyan, adott esetben számítási vagy egyéb eljárási hibára visszavezethető téves döntések bírósági

felülvizsgálhatóságától elzárni a vesztes pályázót, amelyek pályázati eljárásban részt vevő szervek döntési hatásköreit nem csorbítják. Ebben az összefüggésben nem azonosítható olyan más alapvető jog vagy alkotmányos érték, amely az alapjog-korlátozás indokául szolgálhatna.

- [110] Következésképpen megállapítható, hogy sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését az a szabályozás – a Bjt. 21. § (6) bekezdésének a „4. § (1) bekezdés a), c), d), f), és g) pontjában, a 4. § (2) bekezdésében, valamint az 5. § (1) bekezdésében meghatározottak szempontjából vizsgálja”, továbbá „kizárólag a pályázati feltételek teljesülését vizsgálja” szövegrésze –, amely kizárja a bírósághoz fordulást abban a tekintetben, hogy a bírói álláshelyre pályázók pontszámának a megállapítása és az ezen alapuló rangsor felállítása, illetve a pályázati eljárás lefolytatása megfelelt-e a kifejezetten jogszabályban rögzített előírásoknak.
- [111] Az Alkotmánybíróság az alaptörvény-ellenes előírásokat az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján megsemmisítette. Ennek következtében a Bjt. érintett második és harmadik mondata értelmezhetetlenné válna, ezért a jogbiztonság érdekében az Alkotmánybíróság e rendelkezéseket is megsemmisítette a rendelkező rész 1. pontjában foglaltak szerint. A szoros tartalmi összefüggésre tekintettel a megsemmisítés kiterjed továbbá a Bjt. 21. § (4) bekezdésének „ , ha a nyertes pályázó esetében a bíróvá történő kinevezés e törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, illetve ha a nyertes pályázó a pályázati kiírásban szereplő feltételeknek nem felel meg” szövegrészére is, mivel e rendelkezés egyébként alkalmazhatatlanná válna.
- [112] Az Alkotmánybíróság megítélése szerint a kifogás intézményének azonnali, korlátok nélküli kiterjesztése jogbizonytalanságot okozhat, ezért az Alkotmánybíróság az Abtv. 45. § (4) bekezdése alkalmazásával 2021. szeptember 30-i hatállyal semmisítette meg a normát. Ez biztosítja, hogy az alaptörvény-ellenes jogi helyzet ne maradjon fenn indokolatlanul hosszú ideig, ugyanakkor a jogalkotó számára kellő idő álljon rendelkezésre a kifogás intézményének az Alaptörvénnyel összhangban álló újraszabályozására. A pro futuro megsemmisítésre tekintettel az Alkotmánybíróság az Abtv. 45. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezmény – alkalmazási tilalom – elrendelésére az Abtv. 45. § (4) bekezdése szerinti szempontokat mérlegelve nem látott indokot.
- [113] 5. A határozat Magyar Közlönyben való közzététele az Abtv. 44. § (1) bekezdésének első mondatán alapul.

Budapest, 2021. március 9.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Czine Ágnes
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Dienes-Oehm Egon
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Handó Tünde
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Horváth Attila
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó
előadó alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Imre
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Miklós
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Pokol Béla
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Salamon László
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Schanda Balázs
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Szabó Marcel
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Szalay Péter
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Szívós Mária
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1592/2016.

Dr. Horváth Attila alkotmánybíró különvéleménye

- [114] A határozat rendelkező részének 2. pontját arra tekintettel nem szavaztam meg, hogy álláspontom szerint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.Kpk.45.731/2016/2., 26.Kpk.45.745/2017/5., 17.Kpk.45.771/2017/2. és 30.Kpk.45.874/2017/2. számú végzései vonatkozásában visszautasításnak lett volna helye.
- [115] Az indítványozó ezen végzéseket lényegében az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti panaszával támadott jogszabályi rendelkezések alapján vitatta. E tekintetben maga a határozat is rögzíti, hogy „[a]z alkotmányjogi panasz tehát egyértelműen a Bjt. előírásai ellen irányul, ezért a bírói döntés vonatkozásában megalapozatlan”. Ezen túlmenően a határozat indokolásának IV.3.2. pontjában (Indokolás [87] és köv.) kifejtett indokolás értelmében az Alkotmánybíróság valójában nem vizsgálta a bírósági végzések tekintetében a megjelölt bizonyítékok, érvek megalapozottságát, mert gyakorlata szerint „[a] tényállás megállapítása, a bizonyítékok értékelése, és mérlegelése ugyanis az eljárási jogi szabályokban a jogalkalmazó számára fenntartott feladat [3237/2012. (IX. 28.) AB végzés, 3309/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [5]].”
- [116] A határozatban az indokolás alapjaként hivatkozott, idézett alkotmánybírósági döntések az alkotmányjogi panasz befogadását visszautasító végzések. Következésképpen az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a konkrét ügyben a támadott bírói végzések esetében benyújtott alkotmányjogi panasz elutasítása alapjaként szolgáló indokolás visszautasítás tartalmú. Az Abtv. 64. §-a értelmében az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz befogadását követően is visszautasíthatja végzésben az indítványt, még olyan esetekben is, amikor az érdemi vizsgálat során utóbb nyilvánvalóvá válik az Abtv. 29. §-a szerinti befogadási feltétel hiánya.
- [117] Álláspontom szerint az érdemi vizsgálat során az Abtv. 64. § d) pontja alapján visszautasításnak van helye, amennyiben utóbb bebizonyosodik, hogy az alkotmányjogi panasz a rendes bíróságok jogalkalmazási gyakorlatának olyan felülvizsgálatát célozta, amelynek folytán az Alkotmánybíróság „burkoltan” negyedfokú bírósággá válna. Így döntött az Alkotmánybíróság a 3286/2020. (VII. 17.) AB végzésben (Indokolás [16]–[24]), valamint a 3306/2017. (XI. 24.) AB határozatban (Indokolás [64]).
- [118] Erre figyelemmel helyesebbnek tartottam volna a bírói döntések tekintetében az indítványok visszautasítását az elutasítás helyett.

Budapest, 2021. március 9.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Horváth Attila
alkotmánybíró helyett

Dr. Juhász Imre alkotmánybíró különvéleménye

- [119] A határozat rendelkező részének 1. és 2. pontját és az indokolás vonatkozó részeit az alábbiak miatt nem támogatom.
- [120] 1. A többségi határozat a megsemmisítést arra alapozza, hogy a pályázati eljárásban a jogszabályi rendelkezéseken alapuló pontszámok megállapításának és az ennek eredményeképpen felállított rangsornak nem biztosított a kontrollja. A határozat azt is rögzíti, hogy az eljárásban hiányzik annak az ellenőrizhetősége, hogy a vesztes pályázó objektív pontszámait a valóságnak megfelelő tények és adatok alapján, illetve a pontszámait összességében a jogszabályi előírásoknak megfelelően számították-e ki.
- [121] Álláspontom szerint az Alkotmánybíróságnak megsemmisítés helyett mulasztást kellett volna megállapítani az Abtv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a vizsgált jogi szabályozás Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos.
- [122] Az Abtv. 46. § (1) bekezdése nem lehetőségként biztosítja a mulasztás megállapíthatóságát, hanem kötelezettséggént: azaz, ha az Alkotmánybíróság megállapítja a mulasztás tényét, akkor annak kimondása mellett határidő tűzésével felhívja a jogalkotót a mulasztás pótlására [vö. Abtv. 46. § (1) bekezdés].
- [123] Az Alkotmánybíróság az Abtv. ezen kógens szabályától akkor sem térhet el, ha az alaptörvény-ellenesség a norma megsemmisítésével is feloldható lenne. Másként fogalmazva, az Alkotmánybíróság az alaptörvény-ellenesség jogkövetkezményei között nem válogathat, még akkor sem, ha úgy ítéli meg, hogy a választott megoldás egyszerűbb vagy praktikusabb lenne, mint amit a törvény előír.
- [124] 2. A rendelkező rész 2. pontja az alkotmányjogi panasz egyes elemeit elutasítja. Véleményem szerint azonban ezen indítványi elemeket az Alkotmánybíróságnak nem el, hanem – az Abtv. 64. § d) pontja alapján – vissza kellett volna utasítania, tekintettel arra, hogy az elutasítás olyan okokra vezethető vissza (az alkotmányjogi összefüggés hiánya, a bíróság által megállapított tényállás hibás volta, a bírói jogértelmezés hibája), amelyek az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján visszautasítást vonnak maguk után [lásd pl. 3306/2017. (XI. 24.) AB határozat, Indokolás [64]].

Budapest, 2021. március 9.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Imre
alkotmánybíró helyett

Dr. Salamon László alkotmánybíró különvéleménye

- [125] Tekintettel arra, hogy az indítványozó nemperes eljárásokkal kapcsolatban állította az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének a sérelmét, a jelen ügyben is fenntartom a 3375/2018. (XII. 5.) AB határozathoz írt különvéleményemben összefoglaló jelleggel megfogalmazott álláspontomat: „Mint ahogy azt több korábbi, általam írt párhuzamos indokolásban és különvéleményben [35/2015. (XII. 16.) AB határozat, 3340/2017. (XII. 8.) AB végzés, 3179/2018. (VI. 8.) AB határozat] kifejtettem, nézetem szerint kétséges, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében megfogalmazott alapjogvédelem (ti. a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog) kiterjed-e a nemperes eljárásokra is, tekintettel ezen alaptörvényi rendelkezés pontos szövegére: »Mindenkinek joga van ahhoz, hogy [...] valamely perben a jogait és kötelezettségeit [a] bíróság tisztességes [...] tárgyaláson [...] bírálja el.« A jelen határozat – az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatát követve – az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére alapított megsemmisítéssel túllép ezen alaptörvényi rendelkezés textuális értelmezésén, azonban továbbra is adós marad ezen – nézetem szerint – kiterjesztő alaptörvény-értelmezés magyarázatával, dogmatikai levezetésével!” (Indokolás [148])

[126] Mindezekből következően a határozat rendelkező részének 1. és 2. pontját nem tudtam támogatni.

Budapest, 2021. március 9.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke
az aláírásban akadályozott
dr. Salamon László
alkotmánybíró helyett

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 154/2021. (IV. 14.) KE határozata állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/361/3/2021. számú előterjesztésére – *Rostas Hemper Mircea Baronu* (születési hely, idő: Marosvásárhely [Románia], 1995. október 27.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. március 12.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. március 17.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/00906-3/2021.

A köztársasági elnök 155/2021. (IV. 14.) KE határozata állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/461/3/2021. számú előterjesztésére – *Lupák György* (névmódosítás előtti neve: *Lupák Jurij Mihajlovics*; születési hely, idő: Beregkisfalud [Szovjetunió], 1984. július 2.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. március 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. március 24.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01071-3/2021.

**A köztársasági elnök 156/2021. (IV. 14.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/461/3/2021. számú előterjesztésére – *Lupák Mirosláva*, született: Bella Mirosláva (névmódosítás előtti neve: Lupák Mirosláva Rosztiszlávivna, született: Bella Mirosláva Rosztiszlávivna; születési hely, idő: Ilonca [Szovjetunió], 1988. május 13.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. március 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. március 24.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01071-4/2021.

**A köztársasági elnök 157/2021. (IV. 14.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/461/3/2021. számú előterjesztésére – *Lupák Lília* (névmódosítás előtti neve: Lupák Lília Jurijivna; születési hely, idő: Ilonca [Ukrajna], 2007. december 15.) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. március 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. március 24.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01071-5/2021.

**A köztársasági elnök 158/2021. (IV. 14.) KE határozata
állampolgárság visszavonással történő megszüntetéséről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés i) pontja, valamint a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 9. §-a alapján – a Miniszterelnökséget vezető miniszter TKF-1/461/3/2021. számú előterjesztésére – *Lupák Ivanna* (névmódosítás előtti neve: *Lupák Ivanna Jurijivna*; születési hely, idő: *Ilonca [Ukrajna], 2011. július 6.*) magyar állampolgárságát visszavonom.

Budapest, 2021. március 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2021. március 24.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

KEH ügyszám: KEH/01071-6/2021.

**A Kormány 1175/2021. (IV. 14.) Korm. határozata
az ENSZ Gyermekalapja budapesti Globális Szolgáltató Központjának harmadik ütemű bővítéséről**

A Kormány

1. egyetért az ENSZ Gyermekalapja Budapesten működő Globális Szolgáltató Központjának (a továbbiakban: Központ) harmadik ütemű bővítésével;
2. felhatalmazza a külgazdasági és külügyminisztert, hogy jelölje ki a Központ bővítésére vonatkozó megállapodás létrehozása céljából folytatandó tárgyalásokon részt vevő magyar tárgyalóküldöttség vezetőjét;
Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
Határidő: azonnal
3. felhívja a pénzügyminisztert, hogy a külgazdasági és külügyminiszter bevonásával gondoskodjon a Központ bővítésével összefüggésben a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság útján a kiválasztott ingatlan bérbeviteléről, rendeltetésszerű használatának biztosításáról, bútorozásáról és folyamatos üzemeltetéséről, valamint az ehhez szükséges
 - a) 127 600 000 forint többletforrás biztosításáról a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 5. Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság cím javára,
 - b) a 2022. évtől évi 57 000 000 forint biztosításáról az adott évi központi költségvetési törvény 1. melléklet XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 5. Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság cím javára.
Felelős: pénzügyminiszter
külgazdasági és külügyminiszter
Határidő: az a) pont tekintetében a felmerülés ütemében
a b) pont tekintetében az adott évi központi költségvetés tervezése során

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1176/2021. (IV. 14.) Korm. határozata
a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program III. ütemének keretében megvalósuló tornaterem-beruházások további előkészítési feladatainak a Beruházás Előkészítési Alapból történő támogatásáról**

1. A Kormány a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program III. ütemének keretében megvalósuló tornaterem-beruházások előkészítésének a Beruházás Előkészítési Alapból történő támogatásáról szóló 1306/2020. (VI. 12.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) 6. pontjában foglaltak végrehajtása érdekében
- a) egyetért – a Korm. határozat 1. mellékletében megjelölt helyszíneken, az ott feltüntetett típusú – tornaterem-beruházások (a továbbiakban: Beruházások) programszerű kormányzati magasépítési beruházásként történő további előkészítésével, és jóváhagyja azok koncepcióját;
 - b) a Beruházások előkészítésének kormányzati felelőseként az emberi erőforrások miniszterét jelöli ki;
 - c) egyetért azzal, hogy a Beruházások előkészítője a Nemzeti Sportközpontok, megvalósítója a Beruházási Ügynökség legyen;
 - d) a Beruházásoknak a Beruházás Előkészítési Alap felhasználásáról szóló 233/2018. (XII. 6.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés n), o) és p) pontja szerinti előkészítési fázisaira 1 183 198 180 forint forrást biztosít a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 1. Központi kezelésű előirányzatok cím, 1. Központi tartalékok alcím, 2. Beruházás Előkészítési Alap jogcímcsoport terhére, azzal, hogy az előkészítési fázisokat legkésőbb 2021. december 31. napjáig kell megvalósítani;
 - e) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Beruházások d) alpont szerinti előkészítési fázisainak finanszírozása érdekében 1 183 198 180 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 1. Központi kezelésű előirányzatok cím, 1. Központi tartalékok alcím, 2. Beruházás Előkészítési Alap jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 3. Nemzeti Sportközpontok cím javára elszámolási, a fel nem használt és a nem rendeltetésszerűen felhasznált rész tekintetében visszafizetési kötelezettséggel, az 1. melléklet szerint;
Az átcsoportosítás tekintetében
Felelős: pénzügyminiszter
emberi erőforrások minisztere
Határidő: azonnal
Az elszámolás és a fel nem használt, valamint a nem rendeltetésszerűen felhasznált rész visszafizetése tekintetében
Felelős: emberi erőforrások minisztere
Határidő: 2022. június 30.
 - f) felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy a Beruházások megvalósítására lefolytatott feltételes közbeszerzési eljárás eredménye alapján készítsen előterjesztést a Kormány részére a Beruházások megvalósításáról, a kivitelezéshez kapcsolódó kötelezettségvállalási összeg és a kifizetések ütemezésének, valamint az emberi erőforrások minisztere bevonásával a létrejövő vagyonelemek tulajdoni viszonyaira és vagyonkezelőjére vonatkozó javaslatának bemutatásával.
Felelős: nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter
emberi erőforrások minisztere
Határidő: a Beruházások megvalósítását célzó feltételes közbeszerzési eljárást követő 60 napon belül
2. A Korm. határozat 1. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1176/2021. (IV. 14.) Korm. határozathoz

XLVII. Gazdaságvédelmi Alap
XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2021.

Államháztartási egydi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	K I A D Á S O K										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma				
												Kiemelt előirányzat neve																
	XLVII.						Gazdaságvédelmi Alap																					
		1					Központi kezelésű előirányzatok																					
			1				Központi tartalékok																					
375739				2									Beruházás Előkészítési Alap															
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma																					
298224		3					Nemzeti Sportközpontok																					

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Államháztartási egydi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma				
												Kiemelt előirányzat neve																

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Államháztartási egydi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	T Á M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma					
												Kiemelt előirányzat neve																	
	XLVII.						Gazdaságvédelmi Alap																						
		1					Központi kezelésű előirányzatok																						
			1				Központi tartalékok																						
375739				2									Beruházás Előkészítési Alap																
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma																						
298224		3					Nemzeti Sportközpontok																						

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen				I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év	
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>					1 183 198 180					1 183 198 180			

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

2. melléklet az 1176/2021. (IV. 14.) Korm. határozathoz

„1. melléklet az 1306/2020. (VI. 12.) Korm. határozathoz

Sorszám	Település	Köznevelési Intézmény	Fejlesztés
1.	Átány	Hanyi-menti Általános Iskola	Tornaszoba
2.	Bakonysárkány	Bakonysárkányi Fekete István Általános Iskola	Tornaszoba
3.	Bakonyszentkirály	Békefi Antal Általános Iskola	Sportterem
4.	Borsodszirák	Borsodsziráki Bartók Béla Általános Iskola	Sportterem
5.	Csécse	Fráter Erzsébet Általános Iskola	Tornaszoba
6.	Csókakő	Móri Radnóti Miklós Általános Iskola Nádasy Tamás Tagiskolája	Tornaszoba
7.	Csonkahegyhát	Gárdonyi Géza és Szegi Suli Általános Iskola	Tornaszoba
8.	Csögle	Csöglei Általános Iskola	Tornaszoba
9.	Dorogháza	Aba Sámuel Általános Iskola Móra Ferenc Tagiskolája	Tornaszoba
10.	Ecséd	Ecsédi Richter Gedeon Általános Iskola	Tornaszoba
11.	Enese	Enesei Általános Iskola	„B” típusú tornaterem
12.	Gyöngyöstarján	Gyöngyöstarjáni Általános Iskola	Tornaszoba
13.	Hévízgyörk	Hévízgyörki Petőfi Sándor Általános Iskola	„A” típusú tornaterem
14.	Izsófalva	Izsó Miklós Általános Iskola	Tornaszoba
15.	Kecskemét	Kecskeméti Corvin Mátyás Általános Iskola Kertvárosi Általános Iskolája	„A” típusú tornaterem
16.	Magyarhomorog	Magyarhomorogi Szabó Pál Általános Iskola	Tornaszoba
17.	Magyarpolány	Magyarpolányi Kerek Nap Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola	Tornaszoba
18.	Mezőtárkány	Mezőtárkányi Általános Iskola	Tornaszoba
19.	Mocsa	Mocsai Arany János Általános Iskola	Tornaszoba
20.	Nagykáta	Mátray Gábor Általános Iskola	„A” típusú tornaterem
21.	Nagykónyi	Würtz Ádám Általános Iskola Tamási Lajos Tagiskolája	Tornaszoba
22.	Nagymaros	Nagymarosi Kittenberger Kálmán Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola	„A” típusú tornaterem
23.	Nagyoroszi	Börzsöny Általános Iskola	Tornaszoba
24.	Nagyvázsony	Nagyvázsonyi Kinizsi Pál Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola	„A” típusú tornaterem
25.	Nyírpilis	Nyírpilisi Általános Iskola	Tornaszoba
26.	Ostoros	Egri Kemény Ferenc Sportiskolai Általános Iskola Árpád Fejedelem Tagiskolája	Tornaszoba
27.	Pétervására	Pétervásárai Tamási Áron Általános Iskola	„B” típusú tornaterem
28.	Petőfiszállás	Petőfiszállási Petőfi Sándor Általános Iskola	Tornaszoba
29.	Pilisszántó	Pilisszántói Szlovák Nemzetiségi Általános Iskola	Tornaszoba
30.	Pilisszentkereszt	Pilisszentkereszt Szlovák Nemzetiségi Általános Iskola	Tornaszoba
31.	Rábapaty	Rábapatyi Arany János Általános Iskola	Tornaszoba
32.	Súr	Súri Arany János Általános Iskola	Tornaszoba
33.	Sümegegsehi	Fazekas József Általános Iskola	Tornaszoba
34.	Szalonna	Szalonnai Kalász László Általános Iskola	Tornaszoba

35.	Szikszo	Szikszo M6rcz Zsigmond 6ltal6nos Iskola	Sportterem
36.	Szolnok	Szolnoki II. R6k6czi Ferenc Magyar–N6met K6t Tanit6si Nyelv6 6ltal6nos Iskola	„B” t6pus6 tornaterem
37.	Szolnok	Varga Katalin Gimn6zium	„C” t6pus6 tornaterem
38.	Ugod	Ugodi N6met Nemzetis6gi Nyelvoktato 6ltal6nos Iskola 6s Alapfok6 M6v6szeti Iskola	„A” t6pus6 tornaterem
39.	V6cszentl6szl6	V6cszentl6szl6i Szent L6szl6 6ltal6nos Iskola	Tornaszoba
40.	V6mos6jfalu	V6mos6jfalui 6ltal6nos Iskola	Sportterem
41.	Zalaszentiv6n	Egerv6ri L6szl6 6ltal6nos Iskola Zalaszentiv6ni Telephelye	Sportterem

**A Korm6ny 1177/2021. (IV. 14.) Korm. hat6rozata
az EFOP-3.3.5-19 azonosit6 jel6, „Csodaszarvas Iskolai K6z6ss6gi Program” cim6 felh6v6sra beny6jtott
projektjavaslatok t6mogat6s6hoz s6k6ss6ges forr6s biztosit6s6r6l**

A Korm6ny a 2014–2020 programoz6si id6szakban az egyes eur6pai uni6s alapokb6l s6r6maz6 t6mogat6sok felhaszn6l6s6nak rendj6r6l sz6l6 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 44/C. § (4) bekezd6s6ben foglalt j6gk6r6ben elj6rva

1. j6v6hagyja a Gazdas6gv6delmi Akci6terv keret6ben a 2014–2020 programoz6si id6szakra vonatkoz6 indikat6v t6mogat6si keret6sszegekr6l, valamint a k6telezetts6gv6llal6si s6k6ss6gletr6l sz6l6 1152/2020. (IV. 14.) Korm. hat6rozat 2. mell6klet6ben foglalt t6bl6zat E:4 mez6j6ben meghat6rozott maxim6lis k6telezetts6gv6llal6si szintet meghalad6 k6telezetts6gv6llal6s megt6tel6t legfeljebb 1 294 851 753 forint 6sszegben, az EFOP-3.3.5-19 azonosit6 jel6, „Csodaszarvas Iskolai K6z6ss6gi Program” cim6 felh6v6s vonatkoz6s6ban;
2. felh6vja az emberi er6forr6sok miniszter6t, hogy az 1. pontban meghat6rozott, maxim6lis k6telezetts6gv6llal6si szintet meghalad6 t6bblet-k6telezetts6gv6llal6s 6sszeg6t s6m6itsa be a REACT EU forr6sba bevon6sra ker6l6 EFOP-3.1.11-19 azonosit6 jel6, „Kedvezm6nyezett telep6l6seken m6k6d6 6llami fenntart6s6 k6znevel6si int6zm6nyek munk6j6nak t6mogat6s6” cim6 felh6v6son felszabadul6 6sszegbe.

Felel6s: emberi er6forr6sok minisztere

Hat6rid6: az EFOP-3.1.11-19 azonosit6 jel6 felh6v6s REACT EU forr6sba t6rt6n6 bevon6s6t kovet6 90. nap

Orb6n Viktor s. k.,
minisztereln6k

**A Kormány 1178/2021. (IV. 14.) Korm. határozata
a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból, a Központi Maradványelszámolási Alapból,
a Járvány Elleni Védekezés Központi Tartaléka előirányzatból történő, fejezetek közötti és fejezeten belüli
előirányzat-átcsoportosításról, kötelezettségvállalás engedélyezéséről, kormányhatározat végrehajtása
során alkalmazandó eltérő rendelkezésről, valamint kormányhatározat módosításáról**

1. A Kormány

- 1.1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XXI. Miniszterelnöki Kabinetiroda fejezet, 21. Központi kezelésű előirányzatok címének a 3. A Magyar Turisztikai Ügynökség Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos bevételek és kiadások jogcímcsoporttal, ezen belül
- a) az 1. A Magyar Turisztikai Ügynökség Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó társaságok támogatása és
- b) a 2. A Magyar Turisztikai Ügynökség Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó társaságok tőkeemelése, pótbefizetése
- jogcímmel történő kiegészítését;
- 1.2. az Áht. 21. § (1) bekezdésében és 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 8 158 085 143 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el elszámolási, a fel nem használt rész tekintetében visszatérítési kötelezettséggel a Kvtv. 1. melléklet XXII. Miniszterelnöki Kormányiroda fejezet, 21. Központi kezelésű előirányzatok cím, 4. Központi tartalékok alcím, 1. Rendkívüli kormányzati intézkedések jogcímcsoport terhére, az 1. melléklet szerint;
- Az átcsoportosítás tekintetében
- Felelős:* pénzügyminiszter
- Határidő:* azonnal
- Az elszámolás és a visszatérítési kötelezettség tekintetében
- Felelős:* Nemzeti Választási Iroda elnöke
agrárminiszter
külgazdasági és külügyminiszter
a miniszterelnök általános helyettese
- Határidő:* 2021. december 31.
- 1.3. az Áht. 33. § (2) bekezdésében, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 153. §-ában biztosított jogkörében eljárva 74 394 060 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai fejezet, 43. Központi Maradványelszámolási Alap cím terhére, a 2. melléklet szerint;
- Felelős:* pénzügyminiszter
- Határidő:* azonnal
- 1.4. az Áht. 33. § (2) bekezdésében és a Kvtv. 4. § (4) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva – figyelemmel a veszélyhelyzet ideje alatt a központi költségvetésre vonatkozó szabályoktól eltérő rendelkezésekről szóló 13/2021. (I. 22.) Korm. rendeletről – 3 515 521 500 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Kvtv. 1. melléklet LXXII. Egészségbiztosítási és Járvány Elleni Védekezési Alap fejezet, 2. Járvány elleni védekezési alap cím, 1. Járvány Elleni Védekezés Központi Tartaléka alcím terhére, a 3. melléklet szerint;
- Felelős:* pénzügyminiszter
- Határidő:* azonnal
- 1.5. az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 830 476 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el, a 4. melléklet szerint;
- Felelős:* pénzügyminiszter
agrárminiszter
emberi erőforrások minisztere
- Határidő:* azonnal

- 1.6. az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva 350 000 000 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el, az 5. melléklet szerint;
Felelős: pénzügyminiszter
a miniszterelnök kabinetfőnöke
Határidő: azonnal
 - 1.7. az Áht. 36. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva engedélyezi, hogy az innovációért és technológiáért felelős miniszter a műanyag csomagolási hulladékok nagyobb arányú újrafeldolgozásának biztosításához szükséges intézkedésekről szóló 1924/2020. (XII. 17.) Korm. határozat (a továbbiakban: Határozat1.) 1. pontja szerinti feladattal összefüggésben a 2021. évben legfeljebb 2 185 400 000 forint összegben kötelezettséget vállaljon a Kvtv. 1. melléklet XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 35. Energetikai és fenntarthatósági ágazati feladatok alcím, 3. Fenntarthatósági feladatok és közmű-szolgáltatások jogcímcsoport terhére;
 - 1.8. egyetért azzal, hogy a Járvány Elleni Védekezés Központi Tartaléka előirányzatból történő előirányzat-átcsoportosításról szóló 1028/2021. (II. 5.) Korm. határozat 1. melléklete szerint – az egyszeri jellegű előirányzat-átcsoportosítás összesen összegének változatlanul hagyása mellett – a XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezet, 16. Nemzeti Népegészségügyi Központ cím javára átcsoportosított 80 732 870 000 forintból 803 000 000 forint a XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium fejezet, 2. Külképviseletek igazgatása címen, a K3 Dologi kiadások kiemelt előirányzaton kerüljön felhasználásra.
2. A Határozat1. 2. pontjában a „2021. január 1.” szövegrész helyébe a „2021. szeptember 1.” szöveg lép.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

2. melléklet az 1178/2021. (IV. 14.) Korm. határozathoz

IV. Alapvető Jogok Biztosának Hivatala
XLII. A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2021.

forintban

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme
	IV.						Alapvető Jogok Biztosának Hivatala																		
303191		1					Alapvető Jogok Biztosának Hivatala																		
						K3						Dologi kiadások										15 240 000			
						K6						Beruházások										59 154 060			
	XLII.						A költségvetés közvetlen bevételei és kiadásai																		
374873		43					Központi Maradványszámlái Alap																		
						K5						Egyéb működési célú kiadások										-74 394 060			
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																									

forintban

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																									

forintban

Államháztartási egységi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve													A módosítás jogcíme
	IV.						Alapvető Jogok Biztosának Hivatala																		
303191		1					Alapvető Jogok Biztosának Hivatala															74 394 060			
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																									
													Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra												

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen					I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év	
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: azonnal					74 394 060						74 394 060			

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

3. melléklet az 1178/2021. (IV. 14.) Korm. határozathoz

XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium
 XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma
 LXXII. Egészségügyi és Járvány Elleni Védekezési Alap

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
 Költségvetési év: 2021.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme						Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma							
	XVII.	14					Innovációs és Technológiai Minisztérium																					
227942							Egyetemek, főiskolák					Beruházások																
						K6																						
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma																					
002950		16					Nemzeti Népegészségügyi Központ																					
						K1						Személyi juttatások																
						K2						Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó																
						K3						Dologi kiadások																
	LXXII.	2					Egészségügyi és Járvány Elleni Védekezési Alap																					
							Járvány elleni védekezés alap																					
271734			1				Járvány Elleni Védekezés Központ					Tartaléka																
						K5						Egyéb működési célú kiadások																
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																												

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme						Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma						
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																											

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme						Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma								
	XVII.	14					Innovációs és Technológiai Minisztérium																						
227942							Egyetemek, főiskolák																						
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma																						
002950		16					Nemzeti Népegészségügyi Központ																						
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																													
													Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)					Összesen						I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: azonnal					3 515 521 500							3 515 521 500		

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

4. melléklet az 1178/2021. (IV. 14.) Korm. határozathoz

XII. Agrárminisztérium
XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma
XLVII. Gazdaságvédelmi Alap

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2021.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma												
												Kiemelt előirányzat neve																								
004240	XII.	1					Agrárminisztérium																													
							Agrárminisztérium igazgatása																													
						K3																														
						K7																														
004349		6					Mezőgazdasági középfokú szakoktatás intézményei																													
						K7																														
	XX.						Emberi Erőforrások Minisztériuma																													
338139		19					Emberi Erőforrás Támogatáskezelő																													
		20				K1	Fejezeti kezelésű előirányzatok																													
					11		Kulturális feladatok és szervezetek támogatása																													
368839					6		Csoóri Sándor Alap																													
	XLVII.						Gazdaságvédelmi Alap																													
		2					Fejezeti kezelésű előirányzatok																													
386906					3		Nemzeti agrártámogatások																													
						K5																														
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																																				

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma												
												Kiemelt előirányzat neve																								
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																																				

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma															
												Kiemelt előirányzat neve																											
004240	XII.	1					Agrárminisztérium																																
		6					Agrárminisztérium igazgatása																																
004349							Mezőgazdasági középfokú szakoktatás intézményei																																
338139	XX.	19					Emberi Erőforrások Minisztériuma																																
		20					Emberi Erőforrás Támogatáskezelő																																
					11		Fejezeti kezelésű előirányzatok																																
					6		Kulturális feladatok és szervezetek támogatása																																
368839							Csoóri Sándor Alap																																
	XLVII.						Gazdaságvédelmi Alap																																
		2					Fejezeti kezelésű előirányzatok																																
386906					3		Nemzeti agrártámogatások																																
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																																							
													Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																										

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki	A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-) időarányos teljesítésarányos egyéb:	Összesen	I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év
Magyar Államkincstár 1 példány	azonnal	830 476 000		830 476 000		

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

5. melléklet az 1178/2021. (IV. 14.) Korm. határozathoz

XXI. Miniszterelnöki Kabinetiroda
XLVII. Gazdaságvédelmi Alap

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2021.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma			
												Kiemelt előirányzat															
	XXI.	21					Miniszterelnöki Kabinetiroda																				
			3				Központi kezelésű előirányzatok																				
377062				1		K5	A Magyar Turisztikai Ügynökség Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos bevételek és kiadások																				
							A Magyar Turisztikai Ügynökség Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó társaságok támogatása																				
							Egyéb működési célú kiadások																				
	XXI.	21					Miniszterelnöki Kabinetiroda																				
			3				Központi kezelésű előirányzatok																				
381406				2		K6	A Magyar Turisztikai Ügynökség Zrt. tulajdonosi joggyakorlásával kapcsolatos bevételek és kiadások																				
							A Magyar Turisztikai Ügynökség Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó társaságok támogatása																				
							Beruházások																				
	XLVII.	2					Gazdaságvédelmi Alap																				
			9				Fejezeti kezelésű előirányzatok																				
360239				1		K5	Gazdaságvédelmi szolgáltató miniszterelnöki kabineti fejezeti kezelésű előirányzatok																				
						K8	Turisztikai fejlesztési célú előirányzat																				
							Egyéb működési célú kiadások																				
							Egyéb felhalmozási célú kiadások																				

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma			
												Kiemelt előirányzat															

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma			
												Kiemelt előirányzat															
	XLVII.	2					Gazdaságvédelmi Alap																				
			9				Fejezeti kezelésű előirányzatok																				
360239				1			Gazdaságvédelmi szolgáltató miniszterelnöki kabineti fejezeti kezelésű előirányzatok																				
							Turisztikai fejlesztési célú előirányzat																				

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki		A támogatás folyósítása/zárólagos (módosítása +/-) időarányos teljesítésarányos egyéb: <u>azonnal</u>	Összesen	I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év
Magyar Államkincstár 1 példány			350 000 000		350 000 000		

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1179/2021. (IV. 14.) Korm. határozata
a koronavírus-járvány következtében szükségessé vált versenyképesség-növelő támogatási program
bővítéséről és az előirányzat rendelkezésre álló keretösszegének megemeléséről**

A Kormány

1. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy az Európai Bizottságnak az állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret a gazdaságnak a jelenlegi COVID-19-járvánnyal összefüggésben való támogatása céljából szóló bizottsági közleménye alapján gondoskodjon a koronavírus-járvány következtében szükségessé vált versenyképesség-növelő támogatásról szóló 7/2020. (IV. 16.) KKM rendelet módosításáról, és újítsa meg a támogatás nyújtásának feltételeit, abból a célból, hogy az új támogatás a vállalatokat a termelékenység hosszútávú növelésére ösztönözze;

Felelős: külgazdasági és külügyminiszter

Határidő: az Európai Bizottság SA.56926 (2020/N) sz. döntésének módosítását követően azonnal

2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a külgazdasági és külügyminiszter bevonásával – az 1. pontban meghatározott cél érdekében gondoskodjon a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaságvédelmi Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 7. Gazdaságvédelmet szolgáló külügyi fejezeti kezelésű előirányzatok alcím, 4. A koronavírus-járvány következtében szükségessé vált versenyképesség-növelő támogatás jogcímcsoport javára, a jelenlegi keretösszegezen felül további 30 000 000 000 forintnak a támogatási igények felmerülésének megfelelő ütemezésben történő többletforrás biztosításáról, amelyek tartalmazzák a lebonyolítás költségeit is.

Felelős: pénzügyminiszter

külgazdasági és külügyminiszter

Határidő: a felmerülés ütemében

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

**A Kormány 1180/2021. (IV. 14.) Korm. határozata
a Jász-Plasztik Korlátolt Felelősségű Társaság magyarországi nagybefektetővel való stratégiai
együttműködési megállapodás megkötéséről**

A Kormány felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, illetve az általa kijelölt személyt, hogy gondoskodjon a Magyarország Kormánya, és a Jász-Plasztik Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 5100 Jászberény, Necső telep 1.; cégjegyzékszám: 16-09-000656) között kötetendő stratégiai együttműködési megállapodás Kormány nevében történő aláírásáról.

Felelős: külgazdasági és külügyminiszter

Határidő: azonnal

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: 1051 Budapest, Nádor utca 22.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarkozlony.hu> honlapon érhető el.