



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2020. július 28., kedd

Tartalomjegyzék

365/2020. (VII. 28.) Korm. rendelet	Az „Ösztöndíjprogram Keresztény Fiatloknak” elnevezésű ösztöndíjprogramról és a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről szóló 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 120/2017. (VI. 1.) Korm. rendelet módosításáról	5407
366/2020. (VII. 28.) Korm. rendelet	A 2019. évben Budapesten zajló World Urban Games sportesemény és a 2022. évi magyar–szlovák közös rendezésű férfi kézilabda Európa-bajnokság megrendezéséhez szükséges egyes létesítmények megvalósítását szolgáló kiemelten közérdekű beruházások helyszínének meghatározásáról szóló 63/2019. (III. 27.) Korm. rendelet módosításáról	5407
367/2020. (VII. 28.) Korm. rendelet	Egyes örökségvédelmi tárgyú kormányrendeletek módosításáról és a kulturális javak védetté nyilvánításának részletes szabályairól szóló 57/2013. (VIII. 7.) EMMI rendelet hatályon kívül helyezéséről	5408
368/2020. (VII. 28.) Korm. rendelet	Egyes vízgazdálkodási és vízvédelmi tárgyú kormányrendeletek módosításáról	5410
369/2020. (VII. 28.) Korm. rendelet	Egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 374/2012. (XII. 18.) Korm. rendelet módosításáról	5413
25/2020. (VII. 28.) MNB rendelet	A technikai kamatláb maximális mértékéről szóló 54/2015. (XII. 21.) MNB rendelet módosításáról	5414
1/2020. KJE határozat	A Kúria Közigazgatási Jogegységi határozata	5415
Köf.5011/2020/5. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	5418
351/2020. (VII. 28.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	5424
352/2020. (VII. 28.) KE határozat	Dandártábornoki kinevezésről	5424
353/2020. (VII. 28.) KE határozat	Vezérőrnagyi előléptetésről	5425
1442/2020. (VII. 28.) Korm. határozat	A Magyarország OECD és UNESCO mellett működő Állandó Képviseletén a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezettel való kapcsolattartásért és nemzetközi pénzügyi kapcsolatokért felelős szakdiplomata álláshelyek meghatározásáról	5425
1443/2020. (VII. 28.) Korm. határozat	Az Európai Unió Duna Régió Stratégiával összefüggő egyes kormányhatározatok hatályon kívül helyezéséről	5426
1444/2020. (VII. 28.) Korm. határozat	Az Európai Unió Duna Régió Stratégia hazai koordinációjáról és a koordinációhoz szükséges források biztosításáról	5426
1445/2020. (VII. 28.) Korm. határozat	A hungarikumok és nemzeti értékek megismertetéséhez és népszerűsítéséhez szükséges többletforrás biztosításáról	5427

Tartalomjegyzék

1446/2020. (VII. 28.) Korm. határozat	A XI. Miniszterelnökség fejezet és a XV. Pénzügyminisztérium fejezet közötti előirányzat-átcsoportosításról, valamint többletforrás biztosításáról	5428
1447/2020. (VII. 28.) Korm. határozat	A Modern Városok Program keretében a debreceni Nagyerdő program befejezése érdekében szükséges többletforrás biztosításáról	5431
1448/2020. (VII. 28.) Korm. határozat	A Szegedi kézilabdacsarnok beruházás megvalósításáról szóló 1642/2019. (XI. 14.) Korm. határozat módosításáról	5431
1449/2020. (VII. 28.) Korm. határozat	A Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul működtetéséhez szükséges 2020. évi központi forrásigényről	5432
1450/2020. (VII. 28.) Korm. határozat	Az „Ösztöndíjprogram Keresztény Fiataloknak” elnevezésű program Tempus Közalapítvány és a Hungary Helps Ügynökség Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság közötti átadás-átvételi eljárásával kapcsolatban szükséges intézkedésekről	5432
1451/2020. (VII. 28.) Korm. határozat	A fogvatartottak átmeneti elhelyezésével összefüggő feladatokról szóló 1070/2020. (III. 5.) Korm. határozat módosításáról	5433
54/2020. (VII. 28.) ME határozat	A Magyarország Kormánya és Ausztrália Kormánya között az ideiglenesen munkát vállaló turisták programjáról szóló Egyetértési Megállapodás módosításáról szóló Megállapodás létrehozására adott felhatalmazásról	5433
55/2020. (VII. 28.) ME határozat	A Magyarország Kormánya és a Koszovói Köztársaság Kormánya közötti pénzügyi együttműködési keretprogram kialakításáról szóló megállapodás módosításáról szóló megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról	5434
56/2020. (VII. 28.) ME határozat	Állami felsőoktatási intézmény kancellárja megbízásának visszavonásáról	5434

III. Kormányrendeletek

A Kormány 365/2020. (VII. 28.) Korm. rendelete

az „Ösztöndíjprogram Keresztény Fiataloknak” elnevezésű ösztöndíjprogramról és a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről szóló 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 120/2017. (VI. 1.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 110. § (1) bekezdés 21. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) Az „Ösztöndíjprogram Keresztény Fiataloknak” elnevezésű ösztöndíjprogramról és a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről szóló 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 120/2017. (VI. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet)
- a) 2. § (2) bekezdésében a „Tempus Közalapítvány (a továbbiakban: Közalapítvány)” szövegrész helyébe a „Hungary Helps Ügynökség Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Társaság)” szöveg,
 - b) 4. §-ában a „Közalapítvány” szövegrész helyébe a „Társaság” szöveg,
 - c) 6. § (3) bekezdés a) pontjában a „Közalapítvány kuratóriuma” szövegrész helyébe a „Társaság” szöveg,
 - d) 6. § (3) bekezdés e) pontjában a „Közalapítvány” szövegrész helyébe a „Társaság” szöveg,
 - e) 6. § (4) bekezdésében az „az 1. melléklet szerinti nyilatkozatát” szövegrész helyébe az „a nyilatkozatát a Társaság által rendszeresített nyomtatványon” szöveg,
 - f) 6. § (5) bekezdésében a „Közalapítvány” szövegrész helyébe a „Társaság” szöveg lép.
- (2) Hatályát veszti a Korm. rendelet 1. melléklete.
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 366/2020. (VII. 28.) Korm. rendelete

a 2019. évben Budapesten zajló World Urban Games sportesemény és a 2022. évi magyar–szlovák közös rendezésű férfi kézilabda Európa-bajnokság megrendezéséhez szükséges egyes létesítmények megvalósítását szolgáló kiemelten közérdekű beruházások helyszínének meghatározásáról szóló 63/2019. (III. 27.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány a 2020. évi Dubaji Világkiállításon történő magyar megjelenés sikeres megvalósításához, továbbá egyes nemzetközi nagyeseményekhez kapcsolódó rendelkezésekről szóló 2019. évi XIV. törvény 14. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A 2019. évben Budapesten zajló World Urban Games sportesemény és a 2022. évi magyar–szlovák közös rendezésű férfi kézilabda Európa-bajnokság megrendezéséhez szükséges egyes létesítmények megvalósítását szolgáló kiemelten közérdekű beruházások helyszínének meghatározásáról szóló 63/2019. (III. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 366/2020. (VII. 28.) Korm. rendelethez

A Rendelet 2. melléklet II. pontjában foglalt táblázat B:2 mezője helyébe a következő mező lép:

(B)
<i>Ingtatlanok azonosító adatai)</i>
Szeged belterület 10005/4 és 10005/3 helyrajzi számú ingatlanok

**A Kormány 367/2020. (VII. 28.) Korm. rendelete
egyes örökségvédelmi tárgyú kormányrendeletek módosításáról és a kulturális javak védetté nyilvánításának részletes szabályairól szóló 57/2013. (VIII. 7.) EMMI rendelet hatályon kívül helyezéséről**

A Kormány

a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 93. § (1) bekezdés 5. pontjában,
a 2. alcím tekintetében a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 100. § (1) bekezdés n) pontjában,
a 3. alcím tekintetében a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 93. § (1) bekezdés 2. és 4. pontjában,
a 4. alcím tekintetében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. rendelet módosítása

1. § Az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 2. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A bírság megállapítása szempontjából a kulturális javak bejuttatásáról és behozataláról szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/880 európai parlamenti és tanácsi rendelet hatálya alá tartozó kulturális javak a IV. kategóriába tartoznak.”

2. § Az R1. a következő 9. §-sal egészül ki:

„9. § Ez a rendelet a kulturális javak bejuttatásáról és behozataláról szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/880 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

2. A közgyűjteményekben őrzött kulturális javak méltányosságból történő birtokba adásának rendjéről és a hasznosításukra vonatkozó szerződésekkel kapcsolatos szabályokról szóló 498/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezése

3. § Hatályát veszti a közgyűjteményekben őrzött kulturális javak méltányosságból történő birtokba adásának rendjéről és a hasznosításukra vonatkozó szerződésekkel kapcsolatos szabályokról szóló 498/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.).

3. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet módosítása

- 4. §** A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3.) 93. §-a a következő 12. ponttal egészül ki:
(A kulturális javak hatósága ellátja)
„12. a kulturális javak bejuttatásáról és behozataláról szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/880 európai parlamenti és tanácsi rendeletben az illetékes hatóság feladatait.”
- 5. §** Az R3. 109. §-ában a „Kötv. 71–74. §-ában” szövegrész helyébe a „Kötv. 71. § (2) bekezdésében” szöveg lép.
- 6. §** Hatályát veszti az R3.
a) 111. § (1) bekezdés b)–e) pontja,
b) 111. § (2) bekezdés c) pontja.
- 7. §** Az R3. 120. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„120. § (1) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.
(2) Ez a rendelet a kulturális javak bejuttatásáról és behozataláról szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/880 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

4. A kulturális javak védetté nyilvánításának részletes szabályairól szóló 57/2013. (VIII. 7.) EMMI rendelet hatályon kívül helyezése

- 8. §** Hatályát veszti a kulturális javak védetté nyilvánításának részletes szabályairól szóló 57/2013. (VIII. 7.) EMMI rendelet.

5. Záró rendelkezések

- 9. §** Ez a rendelet 2020. szeptember 1-jén lép hatályba.
- 10. §** Az R2. hatályon kívül helyezését megelőzően az R2. 1. §-a alapján benyújtott kérelmek esetében,
a) ha hasznosítási szerződés megkötésére nem került sor, a kulturális örökség védelméért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) az eljárást megszünteti,
b) amennyiben hasznosítási szerződés megkötésére került sor, a miniszter a hatályba lépett szerződést bármikor indokolás nélkül felmondhatja.
- 11. §** Az 1. és 4. § a kulturális javak bejuttatásáról és behozataláról szóló, 2019. április 17-i (EU) 2019/880 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 368/2020. (VII. 28.) Korm. rendelete egyes vízgazdálkodási és vízvédelmi tárgyú kormányrendeletek módosításáról

A Kormány

a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (7) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 2. alcím tekintetében a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110. § (7) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 3. alcím tekintetében a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (7) bekezdés n) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 4. alcím tekintetében a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (7) bekezdés w) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
az 5. alcím tekintetében a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (11) bekezdésében, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 110/A. § a) pont ab) alpontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 6. alcím tekintetében a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (7b) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
a 7. alcím tekintetében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 139. § b) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet módosítása

1. § A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A vízgazdálkodásról szóló törvényben (a továbbiakban: Vgtv.), valamint az e rendeletben meghatározott, vízgazdálkodással összefüggő elsőfokú vízügyi hatósági jogkört – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a területi vízügyi hatóság, a másodfokú vízügyi hatósági jogkört az országos vízügyi hatóság (a továbbiakban együtt: vízügyi hatóság) gyakorolja.”

2. § Az R1.

- a) 1/A. § (1) bekezdésében az „Ákr.” szövegrész helyébe az „általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény (a továbbiakban: Ákr.)” szöveg,
 - b) 5. § (14e) bekezdésében az „egynyári öntözésre szóló” szövegrész helyébe az „egyszerűsített öntözési vízhasználatra szóló” szöveg
- lép.

2. A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet módosítása

3. § A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) a következő 44/C. §-sal egészül ki:

„44/C. § (1) E rendeletnek az egyes vízgazdálkodási és vízvédelmi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 368/2020. (VII. 28.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr.) megállapított 34. § (6) bekezdését kell alkalmazni

- a) a Módr. hatálybalépésekor folyamatban lévő hatósági eljárásokban is, valamint
 - b) a 2019. január 1. és a Módr. hatálybalépése közötti időszakban végleges határozattal kiszabott azon vízszennyezési bírságok tekintetében is, amelyeket a hatóság a – szennyező anyag kibocsátási határérték feletti kibocsátása után – számított teljes bírság 3%-ánál magasabb mértékben állapított meg a 2003. évi uniós csatlakozási szerződés X. melléklet 8. Környezetvédelem fejezet B. Vízművelés alcím 1. pontjában foglalt derogációval összefüggő kötelezettségét az Európai Unió társfinanszírozásával megvalósító szolgáltatóval szemben.
- (2) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben a kiszabott teljes bírság 3%-át meghaladó részt a bírságot megfizető ügyfél részére a Módr. hatálybalépését követő 180 napon belül az állam visszatéríti.”

4. § Az R2. 34. § (6) bekezdésében a „2018.” szövegrész helyébe a „2023.” szöveg lép.

3. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet módosítása

- 5. §** A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3.)
38. § (3) bekezdésében a „(2) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(2) bekezdésben, valamint a vizek és a közcélú vízelétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló kormányrendeletben” szöveg,
 52. § (3) bekezdésében az „a csatlakozó mellékcsatorna torkolatában” szövegrész helyébe az „az adott csatornán” szöveg,
 56. § (3) bekezdésében a „Belvízcsatorna” szövegrész helyébe a „Csatorna” szöveg,
 57. § (1) bekezdésében a „belvízcsatornákat” szövegrész helyébe a „csatornákat” szöveg, a „belvízcsatorna” szövegrész helyébe a „csatorna” szöveg,
 57. § (2) bekezdésében a „belvízcsatornákat” szövegrészek helyébe a „csatornákat” szöveg, a „belvízcsatorna” szövegrészek helyébe a „csatorna” szöveg
- lép.
- 6. §** Hatályát veszti az R3.
52. § (4) bekezdésében a „torkolati” szövegrész,
 73. § (7) bekezdés b) pontjában a „felszerkezet cserével történő” szövegrész.

4. A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet módosítása

- 7. §** A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R4.) 3. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 8. §** Az R4.
1. § 7. pont nyitó szövegrészeiben az „elvezetésében” szövegrész helyébe az „elvezetésében vagy az árhullámok tározásában” szöveg,
 1. § 7. pont c) alpontjában a „területrész” szövegrész helyébe a „területrész, amely a másodlagos levezető sávnál kisebb mértékben vesz részt az árvíz levezetésében” szöveg,
 1. § 9. pontjában a „helyszínrajzokat és térképi mellékleteket” szövegrész helyébe a „helyszínrajzokat, térképi mellékleteket és a partvonal EOv koordinátáit” szöveg
- lép.

5. A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet módosítása

- 9. §** A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R5.) a következő 6/A. alcímmel egészül ki:
- „6/A. Egyes felügyeleti, törvényességi és szakszerűségi hatáskörök gyakorlása**
- 10/A. § (1) Az országos vízügyi és az országos vízvédelmi hatóság vízgazdálkodási, vízvédelmi feladat- és hatáskörei gyakorlásával összefüggésben a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Ksztv.) 2. § (1) bekezdés e) és h) pontjában, valamint kizárólag ezekhez kapcsolódva a Ksztv. 2. § (1) bekezdés g) pontjában meghatározott, továbbá a törvényességi és a szakszerűségi ellenőrzési hatásköröket a vízgazdálkodásért és a vízvédelemért felelős miniszter gyakorolja.
- (2) Az országos vízügyi és az országos vízvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó közigazgatási hatósági ügyek vonatkozásában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti felügyeleti jogköröket a vízgazdálkodásért és a vízvédelemért felelős miniszter gyakorolja.
- (3) A területi vízügyi és a területi vízvédelmi hatóság vízgazdálkodási, vízvédelmi feladat- és hatáskörei gyakorlásával összefüggésben a Ksztv. 2. § (1) bekezdés e) és h) pontjában, valamint kizárólag ezekhez kapcsolódva a Ksztv. 2. §

(1) bekezdés g) pontjában meghatározott, továbbá a törvényességi és a szakszerűségi ellenőrzési hatásköröket az országos vízügyi és az országos vízvédelmi hatóság gyakorolja.

(4) A területi vízügyi és a területi vízvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó közigazgatási hatósági ügyek vonatkozásában az Ákr. szerinti felügyeleti jogköröket az országos vízügyi és az országos vízvédelmi hatóság gyakorolja.”

10. § Az R5. 1. melléklet 2. pont B) alpont c) pontjában a „Galga patak kezelése.” szövegrész helyébe a „Galga patak kezelése, Heves megyében Mátraszentimre közigazgatási területén a Kövicses és a Csörgő-patakok kezelése.” szöveg lép.

11. § Hatályát veszti az R5. 10. § (3) bekezdésében az „, , és a hatóság felett az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény szerinti felügyeleti jogkört gyakorol” szövegrész.

6. A vízügyi igazgatási szerveknél foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának különös szabályairól szóló 391/2017. (XII. 13.) Korm. rendelet módosítása

12. § A vízügyi igazgatási szerveknél foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyának különös szabályairól szóló 391/2017. (XII. 13.) Korm. rendelet 3. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 22. § (1) és (2) bekezdése alkalmazásakor a munkáltató alaptevékenységének ellátásával összefüggő munkakörnek minősülnek az 1. melléklet C) pontjában meghatározott felsőfokú végzettséget igénylő munkakörök.”

7. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása

13. § Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására irányuló és az azzal kapcsolatos beruházások, valamint a vízgazdálkodási és vízvédelmi célú projektek esetén, továbbá a gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztése során az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot jelöli ki.”

8. Záró rendelkezések

14. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 368/2020. (VII. 28.) Korm. rendelethez

Az R4. 3. mellékletében foglalt táblázat C:4 mezője helyébe a következő mező lép:

	(A)	C
1.	Levezető sáv	Épület, illetve terepszint fölé emelkedő építmény Új elhelyezése)
(4.)	(Átmeneti)	Rendezvények ideiglenes építményei legfeljebb 90 napig kihelyezhetők. Meglévő üdülőterületen mobil létesítmény május 1. és október 31. között kihelyezhető, amelyet a hullámtér elöntését megelőzően el kell távolítani. Meglévő üdülőterületen a beépítettség növelése nélkül (pl. egyidejű bontással) üdülőépület vagy a vízpartot használókat kiszolgáló kereskedelmi, szolgáltató létesítmény. A nagyvízi mederkezelési tervben előírt, biztonsági szintet is magában foglaló magasságú padlószinttel, lábakon álló építmény.

**A Kormány 369/2020. (VII. 28.) Korm. rendelete
egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról
szóló 374/2012. (XII. 18.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 34. § (3) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az egyes veszélyes anyagok elektromos és elektronikus berendezésekben való alkalmazásának korlátozásáról szóló 374/2012. (XII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: RoHS rendelet) 16. §-a a következő 58. ponttal egészül ki:
(Ez a rendelet)
„58. a 2011/65/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv IV. mellékletének a tudományos és műszaki fejlődéshez történő hozzáigazítása céljából, az egyes sugárzástűrő videokamera-csővekben használt kadmiumra vonatkozó mentesség tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. december 17-i (EU) 2020/364 felhatalmazáson alapuló bizottsági irányelvnek”
(való megfelelést szolgálja.)
- 2. §** A RoHS rendelet 3. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 3. §** Ez a rendelet 2020. szeptember 1-jén lép hatályba.
- 4. §** Ez a rendelet a 2011/65/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv IV. mellékletének a tudományos és műszaki fejlődéshez történő hozzáigazítása céljából, az egyes sugárzástűrő videokamera-csővekben használt kadmiumra vonatkozó mentesség tekintetében történő módosításáról szóló, 2019. december 17-i (EU) 2020/364 felhatalmazáson alapuló bizottsági irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 369/2020. (VII. 28.) Korm. rendelethez

A RoHS rendelet 3. melléklete a következő 48. ponttal egészül ki:

„48. A 100 Gy/órát meghaladó és a 100 kGy-t meghaladó teljes dózisu ionizáló sugárzásnak kitett környezetben használt, középen 450 TV sornál nagyobb felbontású kamerához tervezett sugárzástűrő videokamera-csővekben lévő kadmium. A mentesség a 9. kategóriára vonatkozik és 2027. március 31-én lejár.”

IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 25/2020. (VII. 28.) MNB rendelete a technikai kamatláb maximális mértékéről szóló 54/2015. (XII. 21.) MNB rendelet módosításáról

A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 439. § i) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A technikai kamatláb maximális mértékéről szóló 54/2015. (XII. 21.) MNB rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
[Az élet- és betegségbiztosítási (egészségbiztosítási) termékek díjkalkulációjánál és a számviteli biztosítástechnikai tartaléknak minősülő életbiztosítási díjtartalék és betegségbiztosítási díjtartalék, továbbá a balesetbiztosítási járadéktartalék számításánál alkalmazható technikai kamatláb maximális mértéke:]
„a) a forintban fennálló kötelezettségek esetében
aa) 2020. december 31-ig évi 2,3%,
ab) 2021. január 1-jétől évi 1,8%;
b) az euróban fennálló kötelezettségek esetében
ba) 2020. december 31-ig évi 1,1%,
bb) 2021. január 1-jétől évi 0,6%.”
- 2. §** A Rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„3. § (1) A technikai kamatláb maximális mértékéről szóló 54/2015. (XII. 21.) MNB rendelet módosításáról szóló 25/2020. (VII. 28.) MNB rendelet hatálybalépésekor már megkötött, az 1. § (1) bekezdésében meghatározott biztosítási szerződések esetében – ha a szerződéshez járadékszolgáltatás is kapcsolódik – a járadék díjkalkulációjánál és a számviteli biztosítástechnikai tartaléknak minősülő életbiztosítási díjtartalékának és egészségbiztosítási díjtartalékának számításánál legfeljebb az 1. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja, b) pont bb) alpontja, illetve c) pontja szerinti mértékű technikai kamatláb alkalmazható, amennyiben a járadék technikai kamatlábjának rögzítésére 2020. december 31. után kerül sor.
(2) Az (1) bekezdés nem alkalmazható a technikai kamatláb maximális mértékéről szóló 54/2015. (XII. 21.) MNB rendelet módosításáról szóló 25/2020. (VII. 28.) MNB rendelet hatálybalépését megelőzően megkezdett járadékszolgáltatások díjtartalékának számítására.
(3) A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény alapján terjesztett, az 1. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontjának, b) pont bb) alpontjának, illetve c) pontjának meg nem felelő biztosítási termék 2020. december 31-ig terjeszthető. A biztosító ilyen termék számviteli biztosítástechnikai tartalékának számításánál – amennyiben nem él a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény 121. § (1) bekezdés o) pontjában rögzített lehetőséggel, és nem változtat az adott termékhez tartozó technikai kamatláb mértékén – az eredetileg rögzített technikai kamatlábat alkalmazza.”
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Matolcsy György s. k.,
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria 1/2020. KJE határozata

A Kúria Kfv.II.37.894/2014/13. számú határozatától való eltérés megengedéséről

A Kúria Közigazgatási Jogegységi Tanácsa a Kúria K.II. tanácsa által indítványozott jogegységi eljárásban Budapesten, 2020. július 6-án megtartott ülésen meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A jogegységi tanács megállapítja, hogy a Kúria ítélező tanácsa a Kúria Kfv.II.37.894/2014/13. számú határozatától eltérhet.

Indokolás

I.

2020. március 20. napján a Kúria K.II. tanácsa a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 32. § (1) bekezdése b) pontja alapján jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát indítványozta a 27/2015. számú közigazgatási elvi határozattól való eltérés érdekében.

A jogegységi indítvány szerint a Kúria a Kfv.II.37.894/2014/13. számú ítéletében, amely BH.2015/7/K.27. szám alatt elvi határozatként is közzétételre került (a továbbiakban: határozat) azt mondta ki, hogy az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról szóló 2004/38/EK Európai Parlamenti és Tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 37. cikke folytán a hazai szabályozás alapján a közjegyző – mint hatóság – által a felek nyilatkozata szerint nyilvántartott élettársi kapcsolat a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: Szmvt.) 2. § b) pont bj) alpontja szerinti hatóság előtt regisztrált élettársi kapcsolattal azonos. Rögzítette továbbá, hogy az Szmvt. hatályának elismerése nem zárja ki, hogy a hatóság az élettársi kapcsolat valós tartalmát érdemben vizsgálja. E döntés meghozatalakor az eljárt tanács arra jutott, hogy az Szmvt. családtag fogalma által megkívánt azon feltétel, hogy családtag a magyar állampolgár azon élettársa, aki a magyar hatóság előtt regisztrált élettársi kapcsolatot létesít, teljesül azzal, ha az ilyen élettársi kapcsolatot az Élettársi Nyilatkozatok Nyilvántartásában (a továbbiakban: Nyilvántartás) regisztrálják, függetlenül attól, hogy ez a regisztráció elkülönül a bejegyzett élettársi kapcsolatról, az ezzel összefüggő, valamint az élettársi viszony igazolásának megkönnyítéséhez szükséges egyes törvények módosításáról szóló 2009. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Bét.) hatálya alá tartozó élettársi kapcsolattól. Ezt a jogértelmezést erősítette meg a Kúria a Kfv.II.37.607/2015/5. számú ítéletében.

A Kfv.II.37.117/2019. számú ügyben ismét felmerült a kérdés, hogy a Nyilvántartásba bejegyzett élettársi kapcsolatban élő felperesnek kell-e többletfeltételeket [lásd Szmvt. 8. § (1) bekezdés a) pont] igazolnia ahhoz, hogy családtagként történő tartózkodását az idegenrendészeti hatóság elfogadja vagy elegendő a Nyilvántartásba való regisztráció és az egy évnél rövidebb együttélés ahhoz, hogy családtagnak minősüljön. Az elsőfokú bíróság a kúriai gyakorlatot követve hozta meg hatályon kívül helyező döntését, amely ellen az alperesi hatóság nyújtott be felülvizsgálati kérelmet. Ebben arra hivatkozott, hogy a kúriai döntések meghozatalát követően (2016. és 2017. évben is) módosult a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 27. § (3) bekezdése, amely egyértelműen az Szmvt. 8. § (1) bekezdés a) pontjához tartozóan szabályozza mint benyújtandó igazolást a Nyilvántartásba vételről szóló közjegyzői határozatot. Az alperes álláspontja szerint e módosítás azt a jogalkotói szándékot tükrözi – szemben az Szmvt. 2. § b) pont bj) alpontjával

és a közjegyzői nemperes eljárás szabályaival –, hogy a Nyilvántartásban regisztrált kapcsolatban magyar állampolgárral élő személy nem családtag, őt csak többletfeltétel teljesülése mellett, a hatóság mérlegelésétől függően lehet ilyenként elismerni.

Ez a végrehajtási szabályváltozás az Irányelv 37. cikkével azonos jogértelmezés felé való elmozdulást teszi/teheti indokolttá, amely azonban önmagában és jogegységi eljárás nélkül nem elegendő a határozattól eltérő döntés meghozatalára. Ugyanis a jogszabályi hierarchiára tekintettel mellőzni lehetne a Vhr. szabályát, ha az lenne megállapítható, hogy az a törvényi szintű szabályozással ellentétes. Ennek ellenére és az Alaptörvény 28. cikke alapján mégis az a következtetés vonható le, hogy a jogalkotó a Vhr. szabállyal egyértelműsíteni törekedett ezt a kérdést, amelyet nem lehet figyelmen kívül hagyni, még akkor sem, ha ezt az Szmtv. 2. § b) pont bj) alpont módosításával egyszerűen megtehetette volna.

II.

A jogegységi indítvány érdemében a Legfőbb Ügyész a 2020. április 29-én kelt P.KvFK.3092/2020. számú nyilatkozatában kifejtette, hogy a magyar szabályozás nem ismer olyan élettársi kapcsolatot, amely az Irányelv 2. cikk 2. pont b) alpontja szerinti családtagi minőséget megalapozná, mert ugyan az azonos neműek anyakönyvvezető által bejegyzett élettársi kapcsolatához több jogot fűz, mint az akár egyező, akár különemű felek közjegyző által Nyilvántartásba vett élettársi kapcsolatához, de a felsoroltak egyikét sem tekinti egyenértékűnek a házasság jogintézményével. Ennek oka, hogy az Alaptörvény L. cikk (1) bekezdése szerint a családi kapcsolat alapja a házasság, illetve a szülő-gyermek viszony, kiemelt alaptörvényi védelmet ezért csak a házasság élvez. Az Irányelv 37. cikke azonban lehetővé teszi, hogy a tagállami szabályozás az érintettekre nézve az Irányelvben foglaltaknál kedvezőbb szabályokat állapítson meg. Ezzel a felhatalmazással élve társít az Szmtv. 2. § b) pont bj) alpontja a magyar vagy az Európai Unió más tagállamainak hatósága által regisztrált – házassággal nem egyenértékű – élettársi kapcsolathoz is családtagi státuszt.

Az Szmtv. nem az Alaptörvény szerinti család fogalmát „használja”, hanem értelmező rendelkezései között az Irányelvhez igazodóan „saját” családtag fogalmat vezet be. Ezt egyértelműen kifejezésre juttatja az Szmtv. 2. §-ának felvezető része, amely szerint a törvényi definíció csak az Szmtv. alkalmazása során irányadó.

Miután az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény több rendelkezése alátámasztja, hogy a közjegyző eljárása hatósági szintű eljárás, a bíróság eljárásával azonos hatályú, továbbá a 36/E. § (2) bekezdése szerint a felek Nyilvántartásba vett nyilatkozata igazolja az élettársi kapcsolatot, a szóban forgó Nyilvántartásba bejegyzett élettársi kapcsolat is kielégíti az Szmtv. 2. § b) pont bj) alpontban meghatározott törvényi követelményeket, és erre tekintettel családtagi státuszt eredményez, akár csak a Bét. szerinti bejegyzett élettársi kapcsolat.

Az előzőek szerinti jogértelmezésnek nem mond ellent az sem, hogy a Vhr. 27. § (3) bekezdése kizárólag az Szmtv. 8. § (1) bekezdés a) pontjához kötötten nevesíti a Nyilvántartásba történő bejegyzésről szóló határozatot mint kötelezően igénybe veendő bizonyítási eszközt. E jogszabályhely ugyanis csak azt az esetkört rendezi, amikor az Szmtv. 2. § b) pont bj) alpontjában foglaltakon túl is valamely személy családtagnak minősíthető a tartózkodás szempontjából. Ezen túlmenően, ha az élettársi kapcsolat családtagi státuszt keletkeztető jogviszony, mint ahogy erről az Szmtv. 2. § b) pont bj) alpontja rendelkezik, az erről vezetett közhiteles nyilvántartás hatóság általi figyelembevétele külön előírás nélkül is magától értetődő.

Az Alaptörvényben rögzített jogszabályi hierarchia nem teszi lehetővé, hogy a Vhr. mint alacsonyabb szintű jogszabály „lerontsa” az Szmtv. mint magasabb szintű jogszabály rendelkezését. Ha tehát az Szmtv. a közjegyző által vezetett Nyilvántartásba bejegyzett élettársi kapcsolathoz családtagi minőséget kapcsol, akkor a Vhr.-t nem lehet úgy értelmezni, hogy az említett törvényi előírás érvényesülését a Vhr. bármilyen módon korlátozza.

Az előzőek szerinti jogértelmezés nem zárja ki, hogy a hatóság – a tényállás-tisztázási kötelezettségének eleget téve, megelőzendő az esetleges visszaéléseket – a Nyilatkozatban szereplő élettársi kapcsolat valós tartalmát érdemben vizsgálja.

Összességében a határozat – akár csak a Kfv.II.37.607/2015/5. számú határozat – az Szmtv. és a Vhr. 2018. december 31-ig hatályos előírásaival és a jogalkotói célkitűzéssel összhangban áll, helytálló jogértelmezést fogalmazott meg. Az attól való eltérés – vagyis annak kimondása, hogy a közjegyző által vezetett Nyilvántartásban szereplő élettársi kapcsolat az Szmtv. 2. § b) pont bj) alpontja szerinti családtagi minősítést nem keletkeztet – meghaladja a jogértelmezés kereteit.

A Legfőbb Ügyész megjegyezte, hogy az indítványban felvetett jogértelmezési kérdés a 2018. december 31-ét követően indult ügyekben nem merül fel, mert az Szmvt. 2. § b) pont bj) alpontja 2019. január 1-jétől hatálytalan.

III.

Miután a Kúria ítélkező tanácsa a határozattól el kívánt térni, a Bszi. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerinti okból jogegységi határozat meghozatala indokolt.

A Kúria ezért a jogegységi indítvány elbírálása végett a Bszi. 38. §-a szerinti ülést tartott, amelyen a Legfőbb Ügyész képviselője az írásbeli nyilatkozatában foglaltakat fenntartotta.

IV.

A kezdeményezett jogegységi eljárásban a Kúria Közigazgatási Jogegységi Tanácsa az alábbi álláspontra helyezkedett.

A jogegységi tanács elsődlegesen hangsúlyozza, a jogegységi indítvány 2020. március 20-án került lajstromozásra, ezért a Bszi. ebben az időpontban hatályos rendelkezései irányadók az eljárás során.

A Bszi. 2020. április 1. napjától hatályba lépő, az elvi bírósági határozat jogintézményét is érintő változásait a jogegységi tanács kizárólag a jogszabályi fogalomhasználat körében alkalmazta.

A Bszi. 32. § (1) bekezdése b) pontja szerinti jogegységi eljárás tárgya sajátos, a jogegységi eljárások fő típusától eltér. A Bszi. ezen rendelkezése szerinti indítvány esetében a jogegységi tanácsnak a korábbi határozattól való eltérés lehetőségét és a határozat kötőerejének kérdését kell elsődlegesen vizsgálat tárgyává tenni. A jogegységi döntés ebben az esetben az eltérés lehetőségére, indokoltságára vonatkozik, ugyanakkor az eltéréssel érintett ügyben az alapul vett jog értelmezését a közigazgatási per eldöntésére nézve az indítványozó tanácsnak kell elvégeznie.

A határozat meghozatalának alapjául szolgáló releváns jogszabályhelyek a következők:

Az Szmvt. 2. § b) pont bj) alpontja értelmében e törvény alkalmazásában családtag: a magyar állampolgár harmadik országbeli állampolgár élettársa, amennyiben magyar hatóság vagy az Európai Unió más tagállamának hatósága előtt regisztrált élettársi kapcsolatot létesített.

Az Szmvt. 8. § (1) bekezdése szerint az eljáró hatóság engedélyezheti annak a személynek a családtagként történő tartózkodását, aki a) a magyar állampolgár eltartottja, vagy vele legalább egy éve egy háztartásban él, illetve akiről súlyos egészségügyi okból a magyar állampolgár személyesen gondoskodik, b) – abban az országban, ahonnan érkeznek – a 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeket teljesítő EGT-állampolgár eltartottja volt, vagy vele egy háztartásban élt, illetve akiről súlyos egészségügyi okból az EGT-állampolgár személyesen gondoskodik.

A 8. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben foglalt személy tartózkodási joga megszűnik, ha az életközösség már nem áll fenn. A 8. § (3) bekezdése rögzíti, az (1) bekezdésben meghatározott személy jogszerű tartózkodása alatt a családtag jogállásával rendelkezik, azzal a kivétellel, hogy tartózkodási jogát e jogcímen nem tartja meg a) a magyar állampolgár halála vagy állampolgárságának megszűnése esetén, b) az EGT-állampolgár halála, tartózkodási jogának megszűnése esetén, ha az EGT-állampolgár a tartózkodási jogának gyakorlásával felhagyott.

A Vhr. 27. § (1) bekezdése kimondja, aki a Tv. 8. § (1) bekezdése alapján kéri a tartózkodás engedélyezését, a) okirattal köteles igazolni, hogy tartási vagy életjáradéki szerződés, illetve külön törvényben meghatározott tartási kötelezettség vagy a 25. § (1) bekezdése szerinti eltartási nyilatkozat alapján magyar állampolgár eltartottja, illetőleg jogszabály vagy szerződés alapján az EGT-állampolgár a tartására köteles; b) a kezelőorvos által kiállított igazolással köteles igazolni, hogy súlyos egészségügyi okból az EGT-állampolgár, illetőleg a magyar állampolgár személyes ápolására szorul; c) arra hivatkozva, hogy – abban az országban ahonnan érkeznek – az EGT-állampolgárral egy háztartásban élt, köteles ezt okirattal – különösen az erről kiállított hatósági bizonyítvánnyal – vagy egyéb hitelt érdemlő módon igazolni. A 27. § (2) bekezdése értelmében a regionális igazgatóság a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásból adatot igényel arra vonatkozóan, hogy a kérelmezőnek legalább egy éve a magyar állampolgár lakóhelyével vagy a tartózkodási helyével azonos-e a lakóhelye vagy a tartózkodási helye.

A határozat meghozatalát követően, 2016. július 1-jén lépett hatályba a Kfv.II.37.117/2019. számú perben alkalmazandó Vhr. 27. § (3) bekezdése, amelynek az ügyben irányadó szövege kimondja, az eljáró hatóság az (1) és (2) bekezdésekben foglaltakon túl a Tv. 8. § (1) bekezdés a) pontja alapján előterjesztett tartózkodási kártya

kiadására irányuló kérelem elbírálása során értékeli az Élettársi Nyilatkozatok Nyilvántartásába történő bejegyzésről szóló határozatot is.

2016. július 1-jétől változott az Szmvtv. 2. § b) pont bj) alpontjának szövege is, amely szerint e törvény alkalmazásában családtag: a magyar állampolgár élettársa, amennyiben a magyar hatóság vagy az Európai Unió más tagállamának hatósága előtt regisztrált élettársi kapcsolatot létesített. A jogszabályhely változása a jogegységi indítvány elbírálása körében irreleváns. Az Szmvtv. 8. § (1)–(3) bekezdései az elvi határozat meghozatalához képest változatlanok maradtak.

A Kúria jogegységi tanácsa rámutat, hogy a határozat alapjául szolgáló jogszabályi környezet 2016. július 1-jét követően a Vhr. 27. § (3) bekezdésének beiktatásával megváltozott, amelyre tekintettel a Kfv.II.37.894/2014. számú ügy és a Kfv.II.37.117/2019. számú ügy jogi helyzete eltér egymástól. Az alapul vett, alkalmazandó közigazgatási anyagi jogszabály lényeges változása a Kúria ítélkező tanácsa számára lehetőséget teremt a korábban közzétett határozattól való eltérésre, a jogszabály módosulása a közzétett kúriai határozat kötőerejét megszünteti.

A megváltozott alkalmazandó jogra figyelemmel a Kúria Kfv.II.37.894/2014/13. számú határozatától való eltérés lehetősége fennáll, amelyre tekintettel a jogegységi tanács arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Kúria ítélkező tanácsa a korábban közzétett határozattól eltérhet.

V.

A Kúria jogegységi tanácsa a jogegységi indítvány alapján eljárva a Bszi. 32. § (1) bekezdés b) pontja szerinti okból a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

A jogegységi tanács a Bszi. 42. § (1) bekezdését alkalmazva határozatát a Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2020. július 6.

Dr. Kalas Tibor s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Sugár Tamás s. k.,
előadó bíró

Dr. Bögös Fruzsina s. k.,
bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos s. k.,
bíró

Dr. Balogh Zsolt s. k.,
bíró

a jogegységi tanács tagjai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5011/2020/5. számú határozata

Az ügy száma: Köf.5011/2020/5.

A tanács tagja: Dr. Patyi András, a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bíró, Dr. Varga Eszter bíró

Az indítványozó: Fővárosi Törvényszék

Az érintett önkormányzat: Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzat (1145 Budapest, Pétervárad utca 2.)

Az ügy tárgya: a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértése jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata.

Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy a Budapest Főváros XIV. Kerület Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértésének a jogkövetkezményeiről szóló 15/2018. (VI. 18.) önkormányzati

- rendeletének 5. § (1) bekezdés c) pontja más jogszabályba ütközik, ezért azt hatálybalépése napjára visszamenőlegesen, 2018. július 1-jei hatállyal megsemmisíti. A megsemmisítésre tekintettel a fenti, más jogszabályba ütköző rendelkezés nem alkalmazható a Fővárosi Törvényszék előtt 29. K. 702.241/2020 számon folyamatban lévő perben, valamint valamennyi, a jelen határozat meghozatalának időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét, valamint azt, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Polgármesteri Hivatal Jegyzője elsőfokú határozatával 35 000 Ft közigazgatási bírságot szabott ki az indítványozó előtt folyó per felperesével szemben a gépjárművel elkövetett, a zöldterület rendeltetéstől eltérő használatával megvalósuló közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt. Döntését a Budapest Főváros XIV. Kerület Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértésének a jogkövetkezményeiről szóló 15/2018. (VI. 18.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 5. § (1) bekezdés c) pontjának megsértésére alapította. A felperes fellebbezése folytán eljáró Budapest Főváros XIV. Kerület Zugló Önkormányzat Képviselő-testülete 56/2019. (I. 24.) Öh. számú határozatával az elsőfokú hatóság határozatát helybenhagyta, amellyel szemben a felperes keresetet nyújtott be.

A bírói indítvány és az önkormányzat védirata

- [2] A Fővárosi Törvényszék az előtte folyó per egyidejű felfüggesztése mellett indítványozta a Kúria Önkormányzati Tanácsának (a továbbiakban: Önkormányzati Tanács) eljárását a gépjárművel elkövetett, zöldterületek, zöldfelületek rendeltetéstől eltérő használatával megvalósuló, a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértéséről rendelkező Ör. 5. § (1) bekezdés c) pontja alaptörvény-ellenességének és jogszabályellenességének megállapítása és e jogszabálysértő rendelkezés általános és a konkrét ügyben való alkalmazási tilalmának megállapítása céljából.
- [3] Az indítványozó álláspontja szerint a támadott rendelkezés egyrészt ellentétes az Alaptörvény által biztosított önkormányzati rendeletalkotási joggal [Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése], másrészt a jogforrási hierarchiába ütköző módon került megalkotásra [Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdés]. Az indítvánnyal támadott önkormányzati rendelkezés sérti továbbá az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozás tilalmát [a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-át], illetve a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 224. §-ában meghatározott a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállást.
- [4] Az indítványozó szerint a támadott rendelkezés a járművel való behajtásra, megállásra vagy várakozásra vonatkozóan párhuzamos szabályozás a Szabs. tv. 224. §-ával, amely a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) megsértését megvalósító, a Szabs. tv.-ben külön nem szabályozott szabálysértési tényállások gyűjtő-, és kerettényállása. E § alá tartozik – többek között – a KRESZ 40–41. § szerinti megállási, várakozási szabályok megszegése is. E szabálysértések miatt alkalmazható büntetés a pénzbírság, illetve a helyszíni bírság, mely szankciók kötelező mértékét – a Szabs. tv. 250. § (1) bekezdés a) pontjának felhatalmazása alapján – a Kormány rendeletében határozza meg.
- [5] Az indítványozó kiemelte, hogy az érintett önkormányzat a támadott rendelkezésben törvénnyel (Szabs. tv.-vel) azonos társadalmi viszonyt szabályozott helyi szinten, ezzel lényegében a közúti közlekedésre vonatkozó szabályozást, felhatalmazás nélkül, indokolatlanul többszintűvé tette. Az indítványozó álláspontja alátámasztása végett hivatkozott e körben az Önkormányzati Tanács Köf.5.002/2019/5. számú határozatára is.
- [6] Az Önkormányzati Tanács a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.

- [7] Az önkormányzat a védíratában kérte az indítvány elutasítását. Hangsúlyozta, hogy az Ör. megalkotása során a közösségi együttélés alapvető szabályainak, valamint ezek elmulasztása jogkövetkezményeinek megalkotására vonatkozó [a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott] felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti rendeletalkotási jogkörben, az Mötv. 8. § (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében járt el.
- [8] Kiemelte, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) és a keretszabályozást kitöltő KRESZ a közúton történő parkolást szabályozza, míg az Ör. a közúton kívül eső, zöldterületen vagy zöldfelületen történő várakozást, megállást kezeli. Álláspontja szerint a KRESZ területi hatálya nem terjed ki arra a közterületre, amely nem közút. Így a gépjármű elhelyezésének KRESZ-ben és az Ör.-ben történő szabályozása nem párhuzamos, hanem egymást kiegészítő jellegű: a KRESZ a gépjármű közúton történő elhelyezését, míg az Ör. a jármű más, nem közútnak minősülő közterületen való elhelyezését szabályozza. Álláspontja alátámasztásaként hivatkozott az Alkotmánybíróság 60/2009. (V. 28.) AB határozatára és az Önkormányzati Tanács Köf.5.047/2016/2. számú határozatára is.
- [9] Az önkormányzat szerint az Ör.-ben szereplő szabályozás törvényellenességét nem lehet megállapítani a tilos helyen történő parkolás KRESZ-ben történő szabályozása és az indokolatlan párhuzamos szabályozás tilalma alapján. A KRESZ és az Ör. szabályozási tárgya, az általuk védett jogi tárgy, valamint a szabályok területi hatálya teljesen különböző, és ebből következően a két jogszabályban szabályozott magatartások sem fedik le egymást. Az Ör. ugyanakkor nem áll ellentétben a KRESZ és a Kkt. szabályaival, hanem azokat kiegészíti.

Az Önkormányzati Tanács döntésének indokolása

- [10] Az indítvány megalapozott.
- [11] 1. Az Önkormányzati Tanácsnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a gépjárművel elkövethető, a zöldterületek és a zöldfelületek rendeltetésétől eltérő használatával megvalósuló közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértését szabályozó, indítvánnyal támadott önkormányzati rendelkezés a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértéséről rendelkező szabálysértési tényállásba [Szabs. tv. 224. §-ába] ütközik-e, és ezáltal létrehozott-e egy indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást. [Jat. 3. §]
- [12] Az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezése szerint:
„5. § (1) Aki
[...]
c) zöldterületre vagy közterületen található zöldfelületre – az arra kijelölt földrészletet kivéve – gépjárművel behajt, vagy ott várakozik,
[...]
az megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait.”
- [13] Az önkormányzat e támadott rendelkezéshez hasonló szabályt már korábban is alkotott. A Budapest Főváros XIV. Kerület Képviselő-testületének a zöldterületek, zöldfelületek használatáról, fenntartásáról, fejlesztéséről és védelméről szóló 1/2016 (I. 25.) önkormányzati rendelet 2018. június 30-ig hatályban volt 8. § (2) bekezdése szerint:
„[a]ki szándékos vagy gondatlan magatartásával (...) c) zöldterületre vagy közterületi zöldfelületre – az arra kijelölt földrészletet kivéve – gépjárművel behajt vagy várakozik; (...) az a közösségi együttélés alapvető szabályait sérti és százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”
- [14] Az Önkormányzati Tanács a Köf.5.002/2019/5. számú határozatában megállapította, hogy e rendelkezés sérti a Jat. 3. §-át, mert az Ör.-nek az indítvánnyal érintett közösségi együttélés alapvető szabályai körében megalkotott rendelkezése ugyancsak a megállási, illetve behajtási korlátozás megszegésére vonatkozik, mint a közlekedésbiztonság Szabs. tv. 224. §-ának szabálysértési tényállása. Aminek következtében „indokolatlan párhuzamosság keletkezett az Ör.-t illetően a Szabs. tv. 224. §-ával és ezzel lényegében a közúti közlekedésre vonatkozó szabályozást, felhatalmazás nélkül, indokolatlanul többszintűvé tette.”
- [15] A Kúria továbbá rámutatott, hogy „az indokolatlanul párhuzamos, illetve többszintű jogalkotás az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése által védett jogbiztonság elvébe is ütközik [60/2009. (V. 28.) AB határozat] és sérti a Jat. 2. § (1) bekezdése szerinti szabályozási egyértelműség jogbiztonsági követelményét is (Köf.5047/2016/2.). Önkormányzati rendelet nem előzheti meg törvény alkalmazási kötelezettségét. A jogbiztonság érdekében ugyanazon tárgyban a jogalkotó csak kifejezett felhatalmazás útján ad teret helyi jogalkotásnak (Köf.5032/2017/4.)”

- [16] Ennek ellenére az érintett önkormányzat változatlan jogi szabályozás mellett a törvényellenes szabályozáshoz hasonló – jelen indítványban támadott – rendelkezést alkotott. Ezzel tudatosan szembe helyezkedett a kúriai határozat mindenkire kötelező voltával, mely a jogbiztonságra is különösen veszélyes jogalkotói magatartást testesít meg. Az Alkotmánybíróság több döntésében kifejezésre juttatta, hogy „a joggal való visszaélés tilalmának érvénye nem szorítkozik egyetlen jogágra, hanem e tilalom – az egyes jogágak sajátosságaitól függő formában – az egész jogrendszerben érvényre jut” {31/1998. (VI. 25.) AB határozat, ABH 1998, 240, 245–246.; 3076/2013. (III. 27.) AB határozat, Indokolás [25]}. Az eredetileg a polgári jogra jellemző alapelvet az Alkotmánybíróság a jogbiztonság elvét magába foglaló jogállam-klauzulából vezette le.
- [17] A joggal való visszaélés tilalmának a közjogban való érvényesülését elemző 31/1998. (VI. 25.) AB határozatában megállapította, hogy „az egyaránt irányadó a jogalkotó szervek, a jogalkalmazó szervek, illetőleg az ügyfelek magatartására. Az Alkotmánybíróság – a hatáskörébe tartozó ügyek jellegének megfelelően – az eddigiek során elsősorban a jogalkotói hatalommal való visszaélést vizsgálta és e tárgykörben több precedens értékű döntést hozott. Az 55/1993. (X. 15.) AB határozat pl. jogalkotói visszaélésnek minősítette, hogy egy önkormányzati testület akként játszott ki a helyi adókra vonatkozó rendelet év közbeni módosításának tilalmát: korábbi adóügyi rendeletét év közben hatályon kívül helyezte, egyidejűleg azonban szigorúbb adótételt tartalmazó új rendeletet léptetett hatályba. Ez ugyan formai szempontból nem tekinthető módosításnak, ám eredményét tekintve épp úgy a törvényi tilomba ütközik, mint a módosítás”(ABH 1993, 500, 501.).
- [18] Az önkényes joggyakorlás tehát semmilyen felhatalmazás mellett nem megengedett, ezért az Önkormányzati Tanács felhívja az érintett önkormányzat figyelmét arra, hogy az Önkormányzati Tanács határozata mindenkire nézve kötelező [Kp. 146. § (5) bekezdése]. Abban az esetben, ha az Önkormányzati Tanács korábbi határozatában megállapította, hogy egy önkormányzati rendelkezés jogszabályba ütközik, akkor azonos jogszabályi környezet esetén az érintett önkormányzat nem alkothat ismételten a jogszabálysértő rendelkezéssel azonos szabályozást egy másik önkormányzati rendeletben, mert az joggal való visszaélésnek minősül.
- [19] Az indítványban feltett kérdés tehát a változatlan szabályozási környezetre tekintettel eldöntött dolog (res judicata), mely korábbi döntéstől sem az önkormányzat, sem a Kúria Önkormányzati Tanács nem térhet el.
- [20] 2. A védiratban foglaltak vonatkozásában az Önkormányzati Tanács az alábbiakat emeli ki.
- [21] A közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás [Szabs. tv. 224. § (1)–(2) bekezdései] szerint:
„(1) [a]ki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendeletben (a továbbiakban: KRESZ) meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217–222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el.
- [22] (2) A KRESZ 40–41. §-ának, valamint más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom, vagy korlátozás megszegése esetén a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.”
- [23] Az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezéséhez kapcsolódik az Ör. 3. § (5) bekezdése, amely alapján: „[a]z, aki a II. Fejezetben szabályozott, a közösségi együttélés szabályait sértő magatartást elköveti, az természetes személy által elkövetett jogsértés esetén kettőszázezer forint, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet által elkövetett jogsértés esetén kettőmillió forint közigazgatási bírsággal sújtható.”
- [24] A közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás megvalósulása esetén helyszíni bírság kiszabására van lehetőség. E szabálysértési tényállás azonban nemcsak a KRESZ megállási és várakozási szabályainak (40–41. §-ára) megsértésére utal, hanem „más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás” megszegésére is. E fordulat alá tartozik az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezésében szabályozott zöldterületre, zöldfelületre gépjárművel történő behajtás, illetve az ott várakozás (parkolás) tilalma is. E tilalmat megszegők viszont a közösségi együttélés szabályainak megsértése miatt az Ör. alapján közigazgatási bírsággal sújthatók. Ezáltal ugyanazon cselekmény miatt kétszeres szankció kiszabására van lehetőség: egyrészt a Szabs. tv.-ben található a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás alapján helyszíni bírság, másrészt az Ör.-ben szabályozott a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt közigazgatási bírság szabható ki.
- [25] Az Önkormányzati Tanács megállapítja, hogy alapvetően az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezéséhez kapcsolódó szankció meghatározása a jogszabálysértő, hisz a támadott rendelkezésben szabályozott magatartás a hivatkozott szabálysértési tényállás alapján már helyszíni bírsággal sújtható, azaz szankcionálható. Így az érintett önkormányzat indokolatlanul többszintűvé tette a zöldterületen, zöldfelületen gépjárművel történő megállás és várakozás esetére vonatkozó hátrányos jogkövetkezmény megállapításának lehetőségét. Ezáltal indokolatlan párhuzamosság

- keletkezett a támadott önkormányzati rendelkezés [Ör. 5. § (1) bekezdés c) pontja] és a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás [Szabs. tv. 224. §] közt.
- [26] Az Önkormányzati Tanács megjegyzi, hogy az érintett önkormányzat által a védíratban hivatkozott Köf.5.047/2016/2. számú határozatban vizsgált önkormányzati rendeleti szabályozás – amely a közterületen lévő virág, dísznövény szedésére, károsítására vagy élő növény részeinek az engedély nélküli begyűjtésére, illetve többlakásos lakóépületek közösségi együttélési szabályaival összefüggő közösségellenes cselekményekre és az ingatlan tulajdonnal való rendelkezés korlátjára vonatkozott – eltér jelen ügy tárgyától. Továbbá az Önkormányzati Tanács e határozatában az önkormányzati rendeletben szabályozott magatartásoknak a tulajdon elleni szabálysértési tényállásba [Szabs. tv. 177. §] való ütközését vizsgálta, így e tekintetben sem vonható párhuzam a védíratban hivatkozott Önkormányzati Tanács döntése és jelen ügy közt.
- [27] Mindezekre tekintettel, az Önkormányzati Tanács megállapította, hogy az indítvánnyal támadott rendelkezés a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállásba [Szabs. tv. 224. §] illetve az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozás tilalmába [Jat. 3. §-ába] ütközik, ezért azt a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.
- [28] 3. A normakontroll eljárásban a Kp. 146. § (3) bekezdése alapján a megsemmisített önkormányzati rendelet, illetve annak megsemmisített rendelkezése az Önkormányzati Tanács határozatának közzétételét követő napon veszíti hatályát. Az Önkormányzati Tanács az önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése hatályvesztésének időpontját ettől eltérően is megállapíthatja, ha azt a jogbiztonság vagy az önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja [Kp. 146. § (4) bekezdése]. Jelen esetben ezen feltételek, így különösen a jogállamiság integráns részét képező jogbiztonság sérelmének fennállását az Önkormányzati Tanács a jogsértés súlyára és körülményeire tekintettel megállapította, ezért az indítvánnyal támadott rendelkezést annak hatálybalépésének időpontjára, 2018. július 1. napjára visszamenőleges hatállyal megsemmisítette.
- [29] A Kp. 147. § (1) bekezdése értelmében, ha az önkormányzati rendelet rendelkezésének megsemmisítésére, illetve más jogszabályba ütközésének megállapítására bírói indítvány alapján került sor, a megsemmisített rendelkezés nem alkalmazható az indítványozó bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben. Ezen általános alkalmazási tilalom mellőzését a Kúria elrendelheti, ha azt (a mellőzést) a közérdek védelme, a jogbiztonság vagy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja, de jelen esetben ilyen körülmények nem álltak fenn.
- [30] Az Önkormányzati Tanács a normakontroll eljárásban a helyi norma más jogszabályba ütközésének megállapítására irányuló indítványt az alaptörvényi összefüggéseket is értékelve vizsgálja. Ugyanakkor a helyi norma más jogszabály közbejötté nélkül, közvetlenül Alaptörvénybe ütközését állító indítványt (indítványrészt) a Kúriának nincs hatásköre vizsgálni, figyelemmel az Alaptörvény T) cikkének (2) bekezdésére, valamint a 25. cikk (2) bekezdésére. Mindezekre figyelemmel az Önkormányzati Tanács az indítványnak azon részét, amely az Ör. támadott rendelkezésének az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjába és (2)–(3) bekezdéseibe ütközése megállapítására irányult, hatáskör hiányában elutasítja a Kp. 142. § (2) bekezdése alapján.

A döntés elvi tartalma

- [31] Ha a Kúria Önkormányzati Tanácsa egy önkormányzati rendelkezés más jogszabályba ütközését megállapította, akkor nem lehetséges azonos jogszabályi környezet esetén az érintett önkormányzat által más önkormányzati rendeletben e jogszabálysértő rendelkezés ismételt megalkotása, ellenben az önkormányzat a jogbiztonságra is különösen veszélyes jogalkotói joggal való visszaélést valósít meg.

Záró rész

- [32] Az Önkormányzati Tanács az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, a törvényellenesség jogkövetkezményeit a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 146. § (4) bekezdés alapján állapította meg.
- [33] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.

- [34] Jelen eljárásban mint a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényellenességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségeiket maguk viselik.
- [35] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárják ki.

Budapest, 2020. július 7.

Dr. Patyi András s. k., a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola s. k., előadó bíró, Dr. Varga Eszter s. k., bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 351/2020. (VII. 28.) KE határozata dandártábornoki kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 16. § (1) bekezdése és 32. § (1) bekezdése alapján – a belügyminiszter javaslatára – *Lakatos Tibor* rendőr ezredest 2020. augusztus 20-ai hatállyal rendőr dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2020. július 2.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2020. július 6.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

KEH ügyszám: KEH/02693-2/2020.

A köztársasági elnök 352/2020. (VII. 28.) KE határozata dandártábornoki kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 4/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a honvédelmi miniszter előterjesztésére – *Berec Zoltán András* ezredest 2020. augusztus 1-jei hatállyal dandártábornokká kinevezem.

Budapest, 2020. július 3.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2020. július 3.

Dr. Benkő Tibor s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: KEH/02766-2/2020.

**A köztársasági elnök 353/2020. (VII. 28.) KE határozata
vezérőrnagyi előléptetésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés e) pontja, valamint a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 4/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján – a honvédelmi miniszter előterjesztésére – *Bozó Tibor* dandártábornokot 2020. augusztus 1-jei hatállyal vezérőrnaggyá előléptetem.

Budapest, 2020. július 3.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2020. július 3.

Dr. Benkő Tibor s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: KEH/02767-2/2020.

**A Kormány 1442/2020. (VII. 28.) Korm. határozata
a Magyarország OECD és UNESCO mellett működő Állandó Képviseletén a Gazdasági Együttműködési
és Fejlesztési Szervezettel való kapcsolattartásért és nemzetközi pénzügyi kapcsolatokért felelős
szakdiplomata álláshelyek meghatározásáról**

A Kormány

1. elrendeli a Magyarországnak a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) és az Egyesült Nemzetek Nevelésügyi, Tudományos és Kulturális Szervezete (UNESCO) mellett működő Állandó Képviseletén a hosszabb ideje fennálló gyakorlatnak megfelelően működő és a nemzetközi pénzügyi kapcsolatokért felelős miniszter mint szakminiszter szakmai irányítása alatt álló négy – a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezettel (OECD) való kapcsolattartásért és nemzetközi pénzügyi kapcsolatokért felelős – álláshely szakdiplomata álláshellyé történő alakítását 2020. augusztus 1-jei hatállyal;
2. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy – a pénzügyminiszter bevonásával – gondoskodjon az 1. pont szerinti álláshelyek szakdiplomata álláshelyként történő megállapításával összefüggő intézkedések megtételéről.

Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1443/2020. (VII. 28.) Korm. határozata
az Európai Unió Duna Régió Stratégiával összefüggő egyes kormányhatározatok hatályon kívül helyezéséről**

1. Hatályát veszti
 - a) az EU Duna Régió Stratégiáért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól szóló 1149/2010. (VII. 9.) Korm. határozat és
 - b) az Európai Unió Duna Makro Regionális Stratégia magyar programjának koordinátori feladatairól szóló 1157/2011. (V. 20.) Korm. határozat.
2. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1444/2020. (VII. 28.) Korm. határozata
az Európai Unió Duna Régió Stratégia hazai koordinációjáról és a koordinációhoz szükséges források biztosításáról**

A Kormány az Európai Unió Duna Régió Stratégia (a továbbiakban: EUSDR) az Európai Bizottság által 2010. évben közzétett, majd 2020. évben felülvizsgált új Cselekvési Tervéhez történő magyar hozzájárulás koordinátori feladatai kapcsán

1. üdvözlí az Európai Unió makroregionális stratégiák megvalósítására vonatkozó 2019. évi tanácsi következtetések Általános Ügyek Tanácsa általi elfogadását, amelyben többek között kiemelte a makroregionális stratégiák stratégiai keretrendszerként történő további alkalmazásának fontosságát, valamint üdvözölte az EUSDR Cselekvési Tervének megújítását;
2. megerősíti, hogy Magyarország továbbra is nemzetközi társkoordinátori feladatot lát el az EUSDR 2020-ban közzétett új Cselekvési Tervéhez kapcsolódóan
 - a) Csehországgal közösen „A fenntartható energia használatának ösztönzése”,
 - b) Szlovákiával közösen „A vízminőség védelme és megőrzése” és
 - c) Romániával közösen „A környezeti kockázatok kezelése” elnevezésű átfogó prioritási területeken;
3. felhívja a 2. pont szerinti három magyar nemzetközi társkoordinációs prioritási terület koordinációs feladatainak ellátása érdekében
 - a) az innovációért és technológiáért felelős minisztert, valamint a külgazdasági és külügyminisztert „A fenntartható energia használatának ösztönzése” területen, és
 - b) a belügyminisztert, valamint a külgazdasági és külügyminisztert „A vízminőség védelme és megőrzése” és „A környezeti kockázatok kezelése” területen,
 hogy a három prioritási terület vonatkozásában az eddigiek szerint továbbra is biztosítsa a társkoordinátori feladatok ellátását, és hajtsa végre a prioritási területek makro-regionális koordinációs programját, valamint az ahhoz kapcsolódó feladatokat, a szakmailag érintett miniszterekkel együttműködésben;

Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
innovációért és technológiáért felelős miniszter
belügyminiszter
feladatkörükben érintett miniszterek

Határidő: folyamatosan
4. felhívja külgazdasági és külügyminisztert, hogy – a feladatkörükben érintett miniszterekkel együttműködésben – biztosítsa az EUSDR mindenkor érvényes Cselekvési Tervében foglaltak megvalósításának érdekében a prioritási területek Irányító Testületeibe az EUSDR nemzeti koordinátor útján nemzeti szakértők delegálását;

Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
feladatkörükben érintett miniszterek

Határidő: folyamatosan

5. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy az EUSDR nemzeti koordinátor
- irányításával tovább működtesse az EUSDR tárcaközi munkacsoportot (a továbbiakban: munkacsoport) az érintett miniszterek által az Irányító Testületekbe és a munkacsoportba delegált tagok, továbbá az uniós finanszírozású programok nemzeti kapcsolattartói, irányító és nemzeti hatóságai, illetve egyéb közreműködő szervezetek képviselőinek részvételével, valamint
 - az a) alpontban szereplők bevonásával alkossa meg a munkacsoport ügyrendjét;
Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
feladat körükben érintett miniszterek
Határidő: az a) alpont tekintetében folyamatosan
a b) alpont tekintetében 2020. szeptember 30.
6. tudomásul veszi az EUSDR nemzeti koordináció személyi és költségvonzatát, és
- felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy gondoskodjon 40 500 000 forint forrás rendelkezése állásáról a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium fejezetében,
Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
Határidő: 2021. évi központi költségvetés végrehajtása során
 - felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy – a külgazdasági és külügyminiszterrel, a Miniszterelnökséget vezető miniszterrel, valamint a pénzügyminiszterrel együttműködve – 2022. évtől tervezze meg a 2021–2027-es uniós költségvetési időszakban a koordinációhoz szükséges források finanszírozását uniós pénzeszközök bevonásával.
Felelős: innovációért és technológiáért felelős miniszter
külgazdasági és külügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
pénzügyminiszter
Határidő: 2021. december 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 1445/2020. (VII. 28.) Korm. határozata a hungarikumok és nemzeti értékek megismertetéséhez és népszerűsítéséhez szükséges többletforrás biztosításáról

A Kormány

- egyetért a hungarikumok és nemzeti értékek megismertetéséhez és népszerűsítéséhez szükséges többletforrás biztosításával;
- felhívja a pénzügyminisztert, hogy gondoskodjon az 1. pont szerinti célra a 2020. évben egyszeri jelleggel 800 000 000 forint többletforrás biztosításáról a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 1. melléklet XII. Agrárminisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 3. Agrár cél-előirányzatok alcím, 6. Hungarikumok és a nemzeti értéktár megőrzésének, népszerűsítésének támogatása jogcímcsoport javára;
Felelős: pénzügyminiszter
Határidő: azonnal
- felhívja a pénzügyminisztert, hogy gondoskodjon a 2021. költségvetési évre, illetve az azt követő évekre vonatkozóan beépülő jelleggel évi 800 000 000 forint többletforrás biztosításáról a központi költségvetés Agrárminisztérium fejezet, hungarikumok és a nemzeti értéktár megőrzését, népszerűsítését támogató előirányzata javára.
Felelős: pénzügyminiszter
Határidő: a 2021. évi központi költségvetés végrehajtása során, a felmerülés ütemében

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1446/2020. (VII. 28.) Korm. határozata
a XI. Miniszterelnökség fejezet és a XV. Pénzügyminisztérium fejezet közötti előirányzat-átcsoportosításról,
valamint többletforrás biztosításáról**

A Kormány a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság által a fővárosi és megyei kormányhivatalok részére nyújtott őrzés-védelmi és recepciós, valamint takarítási szolgáltatások ellátásával összefüggésben

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva – az első ütemben – 1 519 340 134 forint egyszeri átcsoportosítását rendeli el a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 12. Fővárosi, megyei kormányhivatalok és járási kormányhivatalok cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 5. Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság cím javára, az 1. melléklet szerint;

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

2. az Áht. 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva – a második ütemben – 1 542 209 990 forint egyszeri átcsoportosítást rendeli el a Kvtv. 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 12. Fővárosi, megyei kormányhivatalok és járási kormányhivatalok cím terhére, a Kvtv. 1. melléklet XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 5. Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság cím javára, a 2. melléklet szerint;

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: 2020. október 10.

3. felhívja a pénzügyminisztert, hogy gondoskodjon

- a) a 2020. évben 2 733 624 335 forint többletforrás biztosításáról a Kvtv. 1. melléklet XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 5. Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság cím javára,
- b) a 2021. évben 2 733 624 335 forint forrás rendelkezésre állásáról a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XV. Pénzügyminisztérium fejezet, 5. Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság cím javára,
- c) a 2022. évtől kezdődően az adott évi központi költségvetés tervezése során meghatározott összeg rendelkezésre állásáról a Pénzügyminisztérium fejezetében.

Felelős: pénzügyminiszter

Határidő: az a) alpont tekintetében a felmerülés ütemében,
a b) alpont tekintetében a 2021. évi központi költségvetés végrehajtása során,
a c) alpont tekintetében a 2022. évtől az adott évi központi költségvetés tervezése során

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet az 1446/2020. (VII. 28.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség
XV. Pénzügyminisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2020.

forintban

Államháztartási egyeidi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	K I A D Á S O K												Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma			
												Kiemelt előirányzat neve																	
	XI.						Miniszterelnökség																						
015558		12					Fővárosi, megyei kormányhivatalok és járási kormányhivatalok																						
	XV.					K3	Pénzügyminisztérium																						
000516		5					Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság																						
						K3	Dologi kiadások																						
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																													

forintban

Államháztartási egyeidi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	B E V É T E L												Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma	
												Kiemelt előirányzat neve															
Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű																											

forintban

Államháztartási egyeidi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	T Á M O G A T Á S												Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma				
												Kiemelt előirányzat neve																		
	XI.						Miniszterelnökség																							
015558		12					Fővárosi, megyei kormányhivatalok és járási kormányhivatalok																							
	XV.						Pénzügyminisztérium																							
000516		5					Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság																							
							Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra																							
Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/záróltatása (módosítása +/-)					Összesen					I.n.év	II. n.év	III.n.év	IV.n.év										
Magyar Államkincstár							1 példány					1 519 340 134							1 519 340 134											

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

2. melléklet az 1446/2020. (VII. 28.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség
XV. Pénzügyminisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA
Költségvetési év: 2020.

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	K I A D Á S O K Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma				
015558	XI.	12				K3	Miniszterelnökség	Fővárosi, megyei kormányhivatalok és járási kormányhivatalok				Dologi kiadások							-1 542 209 990					
000516	XV.	5				K3	Pénzügyminisztérium	Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság				Dologi kiadások							1 542 209 990					

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	B E V É T E L Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma					

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyedi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog-cím csop. szám	Jog-cím szám	Kiemelt előir. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog-cím csop. név	Jog-cím név	T Á M O G A T Á S Kiemelt előirányzat neve	A módosítás jogcíme					Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma						
015558	XI.	12					Miniszterelnökség	Fővárosi, megyei kormányhivatalok és járási kormányhivatalok																		
000516	XV.	5					Pénzügyminisztérium	Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság																		

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki													Foglalkoztatottak létszáma (fő) - időszakra								
Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárólása (módosítása +/-)					Összesen					I.n.év	II.n.év	III.n.év	IV.n.év	
Magyar Államkincstár		1 példány		időarányos teljesítésarányos egyéb:		2020. október 10.		1 542 209 990													

* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

**A Kormány 1447/2020. (VII. 28.) Korm. határozata
a Modern Városok Program keretében a debreceni Nagyerdő program befejezése érdekében szükséges
többletforrás biztosításáról**

A Kormány a Magyarország Kormánya és Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti együttműködési megállapodás végrehajtásával összefüggő feladatokról szóló 1382/2015. (VI. 12.) Korm. határozat [a továbbiakban: 1382/2015. (VI. 12.) Korm. határozat] 7. pontjában foglaltak megvalósítása céljából

1. egyetért a debreceni Nagyerdő program befejezése (a továbbiakban: Program) érdekében Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) mint kedvezményezett részére – a Modern Városok Program keretében biztosított eddigi 6 000 000 000 forint költségvetési támogatáson felül – a 2020. évben 1 100 000 000 forint költségvetési többlettámogatás biztosításával;
2. egyetért azzal, hogy a Program az 1382/2015. (VI. 12.) Korm. határozat 3. pontja szerinti fejlesztés indikatív forráskeretének terhére valósuljon meg;
3. egyetért azzal, hogy az 1. pont szerinti többlettámogatás a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 78. Modern Városok Program jogcímcsoport terhére kerüljön biztosításra;
4. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy a Modern Városok Program keretében a debreceni Nagyerdő program befejezéséhez szükséges támogatás biztosításáról szóló 1613/2017. (IX. 5.) Korm. határozat alapján kiadott támogatási okiratot az 1. pont szerinti költségvetési többlettámogatás biztosítása érdekében módosítsa.

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: a támogatási okirat módosítása tekintetében az 1. pont szerinti forrás rendelkezésre állását és a Modern Városok Program Bizottság döntését követően azonnal,
a költségvetési többlettámogatás folyósítása tekintetében a támogatási okirat módosításának hatálybalépését követő 30 napon belül

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

**A Kormány 1448/2020. (VII. 28.) Korm. határozata
a Szegedi kézilabdacsarnok beruházás megvalósításáról szóló 1642/2019. (XI. 14.) Korm. határozat
módosításáról**

A Szegedi kézilabdacsarnok beruházás megvalósításáról szóló 1642/2019. (XI. 14.) Korm. határozat a következő 1/A. ponttal egészül ki:

(A Kormány a 2022. évi magyar–szlovák közös rendezésű férfi kézilabda Európa-bajnokság megrendezése érdekében)

„1/A. felhívja a nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli minisztert, hogy az állami magasépítési beruházások megvalósításáról szóló 2018. évi CXXXVIII. törvény 7. §-a alapján – a Beruházási Ügynökség útján, Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzatával együttműködve – gondoskodik az ingatlan-nyilvántartás szerinti Szeged belterület 10005/3 helyrajzi számú ingatlan tulajdonjogának a magyar állam javára, polgári jogi úton történő ingyenes, per-, teher- és igénymentes – ide nem értve az ingatlanon fennálló vezetékjogot – megszerzése iránt;

Felelős: nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter

Határidő: azonnal”

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

**A Kormány 1449/2020. (VII. 28.) Korm. határozata
a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul működtetéséhez
szükséges 2020. évi központi forrásigényről**

A Kormány

1. egyetért azzal, hogy a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul működtetéséhez, üzemeltetéséhez, tervezéséhez, bővítéséhez, fejlesztéséhez és fenntartásához (a továbbiakban együtt: rendszer működtetéséhez) többletforrások biztosítása szükséges;
2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a Miniszterelnökséget vezető miniszter és az igazságügyi miniszter bevonásával – gondoskodjon a rendszer működtetéséhez 2019. december 1. – 2020. november 30. közötti időszakban szükséges 210 633 691 forint többletforrás biztosításáról a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 1. melléklet X. Igazságügyi Minisztérium fejezet, 1. Igazságügyi Minisztérium igazgatása cím javára.

Felelős: pénzügyminiszter
Miniszterelnökséget vezető miniszter
igazságügyi miniszter

Határidő: azonnal

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1450/2020. (VII. 28.) Korm. határozata
az „Ösztöndíjprogram Keresztény Fiataloknak” elnevezésű program Tempus Közalapítvány és a Hungary
Helps Ügynökség Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság közötti átadás-átvételi eljárásával
kapcsolatban szükséges intézkedésekről**

A Kormány

1. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert és az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy gondoskodjanak a Tempus Közalapítvány (a továbbiakban: Közalapítvány) és a Hungary Helps Ügynökség Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság között az „Ösztöndíjprogram Keresztény Fiataloknak” elnevezésű ösztöndíjprogram (a továbbiakban: ösztöndíjprogram) vonatkozásában az átadás-átvételi eljárás lebonyolításáról;

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter
innovációért és technológiáért felelős miniszter

Határidő: 2020. augusztus 31.

2. felhívja a Miniszterelnökséget vezető minisztert, hogy az ösztöndíjprogram vonatkozásában az átadás-átvételi folyamatok lezárásáig arányosan felmerült 2020. évi működtetési költségeket biztosítsa a Közalapítvány részére.

Felelős: Miniszterelnökséget vezető miniszter

Határidő: 2020. augusztus 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 1451/2020. (VII. 28.) Korm. határozata
a fogvatartottak átmeneti elhelyezésével összefüggő feladatokról szóló 1070/2020. (III. 5.) Korm. határozat
módosításáról**

1. A Kormány egyetért a Sopronkőhidai Fegyház és Börtön férőhelybővítésével a fogvatartottak átmeneti elhelyezésével összefüggő feladatokról szóló 1070/2020. (III. 5.) Korm. határozatban [a továbbiakban: 1070/2020. (III. 5.) Korm. határozat] foglaltak teljesülése érdekében Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata közmű fejlesztésének végrehajtásával.
2. Az 1. pont szerinti feladatok végrehajtása érdekében az 1070/2020. (III. 5.) Korm. határozat 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kormány)

„2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy a belügyminiszter bevonásával gondoskodjon az 1. pont szerinti feladatok végrehajtásához szükséges

a) forrás biztosításáról a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 5. Büntetés-végrehajtási cím javára legfeljebb 29 890 000 000 forint összegben,

b) egyszeri forrás biztosításáról a Kvtv. 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet javára legfeljebb 110 000 000 forint összegben;

Felelős: pénzügyminiszter

belügyminiszter

Határidő: a felmerülés ütemében”

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

**A miniszterelnök 54/2020. (VII. 28.) ME határozata
a Magyarország Kormánya és Ausztrália Kormánya között az ideiglenesen munkát vállaló turisták
programjáról szóló Egyetértési Megállapodás módosításáról szóló Megállapodás létrehozására adott
felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a belügyminiszter, az innovációért és technológiáért felelős miniszter, valamint a külgazdasági és külügyminiszter előterjesztése alapján

1. egyetértek a Magyarország Kormánya és Ausztrália Kormánya között az ideiglenesen munkát vállaló turisták programjáról szóló Egyetértési Megállapodás módosításáról szóló Megállapodás (a továbbiakban: Módosító Megállapodás) létrehozásával;
2. felhatalmazom a belügyminisztert, hogy – az érintett miniszterekkel egyetértésben – a tárgyalásokon részt vevő személyeket kijelölje;
3. felhatalmazom a belügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt, hogy a tárgyalások eredményeként előálló szövegtervezetet kézjegyével lássa el;
4. felhívom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Módosító Megállapodás létrehozásához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
5. felhívom a belügyminisztert, az innovációért és technológiáért felelős minisztert, a külgazdasági és külügyminisztert, valamint az igazságügyi minisztert, hogy a Módosító Megállapodás létrehozását követően a Módosító Megállapodás szövegének végleges megállapítására való felhatalmazásról szóló határozat tervezetét haladéktalanul terjesszék a Kormány elé.

*Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök*

**A miniszterelnök 55/2020. (VII. 28.) ME határozata
a Magyarország Kormánya és a Koszovói Köztársaság Kormánya közötti pénzügyi együttműködési
keretprogram kialakításáról szóló megállapodás módosításáról szóló megállapodás szövegének végleges
megállapítására adott felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (2) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, a külgazdasági és külügyminiszter, valamint az igazságügyi miniszter előterjesztése alapján

1. felhatalmazom a külgazdasági és külügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt a Magyarország Kormánya és a Koszovói Köztársaság Kormánya közötti pénzügyi együttműködési keretprogram kialakításáról szóló megállapodás módosításáról szóló Megállapodás (a továbbiakban: Módosító Megállapodás) bemutatott szövegének – a jóváhagyás fenntartásával történő – végleges megállapítására;
2. felhívom a külgazdasági és külügyminisztert, hogy a Módosító Megállapodás szövegének végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;
3. felhívom a külgazdasági és külügyminisztert, valamint az igazságügyi minisztert, hogy a Módosító Megállapodás kihirdetéséről szóló kormányrendelet tervezetét a Módosító Megállapodás szövegének végleges megállapítását követően haladéktalanul terjesszék a Kormány elé;
4. visszavonom a Magyarország Kormánya és a Koszovói Köztársaság Kormánya közötti pénzügyi együttműködési keretprogram kialakításáról szóló megállapodás módosításáról szóló megállapodás végleges szövegének megállapítására adott felhatalmazásról szóló 113/2019. (X. 16.) ME határozatot.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A miniszterelnök 56/2020. (VII. 28.) ME határozata
állami felsőoktatási intézmény kancellárja megbízásának visszavonásáról**

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 37. § (4a) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva – az innovációért és technológiáért felelős miniszter előterjesztésére –

a Pécsi Tudományegyetemen Jenei Zoltán kancellári megbízását – lemondására tekintettel –

2020. augusztus 31-ei hatállyal

visszavonom.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.

Felelős kiadó: Papp Tibor ügyvezető.