



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2020. június 10., szerda

Tartalomjegyzék

2020. évi LV. törvény	A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény és a börtönsúfoltsági kártalanításokkal kapcsolatos visszaélések megszüntetése érdekében szükséges haladéktalan intézkedésekről szóló 2020. évi IV. törvény módosításáról	3418
7/2020. (VI. 10.) MvM rendelet	Az ingatlan-nyilvántartási és térképészeti tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról	3419
20/2020. (VI. 10.) EMMI rendelet	A közlevéltárak és a nyilvános magánlevéltárak tevékenységével összefüggő szakmai követelményekről szóló 27/2015. (V. 27.) EMMI rendelet módosításáról és a védett személyes adatot tartalmazó levéltári anyag másolatának adatvédelmi szerződés alapján történő továbbítása elleni tiltakozási jog gyakorlásáról szóló 4/2002. (II. 15.) NKÖM rendelet hatályon kívül helyezéséről	3436
9/2020. (VI. 10.) HM rendelet	A honvédelmi miniszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról	3436
3/2020. BJE határozat	A Kúria büntető jogegységi határozata	3441
4/2020. BJE határozat	A Kúria büntető jogegységi határozata	3446
232/2020. (VI. 10.) KE határozat	Rektori megbízásról	3451
233/2020. (VI. 10.) KE határozat	Bírói felmentésről	3451
234/2020. (VI. 10.) KE határozat	Bírói felmentésről	3452
235/2020. (VI. 10.) KE határozat	Bírói felmentésről	3452
236/2020. (VI. 10.) KE határozat	Bírói felmentésről	3452
237/2020. (VI. 10.) KE határozat	Bírói felmentésről	3453
238/2020. (VI. 10.) KE határozat	Bírói felmentésről	3453
239/2020. (VI. 10.) KE határozat	Bírói felmentésről	3453
240/2020. (VI. 10.) KE határozat	Bírói kinevezésről	3454
241/2020. (VI. 10.) KE határozat	Bírói kinevezésről	3454
242/2020. (VI. 10.) KE határozat	Bírói kinevezésről	3454
243/2020. (VI. 10.) KE határozat	Bírói kinevezésről	3455
244/2020. (VI. 10.) KE határozat	Bírói kinevezésről	3455
245/2020. (VI. 10.) KE határozat	Bírói kinevezésről	3455
246/2020. (VI. 10.) KE határozat	Bírói felmentésről	3456
247/2020. (VI. 10.) KE határozat	Bírói felmentésről	3456
248/2020. (VI. 10.) KE határozat	Bírói felmentésről	3456
249/2020. (VI. 10.) KE határozat	Bírói kinevezésről	3457
250/2020. (VI. 10.) KE határozat	Bírói kinevezésről	3457
251/2020. (VI. 10.) KE határozat	Bírói kinevezésről	3457
252/2020. (VI. 10.) KE határozat	Bírói kinevezésről	3458
1292/2020. (VI. 10.) Korm. határozat	Debrecen 2030-ig szóló fejlesztési koncepciója 2020–2023. évi pénzügyi támogatásának megvalósításáról	3458

II. Törvények

2020. évi LV. törvény

a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény és a börtönsúfoltsági kártalanításokkal kapcsolatos visszaélések megszüntetése érdekében szükséges haladéktalan intézkedésekről szóló 2020. évi IV. törvény módosításáról*

1. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény módosításáról

- 1. §** A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) 436. §-a a következő (16) és (17) bekezdéssel egészül ki:
„(16) A börtönsúfoltsági kártalanításokkal kapcsolatos visszaélések megszüntetése érdekében szükséges haladéktalan intézkedésekről szóló 2020. évi IV. törvény hatálybalépését követően az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatti kártalanítási igény tárgyában hozott határozatban megítélt kártalanítási összegből a 10/B. § (5) bekezdés a) pontja szerinti kifizetés 2020. december 31-ig nem teljesíthető. E bekezdés szerinti felfüggesztés időtartama a 70/B. § (6) bekezdésében foglalt időtartamba nem számít bele.
(17) A (14) bekezdés alapján felfüggesztett kifizetések esetén – a (16) bekezdésben foglaltakra figyelemmel – a 10/B. §-ban meghatározottakat 2020. szeptember 15. napjáig kell teljesíteni.”
- 2. §** A Bv. tv. 70/B. § (6) bekezdésében a „hatvannapos” szövegrész helyébe a „kilencvennapos” szöveg lép.

2. A börtönsúfoltsági kártalanításokkal kapcsolatos visszaélések megszüntetése érdekében szükséges haladéktalan intézkedésekről szóló 2020. évi IV. törvény módosításáról

- 3. §** A börtönsúfoltsági kártalanításokkal kapcsolatos visszaélések megszüntetése érdekében szükséges haladéktalan intézkedésekről szóló 2020. évi IV. törvény 1. §-ában a „május 15-éig” szövegrész helyébe az „október 31-éig” szöveg lép.

3. Záró rendelkezések

- 4. §** Ez a törvény 2020. június 15-én lép hatályba.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,
az Országgyűlés elnöke

* A törvényt az Országgyűlés a 2020. június 8-i ülésnapján fogadta el.

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A Miniszterelnökséget vezető miniszter 7/2020. (VI. 10.) MvM rendelete az ingatlan-nyilvántartási és térképészeti tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 90. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés 20. és 21. pontjában foglalt feladatkörömben eljárva,

a 2. alcím tekintetében a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 38. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés 21. pontjában foglalt feladatkörömben eljárva,

a 3. alcím tekintetében a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 38. § (2) bekezdés j), k) és m) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés 21. pontjában foglalt feladatkörömben eljárva,

a 4. alcím tekintetében a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 38. § (2) bekezdés i) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés 21. pontjában foglalt feladatkörömben eljárva,

az 5. alcím tekintetében a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 38. § (2) bekezdés b), e), f) és g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés 21. pontjában foglalt feladatkörömben eljárva,

a 6. alcím tekintetében a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 38. § (2) bekezdés b) és d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés 21. pontjában foglalt feladatkörömben eljárva

a következőket rendelem el:

1. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet módosítása

1. § Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban: Inyvhr.) 4. § (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3a) Az illetékességterület-változásból eredő átcsatolás esetén a tulajdoni lap III. része – ideértve az egyidejűleg megszüntetett tulajdoni lapot is – önálló sorszám alatt tartalmazza a változásra történő utalást, annak dátumát, valamint az átadó és az átvevő ingatlanügyi hatóság megjelölését.”

2. § Az Inyvhr. 26. § (1) bekezdése a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ingatlan-nyilvántartási ügyben hozott döntés ellen benyújtott ügyészi felhívás tényének feljegyzésében fel kell tüntetni a felhívással érintett döntés ügyiratszámát és annak a bejegyzésnek a sorszámát, amellyel kapcsolatban az ügyészi felhívást benyújtották.”

3. § Az Inyvhr. 50. §-a a következő (8a) és (8b) bekezdéssel egészül ki:

„(8a) A (7) bekezdés b) pontja szerinti „Állami terület II.” megjelölésű területek közül azokat, amelyeket a belügyminiszter határozatával a feladat- és hatáskörébe tartozó célra feleslegessé nyilvánított, és ezzel egyidejűleg a területeknek a Nemzeti Földalapba történő átadása céljából való kijelöléséről döntött, – a belügyminiszter megkeresése alapján – művelés alól kivett területként „a belügyminiszter feladat- és hatáskörébe tartozó célra feleslegessé nyilvánított terület” megnevezéssel kell nyilvántartani, függetlenül attól, hogy az ingatlan a Nemzeti Földalapról szóló törvényben foglaltak szerint a tulajdonosi joggyakorló részére átadásra került.

(8b) A (7) bekezdés c) pontja szerinti „Állami terület III.” megjelölésű területek közül azokat, amelyeket az igazságügyért felelős miniszter határozatával a feladat- és hatáskörébe tartozó célra feleslegessé nyilvánított, és ezzel egyidejűleg a területeknek a Nemzeti Földalapba történő átadása céljából való kijelöléséről döntött, – az igazságügyért felelős miniszter megkeresése alapján – művelés alól kivett területként „az igazságügyért felelős

miniszter feladat- és hatáskörébe tartozó célra feleslegessé nyilvánított terület” megnevezéssel kell nyilvántartani, függetlenül attól, hogy az ingatlan a Nemzeti Földalapról szóló törvényben foglaltak szerint a tulajdonosi joggyakorló részére átadásra került.”

4. § Az Inyvh. 65. § (1a) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem szükséges vázrajzot csatolni, ha)

„b) a földrészleten található valamennyi épület elbontásra kerül.”

5. § (1) Az Inyvh. 65. § (3)–(3h) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Az ingatlan-nyilvántartásban az építési engedélyhez kötött építmény építését, bővítését végleges használatbavételi engedély, fennmaradási engedély vagy a használatbavétel tudomásulvételéről szóló végzés alapján lehet átvezetni.

(3a) Az ingatlan-nyilvántartásban olyan új lakóépület építését, meglévő lakóépület bővítését, amelynek az építése, bővítése egyszerű bejelentéshez kötött, a lakóépület építésének egyszerű bejelentéséről szóló 155/2016. (VI. 13.) Korm. rendelet 6. §-a szerint kiadott hatósági bizonyítvány alapján lehet átvezetni.

(3b) A bontási engedélyhez kötött építmény bontását a bontás elvégzéséről szóló végzés, a bontási engedélyhez nem kötött építmény bontását az építésügyi hatóság által kiállított hatósági bizonyítvány alapján lehet az ingatlan-nyilvántartásban átvezetni.

(3c) A 2012. december 31. után épített, építési engedélyhez, egyszerű bejelentéshez vagy örökségvédelmi bejelentéshez nem kötött építmény építését, bővítését a települési önkormányzat polgármesterének rendeltetést igazoló hatósági bizonyítványa alapján lehet az ingatlan-nyilvántartásban átvezetni.

(3d) Műemléken, műemléki területen vagy műemléki jelentőségű területen végzett, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló kormányrendelet szerint az örökségvédelmi hatóság eljárásához kötött építést, bővítést, rendeltetésmódosítást az örökségvédelmi hatóság által kiállított hatósági bizonyítvány alapján lehet az ingatlan-nyilvántartásban átvezetni.

(3e) A 2013. január 1. előtt épített, építési engedélyhez nem kötött építmény építését, bővítését az építésügyi hatóság által kiállított hatósági bizonyítvány alapján lehet az ingatlan-nyilvántartásban átvezetni.

(3f) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57/F. § hatálya alá tartozó rendeltetésmód-változást a rendeltetésmódosítási eljárás során alkalmazandó részletes szabályokról szóló 143/2018. (VIII. 13.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében kijelölt hatóság (a továbbiakban: rendeltetésmódosítási hatóság) által kiadott végleges rendeltetésmódosítási engedély alapján lehet az ingatlan-nyilvántartásban átvezetni.

(3g) Épület fő rendeltetési jellegének, továbbá lakás vagy nem lakás céljára szolgáló helyiség rendeltetésmódjának építésügyi hatóság, örökségvédelmi hatóság vagy a rendeltetésmódosítási hatóság eljárásához nem kötött megváltoztatását a települési önkormányzat polgármesterének rendeltetést igazoló hatósági bizonyítványa alapján lehet az ingatlan-nyilvántartásban átvezetni.

(3h) Társasházi közös tulajdonban álló épületrész vagy egyéb helyiség egyéb önálló ingatlanként történő nyilvántartásba vételéhez, amennyiben az az épületrész vagy egyéb helyiség rendeltetésmód változásával nem jár, rendeltetést igazoló hatósági bizonyítvány nem szükséges, a rendeltetésmódot az alapító okirat igazolja.”

(2) Az Inyvh. 65. §-a a következő (3i) bekezdéssel egészül ki:

„(3i) A (3)–(3e) bekezdésben meghatározott változás átvezetéséhez – az (1a) bekezdés b) pontjában foglalt kivétellel – az ingatlanügyi hatóság által érvényes záradékkal ellátott változási vázrajz is szükséges. Az ingatlanügyi hatóság az épületváltozás ingatlan-nyilvántartásban történő feltüntetése során a záradékolt vázrajzot a térképtárból szerzi be.”

6. § (1) Az Inyvh. 73. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Társasház bejegyzéséhez alapító okirat és az ingatlanügyi hatóság által az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló miniszteri rendelet szerint nyilvántartásba vett alaprajz szükséges. Az ingatlan alapterületének ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez az ingatlanügyi hatóság az alaprajzhoz tartozó numerikus területszámítást használja fel.”

(2) Az Inyvh. 73. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a szervezeti-működési szabályzatot vagy annak módosítását külön jogszabályban meghatározottak szerint az ingatlanügyi hatósághoz benyújtják, azokat az eljáró hivatalnak az ingatlan-nyilvántartási iratokhoz kell csatolnia.”

- (3) Az Inyvh. 73. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(5) Társasházi lakás megosztásához, illetve társasházi lakások összevonásához alaprajzon kívül az alapító okirat módosítása is szükséges.”

7. § Az Inyvh. 74. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Szövetkezeti ház bejegyzéséhez lakásszövetkezeti alapszabály és az ingatlanügyi hatóság által az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló miniszteri rendelet szerint nyilvántartásba vett alaprajz szükséges. Az ingatlan alapterületének ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez az ingatlanügyi hatóság az alaprajzhoz tartozó numerikus területszámítást használja fel.”

8. § Az Inyvh. 77. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(8) A döntés meghozatalára jogosult ingatlanügyi hatóság döntése ellen – ideértve a (2) bekezdés szerinti intézkedéseket is – benyújtott jogorvoslat esetén a bíróság jogerős döntését, továbbá a felülvizsgálati eljárásban született döntést valamennyi, az ügyben érintett ingatlanügyi hatósággal közvetlenül közli.”

9. § Az Inyvh. a következő 112/D. §-sal egészül ki:
„112/D. § (1) A földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv a számítógépes ingatlan-nyilvántartási rendszerből történő szolgáltatással
a) a vízügyi igazgatási szerv részére – a tv. 73/A. § (5) bekezdése alapján –
aa) a vízgazdálkodási adatgyűjtésekhez,
ab) a vagyonkezelői hozzájárulás kiadásához, felülvizsgálatához, a vagyonkezelői hozzájárulásokban tett előírások teljesülésének ellenőrzéséhez, az üzemeltetői feladatokból származó kapcsolattartáshoz, valamint a vízügyi igazgatási szervek vagyonkezelésében lévő felszíni vizek, vízfolyások és csatornák, vízgazdálkodási rendszerek és védművek fenntartásához, üzemeltetéséhez, rekonstrukciójához és fejlesztéséhez szükséges feladatellátás céljából,
ac) a vízügyi objektum azonosításához,
ad) az egységes vízügyi nyilvántartást biztosító Vízgazdálkodási Információs Rendszer (a továbbiakban: VIZIR) országos üzemeltetéséhez, illetve a VIZIR adatainak felhasználásával a vízkészletek mennyiségi és minőségi számbavételével kapcsolatos feladatellátáshoz, valamint a vízügyi hatóság által vezetett vízikönyvi nyilvántartás vízügyi objektumokhoz kapcsolódó műszaki adatigényének biztosításához,
ae) a felszíni és a felszín alatti vízkészletekkel való gazdálkodás céljából, ideértve az uniós jogi aktusból következő vízgazdálkodási feladatokat is,
af) a távlati ivóvízbázisokkal kapcsolatos, továbbá a vízbázisok, illetve a vízbázisokhoz kapcsolódó vízilétesítmények védőidom, védőterület kijelöléséhez vagy esetleges módosításához szükséges feladatokhoz,
ag) a vízgyűjtő-gazdálkodással kapcsolatos – jogszabály által feladatkörébe utalt – feladatokhoz,
ah) a fenntartásában, üzemeltetésében lévő vízfolyásokon és csatornákon a mezőgazdasági célú vízszolgáltatáshoz,
ai) a vagyonkezelésében lévő állami tulajdonú vízfolyások, holtágak és természetes állóvizek szabályozásához, mederfenntartásához, partvédelméhez,
aj) a vizek kártételei elleni védelemmel kapcsolatos feladatellátáshoz,
ak) az országos vízgazdálkodási stratégia és koncepció szakmai megalapozásához,
al) jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatai ellátásához,
b) a vízügyi hatóság részére – a tv. 72. § (1) bekezdés c) pontja alapján –, a hatósági eljárások végleges lezárását követően is,
ba) a jogszabály alapján hatáskörébe tartozó hatósági eljárások lefolytatása,
bb) a végleges döntésének végrehajtása,
bc) a vízikönyvi nyilvántartás vezetése,
bd) a kiszabott bírságok befizetésének és a hatósági kötelezések nyomon követése,
be) az ellenőrzés, a szemle, a szakhatósági eljárás, a jogorvoslat, az ügykövetés, a kapcsolattartás és a döntés-felülvizsgálat céljából,
c) a hivatásos katasztrófavédelmi szerv részére – a tv. 72. § (1) bekezdés c) pontja alapján –, a hatósági eljárások végleges lezárását követően is,
ca) a jogszabály alapján hatáskörébe tartozó hatósági eljárások lefolytatása,
cb) a végleges döntésének végrehajtása,
cc) a kiszabott bírságok befizetésének és a hatósági kötelezések nyomon követése,

cd) az ellenőrzés, a szemle, a szakhatósági eljárás, a jogorvoslat, az ügykövetés, a kapcsolattartás és a döntés-felülvizsgálat céljából

elektronikusan feldolgozható formában adatszolgáltatást teljesít.

(2) Az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatás során

a) a tulajdoni lap 2. §-ban meghatározott adatai,

b) a tulajdoni lap 3. § b)–g) és k) pontjában meghatározott adatai – kivéve a kiskorúság vagy gondnokság alá helyezés ténye –,

c) a 4. § (1) bekezdés a), c), d) és h) pontjában meghatározott jogok és azok jogosultjainak adatai, valamint

d) a 4. § (2) bekezdés 1–2., 4–7., 16–17., 21., 24., 27. és 28. pontjában meghatározott jogok, valamint tények és azok jogosultjainak adatai

továbbíthatók.

(3) Az adatszolgáltatás során átadott adatok csak a jogszabályban meghatározott feladatellátáshoz használhatók fel, harmadik személy részére nem adhatók tovább.”

10. § Az Inyvh. 64. alcíme a következő 118/E. §-sal egészül ki:

„118/E. § (1) A földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv a Kormány által biztosított azonosítási szolgáltatáson keresztül a vízjogi engedély iránti kérelem benyújtásához szükséges tervezési munkákhoz elektronikus dokumentumként vagy elektronikusan feldolgozható formában – informatikai hálózaton keresztül – tulajdonosi adatokkal kiegészített földkönyvet szolgáltat a vízimérnöki tervezői jogosultsággal rendelkező, a tulajdonos vagy a vagyonkezelő által megbízott tervező számára.

(2) Az (1) bekezdés szerinti szolgáltatásra a 118. § (1) és (2) bekezdésében foglalt korlátozások nem vonatkoznak.

(3) Az adatszolgáltatással megszerzett adatok csak a jogszabályban meghatározott feladatellátáshoz használhatók fel, harmadik személy részére nem adhatók tovább.”

11. § Az Inyvh. 119/F. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A megváltozott adatok tulajdoni lapokon történő feltüntetése után a tulajdoni lapokat és a külön jogszabályban meghatározott állami földmérési alaptérképi adatbázist, valamint a hozzá tartozó területjegyzéket az ingatlanügyi hatóságnál harminc napra közhírré kell tenni. Erről az érdekelteket a helyben szokásos módon és egy országos napilapban közzétett közlemény útján kell értesíteni.”

12. § Az Inyvh. a következő 133. §-sal egészül ki:

„133. § E rendeletnek az ingatlan-nyilvántartási és térképészeti tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló 7/2020. (VI. 10.) MvM rendelet (a továbbiakban: Mr4.) által módosított 65. § (3)–(3i) bekezdését és 73. § (5) bekezdését az Mr4. hatálybalépésekor már folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell, kivéve, ha a korábbi szabályozásnak megfelelő dokumentumok már rendelkezésre állnak.”

13. § Az Inyvh.

1. 4/A. § (1) bekezdés a) pontjában, 77. § (2) bekezdésében, 77. § (4) bekezdésében, 77. § (5) bekezdésében, 77. § (6) bekezdésében, 78. §-ában, 95. § (2) bekezdésében, 111/B. §-ában, 112/A. § (4) bekezdésében, valamint 112/B. § (1) bekezdésében a „járási hivatal” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóság” szöveg,
2. 9. § (4) bekezdésében, 21. § (4) bekezdésében, 29/B. § (3) bekezdésében, 30. § (2) bekezdésében, 60. § (2) bekezdésében, 61. §-ában, 62/B. § c) pontjában, 62/C. § (2) bekezdés d) pontjában, 64. § (1) bekezdésében, 65. § (1) bekezdésében, 65. § (2) bekezdésében, 65. § (4) bekezdésében, 66. § (4) bekezdésében, 67. §-ában, 76/A. § (3) bekezdésében, 77. § (3) bekezdésében, 82. §-ában, 85. § (2) bekezdésében, 93. § (3) bekezdésében, 109. § (2) bekezdésében, 109. § (3) bekezdésében, 111/B. §-ában, 113/C. § (2) bekezdésében, 118/A. §-ában, 119. § (2) bekezdésében, valamint 119/C. § (1) bekezdésében az „a járási hivatal” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóság” szöveg,
3. 21/A. § (2) bekezdésében, 29/B. § (3) bekezdésében, 29/B. § (5) bekezdésében, 76/A. § (2) bekezdésében, 109. § (1) bekezdésében, valamint 118/B. § (1) bekezdésében az „A járási hivatal” szövegrész helyébe az „Az ingatlanügyi hatóság” szöveg,
4. 21. alcím címében a „Fellebbezés, ügyészi” szövegrész helyébe az „Ügyészi” szöveg,
5. 39/B. §-ában, valamint 119/F. § (3) bekezdésében az „a járási hivatalnak” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóságnak” szöveg,

6. 39/B. §-ában, 50. § (9) bekezdésében, valamint 6. számú melléklet 1.3. és 2.4. pontjában az „a járási hivatalhoz” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatósághoz” szöveg,
7. 60. § (1) bekezdésében, 112/A. § (1) bekezdésében, 119/C. § (2) bekezdésében, valamint 119/F. § (2) bekezdésében az „a járási hivatalnál” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóságnál” szöveg,
8. 63. §-ában és 118/C. §-ában az „Inytv.” szövegrész helyébe a „tv.” szöveg,
9. 64. § (3) bekezdésében az „illetve” szövegrész helyébe a „vagy” szöveg,
10. 56. alcím címében a „járási hivatal” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóságot” szöveg,
11. 77. § (3) bekezdésében, valamint 77. § (5) bekezdésében a „járási hivatal” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóságot” szöveg,
12. 77. § (7) bekezdésében, valamint 95. § (2) bekezdésében a „járási hivatalok” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóságok” szöveg,
13. 95. § (2) bekezdésében a „járási hivatalnak” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóságnak” szöveg,
14. 111/A. § (1) és (2) bekezdésében az „a járási hivatal elsőfokú ingatlanügyi hatóságaként működő szervezeti egysége” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóság” szöveg,
15. 118/B. § (2) bekezdésében az „a járási hivaltól” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóságtól” szöveg,
16. 126. §-ában az „a járási hivatalhoz vagy a kormányhivatalhoz” szövegrészek helyébe az „az ingatlanügyi hatósághoz” szöveg,
17. 126/A. §-ában a „(2)” szövegrész helyébe a „(3)” szöveg lép.

14. § Hatályát veszti az Inyvh.

- a) 4. § (2) bekezdés 10.1. pontja,
- b) 4/A. § (1) bekezdés a) pontjában a „rövidített” szövegrész,
- c) 13. § (1a) bekezdésében az „illetve járási hivaltal,” szövegrész,
- d) 64/A. §-a,
- e) 47/A. A zártkerti ingatlanok művelési ágának átvezetésére vonatkozó különös szabályok alcíme,
- f) 73. § (4) bekezdése,
- g) 74. § (3) bekezdése,
- h) 77. § (2) és (5) bekezdésében az „a fellebbezés,” szövegrészek,
- i) 99/A. §-ában az „első és másodfokú” szövegrész,
- j) 102. §-a,
- k) 104–106. §-a,
- l) 108. §-a,
- m) 66. Rendezetlen tulajdoni állású ingatlanokkal kapcsolatos eljárás alcíme,
- n) 125/A. §-a,
- o) 126/D. §-a.

2. A térképészetért felelős miniszter felelősségi körébe tartozó állami alapadatok és térképi adatbázisok vonatkoztatási és vetületi rendszeréről, alapadat-tartalmáról, létrehozásának, felújításának, kezelésének és fenntartásának módjáról, és az állami átvétel rendjéről szóló 15/2013. (III. 11.) VM rendelet módosítása

15. § A térképészetért felelős miniszter felelősségi körébe tartozó állami alapadatok és térképi adatbázisok vonatkoztatási és vetületi rendszeréről, alapadat-tartalmáról, létrehozásának, felújításának, kezelésének és fenntartásának módjáról, és az állami átvétel rendjéről szóló 15/2013. (III. 11.) VM rendelet

- a) 4. § (1) bekezdésében és 10. melléklet 12.3.2. alpontjában a „kormányhivatal” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóság” szöveg,
- b) 29. § (1) és (2) bekezdésében, 70. § (5) bekezdés b) pontjában, 10. melléklet 12.12. alpontjában az „a kormányhivatalok” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóságok” szöveg,
- c) 32. § (2) és (6) bekezdésében, 33. §-ában, 10. melléklet 12.11. alpontjában a „kormányhivatalnak” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóságnak” szöveg,
- d) 32. § (3) bekezdésében, 68. § (2) bekezdésében az „A kormányhivatal” szövegrész helyébe az „Az ingatlanügyi hatóság” szöveg,

- e) 48. § (3) bekezdés a) pontjában az „a kormányhivaltól” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóságtól” szöveg,
 - f) 52. § (4) bekezdésében az „A kormányhivatali” szövegrész helyébe az „Az ingatlanügyi hatósági” szöveg,
 - g) 53. § (2) bekezdésében a „kormányhivaltól” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóságot” szöveg,
 - h) 56. § (1) bekezdésében, 65. § (2) bekezdés m) pont mb) alpontjában, 10. melléklet 13.2.1 alpontjában az „a kormányhivatal” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóság” szöveg,
 - i) 65. § (1) bekezdésében, 66. §-ában a „kormányhivatali” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatósági” szöveg,
 - j) 77. § (6) bekezdésében az „a kormányhivatalon” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóságon” szöveg,
 - k) 13. alcímében az „A GNSS technikával végzett munkák megyei” szövegrész helyébe az „A GNSS technika alkalmazásával végzett munkák” szöveg,
 - l) 10. melléklet 4.2.5. alpont e) pontjában az „A járási hivatali átvételi jegyzőkönyv” szövegrész helyébe az „Az ingatlanügyi hatóság átvételi jegyzőkönyve” szöveg,
 - m) 10. melléklet 12.8.1, 12.10. és 13.2.1 alpontjában az „a kormányhivatalnak” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóságnak” szöveg
- lép.

3. Az állami alapadatok adatbázisainak selejtezési és archiválási rendjéről, valamint a földügyi és távérzékelési levéltárról szóló 39/2014. (XII. 18.) FM rendelet módosítása

- 16. §** Az állami alapadatok adatbázisainak selejtezési és archiválási rendjéről, valamint a földügyi és távérzékelési levéltárról szóló 39/2014. (XII. 18.) FM rendelet (a továbbiakban: R1.) 7. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (3) bekezdésben meghatározott adatbázis archiválási műszaki szabályzatot az országos illetékességgel eljáró földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv és az ingatlanügyi hatóságok vezetői készítik el.”

- 17. §** Az R1.
- a) 1. § (3) bekezdés a) pontjában a „fővárosi és megyei kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal)” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóság” szöveg,
 - b) 1. § (5) bekezdésében az „a kormányhivatalnak, vagy a járási hivatalnak” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóságnak” szöveg,
 - c) 2. § (2) bekezdésében az „A kormányhivatalok és járási hivatalok” szövegrész helyébe az „Az ingatlanügyi hatóságok” szöveg,
 - d) 2. § (3) bekezdésében a „megyei, illetve járási hivatal” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóság” szöveg,
 - e) 2. § (3) bekezdésében az „a kormányhivatalok és járási hivatalok” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóságok” szöveg,
 - f) 4. § (1) bekezdésében az „A kormányhivatal, a járási hivatal, valamint” szövegrész helyébe az „Az ingatlanügyi hatóság és” szöveg,
 - g) 4. § (2) bekezdésében az „a kormányhivatal, a járási hivatal, valamint” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóság és” szöveg,
 - h) 6. § (1) bekezdésében az „A kormányhivatal, a járási hivatal,” szövegrész helyébe az „Az ingatlanügyi hatóság és” szöveg
- lép.

- 18. §** Hatályát veszti az R1. 1. § (3) bekezdés b) pontja.

4. Az alapponthálózati pontokkal kapcsolatos szabályokról szóló 51/2014. (IV. 29.) VM rendelet módosítása

- 19. §** Az alapponthálózati pontokkal kapcsolatos szabályokról szóló 51/2014. (IV. 29.) VM rendelet (a továbbiakban: R2.) 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal (a továbbiakban: ingatlanügyi hatóság) az alapponthálózati pontok tekintetében az Fttv. 25. § (4) bekezdése szerinti döntés alapján a megszüntetés, áthelyezés tárgyában jár el.”

- 20. §** Az R2. 21. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A térképészetért felelős miniszter a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv bevonásával az ingatlanügyi hatóságként eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalokat kétévente ellenőrzi. Az ellenőrzés kiterjed a terepi, az irodai, az alapponthálózat helyszínelési, karbantartási, helyreállítási, valamint a pontok pótlásával, nyilvántartásával és adatszolgáltatásával kapcsolatos, e rendeletben előírt feladatok végrehajtásának, valamint az Fttv. 26. § (4) bekezdésében foglalt, az államot megillető közérdekű használati jog bejegyzésének ellenőrzésére.”
- 21. §** Az R2.
- a) 8. §-ában, 9. § (3) bekezdésében, 10. § (1), (4) és (5) bekezdésében és 13. §-ában az „a kormányhivatal” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóság” szöveg,
 - b) 9. § (1) bekezdésében az „a kormányhivatalhoz” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatósághoz” szöveg,
 - c) 10. § (3) és (4) bekezdésében a „kormányhivatal” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóság” szöveg,
 - d) 10. § (3) bekezdésében a „kormányhivatalt” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóságot” szöveg,
 - e) 15. §-ában, 16. § (2) bekezdésében és 21. § (2) bekezdésében az „a kormányhivatalok” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóságok” szöveg,
 - f) 17. § (1) bekezdésében az „A kormányhivatalok” szövegrész helyébe az „Az ingatlanügyi hatóságok” szöveg,
 - g) 30. § (2) bekezdés b) pontjában az „a kormányhivataloknak” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóságoknak” szöveg,
 - h) 30. § (3) bekezdésében az „A kormányhivatal” szövegrész helyébe az „Az ingatlanügyi hatóság” szöveg lép.

5. A földmérő igazolványról, az ingatlanrendező földmérő minősítésről, valamint a földmérési szakfelügyelői feladatokról szóló 52/2014. (IV. 29.) VM rendelet módosítása

- 22. §** A földmérő igazolványról, az ingatlanrendező földmérő minősítésről, valamint a földmérési szakfelügyelői feladatokról szóló 52/2014. (IV. 29.) VM rendelet (a továbbiakban: R3.) 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) A 3. melléklet alapján kiállított földmérő igazolvány személyazonosság igazolására alkalmas igazolvánnyal együtt, visszavonásig érvényes. A földmérő igazolvány birtokosa köteles a földmérő igazolványt annak érvénytelenné válásakor, a visszavonás elrendelésekor vagy a jogosultság megszűnésekor a kiállító hatóság részére leadni.”
- 23. §** (1) Az R3. 1. alcíme a következő 3/A. §-sal egészül ki:
 „3/A. § (1) A földmérési tevékenység gyakorlására jogosult köteles
 a) a földmérő igazolványt megőrizni és tevékenysége gyakorlása során magánál tartani,
 b) a földmérési és térinformatikai államigazgatási szervnek haladéktalanul, de legkésőbb a tudomásszerzéstől számított harminc napon belül az igazolvány megrongálódását, elvesztését, eltulajdonítását vagy megsemmisülését, az igazolvány adataiban bekövetkezett változást bejelenteni, illetve a megrongálódott, az elvesztett vagy eltulajdonított, de később előkerült igazolványt átadni, és ezzel egyidejűleg – ha annak feltételei fennállnak – új igazolványt kérni,
 c) a visszavont igazolványt a földmérési és térinformatikai államigazgatási szervnek haladéktalanul átadni.
 (2) A földmérő igazolvány másra át nem ruházható, letétbe nem helyezhető, biztosítékul nem adható és nem fogadható el.”
- (2) Az R3. 1. alcíme a következő 3/B. §-sal egészül ki:
 „3/B. § (1) A földmérési és térinformatikai államigazgatási szervnek vissza kell vonnia a földmérő igazolványt,
 a) a földmérő halála esetén,
 aa) az örökös bejelentésére,
 ab) a személyiadat- és lakcímnnyilvántartó hatóság tájékoztatása alapján,
 b) ha a bíróság a földmérőt a foglalkozása gyakorlásától eltiltotta,
 c) ha a földmérőt szakmaetikai eljárásban öt éven belül legalább háromszor elmarasztalják.”
 (2) Szakmaetikai vizsgálat kezdeményezésére hivatalból a szakfelügyelő jogosult (szakmaetikai panasz). A benyújtott szakmaetikai panaszt a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv köteles megvizsgálni, valamint arról döntést hozni.

(3) A szakmaetikai panasznak tartalmaznia kell

- a) a panaszolt nevét és a földmérő igazolványa számát,
- b) az elkövetett cselekmény leírását,
- c) bizonyítékokat és dokumentumokat, amelyek a szakmaetikai panaszt alátámasztják.

(4) Az a földmérő, akinek az (1) bekezdés c) pontja alapján vonták vissza a földmérő igazolványát, a visszavonástól számított egy év elteltével igényelhet ismét földmérő igazolványt."

24. § Az R3. 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Bizottságnak hét tagja van. A miniszter felkérése alapján

- a) a Bizottság elnöke,
- b) a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv javaslatára két tag, valamint
- c) a szakirányú felsőoktatási intézmények vezetőjének javaslatára két-két fő földmérési szakirányú oktató kerül megbízásra.”

25. § Az R3. 6. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Szakmai gyakorlattal az rendelkezik, aki)

„b) a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezetnél (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet) a felsőoktatási szakképzettség megszerzését követően legalább 3 év földmérési gyakorlatot szerzett, vagy”

26. § (1) Az R3. 7. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Referencia munkának kell elfogadni:)

„a) az ingatlan-nyilvántartási térkép tartalmában változást eredményező, legalább 30 db földmérési munkát az átvevő ingatlanügyi hatóság megnevezésével, amelynek legalább felerészben telekalakításnak kell lennie,”

(2) Az R3. 7. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő d) ponttal egészül ki:

(Referencia munkának kell elfogadni:)

„d) ha az ingatlanügyi hatóság igazolja az ingatlan-nyilvántartásban változást eredményező legalább 50 darab változási vázrajz vizsgálatában való részvételt.”

27. § Az R3. 9. § (1) bekezdése a) pontja helyébe a következő g) ponttal egészül ki:

(Az ingatlanrendező földmérő minősítés iránti kérelemhez csatolni kell:)

„g) a leckekönyv másolatát, amennyiben a kérelmező a földmérési és térképészeti tevékenység végzéséhez szükséges szakképzettségről szóló 19/2013. (III. 21.) VM rendelet 1. § (1) bekezdés e) vagy f) pontjában meghatározott szakirányú képesítéssel rendelkezik.”

28. § Az R3. 10. §-a a) pontja helyébe a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A minősítő vizsgával szerzett ingatlanrendező földmérő minősítést abban az esetben lehet visszavonni, ha

- a) a minősített földmérő cselekvőképzetlenné válik,
- b) a minősített földmérőt a közügyek gyakorlásától eltiltották,
- c) a minősített földmérő az Ingatlanrendező Minősítő Bizottságot félrevezette, hamis adatokat közölt,
- d) szakmaetikai okok esetén a 13. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak valamelyike megvalósul,
- e) a földmérő igazolványát visszavonták.”

29. § (1) Az R3. 11. § (4)–(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) Amennyiben a földmérő az ingatlanrendező földmérő minősítés érvényességének meghosszabbítását nem kéri, abban az esetben

- a) a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv az Fttv. 28. § (8) bekezdésében foglalt névjegyzékben a minősített földmérőt a 14. § (2) bekezdés b) pontja szerinti inaktív státuszban tünteti fel az érvényesség lejártát követő 2 éves időtartamig, és
- b) az Fttv. 28. § (4) bekezdésében foglalt munka végzésére nem jogosult.

(5) Az inaktív státuszban lévő földmérő által az ingatlanrendező földmérő minősítés érvényességének meghosszabbítására benyújtott kérelemre a 11. § (1) bekezdés szabályai alkalmazandók.

(6) Az a földmérő kérheti az ingatlanrendező minősítésének meghosszabbítását, aki az Fttv. 28. § (7a) bekezdése alapján a minősítés meghosszabbítására jogosult.

(7) A meghosszabbítás iránti kérelmet és a (10) bekezdésben meghatározott igazolások másolatát a földmérési és térinformatikai államigazgatási szervhez kell benyújtani. A meghosszabbítási kérelmet a 7. mellékletben közzétett tartalommal a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv, valamint a földügyi szakigazgatás hivatalos honlapján letölthető formában kell közzétenni.”

(2) Az R3. 11. §-a a következő (8)–(13) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A meghosszabbítás iránti kérelem a jogosultság érvényességi ideje alatt is benyújtható. Ebben az esetben a jogosultság az érvényességi idő lejártát követően újabb öt évig lesz érvényes.

(9) A nyilvános nyilvántartásból törölt földmérők kérhetik minősítésük nyilvántartásba történő visszavezetését, inaktív státuszba való feltüntetéssel, kivéve

a) akit a 13. § (1) bekezdés b) pontja alapján felfüggesztettek,

b) akinek a minősítését a 13. § (1) bekezdés c) pontja alapján visszavonták,

c) akit a 13. § (11) bekezdése alapján töröltek, mert két éven belül sem kérte az inaktív státuszba történő visszavezetését.

(10) A nyilvántartásba történő visszavezetési kérelmet a 7. mellékletben közzétett tartalommal a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv, valamint a földügyi szakigazgatás hivatalos honlapján letölthető formában kell közzétenni.

(11) Az ingatlanrendező minősítés meghosszabbításához csatolni kell

a) a megszerzett 20 továbbképzési pontról szóló igazolásokat,

b) erkölcsi bizonyítványt, mely igazolja, hogy a földmérési, térképészeti tevékenységtől eltiltás hatálya alatt nem áll, és büntetlen előéletű,

c) az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolását.

(12) Amennyiben az ingatlanrendező földmérő az (1) bekezdésben meghatározott lejárt jogosultság meghosszabbítását a lejáratától számított két éven belül sem kéri, a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv az Fttv. alapján vezetett nyilvántartásból törli. A nyilvántartásból törölt földmérő új eljárás keretében kérheti a minősítést. Az a földmérő, akinek a minősítését a 13. § (1) bekezdés c) pontja alapján vonták vissza, a visszavonástól számított egy év elteltével kérheti újra a minősítését.

(13) A felfüggesztés megállapításáról hozott döntésnek tartalmazni kell azt, hogy a felfüggesztés lejártát követően a minősített földmérő ismét aktív státuszba fog kerülni.”

30. § (1) Az R3. 13. § (1) bekezdés a) pontja a következő ad)–af) alponttal egészül ki:

(Szakmaetikai okok miatt a Bizottság szakértői véleménye alapján a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv az alábbi döntést hozhatja:

írásbeli figyelmeztetésben részesíti a panaszoltat, amennyiben)

„ad) munkája során a földmérési munkával érintett tulajdonosok igazolható módon történő kiértesítését elmulasztotta,

ae) a minőségellenőrzést és tanúsítást nem a szakmai előírásoknak megfelelően végezte el,

af) az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló rendeletben szabályozott kitézési vázrajzot, vázlatot, illetve földmérési igazságügyi szakértői véleményt a területileg illetékes ingatlanügyi hatósághoz elmulasztotta benyújtani.”

(2) Az R3. 13. § (1) bekezdés c) pontja a következő ce) és cf) alponttal egészül ki:

(Szakmaetikai okok miatt a Bizottság szakértői véleménye alapján a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv az alábbi döntést hozhatja:

visszavonja a minősítést a panaszolttól, ha)

„ce) a minősített földmérő cselekvőképtelenné válik,

cf) a földmérő igazolványát visszavonták.”

(3) Az R3. 13. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Nem kezdeményezhető szakmaetikai panasz az ingatlanügyi hatóság hatósági eljárásával kapcsolatban. A sérelmezett tevékenység vagy mulasztás bekövetkeztétől számított két éven túl előterjesztett szakmaetikai panasz érdemben nem vizsgálható.”

31. § Az R3. 14. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„14. § (1) Az ingatlanrendező földmérő névjegyzék nyilvántartását a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv vezeti.

(2) A névjegyzékben az alábbi státuszok jegyezhetők be:

- a) „aktív”: aktív státuszú az a minősített földmérő, aki érvényes ingatlanrendezői minősítéssel rendelkezik,
- b) „inaktív”: inaktív státuszú az a minősített földmérő, akinek az ingatlanrendezői minősítésének az érvényessége lejárt, és nem kérte annak meghosszabbítását, valamint az a minősített földmérő, akit felfüggesztettek,
- c) „törölt”: törölt státuszú az a minősített földmérő, akit a (3) bekezdés szerint töröltek a nyilvántartásból.

(3) A nyilvános ingatlanrendező földmérő névjegyzékéből a minősített földmérőt törölni kell

- a) a minősített földmérő kérelmére,
- b) a földmérő halála esetén,
- c) ha a minősítő vizsgálóval szerzett ingatlanrendező földmérő minősítést a 10. § (6) bekezdése alapján visszavonták.”

32. § (1) Az R3. 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv a szakirányú továbbképzéseket, konferenciákat (a továbbiakban: rendezvény) az alábbiak szerint minősíti:

- a) egynapos rendezvényért, amely legalább kétórás szakmai programot tartalmaz, 1 továbbképzési pont jár,
- b) egynapos rendezvényért, amely legalább négyórás szakmai programot tartalmaz, 2 továbbképzési pont jár,
- c) egynapos rendezvényért, amely legalább hatórás szakmai programot tartalmaz, 3 továbbképzési pont jár,
- d) egynapos rendezvényért, amely legalább nyolcórás szaktanfolyami programot tartalmaz, 4 továbbképzési pont jár,
- e) többnapos rendezvények esetében minden továbbképzési napért pontszám az a), b) és c) pont szerint adható,
- f) a rendezvényeken előadások tartásáért az előadónak előadásonként plusz 2 továbbképzési pont jár.”

(2) Az R3. 16. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) 2 továbbképzési pont adható annak az ingatlanrendező földmérő minősítéssel rendelkező földmérőnek, aki papíralapú vagy elektronikus szakkönyvet, tankönyvet, egyetemi jegyzetet vagy főiskolai oktatási anyagot, lektorált tudományos vagy szakmai kiadványban, földmérési, térinformatikai vagy kataszteri tematikájú szaklapban, lektorált szakmai internetes felületen szerzői jogi védelem alá eső szakmai publikációt írt, jelentetett meg, szerkesztett, valamint társszerzőként egy továbbképzési pont adható.”

(3) Az R3. 16. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A továbbképzési pontok megállapítását a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv végzi, a rendezvények megállapított pontértékéről a hivatalos honlapokon nyilvános nyilvántartást vezetnek.”

(4) Az R3. 16. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A Magyar Mérnöki Kamara által az Fttv. 29/B. §-a alapján akkreditált képzések résztvevőinek ingatlanrendező földmérő minősítés meghosszabbításához továbbképzési pont az (1) bekezdésben meghatározottak alapján adható.
(2b) A földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv a honlapján közzéteszi az akkreditált rendezvények nyilvántartását, mely tartalmazza:

- a) az akkreditáló szerv nevét,
- b) az akkreditációs nyilvántartásba vételének számát,
- c) a továbbképzés megnevezését,
- d) a továbbképzés időpontját,
- e) a továbbképzés helyét,
- f) a továbbképzést rendező megnevezését és elérhetőségét,
- g) a megállapított továbbképzési pontok számát.”

(5) Az R3. 16. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A megyei (fővárosi) kormányhivatal évente egy alkalommal köteles megszervezni az ingatlanrendező földmérő minősítéssel rendelkező dolgozók részére az (1) bekezdés d) pontjában meghatározott, a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv által akkreditált rendezvényt. Több megyei (fővárosi) kormányhivatal közösen, valamint a földmérési és térinformatikai államigazgatási szervvel együttműködve is megszervezheti a rendezvényt. A szaktanfolyam témaköreinek 80%-ban egyezni kell az ingatlanrendező minősítő vizsga témaköreivel!”

33. § Az R3. 19. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„19. § (1) A földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv ellenőrzi a fővárosi és megyei kormányhivatalok földmérési szakfelügyeleti tevékenységét.

(2) Az országos illetékességű szakfelügyeleti feladatok körébe tartozik különösen

- a) a fővárosi és megyei kormányhivatal földmérési szakfelügyelője által ellátandó feladatok teljesítésének ellenőrzése,

- b) a Korm. r. 39. § (2) bekezdés j) pontja alapján történő adatszolgáltatás ellenőrzése,
 c) a szakfelügyeleti vizgálatról készített szöveges összefoglaló elkészítése.
 (3) A földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv a szakfelügyeleti tevékenységgel kapcsolatos összesítő beszámolót a tárgyévét követő év április 10-ig megküldi a térképészetért felelős miniszter, valamint a földügyi és agrár-vidékfejlesztési szakigazgatáshoz kapcsolódó térképészetért felelős miniszter részére.
 (4) Az állami alapadatbázisokból történő hálózati adatszolgáltatás hozzáféréseinek és felhasználásának jogszerűség-ellenőrzését, valamint a felhasználói körben bekövetkezett változások érvényesítésének földmérési és térinformatikai államigazgatási szervnél történő kezdeményezését a felhasználási terület szerint illetékes kormányhivatal végzi."

34. § Az R3. 21. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(4) A 10 évig érvényes földmérő igazolványokat a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv a földmérő kérelme alapján köteles visszavonásig érvényes földmérő igazolványra cserélni. Az ismételt kiállítási kérelemhez kizárólag az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást kell csatolni.”

35. § Az R3.
 a) 4. § (5) bekezdésében az „az elnök” szövegrész helyébe az „a titkár” szöveg,
 b) 5. § (1) bekezdés b) pontjában az „a)–e) pontjaiban” szövegrész helyébe az „a)–f) pontjaiban” szöveg,
 c) 6. § (1) bekezdés c) pontjában az „5 évig” szövegrész helyébe a „3 évig” szöveg,
 d) 6. § (1) bekezdés a) pontjában az „ingatlanügyi hatóságként eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnál (a továbbiakban: kormányhivatal) vagy a járási (fővárosi kerületi) hivatalnál (a továbbiakban: járási hivatal)” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóságnál” szöveg,
 e) 7. § (1) bekezdés b) pontjában és 7. § (2) bekezdésében a „járási hivatal” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóság” szöveg,
 f) 7. § (1) bekezdés c) pontjában az „a járási hivatalnál vagy kormányhivatalnál ingatlanügyi” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóságnál” szöveg,
 g) 8. § (2) bekezdésében a „Bizottság titkárához” szövegrész helyébe a „földmérési és térinformatikai államigazgatási szervhez” szöveg,
 h) 12. § (1) bekezdésében a „minősített ingatlanrendező földmérő” szövegrész helyébe a „földmérő és a minősített ingatlanrendező földmérő” szöveg,
 i) 13. § (1) bekezdés b) pontjában a „2 évre” szövegrész helyébe a „3 évre” szöveg,
 j) 16. § (4) bekezdés a) pontjában a „szerv által” szövegrész helyébe a „szerv vagy a Kamara által” szöveg,
 k) 16. § (4) bekezdés k) pontjában az „öt évig” szövegrész helyébe a „7 évig” szöveg
 lép.

36. § (1) Az R3. 3. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
 (2) Az R3. a 2. melléklet szerinti 7. melléklettel egészül ki.

37. § Hatályát veszti az R3.
 a) 3. § (1) bekezdés a) pontjában a „papír alapú” szövegrész,
 b) 11. § (3) bekezdése.

6. Az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló 8/2018. (VI. 29.) AM rendelet módosítása

38. § (1) Az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló 8/2018. (VI. 29.) AM rendelet (a továbbiakban: AMr.) 1. § 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában)
 „9. mérési állomány: a helyszíni felmérés eredményét, a részlet- és segédpontok meghatározását tartalmazó digitális állomány;”
 (2) Az AMr. 1. §-a a következő 18–21. ponttal egészül ki:
(E rendelet alkalmazásában)
 „18. DAT adatcsere formátum: a digitális alaptérképek készítésére vonatkozó szabályzatban meghatározott adatcsere formátum;

19. *EOTR*: az egységes országos térképrendszer;
 20. *EOV*: az egységes országos vetületi rendszer;
 21. *hasznos alapterület*: az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendelet által meghatározott hasznos alapterület."

- 39. §** (1) Az AMr. 2. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(5) Az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési tevékenységhez történő adatszolgáltatás során az ingatlanügyi hatóság a (7) és (8) bekezdésben foglaltakon túl az Fttv. 29/A. §-a alapján szolgáltatja az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet (a továbbiakban: Inyvh.) 118/A. §-a szerinti földmérési földkönyvben szereplő ingatlan-nyilvántartási adatokat, a bejegyzett jogok eredeti bejegyzésének határozatszámával együtt.”
- (2) Az AMr. 2. § (7) bekezdés nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(7) Ingatlan-nyilvántartási célú földmérési munkák adatszolgáltatása során – amennyiben azok rendelkezésre állnak, és a munka elvégzéséhez szükséges –, a következő adatokat, munkarészeket kell másolatban az adatigénylő földmérő vállalkozó vagy vállalkozás megbízott képviselőjének szolgáltatni a munkával érintett földrészletek és azok közvetlen környezetének tekintetében:”
- (3) Az AMr. 2. § (7) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Ingatlan-nyilvántartási célú földmérési munkák adatszolgáltatása során – amennyiben azok rendelkezésre állnak –, a következő adatokat, munkarészeket kell másolatban az adatigénylő földmérő vállalkozó vagy vállalkozás megbízott képviselőjének szolgáltatni a munkával érintett földrészletek és azok közvetlen környezetének tekintetében:)
 „i) új földrészleteket eredményező földmérési munka esetén a kiinduló helyrajzi számokat, és amennyiben szükséges, a legmagasabb alátöréseket.”
- (4) Az AMr. 2. § (8) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
[Földmérési igazságügyi szakértői vélemény, valamint felmérési, térképezési vagy területszámítási hiba bejelentéséhez szükséges szakvélemény készítéséhez nyújtandó adatszolgáltatás esetén a (7) bekezdésben felsorolt adatok mellett – amennyiben rendelkezésre állnak – másolatban szolgáltatni kell:]
 „h) az azonosítási, valamint az azonosító jegyzékeket és”
- (5) Az AMr. 2. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(9) A (7) és (8) bekezdés szerinti adatszolgáltatást a földmérési és térképészeti állami alapadatok kezeléséről, szolgáltatásáról és egyes igazgatási szolgáltatási díjakról szóló együttes rendelet rendelkezéseire figyelemmel kell teljesíteni.”
- (6) Az AMr. 2. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(12) Az adatszolgáltatás iránti kérelmet az ingatlanügyi hatóság a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj összegének kiszámításával egy munkanapon belül elektronikus úton visszaigazolja.”
- 40. §** (1) Az AMr. 4. § (3) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A földrészleten belüli adatok változásával összefüggő változási vázrajz fajtái:)
 „c) társas- vagy szövetkezeti házban lévő önálló ingatlanok esetén az Inyvtv.-ben előírt alaprajz,”
- (2) Az AMr. 4. § (3) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:
(A földrészleten belüli adatok változásával összefüggő változási vázrajz fajtái:)
 „f) a felmérési, térképezési vagy területszámítási hiba kijavítására irányuló változási vázrajz.”
- 41. §** Az AMr. 5. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
 „(1) A 4. § (3) bekezdés b), c) és e) pontjában felsorolt vázrajzok kivételével valamennyi vázrajz készítéséhez a terepi méréseket az Fttv. 10. § (3) bekezdés a), b), d), f) és h) pontjában rögzített alapponthálózati pontokra vagy a korábbi felmérések során meghatározott és a természetben megtalálható ötödrendű vagy felmérési alappontokra vagy magasabb rendű – megfelelően azonosított – részletpontokra támaszkodva kell végrehajtani.
 (2) Grafikus eljárást kell alkalmazni minden olyan esetben, amikor a térképi adatbázisban tárolt objektumadatok koordinátáit csak transzformációt követően lehet a helyszínen, illetve terepen megjelölni, vagy a terepi objektumadatokat csak transzformációt követően lehet az ingatlan-nyilvántartási adatbázisban ábrázolni.”

- 42. §** Az AMr. 7. § (8) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A 4. §-ban meghatározott vázrajzok nem vonhatók össze, kivéve:)
„b) az önálló tulajdonú épület feltüntetéséről készített vázrajz, a földhasználati jog bejegyzéséhez készített vázrajzzal;”
- 43. §** Az AMr. 11. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A változási vázrajzon ábrázolni kell a szomszédos földrészletek határvonalait a változási vázrajzon mért legalább 2 cm széles sávban, valamint fel kell tüntetni a változással érintett földrészletekhez csatlakozó szomszédos földrészletek helyrajzi számát, alrészlet betűjeleket, művelési ág megírását, minőségi osztályok osztályba sorolási megnevezéseit, utcaneveket, épületeket, házszámokat.”
- 44. §** (1) Az AMr. 12. § (2) bekezdés nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) A területkimutatás változás előtti része a hatályos ingatlan-nyilvántartásnak megfelelően, az előzetes változások figyelembevételével tartalmazza:”
(2) Az AMr. 12. § (3) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(A területkimutatás változás utáni része tartalmazza:)
„f) földrészlethatár változásával összefüggő vázrajz esetén a változással érintett földrészletet terhelő jogokat, tényeket tartalmazó vázrajzmelléletekre való hivatkozásokat, valamint”
- 45. §** Az AMr. 13. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Ha a területkimutatás több különálló lapból áll, akkor azokat össze kell kapcsolni.”
- 46. §** Az AMr. 17. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) A földrészletek határvonalának megállapítását az érintett földmérési alaptérkép készítési technológiájával összhangban kell végezni.”
- 47. §** Az AMr. 21. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(2) A mérési vázlatnak tartalmaznia kell minden méretet és adatot, amelyek a változási vázrajz rajzi részének szerkesztéséhez szükségesek. A mérési vázlatot a 10. melléklet A. és B. pontjában és a honlapon közzétett minta szerinti formában kell elkészíteni a változás jellegének megfelelő tartalommal.
(3) A mérési vázlatnak tartalmaznia kell:
1. a készítő földmérő vagy földmérési vállalkozás megnevezését, székhelyét,
2. a munka számát vagy azonosítóját,
3. a település nevét és a fekvés megjelölését,
4. az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési adatszolgáltatás iktatószámát,
5. a „MÉRÉSI VÁZLAT” feliratot, a változás jellegének megnevezését, valamint a változással érintett helyrajzi számo(ka)t,
6. a méretarány-tényezőt,
7. az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis adataival egyezően a változás előtti állapotot,
8. a változott állapotnak megfelelő térképi állapotot,
9. a helyszínen rögzített házszámokat és utcaneveket,
10. a 17. § (2) bekezdésében meghatározott, korábbi munkarészekből átvett térképezési adatokat az adat eredetére való hivatkozással, előzmény vázrajz esetén az „A sz. záradékolt munkából átvett méretek.” feliratot,
11. a meghatározás vagy bemérés módját, mérési vonalakat, méreteket, a terepen mért részletpontokat,
12. az ellenőrző mérés adatait,
13. a részletpontok pontszámait,
14. a változás előtti és a változás utáni helyrajzi számokat,
15. a művelési ágak, alrészletek és minőségi osztályok jelölését,
16. a megszűnt határvonalakat, épületeket kettős áthúzással érvénytelenítve,
17. szükség szerint az északi irány megjelölését,
18. a 11. melléklet szerint alkalmazandó jelöléseket,
19. telekalakításhoz készített mérési vázlat esetében az „A változással érintett földrészlet új határpontjait-val jelöltem meg.” záradékot,
20. a készítés helyét és időpontját,

21. a készítő személy saját kezű aláírását, földmérő igazolványa számát vagy – amennyiben van – ingatlanrendező földmérő minősítésének számát,
 22. amennyiben a készítőnek nincs ingatlanrendező földmérő minősítése, akkor a minőségtanúsítást végző személy saját kezű aláírását és az ingatlanrendező földmérő minősítésének azonosítóját,
 23. a készítő és a minőségtanúsító bélyegzőlenyomatát.”

48. § Az AMr. 22. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Változási vázrajzok készítése során a földrészleteket terhelő, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogok és feljegyzett tények térképi ábrázolásának módosulását kezelni kell, és az ennek megfelelő területi változások elszámolását el kell készíteni úgy, hogy a változás előtti és változás utáni területek összege egyező legyen.”

49. § (1) Az AMr. 33. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A társasház, illetve szövetkezeti ház ingatlan-nyilvántartási bejegyzése előtt a társasház, szövetkezeti ház az Inyvt. 11. § (4) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott önálló ingatlanokról, valamint 12. § b) és c) pontjában meghatározott egyéb önálló ingatlanokról (a továbbiakban: EÖI) elkészített szintenkénti alaprajzát vektoros formában vizsgálat és nyilvántartásba vétel céljából be kell nyújtani az ingatlanügyi hatósághoz.”

(2) Az AMr. 33. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[A vektoros szintenkénti alaprajzot az Inyvt. 21. § (4) bekezdésében meghatározottakon túl a 23. melléklet szerint kell elkészíteni, minden szintre vonatkozóan, méretezés nélkül, és tartalmaznia kell a következő adatokat:]

„a) az épület külső kontúrvonalát és falazatát a falvastagságok ábrázolásával,

b) az egyes ingatlanok jogilag elkülönülő tulajdoni viszonyainak határait és az okirattal egyező azonosítóit és hasznos alapterületeit négyzetméter élességgel,”

(3) Az AMr. 33. § (2) bekezdés e) és f) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[A vektoros szintenkénti alaprajzot az Inyvt. 21. § (4) bekezdésében meghatározottakon túl a 23. melléklet szerint kell elkészíteni, minden szintre vonatkozóan, méretezés nélkül, és tartalmaznia kell a következő adatokat:]

„e) a nyílászárókat a nyílási irány feltüntetése nélkül és az átjárók helyeit,

f) a szintkülönbség-áthidalókat emelkedési irányuk feltüntetésével együtt,”

(4) Az AMr. 33. § (2) bekezdés h) és i) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[A vektoros szintenkénti alaprajzot az Inyvt. 21. § (4) bekezdésében meghatározottakon túl a 23. melléklet szerint kell elkészíteni, minden szintre vonatkozóan, méretezés nélkül, és tartalmaznia kell a következő adatokat:]

„h) a papírra kinyomtatott alaprajzon a méretarányt,

i) a papírra kinyomtatott alaprajzon a készítő nevét, szakképzettségét, jogosultsági számát, saját kezű aláírását, a készítés helyét és időpontját, valamint a munkaszámot vagy tervszámot.”

(5) Az AMr. 33. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az EÖI azonosítóit úgy kell kialakítani, hogy társasházon (szövetkezeti házon) belül egyediek legyenek.”

(6) Az AMr. 33. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha az EÖI-k területi adatai nem helyezhetők el az alaprajz rajzi részén, akkor külön szintenkénti területi összesítőt kell készíteni az alaprajzon a rajzi rész mellett, amelyben a szintenként eltérő, de egy EÖI-t alkotó területrészeket egész négyzetméterre kerekítve összesíteni kell.”

(7) Az AMr. 33. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) EÖI területeként az ingatlan-nyilvántartásba a hasznos alapterületet kell bejegyezni. Az EÖI-n belüli szintek közötti közlekedést szolgáló szintkülönbség-áthidalók területét az EÖI hasznos alapterületébe egyszer kell beszámítani.”

50. § Az AMr. 35. § (1) bekezdés nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A vektoros szintenkénti alaprajzhoz tartozó műszaki dokumentáció tartalma.”

51. § Az AMr. 36. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„36. § (1) Az ingatlan-nyilvántartásba már korábban bejegyzett EÖI-ben történő időközi és építésiengedély-köteles változás, átalakítás átvezetéséhez, valamint az EÖI-ket érintő, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető jogok és jogilag jelentős tények ábrázolásához a 4. § (3) bekezdés c) pontjában nevesített változási vázrajzot kell készíttetni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti változás esetén az alaprajzot csak a változással érintett EÖI-k vonatkozásában kell elkészíteni úgy, hogy az adott épületszinten történő beazonosíthatósága egyértelmű legyen.”

- 52. §** Az AMr. 37. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„37. § A vektoros szintenkénti alaprajzot az Inyvtv. 21. § (4) bekezdésében meghatározottakon túl a 23. melléklet szerint kell elkészíteni, minden szintre vonatkozóan, méretezés nélkül, és tartalmaznia kell az EÖI-n belüli helyiségek azonosító számát, funkciójának megnevezését és hasznos alapterületét négyzetdeciméter élességgel.”
- 53. §** Az AMr. 51. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(2) Az ingatlanügyi hatóság a 4. § (3) bekezdés a)–b), valamint d) és e) pontjai szerinti változási vázrajzokat vizsgálat és nyilvántartásba vétel után az „Az állami alapadat-tartalom az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázis tartalmával megegyezik. Ez a záradék a keltezésétől számított egy évig hatályos.” záradékszöveggel látja el.
(3) A kitézési vázrajzok esetében az ingatlanügyi hatóság a 47. § (3) bekezdés a)–e), g) és i)–j) pontjában foglalt előírásoknak való megfelelést vizsgálja, ezzel egyidejűleg a „Nyilvántartásba véve.” záradékszöveggel látja el.”
- 54. §** Az AMr. 55. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(8) A változás bejegyzéséről szóló ingatlan-nyilvántartási határozat alapján – az előzetes változás ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisban való véglegesítésével egyidejűleg – az előzetes nyilvántartás sorszámát érvényteleníteni kell, valamint a jegyzet rovatban fel kell tüntetni az ingatlan-nyilvántartási határozat számát.”
- 55. §** (1) Az AMr. 56. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
„(2a) A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló törvényben meghatározott földmérési jogosultsággal rendelkező személy által tett bejelentés esetén a bejelentésnek tartalmaznia kell a szakmai ténymegállapításokat, a szakértő véleményét, valamint az azt megalapozó műszaki dokumentációt.”
(2) Az AMr. 56. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(6) A földrészelhetárt érintő hiba kijavításáról rendelkező határozathoz a helyrajzi számozás és a területszámítás helyességéről, földrészelten belüli hibajavítás esetén állami alapadat tartalom szempontjának helyességéről szóló záradékolt változási vázrajzot kell mellékelni. A változási vázrajzot akkor is el kell készíteni, ha a hiba kijavítása területváltozással nem jár. Nem kell változási vázrajzot készíteni, ha a területszámítási hiba kiigazítása határvonal-változással nem jár együtt.”
- 56. §** Az AMr.
1. 1. § 8. pontjában az „a fővárosi és megyei kormányhivatal ingatlanügyi hatóságként eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala (a továbbiakban együtt: járási hivatal)” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóság” szöveg,
 2. 2. § (2), (3) és (6) bekezdésében, 3. § (1) bekezdés c) pont cc) alpontjában, 11. § (12) bekezdésében, 21. § (5) bekezdésében, 30. § (2) és (3) bekezdésében, 35. § (5) bekezdésében, 45. § (1) bekezdésében, 47. § (1) és (7) bekezdésében, 49. § (1) bekezdésében, 50. § (2) bekezdésében, 51. § (1) bekezdésében, 52. § (1) és (2) bekezdésében, 53. § (2) bekezdésében, 54. § (2) bekezdésében, 55. § (1), (3), (5), (7) és (11) bekezdésében, 56. § (3) és (4) bekezdésében, 58. § (2) bekezdésében, 63. § (4) bekezdésében, 64. § (4) és (5) bekezdésében, valamint 31. mellékletében az „a járási hivatal” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóság” szöveg,
 3. 2. § (4) bekezdésében, 35. § (2) bekezdésében, valamint 63. § (7) bekezdésében az „A járási hivatal” szövegrész helyébe az „Az ingatlanügyi hatóság” szöveg,
 4. 3. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában, 35. § (5) bekezdés c) pontjában, 60. § (4) bekezdésében, 63. § (5) bekezdésében, 5. melléklet 2. pont g) alpontjában, 6. melléklet 3. pont c) alpontjában, 12. melléklet 3. pont f) alpontjában, 13. melléklet 3. pont f) alpontjában, 14. melléklet 4. pont e) alpontjában, 15. melléklet 4. pont e) alpontjában, 16. melléklet 4. pont f) alpontjában, 17. melléklet 4. pont d) alpontjában, 18. melléklet 4. pont d) alpontjában, 19. melléklet 4. pont e) alpontjában, 20. melléklet 4. pont e) alpontjában, 21. melléklet 4. pont e) alpontjában, 22. melléklet 4. pont d) alpontjában, 23. melléklet 3. pont f) alpontjában, 24. melléklet 4. pont e) alpontjában, 26. melléklet 4. pont e) alpontjában, 27. melléklet 3. pont c) alpontjában, valamint 28. melléklet 3. pont c) alpontjában a „járási hivatal” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóság” szöveg,
 5. 4. § (4) bekezdés e) pontjában a „földmérési igazságügyi szakértői vélemény és” szövegrész helyébe az „igazságügyi földmérő és térképész szakvélemény, valamint” szöveg,
 6. 6. § (5) bekezdésében, 7. § (1) bekezdésében, 35. § (5) bekezdés b) pontjában, 56. § (5) bekezdésében, 57. § (1) bekezdésében, valamint 58. § (1) és (2) bekezdésében a „járási hivatali” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatósági” szöveg,
 7. 6. § (5) bekezdésében az „a járási hivatalnál” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóságnál” szöveg,

8. 7. § (2) bekezdésében az „a járási hivatalban” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóságnál” szöveg,
9. 7. § (3) bekezdésében, 43. § (4) bekezdésében, 44. § (2) bekezdésében, valamint 49. § (4) bekezdésében az „a járási hivatalnak” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóságnak” szöveg,
10. 19. § (1) bekezdésében az „(5) bekezdésében” szövegrész helyébe a „(4) bekezdésében” szöveg,
11. 24. § (1) bekezdésében az „az ingatlanügyi hatóságként eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal (a továbbiakban együtt: kormányhivatal)” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóság” szöveg,
12. 9. § (2) bekezdésében, 25. § (2) bekezdésében, valamint 60. § (4) bekezdésében a „járási hivatalnak” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóságnak” szöveg,
13. 26. § (8) bekezdésében az „A kormányhivatal” szövegrész helyébe az „Az ingatlanügyi hatóság” szöveg,
14. 28. § (3) bekezdésében a „11. melléklet” szövegrész helyébe a „10. melléklet” szöveg,
15. 33. § (10) bekezdésében a „nettó” szövegrész helyébe a „hasznos” szöveg,
16. 40. § (3) bekezdésében, 55. § (2) bekezdésében, valamint 60. § (2) bekezdésében az „a járási hivatalhoz” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatósághoz” szöveg,
17. 48. § (1) bekezdésében az „a kormányhivatalhoz” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatósághoz” szöveg,
18. 48. § (2) bekezdésében az „a kormányhivatal” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóság” szöveg,
19. 48. § (2) bekezdésében az „a kormányhivatalhoz vagy a járási hivatalhoz” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatósághoz” szöveg,
20. 49. § (1) bekezdésében az „a megyei” szövegrész helyébe az „a fővárosi és megyei” szöveg,
21. 55. § (10) bekezdésében az „A járási hivatalhoz” szövegrész helyébe az „Az ingatlanügyi hatósághoz” szöveg,
22. 60. § (4) bekezdésében a „járási hivatalok” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóságok” szöveg,
23. 63. § (7) bekezdésében az „a járási hivatalt és a kormányhivatalt” szövegrész helyébe az „az ingatlanügyi hatóságot” szöveg,
24. 1. melléklet 1. pont a) alpontjában az „egyéb célból, mely az ingatlan-nyilvántartás tartalmát nem érinti” szövegrész helyébe az „ingatlan-nyilvántartási célra” szöveg,
25. 2. melléklet 1. pont a) alpontjában az „ingatlan-nyilvántartási célra” szövegrész helyébe az „egyéb célból, mely az ingatlan-nyilvántartás tartalmát nem érinti” szöveg,
26. 20. melléklet 2. pont b) alpontjában a „szolgálatmal” szövegrész helyébe a „vagyonkezelői joggal vagy jogilag jelentős ténnyel” szöveg,
27. 22. melléklet 3. pont a) és b) alpontjában az „adatokat;” szövegrész helyébe az „adatokat úgy, hogy a helyrajzi számozás sorrendje lehet nyomvonal folytonos is;” szöveg,
28. 23. melléklet 2. pont b) alpontjában a „lakásonként a lakás” szövegrész helyébe az „az EÖI-k” szöveg,
29. 30. melléklet 9. pontjában az „A járási hivatali” szövegrész helyébe az „Az ingatlanügyi hatósági” szöveg,
30. 30. melléklet 1. pont a) alpontjában a „Járási Hivatal” szövegrész helyébe a „Kormányhivatal” szöveg lép.

57. § Hatályát veszti az AMr.

1. 1. § 2. és 12. pontja,
2. 2. § (10) bekezdésében az „ellenőrzött” szövegrész,
3. 2. § (11) bekezdése,
4. 7. § (10) bekezdése,
5. 12. § (2) bekezdés e) pontja,
6. 31. § (3) bekezdése,
7. 33. § (3)–(4), (7)–(8) bekezdése,
8. 34. § (1) bekezdése,
9. 35. § (3)–(4) bekezdése,
10. 50. § (1) bekezdése,
11. 55. § (6) bekezdése,
12. 1. melléklet 2. pont f) alpontjában az „ , amennyiben ingatlan-nyilvántartási célú munkához kéri az adatot” szövegrész,
13. 2. melléklet 2. pont f) alpontjában az „ , amennyiben ingatlan-nyilvántartási célú munkához kéri az adatot” szövegrész,
14. 5. melléklet 2. pont h) alpontjában, 26. melléklet 4. pont f) alpontjában, 27. melléklet 3. pont d) alpontjában és 28. melléklet 3. pont d) alpontjában a „járási hivatali személy” szövegrész.

58. § Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

Dr. Gulyás Gergely s. k.,
Miniszterelnökséget vezető miniszter

1. melléklet a 7/2020. (VI. 10.) MvM rendelethez

„3. melléklet az 52/2014. (IV. 29.) VM rendelethez

A földmérő igazolvány tartalmi elemei

Első oldal:

1. FÖLDMÉRŐ IGAZOLVÁNY
2. Magyarország címere
3. Igazolvány száma
4. Születési neve, helye
5. Anyja születési neve
6. Az igazolvány visszavonásig érvényes!

Hátsó oldal:

A földmérő igazolvány tulajdonosa a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 28. § (1) bekezdése értelmében földmérési tevékenység végzésére jogosult.

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 24. § (1) és (2) bekezdése alapján a földmérő a mérés helyét bármely ingatlanon át megközelítheti, és azon földmérési jelet helyezhet el.

A földmérő igazolvány személyazonosság igazolására alkalmas okmánnyal együtt, visszavonásig érvényes!”

2. melléklet a 7/2020. (VI. 10.) MvM rendelethez

„7. melléklet az 52/2014. (IV. 29.) VM rendelethez

Kérelem

AZ INGATLANRENDEZŐ FÖLDMÉRŐ MINŐSÍTÉS MEGHOSSZABBÍTÁSÁHOZ VAGY NYILVÁNTARTÁSBA TÖRTÉNŐ VISSZAVEZETÉSÉHEZ

1. Az ingatlanrendező földmérő minősítés meghosszabbítása vagy nyilvántartásba történő visszavezetés iránti kérelemnek tartalmaznia kell a kérelmező
 - 1.1. nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a minősítésének meghosszabbítását vagy nyilvántartásba történő visszavezetését kéri,
 - 1.2. családi és utónevét, születési helyét és idejét, anyja nevét,
 - 1.3. lakcímét, levelezési címét, telefonszámát és elektronikus levelezési címét,
 - 1.4. földmérő igazolványának, valamint ingatlanrendező földmérő minősítésének számát,
 - 1.5. az Fttv. 28. § (8) bekezdés d)–f) pontjában meghatározott adatok kezeléséhez, az országos névjegyzékben való közzétételhez, valamint az elektronikus kapcsolattartáshoz történő hozzájárulását,
 - 1.6. nyilatkozatát a 2. pont szerinti dokumentumok megfelelőségéről, valamint
 - 1.7. nyilatkozatát annak tudomásul vételéről, hogy a megjelölt adatokban történő változásról a nyilvántartást vezető részére 30 napon belül bejelentési kötelezettség terheli.
2. A kérelemhez egyidejűleg mellékelni kell
 - 2.1. a megszerzett 20 továbbképzési pontról szóló igazolást,
 - 2.2. az erkölcsi bizonyítványt, mely igazolja, hogy a földmérési, térképészeti tevékenységtől eltiltás hatálya alatt nem áll, és büntetlen előéletű, valamint
 - 2.3. az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló dokumentumot.”

Az emberi erőforrások minisztere 20/2020. (VI. 10.) EMMI rendelete a közlevéltárak és a nyilvános magánlevéltárak tevékenységével összefüggő szakmai követelményekről szóló 27/2015. (V. 27.) EMMI rendelet módosításáról és a védett személyes adatot tartalmazó levéltári anyag másolatának adatvédelmi szerződés alapján történő továbbítása elleni tiltakozási jog gyakorlásáról szóló 4/2002. (II. 15.) NKÖM rendelet hatályon kívül helyezéséről

A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény 36. § a)–c) pontjában, a 3. § tekintetében a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 31. § (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 92. § (1) bekezdés 7. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A közlevéltárak és a nyilvános magánlevéltárak tevékenységével összefüggő szakmai követelményekről szóló 27/2015. (V. 27.) EMMI rendelet (a továbbiakban: R.) 9. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
„(6) Ha a selejtezést az iratokban rendkívüli esemény következtében bekövetkezett helyrehozhatatlan károsodás miatt a levéltár rendelte el, a selejtezési jegykönyvben fel kell tüntetni a kényszerselejtezés pontos okát, a károsodást előidéző esemény leírását. Ha a levéltár meggyőződött az iratok kényszerselejtezésének indokoltságáról, a jegyzőkönyvet a következő záradékkal látja el: „A jegyzőkönyv szerinti iratok károsodás miatti kényszerselejtezését megalapozottnak értékelem, azok megsemmisíthetők. Dátum, aláírás.”
- 2. §** Az R. 9. alcíme a következő 11/A. §-sal egészül ki:
„11/A. § A levéltárak mint köziratot keletkeztető szervek vonatkozásában az irattári selejtezések jóváhagyásának jogát a Levéltári Szakfelügyelet gyakorolja.”
- 3. §** Hatályát veszti a védett személyes adatot tartalmazó levéltári anyag másolatának adatvédelmi szerződés alapján történő továbbítása elleni tiltakozási jog gyakorlásáról szóló 4/2002. (II. 15.) NKÖM rendelet.
- 4. §** Ez a rendelet 2020. július 1-jén lép hatályba.

Dr. Kásler Miklós s. k.,
emberi erőforrások minisztere

A honvédelmi miniszter 9/2020. (VI. 10.) HM rendelete a honvédelmi miniszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 78. § (1a) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 18. cikk (2) bekezdésében és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 107. §-ában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** E rendelet alkalmazásában foglalkoztató szervezet a honvédelemért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által vezetett minisztérium, a miniszter közvetlen alárendeltségébe tartozó szervezet, továbbá a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 80. § 14. pontja szerinti honvédségi szervezet.
- 2. §** (1) A foglalkoztató szervezettel a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) szerinti foglalkoztatási jogviszonyban (a továbbiakban: foglalkoztatási jogviszony), illetve a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény rendelkezésein alapuló szerződéses jogviszonyban álló vagy ilyen jogviszonyt létesíteni szándékozó személy a 3. §-ban, valamint az 1. mellékletben meghatározott tisztség, álláshely, munkakör, illetve szolgálati beosztás betöltése esetén minősül nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személynek.

- (2) A 2. melléklet szerinti álláshelyet, illetve munkakört vagy szolgálati beosztást betöltő személy abban az esetben esik nemzetbiztonsági ellenőrzés alá, ha e jogviszonyával összefüggésben fokozottan ki van téve jogellenes befolyásolási szándéknak, leplezett támadásnak vagy fenyegetésnek.

3. § A foglalkoztató szervezetnél

- a) a biztonsági vezető, a biztonsági vezető helyettese,
 - b) az integritás tanácsadó, az integritás felelős,
 - c) az adatvédelmi tisztviselő, az adatvédelmi referens,
 - d) a rendszerbiztonsági felügyelő,
 - e) a rendszeradminisztrátor,
 - f) a rejtjelfelügyelő,
 - g) a titkos ügykezelő,
 - h) a nemzetbiztonsági ellenőrzések koordinálására kijelölt nemzetbiztonsági összekötő,
 - i) a biztonsági felügyeleti, az információvédelmi, a dokumentumvédelmi és a rejtjelfelügyeleti tevékenységet ellátó,
 - j) a rejtjelző tevékenységet ellátó és a rejtjelző szakkiképzést végző,
 - k) az elektronikus iratkezelő rendszer rendszeradminisztrátori feladatot ellátó,
 - l) a futárszolgálatot ellátó,
 - m) az adatvédelmi felügyeleti feladatokat ellátó és
 - n) az I. osztályú biztonsági területen feladatot ellátó
- tisztség, álláshely, munkakör, illetve szolgálati beosztás betöltésére irányuló foglalkoztatási jogviszony vagy a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény rendelkezésein alapuló szerződéses jogviszony az Nbtv. 74. § i) pont in) alpontja szerinti jogviszonynak minősül.

- 4. §** A foglalkoztató szervezet munkaköri jegyzékében vagy állománytáblájában kell kijelölni a 2. melléklet és az Nbtv. 74. § i) pont io) alpontja szerinti jogviszonyt betöltők körét, illetve kijelölni vagy feltüntetni a 3. § és az 1. melléklet szerinti jogviszonyt betöltők körét.

- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

- 6. §** Hatályát veszti a honvédelmi miniszter feladat- és hatáskörét érintően a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározásáról szóló 2/2015. (IV. 10.) HM rendelet.

Dr. Benkő Tibor s. k.,
honvédelmi miniszter

1. melléklet a 9/2020. (VI. 10.) HM rendelethez

A 2. § (1) bekezdése szerinti nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározása

1. Honvédelmi Minisztérium:

- 1.1. a miniszter kabinetfőnöke, a miniszteri kabinet álláshelye,
- 1.2. a politikai felsővezető titkárságának álláshelye és a szakmai felsővezető titkárságának álláshelye,
- 1.3. a főosztályvezető és a főosztályvezető helyettesítésére jogosult vezető,
- 1.4. a politikai főtanácsadó, a politikai tanácsadó,
- 1.5. a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 290/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hvt.vhr.) 18. § (1) bekezdésében meghatározott védelmi igazgatási munkában részt vevő álláshely,
- 1.6. a minősített beszerzési eljárásban döntés-előkészítő vagy döntéshozó álláshely,
- 1.7. a védelmi tervezési rendszer keretein belül stratégiai tervek, valamint nemzeti tervek kidolgozásában részt vevő álláshely.

2. A miniszter közvetlen alárendeltségébe tartozó szervezet:
 - 2.1. a szervezet parancsnoka vagy vezetője, helyettese és a törzsfőnöki feladatokat ellátó munkakör,
 - 2.2. az országos illetékességgel rendelkező sajtó-kommunikációs ügyeleti szolgálati munkakör,
 - 2.3. a védett objektumban munkaköri jegyzék alapján folyamatos helyszíni jelenléthez kötött feladatot ellátó munkakör,
 - 2.4. a Honvédelmi Minisztérium fejezet költségvetési gazdálkodásának tervezési, koordinálási és ellenőrzési feladatait végző szervezetnél a NATO és az EU műveletek, valamint a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat költségvetésének tervezésében, elszámoltatásában, járandóságai megállapításában, ellenőrzésében és az előbbiekben felsoroltak informatikai támogatásában a teljes körű adatállományhoz való hozzáférési jogosultsággal rendelkező munkakör,
 - 2.5. a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Mavtv.) 5. § (4) bekezdés a)–c) pontja szerinti minősítési szintű információt kezelő, elektronikus rendszereket üzemeltető munkakör,
 - 2.6. olyan külföldi szolgálat teljesítése, amely esetében a fogadó fél személyi biztonsági tanúsítvány meglétét igényli.
3. A Magyar Honvédség Parancsnoksága (a továbbiakban: MHP):
 - 3.1. a Magyar Honvédség Parancsnokának (a továbbiakban: MH PK) és az MH PK helyettesének tevékenységét közvetlenül segítő szervezeti egység vezetője, valamint a vezető helyettesítését ellátó beosztás,
 - 3.2. a törzsfőnök, a törzsfőnök műveleti helyettese, a törzsfőnök támogató helyettese tevékenységét közvetlenül segítő szervezeti egység vezetője, valamint a vezető helyettesítését ellátó beosztás,
 - 3.3. a Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) vezénylő zászlósa és az MH vezénylő zászlósa tevékenységét közvetlenül segítő beosztás,
 - 3.4. a haderőnemi szemléltetés irodavezetője, továbbá az irodavezető helyettesítését ellátó beosztás,
 - 3.5. az MH PK közvetlen alárendeltségébe tartozó szervezeti egységek vezetői, valamint a vezető helyettesítését ellátó beosztás,
 - 3.6. a csoportfőnök helyettesítésére jogosult csoportfőnök-helyettes,
 - 3.7. a csoportfőnökség nem önálló szervezeti egységeinek vezetői, valamint a nem önálló szervezeti egység vezetője helyettesítését ellátó beosztás,
 - 3.8. a Hvt.vhr. 18. § (1) bekezdésében meghatározott védelmi igazgatási munkában részt vevő beosztás,
 - 3.9. a minősített beszerzési eljárásban döntés-előkészítő vagy döntéshozó beosztás,
 - 3.10. a híradó és informatikai rendszerek fejlesztését és felügyeletét végző beosztás,
 - 3.11. a hadműveleti, valamint a haderőtervezési, képesség- és hadfelszerelés-fejlesztési feladatokat ellátó szervezeti egység beosztása,
 - 3.12. az MH Művelet Vezetési Rendszerében vezetési, irányítási, művelet-tervezési feladatokat ellátó stratégiai és hadműveleti-harcászati szintű, országos illetékességgel rendelkező ügyeleti és készenléti szolgálati, valamint a központi ügyeleti beosztás.
4. Az MHP alárendeltségébe tartozó honvédségi szervezetek:
 - 4.1. a szervezet parancsnoka, parancsnok-helyettese és törzsfőnöke,
 - 4.2. a védett objektumok parancsnoka és parancsnok-helyettese,
 - 4.3. az MH Művelet Vezetési Rendszerében vezetési, irányítási, művelet-tervezési feladatokat ellátó, hadműveleti-harcászati szintű országos illetékességgel rendelkező ügyeleti és készenléti szolgálati beosztás,
 - 4.4. a védett objektumban állománytábla alapján helyszíni jelenléthez kötött feladatot ellátó beosztás,
 - 4.5. a fejezet MH cím költségvetési gazdálkodásának tervezési, koordinálási és ellenőrzési feladatait végző szervezetnél a NATO és az EU műveletek költségvetésének tervezésében, elszámoltatásában, járandóságai megállapításában, ellenőrzésében és az előbbiekben felsoroltak informatikai támogatásában a teljes körű adatállományhoz való hozzáférési jogosultsággal rendelkező beosztás,
 - 4.6. a Mavtv. 5. § (4) bekezdés a)–c) pontja szerinti minősítési szintű információt kezelő, elektronikus rendszereket üzemeltető beosztás, valamint az MH szintű elektronikus hitelesítés-szolgáltatás fejlesztője, programozója és operátora,
 - 4.7. az állandó személyi védelemben részesülő állami vezetők állami légi járművel történő szállításában közvetlenül részt vevő gépszemélyzeti beosztás,
 - 4.8. olyan külföldi szolgálat teljesítése, amely esetében a fogadó fél igényli a személyi biztonsági tanúsítvány meglétét.

2. melléklet a 9/2020. (VI. 10.) HM rendelethez

A 2. § (2) bekezdése szerinti nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek meghatározása

1. Honvédelmi Minisztérium:
 - 1.1. a humán, a logisztikai, valamint az oktatási és képzési feladatokat tervező és irányító szervezeti elem álláshelye,
 - 1.2. a védelempolitikai és nemzetközi együttműködési feladatokat ellátó szervezeti elem álláshelye,
 - 1.3. a jogi, igazgatási és képviselői feladatokat ellátó szervezeti elem álláshelye,
 - 1.4. a törvényességi felügyeleti, illetve szakellenőrzési feladatokat ellátó szervezeti elem álláshelye,
 - 1.5. a kontrolling, az államháztartási belső ellenőrzési, a vagyonfelügyeleti, a gazdasági-tervezési és a szabályozási feladatokat, valamint a közbeszerzés-felügyeleti tevékenységet ellátó szervezeti elem álláshelye,
 - 1.6. a tervezési és koordinációs feladatokat ellátó szervezeti elem álláshelye,
 - 1.7. a védett objektumok szakmai irányítását, felügyeletét, támogatását, ellenőrzését végző szervezeti elem álláshelye, valamint a létesítmények vonatkozásában a beruházások lebonyolításában részt vevő álláshely,
 - 1.8. a honvédelmi igazgatás központi döntés-előkészítő feladatai végrehajtásában részt vevő szervezeti elem álláshelye,
 - 1.9. a katonai hatóságok hatósági, valamint szakhatósági döntést előkészítő feladatokat ellátó álláshelye,
 - 1.10. a katonai együttműködés feladatai végrehajtásában részt vevő szervezeti elem álláshelye,
 - 1.11. a katonai és társadalmi kapcsolatok koordinációs feladatait ellátó szervezeti elem álláshelye,
 - 1.12. a légügyi szakirányítási döntést előkészítő feladatok ellátásához tartozó szervezeti elem álláshelye.
2. A miniszter közvetlen alárendeltségébe tartozó szervezet:
 - 2.1. a helyszínen feladatot végrehajtó, a Honvédelmi Tanács és a Kormány speciális működési feltételeinek biztosításában részt vevő munkakör,
 - 2.2. a katonai hatóságok hatósági, szakhatósági, valamint légügyi szakirányítási döntést előkészítő feladatokat ellátó munkaköre,
 - 2.3. a központi irattár és levéltár munkaköre,
 - 2.4. a hadfelszerelés-fejlesztést, a logisztikai tervezést, irányítást és minősített beszerzést bonyolító szervezet munkaköre, továbbá a minősített beszerzési eljárásokban részt vevő munkakör,
 - 2.5. az államháztartási belső ellenőrzési feladatokat ellátó munkakör.
3. Az MHP:
 - 3.1. a kommunikációval, nemzetközi együttműködéssel, a társadalmi nyilvánossággal és a társadalmi kapcsolatokkal kapcsolatos feladatokat ellátó szervezeti egység beosztása,
 - 3.2. a tervezési és vezetéstámogató feladatokat ellátó szervezeti egység beosztása,
 - 3.3. a haderőnemi szemléltetés szakmai irányítási feladatokat koordináló, illetve támogató beosztása,
 - 3.4. a csoportfőnökség koordinációs feladatait ellátó tiszti, altiszti beosztás,
 - 3.5. a jogi, igazgatási feladatokat ellátó szervezeti egység beosztása,
 - 3.6. a kontrolling és integritásfejlesztési feladatokat ellátó beosztás,
 - 3.7. a repülésbiztonsági és a biztonságtechnikai feladatokat ellátó szervezeti egység beosztása,
 - 3.8. az államháztartási belső ellenőrzési feladatot ellátó beosztás,
 - 3.9. a központi személyügyi, humánszolgálati, katonai igazgatási, toborzó- és a szociális gondoskodás körébe tartozó, továbbá a hadműveleti, műveleti, a logisztikai, a beszerzési, a pénzügyi és a kiképzési feladatokat tervező és irányító, valamint műveleti szinten végrehajtó szervezeti egység beosztása,
 - 3.10. a hadfelszerelés-fejlesztést, a logisztikai tervezést, irányítást és minősített beszerzést tervező, irányító és a közbeszerzés-felügyeleti tevékenységet ellátó szervezeti egység beosztása,
 - 3.11. a központi személyügyi nyilvántartást vezető, kezelő szervezeti egység beosztása,
 - 3.12. a védett objektumok szakmai irányítását, felügyeletét, támogatását, ellenőrzését végző szervezeti egység beosztása, valamint a létesítmények vonatkozásában a beruházások lebonyolításában részt vevő beosztás,
 - 3.13. a honvédelmi igazgatás központi döntés-előkészítő feladatai végrehajtásában közreműködő szervezeti egység beosztása,
 - 3.14. a felsőszintű kiképzési feladatokat tervező és irányító szervezeti egység beosztása.

4. Az MHP alárendeltségébe tartozó honvédségi szervezetek:
- 4.1. az MH katonai szervezet ügyeleti szolgálatának beosztása,
 - 4.2. a különleges műveletben, fegyverzet-ellenőrzésben és válságkezelésben részt vevő szervezet beosztása, a felderítő és elektronikai hadviselési feladatokat ellátó szervezet beosztása, valamint a készenlét fokozásával, fenntartásával kapcsolatos feladatok minősített okmányrendszerének kidolgozásában és naprakészen tartásában részt vevő beosztás,
 - 4.3. a légi erő, a légtérvédelem és a légtérellenőrzés feladatban részt vevő szervezet beosztása,
 - 4.4. a helyszínen feladatot végrehajtó, a Honvédelmi Tanács és a Kormány speciális működési feltételeinek biztosításában részt vevő beosztás,
 - 4.5. a hadművelleti, műveleti, kiképzési, tervezési, szervezési, jogi és logisztikai beosztás,
 - 4.6. az államháztartási belső ellenőrzési feladatot ellátó beosztás,
 - 4.7. a szervezetek részére kommunikáció-technikai feltételeket biztosító szervezet minősített rendezvények informatikai, akusztikai és tolmáctechnikai biztosító állománya, valamint a minősített távközlési hálózatok és szolgáltatások beosztása,
 - 4.8. a központi személyügyi nyilvántartás fejlesztésével, üzemeltetésével, kezelésével és karbantartásával kapcsolatos beosztás,
 - 4.9. a hadfelszerelés-fejlesztést, a logisztikai tervezést, irányítást és minősített beszerzést bonyolító szervezet beosztása, továbbá a minősített beszerzési eljárásokban részt vevő beosztás,
 - 4.10. az MH Egészségügyi Központ speciális egészségügyi feladatok tervezésében, szervezésében és végrehajtásában részt vevő beosztása,
 - 4.11. az MH Logisztikai Központ hazai találmányi és használati mintaoltalmi bejelentések minősített adattá nyilvánítás megfontolásának céljából végzett vizsgálatban részt vevő beosztása,
 - 4.12. az MH vitéz Szurmay Sándor Budapest Helyőrség Dandár 32. Nemzeti Honvéd Díszegység főtiszti, tiszti és zászlósi rendfokozati csoportba tartozó beosztása,
 - 4.13. az MH Altiszti Akadémia oktatási tevékenységet folytató állománya, továbbá a honvéd tisztjelölt és a honvéd altiszt-jelölt.
-

VIII. A Kúria határozatai

A Kúria 3/2020. BJE határozata

A Kúria Büntető Jogegységi Tanácsa a legfőbb ügyész által indítványozott jogegységi eljárásban Budapesten, a 2020. április 15. napján megtartott ülésen meghozta a következő

jogegységi határozatot:

Életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabása esetén a feltételes szabadságra bocsátásból kizárásnak csak a Btk. 44. § (1) bekezdésében felsorolt bűncselekmények miatt van helye.

Indokolás

I.

A legfőbb ügyész 2019. július 4. napján kelt jogegységi indítványában az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében, elvi kérdésekben a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 32. § (1) bekezdés a) pontjának második fordulatában meghatározott okból, a Bszi. 33. § (1) bekezdés a) pontjában megállapított jogkörénél fogva jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát indítványozta.

A jogegységi indítványra okot adó döntések a következők:

1. A Szegedi Törvényszék 1.B.942/2016/26. számú, 2017. április 25. napján kelt ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 160. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés d) pontja szerint minősülő különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntettének kísérletében. A törvényszék ezért a terheltet mint erőszakos többszörös visszaesőt életfogytig tartó szabadságvesztés büntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható. A Szegedi Ítéletábla a Bf.II.490/2017/7. számú 2017. november 9. napján meghozott, ugyanazon a napon jogerős ítéletével megváltoztatta a Szegedi Törvényszék ítéletét, és a terhelt cselekményét a Btk. 160. § (1) bekezdésébe ütköző emberölés büntettének kísérleteként minősítette. Az ítéletábla a feltételes szabadságra bocsátás kizárására vonatkozó rendelkezést mellőzte, és a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját 25 évben állapította meg. Az ítéletábla döntését – a BH 2015.145. számú eseti döntésre is hivatkozva – azzal indokolta, hogy az emberölés büntette a Btk. 44. § (1) bekezdésében meghatározott taxatív felsorolásban nem szerepel, ezért a feltételes szabadságra bocsátás lehetősége nem zárható ki még akkor sem, ha az elkövető erőszakos többszörös visszaeső. Ezt követően a Szegedi Törvényszék – a Csongrád Megyei Főügyészség indítványára – a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 557. § (1) bekezdése alapján lefolytatott különleges eljárás során meghozott, 1.B.942/2016/38. számú 2019. március 5. napján kelt végzésében megállapította, hogy a terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható. A végzés indokolása szerint a Btk. 44. § (1) bekezdésével szemben a (2) bekezdés azon esetekről rendelkezik, amikor az életfogytig tartó szabadságvesztés büntetés kiszabása mellett a feltételes szabadságra bocsátás lehetősége kizárt, alkalmazása nem képezi mérlegelés tárgyát. A Btk. 44. § (2) bekezdése két esetkört határoz meg, amelyek közül csak a b) pont utal vissza az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményi körre, a (2) bekezdés a) pontja nem. Ebből az következik, hogy minden egyes esetben, amikor az elkövető erőszakos többszörös visszaesőnek minősül, és vele szemben életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabására került sor, akkor kötelező jelleggel ki kell zárni a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéből olyan bűncselekmény esetén is, amely nem szerepel a Btk. 44. § (1) bekezdésében. A Szegedi Ítéletábla Bpkf.II.185/2019/5. számú 2019. május 8. napján kelt végzésével megváltoztatta a Szegedi Törvényszék végzését, és elutasította az ügyész feltételes szabadságra bocsátás kizárására vonatkozó indítványát. Megerősítette a Bf.II.490/2017/7. számú ítéletében képviselt érvelését, amely szerint az erőszakos többszörös visszaesővel szemben kiszabott életfogytig tartó szabadságvesztés büntetés esetén, a Btk. 44. § (2) bekezdés

- a) pontja alapján csak a Btk. 44. § (1) bekezdésében felsorolt bűncselekmények miatt van helye a feltételes szabadságra bocsátás lehetősége kizárásának.
2. A Fővárosi Törvényszék 26.B.1391/2015/32. számú 2016. május 24. napján kelt ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki a Btk. 160. § (1) bekezdésébe ütköző emberölés büntettének kísérletében, és ezért mint erőszakos többszörös visszaesőt életfogytig tartó szabadságvesztés büntetésre ítélte. A törvényszék megállapította, hogy a terhelt a Btk. 44. § (2) bekezdés a) pontjának kötelező rendelkezése alapján feltételes szabadságra nem bocsátható. A Fővárosi Ítéltábla 1.Bf.265/2016/22. számú 2017. február 28. napján kelt végzésével a Fővárosi Törvényszék ítéletét helybenhagyta, így az 2017. február 28. napján jogerőre emelkedett. A Kúria a terhelt által az alapügyben hozott határozatokkal szemben bejelentett felülvizsgálati indítványt Bfv.I.217/2018/2. számú a 2018. március 7. napján meghozott végzésével – mint törvényben kizártat – elutasította.

II.

A legfőbb ügyész jogegységi eljárás lefolytatását kezdeményezte arra figyelemmel, hogy a Szegedi Törvényszék 1.B.942/2016/26. számú ítéletében, az 1.B.942/2016/38. számú végzésében, valamint a Szegedi Ítéltábla a Bf.II.490/2017/7. számú ítéletében és Bpkf.II.185/2019/5. számú végzésében ellentétes jogkövetkeztetésre jutott az életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélt erőszakos többszörös visszaeső terhelt feltételes szabadságra bocsátásának lehetőségéről, míg a Fővárosi Törvényszék 26.B.1391/2015/32. számú ítéletében és a Fővárosi Ítéltábla 1.Bf.265/2016/22. számú végzésében a Szegedi Törvényszékkel egyező tartalmú döntést hozott.

A legfőbb ügyész indítványában a Fővárosi Törvényszék 26.B.1391/2015/32. számú ítéletében kifejtett álláspontot tartotta helyesnek.

Indokai szerint a Btk. 44. § (1) és (2) bekezdésének egymáshoz való viszonyával összefüggésben felmerült elvi kérdést a (2) bekezdés a) és b) pontjának eltérő szövegezésére figyelemmel logikai, továbbá az erőszakos többszörös visszaesőkre vonatkozó Btk. általános részi rendelkezések alapján rendszertani és teleologikus jogértelmezéssel lehet megválaszolni.

A Btk. 44. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy az életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabásakor a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének kizárása mely bűncselekmények esetén képezheti mérlegelés tárgyát. A Btk. 44. § (2) bekezdése – az (1) bekezdés megengedő szabályozásával szemben – azt írja elő, hogy a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének kizárása mely két esetben kötelező. A Btk. 44. § (2) bekezdés a) pontja – a b) ponttól eltérően – nem utal az (1) bekezdésre, azaz a törvény eltérő feltételeket határoz meg az erőszakos többszörös visszaeső és a bünszervezetben való elkövetés esetére. A (2) bekezdés b) pontjának az (1) bekezdésre történő utalása szükségtelen lenne, ha a törvény a feltételes szabadságra bocsátás kizárását csak az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményekre kívánná korlátozni. A (2) bekezdés a) és b) pontjának eltérő feltételeiből egyértelműen következik, hogy az elkövető erőszakos többszörös visszaeső mivolta önmagában kizárja a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét, függetlenül attól, hogy az általa megvalósított bűncselekmény szerepel-e az (1) bekezdés felsorolásában.

Az erőszakos többszörös visszaesőkre vonatkozó rendelkezések bevezetésének jogalkotói célja a különös, illetve a többszörös visszaesői elkövetés esetén irányadóhoz képest is súlyosabb büntetékiszabás lehetővé tétele, illetve – bizonyos körben – a bírói mérlegelés kizárása volt. Az erőszakos többszörös visszaesőkkel szembeni szigorúbb fellépést biztosító egyik ilyen törvényi rendelkezés a Btk. 44. § (2) bekezdés a) pontja, amely a Btk. 459. § (1) bekezdés 26. pontjában meghatározott személy elleni erőszakos bűncselekményeket többször megvalósító erőszakos többszörös visszaesővel szemben kiszabott életfogytig tartó szabadságvesztés esetére zárja ki a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét. Álláspontja szerint a törvény következetes, mert a Btk. 38. § (4) bekezdés b) pontja alapján az erőszakos többszörös visszaeső a vele szemben kiszabott határozott ideig tartó szabadságvesztés esetén sem bocsátható feltételes szabadságra.

A legfőbb ügyész kifejtette, hogy a Szegedi Ítéltábla Bpkf.II.185/2019/5. számú végzésének érvelése további részeiben sem fogadható el. A BH 2015.145. számú eseti döntésre történő hivatkozás nem helytálló, mert az abban megjelenő elvi álláspontot a Kúria a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 47/A. §-ának értelmezésével összefüggésben, tehát eltérő anyagi jogszabályok alapján alakította ki. A kábítószer birtoklás büntettének és a rablás büntettének halmazataként kötelezően kiszabandó életfogytig tartó szabadságvesztés büntetést illetően kifejtett érvelés pedig a Btk. 90. § (2) bekezdésének téves értelmezésén alapul. Az életfogytig tartó szabadságvesztés kötelező kiszabására ugyanis csak akkor kerülhet sor, ha az erőszakos többszörös visszaesőként elkövetett cselekmény miatt kétszeresére emelt büntetési tétel haladja meg a húsz évet, nem pedig a halmazati büntetésnél irányadó felső határ. Végül, a feltételes szabadságra bocsátás lehetősége a Btk. 44. §

(2) bekezdés a) pontjának helyes értelmezése mellett is csak azon, személy elleni erőszakos bűncselekmények esetében kizárt, amelyek az erőszakos visszaesői minőséget egyébként is megalapozzák. A személy elleni erőszakos bűncselekmények meghatározása a Btk. 459. § (1) bekezdés 26. pontja alapján ugyan szélesebb körű, mint a Btk. 44. § (1) bekezdésének felsorolása, de szintén taxatív jellegű, így a Btk. 90. § (2) bekezdésével való együttes alkalmazása nem eredményez aránytalan és parttalan joghátrány-alkalmazást.

III.

A Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pont második fordulata alapján jogegységi eljárásnak van helye, ha az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében elvi kérdésben jogegységi határozat meghozatala szükséges.

A Bszi. 33. § (1) bekezdés c) pontja szerint a jogegységi eljárást le kell folytatni, ha azt a legfőbb ügyész indítványozza.

A legfőbb ügyész indítványát BF.668/2019/4. számú átiratában változatlan tartalommal fenntartotta.

A Kúria Jogegységi Tanácsa a jogegységi döntés meghozatalát az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében szükségesnek tartva az eljárást – a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 670. §-ára figyelemmel a Bszi. 34–41. §-ai alapján eljárva – lefolytatta.

IV.

A jogegységi tanács az indítványozó jogi álláspontjával – a következők miatt – nem értett egyet.

1. Az indítvány alapján a jogegységi eljárás lefolytatásának minden törvényi feltétele adott.

Az indítványban meghatározott elvi kérdés a Btk. 44. § (2) bekezdés a) pontjának értelmezését illetően az, hogy az erőszakos többszörös visszaesővel szemben kiszabott életfogytig tartó szabadságvesztés esetén a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének kötelező kizárását mely bűncselekmények alapozzák meg.

A kérdés eldöntése jogegységi igény tárgyát képezi.

2. Az eldöntendő kérdés kapcsán a jogegységi tanács áttekintette az érintett jogintézményre vonatkozó jogi szabályozás alakulását.

A tényleges életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabására Magyarországon 1999. március 1-je óta van törvényi lehetőség. Ezt tartalmazza az Alaptörvény és a hatályos büntető törvénykönyv is.

Tényleges életfogytig tartó szabadságvesztés az, amikor az ítélőbíró ítéletében életfogytig tartó szabadságvesztést szab ki, s egyidejűleg kizárja a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét.

Az 1999. március 1-jén hatályba lépett 1978. évi IV. törvény 47/A. § (1) bekezdése szerint életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabása esetén a bíróság az ítéletében meghatározza a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját, vagy a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét kizárja.

Az Alaptörvény IV. cikk (2) bekezdésének második mondata szerint tényleges életfogytig tartó szabadságvesztés csak szándékos, erőszakos bűncselekmény elkövetése miatt szabható ki.

Az 1993. évi XVII. törvény 1993. május 15-étől hatályba lépő módosítása szerint a törvény erejénél fogva „nem bocsátható feltételes szabadságra az életfogytig tartó szabadságra ítélt, ha ismétlen életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélik”.

Ezt követte az 1999. március 1-jén hatályba lépett módosítás, miáltal a perbíró törvényi lehetőséget kapott arra, hogy a bűnösség kimondásával és az életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabásával egyidejűleg az ítéletben kizárja a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét.

Ezt a lehetőséget a hatályos Btk. is tartalmazza, s akként szabályozza, hogy taxációt ad azokról a bűncselekményekről, amelyek miatt kiszabott életfogytig tartó szabadságvesztés esetén a feltételes szabadság – bírói mérlegelés alapján – kizárható. Emellett megállapít két olyan további feltételt, amelyek megvalósulásakor a kizárás kötelező.

Mindez azt jelenti, hogy a tényleges életfogytig tartó szabadságvesztés szankciórendszeren belüli súlya (rangja) a határozott tartamú szabadságvesztéshez képest megkülönböztetett jelentőséggel bír.

Az Alkotmánybíróság 23/2014. (VII. 15.) AB határozatának 1. pontja azt állapította meg, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény) 2010. július 23-tól 2013. június 30-ig hatályos 85. § (4) bekezdésének alkalmazása alaptörvény-ellenes.

Az 1978. évi IV. törvény 85. § – 2010. évi LVI. törvény 2. §-ával beiktatott – (4) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazta:

„Ha a bűnhalmazatban levő bűncselekmények közül legalább három a 137. § 17. pontjában meghatározott személy elleni erőszakos bűncselekmény, a (2) bekezdés szerinti büntetési tétel felső határa a kétszeresére emelkedik. Ha a büntetési tétel így felemelt felső határa a húsz évet meghaladja, vagy a törvény szerint bármelyik bűncselekmény életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető, az elkövetővel szemben életfogytig tartó szabadságvesztést kell kiszabni.”

E törvényszöveget is módosította a 2010. évi CLXI. törvény 68. § (5) bekezdés b) pontja, azonban csupán annyiban, hogy a második mondatban a „meghaladja” szót „meghaladná” szóra pontosította.

A büntetőtörvény e rendelkezése tehát a bűnhalmazatban elbírált legalább három személy elleni erőszakos bűncselekmény esetében rendelkezett a halmazati büntetés kiszabásának szabályáról.

Ezzel szemben az 1978. évi IV. törvénynek a 2010. évi LVI. törvény 4. §-ával megállapított 97/A. § (1) bekezdése szerint:

„Az erőszakos többszörös visszaesővel szemben az erőszakos többszörös visszaesőkénti minősítést megalapozó, súlyosabban büntetendő személy elleni erőszakos bűncselekmény büntetési tételének felső határa szabadságvesztés esetén a kétszeresére emelkedik. Ha a büntetési tétel így felemelt felső határa a húsz évet meghaladja, vagy a törvény szerint a bűncselekmény életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető, az elkövetővel szemben életfogytig tartó szabadságvesztést kell kiszabni.”

Ez – szemben a 85. § (4) bekezdésével, amely a bűnhalmazatra vonatkozott – az erőszakos többszörös visszaesőkénti elkövetést megalapozó bűnisméltés esetére tartalmazott bünteteskiszabási szabályt.

Az Alkotmánybíróság az 1978. évi IV. törvény 47/A. § (1) bekezdés 2. fordulata és (3) bekezdése, valamint a Btk. 42. § 2. fordulata és 44. § (1) bekezdése nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására irányuló bírói indítvány tárgyában a 2015. január 20. napján meghozott III/833/2014. számú határozatában az eljárást megszüntette.

3. Az indítvány elbírálásánál irányadó hatályos jogszabályok a következők:

A Btk. 44. §-a szerint: „(1) Életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabása esetén a bíróság a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét csak az alábbi bűncselekmények miatt zárhatja ki:

- a) népirtás [142. § (1) bekezdés],
- b) emberiség elleni bűncselekmény [143. § (1) bekezdés],
- c) apartheid [144. § (1) és (3) bekezdés],
- d) hadikövet elleni erőszak súlyosabban minősülő esete [148. § (2) bekezdés],
- e) védett személyek elleni erőszak [149. § (1)–(2) bekezdés],
- f) nemzetközi szerződés által tiltott fegyver alkalmazása [155. § (1) bekezdés],
- g) egyéb háborús bűntett (158. §),
- h) emberölés súlyosabban minősülő esete [160. § (2) bekezdés],
- i) emberrablás súlyosabban minősülő esete [190. § (3)–(4) bekezdés],
- j) emberkereskedelem súlyosabban minősülő esete [192. § (6) bekezdés],
- k) alkotmányos rend erőszakos megváltoztatása [254. § (1) bekezdés],
- l) rombolás súlyosabban minősülő esete [257. § (2) bekezdés],
- m) fogolyzandulás súlyosabban minősülő esete [284. § (4) bekezdés],
- n) terrorcselekmény [314. § (1) bekezdés],
- o) jármű hatalomba kerítése súlyosabban minősülő esete [320. § (2) bekezdés],
- p) közveszély okozása súlyosabban minősülő esete [322. § (3) bekezdés],
- q) zendülés súlyosabban minősülő esete [442. § (4) bekezdés],
- r) előljáró vagy szolgálati közeg elleni erőszak súlyosabban minősülő esete [445. § (5) bekezdés],

ha azt személy elleni vagy dolog elleni erőszakkal követik el.

(2) A feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét ki kell zárni, ha az elkövető

- a) erőszakos többszörös visszaeső, vagy
- b) az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt bünszervezetben követte el.”

A Btk. 45. § (7) bekezdése alapján nem bocsátható feltételes szabadságra az elítélt, ha ismételten életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélik. Ha a korábbi életfogytig tartó szabadságvesztést még nem hajtották végre, az ismételten kiszabott életfogytig tartó szabadságvesztés nem hajtható végre.

A Btk. 90. § (2) bekezdése szerint az erőszakos többszörös visszaesővel szemben az erőszakos többszörös visszaesőkénti minősítést megalapozó bűncselekmény büntetési tételének felső határa szabadságvesztés esetén a kétszeresére emelkedik. Ha a büntetési tétel így felemelt felső határa a húsz évet meghaladná, vagy a törvény szerint a bűncselekmény életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető, az elkövetővel szemben életfogytig tartó szabadságvesztést kell kiszabni.

Az eldöntendő kérdés megválaszolásának kiindulópontja az, hogy minden bűncselekmény esetében, amelynél a Btk. Különös Része életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabását teszi lehetővé, elvileg feltételes szabadságra bocsátásnak is van helye.

A Btk. 44. §-ához fűzött miniszteri indokolás szerint: a törvény rendelkezik a tényleges életfogytig tartó szabadságvesztésről is. Az Alaptörvénnyel összhangban meghatározza azoknak a bűncselekményeknek a körét, amelyek esetén a bíróság életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabása esetén a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét kizárja.

A Btk. 44. § (1) bekezdése életfogytig tartó szabadságvesztés büntetés kiszabása esetén a bíró számára a feltételes szabadságra bocsátásból való kizárás lehetőségét teremti meg, taxatíve felsorolva mindazon bűncselekményeket, amelyek esetében az eljáró bíró mérlegelésre bízta, hogy adott esetben él-e ezzel a lehetőséggel.

Ehhez képest a Btk. 44. § (2) bekezdés a) és b) pontjában két olyan esetkört határoz meg, amikor – az előző lehetőséghez képest – kötelező a feltételes szabadságra bocsátás kizárása. Eszerint akkor, ha az elkövető erőszakos többszörös visszaeső, illetve ha a felsorolt cselekményeket bünszervezetben követte el.

Ezáltal a (2) bekezdés révén a törvény nem a kizárás lehetőségét teremti meg, hanem a kizárás lehetőségén belüli, kötelező eset alkalmazását írja elő.

A Btk. 44. § (1) és (2) bekezdésének egymást kiegészítő értelme az, hogy a feltételes szabadságra bocsátás kizárását megengedő (1) bekezdésben felsorolt bűncselekmények elkövetőjét akkor kell – mérlegelést nem tűrően – kizárni a feltételes szabadságra bocsátásból, ha e bűncselekmények valamelyikét erőszakos többszörös visszaesőként (alanyi meghatározottság) vagy bünszervezetben (tárgyi meghatározottság) követte el.

A Btk. 44. § (1) bekezdése tehát kifejezetten és kimerítően meghatározza, azon bűncselekmények körét, amikor van lehetőség a kizárás mérlegelésére. A (2) bekezdés pedig ezt a mérlegelést zárja ki, de csak ezen bűncselekmények esetében.

Ekként a Btk. 44. § (1) és (2) bekezdése alkalmazása során is a tényleges életfogytig tartó szabadságvesztés – a legsúlyosabb büntetés – kiszabására csak oly módon kerülhet sor, amely a törvényhozói akarattal összhangban áll, és ez értelmezés útján nem tágítható. Ez alkotmányos alapjogi követelmény, ezáltal garanciális jelentőségű.

A teljesség kedvéért jegyzi meg a Kúria, hogy a Btk. 45. § (7) bekezdése az életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélt elkövető esetében szintén kötelezővé teszi – mérlegelést nem tűrő módon – a feltételes szabadságra bocsátásból kizárást, ha ismételten életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélik. Értelemszerűen ez a másodszori határozatlan idejű szabadságvesztésre ítélt tényezőt köti, nem pedig az elkövetett cselekmény jellegéhez vagy az elkövetői minőséghez. Ez a törvény parancsa, mely világos és egyértelmű.

4. A Btk. 90. § (2) bekezdése az erőszakos többszörös visszaesővel szemben életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabását írja elő, ha a büntetési tétel törvény szerinti felemelt – kétszeres – felső határa a húsz évet meghaladná, vagy a törvény szerint a bűncselekmény életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető.

Ez az erőszakos többszörös visszaesővel szemben alkalmazandó egyfajta büntetés-kiszabást érintő automatizmus, szintén törvényi kötelezés, törvény erejénél fogva kötelező.

Ehhez képest kérdésként merül fel, hogy a Btk. 90. § (2) bekezdésében írt rendelkezése és a 44. § (2) bekezdés a) pontja egymáshoz való viszonya, vagyis a 90. § (2) bekezdése alapján életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélt erőszakos többszörös visszaeső feltételes szabadságra bocsátható-e.

A Kúria álláspontja szerint igen. A már kifejtettekből következően a Btk. 90. § (2) bekezdése szerinti automatizmushoz nem járulhat eleve egy újabb automatizmus, ha már az életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabásához is egyfajta automatizmus útján jutunk el.

Viszont ha az erőszakos többszörös visszaeső által elkövetett cselekmény eleve életfogytig tartó szabadságvesztéssel is büntethető (tehát nem csak a büntetési tétel felső határának emelése folytán), akkor a 44. § (2) bekezdés a) pontja alkalmazandó, nyilvánvalóan az (1) bekezdés által meghatározott körben.

Másképpen szólva: a 90. § (2) bekezdése esetén is csak akkor lehet a feltételes szabadságra bocsátásból való kizáráshoz eljutni, ha a 44. § (1) bekezdése szerinti cselekményről van szó, és akkor lehet tényleges életfogytig tartó szabadságvesztést kiszabni, ha ilyen cselekményt követett el az erőszakos többszörös visszaeső.

5. Nem alapos ezért az indítványozó azon álláspontja, amely szerint erőszakos többszörös visszaeső elkövető esetén az elkövető ezen mivolta önmagában kizárja a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét, függetlenül attól, hogy az általa megvalósított bűncselekmény szerepel-e a Btk. 44. § (1) bekezdésének felsorolásában.

V.

A kifejtettek alapján a Kúria Jogegységi Tanácsa az ítélezési gyakorlat egységessége érdekében – a Bszi. 37. § (1) bekezdése szerinti ülésen eljárva – a rendelkező rész szerinti jogegységi határozatot hozta.

A jogegységi határozatot a Bszi. 42. § (1) bekezdésére figyelemmel a Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2020. április 15. napján

Dr. Kónya István s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Molnár Ferencné dr. s. k.,
előadó bíró

Dr. Csák Zsolt s. k.,
bíró

Dr. Katona Sándor s. k.,
bíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
bíró

Dr. Molnár Gábor Miklós s. k.,
bíró

Dr. Székely Ákos s. k.,
bíró

a jogegységi tanács tagjai

A Kúria 4/2020. BJE határozata

A Kúria Büntető Jogegységi Tanácsa a legfőbb ügyész által előterjesztett indítvány alapján lefolytatott jogegységi eljárásban Budapesten, a 2020. április 15. napján megtartott ülésen meghozta a következő

jogegységi határozatot:

A Be. hatálybalépését követően történő tanúkihallgatás során a tanúzási figyelmeztetést a Be. szerint kell közölni, ezért nincs helye a korábbi Be. szerinti figyelmeztetésnek.

Ha a tanút a korábbi Be. szabályai szerint korábban tanúként már kihallgatták, a Be. hatálybalépését követő ismételt kihallgatásakor a tanúzási figyelmeztetést az új törvény szerint kell közölni.

Az a vallomástétel megtagadására jogosult tanú, aki a korábbi Be. szabályai alapján a vallomástételt nem tagadta meg, majd a Be. hatálybalépését követően az újabb kihallgatása során e jogosultságával élni kíván, és nem tesz vallomást, a korábban tett vallomása a Be. hatálybalépését követően sem használható fel.

Indokolás:

I.

A legfőbb ügyész a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 33. § (1) bekezdés c) pontja alapján az egységes ítélezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi eljárás lefolytatását és jogegységi határozat meghozatalát indítványozta. A jogegységi indítvány szerint az ítélezési gyakorlat megosztott abban a kérdésben, hogy a 2018. július 1. napját megelőzően indult büntetőeljárásokban 2018. július 1. napját követően folytatott tanúkihallgatások alkalmával a tanúvallomás megtagadására vonatkozó

figyelmeztetéseket mely eljárási törvény – a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: korábbi Be.) vagy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) – alapján kell közölni.

Az indítványozó az ítélkezési gyakorlat megosztottságának szemléltetésére a következő határozatokra hivatkozott:

1. A Kecskeméti Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2019. február 6. napján meghozott és véglegessé vált 3.Bpkf.120/2019/3. számú végzésével helybenhagyta a Kiskőrösi Járásbíróság 2019. január 24. napján meghozott 4.B.302/2016/53-I. számú végzését, mely a tanút kötelezte a tanúvallomás megtételére. A másodfokú bíróság annyiban pontosította az elsőfokú határozatot, hogy a tanú a korábbi Be. 82. § (4) bekezdés b) pontjára figyelemmel köteles saját magát is terhelő tanúvallomás megtételére. Indokolásában kifejtette a törvényszék, hogy az elsőfokú végzésben felhívott jogszabályhelyek helyesbítésre szorulnak, mert a Be. 871. § (1) bekezdése értelmében a Be. 172. § (1) és (2) bekezdésében írt szabályok alkalmazásának csak a 2018. július 1. napját követően indult büntetőeljárásokban van helye, így a tanú esetében még az előző, a korábbi Be. tanúvallomás megtagadására vonatkozó rendelkezései irányadók.

Ezzel egyező gyakorlatot követett a Miskolci Törvényszék mint másodfokú bíróság a 14.Bf.409/2018/14. számú, 2019. január 21. napján megtartott tárgyalásáról készült jegyzőkönyvének és a Püspökladányi Járásbíróság az 5.B.59/2018/10. számú, 2018. október 18. napján tartott tárgyalásáról készült jegyzőkönyvének tanúsága szerint. A bíróságok mindkettő esetben a Be. 871. § (1) bekezdésére hivatkozva a korábbi Be. szabályai szerint figyelmeztették a tanúkat.

2. A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2019. február 13. napján meghozott és véglegessé vált 24.Bnyf.5552/2019/2. számú végzésének indokolásában azt rögzítette, hogy a nyomozó hatóság tévesen értelmezte a Be. 871. § (1) bekezdésében írtakat, amikor a tanút meghallgatása elején a mentességi jogára a korábbi Be. rendelkezései alapján figyelmeztette annak ellenére, hogy az eljárási cselekmény foganatosításakor már a Be. volt hatályban.

II.

A legfőbb ügyész a Fővárosi Törvényszék 24.Bf.5552/2019/2. számú végzésében kifejtett – a 2. pontban felhozott – álláspontot tartotta helytállónak. Kifejtette, hogy a Be. 868. § (1) bekezdése szerint – a törvényben meghatározott kivételekkel – az új törvény rendelkezéseit a hatálybalépéskor folyamatban lévő büntetőeljárásokban is alkalmazni kell. A tanúvallomás megtagadására vonatkozó szabályozás terén két lényeges változást hozott a Be. a korábbi Be.-hez képest. Egyrészt a tanúvallomás megtagadásának joga alóli kivételek körében történt változás, amelyek a Be. új, kizárólag a törvény hatálybalépését követően alkalmazandó jogintézményekhez kapcsolódnak, azaz az egyezségkötéshez [Be. 411. § (5) bekezdés a) pont] és az ügyészi intézkedés kilátásba helyezéséhez [Be. 404. § (2) bekezdés a) pont]. Ezek azok a rendelkezések, amelyeket a Be. 871. § (1) bekezdése alapján csak a törvény hatálybalépését követően indult eljárásokban lehet és kell alkalmazni. Ekként annak, hogy mikor indult a büntetőeljárás, abból a szempontból van jelentősége, hogy a mentesség alóli kivételek között a Be. 172. § (1) bekezdés d) és e) pontjában írtakat csak a 2018. július 1. napja után indult büntetőeljárásban kell ismertetni. A korábban indult eljárásokban a figyelmeztetések szövege ezt nem tartalmazhatja, minden mást viszont a Be. szerint kell közölni a tanúval.

A másik változás a tanúzási figyelmeztetések körében történt, mely szerint, ha a tanú vallomást tesz, nyilatkozata az adott vagy más ügyben bizonyítási eszközként akkor is felhasználható, ha a vallomástételt a későbbiekben megtagadja. Ez az a rendelkezés, amellyel összefüggésben a Be. 871. § (2) bekezdése azt tartalmazza, hogy e törvénynek a korábbi tanúvallomás felhasználására vonatkozó szabályait azon tanúvallomások esetében lehet alkalmazni, amelyeknél a tanúzási figyelmeztetésre e törvény rendelkezései szerint került sor.

A tanúvallomások megtagadását érintően bevezetett módosítások tekintetében az átmeneti rendelkezések a jogszabályhely (1) és (2) bekezdésében eltérő módon határozzák meg azon feltételek körét, amely alapján eldöntendő, hogy melyik törvényt kell alkalmazni. Nem lehetséges az (1) bekezdésben írtakat kiterjesztő módon értelmezve a (2) bekezdés esetében is jelentőséget tulajdonítani az eljárás kezdő időpontjának. Sem a Be. 871. § (1) bekezdése, sem a (2) bekezdése nem teszi kötelezővé a 2018. július 1. napja előtt indult büntetőeljárásokban a korábbi Be. alkalmazását a tanúk figyelmeztetésekor 2018. július 1. napját követően.

Erre figyelemmel a legfőbb ügyész indítványozta, hogy a jogegységi tanács az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében elvi kérdésben hozzon jogegységi határozatot.

III.

A Bszi. 32. § (1) bekezdés a) pontja szerint jogegységi eljárás lefolytatásának van helye, ha az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében elvi kérdésben jogegységi határozat meghozatala szükséges.

A Bszi. 33. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a jogegységi eljárást le kell folytatni, ha azt a legfőbb ügyész indítványozza.

A Kúria Jogegységi Tanácsa ezért a legfőbb ügyész indítványa alapján a jogegységi döntés meghozatalát az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében szükségesnek tartva az eljárást – a Be. 670. § (1) bekezdésére figyelemmel, a Bszi. 34–41. §-ai alapján eljárva – lefolytatta.

IV.

Az indítvány elbírálásánál irányadó törvényi rendelkezések a következők:

Be. 867. § Ez a törvény 2018. július 1-jén lép hatályba.

Be. 868. § (1) E törvény rendelkezéseit – a 868–876. §-ban meghatározott eltérésekkel – a hatálybalépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásokban is alkalmazni kell.

Be. 870. § (1) Az e törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásban az ezt megelőzően, a korábbi jogszabály szerint végzett eljárási cselekmény akkor is érvényes, ha ezt e törvény másként szabályozza.

Be. 871. § (1) E törvénynek a tanúvallomás megtagadására vonatkozó szabályait e törvény hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

(2) E törvénynek a korábbi tanúvallomás felhasználására vonatkozó szabályait azon tanúvallomások vonatkozásában lehet alkalmazni, amelyeknél a tanúzási figyelmeztetésre e törvény rendelkezései szerint került sor.

Be. 176. § (1) A tanút a nyomozás, valamint az elsőfokú és a másodfokú bírósági eljárás során az első kihallgatásakor figyelmeztetni kell arra, hogy

d) ha vallomást tesz, vallomása az adott vagy más ügyben bizonyítási eszközként akkor is felhasználható, ha a vallomástételt a későbbiekben megtagadja [az a)–d) pont a továbbiakban együtt: tanúzási figyelmeztetés].

Be. 177. § (4) A tanúnak az ügyben korábban vagy más ügyben tett tanúvallomása bizonyítási eszközként akkor is felhasználható, ha a tanú a vallomástételt a későbbiekben megtagadja. Ennek feltétele, hogy a tanúvallomásról készült jegyzőkönyvből a tanúzási figyelmeztetés és az arra adott válasz egyértelműen kitéjnyjön.

Korábbi Be. 296. § (3) Ha a tanú a tárgyaláson a mentességi jogával él, a korábban tett vallomása nem ismertethető és nem olvasható fel.

V.

A Be. hatálybalépéséről – 2018. július 1. napja – a 867. § rendelkezik.

A hatálybalépés a törvény ezen időponttól való kötelező alkalmazását jelenti.

Ezt a főszabályként érvényesülő törvényi akaratot nyilvánítja ki az átmeneti rendelkezések 868. § (1) bekezdése is, mely szerint a törvény rendelkezéseit – a 868–876. §-ban meghatározott eltérésekkel – a hatálybalépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásokban is alkalmazni kell.

A korábbi Be. esetében ezt a 605. § (1) bekezdése fogalmazta meg, mely szerint a hatálybalépéstől kezdve az új eljárási törvény alkalmazása kötelező.

Következésképpen az új eljárási törvény hatálybalépését követően a már folyamatban lévő eljárásban sincs helye a tanú ismételt kihallgatásakor a korábbi Be. szerinti törvényi figyelmeztetésnek, azt kizárólag a Be. rendelkezései szerint kell közölni.

Változatlan továbbra is az az elv, hogy az új eljárási törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásban az ezt megelőzően a korábbi jogszabály szerint végzett eljárási cselekmény akkor is érvényes, ha azt az új törvény másként szabályozza [Be. 870. § (1) bekezdés].

Éppen e máskénti szabályozás esetén szükséges a korábbi és az új törvény közötti összhangot megteremteni a már folyamatban lévő eljárásokban.

Következésképpen az átmeneti rendelkezések oka az eltérő rendelkezés, célja pedig az új rendelkezéshez történő – a korábbi eltérő rendelkezés érvényességét nem sértő – igazodás.

Másként fogalmazva, az átmeneti rendelkezések lényege a főszabály melletti, de annak érvényesülése érdekében történő kiegészítő szabályozás, az eltérések esetén az átmenet megteremtése.

Amennyiben ugyanis nincs eltérés, átmeneti rendelkezés alkalmazása szükségtelen.

Mindez irányadó a Be. 871. § (1) és (2) bekezdésében írt – tanúvallomást érintő – átmeneti rendelkezések esetében is.

A Be. XXIX. Fejezetét, a tanúvallomás szabályait érintő új szabályok mellett, hogy a vallomástétel megtagadásához kapcsolódnak, valójában olyan jogszabályi változások, amelyek eltérő átmeneti rendelkezéseket igényelnek.

A Be. 871. § (1) bekezdése szerint a tanúvallomás megtagadására vonatkozó (új) szabályokat csak a Be. hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

E rendelkezés tartalma valójában nem több és nem kevesebb, mint a tanú vallomástételének akadályai tisztázásakor felmerülő, a vallomástétel megtagadására vonatkozó releváns okra történő figyelmeztetés törvényi igénye, figyelemmel az új törvényi rendelkezésekre. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a korábbi Be. továbbra is alkalmazható a Be.-vel párhuzamosan a már folyamatban lévő ügyekben.

A 871. § (1) bekezdésében írt törvényi elvárás a bírói gyakorlat eddig is ismerte, törekedve arra, hogy a tanú vallomástételének lehetséges akadályai tisztázásakor a bíróság a szükségtelen figyelmeztetést mellőzze.

A következőzetes bírói gyakorlat szerint ugyanis a tanút arra a mentességi jogra kell figyelmeztetni, ami ténylegesen felmerült vagy felmerülhet.

Más az indoka a Be. 871. § (2) bekezdése szerinti átmeneti rendelkezésnek.

A Be. megszüntette a korábbi tanúvallomással való utólagos rendelkezés lehetőségét, azaz az ügyben korábban vagy más ügyben tett tanúvallomás akkor is felhasználható bizonyítási eszközként, ha a tanú a vallomástételt utóbb megtagadja, feltéve, hogy megtörtént a tanúzási figyelmeztetés közlése és az arra adott válaszadás [Be. 177. § (4) bekezdés].

A tanúzási figyelmeztetés erre vonatkozó lényeges új eleme a Be. 176. § (1) bekezdés d) pontjában írt figyelmeztetés, mely szerint, aki vallomást tesz, vallomása az adott vagy más ügyben bizonyítási eszközként akkor is felhasználható, ha a vallomástételt a későbbiekben megtagadja.

Ezzel szemben a korábbi Be. 296. § (3) bekezdése szerint, ha a tanú a tárgyaláson a mentességével élt, a korábban tett vallomása nem volt ismertethető és nem volt felolvasható.

Az átmeneti rendelkezés az új szabályozás miatt indokolt, ugyanis az el nem hangzott figyelmeztetés jogkövetkezményét számonkérni nem lehet.

A Be. 871. § (2) bekezdése ezért rögzíti, hogy a korábbi tanúvallomás felhasználására vonatkozó szabályait e törvénynek azon tanúvallomások vonatkozásában lehet alkalmazni, amelyeknél a tanúzási figyelmeztetésre az új törvény rendelkezései szerint került sor.

Ez esetben nem az új törvény hatálybalépése időpontjának, hanem az új tanúzási figyelmeztetés közlésének van jelentősége.

Ekként az a vallomástétel megtagadására jogosult tanú, aki a korábbi Be. szabályai alapján a vallomástételt nem tagadta meg, majd a Be. hatálybalépését követően az újabb kihallgatása során e jogosultságával élni kíván, és nem tesz vallomást, a korábban tett vallomása a Be. hatálybalépését követően sem használható fel.

Másként fogalmazva, ahhoz, hogy egy törvényi figyelmeztetés jogkövetkezménye alkalmazható legyen, e törvényi figyelmeztetést kell közölni, és az arra adott válasznak is meg kell történnie.

Ez egyben azt is jelenti, hogy ha a tanút a korábbi Be. szabályai szerint tanúként már kihallgatták, a Be. hatálybalépését követő ismételt kihallgatásakor a tanúzási figyelmeztetést az új törvény szerint kell közölni. Ez esetben tehát nem közömbös, ha a korábbi Be. szerint vallomást tett tanú él a vallomástétel megtagadásának jogával.

VI.

A fentiekre figyelemmel a Kúria az ítélkezési gyakorlat egységessége érdekében – a Bszi. 37. § (1) bekezdése szerinti ülésen eljárva – meghozta a rendelkező részben foglalt jogegységi határozatot.

A jogegységi tanács a határozatát a Bszi. 42. § (1) bekezdésére figyelemmel a Magyar Közlönyben, a központi honlapon és a Kúria honlapján közzéteszi.

Budapest, 2020. április 15.

Dr. Kónya István s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Bartkó Levente s. k.,
előadó bíró

Dr. Csák Zsolt s. k.,
bíró

Dr. Feleky István s. k.,
bíró

Dr. Katona Sándor s. k.,
bíró

Dr. Márki Zoltán s. k.,
bíró

Dr. Molnár Gábor Miklós s. k.,
bíró

a jogegységi tanács tagjai

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 232/2020. (VI. 10.) KE határozata rektori megbízásról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés d) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 37. § (8) bekezdése alapján – az innovációért és technológiáért felelős miniszter javaslatára – az Eszterházy Károly Egyetemen *Dr. Pajtkókné dr. Tari Ilona* egyetemi docentet a 2020. június 15. napjától 2025. június 14. napjáig terjedő időtartamra megbízom a rektori feladatok ellátásával.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2020. május 28.

Dr. Palkovics László s. k.,
innovációért és technológiáért felelős miniszter

KEH ügyszám: KEH/02140-2/2020.

A köztársasági elnök 233/2020. (VI. 10.) KE határozata bírói felmentésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Horváth Mária Saroltát* 2020. október 8-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02023-2/2020.

**A köztársasági elnök 234/2020. (VI. 10.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Duxné dr. Velcsov Katalint* 2020. november 4-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02023-3/2020.

**A köztársasági elnök 235/2020. (VI. 10.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Mamusich Gertrúdot* 2020. november 14-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02023-5/2020.

**A köztársasági elnök 236/2020. (VI. 10.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel *dr. Dévényi Tibort* 2020. november 26-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02023-6/2020.

**A köztársasági elnök 237/2020. (VI. 10.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel *dr. Katona Sándort* 2020. november 30-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02023-7/2020.

**A köztársasági elnök 238/2020. (VI. 10.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel *dr. Krecsik Eldoródot* 2020. november 30-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02023-8/2020.

**A köztársasági elnök 239/2020. (VI. 10.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – nyugállományba helyezés iránti kérelmére tekintettel *dr. Sütőné dr. Homoki Zsuzsanna Évát* 2020. november 30-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02023-9/2020.

**A köztársasági elnök 240/2020. (VI. 10.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Antal Veronikát* 2020. június 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02023-10/2020.

**A köztársasági elnök 241/2020. (VI. 10.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Mohos Andreát* 2020. június 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02023-11/2020.

**A köztársasági elnök 242/2020. (VI. 10.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Tiszavölgyi Gyöngyvér Kingát* 2020. június 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02023-12/2020.

**A köztársasági elnök 243/2020. (VI. 10.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Tóth Kinga Ágotát* 2020. június 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02023-13/2020.

**A köztársasági elnök 244/2020. (VI. 10.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Urbán-Nagy Szilviát* 2020. június 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02023-14/2020.

**A köztársasági elnök 245/2020. (VI. 10.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Egri-Szabó Lillát* 2020. június 15. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02023-15/2020.

**A köztársasági elnök 246/2020. (VI. 10.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – lemondására tekintettel *dr. Kaprinay Esztert* 2020. július 31-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02136-2/2020.

**A köztársasági elnök 247/2020. (VI. 10.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Veress Júliát* 2020. november 6-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02136-3/2020.

**A köztársasági elnök 248/2020. (VI. 10.) KE határozata
bírói felmentésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Sándorné dr. Nagy Erikát* 2020. november 26-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02136-4/2020.

**A köztársasági elnök 249/2020. (VI. 10.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Czine Alizt* a 2020. június 15. napjától 2023. június 14. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02136-5/2020.

**A köztársasági elnök 250/2020. (VI. 10.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *Deméné dr. Demeter Juditot* a 2020. június 15. napjától 2023. június 14. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02136-6/2020.

**A köztársasági elnök 251/2020. (VI. 10.) KE határozata
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Fuglinszky Rékát* a 2020. június 15. napjától 2023. június 14. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02136-7/2020.

A köztársasági elnök 252/2020. (VI. 10.) KE határozata bírói kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Szilágyi Nándor Imrét* 2020. június 1. napjától határozatlan időtartamra bíróvá kinevezem.

Budapest, 2020. május 22.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

KEH ügyszám: KEH/02136-8/2020.

A Kormány 1292/2020. (VI. 10.) Korm. határozata Debrecen 2030-ig szóló fejlesztési koncepciója 2020–2023. évi pénzügyi támogatásának megvalósításáról

A Kormány

1. egyetért a Debrecen 2030-ig szóló fejlesztési koncepcióval érintett közlekedésfejlesztési, gazdaságfejlesztési, közmű-, oktatási, egészségügyi, kulturális, valamint energetikai tárgyú fejlesztési irányokkal és tervezett projektelemekkel;
2. támogatja a Debrecen 2030-ig szóló fejlesztési koncepcióval érintett közlekedésfejlesztési, gazdaságfejlesztési, közmű-, oktatási, egészségügyi, kulturális, valamint energetikai tárgyú fejlesztések 2021–2023. évi megvalósulását;
3. egyetért azzal, hogy Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata részére az alábbi szakterületek szerinti projektek 2021–2023. évi előkészítése és megvalósítása céljára összesen 29 124 200 000 forint központi költségvetési támogatás kerüljön biztosításra, az alábbiak szerint:
 - 3.1. 2021. évi előkészítési költségeire:
 - a) közlekedésfejlesztésre 572 000 000 forint;
 - b) kulturális fejlesztésre 2 413 000 000 forint;
 - 3.2. 2021. évi megvalósítási költségeire:
 - a) közlekedésfejlesztésre 848 500 000 forint;
 - b) gazdaságfejlesztésre 2 000 000 000 forint;
 - c) kulturális fejlesztésre 5 080 000 000 forint;
 - 3.3. 2022. évi előkészítési költségeire:
 - a) közlekedésfejlesztésre 3 181 300 000 forint;
 - b) gazdaságfejlesztésre 1 295 600 000 forint;
 - c) közműfejlesztésre 2 096 000 000 forint;
 - d) energetikai fejlesztésre 80 000 000 forint;
 - 3.4. 2022. évi megvalósítási költségeire:
 - a) közlekedésfejlesztésre 1 282 700 000 forint;
 - b) gazdaságfejlesztésre 4 112 400 000 forint;
 - 3.5. 2023. évi előkészítési költségeire:
 - a) közlekedésfejlesztésre 374 700 000 forint;
 - b) gazdaságfejlesztésre 720 000 000 forint;
 - c) közműfejlesztésre 1 270 000 000 forint;
 - d) energetikai fejlesztésre 200 000 000 forint;
 - e) kulturális fejlesztésre 127 000 000 forint;
 - 3.6. 2023. évi megvalósítási költségeire:
 - a) közlekedésfejlesztésre 1 638 000 000 forint;
 - b) gazdaságfejlesztésre 1 833 000 000 forint;

4. a 3. pont szerinti központi költségvetési támogatás biztosítása érdekében felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az innovációért és technológiáért felelős miniszter, valamint az emberi erőforrások minisztere bevonásával – gondoskodjon a 3. pont 3.1. és 3.2. alpontja szerint a 2021. évi központi költségvetés
- XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezetében 5 833 500 000 forint,
 - XX. Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetében 5 080 000 000 forint rendelkezésre állásáról;
- Felelős:* pénzügyminiszter
az a) alpont tekintetében az innovációért és technológiáért felelős miniszter
a b) alpont tekintetében az emberi erőforrások minisztere
- Határidő:* a 2021. évi központi költségvetés tervezése során
5. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az innovációért és technológiáért felelős miniszter bevonásával – gondoskodjon a 3. pont 3.3. és 3.4. alpontja szerint a 2022. évi központi költségvetés XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezetében 12 048 000 000 forint rendelkezésre állásáról;
- Felelős:* pénzügyminiszter
innovációért és technológiáért felelős miniszter
- Határidő:* a 2022. évi központi költségvetés tervezése során
6. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az innovációért és technológiáért felelős miniszter bevonásával – gondoskodjon a 3. pont 3.5. és 3.6. alpontja szerint a 2023. évi központi költségvetés XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezetében 6 162 700 000 forint rendelkezésre állásáról;
- Felelős:* pénzügyminiszter
innovációért és technológiáért felelős miniszter
- Határidő:* a 2023. évi központi költségvetés tervezése során
7. a 3. pont 3.1. és 3.5. alpontja szerinti kulturális fejlesztések előkészítési fázisainak kormányzati felelőseként – az emberi erőforrások minisztere bevonásával – az innovációért és technológiáért felelős minisztert, a 3. pont 3.2. alpontja szerinti kulturális fejlesztések megvalósítási fázisainak kormányzati felelőseként az emberi erőforrások miniszterét jelöli ki;
8. felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, valamint az emberi erőforrások miniszterét, hogy a 3. pont szerinti forrást támogatási jogviszony keretében biztosítsa Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata számára elszámolási és a fel nem használt rész tekintetében visszafizetési kötelezettséggel;
- Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter
emberi erőforrások minisztere
- Határidő:* a források rendelkezésre állását követően 60 napon belül
- Az elszámolás és visszafizetés tekintetében
- Felelős:* innovációért és technológiáért felelős miniszter
emberi erőforrások minisztere
- Határidő:* a 3. pont 3.1. és 3.2. alpontja tekintetében 2021. december 31.
a 3. pont 3.3. és 3.4. alpontja tekintetében 2022. december 31.
a 3. pont 3.5. és 3.6. alpontja tekintetében 2023. december 31.
9. egyetért azzal, hogy a közlekedésfejlesztésre a 2021–2023. évi fejlesztések előkészítése és megvalósítása céljára összesen 4 434 800 000 forint központi költségvetési támogatás kerüljön biztosításra, az alábbiak szerint:
2021. évi előkészítési költségeire – közlekedésfejlesztésre 19 000 000 forint;
 2021. évi megvalósítási költségeire – közlekedésfejlesztésre 127 000 000 forint;
 2022. évi előkészítési költségeire – közlekedésfejlesztésre 2 673 700 000 forint;
 2023. évi előkészítési költségeire – közlekedésfejlesztésre 1 615 100 000 forint;
10. a 9. pont szerinti központi költségvetési támogatás biztosítása érdekében:
- 10.1. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az innovációért és technológiáért felelős miniszter bevonásával – gondoskodjon a 9. pont 9.1. és 9.2. alpontja szerint a 2021. évi központi költségvetés XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezetében 146 000 000 forint rendelkezésre állásáról;
- Felelős:* pénzügyminiszter
innovációért és technológiáért felelős miniszter
- Határidő:* a 2021. évi központi költségvetés tervezése során

- 10.2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az innovációért és technológiáért felelős miniszter bevonásával – gondoskodjon a 9. pont 9.3. alpontja szerint a 2022. évi központi költségvetés XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezetében 2 673 700 000 forint rendelkezésre állásáról;
Felelős: pénzügyminiszter
innovációért és technológiáért felelős miniszter
Határidő: a 2022. évi központi költségvetés tervezése során
- 10.3. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az innovációért és technológiáért felelős miniszter bevonásával – gondoskodjon a 9. pont 9.4. alpontja szerint a 2023. évi központi költségvetés XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezetében 1 615 100 000 forint rendelkezésre állásáról;
Felelős: pénzügyminiszter
innovációért és technológiáért felelős miniszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés tervezése során
11. felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy a 9. pont szerinti közlekedésfejlesztési szakági forrásokat támogatási jogviszony keretében biztosítsa elszámolási és a fel nem használt rész tekintetében visszafizetési kötelezettséggel a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, valamint a Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság számára;
Felelős: innovációért és technológiáért felelős miniszter
Határidő: a források rendelkezésre állását követő 60 napon belül
- Az elszámolási és visszafizetési kötelezettség tekintetében
Felelős: innovációért és technológiáért felelős miniszter
Határidő: a 9. pont 9.1. és 9.2. alpontja tekintetében 2021. december 31.
a 9. pont 9.3. alpontja tekintetében az elszámolási kötelezettség 2022. december 31.
a 9. pont 9.4. alpontja tekintetében az elszámolási kötelezettség 2023. december 31.
a 9. pont 9.1–9.4. alpontja tekintetében a visszafizetési kötelezettség 2023. december 31.
12. egyetért azzal, hogy a Debreceni Egyetem részére az alábbi szakági bontás szerinti projektek 2020–2023. évi előkészítése és megvalósítása céljára összesen 14 765 490 000 forint központi költségvetési támogatás kerüljön biztosításra, az alábbiak szerint:
- 12.1. 2020. évi előkészítési költségeire – oktatási fejlesztésre 169 700 000 forint;
12.2. 2020. évi megvalósítási költségeire – oktatási fejlesztésre 1 309 370 000 forint;
12.3. 2021. évi előkészítési költségeire:
a) oktatási fejlesztésre 681 980 000 forint,
b) gazdaságfejlesztésre 406 400 000 forint;
12.4. 2021. évi megvalósítási költségeire – oktatási fejlesztésre 965 290 000 forint;
12.5. 2022. évi előkészítési költségeire – oktatási fejlesztésre 361 100 000 forint;
12.6. 2022. évi megvalósítási költségeire:
a) oktatási fejlesztésre 2 813 000 000 forint;
b) gazdaságfejlesztésre 3 467 600 000 forint;
12.7. 2023. évi megvalósítási költségeire:
a) oktatási fejlesztésre 3 194 050 000 forint;
b) gazdaságfejlesztésre 1 397 000 000 forint;
13. a 12. pont szerinti központi költségvetési támogatás biztosítása érdekében:
- 13.1. felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy gondoskodjon a Debreceni Egyetem részére a 12. pont 12.1. és 12.2. alpontja szerint a 2020. évben szükséges 1 479 070 000 forint összegű költségvetési támogatás biztosításáról a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 1. melléklet XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezet, 14. Egyetemek, főiskolák címen rendelkezésre álló források javára;
Felelős: innovációért és technológiáért felelős miniszter
Határidő: a felmerülés ütemében
- 13.2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az innovációért és technológiáért felelős miniszter bevonásával – gondoskodjon a 13. pont 13.1. alpontja szerinti forrás visszapótlásáról;
Felelős: pénzügyminiszter
innovációért és technológiáért felelős miniszter
Határidő: a felmerülés ütemében

- 13.3. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az innovációért és technológiáért felelős miniszter bevonásával – gondoskodjon a 12. pont 12.3. és 12.4. alpontja szerint a 2021. évi központi költségvetés XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezetében 2 053 670 000 forint rendelkezésre állásáról;
Felelős: pénzügyminiszter
innovációért és technológiáért felelős miniszter
Határidő: a 2021. évi központi költségvetés tervezése során
- 13.4. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az innovációért és technológiáért felelős miniszter bevonásával – gondoskodjon a 12. pont 12.5. és 12.6. alpontja szerint a 2022. évi központi költségvetés XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezetében 6 641 700 000 forint rendelkezésre állásáról;
Felelős: pénzügyminiszter
innovációért és technológiáért felelős miniszter
Határidő: a 2022. évi központi költségvetés tervezése során
- 13.5. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – az innovációért és technológiáért felelős miniszter bevonásával – gondoskodjon a 12. pont 12.7. alpontja szerint a 2023. évi központi költségvetés XVII. Innovációs és Technológiai Minisztérium fejezetében 4 591 050 000 forint rendelkezésre állásáról;
Felelős: pénzügyminiszter
innovációért és technológiáért felelős miniszter
Határidő: a 2023. évi központi költségvetés tervezése során
14. a 12. pont 12.4. alpontja szerinti fejlesztés felelőseként a Debreceni Egyetemet jelöli ki;
15. felhívja az innovációért és technológiáért felelős minisztert, hogy a Debrecen 2030-ig szóló koncepciójának megvalósításához kapcsolódó döntések meghozatala érdekében gondoskodjon a következő 4 éves – 2024. és 2027. év közötti – programozási időszakra a tervezett fejlesztésekre vonatkozó előterjesztés elkészítéséről, és terjessze a Kormány elé elfogadásra.
Felelős: innovációért és technológiáért felelős miniszter
Határidő: 2022. december 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.

Felelős kiadó: Papp Tibor ügyvezető.