



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2020. április 10., péntek

## Tartalomjegyzék

<b>2020. évi XVIII. törvény</b>	Az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Koreai Köztársaság közötti keretmegállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozására tekintettel készült jegyzőkönyv kihirdetéséről	1882
<b>2020. évi XIX. törvény</b>	Egyes törvényeknek a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint jogharmonizációs célú módosításáról	1884
<b>2020. évi XX. törvény</b>	A származási hely feltüntetése érdekében a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról	1909
Köf.5003/2020/3. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	1910
1145/2020. (IV. 10.) Korm. határozat	A XI. Miniszterelnökség és a XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium költségvetési fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról	1915
1146/2020. (IV. 10.) Korm. határozat	A rendkívüli migrációs nyomás kezeléséhez szükséges további források biztosításáról	1917
1147/2020. (IV. 10.) Korm. határozat	A Róheim-villa rekonstrukciójához szükséges további intézkedésekről	1917

## II. Törvények

### 2020. évi XVIII. törvény

#### **az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Koreai Köztársaság közötti keretmegállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozására tekintettel készült jegyzőkönyv kihirdetéséről\***

*(A Jegyzőkönyvet nemzetközi jogi szempontból 2017. június 21-től ideiglenesen alkalmazni kell és 2018. augusztus 1-én lépett hatályba.)*

- 1. §** Az Országgyűlés az egyrészről az Európai Unió és tagállamai, másrészről a Koreai Köztársaság közötti keretmegállapodáshoz a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozására tekintettel készült jegyzőkönyvet (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) e törvénnyel kihirdeti.
- 2. §** A Jegyzőkönyv hiteles magyar nyelvű szövegét az 1. melléklet tartalmazza.
- 3. §** Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 4. §** Az e törvény végrehajtásához szükséges intézkedésekről a külpolitikáért felelős miniszter gondoskodik.

*Áder János s. k.,  
köztársasági elnök*

*Kövér László s. k.,  
az Országgyűlés elnöke*

1. melléklet a 2020. évi XVIII. törvényhez

#### **JEGYZŐKÖNYV**

#### **AZ EGYRÉSZRŐL AZ EURÓPAI UNIÓ ÉS TAGÁLLAMAI, MÁSRÉSZRŐL A KOREAI KÖZTÁRSASÁG KÖZÖTTI KERETMÉGÁLLAPODÁSHOZ A HORVÁT KÖZTÁRSASÁG EURÓPAI UNIÓHOZ TÖRTÉNŐ CSATLAKOZÁSÁRA TEKINTETTEL**

A BELGA KIRÁLYSÁG,  
A BOLGÁR KÖZTÁRSASÁG,  
A CSEH KÖZTÁRSASÁG,  
A DÁN KIRÁLYSÁG,  
A NÉMETORSZÁGI SZÖVETSÉGI KÖZTÁRSASÁG,  
AZ ÉSZT KÖZTÁRSASÁG,  
ÍRORSZÁG,  
A GÖRÖG KÖZTÁRSASÁG,  
A SPANYOL KIRÁLYSÁG,  
A FRANCIA KÖZTÁRSASÁG,  
A HORVÁT KÖZTÁRSASÁG,  
AZ OLASZ KÖZTÁRSASÁG,  
A CIPRUSI KÖZTÁRSASÁG,

\* A törvényt az Országgyűlés a 2020. április 6-i ülésnapján fogadta el.

A LETT KÖZTÁRSASÁG,  
A LITVÁN KÖZTÁRSASÁG,  
A LUXEMBURGI NAGYHERCEGSÉG,  
MAGYARORSZÁG,  
MÁLTAI KÖZTÁRSASÁG,  
A HOLLAND KIRÁLYSÁG,  
AZ OSZTRÁK KÖZTÁRSASÁG,  
A LENGYEL KÖZTÁRSASÁG,  
A PORTUGÁL KÖZTÁRSASÁG,  
ROMÁNIA,  
A SZLOVÉN KÖZTÁRSASÁG,  
A SZLOVÁK KÖZTÁRSASÁG,  
A FINN KÖZTÁRSASÁG,  
A SVÉD KIRÁLYSÁG,  
NAGY-BRITANNIA ÉS ÉSZAK-ÍRORSZÁG EGYESÜLT KIRÁLYSÁGA,

az Európai Unióról szóló szerződés, az Európai Unió működéséről szóló szerződés szerződő felei, a továbbiakban: a tagállamok, és

AZ EURÓPAI UNIÓ, a továbbiakban: az Unió,

egyrésről, valamint

A KOREAI KÖZTÁRSASÁG

másrésről,

a továbbiakban együttesen: a szerződő felek,

mivel:

2010. május 10-én Brüsszelben aláírták az egyrésről az Európai Unió és tagállamai, másrésről a Koreai Köztársaság közötti keretmegállapodást (a továbbiakban: a megállapodás);

2011. december 9-én Brüsszelben aláírták a Horvát Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló szerződést (a továbbiakban: a csatlakozási szerződés);

A Horvát Köztársaságnak az egyrésről az Unió és tagállamai, másrésről a Koreai Köztársaság közötti, az Európai Unió Tanácsa által megkötött megállapodáshoz csatolt jegyzőkönyv megkötésével csatlakoznia kell a megállapodáshoz;

A KÖVETKEZŐKBEN ÁLLAPODTAK MEG:

### **1. cikk**

A Horvát Köztársaság részes félként csatlakozik az egyrésről az Európai Unió és tagállamai, másrésről a Koreai Köztársaság közötti keretmegállapodáshoz.

### **2. cikk**

E jegyzőkönyv parafálását követő kellő időben az Európai Unió továbbítja a tagállamainak, valamint a Koreai Köztársaságnak a megállapodás horvát nyelvű változatát. Feltételezve e jegyzőkönyv hatálybalépését, az e cikk első mondatában szereplő nyelvi változat a megállapodás eredeti nyelvi változataira vonatkozóakkal megegyező feltételek mellett válik hitelessé.

**3. cikk**

E jegyzőkönyv a megállapodás szerves részét képezi.

**4. cikk**

- (1) E jegyzőkönyvet a szerződő feleknek belső eljárásaikkal összhangban jóvá kell hagyniuk. A szerződő felek értesítik egymást az ehhez szükséges eljárások befejezéséről.
- (2) E jegyzőkönyv az azt az időpontot követő hónap első napján lép hatályba, amelyen a szerződő felek értesítették egymást az ehhez szükséges eljárások befejezéséről.
- (3) Feltételezve későbbi időpontban való megkötését, a jegyzőkönyvet annak aláírásától ideiglenesen alkalmazni kell.

**5. cikk**

E jegyzőkönyv két-két eredeti példányban készült angol, bolgár, cseh, dán, észt, finn, francia, görög, holland, horvát, ír, lengyel, lett, litván, magyar, máltai, német, olasz, portugál, román, spanyol, svéd, szlovák, szlovén, valamint a Koreában használt hivatalos nyelven; a szövegek mindegyike egyaránt hiteles.

FENTIEK HITELEŰL e jegyzőkönyvet az alulírott meghatalmazottak alább kézjegyükkel látták el.

Kelt Brüsszelben, a kétezer-tizenhetedik év június havának huszonegyedik napján.

**2020. évi XIX. törvény****egyes törvényeknek a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint jogharmonizációs célú módosításáról\*****1. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosítása**

- 1. §** A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
- a) 21. § (3) bekezdésében a „közalkalmazotti jogviszonyt” szövegrész helyébe a „közalkalmazott jogviszonyát” szöveg,
  - b) 32. § (2) bekezdésében a „munkakör-felajánlásával” szövegrész helyébe az „a munkakör-felajánlással” szöveg lép.

**2. A Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény módosítása**

- 2. §** (1) A Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény (a továbbiakban: MTA tv.) 13. § (4c) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (4d) és (4e) bekezdéssel egészül ki:
- „(4c) A (4) bekezdés szerinti illetményen túl az elnököt miniszteri juttatás illeti meg és minden naptári évben húsz munkanap vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni.
- (4d) A (4a) bekezdés szerinti illetményen túl a főtitkárt közigazgatási államtitkári juttatás illeti meg és minden naptári évben húsz munkanap vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni.
- (4e) A (4b) bekezdés szerinti illetményen túl a főtitkárhelyettes helyettes államtitkári juttatás illeti meg és minden naptári évben húsz munkanap vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni.”
- (2) Az MTA tv. 13. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(5) Az elnök, a főtitkár és a főtitkárhelyettes jogállására az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény rendelkezéseit kell – a 38. § (1) bekezdés d) pontja, 84. §-a, 85. §-a, 95–97. §-a, 103. § (1) bekezdés 5., 6., 15., 16. és 25. pontja, valamint a besorolásra, a vezetőkre, a képzésre, továbbképzésre és a teljesítményértékelésre vonatkozó rendelkezések kivételével – alkalmazni.”

- 3. §** Hatályát veszti az MTA tv. 19/B. § (1) bekezdésében az „ügykezelői,” szövegrész.

\* A törvényt az Országgyűlés a 2020. április 6-i ülésnapján fogadta el.

### 3. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosítása

- 4. §** (1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 33. §-a a következő (2c) bekezdéssel egészül ki:  
 „(2c) A Gazdasági Versenyhivatal tagja az Európai Unió tagállamainak versenyhatóságai és az Európai Bizottság közötti együttműködésnek teret adó Európai Versenyhatóságok Hálózatának. A Gazdasági Versenyhivatal az Európai Versenyhatóságok Hálózatába tartozó versenyhatóságok közötti szoros együttműködés sérelme nélkül látja el feladatait, és gyakorolja hatásköreit.”
- (2) A Tpv. 33. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:  
 „(5) A Gazdasági Versenyhivatal a gazdasági hatékonyságot és a társadalmi felemelkedést szolgáló piaci verseny fenntartásához fűződő közérdekre figyelemmel versenyfelügyeleti feladatainak ellátása érdekében erőforrásainak hatékony felhasználását lehetővé tevő prioritásokat határozhat meg.”
- 5. §** A Tpv. 34. §-a és 34/A. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
 „34. § A Gazdasági Versenyhivatal elnökének, elnökhelyetteseinek, főtthelyetteseinek, valamint a Versenytanács tagjainak a jogviszonyára – az e törvényben foglalt eltérésekkel – a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény (a továbbiakban: Küt.) rendelkezéseit kell alkalmazni.  
 34/A. § A Küt. 24. §-ában meghatározott feltételeken túl nem lehet a Gazdasági Versenyhivatal elnöke, elnökhelyettese, valamint a Versenytanács tagja olyan személy, aki büntetlen előéletű, de akinek a büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős ítéletében megállapította  
 a) a 2013. június 30-ig hatályban volt, a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvényben (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény) meghatározott visszaélés szigorúan titkos és titkos minősítésű adattal, visszaélés bizalmas minősítésű adattal, visszaélés korlátozott terjesztésű minősítésű adattal, bűnpártolás, bünszervezetben részvétel, az 1978. évi IV. törvény XVII. Fejezetében meghatározott gazdasági bűncselekmény, XVIII. Fejezetében meghatározott vagyon elleni bűncselekmény miatt,  
 b) a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény szerinti minősített adattal visszaélés, bünszervezetben részvétel, XXXV–XLIII. Fejezetében meghatározott bűncselekmény miatt vagy  
 c) olyan büntett miatt, amelyet bünszervezet keretében követett el, szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, ötévi vagy azt meghaladó végrehajtandó szabadságvesztés esetén az elítéléshez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alóli mentesítés (a továbbiakban: büntetőjogi mentesítés) beálltától számított tizenkét évig, szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, öt évet el nem érő végrehajtandó szabadságvesztés esetén a büntetőjogi mentesítés beálltától számított tíz évig, szándékos bűncselekmény miatt kiszabott közérdekű munka vagy pénzbüntetés esetén a büntetőjogi mentesítés beálltától számított öt évig, szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés esetén a büntetőjogi mentesítés beálltától számított nyolc évig, szándékos bűncselekmény miatt kiszabott, végrehajtásában felfüggesztett pénzbüntetés esetén a büntetőjogi mentesítés beálltától számított három évig.”
- 6. §** (1) A Tpv. 36. § (1) bekezdés c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
 (A Gazdasági Versenyhivatal elnöke)  
 „c) megállapítja a Gazdasági Versenyhivatal szervezeti és működési szabályzatát, jóváhagyja a Versenytanács szervezeti és működési szabályzatát, meghatározza a Gazdasági Versenyhivatal szervezetét, alaplétszámát, kiadmányozási rendjét, szabályzatban meghatározhatja az álláshelyek besorolási kategóriáit,  
 d) gyakorolja – az e törvényben meghatározott kivételekkel – a munkáltatói jogokat a Gazdasági Versenyhivatal elnökhelyettesei, a Versenytanács tagjai, valamint a Gazdasági Versenyhivatal köztisztviselői és munkavállalói felett, ellátja a Küt.-ben a hivatali szerv vezetője számára meghatározott feladatokat,”
- (2) A Tpv. 36. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:  
 (A Gazdasági Versenyhivatal elnöke)  
 „g) megállapítja a Gazdasági Versenyhivatalnál foglalkoztatottakra vonatkozó hivatásetikai alapelveket és az etikai, valamint a fegyelmi eljárásra vonatkozó részletszabályokat.”
- (3) A Tpv. 36. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:  
 „(3) A (2) bekezdés c) pontja szerinti éves beszámolóban tartalmaznia kell különösen a Versenytanács tagjainak kinevezéséről és felmentéséről, a 33/A. § (2) bekezdésével összefüggésben az adott évben kiutalt források

összegéről, valamint az ezen összegben az előző évekhez képest bekövetkező bármely változásról szóló tájékoztatást. Az éves beszámolót a Gazdasági Versenyhivatal honlapján nyilvánosan hozzáférhetővé teszi.”

- 7. §** A Tpvt. 36/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„36/A. § A Gazdasági Versenyhivatal főtítkárát az elnök nevezi ki. A főtítkár a Gazdasági Versenyhivatal szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak szerint, az elnök irányításával – a jogszabályoknak és a szakmai követelményeknek megfelelően – ellátja a Gazdasági Versenyhivatal hivatali szervezetének vezetésével összefüggő feladatokat.”
- 8. §** A Tpvt. 37. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„(3) A Versenytanács tagját a Gazdasági Versenyhivatal elnökének javaslatára a köztársasági elnök nevezi ki és menti fel. A köztársasági elnök e döntéséhez ellenjegyzésre nincs szükség. A kinevezés hat évre szól. A kinevezett személy megbízatásának lejártát követően egy alkalommal újból kinevezhető.  
(4) A Gazdasági Versenyhivatal köztisztviselőjének közszolgálati jogviszonya a Versenytanács tagjává való kinevezésekor a köztársasági elnöki kinevezésnek (megbízatás) megfelelő tartalmú közszolgálati jogviszonnnyá alakul át. Ha a Versenytanács tagjának megbízatása a megbízatás időtartamának letelte miatt szűnik meg, a köztisztviselőt vissza kell helyezni a megbízatása előtt ellátott feladatkörbe vagy a végzettségének és szakképzettségének, szakképesítésének megfelelő más feladatkörben kell továbbfoglalkoztatni. Ha a megváltozott feladatkörben való továbbfoglalkoztatása miatt a köztisztviselő a Kút. 29. § (7) bekezdése alapján felmentését kéri, a Kút. 29. § (8) bekezdése alkalmazásában a kinevezés-módosítást megelőző illetményként a versenytanácsstagként járó illetményét kell figyelembe venni.”
- 9. §** A Tpvt. 42. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A Gazdasági Versenyhivatal elnöke, elnökhelyettese, főtítkára és a Versenytanács tagja minden naptári évben a Gazdasági Versenyhivatal szabályzatában meghatározott mértékű vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni.”
- 10. §** A Tpvt. 42/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„42/A. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal elnöke át nem ruházható hatáskörében dönt a Gazdasági Versenyhivatal illetménypolitikai alapelveiről és béren kívüli juttatásairól.  
(2) A Gazdasági Versenyhivatal és a Gazdasági Versenyhivatal köztisztviselői közszolgálati munkaszerződésben állapodnak meg a köztisztviselő illetményéről, a juttatásokról, a pótszabadság mértékéről, a napi munkaidőről és az általános munkarendről.”
- 11. §** A Tpvt. 42/B. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Az irodavezetőre, az irodavezető-helyettesre és a csoportvezetőre – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a Kút. vezetőre vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.”
- 12. §** A Tpvt. a következő 42/D. §-sal egészül ki:  
„42/D. § A Versenytanács tagja és a vizsgáló a Gazdasági Versenyhivatallal fennálló jogviszonyának megszűnését követően nem vehet részt abban a versenyfelügyeleti eljárásban és az ahhoz kapcsolódó utóvizsgálatban, végrehajtási, peres és nemperes eljárásban annak jogerős lezárásáig, amelynek elintézésében jogviszonyának megszűnését megelőzően részt vett.”
- 13. §** A Tpvt. 43. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Az (1) bekezdés szerinti szakirányú felsőfokú végzettségnek tekinthető képesítések, végzettségek körét a Gazdasági Versenyhivatal közszolgálati szabályzata határozza meg.”
- 14. §** A Tpvt. „Az iratbetekintésre és az eljárás során keletkezett adatok megismerésére vonatkozó szabályok” alcíme a következő 55/E. §-sal egészül ki:  
„55/E. § Az 55/B. § (6) bekezdésében foglalt kivétellel a versenyfelügyeleti eljárás befejezéséig az ügyfél bírósági eljárásban nem használhatja fel a versenyfelügyeleti eljárás során tudomására jutott olyan információt, amelyet  
a) nem ő készített a versenyfelügyeleti eljárás eredményes lefolytatása érdekében, vagy  
b) a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács állított össze és küldött meg részére.”

- 15. §** A Tpv. 61. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:  
„(1a) Az (1) bekezdés szerinti cselekmény, magatartás vagy kötelezettség magában foglalja különösen  
a) a 65/A. § (1) bekezdése szerinti helyszíni kutatás lefolytatásának akadályozását;  
b) a 65/A. § (7b) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítésének elmulasztását, elutasítását vagy téves, illetve félrevezető módon való teljesítését;  
c) a 64/B. § (1)–(3) és (6) bekezdése szerinti adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során helytelen, hiányos vagy félrevezető információ közlését, vagy az adatszolgáltatás teljesítésére előírt határidő elmulasztását;  
d) a megjelenési kötelezettség elmulasztását.”
- 16. §** A Tpv. 64/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A versenyfelügyeleti eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. A természetes vagy jogi személyek által készített rejtett felvétel akkor vehető figyelembe, ha az nem a jogsértés egyedüli bizonyítéka. Nem használható fel bizonyítékként a Gazdasági Versenyhivatal vagy más hatóság által jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.”
- 17. §** A Tpv. 64/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A vizsgáló, illetve az eljáró versenytanács felhívására az ügyfél köteles közölni a tényállás tisztázásához, illetve az eljárás eredményes lefolytatásához szükséges, és számára – elektronikus adat esetében az adat tárolásának helyétől és módjától függetlenül – hozzáférhető adatot, ideértve a személyes és – ha az érintett adat védelmét szabályozó törvény azt nem zárja ki – a védett adatot is.”
- 18. §** A Tpv. 65/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Az ügyfél székhelyeként vagy telephelyeként nem bejelentett és gazdasági tevékenység folytatására egyébként általa – különösen az ügyfél vezető tisztségviselője, alkalmazottja, megbízottja vagy az ügyfél felett ténylegesen irányítást gyakorló személy által – nem használt magáncélú, illetve magánhasználatú ingatlan, jármű, adathordozó tekintetében helyszíni kutatás a (4) bekezdésben foglaltak fennállása mellett folytatható.”
- 19. §** A Tpv. 72/A. §-a a következő (4)–(6) bekezdéssel egészül ki:  
„(4) Az EUMSZ. 101. vagy 102. cikkében tilalmazott magatartás miatt indított versenyfelügyeleti eljárásban az eljáró versenytanács az ideiglenes intézkedés elrendeléséről tájékoztatja az Európai Versenyhatóságok Hálózatát.  
(5) Az eljáró versenytanács az elrendelt ideiglenes intézkedés hatályát végzéssel meghosszabbíthatja, ha az ideiglenes intézkedés elrendelésére okot adó körülmények az ideiglenes intézkedés teljesítésére megállapított határidő lejártát követően továbbra is fennállnak.  
(6) Ha az ideiglenes intézkedést elrendelő végzés nem tartalmaz az ideiglenes intézkedés teljesítésére vonatkozó határidőt, az ideiglenes intézkedés a versenyfelügyeleti eljárást befejező döntés véglegessé válásával hatályát veszti.”
- 20. §** A Tpv. 73/A. §-a a következő (8) és (9) bekezdéssel egészül ki:  
„(8) A (7) bekezdés szerint iratbetekintésre jogosult az egyezségi nyilatkozatban szereplő adatokat védelemhez való jogának gyakorlása érdekében és csak abban a bíróság előtti eljárásban használhatja fel, amely kapcsolódik ahhoz a versenyfelügyeleti eljáráshoz, amelyben az iratbetekintést engedélyezték, és amely  
a) a kartell résztvevőivel szemben egyetemlegesen megállapított bírság összegének a kartell résztvevői közötti elosztására; vagy  
b) a 11. §-ban és a 21. §-ban, illetve az EUMSZ. 101. és 102. cikkében tilalmazott magatartás elkövetését megállapító határozattal szembeni jogorvoslat elbírálására vonatkozik.  
(9) A (7) bekezdés szerint iratbetekintésre jogosult köteles a visszavont egyezségi nyilatkozatban szereplő adatokat és az egyezségi nyilatkozat benyújtásának és visszavonásának tényét a versenyfelügyeleti eljárás befejezéséig titokban tartani.”
- 21. §** (1) A Tpv. 75. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:  
„(2) Az eljáró versenytanács az (1) bekezdés szerint meghozott határozatában foglalt kötelezettségeket határozott időre fogadhatja el, és a határozat tartalmazza, hogy a Gazdasági Versenyhivatal – sem a határidő letelte előtt, sem annak eredményes letelte után – semmilyen vizsgálati cselekményt nem végez a jogsértés megvalósulásának vagy hiányának feltárása érdekében. Ez a rendelkezés nem érinti az utóvizsgálat lefolytatását.”

- (2) A Tptv. 75. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Ha az (1) bekezdés szerinti határozat meghozatala a kötelezett vállalkozás által közölt hiányos, helytelen vagy félrevezető információknak alapul, az eljáró versenytanács a vállalt kötelezettséget előíró határozat alapját képező közérdek hatékony érvényesülése szempontjának – a kötelezettségvállalással érintett piaci viszonyok jellegére, a fennálló versenyfeltételekre, továbbá a vállalt kötelezettség addigi teljesítésének mértékére, a mulasztás tekintetében a vállalkozás magatartásának felróhatóságára is figyelemmel történő – mérlegelése alapján a határozatot visszavonhatja.”

- 22. §** A Tptv. 75/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„75/A. § (1) Az eljáró versenytanács

a) az összefonódás vizsgálatára irányuló eljárásban a 30. § (3) bekezdése szerinti előzetes vagy utólagos feltételt, illetve kötelezettséget előíró határozat, illetve

b) a 75. § szerinti kötelezettségvállalást kötelezővé tevő határozat

meghozatala előtt – ha azt szükségesnek tartja – az elfogadni tervezett feltétel vagy kötelezettség, illetve kötelezettségvállalás korlátozottan megismerhető adatot nem tartalmazó változata közlésével és az érdekeltek észrevételeinek benyújtására vonatkozó felhívás útján egyeztetést kezdeményezhet az érdekeltek, így különösen az érintett piacon tevékenységet folytató vállalkozások és az ügyben érintett egyéb személyek álláspontjának megismerése érdekében.

(2) Az eljáró versenytanács az EUMSz. 101., illetve 102. cikkének alkalmazása során az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben az elfogadni tervezett kötelezettség vagy kötelezettségvállalás korlátozottan megismerhető adatot nem tartalmazó változatának és az érdekeltek észrevételeinek benyújtására vonatkozó felhívás útján egyeztetést kezdeményez az érdekeltek, így különösen az érintett piacon tevékenységet folytató vállalkozások és az ügyben érintett egyéb személyek álláspontjának megismerése érdekében.

(3) Az (1) és a (2) bekezdés szerinti felhívástól számított húsz napon belül bárki írásban megküldheti a Gazdasági Versenyhivatal részére a tervezett döntésre vonatkozó álláspontját, javaslatát, egyéb észrevételét.”

- 23. §** (1) A Tptv. 76. § (1) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az eljáró versenytanács határozatában)*

„i) jogsértés megállapítása esetén arányos és a jogsértés megszüntetéséhez vagy a jogsértés hatásainak kiküszöböléséhez szükséges kötelezettséget – ideértve a magatartásra vonatkozó, vagy szerkezeti korrekciós intézkedéseket – ír elő, így különösen az ügylet jellegének megfelelő üzleti kapcsolat létrehozásától vagy további fenntartásától való indokolatlan elzárkózás esetén szerződéskötésre kötelez,”

- (2) A Tptv. 76. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) bekezdés i) pontjában meghatározott esetben az azonos mértékben hatékony kötelezettségek közül az eljáró versenytanács az arányosság elvével összhangban a vállalkozás számára a legkevesébé megterhelő kötelezettséget írja elő. Ez nem zárja ki, hogy az eljáró versenytanács az (1) bekezdés i) pontja keretében több kötelezettséget is megállapítson.”

- 24. §** A Tptv. 77. § (6) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában)*

„c) az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben a 75. § (1) bekezdése szerinti határozatát a 75. § (3) bekezdés b) pontja szerint módosítja, a 75. § (6) bekezdése szerint visszavonja vagy bírságot szab ki, vagy a 75. § (6a) bekezdése szerint visszavonhatja,”

- 25. §** (1) A Tptv. 78. § (1b) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1b) A bírság összege legfeljebb a vállalkozás, illetve azon – a határozatban azonosított – vállalkozáscsoport a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet, amelynek a bírsággal sújtott vállalkozás a tagja. A vállalkozások társulásával szemben kiszabott bírság összege legfeljebb a tagvállalkozások előző üzleti évben elért nettó árbevételének tíz százaléka lehet. Vállalkozások társulása esetén az egyes tagvállalkozások pénzügyi felelőssége nem haladhatja meg a határozat meghozatalát megelőző üzleti évben elért nettó árbevételük tíz százalékát.”



- (2) A Tpvt. 78. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(5) Az eljáró versenytanács a vállalkozáscsoport jogsértést megvalósító tagját és a vállalkozáscsoportnak a határozatban nevesített tagjait egyetemlegesen kötelezi a bírság megfizetésére.
- (6) Ha a vele szemben kiszabott bírságot a vállalkozások társulása az eljáró versenytanács által meghatározott időn belül önként nem fizeti meg, és a végrehajtás sem vezet eredményre, az eljáró versenytanács végzéssel kötelezheti a vállalkozások társulását, hogy azt a tagvállalkozásaitól kért, a kiszabott bírság fedezésére szolgáló hozzájárulásból fizesse meg.”
- (3) A Tpvt. 78. §-a a következő (6a)–(6c) bekezdéssel egészül ki:
- „(6a) Ha a (6) bekezdés szerinti hozzájárulás nem fedezi a vállalkozások társulásával szemben kiszabott bírság összegét, az eljáró versenytanács a bírság fennmaradó részének megfizetésére egyetemlegesen kötelezheti azokat a határozatban nevesített tagvállalkozásokat, amelyek nevében eljáró személy a vállalkozások társulása jogsértő döntésének meghozatalában részt vevő döntéshozó testület tagja volt a jogsértéssel érintett időszakban.
- (6b) Ha a (6a) bekezdés szerinti intézkedés nem vezet eredményre, az eljáró versenytanács a bírság fennmaradó részének megfizetésére egyetemlegesen kötelezheti azokat a határozatban nevesített tagvállalkozásokat, amelyek a jogsértéssel érintett időszakban a jogsértéssel érintett piacon folytattak tevékenységet.
- (6c) A (6a) és (6b) bekezdés szerinti megfizetés nem követelhető attól a tagvállalkozástól, amely bizonyítja, hogy a vállalkozások társulásának jogsértő döntését nem hajtotta végre, és
- a) nem volt tudomása annak létezéséről, vagy
- b) attól aktívan távol tartotta magát a vizsgálat megkezdése előtt.”

- 26. §** (1) A Tpvt. 78/A. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(2) A bírság kiszabását az eljáró versenytanács annak a vállalkozásnak a tekintetében mellőzi, amely elsőként nyújt be erre irányuló kérelmet és szolgáltat olyan bizonyítékot,
- a) amely a Gazdasági Versenyhivatalnak alapot szolgáltat arra, hogy a jogsértéssel kapcsolatban helyszíni kutatás végzésére kapjon előzetes bírói engedélyt, feltéve, hogy a Gazdasági Versenyhivatal a kérelem benyújtásának időpontjában nem rendelkezett elegendő információval a helyszíni kutatás bíróság általi engedélyezésének megalapozásához, vagy azt megelőzően még nem végzett helyszíni kutatást,
- b) amellyel a jogsértés elkövetése bizonyítható, feltéve, hogy a bizonyíték szolgáltatásának időpontjában a Gazdasági Versenyhivatal még nem rendelkezett elegendő bizonyítékkal ahhoz, hogy a jogsértést bizonyítsa, és egyetlen vállalkozás sem felel meg az a) pontnak
- [az a) és b) pont a továbbiakban együtt: bírság mellőzése iránti kérelem].
- (3) Kérelem alapján az eljáró versenytanács a kiszabandó bírság összegét csökkenti, ha a (2) bekezdés szerint a bírság mellőzésének nincs helye, és a vállalkozás a jogsértésre vonatkozó olyan bizonyítékot szolgáltat a Gazdasági Versenyhivatalnak, amely jelentős többletértéket képvisel a bizonyíték szolgáltatásának időpontjában a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álló bizonyítékokhoz képest (a továbbiakban: bírság csökkentése iránti kérelem).”
- (2) A Tpvt. 78/A. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(7) A bírság mellőzésének, csökkentésének, illetve a (6) bekezdés alkalmazásának további feltétele, hogy a vállalkozás, amelyre a kérelem vonatkozik
- a) a kérelem benyújtását követően azonnal megszüntesse részvételét a jogsértésben, kivéve az ahhoz elengedhetetlenül szükséges mértékű és jellegű részvételt, amelyre a versenyfelügyeleti eljárás vagy a helyszíni kutatás eredményességének biztosítása érdekében a Gazdasági Versenyhivatal végzésben kötelezte,
- b) a versenyfelügyeleti eljárás befejezéséig jóhiszeműen, teljes mértékben és folyamatosan együttműködjön a Gazdasági Versenyhivattal, így különösen
- ba) továbbra is rendelkezésre áll bármely olyan kérés megválaszolása céljából, amely hozzájárulhat a tényállás megállapításához,
- bb) biztosítja, hogy vezető tisztségviselői, alkalmazottai, megbízottjai vagy a felette ténylegesen irányítást gyakorló személyek a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álljanak, és észszerű erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy korábbi vezető tisztségviselői, alkalmazottai, megbízottjai vagy a felette ténylegesen irányítást gyakorló személyek meghallgatás céljából a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezésére álljanak,
- bc) tartózkodik a vonatkozó információk vagy bizonyítékok megsemmisítésétől, meghamisításától vagy elrejtésétől,
- c) a Gazdasági Versenyhivatal kifejezett hozzájárulása nélkül a bírság mellőzése iránti kérelem, illetve a bírság csökkentése iránti kérelem benyújtásának tényét és az ezzel összefüggésben szolgáltatott bizonyítékok tartalmát – a más versenyhatósághoz benyújtott hasonló kérelmet ide nem értve – másnak semmilyen módon nem teszi

hozzáférhetővé; a Gazdasági Versenyhivatal nem tagadhatja meg a hozzájárulást a kérdéses információk olyan hozzáférhetővé tételéhez, amely jogszabályi rendelkezés vagy hatósági kötelezés miatt elkerülhetetlenül szükséges, és d) kérelme benyújtásának a mérlegelése során tartózkodott da) a vonatkozó bizonyítékok megsemmisítésétől, meghamisításától, vagy elrejtésétől, és db) e tény vagy a mérlegelt kérelem tartalmának nyilvánosságra hozatalától, a más tagállami vagy harmadik országbeli versenyhatóság számára biztosított hozzáférést ide nem értve.”

**27. §**

A Tptv. 78/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„78/B. § (1) A 78/A. § (2), illetve (3) bekezdése szerinti, a bírság mellőzése, illetve csökkentése iránti kérelemnek tartalmaznia kell legalább

a) a kérelmező vállalkozás nevét és székhelyét,

b) a kérelmező által a 78/A. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozóként megjelölt magatartás meghatározását, így annak jellegét, időtartamát, az érintett árut és földrajzi területet, az abban részt vevő vállalkozások megjelölését,

c) az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes azon államok megjelölését, amelyekben a jogsértésre vonatkozó bizonyítékok fellelése valószínűsíthető,

d) azon más tagállami és harmadik országbeli versenyhatóságok megjelölését, amelyekhez a kérelmező a bírság mellőzése, illetve csökkentése iránti kérelmet nyújtott be vagy szándékozik benyújtani ugyanazon feltételezett jogsértéssel kapcsolatban.

(2) A kérelemhez csatolni kell a kérelem benyújtásakor a kérelmező rendelkezésére álló, a jogsértésre vonatkozó összes bizonyítékot.

(3) A bírság mellőzésének van helye – az egyéb feltételek fennállása esetén – akkor is, ha az ez iránti kérelem benyújtásakor a kérelmező nem tudja a jogsértésre vonatkozóan rendelkezésére álló összes bizonyítékot átadni a Gazdasági Versenyhivatalnak, de vállalja, hogy a Gazdasági Versenyhivatal által meghatározott határidőn belül kérelmét kiegészíti (a továbbiakban: nem végleges mellőzési kérelem), feltéve, hogy a bírság mellőzését megalapozó bizonyítékokat az előírt határidőben teljeskörűen átadja. A nem végleges mellőzési kérelemnek az (1) és (2) bekezdésben meghatározottakon túl tartalmaznia kell a bizonyítékok későbbi szolgáltatásának indokolását, valamint a kérelmező kifejezett vállalását a kérelem határidőben történő bizonyítékokkal való kiegészítésére.

(4) A bírság csökkentésének van helye – az egyéb feltételek fennállása esetén – akkor is, ha az ez iránti kérelem benyújtásakor a kérelmező nem tudja a jogsértésre vonatkozóan rendelkezésére álló összes bizonyítékot átadni a Gazdasági Versenyhivatalnak, de vállalja, hogy a Gazdasági Versenyhivatal által meghatározott határidőn belül kérelmét kiegészíti (a továbbiakban: nem végleges csökkentési kérelem), feltéve, hogy a bírság csökkentését megalapozó bizonyítékokat az előírt határidőben teljeskörűen átadja. A nem végleges csökkentési kérelemnek az (1) és (2) bekezdésben meghatározottakon túl tartalmaznia kell a bizonyítékok későbbi szolgáltatásának indokolását, valamint a kérelmező kifejezett vállalását a kérelem határidőben történő bizonyítékokkal való kiegészítésére.

(5) A bírság mellőzésének, illetve a kiszabandó bírság csökkentésének van helye akkor is, ha az olyan jogsértésre vonatkozóan, amelynek tekintetében a versenyhatóságok hálózatán belüli együttműködésről szóló európai bizottsági közlemény értelmében az Európai Bizottság különösen alkalmas lehet az eljárás lefolytatására, a kérelmező az Európai Bizottsághoz benyújtott bírság mellőzése vagy csökkentése iránti kérelemmel, vagy nem végleges mellőzési kérelemmel egyidejűleg – különösen az érintett árut és földrajzi piacot, valamint a jogsértés időtartamát illetően – azzal azonos tárgyú kérelmet nyújt be a Gazdasági Versenyhivatalhoz mint az európai bizottsági közlemény szerint az eljárás lefolytatására jó helyzetben lévő hatósághoz, amellyel együtt nem adja át a rendelkezésére álló összes bizonyítékot, de amennyiben a jogsértés miatt a Gazdasági Versenyhivatal eljárást indít, a Gazdasági Versenyhivatal felhívásában megjelölt határidőn belül kérelmét kiegészíti, és a rendelkezésére álló összes bizonyítékot átadja (a továbbiakban: nem végleges előzetes kérelem). A nem végleges előzetes kérelem angol nyelven is benyújtható. A nem végleges előzetes kérelem tartalmára az (1) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni.

(6) A Gazdasági Versenyhivatal az Európai Versenyhatóságok Hálózatán keresztül folytatott együttműködés keretében ellenőrizheti, hogy a nem végleges előzetes kérelem tárgya azonos-e az Európai Bizottsághoz benyújtott bírság mellőzése vagy csökkentése iránti kérelem vagy nem végleges mellőzési kérelem tárgyával.

(7) Ha a Gazdasági Versenyhivatal a nem végleges előzetes kérelem átvételének időpontjában ugyanazon, a 78/A. § (1) bekezdése szerinti jogsértésre vonatkozóan másik kérelmezőtől még nem kapott nem végleges

előzetes kérelmet, és a kérelem megfelel az (1) bekezdésben foglalt követelményeknek, a Gazdasági Versenyhivatal e körülményekről értesíti a kérelmezőt.

(8) Az Európai Bizottság arról való értesítéséig, hogy a nem végleges előzetes kérelem tárgyát képező ügyben indít-e eljárást, az Európai Bizottság a kérelmező elsődleges kapcsolattartója. A Gazdasági Versenyhivatal kérheti, hogy az Európai Bizottság tájékoztassa az ügy állásáról. Azt megelőzően, hogy az Európai Bizottság arról értesíti a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy a nem végleges előzetes kérelem tárgyát képező ügyben vagy annak egy részében nem kíván eljárást indítani, a Gazdasági Versenyhivatal csak az Európai Bizottság által a kérelmezőnek adott vizsgálati utasítások tárgyában kérhet kiegészítést a Gazdasági Versenyhivatalhoz benyújtott nem végleges előzetes kérelemhez, valamint csak rendkívüli körülmények fennállása – amikor ez az ügyek elhatárolása vagy elosztása céljából feltétlenül szükséges – esetén kötelezheti a kérelmezőt nem végleges előzetes kérelmének bírság mellőzése iránti kérelemre való kiegészítésére.

(9) A bírság mellőzése vagy csökkentése iránti kérelem, a nem végleges mellőzési kérelem, a nem végleges csökkentési kérelem és a nem végleges előzetes kérelem – utóbbi esetében az (5) bekezdésben foglaltak sérelme nélkül – az Európai Unió másik hivatalos nyelvén akkor nyújtható be, ha erről a kérelmező és a Gazdasági Versenyhivatal megállapodik.

(10) A Gazdasági Versenyhivatal a bírság mellőzése vagy csökkentése iránti kérelem, a nem végleges mellőzési kérelem, a nem végleges csökkentési kérelem és a nem végleges előzetes kérelem átvételét a kérelmező kérésére részére írásban igazolja, amely igazoláson feltünteti a kézhezvétel naptári dátumát a pontos időpont megjelölésével.

(11) Ha a (3) és (4) bekezdés szerinti nem végleges kérelmet a kérelmező az előírt határidőben a szükséges bizonyítékok benyújtásával kiegészíti, kérelmének beérkezése és az ahhoz kapcsolódó bizonyítékok szolgáltatásának időpontjaként a nem végleges kérelem beérkezésének időpontját kell figyelembe venni.

(12) A bírság mellőzése vagy csökkentése iránti kérelem tekintetében hiánypótlásnak nincs helye, a (3) és (4) bekezdés szerinti nem végleges kérelem kiegészítésére előírt határidő elmulasztása miatt igazolási kérelem nem terjeszthető elő.

(13) A bírság 78/A. § (2) bekezdés a) pontja szerinti mellőzése iránti kérelem a 78/C. § (2) bekezdése szerinti elbírálásáig – elutasítás esetén az eljáró versenytanács elutasító végzésének közlésétől számított nyolc napon belül – visszavonható; egyebekben a bírság mellőzése vagy csökkentése iránti kérelem visszavonásának nincs helye.”

**28. §** A Tptv. 78/D. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdés szerint iratbetekintésre jogosult az engedékenységi nyilatkozatban szereplő adatokat, a bírság mellőzése vagy csökkentése iránti kérelem benyújtásának tényét és az ilyen kérelemmel összefüggésben szolgáltatott bizonyítékok e jellegére vonatkozó adatot védelemhez való jogának gyakorlása érdekében és csak abban a bíróság előtti eljárásban használhatja fel, amely kapcsolódik ahhoz a versenyfelügyeleti eljáráshoz, amelyben az iratbetekintést engedélyezték, és amely

- a) a kartell résztvevőivel szemben egyetemlegesen megállapított bírság összegének a kartell résztvevői közötti elosztására; vagy
- b) a 11. §-ban és a 21. §-ban, illetve az EUMSz. 101. és 102. cikkében tilalmazott magatartás elkövetését megállapító határozattal szembeni jogorvoslat elbírálására vonatkozik.”

**29. §** A Tptv. a következő 78/E. §-sal egészül ki:

„78/E. § Az 1/2003/EK tanácsi rendelet 12. cikkében szabályozott együttműködés keretében engedékenységi nyilatkozat kizárólag akkor adható át másik tagállami versenyhatóságnak, ha

- a) ahhoz a kérelmező hozzájárul, vagy
- b) az engedékenységi nyilatkozatot átvevő tagállami versenyhatóság is kapott ugyanazon kérelmező vállalkozástól ugyanazon jogsértéssel összefüggésben engedékenységi nyilatkozatot, feltéve, hogy az engedékenységi nyilatkozat továbbításának időpontjában a kérelmező vállalkozásnak nem áll módjában az általa az átvevő nemzeti versenyhatósághoz benyújtott engedékenységi nyilatkozat visszavonása.”

**30. §** A Tptv. 80/A. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A vizsgáló vagy az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárás megszüntetéséről értesíti az Európai Bizottságot, ha az 1/2003/EK tanácsi rendelet 11. cikk (3) bekezdése alapján a versenyfelügyeleti eljárás megindításáról értesítette.”

- 31. §** A Tpvt. 80/D. § (1)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(1) Ha az ügyben az Európai Bizottság eljárást indított, a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást az első vizsgálati cselekményről való értesülést követően az Európai Bizottság által lefolytatott eljárás befejezéséről való értesülésig felfüggeszti.
- (2) Ha az ügyben más tagállami versenyhatóság eljárást indított, a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács a versenyfelügyeleti eljárást az első vizsgálati cselekményről való értesülést követően a másik tagállami versenyhatóság által lefolytatott eljárás befejezéséről való értesülésig felfüggesztheti.
- (3) Az (1) vagy a (2) bekezdés alapján hozott eljárást felfüggesztő végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.”
- 32. §** A Tpvt. a következő XI/C. Fejezettel egészül ki:
- „XI/C. FEJEZET*
- A TAGÁLLAMI VERSENYHATÓSÁGOK KÖZÖTTI KÖLCSÖNÖS SEGÍTSÉGNYÚJTÁS*
- 80/I. § (1) Ha az 1/2003/EK tanácsi rendelet 22. cikk (1) bekezdése alapján más tagállam versenyhatósága vizsgálati cselekmény foganatosítását kéri a Gazdasági Versenyhivaltól, arra a versenyfelügyeleti eljárás szabályait kell megfelelően alkalmazni. Ilyen esetben az eljárás a vizsgálónak a beszerzett bizonyítékok átadásáról és az eljárás során felmerült, a Gazdasági Versenyhivatal által megelőlegezett költség megállapításáról szóló végzésével zárul.
- (2) Ha a Gazdasági Versenyhivatal az (1) bekezdés alapján helyszíni kutatást végez vagy meghallgatást tart, az e vizsgálati cselekmény foganatosítását kérő más tagállami versenyhatóság (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: megkereső versenyhatóság) tisztviselője, valamint az e tisztviselőt kísérő személyek a vizsgálati cselekményt foganatosító vizsgáló felügyelete mellett részt vehetnek a vizsgálati cselekményen.
- (3) A Gazdasági Versenyhivatal az (1) bekezdés szerint jár el akkor is, ha a megkereső versenyhatóság annak megállapítása érdekében kéri vizsgálati cselekmény foganatosítását a Gazdasági Versenyhivaltól, hogy a vállalkozás vagy a vállalkozások társulása eleget tett-e a megkereső versenyhatóság által hozott, a vállalkozás vagy vállalkozások társulása székhelyeként vagy telephelyeként bejelentett vagy egyébként általa gazdasági tevékenység folytatására, illetve ilyen célból használt ingatlanon, járművön vagy adathordozón végzett helyszíni kutatást, adat vagy irat szolgáltatását vagy ideiglenes intézkedést elrendelő, jogsértés tényét megállapító és a jogsértés megszüntetését elrendelő vagy kötelezettségvállalást jóváhagyó döntésben foglalt rendelkezéseknek. Az e bekezdés szerinti vizsgálati cselekményt a Gazdasági Versenyhivatal a megkereső versenyhatóság nevében és költségére foganatosítja.
- (4) A Gazdasági Versenyhivatal jogosult a (3) bekezdés szerinti eljárásban a megkereső versenyhatósággal információt cserélni. Az információcsere során az 1/2003/EK tanácsi rendelet 12. cikkében foglalt biztosítékok alkalmazandók.
- 80/J. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal a megkereső versenyhatóság nevében, költségére és a 80/L. §-ban meghatározottaknak megfelelő kérelmére értesíti a megkereső hatóság által eljárás alá vont vállalkozást vagy vállalkozások társulását vagy az eljárás egyéb résztvevőjét (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: címzett)
- a) az EUMSz. 101. vagy 102. cikkében tilalmazott magatartások feltételezett elkövetésével szembeni előzetes kifogásokról és az e cikkeket alkalmazó döntésekről,
- b) a megkereső versenyhatóság jogérvényesítési eljárásai során elfogadott minden olyan eljárási aktusról, amely a megkereső versenyhatóság joga alapján értesítési kötelezettséggel jár, és
- c) az EUMSz. 101. vagy 102. cikkének alkalmazásához kapcsolódó minden egyéb releváns okiratról, beleértve a bírságokat vagy eljárási bírságokat kiszabó döntések végrehajtására vonatkozó iratokat is.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti értesítésre a versenyfelügyeleti eljárás szabályait kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy az eljárás a vizsgálónak az értesítés teljesítéséről és az eljárás során felmerült, a Gazdasági Versenyhivatal által megelőlegezett költség megállapításáról szóló végzésével zárul.
- (3) A Gazdasági Versenyhivatal az (1) bekezdés szerinti kérelem teljesítése során a megkereső versenyhatóság által az értesítésre megjelölt időtartam figyelembevételével jár el.
- 80/K. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal a megkereső versenyhatóság kérelmére elrendeli a megkereső versenyhatóság bírságot vagy eljárási bírságot kiszabó, nemzeti joga szerint jogerős döntésének végrehajtását, ha a megkereső versenyhatóság tájékoztatása alapján a vállalkozás vagy vállalkozások társulása nem rendelkezik elegendő vagyonnal a megkereső versenyhatóság tagállamának területén ahhoz, hogy a vele szemben kiszabott végrehajtható bírságot vagy eljárási bírságot be lehessen hajtani.
- (2) Az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó esetekben – különös tekintettel arra az esetre, ha a vállalkozás vagy vállalkozások társulása, amellyel szemben a bírság vagy az eljárási bírság végrehajtható, nem letelepedett a megkereső hatóság tagállamában – a Gazdasági Versenyhivatal a megkereső versenyhatóság kérelmére

elrendelheti a megkereső versenyhatóság bírságot vagy eljárási bírságot kiszabó, nemzeti joga szerint jogerős döntésének végrehajtását.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben hivatkozott bírság vagy eljárási bírság elévülési idejére a megkereső versenyhatóság tagállamának nemzeti joga az irányadó.

(4) A megkereső versenyhatóság által továbbított, az (1) és (2) bekezdés szerinti kérelem végrehajtható okiratnak minősül. A Gazdasági Versenyhivatal a végrehajtást e kérelem alapján rendeli el, amelynek során e törvény végrehajtásra vonatkozó szabályai alapján jár el. A tartozásokat e törvény végrehajtásra vonatkozó szabályai alapján az adó- és vámhatóság adók módjára hajtja be. A végrehajtás eredményéről a Gazdasági Versenyhivatal tájékoztatja a megkereső versenyhatóságot.

(5) Az (1) vagy (2) bekezdés szerinti megkeresés alapján elrendelt végrehajtás eredményeként beszedett összeg a megkereső versenyhatóság bevétele.

(6) A Gazdasági Versenyhivatal az e § szerinti intézkedéseivel kapcsolatban felmerülő költségeit levonhatja a megkereső versenyhatóság nevében behajtott bírságból vagy eljárási bírságból. Ha a bírság e költségeket nem fedezi, a Gazdasági Versenyhivatal kérheti költségeinek megtérítését a megkereső versenyhatóságtól.

(7) A Gazdasági Versenyhivatal az e § szerinti intézkedéseivel kapcsolatban felmerülő költségeinek megtérítésére a végrehajtás alá vont vállalkozást is kötelezheti.

(8) A bírság vagy eljárási bírság külföldi devizában meghatározott összegének forintra történő átszámításakor a Magyar Nemzeti Bank által közzétett, a bírság vagy eljárási bírság kiszabásának napján érvényes deviza-középárfolyamot kell alkalmazni.

80/L. § (1) A Gazdasági Versenyhivatal a 80/J. § és a 80/K. § (1) és (2) bekezdése szerinti eljárást akkor folytatja le, ha a megkereső versenyhatóság által továbbított kérelem (a továbbiakban: egységes együttműködési kérelem) tartalmazza:

- a) a címzett nevét, ismert címét, valamint a címzett azonosítására szolgáló minden egyéb lényeges információt,
- b) a vonatkozó tények és körülmények rövid ismertetését,
- c) az egységes együttműködési kérelemhez mellékelte dokumentum ismertetését,
- d) a 80/K. § (2) bekezdésében meghatározott esetet kivéve a Gazdasági Versenyhivatal nevét, címét és egyéb elérhetőségeit,
- e) azt az időtartamot, amelyen belül – a megkereső versenyhatóság tagállamának nemzeti joga szerint – az értesítésnek meg kell történnie vagy a végrehajtásnak meg kell indulnia, és
- f) a megkereső versenyhatóság tagállamának nemzeti joga szerint a végrehajtást elrendelő vagy végrehajtandó döntésre alkalmazandó elévülési szabályok ismertetését.

(2) A 80/K. § (1) vagy (2) bekezdése szerinti esetekben az egységes együttműködési kérelemnek az (1) bekezdésben felsoroltakon túl tartalmaznia kell:

- a) a megkereső hatóság tagállamában a végrehajtást elrendelő vagy a végrehajtható döntés információit,
- b) a végrehajtást elrendelő vagy végrehajtható döntés jogerőssé válásának dátumát,
- c) a bírság vagy eljárási bírság összegét, és
- d) a megkereső versenyhatóság által a végrehajtás érdekében tett intézkedésekre vonatkozó információkat.

(3) A nem magyar nyelvű egységes együttműködési kérelmet, az értesítés tárgyát képező dokumentumot vagy a megkereső versenyhatóság végrehajtható döntését a Gazdasági Versenyhivatal akkor fogadja el, ha erről előzetesen a megkereső versenyhatósággal megállapodik.

(4) Ha a Gazdasági Versenyhivatalnak az egységes együttműködési kérelem elintézéséhez további információkra van szüksége, megkeresi a megkereső versenyhatóságot.

(5) A Gazdasági Versenyhivatal visszautasítja az egységes együttműködési kérelmet, ha

- a) az nem felel meg az (1)–(3) bekezdésben meghatározott követelményeknek, vagy
- b) a Gazdasági Versenyhivatal észszerű indokokkal alátámasztja, hogy annak teljesítése Magyarország közrendjébe ütközik.

80/M. § Jogorvoslat a megkereső versenyhatóság tagállamának nemzeti joga alapján a megkereső versenyhatóság tagállamának illetékes szervétől kérhető

- a) a 80/J. § szerinti értesítés alapját képező okirat,
- b) a 80/K. § szerinti bírságot vagy eljárási bírságot kiszabó döntés, és
- c) az egységes együttműködési kérelem jogszerűsége tárgyában.

80/N. § (1) Ha a Gazdasági Versenyhivatal az e fejezet szerinti esetekben megkereső versenyhatósággént jár el, a vizsgáló vagy az eljáró versenytanács az előtte folyamatban lévő versenyfelügyeleti eljárást a másik tagállam versenyhatóságának az eljárási cselekmény elvégzéséről szóló értesítéséig felfüggeszti.

(2) A 80/I. § (4) bekezdésében foglalt jogosultság a Gazdasági Versenyhivatalt akkor is megilleti, ha megkereső versenyhatósággént jár el.

80/O. § (1) Ha a Gazdasági Versenyhivatal a 80/J. § vagy a 80/K. § (1) vagy (2) bekezdése szerinti esetekben megkereső versenyhatósággént jár el, a másik tagállam versenyhatóságának (a továbbiakban: megkeresett versenyhatóság) címzett egységes együttműködési kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a címzett nevét, címét, valamint a címzett azonosítására szolgáló minden egyéb lényeges információt,
- b) a vonatkozó tények és körülmények rövid ismertetését,
- c) az egységes együttműködési kérelemhez mellékelte dokumentum ismertetését,
- d) a megkeresett versenyhatóság nevét, címét és egyéb elérhetőségeit,
- e) azt az időtartamot, amelyen belül – a magyar jog szerint – az értesítésnek meg kell történnie vagy a végrehajtásnak meg kell indulnia, és
- f) a magyar jog szerint a végrehajtást elrendelő vagy végrehajtható döntésre alkalmazandó elévülési szabályok ismertetését.

(2) A 80/K. § (1) vagy (2) bekezdése szerinti esetekben az egységes együttműködési kérelemnek az (1) bekezdésben felsoroltakon túl tartalmaznia kell

- a) a végrehajtható döntés információit;
- b) a végrehajtható döntés jogerőssé válásának dátumát;
- c) a bírság vagy eljárási bírság összegét; és
- d) a Gazdasági Versenyhivatal által a végrehajtás érdekében tett intézkedésekre vonatkozó információkat.

(3) A megkeresett versenyhatósággal kötött eltérő megállapodás hiányában a Gazdasági Versenyhivatal a megkeresett versenyhatóság hivatalos nyelvére lefordítva továbbítja az egységes együttműködési kérelmet és az annak mellékletét képező dokumentumokat a megkeresett versenyhatóságnak.

80/P. § A Gazdasági Versenyhivatal a nyomozó hatóság kérésére kapcsolatot tart a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 420. § (5) és (6) bekezdésében meghatározott mentesség megállapítását lehetővé tevő eljárást lefolytató tagállami versenyhatósággal."

**33. §** A Tpv. „A közigazgatási hatósági eljárás szabályainak alkalmazása” alcíme helyébe a következő alcím lép:

**„A közigazgatási hatósági eljárás szabályainak alkalmazása**

80/Q. § A jogorvoslatra az e fejezetben nem szabályozott kérdésekben az Ákr. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni."

**34. §** A Tpv. „Átmeneti rendelkezések” alcíme a következő 95/G. és 95/H. §-sal egészül ki:

„95/G. § (1) A Küt. 105. § (6) bekezdése alapján a közszolgálati munkaszerződést a köztisztviselő közszolgálati munkaszerződés megkötésének időpontjában hatályos kinevezése szerinti időtartamra kell megkötni.

(2) A Küt. 105. § (5) bekezdése nem alkalmazható azzal a köztisztviselővel szemben, akinek a Gazdasági Versenyhivatallal fennálló közszolgálati jogviszonya 2020. április 23. és 30. között keletkezik. E köztisztviselővel a közszolgálati munkaszerződést 2020. április 30-ig kell megkötni.

95/H. § (1) A 37. § (4) bekezdésében meghatározott esetben a versenytanácsi megbízatást megelőző közszolgálati munkaszerződés hiányában a megbízatási idő lejártá esetén e köztisztviselővel a megbízatás megszűnését megelőző öt munkanapon belül közszolgálati munkaszerződést kell kötni, amely a megbízatás lejártának napjával lép hatályba. Ebben az esetben a 37. § (4) bekezdése szerinti feladatkörön a megbízatást megelőzően betöltött munkakört kell érteni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti esetben az új közszolgálati munkaszerződésben olyan feladatkört kell megállapítani, amely megegyezik a köztisztviselő által versenytanácstaggi megbízatása előtt betöltött munkakörrel vagy egyébként végzettségének, szakképzettségének, szakképzésének megfelel. A közszolgálati munkaszerződést az (1) bekezdés szerinti köztisztviselővel a versenytanácstaggi megbízatását megelőzően hatályos kinevezése szerinti időtartamra kell megkötni. A közszolgálati munkaszerződésben megállapított illetmény nem lehet kevesebb, mint a köztisztviselő versenytanácstaggi megbízatását megelőző illetménye.

(3) Ha a Gazdasági Versenyhivatalnál foglalkoztatott, (1) bekezdés szerinti köztisztviselő a közszolgálati munkaszerződésre vonatkozó ajánlatot nem fogadja el, közszolgálati jogviszonya a Küt. 105. § (7) bekezdésének

megfelelően a határidő utolsó napját követő napon megszűnik. A Küt. 41. §-ának alkalmazásában a versenytanácsstagként járó illetményt kell figyelembe venni.

(4) A 34. §-ban meghatározott köztisztviselők jogviszonyának Küt. szerinti közszolgálati jogviszonnyá történő átalakulása nem érinti a megbízatást, kinevezést.”

**35. §** A Tptv. 98. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A 33. § (2c) és (5) bekezdése, a 36. § (3) bekezdése, a 42/D. §, az 55/A. § (1) bekezdés e) pontja, az 55/E. §, a 61. § (1a), (3), (4) és (6) bekezdése, a 64/A. § (1) bekezdése, a 64/B. § (1) bekezdése, a 65/A. § (1), (2), (7) és (8) bekezdése, a 65/B. § (3) bekezdése, a 72/A. § (1) bekezdés a) pontja és (4)–(6) bekezdése, a 73/A. § (8) és (9) bekezdése, a 75. § (2) és (6a) bekezdése, valamint (7) bekezdés b) pontja, a 75/A. §, a 76. § (1) bekezdés i) pontja és (4) bekezdése, a 77. § (6) bekezdés c) pontja, a 78. § (1b), (5), (6), (6a)–(6c) bekezdése, a 78. § (7) bekezdése, a 78/A. § (2)–(3) és (7) bekezdése, a 78/B. §, a 78/D. § (2a) bekezdése, a 78/E. §, a 80/A. § (1) és (1a) bekezdése, a 80/D. § (1)–(3) bekezdése, valamint a XI/C. Fejezet a tagállami versenyhatóságok helyzetének a hatékonyabb jogérvényesítés céljából történő megerősítéséről és a belső piac megfelelő működésének biztosításáról szóló, 2018. december 11-i (EU) 2019/1 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

**36. §** A Tptv.

1. 35/A. § (1)–(3) bekezdésében a „34/A. §-ban” szövegrész helyébe a „34/A. §-ban és a Küt. 24. §-ában” szöveg,
2. 38. § (5) bekezdés a) pont ab) alpontjában a „Kttv.-ben” szövegrész helyébe a „Küt.-ben” szöveg,
3. 39. §-ában a „munkaköröket” szövegrész helyébe az „álláshelyeket” szöveg, a „működési szabályzata” szövegrész helyébe a „működési szabályzata, az álláshelyen ellátandó feladatokat a szabályzata” szöveg,
4. 41. § (2) bekezdésében a „Kttv. 115. §-a” szövegrész helyébe a „Küt. 68. §-a” szöveg,
5. 42. § (1a) bekezdésében az „Elnök” szövegrész helyébe az „elnök” szöveg,
6. 42/B. § (1) bekezdésében a „munkakörbe” szövegrész helyébe az „álláshelyre” szöveg, a „munkakör” szövegrész helyébe az „álláshely” szöveg,
7. 43/B. § (1) bekezdésében a „munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban” szövegrész helyébe a „munkaviszonyban” szöveg,
8. 55/A. § (1) bekezdés e) pontjában a „11. és 14. cikke” szövegrész helyébe a „11., 12., 14. és 22. cikke” szöveg,
9. 61. § (3) bekezdésében a „vállalkozás esetében az eljárási bírságot kiszabó végzés” szövegrész helyébe a „vállalkozás vagy vállalkozások társulása esetében az eljárási bírságot kiszabó végzés” szöveg,
10. 61. § (4) bekezdésében az „az eljárási bírság napi összege vállalkozás esetében” szövegrész helyébe az „az eljárási bírság napi összege vállalkozások vagy vállalkozások társulása esetében” szöveg,
11. 61. § (6) bekezdésében az „Az eljárási bírság kiszabásánál” szövegrész helyébe az „Az eljárási bírságnak hatékonynak, arányosnak és visszatartó erejűnek kell lennie, és kiszabásánál” szöveg,
12. 65/A. § (1) bekezdésében az „adathordozót átkutathat” szövegrész helyébe az „adathordozót – a (2) bekezdésben foglaltakat is beleértve – átkutathat” szöveg,
13. 65/A. § (7) bekezdésében az „a (2) bekezdés szerinti esetben” szövegrész helyébe az „a magáncélú, illetve magánhasználatú ingatlan, jármű vagy adathordozó esetében” szöveg,
14. 65/A. § (8) bekezdésében az „A (2) bekezdés szerinti esetben” szövegrész helyébe az „A magáncélú, illetve magánhasználatú ingatlan, jármű vagy adathordozó esetében” szöveg,
15. 65/B. § (3) bekezdésében az „illetve akihez” szövegrész helyébe az „illetve – a magáncélú, magánhasználatú ingatlan, jármű vagy adathordozó esetében – akihez” szöveg,
16. 72/A. § (1) bekezdés a) pontjában a „megtilthatja a valószínűsíthetően” szövegrész helyébe a „megtilthatja – a magatartással arányos módon – a valószínűsíthetően” szöveg,
17. 75. § (7) bekezdés b) pontjában az „a (6) bekezdés” szövegrész helyébe az „a (6) és a (6a) bekezdés” szöveg,
18. 78. § (7) bekezdésében az „Az (5) és (6) bekezdésben” szövegrész helyébe az „Az (5)–(6b) bekezdésben” szöveg,
19. 78. § (8) bekezdésében az „előforduló, nem az EUMSz. 101. vagy 102. cikkébe ütköző jogsértés” szövegrész helyébe az „előforduló jogsértés” szöveg,
20. 80/A. § (1) bekezdésében az „az e fejezetben és” szövegrész helyébe az „az e fejezetben, a XI/C. Fejezetben és” szöveg,
21. 80/F. §-ában az „e célból versenyfelügyeleti eljárást kell indítani” szövegrész helyébe az „e foganatosításra a versenyfelügyeleti eljárás szabályait kell megfelelően alkalmazni” szöveg

lép.

- 37. §** Hatályát veszti a Tpv.
- a) 42. § (6) bekezdése,
  - b) 42/B. § (3) bekezdése,
  - c) 42/C. §-a,
  - d) 43. § (3) bekezdése.

#### **4. Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény módosítása**

- 38. §** Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: lasz.) 96. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Az OBH elnökhelyettesének illetményére a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 51. § (5) bekezdésének szabályait kell alkalmazni azzal, hogy az illetmény összegét az OBH elnöke állapítja meg. Az OBH elnökhelyettesének juttatásaira az állami vezetői juttatásokról szóló kormányrendeletnek az államtitkár részére biztosított juttatásokra vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.”
- 39. §** Az lasz. 97. § (1) bekezdésében a „mindenkori legalacsonyabb bírói alapilletmény” szövegrész helyébe a „bírói illetményalap” szöveg lép.

#### **5. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény módosítása**

- 40. §** Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 33/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„33/B. § Az Integrált Jogvédelmi Szolgálatot vezető jogvédelmi biztos a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 1. melléklet I. pontjában foglalt Illetménytábla szerinti helyettes államtitkári illetményre jogosult, amelynek összegét a munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg, ezenfelül helyettes államtitkári juttatásokra jogosult.”

#### **6. Az elmúlt rendszer titkosszolgálati tevékenységének feltárásáról és az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára létrehozásáról szóló 2003. évi III. törvény módosítása**

- 41. §** Az elmúlt rendszer titkosszolgálati tevékenységének feltárásáról és az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára létrehozásáról szóló 2003. évi III. törvény (a továbbiakban: Levéltári tv.) 9. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:  
„(9) A főigazgató és a főigazgató-helyettes minden naptári évben húsz munkanap vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni.”
- 42. §** A Levéltári tv.
- a) 8. § (7) bekezdés b) pontjában a „munkaköri” szövegrész helyébe az „álláshelyi” szöveg,
  - b) 9. § (7) bekezdésében a „közszolgálati tisztviselőkről” szövegrész helyébe a „különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról” szöveg
- lép.

#### **7. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosítása**

- 43. §** Hatályát veszti az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény „A Hatóság alkalmazottai” alcím címe és 19. §-a.

#### **8. Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény módosítása**

- 44. §** Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 44. § (5) bekezdésében a „munkakört” szövegrész helyébe az „álláshelyet” szöveg lép.



### **9. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosítása**

- 45. §** A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A cégnévben az „állami” vagy „nemzeti” kifejezés csak abban az esetben szerepelhet, ha a cégben az állam közvetlenül vagy szervezetei útján a Ptk. szerinti többségi befolyással rendelkezik, vagy a cég a külön törvény szerinti tartós állami tulajdoni körbe tartozik, továbbá akkor, ha a cég által ellátott kiemelten fontos közfeladat ellátására tekintettel a Kormány nyilvános határozatában erre engedélyt ad. A kormányhatározat visszavonásával az engedély érvényét veszti.”

### **10. A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény módosítása**

- 46. §** A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Nfatv.) 4. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(6) Az NFK elnöke a miniszter által vezetett minisztérium közigazgatási államtitkárával azonos összegű illetményre jogosult.
- (7) Az NFK elnökhelyettese a miniszter által vezetett minisztérium helyettes államtitkárával azonos összegű illetményre jogosult.”

- 47. §** Az Nfatv. 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(3) A Tanács tagja – a Tanács elnöke és az NFK elnöke kivételével – tevékenységéért a miniszter által vezetett minisztérium helyettes államtitkári illetményének megfelelő összegű tiszteletdíjban részesül. A Tanács elnöke tevékenységéért a miniszter által vezetett minisztérium közigazgatási államtitkári illetményének megfelelő összegű tiszteletdíjban részesül.”

### **11. A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosítása**

- 48. §** A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Média tv.) 93. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „93. § A Kuratórium elnökét a kormányzati igazgatásról szóló törvény szerinti közigazgatási államtitkári illetmény felső határa harmincöt százalékának, a Kuratórium tagját a kormányzati igazgatásról szóló törvény szerinti közigazgatási államtitkári illetmény felső határa huszonkét százalékának megfelelő mértékű tiszteletdíj illeti meg, továbbá – legfeljebb tiszteletdíjuk ötven százalékáig – költségtérítésre tarthatnak igényt. A költségtérítés mértékére vonatkozó további szabályokat a Közalapítvány Szervezeti és Működési Szabályzata állapítja meg.”
- 49. §** A Média tv. 97. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(5) A Közszolgálati Testület elnökét a kormányzati igazgatásról szóló törvény szerinti közigazgatási államtitkári illetmény felső határa huszonkét százalékának, tagját a kormányzati igazgatásról szóló törvény szerinti közigazgatási államtitkári illetmény felső határa tizennégy százalékának megfelelő mértékű tiszteletdíj illeti meg. Az elnök és a tagok ezenfelül – a Testülethez kötődő feladataik ellátásához szükséges – utazási költségeik megtérítésére tarthatnak igényt. Az elnökre és a tagokra a 118. §-ban foglalt összeférhetlenségi szabályok – a 118. § (1) bekezdés e) pontjának kivételével – irányadók.”

- 50. §** A Média tv. 110/A. § (2)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(2) A Hatóság főigazgatója és főigazgató-helyettesei, valamint a Hatóság alkalmazottai e tevékenységüket közszolgálati jogviszony keretében látják el, jogviszonyukra az e törvényben foglalt eltérésekkel a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló törvényt kell alkalmazni.
- (3) A Hatóság elnöke meghatározza a Hatóság feladatainak ellátásához szükséges álláshelyek rendszerét, a feladatok ellátásához szükséges erőforrások mennyiségét, valamint a Hatóság szervezeti és működési szabályzatában jelöli ki a (2) bekezdésbe nem tartozó azon álláshelyeket, amely álláshelyen foglalkoztatottak feladataikat munkaviszony keretében látják el. A Hatóság elnöke szabályzatban meghatározhatja az álláshelyek besorolási kategóriáit.
- (4) A Hatóság elnöke át nem ruházható hatáskörében dönt a Hatóság illetménypolitikai alapelveiről és bérén kívüli juttatásairól.

(5) A Hatóság és a Hatóság köztisztviselői közszolgálati munkaszerződésben állapodnak meg a köztisztviselő illetményéről, a juttatásokról, a pótszabadság mértékéről, a napi munkaidőről és az általános munkarendről.”

- 51. §** A Média tv. 115. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:  
„(3a) A főigazgató minden naptári évben a Hatóság szabályzatában meghatározott mértékű vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni.”
- 52. §** A Média tv. 117. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:  
„(3a) A főigazgató-helyettes minden naptári évben a Hatóság szabályzatában meghatározott mértékű vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni.”
- 53. §** A Média tv.  
a) 111/A. § (2a) bekezdés a) és c) pontjában, valamint 124. § (2a) bekezdés a) és c) pontjában a „munkakörben” szövegrész helyébe a „munkakörben vagy álláshelyen” szöveg,  
b) 113. § (10) bekezdésében a „közszolgálati jogviszonyban történő vezetői megbízás visszavonása” szövegrész helyébe a „vezetői álláshelyről nem vezetői álláshelyre való helyezés” szöveg,  
c) 139. § (2) bekezdésében a „főosztályvezetői besorolású köztisztviselő” szövegrész helyébe a „szakmai vezető I. besorolású álláshelyen foglalkoztatott köztisztviselő” szöveg lép.

## **12. A Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX. törvény módosítása**

- 54. §** A Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX. törvény (a továbbiakban: MMA tv.) a következő 24/A. §-sal egészül ki:  
„24/A. § (1) A főtítkárral helyettesítését az MMA Titkárságának hivatali feladatai tekintetében a főtítkár által – az elnökség előzetes tájékoztatása mellett – határozatlan időre kinevezett főtítkárhelyettes látja el.  
(2) A főtítkárhelyettes illetménye a főtítkár illetményének 90%-a, a főtítkárhelyettest – illetményén túl – helyettes államtitkári juttatás illeti meg és minden naptári évben 20 munkanap vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni.”
- 55. §** Az MMA tv. 26. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:  
„(1a) Az (1) bekezdésben foglalt illetményen túl az elnököt miniszteri juttatás és évente 40 munkanap szabadság illeti meg.  
(1b) A főtítkár közgazgatási államtitkári juttatás illeti meg és minden naptári évben 20 munkanap vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni.”
- 56. §** Az MMA tv. 28. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) Az MMA Titkársága az MMA irányítása alá tartozó költségvetési szerv, amelynek a közfeladat-szervezési, igazgatási és gazdálkodási feladatokat ellátó alkalmazottja – a főtítkár és a főtítkárhelyettest is ideértve – közszolgálati jogviszonyban álló köztisztviselő.”
- 57. §** Hatályát veszti az MMA tv. 28. § (5) bekezdésében a „ , közszolgálati ügykezelője” szövegrész.

## **13. A köztársasági elnök jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CX. törvény módosítása**

- 58. §** A köztársasági elnök jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CX. törvény 16. § (1) bekezdésében a „munkakört” szövegrész helyébe az „álláshelyet” szöveg lép.

## **14. Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény módosítása**

- 59. §** Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) 39/D. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„(3) Az alapvető jogok biztosának a nemzeti megelőző mechanizmus feladatainak teljesítésére legalább tizenegy munkatársát fel kell hatalmaznia. A felhatalmazott munkatársak a szabadságuktól megfosztott személyekkel

való bánásmódot érintő szakterületen kiemelkedő elméleti tudással vagy legalább öt éves szakmai gyakorlattal rendelkező, felsőfokú végzettségű szakértők lehetnek. A nemzeti megelőző mechanizmus feladatainak teljesítésében való közreműködésre az alapvető jogok biztosa eseti vagy állandó jelleggel más szakértőket is felhatalmazhat.

(4) A nemzeti megelőző mechanizmus feladatainak teljesítésére felhatalmazott munkatársak között kell lennie legalább egy, a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó helyettes biztos által javasolt személynek, és legalább két-két jogász, orvos, illetve pszichológus végzettségű személynek. A felhatalmazott munkatársak között az egyik nem képviselőinek a száma legfeljebb eggyel haladhatja meg a másik nem képviselőinek számát."

**60. §** Az Ajbt. 41. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:  
 „(2a) A Hivatal álláshelyeire a Küt. 5. § (2) bekezdése nem alkalmazható.”

**61. §** (1) Az Ajbt. 42. § (2) és (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
 „(2) A főtitkár a Kit. szerinti közigazgatási államtitkári illetményes felső határának megfelelő összegű illetményre és közigazgatási államtitkári juttatásokra jogosult, valamint minden naptári évben húsz munkanap vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni.

(2a) A főtitkár munkáját főtitkárhelyettes segíti. A főtitkárhelyettes a Kit. szerinti helyettes államtitkári illetményes felső határának megfelelő összegű illetményre és helyettes államtitkári juttatásokra jogosult, valamint minden naptári évben tizenöt munkanap vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni.”

(2) Az Ajbt. 42. § (2c) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(2c) A 41. § (3a) bekezdése szerinti önálló szervezeti egység vezetője a Kit. 1. melléklet I. pontjában foglalt Illetménytábla szerinti helyettes államtitkári illetményre jogosult, amelynek összegét a munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg. Ezenfelül helyettes államtitkári juttatásokra jogosult, valamint minden naptári évben tizenöt munkanap vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni.”

(3) Az Ajbt. 42. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (3a)–(3d) bekezdéssel egészül ki:  
 „(3) A Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselőt az alapvető jogok biztosa nevezi ki és menti fel, a munkáltatói jogokat egyebekben felette a főtitkár gyakorolja.

(3a) A (4) bekezdés szerint foglalkoztatott köztisztviselőt az alapvető jogok biztosának helyettese nevezi ki és menti fel, a munkáltatói jogokat egyebekben felette a főtitkár gyakorolja.

(3b) A 41. § (3a) bekezdése szerinti önálló szervezeti egységnél foglalkoztatott köztisztviselőt – az alapvető jogok biztosának egyetértésével – a 41. § (3a) bekezdése szerinti önálló szervezeti egység vezetője nevezi ki és menti fel, a munkáltatói jogokat egyebekben felette a főtitkár gyakorolja.

(3c) A Hivatalban foglalkoztatott munkavállalóra a (3) bekezdésben, a (4) bekezdés szerint foglalkoztatott munkavállalóra a (3a) bekezdésben, a 41. § (3a) bekezdése szerinti önálló szervezeti egységnél foglalkoztatott munkavállalóra a (3b) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni azzal, hogy kinevezés alatt a munkaszerződés megkötését, felmentés alatt a munkaviszony megszüntetését kell érteni.

(3d) A Hivatal törekszik a nők, az etnikai, kisebbségi és hátrányos helyzetű csoportok megjelenítésére a Hivatal személyi állományában.”

**62. §** Az Ajbt.

- a) 12. § (2) bekezdésében a „Kit.” szövegrész helyébe a „kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.)” szöveg,
- b) 38/D. §-ában és 38/E. § (3) bekezdésében a „munkakörben” szövegrész helyébe az „álláshelyen” szöveg,
- c) 41. § (2) bekezdésében a „2019. évi CVII. törvény” szövegrész helyébe a „2019. évi CVII. törvény (a továbbiakban: Küt.)” szöveg,
- d) 41. § (5) bekezdésében a „megbízással rendelkező” szövegrész helyébe az „álláshelyen foglalkoztatott” szöveg,
- e) 42. § (4) bekezdésében a „köztisztviselők” szövegrész helyébe a „köztisztviselők és munkavállalók” szöveg lép.

### **15. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosítása**

- 63. §** Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 51. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „51. § (1) A Hatóság elnöke a Hatóság alaplétszámának legfeljebb húsz százalékáig vizsgálót nevezhet ki a Hatóság azon felsőfokú végzettségű köztisztviselői és munkavállalói közül, akik közszolgálati jogviszonya vagy munkaviszonya a Hatóságnál legalább öt éve fennáll.
- (2) A vizsgálói megbízás határozatlan időre szól, amely a Hatóság elnöke által bármikor – indokolás nélkül – visszavonható.
- (3) A vizsgáló illetményének és pótszabadságának mértékét, továbbá egyéb járandóságait az önálló szervezeti egység vezetőjére vonatkozó előírások alapján kell megállapítani.”
- 64. §** Az Infotv.
- a) 49. § (5) bekezdésében a „munkakört” szövegrész helyébe az „álláshelyet” szöveg,  
b) 67. § (2) bekezdés a) pontjában a „köztisztviselő” szövegrész helyébe a „köztisztviselő vagy munkavállaló” szöveg,  
c) 71. § (4) bekezdésében a „munkakört betöltő” szövegrész helyébe az „álláshelyen foglalkoztatott” szöveg,  
d) 76. §-ában a „(3) bekezdése” szövegrész helyébe a „(4) bekezdése” szöveg lép.

### **16. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény módosítása**

- 65. §** (1) Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 22. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
- „(2a) A főtitkár minden naptári évben húsz munkanap vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni.”
- (2) Az Abtv. 22. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
- „(8) A gazdasági főigazgató minden naptári évben húsz munkanap vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni.”

### **17. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása**

- 66. §** A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
- „(1) A főpolgármester megbízásának időtartamára havonta illetményre jogosult, amelynek összege 1 296 300 forint. A főpolgármester havonta az illetményének 15%-ában meghatározott költségtérítésre, valamint a minisztert jogszabály alapján megillető egyéb juttatásokra jogosult.
- (2) A megyei jogú város polgármestere, a fővárosi kerületi önkormányzat polgármestere megbízásának időtartamára havonta illetményre jogosult, amelynek összege 997 200 forint.”

### **18. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosítása**

- 67. §** A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 77. § (7) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- (Az oktatási jogok biztosa)*
- „d) a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 1. melléklet I. pontjában foglalt Illetménytábla szerinti helyettes államtitkári illetményre jogosult, amelynek összegét a munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg, ezenfelül helyettes államtitkári juttatásokra jogosult.”

### **19. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény módosítása**

- 68. §** A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 68. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:
- „(4a) A kormánytisztviselő a felmentési idő egészére jogosult illetményre, ha a munkavégzési kötelezettség alól fizetés nélküli szabadság miatt mentesül.”

- 69. §** A Kttv. 70. § (1) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:  
(A munkáltató felmentéssel nem szüntetheti meg a jogviszonyt)  
„h) az unoka gondozása céljából igénybe vett fizetés nélküli szabadság”  
(időtartama alatt.)
- 70. §** A Kttv. 113. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:  
„(1a) A kormánytisztviselőnek unokája személyes gondozása érdekében fizetés nélküli szabadság jár a gyermekgondozási díj folyósításának időtartama alatt.”
- 71. §** A Kttv. „Átmeneti rendelkezések” alcíme a következő 260/E. §-sal egészül ki:  
„260/E. § A köztisztviselő az egyes törvényeknek a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2020. évi XIX. törvény hatálybalépését követően 2020. január és február hónapokra visszamenőleg jogosult az e törvény 2019. december 31-éig hatályos 133. §-a alapján hozott munkáltatói intézkedés szerint számított, 2018. évi minősítése, ennek hiányában teljesítményértékelése alapján eltérített 2019. évi december havi illetménye és a 2020. január havi illetménye közötti különbözetre. A különbözetet az egyes törvényeknek a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2020. évi XIX. törvény hatálybalépését követő hónapra járó illetménnyel együtt kell részére egy összegben kifizetni.”
- 72. §** A Kttv. 2. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.
- 73. §** A Kttv. 225/L. § (1) bekezdésében a „74. §-át” szövegrész helyébe a „74. §-t” szöveg, a „113. § (1) és (2)” szövegrész helyébe a „113. § (1), (1a) és (2)” szöveg lép.
- 74. §** Hatályát veszti a Kttv. 8. § (9) bekezdésében az „és az Állambiztonsági Szolgálatok Történeti Levéltára” szövegrész.

## **20. A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény módosítása**

- 75. §** A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: MEKH tv.) 7. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (6) bekezdéssel egészül ki:  
„(5) A Hivatal elnökét a miniszterrel, az elnökhelyettesét a közigazgatási államtitkárral azonos juttatások illetik meg.  
(6) A Hivatal elnöke és elnökhelyettese minden naptári évben a Hivatal szabályzatában meghatározott mértékű vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni.”
- 76. §** A MEKH tv. 12. § c)–g) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
(A Hivatal elnöke)  
„c) kiadja a Hivatal szervezeti és működési szabályzatát, a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló törvény szerinti közszolgálati szabályzatát, valamint egyéb szabályzatait,  
d) képviseli a Hivatalt,  
e) irányítja a Hivatal munkaszervezetét, meghatározza a kiadmányozás rendjét,  
f) gyakorolja a különleges jogállású szerv vezetője számára a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló törvényben meghatározott egyéb hatásköröket,  
g) gyakorolja a Hivatal köztisztviselői és munkavállalói feletti munkáltatói jogkört.”
- 77. §** A MEKH tv. 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(2) A Hivatal elnöke meghatározza a Hivatal feladatainak ellátásához szükséges álláshelyek rendszerét, a feladatok ellátásához szükséges erőforrások mennyiségét, továbbá a Hivatal szervezeti és működési szabályzatában kijelöli az (1) bekezdésbe nem tartozó azon álláshelyeket, amely álláshelyen foglalkoztatottak feladataikat munkaviszony keretében látják el. A Hivatal elnöke szabályzatban meghatározhatja az álláshelyek besorolási kategóriáit.”

- 78. §** A MEKH tv. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„15. § A Hivatal elnöke, elnökhelyettesére, valamint a Hivatallal közszolgálati jogviszonyban álló köztisztviselőkre az e törvényben foglalt eltérésekkel a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló törvényt kell alkalmazni.”
- 79. §** A MEKH tv. 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„16. § (1) A Hivatal elnöke át nem ruházható hatáskörében dönt a Hivatal illetménypolitikai alapelveiről és béren kívüli juttatásairól.  
(2) A Hivatal és a Hivatal köztisztviselői közszolgálati munkaszerződésben állapodnak meg a köztisztviselő illetményéről, a juttatásokról, a pótszabadság mértékéről, a napi munkaidőről és az általános munkarendről”
- 80. §** A MEKH tv.  
a) 7. § (1) bekezdésében, 8. § (3) bekezdésében és 17. § (1) bekezdésében a „közszolgálati tisztviselőkről” szövegrész helyébe a „különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról” szöveg,  
b) 10. § (4) bekezdésében a „közszolgálati jogviszonyban történő vezetői kinevezés módosítása” szövegrész helyébe a „vezetői álláshelyről nem vezetői álláshelyre való helyezés” szöveg lép.

### **21. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosítása**

- 81. §** A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 58. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(3) A Nemzeti Választási Iroda elnöke személyi anyagának kezelését, valamint az elnök tekintetében a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény (a továbbiakban: Küt.) 68. §-a szerinti adatok nyilvántartását, továbbá az elnök foglalkoztatási jogviszonyával kapcsolatos ügyviteli feladatokat az elnökhelyettesek látják el.”
- 82. §** A Ve. 61. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„61. § (1) A Nemzeti Választási Irodánál foglalkoztatottak jogviszonyára a Küt., valamint a munka törvénykönyvéről szóló törvény rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.  
(2) A Nemzeti Választási Iroda köztisztviselői és munkavállalói felett a munkáltatói jogokat a Nemzeti Választási Iroda elnöke gyakorolja.  
(3) A Nemzeti Választási Iroda köztisztviselői és munkavállalói összeférhetlenségére az 56. §-ban foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.  
(4) Ha a Nemzeti Választási Iroda köztisztviselője vagy munkavállalója az 56. § szerinti összeférhetlenségét a kinevezésétől számított harminc napon belül nem szünteti meg, vagy vele szemben összeférhetlenségi ok merül fel, a Nemzeti Választási Iroda elnöke dönt az összeférhetlenség megállapításának kérdésében.  
(5) Az 56. § (4) bekezdése szerinti összeférhetlenség esetén a Nemzeti Választási Iroda elnöke a köztisztviselő közszolgálati jogviszonyát azonnali hatállyal megszünteti.  
(6) A Nemzeti Választási Iroda elnöke más központi államigazgatási szerv kormánytisztviselőjét, köztisztviselőjét és munkavállalóját – a szerv vezetőjének engedélyével – a Nemzeti Választási Iroda feladatainak elvégzésébe bevonhatja, részére utasítást adhat.”
- 83. §** A Ve.  
a) 62. § (4) bekezdésében az „56. §-ban” szövegrész helyébe az „56. §-ban és a 61. § (5) bekezdésében” szöveg,  
b) 68. § (1) bekezdésében a „közalkalmazott” szövegrész helyébe a „közalkalmazott, a helyi választási iroda és az országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda tagjává továbbá a székhelye szerinti polgármesteri vagy közös önkormányzati hivatal munkavállalója” szöveg lép.

**22. A Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény módosítása**

- 84. §** A Nemzeti Emlékezet Bizottságáról szóló 2013. évi CCXLI. törvény (a továbbiakban: NEB tv.) 27. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„27. § A Hivatal közszolgálati jogviszonyban álló főigazgatóból, köztisztviselőkből és munkavállalókból áll. A Hivatal köztisztviselői és munkavállalói tekintetében a munkáltatói jogokat a Hivatal főigazgatója gyakorolja.”
- 85. §** A NEB tv. 27/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„27/B. § (1) A Hivatal főigazgatója a Kit. 1. melléklet I. pontjában foglalt Illetménytábla szerinti közigazgatási államtitkári illetmény felső határának megfelelő illetményre jogosult, egyéb juttatásait a Bizottság elnöke szabályzatban állapítja meg.  
(2) A Hivatal főigazgatója minden naptári évben húsz munkanap vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni.”
- 86. §** A NEB tv. 28. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„28. § (1) A Hivatal főigazgatója az álláshely betöltésének szakmai feltételeit, az álláshelynek a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény (a továbbiakban: Küt.) 4. § (3) bekezdése szerinti besorolási kategóriáját, valamint az álláshelyen ellátandó feladatot a Bizottság elnökének iránymutatása alapján, szabályzatban állapítja meg.  
(2) A Hivatal szervezeti felépítését a főigazgató által kiadott és a Bizottság elnöke által jóváhagyott szervezeti és működési szabályzat határozza meg.  
(3) Az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a Hivatal által közszolgálati jogviszonyban foglalkoztatottak jogviszonyára a Küt.-öt, a munkavállalók jogviszonyára a munka törvénykönyvéről szóló törvényt a Küt.-ben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”
- 87. §** A NEB tv. 29. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselő és munkavállaló összeférhetetlenségére a Küt. szabályai az irányadóak a (2) és (3) bekezdésben foglalt kiegészítéssel.”
- 88. §** Hatályát veszti a NEB tv. 29. § (2) bekezdésében a „közszolgálati ügykezelő,” szövegrész.

**23. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosítása**

- 89. §** A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 4. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:  
„(3) Az 5. § (1) bekezdése, a 6. § (1) bekezdése és a 7. § (1) bekezdése szerint ajánlatkérőnek minősülő szervezetek a 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti értékhatárt – ahol ilyen értékhatár nem kerül meghatározásra [15. § (4) bekezdés], a 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti értékhatárt – el nem érő értékű, a 8. § (2)–(6) bekezdése szerinti szerződéseik megkötésekor kötelesek az e törvény végrehajtási rendeletében foglalt követelményeknek megfelelően a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelveket érvényesíteni. Ezekre a beszerzésekre e törvény rendelkezéseit kizárólag annyiban kell alkalmazni, amennyiben e törvény végrehajtási rendelete azt előírja.”
- 90. §** A Kbt. 180. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
(A Hatóság elnöke)  
„e) gyakorolja a munkáltatói jogokat a Hatóság főtítkára (a továbbiakban: főtítkár), a Hatóság Titkárságának alkalmazottai, valamint a Döntőbizottság elnöke, elnökhelyettese és a közbeszerzési biztosok vonatkozásában, továbbá szabályzatban meghatározhatja az álláshelyek besorolási kategóriáit;”
- 91. §** A Kbt. 181. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(10) A Hatóság elnöke minden naptári évben a Hatóság szabályzatában meghatározott mértékű vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni.”
- 92. §** A Kbt. 185. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„(2) A főtítkár és a Titkárság alkalmazottai a Hatósággal állnak közszolgálati jogviszonyban vagy munkaviszonyban, amely jogviszonyra e törvényt, a Küt.-öt vagy a munka törvénykönyvéről szóló törvényt kell alkalmazni. A főtítkár

havi illetménye a Hatóság elnöke havi illetményének 60%-a. A főtitkár az államtitkárt megillető egyéb juttatásokra is jogosult.

(3) A főtitkár minden naptári évben a Hatóság szabályzatában meghatározott mértékű vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni."

**93. §** A Kbt. 191/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„191/A. § (1) A Hatóság elnöke át nem ruházható hatáskörében dönt a Hatóság illetménypolitikai alapelveiről és béren kívüli juttatásairól.

(2) A Hatóság és a Hatóság köztisztviselői közszolgálati munkaszerződésben állapodnak meg a köztisztviselő illetményéről, a juttatásokról, a pótszabadság mértékéről, a napi munkaidőről és az általános munkarendről."

**94. §** A Kbt. 192. § (7) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:  
„(7) A Döntőbizottság elnökének havi illetménye a Hatóság elnöke havi illetményének 60%-a. A Döntőbizottság elnöke az államtitkárt megillető egyéb juttatásokra is jogosult.

(8) A Döntőbizottság elnöke minden naptári évben a Hatóság szabályzatában meghatározott mértékű vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni."

**95. §** A Kbt. 195. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:  
„(4) A Kormány irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervek és intézményeik, a Kormány közalapítványai, valamint azon többségi állami tulajdonban lévő gazdálkodó szervezetek, amelyekben az állam nevében a tulajdonosi (például részvényesi, tagsági) jogokat miniszteri rendelet vagy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel kötött megbízási szerződés alapján a Kormány tagja, központi költségvetési szerv vagy intézménye gyakorolja, a közbeszerzésekért felelős miniszter kérésére kötelesek a közbeszerzésekkel összefüggő bármely adatot, dokumentumot a miniszter részére öt munkanapon belül megküldeni. Ezen ajánlatkérők kötelesek a közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű, a 4. § (3) bekezdése szerinti beszerzéseikkel kapcsolatos adatokat a Kormány rendeletében meghatározottak szerint a közbeszerzésekért felelős miniszter részére megküldeni. A közbeszerzésekért felelős miniszter jogosult arra, hogy más szerv feladatkörébe tartozó jogsértés gyanúja esetén a hatáskörrel rendelkező szervnek átadja a Kormány rendeletében meghatározottak szerint végzett, a közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű beszerzések ellenőrzése révén rendelkezésére álló bármely adatot."

**96. §** A Kbt. 197. §-a a következő (19) bekezdéssel egészül ki:  
„(19) E törvénynek az egyes törvényeknek a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény hatálybalépésével összefüggő, valamint jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvénnyel megállapított 4. § (3) bekezdését a hatálybalépését követően megkötött szerződésekre kell alkalmazni."

**97. §** A Kbt. 198. § (1) bekezdése a következő 20. ponttal egészül ki:  
*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza)*  
„20. az ajánlatkérők közbeszerzési értékhatárt el nem érő, a 4. § (3) bekezdése szerinti beszerzéseinek megvalósítására vonatkozó követelményeket, valamint a 195. § (4) bekezdésében meghatározott ajánlatkérő szervezetek közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzéseivel kapcsolatos adatoknak, dokumentumoknak a közbeszerzésekért felelős miniszter részére történő megküldésére és ezen ajánlatkérők beszerzéseinek a közbeszerzésekért felelős miniszter általi ellenőrzésére vonatkozó szabályokat;"

**98. §** A Kbt.

1. 3. § 40. pontjában az „illetve adatfeldolgozás” szövegrész helyébe az „adatfeldolgozás” szöveg,
2. 4. § (1) bekezdésében az „illetve építési” szövegrész helyébe az „építési” szöveg,
3. 9. § (1) bekezdés j) pontjában az „illetve közszolgáltatások” szövegrész helyébe a „közszolgáltatások” szöveg,
4. 14. § (1) bekezdésében a „kivételek is alkalmazandóak” szövegrész helyébe a „kivételeket is alkalmazni kell” szöveg,
5. 20. § (2) bekezdés g) pontjában a „jelentkezők vagy” szövegrész helyébe a „jelentkezők, vagy” szöveg,
6. 24. § (2) bekezdés b) pontjában és (4) bekezdés b) pontjában a „törvény alkalmazandó” szövegrész helyébe a „törvényt kell alkalmazni” szöveg,
7. 87. § (1) bekezdésében az „eldönthessék, hogy” szövegrész helyébe az „eldönthessék,” szöveg,



8. 95. § (1) bekezdésében az „amelynek” szövegrész helyébe az „aminek” szöveg,
9. 96. § (7) bekezdésében a „megadni és” szövegrész helyébe a „megadni, és” szöveg,
10. 119. § (2) bekezdés g) pontjában a „szerint” szövegrész helyébe az „alapján” szöveg,
11. 124. § (4) bekezdésében az „e dokumentum” szövegrész helyébe az „a dokumentum” szöveg,
12. 125. § (1) bekezdésében az „(1)–(8) és (11)” szövegrész helyébe az „(1)–(8), (11)” szöveg,
13. 138. § (3) bekezdésében a „nyilatkozni vagy” szövegrész helyébe a „nyilatkozni, vagy” szöveg,
14. 179. § (5) bekezdésében az „a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.)” szövegrész helyébe az „a különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény (a továbbiakban: Küt.)” szöveg,
15. 181. § (2) bekezdésében, 192. § (6) bekezdésében és 193. § (3) bekezdésében a „Kttv.-t” szövegrész helyébe a „Küt.-öt” szöveg,
16. 181. § (9) bekezdésében és 192. § (9) bekezdésében a „Kttv. 115. §-a” szövegrész helyébe a „Küt. 68. §-a” szöveg,
17. 193. § (10) bekezdésében a „Kttv.-ben” szövegrész helyébe a „Küt.-ben” szöveg,
18. 195. § (3) bekezdésében a „külön jogszabály” szövegrész helyébe a „jogszabály” szöveg,
19. 197. § (18) bekezdésében a „december 31-ig” szövegrészek helyébe a „december 31-éig” szöveg,
20. 198. § (1) bekezdés 19. pontjában a „valamint a” szövegrész helyébe az „a” szöveg lép.

**99. §** Hatályát veszti a Kbt.

- a) 191/B. és 191/C. §-a,
- b) 193. § (5), (8) és (9), valamint (11) bekezdése.

#### **24. A hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény módosítása**

**100. §** A hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Stt.) 19. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„19. § (1) A KSH elnöke a Kit. 1. melléklet I. pontjában foglalt Illetménytábla szerinti közigazgatási államtitkári illetményre jogosult, amelynek összegét a munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg. A KSH elnöke ezenfelül az államtitkári juttatásokkal azonos juttatásokra jogosult.

(2) A KSH elnökhelyettese a Kit. 1. melléklet I. pontjában foglalt Illetménytábla szerinti helyettes államtitkári illetményre jogosult, amelynek összegét a KSH elnöke mint a munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg. A KSH elnökhelyettese ezenfelül a helyettes államtitkári juttatásokkal azonos juttatásokra jogosult.”

**101. §** Az Stt.

- a) 7. § (4) bekezdésében a „2018. évi CXXV. törvény” szövegrész helyébe a „2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.)” szöveg,
- b) 10. §-ában a „kormányzati igazgatásról szóló törvény” szövegrész helyébe a „Kit.” szöveg lép.

#### **25. A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény módosítása**

**102. §** A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 88. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az ösztöndíjas jogviszonyt létrehozó szerződésben meghatározott feltételek sikeres teljesítését követően az ösztöndíjossal első munkavégzésre irányuló jogviszonyként az ösztöndíjas jogviszony megszűnését követő egy éven belül elsőként kormányzati szolgálati jogviszonyt létesítő kormányzati igazgatási szerv próbaidőt nem köthet ki.”

**103. §** Hatályát veszti a Kit. 291. § (2) bekezdése, (3) bekezdés a) és b) pontja, valamint (4) bekezdése.

## 26. A különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény módosítása

- 104. §** A különleges jogállású szervekről és az általuk foglalkoztatottak jogállásáról szóló 2019. évi CVII. törvény (a továbbiakban: Küt.) 4. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:  
„(4a) Ha az önálló szervezeti egység nem tagolódik nem önálló szervezeti egységekre vagy kizárólag az önálló szervezeti egység vezetője által közvetlenül vezetett nem önálló szervezeti egységekre tagolódik, – szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – az önálló szervezeti egység vezetőjét az általa vagy a munkáltatói jogkör gyakorlója által írásban kijelölt köztisztviselő helyettesíti.”
- 105. §** A Küt. 40. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:  
„(5a) A köztisztviselő a felmentési idő egészére jogosult illetményre, ha a munkavégzési kötelezettség alól fizetés nélküli szabadság miatt mentesül.”
- 106. §** A Küt. 42. § (1) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:  
(A munkáltató felmentéssel nem szüntetheti meg a jogviszonyt)  
„h) az unoka gondozása céljából igénybe vett fizetés nélküli szabadság”  
(időtartama alatt.)
- 107. §** A Küt. 63. §-a a következő (16) bekezdéssel egészül ki:  
„(16) Az a köztisztviselő, aki vezetői pótszabadságra és a (9) és (10) bekezdés szerinti pótszabadságra nem jogosult, az ötvenedik életévének betöltésétől évente 3 munkanap pótszabadságot is igénybe vehet.”
- 108. §** (1) A Küt. 64. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:  
„(2a) Ha a köztisztviselő táppénz, szülési szabadság, vagy a gyermek, illetve az unoka gondozása, a hozzátartozó ápolása céljából igénybe vett fizetés nélküli szabadság miatt nem tudja az esedékesség évében a szabadságát igénybe venni, az akadályoztatás megszűnésétől számított harminc napon belül – az esedékesség évét követően is – igénybe veheti a szabadságot.”  
(2) A Küt. 64. § (22) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(22) Ha a köztisztviselő a gyermek vagy az unoka gondozása, a hozzátartozó ápolása céljából igénybe vett fizetés nélküli szabadság első hat hónapjára járó szabadságot nem kapta meg, azt a felek megállapodása alapján pénzben is meg lehet váltani a gyermek vagy az unoka gondozása, a hozzátartozó ápolása céljából igénybe vett fizetés nélküli szabadság megszűnését követően.”
- 109. §** A Küt. 66. §-a a következő (11a) bekezdéssel egészül ki:  
„(11a) A köztisztviselőnek unokája személyes gondozása érdekében fizetés nélküli szabadság jár a gyermekgondozási díj folyósításának időtartama alatt.”
- 110. §** (1) A Küt. 98. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:  
„(1a) Az (1) bekezdés szerinti különleges jogállású szerv vezetőjének és helyettesének közszolgálati jogviszonya a különleges jogállású szervet létrehozó törvényben meghatározottak szerint jön létre.”  
(2) A Küt. 98. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:  
„(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti különleges jogállású szerv foglalkoztatottjának jogviszonya a különleges jogállású szervet létrehozó törvény alapján nem közszolgálati munkaszerződéssel jön létre, a foglalkoztatott a különleges jogállású szerv szabályzatában meghatározott mértékű vezetői pótszabadságot jogosult igénybe venni.”
- 111. §** A Küt. 100. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
„(1) A Köztársasági Elnöki Hivatal vezetője a különleges jogállású szervet létrehozó törvényben, vagy annak felhatalmazása alapján az alapító okiratban vagy a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott mértékű illetményre és pótszabadságra jogosult.”

- 112. §** A Küt. a következő 103/A. §-sal egészül ki:  
„103/A. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg a nemzeti szakértőként az Európai Unió, valamint a nemzetközi szervezet intézményeiben alkalmazott köztisztviselők jogviszonyára, sajátos jogállására vonatkozó részletes szabályokat.”
- 113. §** A Küt. 3. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.
- 114. §** A Küt.
31. § (6) bekezdés b) pontjában a „hároméves” szövegrész helyébe a „négyéves” szöveg, az „ötéves” szövegrész helyébe a „hatéves” szöveg,
  64. § (3) bekezdésében a „(2) bekezdés” szövegrész helyébe a „(2) és (2a) bekezdés” szöveg,
  64. § (21) bekezdésében a „hivatali szervezet vezetőjének” szövegrész helyébe a „munkáltatói jogkör gyakorlójának” szöveg,
  100. § (2) bekezdésében a „Hivatal” szövegrész helyébe a „Hivatal vezetője” szöveg,
  105. § (17) bekezdésében a „(20) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(20) és (21) bekezdésben” szöveg,
  105. § (18) bekezdésében a „szabadságát” szövegrész helyébe a „szabadságát – a (21) bekezdés szerinti szabadság kivételével –” szöveg
- lép.

## 27. Záró rendelkezések

- 115. §** (1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) A 89. §, a 95–97. §, valamint a 98. § 1–13. és 18–20. pontja 2020. július 1-jén lép hatályba.  
(3) A 4. §, a 6. § (3) bekezdése, a 12. §, a 14–33. §, a 35. §, a 36. § 8–21. pontja és a 117. § 2021. január 1-jén lép hatályba.
- 116. §** E törvény
43. §-a az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése alapján,
  - 48–53. §-a az Alaptörvény IX. cikk (6) bekezdése és 23. cikke alapján,
  63. §-a és 64. § a) pontja az Alaptörvény VI. cikk (4) bekezdése alapján,
  65. §-a az Alaptörvény 24. cikk (9) bekezdése alapján,
  66. §-a az Alaptörvény 31. cikk (3) bekezdése alapján,
  - 75–80. §-a az Alaptörvény 23. cikke alapján,
  - 81–83. §-a az Alaptörvény XXIX. cikk (3) bekezdése, 2. cikk (1) bekezdése és 35. cikk (1) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.
- 117. §** E törvény 4. §-a, 6. § (3) bekezdése, 12. §-a, 14–32. §-a, 35. §-a, 36. § 8–18. és 20. pontja a tagállami versenyhatóságok helyzetének a hatékonyabb jogérvényesítés céljából történő megerősítéséről és a belső piac megfelelő működésének biztosításáról szóló, 2018. december 11-i (EU) 2019/1 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Áder János s. k.,  
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

*1. melléklet a 2020. évi XIX. törvényhez*

1. A Kttv. 2. melléklete a következő I/C. ponttal egészül ki:

„I/C. unokája, unokái

1. családi és utóneve
2. születési helye, ideje
3. anyja születési családi és utóneve
4. lakóhelye, lakáscíme, tartózkodási helye
5. adóazonosító jele
6. társadalombiztosítási azonosító jele”

*2. melléklet a 2020. évi XIX. törvényhez*

1. A Küt. 3. melléklete a következő I/C. ponttal egészül ki:

„I/C. unokája, unokái

1. családi és utóneve
  2. születési helye, ideje
  3. anyja születési családi és utóneve
  4. lakóhelye, lakáscíme, tartózkodási helye
  5. adóazonosító jele
  6. társadalombiztosítási azonosító jele”
-

**2020. évi XX. törvény****a származási hely feltüntetése érdekében a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról\*****1. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása**

- 1. §** A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 29. §-a a következő (2a)–(2c) bekezdéssel egészül ki:
- „(2a) A magyar állampolgár részére kiállított állandó személyazonosító igazolvány – a polgár kérelmére – vizuálisan észlelhető módon tartalmazza a polgár származási helyét.
- (2b) A nyilvántartást kezelő szerv a (2a) bekezdés szerinti kérelmet a személyazonosító igazolvány kiadására irányuló eljárás megindításával egyidejűleg továbbítja az illetékes anyakönyvvezetőhöz vagy a hazai anyakönyvezés végzésére kijelölt anyakönyvi szervhez.
- (2c) Ha az anyakönyv nem tartalmazza a polgár származási helyét, az állandó személyazonosító igazolványra a polgár kérelmében megjelölt származási hely kerül feltüntetésre.”

**2. Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosítása**

- 2. §** (1) Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény (a továbbiakban: At.) 60. §-át követően a következő alcímmel egészül ki:
- „Származási hely utólagos bejegyzése**
- 60/A. § (1) Ha az anyakönyv a származási helyet nem tartalmazza, az ügyfél kérelmére az elektronikus anyakönyvbe származási helyként az ügyfél nyilatkozatában megjelölt származási helyet jegyzi be az illetékes anyakönyvvezető.
- (2) A származási hely utólagos bejegyzése iránti kérelemnek és az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatnak kell tekinteni az állandó személyazonosító igazolvány kiadása során a származási hely feltüntetése iránti kérelmet.
- (3) A származási hely utólagos bejegyzése esetén az anya nyilatkozatát pótolja az ügyfél nyilatkozata.”
- (2) Az At. 81/D. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
- [Az elektronikus anyakönyvből közvetlen hozzáféréssel jogosult átvenni, vagy a papír alapú anyakönyvből jogosult megtekinteni és átvenni az anyakönyvi kivonat adattartalmát képező adatokat a 84. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt adatok megadásával]*
- „a) a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvánnyal összefüggő eljárásban hatáskörrel rendelkező hatóság a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvány kiadása iránti eljárás lefolytatása céljából,”
- (3) Az At. 81/D. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
- „(5) Az állandó személyazonosító igazolvány kiadása céljából az eljáró hatóság az elektronikus anyakönyvből közvetlen hozzáféréssel jogosult átvenni a személy származási helyét, ha annak az állandó személyazonosító igazolványon történő feltüntetését a polgár kérelmezte.”
- 3. §** Az At. 81/D. § (3) és (4) bekezdésében az „igazolványt kiállító hatóság” szövegrész helyébe az „igazolvánnyal összefüggő eljárásban hatáskörrel rendelkező hatóság” szöveg lép.

**3. Záró rendelkezések**

- 4. §** Ez a törvény 2021. augusztus 2-án lép hatályba.

Áder János s. k.,  
köztársasági elnök

Kövér László s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

\* A törvényt az Országgyűlés a 2020. április 6-i ülésnapján fogadta el.

## VIII. A Kúria határozatai

### A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5003/2020/3. számú határozata

**Az ügy száma:** Köf.5003/2020/3.

**A tanács tagja:** Dr. Patyi András, a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt bíró

**Az indítványozó:** Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Az érintett önkormányzat:** Szajol Község Önkormányzata (5081 Szajol, Rózsák tere 1.)

**Az ügy tárgya:** önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

#### Rendelkező rész

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

#### I.

- Szajol Község Önkormányzata Képviselő-testületének a lakás és nem lakás céljára szolgáló építmények építményadójáról szóló, 2012. június 28-tól 2015. március 31-ig hatályban volt 20/2012. (VI. 28.) önkormányzati rendelete 4. §-a – a bírói indítványban hivatkozott, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 7. § g) pontjára vonatkozó – jogszabály-ellenességének megállapítására és az alkalmazási tilalom kimondására irányuló bírói indítványt elutasítja;
- Szajol Község Önkormányzata Képviselő-testületének a lakás és nem lakás céljára szolgáló építmények építményadójáról szóló, 2015. április 1-jétől 2017. december 31-ig hatályban volt 7/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelete 4. §-ának 2016. december 31. napjáig terjedően – a bírói indítványban hivatkozott, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 7. § g) pontjára vonatkozó – jogszabály-ellenességének megállapítására és az alkalmazási tilalom kimondására irányuló bírói indítványt elutasítja;

#### II.

- megállapítja, hogy Szajol Község Önkormányzata Képviselő-testületének a lakás és nem lakás céljára szolgáló építmények építményadójáról szóló, 2015. április 1-jétől 2017. december 31-ig hatályban volt 7/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelete 4. §-a 2017. január 1-jétől más jogszabályba, így a bírói indítványban hivatkozott, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 7. § g) pontjába ütközött;
- megállapítja, hogy Szajol Község Önkormányzata Képviselő-testületének a lakás és nem lakás céljára szolgáló építmények építményadójáról szóló 2018. január 1-jétől 2019. június 30-ig hatályban volt 20/2017. (XI. 30.) önkormányzati rendelete 4. § a) pontja más jogszabályba, így a bírói indítványban hivatkozott, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 7. § g) pontjába ütközött;
- megállapítja, hogy a fenti, más jogszabályba ütköző rendelkezések a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 101.K.27.443/2019. számon folyamatban lévő perben nem alkalmazhatóak;

#### III.

- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy határozatának közzétételére – a kézbesítést követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

## Indokolás

### Az indítvány alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az indítványozó előtt folyó per felperesét az elsőfokú adóhatóság 2013–2018. évekre vonatkozóan évi 8 085 480 forint összegű építményadó különbözet megfizetésére kötelezte, 2019. évtől kezdődően pedig évi 15 499 080 forint adókötelezettség megfizetéséről rendelkezett. A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Ezen határozattal – valamint a felperes ingatlanán lévő többi építményt érintő határozatokkal – szemben a felperes keresettel élt. Elsődlegesen kérte az alperesi határozat megsemmisítését, hivatkozva arra, hogy az annak alapjául szolgáló önkormányzati rendelet jogszabályba ütközik. Másodlagosan a határozat megváltoztatását indítványozta az adó-megállapításhoz való jog elévülésére tekintettel a 2013. adóévre kivetett építményadó törlésével.
- [2] A felperes a perben bejelentette, hogy a perrel érintett építménye elbontásra került, erre tekintettel a hatóság az építményadó fizetési kötelezettségét 2018. december 31-től megszüntette.

### A bírói indítvány és az önkormányzat védirata

- [3] A mintaperben eljáró Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 101.K.27.443/2019/26. számú végzésében indítványozta a Kúria Önkormányzati Tanácsának eljárását. Az indítvány rendelkező része szerint, Szajol Község Önkormányzata Képviselő-testületének a lakás és nem lakás céljára szolgáló építmények építményadójáról szóló, 2012. június 28-tól 2015. március 31-ig hatályban volt 20/2012. (VI. 28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.1.) 4. §-a; a 2015. április 1-jétől 2017. december 31-ig hatályban volt 7/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.2.) 4. §-a; valamint a 2018. január 1-jétől hatályban volt 20/2017. (XI. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.3.) 4. § a) pontja „más jogszabályba ütközik”.
- [4] A bírói indítvány hosszasan idézte a keresetben előadottakat, melyben a felperes a 2017. január 1-jét megelőző időszak tekintetében a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 6. § c) pontjának, a 2017. január 1-jétől kezdődő időszak tekintetében pedig a Htv. 7. § g) pontjának sérelmére, valamint az alperesi határozat alapjául szolgáló önkormányzati rendeletek diszkriminatív és konfiskáló jellegére hivatkozott.
- [5] Az indítványozó hivatkozott arra, hogy a perrel érintett 12 915,9 m<sup>2</sup> területű raktár építmény forgalmi értékét igazságügyi szakértő a 2013. évre 3 153 696 forintban, a 2014. évre 3 074 853 forintban, a 2015. évre 2 997 982 forintban, a 2016. évre 2 923 033 forintban, a 2017. évre 2 849 957 forintban, míg a 2018. évre 2 778 708 forintban állapította meg. A bírói indítvány hangsúlyozta, hogy a felperes által hivatkozott és az alperes által sem vitatott megállapításokat tartalmazó további szakvélemények azt állapították meg, hogy az építményadó összege majd két év alatt felemészti az építményeket is magában foglaló ingatlan értékét. A költség-nettópótlási érték alapján végzett számítás szerint pedig az építményadó éves összege több mint kétszerese a felperesi építmények tényleges értékének, így az építményadó kevesebb, mint fél év alatt felemészti az adótárgyak értékét, minden további adókievetés vagyonelevonásnak tekinthető. A hozam alapú megközelítés alapján készített szakvélemény szerint pedig a maximálisan realizálható bevételeket az építmények fenntartásának kiadásai és az adó összege teljes egészében felemészti.
- [6] Az indítványozó álláspontja szerint a Htv. 2016. december 31. napjáig hatályban volt 6. § c) pontja szerinti helyi sajátossággal kapcsolatos kúriai gyakorlatot továbbra is figyelembe kell venni a Htv. 2017. január 1. napjától hatályos 7. § g) pontja alkalmazása során. Megállapítható, hogy a felperest aránytalanul terheli az építményadó más helyi adózókhoz képest, a felperes által befizetett adó összege ugyanis lényegében az építményadóból befolyt teljes összeg több mint felét teszi ki, mivel Szajol területén a felperes tulajdonában álló építmények összességéhez mérhető más építménytömeg nem található. A 2013-tól az önkormányzat által kiszabott építményadó éves összege súlyosan aránytalan adóterhet jelent a felperesre nézve. Az önkormányzat által meghatározott építményadó ugyanis figyelmen kívül hagyja az adótárgy forgalmi értékét, a jövedelemtermelő képességét és nem differenciál, így az konfiskáló jellegűnek tekintendő, ezért a Htv. 7. § g) pontjába ütközik.
- [7] A fentiekre tekintettel az indítványozó szerint az 1200 forint/m<sup>2</sup> összegű adómérték alapján kivetett építményadó konfiskáló jellegűnek minősül. Az indítvány szerint mindezek alapján „Szajol Község Önkormányzata Képviselő-testületének a lakás és nem lakás céljára szolgáló építmények építményadójáról szóló, 2012. június 28-tól 2015. március 31-ig hatályban volt 20/2012. (VI. 28.) önkormányzati rendelet 4. §-a, a 2015. április 1-től 2017. december 31-ig hatályban volt 7/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet 4. §-a, valamint a 2018. január 1-től

hatályban volt 20/2017. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 4. §-ának a) pontja jogszabály-ellenesek, sértik a Htv. 7. §-ának g) pontját, valamint az Alaptörvény XXX. cikkének (1) bekezdésébe is ütköznek”.

- [8] A Kúria a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 42. § (1) bekezdése alapján az érintett Önkormányzatot felhívta az indítványra vonatkozó nyilatkozata megtételére.
- [9] Az Önkormányzat védíratot nem terjesztett elő.

### **A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása**

- [10] Az indítvány részben megalapozott.
- [11] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése alapján bírálta el.
- [12] Az Ör.1. vitatott rendelkezése szerint:  
 „Az adó évi mértéke: a 3. § szerinti adóalap után 1200.-Ft/m<sup>2</sup>.”  
 Az Ör.2 vitatott rendelkezése szerint:  
 „Az adó évi mértéke: a 3. § szerinti adóalap után 1200.-Ft/m<sup>2</sup>.”  
 Az Ör.3. az alperesi határozat meghozatalakor hatályos 4. § a) pontja szerint:  
 „Az adó évi mértéke a 3. § a) pontja szerinti adóalap után 1.200.- Ft/m<sup>2</sup>.”
- [13] A Kúria rögzíti, hogy a per alperesének vezetője az Ör.3. tekintetében törvényességi felhívással élt az önkormányzat felé. Ennek nyomán az Ör.3. 4. §-a 2019. július 1-jétől a 6/2019. (IV. 30.) önkormányzati rendelettel módosult, a következők szerint:  
 „4. § Az adó mértéke:  
 (1) A 3. § a) pontja szerinti adóalap esetén az alábbiak szerint sávósított:  
 a) 0-tól 10.000 m<sup>2</sup>-ig terjedő alapterület esetén 1200.-ft/m<sup>2</sup>,  
 b) 10.000 m<sup>2</sup>-t meghaladó alapterület esetén 1000.-ft/m<sup>2</sup>.  
 (2) A 3. § b) pontja szerinti adóalap esetén 12.000.-ft/m<sup>2</sup>.”

#### I.

- [14] A Kúria Önkormányzati Tanácsa mindenekelőtt kiemeli, hogy a Htv. 7. § g) pontját az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosításáról szóló 2016. évi LXVI. törvény 85. §-a iktatta be, e rendelkezés 2017. január 1-jétől hatályos. A 2013., 2014., 2015. és 2016. évek vonatkozásában a Htv. 6. § c) pontja az eljáró bíróság által alkalmazandó jog, az indítványozó bíróság azonban valamennyi érintett adóév tekintetében a Htv. 7. § g) pontját jelölte meg.
- [15] A Kúria Önkormányzati Tanácsa hangsúlyozza, hogy az indítványozó szerepének átvételét a Kp. 143. § (3) bekezdése nem teszi lehetővé, ezért a 2013–2016. évek tekintetében irányadó önkormányzati rendeletek megjelölt paragrafusai a Htv. 6. § c) pontjának való megfelelés szempontjából – ide vonatkozó indítvány hiányában – nem vizsgálhatók [lásd Kőf.5.007/2019/4. számú határozat]. Ezzel összefüggésben hangsúlyozandó, hogy az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló bírói indítványnak a bíró belső meggyőződését kell tükröznie. Nem elegendő a felperesi kereset idézése és annak a rögzítése, hogy a Htv. 6. § c) pontját érintő kúriai gyakorlat a Htv. 7. § g) pontja tekintetében is irányadó, mert a bírónak az előtte fekvő ügyben az alkalmazandó jog tekintetében kell állítania az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközését. A 2016. december 31. napjáig hatályos önkormányzati rendeletek tekintetében a Htv. akkor hatályos normaszövege [6. § c) pontja] jelenti az alkalmazandó jogot, melyet az indítvány a más jogszabályba ütközés állítása kapcsán nem jelölt meg, ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör.1. 4. §-a, és 2016. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozóan az Ör.2. 4. §-a Htv. 7. § g) pontjába való ütközésének megállapítására irányuló indítványrész a rendelkező rész I. pontjában foglaltak szerint a Kp. 142. § (2) bekezdése alapján elutasította.

#### II.

- [16] A fentieket követően a Kúria a 2017. január 1. napjától hatályos Ör. rendelkezéseket a Htv. 7. § g) pontjával összefüggésben vizsgálta.
- [17] A Kúria Önkormányzati Tanácsának kiterjedt ítélkezési gyakorlata van az önkormányzati adóztatási gyakorlat konfiskáló jellegének megállapítása vonatkozásában. A vagyoadó mértékét a vagyontárgy értékével



összefüggésben kell elsősorban mérlegelni, tehát az nem szakadhat el az adótárgy értékétől [Köf.5038/2013/3., Köf.5011/2015/4., Köf.5036/2015/4 számú határozata].

- [18] A Kúria Önkormányzati Tanácsának gyakorlata szerint az az adómérték, amely évente a vagyon értékének közel 60–70%-át teszi ki, súlyosan aránytalannak minősül, mivel belátható időn belül felemészti az adótárgyat. A Köf.5081/2012/4. számú ügyben a Kúria az adótárgy értékének 70%-át kitevő adót minősítette túlzónak azzal, hogy az eloldódott a vagyontömeg értékétől. A Köf.5024/2016/5. számú határozat pedig az ingatlan értékének 64%-át kitevő éves adómértéket tartotta konfiskálónak arra tekintettel, hogy a következő adóévekben az adóteher összege meghaladta a telek értékét.
- [19] Megjegyzendő ugyanakkor az, hogy az ismertetett, az adó konfiskáló jellegére vonatkozó, a joggyakorlat alapján kimunkált elvek a Htv. 6. § c) pontjához kapcsolódtak, ugyanakkor a Htv. 2017. január 1-jétől alkalmazandó 7. § g) pontja az önkormányzat mozgásterét az adómegállapítás terén már másképpen, egymásra épülő kritériumok megfogalmazásával szabályozza [Köf.5.041/2019/4. számú határozat]. Erre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa ismételten hangsúlyozza, hogy ezen elvek automatikus, az egyedi ügy vizsgálata nélküli átvétele nem lehetséges.
- [20] Jelen esetben megállapítható, hogy az építményadó évi 8 085 480 forint, amely a perrel érintett 12 915,9 m<sup>2</sup> területű raktár építmény forgalmi értékének az indítványban hivatkozott szakértő megállapításai alapján 2017. évben 283%-a, míg 2018. évben 290%-a. Erre tekintettel a 2017. és a 2018. évek vonatkozásában kétséget kizáróan megállapítható az, hogy az építményadó konfiskáló jellegű, hisz az adó évi mértéke az adótárgy forgalmi értékének majdnem háromszorosa.
- [21] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiekre tekintettel a rendelkező rész II. pontja szerint megállapította, hogy 2017. január 1-jétől az Ör.2. 4. §-a és az Ör.3. 2018. január 1-jétől 2019. június 30-ig hatályban volt 4. § a) pontja a bírói indítványban megjelölt Htv. 7. § g) pontjába ütközik. A Kúria a Kp. 147. § (2) bekezdése szerint a jogbiztonság védelme érdekében a más jogszabályba ütköző jogszabályi rendelkezések általános alkalmazási tilalmának mellőzésével csak az indítvánnyal érintett ügyre vonatkozó alkalmazási tilalom elrendelését tartotta indokoltnak.

### III.

- [22] Az indítványozó bíróság a fentiek szerint idézte a felperes kereseti állításait, amelyek a szóban forgó Ör. rendelkezések diszkriminatív jellegére is utaltak, ezzel kapcsolatban azonban az indítvány konkrétumot nem tartalmaz. Egy helyen érhető tetten a diszkriminációra történő utalás, amikor is az indítványozó megállapítja, hogy a felperest aránytalanul terheli az építményadó más helyi adózókhoz képest, az általa befizetett adó összege ugyanis lényegében az építményadóból befolyt teljes összeg több mint felét teszi ki.
- [23] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5028/2019. számú ügyben rögzítette, hogy az adómértéket nem teszi törvénytörővé önmagában az a tény, hogy az adóalanyt az azonos övezetben lévő, más adóalanyok tulajdonát képező ingatlanoknál nagyobb kiterjedésű telke miatt magasabb évi adófizetési kötelezettség terheli. Nem jelenti a szabályozás diszkriminatív jellegét az, ha az érintett adóköteles területekre kivetett – több adóalanyt érintő – telekadó több mint 95%-át egyetlen adóalany az érintett terület adott időszakban (adóévben) fennálló tulajdonosi szerkezete miatt köteles megfizetni. Jelen ügy tárgya nem telekadóra, hanem építményadóra vonatkozik, de az említett ügyben tett elvi jellegű megállapítások irányadók az építményadó vonatkozásában is. Az a tény, hogy a felperes által befizetett adó összege lényegében az építményadóból befolyt teljes bevétel több mint felét teszi ki, önmagában – egyéb összefüggések feltárása nélkül – nem jelenti azt, hogy az építményadóra vonatkozó szabályozás diszkriminatív jellegű lenne.

### IV.

- [24] A Kúria a normakontroll eljárásban a helyi norma más jogszabályba ütközésének megállapítására irányuló indítványt az alaptörvényi összefüggéseket is értékelve vizsgálja. Ugyanakkor a helyi norma más jogszabály közbejötté nélküli, közvetlenül Alaptörvénybe ütközését állító indítványt (indítványrészt) a Kúriának nincs hatásköre vizsgálni, figyelemmel az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdésére, valamint a 25. cikk (2) bekezdésére. Mindezekre tekintettel a Kúria az indítványnak azon részét, amely az Ör.1., Ör.2. és Ör.3. vitatott rendelkezései Alaptörvény XXX. cikk (1) bekezdésébe ütközésének megállapítására irányult, hatáskör hiányában utasította el a Kp. 142. § (2) bekezdése alapján.

### **A döntés elvi tartalma**

- [25] Az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközését állító indítványban nem elegendő idézni a felperes önkormányzati rendelet törvényellenességét alátámasztó érveit, mert az indítványnak a bíró belső meggyőződését kell tükröznie. A bírónak az előtte fekvő ügyben az alkalmazandó jog tekintetében kell állítania az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközését.

### **Záró rész**

- [26] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [27] A Kúria az általános alkalmazási tilalom mellőzéséről az eset körülményeinek mérlegelése, így a jogvita és a felperes helyzetének sajátossága alapján, a jogbiztonság védelme érdekében a Kp. 147. § (2) bekezdése szerint döntött.
- [28] Jelen eljárásban mint a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg, és saját költségeiket maguk viselik.
- [29] A határozat Magyar Közlönyben való közzététele a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététele a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [30] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 139. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2020. március 24.

Dr. Patyi András s. k., a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s. k., előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k., bíró

---

## IX. Határozatok Tára

### A Kormány 1145/2020. (IV. 10.) Korm. határozata

#### a XI. Miniszterelnökség és a XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium költségvetési fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról

A Kormány

1. elrendeli a szekundált örökségvédelmi nemzeti szakértő UNESCO Világörökség Központba történő kiküldetésének 2020. április 5. napjától 2021. április 4. napjáig történő meghosszabbítását (a továbbiakban: kiküldetés);

*Felelős:* Miniszterelnökséget vezető miniszter  
külgazdasági és külügyminiszter

*Határidő:* azonnal

2. a kiküldetés 2020. évi költségeinek biztosítása érdekében az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 33. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva elrendeli 24 569 766 forint egyszeri átcsoportosítását a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 1. melléklet XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 44. Világörökségi törvényből adódó feladatok ellátása jogcímcsoport terhére, a Kvtv. 1. melléklet XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium fejezet, 2. Külképviseltek igazgatása cím javára, az 1. melléklet szerint;

*Felelős:* pénzügyminiszter  
Miniszterelnökséget vezető miniszter  
külgazdasági és külügyminiszter

*Határidő:* azonnal

3. a kiküldetés 2020. december 1. napjától 2021. április 4. napjáig terjedő időszakára eső költségeinek biztosítása érdekében felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a Miniszterelnökséget vezető miniszter és a külgazdasági és külügyminiszter bevonásával – gondoskodjon 13 701 797 forint fejezetek közötti átrendezéséről a 2021. évi központi költségvetés tervezése során a XI. Miniszterelnökség fejezet, 30. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 44. Világörökségi törvényből adódó feladatok ellátása jogcímcsoport terhére, a XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium fejezet, 2. Külképviseltek igazgatása cím javára.

*Felelős:* pénzügyminiszter  
Miniszterelnökséget vezető miniszter  
külgazdasági és külügyminiszter

*Határidő:* a 2021. évi központi költségvetés tervezése során

Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök

1. melléklet az 1145/2020. (IV. 10.) Korm. határozathoz

XI. Miniszterelnökség  
XVIII. Külgazdasági és Külügyminisztérium

ADATLAP A KÖLTSÉGVETÉSI ELŐIRÁNYZATOK MÓDOSÍTÁSÁRA

Költségvetési év: 2020.

forintban

Államháztartási egyeidi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	K I A D Á S O K										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma				
												Kiemelt előirányzat																
	XI.	30					Miniszterelnökség																					
							Fejezeti kezelésű előirányzatok																					
			1				Célelőirányzatok																					
303002				44						Világörökségi törvényből adódó feladatok ellátása																		
						K5				Egyéb működési célú kiadások																		
	XVIII.						Külgazdasági és Külügyminisztérium																					
004118		2					Küldépviseletek igazgatása																					
						K1				Személyi juttatások																		
						K2				Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó																		
						K3				Egyéb dologi kiadások																		

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyeidi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	B E V É T E L										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma					
												Kiemelt előirányzat																	

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

forintban

Államháztartási egyeidi azonosító	Fejezet szám	Cím szám	Alcím szám	Jog- cím csop. szám	Jog- cím szám	Kiemelt előír. szám	Fejezet név	Cím név	Alcím név	Jog- cím csop. név	Jog- cím név	T Á M O G A T Á S										Módosítás (+/-)	A módosítás következő évre áthúzódó hatása	A módosítást elrendelő jogszabály/határozat száma					
												Kiemelt előirányzat																	
	XI.	30					Miniszterelnökség																						
							Fejezeti kezelésű előirányzatok																						
			1				Célelőirányzatok																						
303002				44						Világörökségi törvényből adódó feladatok ellátása																			
							Külgazdasági és Külügyminisztérium																						
004118		2					Küldépviseletek igazgatása																						

Az előirányzat-módosítás érvényessége: a) a költségvetési évben egyszeri jellegű

Az adatlap 1 eredeti példányban töltendő ki							A támogatás folyósítása/zárolása (módosítása +/-)					Összesen		I. n.év	II. n.év	III. n.év	IV. n.év
Magyar Államkincstár 1 példány							időarányos teljesítésarányos egyéb: azonnal					24 569 766			24 569 766		

\* Az összetartozó előirányzat-változásokat (+/-) egymást követően kell szerepeltetni.

## **A Kormány 1146/2020. (IV. 10.) Korm. határozata a rendkívüli migrációs nyomás kezeléséhez szükséges további források biztosításáról**

A Kormány

1. a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 16. §-a és 4. melléklet 2. pontja alapján a rendkívüli migrációs nyomás kezeléséhez kapcsolódó feladatok hatékony megvalósításához jóváhagyja a Kvtv. 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 21. Tömeges bevándorlás kezeléséhez kapcsolódó kiadások alcím további 19 360 300 000 forinttal történő túllépését;

*Felelős:* pénzügyminiszter  
belügyminiszter

*Határidő:* azonnal

2. az Áht. 36. § (2) bekezdése alapján 10 245 200 000 forint összegben szabad előirányzatot meghaladó mértékű tárgyévi kötelezettségvállalást engedélyez a Kvtv. 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 21. Tömeges bevándorlás kezeléséhez kapcsolódó kiadások alcím terhére;

3. a 2. pont szerinti kötelezettségvállalás fedezetének biztosítása érdekében felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a belügyminiszter bevonásával – a 2020. évi központi költségvetés terhére gondoskodjon legfeljebb 10 245 200 000 forint többletforrás rendelkezésre állásáról a Kvtv. 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 21. Tömeges bevándorlás kezeléséhez kapcsolódó kiadások alcím javára.

*Felelős:* pénzügyminiszter  
belügyminiszter

*Határidő:* a felmerülés ütemében

*Orbán Viktor s. k.,  
miniszterelnök*

## **A Kormány 1147/2020. (IV. 10.) Korm. határozata a Róheim-villa rekonstrukciójához szükséges további intézkedésekről**

A Kormány áttekintette a Budapest 29772/1 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest XIV. kerület, Hermina út 45. szám alatti műemlék ingatlan (Róheim-villa) és a Budapest 29772/13 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest XIV. kerület, Pálma utca 4. szám alatti ingatlan felújítása, valamint a Magyar Corvin-lánc Testület (a továbbiakban: Testület) és a Magyar Corvin-lánc Iroda elhelyezése céljából történő hasznosítása érdekében szükséges feladatok (a továbbiakban együtt: Beruházás) előrehaladását, amelynek figyelembevételével

1. egyetért azzal, hogy a Róheim-villa rekonstrukciójához szükséges további források biztosításáról szóló 1249/2019. (IV. 30.) Korm. határozat 2. pontjában meghatározott és a Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 1. melléklet XXI. Miniszterelnöki Kabinetiroda fejezet, 20. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 1. Célelőirányzatok alcím, 19. Magyar Corvin-lánc Testület támogatása jogcímcsoporton megtervezett forrás a 2020. évben legfeljebb 1 101 694 000 forint összegben kerüljön felhasználásra a Beruházás II. szakaszának finanszírozására;

2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a miniszterelnök kabinetfőnöke közreműködésével – gondoskodjon a 2021. költségvetési évben a Beruházáshoz szükséges legfeljebb 4 239 375 000 forint biztosításáról a 2021. évi központi költségvetés XXI. Miniszterelnöki Kabinetiroda fejezetében;

*Felelős:* pénzügyminiszter  
a miniszterelnök kabinetfőnöke

*Határidő:* a 2021. évi központi költségvetés tervezése során

3. felhívja a pénzügyminisztert, hogy – a miniszterelnök kabinetfőnöke közreműködésével – gondoskodjon a 2022. költségvetési évben a Beruházáshoz szükséges legfeljebb 1 270 085 000 forint biztosításáról a 2022. évi központi költségvetés XXI. Miniszterelnöki Kabinetiroda fejezetében;

*Felelős:* pénzügyminiszter  
a miniszterelnök kabinetfőnöke

*Határidő:* a 2022. évi központi költségvetés tervezése során

4. felhívja a miniszterelnök kabinetfőnökét, hogy gondoskodjon az 1. pontban meghatározott forrásnak és a XXI. Miniszterelnöki Kabinetiroda költségvetési fejezetben történő rendelkezésre állását követően a 2. és 3. pontban meghatározott forrásnak – támogatás nyújtásával – a Testület részére történő közvetlen biztosításáról;

*Felelős:* a miniszterelnök kabinetfőnöke

*Határidő:* az 1., 2. és 3. pont szerinti források rendelkezésre állását követően azonnal

5. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 36. § (4c) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva a 2021. és 2022. évek vonatkozásában a kötelezettségvállalás felső korlátját a 2. és 3. pont szerinti összegben határozza meg.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

---

---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.

Felelős kiadó: Papp Tibor ügyvezető.