



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2015. szeptember 2., szerda

## Tartalomjegyzék

30/2015. (IX. 2.) MNB rendelet	„Nemzeti és Történelmi Emlékhelyek” felirattal ellátott 50 forintos címletű érme kibocsátásáról	19068
21/2015. (IX. 2.) IM rendelet	A természetes személy adósságrendezési eljárásában az adósra, adóstársra vonatkozó környezettanulmány elvégzésével összefüggő szabályokról	19070
Knk.IV.37.494/2015/2. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	19073
365/2015. (IX. 2.) KE határozat	Bírói felmentésről	19076
366/2015. (IX. 2.) KE határozat	Bírói felmentésről	19076
367/2015. (IX. 2.) KE határozat	Bírói kinevezésről	19076
368/2015. (IX. 2.) KE határozat	Bírói kinevezésről	19077
369/2015. (IX. 2.) KE határozat	Bírói kinevezésről	19077
370/2015. (IX. 2.) KE határozat	Bírói kinevezésről	19077
371/2015. (IX. 2.) KE határozat	Bírói kinevezésről	19078
372/2015. (IX. 2.) KE határozat	Bírói kinevezésről	19078
373/2015. (IX. 2.) KE határozat	Bírói kinevezésről	19078
374/2015. (IX. 2.) KE határozat	Bírói kinevezésről	19079
375/2015. (IX. 2.) KE határozat	Bírói kinevezésről	19079
376/2015. (IX. 2.) KE határozat	Bírói kinevezésről	19079
377/2015. (IX. 2.) KE határozat	Bírói kinevezésről	19080

## **IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei, valamint az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendeletei**

### **A Magyar Nemzeti Bank elnökének 30/2015. (IX. 2.) MNB rendelete „Nemzeti és Történelmi Emlékhelyek” felirattal ellátott 50 forintos címletű érme kibocsátásáról**

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 171. § (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) A Magyar Nemzeti Bank „Nemzeti és Történelmi Emlékhelyek” feliratú 50 forintos címletű érmét bocsát ki.  
(2) A kibocsátás időpontja: 2015. szeptember 3.
- 2. §** (1) Az érme réz (75%) és nikkel (25%) ötvözetéből készült, súlya 7,70 gramm, átmérője 27,4 mm, peremvastagsága 1,8 mm, széle sima.  
(2) Az érme előlapjának szélén található gyöngysor-szegélyen belül, köriratban a „NEMZETI ÉS TÖRTÉNELMI EMLÉKHELYEK” és – két oldalt ponttal elválasztva – a „MAGYARORSZÁG” felirat olvasható. A körvonal által határolt közepmezőben kettős csomót ábrázoló embléma látható, amely az érmét álló helyzetben tartva a nemzeti emlékhelyek, 45 fokkal elforgatva pedig a történelmi emlékhelyek emblémájának felel meg. Az emblémák ábrázolása alatt, a körvonalat megszakítva a „2015” verési évszám olvasható. Az érme előlapjának képét az 1. melléklet tartalmazza.  
(3) Az érme hátlapjának szélén található gyöngysor-szegélyen belül, a közepmezőben a – kissé egymásra csúsztatott számjegyekből álló – „50” értékjelzés, az értékjelzés bal és jobb oldalán, alul díszítővonal látható. Az értékjelzés alatti két vízszintes sorban a „FORINT” felirat és a „BP” verdejel olvasható. Az érme hátlapjának képét a 2. melléklet tartalmazza.
- 3. §** Az érméből 2 000 000 darab készíthető.
- 4. §** Ez a rendelet 2015. szeptember 3-án lép hatályba.

*Dr. Matolcsy György s. k.,*  
a Magyar Nemzeti Bank elnöke

1. melléklet a 30/2015. (IX. 2.) MNB rendelethez

Az érme előlapjának képe:



2. melléklet a 30/2015. (IX. 2.) MNB rendelethez

Az érme hátlapjának képe:



## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### Az igazságügyi miniszter 21/2015. (IX. 2.) IM rendelete a természetes személy adósságrendezési eljárásában az adósra, adóstársra vonatkozó környeztanulmány elvégzésével összefüggő szabályokról

A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény 106. § (2) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 79. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a 4. alcím tekintetében a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 90. § 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljáró nemzetgazdasági miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

#### 1. Általános rendelkezések

- 1. §** (1) A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvényben (a továbbiakban: Are. tv.) kezdeményezett adósságrendezési eljárásban
- környeztanulmány*: az Are. tv. 22. § (3) bekezdése alapján és az Are. tv. 24. §-ában meghatározott szempontok szerint készítendő olyan dokumentum, amelynek célja az adósságrendezés kezdeményezésére irányuló kérelemben és mellékleteiben foglalt egyes adatok és nyilatkozatok valóságtartalmának és teljességének megvizsgálása, az adós lakóingatlanának helyszíni megtekintésével,
  - egyszerűsített környeztanulmány*: az Are. tv. 71. § (2) bekezdése szerint készítendő olyan dokumentum, amelynek célja az adósságtörlesztési terv előkészítéséhez az a) pont szerint korábban készített környeztanulmány adataihoz képest a változások rögzítése.
- (2) Ha az adósságrendezés kezdeményezésekor a hitelezők nem kérték a környeztanulmány elkészítését, az adósságtörlesztési terv előkészítéséhez a környeztanulmányt az Are. tv. és az e rendelet szerinti teljes tartalommal kell elkészíteni.
- (3) A Családi Csődvédelmi Szolgálat az (1) bekezdés a) pontja szerinti környeztanulmány elvégzésére vonatkozóan beszerzi az ismert hitelezők írásbeli nyilatkozatát, ha ezek a hitelezők erre vonatkozóan korábban még nem nyilatkoztak. A nyilatkozatot a felkérés kézhezvételétől számított 8 napon belül kell megtenni. A nyilatkozattételre vonatkozó felhívás és a nyilatkozat faxon vagy elektronikus levélben is megküldhető. Az Are. tv. 5. § 24. pontja szerinti főhitelező a környeztanulmány elvégzésére vonatkozó megkeresését az Are. tv. 20. § (5) bekezdése, illetve 21. § (3) bekezdése szerinti iratokkal együtt küldi meg az adós lakóhelye szerint illetékes Családi Csődvédelmi Szolgálat területi szervéhez.
- (4) A környeztanulmány elkészítésére a Családi Csődvédelmi Szolgálat területi szerve az Are. tv. 24. §-ában megjelölt jegyzőt, illetve jegyzőket kéri fel. A jegyző kijelöli a környeztanulmány előkészítéséért felelős személyt.
- (5) A Családi Csődvédelmi Szolgálat területi szerve által az e rendeletben meghatározott feladatra kijelölt személy – az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetekben a családi vagyonfelügyelő – közreműködik a környeztanulmány elvégzésében, részt vesz a helyszíni megtekintésen, előkészíti a környeztanulmány megállapításait tartalmazó jegyzőkönyvet.
- (6) A környeztanulmány elkészítésében nem vehet részt olyan személy,
- aki az adós, adóstárs hozzátartozója,
  - aki az adóssal, adóstárral foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban van,
  - aki olyan gazdálkodó szervezetben rendelkezik névre szóló tagsági részesedéssel, amely gazdasági társaságban az adós, adóstárs vagy a hitelező 5%-ot meghaladó részesedéssel rendelkezik,
  - aki az adós, adóstárs hitelezője vagy annak hozzátartozója,
  - akitől a pártatlan feladatellátás egyéb okból nem várható el.
- (7) A környeztanulmány jegyzőkönyvére a Családi Csődvédelmi Szolgálat formanyomtatványt alakít ki, amelyet közzétesz a honlapján.
- (8) A környeztanulmány elkészítéséhez az adós, adóstárs lakóhelyeül szolgáló ingatlant, – ha az adós vagy az adóstárs lakóhelye nem a jelzálogjoggal terhelt vagy a pénzügyi lízingszerződéssel érintett lakóingatlanban van, akkor

ez utóbbi ingatlanra vonatkozó adatokat is – a helyszíni megtekintés alapján kell a környeztanulmányban rögzíteni.

## 2. A környeztanulmány kötelező tartalma

- 2. §**
- (1) A környeztanulmány elkészítéséről jegyzőkönyvet kell felvenni, amely tartalmazza
    - a) az adós, adóstárs természetes személyazonosító adatait, lakcímét, az adósságrendezési nyilvántartási ügyszámot,
    - b) a környeztanulmány elvégzésének helyét, időpontját, a jegyzőkönyvet készítő és hitelesítő személy nevét, beosztását, a megbízására vonatkozó okirat iktatási számát,
    - c) a környeztanulmánnyal érintett adós, adóstárs és a vele közös háztartásban élő, jelenlévő nagykorú személyek tájékoztatását a környeztanulmány Are. tv. szerinti céljáról.
  - (2) A környeztanulmány készítésekor az adós, adóstárs és a velük közös háztartásban élő személyek lakhatását biztosító lakáskörülményekre vonatkozóan a lakóingatlanban életvitelszerűen együtt élő személyek adatainak a lakcímadatokkal történő összehasonlítását is el kell végezni.
  - (3) A jegyzőkönyvben rögzíteni kell a lakóingatlanban életvitelszerűen együtt élő személyek lakáshasználatának jogcímét, a lakáshasználók hozzátartozói minőségét, továbbá azt, hogy
    - a) a lakáshasználat ellenérték fejében történik-e,
    - b) az adós vagy a hozzátartozó eltartásra jogosult-e, és ennek ki a kötelezettje,
    - c) az Are. tv. 5. § 7. pontja szerinti aktív korúak, továbbá a nem aktív korúak nevét, ez utóbbiak közül a kiskorúak nevét, életkorát,
    - d) van-e az együtt élő személyek között az Are. tv. 5. § 22. pontja szerinti fogyatékkal élő vagy az Are. tv. 5. § 52. pontja szerinti súlyosan beteg,
    - e) van-e az együtt élő személyek között az Are. tv. 5. § 18. pontja szerinti egyéb kötelezett.
  - (4) A környeztanulmányban fel kell sorolni az adós, adóstárs és a velük közös háztartásban élő személyek közül azokat, akik tanulás, munkavállalás vagy egyéb célból ideiglenesen más településen vagy külföldön tartózkodnak, de a lakcímadatok alapján az adós, adóstárs által tulajdonolt vagy lízingelt lakóingatlanban rendelkeznek lakóhellyel. Ha a körülmények nem utalnak ennek az ellenkezőjére, ezeket a személyeket – az Are tv. 1. melléklet 3. pont e) és i) alpont szerinti adatok vizsgálatakor – az adós, adóstárs lakóingatlanában együtt élő személyek között kell számításba venni.
- 3. §**
- (1) Az Are. tv. 1. melléklet 4. pont szerinti vagyonleltár vizsgálatakor az adóst és az adóstársat nyilatkoztatni kell arról, hogy a vagyontárgyak az adós lakóhelyéül szolgáló ingatlanban, az adós vagy adóstárs tulajdonában lévő másik ingatlanban vagy egyéb helyen találhatóak, vannak-e külföldön fellelhető lakóingatlanok vagy más vagyontárgyak, a vagyontárgyak kinek a birtokában vagy használatában vannak, és az említettek a használat fejében fizetnek-e ellenértéket.
  - (2) Az adós a környeztanulmány elkészítéséhez vagyontípusonként összesítetten köteles bemutatni, hogy mely vagyontárgyakat tüntetett fel a természetes személyek adósságrendezési eljárásában az adósságrendezésbe nem tartozó vagyonról és bevételről szóló 230/2015. (VIII. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rendelet) foglaltak szerint. A környeztanulmány tartalmazza ezeknek a vagyontárgyaknak a típusát, számát, minőségi, avultsági jellemzőit. Ha ezeknek a vagyontárgyaknak összetétele vagy értéke vélhetően meghaladja a Korm. rendeletben megengedett mértéket, a Családi Csővédelmi Szolgálat vagy a családi vagyonfelügyelő az adóst, illetve az adóstársat tájékoztatja arról, hogy ezekre vonatkozóan külön adategyeztetésre kerül sor a Családi Csővédelmi Szolgálat által megjelölt módon. A tájékoztatás tényét a jegyzőkönyvben rögzíteni kell, és fel kell hívni az adós, adóstárs figyelmét az adósságrendezésbe tartozó vagyon jogellenes elvonásának jogkövetkezményeire.
  - (3) A környeztanulmányban – a lakóingatlanra és annak használatára vonatkozó – alábbi adatokat kell ismertetni:
    - a) a lakóingatlan jellege (lakóház, lakás céljára használt üdülőépület, zártkerti épület, tanya), hasznos alapterülete,
    - b) a lakóingatlan komfortfokozata,
    - c) lakóingatlan műszaki állapota,
    - d) a lakószobák száma, alapterülete, burkolatának típusa,
    - e) a lakószobákat használó személyek neve, életkora,
    - f) a lakóingatlan általános jellemzői (fekvés, építés éve, felújítás éve, közművekkel ellátottság),

- g) a lakóingatlan felszereltségének, berendezésének rövid ismertetése, ide értve azok műszaki állapotának, avultságának meghatározását is,
  - h) a lakóingatlan fűtési módja,
  - i) a közműdíjak, fűtési és melegvíz előállítás költségek fűtési szezonban és fűtési szezonon kívül,
  - j) a lakóingatlanhoz tartozó egyéb, nem lakás célú épületek, épületrészek (erkély, garázs, műhely, egyéb gazdasági épület, pince, szerszámkamra, tároló, padlás),
  - k) az adós egyéni vállalkozásához használt épületrészek, helyiségek,
  - l) díszállatok, kedvtelésből tartott állatok, haszonállatok,
  - m) telek, udvar mérete, megművelésére vonatkozó adatok.
- (4) Az adós – az Are. tv. 5. § 19. pontja szerinti feltételek fennállása esetén – a környeztanulmány elkészítéséhez köteles bemutatni, hogy mely vagyontárgyakat (gépjárművek, eszközök, felszerelések, készletek) használ rendszeresen az Are. tv. 19. pontja szerinti egyéni vállalkozásához.
- (5) A környeztanulmány készítésekor az adós és az adóstárs köteles nyilatkozni arról, hogy öt éven belül kötött-e olyan jogügyletet, amelynek eredményeképpen 500 000 Ft-nál magasabb értékű vagyona elidegenítésére került sor, és ennek során a bevételt hogyan használta fel. Nyilatkozni köteles továbbá az öt éven belüli olyan jogügyletekről, amelynek során más személy 500 000 Ft-ot meghaladó kötelezettségéért kezességet, óvadékot vagy zálogkötelezettséget vállalt.

### **3. A környeztanulmány elkészítése, helyszíni megtekintés**

- 4. §**
- (1) A környeztanulmány elkészítéséhez az adóssal és az adóstárssal egyeztetett időpontban, hétköznap 8 és 19 óra között kell a helyszíni megtekintést lefolytatni és a jegyzőkönyvet felvenni. Az időpont egyeztetését a környeztanulmány előkészítésért felelős személy végzi el az adóssal, valamint a Családi Csődvédelmi Szolgálat területi szerve, illetve a családi vagyonfelügyelő bevonásával. A helyszíni megtekintésen a Családi Csődvédelmi Szolgálat területi szervénél foglalkoztatott személy, illetve a családi vagyonfelügyelő is részt vesz.
- (2) Az adós és az adóstárs köteles a személyazonosító okmányát bemutatni, a környeztanulmány elkészítéséhez a szükséges felvilágosítást megadni, annak elkészítésében az adatok, nyilatkozatok és egyéb tájékoztatás megadásával együttműködni. Ha ezt a kötelezettségét megszegi, ennek tényét a jegyzőkönyvben rögzíteni kell, és fel kell hívni az Are. tv. 2. § (3) bekezdés szerinti kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire.
- (3) A helyszíni megtekintés lefolytatását követően a jegyzőkönyvet a jelenlévőknek be kell mutatni, észrevételeiket fel kell tüntetni. A jegyzőkönyvben rögzíteni kell az adós nyilatkozatát, amely szerint az általa megadott információk teljes körűek és megfelelnek a valóságnak. A jegyzőkönyvet a jelenlévőkkel alá kell írni. A jegyzőkönyvet a jegyző által a környeztanulmány előkészítésével megbízott személy és a Családi Csődvédelmi Szolgálat területi szerve által megbízott személy, illetve a családi vagyonfelügyelő hitelesíti.
- (4) A jegyzőkönyvet a Családi Csődvédelmi Szolgálat területi szerve, illetve a családi vagyonfelügyelő a bíróságnak, az ismert hitelezőknek és a jegyzőnek megküldi.

### **4. A környeztanulmány díja**

- 5. §**
- A környeztanulmány elkészítésének díja 5400 Ft, az 1. § (1) bekezdés b) pontja szerinti egyszerűsített környeztanulmány díja pedig 2700 Ft. Ezen összegek kétharmada a Családi Csődvédelmi Szolgálat területi szervét illeti meg. A díjat az adósnak a települési önkormányzat által megadott számlára kell befizetnie, legkésőbb a környeztanulmány elkészítését követő nyolc munkanapon belül. A települési önkormányzat negyedévente, a negyedév utolsó napjától számított 30 napon belül utalja át a díjbevételeknek a Családi Csődvédelmi Szolgálat területi szervét megillető hányadát a fővárosi, megyei kormányhivatal kincstári számlájára.

### **5. Záró rendelkezések**

- 6. §**
- (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A 4. alcím e rendelet kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.

*Dr. Trócsányi László s. k.,*  
igazságügyi miniszter

## VII. A Kúria határozatai

### A Kúria Knk.IV.37.494/2015/2. számú határozata

A Kúria a *dr. Szánthó Zoltán* ügyvéd által képviselt kérelmezőnek, a Nemzeti Választási Bizottság ellen, aláírásgyűjtő ív mintapéldánya hitelesítése kapcsán meghozott 86/2015. számú határozatának felülvizsgálata tárgyában, nemperes eljárásban, meghozta az alábbi

végzést:

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 86/2015. számú határozatát megváltoztatja és a kérdés hitelesítését megtagadja.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

A Kúria elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

#### Indokolás

- I.
  1. A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) 86/2015. számú határozatában hitelesítette a népszavazási kezdeményezés szervezője által 2015. április 9-én benyújtott aláírásgyűjtő ívet, amelyen a következő kérdés szerepelt:  
*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az intézményi várólistára való felkerüléstől számított legfeljebb hat hónapon belül hozzájusson a beteg a nem azonnali ellátást igénylő egészségügyi ellátáshoz?”*
  2. Az NVB határozatában megállapította, hogy a kérdés és az aláírásgyűjtő ív is megfelelt az Alaptörvényben, valamint a népszavazás kezdeményezéséről az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Nsztv.) foglaltaknak, ezért a hitelesítésnek nem látta akadályát.
  3. A kérelmező felülvizsgálati kérelemmel fordult a Kúriához. Felülvizsgálati kérelmében az NVB határozatának megváltoztatását és a kérdés hitelesítésének megtagadását kérte. Indokolása értelmében a hitelesített kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontja szerinti tárgykörök közé tartozik. Az Országos Egészségbiztosítási Pénztár (a továbbiakban: OEP) statisztikai alapján ugyanis egyértelmű, hogy a 33 központi várólistán kitűnő közel hatvanezer beteg esetében különböző a várakozási idő tartama, a halasztott ellátások típusa, összetettsége. Ugyanakkor a kérdés alapján megtartott érvényes és eredményes népszavazás esetén keletkező kötelezettség már a 2015-ös évben több milliárdos nagyságrendű, a költségvetési törvényt érintő átcsoportosítást tenne szükségessé, de az módosító jelleggel hatna ki a 2015. tavaszán elfogadandó, 2016. év költségvetési törvényére is.
  4. Az Nsztv. 9. § (1) bekezdése alapján a kérelmező szerint a kérdés nem egyértelmű, mivel abból nem derülhet ki az Országgyűlés számára a kötelezettség keletkezésének kezdőidőpontja, illetve az sem, hogy az mely típusú várólistákat érint. Mindemellett a kérdés nem kezeli a vis maior és egyéb ahhoz hasonló helyzeteket sem.
- II.

A felülvizsgálati kérelem megalapozott.

  1. A Kúria az Nsztv. 30. § (1) bekezdésében – figyelemmel az Nsztv. 11. §-ára is – megfogalmazott hatáskörében eljárva, nemperes eljárásban, az Alaptörvény védelme érdekében elsődlegesen a felülvizsgálati kérelemben foglaltakra tekintettel vizsgálja felül az NVB határozatát.
  2. A kötelező egészségbiztosításról szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 5/B. § k) pontja szerint az intézményi várólista „az adott fekvőbeteg ellátó intézményben a betegellátás sorrendjét meghatározó jegyzék, amely – a központi várólista alapján igénybe vehető ellátások kivételével – az egészségügyi ellátások meghatározott sorrend szerinti elvégzése érdekében, továbbá tartós kapacitáshiány esetén kerül kialakításra”. A várólistákkal kapcsolatos kérdéseket a korábbiakban kormányrendeleti szintű szabályok rendezték [lásd pl. a várólista alapján nyújtható ellátások részletes szabályairól szóló 287/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, az egészségügyi szolgáltatók

- Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet stb.].
3. A Kormány a várólista csökkentési programot 2010. végén 269/2010. (XII. 3.) Korm. rendeletében szabályozta normatív módon. Meghatározta azokat a céltámogatásnak minősülő kereteket, amelyeket az érintett szolgáltatóknak a népegészségügyi szempontból kiemelkedő jelentőségű beavatkozásokat tartalmazó várólistáik csökkentésére kellett fordítaniuk.
  4. A 2015. évben a várólista csökkentési programra a Kormány összesen hat milliárd forintot különített el. A 2015. tavaszáig felhasznált egy milliárd forinton túl, a Kr. 2015. június 6-ától hatályos 5. számú mellékletében a „várólista csökkentés és egyéb szakmapolitikai célok fedezete” soron további öt milliárd forintot rendelt e célra. A Kr. a teljesítményvolumen-korláton (TVK) felüli, illetve (az egynapos műtétek esetében) TVK nélküli finanszírozásról rendelkezett. A források elszámolásának feltételei mellett meghatározta azt, hogy a felhasználásra az aktív fekvőbeteg-szakellátásban a 2015. április 1-jén a szolgáltató várólistáján nyilvántartott betegek, valamint az átirányítással más szolgáltató várólistájára áthelyezett és ellátott betegek esetében (28/C. §), a járóbeteg-szakellátásban a programba bevont szolgáltatók várólistáján nyilvántartott betegek esetében (29/B. §), valamint rosszindulatú daganatos kórkép klinikai gyanúja (29/B. §) esetén kerülhet sor.
  5. A szabályozásból kitűnően a várólista csökkentési program keretében az időszerűség oldaláról csak a népegészségügyi szempontból kiemelkedő jelentőségű beavatkozások, a Kr. 5. számú melléklete szerinti egészségügyi szolgáltatások élveznek előnyt. E mellett azok a betegek számíthatnak gyógyító ellátásra, akiket 2015. április 1-jén már nyilvántartott valamely egészségügyi szolgáltató. Végül ki kell emelni azt is, hogy a rendeleti szabályozás értelmében a 2015-ös várólista csökkentési program a fekvőbeteg ellátást végző szolgáltatók mellett kiterjed a járóbeteg-ellátásban vezetett várólistákra és a daganatos betegséggel küzdő betegek CT és MRI vizsgálatának meggyorsított elvégzésére is.
  6. Az NVB által vizsgált kérdés – szemben a hatályos szabályozással – az intézményi, azaz az Ebtv. 5/B. § k) pontja értelmében csupán a fekvőbeteg ellátó intézményekben vezetett várólistákra koncentrál. Ugyanakkor – ebben a körben – időpont rögzítése nélkül, valamennyi várólistán nyilvántartott betegre kiterjedően, az esetükben szükségessé vált ellátások minőségi különbségeire tekintet nélkül írta elő a várakozási idő lerövidítésének törvényi szabályozását.
  7. A felülvizsgálati kérelemben foglalt indokolás értelmében az NVB kérdést hitelesítő határozata az Nsztv. 9. § (1) bekezdésébe ütközően törvénytörő, mert abból az Országgyűlésre nem egyértelmű törvényalkotási kötelezettség hárulna érvényes és eredményes népszavazás esetén.
  8. Az Nsztv. 9. § (1) bekezdése értelmében „[a] népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles”.
  9. Az Alkotmánybíróság által 2001-ben [51/2001. (XI. 29.) AB határozat] kidolgozott „egyértelműségi teszt” szerint a választói egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a kérdés megfelel a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, a választópolgárok értik, átlátják a kérdés lényegét, jelentőségét annak érdekében, hogy tudatos, átgondolt szavazataikkal meghatározott irányba tereljék az Országgyűlés jogalkotói munkáját.  
A jogalkotói egyértelműség oldalán az a kritérium azt jelenti, hogy az érvényes és eredményes népszavazás esetén az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy van-e jogalkotási feladata és ha igen, akkor annak mi a tartalma. Az Alaptörvény 8. cikk (1) bekezdésének utolsó mondata értelmében „[a]z érvényes és eredményes népszavazáson hozott döntés az Országgyűlésre kötelező”. A kötelezettség tartalma, a jogalkotás célja és iránya egyértelműen ki kell derüljön a kérdésből annak érdekében, hogy a népszavazási kezdeményezés célba érjen.
  10. Az NVB határozatában elbírált kérdés az egészségügyi ellátások finanszírozásának feltételrendszerét, azon belül az évtizedek alatt – egyebek mellett éppen az alulfinanszírozottságra, a szerkezeti elmaradottságra és egészségpolitikai hiányosságokra stb. visszavezethető okok miatt – felhalmozódott ellátásbeli hátrálékok felszámolását érinti.
  11. A választópolgár az egészségügyi ellátások igénybevételekor a szolgáltatóknál gyakorta szembesül várólistával, várakozási idővel. Ezzel szemben a népszavazási kérdés az „intézményi várólistára” utal, amelynek tartalma a hétköznapi szóhasználathoz képest szűkebb szolgáltatói kört takar, ezzel szemben a fentiek szerint várólista csökkentési program viszont tágabb hatókörű. Így a fogalomhasználat tartalmi eltérései miatt a választópolgár szavazatával nem tudja tudatosan, megalapozottan segíteni az Országgyűlés munkáját.
  12. A kérdés nem felel meg a jogalkotói egyértelműség kritériumainak sem. Az eredményes népszavazás esetén ugyanis nem világos, hogy az Országgyűlésnek valamennyi, vagy csak az általa kiválasztott egészségügyi ellátások tekintetében; valamennyi, azaz az időben legtovább és legutóbb nyilvántartott beteg esetében is; és minden



ellátás esetében egységesen meghatározott hat hónapra kell-e csökkentenie a várakozási idő tartamát, avagy jogalkotói szabadságába tartozik a feltételrendszer kialakítása.

Amennyiben az érvényes és eredményes népszavazást követően az Országgyűlés „válogatna” az ellátások és a várakozási idő szerint a betegek között, úgy orvosszakmai kérdésekben foglalna állást, megfelelő felkészültség nélkül.

13. A jelen ügyben sem mellőzhető továbbá a Kúria Kfv.IV.37.340/2015. számú határozatában kifejtett érvelése:
14. Az Alaptörvény XX. cikk (1) és (2) bekezdése szerinti egészséghez való jog tartalmát az eddigiekben az Alkotmánybíróság az 1949. évi XX. Alkotmány 70/D. §-ában elismert „legmagasabb szintű testi, lelki egészséghez” való joghoz fűzött alkotmánybírói értelmezésből kiindulva elemezte [lásd pl. 3110/2013. (VI. 4.) AB határozat, [67]–[69], 3132/2013. (VII. 2.) AB határozat, [57]–[58].]  
A két alkotmányi rendelkezés között az Alkotmánybíróság által megállapított szövegszerű és tartalmi hasonlóság megadja annak a megállapításnak a lehetőségét, hogy az egészséghez való jog nem jelent alanyi jogot a polgár számára az állam finanszírozása mellett bármely egészségügyi szolgáltatás igénybe vételéhez. A gazdasági, szociális, kulturális jogok, ezen belül az egészséghez való jog esetében az állam intézményvédelmi kötelezettségének alapja az emberi méltóság megőrzésének lehetősége, „mérceje” azonban az orvostudomány mindenkori fejlettsége mellett a nemzetgazdaság mindenkori teherbíró-képessége [lásd pl. 56/1995. (IX. 15.) AB határozatot és más, a szociális ellátások minimumszintjével összefüggő alkotmánybírói határozatokat].
15. A kifejtettek alapján a Kúria megállapította, hogy az NVB határozatát az Nsztv. 11. §-ának megsértése nélkül hozta meg, ezért azt a 30. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta és a kérdés hitelesítését megtagadta.
16. Az illetékről a Kúria az illetékekről szóló – módosított – 1990. évi XCIII. törvény megfelelő alkalmazásával határozott.
17. A Kúria az NVB kérdést hitelesítő határozatát megváltoztatta, ezért az Nsztv. 30. § (3) bekezdése értelmében rendelkezett határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételéről.

A jogorvoslatot az Nsztv. 30. § (1) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2015. szeptember 1.

Dr. Kozma György s. k. a tanács elnöke, Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k. előadó bíró, Dr. Balogh Zsolt s. k. bíró

---

## IX. Határozatok Tára

### A köztársasági elnök 365/2015. (IX. 2.) KE határozata bírói felmentésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – a bírói felső korhatár betöltésére tekintettel *dr. Akác Józsefet* 2016. március 24-ei hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2015. augusztus 17.

*Áder János s. k.,*  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/04726-2/2015.

---

### A köztársasági elnök 366/2015. (IX. 2.) KE határozata bírói felmentésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 90. §-a alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – lemondására tekintettel *dr. Barnáné dr. Kovács Ágotát* 2015. október 8-ai hatállyal bírói tisztségéből felmentem.

Budapest, 2015. augusztus 17.

*Áder János s. k.,*  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/04726-3/2015.

---

### A köztársasági elnök 367/2015. (IX. 2.) KE határozata bírói kinevezésről

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírósági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Báki Gabriellát* a 2015. szeptember 1. napjától 2018. augusztus 31. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2015. augusztus 17.

*Áder János s. k.,*  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/04726-4/2015.

**A köztársasági elnök 368/2015. (IX. 2.) KE határozata  
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Böröcz Juditot* a 2015. szeptember 1. napjától 2018. augusztus 31. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2015. augusztus 17.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/04726-5/2015.

---

**A köztársasági elnök 369/2015. (IX. 2.) KE határozata  
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Csákány Boglárka Csillát* a 2015. szeptember 1. napjától 2018. augusztus 31. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2015. augusztus 17.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/04726-6/2015.

---

**A köztársasági elnök 370/2015. (IX. 2.) KE határozata  
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Gyurán Ildikót* a 2015. szeptember 1. napjától 2018. augusztus 31. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2015. augusztus 17.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/04726-7/2015.

---

**A köztársasági elnök 371/2015. (IX. 2.) KE határozata  
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Horváth-Tóth Imolát* a 2015. szeptember 1. napjától 2018. augusztus 31. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2015. augusztus 17.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/04726-8/2015.

---

**A köztársasági elnök 372/2015. (IX. 2.) KE határozata  
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Lódi Petra Szilviát* a 2015. szeptember 1. napjától 2018. augusztus 31. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2015. augusztus 17.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/04726-9/2015.

---

**A köztársasági elnök 373/2015. (IX. 2.) KE határozata  
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Ruttner Veronikát* a 2015. szeptember 1. napjától 2018. augusztus 31. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2015. augusztus 17.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/04726-10/2015.

---

**A köztársasági elnök 374/2015. (IX. 2.) KE határozata  
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *Zahoránszkyne dr. Ungvári Ilona Mercedest* a 2015. szeptember 1. napjától 2018. augusztus 31. napjáig terjedő időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2015. augusztus 17.

Áder János s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/04726-11/2015.

---

**A köztársasági elnök 375/2015. (IX. 2.) KE határozata  
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla Ildikót* 2015. szeptember 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2015. augusztus 17.

Áder János s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/04726-12/2015.

---

**A köztársasági elnök 376/2015. (IX. 2.) KE határozata  
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *dr. Seereiner Mártát* 2015. szeptember 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2015. augusztus 17.

Áder János s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/04726-13/2015.

---

**A köztársasági elnök 377/2015. (IX. 2.) KE határozata  
bírói kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (3) bekezdés k) pontja, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján – az Országos Bírószági Hivatal elnökének javaslatára – *Varjasné dr. Nagy Anitát* 2015. szeptember 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak kinevezem.

Budapest, 2015. augusztus 17.

*Áder János* s. k.,  
köztársasági elnök

KEH ügyszám: IV-4/04726-14/2015.

---

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.