



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2015. június 15., hétfő

Tartalomjegyzék

21/2015. (VI. 15.) BM rendelet	A belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományú tagjai által szolgálatban birtokban tartható vagyontárgyak, magáncélú telekommunikációs eszközök, készpénz, készpénzt helyettesítő eszközök korlátozásának szabályairól	7445
22/2015. (VI. 15.) BM rendelet	A belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálatképes állapota megállapítása érdekében a befolyásoltság kiszűrése céljából elvégezhető vizsgálatok köréről és a vizsgálat végrehajtásának szabályairól	7446
23/2015. (VI. 15.) BM rendelet	A belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományú tagjai esetében a technikai ellenőrzés szabályairól	7453
24/2015. (VI. 15.) BM rendelet	Az Országgyűlési Őrség hivatásos állományú tagjai által szolgálatban birtokban tartható vagyontárgyak, magáncélú telekommunikációs eszközök, készpénz, készpénzt helyettesítő eszközök korlátozásának szabályairól	7455
25/2015. (VI. 15.) BM rendelet	Az Országgyűlési Őrség hivatásos állományú tagjainak szolgálatképes állapota megállapítása érdekében a befolyásoltság kiszűrése céljából elvégezhető vizsgálatok köréről és a vizsgálat végrehajtásának szabályairól	7456
26/2015. (VI. 15.) BM rendelet	Az Országgyűlési Őrség hivatásos állományú tagjai esetében a technikai ellenőrzés szabályairól	7463
27/2015. (VI. 15.) BM rendelet	A rendőrség, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv és a büntetés-végrehajtási szervezet nem vezetői beosztást betöltő hivatásos állománya vonatkozásában a rendvédelmi szerv alapfeladatába tartozó szolgálati beosztások felsorolásáról	7465
28/2015. (VI. 15.) BM rendelet	Az állami és önkormányzati nyilvántartások együttműködésének általános szabályairól szóló 2013. évi CCXX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról	7479
29/2015. (VI. 15.) BM rendelet	A belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi szerveknél foglalkoztatott közalkalmazottak részére rendvédelmi ágazati pótlék megállapításáról	7481
11/2015. (VI. 15.) IM rendelet	A Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvényben, valamint az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló 2014. évi LXXVII. törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó űrlapokról	7482

Tartalomjegyzék

1002/2015. (VI. 15.) AB Tü. határozat	Az Alkotmánybíróság öttagú tanácsainak összetételéről és a tanácsvezetők személyéről	7487
18/2015. (VI. 15.) AB határozat	Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 96. § (4) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről, valamint alkalmazásának kizárásáról	7488
19/2015. (VI. 15.) AB határozat	A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.809/2013/3. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről, valamint mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség megállapításáról	7499
1400/2015. (VI. 15.) Korm. határozat	Az egyes ipari területek fejlesztésével kapcsolatos kormányzati intézkedésekről	7506

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 21/2015. (VI. 15.) BM rendelete

a belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományú tagjai által szolgáltatban birtokban tartható vagyontárgyak, magáncélú telekommunikációs eszközök, készpénz, készpénzt helyettesítő eszközök korlátozásának szabályairól

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (1) bekezdés 5. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 10., 21. és 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** E rendelet alkalmazásában rendvédelmi feladatokat ellátó szerv
- az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv,
 - a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv,
 - a terrorizmust elhárító szerv,
 - a hivatásos katasztrófavédelmi szerv,
 - a büntetés-végrehajtási szervezet, valamint
 - a belügyminiszter irányítása alatt álló polgári nemzetbiztonsági szolgálatok.
- 2. §**
- (1) A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 30. §-ában meghatározott vagyontárgyak mellett, az ott meghatározott okból vagy célból a rendvédelmi feladatokat ellátó szerv országos parancsnoka, országos főigazgatója vagy az állományilletékes parancsnok megtilthatja, hogy a hivatásos állomány tagja a szolgáltatban a tízezer forintot vagy ennek megfelelő összegű külföldi fizetőeszközt meghaladó készpénzt és készpénz-helyettesítő fizetési eszközt magánál tartson.
 - (2) Az (1) bekezdésben meghatározott korlátozás az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv hivatásos állománya esetében a közterületen, a közúti, vasúti, légi, vízi határátkelőhelyen, a fogdában, az őrzött szálláson, az őrzött létesítményben, illetve az előállító egységben ellátott határrendészeti, közlekedésrendészeti, közrendvédelmi, illetve objektumvédelmi szolgálat vonatkozásában vezethető be.
 - (3) Az (1) bekezdésben meghatározott korlátozások a büntetés-végrehajtási szervezet hivatásos állománya tekintetében a fogvatartottak elhelyezésére szolgáló részlegben vagy a fogvatartottak foglalkoztatására kijelölt területen szolgálatot teljesítők esetében, valamint az őrhelyeken, továbbá a büntetés-végrehajtás objektumain kívüli őrzési, felügyeleti és ellenőrzési feladatokat ellátó személyek esetében vezethetők be.
 - (4) Az (1) bekezdésben meghatározott korlátozások a hivatásos katasztrófavédelmi szerv hivatásos állománya tekintetében a közigazgatási eljárásokkal kapcsolatban a közterületen és a gazdálkodó szervezeteknél végzett hatósági feladatok ellátása során, illetve a kárhelyszíneken beavatkozási tevékenységet végzők esetében vezethetők be.
- 3. §**
- (1) A hivatásos állomány tagja szolgálatba lépéskor köteles a szolgálati előjáró részére nyilatkozni a nála található korlátozás alá eső tárgyról, a nyilatkozatot követően köteles azt az értékmegőrző szekrényben elhelyezni, vagy annak hiányában a kijelölt átvevőnek átadni, ami a szolgálat befejezését követően adható vissza.
 - (2) Az átadott korlátozás alá eső tárgyat az értékmegőrző szekrényben vagy névre szóló lezárt, az átadó által aláírt borítékban, az átvevő lemezzsekrényében kell tárolni a szolgálat végéig. Az átadás-átvétel tényét, a nyilatkozatot külön erre a célra megnyitott, nyilvántartási számmal ellátott nyilvántartásban kell dokumentálni.
 - (3) Az (1) bekezdésben meghatározottakat a büntetés-végrehajtási szervezet szolgálatba lépő hivatásos állományú tagja tekintetében már a szolgálatteljesítés helyéül kijelölt objektumba történő beléptetés során, az ott meghatározott beviteli korlátozásoknak megfelelően a belépni szándékozó hivatásos állományú személy önként vagy a beléptetést végrehajtó személy felszólítására köteles az értékmegőrzőben elzárni.
- 4. §**
- (1) Ha a rendvédelmi feladatokat ellátó szerv országos parancsnoka, országos főigazgatója vagy az állományilletékes parancsnok a magáncélú telekommunikációs eszközök szolgálatellátás során történő birtoklását a Hszt. 30. §-a alapján korlátozza, a korlátozás a (2) vagy a (3) bekezdés szerinti esetekre nem terjed ki.

- (2) Ha a hivatásos állomány korlátozással érintett tagja esetében olyan egyedi méltánylást érdemlő körülmény merül fel, amely miatt indokolt biztosítani a hivatásos állomány tagjának a magáncélú telekommunikációs eszköz útján történő elérhetőségét, azt a hivatásos állomány tagjának erre irányuló írásbeli kérelmére a szolgálati elöljárója meghatározott időszakra írásban engedélyezheti. Ha a körülmények az írásbeli engedélyezést nem teszik lehetővé, a szolgálati elöljáró szóban is engedélyezheti a magáncélú telekommunikációs eszköz használatát. Az írásbeli engedélyt az akadályoztatás elhárulását követően soron kívül pótolni kell.
- (3) Ha a szolgálat ellátására olyan helyen kerül sor, ahol a szolgálati célú telekommunikációs eszközökkel a hivatásos állomány tagjának folyamatos elérhetősége nem biztosítható, a szolgálati elöljáró a magáncélú telekommunikációs eszköz birtokban tartását engedélyezheti.

5. § A rendvédelmi feladatokat ellátó szerv országos parancsnoka, országos főigazgatója vagy az állományilletékes parancsnok abban az esetben korlátozhatja a magáncélú telekommunikációs eszközök szolgálatellátás során történő használatát, ha azok szolgálatban történő birtoklása általános tiltásának feltételei nem állnak fenn, de a végrehajtandó szolgálati feladatok tartalma alapján a szolgálat ellátásával nem fér össze a magáncélú telekommunikációs eszköz használata. A korlátozás vonatkozhat a teljes szolgálat időtartamára, annak meghatározott időszakára vagy egyedileg meghatározott szolgálati feladat végrehajtásának időtartamára.

6. § Ez a rendelet 2015. július 1-jén lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

A belügyminiszter 22/2015. (VI. 15.) BM rendelete a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálatképes állapota megállapítása érdekében a befolyásoltság kiszűrése céljából elvégezhető vizsgálatok köréről és a vizsgálat végrehajtásának szabályairól

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (1) bekezdés 10. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 10., 21. és 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Értelmező rendelkezések

1. § E rendelet alkalmazásában rendvédelmi szerv

- a) az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv,
- b) a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv,
- c) a terrorizmust elhárító szerv,
- d) a hivatásos katasztrófavédelmi szerv,
- e) a büntetés-végrehajtási szervezet, valamint
- f) a belügyminiszter irányítása alatt álló polgári nemzetbiztonsági szolgálatok.

2. § E rendelet alkalmazásában kábítószer a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényben meghatározott kábítószer és új pszichoaktív anyag.

2. Az alkoholos befolyásoltság vizsgálatának eszközei

3. § A rendvédelmi szerv hivatásos állományú (a továbbiakban: hivatásos állomány) tagja esetében az alkoholos befolyásoltság vizsgálata kizárólag elektromos alkoholteszterrel (a továbbiakban: alkoholteszter), ennek hiányában alkoholszondával vagy hiteles elektromos légalkoholmérő berendezéssel (a továbbiakban: hiteles mérőeszköz) hajtható végre.

3. Az alkoholtesztter és az alkoholszonda alkalmazása

- 4. §**
- (1) Az alkoholos befolyásoltság vizsgálatát a feltételezhetően alkoholfogyasztás okozta szolgálatképes állapot – vélelmezhető – hiányának felismerését követő legrövidebb időn belül kell végrehajtani. Ennek érdekében az alkoholos befolyásoltság ellenőrzése megkezdésekor szóban lehetőség szerint nyilatkoztatni kell a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagját, hogy
 - a) mikor fogyasztott utoljára szeszes italt,
 - b) fogyasztott-e kábítószerrel vagy a központi idegrendszer működését befolyásoló gyógyszert, és ha igen, mikor.
 - (2) Alkoholtesztter a mérési eredményt számszerűen kijelző úgynevezett „aktív” üzemmódban vagy a mérési eredményt számszerűen ki nem jelző úgynevezett „passzív” üzemmódban alkalmazható. Ha az alkoholtesztterrel „passzív” üzemmódban végzett mérés eredménye pozitív, a mérést „aktív” üzemmódban haladéktalanul meg kell ismételni.
 - (3) Az alkoholtesztter 0,10 mg/l légalkohol értéket meg nem haladó mérési eredménye orvosszakértői szempontból nem értékelhető, ezért ilyen esetben további mintavételre csak akkor kerülhet sor, ha korábban a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja a szeszesital fogyasztásának tényéről nyilatkozott.
 - (4) Ha az alkoholtesztterrel végzett mérés eredménye a 0,25 mg/l légalkohol értéket nem haladja meg, szóban nyilatkoztatni kell a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagját, hogy tüdőbetegségben szenved-e, vagy van-e testhőmérséklet emelkedése. Ha nem áll fenn a vér- és vizeletminta vétel esete, a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagját nyilatkoztatni kell arról, hogy a mérési eredményt elfogadja-e. Ha a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja úgy nyilatkozik, hogy elfogadja, akkor az előző nyilatkozatait és a mérés eredményét az 1. melléklet szerinti dokumentum (a továbbiakban: Nyilatkozat) kitöltésével rögzíteni kell. A Nyilatkozat rögzítését követően további mintavételre intézkedni nem kell.
 - (5) Ha a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja a (4) bekezdés szerinti mérési eredményt nem fogadja el, szóban nyilatkoztatni kell arról, hogy hajlandó-e magát alávetni hiteles mérőeszközzel történő vizsgálatnak. Ha hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja úgy nyilatkozik, hogy erre hajlandó, hiteles mérőeszközzel történő mérésre kell intézkedni.
 - (6) Ha az alkoholtesztterrel végzett mérés eredménye a 0,25 mg/l légalkohol-értékeket meghaladja, a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagját szóban nyilatkoztatni kell arról, hogy hajlandó-e magát alávetni hiteles mérőeszközzel történő vizsgálatnak, továbbá arról, hogy szenved-e tüdőbetegségben, vagy van-e testhőmérséklet-emelkedése. Ha a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja hajlandó magát a vizsgálatnak alávetni, és nyilatkozata szerint nem szenved tüdőbetegségben és nincs testhőmérséklet-emelkedése, hiteles mérőeszközzel történő mérésre kell intézkedni.
 - (7) Ha az alkoholszondával végzett ittasság ellenőrzés eredménye pozitív, a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagját szóban nyilatkoztatni kell arról, hogy szenved-e tüdőbetegségben vagy van-e testhőmérséklet emelkedése. Ha a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja nyilatkozata szerint nem szenved tüdőbetegségben és nincs testhőmérséklet emelkedése, a (6) bekezdés szerint kell eljárni.
 - (8) Alkoholtesztterrel vagy alkoholszondával végzett ittasság ellenőrzés esetén az ellenőrzés időpontját és a mérés számszerű eredményét, illetve az elszíneződés mértékét a vizsgálatról készült jegyzőkönyvben minden esetben rögzíteni kell.
 - (9) Eseti jelleggel szűrőpróbaszerűen is ellenőrizhető a hivatásos állomány tagjának szolgálatképes állapota.

4. A hiteles mérőeszköz alkalmazása

- 5. §**
- (1) A hiteles mérőeszközzel történő mérés végrehajtása előtt a mérést végrehajtó köteles meggyőződni arról, hogy az eszköz alkalmas-e hiteles mérés végzésére, azaz a mérőeszköz hitelesítése a mérésügyről szóló törvény végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet 13. §-ában foglaltak szerint nem veszítette hatályát. Ha a mérőeszköz nem minősül hitelesnek, azzal mérés nem hajtható végre.
 - (2) A hiteles mérőeszközzel folytatott vizsgálat megkezdése előtt a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagját a hiteles mérőeszközzel végzett vizsgálatról készült, a 2. mellékletben meghatározott jegyzőkönyv (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) megfelelő rovataiban nyilatkoztatni kell esetleges tüdőbetegségére, testhőmérséklet emelkedésére, továbbá a vezetési képességre hátrányosan ható szer fogyasztására vonatkozóan.
 - (3) Ha a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja
 - a) a (2) bekezdésben foglaltakra vonatkozó nyilatkozat megtételét megtagadja,
 - b) nyilatkozata szerint tüdőbetegségben szenved,
 - c) úgy nyilatkozik, hogy testhőmérséklet emelkedése van, illetve

- d) a szervezetében kábítószer, a központi idegrendszer működését befolyásoló gyógyszer jelenléte valószínűsíthető
- a hiteles mérőeszkővel mérés nem hajtható végre, ezért vér- és vizeletminta vételre kell intézkedni.
- (4) A hiteles mérőeszkővel – a használati útmutatójában előírt módon – 15 perc különbséggel két mérést kell elvégezni úgy, hogy az első mérés lehetőség szerint a szolgálatképes állapot vélelmezhető hiányának felismerésétől számított 30 percen belül megtörténjen.
- (5) A hiteles mérőeszkő alkalmazása után a vizsgálati eredményt mindkét mérés alkalmával két példányban kell kinyomtatni, és azokat a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjával alá kell írni. A Jegyzőkönyvet két példányban kell felvenni. A kinyomtatott vizsgálati eredmény és Jegyzőkönyv egyik példányát az intézkedésről készült jelentéshez kell csatolni. A vizsgálati eredmény és a Jegyzőkönyv másik példányát a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjának át kell adni.
- (6) A mérés végrehajtásánál és a Jegyzőkönyv felvételénél a mérőeszkő kezelőjén kívül legalább egy, a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja szolgálati előjárójának jelen kell lennie, és a Jegyzőkönyvet a jelenlévők mindegyikének alá kell írnia.
- (7) A hiteles mérőeszkő eredményes alkalmazását követően – a 6. § (1) bekezdés d), f) és g) pontja kivételével – vér- és vizeletminta vételről intézkedni nem kell.
- (8) Ha a hiteles mérőeszkővel végzett első mérés eredménye a 0,10 mg/l légalkohol értéket nem haladja meg, a 4. § (3) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni.

5. Vér- és vizeletminta vétel

- 6. §**
- (1) Az alkoholfogyasztásra vonatkozó szakértői vizsgálathoz szükséges vérvételre és lehetőleg közel azonos időben végzett vizeletminta vételre kell intézkedni, amelyet a cselekményt követően a legrövidebb időn belül végre kell hajtani, ha a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja
- a) az alkoholszondával, az alkoholeszterrel vagy a hiteles mérőeszkővel végzett ellenőrzést megtagadja,
- b) olyan állapotban van, amely meggátolja az alkoholszonda, az alkoholeszter vagy a hiteles mérőeszkő eredményes alkalmazását,
- c) nyilatkozata szerint tüdőbetegségben szenved vagy testhőmérséklet emelkedése van, és az ittasság ellenőrzés eredménye, illetve az ittasság érzékelhető külső jegyei alapján a szeszes ital fogyasztás gyanúja fennáll,
- d) az egészségi állapotára – így különösen tüdőbetegségére, testhőmérséklet emelkedés esetleges fennállására – vonatkozó nyilatkozat megtagadja vagy annak aláírását megtagadja,
- e) hiteles mérőeszkővel történő első mérés foganatosítása a szolgálatképes állapot vélelmezhető hiánya felismerésének időpontjától számított 30 percen belül nem hajtható végre,
- f) a Jegyzőkönyv aláírását megtagadja,
- g) a hiteles mérőeszkő mérési eredményét kétségbe vonja és véralkohol-vizsgálatot kér,
- h) nyilatkozata vagy az ez irányú ellenőrzés eredménye alapján szervezetében a kábítószer vagy a központi idegrendszer működését befolyásoló gyógyszer jelenléte valószínűsíthető, és az ittasság ellenőrzés eredménye, illetve az ittasság érzékelhető külső jegyei alapján a szeszes ital fogyasztás gyanúja is fennáll.
- (2) Ha a vizeletminta biztosítása nem lehetséges, kétszeri vérvételre kell intézkedni úgy, hogy a második vérvételre az első mintavételt követő 30–45 perc között kerüljön sor.
- (3) A vér- és vizeletvételt kizárólag az erre a célra rendszeresített, ép zárcímkével ellátott, bontatlan – a mintavételi eszközöket magába foglaló – egységdoboz alkalmazható. A mintavételi egységdoboz felnyitása és alkalmazása csak a hivatásos állomány mintavétellel érintett tagja, a hivatásos állomány vizsgálatot foganatosító tagja, a szolgálati előjáró és a mintát vevő orvos jelenlétében történhet.
- (4) A minta levételét az egyes rendvédelmi szervek hivatásos állományú tagjai egészségi, pszichikai és fizikai alkalmasságáról, közalkalmazottai és köztisztviselői munkaköri egészségi alkalmasságáról, a szolgálat-, illetve keresőképtelenség megállapításáról, valamint az egészségügyi alapellátásról szóló 57/2009. (X. 30.) IRM-ÖM-PTNM együttes rendelet 2. § c) pontja szerinti alapellátó orvos (a továbbiakban: alapellátó orvos) végzi. Ha az alapellátó orvos igénybe vétele akadályba ütközik, mintavétel érdekében a szolgálatteljesítés helye szerint illetékes egészségügyi szolgáltató (a továbbiakban: egészségügyi szolgáltató) ügyeletes orvosát kell igénybe venni.
- (5) A (4) bekezdésben meghatározott esetben, ha a mintavételt az egészségügyi szolgáltató ügyeletes orvosa végzi, akkor ennek költségét a rendvédelmi szerv téríti meg.

6. A kábítószer-fogyasztás okozta befolyásoltság vizsgálata során a biológiai mintavételt megalapozó körülmények

- 7. §**
- (1) A hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjának kábítószer-fogyasztás okozta befolyásoltsága feltételezhető, ha
 - a) a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagján a kábítószer okozta bódult állapotra jellemző testi és pszichikai tünetek észlelhetők,
 - b) a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagján az egyes kábítószeres fogyasztása okozta jellemző elvonási tünetek észlelhetők, vagy
 - c) a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja kimutatható időn belüli kábítószer-fogyasztásról nyilatkozik.
 - (2) A kábítószer-fogyasztás okozta befolyásoltság gyanúját erősíti, ha az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően
 - a) a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjánál vagy közvetlen környezetében kábítószer gyanúját keltő anyag,
 - b) a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjánál vagy közvetlen környezetében az egyes kábítószeres élvezetéhez használatos eszköz, tárgy, vagy
 - c) a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjánál a kábítószer-fogyasztás egyéb testi jelei (például tűszúrások nyomai) fedezhetőek fel.
 - (3) A vizsgálat során tapasztaltakat összességükben kell megítélni. Mivel egyes testi és pszichikai tünetek előidézésére egyéb állapotok – különösen fáradtság, esetleges betegség – is alkalmasak, illetve egyéb testi jelnek oka lehet más beavatkozás – így különösen egészségügyi kezelés – is, ezért a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagját mindezekre vonatkozóan nyilatkoztatni kell.

7. A kábítószer-fogyasztás okozta befolyásoltság vizsgálata során a biológiai mintavétel végrehajtása

- 8. §**
- (1) Kábítószer-fogyasztás okozta befolyásoltság gyanúja esetén
 - a) ha az a 7. § (1) bekezdés a) alpontja alapján merül fel, vér- és vizeletminta vételére kell intézkedni a rendszeresített „A kábítószeres befolyásoltság (élő személynél) megállapítására alkalmas vér- és vizeletvételi – II. számú – egységdoboz” (a továbbiakban: II. számú egységdoboz),
 - b) ha az kizárólag a 7. § (1) bekezdés b) vagy c) pontja alapján merül fel, egyszeri vizeletvételt kell intézkedni a rendszeresített „A kábítószer-fogyasztás (élő személynél) megállapítására alkalmas vizeletvételi – I. számú – egységdoboz” (a továbbiakban: I. számú egységdoboz) alkalmazásával.
 - (2) Ha nyálminta előszűrésére alkalmas rendszeresített eszköz áll rendelkezésre, a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja általi kábítószer-fogyasztás okozta befolyásoltság gyanúja esetén öt nyálminta adására kell kötelezni. Ezen gyanú hiányában viszont a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja a minta adására nem kötelezhető.
 - (3) A biológiai mintavétel alapját képező körülmények észlelését követő lehető legrövidebb időn belül kell végrehajtani a mintavételezést.
 - (4) Ha az I. és II. számú egységdoboz mintavételi eszközöket magába foglaló doboza címkével lezárt, akkor a mintavételezésre kizárólag olyan egységdoboz alkalmazható, amely bontatlan. A mintavételi egységdoboz felnyitása és alkalmazása csak a hivatásos állomány mintavétellel érintett tagja, a hivatásos állomány vizsgálatot foganatosító tagja, a szolgálati elöljáró és a mintát vevő orvos jelenlétében történhet.
 - (5) A minta levételét az alapellátó orvos végzi. Ha az alapellátó orvos igénybe vétele akadályba ütközik, mintavétel érdekében az egészségügyi szolgáltató ügyeletes orvosát kell igénybe venni.
 - (6) A vér- és vizeletvétel végrehajtását azzal egy időben az I. és II. számú egységdobozban erre a célra elhelyezett jegyzőkönyvben is dokumentálni kell. A jegyzőkönyvet pontosan és hiánytalanul kell kitölteni, amely során ügyelni kell arra, hogy az időpontokra vonatkozó adatok 24 órás időbeosztás szerint kerüljenek rögzítésre. A kábítószer-fogyasztás okozta befolyásoltság bizonyíthatósága érdekében kiemelt figyelmet kell fordítani a mintavételkor fennálló klinikai tünetek orvos általi jegyzőkönyveztetésére is.
 - (7) Ha vizelet előszűrésére alkalmas rendszeresített eszköz áll rendelkezésre, el kell végezni a vizeletminta előszűrő vizsgálatát.
 - (8) A hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja a vizeletminta adását megelőzően nagy mennyiségű folyadékot nem fogyaszthat.
 - (9) A mintavételezés után a minta hőmérsékletét, színét és kémhatását – az egységdoboz részét képező kémhatásmérő tesztcsíkkal – a vételezés helyén ellenőrizni kell.

- (10) A vizeletminta adását a hivatásos állomány vizsgálatot foganatosító – a hivatásos állomány mintavétellel érintett tagjával azonos nemű – tagjának az emberi méltóságot nem sértő módon figyelemmel kell kísérnie, amit úgy kell végrehajtania, hogy a mintahamisítás lehetősége kizárható legyen.

8. Záró rendelkezések

- 9. §** Ez a rendelet 2015. július 1-jén lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet a 22/2015. (VI. 15.) BM rendelethez

.....
szerv

NYILATKOZAT

- I. Hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjának
 neve:
 rendfokozata:
 szolgálati helye:.....
 beosztása:.....
 születési helye, ideje:.....
 anyja neve:
 lakcíme:
 állampolgársága:
 személyazonosításra használt okmány típusa, száma:
 Az ellenőrzést, mérést szükségessé tevő cselekmény:
 helye:
 időpontja (nap, óra, perc megjelöléssel)

Felhívom figyelmét, hogy egészségi állapotára (pl. tüdőbetegségére, testhőmérsékletére) vonatkozó nyilatkozata az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 3. § 3. pont b) alpontja szerinti különleges adatnak minősül.

Tekintettel arra, hogy egyes betegségek a légalkohol mérés eredményét befolyásolhatják, ezért ha az erre irányuló adatfelvételhez nem járul hozzá, vér- és vizeletvétel foganatosítása szükséges.

Hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja:

A tájékoztatást megértettem, az adatkezeléshez hozzájárulok – nem járulok hozzá.*

.....
hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjának aláírása

Idült/akut tüdőbetegségre és testhőmérséklet emelkedésre vonatkozó nyilatkozat:

.....
.....

Figyelmeztetem, hogy nem köteles önmagára nézve terhelő nyilatkozatot tenni.

Hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja:

Megértettem és tudomásul vettem azon figyelmeztetést, hogy nem vagyok köteles önmagamra nézve terhelő nyilatkozatot tenni, ugyanakkor a nyilatkozatom bizonyítékként felhasználható. Nyilatkozatot teszek – nem teszek*

.....
Hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja:

Kábítószer, pszichotróp anyag, új pszichoaktív anyag fogyasztása:

mit:, mikor:, mennyit:

- II. Alkoholeszterrel év hó nap óra perckor történt mérés mg/l légalkohol értékét elfogadom, és kijelentem, hogy az kizárólag a szolgálatba lépése előtt elfogyasztott szeszes italtól származik.

A Nyilatkozat az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, amelynek 1 példányát átvettem.

Alkoholeszter gyári száma:.....

Kelt:

.....
vizsgálatot végző neve, rendfokozata aláírása,
jelvény száma

.....
hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjának aláírása

.....
vizsgálatot végző neve, rendfokozata aláírása,
jelvény száma

* A kívánt részt alá kell húzni!

2. melléklet a 22/2015. (VI. 15.) BM rendelethez

.....
szerv

JEGYZŐKÖNYV

hiteles elektromos légalkoholmérő berendezéssel végzett ellenőrzésről

Hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjának

neve:

rendfokozata:

szolgálati helye:.....

beosztása:.....

születési helye, ideje:

anyja neve:

lakcíme:

állampolgársága:

személyazonosításra használt okmány típusa, száma:

A mérést szükségessé tevő cselekmény:
 helye:.....
 időpontja (nap, óra, perc megjelöléssel):.....

Felhívom figyelmét, hogy egészségi állapotára (pl. tüdőbetegségére, testhőmérsékletére) vonatkozó nyilatkozata az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 3. § 3. pont b) alpontja szerinti különleges adatnak minősül.

Tekintettel arra, hogy egyes betegségek a légalkohol mérés eredményét befolyásolhatják, ezért, ha az erre irányuló adatfelvételhez nem járul hozzá, vér- és vizeletvétele foganatosítása szükséges.

Hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja:

A tájékoztatást megértettem, az adatkezeléshez hozzájárulok – nem járulok hozzá.*

.....
 hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjának aláírása

Idült/akut tüdőbetegségre és testhőmérséklet emelkedésre vonatkozó nyilatkozat:

.....

Figyelmeztetem, hogy nem köteles önmagára nézve terhelő nyilatkozatot tenni.

Hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja:

Megértettem és tudomásul vettem azon figyelmeztetést, hogy nem vagyok köteles önmagamra nézve terhelő nyilatkozatot tenni, ugyanakkor a nyilatkozatom bizonyítékként felhasználható.

Nyilatkozatot teszek – nem teszek*

Kábítószer, pszichotróp anyag, új pszichoaktív anyag fogyasztása:
 mit:, mikor:, mennyit:

Szeszes ital utolsó fogyasztásának ideje és mennyisége:
 év hónap nap óra perctől óra percig
 bor: dl, sör: dl, tömény: dl, egyéb: dl.

Az előző fogyasztását megelőző szeszes ital fogyasztásának ideje és mennyisége:
 év hónap nap óra perctől óra percig
 bor: dl, sör: dl, tömény: dl, egyéb: dl.

Utolsó étkezés ideje: nap óra, mennyisége:
 Testtömeg (kb.): kg.
 Sérülések:
 Alkoholszonda: nem – igen*, elszíneződött – nem színeződött el*

Alkoholteszter: nem – igen*, év hó nap óra perckor mért érték: mg/l
 Készülék gyártmánya, típusa:.....
 Gyári száma:.....
 A mérés helye:
 I. mérés ideje: I. mérés eredménye:
 II. mérés ideje: II. mérés eredménye:

A mérés eredményét kétségbe vonom – nem vonom kétségbe,* véralkohol vizsgálatot kérek – nem kérek.*
A Jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza.

A vizsgálati eredmény és az ellenőrzésről felvett Jegyzőkönyv 1 példányát átvettem.

Kelt:

.....
vizsgálatot végző neve, rendfokozata aláírása,
jelvény száma

.....
hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjának
aláírása

.....
vizsgálatot végző neve, rendfokozata aláírása,
jelvény száma

* A kívánt részt alá kell húzni!

A belügyminiszter 23/2015. (VI. 15.) BM rendelete a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományú tagjai esetében a technikai ellenőrzés szabályairól

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (1) bekezdés 12. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 10., 21. és 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Értelmező rendelkezések

- 1. §** E rendelet alkalmazásában rendvédelmi szerv
- az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv,
 - a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv,
 - a terrorizmust elhárító szerv,
 - a hivatásos katasztrófavédelmi szerv,
 - a büntetés-végrehajtási szervezet, valamint
 - a belügyminiszter irányítása alatt álló polgári nemzetbiztonsági szolgálatok.

2. A technikai eszköz és a helymeghatározó eszköz alkalmazásának általános feltételei

- 2. §** (1) Az állományilletékes parancsnok rendelheti el a rendvédelmi szerv hivatásos állományú (a továbbiakban: hivatásos állomány) tagja vonatkozásában
- a szolgálatellátásra kijelölt helyiségben vagy a közterületen az ott tartózkodók számára nyilvánvalóan észlelhető módon elhelyezett képrögzítő, hangrögzítő, valamint kép- és hangrögzítő eszköz (a továbbiakban: technikai eszköz) vagy
 - a szolgálati gépjárműben, illetve a rendvédelmi szerv által rendelkezésre bocsátott telekommunikációs eszközben működő, a tartózkodási hely megállapítására és nyomon követésére alkalmas technikai berendezés (a továbbiakban: helymeghatározó eszköz)
- alkalmazását állandó vagy eseti jelleggel.
- (2) Technikai eszköz állandó jellegű alkalmazása a fogvatartottak elhelyezését szolgáló épület, épületrész folyosóján, közösségi helyiségében és udvarán, valamint a fogvatartottak szállítását szolgáló járműben, a büntetés-végrehajtási

intézet kapujában, az őrzött szálláson, az előállító helyiségben, a határátkelőhelyen, továbbá a közterületen szolgálatot teljesítők esetében rendelhető el.

- (3) A helymeghatározó eszköz állandó jellegű alkalmazása az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv hivatásos állománya által a járőrözéshez használt gépjárműben, a büntetés-végrehajtási szervezet hivatásos állománya által a fogvatartottak szállítását szolgáló járműben, továbbá a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat műveleti célú járművében alkalmazható.
- (4) Technikai eszköz vagy helymeghatározó eszköz eseti alkalmazása legfeljebb harminc napra rendelhető el. Az eseti alkalmazás kezdőnapjáról a hivatásos állomány tagját előzetesen írásban tájékoztatni kell.

3. §

- (1) A technikai ellenőrzést úgy kell végrehajtani, hogy az alkalmas legyen a szolgálatteljesítésre vonatkozó szabályok megsértésének dokumentált rögzítésére, az adatok bizonyítási eszközként való felhasználására.
- (2) A technikai ellenőrzés végrehajtása során a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 104. § (2) bekezdésében meghatározott követelményeket különösen úgy kell teljesíteni, hogy a technikai ellenőrzés ne terjedjen ki a hivatásos állomány technikai ellenőrzéssel érintett tagja (a továbbiakban: érintett) szolgálaton kívüli tevékenységére, az e tevékenységgel érintett helyre, illetve sor kerülhessen a technikai ellenőrzés keretében végzett adatrögzítés megszakítására.

3. Az érintettek tájékoztatása

4. §

- (1) A technikai eszköz vagy a helymeghatározó eszköz eseti alkalmazásának lehetőségéről, illetve a technikai eszköz vagy a helymeghatározó eszköz állandó alkalmazásáról az érintettet a munkaköri leírásában, illetve annak kiegészítésében előzetesen, írásban tájékoztatni kell. Az adatkezelést érintő változásról az érintettet tájékoztatni kell.
- (2) A tájékoztatásnak ki kell terjednie minden olyan technikai eszközre és helymeghatározó eszközre, ezek alkalmazásának részletes szabályaira, amelynek használatára a hivatásos állomány tagja esetén feladat- és hatáskörének ellátásával összefüggésben sor kerülhet.
- (3) A tájékoztatásnak ki kell terjednie:
 - a) az adatkezelő megnevezésére és elérhetőségére,
 - b) az adatkezelés jogalapjára, céljára és a kezelhető adatok fajtáira,
 - c) az adatkezelés időtartamára,
 - d) az érintettnek az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben (a továbbiakban: Infotv.) biztosított jogaira, illetve azok gyakorlásának módjára,
 - e) az információs önrendelkezési jog megsértése esetén a jogérvényesítési lehetőségekre,
 - f) az adatkezelő rendvédelmi szerv által alkalmazott adatbiztonsági intézkedésekre,
 - g) az adatok megismerésére jogosult személyek és szervek körére, illetve az adattovábbítás jogalapjára.

5. §

- (1) A rendvédelmi szerv helyiségében elhelyezett technikai eszköz alkalmazása esetén a kamerák pontos elhelyezésére, valamint az általuk megfigyelt területre vonatkozó kiegészítő tájékoztatás az érintett munkaköri leírásában foglaltakon kívül más módon, például figyelemfelhívó felirat elhelyezésével, belső hálózaton elérhető információk rendelkezésre bocsátásával is megadható.
- (2) Technikai eszköz alkalmazása esetén az annak működtetésére vonatkozó figyelemfelhívó feliratot a rendvédelmi szerv helyisége bejáratánál kell elhelyezni.
- (3) Ha a rendvédelmi szerv helyiségében elhelyezett technikai eszköz alkalmazása – különösen az ügyfélforgalom számára is megnyitott helyiségekben – a hivatásos állomány tagjain kívül más személyek személyes adatainak a kezelésével is járhat, akkor a tájékoztatásról az Infotv. 20. § (2) bekezdésében meghatározott módon is gondoskodni kell.

4. A technikai ellenőrzés során rögzített adatok megőrzése

6. §

A technikai eszköz és a helymeghatározó eszköz alkalmazási rendjét és a rögzített adatok kezelésének folyamatát olyan módon kell kialakítani, hogy az érintett személyes adatainak kezelésére csak az adatkezelés céljának megvalósulása érdekében szükséges ideig kerüljön sor, és az adatok megőrzési idejének lejártát követő törlés dokumentált módon történjen.

- 7. §** Az adatkezelő rendvédelmi szerv vezetője kijelöli azt a személyt, akinek feladata a technikai eszköz és a helymeghatározó eszköz által rögzített személyes adatok letöltése, feldolgozása, továbbítása, szükséges esetben kiértékelése, megőrzése, tárolása, törlése, a szükséges tárolókapacitás rendelkezésre állásának figyelemmel kísérése. A kijelölt személy feladatait, jogait és kötelezettségeit a munkaköri leírásában kell rögzíteni.

5. A technikai ellenőrzés során rögzített adatok felhasználása

- 8. §** Az adatkezelő rendvédelmi szerv vezetője köteles meghatározni a technikai ellenőrzés során rögzített személyes adatok megismerésére jogosultak, illetve az adattovábbítási kérelmek elbírálására feladat- és hatáskörrel rendelkező személyek körét.
- 9. §** Az Infotv. szerint vezetett adattovábbítási nyilvántartás adatait az adatkezelő rendvédelmi szerv a rögzítést követő öt évig köteles megőrizni.

6. Adatbiztonsági intézkedések

- 10. §** Az adatkezelő rendvédelmi szerv köteles megtenni minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy biztosítsa az adatok biztonságos és sérülésmentes kezelését, gondoskodik továbbá arról, hogy a kezelt adatokhoz illetéktelen személy ne férhessen hozzá, ne hozhassa nyilvánosságra, ne továbbíthassa, valamint azokat ne módosíthassa.

7. Záró rendelkezések

- 11. §** Ez a rendelet 2015. július 1-jén lép hatályba.
- 12. §** Az adatkezelő rendvédelmi szerv vezetője a már alkalmazott technikai eszköz és helymeghatározó eszköz tekintetében a munkaköri leírások kiegészítésére e rendelet hatálybalépését követő 60 napon belül köteles intézkedni.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

A belügyminiszter 24/2015. (VI. 15.) BM rendelete az Országgyűlési Őrség hivatásos állományú tagjai által szolgálatban birtokban tartható vagyontárgyak, magáncélú telekommunikációs eszközök, készpénz, készpénzt helyettesítő eszközök korlátozásának szabályairól

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (2) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Országgyűlés elnöke véleményének kikérésével – a következőket rendelem el:

- 1. §** A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 30. §-ában meghatározott vagyontárgyak mellett, az ott meghatározott okból vagy célból az Országgyűlési Őrség parancsnoka megtilthatja, hogy az Országgyűlési Őrség hivatásos állományának azon tagja, aki közterületen lát el objektumvédelmi feladatot a szolgálatban a tízezer forintot vagy ennek megfelelő összegű külföldi fizetőeszközt meghaladó készpénzt és készpénz-helyettesítő fizetési eszközt magánál tartson.
- 2. §** (1) Az Országgyűlési Őrség hivatásos állományának tagja (a továbbiakban: hivatásos állomány tagja) szolgálatba lépéskor köteles a szolgálati előjáró részére nyilatkozni a nála található korlátozás alá eső tárgyról, a nyilatkozatot

követően köteles azt az értékmegőrző szekrényben elhelyezni, vagy annak hiányában a kijelölt átvevőnek átadni, ami a szolgálat befejezését követően adható vissza.

- (2) Az átadott korlátozás alá eső tárgyat az értékmegőrző szekrényben vagy névre szóló lezárt, az átadó által aláírt borítékban, az átvevő lemezzekrényében kell tárolni a szolgálat végéig. Az átadás-átvétel tényét, a nyilatkozatot külön erre a célra megnyitott, nyilvántartási számmal ellátott nyilvántartásban kell dokumentálni.

- 3. §** (1) Ha az Országgyűlési Őrség parancsnoka a magáncélú telekommunikációs eszközök szolgálatellátás során történő birtoklását a Hszt. 30. §-a alapján korlátozza, a korlátozás a (2) vagy a (3) bekezdés szerinti esetekre nem terjed ki.
- (2) Ha a hivatásos állomány korlátozással érintett tagja esetében olyan egyedi méltánylást érdemlő körülmény merül fel, amely miatt indokolt biztosítani a hivatásos állomány tagjának a magáncélú telekommunikációs eszköz útján történő elérhetőségét, azt a hivatásos állomány tagjának erre irányuló írásbeli kérelmére a szolgálati elöljárója meghatározott időszakra írásban engedélyezheti. Ha a körülmények az írásbeli engedélyezést nem teszik lehetővé, a szolgálati elöljáró szóban is engedélyezheti a magáncélú telekommunikációs eszköz használatát. Az írásbeli engedélyt az akadályoztatás elhárulását követően soron kívül pótolni kell.
- (3) Ha a szolgálat ellátására olyan helyen kerül sor, ahol a szolgálati célú telekommunikációs eszközökkel a hivatásos állomány tagjának folyamatos elérhetősége nem biztosítható, a szolgálati elöljáró a magáncélú telekommunikációs eszköz birtokban tartását engedélyezheti.

- 4. §** Az Országgyűlési Őrség parancsnoka abban az esetben korlátozhatja a magáncélú telekommunikációs eszközök szolgálatellátás során történő használatát, ha azok szolgálatban történő birtoklása általános tiltásának feltételei nem állnak fenn, de a végrehajtandó szolgálati feladatok tartalma alapján a szolgálat ellátásával nem fér össze a magáncélú telekommunikációs eszköz használata. A korlátozás vonatkozhat a teljes szolgálat időtartamára, annak meghatározott időszakára vagy egyedileg meghatározott szolgálati feladat végrehajtásának időtartamára.

- 5. §** Ez a rendelet 2015. július 1-jén lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

A belügyminiszter 25/2015. (VI. 15.) BM rendelete az Országgyűlési Őrség hivatásos állományú tagjainak szolgálatképes állapota megállapítása érdekében a befolyásoltság kiszűrése céljából elvégezhető vizsgálatok köréről és a vizsgálat végrehajtásának szabályairól

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (2) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Országgyűlés elnöke véleményének kikérésével – a következőket rendelem el:

1. Értelmező rendelkezések

- 1. §** E rendelet alkalmazásában kábítószer a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényben meghatározott kábítószer és új pszichoaktív anyag.

2. Az alkoholos befolyásoltság vizsgálatának eszközei

- 2. §** Az Országgyűlési Őrség hivatásos állományú (a továbbiakban: hivatásos állomány) tagja esetében az alkoholos befolyásoltság vizsgálata kizárólag elektromos alkoholteszterrel (a továbbiakban: alkoholteszter), ennek hiányában alkoholszondával vagy hiteles elektromos légalkoholmérő berendezéssel (a továbbiakban: hiteles mérőeszköz) hajtható végre.

3. Az alkoholtesztter és az alkoholszonda alkalmazása

- 3. §**
- (1) Az alkoholos befolyásoltság vizsgálatát a feltételezhetően alkoholfogyasztás okozta szolgálatképes állapot – vélelmezhető – hiányának felismerését követő legrövidebb időn belül kell végrehajtani. Ennek érdekében az alkoholos befolyásoltság ellenőrzése megkezdésekor szóban lehetőség szerint nyilatkoztatni kell a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagját, hogy
 - a) mikor fogyasztott utoljára szeszes italt,
 - b) fogyasztott-e kábítószerrel vagy a központi idegrendszer működését befolyásoló gyógyszert, és ha igen, mikor.
 - (2) Alkoholtesztter a mérési eredményt számszerűen kijelző úgynevezett „aktív” üzemmódban vagy a mérési eredményt számszerűen ki nem jelző úgynevezett „passzív” üzemmódban alkalmazható. Ha az alkoholtesztterrel „passzív” üzemmódban végzett mérés eredménye pozitív, a mérést „aktív” üzemmódban haladéktalanul meg kell ismételni.
 - (3) Az alkoholtesztter 0,10 mg/l légalkohol értéket meg nem haladó mérési eredménye orvosszakértői szempontból nem értékelhető, ezért ilyen esetben további mintavételre csak akkor kerülhet sor, ha korábban a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja a szeszesital fogyasztásának tényéről nyilatkozott.
 - (4) Ha az alkoholtesztterrel végzett mérés eredménye a 0,25 mg/l légalkohol értéket nem haladja meg, szóban nyilatkoztatni kell a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagját, hogy tüdőbetegségben szenved-e, vagy van-e testhőmérséklet-emelkedése. Ha nem áll fenn a vér- és vizeletminta vétel esete, a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagját nyilatkoztatni kell arról, hogy a mérési eredményt elfogadja-e. Ha a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja úgy nyilatkozik, hogy elfogadja, akkor az előző nyilatkozatait és a mérés eredményét az 1. melléklet szerinti dokumentum (a továbbiakban: Nyilatkozat) kitöltésével rögzíteni kell. A Nyilatkozat rögzítését követően további mintavételre intézkedni nem kell.
 - (5) Ha a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja a (4) bekezdés szerinti mérési eredményt nem fogadja el, szóban nyilatkoztatni kell arról, hogy hajlandó-e magát alávetni hiteles mérőeszközzel történő vizsgálatnak. Ha hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja úgy nyilatkozik, hogy erre hajlandó, hiteles mérőeszközzel történő mérésre kell intézkedni.
 - (6) Ha az alkoholtesztterrel végzett mérés eredménye a 0,25 mg/l légalkohol-értékeket meghaladja, a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagját szóban nyilatkoztatni kell arról, hogy hajlandó-e magát alávetni hiteles mérőeszközzel történő vizsgálatnak, továbbá arról, hogy szenved-e tüdőbetegségben, vagy van-e testhőmérséklet-emelkedése. Ha a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja hajlandó magát a vizsgálatnak alávetni, és nyilatkozata szerint nem szenved tüdőbetegségben és nincs testhőmérséklet-emelkedése, hiteles mérőeszközzel történő mérésre kell intézkedni.
 - (7) Ha az alkoholszondával végzett ittasság ellenőrzés eredménye pozitív, a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagját szóban nyilatkoztatni kell arról, hogy szenved-e tüdőbetegségben vagy van-e testhőmérséklet-emelkedése. Ha a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja nyilatkozata szerint nem szenved tüdőbetegségben és nincs testhőmérséklet-emelkedése, a (6) bekezdés szerint kell eljárni.
 - (8) Alkoholtesztterrel vagy alkoholszondával végzett ittasság ellenőrzés esetén az ellenőrzés időpontját és a mérés számszerű eredményét, illetve az elszíneződés mértékét a vizsgálatról készült jegyzőkönyvben minden esetben rögzíteni kell.
 - (9) Eseti jelleggel szűrőpróbaszerűen is ellenőrizhető a hivatásos állomány tagjának szolgálatképes állapota.

4. A hiteles mérőeszköz alkalmazása

- 4. §**
- (1) A hiteles mérőeszközzel történő mérés végrehajtása előtt a mérést végrehajtó köteles meggyőződni arról, hogy az eszköz alkalmas-e hiteles mérés végzésére, azaz a mérőeszköz hitelesítése a mérésügyről szóló törvény végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. rendelet 13. §-ában foglaltak szerint nem veszítette hatályát. Ha a mérőeszköz nem minősül hitelesnek, azzal mérés nem hajtható végre.
 - (2) A hiteles mérőeszközzel folytatott vizsgálat megkezdése előtt a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagját a hiteles mérőeszközzel végzett vizsgálatról készült, a 2. mellékletben meghatározott jegyzőkönyv (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) megfelelő rovataiban nyilatkoztatni kell esetleges tüdőbetegségére, testhőmérséklet-emelkedésére, továbbá a vezetési képességre hátrányosan ható szer fogyasztására vonatkozóan.
 - (3) Ha a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja
 - a) a (2) bekezdésben foglaltakra vonatkozó nyilatkozat megtételét megtagadja,
 - b) nyilatkozata szerint tüdőbetegségben szenved,
 - c) úgy nyilatkozik, hogy testhőmérséklet-emelkedése van, illetve

- d) a szervezetében kábítószer, a központi idegrendszer működését befolyásoló gyógyszer jelenléte valószínűsíthető
- a hiteles mérőeszkővel mérés nem hajtható végre, ezért vér- és vizeletminta vételre kell intézkedni.
- (4) A hiteles mérőeszkővel – a használati útmutatójában előírt módon – 15 perc különbséggel két mérést kell elvégezni úgy, hogy az első mérés lehetőség szerint a szolgálatképes állapot vélelmezhető hiányának felismerésétől számított 30 percen belül megtörténjen.
- (5) A hiteles mérőeszkő alkalmazása után a vizsgálati eredményt mindkét mérés alkalmával két példányban kell kinyomtatni, és azokat a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjával alá kell írni. A Jegyzőkönyvet két példányban kell felvenni. A kinyomtatott vizsgálati eredmény és Jegyzőkönyv egyik példányát az intézkedésről készült jelentéshez kell csatolni. A vizsgálati eredmény és a Jegyzőkönyv másik példányát a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjának át kell adni.
- (6) A mérés végrehajtásánál és a Jegyzőkönyv felvételénél a mérőeszkő kezelőjén kívül legalább egy, a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja szolgálati előjárójának jelen kell lennie, és a Jegyzőkönyvet a jelenlévők mindegyikének alá kell írnia.
- (7) A hiteles mérőeszkő eredményes alkalmazását követően – az 5. § (1) bekezdés d), f) és g) pontja kivételével – vér- és vizeletminta vételről intézkedni nem kell.
- (8) Ha a hiteles mérőeszkővel végzett első mérés eredménye a 0,10 mg/l légalkohol értéket nem haladja meg, a 3. § (3) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni.

5. Vér- és vizeletminta vétel

- 5. §** (1) Az alkoholfogyasztásra vonatkozó szakértői vizsgálathoz szükséges vérvételre és lehetőleg közel azonos időben végzett vizeletminta vételre kell intézkedni, amelyet a cselekményt követően a legrövidebb időn belül végre kell hajtani, ha a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja
- az alkoholszondával, az alkoholeszterrel vagy a hiteles mérőeszkővel végzett ellenőrzést megtagadja,
 - olyan állapotban van, amely meggátolja az alkoholszonda, az alkoholeszter vagy a hiteles mérőeszkő eredményes alkalmazását,
 - nyilatkozata szerint tüdőbetegségben szenved vagy testhőmérséklet emelkedése van, és az ittasság ellenőrzés eredménye, illetve az ittasság érzékelhető külső jegyei alapján a szeszes ital fogyasztás gyanúja fennáll,
 - az egészségi állapotára – így különösen tüdőbetegségére, testhőmérséklet emelkedés esetleges fennállására – vonatkozó nyilatkozat megtételét vagy annak aláírását megtagadja,
 - hiteles mérőeszkővel történő első mérés foganatosítása a szolgálatképes állapot vélelmezhető hiánya felismerésének időpontjától számított 30 percen belül nem hajtható végre,
 - a Jegyzőkönyv aláírását megtagadja,
 - a hiteles mérőeszkő mérési eredményét kétségbe vonja és véralkohol-vizsgálatot kér,
 - nyilatkozata vagy az ez irányú ellenőrzés eredménye alapján szervezetében a kábítószer vagy a központi idegrendszer működését befolyásoló gyógyszer jelenléte valószínűsíthető, és az ittasság ellenőrzés eredménye, illetve az ittasság érzékelhető külső jegyei alapján a szeszes ital fogyasztás gyanúja is fennáll.
- (2) Ha a vizeletminta biztosítása nem lehetséges, kétszeri vérvételre kell intézkedni úgy, hogy a második vérvételre az első mintavételt követő 30–45 perc között kerüljön sor.
- (3) A vér- és vizeletvételt kizárólag az erre a célra rendszeresített, ép zárcímkével ellátott, bontatlan – a mintavételi eszközöket magába foglaló – egységdoboz alkalmazható. A mintavételi egységdoboz felnyitása és alkalmazása csak a hivatásos állomány mintavétellel érintett tagja, a hivatásos állomány vizsgálatot foganatosító tagja, a szolgálati előjáró és a mintát vevő orvos jelenlétében történhet.
- (4) A minta levételét az egyes rendvédelmi szervek hivatásos állományú tagjai egészségi, pszichikai és fizikai alkalmasságáról, közalkalmazottai és köztisztviselői munkaköri egészségi alkalmasságáról, a szolgálat-, illetve keresőképtelenség megállapításáról, valamint az egészségügyi alapellátásról szóló 57/2009. (X. 30.) IRM-ÖM-PTNM együttes rendelet 2. § c) pontja szerinti alapellátó orvos (a továbbiakban: alapellátó orvos) végzi. Ha az alapellátó orvos igénybe vétele akadályba ütközik, mintavétel érdekében a területileg illetékes egészségügyi szolgáltató ügyeletes orvosát kell igénybe venni.
- (5) A (4) bekezdésben meghatározott esetben, ha a mintavételt a szolgálatteljesítés helye szerint illetékes (a továbbiakban: egészségügyi szolgáltató) ügyeletes orvosa végzi, akkor ennek költségét az Országgyűlési Őrség téríti meg.

6. A kábítószer-fogyasztás okozta befolyásoltság vizsgálata során a biológiai mintavételt megalapozó körülmények

- 6. §**
- (1) A hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjának kábítószer-fogyasztás okozta befolyásoltsága feltételezhető, ha
 - a) a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagján a kábítószer okozta bódult állapotra jellemző testi és pszichikai tünetek észlelhetők,
 - b) a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagján az egyes kábítószeres fogyasztása okozta jellemző elvonási tünetek észlelhetők, vagy
 - c) a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja kimutatható időn belüli kábítószer-fogyasztásról nyilatkozik.
 - (2) A kábítószer-fogyasztás okozta befolyásoltság gyanúját erősíti, ha az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően
 - a) a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjánál vagy közvetlen környezetében kábítószer gyanúját keltő anyag,
 - b) a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjánál vagy közvetlen környezetében az egyes kábítószeres élvezetéhez használatos eszköz, tárgy vagy
 - c) a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjánál a kábítószer-fogyasztás egyéb testi jelei (például tűszúrások nyomai) fedezhetőek fel.
 - (3) A vizsgálat során tapasztaltakat összességükben kell megítélni. Mivel egyes testi és pszichikai tünetek előidézésére egyéb állapotok – különösen fáradtság, esetleges betegség – is alkalmasak, illetve egyéb testi jelnek oka lehet más beavatkozás – így különösen egészségügyi kezelés – is, ezért a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagját mindezekre vonatkozóan nyilatkoztatni kell.

7. A kábítószer-fogyasztás okozta befolyásoltság vizsgálata során a biológiai mintavétel végrehajtása

- 7. §**
- (1) Kábítószer-fogyasztás okozta befolyásoltság gyanúja esetén
 - a) ha az a 6. § (1) bekezdés a) alpontja alapján merül fel, vér- és vizeletminta vételére kell intézkedni a rendszeresített „A kábítószeres befolyásoltság (élő személynél) megállapítására alkalmas vér- és vizeletvételi – II. számú – egységdoboz” (a továbbiakban: II. számú egységdoboz);
 - b) ha az kizárólag a 6. § (1) bekezdés b) vagy c) pontja alapján merül fel, egyszeri vizeletvételt kell intézkedni a rendszeresített „A kábítószer-fogyasztás (élő személynél) megállapítására alkalmas vizeletvételi – I. számú – egységdoboz” (a továbbiakban: I. számú egységdoboz) alkalmazásával.
 - (2) Ha nyálminta előszűrésére alkalmas rendszeresített eszköz áll rendelkezésre, a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja általi kábítószer-fogyasztás okozta befolyásoltság gyanúja esetén öt nyálminta adására kell kötelezni. Ezen gyanú hiányában viszont a hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja a minta adására nem kötelezhető.
 - (3) A biológiai mintavétel alapját képező körülmények észlelését követő lehető legrövidebb időn belül kell végrehajtani a mintavételezést.
 - (4) Ha az I. és II. számú egységdoboz mintavételi eszközöket magába foglaló doboza címkével lezárt, akkor a mintavételezésre kizárólag olyan egységdoboz alkalmazható, amely bontatlan. A mintavételi egységdoboz felnyitása és alkalmazása csak a hivatásos állomány mintavétellel érintett tagja, a hivatásos állomány vizsgálatot foganatosító tagja, a szolgálati elöljáró és a mintát vevő orvos jelenlétében történhet.
 - (5) A minta levételét az alapellátó orvos végzi. Ha az alapellátó orvos igénybe vétele akadályba ütközik, mintavétel érdekében az egészségügyi szolgáltató ügyeletes orvosát kell igénybe venni.
 - (6) A vér- és vizeletvétel végrehajtását azzal egy időben az I. és II. számú egységdobozban erre a célra elhelyezett jegyzőkönyvben is dokumentálni kell. A jegyzőkönyvet pontosan és hiánytalanul kell kitölteni, amely során ügyelni kell arra, hogy az időpontokra vonatkozó adatok 24 órás időbeosztás szerint kerüljenek rögzítésre. A kábítószer-fogyasztás okozta befolyásoltság bizonyíthatósága érdekében kiemelt figyelmet kell fordítani a mintavételkor fennálló klinikai tünetek orvos általi jegyzőkönyveztetésére is.
 - (7) Ha vizelet előszűrésére alkalmas rendszeresített eszköz áll rendelkezésre, el kell végezni a vizeletminta előszűrő vizsgálatát.
 - (8) A hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja a vizeletminta adását megelőzően nagy mennyiségű folyadékot nem fogyaszthat.
 - (9) A mintavételezés után a minta hőmérsékletét, színét és kémhatását – az egységdoboz részét képező kémhatásmérő tesztcsíkkal – a vételezés helyén ellenőrizni kell.

- (10) A vizeletminta adását a hivatásos állomány vizsgálatot foganatosító – a hivatásos állomány mintavétellel érintett tagjával azonos nemű – tagjának az emberi méltóságot nem sértő módon figyelemmel kell kísérnie, amit úgy kell végrehajtania, hogy a mintahamisítás lehetősége kizárható legyen.

8. Záró rendelkezések

- 8. §** Ez a rendelet 2015. július 1-jén lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet a 25/2015. (VI. 15.) BM. rendelethez

.....
szervezeti egység

NYILATKOZAT

- I. Hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjának

neve:.....
rendfokozata:.....
szolgálati helye:.....
beosztása:.....
születési helye, ideje:.....
anyja neve:.....
lakcíme:.....
állampolgársága:.....
személyazonosításra használt okmány típusa, száma:.....

Az ellenőrzést, mérést szükségessé tevő cselekmény:.....
helye:.....
időpontja (nap, óra, perc megjelöléssel).....

Felhívom figyelmét, hogy egészségi állapotára (pl. tüdőbetegségére, testhőmérsékletére) vonatkozó nyilatkozata az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 3. § 3. pont b) alpontja szerinti különleges adatnak minősül.

Tekintettel arra, hogy egyes betegségek a légalkohol mérés eredményét befolyásolhatják, ezért ha az erre irányuló adatfelvételhez nem járul hozzá, vér- és vizeletvétele foganatosítása szükséges.

Hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja:

A tájékoztatást megértettem, az adatkezeléshez hozzájárulok – nem járulok hozzá.*

.....
hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjának aláírása

Idült/akut tüdőbetegségre és testhőmérséklet emelkedésre vonatkozó nyilatkozat:

.....
.....

Figyelmeztetem, hogy nem köteles önmagára nézve terhelő nyilatkozatot tenni.

Hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja:

Megértettem és tudomásul vettem azon figyelmeztetést, hogy nem vagyok köteles önmagamra nézve terhelő nyilatkozatot tenni, ugyanakkor a nyilatkozatom bizonyítékként felhasználható.

Nyilatkozatot teszek – nem teszek*

.....

Hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja:

Kábítószer, pszichotróp anyag, új pszichoaktív anyag fogyasztása:

mit:, mikor:, mennyit:

- II. Alkoholeszterrel év hó nap óra perckor történt mérés mg/l légalkohol értékét elfogadom, és kijelentem, hogy az kizárólag a szolgálatba lépése előtt elfogyasztott szeszes italtól származik.

A Nyilatkozat az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, amelynek 1 példányát átvettem.

Alkoholeszter gyári száma:.....

Kelt:

.....
vizsgálatot végző neve, rendfokozata
aláírása, jelvénytábla száma

.....
hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjának
aláírása

.....
vizsgálatot végző neve, rendfokozata
aláírása, jelvénytábla száma

* A kívánt részt alá kell húzni!

2. melléklet a 25/2015. (VI. 15.) BM. rendelethez

.....
szervezeti egység

JEGYZŐKÖNYV

hiteles elektromos légalkoholmérő berendezéssel végzett ellenőrzésről

Hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjának

neve:

rendfokozata:

szolgálati helye:

beosztása:

születési helye, ideje:

anyja neve:

lakcíme:

állampolgársága:
 személyazonosításra használt okmány típusa, száma:
 A mérést szükségessé tevő cselekmény:
 helye:
 időpontja (nap, óra, perc megjelöléssel).....

Felhívom figyelmét, hogy egészségi állapotára (pl. tüdőbetegségére, testhőmérsékletére) vonatkozó nyilatkozata az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 3. § 3. pont b) alpontja szerinti különleges adatnak minősül.

Tekintettel arra, hogy egyes betegségek a légalkohol mérés eredményét befolyásolhatják, ezért ha az erre irányuló adatfelvételhez nem járul hozzá, vér- és vizeletvétel fogatosítása szükséges.

Hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja:

A tájékoztatást megértettem, az adatkezeléshez hozzájárulok – nem járulok hozzá.*

.....
 hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjának
 aláírása

Idült/akut tüdőbetegsége és testhőmérséklet emelkedésre vonatkozó nyilatkozat:

.....

Figyelmeztetem, hogy nem köteles önmagára nézve terhelő nyilatkozatot tenni.

Hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagja:

Megértettem és tudomásul vettem azon figyelmeztetést, hogy nem vagyok köteles önmagamra nézve terhelő nyilatkozatot tenni, ugyanakkor a nyilatkozatom bizonyítékként felhasználható.

Nyilatkozatot teszek – nem teszek*

Kábítószer, pszichotróp anyag, új pszichoaktív anyag fogyasztása:

mit:, mikor:, mennyit:

Szeszes ital utolsó fogyasztásának ideje és mennyisége:

..... év hónap nap óra perctől óra percig
 bor: dl, sör: dl, tömény: dl, egyéb: dl.

Az előző fogyasztását megelőző szeszes ital fogyasztásának ideje és mennyisége:

..... év hónap nap óra perctől óra percig
 bor: dl, sör: dl, tömény: dl, egyéb: dl.

Utolsó étkezés ideje: nap óra, mennyisége:

Testtömeg (kb.): kg.

Sérülések:

Alkoholszonda: nem – igen*, elszíneződött – nem színeződött el*

Alkoholteszter: nem – igen*, év hó nap óra perckor mért érték: mg/l

Készülék gyártmánya, típusa:.....

Gyári száma:.....

A mérés helye:

I. mérés ideje: I. mérés eredménye:
 II. mérés ideje: II. mérés eredménye:

A mérés eredményét kétségbe vonom – nem vonom kétségbe,* véralkohol vizsgálatot kérek – nem kérek.*

A Jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza.

A vizsgálati eredmény és az ellenőrzésről felvett Jegyzőkönyv 1 példányát átvettem.

Kelt:

.....
 vizsgálatot végző neve, rendfokozata
 aláírása, jelvénytáblája

.....
 hivatásos állomány vizsgálat alá vont tagjának
 aláírása

.....
 vizsgálatot végző neve, rendfokozata
 aláírása, jelvénytáblája

* A kívánt részt alá kell húzni!

A belügyminiszter 26/2015. (VI. 15.) BM rendelete az Országgyűlési Őrség hivatásos állományú tagjai esetében a technikai ellenőrzés szabályairól

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (2) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Országgyűlés elnöke véleményének kikérésével – a következőket rendelem el:

1. A technikai eszköz és a helymeghatározó eszköz alkalmazásának általános feltételei

- 1. §** (1) Az Országgyűlési Őrség parancsnoka rendelheti el az Országgyűlési Őrség hivatásos állományú (a továbbiakban: hivatásos állomány) a tagja vonatkozásában
- a) a szolgálatteljesítésre kijelölt helyiségben vagy a közterületen az ott tartózkodók számára nyilvánvalóan észlelhető módon elhelyezett képrögztítő, hangrögztítő, valamint kép- és hangrögztítő eszköz (a továbbiakban: technikai eszköz) vagy
 - b) a szolgálati gépjárműben, illetve a rendvédelmi szerv által rendelkezésre bocsátott telekommunikációs eszközben működő, a tartózkodási hely megállapítására és nyomon követésére alkalmas technikai berendezés (a továbbiakban: helymeghatározó eszköz)
- alkalmazását állandó vagy eseti jelleggel.
- (2) Technikai eszköz állandó jellegű alkalmazása a közterületen szolgálatot teljesítők esetében rendelhető el.
- (3) Technikai eszköz vagy helymeghatározó eszköz eseti alkalmazása legfeljebb harminc napra rendelhető el. Az eseti alkalmazás kezdőnapjáról a hivatásos állomány tagját előzetesen írásban tájékoztatni kell.
- 2. §** (1) A technikai ellenőrzést úgy kell végrehajtani, hogy az alkalmas legyen a szolgálatteljesítésre vonatkozó szabályok megsértésének dokumentált rögzítésére, az adatok bizonyítási eszközként való felhasználására.

- (2) A technikai ellenőrzés végrehajtása során a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 104. § (2) bekezdésében meghatározott követelményeket különösen úgy kell teljesíteni, hogy a technikai ellenőrzés ne terjedjen ki a hivatásos állomány technikai ellenőrzéssel érintett tagja (a továbbiakban: érintett) szolgálaton kívüli tevékenységére, az e tevékenységgel érintett helyre, illetve sor kerülhessen a technikai ellenőrzés keretében végzett adatrögzítés megszakítására.

2. Az érintettek tájékoztatása

- 3. §** (1) A technikai eszköz vagy a helymeghatározó eszköz eseti alkalmazásának lehetőségéről, illetve a technikai eszköz vagy a helymeghatározó eszköz állandó alkalmazásáról az érintettet a munkaköri leírásában, illetve annak kiegészítésében előzetesen, írásban tájékoztatni kell. Az adatkezelést érintő változásról az érintettet tájékoztatni kell.
- (2) A tájékoztatásnak ki kell terjednie minden olyan technikai eszközre és helymeghatározó eszközre, ezek alkalmazásának részletes szabályaira, amelynek használatára a hivatásos állomány tagja esetén feladat- és hatáskörének ellátásával összefüggésben sor kerülhet.
- (3) A tájékoztatásnak ki kell terjednie:
- a) az adatkezelő megnevezésére és elérhetőségére,
 - b) az adatkezelés jogalapjára, céljára és a kezelhető adatok fajtáira,
 - c) az adatkezelés időtartamára,
 - d) az érintettnek az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben (a továbbiakban: Infotv.) biztosított jogaira, illetve azok gyakorlásának módjára,
 - e) az információs önrendelkezési jog megsértése esetén a jogérvényesítési lehetőségekre,
 - f) az alkalmazott adatbiztonsági intézkedésekre,
 - g) az adatok megismerésére jogosult személyek és szervek körére, illetve az adattovábbítás jogalapjára.
- 4. §** (1) Technikai eszköz alkalmazása esetén a kamerák pontos elhelyezésére, valamint az általuk megfigyelt területre vonatkozó kiegészítő tájékoztatás az érintett munkaköri leírásában foglaltakon kívül más módon, például figyelemfelhívó felirat elhelyezésével, belső hálózaton elérhető információk rendelkezésre bocsátásával is megadható.
- (2) Technikai eszköz alkalmazása esetén az annak működtetésére vonatkozó figyelemfelhívó feliratot a hivatásos állomány tagja szolgálatteljesítésével érintett helyiség bejáratánál kell elhelyezni.
- (3) Ha a technikai eszköz alkalmazása a hivatásos állomány tagjain kívül más személyek személyes adatainak a kezelésével is járhat, akkor a tájékoztatásáról az Infotv. 20. § (2) bekezdésében meghatározott módon is gondoskodni kell.

3. A technikai ellenőrzés során rögzített adatok megőrzése

- 5. §** A technikai eszköz és a helymeghatározó eszköz alkalmazási rendjét és a rögzített adatok kezelésének folyamatát olyan módon kell kialakítani, hogy az érintett személyes adatainak kezelésére csak az adatkezelés céljának megvalósulása érdekében szükséges ideig kerüljön sor, és az adatok megőrzési idejének lejártát követő törlés dokumentált módon történjen.
- 6. §** A technikai eszköz és a helymeghatározó eszköz által rögzített személyes adatok letöltése, feldolgozása, továbbítása, szükséges esetben kiértékelése, megőrzése, tárolása, törlése, a szükséges tárolókapacitás rendelkezésre állásának figyelemmel kísérése az Országgyűlési Őrség parancsnoka által kijelölt személy feladata. A kijelölt személy feladatait, jogait és kötelezettségeit a munkaköri leírásában kell rögzíteni.

4. A technikai ellenőrzés során rögzített adatok felhasználása

- 7. §** Az Országgyűlési Őrség parancsnoka köteles meghatározni a technikai ellenőrzés során rögzített személyes adatok megismerésére jogosultak, illetve az adattovábbítási kérelmek elbírálására feladat- és hatáskörrel rendelkező személyek körét.
- 8. §** Az Infotv. szerint vezetett adattovábbítási nyilvántartás adatait az Országgyűlési Őrség a rögzítést követő öt évig köteles megőrizni.

5. Adatbiztonsági intézkedések

- 9. §** Az Országgyűlési Őrség parancsnoka köteles megtenni minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy biztosítsa az adatok biztonságos és sérülésmentes kezelését, gondoskodik továbbá arról, hogy a kezelt adatokhoz illetéktelen személy ne férhessen hozzá, ne hozhassa nyilvánosságra, ne továbbíthassa, valamint azokat ne módosíthassa.

6. Záró rendelkezések

- 10. §** Ez a rendelet 2015. július 1-jén lép hatályba.
- 11. §** Az Országgyűlési Őrség parancsnoka a már alkalmazott technikai eszköz és helymeghatározó eszköz tekintetében a munkaköri leírások kiegészítésére e rendelet hatálybalépését követő 60 napon belül köteles intézkedni.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

A belügyminiszter 27/2015. (VI. 15.) BM rendelete a rendőrség, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv és a büntetés-végrehajtási szervezet nem vezetői beosztást betöltő hivatásos állománya vonatkozásában a rendvédelmi szerv alapfeladatába tartozó szolgálati beosztások felsorolásáról

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 341. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 10. és 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A 2015. június 30-án szolgálati viszonyban álló, nem vezetői beosztást betöltő hivatásos állomány vonatkozásában az illetményemelkedés szempontjából a rendvédelmi szerv alapfeladatába tartozó szolgálati beosztások felsorolását
- az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv esetében az 1. melléklet,
 - a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv esetében a 2. melléklet,
 - a terrorizmust elhárító szerv esetében a 3. melléklet,
 - a hivatásos katasztrófavédelmi szerv esetében a 4. melléklet,
 - a büntetés-végrehajtási szervezet esetében az 5. melléklet tartalmazza.
- 2. §** Az illetményemelkedés szempontjából a rendvédelmi szerv alapfeladatába tartozó szolgálati beosztások meghatározásakor a hivatásos állomány szolgálati beosztást betöltő tagjának 2015. június 30-án hatályos kinevezése szerinti szolgálati beosztását kell figyelembe venni.
- 3. §** Ha a hivatásos állomány tagja 2015. június 30-án a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 49/B. §-a vagy 49/D. §-a alapján történt más szervhez vezénnyelssel valamely más fegyveres szervnél teljesíti szolgálatát, azt, hogy a nem vezetői beosztás a rendvédelmi szerv alapfeladatába tartozó szolgálati beosztásnak minősül-e vagy sem, a más szervhez vezénnyelés helye szerinti szerv szolgálati beosztásait figyelembe véve kell megállapítani.
- 4. §** Ez a rendelet 2015. július 1-jén lép hatályba, és 2015. december 31-én hatályát veszti.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet a 27/2015. (VI. 15.) BM rendelethez

A 2015. június 30-án szolgálati viszonyban álló, nem vezetői beosztást betöltő hivatásos állomány vonatkozásában az illetményemelkedés szempontjából az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv alapeladatába tartozó szolgálati beosztások

I. Központi szervnél rendszeresített szolgálati beosztások

	A	B
1.	Beosztási kategória	Szolgálati beosztás
2.	I. besorolási osztály	
3.	VI.	osztályvezető-helyettes, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzserész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
4.	VI.	alosztályvezető, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzserész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
5.	VI.	kiemelt főreferens, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzserész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
6.	VI.	őrségparancsnok
7.	VI.	bevetésparkparancsnok
8.	VI.	ügyeletvezető
9.	V.	csoportvezető, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzserész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
10.	V.	bevetésirányító
11.	V.	kiemelt főelőadó, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzserész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
12.	V.	kiemelt főellenőr, ha a beosztást bűnügyi, közbiztonsági vagy mobil ellenőrzési feladatok végrehajtására rendszeresítették
13.	V.	kiemelt főnyomozó
14.	V.	kiemelt főtechnikus
15.	V.	főügyeletes

16.	IV.	főelőadó, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
17.	IV.	főnyomozó
18.	IV.	főreferens, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
19.	IV.	főtechnikus
20.	IV.	ügyeletes
21.	IV.	szolgálatparancsnok
22.	III.	előadó, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
23.	III.	nyomozó
24.	II. besorolási osztály	
25.	IV.	szolgálatparancsnok
26.	IV.	csoportvezető, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
27.	IV.	technikus
28.	IV.	őrparancsnok
29.	IV.	referens, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
30.	IV.	ügyeletes
31.	III.	segédelőadó, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
32.	III.	járőrvezető
33.	III.	szolgálat parancsnok-helyettes
34.	III.	fogdaőr 1.
35.	III.	kutyavezető

II. Területi szervnél rendszeresített szolgálati beosztások

	A	B
1.	Beosztási kategória	Szolgálati beosztás
2.	I. besorolási osztály	
3.	VI.	osztályvezetőhelyettes, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízügyi, légirendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőterei rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
4.	VI.	alosztályvezető, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízügyi, légirendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőterei rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
5.	VI.	ügyeletvezető, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízügyi, légirendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőterei rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
6.	VI.	kiemelt főreferens, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízügyi, légirendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőterei rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
7.	VI.	díszőrségparancsnok (KR SZO)
8.	V.	csoportvezető, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízügyi, légirendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőterei rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
9.	V.	alosztályvezető-helyettes, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízügyi, légirendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőterei rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
10.	V.	díszőrségparancsnok-helyettes (KR SZO)
11.	V.	bevetésirányító
12.	V.	szolgálatparancsnok
13.	V.	ügyeletvezetőhelyettes
14.	V.	főügyeletes
15.	V.	kiemelt főelőadó, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízügyi, légirendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőterei rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
16.	V.	kiemelt főellenőr, ha a beosztást bűnügyi, közbiztonsági vagy mobil ellenőrzési feladatok végrehajtására rendszeresítették

17.	V.	kiemelt főnyomozó
18.	V.	kiemelt főtechnikus
19.	V.	kiemelt fővizsgáló
20.	V.	szakorvos (bűnügyi)
21.	V.	pszichológus (bűnügyi)
22.	V.	helikopter-vezető
23.	V.	kiemelt főszakértő
24.	V.	kiemelt biztonsági főtiszt (KR)
25.	IV.	főelőadó, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
26.	IV.	főnyomozó
27.	IV.	főellenőr, ha a beosztást bűnügyi, közbiztonsági vagy mobil ellenőrzési feladatok végrehajtására rendszeresítették
28.	IV.	főreferens, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
29.	IV.	főszakértő
30.	IV.	főtechnikus
31.	IV.	fővizsgáló
32.	IV.	biztonsági főtiszt (KR)
33.	IV.	ügyeletes
34.	III.	előadó, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
35.	III.	ellenőr, ha a beosztást bűnügyi, közbiztonsági vagy mobil ellenőrzési feladatok végrehajtására rendszeresítették
36.	III.	nyomozó
37.	III.	vizsgáló
38.	III.	szakértő
39.	III.	technikus
40.	III.	biztonsági tiszt (KR)
41.	II. besorolási osztály	
42.	IV.	szolgálatparancsnok
43.	IV.	csoportvezető, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
44.	IV.	bevetésirányító
45.	IV.	biztonsági gépkocsivezető (KR)
46.	IV.	díszőr (KR)
47.	IV.	parlamentariőr (KR)

48.	IV.	helyszínbiztosító (KR)
49.	IV.	lakásbiztosító (KR)
50.	IV.	helyszínelő
51.	IV.	helyszínelő és balesetvizsgáló
52.	IV.	szolgálati csoportvezető
53.	IV.	referens, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
54.	IV.	szolgálati részlegvezető, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
55.	IV.	nyomozó
56.	IV.	vizsgáló
57.	IV.	szakértő (okmány és gépjármű)
58.	IV.	őrpárancsnok
59.	IV.	PSZH parancsnok
60.	IV.	fedélzeti szolgálattevő (helikopter hajózó)
61.	IV.	szolgálatvezető, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
62.	IV.	technikus
63.	IV.	tűzszerész
64.	IV.	ügyeletes
65.	III.	vízagyú-gépkocsi parancsnok
66.	III.	segédelőadó, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
67.	III.	járőrvetető
68.	III.	szolgálatparancsnok-helyettes, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
69.	III.	fogdaőr I.
70.	III.	kísérőőr
71.	III.	objektumőr (KR)
72.	III.	kutyavezető
73.	III.	főhatárrendész
74.	III.	járőrvetető (bevetési)
75.	II.	járőr
76.	II.	fogdaőr II.

77.	II.	kísérőőr
78.	II.	gépjárművezető (KR)
79.	II.	objektumőr
80.	II.	PSZH lövész
81.	II.	PSZH vezető
82.	II.	vízagyúgépkocsi kezelő gépjárművezető

III. Helyi szervnél rendszeresített szolgálati beosztások

	A	B
1.	Beosztási kategória	Szolgálati beosztás
2.	I. besorolási osztály	
3.	VI.	osztályvezető-helyettes, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzserész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
4.	VI.	alosztályvezető, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzserész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
5.	VI.	határrendészeti kirendeltségvezető-helyettes
6.	VI.	őrsparancsnok helyettes (osztály jogállású)
7.	VI.	őrsparancsnok (alosztály jogállású)
8.	VI.	kiemelt főreferens, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzserész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
9.	V.	csoportvezető, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzserész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
10.	V.	átkelőhely-vezető
11.	V.	alosztályvezető-helyettes, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzserész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
12.	V.	őrsparancsnokhelyettes (alosztály jogállású)
13.	V.	főügyeletes
14.	V.	kiemelt főelőadó, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzserész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
15.	V.	kiemelt főnyomozó

16.	V.	kiemelt főtechnikus
17.	V.	kiemelt fővizsgáló
18.	IV.	főelőadó, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
19.	IV.	főnyomozó
20.	IV.	főtechnikus
21.	IV.	fővizsgáló
22.	IV.	technikai tiszt
23.	IV.	ügyeletes
24.	III.	előadó, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
25.	III.	nyomozó
26.	III.	technikus
27.	III.	vizsgáló
28.	II.	hajóvizsgáló
29.	II. besorolási osztály	
30.	IV.	szolgálatparancsnok
31.	IV.	csoportvezető, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
32.	IV.	szolgálati részlegvezető, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
33.	IV.	szolgálati csoportvezető, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
34.	IV.	őrpáncsnok
35.	IV.	szakértő (okmány és gépjármű)
36.	IV.	referens, ha a beosztást bűnügyi, bűnügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
37.	IV.	őrsparancsnok-helyettes
38.	IV.	helyszínelő
39.	IV.	helyszínelő és baleset-vizsgáló

40.	IV.	nyomozó
41.	IV.	technikus
42.	IV.	ügyeletes
43.	IV.	vizsgáló
44.	IV.	körzeti megbízott
45.	III.	járőrvezető
46.	III.	fogdaőr I.
47.	III.	főhatárrendész
48.	III.	főútlevél-kezelő
49.	III.	hajóvezető
50.	III.	hajóvizsgáló
51.	III.	kutyavezető
52.	III.	segédelőadó, ha a beosztást bünyügyi, bünyügyi technikai vagy szakértői, határrendészeti, idegenrendészeti, menekültügyi, tűzszerész, közrendvédelmi, rendőri csapaterős, bevetési szolgálati, személy- és objektumvédelmi, ügyeleti, igazgatásrendészeti, védelmi igazgatási, közlekedésrendészeti, vízirendészeti, légi rendészeti, légiközlekedés védelmi, repülőtéri rendőri, szabálysértési feladatokra rendszeresítették
53.	III.	segéd-technikus
54.	II.	járőr
55.	II.	fogdaőr II.
56.	II.	határrendész
57.	II.	útlevélkezelő
58.	II.	kísérőőr
59.	II.	motorcsónak-vezető
60.	II.	mozgóőr
61.	II.	objektumőr

2. melléklet a 27/2015. (VI. 15.) BM rendelethez

A 2015. június 30-án szolgálati viszonyban álló, nem vezetői beosztást betöltő hivatásos állomány vonatkozásában az illetményemelkedés szempontjából a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv alapfeladatába tartozó szolgálati beosztások

	<i>A</i>	<i>B</i>
1.	Beosztási kategória	Szolgálati beosztás
2.	I. besorolási osztály	
3.	VI.	kiemelt főreferens, ha a beosztást az Rtv. 7. § (1) bekezdés a)-c) pontjában, vagy a 293/2010. (XII. 22.) Korm. rendelet 13/A. §-ában meghatározott feladatra rendszeresítették
4.	V.	főreferens, ha a beosztást az Rtv. 7. § (1) bekezdés a)-c) pontjában, vagy a 293/2010. (XII. 22.) Korm. rendelet 13/A. §-ában meghatározott feladatra rendszeresítették
5.	II. besorolási osztály	
6.	IV.	referens, ha a beosztást az Rtv. 7. § (1) bekezdés a)-c) pontjában, vagy a 293/2010. (XII. 22.) Korm. rendelet 13/A. §-ában meghatározott feladatra rendszeresítették

Alkalmazott rövidítések:

1. Rtv. – a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény

2. 293/2010. (XII. 22.) Korm. rendelet – a rendőrség belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerve kijelöléséről, valamint feladatai ellátásának, a kifogástalan életvitel ellenőrzés és a megbízhatósági vizsgálat részletes szabályainak megállapításáról szóló 293/2010. (XII. 22.) Korm. rendelet

3. melléklet a 27/2015. (VI. 15.) BM rendelethez

**A 2015. június 30-án szolgálati viszonyban álló, nem vezetői beosztást betöltő hivatásos állomány
vonatkozásában az illetményemelkedés szempontjából a terrorizmust elhárító szerv alapfeladatába tartozó
szolgálati beosztások**

	<i>A</i>	<i>B</i>
1.	Beosztási kategória	Szolgálati beosztás
2.	I. besorolási osztály	
3.	VI.	kiemelt főreferens, ha a beosztást az Rtv. 7/E. § (1) bekezdésében foglalt feladatok végrehajtására rendszeresítették
4.	VI.	osztályvezető-helyettes, ha a beosztást az Rtv. 7/E. § (1) bekezdésében foglalt feladatok végrehajtására rendszeresítették
5.	VI.	csoportvezető, ha a beosztást az Rtv. 7/E. § (1) bekezdésében foglalt feladatok végrehajtására rendszeresítették
6.	VI.	ügyeletvezető
7.	V.	főreferens, ha a beosztást az Rtv. 7/E. § (1) bekezdésében foglalt feladatok végrehajtására rendszeresítették
8.	V.	kiemelt főelőadó, ha a beosztást az Rtv. 7/E. § (1) bekezdésében foglalt feladatok végrehajtására rendszeresítették
9.	V.	mentőtiszt
10.	V.	kiemelt biztonsági főtiszt
11.	V.	főmérnök
12.	IV.	főelőadó, ha a beosztást az Rtv. 7/E. § (1) bekezdésében foglalt feladatok végrehajtására rendszeresítették
13.	IV.	szolgálatparancsnok
14.	III.	előadó, ha a beosztást az Rtv. 7/E. § (1) bekezdésében foglalt feladatok végrehajtására rendszeresítették
15.	II. besorolási osztály	
16.	IV.	referens, ha a beosztást felszámolói feladatok ellátására rendszeresítették
17.	IV.	gépjárművezető, ha a beosztást az Rtv. 7/E. § (1) bekezdésében foglalt feladatok végrehajtására rendszeresítették
18.	IV.	biztonsági gépjárművezető
19.	IV.	lakásbiztosító
20.	IV.	helyszínbiztosító
21.	IV.	objektumőr
22.	IV.	szolgálatparancsnok
23.	IV.	tűzserész

Alkalmazott rövidítések:

1. Rtv. – a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény

4. melléklet a 27/2015. (VI. 15.) BM rendelethez

**A 2015. június 30-án szolgálati viszonyban álló, nem vezetői beosztást betöltő hivatásos állomány
vonatkozásában az illetményemelkedés szempontjából a hivatásos katasztrófavédelmi szerv alapfeladatába
tartozó szolgálati beosztások**

I. Központi szervnél rendszeresített szolgálati beosztások

	A	B
1.	Beosztási kategória	Szolgálati beosztás
2.	I. besorolási osztály	
3.	VI.	vezető főügyeletes
4.	VI.	kiemelt főreferens, ha a beosztást tűzvédelmi, tűzoltási, műszaki mentési, katasztrófavédelmi, polgári védelmi, iparbiztonsági, vagy ezekkel összefüggő hatósági feladatokra rendszeresítették
5.	V.	kiemelt főelőadó, ha a beosztást tűzvédelmi, tűzoltási, műszaki mentési, katasztrófavédelmi, polgári védelmi, iparbiztonsági, vagy ezekkel összefüggő hatósági feladatokra rendszeresítették

II. Területi szervnél rendszeresített szolgálati beosztások

	A	B
1.	Beosztási kategória	Szolgálati beosztás
2.	I. besorolási osztály	
3.	VI.	kiemelt főreferens, ha a beosztást tűzvédelmi, tűzoltási, műszaki mentési, katasztrófavédelmi, polgári védelmi, iparbiztonsági, vagy ezekkel összefüggő hatósági feladatokra rendszeresítették
4.	V.	kiemelt főelőadó, ha a beosztást tűzvédelmi, tűzoltási, műszaki mentési, katasztrófavédelmi, polgári védelmi, iparbiztonsági, vagy ezekkel összefüggő hatósági feladatokra rendszeresítették
5.	V.	kiemelt főellenőr, ha a beosztást tűzvédelmi, tűzoltási, műszaki mentési, katasztrófavédelmi, polgári védelmi, iparbiztonsági, vagy ezekkel összefüggő ellenőrzési feladatokra rendszeresítették
6.	IV.	főelőadó, ha a beosztást tűzvédelmi, tűzoltási, műszaki mentési, katasztrófavédelmi, polgári védelmi, iparbiztonsági, vagy ezekkel összefüggő hatósági feladatokra rendszeresítették
7.	III.	előadó, ha a beosztást tűzvédelmi, tűzoltási, műszaki mentési, katasztrófavédelmi, polgári védelmi, iparbiztonsági, vagy ezekkel összefüggő hatósági feladatokra rendszeresítették
8.	II. besorolási osztály	
9.	IV.	referens, ha a beosztást a műveletirányítási ügyeleteken rendszeresítették
10.	IV.	technikus
11.	II. vagy III.	gépjárművezető, ha a beosztást a katasztrófavédelmi műveleti szolgálatoknál rendszeresítették

III. Helyi szervnél rendszeresített szolgálati beosztások

	A	B
1.	Beosztási kategória	Szolgálati beosztás
2.	I. besorolási osztály	
3.	VI.	kiemelt főreferens, ha a beosztást tűzvédelmi, tűzoltási, műszaki mentési, katasztrófavédelmi, polgári védelmi, iparbiztonsági, vagy ezekkel összefüggő hatósági feladatokra rendszeresítették
4.	VI.	parancsnokhelyettes
5.	V.	szolgálatparancsnok
6.	V.	kiemelt főelőadó, ha a beosztást tűzvédelmi, tűzoltási, műszaki mentési, katasztrófavédelmi, polgári védelmi, iparbiztonsági, vagy ezekkel összefüggő hatósági feladatokra rendszeresítették
7.	V.	műszaki biztonsági tiszt
8.	V.	őrsparancsnok
9.	V.	hajóskapitány
10.	IV.	rajparancsnok
11.	IV.	katasztrófavédelmi megbízott
12.	IV.	főelőadó, ha a beosztást tűzvédelmi, tűzoltási, műszaki mentési, katasztrófavédelmi, polgári védelmi, iparbiztonsági, vagy ezekkel összefüggő hatósági feladatokra rendszeresítették
13.	III.	előadó, ha a beosztást tűzvédelmi, tűzoltási, műszaki mentési, katasztrófavédelmi, polgári védelmi, iparbiztonsági, vagy ezekkel összefüggő hatósági feladatokra rendszeresítették
14.	III.	szerparancsnok
15.	II. besorolási osztály	
16.	IV.	referens, ha a beosztást tűzvédelmi, tűzoltási, műszaki mentési, katasztrófavédelmi, polgári védelmi, iparbiztonsági, vagy ezekkel összefüggő hatósági feladatokra rendszeresítették
17.	IV.	hajóvezető
18.	IV.	szerparancsnok
19.	IV.	gépész
20.	III.	különleges szerkezelő
21.	II. vagy III.	beosztott tűzoltó
22.	II. vagy III.	gépjárművezető
23.	II. vagy III.	matróz
24.	II.	ügyeletes

5. melléklet a 27/2015. (VI. 15.) BM rendelethez

**A 2015. június 30-án szolgálati viszonyban álló, nem vezetői beosztást betöltő hivatásos állomány
vonatkozásában az illetményemelkedés szempontjából a büntetés-végrehajtási szervezet alapfeladatába tartozó
szolgálati beosztások**

I. Központi szervnél rendszeresített szolgálati beosztások

	<i>A</i>	<i>B</i>
1.	Beosztási kategória	Szolgálati beosztás
2.	I. besorolási osztály	
3.	VI.	kiemelt főreferens, ha a beosztást a fogvatartottakkal összefüggő biztonsági, fogvatartási, reintegrációs, pártfoglási, nyilvántartási, szállítási, foglalkoztatási, élelmezési, oktatási, letétkezelő feladatokra rendszeresítették
4.	V.	ügyeletes tiszt
5.	II. besorolási osztály	
6.	IV.	raktárvezető
7.	III.	segédelőadó, ha a beosztást a fogvatartottakkal összefüggő biztonsági, fogvatartási, reintegrációs, pártfoglási, nyilvántartási, szállítási, foglalkoztatási, élelmezési, oktatási, letétkezelő feladatokra rendszeresítették

II. Területi szervnél rendszeresített szolgálati beosztások

	<i>A</i>	<i>B</i>
1.	Beosztási kategória	Szolgálati beosztás
2.	I. besorolási osztály	
3.	VI.	osztályvezető-helyettes, ha a beosztást a fogvatartottakkal összefüggő biztonsági, fogvatartási, reintegrációs, pártfoglási, nyilvántartási, szállítási, foglalkoztatási, élelmezési, oktatási, letétkezelő feladatokra rendszeresítették
4.	VI.	főorvos
5.	VI.	kiemelt főreferens, ha a beosztást a fogvatartottakkal összefüggő biztonsági, fogvatartási, reintegrációs, pártfoglási, nyilvántartási, szállítási, foglalkoztatási, élelmezési, oktatási, letétkezelő feladatokra rendszeresítették
6.	V.	csoportvezető, ha a beosztást a fogvatartottakkal összefüggő biztonsági, fogvatartási, reintegrációs, pártfoglási, nyilvántartási, szállítási, foglalkoztatási, élelmezési, oktatási, letétkezelő feladatokra rendszeresítették
7.	V.	kiemelt főelőadó, ha a beosztást a fogvatartottakkal összefüggő biztonsági, fogvatartási, reintegrációs, pártfoglási, nyilvántartási, szállítási, foglalkoztatási, élelmezési, oktatási, letétkezelő feladatokra rendszeresítették
8.	V.	szakorvos
9.	V.	szakpszichológus
10.	V.	üzemvezető
11.	IV.	főelőadó, ha a beosztást a fogvatartottakkal összefüggő biztonsági, fogvatartási, reintegrációs, pártfoglási, nyilvántartási, szállítási, foglalkoztatási, élelmezési, oktatási, letétkezelő feladatokra rendszeresítették
12.	IV.	orvos
13.	IV.	fogorvos
14.	IV.	pszichológus
15.	IV.	főművezető
16.	IV.	vezető nevelő
17.	III.	előadó, ha a beosztást a fogvatartottakkal összefüggő biztonsági, fogvatartási, reintegrációs, pártfoglási, nyilvántartási, szállítási, foglalkoztatási, élelmezési, oktatási, letétkezelő feladatokra rendszeresítették

18.	III.	nevelő
19.	III.	biztonsági tiszt
20.	II. besorolási osztály	
21.	IV.	biztonsági főfelügyelő
22.	IV.	körlet-főfelügyelő
23.	IV.	hír- és biztonságtechnikai vezető
24.	IV.	kutyatelep-vezető
25.	IV.	főápoló
26.	IV.	vezető szakasszisztens
27.	IV.	konyhavezető
28.	IV.	élelmezésvezető
29.	IV.	raktárvezető
30.	IV.	műhelyvezető
31.	IV.	mosodavezető
32.	IV.	kiemelt művezető
33.	IV.	telepvezető
34.	III.	hír- és biztonságtechnikus
35.	III.	fegyvermester
36.	III.	műszerész
37.	III.	szociális segédelőadó
38.	III.	körletellátó segédelőadó
39.	III.	szakasszisztens
40.	III.	szakápoló
41.	III.	segédelőadó, ha a beosztást a fogvatartottakkal összefüggő biztonsági, fogvatartási, reintegrációs, pártfogolási, nyilvántartási, szállítási, foglalkoztatási, élelmezési, oktatási, letétkezelő feladatokra rendszeresítették
42.	III.	művezető
43.	II.	felügyelő
44.	II.	kutyavezető
45.	II.	technikarendszer-kezelő
46.	II.	gépjárművezető raktáros
47.	II.	ápoló

**A belügyminiszter 28/2015. (VI. 15.) BM rendelete
az állami és önkormányzati nyilvántartások együttműködésének általános szabályairól szóló
2013. évi CCXX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról**

Az állami és önkormányzati nyilvántartások együttműködésének általános szabályairól szóló 2013. évi CCXX. törvény 16. § (2) és (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 5. és 13. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. Az automatikus adatelérési felület megvalósítására és üzemeltetésére vonatkozó részletes követelmények

- 1. §** (1) Az automatikus adatelérési felületen történő adatátadást biztosító nyilvántartó (a továbbiakban: adatátadó nyilvántartó) az adatkapcsolat-szolgáltatási szabályzatának a rendelkezésre állásra vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően biztosítja az automatikus adatelérési szolgáltatás igénybevételének lehetőségét.

- (2) Ha az adatátadó nyilvántartó az automatikus adatelérési felületet úgy alakítja ki, hogy a hozzáférést nem a tényleges nyilvántartáshoz, hanem annak másolatához vagy a nyilvántartással összekapcsolt elektronikus információs rendszer útján közvetett módon biztosítja, adatátadás esetén jeleznie kell, hogy az átadott adat a tényleges nyilvántartás mikori állapotának felel meg.
- (3) Az adatátadó nyilvántartó gondoskodik az adatátvételi jogosultság automatikus ellenőrzéséről és a jogosulatlan adatátvitel elutasításáról. Ennek érdekében nyilvántartást vezet az általa nyilvántartott adatok átvételére jogosultságot megállapító jogszabályokról és az ezek alapján adatátvitelre jogosult nyilvántartásokról, az általuk igényelhető adatok köréről.

- 2. §**
- (1) A nyilvántartó biztosítja az informatikai biztonsági szabályzatában az elektronikus információs rendszer sértetlenségének és az adatok bizalmasságának megóvása érdekében a biztonsági osztályra tekintettel előírt védelmi intézkedéseket.
 - (2) Ha az automatikus adatátvitelben közreműködő elektronikus információs rendszerek üzemszerű működésének leállása vagy meghibásodása jogosulatlan adathozzáférést eredményezett, a nyilvántartó erről haladéktalanul értesíti a másik érintett nyilvántartót, valamint a Nemzeti Elektronikus Információbiztonsági Hatóságot és – ha a biztonsági esemény személyes adatokat érintett – a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot.

- 3. §** Az adatátvitelről az adatátadó nyilvántartó elektronikus naplót vezet. E rendelkezés az adattovábbítási nyilvántartás vezetésére vonatkozó kötelezettséget nem érinti.

2. A származtatott adatot és az elsődleges adatot tartalmazó nyilvántartás adatai egyezősége automatikus adatátvitel keretében történő biztosításának részletszabályai

- 4. §** A nyilvántartó az adategyezőség biztosítása érdekében rögzíti az informatikai biztonsági szabályzatban a biztonsági mentés készítéséről szóló előírásokat.
- 5. §** Az automatikus adatátvitelben résztvevő nyilvántartó gondoskodik arról, hogy jogosulatlan személy az automatikus adatátvételi folyamatba ne léphessen be és azt más módon se zavarhassa meg, adatot ne nyerhessen ki és ne juttathasson be.
- 6. §**
- (1) Az automatikus adatátvételi szolgáltatásban közreműködő elektronikus információs rendszerek sértetlenségét, az adatok bizalmasságát veszélyeztető vagy sértő meghibásodás esetén a szolgáltatást automatikusan azonnal meg kell szakítani.
 - (2) Az üzemszerű működés helyreállítása során minden esetben meg kell vizsgálni, hogy sérült-e az adatállomány. Ha igen, haladéktalanul intézkedni kell az adatállomány biztonsági mentés felhasználásával történő helyreállítása érdekében. Vizsgálni kell azt is, hogy a meghibásodást külső beavatkozás vagy belső üzemzavar okozta-e, történt-e jogosulatlan hozzáférés az adatokhoz, ha igen, milyen irányból.
 - (3) Az adatátvételi szolgáltatás során bekövetkező biztonsági eseményekről, az (1) bekezdés szerinti meghibásodásról az adatátadó nyilvántartó haladéktalanul értesíti a kormányzati eseménykezelő központot.

3. Záró rendelkezések

- 7. §** Ez a rendelet 2015. július 1-jén lép hatályba.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

**A belügyminiszter 29/2015. (VI. 15.) BM rendelete
a belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi szerveknél foglalkoztatott közalkalmazottak részére
rendvédelmi ágazati pótlék megállapításáról**

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (4) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 21. § 4., 10., 21. és 22. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** (1) E rendelet alkalmazásában rendvédelmi közalkalmazott
- az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervnél,
 - a Terrorelhárítási Központnál,
 - a Nemzeti Védelmi Szolgálatnál,
 - a hivatásos katasztrófavédelmi szervnél,
 - a büntetés-végrehajtási szervezetnél,
 - az Alkotmányvédelmi Hivatalnál, és
 - a Nemzetbiztonsági Szakszolgálatnál
- foglalkoztatott közalkalmazott.
- (2) E rendelet alkalmazásában havi illetmény
- azon rendvédelmi közalkalmazott esetében, akinek jogviszonya 2015. július 1-jét megelőzően létesült a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 65., 66. és 67. §-a alapján megállapított illetményének, a Kjt. 70. §-a szerinti vezetői pótlékának, a Kjt. 71. §-a szerinti címpótlékának és a Kjt. 72. §-a szerinti pótlékának 2015. június 30-án számított együttes bruttó összege;
 - azon rendvédelmi közalkalmazott esetében, akinek jogviszonya 2015. július 1-jét követően létesült vagy ezt követően került átsorolásra a Kjt. 65., 66. és 67. §-a alapján megállapított illetményének, a Kjt. 70. §-a szerinti vezetői pótlékának, a Kjt. 71. §-a szerinti címpótlékának és a Kjt. 72. §-a szerinti pótlékának a kinevezés vagy az átsorolás napján számított együttes bruttó összege.
- 2. §** (1) A rendvédelmi közalkalmazott havonta rendvédelmi ágazati pótlékra jogosult. A rendvédelmi ágazati pótlék mértéke – a munkáltatói jogkör gyakorlójának döntése alapján – a pótlékalap legalább 25%-a és legfeljebb 450%-a.
- (2) A munkáltatói jogkör gyakorlója a rendvédelmi közalkalmazott részére köteles úgy megállapítani a rendvédelmi ágazati pótlék összegét, hogy az megfeleljen a rendvédelmi közalkalmazott havi illetménye 5%-ának megfelelő összeggel.
- 3. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2015. július 1-jén lép hatályba.
- (2) A 4. § 2016. január 1-jén lép hatályba.
- 4. §** A 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) A munkáltatói jogkör gyakorlója a rendvédelmi közalkalmazott részére köteles úgy megállapítani a rendvédelmi ágazati pótlék összegét, hogy az megfeleljen a rendvédelmi közalkalmazott havi illetménye 10%-ának megfelelő összeggel.”

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

**Az igazságügyi miniszter 11/2015. (VI. 15.) IM rendelete
a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával
kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás
szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvényben, valamint az egyes fogyasztói
kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések
rendezéséről szóló 2014. évi LXXVII. törvényben szabályozott polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó
úrlapokról**

A Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény 46/A. §-ában, valamint az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről szóló 2014. évi LXXVII. törvény 19. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján,

a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 79. § 1. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva

a következőket rendelem el:

1. Általános rendelkezések

- 1. §** (1) E rendelet
- a) 1. mellékletében meghatározott adattartalommal rendszeresített úrlapon kell előterjeszteni a Pénzügyi Békéltető Testület határozatának hatályon kívül helyezése iránti kérelmet,
 - b) 2. mellékletében meghatározott adattartalommal rendszeresített úrlapon kell előterjeszteni a Pénzügyi Békéltető Testületnek a kérelmet elutasító és az eljárást megszüntető döntésének hatályon kívül helyezése iránti kérelmet,
 - c) 3. mellékletében meghatározott adattartalommal rendszeresített úrlapon kell előterjeszteni a Pénzügyi Békéltető Testület határozatának a megváltoztatása iránti kérelmet.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti úrlapok kialakítása, szükség szerinti módosítása és közzététele az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) feladata.
- 2. §** (1) Az OBH a letölthető és kitölthető, a kitöltést megelőzően vagy azt követően kinyomtatható úrlapot a bíróságok központi internetes honlapján (a továbbiakban: honlap) e rendelet hatálybalépését követő nyolc napon belül közzéteszi.
- (2) A honlapon fel kell tüntetni az úrlapok közzétételének időpontját. A közzététel időpontjától az úrlap alkalmazása kötelező.
- (3) Az úrlapokat valamennyi járásbírói eljárásban ingyenesen a jogosult rendelkezésére kell bocsátani.
- 3. §** (1) Ha az úrlap nem felel meg a jogszabályoknak, az OBH az úrlapot haladéktalanul módosítja, vagy új úrlapot alakít ki.
- (2) Ha az úrlap módosítására kerül sor, az OBH ennek tényéről a honlapon a módosított úrlap közzététele előtt hét nappal tájékoztatást ad.
- (3) Az OBH a módosított úrlap közzétételét követően a honlapon tizennégy napon keresztül jelzi annak tényét, hogy az úrlap megváltozott. Ezen időtartam alatt a kérelem a korábban közzétett úrlapon is benyújtható.
- (4) A (2) és (3) bekezdésben meghatározott módon kell eljárni új úrlap kialakításánál.

2. Az úrlapokkal szembeni általános követelmények

- 4. §** (1) Az OBH-nak a honlapon szereplő tájékoztatásokat úgy kell kialakítania, hogy egyértelműen kitűnjön belőlük, hogy az úrlap igénybevétele kötelező.
- (2) A honlapon tájékoztatást kell adni annak jogkövetkezményeiről, ha a fél a kérelmét nem a rendszeresített úrlapon terjeszti elő.
- (3) Az úrlapot úgy kell kialakítani, hogy azon kellő hely álljon rendelkezésre a kérelem előterjesztésére.
- (4) Az OBH-t az úrlap kialakítása során a mellékletekben szereplő sorszámozás és sorrend nem köti.
- (5) Az OBH az egyes mellékletekben meghatározott adattartalmú kérelmekre a kérelmező személye szerint több különböző úrlapot is kialakíthat, illetve különböző kérelmek előterjesztését egy úrlapon is lehetővé teheti.

- 5. §** (1) Az űrlapot el kell látni az egyes kérelmek joghatásaira és késedelmes előterjesztésük jogkövetkezményeire, az űrlap kitöltésének módjára, valamint az illeték mértékére vonatkozó tájékoztatással.
- (2) Az űrlaphoz az (1) bekezdésben meghatározott tájékoztatást külön íven is meg lehet szövegezni, ebben az esetben e tájékoztatót ugyanolyan módon kell elérhetővé tenni, mint az ahhoz tartozó űrlapot.

3. Az űrlapok kitöltésénél irányadó általános követelmények

- 6. §** (1) Ha az űrlapon a rendelkezésre álló hely nem elegendő a kérelem hiánytalan előterjesztésére, a kérelmezőnek az adatok kitöltését pótlapként másik űrlapon kell folytatnia. Az űrlapon fel kell tüntetni a pótlap csatolásának tényét és a pótlapok számát, a pótlapon pedig fel kell tüntetni annak tényét, hogy az űrlap pótlap és a pótlap sorszámát.
- (2) Az űrlapnak alkalmasnak kell lennie az (1) bekezdésben foglalt tények feltüntetésére.
- (3) Az űrlapnak alkalmasnak kell lennie a kérelemben hivatkozott jogszabálysértés megállapításának alapjául szolgáló tények szabad szöveges mezőben való közlésére.

4. Záró rendelkezések

- 7. §** (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.
- (2) Az űrlapokat közzétételüket követően az e rendelet hatálybalépése után indult eljárásokban kell alkalmazni.

Dr. Trócsányi László s. k.,
igazságügyi miniszter

1. melléklet a 11/2015. (VI. 15.) IM rendelethez

A Pénzügyi Békéltető Testület határozatának hatályon kívül helyezése iránti kérelem űrlapjának adattartalma

1. Az eljáró bíróság megjelölése
2. A kérelmezővel kapcsolatos adatok:
 - 2.1. neve (cégneve)
 - 2.2. lakóhelye vagy tartózkodási helye (székhelye)
 - 2.3. levelezési címe
 - 2.4. természetes személy fél esetén születésének helye, ideje
 - 2.5. természetes személy fél esetén anyja neve
 - 2.6. jogi személy fél esetén követeléskezelői minősége
3. A kérelmezettel kapcsolatos adatok:
 - 3.1. neve (cégneve)
 - 3.2. lakóhelye vagy tartózkodási helye (székhelye)
 - 3.3. levelezési címe
 - 3.4. természetes személy fél esetén születésének helye, ideje
 - 3.5. természetes személy fél esetén anyja neve
 - 3.6. jogi személy fél esetén követeléskezelői minősége
4. Képviselő eljárása esetén:
 - 4.1. neve
 - 4.2. idézési címe
 - 4.3. a képviselet típusa
 - 4.4. általános meghatalmazás esetén annak nyilvántartási száma
5. A határozat hatályon kívül helyezése és a Pénzügyi Békéltető Testület új eljárás lefolytatására való kötelezése iránti határozott kérelem

6. A kérelem tárgyának megjelölésével kapcsolatos adatok:
 - 6.1. a kérelemmel érintett határozat száma
 - 6.2. a határozat jogszabálysértő voltára történő hivatkozás esetén
 - 6.2.1. a határozatban szereplő helytelen adat, illetve számítási hiba
 - 6.2.2. a határozatban szereplő helytelen adat, illetve számítási hiba oka
 - 6.2.3. a helyes adat, illetve számítás
 - 6.2.4. a jogszabálysértés megállapításának alapjául szolgáló tények
7. A kérelem határidőben történő benyújtásának megállapításához szükséges adatok:
 - 7.1. a Pénzügyi Békéltető Testület határozata kézhezvételének napja
 - 7.2. akadályoztatás esetén
 - 7.2.1. az akadályoztatás ténye
 - 7.2.2. az akadály megszűnésének időpontja
 - 7.2.3. az akadályoztatás oka
8. Az úrlaphoz csatolható mellékletek:
 - 8.1. a képviseleti jog igazolása
 - 8.2. az akadályoztatás igazolására szolgáló bizonyítékok
 - 8.3. szükség szerint a kérelemben foglalt egyéb adatok alátámasztására szolgáló iratok
9. Pótlap csatolása esetén
 - 9.1. a pótlap csatolásának ténye
 - 9.2. a pótlapok száma
 - 9.3. a pótlapon annak megjelölése, hogy az úrlap pótlap
10. Az úrlapon lévő tájékoztatások, figyelmeztetések:
 - 10.1. lényeges joghatások
 - 10.2. a kérelem alapjául szolgáló tények körének meghatározása
 - 10.3. a kérelemhez csatolandó iratok
 - 10.4. az illetékfizetési kötelezettségre vonatkozó utalás
11. A kérelem keltezésével kapcsolatos adatok:
 - 11.1. helye
 - 11.2. ideje
 - 11.3. a kérelmező aláírása

2. melléklet a 11/2015. (VI. 15.) IM rendelethez

A Pénzügyi Békéltető Testület kérelmet elutasító és az eljárást megszüntető döntésének hatályon kívül helyezése iránti kérelem úrlapjának adattartalma

1. Az eljáró bíróság megjelölése
2. A kérelmezővel kapcsolatos adatok:
 - 2.1. neve (cégneve)
 - 2.2. lakóhelye vagy tartózkodási helye (székhelye)
 - 2.3. levelezési címe
 - 2.4. természetes személy fél esetén születésének helye, ideje
 - 2.5. természetes személy fél esetén anyja neve
 - 2.6. jogi személy fél esetén követeléskezelői minősége
3. A kérelmezettel kapcsolatos adatok:
 - 3.1. neve (cégneve)
 - 3.2. lakóhelye vagy tartózkodási helye (székhelye)
 - 3.3. levelezési címe
 - 3.4. természetes személy fél esetén születésének helye, ideje
 - 3.5. természetes személy fél esetén anyja neve
 - 3.6. jogi személy fél esetén követeléskezelői minősége

4. Képviselő eljárása esetén:
 - 4.1. neve
 - 4.2. idézési címe
 - 4.3. a képviselet típusa
 - 4.4. általános meghatalmazás esetén annak nyilvántartási száma
5. Határozott kérelem
 - 5.1. a döntés hatályon kívül helyezése és a pénzügyi intézmény új elszámolásra kötelezése iránt
 - 5.2. a döntés hatályon kívül helyezése és a pénzügyi intézmény panaszeljárás lefolytatására kötelezése iránt
 - 5.3. a döntés hatályon kívül helyezése és a pénzügyi intézmény elszámolásra kötelezése iránt
 - 5.4. a döntés hatályon kívül helyezése és a Pénzügyi Békéltető Testület új eljárás lefolytatására kötelezése iránt
 - 5.5. a döntés hatályon kívül helyezése és a pénzügyi intézmény kötelezése a tartozás forintra történő átváltására
 - 5.6. a döntés hatályon kívül helyezése és a pénzügyi intézmény kötelezése a tartozás helyes árfolyamon történő forintra átváltására, az eredeti induló kamat vagy kamatfelár visszaállítására, a helyes kamatperiódus meghatározására, a törlesztő részlet helyes megállapítására, illetve a megfelelő törlesztési táblázat elkészítésére
 - 5.7. a döntés hatályon kívül helyezése és a pénzügyi intézmény kötelezése a tartozás forintra történő átváltásának mellőzésére
 - 5.8. a döntés hatályon kívül helyezése és a pénzügyi intézmény kötelezése a futamidő meghosszabbítására és a törlesztő részlet módosítására
6. A kérelem tárgyának megjelölésével kapcsolatos adatok:
 - 6.1. a panasz el nem késétségére történő hivatkozás esetén
 - 6.1.1. a panasz el nem késétségének indoka
 - 6.2. az elszámolási kötelezettség fennállására történő hivatkozás esetén
 - 6.2.1. az elszámolási kötelezettség fennállásának indoka
 - 6.3. a döntés jogszabálysértő voltára történő hivatkozás esetén
 - 6.3.1. a jogszabálysértés megjelölése
 - 6.3.2. a jogszabálysértés megállapításának alapjául szolgáló tények
7. A kérelem határidőben történő benyújtásának megállapításához szükséges adatok:
 - 7.1. a Pénzügyi Békéltető Testület határozata kézhezvételének napja
 - 7.2. akadályoztatás esetén
 - 7.2.1. az akadályoztatás ténye
 - 7.2.2. az akadály megszűnésének időpontja
 - 7.2.3. az akadályoztatás oka
8. Az úrlaphoz csatolható mellékletek:
 - 8.1. a képviseleti jog igazolása
 - 8.2. az akadályoztatás igazolására szolgáló bizonyítékok
 - 8.3. szükség szerint a kérelemben foglalt egyéb adatok alátámasztására szolgáló iratok
9. Pótlap csatolása esetén
 - 9.1. a pótlap csatolásának ténye
 - 9.2. a pótlapok száma
 - 9.3. a pótlapon annak megjelölése, hogy az úrlap pótlap
10. Az úrlapon lévő tájékoztatások, figyelmeztetések:
 - 10.1. lényeges joghatások
 - 10.2. a kérelem alapjául szolgáló tények körének meghatározása
 - 10.3. a kérelemhez csatolandó iratok
 - 10.4. az illetékfizetési kötelezettségre vonatkozó utalás
11. A kérelem keltezésével kapcsolatos adatok:
 - 11.1. helye
 - 11.2. ideje
 - 11.3. a kérelmező aláírása

3. melléklet a 11/2015. (VI. 15.) IM rendelethez

A Pénzügyi Békéltető Testület határozatának megváltoztatása iránti kérelem űrlapjának adattartalma

1. Az eljáró bíróság megjelölése
2. A kérelmezővel kapcsolatos adatok:
 - 2.1. cégneve
 - 2.2. székhelye
 - 2.3. követeléskezelői minősége
3. A kérelmezettel kapcsolatos adatok:
 - 3.1. neve
 - 3.2. lakóhelye vagy tartózkodási helye
 - 3.3. levelezési címe
 - 3.4. születésének helye, ideje
 - 3.5. anyja neve
4. Képviselő eljárása esetén:
 - 4.1. neve
 - 4.2. idézési címe
 - 4.3. a képviselet típusa
 - 4.4. általános meghatalmazás esetén annak nyilvántartási száma
5. Határozott kérelem
 - 5.1. a határozat megváltoztatása és az elszámolás helyességének megállapítása iránt
 - 5.2. a határozat megváltoztatása és annak megállapítása iránt, hogy a panasz elkésett volt és ezért a panaszeljárást nem kell lefolytatni
 - 5.3. a határozat megváltoztatása és annak megállapítása iránt, hogy az elszámolási kötelezettség nem áll fenn
6. A kérelem tárgyának megjelölésével kapcsolatos adatok:
 - 6.1. az elszámolás helyességére történő hivatkozás esetén
 - 6.1.1. az elszámolás helyességének indoka
 - 6.2. a panasz elkésetttségére történő hivatkozás esetén
 - 6.2.1. a panasz elkésetttségének indoka
 - 6.3. arra történő hivatkozás esetén, hogy az elszámolási kötelezettség nem áll fenn
 - 6.3.1. ennek indoka
7. A kérelem határidőben történő benyújtásának megállapításához szükséges adatok:
 - 7.1. a Pénzügyi Békéltető Testület határozata kézhezvételének napja
8. Az űrlaphoz csatolható mellékletek:
 - 8.1. a képviseleti jog igazolása
 - 8.2. szükség szerint a kérelemben foglalt egyéb adatok alátámasztására szolgáló iratok
9. Pótlap csatolása esetén
 - 9.1. a pótlap csatolásának ténye
 - 9.2. a pótlapok száma
 - 9.3. a pótlapon annak megjelölése, hogy az űrlap pótlap
10. Az űrlapon lévő tájékoztatások, figyelmeztetések:
 - 10.1. lényeges joghatások
 - 10.2. a kérelem alapjául szolgáló tények körének meghatározása
 - 10.3. a kérelemhez csatolandó iratok
 - 10.4. az illetékfizetési kötelezettségre vonatkozó utalás
11. A kérelem keltezésével kapcsolatos adatok:
 - 11.1. helye
 - 11.2. ideje
 - 11.3. a kérelmező aláírása

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai, teljes ülési állásfoglalásai és végzései

Az Alkotmánybíróság 1002/2015. (VI. 15.) AB Tü. határozata az Alkotmánybíróság öttagú tanácsainak összetételéről és a tanácsvezetők személyéről

1. Az Alkotmánybíróság teljes ülése az Alkotmánybíróságról szóló CL. törvény 49. § (1) és (7) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – az Alkotmánybíróság Ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat 5. § (2)–(4) bekezdésében foglaltakra is tekintettel – az Alkotmánybíróság öttagú tanácsainak összetételéről és a tanácsvezetők személyéről a következő határozatot hozta:

Az 1. öttagú tanács tagjai:

Dr. Sulyok Tamás, tanácsvezető alkotmánybíró,
Dr. Balsai István alkotmánybíró,
Dr. Czine Ágnes alkotmánybíró,
Dr. Juhász Imre alkotmánybíró,
Dr. Kiss László alkotmánybíró.

A 2. öttagú tanács tagjai:

Dr. Szívós Mária, tanácsvezető alkotmánybíró,
Dr. Pokol Béla alkotmánybíró,
Dr. Stumpf István alkotmánybíró,
Dr. Varga Zs. András alkotmánybíró.

A 3. öttagú tanács tagjai:

Dr. Szalay Péter, tanácsvezető alkotmánybíró,
Dr. Dienes-Oehm Egon alkotmánybíró,
Dr. Lenkovics Barnabás alkotmánybíró,
Dr. Salamon László alkotmánybíró,
Dr. Lévay Miklós alkotmánybíró.

2. E határozat 2015. június 18-án lép hatályba.
3. E határozat hatálybalépésével egyidejűleg az Alkotmánybíróság öttagú tanácsai tanácsvezetőinek személyéről szóló 1002/2014. (VI. 17.) AB Tü. határozat, az Alkotmánybíróság öttagú tanácsainak összetételéről szóló 1003/2014. (X. 9.) AB Tü. határozat és az Alkotmánybíróság 2. öttagú tanácsának összetételéről szóló 1004/2014. (XII. 5.) AB Tü. határozat hatályát veszti.
4. Az Alkotmánybíróság e határozatát a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 26. § (2) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

Budapest, 2015. június 8.

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: XVIII/1626/2015.

**Az Alkotmánybíróság 18/2015. (VI. 15.) AB határozata
az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 96. § (4) bekezdése alaptörvény-ellenességének
megállapításáról és megsemmisítéséről, valamint alkalmazásának kizárásáról**

Az Alkotmánybíróság teljes ülése jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában – *dr. Sulyok Tamás* és *dr. Szalay Péter* alkotmánybírók párhuzamos indoklásával, valamint *dr. Dienes-Oehm Egon*, *dr. Lenkovics Barnabás* és *dr. Szívós Mária* alkotmánybírók különvéleményével meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 96. § (4) bekezdése alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.
A megsemmisített rendelkezés e határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzétételét követő napon veszti hatályát.
2. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 96. § (4) bekezdése a Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban lévő 72.Pf.640.989/2013. számú, valamint a jogerősen még le nem zárt, azonos tárgyú ügyekben nem alkalmazható.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzé kell tenni.

I n d o k o l á s

I.

- [1] A Fővárosi Törvényszék előtt 72.Pf.640.989/2013. számon kártérítés iránt folyamatban lévő ügyben az eljáró tanács a bírósági eljárás felfüggesztése mellett az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezte.
- [2] Az eljáró tanács indítványában az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 96. § (4) bekezdésének és ehhez kapcsolódóan 163/F. §-ának Alaptörvénybe ütközését állította. Miután az Eht. 163/F. §-át az Alkotmánybíróság 10/2014. (IV. 4.) AB határozatával megsemmisítette, az indítványozó a főtítkári megkeresést követően nyilatkozott, hogy erre a rendelkezésre nézve nem tartja fenn az indítványát.
- [3] Az Eht. indítvánnyal támadott rendelkezése a következőképpen szól: „A mobil rádiótelefon szolgáltatás nyújtásához szükséges antennák, antennatartó-szerkezetek és az azokhoz tartozó műtárgyak elhelyezése és működtetése során bekövetkező zavarás a környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági és építésügyi jogszabályok által megszabott határértékek betartása esetén nem minősül a Ptk.-ban meghatározott szükségtelen zavarásnak.”
- [4] Az indítványozó tanács álláspontja szerint az Eht. kifogásolt rendelkezése az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésébe, az I. cikk (3) bekezdésébe, a T) cikk (3) bekezdésébe és a XXVIII. cikk (1) bekezdésébe ütközik.

- [5] Az I. cikk (3) bekezdéséből az indítvány azt a rendelkezést emeli ki az alapvető jogok korlátozásának általános szabályaként, hogy alapvető jog más alapvető jog érvényesülése, vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.
- [6] Az eljáró tanács a tulajdonhoz való jog sérelme állításának alátámasztására három korábbi alkotmánybíróági döntésből idéz. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában „a tulajdonjog részjogosítványai [...] nem azonosíthatók a tulajdonhoz való jog alkotmányi védelmet élvező lényeges tartalmával [...], a tulajdonvédelem köre tehát nem azonosítható az absztrakt polgári jogi tulajdon védelmével.” [50/2007. (VII. 10.) AB határozat, ABH 2007, 984.] Mindemellett kifejtette az Alkotmánybíróság azt is, hogy „az alapvető jog korlátozása csak akkor marad meg az alkotmányos határok között, ha a korlátozás elkerülhetetlen, azaz más alkotmányos alapjog, valamint alkotmányos érték vagy cél védelme vagy érvényesülése, illetve az Alkotmányból következő feladat megvalósítása más módon nem biztosítható, továbbá, ha az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya arányban áll egymással. Az alapjog sérelme megállapítható akkor is, ha az alkalmazott korlátozás a cél elérésére alkalmatlan, vagy a törvényhozó a korlátozás során nem az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszközt választotta ki.” [50/2007. (VII. 10.) AB határozat, ABH 2007, 984.] A 3150/2013. (VII. 24.) AB határozat Indokolásának [16] bekezdése leszögezi, hogy „[az] Alkotmánybíróság szerint a tulajdonjog valamely elemének a korlátozása csak akkor jár magának a tulajdonjognak mint alaptörvényi jognak a korlátozásával és ezáltal csak akkor alaptörvény-ellenes, ha az nem elkerülhetetlen, kényszerítő ok nélkül történik, továbbá, ha a korlátozás súlya a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan.” A 3199/2013. (X. 31.) AB határozatból indítványa alátámasztásaként a tanács a következőket hívja fel: „[az] Alaptörvény a tulajdonhoz való jogot a Szabadság és felelősség cím alatt – az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatának megfelelően – alapvető jogként határozza meg. Az Emberi Jogok Európai Egyezményének első kiegészítő jegyzőkönyve rendelkezik a tulajdonjogról, amely azonban nem a szűk értelemben vett »tulajdonjogot«, hanem az ennél tágabb értelmű »javak békés élvezetéhez« való jogot védi. Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 17. cikk (1) bekezdése ehhez képest a következőket tartalmazza: »Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogszerűen szerzett tulajdonát birtokolja, használja, azzal rendelkezzen, és azt örökül hagyja. Tulajdonától senkit sem lehet megfosztani, kivéve, ha ez közérdekből, a törvényben meghatározott esetekben és feltételekkel, valamint az ezáltal elszenvedett veszteségekért kellő időben fizetett méltányos összegű kártalanítás mellett történik. A tulajdon használatát, az általános érdek által szükségessé tett mértékben, törvénnyel lehet szabályozni.«” (Indokolás [13])
- [7] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből ered a bírósághoz fordulás joga. E jogból az a kötelezettség hárul az államra, hogy a jogviták elbírálására bírói utat biztosítson. [59/1993. (XI. 29.) AB határozat, ABH 1993, 353.] A bírósághoz fordulás jogánál fontos szempont – utal az indítvány egy korábbi alkotmánybíróági döntésre –, hogy megállapítható e jog sérelme akkor is, ha a jogi szabályozás ugyan biztosít bírói utat, de valójában nincs tere a bírói mérlegelésnek. A bírói mérlegelés törvényi szabályainak hiánya kiüresíti a bírósághoz fordulás jogát. A szabályozásnak megfelelő szempontot és mércét kell tartalmaznia, hogy a bíróság a döntés jogszerűségét ez alapján vizsgálhassa. [39/1997. (VII. 1.) AB határozat, ABH 1997, 263.]
- [8] Az eljáró tanács álláspontja szerint az Eht. kifogásolt szabálya azzal, hogy jogosnak tekinti a tulajdonjog korlátozását a megnevezett ágazati jogszabályokban meghatározott határértékek betartása esetére, aránytalanul szűkíti az Eht. hatálya alá tartozó létesítményeket működtető, illetve üzemeltető szolgáltatók mások zavarásától való tartózkodási kötelezettségét.
- [9] Az indítványozó tanács állítása szerint a támadott rendelkezés az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésébe ütköző módon aránytalanul korlátozza a szomszédos ingatlanok tulajdonosainak tulajdonhoz fűződő jogait azáltal, hogy a környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági és építésügyi jogszabályok által meghatározott határérték betartásától független zavarás esetére nem teszi lehetővé számukra sem a tulajdon-, sem pedig a birtokvédelmet, és a tulajdonosok ilyen ténybeli alapon kárigényt sem érvényesíthetnek. Az eljáró tanács véleménye szerint az Eht. kifogásolt rendelkezése annak kimondásával, hogy nem áll fenn a Ptk.-ban nevesített szükségtelen zavarás a környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági és építésügyi jogszabályok által megkívánt határértékek betartása esetén, a tulajdonjogot az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdését sértve aránytalanul korlátozza.
- [10] A kifejtettre figyelemmel az eljáró tanács azt indítványozta, hogy az Alkotmánybíróság az Eht. 96. § (4) bekezdését semmisítse meg.

II.

[11] Az Alkotmánybíróság által figyelembevett jogszabályi rendelkezések:

[12] 1. Az Alaptörvény rendelkezései:

„T) cikk (3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel!”

„I. cikk (3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”

„XIII. cikk (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.”

„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

[13] 2. Az Eht. támadott rendelkezése:

„96. § (4) A mobil rádiótelefon szolgáltatás nyújtásához szükséges antennák, antennatartó-szerkezetek és az azokhoz tartozó műtárgyak elhelyezése és működtetése során bekövetkező zavarás a környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági és építésügyi jogszabályok által meghatározott határértékek betartása esetén nem minősül a Ptk.-ban meghatározott szükségtelen zavarásnak.”

III.

[14] Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt azt vizsgálta meg, hogy a beadvány megfelel-e a törvényben előírt feltételeknek. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. §-a szerint a bíró – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – abban az esetben kezdeményezi az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását, ha az előtte folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmaznia, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a bírói kezdeményezés az Abtv. 25. §-ában, valamint az 52. § (1) és (1b) bekezdéseiben előírt feltételeknek megfelel, mivel az eljárás felfüggesztése megtörtént, és az indítvány határozott kérelmet tartalmaz.

IV.

[15] 1. Az Alkotmánybíróság az indítvánnyal összefüggésben elsőként azt vizsgálta, hogy az indítvány tárgya nem minősül-e ítélt dolognak. Az Abtv. 31. § (1) bekezdés értelmében „[h]a alkotmányjogi panasz vagy bírói kezdeményezés alapján az alkalmazott jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság már döntött, ugyanazon jogszabályra, illetve jogszabályi rendelkezésre és ugyanazon alaptörvényben biztosított jogra, valamint azonos alkotmányjogi összefüggésre hivatkozással – ha a körülmények alapvetően nem változtak meg – nincs helye az alaptörvény-ellenesség megállapítására irányuló alkotmányjogi panasznak, valamint bírói kezdeményezés alaptörvény-ellenesség megállapítására irányuló vizsgálatának.” Az Alkotmánybíróság az Eht. 95. § (1)–(3) bekezdései és a 96. § (2) bekezdésének alkotmányosságát a régi Alkotmány 8. § (1)–(2) bekezdései, a 9. § (1)–(2) bekezdései és a 13. § (1)–(2) bekezdései szempontjából a 42/2006. (X. 5.) AB határozatában már vizsgálta. Az Eht. akkor hatályban volt 96. § (2) bekezdése ugyanúgy a szükségtelen zavarásnak a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvényben (a továbbiakban: régi Ptk.) szabályozott kérdéskörére tartalmazott szabályt, mint a jelen indítványban kifogásolt tartalmú Eht. 96. § (4) bekezdése. Az Alkotmánybíróság által megsemmisített Eht. 96. § (2) bekezdés így szólt: „[a]z elektronikus hírközlési létesítményt az ingatlanon úgy kell elhelyezni, hogy a szomszédos ingatlanok tulajdonosait a jogaik gyakorlásában ne, vagy az adott körülmények által lehetővé tett legkisebb mértékben zavarja, ebben az esetben a létesítmény elhelyezése és működtetése nem minősül a [rég]i Ptk.-ban meghatározott szükségtelen zavarásnak.” Az Alkotmánybíróság által megsemmisített rendelkezés tehát teljesen eltérő tartalommal, nem határértékekre utalva állapította meg azt, hogy mi nem minősül szükségtelen zavarásnak, mint a jelen indítvánnyal támadott Eht. 96. § (4) bekezdése. Mindemellett

az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy a jelen ügyet nem a korábbi Alkotmány, hanem az Alaptörvény rendelkezései alapján bírálta el.

- [16] Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az indítvány tárgya nem minősül ítélt dolognak, ezért az indítvány által felvetett alkotmányossági kérdéseket érdemben vizsgálta.
- [17] 2. Az Alkotmánybíróság ezt követően a tulajdonhoz való jogra vonatkozó érveket vizsgálta. E körben az Alkotmánybíróságnak elsődlegesen azt kellett vizsgálni, hogy a tulajdonjog részjogosítványainak tekintendő birtokvédelem, illetve a szomszédjogok az Alaptörvény XIII. cikkének védelme alá esnek-e.
- [18] 2.1. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatálybalépése előtt meghozott döntéseinek hivatkozhatóságával kapcsolatosan a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában kifejtette, hogy „[a] hazai és európai alkotmányjogi fejlődés eddig megtett útja, az alkotmányjog szabályszerűségei szükségképpen hatással vannak az Alaptörvény értelmezésére is. Az Alkotmánybíróság az újabb ügyekben vizsgálandó alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket, ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya, és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntése indoklásába történő beillesztése. Az Alkotmánybíróság – a fenti feltételek vizsgálata mellett – a hatályát veszített alkotmánybírósági határozat forrásként megjelölésével, a lényegi, az adott ügyben felmerülő alkotmányossági kérdés eldöntéséhez szükséges mértékű és terjedelmű tartalmi vagy szövegszerű megjelenítéssel hivatkozhatja vagy idézheti a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket. Az indokolásnak és alkotmányjogi forrásainak ugyanis a demokratikus jogállamban mindenki számára megismerhetőnek, ellenőrizhetőnek kell lennie, a jogbiztonság igénye az, hogy a döntési megfontolások átláthatóak, követhetőek legyenek. A nyilvános érvelés a döntés indoklásának létalapja. A korábbi határozatokban kifejtett érvek felhasználhatóságát az Alkotmánybíróság mindig esetről esetre, a konkrét ügy kontextusában vizsgálja.” (Indokolás [32]–[34])
- [19] Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a tulajdonhoz való jog szabályait a régi Alkotmány és az Alaptörvény lényegében egyező módon tartalmazza, ezért az ebben a tárgykörben hozott korábbi határozatai hivatkozhatók és idézhetők.
- [20] 2.2. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a tulajdoni alapjogvédelem kiterjed a tulajdoni részjogosítványokra és azok gyakorolhatóságára is, és csak az Alaptörvény erre vonatkozó szabálya szerint korlátozhatóak.
- [21] Így az Alkotmánybíróság a 1256/H/1996. számú határozatában kifejtette, hogy „[a] használati, a birtoklási és a rendelkezési jog a tulajdonjog tartalmát adó, a tulajdonhoz tartozó részjogosítványok, amelyek a dolog feletti hatalmat és a dolog élvezetét jelentik. Az Alkotmánybíróság már több döntésében, elvi jelleggel a 7/1991. (II. 28.) AB határozatban rámutatott arra, hogy a tulajdonjoghoz kapcsolódó részjogosítványok korlátozása »csak akkor jár magának a tulajdonjognak, mint alkotmányos jognak a korlátozásával, így csak akkor alkotmányellenes, ha az elkerülhetetlen, tehát kényszerítő ok nélkül történik, továbbá, ha a korlátozás súlya a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan«. (ABH 1991, 26.) Az Alkotmánybíróság korábbi döntéseiben arra is felhívta a figyelmet, hogy a tulajdonjog (és részjogosítványai) korlátozásának alkotmányosan elfogadható indoka lehet a korlátozás közérdekűsége. A közérdek és a tulajdonkorlátozás arányossága vizsgálatánál pedig az Alkotmánybíróság határozza meg azokat az ismérveket, amelyek a beavatkozás arányosságát eldöntik. [64/1993. (XII. 22.) AB határozat, ABH 1992, 382.]” (ABH 1996, 796.)
- [22] Az Alkotmánybíróság rámutatott arra is, hogy „[a] kényszerbérlet a tulajdonjog sajátos korlátozása. A kényszerbérlettel terhelt ingatlanok esetében nem »államosítással«, avagy a kisajátítással megvalósuló tulajdon elvonás történt, hanem a tulajdoni részjogosítványok gyakorolhatóságának jelentős korlátozása. A tulajdon azonban nem veszítette el a funkcióját, a tulajdonos megtartotta azt, tulajdonjogának fennállta később megnyitotta az utat ahhoz, hogy a tulajdonjog gyakorlásának a terjedelmét a törvényhozó az alkotmányos követelmények szerint bővítse. Az Alkotmánybíróság szerint súlyos tulajdonjogi korlátozás történt, de nem olyan tulajdon elvonás, amely a kisajátítással esnék egy tekintet alá, így az Alkotmányból nem vezethető le a törvényhozónak az a kötelezettsége, hogy a kényszerbérletek esetében a tulajdonosoknak teljes, feltétlen és azonnali kártalanítást nyújtson. A kényszerbérlettel terhelt ingatlanok tulajdonosainak kártalanítása tekintetében a törvényhozónak több alkotmányos módozat választására is lehetősége adódik.” [25/2006. (VI. 15.) AB határozat, ABH 2006, 368.]

- [23] Ebből a döntésből és a korábbi Alkotmány 13. §-ára vonatkozó gyakorlat [23/2000. (VI. 28.) AB határozat, ABH 2000, 134, 136.; 772/B/1997. AB határozat, ABH 2000, 858, 861–862.; 27/2004. (VII. 7.) AB határozat, 2004, 877, 882.; 1423/B/2007. AB határozat, ABH 2007, 3321–3322.] folytatásának tekinthető alkotmánybírói gyakorlatból is az vezethető le, hogy a birtokvédelem és a szomszédjogok, illetve ezek érvényesíthetősége az Alaptörvény XIII. cikkén alapuló tulajdoni védelmet élveznek.
- [24] 2.3. Ezt követően az Alkotmánybírósnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a támadott rendelkezésben szereplő korlátozás közérdekűnek és arányosnak tekinthető-e.
- [25] Ahogyan azt az Alkotmánybírósnak egy korábbi határozatában megállapította, „[a] tulajdonjog korlátozása tekintetében is az Alkotmánynak az alapvető jogok korlátozására meghatározott szabályát és az ennek alapján kialakult alkotmánybírói gyakorlatot kell alkalmazni. Ennek során figyelembe kell venni azonban az Alkotmánynak a tulajdonjogról szóló 13. §-ából származó sajátosságokat is. Ilyen sajátosság az, hogy a 13. § (2) bekezdése a tulajdonjog teljes elvonásánál a közérdeket jelöli meg egyik feltételként. Erre tekintettel a tulajdonjog korlátozásánál az alkotmányossági vizsgálat egyik szempontja a másik alapvető jog, alkotmányos érték vagy cél érvényesülésének szükségessége, vagy a közérdek miatt fennálló szükségesség. A jelenlegi körülmények között a közérdek értelmezésénél elfogadható, hogy bár közvetlenül a magánérdek áll előtérben, közvetetten a társadalmi problémák megoldása révén az egész közösség érdekeinek szolgálatáról van szó. A közérdek alapján történő tulajdonkorlátozásnál az Alkotmánybírósnak nem tekinti elégséges alapnak, hogy a jogszabály általánosságban hivatkozik a korlátozást szükségessé tevő közérdekre, szabad hatósági mérlegelés jogkörében hagyva annak meghatározását, konkrétan milyen tulajdoni tárgyakra kell a korlátozást alkalmazni. A közérdeket jogszabályban úgy kell meghatározni, hogy konkrét ügyben a közérdekből korlátozás szükségességét bíróság ellenőrizhesse. A vizsgálat másik szempontja itt is – az Alkotmány 8. § (2) alapján – az arányosság. Az arányosság tekintetében a tulajdonhoz való jog Alkotmányban meghatározott szabályából nem származik sajátos követelmény. Ezért az arányosság általános mércéje alkalmazandó: a korlátozással elérni kívánt cél fontosságának és az ennek érdekében okozott alapjog-sérelem súlyának összhangban kell állnia.” [42/2006. (X. 5.) AB határozat, ABH 2006, 529.]
- [26] Az Alkotmánybírósnak a 64/1993. (XII. 22.) AB határozatában a korábbi Alkotmány 13. §-ával kapcsolatban a következőket állapította meg: „az alkotmányos tulajdonvédelem köre és módja nem szükségképpen követi a polgári jogi fogalmakat, és nem azonosítható az absztrakt polgári jogi tulajdon védelmével. Az alapjogként védett tulajdonhoz való jog tartalmát a mindenkori közjogi és (alkotmányos) magánjogi korlátokkal együtt kell érteni. Az alkotmányos tulajdonvédelem terjedelme mindig konkrét; függ a tulajdon alanyától, tárgyától és funkciójától, illetve a korlátozás módjától is. A másik oldalról nézve: ugyanezen szempontoktól függően az adott fajta közhatalmi beavatkozás alkotmányos lehetősége a tulajdonjogba más és más.” (ABH 1993, 373, 379.) Ugyanebben a határozatában azt is kimondta az Alkotmánybírósnak, hogy „[a]z alapjogi tulajdonvédelem sajátosságai miatt az állami beavatkozás alkotmányossága megítélésének súlypontja, az alkotmánybírói értékelés voltaképpen tere a cél és eszköz, a közérdek és a tulajdonkorlátozás arányosságának megítélése lett.” (ABH 1993, 373, 381–382.) A törvénnyel érvényesített közérdek alkotmánybírói vizsgálatának ezért arra kell kiterjednie, hogy megfelelően indokolt-e, alátámasztott-e a közérdekre való hivatkozás.
- [27] A támadott rendelkezés törvényjavaslatának indokolása szerint „[a] kiegészítés az új mobil hírközlési antennák telepítésének és a meglévő szerkezetek bővítésének jogi keretrendszerét pontosítja a közérdeknek megfelelően, ezzel is elősegítve a magyar háztartások és polgárok rendelkezésére álló, minőségi, vezeték nélküli szélessávú hozzáférés sebességét és kapacitását növelő fejlesztéseket, összhangban többek között az Európai Bizottság »Európa 2020« és »Az Európai Digitális menetrend« című stratégiáinak célkitűzéseivel, valamint az Európai Parlament és Tanács egy többéves rádióspektrum-politikai program létrehozásáról szóló 243/2012/EU határozat (RSPP határozat) stratégiai célkitűzéseivel, továbbá a magyar Kormány a »Digitális Megújulás Cselekvési Terv«-ben megfogalmazott és egyéb, az információs társadalom nyújtotta előnyökkel és az infokommunikációs technológiák eredményeinek hasznosításával kapcsolatos célkitűzéseivel.”
- [28] Annak a kérdésnek a megválaszolásánál, hogy a kifogásolt szabályozást igazolja-e közérdek, az Alkotmánybírósnak az Eht. egészét, de különösen a törvény céljait és alapelveit is figyelembe vette.
- [29] A törvény preambuluma szerint „[a]z Országgyűlés az információs társadalom elektronikus hírközlési infrastruktúrájának továbbfejlesztése, a fogyasztók megbízható, biztonságos, megfelelő minőségű és lehető legalacsonyabb díjú elektronikus hírközlési szolgáltatásokkal való ellátása érdekében, az elektronikus hírközlési piacon a hatékony, az alkalmazott technológiától független verseny biztosítása” érdekében alkotta a törvényt. Az Eht. 2. §-a tételesen is megjelöli a törvény megalkotásának céljait és alapelveit. Ezek közül kiemelt érdemelnek a vizsgált szabályozás szempontjából az alábbiak: [E törvény céljai és alapelvei:] „a fogyasztók

érdekeinek védelme az elektronikus hírközlési piac valamennyi szereplőjével fenntartott kapcsolataikban, így különösen annak biztosítása, hogy a fogyasztók rendelkezésére álljanak azok az elektronikus hírközlési szolgáltatások, amelyek ahhoz szükségesek, hogy – a jogosultságok függvényében – hozzájuthassanak valamennyi, az elektronikus hírközlési eszközökön elérhető információhoz és terjeszthessék azokat, illetőleg a szolgáltatók által továbbított médiatartalomhoz, továbbá használhassák az általuk választott alkalmazásokat és szolgáltatásokat” [2. § ba) alpont], „az elektronikus hírközlő hálózatok, elektronikus hírközlési szolgáltatók, illetve szolgáltatások között szabadon választhassanak, és dönthessenek, hogy mely hálózatot, illetve szolgáltatást kívánják igénybe venni” [2. § bb) alpont], „más fogyasztókkal elektronikus hírközlés útján kapcsolatot létesíthessenek, függetlenül attól, hogy azon fogyasztók ugyanazon vagy más szolgáltatóval állnak szerződéses kapcsolatban” [2. § bc) alpont], „szolgáltatótól függetlenül szabadon választhassanak az általuk igénybevett szolgáltatók, szolgáltatások között” [2. § bd) alpont], „a társadalom egésze érdekében meghatározott magas szintű és hatékony elektronikus hírközlési szolgáltatások egyetemes biztosítása” [2. § c) pont], „az azonos földrajzi térséghez tartozó fogyasztók és meghatározott társadalmi csoportok, különösen a fogyatékos személyek az időskorú és szociális szempontból rászoruló felhasználók igényeinek fokozott figyelembevételre, különös tekintettel arra, hogy e személyek elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz való hozzáférést könnyítő végberendezéseket biztosítsanak, valamint, hogy a választék, az ár és a minőség tekintetében a lehető legnagyobb előnyökhöz jussanak” [2. § d) pont], „az egységesülő elektronikus hírközlési piacokon, ideértve a tartalom továbbítását is, a versenyt torzító vagy korlátozó akadályok, különösen a különböző földrajzi térségekben speciálisan jellemző, illetve jelentkező akadályok felszámolása, és a hatékony verseny továbbfejlesztésének elősegítése” [2. § e) pont], „környezetvédelmi követelmények érvényesítése az elektronikus hírközléssel összefüggésben” [2. § j) pont], „a kulturális, tudományos és társadalmi értékek közvetítésének elősegítése a műsorterjesztés, mint elektronikus hírközlési szolgáltatás megfelelő szabályozása útján, így különösen a közszolgálati rádió- és televízió műsorok elérhetőségének biztosítása, valamint e szolgáltatások minőségével és folyamatos elérhetőségével kapcsolatos alapvető közszolgálati feladatok meghatározása” [2. § k) pont], „a nyilvános elektronikus hírközlő hálózatok egységének és biztonságának a fenntartása” [2. § l) pont], „az elektronikus hírközlési szolgáltatásoknak Magyarország nemzetközi szerződéseivel összhangban levő szabad forgalmának biztosítása és Magyarország nemzetközi kötelezettségeinek teljesítése, ideértve a határokon átnyúló szolgáltatások biztosítását az elérhető legalacsonyabb áron” [2. § o) pont], „a magyar elektronikus hírközlési piacok integrációja az Európai Közösség egységesülő elektronikus hírközlési piacaiba, különös tekintettel a transz-európai hálózatok létrehozására és fejlesztésére, valamint az összeurópai szolgáltatások együttműködési képességének, valamint a végponttól végpontig történő kapcsolatépítések ösztönzésére” [2. § p) pont].

- [30] A közérdek vizsgálatánál az Alkotmánybíróság figyelembe vette továbbá az elektronikus hírközlésnek az Európai Unió és Magyarország életében játszott fontos szerepét is, ezért külön számításba vette a mobiltelefonok használatát. A mobiltelefonok jelentőségét tükrözik a Központi Statisztikai hivatal által 2014. szeptemberében közzétett adatok, amelyek szerint 2013-ban az Európai Unió országaiban átlagosan 100 állampolgárra 125 mobiltelefon-előfizetés jutott (az Európai Unió fejlettebb országaiban általában az átlag felett volt az adat, így például Finnországban közel 180). Hazánkban szintén 100 főre vetítve a mobiltelefon-előfizetés adata 116, míg a készülékek száma 96. Ezzel szemben 2 991 000 vezetékes telefonfővonal működött, azaz az ország lakosságának mintegy 30%-a rendelkezik vezetékes telefontal. (<http://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/idoszaki/tavkint/tavkint13.pdf>)
- [31] Fenti adatok, továbbá az Eht.-ban megfogalmazott célok és alapelvek alátámasztják, hogy az Eht. – és ezen belül a kifogásolt rendelkezés – a köz érdekét szolgálja. Az Alkotmánybíróság kiemeli, hogy a törvény nem általánosságban és elvontan határozza meg a korlátozásokat szükségessé tevő közérdeket, hanem taxatív módon és meggyőzően tartalmazza a közérdek fennállását megalapozó egyes konkrét célokat és alapelveket.
- [32] Elektronikus hírközlési és mobil rádiótelefon szolgáltatások nyújtása antennák, antennatartó-szerkezetek és az ezekhez tartozó műtárgyak létesítése és működtetése nélkül lehetetlen, azok az elektronikus hírközlési és mobiltelefon rendszerek szükségképpen tartozékai, elengedhetetlen elemei, ilyenek nélkül a rendszer működésképtelen lenne. Ez a tény az Alkotmánybíróság álláspontja szerint megalapozhatja a támadott rendelkezésben foglalt korlátozás szükségességét. A fentiekre tekintettel egyértelműen megállapítható, hogy az Eht. 96. § (4) bekezdésében foglalt tulajdoni korlátozás közérdekből történt.
- [33] Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata szerint azonban a közérdekből történő tulajdonkorlátozás is csak akkor alkotmányos, ha az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya arányban áll egymással.
- [34] A közérdekű tulajdonkorlátozás arányosságát vizsgálva az Alkotmánybíróság a régi Ptk. rendelkezéseit vette figyelembe. A régi Ptk. 100. §-a értelmében „a tulajdonos a dolog használata során köteles tartózkodni minden olyan

magatartástól, amellyel másokat, különösen szomszédjait szükségtelenül zavarná, vagy amellyel jogaik gyakorlását veszélyeztetné.” Ezt a rendelkezést a szomszédjog általános szabályának is szokás nevezni.

- [35] A szükségtelen zavarás fogalmát sem az új, sem a régi Ptk. nem definiálja, ezért a rendes bíróságok ki is alakították a lényegében egységes ítélkezési gyakorlat elveit az ilyen ügyekben. Így kimondták, hogy „[a] mobiltelefon-átjátszó torony elhelyezéséből és működéséből eredően a szomszédos lakóingatlanok zavarásának szükségességét a hírközlési szolgáltatásban megnyilvánuló közcélúság és közérdek önmagában nem igazolja. A szükségtelen zavarás olyan jogellenes magatartás, mely kárkövetkezmény esetén a kártérítési felelősséget megalapozza. A kárfelelősség alól a mobiltelefon-átjátszó üzemeltetője akkor mentheti ki magát, ha bizonyítja, hogy az antennatorony létesítésére kizárólag az adott helyen volt lehetősége.” (BDT2012. 2632)
- [36] Figyelemre méltó részletezettséggel és igényességgel elemzi és értékeli a „szükségtelen zavarás” problematikát a Szegedi Ítélet tábla egyik ítélete: „[a] felperesek kártérítési igényét a Ptk. 100. §-a és a Ptk. 339. § (1) bekezdése által meghatározott feltételek vizsgálatával kellett elbírálni. Ez alapján a felpereseknek azt kellett bizonyítaniuk, hogy őket, mint ingatlanszomszédokat az alperes a bázisállomás létesítésével szükségtelenül zavarta, és ezzel okozati összefüggésben az ingatlanuk használati, illetve forgalmi értékének csökkenése folytán káruk keletkezett. A Ptk. 100. §-ának alkalmazása során a tulajdonos és mások érdekeinek az összemérésére és egyeztetésére van szükség, melynek során a szükségképpen ellentétes érdekek kiegyenlítése mentén húzható meg a tulajdonos használati jogának korlátja. Ennek meghatározása az egyes esetek összes körülményeinek mérlegelése alapján történhet, és elsősorban a bíróság mérlegelési jogkörébe tartozik. Kétségtelen, hogy bizonyos mértékű zózan, emberi előrelátás mellett számítható, a nyugodt magánéletbe »behatoló zavarást« a szomszéd részéről mindenkinek el kell viselnie. A túrészi küszöb esetenként eltérő lehet a zavarás jellegétől, a lakókörnyezet sajátosságaitól és a technikai fejlődés adott állásától függően. A »szükséges« – vagyis az ésszerű túrészi határon belüli-, illetőleg a »szükségtelen« – e túrészi határon kívüli – zavarás tényét az érintettek jogos érdekeinek összemérése eredményeként lehet megítélni. A szembenálló érdekek mérlegelése nyomán kialakított érdekegyensúly az a támpont, amelyhez képest a zavarás szükségessége vagy szükségtelensége megállapítható, és amelynek segítségével meghatározható, hogy mi a zavarásnak az a mértéke, amelyet a sérelmet szenvedett még tűrni tartozik. A zavarás önmagában nem minősül szükségtelennek, nem minden zavarásnak van jogi következménye. Ugyanakkor a szükségtelenséget a közcélúság, a közérdek önmagában nem igazolja. A perbelihez hasonló bázisállomások építése, üzemeltetése országos jelenség. Bár a települések nagysága, beépítettsége, az ingatlanok jellemzői tekintetében vannak egyéni különbségek, a lényegi kérdés az, hogy a lakóingatlanok közvetlen közelében elhelyezett bázisállomás, átjátszó létesítése, üzemeltetése sérti-e a tulajdonosoknak az ingatlanuk zavartalan, a meglévő környezeti adottságok használatához fűződő érdekét olyan mértékben, hogy az általános túrészi küszöböt meghaladja. A közzétett bírói döntések a túrészi küszöböt meghaladó szükségtelen zavarásként értékelik a mobil átjátszó telepítésénél a tájidegen létesítmény látványát, az intimitás-vesztést, továbbá a sugárzás káros hatásaitól való félelemmel együtt járó ellenérzést. A mérlegeléshez tartozik más oldalról, hogy az alperes, mint üzemeltető, társadalmilag széles körben igényelt, hasznos szolgáltatást nyújt, a kommunikáció terén közcélú, közérdekű tevékenységet fejt ki. Ugyanakkor azt sem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a közszolgáltatási tevékenységét piaci, üzleti alapon, nyereségorientált módon, versenyhelyzetben fejt ki. Üzletszerű tevékenységének kockázatát a piaci szereplőnek magának kell viselnie, ideértve különösen a tevékenységének költségvonzatát is. A meghatározóan saját érdekében cselekvő károkozó az ebből eredő vagyoni hátrányt nem háríthatja másokra. A perbeli esetben a tájidegen látvány – amelynek hatása a kémény miatt korlátozott –, az intimitás vesztes és a sugárzás káros hatásaitól való félelem igazolt. A felpereseknek a legfontosabb vagyontárgyuk, lakóingatlanuk háborítatlan használatához fűződő hangsúlyos, másfelől az alperes üzlet-gazdasági tevékenysége folytatásához kapcsolódó érdekét mérlegelve összehatásában a tárgyalt zavarás szükségtelen, mert túllépi az ilyen lakóövezetben általános, ésszerűen számítható túrészhatárt, ennél fogva a kártérítési felelősség megállapításához szükséges jogellenes magatartás – a szükségtelen zavarás – ténye bizonyított. Az alperes érvelésével szemben a mobil átjátszó lakóingatlanok közvetlen közelébe való telepítésének tömeges támogatottsága nem igazolt. Az ezzel együtt járó használati és vagyoni érdeksérelem megítélésénél különbség lehet attól függően, hogy a használati korlátozással, vagyoni hátránnyal érintett, vagy adott településen ettől mentes helyen lakó személyek nyilatkoznak a túrészi határról, a zavarás szükségességéről, ebből azonban a mobil átjátszó (toronyok, bázisállomások) lakóépületek melletti építésének társadalmi támogatottsága nem következik.” (Szegedi Ítélet tábla Pf.IV.20.399/2013/5.)
- [37] A vonatkozó bírói gyakorlat a tekintetben is egységes, és következetes volt, hogy a régi Ptk. 100. §-ának alkalmazásakor a közigazgatási szabályokban előírt követelményrendszer csak a hatósági eljárásban irányadó, a bíróságot nem köti, a tulajdongyakorlás követelményszintjét a bíróság a közigazgatási szabályoktól eltérően

- is megállapíthatja. A közigazgatási szabályok sokszor engedélyeztetést is előírnak valamely tevékenység gyakorlásához. A bírói gyakorlat hangsúlyozta, adott esetben az engedély megadása nem zárja ki a jogellenes joggyakorlás megállapítását. (P.törv. I. 20. 444/1988. Bírói Határozatok 1988. évi 2. szám, 32.; LB Pf.20.875/1992. Bírói Határozatok 1993. évi 3. szám, 161.)
- [38] A bíróságok szervezetéről és igazgatásról szóló 2011. évi CLXI. törvény 31. §-ából következően a bírói gyakorlat egységesítésének az elvi bírósági határozat (a továbbiakban: EBH) és az elvi bírósági döntés (a továbbiakban: EBD) az elsődleges eszköze. Mutatja a probléma összetettségét és bonyolultságát az, hogy a mobil-átjátszótoronyokkal kapcsolatos szomszédjogi perek gyakorlatának egységesítése céljából mind EBH, mind pedig EBD közzétételre került.
- [39] Így a Legfelsőbb Bíróság EBH 2006.1399 szám alatt közzétett elvi határozatában kimondta, hogy „[a] tulajdonjog társadalmi rendeltetésének megfelelő gyakorlásával a közérdekű építmények létesítésével bizonyos fokú zavarás – sok esetben elkerülhetetlenül – együtt jár. A zavarás azonban önmagában nem minősül szükségtelennek. Kártérítésre pedig csak a szükségtelen zavarás ad alapot. A bíróságnak a zavarás mértékének elbírálása körében a felpereseknek az ingatlanok zavartalan, a már meglévő környezeti adottságok védelmét is biztosító használatához fűződő érdekét és a II. r. alperesnek a mobilhálózat kiépítéséhez fűződő gazdasági érdekét, valamint a telefonhálózat kiépítéséhez kapcsolódó közérdeket kellett egybevetnie. Ennek figyelembevételével az elsőfokú bíróság az ítélete indokolásában helytállóan határozta meg azokat a körülményeket, amelyekre tekintettel a zavarás szükségtelensége megállapítható. Ezt jelenti a kilátáselvonás, a beárnyékolás, az intimitás elvesztése, az adott környezetbe nem illő létesítmény látványa, és a szélhatás okozta állandósult zajhatás, amely körülményeket a felperesek bizonyítottak a perben. A rendelkezésre álló bizonyítékok Pp. [Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény] 206. §-ának (1) bekezdése szerinti mérlegelésével a bíróság a jogerős ítéletében megalapozottan állapította meg, hogy a felperesek ingatlanaiban a közelükben létesült építmény léte miatt értékcsökkenés következett be, amely a felperesek kára. A II. r. alperes által szubjektívnek tartott körülmények, a félelemmel együtt járó ellenézés és az e körben kialakult közvélekedés is befolyásolja az ingatlanpiacon az ingatlan forgalmi értékét, ezért figyelembevételük nem mellőzhető. Az értékcsökkenés bekövetkezése és annak az antennatorony létesítésével való összefüggése bizonyított a perben. Mindezekre tekintettel a felperes a bizonyítási kötelezettségének eleget tett.” (Legfelsőbb Bíróság Határozatainak Hivatalos Gyűjteménye 2006/1.)
- [40] A Kúria elvi közzétételi tanácsa 2014 decemberében megerősítette az EBH alapján az ilyen perekben kialakult gyakorlatot és elvi bírósági döntésként tette közzé a Szegedi Ítélet tábla Pf.I.20.493/2011. számú ítéletét (EBD 2014.P.13.). Ennek keretében – többek között – elvi éllel állapította meg, hogy „[a]z üdülő- és lakóingatlanok közvetlen közelében épített fémszerkezetű mobil-átjátszótorony több szempontból és jelentős mértékben zavarja a szomszédos ingatlanok használóit, amely zavarás az ésszerű túrészi határon kívül esik. A zavarás jogkövetkezményeként elégséges, arányos és méltányos, ha a birtoklásában zavart fél vagyoni kompenzációt kap; a jelentős költséggel megvalósuló közérdekű beruházás esetén túlzó, aránytalan és szükségtelen az építmény elbontása. Az értékcsökkenésben jelentkező kár nem szűkíthető le az ingatlan forgalmi értékének csökkenésére. Az olyan ingatlan használati értéke, amelynek közvetlen közelében egy magas, fémszerkezetű mobil-átjátszótorony létesült – a zavarás ténye folytán – alacsonyabb, mint amelynek közelében ilyen nem épült, és a zavaró hatás nem érvényesül. A vagyoni hátrány akkor is beáll, ha egyéb tényezők miatt az ingatlanforgalom csekély, a forgalmi adatokkal nehezebben alátámasztható.”
- [41] Figyelemre méltó és a probléma egyik lehetséges megoldását tartalmazó megállapítása az ítéletnek a következő idézet: „[m]egjegyzésre érdemes, hogy a hatályba nem lépett 2009. évi CXX. törvény – egyfajta kockázati kártelepítést alkalmazva – kártalanítási kötelezettség bevezetését írta volna elő olyan esetben, amikor a tág értelemben vett szomszédos ingatlanon megvalósult építkezés – bár az érintettek eleget tettek az építésügyi, környezetvédelmi jogszabályokban előírt hatósági követelményeknek – jelentősebb kárt okozott, mert a szomszéd tulajdonában álló ingatlan értéke a megvalósult építkezés során csökkent. Az ilyen jogszerűnek elismert károkozás következményeként a javaslat – a kár arányos, méltányos megtérítéseként – kártalanítási kötelezettségről rendelkezett. (Kézikönyv az új Polgári Törvénykönyvhöz, Complex Kiadó Kft. Budapest 2009., 4:24. §, 385. oldal).”
- [42] A régi Ptk. törvényjavaslatának indokolása is utal arra, hogy a szükségtelen zavarásra vonatkozó tilalom viszonylagos, és „az érdekek összeegyeztetésére, összemérésére van szükség a szakasz alkalmazása során.”
- [43] Fentiekhez képest az Eht. beadványban kifogásolt szabálya így rendelkezik: „[a] mobil rádiótelefon szolgáltatás nyújtásához szükséges antennák, antennatartó-szerkezetek és az azokhoz kapcsolódó műtárgyak elhelyezése és működtetése során bekövetkező zavarás a környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági és építésügyi jogszabályok által megszabott határértékek betartása esetén nem minősül a [rég]i Ptk.-ban meghatározott szükségtelen zavarásnak.”

- [44] Az arányosság vizsgálatakor az Alkotmánybíróság tekintettel volt arra is, hogy az Alaptörvény a tulajdonjog védelmére vonatkozó rendelkezést követően, a XIII. cikk (1) bekezdés második mondatában kimondja azt is, hogy „[a] tulajdon társadalmi felelősséggel jár.” Ez a rendelkezés különösen a közérdekből történő tulajdonkorlátozásokat, a korábbiakhoz képest szélesebb körben megvalósuló korlátozás-türési eseteket alapozhatja meg. Jelen esetben a korlátozást a technikai fejlődés, konkrétan a helyi és körzeti televíziók digitális átállásának a kényszere, illetve a mobiltelefon-használat széleskörű elterjedése váltotta ki. Ugyanakkor az Alkotmánybíróság rámutat arra is, hogy az Alaptörvény társadalmi felelősséget megállapító mondata az átjátszóantennák telepítőire és működtetőire is vonatkozik. Tőlük – mint nyereségorientált gazdálkodó szervezetektől – mindenképpen elvárható, hogy a kivétel nélkül, minden egyes telepítéssel szükségképpen együttjáró zavarás, – amennyiben az szomszédjog-sértésnek minősül – káros következményeit méltányos módon enyhítsék az érintettek számára.
- [45] Miközben maga a szabály is számol a zavarás bekövetkeztével, hiszen „bekövetkező zavarás”-t tartalmaz a norma, addig a szükségtelen zavarás fogalmát leszűkíti, amikor annak bekövetkeztéhez valamilyen határérték túllépését írja elő. Ezzel ugyanis ténylegesen kizárja a bíróság előtti igényérvényesítést az olyan esetekben, amikor a szükségtelen zavarás úgy valósul meg, hogy a határértékek túllépésére nem kerül sor. Ehhez képest a fentebb ismertetett bírói gyakorlat szerint számos más olyan körülmény is létezik a határértékek túllépésén túl, ami az ingatlan értékcsökkenéséhez vezethet, de ezekben az „egyéb” esetekben a támadott szabály teljesen kizárja az igényérvényesítés lehetőségét.
- [46] Összességében tehát az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az alkotmányosan elfogadható célt szolgáló rendelkezést a jogalkotó a tulajdonhoz való jog aránytalan korlátozását eredményező módon illesztette az Eht.-ba, és ezen keresztül a jogrendszerbe.
- [47] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Eht. 96. § (4) bekezdése sérti az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján azt megsemmisítette, az Abtv. 45. § (2) bekezdése alapján pedig a megsemmisített rendelkezés a Fővárosi Törvényszék előtt 72.Pf.640.989/2013. számú, valamint az Abtv. 45. § (5) bekezdése szerint a jogerős határozattal még el nem bírált ügyekben nem alkalmazható.
- [48] 3. Az indítványozó a támadott rendelkezés Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésébe ütközésén túl állította a szabályozás I. cikk (3) bekezdésébe, a T. cikk (3) bekezdésébe és a XXVIII. cikk (1) bekezdésébe ütközését is. Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság a támadott rendelkezés alaptörvény-ellenességét az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése alapján a fentiek szerint megállapította, a többi indítványelem vizsgálatától eltekintett.
- [49] 4. A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 44. § (1) bekezdésének első mondatán alapszik.

Budapest, 2015. június 8.

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Juhász Imre s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Salamon László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter alkotmánybíró párhuzamos indokolása

- [50] Egyetértve a többségi határozatban foglalt indokolással, ahhoz az alábbi kiegészítést fűzöm.
- [51] Az indítványozó a bírói kezdeményezésben hivatkozott a támadott jogszabálynak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított bíróhoz fordulás jogának sérelmére is. Ezzel kapcsolatosan a következő kiegészítés megtételét tartom szükségesnek.
- [52] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint „[m]indenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.” Az Alkotmánybíróság egyebek mellett a 39/1997. (VII. 1.) AB határozatában is foglalkozott a hatékony és érdemi bírósághoz fordulás jogával, és megállapította, hogy „[a] MOK által élvezett korlátlan diszkréció miatt a tagsági kérelmet elutasító döntés ellen bírói jogorvoslat értelmetlen: egyetlen jogszabályban sincs olyan szempont vagy mérce, amelynek alapján a döntés jogszerűségét a bíróság felülvizsgálhatná. Ilyen jogi ürességben az a bíróság sem juthat el az ügy érdemi elbírálásához, amely – mint a magyar bíróságok – a méltányossági mérlegelés jogszerűségét is felülbírálja.” (ABH 1997, 280.)
- [53] Az Alkotmánybíróság a kérdéskörrel összefüggésben rámutatott a következőkre is: „[a]z Alkotmány 57. § (1) bekezdése alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogait vagy kötelezettségeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el. Az Alkotmány 57. § (1) bekezdéséből vezette le az Alkotmánybíróság a hatékony bírói jogvédelem követelményét, nevezetesen azt, hogy a jogi szabályozásnak olyan jogi környezetet kell biztosítani, hogy a perbe vitt jogok a bíróság által érdemben elbíráltak legyenek. [...] E határozatában az Alkotmánybíróság nyomatékkal mutatott rá arra, hogy az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében foglalt bírói út megléte nem elegendő, az Alkotmány által megkövetelt hatékony bírói jogvédelem attól függ, a bíróság mit vizsgálhat felül.” (8/2011. AB határozat, ABH 2011, 80, 81.)
- [54] A szükségtelen zavarás fennálltának, vagy fenn nem álltának a megállapítását a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) is a bíróságokra bízta. A bíróságok ebben a szomszédjogi kérdésben széleskörű bizonyítás lefolytatását követően és általában igazságügyi szakértő igénybevételével döntöttek a konkrét eset összes körülményeinek a mérlegelése mellett. Az egyes esetek sokszínűségét, eltérőségét, bonyolultságát és összetettségét az is alátámasztja, hogy az egységes bírói gyakorlat megteremtése érdekében mind a Legfelsőbb Bíróságnak, mind pedig a Kúriának intézkednie kellett. A határozat indokolásában bemutatott bírósági döntések, az EBH és az EBD egyértelművé teszik, hogy a bírói gyakorlat milyen körülményeket tekintett olyannak, amelyek fennállása esetén megvalósul a szükségtelen zavarás, azaz a szomszédjogok sérelme bekövetkezik. Ilyenek a kilátáselvonás, a beárnyékolás, az intimitás elvesztése, az adott környezetbe nem illő létesítmény látványa, a szélhatás okozta állandósult zajhatás, a káros egészségügyi kihatástól való félelemmel együttjáró ellenérvés, a közvélekedés.
- [55] Ehhez képest a kifogásolt szabályozás a fenti körülmények bármelyikére való hivatkozást, azaz az állított szomszédjog-sértés jogcímeiként történő megjelölését teljesen feleslegessé és értelmetlenné teszi, hiszen a bíróság az állított jogsérelem vizsgálatánál el van zárva az ezek fennálltára, vagy fenn nem álltára irányuló bizonyítási eljárás lefolytatásától, és az ilyen jogcímenek a jogsértés megállapításától. A szomszédjog sérelmének megállapítása iránti ügyekben kizárólag a közigazgatási jogszabályokban meghatározott határértékek túllépése esetén lehet hatékony bírói jogvédelemért folyamodni, az összes többi esetben nem.
- [56] Álláspontom szerint a tulajdonhoz való jog sérelme mellett a bírói út ilyen mértékű kiüresítése is megalapozza a támadott szabály megsemmisítését, ezért szükségesnek tartottam volna a többségi határozat indokolásában való szerepeltetését.

Budapest, 2015. június 8.

Dr. Szalay Péter s. k.,
előadó alkotmánybíró

- [57] A párhuzamos indokoláshoz csatlakozom.

Budapest, 2015. június 8.

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovich Barnabás alkotmánybíró különvéleménye

- [58] Nem értek egyet a határozat rendelkező részével és az ahhoz fűzött indokolással sem. A 10/2014. (IV. 4.) AB határozathoz fűzött különvéleményemben megfogalmazott aggályaimat jelen ügygel kapcsolatban is fenntartom, álláspontom szerint az Alkotmánybíróságnak a jelen ügyben előterjesztett indítványt az alábbi indokok miatt el kellett volna utasítania.
- [59] 1. A tulajdonhoz való jogot vizsgáló 64/1993. (XII. 22.) AB határozat kimondta, hogy a tulajdonvédelem köre „nem azonosítható az absztrakt polgári jogi tulajdon védelmével; azaz sem a birtoklás, használat, rendelkezés részjogosítványai, sem pedig negatív és abszolút jogként való meghatározásával. Az alapjogként védett tulajdon tartalmát a mindenkori (alkotmányos) közjogi és magánjogi korlátokkal együtt kell érteni. [...] Az Alkotmány a tulajdonjogot mint az egyéni cselekvési autonómia hagyományos anyagi alapját részesíti alapjogi védelemben. Az alkotmányos védelemnek úgy kell követnie a tulajdon társadalmi szerepének változását, hogy közben ugyanezt a védelmi feladatot elláthassa. [...] A másik oldalról viszont, a tulajdon szociális kötöttségei a tulajdonosi autonómia messzemenő korlátozását alkotmányosan lehetővé teszik. [...] De ahogy egyre több tulajdonkorlátozásért jár a kisajátításhoz hasonló védelem, egyre több korlátozást kell minden ellentételezés nélkül elviselni. Különösen érintik a korlátozások az ingatlantulajdont, ahol a klasszikus kisajátítás közérdekűségének tartalmát adó közhasznúság vagy közcélúság is megváltozik abban az értelemben, hogy a tulajdonkorlátozás vagy a tulajdonelvonás gyakran közvetlenül más magánszemélyek javára szól [...]”. [ABH 1993, 373, 380–381.]
- [60] 2. A korábban hatályos Alkotmány 13. §-a értelmében „[a] Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.” Ehhez képest az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése ennél tartalmilag többről szól: „Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.” Az Alaptörvényhez fűzött indoklás ezzel összefüggésben akként fogalmaz, hogy az Alaptörvény „[e]lismeri mindenki tulajdonhoz való jogát, ugyanakkor kifejezi a tulajdon társadalmi kötöttségét is, és társadalmi felelősséget társít hozzá.” Éppen ezt a társadalmi „többletkötöttséget” jeleníti meg nézetem szerint a határozatban vizsgált norma. A mobil átjátszó-antennák elhelyezése és működtetése, mint azt a többségi határozat is elismeri, közérdek. Az Eht. vizsgált 96. § (4) bekezdése pedig – összhangban az idézett 64/1993. (XII. 22.) AB határozatban írtakkal – azt juttatja kifejezésre, hogy az antenna által okozott zavarás – éppen azért, mert arra egyértelműen a „köz érdekében” került sor – a környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági és építésügyi jogszabályok által meghatározott határértékek betartása esetén nem minősül „szükségtelen zavarásnak”, azt az érintettek (a környező ingatlanok tulajdonosai) túrni kötelesek. Ez a többlet-túrési kötelezettségük úgy is felfogható, mint ami a technikai fejlesztés (szolgáltatás bővítés) általuk is elérhető előnyeit kompenzálja.
- [61] 3. Szükségesnek tartom megemlíteni azt is, hogy a határozat a vizsgált problémát a 42/2006. (X. 5.) AB határozat relációjában nem elemzi. A határozat ugyan említésre kerül a tulajdonhoz való jog és a közérdek vonatkozásában, ugyanakkor a határozat nem tematizálja, hogy a 42/2006. (X. 5.) AB határozattal egy hasonló szabály már megsemmisítésre került [ld. Eht. akkor hatályos 96. § (2) bekezdése], és kifejezetten e helyett alkotta a törvényhozó a most vizsgált szabályt.
- [62] 4. Úgy vélem továbbá, hogy a többségi határozat adós maradt a polgári bírói gyakorlat által kimunkált, ún. „jogágazati jogellenesség” doktrínájának [ld. 1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről „37. § (2) Az építésügyi hatóság engedélye az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.”], illetve a polgári jogi kárfelelősségi szabályok behatóbb elemzésével. Az Eht. vizsgált rendelkezése – helyes értelmezés szerint – sem a kártérítés, sem pedig a kártalanítás kizártságáról közvetlenül nem rendelkezik, e rendelkezés ugyanis nem kárfelelősségi szabály. Az Eht. 96. § (4) bekezdéséből pusztán az következik, hogy mivel a zavarás a jogszabály kifejezett előírása alapján nem minősül szükségtelennek, így a régi Ptk. 100. §-a (Ptk. 5:23. §) alapján ún. tulajdonjog háboríthatatlansága iránti per nem indítható. Azonban ez nem feltétlenül zárja ki a kártérítési/kártalanítási igénynek a régi Ptk. 100. §-ra (Ptk. 5:23. §-ra) hivatkozás nélküli, önmagában történő érvényesítését. Ez tehát azt jelenti, hogy ha a szomszédos ingatlanban mégis kár (pl. értékcsökkenés) következik be, akkor a környezetvédelmi, közegészségügyi, közbiztonsági és építésügyi jogszabályok által meghatározott határértékek betartása esetében (a jogellenesség hiánya miatt) kártalanítási, míg a határértékek túllépése esetében (amikor a jogellenesség is fennáll) kártérítési igény érvényesíthető. (Rá kívánok mutatni arra is, hogy a Ptk.

6:520. §-a a határérték alatti – tehát jogos – károkozás esetében kifejezett rendelkezéssel is megnyitja a kártalanítás lehetőségét.) A kártérítés vagy kártalanítás kérdései azonban a polgári jogba és a polgári bíróságokra tartoznak.

Budapest, 2015. június 8.

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

[63] A különvéleményhez csatlakozom.

Budapest, 2015. június 8.

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

**Az Alkotmánybíróság 19/2015. (VI. 15.) AB határozata
a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.809/2013/3. számú ítélete alaptörvény-ellenességének
megállapításáról és megsemmisítéséről, valamint mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség
megállapításáról**

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Varga Zs. András* alkotmánybíró különvéleményével – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t :

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.809/2013/3. számú ítélete alaptörvény-ellenes, ezért azt megsemmisíti.
2. Az Alkotmánybíróság – hivatalból eljárva – megállapítja: mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség áll fenn annak következtében, hogy a tengelyterhelés ellenőrzése során az ellenőrzéssel érintett személy (ügyfél) számára a jogalkotó nem biztosította a tisztességes eljáráshoz való alapvető jog [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés] érvényesülését.

Az Alkotmánybíróság felhívja a közlekedésért felelős minisztert, hogy jogalkotói feladatának 2015. szeptember hó 30. napjáig tegyen eleget.

Az Alkotmánybíróság elrendeli e határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.

I n d o k o l á s

I.

- [1] 1. Az indítványozó gazdasági társaság az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz.
- [2] Az indítvány arra irányult, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) 7.K.27.809/2013/3. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt.
- [3] Kérése indokolásában hivatkozott az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésére (tisztességes eljáráshoz való jog a hatósági eljárásban), valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdésére (tisztességes eljáráshoz való jog a bírósági eljárásban).
- [4] 2.1. Ügye előzményeként előadta, hogy a gazdasági társaság egyik tehergépkocsija nemzetközi közúti áru fuvarozói tevékenység keretében 2013. július 16-án kilépésre jelentkezett a röszkei határkirendeltség teherforgalmában. A kiléptetést megelőzően elvégzett tengelysúly-mérlegelés többletet mutatott, ezért a Magyar Közút Nonprofit

Zrt. 286 893 Ft túlsúlydíj, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Csongrád Megyei Vám- és Pénzügyőri Igazgatósága pedig 500 000 Ft közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte. A mérés eredményét a gépkocsivezető nem fogadta el, és újramérlegelést kért. Azonban erre csak az elsőfokú közigazgatási határozat kihirdetését követően, 6 és fél óra múltán kerülhetett sor oly módon, hogy a panaszos tehergépkocsiját a mérlegelésre váró sor végére állították. Az ellenőrző mérlegeléskor kiállított mérési bizonylat tanúsága szerint a mérlegelés valamennyi tengely terhelését a megengedett határértéken belül állapította meg. A két mérlegelés között a gépjármű az átkelő területét csak a kamionsor végére történő beállítás céljából és érdekében hagyta el, aminek kizárólagos oka az volt, hogy a hatóságok nem tették lehetővé a soron kívüli ellenőrző mérlegelés elvégzését. A gépjármű raktere az áru azonosságának biztosítása szempontjából a vámmal egyenértékű ún. engedélyezett feladói zárral volt ellátva, amely a fuvarozás alatt mindvégig sértetlen maradt.

- [5] 2.2. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága (a továbbiakban: Főigazgatóság) az elsőfokú határozattal szemben benyújtott fellebbezést elutasította és az elsőfokú határozatot változtatás nélkül helybenhagyta.
- [6] A másodfokú határozat indokolása szerint az elsőfokon eljáró hatóság maradéktalanul eleget tett tényállás-tisztázási és bizonyítási kötelezettségének; eljárása jogszerű, a feltárt tényállás alapos és teljeskörű, továbbá helyesen vonta le a jogi következtetéseket és alkalmazta a szankciókat.
- [7] A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. § (1) bekezdés h) pontja értelmében a megengedett legnagyobb össztömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek esetében bírság szabható ki. A bírság pontos összegét a közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Br.) határozza meg. A Br. 8. számú melléklete 1. e) sorszám alatt kógens rendelkezést tartalmaz: az 500 000 Ft összegű bírságot ki kell szabni, ha a járműszerelvény tengelytömege a megállapított mértékben (azaz 30%-kal) haladja meg az engedélyezett értéket.
- [8] A közigazgatási szervnek csak az ügy szempontjából lényeges tényállási elemeket kell megállapítania és bizonyítania. A másodfokú határozat indokolása szerint ez az alapul fekvő ügyben a vonatkozó mérési jegyzőkönyvben feltüntetett adat, amely alátámasztja, hogy a tengelyterhelés az 5D tengelynél 38,3%-kal meghaladta az engedélyezett értéket (10 tonna helyett 13 830 kg volt).
- [9] A másodfokú hatóság megállapította, hogy a gépkocsivezető valóban nem értett egyet a mérlegelés eredményével és újramérlegelést kért, ami a fentebb már ismertetett körülmények között és eredménnyel (nem állapítottak meg túlsúlyt) meg is történt. A kiszabott bírságokra azonban ennek nem volt (nem lehetett) hatása a vonatkozó jogi szabályozásból következően. A meghatározott össztömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek közlekedéséről szóló 13/2010. (X. 5.) NFM rendelet (a továbbiakban: NFM rendelet) 9. § (3) bekezdése értelmében „[a]z ellenőrzés helyszínén – ha a jármű vezetője a tengelytúlterhelést a rakomány átrendezésével, illetve lerakásával megszünteti – az ellenőrző hatóság, illetve a mérést végző egyéb szervezet egy alkalommal engedélyezi az újramérlegelést, amennyiben átrakodás történt. Az újramérlegelés adatai a már megtett útra vonatkozóan nem érvényesek, azoknak csak a továbbközlekedés szempontjából van jelentőségük.”
- [10] A másodfokú hatóság értékelése szerint, mivel a mérés során rendellenesség nem merült fel, és erre vonatkozó bizonyítékot a panaszos nem mutatott be, a mérési jegyzőkönyvben foglalt adatok valóságtartalmához kétség nem férhet. Azt viszont kétségesnek ítélte, hogy a két mérlegelés között nem történt kirakodás, de erre nézve konkrét bizonyítékokat nem nevesített, pusztán a rakománymegbontás lehetőségére utalt.
- [11] 2.3. A panaszosnak a közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti keresetét a Bíróság elutasította. Indokolásában leszögezte, hogy az ügyben a bizonyítási teher a hatóságot terheli, az ügyfél joga, hogy vitassa a tényállás-megállapítási kötelezettség teljesítését. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 336/A. § (2) bekezdése kimondja, hogy a per alapjául szolgáló hatósági határozat tényállásának valóságát az alperesi közigazgatási szerv köteles bizonyítani. Mindez azt jelenti, hogy a bizonyítás elmulasztásának vagy sikertelenségének következményei az alperest terhelik. A bizonyítási teher megfordításához azonban nem elegendő csak állítani a tényállás megállapítási kötelezettség megsértését, a felperes ügyfélnek eme hivatkozását alá is kell támasztania.
- [12] A Bíróság a fentiekben kifejtetteknek megfelelően az eljárásban azt vizsgálta, hogy az alperes (tehát a vámhatóság) a tényállás-tisztázási kötelezettségének eleget tett-e.
- [13] A Bíróság ezzel kapcsolatban arra hivatkozott, hogy a felperes (tehát a panaszos) a mérőeszköz hitelességét, a mérés technológiai leírás szerinti elvégzését nem vitatta. A Bíróság szerint, amennyiben a mérést hiteles eszközzel, a technológiai leírásoknak megfelelően végezték, a mérés téves eredményre nem vezethet, ezért a felperes szakértő

- kirendelése iránti bizonyítási indítványát elutasította. Elutasította továbbá a felperes tanúbizonyítási indítványát is, mert a tanúktól a mérés körülményeivel kapcsolatban releváns információ, tény nem várható.
- [14] A Bíróság megjegyezte, hogy az NFM rendelet nem tartalmaz az ellenőrző mérlegelésre vonatkozó jogszabályi rendelkezést. Ez viszont szerinte azért irreleváns, mert a konkrét esetben eljárási szabálysértés, a mérést befolyásoló körülmény nem merült fel. Figyelmen kívül hagyta a felperes hivatkozását – a két mérés közötti – rakományigazítás hiányára, a szállítmányt igazoló dokumentumra és a szerb vámokmányra. Mindez a kereset elutasításához vezetett. [A Bíróság döntése alapjául a Pp. 339. § (1) bekezdését jelölte meg, ami a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezéséről, és új eljárásra kötelezésről szól, továbbá hivatkozott a Kúria Kfv.III.37.356/2010/4. számú végzésére.]
- [15] 3. az indítványozó szerint az alaptörvény-ellenességet a következő tényezők és összefüggések támasztják alá.
- [16] Az általa előterjesztett bizonyítási indítványoknak a Bíróság nem adott helyet, ezáltal kizárólagosan az alperesi (hatósági) álláspont érvényesülhetett. Meggyőződése, hogy a Bíróságnak az eljárásban azt kellett volna tisztáznia, hogy a hatóság valóban teljes körűen eleget tett-e tényállás-felderítési kötelezettségének, vagyis annak, hogy teljes bizonyossággal kizárható-e a mérési hiba. A Bíróság előtti eljárásban nem tették lehetővé számára annak bizonyítását, hogy a járműszerelvénnyel rakterét nem bontották meg, a rakományt nem igazították meg. A Bíróság mindezt nem tekintette az ügy szempontjából relevánsnak, holott éppen ezek a körülmények támasztották volna alá a második mérés kori rakomány-állapot változatlanságát, és ezzel az első mérés hibájára utalhattak volna. A bírósági megközelítésből egyértelműen az következik, hogy csak az első mérés eredményét lehet elfogadni, bármennyire irracionális mértékű súlyadatokkal is szolgált volna.
- [17] Az indítványozó hivatkozik arra, hogy a mért adatok minden realitást nélkülöztek, a gépkocsivezető azonnal ellenőrző mérést kért (visszatolatást a mérlegre), de az eljáró hatóság ezt nem engedélyezte, az újramérés elutasítását semmivel nem indokolta. Az azonnali ellenőrző-mérés ugyanis megmutathatta volna, hogy ténylegesen jók voltak-e az első mérés eredményei. A hatóság csak arra adott lehetőséget, hogy a járművel a sor végére álljanak, és amikor ismételen sorra került, a mérést – mintha az NFM rendelet 9. § (3) bekezdésében foglaltaknak tett volna eleget – elvégezték.
- [18] Az indítványozó összegezve úgy véli, hogy a bírósági eljárásban tett indítványai a jogvita elbírálása szempontjából lényeges tények eldöntésére vonatkoztak. A Bíróság viszont nem tette lehetővé számára, hogy bizonyíthassa állításait akár szakértő kirendelése, akár tanúbizonyítás lefolytatása útján. Mindezzel a bíróság fontos eljárási alapelvek érvényesülését akadályozta meg (nem volt biztosított az azonos esélyekkel való részvétel az eljárásban, ilyen értelemben sérült a jogegyenlőség). E követelmények megsértése az indítványozó szerint ellentétes az Alaptörvényben rögzített tisztességes eljáráshoz való joggal.

II.

- [19] 1. Az Alaptörvény hivatkozott rendelkezései:
 „XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”
 „XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”
- [20] 2. Az eljárás során figyelembe vett jogszabályi rendelkezések a következők.
- [21] 2.1. A Kkt. rendelkezései:
 „20. § (1) Az e törvényben, valamint külön jogszabályban és közösségi jogi aktusban [...] h) a közúti járművek közötti közlekedésben való részvételéhez előírt műszaki, biztonsági és környezetvédelmi tulajdonságokra, a megengedett legnagyobb össztömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek közötti közlekedésére, a rakomány rögzítésére, továbbá az ömlesztett áruk szállítására, [...] vonatkozó rendelkezések megsértői bírság fizetésére kötelezhetők. [...]
- (11) Magyarország területén magyar vagy külföldi rendszámú közúti jármű közlekedésére, valamint a közúti járművel végzett áru-, illetve személyszállítási tevékenységre vonatkozó az (1) bekezdés szerinti rendelkezések megtartását
- a) belföldi forgalomban közlekedő jármű esetén
 aa) a közlekedési hatóság és a rendőrség,
 ab) az (1) bekezdés c)–e) és l) pontja tekintetében a vámhatóság is, valamint az (1) bekezdés h) pontjában a megengedett legnagyobb össztömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek közötti közlekedésének

tekintetében a vámhatóság, és közlekedési hatósági jogkörben a Kormány rendeletében meghatározott közút kezelője is,

[...]

bc) az (1) bekezdés h) pontja szerinti a meghatározott össz tömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek közlekedésének tekintetében közlekedési hatósági jogkörben a Kormány rendeletében meghatározott közút kezelője is, [...]

jogosult együtt vagy önállóan ellenőrizni.”

„33/C. § (1) A díjköteles országos közutak díjfizetés ellenében történő használatának ellenőrzésére jogosult szervezetek a díjköteles utak használati díja megfizetésének helyszíni ellenőrzése, valamint a megengedett legnagyobb össz tömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek helyszíni ellenőrzése alkalmával hatósági ellenőrzés keretében eljárva jogosultak:

a) a gépjárművet megállítani, a gépjármű helyzetét és állapotát dokumentálni, a gépjármű okmányait átvenni,

b) a feladat ellátása céljából az úthasználó személyazonosító okmányait és a gépjármű azonosító okmányait megvizsgálni,

c) a rendőrség általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerve intézkedését kérni, és annak megérkezéséig – de legfeljebb két óra időtartamra – feltartóztatni azt, aki a gépjármű okmányait nem adja át, vagy személyazonosságát nem igazolja, vagy az intézkedést más módon akadályozza,

ca) a megengedett legnagyobb össz tömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek helyszíni ellenőrzése során megállapított, a 20. § (7a) bekezdésében meghatározott mértékű szabályszegés esetén az eljárásra hatáskörrel rendelkező hatóság kiérkezéséig – de legfeljebb két óra időtartamra – a járművet visszatartani,

cb) a megengedett legnagyobb össz tömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek helyszíni ellenőrzése során megállapított szabályszegés esetén – ha az eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező szerv intézkedésére nem került sor – a közigazgatási bírság kiszabása érdekében a bizonyítékok megküldésével együtt értesíteni az illetékes hatóságot,

d) a díjköteles útszakasz azonnali elhagyását elrendelni,

e) a jogosulatlan úthasználat tényének megállapítása esetén az erről készített jegyzőkönyvnek az út használatáért díjszedésre, valamint a díjfizetés ellenőrzésére jogosult szerv vagy szervezet részére történő átadásával az úthasználót a pótdíj megfizetésére kötelezni.”

„48. § (3) Felhatalmazást kap [...]

b) a miniszter, hogy

[...]

27. a meghatározott össz tömeget, tengelyterhelést és méretet, továbbá össz tömeg-korlátozást meghaladó járművek közúti közlekedéséről, a közútkezelői és a hatósági eljárás, a díjfizetés, valamint a szakkíséret és kíséret személyi és tárgyi feltételeiről szóló szabályokat,

[...]

rendeletben állapítsa meg.”

[22] 2.2. A közúti közlekedés szabályairól 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet (KRESZ) rendelkezései:

„51. § (1) Amennyiben a meghatározott össz tömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek közlekedéséről szóló miniszteri rendelet eltérően nem rendelkezik, közúti forgalomban csak az út kezelőjének hozzájárulásával (útvonalengedély), az abban meghatározott útvonalon és feltételek megtartásával szabad részt venni

a) olyan járművel, amelynek megengedett legnagyobb össz tömege vagy tengelyterhelése meghaladja a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott mértéket (túlsúlyos jármű vagy tengelytúlsúlyos jármű);”

[23] 2.3. A Br. rendelkezései:

„9. § A Kkt. 20. § (1) bekezdés h) pontjához kapcsolódóan – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a 8. mellékletben meghatározott összegű bírságot köteles fizetni az, aki

[...]

c) a meghatározott össz tömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek közlekedéséről szóló jogszabályban, ide nem értve a jelzőtáblával elrendelt össz tömeg-korlátozásokat, [...]

megsérti.”

„8. melléklet a 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelethez

1. A megengedett legnagyobb összterhelést meghaladó, a közút kezelőjének hozzájárulása nélkül vagy a közút kezelőjének hozzájárulásában szereplő értéktől eltérően közlekedő jármű

e) [30% felett 500 000 forint a bírság összege]”

III.

- [24] Az alkotmányjogi panasz megalapozott.
- [25] 1. Az Alkotmánybíróság tanácsa előzetesen vizsgálta a panasz befogadhatóságát, és az alábbiakat állapította meg.
- [26] Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az Abtv. 27. §-a alapján benyújtott alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül kell benyújtani az ügyben első fokon eljáró bírósághoz címezve. A Bíróságnak az alkotmányjogi panaszt felterjesztő levele szerint az ítéletet a felperes jogi képviselője 2014. április 18-án vette át, az alkotmányjogi panaszt pedig 2014. június 17-én adta postára, vagyis határidőben érkezett.
- [27] Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 52. § (1) bekezdésében foglalt további formai követelményeknek is megfelel, mert megjelöli az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést (az Abtv. 27. §-át), az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit, a támadott bírói döntést; tartalmaz továbbá a bírói döntés alaptörvény-ellenességére vonatkozó okfejtést, valamint rögzíti a kifejezett kérelmet a bírósági döntés megsemmisítésére.
- [28] A Bíróság tájékoztatása szerint az ügyben felülvizsgálati eljárás, illetve perújítási eljárás nincs folyamatban.
- [29] Megállapította továbbá a tanács azt is, hogy az indítványozó az Abtv. 51. § (1) bekezdése szerint jogosultnak tekinthető.
- [30] Az indítványozó az egyedi ügyben közvetlenül érintettnek tekintendő, aki
- az Abtv. 27. § a) pontja szerinti, az Alaptörvényben biztosított jogának sérelmét állítja;
 - az Abtv. 27. § b) pontja szerinti jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.
- [31] A támadott bírói döntés az eljárást véglegesen, érdemben és a perjogi szabályok szerint lezárta. Ebben a tekintetben tehát a panasz szintén megfelel az Abtv. 27. §-ában foglalt feltételeknek.
- [32] A tisztességes eljáráshoz való joggal kapcsolatos, annak lényegi tartalmát érintő követelmények teljesülésének vizsgálata, és a jogszabályi környezet alkotmányjogilag aggályos tartalma alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek minősül. Így az Abtv. 29. §-a szerinti feltétel is teljesült, ezért az eljáró tanács az alkotmányjogi panaszt befogadta.
- [33] 2. Érdemi eljárásában az Alkotmánybíróság áttekintette a tisztességes eljáráshoz való jogra vonatkozó gyakorlatát.
- [34] Az Alkotmánybíróság ennek során figyelemmel volt az Alaptörvény negyedik módosításában (2013. március 25.), valamint a 13/2013. (VI. 7.) AB határozatában a korábbi alkotmánybírói határozatokban foglaltak felhasználhatóságát illetően rögzített szempontokra. Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor – az Alkotmánnyal fennálló tartalmi és kontextuális egyezés okán – a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban az Alkotmánybíróság irányadónak tekintette a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált korábbi alkotmánybírói gyakorlatot [7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [24]], a jelen ügy kapcsán is arra a megállapításra jutott, hogy a korábbi határozataiban szereplő érvek és megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya.
- [35] Az Alkotmánybíróság a tisztességes eljáráshoz való jog lényegéről kialakított álláspontját elvi jelentőséggel a 6/1998. (III. 11.) AB határozatban foglalta össze. Az itt megfogalmazott megállapításokat az Alkotmánybíróság utóbb több döntésében [5/1999. (III. 31.) AB határozat, ABH 1999, 75.; 14/2002. (III. 20.) AB határozat, ABH 2002, 101, 108.; 15/2002. (III. 29.) AB határozat, ABH 2002, 116, 118–120.; 35/2002. (VII. 19.) AB határozat, ABH 2002, 199, 211.; 34/2014. (XI. 14.) AB határozat; 8/2015. (IV. 17.) AB határozat] is megerősítette és gyakorlattá formálta. A kimunkált alkotmányos mérce értelmében a tisztességes eljárás (fair trial) követelménye az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli, és egy olyan minőséget jelent, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni. Ebből következően egyes részletszabályok hiánya miatt éppúgy, mint valamennyi részletszabály megalkotásának dacára lehet egy eljárás méltánytalan, igazságtalan vagy nem tisztességes. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is. Az Alkotmánybíróság értelmezésében tehát a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis

nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül.

- [36] 3. A jelen ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló eljárásban a Bíróság a Pp. 339. § (1) bekezdése alapján azzal utasította el a felperes (indítványozó) keresetét, hogy az alperes (a hatóság) tényállás-tisztázási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. A Bíróság e tekintetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 50. § (1) bekezdésére hivatkozott, amely előírja, hogy „[a] hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le.”
- [37] Az Alkotmánybíróság a számára rendelkezésre álló iratokból arra a következtetésre jutott, hogy az alapügyben a peres felek egyike (vagyis a panaszos) eszköztelenné vált a bizonyítási eljárás során. Perbeli jogosítványai olyan mértékben csorbultak, ami felveti az alkotmányos alapjogvédelem indokoltságát. Ebből következően a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülésének megítélése tartalmi vizsgálatot igényel, amelynek során választ lehet adni arra, hogy a panaszosnak volt-e lehetősége jogi álláspontja és az azokat alátámasztó bizonyítékok előadására, és érvényesítésére vagy ellenkezőleg: el volt zárva a hatékony bizonyítási eszközök igénybevételének lehetőségétől.
- [38] Az Alkotmánybíróság az ügy megítélése során figyelemmel volt mindazon körülményekre, amelyek alátámasztják a túlsúlyos járművek közlekedésére vonatkozó speciális szabályok jogosultságát, az ilyen szabályokat megszegő személyek fokozott felelősségre vonását, amely adott esetben akár súlyos szankció alkalmazására is vezethet. Ezek a szabályok ugyanis védik a környezetet, fokozzák a közlekedés biztonságát, óvják az utak minőségét. Nyilvánvalóan hatékonyan kell érvényt szerezni a szabályok betartásának függetlenül attól, hogy a szabályszegésnek emberi felelőtlenség vagy gazdasági nyereszkedés az oka. A hatékony védelem egyik eszköze a kötelezően elrendelt mérlegelés, a tengelyterhelés ellenőrzése. A szabályok megszegőit túlsúlydíj, közigazgatási bírság, avagy a további közlekedésből való kizárás fenyegeti.
- [39] Az indokoltan súlyos szankciók viszont az eljáró szervek felelősségét is fokozzák; döntéseiket kellő körültekintéssel és teljes alapossággal kell meghozniuk. Ez a követelmény egyaránt vonatkozik a mérlegelést végző nonprofit zrt.-re, a helyszínen ténykedő vámszervekre, a másodfokú vámhatóságra és a törvényességi felülvizsgálatot végző bíróságokra is. Az indítványozó által becsatolt „Közúti Ellenőrzés Mérési Jegyzőkönyve” irat bizonyítja, hogy a gépkocsivezető nem értett egyet a mérlegelés eredményével és újramérlegelést kért.
- [40] A Bíróság által nyilvánosan tartott tárgyalásról készült jegyzőkönyv szerint az indítványozó kifejezetten kérte szakértő kirendelését annak tisztázására, hogy a két mérés közötti eltérő eredmény miből adódik. Az indítványozó kifejtette, hogy nem vitatja a mérőműszer hitelességét, de azt is hozzátette, hogy a hitelesség nem jelenti a mérőműszer pontosságát. Állította, hogy a kamionsofőrnek lehetősége lett volna arra, hogy az ellenőrzést követően azonnal visszatolasson a mérleg elejére.
- [41] Ezzel szemben az alperesi jogi képviselő azt állította, hogy a mérés eredményei nem rekonstruálhatóak (nincs azonnali újramérlegelési lehetőség), mert a soron következő kamion már elfoglalja a mérleget. Elismerte, hogy a mérés eredményét az is befolyásolhatja, ha a kamion nagy sebességgel halad át a mérlegen. Álláspontja szerint a hatóságnak (ez valójában egy nonprofit kft.) nincs jogszabályi kötelezettsége az azonnali (tehát elhajtás nélküli, a sorból való kiállítást nélkülöző) technikai értelemben vett mérlegelésre (a kamion raksúlyának ismételt megállapítására).
- [42] Az Alkotmánybíróság a fentiekkel kapcsolatban hangsúlyozza: nem kívánja elvégezni a bizonyítékok újbóli (jogi értelemben vett) mérlegelését; ez a hatóságok és a rendes bíróságok feladata. Alaptörvényből fakadó funkcióját viszont úgy tudja a konkrét ügy kapcsán betölteni, ha rámutat: olyan, az ügy eldöntése szempontjából releváns tényezőket hagyott figyelmen kívül a Bíróság, amely tény önmagában a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét okozta. Az alaptörvény-ellenesség jogkövetkezményeként a Bíróság 7.K.27.809/2013/3. számú ítéletét az Alkotmánybíróság megsemmisítette. A döntés nem érinti a Főigazgatóság határozatát, arra a Pp. 361. § c) pontja az irányadó: „[a] Kúria az alkotmányjogi panasz orvoslása érdekében az alábbiak szerint határoz: c) ha az Alkotmánybíróság a bíróság határozatát megsemmisítette, az Alkotmánybíróság határozatából következően – a d) pontban foglalt kivétellel – az első vagy a másodfokon eljáró bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja, vagy a felülvizsgálati kérelem tárgyában új határozat hozatalát rendeli el;”

- [43] 4. Az Abtv. 46. § (1) bekezdése értelmében, ha az Alkotmánybíróság hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását állapítja meg, a mulasztást elkövető szervet – határidő megjelölésével – felhívja feladatának teljesítésére. A jogalkotói feladat elmulasztásának minősül többek között az, ha a jogi szabályozás Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos.
- [44] A jelen ügyben az Alkotmánybíróság észlelte, hogy a tengelyterhelés ellenőrzéséről szóló NFM rendelet semmiféle olyan rendelkezést nem tartalmaz, amely az ellenőrzés eredményét a jármű vezetőjének vitatni engedné. Ennek következtében az ellenőrzést követően csak akkor van lehetőség az azonnali újramérlegelésre, ha azt a mérést végző szerv alkalmazottja kezdeményezi. A jármű vezetőjére csak az NFM rendelet 9. § (3) bekezdését tekintik irányadónak, amely egyébként akkor teszi lehetővé az ellenőrzött személy kérésére az újramérlegelést, ha az átrakodást követően a tengelytúlterhelést megszüntette.
- [45] A szabályozás ismertett hiányossága azt eredményezi, hogy jogvita esetén a hatóság ezt a szabályt tekinti alkalmazandónak arra az esetre is, amikor átrakodás nem történt, és a járművezető azonnali újramérlegelést kért. Ebből adódóan a jogvitában eljáró szervek olyan jogszabályi rendelkezéssel támasztják alá döntésüket, ami nyilvánvalóan nem vonatkozatható a konkrét történeti tényállásra. A vizsgált ügyben is a panaszos állítása a mérlegelés hibájára vonatkozott és nem arra, hogy a rakományt szeretné átrendezni, illetve annak egy részét lerakni (hogy a túlsúly megszűnjön). Valójában arról van szó, hogy az első mérlegelés eredménye megváltoztathatatlan, de legalábbis az érintett járművezető (aki közben megbírságot vált) érdemben nem kifogásolhatja: az eredmény számára objektivizálódott. A panaszos által szorgalmazott (tényleges és azonnali) újramérlegelésre – a Főigazgatóság határozata indokolásából kitévően – csak a mérlegelést végző zrt. munkatársa kezdeményezésére kerülhet sor, ha üzemzavart vagy a mérés eredményére kiható rendellenességet tapasztal. Ez a jogosultság ráadásul olyan szervet illet meg, amely a mérés elvégzésén túlmenően egyúttal túlsúlydíjat állapíthat meg.
- [46] Az ügy eldöntésének alapjául szolgáló jogszabályi háttér Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálata tehát arra mutatott rá, hogy az ellenőrző mérlegelés során az ügyféli jogok súlyosan csorbulnak annak következtében, hogy hiányzik a tisztességes eljárást biztosító szabályozás. Tisztességes módon, az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében meghatározott követelménynek megfelelően csak akkor folyhat le ez az eljárás, ha a jogalkotó pótolja a hiányzó szabályozást, amely lehetővé teszi az ellenőrzés alá vont és súlyos szankciókkal fenyegetett személyek számára az azonnali újramérlegelés kezdeményezését. Az újramérlegelés során biztosítani kell, hogy az ügyfél vagy annak megbízottja meggyőződjék a mérés eredménye valódiságáról és helyességéről.
- [47] 5. Az Alkotmánybíróság e határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét az Abtv. 44. § (1) bekezdés második mondata alapján rendelte el.

Budapest, 2015. június 8.

Dr. Lévy Miklós s. k.,
tanácsvezető,
előadó alkotmánybíró

Dr. Dienes-Oehm Egon s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szalay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1204/2014.

Dr. Varga Zs. András alkotmánybíró különvéleménye

- [48] Nem értek egyet a rendelkező rész 2. pontjával, mivel a jogalkalmazói hibát csak abban az esetben indokolt jogalkotás útján orvosolni, ha más eszköz nem áll rendelkezésre.
- [49] Ebben az esetben az eljárási szabályok megfelelő alkalmazása alkalmas a hasonló hibák megelőzésére is.

Budapest, 2015. június 8.

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1400/2015. (VI. 15.) Korm. határozata az egyes ipari területek fejlesztésével kapcsolatos kormányzati intézkedésekről

A Kormány

1. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert és a földművelésügyi minisztert, hogy mérjék fel a már működő ipari és innovációs területek vonzáskörzetében található, állami tulajdonban lévő ingatlanok körét, amelyek alkalmasak vagy alkalmassá tehetők az ipari és innovációs területek bővítésére, fejlesztésére,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
földművelésügyi miniszter
Határidő: 2015. augusztus 31.
2. felhívja a belügyminisztert, hogy az érintett helyi önkormányzatok közreműködésével mérje fel a már működő ipari és innovációs területekhez kapcsolódó bővítési, fejlesztési igényeket és terveket,
Felelős: belügyminiszter
Határidő: 2015. augusztus 31.
3. felhívja a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy tegyen javaslatot az ipari és innovációs területek fejlesztésében történő állami szerepvállalás szervezeti, strukturális kereteinek létrehozására, továbbá az ipari és innovációs területekhez kapcsolódó területbővítésre,
Felelős: nemzeti fejlesztési miniszter
Határidő: 2015. augusztus 31.
4. felhívja a külgazdasági és külügyminisztert, hogy – a Nemzeti Befektetési Ügynökség útján – mérje fel a Magyarországra betelepülni szándékozó vagy jelenlegi tevékenységét bővíteni szándékozó beruházók igényeit, ideértve különösen a fejlesztéshez szükséges területigényt és humán-erőforrás igényt.
Felelős: külgazdasági és külügyminiszter
Határidő: 2015. augusztus 31.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

Helyesbítés:

A Magyar Közlöny 2015. június 12-i 80. számának 7354. oldalán a 148/2015. (VI. 12.) Korm. rendelet 1. §-ával módosított 5/2011. (II. 3.) Korm. rendelet 5/A. § (3) bekezdése helyesen a következő:

„(3) A Sulinet szolgáltatásokat, és az azokra vonatkozó minőségi követelményeket a miniszter az oktatásért felelős miniszter véleményének figyelembevételével határozza meg. A szolgáltatási szint a Nemzeti Információs Infrastruktúra Fejlesztési Programról szóló 5/2011. (II. 3.) Korm. rendelet módosításáról szóló 148/2015. (VI. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Módr.) hatálybalépésekor fennálló szolgáltatási szintnél alacsonyabb nem lehet.”

A Magyar Közlönyt az Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A szerkesztésért felelős: dr. Salgó László Péter.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 4.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyarokozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhú másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.