



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2014. január 10., péntek

Tartalomjegyzék

1/2014. (I. 10.) Korm. rendelet	A Gotthárd-Therm Fürdő és Idegenforgalmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság stratégiailag kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetté minősítéséről	302
2/2014. (I. 10.) Korm. rendelet	A WEST UNION INVEST Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság stratégiailag kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetté minősítéséről	302
3/2014. (I. 10.) Korm. rendelet	A Magyar Művészeti Akadémia tagjainak életjáradékáról, valamint életjáradékban részesített tagjának elhalálása esetén megállapítható hozzátartozói ellátásokról szóló 208/2013. (VI. 17.) Korm. rendelet módosításáról	303
4/2014. (I. 10.) Korm. rendelet	A rendvédelmi szervek, a Magyar Honvédség, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, az Országgyűlési Őrség, valamint a honvédelemért felelős miniszter tulajdonosi joggyakorlása alatt álló gazdasági társaságok közegészségügyi-járványügyi feladatait ellátó egyes szervek kijelöléséről	303
1/2014. (I. 10.) BM rendelet	A belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi szervek közegészségügyi-járványügyi és egészségfejlesztési feladatainak ellátásáról, valamint a védőoltás elrendelésének rendjéről	305
1/2014. (I. 10.) KIM rendelet	A központi közigazgatás integrált üdültetési rendszerébe tartozó üdülők igénybevételi rendjéről és hasznosítási szabályairól szóló 20/2011. (VII. 11.) KIM rendelet módosításáról	317
2/2014. (I. 10.) VM rendelet	Az állami topográfiai térképi adatbázisról	318
Köf.5.019/2013/8. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	322
Köf.5.055/2013/9. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	325
Köm.5.060/2013/5. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	329
1/2014. (I. 10.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	332
2/2014. (I. 10.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	332
3/2014. (I. 10.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	333
4/2014. (I. 10.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	334
5/2014. (I. 10.) KE határozat	Kitüntetés adományozásáról	335
6/2014. (I. 10.) KE határozat	Egyetemi tanári kinevezésről	335
7/2014. (I. 10.) KE határozat	Egyetemi tanári kinevezésről	336
8/2014. (I. 10.) KE határozat	Egyetemi tanári kinevezésről	336
9/2014. (I. 10.) KE határozat	Egyetemi tanári kinevezésről	337
10/2014. (I. 10.) KE határozat	Egyetemi tanári kinevezésről	337

III. Kormányrendeletek

A Kormány 1/2014. (I. 10.) Korm. rendelete a Gotthárd-Therm Fürdő és Idegenforgalmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetté minősítéséről

A Kormány a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 84/A. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A Kormány a Gotthárd-Therm Fürdő és Idegenforgalmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 9970 Szentgotthárd, Füzesi út 3. A. ép.; cégjegyzékszám: 18-09-105495; adószám: 13046215-2-18) a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 65. §-a alapján stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetnek minősíti.
- 2. §** A Kormány megállapítja, hogy a Gotthárd-Therm Fürdő és Idegenforgalmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság mint stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezet vonatkozásában a Cstv. 65–67. §-át kell alkalmazni.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetése napján 19 órakor lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 2/2014. (I. 10.) Korm. rendelete a WEST UNION INVEST Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetté minősítéséről

A Kormány a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 84/A. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A Kormány a WEST UNION INVEST Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1014 Budapest, Úri utca 68. 1. em. 6.; cégjegyzékszám: 01-09-728576; adószám: 13307613-2-41) a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 65. §-a alapján stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetnek minősíti.
- 2. §** A Kormány megállapítja, hogy a WEST UNION INVEST Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság mint stratégiaileg kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezet vonatkozásában a Cstv. 65–67. §-át kell alkalmazni.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetése napján 19 órakor lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 3/2014. (I. 10.) Korm. rendelete
a Magyar Művészeti Akadémia tagjainak életjáradékáról, valamint életjáradékban részesített tagjának elhalálása esetén megállapítható hozzátartozói ellátásokról szóló 208/2013. (VI. 17.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány a Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX. törvény 28/A. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A Magyar Művészeti Akadémia tagjainak életjáradékáról, valamint életjáradékban részesített tagjának elhalálása esetén megállapítható hozzátartozói ellátásokról szóló 208/2013. (VI. 17.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) A tagok a Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX. törvény (a továbbiakban: MMA tv.) alapján havi életjáradékban részesülnek, amelynek összege:
a) rendes tag esetében 2014. január 1-jétől 200 000 forint/hó;
b) levelező tag esetében 2014. január 1-jétől 135 000 forint/hó.”
- 2. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 4/2014. (I. 10.) Korm. rendelete
a rendvédelmi szervek, a Magyar Honvédség, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, az Országgyűlési Őrség, valamint a honvédelemért felelős miniszter tulajdonosi joggyakorlása alatt álló gazdasági társaságok közegészségügyi-járványügyi feladatait ellátó egyes szervek kijelöléséről**

A Kormány az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 15. § (4) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** E rendelet alkalmazásában
- helyettes rendvédelmi tisztifőorvos*: a rendvédelmi szervek állományába tartozó, a rendvédelmi szervek vezetője által a belügyminiszter jóváhagyásával megbízott személy, illetve a Belügyminisztérium állományába tartozó, a belügyminiszter által megbízott személy;
 - rendvédelmi tisztifőorvos*: a Belügyminisztérium állományába tartozó, a belügyminiszter által az Országgyűlés elnöke, a miniszterelnök és az egészségügyért felelős miniszter egyetértésével, a Belügyminisztérium munkavédelmi és foglalkozás-egészségügyi feladatokért felelős szervezeti egysége vezetőjének a javaslatára megbízott személy;
 - rendvédelmi tisztiorvos*: a rendvédelmi szervek állományába tartozó orvosok közül a rendvédelmi szervek vezetője által a Belügyminisztérium munkavédelmi és foglalkozás-egészségügyi feladatokért felelős szervezeti egysége vezetőjének a javaslatára, a belügyminiszter jóváhagyásával, a rendvédelmi szerveknél végzett közegészségügyi-járványügyi és egészségfejlesztési feladatok ellátására megbízott személy.
- 2. §** A rendvédelmi tisztifőorvosi, a helyettes rendvédelmi tisztifőorvosi és a rendvédelmi tisztiorvosi feladat ellátására az a személy bízható meg, aki
- megelőző orvostan és népegészségtan szakvizsgával vagy közegészségtan-járványtan szakvizsgával rendelkezik, vagy
 - írásban vállalja a megbízást követő 5 éven belül a megelőző orvostan és népegészségtan szakvizsga letételét és rendelkezik legalább 10 éves rendvédelmi gyakorlattal.

- 3. §** (1) A Kormány a megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányságok, a rendőrkapitányságok, a határrendészeti kirendeltségek és a Kormány által egyes feladatok ellátására létrehozott rendőri szervek vonatkozásában az elsőfokú közegészségügyi-járványügyi hatósági jogkör gyakorlójaként az országos rendőrfőkapitányt jelöli ki, aki hatósági jogkörét az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv rendvédelmi tisztiorvosa útján látja el.
- (2) A Kormány az Országos Rendőr-főkapitányság vonatkozásában az elsőfokú közegészségügyi-járványügyi hatósági jogkör gyakorlójaként a Terrorelhárítási Központ főigazgatóját jelöli ki, aki hatósági jogkörét a Terrorelhárítási Központ rendvédelmi tisztiorvosa útján látja el.
- 4. §** (1) A Kormány a büntetés-végrehajtási szervezet személyi állománya vonatkozásában az elsőfokú közegészségügyi-járványügyi hatósági jogkör gyakorlójaként a büntetés-végrehajtás országos parancsnokát jelöli ki, aki hatósági jogkörét a büntetés-végrehajtási szervezet rendvédelmi tisztiorvosa útján látja el.
- (2) A Kormány a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága vonatkozásában az elsőfokú közegészségügyi-járványügyi hatósági jogkör gyakorlójaként a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) főigazgatóját jelöli ki, aki hatósági jogkörét a BM OKF rendvédelmi tisztiorvosa útján látja el.
- 5. §** (1) A Kormány a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi jogállású, valamint helyi szervei vonatkozásában az elsőfokú közegészségügyi-járványügyi hatósági jogkör gyakorlójaként a BM OKF főigazgatóját jelöli ki, aki hatósági jogkörét a BM OKF rendvédelmi tisztiorvosa útján látja el.
- (2) A Kormány a BM OKF vonatkozásában az elsőfokú közegészségügyi-járványügyi hatósági jogkör gyakorlójaként az országos rendőrfőkapitányt jelöli ki, aki hatósági jogkörét az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv rendvédelmi tisztiorvosa útján látja el.
- 6. §** (1) A Kormány a Terrorelhárítási Központ vonatkozásában az elsőfokú közegészségügyi-járványügyi hatósági jogkör gyakorlójaként a büntetés-végrehajtás országos parancsnokát jelöli ki, aki hatósági jogkörét a büntetés-végrehajtási szervezet rendvédelmi tisztiorvosa útján látja el.
- (2) A Kormány az Információs Hivatal, az Alkotmányvédelmi Hivatal, a Nemzeti Védelmi Szolgálat és a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat vonatkozásában az elsőfokú közegészségügyi-járványügyi hatósági jogkör gyakorlójaként a Terrorelhárítási Központ főigazgatóját jelöli ki, aki hatósági jogkörét a Terrorelhárítási Központ rendvédelmi tisztiorvosa útján látja el.
- 7. §** A Kormány az Országgyűlési Őrség vonatkozásában az elsőfokú közegészségügyi-járványügyi hatósági jogkör gyakorlójaként az országos rendőrfőkapitányt jelöli ki, aki hatósági jogkörét az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv rendvédelmi tisztiorvosa útján látja el.
- 8. §** A Kormány a 3–7. §-ban meghatározott szervek vonatkozásában a másodfokú közegészségügyi-járványügyi hatósági jogkör gyakorlójaként a belügyminisztert jelöli ki, aki hatósági jogkörét a rendvédelmi tisztifőorvos útján látja el.
- 9. §** (1) A Kormány a Magyar Honvédség, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, valamint a honvédelemért felelős miniszter tulajdonosi joggyakorlása alatt álló gazdasági társaságok vonatkozásában az elsőfokú közegészségügyi-járványügyi hatósági jogkör gyakorlójaként a Magyar Honvédség Közegészségügyi Járványügyi Szolgálat vezetőjét jelöli ki.
- (2) A Kormány az (1) bekezdésben meghatározott szervezetek vonatkozásában a másodfokú közegészségügyi-járványügyi hatósági jogkör gyakorlójaként a honvédelmi minisztert jelöli ki.
- 10. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 5. napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A belügyminiszter 1/2014. (I. 10.) BM rendelete

a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi szervek közegészségügyi-járványügyi és egészségfejlesztési feladatainak ellátásáról, valamint a védőoltás elrendelésének rendjéről

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 15. § (5) és (8) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 37. § d), e), n) és q) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § d) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró emberi erőforrások miniszterével egyetértésben –, a 12–16. § és a 3. melléklet tekintetében a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (2) bekezdés 21. pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. Általános rendelkezések

1. § E rendelet alkalmazásában

1. *BM közegészségügyi főfelügyelője*: a rendvédelmi szervek közegészségügyi járványügyi feladatainak ellátásáért és szakfeladatai szakirányításáért felelős belügyminisztériumi szakmai egység szakirányú felsőfokú szakképzettséggel rendelkező tagja;
2. *egészségvédelmi megbízott*: a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi szervek munkavédelmi feladatai, valamint foglalkozás-egészségügyi tevékenysége ellátásának szabályairól szóló 70/2011. (XII. 30.) BM rendelet 2. § c) pontjában meghatározott személy;
3. *helyettes rendvédelmi tisztifőorvos*: a rendvédelmi szervek, a Magyar Honvédség, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, az Országgyűlési Őrség, valamint a honvédelemért felelős miniszter tulajdonosi joggyakorlása alatt álló gazdasági társaságok közegészségügyi-járványügyi feladatait ellátó egyes szervek kijelöléséről szóló kormányrendeletben (a továbbiakban: Korm. rendelet) meghatározott helyettes rendvédelmi tisztifőorvos;
4. *hivatásos állomány*: a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi szervek (a továbbiakban: rendvédelmi szerv) hivatásos szolgálati jogviszonyban álló állománya, valamint a rendkívüli munkavégzési körülmények esetén a rendészeti szakközépiskolák tanulói és személyi állománya;
5. *közegészségügyi-járványügyi főfelügyelő és közegészségügyi-járványügyi felügyelő*: felsőfokú közegészségügyi-járványügyi vagy népegészségügyi szakképzettséggel rendelkező, közegészségügyi-járványügyi feladatok ellátására foglalkoztatott személy;
6. *rendkívüli munkavégzési körülmények*: a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi szervek munkavédelmi feladatai, valamint foglalkozás-egészségügyi tevékenysége ellátásának szabályairól szóló 70/2011. (XII. 30.) BM rendelet 2. § k) pontjában meghatározott körülmények;
7. *Rendvédelmi Közegészségügyi-Járványügyi Szolgálat*: a belügyminiszter által – a rendvédelmi tisztifőorvos útján – működtetett olyan koordinált szakmai együttműködési hálózat, amely a rendvédelmi szervek egészségügyi szolgálatának személyi és szervezeti elemei közreműködésével részt vesz a rendvédelmi szervek közegészségügyi, járványügyi felügyeletével és az egészségfejlesztéssel kapcsolatos feladatok ellátásában;
8. *rendvédelmi szerv alapellátó orvosa*: a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi szervek munkavédelmi feladatai, valamint foglalkozás-egészségügyi tevékenysége ellátásának szabályairól szóló 70/2011. (XII. 30.) BM rendelet 2. § a) pontjában meghatározott, egyes közegészségügyi feladatok ellátására foglalkoztatott orvos;
9. *rendvédelmi tisztifőorvos*: a Korm. rendeletben meghatározott rendvédelmi tisztifőorvos;
10. *rendvédelmi tisztiorvos*: a Korm. rendeletben meghatározott rendvédelmi tisztiorvos;

11. *személyi állomány*: a rendvédelmi szervek hivatásos szolgálati jogviszonyban, kormányzati szolgálati jogviszonyban, közszolgálati jogviszonyban, munkaviszonyban, közalkalmazotti jogviszonyban, valamint közfoglalkoztatási jogviszonyban álló tagjai.

2. A Rendvédelmi Közegészségügyi-Járványügyi Szolgálat szervezeti elemei

- 2. §** (1) A Rendvédelmi Közegészségügyi-Járványügyi Szolgálatban a Korm. rendelet szerint hatósági jogkört gyakorló személy, a rendvédelmi tisztifőorvos, a helyettes rendvédelmi tisztifőorvos, a rendvédelmi tisztiorvos, a rendvédelmi szerv alapellátó orvosa, a közegészségügyi-járványügyi főfelügyelő és közegészségügyi-járványügyi felügyelő, az egészségügyi szakszemélyzet, valamint az egészségvédelmi megbízott működik közre.
- (2) A rendvédelmi tisztifőorvos
- működteti a Rendvédelmi Közegészségügyi-Járványügyi Szolgálatot;
 - elemzi és értékeli a rendvédelmi szervek közegészségügyi-járványügyi és egészségfejlesztési helyzetét, tevékenységét, és javaslatot tesz a szükséges intézkedésekre;
 - az országos tisztifőorvos egyetértésével meghatározza a közegészségüggyel-járványüggyel összefüggésben jelentendő tevékenységek, események körét;
 - az országos tisztifőorvos egyetértésével meghatározza a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló törvény végrehajtására vonatkozó szabályok rendvédelmi szervek objektumaiban történő ellenőrzésének eljárási rendjét;
 - javaslatokat kér a rendvédelmi tisztiorvosoktól az éves munkaterv összeállításához;
 - az országos tisztifőorvos egyetértésével elvi szakmai állásfoglalást ad ki;
 - jogosult feladatai végrehajtása érdekében természetes személytől, jogi személytől, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettől a rendvédelmi közegészségügyi-járványügyi feladatkörbe tartozó, a rendvédelmi szervek személyi állományát érintő, személyes adatokat nem tartalmazó közegészségüggyel és járványüggyel összefüggő adatokat térítésmentesen megkérni;
 - ellátja mindazon feladatokat, amelyeket jogszabály a hatáskörébe utal, valamint
 - képviseli a rendvédelmi szerveket közegészségügyi-járványügyi kérdésekben.
- (3) A helyettes rendvédelmi tisztifőorvos a rendvédelmi tisztifőorvos akadályoztatása esetén jogosult a (2) bekezdésben meghatározott hatáskörök gyakorlására, egyebekben rendvédelmi tisztiorvosi feladatokat lát el.
- (4) A rendvédelmi tisztiorvosok – az 5. és a 6. §-ban meghatározottak szerint – elsőfokú hatósági feladatokat látnak el.
- (5) A rendvédelmi tisztiorvosok a közegészségügyi főfelügyelő és közegészségügyi felügyelő közreműködésével elkészítik a rendvédelmi szervek objektumainak terveihez szükséges közegészségügyi szakvéleményt.
- (6) A közegészségügyi-járványügyi főfelügyelő és a teljes munkaidőben foglalkoztatott közegészségügyi-járványügyi felügyelő szervezetten belüli jogállását, hatáskörét és feladatait az érintett szerv szervezeti és működési szabályzatában, valamint a munkaköri leírásban kell meghatározni, önálló beosztását az állománytáblázatban kell rögzíteni.
- (7) A részmunkaidőben végezhető közegészségügyi tevékenység az érintett rendvédelmi szerv személyi állományából a feladattal megbízott, közegészségügyi-járványügyi tevékenységre jogosító szakképesítéssel rendelkező személy foglalkoztatásával vagy ilyen személyt biztosító külső szolgáltató útján is ellátható.
- (8) A közegészségügyi-járványügyi és egészségfejlesztési tevékenység személyi feltételeit az 1. melléklet tartalmazza.
- 3. §** A rendvédelmi szerv vezetője évente legalább egy alkalommal értékeli a rendvédelmi szerv közegészségügyi helyzetét, a közegészségügyi ellenőrzések tapasztalatait, és meghatározza az ezekkel kapcsolatos feladatokat. A közegészségügyi helyzetértékelést a tárgyévet követő év március 1-jéig a 2. mellékletben meghatározott szempontok alapján kell elkészíteni és megküldeni a rendvédelmi tisztifőorvos részére.
- 4. §** (1) A BM közegészségügyi főfelügyelője
- koordinálja a rendvédelmi szervek közegészségügyi-járványügyi tevékenységét, a közegészségügyi-járványügyi főfelügyelők, valamint az országos parancsnoksággal nem rendelkező rendvédelmi szervek közegészségügyi-járványügyi felügyelőinek munkáját;
 - figyelemmel kíséri a jogszabályokban és a közjogi szervezetszabályozó eszközökben meghatározott követelmények megvalósulását, az előírások betartását;

- c) figyelemmel kíséri a rendvédelmi szervek dohányzásra vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartására irányuló tevékenységét, figyelemmel kíséri a rendvédelmi ágazat közegészségügyi-járványügyi és egészségfejlesztési tevékenységét (a továbbiakban együtt: közegészségügyi tevékenység);
 - d) elemzi, értékeli a személyi állomány egészségi állapotát;
 - e) elemzi a biológiai, pszichoszociális és környezeti eredetű kockázati tényezőket és azok egészségi állapotra gyakorolt hatásait;
 - f) javaslatokat tesz a veszélyeztető tényezők megszüntetése, az egészségkárosító kockázatok csökkentése érdekében;
 - g) javaslatokat tesz az egészségfejlesztési tevékenység tartalmára vonatkozóan, valamint
 - h) közreműködik a közegészségügyi szakterületet érintő szakmai anyagok, összefoglalók, jelentések elkészítésében.
- (2) A BM közegészségügyi főfelügyelője – a személyes adatok, valamint a belügyminiszter által irányított polgári nemzetbiztonsági szolgálatok műveleti tevékenységével kapcsolatos adatok kivételével – az adat- és titokvédelmi szabályok betartása mellett jogosult megismerni a rendvédelmi szervnél keletkezett, közegészségügyi tárgyú dokumentumokat, így különösen:
- a) a járványügyi események dokumentumait,
 - b) a közegészségügyi tevékenységgel kapcsolatos jegyzőkönyvek és intézkedések iratait,
 - c) a közegészségügyi helyzet éves értékeléséről készített dokumentumot,
 - d) a szakterületével összefüggő rendkívüli eseményekről meghatározott egyéb jelentéseket,
 - e) a kockázatértékeléssel kapcsolatban keletkezett valamennyi dokumentumot, valamint
 - f) egyéb, a feladatai ellátásához szükséges iratot és dokumentumot.
- (3) A BM közegészségügyi főfelügyelője az országos tisztifőorvos által meghatározott szempontok figyelembevételével a rendvédelmi szervek előző évi közegészségügyi tevékenységéről összefoglaló jelentést készít, majd a szolgálati út betartásával felterjeszti a belügyminiszter részére. A belügyminiszter az általa jóváhagyott beszámolót megküldi az egészségügyért felelős miniszter részére.
- (4) A közegészségügyi-járványügyi főfelügyelők szakmai feladatuk ellátása során közvetlen kapcsolatot tartanak a BM közegészségügyi főfelügyelőjével.
- (5) A közegészségügyi-járványügyi főfelügyelő
- a) koordinálja a rendvédelmi szervnél feladatot ellátó közegészségügyi-járványügyi felügyelők tevékenységét;
 - b) segíti a rendvédelmi szerv közegészségügyi feladatot ellátó alapellátó orvosa és a közegészségügyi feladatot ellátó egészségvédelmi megbízottak közegészségügyi tevékenységét;
 - c) elemzi és értékeli a rendvédelmi szerv közegészségügyi helyzetét, tevékenységét, és javaslatot tesz a szükséges intézkedésekre;
 - d) megszervezi a közegészségügyi feladatot ellátók oktatását, szakmai továbbképzését;
 - e) figyelemmel kíséri és véleményezi a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alá tartozó beruházások és felújítások előkészítésekor, valamint átadásakor a közegészségügyi előírások megtartását;
 - f) részt vesz a rendvédelmi szervek objektumainak műszaki átadásán;
 - g) felkérés alapján részt vesz a rendészeti felsőfokú és középfokú oktatásban résztvevők, valamint a rendészeti szaktanfolyamokon résztvevők egészségvédelmi oktatásában, valamint
 - h) közreműködik a hatósági eljárás lefolytatásában.
- (6) Az országos parancsnoksággal nem rendelkező rendvédelmi szervek közegészségügyi-járványügyi felügyelője ellátja a (5) bekezdésben meghatározott feladatokat.
- (7) Az egészségvédelmi megbízott
- a) közreműködik a munkakörhöz kötött védőoltások oltóanyag igényének felmérésében, a védőoltások megszervezésében,
 - b) részt vesz a közegészségügyi és egészségügyi jellegű oktatások megszervezésében és lebonyolításában,
 - c) részt vesz az egészségfejlesztési programok szervezésében és lebonyolításában,
 - d) figyelemmel kíséri a közegészségügyi és egészségügyi jellegű, valamint munkavédelmi oktatásokat, egészségfejlesztési programokat, a szolgálati helyét érintő közegészségügyi-járványügyi, munkavédelmi ellenőrzéseket, valamint a munkavédelmi és élelmiszerhygiéniai minimumvizsgák letételét,
 - e) figyelemmel kíséri az adott rendvédelmi szervet érintő közegészségügyi-járványügyi és munkavédelmi szabályok változását, közreműködik azoknak a személyi állomány körében történő ismertetésében,
 - f) segíti a szakterületet érintő tájékoztatók és ismeretterjesztő anyagok személyi állományhoz való eljuttatását,

- g) figyelemmel kíséri a közegészségügyi-járványügyi szakterületet érintő hiányosságokat, az azokkal kapcsolatos változásokról tájékoztatja a rendvédelmi szerv alapellátó orvosát, és a közegészségügyi felügyelőt, valamint
- h) segíti a rendvédelmi szerv alapellátó orvosa, és a közegészségügyi-járványügyi felügyelő munkáját.

3. Közegészségügyi-járványügyi hatósági tevékenység

- 5. §**
- (1) A rendvédelmi szervek vonatkozásában helyszíni ellenőrzésre jogosultak a rendvédelmi tisztiorvosok, a közegészségügyi-járványügyi főfelügyelők és a közegészségügyi-járványügyi felügyelők.
 - (2) A rendvédelmi tisztiorvos, a közegészségügyi-járványügyi főfelügyelő, a közegészségügyi-járványügyi felügyelő az ellenőrzési jogosultságát nyílt parancs vagy megbízólevél felmutatásával igazolja.
 - (3) Az ellenőrzött rendvédelmi szerv vezetője az ellenőrzés feltételeit biztosítani köteles.
 - (4) A helyszíni ellenőrzés során megállapított tényeket, hiányosságokat ellenőrzési jegyzőkönyvben kell rögzíteni, amely tartalmazza az ellenőrzést végzők és az ellenőrzött rendvédelmi szerv részéről résztvevők nevét, beosztását és szolgálati helyét. A jegyzőkönyvet 3 példányban kell elkészíteni. Az 1. számú példányt az ellenőrzött rendvédelmi szerv vezetőjének át kell adni, a 2. számú példányt a rendvédelmi tisztiorvos kapja, a 3. számú példányt irattárban kell elhelyezni.
 - (5) A közegészségügyi-járványügyi főfelügyelő, valamint a közegészségügyi-járványügyi felügyelő a helyszíni ellenőrzés során észlelt hiányosság alapján hatósági eljárás lefolytatását kezdeményezheti – a rendvédelmi tisztiorvos útján – az ellenőrzött rendvédelmi szerv vezetőjénél.
 - (6) Ha az intézkedés kezdeményezése nem a Rendvédelmi Közegészségügyi-Járványügyi Szolgálatban közreműködők hatáskörébe tartozik, akkor az ellenőrzést végző a szolgálati út betartásával – a rendvédelmi tisztiorvos útján – a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságnál kezdeményezi a szükséges intézkedések megtételét.
 - (7) A rendvédelmi tisztiorvos az ellenőrzés során megállapított tényállás alapján a hiányosságok, szabályszegések jellegét és súlyát mérlegelve megteszi a szükséges intézkedéseket és ellenőrzi azok végrehajtását.
- 6. §**
- (1) A rendvédelmi tisztiorvos megállapításai és javaslatai figyelembevételével a Korm. rendelet szerint az elsőfokú közegészségügyi-járványügyi hatósági jogkör gyakorlója határozatba foglalva elrendeli
 - a) a hiányosságok megszüntetését és a szükséges intézkedések végrehajtását;
 - b) a hiányosságok megszüntetéséig a létesítmény működésének, az egészségre ártalmas vagy veszélyes tevékenységnek a korlátozását vagy felfüggesztését, ha e szabálytalanságok fennállása egészségkárosodást okozhat;
 - c) súlyos vagy tömeges egészségkárosodás megelőzése érdekében az egészségre ártalmas tárgyak vagy anyagok használatának megszüntetését, szükség esetén ártalmatlanítását.
 - (2) A határozat tartalmazza a hiányosságok megszüntetésére és a szükséges intézkedések végrehajtására, az egészségre ártalmas tárgyak vagy anyagok használatának megszüntetésére, szükség esetén ártalmatlanítására való kötelezést, határidővel és felelős személy vagy szolgálat megjelölésével.
 - (3) Az ellenőrzött rendvédelmi szerv vezetője a rendvédelmi tisztiorvos által meghatározottak szerint az ellenőrzés során feltárt hiányosságok megszüntetésére haladéktalanul intézkedik.
 - (4) A rendvédelmi tisztiorvos
 - a) kisebb súlyú mulasztás esetén felhívja az ellenőrzött rendvédelmi szerv vezetőjének a figyelmét a jogellenes magatartás abbahagyására;
 - b) fegyelmi vétséget megvalósító magatartás felfedésekor kezdeményezheti a fegyelmi jogkör gyakorlójánál a fegyelmi eljárás lefolytatását.

4. A közegészségügyi feladatok

- 7. §**
- (1) A Korm. rendelet szerint az elsőfokú közegészségügyi-járványügyi hatósági jogkör gyakorlója
 - a) vizsgálják a személyi állomány egészségi állapotának alakulását és az azt veszélyeztető, befolyásoló munkahelyi környezet fizikai, kémiai, biológiai és pszichoszociális tényezőinek állapotát,
 - b) értékelik és elemzik az egészségkárosító hatások kockázatát,
 - c) az egészségkárosító hatások csökkentése, illetve megszüntetése, a károsodás megelőzése érdekében közegészségügyi, járványügyi és egészségvédelmi programokat kezdeményeznek, illetve végeznek,
 - d) elősegítik az egészséges munkakörnyezet és életmód kialakítását,

- e) a rendvédelmi szervre vonatkozóan epidemiológiai elemzéseket végeznek,
 - f) ellenőrzik a személyi állomány munkakörülményeit, a létesítmények közegészségügyi megfelelőségét, valamint a rendőrségi fogdák és őrzött szállások higiénés helyzetét,
 - g) ellenőrzik a rendvédelmi szervek által szervezett táboroztatás személyi és tárgyi feltételeinek betartását,
 - h) vizsgálatokat végeznek a személyi állomány táplálkozási helyzetére, tápláltsági állapotára, a táplálkozás és az egészségi állapot közötti összefüggésekre vonatkozóan, valamint
 - i) a h) pont szerinti feladatokkal összefüggésben táplálkozás-egészségügyi vizsgálatokat végeznek.
- (2) Az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervnél foglalkoztatott közegészségügyi felügyelő ellátja az Országos Rendőr-főkapitányság központi, fővárosi és megyei szerveinek, kirendeltségeinek, valamint a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló kormányrendeletben meghatározott általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv egyes feladatok ellátására létrehozott szerveinek közegészségügyi feladatait.
- (3) A rendvédelmi tisztiorvos, a közegészségügyi-járványügyi főfelügyelő, illetve az országos parancsnoksággal nem rendelkező rendvédelmi szervek közegészségügyi-járványügyi felügyelője ellenőrzi:
- a) a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló törvény végrehajtására vonatkozó szabályok betartását,
 - b) a kémiai biztonsággal kapcsolatos jogszabályokban meghatározott követelmények betartását,
 - c) a rendvédelmi szerv által fenntartott, a személyi állomány használatára szolgáló medencés fürdőkre és ivóvízre vonatkozó közegészségügyi követelmények betartását,
 - d) a talajjal, a szilárd és folyékony települési hulladékkal, egyéb szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények betartását,
 - e) a belső terekben érvényesülő zajra és rezgésre vonatkozó előírások betartását,
 - f) az oktatási intézményekre vonatkozó közegészségügyi követelmények, az élelmezési létesítményekre és az azokban folytatott tevékenységekre, valamint a tevékenységeket végzőkre vonatkozó higiénés követelmények betartását, valamint
 - g) a rendvédelmi szervek által szervezett táborok üzemeltetése közegészségügyi feltételeinek a teljesülését.
- (4) A közegészségügyi-járványügyi főfelügyelő, illetve az országos parancsnoksággal nem rendelkező rendvédelmi szervek közegészségügyi-járványügyi felügyelője a személyi állomány érintett tagjának szükség szerint kémiai biztonsági, elsősegély-nyújtási, egészségvédelmi, illetve élelmiszer-higiéniai ismereteket oktat.

5. A járványügyi feladatok

- 8.5**
- (1) A Rendvédelmi Közegészségügyi-Járványügyi Szolgálatban közreműködők alkalmazzák a rendvédelmi szervek működési sajátosságainak figyelembevételével a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében a jogszabályban előírt mindazon rendelkezéseket, amelyek a személyi állomány hatékony járványvédelme, valamint járvány esetében annak mielőbbi leküzdése céljából szükségesek. A járványügyi intézkedések kidolgozása és végrehajtása során a Rendvédelmi Közegészségügyi-Járványügyi Szolgálatban közreműködők szakmai konzultációt folytatnak a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala járási (fővárosi kerületi) népegészségügyi intézetével (a továbbiakban: járási népegészségügyi intézet) és a fővárosi és megyei kormányhivatal népegészségügyi szakigazgatási szervével (a továbbiakban: NSZSZ).
- (2) A közegészségügyi-járványügyi főfelügyelő, illetve az országos parancsnoksággal nem rendelkező rendvédelmi szervek közegészségügyi-járványügyi felügyelőjének járványügyi feladatát képezi:
- a) a járványok megelőzése, illetve leküzdése érdekében szükséges intézkedések kezdeményezése,
 - b) a személyi állomány fertőző megbetegedésekkel szembeni védelmére vonatkozó javaslatok kidolgozása,
 - c) a személyi állományba tartozó fertőző betegekkel, a fertőzésre gyanús állapotú személyekkel, a kórokozó hordozókkal és mindezek környezetével kapcsolatos járványügyi tevékenység ellátása.
- (3) A közegészségügyi-járványügyi felügyelő és a rendvédelmi szerv alapellátó orvosa javaslatot tesz az állományilletékes parancsnoknak a veszélyeztetett személyi állomány célzott szűrővizsgálatára, a külföldi szolgálatra indulók és abból hazatérők járványügyi szűrővizsgálatára, szükség esetén megfigyelésére.
- (4) A rendvédelmi szerv alapellátó orvosa bejelenti a megbetegedés helye szerint illetékes járási népegészségügyi intézetnek, valamint ezzel egyidejűleg a rendvédelmi szerv közegészségügyi-járványügyi főfelügyelőjének és az 1. melléklet 2. pontjában megjelölt szervek esetében a közegészségügyi-járványügyi felügyelőnek a személyi állomány körében járványosan vagy szórványosan fellépő, jelentésre kötelezett valamennyi fertőző megbetegedést, illetve annak gyanúját.

- (5) A (4) bekezdésben meghatározott esetet követően a rendvédelmi szerv alapellátó orvosa intézkedik a betegségből gyógyult személy fertőzőképességének megállapítására irányuló mikrobiológiai szűrővizsgálat elvégzésére.
- (6) A rendvédelmi szerv alapellátó orvosa a járványosan vagy szóróványosan fellépő, jelentésre kötelezett fertőző megbetegedés esetén a fertőzőbetegség be- és kijelentőlapot – a megjegyzés rovatban a „BM” megkülönböztető jelzést feltüntetve – megküldi a járási, illetve a fővárosi kerületi tisztifőorvosnak. A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok alapellátó orvosa a fertőző betegség be- és kijelentőlapon munkahelyként a Belügyminisztériumot tünteti fel.
- (7) A közegészségügyi-járványügyi főfelügyelő, illetve az országos parancsnoksággal nem rendelkező szerveknél a közegészségügyi-járványügyi felügyelő a csoportos és tömeges fertőző megbetegedéseket szóban azonnal és írásban 24 órán belül jelenti – a rendvédelmi tisztiorvos egyidejű tájékoztatása mellett – a BM közegészségügyi-járványügyi főfelügyelőjének. A közegészségügyi-járványügyi főfelügyelő és az 1. melléklet 2. pontjában megjelölt szervek közegészségügyi-járványügyi felügyelői – a rendvédelmi szerv alapellátó orvosa által megküldött fertőző beteg bejelentőlap másolata alapján – a C3337022 számú Fertőzőbeteg nyilvántartás című fertőzőbeteg-nyilvántartó könyvben lajstromos nyilvántartást vezetnek. A belügyminiszter által irányított polgári nemzetbiztonsági szolgálatok esetében a nyilvántartás nem tartalmazza a szolgálati beosztást.
- (8) A nyilvántartás tartalmazza a megbetegedés helyét, a betegség nevét, a beteg nevét, azonosítási számát, foglalkozását, munkahelyét, születési idejét, a megbetegedés kezdetének és bejelentésének idejét, az esetleges kórházi ápolás esetén a kórházba szállítás napját, a kórház nevét, címét, a beteg környezetéhez tartozók közül a munkahelyről kitiltandók számát, a diagnosztikai és felszabadítandó mintavételek napját és eredményeit, azt, hogy a beteg az adott betegség ellen kapott-e védőoltást, hogy a beteg környezetében az adott betegség előfordulása miatt hányan és milyen védőoltást kaptak, a beteg gyógyulásának, halálzásának napját, kijelentésének napját, a zárófertőtlenítés napját és az ehhez használt szer megnevezését.
- (9) A rendvédelmi szerveknél fellépő járványok, valamint a különösen veszélyes járványos megbetegedések leküzdésével és más közegészségügyi események okainak megszüntetésével kapcsolatban felmerülő pénzügyi-anyagi szükségletek biztosítása érdekében a rendvédelmi tisztifőorvos javaslatot tesz a belügyminiszternek.

6. Az egészségfejlesztési feladatok

- 9. §**
- (1) A rendvédelmi szerv alapellátó orvosa és a közegészségügyi-járványügyi felügyelő egészségfejlesztési tevékenysége keretében szervezi és összehangolja, segíti a személyi állomány körében az egészség megőrzését, a betegségek megelőzését szolgáló programok és az egészségnevelési tevékenység végrehajtását, a korszerű egészségkultúra elterjesztését.
 - (2) A Rendvédelmi Közegészségügyi-Járványügyi Szolgálatban közreműködők együttműködnek az (1) bekezdés szerinti programok kialakításában és végrehajtásában az NSZSZ egészségfejlesztési feladatokat ellátó szervezeti egységeivel.
 - (3) Az (1) bekezdésben foglaltak megvalósítása érdekében a Rendvédelmi Közegészségügyi-Járványügyi Szolgálatban közreműködők kezdeményezik az egészséges életmódot segítő környezet kialakítását, a személyi állomány részére biztosított egészségfejlesztési szolgáltatások igénybevételét.
 - (4) A Rendvédelmi Közegészségügyi-Járványügyi Szolgálatban közreműködők együttműködnek a személyi állományon belüli szenvedélybetegségek leküzdését célzó tevékenységben, illetve részt vesznek egyes speciális szakfeladatok végrehajtásában.

7. A szakmai együttműködésekre irányadó szabályok

- 10. §**
- (1) A Rendvédelmi Közegészségügyi-Járványügyi Szolgálatban közreműködők feladataik ellátásában az Országos Tisztiorvosi Hivatallal, valamint az NSZSZ-szel szakmailag együttműködnek.
 - (2) Az országos tisztifőorvos és a rendvédelmi tisztifőorvos, illetve a kormány megbízott az e rendeletben nem szabályozott szakmai kérdésekről együttműködési megállapodást köt.
 - (3) Az együttműködési megállapodás minimális tartalmát képezik:
 - a) az együttműködés területei,
 - b) a közös feladatok ellátásának rendje,
 - c) a közegészségügyi-járványügyi feladatokat ellátó személy tevékenysége ellátásáról, annak körülményeiről nyújtandó tájékoztatás módja és tartalma,

- d) a kapcsolattartás módja, valamint
 - e) az együttműködést segítő további rendelkezések.
- (4) Az együttműködési megállapodás megszűnik, ha
- a) azt határozott időre kötötték és az időtartam letelt, valamint az együttműködést nem hosszabbították meg,
 - b) abban a felek közösen megállapodtak,
 - c) azt az együttműködő fél felmondja, vagy
 - d) az együttműködők valamelyike jogutód nélkül megszűnik.

- 11. §** A Rendvédelmi Közegészségügyi-Járványügyi Szolgálatban közreműködők szakmailag együttműködnek
- a) a Magyar Honvédség egészségügyi szolgálataival,
 - b) egyéb – a feladatok ellátásában esetleg közreműködő – egészségügyi intézményekkel,
 - c) az érintett rendvédelmi szerv irányító és végrehajtó szerveivel, intézményeivel, valamint
 - d) a hatósági és egyéb népegészségüggyel összefüggő feladatokat ellátó szervekkel.

8. Megbetegedési veszély esetén kötelező védőoltások

- 12. §** (1) A megbetegedési veszély esetén kötelező védőoltásokat a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló rendelet alapján az országos tisztifőorvos, illetve az NSZSZ rendeli el és biztosítja.
- (2) Védőoltásban kell részesíteni a hivatásos állomány azon tagját, aki
- a) hastífuszos, diftériás, kanyarós, rubeolás, mumpszos, hepatitis-A beteg környezetében fertőzés veszélyének van kitéve,
 - b) tetanusz fertőzés veszélyének, veszettség expozíciójának van kitéve,
 - c) a szolgálatteljesítés helyére figyelemmel olyan védőoltással megelőzhető fertőző betegség veszélyének van kitéve, amely betegség halmozott előfordulását az országos tisztifőorvos, illetve az NSZSZ vezető főorvosa járványveszélyes helyzetnek vagy járványnak minősítette.

9. Munkaköri, illetve szolgálati feladatokhoz kapcsolódó kötelező védőoltások

- 13. §** (1) Ha a munkakörhöz vagy szolgálati feladathoz kapcsolódóan a hivatásos állomány tagjának vagy csoportjainak egészségét, biztonságát veszélyeztető biológiai kockázat áll fenn, illetve szolgálati célból külföldre történő kiutazás esetén a veszélyeztetett munkakörben dolgozót, illetve a veszélyeztetett szolgálati feladatot ellátó hivatásos állománytagot a kockázat csökkentése érdekében megfelelő védőoltásban kell részesíteni. A 3. melléklet tartalmazza azokat a rendvédelmi szerveknél rendszeresített szolgálati beosztásokat, ahol a védőoltás biztosítása kötelező, valamint speciális védelmi intézkedések szükségesek.
- (2) A rendvédelmi szerv egészségügyi szakfeladatainak ellátásáért felelős vezető főorvos javaslatára a rendvédelmi szerv vezetője a kötelező védőoltást elrendeli
- a) hastífusz,
 - b) hepatitis A,
 - c) hepatitis B,
 - d) kullancs-encephalitis
- megbetegedések megelőzése érdekében.
- (3) A rendészeti szakközépiskolába vagy rendvédelmi szervhez történő jelentkezés esetén oltási könyv bemutatása szükséges.

10. Szolgálati célból külföldre történő kiutazás esetén fennálló védőoltási kötelezettség

- 14. §** (1) Szolgálati célból külföldre történő kiutazás esetén a hivatásos állomány tagja köteles a fogadó vagy az átutazás helye szerinti országok egészségügyi hatóságai által az át- és beutazóktól megkövetelt fertőző betegségek elleni védőoltásnak magát alávetni.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott védőoltás hiányában a hivatásos állomány tagja nem láthat el külszolgálatot.

11. Védőoltásokkal történő ellátás rendje

- 15. §** (1) A rendvédelmi szerv vezetője a 12–14. §-ban foglaltak szerinti oltóanyagok beszerzésének rendjét, az egészségügyi szolgálatok védőoltással kapcsolatos feladatait, az annak ellenőrzésére feljogosított személyeket, valamint az oltással kapcsolatos nem kívánatos események eljárási rendjét védőoltási szabályzatban határozza meg.
- (2) A 13. és a 14. §-ban meghatározott védőoltások költségvetési fedezetét a rendvédelmi szerv biztosítja.

12. A védőoltás igénybevétele, elhalasztása és a védőoltás alóli mentesítés rendje

- 16. §** (1) A rendvédelmi szerv alapellátó orvosa a kötelező védőoltás elhalasztásáról dönt, ha
- a védőoltásban részesítés a személy egészségi állapota miatt nem lehetséges, vagy a védőoltás a személy egészségét vagy meglévő betegségét várhatóan károsan befolyásolná és
 - a védőoltás beadásához fűződő közegészségügyi érdeket nem veszélyeztető időn belül az a) pont szerinti körülmény olyan változása várható, amely a személy védőoltásban részesítését lehetővé teszi.
- (2) Az elhalasztott kötelező védőoltást a halasztásra okot adó körülmény megszűnését követően haladéktalanul pótolni kell.
- (3) A rendvédelmi szerv alapellátó orvosa, valamint a hivatásos állomány tagja kérelmezheti a védőoltás alóli mentesítést, ha
- a védőoltásban részesítés a személy egészségi állapota miatt nem lehetséges, vagy a védőoltás a személy egészségét vagy meglévő betegségét várhatóan károsan befolyásolná és
 - az a) pont szerinti körülmény változása belátható időn belül nem várható.
- (4) A (3) bekezdés szerinti kérelemhez csatolni kell a mentesítés indokoltságát alátámasztó orvosi szakvéleményt.
- (5) A hivatásos állomány tagja a 13. § (1) bekezdésében meghatározottak alapján elrendelt védőoltás beadásáig a biológiai kóroki tényező kockázatának kitett munkakörben ideiglenesen sem foglalkoztatható, valamint ilyen tevékenységet nem végezhet. Az érintett személy szolgálati eljárója intézkedik a veszély megszüntetéséről vagy az érintett más munkakörbe való áthelyezéséről.
- (6) Ha a rendvédelmi szerv vezetője a védőoltásra kötelezett hivatásos állományú tag által benyújtott szolgálati panasznak helyt ad, az érintett személyt egészségügyi ok miatt határozatban mentesíti a védőoltás alól.

13. Záró rendelkezések

- 17. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő 5. napon lép hatályba.
- 18. §** Hatályát veszti a büntetés-végrehajtási szervek tevékenységével kapcsolatos közegészségügyi követelményekről, a közegészségügyi feladatok ellátásának, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálattal való együttműködés rendjéről szóló 30/2003. (VII. 18.) IM–ESZCSM együttes rendelet 1. § a) és b) pontja.

Dr. Pintér Sándor s. k.,
belügyminiszter

1. melléklet az 1/2014. (I. 10.) BM rendelethez

A közegészségügyi szakképesítésű személyek és a közegészségügyi felügyeletet ellátó személyek létszáma, a szakképesítési követelmények és a munkavégzés napi időtartama a rendvédelmi szerveknél

1. A közegészségügyi felügyelet személyi feltételei

	A	B	C	D	E
1.	Szerv	Megnevezés	Szakképesítés	Fő	Munkaidő
2.	Belügyminisztérium	Belügyminisztérium közegészségügyi főfelügyelője	szakirányú felsőfokú	1	teljes

2. A közegészségügyi-járványügyi tevékenység személyi feltételei

	A	B	C	D	E
1.	Szerv	Megnevezés	Szakképesítés	Fő	Munkaidő
2.	Országos Rendőrfőkapitányság	rendőrség közegészségügyi főfelügyelője	szakirányú felsőfokú	1	teljes
		közegészségügyi felügyelő	szakirányú felsőfokú	2	teljes
3.	Budapesti Rendőrfőkapitányság	közegészségügyi felügyelő	szakirányú felsőfokú	1	teljes
4.	Készenléti Rendőrség	közegészségügyi felügyelő	szakirányú felsőfokú	1	teljes
5.	Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága	büntetés-végrehajtás közegészségügyi főfelügyelője	szakirányú felsőfokú	1	teljes
6.	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság közegészségügyi főfelügyelője	szakirányú felsőfokú	1	teljes
		közegészségügyi felügyelő	szakirányú felsőfokú	1	teljes
7.	Terrorelhárítási Központ	közegészségügyi felügyelő	szakirányú felsőfokú	1	teljes vagy rész
8.	Nemzetbiztonsági Szakszolgálat	közegészségügyi felügyelő	szakirányú felsőfokú	1	teljes vagy rész
9.	Nemzeti Védelmi Szolgálat	közegészségügyi felügyelő	szakirányú felsőfokú	1	teljes vagy rész
10.	Alkotmányvédelmi Hivatal	közegészségügyi felügyelő	szakirányú felsőfokú	1	teljes vagy rész

2. melléklet az 1/2014. (I. 10.) BM rendelethez

**Szempontrendszer
az éves közegészségügyi, járványügyi, egészségfejlesztési tevékenység helyzetértékeléséhez**

1. A rendvédelmi tisztifőorvossal és a BM közegészségügyi-járványügyi főfelügyelővel való együttműködés értékelése.
2. A közegészségügyi hatósági tevékenység részletes ismertetése.

A közegészségügyi-járványügyi hatóság által lefolytatott ellenőrzések száma és megoszlása	3. Száma összesen:
	4. Intézkedések megoszlása:
	5. Kötelezés hiányosságok megszüntetésére:
	6. Üzem (üzemrész) működésének felfüggesztése:
	7. Tevékenység felfüggesztése:
	8. Munkaeszköz(ök)/veszélyes anyag(ok)/ készítmény(ek) használatának felfüggesztése:
	9. Bírságotól: eset összeg (összesen):
10. Munkavállaló munkakörben történő további munkavégzésének megtiltása: eset fő (összesen):	
11. Érdemi intézkedés nélkül lezárult:	

12. A közegészségügyi szakképesítésű szakemberek foglalkoztatásának helyzete.
13. A közegészségügyi ellenőrzések tapasztalatai:
 - a) ellenőrzések száma;
 - b) főbb hiányosságok;
 - c) a hiányosságok megszüntetésére tett intézkedések;
 - d) eredmények.

A szerv BELSŐ közegészségügyi-járványügyi szakembere által lefolytatott, illetve részvételével történt ellenőrzések, szemlék száma, megoszlása:	14. száma összesen:	
	15. ebből	ebből
	16. közegészségügyi-járványügyi szemle:	20. hiányosság nem volt megállapítható:
	17. céll ellenőrzés:	21. hiányosság volt megállapítható:
18. ismételt (utó-) ellenőrzés:	22. hiányosság miatt hatósági eljárás indult:	
19. soron kívüli:		

23. A kockázatértékelés éves felülvizsgálatának megállapításai (összegezve).
24. Munkakörnyezeti helyzetértékelés:
 - a) a munkahelyek higiéniás helyzetének értékelése: (takarításra, munkakörnyezeti rendre, tisztasági festésre vonatkozó megállapítások; intézkedések, eredmények);
 - b) a közegészségügyi-járványügyi szempontból minősített épületek, objektumok száma és azok állapota.
25. Járványügyi helyzetértékelés:
 - a) a bejelentésre kötelezett fertőző megbetegedések számának alakulása és a megtett járványügyi intézkedések;
 - b) a munkakörhöz kötött kötelező védőoltások számának alakulása;
 - c) ételfertőzések-ételmérgezések előfordulása.
26. Élelmezés-egészségügyi helyzetértékelés:
 - a) az élelmezési egységek HACCP minőségbiztosítási rendszerrel való rendelkezése, valamint a szerv területén üzemelő hideg-, melegital-, szendvics automaták száma;

- b) külső cég által történő ételszállítás, az ételszállításra vonatkozó közegészségügyi szabályok teljesülése;
 - c) az otthonról hozott ételek hűtésére, melegítésére, mosogatására vonatkozó közegészségügyi feltételek teljesülése;
 - d) a tárgyévben végzett rovar-rágcsálóirtások száma;
 - e) intézkedések, eredmények.
27. Kémiai biztonsággal kapcsolatos helyzetértékelés
A veszélyes anyag, készítmény bejelentésére, felhasználására, tárolására, kockázat-elemzésére vonatkozó előírások teljesülése.
28. A veszélyes hulladék tárolására, kezelésére, szállítására, nyilvántartására vonatkozó előírások teljesülése.
29. Egészségfejlesztési tevékenység értékelése.
30. Végrehajtott közegészségügyi tárgyú oktatások száma, tapasztalatai.
31. Hazai szervezetekkel, intézményekkel való együttműködés során végzett feladatok.
32. Egyéb.

3. melléklet az 1/2014. (I. 10.) BM rendelethez

A rendvédelmi szervnél rendszeresített szolgálati beosztások, ahol védőoltás elrendelésének van helye

	A	B
1.	Rendvédelmi szerv megnevezése	Szolgálati beosztás
2.	Általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv	lőtérvezető
3.		bűnügyi technikus és szakértő
4.		bűnügyi nyomozó
5.		bűnjel kezelő
6.		járőr (közrendvédelmi)
7.		járőr (vízirendészeti)
8.		járőr (kutyás)
9.		járőr (lovas)
10.		járőr (határrendészeti)
11.		baleseti helyszínelő
12.		fogda, kísérőőr
13.		tűzszerész
14.		búvár
15.		állatgondozó
16.		lövészeti kiképző, lőtérmeister
17.		különleges szolgálatok (terrorelhárító, felszámoló, akciós, beavatkozó)
18.		műszaki karbantartók
19.		kertész
20.		bűnügyi orvos
21.		gyógyító orvos
22.		felcser
23.		boncmester
24.		fogorvos
25.		egészségügyi asszisztens
26.		laboráns

27.		mentő gépkocsi vezető
28.		mentőtiszt vagy mentőápoló
29.		munkavédelmi szakemberek
30.		közegészségügyi szakemberek
31.		híradástechnikai szolgálat (felügyeletes külterületi URH objektumok)
32.		műhelyvezető
33.		szakoktató (bú. technikai)
34.		garázsmeister
35.		hajóvezető, helikoptervezető
36.	Nemzeti Védelmi Szolgálat és	gyógyító orvos
37.	Alkotmányvédelmi Hivatal	egészségügyi asszisztens
38.		munkavédelmi felügyelő
39.	Terrorelhárítási Központ	felderítési szakterületen: igazgató főosztályvezető osztályvezető irodavezető kiemelt főreferens kiemelt főelőadó főelőadó előadó
40.		műveleti szakterületen: igazgató főosztályvezető főosztályvezető-helyettes osztályvezető osztályvezető-helyettes kiemelt főelőadó műveleti kiemelt főelőadó műveleti referens főelőadó referens gépjárművezető biztonsági gépjárművezető mentőorvos mentőtiszt gondnok
41.		személyvédelmi szakterületen: igazgató főosztályvezető osztályvezető osztályvezető-helyettes szolgálatparancsnok kiemelt biztonsági főtiszt biztonsági főtiszt lakásbiztosító gépjárművezető személybiztosító kiemelt főreferens helyszínbiztosító

42.		egészségügyi szakterületen: főosztályvezető orvos (alapellátó) asszisztens
43.		üzleti és objektumvédelmi szakterületen: igazgató főosztályvezető osztályvezető szolgálatparancsnok objektumőr
44.	Hivatásos katasztrófavédelmi szervezet	az állomány állandó vagy fokozott kockázatnak kitett tagja
45.	Büntetés-végrehajtási szervezetek	aktuális feladattól függően
46.	Nemzetbiztonsági Szakszolgálat	az állomány állandó vagy fokozott kockázatnak kitett tagja

**A közigazgatási és igazságügyi miniszter 1/2014. (I. 10.) KIM rendelete
a központi közigazgatás integrált üdültetési rendszerébe tartozó üdülők igénybevételi rendjéről
és hasznosítási szabályairól szóló 20/2011. (VII. 11.) KIM rendelet módosításáról**

Az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 121. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontjában és 9/A. §-ában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. § A központi közigazgatás integrált üdültetési rendszerébe tartozó üdülők igénybevételi rendjéről és hasznosítási szabályairól szóló 20/2011. (VII. 11.) KIM rendelet 1. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendelet hatálya alá tartoznak:)

„d) a Köztársasági Elnöki Hivatal, az Országgyűlés Hivatala, az Alkotmánybíróság Hivatala, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, az Állami Számvevőszék, a Közbeszerzési Hatóság, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala, a Gazdasági Versenyhivatal, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal, az Állambiztonsági Szolgálatok Történelmi Levéltára és az Országgyűlési Őrség [a továbbiakban az a)–d) pontok együtt: üdültető szervek];”

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Dr. Navracsics Tibor s. k.,
közigazgatási és igazságügyi miniszter

A vidékfejlesztési miniszter 2/2014. (I. 10.) VM rendelete az állami topográfiai térképi adatbázisról

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 38. § (3) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § g) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 290/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján eljáró honvédelemért felelős miniszterrel egyetértésben, a következőket rendelem el:

I. FEJEZET ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. Értelmező rendelkezések

1. § E rendelet alkalmazásában:

1. *Aktualizálás:* az adatok érvényességének megőrzésére, valamint felújítottsági, helyszíneltségi és változásvezetési állapotának karbantartására irányuló adatbeviteli, adatmódosítási tevékenység;
2. *Attribútum:* valamely objektum jellemzőit és tulajdonságait leíró adat;
3. *Metaadat:* a digitális és az analóg adatok és adathalmazok átfogó jellemzésére és ismertetésére szolgáló adatok összessége;
4. *Objektum:* a valós világ konkrét tárgyának, dolgának vagy jelenségének adatbázisban leképzett és ismeretekkel leírt reprezentációja, melynek szinonimája az egyed vagy elem;
5. *Objektumosztály:* valamely adatbázisba tartozó objektumok – közös tulajdonságok alapján történő – csoportosításának különböző szintjei;
6. *Topológia:* az objektumok egymáshoz viszonyított helyzetének (másképpen: az egyes pontok, vonalak és felületek szomszédsági kapcsolatainak) a konkrét koordináta-számadatokat nem használó alapelemek segítségével történő leírása.

2. Hatáskörök

2. § A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 18. § (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében a térképészetért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) a nagy méretarányú állami topográfiai térképi adatbázis műszaki alapjait, adattartalmát, aktualizálását és megjelenítését szabályozza.

3. § Az Fttv. 18. § (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében a honvédelemért felelős miniszter gondoskodik a közepes és kis méretarányú állami topográfiai térképi adatbázisok és térképek előállításáról, adattartalmáról és szolgáltatásának szabályozásáról.

4. § E rendelet hatálya nem terjed ki az Fttv. 3. § (1) bekezdés g) pontjában meghatározott adatbázisokra.

- 5. §**
- (1) A miniszter és a honvédelemért felelős miniszter hatáskörébe rendelt különböző méretarány szerinti tartalommal készült állami topográfiai térképi adatbázisok együttesen alkotják az Fttv. 3. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott állami topográfiai térképi adatbázisokat.
 - (2) Az állami topográfiai adatbázisokat az Fttv. 18. § (4) bekezdésében foglaltak szerint kell elkészíteni.

- 6. §**
- (1) A nagy méretarányú topográfiai térképnek megfelelő adattartalommal rendelkező állami topográfiai térképi adatbázis előállításának végzése vagy végeztetése, kezelése, tárolása, abból történő adatszolgáltatás és az aktualizálásának a végzése vagy végeztetése a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv feladata.
 - (2) A közepes és kis méretarányú topográfiai térképnek megfelelő adattartalommal rendelkező állami topográfiai térképi adatbázisok előállításának végzése vagy végeztetése, kezelése, tárolása, abból történő adatszolgáltatás és az aktualizálásának a végzése vagy végeztetése a honvédelemért felelős miniszter által a védelmi célokot szolgáló

földmérési és térképészeti ágazati irányítási feladatokról, valamint a honvédelmi célú térképellátásról kiadott rendeletben kijelölt szervezetek (a továbbiakban: honvédelmi térképészeti szervek) feladata.

- 7. §** Az állami topográfiai térképi adatbázisok a földfelszín természetes és mesterséges alakzatainak – a természetbeni állapotuknak megfelelően – síkrajzi, magassági, vízrajzi és domborzati elemeit, továbbá a mindezekhez tartozó elnevezéseket, magyarázatokat és adatokat tartalmazzák a tulajdoni viszonyokra vonatkozó információ nélkül.
- 8. §** E rendelet hatálybalépése előtt, az analóg topográfiai térképek vektoros átalakításával előállított digitális térképi adatokból adatbázisba szervezett adatállományok is az állami topográfiai térképi adatbázis részét képezik, azok lecseréléséig.

II. FEJEZET

MŰSZAKI TARTALOM

3. Az állami topográfiai térképi adatbázisok tartalma és szerkezete

- 9. §** Az adatbázisok geometriai alapjául minden olyan terepi méréssel, vagy távérzékeléssel nyert adat felhasználható, amely kielégíti az adott térképi méretarányval szemben támasztott helyzeti pontosságra előírt követelményeket.
- 10. §** (1) Az állami topográfiai térképi adatbázisok szerkezetét, adattartalmát (objektumosztályait) a méretarány-tartalom függvényében a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv, illetve honvédelmi térképészeti szervek által elkészített műszaki szabályzatok, objektum- és attribútum-katalógusok tartalmazzák.
- (2) Az állami topográfiai térképészeti adatbázisok adatfeltöltését a méretarány-tartalom függvényében a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv, illetve a honvédelmi térképészeti szervek által kiadott műszaki szabályzatok előírásai alapján kell végezni.
- (3) Az (1) bekezdésben meghatározott műszaki szabályzásokat a készítő szervezeteknek a honlapjukon letölthető formában közzé kell tenniük.
- 11. §** Az adatbázisok tartalma tekintetében a 10. § (1) bekezdésében előírt műszaki dokumentáció alapján meghatározott valamennyi objektumosztály egyenlő fontosságú, és azok összhangját biztosítani kell.
- 12. §** Az objektum szintű metaadat az adatbázis kötelező tartalma, amelyet minden objektumnál meg kell adni. Az objektum szintű metaadatok meghatározásáról az adott méretarány-tartalmú állami topográfiai adatbázis vonatkozásában a 10. § (1) bekezdése szerinti műszaki dokumentáció rendelkezik.

4. Az objektumok geometriája, topológiája

- 13. §** Az objektumok térbeli elhelyezkedésének, alakjának, méretének és egymáshoz viszonyított helyzetének jellemzése geometriai és topológiai alapelemekkel történik. A topográfiai adatbázisokban a geometria térbeli mennyiségi leírása koordináták és matematikai függvények segítségével történik.
- 14. §** Az állami topográfiai térképi adatbázisok tartalmazzák:
- a pontszerű objektumokat,
 - a vonalas objektumokat,
 - a felületszerű objektumokat,
 - a szöveges objektumokat, valamint
 - a képi raszteres objektumokat.
- 15. §** (1) A topológiai leírásokat az egyes állami topográfiai térképi adatbázisok vonatkozásában a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv, illetve a honvédelmi térképészeti szervek által készített műszaki dokumentációk tartalmazzák.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott topológiai leírásokat a készítő szervezeteknek a honlapjukon letölthető formában közzé kell tenniük.

- 16. §** A 14. §-ban meghatározott geometriai alapelemeknek az adott méretarány-tartalmú adatbázisra definiált topológiai leírások szerint kell egymáshoz viszonyulniuk, amely viszony teljességét az állami átvétel során ellenőrizni kell.

5. Pontossági előírások

- 17. §** Az állami topográfiai térképi adatbázisokkal szemben támasztott pontossági követelményeket az egyes adatbázisok vonatkozásában a 10. § (1) bekezdésében meghatározott szabályzatok tartalmazzák.

III. FEJEZET

AKTUALIZÁLÁS ÉS ÁLLAMI ÁTVÉTEL

6. Aktualizálás

- 18. §** (1) Az állami topográfiai térképi adatbázisok aktualizálását és felújítását a méretarány-tartalom függvényében a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv, illetve honvédelmi térképészeti szervek által kiadott aktualizálási és felújítási szabályzatok előírásai alapján az alábbiak szerint:
- munkaterületenként,
 - vagy közigazgatási egységben,
 - vagy objektum tematika szinten,
 - vagy a rendelkezésre álló alapanyagok függvényében, folyamatosan kell végezni.
- (2) Az (1) bekezdés szerint aktualizált vagy felújított adatbázisok az állami átvételt követően válnak állami alapadattá.
- (3) Az átvett és bedolgozott adatok esetében az adatgazdát, mint adatforrást metaadatként fel kell tüntetni az állományban.
- (4) Forrásanyagként csak olyan adatok használhatók fel, amelyek kielégítik az adott állami topográfiai térképi adatbázisokkal szemben rögzített vízszintes és magassági hibahatárokat, és maradéktalanul biztosítják a szükséges geometriai elemek és attribútum tartalom teljességét.
- 19. §** (1) A földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv, illetve a honvédelmi térképészeti szervek az egyes állami topográfiai térképi adatbázisok igény szerinti aktualizálásának tekintetében topográfiai tanulmányt készít és összeállítja a műszaki követelményeket.
- (2) A topográfiai tanulmány készítésének a célja, hogy az adott területre összegyűjtse, rendszerezze és értékelje:
- a bedolgozható állami alapadatok körére,
 - a bedolgozható egyéb digitális szakterületi adatok körére,
 - a topográfiai jellemzőkre,
 - az avultság mértékére,
 - a felszínborítottságra,
 - az adatbázis aktualizálás szemléletre, illetve módszerekre,
 - a nehézségi tényezőkre, és
 - az egyéb munkavégzést nehezítő körülményekre
- vonatkozó minden információt, tény, adatot, melyek befolyásolhatják az aktualizálási feladat végrehajtását.
- (3) A topográfiai tanulmány követelményeit az egyes adatbázisok vonatkozásában a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv, illetve a honvédelmi térképészeti szervek által elkészített műszaki szabályzatok tartalmazzák.
- (4) A műszaki terv készítésének célja hogy leírja:
- a feladat végrehajtásának térbeli és időbeni ütemezését,
 - a feladat végrehajtásához igénybe venni kívánt technológiát, és
 - a belső vizsgálati és minőségbiztosítási előírásokat.
- (5) A műszaki terv követelményeit az egyes állami topográfiai adatbázisok vonatkozásában a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv, illetve a honvédelmi térképészeti szervek által elkészített műszaki dokumentáció tartalmazza.

7. Állami átvétel

- 20. §** (1) Az állami átvétel követelményeit és az eljárás menetét a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv, illetve a honvédelmi térképészeti szervek által elkészített az állami átvételi eljárás rendjéről szóló műszaki dokumentáció tartalmazza.
- (2) Az állami átvételi eljárást legalább évente egyszer le kell folytatni, amennyiben az adott állami topográfiai térképi adatbázisból új verzió áll rendelkezésre.
- (3) Az állami átvételi vizsgálat során a műszaki szabályzatokban foglaltak alapján
- a) megfelelő, vagy
 - b) nem megfelelő
- minősítést kell alkalmazni.
- (4) Az Fttv. 18. § (8) bekezdésében meghatározott és az adatkezelőknek átadott az állami topográfiai térképi adatbázis adattartalmát érintő adatokat minden esetben az adatbázisba történő beillesztés előtt meg kell vizsgálni, hogy az adatok megfelelnek-e a 10. § (1) bekezdésében meghatározott műszaki dokumentációkban támasztott követelményeknek.
- (5) Amennyiben a (4) bekezdésben lefolytatott vizsgálat során az átadott adat nem felel meg az állami átvételi eljárás rendjében meghatározott műszaki követelményeknek, akkor az átadott adatot tilos beilleszteni a topográfiai adatbázisba. Erről az adattulajdonost írásban értesíteni kell.
- (6) A topográfiai térképi adatbázisokba történő beépítés előtt nem kell a (4) bekezdés szerinti vizsgálatnak alávetni az Fttv. 18. § (6) bekezdése alapján átvett adatokat.
- 21. §** Az állami topográfiai térképi adatbázisok minőségtanúsítását szakirányú felsőfokú végzettséggel és három éves szakmai gyakorlattal rendelkező, a földmérési és térinformatikai államigazgatási szerv, illetve a honvédelmi térképészeti szervek állományába tartozó személyek végezhetik.

IV. FEJEZET

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

- 22. §** (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.
- (2) Hatályát veszti a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 1996. évi LXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 21/1997. (III. 12.) FM–HM együttes rendelet 1. § a) és c) pontja, 2–4. §-a, 6–7. §-a, valamint 17–20. §-a.

Dr. Fazekas Sándor s. k.,
vidékfejlesztési miniszter

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.019/2013/8. számú határozata

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a *dr. Balogh Ádám* (4024 Debrecen, Iparkamara u. 2. II/8.) ügyvéd által képviselt Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal (4025 Debrecen, Piac u. 54.) indítványozónak, a *dr. Fejesné dr. Terdik Edda* jogtanácsos által képviselt Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése (4025 Debrecen, Piac u. 20.) ellen Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi adókról szóló 35/1999. (XII. 10.) számú közgyűlési rendeletének felülvizsgálatára irányuló nemperes eljárásban, meghozta az alábbi

határozatot:

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a helyi adókról szóló 35/1999. (XII. 10.) közgyűlési rendelet 19/A. § (1) bekezdése törvényt sértő, ezért azt 2013. december 31. napjával megsemmisíti.
2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét.
3. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli, hogy határozatát a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon hirdessék ki.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

- I. 1. A Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: érintett önkormányzat) elsőként 2007-ben, azt követően pedig 2009-ben fogadta el a helyi adókról szóló 35/1999. (XII. 10.) közgyűlési rendelete (a továbbiakban: Kgyr.) 19/A. § (1) bekezdésének módosítását.
2. Az első módosítást követően, 2008. április 3-án az Észak-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal törvényességi ellenőrzési Főosztálya (a továbbiakban: indítványozó) törvényességi felhívással fordult az érintett önkormányzathoz azzal, hogy a módosítás sérti a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Helyi adó tv.), valamint az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) egyes rendelkezéseit, valamint pozitívan különbözteti meg a kutatás-fejlesztést végző vállalkozásokat.
Az érintett önkormányzat megtárgyalta a törvényességi felhívásban foglaltakat, de azzal nem értett egyet.
3. Az indítványozó az ismételt és eredménytelen törvényességi felhívást követően az Alkotmánybíróságnál kezdeményezte a Kgyr. 19/A. § (1) bekezdésének megsemmisítését.
4. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 72. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság 2013. márciusában kelt végzésével az indítványt áttette a Kúriához.
5. Az indítványozó érvelése szerint a Kgyr. 19/A. § (1) bekezdése adókedvezményként értékelendő. A Helyi adó tv. 43. § (3) bekezdése és az Art. 37–39. §-ai rendezik az adó megfizetésének időpontját és módját. E törvényi szabályok az adófizetési módok alatt a pénzügyi teljesítést rendezik, és meghatározzák az iparüzési adónemben a helyi önkormányzatok által szabályozható mentességek és kedvezmények körét. A Kgyr. támadott szakasza ezzel szemben kedvezményszabály és az adófizetés olyan módját szabályozza, amelyre az érintett önkormányzatnak nem volt törvényi felhatalmazása. Az indítvány utal arra is, hogy a Helyi adó tv.-t módosító 2001. évi L. törvény (a továbbiakban: Ptv.) 22. §-a iktatta be a Helyi adó tv. 7. § (1) bekezdését, valamint 39/C. §-át, amely rendelkezések 2003. március 31-től kezdődően kizárják azt, hogy helyi iparüzési adónemben az önkormányzatok kedvezményszabályokat alkossanak. A Ptv. 79. §-a értelmében az önkormányzatok 2007. december 31-ei határidővel kötelesek voltak hatályon kívül helyezni mindazon határozott és határozatlan időtartamú adókedvezményt, amelyek ellentétesek voltak a Helyi adó tv. 7. § e) pontjában foglaltakkal.
Az indítvány értelmében azzal, hogy a támadott rendelkezés csak a kutatást, kísérleti fejlesztést végző vállalkozások részére állapított meg kedvezményt, hátrányos megkülönböztetést alkalmaz a helyi iparüzési adó hatálya alá tartozó

vállalkozók között. Mindezen indokok alapján indítványozta, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa semmisítse meg a Kgyr. 19/A. § (1) bekezdését.

6. Az érintett önkormányzat Alkotmánybírósághoz benyújtott állásfoglalásában vitatta, hogy a támadott rendelkezés adókedvezmény volna. Ebben a körben különböző adótörvények [például: a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2003. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Sztv.) által az adófizetés módja tekintetében bevezetett modell] által létrehozott adófizetési modelleket ismertetett, ezzel párhuzamba hozva a Kgyr. helyi iparüzési adó megfizetésére vonatkozó 19/A. §-át. Álláspontja szerint tehát a rendelet hatálya alá tartozó vállalkozások nem mentesülnek az adó egy részének a megfizetése alól, hanem ezt a kötelezettségüket a város érdekében, a város által preferált módon teljesítik. A kedvezmény – ha egyáltalán erről beszélni lehet – nem finansziális, hanem technikai, eljárási jellegű, amely azonban „tipikusan növeli a helyi iparüzési adó össz-alapját, mert ez az összeg az adóztatás alapjául szolgáló bevételként jelentkezik.”

Az érdemi állásfoglalás ugyanakkor az Európai Unió joganyagára is hivatkozik abban az összefüggésben, hogy a kutatás-fejlesztés az Európai Unió prioritással bíró politikái közé tartozik, és mint ilyen, a közösségi jog szerint nem lehet diszkriminatív. Az uniós jogi vonzatok tekintetében az érintett önkormányzat állásfoglalása az Európai Unió különböző intézményeinek közleményeiben foglaltakra alapozott.

7. A Kúria ismételten felhívta az érintett önkormányzatot állásfoglalása kiegészítésére. Az érintett önkormányzatnak arra kellett választ adnia, hogy hogyan hozható párhuzamba a támadott adószabályozás a Helyi adó tv. 2013. január 1-jétől hatályos 35. és 39. §-aival, valamint a 39. § (1) bekezdés d) pontjával. A felhívás kiterjedt arra is, hogy amennyiben az érintett önkormányzat a tagállami törvényi szabályozást az uniós joggal ellentétesnek ítéli, úgy fejtse ki ezen álláspontját, támaszkodva az Európai Unió elsődleges avagy az uniós intézmények által alkotott másodlagos joganyagra, illetve az Európai Unió Bíróságának joggyakorlatára.

Az érintett önkormányzat csupán a korábbiakban előterjesztett állásfoglalásában foglaltakat tartotta fenn.

- II. 1. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése „a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között” hatalmazza fel a helyi önkormányzatokat rendeletalkotásra. A korábbi törvényi szabályt emelte az alkotmányozó az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésébe, amely szerint „[f]eladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot”. Az önkormányzatok anyagi jogforrásként eredeti és származékos jellegű normákat alkotnak. Utóbbi esetben a normát végrehajtó céllal fogadja el a képviselő-testület. Az önkormányzati normának illeszkednie kell a jogrendbe, különösen illeszkednie kell ahhoz a normához, amelyre a végrehajtó jellegű norma visszavezeti önmagát.

A jelen esetben az érintett önkormányzat támadott rendeletének elfogadását a Helyi adó tv.-re, valamint az Art. 175. § (24) bekezdésére vezeti vissza. A Helyi adó tv. az egyes adókra vonatkozó különös szabályokat azzal az alapelvi megállapítással vezeti be, hogy „[a]z egyes adók az általános rendelkezések (első rész) figyelembevételével és a II–VII. fejezet rendelkezései szerint vezethetők be.” Ebből az következik, hogy a helyi önkormányzatok kifejezett törvényi felhatalmazás nélkül sem új adónemeket, sem pedig új adófizetési módokat nem vezethetnek be helyi szinten.

2. A Helyi adó tv. általános rendelkezései között ad felhatalmazást a vagyoni típusúként megjelölt helyi iparüzési adó bevezetésére, és részben egyedileg jelöl meg szervtípusokat, részben pedig konkrétan olyan intézményeket, amelyeknek mentesülést biztosít az adófizetési kötelezettség ezen neme alól. A Helyi adó tv. 7. § e) pontja általános jelleggel korlátozza meg az önkormányzati jogalkotói jogkört azzal, hogy a Helyi adó tv. eltérő rendelkezése nélkül a helyi jogalkotó nem állapíthat meg iparüzési adónemben további adómentességet, adókedvezményt. Amennyiben a települési önkormányzat bevezeti az iparüzési adót, úgy az adófizetési kötelezettséget csak azokkal a mentességekkel és kedvezményekkel, a teljesítés azon módjával teheti kedvezőbbé, amelyek a Helyi adó tv. avagy más törvények rendelkezéseiből következnek.

3. A Kgyr. támadott 19/A. § (1) bekezdése értelmében „[a] vállalkozó a helyi iparüzési adót teljesítheti:
- a felmerülés adóévében a számviteli törvény szerinti alap kutatás, alkalmazott kutatás vagy kísérleti fejlesztés közvetlen költségei, illetve a kizárólag kutatás-fejlesztési tevékenységhez kapcsolódó szabadalom használati díja 5%-ának
 - vagy az értékcsökkenés elszámolásának adóévében, ha az adózó a költséget vagyoni értékű jogként vagy kísérleti fejlesztés aktivált értékeként az immateriális javak között állományba veszi, a tárgyévi elszámolt értékcsökkenés 5%-ának

az adóból – legfeljebb a fizetendő adó 70%-áig – történő elszámolásával.”

- 3.1. A támadott szabály azt a lehetőséget, az adófizetési kötelezettség teljesítésének azt a módját biztosítja, hogy a hatálya alá tartozó vállalkozások az iparüzési adójukból – a felmerülés évében, illetve az értékcsökkenés elszámolásának adóévében – meghatározott költségeik, díjaik 5%-át a fizetendő adó legfeljebb 70%-áig elszámolhatják. Másképpen megfogalmazva: az érintett önkormányzat lemond az iparüzési adó meghatározott részéről azért, hogy cserében a közigazgatási területén a kutatás-fejlesztésben működő vállalkozói kör gazdálkodásának rentabilitását segítse, fejlődésüket támogassa. Teszi ezt annak reményében, hogy a kutatás-fejlesztést ekként ösztönözve növelhető legyen az adóztatható adóalap. A kutatás-fejlesztés területén működő vállalkozások – költségeik, illetve a tárgyévi elszámolt értékcsökkenés, befektetések 5%-ának erejéig – mentesülnek az iparüzési adó megfizetése alól, amely mentesülés elérheti, de nem haladhatja meg az adó 70%-át.
- A Kúria értelmezésében – törvényi meghatározás hiányában – az adómentesség fogalomkörében értelmezhető az a helyzet, amikor az adózó akár személyére, akár a tevékenységére tekintettel normatív szabályokra visszavezethető okból mentesül az adófizetési kötelezettség teljesítése alól. Az adókedvezmény fogalomkörében értékelhető az a normatív szabályon alapuló jogintézmény, amelynek rendeltetése a fizetendő adó alapjának avagy az adó összegének mérséklése. Ekként értékelhető tipikusan a fizetendő adó mérséklésére hatással bíró elszámolási lehetőség, adó-jóváírási, adó-visszafizetési konstrukció, beruházási kedvezmény, fejlesztési adókedvezmény. Ebben a körben értékelhetők azok a példák is, amelyekre az érintett önkormányzat az alkotmánybírói eljárásban benyújtott nyilatkozatában hivatkozott.
- Ezek a legitim törvényalkotói megoldások gazdaságpolitikai célokat szolgálnak, amelyek alkalmazása a törvényalkotó belátásának függvénye. Az adó – és az ahhoz kapcsolódó adókedvezmény, adómentesség – mint intézmény bevezetése a települési önkormányzatok eszköztárában is lehet gazdaságpolitikai eszköz, ám a jogalkotás végrehajtó jellegre folytán csak azon keretek között, amelyekre törvényi felhatalmazással bírnak.
- 3.2. A Helyi adó tv. 2013. január 1-jétől hatályos 39. § (1) bekezdés d) pontja értelmében az „[á]llandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén – a (6) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel – az adó alapja a nettó árbevétel, csökkentve (...) az alapkutatás, alkalmazott kutatás, kísérleti fejlesztés adóévében elszámolt közvetlen költségével.”
- Ezen túlmenően a Helyi adó tv. az iparüzési adó alapjának számítása tekintetében, a foglalkoztatás növeléséhez kapcsolódóan nyújt adóalap-mentességet, és a szabályozott ingatlanbefektetési társaságok esetében rendelkezik adómentességről.
- A Helyi adó tv. 2009-től bekövetkezett többszöri módosításai több alkalommal érintették az iparüzési adó törvényi szabályozását is, de a fentiekben hivatkozott 39. § (1) bekezdés d) pontján túl nem preferálják a kutatás-fejlesztési tevékenységet. Ezzel szemben a hatályos Helyi adó tv. megtartotta az indítványozó által már az alkotmánybírói eljárásban 2008 júniusában is hivatkozott rendelkezéseit. Ezek szerint az érintett önkormányzat csupán a 39/C. § (2)–(3) bekezdései szerint felhatalmazott adómentesség és adókedvezmény megállapítására. Vagyis az adókedvezmény, mentesség nem a vállalkozó tevékenységének mibenlétéhez, hanem a vállalkozási szintű számított adóalap adóévében elért összegéhez, maximálisan 2,5 millió forinthez igazodhat. A Helyi adó tv. 39/C. § (3) bekezdésében a törvényalkotó kizárta a kutatás-fejlesztés adómentességgel és kedvezménnyel történő rendeleti szintű támogatását még abban az esetben is, ha annak egyébként lenne a tárgyilagos mérlegelés szerinti ésszerű indoka és úgy az önkormányzatok mint a vállalkozások tekintetében előnye.
- 3.3. Végül a Kúria kitér arra is, hogy a Kgyr. módosított preambuluma hivatkozik az Art. 175. § (24) bekezdésére mint jogalkotási felhatalmazásra. Annak ellenére, hogy a támadott 19/A. § (1) bekezdését a Kúria Önkormányzati Tanácsa kedvezménysszabálynak tekintette, utalni kell arra, hogy a hivatkozott rendelkezés nem hatalmazza fel az érintett önkormányzatot arra, hogy az Art. és a Helyi adó tv. által meghatározottakhoz képest az adófizetési kötelezettség teljesítésének új jogi-technikai megoldását szabályozza.
4. A Kúria a Kgyr. kölcsönös előnyöket biztosító adójogi megoldásának védelme érdekében megvizsgálta az érintett önkormányzat uniós jogi hivatkozásait is. Mivel azonban abban olyan közösségi jogi, illetve uniós jogi jogforrásokat nem talált, amely kétséget ébresztett volna a törvényi szabályok uniós jogi összhangja tekintetében, ezért nem fogadta el az érintett önkormányzat ilyen irányú védekezését.
5. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 55. § (2) bekezdése értelmében „[h]a az önkormányzati tanács megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik, az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését megsemmisíti (...)”.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a Kgyr. 19. § (1) bekezdése olyan adókedvezményt intézményesít, amelyre nincs törvényi felhatalmazása, ezért az a Helyi adó tv. 7. § e) pontjába, valamint 39/C. §-ába ütközően jogsértő. A törvénysértő önkormányzati normát pro futuro hatállyal megsemmisítette.

A határozat közzétételéről a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontjai alapján határozott.

A határozat elleni jogorvoslat lehetőségét a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2013. október 1.

Dr. Kozma György s. k.,
a tanács elnöke

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s. k.,
bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.055/2013/9. számú határozata

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a *dr. Jerebák József* fősztályvezető által képviselt Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalnak (3530 Miskolc, Csizmadia köz 1.)

a *dr. Nagy Nóra* ügyvéd (3525 Miskolc, Kazinczy u. 25.) által képviselt Sajókápolna község Önkormányzata (3773 Sajókápolna, Szabadság tér 25.) ellen

Sajókápolna Község Önkormányzata Képviselő-testülete által alkotott a helyi építési szabályzat módosításáról szóló 11/2012. (VIII. 1.) rendelete jogszerűségének vizsgálatára irányuló indítvány alapján – nemperes eljárásban – meghozta az alábbi

határozatot:

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Sajókápolna Község Önkormányzata Képviselő-testülete által alkotott a helyi építési szabályzat módosításáról szóló 11/2012. (VIII. 1.) rendelete törvénysértő, ezért a rendeletet 2014. június 30-ai hatállyal megsemmisíti.
2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.
3. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli, hogy határozatát – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon hirdessék ki.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

- I. 1. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontja alapján törvényességi felhívásban kezdeményezte Sajókápolna Község Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: önkormányzat) által alkotott a helyi építési szabályzat módosításáról szóló 11/2012. (VIII. 1.) rendelete (a továbbiakban: HÉSZ mód.) hatályon kívül helyezését, valamint a Településszerkezeti Terv és Leírásának módosításáról szóló 85/2012. (VII. 31.) határozat visszavonását. Az önkormányzat a 136/2012. (XII. 12.) K.T. számú határozatában úgy döntött, hogy a törvényességi felhívásnak nem tesz eleget.
Az indítványozó a Möt. 134. § (2) bekezdése alapján ismételt törvényességi felhívással élt. Az önkormányzat az 56/2013. (VII. 23.) önkormányzati határozatával ismételten úgy döntött, hogy a HÉSZ mód.-ot nem helyezi hatályon kívül, és a 85/2012. (VII. 31.) határozatot sem vonja vissza. Ezt követően az indítványozó az Möt. 136. § (2) bekezdésében foglalt határidőn belül kezdeményezte a Kúriánál a HÉSZ mód. felülvizsgálatát.
Az indítványozó előadta, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 9. § (1)–(9) bekezdései a településrendezési eszközök kidolgozása előtt kötelező

véleményeztetési eljárást írnak elő. A településrendezési eszközök véleményezésében érdekelt államigazgatási szervek körét az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) tartalmazza.

Az indítványozó kifejtette, hogy az Étv. 9. § (2)–(6) bekezdésében előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül helyi építési szabályzat és településrendezési terv nem fogadható el az Étv. 9. § (7) bekezdése értelmében. Ezt az Alkotmánybíróság korábbi határozatai is megerősítették. Az indítványozó utalt arra, hogy a véleményeztetési eljárást a településrendezési eszköz módosítása esetén is alkalmazni kell.

Az indítványozó a HÉSZ mód. törvényellenességének megállapításra és megsemmisítésre irányuló kérelmét arra alapozta, hogy az önkormányzat az Étv. 9. § (2) bekezdés a) pontját sértő módon nem tette közzé a HÉSZ mód.-ot a lakosság számára elérhető formában, valamint

- az előzetes véleményezési eljárásban nem vett részt a Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala és a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatalának vezetője (akik az OTÉK 3. számú melléklete szerint nemcsak érintettek, hanem érdekeltek is);
- a közbelső véleményezési eljárásban – a fentiekén túl – Sajólászlófalva Önkormányzat képviselő-testülete véleményének beszerzése a véleményezési eljárást követően, utólag történt meg.

A fentiek alapján az önkormányzat megsértette az Étv. 9. § (2) bekezdésének a) és c) pontját, 9. § (3) bekezdését, 9. § (9) bekezdését, 9. § (12) bekezdését és az OTEK 3. számú mellékletét.

2. A Kúria a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a alapján az indítványt megküldte az önkormányzatnak állásfoglalás beszerzése céljából. Az önkormányzat élt az állásfoglalás benyújtásának lehetőségével. Ebben a következőket fejtette ki:

2.1. Az önkormányzat rámutatott, hogy az indítványozó ugyanazon rendelet vonatkozásában kétszer élt törvényességi felhívással, közel fél év eltéréssel. Az indítványozó ezt azzal indokolta, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdésbe az ismételt felhívást lehetővé teszi, azonban az önkormányzat szerint az önkormányzati rendelet törvényességi vizsgálata tekintetében – az Mötv. 132. § (1) bekezdés a) pontja és 136. § (2) bekezdése helyes értelmezése szerint – nem lehet kétszer felhívással élni. Ezt bizonyítja, hogy az Mötv. 136. § (2) bekezdése rövid, 15 napos határidőt ír elő arra, hogy a kormányhivatal a Kúria előtt megtámadja az önkormányzati rendeletet. Az önkormányzat hivatkozott az Mötv. 134. § (2) bekezdésének szövegezésére, amely az „egyéb” eszközök alkalmazása tekintetében ír elő mérlegelési lehetőséget, nem pedig ugyanazon eszköz újbóli megismétlését teszi lehetővé. Ezért az önkormányzat szerint jelen ügyben megállapítható, hogy az indítványozó a számára az Mötv. 136. § (2) bekezdésben előírt határidőt túllépte, így az eljárás megszüntetésének van helye.

2.2. Az önkormányzat a véleményezés elmulasztása kapcsán elsőként arra utalt, hogy az indítványozó az OTÉK 3. számú mellékletét hívta fel a törvénysértés alapjául, azonban azt a 90/2012. (IV. 26.) Korm. rendelet 31. § 31. pontja hatályon kívül helyezte. A véleményezés ettől függetlenül utólagosan pótlásra került, a jelzett két hivatal és az önkormányzat nem tartotta magát érdekeltnek az ügyben, illetve a hozzájárulást megadta. Egy megismételt eljárás – a mellett, hogy ugyanilyen eredménnyel járna – jelentős károkat okozna a településen. A HÉSZ mód. által lehetővé tett gazdálkodói tevékenység jelentős foglalkoztatási és anyagi segítséget nyújthat az önkormányzatnak. Az érintett önkormányzat hivatkozott az Alaptörvény R) cikk (1) és (3) bekezdésére, T) cikk (3) bekezdésére és 28. cikkére. A jogértelmezésre vonatkozó alaptörvényi szabályok figyelembevételével – álláspontja szerint – a Kúriának az indítványt el kell utasítania.

3. Az érintett önkormányzat később állásfoglalás-kiegészítéssel élt, illetve kezdeményezte, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa indítványozza az Alkotmánybíróságnál a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (7) bekezdésének alkotmányossági vizsgálatát. Az indítványozó is újabb beadványt, nyilatkozatot csatolt az iratok közé.

4. Az érintett önkormányzat kezdeményezésére a Bszi. 53. §-a alapján a Kúria személyes meghallgatást tartott.

II. Az indítvány az alábbiak szerint megalapozott.

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elsőként az ismételt törvényességi felhívással kapcsolatos törvényességi problémát tekintette át.

1.1. A Kúria a Köf.5048/2013. számú végzésében az Mötv. 136. § (2) bekezdésének értelmezése alapján megállapította, hogy amennyiben a kormányhivatal által megadott határidő eredménytelenül telik el, úgy a norma-felülvizsgálati határidő a lejáratot követő naptól, ellenkező esetben a helyi önkormányzat válaszában kézbesítését követő naptól számít. A Köf.5048/2013. számú végzés azt is megállapította, hogy az eljárás

megindítására nyitva álló határidő karakterét tekintve eljárási jellegű, számítására a Pp. 103. §-a az irányadó. A Kúria ezen végzésében az önkormányzat normaalkotási autonómiájának védelmével indokolta, hogy az Mötv. a törvényességi felügyeleti jogkör gyakorlását határidőhöz köti. A Kúria e végzésben az Mötv. 136. § (2) bekezdését arra az esetre vonatkoztatta, amikor a kormányhivatal a megadott határidőn túl nyújtotta be normakontroll-indítványát a Kúriára. A végzés nem foglalkozott viszont azzal a kérdéssel – amely jelen ügy tárgya –, hogy a törvényességi felhívást követően amennyiben az nem vezetett eredményre, de nem kezdeményezte a kormányhivatal az önkormányzati rendelet törvényességi felülvizsgálatát, élhet-e új törvényességi felhívással, s ebben az új eljárásban – ha ez sem vezet eredményre – benyújthat-e indítványt az Mötv. 136. § (2) bekezdése szerint (figyelembe véve ebben az új eljárásban is a Köf.5048/2013. számú végzésében feltárt követelményeket).

- 1.2. Az Mötv. 134. § (1) bekezdése értelmében „Ha a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni.” Az Mötv. 134. § (2) bekezdése pedig kimondja, hogy „[a] megadott határidő eredménytelen leteltét követően a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.” A törvényességi felhívás a Kormányhivatal Mötv. 132. § (1) bekezdés a) pontján alapuló intézkedése. Az Mötv. 136. § (2) bekezdése értelmében „a kormányhivatal a helyi önkormányzat tájékoztatásának kézhezvételétől vagy a tájékoztatás adására nyitva álló határidő eredménytelen elteltétől számított tizenöt napon belül kezdeményezheti a Kúriánál az önkormányzati rendelet jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatát.”

Az Mötv. rendelkezései alapján látható, hogy a törvény a kormányhivatalnak viszonylag széles mozgásteret biztosít a törvénysértés megszüntetése érdekében. Jól kifejezi ezt az Mötv. 134. § (2) bekezdése, amely a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek mérlegelési jogkörben történő alkalmazásáról szól abban az esetben, ha a törvényességi felhívás nem vezetett eredményre. Ilyenkor a kormányhivatal azt mérlegeli, hogy a törvénysértés megszüntetésének – a törvény keretei között – mi a leghatékonyabb módja. Az Mötv. 136. § (2) bekezdése 15 napos határidőt biztosít a kormányhivatalnak a Kúria előtti normakontroll eljárás megindítására, a Bszi. 54. § (1) bekezdése pedig kimondja, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítvány beérkezésétől számított – főszabály szerint – 90 napon belül hozza meg határozatát. Helytálló tehát az önkormányzat azon érvelése, amely arra utal, hogy a jogi szabályozás célja a törvényellenesség mihamarabbi kiküszöbölése. Mindez azonban nem jelenti azt, hogy a kormányhivatal az Mötv. 132. § (2) bekezdése alapján ne élhetne ismételt törvényességi felhívással, ha úgy mérlegeli, hogy ez a leghatékonyabb eszköz.

Az ismételt törvényességi felhívás lehetőségét a törvény nem zárja ki. Az Mötv. 136. § (2) bekezdése úgy fogalmaz, hogy a kormányhivatal a határidő eredménytelen elteltétől számított tizenöt napon belül kezdeményezheti a normakontrollt, tehát e megfogalmazás is magában foglal egyfajta mérlegelést. De az ismételt törvényességi felhívás mellett szól az is, hogy amennyiben a kormányhivatal valamilyen okból nem kezdeményezi tizenöt napon belül a Kúria eljárást, úgy alkotmányos és törvényes érdek indokolja, hogy a kormányhivatal ne essen el végérvényesen a normakontroll-indítvány benyújtásának lehetőségétől. Az önkormányzati rendelet törvényességéhez közérdek – az objektív jogrend védelme – fűződik, és figyelembe kell venni azt is, hogy a Kúria eljárását önkormányzati rendelet vizsgálatára nem kezdeményezheti bárki. (A kormányhivatal mellett csak az alapvető jogok biztosa, illetve ha per van folyamatban, akkor az ügyben eljáró bíró.)

A Kúria jelen ügyben elvi érveléssel mutat rá, hogy az Mötv. rendelkezéseiből is következően a kormányhivatal ismételt törvényességi felhívást bocsáthat ki önkormányzati rendelet törvényellenességének megszüntetésére, ha a korábbi felhívás nem vezetett eredményre, s e felhívást követően a kormányhivatal határidőben nem kezdeményezte a Kúria normakontroll eljárását. Ilyenkor az önkormányzati rendelet vizsgálatára irányuló eljárás kezdeményezése az Mötv. 134. § (2) bekezdése és 136. § (2) bekezdése alapján az ismételt felhívást követően újra megnyílik.

Az Mötv. ezen értelmezését támasztja alá – egészíti ki – a Korm. rendelet 2. § (7) bekezdése, amely szerint amennyiben a fővárosi és megyei kormányhivatal elmulasztja a törvényességi felügyeleti eszköz határidőben történő alkalmazását, ismételt törvényességi felhívást bocsát ki. Az Mötv. fenti értelmezése szerint alakult a Kúria korábbi gyakorlata is, a Köf.5013/2013/7. számú és a Köf.5030/2013/4. számú határozatokban a Kúria érdemben elbírálta azokat a kormányhivatali kezdeményezéseket, amelyekben a kormányhivatal

megismételt törvényességi észrevételt követően terjesztett elő – az Mötv. 136. § (2) bekezdésben foglalt határidőn belül – indítványt a Kúriára.

A fentiekre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az ügyben eljárás megszüntetésének elkésettség címén nincs helye.

2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítvány – és az önkormányzat állásfoglalása – alapján megvizsgálta, hogy az ügyben mikor hatályos jogszabályokat kell alkalmazni. Megállapítható, hogy az Étv. 9. §-át hatályon kívül helyezte és a 9. §-t illetően más szöveget állapított meg a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló a 2012. évi CLVII. törvény, az OTÉK 3. számú mellékletét pedig a 90/2012. (IV. 26.) Korm. rendelet helyezte hatályon kívül.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának a Köf. 5031/2012/11. számú határozata óta követett gyakorlata szerint a Kúria Önkormányzati Tanácsa az önkormányzati rendeletek absztrakt törvényességi vizsgálata során (amilyen a kormányhivatali kezdeményezés is) az önkormányzati rendeletet (vizsgált rendelkezését) mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz méri. A Kúria Önkormányzati Tanácsának – az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontjában és a Bszi. 24. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva – az Alaptörvényből és törvényből eredő feladata, hogy az önkormányzati normákat a törvényekkel összhangba hozza, illetőleg – az új jogalkotást tekintve – összhangban tartsa. Az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állni.

Ugyanakkor az Önkormányzati Tanács gyakorlata szerint az önkormányzati rendeletet a megalkotásakor (és nem az elbíráláskor) hatályos magasabb jogszabályhoz méri bírói kezdeményezés esetén, vagy akkor, ha rendeletalkotási szabályok megsértése az ügy tárgya. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5013/2013/7. számú határozatában megállapította, hogy mivel (az ott elbírált ügyben) a kormányhivatal a HÉSZ eljárási jellegű törvényellenességét állította, ezért a HÉSZ megalkotásakor hatályos szabályok az irányadók. Az Önkormányzati Tanács ebben a döntésben rámutatott, hogy mivel az önkormányzati képviselő-testületen visszamenőlegesen csak a norma megalkotásakor hatályos eljárási szabályok tiszteletben tartása kérhető számon, ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa a törvényességi vizsgálatot nem az elbíráláskori, hanem az önkormányzati rendelet megalkotásakor hatályos jogszabályi kerethez viszonyította.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a jogszabályalkotás – így az önkormányzati rendeletek megalkotásának is – elengedhetetlen feltétele az eljárási szabályok betartása. „Csak a formalizált eljárás szabályainak a betartásával keletkezhet érvényes jogszabály” [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 85.]. Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor ez az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után [29/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 122.]. A fentiekkel összhangban a Kúria több határozatában – így a Köf.5045/2012/5. számú határozatban – kifejtette, hogy az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott önkormányzat által saját maga eljárására nézve – a törvény keretei között – meghatározott helyi szabályozás is. Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, ésszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele.

3. Jelen ügyben megállapítható, hogy az indítványozó által hivatkozott Étv. 9. §-a és az OTÉK 3. számú melléklete a HÉSZ mód. megalkotása idején hatályban volt. Az is megállapítható, hogy a két hivatal – a Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala és a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatalának vezetője –, valamint a Sajólászlófalva Önkormányzat Képviselő-testülete véleményeinek a beszerzésére az előzetes, illetve az utólagos véleményeztetési eljárásban az Étv. 9. §-ában meghatározott módon nem került sor. Ezen vélemények beszerzése utólag történt, amelyre a törvény nem biztosít lehetőséget.

Az Étv. 9. § (7) bekezdése szerint a helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek a (2)–(6) bekezdésben előírt véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadhatók el, és az Étv. 9. § (9) bekezdése előírja, hogy az Étv. 9. §-ában szabályozott eljárási rendet érvényesíteni kell a rendezési tervek módosításánál is. Mind korábban az Alkotmánybíróságnak, mind pedig jelenleg a Kúriának – az Étv. fenti szövegének hatálya alatt – egybehangzó a gyakorlata a tekintetben, hogy az önkormányzatoknak a városrendezésre és építésügyre vonatkozó szabályozási autonómiája kizárólag a rendeletalkotás tartalmát és az alkalmazott eljárás lefolytatását meghatározó törvényi keretek között érvényesülhet. Ilyen, az önkormányzati rendeletalkotás során irányadó eljárási rendelkezéseket állapít meg az Étv. fentiekben említett 9. §-a is, amikor a helyi építési szabályzat elfogadásához a közérdek érvényesítése érdekében számos egyeztetési kötelezettséget ír elő, és az érintett állampolgárok, szervezetek, érdekképviselők, hatóságok számára véleménynyilvánítási, javaslattételi, észrevételezési lehetőséget biztosít. Az érdekelt államigazgatási szervekkel való egyeztetés kötelezettsége és a lakosság bevonása az eljárásba olyan garanciális

jellegű eljárási követelményeket jelent, amelyeket a jogi szabályozás nem ír elő más önkormányzati rendelet megalkotása során.

Megállapítható így, hogy az önkormányzat képviselő-testülete nem rendelkezik szabad döntési lehetőséggel abban a tekintetben, hogy a helyi építési előírások megállapításáról az Étv.-ben szabályozott eljárási rendben elfogadott helyi építési szabályzatban, vagy ezen eljárási közttségek nélkül elfogadott önkormányzati rendeletben rendelkezik-e. A helyi építési előírásokat a képviselő-testületnek az Étv. 9. §-ában szabályozott eljárási rendben elfogadott helyi építési szabályzatban kell megállapítania. (lásd pl. az 52/2011. (VI. 24.) AB határozat).

4. A fentiek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a HÉSZ mód.-ot az önkormányzat az Étv. 9. §-ának és az OTÉK 3. számú mellékletének sérelmével alkotta meg. A véleményeztetési eljárásban szükséges vélemények utólagos beszerzése nem teszi az eljárást visszamenőlegesen törvényessé. A Bszi. 55. § (2) bekezdés b) pontja szerint ha az Önkormányzati Tanács megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik, az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését megsemmisíti. A Bszi. 56. § (2) bekezdése értelmében a megsemmisített önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése a határozatnak a Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon hatályát veszti. Ez alól kivételt fogalmaz meg a (3) bekezdés, amely szerint: az Önkormányzati Tanács a (2) bekezdésben meghatározottaktól eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése hatályvesztését, ha azt a jogbiztonság vagy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok különösen fontos érdeke indokolja.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa úgy ítélte meg, hogy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok különösen fontos érdeke – HÉSZ mód.-nak a település foglalkoztatottságával, az önkormányzat gazdálkodásával szoros összefüggésben álló szerepe – azt indokolja, hogy az Önkormányzati Tanács a HÉSZ-t pro futuro hatállyal semmisítse meg. A viszonylag hosszú – 2014. június 30-ig tartó – határidő megállapítására arra tekintettel került sor, hogy az önkormányzat a törvényes szabályok megtartásával a HÉSZ-t újraalkothassa, s e miatt a települési érdekek ne sérüljenek.

A határozat Magyar Közlönyben való közzététele a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) pontján alapul.

A jogorvoslat lehetőségét a Bszi. 49. §-a zárja ki.

Budapest, 2013. december 10.

Dr. Kozma György s. k.,
a tanács elnöke

Dr. Balogh Zsolt s. k.,
előadó bíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
bíró

A Kúria Önkormányzati Tanácsának KÖM.5.060/2013/5. számú határozata

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a *dr. Rácz Vanda* fősztályvezető jogtanácsos által képviselt Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatalnak (2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.) Esztergom Város Önkormányzata (2500 Esztergom, Széchenyi tér 1.) ellen törvényen alapuló jogalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítására irányuló nemperes eljárásban meghozta a következő

határozatot:

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Esztergom Város Önkormányzata a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés k) pontjából, továbbá az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 89. § (1) bekezdéséből, 91. § (1) bekezdéséből eredő jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, mert nem alkotta meg a 2012. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadási rendeletét.
2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli, hogy Esztergom Város Önkormányzat Képviselő-testülete szabályozási kötelezettségének 2014. február 28-ig tegyen eleget.

3. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét.
4. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

- I.
 1. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: indítványozó) – miután Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdése alapján kibocsátott törvényességi felhívása nem vezetett eredményre – a Kúriához fordult és kérte, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa állapítsa meg, hogy Esztergom Város Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 89. § (1) bekezdésében, 91. § (1) bekezdésében, továbbá a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény (a továbbiakban: Hatásköri törvény) 138. § (1) bekezdés k) pontjából fakadó jogalkotási kötelezettségének nem tett eleget, mert nem alkotta meg a 2012. évi zárszámadásról szóló önkormányzati rendeletét. Az Áht. 91. § (1) bekezdése értelmében 2013. április 30-ig kellett volna a polgármesternek a zárszámadási rendelettervezetet a képviselő-testület elé terjeszteni, a képviselő-testületnek pedig a rendeletet megalkotni. Több törvény is kötelezővé teszi a zárszámadásról történő rendeletalkotást, ennek elmulasztása törvénnyel ellentétes működést jelent. A rendelet hiánya az Áht. és a Hatásköri törvény fenti rendelkezésein túl a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 5. § (4) bekezdésével is ellentétes helyzetet eredményezett, a Jat. e szabálya ugyanis kifejezetten előírja, hogy a felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni.
Az indítványozó kérte, hogy az önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapítása mellett a Kúria Önkormányzati Tanácsa kötelezze az önkormányzatot jogalkotási kötelezettségének teljesítésére.
 2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 52. §-a szerint az indítványt 30 napos határidő tűzésével megküldte a helyi önkormányzatnak az indítvánnyal kapcsolatos állásfoglalása beszerzése céljából. A Kúria felhívására a polgármester válaszolt, amelyben kifejtette, hogy a 2012. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelettervezetet négy ízben terjesztette a képviselő-testület elé: a képviselő-testület napirendjén 2013. április 11-én, 2013. május 6-án, 2013. június 20-án és 2013. szeptember 12-én is szerepelt. Az első alkalommal a polgármester az előterjesztést visszavonta, a második alkalommal az előterjesztés elnapolásra került, a harmadik alkalommal szakértő felkérésről született határozat, a negyedik alkalommal a képviselő-testület 5 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazat mellett nem fogadta el a rendeletet.
A polgármester tájékoztatása nem felelt meg a Bszi. 48. § (2) bekezdésének, mivel az Önkormányzati Tanács előtti eljárásban a jogi képviselő – az ott meghatározottak szerint – kötelező.
 3. Jelen ügy tárgya – a Bszi. 24. § (1) bekezdés g) pontja, 45. § (3) bekezdése, 57. §-a és a Mötv. 137. § (1) bekezdése alapján – helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának vizsgálata. A Kúria már több döntésében vizsgált zárszámadási rendelet meg nem alkotása miatti törvénysértő mulasztást. A Köm.5023/2013/6. és a Köm.5064/2012/3. számú határozatok megállapították, hogy a zárszámadási rendelet hiánya törvénysértő helyzetet eredményez, ezért a Kúria ezekben az ügyekben határidő tűzésével felhívta az érintett önkormányzatokat jogalkotási kötelezettségük teljesítésére.
- II. Az indítvány megalapozott.
 1. Az Áht. 89. § (1) bekezdése a zárszámadásra vonatkozóan általános szabályként a következőket állapítja meg: A költségvetés végrehajtásáról az éves költségvetési beszámolók alapján évente, az elfogadott költségvetéssel összehasonlítható módon, az év utolsó napján érvényes szervezeti, besorolási rendnek megfelelően záró számadást (a továbbiakban: zárszámadás) kell készíteni. A 89. § (2) bekezdés szerint a zárszámadás során valamennyi bevételről és kiadásról el kell számolni.
Az Áht. 91. § (1) bekezdése értelmében a jegyző által elkészített zárszámadási rendelettervezetet a polgármester a költségvetési évet követő negyedik hónap utolsó napjáig terjeszti a képviselő-testület elé, a képviselő-testület pedig a zárszámadásról rendeletet alkot. A törvényben előírt határidő jelen esetben 2013. április 30. A kormányhivatali kezdeményezés szerint az önkormányzat eddig a határidőig, illetve a törvényességi felhívást

követően biztosított határidőig – 2013. szeptember 15-ig –, valamint ezt követően sem alkotta meg a 2012. évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadási rendeletét. E rendelet megalkotásának kötelezettsége az Áht. fent idézett 91. § (1) bekezdésből egyenesen következik. Az Áht. 91. § (2) bekezdése tételesen meghatározza, hogy a zárszámadási rendelettervezet előterjesztésekor a képviselő-testület részére tájékoztatásul milyen mérlegeket és kimutatásokat kell bemutatni, azaz a zárszámadási rendelet megalkotásához vezető eljárásra nézve is szabályokat fogalmaz meg.

2. A Hatásköri törvény 138. § (1) bekezdés k) pontja értelmében a képviselő-testület gazdálkodási feladata és hatásköre: „elfogadja a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót (zárszámadás), ennek keretében elfogadja a normatív költségvetési hozzájárulásoknak a költségvetési törvény előírása szerinti elszámolását;”. A Hatásköri törvény e szabálya szerint tehát a normatív költségvetési hozzájárulásokkal való elszámolás is a zárszámadás része.
3. Nemcsak a Kúria, hanem ezt megelőzően az Alkotmánybíróság – korábbi hatásköre alapján – vizsgált mulasztásban megnyilvánuló törvénysértést önkormányzati zárszámadási rendelet meg nem alkotása miatt. Az e tárgyban született 62/1994. (XII. 24.) AB határozat (ABH 1994, 475.) és a 9/1995. (II. 22.) AB határozat (ABH 1995, 455.) az Ötv. és az Áht. – akkor hatályos, de tartalmában a jelenleg hatályossal rokon szövege alapján – megállapította, hogy a törvényi rendelkezések értelmében kétségtelen, hogy a helyi önkormányzatok költségvetése az államháztartás rendszerébe tartozik, annak részét alkotja. Az Áht. pedig kötelezően előírja, hogy az önkormányzatok költségvetését, valamint a költségvetés végrehajtására vonatkozó zárszámadást önkormányzati rendeletben kell megállapítani. Az Áht. tehát a szóban forgó tárgykörök tekintetében egyértelműen szabályozási kötelezettséget határoz meg. Arra is utalt, hogy az önkormányzatok szabályozási autonómiája nem terjed addig, hogy a zárszámadási rendelet megalkotására vonatkozó törvényi kötelezettségét mellőzze. Az önkormányzat a törvény által kötelezően meghatározott feladat- és hatáskörében köteles eljárni, s ez vonatkozik a jogalkotási kötelezettségére is.
4. A Kúria a fenti indokok alapján megállapította, hogy Esztergom Város Önkormányzata nem tett eleget több törvényi rendelkezésből, ezek között az Áht. 91. § (1) bekezdésből eredő szabályozási kötelezettségének, mert a 2012. évi költségvetés végrehajtására vonatkozó zárszámadási rendeletét nem alkotta meg. A Bszi. 59. §-a szerint ha az Önkormányzati Tanács megállapítja, hogy a helyi önkormányzat a törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, határozatában határidő tűzésével elrendeli, hogy a helyi önkormányzat a jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget. A Kúria ezért felhívta Esztergom Város Önkormányzatának képviselő-testületét, hogy jogalkotási kötelezettségének legkésőbb 2014. február 28-ig tegyen eleget. Amennyiben az önkormányzat nem tesz eleget határidőre rendeletalkotási kötelezettségének, az alapul szolgálhat az Mötv. 137. § (3) bekezdése és 138. §-a alapján a rendeletpótlási eljárásnak. A rendeletpótlási eljárás szabályait az Mötv. 138. §-a tartalmazza. A Bszi. 60. §-a értelmében pedig „Ha az önkormányzati tanács a fővárosi és megyei kormányhivatal kezdeményezésére azt állapítja meg, hogy a helyi önkormányzat a megadott határidőn belül az 59. §-ban megállapított jogalkotási kötelezettségének nem tett eleget, határozatában határidő tűzésével elrendeli, hogy a fővárosi és megyei kormányhivatal vezetője a mulasztás orvoslásához szükséges önkormányzati rendeletet a helyi önkormányzat nevében alkossa meg. Az elrendelést követően a helyi önkormányzat a jogalkotási kötelezettség elmulasztását nem orvosolhatja.”
5. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a törvényen alapuló jogalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítására tekintettel elrendelte határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét. A határozat Magyar Közlönyben való közzététele a Bszi. 55. § (2) bekezdésén és 57. §-án alapul.

A jogorvoslat kizárására irányuló rendelkezést a Bszi. 49. §-a tartalmazza.

Budapest, 2013. december 10.

Dr. Kozma György s. k.,
a tanács elnöke

Dr. Balogh Zsolt s. k.,
előadó bíró

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
bíró

IX. Határozatok Tára

A köztársasági elnök 1/2014. (I. 10.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

magyarságát mindvégig őrző művészi pályafutása, életútja elismeréseként
Sütő János festőművész részére,

a hitélet terén Magyarországon és Norvégiában végzett munkájáért, a két ország evangélikus egyháza közötti kapcsolatok ápolásáért, és az Ordass Lajos püspök meghurcolása elleni világméretű tiltakozás megszervezéséért
Terray László, a Norvég Evangélikus Egyház nyugalmazott gyülekezeti lelkésze részére a

MAGYAR ÉRDEMREND TISZTIKERESZTJE
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2013. december 6.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2013. december 9.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/06278/2013.

A köztársasági elnök 2/2014. (I. 10.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a világ keresztény egyházai és a hívek közötti egység, a modern kori keresztényüldözések elleni összefogás erősítéséért, a Szentírásban foglalt erkölcsi normák betartása és a hagyományos családmodell megőrzése érdekében folytatott világméretű egyház-diplomáciai missziójáért, valamint a történelmi magyarországi keresztény egyházak és az Orosz Ortodox Egyház közötti kapcsolatok szorosabbra fűzése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

Alfejev Grigorij Valerievics, Hilarion volokalamszki metropolita, az Orosz Ortodox Egyház Külügyi Hivatalának vezetője részére a

MAGYAR ÉRDEMREND KÖZÉPKERESZTJE
polgári tagozata;

az Orosz Ortodox Egyház Magyar Egyházmegyéje élén az egyházak és nemzetek közötti kapcsolatok ápolása érdekében végzett tevékenysége elismeréseként

Golovkov Szergej Anatoljevics, Márk jegorjevszki érsek, a Moszkvai Patriarchátus külföldi intézményeinek vezetője, a Magyar Ortodox Egyházmegye kormányzó főpapja részére a

MAGYAR ÉRDEMREND TISZTIKERESZTJE
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2013. december 6.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2013. december 9.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/06279/2013.

A köztársasági elnök 3/2014. (I. 10.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a keresztény értékrend alapján szervezett köznevelésért, az Árpád-házi Szent Erzsébet Középiskola, Óvoda és Általános Iskola térségben betöltött feladatának támogatásáért és a Szent Vincéről nevezett Szatmári Irgalmas Nővérek Magyarországi Tartományának fenntartása érdekében végzett erőfeszítéseier

Veszely Zsuzsanna M. Caritas, a Szent Vincéről nevezett Szatmári Irgalmas Nővérek Társulatának tartományfőnöknője részére,

a Szent Vincéről nevezett Szatmári Irgalmas Nővérek Magyarországi Tartományának újraszervezéséért, a Római Katolikus Egyházi Szeretetszolgálatban végzett karitatív tevékenységéért és az Árpád-házi Szent Erzsébet Középiskola elindítása érdekében végzett munkájáért

Zalán Katalin M. Luciana, a Szent Vincéről nevezett Szatmári Irgalmas Nővérek Társulatának vikáriája részére a

MAGYAR ÉRDEMREND LOVAGKERESZTJE
polgári tagozata;

a keresztény értékrend alapján szervezett köznevelésért, az Árpád-házi Szent Erzsébet Középiskola, Óvoda és Általános Iskola térségben betöltött feladatának támogatásáért
Chalupa Zoltán, az Árpád-házi Szent Erzsébet Középiskola, Óvoda és Általános Iskola igazgatója részére a

MAGYAR ARANY ÉRDEMKERESZT
polgári tagozata

kitüntetés adományozom.

Budapest, 2013. december 12.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2013. december 16.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/06398/2013.

A köztársasági elnök 4/2014. (I. 10.) KE határozata kitüntetés adományozásáról

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

pedagógusi pályafutása, az erdélyi magyar közéletért, valamint az erdélyi magyar kultúra ápolásáért végzett önzetlen tevékenysége elismeréseként

Papp Kincses Emese, a Hargita Megyei Tanács volt tagja részére a

MAGYAR ÉRDEMREND TISZTIKERESZTJE
polgári tagozata

kitüntetés adományozom.

Budapest, 2013. december 12.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2013. december 16.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

KEH ügyszám: VIII-1/06399/2013.

**A köztársasági elnök 5/2014. (I. 10.) KE határozata
kitüntetés adományozásáról**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés f) pontja, illetve a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – a miniszterelnök előterjesztésére –

a magyar–osztrák kapcsolatok fejlesztése érdekében végzett tevékenysége elismeréseként
dr. Michael Zimmermann, az Osztrák Köztársaság budapesti nagykövete részére a

MAGYAR ÉRDEMREND KÖZÉPKERESZTJE
polgári tagozata

kitüntetést adományozom.

Budapest, 2013. december 19.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2013. december 19.

Dr. Semjén Zsolt s. k.,
miniszterelnök-helyettes

KEH ügyszám: VIII-1/06431/2013.

**A köztársasági elnök 6/2014. (I. 10.) KE határozata
egyetemi tanári kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés c) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 27. § (3) bekezdése alapján – az emberi erőforrások miniszterének javaslatára – *dr. Hajdú Zoltánt* 2014. január 15. napjával egyetemi tanárrá kinevezem.

Budapest, 2013. december 16.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2013. december 20.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

KEH ügyszám: IV-3/06253-1/2013.

**A köztársasági elnök 7/2014. (I. 10.) KE határozata
egyetemi tanári kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés c) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 27. § (3) bekezdése alapján – az emberi erőforrások miniszterének javaslatára – *dr. Harsányi Lászlót* 2014. január 15. napjával egyetemi tanárrá kinevezem.

Budapest, 2013. december 16.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2013. december 20.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

KEH ügyszám: IV-3/06253-2/2013.

**A köztársasági elnök 8/2014. (I. 10.) KE határozata
egyetemi tanári kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés c) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 27. § (3) bekezdése alapján – az emberi erőforrások miniszterének a fenntartóval egyetértésben tett javaslatára – *dr. Hermann Róbertet* 2014. január 15. napjával egyetemi tanárrá kinevezem.

Budapest, 2013. december 16.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2013. december 20.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

KEH ügyszám: IV-3/06253-3/2013.

**A köztársasági elnök 9/2014. (I. 10.) KE határozata
egyetemi tanári kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés c) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 27. § (3) bekezdése alapján – az emberi erőforrások miniszterének javaslatára – *dr. Pánczél Pált* 2014. január 15. napjával egyetemi tanárrá kinevezem.

Budapest, 2013. december 16.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2013. december 20.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

KEH ügyszám: IV-3/06253-4/2013.

**A köztársasági elnök 10/2014. (I. 10.) KE határozata
egyetemi tanári kinevezésről**

Az Alaptörvény 9. cikk (4) bekezdés c) pontja, valamint a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 27. § (3) bekezdése alapján – az emberi erőforrások miniszterének a fenntartóval egyetértésben tett javaslatára – *dr. Vass Zoltánt* 2014. január 15. napjával egyetemi tanárrá kinevezem.

Budapest, 2013. december 16.

Áder János s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2013. december 20.

Balog Zoltán s. k.,
emberi erőforrások minisztere

KEH ügyszám: IV-3/06253-5/2013.

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,

a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 2–4.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.