



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA  
2013. november 20., szerda

## Tartalomjegyzék

439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet	A régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről	82582
440/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet	Egyes épület-energetikai tárgyú, valamint építésügyi hatósági eljárásokról és építési követelményekről szóló kormányrendeletek módosításáról	82594
441/2013. (XI. 20.) Korm. rendelet	Az egyes haditechnikai eszközök, termékek, szolgáltatások kereskedelméről és engedélyezéséről, valamint a fegyverekről és lőszeréről szóló kormányrendeletek módosításáról	82596
71/2013. (XI. 20.) EMMI rendelet	Az élelmiszerekben lévő transz-zsírsavak megengedhető legnagyobb mennyiségéről, a transz-zsírsav tartalmú élelmiszerek forgalmazásának feltételeiről és hatósági ellenőrzéséről, valamint a lakosság transz-zsírsav bevitelének nyomon követésére vonatkozó szabályokról	82602
93/2013. (XI. 20.) OGY határozat	Dr. Budai Gyula országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	82604
94/2013. (XI. 20.) OGY határozat	Meggyes Tamás országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	82604
95/2013. (XI. 20.) OGY határozat	Simonka György országgyűlési képviselő mentelmi ügyében	82604
29/2013. (XI. 20.) NVB határozat	A Nemzeti Választási Bizottság határozata	82605
30/2013. (XI. 20.) NVB határozat	A Nemzeti Választási Bizottság határozata	82606
31/2013. (XI. 20.) NVB határozat	A Nemzeti Választási Bizottság határozata	82608
32/2013. (XI. 20.) NVB határozat	A Nemzeti Választási Bizottság határozata	82610
33/2013. (XI. 20.) NVB határozat	A Nemzeti Választási Bizottság határozata	82612
34/2013. (XI. 20.) NVB határozat	A Nemzeti Választási Bizottság határozata	82614
35/2013. (XI. 20.) NVB határozat	A Nemzeti Választási Bizottság határozata	82616
36/2013. (XI. 20.) NVB határozat	A Nemzeti Választási Bizottság határozata	82617
37/2013. (XI. 20.) NVB határozat	A Nemzeti Választási Bizottság határozata	82619
38/2013. (XI. 20.) NVB határozat	A Nemzeti Választási Bizottság határozata	82620
39/2013. (XI. 20.) NVB határozat	A Nemzeti Választási Bizottság határozata	82622
40/2013. (XI. 20.) NVB határozat	A Nemzeti Választási Bizottság határozata	82624

### III. Kormányrendeletek

#### **A Kormány 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelete a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről**

A Kormány

az 1–13. §, a 16. §, a 17. §, a 18. § (1) és (5) bekezdése tekintetében a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 93. § (1) bekezdés a), b), d), h), i) és n) pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 14. § és a 18. § (2) bekezdése tekintetében az Alaptörvény 15. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében,  
a 15. § tekintetében a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 67. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján,  
a 18. § (3) bekezdése, valamint a 19. § tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 182. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott felhatalmazás alapján,  
a 18. § (4) bekezdése tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 17. pontjában kapott felhatalmazás alapján,  
a 18. § (6) bekezdése tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § a) pontjában meghatározott felhatalmazás alapján,  
az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §**
- (1) E rendelet hatálya a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos területeken végzett szakértői tevékenységre terjed ki, a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos igazságügyi szakértői tevékenység kivételével.
- (2) A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos területek:
- a) régészeti terület,
  - b) műemléki terület
    - ba) műemléki érték dokumentálása szakterület,
    - bb) műemléki falkutatás szakterület,
    - bc) műemléki restaurátor szakterület,
    - bd) történeti kertek szakterület,
    - be) műemléki faldiagnosztika szakterület,
    - bf) orgonahangszer-helyreállítás szakterület.

**2. §** E rendelet alkalmazásában:

1. *dokumentálás*: műemléki értéket érintő beavatkozások folyamatának és eredményének, az azok során megfigyelhető jelenségeknek, valamint a műemléki érték állapotának tárgyyszerű, pontos szöveges és képi rögzítése és magyarázata;
2. *esztétikai helyreállítás*: a restaurálás körébe tartozó azon hozzátételek, kiegészítések vagy egyéb beavatkozások összessége, amelyek célja az értékek érvényre juttatása, értelmezhetővé, bemutathatóvá tétele;
3. *értékfeltárás*: a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 2. melléklet 4. pontjában meghatározott tartalmú dokumentum;
4. *falkutatás*: a tudományos elődokumentáció módszereivel nem megismerhető, fizikai beavatkozással járó vizsgálat: különösen a szerkezetek, szintviszonyok, térosztás, falszövet, a tartó-, burkoló- és díszítőelemek, a tartozékok, festés- és vakolatrétegek feltárása és elemzése; az építési periódusok és azok egymáshoz való viszonyának, a kutatott objektum rejtett értékeinek megismerése és datálása, a kutatott objektum használatának, funkciójának tisztázása, tudományos igényű dokumentálása;
5. *konzerválás*: a restaurálás körébe tartozó azon beavatkozások összessége, amelyek célja az alkotóelemek és anyag-, valamint az eszmei értéket adó jellegzetességek megőrzése: a károsodási folyamatok

- megállítása, az állapot stabilizálása, a szerkezet megerősítése, a tárgyhoz nem tartozó, azt károsító dolgok, szennyeződések eltávolítása;
6. *műemléki inventarizáció*: olyan, szemrevételezésen alapuló vizsgálati módszerrel elvégzett tudományos feltáró munka, amely egy-egy meghatározott földrajzi terület műemléki értékeinek megállapítását, dokumentálását, az állami műemléki értékataszter fejlesztését szolgálja;
  7. *műemléki revízió*: olyan, szemrevételezésen alapuló vizsgálati módszerrel elvégzett tudományos munka, amely egy-egy meghatározott földrajzi terület műemlékeinek monitoringozását szolgálja, a védett műemléki érték fennállásának, veszélyeztetettségének, állapotának elemzésére és dokumentálására terjed ki a műemlékek közhiteles, hatósági nyilvántartásának naprakészen tartása érdekében;
  8. *preventív konzerválás*: a műemlék alkotórészét, tartozékát, berendezési tárgyát vagy a műemléket közvetlenül nem érintő beavatkozás, amelynek célja a tárgy vagy műemlék károsodásának elkerülése, illetve a károsodáshoz vezető folyamatok okainak megszüntetése, hatásuk mérséklése;
  9. *restaurálás*: a műemlék alkotórészét, tartozékát, berendezési tárgyát közvetlenül érintő azon beavatkozások – konzerválás, feltárás, esztétikai helyreállítás – összessége, amelyek célja, hogy elősegítsék a beavatkozással érintett tárgy értékeinek felismerését, megértését, megbecsülését, a tárgy és értékei fennmaradását;
  10. *restaurátori feltárás*: a restaurálás körébe tartozó azon beavatkozások összessége, amelyek célja egy értéket hordozó felület szabaddá tétele, az azt takaró, elfedő rétegek eltávolítása;
  11. *restaurátori kutatás*: többszintű, roncsolásmentes vagy roncsolással járó vizsgálati folyamat, amely restaurálási beavatkozást alapoz meg, vagy történeti adatgyűjtésre, megismerésre irányul;
  12. *tagállam*: a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló törvény szerinti állam;
  13. *tudományos elődokumentáció*: az Övr. 2. melléklet 1–6. pontjában meghatározottak összessége; többszintű megismerési folyamat eredménye, a műemléki érték engedélyhez nem kötött vizsgálatára, leltárba vételére, elemzésére, dokumentálására, a hozzá kapcsolódó források és szakirodalmi megállapítások feltárására, a műemléki érték történeti összefüggésbe helyezésére, valamint azon információk összegyűjtésére terjed ki, amelyek alapján meghatározhatók a műemléki érték megőrzését és érvényre juttatását biztosító beavatkozások és korlátozó tényezők.

**3. §** A Kormány a szakértői tevékenység felügyeletét ellátó hatóságként (a továbbiakban: hatóság)

- a) műemléki területen a Magyar Építész Kamarát,
  - b) régészeti területen a Lechner Lajos Tudásközpont Területi, Építésügyi, Örökségvédelmi és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: LLTK)
- jelöli ki.

**4. §** (1) Szakértői tevékenységnek minősül a régészeti területen

- a) az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakterületi munkarészének készítése, valamint
- b) a régészeti örökség felkutatásával, értékelésével, számbavételével, nyilvántartásával, megőrzésével, fenntartható használatával kapcsolatosan, különösen a földmunkával járó beruházás megrendelője, építtetője vagy kivitelezője számára végzett tanácsadói tevékenység.

(2) Szakértői tevékenységnek minősül a műemléki területen

- a) műemléki érték dokumentálása szakterületen
  - aa) a műemléki érték dokumentálása: tudományos elődokumentáció (kivéve az orgonahangszer-helyreállítási szakterület vonatkozásában meghatározott tevékenységek), értékleltár, műemléki revízió, inventarizáció, védetté nyilvánítási dokumentáció elkészítésében való részvétel,
  - ab) a műemléki értéket érintő tevékenységeket előkészítő tanulmányok készítése: hatástanulmány készítése, műemlék vagy műemléki terület kezelési tervének készítése,
  - ac) a műemléket érintő közigazgatási hatósági ügyekben szakértőként való közreműködés, műemléket érintő, engedélyhez kötött tevékenység – megvalósítás során történő, jogkövetkezésménnyel járó – véleményezése;
- b) műemléki felkutatás szakterületen
  - ba) a műemlék felkutatása,
  - bb) a műemléken végzett tevékenység kutatói megfigyelése;
- c) műemléki restaurátor szakterületen
  - ca) a műemlék fizikai beavatkozással, mintavétellel, roncsolással járó restaurátori vizsgálata, kutatása,
  - cb) a műemléken végzett konzerválás,

- cc) a műemléken végzett esztétikai helyreállítás,
- cd) a műemléken végzett restaurálást érintő közigazgatási hatósági ügyekben szakértőként való közreműködés, a műemléken végzett restaurálást érintő, engedélyhez kötött tevékenység – megvalósítás során történő, jogkövetkezéssel járó – véleményezése;
- d) történeti kertek szakterületen
  - da) a történeti kert inventarizációja,
  - db) a történeti kert felmérése,
  - dc) a történeti kert kezelési tervének készítése,
  - dd) a történeti kert védetté nyilvánítási dokumentációjának elkészítésében való részvétel,
  - de) a történeti kertet érintő közigazgatási hatósági ügyekben szakértőként való közreműködés, a történeti kertet érintő, engedélyhez kötött tevékenység – megvalósítás során történő, jogkövetkezéssel járó – véleményezése;
- e) műemléki faldiagnosztika szakterületen: a műemlék épületek műszaki (faldiagnosztikai) vizsgálata;
- f) orgonahangszer-helyreállítási szakterületen – az orgonaházát érintő tevékenységek kivételével – műemlék épületben orgona elhelyezése, bontása, helyreállítása, átalakítása, valamint e tevékenységek örökségvédelmi engedélyezése iránti kérelem mellékletét képező dokumentáció készítése.

- 5. §**
- (1) Az 1. § (2) bekezdésében meghatározott területeken vagy szakterületeken a 4. §-ban meghatározott szakértői tevékenységet folytató személy köteles az erre irányuló szándékát a hatóságnak bejelenteni.
  - (2) A nyilvántartásba vétel feltétele, hogy az (1) bekezdés szerinti személy az adott terület vagy szakterület vonatkozásában rendelkezzen az e rendeletben meghatározott
    - a) végzettséggel és szakképesítéssel, valamint
    - b) a szakképesítés megszerzését követően szerzett szakmai gyakorlattal.
  - (3) Gazdasági társaság, költségvetési szerv, egyéni vállalkozó, egyéni cég (a továbbiakban együtt: cég) az 1. § (2) bekezdésében meghatározott területen vagy szakterületen akkor végezheti a 4. §-ban meghatározott szakértői tevékenységet, ha az adott tevékenységet személyesen ellátó munkavállalója vagy személyesen közreműködő tagja szerepel a 10. § szerinti szakértői nyilvántartásban, továbbá rendelkezik az adott területen vagy szakterületen előírt feltételekkel.
  - (4) Műemlék alkotórészét, tartozékát képező, műemlékként és egyúttal kulturális javaként is védett tárgyakat érintő, a 4. § (2) bekezdésében meghatározott tevékenység esetén alkalmazandók e rendeletnek a 4. § (2) bekezdésében meghatározott tevékenységekre vonatkozó rendelkezései.

- 6. §**
- (1) Régészeti területen a szakértői tevékenység végzéséhez
    - a) mesterfokozat vagy azzal egyenértékű végzettség és okleveles régész szakképzettség vagy
    - b) mesterfokozat vagy azzal egyenértékű végzettség, bölcsészettudomány képzési területen szerzett szakképzettség és régészeti specializáció
 szükséges.
  - (2) Régészeti területen a szakértői tevékenység végzéséhez
    - a) régészeti feltárással jogosult intézményben vagy örökségvédelmi hatóságnál régészeti feladatok ellátására vonatkozó, munkavégzésre irányuló jogviszonyban szerzett, összesen legalább 5 éves vagy
    - b) az 1. melléklet 1. pontjában meghatározott számítási módszer alapján legalább 50 pont szakmai gyakorlat igazolása szükséges.

- 7. §**
- (1) Műemléki terület műemléki érték dokumentálása szakterületen a szakértői tevékenység végzéséhez mesterfokozat vagy azzal egyenértékű végzettség és
    - a) okleveles művészettörténész,
    - b) okleveles régész,
    - c) okleveles építészmérnök,
    - d) okleveles építészmérnök és műemlékvédelmi szakmérnöki, vagy
    - e) okleveles építőművész és műemlékvédelmi szakmérnöki
 szakképzettség szükséges.
  - (2) Műemléki terület műemléki falkutatás szakterületen a szakértői tevékenység végzéséhez mesterfokozat vagy azzal egyenértékű végzettség és

- a) okleveles művészettörténész,
  - b) okleveles régész,
  - c) okleveles építészmérnök,
  - d) okleveles építészmérnök és műemlékvédelmi szakmérnöki vagy
  - e) okleveles építőművész és műemlékvédelmi szakmérnöki szakképzettség szükséges.
- (3) Műemléki terület műemléki restaurátor szakterületen a szakértői tevékenység végzéséhez mesterfokozat vagy azzal egyenértékű végzettség és restaurátorművész vagy okleveles restaurátorművész szakképzettség szükséges, a 4. § (2) bekezdés c) pont ca)–cc) alpontjai szerinti tevékenységek esetén a tevékenységnek megfelelő szakiránnyal.
- (4) Műemléki terület történeti kertek szakterületen a szakértői tevékenység végzéséhez mesterfokozat vagy azzal egyenértékű végzettség és
- a) okleveles tájépítészmérnök vagy
  - b) okleveles tájépítész és kertművész (MA diploma) szakképzettség szükséges.
- (5) Műemléki terület műemléki faldiagnosztika szakterületen a szakértői tevékenység végzéséhez mesterfokozat vagy azzal egyenértékű végzettség és okleveles építőmérnök, okleveles szerkezet-építőmérnök vagy okleveles építészmérnök szakképzettség szükséges.
- (6) Műemléki terület orgonahangszer-helyreállítás szakterületen a szakértői tevékenység végzéséhez
- a) hangszerész – orgonaépítő és -javító vagy
  - b) hangszerkészítő és -javító (orgona) szakképesítés szükséges.

**8. §**

- (1) Műemléki terület műemléki érték dokumentálása szakterületen a szakértői tevékenység végzéséhez
- a) műemlékvédelem területen legalább 5 év kutatói munkakörben végzett, szakirányú tevékenységgel szerzett, vagy
  - b) az 1. melléklet 2. pontjában meghatározott számítási módszer alapján megszerzett legalább 40 pont szakmai gyakorlat igazolása szükséges.
- (2) Műemléki terület műemléki falkutatás szakterületen a szakértői tevékenység végzéséhez
- a) műemlékvédelem területen legalább 5 év kutatói munkakörben végzett, szakirányú tevékenységgel megszerzett, vagy
  - b) az 1. melléklet 3. pontjában meghatározott számítási módszer alapján megszerzett legalább 20 pont, valamint az 1. melléklet 2. pontjában meghatározott számítási módszer alapján megszerzett legalább 20 pont szakmai gyakorlat igazolása szükséges.
- (3) Az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott 5 év kutatói munkakörben végzett tevékenységből 3 év állami műemlékvédelmi intézményben kutatói munkakörben végzett szakirányú tevékenység szükséges a 7. § (1) bekezdés c) pontja és a 7. § (2) bekezdés c) pontja esetén a szakmai gyakorlat teljesítéséhez.
- (4) Műemléki terület műemléki restaurátor szakterületen a szakértői tevékenység végzéséhez
- a) műemlékvédelem területen restaurátori feladatokra irányuló legalább 5 éves jogviszonnal szerzett, vagy
  - b) a szakirányú végzettség megszerzésétől számított legalább 5 éves szakmai tevékenységgel szerzett és az 1. melléklet 4. pontjában meghatározott számítási módszer alapján megszerzett legalább 30 pont szakmai gyakorlat igazolása szükséges.
- (5) Műemléki terület történeti kertek szakterületen a szakértői tevékenység végzéséhez
- a) műemlékvédelem területen legalább 5 év történeti kert szakterületen végzett, szakirányú tevékenységgel szerzett, vagy
  - b) a 1. melléklet 5. pontjában meghatározott számítási módszer alapján megszerzett legalább 30 pont szakmai gyakorlat igazolása szükséges.
- (6) Műemléki terület műemléki faldiagnosztika szakterületen a szakértői tevékenység végzéséhez az 1. melléklet 6. pontjában meghatározott számítási módszer alapján megszerzett 30 pont szakmai gyakorlat igazolása szükséges.
- (7) Műemléki terület orgonahangszer-helyreállítás szakterületen a szakértői tevékenység végzéséhez orgonaépítéssel és -helyreállítással foglalkozó munkáltatónál eltöltött legalább 5 éves, szakirányú munkavégzésre irányuló jogviszonyban szerzett szakmai gyakorlat igazolása szükséges.

- 9. §** (1) A szakértői tevékenység folytatására irányuló bejelentés – a kulturális örökség védelméről szóló törvényben és a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvényben (a továbbiakban: Szolg. törvény) meghatározottak mellett – tartalmazza:
- a) a szakértői tevékenységet folytatni szándékozó személy (cég esetén a munkavállaló vagy személyesen közreműködő tag)
    - aa) szakképesítésének igazolását;
    - ab) szakmai gyakorlatának igazolását;
  - b) a terület és szakterület, továbbá műemléki restaurátori szakterület esetén a restaurátori szakirány megnevezését.
- (2) A bejelentést a 2. mellékletben meghatározott tartalmú nyomtatványon kell benyújtani.
- (3) A bejelentéshez csatolni kell:
- a) az (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti oklevél, bizonyítvány másolatát;
  - b) oklevél mellékletét, ha a kérelmező kreditrendszerben szerezte meg az oklevelét, vagy ha az a szakirány megállapítása érdekében szükséges;
  - c) a szakmai gyakorlat igazolását az alábbiak szerint:
    - ca) a szakmai tevékenység részletes leírását (a szakmai gyakorlat megszerzésének helye, ideje, a betöltött munka- vagy feladatkör, a végzett szakmai tevékenység),
    - cb) az alkalmazásban töltött idő munkáltatói igazolását,
    - cc) a pontszámítás alapját képező tevékenységről a Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ, a Magyar Nemzeti Múzeum, az LLTK számára, vagy az építésügyi, illetve az örökségvédelmi hatósághoz benyújtott dokumentáció megnevezését és leltári számát, iktatószámát vagy egyéb iratazonosító számát azzal, hogy az LLTK által véleményezett dokumentációk közül nem vehető számításba az, amelyről a véleményezés során az LLTK megállapította, hogy a tartalma nem felel meg a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló kormányrendeletben foglalt követelményeknek.
- 10. §** (1) A hatóság nyilvántartást vezet a szakértői tevékenységet folytató személyekről.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás a Szolg. törvény 27. § (2) bekezdésében foglaltakon felül a következő adatokat tartalmazza:
- a) szakértői tevékenység területének és szakterületének megnevezését, műemléki restaurátori szakterület esetén a restaurátori szakirány megnevezését,
  - b) a nyilvántartási számot,
  - c) a nyilvántartásba történő felvétel időpontját,
  - d) az adatváltozás bejelentésének időpontját,
  - e) a 12. § (1) bekezdés szerinti intézkedést és annak időbeli hatályát.
- (3) A hatóság a szakértői nyilvántartást a szakértői tevékenység végzésére vonatkozó jogosultság igazolásához szükséges mértékben elektronikus úton hozzáférhetővé teszi.
- 11. §** (1) Valamely tagállamban jogszerűen letelepedett és ott – az e rendelet szerinti – szakértői tevékenység végzésére jogosult szolgáltató Magyarország területén történő letelepedés nélkül, szabad szolgáltatásnyújtás keretében akkor folytathatja ugyanezt a szakértői tevékenységet, ha az e rendeletben meghatározott szakmai feltételekkel rendelkezik.
- (2) A szabad szolgáltatásnyújtás jogával rendelkező szolgáltató határon átnyúló szolgáltatás keretében történő szakértői tevékenység folytatására irányuló bejelentésre a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló kormányrendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.
- 12. §** (1) Ha a szakértő a bejelentésköteles tevékenységet bejelentés nélkül ténylegesen folytatja, ideértve azt az esetet is, ha a szolgáltató a bejelentés előírt adataiban bekövetkezett változás bejelentését elmulasztotta, a hatóság a Szolg. törvény 25. §-a szerint jár el.
- (2) Az eljáró hatóság az (1) bekezdés szerinti intézkedését a nyilvántartásba bejegyzi.
- (3) A hatóság eltiltja a tevékenység folytatásától és ezzel egyidejűleg a nyilvántartásból törli azt, aki
- a) a bejelentésben valótlan adatot közölt az e rendeletben meghatározott feltételek fennállása tekintetében, és ezt bármely hatáskörrel rendelkező hatóság által végzett ellenőrzés igazolja, vagy
  - b) az e rendeletben meghatározott feltételekkel már nem rendelkezik.

- (4) Ha a cég a szakértői nyilvántartásban szereplő munkavállalójának vagy személyesen közreműködő tagjának átmeneti hiányára tekintettel bejelenti a hatóságnak a szakértői tevékenysége felfüggesztését, a hatóság a felfüggesztés tényét rögzíti a nyilvántartásban. Ha a felfüggesztést követő egy éven belül a cég – a 9. § megfelelő alkalmazásával – nem igazolja a szakértői nyilvántartásban szereplő munkavállalója vagy személyesen közreműködő tagja jogosultságát, a hatóság a (3) bekezdés b) pontja szerint jár el.

- 13. §** (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 60. napon lép hatályba.
- (2) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.
- (3) Az 5. § (2) bekezdésétől eltérően végzettségétől, szakképesítésétől és szakmai gyakorlatától függetlenül a műemléki terület műemléki érték dokumentálása szakterületen szakértői tevékenységet folytathat az az építésügyi műszaki szakértő is, aki a településtervezési és az építészeti-műszaki tervezési, valamint az építésügyi műszaki szakértői jogosultság szabályairól szóló 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) szerinti építésügyi műszaki szakértő építészeti szakterület műemlékvédelem részsakterületen szakmagyakorlási engedéllyel rendelkezik, ha
- a) 2015. december 31-ig az 5. § (1) bekezdése alapján bejelenti a hatóságnak, hogy a műemléki érték dokumentálása szakterületen szakértői tevékenységet kíván végezni, és
- b) a bejelentéséhez mellékeli az R1. szerinti szakmagyakorlási engedélyét.
- (4) Az 5. § (2) bekezdésétől eltérően végzettségétől, szakképesítésétől és szakmai gyakorlatától függetlenül a műemléki terület műemléki érték dokumentálása szakterületen szakértői tevékenységet folytathat az az igazságügyi szakértő is, aki műszaki felsőoktatás keretében szerzett szakirányú főiskolai szakképzettséggel rendelkezik, ha
- a) az igazságügyért felelős miniszter 2006. január 1-jét megelőzően az igazságügyi szakértői névjegyzékbe az igazságügyi szakértői szakterületekről, valamint az azokhoz kapcsolódó képesítési és egyéb szakmai feltételekről szóló miniszteri rendelet alapján a műemlékvédelem szakterületre felvette,
- b) az igazságügyi szakértői névjegyzékben műemlékvédelem szakterületen e rendelet hatálybalépésének időpontjában szerepel, és
- c) 2015. december 31-ig az 5. § (1) bekezdése alapján bejelenti a hatóságnak, hogy a műemléki érték dokumentálása szakterületen szakértői tevékenységet kíván végezni.
- (5) Az 5. § (2) bekezdésétől eltérően végzettségétől, szakképesítésétől és szakmai gyakorlatától függetlenül a régészeti területen szakértői tevékenységet folytathat az a személy is, aki a kulturális szakértői tevékenység folytatásának feltételeiről és a kulturális szakértői nyilvántartás vezetéséről szóló 19/2010. (IV. 23.) OKM rendelet (a továbbiakban: R2.) alapján a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szakterület régészet részsakterületen 2012. december 28-án szakértői jogosultsággal rendelkezett, ha
- a) 2015. december 31-ig bejelenti a hatóságnak, hogy a régészeti területen szakértői tevékenységet kíván végezni, és
- b) a bejelentéséhez mellékeli a R2. szerinti szakértői jogosultságának igazolását.
- 14. §** (1) A szakfordításról és tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet (a továbbiakban: MT rendelet) a következő 3. §-sal egészül ki:
- „3. § A bíróság vagy hatóság előtt folyó eljárásban kirendelt szakfordítót, illetve tolmácsot az ügyre vonatkozó tényekre és adatokra nézve titoktartási kötelezettség terheli, azokról csak az ügyben eljáró bíróság vagy hatóság, továbbá az adatok kezelésére jogosult más szerv vagy személy részére nyújthat tájékoztatást.”
- (2) Az MT rendelet 7. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:
- „(6) A 3. § a büntetőeljárás során igénybe vehető tolmácsoláshoz és fordításhoz való jogról szóló, 2010. október 20-i 2010/64/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikk (3) bekezdésének való megfelelést szolgálja.”
- 15. §** A külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény hatálya alá tartozó ügyekben eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a nyilatkozattételi kötelezettség alá eső szolgáltatások felsorolásáról szóló 33/2008. (II. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1) 1. számú melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
- 16. §** (1) Az Övr. 30. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:
- „(6) Ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – a régészeti bontómunkát, az elsődleges nyilvántartásba vételt és múzeumba történő befogadást az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában, a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

(7) A (6) bekezdés szerinti régészeti bontómunka megkezdését a járási építésügyi és örökségvédelmi hivatalnak be kell jelenteni.”

(2) Az Övr. 34. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„34. § (1) Az előzetes régészeti dokumentációt próbafeltárás alkalmazásával kell készíteni

- a) a Tisza-völgy árvízi biztonságának növelését, valamint az érintett térség terület- és vidékfejlesztését szolgáló program (a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése) közérdekűségéről és megvalósításáról szóló 2004. évi LXVII. törvény hatálya alá tartozó beruházás, valamint nagyberuházásnak minősülő gát- és tározóépítés esetén,
- b) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság által kezelt beruházás esetén, vagy
- c) ha a beruházás földmunkáival érintett régészeti lelőhely területe meghaladja az 1000 m<sup>2</sup>-t.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott eseteken kívül próbafeltárást kell alkalmazni az előzetes régészeti dokumentáció készítése során, ha a Magyar Nemzeti Múzeum megállapítja, hogy a próbafeltárástól a beruházást megelőző feltárás tervezhetősége szempontjából új adat várható, kivéve

- a) a 2 méternél keskenyebb nyomvonal jellegű építményekre irányuló beruházásokat, valamint
- b) a természetes és mesterséges vízfolyások medrének módosítását.

(3) A próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni, ha

- a) a próbafeltárás építmény, térburkolat, közművezeték, termelői vezeték, engedélyhez kötött magánvezeték, vízzel fedettség vagy természetvédelmi oltalom miatt részben sem lehetséges, vagy
- b) az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez.”

(3) Az Övr. 5. melléklete a 4. melléklet szerint módosul.

**17. §** (1) Az örökségvédelmi hatástanulmányról szóló 395/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2) a következő 1/A. §-sal egészül ki:

„1/A. § E rendelet alkalmazásában

- 1. *örökségvédelmi hatástanulmány műemléki területi munkarésze*: az 1. mellékletben meghatározott tartalmi elemek közül a műemlékvédelem tárgykörével foglalkozó tartalmi elemek összessége;
- 2. *örökségvédelmi hatástanulmány régészeti területi munkarésze*: az 1. mellékletben meghatározott tartalmi elemek közül a régészeti örökség tárgykörével foglalkozó tartalmi elemek összessége.”

(2) Az R2 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § A Kötv. 66. §-ában meghatározott örökségvédelmi hatástanulmány elkészítésére jogosult:

- a) az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakterületi munkarésze vonatkozásában a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet szerint régészeti területen szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő;
- b) az örökségvédelmi hatástanulmány műemléki szakterületi munkarésze vonatkozásában a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet szerint műemléki terület műemléki érték dokumentálása szakterületen szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő vagy az, aki a hatástanulmány alapjául szolgáló tervfajta elkészítésére egyébként jogosultsággal bír.”

**18. §** (1) Az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében a „kulturális örökség ideiglenes védelem alatt álló elemei a III. kategóriába tartoznak” szövegrész helyébe a „kulturális örökség ideiglenes védelem alatt álló elemei az I. kategóriába tartoznak” szöveg lép.

(2) Az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 40. § (5c) bekezdés e) pont ec) alpontjában a „Műemléki Tanácsadó Testület” szövegrész helyébe a „központi építészeti tervtanács műemléki testület” szöveg lép.

(3) A tervpályázati eljárások szabályairól szóló 305/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3) 9. § (5) bekezdésében a „helyi önkormányzat szakmai képviselőt minden esetben” szövegrész helyébe a „helyi önkormányzat szakmai képviselőt minden esetben, továbbá műemlék esetén a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendeletben meghatározott központi építészeti-műszaki tervtanács műemléki ügyeket tárgyaló testületének elnöke által kijelölt tervtanács tag részvételét” szöveg lép.

(4) Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 1. melléklet

- a) 1.2.3. pontjában az „Örökségvédelmi hatástanulmány” szövegrész helyébe az „Előzetes régészeti dokumentáció vagy örökségvédelmi hatástanulmány” szöveg;



- b) 2.2.2. pontjában az „örökségvédelmi hatástanulmánnyal” szövegrész helyébe az „előzetes régészeti dokumentációval vagy örökségvédelmi hatástanulmánnyal” szöveg, az „örökségvédelmi hatástanulmány” szövegrész helyébe az „előzetes régészeti dokumentáció vagy örökségvédelmi hatástanulmány” szöveg lép.
- (5) Az Övr.
- a) 3. § (4) bekezdés e) pontjában a „liturgikus berendezési tárgy elhelyezése, felújítása” szövegrész helyébe a „liturgikus berendezési tárgy elhelyezése, bontása, felújítása”;
- b) 3. § (4) bekezdés l) pontjában a „bontása (eltávolítása), eltakarása” szövegrész helyébe a „bontása (eltávolítása), eltakarása, valamint állvány építése, rögzítése”;
- c) 3. § (5) bekezdés e) pontjában a „beépített berendezés, bútor elhelyezése, felújítása” szövegrész helyébe a „beépített berendezés, bútor elhelyezése, bontása, felújítása”;
- d) 4. melléklet 3.1. pontjában a „házsám, nyilvántartási lelőhely-azonosító szám” szövegrész helyébe a „házsám” szöveg lép.
- (6) A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. (II. 29.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdésében „a fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatalát szakhatóságként jelöli ki” szövegrész helyébe „az illetékes fővárosi és a megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala vagy régészet esetén Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala” szöveg lép.

**19. §** Hatályát veszti az R3 9. § (3) bekezdésében a „– műemlék esetén a kulturális örökség védelméért felelős miniszter egyetértésével –” szövegrész.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

1. melléklet a 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelethez

### 1. Régészeti területre vonatkozó számítási módszer a szakmai gyakorlat igazolására

Egy tevékenységtípusba tartozik az 1–2., a 3–4. és az 5–7. sor szerinti tevékenység. A szakértői jogosultság megszerzéséhez legalább két tevékenységtípusból kell pontot gyűjteni.

	A	B
1.	Tevékenység	Pontszám
2.	1 önállóan vezetett, legalább 10 napos régészeti ásatás	6 pont
3.	régész munkatársként 1 alkalommal való részvétel legalább 10 napos időtartamú régészeti ásatáson	3 pont
4.	önállóan vezetett 1 régészeti terepbejárás	2 pont
5.	régész munkatársként való részvétel 1 régészeti terepbejáráson	1 pont
6.	tudományos fokozat megszerzése régészeti tárgyú doktori értekezéssel	5 pont
7.	régészeti szakmai tevékenységért kapott állami kitüntetés, díj, elismerés	3 pont
8.	tudományos szaklapban megjelent öt cikk vagy három tanulmány vagy egy monográfia	4 pont

## 2. Műemléki területen a műemléki érték dokumentálása szakterületre vonatkozó számítási módszer a szakmai gyakorlat igazolására

	A	B
1.	Tevékenység	Pontszám
2.	1 db védetté nyilvánítási dokumentáció önálló elkészítése	3 pont
3.	1 db védetté nyilvánítási dokumentáció elkészítése munkatársként	2 pont
4.	1 db műemlék értékleltárának önálló elkészítése	5 pont
5.	1 db műemlék értékleltárának elkészítése munkatársként	3 pont
6.	önállóan elkészített, legalább 40 objektumra kiterjedő műemléki revízió	5 pont
7.	40 objektumra kiterjedő műemléki revízióban munkatársként való részvétel	3 pont
8.	egy település vagy 50 épületre kiterjedő településrész inventarizációjának önálló elkészítése	4 pont
9.	egy település vagy 50 épületre kiterjedő településrész inventarizációjának elkészítése munkatársként	3 pont
10.	egy teljes műemlékre vonatkozó teljes körű építéstörténeti dokumentáció önálló elkészítése	9 pont
11.	egy teljes műemlékre vonatkozó teljes körű építéstörténeti dokumentáció elkészítése munkatársként	5 pont
12.	egy műemléket érintő részleges beavatkozás építéstörténeti dokumentációjának önálló elkészítése	6 pont
13.	egy műemléket érintő részleges beavatkozás építéstörténeti dokumentációjának elkészítése munkatársként	3 pont
14.	Műemlékvédelmi intézményben kutatóként teljesített tíz hónap munkaviszony vagy gyakornoki státusz (hosszabb munkaviszony vagy gyakornoki státusz esetén legfeljebb 9 pontig vehető figyelembe)	3 pont
15.	Műemlék-helyreállításban való közreműködésre tekintettel az építésügyért felelős miniszter által adományozott építészeti díj	4 pont
16.	Tudományos fokozat megszerzése műemlékvédelmi tárgyú doktori értekezéssel	5 pont

## 3. Műemléki területen műemléki falkutatás szakterületre vonatkozó számítási módszer a szakmai gyakorlat igazolására

	A	B
1.	Tevékenység	Pontszám
2.	1 db 1850 előtti műemlék lakóépület teljes körű, önálló falkutatása	7 pont
3.	1 db 1850 előtti műemlék lakóépület részleges, önálló falkutatása	5 pont
4.	1 db műemlék teljes körű, önálló falkutatása	5 pont
5.	1 db szakrális műemlék teljes körű, önálló falkutatása	6 pont
6.	1 db műemlék részleges, önálló falkutatása	4 pont
7.	1 db műemlék teljes körű falkutatásában való részvétel munkatársként	4 pont
8.	1 db műemlék részleges falkutatásában való részvétel munkatársként (legfeljebb 10 pontig vehető figyelembe)	2 pont

#### 4. Műemléki területen műemléki restaurátori szakterületre vonatkozó számítási módszer a szakmai gyakorlat igazolására

	A	B
1.	Tevékenység	Pontszám
2.	műemlék alkotórészeként védett képző- vagy iparművészeti alkotásokon önállóan, vagy vezetőként elvégzett restaurálási munka	6 pont
3.	műemlék alkotórészeként védett képző- vagy iparművészeti alkotásokon munkatársként elvégzett restaurálási munka	4 pont
4.	1 db restaurátori kutatás és dokumentációja önálló elkészítése (legfeljebb 12 pontig vehető figyelembe)	4 pont
5.	1 db restaurátori kutatás és dokumentációja elkészítésében munkatársként való részvétel (legfeljebb 12 pontig vehető figyelembe)	3 pont

#### 5. Műemléki területen történeti kertek szakterületre vonatkozó számítási módszer a szakmai gyakorlat igazolására

Egy tevékenység típusból legfeljebb 15 pont vehető figyelembe. Egy tevékenység típusba tartozik az 1–2., a 3–4., az 5–6., a 7–8., a 9., a 10. és a 11–12. sor szerinti tevékenység.

	A	B
1.	Tevékenység	Pontszám
2.	1 db történeti kert védetté nyilvánítási dokumentációjának önálló elkészítése	3 pont
3.	1 db történeti kert védetté nyilvánítási dokumentációjának elkészítésében való közreműködés munkatársként	1 pont
4.	1 db védett történeti kert vagy egyéb, műemléki védelem alatt álló kert önálló kertépítészeti felmérése	5 pont
5.	1 db védett történeti kert vagy egyéb, műemléki védelem alatt álló kert kertépítészeti felmérésében való közreműködés munkatársként	2 pont
6.	Történeti kertek inventarizációjának önálló elkészítése egy teljes településen vagy 100 ingatlanra kiterjedő településrészen	4 pont
7.	Történeti kertek inventarizációjának elkészítése munkatársként egy teljes településen vagy 100 ingatlanra kiterjedő településrészen	2 pont
8.	1 történeti kert építéstörténeti dokumentációjának önálló elkészítése	5 pont
9.	1 történeti kert építéstörténeti dokumentációjának elkészítésében való közreműködés munkatársként	2 pont
10.	Műemlékvédelmi intézményben történeti kertek szakterületen teljesített tíz hónap munkaviszony vagy gyakornoki státusz (hosszabb munkaviszony vagy gyakornoki státusz esetén legfeljebb 9 pontig vehető figyelembe)	3 pont
11.	Tudományos fokozat megszerzése tájépítészeti tárgyú doktori értekezéssel	5 pont
12.	1 védett történeti kert vagy egyéb műemléki védelem alatt álló kert helyreállítási tervének önálló elkészítése	5 pont
13.	1 védett történeti kert vagy egyéb műemléki védelem alatt álló kert helyreállítási tervének elkészítésében való közreműködés munkatársként	2 pont

## 6. Műemléki területen műemléki faldiagnosztika szakterületre vonatkozó számítási módszer a szakmai gyakorlat igazolására

Egy tevékenységtípusból legfeljebb 20 pont vehető figyelembe. Egy tevékenységtípusba tartozik az 1–2. és a 3–4. sor szerinti tevékenység.

	A	B
1.	Tevékenység	Pontszám
2.	1 db műemléki védelem alatt álló épület faldiagnosztikai szakvéleményének önálló elkészítése	5 pont
3.	1 db műemléki védelem alatt álló épület faldiagnosztikai szakvéleményének munkatársként való elkészítése	2 pont
4.	1 db műemléki védelem alatt álló épület komplex talajnedvesség elleni védelme tervének önálló elkészítése	4 pont
5.	1 db műemléki védelem alatt álló épület komplex talajnedvesség elleni védelme tervének elkészítésében munkatársként való közreműködés	3 pont

2. melléklet a 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelethez

### A szakértői nyilvántartásba vételhez szükséges bejelentés tartalma

1. Személyi adatok	
1.1. név	
1.2. lakcím	
2. Szakértői terület – szakterület	
2.1. szakértői terület megnevezése	
2.2. szakértői szakterület megnevezése	
3. Szakképesítés adatai	
3.1. szakképzettség megnevezése (amennyiben releváns, szakirány feltüntetésével)	
3.2. szakképesítést igazoló okiratot kiállító intézmény megnevezése	
3.3. szakképesítés megszerzésének időpontja	
3.4. szakképesítést igazoló okirat száma	
4. Szakmai gyakorlat igazolása	
4.1. szakmai tevékenység leírása (a szakmai gyakorlat megszerzésének helye, ideje, a betöltött munka- vagy feladatkör, a végzett szakmai tevékenység részletes bemutatása)	
4.2. alkalmazásban töltött idő (munkáltató megnevezése, munkaviszony kezdete és vége)	

4.3. a pontszámítás alapját képező tevékenységre vonatkozó, a Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ, a Magyar Nemzeti Múzeum, az LLTK számára, vagy az építésügyi, illetve az örökségvédelmi hatósághoz benyújtott dokumentáció megnevezése (objektum neve, címe, műemléki azonosítója/lelőhely nyilvántartási azonosító száma, készítés éve, készítője/ készítői neve, leltári száma, iktatószáma vagy egyéb iratazonosító száma, pontértéke)	
4.4. további pontszámítás (felsorolva a dokumentációktól független, a fentiekben fel nem sorolt pontértékű tételeket)	
4.5. a pontszámítás összesítése	

### 3. melléklet a 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelethez

Az R1 1. számú mellékletében foglalt táblázat a következő 36. sorral egészül ki:

[Sorszám]	Szabályozott szakma megnevezése	Hatóság kijelölése, amelyhez a bejelentést meg kell tenni]
„36.	A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos területeken végzett szakértői tevékenység	régészeti területen: Lechner Lajos Tudásközpont Területi, Építésügyi, Örökségvédelmi és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság; műemléki területen: Magyar Építész Kamara”

### 4. melléklet a 439/2013. (XI. 20.) Korm. rendelethez

Az Övr. 5. melléklete a következő 2.6. ponttal egészül ki:

(A feltárást végzők adatai)

„2.6. A feltárás vezetőjének munkatársai, beosztásuk, szakterületük”

**A Kormány 440/2013. (XI. 20.) Korm. rendelete  
 egyes épület-energetikai tárgyú, valamint építésügyi hatósági eljárásokról és építési követelményekről  
 szóló kormányrendeletek módosításáról**

A Kormány

az 1. alcím tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 5. és 6. pontjában,

a 2. alcím tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 8. és 11. pontjában,

a 3. alcím tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 17. pontjában

kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló  
 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet módosítása**

- 1. §** (1) Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 42. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(1) Az új építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához – a helyi építési szabályzat eltérő rendelkezésének hiányában a (10) és a (11) bekezdésben foglaltak kivételével – legalább a (2) és a (4) bekezdésben előírt mennyiségű és fajtájú gépjármű elhelyezési lehetőségét, továbbá rendszeres teherszállítás esetén rakodóhelyet kell biztosítani. Meglévő építmények bővítése, átalakítása, rendeltetésük módosítása esetében – a (10) bekezdésben foglaltak kivételével – csak a bővítésből, az átalakításból, vagy az új rendeltetésből eredő többlet gépjármű elhelyezéséről kell gondoskodni, a meglévők megtartása mellett. Védett épületek (műemlék, helyi egyedi védelem) bővítéssel nem járó átalakítása, rendeltetismódosítása esetében – a (10) bekezdésben foglaltak kivételével – nem kell a gépjárművek elhelyezését biztosítani.”
- (2) Az OTÉK 42. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:
- „(10) A kereskedelemről szóló törvény szerinti napi fogyasztási cikket értékesítő, 300 m<sup>2</sup>-nél nagyobb bruttó alapterületű üzlet esetében:
- a) az árusítótér minden megkezdett 10 m<sup>2</sup> nettó alapterülete után egy személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani;
- b) meglévő építmények bővítése, átalakítása, rendeltetésük módosítása esetében az a) pontban meghatározott számú gépjármű elhelyezését biztosítani kell;
- c) az üzletre vonatkozóan a (2) bekezdés szerinti önkormányzati rendelet az a) pontban meghatározottaktól nem térhet el;
- d) ha az adottságok szükségessé teszik a gépjármű-várakozóhelyek (parkolók) a telekhatártól mért, legfeljebb 50 m-en belüli más telken parkolóban, parkolóházban vagy a közforgalom céljára átadott magánút egy részének felhasználásával alakíthatók ki.”
- (3) Az OTÉK 42. § (2) bekezdésében az „építmény rendeltetése alapján meghozott” szövegrész helyébe az „építmény rendeltetése alapján, a (10) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével meghozott” szöveg lép.
- (4) Az OTÉK 42. § (11) bekezdésében a „(parkolók) a telekhatártól mért” szövegrész helyébe a „(parkolók) – a (10) bekezdésben foglaltak kivételével – a telekhatártól mért” szöveg lép.

**2. Az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló  
 176/2008. (VI. 30.) Korm. rendelet módosítása**

- 2. §** (1) Az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló 176/2008. (VI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 2. §-a a következő i) ponttal egészül ki:
- (E rendelet alkalmazásában)
- „i) *hatósági rendeltetésű épület*: olyan épület, amelyben a hasznos alapterület több mint 50%-át állami vagy önkormányzati szervek igazgatási célú feladat ellátására használják.”
- (2) Az R1. 7. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:
- „(6) Az Építésügyi Dokumentációs és Információs Központról, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásról szóló kormányrendeletben meghatározott [www.e-epites.hu](http://www.e-epites.hu) honlapon az Építésügyi Dokumentációs és Információs

Központ az energetikai tanúsítással kapcsolatos információkat és szolgáltatásokat biztosít, továbbá tájékoztató és műszaki segédleteket tesz elérhetővé az energiahatékony épületfelújítások érdekében.

- (7) Az (1) bekezdés a)–b) pontja szerinti energia-megtakarításra irányuló javaslatot az 1. § (3) bekezdés c) pontjában meghatározott épületek esetében, a tanúsítvány hatálya alatt megvalósított energia-megtakarítási célú épületfelújítás során figyelembe kell venni, amennyiben a beruházás a (3) bekezdés szerint készült számítás alapján az épület várható élettartama alatt megtérül. A javasolt intézkedések részlegesen, több ütemben is megvalósíthatóak.”
- (3) Az R1. 11. § (3) bekezdés c) pontjában az „és 18. cikke,” szövegrész helyébe a „, 18. cikke, 20. cikk (1) és (2) bekezdése,” szöveg lép.

### **3. Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet módosítása**

- 3. §** (1) Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 19. § (6) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A határozat az engedély tárgyától függően tartalmaz:)*

„c) figyelmeztetést arra vonatkozóan, hogy a létrehozott építmény csak használatbavételi engedély kiadását vagy tudomásulvételt követően, és – a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott esetben – szén-monoxid érzékelő berendezés elhelyezése után használható,”

- (2) Az R2. 19. § (6) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

*(A határozat az engedély tárgyától függően tartalmaz:)*

„i) figyelmeztetést arra, hogy ha 2015. december 31. után kiadott építés engedély alapján az építőipari kivitelezési tevékenység 2018. december 31-ig nem kezdődik meg, akkor a hatóságok használatára szánt vagy tulajdonukban levő új épületeket az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet szerinti közel nulla energiaigényű épületként kell kialakítani.”

- (3) Az R2. 19. § (6) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

*(A határozat az engedély tárgyától függően tartalmaz:)*

„j) figyelmeztetést arra, hogy ha 2018. január 1. után kiadott építés engedély alapján az építőipari kivitelezési tevékenység 2020. december 31-ig nem kezdődik meg, akkor – a hatóságok használatára szánt vagy tulajdonukban levő épületek kivételével – új épületeket az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet szerinti közel nulla energiaigényű épületként kell kialakítani.”

- 4. §** (1) Hatályát veszti az R2. 19. § (6) bekezdés i) pontja.  
(2) Hatályát veszti az R2. 19. § (6) bekezdés j) pontja.

### **4. Záró rendelkezések**

- 5. §** (1) Ez a rendelet – a (2)–(6) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
(2) Az 1. § az egyes törvények fogyasztóvédelmi célú módosításáról szóló 2013. évi CLXXXIII. törvény kihirdetését követő hatvanadik napon lép hatályba.  
(3) A 3. § (2) bekezdése 2015. december 31-én lép hatályba.  
(4) A 3. § (3) bekezdése 2018. január 1-jén lép hatályba.  
(5) A 4. § (1) bekezdése 2019. január 1-jén lép hatályba.  
(6) A 4. § (2) bekezdése 2021. január 1-jén lép hatályba.

- 6. §** Az 1. § az épületek energiahatékonyságáról szóló, 2010. május 19-i 2010/31/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 11. cikk (5) bekezdésének és 20. cikk (1) és (2) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

**A Kormány 441/2013. (XI. 20.) Korm. rendelete  
az egyes haditechnikai eszközök, termékek, szolgáltatások kereskedelméről és engedélyezéséről, valamint  
a fegyverekről és lőszerokről szóló kormányrendeletek módosításáról**

A Kormány

a lőfegyverekről és lőszerokről szóló 2004. évi XXIV. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontjában,

a 2. alcím tekintetében a haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről szóló 2005. évi CIX. törvény 10. § (1) bekezdés b) és c) pontjában,

a 3. alcím tekintetében a haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről szóló 2005. évi CIX. törvény 10. § (1) bekezdés a) pontjában és az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 140/E. § (2) bekezdésében,

a 4. alcím tekintetében az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 140/E. § (1) és (3) bekezdésében, a haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről szóló 2005. évi CIX. törvény 10. § (1) bekezdés b) és c) pontjában,

a 5. alcím tekintetében az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 140/E. § (1) bekezdésében

kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. A fegyverekről és lőszerokről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet módosítása**

**1. §** A fegyverekről és lőszerokről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § A kereskedelmi célból behozott, kivitt és átszállított lőfegyverekről az engedéllyel rendelkező a 16. számú mellékletben, az Egyesült Nemzeteknek a nemzetközi szervezett bűnözés elleni egyezményét kiegészítő, a tűzfegyverek, részeik, alkotóelemeik és a lőszeres tiltott gyártásáról és kereskedelméről szóló jegyzőkönyve (az ENSZ tűzfegyverekről szóló jegyzőkönyve) 10. cikkének végrehajtásáról, valamint a tűzfegyverek, tűzfegyverdarabok, alkotóelemeik és lőszeres kiviteli engedélyezési, behozatali és tranzit szabályainak létrehozásáról szóló, 2012. március 14-i, 258/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben (a továbbiakban: 258/2012/EU rendelet) meghatározott kiviteli engedéllyel rendelkező a 24. számú melléklet I. pontjában meghatározott adatokat öt napon belül az Országos Rendőr-főkapitányságnak köteles bejelenteni.”

**2. §** (1) Az R1. 8. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A 258/2012/EU rendeletben meghatározott kiviteli engedély iránti kérelemnek a 24. számú mellékletben meghatározott adatokat kell tartalmaznia.”

(2) Az R1. 8. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A lőfegyver, lőszer (lőszerelem) kereskedelmi célú behozatalára, kivételre kiadott engedély, valamint a (6) bekezdésben meghatározott engedély – a (8) bekezdésben meghatározott kivétellel – egy évig hatályos.

(8) Ha a 258/2012/EU rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti behozatali engedély hatálya egy évnél rövidebb, a (6) bekezdésben meghatározott engedély hatályát ennek megfelelően kell megállapítani.”

**3. §** Az R1. a következő 45/A. §-sal egészül ki:

„45/A. § A 258/2012/EU rendelet I. MELLÉKLETÉBEN meghatározott eszköz kereskedelmi célból az Európai Unió vámterületéről történő kiviteléhez a 258/2012/EU rendelet II. MELLÉKLETÉBEN meghatározott kiviteli engedély szükséges. A kiviteli engedély abban az esetben adható meg, ha megállapítható, hogy ennek a 258/2012/EU rendeletben meghatározott feltételei a kérelemhez a kérelmező által mellékelte – a 24. számú melléklet II. pontjában meghatározott – okiratok alapján fennállnak.”

**4. §** Az R1. a következő 56/A. §-sal egészül ki:

„56/A. § Ez a rendelet az Egyesült Nemzeteknek a nemzetközi szervezett bűnözés elleni egyezményét kiegészítő, a tűzfegyverek, részeik, alkotóelemeik és a lőszeres tiltott gyártásáról és kereskedelméről szóló jegyzőkönyve



(az ENSZ tűzfegyverekről szóló jegyzőkönyve) 10. cikkének végrehajtásáról, valamint a tűzfegyverek, tűzfegyverdarabok, alkotóelemeik és lőszerük kiviteli engedélyezési, behozatali és tranzit szabályainak létrehozásáról szóló, 2012. március 14-i, 258/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

**5. §** Az R1. az 1. melléklet szerinti 24. számú melléklettel egészül ki.

## **2. A haditechnikai termékek gyártása és a haditechnikai szolgáltatások nyújtása engedélyezésének részletes szabályairól szóló 301/2005. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása**

**6. §** A haditechnikai termékek gyártása és a haditechnikai szolgáltatások nyújtása engedélyezésének részletes szabályairól szóló 301/2005. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 3/A. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„3/A. § A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) az engedélyeket a nemzetbiztonsági szolgálatok és a Terrorrelhárítási Központ vezetője véleményének kikérésével, az iparügyekért felelős miniszter, a rendészetért felelős miniszter, a honvédelemért felelős miniszter és az országos rendőrfőkapitány egyidejű tájékoztatásával adja ki.”

**7. §** Az R2. 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az engedélyes gazdasági társaságban a szavazatok huszonöt százalékát elérő vagy meghaladó mértékű befolyás szerzése esetén a hadiipari tevékenység új engedély birtokában folytatható. Az ezt el nem érő mértékű változást az engedélyes köteles a Hivatalnak bejelenteni.”

## **3. A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása**

**8. §** (1) A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3.) 6. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Hivatal külkereskedelmi államigazgatási hatóságként:)*

„a) eljár az áruk, szolgáltatások és anyagi érték képviselő jogok országhatárt, illetve vámhatárt átlépő kereskedelmével, és az egyes közbiztonságra különösen veszélyes eszközök behozatali forgalmának engedélyezésével kapcsolatos közigazgatási hatósági ügyekben,”

(2) Az R3. 6. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A Hivatal külkereskedelmi államigazgatási hatóságként:)*

„c) a nemzetközileg vállalt kötelezettségek betartásával eljár a haditechnikai eszközök és szolgáltatások kivitelével, behozatalával, transzferjével és tranzitjával összefüggő kereskedelmi tevékenységgel, valamint a vállalkozások tanúsításával kapcsolatos közigazgatási hatósági ügyekben,”

## **4. A haditechnikai eszközök és szolgáltatások kivitelének, behozatalának, transzferjének és tranzitjának engedélyezéséről, valamint a vállalkozások tanúsításáról szóló 160/2011. (VIII. 18.) Korm. rendelet módosítása**

**9. §** A haditechnikai eszközök és szolgáltatások kivitelének, behozatalának, transzferjének és tranzitjának engedélyezéséről, valamint a vállalkozások tanúsításáról szóló 160/2011. (VIII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R4.) 3. alcíme a következő 8/A. §-sal egészül ki:

„8/A. § Az 1. melléklet I. fejezet a)–c) pontjában, és III. fejezetében és az Egyesült Nemzeteknek a nemzetközi szervezett bűnözés elleni egyezményét kiegészítő, a tűzfegyverek, részeik, alkotóelemeik és a lőszerük tiltott gyártásáról és kereskedelméről szóló jegyzőkönyve (az ENSZ tűzfegyverekről szóló jegyzőkönyve) 10. cikkének végrehajtásáról, valamint a tűzfegyverek, tűzfegyverdarabok, alkotóelemeik és lőszerük kiviteli engedélyezési, behozatali és tranzit szabályainak létrehozásáról szóló 2012. március 14-ei 258/2012/EU parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 258/2012/EU rendelet) I. Mellékletében is felsorolt haditechnikai eszközök kivitele esetén az exportőr vállalkozás tulajdonosának és vezető tisztségviselőjének meg kell felelnie a haditechnikai

termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről szóló 2005. évi CIX. törvény (a továbbiakban: Httv.) 5. §-ában meghatározott, ezen termékkörökre vonatkozó személyi követelményeknek.”

- 10. §** Az R4. 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:  
„12. § Haditechnikai eszköz kivitelére, behozatalára, transzferjére és haditechnikai szolgáltatás nyújtására és igénybevételére vonatkozó szerződés csak forgalmi engedély birtokában teljesíthető. Forgalmi engedély hatályos tevékenységi engedély birtokában, azzal összhangban kérelmezhető, illetve vehető igénybe. A forgalmi engedély típusai:  
a) általános forgalmi engedély,  
b) globális forgalmi engedély,  
c) egyedi forgalmi engedély, vagy  
d) 258/2012/EU rendelet szerinti kiviteli engedély.”
- 11. §** Az R4. a következő 15/A. §-sal egészül ki:  
„15/A. § (1) A Hatóság az 1. melléklet I. fejezet a)–c) pontjában és III. fejezetében és a 258/2012/EU rendelet I. mellékletében is felsorolt haditechnikai eszközök kivitele esetén kérelemre a 258/2012/EU rendelet II. melléklete szerinti kiviteli engedélyt ad ki.  
(2) A 258/2012/EU rendelet szerinti kiviteli engedély kizárólag hatályos tárgyalási engedély birtokában kérelmezhető.  
(3) A 258/2012/EU rendelet szerinti kiviteli engedély iránti kérelmet a 11. mellékletben meghatározott adattartalommal kell benyújtani a Hatóság részére.  
(4) A 258/2012/EU rendelet szerinti kiviteli engedély 12 hónapra adható, és kérelemre, egy alkalommal, 12 hónappal meghosszabbítható, azzal, hogy az engedély érvényessége nem haladhatja meg a 11. mellékletben felsorolt, csatolt okiratok hatályosságának idejét.  
(5) A vevő, a végfelhasználó, továbbá a bróker megbízhatóságáról a Hatóság felé a vállalkozás nyilatkozik. A nyilatkozat tartalmazza, hogy a vevőt, a végfelhasználót, továbbá a brókert a saját államában vállalkozásként bejegyezték, tevékenységét végezheti és ott a jogszabályoknak megfelelően működik.  
(6) A vállalkozás tájékoztatja a Hatóságot arról, ha az újra kivitelre vagy újra kiszállításra szánt haditechnikai eszközök az eladó ország hatóságának engedélye alapján kiviteli korlátozás alá esnek.  
(7) A Hatóság a 258/2012/EU rendelet szerinti kiviteli engedélyben a 8. §-ban foglaltakkal összefüggésben nemzetbiztonsági, nemzetgazdasági érdekből vagy a végfelhasználó és a végfelhasználás ellenőrzésének céljából, az összes körülmény figyelembevételével az ügylet lebonyolítására vonatkozó eseti feltételeket határozhat meg a végfelhasználás, a továbbértékesítés és a továbbadás vonatkozásában.  
(8) Ha a Hatóság a 258/2012/EU rendelet szerinti kiviteli engedély kiadását Szállítási Tanúsítvány utólagos benyújtásához köti, a vállalkozás a Szállítási Tanúsítványt az áru végfelhasználó ország vámterületére történő érkezésétől számított egy hónapon belül köteles megküldeni a Hatóság részére.”
- 12. §** Az R4. 28. § (1) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:  
(*Ez a rendelet*)  
„h) az Egyesült Nemzeteknek a nemzetközi szervezett bűnözés elleni egyezményét kiegészítő, a tűzfegyverek, részeik, alkotóelemeik és a lőszeres tiltott gyártásáról és kereskedelméről szóló jegyzőkönyve (az ENSZ tűzfegyverekről szóló jegyzőkönyve) 10. cikkének végrehajtásáról, valamint a tűzfegyverek, tűzfegyverdarabok, alkotóelemeik és lőszeres kiviteli engedélyezési, behozatali és tranzit szabályainak létrehozásáról szóló 2012. március 14-ei 258/2012/EU rendelet”  
(*végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.*)
- 13. §** Az R4. a 2. melléklet szerinti 11. melléklettel egészül ki.
- 14. §** Az R4.  
a) 19. § (1) bekezdés a) pontjában a „haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről szóló 2005. évi CIX. törvény (a továbbiakban: Httv.)” szövegrész helyébe a „Httv.”

- b) 21. § (1) bekezdés b) pontjában, 22. § (5) bekezdésében és 24. § (5) bekezdés első mondatában a „globális és egyedi forgalmi engedély” szövegrész helyébe a „globális és egyedi forgalmi engedély, valamint a 258/2012/EU rendelet szerinti kiviteli engedély”
- c) 24. § (4) bekezdésében a „globális és az egyedi forgalmi engedélyek” szövegrész helyébe a „globális és az egyedi forgalmi engedélyek, valamint a 258/2012/EU rendelet szerinti kiviteli engedély”
- d) 25. § (1) bekezdés e) pontjában a „14. § (6) és (7) bekezdés, valamint a 15. § (7) és (8) bekezdés” szövegrész helyébe a „14. § (6) és (7) bekezdés, a 15. § (7) és (8) bekezdés, valamint a 15/A § (5) és (6) bekezdés” szöveg lép.

## **5. Az egyes áruk, szolgáltatások és anyagi értékét képviselő jogok vámhatárt vagy országhatárt átlépő kereskedelméről szóló 52/2012. (III. 28.) Korm. rendelet módosítása**

- 15. §** Hatályát veszti az egyes áruk, szolgáltatások és anyagi értékét képviselő jogok vámhatárt vagy országhatárt átlépő kereskedelméről szóló 52/2012. (III. 28.) Korm. rendelet
- a) 1. melléklet 1.3. pontja,
  - b) 2. melléklet 3. pontja és
  - c) 3. melléklet 4. pontja.

## **6. Záró rendelkezések**

- 16. §** (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.  
(2) A 14. § d) pont az e rendelet kihirdetését követő 31. napon lép hatályba.
- 17. §** (1) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.  
(2) Ez a rendelet az Egyesült Nemzeteknek a nemzetközi szervezett bűnözés elleni egyezményét kiegészítő, a tűzfegyverek, részeik, alkotóelemeik és a lőszeres tiltott gyártásáról és kereskedelméről szóló jegyzőkönyve (az ENSZ tűzfegyverekről szóló jegyzőkönyve) 10. cikkének végrehajtásáról, valamint a tűzfegyverek, tűzfegyverdarabok, alkotóelemeik és lőszeres kiviteli engedélyezési, behozatali és tranzit szabályainak létrehozásáról szóló, 2012. március 14-i 258/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.
- 18. §** A rendelet tervezetének a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 15. cikk (7) bekezdése szerinti előzetes bejelentése megtörtént.

*Orbán Viktor s. k.,*  
miniszterelnök

*1. melléklet a 441/2013. (XI. 20.) Korm. rendelethez*  
*„24. számú melléklet a 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelethez*

- I. A 258/2012/EU rendeletben meghatározott kiviteli engedély iránti kérelem kötelező tartalma:
- 1. a kérelmező neve, címe, székhelye, valamint további elérhetőségei,
  - 2. a kérelmező adóazonosító száma, EORI száma (egyéni vállalkozó esetében az adóazonosító jele, egyéni vállalkozói nyilvántartási száma),
  - 3. külföldi szerződő partner neve, címe, székhelye, EORI száma,
  - 4. a végfelhasználó (amennyiben nem egyezik a külföldi szerződő partnerrel) neve, címe, székhelye, EORI száma,
  - 5. az ügynök, képviselő (amennyiben nem egyezik meg a kérelmezővel) adóazonosító száma, EORI száma (egyéni vállalkozó esetében az adóazonosító jele, egyéni vállalkozói nyilvántartási száma),
  - 6. kivitel szerinti országok, és azok két karakteres ISO betűkódja,

7. behozatal szerinti országok, és azok két karakteres ISO betűkódja,
8. tranzit harmadik országok, és azok két karakteres ISO betűkódja,
9. a tervezett kiviteli vámeljárást végző EU tagállamok, és azok két karakteres ISO betűkódja,
10. a szállítóeszköz megjelölése,
11. az Ftv. hatálya alá tartozó lőfegyver, lőszer ADR és RID szerinti nemzetközi azonosító száma,
12. a szállítmány indulásának és érkezésének várható időpontja,
13. a kiszállítani kívánt eszköz
  - 13.1. Ftv. szerinti meghatározása, illetve besorolása,
  - 13.2. megnevezése,
  - 13.3. vámtarifaszáma,
  - 13.4. mennyisége,
  - 13.5. mértékegysége,
  - 13.6. euróban meghatározott értéke,
  - 13.7. jelölése,
14. a végső felhasználás célja,
15. az ügylet devizamentes vagy ideiglenes jellegére történő utalás, valamint
16. a dátum, a cégszerű aláírás és a bélyegző.

Amennyiben a kiviteli engedéllyel érintett eszközök a kiviteli engedély iránti kérelem benyújtásának helyétől eltérő egy vagy több tagállamban található, úgy ezt a kiviteli engedély iránti kérelmen fel kell tüntetni.

II. A 258/2012/EU rendeletben meghatározott kiviteli engedély iránti kérelemhez mellékelendő okiratok:

1. a tranzit harmadik országok illetékes hatósága által kiadott tranzitengedély hiteles másolata vagy a harmadik ország illetékes hatóságának arra vonatkozó nyilatkozatáról készült hiteles másolat, hogy a kérelemben megjelölt eszköz tranzitja nem engedélyköteles, valamint
2. a fogadó (végfelhasználó) harmadik ország illetékes hatósága által kiállított engedély hiteles másolata arról, hogy a kérelemben megjelölt eszköz behozatalt – az érvényességi idő megjelölésével – engedélyezi.”

2. melléklet a 441/2013. (XI. 20.) Korm. rendelethez

„11. melléklet a 160/2011. (VIII. 18.) Korm. rendelethez

I. A 258/2012/EU rendelet szerinti kivitelre vonatkozó forgalmi engedély iránti kérelem kötelező tartalma:

1. a kérelmező neve, címe, székhelye, valamint további elérhetőségei,
2. a kérelmező adóazonosító száma, EORI száma (egyéni vállalkozó esetében az adóazonosító jele, egyéni vállalkozói nyilvántartási száma),
3. külföldi szerződő partner neve, címe, székhelye, EORI száma
4. a végfelhasználó (amennyiben nem egyezik a külföldi szerződő partnerrel) neve, címe, székhelye, EORI száma
5. az ügynök, képviselő (amennyiben nem egyezik meg a kérelmezővel) adóazonosító száma, EORI száma (egyéni vállalkozó esetében az adóazonosító jele, egyéni vállalkozói nyilvántartási száma)
6. kivitel szerinti országok, és azok két karakteres ISO betűkódja
7. behozatal szerinti országok, és azok két karakteres ISO betűkódja
8. tranzit harmadik országok, és azok két karakteres ISO betűkódja
9. a tervezett kiviteli vámeljárást végző EU tagállamok, és azok két karakteres ISO betűkódja
10. a kiszállítani kívánt haditechnikai eszköz
  - 10.1. 1. melléklet szerinti besorolása,
  - 10.2. megnevezése,
  - 10.3. vámtarifaszáma,
  - 10.4. mennyisége,
  - 10.5. mértékegysége,
  - 10.6. euróban meghatározott értéke,
  - 10.7. jelölése

11. a végső felhasználás célja,
12. az ügylet devizamentes vagy ideiglenes jellegére történő utalás,
13. dátum, cégszerű aláírás, bélyegző.

## II. Csatolandó okiratok

1. Végfelhasználói Nyilatkozat vagy Nemzetközi Import Igazolás, harmadik ország beviteli engedélye vagy a végfelhasználás igazolására szolgáló más dokumentum,
  2. amennyiben a kérelmező nem azonos a tulajdonossal, az áru tulajdonosának meghatalmazása az áru értékesítésére,
  3. tranzit harmadik országok illetékes hatósága által kiadott tranzitengedély, vagy a harmadik ország illetékes hatóságának nyilatkozata arról, hogy a tranzithoz hozzájárul vagy a haditechnikai eszköz tranzitja nem engedélyköteles.”
-

## V. A Kormány tagjainak rendeletei

### **Az emberi erőforrások minisztere 71/2013. (XI. 20.) EMMI rendelete az élelmiszerekben lévő transz-zsírsavak megengedhető legnagyobb mennyiségéről, a transz-zsírsav tartalmú élelmiszerek forgalmazásának feltételeiről és hatósági ellenőrzéséről, valamint a lakosság transz-zsírsav bevitelének nyomon követésére vonatkozó szabályokról**

Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 15. § (11) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 41. § d) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 94. § c) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró vidékfejlesztési miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

- 1. §**
- (1) E rendelet hatálya azokra az olajokra, zsírokra, zsíremulziókra terjed ki, amelyeket önmagukban vagy valamely élelmiszer összetevőjeként a végső fogyasztónak szánnak.
  - (2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően az e rendeletben előírtak nem alkalmazandóak az állati eredetű zsírokban természetesen előforduló transz-zsírsavakra.
  - (3) E rendelet hatálya a Magyarországon forgalomba hozott élelmiszerekre terjed ki.
- 2. §** E rendelet alkalmazásában:
- a) *élelmiszer*: az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló 2002. január 28-i 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet) 2. cikkében meghatározott fogalom,
  - b) *transz-zsírsav*: a legalább egy nem konjugált transz konfigurációjú szén-szén kettőskötést tartalmazó zsírsav,
  - c) *forgalomba hozatal*: a 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 8. pontjában meghatározott fogalom,
  - d) *végső fogyasztó*: a 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk 18. pontjában meghatározott fogalom.
- 3. §**
- (1) Tilos olyan élelmiszert forgalomba hozni – ide nem értve a nem magyarországi forgalomba hozatal céljából történő készentartást –, amelyben a végső fogyasztó számára átadott vagy értékesített élelmiszer összes zsírtartalmának 100 grammjában a transz-zsírsavak mennyisége meghaladja a 2 grammot.
  - (2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően a feldolgozott, több összetevőből álló élelmiszerek esetében ha
    - a) az élelmiszer összes zsírtartalma kevesebb mint 20%, az élelmiszer összes zsírtartalmának 100 grammjában a transz-zsírsavak mennyisége nem haladhatja meg a 4 grammot, vagy
    - b) az élelmiszer összes zsírtartalma kevesebb mint 3%, az élelmiszer összes zsírtartalmának 100 grammjában a transz-zsírsavak mennyisége nem haladhatja meg a 10 grammot.
  - (3) Az élelmiszer előállítója, illetve import élelmiszer esetében az első magyarországi forgalmazó által vezetett nyilvántartásban szerepelnie kell a transz-zsírsav tartalmú alapanyagok transz-zsírsav tartalmának, különös tekintettel az olajokra, zsírokra, zsíremulziókra, amelyeket az előállító a végső fogyasztó számára átadott vagy értékesített élelmiszer előállításánál vagy az előállítási technológia során alkalmaz.
- 4. §**
- (1) A fővárosi és megyei kormányhivatalok élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi igazgatóságai az élelmiszerek transz-zsírsav tartalmára vonatkozó ellenőrzések eredményéről negyedévente jelentést tesznek a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalnak (a továbbiakban: NÉBIH), amely az adatokat összesítve továbbítja az Országos Tisztifőorvosi Hivatal (a továbbiakban: OTH) részére a következő adatok megadásával:
    - a) az ellenőrzött élelmiszer-vállalkozások megnevezése, a hatósági ellenőrzés helye,

- b) az ellenőrzött élelmiszer megnevezése, előállítója, forgalmazója vagy első magyarországi forgalmazója, a kiszérelés nagysága, továbbá a felhasználási utasítás, elkészítési javaslat, ha ez az adott élelmiszernél rendelkezésre áll,
  - c) a NÉBIH által végzett hatósági laboratóriumi vizsgálatok eredménye élelmiszerenként, 100 gramm átadott vagy értékesített élelmiszere és az ezen élelmiszerben lévő zsírtartalom 100 grammjára vonatkoztatva.
- (2) Az OTH az (1) bekezdés szerinti adatokat az Országos Élelmezés- és Táplálkozástudományi Intézet (a továbbiakban: OÉTI) számára átadja.
- (3) Az OÉTI az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (5) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján
- a) a végső fogyasztó számára értékesített élelmiszer transz-zsírsvav tartalmára vonatkozó mérési adatokból adatbázist alakít ki,
  - b) felmérést készít a lakosság transz-zsírsvav beviteléről,
  - c) figyelemmel kíséri a végső fogyasztó számára értékesített élelmiszerek összetételének az e rendeletben foglalt követelményekkel összefüggő változását,
  - d) felmérő jelleggel laboratóriumi vizsgálatokat végez az élelmiszerek transz-zsírsvav tartalmára vonatkozóan.
- (4) Ha a (3) bekezdés d) pontja szerinti vizsgálatok alapján annak megállapítására kerül sor, hogy a vizsgált élelmiszer nem felel meg e rendelet előírásainak, az OÉTI a vizsgálat elvégzését követően értesíti az OTH-t az (1) bekezdés a)–c) pontjában meghatározott adatok megadásával.
- (5) Az OTH a (4) bekezdés szerinti adatokat a beérkezésüket követő 8 napon belül megküldi a NÉBIH részére.
- (6) Az (1) bekezdés c) pontja és a (3) bekezdés d) pontja szerinti laboratóriumi vizsgálatok során a 14, 16, 18, 20 vagy 22 szénatom számú transz-zsírsvav mennyiségi meghatározását kell elvégezni.

**5. §**

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 90. napon lép hatályba.
- (2) Az e rendelet hatálybalépésekor forgalomban lévő, e rendelet előírásainak nem megfelelő élelmiszerek a fogyasztathatósági, illetve minőségmegőrzési idejük végéig, de legfeljebb az e rendelet hatálybalépését követő 12 hónapig forgalmazhatóak.

**6. §**

- (1) A rendelet tervezetének a műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás megállapításáról és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8–10. cikkében előírt egyeztetése megtörtént.
- (2) E rendelet előírásainak nem kell megfelelnie a végső fogyasztó számára előállított, illetve forgalomba hozott azon élelmiszereknek, amelyet az Európai Unió valamely tagállamában vagy Törökországban állítottak elő, illetve hoztak forgalomba, vagy az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes valamely EFTA-államban állítottak elő az ott irányadó előírásoknak megfelelően, feltéve, hogy az irányadó előírások a fogyasztók egészségvédelme tekintetében az e rendeletben meghatározottal egyenértékű védelmet nyújtanak.

*Balog Zoltán s. k.,*  
emberi erőforrások minisztere

---

## IX. Határozatok Tára

### Az Országgyűlés 93/2013. (XI. 20.) OGY határozata dr. Budai Gyula országgyűlési képviselő mentelmi ügyében\*

Az Országgyűlés dr. Budai Gyula országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Pesti Központi Kerületi Bíróság 5.B.23.254/2013/5. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Nyakó István s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

### Az Országgyűlés 94/2013. (XI. 20.) OGY határozata Meggyes Tamás országgyűlési képviselő mentelmi ügyében\*\*

Az Országgyűlés Meggyes Tamás országgyűlési képviselő mentelmi jogát a legfőbb ügyész KF.2218/2011/16-I. számú megkeresésével érintett ügyben felfüggeszti.

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Nyakó István s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

### Az Országgyűlés 95/2013. (XI. 20.) OGY határozata Simonka György országgyűlési képviselő mentelmi ügyében\*\*\*

Az Országgyűlés Simonka György országgyűlési képviselő mentelmi jogát a Pesti Központi Kerületi Bíróság 4.B.VIII.32.727/2013/6. számú megkeresésével érintett ügyben nem függeszti fel.

*Kövér László s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Nyakó István s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*Dr. Szűcs Lajos s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

---

\* A határozatot az Országgyűlés a 2013. november 18-i ülésnapján fogadta el.

\*\* A határozatot az Országgyűlés a 2013. november 18-i ülésnapján fogadta el.

\*\*\* A határozatot az Országgyűlés a 2013. november 18-i ülésnapján fogadta el.



**A Nemzeti Választási Bizottság 29/2013. (XI. 20.) NVB határozata**

A Nemzeti Választási Bizottság H. G. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság az

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország nemzetközi szerződést csak és kizárólag népszavazás útján köthessen, illetve mondhasson fel?”*

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf. 547; fax: 06-1-795-0304). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**Indokolás**

- I. Beadványozó 2013. október 14-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.

A népszuverenitás gyakorlásának kivételes módja az országos népszavazás, amelyet az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben lehet tartani. Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikkének (3) bekezdése tartalmazza azon tárgykörök teljes körű felsorolását, amelyek nem bocsáthatók országos népszavazásra. A hivatkozott jogszabályhely a) és d) pontjai alapján nem lehet országos népszavazást tartani az Alaptörvény módosítására irányuló kezdeményezésről és a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségről.

Az Alaptörvény 1. cikk (2) bekezdés d) pontja akként rendelkezik, hogy az Országgyűlés felhatalmazást ad a feladat- és hatáskörébe tartozó nemzetközi szerződés kötelező hatályának elismerésére.

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 7. § (1) bekezdése szerint nemzetközi szerződés kötelező hatályának elismerésére akkor kerülhet sor, ha a szerződés szövegének ismeretében az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó nemzetközi szerződés esetében az Országgyűlés erre felhatalmazást ad.

Ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdése rögzíti, hogy a nemzetközi szerződés az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik, ha

- a) az az Alaptörvény E) cikk (2) bekezdése szerinti nemzetközi szerződés,
- b) olyan tárgykört szabályoz, amelyről törvény rendelkezik, vagy amelyről az Alaptörvény szerint sarkalatos vagy egyéb törvénynek kell rendelkeznie, vagy
- c) egyéb, az Alaptörvény 1. cikk (2) bekezdés a)–c) és e)–k) pontja alapján az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdést érint.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy az Alaptörvény fenti rendelkezéséből és a nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 7. §-ának rendelkezéseiből egyértelműen következik, hogy a legjelentősebb nemzetközi szerződések megkötése az Országgyűlés hatáskörébe tartozik. Tekintettel arra, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés többek között arra irányul, hogy nemzetközi szerződést népszavazás útján lehessen kötni, a kezdeményezés az Alaptörvény 1. cikk (2) bekezdés d) pontjának módosítására irányul, mely az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján tiltott tárgykörnek minősül.

A Bizottság megállapítja továbbá, hogy az aláírásgyűjtő íven szereplő népszavazási kezdeményezés azon fordulata – miszerint nemzetközi szerződés felmondására kizárólag népszavazás útján kerüljön sor – ellentétes az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontjában foglaltakkal, mely szerint országos népszavazás tárgyává nem tehető nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség. A nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség megszűnését eredményező felmondási jog gyakorlása, gyakorlásának szabályozása érinti e kötelezettségeket.

A leírtak alapján az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán szereplő kérdés az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) és d) pontjainak rendelkezéseibe ütközik, mely miatt abban országos népszavazást nem lehet tartani.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem. Az egyértelműség követelménye a népszavazáshoz való jog garanciális eleme, mely magában foglalja a választópolgári és a jogalkotói egyértelműség követelményét is. A választópolgári egyértelműség feltétele, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni, míg a jogalkotói egyértelműség arra vonatkozik, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és amennyiben igen, milyen jogalkotásra köteles.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés valójában két egymással teljesen ellentétes tartalmú kérdést tartalmaz, mely alapján nem eldönthető, hogy a kérdésben tartott népszavazás esetén a választópolgár minek a támogatásáról döntene. A kérdés ugyanis egyszerre vonatkozik a nemzetközi szerződés megkötésére és annak felmondására is, így a választópolgárnak nincs lehetősége megkülönböztetést tenni és részkérdésenként véleményt nyilvánítani a kezdeményezésről.

Fentiek alapján a Nemzeti Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta.

- II. A határozat az Alaptörvény 1. cikk (2) bekezdés d) pontján, a 8. cikk (3) bekezdés a) és d) pontjain, a nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 7. §-án, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján és (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján, valamint a 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2013. november 12.

*Dr. Patyi András s. k.,*  
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke

## **A Nemzeti Választási Bizottság 30/2013. (XI. 20.) NVB határozata**

A Nemzeti Választási Bizottság H. G. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság az

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország semmilyen nemzetközi szerződést se mondhasson fel 2015. január 1. után?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf. 547; fax: 06-1-795-0304). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **Indokolás**

- I. Beadványozó 2013. október 14-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.

A népszuverenitás gyakorlásának kivételes módja az országos népszavazás, amelyet az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben lehet tartani. Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikkének (3) bekezdése tartalmazza azon tárgykörök teljes körű felsorolását, amelyek nem bocsáthatók országos népszavazásra. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani az Alaptörvény módosítására irányuló kérdésről.

Az Alaptörvény Q) cikkének (2)–(3) bekezdései szerint:

„(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.”

Az Alaptörvény T) cikkének (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.”

Az Alaptörvény 1. cikk (2) bekezdésének d) pontja az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó nemzetközi szerződések kötelező hatályának elismerésére adott felhatalmazásra vonatkozó szabályt tartalmazza.

A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseit egymásra tekintettel kell értelmezni.

A Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó által benyújtott népszavazási kezdemény egyértelműen az Alaptörvény előzőekben idézett és hivatkozott rendelkezéseinek kiegészítésére és módosítására irányul, mely az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja szerint tiltott tárgykörnek minősül, ezáltal az népszavazás tárgyává nem tehető.

A Nemzeti Választási Bizottság rögzíti továbbá, hogy az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontja alapján népszavazás sem magáról a nemzetközi szerződésről, sem az abban vállalt kötelezettségekről nem tartható alkotmányosan, teljesen függetlenül attól, hogy a kezdeményezés egy már hatályos szerződésre vonatkozik-e, illetve, hogy a népszavazás eredménye ellentmond, vagy éppen megerősíti az abban foglalt kötelezettségeket.

A Nemzeti Választási Bizottság – egyetértve az Alkotmánybíróság 18/2008. (III. 12.) AB határozatában kifejtettekkel – megállapítja továbbá, hogy az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ívek hitelesítése során az Nsztv. 10. § e) pontja alapján vizsgálendő az is, hogy a népszavazási eljárás kezdeményezése megfelel-e a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 3. §-ában szabályozott eljárási alapelveknek, ezek között a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás követelményének. A választási eljárási alapelvekben megfogalmazott követelmények, így a rendeltetészerű joggyakorlás követelményének érvényesítése a népszavazási eljárás kezdeményezése során következik magából az Alaptörvényből is. Ez az alapelv szoros összefüggésben van a választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak az alkotmányos rendszerben betöltött kiemelkedő szerepével, alkotmányos rendeltetésével és a hitelesítési eljárásnak a népszavazási eljárásban betöltött szerepével. A választópolgárok által kezdeményezett ügdyöntő országos népszavazás a közvetlen hatalomgyakorlás intézménye, azzal az alkotmányos céllal, hogy az ország sorsát érintő legfontosabb, és egyben az Országgyűlés hatáskörébe tartozó ügyekben a nép, mint a hatalom birtokosa közvetlenül hozzon döntést. A hitelesítési eljárás során kiemelten fontos ezért annak vizsgálata, hogy a benyújtott kezdeményezés a népszavazás alkotmányos rendeltetésével összhangban van-e.

Az Alkotmánybíróság hivatkozott döntésében megállapította továbbá, hogy a rendeltetészerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és a jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelveivel összefüggésben munkálta ki. A rendeltetészerű joggyakorlásnak, mint általános alapelvnek az a lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik. A joggal való visszaélés tilalma az egész jogrendszerben érvényre jut, mely az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből vezethető le. Így tehát érvényesül a közjogban is, és irányadó a jogalkotó, a jogalkalmazó szervek és az ügyfelek magatartására is.

A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint továbbá a népszavazási kezdeményezés benyújtására vonatkozó jogszabályok formális előírásainak megfelelő kezdeményezés is jogellenessé válik akkor, ha a Bizottság a konkrét tényállások vizsgálata során, így különösen a benyújtott kezdeményezés(ek) száma, elemzése, a kezdeményező eljárása, illetve a kérdés megfogalmazása alapján olyan körülményeket tár fel, amelyek azt bizonyítják, hogy a hitelesítési eljárás kezdeményezője nem a népszavazás alkotmányos rendeltetésének megfelelően élt jogával.

Fentiek alapján a Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak és nem egyeztethető össze a népszavazás Alaptörvényben foglalt rendeltetésével az olyan kezdeményezői magatartás, amelynek során egy időben, ugyanabban a tárgykörben úgynevezett népszavazási kérdéssorozat kerül benyújtásra, amelyek megszövegezésében minimális, több esetben is mindössze egy szó a különbség.

A Nemzeti Választási Bizottság tekintettel az Nsztv. 10. § b) és e) pontjaiban foglaltakra – mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani és az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a régi Ve.-ben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

- II. A határozat az Alaptörvény Q) cikk (2)–(3) bekezdésein, a B) cikk (1) bekezdésén, a T) cikk (2) bekezdésén, az 1. cikk (2) bekezdés d) pontján, a 8. cikk (3) bekezdés a) és d) pontján, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján és (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án és a 10. § b) és e) pontjain, a régi Ve. 3. § d) pontján és a 124/A. § (3) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2013. november 12.

Dr. Patyi András s. k.,  
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke

## A Nemzeti Választási Bizottság 31/2013. (XI. 20.) NVB határozata

A Nemzeti Választási Bizottság H. G. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság az

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország a 2014. december 31-ig megkötött nemzetközi szerződéseit 2015. január 1. után már soha többet ne mondhasssa fel?”*

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf. 547; fax: 06-1-795-0304). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### Indokolás

- I. Beadványozó 2013. október 14-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.

A népszuverenitás gyakorlásának kivételes módja az országos népszavazás, amelyet az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben lehet tartani. Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikkének (3) bekezdése tartalmazza azon tárgykörök teljes körű felsorolását, amelyek nem bocsáthatók országos népszavazásra. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani az Alaptörvény módosítására irányuló kérdéssről.

Az Alaptörvény Q) cikkének (2)–(3) bekezdései szerint:

„(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.”

Az Alaptörvény T) cikkének (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.”

Az Alaptörvény 1. cikk (2) bekezdésének d) pontja az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó nemzetközi szerződések kötelező hatályának elismerésére adott felhatalmazásra vonatkozó szabályt tartalmazza.

A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseit egymásra tekintettel kell értelmezni.

A Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó által benyújtott népszavazási kezdemény egyértelműen az Alaptörvény előzőekben idézett és hivatkozott rendelkezéseinek kiegészítésére és módosítására irányul, mely az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja szerint tiltott tárgykörnek minősül, ezáltal az népszavazás tárgyává nem tehető.

A Nemzeti Választási Bizottság rögzíti továbbá, hogy az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontja alapján népszavazás sem magáról a nemzetközi szerződésről, sem az abban vállalt kötelezettségekről nem tartható alkotmányosan, teljesen függetlenül attól, hogy a kezdeményezés egy már hatályos szerződésre vonatkozik-e, illetve, hogy a népszavazás eredménye ellentmond, vagy éppen megerősíti az abban foglalt kötelezettségeket.

A Nemzeti Választási Bizottság – egyetértve az Alkotmánybíróság 18/2008. (III. 12.) AB határozatában kifejtettekkel – megállapítja továbbá, hogy az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ívek hitelesítése során az Nsztv. 10. § e) pontja alapján vizsgálendő az is, hogy a népszavazási eljárás kezdeményezése megfelel-e a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 3. §-ában szabályozott eljárási alapelveknek, ezek között a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének. A választási eljárási alapelvekben megfogalmazott követelmények, így a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének érvényesítése a népszavazási eljárás kezdeményezése során következik magából az Alaptörvényből is. Ez az alapelv szoros összefüggésben van a választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak az alkotmányos rendszerben betöltött kiemelkedő szerepével, alkotmányos rendeltetésével és a hitelesítési eljárásnak a népszavazási eljárásban betöltött szerepével. A választópolgárok által kezdeményezett ügyszórási országos népszavazás a közvetlen hatalomgyakorlás intézménye, azzal az alkotmányos céllal, hogy az ország sorsát érintő legfontosabb, és egyben az Országgyűlés hatáskörébe tartozó ügyekben a nép, mint a hatalom birtokosa közvetlenül hozzon döntést. A hitelesítési eljárás során kiemelten fontos ezért annak vizsgálata, hogy a benyújtott kezdeményezés a népszavazás alkotmányos rendeltetésével összhangban van-e.

Az Alkotmánybíróság hivatkozott döntésében megállapította továbbá, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és a jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapjával összefüggésben munkálta ki. A rendeltetésszerű joggyakorlásnak, mint általános alapelvnek az a lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik. A joggal való visszaélés tilalma az egész jogrendszerben érvényre jut, mely az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből vezethető le. Így tehát érvényesül a közjogban is, és irányadó a jogalkotó, a jogalkalmazó szervek és az ügyfelek magatartására is.

A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint továbbá a népszavazási kezdeményezés benyújtására vonatkozó jogszabályok formális előírásainak megfelelő kezdeményezés is jogellenessé válik akkor, ha a Bizottság a konkrét tényállások vizsgálata során, így különösen a benyújtott kezdeményezés(ek) száma, elemzése, a kezdeményező eljárása, illetve a kérdés megfogalmazása alapján olyan körülményeket tár fel, amelyek azt bizonyítják, hogy a hitelesítési eljárás kezdeményezője nem a népszavazás alkotmányos rendeltetésének megfelelően élt jogával.

Fentiek alapján a Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy nem tekinthető rendeltetésszerű joggyakorlásnak és nem egyeztethető össze a népszavazás Alaptörvényben foglalt rendeltetésével az olyan kezdeményezői magatartás, amelynek során egy időben, ugyanabban a tárgykörben úgynevezett népszavazási kérdéssorozat kerül benyújtásra, amelyek megszövegezésében minimális, több esetben is mindössze egy szó a különbség.

A Nemzeti Választási Bizottság tekintettel az Nsztv. 10. § b) és e) pontjaiban foglaltakra – mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani és az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a régi Ve.-ben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

- II. A határozat az Alaptörvény Q) cikk (2)–(3) bekezdésein, a B) cikk (1) bekezdésén, a T) cikk (2) bekezdésén, az 1. cikk (2) bekezdés d) pontján, a 8. cikk (3) bekezdés a) és d) pontján, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján és (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án és a 10. § b) és e) pontjain, a régi Ve. 3. § d) pontján és a 124/A. § (3) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2013. november 12.

*Dr. Patyi András s. k.,*  
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke

## A Nemzeti Választási Bizottság 32/2013. (XI. 20.) NVB határozata

A Nemzeti Választási Bizottság H. G. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság az

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés semmilyen nemzetközi szerződést se mondhasson fel 2015. január 1. után?”* kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.; levélcím: 1397 Budapest, Pf. 547; fax: 06-1-795-0304). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### Indokolás

- I. A beadványozó 2013. október 14-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.

A népszuverenitás gyakorlásának kivételes módja az országos népszavazás, amelyet az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben lehet tartani. Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikkének (3) bekezdése tartalmazza azon tárgykörök teljes körű felsorolását, amelyek nem bocsáthatók országos népszavazásra. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani az Alaptörvény módosítására irányuló kérdésről.

Az Alaptörvény Q) cikkének (2)–(3) bekezdései szerint:

*„(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.*

*(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.”*

Az Alaptörvény T) cikkének (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály*

továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.”

Az Alaptörvény 1. cikk (2) bekezdésének d) pontja az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó nemzetközi szerződések kötelező hatályának elismerésére adott felhatalmazásra vonatkozó szabályt tartalmazza.

A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseit egymásra tekintettel kell értelmezni.

A Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó által benyújtott népszavazási kezdemény egyértelműen az Alaptörvény előzőekben idézett és hivatkozott rendelkezéseinek kiegészítésére és módosítására irányul, mely az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja szerint tiltott tárgykörnek minősül, ezáltal az népszavazás tárgyává nem tehető.

A Nemzeti Választási Bizottság rögzíti továbbá, hogy az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontja alapján népszavazás sem magáról a nemzetközi szerződésről, sem az abban vállalt kötelezettségekről nem tartható alkotmányosan, teljesen függetlenül attól, hogy a kezdeményezés egy már hatályos szerződésre vonatkozik-e, illetve, hogy a népszavazás eredménye ellentmond, vagy éppen megerősíti az abban foglalt kötelezettségeket. A Nemzeti Választási Bizottság – egyetértve az Alkotmánybíróság 18/2008. (III. 12.) AB határozatában kifejtettekkel – megállapítja továbbá, hogy az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ívek hitelesítése során az Nsztv. 10. § e) pontja alapján vizsgálendő az is, hogy a népszavazási eljárás kezdeményezése megfelel-e a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 3. §-ában szabályozott eljárási alapelveknek, ezek között a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének. A választási eljárási alapelvekben megfogalmazott követelmények, így a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének érvényesítése a népszavazási eljárás kezdeményezése során következik magából az Alaptörvényből is. Ez az alapelv szoros összefüggésben van a választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak az alkotmányos rendszerben betöltött kiemelkedő szerepével, alkotmányos rendeltetésével és a hitelesítési eljárásnak a népszavazási eljárásban betöltött szerepével. A választópolgárok által kezdeményezett ügydöntő országos népszavazás a közvetlen hatalomgyakorlás intézménye, azzal az alkotmányos céllal, hogy az ország sorsát érintő legfontosabb, és egyben az Országgyűlés hatáskörébe tartozó ügyekben a nép, mint a hatalom birtokosa közvetlenül hozzon döntést. A hitelesítési eljárás során kiemelten fontos ezért annak vizsgálata, hogy a benyújtott kezdeményezés a népszavazás alkotmányos rendeltetésével összhangban van-e.

Az Alkotmánybíróság hivatkozott döntésében megállapította továbbá, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és a jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelveivel összefüggésben munkálta ki. A rendeltetésszerű joggyakorlásnak, mint általános alapelvnek az a lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik. A joggal való visszaélés tilalma az egész jogrendszerben érvényre jut, mely az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből vezethető le. Így tehát érvényesül a közjogban is, és irányadó a jogalkotó, a jogalkalmazó szervek és az ügyfelek magatartására is.

A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint továbbá a népszavazási kezdeményezés benyújtására vonatkozó jogszabályok formális előírásainak megfelelő kezdeményezés is jogellenessé válik akkor, ha a Bizottság a konkrét tényállások vizsgálata során, így különösen a benyújtott kezdeményezés(ek) száma, elemzése, a kezdeményező eljárása, illetve a kérdés megfogalmazása alapján olyan körülményeket tár fel, amelyek azt bizonyítják, hogy a hitelesítési eljárás kezdeményezője nem a népszavazás alkotmányos rendeltetésének megfelelően élt jogával.

Fentiek alapján a Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak és nem egyeztethető össze a népszavazás Alaptörvényben foglalt rendeltetésével az olyan kezdeményezői magatartás, amelynek során egy időben, ugyanabban a tárgykörben úgynevezett népszavazási kérdéssorozat kerül benyújtásra, amelyek megszövegezésében minimális, több esetben is mindössze egy szó a különbség.

A Nemzeti Választási Bizottság tekintettel az Nsztv. 10. § b) és e) pontjaiban foglaltakra – mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani és az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a régi Ve.-ben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

- II. A határozat az Alaptörvény Q) cikk (2)–(3) bekezdésein, a B) cikk (1) bekezdésén, a T) cikk (2) bekezdésén, az 1. cikk (2) bekezdés d) pontján, a 8. cikk (3) bekezdés a) és d) pontján, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján és (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án és a 10. § b) és e) pontjain, a régi Ve. 3. § d) pontján és a 124/A. § (3) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. § (1) bekezdésén,

az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2013. november 12.

Dr. Patyi András s. k.,  
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke

## A Nemzeti Választási Bizottság 33/2013. (XI. 20.) NVB határozata

A Nemzeti Választási Bizottság H. G. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság az

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország nemzetközi szerződést csak és kizárólag az Országgyűlés útján köthessen, illetve mondhasson fel?”

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.; levélcím: 1397 Budapest, Pf. 547; fax: 06-1-795-0304). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### Indokolás

- I. A beadványozó 2013. október 14-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.

A népszuverenitás gyakorlásának kivételes módja az országos népszavazás, amelyet az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben lehet tartani. Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikkének (3) bekezdése tartalmazza azon tárgykörök teljes körű felsorolását, amelyek nem bocsáthatók országos népszavazásra. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani az Alaptörvény módosítására irányuló kérdéstről.

Az Alaptörvény Q) cikkének (2)–(3) bekezdései szerint:

„(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.”

Az Alaptörvény T) cikkének (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.”

Az Alaptörvény 1. cikk (2) bekezdésének d) pontja az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó nemzetközi szerződések kötelező hatályának elismerésére adott felhatalmazásra vonatkozó szabályt tartalmazza.

Az Alaptörvény T) cikkének idézett rendelkezéséből egyértelműen kiderül, hogy az Országgyűlés által alkotott törvény csak a jogszabályok egyik fajtája, míg a Q) cikk (3) bekezdése szerint más jogszabály által is lehetőség van nemzetközi szerződés kihirdetésére.



A Bizottság a fentiek alapján megállapítja, hogy a beadványozó által benyújtott népszavazási kezdemény egyértelműen az Alaptörvény előzőekben idézett és hivatkozott rendelkezéseinek kiegészítésére és módosítására irányul, mely az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja szerint tiltott tárgykörnek minősül, ezáltal az népszavazás tárgyává nem tehető.

A Nemzeti Választási Bizottság rögzíti továbbá, hogy az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontja alapján népszavazás sem magáról a nemzetközi szerződésről, sem az abban vállalt kötelezettségekről nem tartható alkotmányosan, teljesen függetlenül attól, hogy a kezdeményezés egy már hatályos szerződésre vonatkozik-e, illetve, hogy a népszavazás eredménye ellentmond, vagy éppen megerősíti az abban foglalt kötelezettségeket.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek nem felel meg. Az egyértelműség követelménye a népszavazáshoz való jog garanciális eleme, mely magában foglalja a választópolgári és a jogalkotói egyértelműség követelményét is. A választópolgári egyértelműség feltétele, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni, míg a jogalkotói egyértelműség arra vonatkozik, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és amennyiben igen, milyen jogalkotásra köteles.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés valójában két kérdést tartalmaz, amelyek külön-külön is megválaszolhatók, vonatkozik a kérdés egyszerre a nemzetközi szerződés megkötésére és annak felmondására is, így a választópolgárnak nincs lehetősége megkülönböztetést tenni és részkérdésenként véleményt nyilvánítani a kezdeményezésről.

A Nemzeti Választási Bizottság – egyetértve az Alkotmánybíróság 18/2008. (III. 12.) AB határozatában kifejtettekkel – megállapítja továbbá, hogy az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ívek hitelesítése során az Nsztv. 10. § e) pontja alapján vizsgálendő az is, hogy a népszavazási eljárás kezdeményezése megfelel-e a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 3. §-ában szabályozott eljárási alapelveknek, ezek között a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás követelményének. A választási eljárási alapelvekben megfogalmazott követelmények, így a rendeltetészerű joggyakorlás követelményének érvényesítése a népszavazási eljárás kezdeményezése során következik magából az Alaptörvényből is. Ez az alapelv szoros összefüggésben van a választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak az alkotmányos rendszerben betöltött kiemelkedő szerepével, alkotmányos rendeltetésével és a hitelesítési eljárásnak a népszavazási eljárásban betöltött szerepével. A választópolgárok által kezdeményezett ügyszó országos népszavazás a közvetlen hatalomgyakorlás intézménye, azzal az alkotmányos céllal, hogy az ország sorsát érintő legfontosabb, és egyben az Országgyűlés hatáskörébe tartozó ügyekben a nép, mint a hatalom birtokosa közvetlenül hozzon döntést. A hitelesítési eljárás során kiemelten fontos ezért annak vizsgálata, hogy a benyújtott kezdeményezés a népszavazás alkotmányos rendeltetésével összhangban van-e.

Az Alkotmánybíróság hivatkozott döntésében megállapította továbbá, hogy a rendeltetészerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és a jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelveivel összefüggésben munkálta ki. A rendeltetészerű joggyakorlásnak, mint általános alapelvnek az a lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének céljának megfelelően történik. A joggal való visszaélés tilalma az egész jogrendszerben érvényre jut, mely az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből vezethető le. Így tehát érvényesül a közjogban is, és irányadó a jogalkotó, a jogalkalmazó szervek és az ügyfelek magatartására is.

A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint továbbá a népszavazási kezdeményezés benyújtására vonatkozó jogszabályok formális előírásainak megfelelő kezdeményezés is jogellenessé válik akkor, ha a Bizottság a konkrét tényállások vizsgálata során, így különösen a benyújtott kezdeményezés(ek) száma, elemzése, a kezdeményező eljárása, illetve a kérdés megfogalmazása alapján olyan körülményeket tár fel, amelyek azt bizonyítják, hogy a hitelesítési eljárás kezdeményezője nem a népszavazás alkotmányos rendeltetésének megfelelően élt jogával.

Fentiek alapján a Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlásnak és nem egyeztethető össze a népszavazás Alaptörvényben foglalt rendeltetésével az olyan kezdeményezői magatartás, amelynek során egy időben, ugyanabban a tárgykörben úgynevezett népszavazási kérdéssorozat kerül benyújtásra, amelyek megszövegezésében minimális, több esetben is mindössze egy szó a különbség.

Fentiek alapján a Nemzeti Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b), c) és e) pontjai alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt

követelményeknek, valamint az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a régi Ve.-ben foglalt követelménynek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadta.

- II. A határozat az Alaptörvény Q) cikk (2)–(3) bekezdésein, a B) cikk (1) bekezdésén, a T) cikk (2) bekezdésén, az 1. cikk (2) bekezdés d) pontján, a 8. cikk (3) bekezdés a) és d) pontján, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján és (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án és a 10. § b), c) és e) pontjain, a régi Ve. 3. § d) pontján és a 124/A. § (3) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2013. november 12.

Dr. Patyi András s. k.,  
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke

## A Nemzeti Választási Bizottság 34/2013. (XI. 20.) NVB határozata

A Nemzeti Választási Bizottság H. G. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság az

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés 2014. december 31-ig megkötött nemzetközi szerződéseit 2015. január 1. után már soha többet ne mondhassa fel?”*

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf. 547; fax: 06-1-795-0304). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### Indokolás

- I. Beadványozó 2013. október 14-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.

A népszuverenitás gyakorlásának kivételes módja az országos népszavazás, amelyet az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben lehet tartani. Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikkének (3) bekezdése tartalmazza azon tárgykörök teljes körű felsorolását, amelyek nem bocsáthatók országos népszavazásra. A hivatkozott jogszabályhely a) pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani az Alaptörvény módosítására irányuló kérdésről.

Az Alaptörvény Q) cikkének (2)–(3) bekezdései szerint:

*„(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.*

*(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.”*

Az Alaptörvény T) cikkének (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály*

továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.”

Az Alaptörvény 1. cikk (2) bekezdésének d) pontja az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó nemzetközi szerződések kötelező hatályának elismerésére adott felhatalmazásra vonatkozó szabályt tartalmazza.

A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseit egymásra tekintettel kell értelmezni.

A Bizottság megállapítja, hogy a beadványozó által benyújtott népszavazási kezdemény egyértelműen az Alaptörvény előzőekben idézett és hivatkozott rendelkezéseinek kiegészítésére és módosítására irányul, mely az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja szerint tiltott tárgykörnek minősül, ezáltal az népszavazás tárgyává nem tehető.

A Nemzeti Választási Bizottság rögzíti továbbá, hogy az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontja alapján népszavazás sem magáról a nemzetközi szerződésről, sem az abban vállalt kötelezettségekről nem tartható alkotmányosan, teljesen függetlenül attól, hogy a kezdeményezés egy már hatályos szerződésre vonatkozik-e, illetve, hogy a népszavazás eredménye ellentmond, vagy éppen megerősíti az abban foglalt kötelezettségeket.

A Nemzeti Választási Bizottság – egyetértve az Alkotmánybíróság 18/2008. (III. 12.) AB határozatában kifejtettekkel – megállapítja továbbá, hogy az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló aláírásgyűjtő ívek hitelesítése során az Nsztv. 10. § e) pontja alapján vizsgálendő az is, hogy a népszavazási eljárás kezdeményezése megfelelő-e a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 3. §-ában szabályozott eljárási alapelveknek, ezek között a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének. A választási eljárási alapelvekben megfogalmazott követelmények, így a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének érvényesítése a népszavazási eljárás kezdeményezése során következik magából az Alaptörvényből is. Ez az alapelv szoros összefüggésben van a választópolgárok által kezdeményezett népszavazásnak az alkotmányos rendszerben betöltött kiemelkedő szerepével, alkotmányos rendeltetésével és a hitelesítési eljárásnak a népszavazási eljárásban betöltött szerepével. A választópolgárok által kezdeményezett ügydöntő országos népszavazás a közvetlen hatalomgyakorlás intézménye, azzal az alkotmányos céllal, hogy az ország sorsát érintő legfontosabb, és egyben az Országgyűlés hatáskörébe tartozó ügyekben a nép, mint a hatalom birtokosa közvetlenül hozzon döntést. A hitelesítési eljárás során kiemelten fontos ezért annak vizsgálata, hogy a benyújtott kezdeményezés a népszavazás alkotmányos rendeltetésével összhangban van-e.

Az Alkotmánybíróság hivatkozott döntésében megállapította továbbá, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és a jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelveivel összefüggésben munkálta ki. A rendeltetésszerű joggyakorlásnak, mint általános alapelvnek az a lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik. A joggal való visszaélés tilalma az egész jogrendszerben érvényre jut, mely az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből vezethető le. Így tehát érvényesül a közjogban is, és irányadó a jogalkotó, a jogalkalmazó szervek és az ügyfelek magatartására is.

A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint továbbá a népszavazási kezdeményezés benyújtására vonatkozó jogszabályok formális előírásainak megfelelő kezdeményezés is jogellenessé válik akkor, ha a Bizottság a konkrét tényállások vizsgálata során, így különösen a benyújtott kezdeményezés(ek) száma, elemzése, a kezdeményező eljárása, illetve a kérdés megfogalmazása alapján olyan körülményeket tár fel, amelyek azt bizonyítják, hogy a hitelesítési eljárás kezdeményezője nem a népszavazás alkotmányos rendeltetésének megfelelően élt jogával.

Fentiek alapján a Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak és nem egyeztethető össze a népszavazás Alaptörvényben foglalt rendeltetésével az olyan kezdeményezői magatartás, amelynek során egy időben, ugyanabban a tárgykörben úgynevezett népszavazási kérdéssorozat kerül benyújtásra, amelyek megszövegezésében minimális, több esetben is mindössze egy szó a különbség.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezés megfogalmazása egyértelműen Magyarország szuverenitásának korlátozására irányul, mely alapján azt nem tekinti összeegyeztethetőnek az országos népszavazás Alaptörvényben és az Nsztv. preambulumban meghatározott rendeltetésével.

A Nemzeti Választási Bizottság tekintettel az Nsztv. 10. § b) és e) pontjaiban foglaltakra – mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani és az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a régi Ve.-ben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

- II. A határozat az Alaptörvény Q) cikk (2)–(3) bekezdésein, a B) cikk (1) bekezdésén, a T) cikk (2) bekezdésén, az 1. cikk (2) bekezdés d) pontján, a 8. cikk (3) bekezdés a) és d) pontján, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján és (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án és a 10. §-án, a régi Ve. 3. § d) pontján és a 124/A. § (3) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2013. november 12.

Dr. Patyi András s. k.,  
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke

### A Nemzeti Választási Bizottság 35/2013. (XI. 20.) NVB határozata

A Nemzeti Választási Bizottság dr. Sz. I. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság az

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy Magyarország miniszterelnöki tisztségét egy személy csak maximum kétszer négy évre, azaz két választási ciklus időszakára tölthesse be?”*

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.; levélcím: 1397 Budapest, Pf. 547; fax: 06-1-795-0304). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### Indokolás

- I. Beadványozó 2013. október 25-én aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) a legmagasabb szintű norma Magyarországon, amely tartalmazza az állam felépítésével, működésével valamint a legfőbb közjogi méltóságokkal kapcsolatos alapvető szabályokat. Az Alaptörvény 1. cikk (2) bekezdés f) pontja, a 16. cikk és a 20–22. cikke részletesen tartalmazzák a miniszterelnök megválasztására és megbízatásának megszűnésére vonatkozó szabályokat. A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdésben szereplő, a miniszterelnök újráválaszthatóságára vonatkozó tilalom – tekintettel e tisztségnek az állam életében, a végrehajtó hatalom megszervezésében és gyakorlásában betöltött kiemelkedő jelentőségére – alaptörvényi szintű szabályozást tenne indokolttá. Különös tekintettel arra, hogy az Alaptörvény 10. cikk (3) bekezdése a köztársasági elnök, a 24. cikk (8) bekezdése az Alkotmánybíróság elnöke és tagja, a 25. cikk (6) bekezdése az Országos Bírósági Hivatal elnöke, a 29. cikk (4) bekezdése a legfőbb ügyész, a 30. cikk (3) bekezdése az alapvető jogok biztosa és helyetteseinek megválasztása, ezen tisztségek betölthetőségének időbeli korlátozására és az újráválaszthatóságra vonatkozóan szabályokat tartalmaz. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy az Alaptörvény a miniszterelnök megbízatásával kapcsolatban számos feltételt és megszűnési okot tartalmaz [Alaptörvény 20. cikk (2) bekezdés], de a megbízatás időbeli korlátozására és az újráválaszthatóságra vonatkozóan rendelkezések nem szerepelnek az Alaptörvényben. A Nemzeti Választási Bizottság mindezek alapján megállapítja, hogy a kezdeményezésben megtartott érvényes és eredményes népszavazás esetén szükségessé válna az Alaptörvény kiegészítése, azaz módosítása, mind a miniszterelnöki

tisztségre történő megválasztás szabályai, mind az újráválaszthatóság tekintetében. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján azonban nem lehet országos népszavazást tartani az Alaptörvény módosítására irányuló kérdésről, így a kezdeményezés tiltott tárgykörnek minősül.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy az országos népszavazáson feltenni kívánt kérdés nem felel meg az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni, az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdés nem egyértelmű, az többféleképpen is értelmezhető. Nem állapítható meg ugyanis, hogy a kezdeményező csak a megszakítás nélküli, nyolc évi hivatalviselést követően kívánja megtiltani az újráválasztás lehetőségét, vagy abban az esetben is, ha valaki megszakításokkal töltötte be a miniszterelnöki tisztséget kétszer négy éven keresztül. Tekintettel arra, hogy önkormányzati és országgyűlési választási ciklusok között a kérdés nem tesz különbséget – ugyanis a kérdésben a „választási ciklus” fogalma szerepel – ezért a népszavazási kérdés nem egyértelmű. Az egyértelműség követelménye olyan kritériumot is tartalmaz, amely szerint a kérdésben tartott eredményes népszavazás a törvényalkotót meghatározott és egyértelmű jogalkotási kötelezettséggel lássa el. A Bizottság álláspontja szerint a kérdés a jogalkotói egyértelműség követelményének nem felel meg.

A Bizottság álláspontja szerint a kérdés megfogalmazása azért sem egyértelmű, mivel az abban szereplő magyarázó, pontosító tagmondat értelemzavaró és így megtévesztő a választópolgárok számára. A Bizottság álláspontja szerint tehát a népszavazási kezdeményezésben szereplő kérdés a választópolgári egyértelműség követelményének sem felel meg, így az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt törvényi tilalomba ütközik.

Fentiek alapján a Nemzeti Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, továbbá a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény 1. cikk (2) bekezdés f) pontján, a 8) cikk (3) bekezdés a) pontján, a 10. cikk (3) bekezdésén, a 16. cikkén, a 20–22. cikkein, 20. cikk (2) bekezdésén, a 24. cikk (8) bekezdésén, a 25. cikk (6) bekezdésén, a 29. cikk (4) bekezdésén, a 30. cikk (3) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján és a (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án és a 10. § b) és c) pontján, valamint a 13. § (1) bekezdésén, a régi Ve. 124/A. § (3) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2013. november 12.

*Dr. Patyi András s. k.,*  
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke

## **A Nemzeti Választási Bizottság 36/2013. (XI. 20.) NVB határozata**

A Nemzeti Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság az

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy az Országgyűlés törvényt alkosson arról, hogy a Magyarországon működő menekülttáborok zártak legyenek, tehát az ott elszállásolt menekülte kijárása az itt tartózkodásuk alatt tiltott legyen, hasonlóan a büntetés végrehajtási intézetekhez?”*

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf. 547; fax: 06-1-795-0304). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## Indokolás

- I. Beadványozó 2013. október 28-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.

A népszuverenitás gyakorlásának kivételes módja az országos népszavazás, amelyet az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben lehet tartani. Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikkének (3) bekezdése tartalmazza azon tárgykörök teljes körű felsorolását, amelyek nem bocsáthatók országos népszavazásra. A hivatkozott jogszabályhely d) pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről. A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a nemzetközi szerződésről való döntés egyben az abban vállalt kötelezettségekről való döntés is, az Alaptörvény hivatkozott rendelkezésben foglalt tilalom alapján egyértelműen kizárt a közvetlen hatalomgyakorlás a nemzetközi szerződések vonatkozásában.

Magyarország az 1989. évi 15. számú törvényerejű rendelettel döntött a menekültek helyzetére vonatkozó 1951. évi július hó 28. napján elfogadott egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény), valamint a menekültek helyzetére vonatkozóan az 1967. évi január hó 31. napján létrejött jegyzőkönyv kihirdetéséről. Az Egyezmény 26., a menekültek mozgásszabadságáról rendelkező cikke szerint *„Minden Szerződő Állam biztosítja a jogot a területén jogszerűen tartózkodó menekülteknek arra, hogy megválasszák tartózkodási helyüket és szabadon mozoghassanak az ország területén azon szabályok figyelembe vételével, amelyek általában az idegenekre azonos körülmények között vonatkoznak.”* A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdésben szereplő, *„az ott elszállásolt menekültek kijárása az itt tartózkodásuk alatt tiltott legyen”* kitétel ellentétes az Egyezmény fent hivatkozott 26. cikkében szereplő rendelkezésekkel. Egy érvényes és eredményes országos népszavazás nemzetközi szerződésből eredő kötelezettséget érintene, ennél fogva az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontjába ütközik, így a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye a népszavazáshoz való jog garanciális eleme, mely magában foglalja a választópolgári és a jogalkotói egyértelműség követelményét is. A választópolgári egyértelműség feltétele, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni, míg a jogalkotói egyértelműség arra vonatkozik, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotói kötelezettség, és amennyiben igen, milyen jogalkotásra köteles.

A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdés sem a választópolgár, sem a jogalkotó számára nem egyértelmű. A népszavazási kezdeményezés szövegében szereplő, *„hasonlóan a büntetés végrehajtási intézetekhez”* fordulat megtévesztő lehet a választópolgár számára, mivel nem egyértelmű, hogy az új törvénynek milyen tartalmi elemekkel kellene rendelkeznie. A fent hivatkozott fordulat nem teszi egyértelművé az Országgyűlés számára sem, hogy milyen jogalkotásra lenne köteles egy érvényes és eredményes népszavazás esetén. A kérdésben szereplő *„menekülttábor”* kifejezés a jogalkotó számára nem határozható meg pontosan, ezáltal a jogalkotó nem képes eldönteni, hogy milyen tartalmú jogszabály megalkotására lenne köteles.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kérdésben szereplő magyarózó tagmondat értelemszavaró, valamint, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés *„a Magyarországon működő menekülttáborok zártak legyenek, tehát az ott elszállásolt menekülte kijárása az itt tartózkodásuk alatt tiltott legyen”* része valójában kettő kérdést tartalmaz, amelyek külön-külön is megválaszolhatók, így a választópolgárnak nincs lehetősége megkülönböztetést tenni, és részkérdésenként véleményt nyilvánítani azokról, ezért a kérdés a választópolgári egyértelműség követelményének ezen okokból sem felel meg.

A Nemzeti Választási Bizottság az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani illetve a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

- II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontján, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján és (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a régi Ve. 124/A. § (3) bekezdés b) pontján, az 1989. évi 15. számú törvényerejű rendelettel kihirdetett Egyezmény 26. cikkén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2013. november 12.

Dr. Patyi András s. k.,  
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke

## A Nemzeti Választási Bizottság 37/2013. (XI. 20.) NVB határozata

A Nemzeti Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság az

*„Akarja-e, hogy a Magyarországon működő menekülttáborok zártak legyenek hasonlóan a büntetés végrehajtási intézetekhez?”*

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf. 547; fax: 06-1-795-0304). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### Indokolás

- I. Beadványozó 2013. október 28-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.

A népszuverenitás gyakorlásának kivételes módja az országos népszavazás, amelyet az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben lehet tartani. Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikkének (3) bekezdése tartalmazza azon tárgykörök teljes körű felsorolását, amelyek nem bocsáthatók országos népszavazásra. A hivatkozott jogszabályhely d) pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről.

A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a nemzetközi szerződésről való döntés egyben az abban vállalt kötelezettségekről való döntés is, az Alaptörvény hivatkozott rendelkezésben foglalt tilalom alapján egyértelműen kizárt a közvetlen hatalomgyakorlás a nemzetközi szerződések vonatkozásában. Magyarország az 1989. évi 15. számú törvényerejű rendelettel döntött a menekültek helyzetére vonatkozó 1951. évi július hó 28. napján elfogadott egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény), valamint a menekültek helyzetére vonatkozóan az 1967. évi január hó 31. napján létrejött jegyzőkönyv kihirdetéséről. Az Egyezmény 26., a menekültek mozgásszabadságáról rendelkező cikke szerint *„Minden Szerződő Állam biztosítja a jogot a területén jogszerűen tartózkodó menekülteknek arra, hogy megválasszák tartózkodási helyüket és szabadon mozoghassanak az ország területén azon szabályok figyelembe vételével, amelyek általában az idegenekre azonos körülmények között vonatkoznak.”* A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdésben szereplő, *„Magyarországon működő menekülttáborok zártak legyenek”* kitétel ellentétes az Egyezmény fent hivatkozott 26. cikkében

szereplő rendelkezésekkel. Egy érvényes és eredményes országos népszavazás nemzetközi szerződésből eredő kötelezettséget érintene, ennél fogva az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontjába ütközik, így a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye a népszavazáshoz való jog garanciális eleme, mely magában foglalja a választópolgári és a jogalkotói egyértelműség követelményét is. A választópolgári egyértelműség feltétele, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni, míg a jogalkotói egyértelműség arra vonatkozik, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és amennyiben igen, milyen jogalkotásra köteles. A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdés sem a választópolgár, sem a jogalkotó számára nem egyértelmű. A népszavazási kezdeményezés szövegében szereplő, „*hasonlóan a büntetés végrehajtási intézetekhez*” fordulat megtevesztő lehet a választópolgár számára, mivel nem egyértelmű, hogy az új törvénynek milyen tartalmi elemekkel kellene rendelkeznie. A fent hivatkozott fordulat nem teszi egyértelművé az Országgyűlés számára sem, hogy milyen jogalkotásra lenne köteles egy érvényes és eredményes népszavazás esetén. A kérdésben szereplő „*menekülttábor*” kifejezés a jogalkotó számára nem határozható meg pontosan, ezáltal a jogalkotó nem képes eldönteni, hogy milyen tartalmú jogszabály megalkotására lenne köteles.

A Nemzeti Választási Bizottság az Nsztv. 10. § b) és c) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, illetve a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

- II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontján, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján és (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a régi Ve. 124/A. § (3) bekezdés b) pontján, az 1989. évi 15. számú törvényerejű rendelettel kihirdetett Egyezmény 26. cikkén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2013. november 12.

Dr. Patyi András s. k.,  
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke

## A Nemzeti Választási Bizottság 38/2013. (XI. 20.) NVB határozata

A Nemzeti Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság az „*Akarja-e, hogy a magyarországi menekülttáborokban elszállásolt személyek kijárása a tábor területéről tiltott legyen?*” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf. 547; fax: 06-1-795-0304). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.



## Indokolás

- I. Beadványozó 2013. október 28-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.

A népszuverenitás gyakorlásának kivételes módja az országos népszavazás, amelyet az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben lehet tartani. Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikkének (3) bekezdése tartalmazza azon tárgykörök teljes körű felsorolását, amelyek nem bocsáthatók országos népszavazásra. A hivatkozott jogszabályhely d) pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről.

A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a nemzetközi szerződésről való döntés egyben az abban vállalt kötelezettségekről való döntés is, az Alaptörvény hivatkozott rendelkezésben foglalt tilalom alapján egyértelműen kizárt a közvetlen hatalomgyakorlás a nemzetközi szerződések vonatkozásában. Magyarország az 1989. évi 15. számú törvényerejű rendelettel döntött a menekültek helyzetére vonatkozó 1951. évi július hó 28. napján elfogadott egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény), valamint a menekültek helyzetére vonatkozóan az 1967. évi január hó 31. napján létrejött jegyzőkönyv kihirdetéséről. Az Egyezmény 26., a menekültek mozgásszabadságáról rendelkező cikke szerint *„Minden Szerződő Állam biztosítja a jogot a területén jogszerűen tartózkodó menekülteknek arra, hogy megválasszák tartózkodási helyüket és szabadon mozoghassanak az ország területén azon szabályok figyelembe vételével, amelyek általában az idegenekre azonos körülmények között vonatkoznak.”* A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdésben szereplő, *„a magyarországi menekülttáborokban elszállásolt személyek kijárása a tábor területéről tiltott legyen”* kitétel ellentétes az Egyezmény fent hivatkozott 26. cikkében szereplő rendelkezésekkel. Egy érvényes és eredményes országos népszavazás nemzetközi szerződésből eredő kötelezettséget érintene, ennél fogva az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontjába ütközik, így a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye a népszavazáshoz való jog garanciális eleme, mely magában foglalja a választópolgári és a jogalkotói egyértelműség követelményét is. A választópolgári egyértelműség feltétele, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni, míg a jogalkotói egyértelműség arra vonatkozik, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és amennyiben igen, milyen jogalkotásra köteles. A kérdésben szereplő *„menekülttábor”* kifejezés a jogalkotó számára nem határozható meg pontosan, ezáltal a jogalkotó nem képes eldönteni, hogy milyen tartalmú jogszabály megalkotására lenne köteles.

Az eljárás kezdeményezője 5 darab népszavazási kezdeményezésre irányuló kérdésből álló csomagot nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontja az országos népszavazási kezdeményezések tekintetében a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) rendelkezéseit rendeli alkalmazni. A Bizottság álláspontja szerint a beadványozó magatartása a régi Ve. 3. § d) pontjában szabályozott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütközik. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve irányadó az országos népszavazási kezdeményezés benyújtójára is. A Bizottság álláspontja szerint – egyetértve az Alkotmánybíróság több határozatában is kifejtett álláspontjával – a régi Ve. egészének rendszerében – a régi Ve. 3. §-ában foglalt általános alapelvekre is figyelemmel – ítéendő meg a hitelesítésre szánt aláírásgyűjtő ív. Erre tekintettel az aláírásgyűjtő ívek hitelesítése során az Nsztv. 10. § e) pontja alapján vizsgálendő az is, hogy a kezdeményezés megfelel-e a régi Ve. 3. §-ában szabályozott eljárási alapelveknek, ezek között a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének. Jelen esetben a beadványozó megsértette a választási eljárás hivatkozott alapelvét.

Fentiek alapján a Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak és nem egyeztethető össze a népszavazás Alaptörvényben foglalt rendeltetésével az olyan kezdeményezői magatartás, amelynek során egy időben, ugyanabban a tárgykörben, egymástól kismértékben eltérő népszavazási kérdések kerülnek benyújtásra.

A Nemzeti Választási Bizottság az Nsztv. 10. § b), c) és e) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, illetve a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, valamint az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

- II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontján, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján és (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b), c) és e) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a régi Ve. 3. §-án, 124/A. § (3) bekezdés b) pontján, az 1989. évi 15. számú törvényerejű rendelettel kihirdetett Egyezmény 26. cikkén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2013. november 12.

Dr. Patyi András s. k.,  
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke

### A Nemzeti Választási Bizottság 39/2013. (XI. 20.) NVB határozata

A Nemzeti Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság az

*„Akarja-e, hogy a Magyarországon működő menekülttáborok zártak legyenek, így az ott elszállásolt menekültek kijárása az itt tartózkodásuk alatt tiltott legyen?”*

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf. 547; fax: 06-1-795-0304). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### Indokolás

- I. Beadványozó 2013. október 28-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.

A népszuverenitás gyakorlásának kivételes módja az országos népszavazás, amelyet az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben lehet tartani. Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikkének (3) bekezdése tartalmazza azon tárgykörök teljes körű felsorolását, amelyek nem bocsáthatók országos népszavazásra. A hivatkozott jogszabályhely d) pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről.

A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a nemzetközi szerződésről való döntés egyben az abban vállalt kötelezettségekről való döntés is, az Alaptörvény hivatkozott rendelkezésben foglalt tilalom alapján egyértelműen kizárt a közvetlen hatalomgyakorlás a nemzetközi szerződések vonatkozásában. Magyarország az 1989. évi 15. számú törvényerejű rendelettel döntött a menekültek helyzetére vonatkozó 1951. évi július hó 28. napján elfogadott egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény), valamint a menekültek helyzetére vonatkozóan az 1967. évi január hó 31. napján létrejött jegyzőkönyv kihirdetéséről. Az Egyezmény 26., a menekültek mozgásszabadságáról rendelkező cikke szerint *„Minden Szerződő Állam biztosítja a jogot a területén jogszerűen tartózkodó menekülteknek arra, hogy megválasszák tartózkodási helyüket és szabadon mozoghassanak az ország területén azon szabályok figyelembe vételével, amelyek általában az idegenekre azonos körülmények között vonatkoznak.”* A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdésben szereplő, *„a Magyarországon működő menekülttáborok zártak legyenek, így az ott elszállásolt menekültek kijárása az itt tartózkodásuk alatt tiltott*

legyen” kitétel ellentétes az Egyezmény fent hivatkozott 26. cikkében szereplő rendelkezésekkel. Egy érvényes és eredményes országos népszavazás nemzetközi szerződésből eredő kötelezettséget érintene, ennél fogva az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontjába ütközik, így a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye a népszavazáshoz való jog garanciális eleme, mely magában foglalja a választópolgári és a jogalkotói egyértelműség követelményét is. A választópolgári egyértelműség feltétele, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni, míg a jogalkotói egyértelműség arra vonatkozik, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és amennyiben igen, milyen jogalkotásra köteles.

A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdés sem a választópolgár, sem a jogalkotó számára nem egyértelmű. A kérdésben szereplő „menekülttábor” kifejezés a jogalkotó számára nem határozható meg pontosan, ezáltal a jogalkotó nem képes eldönteni, hogy milyen tartalmú jogszabály megalkotására lenne köteles. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kérdésben szereplő magyarázó tagmondat értelemzavaró, valamint, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés a „Magyarországon működő menekülttáborok zártak legyenek, így az ott elszállásolt menekültek kijárása az itt tartózkodásuk alatt tiltott legyen” része valójában két kérdést tartalmaz, amelyek külön-külön is megválaszolhatók, így a választópolgárnak nincs lehetősége megkülönböztetést tenni, és részkérdésenként véleményt nyilvánítani azokról, ezért a kérdés a választópolgári egyértelműség követelményének ezen okokból sem felel meg.

Az eljárás kezdeményezője 5 darab népszavazási kezdeményezésre irányuló kérdésből álló csomagot nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontja az országos népszavazási kezdeményezések tekintetében a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) rendelkezéseit rendeli alkalmazni. A Bizottság álláspontja szerint a beadványozó magatartása a régi Ve. 3. § d) pontjában szabályozott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütközik. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve irányadó az országos népszavazási kezdeményezés benyújtójára is. A Bizottság álláspontja szerint – egyetértve az Alkotmánybíróság több határozatában is kifejtett álláspontjával – a régi Ve. egészének rendszerében – a régi Ve. 3. §-ában foglalt általános alapelvekre is figyelemmel – ítélandó meg a hitelesítésre szánt aláírásgyűjtő ív. Erre tekintettel az aláírásgyűjtő ívek hitelesítése során az Nsztv. 10. § e) pontja alapján vizsgálendő az is, hogy a kezdeményezés megfelel-e a régi Ve. 3. §-ában szabályozott eljárási alapelveknek, ezek között a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének. Jelen esetben a beadványozó megsértette a választási eljárás hivatkozott alapelvét.

Fentiek alapján a Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak és nem egyeztethető össze a népszavazás Alaptörvényben foglalt rendeltetésével az olyan kezdeményezői magatartás, amelynek során egy időben, ugyanabban a tárgykörben, egymástól kismértékben eltérő népszavazási kérdések kerülnek benyújtásra.

A Nemzeti Választási Bizottság az Nsztv. 10. § b), c) és e) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, illetve a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, valamint az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a régi Ve.-ben foglalt követelményeknek, az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

- II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontján, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján és (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b), c) és e) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a régi Ve. 3. §-án, 124/A. § (3) bekezdés b) pontján, az 1989. évi 15. számú törvényerejű rendelettel kihirdetett Egyezmény 26. cikkén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2013. november 12.

Dr. Patyi András s. k.,  
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke

**A Nemzeti Választási Bizottság 40/2013. (XI. 20.) NVB határozata**

A Nemzeti Választási Bizottság K. A. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítése tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság az

*„Akarja-e, hogy a Magyarországon működő menekülttáborok zártak legyenek – hasonlóan a büntetés-végrehajtási intézetekhez – így az ott elszállásolt menekültek kijárása a ott tartózkodásuk alatt tiltott legyen?”*

kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf. 547; fax: 06-1-795-0304). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**Indokolás**

- I. Beadványozó 2013. október 28-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be a Nemzeti Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából.

A népszuverenitás gyakorlásának kivételes módja az országos népszavazás, amelyet az Országgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben lehet tartani. Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikkének (3) bekezdése tartalmazza azon tárgykörök teljes körű felsorolását, amelyek nem bocsáthatók országos népszavazásra. A hivatkozott jogszabályhely d) pontja alapján nem lehet országos népszavazást tartani a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről.

A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a nemzetközi szerződésről való döntés egyben az abban vállalt kötelezettségekről való döntés is, az Alaptörvény hivatkozott rendelkezésben foglalt tilalom alapján egyértelműen kizárt a közvetlen hatalomgyakorlás a nemzetközi szerződések vonatkozásában. Magyarország az 1989. évi 15. számú törvényerejű rendelettel döntött a menekültek helyzetére vonatkozó 1951. évi július hó 28. napján elfogadott egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény), valamint a menekültek helyzetére vonatkozóan az 1967. évi január hó 31. napján létrejött jegyzőkönyv kihirdetéséről. Az Egyezmény 26., a menekültek mozgásszabadságáról rendelkező cikke szerint *„Minden Szerződő Állam biztosítja a jogot a területén jogszerűen tartózkodó menekülteknek arra, hogy megválasszák tartózkodási helyüket és szabadon mozoghassanak az ország területén azon szabályok figyelembe vételével, amelyek általában az idegenekre azonos körülmények között vonatkoznak.”* A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdésben szereplő, a *„Magyarországon működő menekülttáborok zártak legyenek – hasonlóan a büntetés-végrehajtási intézetekhez – így az ott elszállásolt menekültek kijárása a ott tartózkodásuk alatt tiltott legyen”* kitétel ellentétes az Egyezmény fent hivatkozott 26. cikkében szereplő rendelkezésekkel. Egy érvényes és eredményes országos népszavazás nemzetközi szerződésből eredő kötelezettséget érintene, ennélfogva az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontjába ütközik, így a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműségi követelménye a népszavazáshoz való jog garanciális eleme, mely magában foglalja a választópolgári és a jogalkotói egyértelműségi követelményét is. A választópolgári egyértelműség feltétele, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni, míg a jogalkotói egyértelműség arra vonatkozik, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja dönteni, hogy terheli-e jogalkotói kötelezettség, és amennyiben igen, milyen jogalkotásra köteles.

A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint a kérdés sem a választópolgár, sem a jogalkotó számára nem egyértelmű. A népszavazási kezdeményezés szövegében szereplő, *„hasonlóan a büntetés végrehajtási intézetekhez”* fordulat megtevesztő lehet a választópolgár számára, mivel nem egyértelmű, hogy az új törvénynek milyen tartalmi elemekkel kellene rendelkeznie. A fent hivatkozott fordulat nem teszi egyértelművé az Országgyűlés számára

sem, hogy milyen jogalkotáásra lenne köteles egy érvényes és eredményes népszavazás esetén. A kérdésben szereplő „menekülttábor” kifejezés a jogalkotó számára nem határozható meg pontosan, ezáltal a jogalkotó nem képes eldönteni, hogy milyen tartalmú jogszabály megalkotására lenne köteles. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kérdésben szereplő magyarázó tagmondat értelemzavaró, valamint, hogy a népszavazásra feltenni kívánt kérdés „a Magyarországon működő menekülttáborok zártak legyenek – hasonlóan a büntetés-végrehajtási intézetekhez – így az ott elszállásolt menekültek kijárása a ott tartózkodásuk alatt tiltott legyen” része valójában kettő kérdést tartalmaz, amelyek külön-külön is megválaszolhatók, így a választópolgárnak nincs lehetősége megkülönböztetést tenni, és részkérdésenként véleményt nyilvánítani azokról, ezért a kérdés a választópolgári egyértelműség követelményének ezen okokból sem felel meg.

Az eljárás kezdeményezője 5 darab népszavazási kezdeményezésre irányuló kérdésből álló csomagot nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontja az országos népszavazási kezdeményezések tekintetében a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) rendelkezéseit rendeli alkalmazni. A Bizottság álláspontja szerint a beadványozó magatartása a régi Ve. 3. § d) pontjában szabályozott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütközik. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve irányadó az országos népszavazási kezdeményezés benyújtójára is. A Bizottság álláspontja szerint – egyetértve az Alkotmánybíróság több határozatában is kifejtett álláspontjával – a régi Ve. egészének rendszerében – a régi Ve. 3. §-ában foglalt általános alapelvekre is figyelemmel – ítéendő meg a hitelesítésre szánt aláírásgyűjtő ív. Erre tekintettel az aláírásgyűjtő ívek hitelesítése során az Nsztv. 10. § e) pontja alapján vizsgálendő az is, hogy a kezdeményezés megfelel-e a régi Ve. 3. §-ában szabályozott eljárási alapelveknek, ezek között a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének. Jelen esetben a beadványozó megsértette a választási eljárás hivatkozott alapelvét.

Fentiek alapján a Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak és nem egyeztethető össze a népszavazás Alaptörvényben foglalt rendeltetésével az olyan kezdeményezői magatartás, amelynek során egy időben, ugyanabban a tárgykörben, egymástól kismértékben eltérő népszavazási kérdések kerülnek benyújtásra.

A Nemzeti Választási Bizottság az Nsztv. 10. § b), c) és e) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, illetve a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, valamint az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek, az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

- II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés d) pontján, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján és (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b), c) és e) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a régi Ve. 3. §-án, 124/A. § (3) bekezdés b) pontján, az 1989. évi 15. számú törvényerejű rendelettel kihirdetett Egyezmény 26. cikkén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2013. november 12.

*Dr. Patyi András s. k.,*  
a Nemzeti Választási Bizottság elnöke

---

### Helyesbítés:

A Magyar Közlöny 2013. évi 191. számában a 82571. oldalon közzétett 1863/2013. (XI. 19.) Korm. határozat címében az „1020.” szövegrész helyesen „2020.”

---

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,

a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 2–4.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://www.magyar kozlony.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.