



MAGYARORSZÁG HIVATALOS LAPJA
2013. június 5., szerda

Tartalomjegyzék

Köf. 5013/2013/7. számú határozat	A Kúria Önkormányzati Tanácsának határozata	54288
1302/2013. (VI. 5.) Korm. határozat	Az árvíz- és a belvízvédekezési, a vízkárelhárítási, a helyreállítási, valamint a márciusi rendkívüli időjárással összefüggő kiadások finanszírozásáról	54291
44/2013. (VI. 5.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	54291
45/2013. (VI. 5.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	54292
46/2013. (VI. 5.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	54294
47/2013. (VI. 5.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	54295
48/2013. (VI. 5.) OVB határozat	Az Országos Választási Bizottság határozata	54296

VII. A Kúria határozatai

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf. 5013/2013/7. számú határozata

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a dr. Danka Ferenc jogtanácsos által képviselt Pest Megyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház utca 7.) indítványa alapján, a dr. Nyitrai Judit ügyvéd által képviselt Göd Város Önkormányzata (2131 Göd, Pesti út 81.) által alkotott, a város helyi építési szabályzatáról szóló 46/2008. (IX. 25.) számú rendelete felülvizsgálatára irányuló nemperes eljárásban, meghozta az alábbi

határozatot

1. A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Göd Város Önkormányzata által alkotott, a város helyi építési szabályzatáról szóló 46/2008. (IX. 25.) számú rendelet törvénysértő, ezért e rendeletet megsemmisíti.
2. A Kúria Önkormányzati Tanácsa elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét, illetve elrendeli, hogy határozatát – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon hirdessék ki.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

- I. 1. Az Indítványozó 2011. december 29-én kelt törvényességi észrevételében aggályosnak ítélte az érintett Önkormányzat Településszerkezeti Tervét módosító 183/2008. (IX. 25.) számú határozatát (a továbbiakban: TSZT), valamint a helyi építési szabályzatról szóló 46/2008. (IX. 25.) számú rendeletét (a továbbiakban: HÉSZ.) arra tekintettel, hogy azok az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 9. §-ába ütközően törvénysértőek. 30 napos határidő tűzésével hívta fel az érintett Önkormányzatot arra, hogy a törvényességi észrevételek megtárgyalását követően szüntesse meg a törvényellenes helyzetet.
2. Az érintett Önkormányzat 2012. január 25-én megtartott képviselő-testületi ülésén a törvényességi észrevételeket megtárgyalta és a TSZT esetében indokolatlannak minősítette, a HÉSZ esetében pedig azzal fogadta el, hogy azt az új HÉSZ hatályba lépésével egyidejűleg helyezi hatályon kívül. A felek között 2012. január 25-én megtartott egyeztetés eredményeként az Indítványozó a TSZT esetében a törvényességi észrevételben foglaltaktól eltekintett.
3. Az Indítványozó 2012. július 13-án kelt átiratában – az érintett Önkormányzat kérelmére – a törvényesség helyreállítására megadott határidőt 2012. november 30-áig meghosszabbította. Az érintett Önkormányzat 2012. november 28-án kelt levelében arról tájékoztatta az Indítványozót, hogy az érintett államigazgatási szervekkel folytatott elhúzódó egyeztetési eljárás miatt az új HÉSZ tervdokumentációjának elkészítése időben késedelmet szenvedett, ami akadályát képezte annak, hogy a törvényességi észrevételekben foglaltaknak maradéktalanul eleget tegyen.
4. Az Indítványozó 2013. január 23-án megismételte törvényességi észrevételeit azzal, hogy 30 napban határozta meg azt a határidőt, amely alatt a törvénysértő állapot megszüntetését az érintett Önkormányzatnak meg kellett szüntetnie.
5. Az érintett Önkormányzat 2013. február 28-án kelt levelében – az új HÉSZ egyeztetési eljárásának részletes ismertetése mellett – ismételten tájékoztatta az Indítványozót az új HÉSZ késedelmes elfogadásának okairól azzal, hogy arra 2013. áprilisában kerülhet sor legkorábban.
6. Az Indítványozó ilyen előzmények után terjesztette elő indítványát a Kúrián. Indítványa a HÉSZ megsemmisítésére irányult tekintettel arra, hogy annak elfogadására az Étv. 9. § (6) bekezdés b) pontjával ellentétesen került sor. Az érintett Önkormányzat a HÉSZ-t az országos főépítész véleményének beszerzése nélkül fogadta el 2008. szeptember 25-én. Az Indítványozó indokolásában hivatkozott az Alkotmánybíróság tárgykörben folytatott gyakorlatára is.
7. Az érintett Önkormányzat vitatta az indítványban foglaltakat és annak elutasítását kérte. Indokolásában az Étv. 9. § (6) bekezdés b) pont harmadik fordulataival érvelt, amelynek értelmében az országos főépítésznek 30 napos

határidővel kell véleményét megadni, amely határidő elmulasztása esetén a véleményt egyetértőnek kell tekinteni. Az érintett Önkormányzat a HÉSZ tervezetét 2008. augusztus 4-én megküldte az országos főépítésznek. Jogi álláspontja értelmében az Étv. hivatkozott 9. §-a a véleményeztetési eljárás befejezését követően írja elő a településrendezési eszközök megküldését, de nem teszi kötelezővé azoknak az egyeztetési eljárást követő ismételt megküldését. Az eltérő vélemények tisztázására az egyeztető tárgyalás szolgál, amely az utolsó fórum és lehetőség az eltérő vélemények ütköztetésére a rendelet elfogadása előtt.

Az érintett Önkormányzat végül hivatkozott arra is, hogy a HÉSZ-t 2009-ben és 2011-ben is módosította, amelyről az Indítványozót tájékoztatta, de az Indítványozó azokat nem, ahogy a HÉSZ rendelkezéseit érdemben sem kifogásolta.

Indítványozta ugyanakkor, hogy a Kúria az egyeztetés részletei tekintetében személyes meghallgatás keretében hallgassa meg Tarjányi Judit főépítést.

II. Az indítvány megalapozott.

1. Előjáróban indokolt utalni arra, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa kormányhivatali indítványok esetében a támadott önkormányzati rendeletet avagy annak rendelkezését a hatályos jogszabályokhoz méri, mert feladata az, hogy „az önkormányzati normákat a törvényekkel összhangba hozza, illetőleg – az új jogalkotást tekintve – összhangban tartsa” (Köf. 5031/2012/11. számú határozat, MK 2012. évi 76. szám).

A jelen esetben az Indítványozó kormányhivatal a HÉSZ eljárási jellegű törvénysértését állította. Mivel az önkormányzati jogalkotón visszamenőlegesen csak a norma megalkotásakor hatályos eljárási szabályok tiszteletben tartása kérhető számon, ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa a közjogi érvénytelenség ezen esetében a törvényességi vizsgálatot nem az elbíráláskori, hanem az önkormányzati rendelet megalkotásakor hatályos jogszabályi kerethez viszonyította.

2. Az Étv. 2008. szeptember 25-én hatályos 9. §-a a véleményezési kötelezettség szempontjából a normaalkotás három szakaszát különbözteti meg:

- a településrendezési eszköz kidolgozása előtti szakasz,
- a településrendezési eszköz készítése alatti időszak,
- végül a településrendezési eszköz elfogadása előtti szakasz.

A véleményezési kötelezettség – igazodva a helyi közösségek tulajdonjogát és a közterületek hasznosítását alapvetően érintő építési jogi szabályok sajátosságaihoz – kettős irányú: az önkormányzatnak be kell vonnia a jogalkotás folyamatába a helyi lakosságot és az érdekvédelmi szervezeteket (a település társadalmi igénye), illetve ki kell kérnie az érintett állami és önkormányzati szervek véleményét (országos településrendezési szakmai szabályok) a területrendezési eszköz megalkotását megelőzően.

Az Étv. 9. § (3)–(5) bekezdéseiben szabályozott véleményezési eljárás magában foglalja részben az érintettek véleménynyilvánításának biztosítását, részben pedig az eltérő vélemények ütköztetését biztosító egyeztető tárgyalások megtartását.

A véleményezési szakasz lezárását követően, de a rendelet elfogadását megelőzően kell megküldeni a településrendezési eszközt – valamint annak keletkezett iratanyagát – az Étv. 9. § (6) bekezdés b) pontja értelmében az országos főépítész számára, aki a rendelet tartalmával kapcsolatosan véleményt nyilvánít.

3. Az Étv. 9. §-a által a normaalkotásba bevezetett széleskörű véleményezési mechanizmus az abban résztvevőknek ún. részvételi jogot biztosít. A részvételi jog jogrendben ismeretes minden fajtája befolyásolja a jogalkotási hatáskört gyakorló döntési szabadságát. A részvételi jog megjelenhet javaslattevői jogként, véleményezési-, vagy egyetértési jogként, együttdöntésként, illetve a döntés meghozatalát kifejezetten akadályozó vétőjogként. A jelen esetben – különös tekintettel az Alkotmánybíróság 69/2002. (XII. 7.) AB határozatában foglaltakra – az országos főépítész véleményezési joga nem jelenthet sem vétőjogot, sem együttdöntési lehetőséget. Jogalkotási hatáskörrel az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja értelmében a helyi önkormányzat rendelkezik. Ezzel együtt azonban az országos településrendezési szakmai szabályokat érvényesítő országos főépítész véleményét – megkülönböztetett módon, a véleményezési eljárást követően – olyan időben kell kikérni, amikor annak még befolyásoló hatása lehet az önkormányzati norma megalkotására. Az országos főépítész véleményének beszerzése ezért a norma megalkotásának garanciális feltételrendszeréhez tartozik, amelyet az eljárás meghatározott szakaszában, a véleményezési eljárás befejezése (közvetétel, a vélemények beszerzése, és az eltérő vélemények ütköztetése) után kell beszerezni.
4. Az indítvány, illetve az állásfoglalás mellékletét képező iratokból megállapíthatóan az érintett Önkormányzat 2008. július 7-én az Állami Főépítész Iroda területi szervének részvételével tervezői egyeztető tárgyalást tartott. 2008. augusztus 4-án kézbesítette a HÉSZ tervezetét az állami főépítész részére, ám ezt követően szeptember

2-án közmeghallgatásra került sor, amelynek eredményeként a HÉSZ tervezete – a felek által sem vitatott módon – alapvető változásokon ment át. Az országos főépítész ugyanezen a napon arról tájékoztatta az érintett Önkormányzatot, hogy a 2008. augusztus 27-i észrevételeit fenntartva a HÉSZ tervezetének egyes rendelkezéseit aggályosnak tartja és szakmai véleményét csak a végleges dokumentáció kézhezvételét követően adja meg.

Ennek tudatában tartott az érintett Önkormányzat 2008. szeptember 25-én egyeztető tárgyalást, és fogadta el aznap a TSZT-t és a HÉSZ-t. Az állami főügyész területi irodája az egyeztető tárgyalásról – a felek által egyező tartalommal csatolt iratokból megállapíthatóan – csupán 2008. szeptember 24-én értesült.

5. A történeti tényállás szerint az állami főépítésznek nem volt módja a véleményezési eljárás befejezését követően, a HÉSZ végleges tervezetéről a teljes dokumentáció ismeretében véleményt nyilvánítani. Ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a HÉSZ-t a megalkotása idején hatályos Étv. 9. § (6) bekezdés b) pontja szerinti garanciális eljárási feltétel figyelmen kívül hagyásával alkotta meg az érintett Önkormányzat.

Megjegyzendő az is, hogy az érintett Önkormányzat tisztában volt a törvénysértéssel, hiszen határidő-módosítást kezdeményező átirataiban maga is utalt erre a tényre. Az elfogadott HÉSZ világhálón elérhető 2011. július 8-i állapot szerint hatályos 99. §-a értelmében a HÉSZ „az Állami Főépítész jóváhagyását követően lép hatályba” rendelkezést tartalmazza. E rendelkezés arra utal, hogy az állami főépítész 2011. július 8-áig nem fejtett ki a HÉSZ-re vonatkozóan szakmai véleményt.

6. A bíróságok igazgatásáról és szervezetéről szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 55. § (2) bekezdése értelmében „[h]a az önkormányzati tanács megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik,

a) az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését megsemmisíti (...)”. Az 56. § (2) bekezdése értelmében „[a] megsemmisített önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése a határozatnak a Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon hatályát veszti”.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a törvénysértés jogkövetkezményét ex nunc, azaz a közzétételt követő naptól kezdődő hatállyal vonta le. A döntés értelmében – és figyelemmel a Bszi. 56. § (4) bekezdésére – a HÉSZ hatálya idején létrejött jogviszonyokat a Kúria döntése nem érinti, ugyanakkor a közzétételt követően az építési hatóság nem alapíthat döntést a HÉSZ rendelkezéseire, ideértve a hatályvesztés idején még el nem bírált építési engedély iránti kérelmeket is.

A jogkövetkezmények levonása körében megjegyzést érdemel az a körülmény, hogy a jogalkotási eljárás szabályainak megsértése főszabály szerint közjogi érvénytelenségre vezet, azaz – bírói aktus függvényében – ex tunc semmiséget kellene eredményeznie. Ebben az összefüggésben a Kúria nem látott lehetőséget arra, hogy a HÉSZ-t a továbbiakban – élve a pro futuro megsemmisítés Bszi.-ben szabályozott lehetőségével – hatályban tartsa, arra a körülményre tekintettel sem, hogy az érintett Önkormányzat a közeli jövőben fogadja el új helyi építési szabályzatát.

7. Az érintett Önkormányzat indítványozta személyes meghallgatás elrendelését az ügyben.

A személyes meghallgatás a Kúria Önkormányzati Tanácsa előtt folyamatban lévő normakontroll eljárásban elrendelhető bizonyítás. A jelen esetben a bizonyítás ezen módja – a felek érdemi nyilatkozatainak megfelelő okirati alátámasztottsága miatt – szükségtelennek bizonyult.

8. Végül megjegyzi a Kúria azt is, hogy különösen eljárási jogsértésen alapuló aggályok esetében a törvényességi felügyelet hatékonyságát nagyban növelő tényező lehet az, ha a kormányhivatal az önkormányzati rendelet megalkotását követően haladéktalanul megteszi törvényességi észrevételeit és az önkormányzattal folytatott konzultatív eljárás eredménytelen befejeztével benyújtja indítványát a Kúriához.

Az elbíralt esetben az érintett Önkormányzat 2008. szeptember 25-én fogadta el a HÉSZ-t. Jóllehet az Indítványozó a törvényalkotóra visszavezethető okból – 90/2007. (XI. 14.) AB határozat, valamint 131/2008. (XI. 3.) AB határozat – 2010 szeptemberében került abba a helyzetbe, hogy törvényességi ellenőrzési hatáskörével éljen, ennek ellenére eljárását csupán 2011. december végén, több mint három évvel a HÉSZ hatályba lépését követően indította meg.

Budapest, 2013. május 7.

Dr. Kozma György s. k.,
az Önkormányzati Tanács elnöke

Dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó s. k.,
előadó bírósági elnök

Dr. Balogh Zsolt s. k.,
bíró

IX. Határozatok Tára

A Kormány 1302/2013. (VI. 5.) Korm. határozata az árvíz- és a belvízvédekezés, a vízkárelhárítás, a helyreállítás, valamint a márciusi rendkívüli időjárással összefüggő kiadások finanszírozásáról

A Kormány

1. jóváhagyja, hogy az árvíz- és a belvízvédekezés, a vízkárelhárítás, a helyreállítás költségeire, valamint a márciusi rendkívüli időjárással összefüggő kiadások finanszírozására a Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 4. §-a és 5. melléklet 2. pontja alapján a Kvtv. 1. melléklet XIV. Belügyminisztérium fejezet, Víz-, környezeti és természeti katasztrófa kárelhárítás fejezeti kezelésű előirányzat (20. cím, 1. alcím, 50. jogcímcsoport) legfeljebb 15 000,0 millió forint összeggel túlléphető;

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
belügyminiszter

Határidő: azonnal

2. felhatalmazza a nemzetgazdasági minisztert, hogy az 1. pont szerinti keretösszeg felhasználása során a belügyminiszter által előterjesztett előirányzat-módosítás nélküli keretnövelési igényeket felülvizsgálja, és a felülvizsgálat eredményének függvényében intézkedjen a keretnyitás érdekében.

Felelős: nemzetgazdasági miniszter
belügyminiszter

Határidő: folyamatosan

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

Az Országos Választási Bizottság 44/2013. (VI. 5.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. május 28-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

- i. Beadványozó 2013. május 16-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:
„Egyetért-e Ön azzal, hogy annak a személynek, aki a 2013-évből kiírt „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című pályázaton nyert, kötelezően biztosítania kell azt, hogy

az általa birtokolt trafikban jól látható helyen, tüdőrákban meghalt ember tüdejének életnagyságú modellje legyen elhelyezve, ellenkező esetben a trafikot birtokló személy, büntettet követ el és húsz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő?”

A bűncselekménnyé nyilvánításnak és büntetéssel fenyegetésnek alkotmányos indokon kell alapulnia: szükségesnek, arányosnak és végső soron igénybevettnek kell lennie. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a kezdeményezésben szereplő kérdés nem felel meg az alkotmányos büntetőjog fenti követelményének. A Bizottság álláspontja szerint a kérdésben megjelölt büntetni kívánt cselekmény, a hozzá rendelni kívánt szankció és a kettő közötti összefüggés nem felel meg a fentiekben megfogalmazott alkotmányos büntetőjog követelményének. Ennek következtében a kérdés tiltott tárgykört Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikk (3) bekezdés a) pontját érintené.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a népszavazásra feltenni kívánt kérdés valójában több kérdést von egységbe, amelyek külön-külön is megválaszolhatók, így a választópolgárnak nincs lehetősége megkülönböztetést tenni, és részkérdésenként véleményt nyilvánítani a kezdeményezésről. Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben foglaltak szerint beadványozó egyrészt azt kívánja előírásá tenni, hogy a pályázaton nyert személynek kötelezően biztosítania kell, hogy az általa birtokolt trafikban jól látható helyen, tüdőrákban meghalt ember tüdejének életnagyságú modellje legyen elhelyezve, másrészt bűncselekménnyé kívánja nyilvánítani ennek be nem tartását. Mivel a választópolgár csak abban az esetben tudja aláírásával támogatni a kérdés népszavazásra bocsátását, ha mind az előírás kötelezővé tételére, mind annak be nem tartása esetén büntetné nyilvánítására igennel válaszol – így a Bizottság álláspontja szerint – nem tudja választói akaratát megfelelő módon kinyilvánítani. Ezért a feltenni kívánt kérdés sérti az Nsztv. 13. § (1) bekezdésben foglalt egyértelműség követelményét.

Az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontjai alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontján, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, az Fdvtv. 4. § (1) bekezdésén, 5. §-án, 8. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 45/2013. (VI. 5.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. május 28-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2;

fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

- I. Beadványozó 2013. május 16-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az a személy, aki a 2013-évből kiírt „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című pályázaton nyert és anyagi támogatást nyújt politikai pártnak, büntetést követ el és húsz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő?”

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikk (3) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy „Nem lehet országos népszavazást tartani az Alaptörvény módosítására irányuló kérdésről.”

A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény (a továbbiakban: Fdvtv.) előírásai alapján történt a „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című pályázat kiírása és elbírálása, így a pályázatot benyújtó és azon nyertes személyek az Fdvtv. követelményeinek eleget téve szerezhettek jogosultságot dohánytermék kiskereskedelmi forgalmazására. Az Fdvtv. előírásai között nem szerepel olyan feltétel, amely azt szabályozná, hogy a nyertes pályázók kinek és milyen összegben nyújthatnak támogatást.

A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Párttv.) IV. fejezete szabályozza, hogy a pártok részére kik és milyen feltételekkel nyújthatnak támogatást. A Párttv. előírásai között nincs olyan előírás, mely egyes személyeket azért zárna ki a támogatók köréből, mert a „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című pályázaton nyertek.

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése rögzíti, hogy „Magyarország független, demokratikus jogállam.” Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a demokratikus jogállam egyik jellemzője a jogbiztonság, és annak érvényesülése.

A bűncselekménnyé nyilvánításnak és büntetéssel fenyegetésnek alkotmányos indokon kell alapulnia: szükségesnek, arányosnak és végső soron igénybevettnek kell lennie. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a kezdeményezésben szereplő kérdés nem felel meg az alkotmányos büntetőjog fenti követelményének. A Bizottság álláspontja szerint a kérdésben megjelölt büntetni kívánt cselekmény, a hozzá rendelni kívánt szankció és a kettő közötti összefüggés nem felel meg a fentiekben megfogalmazott alkotmányos büntetőjog követelményének. Ennek következtében a kérdés tiltott tárgykört, az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontját érintené.

Egyes személyek azzal, hogy egyrészt a „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című pályázaton nyertek, másrészt azzal, hogy a jövőben pártok részére támogatást nyújtanak, mindkét esetben jogszerűen járnak el, így azok miatt büntetőjogi felelősség megállapításának nincs helye, mert az sértené a demokratikus jogállam alaptörvényi előírását.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint fentiek alapján egyértelmű, hogy eredményes népszavazás esetén az Alaptörvény demokratikus jogállamra vonatkozó előírásának módosítása lenne szükséges ahhoz, hogy a kezdeményezésben szereplő cselekmények miatt büntetőjogi szankció kerüljön megállapításra.

Az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) pontja alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésén, 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, 10. § b) pontján, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, az Fdvtv. és a Párttv. IV. fejezete előírásain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 46/2013. (VI. 5.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. május 28-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

- I. Beadványozó 2013. május 16-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az a személy, aki a 2013-évből kiírt „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedése” című pályázaton nyert és anyagi támogatást nyújt politikusnak, büntetett követ el és húsz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő?”

A bűncselekménnyé nyilvánításnak és büntetéssel fenyegetésnek alkotmányos indokon kell alapulnia: szükségesnek, arányosnak és végső soron igénybevettnek kell lennie. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a kezdeményezésben szereplő kérdés nem felel meg az alkotmányos büntetőjog fenti követelményének. A Bizottság álláspontja szerint a kérdésben megjelölt büntetni kívánt cselekmény, a hozzá rendelni kívánt szankció és a kettő közötti összefüggés nem felel meg a fentiekben megfogalmazott alkotmányos büntetőjog követelményének. Ennek következtében a kérdés tiltott tárgykört, Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikk (3) bekezdés a) pontját érintené.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a kezdeményezésben foglalt kérdés az Nsztv. 13. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműségi követelménynek sem felel meg. Az egyértelműség követelménye azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen legyen értelmezhető, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kezdeményezésben megjelölt politikus kifejezés nem kellően körülhatárolt, annak pontos tartalmát sem a választópolgár, sem a jogalkotó nem ismeri. Kérdésként merülhet föl továbbá az is, hogy a kezdeményező országos vagy helyi politikusra gondol, szintén kérdéses lehet, hogy jelenleg is politizáló személyre gondol-e a kezdeményező, vagy olyan személyekre is vonatkozik a kérdés, akik már felhagytak az ún. aktív politizálással.

Az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § b) és c) pontjai alapján, mivel a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, valamint a kérdés megfogalmazása nem felel meg a törvényben foglalt követelményeknek – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) és c) pontjain, 13. § (1) bekezdésén, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 3. § d) pontján, 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 47/2013. (VI. 5.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. május 28-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

- I. Beadványozó 2013. május 16-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy az a személy, aki a 2013-évből kiírt „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című pályázaton nyert és anyagi támogatást nyújt politikai pártot támogató alapítványnak, büntetést követ el és húsz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő?”

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikk (3) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy „Nem lehet országos népszavazást tartani az Alaptörvény módosítására irányuló kérdéssről.”

A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény (a továbbiakban: Fdvtv.) előírásai alapján történt a „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című pályázat kiírása és elbírálása, így a pályázatot benyújtó és azon nyertes személyek az Fdvtv. követelményeinek eleget téve szerezhettek jogosultságot dohánytermék kiskereskedelmi forgalmazására. Az Fdvtv. előírásai között nem szerepel olyan feltétel, amely azt szabályozná, hogy a nyertes pályázók kinek és milyen összegben nyújthatnak támogatást.

A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Párttv.) IV/A. fejezete szabályozza, a párt működését segítő, tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítvány részére kik és milyen feltételekkel nyújthatnak támogatást. A Párttv. előírásai között nincs olyan előírás, mely egyes személyeket azért zárna ki a támogatók köréből, mert a „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című pályázaton nyertek.

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése rögzíti, hogy „Magyarország független, demokratikus jogállam.” Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a demokratikus jogállam egyik jellemzője a jogbiztonság, és annak érvényesülése.

A bűncselekménnyé nyilvánításnak és büntetéssel fenyegetésnek alkotmányos indokon kell alapulnia: szükségesnek, arányosnak és végső soron igénybevettnek kell lennie. Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint a kezdeményezésben szereplő kérdés nem felel meg az alkotmányos büntetőjog fenti követelményének. A Bizottság álláspontja szerint a kérdésben megjelölt büntetni kívánt cselekmény, a hozzá rendelni kívánt szankció és a kettő közötti összefüggés nem felel meg a fentiekben megfogalmazott alkotmányos büntetőjog követelményének. Ennek következtében a kérdés tiltott tárgykört, az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontját érintené.

Egyes személyek azzal, hogy egyrészt a „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című pályázaton nyertek, másrészt azzal, hogy a jövőben pártok részére támogatást nyújtanak mindkét esetben jogszerűen járnak el, így azok miatt büntetőjogi felelősség megállapításának nincs helye, mert az sértene a demokratikus jogállam alaptörvényi előírását.

Az Országos Választási Bizottság álláspontja szerint fentiek alapján egyértelmű, hogy eredményes népszavazás esetén az Alaptörvény demokratikus jogállamra vonatkozó előírásának módosítása lenne szükséges ahhoz, hogy a kezdeményezésben szereplő cselekmények miatt büntetőjogi szankció kerüljön megállapításra.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az Nsztv. 10. § b) pontja alapján a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani, egy eredményes népszavazás az Alaptörvény módosítását tenné szükségessé, mely azonban az Alaptörvény hivatkozott rendelkezése alapján tiltott tárgykörnek minősül.

- II. A határozat az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésén, 8. cikk (3) bekezdés a) pontján, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § b) pontján, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, az Fdvtv. és a Párttv. IV/A. fejezete előírásain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

Az Országos Választási Bizottság 48/2013. (VI. 5.) OVB határozata

Az Országos Választási Bizottság – 2013. május 28-án megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: régi Ve.) 124/A. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva B. Z. magánszemély (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott országos népszavazási kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő 15 napon belül – a Kúriához címzett kifogást lehet benyújtani az Országos Választási Bizottságnál (1051 Budapest, Arany J. u. 25.; levélcím: 1357 Budapest, Pf. 2; fax: 06-1-7950-143). A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. Az illeték mértéke 15 000 Ft. A kifogás benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

- I. Beadványozó 2013. május 16-án aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtotta be az Országos Választási Bizottsághoz az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 2. §-a szerinti hitelesítés céljából. Az aláírásgyűjtő íven a következő szerepelt:

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a 2013-évből kiírt **„Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére”** című pályázat kapcsán hozott minden döntést meg kell semmisíteni?”*

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 8. cikke rögzíti az országos népszavazásra vonatkozó alapvető rendelkezéseket. A 8. cikk (2) bekezdése szerint „Országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet.”

A fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény (a továbbiakban: Fdvtv.) 4. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az állami vagyonnal való gazdálkodás szabályozásáért felelős miniszter ellátja a dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenység szervezésének szakmai irányítását. A törvény 5. §-ában foglaltak szerint az állam nevében a dohánytermék-kiskereskedelem átengedéséről szóló pályázat kiírása, elbírálása, továbbá a koncessziós szerződés megkötésére a miniszter jogosult. Az Fdvtv. 8. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a miniszter, illetve a miniszter által megbízott és a nevében eljáró természetes személy a pályázat nyertesével köti meg a koncessziós szerződést a pályázat eredményének kihirdetését követő 30 napon belül.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a fenti jogszabályban foglaltak értelmében a „Nyilvános koncessziós pályázati kiírás dohánytermék kiskereskedelmi jogosultság átengedésére” című 2013-évi pályázattal kapcsolatos döntési jogosultsággal az Országgyűlés nem rendelkezik.

Ennek értelmében az Országos Választási Bizottság megállapítja, hogy a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe.

Az Országos Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a jogbiztonság elvéből fakadóan a lezárt jogviszonyokat jogszabállyal sem lehet alkotmányosan megváltoztatni, ezért a megkötött koncessziós szerződések megsemmisítése az Alaptörvény B) cikk (2) bekezdésében megfogalmazott jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság elvébe is ütközne. Ennek következtében a kérdés tiltott tárgykört, az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontját érintené.

Az Országos Választási Bizottság – az Nsztv. 10. § a) és b) pontjai alapján, mivel a kérdés nem tartozik az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe, valamint a kérdésben nem lehet országos népszavazást tartani – az aláírásgyűjtő ív mintapéldányának hitelesítését megtagadja.

- II. A határozat az Alaptörvény B) cikk (2) bekezdésén, 8. cikk (2) bekezdésén, az Nsztv. 2. §-án, a 10. § a) és b) pontjain, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 349. § (1) bekezdés c) pontján, az Fdvtv. 4. § (1) bekezdésén, 5. §-án, 8. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a régi Ve. 130. §-ának (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, 42. § (1) bekezdés g) pontján, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Dr. Bordás Vilmos s. k.,
az Országos Választási Bizottság elnöke

A Magyar Közlönyt a Szerkesztőbizottság közreműködésével a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szerkeszti.

A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Biró Marcell,

a szerkesztésért felelős: dr. Borókainé dr. Vajdovits Éva.

A szerkesztőség címe: Budapest V., Kossuth tér 2–4.

A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

A Magyar Közlöny hiteles tartalma elektronikus dokumentumként a <http://kozlony.magyarorszag.hu> honlapon érhető el.

A Magyar Közlöny oldalhű másolatát papíron kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó.

Felelős kiadó: Majláth Zsolt László ügyvezető.