



Budapest,
2009. május 22.,
péntek

70. szám

Ára: 1125,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

Oldal

110/2009. (V. 22.) Korm. rendelet	Az egyes gazdálkodó szervezetek részére nyújtott 2009. évi egyedi támogatásokról, költségtérítésekről, valamint az egyéb vállalati támogatások keretében nyújtott termelési támogatásokról.	16232
64/2009. (V. 22.) FVM-PM együttes rendelet	A mezei őrszolgálat megalakításához, fenntartásához és működéséhez nyújtandó állami hozzájárulás igénybevételeinek rendjéről és feltételeiről	16234
23/2009. (V. 22.) OKM rendelet	Az esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések támogatása, valamint az integrációs rendszerben részt vevő intézményekben dolgozó pedagógusok anyagi támogatása igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályairól	16236
58/2009. (V. 22.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata.	16257
59/2009. (V. 22.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata.	16259
2/2009. PJE szám	A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata.	16262
45/2009. (V. 22.) OGY határozat	Az Állami Számvevőszék elnökét és alelnökeit jelölő eseti bizottság felállításáról	16266
46/2009. (V. 22.) OGY határozat	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 14/2006. (V. 31.) OGY határozat módosításáról	16267
64/2009. (V. 22.) KE határozat	Bírák felmentéséről és bírák kinevezéséről.	16267
65/2009. (V. 22.) KE határozat	Egyetemi tanári kinevezésről.	16268
66/2009. (V. 22.) KE határozat	Nyugállományú altábornagy elöléptetéséről	16268
21/2009. (V. 22.) KüM határozat	Az Európai Rádiótvízközlési Hivatal (ERO) létrehozásáról szóló, Hágában, 1993. június 23. napján kelt Egyezmény és 2002. december 17-én kelt Módosító Okiratának kihirdetéséről szóló 2006. évi XXXIX. törvény 4. és 5. §-ainak hatálybalépéséről.	16268

III. Kormányrendeletek

A Kormány 110/2009. (V. 22.) Korm. rendelete

az egyes gazdálkodó szervezetek részére nyújtott 2009. évi egyedi támogatásokról, költségtérítésekről, valamint az egyéb vállalati támogatások keretében nyújtott termelési támogatásokról

A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény 79. §-ának (1) bekezdése *c)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a Kormány a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 35. § (2) bekezdésének *b)* pontjában foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) Az érintett gazdálkodó szervezetek e rendelet alapján a 2009. gazdasági évre a központi költségvetésből (XVII. Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium fejezet, 13. címszám, 1. alcímszám, 2. és 3. jogcím-csoportszám, valamint a XXII. Pénzügyminisztérium fejezet, 15. címszám, 2. alcímszám, 1. jogcím-csoportszám, 2. jogcím-szám) legfeljebb a (2)–(3) bekezdésekben meghatározott összegű egyedi támogatásokat, illetve költségtérítéseket igényelhetik.

(2) Bányászati támogatások:

	M Ft
	2009. év
<i>a)</i> bányabezárásra	1 760,0
<i>b)</i> mecseki uránbányászok baleseti járadékainak és egyéb kártérítési kötelezettségeinek átvállalására	235,0

(3) A helyközi személyszállítási közszolgáltatások és a vasúti pályahálózat működtetésének költségtérítése:

	M Ft
	2009. év
<i>a)</i> költségtérítés a MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt. (a továbbiakban: MÁV-START) a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 27. § (1) bekezdése szerinti szerződés alapján végzett személyszállítási közszolgáltatásaihoz	165 177,0
<i>b)</i> költségtérítés a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (a továbbiakban: GYSEV) a 2005. évi CLXXXIII. törvény 27. § (1) bekezdése szerinti szerződés alapján végzett személyszállítási közszolgáltatásaihoz	5 130,0

<i>c)</i> költségtérítés Magyar Államvasutak Zrt. (a továbbiakban: MÁV) a 2005. évi CLXXXIII. törvény 27. § (1) bekezdése szerinti szerződés alapján végzett személyszállítási közszolgáltatásaihoz	914,0
<i>d)</i> költségtérítés az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításhoz szóló 2004. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 9. § (1) bekezdése szerinti szerződéssel rendelkező autóbusszal szolgáltatást végző társaságok (a továbbiakban: autóbusszal szolgáltatást végző társaságok) helyközi személyszállítási közszolgáltatásaihoz	21 600,0
<i>e)</i> költségtérítés a MÁV által működtetett vasúti pályahálózathoz	389,0
<i>f)</i> költségtérítés a GYSEV által működtetett vasúti pályahálózathoz	690,0

2. §

(1) Az 1. § (2) bekezdés *a)* pont esetében a költségvetési előirányzat a Bányavagyon-hasznosító Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Kft.) által a szénbányászati szerkezetátalakításból átvett, továbbá a bányászatban jelentkező egyéb állami kötelezettségek – köztük az állami tulajdonú meddő szénhidrogén kutak kezelése és a bánya-erőmű integrációs szerződések megkötésekor még nem ismert kötelezettségek – vagyonértékesítésből nem fedezett részét finanszírozza. A támogatás folyósítására havi ütemezéssel, a Kft. által a Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Minisztérium (a továbbiakban: KHEM) részére tárgyhoz 20-ig megküldött likviditási terv alapján kerül sor. A likviditási tervben a Kft. kötelezettségének teljesítésénél pénzügyi forrásként először az adott időszakban a vagyonértékesítésből származó bevételt kell előirányozni. A KHEM az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal (a továbbiakban: APEH) felé a támogatás folyósításáról a Kft. kezdeményezése alapján intézkedik. A támogatás jogcímenkénti felhasználásáról a Kft. havonta – a tárgyhoz követő hónapban – tájékoztatást ad a KHEM-nek.

(2) Az 1. § (2) bekezdésének *b)* pontja esetében a Mecsek-Öko Környezetvédelmi Zrt. által kifizetett, az uránbányászatban 1993. december 31-ig keletkezett baleseti járadékokat és a munkavégzéssel kapcsolatos egyéb kártérítési kötelezettségeket a központi költségvetés havonta utólag – az APEH-en keresztül – megtéríti a KHEM által benyújtott elszámolás alapján.

3. §

(1) A MÁV-START, a MÁV, a GYSEV – a várható gazdasági folyamatokon alapuló – pénzforgalmi tervet ké-

szítenek, és azt a KHEM részére megküldik. A vasúttársaságok helyközi személyszállítási közszolgáltatásaihoz nyújtott költségtérítés havi folyósítási ütemezését a közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter, valamint a pénzügyminiszter a vasúttársaság által a vasúti személyszállítási közszolgáltatási szerződésben meghatározott határidőre benyújtott pénzforgalmi terv alapján együttesen, a Vtv. 27. §-ának (1) bekezdése szerinti közszolgáltatási szerződés (a továbbiakban: vasúti személyszállítási közszolgáltatási szerződés) záradékában (a továbbiakban: záradék) határozza meg. A költségtérítés folyósításának ütemezése a közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter, valamint a pénzügyminiszter együttes döntésével módosítható, illetve a folyósítást a pénzügyminiszter felfüggesztheti. A költségtérítés folyósítása ütemezésének módosítását a megelőző időszak tényleges pénzforgalma és a költségtérítés ütemezése alapjául szolgáló pénzforgalmi terv közötti eltérések okainak bemutatásával a vasúttársaság is kezdeményezheti.

(2) Az 1. § (3) bekezdésének *a)–c)* pontja esetében a MÁV-START, a MÁV és a GYSEV vasúti személyszállítási közszolgáltatási szerződés alapján végzett személyszállítási közszolgáltatásaihoz az APEH részére megküldött, a záradékban meghatározott költségtérítést a KHEM által kiállított Megrendelői Teljesítésigazolás (a továbbiakban: teljesítésigazolás) birtokában igényelheti. A KHEM a teljesítésigazolás kiadásáról egyidejűleg az APEH-ot értesíti. A teljesítésigazolás kiadásának megtagadásáról és annak indokáról a KHEM a szolgáltató által megküldött, a vasúti személyszállítási közszolgáltatási szerződésben szabályozott havi jelentés megérkezését követő 8 napon belül értesíti az APEH-ot és a Pénzügyminisztériumot (a továbbiakban: PM).

(3) Az 1. § (3) bekezdésének *e)–f)* pontja szerinti költségtérítést a szolgáltatók a vasúti pályahálózat működtetéséhez kapcsolódó költségtérítési igényt tartalmazó, APEH részére megküldött pénzforgalmi tervben szereplő havi részletekben igényelhetik, amelyet a közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter a pénzügyminiszter egyetértésével hagy jóvá. A pénzforgalmi terv a közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter jóváhagyásával és a pénzügyminiszter egyetértésével módosítható.

(4) Az 1. § (3) bekezdésének *a)–c)* pontja vonatkozásában a MÁV-START, a MÁV és a GYSEV a vasúti személyszállítási közszolgáltatási szerződésben meghatározott esetekben a tárgyhónapra a záradékban meghatározott költségtérítési összeg 60%-ának igénybevételére jogosult

(rendelkezésre állási költségtérítés). A rendelkezésre állási költségtérítés alkalmazásának szükségességéről a KHEM a PM-mel történt előzetes egyeztetést követően értesíti az APEH-ot.

(5) Az 1. § (3) bekezdése *d)* pontja esetében a KHEM – a PM-mel történt előzetes egyeztetés után – az Abtv. 10. §-ának (1) bekezdése szerinti kérelmet benyújtó autóbusszal végzett helyközi közszolgáltatást végző társaságokkal kötött közszolgáltatási szerződés záradékában rendelkezik a költségtérítésről. A költségtérítés folyósításáról a KHEM az APEH felé az e szerződés záradékában foglalt ütemezés alapján intézkedik. Az APEH a költségtérítést az igényléstől számított 15 napon belül folyósítja.

(6) Az 1. § (3) bekezdésének *a)–f)* pontokban foglalt költségtérítéseknek az adott negyedév végéig kifizetett együttes összege nem haladhatja meg az év kezdetétől az adott negyedév végéig az 1. § (3) bekezdése szerinti költségvetési előirányzatból – egyenletes ütemű kifizetést feltételezve – időarányosan esedékes összeget.

(7) Az 1. § (3) bekezdésének *a)–c)* és *e)–f)* pontja szerinti szolgáltatók a havi költségtérítést a tárgyhó első napjától igényelhetik, amelyet az APEH az igénylést követő 15 napon belül folyósít.

4. §

A támogatások, illetve a költségtérítések folyósítása az 1. § (2) bekezdésének *a)* pontja, valamint az 1. § (3) bekezdésének *a)–f)* pontja esetében az APEH 10032000-01905049 Egyedi támogatás folyósítási számláról, az 1. § (2) bekezdésének *b)* pontja esetében a 10032000-01905135 Egyéb vállalati támogatás folyósítási számláról történik az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény rendelkezései alapján. Az 1. § (2) bekezdése esetében a szükséges igazolások csatolása alapján történő támogatás folyósítására, ellenőrzésére az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény szerinti folyósítási és ellenőrzési szabályok irányadók.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2010. március 31-én hatályát veszti.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter, valamint az államháztartásért felelős miniszter 64/2009. (V. 22.) FVM–PM együttes rendelete

a mezei őrszolgálat megalakításához, fenntartásához és működéséhez nyújtandó állami hozzájárulás igénybevételének rendjéről és feltételeiről

A fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 30. §-ának (7) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 162/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *a*) pontjában, valamint a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *a*) pontjában meghatározott feladatkörben eljárva a következőket rendeljük el:

1. §

(1) A települési önkormányzat által létesített mezei őrszolgálat, valamint a hegyközség által létrehozott hegy-őrség (a továbbiakban együtt: őrszolgálat) megalakulási, fenntartási és működési költségeinek megtérítésére a fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Törvény) 19. §-ának (2) bekezdése alapján a 2. § (1) bekezdésében meghatározott mértékig állami hozzájárulás (a továbbiakban: hozzájárulás) igényelhető.

(2) A hozzájárulást az a települési önkormányzat vagy hegyközség (a továbbiakban együtt: önkormányzat) igényelheti, amelynek az őrszolgálatát a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal területi szerve (a továbbiakban: MgSzH területi szerve) nyilvántartásba vette.

2. §

(1) Az önkormányzat az újonnan létrehozott őrszolgálat megalakítási költségeinek 50%-át, de – mezőörönként és hegyörönként – legfeljebb háromszázezer forintnak a megtérítését, a nyilvántartásba vételt követő harminc napon belül igényelheti. Az önkormányzat az őrszolgálat fenntartásával és működésével kapcsolatban felmerülő költségek – személyi és dologi kiadások – 50%-ának, de legfeljebb ötvenezer forint/hó/fő megtérítését negyedéves időszakokra utólag kérelmezheti, a tárgyidőszak utolsó napjától számított harminc napon belül.

(2) A költségként kimutatott és pénzügyileg rendezett kiadások lehetnek csak a kérelmezés alapbizonylatai, amelyeknek hiteles másolatait mellékelni kell a 3. § (1) bekezdése szerinti kérelemhez.

(3) Az őrszolgálat megalakulása, fenntartása és működése során felmerült költségeket igazoló számlákat az önkormányzatnak a számla kiállítási évét követő öt évig meg kell őriznie.

3. §

(1) Az önkormányzat a hozzájárulást az MgSzH területi szervénél az 1. és 2. számú melléletek szerinti tartalommal kérelmezheti. Az MgSzH területi szerve megvizsgálja az igényjogosultságot és ennek alapján határozatban dönt a hozzájárulás kifizethetőségéről, vagy a kérelem elutasításáról.

(2) Az MgSzH területi szerve a döntés jogerőre emelkedését követően harminc napon belül intézkedik az illetékes adóhatóságnál az odaítélt hozzájárulásnak a 10032000-01905609 számú APEH Agrártermelési támogatás lebonyolítási folyósítási számláról történő kifizetéséről.

(3) A jogosulatlanul igénybe vett hozzájárulást a (2) bekezdés szerinti számlára kell visszafizetni.

4. §

(1) A hozzájárulás összegének rendeltetési céltól eltérő felhasználása – a hozzájárulás teljes vagy annak teljesítményarányos része vonatkozásában – jogosulatlanul igénybe vett hozzájárulásnak minősül, és azt vissza kell fizetni.

(2) A hozzájárulás felhasználását az MgSzH területi szerve ellenőrzi, és a visszafizetési kötelezettséget megállapító jogerős határozat egy példányának megküldésével kezdeményezi az illetékes adóhatóságnál a jogosulatlanul igénybe vett hozzájárulás visszafizettetését.

5. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba.

(2) A mezei őrszolgálat megalakításához, fenntartásához nyújtandó állami hozzájárulás igénybevételének rendjéről és feltételeiről szóló 39/2006. (V. 19.) FVM–PM együttes rendelet e rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti.

(3) A (2) bekezdés e rendelet hatálybalépését követő napon hatályát veszti. E bekezdés a hatálybalépését követő második napon hatályát veszti.

Gráf József s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter

Dr. Oszkó Péter s. k.,
pénzügyminiszter

1. számú melléklet a 64/2009. (V. 22.) FVM–PM együttes rendelethez**Kérelem a mezei őrszolgálat és hegyőrség megalakulásához nyújtott támogatás igényléséhez***MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL*

Az állami hozzájárulás igénylése céljából a mezei őrszolgálat megalakításához, fenntartásához nyújtandó állami hozzájárulás igénybevételének rendjéről és feltételeiről szóló 64/2009. (V. 22.) FVM–PM együttes rendelet alapján megküldöm a nyilvántartásba vett működési területű mezei őrszolgálat/hegyőrség megalakításának költségeiről készült kimutatást.

A költségek részletezése:

Bizonylat száma:

Összeg (Ft):

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Összesen:

.....

Kijelentem, hogy a mezei őrszolgálat/hegyőrség a fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvényben és a mezőőrök és hegyőrök szolgálati viszonyáról szóló 29/1998. (IV. 30.) FM rendeletben előírt valamennyi eszközzel rendelkezik.

Ezek alapján kérem az önkormányzat/hegyközség részére a hatályos jogszabályok szerint Ft összegű támogatás kifizetése iránti intézkedést.

....., 20..... hó nap

.....
önkormányzat jegyzője/hegybíró

2. számú melléklet a 64/2009. (V. 22.) FVM–PM együttes rendelethez**Kérelem a mezei őrszolgálat és a hegyőrség működéséhez nyújtott támogatás igényléséhez***MEZŐGAZDASÁGI SZAKIGAZGATÁSI HIVATAL*

Igazolom, hogy 20..... hó naptól 20..... hó napig az önkormányzat/hegyközség területén a mezei őrszolgálat/hegyőrség fővel működött.

A működési költségek az alábbiak voltak:

– dologi kiadások

Számla sorszáma:

Összeg (Ft):

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Összesen:

.....

– személyi kiadások

munkabér:

.....

járadék:

.....

Összesen:

.....

Mindösszesen:

.....

Ezek alapján kérem az önkormányzat/hegyközség részére a hatályos jogszabályok szerint Ft összegű támogatás kifizetése iránti intézkedést.

....., 20..... hó nap

.....
önkormányzat jegyzője/hegybíró

**Az oktatási és kulturális miniszter
23/2009. (V. 22.) OKM
rendelete**

az esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések támogatása, valamint az integrációs rendszerben részt vevő intézményekben dolgozó pedagógusok anyagi támogatása igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályairól

A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény 5. számú mellékletének 16. pontjában és 24. pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az oktatási és kulturális miniszter feladat- és hatásköréről szóló 167/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontja szerinti feladatkörömben eljárva, az önkormányzati miniszter feladat- és hatásköréről szóló 132/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § a) pontja szerinti feladatkörében eljáró önkormányzati miniszter egyetértésével a következőket rendelem el:

I. Képességkibontakoztató, integrációs felkészítés, továbbá óvodai fejlesztő program szervezésének támogatása

1. §

(1) A támogatást helyi önkormányzatok és azok jogi személyiségű társulásai (a továbbiakban együtt: helyi önkormányzatok), a központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények, illetve a közoktatási feladatot ellátó nem állami, nem helyi önkormányzati intézmények fenntartói (a továbbiakban együtt: fenntartó) igényelhetik, ha az általuk fenntartott intézmény a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet (a továbbiakban: MKM rendelet) 39/D–39/E. §-ában meghatározott követelmények és az oktatási és kulturális miniszter (a továbbiakban: miniszter) által kiadott Integrációs Pedagógiai Program szerint ké-

pességkibontakoztató, integrációs felkészítést vagy óvodai fejlesztő program szerinti foglalkoztatást biztosít.

(2) A képességkibontakoztató, integrációs felkészítés, valamint az óvodai fejlesztő program után igényelhető támogatás kizárólag olyan intézményben vehető igénybe, amelynek alapító okiratában, valamint helyi pedagógiai programjában, nevelési programjában az igényjogosultságot megalapozó tevékenység szerepel vagy a fenntartó kötelezettséget vállal annak beépítésére. Képességkibontakoztató, integrációs felkészítés támogatása iránti igénylést az általános iskolában, a gimnáziumban, a szakközépiskolában és a szakiskolában megszervezett felkészítés esetén lehet benyújtani. Az e bekezdés szerinti támogatási formákban részt vevő fenntartók és intézményeik kötelesek a 2. § (13) bekezdése alapján együttműködési megállapodást kötni. Az együttműködési megállapodások megkötésekor az intézmények a 6. számú mellékletben foglalt, a miniszter által kiadott iskolai, óvodai integrációs pedagógiai program alapján kitűzött vállalásokat tesznek, nyilatkoznak a (9) bekezdés szerinti támogatott időszak alatt megvalósítandó feladataikról.

(3) Nem nyújtható képességkibontakoztató, integrációs felkészítés, valamint óvodai fejlesztő program után járó támogatás, amennyiben az érintett intézménnyel vagy az intézmény fenntartójával szemben az intézmény működésével, oktatási tevékenységével összefüggésben a támogatás iránti igénylés benyújtását megelőző 3 éven belül bíróság vagy más hatóság jogerősen megállapította az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény megsértését. Ezzel összefüggésben az igényléshez csatolni kell a 2. b. számú mellékletben foglalt nyilatkozatot. Támogatás csak akkor igényelhető, ha a fenntartó a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 66. §-ában foglaltak szerint eleget tesz az iskolai körzethatárok kialakítására vonatkozó kötelezettségének.

(4) Amennyiben a közoktatási intézmény a 2008/2009. nevelési évben, tanévben részt vesz az e § szerinti pedagógiai tevékenységek megvalósításában, köteles betartani az általa az Educatio Társadalmi Szolgáltató Közhasznú Társaság Országos Oktatási Integrációs Hálózattal (a továb-

biakban: OOIH) és az Oktatási és Kulturális Minisztérium Támogatáskezelő Igazgatóságával (a továbbiakban: OKM Támogatáskezelő) kötött együttműködési megállapodásban foglaltakat. A 2008/2009. nevelési évre, tanévre vonatkozó együttműködési megállapodásban foglalt vállalások teljesítése, az intézményi önértékelés, valamint a pénzügyi elszámolás elfogadása a támogatásra való jogosultság további feltétele. Nem nyújtható képességkibontakoztató, integrációs felkészítés után járó támogatás, amennyiben ugyanazon fenntartó által fenntartott, azonos településen működő általános iskolai intézménybe járó halmozottan hátrányos helyzetű tanulók létszámának az adott intézménybe járó összes tanuló létszámához viszonyított aránya eltérő, amennyiben ez az eltérés bármely két intézmény között meghaladja a huszonöt százalékpontot. Többcélú intézmény esetén általános iskolán az általános iskolai intézményegységet kell érteni.

(5) Az (1) bekezdésben foglalt támogatás csak a nappali oktatás munkarendje szerint oktatásban részesülő tanulók után igényelhető, magántanulók esetében nem igényelhető támogatás.

(6) A fenntartó által elnyert támogatás az 1. számú melléklet szerinti mértékben, a miniszter által kiadott óvodai, iskolai integrációs pedagógiai programban meghatározott tevékenységekre, feladatok ellátására, illetve az ott meghatározott célok megvalósítására használható fel. A támogatás pedagógiai szakszolgáltatások és egyéb pedagógiai szolgáltatások igénybevételére fordítható része a 4. a. számú melléklet, illetve az 5. a. számú melléklet kitöltésével meghatározásra kerülő többletszolgáltatások finanszírozására fordítható a szakszolgáltatóval, egyéb szolgáltatóval kötött megállapodás alapján. Az e vonatkozásban kötött megállapodásokat a fenntartó a 2. § (13) bekezdésében foglalt együttműködési megállapodás szerint köteles az OKM Támogatáskezelő részére megküldeni, illetve ennek keretében a pénzügyi elszámolásban az e célra felhasznált támogatási összegeket feltüntetni. A támogatás nem fordítható olyan tevékenység finanszírozására, amelynek pénzügyi fedezetét a 3–4. §-ban meghatározott támogatás biztosítja.

(7) A támogatás igénylése az erre a célra működtetett elektronikus rendszeren keresztül

a) iskola esetében a 2. számú melléklet, a 3. számú melléklet és a 4. a. számú melléklet,

b) óvoda esetében a 2. számú melléklet és az 5. a. számú melléklet

kitöltésével történik.

(8) A fenntartónak az e rendelet hatálybalépésével egyidejűleg megküldött azonosítót felhasználva be kell lépnie az elektronikus rendszerbe, és ki kell töltenie az ott található adatlapokat, nyilatkozatokat. A fenntartónak a kitöltött adatlapokat és nyilatkozatokat elektronikusan és kinyomtatva két eredeti példányban, postai úton is meg kell küldenie az adatlapon szereplő címre. A kizárólag postai úton benyújtott igénylés érvénytelen. Az igénylés benyújtására kialakított elektronikus rendszer az igénylés elektronikus

úton való benyújtását kizárólag az igénylési adatlapok teljes körű, hiánytalan kitöltését követően teszi lehetővé.

(9) A támogatás az adott intézményben, tagintézményben a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek és tanulók 2008. évi októberi közoktatási statisztikai létszáma alapján igényelhető és használható fel. Képességkibontakoztató, integrációs felkészítés esetén támogatás a nem halmozottan hátrányos helyzetű tanuló után is igényelhető, feltéve, hogy a tanuló hátrányos helyzetűnek minősül. A hátrányos helyzetű tanulók létszáma azonban nem haladhatja meg a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók tíz százalékát, tört létszám esetén felfelé kerekítve. A támogatás a 2009/2010. nevelési év, tanév 2009. szeptember 1-jétől 2009. december 31-ig tartó időszakára igényelhető. A támogatás összege képességkibontakoztató, integrációs felkészítés esetében legfeljebb 24 600 Ft/fő. Óvodai fejlesztő program szervezése esetében a támogatás összege legfeljebb 27 400 Ft/fő.

2. §

(1) Az igénylő a támogatási igényt legkésőbb 2009. június 15-ig az alábbiak szerint nyújthatja be az 1. § (7) bekezdésében meghatározott módon:

a) az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 64/B. § (3) bekezdésének figyelembevételével a helyi önkormányzatok a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár) Regionális Igazgatósága illetékes megyei szervezeti egységeihez (a továbbiakban: Igazgatóság),

b) a nem állami, nem helyi önkormányzati intézmények fenntartói, valamint a központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények fenntartói az OKM Támogatáskezelő részére papír alapon, valamint elektronikusan az erre a célra kialakított elektronikus rendszeren keresztül.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott határidő elmulasztása jogvesztő. Az igénylés legkorábban e rendelet hatálybalépésének napjától nyújtható be.

(3) A helyi önkormányzatok esetén az Igazgatóság, nem állami és nem helyi önkormányzati intézmények, valamint a központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények esetén az OKM Támogatáskezelő a határidőig benyújtott igénylések feldolgozása során szükség esetén a beérkezéstől számított öt napon belül, nyolcnapos határidővel hiánypótlásra hívja fel a támogatást igénylőt. Amennyiben a fenntartó a felhívásnak nem tesz eleget vagy nem megfelelően teljesíti azt, az Igazgatóság, illetve az OKM Támogatáskezelő a támogatási igényt elutasítja, erről 2009. július 10-ig értesíti a fenntartót és az Oktatási és Kulturális Minisztériumot (a továbbiakban: OKM).

(4) Az Igazgatóság a helyi önkormányzatok által benyújtott támogatási igényeket a hiánypótlások beérkezését követően 2009. július 5-ig egy eredeti példányban meg-

küldi az OKM Támogatáskezelőnek, egy eredeti példány az Igazgatóságnál marad.

(5) Az OKM Támogatáskezelő a feldolgozott igénybejelentések alapján elkészített összesítő jelentését helyi önkormányzatok, közoktatási feladatot ellátó nem állami, nem helyi önkormányzati fenntartók, illetve központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények fenntartói szerint külön-külön összesítve, továbbá intézmény-, programtípusok és tanulói létszám szerint összesítve elektronikus formában és papír alapon, 2009. július 15-ig megküldi az OKM részére.

(6) A megküldött összesítő jelentéseket hét tagból álló értékelő bizottság vizsgálja meg. A bizottság elnökét és két tagját az OKM, két tagját az OOIH, további egy tagját szakmai érdekképviseleti társadalmi szervezet, egy tagot az Önkormányzati Minisztérium (a továbbiakban: ÖM) jelöl ki. A bizottság az ügyrendjét maga állapítja meg.

(7) Az értékelő bizottság a formai követelményeken túl az MKM rendelet 39/D–39/E. §-ának, valamint az 1. § rendelkezéseinek való megfelelést megvizsgálva szakmai véleményyt készít, amelyben a támogatás odaítélésére, illetve elutasítására indokolt javaslatot tesz a miniszternek. Az értékelő bizottság a javaslatot 2009. július 25-ig küldi meg a miniszternek.

(8) Az értékelő bizottság javaslata alapján a miniszter 2009. augusztus 3-ig dönt a támogatás odaítéléséről.

(9) A támogatást elnyert önkormányzatok összesített adatait az OKM utalványozás céljából az önkormányzat KSH-kódjának, megnevezésének és a támogatási összegnek a feltüntetésével papír alapon és elektronikus formában 2009. augusztus 5-ig megküldi az ÖM részére. A támogatás folyósításáról a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény) 5. számú mellékletének 16. pontja szerinti forrás terhére a 2009. év augusztus havi nettó finanszírozás keretében az ÖM utalványozása alapján a Kincstár intézkedik.

(10) A nem állami, nem helyi önkormányzati intézményfenntartó részére megítélt támogatás folyósításáról az OKM által biztosított keretösszeg, valamint a finanszírozási adatok ismeretében az Igazgatóság a 2009. szeptember havi normatívkiutalással együtt gondoskodik. A központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézményfenntartó részére megítélt támogatás folyósításáról a költségvetési törvény XX. fejezet, 11. cím, 2. alcím, 17. jogcímcsoport „Gyakorlóiskolák normatív támogatása” előirányzat terhére kell gondoskodni.

(11) A támogatást elnyert fenntartók összesített adatait az OKM elektronikus formában 2009. augusztus 10-ig továbbítja az OKM Támogatáskezelőnek, valamint az Igazgatóságnak. Ezt követően az OKM Támogatáskezelő értesíti a fenntartót a támogatás elfogadásáról, illetve elutasításáról.

(12) Az e rendelet alapján támogatásra jogosult fenntartók által fenntartott intézmények a 2009. októberi statisztikai létszámadatok megadásával egyidejűleg az 1. § (7) bekezdése szerinti elektronikus rendszeren keresztül a 4. b. számú melléklet és az 5. b. számú melléklet kitöltésével 2009. október 15-ig kötelesek megadni a támogatásra jogosult intézmény, tagintézmény halmozottan hátrányos helyzetű gyermekekre, tanulóokra vonatkozó 2009. októberi statisztikai létszámadatait, valamint a képességkibontakoztató, integrációs felkészítésben, illetve óvodai fejlesztő programban részt vevő gyermekek, tanulók létszámadatait. Amennyiben az adatszolgáltatás körében – az igénylési adatok határidőre történő benyújtása óta – fenntartóváltás következett be, a jogutód fenntartó az OOIH-tól köteles azonosítót igényelni az e § szerinti adatbejelentési kötelezettség teljesítéséhez.

(13) A támogatást elnyert fenntartónak és a támogatásban részesülő intézménynek vállalnia kell, hogy – az 1. § (2) és (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel – a támogatott időszakra vonatkozóan 2009. szeptember 15-ig az OOIH-val és az OKM Támogatáskezelővel együttműködési megállapodást köt. Az együttműködési megállapodás alapján a nevelési év, tanév végén az intézmények és fenntartók – a 6. számú melléklet szerint elkészített vállalásaik teljesüléséről – intézményi önértékelést és pénzügyi elszámolást kötelesek benyújtani. A központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézményfenntartó esetében az együttműködési megállapodásban szerződő félként az OKM is részt vesz. Az együttműködési megállapodás egy másolati példányát az OOIH 2009. október 31-ig megküldi az Igazgatóságnak. Amennyiben a vállalások teljesítése a 2009/2010. nevelési évben, tanévben nem történik meg, a benyújtásra kerülő intézményi önértékelés és a pénzügyi elszámolás nem kerül elfogadásra.

(14) Az Oktatási Hivatal (a továbbiakban: OH) a támogatást elnyert fenntartók esetében ellenőrzést végez. Ha a szakmai ellenőrzés tanügy-igazgatási szabálytalanságokat tár fel, az OH hatósági ellenőrzést végez, a vizsgálat eredményeképpen kezdeményezheti a Kincstárnál a támogatás iránti jogosultság felülvizsgálatát.

II. Az integrációs rendszerben részt vevő intézményekben dolgozó pedagógusok kiegészítő illetményére fordítható támogatás

3. §

(1) Az 1. § (1) bekezdésében meghatározott olyan fenntartó, amely általános iskolát vagy óvodát tart fenn és az 1–2. § alapján képességkibontakoztató, integrációs felkészítést, óvodai fejlesztő programot segítő támogatásra válik jogosulttá, továbbá az általa fenntartott intézmény megfelel a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézmé-

nyekben tárgyú 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 15/A. §-ában meghatározott feltételeknek, jogosult arra, hogy az intézményben foglalkoztatott pedagógusok részére juttatható kiegészítő illetmény iránti támogatást igényeljen.

(2) A támogatás a 2009/2010. nevelési év, tanév 2009. szeptember 1-jétől 2009. december 31-ig tartó időszakára igényelhető.

(3) Általános iskola esetén, amennyiben a képességkibontakoztató, integrációs felkészítést szervező intézményben, tagintézményben a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya a 2008. évi októberi közoktatási statisztikai létszáma alapján

a) az 5%-ot eléri vagy meghaladja, de legfeljebb 20%, a támogatás összege tanulónként legfeljebb 15 375 forint,

b) a 20%-ot meghaladja, de legfeljebb 40%, a támogatás összege tanulónként legfeljebb 20 500 forint,

c) a 40%-ot meghaladja, de legfeljebb 60%, a támogatás összege tanulónként legfeljebb 26 650 forint,

d) a 60%-ot meghaladja, a támogatás összege tanulónként legfeljebb 32 800 forint.

(4) Óvoda esetén, amennyiben az óvodai fejlesztő programot szervező intézményben, tagintézményben a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek aránya a 2008. évi októberi közoktatási statisztikai létszáma alapján

a) a 15%-ot eléri vagy meghaladja, de legfeljebb 50%, a támogatás összege gyermekenként legfeljebb 20 500 forint,

b) az 50%-ot meghaladja, a támogatás összege gyermekenként legfeljebb 26 650 forint.

(5) A kiegészítő illetmény forrásául szolgáló támogatás a képességkibontakoztató, integrációs felkészítésre vagy óvodai fejlesztő programra e rendelet alapján igénylést benyújtó fenntartó által fenntartott intézményben, tagintézményben a halmozottan hátrányos helyzetű és az 1. § (9) bekezdésében meghatározottak szerint hátrányos helyzetű tanulók, illetve halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek 2008. évi októberi közoktatási statisztikai létszáma alapján igényelhető és használható fel. A kiegészítő illetménynek az egy intézményben alkalmazott pedagógusokra jutó, munkaadókat terhelő járulékokkal növelt teljes összegét a (2) bekezdésben meghatározott időtartamra vonatkozóan a gyermekek, tanulók létszámának a (3)–(4) bekezdésben meghatározott összegekkel való szorzata alapján kell kiszámítani.

(6) A (3)–(4) bekezdésben megjelölt arányokat tagintézményenként kell meghatározni. A százalékos arány kiszámításánál törtszám esetén két tizedes jegyig történő kerekítéssel kell az arányokat megállapítani.

4. §

(1) Az intézmény vezetőjének a fenntartó jóváhagyása mellett el kell készítenie a 7. számú mellékletben foglalt

feladattervet, amelyben meghatározza a pedagógus által ellátandó tevékenységeket, valamint azt, hogy a pedagógus mekkora összegű kiegészítő illetményre jogosult. A támogatás felhasználása nincs a feladattervben megnevezett pedagógusok személyéhez kötve, a kiegészítő illetmény a 3. § (2) bekezdése szerinti támogatási időszakban bármely, a feladatellátásban részt vevő pedagógusnak megítélhető.

(2) A fenntartónak a 8. számú mellékletben foglaltak szerint kell összesítenie, mely intézmények tekintetében és mekkora összegben igényli a támogatást. Az igényelt támogatás összege nem lehet magasabb, mint a 7. számú melléklet szerinti feladattervben megnevezett pedagógusoknak megállapított kiegészítő illetmény 2009. szeptember 1-jétől 2009. december 31-ig tartó időtartamra számított, munkaadókat terhelő járulékokkal növelt teljes összege.

(3) A fenntartó a támogatási igényt az 1. § (7) bekezdése szerinti elektronikus rendszer igénybevételével elektronikusan és papír alapon a 7. és a 8. számú melléklet megküldésével, az integrációs, képességkibontakoztató felkészítés, illetve az óvodai fejlesztő program szervezése után járó támogatás iránti igényléssel egyidejűleg legkésőbb 2009. június 15-ig nyújthatja be, helyi önkormányzatok az Áht. 64/B. § (3) bekezdésének figyelembevételével az Igazgatósághoz, a nem állami, nem helyi önkormányzati intézmények fenntartói, valamint a központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények fenntartói az OKM Támogatáskezelőhöz. Az e bekezdésben meghatározott határidő elmulasztása jogvesztő. Az igénylés legkorábban e rendelet hatálybalépésének napjától nyújtható be.

(4) A hiánypótlásra, valamint a támogatásról szóló döntés előkészítésére a 2. § (3)–(6) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.

(5) E § tekintetében a jogosultság fennállásáról a 2. § (6) bekezdése szerinti értékelő bizottság javaslata alapján 2009. augusztus 3-ig a miniszter dönt.

(6) A támogatást elnyert önkormányzatok összesített adatait az OKM utalványozás céljából az önkormányzat KSH-kódjának, megnevezésének és a támogatási összegnek a feltüntetésével papír alapon és elektronikus formában 2009. augusztus 5-ig megküldi az ÖM részére. A támogatás folyósításáról a költségvetési törvény 5. számú mellékletének 24. a) pontja szerinti forrás terhére a 2009. év szeptember havi nettó finanszírozás keretében, majd havonta az ÖM utalványozása alapján a Kincstár intézkedik.

(7) A nem állami, nem helyi önkormányzati intézményfenntartó részére megítélt támogatás folyósításáról az OKM által biztosított keretösszeg, valamint a finanszírozási adatok ismeretében az Igazgatóság a 2009. szeptember havi normatívakiutalással együtt, majd havonta gondoskodik. A központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézményfenntartó részére megítélt támogatás folyósításáról a költségvetési törvény XX. fejezet, 11. cím,

2. alcím, 17. jogcímcsoport „Gyakorlóiskolák normatív támogatása” előirányzat terhére kell gondoskodni.

(8) A támogatást elnyert fenntartók összesített adatait az OKM elektronikus formában 2009. augusztus 10-ig továbbítja az OKM Támogatáskezelőnek, valamint az Igazgatóságnak, majd az OKM Támogatáskezelő értesíti a fenntartót a támogatás elfogadásáról, illetve elutasításáról.

(9) A kiegészítő illetmény pedagógusoknak történő kifizetéséről a fenntartó gondoskodik.

(10) Az Igazgatóság és az OKM Támogatáskezelő a 7. számú mellékletben foglalt feladattervet személyes adatok nélkül 2009. augusztus 15-ig továbbítja az OOIH felé. A 2. § (13) bekezdése alapján megkötésre kerülő együttműködési megállapodás szerint benyújtásra kerülő intézményi önértékelés és pénzügyi elszámolás részeként sor kerül a kiegészítő illetmény kifizetésére nyújtott támogatás felhasználásának értékelésére is.

(11) Az OH a támogatást elnyert fenntartók esetében ellenőrzést végez. Ha a szakmai ellenőrzés tanügy-igazgatási szabálytalanságokat tár fel, az OH hatósági ellenőrzést végez, a vizsgálat eredményeképpen kezdeményezheti a Kincstárnál a támogatás iránti jogosultság felülvizsgálatát.

III. Elszámolás, ellenőrzés rendje

5. §

(1) A helyi önkormányzatok a támogatás felhasználásáról legkésőbb 2009. december 31-i fordulónappal, a mindenkori zárszámadás keretében és rendje szerint kötelesek elszámolni. A központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények a támogatásokról a 2009. évi költségvetésről szóló beszámolójukban a központosított előirányzatok elszámolásait tartalmazó űrlapon kötelesek elszámolni. A támogatás 2009. december 31-ig fel nem használt, kötelezettségvállalással nem terhelt maradványát a központi költségvetésbe vissza kell fizetni. A kötelezettségvállalással terhelt, fel nem használt összeg 2010. június 30-ig használható fel pénzügyi teljesítésre, elszámolása a 2010. évi zárszámadás keretében és rendje szerint történik. Az itt kimutatott adatok valódiságát az egyes önkormányzatoknál, illetve intézményeknél megfelelő analitikus nyilvántartásokkal, szakmai dokumentációval kell alátámasztani.

(2) A támogatások elszámolása a nem állami, nem helyi önkormányzati intézmények esetén a fenntartók 2009. évi támogatásairól történő elszámolása keretében, a kötött felhasználású támogatások elszámolásait tartalmazó űrlapon történik. A támogatás 2009. december 31-ig fel nem használt, kötelezettségvállalással nem terhelt maradványát a központi költségvetésbe vissza kell fizetni, elszámoláskor e támogatási jogcímeiken pótigény nem érvényesíthető. A kötelezettségvállalással terhelt, fel nem használt

összeg 2010. június 30-ig használható fel pénzügyi teljesítésre, elszámolása a 2010. évi elszámolás keretében történik. Az itt kimutatott adatok valódiságát az egyes fenntartóknál, illetve intézményeknél a tanulói azonosítók feltüntetésével és szakmai dokumentációval kell alátámasztani.

(3) Ha a támogatást vagy annak egy részét a fenntartó önkormányzat jogosulatlanul vette igénybe, vagy azt nem a megjelölt feladatra használta fel, illetve a jogszabályban rögzített arányt meghaladó mértékű támogatást vett igénybe vagy a támogatás igényléséhez valótlan adatot szolgáltatott, köteles az Áht. 64/B. § (1)–(2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően eljárni. A fenntartó önkormányzat év közben az Igazgatóságon keresztül az ÖM-nél haladéktalanul köteles lemondani a jogosulatlanul igénybe vett összegről, mely esetben a már kiutalt összeg visszavonásra kerül a következő havi nettósításban, és a lemondásnak megfelelően módosításra kerül az előirányzat. Év végi elszámolás esetén befizetéssel történik a többlet-igénybevétel elszámolása.

(4) Ha a támogatást vagy annak egy részét a nem állami, nem helyi önkormányzati fenntartó jogosulatlanul vette igénybe, azt nem a megjelölt feladatra használta fel, illetve a támogatás igényléséhez valótlan adatot szolgáltatott, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény végrehajtásáról rendelkező 20/1997. (II. 13.) Korm. rendeletnek az állami hozzájárulás és támogatás elszámolására, ellenőrzésére vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

IV. Vegyes rendelkezések

6. §

(1) Amennyiben a támogatási igény benyújtását vagy elnyerését követően az igényléssel érintett intézményt a Kt. 121. § (1) bekezdésének 15. pontjában foglaltak értelmében a fenntartó átszervezi vagy fenntartóváltás következik be, köteles ezt a tényt az átszervezésről vagy a fenntartóváltásról szóló fenntartói döntés meghozatalától számított nyolc napon belül az OKM, valamint az OOIH felé jelezni. A bejelentési kötelezettség körében írásos formában jelezni kell azt is, hogy az elnyert, illetve megpályázott támogatási összeg felhasználását az intézményátszervezésre, illetve fenntartóváltásra tekintettel hogyan tervezi megvalósítani a pályázó. Jogutód nélküli megszűnés esetén a pályázati összegről a pályázó köteles lemondani. Minden egyéb esetben kizárólag a pályázati célra, a pályázattal érintett intézmény jogutód intézményében kell felhasználni a támogatást. Fenntartóváltás esetében, amennyiben a jövőben önkormányzati társulás tartja fenn az intézményt, a megállapodásban megnevezett gesztor önkormányzat használhatja fel az eredetileg megítélt támogatást, amelyre a korábban az intézmény előző fenntartója lett volna jogosult – feltéve, ha az igénylés feltételei ezen új intézmény esetében is fennállnak. Az intézményát-

szervezésről, illetve a fenntartóváltásról az OKM köteles értesíteni az Igazgatóságot.

(2) A pályázathoz csatolni kell a fenntartó a 2. c. számú melléklet szerinti nyilatkozatát arról, hogy rendelkezik a Kt. 105. §-ában meghatározott közoktatási esélyegyenlőségi intézkedési tervvel. E rendelkezéseket önkormányzati társulások tekintetében azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a nyilatkozatot a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvényben, valamint a települési önkormányzatok többcélú köztársasági társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvényben az

egy-egy társulási típusoknál meghatározott döntéshozó szerv vagy személy adja ki.

7. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és 2010. június 30-án hatályát veszti.

Dr. Hiller István s. k.,
oktatási és kulturális miniszter

1. számú melléklet a 23/2009. (V. 22.) OKM rendelethez

Képeségkibontakoztató, integrációs támogatás felhasználásának kerete általános iskolai székhely, tagintézmény esetén

KÖTELEZŐEN MEGVALÓSÍTANDÓ TEVÉKENYSÉGEK	Minimum 60%-ot erre a célra kell fordítani.
<p>1. Az IPR bevezetésével, alkalmazásával kapcsolatos szolgáltatások Akkreditált továbbképzések, felkészítések, tréningek, illetőleg az ezekhez kapcsolódó mentorálás. IPR módszertani, előítélet-kezelő, konfliktuskezelő tréningek, óvoda-iskola átmenet tréning (szervezési, lebonyolítási költségek, megbízási szerződések költsége). IPR alapú komplex intézményfejlesztési, minőségbiztosítási, mérés-értékelési, tanügy-igazgatási, jogi szolgáltatás (pedagógiai módszertani, jogi szaktanácsadás megbízási szerződések költsége). Hospitációs napok megrendezése, illetőleg hospitálás más intézményben (szervezési, lebonyolítási költségek, megbízási szerződések költsége). Amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült.</p>	
<p>2. Szociális hátrányok enyhítése A szociális hátrányok enyhítése a programban részt vevő tanulók részére (tanszerek, könyv, hangszerek, játék, ruházat, cipő, sporteszközök egyéni használatra; osztálykiránduláson, erdei táborban, sportfoglalkozáson való részvétel biztosítása; szükség esetén helyi és helyközi utazási bérletek megvásárlása).</p>	
<p>3. Együttműködések – partneri kapcsolatok erősítése Az IPR alkalmazását támogató az iskolán kívüli partneri kapcsolatok erősítése tanórán kívüli, szabadidős tevékenységek, programok szervezésével legalább egy – nem az iskola érdekeltségébe tartozó – civil szervezet, kisebbségi önkormányzat, sportegyesület stb., valamint a felkészítésbe bevont tanulók szüleinek részvételével (szervezési, lebonyolítási költségek, megbízási szerződések költsége).</p>	
<p>4. Szaktanácsadás, folyamat-tanácsadás – maximum bruttó 8%, de legfeljebb 250 E Ft IPR szaktanácsadói szolgáltatás, IPR alapú intézményfejlesztés támogatása, folyamat-tanácsadás a tanév során több alkalommal, a tanév végi intézményi önértékelés felülvizsgálata.</p>	
NEM KÖTELEZŐEN MEGVALÓSÍTANDÓ TEVÉKENYSÉGEK	Maximum 40%-ot lehet erre a célra fordítani.
<p>5. Pályaorientációs programok, a továbbtanulást elősegítő tevékenységek Elsősorban tanórán kívüli, a partneri szektort, külső szakértőket is bevonó, patrónusi, mentori, tutori rendszer az iskolán kívüli kezdeményezésekre építő rendszeres programok támogatása.</p>	
<p>6. Pedagógiai szakszolgáltatások és egyéb pedagógiai szolgáltatások igénybevétele A felkészítésben részt vevő tanulók számára igényeiknek megfelelően, a kötelezően biztosított szolgáltatásokon túl pedagógiai szakszolgáltatás, a nevelési tanácsadás keretében nyújtott egyéb szolgáltatás (pl. gyógytestnevelő, pszichológus, az SNI prevenció érdekében fejlesztő pedagógus stb.) biztosítása.</p>	

<p>7. <i>A tanulók által közvetlenül használt, az IPR megvalósítását segítő fejlesztő eszközök beszerzése</i> A fejlesztést segítő eszközök beszerzése (társasjáték, logikai, készségfejlesztő, finom motorikát, térlátást fejlesztő, segítő eszközök stb.). Amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült.</p>
<p>8. <i>A pedagógusok tanórai tevékenységéhez, IPR módszertan megvalósításához szükséges eszközök beszerzése</i> A tanórai pedagógiai feladatok ellátásához szükséges kis értékű eszközök, segédanyagok, alapanyagok beszerzése. Amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült.</p>
<p>9. <i>Tanulóbarát osztályterem kialakítása</i> Elsősorban a kooperatív, differenciált tanulásszervezéshez szükséges feltételek kialakítása, amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült. Nem használható fel elemi infrastruktúra-fejlesztésre, korszerűsítésre (fűtés, világítás, festés, parkettázás), akadálymentesítésre és kapacitásbővítésre.</p>
<p>10. <i>Kulturális rendezvényekre jutás támogatása</i> A programban részt vevő tanulók részére kulturális rendezvényeken való részvétel, belépők biztosítása, utazás költsége.</p>
<p>11. <i>Szakmai, tartalmi fejlesztés</i> Az IPR-hez kapcsolódó szakkönyvek, segédanyagok vásárlása, konferencián, szakmai fórumon való részvétel, utazási és egyéb költségek.</p>
<p>12. <i>Projekt nap</i> Az IPR-hez kapcsolódó intézményi vagy kistérségi szintű projekt megvalósítása, eszközök beszerzése, szolgáltatások, előadók felkérése.</p>

Óvodai fejlesztő program támogatás felhasználásának kerete óvodai székhely, tagintézmény esetén

KÖTELEZŐEN MEGVALÓSÍTANDÓ TEVÉKENYSÉGEK	Minimum 60%-ot erre a célra kell fordítani.
<p>1. <i>Az IPR bevezetésével, alkalmazásával kapcsolatos szolgáltatások megrendelése</i> Akkreditált továbbképzések, felkészítések, tréningek, illetőleg az ezekhez kapcsolódó mentorálás költsége. IPR módszertani, előítélet-kezelő, konfliktuskezelő tréningek, óvoda-iskola átmenet tréning (szervezési, lebonyolítási költségek, megbízási szerződések költsége). IPR alapú komplex intézményfejlesztési, minőségbiztosítási, mérés-értékelési, tanügy-igazgatási, jogi szolgáltatás (pedagógiai módszertani, jogi szaktanácsadás, megbízási szerződések költsége). Hospitációs napok megrendezése, illetőleg hospitálás más intézményben (szervezési, lebonyolítási költségek, megbízási szerződések költsége). Amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült.</p>	
<p>2. <i>Szociális hátrányok enyhítése</i> A szociális hátrányok enyhítése a programban részt vevő gyermekek részére (mesekönyv, hangszerek, játék, ruházat, cipő, sporteszközök egyéni használatra; kiránduláson, táborban, sportfoglalkozáson való részvétel biztosítása; szükség esetén helyi és helyközi utazási bérletek megvásárlása).</p>	
<p>3. <i>Együtműködések – partneri kapcsolatok erősítése</i> Az IPR alkalmazását támogató partnerségi kapcsolatok erősítése szabadidős tevékenységek, programok szervezésével (farsang, táncbázis, egészségnap stb.) legalább egy civil szervezet, kisebbségi önkormányzat, sportegyesület stb., valamint a programban részt vevő gyermekek szüleinek részvételével (szervezési, lebonyolítási költségek, megbízási szerződések költsége).</p>	
<p>4. <i>Szaktanácsadás, folyamat-tanácsadás – maximum bruttó 8%, de legfeljebb 250 E Ft</i> IPR szaktanácsadói szolgáltatás, IPR alapú intézményfejlesztés támogatása, folyamat-tanácsadás a nevelési év során több alkalommal, a nevelési év végén az intézményi önértékelés felülvizsgálata.</p>	

NEM KÖTELEZŐEN MEGVALÓSÍTANDÓ TEVÉKENYSÉGEK	Maximum 40%-ot lehet erre a célra fordítani.
<p>5. <i>Pedagógiai szakszolgáltatások és egyéb pedagógiai szolgáltatások igénybevétele</i> A programban részt vevő gyermekek számára igényeiknek megfelelően, a kötelezően biztosított szolgáltatásokon túl pedagógiai szakszolgáltatás, a nevelési tanácsadás keretében nyújtott egyéb szolgáltatás (pl. gyógytestnevelő, pszichológus, az SNI prevenció érdekében fejlesztő pedagógus stb.) biztosítása.</p>	
<p>6. <i>A gyermekek által közvetlenül használt, az IPR megvalósítását segítő fejlesztő eszközök beszerzése</i> A fejlesztést segítő eszközök beszerzése (társasjáték, logikai, készségfejlesztő, finom motorikát, nagymozgást, térlátást fejlesztő, segítő eszközök stb.). Amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült.</p>	
<p>7. <i>A pedagógusok tanórai tevékenységéhez, IPR módszertan megvalósításához szükséges eszközök beszerzése</i> A tanórai pedagógiai feladatok ellátásához szükséges kis értékű eszközök, segédanyagok, alapanyagok beszerzése. Amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült.</p>	
<p>8. <i>Gyermekbarát csoportszoba kialakítása</i> Elsősorban a kooperatív módszerek alkalmazásához szükséges feltételek kialakítása, amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült. Nem használható fel elemi infrastruktúra-fejlesztésre, korszerűsítésre (fűtés, világítás, festés, parkettázás), akadálymentesítésre és kapacitásbővítésre.</p>	
<p>9. <i>Kulturális rendezvényekre jutás támogatása</i> A programban részt vevő gyermekek részére kulturális rendezvényeken való részvétel, belépők biztosítása, utazás költsége.</p>	
<p>10. <i>Szakmai, tartalmi fejlesztés</i> Az IPR-hez kapcsolódó szakkönyvek, segédanyagok vásárlása, konferencián, szakmai fórumon való részvétel, utazási és egyéb költségek.</p>	
<p>11. <i>Projektnap</i> Az IPR-hez kapcsolódó intézményi vagy kistérségi szintű projekt megvalósítása, eszközök beszerzése, szolgáltatások, előadók felkérése.</p>	

Képességkibontakoztató, integrációs támogatás felhasználásának kerete gimnáziumi, szakközépiskolai, szakiskolai székhely, tagintézmény esetén

KÖTELEZŐEN MEGVALÓSÍTANDÓ TEVÉKENYSÉGEK	Minimum 70%-ot erre a célra kell fordítani.
<p>1. <i>A programmal kapcsolatos kiegészítő pedagógiai tevékenység, humánerőforrás biztosítása, IPR menedzsment működtetése</i> IPR menedzsment működtetése, IPR alapú intézményfejlesztés megvalósítása, az iskola környezetével való kapcsolat-építés, kapcsolattartás (megbízási szerződések költsége az adott intézményben dolgozó szakemberek részére). Egyéni fejlesztési tervek készítése a felkészítésben részt vevő tanulók vonatkozásában, egyéni tanulási útvonalak megvalósításának támogatása, a tanulók teljesítményének értékelése (megbízási szerződések költsége az adott intézményben dolgozó szakemberek részére). Módszertani adaptációt segítő munkacsoport működtetése. A módszertani elemek (kiemelten az integrációt segítő módszertani elemek, pl. differenciálás, kooperatív tanulás, projektpedagógia, drámapedagógia, valamint a multikulturális oktatás horizontális bevezetése) adaptációját elősegítő munkacsoport működtetése (megbízási szerződések költsége az adott intézményben dolgozó szakemberek részére).</p>	
<p>2. <i>Az IPR bevezetésével, alkalmazásával kapcsolatos szolgáltatások megrendelése</i> Akkreditált továbbképzések, felkészítések, tréningek, illetőleg az ezekhez kapcsolódó mentorálás költsége. IPR módszertani, előítélet-kezelő, konfliktuskezelő tréningek, óvoda-iskola átmenet tréning (szervezési, lebonyolítási költségek, megbízási szerződések költsége). IPR alapú komplex intézményfejlesztési, minőségbiztosítási, mérés-értékelési, tanügy-igazgatási, jogi szolgáltatás (pedagógiai módszertani, jogi szaktanácsadás, megbízási szerződések költsége).</p>	

<p>Hospitációs napok megrendezése, illetőleg hospitálás más intézményben (szervezési, lebonyolítási költségek, megbízási szerződések költsége). Amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült.</p>	
<p><i>3. Szociális hátrányok enyhítése</i> A szociális hátrányok enyhítése a programban részt vevő tanulók részére (tanszerek, könyv, hangszerek, játék, ruházat, cipő, sporteszközök egyéni használatra; osztálykiránduláson, erdei táborban, sportfoglalkozáson való részvétel biztosítása; szükség esetén helyi és helyközi utazási bérletek megvásárlása).</p>	
<p><i>4. Szaktanácsadás, folyamat-tanácsadás – maximum bruttó 8%, de legfeljebb 250 E Ft</i> IPR szaktanácsadói szolgáltatás, IPR alapú intézményfejlesztés támogatása, folyamat-tanácsadás a tanév során több alkalommal, a tanév végi intézményi önértékelés felülvizsgálata.</p>	
<p>NEM KÖTELEZŐEN MEGVALÓSÍTANDÓ TEVÉKENYSÉGEK Maximum 30%-ot lehet erre a célra fordítani.</p>	
<p><i>5. Pályaorientációs programok, a továbbtanulást elősegítő tevékenységek</i> Elsősorban tanórán kívüli, a partneri szektort, külső szakértőket is bevonó, patrónusi, mentori, tutori rendszer az iskolán kívüli kezdeményezésekre építő rendszeres programok támogatása.</p>	
<p><i>6. Pedagógiai szakszolgáltatások és egyéb pedagógiai szolgáltatások igénybevétele</i> A felkészítésben részt vevő tanulók számára igényeiknek megfelelően, a kötelezően biztosított szolgáltatásokon túl pedagógiai szakszolgáltatás, a nevelési tanácsadás keretében nyújtott egyéb szolgáltatás (pl. gyógytestnevelő, pszichológus, az SNI prevenció érdekében fejlesztő pedagógus stb.) biztosítása.</p>	
<p><i>7. A tanulók által közvetlenül használt, az IPR megvalósítását segítő fejlesztő eszközök beszerzése</i> A fejlesztést segítő eszközök beszerzése (társasjáték, logikai, készségfejlesztő, finom motorikát, térlátást fejlesztő, segítő eszközök stb.). Amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült.</p>	
<p><i>8. A pedagógusok tanórai tevékenységéhez, IPR módszertan megvalósításához szükséges eszközök beszerzése</i> A tanórai pedagógiai feladatok ellátásához szükséges kis értékű eszközök, segédanyagok, alapanyagok beszerzése. Amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült.</p>	
<p><i>9. Tanulóbarát osztályterem kialakítása</i> Elsősorban a kooperatív, differenciált tanulásszervezéshez szükséges feltételek kialakítása, amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült. Nem használható fel elemi infrastruktúra-fejlesztésre, korszerűsítésre (fűtés, világítás, festés, parkettázás), akadálymentesítésre és kapacitásbővítésre.</p>	
<p><i>10. Kulturális rendezvényekre jutás támogatása</i> A programban részt vevő tanulók részére kulturális rendezvényeken való részvétel, belépők biztosítása, utazás költsége.</p>	
<p><i>11. Szakmai, tartalmi fejlesztés</i> Az IPR-hez kapcsolódó szakkönyvek, segédanyagok vásárlása, konferencián, szakmai fórumon való részvétel, utazási és egyéb költségek.</p>	
<p><i>12. Projekt nap</i> Az IPR-hez kapcsolódó intézményi vagy kistérségi szintű projekt megvalósítása, eszközök beszerzése, szolgáltatások, előadók felkérése.</p>	

2. számú melléklet a 23/2009. (V. 22.) OKM rendelethez

Beküldendő az adott jogcímhez kapcsolódó további mellékletekkel egy eredeti és két másolati példányban postai úton:

a) a helyi önkormányzatok esetén: a MÁK illetékes területi szervéhez

b) közoktatási humánszolgáltatók és központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények esetén: az OKM Támogatáskezelő részére

1055 Bp., Bihari János u. 5.

Borítékra írják rá: „Esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések támogatása”

Kitöltendő az elektronikus igénylés az a) és b) fenntartók esetén

Az adatlap elérhető:

http://www.okmt.hu/elektronikus_igenyles

Fenntartói adatlap

Megye: Fenntartó neve:

Címe: Polgármester/képviselő neve:

Fenntartó típusa*:

Adószám:

KSH-kód:

PIR tözsszám (költségvetési szerv esetében):

ÁHT azonosító (költségvetési szerv esetében):

A számlavezető bank neve: Bankszámlaszám: – –

Kapcsolattartó neve: Kapcsolattartó e-mail címe:

Kapcsolattartó telefonszáma: Kapcsolattartó faxszáma:

* Kérjük a megfelelő betűjelet beírni! Ö: önkormányzati, N: nem állami, nem önkormányzati

A közoktatási humánszolgáltatókra vonatkozó további adatok:

Nyilvántartási száma (cégbivonat száma, vagy a cégbírósági/bírósági végzés száma ha van)*:	
--	--

* Nem állami, nem önkormányzati fenntartó esetén kérjük kitölteni!

Dátum:

P. H.

.....
fenntartó képviselője

A kitöltött adatlaphoz mellékelni kell:

a) a 2. a. számú melléklet szerinti nyilatkozatot

b) a 2. b. számú melléklet szerinti nyilatkozatot

c) a 2. c. számú melléklet szerinti nyilatkozatot

2. a. számú melléklet a 23/2009. (V. 22.) OKM rendelethez

Fenntartói nyilatkozat
– a rendezett munkaügyi kapcsolatokról és köztartozásokról –

Fenntartó megnevezése, címe:

.....

Képviselőjének neve (aláírásra jogosult személy):

.....

Alulírott, büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az általam képviselt intézmény az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 15. §-a értelmében rendezett munkaügyi kapcsolatokkal rendelkezik. Kijelentem továbbá, hogy az intézménynek lejárt köztartozása nincs.

Dátum:

.....

képviselő aláírása

P. H.

2. b. számú melléklet a 23/2009. (V. 22.) OKM rendelethez

Fenntartói nyilatkozat
– az egyenlő bánásmód követelményével kapcsolatosan –

Fenntartó megnevezése, címe:

.....

Képviselőjének neve (aláírásra jogosult személy):

.....

Alulírott, büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az intézmény fenntartójával szemben az igénylés benyújtását megelőző 3 éven belül, az intézmény működésével, oktatási tevékenységével összefüggésben bíróság vagy más hatóság jogerősen nem állapította meg az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény megsértését.

Dátum:

.....

képviselő aláírása

P. H.

2. c. számú melléklet a 23/2009. (V. 22.) OKM rendelethez

Fenntartói nyilatkozat
– az esélyegyenlőségi intézkedésekkel kapcsolatosan –
önkormányzati, közoktatási humánszolgáltatók, fővárosi, megyei fenntartású,
illetve önkormányzati társulások által fenntartott nevelési-oktatási intézmények esetén

(A megfelelő helyen kérjük kitölteni!)

Fenntartó megnevezése, címe:

.....
.....

Alulírott polgármester/a fent nevezett önkormányzati társulás elnöke büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a település képviselő-testülete/a társulási tanács elfogadta a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 105. § (1) bekezdése szerinti önkormányzati intézkedési tervet/intézkedési tervet és az önkormányzati minőségirányítási programot/minőségirányítási programot, ebben meghatározva a gyermekek, tanulók esélyegyenlőségét szolgáló intézkedéseket, a gyermek- és ifjúságvédelem és a közoktatás kapcsolatát. Nyilatkozom továbbá arról, hogy az esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések az óvodai nevelési programba, illetve iskolai pedagógiai programba történő beépítése azok jóváhagyásával kapcsolatos eljárás során megvizsgálásra került.*

Alulírott a közoktatási humánszolgáltató képviselőjében eljárva büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom arról, hogy a pályázat keretében érintett közoktatási intézmények nevelési programja/pedagógiai programja tartalmazza az esélyegyenlőséget szolgáló intézkedéseket.**

Dátum:

.....
polgármester/a társulási tanács elnöke/
a közoktatási humánszolgáltató képviselőjében
eljáró személy aláírása
P. H.

* Kitöltendő önkormányzati, fővárosi, megyei fenntartású, illetve önkormányzati társulások által fenntartott nevelési-oktatási intézmények esetén.

** Kitöltendő közoktatási humánszolgáltató által fenntartott nevelési-oktatási intézmények esetén.

3. számú melléklet a 23/2009. (V. 22.) OKM rendelethez

Fenntartói adatlap képességkibontakoztató, integrációs támogatás esetén általános iskolák, általános iskolai intézményegységek részére

A táblázatot csak akkor kell kitölteni, ha az igénylés körében érintett településen az adott intézményfenntartó több általános iskolát, vagy az adott általános iskolához tartozó több intézményt, tagintézményt működtet! A táblázatban az ezen településen működő intézményeknek kell szerepelniük, az összes intézmény, tagintézmény adatainak megadásával.

Beküldendő 2 eredeti példányban postai úton 2009. június 15-ig.

a) a helyi önkormányzatok esetén: az Igazgatósághoz,

b) nem állami, nem önkormányzat, valamint a központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények fenntartói esetén: az OKM Támogatáskezelő részére 1055 Bp., Bihari János u. 5. címre.

Borítékra írják rá: Esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések támogatása

Kitöltendő az elektronikus igénylés az a) és b) fenntartók esetén

Az adatlap elérhető: http://www.okmt.hu/elektronikus_igenyles

Intézmény neve, OM azonosítója	Székhely vagy tagintézmény neve	Székhely vagy tagintézmény települése	Székhely vagy tagintézmény címe	Székhely vagy tagintézmény típusa*	Igényel a székhelyre vagy a tagintézményre támogatást?	A székhely vagy tagintézmény becsült tanulói összlétszáma a 2009/2010-es tanévben	Halmazottan hátrányos helyzetű tanulók becsült létszáma a székhelyen a tagintézményben a 2009/2010-es tanévben	Halmazottan hátrányos helyzetű tanulók aránya a székhelyen a tagintézményben a 2009/2010-es tanévben
					igen/nem**			
					igen/nem**			
					igen/nem**			

* A: általános iskola 1–8. évfolyam; B: általános iskola alsó tagozat (1–4. évfolyam); C: általános iskola felső tagozat (5–8. évfolyam); D: egyéb: az évfolyamok felsorolásával

** A megfelelőt kérjük aláhúzni!

Figyelem! Kitöltéskor az adatokat többcélú intézmény esetén az általános iskolás korú tanulókra tekintettel kell megadni!

A fenntartó képviselőjeként kijelentem, hogy a településen (fővárosi kerületben) működő általános iskolákban a halmazottan hátrányos helyzetű tanulók iskolán belüli aránya és a halmazottan hátrányos helyzetű tanulók települési aránya közötti eltérés nem haladja meg a huszonöt százalékpontot egyik általános iskola tekintetében sem [MKM rendelet 39/D. § (9) bekezdés c) pont alapján].

A fenntartó képviselőjeként kijelentem továbbá, hogy az igényléssel érintett általános iskolában, amennyiben van összevont osztály, úgy az MKM rendelet 39/D. § (9) bekezdés b) pontjában foglalt feltételeknek megfelel.

Az adatlapot a fenntartó tölti ki, az adatok valóságáért a fenntartó felel!

Dátum:

P. H.

.....
fenntartó képviselője

4. a. számú melléklet a 23/2009. (V. 22.) OKM rendelethez

Intézményi, tagintézményi adatlap képességkibontakoztató, integrációs felkészítés szervezéséhez igényelhető támogatás esetén általános iskolák, gimnáziumok, szakközépiskolák, szakiskolák részére

A mellékletet csak az igénylés körében érintett intézményre, tagintézményre kell kitölteni!

Beküldendő 2 eredeti példányban postai úton 2009. június 15-ig.

a) a helyi önkormányzatok esetén: az Igazgatósághoz,

b) nem állami, nem önkormányzat, valamint a központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények fenntartói esetén: az OKM Támogatáskezelő részére 1055 Bp., Bihari János u. 5. címre.

Borítékra írják rá: Esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések támogatása

Kitöltendő az elektronikus igénylés az a) és b) fenntartók esetén

Az adatlap elérhető: http://www.okmt.hu/elektronikus_igenyles

AZ IGÉNYLÉS KÖRÉBEN ÉRINTETT INTÉZMÉNYRE, TAGINTÉZMÉNYRE VONATKOZÓ ADATOK	
Kérjük minden tagintézményre kitölteni, amely esetében támogatást igényel!	
Az intézmény neve:	
OM azonosító:	
A székhely / tagintézmény neve:	
A székhely / tagintézmény címe:	
Telefon, email cím:	
A székhely / tagintézmény igénybe vette a képességkibontakoztató, integrációs felkészítés után járó támogatást a 2008/2009-es tanévben?	igen / nem*
Tartalmazza-e az intézmény alapító okirata a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók képességkibontakoztató, integrációs felkészítését?	igen / nem*
Tartalmazza-e az intézmény pedagógiai programja a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók képességkibontakoztató, integrációs felkészítését?	igen / nem*
Amennyiben a székhely / tagintézmény a 2008/2009-es tanévben igényelte a képességkibontakoztató, integrációs felkészítés után járó támogatást, kötött-e együttműködési megállapodást az OOIH-val?	igen / nem*
Amennyiben az előző sorban igennel válaszolt kérjük adja meg az EM sorszámát:	EM/ 2008/...
Halmozottan hátrányos helyzetű tanulói létszám, amelyre igényli a támogatást (a 2008. októberi létszám-statisztikai adatok alapján kell megadni):	
Hátrányos helyzetű tanulói létszám, amelyre igényli a támogatást (a 2008. októberi létszám-statisztikai adatok alapján kell megadni, mely nem lehet több mint a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók 10%-a):	

Az adott székhely, tagintézmény igényeinek felmérése alapján a 2009/2010-es tanévben mely pedagógiai szakszolgáltatások azok, amelyek esetében a 2008/2009. tanévben a fenntartó által kötelezően finanszírozott szakszolgáltatásokhoz képest többlétszolgáltatás igénybevételére van szükség?	A 2008/2009. tanévben igénybe vett a fenntartó által kötelezően finanszírozott szakszolgáltatások		A 2009/2010. tanévben igénybe veendő többlétszolgáltatások	
	megnevezése	igénybevétel mértéke (alkalom/óra, az adott szolgáltatásban részesülők száma)	megnevezése	igénybevétel tervezett többlete (tervezett alkalom/óra, az adott szolgáltatásban részesülők tervezett száma)
	1.		1.	
	2.		2.	
	3.		3.	

* A megfelelőt kérjük aláhúzni!

A táblázat kötelező melléklete az előző táblázatnak, az igénylés körében érintett minden székhelyre, tagintézményre ki kell tölteni. A táblázatban egy osztály egy sort jelent. Minden sorban meg kell adni az adott osztályra vonatkozó adatokat. Az összevont osztályokat egy sorban kell szerepeltetni.

*A székhely / tagintézmény valamennyi évfolyamának,
évfolyamonkénti osztályaira vagy csoportjaira vonatkozó adatok*

Évfolyamok megjelölése (1–12.)	Osztály neve, megjelölése („a”, „b” stb.)	Az osztály típusa N: normál Gy: gyógypedagógiai	Az osztály típusa: Á: általános iskolai, G: gimnáziumi, Sz: szakiskolai, Szk: szakközépiskolai	Tanulók becsült létszáma a 2009/2010-es tanévben (fő)	Halmozottan hátrányos helyzetű tanulók becsült létszáma a 2009/2010-es tanévben (fő)	Halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya a 2009/2010-es tanévben

* hátrányos helyzetű tanuló a programban részt vevő tanulók létszáma után 10%-nyi mértékben vonható be [MKM rendelet 39/D. § (6) bekezdés alapján] ...

Az adatlapot a fenntartó és az intézményvezető tölti ki, az adatok valóságáért a fenntartó felel! A fenntartó az adatlap kitöltésével, annak megküldésével tudomásul veszi, hogy amennyiben az elektronikusan rögzített és a postai úton eljuttatott igénylések egymástól eltérőek, vagy csak postai úton kerül az igénylés benyújtásra, a támogatás iránti igény elutasításra kerül.

Dátum:

P. H.

.....
intézményvezető

P. H.

.....
fenntartó

4. b. számú melléklet a 23/2009. (V. 22.) OKM rendelethez

Iskolai intézményi, tagintézményi adatbejelentő a 2009. októberi közoktatási statisztikai létszám bejelentéséhez

Kitöltendő a 2009. októberi közoktatási statisztikai létszám lejelentésével egy időben, 2009. október 15-ig. Csak elektronikusan kell kitölteni. Az adatlap elérhető: http://www.okmt.hu/elektronikus_igenyles.

Fenntartó neve:

Fenntartó címe:

KSH kód (önkormányzati fenntartók esetében):

AZ IGÉNYLÉS KÖRÉBEN ÉRINTETT INTÉZMÉNYRE, TAGINTÉZMÉNYRE VONATKOZÓ ADATOK Kérjük minden tagintézményre kitölteni, amelyre vonatkozóan támogatásra vált jogosulttá!	
Intézmény megnevezése és típusa (általános iskola, gimnázium, szakközépiskola, szakiskola)*:	
Intézmény OM azonosítója*:	
Intézmény címe*:	
Telefon, email cím*:	
Támogatásban részesült székhely, tagintézmény neve*:	
Támogatásban részesült székhely, tagintézmény címe*:	
Össz. létszámadat (2009. októberi közoktatási statisztikai létszám szerint):	
Halmazottan hátrányos helyzetű tanulók száma (a 2009. októberi közoktatási statisztikai létszám szerint):	
A programban részt vevő halmazottan hátrányos helyzetű tanulók száma az adott székhelyen, tagintézményben (a 2009. októberi közoktatási statisztikai létszám alapján kell megadni):	
A programban részt vevő hátrányos helyzetű tanulók száma az adott székhelyen, tagintézményben (a 2009. októberi közoktatási statisztikai létszám alapján kell megadni, mely nem lehet több mint a programban részt vevő halmazottan hátrányos helyzetű tanulók 10%-a):	

* Amennyiben intézményát szervezésre, fenntartóváltásra került sor az elektronikus pályázattal felületen az igényléskor megadott adatok kiválasztása után a cellák tartalma módosítható.

Az adatlapot a fenntartó és az intézményvezető tölti ki, az adatok valódiságáért a fenntartó felel!

A fenntartó az adatlap kitöltésével, annak megküldésével tudomásul veszi, hogy amennyiben az elektronikusan rögzített és a postai úton eljuttatott igénylések egymástól eltérőek, vagy csak postai úton kerül az igénylés benyújtásra, a támogatás iránti igény elutasításra kerül.

Dátum:

P. H.

.....
intézményvezető

P. H.

.....
fenntartó

5. a. számú melléklet a 23/2009. (V. 22.) OKM rendelethez

Intézményi, tagintézményi adatlap óvodai fejlesztő program szervezéséhez igényelhető támogatás esetén

A mellékletet az igénylés körében érintett intézményre, tagintézményre kell kitölteni!

Beküldendő 2 eredeti példányban postai úton 2009. június 15-ig

a) a helyi önkormányzatok esetén: az Igazgatósághoz,

b) nem állami, nem önkormányzati, valamint a központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények fenntartói esetén: az OKM Támogatáskezelő részére, 1055 Bp., Bihari János u. 5. címre.

Kérjük, a borítékra írják rá: Esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések támogatása

Kitöltendő az elektronikus igénylés az a) és b) fenntartók esetén

Az adatlap elérhető: http://www.okmt.hu/elektronikus_igenyles

AZ IGÉNYLÉS KÖRÉBEN ÉRINTETT INTÉZMÉNYRE, TAGINTÉZMÉNYEIRE VONATKOZÓ ADATOK				
Kérjük minden tagintézményre kitölteni, amely esetében támogatást igényel!				
Az intézmény (óvodai intézményegységet működtető közoktatási intézmény) neve:				
OM azonosító:				
Székhely / tagintézmény neve:				
Székhely / tagintézmény címe:				
Telefon, e-mail cím:				
Tartalmazza-e az intézmény alapító okirata a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek óvodai fejlesztő programját?		igen / nem*		
Tartalmazza-e az intézmény nevelési programja a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek óvodai fejlesztő programjára vonatkozó részleteket?		igen / nem*		
A székhely, tagintézmény igénybe vette-e az óvodai fejlesztő program után járó támogatást a 2008/2009-es nevelési évben?		igen / nem*		
Amennyiben az előző sorban igennel válaszolt, kérjük adja meg az EM sorszámát:		EM/ 2008/		
Az adott székhely, tagintézmény igényeinek felmérése alapján a 2009/2010-es nevelési évben mely pedagógiai szakszolgáltatások azok, amelyek esetében a 2008/2009. nevelési évben a fenntartó által kötelezően finanszírozott szakszolgáltatásokhoz képest többlétszolgáltatás igénybevételére van szükség?	A 2008/2009. nevelési évben igénybe vett a fenntartó által kötelezően finanszírozott szakszolgáltatások		A 2009/2010. nevelési évben igénybe veendő többlétszolgáltatások	
	megnevezése	igénybevétel mértéke (alkalom/óra, az adott szolgáltatásban részesülők száma)	megnevezése igénybevétel tervezett többlete (tervezett alkalom/óra, az adott szolgáltatásban részesülők tervezett száma)	
	1.		1.	
	2.		2.	
	3.		3.	
4.		4.		

FIGYELEM! A következő sorok arra a székhelyre, tagintézményre vonatkoznak, amelyre támogatást igényel!	
férőhelyek száma:	
óvodások becsült száma a 2009/2010-es nevelési évben:	
halmozottan hátrányos helyzetű óvodások becsült száma a 2009/2010-es nevelési évben:	
3 éves halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek becsült száma a körzetben a 2009/2010-es nevelési évben**:	
3 éves halmozottan hátrányos helyzetű óvodások becsült száma a 2009/2010-es nevelési évben**:	
4 éves halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek becsült száma a körzetben a 2009/2010-es nevelési évben**:	
4 éves halmozottan hátrányos helyzetű óvodások becsült száma a 2009/2010-es nevelési évben**:	
5 éves halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek becsült száma a körzetben a 2009/2010-es nevelési évben**:	
5 éves halmozottan hátrányos helyzetű óvodások becsült száma a 2009/2010-es nevelési évben**:	
6 éves halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek becsült száma a körzetben a 2009/2010-es nevelési évben**:	

6 éves halmozottan hátrányos helyzetű óvodások becsült száma a 2009/2010-es nevelési évben**:	
7 éves halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek becsült száma a körzetben a 2009/2010-es nevelési évben**:	
7 éves halmozottan hátrányos helyzetű óvodások becsült száma a 2009/2010-es nevelési évben**:	
Halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek létszáma, amelyre igényli a támogatást (a 2008. októberi létszám-statisztikai adatok alapján kell megadni):	

* A megfelelőt kérjük aláhúzni!

** Az adott életkort az adott nevelési év során betöltött életkor alapján kell figyelembe venni.

Az intézmény képviselőjeként kijelentem, hogy az igényléssel érintett óvodai intézményben, tagintézményben nincs 25%-nál nagyobb eltérés a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek arányában az egymásnak megfelelő korcsoportokra vonatkozóan a csoportok között. Ez a feltétel fennáll a vegyes csoportokra vonatkozóan is [MKM rendelet 39/E. § (8) bekezdés].

Az adatlapot a fenntartó és az intézményvezető tölti ki, az adatok valódiságáért a fenntartó felel! A fenntartó az adatlap kitöltésével, annak megküldésével tudomásul veszi, hogy amennyiben az elektronikusan rögzített és a postai úton eljuttatott igénylések egymástól eltérőek, vagy csak postai úton kerül az igénylés benyújtásra, a támogatás iránti igény elutasításra kerül.

Dátum:

P. H.

.....
intézményvezető

P. H.

.....
fenntartó

5. b. számú melléklet a 23/2009. (V. 22.) OKM rendelethez

Óvodai intézményi, tagintézményi adatbejelentő a 2009. októberi közoktatási statisztikai létszám bejelentéséhez

Kitöltendő a 2009. októberi közoktatási statisztikai létszám lejelentésével egy időben, 2009. október 15-ig. Csak elektronikusan kell kitölteni. Az adatlap elérhető: http://www.okmt.hu/elektronikus_igenyles.

Fenntartó neve:

Fenntartó címe:

KSH kód (önkormányzati fenntartók esetében):

AZ IGÉNYLÉS KÖRÉBEN ÉRINTETT INTÉZMÉNYRE, TAGINTÉZMÉNYRE VONATKOZÓ ADATOK Kérjük minden tagintézményre kitölteni, amelyre vonatkozóan támogatásra vált jogosulttá!	
Intézmény megnevezése*:	
Intézmény OM azonosítója*:	
Intézmény címe*:	
Telefon, e-mail cím*:	
Támogatásban részesült székhely, tagintézmény neve*:	

Támogatásban részesült székhely, tagintézmény címe*:	
Össz. létszámadat (a 2009. októberi közoktatási statisztikai létszám szerint):	
Halmazottan hátrányos helyzetű gyermekek száma (a 2009. októberi közoktatási statisztikai létszám szerint kell megadni):	
A programban részt vevő halmazottan hátrányos helyzetű gyermekek száma az adott székhelyen, tagintézményben (a 2009. októberi közoktatási statisztikai létszám szerint kell megadni):	

* Amennyiben intézményát szervezésre, fenntartóváltásra került sor az elektronikus pályázattal felületen az igényléskor megadott adatok kiválasztása után a cellák tartalma módosítható.

Az adatlapot a fenntartó és az intézményvezető tölti ki, az adatok valódiságáért a fenntartó felel!

A fenntartó az adatlap kitöltésével, annak megküldésével tudomásul veszi, hogy amennyiben az elektronikusan rögzített és a postai úton eljuttatott igénylések egymástól eltérőek, vagy csak postai úton kerül az igénylés benyújtásra, a támogatás iránti igény elutasításra kerül.

Dátum:

P. H.

.....
intézményvezető

P. H.

.....
fenntartó

6. számú melléklet a 23/2009. (V. 22.) OKM rendelethez

Vállalások képességkibontakoztató, integrációs felkészítés szervezése esetén

- az IPR megvalósítására vonatkozó cselekvési ütemterv elkészítése
- az IPR alkalmazása kapcsán az adott tanévre vonatkozó célkitűzések megfogalmazása, konkrét tevékenységek beazonosítása, elvárt eredmények kitűzése
- a 2009/2010-es tanévben a képességkibontakoztató, integrációs felkészítést támogató pedagógiai, módszertani képzettséggel rendelkező pedagógusok száma, aránya
- a 2009/2010-es tanévben a képességkibontakoztató, integrációs felkészítés megvalósításával kapcsolatosan munkacsoportok kivánt munkacsoportok ismertetése
- a 2009/2010-es tanévben a képességkibontakoztató, integrációs felkészítés megvalósításával kapcsolatosan létrehozott munkacsoportokban részt vevő pedagógusok száma
- óvoda-iskola átmenetet támogató programok száma a támogatott időszakban
- módszertani adaptációt folytató pedagógusok száma
- pedagógusok hospitálása más intézményekben a támogatott időszakban
- a kooperatív tanulásszervezési módszert alkalmazó pedagógusok aránya a tantestületben
- a differenciáláson alapuló tanítási módszert alkalmazó pedagógusok aránya a tantestületben

Vállalások óvodai fejlesztő program szervezése esetén

- az IPR megvalósítására vonatkozó cselekvési ütemterv elkészítése
- az IPR alkalmazása kapcsán az adott nevelési évre vonatkozó célkitűzések megfogalmazása, konkrét tevékenységek beazonosítása, elvárt eredmények kitűzése
- a 2009/2010-es nevelési év során az óvodai fejlesztő programot támogató pedagógiai, módszertani képzettséggel rendelkező pedagógusok száma, aránya

- a 2009/2010-es nevelési év során az óvodai fejlesztő program megvalósításával kapcsolatosan működtetni kívánt munkacsoportok ismertetése
- a 2009/2010-es nevelési év során az óvodai fejlesztő program megvalósításával kapcsolatosan létrehozott munkacsoportokban részt vevő pedagógusok száma
- óvoda-iskola átmenetet támogató programok száma a támogatott időszakban
- módszertani adaptációt folytató pedagógusok száma
- pedagógusok hospitálása más intézményekben a támogatott időszakban

7. számú melléklet a 23/2009. (V. 22.) OKM rendelethez

Feladatterv intézmények, tagintézmények részére

A mellékletet az igénylés körében érintett intézményre, tagintézményre kell kitölteni!

Beküldendő 2 eredeti példányban postai úton 2009. június 15-ig

a) a helyi önkormányzatok esetén: az Igazgatósághoz,

b) nem állami, nem önkormányzati, valamint a központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények fenntartói esetén: az OKM Támogatáskezelő részére, 1055 Bp., Bihari János u. 5. címre.

Kérjük, a borítékra írják rá: Esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések támogatása

Kitöltendő az elektronikus igénylés az a) és b) fenntartók esetén

Az adatlap elérhető: http://www.okmt.hu/elektronikus_igenyles

Intézmény neve:

Intézmény OM azonosítója:

Tagintézmény megnevezése:

Tagintézmény települése:

Sorszám	Pedagógus neve	Pedagógus által a HHH tanulók fejlesztése érdekében ellátandó tevékenységek havi óraszám	A HHH tanulók fejlesztése érdekében ellátandó tevékenységek (legalább három)*	A pedagógus részére kifizetendő kiegészítő illetmény havi összege**	A pedagógus részére kifizetendő, 4 hónapra számított kiegészítő illetmény összege	A pedagógus részére kifizetendő, 4 hónapra számított kiegészítő illetmény munkaadókat terhelő járulékokkal növelt teljes összege
1.				Ft	Ft	Ft
2.				Ft	Ft	Ft
3.				Ft	Ft	Ft
4.				Ft	Ft	Ft
5.				Ft	Ft	Ft
Igényelt támogatási összeg az adott székhelyre, tagintézményre vonatkozóan***:						

* A 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 15/A. §-ában meghatározott tevékenységek.

** A 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 15/A. § (6) bekezdésben meghatározott összegek szerint.

*** Az igényelt támogatás összege nem lehet magasabb, mint a 8. számú melléklet szerinti összesítésben szereplő az adott székhelyre, tagintézményre vonatkozó támogatási összeg.

Az adatlapot az intézményvezető tölti ki, az adatok valóságáért az intézményvezető felel!

Dátum:

P. H.

.....
intézményvezető

P. H.

.....
fenntartó

8. számú melléklet a 23/2009. (V. 22.) OKM rendelethez

Adatlap óvodai, általános iskolai fenntartók részére pedagógusok kiegészítő illetménye igényléséhez

Beküldendő 2 eredeti példányban postai úton 2009. június 15-ig

a) a helyi önkormányzatok esetén: az Igazgatóságához,

b) nem állami, nem önkormányzati, valamint a központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények fenntartói esetén: az OKM Támogatáskezelő részére, 1055 Bp., Bihari János u. 5. címre.

Kérjük, a borítékra írják rá: Esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések támogatása

Kitöltendő az elektronikus igénylés az a) és b) fenntartók esetén

Az adatlap elérhető: http://www.okmt.hu/elektronikus_igenyles

Fenntartó neve, fenntartó címe:

KSH kód (önkormányzati fenntartók esetében):

A táblázatban szerepelnie kell az igényléssel érintett összes székhelynek, tagintézménynek. Az adatokat tagintézményi bontásban kérjük megadni! Amennyiben egy többcélú intézmény keretein belül zajlik a gyermekek, tanulók óvodai, iskolai nevelése, oktatása, külön sorban kell nevesíteni az óvodai és az iskolai intézményegységet.

Figyelem! Az igényelt támogatás összege tartalmazza a munkaadókat terhelő járulékokat is.

Az intézmény neve, OM azonosítója	Székhely, tagintézmény megnevezése	Székhely, tagintézmény címe	Oktatási forma (Ó: óvoda esetén; I: iskola esetén)	Összes gyermek, tanuló létszáma 2008. októberi statisztikai adatok alapján	Halmazottan hátrányos helyzetű gyermekek, tanulók létszáma a 2008. októberi statisztikai adatok alapján	Halmazottan hátrányos helyzetű gyermekek, tanulók aránya a székhely-intézményben, illetve a tagintézményben	Gyermekek, tanulóknkénti támogatás összege a 3. § (3)-(4) bekezdésben meghatározott sávok alapján	Gyermekek, tanulók létszáma, amelyre igényli a támogatást*	Igényelt támogatás az adott székhelyre, tagintézményre vonatkozó összege
Intézmény 1									Ft
									Ft
Intézmény 2									Ft
									Ft
Intézmény 3									Ft
									Ft
Igényelt támogatási összeg fenntartói szinten összesen:									Ft

* A 2008. októberi létszám-statisztikai adatok alapján kell megadni, általános iskola esetén a hátrányos helyzetű tanulók után is lehet igényelni, melyek létszáma nem lehet több mint a halmazottan hátrányos helyzetű tanulók 10%-a.

Az adatlapot a fenntartó tölti ki, az adatok valóságáért a fenntartó felel!

Dátum:

P. H.

.....
fenntartó

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

Az Alkotmánybíróság 58/2009. (V. 22.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Budapest XVII. kerület L4 jelű, intenzív kertvárosias lakóterület keretövezetbe sorolt területeire vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló 12/2007. (IV. 10.) számú rendelete alkotmányellenes, ezért azt e határozat közzétételének napjával megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Budapest XVII. kerület L4 jelű, intenzív kertvárosias lakóterület keretövezetbe sorolt területeire vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről szóló 12/2007. (IV. 10.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) alkotmányossági vizsgálatát két indítványozó kezdeményezte. Az indítványokat az Alkotmánybíróság a tárgy azonosságára tekintettel – az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, többször módosított és egységes szerkezetbe foglalt 2/2009. (I. 3.) Tü. határozat (ABK 2009. január 3.) 28. § (1) bekezdése alapján – egyesítette és együttesen bírálta el.

1. Az indítványozó elsődlegesen annak megállapítását kérte, hogy az Ör. egésze az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 21. § (1) bekezdésébe ütközik, így ellentétes az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével. Másodsorban az Ör. 3. §-ában a „rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell” szöveg ellentétes a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) 12. §

(2) bekezdésével, így szintén az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését sérti. Az indítványozó az Ör. egésze, illetve a 3. § megjelölt szövegrésze alkotmányellenességének megállapítását és *ex tunc* hatályú megsemmisítését kérte.

2. A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal hivatalvezetője (a továbbiakban: hivatalvezető) a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 98. § (3) bekezdésében biztosított törvényességi ellenőrzési jogkörében eljárva vizsgálta az Ör.-t. Az ellenőrzés eredményeként megállapította, hogy az Ör. 3. §-ában a „rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell” szöveg alkotmányellenes, mert a rendeletnek a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra való visszamenőleges alkalmazását jelenti. A hivatalvezető a jogbiztonság alkotmányos követelményének sérelmét állítva észrevételezte, hogy az Ör. 2. § (2) bekezdése a változtatási tilalom alóli kivételek megfogalmazásakor „az építésügyi hatóság döntési kompetenciáját képező kérdést vont rendeletalkotási tárgykörbe.” Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a törvényességi észrevételben foglaltakkal nem értett egyet, azokat nem fogadta el. Ezt követően a hivatalvezető az Ötv. 99. § (2) bekezdés a) pontja alapján indítványozta az Alkotmánybíróságnál az Ör. 2. § (2) bekezdésének, valamint 3. §-ának felülvizsgálatát és megsemmisítését, „mivel összeegyeztethetetlenek az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamiság szerves részét alkotó jogbiztonság követelményével.”

II.

Az indítványokkal érintett jogszabályi rendelkezések a következők:

1. Az Alkotmány rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„44/A. § (2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. A Jat. rendelkezése:

„12. § (2) A jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.”

3. Az Étv. rendelkezései:

„20. § (1) A településrendezési feladatok megvalósítása, továbbá a természeti, környezeti veszélyeztettség megelőzése érdekében az érintett területre változtatási, telekalakítási, illetőleg építési tilalom (a továbbiakban együtt: tilalom) rendelhető el.

(...)

(7) A tilalom nem terjed ki:

a) a tilalom hatálybalépésekor érvényes építésügyi hatósági engedéllyel megvalósuló építési javítási-karbantartási és a jogszabályokban megengedett más építési munkákra,

b) a korábban gyakorolt használat folytatására,

c) az állékonyságot, életet és egészséget, köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztető kármegelőzési, kárelhárítási tevékenységre, továbbá

d) az a) pont szerinti, hatósági engedélyhez kötött építési munkáknak a településrendezési követelményeket nem érintő módosítására irányuló építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra,

e) a honvédelmi és a kiemelt fontosságú honvédelmi területre.

21. § (1) A helyi építési szabályzat, illetőleg a szabályozási terv készítésére vonatkozó írásos megállapodás meglete esetén a helyi építési szabályzat, illetőleg a szabályozási terv készítésének időszakára azok hatálybalépéséig, de legfeljebb három évig az érintett területre a települési önkormányzat rendelettel változtatási tilalmat írhat elő.”

„22. § (1) A változtatási tilalom alá eső területen – a 20. § (7) bekezdésében foglalt esetek kivételével – telket alakítani, új építményt létesíteni, meglévő építményt átalakítani, bővíteni, továbbá elbontani, illetőleg más, építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött értéknövelő változtatást végrehajtani nem szabad.”

4. Az Ör. rendelkezései:

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 21. §-ában nyert felhatalmazás alapján a kerület egészére vonatkozó, folyamatban lévő szabályozási tervben foglaltak megvalósulása érdekében az alábbi rendeletet alkotja:

„1. § Jelen rendelet hatálya a Helikopter út – Svachulay Sándor utca – Magyarszárnyak utca – Újmajori utca által határolt terület, valamint a Strázsahegyi dűlő – Törpegém utca – Zsoltina köz – 138214/38 hrsz-ú terület – Függőcinege utca – Ecseri dűlő – (138215/1) hrsz-ú út által határolt terület kivételével Budapest XVII. kerület L4 jelű intenzív kertvárosias lakóterület keretövezetbe sorolt területeire terjed ki.

2. § (1) Az Önkormányzat Budapest XVII. kerületnek e rendelet 1. §-ában meghatározott területére – a (2)–(3) bekezdésben foglalt kivételekkel – változtatási tilalmat rendel el.

(2) Nem terjed ki a változtatási tilalom az 1. §-ban meghatározott területen található ingatlanra, amennyiben az ingatlanra vonatkozó építési engedély iránti kérelem elbírálása során az alábbi feltételek teljesíthetőek:

1. Telkenként minden lakáshoz legalább 300 m² telekterület biztosítandó, de összközműves kistelkes területeken – már kialakult telekméret esetén – a 400 m²-t meghaladó mértékű telken is kialakítható két lakás. A 900 m²-t meghaladó méretű telken

maximum három lakás alakítható ki. A lakásszám rovására más önálló rendeltetés is kialakítható.

2. Lakásonként 1 db gépjárműtároló létesíthető, illetve parkolóhely kialakítása esetén lakásonként 20 m² beépített alapterület hozzáadásával kell a beépítettséget számítani.

3. A 20,00 m-nél kisebb utcafrontú telekre 1 gépjármű behajtó létesíthető. A 20,00 m-nél szélesebb utcafrontú telekre legfeljebb 2 gépjármű behajtó létesíthető. A gépjármű behajtó legnagyobb szabad nyílászélessége: 5,00 m lehet.

4. A meglévő terepfelszín megváltoztatásának engedélyezhető legnagyobb mértéke 0,50 m lehet, kivétel az 5,00 m-nél nem szélesebb gépjármű lehajtó.

(3) Nem terjed ki a változtatási tilalom:

1. a telekalakítási és bontási eljárásokra
2. az L4 intenzív kertvárosias lakóterületek alapintézményi övezeteire.

3. § E rendelet 2007. április 10. napján lép hatályba, de rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

III.

Az indítványok az alábbiak szerint megalapozottak.

1. A képviselő-testület az Étv. 21. §-ban kapott felhatalmazásra hivatkozva alkotta meg az Ör.-t.

A helyi önkormányzat rendeletalkotási hatáskörét egyrészt az Alkotmány, másrészt az Ötv. állapítja meg. Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében meghatározott alkotmányos korlát szerint a helyi önkormányzat feladatkörében rendeletet alkothat, amely azonban nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. Az Ötv. 16. § (1) bekezdése előírja, hogy a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá a törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.

Az Étv. taxatív meghatározza a változtatási tilalom elrendelésének feltételeit és tartalmát. Az Étv. 20. § (1) bekezdés alapján változtatási tilalom a településrendezési feladatok megvalósítása, továbbá a természeti, környezeti veszélyeztetettség megelőzése érdekében rendelhető el. A változtatási tilalom célja az építési szabályozások meghatározó átalakítása előtt egy adott terület megóvása attól, hogy azon visszafordíthatatlan, értéknövelő beavatkozások történjenek. Az Alkotmánybíróság korábban kifejtette, hogy a változtatási tilalom elrendelése a tulajdon feletti rendelkezési jogot mint a tulajdonhoz tartozó részjogosítványt meghatározott időtartamra korlátozhatja. A tulajdonkorlátozás alapjául szolgáló közérdek az épített környezet védelme, illetve a településrendezési feladatok megvalósítása érdekében a helyi építési szabályzat, illetőleg a szabályozási terv elkészítésének időszakára a tervezés, illetőleg a terveknek – elfogadásuk utáni – meg-

valósíthatósága ellehetetlenülésének megakadályozása (152/B/2002. AB határozat, ABH 2002, 1591, 1595.).

Az Étv. 22. §-a e rendeltetésének megfelelően szabályozza a változtatási tilalom tartalmát. A változtatási tilalom alá eső területen telket alakítani, új építményt létesíteni, meglévő építményt átalakítani, bővíteni, továbbá elbontani, illetőleg más, építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött értéknövelő változtatást végrehajtani nem szabad. Ez alól a szigorú, mindennemű építési tevékenységgel összefüggő változtatást tiltó rendelkezés alól a 20. § (7) bekezdése állapít meg kivételeket. Nem terjedhet ki a tilalom hatálya honvédelmi területre, illetőleg kivételesen végezhető építési munka, ha a tilalom szerzett jogokat sértene (jogerős építési engedély birtokában végzett építési munkák, a korábbi használat gyakorlása), továbbá ha az építési munka a kár megelőzését vagy elhárítását szolgálja. E szabályok alapján lehetőség van jogszabályban megengedett – engedélyhez nem kötött – építési munkák elvégzésére, ha azok nem járnak értéknövelő változtatással. Az engedélyhez kötött építési munkák tekintetében egy esetben van helye hatósági engedélyezési eljárásnak, ha az már meglévő hatósági engedélynek a településrendezési követelményeket nem érintő módosítására irányul.

Az Étv.-nek a változtatási tilalomra vonatkozó szabályai kogens szabályok, nem adnak felhatalmazást arra, hogy az önkormányzat a változtatási tilalom elrendelésekor azoktól eltérjen.

Az Ör. az Étv. e rendelkezéseitől eltérő tartalmat tulajdonít a változtatási tilalomnak. Lehetőséget ad arra, hogy a változtatási tilalom fennállása alatt, az építési hatóság engedélyt adjon ki új épület létesítésére, értéknövelő beruházások végrehajtására. Az Ör. hatósági engedélyezési eljárásokat vesz ki a változtatási tilalom hatálya alól. Az Ör.-ben tényleges tartalmát tekintve tehát nem az Étv. szabályai szerinti változtatási tilalmat rendelt el az önkormányzat, hanem új építési szabályokat írt elő, valójában építési szabályzatot alkotott az érintett területre.

Ennek következményeként az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. egésze ellentétes a változtatási tilalomnak az Étv. 20. § (1) bekezdésében, a 22. § (1) bekezdésében és a 20. § (7) bekezdésében meghatározott törvényi szabályozásával. Mivel így sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében kijelölt alkotmányos korlátozást, az Alkotmánybíróság az Ör. egészét megsemmisítette.

2. Az Alkotmánybíróság az Ör. alkotmányellenességét az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésének sérelme miatt megállapította, ezért – gyakorlatának megfelelően [61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.] – az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével fennálló ellentétét nem vizsgálta.

Az Alkotmánybíróság határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét az Abtv. 41. § alapján rendelte el.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k., *Dr. Bragyova András s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k., *Dr. Kiss László s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k., *Dr. Lenkovich Barnabás s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k., *Dr. Trócsányi László s. k.,*
előadó alkotmánybíró alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1163/B/2007.

Az Alkotmánybíróság 59/2009. (V. 22.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény egyes rendelkezéseinek Budapest főváros területén történő végrehajtásáról szóló 83/2005. (XII. 16.) Föv. Kgy. rendelet 3. § (2) bekezdése alkotmányellenes, ezért azt megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

A regionális közigazgatási hivatal vezetője – miután törvényességi észrevételének a képviselő-testület nem adott helyt – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 99. § (2) bekezdés

a) pontja alapján, az Alkotmánybíróságnál kezdeményezte a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény egyes rendelkezéseinek Budapest főváros területén történő végrehajtásáról szóló 83/2005. (XII. 16.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Kgyr.) 3. § (2) bekezdése alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését.

Az indítványozó a Kgyr. 3. § (2) bekezdésével kapcsolatban azt állította, hogy a Fővárosi Közgyűlés a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tszt.) 52. § (2) bekezdésében meghatározott rendeletalkotás kereteit túllépve, magasabb szintű jogszabályban foglaltaknál szigorúbb szabályokat állapított meg a főváros egész területére vonatkozóan. Az indítványozó szerint a Tszt. nem ad ugyanis lehetőséget a helyi önkormányzat képviselő-testületének arra, hogy előírja, milyen fűtési rendszerrel váltható fel a távhőszolgáltatás.

A Kgyr. 3. § (2) bekezdése által hivatkozott, a levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) értelmében pedig kifejezetten az egyedi engedélyezés során eljáró hatóság feladata vizsgálni azt, hogy a megvalósítandó energiaellátó létesítmény veszélyes levegőterhelést vált-e ki; az új energiaellátó rendszerre vonatkozó korlátozásokat azonban a helyi önkormányzat rendelete nem állapíthat meg.

Mindezek alapján az indítványozó szerint a Kgyr. 3. § (2) bekezdése mint magasabb szintű jogszabályokkal ellentétes rendelkezés sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését.

A fentiekben túlmenően az indítványozó szerint a Kgyr. 3. § (2) bekezdése, miközben a távhőszolgáltatásról történő leválást megnehezíti a Közgyűlés „saját cégének jelent előnyt”, s ezáltal az Alkotmány 9. § (2) bekezdését sérti.

II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:

„9. § (2) A Magyar Köztársaság elismeri és támogatja a vállalkozás jogát és a gazdasági verseny szabadságát.”

„44/A. § (1) A helyi képviselőtestület:

a) önkormányzati ügyekben önállóan szabályoz és igazgat, döntése kizárólag törvényességi okból vizsgálható felül,

(...)

(2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. Az Ötv. érintett rendelkezése:

„16. § (1) A képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.”

3. A Tszt. érintett rendelkezései:

„6. § (2) Az önkormányzat képviselő-testülete:

a) rendeletben határozza meg a távhőszolgáltató és a felhasználó közötti jogviszony részletes szabályait, valamint a hőmennyiségmérés helyét, ideértve a mérés technológiai helyét is;

b) ellátja a törvény által hatáskörébe utalt ármegállapítói feladatokat, valamint rendeletben határozza meg az áralkalmazási és díjfizetési feltételeket. A szolgáltatói hőközponti, a felhasználói hőközponti, valamint hőfogadó állomási mérés közötti eltérésekre való tekintettel az önkormányzat képviselő-testülete külön díjalkalmazási feltételeket határozhat meg ezen mérések esetére. Az önkormányzat képviselő-testülete az ármegállapítás előtt köteles a fogyasztóvédelmi hatóság, továbbá a felhasználói érdekképviselők véleményét kikérni. A véleményalkotáshoz szükséges információkat az önkormányzat képviselő-testülete az ármegállapítás előtt 20 nappal köteles a felhasználói érdekképviselők rendelkezésére bocsátani;

c) rendeletben kijelöli azokat a területeket, ahol területfejlesztési, környezetvédelmi és levegő-tisztaságvédelmi szempontok alapján célszerű a távhőszolgáltatás fejlesztése;

d) megállapítja a távhőszolgáltatás szüneteltetésének és a felhasználók korlátozásának feltételeit, a korlátozás szabályait és sorrendjét, valamint a távhőszolgáltató azzal kapcsolatos jogait és kötelezettségeit;

e) rendeletben határozza meg az új vagy növekvő távhőigénnyel jelentkező felhasználási hely tulajdonosától kérhető csatlakozási díjat;

f) rendeletben határozza meg a szolgáltatói hőközpontok e törvényben előírt megszüntetésének, illetve a szolgáltatói hőközpontot kiváltó berendezések létesítésének forrását, határidejét és egyéb feltételeit;

g) rendeletben határozza meg az e törvény 43. § (3) bekezdésében foglaltak megvalósításának módját és határidejét.”

„38. § (1) Az általános közüzemi szerződés határozatlan időre szól. Az egyedi közüzemi szerződés – ha a felek eltérően nem állapodtak meg – határozott időtartamra szól.

(2) Az általános közüzemi szerződést a felhasználó 30 napos felmondási időpontra, a kormány e törvény végrehajtásáról szóló rendeletében meghatározott módon mondhatja fel, ha együttes feltételként:

a) a felmondáshoz a távhővel ellátott épület tulajdonosi közössége az összes tulajdoni hányad szerinti legalább négyötödös szavazattöbbségű határozatával hozzájárul és az épületben a távhőellátással azonos komfortfokozatú más hőellátást valósít meg;

b) a szerződés felmondása nem okoz jelentős kárt más számára, és nem korlátozza mások tulajdonosi, használoi, bérlői jogait;

c) viseli azokat a költségeket, amelyek a felhasználói berendezéseknek a felmondás következtében szükséges műszaki átalakításával merülnek fel;

d) a szerződés felmondását a meglévő rendszer műszaki megoldása lehetővé teszi és a felmondás nem ütközik egyéb jogszabályba.

(3) Amennyiben a felhasználó az általános közüzemi szerződést a (2) bekezdés alapján felmondja, ismételt távhő-szolgáltatási közüzemi szerződés megkötéséhez a távhőszolgáltató üzletszabályzatában rögzített feltételek teljesítése szükséges.

(4) Egyedi közüzemi szerződést az egyéb felhasználó a szerződésben meghatározott felmondási idővel, az abban meghatározott időpontra mondhatja fel.

(5) Abban az esetben, ha a távhővel ellátott épületben lévő, külön tulajdonban és külön használatban álló épületrészben kívánják a távhő igénybevételét megszüntetni, az épületrész tulajdonosa és a felhasználó közösen kezdeményezheti az általános közüzemi szerződés módosítását, ha együttes feltételként:

a) a megszüntetéshez a távhővel ellátott épület tulajdonosi közösségének valamennyi tagja hozzájárul;

b) az épületrészben a távhőellátással azonos komfortfokozatú hőellátást valósítanak meg, amely az épület távhőellátását biztosító felhasználói berendezéstől függetlenül üzemeltethető;

c) a megszüntetés nem okoz jelentős kárt az épület többi tulajdonosa számára, és nem korlátozza mások tulajdonosi, használói, bérlői jogait;

d) viseli azokat a költségeket, amelyek a felhasználói berendezéseknek a szolgáltatás igénybevételének megszüntetésével összefüggésben szükséges műszaki átalakításával merülnek fel;

e) a szolgáltatás igénybevételének megszüntetését a meglévő rendszer lehetővé teszi és az nem ütközik egyéb jogszabályba.

(6) A közüzemi szerződés és a felhasználó, illetve a díjfizető díjfizetési kötelezettsége a felmondási idő lejártával, abban az időpontban szűnik meg, amikor a felhasználó a (2), (4) és az (5) bekezdésekben előírt valamennyi feltételt teljesítette és ezt a távhőszolgáltatónak írásban bejelentette.

(7) A közüzemi szerződést a távhőszolgáltató csak a 49. § (2) bekezdés b) és e) pontjában meghatározott szerződésszegés esetén mondhatja fel, valamint akkor, ha tudomást szerez arról, hogy a vele szerződéses kapcsolatban álló felhasználó a távhő vételezését a felhasználási helyen megszüntette. Ebben az esetben a közüzemi szerződés felmondása miatt az épületben, épületrészben bekövetkező kár a felhasználót terheli.

(8) Amennyiben a felhasználó a távhővel ellátott épületben lévő, közös tulajdonban és közös használatban lévő épületrész fűtését meg kívánja szüntetni, és ez a közüzemi szerződés módosítását teszi szükségessé, a szerződés módosítására vonatkozó igényt a távhőszolgáltató nem utasíthatja el.”

„52. § (2) A Távhő-szolgáltatási Közüzemi Szabályzatban foglaltakkal összefüggésben az önkormányzat képviselő-testülete rendeletben további részletes szabályokat határozhat meg.”

„60. § (3) Az önkormányzat képviselő-testülete rendeletben szabályozza a 6. § (2) bekezdésében és az 52. § (2) bekezdésében meghatározott, hatáskörébe utalt feladatokat.”

4. A Kgyr. érintett rendelkezése:

„3. § (1) A meglévő vagy létesítésre engedélyezett távhővezeték-hálózat nyomvonalának 200 m-es körzetében az épületek, létesítmények hőellátó rendszerének megvalósításakor vizsgálni kell a távhőszolgáltatással való hőenergia-ellátás lehetőségét.

(2) Az (1) bekezdés szerinti körzetekben új létesítmények kialakításakor vagy a meglévő energiaellátó rendszerek átalakításakor a levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet előírásai szerint a helyi emisszióval nem járó rendszereket (különösen távhőt, villamos energiát, napenergiát hasznosító berendezéseket) kell alkalmazni.”

III.

Az indítvány megalapozott.

A helyi önkormányzat rendeletalkotási hatáskörét az Alkotmány 44/A. §-a, valamint az Ötv. 16. §-a határozza meg.

Az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján a helyi képviselő-testület önkormányzati ügyekben önállóan szabályoz és igazgat. Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése ugyanakkor kimondja, hogy a helyi képviselő-testület rendelete nem lehet magasabb szintű jogszabállyal ellentétes. Az Ötv. 16. § (1) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy a helyi képviselő-testület törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására rendeletet alkot.

Az Alkotmánybíróság a 21/2009. (II. 26.) AB határozatában, valamint a 22/2009. (II. 26.) AB határozatában – a Tszt.-t Tszt.2.-ként megjelölve – kifejtette:

„A távhőszolgáltatás helyi közszolgáltatás, a Tszt.2. 6. § (1) bekezdése alapján a távhőszolgáltatással ellátott létesítmények távhőellátásának biztosítása a települési önkormányzat kötelezettsége. Így, mint minden közüzemi szolgáltatásra, a távhőszolgáltatásra is irányadók a polgári jognak a közüzemi szolgáltatásokra vonatkozó általános érvényű jogszabályi előírásai, és a távhőszolgáltatás sajátosságaira tekintettel a szolgáltatás biztonságának, a fogyasztók érdekeinek védelmében, valamint más energiaellátást szabályozó jogszabályi előírásokkal való összhang biztosítása érdekében külön törvény, a Tszt.2. határozza meg a távhőszolgáltatás speciális szabályait. A távhőszolgáltatás biztosítása tehát olyan helyi közfeladat, amely törvényi szabályozás alatt áll. Erre tekintettel az önkormányzat rendeletalkotási szabadsága korlátozott, a képviselő-testületet csak a törvény felhatalmazása alapján, a törvények keretei között illeti meg a szabályozás joga.

A települési önkormányzat rendeletalkotási hatáskörébe tartozó szabályozási tárgyköröket a Tszt.2. 6. § (2) bekezdése, valamint 52. § (2) bekezdése határozza meg, a 60. § (3) bekezdése kifejezetten kimondja azt is, hogy a képviselő-testület e szabályok keretei között alkot rendeletet.

A Tszt.2. 6. § (2) bekezdés c) pontja alapján a képviselő-testület arra rendelkezik felhatalmazással, hogy területében kijelölje azokat a területeket, ahol területfejlesztési, környezetvédelmi és levegőtisztaság-védelmi szempontok alapján a távhőszolgáltatás fejlesztése célszerű. A Tszt.2. rendeletalkotási felhatalmazást tartalmazó rendelkezései alapján a képviselő-testületnek arra nincs felhatalmazása, hogy területében kötelezővé tegye a távhőszolgáltatás igénybevételét és megtiltsa a közüzemi szerződés felmondását.

A távhőszolgáltatás – különösen a lakossági felhasználók tekintetében – természetes monopolhelyzetet élvező szolgáltatás, ezért a távhőszolgáltatás szabályozásában kitüntetett szerepe van a fogyasztók védelmének.

Amint arra a Tszt.2. indoklása is rámutat, a fogyasztóvédelem egyik fontos eleme a szolgáltatás igénybevevőjének az a joga, hogy a közüzemi szerződést felmondhatja. Ezért a Tszt.2. a felhasználó jogaként szabályozza az általános közüzemi szerződés felmondását, azzal, hogy a 38. §-a részletesen szabályozza a felmondás feltételeit, ezzel biztosítva azt, hogy a szerződés felmondása más felhasználók jogait ne korlátozza, azok tulajdonában kárt ne okozzon, illetőleg ne veszélyeztesse a szolgáltatói és a felhasználói rendszer zavartalan működését. A Tszt.2. ugyanezen §-a lehetőséget ad a törvényi feltételek betartása mellett, távhővel ellátott épületben, épületrészben a távhőszolgáltatás igénybevételének megszüntetésére is.” (ABK 2009. február, 147, 150.; 151, 153.)

A Tszt. fentiekben hivatkozott 6. § (2) bekezdése, 52. § (2) bekezdése, illetve 60. § (3) bekezdése alapján a helyi képviselő-testületnek nincs felhatalmazása arra, hogy területében a hőellátó rendszerek kialakítását, átalakítását korlátozza, s az érintettek számára távhőszolgáltatás igénybevételét tegye kötelezővé. (Bár a Kgyr. érintett rendelkezése más, helyi emisszióval nem járó energiaellátó rendszerek, mint pl.: villamos energia, napenergiát hasznosító berendezések alkalmazását is kötelezővé teszi, de elsősorban a távhőszolgáltatás igénybevételére kötelez, hiszen a legtöbb esetben feltehetően csak távhőszolgáltatással váltható fel a helyi emisszióval járó hőenergia-ellátás.) A Kgyr. 3. § (2) bekezdése által hivatkozott Korm. rendelet sem tartalmaz, de nem is tartalmazhat olyan önkormányzati jogalkotásra vonatkozó felhatalmazást, amelynek alapján önkormányzati rendelet kötelezővé tehetné a helyi emisszióval nem járó rendszerek alkalmazását.

A Kgyr. 3. § (2) bekezdésének az az előírása, amely meghatározott, távhővel ellátott területen a távhőszolgáltatás alkalmazására kötelez, ellentétes a Tszt. 38. §-ában foglalt rendelkezéssel, mely a felhasználó jogaként szabályozza az általános közüzemi szerződés felmondását, a távhőszolgáltatás igénybevételének megszüntetését. Ezért az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Kgyr.-nek a Tszt. szabályaival ellentétes 3. § (2) bekezdése az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésébe ütközik, s így a Kgyr. e rendelkezését megsemmisítette.

Mivel az Alkotmánybíróság a rendelkező részben megjelölt rendelkezés alkotmányellenességét a fentiek alapján megállapította – állandó gyakorlatának megfelelően – az indítványokban felhívott további alkotmányi rendelkezéssel [az Alkotmány 9. § (2) bekezdésével] fennálló ellentétet már nem vizsgálta. [61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.; 56/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 478, 482.; 35/2002. (VII. 19.) AB határozat, ABH 2002, 199, 213.; 4/2004. (II. 20.) AB határozat, ABH 2004, 66, 72.; 9/2005. (III. 31.) AB határozat, ABH 2005, 627, 636.]

A Kgyr. megsemmisített rendelkezése az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 42. § (1) bekezdése alapján e határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzététele napján vesztí hatályát.

Dr. Balogh Elemér s. k., *Dr. Bragyova András s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 85/H/2008.

VII. Jogegységi határozatok

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata

2/2009. PJE

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának jogegységi tanácsa a Polgári Kollégium vezetője által indítványozott jogegységi eljárásban döntött a Legfelsőbb Bíróság PK 172. számú kollégiumi állásfoglalása felülvizsgálatáról és meghozta a következő

jogegységi határozatot:

1. a) A per első tárgyalása elmulasztásának jogkövetkezményeként – törvényben meghatározott perek (pertípusok) kivételével – valamennyi perben helye van bírósági meghagyás kibocsátásának. A törvényben írt feltételek fennállása esetén a bíróság nem mellőzheti a bírósági meghagyás kibocsátását.

b) A fizetési meghagyás ellen benyújtott ellentmondás alapján kitűzött tárgyalás elmulasztása esetén – mind a kisértékű, mind a kisértékűnek nem minősülő perekben – kizárt a bírósági meghagyás kibocsátása, ha a fizetési meg-

hagyással szemben előterjesztett ellentmondás érdemi elenkérelmet (védekezést) tartalmaz.

c) A pert megelőző eljárásban tett érdemi nyilatkozat önmagában nem akadály a bírósági meghagyás kibocsátásának.

d) A bírósági meghagyás csak a kereset leszállítása esetén térhet el a keresetlevélben közölt kereseti kérelemtől.

e) A bírósági meghagyásban a bíróság minden olyan rendelkezést megtehet, amelyet az ítélet tartalmazna.

f) A bírósági meghagyás a szabályszerűen benyújtott ellentmondás folytán hatályát veszti, ezért a bíróságnak nem kell hatályon kívül helyeznie.

g) Ha a bírósági meghagyással szemben benyújtott ellentmondás alapján kitűzött új tárgyalást mindkét peres fél elmulasztja – és a mulasztáshoz törvény eltérő jogkövetkezményt nem fűz – az eljárás szünetelésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

2. A Legfelsőbb Bíróság PK 172. számú állásfoglalása e jogegységi határozat közzétételétől nem alkalmazható.

INDOKOLÁS

I.

A felek perbeli aktivitásának igénye szükségessé tette a mulasztás szankcióinak szigorítását, ezért az 1972. évi 26. számú törvényerejű rendelet (a továbbiakban: III. Ppn.) a Pp. 136. §-ának módosításával és a Pp. 136/A. § beiktatásával bevezette a bírósági meghagyás jogintézményét. A bírósági meghagyás alkalmazásával kapcsolatban felmerült bizonytalanságok elhárítására a Legfelsőbb Bíróság PK 400. szám alatt kollégiumi állásfoglalást alkotott (közzétéve: a Bírósági Határozatok 1975/12. számában). A polgári kollégiumi állásfoglalások újrászámozása során PK 172. számmal megjelölt állásfoglalás *a)–g)* pontokból áll.

A Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiumának vezetője a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 29. §-a (1) bekezdésének *a)* pontja és 31. §-a (1) bekezdésének *a)* pontja alapján indítványozta a Legfelsőbb Bíróság PK 172. számú kollégiumi állásfoglalásának felülvizsgálatát és e tárgyban jogegységi határozat meghozatalát.

A jogegységi határozat kezdeményezésének oka az, hogy a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2008. évi XXX. törvény módosította a bírósági meghagyásra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) Ötödik Részének beiktatásával a XXVI. Fejezetben megalkotta a kisértékű perekre vonatkozó új szabályokat. A kollégiumi állásfoglalás felülvizsgálata azért is szükségessé vált, mert annak szövege több hatályon kívül helyezett, illetve módosított jogszabályi rendelkezésre utal [így a Pp. 125. § (4) bekezdésére,

136/A. §-ának (3) bekezdésére és 319. §-ának (1) bekezdésére, illetve a Pp. 1. §-ára és 3. §-ára].

Az indítványban foglaltak értelmében a PK 172. számú kollégiumi állásfoglalás rendelkező részének különösen a *b)* pontja igényel felülvizsgálatot, de az időközben bekövetkezett jogszabályi változásokra tekintettel módosításra szorulnak az *a)* és *c)–g)* pontjai is.

II.

A legfőbb ügyész képviselőjének a jogegységi tanács nem nyilvános ülésén kifejtett álláspontja szerint az időközben bekövetkezett jogszabályi változásokra tekintettel a PK 172. számú kollégiumi állásfoglalás tárgyában indokolt jogegységi döntés hozatala. Ennek keretében az állásfoglalás *a)*, *b)* és *g)* pontjaiban foglalt iránymutatások tartalmi változtatást igényelnek; a *c)–f)* pontok iránymutatásai a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján is helytállóak, azonban az állásfoglalásnak a *c)* és *f)* pontokhoz fűzött indokolása pontosítást igényel.

III.

1. *a)* A bírósági meghagyás kibocsátásának feltételei a Pp. 136. §-a (1)–(2) bekezdéseinek egybevetése alapján állapíthatók meg.

Ezek:

- 1.) az első tárgyalást az alperes elmulasztja,
- 2.) az alperes részéről az írásbeli védekezés hiánya,
- 3.) a felperesnek a bírósági meghagyás kibocsátására irányuló kérelme és
- 4.) nincs helye a per megszüntetésének.

A Pp. más rendelkezései tartalmazzák azokat az eseteket, amelyekben a törvény kifejezetten kizárja a bírósági meghagyás kibocsátását [házassági perekben Pp. 288. § (1) bek., apasági és származás megállapítása iránti egyéb perekben Pp. 293. § (1) bek., a szülői felügyelet megszüntetésére irányuló perekben Pp. 302. § (1) bek., gondnokság alá helyezési perben Pp. 309. § (4) bek.; közigazgatási perben Pp. 335. §, a társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránti perekben Pp. 341. § és sajtó-helyreigazítási perben Pp. 345. § (1) bek.].

A bírósági meghagyás kibocsátását külön törvény is kizárhatja [így pl. a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény kizárja].

Mindezekből változatlanul az következik, hogy – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén valamennyi perben helye van bírósági meghagyás kibocsátásának.

A PK 172. számú állásfoglalásnak a PK 297. számú állásfoglalással módosított *a)* pontja a bírósági meghagyás kibocsátásának mérlegelését indokolatlanul kapcsolja össze a Pp. 136. §-ának (2) bekezdésében meghatározott permegszüntető ok hiányával, mert a Pp. 136. §-ának

(2) bekezdése egyértelműen kizárja a bírósági meghagyás kibocsátását, ha a per megszüntetésének lenne helye. Az a kérdés tehát, hogy a meghagyás kibocsáthatóságát illetően megilleti-e a bíróságot a mérlegelési lehetőség, a per megszüntető ok fennállásától teljesen független, önálló megítélés alá esik.

A kollégiumi állásfoglalás a Pp. általános elveire, és különösen a törvény céljára hivatkozással tartalmazza azt az iránymutatást, mely szerint a bíróság kifejezett törvényi felhatalmazás nélkül is mellőzheti a bírósági meghagyás kibocsátását, ha a kereseti kérelmet vagy annak meghatározott részét a Pp. 136. §-át módosító III. Ppn. 23. §-ához fűzött miniszteri indokolás szóhasználatával élve „aggályosnak tartja”.

A bírósági meghagyás kibocsátásának mellőzésére alapot adó esetekre a jogirodalom gyakran olyan példákat hoz fel (kétséges a fél jogképessége vagy cselekvőképessége, aktív vagy passzív perbeli legitimációja stb.), amelyekre tekintettel azért nem kerülhet sor a bírósági meghagyás kibocsátására, mert – ha ez a kétség a tárgyalás előkészítése során nem osztható el – a per megszüntetésének van helye.

A Legfelsőbb Bíróság az *a)* pontban foglalt iránymutatásának indokaként a Pp. 1. §-ára és 3. §-ának (1) bekezdésére hivatkozott, melyeknek az állásfoglalás meghozatalakor hatályos szövege értelmében a bíróságnak – a törvény céljának megfelelően – az a feladata, hogy a felmerült jogviták eldöntését az igazság alapján biztosítsa. A törvénynek a kollégiumi állásfoglalásban idézett 1. §-át az 1999. évi CX. törvény (a továbbiakban: VIII. Ppn.) 2. §-a hatályon kívül helyezte és újrafoglalmazta a törvény célját, egyben módosította a 3. § (1) bekezdésének szövegét is. A bírósági peres eljárással szemben 2000. január 1-jei hatállyal megfogalmazott törvényi követelmények értelmében a bíróság feladata a törvény céljának az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikke alapján megfogalmazott, ún. „fegyverek egyenlősége” elvvel és a felek önrendelkezési jogát, cselekvési autonómiáját kifejező rendelkezési elvvel összhangban történő értelmezése.

Ezeket az eljárási alapelveket is szem előtt tartva a Pp. hatályos szövegéből nem vezethető le az az értelmezés, amely szerint a bíróságot kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában is megilleti az a jog, hogy mellőzze a bírósági meghagyás kibocsátását, ha annak törvényi feltételei fennállnak.

A Pp. 136. §-ának (4) bekezdésében foglaltak sem támasztják alá ezt az értelmezést, mert a törvény ehelyütt arra a kivételes eljárási helyzetre tartalmaz rendelkezést, amikor az első tárgyalásra megidézett és megjelent tanú vagy szakértő kihallgatása során szerzett adatok alapján mellőzhető a bírósági meghagyás.

1. *b)* A kollégiumi állásfoglalás *b)* pontja szerint a fizetési meghagyás ellen benyújtott ellentmondás alapján kitűzött tárgyalás elmulasztása esetén nem bocsátható ki bírósági meghagyás. Ennek a rendelkezésnek az adta az alapját, hogy a Pp. korábban hatályos 319. §-ának (1) bekezdésében foglaltak értelmében a fizetési meghagyásnak bár-

milyen címen előterjesztett megtámadása ellentmondásnak számított és ekként az ellentmondás ténye már kifejezte az alperesnek a keresettel szembeni védekezését, ami a bírósági meghagyás kibocsátását kizáró ok.

A Pp.-be újonnan beiktatott Ötödik Részben, a XXVI. Fejezetben szabályozott kisértékű perekre vonatkozóan kifejezetten a PK 172. számú kollégiumi állásfoglalás előzőekben ismertetett *b)* pontja miatt került sor a Pp. 390. §-a (1) bekezdésének beiktatására. E rendelkezés szerint a fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás nem akadályozza a bírósági meghagyás kibocsátásának.

Ilyen törvényi szabályozás mellett a Legfelsőbb Bíróság PK 172. számú állásfoglalásának *b)* pontja az eredeti tartalommal nem tartható fenn.

Ez a megállapítás azonban nem csak a kisértékű perekre, hanem az ilyenek nem minősülő, fizetési meghagyással indult egyéb perekre is vonatkozik. Ennek az az oka, hogy a Pp. 319. §-a (1) bekezdésének idézett rendelkezését a VIII. Ppn. 174. §-ának (1) bekezdése hatályon kívül helyezte. A Pp. hatályos 319. §-ának (2) bekezdése szerint a kötelezettnek a követelésre az ellentmondásban nyilatkoznia kell. Ennek során előadhatja a védekezésének alapjául szolgáló tényeket, valamint ezek bizonyítékait; okirati bizonyítékait eredetiben vagy másolatban csatolhatja.

A fizetési meghagyással szemben az előzőeknek megfelelő tartalommal benyújtott ellentmondás érdemi – és értelemszerűen írásba foglalt – védekezést tartalmaz, ami a Pp. 136. §-a (2) bekezdésének a kisértékű perekben is alkalmazandó szabálya szerint kizárja a bírósági meghagyás kibocsátását. Nem zárja ki azonban a bírósági meghagyás kibocsátását az olyan ellentmondás, amelyben a kötelezett érdemi védekezést nem ad elő [Pp. 319. § (3) bek.].

Mindezeket egybevetve, a perek ésszerű időn belül történő befejezéséhez fűződő törvényi követelménynek [Pp. 2. § (1) bek.] is az a jogértelmezés felel meg, ami a Pp. új 390. §-ának (1) bekezdésében foglalt rendelkezést azzal a tartalommal teszi általánossá, hogy önmagában a fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás nem zárja ki a bírósági meghagyás kibocsátását.

A Pp. 136. §-a (2) bekezdésének változatlanul hatályos és a kisértékű perekre is alkalmazandó szabálya szempontjából az ellentmondás akkor minősül védekezésnek és így csak akkor akadályozza a bírósági meghagyás kibocsátásának, ha érdemi védekezést tartalmaz, azaz abból pontosan megállapíthatók azok a tények, amelyekre hivatkozással az ellentmondással élő kötelezett vitatja a jogosult követelését. Ilyen esetben a bíróság az első tárgyalást annak ellenére is megtartja, hogy azon az alperes (vagy képviselője) személyesen nem jelent meg.

1. *c)* A Legfelsőbb Bíróság a kollégiumi állásfoglalása *c)* pontját a Pp. 125. §-ának (4) bekezdésével indokolta, amelynek értelmében az alperes a kereseti kérelemre a kitűzött határnap előtt írásban is nyilatkozhat. E rendelkezés helyébe a VIII. Ppn. 22. §-a 2000. január 1. napjától új rendelkezést iktatott. Az alperesnek a kitűzött határnap előtti nyilatkozattételi lehetőségéről a hatályos Pp. a 126. §-ának

(3) bekezdésében rendelkezik. Változatlan viszont a Pp. 136. §-a (2) bekezdésének a kollégiumi állásfoglalás indokolásában hivatkozott szövege, melynek értelmében csak a bírósági eljárásban, a már kézbesített keresetlevélre tett nyilatkozatot lehet védekezésnek tekinteni. A Pp. 126. §-a (3) bekezdésének és 136. §-a (2) bekezdésének egybevetésén alapuló jogi következtetést nem befolyásolja a jogalkotásnak az az iránya sem, amelynek révén a hatályos jogunkban egyre bővülnek a pert megelőző (perelhárító) eljárások.

1. *d)* A Pp. 136. §-a (2) bekezdésének hatályos rendelkezéséből következik, hogy a bírósági meghagyás kibocsátása feltételezi a kereseti kérelemnek az alperessel való előzetes közlését. Ha ez nem történt meg, bírósági meghagyás kibocsátásának nincs helye. Hasonló a helyzet a keresetnek a tárgyaláson történt megváltoztatása esetén: ez is szükségessé teszi a megváltoztatott keresetnek az alperessel való közlését.

Nem sérti azonban az alperes érdekét, ha a keresetváltoztatás csupán a kereset leszállításában áll és ezt vele nem közölték. Nincs ezért akadálya annak, hogy a bíróság a leszállított keresetnek megfelelően bocsássa ki a meghagyást, ha a felperes a keresetét – esetleg éppen az alperes részteljesítésére figyelemmel – az első tárgyaláson leszállítja. Ha azonban a felperes az alperessel közölt keresetét felemeli, vagy újabb kereseti kérelmet terjeszt elő, ezt feltétlenül közölni kell az alperessel, enélkül a bírósági meghagyás nem bocsátható ki.

1. *e)* A bírósági meghagyás tartalmára vonatkozó szabályok továbbra is a Pp. 136. §-ának (3) bekezdésében találhatóak. E rendelkezésekből kitűnik, hogy a meghagyásnak a jogvitával összefüggő kérdések eldöntését kell magában foglalnia, vagyis lényegében az ítéletet kell pótolnia. Ebből következik, hogy a bírósági meghagyásnak tartalmaznia kell minden olyan rendelkezést, amelyet az ítélet tartalmazna, ha a bíróság ítéletet hozott volna (pl. előzetes végrehajthatóság, az ingatlanügyi hatóság megkeresése stb.).

1. *f)* A bírósági meghagyás elleni perorvoslati jogra és a perorvoslat módjára a Pp. 136/A. §-ának (1) bekezdésében foglalt rendelkezések az irányadók. E szakasz (2) bekezdése értelmében az ellentmondás a bírósági meghagyással szembeni rendes, nem fellebbezési perorvoslati eszköz. Előterjesztésének joghatása, hogy megakadályozza a bírósági meghagyás (vagy annak egy része) jogerőre emelkedését és le kell folytatni az elsőfokú eljárást, amelynek eredményeként az elsőfokú bíróság a perbevitelt jogvitát érdemben bírálja el.

A régi jogunkban (1911. évi I. t.c. 464. §) ismert mulasztásos (ún. makacssági) ítélet esetén a bíróság a benyújtott ellentmondás következtében kitűzött tárgyalás eredményeként döntött a megtámadott mulasztásos ítélet egészben vagy részbeni fenntartásáról vagy hatályon kívül helyezéséről. Ezzel szemben a hatályos jogunk nem rendelkezik a bírósági meghagyás hatályon kívül helyezéséről.

A jogalkotónak ezt a mulasztását a hosszú idő óta folytatott következetes bírói gyakorlat annak kimondásával pótolta, hogy az ellentmondás „önmagában hatálytalanítja a bírósági meghagyást, elenyészteti annak hatályát”. Ennek megfelelően a PK 172. számú kollégiumi állásfoglalás *f)* pontjában írtakat helyesen értelmezve a bírósági meghagyás hatályát veszti, ha valamelyik fél szabályszerű ellentmondást nyújt be. Következik ez az értelmezés a Pp. 136/A. §-a (4) bekezdésének a (3) bekezdés helyébe lépett és a 2008. évi XXX. törvény 15. §-ával módosított szövegéből is, mely szerint ha az alperes az ellentmondás alapján kitűzött újabb határnapot is elmulasztja – az említett módosítással beiktatott feltétel hiányában – a bíróság „a korábbi meghagyást” hatályában fenntartja. A „korábbi” szó használata egyértelműen arra utal, hogy ebben az esetben már nincs meglévő, hatályában fenntartható bírósági meghagyás, miután az az ellentmondás folytán külön bírósági intézkedés nélkül hatályát veszítette.

Az ellentmondás visszavonására a törvény nem tartalmaz rendelkezést.

Az ellentmondásnak a rendes perorvoslati eszközök általános jellemzőitől eltérő sajátosságai alapján azonban a bírói gyakorlat számára továbbra is fenntartható az a következtetés, hogy az ellentmondás visszavonásának nincs helye. Annál is inkább, mert az alperes az ellentmondás visszavonásával azonos hatást érhet el, ha az eljárás bármely szakában a keresetet elismerő nyilatkozatot tesz. Ezzel az eljárás ésszerű határidőben történő befejezéséhez fűződő törvényi követelmény sem szenved sérelmet, a bíróság ugyanis a kereset elismerésére alapítottan – akár az első tárgyaláson – jogerős ítéletet hozhat, amelyet a Pp. 221. §-ának (2) bekezdése, illetve (4) bekezdése szerint elegendő rövidített indokolással ellátni. Költségkímélő is ez az eljárás, mert – ha az alperes a követelést az első tárgyaláson azonnal elismeri – a peres eljárás illetéke mérsékelhető [Itv. 58. § (1) bek.].

1. *g)* A Pp. 136/A. §-ára utalással foglalható össze a bírósági meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás esetén követendő eljárás fő szabályai. Ezek a szabályok jelenleg is irányadók azzal a kiegészítéssel, hogy a Pp. módosított 136/A. §-ának (4) bekezdése szerint a bírósági meghagyás után írásban érdemben védekező alperessel szemben akkor sem lehet a meghagyást hatályában fenntartani, ha az ellentmondás alapján kitűzött újabb határnapot is elmulasztotta.

A Pp. az általános szabályok között továbbra sem rendelkezik azonban arról, hogy mi az eljárás akkor, ha az ellentmondás alapján kitűzött újabb határnapot mindkét peres fél elmulasztotta, ezért erre az esetre a mulasztás általános szabályait kell irányadónak tekinteni.

A Pp. 137. §-a (1) bekezdésének *b)* pontja szerint az eljárás szünetel, ha bármelyik tárgyaláson egyik fél sem jelenik meg, vagy a megjelent fél az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalán nem tesz, és a távollévő felperes megelőzőleg egyik esetben sem kérte, hogy a bíróság a tárgyalást távollétében is tartsa meg.

A törvény ettől eltérő rendelkezést arra az esetre sem tartalmaz, amikor a bírósági meghagyás elleni ellentmondás alapján kitűzött újabb határnapot mindkét fél elmulasztja, ezért ilyenkor is azt kell megállapítani, hogy az eljárás szünetel.

A kisértékű perek körében a Pp. – az ügyek gyors befejezése érdekében – a felek együttes mulasztásának jogkövetkezményét az általános szabályoktól eltérően állapítja meg, amikor a 390. §-ának (3) bekezdése egyértelműen úgy rendelkezik, hogy ebben az esetben a per megszüntetésének van helye. A kisértékű perekben tehát, ha az ellentmondás folytán kitűzött újabb tárgyalást mindkét fél elmulasztja – a törvény eltérő rendelkezése folytán – az eljárás szünetelésére vonatkozó rendelkezések alkalmazásának nincs helye.

2. A Bszi. 32. §-ának (4) bekezdésében és a 105. §-ában foglaltak együttes értelmezéséből adódóan az e törvény hatálybalépését megelőzően hozott kollégiumi állásfoglalás az eltérő irányutatót tartalmazó jogegységi határozat közzétételétől nem alkalmazható. A jogegységi tanács a PK 172. számú kollégiumi állásfoglalást teljes egészében felülvizsgálta, határozata az előzőekben kifejtettek szerint az abban foglaltaktól eltérő irányutatót tartalmaz. Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság PK 172. számú kollégiumi állásfoglalása e jogegységi határozat közzétételétől nem alkalmazható.

IV.

A jogegységi tanács a Legfelsőbb Bíróságnak a Bszi. 27. §-ában meghatározott feladatai ellátása során meghozott határozatát a Bszi. 32. §-ának (4) bekezdése alapján a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Budapest, 2009. május 7.

Dr. Wellmann György s. k.,
a jogegységi tanács elnöke

Dr. Orosz Árpád s. k.,
előadó bíró

Dr. Murányi Katalin s. k.,
bíró

Tamáné
dr. Nagy Erzsébet s. k.,
bíró

Dr. Udvary Katalin s. k.,
bíró

IX. Határozatok Tára

Az Országgyűlés határozatai

Az Országgyűlés 45/2009. (V. 22.) OGY határozata

az Állami Számvevőszék elnökét és alelnökeit jelölő eseti bizottság felállításáról*

1. Az Országgyűlés az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 7. § (1) bekezdésére figyelemmel az Állami Számvevőszék elnökének és alelnökeinek megválasztásához szükséges jelölés érdekében – a Hárszabály 34. § (1) bekezdése, illetve 35. §-a alapján – eseti bizottságot hoz létre.

2. A bizottság neve: az Állami Számvevőszék elnökét és alelnökeit jelölő bizottság (a továbbiakban: bizottság).

3. A bizottság feladata: jelölt állítása az Állami Számvevőszék elnöki és két alelnöki tisztségére.

4. A bizottság nyolc tagból áll. A bizottság tagjai a következők:

Elnök: Kovács Tibor (MSZP)

Alelnök: Tállai András (Fidesz)

Tagok: Boldvai László (MSZP)

Farkas Imre (MSZP)

dr. Kékesi Tibor (MSZP)

dr. Dancsó József (Fidesz)

dr. Rubovszky György (KDNP)

Lakos Imre (SZDSZ)

5. Az Állami Számvevőszék elnökjelöltjévé, illetve alelnökjelöltjévé az válik, aki legalább hat bizottsági tag „igen” szavazatát megkapta.

6. Az Országgyűlés felkéri a bizottságot, hogy a jelöltek személyéről legkésőbb 2009. november 1-jéig döntsön.

7. A bizottság megbízatása az Állami Számvevőszék elnökének és alelnökeinek megválasztásáig tart.

* A határozatot az Országgyűlés a 2009. május 18-i ülésnapján fogadta el.

8. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba. Ezzel egyidejűleg az Állami Számvevőszék alelnökeit jelölő eseti bizottság felállításáról szóló 27/2006. (VI. 27.) OGY határozat hatályát veszti.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Móring József Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Podolák György s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés
46/2009. (V. 22.) OGY
határozata**

**az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról,
tisztviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló
14/2006. (V. 31.) OGY határozat módosításáról***

Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 14/2006. (V. 31.) OGY határozat a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés

a Környezetvédelmi bizottságba
Katona Kálmán korábban megüresedett helyére
dr. Nagy Andort
a bizottság elnökévé,

a Sport- és turisztikai bizottságba
Lengyel Zoltán korábban megüresedett helyére
Szijjártó Pétert
a bizottság alelnökévé,

az Európai ügyek bizottságába
Kőhegyi István helyett
dr. Veres Jánost,

a Külügyi és határon túli magyarok bizottságába
Mesterházy Attila helyett
Kőhegyi Istvánt
a bizottság tagjává

megválasztja.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Móring József Attila s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Podolák György s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**A köztársasági elnök
határozatai**

**A köztársasági elnök
64/2009. (V. 22.) KE
határozata**

bírák felmentéséről és bírák kinevezéséről

Az Alkotmány 48. § (2) bekezdése, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 4. § (1) bekezdése alapján, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács előterjesztésére

lemondására tekintettel

Nagyné dr. Mucsi Eszter Juditot 2009. május 31-ei hatállyal,

dr. Kenyeres Tibort 2009. július 21-ei hatállyal,

nyugállományba helyezés iránti kérelmére

dr. Szabó Gyulát 2009. december 31-ei hatállyal,

a felső korhatár elérése miatt

*dr. Szigeti Ágnes*t 2010. március 3-ai hatállyal

bírói tiszttségéből felmentem;

dr. Balog Katalint,

dr. Gergó Brigittát,

dr. Grin Milénát,

dr. Gyuricza Zsoltot,

dr. Pávlisz Beatrix Hajnalkát,

dr. Percz András Pált és

Radnainé dr. Solymosi Viktóriát 2009. június 1. napjától határozatlan időtartamra bírónak,

dr. Kántor Veronikát,

dr. Pfeifer Pétert,

dr. Solymosi Istvánt és

dr. Steinhof Katalin Esztert a 2009. június 1. napjától 2012. május 31. napjáig terjedő időtartamra bírónak

kinevezem.

Budapest, 2009. május 13.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

* A határozatot az Országgyűlés a 2009. május 18-i ülésnapján fogadta el.

**A köztársasági elnök
65/2009. (V. 22.) KE
határozata**

egyetemi tanári kinevezésről

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés *i*) pontjában megállapított jogkörömben, a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 100. §-ának *b*) pontja alapján, az oktatási és kulturális miniszternek – a fenntartóval egyetértésben tett – javaslatára

dr. Martina Eckardt, az Andrássy Gyula Budapesti Német Nyelvű Egyetem egyetemi docensét

2009. május 15. napjával kinevezem egyetemi tanárrá.

Budapest, 2009. május 14.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2009. május 15.

Dr. Hiller István s. k.,
oktatási és kulturális miniszter

KEH ügyszám: IV-3/002121/2009.

**A köztársasági elnök
66/2009. (V. 22.) KE
határozata**

nyugállományú altábornagyi előléptetésről

Az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés *i*) pontjában biztosított jogkörömben, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 49. § (2) bekezdésének *a*) pontja alapján a honvédelmi miniszter előterjesztésére *dr. Bencsik István* nyugállományú vezérőrnagyot 2009. május 21-ei hatállyal nyugállományú altábornaggyá előléptetem.

Budapest, 2009. május 13.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Ellenjegyzem:

Budapest, 2009. május 15.

Dr. Szekeres Imre s. k.,
honvédelmi miniszter

KEH ügyszám: IV-6/01971/2009.

**A Kormány tagjainak
határozatai**

**A külügyminiszter
21/2009. (V. 22.) KÜM
határozata**

az Európai Rádiótávközlési Hivatal (ERO) létrehozásáról szóló, Hágában, 1993. június 23. napján kelt Egyezmény és 2002. december 17-én kelt Módosító Okiratának kihirdetéséről szóló 2006. évi XXXIX. törvény 4. és 5. §-ainak hatálybalépéséről

A 2006. évi XXXIX. törvénnyel, a Magyar Közlöny 2006. évi 22. számában kihirdetett, az Európai Rádiótávközlési Hivatal (ERO) létrehozásáról szóló, Hágában, 1993. június 23. napján kelt Egyezmény 2002. december 17-én kelt Módosító Okiratának 2. cikke az alábbiak szerint rendelkezik a hatálybalépésről:

„Az Egyezmény 20. cikkében foglalt rendelkezések szerint a módosított Egyezmény minden Szerződő Fél vonatkozásában azon időpontot követő harmadik hónap első napján lép hatályba, amikor a Dán Kormány értesítette a Szerződő Feleket arról, hogy minden Szerződő Fél-től megkapta a ratifikálásra, az elfogadásra vagy a jóváhagyásra vonatkozó értesítéseket.”

A Dán Királyság értesítésének megfelelően a Módosító Okirat hatálybalépésének időpontja: 2009. július 1.

A fentiekre tekintettel, összhangban az Európai Rádiótávközlési Hivatal (ERO) létrehozásáról szóló, Hágában, 1993. június 23. napján kelt Egyezmény és 2002. december 17-én kelt Módosító Okiratának kihirdetéséről szóló 2006. évi XXXIX. törvény 6. § (3) bekezdésével megállapítom, hogy az Európai Rádiótávközlési Hivatal (ERO) létrehozásáról szóló, Hágában, 1993. június 23. napján kelt Egyezmény és 2002. december 17-én kelt Módosító Okiratának kihirdetéséről szóló 2006. évi XXXIX. törvény 4–5. §-ai 2009. július 1. napján lépnek hatályba, ezzel egyidejűleg a 2. § hatályát veszti.

Dr. Balázs Péter s. k.,
külügyminiszter

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó megjelentette a
Módszertani útmutató a helyi önkormányzati rendeletek szerkesztéséhez
 című kiadványt

Az útmutató célja, hogy a helyi önkormányzati rendeletek alkotása során történő helyes alkalmazásához gyakorlati segítséget nyújtson. Az útmutató sorra veszi a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény és a kapcsolódó végrehajtási rendeletek azon rendelkezéseit, amelyeket a helyi önkormányzati jogalkotásnál alkalmazni kell. Ezen rendelkezésekhez fűz gyakorlati útmutatást, kifejezetten önkormányzati rendeletekből merített helyes és helytelen példákat.

Jelenleg igen nagy az eltérés az egyes megyékben, illetve a megyéken belül az egyes településeken használt önkormányzati rendeletek alkotása során alkalmazott módszerekben, szokásokban. Erre tekintettel néhány közigazgatási hivatal mintarendeletekkel segíti az adott megyében működő települések jegyzőinek munkáját. Egységes, a helyi önkormányzatok részére készülő jogszabály-szerkesztési segédanyagot azonban még sem az Önkormányzati Minisztérium, sem az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium nem adott ki. Ezt a hiányt próbálja részben pótolni ez a kiadvány. Egyre nagyobb ugyanis az igény arra, hogy a helyi önkormányzati rendeleteket is egységes szerkesztési módszerrel, egységes szerkezetben, elektronizálva minden állampolgár elérhesse, megismerhesse és következetesen alkalmazhassa.

A fentiekre tekintettel ajánljuk a kiadványt az ország valamennyi jegyzőjének, körjegyzőjének, főjegyzőjének, a polgármestereknek, megyei közgyűlési elnököknek, a képviselő-testületek tagjainak, valamint a helyi jogalkotás előkészítésében részt vevő hivatali munkatársaknak.

A 104 oldalas kiadvány ára: **1155 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesházban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **Módszertani útmutató a helyi önkormányzati rendeletek szerkesztéséhez** című kiadványt
 (ára: **1155 Ft** + postaköltség), példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés:

.....
 cégszerű aláírás



A Magyar Közlönyt szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Petrétai József. A szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba. Budapest V., Kossuth tér 1–3.
Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.
Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu. Telefon: 266-9290.
A papír alapon terjesztett Magyar Közlöny a kormányzati portálon közzétett hiteles elektronikus dokumentum oldalhú másolata.
A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónál
Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.
Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Magyar Posta Zrt. közreműködésével.
Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék. Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.
Példányonként megvásárolható a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411),
illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a
www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.
2009. évi éves előfizetési díj: 151 452 Ft. Egy példány ára: 315 Ft 16 oldal terjedelemig, utána +8 oldalanként +270 Ft.



HU ISSN 0076—2407

09.1291 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

Előfizetési bankszámlaszám: MKB Bank 10300002–20377199–70213285