



Budapest,
2009. május 12.,
kedd

65. szám

Ára: 855,- Ft

TARTALOMJEGYZÉK

Oldal

13/2009. (V. 12.) NFGM rendelet	A Társadalmi Megújulás Operatív Program előirányzatából nyújtott, az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 87. cikkének (1) bekezdése hatálya alá tartozó támogatók felhasználásáról szóló 25/2007. (IX. 12.) MeHVM rendelet módosításáról	15912
56/2009. (V. 12.) AB határozat	Az Alkotmánybíróság határozata	15914
35/2009. (V. 12.) OGY határozat	Az Állami Számvevőszék 2008. évi tevékenységéről szóló jelentés elfogadásáról	15921
36/2009. (V. 12.) OGY határozat	Az általános válság következményeként az építőipar és a közvetlenül kapcsolódó ágazatokat sújtó recesszió kezelése érdekében szükséges intézkedésekről	15921
37/2009. (V. 12.) OGY határozat	A nemzeti és etnikai kisebbségi szervezetek költségvetési támogatásáról	15924
38/2009. (V. 12.) OGY határozat	Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 14/2006. (V. 31.) OGY határozat módosításáról	15935
39/2009. (V. 12.) OGY határozat	A Nabucco földgázvezeték előkészítésének és megvalósításának folyamatát segítő eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 106/2008. (X. 3.) OGY határozat módosításáról	15935
40/2009. (V. 12.) OGY határozat	A Fogyasztóvédelmi eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 11/2007. (III. 7.) OGY határozat módosításáról	15935
20/2009. (V. 12.) ME határozat	Az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény részes feleinek konferenciáján való részvételről és az Egyezmény ellenőrző rendszerének módosítására vonatkozó 14. jegyzőkönyve ideiglenes alkalmazhatóságáról rendelkező megállapodás szövegének végleges megállapítására adott felhatalmazásról	15935
21/2009. (V. 12.) ME határozat	Szakállamtitkárok kinevezéséről	15936

V. A Kormány tagjainak rendeletei

A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter 13/2009. (V. 12.) NFGM rendelete

a Társadalmi Megújulás Operatív Program előirányzatából nyújtott, az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 87. cikkének (1) bekezdése hatálya alá tartozó támogatások felhasználásáról szóló 25/2007. (IX. 12.) MeHVM rendelet módosításáról

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 124. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény 51. § (6) bekezdésében, a nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter feladat- és hatásköréről szóló 134/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § h) pontjában, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. §

A Társadalmi Megújulás Operatív Program előirányzatából nyújtott, az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 87. cikkének (1) bekezdése hatálya alá tartozó támogatások felhasználásáról szóló 25/2007. (IX. 12.) MeHVM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-a a következő 38. ponttal egészül ki:

[E rendelet alkalmazásában:]

„38. egyedi támogatás: a 800/2008/EK bizottsági rendelet 2. cikk 3. pontjában meghatározott fogalom.”

2. §

Az R. 4. §-a a következő 37. ponttal egészül ki:

[A Társadalmi Megújulás Operatív Program előirányzatokból nyújtható állami támogatásnak minősülő támogatások az alábbi jogcímenek használhatók fel:]

„37. újonnan létrehozott kisvállalkozások támogatása.”

3. §

Az R. 7. §-a a következő l) és m) pontokkal egészül ki:

[A 4. §-ban megjelölt jogcímenek alapján a következő típusú támogatás nyújtható:]

„l) A 4. § 1–37. pontja alapján pénzügyi válság kapcsán nyújtható átmeneti támogatás (a továbbiakban: átmeneti támogatás) is nyújtható, amelyekre a 85/2004. Korm. rendelet 23/A. és 23/C. §-a, valamint a 11/N–11/O. §-ban foglaltak az irányadók.

m) A 4. § 37. pontja alapján újonnan létrehozott kisvállalkozások részére nyújtott támogatás is nyújtható, amelyre a 800/2008/EK bizottsági rendelet I. fejezetében és II. fejezet 14. cikkében, valamint a 11/P. §-ban foglaltak az irányadók.”

4. §

Az R. a 11/M. §-t követően a következő alcímekkel és 11/N–11/P. §-sal egészül ki, egyidejűleg a 11/N–11/P. § számozása 11/Q–11/S. §-ra változik:

„Az átmeneti támogatásra vonatkozó szabályok

11/N. § (1) Az átmeneti támogatásként nyújtott összes támogatás támogatástartalma vállalkozásonként nem haladhatja meg az ötszázezer eurónak megfelelő forintösszeget, figyelemmel a (2) bekezdésben foglaltakra.

(2) A több részletben fizetendő támogatást az odaítélése időpontjában érvényes értékre kell diszkontálni.

(3) Egy vállalkozásnak 2008. január 1-je és 2010. december 31-e között odaítélt átmeneti támogatás és csekély összegű támogatás támogatástartalma együttesen nem haladhatja meg az ötszázezer eurónak megfelelő forintösszeget.

(4) Azonos elszámolható költségek tekintetében az átmeneti támogatás nem halmozható csekély összegű támogatással.

(5) Azonos elszámolható költségek tekintetében az átmeneti támogatás nem halmozható állami támogatással, ha az ilyen jellegű kumuláció olyan támogatási intenzitást eredményezne, amely túllépi az adott állami támogatásra vonatkozóan rögzített támogatási intenzitást.

11/O. § (1) Átmeneti támogatás nem nyújtható:

a) a halászathoz és akvakultúrához kapcsolódó tevékenységet végző vállalkozásnak;

b) az EK Szerződés I. Mellékletében meghatározott mezőgazdasági termékek elsődleges termelésével foglalkozó vállalkozásnak;

c) az EK Szerződés I. Mellékletében meghatározott mezőgazdasági termékek feldolgozásában és forgalmazásában tevékeny vállalkozásnak;

ca) ha a támogatás összege az elsődleges termelőktől beszerzett vagy az érintett vállalkozások által forgalmazott ilyen termékek ára vagy mennyisége alapján kerül rögzítésre,

cb) ha a támogatás az elsődleges termelőknek történő teljes vagy részleges továbbítástól függ;

d) harmadik országokba vagy tagállamokba irányuló exporttal kapcsolatos tevékenységekhez, ha a támogatás mértéke az exportált mennyiségekhez közvetlenül kapcsolódik, illetve értékesítési hálózat kialakításához és működtetéséhez vagy exporttevékenységgel összefüggésben felmerülő egyéb folyó kiadásokhoz kapcsolódik;

e) ha az átmeneti támogatás az importárak helyett hazai áru használatától függ.

(2) Átmeneti támogatással csak olyan vállalkozás támogatható, amely 2008. július 1-jén nem minősült nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak.

(3) A támogatás nyújtását megelőzően a vállalkozás írásban tájékoztatja a támogatást nyújtót az átmeneti támogatás, illetve csekély összegű támogatás formájában 2008. január 1-jét követően neki odaitélt támogatásokról és a még el nem bíralt támogatási kérelmeiről.

(4) A támogatást nyújtó kötelessége, hogy felhívja a kedvezményezett figyelmét arra, hogy pénzügyi válság kapcsán nyújtandó átmeneti támogatásban részesült, és egy vállalkozásnak 2008. január 1-je és 2010. december 31-e között odaitélt átmeneti támogatás és csekély összegű támogatás támogatástartalma együttesen nem haladhatja meg az ötszázezer eurónak megfelelő forintösszeget.

(5) A kedvezményezett köteles az átmeneti támogatáshoz kapcsolódó minden iratot az odaitélést követő 10. évig megőrizni, és a támogatást nyújtó felhívása esetén azokat bemutatni.

Újonnan létrehozott kisvállalkozások részére nyújtott támogatásokra vonatkozó szabályok

11/P. § (1) E rendelet alapján:

a) az EK Szerződés 87. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján támogatott területeken újonnan létrehozott kisvállalkozások részére 2 millió euró,

b) az EK Szerződés 87. cikk (3) bekezdés c) pontja alapján támogatott területeken újonnan létrehozott kisvállalkozások részére 1 millió euró támogatás nyújtható.

(2) A támogatás éves összege nem haladhatja meg a fenti összegek 33%-át.

(3) A támogatási intenzitás az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben a vállalkozás megalakulását követő három évben nem haladhatja meg az elszámolható költség 35%-át, az azt követő két évben annak 25%-át. Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben a támogatási intenzitás a vállalkozás megalakulását követő három évben nem haladhatja meg az elszámolható költségek 25%-át, az azt követő két évben annak 15%-át.

(4) A (3) bekezdés szerinti támogatási intenzitások 5%-kal növelhetőek az EK Szerződés 87. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján támogatott területeken, ahol az egy főre jutó GDP kevesebb, mint az Európai Unió 25 tagállama alapján meghatározott átlag 60%-a, illetve ahol a népsűrűség alacsonyabb, mint 12,5 lakos négyzetkilométerenként.

(5) Költségmentes lehet elszámolni a kisvállalkozás létrehozásához közvetlenül kapcsolódó jogi, tanácsadói, konzultációs és adminisztratív költségeket, valamint – ha azok a kisvállalkozás létrehozását követő öt évben merülnek fel – az alábbi költségeket:

a) a külső finanszírozás kamata és a saját tőkére jutó osztalék, ha a referencia-kamatlábbal számolt osztalékot nem haladja meg,

b) termelési létesítmény, illetve felszerelés bérleti díja,

c) energia-, víz és fűtési díj, valamint adók – kivéve az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény szerinti általános forgalmi adó, a társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény szerinti társasági adó, az egyszerűsített vállalkozási adóról szóló

2002. évi XLIII. törvény szerinti egyszerűsített vállalkozói adó, az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény szerinti különadó és a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény szerinti helyi iparüzési adó – és adminisztratív díjak,

d) értékcsökkenés, a termelési létesítmény, illetve felszerelés bérleti díja, valamint a bérköltségek, ha a beruházás vagy munkahely-teremtési intézkedés egyéb támogatásban nem részesült.”

5. §

Az R. – 4. §-sal átszámozott – 11/R. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) E rendelet alapján támogatás csak akkor ítélt meg, ha a kedvezményezett még a projekttel kapcsolatos munkálatok vagy tevékenységek megkezdése előtt a támogatás iránti kérelmét benyújtja. Egyedi támogatás megítélését megelőzően nagyvállalkozások esetében a fentiekben kívül a kedvezményezettek kötelesek bizonyítani, hogy a támogatás segítségével lényegesen növekszik a projekt mérete, kiszélesedik a tevékenység köre, növekszik a kedvezményezett által a projektre fordítandó összeg, lényegesen felgyorsul a projekt végrehajtási üteme, vagy regionális beruházási támogatás esetében a projekt a támogatás hiányában nem az érintett támogatott régióban valósult volna meg.”

6. §

Az R. 20. §-a a következő (5) és (6) bekezdésekkel egészül ki:

„(5) E rendelet alapján támogatási döntést az átmeneti támogatások tekintetében 2010. december 31-ig lehet hozni.

(6) A Társadalmi Megújulás Operatív Program 2.3.3 Munkahelymegőrző támogatás képzéssel kombinálva című konstrukcióval összefüggésben a vállalkozások az alkalmazottaik létszámát (a nyugellátásban, szociális ellátásban nem részesülő, munkaviszonyban vagy szövetkezeti tag munkaviszonyban foglalkoztatottak számát) az állami adóhatóság által az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 85/A. §-a alapján kiállított adóhatósági igazolással (hatósági bizonyítvánnyal) igazolják. A hatósági bizonyítványban az állami adóhatóság a vállalkozás alkalmazottainak létszámát az adóhatóság nyilvántartásának az igazolás kiállításának napján fennálló állapota szerint (a kiállítást kettővel megelőző hónap utolsó napján foglalkoztatott létszámra vonatkozóan) tünteti fel.”

7. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Varga István s. k.,
nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter

VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései

Az Alkotmánybíróság 56/2009. (V. 12.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének megállapítására irányuló eljárásban meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Pécs Megyei Jogú Város Közgyűlésének

– a Pécs Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló 29/2004. (11. 26.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló 59/2007. (12. 28.) számú önkormányzati rendelete;

– a Pécs Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló 29/2004. (11. 26.) számú, valamint az annak módosításáról szóló 48/2005. (11. 29.) számú rendelete módosításáról és egységes szövegéről szóló 27/2006. (06. 30.) számú rendelete;

– a Pécs Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló 29/2004. (11. 26.) számú, valamint az annak módosításáról szóló 48/2005. (11. 29.) számú rendelete és 27/2006. (06. 30.) számú rendelete módosításáról és egységes szövegéről szóló 31/2006. (09. 30.) számú rendelete; és

– a Pécs Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló 29/2004. (11. 26.) számú rendeletének 2007. évi 4. számú módosításáról szóló 56/2007. (12. 28.) számú rendelete alkotmányellenes, ezért e rendeleteket megsemmisíti.

A megsemmisített rendeletek 2009. december 31-én vesztek hatályukat.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közönlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1. A Dél-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal vezetője a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 99. § (2) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte Pécs Megyei Jogú Város

Közgyűlésének a Pécs Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló 29/2004. (11. 26.) sz. önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör1.) módosításáról rendelkező 59/2007. (12. 28.) sz. önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör2.) felülvizsgálatát és teljes egészében történő megsemmisítését.

A közigazgatási hivatal vezetője az Ötv. 98. § (2) bekezdésében biztosított törvényességi ellenőrzési jogkörében eljárva felülvizsgálta az Ör2.-t és megállapította, hogy az törvénytörő rendelkezéseket tartalmaz, ezért arra törvényességi észrevételt tett. A törvényességi észrevételt Pécs Megyei Jogú Város Közgyűlése megtárgyalta, de azal nem értett egyet. Az egyet nem értő közgyűlési határozat nyomán a hivatalvezető kezdeményezte az Alkotmánybíróságnál az Ör2. megsemmisítését.

2. A hivatalvezető indítványa szerint az Ör2. több okból is törvénytörő.

2.1. Az Ör2. egyrészt ellentétes az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVII. törvény felhatalmazása alapján kiadott, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) több rendelkezésével. Az Ör2. az indítványozó szerint azért ellentétes az OTÉK-kal, mert elfogadása előtt az OTÉK 2. § (6) bekezdésében foglaltaktól eltérően az önkormányzat nem készítette el a 3. § (3) bekezdése és 4. § (5) bekezdése szerinti munkarészeket. Az Ör2. elfogadása előtt ugyanis semmilyen alátámasztó szakági munkarész nem készült, még az Ör2. szabályozási tárgykörébe tartozó hírközlési alátámasztó munkarész sem. Az OTÉK kötelező rendelkezéseivel való ellentét miatt az Ör2. az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésébe ütközik.

2.2. Az Ör2. mint módosító rendelet a város egész területén lehetetlenné teszi „nagyhatósugarú katonai radar” elhelyezését azáltal, hogy a város valamennyi építési övezetére (zónájára) vonatkozó szabályozásba beillesztette a „nem helyezhető el nagyhatósugarú katonai radar” fordulatot. A módosító rendelkezések egyedül az Ör1. 8. § (2) bekezdésében szabályozott „zavaró hatású ipari zónát” nem érintették. A vonatkozó szabályok az indítványozó szerint azonban ebben a zónában sem engedik meg a radar elhelyezését, mert a tilalom hiánya ellenére ebben a környezetet erősen zavaró gazdasági célú ipari építmények, védőtávolságot igénylő mezőgazdasági majorok elhelyezésére szolgáló zónában csak az Ör1.-ben felsorolt építmények [különlegesen veszélyes (pl. tűz-, robbanás-, fertőzésveszélyes), és bűzös vagy nagy zajjal járó gazdasági építmények] helyezhetők el. Ezzel az Ör2. tulajdonképpen egy országosan megengedett magatartást az egész illetékességi területére nézve megtiltott, hiszen az OTÉK 32. § (4) bekezdés 4. pontja valamennyi építési övezetben megengedi a honvédelmi és katonai, valamint nemzetbiztonsági építmények elhelyezését. Mivel az önkormányzat rendelete magasabb szintű jogszabály által szabályozott és

meghatározott feltételek mellett lehetővé tett tevékenységet az önkormányzat egész illetékességi területére nézve megtiltott, az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésébe ütközik.

2.3. A fentiekén túlmenően a hivatalvezető törvénysértőnek tartja az Ör2.-t azért is, mert megalkotásakor nem voltak figyelemmel az Étv. 7. § (1) bekezdésében meghatározottakra, mely szerint: „[a] településrendezés célja (...) az országos, a térségi, a települési és a jogos magánérdekek összhangjának megteremtése, az érdekütközések feloldásának biztosítása”. A honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény (a továbbiakban: Hvt.) 1. § (1) bekezdése értelmében „a honvédelem nemzeti ügy”. Ezzel szoros kapcsolatban az Étv. 8. § (1) bekezdés g) pontja úgy rendelkezik, hogy a településrendezés során figyelembe kell venni „a honvédelem, a nemzetbiztonság és a katasztrófavédelem érdekeit” is. E rendelkezések alapján – a hivatalvezető megítélése szerint – az önkormányzat rendeletalkotási autonómiája korlátozott. Az Ör2. megalkotásakor az ország honvédelmi érdekeire – mint az Étv. szerint kötelezően figyelembe vevendő szempontokra – nem volt az önkormányzat figyelemmel. Ezen túlmenően felveti még a hivatalvezető a Magyar Köztársaságnak az Észak-Atlanti Szerződéshez történő csatlakozásáról és a Szerződés szövegének kihirdetéséről szóló 1999. évi I. törvény (a továbbiakban: NATOtv.) és az ahhoz kapcsolódó nemzetközi kötelezettségek kérdését is. A NATOtv.-ben kihirdetett Észak-Atlanti Szerződés (a továbbiakban: Szerződés) szerint az abban részt vevő felek kinyilvánítják, hogy „egyesítik az együttes védelmük, valamint a béke és biztonság fenntartására irányuló erőfeszítéseket.” Ezzel összefüggésben a Magyar Köztársaság biztonság- és védelempolitikájának alapelveiről szóló 94/1998. (XII. 29.) OGY határozat egyértelműen rögzíti a kollektív védelmi feladatokból eredő kötelezettségeket. Ezek egyikeként a Magyar Köztársaságot kötelezettségvállalás terheli három fix telepítési helyű, nagy hatótávolságú felderítő radar megépítésére. Mindezek alapján a hivatalvezető úgy ítéli meg, hogy az önkormányzat rendeletalkotási autonómiája csak arra terjedt volna ki, hogy a rendeletalkotást megelőző eljárásban megvizsgálja, Pécs város illetékességi területén melyik hely alkalmas a radar telepítésére. Ennek érdekében kellett volna elkészíteni a hiányzó alátámasztó munkarészeket is. A radar telepítését lehetetlenné tevő Ör2. elfogadásával azonban az önkormányzat a Magyar Köztársaság nemzetközi szerződésből eredő védelmi kötelezettségének teljesítését akadályozza, ezáltal az Alkotmány 40/A. § (1) bekezdésébe is ütközik.

2.4. A hivatalvezető a továbbiakban utal arra, hogy az Ör2. nemzetközi szerződésbe, azaz a Szerződésbe is ütközik. Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 21. § (3) bekezdése szerinti indítványozói jogosultság hiányában arra nézve terjesztett elő indítványt, hogy az Alkotmánybíróság hivatalból eljárva vizsgálja meg, hogy az Ör2. ütközik-e nemzetközi szerződésbe.

2.5. Az indítvány több, az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe foglalt jogállamiság részét képező jogbiztonsággal összefüggő érvet is tartalmaz. Egyrészt felveti, hogy az Ör2. megalkotása során az önkormányzat képviselő-testülete visszaélt jogalkotói hatalmával, hiszen az Ör2. megalkotásának egyedüli célja a radar telepítésének megakadályozása volt, miközben az Étv. 7. § (1) bekezdése értelmében a településrendezési tárgyú jogszabályoknak az ott felsorolt célokat kell szolgálniuk. A jogbiztonsággal összefüggő második kérdésként az indítványozó felveti azt, hogy az Ör2.-ben használt „nagyhatósugarú katonai radar” fogalom tartalma nem határozható meg pontosan, és azt az Ör2. sem definiálja. Ezzel megsérti az Alkotmánybíróság 9/1992. (I. 30.) AB határozatában rögzített elvet, mely szerint a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság, mely az állam és elsősorban a jogalkotó kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára; valamint a 26/1992. (IV. 30.) AB határozatban rögzítettek, melyek értelmében a világos, érthető és megfelelően értelmezhető normatartalom a normaszöveggel szemben alkotmányos követelmény, a jogbiztonság megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon. Harmadrészt felveti még az indítványozó az Ör2. hatálybalépésének a jogbiztonsággal ellentétes szabályozását, hiszen az Ör2. 11. §-a szerint rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell. Ez azonban ellentétes az Étv. 60. § (8) bekezdés a) pontjába foglalt szabállyal, mely szerint az építési hatóság a törvény hatálybalépésekor a folyamatban lévő ügyekben a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok szerint jár el. Végezetül az indítványozó az Ör2. alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését azon az alapon is kéri, melynek lényege, hogy az Ör2. közjogilag érvénytelen. Az Ör2. ugyanis egy hatályon kívül helyezett jogszabályt, az Ör1.-et módosítja. A Pécs Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló 16/2006. (05. 05.) számú rendelet (a továbbiakban: Ör3.) ugyanis új Építési Szabályzatot állapított meg. Az Ör3. 42. § (5) bekezdése pedig a kihirdetése napjával hatályon kívül helyezte az Ör1.-et és az annak módosításáról korábban rendelkező 48/2005. (11. 29.) számú rendeletet (a továbbiakban: Örm.).

A hatályon kívül helyezett jogszabály módosítása az indítványozó hivatalvezető szerint az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe ütköző módon alkotmányellenes, és közjogilag érvénytelen. Megítélése szerint ezt a helyzetet nem változtatja meg az, hogy az Ör3.-mat néhány hét elteltével hatályon kívül helyezte a Pécs Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló 29/2004. (11. 26.) számú, valamint az annak módosításáról szóló 48/2005. (11. 29.) számú rendelete módosításáról és egyetemes szövegéről szóló 27/2006. (06. 30.) számú rendelet (a továbbiakban: Ör4.) 42. § (1) bekezdése. A hatályon kívül helyező jogszabályt utóbb hatályon kívül helyező újabb jogszabály elfogadása nem eredményezheti, hogy

a már hatályon kívül helyezett jogszabály hatálya feléledne. Tehát az Ör2. az Ör4. megalkotása ellenére hatályon kívül helyezett jogszabály módosítására irányul.

Ezért a fenti indokok alapján indítványozza a hivatkozott az Ör2. egésze alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését.

II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„40/A. § (1) A Magyar Honvédség alapvető kötelessége a haza katonai védelme és a nemzetközi szerződésből eredő kollektív védelmi feladatok ellátása.”

„44/A. § (1) A helyi képviselőtestület:

a) önkormányzati ügyekben önállóan szabályoz és igazgat, döntése kizárólag törvényességi okból vizsgálható felül,”

„44/A. § (2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. Az Étv. hivatkozott rendelkezései:

„2. § E törvény alkalmazásában:

8. *Építmény*: építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, – rendelkezésre, szerkezeti megoldására, anyagára, készültségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül – minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre. Az építményhez tartoznak annak rendeltetészerű és biztonságos használatához, működéséhez, működtetéséhez szükséges alapvető műszaki és technológiai berendezések is (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).

(...)

15. *Műtárgy*: mindazon építmény, ami nem minősül épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaz (pl. út, híd, torony, távközlés, műsorszórás műszaki létesítményei, gáz-, folyadék-, ömlesztett anyag tárolására szolgáló és nyomvonalas műszaki alkotások).”

„7. § (1) A településrendezés célja a települések terület-felhasználásának és infrastruktúra-hálózatának kialakítása, az építés helyi rendjének szabályozása, a környezet természeti, táji és épített értékeinek fejlesztése és védelme, továbbá az országos, a térségi, a települési és a jogos magánérdekek összhangjának megteremtése, az érdekütközések feloldásának biztosítása, valamint az erőforrások kíméletes hasznosításának elősegítése.”

„8. § (1) A településrendezés során figyelemmel kell lenni arra, hogy a rendezés végrehajtásával bekövetkező változások az érintett lakosság életkörülményeiben, értékrendjében és szociális helyzetében hátrányos következményekkel ne járjanak. Ennek érdekében biztosítani kell a területek a közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos

magánérdekekre tekintettel, az emberhez méltó környezet folyamatos alakítását, értékeinek védelmét. Ennek során figyelembe kell venni:

(...)

g) a honvédelem, a nemzetbiztonság és a katasztrófavédelem érdekeit,”

„13. § (3) A szabályozási terv – amennyiben készül – a helyi építési szabályzat rajzi mellékletét képezi.”

3. A Hvt. rendelkezése:

„1. § (1) A honvédelem nemzeti ügy.”

4. Az OTÉK hivatkozott rendelkezései:

„2. § (1) A területek felhasználásának, a telkek alakításának, továbbá az építésnek a feltételeit és módját az e rendeletben foglaltak szerinti településrendezési tervben (településszerkezeti és szabályozási terv), illetőleg helyi építési szabályzatban kell meghatározni.

(6) A településrendezési eszközök módosítása során a 3. és a 4. §-ban előírtakat a módosítás jellegének megfelelően kell alkalmazni.”

„3. § (3) A településszerkezeti terv kötelező alátámasztó szakági munkarésze:

1. a tájrendezési,

2. a környezetalakítási (a külön jogszabály szerinti környezeti értékelésnek is megfelelő tartalommal),

3. a közlekedési (az országos közutak és a helyi fő- és gyűjtőutak hálózata, csomópontjai és keresztmetszetei),

4. a közművesítési (víz, szennyvíz, csapadékvíz, energia), és

5. a hírközlési (távközlés, műsorszórás), javaslat.

6. a területrendezési terv(ek) és a településszerkezeti terv összhangját igazoló térkép és leírás (számítás).

(4) A településszerkezeti terv egyéb alátámasztó szakági munkarészeit a település sajátos helyi adottságai határozzák meg.”

„4. § (1) A szabályozási tervben, a helyi építési szabályzatban kell meghatározni, megállapítani az Étv. 12. §-ának (5) bekezdésében és 13. §-ának (2) bekezdésében előírtakat. A területfelhasználási egységeket az e rendelet rendelkezéseinek megfelelően építési övezetekre, illetőleg övezetekre kell tagolni.

(...)

(5) A szabályozási terv kötelező alátámasztó szakági munkarésze:

a) amennyiben azok a településszerkezeti tervvel együtt készülnek, megegyeznek a településszerkezeti terv alátámasztó munkarészeivel,

b) amennyiben azok nem a településszerkezeti tervvel együtt készülnek,

1. a településszerkezeti tervet megelőzően készülők esetében a 3. § (3) bekezdése szerinti munkarészek,

2. a településszerkezeti tervet követően készülő esetében a 3. § (3) bekezdése szerinti munkarészek közül csak az eltelt időszakra és a terv által megkövetelt részletezettségre figyelemmel szükséges alátámasztó munkarészek,

(6) A szabályozási terv egyéb alátámasztó szakági munkarészei a 3. § (4) bekezdése szerinti munkarészek.”

5. Az Ör2. rendelkezései:

„1. § A rendelet 6. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

»(4) Lakózónákon belül nem helyezhető el nagyhatósugarú katonai radar.«

2. § A rendelet 7. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

»(3) Vegyes zónákon belül nem helyezhető el nagyhatósugarú katonai radar.«

3. § A rendelet 8. §-a a következő [sic!] (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

»d) Kereskedelmi, szolgáltató, gazdasági zónákon belül nem helyezhető el nagyhatósugarú katonai radar.«

4. § A rendelet 8. §-a a következő [sic!] (3) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

»c) Egyéb ipari zónán belül nem helyezhető el nagyhatósugarú katonai radar.«

5. § A rendelet 9. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

»(8) Különleges zónákon belül nem helyezhető el nagyhatósugarú katonai radar.«

6. § A rendelet 10. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

»(4) Közlekedési zónákon belül nem helyezhető el nagyhatósugarú katonai radar.«

7. § A rendelet 11. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

»(8) Közpark zónán belül nem helyezhető el nagyhatósugarú katonai radar.«

8. § A rendelet 12. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

»(4) Erdő zónákon belül nem helyezhető el nagyhatósugarú katonai radar.«

9. § A rendelet 13. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

»(5) Mezőgazdasági zónákon belül nem helyezhető el nagyhatósugarú katonai radar.«

10. § A rendelet 15. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

»(3) Vízgazdálkodási zónákon belül nem helyezhető el nagyhatósugarú katonai radar.«

Záró rendelkezések

11. § E rendelet 2008. január 15-én lép hatályba. Rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

III.

Az indítvány megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság először az Ör2. megalkotásával összefüggő, alapvetően a jogszabály közjogi érvénytelenségére hivatkozó formai alkotmányellenesség kérdésén vizsgálta meg. Az indítványokban felvetett formai alkotmányellenességgel kapcsolatban az Alkotmánybíróság a 63/2003. (XII. 15.) AB határozatban a következők szerint összegezte álláspontját: „Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata, hogy magának a jogalkotási eljárásnak az alkotmányosságát is vizsgálja és dönt a formai hibás törvényhozási eljárás alkotmányosságáról. Az Alkotmánybíróság már a 11/1992. (III. 5.) AB határozatában kifejtette: A jogállamiság és a jobbiztonság elvéből fakadnak az eljárási garanciák. (...) Csak a formalizált eljárás szabályainak követésével keletkezhet érvényes jogszabály (...). (ABH 1992, 77, 85.) Az Alkotmánybíróság több határozatában részletesen foglalkozott a közjogi érvényesség eseteivel. A 29/1997. (IV. 29.) AB határozatában kifejtette, hogy a formai hibás törvényhozási eljárás – megfelelő indítvány alapján – a jövőben alapot ad a törvény kihirdetése napjára történő visszamenőleges hatályú megsemmisítésére. (ABH 1997, 122.) A határozat indokolása szerint [a] megsemmisítés alapja a közjogi érvénytelenség, amely a norma formai alkotmányellenességének egyik változata. (ABH 1997, 122, 128.) Az 52/1997. (X. 14.) AB határozat rendelkező részében az Alkotmánybíróság megismételte azt a korábbi határozatában foglalt tételt, melynek megfelelően a jogalkotás során elkövetett eljárási alkotmány sértés önmagában megalapozza a törvény megsemmisíthetőségét. (ABH 1997, 331, 332.) Az indokolás pedig újfent megállapította, hogy a súlyos eljárási szabálytalanság közjogi érvénytelenséget idéz elő. Az Alkotmánybíróság a 39/1999. (XII. 21.) AB határozatában – a hivatkozott határozatokra utalva – leszögezte, hogy a törvényalkotási folyamat egyes eljárási szabályainak betartása a törvény érvényességének az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből levezethető jogállami követelménye. (ABH 1999, 325, 349.)” ABH 2003, 676, 683–684.

2. A jelen eljárásban az Alkotmánybíróságnak azt a kérdést kellett elsőként megválaszolnia, hogy érvényesen alkotható-e olyan rendelet, mely egy, már korábban hatályon kívül helyezett rendeletet módosít. Ezzel összefüggésben arra is válaszolnia kellett, hogy a hatályon kívül helyező rendelet (Ör3.) későbbi hatályon kívül helyezése (Ör4.) kihatótt-e a hatályon kívül helyezett rendeletre, és ha igen, miként.

2.1. Az indítványozó által is említett 1437/B/1995. AB határozatban az Alkotmánybíróság leszögezte „hogy egy hatályon kívül helyező norma alkotmányellenességének a megállapítása önmagában nem vezet a hatályon kívül helyezéssel érintett rendelkezések hatályának automatikus »feléledéséhez«, az Alkotmánybíróságnak viszont vala-

mely jogszabály »újból hatályba helyezésére« hatásköre nincs, mert ez a jogalkotó kompetenciájába tartozik.” [ABH 1998, 616, 618–619.; megerősítette: 90/2007. (XI. 14.) AB határozat, ABH 2007, 750, 766.] Az említett határozatok arra utalnak, hogy az Alkotmánybíróságnak nincsen hatásköre egy, már hatályon kívül helyezett jogszabály újból hatályba léptetésére, a jogalkotónak ugyanakkor megvan (meg lehet) ez a hatásköre. A jelen esetben az érintett rendeletek átvizsgálása alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy az Ör1.-et az Ör3. 42. § (5) bekezdése, a hatálybalépése napjával (azaz 2006. május 15-ével) hatályon kívül helyezte. A hatályon kívül helyezés kiterjedt az Ör1. módosításáról korábban rendelkező Örm.-re is. Az Ör3. Pécs Megyei Jogú Város új Építési Szabályzatát és Szabályozási Tervét állapította meg. Nem módosító rendeletként került megalkotásra. Ez a rendelet azonban csak nagyon rövid ideig volt hatályban, mert azt az Ör4. hatályon kívül helyezte. Az Ör4. címe és preambuluma azt a látszatot kelti, mintha az a korábban már hatályát veszített Ör1. és Örm. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövege, vagyis úgynevezett *inkorporáló* jogszabály lenne. Az Ör4. előírásai azonban az Ör3. szabályaihoz képest jelentenek módosítást, ahhoz képest hoznak újabb vagy más rendelkezéseket, az inkorporáló jogszabály-módosítási megoldás miatt azonban az Ör4. lényegében új rendeletnek tekintendő. Ezt támasztja alá az Ör3. egészének az Ör4. általi hatályon kívül helyezése. Az Ör4. sehol, egyetlen rendelkezésében nem tesz említést arról, hogy a már hatályon kívül helyezett Ör1.-et. vagy Örm.-et ismételen hatályba kívánja léptetni. Ehhez képest az Ör4. 42. § (1) és (2) bekezdései rögzítik, hogy az Ör1.-et és az Örm.-et milyen korábbi (visszamenőleges) időponttól kell alkalmazni.

2.2. A kérdéses rendeletek hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseinek áttekintése alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör1. és az Örm. 2006. június 30. (az Ör4. hatálybalépése napja) óta nem hatályos jogszabályok. E nem hatályos jogszabályok módosításáról rendelkezik az indítványban támadott Ör2. Az Alkotmánybíróság tisztában van vele, hogy „[a] jogszabályok módosítása a jog természetes és szükségzerű eszköze. A jogalanyok számára kedvezőbb vagy kedvezőtlenebb tartalmú új rendelkezések megállapítása nélkül ugyanis a jog társadalmi rendeltetését – a változó életviszonyok szabályozását – nem tudná betölteni.” (553/B/1994. AB határozat ABH 1997, 773, 784.) Ennek alapján önmagában nem kifogásolható az, hogy az Ör2. a korábbiaknál hátrányosabb szabályokat tartalmaz, de elsődleges alkotmányossági kérdést vet fel az, hogy az új rendelkezések megalkotása a jogbiztonság alkotmányos követelményével összhangban történt-e.

2.3. Az Alkotmánybíróság számos határozatában megerősítette már az indítványozó által is említett 9/1992. (I. 30.) AB határozatában rögzített elvet, mely szerint

a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság, mely az állam és elsősorban a jogalkotó kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. (ABH 1992, 59, 65.) A 8/2003. (III. 14.) AB határozat rendelkező része pedig alkotmányos követelményként rögzítette az alábbiakat: „Az Alkotmánybíróság alkotmányos követelményként megállapítja, hogy jogalkotásra csak a jogbiztonság alkotmányos elvének megfelelően kerülhet sor. A jogbiztonság elve megköveteli, hogy a jogalkotás, s ennek részeként a jogszabályok módosítása, hatályba léptetése ésszerű rendben történjék, a módosítások egyértelműen követhetőek és áttekinthetőek legyenek mind a jogalanyok, mind a jogalkalmazó szervek számára.” (ABH 2003, 74.) Az Abtv. 27. § (2) bekezdése értelmében „[a]z Alkotmánybíróság határozata mindenre nézve kötelező.” Az Alkotmánybíróság határozatának rendelkező részében megállapított alkotmányos követelmény az érintett jogalanyok (adott esetben a jogalkotó szervek) számára kötelezően követendő magatartási szabály. A 8/2003. (III. 14.) AB határozat indokolása tovább részletezte a rendelkező részben megfogalmazottakat. „A változó életviszonyokhoz való rugalmas alkalmazkodás azonban nem eredményezheti a jogszabályok követhetetlen és áttekinthetetlen módon történő változtatásának gyakorlatát. Ez utóbbi különösen akkor valósul meg, ha a jogszabályok módosítását – hatálybalépésüket megelőzően – ismét módosítják. A jogszabályok áttekinthetetlen, követhetetlen változtatása mind a jogalkalmazókat, mind a jogalanyokat jogbizonytalanságban tartja, s ez összeegyeztethetetlen a jogbiztonság alkotmányos elvének lényegi tartalmával. A jogbiztonság alkotmányos elve ugyanis azt is megköveteli, hogy a jogalkotás, így a módosító jogszabályok hatálybalépése is ésszerű rendben történjen, valamint egyértelműen követhető és áttekinthető legyen. A jogalkotás alkotmányos jogállami követelménye többet jelent tehát, mint a jogalkotással kapcsolatos formális eljárási szabályok betartása. (...) A hatályos jog megismerhetőségének bizonytalansága pedig megnehezíti, ellehetlenítheti a jogalanyok jogainak érvényesítését, valamint kötelezettségeik teljesítését, s ez már a jogbiztonság alkotmányos követelményét sértheti. Alapvető alkotmányos követelmény tehát, hogy a jogalkotás, ennek részeként a jogszabályok módosítása, az új rendelkezések hatálybalépése követhető legyen mind a jogalkotók és a jogalkalmazók, mind a jogalanyok számára.” (ABH 2003, 74, 86–87.)

3. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör2. megalkotása ellentétes az Alkotmány 2. § (1) bekezdése alapján, annak értelmezésére megalkotott alkotmányos követelménnyel, mivel hatályon kívül helyezett jogszabály módosításáról rendelkezik. Ezzel a jogbiztonságot

súlyosan veszélyeztető helyzetet hozott létre, mert egy település (adott esetben megyei jogú város) alapvető életviszonyai, a településrendezés és az építés helyi rendjének szabályai szempontjából tartalmaz egyébként közjogilag érvénytelen szabályokat. Minderre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította az Ör2. alkotmányellenességét, és azt a rendelkező részben meghatározott időponttal megsemmisítette.

A formai alkotmányellenesség megállapítása miatt az alkotmányossági vizsgálat során az Alkotmánybíróság tartalmi kérdésekre, azaz az Ör2. rendelkezéseire nem lehetett figyelemmel. Ennek során tehát nem vizsgálta azt a kérdést, hogy a tizenegy §-ból álló jogszabály lényegében egyetlen magatartási szabályt tartalmaz: ez a nagyhatósugarú katonai radar létesítésének tilalma Pécs Megyei Jogú Város területén. Nem vizsgálta az Alkotmánybíróság az indítványozó által felvetett, a jogalkotói joggal való visszaélésre vonatkozó érvet, vagyis, hogy az Ör2. megalkotása mennyiben egyeztethető össze azokkal a célokkal, melyek megvalósítása érdekében az Étv. a helyi építési szabályzatok és szabályozási tervek megállapítására vonatkozó jogalkotási (azaz közhatalom-gyakorlási) felhatalmazást a településeknek megadja, és azt sem, hogy betartották-e az Ör2. megalkotása előtt az alátámasztó településrendezési tervi munkarészek elkészítésére vonatkozó kötelezettséget.

4. Az Alkotmánybíróságnak az Ör2. vizsgálata során szükségképpen figyelembe kellett vennie azt a tényt, hogy az Ör2. megalkotása előtt több rendelet is szolt a már hatályon kívül helyezett Ör1. módosításáról.

4.1. Az Ör3.-mat hatályon kívül helyező Ör4., továbbá Pécs Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló 29/2004. (11. 26.) számú, valamint az annak módosításáról szóló 48/2005. (11. 29.) számú rendelet és a 27/2006. (06. 30.) számú rendelet módosításáról és egységes szövegéről szóló 31/2006. (09. 30.) számú rendelet (a továbbiakban: Ör5.) és a Pécs Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló 29/2004. (11. 26.) számú rendeletének a 2007. évi 4. számú módosításáról szóló 56/2007. (12. 28.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör6.) mind a hatályon kívül helyezett Ör1. módosításáról szólnak. Mivel az Ör2. e rendeletek után született és mivel valamennyi említett rendelet nemcsak „módosította”, hanem egységes szerkezetbe is foglalta a módosításokkal az „eredeti” normaszöveget [az Ör6.-nak és magának az Ör2.-nek a kivételével], az Ör2. alkotmányellenessége, és azon belül közjogi érvényessége szorosan összefügg az időben őt megelőző rendeletek megítélésével. Az Ör4., az Ör5. és az Ör6. ugyanabban az érvényességi hibában szenvednek, mint a megsemmisített Ör2.

A megsemmisített rendelkezésekkel „szoros tárgyi összefüggésben” álló jogszabályok vagy jogszabályi ren-

delkezések vizsgálata az Alkotmánybíróság állandóan követett gyakorlatának részét képezi [54/1992. (X. 29.) AB határozat, ABH 1992, 266, 268.; 28/1994. (V. 20.) AB határozat, ABH 1994, 134, 137.; 34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 181.; 67/1997. (XII. 29.) AB határozat, ABH 1997, 411, 416.; 33/2002. (VII. 4.) AB határozat, ABH 2002, 173, 182.; 17/2006. (I. 17.) AB határozat, ABH 2006, 281.; 42/2008. (IV. 17.) AB határozat, ABK 2008. április, 456, 464.; 155/2008. (XII. 17.) AB határozat, ABK 2008. december 1673, 1687.; 165/2008. (XII. 18.) AB határozat, ABK 2008. december, 1707, 1709.]

4.2. Az Alkotmánybíróság az idézett, a 8/2003. (III. 14.) AB határozatban rögzített alkotmányos követelményt ezért az Ör4., az Ör5. és az Ör6. tekintetében is alkalmazta. Ezzel kapcsolatban hangsúlyozza, hogy egy jogszabály száma, címe és a jogszabály bevezető része (törvény esetén a preambulumban), melynek törvény felhatalmazása alapján született jogszabály esetén mindenkor tartalmaznia kell a megalkotására lehetőséget adó felhatalmazás pontos megjelölését, ugyanúgy része a jogszabálynak, mint az egyes paragrafusokba rendezett magatartási szabályok.

Természetesen a jogszabályok megszerkesztésekor is történhetnek hibák, előfordulhatnak elírások. Az azonban, ha egy jogszabályt egy másik jogszabály módosítása céljából úgy alkotnak meg, hogy az alapul fekvő, módosítandó jogszabály már nem létezik (hatályon kívül helyezték), nem egyszerű hibának minősül. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint ez a módosító jogszabály érvényes létrejöttét befolyásoló alapvető és jelentős hiba, mely a jogállamiság részét képező jogbiztonságra nézve különösen veszélyes. Ráadásul jelen esetben olyan jogszabályokról van szó, melyek egy település (egy megyei jogú város) egészét, valamennyi ingatlanát és az ingatlanok tulajdonosait, használóit, az építési tevékenységet végzőket vagy azt tervezőket egyaránt érintik.

4.3. Az Étv. 2. § 11. pontjában adott fogalom meghatározás szerint a „[h]elyi építési szabályzat: az építés rendjét a helyi sajátosságoknak megfelelően megállapító és biztosító települési önkormányzati rendelet.” Az Étv. 13. § (1) bekezdése értelmében „[a]z építés helyi rendjének biztosítása érdekében a települési önkormányzatnak az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket helyi építési szabályzatban kell megállapítania.” Az Étv. további lényeges rendelkezései szerint „[é]pítési munkát végezni az e törvényben foglaltak, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl, csak a helyi építési szabályzat, szabályozási terv előírásainak megfelelően szabad.” [Étv. 18. § (1) bekezdés] Ehhez kapcsolódik az Étv. 34. § (1) bekezdése, melynek értelmében,

a jogszabályokban meghatározott esetekben az építési munkákhoz az építésügyi hatóság engedélye (vagy bejelentés tudomásulvétele) szükséges. Az Étv. 36. § (1) bekezdése szerint építésügyi hatósági engedély – többek között – akkor adható, ha a tervezett építési tevékenység megfelel (mások mellett) a 18. §-ban előírtaknak. A szabályozási tervek és építési szabályzatok tehát egyedi hatósági jogalkalmazói döntések alapjául szolgáló rendelkezések, ezek alkalmazásával határoznak az építésügyi hatóságok egy-egy építési munka (pl. építmény vagy építményrész megépítése, átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása, lebontása, vagy éppen használatbavétele, fennmaradása) engedélyezése kérdésében. Az építési szabályzat és a szabályozási terv tehát sem célját, tárgyát, tartalmát vagy éppen érvényesülési módját, sem pedig a rendelkezései által érintettek körét tekintve nem „közönséges” rendelet. Emellett az Étv. részletesen szabályozza az előkészítésének és elfogadásának rendjét is. Emiatt a jogbiztonsággal összefüggő, egyébként valamennyi jogszabályra nézve kötelező alkotmányos előírások esetükben fokozottan érvényesülnek. Éppen ezért az ilyen rendeletek érvényes létrejötté, egyértelmű hatályban léte vagy éppen hatályban nem léte a jogalkalmazó szervek és a jogkereső személyek számára alapvető fontosságú. Az Alkotmánybíróság erre az ügyre is érvényesnek tartja az 56/1991. (XI. 8.) AB határozatában rögzítetteket: „A jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket.” (ABH 1991, 454, 456.)

5. Az előzőekben írtakra tekintettel az Alkotmánybíróság szoros tárgyi összefüggés okán, az Ör2. mellett az Ör4., az Ör5. és az Ör6. alkotmányellenességét is megállapította az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével összefüggésben. Az alkotmányellenes jogszabályok hatályvesztését az Alkotmánybíróság azonban éppen az építési tárgyú rendeletek előzőekben említett jelentősége, jellemzői és széles érvényesülési köre miatt egy későbbi, jövőbeni időpontban (*pro futuro*) határozta meg.

Az Alkotmánybíróság ugyanis már a 10/1992. (II. 25.) AB határozatban is hangsúlyozta, hogy „[a] jogszabály alkotmányellenessége következményeit úgy kell rendezni, hogy az ténylegesen a jogbiztonságra vezessen.” (ABH 1992, 72, 74.) Továbbá: „[a]z Abtv. (...) lehetővé teszi, hogy az Alkotmánybíróság az *ex nunc* hatályon kívül helyezés szabályától eltérjen, ha az adott esetben egy más időpont jobban szolgálja a jogbiztonságot.” (ABH 1992, 72, 75.) Az Alkotmánybíróság ezt követő döntéseiben is következetesen azt az álláspontot képviselte, hogy „[a] jövőbeni megsemmisítés lehetősége azáltal szolgálja a jogbiztonságot, hogy lehetővé teszi a törvényhozó számára új, immár alkotmányos jogszabály meghatározott időn belüli megalkotását anélkül, hogy az adott szabályozási terüle-

ten – akár átmenetileg is – joghézag keletkezzék. A jogbiztonság alkotmányos szempontja ugyanis adott esetben, adott szabályozási körben egyáltalában nem tűri el a joghézagot. Az Alkotmánybíróság ezért – a joghézag elkerülése céljából – a jövőbeni megsemmisítéssel időt hagy a törvényhozónak az új szabályozás megalkotására.” [13/1992. (III. 25.) AB határozat, ABH 1992, 95, 97.; ugyanígy: 22/1992. (IV. 10.) AB határozat, ABH 1992, 122, 125.; 29/1993. (V. 4.) AB határozat, ABH 1993, 227, 233.; 64/1997. (XII. 17.) AB határozat, ABH 1997, 380, 388.]. Az Alkotmánybíróság éppen az azonnali hatályú (*ex nunc*) megsemmisítés általi jogbizonytalanság (szabályozatlanság) elkerülése okán határozta meg egy későbbi időpontban a rendelkező részben felsorolt rendeletek hatályvesztésének (megsemmisítésének) időpontját. Ez alatt az idő alatt eredményesen és törvényesen lefolytatható az Étv. 9. §-ában az építési szabályzatok és szabályozási tervek önkormányzati újraalkotásához előírt eljárás.

6. Az indítványozó az Ör2. törvény- és alkotmányellenességének megállapítását több okból, illetve más alkotmányos rendelkezések [44/A. § (2) bekezdés, 40/A. § (1) bekezdés] szempontjából is kezdeményezte.

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint, ha az adott rendelkezés vagy jogszabály alkotmányellenességét az Alkotmány valamely tétele alapján már megállapította, az indítványokban felhívott további alkotmányi rendelkezésekkel fennálló ellentétet már nem vizsgálja. [61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.; 56/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 478, 482.; 35/2002. (VII. 19.) AB határozat, ABH 2002, 199, 213.; 4/2004. (II. 20.) AB határozat, ABH 2004, 66, 72.; 9/2005. (III. 31.) AB határozat, ABH 2005, 627, 636.] Erre tekintettel a hivatalvezető indítványában felhozott további indokok alapján az Ör2. vizsgálatát az Alkotmánybíróság nem végezte el.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lenkó Barnabás s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 693/H/2008.

IX. Határozatok Tára

Az Országgyűlés határozatai

Az Országgyűlés 35/2009. (V. 12.) OGY határozata

az Állami Számvevőszék 2008. évi tevékenységéről szóló jelentés elfogadásáról*

1. Az Országgyűlés megállapítja, hogy az Állami Számvevőszék törvényi kötelezettségeit teljesítette, elfogadja az intézmény 2008. évi tevékenységéről szóló jelentését, valamint az intézmény gazdálkodásáról készített, független könyvvizsgáló által felülvizsgált és hitelesnek minősített pénzügyi beszámolót.

2. Az Országgyűlés egyetért azzal, hogy az Állami Számvevőszék

a) stratégiai céljaival összhangban vizsgálja a korrupciós kockázatot jelentő területeket és valósítsa meg a korrupciós kockázatok feltérképezésére irányuló kiemelt, már jóváhagyott projektet,

b) a 43/2005. (V. 26.) OGY határozatban foglaltak végrehajtásaként színvonalas szakfolyóirattá fejlesztette a Pénzügyi Szemlét,

c) folytassa tanácsadói, szakmai véleményformáló tevékenységét, a Pénzügyi Szemle gondozását.

3. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Gulyás József s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 36/2009. (V. 12.) OGY határozata

az általános válság következményeként az építőipart és a közvetlenül kapcsolódó ágazatokat sújtó recesszió kezelése érdekében szükséges intézkedésekről**

Az Országgyűlés – megvizsgálva az építőipart, építőanyag-ipart és ingatlanfejlesztést magában foglaló iparág

előtt álló aktuális kihívásokat, az iparág vállalkozásainak helyzetét –, az iparág konszolidációja, az iparági megrendelés-állomány fellendítése, a finanszírozási források szűkülésének, valamint a lánc- és körbetartozás kialakulásának megakadályozása és a hatósági eljárások gyorsítása érdekében az alábbi határozatot hozza:

1. Az építőipart, építőanyag-ipart és ingatlanfejlesztést magában foglaló iparág (a továbbiakban: iparág) multiplikatív és szinergikus hatásain keresztül jelentős mértékben járul hozzá a bruttó hazai termék előállításához, a foglalkoztatási ráta szinten tartásához, a belső fogyasztást a felhalmozással és a kulturális értékteremtéssel kombináltan valósítja meg, importigénye fajlagosan alacsony, kibocsátása pedig a nemzeti vagyon és nemzeti kultúra tartósan fennmaradó értékeiben testesül meg, ezért az építésgazdaság tartós recessziójának elkerülése alapvető nemzetgazdasági érdek.

2. Az iparág legsúlyosabb nehézségei a megrendelés-állomány visszaesésére, a finanszírozási források – elsősorban a hitelek – szűkülésére, a láncartozás kiterjedtségére, valamint a nem legális foglalkoztatás nemzetgazdasági átlagot meghaladó mértékére vezethetők vissza, ezért az iparág problémáinak kezelése érdekében szükséges a szakmai szervezetek bevonásával történő komplex intézkedéssorozat kidolgozása és következetes végrehajtása.

3. A hatékony válságkezelés érdekében az iparág stabilizációja és növekedési feltételeinek megteremtéséhez minden rendelkezésre álló állami eszközt szükséges felhasználni. Szükséges megvizsgálni a „patrióta” gazdaság eszköztárára erősítésének lehetőségeit és hatásait, valamint ezen eszköztárral a válság időszakában történő alkalmazását.

4. Az iparág konszolidációja és növekedési feltételeinek kialakítása érdekében a komplex intézkedéssorozatnak az építési piac további megerősítése és a közberuházások területén, a vállalkozások stabilitásának megőrzése, illetve megteremtése érdekében, az építési-beruházási tevékenység és az energiahatékonyság területén, a lakásépítés-felújítás területén, valamint a közigazgatási eljárások egyszerűsítése és gyorsítása területén kell azonnal (3 hónapon belül), rövid távon (2009. év végéig), valamint középtávon (2010. év végéig) megvalósítható intézkedéseket tartalmaznia.

5. Az Országgyűlés az 1–4. pontokban megfogalmazottak megvalósítása érdekében felkéri a Kormányt, hogy

a) hozzon létre intézkedési munkacsoportokat a 6. a), 6. b), 6. c), 6. d), a 7. és 8. pontokban meghatározott feladatok elvégzésének elősegítése céljából, amelyek munkájában a szakmai szervezetek és az Országgyűlés hatáskörrel rendelkező állandó bizottsága képviselői részt vehetnek,

b) folyamatosan kísérje figyelemmel és elemezze az építésgazdaság helyzetét, az ágazat recessziójának kezelésére az Európai Unió tagállamaiban alkalmazott intézkedéseket, azok hazai adaptációjának lehetőségét,

* A határozatot az Országgyűlés a 2009. május 4-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2009. május 4-i ülésnapján fogadta el.

c) az a) pontban meghatározott intézkedési munkacsoportok bevonásával dolgozza ki az építésgazdaság válságjelenségeit okozó tényezők kezelésének, megoldásának intézkedéstervét azonnal, rövid távon és középtávon megvalósítható intézkedések szerinti csoportosításban.

6. Az azonnal megvalósítható intézkedések keretében az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy

a) az építési piac megerősítése és a közberuházások területén

aa) a szakmai szervezetek bevonásával intézkedjen az EU fejlesztési forrásaiból megvalósuló építési beruházások hatékonysági vizsgálatáról, előkészítésének, lebonyolításának felgyorsításáról, a már megítélt támogatások elvárható eredményességének ellenőrzéséről, az eljáró szervezetek belső folyamat szabályozásának a válság feltételeihez történő igazításáról, így különösen a támogatási döntések és a támogatási szerződéskötési folyamat felgyorsításáról, a támogatási szerződés megkötése és a közbeszerzési kiírás közötti idő minimalizálásáról,

ab) intézkedjen a közberuházások és közérdekű építési tevékenységre irányuló pályázati kiírások eljárási optimalizációjáról, az ajánlati ár esetén a középértéktől legjobban eltérő ajánlat kizárásáról, és a bírálat szempontrendszerének az építési ágazat sajátos szempontjait figyelembe vevő átalakításáról. Így különösen

aba) az értékelés során kerüljenek alkalmazásra olyan többletpontok, amelyek figyelembe veszik az egységnyi árbevételre jutó társasági adó befizetés mértékét, a vállalt és tanúsított minőségbiztosítási feltételek meglétét, a foglalkoztatottak éves átlagos statisztikai létszáma létszámának változását, az egy foglalkoztatottra jutó átlagbér nagyságát, valamint a kedvezőtlen térségben lévő hátrányos helyzetű munkaerő alkalmazását,

abb) a pályázatokon ne indulhassanak olyan vállalkozások, amelyek mérleg szerinti eredménye tartósan – a pályázati kiírást megelőző három évből legalább kettő évben – negatív, illetve amely vállalkozások rendezetlen munkaügyi kapcsolatokkal rendelkeznek,

ac) gondoskodjon az állami és EU fejlesztési forrásokból megvalósuló beruházások során a teljesítéshez kapcsolódó garanciák relatív felső korlátjának meghatározásáról és alkalmazásáról (teljesítési garancia: max. 3%, jóteljesítési garancia: max. 2%), az érvényben lévő jóteljesítési garanciával rendelkező állami beruházások garanciaösszegének 2–5%-ra történő mérsékléséről, és kérje az önkormányzati beruházások hasonló felülvizsgálatát a bankgaranciák rendszeréből a feltétel nélküli bankgarancia törlesztéséről, valamint a kötbérikötések maximalizálásáról,

ad) biztosítsa a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának egyszerűsítéséről és gyorsításáról szóló törvényben és a végrehajtására kiadott rendeletekben meghatározott, és ezek alapján kidolgozott építőipari rezsióradíjnak az Országos Érdekegyeztető Tanáccsal történt egyeztetését követő kötelező alkalmazását a közbeszerzések során,

ae) biztosítson elkülönített keretet a projektek előtervezéséhez;

b) a vállalkozások stabilitása érdekében

ba) gondoskodjon az építéshez kapcsolódó kifizetések határidejének betartásáról és betartatásáról, nem kereskedelmi banki szervezet bevonásával a benyújtott számlák (akár fizetés előtti) kifizetéséről, magánberuházások esetén szükség szerinti faktorálásáról,

bb) dolgozza ki a „Biztos kéz” programját az építetők fedezet biztosítása és az építési garanciák általános kezelése érdekében, így különösen segítse elő a vállalkozó építőipar megerősödését, a banki finanszírozás újra indulását a hitelgarancia rendszer kiterjesztésével is, valamint az ingatlanfejlesztés pénzügyi garanciáinak biztosítását,

bc) vizsgálja meg, hogy milyen módon tudja az állam tőkeemelés formájában likviditáshoz juttatni azokat a társaságokat, amelyek jelentős állami és önkormányzati megrendelés-állománnyal rendelkeznek, de ezek teljesítése forráshiány, illetve finanszírozási problémák miatt nehézségekbe ütközik,

bd) vizsgálja felül a válság miatt finanszírozási nehézségbe került PPP beruházások helyzetét, és készítsen átmeneti időre szóló kormányzati intézkedési tervet a hosszú távú pénzügyi stabilitás biztosítása érdekében;

c) az építési-beruházási tevékenység és az energiahatékonyság területén

ca) vizsgálja meg az épületek energiahatékonyságának javítására irányuló, meghirdetett pályázati konstrukciók tapasztalatait, és ennek tükrében intézkedjen a meglévő épületállomány energiafelhasználását komplex módon csökkentő, valamint a nyílászárók cseréjét és a fűtésszabályozás megvalósítását támogató program (intézmények és hagyományos építésű lakóépületek) részletes kidolgozásáról, azonnali beindításáról,

cb) gondoskodjon az épületek energiahatékonysági beruházásainak és forrásainak (KEOP, GOP, NEP, ZBR, Panel Program) központi koordinációjáról, a már futó programok felgyorsításáról,

cc) vizsgálja meg a CO₂-kvóta értékesítéséből származó bevétel arányos részének Panel Programra való átcsoportosításának lehetőségét, az épületek komplex, energiahatékony minőségi felújítását szolgáló Klímabarát Épületek Keretprogram kialakításával (1. Zöld Nyílászáró Program, 2. Homlokzat és Tető – Fenntartható Szigetelés Programja, 3. Energhatékony Épületgépészet és Megújuló Energiák Program),

cd) a ca)–cc) pontokban meghatározott feladatok szakmai egyeztetése, koordinációja céljával hozza létre az Építésgazdasági Tárcaközi Munkabizottság keretében az ad hoc Épületenergetikai Munkacsoportot,

ce) gondoskodjon arról, hogy a pályázati konstrukciókban alkalmazott támogatás mértéke legalább 5%-kal haladja meg a beruházás során alkalmazandó általános forgalmi adó (a továbbiakban: ÁFA) értékét;

d) vizsgálja meg és több variációban modellezze a lakásépítés-felújítás területén

da) a belső piacok élénkítése céljából, az épületfelújítások érdekében a forrásátcsoportosítás lehetőségét, és sorolja az épületfelújításokat a sürgős feladatok közé,

db) a meglévő lakóépületek (lakások) felújítási munkáihoz kapcsolódó ÁFA átmeneti időtartamra szóló 5%-ra történő csökkentésének, vagy a felújítási költség egy részének (30–35%) a személyi jövedelemadóból felső határ nélkül történő visszaigényelhetőségének lehetőségét, műemlék-felújításnál állandó ÁFA-kezdmény biztosítását,

dc) az átmeneti időre szóló illetékmentesség bevezetésének államháztartásra gyakorolt hatásait, kizárólag az első lakáshoz jutás érdekében és értékhatárhoz kötötten, valamint az átmeneti időre szóló, az építési telek illetékmentes beépítési határidejének és az ingatlanforgalmazási célú vagyonszerzésre vonatkozó illetékmentes időszak meghosszabbításának nemzetgazdaságra, államháztartásra gyakorolt hatásait, továbbá az ingatlanbefektetőket megillető illetékfizetési kedvezmény időtartamának a jelenlegi időtartam duplájára történő növelésének lehetőségét,

dd) a lakásvásárláshoz, lakásépítéshez kapcsolódó kamattámogatás nagyobb értékű lakóépületekre történő, átmeneti időszakra szóló kiterjesztésének államháztartásra gyakorolt hatásait,

de) egy Lakás-mobilitási Alap létrehozását a fizetés-képtelenné váló tulajdonosok lakáshelyzetének megoldására,

df) a mobilitás erősítése érdekében bérlakás-építési program megindításának lehetőségét, a szociális lakásépítés kiemelésével,

dg) átmeneti időre szóló építményadó-mentes időszak bevezetésének nemzetgazdaságra, államháztartásra gyakorolt hatásait, amely átmeneti idő kizárólag az építmény tényleges hasznosításának megkezdéséig, de legfeljebb 4 évig terjed,

dh) a közberuházások eredményeként keletkezett ingatlanérték-növekedés adóztatásának a lehetőségét, további közérdekű vagy közberuházás forrásteremtése céljából,

di) a PPP konstrukcióban létesülő bérlakások gazdaságos és nyereséges üzemeltetéséhez szükséges lakhatási támogatási rendszer kiépítési lehetőségét,

dj) a banki finanszírozás visszavonása miatt leállított, igazoltan megtérülő lakásépítési projektekhez (minősítés és ellenőrzés mellett) állami kezességvállalás biztosításának lehetőségét.

7. A rövid távon megvalósítható intézkedések keretében az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy

a) a hatósági eljárásokra vonatkozóan

aa) végezze el az építéshez kapcsolódó hatósági jogszabályok felülvizsgálatát és eljárások teljes körének további gyorsítási lehetőségét, különösen a régészeti és a kisajátítási, szakhatósági eljárásokkal kapcsolatban,

ab) készítse elő az építésügyi hatósági feladatellátás államigazgatási szervezetben történő ellátásának jogszabályi alapjait,

ac) teremtsen meg az építőipari kivitelezési tevékenység hatékonyabb ellenőrzésének feltételeit, az építési minőség és a fogyasztóvédelmi garanciák biztosítását, tanúsító rendszerek alkalmazásával;

b) egyéb, a vállalkozásokat segítő intézkedések sorában

ba) vizsgálja meg az építési ajánlatok műszaki és tartalmi összevethetőségét biztosító, egységesen alkalmazandó, építőipari normatíva rendszeren alapuló költségvetés-készítő rendszer bevezetésének lehetőségét a Magyarországon forgalomban lévő normarendszerek akkreditációja által,

bb) vizsgálja meg az országosan kiemelt jelentőségű beruházásokra vonatkozó eljárási kedvezmények kiterjesztésének lehetőségét,

bc) készítsen javaslatot a magánberuházások közérdekű általános szabályozására és ösztönzésére,

bd) vizsgálja meg az iparági vállalkozások exporttámogatása erősítésének lehetőségét;

c) segítse elő a bíróságon kívüli vitarendezés igénybevételének könnyítését, egyszerűsítését, valamint a rendes bírósági eljárások eljárási időtartamának csökkentését;

d) vizsgálja meg a folyamatban lévő gazdasági perek elsőbbségi alapú mielőbbi lezárásának lehetőségeit;

e) vizsgálja felül, és szükség szerint kezdeményezze a cégbírósági eljárásra vonatkozó szabályozás módosítását aszerint, hogy a vállalkozást szándékosan csődbe juttató, a kifizetést szándékosan szabotáló és ezzel lánc tartozást generáló magán- és jogi személyek vállalkozási szabadsága korlátozható legyen;

f) vizsgálja meg a szerződési csalárdság megállapíthatóságának és büntethetőségének lehetőségét a Büntető Törvénykönyvről szóló törvény esetleges módosításával.

8. A középtávon megvalósítható intézkedések keretében az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy

a) támogassa a szakmai szervezetek olyan önszabályozó tevékenységét, amely arra irányul, hogy építőipari kivitelezői tevékenységet csak olyan vállalkozás folytathasson, amely szakmai regisztrációval rendelkezik, valamint, hogy a vállalkozások önkéntes alapon a nyilvántartásban megbízhatóságukat jelző adatokat tegyenek közzé,

b) a KKV szektor erősítése érdekében támogassa az önkéntesen, alulról szerveződő építőipari és ágazati klaszterek kialakítását,

c) támogassa az igényekhez alakított és a szakmai szervezetek által is felügyelt szakmunkásképzés fenntartói és finanszírozási rendszerének ágazati koordinációját,

d) szervezze a szakmai vállalkozók számára szükséges „menedzsment ismeretek” elterjesztését,

e) a szakmai és társadalmi szervezetekkel együttműködve, készítse el az építés egységes ágazati stratégiáját.

9. Az Országgyűlés felkéri a Kormányt, hogy évente számoljon be az Országgyűlésnek az (építőipart és) építési ágazatot és a közvetlenül kapcsolódó (ágazatokat) nemzetgazdasági területeket sújtó recesszió kezelése érdekében

megtett és szükséges intézkedésekről és az 5–8. pontokban meghatározott feladatok teljesítéséről.

10. E határozat a közzétételének napján lép hatályba.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Gulyás József s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Az Országgyűlés 37/2009. (V. 12.) OGY határozata

a nemzeti és etnikai kisebbségi szervezetek költtségvetési támogatásáról*

I. A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény 32. § (3) bekezdése alapján annak 1. számú mellékletének I. fejezete 6. címében előírányzott 110,0 millió forint támogatási összeget a nemzeti

* A határozatot az Országgyűlés a 2009. május 4-i ülésnapján fogadta el.

és etnikai kisebbségek szervezetei számára az Országgyűlés a jelen határozat *melléklete* szerint osztja fel.

II. E költségvetési támogatás a nemzeti és etnikai kisebbségek szervezetei működési költségeinek fedezésére szolgál.

III. A költségvetési támogatást a Pénzügyminisztérium a következők szerint folyósítja:

- a) egy összegben, amennyiben az érintett szervezet támogatása nem haladja meg a 3 millió forintot,
- b) két részletben, amennyiben az érintett szervezet támogatása meghaladja a 3 millió forintot.

IV. E határozattal támogatásban részesített társadalmi szervezet a támogatás felhasználásáról köteles írásbeli elszámolást készíteni és legkésőbb 2010. január 31-ig megküldeni az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának.

V. A költségvetési támogatás felhasználásának ellenőrzése az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. §-a (5) bekezdése alapján történik.

VI. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Gulyás József s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Melléklet a 37/2009. (V. 12.) OGY határozathoz

Szervezet neve	Javaslat
„Adj Esélyt” Független Cigány Társadalmi Szervezet	200 000
Amrita Pályaaorientációs Baráti Kör	500 000
Aparhanti Független Roma Egyesület	100 000
ARASZ az Abaúji Romák az Abaújiakért Szövetsége Közhasznú Egyesület	100 000
„Az Európai Unió Roma Ifjúságáért” Egyesület	800 000
„BÁRKA” Közhasznú Egyesület	400 000
Békés Megyei Cigánylakosok Egyesületének Eleki Szervezete	100 000
Belső Tűz Egyesület	300 000
Boglárka Etnikai Kisebbségi és Kulturális Egyesület	200 000
Bonyhádi Független Roma Egyesület	200 000
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Romák Érdekvédelmi Egyesülete Méra (RÉV Egyesület Méra)	300 000
Cigány Fialok Kulturális Szövetsége	400 000
Cigány Kisebbségi Önkormányzatok Baranya Megyei Szövetsége	200 000

Szervezet neve	Javaslat
Cigány Kulturális Egyesület Mánfa	300 000
Cigány Kulturális és Közművelődési Egyesület	600 000
Cigány Néprajzi és Történeti Egyesület	600 000
Cigány Szabadidősport Klub	100 000
Cigány Szociális és Művelődési Módszertani Bázis	200 000
Cigány Tudományos és Művészeti Társaság	500 000
Cigányokért az Európa Unióban Egyesület	200 000
Czinka Panna Roma Kulturális Egyesület	400 000
Családok a Családokért Egyesület	200 000
Családok a Családokért Polgári Egyesület	200 000
Csongrád Megyei Cigányok Demokratikus Szövetsége	200 000
Csökölyi Roma Érdekvédelmi Egyesület	100 000
Decsi Romákért Egyesület	100 000
Dél-Somogyi Cigányok Közhasznú Szervezete	800 000
Dél-Vidék Kulturális Egyesület	400 000
Dél-Zalai Cigányokért Egyesület	600 000
Demokratikus Roma Vezetők Szövetsége	500 000
Dobozi Cigánylakosok Egyesülete	200 000
Drávavölgyi Cigány Fiatalok Szövetsége	200 000
Dunántúli Diplomás Romák Mindenkiért Egyesület (DDRME)	500 000
Együtt Gyöngyösért Roma–Magyar Egyesület	700 000
Együtt Halmajugráért Roma–Magyar Egyesület	400 000
Együttélés Cigány Érdekvédelmi Szervezet	300 000
„Együttlét” Roma Érdekvédelmi Szervezet	100 000
Eleki Lányok és Asszonyok Egyesülete	300 000
„Eötvös József” Cigány–Magyar Pedagógiai Társaság	800 000
ESÉLY Cigány Módszertani Központ	700 000
EU-DROM Roma EU-integrációt Elősegítő Egyesület (EU-DROM Egyesület)	200 000
Fehérfolt Közhasznú Egyesület	400 000
Felső-Szabolcsi Roma Érdekvédelmi Egyesület	200 000
Fiatal Romák Országos Szövetsége Jászfényszarui Szervezete (FIROSZ Jászfényszarui Szervezete)	100 000
GAMMA Egyesület	100 000
Garabonci Cigányokért Egyesület	900 000
Global Egyesület	100 000

Szervezet neve	Javaslat
Görgetegi Regionális Kisebbségi Fórum	200 000
Görgetegi Romákért Egyesület	200 000
Gyertek Velünk Egyesület	100 000
Gyöngyös Község Roma Kisebbségi Egyesülete	100 000
Győr-Moson-Sopron Megyei Cigányok Érdekvédelmi Szövetsége	600 000
Hajdú-Bihar Megyei Cigányok Koordinációs Szervezete	400 000
Hátrányos Helyzetű Roma Fiatalokat Támogató Közhasznú Egyesület	100 000
Horizont Egyesület	100 000
Ifjúságért Roma Egyesület	100 000
„Ismerd meg Önmagad” Roma Érdekvédelmi Egyesület	100 000
Istváni Cigány Közösségi Klub	200 000
Jászkiséri Etnikai Szervezet	300 000
Jászsági Cigányok Munkalehetőségéért Egyesület	300 000
Jászsági Roma Polgárjogi Szervezet Egyesület	200 000
Kadarkúti Roma Egyesület	100 000
Kanizsa Csillagai Művészeti Egyesület	300 000
Kaposfüti Roma Egyesület	100 000
Kaposmérői Roma Szervezet	100 000
Kaposvárért Roma Egyesület	100 000
Kaposszerdahelyi Romákért Egyesület	100 000
Kercseligeti Kisebbségi Érdekvédelmi Szervezet (K.K.É.SZ.)	100 000
Keszű és Vidéke Roma Egyesület	100 000
Kéthelyi Romák Szervezete	100 000
Khetanipe a Romák Összefogásáért Egyesület	300 000
Kisbajomi Etnikai Cigány Szervezet	600 000
Kisebbségi Közösségek Egyesülete	500 000
Kisebbségi Közösségi Ház Közhasznú Egyesület	600 000
Kisebbségi Önkormányzatok Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szövetsége	400 000
„Kiút csak Munkával Egyesület” Alsószentmárton	100 000
Körösszakáli Cigány Demokratikus Egyesület	100 000
Közéleti Roma Nők Egyesülete	600 000
Kutasi Cigány Szervezet (K.C.SZ.)	200 000
Kutasi Etnikai Szervezet (KESZ)	100 000
LÁSO DROM (JÓ ÚT) EGYESÜLET	100 000
Lengyeltóti Egymásért Egyesület	100 000

Szervezet neve	Javaslat
Lunga Kalye – Cigányszervezet	200 000
Lungo Drom Országos Cigány Érdekvédelmi és Polgári Szövetség Mérai Tagszervezete	300 000
Magyarországi – Szegények és Romák – Érdekvédelmi – Közhasznú Szervezet	500 000
Magyarországi Cigányok Demokratikus Szövetsége	400 000
Magyarországi Cigányok Független Érdekvédelmi Szövetsége	700 000
Magyarországi Cigányok Önkormányzati Érdekegyeztető- és Képviselési Szervezete	300 000
Magyarországi Demokratikus Cigányok „HUMÁN” Szervezete	400 000
Magyarországi Jogsértettekért Egyesület	300 000
Magyarországi Nemzetiségi Vallási Kulturális Szervezet	300 000
Magyarországi Összefogás Roma Rom Szervezet	100 000
Magyarországi Roma Parlament Encsi Tagszervezete	100 000
Magyarországi Romák Ezoterikus Társasága	300 000
Mezőberényi Cigányokért Egyesület	100 000
Mikei Kisebbségi Fórum	100 000
Miskolci Független Cigány Szervezet	300 000
Muramenti Romák Térségfejlesztő Egyesülete	200 000
Nagydorogi Cigányokért Egyesület	300 000
Nagyradai Cigányokért Egyesület	300 000
Napkerék Egyesület	300 000
Németkéri Cigány Hagyományőrző Egyesület	100 000
Nógrád Megyei Cigány Kisebbségi Képviselők és Szószólók Szövetsége	900 000
Noj Pantru Voj Közéleti Roma Nők Egyesülete (Noj Pantru Voj KRNE)	400 000
Ormánságfejlesztő Társulás Egyesület	400 000
Országos Etnikai Kisebbségek Egyesülete	200 000
Pálmajor Felvirágoztatásáért Egyesület	200 000
Pestszenterzsébeti Cigány Nemzetiségi Érdekképviselő	200 000
PHRALIPE Független Cigány Szervezet Encsi Tagszervezete	200 000
PHRALIPE Független Cigány Szervezet Országos Szervezete – Központi Szervezet	600 000
PHRALIPE Független Cigány Szervezet Országos Szervezete Korláti Tagszervezete	200 000
Pro-Ma Future (Jövő a máért) Oktatási, Kulturális Egyesület	100 000
Rinyamenti Roma Önkormányzatok Szövetsége (RÖSZ)	300 000
Rom Pro Drom (Cigány az úton) Egyesület	100 000

Szervezet neve	Javaslat
ROM Roma Magyar Polgárjogi Mozgalom	500 000
Roma Hagyományőrző Egyesület	100 000
Roma Közösségfejlesztők Országos Egyesülete	500 000
Roma Kulturális Klubegyesület	200 000
Roma Láng Egyesület	300 000
Roma Munkaadók és Munkavállalók Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szövetsége	500 000
Roma Nővédelmi Közhasznú Szervezet	500 000
Roma Sajtóközpont Közhasznú Egyesület	600 000
Romákkal a Jobb Jövőért Egyesület	100 000
Romano Karavano (Cigány Karaván) Roma Kulturális Egyesület	600 000
Sántosi Együtt Egymásért Egyesület	100 000
Segesdi „Karaván” Egyesület	100 000
Somogy Megyei Minoritas Egyesület	300 000
Somogyi Roma Nők Egyesülete	400 000
Somogyvámosi Roma Egyesület	100 000
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyében élő Cigányok Egészségneveléséért Egyesület	400 000
Szécsényi Cigányok Demokratikus Társasága Egyesület	200 000
Szedresi Roma Szervezet (SZRSZ)	300 000
Szenyéri Etnikai Cigány Szervezet	200 000
Színes Gyöngyök – Délvidéki Roma Nőkért Egyesület	700 000
Tegnapután Országos Cigány Kulturális Egyesület	400 000
Térségi Romák Egyesülete a Fiatalokért	200 000
Tiszaroffi Cigányok Munkalehetőségéért Egyesület	300 000
Tolna Megyei Cigányok Érdekvédelmi Szervezete	100 000
Tolna Megyei Független Roma Civil Egyesület	100 000
Tűzrózsa Egyesület	300 000
Új Roma Kerekasztal Szövetsége	300 000
Újiregi Cigányok Szervezete	100 000
Utolsó Padban Egyesület	200 000
Vajszló és Vidéke Kulturális Egyesület	100 000
Zala Megyei Romákért Szervezet	500 000
Zalai Romák Közösségfejlesztő Egyesülete	300 000
Zombai Romákért Egyesület	100 000
Zutipe Egyesület	100 000

Szervezet neve	Javaslat
A Románság Hagymányaiért és Jövőjéért Egyesület	300 000
Ajkarendeki Német Nemzetiségi Dalkör Kulturális Egyesület	100 000
Alsógallai Baráti Egyesület	200 000
Apátistvánfalvai Faluszépítő és Hagymányörző Egyesület	300 000
Bácsalmási Németek Egyesülete	300 000
Bácska Német Kulturális Egyesület	400 000
Bajai Szerbek Vallási és Kulturális Egyesülete	300 000
„Bánát” Szerb Kulturális Közhasznú Egyesület	300 000
Baranyai Német Nemzetiségi Szervezetek Közössége	200 000
Baranyai Német Önkormányzatok Szövetsége	500 000
Baranyai Német Táncegyesület	300 000
Bátaszéki Német Nemzetiségi Egyesület	300 000
Báthory István Magyar Lengyel Kulturális Egyesület	400 000
Battonyai Románok Nemzetiségi Egyesülete	400 000
Battonyai Szerb Kulturális és Hagymányörző Egyesület	300 000
Békéscsabai Románok Szövetsége	200 000
Békés-Csongrád Megyei Német Iskolaegyesület Gyula	300 000
„BLAUE ENZIAN” Német Nemzetiségi Hagymányörző Néptánc Egyesület	100 000
Bleyer Jakab Közösség	400 000
Bolgár Ifjúsági Egyesület	100 000
Bolgár Kulturális Fórum	100 000
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Lengyel Kisebbségi Önkormányzatok Szövetsége	200 000
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Német Önkormányzatok Szövetségének Egyesülete	200 000
„BRAUNHAXLER” Óbudai Német Hagymányokat Ápoló Egyesület	300 000
Budakeszi Hagymányörző Kör	100 000
Budapest XVI. Kerületi Görög Hagymányörző és Kulturális Egyesület	200 000
Budapest XVI. Kerületi Német Kultúregylet	100 000
Budapesti Román Egyesület	200 000
Budapesti Románok Kulturális Társasága	250 000
Cikói Székely–Német Hagymányörző Egyesület	100 000
Csabacsüdi Szlovák Kör	100 000
Csabai Szlovákok Szervezete Békéscsaba	2 000 000
Csabaszabadiért Egyesület	100 000
Császártöltési Német Nemzetiségi Egyesület	100 000

Szervezet neve	Javaslat
Csepeli Svábok Szabad Kulturális Egyesülete	200 000
Csolnoki Német Nemzetiségi Kulturális Egyesület	200 000
Dabas-Sári Szlovákok Egyesülete	100 000
Dolina Pestvidéki Szlovákok Regionális Egyesülete	200 000
Dorogi Német Nemzetiségi Kulturális Egyesület	200 000
„Dugonics András” Horvát–Magyar Kulturális Közhasznú Egyesület	100 000
Dunavarsányi Svábok Egyesülete	100 000
Dusnoki Kulturális Egyesület	100 000
Ecséri Zöld Koszorú Hagyományőrző Kör	300 000
„Edelweiss Német Nemzetiségi Dalkör” Egyesület	200 000
Együtt Szentlászlóért Közhasznú Egyesület	200 000
Eleki Németek Egyesülete	200 000
„Erdélyi Örmény Gyökerek” Kulturális Egyesület	500 000
Érdi Lengyel–Magyar Kulturális Közhasznú Egyesület	200 000
Észak-Magyarországi Német Önkormányzatok Szövetsége Egyesület – Verband der Deutschen Selbsterwaltungen in Nordungaren e. V.	400 000
FÁKLYA Horvát Folklór Centrum Egyesület	1 100 000
Falu-Hagyományőrző és Kulturális Egyesület	200 000
Glück Auf Nagymányoki „Jó Szerencsét” Egyesület	100 000
Gödöllői Német Nemzetiségi Közhasznú Egyesület	100 000
Gradisce Horvát Kulturális Egyesület	200 000
Györkönyi Hagyományőrző Egyesület	200 000
Gyulaírádói Német Nemzetiségi Kulturális Egyesület	100 000
Gyulai Román Nyugdíjasok Klubja	300 000
Hagyományőrző Nemzetiségi Egyesület Szakadát – Traditionspflegender Verein Sagetal	100 000
Hajnalpír Énekegyesület	200 000
Hárskúti Hársfa Német Nemzetiségi Egyesület	100 000
Hartai Hagyományőrző Kulturális Egyesület	200 000
Herendi Német Nemzetiségi Kulturális Egyesület	100 000
„Horvát Hagyományőrző” Egyesület	200 000
Hőgyészi Német Nemzetiségi Egyesület – Verein der Hőgyészer Volksdeutschen e. V.	200 000
Jantra Néptánc Egyesület	100 000
Kanizsai Horvátok Egyesülete	400 000

Szervezet neve	Javaslat
Katolikus Németek Egyházmegyei Egyesülete Pécs (Verein Katholischer Ungarndeutschen der Diözese Fünfkirchen)	200 000
Kerepesi Hagymányörző Pávakör Egyesület	200 000
Kétegyházi Román–Magyar Egyesület	200 000
„Királyi Pál” Kulturális Egyesület	100 000
Kiskassáért Német Egyesület	100 000
Kiskőrösi Szlovákok Szervezete	700 000
Kistarcsai Kulturális Egyesület	300 000
Komárom-Esztergom Megyei Német Iskolaegylet	400 000
Komlói Szlovákok Szervezete	200 000
Kondorosi Szlovák Klub	200 000
Kópházi Horvát Egyesület	500 000
Körösszakáli Nemzetiségi és Hagymányörző Közösségfejlesztő és Szervező Egyesület	200 000
Körösszakáli Nemzetiségi Nyugdíjas Egyesület	200 000
Körösszegapáti Románok Egyesülete	300 000
Kőszegfalvi Nemzetiségi Kórusért Egyesület	100 000
„KRANZLEIN” Volkstanzverein Bonnhard – „KRANZLEIN” Néptánc egyesület Bonyhád	200 000
KRAUL ANTAL Fúvószenekar Egyesület	100 000
Kultúrny Spolok Sarvasskych Slovákov „VERNOST” – Szarvasi Szlovákok Kulturális Köre	500 000
Lánycsöki Liederkrancz Magyar–Német Kulturális (Barátság) Egyesület	300 000
Lengyel–Magyar Klub	500 000
Létavértesi Román Kulturális Egyesület	200 000
Lókúti Német Nemzetiségi Hagymányörző Egyesület	100 000
LYRA Dalkör Budaörsi Német Hagymányörző Egyesület (LYRA Dalkör Egyesület)	100 000
Mágocsi Német Nemzetiségi Egyesület	200 000
Magyar–Lengyel Baráti Kulturális Egyesület	200 000
Magyarországi Bem József Lengyel Kulturális Egyesület	800 000
Magyarországi Bolgárok Egyesülete	700 000
Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete	200 000
Magyarországi Görögök Kulturális Egyesülete – Csongrád Megyei Helyi Csoport (Csongrád Megyei Görögök Kulturális Egyesülete)	900 000
Magyarországi Gradiscei Horvátok Egyesülete (Drustvo Gradiscanskih Hrvatov u Ugarskoj)	1 200 000

Szervezet neve	Javaslat
Magyarországi Horvátok Szövetsége	2 600 000
Magyarországi Lengyel Katolikusok Szent Adalbert Egyesülete	800 000
Magyarországi Német Ének-, Zene- és Tánckarok Országos Tanácsa	4 200 000
Magyarországi Német Fiatalok Közössége	1 200 000
Magyarországi Német Írók és Művészek Szövetsége (Verband Ungarndeutscher Autoren und Künstler – VUdAK)	1 500 000
Magyarországi Német Iskolaegyletek Szövetsége	800 000
Magyarországi Német Népi Kultúráért Egyesület Szigetújfalu	200 000
Magyarországi Németek Családfakutató Egyesülete (AKuff)	200 000
Magyarországi Németek Csongrád Megyei Egyesülete	200 000
Magyarországi Németek Pécs-Baranyai Nemzetiségi Köre	200 000
Magyarországi Román Kutatók és Alkotók Közössége (Gyula)	400 000
Magyarországi Románok Koalíciója	200 000
Magyarországi Románok Kulturális Szövetsége	1 500 000
Magyarországi Románok Kutatóintézete (Gyula)	1 000 000
Magyarországi Románok Pütkösdi Kulturális Egyesülete (Méhkerék)	350 000
Magyarországi Szlovákok Szövetsége	2 400 000
Magyarországi Szlovének Szövetsége	900 000
Magyarországi Ukrán Kulturális Egyesület	800 000
Majsi Magyar–Német Kulturális Egyesület	200 000
Mányi Svábok Nemzetiségi Egyesülete	500 000
„Máriaalomi Faluközösségi Egyesület”	100 000
Marica Kulturális Egyesület	100 000
Márki Sándor Nemzetiségi Nyugdíjas Klub	200 000
MARTINCE Kulturális Egyesület Felsőszentmárton	100 000
Mecseknádasdi Német Nemzetiségi Néptánc Egyesület	100 000
Mecseknádasdi Skóciai Szent Margit Kórus, Magyar–Német Kulturális Hagyományőrző Egyesület	100 000
Méhkerékért Egyesület	200 000
Méhkeréki Románok Egyesülete	200 000
Mezőberényi Német Hagyományápoló Egyesület	200 000
Mezőberényi Szlovákok Szervezete – Organizácia Slovákov v Polnom Berincoku	200 000
Mohácsi Németek Egyesülete	200 000
Mohácsi Sokacok Olvasóköre	350 000
Móri Fúvószenesi Egyesület	1 200 000

Szervezet neve	Javaslat
Mözsi Német Nemzetiségi Klub	200 000
Nagyesztergári Német Nemzetiségi Kör Egyesület	200 000
Nagynyárad–Grossnaarad Magyar–Német Baráti Kör	300 000
„Német Hagymányokat Ápolók Szövetsége” Egyesület Pestszenterzsébet	100 000
Német Hagymányörző Egyesület, Kunbaja	100 000
Német Kisebbségi Önkormányzatok Bács-Kiskun Megyei Szövetsége	400 000
Német Klub Kulturális (Barátság) Egyesület	100 000
Német Kultúregyesület (Deutscher Kulturverein)	200 000
Német Nemzeti Kisebbségi Hagymány és Származáskutató Egyesület (Zirc)	400 000
Német nemzeti kisebbségi hagymány és származáskutató Egyesület Bakonyhána	100 000
Német Nemzetiségi Dal- és Kultúregyesület	200 000
Német Nemzetiségi Egyesület Szászvár	200 000
Német Nemzetiségi Hagymányörző Egyesület Újpetre	100 000
Német Nemzetiségi Kulturális Egyesület	100 000
Német Nemzetiségi Kulturális Egyesület Babarc – Ungarndeutsche Kulturverein Babarc	200 000
Német Nemzetiségi Kulturális Egyesület Iklad	200 000
Német Nemzetiségi Táncsoport	200 000
Német Önkormányzatok Győr-Moson-Sopron Megyei Egyesülete	200 000
Német Zenebarátok Egyesülete Paks	100 000
Német–Magyar Kulturális Egyesület Csikóstóttós	100 000
„NEVEN” Bunyevác Kulturális Egyesület	200 000
Nikolaus Lenau Közművelődési Egyesület	1 100 000
Nógrád-Hevesi Szlovákok Egyesülete és Regionális Kulturális Központja	100 000
Nyugdíjasok Szederkényi Egyesülete	200 000
Országos Magyar–Horvát Baráti Társaság (OM–HBT)	100 000
Ozvena (Visszhang) Budapesti Szlovák Kórus	300 000
Palotabozsoki Német Nemzetiségi Egyesület	200 000
Pécs-Baranyai Szerb Egyesület	200 000
Pécsi Görög Egyesület	200 000
Piliscsabai Németek Kulturális Egyesülete	200 000
Purdi Mihály Román Kulturális Egyesület – Asociatia Culturală Română Mihai Purdi	200 000
Pusztatlakai Románok Egyesülete	300 000
Pusztavám Község Német Nemzetiségi Énekkar	300 000

Szervezet neve	Javaslat
Pusztavám Község Német Nemzetiségi Fúvószenekar	500 000
Rozmaring Néptáncgyűttes Baráti Egyesülete	200 000
„Sopron és Környéke Német Kulturklub” Egyesület	300 000
Soproni Horvátok Kulturális Egyesülete	400 000
Soroksári Svábok Független Egyesülete	200 000
Sóskút 2000 Társaság	200 000
„St. Gerhards-Werk Ungarn e.V.”, Magyarországi Katolikus Németek Egyesülete	200 000
Szederkényi Szabadidős és Kulturális Egyesület	200 000
Szegedi Helyi Szerb Közösség	800 000
Szegedi Román Kulturális Egyesület	200 000
Szegedi Szlovákok Egyesülete	300 000
Szekszárdi Német Nemzetiségi Egyesület	600 000
Szigetszentmártoni Német Nemzetiségi Kultúregyesület	300 000
Szlovák Nyugdíjasok Klubja	100 000
Szombathelyi Horvát Kulturális és Vallási Egyesület	350 000
Szombathelyi Horvátok Egyesülete	100 000
Szülőföld védő-szépítő és Fejlesztő Egyesület Fekedi Szülőföldünk Baráti Kör Egyesület	100 000
Tabán Szerb Folklórcentrum Egyesület	1 000 000
„TANAC” Kulturális Egyesület	400 000
Táti Német Nemzetiségi Fúvószenekari Egyesület	200 000
Tolna Megyei Német Kisebbségi Önkormányzatok Szövetsége	400 000
Tolnai Német Nemzetiségi Baráti Kör	200 000
Tököli Sváb Hagyományőrző Ének Egyesület	100 000
Városlódi Falumúzeum Baráti Köre	100 000
Vecsési Német Nemzetiségi Hagyományőrző Táncsoport	200 000
Vértessomlói Német Nemzetiségi Népdalkör	200 000
„Veseli Santovcani” Nemzetiségi Hagyományőrző Egyesület	800 000
Veszprém Megyei Német Iskolaegyesület	200 000
Veszprémi Német Nemzetiségi Klub	100 000
Villányi Német Nemzetiségi Kulturális Egyesület (Kulturverein Wielander Ungarndeutshen)	100 000
„Vox Varietas” Támogató Egyesület	100 000
Zsámbéki Német Nemzetiségi Kör	200 000
	110 000 000

**Az Országgyűlés
38/2009. (V. 12.) OGY
határozata**

**az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról,
tiszttségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló
14/2006. (V. 31.) OGY határozat módosításáról***

Az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tiszttségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 14/2006. (V. 31.) OGY határozat a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés

a Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottságba

Botka Lajosné helyett

Keller Lászlót,

dr. Katona Béla helyett

Puch Lászlót

a bizottság tagjává megválasztja.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Gulyás József s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés
39/2009. (V. 12.) OGY
határozata**

**a Nabucco földgázvezeték előkészítésének
és megvalósításának folyamatát segítő eseti bizottság
tiszttségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló
106/2008. (X. 3.) OGY határozat módosításáról****

A Nabucco földgázvezeték előkészítésének és megvalósításának folyamatát segítő eseti bizottság tiszttségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 106/2008. (X. 3.) OGY határozat a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés

Mesterházy Attila helyett

dr. Veres Jánost

a bizottság társelnökévé megválasztja.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Gulyás József s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2009. május 4-i ülésnapján fogadta el.

** A határozatot az Országgyűlés a 2009. május 4-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés
40/2009. (V. 12.) OGY
határozata**

**a Fogyasztóvédelmi eseti bizottság tiszttségviselőinek
és tagjainak megválasztásáról szóló
11/2007. (III. 7.) OGY határozat módosításáról***

A Fogyasztóvédelmi eseti bizottság tiszttségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 11/2007. (III. 7.) OGY határozat a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés

Mesterházy Attila helyett

dr. Legény Zsoltot

a bizottság tagjává megválasztja.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Gulyás József s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

Török Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

* A határozatot az Országgyűlés a 2009. május 4-i ülésnapján fogadta el.

**A Kormány tagjainak
határozatai**

**A miniszterelnök
20/2009. (V. 12.) ME
határozata**

**az emberi jogok és az alapvető szabadságok
védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt
Egyezmény részes feleinek konferenciáján való
részvétélről és az Egyezmény ellenőrző rendszerének
módosítására vonatkozó 14. jegyzőkönyve ideiglenes
alkalmazhatóságáról rendelkező megállapodás
szövegének végleges megállapítására adott
felhatalmazásról**

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 5. § (1) és (2) bekezdése szerinti hatáskörömben eljárva, az igazságügyi és rendészeti miniszter és a külügyminiszter együttes előterjesztése alapján

1. egyetértek azzal, hogy az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) részes feleinek 2009. május 12-én, Madridban tartandó konferenciáján a Magyar Köztársaság Kormányát képviselő küldöttség vegyen részt;

2. felhatalmazom a külügyminisztert a küldöttség tagjainak a kijelölésére;

3. hozzájárulok ahhoz, hogy a küldöttség a konferencián az *1. mellékletben* foglalt mandátum szerint járjon el;

4. felhatalmazom a külügyminisztert vagy az általa kijelölt személyt az Egyezmény ellenőrző rendszerének módosítására vonatkozó 14. jegyzőkönyv ideiglenes alkalmazhatóságáról rendelkező megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) szövegének a *2. mellékletben* foglaltaknak megfelelő tartalmú – az utólagos megerősítés fenntartásával történő – végleges megállapítására;

5. felhívom a külügyminisztert, hogy a küldöttség részére a részvételhez és a Megállapodás szövege végleges megállapításához szükséges meghatalmazási okiratot adja ki;

6. felhívom az igazságügyi és rendészeti minisztert és a külügyminisztert, hogy a Megállapodás kihirdetéséről szóló törvény tervezetét a Megállapodás végleges szövegének megállapítását követően haladéktalanul terjessze a Kormány elé.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet
a 20/2009. (V. 12.) ME határozathoz

Mivel az Egyezmény ellenőrző rendszerének módosítására vonatkozó 14. jegyzőkönyv hatálybalépésének a feltételei még nem állnak fenn, a Magyar Köztársaság elkötelezett az Egyezményhez fűzött 14bis jegyzőkönyv elfogadása mellett. Abban az esetben, ha önmagában a 14bis jegyzőkönyv elfogadása az Egyezmény ellenőrző rendszerre egyes elemeinek reformjára vonatkozóan nem jelent valamennyi, a konferencián részt vevő fél számára kielégítő megoldást, a Magyar Köztársaság a 14bis jegyzőkönyvvel párhuzamosan a *2. mellékletben* foglalt feltételeknek megfelelő tartalmú Megállapodást is el tud fogadni.

2. melléklet
a 20/2009. (V. 12.) ME határozathoz

A Megállapodásnak arról kell rendelkeznie, hogy

1. az Egyezmény ellenőrző rendszerének módosítására vonatkozó 14. jegyzőkönyv (a továbbiakban: 14. jegyzőkönyv) ideiglenesen alkalmazható rendelkezései a következők: a 4. Cikk (az Egyezmény 24. Cikkéhez illesztett második bekezdés), a 6. Cikk (amennyiben az egyesbírói formációt érinti), a 7. Cikk (az egyesbírók kompetenciájával kapcsolatos rendelkezések) és a 8. Cikk (a tanácsok hatáskörével kapcsolatos rendelkezések);

2. az Európa Tanács főtíkárahöz címzett értesítéssel bármely szerződő fél bármely időpontban kinyilváníthatja, hogy saját tekintetében elfogadja a 14. jegyzőkönyv 1. pontban hivatkozott részeinek ideiglenes alkalmazását;

3. a 2. pont szerinti elfogadó nyilatkozat a nyilatkozat Európa Tanács főtíkárára általi kézhezvételének időpontját követő hónap első napján lép hatályba és a 14. jegyző-

könyv 1. pontban hivatkozott részei nem kerülnek alkalmazásra olyan szerződő felek tekintetében, akik nem tettek ilyen elfogadó nyilatkozatot;

4. attól az időponttól kezdődően, amelyben a 2. pont szerinti elfogadó nyilatkozat valamely szerződő fél tekintetében hatályba lép, a 14. jegyzőkönyv 1. pontban hivatkozott részei alkalmazásra kerülnek az elfogadó nyilatkozatot tett szerződő fél ellen benyújtott egyéni kérelmek vonatkozásában, beleértve azon kérelmeket is, amelyek abban az időpontban már folyamatban vannak az Emberi Jogok Európai Bíróság előtt;

5. a 14. jegyzőkönyv 1. pontban hivatkozott részei nem kerülnek alkalmazásra olyan egyéni kérelmek vonatkozásában, amelyeket kettő vagy több szerződő fél ellen nyújtottak be, kivéve, ha valamennyi érintett szerződő fél tekintetében teljesül az alábbi feltételek valamelyike:

- a) a 2. pont szerinti elfogadó nyilatkozat van hatályban;
- b) a konferencián elfogadandó 14bis jegyzőkönyv van hatályban;
- c) a konferencián elfogadandó 14bis jegyzőkönyv ideiglenesen alkalmazandó;

6. az Európa Tanács főtíkárá értesíti a szerződő feleket és az Emberi Jogok Európai Bíróságát a Megállapodás alapján kézhez kapott elfogadó nyilatkozatokról;

7. a 2. pont szerinti elfogadó nyilatkozat hatálya megszűnik, ha a konferencián elfogadandó 14bis jegyzőkönyv az érintett szerződő fél tekintetében hatályba lép;

8. a Megállapodás és a 2. pont szerinti elfogadó nyilatkozat hatálya a 14. jegyzőkönyv hatálybalépésével megszűnik;

9. a Megállapodás csak azt követően lép hatályba, hogy valamennyi szerződő fél értesítette az Európa Tanács főtíkárá a szükséges belső jogi eljárásai lefolytatásáról.

A miniszterelnök
21/2009. (V. 12.) ME
határozata

szakállamtíkárok kinevezéséről

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 57. §-ában foglalt jogkörömben, a pénzügyminiszter javaslatára

Végh Szabolcsot és
Detrekői Lászlót

a Pénzügyminisztérium szakállamtíkárává
– 2009. május 11-ei hatállyal –
kinevezem.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette
a
MAGYAR KORMÁNYPROGRAMOK
1867–2002

című kétkötetes kiadványt.

1867-től történelmi hagyomány és a parlamentarizmus lényeges eleme, hogy az országgyűlésnek felelős kormányzat legfontosabb céljait és feladatait cselekvési programba foglalja. E programok átfogó képet adnak egy-egy időszakban az ország helyzetéről, politikájának irányáról, célkitűzéseiről, ezért jelentős történelmi, politikai és jogi forrásanyagot képeznek. Keresésük eddig hosszú időt igényelt, ugyanis ezek az alapvető kordokumentumok összegyűjtve még nem jelentek meg.

A hiánypótló mű, amely a *Miniszterelnöki Hivatal* és az *Országgyűlési Könyvtár* munkatársainak közös gondozásában jelent meg, azért is úttörő vállalkozás, mert történelmünk utolsó másfél évszázadának kormányprogramjait – 2002-vel bezárólag – teljességre törekedve, szöveghűen publikálja a széles körű nyilvánosság számára.

A parlamentben elhangzott és másutt fellelhető programszövegek, illetve adataik mellett számos egyéb tényanyag (a kormányfők korabeli fotói, születési–halálozási adatai, a kormányok működési ideje, tagjainak pontos névsora és a miniszteri változások időpontjai) is hozzáférhető a két vastkos kötetben. A mű használatát *Romsics Ignác* történésznek az összes eddigi magyar kormány működéséről áttekintést nyújtó, színvonalas bevezető tanulmánya, valamint a kormányprogramok mutatói segítik.

A könyv joggal számíthat a közélet szereplőinek, a politikai, jogi és történelmi kutatásnak, a felsőoktatás oktatói és hallgatói karának, továbbá a közművelődési intézmények és a nagyközönség érdeklődésére is.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesházban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem a

MAGYAR KORMÁNYPROGRAMOK
1867–2002

című kétkötetes, 1728 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: **9975 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házsám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó gondozásában megjelenő
PÉNZÜGYI KÖZLÖNY

– a Pénzügyminisztérium hivatalos lapjaként – folyamatosan frissülő, összefoglaló képet ad az adózást, a pénzügyeket, a számvitelt érintő valamennyi kérdésről, információról, változásról, újdonságról. Az adózási és egyéb pénzügyi kérdésekben érintettek, illetve a téma iránt érdeklődők egy hivatalos lapban összefoglalva, a teljesség igényével tájékozódhatnak az őket érintő kérdésekről, az aktuális változásokról, pályázati és egyéb szakmai felhívásokról.

A Pénzügyi Közlöny folyamatosan, teljes terjedelmükben közzéteszi a pénzügyi területen alkotott új jogszabályok szövegét, az egyes jogszabályok módosításait, valamint a jogalkalmazást megkönnyítve megjelenteti az azokhoz fűzött indoklást is. A fentiekén túl a lap tartalmazza a pénzügyi területet érintően közzétett állami irányítás egyéb jogi eszközeit, közleményeket, pályázatokat, továbbképzéseket, álláshirdetéseket, az egyes pénzügyi szervezetek közleményeit, tájékoztatóit, az egyes cégeket érintő hirdetményeket.

2009. évi éves előfizetési díj: 45 108 Ft áfával, féléves előfizetés: 22 554 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411). Előfizetésben megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Pénzügyi Közlöny** című lapot példányban.

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Az ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

2009. évi előfizetési díj egy évre: 45 108 Ft áfával.

fél évre: 22 554 Ft áfával.

Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
kiadásában megjelenik az

EU-JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

Az EU-Jogszabálytár az Európai Unió magyarra lefordított elsődleges (alapszerződések, csatlakozási okmányok) és másodlagos (az Európai Unió szervei által alkotott jogi aktusok) joganyagát tartalmazza.

Az EU-Jogszabálytár DVD-n a dokumentumok többféle szempont (évszám, Celex-szám, kibocsátó stb.) szerint kereshetők. Az adatbázisból megismerhetők a joganyagok jellemzői (megjelenés adatai, kibocsátó, hatályosság, egyéb lényeges megjegyzések stb.), valamint közvetlenül elérhetők azok kapcsolatai más EU-s, illetve magyar jogszabályokkal.

Az Európai Unió jogában kevésbé jártas felhasználók számára lényeges információkkal szolgálnak az EU Asszisztens menüpontban található ismertetőik.

Az EU Extra menüpont tartalmazza a magyar csatlakozási okmányt, valamint egyéb kiemelkedően fontos európai vonatkozású dokumentumokat.

Az EU-Jogszabálytár felhasználóbarát kialakítása és könnyen kezelhető funkciói hasznos és gyors segítséget nyújtanak mind az EU-jogban már jártas, mind az azzal most ismerkedő felhasználók számára.

Az EU-Jogszabálytár és a HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR között is működik az átjárhatóság, vagyis ha az EU-Jogszabálytárban magyar jogszabályra van hivatkozás, akkor azt az EU-Jogszabálytárból azonnal meg lehet nyitni.

Az EU-Jogszabálytár előfizetési díjából a Hivatalos Jogszabálytár előfizetői 50% kedvezményt kapnak.

Éves előfizetési díjak

Önálló változat	86 400 Ft	<input type="checkbox"/>
5 munkahelyes hálózati változat	156 000 Ft	<input type="checkbox"/>
10 munkahelyes hálózati változat	192 000 Ft	<input type="checkbox"/>
25 munkahelyes hálózati változat	312 000 Ft	<input type="checkbox"/>
50 munkahelyes hálózati változat	408 000 Ft	<input type="checkbox"/>
100 munkahelyes hálózati változat	708 000 Ft	<input type="checkbox"/>

Megrendeléssel kapcsolatban érdeklődni lehet a 06-80-200-723-as zöldsámunkon és a 266-5095-ös telefonszámon.

A megrendeléseket a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó címére (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., faxeszám a 266-8906, illetve e-mail-en az ugyfel@mhk.hu-ra) kérjük eljuttatni.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **EU-JOGSZABÁLYTÁR** DVD változatát példányban, 2009. hónaptól.

A megrendelő neve:

A megrendelő címe:

Ügyintéző neve:

Telefonszáma:

Küldési név, cím:

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
kiadásában megjelenik a

MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

Tartalom

Online adatbázis és napi adatfrissítési szolgáltatás

A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR DVD havi frissítésű lemeze közel 150 000 jogszabályszoveget tartalmaz. Az alapszövegek mellett egységes szerkezetben közli azok mindenkori hatályos változatát, korábbi szövegváltozatait, illetve a már hatályon kívül helyezett jogszabályokat is, továbbá az Országgyűlés, a köztársasági elnök, a Kormány, a miniszterelnök, a miniszterek, az Alkotmánybíróság, a Legfelsőbb Bíróság, az Országos Választási Bizottság stb. határozatait, állásfoglalásait, a különböző irányelveket és iránymutatásokat, neves szerzők által készített kommentárokat, nemzetközi szerződéseket, tájékoztatókat, hirdeményeket, pályázati felhívásokat, törvényjavaslatokat és törvényindokolásokat. A szövegek és adatbázisok közvetlen forrásai a hivatalos lapok, így a Magyar Közlöny, az ágazati közlönyök, az Alkotmánybíróság Határozatai, továbbá a Bírósági Határozatok, a Versenyfelügyeleti Értesítő, az Adó és Ellenőrzési Értesítő és a Versenybírósági Határozatok.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR előfizetői számára a jogszabályok naponta aktualizált online adatbázisa ingyenesen érhető el, továbbá lehetőség van a havonta megküldött DVD-adatbázis napi rendszerességű aktualizálására, internetről letöltött adatcsomag segítségével. E két szolgáltatás segítségével a jogszabály-változások folyamatosan nyomon követhetők.

Sokoldalúság

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR jogszabály-szolgáltatását többféle keresési lehetőség teszi teljessé. A kényelmes eligazodást támogatja a szövegbe épített hivatkozások rendszere (tartalmilag kapcsolódó más jogszabályok, jogegységi határozatok, bírósági és versenytanácsai határozatok, APEH-iránymutatások) és a joganyagok belső felépítésének és külső kapcsolatainak interaktív ábrázolása is.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR és az EU-Jogszabálytár között az átjárhatóság biztosított, vagyis ha a magyar jogszabályban hivatkozás található uniós jogszabályra, akkor azt közvetlenül meg lehet nyitni a HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁRBÓL.

Az alapprogramot kiegészítő DVD-JOGSZABÁLYTÁR Asszisztens a különböző adatállományok (Szolgáltatások Jegyzéke, magyar és angol nyelvű TEÁOR, Kereskedelmi Vámtarifa Jegyzék stb.) adatbázisszerű kezelésének segítője, újdonság- és változásfigyelő szolgáltatása pedig lehetővé teszi a jogszabályváltozások hatékony követését. Iratmintáinkat folyamatosan frissítjük és bővítjük.

(A Jogszabálytár bármely szövegrészlete kinyomtatható vagy szövegszerkesztőbe átemelhető.)

Éves előfizetési díjak

Önálló változat	97 200 Ft	<input type="checkbox"/>
5 munkahelyes hálózati változat	171 600 Ft	<input type="checkbox"/>
10 munkahelyes hálózati változat	216 000 Ft	<input type="checkbox"/>
25 munkahelyes hálózati változat	351 000 Ft	<input type="checkbox"/>
50 munkahelyes hálózati változat	459 000 Ft	<input type="checkbox"/>
100 munkahelyes hálózati változat	780 000 Ft	<input type="checkbox"/>

Megrendeléssel kapcsolatban érdeklődni lehet a 06-80-200-723-as zöldszámunkon és a 266-5095-ös telefonszámon. A megrendeléseket a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó címére (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., faxszámon a 266-8906, illetve e-mail-en az ugyfel@mhk.hu-ra) kérjük eljuttatni.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR DVD** változatát példányban, 2009. hónaptól.

A megrendelő neve:

A megrendelő címe:

Ügyintéző neve:

Telefonszáma:

Küldési név, cím:

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó megjelentette a
Módszertani útmutató a helyi önkormányzati rendeletek szerkesztéséhez
 című kiadványt

Az útmutató célja, hogy a helyi önkormányzati rendeletek alkotása során történő helyes alkalmazásához gyakorlati segítséget nyújtson. Az útmutató sorra veszi a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény és a kapcsolódó végrehajtási rendeletek azon rendelkezéseit, amelyeket a helyi önkormányzati jogalkotásnál alkalmazni kell. Ezen rendelkezésekhez fűz gyakorlati útmutatást, kifejezetten önkormányzati rendeletekből merített helyes és helytelen példákat.

Jelenleg igen nagy az eltérés az egyes megyékben, illetve a megyéken belül az egyes településeken használt önkormányzati rendeletek alkotása során alkalmazott módszerekben, szokásokban. Erre tekintettel néhány közigazgatási hivatal mintarendeletekkel segíti az adott megyében működő települések jegyzőinek munkáját. Egységes, a helyi önkormányzatok részére készülő jogszabály-szerkesztési segédanyagot azonban még sem az Önkormányzati Minisztérium, sem az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium nem adott ki. Ezt a hiányt próbálja részben pótolni ez a kiadvány. Egyre nagyobb ugyanis az igény arra, hogy a helyi önkormányzati rendeleteket is egységes szerkesztési módszerrel, egységes szerkezetben, elektronizálva minden állampolgár elérhesse, megismerhesse és következetesen alkalmazhassa.

A fentiekre tekintettel ajánljuk a kiadványt az ország valamennyi jegyzőjének, körjegyzőjének, főjegyzőjének, a polgármestereknek, megyei közgyűlési elnököknek, a képviselő-testületek tagjainak, valamint a helyi jogalkotás előkészítésében részt vevő hivatali munkatársaknak.

A 104 oldalas kiadvány ára: **1155 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesházban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **Módszertani útmutató a helyi önkormányzati rendeletek szerkesztéséhez** című kiadványt
 (ára: **1155 Ft** + postaköltség), példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés:

.....
 cégszerű aláírás



A Magyar Közlönyt szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: dr. Petrétei József. A szerkesztésért felelős: dr. Tordai Csaba. Budapest V., Kossuth tér 1–3.

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu. Telefon: 266-9290.

A papír alapon terjesztett Magyar Közlöny a kormányzati portálon közzétett hiteles elektronikus dokumentum oldalhű másolata. A Határozatok Tára hivatalos lap tartalma a Magyar Közlöny IX. részében jelenik meg.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Magyar Posta Zrt. közreműködésével.

Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék. Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411),

illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2009. évi éves előfizetési díj: 151 452 Ft. Egy példány ára: 315 Ft 16 oldal terjedelemeig, utána +8 oldalanként +270 Ft.

HU ISSN 0076—2407

09.1187 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

Előfizetési bankszámlaszám: MKB Bank 10300002–20377199–70213285

