



Budapest,  
2007. április 19.,  
csütörtök

## 49. szám I. kötet

Ára: 777,- Ft

### TARTALOMJEGYZÉK

		Oldal
76/2007. (IV. 19.) Korm. r.	A Nemzetközi Vasúti Árufuvarozásról szóló Megállapodás (SzMGsZ) 2006. évi módosításainak és kiegészítéseinek kihirdetéséről*	3116
77/2007. (IV. 19.) Korm. r.	Az Európai Közösség és tagállamai, valamint a Koreai Köztársaság között a polgári globális navigációs műholdrendszerrel (GNSS) szóló Együtműködési Megállapodás kihirdetéséről . . . . .	3123
20/2007. (IV. 19.) EüM r.	Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvénynek a szerv- és szövetátültetésre, valamint -tárolásra és egyes kórszövetteni vizsgálatokra vonatkozó rendelkezései végrehajtásáról szóló 18/1998. (XII. 27.) EüM rendelet, továbbá az emberi reprodukcióra irányuló különleges eljárások végzésére vonatkozó, valamint az ivarsejtekkel és embriókkal való rendelkezésre és azok fagyasztva tárolására vonatkozó részletes szabályokról szóló 30/1998. (VI. 24.) NM rendelet módosításáról . . . . .	3128
31/2007. (IV. 19.) OGY h.	Az Új Magyarország Fejlesztési Terv végrehajtását felügyelő eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 56/2006. (XII. 20.) OGY határozat módosításáról. . . . .	3135
32/2007. (IV. 19.) OGY h.	A Nemzetközi Munkaügyi Szervezet Általános Konferenciája 95. ülészakán elfogadott, a munkavédelemről szóló 187. számú Keretegyezményről és a munkavédelemről szóló 197. számú Ajánlásról, valamint a munkaviszonyról szóló 198. számú Ajánlásról szóló beszámoló elfogadásáról. . . . .	3136
33/2007. (IV. 19.) OGY h.	A Hungária Televízió Közalapítvány működésének 2004. január 1-jétől 2004. december 31-ig terjedő időszakáról szóló beszámoló elfogadásáról. . . . .	3136
34/2007. (IV. 19.) OGY h.	A Hungária Televízió Közalapítvány működésének 2005. január 1-jétől 2005. december 31-ig terjedő időszakáról szóló beszámoló elfogadásáról. . . . .	3136
23/2007. (IV. 19.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata . . . . .	3136
24/2007. (IV. 19.) AB h.	Az Alkotmánybíróság határozata . . . . .	3143
13/2007. (IV. 19.) KüM h.	A Magyar Köztársaság és a Szlovén Köztársaság között a bűnüldöző szervek határokon átnyúló együttműködéséről szóló, Brdóban, 2006. október 25-én aláírt Megállapodás kihirdetéséről szóló 2006. évi CVIII. törvény 2–3. §-a hatálybalépéséről . . . . .	3146
	A Fidesz – Magyar Polgári Szövetség 2006. évi pénzügyi beszámolója . . . . .	3146
	Helyesbítés . . . . .	3147

\* A rendelet mellékletekkel teljes szövegét a Magyar Közlöny 2007. évi 49. számának II. kötete CD-n tartalmazza, melyet az előfizetők kérésre megkapnak (telefon: 266-9290/237 és 238 mellék; fax: 338-4746; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357).

**II. rész JOGSZABÁLYOK****A Kormány rendeletei****A Kormány  
76/2007. (IV. 19.) Korm.  
rendelete****a Nemzetközi Vasúti Árufuvarozásról szóló Megállapodás (SzMGSz)  
2006. évi módosításainak és kiegészítéseinek kihirdetéséről\*****1. §**

A Kormány az SzMGSz-nek a Vasutak Együtműködési Szervezete (OSZzsD) Főbizottsága által 2005. november 17-én elfogadott módosításai és kiegészítései szövegét e rendelettel kihirdeti.

*(Az SzMGSz 2006. évi módosításai és kiegészítései a Magyar Köztársaság vonatkozásában 2006. július 1-jén, illetve 2006. szeptember 1-jén hatályba léptek.)*

**2. §**

(1) A Nemzetközi Vasúti Árufuvarozásról szóló Megállapodás (SzMGSz) kihirdetéséről szóló 170/2002. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 2. §-ában kihirdetett SzMGSz módosításainak és kiegészítéseinek – 2006. július 1-jén hatályba lépett – orosz nyelvű hiteles szövege, illetve hivatalos magyar nyelvű fordítása a következő:

1. **Статья 8, § 3** изложить в редакции:

«Нагрузка от оси вагона на рельсы при перевозке в международном сообщении по железным дорогам колеи 1435 мм не должна превышать 20 т, за исключением БДЖ, на которых нагрузка от оси вагона на рельсы не должна превышать 22,5 т<sup>(1)</sup>, и ВЖД<sup>(2)</sup>. Нагрузка от оси вагона на рельсы при перевозке по ВЖД колеи 1000 мм не должна превышать 14 т<sup>(3)</sup>.

Временные ограничения нагрузки от оси вагона на рельсы менее 20 т могут быть введены отдельными железными дорогами в исключительных случаях, обоснованных техническими условиями, и только на пограничных переходах».

<sup>(1)</sup> Нагрузка от оси вагона на рельсы – 20 т и нагрузка на погонный метр = 7,2 т/м относится к следующим станциям БДЖ: Асеновград, Бояново, Болшевик, Брацигово, Черквица, Долна Митрополия, Елхово, Долен Чифлик, Хисара, Куртово-Конаре, Милковица, Нови Пазар,

\* A rendelet mellékletekkel teljes szövegét a Magyar Közlöny 2007. évi 49. számának II. kötete CD-n tartalmazza, melyet az előfizetők kérésre megkapnak (telefon: 266-9290/237 és 238 mellék; fax: 338-4746; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357).

Панагюрище, Петрич, Поморие, Съединение, Сарафово, Сомовит, Старо Орехово, Стрелча, Тенево, Въча.

Для пути следования Видин-Калафат-порт:

нагрузка от оси вагона на рельсы = 18 т;

нагрузка на погонный метр = 3,6 т/м;

обмен вагонами с больше, чем 4 осями возможен лишь после предварительного согласования между ЧФР и БДЖ.

<sup>(2)</sup> Нагрузка от оси вагона на рельсы  $\leq 20$  т и нагрузка на погонный метр  $\leq 6,0$  т/м относится к следующим путям следования ВЖД колеи 1435 мм и смешанных колеи (между 1435 мм и 1000 мм): Йенвьен – Донгданг и Донгданг – Уонгби.

<sup>(3)</sup> Нагрузка от оси вагона на рельсы  $\leq 14$  т и нагрузка на погонный метр  $\leq 4,2$  т/м относится к следующим путям следования ВЖД колеи 1000 мм: Запбат – Лаокаи (через ст. Ханой или ст. Хадонг), Йенвьен – Хайфон, Йенвьен – Донгданг, Ханой – Винь.

Для пути следования Винь – Дананг:

нагрузка от оси вагона на рельсы  $\leq 14$  т;

нагрузка на погонный метр  $\leq 4,1$  т/м».

## 2. **Статья 9, § 6**

– в первом предложении слова «нагрузки на ось вагона» заменить словами «нагрузка от оси вагона на рельсы»;

– в подпункте 1) исключить слова «Социалистической Республики Вьетнам».

3. **Статья 10, § 4**, в первом предложении слова «в соответствии с внутренними правилами и тарифами, действующими на этих железных дорогах,» заменить словами «в соответствии с внутренними правилами и применяемыми этими железными дорогами для таких перевозок тарифами».

4. **Статья 13, § 4**, в первом предложении после слов «произведенные ею расходы по перевозкам» записать слова «в том числе» и далее по тексту.

5. **Статья 20, § 13**, в первом предложении второго абзаца слова «в соответствии с внутренними правилами и тарифами, действующими на той железной дороге, на которой произошла задержка» заменить словами «в соответствии с внутренними правилами и применяемыми для таких перевозок тарифами той железной дорогой, на которой произошла задержка».

## 6. **Статья 21, § 7**,

– во втором абзаце слова «в соответствии с внутренними правилами и тарифами, действующими на этих железных дорогах» заменить словами «в соответствии с внутренними правилами и применяемыми этими железными дорогами для таких перевозок тарифами»;

– в третьем абзаце слова «в соответствии с внутренними правилами и тарифами, действующими на соответствующих транзитных железных дорогах» заменить словами «в соответствии с внутренними правилами и применяемыми соответствующей транзитной железной дорогой для таких перевозок тарифами».

1. **A 8. Cikk 3. §-át** a következő szöveggel kell helyettesíteni:

„3. § A vasúti kocsik tengelyterhelése nemzetközi forgalomban végzett fuvarozásnál az 1435 mm nyomközű vasutakon legfeljebb 20 tonna lehet, kivéve a BDZ-t, ahol a tengelyterhelés nemzetközi forgalomban legfeljebb 22,5 t<sup>3)</sup> lehet és a

VZD<sup>4)</sup>-t. A VZD 1000 mm nyomközű vonalain végzett fuvarozásnál a vasúti kocsik tengelyterhelése nem lehet több 14 t<sup>5)</sup>-nál.

Egyes vasutak műszaki okokkal indokolt kivételes esetekben a tengelyterhelést átmenetileg 20 tonnánál alacsonyabbra is korlátozhatják, de csak a határátmeneteken.

<sup>3)</sup> 20 t tengelyterhelés és 7,2 t/m folyóméter terhelés érvényes a BDZ következő állomásaira: Asenovgrad, Bojanovo, Bolsevik, Bracigovo, Cherkvica, Dolna Mitropolija, Elhovo, Dolen Chiflik, Hisara, Kurtovo-Konare, Milkovica, Novi Pazar, Panagjurishche, Petric, Pomorie, Sjedinenije, Sarafovo, Somovit, Staro Orehovo, Strelcha, Tenovo, Vjcha.

A Vidin-Kalafat-port útvonalra:

- a tengelyterhelés = 18 t;
- a folyóméter-terhelés = 3,6 t/m;
- 4-nél több tengelyes kocsik átadása csak a CFR és a BDZ előzetes egyeztetése mellett megengedett.

<sup>4)</sup> Legfeljebb 20 t tengelyterhelés és legfeljebb 6,0 t/m folyóméter terhelés érvényes a VZD következő 1435 mm nyomtávolságú és kettős nyomtávolságú (1435 mm és 1000 mm) vonalaira: Yenvien – Dongdang és Dongdang – Uongbi.

<sup>5)</sup> Legfeljebb 14 t tengelyterhelés és legfeljebb 4,2 t/m folyóméter terhelés érvényes a VZD következő 1000 mm nyomtávolságú vonalaira: Zapbat – Laocai (Hanoi vagy Hadong állomásokon keresztül), Yenvien – Hai Phong, Yenvien – Dongdang, Hanoi – Ving.

A Ving – Danang útvonalra:

- a tengelyterhelés ≤ 14 t;
- a folyóméter terhelés ≤ 4,1 t/m.

2. A **9. Cikk** 6. §-ának 1) alpontjából „a Vietnami Szocialista Köztársaság” szavakat törölni kell.

3. A **10. Cikk** 4. §-ának első bekezdésében „az érvényes belföldi szabályozásuk és díjszabásaik szerinti” szavakat „az érvényes belföldi szabályozásuk és az e vasutakon az ilyen fuvarozáshoz alkalmazott díjszabások szerinti” szavakkal kell helyettesíteni.

4. A **13. Cikk** 4. §-ának első bekezdésében „a fuvarozás közben felmerült és” szavakat „a fuvarozás közben felmerült, ezen belül” szavakkal kell helyettesíteni, tovább a szöveg szerint.

5. A **20. Cikk** 13. §-a második bekezdésének első mondatában az „annak a vasútnak az érvényes belföldi előírásai és díjszabásai szerint” szavakat az „annak a vasútnak az érvényes belföldi előírásai és az ilyen fuvarozásokhoz általa alkalmazott díjszabások szerint” szavakkal kell helyettesíteni.

6. A **21. Cikk** 7. §-ának

- második bekezdésében az „e vasutakon érvényes belföldi előírások és díjszabások szerint” szavakat az „e vasutakon érvényes belföldi előírások és az ilyen fuvarozásokhoz általuk alkalmazott díjszabások szerint” szavakkal kell helyettesíteni;
- harmadik bekezdésében az „érintett átmeneti vasutakon érvényes belföldi előírások és díjszabások szerint történik” szavakat az „érintett átmeneti vasutakon érvényes belföldi előírások és a vonatkozó átmeneti vasút által az ilyen fuvarozásokhoz alkalmazott díjszabások szerint történik” szavakkal kell helyettesíteni.

(2) Az R1. 2. §-ában kihirdetett SzMGSz módosításainak és kiegészítéseinek – 2006. szeptember 1-jén hatályba lépett – orosz nyelvű hiteles szövege, illetve annak hivatalos magyar nyelvű fordítása a következő:

1. **Статья 2, § 1**, в первом абзаце слово «СМГС» заменить словами «, предусмотренным настоящим Соглашением.»

2. **Статья 3, § 2**, в первом абзаце после слов «всеми станциями» поставить сноску «2», а внизу страницы поместить содержание сноски: «<sup>2</sup> Перевозка грузов в соответствии с Приложением 22 производится только по указанным в нем маршрутам.»

3. **Статью 6** дополнить новым § 11:

«§ 11. При перевозках грузов в страны, в которых применяются «Единые правовые предписания к договору о международной железнодорожной перевозке грузов» (ЦИМ – Приложение В к Конвенции о международных железнодорожных перевозках – КОТИФ), и в обратном направлении может применяться накладная ЦИМ/СМГС. Особенности применения накладной ЦИМ/СМГС приведены в Приложении 22 (Руководство по накладной ЦИМ/СМГС).»

4. **Статью 7** дополнить новым § 15:

«Договор перевозки может быть оформлен накладной ЦИМ/СМГС. Образец накладной, руководство по её заполнению приведены в Приложении 22 (Руководство по накладной ЦИМ/СМГС).»

5. **Статья 11, § 2**, слова «в графе 23» заменить словами «в графе «Документы, приложенные отправителем».

6. **Статью 22** дополнить новым параграфом:

«§ 2. Железная дорога, принявшая груз к перевозке по накладной ЦИМ/СМГС, ответственна за выполнение договора перевозки с момента приема груза к перевозке до момента проставления календарного штампа станции на месте переотправки, а в обратном направлении – с момента проставления календарного штампа станции на месте переотправки до выдачи груза на станции назначения.»

Считать действующий § 2 соответственно § 3.

7. **Статья 23, § 1** дополнить новым абзацем:

«При перевозке грузов по накладной ЦИМ/СМГС ответственность железной дороги, установленная настоящим разделом, начинается с момента приема груза к перевозке до момента проставления в накладной ЦИМ/СМГС календарного штампа станции на месте переотправки, а в обратном направлении – с момента проставления в накладной календарного штампа станции на месте переотправки до выдачи груза на станции назначения.»

8. **Статья 29, § 10**, в последнем предложении исключить слово «СМГС».

1. A **2. Cikk, 1. §** első bekezdésének szövegében az „SZMGSZ fuvarlevéllel” kifejezést a következő kifejezéssel kell helyettesíteni: „az e Megállapodás szerinti fuvarlevéllel”.
2. A **3. Cikk, 2. §** első bekezdésében a „valamennyi állomása” szavak után <sup>«2»</sup> lábjegyzetet kell felvenni a következő szöveggel:  
„<sup>2</sup> A 22. számú mellékletben foglaltak szerinti áru fuvarozást csak az abban megnevezett útirányokon kell végezni.”
3. A **6. Cikket új 11. §-sal** kell kiegészíteni:  
„11. § Olyan országokba végzett fuvarozáshoz, amelyekben a „Nemzetközi Vasúti Áru fuvarozási Szerződésre vonatkozó Egységes Szabályokat” (a CIM-et, amely a COTIF Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény B. függeléke) alkalmazzák, és ellenkező irányban alkalmazható a CIM/SZMGSZ fuvarlevél. A CIM/SZMGSZ fuvarlevél alkalmazásának sajátosságait a 22. számú melléklet (CIM/SZMGSZ Fuvarlevél Kézikönyv) tartalmazza.”
4. A **7. Cikket új 15. §-sal** kell kiegészíteni:  
„A fuvarozási szerződés CIM/SZMGSZ fuvarlevéllel is megköthető. A fuvarlevél mintáját, kitöltési útmutatóját a 22. számú melléklet (CIM/SZMGSZ Fuvarlevél Kézikönyv) tartalmazza.”
5. A **11. Cikk 2. §-ában** (utolsó bekezdés) a „23. rovatában” szavakat „«A feladó által csatolt kísérőiratok» rovatában” szavakkal kell helyettesíteni.
6. A **22. Cikket új §-sal** kell kiegészíteni:  
„2. § Az a vasút, amely az árut CIM/SZMGSZ fuvarlevéllel fuvarozásra átvette, felelősséggel tartozik a fuvarozási szerződésben foglaltak végrehajtásáért az árunak fuvarozásra történt felvételétől a fuvarlevélnek az újrafeladást végző állomás egyesített állomásnév- és keletbélyegző lenyomatával történő ellátásáig, ellenkező irányban pedig a fuvarlevélnek az újrafeladást végző állomás egyesített állomásnév- és keletbélyegző lenyomatával történő ellátásától a rendeltetési állomáson végzett kiszolgáltatásáig.”  
A 2. §-t megfelelően 3. §-ra kell átszámozni.
7. A **23. Cikk 1. §-át új bekezdéssel** kell kiegészíteni:  
„Az árunak CIM/SZMGSZ fuvarlevéllel végzett fuvarozása esetén a vasút e fejezetben szabályozott felelőssége az árunak fuvarozásra történt felvételétől a CIM/SZMGSZ fuvarlevélnek az újrafeladást végző állomás egyesített állomásnév- és keletbélyegző lenyomatával történő ellátásáig, ellenkező irányban pedig a fuvarlevélnek az újrafeladást végző állomás egyesített állomásnév- és keletbélyegző lenyomatával történő ellátásától a rendeltetési állomáson végzett kiszolgáltatásáig terjed.”
8. A **29. Cikk 10. § utolsó bekezdéséből törölni** kell az „SZMGSZ” mozaikszót (és a magyar nyelvű szövegben az előtte álló „az” névelőt „a” névelővel kell helyettesíteni).

### 3. §

(1) Az R1. 2. §-ában kihirdetett SzMGSz mellékletei 2006. évi módosításainak és kiegészítéseinek orosz nyelvű hiteles szövegét, illetve azok magyar nyelvű fordítását e rendelet mellékletei tartalmazzák.

(2) A Nemzetközi Vasúti Árufuvarozási Megállapodás (SzMGSz) 2005. évi módosításainak és kiegészítéseinek kihirdetéséről szóló 260/2005. (XII. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 2. számú melléklete helyébe e rendelet – az SzMGSz 2. számú mellékletét tartalmazó – 1. számú melléklete lép.

(3) Az R1.-gyel kihirdetett SzMGSz 10. számú melléklete e rendelet 2. számú melléklete szerint módosul.

(4) Az R2. 10. számú mellékletével kihirdetett SzMGSz 14. számú melléklet 1. Rész 1. Fejezete e rendelet 3. számú melléklete szerint módosul, valamint kiegészül e rendelet 4. számú mellékletében foglalt harmadik Fejezettel.

(5) Az R1. kiegészül e rendelet – az SzMGSz 22. számú mellékletét tartalmazó – 5. számú, valamint – az SzMGSz 22.1. számú mellékletét tartalmazó – 6. számú mellékletével.

### 4. §

A Magyar Köztársaság területén működési engedéllyel rendelkező, vasúti árufuvarozási tevékenységet végző vállalkozó vasúti társaságok az R1.-gyel kihirdetett SzMGSz azon mellékleteit, amelyekre az SzMGSz módosításait és kiegészítéseit szabályozó 37. Cikk rendelkezései nem vonatkoznak, vagyis egyoldalú bejelentéssel módosíthatók, nevezetesen:

- a) a közepes konténerek kezelésére megnyitott állomások jegyzékét (8.1. számú melléklet),
- b) a nagykonténerek kezelésére megnyitott állomások jegyzékét (8.2. számú melléklet),
- c) a rakodólpra rakott áruk fuvarozására megnyitott állomások jegyzékét 9.1. számú melléklet),
- d) a felszólamlások elintézésére illetékes vasúti szolgálati helyek megnevezéseiről és címeiről készült jegyzékét (19. számú melléklet),
- e) a közúti járműszerelvények, közúti cserefelépítmények és félpótkocsik kezelésére megnyitott állomások jegyzékét (21.1. számú melléklet),
- f) a CIM/SzMGSz Fuvarlevél Kézikönyvet alkalmazó CIT tagok és SZMGSZ részesek, valamint útirányok felsorolása (22. számú melléklet 1. számú függeléke),
- g) újrafeladási helyek jegyzékét (22. számú melléklet 3. számú függeléke),
- h) az egyeztetési igényeket befogadó szolgálati helyek címjegyzékét (22. számú melléklet 4. számú függeléke)

az OSzZsD Főbizottság hivatalos értesítéseivel összhangban, lapjukban, honlapjukon, ügyfélszolgálati és árufelvételi helyeiken kifüggesztéssel, vagy más

alkalmas módon közzéteszik, és lehetővé teszik a fuvaroztatók részére az abba való betekintést.

### 5. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti

a) az R1. 4. §-a, és

b) az R2. 3. §-ának (3) bekezdése, valamint 2. számú melléklete.

(2) Az SzMGSz 2. számú mellékletének hatálya alá tartozó áruk a 2007. július 1-jéig tartó átmeneti időszakban feladhatók az R2. 3. §-ában kihirdetett 2. számú melléklet rendelkezései szerint is, ha a feladó a fuvarlevélnek „Az áru megnevezése” rovatába bejegyzi a következő szöveget: „A 2006. július 1-je előtt alkalmazott SZMGSZ 2. számú melléklete szerinti fuvarozás / Перевозка по Прил. 2 к СМГС применявшемуся до 01.07.2006 г.”

(3) E rendelet végrehajtásához szükséges intézkedésekről a közlekedésért felelős miniszter gondoskodik.

Gyurcsány Ferenc s. k.,  
miniszterelnök





**A Kormány  
77/2007. (IV. 19.) Korm.  
rendelete**

**az Európai Közösség és tagállamai, valamint a Koreai  
Köztársaság között a polgári globális navigációs  
műholdrendszerrel (GNSS) szülő Együtműködési  
Megállapodás kihirdetéséről**

1. §

A Kormány e rendelettel felhatalmazást ad az Európai Közösség és tagállamai, valamint a Koreai Köztársaság között a polgári globális navigációs műholdrendszerrel (GNSS) szülő Együtműködési Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) kötelező hatályának elismerésére.

2. §

A Kormány a Megállapodást e rendelettel kihirdeti.

3. §

A Megállapodás hiteles magyar nyelvű szövege a következő:

**„Együtműködési Megállapodás az Európai Közösség és tagállamai, valamint a Koreai Köztársaság között a polgári globális műholdas navigációs rendszerről (GNSS)**

Az Európai Közösség (a továbbiakban: a Közösség), és

a Belga Királyság,  
a Cseh Köztársaság,  
a Dán Királyság,  
a Németországi Szövetségi Köztársaság,  
az Észt Köztársaság,  
a Görög Köztársaság,  
a Spanyol Királyság,  
a Francia Köztársaság,  
Írország,  
az Olasz Köztársaság,  
a Ciprusi Köztársaság,  
a Lett Köztársaság,  
a Litván Köztársaság,  
a Luxemburgi Nagyhercegség,  
a Magyar Köztársaság,  
Málta,  
a Holland Királyság,  
az Osztrák Köztársaság,  
a Lengyel Köztársaság,  
a Portugál Köztársaság,  
a Szlovén Köztársaság,

a Szlovák Köztársaság,  
a Finn Köztársaság,  
a Svéd Királyság,  
Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága,  
az Európai Közösséget létrehozó szerződés szerződő felei, a továbbiakban: tagállamok, egyrészt,  
a Koreai Köztársaság, a továbbiakban: Korea, másrészt,

a továbbiakban: a szerződő felek;

figyelembe véve a globális navigációs műholdrendszer (a továbbiakban: GNSS) polgári célokra történő fejlesztésében rejlő közös érdekeket,

felismerve a GALILEO-program jelentőségét, mint az európai és koreai navigációs és információs infrastruktúrához való hozzájárulást,

felismerve Korea műholdas navigációs tevékenységeinek fejlettségét,

tekintettel a GNSS-alkalmazások fejlesztésének erősödésére Koreában, Európában és a világ más részein,

a következőkben állapodtak meg:

*1. Cikk*

*A megállapodás célja*

A megállapodás célja, hogy a polgári globális navigációs műholdrendszerhez (GNSS) való európai és koreai hozzájárulások keretében ösztönözze, elősegítse és erősítse a felek közti együttműködést.

*2. Cikk*

*Fogalommeghatározások*

E megállapodás alkalmazásában:

a) „Pontosság-növelés”: olyan regionális vagy helyi mechanizmus, mint az Európai Geostacionárius Navigációs Átfedési Szolgáltatás (EGNOS). Ezek a mechanizmusok a globális GNSS-rendszer felhasználói számára fokozottabb teljesítményt, mint pl. nagyobb pontosságot, hozzáférhetőséget, integritást és megbízhatóságot tesznek lehetővé.

b) A „GALILEO”: egy polgári irányítás alatt álló önálló, civil, európai, globális műholdas helymeghatározó, navigációs és időmérő rendszer, amelyet a Közösség és annak tagállamai a GNSS-szolgáltatások ellátására dolgoztak és fejlesztettek ki. A GALILEO működtetése magánfélre átruházható. A GALILEO nyílt hozzáférésű, kereskedelmi célú, életbiztonsági, kutatási és mentési szolgáltatásokat, valamint egy korlátozott hozzáférésű, a közsféra engedélyezett felhasználóinak szükségleteit szem előtt tartó szabályozott közszolgáltatást foglal magában.

c) „*A GALILEO helyi elemei*”: a használt fő konstellációból származó információkon túl a GALILEO-műhold navigációs és időmérési jeleit a felhasználók felé közvetítő helyi rendszerek. A helyi elemeket a repülőterek, a kikötők és a városok vagy földrajzilag kihívást jelentő környékek körüli további teljesítmények elérése érdekében lehet alkalmazni. A GALILEO a helyi elemeket általános modellekkel látja el.

d) „*Globális navigációs és időmérő berendezés*”: bármilyen polgári végfelhasználói berendezés, amelyet arra terveztek, hogy műholdas navigációs, helyzetmeghatározási vagy időmérési jeleket továbbítson, fogadjon vagy dolgozzon fel szolgáltatásnyújtás vagy regionális pontosságnöveléssel történő működés céljából.

e) „*Szabályozási intézkedés*”: bármely törvény, rendelet, szabály, eljárás, határozat, közigazgatási rendelkezés.

f) „*Interoperabilitás*”: felhasználói szinten egy olyan helyzet, amelyben egy kétrendszerű vevő együtt tudja két rendszer jeleit használni, és ezáltal azonos vagy jobb teljesítményt ér el, mintha csak egy rendszert használna.

g) „*Szellemi tulajdon*”: a Szellemi Tulajdon Világszervezetének létesítésére Stockholmban, 1967. július 14-én kelt egyezmény 2. cikkében található fogalom meghatározás az irányadó.

h) „*Felelősség*”: egy személy vagy jogalany által más személynek vagy jogalanyak okozott kár megtérítésének jogi felelőssége a különleges jogi alapelvekkel és szabályokkal összhangban. E kötelezettséget egy megállapodás (szerződéses felelősség) vagy egy jogszabály (szerződésen kívüli felelősség) írhatja elő.

i) „*Minősített információ*”: olyan, az EU-ból, egy tagállamból, nem EU országokból vagy nemzetközi szervezettől származó, jogosulatlan közzététel elleni védelmet igénylő információ, amely az alapvető érdekeknek, beleértve a felek vagy egy tagállam nemzetbiztonságát, bármilyen szinten árthat. Az információ minősítését a minősítési jelölés jelzi. Az ilyen információkat a vonatkozó törvényeknek és jogszabályoknak megfelelően minősítik, és azokat védeni kell bizalmas jellegük és integritásuk elvesztésével és azok nyilvánosságra kerülésével szemben.

### 3. Cikk

#### *Az együttműködés elvei*

A felek megállapodnak abban, hogy az e megállapodás hatálya alá tartozó együttműködési tevékenységekre a következő alapelveket alkalmazzák:

1. A jogok és kötelezettségek, beleértve a hozzájárulásokat is, általános egyensúlyán alapuló kölcsönös előnyök.

2. Partnerség a GALILEO-programban a GALILEO igazgatására vonatkozó eljárásokkal és szabályokkal összhangban.

3. Kölcsönös lehetőségek biztosítása az Európai Közösség, annak tagállamai és Korea polgári felhasználású GNSS-projektekben való részvételre.

4. Az együttműködési tevékenységek szempontjából fontos információk megfelelő időben történő cseréje.

5. A szellemi tulajdonjogok megfelelő védelme e megállapodás 8. cikke (3) bekezdésének megfelelően.

6. Műholdas navigációs szolgáltatások nyújtásának szabadsága a felek területén.

7. GNSS-termékek korlátozásoktól mentes kereskedelme a felek területén.

### 4. Cikk

#### *Az együttműködési tevékenységek területei*

(1) A műholdas navigációval és időmeghatározással kapcsolatos együttműködési tevékenységek területei a következők: rádióspektrum, tudományos kutatás és képzés, ipari együttműködés, kereskedelem és piacfejlesztés, szabványok, tanúsítási és szabályozási intézkedések, pontosságnövelés, biztonság, felelősség és a költségek fedezése. A felek az (1) bekezdésben található felsorolást a megállapodás 14. cikkében létrehozott GNSS operatív bizottság határozata alapján módosíthatják.

(2) E megállapodás nem foglalja magában a felek következő területeken történő együttműködését. Amennyiben a felek megállapodnak, hogy az együttműködés a következő területekre történő kiterjesztéséből kölcsönös előnyök származnak, a felek között tárgyalásokat kell folytatni a megfelelő megállapodások megkötése érdekében:

2.1. érzékeny GALILEO-technológiák és berendezések, amelyek az Európai Közösségben vagy tagállamaiban érvényes exportellenőrzési szabályozás vagy az atomsorompó-egyezménnyel kapcsolatos szabályozási intézkedések alá tartoznak, valamint kriptográfia és jelentős adatvédelmi technológiák és berendezések,

2.2. GALILEO kriptográfia és információbiztonság (INFOSEC),

2.3. GALILEO rendszerbiztonsági architektúra (űrszegmens, földi és felhasználói szegmens),

2.4. GALILEO globális szegmenseinek biztonságvédelmi sajátosságai,

2.5. a kormányzati ellenőrzésű szolgáltatás a meghatározási, fejlesztési, végrehajtási, vizsgálati, értékelési és működési (igazgatás és felhasználás) szakaszokban, valamint

2.6. a műholdas navigációt és a GALILEO-t érintő minősített információk cseréje.

(3) E megállapodás nem érinti a GALILEO-program működése céljából az Európai Közösség jogszabályai által létrehozott intézményi struktúrát. Nem érinti továbbá az atomsorompóval kapcsolatos kötelezettségvállalásoknak és a kettős felhasználású áruk exportellenőrzésének végrehajtására vonatkozó szabályozási intézkedéseket, beleértve



ve technológiához fűződő szellemi tulajdon átadásának ellenőrzésére vonatkozó intézkedéseket, sem a nemzetbiztonsági intézkedéseket.

### 5. Cikk

#### *Az együttműködési tevékenységek formái*

(1) Az alkalmazandó szabályozási intézkedéseikre is figyelemmel a felek a lehető legnagyobb mértékben támogatják az e megállapodás keretében meghatározott együttműködési tevékenységeket a 4. cikkben felsorolt területeken történő tevékenységeikben való részvételre vonatkozó hasonló lehetőségek biztosítása céljából.

(2) A felek megállapodnak, hogy a 6–13. cikkben említett együttműködési tevékenységeket folytatják.

### 6. Cikk

#### *Rádióspektrum*

(1) A Nemzetközi Távközlési Unió keretében eddig elért sikerekre építve a felek megállapodnak, hogy folytatják az együttműködést és egymás kölcsönös támogatását a rádióspektrum területén.

(2) Ebben az összefüggésben a felek információt cserélnek a frekvenciaigényekkel kapcsolatban, támogatják a megfelelő frekvenciaelosztást a GALILEO és a leendő, műholdas pontosságnövelő rendszert (SBAS) is magában foglaló koreai GNSS számára, hogy biztosítsák a GALILEO-szolgáltatások elérhetőségét a világszintű és különösen koreai és a közösségbeli felhasználók számára.

(3) Felismerve a rádió navigációs spektrum megszakítás és zavarás elleni védelmének fontosságát, a felek meghatározzák a zavarforrásokat, és kölcsönösen elfogadható megoldásokat kell találniuk az ilyen zavarok megszüntetésére.

(4) A felek megállapodnak abban, hogy a 14. cikkben meghatározott bizottságot megbízzák a megfelelő mechanizmusok kidolgozásával az eredményes kapcsolattartás, valamint az ágazaton belüli együttműködés biztosítása céljából.

(5) E megállapodásban egyetlen rendelkezés megfogalmazása sem térhet el a Nemzetközi Távközlési Unió alkalmazandó rendelkezéseitől, beleértve a Nemzetközi Távközlési Unió Nemzetközi Rádiószabályzatát is.

### 7. Cikk

#### *Tudományos kutatás*

A felek közösségi és koreai kutatási programokon keresztül támogatják a közös kutatási tevékenységeket a

GNSS területén, beleértve az Európai Közösség kutatási és fejlesztési keretprogramját, az Európai Űrügynökség kutatási programjait, valamint Korea minisztériumainak és ügynökségeinek GNSS-re vonatkozó programjait.

A közös kutatási tevékenységek hozzájárulnak a polgári felhasználású GNSS jövőbeli továbbfejlesztésére vonatkozó tervezéséhez.

A felek megállapodnak abban, hogy a 14. cikkben meghatározott bizottságot megbízzák a megfelelő mechanizmusok kidolgozásával az eredményes kapcsolattartás, valamint a kutatási programokban történő részvétel biztosítása céljából.

### 8. Cikk

#### *Ipari együttműködés*

(1) A felek – a GALILEO-rendszer létrehozása, valamint a GALILEO-alkalmazások és -szolgáltatások használatának és fejlesztésének előmozdítása céljából – ösztönzik és támogatják a két fél iparai közti együttműködést, különösen közös vállalkozásokban, valamint az európai ipari társulásokban való koreai, illetve a koreai ipari társulásokban való európai részvételen keresztül.

(2) A felek a 14. cikkben meghatározott operatív bizottság keretein belül közös ipari együttműködési tanácsadó csoportot hoznak létre a műholdak fejlesztése és gyártása, pályára állítási szolgáltatások, földi állomás létesítmények és a szolgáltatást alkalmazó termékek terén adódó együttműködési lehetőségek vizsgálata és az ezzel kapcsolatos iránymutatás érdekében.

(3) Az ipari együttműködés megkönnyítése érdekében a felek a TRIPS megállapodás és a mindkét fél által aláírt nemzetközi egyezmények által meghatározott nemzetközi előírásokkal összhangban biztosítják a szellemi, az ipari és a kereskedelmi tulajdonjogok megfelelő és hatékony védelmét a GALILEO/EGNOS működése és fejlesztése szempontjából releváns területeken és ágazatokban, beleértve az említett előírások hatékony végrehajtását is.

(4) Az érzékeny, kifejezetten a GALILEO-program számára kifejlesztett vagy a program által finanszírozott, a hatáskörrel rendelkező GALILEO biztonsági hatóság által exportellenőrzés alá esőnek minősített érzékeny árucikkek Koreából harmadik országokba történő kivitelét az illetékes GALILEO biztonsági hatóságnak előzetesen engedélyeznie kell. Bármely, a 4. cikk (2) bekezdésében említett külön megállapodásnak is ki kell dolgoznia egy megfelelő mechanizmust, amely alapján a felek javaslatot tehetnek egyes elemek exportengedélyezési kötelezettség alá vonására.

(5) A megállapodás célkitűzéseinek teljesítése érdekében a felek ösztönzik az Európai Űrügynökség és a GNSS-hez kapcsolódó koreai minisztériumok és ügynökségek közötti kapcsolatok erősítését.

### 9. Cikk

#### *Kereskedelem- és piacfejlesztés*

(1) A felek ösztönzik az európai és a koreai műholdas navigációs infrastruktúrával, felszerelésekkel, a GALILEO helyi elemeivel és alkalmazásaival történő kereskedelmet és az ezekben történő beruházásokat.

(2) E célból a felek erőfeszítéseket tesznek a GALILEO műholdas navigációs tevékenységek közismertségének növelésére, meghatározzák a GNSS-alkalmazások esetén a növekedés lehetséges akadályait, és meghozzák a megfelelő intézkedéseket e növekedés megkönnyítése érdekében.

(3) A felhasználók igényeinek azonosítása és hatékony megválaszolása érdekében a felek fontolóra veszik egy közös GNSS felhasználói fórum létrehozását.

(4) E megállapodás nem érinti a felek a Kereskedelmi Világszervezetet létrehozó Marrakesh-i Egyezmény szerinti jogait és kötelezettségeit.

### 10. Cikk

#### *Szabványok, tanúsítás és szabályozási intézkedések*

(1) A globális műholdas navigációs szolgáltatásokat érintő összehangolt nemzetközi szabványosítási és tanúsítási megközelítés értékét felismerve a felek közösen támogatják a GALILEO-szabványok kidolgozását, és előmozdítják azok világszerte történő alkalmazását, hangsúlyt fektetve a más GNSS-rendszerekkel való interoperabilitásra is.

Az együttműködés célja, hogy előmozdítsa a GALILEO-szolgáltatások világszintű navigációs és időmeghatározási szabványokként való, széles körben történő innovatív alkalmazását nyilvános, kereskedelmi és élet-biztonsági célokból. A felek megállapodnak, hogy kedvező feltételek teremtésére törekszenek a GALILEO-alkalmazások fejlesztéséhez.

(2) E megállapodás célkitűzéseinek előmozdítása és végrehajtása érdekében a felek szükség szerint együttműködnek a műholdas navigációs, helyzetmeghatározási és időmeghatározási, nevezetesen a Nemzetközi Polgári Repülési Szervezetben, a Nemzetközi Tengerészeti Szervezetben és a Nemzetközi Távközlési Unióban felmerülő kérdésekben.

(3) A kétoldalú kapcsolatok terén a felek biztosítják, hogy a GNSS-t érintő technikai szabványokra, hitelesítésre, engedélyezési követelményekre és eljárásokra vonatkozó intézkedések nem korlátozzák szükségtelenül a kereskedelmet. A nemzeti követelményeknek objektív, megkülönböztetés-mentes és a kérdésre vonatkozó, átlátható kritériumokon kell alapulniuk.

(4) A felek a joghatóságukhoz tartozó területeken elfogadják azokat a szabályozási intézkedéseket, amelyek a GALILEO használata, különösen a vevőkészülékek, a földi és a világűrbe telepített elemek kihasználhatósága érdekében szükségesek. E tekintetben a Koreai Köztársaság kormánya a GALILEO számára a rádiós távközlés területén legalább olyan kedvező bánásmódot biztosít mint a többi hasonló szolgáltatás számára.

(5) A felek elősegítik a koreai képviselők részvételét az európai szabványügyi szervezetekben.

### 11. Cikk

#### *A GNSS globális és regionális földi pontosságnövelő rendszereinek kifejlesztése*

(1) A felek együttműködnek egymással a GALILEO/EGNOS integritásának, az EGNOS- és a GALILEO-szolgáltatások folyamatosságának, pontosságának és más GNSS-rendszerekkel való interoperabilitásnak optimális biztosítékát szolgáló földi rendszerek meghatározásában és megvalósításában.

(2) Ebből a célból a felek regionális szinten együttműködnek egy, a GALILEO-rendszeren alapuló, regionális, földi pontosságnövelő rendszer Koreában történő kiépítése érdekében. A regionális rendszer célja, hogy regionális integritási szolgáltatásokat biztosítson a GALILEO globális rendszere által nyújtott szolgáltatásokon kívül. Ennek előfutáraként a felek fontolóra vehetik az EGNOS kiterjesztését a kelet-ázsiai régióra.

(3) Helyi szinten a felek elősegítik a GALILEO helyi elemeinek fejlesztését.

### 12. Cikk

#### *Biztonság*

(1) A felek a globális navigációs műholdas rendszereket megvédik a nem rendeltetésszerű használat, interferenciával, megszakítással és ellenséges cselekményekkel szemben.

(2) A felek saját joghatóságukon belül minden lehetséges intézkedést megtesznek a műholdas navigációs rendszerek és az azokhoz kapcsolódó infrastruktúra folytonosságának és biztonságának garantálása érdekében.

(3) A felek felismerik, hogy a GALILEO-rendszer és -szolgáltatások biztonságáról való gondoskodásra irányuló együttműködés fontos célkitűzés.

(4) Ezért a felek a GNSS biztonsági kérdéseivel foglalkozó megfelelő konzultációs csatornát állítanak fel.

A részletes gyakorlati szabályokat és eljárásokat a felek illetékes biztonsági hatóságai együttesen határozzák meg.



## 13. Cikk

*Felelősség és költségmegosztás*

A felek együttműködnek, hogy a polgári GNSS-szolgáltatások biztosításának elősegítése érdekében felelősségi rendszereket és költségfedezeti szabályokat határozzanak meg és hajtsanak végre.

## 14. Cikk

*Együttműködési mechanizmus*

(1) Az e megállapodás szerinti együttműködési tevékenységek koordinálását és megkönnyítését a Koreai Köztársaság nevében a koreai kormány, valamint a Közösség és annak tagállamai nevében az Európai Bizottság végzi.

(2) Az 1. cikkben meghatározott célkitűzéssel összhangban e két szerv létrehoz egy GNSS operatív bizottságot (a továbbiakban: a bizottság), e megállapodás igazgatója céljából. A bizottság mindkét fél hivatalos képviselőiből áll, és megállapítja saját, kölcsönös konszenzuson alapuló eljárási szabályzatát.

Az operatív bizottság feladatai magukban foglalják:

a) ajánlások készítését és előmozdítását a felek számára, valamint a megállapodáshoz kapcsolódó különböző együttműködési tevékenységek felügyeletét;

b) a felek számára történő tanácsadást azzal kapcsolatban, hogyan fokozzák és fejlesszék az együttműködésüket az e megállapodásban meghatározott alapelveknek megfelelően;

c) e megállapodás hatékony működésének és végrehajtásának felülvizsgálatát; és

d) az együttműködés a 4. cikk (2) bekezdésében felsorolt területekre történő kiterjesztésére vonatkozó lehetőségek megtárgyalását.

(3) A bizottság fő szabály szerint évente ülészik. Az üléseket felváltva a Közösségben és Koreában tartják. Bármely fél kérésére rendkívüli ülések tarthatók.

A bizottság költségeit vagy annak a nevében felmerült költségeket az a fél viseli, amelyik a bizottság tagját vagy tagjait jelölte, illetve személyükre vonatkozóan javaslatot tett. Az utazási és tartózkodási költségeken kívüli, a bizottság üléseihez közvetlenül kapcsolódó költségeket a fogadó fél viseli. A bizottság különböző tárgykörökhöz, mint például ipari együttműködés és szabványosítás, közös technikai munkacsoportokat állíthat fel, amennyiben a felek azt szükségesnek ítélik.

(4) A felek üdvözik Korea potenciális, a vonatkozó európai közösségi jogszabályoknak és a részvételre vonatkozó részletes szabályoknak és eljárásoknak megfelelő részvételét az Európai GNSS Felügyelő Hatóságban.

## 15. Cikk

*Finanszírozás*

(1) A felek eltérő megállapodása hiányában mindkét fél maga viseli e megállapodás szerinti felelősségeik teljesítésének költségeit. A 14. cikk (4) bekezdésében említett részletes szabályok és eljárások magukban foglalják a Felügyelő Hatóságban részt venni óhajtó nem EU-tagállamnak a GALILEO programhoz nyújtott megfelelő pénzügyi hozzájárulását is.

(2) A felek a törvényi és jogszabályi rendelkezésekkel összhangban megtesznek minden megfelelő intézkedést annak érdekében, hogy megkönnyítsék az e megállapodás keretében tett együttműködési tevékenységekben részt vevő személyek területükre történő belépését, azok tartózkodását és kilépését, valamint az e megállapodás keretében végzett együttműködési tevékenységekben felhasznált tőke, anyagok, adatok és felszerelések területükre történő behozatalát, jelenlétét és kivitelét.

(3) Amennyiben az egyik fél együttműködési szabályozása a másik fél résztvevői számára pénzügyi támogatásról rendelkezik, az egyik fél részéről a másik fél résztvevői számára nyújtott minden ilyen támogatás, valamint pénzügyi vagy egyéb formában történő hozzájárulás az e tevékenységek támogatása céljából adó- és vámmentes a mindkét fél területén a támogatás, illetve pénzügyi vagy egyéb formában történő hozzájárulás nyújtásának időpontjában érvényes törvényi vagy jogszabályi rendelkezésekkel összhangban.

## 16. Cikk

*Információcsere*

(1) A felek konzultáció céljából, valamint e megállapodás rendelkezéseinek hatékony végrehajtása érdekében adminisztratív szabályokat dolgoznak ki és információk pontokat állítanak fel.

(2) A felek ösztönzik a műholdas navigációval kapcsolatos további információcserét a két oldal intézményei és vállalatai között.

## 17. Cikk

*Konzultáció és vitarendezés*

(1) A felek bármelyik fél kérésére haladéktalanul konzultálnak minden olyan kérdéssel, amely e megállapodás értelmezésével vagy alkalmazásával kapcsolatban felmerül. Az e megállapodás értelmezésével vagy alkalmazásával kapcsolatban felmerült bármely vitát a felek békés konzultációk útján rendezik.

(2) Az (1) bekezdés nem akadályozza a feleket abban, hogy vitáik rendezéséhez igénybe vegyék a WTO-megállapodás vitarendezési mechanizmusát.

#### 18. Cikk

##### Hatálybalépés és felmondás

(1) E megállapodás az azt követő hónap első napján lép hatályba, amikor a felek értesítést küldenek az ehhez szükséges eljárásaik befejezéséről. Az értesítést az Európai Unió Tanácsához, a megállapodás letéteményeséhez kell benyújtani.

(2) E megállapodás felmondása nem érinti az ennek keretében kötött bármely megállapodás érvényességét vagy időtartamát vagy a szellemi tulajdonjogokkal kapcsolatban felmerült különleges jogokat és kötelezettségeket.

(3) E megállapodás a felek kölcsönös, írásos megállapodásával módosítható. A módosítások az azt követő hónap első napján lépnek hatályba, amikor a felek értesítést küldenek a megállapodás letéteményeséhez az ehhez szükséges eljárásaik befejezéséről.

(4) E megállapodás öt éves időszakon keresztül marad hatályban, és amennyiben az első öt éves időszak végén vagy ezután bármikor az egyik fél a másik fél számára írásban, legalább hat hónapos felmondási idővel benyújtott felmondó nyilatkozattal nem szünteti meg, a megállapodás továbbra is hatályban marad.

E megállapodás két-két eredeti példányban készült angol, cseh, dán, észt, finn, francia, görög, holland, magyar, német, lett, litván, máltai, lengyel, olasz, portugál, spanyol, svéd, szlovák, szlovén, valamint koreai nyelven; a szövegek mindegyike egyaránt hiteles.”

#### 4. §

(1) E rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet 2–3. §-ai a Megállapodás 18. cikkében meghatározott időpontban lépnek hatályba.

(3) A Megállapodás, illetve e rendelet 2–3. §-ai hatálybalépésének naptári napját a külügyminiszter annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozatával állapítja meg.

(4) E rendelet végrehajtásához szükséges intézkedésekről a gazdasági és közlekedési miniszter gondoskodik.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,  
szociális és munkaügyi miniszter

## A Kormány tagjainak rendeletei

### Az egészségügyi miniszter 20/2007. (IV. 19.) EüM rendelete

az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvénynek a szerv- és szövetátültetésre, valamint -tárolásra és egyes kórszövettani vizsgálatokra vonatkozó rendelkezései végrehajtásáról szóló 18/1998. (XII. 27.) EüM rendelet, továbbá az emberi reprodukcióra irányuló különleges eljárások végzésére vonatkozó, valamint az ivarsejtekkel és embriókkal való rendelkezésre és azok fagyasztya tárolására vonatkozó részletes szabályokról szóló 30/1998. (VI. 24.) NM rendelet módosításáról

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 247. §-a (2) bekezdésének *p*) és *qa*) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 40. § (2)–(3) bekezdésére figyelemmel, az egészségügyi miniszteri feladatokat ideiglenesen ellátó miniszter megbízásáról szóló 2/2007. (IV. 6.) ME rendeletre tekintettel, az egészségügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 161/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *a*) pontjában megállapított feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

#### 1. §

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvénynek a szerv- és szövetátültetésre, valamint -tárolásra és egyes kórszövettani vizsgálatokra vonatkozó rendelkezései végrehajtásáról szóló 18/1998. (XII. 27.) EüM rendelet (a továbbiakban: R.) 1/A. §-a a következő *h*)–*l*) pontokkal egészül ki:

[E rendelet alkalmazásában]

„*h*) *minőségirányítási rendszer*: a minőségirányítás végrehajtására szolgáló szervezeti felépítés, körülhatárolt felelősségi körök, eljárások, folyamatok és erőforrások összessége, amely magában foglalja a minőséghez közvetlenül vagy közvetve hozzájáruló tevékenységeket;

*i*) *szakmai eljárásrend*: egy folyamat lépéseit – beleértve a felhasználandó anyagokat és módszereket is – és az elvárt eredményt bemutató írott utasítás;

*j*) *minősítés*: annak az igazolása, hogy valamely folyamat, szakmai eljárásrend, berendezés vagy környezet folyamatosan megfelel a szabványokban meghatározott előírásoknak és minőségi követelményeknek; a minősítés egy

adott rendszer hatékonyságának értékelése céljából történik;

*k) követhetőség:* a szövet, illetve sejt helyének meghatározása és azonosítása a gyűjtéstől a feldolgozáson, a vizsgálaton és a tároláson keresztül a recipiens számára történő eljuttatásig, vagy a megsemmisítésig tartó folyamat valamennyi lépése során, amely magában foglalja a donor, a recipiens, a szövetbank, továbbá az átültetést végző egészségügyi szolgáltató azonosítását; továbbá kiterjed a szövetekkel, illetve sejtekkel érintkezésbe kerülő termékekkel és anyagokkal kapcsolatos minden lényeges adat meghatározásának és azonosításának a biztosítására is;

*l) gyűjtő szervezet:* olyan egészségügyi szolgáltató, amely emberi szövetek és sejtek gyűjtését végzi azok feldolgozása és tárolása nélkül.”

## 2. §

Az R. a következő 8/A. §-sal egészül ki:

„8/A. § A donor testét a kegyeleti szempontok figyelembevételével úgy kell helyreállítani, hogy az a lehető legnagyobb mértékben hasonlítson az eredeti megjelenésére.”

## 3. §

Az R. 12. §-ának (1) bekezdése a következő *e)* ponttal egészül ki:

[A donor egészségügyi dokumentációjához csatolni kell]

„*e)* a 9. számú melléklet 1.2. pontja szerinti donordokumentációt.”

## 4. §

Az R. 15. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„15. § (1) A szervdonornál a külön jogszabály szerinti szerológiai vizsgálatokat kell elvégezni. Amennyiben az elvégzett szerológiai vizsgálatok közül bármelyik pozitív, a szervet nem lehet eltávolítani, illetve a már eltávolított szervet nem lehet felhasználni.

(2) A szervdonornál a szervkivételt kizáró okokat a tudomány mindenkor állása szerinti orvosszakmai szabályok határozzák meg.

(3) A szövet-, sejt donor alkalmasságának feltétele – az emberi reprodukcióra irányuló különleges eljárások donoraival kivételével –, hogy megfeleljen a 7. számú mellékletben foglalt feltételeknek.

(4) A szövet-, sejt donoron – az emberi reprodukcióra irányuló különleges eljárások donoraival kivételével – a 8. számú melléklet szerinti vizsgálatokat kell elvégezni.”

## 5. §

Az R. a következő 15/C. §-sal egészül ki:

„15/C. § Vérsejtképző őssejt transzplantáció céljából a szövetbankból közvetlenül az átültetést végző egészségügyi szolgáltatóhoz akkor juttatható el, ha az egészségügyi szolgáltató az átültetésre vonatkozóan működési engedéllyel rendelkezik.”

## 6. §

(1) Az R. 16. §-át megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés lép:

„Szövetek és sejtek tárolására vonatkozó rendelkezések”

(2) Az R. 16. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Szövet, valamint sejt csak szövet-, illetve sejtbankban (a továbbiakban együtt: szövetbank) tárolható. A szöveteket, valamint sejteket tartalmazó csomagoláson a tárolás és a feldolgozás során jelzőcímkét kell alkalmazni. A szövet, valamint sejt – feldolgozásáig történő – tárolása során a jelzőcímké a következő adatokat tartalmazza:

- a)* az eltávolítás időpontja,
- b)* az eltávolítást és a tárolást végző egészségügyi szolgáltató neve és címe,
- c)* a szövet vagy sejt típusa,
- d)* a donorazonosító szám,
- e)* az esetleges egészségkárosító kockázatokra történő figyelmeztetés,
- f)* saját célra történő adományozás esetén erre a tényre történő utalás.”

(3) Az R. 16. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A jelzőcímkén a donor neve nem szerepelhet. A donor azonosítására a donorazonosító szám szolgál. A szövet, illetve sejt eltávolítását végző egészségügyi szolgáltató a szövet-, illetve sejt donorokról az egészségügyi adatok kezelésére vonatkozó jogszabályok, valamint a 9. számú mellékletben meghatározottak szerint nyilvántartást vezet.”

(4) Az R. 16. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A szövet, illetve sejt szállítása során a 9. számú melléklet 1.4. pontja szerinti szállítótartályra vonatkozó címkézési előírásokat kell betartani.”

## 7. §

Az R. a következő 16/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:



„Az emberi szövetek és sejtek gyűjtésére vonatkozó követelmények

16/A. § (1) Az emberi szövetek és sejtek gyűjtését a (2)–(9) bekezdésben foglalt rendelkezések szerint kell végezni. A (2)–(9) bekezdésben foglalt rendelkezéseket nem kell alkalmazni az emberi reprodukcióra irányuló különleges eljárások donora és recipiense közötti adományozás esetén, ha az ivarsejtek felhasználására azok tárolása nélkül kerül sor (közvetlen felhasználás).

(2) Emberi szövetek és sejtek gyűjtését az egészségügyi szolgáltatások szakmai minimumfeltételeiről szóló jogszabály személyi feltételeinek megfelelő szakorvosi szakképesítéssel és gyakorlattal rendelkező személy végezheti.

(3) A szövetbank vagy a gyűjtő szervezet és a donor kiválasztását végző egészségügyi szolgáltató közötti írásbeli megállapodásban rögzíteni kell azt az eljárásrendet, amely a 7. számú melléklet szerinti kiválasztási kritériumok megfelelő alkalmazását biztosítja.

(4) A szövetbank vagy a gyűjtő szervezet és a szövet, illetve sejt gyűjtését végző egészségügyi szolgáltató közötti írásbeli megállapodásban meg kell határozni a begyűjtendő szövetek, sejtek, illetve vizsgálati minták jellegét és a gyűjtés során követendő eljárásokat.

(5) Az egészségügyi szolgáltató szakmai eljárásrendet alkot

- a) a donor személyazonosságának azonosítására,
- b) a donor vagy a donor családja hozzájárulására,
- c) a donor 7. számú melléklet szerinti kiválasztási kritériumainak értékelésére, valamint
- d) a donor 8. számú melléklet szerinti vizsgálatainak értékelésére

vonatkozó szabályok betartásának ellenőrzésére.

(6) A szövetek, illetve sejtek donációs és gyűjtési eljárásainak szakmai szabályait, valamint a szövetbankban történő fogadásra vonatkozó szakmai követelményeket a 9. számú melléklet 1.1. és 1.5. pontjai tartalmazzák.

(7) Az egészségügyi szolgáltató szakmai eljárásrendet készít a 9. számú melléklet rendelkezéseire figyelemmel, amelyben rögzíti a szövetek, sejtek, továbbá a szövet-, illetve sejtminék gyűjtési, csomagolási, címkézési, valamint szállítási eljárását. Az eljárásrendet úgy kell elkészíteni, hogy az tartalmazza az eljárások folyamatainak lépéseit a szövetnek, sejtnek, illetve ezek mintáinak a szövetbankba, továbbá az átültetést, illetve a szűrővizsgálatot végző egészségügyi szolgáltatóhoz történő megérkezéséig.

(8) A gyűjtést az – e tevékenység végzésére is kiterjedő működési engedéllyel rendelkező – egészségügyi szolgáltató a 9. számú melléklet rendelkezéseire figyelemmel úgy végzi, hogy a lehető legkisebbre csökkenti a szövetek és sejtek bakteriális vagy egyéb szennyezésének lehetőségét.

(9) A szövetek és sejtek gyűjtéséhez olyan, a 9. számú melléklet szerinti eszközöket, gyűjtőanyagokat és -berendezéseket kell használni, amelyek megfelelnek az in vitro orvostechnikai eszközökről szóló jogszabály, továbbá a

vonatkozó szakmai szabályok szerinti követelményeknek is.”

8. §

Az R. 17/A. §-ának (3) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

[(3) A felelős személy]

„g) jóváhagyja a 7. számú melléklet szerinti kizárási kritériumok alapján történő donorértékelést.”

9. §

Az R. 18. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ez a rendelet az emberi szövetek és sejtek adományozására, gyűjtésére, vizsgálatára, feldolgozására, megőrzésére, tárolására és elosztására vonatkozó minőségi és biztonsági előírások megállapításáról szóló, 2004. március 31-i 2004/23/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, továbbá a 2004/23/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az emberi szövetek és sejtek adományozására, gyűjtésére, vizsgálatára vonatkozó egyes technikai követelmények vonatkozásában történő végrehajtásáról szóló, 2006. február 8-i 2006/17/EK bizottsági irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

10. §

(1) Az R. e rendelet 1. számú melléklete szerinti 7. számú melléklettel egészül ki.

(2) Az R. e rendelet 2. számú melléklete szerinti 8. számú melléklettel egészül ki.

(3) Az R. e rendelet 3. számú melléklete szerinti 9. számú melléklettel egészül ki.

11. §

(1) Az emberi reprodukcióra irányuló különleges eljárások végzésére vonatkozó, valamint az ivarsejtekkel és embriókkal való rendelkezésre és azok fagyaszttva tárolására vonatkozó részletes szabályokról szóló 30/1998. (VI. 24.) NM rendelet (a továbbiakban: NMr.) 7. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A reprodukciós eljárás során alkalmazni kell az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvénynek a szerv- és szövetátültetésre, valamint -tárolásra és egyes kórszöveti vizsgálatokra vonatkozó rendelkezései végrehajtásáról szóló 18/1998. (XII. 27.) EüM rendelet 1/A. §-át, 15/A. §-át, 16. §-át, továbbá 16/A. §-át, amennyiben az ivarsejt-adományozás nem házastársak, illetve élettársak között történik, valamint a 17/A. §-át.”



(2) Az NMr. 8. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„Ez a rendelet az emberi szövetek és sejtek adományozására, gyűjtésére, vizsgálatára, feldolgozására, megőrzésére, tárolására és elosztására vonatkozó minőségi és biztonsági előírások megállapításáról szóló, 2004. március 31-i 2004/23/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, továbbá a 2004/23/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az emberi szövetek és sejtek adományozására, gyűjtésére, vizsgálatára vonatkozó egyes technikai követelmények vonatkozásában történő végrehajtásáról szóló, 2006. február 8-i 2006/17/EK bizottsági irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

(3) Az NMr. 3. számú melléklete e rendelet 4. számú melléklete szerint módosul.

## 12. §

(1) A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 42. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ez a rendelet a 2004/23/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az emberi szövetek és sejtek adományozására, gyűjtésére, vizsgálatára vonatkozó egyes technikai követelmények vonatkozásában történő végrehajtásáról szóló, 2006. február 8-i 2006/17/EK bizottsági irányelv II. számú melléklete 1.1–1.4. pontjainak való megfelelést szolgálja.”

(2) Az *in vitro* diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló 8/2003. (III. 3.) ESZCSM rendelet 16. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ez a rendelet az Európai Parlament és a Tanács az *in vitro* diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló 98/79/EK irányelvnek, továbbá a 2004/23/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az emberi szövetek és sejtek adományozására, gyűjtésére, vizsgálatára vonatkozó egyes technikai követelmények vonatkozásában történő végrehajtásáról szóló, 2006. február 8-i 2006/17/EK bizottsági irányelv IV. számú melléklete 1.3.8–1.3.10. pontjainak való megfelelést szolgálja.”

## 13. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg az R.

a) 8. §-ának (3) bekezdésében az „a Fodor József Országos Közegészségügyi Központ (a továbbiakban: OKK)” szövegrész helyébe az „az Országos Tisztifőorvosi Hivatal (a továbbiakban: OTH) országos tisztifőorvos által kijelölt intézete” szöveg,

b) 10. § (1) bekezdésében az „OKK” szövegrész helyébe az „OTH országos tisztifőorvos által kijelölt intézete” szöveg,

c) 15/A. § (1) és (2) bekezdésében, továbbá 17/A. § (3) bekezdése d) pontjában és a 17/A. § (4) bekezdésében az „illetékes megyei intézetét” szövegrész helyébe az „illetékes regionális intézetét” szöveg,

d) 15/A. § (1) és (3) bekezdésében az „illetékes megyei intézete” szövegrész helyébe az „illetékes regionális intézete” szöveg,

e) 15/B. §-ában az „Országos Tisztifőorvosi Hivatal (a továbbiakban: OTH)” szövegrész helyébe az „OTH” szöveg lép.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 4. számú mellékletének a) pontjában az „(ÁNTSZ OKK Budapest, 1097 Gyáli út 2–6.)” szövegrész hatályát veszti.

(3) Ez a rendelet a 2004/23/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az emberi szövetek és sejtek adományozására, gyűjtésére, vizsgálatára vonatkozó egyes technikai követelmények vonatkozásában történő végrehajtásáról szóló, 2006. február 8-i 2006/17/EK bizottsági irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Az egészségügyi miniszteri feladatokat ideiglenesen ellátó miniszterként:

Dr. Kóka János s. k.,  
gazdasági és közlekedési miniszter

1. számú melléklet  
a 20/2007. (IV. 19.) EüM rendelethez

„7. számú melléklet  
a 18/1998. (XII. 27.) EüM rendelethez

### **A szövetek (sejtek) donoraira vonatkozó kiválasztási kritériumok (a reprodukzív sejtek donorai kivételével)**

A donorok kiválasztási kritériumai az egyes sejtek/szövetek alkalmazásához kapcsolódó kockázatok elemzésén alapulnak. E kockázatok jeleit egészségügyi vizsgálat, az orvosi kórtörténet áttekintésével, az életvezetés vizsgálataival, biológiai vizsgálattal, post mortem vizsgálattal (halottból történő szöveteltávolítás esetében) és bármely más alkalmas vizsgálattal kell azonosítani. A donorokat az adományozásból ki kell zárni, ha az alábbi kritériumok bármelyike fennáll:

#### *1. Halottból történő szöveteltávolítás*

##### *1.1. Általános kizárási kritériumok*

1.1.1. A halál oka ismeretlen, kivéve, ha a szövet eltávolítását követő boncolás feltárja a halál okát, és az e pontban

meghatározott általános kizárási kritériumok egyike sem áll fenn.

1.1.2. Ismeretlen eredetű betegség a kórtörténetben.

1.1.3. Rosszindulatú betegség, kivéve teljesen gyógyult in situ carcinoma.

1.1.4. Átvihető szivacsos encephalopathiák (TSE-k; például Creutzfeld–Jakob-kór, variáns Creutzfeld–Jakob-kór): aki a családi anamnézis szerint veszélyeztetett a TSE kialakulása tekintetében; akinél szaruhártya vagy kemény agyhártya (dura mater) transzplantáció történt, és az, aki korábban emberi agyalapi mirigyből készült gyógyszereket kapott. A Creutzfeld–Jakob-kór új variációjára esetében szükség szerint további óvintézkedéseket kell tenni.

1.1.5. Az adományozás idején nem kezelt általános fertőzés, beleértve a bakteriális betegségeket, az általános vírusos, gombás vagy parazitás fertőzéseket, vagy az adományozandó szövetek és sejtek jelentős helyi fertőzését. A baktérium okozta vérmérgezésben megbetegedett donor esetében a kockázatokat értékelve, a szemgolyó eltávolítható átültetés céljára azzal a feltétellel, hogy a szaruhártyát szövettenyésztésben kell tárolni annak érdekében, hogy a beültetés előtt lehetővé váljon a szövet bármiféle bakteriális szennyeződésének kimutatása.

1.1.6. A HIV-fertőzés kórelőzménye, klinikai vagy laboratóriumi bizonyítéka, akut vagy krónikus hepatitis B (kivéve a bizonyított immunstátusú személyek esetében), hepatitis C és HTLV I/II átvitelének kockázata, vagy e fertőzések kockázati tényezőinek jelenléte.

1.1.7. Olyan krónikus, általános autoimmun betegség a kórtörténetben, amely az eltávolítandó szövet minőségére káros hatással lehetett.

1.1.8. Annak jelei, hogy a donor vérmintáinak vizsgálati eredményei nem lesznek megfelelőek az alábbiak miatt:

a) vérhígulás előfordulása, a 8. számú melléklet 2.3. pontjában megadott leírás szerint, amennyiben transzfúzió előtti minta nem áll rendelkezésre, vagy

b) immunszuppresszív anyagokkal végzett kezelés.

1.1.9. A kockázatértékelés alapján az átvihető betegségekre vonatkozó bármely más kockázati tényező jelenléte, figyelembe véve a donor utazási és expozíciós előtörténetét, valamint a fertőző betegségek helyi előfordulási gyakoriságát.

1.1.10. A donor testén olyan fizikai elváltozások észlelhetők, amelyek megalapozzák a donor kizárását, különös tekintettel az átvihető betegségek kockázatára.

1.1.11. Mérgezés (például cianid, ólom, higany, arany).

1.1.12. A kórtörténetben hígított élő vírussal történt vakcináció.

1.1.13. A kórelőzmény szerint az elhunyt szerv-, szövet-transzplantáció recipiense volt.

1.2. Kiskorú donorra vonatkozó további kizárási kritériumok

HIV-pozitív anya gyermeke donorként nem szerepelhet.

## 2. Élő személyből történő szöveteltávolítás

2.1. Autológ felhasználás (sejtek vagy szövetek eltávolítása és felhasználása ugyanazon a személyen)

Ha az eltávolított szöveteket és sejteket tárolni vagy tenyészteni kell, az allogén élő donorokra vonatkozó vizsgálatokkal megegyező biológiai minimumvizsgálatokat kell alkalmazni. A pozitív vizsgálati eredmény nem szükségszerűen akadályozza azt, hogy a szöveteket vagy sejteket, vagy azokból készült bármely terméket tárolják, feldolgozzák vagy újra beültessék, ha megfelelő elkülönített tárolási lehetőség áll rendelkezésre annak biztosítására, hogy ne álljon fenn a más szövetekkel való kereszt-szennyezés, járulékos anyagokkal történő szennyezés, illetve az elcserélés kockázata.

2.2. Allogén felhasználás (sejtek vagy szövetek eltávolítása az egyik személyből és azok felhasználása egy másik személyen)

2.2.1. Az allogén donort egészségi állapota és kórtörténete alapján kell kiválasztani: a donor által kitöltött kérdőív, valamint az egészségügyi szolgáltatások szakmai minimumfeltételeiről szóló jogszabály személyi feltételeinek megfelelő szakorvosi szakképesítéssel és gyakorlattal rendelkező személy által felvett kórtörténet alapján, figyelemmel a 2.2.2. pont rendelkezéseire. Ennek az értékelésnek ki kell terjednie azon jelentős tényezőkre is, amelyek segíthetnek azon személyek azonosításában és kiszűrésében, akiknél az adományozás mások számára egészségi kockázatot jelenthet, például betegségek átvitelének lehetőségére tekintettel, illetve saját maguk számára egészségi kockázatot jelent. A gyűjtési folyamat az adományozás esetén nem veszélyeztetheti a donor egészségi állapotát. Köldökzsínórvér vagy amnionhártya adományozásakor ez a feltétel az anyára és a csecsemőre is vonatkozik.

2.2.2. Az allogén donor kiválasztási kritériumait a szövetfeldolgozó és -tároló egység, továbbá – a közvetlen felhasználás esetében – az átültetést végző orvos állapítja meg és dokumentálja, az adományozásra kerülő speciális szövetek vagy sejtek, valamint a donor testi állapota, kórtörténete és viselkedéstörténete, valamint a donor egészségi állapotának igazolására szolgáló klinikai és laboratóriumi vizsgálatok eredményének együttes figyelembevételével alapján.

2.2.3. A halottból történő szöveteltávolításra vonatkozó kizárási kritériumokat az élőlől történő eltávolítás esetében is alkalmazni kell. Az adományozásra kerülő szövet vagy sejt jellegétől függően további speciális kizárási kritériumok is alkalmazhatóak, például:

a) terhesség (köldökzsínór véresejtek donorai és amnionhártya-donorok, valamint vérképző őssejtek testvérek közötti adományozása kivételével),

b) szoptatás,

c) vérképző őssejtek esetében az örökletes tényezők átvitelének lehetősége  
tényére tekintettel.”



*2. számú melléklet  
a 20/2007. (IV. 19.) EüM rendelethez*

*„8. számú melléklet  
a 18/1998. (XII. 27.) EüM rendelethez*

**A szövet-, sejt-donorok esetében elvégzendő  
laboratóriumi vizsgálatok (a reprodukív sejtek  
donorai kivételével)**

1. A donoron a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 24. § (2) bekezdésében meghatározott vizsgálatokat kell elvégezni.

1.2. Amennyiben a donor kórtörténete és az adományozásra kerülő szövet vagy sejtek jellemzői indokolják, további vizsgálatok is elvégzendők. Szükség szerint elvégzendő vizsgálat például: RhD, HLA, malária, CMV, Toxoplasma, EBV, Trypanosoma cruzi.

1.3. Autológ donorok esetében a 7. számú melléklet 2.1. pontja alkalmazandó.

*2. Biológiai tulajdonság (marker) meghatározásakor az alábbi általános követelményeket kell betartani*

2.1. A vizsgálatokat az egészségügyi szolgáltatások szakmai minimumfeltételeiről szóló jogszabályban meghatározott immunogenetikai laborban kell végezni.

2.2. A biológiai vizsgálatokat a donor vérszérumán vagy plazmáján kell elvégezni, azok nem végezhetők más testfolyadékokon vagy váladékokon – például vizes vagy üvegszerű testnedveken –, kivéve, ha az ilyen folyadékokra validált teszt használatával végzett vizsgálat klinikailag különösen indokolt.

2.3. Amennyiben a potenciális donorok vért vesztek és az adományozást közvetlenül megelőzően a vérvesztés pótlására vért, vérkomponenseket, kolloidokat vagy krisztalloidokat kaptak, a mintában fennálló vérhígulás következtében a érvizsgálat eredménye értékelhetetlen lehet, ha

a) ante mortem (a halál beálltát megelőzően végzett) vérmintalevétel esetén a vér, vérkomponensek és/vagy kolloidok a vérmintavételt megelőző 48 órában kerültek beadásra, vagy ha krisztalloidokat a vérminta levételét megelőző egy órán belül adtak be, vagy

b) post mortem (a halál beálltát követően végzett) vérmintalevétel esetén, a vér, vérkomponensek és/vagy kolloidok a halál beálltát megelőző 48 órában kerültek beadásra, vagy ha krisztalloidokat a halál beálltát megelőző egy órán belül adtak be.

A szövet- és sejtfeldolgozó és -tároló egységek az 50%-nál magasabb plazmadilúcióval rendelkező donoroktól akkor fogadhatnak szöveteket és sejteket, ha az alkalmazott vizsgálati eljárásokat validálták ilyen plazmára, vagy a transzfúziót megelőzően levett minta rendelkezésre áll.

2.4. Halottból történő szöveteltávolítás esetében a levett vérmintáknak közvetlenül a halál beállta előtti időpontból kell származniuk; ilyen minta hiányában a vérmintákat a halál beálltát követő lehető legkorábbi időpontban, de legkésőbb a halál beálltát követő 24 órán belül kell levenni.

2.5. Mintavétel

2.5.1. Élőből történő szöveteltávolítás esetében (gyakorlati okokból az allogén csontvelősejt-donorok és a perifériás vér vértképző őssejtjeinek donorai kivételével) a vérmintákat az adományozás időpontjában, ha ez nem lehetséges, az adományozást követő 7 napon belül kell levenni (a továbbiakban: adományozáskori minta).

2.5.2. Amennyiben az allogén élő donorok szövetei és sejtjei hosszabb időn keresztül is tárolhatók, 180 nap elteltével ismételt mintavételt és vizsgálatot kell végezni. Ezen ismételt vizsgálat során az adományozáskori minta legfeljebb 30 nappal az adományozás előtt és legfeljebb 7 nappal az adományozás után vehető le.

2.5.3. Amennyiben az allogén élő donorok szövetei és sejtjei nem tárolhatók hosszú időn át, és így az ismételt mintavétel nem lehetséges, a 2.5.1. alpont szerint kell eljárni.

2.6. Ha élőből történő eltávolítás esetében a donor (csontvelősejtek és a perifériás vér vértképző őssejtjei donorai kivételével) 2.5.1. alpontban meghatározott adományozáskori mintáját kiegészítő nukleinsav sokszorozó eljárás (NAT) vizsgálatnak vetették alá HIV, HBV és HCV kimutatására, az ismételt vérmintavizsgálat nem szükséges. Az újbóli vizsgálat mellőzhető abban az esetben is, ha az eljárás az adott vírusokra validált inaktivációs lépést tartalmaz.

2.7. Csontvelő és perifériás vér vértképző őssejtjeinek gyűjtése esetén a vérmintát az adományozást megelőző 30 napon belül kell levenni a vizsgálatához.

2.8. Újszülött donor esetében a biológiai vizsgálatokat a donor édesanyján is el lehet végezni, elkerülendő a csecsemőn végzendő orvosi indokolatlan eljárásokat.”

*3. számú melléklet  
a 20/2007. (IV. 19.) EüM rendelethez*

*„9. számú melléklet  
a 18/1998. (XII. 27.) EüM rendelethez*

**A szövetek (sejtek) donációs és gyűjtési eljárásai**

*A szövetek (sejtek) fogadása a szövetfeldolgozó és -tároló egységben*

**1. Donációs és gyűjtési eljárások**

**1.1. Szövetek és sejtek gyűjtése**

1.1.1. A gyűjtést a donor, valamint az adományozott szövetek és sejtek jellegének megfelelően kell végezni. Az

eltávolítást úgy kell elvégezni, hogy az megfeleljen az arra vonatkozó szakmai szabályoknak.

1.1.2. A gyűjtés során biztosítani kell, hogy az a szövetek/sejtek végső klinikai felhasználáshoz szükséges tulajdonságait ne veszélyeztesse, és a legkisebbre kell csökkenteni azok mikrobiológiai szennyeződésének kockázatát, különösen ha ezt követően a szöveteket és sejteket nem lehet sterilizálni.

1.1.3. Elhunyt személyből történő eltávolítás esetén a külön jogszabályban meghatározott minimumfeltételeknek megfelelő eszközöket, berendezéseket és helyiségeket kell használni.

1.1.4. Halottból történő eltávolítás esetében a gyűjtés helyét, idejét, valamint a halál beállta és az eltávolítás közötti időt is rögzíteni kell a dokumentációban annak ellenőrzése érdekében, hogy a szövetek/sejtek alkalmasak-e az átültetésre.

1.1.5. Élőből történő szövet eltávolítás esetében a donor egészségügyi dokumentációjában rögzíteni kell és meg kell vizsgálni a gyűjtés során bekövetkezett minden olyan kedvezőtlen eseményt, ami az élő donor egészségkárosodására vezethetett volna, továbbá az esemény okát is ki kell vizsgálni.

1.1.6. Be kell tartani a külön jogszabály szerinti higiénias feltételeket, a szövetek vagy sejtek szennyeződési kockázatának legkisebb mértékűre csökkentése céljából.

## 1.2. Donordokumentáció

1.2.1. A donorra vonatkozóan a következő adatokat kell rögzíteni:

a) a donor azonosító adatai (keresztnev, vezetéknev, születési idő; ha az adományozásban egy anya és gyermeke érintett, mind az anya neve és születési ideje, mind pedig a gyermek születési ideje, és ha ismert, a neve);

b) életkor, nem, kórtörténet és az életvezetésre vonatkozó, a kizárási okok megállapításához szükséges adatok;

c) a test vizsgálatának eredménye, ahol alkalmazható;

d) a vérhígulás képlete, ahol alkalmazható;

e) klinikai adatok, laboratóriumi vizsgálati eredmények, egyéb elvégzett vizsgálatok eredményei;

f) ha boncolást végeztek, annak eredményét a nyilván tartásban fel kell tüntetni (a hosszabb ideig nem tárolható szövetek és sejtek esetében a boncolás előzetes szóbeli jelentését kell rögzíteni);

g) a perifériás vér vérképző őssejtjeinek donorai esetében dokumentálni kell a donor alkalmasságát a kiválasztott recipiens vonatkozásában.

1.2.2. A gyűjtést végző szervezetnek gyűjtési jelentést kell készítenie, amelyet át kell adni a szövetbanknak. E jelentés legalább a következőket tartalmazza:

a) a sejteket/szöveteket fogadó szövetfeldolgozó és -tároló egység azonosítója, megnevezése és címe;

b) a donor azonosító adatai (beleértve a donor azonosításának módját és az azt végző személyt is);

c) a kivett szövetek és sejtek leírása és azonosítója (beleértve a vizsgálati mintákat);

d) a gyűjtési szakaszért felelős személy orvosi pecsét-száma és aláírása;

e) a gyűjtés napja, ideje (ahol lényeges, annak kezdete és vége), valamint helye és a használt szakmai eljárásrend, beleértve az előfordult véletlen eseményeket; adott esetben a gyűjtőhely környezeti feltételei (azon helyiség leírása, ahol a gyűjtés történt);

f) halottból történő eltávolítás esetében a holttest tárolásának körülményei: hűtése (vagy annak hiánya), a hűtés megkezdésének és befejezésének időpontja;

g) a használt reagensek és szállítási oldatok azonosítója/tételszáma.

Amennyiben lehetséges, a jelentésnek tartalmaznia kell a halál napját és időpontját is.

Az otthon levett sperma esetében a gyűjtési jelentésnek ezt a tényt fel kell tüntetnie, és csak a következőket kell tartalmaznia:

a) a sejteket/szöveteket fogadó szövetbank megnevezése és címe;

b) a donor azonosítója.

Amennyiben mód van rá, a jelentés tartalmazhatja a gyűjtés napját és időpontját.

## 1.3. Csomagolás

1.3.1. A gyűjtést követően minden levett szövetet és sejtet olyan módon kell becsomagolni, amely a legkisebbre csökkenti a szennyezés kockázatát, és olyan hőmérsékleten kell tárolni, hogy az megőrizze a sejtek/szövetek szükséges jellemzőit és biológiai működését. A csomagolásnak meg kell előznie a szövetek és sejtek csomagolását és szállítását végző személyek szennyeződését.

1.3.2. A csomagolt sejteket/szöveteket olyan tartályban kell szállítani, amely alkalmas biológiai anyagok szállítására és megőrzi az azokban lévő szövetek vagy sejtek biztonságát és minőségét.

1.3.3. Minden kísérő, vizsgálati célú szövetet és vérmintát pontosan fel kell címkézni a donorral való azonosíthatóságuk biztosítására, és csatolni kell a minta levételei idejét és helyét feltüntető feljegyzést is.

## 1.4. A szállítótartály címkézése

Amennyiben közvetítő útján történik a szövetek/sejtek szállítása, minden szállítótartályt legalább a következőket tartalmazó címkével kell ellátni:

a) a „SZÖVETEK ÉS SEJTEK”, illetve a „VIGYÁZZ, TÖRÉKENY!” felirat;

b) azon intézmény azonosítása (címmel és telefonszámmal), amelyből a csomagot szállítják és kontaktszemély megjelölése;

c) a szövetbank azonosítása (címmel és telefonszámmal), valamint a tartály átvétele érdekében megkeresendő személy megjelölése;

d) a szállítás megkezdésének napja és ideje;

e) a szövetek és sejtek minősége és biztonsága szempontjából lényeges szállítási feltételekre vonatkozó előírások;



f) sejtes termékek esetén a következő jelzést is fel kell tüntetni: „SUGÁRZÁSNAK KITENNI TILOS!”; és

g) amennyiben a termék ismertén pozitív egy fontos fertőző betegség markerére nézve, fel kell tüntetni a „BIOLÓGIAI VESZÉLY” feliratot is;

h) autológ donorok esetében fel kell tüntetni a „KIZÁRÓLAG AUTÓLÓG FELHASZNÁLÁSRA” feliratot is;

i) a tárolási feltételekre vonatkozó előírások (például „NEM FAGYASZTHATÓ”).

1.5. A szövetek/sejtek átvétele a szövetfeldolgozó és -tároló létesítményben

1.5.1. A levett szövetek/sejtek szövetbankba történő megérkezésekor dokumentáltan igazolni kell, hogy a szállítmány – beleértve a szállítási feltételeket, csomagolást, címkézést és a kapcsolódó dokumentációt és mintákat – megfelel az e mellékletben szereplő követelményeknek és a szövetbank szakmai minimumfeltételeinek.

1.5.2. A szövetbanknak biztosítania kell, hogy a fogadott szöveteket és sejteket karanténban tartja mindaddig, amíg azok és a kapcsolódó dokumentáció ellenőrzése meg nem történik, vagy a követelményeknek való megfelelést egyéb módon nem igazolják. A felelős személyeknek kell végezniük a donorra/gyűjtésre vonatkozó lényeges információk ellenőrzését és az adományozás elfogadását.

1.5.3. A szövetbanknak rendelkeznie kell szakmai eljárásrenddel, amelyek szerint a szövetek és sejtek minden egyes szállítmányát ellenőrzik. Ezeknek ki kell terjedniük a technikai követelmények, valamint a szövetbank által az elfogadható minőség fenntartásához elengedhetetlen más kritériumok ellenőrzésére is. A szövetbanknak szakmai eljárásrenddel kell rendelkeznie a nem megfelelő vagy hiányos vizsgálati eredményekkel rendelkező szállítmányok kezelésére és elkülönítésére, az egyéb feldolgozott, tartósított vagy tárolt szövetek és sejtek szennyezése kockázatának kizárására.

1.5.4. A szövetbankban nyilvántartandó adatoknak (a házastárs vagy élettárs közötti adományozásra szánt reprodukzív sejtek donorai kivételével) a következőket kell tartalmazniuk:

a) a hozzájárulás, beleértve azon célok megjelölését, amelyekre a szöveteket és sejteket fel lehet használni, valamint a megadott hozzájárulás szerinti célra fel nem használt szövetek és sejtek megsemmisítésére vonatkozó külön utasításokat,

b) a donor kórtörténetének felvételére és a gyűjtésre vonatkozó minden szükséges adat,

c) a fizikális vizsgálat, a laboratóriumi és egyéb vizsgálatok eredményei,

d) allogén donorok vonatkozásában a donor kiválasztásának ellenőrzése a felelős személy által,

e) autológ felhasználásra szánt sejt kultúrák esetében a recipiens gyógyszerallergiájára vonatkozó dokumentáció.”

4. számú melléklet  
a 20/2007. (IV. 19.) EüM rendelethez

Az NMr. 3. számú melléklete az alábbi 8. ponttal egészül ki:

„8. Speciális donorok esetén, illetve epidemiológiai helyzetekben esetleg szükséges további vizsgálatok.”

### III. rész HATÁROZATOK

#### Az Országgyűlés határozatai

##### Az Országgyűlés 31/2007. (IV. 19.) OGY határozata

az Új Magyarország Fejlesztési Terv végrehajtását felügyelő eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 56/2006. (XII. 20.) OGY határozat módosításáról\*

Az Új Magyarország Fejlesztési Terv végrehajtását felügyelő eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 56/2006. (XII. 20.) OGY határozat a következők szerint módosul:

Az Országgyűlés a bizottságba

dr. Latorcai János helyett

Nógrádi Lászlót

a bizottság tagjává

megválasztja.

Dr. Szili Katalin s. k.,

az Országgyűlés elnöke

Nyakó István s. k.,

az Országgyűlés jegyzője

V. Németh Zsolt s. k.,

az Országgyűlés jegyzője

\* A határozatot az Országgyűlés a 2007. április 16-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés  
32/2007. (IV. 19.) OGY  
határozata**

**a Nemzetközi Munkaügyi Szervezet Általános  
Konferenciája 95. ülészakán elfogadott,  
a munkavédelemről szóló 187. számú  
Keretegyezményről és a munkavédelemről szóló  
197. számú Ajánlásról, valamint a munkaviszonyról  
szóló 198. számú Ajánlásról szóló beszámoló  
elfogadásáról\***

Az Országgyűlés a Magyar Köztársaság Kormányának a Nemzetközi Munkaügyi Szervezet Általános Konferenciája 95. ülészakán elfogadott, a munkavédelemről szóló 187. számú Keretegyezményről és a munkavédelemről szóló 197. számú Ajánlásról, valamint a munkaviszonyról szóló 198. számú Ajánlásról szóló beszámolóját elfogadja.

*Dr. Szili Katalin s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Nyakó István s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*V. Németh Zsolt s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

**Az Országgyűlés  
33/2007. (IV. 19.) OGY  
határozata**

**a Hungária Televízió Közalapítvány működésének  
2004. január 1-jétől 2004. december 31-ig terjedő  
időszakáról szóló beszámoló elfogadásáról\*\***

Az Országgyűlés tudomásul veszi a Hungária Televízió Közalapítvány Kuratóriumának 2004. január 1-jétől 2004. december 31-ig terjedő időszakáról szóló beszámolót.

*Dr. Szili Katalin s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Nyakó István s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*V. Németh Zsolt s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

\* A határozatot az Országgyűlés a 2007. április 16-i ülésnapján fogadta el.

\*\* A határozatot az Országgyűlés a 2007. április 16-i ülésnapján fogadta el.

**Az Országgyűlés  
34/2007. (IV. 19.) OGY  
határozata**

**a Hungária Televízió Közalapítvány működésének  
2005. január 1-jétől 2005. december 31-ig terjedő  
időszakáról szóló beszámoló elfogadásáról\***

Az Országgyűlés tudomásul veszi a Hungária Televízió Közalapítvány Kuratóriumának 2005. január 1-jétől 2005. december 31-ig terjedő időszakáról szóló beszámolót.

*Dr. Szili Katalin s. k.,*  
az Országgyűlés elnöke

*Nyakó István s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

*V. Németh Zsolt s. k.,*  
az Országgyűlés jegyzője

\* A határozatot az Országgyűlés a 2007. április 16-i ülésnapján fogadta el.

**Az Alkotmánybíróság  
határozatai**

**Az Alkotmánybíróság  
23/2007. (IV. 19.) AB  
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal által közzétett tájékoztató alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában – *dr. Kiss László* alkotmánybíró párhuzamos indokolásával, és *dr. Trócsányi László*, *dr. Paczolay Péter* és *dr. Bragyova András* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy „A felnőttképzés díjához kapcsolódó adókedvezmény, valamint a számítógép, számítástechnikai eszköz beszerzéséhez kapcsolódó adókedvezmény (SULINET-kedvezmény) érvényesítésének egyes kérdéseiről” szóló, az Adó és Ellenőrzési Értesítő 2004. évi 2. számában, PM Jövedelemadók főosztálya 24637/2003., 22026/2003. valamint APEH Adónemek főosztálya 1227135306/2003., 1227001089/2003. szám alatt, az Szja tv. 36/A. §-ához kapcsolódóan közzétett tájékoztató kiadása alkotmányellenes, ahhoz joghatás nem fűződik, annak a jogalanyokra nézve semmilyen kötelező ereje nincsen.

2. Az Alkotmánybíróság a tájékoztató alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Köz-  
lönyben közzéteszi.

## INDOKOLÁS

### I.

Az indítványozó az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalnak (a továbbiakban: APEH) „A felnőttképzés díjához kapcsolódó adókedvezmény, valamint a számítógép, számítástechnikai eszköz beszerzéséhez kapcsolódó adókedvezmény (SULINET-kedvezmény) érvényesítésének egyes kérdéseiről” című 2004/2. APEH iránymutatás (a továbbiakban: „Iránymutatás”) 3. pontja alkotmányellenességének utólagos vizsgálatát kezdeményezte.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó által, a fenti cím alatt hivatkozott úgynevezett „Iránymutatás” valójában az Adó és Ellenőrzési Értesítő 2004. évi 2. számában, PM Jövedelemadók főosztálya 24637/2003., 22026/2003. valamint APEH Adónemek főosztálya 1227135306/2003., 1227001089/2003. szám alatt közzétett tájékoztató (a továbbiakban: tájékoztató). Az Alkotmánybíróság ezért a vizsgálatot a tájékoztató 3. pontjára nézve folytatta le.

Az Alkotmánybírósághoz intézett beadványában az indítványozó azt kifogásolta, hogy a tájékoztató 3. pontja nem teszi lehetővé nevelőszülő számára, hogy a nevelt gyermek után adóvisszatérítést igényeljen a SULINET program keretében.

Az Alkotmánybíróság az indítványozót hiánypótlásra hívta fel. Ebben tájékoztatták arról, hogy érdemben elbírállható indítványt olyan beadvány tartalmaz, amelyben megjelölik az alkotmányellenesnek tartott jogszabályt és ezen kívül az Alkotmánynak azt a szabályát, amellyel a vizsgálni kért rendelkezés az indítványozó vélekedése szerint ellentétes.

A 2004. május 20-án érkezett újabb beadvány tartalma szerint az indítványozó továbbra is fenntartotta, hogy véleménye szerint az APEH méltánytalanul járt el azokkal a családokkal szemben, amelyek esetében a „SULINET” program keretében a jövedelemadóból történő visszaigénylést az „Iránymutatásával” lehetetlenné tette.

Álláspontja szerint „az APEH fenti magatartásával” sérti az Alkotmány 15. és 16. §-ait, valamint az Alkotmány 70/A. és 70/J. §-ait.

Az Alkotmány 57. § (5) bekezdésére hivatkozva fordult az indítványozó az Alkotmánybírósághoz, mivel úgy vélte, hogy számára más jogorvoslati lehetőség nincs.

### II.

Az Alkotmánynak az indítványozó által felhívott rendelkezései a következők:

„15. § A Magyar Köztársaság védi a házasság és a család intézményét.

16. § A Magyar Köztársaság különös gondot fordít az ifjúság létbiztonságára, oktatására és nevelésére, védelmezi az ifjúság érdekeit.

(...)

57. § (5) A Magyar Köztársaságban a törvényben meghatározottak szerint mindenki jogorvoslattal élhet az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslati jogot – a jogviták ésszerű időn belüli elbírálásának érdekében, azzal arányosan – a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott törvény korlátozhatja.

(...)

70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.

(...)

70/J. § A Magyar Köztársaságban a szülők, gondviselők kötelesek kiskorú gyermekük taníttatásáról gondoskodni.”

A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja tv.) 2004. július 1-jétől hatályos, az indítvány által érintett rendelkezései a következők:

„A felnőttképzés díjának, valamint a magánszemély számítógép megszerzésére fordított egyes kiadásainak kedvezménye

36/A. § (3) A magánszemély az összevont adóalap adóját csökkentheti az adóévben általa számítógép megszerzésére (ide nem értve a lízing, a részletvétel, a bérlet vagy más hasonló szerződés keretében történő szerzést) fordított kiadás 50 százalékaival, de legfeljebb évi 60 ezer forinttal. Az adókedvezményre olyan eszköz megszerzése jogosít, amelyet a Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium, az Informatikai és Hírközlési Minisztérium és az Oktatási Minisztérium által kiírt pályázat keretében kiválasztott szállítók, valamint az e szállítók által a pályázatnak megfelelően bevont közreműködők értékesítenek, és amely eszköz szerepel a pályázatba bevont eszközöknek a pályázatot kiíró által elektronikus formában nyilvánosan meghirdetett listáján. A kedvezmény alapját és összegét az eszköz forgalmazója (a szállító, a közreműködő) által kiállított igazolás bizonyítja, azzal, hogy az ilyen igazolás kiadásának tényét a termékről kiállított számlára a számla kiállítójának rá kell vezetnie. Ilyen számla alapján költség, értékcsökkenési leírás csak abban az esetben érvényesíthető, ha a magánszemély (kivéve az e törvény szerint a távmunkavégzésre vonatkozó rendelkezések szerint költséget érvényesítő munkavállalót) az igazolást az adókedvezmény érvényesítésére részben sem használja, használta fel.”



Az Szja tv. 36/A. §-ának 2004. július 1. napját megelőzően hatályban volt rendelkezései szerint, amelyhez az indítvány által is kifogásolt tájékoztató kapcsolódik, az alábbi rendelkezéseket tartalmazta:

„A felnőttképzés díjának, valamint az oktatásban részt vevők egyes kiadásainak kedvezménye

36/A. § (3) A pedagógus, az oktató, a hallgató, a felnőttképzésben részt vevő magánszemély, valamint az a magánszemély, akinek gyermeke nappali rendszerű iskolai oktatásban vagy a felsőoktatásról szóló törvényben felsorolt felsőoktatási intézményben hitelesített iskolai rendszerű első alapképzésben vesz részt, az összevont adóalap adóját csökkentheti az adóévben általa számítógép, számítástechnikai eszköz megszerzésére (vásárlására, bérletére, lízingelésére) fordított összeggel, ha a megszerzés a Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium, az Informatikai és Hírközlési Minisztérium vagy az Oktatási Minisztérium által kiírt pályázat keretében történik. Az adókedvezmény alapját és összegét a vételárat, a bérleti díjat, illetve a lízingdíjat tartalmazó, a magánszemély nevére kiállított számla bizonyítja.”

A tájékoztató szerint:

„3. A számítógép, számítástechnikai eszköz beszerzéséhez kapcsolódó adókedvezmény érvényesítésére az a magánszemély is jogosult, akinek gyermeke nappali rendszerű iskolai oktatásban vagy az Ftv.-ben felsorolt felsőoktatási intézményben hitelesített iskolai rendszerű első alapképzésben vesz részt. A jogosultak körének pontosításához a törvény további eligazítást nem tartalmaz, ezért a meghatározás csak szűken – családjogi megközelítésben – értelmezhető: az adókedvezmény érvényesítésére az a magánszemély jogosult, aki a családjogi jogszabályok alapján a gyermek szülőjének (apjának, anyjának) tekinthető. A vér szerinti apán és anyán kívül csak a gyermeket örökbe fogadó szülő sorolható ide. Az utóbbi esetben az örökbe fogadó szülő házastársa csak akkor lehet jogosult, ha ő maga is örökbefogadó. Nem feltétel viszont a törvény szerint a gyermekkel közös háztartásban élés, ezért abban az esetben, ha az egyéb törvényi feltételek is fennállnak, akár az elvált és külön háztartásban élő szülő is jogosult lehet a kedvezményre.

Az Adó és Ellenőrzési Értesítő 2003. évi 8–9. számában megjelent 124. számú tájékoztató helyett a jelen tájékoztatóban foglaltak az irányadók.

[PM Jövedelemadók főosztálya 24637/2003., 22026/2003. – APEH Adónevek főosztálya 1227135306/2003., 1227001089/2003.]”

### III.

Az indítvány részben megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. §-ának *b*) pontja szerint az Alkotmánybíróság hatáskörébe többek között

jogszabályok, valamint az állami irányítás egyéb eszközei alkotmányellenességének utólagos vizsgálata tartozik.

A vizsgálat alá vont tájékoztató sem az Alkotmány, sem a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) szerint nem jogszabály és nem is az állami irányítás egyéb jogi eszköze.

A Jat. „Jogi iránymutatás” cím alatt több jogi eszközt szabályoz. Az 55. § (1) bekezdés szerint a miniszter és az országos hatáskörű szerv vezetője jogosult irányelv és tájékoztató kiadására. Míg a Jat. szerinti irányelv ajánlást ad a jogszabály végrehajtásának fő irányára és módszerére, addig a Jat. szabályai alapján kiadott tájékoztató olyan tény és adatot közöl, amelyet a jogszabály végrehajtásáért felelős szervnek a feladata teljesítéséhez ismernie kell. A Jat. 55. § (4) bekezdése értelmében „az irányelv és a tájékoztató az azt kiadó szerv hivatalos lapjában közzétehető”, vagyis ezen aktusok hivatalos lapban való közzététele nem kötelező.

Az Alkotmánybíróságnak hosszú ideje következetes gyakorlata szerint az állami irányítás egyéb jogi eszközeinek megítélésénél nem a forma és az elnevezés a meghatározó, hanem az a tartalom, amely alkalmassá teszi arra, hogy az állami irányítás egyéb jogi eszközei közé sorolható jogi iránymutatásként érvényesüljön [először: 60/1992. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1992, 275, 278.; a továbbiakban: Abh.]. Amennyiben a vizsgálat alá vont aktus – formájától függetlenül – olyan jogi iránymutatásokat tartalmaz, amelyek bizonyos kérdésekben egységes joggyakorlat kialakítását célozzák, vagyis értelmezi a törvényt, továbbá ajánlást ad egyes rendelkezések végrehajtására, tartalmát tekintve az állami irányítás egyéb jogi eszközének minősíthető. [37/2001. (X. 11.) AB határozat, ABH 2001, 302, 306.] Az Abtv. 1. § *b*) pontja értelmében az Alkotmánybíróságnak a jogszabály, valamint az állami irányítás egyéb jogi eszköze alkotmányellenessége utólagos vizsgálatára van hatásköre. „Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlatában is érdemben elbíráta az olyan állami aktusok alkotmányosságát, amelyek ugyan túlléptek a kibocsátó szerv jogalkotási hatáskörén, azaz érvénytelenek voltak, de a kibocsátó szándéka szerint normakénti követésre tartottak igényt, illetve a gyakorlatban úgy is hatályosultak (ABH 1992, 275.; ABH 1993, 292.)” [31/1995. (V. 25.) AB határozat, ABH 1995, 158, 161.]

Az Alkotmánybíróság eljárása során figyelemmel volt arra a tényre is, hogy az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény rendelkezései szerint „az adó megállapításához való jog annak a naptári évnek az utolsó napjától számított 5 év elteltével évül el, amelyben az adóról bevallást, bejelentést kellett volna tenni, illetve bevallás, bejelentés hiányában az adót meg kellett volna fizetni.” [164. § (1) bekezdése] Ennek értelmében a vizsgált tájékoztatóban szereplő álláspont az Szja tv. szövegének megváltozásától függetlenül, a korábban hatályos Szja tv.-beli rendelkezésekkel együtt az adó megállapításához való jog elévülési idején belül továbbalkalmazható lenne.



2. Az Alkotmánybíróság a vizsgálat alá vont aktus tartalmi elemzése után tehát mindig megvizsgálja, hogy az adott tartalmú aktus kibocsátására az azt kibocsátó állami szerv rendelkezett-e megfelelő hatáskörrel és az az előírt formában történt-e meg. A hatáskör hiányában, vagy annak túllépésével kiadott jogi iránymutatás az Alkotmánybíróság szerint „semmit, nem létező aktusnak minősül, így semmiféle jogi hatás nem fűződhet hozzá” [Abh., ABH 1992, 275., 278., 279.; valamint 31/1995. (V. 25.) AB határozat, ABH 1995, 158., 161. Idézi: 37/2001. (X. 11.) AB határozat, ABH 2001, 302, 306.]

Az Alkotmánybíróság, az Abtv. 1. § b) pontjában rögzített, a jogszabályok és állami irányítási egyéb jogi eszközei alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló hatáskörében már számos alkalommal vizsgált a fentiek szerinti jogi iránymutatásokat, informális jogértelmezést tartalmazó, nem megfelelő formában kiadott állami aktusokat. Ezekben a határozatokban ugyanakkor a vizsgált és tartalmi vagy formai okokból alkotmányellenesnek minősült aktusoknak a megsemmisítésétől tartózkodott. [16/2001. (V. 25.) AB határozat, ABH 2001, 207.; 36/2001. (VII. 11.) AB határozat, ABH 2001, 668.; 37/2001. (X. 11.) AB határozat, ABH 2001, 302.; 45/2001. (XI. 17.) AB határozat, ABH 2001, 727.; 47/2003. (X. 27.) AB határozat, ABH 2003, 525.; 6/2004. (III. 24.) AB határozat, ABH 2004, 94.; 2/2005. (II. 10.) AB határozat, ABH 2005, 64.; 18/2005. (V. 12.) AB határozat, ABH 2005, 197.] Az Alkotmánybíróság a vizsgált aktusok megsemmisítését az Abh.-ban elfoglalt és azóta is fenntartott álláspontja alapján mellőzi. A már említett aktusok ugyanis nem minősülnek jogszabálynak, és nem tekinthetők az állami irányítás egyéb jogi eszközeinek sem. Jogszabályi tartalom és jogi, kötelező erő hiányában az Alkotmánybíróságnak ezeknek az aktusoknak az esetében nem volt mit megsemmisítenie. Ezért az említett ügyekben az indítványoknak a jogilag nem létező aktus megsemmisítésére vonatkozó részét az Alkotmánybíróság visszautasította.

Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban azt is megállapította, hogy a Jat. garanciális szabályainak mellőzésével hozott minisztériumi és egyéb központi állami szervektől származó, jogi iránymutatást tartalmazó leiratok, körlevelek, útmutatók, iránymutatások, állásfoglalások és egyéb informális jogértelmezéseknek a kiadása és az ezekkel való irányítás gyakorlata alkotmányellenes; ugyanakkor az Alkotmánybíróság a megsemmisítésre irányuló indítványt visszautasította (ABH 1992, 275.).

3. A jelen határozatban vizsgált tájékoztató az Adó és Ellenőrzési Értesítő (az APEH hivatalos lapja) 2004. évi 2. számában jelent meg „Jogalkalmazás” cím alatt, az alábbi alcímmel: „Törvények és más jogszabályok egyes rendelkezéseinek ismertetése”. A 2. pont alatt foglalkozik ez az irat az Szja tv. 36/A. §-ában foglalt adókedvezmények értelmezésével. A címben jelöltekkel ellentétben nem a jogszabályok rendelkezéseit ismerteti, hanem az APEH egyes szervezeti egységei (főosztályai) által, azzal

kapcsolatban elfoglalt értelmezést. Az értelmezés az alábbi fordulattal zárul: „Az Adó és Ellenőrzési Értesítő 2003. évi 8–9. számában megjelent 124. számú tájékoztató helyett a jelen tájékoztatóban foglaltak az irányadók.” Ezek alapján is nyilvánvaló, hogy a tájékoztatót azért (azzal a szándékkal) tették közzé, hogy azt a jogalkalmazó szervek kövessék. Az egyes adókötelezettségekkel összefüggő mentességek és kedvezmények érvényesítése (igénybevétele) számos esetben az adóhatóságok hatósági jogalkalmazó vagy hatósági felügyeleti tevékenysége útján történik. Az ilyen közzétett értelmezések az adóhatóságok jogalkalmazó és hatósági felügyeleti tevékenysége nyomán a jogalanyok jogviszonyaira is kihatnak, hiszen azok azzal a tartalommal érvényesülnek, melyet a hatóságok e tevékenységük során annak tulajdonítanak. Ezen a tényen nem változtat az sem, hogy az adóhatóságok határozatai és végzéseinek egy része a közigazgatási határozatok bírósági felülvizsgálatára irányadó szabályok alapján bíróság előtt megtámadható. Az egyedi adóhatósági határozat bíróság előtti megtámadásának alkotmányos és törvényi lehetősége önmagában nem teszi alkotmányossá a hatósági tevékenység alapját képező informális jogértelmezés kibocsátását. A tájékoztató ugyanakkor nem tartalmazza azt, a közigazgatási gyakorlatban széles körben alkalmazott záradékot, melyben a kibocsátó szerv az Abh.-ra utalással kifejezetten felhívja a figyelmet az általa adott állásfoglalás nem kötelező jellegére.

Az Alkotmánybíróság ismételtelen megjegyzi, hogy az önálló normatív szabályozás igényével fellépő értelmezést tartalmazó tájékoztatót nem hogy nem jogszabályként, hanem még csak nem is az állami irányítás egyéb jogi eszközeként (jogi iránymutatásként) bocsátották ki, hiszen a tájékoztatót nem a jogi iránymutatás kibocsátására a Jat.-ban felhatalmazott országos hatáskörű szerv vezetője (az APEH elnöke), és nem a Jat.-ban meghatározott elnevezéssel és formában bocsátotta ki.

4. Az Alkotmánybíróság a tájékoztató vizsgálata során újból elvi élel mutat rá arra, hogy „az indítvánnyal támadott és hasonló minisztériumi, egyéb központi állami szervektől származó, jogi iránymutatást tartalmazó leiratok, körlevelek, iránymutatások, útmutatók, állásfoglalások és egyéb informális jogértelmezések, amelyek nem a Jat. garanciális szabályainak betartásával kerülnek kibocsátásra, sértik az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamiság alkotmányos követelményét. Jogbizonytalanságot teremtenek, kiszámíthatatlanná teszik a jogalanyok, a jogalkalmazó szervek magatartását. Bár a bennük foglalt jogértelmezésnek, jogalkalmazási szempontnak semmiféle jogi ereje, kötelező tartalma nincs, miután az államigazgatás központi szervei bocsátják ki, alkalmasak arra, hogy a címzettek megtevésszék, s a címzettek kötelező előírásként kövessék azokat. [...] A törvényben foglalt garanciális szabályok be nem tartásával alkotott, ilyen iránymutatások könnyen válhatnak a jogi szabályozást pótló, a jogszabályok érvényesülését lerontó irányítási eszközökké, s

ez a jogállamiság követelményével összeegyeztethetetlen.” [Abh., ABH 1992, 275, 277.]

5. Az Alkotmánybíróság szerint „alkotmányosan tartahatatlanság és megengedhetetlenség”, hogy jogilag nem létező, semmis aktus alakítsa a gyakorlatot azáltal, hogy a címzetek az érvénytelen aktusban foglaltakat kötelező normaként követik [Abh., ABH 1992, 275., 279.]. A tájékoztatóban foglalt „rendeletek” érvényesen létre sem jött jogi iránymutatás részei, hiszen sem a kibocsátó, sem a jogi forma nem felel meg a Jat. garanciális szabályainak.

Az Alkotmánybíróság a kifejtettek tekintetével a rendelkező rész 1. pontjában foglaltak szerint határozott.

Mivel az Alkotmánybíróságnak a tájékoztató rendelkezése esetében nem volt mit megsemmisítenie, ezért az indítványnak a jogilag nem létező aktus megsemmisítésére vonatkozó részét az Abh.-ban elfoglalt elvi álláspontját [ABH 1992, 275., 279.] követve, továbbá az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü. határozat (ABH 2003, 2065, 2075.) 29. § b) pontja alapján visszautasította.

Az Alkotmánybíróság a határozat Magyar Közlönyben történő közzétételét az érintettek nagy számára tekintettel rendelte el.

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*      *Dr. Bragyova András s. k.,*  
előadó alkotmánybíró      alkotmánybíró

*Dr. Harmathy Attila s. k.,*      *Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró      alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*      *Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró      alkotmánybíró

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*      *Dr. Trócsányi László s. k.,*  
alkotmánybíró      alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 340/B/2004.

*Dr. Kiss László alkotmánybíró párhuzamos indokolása*

1. Egyetértek a határozat rendelkező részében foglalt megállapítással, amely szerint „A felnőttképzés díjához kapcsolódó adókedvezmény, valamint a számítógép, számítástechnikai eszköz beszerzéséhez kapcsolódó adókedvezmény (SULINET-kedvezmény) érvényesítésének egyes kérdéseiről” szóló, az Adó és Ellenőrzési Értesítő 2004. évi 2. számában, a PM Jövedelemadók Főosztálya 24637/2003., 22026/2003., valamint az APEH Adónevek Főosztálya 1227135306/2003., 1227001089/2003. szám alatt, az Szja tv. 36/A. §-ához kapcsolódóan közzétett tájékoztató kiadása alkotmányellenes, ahhoz joghatás nem fű-

ződik, annak a jogalanyokra nézve semmilyen kötelező ereje nincsen.”

Magam is nyomatékosan hangsúlyozom: A Jat. „Jogi iránymutatás” cím alatt több jogi eszközt szabályoz. Az 55. § (1) bekezdés szerint a miniszter és az országos hatáskörű szerv vezetője jogosult irányelv és tájékoztató kiadására. Míg a Jat. szerinti irányelv ajánlást ad a jogszabály végrehajtásának fő irányára és módszerére, addig a Jat. szabályai által kiadott tájékoztató olyan tény és adatot közöl, amelyet a jogszabály végrehajtásáért felelős szervnek a feladata teljesítéséhez ismernie kell. A Jat. 55. § (4) bekezdése értelmében „az irányelv és a tájékoztató az azt kiadó szerv hivatalos lapjában közzétehető”, vagyis ezen aktusok hivatalos lapban való közzététele nem kötelező.

A vizsgálat tárgyát képező tájékoztatót nem a Jat. 55. § (1) bekezdésében feljogosítottak (miniszter, országos hatáskörű szerv vezetője) bocsátották ki: ennek megfelelően nincs is a Jat. 55. § (1) bekezdése szerint létrejött tájékoztatóról szó. (Azaz az aktus – mint tájékoztató – keletkezéséről fogva érvénytelen, nem létező.) A Jat. 55. § (1) bekezdése szerinti tájékoztató amiatt sem jött létre érvényesen, mivel annak tárgya nem a tájékoztató-formának fenntartott tárgykör: azaz nem olyan tény és adat közlése, amelyet a jogszabály végrehajtásáért felelős szervnek a feladata teljesítéséhez ismernie kell. A „tájékoztató” már pusztán ez okból is érvénytelen (és pedig keletkezéséről fogva), s érvénytelen lenne akkor is, ha akár miniszter vagy országos hatáskörű szerv vezetője bocsátotta volna is ki.

Az indítvánnyal támadott aktus („tájékoztató”) jogéletünk több neuralgikus pontjára hívja fel a figyelmet:

a) Törést jelent azon a zárt jogforrási rendszeren, amely az 1990 utáni magyar alkotmányos jogállam sajátja. Ennek jelentősége pedig abban foglalható össze, hogy széles címzetti körre vonatkozó magatartási szabályokat csak jogszabályok állapíthatnak meg. A jogforrási rendszert alulról kikezdő latens szabályozási formák (amilyen a vizsgált „tájékoztató” is) közvetlenül veszélyeztetik a közigazgatás joghoz kötöttségének elvét és gyakorlatát. Ennek megfelelően kell megválasztani a velük szembeni hatékony fellépés eszközrendszerét is.

b) Jóllehet kiépült a jogállami berendezkedés alapvető szervezeti rendszere, a közigazgatás működése csaknem 17 esztendő elmúltával is csak nehezen igazodik az új elvárás- és követelményrendszerhez. E (közigazgatási) struktúra felett kiépült (közigazgatási) bírói kontroll nem biztosítja ma még mindenhol és mindenkor a közigazgatás alkotmányos működését. A bíróság egyedi határozatok törvényességéről dönt. Ezért (is) van szükség arra, hogy – eddigi gyakorlatunknak megfelelően – nyomatékosan hangsúlyozzuk: ennek a „tájékoztatónak” nincs kötelező ereje, ahhoz joghatás nem fűződik, amiképpen a Jat. 55. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatónak sem. A közigazgatásban (különösen a pénzügyi igazgatásban) továbbra is számszámra jelennek meg olyan – maguknak normativitást követelő – formák, amelyek felett nem biztosítható – az alapvetően egyedi jogalkalmazásra épülő – hatékony bírói



kontroll. Ebből következően a velük szembeni hatékony fellépés lehetőségét normatív alapra kell helyezni, s a közigazgatáson belül is lehetővé kell tenni a megfelelő garanciarendszer kiépítését.

c) Az indítvánnyal támadott „tájékoztató” (és a hozzá hasonlatos más formák) alapjai lehetnek olyan egyedi közigazgatási döntéseknek, amelyek az ügyfelek számára jogokat vagy kötelezettségeket állapítanak meg. A jelen esetben is arról panaszkodik a nevelőszülő, hogy őt a tájékoztató „kiértelmezte” a visszatérítésre jogosultak köréből. Erről (azaz jogosultságának hiányáról) vagy levélben (ami Magyarországon szokásos formává lett) vagy – jobb esetben – határozatban kap értesítést. Ennek alapja pedig az az APEH hatósági hatáskör, amelyet éppen a vizsgált „tájékoztató” teremtett meg. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 19. § (1) bekezdése alapján „a hatóság hatáskörét – a hatósági eljárás körébe tartozó ügyfajta meghatározásával – jogszabály állapítja meg...” átlépheti-e vajon ezt a rendelkezést az APEH „tájékoztató”? A válasz értelmű: nem.

2. A fentieket egyenként és összességükben is mérlegelve, helyes az Alkotmánybíróság többségi határozatának következtetése: az ilyen forma „semmis, nem létező aktusnak minősül, így semmiféle jogi hatás nem fűződhet hozzá”. [60/1992. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1992, 275, 278, 279.; valamint 31/1995. (V. 25.) AB határozat, ABH 1995, 158, 161. Idézi: 37/2001. (X. 11.) AB határozat, ABH 2001, 302, 306.]

*Dr. Kiss László s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Trócsányi László alkotmánybíró különvéleménye*

Nem értek egyet a határozat rendelkező részével, valamint annak indokolásával. Véleményem szerint a sérelmezett tájékoztató alkotmányellenességének megállapítására irányuló indítványt – tekintettel az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 1. § b) pontjára – az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü. határozat (ABH 2003, 2065.) 29. § b) pontja alapján hatáskör hiánya miatt vissza kellett volna utasítani.

A határozatban irányadónak tekintett 60/1992. (XI. 17.) AB határozat (ABH 1992, 275.) nem sokkal a rendszerváltást követő időszakban született, amikor még a jogállami berendezkedés alapvető szervezeti rendszere nem épült ki teljesen, illetve a már létező szervek újonnan kapott avagy visszakapott feladat- és hatáskörüket akkor kezdték el (ismét) gyakorolni demokratikus keretek között. Az azóta eltelt közel másfél évtizedben ezek az intézmények megerősödtek, és elfoglalták a nekik szánt alkotmányos helyet az

államszervezetben és a társadalmi rendszerben. Így – többek között – helyreállt és kiteljesedett a közigazgatás bírói kontrollja, mely a végrehajtó hatalom jogalkalmazó tevékenységét a törvényes keretek között tartja.

A támadott tájékoztató nem minősül sem jogszabálynak, sem az állami irányítás egyéb jogi eszközének. Az APEH szervei által történő jogértelmezést és jogalkalmazást abból a célból kívánja egységes irányba terelni, hogy ezáltal kiszámíthatóbbá váljanak az adóhatóságok döntései. A tájékoztatónak semmiféle kötelező jogi ereje nincsen, ahhoz joghatás nem fűződik, közigazgatási határozat a tájékoztatón nem alapulhat. Konkrét ügyben a téves jogértelmezés miatt törvénytörtőnek tartott határozatot a sérelmet szenvedett fél rendes bíróság előtt támadhatja meg. Így végső soron a jogszabály helyes értelméről jogerős határozatában maga a bíróság dönt. A közigazgatási szervek jogalkalmazó, s az ezzel elválaszthatatlanul összefüggő jogértelmező tevékenységét, a közigazgatási határozatok törvényességét az Alkotmány 50. § (2) bekezdése és az 57. § (1) és (5) bekezdése értelmében a bíróságok ellenőrzik. Az Alkotmánybíróság a rendes bíróságok hatáskörét vonja el, ha a közigazgatási szervek jogalkalmazó tevékenysége felett kontrollt gyakorol.

*Dr. Trócsányi László s. k.,*  
alkotmánybíró

A különvéleményhez csatlakozom:

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Bragyova András alkotmánybíró különvéleménye*

1. Nem értek egyet a többségi határozat rendelkező részének 1. pontjában foglaltakkal, valamint a határozathoz fűzött indokolással. Egyetértek viszont a határozattal abban, hogy az „Adózási kérdés” nem jogszabály, és nem is állami irányítás egyéb jogi eszköze, ezért alkotmányellenességének vizsgálatára az Alkotmánybíróságnak nincs hatásköre.

Nem értek egyet azonban azzal a megállapítással, hogy az adózási kérdés kiadása alkotmányellenes volt, ugyanis az adózási kérdés álláspontom szerint a közigazgatási jogértelmezés, illetve jogalkalmazás része. A közigazgatási jogértelmezés helyességének megítélése – a közigazgatási határozatok jogszerűségének felülvizsgálatával – pedig nem az Alkotmánybíróság, hanem a rendes bíróságok hatásköre. Az Alkotmánybíróságnak csak az e határozatok ellen benyújtott alkotmányjogi panasz alapján lenne hatásköre a bírói értelmezés alapján az alkalmazott jogszabály alkotmányellenességének vizsgálatára.

2. A jelen ügyben a döntő alkotmányjogi kérdés az „Adózási kérdés” – és a hozzá hasonló, a felettes közigazgatási szervek által kibocsátott jogértelmező állásfoglalá-

sok – jogforrási szempontú minősítése volt. Nem osztom a többség nézetét, amely ezeket alkotmányellenesen kibocsátott aktusoknak tekinti. Véleményem szerint ezek a jogértelmező állásfoglalások alkotmányosak, mivel az „Adózási kérdés” továbbá a hozzá hasonló „közlemények” a közigazgatási szervezeten belüli irányító tevékenység részét képezi, mint a közigazgatás szervezeti rendszerének hierarchián belüli működési aktsa.

Az APEH a pénzügyminiszter irányítása alatt álló, önálló jogi személyiséggel rendelkező, önállóan gazdálkodó, az előirányzatok felett teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv, amely feladatait központi szervei, a Kiemelt Adózók Igazgatósága, illetőleg területi szervei útján látja el [az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalról szóló 273/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) és 2. § (1) bek.]. Az APEH közigazgatási jogalkalmazó szerv, és mint ilyennek szükségképpen értelmeznie kell az alkalmazandó jogszabályokat, amely tevékenység a közigazgatási szerv jogszerű működésének szükségszerű velejárója. Ez ugyanis az adott szervnél foglalkoztatott köztisztviselők számára segítséget nyújt a vitás jogértelmezési kérdések eldöntésénél és elősegíti a egységes jogalkalmazói gyakorlat kialakítását, ami egyrészt az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében megfogalmazott jogállamiság követelménye érvényesülését szolgálja, másrészt az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében megfogalmazott egyenlőség elvét juttatja érvényre. A jogalkalmazói gyakorlat egységesítését célzó „közlemények” nyilvánosság számára történő hozzáférhetővé tétele pedig – jóllehet ezeket a szerveket erre egyetlen jogszabály sem kötelezi – az állampolgárok és az adóügyekkel foglalkozó szakembereknek nyújt segítséget a tájékozódásban.

3. Ahogyan már az 1. pontban is említettem, egyetértek a határozat megállapításával, amely szerint az adózási kérdés nem minősíthető a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) 53–55. §-a által szabályozott jogi iránymutatásnak; azonban nem tartom szerencsésnek, hogy a határozat mégis ilyenként kezeli azt. Álláspontom szerint az „Adózási kérdés” sem nem irányelv, sem nem tájékoztató, mivel nem felel meg egyik tartalmi feltételének sem. Nem lehet *irányelv*, mert nem ad „ajánlást a jogszabály végrehajtásának fő irányára és módszerére” [Jat. 55. § (2) bekezdés], hanem jogalkalmazási kérdésben ad eligazítást, de nem szolgál a jogszabály „végrehajtására”, ami a közigazgatás aktív közrehatását jelenti egy jogszabályban megjelölt cél elérése érdekében. Ugyanakkor az „Adózási kérdés” nem is tájékoztató, mert nem közöl a jogszabály végrehajtásáért felelős szerv számára a feladata teljesítéséhez szükséges „tényt és adatot” [Jat. 55. § (3) bekezdés]. Az „Adózási kérdés” a Jat. szerint nem jogszabály vagy az állami irányítás jogi eszköze, ezért nem kell – de nem is szabad – úgy kezelni mintha mégis az lenne. Ebből azonban *non sequitur*, hogy az „Adózási kérdés” érvénytelen – és még kevésbé, hogy jogilag „nem létező” – műfaj lenne.

Ehelyett meg kellett volna vizsgálni az „Adózási kérdés” jogi jellegét, amelyből kiderül, hogy az „Adózási kérdés” jogértelmezés: az APEH szervei számára előírja valamely jogszabály (itt: az Szja törvény 36/A. §) értelmezését.

4. Az „Adózási kérdés” minősítéséhez vizsgálni kell a közigazgatási jogalkalmazással szemben támasztható, az Alkotmányból levezethető követelményeket.

Az egyik ilyen követelmény a közigazgatás joghoz kötöttsége. Ez alapozható egyrészt az Alkotmány 2. § (1) bekezdésére, hiszen a jogállam természetesen joghoz kötött állam; másrészt az Alkotmány 50. § (2) bekezdésére, amelynek értelmében „a bíróság ellenőrzi a közigazgatási határozatok törvényességét”, amiben előfeltételként benne foglaltatik, hogy a közigazgatás joghoz kötött: ha nem lenne az, a bíróságnak nem lenne miért ellenőriznie.

De egyéb rendelkezések is találhatók az Alkotmányban, amelyek erre mutatnak, pl. az Alkotmány 35. § (4) bekezdése, amely szerint „[a] Kormány – jogszabály kivételével – az alárendelt szervek által hozott minden olyan határozatot vagy intézkedést megsemmisít, illetőleg megváltoztat, amely törvénybe ütközik”.

A másik követelmény, hogy a közigazgatás a törvények végrehajtására szolgál. A törvény végrehajtása történhet jogalkotás, illetve jogalkalmazás útján; vagyis a „törvények végrehajtása” fogalom jelentése szélesebb mint a jogalkalmazásé, de azt is magában foglalja.

A törvények végrehajtása – Alkotmány 35. § (1) bekezdés *b)* pont – azt jelenti, hogy a végrehajtandó törvényt a közigazgatásnak először is értelmeznie kell; másodsor azt, hogy a törvény értelmezésének azonosnak kell lennie a közigazgatáson belül, ellenkező esetben a közigazgatás nem egy, hanem többféle törvényt hajtana végre.

Az Alkotmányból levezethető továbbá a közigazgatás államigazgatási alrendszerének hierarchikus felépítése. Az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *c)* pontja a következőképpen rendelkezik: „a Kormány irányítja a minisztériumok és a közvetlenül alárendelt szervek munkáját...”, az Alkotmány 37. § (2) bekezdése pedig rögzíti, hogy a miniszterek a jogszabályok rendelkezéseinek és a Kormány határozatainak megfelelően vezetik az államigazgatásnak feladatkörükbe tartozó ágait és irányítják az alájuk rendelt szerveket; az Alkotmány 40. § (3) bekezdése szerint pedig a Kormány az államigazgatás bármely ágát jogosult közvetlenül a felügyelete alá vonni, és erre külön szervet létrehozni.

A közigazgatási jogalkalmazásról általában véve elmondható, hogy előfeltétele a jogszabályok értelmezése. A közigazgatási jogértelmezés alanya – a jogértelmező – a *közigazgatási szerv*, amely mindig valamilyen hierarchikus kapcsolatban van valamely más közigazgatási szervvel – kivéve a Kormányt, mint jogértelmezőt. A közigazgatáson belüli jogértelmező tevékenység is a közigazgatás tevékenységeinek részét képezi, és mint ilyen a felettes szerv irányítása alá tartozik. A közigazgatás szervei között



ti viszonyokban a magyar közigazgatási jog két alaptípust különít el: az irányítást és felügyeletet [lásd: A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 2–4. § (a továbbiakban: Kásztv.)]; mindkettő magában foglalja a törvényességi felügyeletet (Kásztv. 3. §). A törvényességi felügyelet előfeltételezi, hogy a felügyeleti szerv jogértelmezése meghatározza az alárendelt szervekét, mivel az, hogy a felettes adóhatóság vagy a PM törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megsemmisítheti vagy megváltoztathatja az alárendelt szervek határozatait, ha azok törvénybe ütköznek, másképpen azt jelenti: a felettes szerv a saját értelmezése szerint törvénybe ütköző határozatokat semmisíti, illetve változtatja meg.

5. A közigazgatási szervek belüli viszonyokat szabályozó belső normák eleve nem is lehetnek jogszabályok: ezek kötelező ereje a közszolgálati jogon alapul. A közigazgatásban nincs ügyintézői függetlenség – egyáltalán szervek függetlenség – legfeljebb önállóság. Ezért a közigazgatásban természetes és jogszerű, hogy a közigazgatási szervek a jogszabályok értelmezését is belső rendelkezésekkel szabályozzák. E rendelkezések nem jogszabályok, nem is az állami irányítás egyéb jogi eszközei, hanem belső (szervezeti) közigazgatási szabályokat tartalmazó rendelkezések, amelyek nem kötik sem a jogalanyokat, sem a bíróságokat, de tükrözik és meghatározzák a közigazgatás gyakorlatát.

Ennek következtében e rendelkezések azért sem számítanak állami irányítás egyéb jogi eszközének, mert a velük ellentétes közigazgatási (esetünkben adóhatósági) határozat nem lesz az Art. 143. § (1) bekezdése szerint „jogszabálysértő” – így a bíróság ennek alapján nem helyezheti hatályon kívül vagy változtathatja meg az adóhatóság döntését. Egy ilyen megváltoztató döntés – ha nem fogadja el az adóhatóság értelmezését (esetünkben a SULINET-kezdményre jogosultak körét másként értelmezi, mint az adóhatóság) – természetesen az adóhatóság gyakorlatát is befolyásolta volna. Ilyen perben azonban az adóhatóság nyilván nem hivatkozhatott volna a felettes szerv jogértelmező állásfoglalására mint jogszabályra. (Ez természetesen nem jelenti azt, hogy nem képviselheti a hatóság jogértelmezését.)

A közigazgatáson belüli központosított jogértelmezés az egyént kötelező formában csak az egyedi közigazgatási határozatokban jelenik meg. Ezekkel szemben az Alkotmány 50. § (2) bekezdése, illetve az egyes eljárási törvények – esetünkben az Art. 143. §-a és más rendelkezései – alapján biztosított a bírói jogorvoslat. A közigazgatást a jogállamiság elve szerint az egyedi ügyekben hozott döntéseken túl is köti a bírósági jogértelmező gyakorlata – de e köztársasági érvényesítésére a közigazgatás belső normái is szolgálnak.

*Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró

## Az Alkotmánybíróság 24/2007. (IV. 19.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság folyamatban lévő ügyekben alkalmazandó jogszabály alkotmányellenességének megállapítására irányuló bírói kezdeményezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 2001. január 1-jétől 2002. augusztus 31-éig hatályos 79/D. §-ának utolsó mondata alkotmányellenes volt.

2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 2001. január 1-jétől 2002. augusztus 31-éig hatályos 79/D. §-ának utolsó mondata a Szegedi Munkaügyi Bíróság előtt 5.M.804/2005. szám alatt folyamatban lévő ügyben nem alkalmazható.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közönlönyben közzéteszi.

### INDOKOLÁS

#### I.

1. Az indítványozó bíró az előtte folyamatban lévő per felfüggesztése mellett kezdeményezte a Magyar Köztársaság 2001. és 2002. évi költségvetéséről szóló 2000. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: 2001. és 2002. évi költségvetési törvény) 81. § (3) bekezdésével megállapított, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 79/D. §-a – az indítvány tartalma szerint annak utolsó mondata – alkotmányellenessége megállapítását és megsemmisítését. Álláspontja szerint a jogalkotó azzal idézte elő az alkotmányellenes helyzetet, hogy 2001. január 1-je és 2002. augusztus 31-e között különbséget tett az egyetemi oktatók között, mivel a Széchenyi Professzori Ösztöndíjban részesülő közalkalmazottak csak az ösztöndíj megszűnése után kaphatták meg az ún. garantált illetményt. Az indítványozó megjegyezte, hogy a későbbi törvénymódosítás értelmében 2002. szeptember 1-jétől a Széchenyi Professzori Ösztöndíjban részesülő közalkalmazottak esetén is alkalmazni kellett a garantált illetményre vonatkozó rendelkezést. Az indítványozó szerint a „törvényalkotó (...) ésszerű indok nélkül tett különbséget az azonos szabályozási kör alá vont jogalanyok között”, ami így „a 200[1]. január 1. és

2002. augusztus 31. közötti időszakban” az Alkotmány 70/A. § (2) és a 70/B. § (2) bekezdésébe ütközött.

2. Az Alkotmánybíróság az érdemi vizsgálat megkezdésekor megállapította, hogy az indítványozó által sérelmezett rendelkezés már nincs hatályban, azt 2002. szeptember 1-jével a Magyar Köztársaság 2001. és 2002. évi költségvetéséről szóló 2000. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló 2002. évi XXIII. törvény 17. § (3) bekezdése, majd 2006. március 1-jével a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 165. § (2) bekezdése módosította; ez utóbbi rendelkezés a számozását is megváltoztatta.

Az Alkotmánybíróság főszabály szerint a hatályos jogszabályok alkotmányosságát vizsgálja. Hatályon kívül helyezett jogszabályi rendelkezés alkotmányosságának vizsgálatát az Alkotmánybíróság akkor végzi el, ha annak alkalmazhatósága is eldöntendő kérdés (335/B/1990. AB határozat, ABH 1990, 261, 262.). A konkrét normakontroll két esetében, az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 38. § (1) bekezdésében foglalt bírói kezdeményezés és 48. § szerinti alkotmányjogi panasz alapján – mivel ilyenkor alkalmazási tilalom kimondására van lehetőség – az Alkotmánybíróság a már nem hatályos rendelkezés alkotmányellenességét is vizsgálja [10/1992. (II. 25.) AB határozat, ABH 1992, 72, 76.].

A jelen ügyben az indítvány az Abtv. 38. § (1) bekezdése alapján benyújtott bírói kezdeményezés, ezért az Alkotmánybíróság a támadott rendelkezés alkotmányosságát érdemben megvizsgálta.

## II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:  
„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.

(2) Az embereknek az (1) bekezdés szerinti bármilyen hátrányos megkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti.

(...)

70/B. § (2) Az egyenlő munkáért mindenkinek, bármilyen megkülönböztetés nélkül, egyenlő bérhez van joga.”

2. A Kjt. 2001. január 1-jétől 2002. augusztus 31-éig hatályban volt, vizsgált rendelkezése:

„79/D. § A felsőoktatási intézményben oktatói munkakört, valamint a tudományos kutatói munkakört betöltő közalkalmazottak garantált illetményét e törvény 4. számú melléklete szerint kell meghatározni az egyetemi tanári

munkakör garantált illetményének költségvetési törvényben rögzített összege százalékos arányában. A felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény 10/A. §-a alapján Széchenyi Professzori Ösztöndíjban részesülő közalkalmazottak esetén ezt a rendelkezést az ösztöndíj megszűnését követő hónap első napjától kell alkalmazni.”

## III.

A bírói kezdeményezés megalapozott.

1. Az indítványozó a támadott rendelkezéssel összefüggésben a diszkrimináció tilalmának megsértését állította.

Az Alkotmánybíróság a diszkrimináció tilalmával számos határozatában foglalkozott. Következetes gyakorlata értelmében, ahogyan azt a 9/1990. (IV. 25.) AB határozatában megfogalmazta, a diszkrimináció tilalma nem jelenti azt, hogy minden megkülönböztetés tilos, a tilalom arra vonatkozik, hogy a jognak mindenkit egyenlőként, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell kezelnie (ABH 1990, 46, 48.). A 21/1990. (X. 4.) AB határozatában (ABH 1990, 73, 78.) az Alkotmánybíróság azt is kimondta, hogy a megkülönböztetés tilalmába kizárólag az ütközik, ha az adott szabályozási koncepción belül vonatkozik eltérő szabályozás valamely csoportra, kivéve, ha az eltérésnek alkotmányos indoka van. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozta: „az alapjognak nem minősülő egyéb jogra vonatkozó, személyek közötti hátrányos megkülönböztetés vagy más korlátozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha a sérelem összefüggésben áll valamely alapjoggal, végső soron az emberi méltóság általános személyiségi jogával és a megkülönböztetésnek, illetve korlátozásnak nincs tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, vagyis önkényes” [35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 197, 200.].

Az Alkotmánybíróság gyakorlatában a diszkrimináció vizsgálatánál központi kérdés annak megállapítása is, hogy az adott szabályozás szempontjából kiket kell egy csoportba tartozónak tekinteni [49/1991. (IX. 27.) AB határozat, ABH 1991, 246, 249.].

Az Alkotmánybíróság szerint az Alkotmány 70/B. § (2) bekezdésének az egyenlő munkáért, bármilyen megkülönböztetés nélkül, egyenlő bérhez való jogot deklaráló rendelkezése helyes értelme „az általános diszkriminációtilalmat megfogalmazó 70/A. §-nak a munka világára vonatkoztatott konkretizálása” (137/B/1991. AB határozat, ABH 1992, 456, 459.).

2. Az Alkotmánybíróság a jelen ügy elbírálásánál a fent hivatkozott megállapításokat vette alapul, ezért az indítvány alapján azt vizsgálta, hogy a kifogásolt rendelkezésben szereplő különbségtétel azonos csoportot érintett-e és önkényes volt-e.

Az 1992. július 1-jén hatályba lépett Kjt. értelmében a felsőoktatási intézményben oktatói, illetve tudományos



kutatói munkakört betöltött közalkalmazottak illetményének megállapítása az indítvánnyal érintett időszakot megelőzően – a többi közalkalmazotthoz hasonlóan – a munkakör ellátásához jogszabályban előírt iskolai végzettség, illetve állam által elismert szakképesítés, szakképzettség, doktori cím, tudományos fokozat, valamint akadémiai tagság alapján megállapított fizetési osztályok, ezen belül fizetési fokozatok és különböző, illetménykiegészítések és pótlékok szerint történt.

A felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény módosításáról szóló 1996. évi LXI. törvény 1997. január 1-jével hozta létre, a törvényjavaslathoz fűzött indokolás szerint a „legkiválóbb oktatók részére a Széchenyi Professzori Ösztöndíjat”. Az Alkotmánybíróság – egyéb összefüggésekben – már több alkalommal foglalkozott a Széchenyi Professzori Ösztöndíj szabályozásának alkotmányosságával [pl. 61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361.; 443/B/2003. AB határozat, ABK 2006. szeptember, 692.]. Az ösztöndíj célja az volt, hogy az ösztöndíjasok „alkotóerejüket valamely felsőoktatási intézményben végzett (...) oktatói és tudományos kutatói teljesítményük fenntartására, illetőleg fokozására fordíthassák” [a Széchenyi Professzori Ösztöndíj odaítéléséről szóló 17/1996. (XII. 13.) MKM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése]. Ennek megfelelően az ösztöndíjasoknak – a pályázatban megfogalmazott feladatokon kívül – azt is vállalniuk kellett, hogy az ösztöndíj folyósításának időtartama alatt kizárólag az őket foglalkoztató felsőoktatási intézményben folytatják tevékenységüket [R. 2. § (1) bekezdés]. Az ösztöndíj a közalkalmazotti jövedelem mellett illette meg az ösztöndíjasokat, amit személyi jövedelemadó terhelt ugyan, de nem képezte társadalombiztosítási járulék alapját.

A Kjt. 2001. január 1-jétől a felsőoktatási intézmények oktatói és kutatói tekintetében – a közalkalmazottakra általában vonatkozó illetményrendszer szerkezetétől, feltételrendszerétől eltérő – új szabályozást vezetett be. (A Kjt. külön meg is jelöli azokat a törvényhelyeket, amelyeket a közalkalmazotti törvényben e személyi kör tekintetében a munkáltatók nem alkalmazhatnak.) Az indítványozó által sérelmezett rendelkezés a garantált egyetemi tanári illetményekről rendelkezett, és a törvényhozó e szabályozáson belül tett kivételt a Széchenyi Professzori Ösztöndíjat elnyert közalkalmazottak vonatkozásában, mely szerint az új illetményrendszerbe csak az ösztöndíj megszűnését követően kerültek be.

A jogalkotó a kivételt a 2001. és 2002. évi költségvetési törvény javaslatának miniszteri indokolásában csupán a Széchenyi Professzori Ösztöndíj „magas összegé”-vel indokolta. Ez a korlátozó rendelkezés 2001. január 1-jétől 2002. augusztus 31-éig volt hatályban, a Magyar Köztársaság 2001. és 2002. évi költségvetéséről szóló 2000. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló 2002. évi XXIII. törvény 17. § (2) bekezdése már úgy rendelkezett, hogy a garantált illetmény megállapítására vonatkozó szabályo-

kat a Széchenyi Professzori Ösztöndíjban részesülő közalkalmazottak esetén is alkalmazni kell.

Az Alkotmánybíróság az indítvány alapján megállapította, hogy a felsőoktatási intézmények oktatói és kutatói 2001. január 1-jét követően a közalkalmazotti illetményrendszer szempontjából a közalkalmazottak között elkülönült, önálló, homogén csoportot alkotnak, ezért a jogalkotó önkényesen tett különbséget akkor, amikor az új garantált egyetemi tanári illetményekből – a közszolgálati jogviszony tartalmát érintő – kellő indok nélkül, általánosságban kizárta a Széchenyi Professzori Ösztöndíjas oktatókat és kutatókat. Mindez az Alkotmány 70/A. § (1) és 70/B. § (2) bekezdéseiben megfogalmazott diszkrimináció tilalmába ütközött.

3. Az Abtv. 43. § (1) bekezdése értelmében az alkotmányellenes jogszabályt az Alkotmánybíróság határozatának a hivatalos lapban való közzététele napjától nem lehet alkalmazni. Az Abtv. 43. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az alkotmányellenesség nyilvánítás és megsemmisítés nem érinti a határozat közzététele előtt létrejött jogviszonyokat. Az Abtv. 43. § (4) bekezdése viszont lehetővé teszi, hogy az Alkotmánybíróság e két hivatkozott rendelkezéstől eltérően dönthessen az alkotmányellenes jogszabály hatályon kívül helyezése vagy konkrét esetben történő alkalmazhatósága kérdésében, ha ezt a jogbiztonság, vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja.

Ebben az ügyben a bírói kezdeményezés olyan folyamatban lévő eljárásban történt, amelyben a felperes az alkotmányellenes rendelkezés esetében való alkalmazását vitatta. Az Alkotmánybíróság az alkotmányellenesnek ítélt rendelkezést, mivel az már nem hatályos, nem semmisíthette meg, az Abtv. 43. § (4) bekezdése alapján azonban úgy rendelkezett, hogy a konkrét esetben kizárja annak alkalmazhatóságát.

Az Alkotmánybíróság a határozat Magyar Közlönyben történő közzétételét a közérdeklődésre tekintettel rendelte el.

*Dr. Bihari Mihály s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*      *Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Harmathy Attila s. k.,*      *Dr. Holló András s. k.,*  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Kiss László s. k.,*              *Dr. Kovács Péter s. k.,*  
alkotmánybíró                      előadó alkotmánybíró

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*      *Dr. Trócsányi László s. k.,*  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1198/B/2005.

## A külügyminiszter határozatai

### A külügyminiszter 13/2007. (IV. 19.) KÜM határozata

**a Magyar Köztársaság és a Szlovén Köztársaság között a bűnüldöző szervek határokon átnyúló együttműködéséről szóló, Brdóban, 2006. október 25-én aláírt Megállapodás kihirdetéséről szóló 2006. évi CVIII. törvény 2–3. §-a hatálybalépéséről**

A 2006. évi CVIII. törvénnyel a Magyar Közlöny 2006. december 12-i, 152. számában kihirdetett, a Magyar Köztársaság és a Szlovén Köztársaság között a bűnüldöző szervek határokon átnyúló együttműködéséről szóló, Brdóban, 2006. október 25-én aláírt Megállapodás 38. cikke szerint a Megállapodás azon későbbi jegyzék keltének napjától számított kilencvenedik napon lép hatályba,

amelyben a Szerződő Felek diplomáciai úton értesítették egymást arról, hogy a Megállapodás hatálybalépéséhez szükséges belső jogszabályi követelményeknek eleget tettek.

A Magyar Fél 2007. január 4-i keltezésű jegyzékében értesítette a Szlovén Felet a hatálybalépéshez szükséges követelménynek teljesítéséről, a Szlovén Fél hasonló tartalmú jegyzéke 2007. március 17-i keltezésű. A Megállapodás 38. cikke értelmében a Megállapodás 2007. június 15-én lép hatályba.

A fentiekre tekintettel, összhangban a 2006. évi CVIII. törvény 4. § (3) bekezdésével megállapítom, hogy a Magyar Köztársaság és a Szlovén Köztársaság között a bűnüldöző szervek határokon átnyúló együttműködéséről szóló, Brdóban, 2006. október 25-én aláírt Megállapodás kihirdetéséről szóló 2006. évi CVIII. törvény 2–3. §-a 2007. június 15-én, azaz kettőezer-hét június tizenötödikén lép hatályba.

*Dr. Göncz Kinga s. k.,*  
külügyminiszter

## VI. rész KÖZLEMÉNYEK, HIRDETMÉNYEK

### A Fidesz – Magyar Polgári Szövetség 2006. évi pénzügyi beszámolója

Ezer forintban

#### Bevételek

1. Tagdíjak		94 810
2. Állami költségvetésből származó támogatás		826 601
3. Képviselőcsoportnak nyújtott állami támogatás		–
4. Egyéb hozzájárulások, adományok		262 364
4.1. Jogi személyektől		15 518
4.1.1. a) Belföldiektől (500 000 Ft alatt)*	9 776	
4.1.1. b) Belföldiektől (500 000 Ft felett)*	5 731	
– Bp. V., Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Rt.	1 029	
– Bp. Főváros XI. Újbuda Önkormányzata	714	
– Palota Holding Rt. (Bp. XV. Önkormányzat)	524	
– Bp. Főváros Kispest Önkormányzat Polgármesteri Hivatal	731	
– Bp. Pesterzsébeti Városüzemeltetési Rt.	593	
– Police Press Kft.	1 140	
– Germán Rt.	1 000	
4.1.2. a) Külföldiektől (100 000 Ft alatt)		11
4.2. Jogi személyiséggel nem rendelkezőktől		2 170
4.2.1. a) Belföldiektől (500 000 Ft alatt)	2 170	
4.3. Magánszemélyektől		244 676



4.3.1. a) Belföldiektől (500 000 Ft alatt)	225 136	
4.3.1. b) Belföldiektől (500 000 Ft felett)	19 282	
– Ágota Gábor	1 400	
– Becsey Zsolt	660	
– Braunn Márton	572	
– Gere Attila	1 000	
– Gyimesi Endre	557	
– Hoffmann J. Henrik	1 485	
– Járóka Livia	569	
– Knapp J. Pál	944	
– Meggyes Tamás	1 070	
– Szarvas Károlyné	10 025	
– Tóth Tamás	1 000	
4.3.2. a) Külföldiektől (100 000 Ft alatt)	40	
4.3.2. b) Külföldiektől (100 000 Ft felett)	218	
– Stefan A. Steiner	218	
5. A párt által alapított vállalat és kft. nyereségéből származó bevétel		–
6. Egyéb bevétel		1 534 500
ebből: hitelfelvétel	1 504 500	
Összes bevétel a gazdasági évben:		2 718 275

## Kiadások

1. Támogatás a párt országgyűlési csoportja számára		–
2. Támogatás egyéb szervezetnek		5 525
3. Vállalkozások alapítására fordított összeg		–
4. Működési kiadások		473 947
5. Eszközbeszerzés		26 814
6. Politikai tevékenység kiadásai		2 052 749
7. Egyéb kiadások		131 410
ebből: hitel-visszafizetés	1 946	
Összes kiadás a gazdasági évben:		2 690 445

Megjegyzés: A Szövetség beszámolójának \*-gal jelzett sorai számított adatot is tartalmaznak, 5 307 E Ft [4.1.1. a) sorból] és 4 731 E Ft [4.1.1. b) sorból] összegben.

Tóth Józsefné s. k.,  
gazdasági vezető

Priszter Erzsébet s. k.,  
főkönyvelő

Helyesbítés: A Magyar Közlöny 2007. évi 41. számában, a 2700. oldalon megjelent 137633E törzskönyv száma helyesen: **137663E**

(Kézirathiba)

A Magyar Közlöny 2007. évi 48. számában megjelent, az egészségügyi szakképesítéssel rendelkező személyek alap- és működési nyilvántartásáról, valamint a működési nyilvántartásban nem szereplő személyek tevékenységének engedélyezéséről szóló 18/2007. (IV. 17.) EüM rendelet 13. §-ának (1) bekezdésében a „2007. április 15. napján” szövegrész helyesen: „2007. április 17. napján”

(Kézirathiba)

## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Kormányrendelet felhatalmazása alapján jelenteti meg a Miniszterelnöki Hivatal a Magyar Közlöny mellékleteként a **HIVATALOS ÉRTEŚÍTŐT**. A lap hetente, szerdánként, tematikus főrészekben hitelesen közli a legfőbb állami, önkormányzati, társadalmi, gazdasági szervek, illetve szervezetek személyi, szervezeti, igazgatási és képzési, valamint a hírközlési tevékenység (frekvenciagazdálkodás, távközlés, postaügy, informatika) közleményeit, továbbá az üzleti élet híreit. Térítési díj ellenében közzé tesszük a Kincstári Vagyon Igazgatóság vagyonértékesítési pályázatait, az állami, társadalmi, gazdasági szervezetek, parlamenti pártok, kamarák, helyi önkormányzatok, egyházak, különböző képviseltek közleményeit. Fizetett hirdetésként – akár színes oldalakon is – helyet kaphatnak az Értesítőben a gazdálkodó szervezetek, egyetemek, alapítványok, de magánszemélyek közérdeklődésre számot tartó közlései is.

Őszintén reméljük, hogy a hírek, információk, közlemények egy lapban történő pontos és rendszerezett formában való közreadásával sikerül hatékonyabbá és eredményesebbé tenni előfizetőink tájékozódását a hivatali és üzleti életben. Az érdeklődők számára egyéb hasznos információkat is nyújt a lap.

Az Európai Unió Hivatalos Lapja 2004. május 1-jétől az Európai Unió hivatalos nyelveként magyarul is megjelenik. A hivatalos lap L és C sorozatból áll.

Az L (Legislation) sorozatban kerülnek kiadásra az Európai Unió hatályos jogszabályai, az ún. elsődleges jogforrások (alapító szerződések, csatlakozási szerződések, társulási szerződések), továbbá az alábbi jogforrások: *rendeletek, irányelvek, határozatok*.

Az EU Hivatalos Lapjában történő közzétételt követően az évfolyam és a kötet számára, valamint a megjelenés dátumára hivatkozással, cím szerint, 2004. május 1-jétől folyamatosan tájékoztatást adunk a hivatalos lap L kiadásaiban megjelenő jogi aktusokról a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő **Hivatalos Értesítőben**.

A lap előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. címén, levélcím: 1394 Budapest 62., Pf. 357; faxszám: 318-6668.

2007. évi éves előfizetési díja: 15 372 Ft áfával.

A **HIVATALOS ÉRTEŚÍTŐ** egyes számai megvásárolhatók a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

### MEGRENDELŐ LAP

Megrendelem a **HIVATALOS ÉRTEŚÍTŐ** című lapot ..... példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

Megrendelő neve: .....

címe (város/község, irányítószám): .....

utca, házzszám: .....

Ügyintéző (telefonszám): .....

2007. évi előfizetési díj fél évre 7 686 Ft áfával

egy évre 15 372 Ft áfával

Számlát kérek a befizetéshez.

*Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!*

Kelt.: .....

.....  
cégszerű aláírás

## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény rendelkezik – többek között – a Magyar Köztársaság Kormánya hivatalos lapjának, a **Határozatok Tárának** megjelentetéséről.

A Határozatok Tárát szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal a Szerkesztőbizottság közreműködésével, évente mintegy 60 alkalommal jelenik meg.

A Határozatok Tára a Kormánynak azokat a határozatait (kétezeres) közli, amelyeknek közzétételét a Kormány elrendelte, továbbá tartalmazza a miniszterelnök határozatait, a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter határozatait, valamint a minisztériumok, az országos hatáskörű szervek, az önkormányzatok közleményeit, hirdetményeit, különféle tájékoztatóit, továbbá azokat a közleményeket stb., amelyeket a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter engedélyez.

A Határozatok Tára megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó címén (Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6.; postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

Éves előfizetési díja 2007. évre: 22 932 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

### MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a

### HATÁROZATOK TÁRA

című lapot ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

2007. évi előfizetési díj egy évre: 22 932 Ft áfával.

fél évre: 11 466 Ft áfával.

Csekket kérek a befizetéshez

*Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!*

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Miniszterelnöki Hivatal, valamint az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium közös szerkesztésében havonta megjelenő

### ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

az önkormányzatok számára működésük során hasznos és nélkülözhetetlen tájékoztatói forrás.

A kiadvány első három része az önkormányzatokat érintő, újonnan kihirdetett jogszabályokat (törvények, rendeletek – ideértve az önkormányzati rendeleteket is –, alkotmánybírósági és egyéb határozatok) közli. Negyedik főrésze közleményeket, pályázati felhívásokat és tájékoztatásokat (szakértők közleményei, az Állami Számvevőszék ajánlásai, az önkormányzatok által elnyerhető támogatások pályázati feltételei, az önkormányzatok éves pénzügyi beszámolóit, alapító okiratok stb.) tartalmaz.

Az **Önkormányzatok Közlönye** előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) címén (postacím: 1394 Budapest 62. Pf. 357) vagy a 318-6668 faxszámán.

2007. évi éves előfizetés díja: 5544 Ft áfával; féléves előfizetés: 2772 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

## MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Önkormányzatok Közlönye** című lapot ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás



## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

Az

## EGÉSZSÉGBIZTOSÍTÁSI KÖZLÖNY

– az egészségbiztosítási ágazat központi igazgatási szerve, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár hivatalos lapja – az előfizetői érdekeket szem előtt tartva, kedvező áron kívánja az egészségügyi ágazatban érdekeltek rendelkezésére bocsátani a jogszabályok szövegét, valamint a munkához szükséges aktuális OEP-közleményeket, -felhívásokat, -tájékoztatókat. Lapunk címzettjei elsősorban: az alapellátásban részt vevő háziorvosok; fekvőbeteg-ellátó és szakellátó intézmények; gyógyszer, gyógyászati segédeszközt gyártók, illetve forgalmazók; gyógyfürdők; oktatási intézmények; társadalombiztosítási kifizetőhelyek, foglalkoztatók; könyvelők; adótanácsadók stb.

Az Egészségbiztosítási Közlöny előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) címén (postacím: 1394 Budapest 62. Pf. 357) vagy a 318-6668 fax-számán.

2007. évi éves előfizetési díj: 22 176 Ft áfával, féléves előfizetés: 11 088 Ft áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

---

## MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük az **Egészségbiztosítási Közlöny** című lapot ..... példányban.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házsám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

## ELŐFIZETÉSI FELHÍVÁS

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó gondozásában 2004. január 1-jétől jelenik meg a Közbeszerzések Tanácsának hivatalos lapja, a

## KÖZBESZERZÉSI ÉRTEŚÍTŐ

A Közbeszerzési Értesítő megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. címén (postacím: 1394 Budapest 62, Pf. 357.) vagy a 318-6668 faxszámán.

Az Értesítő – a tervezett formátumváltás miatt – a 2007. évben fél évre fizethető elő. A féléves előfizetés díja áfával: 55 062 Ft.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

## MEGRENDELŐLAP

Megrendelem a

## KÖZBESZERZÉSI ÉRTEŚÍTŐ

című lapot ..... példányban, és kérem a következő címre kézbesíteni:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város/község, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Az ügyintéző neve, telefonszáma: .....

Előfizetési díj fél évre 55 062 Ft

negyedévre 27 531 Ft

Csekket kérek a befizetéshez

*Kérjük, a négyzetbe történő X bejelöléssel jelezze az előfizetés időtartamát!*

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

# 5 érvünk van:

hivatalos és hiteles  
jogszabályszovegek

hasznos kiegészítők  
(pl. iratmintatár)

folyamatosan  
aktualizált  
kommentárok

megújult, gyors  
keresőprogram

online frissítés  
naponta

Éves előfizetési díj:  
72 000 Ft + áfa  
diákkedvezmény: 50%

Készült a  
**MAGYAR KÖZLÖNY**  
nyomdai tőpéldánya  
alapján  
HU ISSN 1787-7784

MAGYAR HIVATALOS KÖZLÖNYKIADÓ

**+1**  
**klubtagság**

KÖZLÖNY KLUB  
premium kártya

MINTA JÁNOS  
0025709  
érvényes: 2007

5-50% kedvezmény  
több mint 1000 elfogadóhelyen

Előfizetésével Ön jogosult lesz a Közlöny Klub névre szóló prémium kártyájára, amellyel nem csak a Magyar Hivatalos Közlönykiadó boltjaiban részesül azonnali árkedvezményben, hanem az Euro Discount Club partnercégeinél is országszerte.

 [www.mhk.hu](http://www.mhk.hu)  
06 (80) 200-723

### Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosanak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2007. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levél-cím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

### A 2007. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	99 792 Ft/év	Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	15 120 Ft/év
Hivatalos Értesítő	15 372 Ft/év	Közlekedési Értesítő	24 696 Ft/év
Határozatok Tára	22 932 Ft/év	Kulturális Közlöny	18 900 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	5 544 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	20 160 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	18 900 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	15 372 Ft/év
Bányászati Közlöny	4 788 Ft/év	Oktatási Közlöny	21 924 Ft/év
Belügyi Közlöny	25 452 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	30 492 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	22 176 Ft/év	Sportértesítő	5 040 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	27 720 Ft/év	Statisztikai Közlöny	13 104 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	3 528 Ft/év	Szociális Közlöny	15 624 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	18 396 Ft/év	Turisztikai Értesítő	11 844 Ft/év
Gazdasági Közlöny	23 436 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	6 552 Ft/év
Hírközlési Értesítő	6 552 Ft/év	Nemzeti Kulturális Alap Hírlevele	5 040 Ft/év
Honvédelmi Közlöny	18 648 Ft/év	Pénzügyi Szemle	19 908 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	15 876 Ft/év	L'udové noviny	3 780 Ft/év
Jogtanácsadó	6 804 Ft/év	Neue Zeitung	4 788 Ft/év

### Cégek Közlöny CD

A Cégközlöny hatályos és hiteles céginformációs – az üzleti életben részt vevők számára nélkülözhetetlen, naprakész – adatbázisát tartalmazó, heti rendszerességgel lemezen megjelenő lap formátuma 2007. október 1-jétől várhatóan megújul. Erre tekintettel a CD a 2007. évben január 1-jétől szeptember 30-ig fizethető elő. A háromnegyed éves előfizetés díja a 20%-os áfával: 106 272 Ft.

### Közbeszerzési Értesítő

A hetente több száz, minden szakterületre kiterjedő közbeszerzési felhívás részletes leírását és feltételeit tartalmazó Közbeszerzési Értesítő című hivatalos lap révén az előfizetők a leggyorsabban, autentikus forrásból értesülhetnek a pályázatokról. Az Értesítő – a tervezett formátumváltás miatt – a 2007. évben fél évre fizethető elő. A féléves előfizetés díja áfával: 55 062 Ft.

### A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (CD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díjai:

(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	260 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	340 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	590 000 Ft

### Az EU-JOGSZABÁLYTÁR (CD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díjai

(Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	260 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	340 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	590 000 Ft

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2006-os évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti küllak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 12 000 Ft + áfa.



Szerkeszti a Miniszterelnöki Hivatal, a Szerkesztőbizottság közreműködésével. A Szerkesztőbizottság elnöke: Gilyán György. A szerkesztésért felelős: Kovácsné dr. Szilágyi-Farkas Zsuzsanna. Budapest V., Kossuth tér 1-3. Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu. Telefon: 266-9290.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadónál

Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357, vagy faxon 318-6668.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Információ: tel.: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

2007. évi éves előfizetési díj: 99 792 Ft. Egy példány ára: 210 Ft 16 oldal terjedelemtől, utána +8 oldalanként +189 Ft.

A kiadó az előfizetési díj évközi emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0076—2407

07.1315 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

