



NEMZETGAZDASÁGI KÖZLÖNY

A NEMZETGAZDASÁGI MINISZTERIUM HIVATALOS LAPJA

TARTALOMJEGYZÉK

I. PÉNZÜGY	1978–1988
II. GAZDASÁG	1989–2016
III. FOGLALKOZTATÁSPOLITIKA, MUNKAÜGY	2017–2121

I. PÉNZÜGY

JOGSZABÁLYOK	24/2016. (VII. 12.) NGM rendelet	A Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál egyes munkakörökben bevezetendő közszolgálati pótlék mértékéről	1979
A NEMZETGAZDASÁGI MINISZTER KÖZLEMÉNYE		A pénzügyminiszter hatáskörébe tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeiről szóló 23/2008. (VIII. 8.) PM rendelet szerint folyamatban lévő szakképesítések Országos szakmai vizsgálónöki névjegyzékének kiegészítéséről	1986
HIRDETMÉNYEK			1988

**A nemzetgazdasági miniszter 24/2016. (VII. 12.) NGM rendelete
a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál egyes munkakörökben bevezetendő közszolgálati pótlék mértékéről**

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 82/A. § (1) bekezdés m) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet H) pontjába foglalt táblázat 5. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

- 1. §** A Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál (a továbbiakban: NAV) foglalkoztatott kormánytisztviselő és pénzügyőr az 1–3. mellékletben meghatározott munkakörökben és az ott meghatározott mértékben jogosult közszolgálati pótléokra.
- 2. §** E rendelet alkalmazásában alapfeladat ellátására létrehozott munkakör a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: NAV tv.) 13. § (1) bekezdés a) és b) pontjában, a (2) bekezdés f) és j) pontjában, valamint a (4)–(9) bekezdésében meghatározott feladatok végrehajtása céljából létrehozott munkakörök.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 4. §** E rendelet rendelkezéseit a NAV tv. 99/A. § (3) bekezdése szerinti besorolás hatályának napjától kell alkalmazni.

Varga Mihály s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

1. melléklet a 24/2016. (VII. 12.) NGM rendelethez

A NAV Központi Irányítása

	A	B	C
1.	munkakör	közszolgálati pótlék mértéke (%)	
2.		alapfeladat	nem alapfeladat
3.	főigazgató		100
4.	szakfőigazgató	100	100
5.	főigazgató-helyettes	100	100
6.	főosztályvezető	100	100
7.	főosztályvezető-helyettes	100	100
8.	osztályvezető	100	100
9.	ellenőrzési szakreferens	75 *200	
10.	ellenőrzési kiemelt szakreferens	75 *200	
11.	ellenőrzési szakértő referens	75 *200	
12.	adóügyi szakreferens	75	
13.	adóügyi kiemelt szakreferens	75	
14.	adóügyi szakértő referens	75	
15.	tájékoztatási szakreferens	75	
16.	tájékoztatási kiemelt szakreferens	75	
17.	tájékoztatási szakértő referens	75	
18.	bűnügyi szakreferens	75	
19.	bűnügyi kiemelt szakreferens	75	
20.	bűnügyi szakértő referens	75	
21.	adóellenőrzési kiemelt főelőadó	75	
22.	jogi szakreferens	75 *150	75 *150
23.	jogi kiemelt szakreferens	75 *150	75 *150
24.	jogi szakértő referens	75 *150	75 *150
25.	hatósági szakreferens	75 *150	
26.	hatósági kiemelt szakreferens	75 *150	
27.	hatósági szakértő referens	75 *150	
28.	vám- és pénzügyőri szakreferens	75	
29.	vám- és pénzügyőri kiemelt szakreferens	75	
30.	vám- és pénzügyőri szakértő referens	75	
31.	vám- és pénzügyőri kiemelt főelőadó	75	
32.	rendészeti szakreferens	75 **150	
33.	rendészeti kiemelt szakreferens	75 **150	

34.	rendészeti szakértő referens	75 **150	
35.	végrehajtási szakreferens	75	
36.	végrehajtási kiemelt szakreferens	75	
37.	végrehajtási szakértő szakreferens	75	
38.	informatiótechnológiai szakreferens	75 **200	
39.	informatiótechnológiai kiemelt szakreferens	75 **200	
40.	informatiótechnológiai szakértő referens	75 **200	
41.	informatiótechnológiai kiemelt főelőadó	75 **200	
42.	pénzügyi információs szakreferens	75 **200	
43.	pénzügyi információs kiemelt szakreferens	75 **200	
44.	pénzügyi információs szakértő referens	75 **200	
45.	pénzügyi információs kiemelt főelőadó	75 **200	
46.	kockázatkezelési referens	150	
47.	kockázatkezelési szakreferens	150	
48.	kockázatkezelési kiemelt szakreferens	150	
49.	kockázatkezelési szakértő referens	150	
50.	kockázatkezelési kiemelt főelőadó	150	
51.	kiemelt szakadóellenőr	200	
52.	vizsgálatvezető adóellenőr	200	
53.	igazgatási ügyintéző		50
54.	igazgatási kiemelt előadó		50
55.	igazgatási kiemelt főelőadó		50
56.	igazgatási szakreferens		50
57.	igazgatási kiemelt szakreferens		50
58.	igazgatási szakértő referens		50
59.	elemzési és stratégiai szakreferens		50
60.	elemzési és stratégiai kiemelt szakreferens		50
61.	elemzési és stratégiai szakértő		50
62.	vagyongazdálkodási referens		50
63.	vagyongazdálkodási szakreferens		50
64.	vagyongazdálkodási szakértő referens		50
65.	vagyongazdálkodási ügyintéző		50
66.	vagyongazdálkodási kiemelt előadó		50
67.	közbeszerzési referens		50
68.	közbeszerzési szakreferens		50
69.	közbeszerzési szakértő referens		50
70.	biztonsági szakreferens		50
71.	biztonsági szakértő referens		50
72.	biztonsági ügyintéző		50

73.	biztonsági referens		50
74.	biztonsági kiemelt előadó		50
75.	munka- és tűzvédelmi szakreferens		50
76.	munka- és tűzvédelmi kiemelt szakreferens		50
77.	biztonsági vezető		50
78.	munka- és tűzvédelmi kiemelt előadó		50
79.	humánigazgatási szakreferens		50
80.	humánigazgatási kiemelt szakreferens		50
81.	humánigazgatási szakértő referens		50
82.	humánigazgatási kiemelt főelőadó		50
83.	pénzügyi és számviteli szakreferens		50
84.	pénzügyi és számviteli kiemelt szakreferens		50
85.	pénzügyi és számviteli szakértő referens		50
86.	pénzügyi és számviteli kiemelt főelőadó		50
87.	kommunikációs szakreferens		50
88.	kommunikációs kiemelt szakreferens		50
89.	szóvivő		50
90.	nemzetközi referens		50
91.	nemzetközi szakreferens		50
92.	nemzetközi szakértő referens		50
93.	nemzetközi kiemelt főelőadó		50
94.	különös hatásköri szakreferens		50
95.	különös hatásköri kiemelt szakreferens		50
96.	különös hatásköri szakértő referens		50
97.	tanácsadó		50
98.	szabálytalansági kiemelt szakreferens		50
99.	szabálytalansági szakértő referens		50
100.	informatikai kiemelt főelőadó		50
101.	informatikai szakreferens		50
102.	informatikai kiemelt szakreferens		50
103.	informatikai szakértő referens		50
104.	projekt szakreferens		50
105.	projekt kiemelt szakreferens		50
106.	projekt szakértő referens		50
107.	kiemelt szakoktató		50
108.	belső ellenőr		50
109.	kiemelt belső ellenőr		50

*150 kizárólag a munkakörükben perképviselési feladatokat ellátók esetében

**150 ügyeletes tiszti feladatokat ellátók esetében

*200 kizárólag a Szerencsejáték Ellenőrzési Főosztály munkakörükben helyszíni ellenőrzést végző foglalkoztatottai esetében

**200 ha a foglalkoztatott munkaköri feladataként rendszeresen helyszíni cselekményben vesz részt

2. melléklet a 24/2016. (VII. 12.) NGM rendelethez

A NAV Bűnügyi Főigazgatósága

A		B	C
1.	munkakör	közszolgálati pótlék mértéke (%)	
2.		alapfeladat	nem alapfeladat
3.	főigazgató	100	
4.	főigazgató-helyettes	100	
5.	főosztályvezető	100	100
6.	főosztályvezető-helyettes	100	100
7.	osztályvezető	100	100
8.	bűnügyi szakreferens	75	
9.	bűnügyi kiemelt szakreferens	75	
10.	bűnügyi szakértő referens	75	
11.	jogi referens		75 *150
12.	jogi kiemelt referens		75 *150
13.	jogi szakreferens		75 *150
14.	jogi kiemelt szakreferens		75 *150
15.	jogi szakértő referens		75 *150
16.	nyomozó gyakornok	250 *300 *450	
17.	nyomozó	250 *300 *450	
18.	főnyomozó	250 *300 *450	
19.	kiemelt főnyomozó	250 *300 *450	
20.	szakértő főnyomozó	250 *300 *450	
21.	segédnyomozó gyakornok	250 *300 *450	
22.	segédnyomozó	250 *300 *450	
23.	kiemelt segédnyomozó	250 *300 *450	
24.	szak segédnyomozó	250 *300 *450	
25.	bűnügyi gyakornok	150	
26.	bűnügyi szakügyintéző	150	
27.	bűnügyi előadó	150	

28.	bűnügyi főeladó	150	
29.	bűnjelkezelő gyakornok	150	
30.	bűnjelkezelő	150	
31.	bűnjelkezelő szakreferens	150	
32.	bűnjelkezelő kiemelt szakreferens	150	
33.	bűnjelkezelő szakértő referens	150	

*150 kizárólag a munkakörükben perképviselési feladatokat ellátók esetében

*300 tényleges műveleti támogató feladatot közvetlenül ellátók esetében

*450 speciális műveleti feladatokat ténylegesen ellátók esetében

3. melléklet a 24/2016. (VII. 12.) NGM rendelethez

A NAV területi szervei

1.	A munkakör	B	C
		köszolgáltatási pótlék mértéke (%)	
2.		alapfeladat	nem alapfeladat
3.	igazgató	100	100
4.	igazgatóhelyettes	100	100
5.	főosztályvezető	100	100
6.	főosztályvezető-helyettes	100	100
7.	osztályvezető	100	100
8.	adóügyi referens	100	
9.	adóügyi kiemelt referens	100	
10.	adóügyi főreferens	100	
11.	adóügyi kiemelt főreferens	100	
12.	adóügyi ügyintéző	100	
13.	adóügyi szakügyintéző	100	
14.	adóügyi előadó	100	
15.	ügyfélszolgálati referens	150	
16.	ügyfélszolgálati kiemelt referens	150	
17.	ügyfélszolgálati főreferens	150	
18.	ügyfélszolgálati kiemelt főreferens	150	
19.	ügyfélszolgálati ügyintéző	150	
20.	ügyfélszolgálati szakügyintéző	150	
21.	ügyfélszolgálati előadó	150	
22.	tájékoztatási referens	150	
23.	tájékoztatási kiemelt referens	150	
24.	tájékoztatási főreferens	150	
25.	tájékoztatási kiemelt főreferens	150	
26.	tájékoztatási ügyintéző	150	
27.	tájékoztatási előadó	150	
28.	vám- és pénzügyőri referens	150 *250	
29.	vám- és pénzügyőri kiemelt referens	150 *250	
30.	vám- és pénzügyőri főreferens	150 *250	
31.	vám- és pénzügyőri kiemelt főreferens	150 *250	
32.	vám- és pénzügyőri ügyintéző	150 *250	

33.	vám- és pénzügyőri szakügyintéző	150 *250	
34.	vám- és pénzügyőri előadó	150 *250	
35.	vám- és pénzügyőri főelőadó	150 *250	
36.	bűnügyi gyakornok	150	
37.	bűnügyi szakügyintéző	150	
38.	bűnügyi előadó	150	
39.	bűnügyi főelőadó	150	
40.	jogi referens	50 *150	50 *150
41.	jogi kiemelt referens	50 *150	50 *150
42.	jogi főreferens	50 *150	50 *150
43.	jogi kiemelt főreferens	50 *150	50 *150
44.	hatósági referens	150	
45.	hatósági kiemelt referens	150	
46.	hatósági főreferens	150	
47.	hatósági kiemelt főreferens	150	
48.	adóellenőr	200	
49.	kiemelt adóellenőr	200	
50.	főadóellenőr	200	
51.	kiemelt főadóellenőr	200	
52.	adóellenőrzési ügyintéző	200	
53.	adóellenőrzési szakügyintéző	200	
54.	adóellenőrzési előadó	200	
55.	adóellenőrzési főelőadó	200	
56.	mobil-ellenőrzési referens	200 *250	
57.	mobil-ellenőrzési kiemelt referens	200 *250	
58.	mobil-ellenőrzési főreferens	200 *250	
59.	mobil-ellenőrzési kiemelt főreferens	200 *250	
60.	járőrtárs	200 *250	
61.	járőr	200 *250	
62.	járőrvezető	200 *250	
63.	végrehajtó	200	
64.	kiemelt végrehajtó	200	
65.	szakvégrehajtó	200	
66.	kiemelt szakvégrehajtó	200	
67.	ügyintéző végrehajtó	200	
68.	szakügyintéző végrehajtó	200	
69.	előadó végrehajtó	200	
70.	őrzésvédelmi ügyintéző	200	
71.	őrzésvédelmi szakügyintéző	200	
72.	őrzésvédelmi előadó	200	
73.	nyomozó gyakornok	250	

74.	nyomozó	250	
75.	főnyomozó	250	
76.	kiemelt főnyomozó	250	
77.	szakértő főnyomozó	250	
78.	segédnyomozó gyakornok	250	
79.	segédnyomozó	250	
80.	kiemelt segédnyomozó	250	
81.	szak segédnyomozó	250	
82.	hatósági fellebbviteli referens	250	
83.	hatósági fellebbviteli főreferens	250	
84.	hatósági fellebbviteli szakreferens	250	
85.	hatósági fellebbviteli szakértő referens	250	
86.	speciális bevetési járőr	450	
87.	speciális bevetési járőrvezető	450	

*150 kizárólag a munkakörükben perképviselési feladatokat ellátók esetében

*250 az államháztartáson utas- és áruforgalom ellenőrzésében részt vevő, valamint a Bevetési Igazgatóság járőr feladatot ellátó foglalkoztatottai esetében

**A nemzetgazdasági miniszter közleménye
a pénzügyminiszter hatáskörébe tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeiről szóló
23/2008. (VIII. 8.) PM rendelet szerint folyamatban lévő szakképesítések Országos szakmai vizsgaelnöki
névjegyzékének kiegészítéséről**

A szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 5. § (2) bekezdés g) pontja alapján az adópolitikáért, az államháztartásért, a pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért, a számviteli szabályozásért felelős miniszter közzéteszi a pénzügyminiszter hatáskörébe tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeiről szóló 23/2008. (VIII. 8.) PM rendelet alapján folyó szakképzések Országos szakmai vizsgaelnöki névjegyzékének kiegészítését.

Jelmagyarázat a vizsgaelnöki névjegyzékhez:

At	–	adótanácsadó	–	OKJ száma: 61 344 01 0000 00 00
Áhszüi	–	államháztartási szakügyintéző	–	OKJ száma: 55 344 01
Bbt	–	banki, befektetési termékértékesítő	–	OKJ száma: 52 343 01 0000 00 00
Bt	–	befektetési tanácsadó	–	OKJ száma: 54 343 01 0000 00 00
Bit	–	biztosítási tanácsadó	–	OKJ száma: 54 343 02 0000 00 00
Bk	–	biztosításközvetítő	–	OKJ száma: 52 343 02
Ksz	–	közösségi – civil szervező	–	OKJ száma: 55 345 03 0000 00 00
M	–	mérlegképes könyvelő	–	OKJ száma: 54 344 02 0000 00 00
Nm	–	nonprofit menedzser	–	OKJ száma: 54 345 04 0000 00 00
Oasz	–	okleveles adószakértő	–	OKJ száma: 61 344 03
R	–	okleveles pénzügyi revizor	–	OKJ száma: 61 344 04 0000 00 00
E	–	pénzügyi és számviteli szakellenőr	–	OKJ száma: 54 344 01
Püszü	–	pénzügyi - számviteli ügyintéző	–	OKJ száma: 52 344 01 0000 00 00
P	–	pénzügyőr	–	OKJ száma: 52 344 03 0000 00 00
Szbr	–	szakképesített bankreferens	–	OKJ száma: 54 343 04
Üszüi	–	üzleti szakügyintéző	–	OKJ száma: 55 343 01
Vüi	–	vállalkozási ügyintéző	–	OKJ száma: 52 344 02 0000 00 00
Vp és vü	–	valutapénztáros és valuta ügyintéző	–	OKJ száma: 51 343 04 0000 00 00
Vjüi	–	vám-, jövedéki -és termékdíj ügyintéző	–	OKJ száma: 52 344 05

Titulus	Név	Város	At	Áhszüi	Bbt	Bt	Bit	Bk	Ksz	M	Nm	Oasz	R	E	PÜSZÜ	P	Szbr	Üszüi	Vüi	Vp és Vü	Vjüi
	Farkasné Takács Orsolya Fruzsina	Budapest	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM
	Györe Sándorné	Székesfehérvár	NEM	IGEN	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	NEM	IGEN	IGEN	NEM	NEM	IGEN	IGEN	NEM	NEM
	Juhász Miklós	Miskolc	NEM	NEM	IGEN	IGEN	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	IGEN	NEM	NEM	IGEN	NEM
	Mild Mónika	Máriakálnok	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	IGEN	IGEN	NEM	NEM
	Ocskó Gyöngyi Gizella	Kiskunhalas	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	IGEN	IGEN	NEM	NEM
	Torma Erzsébet	Kisvárd	NEM	NEM	IGEN	IGEN	IGEN	IGEN	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	IGEN	NEM
	Zöldi Tóth Edina	Budapest	IGEN	IGEN	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	IGEN	IGEN	NEM	NEM
	Tolnainé dr. Tóth Veronika	Budapest	NEM	IGEN	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	IGEN	NEM	IGEN
	Némethné dr. Tömő Zsuzsanna	Gencsapáti	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	IGEN	IGEN	NEM	NEM
Dr.	Zsótér Brigitta Tünde	Szeged	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	IGEN	IGEN	NEM	NEM
	Kolta Ádám Sándor	Budapest	IGEN	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	IGEN	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN
	Derdák Csaba	Miskolc	IGEN	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM
	Breznyiczki Pál	Nyíregyháza	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	IGEN	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	IGEN	IGEN	NEM	NEM
	Homor József	Miskolc	IGEN	IGEN	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	IGEN	IGEN	IGEN	IGEN	NEM	NEM	IGEN	IGEN	NEM	NEM
	Katonáné Pető Emese	Miskolc	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM
dr.	Magyar Gyöngyi	Budapest	NEM	NEM	IGEN	IGEN	IGEN	IGEN	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	IGEN	NEM	IGEN	IGEN	NEM
	Orosz Erzsébet	Budapest	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM
dr.	Papp Edit	Szolnok	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM
	Paróczai Péterné dr.	Salgótarján	IGEN	IGEN	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM
dr.	Pucsek József	Pomáz	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM
dr.	Tóth-Sipos Rita	Győr	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	NEM	IGEN	NEM	NEM

Varga Mihály s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

HIRDETMÉNYEK

Felhívjuk t. hirdetőink figyelmét arra, hogy az érvénytelenített bélyegzőkkel és iratokkal kapcsolatos hirdetési megbízásokat a következő két cím bármelyikére küldhetik postán vagy faxon:

Nemzetgazdasági Minisztérium, Nemzetgazdasági Közlöny Szerkesztősége

1051 Bp., József nádor tér 2–4., telefon: 795-2721; fax: 795-0295.

Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó

1085 Budapest, Somogyi Béla utca 6. Fax: 266-5099.

Az egyéb címekre küldött megrendelés csak kerülő úton jut el a szerkesztőségbe, ezért megjelenése felesleges késedelmet szenvedhet.

Felhívjuk figyelmüket továbbá arra, hogy a bélyegző (irat) érvénytelenné nyilvánításának napját minden esetben közöljük, mert ennek hiányában kénytelenek vagyunk a megrendelőlevél dátumát feltüntetni, ami az esetek többségében nem fedi a valós helyzetet.

Sajnálattal közöljük egyúttal, hogy a beérkező megrendeléseket időhiány miatt nem áll módunkban visszaigazolni.

Tájékoztatjuk t. megrendelőinket, hogy a hirdetésnek nem minősülő közlemények, hirdetmények közzétételi díja megkezdett kéziratoldalanként 19 239 Ft; a bélyegzők, okiratok stb. érvénytelenítése egységesen 22 737 Ft, melyet a kiadó a megjelenést követően kiszámláz.

(A Szerkesztőség)

Érvénytelenített bélyegző

Magyar Államkincstár
Budapesti és Pest Megyei Igazgatóság
Címer
4/104

feliratú körbélyegző elveszett, használata 2016. július 19-től érvénytelen.

**Érvénytelenített iratok
(alfabetikus sorrendben)**

Az Allianz Hungária Zrt. bejelentése:

904156 Kovács Ádám

sorszámú ügynökigazolvány használata 2016. augusztus 1-től érvénytelen.

*

Chömör Jenő bejelentése (3516 Miskolc, Erzsébet királyné útja 37.)

OF0EA6899501–OF0EA6899550

sorszámú készpénzfizetési számlatömb elveszett, használata 2016. április 15-től érvénytelen.

*

A MÁV-START Zrt. bejelentése:

YK2NA 8723919–8723950 egysoros nyugta

KF5EA 6077651–6077700 készpénzfizetési számla

sorszámú nyomtatványok használata 2016. július 18-tól érvénytelen.

II. GAZDASÁG

JOGSZABÁLYOK	1357/2016. (VII. 13.) Korm. határozat	A Nemzeti Autóbusz Beszerzési Bizottságról	1990
	199/2016. (VII. 15.) Korm. rendelet	Az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 110/2016. (V. 25.) Korm. rendelet módosításáról	1991
	212/2016. (VII. 21.) Korm. rendelet	A Robert Bosch Korlátolt Felelősségű Társaság Budapest területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról	1994
	213/2016. (VII. 21.) Korm. rendelet	A Xellia Gyógyszervegyészeti Korlátolt Felelősségű Társaság Budapest területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról	1996
	214/2016. (VII. 21.) Korm. rendelet	Az AlcoWorld Zártkörűen Működő Részvénytársaság Fényeslitke külterületén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról	1997
	222/2016. (VII. 22.) Korm. rendelet	A 2014–2020 programozási időszakra az Európai Területi Együttműködési Programokból rendelt források felhasználására vonatkozó uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatási szabályokról szóló 44/2016. (III. 10.) Korm. rendelet módosításáról	1999
	223/2016. (VII. 22.) Korm. rendelet	A 2014–2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtásáról szóló 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet módosításáról	2000
	247/2016. (VIII. 17.) Korm. rendelet	A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet módosításáról	2003
A MAGYAR KERESKEDELMI ENGEDÉLYEZÉSI HIVATAL KÖZLEMÉNYE		Megfelelőségértékelő szervezet kijelölésének közzétételéről	2016

**A Kormány 1357/2016. (VII. 13.) Korm. határozata
a Nemzeti Autóbusz Beszerzési Bizottságról**

1. A Kormány a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 30. § (1) bekezdése alapján létrehozza a Nemzeti Autóbusz Beszerzési Bizottságot (a továbbiakban: NABB).
2. A NABB feladata a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény hatálya alá tartozó regionális Közlekedési Központok és a VOLÁNBUSZ Közlekedési zártkörűen működő Részvénytársaság flottakezelő társaságánál (a továbbiakban: flottakezelő társaság) az autóbusz-beszerzések iparpolitikai céloknak megfelelő előkészítésének előmozdítása, a beszerzési szempontok egységesítése és a magyar autóbuszipar fejlődésének elősegítése.
3. A NABB a flottakezelő társaság esetén az adásvétel, csere, bérbevétel, lízing konstrukciókban ajánlást fogalmaz meg a beszerzési eljárás lényeges tartalma – így különösen a választott eljárástípus, a beszerzés tárgya és mennyisége, az eljárás indításának tervezett időpontja, a szerződés időtartama, a bírálati szempontok, a pénzügyi-gazdasági alkalmassági feltételek, a műszaki-szakmai alkalmassági feltételek, a műszaki leírások, egyéb lényeges szerződéses feltételek – tekintetében.
4. A nem közbeszerzés-köteles, pályázat mellőzésével, közvetlen szerződés-kötéssel történő beszerzés esetén a NABB ajánlást fogalmaz meg a szerződés lényeges tartalma – így különösen a szerződés tárgya és mennyisége, a szerződés-kötés időpontja, a szerződés időtartama, a szerződéses díja, a szerződés műszaki-szakmai tartalma – tekintetében.
5. A NABB az olyan beszerzési eljárásokban, amelyek tárgya a helyi közszolgáltatási feladatok alvállalkozó igénybevételeivel való megvalósítása, ajánlást fogalmaz meg a beszerzési eljárás lényeges tartalma – így különösen az autóbusz beszerzés mellőzésének indokoltsága és a 3. pontban felsorolt további jellemzők – tekintetében.
6. A NABB véleményezi a flottakezelő társaság három éves közbeszerzési tervét és három éves üzleti tervét és feltételes közbeszerzési eljárásra vonatkozó dokumentumait.
7. A NABB elnöke a nemzetgazdasági miniszter.
8. A NABB tagjai:
 - a) a NABB elnöke,
 - b) a Miniszterelnökség európai uniós fejlesztésekért felelős államtitkára,
 - c) a Nemzetgazdasági Minisztérium államháztartásért felelős államtitkára,
 - d) a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium közlekedéspolitikáért felelős államtitkára, valamint
 - e) a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium vagyongazdálkodásért felelős államtitkára.
9. A NABB elnöke felkéri Budapest Főváros Önkormányzat főpolgármesterét, hogy a NABB tevékenységében tagként vegyen részt.
10. A NABB állandó meghívottja a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság vezérigazgatója.
11. A NABB munkáját a Nemzeti Autóbusz Beszerzési Munkacsoport (a továbbiakban: Munkacsoport) segíti. A Munkacsoport feladata a 3–6. pontban foglalt ajánlások, javaslatok előkészítése.
12. A Munkacsoport elnöke a Nemzetgazdasági Minisztérium gazdaságfejlesztésért és -szabályozásért felelős államtitkára.
13. A Munkacsoport tagjai:
 - a) a Munkacsoport elnöke,
 - b) a Miniszterelnökséget vezető miniszter által kijelölt személy,
 - c) a Nemzetgazdasági Minisztérium iparügyekért és államháztartásért felelős szakterületéről a nemzetgazdasági miniszter által kijelölt egy-egy személy,
 - d) a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium állami vagyon felügyeletéért és közlekedésért felelős szakterületéről a nemzeti fejlesztési miniszter által kijelölt egy-egy személy.
14. A NABB és a Munkacsoport szükség szerint, de évente legalább egyszer ülésezik, üléseit az elnök hívja össze.
15. A NABB és a Munkacsoport ülésére az elnök más személyeket is meghívhat.
16. A NABB és a Munkacsoport működésének részletes szabályait, az elnök és a tagok helyettesítésének rendjét, az esetleges meghívottak ülésén történő részvételét, a NABB és a Munkacsoport tagjaira vonatkozó összeférhetlenségi szabályokat az ügyrend tartalmazza. A NABB és a Munkacsoport az ügyrendjét maga állapítja meg.
17. A NABB és a Munkacsoport titkársági feladatait a Nemzetgazdasági Minisztérium látja el.
18. A NABB elnöke és tagjai, valamint a Munkacsoport elnöke és tagjai a NABB-ban végzett tevékenységükért tiszteletdíjban nem részesülnek.
19. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Dr. Semjén Zsolt s. k.,
miniszterelnök-helyettes

**A Kormány 199/2016. (VII. 15.) Korm. rendelete
az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló
2016. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 110/2016. (V. 25.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény 11. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján,
az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** Az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 110/2016. (V. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Az Ápj-t-ben felsorolt, valamint az (1) bekezdésben meghatározott feltételek igazolására a pályázói adatlaphoz – elektronikus úton – csatolni kell a pályázó
a) szakmai – Europass típusú – önéletrajzát,
b) büntetlenségét igazoló hatósági erkölcsi bizonyítványt, ha az Ápj-t alapján szükséges,
c) alapjogviszonya fennállásáról szóló – 2. melléklet szerinti – munkáltatói igazolást, valamint
d) 3. melléklet szerinti, az állami projektértékelői jogviszony létesítéséhez szükséges nyilatkozatait.”
- 2. §** (1) A Rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
(2) A Rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
(3) A Rendelet 3. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.
- 3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 4. §** A pályázó számára az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 110/2016. (V. 25.) Korm. rendelet módosításáról szóló 199/2016. (VII. 15.) Korm. rendelet hatálybalépését megelőzően – a Rendelet 2. melléklete szerint – kiállított munkáltatói igazolás 2016. július 31. napjáig felhasználható.

*Dr. Semjén Zsolt s. k.,
miniszterelnök-helyettes*

*1. melléklet a 199/2016. (VII. 15.) Korm. rendelethez
„1. melléklet a 110/2016. (V. 25.) Korm. rendelethez*

Pályázói adatlap¹

1. Személyes adatok:
 - 1.1. Név:
 - 1.2. Születési név:
 - 1.3. Anyja neve:
 - 1.4. Születési hely, idő:
 - 1.5. Adóazonosító jel:
 - 1.6. Társadalombiztosítási azonosító jel:

¹ A pályázói adatlapon szereplő adatok közül az értékelő neve és tématerülete az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény 10. § (4) bekezdése szerint közérdekből nyilvános adat.

- 1.7. Állandó lakcím:
 - 1.7.1. Település – törzsadatból választható:
 - 1.7.2. Irányítószám:
 - 1.7.3. Út/utca/tér stb. megnevezése:
 - 1.7.4. Házzám:
 - 1.7.5. Emelet, ajtó:
- 1.8. Tartózkodási hely:
- 1.9. Értesítési e-mail cím:
- 1.10. Vezetékes telefonszám:
- 1.11. Mobil telefonszám:
- 1.12. Folyószámlát kezelő pénzügyi intézet megnevezése:
- 1.13. Bankszámla száma:
2. Alapjogviszony szerinti munkahelyre és munkavégzésre vonatkozó adatok:
 - 2.1. Munkahely típusa:
 - 2.2. Munkahely megnevezése:
 - 2.3. Munkahely adószáma:
 - 2.4. A pályázó az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény szerinti alapjogviszonyban áll-e? Igen/Nem (ennek kitöltése kötelező)
3. Szakértői tématerülettel kapcsolatos adatok:
 - 3.1. Választott tématerület, amely tárgykörben értékelést kíván végezni:
 - 3.2. Szakmai tapasztalat időtartama (hónap):
4. Az állami projektértékelői jogviszony létesítéséhez szükséges egyéb adatok:
 - 4.1. Az állami projektértékelői jogviszony létesítéséhez szükséges nyilatkozatok meglétének igazolása:
5. Azonosítószám (a minisztérium által működtetett informatikai rendszer által generált adat):
 - 5.1. Regisztrált pályázói azonosító:
 - 5.2. Projektértékelői azonosító:

2. melléklet a 199/2016. (VII. 15.) Korm. rendelethez

„2. melléklet a 110/2016. (V. 25.) Korm. rendelethez

Munkáltatói igazolás alapjogviszony fennállásáról

1. A munkáltató adatai:
 - 1.1. Munkáltató megnevezése:
 - 1.2. Székhely címe:
 - 1.3. Telefonszám:
 - 1.4. Adószáma:
 - 1.5. Nyilvántartási szám (pl. törzskönyvi, cégjegyzékszám):
 - 1.6. A munkáltató törvényes képviselőjének adatai (név, beosztás, telefonszám):
2. A foglalkoztatott adatai:
 - 2.1. Név:
 - 2.2. Születési név:
 - 2.3. Születési helye, ideje:
 - 2.4. Anyja neve:
 - 2.5. Munkahelyi telefonszáma:
 - 2.6. Munkakör/beosztás:
 - 2.7. Jelenlegi jogviszonya*:
 - kormányzati szolgálati jogviszony
 - állami szolgálati jogviszony
 - közszolgálati jogviszony
 - közalkalmazotti jogviszony
 - munkaviszony
 - 2.8. Jelenlegi jogviszonyának kezdete:

- 2.9. Kinevezés/munkaszerződés típusa*: Határozatlan idejű
 Határozott idejű:-ig.
- 2.10. Igazolom, hogy fent nevezett munkatársunk felmentés/felmondás hatálya alatt
 áll
 nem áll.*
- 2.11. Nyilatkozom, hogy fenti jogviszonyára tekintettel munkatársunk
 hatósági bizonyítvánnyal igazolta, hogy büntetlen előéletű
vagy
 nem hatósági erkölcsi bizonyítványhoz kötött munkakörben dolgozik.*
- 2.12. Igazolom, hogy az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény
(a továbbiakban: Vnyt.) szerint a foglalkoztatottnak fenti jogviszonya tekintetében a Vnyt. 3. § (...) bekezdés
...) pont ...) alpontja alapján vagyonyilatkozat-tételi kötelezettsége áll fenn nem áll fenn*;
Amennyiben kötelezett:
Vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tett: év hó ... nap
Következő vagyonyilatkozat-tétel esedékessége: év hó ... nap
- 2.13. Igazolom, hogy fent nevezett havi megállapított, rendszeres bruttó illetménye/munkabére a jelen igazolás
kiállítását megelőző hónapra: Ft, azaz forint.
Ezt az igazolást fent nevezett munkatársunk részére az állami projektértékelői jogviszonyról, valamint egyes
kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2016. évi XXXIII. törvény 2. § 1. pontja, valamint a 3. § (2) bekezdés
c) pontja alapján állami projektértékelői jogviszony létesítése céljából állítottam ki.
Vállalom, hogy a fenti adatokban történő változásról – különösen a foglalkoztatási jogviszony megszűnésének,
megszüntetésének tényéről – a Miniszterelnökséget haladéktalanul tájékoztatom.

Kelt: (hely), év hó ... napján.

P. H.

.....
Munkáltató cégszerű aláírása

.....
Aláíró neve nyomtatott betűkkel

* A megfelelő részt kérjük kitölteni, jelölni."

3. melléklet a 199/2016. (VII. 15.) Korm. rendelethez

1. A Rendelet 3. melléklete a következő 9–12. ponttal egészül ki:
(büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy)
„9. rendelkezem érvényes személyazonosító igazolvánnyal, lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal,
társadalombiztosítási azonosító jelét igazoló hatósági igazolvánnyal és adóigazolvánnyal;
10. rendelkezem felsőfokú iskolai végzettségemet igazoló oklevéllel vagy az állam által elismert szakképesítést
tartalmazó bizonyítvánnyal;
11. rendelkezem a „Szakértői tématerülettel kapcsolatos adatok” funkcióban általam megjelölendő tématerületnek,
tématerületeknek megfelelő, legalább hároméves szakmai tapasztalattal;
12. tudomásul veszem, hogy a 9–11. pontban megnevezett igazolványokat, okmányokat, dokumentumokat,
igazolásokat eredeti, másolati vagy elektronikus formában ellenőrzés céljából a munkáltató a nyilatkozattételt
követően bekérheti.”

**A Kormány 212/2016. (VII. 21.) Korm. rendelete
a Robert Bosch Korlátolt Felelősségű Társaság Budapest területén megvalósuló beruházásával összefüggő
közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról**

A Kormány

a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a), d) és e) pontjában,

a 4. § tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 16.2., 17. és 24. pontjában

kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja azokat az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek a Budapest X. kerület közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti 42288/12, 42288/13, 42288/7, 42274/2, 42274/3, 42274/5 és 42274/6 helyrajzi számon nyilvántartott földrészleteken megvalósításra kerülő kutatás-fejlesztési egységek és az ahhoz kapcsolódó építmények, infrastrukturális fejlesztések megvalósítására irányuló beruházással függenek össze.
- (2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a beruházással összefüggőnek kell tekinteni mindazokat a közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek az (1) bekezdés szerinti beruházás megvalósításához, használatbavételéhez és üzemeltetésének beindításához szükségesek.
- 2. §** A Kormány az 1. § (1) bekezdése szerinti kiemelt jelentőségű ügyekben koordinációs feladatokat ellátó kormány megbízottként a Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető kormány megbízottat jelöli ki.
- 3. §** (1) Az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben a szakhatóság – a hatóság határozatának meghozataláig felhasználható – előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki azzal, hogy a kérelemhez benyújtott előzetes szakhatósági hozzájárulást a hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (8) bekezdése szerint használja fel.
- (2) Az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.
- 4. §** Az 1. § (1) bekezdése szerinti beruházással összefüggésben
- a) építészeti-műszaki tervtanácsi véleményt nem kell beszerezni,
- b) településképi véleményezési eljárást nem kell lefolytatni és
- c) településképi bejelentési eljárásnak nincs helye.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 6. §** E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 212/2016. (VII. 21.) Korm. rendelethez

A Robert Bosch Korlátolt Felelősségű Társaság Budapest területén megvalósuló beruházásával összefüggő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított közigazgatási hatósági ügyek

1. építésügyi hatósági engedélyezési és tudomásulvételi eljárások,
 2. örökségvédelmi hatósági engedélyezési és tudomásulvételi eljárások,
 3. környezetvédelmi hatósági eljárások,
 4. természetvédelmi hatósági eljárások,
 5. útügyi hatósági eljárások,
 6. vasúti és szalagpálya hatósági engedélyezési eljárás,
 7. vízügyi és vízvédelmi hatósági engedélyezési eljárások,
 8. mérésügyi és műszaki biztonsági hatósági engedélyezési eljárások,
 9. a műszaki biztonsági hatóság hatáskörébe tartozó sajátos építményfajtákra vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások,
 10. ingatlan-nyilvántartással összefüggő hatósági eljárások,
 11. telekalakításra irányuló hatósági eljárások,
 12. területrendezési hatósági eljárások,
 13. földmérési hatósági eljárások,
 14. talajvédelmi engedélyezésre irányuló hatósági eljárások,
 15. hírközlési hatósági eljárások,
 16. bányahatósági engedélyezési eljárások,
 17. tűzvédelmi hatósági eljárások,
 18. élelmiszerlánc-felügyeleti eljárás,
 19. közegészségügyi hatósági eljárások,
 20. erdővédelmi hatósági eljárások,
 21. veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésre vonatkozó katasztrófavédelmi engedélyezési eljárások,
 22. azok az 1–21. pontban nem szereplő hatósági engedélyezési eljárások, amelyek az 1. § (1) bekezdése szerinti beruházás megvalósításához, használatbavételéhez és üzemeltetésének beindításához szükségesek,
 23. az 1–22. pontban felsorolt ügyfajtákban kiadott hatósági döntések módosítására irányuló hatósági eljárások.
-

A Kormány 213/2016. (VII. 21.) Korm. rendelete**a Xellia Gyógyszervegyészeti Korlátolt Felelősségű Társaság Budapest területén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról**

A Kormány

a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a), d) és e) pontjában,

a 4. § tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 16.2., 17. és 24. pontjában

kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja azokat az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek Budapest X. kerület közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti 38303/76 helyrajzi számon nyilvántartott földrészleten megvalósításra kerülő központosított laboratórium és az ahhoz kapcsolódó építmények, infrastrukturális fejlesztések megvalósítására irányuló beruházással függenek össze.
- (2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a beruházással összefüggőnek kell tekinteni mindazokat a közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek az (1) bekezdés szerinti beruházás megvalósításához, használatbavételéhez és üzemeltetésének beindításához szükségesek.
- 2. §** A Kormány az 1. § (1) bekezdése szerinti kiemelt jelentőségű ügyekben koordinációs feladatokat ellátó kormány megbízottként a Budapest Főváros Kormányhivatalát vezető kormány megbízottat jelöli ki.
- 3. §** (1) Az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben a szakhatóság – a hatóság határozatának meghozataláig felhasználható – előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki azzal, hogy a kérelemhez benyújtott előzetes szakhatósági hozzájárulást a hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (8) bekezdése szerint használja fel.
- (2) Az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.
- 4. §** Az 1. § (1) bekezdése szerinti beruházással összefüggésben
- a) építészeti-műszaki tervtanácsi véleményt nem kell beszerezni,
- b) településképi véleményezési eljárást nem kell lefolytatni és
- c) településképi bejelentési eljárásnak nincs helye.
- 5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- 6. §** E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 213/2016. (VII. 21.) Korm. rendelethez

A Xellia Gyógyszervegyészeti Korlátolt Felelősségű Társaság Budapest területén megvalósuló beruházásával összefüggő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított közigazgatási hatósági ügyek

1. építésügyi hatósági engedélyezési és tudomásulvételi eljárások,
2. örökségvédelmi hatósági engedélyezési és tudomásulvételi eljárások,
3. környezetvédelmi hatósági eljárások,
4. természetvédelmi hatósági eljárások,
5. útügyi hatósági eljárások,
6. vasúti és szalagpálya hatósági engedélyezési eljárás,
7. vízügyi és vízvédelmi hatósági engedélyezési eljárások,
8. mérésügyi és műszaki biztonsági hatósági engedélyezési eljárások,
9. a műszaki biztonsági hatóság hatáskörébe tartozó sajátos építményfajtákra vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások,
10. ingatlan-nyilvántartással összefüggő hatósági eljárások,
11. telekalakításra irányuló hatósági eljárások,
12. területrendezési hatósági eljárások,
13. földmérési hatósági eljárások,
14. talajvédelmi engedélyezésre irányuló hatósági eljárások,
15. hírközlési hatósági eljárások,
16. bányahatósági engedélyezési eljárások,
17. tűzvédelmi hatósági eljárások,
18. élelmiszerlánc-felügyeleti eljárás,
19. közegészségügyi hatósági eljárások,
20. erdővédelmi hatósági eljárások,
21. veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésre vonatkozó katasztrófavédelmi engedélyezési eljárások,
22. azok az 1–21. pontban nem szereplő hatósági engedélyezési eljárások, amelyek az 1. § (1) bekezdése szerinti beruházás megvalósításához, használatbavételéhez és üzemeltetésének beindításához szükségesek,
23. az 1–22. pontban felsorolt ügyfajtákban kiadott hatósági döntések módosítására irányuló hatósági eljárások.

A Kormány 214/2016. (VII. 21.) Korm. rendelete az AlcoWorld Zártkörűen Működő Részvénytársaság Fényeslitke külterületén megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról

A Kormány

a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdés a), d) és e) pontjában,

a 4. § tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés 16. pont 16.2. alpontjában, 17. és 24. pontjában

kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** (1) A Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítja azokat az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek a Fényeslitke közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlan-nyilvántartás szerint külterületként, 027/30, 050/38, valamint 0113/11 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanok, illetve az ezekből

telekalakítási eljárás jogerős befejezését követően kialakított ingatlanok területén megvalósításra kerülő vodka- és likörgyár építésével és az ahhoz kapcsolódó építmények, infrastrukturális fejlesztések megvalósítására irányuló beruházással függenek össze.

- (2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a beruházással összefüggőnek kell tekinteni mindazokat a közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek az (1) bekezdés szerinti beruházás megvalósításához, használatbavételéhez és üzemeltetésének beindításához szükségesek.

2. § A Kormány az 1. § (1) bekezdése szerinti kiemelt jelentőségű ügyekben koordinációs feladatokat ellátó kormány megbízottként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat jelöli ki.

3. § (1) Az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben a szakhatóság – a hatóság határozatának meghozataláig felhasználható – előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki azzal, hogy a kérelemhez benyújtott előzetes szakhatósági hozzájárulást a hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (8) bekezdése szerint használja fel.

- (2) Az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

4. § Az 1. § (1) bekezdése szerinti beruházással összefüggésben építészeti-műszaki tervtanácsai véleményt nem kell beszerezni.

5. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

6. § E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő közigazgatási hatósági ügyekben is alkalmazni kell.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

1. melléklet a 214/2016. (VII. 21.) Korm. rendelethez

Az AlcoWorld Zártkörűen Működő Részvénytársaság Fényeslitke külterületén megvalósuló beruházásával összefüggő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygye nyilvánított közigazgatási hatósági ügyek

1. építésügyi és építésfelügyeleti hatósági engedélyezési és tudomásulvételi eljárások,
2. örökségvédelmi hatósági engedélyezési és tudomásulvételi eljárások,
3. környezetvédelmi hatósági eljárások,
4. természetvédelmi hatósági eljárások,
5. útügyi hatósági eljárások,
6. vasúti és szalagpálya hatósági engedélyezési eljárás,
7. vízügyi és vízvédelmi hatósági engedélyezési eljárások,
8. mérésügyi és műszaki biztonsági hatósági engedélyezési eljárások,
9. a műszaki biztonsági hatóság hatáskörébe tartozó sajátos építményfajtákra vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások,
10. ingatlan-nyilvántartással összefüggő hatósági eljárások,
11. telekalakításra irányuló hatósági eljárások,
12. területrendezési hatósági eljárások,
13. földmérési hatósági eljárások,
14. talajvédelmi engedélyezésre irányuló hatósági eljárások,
15. irközlési hatósági eljárások,
16. bányahatósági engedélyezési eljárások,
17. tűzvédelmi hatósági eljárások,
18. élelmiszerlánc-felügyeleti eljárás,

19. közegészségügyi hatósági eljárások,
20. erdővédelmi hatósági eljárások,
21. veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésre vonatkozó katasztrófavédelmi engedélyezési eljárások,
22. azok az 1–21. pontban nem szereplő hatósági engedélyezési eljárások, amelyek az 1. § (1) bekezdése szerinti beruházás megvalósításához és használatbavételéhez, üzemeltetésének beindításához szükségesek,
23. az 1–22. pontban felsorolt ügyfajtákban kiadott hatósági döntések módosítására irányuló hatósági eljárások.

**A Kormány 222/2016. (VII. 22.) Korm. rendelete
a 2014–2020 programozási időszakra az Európai Területi Együttműködési Programokból rendelt források
felhasználására vonatkozó uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatási szabályokról szóló
44/2016. (III. 10.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (1) bekezdés 15d. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A 2014–2020 programozási időszakra az Európai Területi Együttműködési Programokból rendelt források felhasználására vonatkozó uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatási szabályokról szóló 44/2016. (III. 10.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 44/2016. (III. 10.) Korm. rendelet] 11. §-a a következő 9. ponttal egészül ki:
(Ha a 10. § szerinti célra nyújtott támogatás állami támogatásnak minősül, a 10. §)
„9. 1. és 7. pontja alapján szennyezett terület szennyeződésmentesítéséhez nyújtott beruházási támogatás”
(nyújtható.)
- 2. §** A 44/2016. (III. 10.) Korm. rendelet 12. § 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő 4. ponttal egészül ki:
(Az Interreg V–A Szlovákia–Magyarország Együttműködési Program előirányzatából nyújtható állami támogatásnak minősülő jogcímek, támogatható tevékenységek:)
„3. a fenntartható és minőségi foglalkoztatás előmozdítása és a munkavállalói mobilitás támogatása,
4. az intézményi kapacitás javítása és hatékony közigazgatás.”
- 3. §** A 44/2016. (III. 10.) Korm. rendelet
- a) 11. § 2. pontjában az „5.” szövegrész helyébe az „1–8.” szöveg,
 - b) 11. § 3. pontjában a „2–4.” szövegrész helyébe a „2–4. és 7.” szöveg,
 - c) 11. § 4. pontjában a „2.” szövegrész helyébe a „2. és 8.” szöveg,
 - d) 11. § 7. pontjában a „3.” szövegrész helyébe az „1–7.” szöveg,
 - e) 13. § 1. pontjában az „1–3.” szövegrész helyébe az „1–4.” szöveg,
 - f) 13. § 3. pontjában a „2.” szövegrész helyébe a „2. és 3.” szöveg,
 - g) 13. § 4. pontjában a „2. és 3.” szövegrész helyébe a „2–4.” szöveg,
 - h) 13. § 5. pontjában a „3.” szövegrész helyébe a „4.” szöveg,
 - i) 13. § 6. pontjában az „1. és 2.” szövegrész helyébe az „1–3.” szöveg, és
 - j) 13. § 7. pontjában az „1–3.” szövegrész helyébe az „1–4.” szöveg lép.
- 4. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 223/2016. (VII. 22.) Korm. rendelete
a 2014–2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási
Támogatási Eszköz egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtásáról szóló
126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (1) bekezdés 15a. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 6. § és a 7. § 20. pontja tekintetében az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (1) bekezdés 15c. pontjában kapott felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A 2014–2020 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap és az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz egyes, határon átnyúló együttműködési programjainak végrehajtásáról szóló 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet] 4. § (9) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki: *(A nemzeti hatóság biztosítja)*
- „d) a hazai TA kedvezményezettek részére a külföldi partnerországi TA társfinanszírozás átmeneti megelőlegezését az 1. § a), b) és d) pontja szerinti együttműködési program esetén, ha az igazoló hatóság által kezelt vonatkozó programszámla a legyenlege a kifizetéseket nem teszi lehetővé.”
- 2. §** A 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
- „(2) Az 1. § a), b) és d) pontja szerinti együttműködési program esetén a nemzeti hatóság gondoskodik
- a) – az irányító hatóság által megkötött TA támogatási szerződés alapján – a hazai társfinanszírozási támogatás kifizetéséről a hazai TA kedvezményezett és az információs pont feladatot ellátó külföldi TA kedvezményezett részére,
- b) az a) pontban meghatározott kifizetéssel összefüggésben keletkezett követelés kedvezményezett általi visszafizetésének elmulasztása esetén annak behajtásáról,
- c) a tagállami helytállás hazai irányító hatóság részére történő kifizetéséről, valamint
- d) a 4. § (9) bekezdés d) pontja szerint külföldi partnerországi TA társfinanszírozás az igazoló hatóság részére történő megelőlegezéséről.”
- 3. §** A 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
- „7. § (1) A hazai társfinanszírozás teljes összegét a hazai kedvezményezett és a hazai TA kedvezményezett a projekt végrehajtásának teljes időtartama alatt jogosult felhasználni, és a vonatkozó előleg-elszámolást a számlákkal és gazdasági eseményt hitelesen dokumentáló bizonylatokkal együtt nyújtja be a hitelesítési tevékenységre kijelölt szervezetnek, illetve a hazai TA kedvezményezett a hazai társfinanszírozásra vonatkozó előleg-elszámolást a nemzeti hatóságnak.
- (2) A hazai kedvezményezett és a hazai TA kedvezményezett köteles visszafizetni
- a) a hazai társfinanszírozást, ha hazai társfinanszírozás kifizetésétől számított egy éven belül nem nyújt be előleg-elszámolást,
- b) az elszámolásból eredő különbözetet, ha az előlegként kifizetett hazai társfinanszírozás összege magasabb, mint a hazai kedvezményezett, illetve a hazai TA kedvezményezett részére hitelesített összköltség hazai társfinanszírozás része.
- (3) A visszafizetés határideje hazai kedvezményezett esetén a projektrész, hazai TA kedvezményezett esetén a TA projekt pénzügyi zárását követően kiküldött fizetési felszólítás kézhezvételétől számított harminc nap.
- (4) Ha a hazai kedvezményezett nem vagy csak részben tesz eleget a hazai társfinanszírozás vonatkozásában az e rendeletben meghatározott jogcímen felmerült visszafizetési kötelezettségének, a pénzügyi átutalási egység a 4. § (6) bekezdése szerinti biztosíték érvényesítésével gondoskodik a vissza nem fizetett összeg behajtásáról. Ha a kikötött biztosíték érvényesítése eredménytelen volt, a pénzügyi átutalási egység a vissza nem fizetett összeg adók módjára történő behajtása céljából megkeresi az állami adóhatóságot.
- (5) A nemzeti hatóság gondoskodik a hazai TA kedvezményezett és az információs pont feladatot ellátó külföldi TA kedvezményezett által vissza nem fizetett összeg behajtásáról.
- (6) Ha szabálytalanság esetén a hazai kedvezményezett nem fizeti vissza határidőre az uniós támogatási összeg visszafizetendő részét a vezető kedvezményezett részére, így az irányító hatóság és a vezető kedvezményezett között fennálló uniós támogatási szerződés alapján az uniós támogatási összeg nem hajtható be és a nemzeti hatóságnak helytállási kötelezettsége keletkezik, a hitelesítési tevékenységre kijelölt szervezet ezen összeget az államháztartásról

szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) szerinti késedelmi kamattal növelten követelheti tőle.

(7) A visszafizetési kötelezettséggel érintett összeg – az annak visszafizetésére szóló fizetési felszólításában megjelölt határidő lejártáig – nem tekinthető a támogatási összeg jogosulatlan igénybevételének. A hazai társfinanszírozás fel nem használt részének határidőre történő visszafizetése esetén nem keletkezik az Ávr. szerinti kamatfizetési kötelezettség.

(8) Ha a hazai kedvezményezettet, a hazai TA kedvezményezettet, illetve az információs pont feladatot ellátó külföldi TA kedvezményezettet érintő szabálytalanságból fakadó összeget az együttműködési program zárásáig nem lehet behajtani, akkor a behajtásra tett kísérlet és intézkedés valamennyi dokumentációját a hazai kedvezményezett, a hazai TA kedvezményezett, illetve az információs pont feladatot ellátó külföldi TA kedvezményezett zárójelentésének jóváhagyásától számított tíz évig meg kell őrizni.

(9) Az igazoló hatóság a 4. § (9) bekezdés d) pontja szerint megelőlegezett összeget a külföldi partnerországi TA társfinanszírozás ismételt rendelkezésre állását követő tizenöt napon belül köteles visszafizetni a nemzeti hatóság részére.”

- 4. §** A 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A megelőlegezés mértéke a hazai kedvezményezett projektrészére megítélt uniós támogatás összegének legfeljebb
- a) 50%-a, de legfeljebb egymillió euró civil szervezet, egyházi jogi személy, nonprofit gazdasági társaság, mikro-, kis- és középvállalkozás kedvezményezett esetén,
 - b) 100%-a központi, helyi önkormányzati vagy köztisztviselői költségvetési szerv, közvetlen vagy közvetett többségi állami tulajdonban álló gazdasági társaság, helyi önkormányzat, köztisztviselő kedvezményezett esetén, ha a kedvezményezett
 - ba) a fizetési számláit az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény alapján a kincstárban vezeti, vagy az európai uniós forrásból nyújtott költségvetési támogatások kezelésére a kincstárnál külön fizetési számlával rendelkezik, vagy
 - bb) megítélt uniós támogatásának összege nem éri el az egymillió-öttszáz eurót.”
- 5. §** (1) A 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(4) A megelőlegezés összege forintban kerül meghatározásra és kifizetésre a megelőlegezési szerződés megkötésétől számított harminc napon belül. A megelőlegezés forintban meghatározott összegét az adott évi központi költségvetés tervezése során az államháztartásért felelős miniszter által megállapított tervezési árfolyam alkalmazásával határozzák meg.”
- (2) A 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet 9. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:
„(6) A megelőlegezett összeget a 8. § (3) bekezdés
- a) a) pontja szerinti megelőlegezés esetén legkésőbb a projektrészre eső uniós támogatás 50%-át meghaladó uniós támogatás,
 - b) b) pontja szerinti megelőlegezés esetén legkésőbb az uniós támogatási részlet kifizetésének hazai kedvezményezett fizetési számláján történő jóváírását követő harminc napon belül vissza kell utalni a megelőlegezési szerződésben meghatározott módon.
- (6a) A megelőlegezett összeg azon részét, amellyel szemben uniós támogatási összeg kifizetésére nem kerül sor, legkésőbb az utolsó uniós támogatási részlet kifizetésének hazai kedvezményezett fizetési számláján történő jóváírását követő harminc napon belül vissza kell utalni a megelőlegezési szerződésben meghatározott módon.”
- 6. §** A 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet 47. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) A programokban részt vevő országok megállapodásban meghozott döntése esetén a vezető kedvezményezettel szemben előírt követelést az (1) bekezdés szerinti szerv csak akkor hajtja be, ha a követelés kamat nélkül számított összege projektenként és számviteli évenként a 250 eurót meghaladja.”
- 7. §** A 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet
- 1. 3. § (1) bekezdés 7. pontjában a „c)–f)” szövegrész helyébe a „c), e) és f)” szöveg, az „a) és b)” szövegrész helyébe az „a), b) és d)” szöveg,
 - 2. 3. § (1) bekezdés 8. pontjában a „c)–f)” szövegrész helyébe a „c), e) és f)” szöveg,
 - 3. 3. § (1) bekezdés 18. pontjában az „a) és b)” szövegrész helyébe az „a), b) és d)” szöveg,

4. 3. § (1) bekezdés 27. pontjában az „a) és b)” szövegrész helyébe az „a), b) és d)” szöveg,
 5. 3. § (1) bekezdés 31. pontjában a „c)–f)” szövegrész helyébe a „c), e) és f)” szöveg, az „a) és b)” szövegrész helyébe az „a), b) és d)” szöveg,
 6. 3. § (1) bekezdés 32. pontjában a „c)–f)” szövegrész helyébe a „c), e) és f)” szöveg,
 7. 4. § (4) bekezdésében a „c)–f)” szövegrész helyébe a „c), e) és f)” szöveg,
 8. 5. § (3) bekezdésében a „c)–f)” szövegrész helyébe a „c), e) és f)” szöveg,
 9. 6. § (7) bekezdésében a „három” szövegrész helyébe az „öt” szöveg,
 10. 7. § (8) bekezdés záró szövegrészében a „tizenöt” szövegrész helyébe a „harminc” szöveg,
 11. 8. § (1) bekezdésében a „– központi költségvetési szerv részére kérelem nélkül, nem központi költségvetési szerv részére kérelemre –” szövegrész helyébe a „kérelemre” szöveg,
 12. 8. § (6) bekezdésében a „nem központi költségvetési szerv” szövegrész helyébe a „hétszázezer eurót meghaladó uniós támogatást tartalmazó projektrészre vonatkozó” szöveg,
 13. 9. § (3) bekezdésében a „hazai kedvezményezett projektrészéhez nyújtott uniós támogatás 30%-át” szövegrész helyébe a „8. § (3) bekezdése szerinti mértéket” szöveg,
 14. 10. § (1) bekezdésében a „biztosíthat” szövegrész helyébe a „biztosít” szöveg,
 15. 38. § (1) bekezdés b) pontjában a „c)–f)” szövegrész helyébe a „c), e) és f)” szöveg,
 16. 38. § (2) bekezdésében az „a) és b)” szövegrész helyébe az „a), b) és d)” szöveg,
 17. III. Fejezet címében a „PROGRAM ÉS AZ INTERREG–IPA MAGYARORSZÁG–SZERBIA” szövegrész helyébe a „PROGRAM, AZ INTERREG–IPA MAGYARORSZÁG–SZERBIA EGYÜTTMŰKÖDÉSI PROGRAM ÉS AZ INTERREG V–A SZLOVÁKIA–MAGYARORSZÁG” szöveg,
 18. 10. alcím címében a „leírás” szövegrész helyébe a „leírása” szöveg,
 19. 42. §-ban a „Program és az Interreg–IPA Magyarország–Szerbia” szövegrész helyébe a „Program, az Interreg–IPA Magyarország–Szerbia Együttműködési Program és az Interreg V–A Szlovákia–Magyarország” szöveg,
 20. 47. § (1) bekezdésében a „megbízásából a közös titkárság” szövegrész helyébe az „a közös titkárság bevonásával” szöveg,
 21. 58. § (2) bekezdésében a „c)–f)” szövegrész helyébe a „c), e) és f)” szöveg,
 22. 68. § (1) bekezdésében az „a) és b)” szövegrész helyébe az „a), b) és d)” szöveg,
 23. 68. § (2) bekezdésében a „c)–f)” szövegrész helyébe a „c), e) és f)” szöveg, a „rész vevő” szövegrész helyébe a „résztevő” szöveg
- lép.

8. § Hatályát veszti a 126/2016. (VI. 7.) Korm. rendelet

- a) 3. § (1) bekezdés 15. pontjában a „c) és f) pontja” szövegrész,
- b) 10. § (3) bekezdés e) pontja.

9. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Orbán Viktor s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány 247/2016. (VIII. 17.) Korm. rendelete
a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások
felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (1) bekezdés 15a. pontjában, a 25. § (1) bekezdés 4. és 18. pontja, valamint a 26. § (1) bekezdés 20. és 21. pontja tekintetében az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (1) bekezdés 15c. pontjában, a 25. § (1) bekezdés 39–41. pontja, valamint a 26. § (1) bekezdés 22., 24. és 25. pontja tekintetében az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (1) bekezdés 17. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

- 1. §** A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendeletet kell alkalmazni a 2014–2020 programozási időszakban)
„h) a Leginkább Rászoruló Személyeket Támogató Európai Segítségnyújtási Alapból”
(származó források terhére történő kötelezettségek vállalására, a programok tervezésére, végrehajtására, nyomon követésére, továbbá a teljesítés ellenőrzésére, a felhasználásban, a lebonyolításban és az ellenőrzésben részt vevő szervezetekre, a támogatást igénylőkre és a támogatásban részesülőkre.)
- 2. §** (1) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában)
„1. *alapok alapja:* az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 27. pontjában meghatározott alap;”
- (2) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 15. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában)
„15. *kiadásigazoló nyilatkozat:* a 908/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet 22. cikke szerint összeállított nyilatkozat;”
- (3) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 18. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában)
„18. *kifizető ügynökség:* az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: KAP rendelet) 7. cikke szerinti szervezet;”
- (4) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 22. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában)
„22. *közbenső szervezet:* az 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 66. cikk (2) bekezdésével összhangban kijelölt szervezet;”
- (5) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 45. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában)
„45. *próbaidő:* a 223/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 35. cikk (5) bekezdésében meghatározott idő;”
- (6) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 64. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában)
„64. *transznacionális együttműködés:* az 1304/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 10. cikkében meghatározott együttműködési forma;”
- (7) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. § (1a) bekezdés 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Az EMVA és ETHA végrehajtása során e rendelet alkalmazásában)
„5. *terület-, illetve állatlétszám alapú támogatások:* a 640/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 2. cikk (1) bekezdés 14., illetve 21. pontjában meghatározott intézkedések;”
- 3. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 41/C. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) Az irányító hatóság az integrált területi programok (ITP) és a területi szereplők adatszolgáltatása alapján elkészített éves fejlesztési keret elfogadására irányuló javaslatát minden év június 30-ig megküldi az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter részére.”

- 4. §** (1) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 41/D. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
[Az (1) bekezdés d) pontja szerinti összeg egymilliárd forintnál csak a következő esetekben lehet kevesebb:]
„d) területi kiválasztási eljárásrend alkalmazása esetén, ha az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter előzetesen hozzájárult.”
- (2) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 41/D. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:
„(3) Globális támogatással érintett felhívás esetén az éves fejlesztési keret elfogadására irányuló javaslatban be kell mutatni az (1) bekezdésben meghatározottakat, és a globális támogatás
a) vonatkozásában igénybe venni tervezett közvetítő szervezet nevét, valamint
b) közvetítéséért a közvetítő szervezetnek fizetendő díjat és annak forrását.”
- 5. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 41/E. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Kiemelt projekt felhívásának célja kizárólagosan előkészítés csak akkor lehet, ha
a) az előkészítendő projekt megvalósítására a 2014–2020 programozási időszak forrásaiból nem kerül sor,
b) megvalósítása az Európai Hálózatfinanszírozási Eszközből tervezett, vagy
c) ahhoz a Kormány előzetesen hozzájárult.”
- 6. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 47. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(2) Standard és egyszerűsített kiválasztási eljárásrend esetén – ha kötelezően alkalmazandó uniós jogi aktus másként nem rendelkezik – a benyújtás végső határidejét úgy kell meghatározni, hogy az a támogatási kérelmek benyújtására a felhívásban meghatározott, a benyújtás első lehetséges napját követő huszonnegyedik hónapra essen. Ezen időszakon belül az irányító hatóság egyszerűsített kiválasztási eljárásrend esetén értékelési szakaszokat határozhat – standard eljárásrend esetén határoz – meg. Az értékelési határnap és a következő értékelési szakasz első napja között legfeljebb hét napos szünet határozható meg. Ez a rendelkezés nem zárja ki az 53. §-ban foglaltak alkalmazását.”
- 7. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 48. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„48. § (1) Az irányító hatóság a felhívást – ide nem értve a kiemelt projektre vonatkozó felhívást – tíznapos határidő biztosításával társadalmi egyeztetésre bocsátja a www.szechenyi2020.hu honlapon.
(2) A társadalmi egyeztetés során véglegesített felhívást az irányító hatóság legalább harminc nappal az éves fejlesztési keretben meghatározott meghirdetési időpont előtt elektronikus formában megküldi véleményezés céljából az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszternek.
(3) Az elektronikus megküldést követően az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter gondoskodik a felhívás tárgya szerint érintett társadalmi és szakmai szervezetek véleményének kikéréséről.
(4) Pénzügyi eszköz esetén az (1)–(3) bekezdést az ahhoz kapcsolódó termék dokumentációra is alkalmazni kell.”
- 8. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 52. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:
„(5) A módosított felhívás közzététele során biztosítani kell, hogy az adott felhívás korábban közzétett dokumentumai – közzétételük időpontjával együtt – elérhetőek legyenek a www.szechenyi2020.hu oldalon.”
- 9. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 53. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:
„(1a) Szakaszos elbírálás alkalmazása esetén a benyújtási lehetőség felfüggesztése csak a felhívásban rögzített szakasz zárásának időpontját követő naptól lehetséges.”
- 10. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 58. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:
„(7) A támogatást igénylő a támogatási kérelmét a támogatási döntés meghozataláig elektronikusan – az elektronikus alkalmazások használatának szabályai szerint – visszavonhatja. A támogatási kérelem visszavonását az irányító hatóság tudomásul veszi, és erről értesíti a támogatást igénylőt. A visszavonás tudomásulvételével szemben a támogatást igénylő nem élhet kifogással.
(8) EMVA forrásból nyújtott támogatás esetén a (7) bekezdést a 809/2014/EU bizottsági végrehajtási rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”
- 11. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 60. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(1) Az irányító hatóság a támogatási kérelem beérkezését követően, a felhívásban szereplő jogosultsági szempontok szerint, felhívásonként kialakított ellenőrzési lista alapján elvégzi a támogatási kérelem jogosultsági ellenőrzését. A mikro-, kis- és középvállalkozások számára is nyitva álló, standard kiválasztási eljárásrenddel érintett felhívásokra,

valamint a helyi vagy területi önkormányzatok számára is nyitva álló, standard vagy az 57/A. § (2) és (3) bekezdése szerinti kiválasztási eljárásrenddel érintett felhívásokra benyújtott támogatási kérelmek esetén a jogosultsági ellenőrzés kizárólag a közigazgatási adatbázisokban, az irányító hatóság által létrehozott nyilvántartásokban rendelkezésre álló vagy közhiteles nyilvántartásokból elérhető adatok ellenőrzésére, az Áht. 50. § (1) bekezdése szerinti feltételeknek való megfelelésre, valamint a támogatási kérelemhez csatolandó melléletek teljeskörűségének vizsgálatára irányulhat. EMVA forrásból nyújtott támogatás esetén kivételt képezhet az olyan jogosultsági feltétel ellenőrzése, amely a programban meghatározásra került és ellenőrzésére – adatbázis és nyilvántartás hiányában – a támogatást igénylő által benyújtott dokumentumok alapján van lehetőség.”

- 12. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet a következő 64/A. §-sal egészül ki:
„64/A. § A támogatási döntés előkészítése során figyelembe kell venni – ha rendelkezésre áll – az adott támogatási kérelemmel összefüggő, a XVI. Fejezet alapján lefolytatott ellenőrzés eredményét annak érdekében, hogy el nem számolható támogatási összeg ne kerüljön odaítélésre.”
- 13. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 86. § (4) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:
[Az (1) bekezdés szerinti bejelentési kötelezettség fennállása mellett nem kell a támogatási szerződést módosítani, ha]
„e) a projekt fizikai befejezése a hatályos támogatási szerződésben meghatározott időpontot megelőzően történik meg.”
- 14. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 116. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:
(A támogatási előleg mértéke a megítélt támogatás összegének legfeljebb)
„d) – az a)–c) ponttól eltérően – 50%-a EMVA forrásból származó támogatás esetén.”
- 15. §** (1) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 118/A. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:
„(2a) A szállító – választása szerint –
a) biztosítékot nyújt a (2) bekezdés szerinti szerződés elszámolható összegének 10%-a és az igényelt szállítói előleg különbözetére jutó támogatás összegének megfelelő mértékben az irányító hatóság javára a Kbt. 134. § (6) bekezdése vagy a 83. § (1) bekezdése szerint, vagy
b) nem nyújt biztosítékot, ebben az esetben az 1. melléklet 134.4. pontja alkalmazandó.”
(2) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 118/A. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:
„(5a) A szállítói előleg 50%-ával legkésőbb a szállítói szerződés szerinti ellenszolgáltatás elszámolható összege 50%-ának teljesítését követően haladéktalanul el kell számolni.”
- 16. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 44. alcím címe helyébe a következő cím lép:
„44. A szállítói előleg további szabályai közzsféra szervezet kedvezményezettek esetén”
- 17. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 128. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„(3) A kedvezményezett az első kifizetési igénylés benyújtásakor adott nyilatkozata alapján a projektmegvalósítás időszakában a megítélt támogatás 90%-áig a kifizetési igénylésben szereplő elszámolni kívánt költségeket teljes egészében – szállítói finanszírozás esetén az önerő teljesítése nélkül – lehívhatja (halasztott önerő). A megítélt támogatási összeg 90%-ának kifizetését követően fennmaradó támogatást a záró kifizetési igénylés keretében a felmerült összes költség elszámolásra történő benyújtásával együtt igényelheti. Az irányító hatóság egyedi engedélye alapján időközi kifizetési igénylés keretében is igényelhető a fennmaradó támogatás. Pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatás esetén halasztott önerő nem vehető igénybe.”
- 18. §** A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 152. § (1b) bekezdése a következő mondattal egészül ki:
„A pénzügyi eszközök esetén az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszternek címzett kifogást nyújthat be a pénzügyi eszközt igénylő vagy a végső kedvezményezett az irányító hatóság döntése ellen az irányító hatóságnál, az alapok alapját végrehajtó szervezet döntése ellen az alapok alapját végrehajtó szervezetnél, vagy – pénzügyi közvetítő bevonása esetén – a pénzügyi közvetítő döntése ellen a pénzügyi közvetítőnél.”
- 19. §** (1) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 153. § (3) és (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„(3) Az irányító hatóság, a közreműködő szervezet, a kifizető ügynökség, az alapok alapját végrehajtó szervezet vagy a pénzügyi közvetítő a döntése ellen benyújtott kifogást, az abban foglaltakkal kapcsolatos írásbeli szakmai

álláspontját és az ügyben keletkezett dokumentációt a kifogás beérkezésétől számított tizenöt napon belül – a közreműködő szervezet az irányító hatóság útján, a pénzügyi közvetítő az alapok alapját végrehajtó szervezet útján – megküldi az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszternek elbírálásra.

(3a) Ha az irányító hatóság, a közreműködő szervezet, a kifizető ügynökség, az alapok alapját végrehajtó szervezet vagy a pénzügyi közvetítő a (3) bekezdésben meghatározott határidőn belül megállapítja, hogy a kifogással támadott döntés jogszabálysértő, a döntést felülvizsgálja. Ennek során a kifogásban foglaltaknak részben vagy egészben helyt ad, egyúttal gondoskodik a jogszerű állapot helyreállításáról. Az e bekezdés alapján hozott döntésről haladéktalanul értesíteni kell a támogatást igénylőt, a pénzügyi közvetítőt, a kedvezményezettet, a pénzügyi eszközt igénylőt vagy a végső kedvezményezettet, továbbá ha a döntést az irányító hatóság hozta, a közreműködő szervezetet is. Az e bekezdés alapján hozott döntés ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint az ellen, amely ellen a kifogást benyújtották.”

(2) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 153. §-a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A (3a) bekezdés vagy a (4) bekezdés a) pontja alapján hozott döntés kézbesítésétől számított 30 napon belül a 74/B. § (2) és (3) bekezdése alapján hozott döntést felül kell vizsgálni.

(4b) A (4) bekezdés a) pontja szerinti döntés végrehajtása során az ismételt döntéshozatalra a kifogással támadott döntés meghozatalára vonatkozó eredeti határidő vonatkozik.”

20. § A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 154. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kifogás 153. § (3) bekezdése szerinti felterjesztéséig az irányító hatóság, a kifizető ügynökség, a közreműködő szervezet, az alapok alapját végrehajtó szervezet vagy a pénzügyi közvetítő, a felterjesztést követően az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter a kifogás elbírálására irányuló eljárást megszünteti, ha a kifogást elbíráló döntés meghozataláig

a) a kifogást annak benyújtója erre irányuló írásbeli nyilatkozatával visszavonta,

b) a forráshiány miatt elutasított támogatási kérelem alapján a támogatást igénylő támogatásban részesült,

c) a kifogással támadott döntést hatályon kívül helyezték,

d) a támogatási jogviszony nem a kifogással érintett döntés következtében szűnt meg,

e) a támogatást igénylő a kifogással érintett támogatási kérelmet ismételten benyújtotta, a pénzügyi eszköz végrehajtására jelentkező szervezet a kifogással érintett, a pénzügyi eszköz végrehajtására történő jelentkezést ismételten benyújtotta, vagy a pénzügyi eszközt igénylő az igénylését ismételten benyújtotta,

f) a támogatást igénylő a kifogással érintett támogatási kérelemre vonatkozó támogatási szerződést megkötötte vagy nyilatkozott a támogatói okirat elfogadásáról, a pénzügyi közvetítő a finanszírozási megállapodást megkötötte, vagy a pénzügyi eszközt igénylő a szerződést megkötötte,

g) a kedvezményezett, a pénzügyi közvetítő vagy a végső kedvezményezett a kifogással érintett döntés alapjául szolgáló eljárási cselekményt megismételte,

h) a kedvezményezett, a pénzügyi közvetítő vagy a végső kedvezményezett a kifogással támadott döntésben meghatározott visszafizetési kötelezettségének eleget tett, vagy

i) a kifogás benyújtója jogutód nélkül megszűnt.”

21. § A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 159. § (5) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

(Az irányító hatóság vagy a kifizető ügynökség vezetője szabálytalansági eljárás mellőzésével állapíthat meg szabálytalanságot, és rendelhet el az e rendelet szerinti jogkövetkezményt, ha)

„k) a pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatás esetén

ka) a vissza nem térítendő támogatás szabálytalanságát az irányító hatóság végleges, e rendelet szerinti jogorvoslattal már nem támadható döntéssel megállapította, akkor a pénzügyi eszköz végső kedvezményezettjével szemben,

kb) a pénzügyi eszköz szabálytalanságát az alapok alapját végrehajtó szervezet végleges, e rendelet szerinti jogorvoslattal már nem támadható döntéssel megállapította, akkor a vissza nem térítendő támogatás kedvezményezettjével szemben.”

22. § A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet a következő 201/I–201/K. §-sal egészül ki:

„201/I. § Az egyes fejlesztéspolitikai tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 347/2015. (XI. 20.) Korm. rendelettel [a továbbiakban: 347/2015. (XI. 20.) Korm. rendelet] megállapított 119. § (1) és (2) bekezdését, valamint az 1. melléklet 133.1., 134.2–134.5. és 252.1. pontját a 347/2015. (XI. 20.) Korm. rendelet hatálybalépését megelőzően

a) keletkezett

aa) támogatási jogviszonyokra, és

a) szállítóval létesített szerződéses jogviszonyokra, valamint
b) megkezdett és
ba) a 347/2015. (XI. 20.) Korm. rendelet, továbbá
bb) a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet módosításáról szóló 247/2016. (VIII. 17.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 247/2016. (VIII. 17.) Korm. rendelet]
hatálybalépéskor is folyamatban lévő közbeszerzési eljárásokra is alkalmazni kell.
201/J. § (1) A 247/2016. (VIII. 17.) Korm. rendelettel megállapított rendelkezéseket – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a 247/2016. (VIII. 17.) Korm. rendelet hatálybalépését megelőzően
a) keletkezett támogatási jogviszonyokra, valamint
b) megkezdett és a 247/2016. (VIII. 17.) Korm. rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokra is alkalmazni kell.
(2) A 247/2016. (VIII. 17.) Korm. rendelettel megállapított
a) 118/A. § (2a) bekezdését és az 1. melléklet 134.4. pontját csak a 247/2016. (VIII. 17.) Korm. rendelet hatálybalépését követően
aa) megindított közbeszerzési eljárásokra,
ab) igényelt szállítói előlegekre,
b) 118/A. § (5a) bekezdését csak a 247/2016. (VIII. 17.) Korm. rendelet hatálybalépését követően igényelt szállítói előlegekre
kell alkalmazni.
(3) A 247/2016. (VIII. 17.) Korm. rendelettel megállapított 5. melléklet 2.4.1.9. pontját csak a 247/2016. (VIII. 17.) Korm. rendelet hatálybalépését követően benyújtott támogatási kérelmekre kell alkalmazni.
(4) A 247/2016. (VIII. 17.) Korm. rendelettel megállapított rendelkezések alapján szükségessé váló felhívás-módosításokról az irányító hatóságoknak közlemény formájában kell gondoskodniuk a 247/2016. (VIII. 17.) Korm. rendelet hatálybalépését követő tíz napon belül.
201/K. § Az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapot (a továbbiakban: EMGA) és az EMVA-t érintő tanúsító szervi (igazoló szervi) feladatok és zárási feladatok, az EMVA-t és EMGA-t érintő illetékes hatósági feladatok kapcsán nyújtott közreműködői szolgáltatás, és a Halászati Operatív Program vonatkozásában ellátott ellenőrző szervi feladatok ellátására irányuló szerződés tekintetében az agrárpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium jogutódja az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter által vezetett minisztérium.”

23. § (1) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 202. §-a a következő 8a. ponttal egészül ki:

(Ez a rendelet)

„8a. az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra, a Kohéziós Alapra, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó közös rendelkezések megállapításáról, az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról szóló 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről szóló, 2014. március 3-i 480/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet,”
(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

(2) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 202. §-a a következő 10a. ponttal egészül ki:

(Ez a rendelet)

„10a. az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a kifizető ügynökségek és más szervezetek, a pénzgazdálkodás, a számlaelszámolás, a biztosítékok és az euró használata tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. március 11-i 907/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet,”
(végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.)

24. § A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet

- a) 1. melléklete az 1. melléklet,
 - b) 2. melléklete a 2. melléklet,
 - c) 5. melléklete a 3. melléklet,
 - d) 6. melléklete a 4. melléklet
- szerint módosul.

25. § (1) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet

1. 1. § (3) bekezdésében a „45–72. §-t,” szövegrész helyébe a „45–47. §-t, a 49–72. §-t,” szöveg,
2. 3. § (1) bekezdés 35. pontjában a „konstrukciók” szövegrész helyébe a „termékek” szöveg,
3. 12. § (1) bekezdésében az „alapok alapját végrehajtó szervezet döntése” szövegrész helyébe az „alapok alapját végrehajtó szervezet, valamint a pénzügyi közvetítő döntése” szöveg,
4. 26. § (3) bekezdés f) és g) pontjában, 58. § (3) bekezdés a) pontjában, 79. § (2b) bekezdés a) pontjában, és 113/A. § (4) bekezdésében a „bizottsági” szövegrész helyébe a „bizottsági végrehajtási” szöveg,
5. 28. § (1) bekezdésében az „az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a kifizető ügynökségek és más szervek, a pénzgazdálkodás, a számlaelszámolás, a biztosítékok és az euró használata tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2014. március 11-i 907/2014/EU bizottság rendelet (a továbbiakban: 907/2014/EU bizottság rendelet) 1. mellékletének” szövegrész helyébe az „a 907/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 1. melléklet” szöveg,
6. 44/B. §-ában a „(3)–(5) bekezdése nem alkalmazható” szövegrész helyébe a „(3) és (4) bekezdése nem alkalmazható” szöveg,
7. 57. § (4) bekezdésében az „Európai Regionális Fejlesztési Alapról és a „Beruházás a növekedésbe és munkahelyteremtésbe” célkitűzésről szóló egyedi rendelkezésekről, valamint az 1080/2006/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1301/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1301/2013/EU parlamenti és tanácsi rendelet)” szövegrész helyébe az „1301/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet” szöveg,
8. 57/B. § (6) bekezdésében az „Az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazási szabályainak az integrált igazgatási és kontrollrendszer, a vidékfejlesztési intézkedések és a kölcsönös megfeleltetés tekintetében történő megállapításáról szóló, 2014. július 17-i 809/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet (a továbbiakban: 809/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet)” szövegrész helyébe az „A 809/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet” szöveg,
9. 57/J. §-ában és 61. § (5) bekezdésében az „irányító” szövegrész helyébe az „irányító” szöveg,
10. 60. § (6) bekezdésében az „úton” szövegrész helyébe az „úton vagy kiemelt projekt esetén személyesen” szöveg,
11. 26. alcím címében az „értékelése” szövegrész helyébe az „értékelése, döntéshozatal” szöveg,
12. 63. § (1) bekezdésében a „három” szövegrész helyébe a „három, legfeljebb tizenöt” szöveg,
13. 70/A. § (1) bekezdésében a „középvállalkozások” szövegrész helyébe a „középvállalkozások – beleértve az EMVA-ból nyújtott egyes támogatások esetén a természetes személyeket és a mezőgazdasági termelőnek minősülő nagyvállalkozás méretű vállalkozásokat –” szöveg, a „kiválasztott két értékelő végzi” szövegrész helyébe az „az adott támogatási kérelem értékeléséhez szükséges szaktudással rendelkező értékelők végezhetik” szöveg,
14. 70/A. § (2) bekezdésében a „végzi” szövegrész helyébe a „végzi, egyebekben az értékelő feladatellátása során nem utasítható” szöveg,
15. 70/A. § (3) bekezdésében az „értékelések” szövegrész helyébe az „értékelők által elkészített értékelések” szöveg,
16. 70/B. § (2) bekezdésében az „a döntés-előkészítő bizottság” szövegrész helyébe az „az (1) bekezdés szerinti döntés-előkészítő bizottság” szöveg,
17. 73. § a) pontjában az „az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről szóló, 2014. március 3-i 480/2014/EU bizottsági rendelet (a továbbiakban: 480/2014/EU bizottsági rendelet)” szövegrész helyébe az „a 480/2014/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet” szöveg,
18. 74. § (1) bekezdésében, 84. § (4) bekezdésében és 113/A. § (5) bekezdésében a „bizottsági” szövegrész helyébe a „felhatalmazáson alapuló bizottsági” szöveg,
19. 74/B. § (3) bekezdésében a „húsz” szövegrész helyébe a „harminc” szöveg,
20. 77. § (1) bekezdés c) pontjában az „és nyilatkozatokat” szövegrész helyébe a „vagy nyilatkozatokat” szöveg,
21. 84. § (1) bekezdés h) pont hb) alpontjában a „vagyontárgának” szövegrész helyébe a „vagyonának” szöveg,
22. 99. § (1) bekezdésében az „(1)–(2)” szövegrész helyébe az „(1) és (2)” szöveg, a „kezdeményezi a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett” szövegrész helyébe a „kezdeményezi a kedvezményezett” szöveg,
23. 99. § (3) bekezdésében és 100. § (5) bekezdésében a „kezdeményez” szövegrész helyébe a „kezdeményezhet” szöveg,
24. 100. § (3) bekezdésében és 109. § (1) bekezdésében a „támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett ellen” szövegrész helyébe a „kedvezményezett ellen” szöveg,
25. 115. § (7) bekezdésében az „és a támogatási” szövegrész helyébe a „vagy a támogatási” szöveg,

26. 116. § (2) bekezdés c) pont nyitó szövegrészében a „köztestület” szövegrész helyébe a „köztestület vagy közalapítvány” szöveg,
 27. 117. § (7) bekezdésében a „nyolc” szövegrész helyébe a „12” szöveg,
 28. 119. § (1) bekezdés záró szövegrészében az „igénylésének” szövegrész helyébe az „igénybevételének” szöveg,
 29. 129. § (5) bekezdésében a „kivéve,” szövegrész helyébe a „kivéve a 2007–2013 programozási időszakban elindított és részben vagy egészben a 2014–2020 programozási időszak forrásaiból megvalósuló projektek esetén, vagy” szöveg,
 30. 131. § (2) bekezdésében a „középárfolyamon” szövegrész helyébe a „hivatalos árfolyamon” szöveg,
 31. 131. § (3) bekezdésében az „érvényes hivatalos MNB középárfolyamon” szövegrész helyébe az „érvényes, az MNB által közzétett hivatalos árfolyamon” szöveg,
 32. 152. § (6) bekezdésében az „eszközök esetében” szövegrész helyébe a „közvetítők kiválasztásához kapcsolódó kifogás esetén” szöveg,
 33. 153. § (2) bekezdésében a „keresztül” szövegrész helyébe a „keresztül, illetve pénzügyi eszközök esetén írásban” szöveg,
 34. 154. § (2) bekezdésében a „kérelmet” szövegrész helyébe a „kérelmet vagy a pénzügyi eszköz igénybevételére vonatkozó kérelmet” szöveg, a „kérelem” szövegrész helyébe a „kérelem vagy a pénzügyi eszköz igénybevételére vonatkozó kérelem” szöveg,
 35. 155. § (2) bekezdésében a „megállapodásban” szövegrész helyébe a „megállapodásban vagy a végső kedvezményezettel kötött szerződésben” szöveg, a „felhívás szerinti” szövegrész helyébe a „felhívás, valamint a termék dokumentáció szerinti” szöveg,
 36. 159. § (5) bekezdés nyitó szövegrészében az „irányító hatóság” szövegrész helyébe az „irányító hatóság, az alapok alapját végrehajtó szervezet” szöveg,
 37. 160. § (4) bekezdésében a „kezdeményezi” szövegrész helyébe a „kezdeményezheti” szöveg,
 38. 184. § (4) bekezdésében a „tagja által vezetett minisztériumok belső ellenőrzési feladatot ellátó szervezeti egységeinek” szövegrész helyébe a „tagjai által vezetett minisztériumok” szöveg,
 39. 185. § (2) bekezdésében a „tagja” szövegrész helyébe a „tagjai” szöveg, az „ellenőrzési stratégiájukat” szövegrész helyébe a „belső ellenőrzési stratégiájukat” szöveg,
 40. a 185. § (3) bekezdésében a „belső ellenőrzési egységek” szövegrész helyébe a „szervezetek” szöveg, és
 41. 185. § (4) bekezdésében a „belső ellenőrzési egységeknek az” szövegrész helyébe a „szervezetek” szöveg, a „minisztériumnak a” szövegrész helyébe a „minisztérium” szöveg
- lép.
- (2) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet
1. 24. pontjában a „döntéshozatal” szövegrész helyébe a „döntés-előkészítés” szöveg, a „bocsátani” szövegrész helyébe a „bocsátani, és a jegyzőkönyv tartalmát a döntés-előkészítés során figyelembe kell venni” szöveg,
 2. 28.1. pont a) alpontjában a „felhívás” szövegrész helyébe a „szükséges szaktudással rendelkező értékelők kiválasztása által a felhívás” szöveg,
 3. 48.3. pontjában a „dönt” szövegrész helyébe az „állást foglal” szöveg,
 4. 53/A. pont f) alpontjában az „alapok alapját végrehajtó szervezet által meghatározott logót és márkanévet” szövegrész helyébe az „európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter által előírt arculati és kommunikációs elemeket” szöveg,
 5. 74.3. pont a) alpontjában a „pályázhatott” szövegrész helyébe a „benyújthatott támogatási kérelmet” szöveg,
 6. 74.3. pont b) alpontjában a „pályázhatott” szövegrész helyébe a „nyújthatott be támogatási kérelmet” szöveg,
 7. 74/B. pontjában a „bizottsági rendelet” szövegrész helyébe a „felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet” szöveg,
 8. 92.1. pontjában az „összköltsége eléri” szövegrész helyébe a „teljes elszámolható költsége meghaladja” szöveg,
 9. 118. pontjában a „szállító” szövegrész helyébe a „kedvezményezett” szöveg,
 10. „A szállítói finanszírozásban nyújtott szállítói előleg különös szabályai közzétételére vonatkozóan” alcím címében az „esetében” szövegrész helyébe az „esetén, és a biztosíték” szöveg,
 11. 127. pontjában a „szállítónak” szövegrész helyébe a „kedvezményezettnek” szöveg, a „bekezdéseire” szövegrész helyébe a „bekezdésére” szöveg,
 12. 129.2. pontjában a „119. § (2)” szövegrész helyébe a „118/A. § (2a)” szöveg,
 13. 130.2. pontjában az „E rendelet 119. § (2) bekezdése -s a értelmében a szállító által nyújtott biztosíték” szövegrész helyébe az „A 118/A. § (2a) bekezdése alapján a szállító által nyújtott biztosíték okiratának” szöveg,

14. 134.1. pont d) alpontjában az „50%-os teljesítésnél nem kezd” szövegrész helyébe az „a szállítói szerződés szerinti ellenszolgáltatás elszámolható összege 50%-ának teljesítését követően nem kezd” szöveg,
 15. 134.2. pontjában a „felróható” szövegrész helyébe a „szándékos magatartására vezethető vissza” szöveg,
 16. „Építési beruházás, illetve építési koncesszió vonatkozásában 2015. november 1-jét követően megindított közbeszerzési eljárások, az azok alapján megkötött szerződések, valamint az Étv. hatálya alá tartozó építési beruházások esetén alkalmazandó különös finanszírozási szabályok” alcím címében a „követően” szövegrész helyébe a „megelőzően” szöveg,
 17. 146.6. pontjában az „egy elszámoló bizonylat két tételeként” szövegrész helyébe a „külön elszámoló bizonylatokként” szöveg,
 18. 200. pont a) alpontjában az „(1)” szövegrész helyébe az „(1) és (1b)” szöveg,
 19. 203.1. pontjában a „hatáskörrel rendelkező” szövegrész helyébe a „kifogásnak az elbírálására jogosult” szöveg, a „beérkezése napján” szövegrész helyébe a „beérkezését követő napon” szöveg,
 20. 205.5. pontjában a „vagy az alapok alapját végrehajtó szervezet” szövegrész helyébe az „, az alapok alapját végrehajtó szervezet vagy a pénzügyi közvetítő” szöveg,
 21. 229.1a. pont a) alpontjában, 229.1b. pont a) alpontjában, 229.1c. pontjában és 229.1d. pontjában a „bizottsági” szövegrész helyébe a „felhatalmazáson alapuló bizottsági” szöveg,
 22. 252.1. pontjában a „szállítónak felróható és a szállító a 119. § (2)” szövegrész helyébe a „szállító szándékos magatartására vezethető vissza és a szállító a 118/A. § (2a) bekezdés” szöveg,
 23. 318.1. pontjában az „az ellenőrzésre” szövegrész helyébe az „a helyszíni ellenőri tevékenység végzésére” szöveg,
 24. 334.4. pontjában az „ügyintézés” szövegrész helyébe az „e-ügyintézés” szöveg, és
 25. 367.1. pontjában a „források felhasználásért felelős miniszter” szövegrész helyébe a „fejlesztésekért felelős államtitkár” szöveg
- lép.
- (3) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 2. mellékletében foglalt táblázat F:9 és F:33 mezőjében az „infokommunikációért” szövegrész helyébe az „infokommunikációért és fogyasztóvédelemért” szöveg lép.
- (4) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet
1. 1.2.4. pontjában az „a Kohéziós Alapról, és az 1084/2006/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről” szóló, 2013. december 17-i” szövegrész helyébe az „az” szöveg,
 2. 2.3.2.9. pontjában a „részletfizetésben vagy határozott időre” szövegrész helyébe az „időszakonkénti elszámolásban, fizetésben vagy meghatározott időszakra” szöveg,
 3. 2.4.1.9. pontjában a „javasolt megfelelő” szövegrész helyébe a „kötelező a projekt összes elszámolható költségének legalább 5%-ával megegyező” szöveg,
 4. 3.4.5.1.10. pontjában a „pályázati kiírás” szövegrész helyébe a „felhívás” szöveg,
 5. 3.5.4.6. pontjában a „Munkaviszony” szövegrész helyébe a „Munkavégzésre irányuló jogviszony” szöveg, a „megszűnésére/” szövegrész helyébe a „megszűnésére vagy” szöveg,
 6. 3.8.2.7. pontjában a „munkavállalójával” szövegrész helyébe az „alkalmazottjával” szöveg,
 7. 5.2.1., 5.2.3.4.1. és 5.2.3.4.2. pontjában a „bizottsági” szövegrész helyébe a „felhatalmazáson alapuló bizottsági” szöveg, és
 8. 7.5. pontjában a „nem alkalmazható.” szövegrész helyébe az „az adott tevékenység vonatkozásában nem alkalmazható.” szöveg
- lép.
- (5) A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 6. melléklet
1. III.1.4.1. és III.2.4.1. pontjában a „pályázatban” szövegrész helyébe a „támogatási kérelemben” szöveg,
 2. III.11.5.1. pontjában a „pályázatban” szövegrészek helyébe a „támogatási kérelemben” szöveg, és
 3. III.12.1.1.2. pontjában a „rész vevők” szövegrész helyébe a „résztvevők és a célcsoport” szöveg
- lép.

26. § (1) Hatályát veszti a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet

1. 41/C. § (2) bekezdése,
2. 41/G. §-ában az „– integrált területi programonként – az integrált területi program megnevezését, valamint” szövegrész,
3. 53. § (1) bekezdésében az „A benyújtási lehetőség felfüggesztése az erről szóló tájékoztató honlapon való megjelenését követő harmadik naptól lehetséges.” szövegrész,
4. 57/A. § (4) bekezdésében a „vagy az általa kijelölt bizottsága” szövegrész,

5. 57/B. § (1) bekezdésében az „és ETHA” szövegrész,
 6. 64. § (3) bekezdésében a „Ha a szakpolitikai felelős nem az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt miniszter által vezetett minisztériumban került kijelölésre, a döntés-előkészítő bizottságot úgy kell összehívni, hogy a döntés-előkészítő bizottságban többségben legyenek a szakpolitikai felelős által delegált, szavazati joggal rendelkező személyek.” szövegrész,
 7. 64. § (4) bekezdése,
 8. 65. § (6) bekezdése,
 9. 70/A. § (1) bekezdésében az „is” szövegrészek,
 10. 79. § (1) bekezdés d) pontjában az „, ütemezését” szövegrész,
 11. 86. § (1) bekezdésében az „ütemezése,” szövegrész,
 12. 95. § (5) bekezdésében az „a támogatást igénylő, illetve” szövegrész,
 13. 99. § (3) bekezdésében a „támogatást igénylő, illetve a” szövegrész,
 14. 102. § (2) bekezdésében a „támogatást igénylő, illetve” szövegrész,
 15. 115. § (2) bekezdésében a „– szállítói előleg esetén a felhívásban, illetve támogatási szerződésben meghatározott feltételek fennállása esetén a szállító vagy a kedvezményezett –” szövegrész,
 16. 115/A. § (3) bekezdése,
 17. 115/A. § (4) bekezdésében az „és a tisztázó kérdés megválaszolására” szövegrész,
 18. 115/A. § (5) bekezdésében az „, illetve a tisztázó kérdésre adott választ” szövegrész,
 19. 119. § (2)–(5) bekezdése,
 20. 182. § (2) bekezdésében az „előrehaladási jelentések mintája, a nagyprojektekre vonatkozó információk benyújtásának formátuma, a közös cselekvési terv mintája, a „Beruházás a növekedésbe és munkahelyteremtésbe” célkitűzésre vonatkozó végrehajtási jelentések mintája, a vezetői nyilatkozat, az auditstratégia, az auditvélemény és az éves kontrolljelentés mintája, a költség-haszon elemzés módszertana, valamint az 1299/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazásában az európai területi együttműködési célkitűzésre vonatkozó végrehajtási jelentések mintája tekintetében az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. január 20-i” szövegrész,
 21. 182. § (3) bekezdésében az „1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek meghatározott információk Bizottsághoz való benyújtására használt minták tekintetében való végrehajtására, valamint a kedvezményezettek és az irányító hatóságok, az igazoló hatóságok, az audithatóságok és a közreműködő szervezetek közötti információcserére vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2014. szeptember 22-i” szövegrész,
 22. 184. § (3) és (4) bekezdésében, 185. § (3) és (4) bekezdésében valamint 191. § (2) bekezdésében a „támogatások felhasználásának ellenőrzésére kijelölt szervezeti egysége” szövegrész,
 23. 184. § (4) bekezdésében az „az” szövegrész,
 24. 185. § (2) bekezdésében a „belső ellenőrzési egységei” és az „által vezetett minisztérium támogatások felhasználásának ellenőrzésére kijelölt szervezeti egysége” szövegrész,
 25. 185. § (3) bekezdésében a „, valamint a közreműködő szervezet és az alapok alapját végrehajtó szervezet belső ellenőrzése” szövegrész,
 26. 186. § (2) bekezdésében a „támogatások felhasználásának ellenőrzésére kijelölt szervezeti egységének” szövegrész, és
 27. 191. § (3) és (4) bekezdésében a „kijelölt egységének” szövegrész.
- (2) Hatályát veszti a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet
1. 8.1. pontjában az „A nyilatkozat tartalmazza a lezárt támogatási kérelem azonosító számát.” szövegrész,
 2. 9.6. pontjában az „és a nyilatkozat beérkezéséről a támogatást igénylőt értesíti” szövegrész,
 3. 32.1. pontjában a „legalább 3, de legfeljebb tizenöt napos határidő biztosításával a 63. § (3) bekezdése szerinti szabályok betartásával” szövegrész,
 4. „Az előlegigénylési dokumentáció tisztázása” című alcíme,
 5. 120.4. pontjában az „, illetve a tisztázó kérdésre adott választ” szövegrész,
 6. 125.1. pontja,
 7. 125.2. pontja,
 8. 128. pontja,
 9. 129.1. pontja,
 10. 130.1. pontja,

11. 130.3. pontjában a „közvetlen” szövegrész,
 12. 130.4–130.7. pontja,
 13. 131.2. pontja,
 14. 132.1. pontja,
 15. 133.5. pontja,
 16. 134.1. pont nyitó szövegrészában és d) alpontjában a „közvetlen” szövegrész,
 17. 134.1. pont a) alpontja,
 18. 229.1. pont l) alpontjában az „és 119. § (5)” szövegrész,
 19. 319. pont a) alpontjában a „kérelemtámogatási” szövegrész,
 20. 327/B.14. pontja,
 21. 334.1. pontjában az „a központi irattározásáról szóló szabályzatban megszabott határidőn belül”, és az „, a 336.2. pontban leírtak szerint” szövegrész, és
 22. 336.2. pontja.
- (3) Hatályát veszti a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 2. mellékletében foglalt táblázat
1. A:1 mezőjében az „Operatív” szövegrész, és
 2. E oszlopa.

27. § Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

Dr. Semjén Zsolt s. k.,
miniszterelnök-helyettes

1. melléklet a 247/2016. (VIII. 17.) Korm. rendelethez

1. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 8.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„8.3. Ha a támogatást igénylő a nyilatkozatot nem minősített elektronikus aláírással látta el, a kinyomtatott és cégszerűen aláírt nyilatkozatot postai úton tértivevénnyel szintén be kell nyújtania az irányító hatóság részére a támogatási kérelem elektronikus úton történt benyújtásától számított három napon belül. Kiemelt projekt esetén a nyilatkozat benyújtása történhet személyesen is a felhívásban meghatározott módon. Ahol e rendelet cégszerű aláírásról rendelkezik, az ugyanazon szervezet részét képező támogató és támogatást igénylő vagy kedvezményezett esetén az irányító hatóság határozhatja meg a saját kezű, eredeti aláírás hitelességének igazolásához szükséges okiratok körét.”
2. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 35.1. és 35.2. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„35.1. Ha az adott támogatási kérelem megfelelt a támogathatósághoz szükséges minimális követelményeknek, de forráshiány miatt nem támogatható, vagy az adott területi egységen belül a felhívás alapján csak a legmagasabb pontszámot elérő projekt támogatható, az irányító hatóság tartaléklistát képezhet.
35.2. A tartaléklista hosszát az irányító hatóság határozza meg, figyelembe véve a támogatási kérelmek és a támogatási kérelemben megjelölt célcsoport igényeit, illetve a területi egységen belül támogatott projekt megvalósításának előrehaladását. Ha az adott felhívás keretében további forrás kiosztására nyílik lehetőség, illetve a területi egységen belül támogatott projekt megvalósítása megghiúsul, támogatást elsődlegesen az e listán szereplő támogatási kérelmek kaphatnak.”
3. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet „A projekt tartalom változása” alcíme a következő 64.3. és 64.4. ponttal egészül ki:
„64.3. Pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatás esetén – ha támogatási szerződés kerül alkalmazásra – a szerződéskötési folyamat során a kedvezményezett vonatkozásában nem engedélyezett a nem jogszabályon alapuló átalakulás, egyesülés, szétválás, és a támogatott projekt átruházása.
64.4. A 64.3. pontban foglaltak mellett a projektre vonatkozóan nem módosulhat
a) a műszaki-szakmai tartalom a projekt helyszínét is beleértve,
b) az indikátor és egyéb mutató, valamint azok tervértékei,
c) a projektmegvalósítás kezdete, a megvalósítás határideje, kivéve, ha a támogatási kérelemben szereplő megvalósítási határidő legfeljebb három hónappal módosul,

- d) a költségvetés a támogatás mértékét, intenzitását, és a költségvetésen belüli átcsoportosítást is beleértve, valamint
e) a projekt fedezete és annak összetétele.”
4. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 126. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„126. A szállítói előlegigénylés előfeltétele, hogy
a) a közbeszerzési eljárás teljes dokumentációját ellenőrzésre benyújtották a közbeszerzések ellenőrzésére vonatkozó eljárásrendnek megfelelően az irányító hatóság részére és jóváhagyásra került, valamint a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött, aláírt szállítói szerződést az aláírást követően haladéktalanul benyújtották a Pályázati e-ügyintézés felületen,
b) ha közbeszerzési eljárást nem kell lefolytatni, az aláírt szállítói szerződést az aláírást követően haladéktalanul benyújtották a Pályázati e-ügyintézés felületen.”
5. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 131.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„131.1. Ha a szállítói előlegigénylés nem megfelelő, a 115/A. § szerint hiánypótlás kérhető a kedvezményezettől.”
6. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 132.2. és 133.1. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„132.2. Ha a kedvezményezett a hiánypótlást hibásan vagy hiányosan nyújtja be, a szállítói előlegigénylést a rendelkezésre álló információk alapján kell elbírálni.
133.1. A szállító a támogatás folyósítását követően kiállított előlegszámlát a kiállítását követően haladéktalanul, de legkésőbb öt napon belül megküldi a kedvezményezettnek, aki a Pályázati e-ügyintézés felületen szkennelve benyújtja az irányító hatóságnak. Ha az elszámoló bizonylat a szállítói előleg folyósítását követő harminc napon belül nem kerül benyújtásra, az irányító hatóság vezetője köteles a 118/A. § (2a) bekezdés a) pontja esetén a szállító által nyújtott biztosítékot érvényesíteni, vagy a 118/A. § (2a) bekezdés b) pontja esetén a 134.4. pont szerint eljárni.”
7. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 134.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„134.4. Ha a jogosulatlan igénybevétel a szállító szándékos magatartására vezethető vissza, és a szállító nem nyújtott biztosítékot, az irányító hatóság felszólítja a szállítót az előleg visszafizetésére. Ha a szállító a visszafizetési kötelezettségének a visszafizetésre megállapított határidőben nem vagy csak részben tesz eleget, az irányító hatóság a vissza nem fizetett összeg adók módjára történő behajtása céljából megkeresi az állami adóhatóságot. Behajthatatlanság esetén az irányító hatóság kezdeményezi az állami adóhatóságnál a szállító és a szállítóban többségi befolyással rendelkező szervezet adószámának törlését.”
8. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 141/B.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„141/B.3. EMVA forrásból nyújtott támogatás esetén a kifizetési igénylés – ide értve az előlegigénylést is – a 809/2014/EU bizottsági végrehajtási rendeletben foglaltak szerint vonható vissza.”
9. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 168.8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„168.8. A záró kifizetési igénylés
a) a hiánypótlás alatt a 141/B.1. és 141/B.2. pontban,
b) EMVA forrásból nyújtott támogatás esetén a 809/2014/EU bizottsági végrehajtási rendeletben foglaltak szerint vonható vissza.”
10. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 200. pont b) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E fejezet alkalmazásában)
„b) *jogszerű állapot helyreállítása*: a helyt adó döntésben foglalt rendelkezések szerint annak biztosítása, hogy a döntésben jogszabálysértőnek, felhívásba, termék-dokumentációba, támogatási szerződésbe vagy végső kedvezményezettel kötött szerződésbe ütközőnek minősített eljárási cselekmény megismételve, az irányadó jogszabályi, felhívásban, termék dokumentációban, támogatási szerződésben vagy végső kedvezményezettel kötött szerződésben foglalt rendelkezések szerint kerüljön lefolytatásra,”
11. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 201.2. és 201.3. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:
„201.2. Valamennyi, a közreműködő szervezet, a kifizető ügynökség, az alapok alapját végrehajtó szervezet, a pénzügyi közvetítő vagy az irányító hatóság által a támogatást igénylőnek, a pénzügyi közvetítőnek, a kedvezményezettnek, a pénzügyi eszközt igénylőnek vagy a végső kedvezményezettnek megküldésre kerülő, a 152. § (1) és (1b) bekezdése szerinti kifogással megtámadható döntés vagy intézkedés szövegében szerepeltetni kell
a) a kifogás benyújtásának 152. § (1) és (1b) bekezdése szerinti lehetőségét,
b) a kifogás benyújtására jogosult megjelölését, a benyújtás – 152. § (2) bekezdése szerinti – határidejét, és a kifogás esetköreit, amely lehet
ba) jogszabályba,
bb) felhívásba,
bc) pénzügyi közvetítői felhívásba,
bd) termék dokumentációba,

- be) támogatási szerződésbe,
- bf) pénzügyi közvetítővel kötött finanszírozási megállapodásba, vagy
- bg) végső kedvezményezettel kötött szerződés rendelkezésébe ütköző intézkedés vagy döntés,
- c) a kifogásban foglaltakkal összefüggő eljárási határidők nyugvásáról szóló tájékoztatást,
- d) utalást arra, hogy a megsértett jogszabályban, felhívásban, pénzügyi közvetítői felhívásban, támogatási szerződésben, pénzügyi közvetítővel kötött finanszírozási megállapodásban vagy a végső kedvezményezettel kötött szerződésben foglalt rendelkezés konkrét megjelölésének hiányában a kifogás érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül,
- e) utalást arra, hogy a kifogást elektronikus úton kell benyújtani.

201.3. A tájékoztatás története

- a) a 152. § (1) bekezdése szerinti kifogással megtámadható döntés vagy intézkedés szövegében a következő szöveg szerepeltetésével: „E döntés ellen a támogatást igénylő vagy a kedvezményezett a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 152. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a döntés kézhezvételétől számított tíz napon belül indokolással ellátott, a megsértett jogszabályban, felhívásban, vagy támogatási szerződésben foglalt rendelkezést egyértelműen megjelölő kifogást nyújthat be a Pályázati e-ügyintézés felületen keresztül, ha az eljárás jogszabályba, felhívásba vagy támogatási szerződésbe ütköző. A kifogás beérkezésétől az azt elbíráló döntés közléséig a kifogásban foglaltakkal összefüggő határidők nyugszanak. A közreműködő szervezet, a kifizető ügynökség és az irányító hatóság döntése ellen az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszternek címezve nyújtható be a kifogás.”
 - b) pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatás esetén a kifogással megtámadható döntés vagy intézkedés szövegében a következő szöveg szerepeltetésével: „E döntés ellen a pénzügyi eszközt igénylő vagy a végső kedvezményezett a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 152. § (1b) bekezdésében foglaltak alapján a döntés kézhezvételétől számított tíz napon belül indokolással ellátott, a megsértett jogszabályban, termék dokumentációban, vagy a végső kedvezményezettel megkötött szerződésben foglalt rendelkezést egyértelműen megjelölő kifogást nyújthat be a Pályázati e-ügyintézés felületen keresztül, ha az eljárás jogszabályba, termék dokumentációba vagy végső kedvezményezettel kötött szerződésbe ütköző. A kifogás beérkezésétől az azt elbíráló döntés közléséig a kifogásban foglaltakkal összefüggő határidők nyugszanak. Az irányító hatóság döntése ellen az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszternek címezve nyújtható be a kifogás.”
12. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 203.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„203.4. Ha a kifogás benyújtója kifogását visszavonja, a kifogás elbírálásának ideje alatt a kifogással érintett projekt vonatkozásában támogatási szerződést vagy pénzügyi eszköz igénybevételére vonatkozó szerződést köt, a kifogással érintett támogatási kérelmet vagy a pénzügyi eszköz igénybevételére irányuló kérelmet a kifogás elbírálásának ideje alatt ismételten benyújtja, a kifogással érintett döntés alapjául szolgáló eljárási cselekményt a kifogás elbírálásának ideje alatt megismétli, vagy ha a forráshiány miatt elutasító döntés ellen benyújtott kifogás elbírálásának ideje alatt a támogatási kérelem támogatásban részesül, a kifogással támadott döntésben meghatározott visszafizetési kötelezettségének eleget tesz, a támogatási jogviszony nem a kifogással érintett döntés következtében szűnik meg, az a szervezet, illetve szervezeti egység, amely a fenti cselekményekről tudomást szerzett, köteles a kifogás, valamint a kifogásban megjelölt támogatási kérelem vagy a pénzügyi eszköz igénybevételére irányuló kérelem, projekt tárgyában érintett valamennyi szervezetet vagy szervezeti egységet a cselekmény alapjául szolgáló dokumentum szkennelt változatának elektronikus megküldésével haladéktalanul, de legkésőbb három napon belül tájékoztatni.”
13. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 229.1. pont b) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(Követelést kell előírni)
„b) ha a támogatási szerződéstől bármelyik fél elállt vagy a finanszírozási megállapodást, vagy a végső kedvezményezettel kötött szerződést bármelyik fél felmondta és már sor került támogatás kifizetésére;”
14. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 318.2. pontja a következő e) alponttal egészül ki:
(Az irányító hatóság biztosítja, hogy a helyszíni ellenőrök megismerjék különösen)
„e) e rendelet előírásait a helyszíni ellenőrzésekre vonatkozóan.”
15. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 1. melléklet 327/B.13. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„327/B.13. A helyszíni ellenőrzés és a helyszíni szemle esetén a támogatási kérelem, a kifizetési igénylés, az előlegigénylés és az egyéb nyilatkozatok a 809/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet szerint vonhatók vissza.”

2. melléklet a 247/2016. (VIII. 17.) Korm. rendelethez

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 2. mellékletében foglalt táblázat B:45 mezője helyébe a következő mező lép:

		(B)
		(Alap)
(45.)	(RSZTOP)	Leginkább Rászoruló Személyeket Támogató Európai Segítségnyújtási Alap

3. melléklet a 247/2016. (VIII. 17.) Korm. rendelethez

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 5. melléklet 2.3.2.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.3.2.2. Főszabály szerint azon költségek számolhatóak el, amelyek a kedvezményezettnél ténylegesen felmerültek, teljesítettek, valós munkára alapozottak, és teljesülésük elszámoló bizonylattal, jogalapjuk szerződéssel, visszaigazolt írásbeli megrendelővel, hatósági határozattal, vagy ezekkel azonos bizonyító erejű dokumentummal igazolható (valós költség alapú elszámolás). Előlegek esetén nincs szükség a teljesítés igazolására. Az egyszerűsített elszámolási módok alapján történő támogatás-kifizetés teljesíti a valós költség alapú támogatás-kifizetés kritériumát, ha a költségek az Európai Bizottság által meghatározott módszertan, nemzeti szinten meghatározott vagy az irányító hatóság által kidolgozott módszertan alapján kerültek elszámolásra és a számviteli szabályozást is magukban foglaló nemzeti szabályokkal összhangban merültek fel.”

4. melléklet a 247/2016. (VIII. 17.) Korm. rendelethez

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 6. melléklet III.12.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„12.2. Útiköltség, kiküldetés (napidíj és szállás) költsége

12.2.1. Összesítő az utazási és kiküldetési költségtérítés elszámolásához (a 4. pontban foglaltakon kívül)

12.2.1.1. Az összesítő kizárólag a projektmenedzsment tevékenységében vagy megvalósításában résztvevők és a célcsoport projekthez kapcsolódó útiköltségeit és kiküldetési költségeit tartalmazza.

12.2.1.2. A kiadások a projekt menedzsmentjéhez vagy megvalósításához szorosan kapcsolódnak, a projekt keretében elszámolhatók.

12.2.2. Kiküldetési rendelvény, kiküldetési utasítás vagy menetlevél

12.2.2.1. A dokumentum rendelkezésre áll.”

A Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal közleménye megfelelőségértékelő szervezet kijelölésének közzétételéről

Az iparügyekért felelős miniszter szabályozási feladatkörébe tartozó forgalmazási követelmények tekintetében eljáró megfelelőségértékelő szervezetek kijelölésének, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének különös szabályairól szóló 5/2010. (I. 14.) NFGM rendelet szerinti eljárásban, a megfelelőségértékelő szervezetek kijelöléséről, valamint a kijelölt szervezetek tevékenységének részletes szabályairól szóló 315/2009. (XII. 28.) Korm. rendelet 15. § a) pontja alapján az

ÉMI-TÜV SÜD Minőségügyi és Biztonságtechnikai

Korlátolt Felelősségű Társaság

(2000 Szentendre, Dózsa György út 26.)

az MKEH-PMFH-19-12/2015/K. számú határozatban foglaltak értelmében az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet szerinti építési termékek teljesítmény állandóságának értékelése és ellenőrzése tevékenység folytatására jogosultságot szerzett az alábbi tevékenység és műszaki terület tekintetében:

Termékcsalád, termék (tervezett felhasználás)	TÁÉE rendszere*	Műszaki specifikáció	Szervezeti funkciók
Beton – Tervezett és előírt összetételű friss beton – Transzportbeton (Épületekhez, műtárgyakhoz)	2+	MSZ EN 206:2014 MSZ EN 4798:2016	ÜGYE** Tanúsító szervezet

* TÁÉE rendszere: A termékek teljesítmény állandóságának értékelésére és ellenőrzésére szolgáló rendszer

** ÜGYE: Üzemi gyártásellenőrzést tanúsító szervezet

A fenti határozat jogerőre emelkedésének időpontja: 2016. június 27.

Az Európai Unióba NB 1415 számon bejelentett szervezet.

Az engedély visszavonásig érvényes.

III. FOGLALKOZTATÁSPOLITIKA, MUNKAÜGY

A NEMZETGAZDASÁGI MINISZTER KÖZLEMÉNYEI	Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozatai	2018
	A nemzetgazdasági miniszter közleménye a foglalkoztatást elősegítő képzések költségnormáiról	2120

Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozatai

*Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata
a Bányaiipari Ágazati Párbeszéd Bizottság jogszerű létrejötte tényének, valamint az abban való részvétel
feltételeinek való megfelelés megállapításáról*

HATÁROZAT

A Magyar Bányászati Szövetség (székhely: 1054 Budapest, Hold utca 17., képviseletre jogosult személy: Szakál Tamás elnök és Dr. Zoltay Ákos ügyvezető főtktár), valamint **a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete** (székhely: 1068 Budapest, Városligeti fasor 46–48., képviseletre jogosult személy: Rabi Ferenc elnök) **által a Bányaiipari Ágazati Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott** NGM/47360/2015 iktatószámú kérelemnek részben helyt adok. **Megállapítom, hogy**

- a) **a Bányaiipari Ágazati Párbeszéd Bizottság** (a továbbiakban: Bányaiipari ÁPB) a TEÁOR '08 szerinti 05 Szénbányászat, 06 Kőolaj-, földgázkitermelés, 07 Fémtartalmú érc bányászata, 08 Egyéb bányászat és 09 Bányászati szolgáltatás megnevezésű ágazatokban, valamint a földgáztárolási tevékenységgel összefüggésben az 5210 Tárolás, raktározás szakágazatban **jogszerűen létrejött;**
- b) **a Magyar Bányászati Szövetség**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel a Bányaiipari ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- c) **a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete**, mint ágazati szakszervezet **megfelel a Bányaiipari ÁPB-ben való tagság feltételeinek.**

A Bányaiipari ÁPB tagjait megillető döntési (szavazati) jog megállapítása tárgyában az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) nem határozott.

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával a Bányaiipari ÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek megállapítása tárgyában hozott, 92-3/16-1/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. A Bányaiipari ÁPB az ÁRMB jelen határozata jogerőre emelkedésének napján jön létre.

Jelen határozat az ÁRMB által az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: ÁPBtv.) 21. § (4) bekezdésének a) pontja szerint hozott ismételt megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján hatályát veszti.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni (cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Magyar Bányászati Szövetség, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete 2015. december 16-án a Bányaiipari ÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságok megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

2015. december 30-án az ÁRMB NGM/47360-2/2015 és NGM/47360-3/2015 iktatószámú végzéseivel a Magyar Bányászati Szövetséget, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezetét adatszolgáltatásra hívta fel. A Magyar Bányászati Szövetség 2016. február 1-jén, a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete pedig 2016. február 3-án az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult a Magyar Bányászati Szövetséget, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezetét nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, amely március 5-én az ÁRMB részére a kért dokumentumokat megküldte.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

A Magyar Bányászati Szövetség, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével részben alapos.

Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviseltek és ágazati szakszervezetek hozhatnak létre. Az ÁRMB-nek megfelelően azt kellett megvizsgálnia, hogy a Magyar Bányászati Szövetség, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete megfelel-e az ÁPBtv. 6–7. §-ában meghatározott kritériumoknak.

- a) A Magyar Bányászati Szövetség megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételének, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselete, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Magyar Bányászati Szövetség elektronikus adatszolgáltatása keretében 64 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 30 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Bányaiipari ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag a TEÁOR '08 szerinti 05 Szénbányászat, 06 Kőolaj-, földgázkitermelés, 07 Fémtartalmú érc bányászata, 08 Egyéb bányászat és 09 Bányászati szolgáltatás megnevezésű ágazatokba, valamint a földgáztárolási tevékenységgel összefüggésben az 5210 Tárolás, raktározás szakágazatba (a továbbiakban együtt: ágazat) főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatók be. A Magyar Bányászati Szövetség adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 30 tagja foglalkoztatja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 9,7%-át. Ezzel a Magyar Bányászati Szövetség megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához öt százalékos küszöbértéket határoz meg.

- b) A Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételének, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek védelme és képviselete, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete elektronikus adatszolgáltatása keretében 45 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 13 munkáltatónál működő 13 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Bányaiipari ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatók be. Az ezen 13 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 2,1%-át teszi ki. Ezzel a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel

megállapításához az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

Az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdése szerint fentiekén túlmenően a Bányaiipari ÁPB tagja olyan ágazati érdekképviselő lehet, amely e tevékenységét legalább két éve folytatja. A Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint a Magyar Bányászati Szövetség 1992. február 6. óta, a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete pedig 1991. január 9. óta működik, így az ÁPBtv. hivatkozott, legalább két éves működést előíró rendelkezése mindkét érdekképviselő esetében teljesült.

Fentiekre tekintettel a Magyar Bányászati Szövetség, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete, mint ágazati szakszervezet megfelel a Bányaiipari ÁPB-ben való tagság feltételeinek, és azonos ágazatba tartoznak. Ennek megfelelően az ÁPBtv. fent hivatkozott 5. §-a alapján az ÁRMB megállapította, hogy a Bányaiipari ÁPB a Magyar Bányászati Szövetség, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete részvételével jogszerűen létrejött.

A Magyar Bányászati Szövetség, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete a döntési (szavazati) jog ÁRMB általi megállapítását is kérelmezte. Az ÁPBtv. 21. § (2) bekezdése szerint az ÁRMB a 13. § (1) bekezdésének b)–c) pontja szerinti megállapodás hiányában állapítja meg, hogy az érdekképviselő a 12. § (1) bekezdésében foglalt jogosultságok gyakorlásához kapcsolódóan hány ponttal rendelkezik. Mivel a kérelem mellékletét képező, a Bányaiipari ÁPB megalakítása tárgyában kötött, a Magyar Bányászati Szövetség, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete képviselője által aláírt megállapodás 3. pontja rendelkezik az ÁPB tagjait megillető jogosultságokról, az ÁRMB ebben a kérdésben nem határozott.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. március 29., valamint április 15. napján tartott ülésein a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint a Bányaiipari ÁPB létrejöttének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 9. § (9) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. április 25.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

* * *

*Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata
az Élelmiszeripari Ágazati Párbeszéd Bizottság jogszerű létrejötté tényének, az abban való részvétel
feltételeinek, valamint a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapításáról*

HATÁROZAT

Az Élelmiszer-feldolgozók Országos Szövetsége (székhely: 1034 Budapest, Bécsi út 126-128., képviselőre jogosult személy: Szöllősi Réka ügyvezető igazgató), **az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezete** (székhely: 1068 Budapest, Benczúr utca 45., képviselőre jogosult személy: Pásztor Tibor elnök), **a Húsipari Dolgozók Szakszervezete** (székhely:

1068 Budapest, Városligeti fasor 44., képviselőre jogosult személy: Kapuvári József elnök), valamint a **Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete** (székhely: 1066 Budapest, Jókai utca 4., képviselőre jogosult személy: dr. Huiber Tibor elnök) **által az Élelmiszeripari Ágazati Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott NGM/47643/2015 iktatószámú kérelemnek részben helyt adok. Megállapítom, hogy**

- a) **az Élelmiszeripari Ágazati Párbeszéd Bizottság** (a továbbiakban: Élelmiszeripari ÁPB) a TEÁOR '08 szerinti 10 Élelmiszergyártás, valamint 11 Italgégyártás megnevezésű ágazatokban **jogszerűen létrejött;**
- b) **az Élelmiszer-feldolgozók Országos Szövetsége**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel az Élelmiszeripari ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- c) **az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezete**, mint ágazati szakszervezet **megfelel az Élelmiszeripari ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- d) **a Húsipari Dolgozók Szakszervezete**, mint ágazati szakszervezet **nem felel meg az Élelmiszeripari ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- e) **a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete**, mint ágazati szakszervezet **megfelel az Élelmiszeripari ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- f) **az Élelmiszer-feldolgozók Országos Szövetsége reprezentatív;**
- g) **az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezete nem reprezentatív;**
- h) **a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete nem reprezentatív.**

Az Élelmiszeripari ÁPB tagjait megillető döntési (szavazati) jog megállapítása tárgyában az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) nem határozott.

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával az Élelmiszeripari ÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek megállapítása tárgyában hozott, 92-3/25-1/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. Az Élelmiszeripari ÁPB az ÁRMB jelen határozata jogerőre emelkedésének napján jön létre.

Jelen határozat az ÁRMB által az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: ÁPBtv.) 21. § (4) bekezdésének a) pontja szerint hozott ismételt megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján hatályát veszti.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni (cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

Az Élelmiszer-feldolgozók Országos Szövetsége, az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezete, a Húsipari Dolgozók Szakszervezete, valamint a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete 2015. december 17-én az Élelmiszeripari ÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságok, és a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

2015. december 30-án az ÁRMB NGM/47643-2/2015, NGM/47643-3/2015, NGM/47643-4/2015, és NGM/47643-5/2015 iktatószámú végzéseivel az Élelmiszer-feldolgozók Országos Szövetségét, az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezetét,

a Húsipari Dolgozók Szakszervezetét, valamint a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezetét adatszolgáltatásra hívta fel. Az Élelmiszer-feldolgozók Országos Szövetsége 2016. január 31-én, az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezete 2016. február 2-án, a Húsipari Dolgozók Szakszervezete 2016. április 29-én, a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete pedig 2016. február 5-én az elektronikus adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az ÁRMB a 2016. január 28-án kelt, NGM/4658/2016, NGM/4658-1/2016, NGM/4658-2/2016, valamint NGM/4658-3/2016 iktatószámú végzéseivel az Élelmiszer-feldolgozók Országos Szövetségét, az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezetét, a Húsipari Dolgozók Szakszervezetét, valamint a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezetét hiánypótlásra hívta fel, melynek március 16-án, illetve március 18-án a címzettek részben tettek eleget.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatokat, továbbá az Élelmiszer-feldolgozók Országos Szövetsége Alapszabálya megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az Élelmiszer-feldolgozók Országos Szövetségét, az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezetét, a Húsipari Dolgozók Szakszervezetét, valamint a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezetét nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, amely március 5-én az ÁRMB részére a kért dokumentumokat megküldte.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

Az Élelmiszer-feldolgozók Országos Szövetsége, az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezete, a Húsipari Dolgozók Szakszervezete, valamint a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével részben alapos.

- I. Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviselők és ágazati szakszervezetek hozhatnak létre. Az ÁRMB-nek ennek megfelelően először azt kellett megvizsgálnia, hogy az Élelmiszer-feldolgozók Országos Szövetsége, az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezete, a Húsipari Dolgozók Szakszervezete, valamint a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete megfelel-e az ÁPBtv. 6–7. §-ában meghatározott kritériumoknak.
 - a) Az Élelmiszer-feldolgozók Országos Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselete, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

Az Élelmiszer-feldolgozók Országos Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 163 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 104 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy az Élelmiszeripari ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag a TEÁOR '08 szerinti 10 Élelmiszergyártás, valamint 11 Italgégyártás megnevezésű ágazatokba (a továbbiakban együtt: ágazat) főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatóak be. Az Élelmiszer-feldolgozók Országos Szövetsége adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 104 tagja foglalkoztatja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 21,7%-át. Ezzel az Élelmiszer-feldolgozók Országos Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához öt százalékos küszöbértéket határoz meg.
 - b) Az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges

célja a munkavállalók érdekeinek képviselete és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

Az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezete elektronikus adatszolgáltatása keretében 22 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 17 munkáltatónál működő 19 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy az Élelmiszeripari ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatók be. Az ezen 17 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 2,5%-át teszi ki. Ezzel az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

- c) A Húsipari Dolgozók Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek képviselete és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Húsipari Dolgozók Szakszervezete elektronikus adatszolgáltatása keretében 7 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 6 munkáltatónál működő 6 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy az Élelmiszeripari ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatók be. Az ezen 6 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 1,3%-át teszi ki. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál megtartott, a Húsipari Dolgozók Szakszervezete tekintetében elszámolható üzemi tanácsi választási eredmény a Munkaügyi Kapcsolatok Információs Rendszerbe nem került feltöltésre.

Az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ágazati szintű szociális párbeszédben az a munkavállalói érdekképviselő vehet részt, amely

aa) az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál, alapszabálya szerint képviseletére jogosult szervezet működtet, illetőleg tisztségviselővel rendelkezik és az e munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok létszáma eléri az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak létszámának egy százalékát, vagy

ab) legalább három munkáltatónál, ahol az érdekképviselő alapszabálya szerint képviseletére jogosult szervezet működtet, illetőleg tisztségviselővel rendelkezik, az érdekképviselői tagok száma eléri az ágazatban munkaviszonyban állók létszámának tíz százalékát, vagy

ac) az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottsághoz intézett kérelem benyújtása időpontjában azon munkáltatók működő telephelyein, ahol alapszabálya szerint képviseletére jogosult szervezet működtet, vagy tisztségviselővel rendelkezik, a megelőző öt éven belüli utolsó üzemi tanácsi választásokon a jelöltjei által együttesen megszerzett redukált szavazatok száma eléri az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak számának öt százalékát. E feltétel szempontjából figyelmen kívül kell hagyni az olyan munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak létszámát, ahol üzemi tanácsot, illetve megbízottat jogszabályi előírás szerint nem lehet választani.

A Húsipari Dolgozók Szakszervezete a fenti három vagylagos feltétel egyikének sem felel meg, így az Élelmiszeripari ÁPB munkavállalói oldalának nem lehet a tagja.

- d) A Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek képviselete

és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete elektronikus adatszolgáltatása keretében 89 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 15 munkáltatónál működő 17 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy az Élelmiszeripari ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatók be. Az ezen 15 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 1,5%-át teszi ki. Ezzel a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

Az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdése szerint fentiekén túlmenően az Élelmiszeripari ÁPB tagja olyan ágazati érdekképviselő lehet, amely e tevékenységét legalább két éve folytatja. A Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint az Élelmiszerfeldolgozók Országos Szövetsége 1990. február 1. óta, az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezete 1993. szeptember 15. óta, a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete pedig 1990. február 14. óta működik, így az ÁPBtv. hivatkozott, legalább két éves működést előíró rendelkezése valamennyi érdekképviselő esetében teljesült.

Fentiekre tekintettel az Élelmiszerfeldolgozók Országos Szövetsége, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő, valamint az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezete, továbbá a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete, mint ágazati szakszervezetek megfelelnek az Élelmiszeripari ÁPB-ben való tagság feltételeinek, és azonos ágazatba tartoznak. A Húsipari Dolgozók Szakszervezete nem felel meg az Élelmiszeripari ÁPB-ben való tagság feltételeinek. Ennek megfelelően az ÁPBtv. fent hivatkozott 5. §-a alapján az ÁRMB megállapította, hogy az Élelmiszeripari ÁPB az Élelmiszerfeldolgozók Országos Szövetsége, az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezete, valamint a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete részvételével jogszerűen létrejött.

- II. Az I. pont szerinti döntéshozatalt követően az ÁRMB-nek – a kérelemben foglaltaknak megfelelően – azt kellett megvizsgálnia, hogy az Élelmiszeripari ÁPB tagjai, az Élelmiszerfeldolgozók Országos Szövetsége, az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezete, valamint a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete reprezentatívnak minősülnek-e.

Az ÁPBtv. 12. § (2) bekezdése szerint reprezentatív

- a) az az ágazati szakszervezet, amely az 1. számú mellékletben 1–3. sorszám alatt,
b) az az ágazati munkáltatói érdekképviselő, amely a 2. számú mellékletben 1–4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt legalább 10 pontot kapott.

- a) Az Élelmiszerfeldolgozók Országos Szövetsége az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 2. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

- A képviselt gazdasági szervezetnél munkaviszonyban állók létszáma*

A képviselt gazdasági szervezeteknél munkaviszonyban állók létszáma arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 25 pontnak. Az Élelmiszerfeldolgozók Országos Szövetsége részére az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 104 tagjánál munkaviszonyban állók létszámának arányában a maximális 25 pontból 5,43 pont jár.
- A képviselt gazdasági szervezetek által megtermelt éves nettó árbevétel*

Az éves nettó árbevétel alapján összesen 25 pont osztható fel. Az ágazat éves nettó árbevétele felel meg 25 pontnak. Az Élelmiszerfeldolgozók Országos Szövetsége részére az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt 104 tagjának éves nettó árbevétele arányában a maximális 25 pontból 7,66 pont jár.

3. *A munkáltatói érdekképviselő tagjainak száma*
Az érdekképviselő tagjainak száma alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatók száma felel meg 20 pontnak. Az Élelmiszer-feldolgozók Országos Szövetsége 104, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt munkáltató taggal rendelkezik, így a maximális 20 pontból részére arányosan 0,25 pont jár.
4. *Kollektív szerződéses lefedettség*
A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 15 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 15 pontnak.
Amennyiben egy munkaviszonyban álló foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.
Az Élelmiszer-feldolgozók Országos Szövetsége részére a maga és tagszervezetei által kötött, és az ágazatban hatályos kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 15 pontból 0,99 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy az az Élelmiszer-feldolgozók Országos Szövetsége a 2. számú mellékletben 1–4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 14,33 pontot kapott, így reprezentatív.

- b) Az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezete az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 1. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

1. *Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény*
Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény arányában 40 pont osztható fel, ha a választásra jogosultak 30%-a részt vett a választáson. Ha a részvétel 30%-nál alacsonyabb volt, a 40 pont arányosan csökkentve vehető figyelembe.
A számításban az ágazatba főtevékenység alapján besorolt, 15 fő felett foglalkoztatott munkáltatóknál megtartott legutóbbi üzemi tanácsi választáson leadott összes redukált szavazatot kell figyelembe venni.
Az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezete részére a legutóbbi üzemi tanácsi választáson elért eredmény arányában a maximális 40 pontból 8,07 pont jár.
2. *Az aktív szakszervezeti tagok létszáma*
A munkaviszonyban álló szakszervezeti tagok arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 25 pontnak.
Az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezete részére az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatott, tagdíjat fizető tagjai létszámának arányában a maximális 25 pontból 0,62 pont jár.
3. *A kollektív szerződéses lefedettség*
A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 20 pontnak.
Amennyiben egy munkaviszonyban foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkavállalói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.

Az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezete részére a részvételével kötött, és az ágazatban hatályos, regisztrált kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 20 pontból 0,69 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezete az 1. számú mellékletben 1–3. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 9,4 pontot kapott, így nem reprezentatív.

- c) A Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 1. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

1. *Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény*

Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény arányában 40 pont osztható fel, ha a választásra jogosultak 30%-a részt vett a választáson. Ha a részvétel 30%-nál alacsonyabb volt, a 40 pont arányosan csökkentve vehető figyelembe.

A számításban az ágazatba főtevékenység alapján besorolt, 15 fő felett foglalkoztató munkáltatóknál megtartott legutóbbi üzemi tanácsi választáson leadott összes redukált szavazatot kell figyelembe venni.

A Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete részére a legutóbbi üzemi tanácsi választáson elért eredmény arányában a maximális 40 pontból 4,99 pont jár.

2. *Az aktív szakszervezeti tagok létszáma*

A munkaviszonyban álló szakszervezeti tagok arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 25 pontnak.

A Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete részére az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatott, tagdíjat fizető tagjai létszámának arányában a maximális 25 pontból 0,36 pont jár.

3. *A kollektív szerződéses lefedettség*

A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 20 pontnak.

Amennyiben egy munkaviszonyban foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkavállalói érdekképviseltek egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.

A Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete részére a részvételével kötött, és az ágazatban hatályos, regisztrált kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 20 pontból 0,12 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete az 1. számú mellékletben 1-3. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 5,5 pontot kapott, így nem reprezentatív.

Az Élelmiszer-feldolgozók Országos Szövetsége, az Élelmiszeripari Dolgozók Szakszervezete, a Húsipari Dolgozók Szakszervezete, valamint a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete a döntési (szavazati) jog ÁRMB általi megállapítását is kérelmezte. Az ÁPBtv. 21. § (2) bekezdése szerint az ÁRMB a 13. § (1) bekezdésének b)–c) pontja szerinti megállapodás hiányában állapítja meg, hogy az érdekképviselőt a 12. § (1) bekezdésében foglalt jogosultságok gyakorlásához kapcsolódóan hány ponttal rendelkezik. Mivel a kérelem mellékletét képező, az Élelmiszeripari ÁPB megalakítása tárgyában kötött megállapodás II. pontja rendelkezik az ÁPB tagjait megillető jogosultságokról, az ÁRMB ebben a kérdésben nem határozott.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. április 29. napján tartott ülésén a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (3) bekezdésének a) pontján, továbbá 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint az Élelmiszeripari ÁPB létrejöttének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 9. § (9) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. május 6.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

* * *

Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata az Építőanyagipari Alágazati Párbeszéd Bizottság jogszerű létrejötte tényének, az abban való részvétel feltételeinek, valamint a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapításáról

HATÁROZAT

A Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség (székhely: 1034 Budapest, Bécsi út 120., képviselőre jogosult személy: Vidor Győző elnök), valamint **az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége** (székhely: 1071 Budapest, Városligeti fasor 35/A, képviselőre jogosult személy: Pallagi Gyula elnök) **által az Építőanyagipari Alágazati Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott NGM/47678/2015 iktatószámú kérelemnek részben helyt adok. Megállapítom, hogy**

- a) **az Építőanyagipari Alágazati Párbeszéd Bizottság** (a továbbiakban: Építőanyagipari AlÁPB) a TEÁOR '08 szerinti 23 Nemfém ásványi termék gyártása megnevezésű ágazatban **jogszerűen létrejött;**
- b) **a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel az Építőanyagipari AlÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- c) **az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége**, mint ágazati szakszervezet **megfelel az Építőanyagipari AlÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- d) **a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség nem reprezentatív;**
- e) **az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége nem reprezentatív.**

Az Építőanyagipari AlÁPB tagjait megillető döntési (szavazati) jog megállapítása tárgyában az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) **nem határozott.**

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával az Építőanyagipari AlÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek, a résztvevő érdekképviselők döntési jogának és reprezentativitásának megállapítása tárgyában hozott, 92-3/13-4/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. Az Építőanyagipari AlÁPB az ÁRMB jelen határozata jogerőre emelkedésének napján jön létre.

Jelen határozat az ÁRMB által az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: ÁPBtv.) 21. § (4) bekezdésének a) pontja szerint hozott ismételt megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján hatályát veszti.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselőt, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni (cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége 2015. december 18-án az Építőanyagipari AIÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságok, és a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

2015. december 30-án az ÁRMB NGM/47678-2/2015 és NGM/47678-3/2015 iktatószámú végzéseivel a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetséget, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetségét adatszolgáltatásra hívta fel. A Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség az ÁRMB-hez 2016. február 26-án érkezett levelében határidő módosítást kért az adatfeltöltésre vonatkozóan. Az ÁRMB az adatszolgáltatásra nyitva álló határidő április 5-ig történő meghosszabbításához NGM/4737-1/2016 iktatószámú levelében hozzájárult. A Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség 2016. április 21-én, az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége pedig 2016. február 12-én az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az ÁRMB a 2016. január 28-án kelt, NGM/4748/2016 iktatószámú végzésével a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetséget hiánypótlásra hívta fel, melynek a címzett nem tett eleget.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetséget, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetségét nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, amely március 5-én az ÁRMB részére a kért dokumentumokat megküldte.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

A Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével részben alapos.

- I. Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviselőt és ágazati szakszervezetek hozhatnak létre. Az ÁRMB-nek ennek megfelelően először azt kellett megvizsgálnia, hogy a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége megfelel-e az ÁPBtv. 6–7. §-ában meghatározott kritériumoknak.
 - a) A Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselőt, illetve érdekképviselői szövetséget az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel

Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselete, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség elektronikus adatszolgáltatása keretében 32 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 8 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy az Építőanyagipari AIÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag a TEÁOR '08 szerinti 23 Nemfém ásványi termék gyártása megnevezésű ágazatba (a továbbiakban: ágazat) főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatók be. A Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 8 tagja foglalkoztatja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 7,2%-át. Ezzel a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához öt százalékos küszöbértéket határoz meg.

- b) Az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók munkaviszonnyal kapcsolatos érdekeinek képviselete és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

Az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 69 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 15 munkáltatónál működő 18 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy az Építőanyagipari AIÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatók be. Az ezen 15 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 6,7%-át teszi ki. Ezzel az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

Az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdése szerint fentiekben túlmenően az Építőanyagipari AIÁPB tagja olyan ágazati érdekképviselő lehet, amely e tevékenységét legalább két éve folytatja. A Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség 1991. szeptember 16. óta, az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége pedig 1990. január 8. óta működik, így az ÁPBtv. hivatkozott, legalább két éves működést előíró rendelkezése mindkét érdekképviselő esetében teljesült.

Fentiekre tekintettel a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége, mint ágazati szakszervezet megfelelnek az Építőanyagipari AIÁPB-ben való tagság feltételeinek, és azonos ágazatba tartoznak. Ennek megfelelően az ÁPBtv. fent hivatkozott 5. §-a alapján az ÁRMB megállapította, hogy az Építőanyagipari AIÁPB a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége részvételével jogszerűen létrejött.

- II. Az I. pont szerinti döntéshozatalt követően az ÁRMB-nek – a kérelemben foglaltaknak megfelelően – azt kellett megvizsgálnia, hogy a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége reprezentatívnek minősülnek-e.

Az ÁPBtv. 12. § (2) bekezdése szerint reprezentatív

- a) az az ágazati szakszervezet, amely az 1. számú mellékletben 1–3. sorszám alatt,
b) az az ágazati munkáltatói érdekképviselő, amely a 2. számú mellékletben 1–4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt legalább 10 pontot kapott.

- a) A Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 2. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:
- A képviselt gazdasági szervezetnél munkaviszonyban állók létszáma*
A képviselt gazdasági szervezeteknél munkaviszonyban állók létszáma arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 25 pontnak. A Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség részére az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 8 tagjánál munkaviszonyban állók létszámának arányában a maximális 25 pontból 1,79 pont jár.
 - A képviselt gazdasági szervezetek által megtermelt éves nettó árbevétel*
Az éves nettó árbevétel alapján összesen 25 pont osztható fel. Az ágazat éves nettó árbevétele felel meg 25 pontnak. A Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség részére az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt 8 tagjának éves nettó árbevétele arányában a maximális 25 pontból 2,41 pont jár.
 - A munkáltatói érdekképviselő tagjainak száma*
Az érdekképviselő tagjainak száma alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatók száma felel meg 20 pontnak. A Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség 8, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt munkáltató taggal rendelkezik, így a maximális 20 pontból részére arányosan 0,07 pont jár.
 - Kollektív szerződéses lefedettség*
A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 15 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 15 pontnak.

Amennyiben egy munkaviszonyban álló foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselő által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.

A Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség részére a maga és tagszervezetei által kötött, és az ágazatban hatályos kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 15 pontból 0,40 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség a 2. számú mellékletben 1–4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 4,67 pontot kapott, így nem reprezentatív.

- b) Az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 1. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:
- Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény*
Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény arányában 40 pont osztható fel, ha a választásra jogosultak 30%-a részt vett a választáson. Ha a részvétel 30%-nál alacsonyabb volt, a 40 pont arányosan csökkentve vehető figyelembe.
A számításban az ágazatba főtevékenység alapján besorolt, 15 fő felett foglalkoztató munkáltatóknál megtartott legutóbbi üzemi tanácsi választáson leadott összes redukált szavazatot kell figyelembe venni.
Az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége részére a legutóbbi üzemi tanácsi választáson elért eredmény arányában a maximális 40 pontból 7,53 pont jár.
 - Az aktív szakszervezeti tagok létszáma*
A munkaviszonyban álló szakszervezeti tagok arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 25 pontnak.

Az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége részére az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatott, tagdíjat fizető tagjai létszámának arányában a maximális 25 pontból 1,67 pont jár.

3. *A kollektív szerződéses lefedettség*

A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 20 pontnak.

Amennyiben egy munkaviszonyban foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselet által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkavállalói érdekképviseltek egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.

Az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége részére a részvételével kötött, és az ágazatban hatályos, regisztrált kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 20 pontból 0,14 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége az 1. számú mellékletben 1–3. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 9,3 pontot kapott, így nem reprezentatív.

A Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége a döntési (szavazati) jog ÁRMB általi megállapítását is kérelmezte. Az ÁPBtv. 21. § (2) bekezdése szerint az ÁRMB a 13. § (1) bekezdésének b)–c) pontja szerinti megállapodás hiányában állapítja meg, hogy az érdekképviselet a 12. § (1) bekezdésében foglalt jogosultságok gyakorlásához kapcsolódóan hány ponttal rendelkezik. Mivel a kérelem mellékletét képező, az Építőanyagipari AIÁPB megalakítása tárgyában kötött megállapodás 4. pontja rendelkezik az AIÁPB tagjait megillető jogosultságokról, az ÁRMB ebben a kérdésben nem határozott.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. május 17. napján tartott ülésén a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (3) bekezdésének a) pontján, továbbá 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint az Építőanyagipari AIÁPB létrejöttének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 9. § (9) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. május 23.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

* * *

Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság jogszerű létrejötté tényének, az abban való részvétel feltételeinek, valamint a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapításáról

HATÁROZAT

Az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége (székhely: 1013 Budapest, Döbrentei tér 1., képviseletre jogosult személy: Koji László elnök), **a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség** (székhely: 1034 Budapest, Bécsi út 120., képviseletre jogosult személy: Vidor Győző elnök), **az Ipartestületek Országos Szövetsége** (székhely: 1087 Budapest, Luther utca 4-6. I/3., képviseletre jogosult személy: Németh László elnök), valamint **az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége** (székhely: 1071 Budapest, Városligeti fasor 35/a, képviseletre jogosult személy: Pallagi Gyula elnök) **által az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott NGM/47679/2015 iktatószámú kérelemnek részben helyt adok. Megállapítom, hogy**

- a) **az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság** (a továbbiakban: Építőipari ÁPB) a TEÁOR '08 szerinti 41 Épületek építése, 42 Egyéb építmény építése, 43 Speciális szaképítés és 23 Nemfém ásványi termék gyártása megnevezésű ágazatokban, valamint a 7111 Építészmérnöki tevékenység megnevezésű szakágazatban **jogszerűen létrejött;**
- b) **az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel az Építőipari ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- c) **a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **nem felel meg az Építőipari ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- d) **az Ipartestületek Országos Szövetsége**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel az Építőipari ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- e) **az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége**, mint ágazati szakszervezet **megfelel az Építőipari ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- f) **az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége reprezentatív;**
- g) **az Ipartestületek Országos Szövetsége nem reprezentatív;**
- h) **az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége reprezentatív.**

Az Építőipari ÁPB tagjait megillető döntési (szavazati) jog megállapítása tárgyában az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) nem határozott.

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával az Építőipari ÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek, a résztvevő érdekképviselők döntési jogának és reprezentativitásának megállapítása tárgyában hozott, 92-3/12-9/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. Az Építőipari ÁPB az ÁRMB jelen határozata jogerőre emelkedésének napján jön létre.

Jelen határozat az ÁRMB által az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: ÁPBtv.) 21. § (4) bekezdésének a) pontja szerint hozott ismételt megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján hatályát veszti.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni (cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárás költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

Az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége, a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség, az Ipartestületek Országos Szövetsége, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége 2015. december 18-án az Építőipari ÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságok, és a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

2015. december 30-án az ÁRMB NGM/47679-2/2015, NGM/47679-3/2015, NGM/47679-4/2015 és NGM/47679-5/2015 iktatószámú végzéseivel az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetségét, a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetséget, az Ipartestületek Országos Szövetségét, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetségét adatszolgáltatásra hívta fel. Az Ipartestületek Országos Szövetsége az ÁRMB-hez 2016. január 21-én érkezett levelében az adatszolgáltatásra nyitva álló 30 napos határidő 30 nappal történő meghosszabbítását kezdeményezte. Az ÁRMB az adatszolgáltatásra nyitva álló határidő március 7-ig történő meghosszabbításához NGM/3671-1/2016 iktatószámú levelében hozzájárult. A Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség az ÁRMB-hez 2016. február 26-án érkezett levelében szintén határidő módosítást kért az adatfeltöltésre vonatkozóan. Az ÁRMB az adatszolgáltatásra nyitva álló határidő április 5-ig történő meghosszabbításához NGM/4737-1/2016 iktatószámú levelében hozzájárult. Az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége 2016. január 25-én, a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség 2016. április 21-én, az Ipartestületek Országos Szövetsége 2016. március 4-én, az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége pedig 2016. február 12-én az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az ÁRMB a 2016. január 28-án kelt, NGM/4737/2016 iktatószámú végzésével a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetséget hiánypótlásra hívta fel, melynek a címzett nem tett eleget.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetségét, a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetséget, az Ipartestületek Országos Szövetségét, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetségét nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, amely március 5-én az ÁRMB részére a kért dokumentumokat megküldte.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

Az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége, a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség, az Ipartestületek Országos Szövetsége, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével részben alapos.

- I. Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviselők és ágazati szakszervezetek hozhatnak létre. Az ÁRMB-nek ennek megfelelően először azt kellett megvizsgálnia, hogy az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége, a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség, az Ipartestületek Országos Szövetsége, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége megfelel-e az ÁPBtv. 67. §-ában –meghatározott kritériumoknak.

- a) Az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselete, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

Az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 115 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 98 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy az Építőipari ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag a TEÁOR '08 szerinti 41 Épületek építése, 42 Egyéb építmény

építése, 43 Speciális szaképítés és 23 Nemfém ásványi termék gyártása megnevezésű ágazatokba, valamint a 7111 Építésmérnöki tevékenység megnevezésű szakágazatba (a továbbiakban együtt: ágazat) főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatók be. Az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 98 tagja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 4,3%-át foglalkoztatja. Ezzel az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontjában foglalt feltételnek, amely szerint az ágazati szintű szociális párbeszédben való részvételhez az érdekképviselőnek vagy tagszervezeteinek legalább negyven, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt tag munkáltatóval kell rendelkeznie.

- b) A Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselete, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség elektronikus adatszolgáltatása keretében 32 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 8 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy az Építőipari ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatók be. A Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 8 tagja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 0,9%-át foglalkoztatja.

Az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) és bb) alpontjai alapján az ágazati szintű szociális párbeszédben az a munkáltatói érdekképviselőt vehet részt, amelynek – az adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt – tagjai foglalkoztatják az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók legalább öt százalékát, vagy amelynek, vagy amely tagszervezeteinek legalább negyven, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt munkáltató a tagja.

A Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség ezen két vagylagos feltétel egyikének sem felel meg, így az Építőipari ÁPB munkáltatói oldalán nem vehet részt.

- c) Az Ipartestületek Országos Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, tekintettel arra, hogy Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselete, tevékenységét ágazati szinten szervezi, mivel Alapszabálya szerint – többek között – az építőipari ágazatban jogosult a munkáltatói érdekképviselői tevékenység ellátására, továbbá rendelkezik az ezen ágazatba főtevékenysége alapján besorolt munkáltatókból álló tagsággal.

Az Ipartestületek Országos Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 181 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 161 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy az Építőipari ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatók be. Az Ipartestületek Országos Szövetsége adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 161 tagja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 0,3%-át foglalkoztatja. Ezzel az Ipartestületek Országos Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontjában foglalt feltételnek, amely szerint az ágazati szintű szociális párbeszédben való részvételhez az érdekképviselőnek vagy tagszervezeteinek legalább negyven, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt tag munkáltatóval kell rendelkeznie.

- d) Az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott

feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók munkaviszonnyal kapcsolatos érdekeinek képviselése és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

Az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 69 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 37 munkáltatónál működő 45 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy az Építőipari ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatók be. Az ezen 37 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 1,6%-át teszi ki. Ezzel az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

Az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdése szerint fentiekén túlmenően az Építőipari ÁPB tagja olyan ágazati érdekképviselő lehet, amely e tevékenységét legalább két éve folytatja. A Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége 1989. december 13. óta, az Ipartestületek Országos Szövetsége 1990. október 24. óta, az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége pedig 1990. január 8. óta működik, így az ÁPBtv. hivatkozott, legalább két éves működést előíró rendelkezése valamennyi érdekképviselő esetében teljesült.

Fentiekre tekintettel az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége és az Ipartestületek Országos Szövetsége, mint ágazati munkáltatói érdekképviselők, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége, mint ágazati szakszervezet megfelelnek az Építőipari ÁPB-ben való tagság feltételeinek, és azonos ágazatba tartoznak. A Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség nem felel meg az Építőipari ÁPB-ben való tagság feltételeinek. Ennek megfelelően az ÁPBtv. fent hivatkozott 5. §-a alapján az ÁRMB megállapította, hogy az Építőipari ÁPB az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége, az Ipartestületek Országos Szövetsége, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége részvételével jogszerűen létrejött.

- II. Az I. pont szerinti döntéshozatalt követően az ÁRMB-nek – a kérelemben foglaltaknak megfelelően – azt kellett megvizsgálnia, hogy az Építőipari ÁPB tagjai, az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége, az Ipartestületek Országos Szövetsége, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége reprezentatívnak minősülnek-e.

Az ÁPBtv. 12. § (2) bekezdése szerint reprezentatív

- a) az az ágazati szakszervezet, amely az 1. számú mellékletben 1-3. sorszám alatt,
b) az az ágazati munkáltatói érdekképviselő, amely a 2. számú mellékletben 1-4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt legalább 10 pontot kapott.

- a) Az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 2. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

1. *A képviselt gazdasági szervezetnél munkaviszonyban állók létszáma*
A képviselt gazdasági szervezeteknél munkaviszonyban állók létszáma arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 25 pontnak. Az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége részére az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 98 tagjánál munkaviszonyban állók létszámának arányában a maximális 25 pontból 1,07 pont jár.

2. *A képviselt gazdasági szervezetek által megtermelt éves nettó árbevétel*
Az éves nettó árbevétel alapján összesen 25 pont osztható fel. Az ágazat éves nettó árbevétele felel meg 25 pontnak. Az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége részére az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt 98 tagjának éves nettó árbevétele arányában a maximális 25 pontból 3,20 pont jár.
3. *A munkáltatói érdekképviselő tagjainak száma*
Az érdekképviselő tagjainak száma alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatók száma felel meg 20 pontnak. Az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége 98, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt munkáltató taggal rendelkezik, így a maximális 20 pontból részére arányosan 0,03 pont jár.
4. *Kollektív szerződéses lefedettség*
A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 15 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 15 pontnak. Amennyiben egy munkaviszonyban álló foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselő által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.
Az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége részére a maga és tagszervezetei által kötött, és az ágazatban hatályos kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 15 pontból 6,30 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége a 2. számú mellékletben 1-4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 10,59 pontot kapott, így reprezentatív.

- b) Az Ipartestületek Országos Szövetsége az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 2. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

1. *A képviselt gazdasági szervezetnél munkaviszonyban állók létszáma*
A képviselt gazdasági szervezeteknél munkaviszonyban állók létszáma arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 25 pontnak. Az Ipartestületek Országos Szövetsége részére az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 161 tagjánál munkaviszonyban állók létszámának arányában a maximális 25 pontból 0,07 pont jár.
2. *A képviselt gazdasági szervezetek által megtermelt éves nettó árbevétel*
Az éves nettó árbevétel alapján összesen 25 pont osztható fel. Az ágazat éves nettó árbevétele felel meg 25 pontnak. Az Ipartestületek Országos Szövetsége részére az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt 161 tagjának éves nettó árbevétele arányában a maximális 25 pontból 0,03 pont jár.
3. *A munkáltatói érdekképviselő tagjainak száma*
Az érdekképviselő tagjainak száma alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatók száma felel meg 20 pontnak. Az Ipartestületek Országos Szövetsége 161, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt munkáltató taggal rendelkezik, így a maximális 20 pontból részére arányosan 0,04 pont jár.
4. *Kollektív szerződéses lefedettség*
A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 15 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 15 pontnak. Amennyiben egy munkaviszonyban álló foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselő által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív

szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkáltatói érdekképviseltek egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.

Az Ipartestületek Országos Szövetsége részére a maga és tagszervezetei által kötött, és az ágazatban hatályos kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 15 pontból 6,30 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy az Ipartestületek Országos Szövetsége a 2. számú mellékletben 1-4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 6,44 pontot kapott, így nem reprezentatív.

- c) Az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 1. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

1. *Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény*

Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény arányában 40 pont osztható fel, ha a választásra jogosultak 30%-a részt vett a választáson. Ha a részvétel 30%-nál alacsonyabb volt, a 40 pont arányosan csökkentve vehető figyelembe.

A számításban az ágazatba főtevékenység alapján besorolt, 15 fő felett foglalkoztató munkáltatóknál megtartott legutóbbi üzemi tanácsi választáson leadott összes redukált szavazatot kell figyelembe venni.

Az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége részére a legutóbbi üzemi tanácsi választáson elért eredmény arányában a maximális 40 pontból 6,03 pont jár.

2. *Az aktív szakszervezeti tagok létszáma*

A munkaviszonyban álló szakszervezeti tagok arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 25 pontnak.

Az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége részére az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatott, tagdíjat fizető tagjai létszámának arányában a maximális 25 pontból 0,40 pont jár.

3. *A kollektív szerződéses lefedettség*

A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 20 pontnak.

Amennyiben egy munkaviszonyban foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselő által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkavállalói érdekképviseltek egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.

Az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége részére a részvételével kötött, és az ágazatban hatályos, regisztrált kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 20 pontból 16,82 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége az 1. számú mellékletben 1–3. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 23,3 pontot kapott, így reprezentatív.

Az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége, a Magyar Építőanyag és Építési Termék Szövetség, az Ipartestületek Országos Szövetsége, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége a döntési (szavazati) jog ÁRMB általi megállapítását is kérelmezte. Az ÁPBtv. 21. § (2) bekezdése szerint az ÁRMB a 13. § (1) bekezdésének b)-c) pontja szerinti megállapodás hiányában állapítja meg, hogy az érdekképviselő a 12. §

(1) bekezdésében foglalt jogosultságok gyakorlásához kapcsolódóan hány ponttal rendelkezik. Mivel a kérelem mellékletét képező, az Építőipari ÁPB megalakítása tárgyában kötött megállapodás 4. pontja rendelkezik az ÁPB tagjait megillető jogosultságokról, az ÁRMB ebben a kérdésben nem határozott.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. május 17. napján tartott ülésén a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (3) bekezdésének a) pontján, továbbá 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint az Építőipari ÁPB létrejöttének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 9. § (9) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. május 23.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

* * *

*Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata
a Faipari, Bútoripari és Erdészeti Ágazati Párbeszéd Bizottság jogszerű létrejötte tényének, valamint
az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés megállapításáról*

HATÁROZAT

A Magyar Bútor és Faipari Szövetség (székhely: 1016 Budapest, Krisztina krt. 99., képviselőre jogosult személy: Wilhelm Gábor elnök), **a Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség** (székhely: 1113 Budapest, Diószegi út 37. C. 48., képviselőre jogosult személy: Mőcsényi Miklós főtítkárr), **az Országos Asztalos és Faipari Szövetség** (székhely: 9023 Győr, Csaba utca 21., képviselőre jogosult személy: Árkossy Tamás elnök), **az Erdészeti és Faipari Dolgozók Szakszervezete** (székhely: 1146 Budapest, Thököly út 58-60., képviselőre jogosult személy: Dudás Péter elnök) valamint **az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége** (székhely: 1071 Budapest, Városligeti fasor 35/a., képviselőre jogosult személy: Pallagi Gyula elnök) **által a Faipari, Bútoripari és Erdészeti Ágazati Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása** tárgyában benyújtott NGM/47677/2015 iktatószámú kérelemnek részben helyt adok. **Megállapítom, hogy**

- a) **a Faipari, Bútoripari és Erdészeti Ágazati Párbeszéd Bizottság** (a továbbiakban: Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB) a TEÁOR '08 szerinti 02 Erdőgazdálkodás, 16 Fafeldolgozás (kivéve: bútor), fonottáru gyártása és 31 Bútorgyártás megnevezésű ágazatokban **jogszerűen létrejött;**
- b) **a Magyar Bútor és Faipari Szövetség**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **nem felel meg a Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- c) **a Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel a Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- d) **az Országos Asztalos és Faipari Szövetség**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel a Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- e) **az Erdészeti és Faipari Dolgozók Szakszervezete**, mint ágazati szakszervezet **megfelel a Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- f) **az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége**, mint ágazati szakszervezet **nem felel meg a Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB-ben való tagság feltételeinek.**

A Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB tagjait megillető döntési (szavazati) jog megállapítása tárgyában az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) nem határozott.

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával a Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek megállapítása tárgyában hozott, 92-3/5-10/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. A Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB az ÁRMB jelen határozata jogerőre emelkedésének napján jön létre.

Jelen határozat az ÁRMB által az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: ÁPBtv.) 21. § (4) bekezdésének a) pontja szerint hozott ismételt megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján hatályát veszti.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni (cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Magyar Bútor és Faipari Szövetség, a Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség, az Országos Asztalos és Faipari Szövetség, az Erdészeti és Faipari Dolgozók Szakszervezete, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége 2015. december 18-án a Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságok megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

2015. december 30-án az ÁRMB NGM/47677-2/2015, NGM/47677-3/2015, NGM/47677-4/2015, NGM/47677-5/2015 és NGM/47677-6/2015 iktatószámú végzéseivel a Magyar Bútor és Faipari Szövetséget, a Fagazdasági Országos Szakmai Szövetséget, az Országos Asztalos és Faipari Szövetséget, az Erdészeti és Faipari Dolgozók Szakszervezetét, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetségét adatszolgáltatásra hívta fel. A Magyar Bútor és Faipari Szövetség 2016. január 27-én, a Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség 2016. január 25-én, az Országos Asztalos és Faipari Szövetség 2016. június 9-én, az Erdészeti és Faipari Dolgozók Szakszervezete 2016. február 1-jén, az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége pedig 2016. február 12-én az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az ÁRMB a 2016. január 28-án kelt, NGM/4652/2016, NGM/4652-1/2016 és NGM/4652-2/2016 iktatószámú végzéseivel az Országos Asztalos és Faipari Szövetséget, a Magyar Bútor és Faipari Szövetséget, valamint az Erdészeti és Faipari Dolgozók Szakszervezetét hiánypótlásra hívta fel, melynek az Erdészeti és Faipari Dolgozók Szakszervezete 2016. március 1-jén, a Magyar Bútor és Faipari Szövetség március 9-én, az Országos Asztalos és Faipari Szövetség pedig március 17-én eleget tett.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatokat, valamint az Országos Asztalos és Faipari Szövetség alapszabályának megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult a Magyar Bútor és Faipari Szövetséget, a Fagazdasági Országos Szakmai Szövetséget, az Erdészeti és Faipari Dolgozók Szakszervezetét, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetségét nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, valamint az Országos Asztalos és Faipari Szövetséget nyilvántartó Győri Törvényszékhez, amelyek március 5-én, illetve február 16-án az ÁRMB részére a kért dokumentumokat megküldték.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

A Magyar Bútor és Faipari Szövetség, a Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség, az Országos Asztalos és Faipari Szövetség, az Erdészeti és Faipari Dolgozók Szakszervezete, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével részben alapos.

Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviselők és ágazati szakszervezetek hozhatnak létre. Az ÁRMB-nek ennek megfelelően először azt kellett megvizsgálnia, hogy a Magyar Bútor és Faipari Szövetség, a Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség, az Országos Asztalos és Faipari Szövetség, az Erdészeti és Faipari Dolgozók Szakszervezete, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége megfelel-e az ÁPBtv. 6–7. §-ában meghatározott kritériumoknak.

- a) A Magyar Bútor és Faipari Szövetség megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Magyar Bútor és Faipari Szövetség elektronikus adatszolgáltatása keretében 48 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 27 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag a TEÁOR '08 szerinti 02 Erdőgazdálkodás, 16 Fafeldolgozás (kivéve: bútor), fonottáru gyártása és 31 Bútorgyártás megnevezésű ágazatokba (a továbbiakban együtt: ágazat) főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatók be. A Magyar Bútor és Faipari Szövetség adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 27 tagja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 3,2 %-át foglalkoztatja.

Az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) és bb) alpontjai alapján az ágazati szintű szociális párbeszédben az a munkáltatói érdekképviselőt lehet részt, amelynek – az adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt – tagjai foglalkoztatják az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók legalább öt százalékát, vagy amelynek, vagy amely tagszervezeteinek legalább negyven, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt munkáltató a tagja.

A Magyar Bútor és Faipari Szövetség ezen két vagylagos feltétel egyikének sem felel meg, így a Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB munkáltatói oldalán nem vehet részt.

- b) A Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség elektronikus adatszolgáltatása keretében 70 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 39 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatók be. A Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 39 tagja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 24 %-át foglalkoztatja. Ezzel a Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához öt százalékos küszöbértéket határoz meg.

- c) Az Országos Asztalos és Faipari Szövetség megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselete, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

Az Országos Asztalos és Faipari Szövetség elektronikus adatszolgáltatása keretében 173 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 87 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatóak be. Az Országos Asztalos és Faipari Szövetség adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 87 tagja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 1,7 %-át foglalkoztatja. Ezzel az Országos Asztalos és Faipari Szövetség megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontjában foglalt feltételnek, amely szerint az ágazati szintű szociális párbeszédben való részvételhez az érdekképviselőnek vagy tagszervezeteinek legalább negyven, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt tag munkáltatóval kell rendelkeznie.

- d) Az Erdészeti és Faipari Dolgozók Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek képviselete és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

Az Erdészeti és Faipari Dolgozók Szakszervezete elektronikus adatszolgáltatása keretében 16 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 15 munkáltatónál működő 15 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatóak be. Az ezen 15 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 2,9 %-át teszi ki. Ezzel az Erdészeti és Faipari Dolgozók Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

- e) Az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek képviselete és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

Az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 69 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 7 munkáltatónál működő 7 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatóak be. Az ezen 7 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 1 %-át teszi ki. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál megtartott, az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége tekintetében elszámolható üzemi tanácsi választási eredmény a Munkaügyi Kapcsolatok Információs Rendszerbe nem került feltöltésre.

Az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ágazati szintű szociális párbeszédben az a munkavállalói érdekképviselő vehet részt, amely

- aa) az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál, alapszabálya szerint képviseletére jogosult szervezet működtet, illetőleg tisztségviselővel rendelkezik és az e munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselési tagok létszáma eléri az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak létszámának egy százalékát, vagy
- ab) legalább három munkáltatónál, ahol az érdekképviselés alapszabálya szerint képviseletére jogosult szervezet működtet, illetőleg tisztségviselővel rendelkezik, az érdekképviselési tagok száma eléri az ágazatban munkaviszonyban állók létszámának tíz százalékát, vagy
- ac) az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottsághoz intézett kérelem benyújtása időpontjában azon munkáltatók működő telephelyein, ahol alapszabálya szerint képviseletére jogosult szervezet működtet, vagy tisztségviselővel rendelkezik, a megelőző öt éven belüli utolsó üzemi tanácsi választásokon a jelöltjei által együttesen megszerzett redukált szavazatok száma eléri az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak számának öt százalékát. E feltétel szempontjából figyelmen kívül kell hagyni az olyan munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak létszámát, ahol üzemi tanácsot, illetve megbízottat jogszabályi előírás szerint nem lehet választani.

Az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége az általa szolgáltatott adatok alapján az ágazati szintű szociális párbeszédben történő részvételhez szükséges fenti három vagylagos feltétel egyikének sem felel meg, így a Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB munkavállalói oldalának nem lehet a tagja.

Az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdése szerint fentiekén túlmenően a Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB tagja olyan ágazati érdekképviselés lehet, amely e tevékenységét legalább két éve folytatja. A Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint a Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség 1990. szeptember 3. óta, az Erdészeti és Faipari Dolgozók Szakszervezete 1993. július 19. óta, a Győri Törvényszék nyilvántartása szerint továbbá az Országos Asztalos és Faipari Szövetség 1991. június 28. óta működik, így az ÁPBtv. hivatkozott, legalább két éves működést előíró rendelkezése valamennyi érdekképviselés esetében teljesült.

Fentiekre tekintettel a Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség, valamint az Országos Asztalos és Faipari Szövetség, mint ágazati munkáltatói érdekképviselések, továbbá az Erdészeti és Faipari Dolgozók Szakszervezete, mint ágazati szakszervezet megfelelnek a Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB-ben való tagság feltételeinek, és azonos ágazatba tartoznak. A Magyar Bútor és Faipari Szövetség, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége nem felel meg a Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB-ben való tagság feltételeinek. Ennek megfelelően az ÁPBtv. fent hivatkozott 5. §-a alapján az ÁRMB megállapította, hogy a Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB a Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség, az Országos Asztalos és Faipari Szövetség, valamint az Erdészeti és Faipari Dolgozók Szakszervezete részvételével jogszerűen létrejött.

A Magyar Bútor és Faipari Szövetség, a Fagazdasági Országos Szakmai Szövetség, az Országos Asztalos és Faipari Szövetség, az Erdészeti és Faipari Dolgozók Szakszervezete, valamint az Építő-, Fa- és Építőanyagipari Dolgozók Szakszervezeteinek Szövetsége a döntési (szavazati) jog ÁRMB általi megállapítását is kérelmezte. Az ÁPBtv. 21. § (2) bekezdése szerint az ÁRMB a 13. § (1) bekezdésének b)-c) pontja szerinti megállapodás hiányában állapítja meg, hogy az érdekképviselés a 12. § (1) bekezdésében foglalt jogosultságok gyakorlásához kapcsolódóan hány ponttal rendelkezik. Mivel a kérelem mellékletét képező, a Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB megalakítása tárgyában kötött megállapodás 4. pontja rendelkezik az ÁPB tagjait megillető jogosultságokról, az ÁRMB ebben a kérdésben nem határozott.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. június 10. napján tartott ülésén a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint a Faipari, Bútoripari és Erdészeti ÁPB létrejöttének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 9. § (9) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. június 22.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

* * *

*Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata
a Kereskedelmi Ágazati Párbeszéd Bizottság jogszerű létrejötte tényének, valamint
az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés megállapításáról*

HATÁROZAT

Az Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi Társaságok Országos Szövetsége (székhely: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 11/C, képviselőre jogosult személy: dr. Zs. Szőke Zoltán elnök), **a Kereskedők és Vendéglátók Országos Érdekképviselői Szövetsége** (székhely: 1134 Budapest, Kassák Lajos utca 69-71., képviselőre jogosult személy: dr. Antalffy Gábor elnök), **az Országos Kereskedelmi Szövetség** (székhely: 1012 Budapest, Kuny Domokos utca 13-15., képviselőre jogosult személy: dr. Horváth Rudolf elnök), valamint **a Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete** (székhely: 1068 Budapest, Városligeti fasor 46-48., képviselőre jogosult személy: dr. Sáling József elnök) **által a Kereskedelmi Ágazati Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott NGM/47356/2015 iktatószámú kérelemnek részben helyt adok. Megállapítom, hogy**

- a) **a Kereskedelmi Ágazati Párbeszéd Bizottság** (a továbbiakban: Kereskedelmi ÁPB) a TEÁOR '08 szerinti 45 Gépjármű, motorkerékpár kereskedelme, javítása, 46 Nagykereskedelem és 47 Kiskereskedelem megnevezésű ágazatokban **jogszerűen létrejött;**
- b) **az Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi Társaságok Országos Szövetsége**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel a Kereskedelmi ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- c) **a Kereskedők és Vendéglátók Országos Érdekképviselői Szövetsége**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel a Kereskedelmi ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- d) **az Országos Kereskedelmi Szövetség**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel a Kereskedelmi ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- e) **a Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete**, mint ágazati szakszervezet **megfelel a Kereskedelmi ÁPB-ben való tagság feltételeinek.**

A Kereskedelmi ÁPB tagjait megillető döntési (szavazati) jog megállapítása tárgyában az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) nem határozott.

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával a Kereskedelmi ÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek megállapítása tárgyában hozott, 92-3/14-1/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. A Kereskedelmi ÁPB az ÁRMB jelen határozata jogerőre emelkedésének napján jön létre.

Jelen határozat az ÁRMB által az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: ÁPBtv.) 21. § (4) bekezdésének a) pontja szerint hozott ismételt megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján hatályát veszti.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni

(cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárési költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

Az Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi Társaságok Országos Szövetsége, a Kereskedők és Vendéglátók Országos Érdekképviselői Szövetsége, az Országos Kereskedelmi Szövetség, valamint a Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete 2015. december 16-án a Kereskedelmi ÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságok megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

2015. december 30-án az ÁRMB NGM/47356-2/2015, NGM/47356-3/2015, NGM/47356-4/2015 és NGM/47356-5/2015 iktatószámú végzéseivel az Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi Társaságok Országos Szövetségét, a Kereskedők és Vendéglátók Országos Érdekképviselői Szövetségét, az Országos Kereskedelmi Szövetséget, valamint a Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezetét adatszolgáltatásra hívta fel. Az Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi Társaságok Országos Szövetsége 2016. január 23-án, a Kereskedők és Vendéglátók Országos Érdekképviselői Szövetsége 2016. január 14-én, az Országos Kereskedelmi Szövetség 2016. február 19-én, a Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete pedig 2016. február 2-án az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatokat, illetve az Országos Kereskedelmi Szövetség Alapszabályának megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi Társaságok Országos Szövetségét, a Kereskedők és Vendéglátók Országos Érdekképviselői Szövetségét, az Országos Kereskedelmi Szövetséget, valamint a Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezetét nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, amely március 5-én az ÁRMB részére a kért dokumentumokat megküldte.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

Az Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi Társaságok Országos Szövetsége, a Kereskedők és Vendéglátók Országos Érdekképviselői Szövetsége, az Országos Kereskedelmi Szövetség, valamint a Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével részben alapos.

Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviselőket és ágazati szakszervezeteket hozhatnak létre. Az ÁRMB-nek ennek megfelelően azt kellett megvizsgálnia, hogy az Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi Társaságok Országos Szövetsége, a Kereskedők és Vendéglátók Országos Érdekképviselői Szövetsége, az Országos Kereskedelmi Szövetség, valamint a Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete megfelel-e az ÁPBtv. 6–7. §-ában meghatározott kritériumoknak.

- a) Az Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi Társaságok Országos Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

Az Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi Társaságok Országos Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 203 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 197 munkáltató tagságát

vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Kereskedelmi ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag a TEÁOR '08 szerinti 45 Gépjármű, motorkerékpár kereskedelme, javítása, 46 Nagykereskedelem és 47 Kiskereskedelem megnevezésű ágazatokba (a továbbiakban együtt: ágazat) főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatók be. Az Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi Társaságok Országos Szövetsége adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 197 tagja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 3,3 %-át foglalkoztatja. Ezzel az Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi Társaságok Országos Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontjában foglalt feltételnek, amely szerint az ágazati szintű szociális párbeszédben való részvételhez az érdekképviselőnek vagy tagszervezeteinek legalább negyven, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt tag munkáltatóval kell rendelkeznie.

- b) A Kereskedők és Vendéglátók Országos Érdekképviselői Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Kereskedők és Vendéglátók Országos Érdekképviselői Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 1092 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 933 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Kereskedelmi ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatók be. A Kereskedők és Vendéglátók Országos Érdekképviselői Szövetsége adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 933 tagja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 2,2 %-át foglalkoztatja. Ezzel a Kereskedők és Vendéglátók Országos Érdekképviselői Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontjában foglalt feltételnek, amely szerint az ágazati szintű szociális párbeszédben való részvételhez az érdekképviselőnek vagy tagszervezeteinek legalább negyven, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt tag munkáltatóval kell rendelkeznie.

- c) Az Országos Kereskedelmi Szövetség megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

Az Országos Kereskedelmi Szövetség elektronikus adatszolgáltatása keretében 26 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 18 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Kereskedelmi ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatók be. Az Országos Kereskedelmi Szövetség adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 18 tagja foglalkoztatja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 6 %-át. Ezzel az Országos Kereskedelmi Szövetség megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához öt százalékos küszöbértéket határoz meg.

- d) A Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók munkaviszonnyal kapcsolatos érdekeinek előmozdítása, védelme és képviselése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete elektronikus adatszolgáltatása keretében 99 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 85 munkáltatónál működő 85 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Kereskedelmi ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége

szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatóak be. Az ezen 85 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 2,6 %-át teszi ki. Ezzel a Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

Az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdése szerint fentiekén túlmenően a Kereskedelmi ÁPB tagja olyan ágazati érdekképviselő lehet, amely e tevékenységét legalább két éve folytatja. A Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint az Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi Társaságok Országos Szövetsége 1994. január 13. óta, a Kereskedők és Vendéglátók Országos Érdekképviselői Szövetsége 1991. július 23. óta, az Országos Kereskedelmi Szövetség 1990. szeptember 4. óta, a Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete pedig 1993. szeptember 8. óta működik, így az ÁPBtv. hivatkozott, legalább két éves működést előíró rendelkezése valamennyi érdekképviselő esetében teljesült.

Fentiekre tekintettel az Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi Társaságok Országos Szövetsége, a Kereskedők és Vendéglátók Országos Érdekképviselői Szövetsége, valamint az Országos Kereskedelmi Szövetség, mint ágazati munkáltatói érdekképviselők, továbbá a Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete, mint ágazati szakszervezet megfelelnek a Kereskedelmi ÁPB-ben való tagság feltételeinek, és azonos ágazatba tartoznak. Ennek megfelelően az ÁPBtv. fent hivatkozott 5. §-a alapján az ÁRMB megállapította, hogy a Kereskedelmi ÁPB az Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi Társaságok Országos Szövetsége, a Kereskedők és Vendéglátók Országos Érdekképviselői Szövetsége, az Országos Kereskedelmi Szövetség, valamint a Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete részvételével jogszerűen létrejött.

Az Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi Társaságok Országos Szövetsége, a Kereskedők és Vendéglátók Országos Érdekképviselői Szövetsége, az Országos Kereskedelmi Szövetség, valamint a Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete a döntési (szavazati) jog ÁRMB általi megállapítását is kérelmezte. Az ÁPBtv. 21. § (2) bekezdése szerint az ÁRMB a 13. § (1) bekezdésének b)-c) pontja szerinti megállapodás hiányában állapítja meg, hogy az érdekképviselő a 12. § (1) bekezdésében foglalt jogosultságok gyakorlásához kapcsolódóan hány ponttal rendelkezik. Mivel a kérelem mellékletét képező, a Kereskedelmi ÁPB megalakítása tárgyában kötött, az Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi Társaságok Országos Szövetsége, a Kereskedők és Vendéglátók Országos Érdekképviselői Szövetsége, az Országos Kereskedelmi Szövetség, valamint a Kereskedelmi Alkalmazottak Szakszervezete képviselője által aláírt megállapodás 4. pontja rendelkezik az ÁPB tagjait megillető jogosultságokról, az ÁRMB ebben a kérdésben nem határozott.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. április 29. napján tartott ülésén a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint a Kereskedelmi ÁPB létrejöttének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 9. § (9) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. május 6.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

*Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata
a Könnyűipari Ágazati Párbeszéd Bizottság jogszerű létrejötte tényének, valamint az abban való részvétel
feltételeinek való megfelelés megállapításáról*

HATÁROZAT

A Magyar Könnyűipari Szövetség (székhely: 1146 Budapest, Thököly út 58–60., képviselőre jogosult személy: Dr. Kokasné dr. Palicska Lívia), valamint **a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete** (székhely: 1068 Budapest, Városligeti fasor 46–48., képviselőre jogosult személy: Rabi Ferenc) **által a Könnyűipari Ágazati Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott NGM/47645/2015 iktatószámú kérelemnek részben helyt adok. Megállapítom, hogy**

- a) **a Könnyűipari Ágazati Párbeszéd Bizottság** (a továbbiakban: Könnyűipari ÁPB) a TEÁOR '08 szerinti 13 Textília gyártása, 14 Ruházati termék gyártása, valamint 15 Bőr, bőrtermék, lábbeli gyártása megnevezésű ágazatokban, valamint a 9601 Textil, szörme mosása, tisztítása megnevezésű szakágazatban **jogszerűen létrejött;**
- b) **a Magyar Könnyűipari Szövetség**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel a Könnyűipari ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- c) **a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete**, mint ágazati szakszervezet **megfelel a Könnyűipari ÁPB-ben való tagság feltételeinek.**

A Könnyűipari ÁPB tagjait megillető döntési (szavazati) jog megállapítása tárgyában az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) nem határozott.

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával a Könnyűipari ÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek megállapítása tárgyában hozott, 92-3/20-1/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. A Könnyűipari ÁPB az ÁRMB jelen határozata jogerőre emelkedésének napján jön létre.

Jelen határozat az ÁRMB által az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: ÁPBtv.) 21. § (4) bekezdésének a) pontja szerint hozott ismételt megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján hatályát veszti.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni (cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Magyar Könnyűipari Szövetség, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete 2015. december 17-én a Könnyűipari ÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságok megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

2015. december 30-án az ÁRMB NGM/47645-2/2015 és NGM/47645-3/2015 iktatószámú végzéseivel a Magyar Könnyűipari Szövetséget, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezetét adatszolgáltatásra hívta fel. A Magyar Könnyűipari Szövetség, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete 2016. február 2-án az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult a Magyar Könnyűipari Szövetséget, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezetét nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, amely március 5-én az ÁRMB részére a kért dokumentumokat megküldte.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

A Magyar Könnyűipari Szövetség, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével részben alapos.

Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviselők és ágazati szakszervezetek hozhatnak létre. Az ÁRMB-nek ennek megfelelően először azt kellett megvizsgálnia, hogy a Magyar Könnyűipari Szövetség, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete megfelel-e az ÁPBtv. 6–7. §-ában meghatározott kritériumoknak.

- a) A Magyar Könnyűipari Szövetség megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételének, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Magyar Könnyűipari Szövetség elektronikus adatszolgáltatása keretében 55 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB valamennyi munkáltató tagságát figyelembe vette tekintettel arra, hogy főtevékenysége szerint valamennyi felsorolt munkáltató a TEÁOR '08 szerinti 13 Textília gyártása, 14 Ruházati termék gyártása, valamint 15 Bőr, bőrtermék, lábbeli gyártása megnevezésű ágazatokba, valamint a 9601 Textil, szőrme mosása, tisztítása megnevezésű szakágazatba (a továbbiakban együtt: ágazat) tartozik, így a Könnyűipari ÁPB-ben való tagság vizsgálata során beszámítható. A Magyar Könnyűipari Szövetség adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 55 tagja foglalkoztatja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 16%-át. Ezzel a Magyar Könnyűipari Szövetség megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához öt százalékos küszöbértéket határoz meg.

- b) A Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételének, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek védelme és képviselése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete elektronikus adatszolgáltatása keretében 45 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 17 munkáltatónál működő 18 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Könnyűipari ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatóak be. Az ezen 17 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 3,5%-át teszi ki. Ezzel a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

Az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdése szerint fentiekben túlmenően a Könnyűipari ÁPB tagja olyan ágazati érdekképviselő lehet, amely e tevékenységét legalább két éve folytatja. A Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint a Magyar Könnyűipari Szövetség 1991. január 24. óta, a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete pedig 1991. január 9. óta működik, így az ÁPBtv. hivatkozott, legalább két éves működést előíró rendelkezése mindkét érdekképviselő esetében teljesült. Fentiekre tekintettel a Magyar Könnyűipari Szövetség, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete, mint ágazati szakszervezet megfelel a Könnyűipari ÁPB-ben való tagság feltételeinek, és azonos ágazatba tartoznak. Ennek megfelelően az ÁPBtv. fent hivatkozott 5. §-a alapján az ÁRMB megállapította, hogy a Könnyűipari ÁPB a Magyar Könnyűipari Szövetség, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete részvételével jogszerűen létrejött.

A Magyar Könnyűipari Szövetség, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete a döntési (szavazati) jog ÁRMB általi megállapítását is kérelmezte. Az ÁPBtv. 21. § (2) bekezdése szerint az ÁRMB a 13. § (1) bekezdésének b)-c) pontja szerinti megállapodás hiányában állapítja meg, hogy az érdekképviselő a 12. § (1) bekezdésében foglalt jogosultságok gyakorlásához kapcsolódóan hány ponttal rendelkezik. Mivel a kérelem mellékletét képező, a Könnyűipari ÁPB megalakítása tárgyában kötött, a Magyar Könnyűipari Szövetség, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete képviselője által aláírt megállapodás 1. számú mellékletét képező Szervezeti és Működési Szabályzat, valamint annak függelékei rendelkeznek az ÁPB tagjait megillető jogosultságokról, az ÁRMB ebben a kérdésben nem határozott.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. március 29., valamint április 15. napján tartott ülésein a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint a Könnyűipari ÁPB létrejöttének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 9. § (9) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. április 25.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

* * *

*Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata
a Közúti Közlekedési Szolgáltatók Alágazati Párbeszéd Bizottság jogszerű létrejötte tényének,
az abban való részvétel feltételeinek, valamint a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés
megállapításáról*

HATÁROZAT

A Fuvarozó Vállalkozók Országos Szövetsége (székhely: 1215 Budapest, Duna utca 55., képviselőre jogosult személy: Takács László), **a Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete** (székhely: 1149 Budapest, Egressy út 77., képviselőre jogosult személy: Pencz Zoltán), **a Magánvállalkozók Nemzeti Fuvarozó Ipartestülete** (székhely: 1108 Budapest, Újhegyi út 3/a-5., képviselőre jogosult személy: Dittel Gábor), **a Közúti Közlekedési Vállalkozások Szövetsége** (székhely: 1066 Budapest, Teréz krt. 38., képviselőre jogosult személy: Dénes András), **a Közúti Közlekedési**

Szakszervezet (székhely: 1081 Budapest, II. János Pál Pápa tér 3., képviseletre jogosult személy: Varga József), **a LIGA Közlekedési Szakszervezetek Ágazati Szövetsége** (székhely: 1161 Budapest, Rigó utca 38. IV. 7., képviseletre jogosult személy: Jáger István), **az Autóbuszközlekedésben és Személyszállításban Dolgozók Uniója** (székhely: 1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 27/a, képviseletre jogosult személy: Hofekker Ferenc), **a Teherfuvarozók Európai Szakszervezete** (székhely: 1239 Budapest, Nagykőrösi út 351., képviseletre jogosult személy: Székely Sándor), **a Nemzetközi és Hivatásos Gépkocsivezetők Országos Szakszervezete** (székhely: 3400 Mezőkövesd, Bokréta utca 2., képviseletre jogosult személy: Eisen Sándor), **a Városi Tömegközlekedési Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége** (székhely: 1072 Budapest, Akácfa utca 15., képviseletre jogosult személy: Gulyás Attila), **a Városi Közlekedési Szakszervezetek Szövetsége** (székhely: 2234 Maglód, Tompa Mihály utca 52., képviseletre jogosult személy: Nemes Gábor), valamint **a Közlekedési Munkástanácsok Szövetsége** (székhely: 1125 Budapest, Szarvas Gábor út 9/b, képviseletre jogosult személy: Varga Tibor) **által a Közúti Közlekedési Szolgáltatók Alágazati Párbeszéd Bizottsága létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott NGM/47647/2015 iktatószámú kérelemnek részben helyt adok. Megállapítom, hogy**

- a) **a Közúti Közlekedési Szolgáltatók Alágazati Párbeszéd Bizottsága** (a továbbiakban: Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB) a TEÁOR '08 szerinti 493 Egyéb szárazföldi személyszállítás, 494 Közúti áruszállítás, költöztetés megnevezésű alágazatokban, továbbá az 5210 Raktározás, tárolás, 5221 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás, 5222 Vízi szállítást kiegészítő szolgáltatás, 5224 Rakománykezelés, valamint 5229 Egyéb szállítást kiegészítő szolgáltatás megnevezésű szakágazatokban **jogszerűen létrejött;**
- b) **a Fuvarozó Vállalkozók Országos Szövetsége**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselet **megfelel a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- c) **a Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselet **megfelel a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- d) **a Közúti Közlekedési Szakszervezet**, mint ágazati szakszervezet **megfelel a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- e) **a LIGA Közlekedési Szakszervezetek Ágazati Szövetsége**, mint ágazati szakszervezet **nem felel meg a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- f) **az Autóbuszközlekedésben és Személyszállításban Dolgozók Uniója**, mint ágazati szakszervezet **nem felel meg a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- g) **a Teherfuvarozók Európai Szakszervezete**, mint ágazati szakszervezet **megfelel a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- h) **a Nemzetközi és Hivatásos Gépkocsivezetők Országos Szakszervezete**, mint ágazati szakszervezet **nem felel meg a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- i) **a Városi Tömegközlekedési Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége**, mint ágazati szakszervezet **nem felel meg a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- j) **a Városi Közlekedési Szakszervezetek Szövetsége**, mint ágazati szakszervezet **nem felel meg a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- k) **a Közlekedési Munkástanácsok Szövetsége**, mint ágazati szakszervezet **nem felel meg a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- l) **a Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete reprezentatív;**
- m) **a Közúti Közlekedési Szakszervezet nem reprezentatív;**
- n) **a Teherfuvarozók Európai Szakszervezete nem reprezentatív.**

A Magánvállalkozók Nemzeti Fuvarozó Ipartestülete, valamint a Közúti Közlekedési Vállalkozások Szövetsége Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagsága, továbbá a reprezentativitás feltételeinek való megfelelése, valamint a Fuvarozó Vállalkozások Országos Szövetsége reprezentativitás feltételeinek való megfelelése tárgyában az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) nem határozott.

A Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB tagjait megillető döntési (szavazati) jog megállapítása tárgyában az ÁRMB nem határozott.

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek megállapítása tárgyában hozott, 92-3/35-15/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. A Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB az ÁRMB jelen határozata jogerőre emelkedésének napján jön létre.

Jelen határozat az ÁRMB által az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: ÁPBtv.) 21. § (4) bekezdésének a) pontja szerint hozott ismételt megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján hatályát veszti.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni (cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárás költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Teherfuvarozók Európai Szakszervezete, valamint a Közúti Közlekedési Szakszervezet 2015. július 8-án, a Közúti Közlekedési Vállalkozások Szövetsége 2015. július 23-án, a Közlekedési Munkástanácsok Szövetsége 2015. július 30-án, a Városi Közlekedési Szakszervezetek Szövetsége 2015. szeptember 24-én, továbbá a Magánvállalkozók Nemzeti Fuvarozó Ipartestülete 2015. november 19-én kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB létrejöttének megállapítása tárgyában. Az ÁRMB NGM/28858/2015, NGM/28857/2015, NGM/30735/2015, NGM/31308/2015, NGM/37474/2015 és NGM/43887/2015 iktatószámú végzéseivel a kérelmet egyedileg benyújtott érdekképviselőket hiánypótlásra hívta fel, amelyben egyebek mellett jelezte, hogy az ágazati párbeszéd bizottság létrejöttének megállapítása iránti kérelmet az abban résztvenni kívánó érdekképviselők együttesen kötelesek benyújtani.

A Fuvarozó Vállalkozók Országos Szövetsége, a Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete, a Magánvállalkozók Nemzeti Fuvarozó Ipartestülete, a Közúti Közlekedési Vállalkozások Szövetsége, a Közúti Közlekedési Szakszervezet, a LIGA Közlekedési Szakszervezetek Ágazati Szövetsége, az Autóbuszközlekedésben és Személyszállításban Dolgozók Uniója, a Teherfuvarozók Európai Szakszervezete, a Nemzetközi és Hivatásos Gépkocsivezetők Országos Szakszervezete, a Városi Tömegközlekedési Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége, a Városi Közlekedési Szakszervezetek Szövetsége, valamint a Közlekedési Munkástanácsok Szövetsége (a továbbiakban együtt: kérelmezők) 2015. december 17-én a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságok, és a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

2015. december 30-án az ÁRMB NGM/47647-2/2015, NGM/47647-3/2015, NGM/47647-4/2015, NGM/47647-5/2015, NGM/47647-6/2015, NGM/47647-7/2015, NGM/47647-8/2015, NGM/47647-9/2015, NGM/47647-10/2015, NGM/47647-11/2015, NGM/47647-12/2015 és NGM/47647-13/2015 iktatószámú végzéseivel a kérelmezőket adatszolgáltatásra hívta fel. A LIGA Közlekedési Szakszervezetek Ágazati Szövetsége az ÁRMB-hez 2016. február 24-én érkezett levelében határidő módosítást kért az adatfeltöltésre vonatkozóan. Az ÁRMB az adatszolgáltatásra nyitva álló határidő március 15-ig történő meghosszabbításához NGM/4695-6/2016 iktatószámú levelében hozzájárult. A Fuvarozó Vállalkozók Országos Szövetsége 2016. május 16-án, a Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete 2016. január 15-én, a Magánvállalkozók Nemzeti Fuvarozó Ipartestülete 2016. február 3-án, a Közúti Közlekedési Vállalkozások Szövetsége 2016. május 13-án, a Közúti Közlekedési Szakszervezet 2016. május 13-án, a LIGA Közlekedési Szakszervezetek Ágazati Szövetsége 2016. március 16-án, az Autóbuszközlekedésben és Személyszállításban Dolgozók Uniója 2016. május 14-én, a Teherfuvarozók Európai Szakszervezete 2016. január 18-án, a Nemzetközi és Hivatásos Gépkocsivezetők Országos Szakszervezete 2016. május 17-én, a Városi Tömegközlekedési Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége 2016. május 17-én, valamint a Városi Közlekedési Szakszervezetek Szövetsége 2016. január

26-án adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette. A Közlekedési Munkástanácsok Szövetsége az ÁRMB adatszolgáltatásra felhívó végzésében foglaltak szerinti adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesítette.

Az ÁRMB a 2016. január 28-án kelt, NGM/4695/2016, NGM/4695-1/2016, NGM/4695-2/2016, NGM/4695-3/2016 és NGM/4695-4/2016 iktatószámú végzéseivel a Fuvarozó Vállalkozók Országos Szövetségét, a Magyar Közúti Fuvarozók Egyesületét, a LIGA Közlekedési Szakszervezetek Ágazati Szövetségét, az Autóbuszközlekedésben és Személyszállításban Dolgozók Unióját, valamint a Városi Tömegközlekedési Dolgozók Szakszervezeti Szövetségét hiánypótlásra hívta fel, melynek az Autóbuszközlekedésben és Személyszállításban Dolgozók Uniója, valamint a Városi Tömegközlekedési Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége nem tett eleget.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatokat, illetve a kérelmezők által be nem nyújtott alapszabályok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult a kérelmezőket nyilvántartó illetékes törvényszékekhez, amelyek március 5-én, illetve március 23-án az ÁRMB részére a kért dokumentumokat megküldték.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

A kérelmezők által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével részben alapos.

- I. Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviseltek és ágazati szakszervezetek hozhatnak létre. Az ÁRMB-nek ennek megfelelően először azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmezők megfelelnek-e az ÁPBtv. 6–7. §-ában meghatározott kritériumoknak.

Tekintettel arra, hogy a Fuvarozó Vállalkozók Országos Szövetsége, a Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete, a Magánvállalkozók Nemzeti Fuvarozó Ipartestülete, valamint a Közúti Közlekedési Vállalkozások Szövetsége által teljesített adatszolgáltatás során 53 munkáltató több érdekképviselő által tag munkáltatóként feltüntetésre került, az ÁRMB 2016. május 23-án kelt végzéseivel a duplikációval érintett munkáltatókat az adatmegosztás tekintetében nyilatkozattételre hívta fel. A Fuvarozó Vállalkozók Országos Szövetsége és a Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete esetében a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagság feltételeinek történő megfelelés a duplikációval érintett munkáltatók adatmegosztó nyilatkozataitól függetlenül, a már rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, így az ÁRMB ebben a kérdésben jelen határozat keretei között döntést hozott. Mivel a rendelkezésre álló adatok alapján a Magánvállalkozók Nemzeti Fuvarozó Ipartestülete, valamint a Közúti Közlekedési Vállalkozások Szövetsége Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagsága nem állapítható meg, a két érdekképviselő tagsága, valamint reprezentativitása tekintetében az adatmegosztó nyilatkozatok beérkezését követően hozható döntés. Mivel a Fuvarozó Vállalkozók Országos Szövetsége reprezentativitása a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, ebben a kérdésben az ÁRMB szintén az adatmegosztó nyilatkozatok beérkezését követően hoz határozatot.

- a) A Fuvarozó Vállalkozók Országos Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselete, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Fuvarozó Vállalkozók Országos Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 223 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 125 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag a TEÁOR '08 szerinti 493 Egyéb szárazföldi személyszállítás, 494 Közúti áruszállítás, költöztetés megnevezésű alágazatokba, továbbá az 5210 Raktározás, tárolás, 5221 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás, 5222 Vízi szállítást kiegészítő szolgáltatás, 5224 Rakománykezelés, valamint 5229 Egyéb szállítást kiegészítő szolgáltatás megnevezésű szakágazatokba (a továbbiakban: ágazat) főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatók be.

A Fuvarozó Vállalkozók Országos Szövetsége adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 125 tagja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 0,5%-át foglalkoztatja. Ezzel a Fuvarozó Vállalkozók Országos Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontjában foglalt feltételnek, amely szerint az ágazati szintű szociális párbeszédben való részvételhez az érdekképviselőnek vagy tagszervezeteinek legalább negyven, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt tag munkáltatóval kell rendelkeznie.

- b) A Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete elektronikus adatszolgáltatása keretében 2951 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 2204 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AlÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatók be. A Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 2204 tagja foglalkoztatja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 22,4%-át. Ezzel a Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához öt százalékos küszöbértéket határoz meg.

- c) A Közúti Közlekedési Szakszervezet megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók munkaviszonnyal kapcsolatos érdekeinek képviselése és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Közúti Közlekedési Szakszervezet elektronikus adatszolgáltatása keretében 30 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 25 munkáltatónál működő 25 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AlÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatók be. Az ezen 25 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 3,8%-át teszi ki. Ezzel a Közúti Közlekedési Szakszervezet megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

- d) A LIGA Közlekedési Szakszervezetek Ágazati Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek képviselése és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A LIGA Közlekedési Szakszervezetek Ágazati Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 10 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 5 munkáltatónál működő 9 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AlÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatók be. Az ezen 5 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma

az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 1,1%-át teszi ki. Azon munkáltatók működő telephelyein, ahol a LIGA Közlekedési Szakszervezetek Ágazati Szövetsége alapszabálya szerint képviselőre jogosult szervezet működött, vagy tisztségviselővel rendelkezik, a megelőző öt éven belüli utolsó üzemi tanácsi választásokon a jelöltjei által együttesen megszerzett redukált szavazatok száma az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak számának 0,67%-át teszi ki.

Az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ágazati szintű szociális párbeszédben az a munkavállalói érdekképviselő lehet részt, amely

aa) az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál, alapszabálya szerint képviselőre jogosult szervezet működött, illetőleg tisztségviselővel rendelkezik és az e munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok létszáma eléri az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak létszámának egy százalékát, vagy

ab) legalább három munkáltatónál, ahol az érdekképviselő alapszabálya szerint képviselőre jogosult szervezet működött, illetőleg tisztségviselővel rendelkezik, az érdekképviselői tagok száma eléri az ágazatban munkaviszonyban állók létszámának tíz százalékát, vagy

ac) az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottsághoz intézett kérelem benyújtása időpontjában azon munkáltatók működő telephelyein, ahol alapszabálya szerint képviselőre jogosult szervezet működött, vagy tisztségviselővel rendelkezik, a megelőző öt éven belüli utolsó üzemi tanácsi választásokon a jelöltjei által együttesen megszerzett redukált szavazatok száma eléri az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak számának öt százalékát. E feltétel szempontjából figyelmen kívül kell hagyni az olyan munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak létszámát, ahol üzemi tanácsot, illetve megbízottat jogszabályi előírás szerint nem lehet választani.

A LIGA Közlekedési Szakszervezetek Ágazati Szövetsége az általa szolgáltatott adatok alapján az ágazati szintű szociális párbeszédben történő részvételhez szükséges fenti három vagylagos feltétel egyikének sem felel meg, így a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB munkavállalói oldalának nem lehet a tagja.

- e) Az Autóbuszközlekedésben és Személyszállításban Dolgozók Uniója megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek képviselete és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

Az Autóbuszközlekedésben és Személyszállításban Dolgozók Uniója elektronikus adatszolgáltatása keretében 5 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB a 3 munkáltatónál működő 5 alapszervezetet figyelembe vette tekintettel arra, hogy valamennyi felsorolt munkahelyi szintű szakszervezet az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működik, így a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagság vizsgálata során beszámíthatók. Az ezen 3 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 0,8%-át teszi ki. Azon munkáltatók működő telephelyein, ahol az Autóbuszközlekedésben és Személyszállításban Dolgozók Uniója alapszabálya szerint képviselőre jogosult szervezet működött, vagy tisztségviselővel rendelkezik, a megelőző öt éven belüli utolsó üzemi tanácsi választásokon a jelöltjei által együttesen megszerzett redukált szavazatok száma az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak számának 0,05%-át teszi ki.

Az Autóbuszközlekedésben és Személyszállításban Dolgozók Uniója az általa szolgáltatott adatok alapján az ágazati szintű szociális párbeszédben történő részvételhez szükséges, az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontja szerinti három vagylagos feltétel egyikének sem felel meg, így a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB munkavállalói oldalának nem lehet a tagja.

- f) A Teherfuvarozók Európai Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés

a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek képviselete és védelme, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Teherfuvarozók Európai Szakszervezete elektronikus adatszolgáltatása keretében 41 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 39 munkáltatónál működő 39 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatók be. Az ezen 39 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 2,2%-át teszi ki. Ezzel a Teherfuvarozók Európai Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

- g) A Nemzetközi és Hivatásos Gépkocsivezetők Országos Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek képviselete és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Nemzetközi és Hivatásos Gépkocsivezetők Országos Szakszervezete elektronikus adatszolgáltatása keretében 141 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 79 munkáltatónál működő 80 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatók be. Az ezen 79 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 0,4%-át teszi ki. Azon munkáltatók működő telephelyein, ahol a Nemzetközi és Hivatásos Gépkocsivezetők Országos Szakszervezete alapszabálya szerint képviseletére jogosult szervezet működött, vagy tisztségviselővel rendelkezik, a megelőző öt éven belüli utolsó üzemi tanácsi választásokon a jelöltjei által együttesen megszerzett redukált szavazatok száma az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak számának 0,11%-át teszi ki.

A Nemzetközi és Hivatásos Gépkocsivezetők Országos Szakszervezete az általa szolgáltatott adatok alapján az ágazati szintű szociális párbeszédben történő részvételhez szükséges, az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontja szerinti három vagyagos feltétel egyikének sem felel meg, így a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB munkavállalói oldalának nem lehet a tagja.

- h) A Városi Tömegközlekedési Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek képviselete és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Városi Tömegközlekedési Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 3 alapszervezetet nevezett meg, melyből a 3 munkáltatónál működő 3 alapszervezetet az ÁRMB figyelembe vette tekintettel arra, hogy valamennyi felsorolt munkahelyi szintű szakszervezet az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működik, így a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagság vizsgálata során beszámíthatók. Az ezen 3 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 2,1%-át teszi ki. Azon munkáltatók működő telephelyein, ahol a Városi Tömegközlekedési Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége alapszabálya szerint képviseletére jogosult szervezet működött, vagy tisztségviselővel rendelkezik, a megelőző

öt éven belüli utolsó üzemi tanácsi választásokon a jelöltjei által együttesen megszerzett redukált szavazatok száma az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak számának 0,03%-át teszi ki.

A Városi Tömegközlekedési Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége az általa szolgáltatott adatok alapján az ágazati szintű szociális párbeszédben történő részvételhez szükséges, az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontja szerinti három vagylagos feltétel egyikének sem felel meg, így a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB munkavállalói oldalának nem lehet a tagja.

- i) A Városi Közlekedési Szakszervezetek Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek képviselete és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Városi Közlekedési Szakszervezetek Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 11 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB a 7 munkáltatónál működő 11 alapszervezetet figyelembe vette tekintettel arra, hogy valamennyi felsorolt munkahelyi szintű szakszervezet az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működik, így a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagság vizsgálata során beszámíthatók. Az ezen 7 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 1,7%-át teszi ki. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál megtartott, a Városi Közlekedési Szakszervezetek Szövetsége tekintetében elszámolható üzemi tanácsi választási eredmény a Munkaügyi Kapcsolatok Információs Rendszerbe nem került feltöltésre.

A Városi Közlekedési Szakszervezetek Szövetsége az általa szolgáltatott adatok alapján az ágazati szintű szociális párbeszédben történő részvételhez szükséges, az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontja szerinti három vagylagos feltétel egyikének sem felel meg, így a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB munkavállalói oldalának nem lehet a tagja.

- j) A Közlekedési Munkástanácsok Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek képviselete és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

Az ÁRMB adatszolgáltatásra felhívó végzésében foglaltak szerinti, az ágazati párbeszéd bizottságokról, valamint a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény végrehajtásáról szóló 22/2009. (IX. 30.) SZMM rendelet 1. mellékletének 1. pontjában meghatározott adatok a Munkaügyi Kapcsolatok Információs Rendszerbe nem kerültek feltöltésre. A Közlekedési Munkástanácsok Szövetsége által teljesített elektronikus adatszolgáltatás keretében megjelenített adatok így nem teszik lehetővé az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) és ab) alpontjaiban meghatározott feltételeknek történő megfelelés vizsgálatát. A rendelkezésre álló adatok alapján azon munkáltatók működő telephelyein, ahol a Közlekedési Munkástanácsok Szövetsége alapszabálya szerint képviseletére jogosult szervezet működött, vagy tisztségviselővel rendelkezik, a megelőző öt éven belüli utolsó üzemi tanácsi választásokon a jelöltjei által együttesen megszerzett redukált szavazatok száma az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak számának 0,63%-át teszi ki.

A Közlekedési Munkástanácsok Szövetsége az általa szolgáltatott adatok alapján az ágazati szintű szociális párbeszédben történő részvételhez szükséges, az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontja szerinti három vagylagos feltétel egyikének sem felel meg, így a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB munkavállalói oldalának nem lehet a tagja.

Az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdése szerint fentiekén túlmenően a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB tagja olyan ágazati érdekképviselő lehet, amely e tevékenységét legalább két éve folytatja. A Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint a Fuvarozó Vállalkozók Országos Szövetsége 1993. január 11. óta, a Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete 1990. január 23. óta, a Közúti Közlekedési Szakszervezet 1990. január 2. óta, a Teherfuvarozók Európai Szakszervezete pedig 1990. február 13. óta működik, így az ÁPBtv. hivatkozott, legalább két éves működést előíró rendelkezése valamennyi érdekképviselő esetében teljesült.

Fentiekre tekintettel a Fuvarozó Vállalkozók Országos Szövetsége és a Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete, mint ágazati munkáltatói érdekképviselők, valamint a Közúti Közlekedési Szakszervezet és a Teherfuvarozók Európai Szakszervezete, mint ágazati szakszervezetek megfelelnek a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagság feltételeinek, és azonos ágazatba tartoznak. A LIGA Közlekedési Szakszervezetek Ágazati Szövetsége, az Autóbuszközlekedésben és Személyszállításban Dolgozók Uniója, a Nemzetközi és Hivatásos Gépkocsivezetők Országos Szakszervezete, a Városi Tömegközlekedési Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége, a Városi Közlekedési Szakszervezetek Szövetsége, valamint a Közlekedési Munkástanácsok Szövetsége nem felel meg a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB-ben való tagság feltételeinek.

Ennek megfelelően az ÁPBtv. fent hivatkozott 5. §-a alapján az ÁRMB megállapította, hogy a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB a Fuvarozó Vállalkozók Országos Szövetsége, a Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete, a Közúti Közlekedési Szakszervezet, valamint a Teherfuvarozók Európai Szakszervezete részvételével jogszerűen létrejött.

- II. Az I. pont szerinti döntéshozatalt követően az ÁRMB-nek – a kérelemben foglaltaknak megfelelően – azt kellett megvizsgálnia, hogy a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AIÁPB tagjai reprezentatívnak minősülnek-e. Az ÁRMB jelen határozatában a Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete, a Közúti Közlekedési Szakszervezet, valamint a Teherfuvarozók Európai Szakszervezete reprezentativitásának tárgyában tudott döntést hozni.

Az ÁPBtv. 12. § (2) bekezdése szerint reprezentatív

a) az az ágazati szakszervezet, amely az 1. számú mellékletben 1-3. sorszám alatt,

b) az az ágazati munkáltatói érdekképviselő, amely a 2. számú mellékletben 1-4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt legalább 10 pontot kapott.

- a) A Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 2. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

1. *A képviselt gazdasági szervezetnél munkaviszonyban állók létszáma*

A képviselt gazdasági szervezeteknél munkaviszonyban állók létszáma arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 25 pontnak. A Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete részére az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 2204 tagjánál munkaviszonyban állók létszámának arányában a maximális 25 pontból 6,02 pont jár.

2. *A képviselt gazdasági szervezetek által megtermelt éves nettó árbevétel*

Az éves nettó árbevétel alapján összesen 25 pont osztható fel. Az ágazat éves nettó árbevétele felel meg 25 pontnak. A Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete részére az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt 2204 tagjának éves nettó árbevétele arányában a maximális 25 pontból 6,13 pont jár.

3. *A munkáltatói érdekképviselő tagjainak száma*

Az érdekképviselő tagjainak száma alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatók száma felel meg 20 pontnak. A Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete 2204, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt munkáltató taggal rendelkezik, így a maximális 20 pontból részére arányosan 1,48 pont jár.

4. *Kollektív szerződéses lefedettség*

A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 15 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 15 pontnak.

Amennyiben egy munkaviszonyban álló foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.

A Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete részére a maga és tagszervezetei által kötött, és az ágazatban hatályos kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 15 pontból 3,85 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Magyar Közúti Fuvarozók Egyesülete a 2. számú mellékletben 1-4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 17,49 pontot kapott, így reprezentatív.

- b) A Közúti Közlekedési Szakszervezet az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 1. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

1. *Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény*

Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény arányában 40 pont osztható fel, ha a választásra jogosultak 30%-a részt vett a választáson. Ha a részvétel 30%-nál alacsonyabb volt, a 40 pont arányosan csökkentve vehető figyelembe.

A számításban az ágazatba főtevékenység alapján besorolt, 15 fő felett foglalkoztató munkáltatóknál megtartott legutóbbi üzemi tanácsi választáson leadott összes redukált szavazatot kell figyelembe venni.

A Közúti Közlekedési Szakszervezet részére a legutóbbi üzemi tanácsi választáson elért eredmény arányában a maximális 40 pontból 4,55 pont jár.

2. *Az aktív szakszervezeti tagok létszáma*

A munkaviszonyban álló szakszervezeti tagok arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 25 pontnak.

A Közúti Közlekedési Szakszervezet részére az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatott, tagdíjat fizető tagjai létszámának arányában a maximális 25 pontból 1,02 pont jár.

3. *A kollektív szerződéses lefedettség*

A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 20 pontnak.

Amennyiben egy munkaviszonyban foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkavállalói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.

A Közúti Közlekedési Szakszervezet részére a részvételével kötött, és az ágazatban hatályos, regisztrált kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 20 pontból 1,29 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Közúti Közlekedési Szakszervezet az 1. számú mellékletben 1-3. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 6,9 pontot kapott, így nem reprezentatív.

c) A Teherfuvarozók Európai Szakszervezete az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 1. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

1. *Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény*
Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény arányában 40 pont osztható fel, ha a választásra jogosultak 30%-a részt vett a választáson. Ha a részvétel 30%-nál alacsonyabb volt, a 40 pont arányosan csökkentve vehető figyelembe.
A számításban az ágazatba főtevékenység alapján besorolt, 15 fő felett foglalkoztató munkáltatóknál megtartott legutóbbi üzemi tanácsi választáson leadott összes redukált szavazatot kell figyelembe venni.
A Teherfuvarozók Európai Szakszervezete részére a legutóbbi üzemi tanácsi választáson elért eredmény arányában a maximális 40 pontból 0,12 pont jár.
2. *Az aktív szakszervezeti tagok létszáma*
A munkaviszonyban álló szakszervezeti tagok arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 25 pontnak.
A Teherfuvarozók Európai Szakszervezete részére az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatott, tagdíjat fizető tagjai létszámának arányában a maximális 25 pontból 0,60 pont jár.
3. *A kollektív szerződéses lefedettség*
A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 20 pontnak.
Amennyiben egy munkaviszonyban foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkavállalói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.
A Teherfuvarozók Európai Szakszervezete részére a részvételével kötött, és az ágazatban hatályos, regisztrált kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 20 pontból 0 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Teherfuvarozók Európai Szakszervezete az 1. számú mellékletben 1–3. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 0,7 pontot kapott, így nem reprezentatív.

A kérelmezők a döntési (szavazati) jog ÁRMB általi megállapítását is kérelmezték. Az ÁPBtv. 21. § (2) bekezdése szerint az ÁRMB a 13. § (1) bekezdésének b)-c) pontja szerinti megállapodás hiányában állapítja meg, hogy az érdekképviselőt a 12. § (1) bekezdésében foglalt jogosultságok gyakorlásához kapcsolódóan hány ponttal rendelkezik. Mivel a kérelem mellékletét képező, a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AlÁPB megalakítása tárgyában kötött megállapodás 3. pontja rendelkezik az AlÁPB tagjait megillető jogosultságokról, az ÁRMB ebben a kérdésben nem határozott.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. május 17. napján tartott ülésén, valamint a május 26. napján tartott elektronikus szavazáson a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (3) bekezdésének a) pontján, továbbá 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint a Közúti Közlekedési Szolgáltatók AlÁPB létrejöttének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 9. § (9) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. június 10.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

* * *

*Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata
a Légiszállítási Ágazati Párbeszéd Bizottság jogszerű létrejötté tényének, valamint az abban való részvétel
feltételeinek való megfelelés megállapításáról*

HATÁROZAT

A Magyar Vasúti-, Vízi- és Légiközlekedési Szövetség (székhely: 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60., képviselőre jogosult személy: Dávid Ilona), valamint **a Magyar Polgári Légiszállítási Szövetség** (székhely: 1185 Budapest, Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér UHMB II folyosó 121., képviselőre jogosult személy: Csorba Attila, Hortobágyi Ferenc, Ertl Ottó, Tóth Valéria) **által a Légiszállítási Ágazati Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott** NGM/47676/2015 iktatószámú **kérelemnek részben helyt adok. Megállapítom, hogy**

- a) **a Légiszállítási Ágazati Párbeszéd Bizottság** (a továbbiakban: Légiszállítási ÁPB) a TEÁOR '08 szerinti 51 Légi szállítás megnevezésű ágazatban, valamint a 3316 Repülőgép, úrhajó javítása és 5223 Légi szállítást kiegészítő szolgáltatás megnevezésű szakágazatokban **jogszerűen létrejött;**
- b) **a Magyar Vasúti-, Vízi- és Légiközlekedési Szövetség**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel a Légiszállítási ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- c) **a Magyar Polgári Légiszállítási Szövetség**, mint ágazati szakszervezet **megfelel a Légiszállítási ÁPB-ben való tagság feltételeinek.**

A Légiszállítási ÁPB tagjait megillető döntési (szavazati) jog megállapítása tárgyában az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) nem határozott.

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával a Légiszállítási ÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek megállapítása tárgyában hozott, 92-3/2-4/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. A Légiszállítási ÁPB az ÁRMB jelen határozata jogerőre emelkedésének napján jön létre.

Jelen határozat az ÁRMB által az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: ÁPBtv.) 21. § (4) bekezdésének a) pontja szerint hozott ismételt megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján hatályát veszti.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni (cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Magyar Vasúti-, Vízi- és Légiközlekedési Szövetség, valamint a Magyar Polgári Légiszállítási Szövetség 2015. december 18-án a Légiszállítási ÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságok megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

Az ÁRMB a 2015. december 30-án kelt, NGM/47676-2/2015 és NGM/47676-3/2015 iktatószámú végzéseivel a Magyar Vasúti-, Vízi- és Légiközlekedési Szövetséget, valamint a Magyar Polgári Légiszállítási Szövetséget adatszolgáltatásra hívta fel. A Magyar Vasúti-, Vízi- és Légiközlekedési Szövetség 2016. február 3-án, a Magyar Polgári Légiszállítási Szövetség pedig 2016. február 19-én az elektronikus adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az ÁRMB a 2016. január 28-án kelt, NGM/4654/2016 és NGM/4654-1/2016 iktatószámú végzéseivel a Magyar Polgári Légiszállítási Szövetséget, valamint a Magyar Vasúti-, Vízi- és Légiközlekedési Szövetséget hiánypótlásra hívta fel, melynek a címzettek február 19-én eleget tettek.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult a Magyar Vasúti-, Vízi- és Légiközlekedési Szövetséget, valamint a Magyar Polgári Légiszállítási Szövetséget nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, amely március 5-én az ÁRMB részére a kért dokumentumokat megküldte.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

A Magyar Vasúti-, Vízi- és Légiközlekedési Szövetség, valamint a Magyar Polgári Légiszállítási Szövetség által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével részben alapos.

Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviselők és ágazati szakszervezetek hozhatnak létre. Az ÁRMB-nek ennek megfelelően először azt kellett megvizsgálnia, hogy a Magyar Vasúti-, Vízi- és Légiközlekedési Szövetség, valamint a Magyar Polgári Légiszállítási Szövetség megfelel-e az ÁPBtv. 6–7. §-ában meghatározott kritériumoknak.

- a) A Magyar Vasúti-, Vízi- és Légiközlekedési Szövetség megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételének, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Magyar Vasúti-, Vízi- és Légiközlekedési Szövetség elektronikus adatszolgáltatása keretében 21 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 11 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Légiszállítási ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag a TEÁOR '08 szerinti 51 Légi szállítás megnevezésű ágazatba, valamint a 3316 Repülőgép, űrhajó javítása és 5223 Légi szállítást kiegészítő szolgáltatás megnevezésű szakágazatokba (a továbbiakban együtt: ágazat) főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatóak be. A Magyar Vasúti-, Vízi- és Légiközlekedési Szövetség adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 11 tagja foglalkoztatja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 62,4 %-át. Ezzel a Magyar Vasúti-, Vízi- és Légiközlekedési Szövetség megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához öt százalékos küszöbértéket határoz meg.

- b) A Magyar Polgári Légiszállítási Szövetség megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételének, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek képviselése és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Magyar Polgári Légiszállítási Szövetség elektronikus adatszolgáltatása keretében 16 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 10 munkáltatónál működő 13 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Légiszállítási ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatók be. Az ezen 10 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 18,6 %-át teszi ki. Ezzel a Magyar Polgári Légiszállítási Szövetség megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

Az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdése szerint fentiekben túlmenően a Légiszállítási ÁPB tagja olyan ágazati érdekképviselő lehet, amely e tevékenységét legalább két éve folytatja. A Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint a Magyar Vasúti-, Vízi- és Légiközlekedési Szövetség 1991. január 31. óta, a Magyar Polgári Légiszállítási Szövetség pedig 2006. június 19. óta működik, így az ÁPBtv. hivatkozott, legalább két éves működést előíró rendelkezése mindkét érdekképviselő esetében teljesült.

Fentiekre tekintettel a Magyar Vasúti-, Vízi- és Légiközlekedési Szövetség, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő, valamint a Magyar Polgári Légiszállítási Szövetség, mint ágazati szakszervezet megfelel a Légiszállítási ÁPB-ben való tagság feltételeinek, és azonos ágazatba tartoznak. Ennek megfelelően az ÁPBtv. fent hivatkozott 5. §-a alapján az ÁRMB megállapította, hogy a Légiszállítási ÁPB a Magyar Vasúti-, Vízi- és Légiközlekedési Szövetség, valamint a Magyar Polgári Légiszállítási Szövetség részvételével jogszerűen létrejött.

A Magyar Vasúti-, Vízi- és Légiközlekedési Szövetség, valamint a Magyar Polgári Légiszállítási Szövetség a döntési (szavazati) jog ÁRMB általi megállapítását is kérelmezte. Az ÁPBtv. 21. § (2) bekezdése szerint az ÁRMB a 13. § (1) bekezdésének b)-c) pontja szerinti megállapodás hiányában állapítja meg, hogy az érdekképviselő a 12. § (1) bekezdésében foglalt jogosultságok gyakorlásához kapcsolódóan hány ponttal rendelkezik. Mivel a kérelem mellékletét képező, a Légiszállítási ÁPB megalakítása tárgyában kötött megállapodás 4. pontja rendelkezik az ÁPB tagjait megillető jogosultságokról, az ÁRMB ebben a kérdésben nem határozott.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. június 10. napján tartott ülésén a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. (1) bekezdése alapján a határozatot a kérelemnek az ÁRMB részére történő megérkezését követő naptól számított huszonegy napon belül kell meghozni és gondoskodni a döntés közléséről. Ugyanezen paragrafus (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az (1) bekezdésben meghatározott határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen, legkésőbb azonban két hónapon belül határoz. A Ket. 72. § (1) bekezdés e) pont ee) alpontja szerint tájékoztatom, hogy a fentiek szerinti ügyintézési határidő – figyelemmel a Ket. 33. § (3) bekezdése alapján az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokra – 2016. április 25-én lejárt. Az ügyintézési határidő túllépésének indoka az ÁRMB megnövekedett munkaterhe volt, mivel 2015. december 31-ig huszonnégy kérelem került benyújtásra, nagy részük időben egymáshoz közeli időpontban. Tekintettel arra, hogy a kérelmek a benyújtás időpontja szerinti sorrendben kerültek elbírálásra, a határidők folyása azonban valamennyi kérelem esetében közel azonos időpontban megkezdődött, a párhuzamosan folyó eljárásokban a későbbi időpontban benyújtott kérelmek – így a Légiszállítási ÁPB létrejötté – tárgyában történő döntéshozatalra a korábban benyújtott kérelmek elbírálásának elsődlegessége miatt az ügyintézési határidő leteltét követően került sor.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint a Légiszállítási ÁPB létrejöttének időpontjáról a Ket. 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 9. § (9) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. június 16.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

* * *

*Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata
a Magánbiztonsági Ágazati Párbeszéd Bizottság jogszerű létrejötte tényének, az abban való részvétel
feltételeinek, valamint a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapításáról*

HATÁROZAT

A Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége (székhely: 1152 Budapest, Szentmihályi út 35., képviselőre jogosult személy: Mandrik István elnök), valamint **a Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége** (székhely: 1201 Budapest, Wesselényi utca 25., képviselőre jogosult személy: Nadas Mihály elnök) **által a Magánbiztonsági Ágazati Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott NGM/41934/2015 iktatószámú kérelemnek részben helyt adok. Megállapítom, hogy**

- a) **a Magánbiztonsági Ágazati Párbeszéd Bizottság** (a továbbiakban: Magánbiztonsági ÁPB) a TEÁOR '08 szerinti 8010 Személybiztonsági tevékenység, 8020 Biztonsági rendszer szolgáltatás, valamint 8030 Nyomozás megnevezésű szakágazatokban **jogszerűen létrejött;**
- b) **a Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel a Magánbiztonsági ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- c) **a Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége**, mint ágazati szakszervezet **megfelel a Magánbiztonsági ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- d) **a Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége nem reprezentatív;**
- e) **a Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége nem reprezentatív.**

A Magánbiztonsági ÁPB tagjait megillető döntési (szavazati) jog megállapítása tárgyában az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) nem határozott.

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával a Magánbiztonsági ÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek megállapítása tárgyában hozott, 92-3/7-1/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. A Magánbiztonsági ÁPB az ÁRMB jelen határozata jogerőre emelkedésének napján jön létre.

Jelen határozat az ÁRMB által az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: ÁPBtv.) 21. § (4) bekezdésének a) pontja szerint hozott ismételt megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján hatályát veszti.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni

(cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárési költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége, valamint a Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége 2015. november 2-án a Magánbiztonsági ÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságok, és a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

Az ÁRMB a 2015. november 17-én kelt, NGM/41934/2015 iktatószámú végzéssel a Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetségét, valamint a Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetségét hiánypótlásra hívta fel, melynek december 2-án a címzettek eleget tettek.

2015. december 11-én az ÁRMB NGM/41934-2/2015 és NGM/41934-3/2015 iktatószámú végzéssel a Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetségét, valamint a Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetségét adatszolgáltatásra hívta fel. A Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége 2016. április 10-én, a Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége pedig 2016. április 11-én az elektronikus adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult a Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetségét, valamint a Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetségét nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, amely március 5-én az ÁRMB részére a kért dokumentumokat megküldte.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

A Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége, valamint a Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével részben alapos.

- I. Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviselőket és ágazati szakszervezetek hozhatnak létre. Az ÁRMB-nek ennek megfelelően először azt kellett megvizsgálnia, hogy a Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége, valamint a Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége megfelel-e az ÁPBtv. 6–7. §-ában meghatározott kritériumoknak.
 - a) A Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételének, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselete, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 41 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 27 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Magánbiztonsági ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag a TEÁOR '08 szerinti 8010 Személybiztonsági tevékenység, 8020 Biztonsági rendszer szolgáltatás, valamint 8030 Nyomozás megnevezésű szakágazatokba (a továbbiakban együtt: ágazat) főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatóak be. A Magyar

Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 27 tagja foglalkoztatja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 7,7 %-át. Ezzel a Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához öt százalékos küszöbértéket határoz meg.

- b) A Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételének, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek képviselete és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 39 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 36 munkáltatónál működő 36 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Magánbiztonsági ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatók be. Az ezen 36 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 9,7 %-át teszi ki. Ezzel a Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

Az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdése szerint fentiekén túlmenően a Magánbiztonsági ÁPB tagja olyan ágazati érdekképviselő lehet, amely e tevékenységét legalább két éve folytatja. A Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint a Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége 2003. szeptember 24. óta, a Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége pedig 2004. június 19. óta működik, így az ÁPBtv. hivatkozott, legalább két éves működést előíró rendelkezése mindkét érdekképviselő esetében teljesült.

Fentiekre tekintettel a Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő, valamint a Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége, mint ágazati szakszervezet megfelel a Magánbiztonsági ÁPB-ben való tagság feltételeinek, és azonos ágazatba tartoznak. Ennek megfelelően az ÁPBtv. fent hivatkozott 5. §-a alapján az ÁRMB megállapította, hogy a Magánbiztonsági ÁPB a Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége, valamint a Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége részvételével jogszerűen létrejött.

- II. Az I. pont szerinti döntéshozatalt követően az ÁRMB-nek – a kérelemben foglaltaknak megfelelően – azt kellett megvizsgálnia, hogy a Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége, valamint a Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége reprezentatívnak minősül-e.

Az ÁPBtv. 12. § (2) bekezdése szerint reprezentatív

- a) az az ágazati szakszervezet, amely az 1. számú mellékletben 1-3. sorszám alatt,
b) az az ágazati munkáltatói érdekképviselő, amely a 2. számú mellékletben 1-4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt legalább 10 pontot kapott.

- a) A Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 2. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

1. *A képviselt gazdasági szervezetnél munkaviszonyban állók létszáma*

A képviselt gazdasági szervezeteknél munkaviszonyban állók létszáma arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 25 pontnak. A Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége részére az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 27 tagjánál munkaviszonyban állók létszámának arányában a maximális 25 pontból 1,93 pont jár.

2. *A képviselt gazdasági szervezetek által megtermelt éves nettó árbevétel*
éves nettó árbevétel alapján összesen 25 pont osztható fel. Az ágazat éves nettó árbevétele felel meg 25 pontnak. A Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége részére az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt 27 tagjának éves nettó árbevétele arányában a maximális 25 pontból 3,66 pont jár.
3. *A munkáltatói érdekképviselő tagjainak száma*
Az érdekképviselő tagjainak száma alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatók száma felel meg 20 pontnak. A Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége 27, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt munkáltató taggal rendelkezik, így a maximális 20 pontból részére arányosan 0,07 pont jár.
4. *Kollektív szerződéses lefedettség*
A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 15 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 15 pontnak.
Amennyiben egy munkaviszonyban álló foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.
A Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége részére a maga és tagszervezetei által kötött, és az ágazatban hatályos kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 15 pontból 1,68 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége a 2. számú mellékletben 1-4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 7,34 pontot kapott, így nem reprezentatív.

- b) A Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 1. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:
1. *Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény*
Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény arányában 40 pont osztható fel, ha a választásra jogosultak 30%-a részt vett a választáson. Ha a részvétel 30%-nál alacsonyabb volt, a 40 pont arányosan csökkentve vehető figyelembe.
A számításban az ágazatba főtevékenység alapján besorolt, 15 fő felett foglalkoztató munkáltatóknál megtartott legutóbbi üzemi tanácsi választáson leadott összes redukált szavazatot kell figyelembe venni.
A Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége részére a legutóbbi üzemi tanácsi választáson elért eredmény arányában a maximális 40 pontból 0 pont jár.
 2. *Az aktív szakszervezeti tagok létszáma*
A munkaviszonyban álló szakszervezeti tagok arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 25 pontnak.
A Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége részére az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatott, tagdíjat fizető tagjai létszámának arányában a maximális 25 pontból 2,42 pont jár.
 3. *A kollektív szerződéses lefedettség*
A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 20 pontnak.

Amennyiben egy munkaviszonyban foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselő által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkavállalói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.

A Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége részére a részvételével kötött, és az ágazatban hatályos, regisztrált kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 20 pontból 5,73 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége az 1. számú mellékletben 1–3. orszám alatt szereplő szempontokra együtt 8,1 pontot kapott, így nem reprezentatív.

A Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége, valamint a Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége a döntési (szavazati) jog ÁRMB általi megállapítását is kérelmezte. Az ÁPBtv. 21. § (2) bekezdése szerint az ÁRMB a 13. § (1) bekezdésének b)-c) pontja szerinti megállapodás hiányában állapítja meg, hogy az érdekképviselő a 12. § (1) bekezdésében foglalt jogosultságok gyakorlásához kapcsolódóan hány ponttal rendelkezik. Mivel a kérelem mellékletét képező, a Magánbiztonsági ÁPB megalakítása tárgyában kötött, a Magyar Biztonsági Vállalkozások Munkaadói Szövetsége, valamint a Vagyonvédelmi Szakszervezetek Szövetsége képviselője által aláírt megállapodás 4. pontja rendelkezik az ÁPB tagjait megillető jogosultságokról, az ÁRMB ebben a kérdésben nem határozott.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. április 15. napján tartott ülésén a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (3) bekezdésének a) pontján, továbbá 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint a Magánbiztonsági ÁPB létrejöttének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 9. § (9) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. április 25.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

* * *

*Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata
a Mezőgazdasági Ágazati Párbeszéd Bizottság jogszerű létrejötté tényének, az abban való részvétel
feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságokat,
és a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapításáról*

HATÁROZAT

A Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége (székhely: 1125 Budapest, Istenhegyi út 59–61., képviselőre jogosult személy: Horváth Gábor főtítkárr), valamint **a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete** (székhely: 1066 Budapest, Jókai utca 4., képviselőre jogosult személy: dr. Huiber

Tibor elnök) **által a Mezőgazdasági Ágazati Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott** NGM/38369/2015 iktatószámú kérelemnek helyt adok. **Megállapítom, hogy**

- a) a Mezőgazdasági Ágazati Párbeszéd Bizottság** (a továbbiakban: Mezőgazdasági ÁPB) a TEÁOR '08 szerinti 01 Növénytermesztés, állattenyésztés, vadgazdálkodás és kapcsolódó szolgáltatások, valamint a 03 Halászat, halgazdálkodás megnevezésű ágazatban **jogszerűen létrejött;**
- b) a Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel a Mezőgazdasági ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- c) a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete**, mint ágazati szakszervezet **megfelel a Mezőgazdasági ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- d) a Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége döntési joggal rendelkezik;**
- e) a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete döntési joggal rendelkezik;**
- f) a Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége reprezentatív;**
- g) a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete reprezentatív.**

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával a Mezőgazdasági ÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek megállapítása tárgyában hozott, 92-3/15-1/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. A Mezőgazdasági ÁPB az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) jelen határozata jogerőre emelkedésének napján jön létre.

Jelen határozat az ÁRMB által az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: ÁPBtv.) 21. § (4) bekezdésének a) pontja szerint hozott ismételt megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján hatályát veszti.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni (cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége, valamint a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete 2015. október 1-jén a Mezőgazdasági ÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságok, és a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

Az ÁRMB a 2015. november 17-én kelt, NGM/38369/2015 iktatószámú végzésével a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezetét hiánypótlásra hívta fel, melynek december 12-én a címzett eleget tett.

2015. december 11-én az ÁRMB NGM/38369-2/2015 és NGM/38369-3/2015 iktatószámú végzéseivel a Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetségét, valamint a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezetét adatszolgáltatásra hívta fel. A Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége az ÁRMB-hez 2016. január 11-én érkezett levelében az adatszolgáltatásra nyitva álló 30 napos határidő 2016. január 28-ig történő meghosszabbítását kezdeményezte. Az ÁRMB az adatszolgáltatásra nyitva álló határidő január 28-ig történő meghosszabbításához január 13-án kelt levelében hozzájárult. A Mezőgazdasági Szövetkezők és

Termelők Országos Szövetsége 2016. január 28-án, a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete pedig 2016. február 5-én az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult a Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetségét, valamint a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezetét nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, amely március 5-én az ÁRMB részére a kért dokumentumokat megküldte.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

A Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége, valamint a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével alapos.

- I. Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviselők és ágazati szakszervezetek hozhatnak létre. Az ÁRMB-nek ennek megfelelően először azt kellett megvizsgálnia, hogy a Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége, valamint a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete megfelel-e az ÁPBtv. 6–7. §-ában meghatározott kritériumoknak.

- a) A Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételének, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók munkaviszonnyal kapcsolatos érdekeinek védelme és képviselése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 622 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 554 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Mezőgazdasági ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag a TEÁOR '08 szerinti 01 Növénytermesztés, állattenyésztés, vadgazdálkodás és kapcsolódó szolgáltatások, valamint a 03 Halászat, halgazdálkodás megnevezésű ágazatba (a továbbiakban együtt: ágazat) főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatók be. A Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 554 tagja foglalkoztatja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 30,3%-át. Ezzel a Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához öt százalékos küszöbértéket határoz meg.

- b) A Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételének, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek védelme és képviselése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete elektronikus adatszolgáltatása keretében 89 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 47 munkáltatónál működő 47 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Mezőgazdasági ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatók be. Az ezen 47 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 2,8%-át teszi ki. Ezzel a Mezőgazdasági,

Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

Az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdése szerint fentiekén túlmenően a Mezőgazdasági ÁPB tagja olyan ágazati érdekképviselő lehet, amely e tevékenységét legalább két éve folytatja. A Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint a Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége 1990. február 5. óta, a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete pedig 1990. február 14. óta működik, így az ÁPBtv. hivatkozott, legalább két éves működést előíró rendelkezése mindkét érdekképviselő esetében teljesült.

Fentiekre tekintettel a Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő, valamint a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete, mint ágazati szakszervezet megfelel a Mezőgazdasági ÁPB-ben való tagság feltételeinek, és azonos ágazatba tartoznak. Ennek megfelelően az ÁPBtv. fent hivatkozott 5. §-a alapján az ÁRMB megállapította, hogy a Mezőgazdasági ÁPB a Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége, valamint a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete részvételével jogszerűen létrejött.

- II. Az I. pont szerinti döntéshozatalt követően az ÁRMB-nek – a kérelemben foglaltaknak megfelelően – azt kellett megvizsgálnia, hogy a Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége, valamint a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete milyen jogosultságokkal rendelkezik, és reprezentatívnak minősül-e.

Az ÁPBtv. 12. § (1) bekezdése szerint

- a) kizárólag tanácskozási joggal rendelkezik az az ágazati érdekképviselő, amely az 1., illetve a 2. számú mellékletben meghatározott szempontok alapján nem szerzett legalább 10 pontot, ideértve azt az esetet is, ha a mellékletekben szereplő szempontok szerinti megmértetését nem kérte;
- b) döntési (szavazati) joggal rendelkezik az az ágazati érdekképviselő, amely az 1., illetve a 2. számú mellékletben meghatározott szempontok alapján legalább 10 pontot ért el.

Ugyanezen paragrafus (2) bekezdése szerint reprezentatív

- a) az az ágazati szakszervezet, amely az 1. számú mellékletben 1-3. sorszám alatt,
- b) az az ágazati munkáltatói érdekképviselő, amely a 2. számú mellékletben 1-4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt legalább 10 pontot kapott.

- a) A Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 2. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

- A képviselt gazdasági szervezetnél munkaviszonyban állók létszáma*
A képviselt gazdasági szervezeteknél munkaviszonyban állók létszáma arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 25 pontnak. A Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége részére az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 554 tagjánál munkaviszonyban állók létszámának arányában a maximális 25 pontból 7,58 pont jár.
- A képviselt gazdasági szervezetek által megtermelt éves nettó árbevétel*
Az éves nettó árbevétel alapján összesen 25 pont osztható fel. Az ágazat éves nettó árbevétele felel meg 25 pontnak. A Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége részére az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt 554 tagjának éves nettó árbevétele arányában a maximális 25 pontból 4,12 pont jár.
- A munkáltatói érdekképviselő tagjainak száma*
Az érdekképviselő tagjainak száma alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatók száma felel meg 20 pontnak. A Mezőgazdasági

Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége 554, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt munkáltató taggal rendelkezik, így a maximális 20 pontból részére arányosan 0,15 pont jár.

4. *Kollektív szerződéses lefedettség*

A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 15 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 15 pontnak.

Amennyiben egy munkaviszonyban álló foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.

A Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége részére a maga és tagszervezetei által kötött, és az ágazatban hatályos kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 15 pontból 0,35 pont jár.

5. *A Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanács (a továbbiakban: NGTT) gazdaságot képviselők oldalán belül az országos munkáltatói érdekképviselők, illetve érdekképviselői szövetségekhez való tartozás*

Az NGTT tagság alapján összesen 10 pont osztható fel. A Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége NGTT tagsággal rendelkezik, így részére 10 pont jár.

6. *Az ágazat nemzetközi munkáltatói szervezeteihez való tartozás*

Nemzetközi ágazati szövetséghez való tartozás alapján összesen 5 pont osztható fel. A Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége a COPA-COGECA nemzetközi szervezet tagja, így részére 5 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége az ÁPBtv. 2. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint összesen 27,2 pontot ért el, így döntési joggal rendelkezik.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége a 2. számú mellékletben 1-4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 12,21 pontot kapott, így reprezentatív.

- b) A Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 1. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

1. *Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény*

Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény arányában 40 pont osztható fel, ha a választásra jogosultak 30%-a részt vett a választáson. Ha a részvétel 30%-nál alacsonyabb volt, a 40 pont arányosan csökkentve vehető figyelembe.

A számításban az ágazatba főtevékenység alapján besorolt, 15 fő felett foglalkoztató munkáltatóknál megtartott legutóbbi üzemi tanácsi választáson leadott összes redukált szavazatot kell figyelembe venni.

A Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete részére a legutóbbi üzemi tanácsi választáson elért eredmény arányában a maximális 40 pontból 10,19 pont jár.

2. *Az aktív szakszervezeti tagok létszáma*

A munkaviszonyban álló szakszervezeti tagok arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 25 pontnak.

A Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete részére az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatott, tagdíjat fizető tagjai létszámának arányában a maximális 25 pontból 0,69 pont jár.

3. *A kollektív szerződéses lefedettség*
A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 20 pontnak.
Amennyiben egy munkaviszonyban foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkavállalói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.
A Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete részére a részvételével kötött, és az ágazatban hatályos, regisztrált kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 20 pontból 1,33 pont jár.
4. *Az NGTT munkavállalói oldalán résztvevő országos munkavállalói érdekképviselők, illetve érdekképviselői szövetségekhez való tartozás*
Az NGTT munkavállalói oldalán résztvevő érdekképviselők, illetve érdekképviselői szövetségekhez való tartozás arányában összesen 10 pont osztható fel. A Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete a Független Szakszervezetek Demokratikus Ligájának tagja, így részére 10 pont jár.
5. *Az ágazat nemzetközi munkavállalói szervezeteihez való tartozás*
Nemzetközi szakszervezeti szövetséghez való tartozás arányában összesen 5 pont osztható fel. A Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete az EFFAT nemzetközi szervezet tagja, így részére 5 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete az ÁPBtv. 1. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint összesen 27,2 pontot ért el, így döntési joggal rendelkezik.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Mezőgazdasági, Erdészeti, Élelmiszeripari és Vízügyi Dolgozók Szakszervezete az 1. számú mellékletben 1-3. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 12,2 pontot kapott, így reprezentatív.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. április 15. napján tartott ülésén a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (3) bekezdésének a) pontján, továbbá 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint a Mezőgazdasági ÁPB létrejöttének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 9. § (9) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. április 25.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

*Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata
a Nyomdaipari Ágazati Párbeszéd Bizottság jogszerű létrejötte tényének,
az abban való részvétel feltételeinek, valamint a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés
megállapításáról*

HATÁROZAT

A Nyomda- és Papíripari Szövetség (székhely: 1114 Budapest, Bartók Béla út 41. fszt. 6., képviseletre jogosult személy: Dr. Peller Katalin főtitkár), valamint **a Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete** (székhely: 1068 Budapest, Benczúr utca 37. fszt. 1., képviseletre jogosult személy: Aczél János elnök) **által a Nyomdaipari Ágazati Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott NGM/22192/2015 iktatószámú kérelemnek részben helyt adok. Megállapítom, hogy**

- a) **a Nyomdaipari Ágazati Párbeszéd Bizottság** (a továbbiakban: Nyomdaipari ÁPB) a TEÁOR '08 szerinti 18 Nyomda és egyéb sokszorosítási tevékenység megnevezésű ágazatban, valamint a 1723 Irodai papíráru gyártása megnevezésű szakágazatban **jogszerűen létrejött;**
- b) **a Nyomda- és Papíripari Szövetség**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel a Nyomdaipari ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- c) **a Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete**, mint ágazati szakszervezet **megfelel a Nyomdaipari ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- d) **a Nyomda- és Papíripari Szövetség reprezentatív;**
- e) **a Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete nem reprezentatív.**

A Nyomdaipari ÁPB tagjait megillető döntési (szavazati) jog megállapítása tárgyában az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) nem határozott.

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával a Nyomdaipari ÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek és a résztvevő érdekképviselők reprezentativitásának megállapítása tárgyában hozott, 92-3/3-4/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. A Nyomdaipari ÁPB az ÁRMB jelen határozata jogerőre emelkedésének napján jön létre.

Jelen határozat az ÁRMB által az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: ÁPBtv.) 21. § (4) bekezdésének a) pontja szerint hozott ismételt megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján hatályát veszti.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni (cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Nyomda- és Papíripari Szövetség, valamint a Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete 2015. május 21-én a Nyomdaipari ÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságok, és a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

2015. június 1-jén kelt levelében az ÁRMB tájékoztatta a Nyomda- és Papíripari Szövetséget, valamint a Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezetét arról, hogy a testület határozatképtelen, így a benyújtott kérelem elbírálására irányuló eljárás lefolytatására és a határozat meghozatalára a határozatképesség helyreállítását követően kerülhet sor.

Az ÁRMB a 2015. november 17-én kelt, NGM/22192/2015 iktatószámú végzésével a Nyomda- és Papíripari Szövetséget hiánypótlásra hívta fel, melynek december 12-én a címzett eleget tett.

2015. december 11-én az ÁRMB NGM/22192-3/2015 és NGM/22192-4/2015 iktatószámú végzéseivel a Nyomda- és Papíripari Szövetséget, valamint a Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezetét adatszolgáltatásra hívta fel. A Nyomda- és Papíripari Szövetség az ÁRMB-hez 2016. január 12-én érkezett levelében az adatszolgáltatásra nyitva álló 30 napos határidő 30 nappal történő meghosszabbítását kezdeményezte. Az ÁRMB az adatszolgáltatásra nyitva álló határidő február 23-ig történő meghosszabbításához NGM/1910-1/2016 iktatószámú levelében hozzájárult. A Nyomda- és Papíripari Szövetség 2016. január 18-án, a Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete pedig 2016. január 12-én az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult a Nyomda- és Papíripari Szövetséget, valamint a Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezetét nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, amely március 5-én az ÁRMB részére a kért dokumentumokat megküldte.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

A Nyomda- és Papíripari Szövetség, valamint a Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével részben alapos.

I. Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviselők és ágazati szakszervezetek hozhatnak létre. Az ÁRMB-nek ennek megfelelően először azt kellett megvizsgálnia, hogy a Nyomda- és Papíripari Szövetség, valamint a Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete megfelel-e az ÁPBtv. 6–7. §-ában meghatározott kritériumoknak.

a) A Nyomda- és Papíripari Szövetség megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételének, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Nyomda- és Papíripari Szövetség elektronikus adatszolgáltatása keretében 65 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 26 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Nyomdaipari ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag a TEÁOR '08 szerinti 18 Nyomda és egyéb sokszorosítási tevékenység megnevezésű ágazatba, valamint a 1723 Irodai papíráru gyártása megnevezésű szakágazatba (a továbbiakban együtt: ágazat) főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatóak be. A Nyomda- és Papíripari Szövetség adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 26 tagja foglalkoztatja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 18,4 %-át. Ezzel a Nyomda- és Papíripari Szövetség megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához öt százalékos küszöbértéket határoz meg.

b) A Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételének, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek előmozdítása és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete elektronikus adatszolgáltatása keretében 20 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 12 munkáltatónál működő 12 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Nyomdaipari ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatóak be. Az ezen 12 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 5,2 %-át teszi ki. Ezzel a Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

Az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdése szerint fentiekén túlmenően a Nyomdaipari ÁPB tagja olyan ágazati érdekképviselő lehet, amely e tevékenységét legalább két éve folytatja. A Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint a Nyomda- és Papíripari Szövetség 1990. november 21. óta, a Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete pedig 1989. november 21. óta működik, így az ÁPBtv. hivatkozott, legalább két éves működést előíró rendelkezése mindkét érdekképviselő esetében teljesült.

Fentiekre tekintettel a Nyomda- és Papíripari Szövetség, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő, valamint a Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete, mint ágazati szakszervezet megfelel a Nyomdaipari ÁPB-ben való tagság feltételeinek, és azonos ágazatba tartoznak. Ennek megfelelően az ÁPBtv. fent hivatkozott 5. §-a alapján az ÁRMB megállapította, hogy a Nyomdaipari ÁPB a Nyomda- és Papíripari Szövetség, valamint a Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete részvételével jogszerűen létrejött.

- II. Az I. pont szerinti döntéshozatalt követően az ÁRMB-nek – a kérelemben foglaltaknak megfelelően – azt kellett megvizsgálnia, hogy a Nyomda- és Papíripari Szövetség, valamint a Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete reprezentatívnek minősül-e.

Az ÁPBtv. 12. § (2) bekezdése szerint reprezentatív

- a) az az ágazati szakszervezet, amely az 1. számú mellékletben 1-3. sorszám alatt,
b) az az ágazati munkáltatói érdekképviselő, amely a 2. számú mellékletben 1-4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt legalább 10 pontot kapott.

- a) A Nyomda- és Papíripari Szövetség az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 2. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

- A képviselt gazdasági szervezetnél munkaviszonyban állók létszáma*
A képviselt gazdasági szervezeteknél munkaviszonyban állók létszáma arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 25 pontnak. A Nyomda- és Papíripari Szövetség részére az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 26 tagjánál munkaviszonyban állók létszámának arányában a maximális 25 pontból 4,61 pont jár.
- A képviselt gazdasági szervezetek által megtermelt éves nettó árbevétel*
Az éves nettó árbevétel alapján összesen 25 pont osztható fel. Az ágazat éves nettó árbevétele felel meg 25 pontnak. A Nyomda- és Papíripari Szövetség részére az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt 26 tagjának éves nettó árbevétele arányában a maximális 25 pontból 5,83 pont jár.
- A munkáltatói érdekképviselő tagjainak száma*
Az érdekképviselő tagjainak száma alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatók száma felel meg 20 pontnak. A Nyomda- és Papíripari Szövetség 26, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt munkáltató taggal rendelkezik, így a maximális 20 pontból részére arányosan 0,14 pont jár.

4. *Kollektív szerződéses lefedettség*

A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 15 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 15 pontnak.

Amennyiben egy munkaviszonyban álló foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.

A Nyomda- és Papíripari Szövetség részére a maga és tagszervezetei által kötött, és az ágazatban hatályos kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 15 pontból 1,71 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Nyomda- és Papíripari Szövetség a 2. számú mellékletben 1–4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 12,28 pontot kapott, így reprezentatív.

- b) A Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 1. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

1. *Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény*

Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény arányában 40 pont osztható fel, ha a választásra jogosultak 30%-a részt vett a választáson. Ha a részvétel 30%-nál alacsonyabb volt, a 40 pont arányosan csökkentve vehető figyelembe.

A számításban az ágazatba főtevékenység alapján besorolt, 15 fő felett foglalkoztató munkáltatóknál megtartott legutóbbi üzemi tanácsi választáson leadott összes redukált szavazatot kell figyelembe venni.

A Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete részére a legutóbbi üzemi tanácsi választáson elért eredmény arányában a maximális 40 pontból 2,93 pont jár.

2. *Az aktív szakszervezeti tagok létszáma*

A munkaviszonyban álló szakszervezeti tagok arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 25 pontnak.

A Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete részére az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatott, tagdíjat fizető tagjai létszámának arányában a maximális 25 pontból 1,29 pont jár.

3. *A kollektív szerződéses lefedettség*

A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 20 pontnak.

Amennyiben egy munkaviszonyban foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkavállalói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.

A Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete részére a részvételével kötött, és az ágazatban hatályos, regisztrált kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 20 pontból 0,95 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete az 1. számú mellékletben 1–3. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 5,2 pontot kapott, így nem reprezentatív.

A Nyomda- és Papíripari Szövetség, valamint a Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete a döntési (szavazati) jog ÁRMB általi megállapítását is kérelmezte. Az ÁPBtv. 21. § (2) bekezdése szerint az ÁRMB a 13. § (1) bekezdésének b)-c) pontja szerinti megállapodás hiányában állapítja meg, hogy az érdekképviselőt a 12. § (1) bekezdésében foglalt jogosultságok gyakorlásához kapcsolódóan hány ponttal rendelkezik. Mivel a kérelem mellékletét képező, a Nyomdaipari ÁPB megalakítása tárgyában kötött, a Nyomda- és Papíripari Szövetség, valamint a Nyomdaipari Dolgozók Szakszervezete képviselője által aláírt megállapodás 4. pontja rendelkezik az ÁPB tagjait megillető jogosultságokról, az ÁRMB ebben a kérdésben nem határozott.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB a 2016. március 29., valamint április 15. napján tartott ülésein a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (3) bekezdésének a) pontján, továbbá 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint a Nyomdaipari ÁPB létrejöttének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 9. § (9) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. április 25.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

* * *

*Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata
a Postai Ágazati Párbeszéd Bizottság jogszerű létrejötte tényének, valamint az abban való részvétel
feltételeinek való megfelelés megállapításáról*

HATÁROZAT

A Magyar Posta Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1138 Budapest, Dunavirág utca 2–6., képviselőre jogosult személy: Szarka Zsolt), **a Postás Szakszervezet** (székhely: 1138 Budapest, Dunavirág utca 2–6., képviselőre jogosult személy: Tóth Zsuzsanna), valamint **a Postások Független Érdekvédelmi Szövetsége** (székhely: 1425 Budapest, Népszínház utca 27., képviselőre jogosult személy: Ádám István) **által a Postai Ágazati Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott NGM/210/2016 iktatószámú kérelemnek részben helyt adok. Megállapítom, hogy**

- a) a Postai Ágazati Párbeszéd Bizottság** (a továbbiakban: Postai ÁPB) a TEÁOR '08 szerinti 53 Postai, futáspostai tevékenység megnevezésű ágazatban **jogszerűen létrejött;**
- b) a Magyar Posta Zrt.,** mint a munkáltatói érdekképviselőt megillető jogosultságokkal rendelkező munkáltató **megfelel a Postai ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- c) a Postás Szakszervezet,** mint ágazati szakszervezet **megfelel a Postai ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- d) a Postások Független Érdekvédelmi Szövetsége,** mint ágazati szakszervezet **megfelel a Postai ÁPB-ben való tagság feltételeinek.**

A Postai ÁPB tagjait megillető tanácskozási jog megállapítása tárgyában az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) nem határozott.

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával a Postai ÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek megállapítása tárgyában hozott, 92-3/17-5/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. A Postai ÁPB az ÁRMB jelen határozata jogerőre emelkedésének napján jön létre.

Jelen határozat az ÁRMB által az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: ÁPBtv.) 21. § (4) bekezdésének a) pontja szerint hozott ismételt megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján hatályát veszti.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni (cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Magyar Posta Zrt., a Postás Szakszervezet, valamint a Postások Független Érdekvédelmi Szövetsége 2015. december 31-én a Postai ÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságok megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

2016. január 28-án az ÁRMB NGM/210-1/2016, NGM/210-2/2016 és NGM/210-3/2016 iktatószámú végzéseivel a Magyar Posta Zrt-t, a Postás Szakszervezetet, valamint a Postások Független Érdekvédelmi Szövetségét adatszolgáltatásra hívta fel. A Magyar Posta Zrt. 2016. február 24-én, a Postás Szakszervezet, valamint a Postások Független Érdekvédelmi Szövetsége pedig 2016. március 1-jén az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az ÁRMB a 2016. január 28-án kelt, NGM/210-4/2016, NGM/210-5/2016 és NGM/210-6/2016 iktatószámú végzéseivel a Magyar Posta Zrt-t, a Postás Szakszervezetet, valamint a Postások Független Érdekvédelmi Szövetségét hiánypótlásra hívta fel, melynek a Magyar Posta Zrt. 2016. március 21-én, a Postás Szakszervezet pedig március 18-án eleget tett.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatokat, illetve a Magyar Posta Zrt. cégkivonatának, továbbá a Postások Független Érdekvédelmi Szövetsége alapszabályának megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult a Magyar Posta Zrt-t, a Postás Szakszervezetet, valamint a Postások Független Érdekvédelmi Szövetségét nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, amely március 5-én az ÁRMB részére a kért dokumentumokat részben megküldte, illetve azok – nagy terjedelmükre való tekintettel – részben a céginformációs szolgálat közhiteles online adatbázisából kerültek letöltésre.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

A Magyar Posta Zrt., a Postás Szakszervezet, valamint a Postások Független Érdekvédelmi Szövetsége által benyújtott kérelem az alábbiak fgyelembé vételével részben alapos.

Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviselők és ágazati szakszervezetek hozhatnak létre. Az ÁPBtv. 8. §-a alapján továbbá a 6–7. §-ban foglaltaktól eltérően, a törvény alapján a munkáltatói

érdekképviselőket megillető jogosultságokkal rendelkezik az a munkáltató vagy azoknak a munkáltatóknak az összessége, amelynek a munkaviszonyban foglalkoztatottak száma együttesen eléri az ágazatban munkaviszonyban állók létszámának nyolcvan százalékát, feltéve, hogy munkáltatói érdekképviselő alapítására az alapító tagok legkisebb létszámára vonatkozó, külön törvény szerinti feltétel teljesítésének igazolt hiánya miatt nem került sor.

Az ÁRMB-nek ennek megfelelően azt kellett megvizsgálnia, hogy a Magyar Posta Zrt. megfelel-e az ÁPBtv. 8. §-ában meghatározott, a Postás Szakszervezet, valamint a Postások Független Érdekvédelmi Szövetsége pedig az ÁPBtv. 6–7. §-ában foglalt kritériumoknak.

- a) A Magyar Posta Zrt. – elektronikus adatszolgáltatása alapján – a TEÁOR '08 szerinti 53 Postai, futáspostai tevékenység megnevezésű ágazatban (a továbbiakban: ágazat) munkaviszonyban állók létszámának 89,5%-át foglalkoztatja. Ezzel a Magyar Posta Zrt. megfelel az ÁPBtv. 8. §-ának első fordulatában foglalt feltételnek, amely nyolcvan százalékos küszöbértéket határoz meg.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:64. §-a szerint: „Az egyesület létrehozásához alapszabály elfogadása, az alapszabály elfogadásához legalább tíz személy egybehangzó akaratnyilatkozata szükséges.” Az ÁPBtv. 8. §-ának második fordulata alapján tehát annak érdekében, hogy a Magyar Posta Zrt. a munkáltatói érdekképviselőket megillető jogosultságokkal rendelkezzen, és a Postai ÁPB létrehozásában közreműködhessen, azt kellett igazolnia, hogy munkáltatói érdekképviselő alapítására az alapító tagok legkisebb létszámára vonatkozó fentiek szerinti feltétel teljesítésének hiánya miatt nem kerül sor. A Magyar Posta Zrt. a hiánypótlási eljárásban benyújtott nyilatkozata alapján levélben megkereste a nyilatkozathoz csatolt melléklet szerinti, az ágazatban tevékenységet végző munkáltatókat, csatlakozási szándékról azonban visszajelzés egyik munkáltatótól sem érkezett. Ezzel a munkáltatói érdekképviselő létrehozása meghiúsult.

A Magyar Posta Zrt. fentiekre tekintettel megfelel az ÁPBtv. 8. §-ában meghatározott feltételnek.

- b) A Postás Szakszervezet megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek képviselése és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Postás Szakszervezet elektronikus adatszolgáltatása keretében 1 alapszervezetet nevezett meg, melyet az ÁRMB figyelembe vett, tekintettel arra, hogy a megnevezett alapszervezet az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatónál működik. Az ezen munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 21%-át teszi ki. Azon munkáltatók működő telephelyein, ahol a Postás Szakszervezet alapszabálya szerint képviselőre jogosult szervezet működik, vagy tisztségviselővel rendelkezik, a megelőző öt éven belüli utolsó üzemi tanácsi választásokon a jelöltjei által együttesen megszerzett redukált szavazatok száma az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak számának 73,97%-át teszi ki. A Postás Szakszervezet megfelel ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának ac) alpontjában foglalt feltételnek, amely szerint az érdekképviselő az ágazati szintű szociális párbeszédben részt vehet, ha az ÁRMB-hez intézett kérelem benyújtása időpontjában azon munkáltatók működő telephelyein, ahol alapszabálya szerint képviselőre jogosult szervezet működik, vagy tisztségviselővel rendelkezik, a megelőző öt éven belüli utolsó üzemi tanácsi választásokon a jelöltjei által együttesen megszerzett redukált szavazatok száma eléri az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak számának öt százalékát. E feltétel szempontjából figyelmen kívül kell hagyni az olyan munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatottak létszámát, ahol üzemi tanácsot, illetve megbízottat jogszabályi előírás szerint nem lehet választani.

- c) A Postások Független Érdekvédelmi Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő

elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek képviselete és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Postások Független Érdekvédelmi Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 1 alapszervezetet nevezett meg, melyet az ÁRMB figyelembe vett, tekintettel arra, hogy a megnevezett alapszervezet az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatónál működik. Az ezen munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviseleti tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 6,5%-át teszi ki. A Postások Független Érdekvédelmi Szövetsége alapszabályának IV. pontja szerint a Postások Független Szakszervezete a Postások Független Érdekvédelmi Szövetségének tagszervezete. A Postások Független Szakszervezete tekintetében a Munkaügyi Kapcsolatok Információs Rendszerbe feltöltésre került üzemi tanácsi választási eredmény fentiekre tekintettel a Postások Független Érdekvédelmi Szövetsége vonatkozásában beszámítható. Ennek figyelembe vételével azon munkáltatók működő telephelyein, ahol a Postások Független Érdekvédelmi Szövetsége alapszabálya szerint képviseletére jogosult szervezet működött, vagy tisztségviselővel rendelkezik, a megelőző öt éven belüli utolsó üzemi tanácsi választásokon a jelöltjei által együttesen megszerzett redukált szavazatok száma az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak számának 7,2%-át teszi ki. A Postások Független Érdekvédelmi Szövetsége megfelel ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának ac) alpontjában foglalt feltételnek, amely szerint az érdekképviselet az ágazati szintű szociális párbeszédben részt vehet, ha az ÁRMB-hez intézett kérelem benyújtása időpontjában azon munkáltatók működő telephelyein, ahol alapszabálya szerint képviseletére jogosult szervezet működött, vagy tisztségviselővel rendelkezik, a megelőző öt éven belüli utolsó üzemi tanácsi választásokon a jelöltjei által együttesen megszerzett redukált szavazatok száma eléri az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak számának öt százalékát. E feltétel szempontjából figyelmen kívül kell hagyni az olyan munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak létszámát, ahol üzemi tanácsot, illetve megbízottat jogszabályi előírás szerint nem lehet választani.

Az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdése szerint fentiekén túlmenően a Postai ÁPB tagja olyan ágazati érdekképviselet lehet, amely e tevékenységét legalább két éve folytatja. A Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint a Postás Szakszervezet 1990. július 2. óta, a Postások Független Érdekvédelmi Szövetsége pedig 1993. február 26. óta működik, így az ÁPBtv. hivatkozott, legalább két éves működést előíró rendelkezése mindkét érdekképviselet esetében teljesült.

Fentiekre tekintettel a Magyar Posta Zrt. az ÁPBtv. 8. §-a alapján a munkáltatói érdekképviseletet megillető jogosultságokkal rendelkezik, a Postás Szakszervezet, valamint a Postások Független Érdekvédelmi Szövetsége, mint ágazati szakszervezetek pedig megfelelnek az ÁPBtv. 6–7. §-ában foglalt kritériumoknak. Ennek megfelelően az ÁPBtv. fent hivatkozott 5. §-a alapján az ÁRMB megállapította, hogy a Postai ÁPB a Magyar Posta Zrt., a Postás Szakszervezet, valamint a Postások Független Érdekvédelmi Szövetsége részvételével jogszerűen létrejött.

A Magyar Posta Zrt., a Postás Szakszervezet, valamint a Postások Független Érdekvédelmi Szövetsége a tanácskozási jog ÁRMB általi megállapítását is kérelmezte. Az ÁPBtv. 21. § (2) bekezdése szerint az ÁRMB a 13. § (1) bekezdésének b)–c) pontja szerinti megállapodás hiányában állapítja meg, hogy az érdekképviselet a 12. § (1) bekezdésében foglalt jogosultságok gyakorlásához kapcsolódóan hány ponttal rendelkezik. Mivel a kérelem mellékletét képező, a Postai ÁPB megalakítása tárgyában kötött megállapodás 4. pontja rendelkezik az ÁPB tagjait megillető jogosultságokról, az ÁRMB ebben a kérdésben nem határozott.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. június 16. napján tartott ülésén a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint a Postai ÁPB létrejöttének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 9. § (9) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. június 22.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

* * *

*Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata
a Rehabilitációs Párbeszéd Bizottság jogszerű létrejötté tényének, valamint az abban való részvétel
feltételeinek való megfelelés megállapításáról*

HATÁROZAT

A Védett Szervezetek Országos Szövetsége (székhely: 4400 Nyíregyháza, Bujtos utca 32., képviseletre jogosult személy: Balogh Zoltán elnök), valamint **a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000** (székhely: 1141 Budapest, Cinkotai út 97/a., képviseletre jogosult személy: Király András elnök) **által a Rehabilitációs Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott NGM/47639/2015 iktatószámú kérelemnek részben helyt adok. Megállapítom, hogy**

- a) **a Rehabilitációs Párbeszéd Bizottság** (a továbbiakban: RPB) **jogszerűen létrejött;**
- b) **a Védett Szervezetek Országos Szövetsége**, mint megváltozott munkaképességűeket foglalkoztató munkáltatók érdekképviselője **megfelel az RPB-ben való tagság feltételeinek;**
- c) **a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000**, mint megváltozott munkaképességű dolgozókat képviselő szakszervezet **megfelel az RPB-ben való tagság feltételeinek.**

Az RPB tagjait megillető döntési (szavazati) jog, továbbá a reprezentativitás megállapítása tárgyában az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) nem határozott.

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával az RPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek megállapítása tárgyában hozott, 92-3/32-4/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. Az RPB az ÁRMB jelen határozata jogerőre emelkedésének napján jön létre.

Jelen határozat az ÁRMB által az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: ÁPBtv.) 21. § (4) bekezdésének a) pontja szerint hozott ismételt megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján hatályát veszti.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni (cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Védett Szervezetek Országos Szövetsége, valamint a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 2015. december 17-én az RPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságok, és a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

2015. december 30-án az ÁRMB NGM/47639-2/2015 és NGM/47639-3/2015 iktatószámú végzéseivel a Védett Szervezetek Országos Szövetségét, valamint a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000-t adatszolgáltatásra hívta fel. A Védett Szervezetek Országos Szövetsége 2016. február 4-én, a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 pedig 2016. január 18-án az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az ÁRMB a 2016. január 28-án kelt, NGM/4745/2016 iktatószámú végzésével a Védett Szervezetek Országos Szövetségét hiánypótlásra hívta fel, melynek a címzett március 22-én eleget tett.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult a Védett Szervezetek Országos Szövetségét, valamint a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000-t nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, amely március 5-én az ÁRMB részére a kért dokumentumokat megküldte.

Az ÁRMB 2016. február 22-én a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató akkreditált munkáltatókra, valamint a szociális foglalkoztatókra vonatkozó adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatalhoz, amely március 3-án a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

A Védett Szervezetek Országos Szövetsége, valamint a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével részben alapos.

Az ÁPBtv. 19. § (2) bekezdése az RPB-re az ágazati párbeszéd bizottságra vonatkozó szabályokat rendeli megfelelően alkalmazni a 12. § (2) bekezdése és a 14–18. § kivételével. Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviselőket és ágazati szakszervezeteket hozhatnak létre. A 19. § (4) bekezdése azonban előírja, hogy a rehabilitációs szociális párbeszédben történő részvétel megállapításához az érdekképviselőket az ÁPBtv. 7. §-ában foglaltaktól eltérően mely speciális kritériumoknak kell megfelelniük. Az ÁRMB-nek ennek megfelelően azt kellett megvizsgálnia, hogy a Védett Szervezetek Országos Szövetsége, valamint a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 megfelel-e az ÁPBtv. 6. §-ában szereplő általános részvételi feltételeknek, valamint a 19. § (4) bekezdésében meghatározott, speciálisan az RPB-ben való részvétel megállapításához szükséges kritériumoknak.

- a) A Védett Szervezetek Országos Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott célja a megváltozott munkaképességű, egészségkárosodott személyek rehabilitációs foglalkoztatását biztosító munkaadók országos szövetségi tömörüléseként ezen munkaadók érdekeinek védelme és képviselete, továbbá munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Védett Szervezetek Országos Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 57 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 54 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy az RPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag azon munkáltatók adatai számíthatók be, amelyek az ÁPBtv. 19. § (3) bekezdése alapján megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltatóknak minősülnek. A Védett Szervezetek Országos Szövetsége megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató 54 tagjánál munkaviszonyban, közalkalmazotti jogviszonyban állók száma a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltatóknál alkalmazott munkavállalók összlétszámának 26,2%-át teszi ki. Ezzel a Védett Szervezetek Országos Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 19. § (4) bekezdés

b) pontjának ba) alpontjában foglalt feltételnek, amely a rehabilitációs szociális párbeszédben való részvételhez öt százalékos küszöbértéket határoz meg.

- b) A Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók – köztük a megváltozott munkaképességűek – érdekeinek érvényesítése, védelme és képviselése, továbbá országos szinten működik, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 elektronikus adatszolgáltatása keretében 73 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 14 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy az RPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ÁPBtv. 19. § (3) bekezdése alapján megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltatónak minősülő munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatóak be. Az ezen 14, megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltatónál munkaviszonyban, közalkalmazotti jogviszonyban álló érdekképviselői tagok száma a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltatóknál összesen foglalkoztatott munkavállalók létszámának 7,7%-át teszi ki. Ezzel a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 megfelel az ÁPBtv. 19. § (4) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely a rehabilitációs szociális párbeszédben való részvételhez legalább tíz, megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

Az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdése szerint fentiekén túlmenően az RPB tagja olyan érdekképviselő lehet, amely e tevékenységét legalább két éve folytatja. A Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint a Védett Szervezetek Országos Szövetsége 1990. január 10. óta, a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 pedig 2004. október 29. óta működik, így az ÁPBtv. hivatkozott, legalább két éves működést előíró rendelkezése valamennyi érdekképviselő esetében teljesült.

Fentiekre tekintettel a Védett Szervezetek Országos Szövetsége, mint megváltozott munkaképességűeket foglalkoztató munkáltatók érdekképviselője, valamint a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000, mint megváltozott munkaképességű dolgozókat képviselő szakszervezet megfelel az RPB-ben való tagság feltételeinek. Ennek megfelelően az ÁRMB megállapította, hogy az RPB a Védett Szervezetek Országos Szövetsége, valamint a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 részvételével jogszerűen létrejött.

A Védett Szervezetek Országos Szövetsége, valamint a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 a döntési (szavazati) jog, továbbá a reprezentativitás ÁRMB általi megállapítását is kérelmezte.

Az ÁPBtv. 21. § (2) bekezdése szerint az ÁRMB a 13. § (1) bekezdésének b)-c) pontja szerinti megállapodás hiányában állapítja meg, hogy az érdekképviselő a 12. § (1) bekezdésében foglalt jogosultságok gyakorlásához kapcsolódóan hány ponttal rendelkezik. Mivel a kérelem mellékletét képező, az RPB megalakítása tárgyában kötött, a Védett Szervezetek Országos Szövetsége, valamint a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 képviselője által aláírt megállapodás rendelkezik az RPB tagjait megillető döntési (szavazati) jogról, az ÁRMB ebben a kérdésben nem határozott.

Az ÁPBtv. 19. § (2) bekezdése a 12. § (2) bekezdését kizárja az RPB-re alkalmazandó rendelkezések közül. Mivel a tagok reprezentativitásának megállapítására vonatkozó szabályozást az ÁPBtv. hivatkozott, tehát az RPB vonatkozásában nem alkalmazandó 12. § (2) bekezdése tartalmazza, így az ÁRMB ebben a kérdésben nem határozott.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. április 29. napján tartott ülésén a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint az RPB létrejöttének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 9. § (9) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. május 6.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

* * *

*Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata
a Településszolgáltatási Ágazati Párbeszéd Bizottság jogszerű létrejötté tényének, az abban való részvétel
feltételeinek, valamint a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapításáról*

HATÁROZAT

A Magyar Közszolgáltatók Egyesülete (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, Határ út 12–14., képviseletre jogosult személy: Szarvas Tibor elnök), valamint **a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000** (székhely: 1141 Budapest, Cinkotai út 97/a., képviseletre jogosult személy: Király András elnök) **által a Településszolgáltatási Ágazati Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott** NGM/23566/2015 iktatószámú kérelemnek részben helyt adok. **Megállapítom, hogy**

- a) **a Településszolgáltatási Ágazati Párbeszéd Bizottság** (a továbbiakban: Településszolgáltatási ÁPB) a TEÁOR '08 szerinti 38 Hulladékgyártás, valamint 81 Építményüzemeltetés, zöldterület-kezelés megnevezésű ágazatokban **jogszerűen létrejött;**
- b) **a Magyar Közszolgáltatók Egyesülete**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselet **megfelel a Településszolgáltatási ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- c) **a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000**, mint ágazati szakszervezet **megfelel a Településszolgáltatási ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- d) **a Magyar Közszolgáltatók Egyesülete nem reprezentatív;**
- e) **a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 nem reprezentatív.**

A Településszolgáltatási ÁPB tagjait megillető döntési (szavazati) jog megállapítása tárgyában az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) nem határozott.

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával a Településszolgáltatási ÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek megállapítása tárgyában hozott, 92-3/23-5/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. A Településszolgáltatási ÁPB az ÁRMB jelen határozata jogerőre emelkedésének napján jön létre.

Jelen határozat az ÁRMB által az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: ÁPBtv.) 21. § (4) bekezdésének a) pontja szerint hozott ismételt megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján hatályát veszti.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni (cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Magyar Közszolgáltatók Egyesülete, valamint a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 2015. május 29-én a Településszolgáltatási ÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságok, és a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

2015. június 1-jén kelt levelében az ÁRMB tájékoztatta a Magyar Közszolgáltatók Egyesületét, valamint a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000-t arról, hogy a testület határozatképtelen, így a benyújtott kérelem elbírálására irányuló eljárás lefolytatására és a határozat meghozatalára a határozatképtesség helyreállítását követően kerülhet sor.

Az ÁRMB a 2015. november 17-én kelt, NGM/23566/2015 iktatószámú végzésével a Magyar Közszolgáltatók Egyesületét hiánypótlásra hívta fel, melynek november 30-án a címzett eleget tett.

2015. december 11-én az ÁRMB NGM/23566-3/2015 és NGM/23566-4/2015 iktatószámú végzéseivel a Magyar Közszolgáltatók Egyesületét, valamint a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000-t adatszolgáltatásra hívta fel. A Magyar Közszolgáltatók Egyesülete 2016. január 12-én, a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 pedig 2016. január 18-án az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult a Magyar Közszolgáltatók Egyesületét nyilvántartó Budapest Környéki Törvényszékhez, valamint a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000-t nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, amelyek február 22-én, illetve március 5-én az ÁRMB részére a kért dokumentumokat megküldték.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

A Magyar Közszolgáltatók Egyesülete, valamint a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével részben alapos.

- I. Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviselőket és ágazati szakszervezeteket hozhatnak létre. Az ÁRMB-nek ennek megfelelően először azt kellett megvizsgálnia, hogy a Magyar Közszolgáltatók Egyesülete, valamint a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 megfelel-e az ÁPBtv. 6–7. §-ában meghatározott kritériumoknak.
 - a) A Magyar Közszolgáltatók Egyesülete megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételének, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló

törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Magyar Közzolgáltatók Egyesülete elektronikus adatszolgáltatása keretében 18 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB valamennyi munkáltató tagságát figyelembe vette tekintettel arra, hogy főtevékenysége szerint valamennyi felsorolt munkáltató a TEÁOR '08 szerinti 38 Hulladékgyűjtés, valamint 81 Építményüzemeltetés, zöldterület-kezelés megnevezésű ágazatokba (a továbbiakban együtt: ágazat) tartozik, így a Településszolgáltatási ÁPB-ben való tagság vizsgálata során beszámítható. A Magyar Közzolgáltatók Egyesülete adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 18 tagja foglalkoztatja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 6,7 %-át. Ezzel a Magyar Közzolgáltatók Egyesülete megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához öt százalékos küszöbértéket határoz meg.

- b) A Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételének, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek előmozdítása és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 elektronikus adatszolgáltatása keretében 67 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 24 munkáltatónál működő 24 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Településszolgáltatási ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatók be. Az ezen 24 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 4,2 %-át teszi ki. Ezzel a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

Az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdése szerint fentiekben túlmenően a Településszolgáltatási ÁPB tagja olyan ágazati érdekképviselő lehet, amely e tevékenységét legalább két éve folytatja. A Budapest Környéki Törvényszék, illetve a Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint a Magyar Közzolgáltatók Egyesülete 1994. február 21. óta, a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 pedig 2004. október 29. óta működik, így az ÁPBtv. hivatkozott, legalább két éves működést előíró rendelkezése mindkét érdekképviselő esetében teljesült.

Fentiekre tekintettel a Magyar Közzolgáltatók Egyesülete, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő, valamint a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000, mint ágazati szakszervezet megfelel a Településszolgáltatási ÁPB-ben való tagság feltételeinek, és azonos ágazatba tartoznak. Ennek megfelelően az ÁPBtv. fent hivatkozott 5. §-a alapján az ÁRMB megállapította, hogy a Településszolgáltatási ÁPB a Magyar Közzolgáltatók Egyesülete, valamint a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 részvételével jogszerűen létrejött.

- II. Az I. pont szerinti döntéshozatalt követően az ÁRMB-nek – a kérelemben foglaltaknak megfelelően – azt kellett megvizsgálnia, hogy a Magyar Közzolgáltatók Egyesülete, valamint a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 reprezentatívnak minősül-e.

Az ÁPBtv. 12. § (2) bekezdése szerint reprezentatív

- a) az az ágazati szakszervezet, amely az 1. számú mellékletben 1–3. sorszám alatt,
b) az az ágazati munkáltatói érdekképviselő, amely a 2. számú mellékletben 1–4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt legalább 10 pontot kapott.

- a) A Magyar Közszolgáltatók Egyesülete az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 2. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

1. *A képviselt gazdasági szervezetnél munkaviszonyban állók létszáma*
A képviselt gazdasági szervezeteknél munkaviszonyban állók létszáma arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 25 pontnak. A Magyar Közszolgáltatók Egyesülete részére az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 18 tagjánál munkaviszonyban állók létszámának arányában a maximális 25 pontból 1,68 pont jár.
2. *A képviselt gazdasági szervezetek által megtermelt éves nettó árbevétel*
Az éves nettó árbevétel alapján összesen 25 pont osztható fel. Az ágazat éves nettó árbevétele felel meg 25 pontnak. A Magyar Közszolgáltatók Egyesülete részére az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt 18 tagjának éves nettó árbevétele arányában a maximális 25 pontból 1,84 pont jár.
3. *A munkáltatói érdekképviselő tagjainak száma*
Az érdekképviselő tagjainak száma alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatók száma felel meg 20 pontnak. A Magyar Közszolgáltatók Egyesülete 18, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt munkáltató taggal rendelkezik, így a maximális 20 pontból részére arányosan 0,03 pont jár.
4. *Kollektív szerződéses lefedettség*
A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 15 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 15 pontnak.
Amennyiben egy munkaviszonyban álló foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselő által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.
A Magyar Közszolgáltatók Egyesülete részére a maga és tagszervezetei által kötött, és az ágazatban hatályos kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 15 pontból 0,80 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Magyar Közszolgáltatók Egyesülete a 2. számú mellékletben 1–4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 4,34 pontot kapott, így nem reprezentatív.

- b) A Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 1. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

1. *Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény*
Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény arányában 40 pont osztható fel, ha a választásra jogosultak 30%-a részt vett a választáson. Ha a részvétel 30%-nál alacsonyabb volt, a 40 pont arányosan csökkentve vehető figyelembe.
A számításban az ágazatba főtevékenység alapján besorolt, 15 fő felett foglalkoztató munkáltatóknál megtartott legutóbbi üzemi tanácsi választáson leadott összes redukált szavazatot kell figyelembe venni.
A Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 részére a legutóbbi üzemi tanácsi választáson elért eredmény arányában a maximális 40 pontból 4,22 pont jár.

2. *Az aktív szakszervezeti tagok létszáma*
A munkaviszonyban álló szakszervezeti tagok arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 25 pontnak.
A Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 részére az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatott, tagdíjat fizető tagjai létszámának arányában a maximális 25 pontból 1,05 pont jár.
3. *A kollektív szerződéses lefedettség*
A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 20 pontnak.
Amennyiben egy munkaviszonyban foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkavállalói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.
A Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 részére a részvételével kötött, és az ágazatban hatályos, regisztrált kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 20 pontból 1,41 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 az 1. számú mellékletben 1–3. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 6,7 pontot kapott, így nem reprezentatív.

A Magyar Közszolgáltatók Egyesülete, valamint a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 a döntési (szavazati) jog ÁRMB általi megállapítását is kérelmezte. Az ÁPBtv. 21. § (2) bekezdése szerint az ÁRMB a 13. § (1) bekezdésének b)-c) pontja szerinti megállapodás hiányában állapítja meg, hogy az érdekképviselőt a 12. § (1) bekezdésében foglalt jogosultságok gyakorlásához kapcsolódóan hány ponttal rendelkezik. Mivel a kérelem mellékletét képező, a Településszolgáltatási ÁPB megalakítása tárgyában kötött, a Magyar Közszolgáltatók Egyesülete, valamint a Helyiipari és Városgazdasági Dolgozók Szakszervezete 2000 képviselője által aláírt megállapodás 2. pontja rendelkezik az ÁPB tagjait megillető jogosultságokról, az ÁRMB ebben a kérdésben nem határozott.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. április 15. napján tartott ülésén a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (3) bekezdésének a) pontján, továbbá 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint a Településszolgáltatási ÁPB létrejöttének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 9. § (9) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. április 25.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

* * *

Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata a Turizmus-Vendéglátás Ágazati Párbeszéd Bizottság jogszerű létrejötte tényének, az abban való részvétel feltételeinek, valamint a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapításáról

HATÁROZAT

A Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége (székhely: 1012 Budapest, Kuny Domokos utca 13–15., képviseletre jogosult személy: Hülvely István elnök), valamint **a Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezet** (székhely: 1068 Budapest, Benczúr utca 45., képviseletre jogosult személy: dr. Várnai Zsuzsanna ügyvezető elnök) **által a Turizmus-Vendéglátás Ágazati Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott NGM/47638/2015 iktatószámú kérelemnek helyt adok. Megállapítom, hogy**

- a) a Turizmus-Vendéglátás Ágazati Párbeszéd Bizottság** (a továbbiakban: Turizmus-Vendéglátás ÁPB) a TEÁOR '08 szerinti 551 Szállodai szolgáltatás megnevezésű alágazatban, 5520 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás, 5610 Éttermi, mozgó vendéglátás, 5621 Rendezvényi étkeztetés, 5629 Egyéb vendéglátás megnevezésű szakágazatokban, 791 Utazásközvetítés, utazásszervezés megnevezésű alágazatban, valamint 7990 Egyéb foglалás megnevezésű szakágazatban **jogszerűen létrejött;**
- b) a Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselet **megfelel a Turizmus-Vendéglátás ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- c) a Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezet**, mint ágazati szakszervezet **megfelel a Turizmus-Vendéglátás ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- d) a Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége reprezentatív;**
- e) a Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezet reprezentatív.**

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával a Turizmus-Vendéglátás ÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek megállapítása tárgyában hozott, 92-3/21-1/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. A Turizmus-Vendéglátás ÁPB az ÁRMB jelen határozata jogerőre emelkedésének napján jön létre.

Jelen határozat az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) által az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: ÁPBtv.) 21. § (4) bekezdésének a) pontja szerint hozott ismételten megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján hatályát veszti.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselet, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni (cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége, valamint a Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezet 2015. december 16-án a Turizmus-Vendéglátás ÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

2015. december 30-án az ÁRMB NGM/47638-2/2015 és NGM/47638-3/2015 iktatószámú végzéseivel a Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetségét, valamint a Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezetet adatszolgáltatásra hívta fel. A Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége 2016. január 27-én, a Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezet pedig 2016. március 10-én az elektronikus adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az ÁRMB a 2016. január 28-án kelt, NGM/4655/2016 és NGM/4655-1/2016 iktatószámú végzéseivel a Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetségét, valamint a Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezetet hiánypótlásra hívta fel, melynek március 21-én a címzettek eleget tettek.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult a Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetségét, valamint a Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezetet nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, amely március 5-én az ÁRMB részére a kért dokumentumokat megküldte.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

A Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége, valamint a Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezet által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével alapos.

- I. Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviselők és ágazati szakszervezetek hozhatnak létre. Az ÁRMB-nek ennek megfelelően először azt kellett megvizsgálnia, hogy a Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége, valamint a Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezet megfelel-e az ÁPBtv. 6–7. §-ában meghatározott kritériumoknak.

- a) A Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 247 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 207 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Turizmus-Vendéglátás ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag a TEÁOR '08 szerinti 551 Szállodai szolgáltatás megnevezésű alágazatba, 5520 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás, 5610 Éttermi, mozgó vendéglátás, 5621 Rendezvényi étkeztetés, 5629 Egyéb vendéglátás megnevezésű szakágazatokba, 791 Utazásközvetítés, utazásszervezés megnevezésű alágazatba, valamint 7990 Egyéb foglalkozás megnevezésű szakágazatba (a továbbiakban együtt: ágazat) főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatók be. A Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 207 tagja foglalkoztatja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 16,8 %-át. Ezzel a Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához öt százalékos küszöbértéket határoz meg.

- b) A Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezet megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók munkaviszonnyal kapcsolatos érdekeinek előmozdítása, képviselése és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezet elektronikus adatszolgáltatása keretében 21 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 17 munkáltatónál működő 17 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Turizmus-Vendéglátás ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatóak be. Az ezen 17 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 2,8 %-át teszi ki. Ezzel a Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezet megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

Az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdése szerint fentiekén túlmenően a Turizmus-Vendéglátás ÁPB tagja olyan ágazati érdekképviselő lehet, amely e tevékenységét legalább két éve folytatja. A Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint a Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége 1991. január 31. óta, a Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezet pedig 1990. január 3. óta működik, így az ÁPBtv. hivatkozott, legalább két éves működést előíró rendelkezése mindkét érdekképviselő esetében teljesült.

Fentiekre tekintettel a Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő, valamint a Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezet, mint ágazati szakszervezet megfelel a Turizmus-Vendéglátás ÁPB-ben való tagság feltételeinek, és azonos ágazatba tartoznak. Ennek megfelelően az ÁPBtv. fent hivatkozott 5. §-a alapján az ÁRMB megállapította, hogy a Turizmus-Vendéglátás ÁPB a Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége, valamint a Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezet részvételével jogszerűen létrejött.

- II. Az I. pont szerinti döntéshozatalt követően az ÁRMB-nek – a kérelemben foglaltaknak megfelelően – azt kellett megvizsgálnia, hogy a Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége, valamint a Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezet reprezentatívnak minősül-e.

Az ÁPBtv. 12. § (2) bekezdése szerint reprezentatív

- a) az az ágazati szakszervezet, amely az 1. számú mellékletben 1-3. sorszám alatt,
b) az az ágazati munkáltatói érdekképviselő, amely a 2. számú mellékletben 1-4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt legalább 10 pontot kapott.

- a) A Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 2. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

- A képviselt gazdasági szervezetnél munkaviszonyban állók létszáma*
A képviselt gazdasági szervezeteknél munkaviszonyban állók létszáma arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 25 pontnak. A Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége részére az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 207 tagjánál munkaviszonyban állók létszámának arányában a maximális 25 pontból 4,20 pont jár.
- A képviselt gazdasági szervezetek által megtermelt éves nettó árbevétel*
Az éves nettó árbevétel alapján összesen 25 pont osztható fel. Az ágazat éves nettó árbevétele felel meg 25 pontnak. A Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége részére az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt 207 tagjának éves nettó árbevétele arányában a maximális 25 pontból 7,47 pont jár.
- A munkáltatói érdekképviselő tagjainak száma*
Az érdekképviselő tagjainak száma alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatók száma felel meg 20 pontnak. A Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége 207, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt munkáltató taggal rendelkezik, így a maximális 20 pontból részére arányosan 0,15 pont jár.

4. *Kollektív szerződéses lefedettség*

A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 15 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 15 pontnak.

Amennyiben egy munkaviszonyban álló foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.

A Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége részére a maga és tagszervezetei által kötött, és az ágazatban hatályos kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 15 pontból 13,98 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Turisztikai és Vendéglátó Munkaadók Országos Szövetsége a 2. számú mellékletben 1–4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 25,80 pontot kapott, így reprezentatív.

- b) A Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezet az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 1. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

1. *Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény*

Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény arányában 40 pont osztható fel, ha a választásra jogosultak 30%-a részt vett a választáson. Ha a részvétel 30%-nál alacsonyabb volt, a 40 pont arányosan csökkentve vehető figyelembe.

A számításban az ágazatba főtevékenység alapján besorolt, 15 fő felett foglalkoztató munkáltatóknál megtartott legutóbbi üzemi tanácsi választáson leadott összes redukált szavazatot kell figyelembe venni.

A Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezet részére a legutóbbi üzemi tanácsi választáson elért eredmény arányában a maximális 40 pontból 0 pont jár.

2. *Az aktív szakszervezeti tagok létszáma*

A munkaviszonyban álló szakszervezeti tagok arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 25 pontnak.

A Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezet részére az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatott, tagdíjat fizető tagjai létszámának arányában a maximális 25 pontból 0,70 pont jár.

3. *A kollektív szerződéses lefedettség*

A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 20 pontnak.

Amennyiben egy munkaviszonyban foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkavállalói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.

A Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezet részére a részvételével kötött, és az ágazatban hatályos, regisztrált kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 20 pontból 18,72 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Vendéglátó és Turisztikai Szakszervezet az 1. számú mellékletben 1-3. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 19,4 pontot kapott, így reprezentatív.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. április 29. napján tartott ülésén a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (3) bekezdésének a) pontján, továbbá 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint a Turizmus-Vendéglátás ÁPB létrejöttének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 9. § (9) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. május 6.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

* * *

*Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata
a Vegyipari Ágazati Párbeszéd Bizottság jogszerű létrejötté tényének, az abban való részvétel feltételeinek,
valamint a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapításáról*

HATÁROZAT

A Magyar Vegyipari Szövetség (székhely: 1036 Budapest, Lajos utca 74–76., képviseletre jogosult személy: Budai Iván igazgató), **a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége** (székhely: 1134 Budapest, Lehel utca 11., képviseletre jogosult személy: Bogsch Erik elnök), valamint **a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége** (székhely: 1068 Budapest, Benczúr utca 45., képviseletre jogosult személy: Székely Tamás elnök) **által a Vegyipari Ágazati Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott NGM/23654/2015 iktatószámú kérelemnek részben helyt adok. Megállapítom, hogy**

- a) **a Vegyipari Ágazati Párbeszéd Bizottság** (a továbbiakban: Vegyipari ÁPB) a TEÁOR '08 szerinti 20 Vegyi anyag, -termék gyártása, 21 Gyógyszergyártás és 22 Gumi-, műanyag termék gyártása megnevezésű ágazatokban, valamint a 1920 Kőolaj-feldolgozás megnevezésű szakágazatban **jogszerűen létrejött;**
- b) **a Magyar Vegyipari Szövetség**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel a Vegyipari ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- c) **a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel a Vegyipari ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- d) **a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége**, mint ágazati szakszervezet **megfelel a Vegyipari ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- e) **a Magyar Vegyipari Szövetség reprezentatív;**
- f) **a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége nem reprezentatív;**
- g) **a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége reprezentatív.**

A Vegyipari ÁPB tagjait megillető döntési (szavazati) jog megállapítása tárgyában az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) nem határozott.

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával a Vegyipari ÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek megállapítása tárgyában hozott, 92-3/29-5/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. A Vegyipari ÁPB az ÁRMB jelen határozata jogerőre emelkedésének napján jön létre.

Jelen határozat az ÁRMB által az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: ÁPBtv.) 21. § (4) bekezdésének a) pontja szerint hozott ismételt megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján hatályát veszti.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni (cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Magyar Vegyipari Szövetség, a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége, valamint a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége 2015. május 15-én a Vegyipari ÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságok, és a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

2015. június 1-jén kelt levelében az ÁRMB tájékoztatta a Magyar Vegyipari Szövetséget, a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetségét, valamint a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetségét arról, hogy a testület határozatképtelen, így a benyújtott kérelem elbírálására irányuló eljárás lefolytatására és a határozat meghozatalára a határozatképesség helyreállítását követően kerülhet sor.

Az ÁRMB a 2015. november 17-én kelt, NGM/23654/2015 iktatószámú végzésével a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetségét hiánypótlásra hívta fel, melynek a címzett nem tett eleget.

2015. december 11-én az ÁRMB NGM/23654-5/2015, NGM/23654-6/2015 és NGM/23654-7/2015 iktatószámú végzéseivel a Magyar Vegyipari Szövetséget, a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetségét, valamint a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetségét adatszolgáltatásra hívta fel. A Magyar Vegyipari Szövetség 2016. január 11-én, a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége 2016. január 7-én, a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége pedig 2016. január 14-én az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult a Magyar Vegyipari Szövetséget, a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetségét, valamint a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetségét nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, amely március 5-én az ÁRMB részére a kért dokumentumokat megküldte.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

Tekintettel arra, hogy a Magyar Vegyipari Szövetség, valamint a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége által teljesített adatszolgáltatás során két munkáltató mindkét érdekképviselő által tag munkáltatóként feltüntetésre került, az ÁRMB 2016. március 31-én kelt, NGM/13472/2016 és NGM/13472-1/2016 iktatószámú végzéseivel az érintett két munkáltatót az adatmegosztás tekintetében nyilatkozattételre hívta fel. A címzettek nyilatkozatai április 21-én, illetve április 22-én az ÁRMB részére beérkeztek.

A Magyar Vegyipari Szövetség, a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége, valamint a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével részben alapos.

- I. Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviselők és ágazati szakszervezetek hozhatnak létre. Az ÁRMB-nek ennek megfelelően először azt kellett megvizsgálnia, hogy a Magyar Vegyipari Szövetség, a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége, valamint a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége megfelel-e az ÁPBtv. 6–7. §-ában meghatározott kritériumoknak.

- a) A Magyar Vegyipari Szövetség megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselete, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Magyar Vegyipari Szövetség elektronikus adatszolgáltatása keretében 41 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB valamennyi munkáltató tagságát figyelembe vette tekintettel arra, hogy főtevékenysége szerint valamennyi felsorolt munkáltató a TEÁOR '08 szerinti 20 Vegyi anyag, -termék gyártása, 21 Gyógyszergyártás és 22 Gumi-, műanyag termék gyártása megnevezésű ágazatokba, valamint a 1920 Kőolaj-feldolgozás megnevezésű szakágazatba (a továbbiakban együtt: ágazat) tartozik, így a Vegyipari ÁPB-ben való tagság vizsgálata során beszámítható. A Magyar Vegyipari Szövetség adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 41 tagja foglalkoztatja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 13,5 %-át. Ezzel a Magyar Vegyipari Szövetség megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához öt százalékos küszöbértéket határoz meg.

- b) A Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselete, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 9 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 7 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Vegyipari ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatóak be. A Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 7 tagja foglalkoztatja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 12,2 %-át. Ezzel a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához öt százalékos küszöbértéket határoz meg.

- c) A Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában

meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek képviselete és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 134 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 49 munkáltatónál működő 51 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Vegyipari ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatók be. Az ezen 49 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 55,9%-át teszi ki. Ezzel a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

Az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdése szerint fentiekben túlmenően a Vegyipari ÁPB tagja olyan ágazati érdekképviselő lehet, amely e tevékenységét legalább két éve folytatja. A Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint a Magyar Vegyipari Szövetség 1990. szeptember 27. óta, a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége 1990. május 28. óta, a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége pedig 1990. január 9. óta működik, így az ÁPBtv. hivatkozott, legalább két éves működést előíró rendelkezése valamennyi érdekképviselő esetében teljesült.

Fentiekre tekintettel a Magyar Vegyipari Szövetség és a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége, mint ágazati munkáltatói érdekképviselők, valamint a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége, mint ágazati szakszervezet megfelelnek a Vegyipari ÁPB-ben való tagság feltételeinek, és azonos ágazatba tartoznak. Ennek megfelelően az ÁPBtv. fent hivatkozott 5. §-a alapján az ÁRMB megállapította, hogy a Vegyipari ÁPB a Magyar Vegyipari Szövetség, a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége, valamint a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége részvételével jogszerűen létrejött.

- II. Az I. pont szerinti döntéshozatalt követően az ÁRMB-nek – a kérelemben foglaltaknak megfelelően – azt kellett megvizsgálnia, hogy a Magyar Vegyipari Szövetség, a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége, valamint a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége reprezentatívnak minősül-e.

Az ÁPBtv. 12. § (2) bekezdése szerint reprezentatív

- a) az az ágazati szakszervezet, amely az 1. számú mellékletben 1-3. sorszám alatt,
b) az az ágazati munkáltatói érdekképviselő, amely a 2. számú mellékletben 1-4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt legalább 10 pontot kapott.

- a) A Magyar Vegyipari Szövetség az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 2. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

1. *A képviselt gazdasági szervezetnél munkaviszonyban állók létszáma*

A képviselt gazdasági szervezeteknél munkaviszonyban állók létszáma arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 25 pontnak. A Magyar Vegyipari Szövetség részére az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 41 tagjánál munkaviszonyban állók létszámának arányában a maximális 25 pontból 3,38 pont jár.

2. *A képviselt gazdasági szervezetek által megtermelt éves nettó árbevétel*
Az éves nettó árbevétel alapján összesen 25 pont osztható fel. Az ágazat éves nettó árbevétele felel meg 25 pontnak. A Magyar Vegyipari Szövetség részére az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt 41 tagjának éves nettó árbevétele arányában a maximális 25 pontból 5,72 pont jár.
3. *A munkáltatói érdekképviselő tagjainak száma*
Az érdekképviselő tagjainak száma alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatók száma felel meg 20 pontnak. A Magyar Vegyipari Szövetség 41, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt munkáltató taggal rendelkezik, így a maximális 20 pontból részére arányosan 0,27 pont jár.
4. *Kollektív szerződéses lefedettség*
A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 15 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 15 pontnak.
Amennyiben egy munkaviszonyban álló foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselő által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.
A Magyar Vegyipari Szövetség részére a maga és tagszervezetei által kötött, és az ágazatban hatályos kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 15 pontból 1,47 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Magyar Vegyipari Szövetség a 2. számú mellékletben 1-4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 10,85 pontot kapott, így reprezentatív.

- b) A Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 2. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

1. *A képviselt gazdasági szervezetnél munkaviszonyban állók létszáma*
A képviselt gazdasági szervezeteknél munkaviszonyban állók létszáma arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 25 pontnak. A Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége részére az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 7 tagjánál munkaviszonyban állók létszámának arányában a maximális 25 pontból 3,05 pont jár.
2. *A képviselt gazdasági szervezetek által megtermelt éves nettó árbevétel*
Az éves nettó árbevétel alapján összesen 25 pont osztható fel. Az ágazat éves nettó árbevétele felel meg 25 pontnak. A Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége részére az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt 7 tagjának éves nettó árbevétele arányában a maximális 25 pontból 2,72 pont jár.
3. *A munkáltatói érdekképviselő tagjainak száma*
Az érdekképviselő tagjainak száma alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatók száma felel meg 20 pontnak. A Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége 7, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt munkáltató taggal rendelkezik, így a maximális 20 pontból részére arányosan 0,05 pont jár.
4. *Kollektív szerződéses lefedettség*
A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 15 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 15 pontnak.

Amennyiben egy munkaviszonyban álló foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.

A Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége részére a maga és tagszervezetei által kötött, és az ágazatban hatályos kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 15 pontból 1,75 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége a 2. számú mellékletben 1-4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 7,58 pontot kapott, így nem reprezentatív.

- c) A Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 1. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

1. *Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény*

Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény arányában 40 pont osztható fel, ha a választásra jogosultak 30%-a részt vett a választáson. Ha a részvétel 30%-nál alacsonyabb volt, a 40 pont arányosan csökkentve vehető figyelembe.

A számításban az ágazatba főtevékenység alapján besorolt, 15 fő felett foglalkoztató munkáltatóknál megtartott legutóbbi üzemi tanácsi választáson leadott összes redukált szavazatot kell figyelembe venni.

A Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége részére a legutóbbi üzemi tanácsi választáson elért eredmény arányában a maximális 40 pontból 0,82 pont jár.

2. *Az aktív szakszervezeti tagok létszáma*

A munkaviszonyban álló szakszervezeti tagok arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 25 pontnak.

A Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége részére az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatott, tagdíjat fizető tagjai létszámának arányában a maximális 25 pontból 13,97 pont jár.

3. *A kollektív szerződéses lefedettség*

A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 20 pontnak.

Amennyiben egy munkaviszonyban foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkavállalói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.

A Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége részére a részvételével kötött, és az ágazatban hatályos, regisztrált kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 20 pontból 3,30 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége az 1. számú mellékletben 1–3. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 18,1 pontot kapott, így reprezentatív.

A Magyar Vegyipari Szövetség, a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége, valamint a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége a döntési (szavazati) jog ÁRMB általi megállapítását is kérelmezte. Az ÁPBtv. 21. § (2) bekezdése szerint az ÁRMB a 13. § (1) bekezdésének b)-c) pontja szerinti megállapodás hiányában állapítja meg, hogy az érdekképviselő a 12. § (1) bekezdésében foglalt jogosultságok gyakorlásához kapcsolódóan hány ponttal rendelkezik. Mivel a kérelem mellékletét képező, a Vegyipari ÁPB megalakítása tárgyában kötött, a Magyar Vegyipari Szövetség, a Magyarországi Gyógyszergyártók Országos Szövetsége, valamint a Magyar Vegyipari, Energiaipari és Rokon Szakmákban Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége képviselője által aláírt megállapodás 6. pontja rendelkezik az ÁPB tagjait megillető jogosultságokról, az ÁRMB ebben a kérdésben nem határozott.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. március 29. napján, továbbá április 29. napján tartott ülésein a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (3) bekezdésének a) pontján, továbbá 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint a Vegyipari ÁPB létrejöttének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 9. § (9) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. május 6.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

* * *

*Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata
a Villamosenergia-ipari Alágazati Párbeszéd Bizottság jogszerű létrejötte tényének,
az abban való részvétel feltételeinek, valamint a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés
megállapításáról*

HATÁROZAT

A Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége (székhely: 6720 Szeged, Klauzál tér 9., képviseletre jogosult személy: dr. Janka Mária), **az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége** (székhely: 1039 Budapest, Kossuth Lajos üdülőpart 108., képviseletre jogosult személy: dr. Szilágyi József), valamint **a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete** (székhely: 1068 Budapest, Városligeti fasor 46-48., képviseletre jogosult személy: Rabi Ferenc) **által a Villamosenergia-ipari Alágazati Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott NGM/500/2016 iktatószámú kérelemnek részben helyt adok. Megállapítom, hogy**

- a) a Villamosenergia-ipari Alágazati Párbeszéd Bizottság** (a továbbiakban: Villamosenergia-ipari AIÁPB) a TEÁOR '08 szerinti 351 Villamosenergia-termelés, -ellátás megnevezésű alágazatban **jogszerűen létrejött;**
- b) a Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége,** mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel a Villamosenergia-ipari AIÁPB-ben való tagság feltételeinek;**

- c) az **Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége**, mint ágazati szakszervezet **megfelel a Villamosenergia-ipari AIÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- d) a **Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete**, mint ágazati szakszervezet **megfelel a Villamosenergia-ipari AIÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- e) a **Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége** **reprezentatív;**
- f) az **Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége** **reprezentatív;**
- g) a **Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete** **reprezentatív.**

A Villamosenergia-ipari AIÁPB tagjait megillető döntési (szavazati) jog megállapítása tárgyában az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) nem határozott.

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával a Villamosenergia-ipari AIÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek, és a résztvevő érdekképviseltek reprezentativitásának megállapítása tárgyában hozott, 92-3/19-5/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. A Villamosenergia-ipari AIÁPB az ÁRMB jelen határozata jogerőre emelkedésének napján jön létre.

Jelen határozat az ÁRMB által az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: ÁPBtv.) 21. § (4) bekezdésének a) pontja szerint hozott ismételten megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján hatályát veszti.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni (cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége, az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete 2015. december 30-án a Villamosenergia-ipari AIÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságok, és a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

2016. január 28-án az ÁRMB NGM/500-1/2016, NGM/500-2/2016 és NGM/500-3/2016 iktatószámú végzéseivel a Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetségét, a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezetét, valamint az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetségét adatszolgáltatásra hívta fel. A Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége 2016. március 2-án, az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége 2016. február 29-én, a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete pedig 2016. február 3-án az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az ÁRMB a 2016. január 28-án kelt, NGM/500-4/2016, NGM/500-5/2016 és NGM/500-6/2016 iktatószámú végzéseivel a Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetségét, a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezetét, valamint az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetségét hiánypótlásra hívta fel, melynek a címzettek február 16-án, illetve március 3-án eleget tettek.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetségét, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezetét nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, továbbá a Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetségét nyilvántartó Szegedi Törvényszékhez. A Fővárosi Törvényszék március 5-én az ÁRMB részére a kért dokumentumokat megküldte, a Szegedi Törvényszék pedig jelezte, hogy a Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége iratait a Fővárosi Törvényszék kezeli, így azok a céginformációs szolgálat közhiteles online adatbázisából kerültek letöltésre.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

A Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége, az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével részben alapos.

- I. Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviseltek és ágazati szakszervezetek hozhatnak létre. Az ÁRMB-nek ennek megfelelően először azt kellett megvizsgálnia, hogy a Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége, az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete megfelel-e az ÁPBtv. 6–7. §-ában meghatározott kritériumoknak.

- a) A Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 21 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 17 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Villamosenergia-ipari AIÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag a TEÁOR '08 szerinti 351 Villamosenergia-termelés, -ellátás megnevezésű ágazatba (a továbbiakban: ágazat) főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatóak be. A Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 17 tagja foglalkoztatja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 79,5%-át. Ezzel a Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához öt százalékos küszöbértéket határoz meg.

- b) Az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek védelme és képviselése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

Az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 83 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 25 munkáltatónál működő 36 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Villamosenergia-ipari AIÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatóak be. Az ezen 25 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 44,6%-át teszi ki. Ezzel az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához

az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

- c) A Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek védelme és képviselése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete elektronikus adatszolgáltatása keretében 45 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 2 munkáltatónál működő 4 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Villamosenergia-ipari AIÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatóak be. Az ezen 2 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 8,6%-át teszi ki. Azon munkáltatók működő telephelyein, ahol a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete alapszabálya szerint képviselőre jogosult szervezet működik, vagy tisztségviselővel rendelkezik, a megelőző öt éven belüli utolsó üzemi tanácsi választásokon a jelöltjei által együttesen megszerzett redukált szavazatok száma az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak számának 5,23%-át teszi ki. A Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete megfelel ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának ac) alpontjában foglalt feltételnek, amely szerint az érdekképviselő az ágazati szintű szociális párbeszédben részt vehet, ha az ÁRMB-hez intézett kérelem benyújtása időpontjában azon munkáltatók működő telephelyein, ahol alapszabálya szerint képviselőre jogosult szervezet működik, vagy tisztségviselővel rendelkezik, a megelőző öt éven belüli utolsó üzemi tanácsi választásokon a jelöltjei által együttesen megszerzett redukált szavazatok száma eléri az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak számának öt százalékát. E feltétel szempontjából figyelmen kívül kell hagyni az olyan munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak létszámát, ahol üzemi tanácsot, illetve megbízottat jogszabályi előírás szerint nem lehet választani.

Az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdése szerint fentiekben túlmenően a Villamosenergia-ipari AIÁPB tagja olyan ágazati érdekképviselő lehet, amely e tevékenységét legalább két éve folytatja. A Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint a Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége 1992. július 29. óta, az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége 1990. október 8. óta, a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete pedig 1991. január 9. óta működik, így az ÁPBtv. hivatkozott, legalább két éves működést előíró rendelkezése valamennyi érdekképviselő esetében teljesült.

Fentiekre tekintettel a Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő, továbbá az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete, mint ágazati szakszervezetek megfelelnek a Villamosenergia-ipari AIÁPB-ben való tagság feltételeinek, és azonos ágazatba tartoznak. Ennek megfelelően az ÁPBtv. fent hivatkozott 5. §-a alapján az ÁRMB megállapította, hogy a Villamosenergia-ipari AIÁPB a Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége, az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete részvételével jogszerűen létrejött.

- II. Az I. pont szerinti döntéshozatalt követően az ÁRMB-nek – a kérelemben foglaltaknak megfelelően – azt kellett megvizsgálnia, hogy a Villamosenergia-ipari AIÁPB tagjai, a Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége, az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete reprezentatívnak minősülnek-e.

Az ÁPBtv. 12. § (2) bekezdése szerint reprezentatív

- a) az az ágazati szakszervezet, amely az 1. számú mellékletben 1–3. sorszám alatt,
b) az az ágazati munkáltatói érdekképviselő, amely a 2. számú mellékletben 1–4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt legalább 10 pontot kapott.

- a) A Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 2. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

1. *A képviselt gazdasági szervezetnél munkaviszonyban állók létszáma*
A képviselt gazdasági szervezeteknél munkaviszonyban állók létszáma arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 25 pontnak. A Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége részére az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 17 tagjánál munkaviszonyban állók létszámának arányában a maximális 25 pontból 19,88 pont jár.
2. *A képviselt gazdasági szervezetek által megtermelt éves nettó árbevétel*
Az éves nettó árbevétel alapján összesen 25 pont osztható fel. Az ágazat éves nettó árbevétele felel meg 25 pontnak. A Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége részére az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt 17 tagjának éves nettó árbevétele arányában a maximális 25 pontból 11,07 pont jár.
3. *A munkáltatói érdekképviselő tagjainak száma*
Az érdekképviselő tagjainak száma alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatók száma felel meg 20 pontnak. A Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége 17, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt munkáltató taggal rendelkezik, így a maximális 20 pontból részére arányosan 0,48 pont jár.
4. *Kollektív szerződéses lefedettség*
A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 15 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 15 pontnak.
Amennyiben egy munkaviszonyban álló foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.
A Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége részére a maga és tagszervezetei által kötött, és az ágazatban hatályos kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 15 pontból 15 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége a 2. számú mellékletben 1–4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 46,43 pontot kapott, így reprezentatív.

- b) Az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 1. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

1. *Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény*
Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény arányában 40 pont osztható fel, ha a választásra jogosultak 30%-a részt vett a választáson. Ha a részvétel 30%-nál alacsonyabb volt, a 40 pont arányosan csökkentve vehető figyelembe.
A számításban az ágazatba főtevékenység alapján besorolt, 15 fő felett foglalkoztató munkáltatóknál megtartott legutóbbi üzemi tanácsi választáson leadott összes redukált szavazatot kell figyelembe venni. Az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége részére a legutóbbi üzemi tanácsi választáson elért eredmény arányában a maximális 40 pontból 17,32 pont jár.

2. *Az aktív szakszervezeti tagok létszáma*
A munkaviszonyban álló szakszervezeti tagok arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 25 pontnak.
Az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége részére az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatott, tagdíjat fizető tagjai létszámának arányában a maximális 25 pontból 11,16 pont jár.
3. *A kollektív szerződéses lefedettség*
A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 20 pontnak.
Amennyiben egy munkaviszonyban foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkavállalói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.
Az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége részére a részvételével kötött, és az ágazatban hatályos, regisztrált kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 20 pontból 10 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége az 1. számú mellékletben 1–3. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 38,5 pontot kapott, így reprezentatív.

- c) A Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPbtv. 1. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:
1. *Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény*
Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény arányában 40 pont osztható fel, ha a választásra jogosultak 30%-a részt vett a választáson. Ha a részvétel 30%-nál alacsonyabb volt, a 40 pont arányosan csökkentve vehető figyelembe.
A számításban az ágazatba főtevékenység alapján besorolt, 15 fő felett foglalkoztató munkáltatóknál megtartott legutóbbi üzemi tanácsi választáson leadott összes redukált szavazatot kell figyelembe venni.
A Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete részére a legutóbbi üzemi tanácsi választáson elért eredmény arányában a maximális 40 pontból 3,33 pont jár.
 2. *Az aktív szakszervezeti tagok létszáma*
A munkaviszonyban álló szakszervezeti tagok arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 25 pontnak.
A Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete részére az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatott, tagdíjat fizető tagjai létszámának arányában a maximális 25 pontból 2,16 pont jár.
 3. *A kollektív szerződéses lefedettség*
A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 20 pontnak.
Amennyiben egy munkaviszonyban foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés,

a szerződést kötő munkavállalói érdekképviseltek egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.

A Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete részére a részvételével kötött, és az ágazatban hatályos, regisztrált kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 20 pontból 10 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete az 1. számú mellékletben 1–. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 15,5 pontot kapott, így reprezentatív.

A Villamosenergia-ipari Társaságok Munkaadói Szövetsége, az Egyesült Villamosenergia-ipari Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége, valamint a Bánya-, Energia- és Ipari Dolgozók Szakszervezete a döntési (szavazati) jog ÁRMB általi megállapítását is kérelmezte. Az ÁPBtv. 21. § (2) bekezdése szerint az ÁRMB a 13. § (1) bekezdésének b)-c) pontja szerinti megállapodás hiányában állapítja meg, hogy az érdekképviselőt a 12. § (1) bekezdésében foglalt jogosultságok gyakorlásához kapcsolódóan hány ponttal rendelkezik. Mivel a Villamosenergia-ipari AIÁPB megalakítása tárgyában kötött megállapodás 6. pontja rendelkezik az AIÁPB tagjait megillető jogosultságokról, az ÁRMB ebben a kérdésben nem határozott.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. június 10. napján tartott ülésén a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (3) bekezdésének a) pontján, továbbá 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. (1) bekezdése alapján a határozatot a kérelemnek az ÁRMB részére történő megérkezését követő naptól számított huszonegy napon belül kell meghozni és gondoskodni a döntés közléséről. Ugyanezen paragrafus (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az (1) bekezdésben meghatározott határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen, legkésőbb azonban két hónapon belül határoz. A Ket. 72. § (1) bekezdés e) pont ee) alpontja szerint tájékoztatom, hogy a fentiek szerinti ügyintézési határidő – figyelemmel a Ket. 33. § (3) bekezdése alapján az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokra – 2016. április 6-án lejárt. Az ügyintézési határidő túllépésének indoka az ÁRMB megnövekedett munkaterhe volt, mivel 2015. december 31-ig huszonnégy kérelem került benyújtásra, nagy részük időben egymáshoz közeli időpontban. Tekintettel arra, hogy a kérelmek a benyújtás időpontja szerinti sorrendben kerültek elbírálásra, a határidők folyása azonban valamennyi kérelem esetében közel azonos időpontban megkezdődött, a párhuzamosan folyó eljárásokban a későbbi időpontban benyújtott kérelmek – így a Villamosenergia-ipari AIÁPB létrejötte – tárgyában történő döntéshozatalra a korábban benyújtott kérelmek elbírálásának elsődlegessége miatt az ügyintézési határidő leteltét követően került sor.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint a Villamosenergia-ipari AIÁPB létrejöttének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 9. § (9) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. június 22.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

* * *

*Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata
a Víziközmű Ágazati Párbeszéd Bizottság jogszerű létrejötté tényének, az abban való részvétel feltételeinek,
valamint a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapításáról*

HATÁROZAT

A Magyar Víziközmű Szövetség (székhely: 1051 Budapest, Sas utca 25., képviselőre jogosult személy: Nagy Edit főtitkár), valamint **a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége** (székhely: 1146 Budapest, Borostyán utca 1/b, képviselőre jogosult személy: Fürjes-Gábor József elnök) **által a Víziközmű Ágazati Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott NGM/954/2016 iktatószámú kérelemnek részben helyt adok. Megállapítom, hogy**

- a) **a Víziközmű Ágazati Párbeszéd Bizottság** (a továbbiakban: Víziközmű ÁPB) a TEÁOR '08 szerinti 36 Vízteljesítés, -kezelés, -ellátás és 37 Szennyvíz gyűjtése, kezelése megnevezésű ágazatokban **jogszerűen létrejött;**
- b) **a Magyar Víziközmű Szövetség**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel a Víziközmű ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- c) **a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége**, mint ágazati szakszervezet **megfelel a Víziközmű ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- d) **a Magyar Víziközmű Szövetség reprezentatív;**
- e) **a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége reprezentatív.**

A Víziközmű ÁPB tagjait megillető döntési (szavazati) jog megállapítása tárgyában az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) nem határozott.

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával a Víziközmű ÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek megállapítása tárgyában hozott, 92-3/11-5/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. A Víziközmű ÁPB az ÁRMB jelen határozata jogerőre emelkedésének napján jön létre.

Jelen határozat az ÁRMB által az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló 2009. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: ÁPBtv.) 21. § (4) bekezdésének a) pontja szerint hozott ismételt megállapító határozat jogerőre emelkedésének napján hatályát veszti.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni (cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Magyar Víziközmű Szövetség, valamint a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége 2015. december 31-én a Víziközmű ÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságok, és a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

2016. január 28-án az ÁRMB NGM/954-1/2016 és NGM/954-2/2016 iktatószámú végzéseivel a Magyar Víziközmű Szövetséget, valamint a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetségét adatszolgáltatásra hívta fel. A Magyar Víziközmű Szövetség 2016. március 1-jén, a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége pedig 2016. február 24-én az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az ÁRMB a 2016. január 28-án kelt, NGM/954-3/2016 és NGM/954-4/2016 iktatószámú végzéseivel a Magyar Víziközmű Szövetséget, valamint a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetségét hiánypótlásra hívta fel, melynek a Magyar Víziközmű Szövetség 2016. március 4-én, a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége pedig március 24-én, illetve április 8-án eleget tett.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatokat, valamint a Magyar Víziközmű Szövetség alapszabályának megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult a Magyar Víziközmű Szövetséget, valamint a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetségét nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, amely március 5-én az ÁRMB részére a kért dokumentumokat megküldte.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

A Magyar Víziközmű Szövetség, valamint a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével részben alapos.

- I. Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviselők és ágazati szakszervezetek hozhatnak létre. Az ÁRMB-nek ennek megfelelően először azt kellett megvizsgálnia, hogy a Magyar Víziközmű Szövetség, valamint a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége megfelel-e az ÁPBtv. 6–7. §-ában meghatározott kritériumoknak.

- a) A Magyar Víziközmű Szövetség megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Magyar Víziközmű Szövetség elektronikus adatszolgáltatása keretében 38 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 37 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Víziközmű ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag a TEÁOR '08 szerinti 36 Víztermelés, -kezelés, -ellátás és 37 Szennyvíz gyűjtése, kezelése megnevezésű ágazatokba (a továbbiakban együtt: ágazat) főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatóak be. A Magyar Víziközmű Szövetség adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 37 tagja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 88,7%-át foglalkoztatja. Ezzel a Magyar Víziközmű Szövetség megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához öt százalékos küszöbértéket határoz meg.

- b) A Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek képviselése és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 35 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 26 munkáltatónál működő 29 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Víziközmű ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatóak be. Az ezen 26 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 34,7%-át teszi ki. Ezzel a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

Az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdése szerint fentiekén túlmenően a Víziközmű ÁPB tagja olyan ágazati érdekképviselő lehet, amely e tevékenységét legalább két éve folytatja. A Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint a Magyar Víziközmű Szövetség 1990. augusztus 23. óta, a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége pedig 1989. augusztus 11. óta működik, így az ÁPBtv. hivatkozott, legalább két éves működést előíró rendelkezése mindkét érdekképviselő esetében teljesült.

Fentiekre tekintettel a Magyar Víziközmű Szövetség, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő, valamint a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége, mint ágazati szakszervezet megfelelnek a Víziközmű ÁPB-ben való tagság feltételeinek, és azonos ágazatba tartoznak. Ennek megfelelően az ÁPBtv. fent hivatkozott 5. §-a alapján az ÁRMB megállapította, hogy a Víziközmű ÁPB a Magyar Víziközmű Szövetség, valamint a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége részvételével jogszerűen létrejött.

- II. Az I. pont szerinti döntéshozatalt követően az ÁRMB-nek – a kérelemben foglaltaknak megfelelően – azt kellett megvizsgálnia, hogy a Magyar Víziközmű Szövetség, valamint a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége reprezentatívnak minősül-e.

Az ÁPBtv. 12. § (2) bekezdése szerint reprezentatív

- a) az az ágazati szakszervezet, amely az 1. számú mellékletben 1-3. sorszám alatt,
b) az az ágazati munkáltatói érdekképviselő, amely a 2. számú mellékletben 1-4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt legalább 10 pontot kapott.

- a) A Magyar Víziközmű Szövetség az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 2. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

- A képviselt gazdasági szervezetnél munkaviszonyban állók létszáma*
A képviselt gazdasági szervezeteknél munkaviszonyban állók létszáma arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 25 pontnak. A Magyar Víziközmű Szövetség részére az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 37 tagjánál munkaviszonyban állók létszámának arányában a maximális 25 pontból 22,18 pont jár.
- A képviselt gazdasági szervezetek által megtermelt éves nettó árbevétel*
Az éves nettó árbevétel alapján összesen 25 pont osztható fel. Az ágazat éves nettó árbevétele felel meg 25 pontnak. A Magyar Víziközmű Szövetség részére az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt 37 tagjának éves nettó árbevétele arányában a maximális 25 pontból 21,87 pont jár.
- A munkáltatói érdekképviselő tagjainak száma*
Az érdekképviselő tagjainak száma alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatók száma felel meg 20 pontnak. A Magyar Víziközmű Szövetség 37, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt munkáltató taggal rendelkezik, így a maximális 20 pontból részére arányosan 0,91 pont jár.

4. *Kollektív szerződéses lefedettség*

A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 15 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenységük alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban állók összlétszáma felel meg 15 pontnak.

Amennyiben egy munkaviszonyban álló foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkáltatói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.

A Magyar Víziközmű Szövetség részére a maga és tagszervezetei által kötött, és az ágazatban hatályos kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 15 pontból 13,50 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Magyar Víziközmű Szövetség a 2. számú mellékletben 1-4. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 58,46 pontot kapott, így reprezentatív.

- b) A Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége az általa elektronikusan szolgáltatott adatok, továbbá az ÁRMB által belföldi jogsegély útján beszerzett adatok alapján az ÁPBtv. 1. számú mellékletében meghatározott szempontok szerint a következő pontszámokat érte el:

1. *Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény*

Az adott ágazat területén a legutóbbi üzemi tanácsi választásokon elért eredmény arányában 40 pont osztható fel, ha a választásra jogosultak 30%-a részt vett a választáson. Ha a részvétel 30%-nál alacsonyabb volt, a 40 pont arányosan csökkentve vehető figyelembe.

A számításban az ágazatba főtevékenység alapján besorolt, 15 fő felett foglalkoztató munkáltatóknál megtartott legutóbbi üzemi tanácsi választáson leadott összes redukált szavazatot kell figyelembe venni.

A Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége részére a legutóbbi üzemi tanácsi választáson elért eredmény arányában a maximális 40 pontból 13,88 pont jár.

2. *Az aktív szakszervezeti tagok létszáma*

A munkaviszonyban álló szakszervezeti tagok arányában összesen 25 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 25 pontnak.

A Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége részére az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatott, tagdíjat fizető tagjai létszámának arányában a maximális 25 pontból 8,66 pont jár.

3. *A kollektív szerződéses lefedettség*

A kollektív szerződéses lefedettség alapján összesen 20 pont osztható fel. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak összlétszáma felel meg 20 pontnak.

Amennyiben egy munkaviszonyban foglalkoztatottra több – munkahelyi, több munkáltató, vagy egy, illetőleg több munkáltatói érdekképviselőt által kötött, illetve az ágazatra kiterjesztett – kollektív szerződés vonatkozik, a halmozódás elkerülése érdekében a legmagasabb szintű kollektív szerződést kell figyelembe venni. Amennyiben van az ágazatra kiterjesztett hatályú kollektív szerződés, a szerződést kötő munkavállalói érdekképviselők egyenlő arányban részesednek a felosztható pontszámból.

A Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége részére a részvételével kötött, és az ágazatban hatályos, regisztrált kollektív szerződések által lefedett munkavállalói létszám arányában a maximális 20 pontból 7,86 pont jár.

Az ÁRMB megállapította, hogy a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége az 1. számú mellékletben 1–3. sorszám alatt szereplő szempontokra együtt 30,4 pontot kapott, így reprezentatív.

A Magyar Víziközmű Szövetség, valamint a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége a döntési (szavazati) jog ÁRMB általi megállapítását is kérelmezte. Az ÁPBtv. 21. § (2) bekezdése szerint az ÁRMB a 13. § (1) bekezdésének b)-c) pontja szerinti megállapodás hiányában állapítja meg, hogy az érdekképviselő a 12. § (1) bekezdésében foglalt jogosultságok gyakorlásához kapcsolódóan hány ponttal rendelkezik. Mivel a kérelem mellékletét képező, a Víziközmű ÁPB megalakítása tárgyában kötött megállapodás 7. pontja rendelkezik az ÁPB tagjait megillető jogosultságokról, az ÁRMB ebben a kérdésben nem határozott.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. június 10. napján tartott ülésén a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (3) bekezdésének a) pontján, továbbá 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. (1) bekezdése alapján a határozatot a kérelemnek az ÁRMB részére történő megérkezését követő naptól számított huszonegy napon belül kell meghozni és gondoskodni a döntés közléséről. Ugyanezen paragrafus (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az (1) bekezdésben meghatározott határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen, legkésőbb azonban két hónapon belül határoz. A Ket. 72. § (1) bekezdés e) pont ee) alpontja szerint tájékoztatom, hogy a fentiek szerinti ügyintézési határidő – figyelemmel a Ket. 33. § (3) bekezdése alapján az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokra – 2016. május 11-én lejárt. Az ügyintézési határidő túllépésének indoka az ÁRMB megnövekedett munkaterhe volt, mivel 2015. december 31-ig huszonnégy kérelem került benyújtásra, nagy részük időben egymáshoz közeli időpontban. Tekintettel arra, hogy a kérelmek a benyújtás időpontja szerinti sorrendben kerültek elbírálásra, a határidők folyása azonban valamennyi kérelem esetében közel azonos időpontban megkezdődött, a párhuzamosan folyó eljárásokban a későbbi időpontban benyújtott kérelmek – így a Víziközmű ÁPB létrejötte – tárgyában történő döntéshozatalra a korábban benyújtott kérelmek elbírálásának elsődlegessége miatt az ügyintézési határidő leteltét követően került sor.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint a Víziközmű ÁPB létrejöttének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 9. § (9) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. június 16.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

*Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata
a Fürdőszolgáltatás Szakágazati Párbeszéd Bizottság megszűnése tényének megállapításáról*

HATÁROZAT

A Magyar Fürdőszövetség (székhely: 1146 Budapest, Borostyán utca 1/b., képviselőre jogosult személy: Czeglédi Gyula elnök), valamint a **Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége** (székhely: 1146 Budapest, Borostyán utca 1/b., képviselőre jogosult személy: Fürjes-Gábor József elnök) **által a Fürdőszolgáltatás Szakágazati Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott NGM/953/2016 iktatószámú kérelmet elutasítom. Megállapítom, hogy**

- a) a Magyar Fürdőszövetség, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel a Fürdőszolgáltatás Szakágazati Párbeszéd Bizottságban** (a továbbiakban: Fürdőszolgáltatás SzakÁPB) **való tagság feltételeinek;**
- b) a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége **nem felel meg a Fürdőszolgáltatás SzakÁPB-ben való tagság feltételeinek.**

Megállapítom, hogy a TEÁOR'08 szerinti 9311 Sportlétesítmény működtetése, 9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység és 9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás megnevezésű szakágazatokban létrejött Fürdőszolgáltatás SzakÁPB megszűnt.

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával a Fürdőszolgáltatás SzakÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek megállapítása tárgyában hozott, 92-3/18-5/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. A Fürdőszolgáltatás SzakÁPB megszűnése az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) jelen határozatának jogerőssé válásával következik be.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni (cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Magyar Fürdőszövetség, valamint a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége 2015. december 31-én a Fürdőszolgáltatás SzakÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságok, és a reprezentativitás feltételeinek való megfelelés megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

2016. január 28-án az ÁRMB NGM/953-1/2016 és NGM/953-2/2016 iktatószámú végzéseivel a Magyar Fürdőszövetséget, valamint a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetségét adatszolgáltatásra hívta fel. A Magyar Fürdőszövetség 2016. június 15-én, a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége pedig 2016. február 24-én az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az ÁRMB a 2016. január 28-án kelt, NGM/953-3/2016 és NGM/953-4/2016 iktatószámú végzéseivel a Magyar Fürdőszövetséget, valamint a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetségét hiánypótlásra hívta fel, melynek a címzettek március 24-én eleget tettek.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatokat, valamint a Magyar Fürdőszövetség alapszabályának megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult a Magyar Fürdőszövetséget, valamint a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetségét nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, amely március 5-én az ÁRMB részére a kért dokumentumokat megküldte.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte. A Magyar Fürdőszövetség, valamint a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével nem alapos.

Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviselők és ágazati szakszervezetek hozhatnak létre. Az ÁRMB-nek ennek megfelelően először azt kellett megvizsgálnia, hogy a Magyar Fürdőszövetség, valamint a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége megfelel-e az ÁPBtv. 6–7. §-ában meghatározott kritériumoknak.

- a) A Magyar Fürdőszövetség megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Magyar Fürdőszövetség elektronikus adatszolgáltatása keretében 94 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 51 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Fürdőszolgáltatás SzakÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag a TEÁOR '08 szerinti 9311 Sportlétesítmény működtetése, 9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység és 9604 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás megnevezésű szakágazatokba (a továbbiakban együtt: ágazat) főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatóak be. A Magyar Fürdőszövetség adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 51 tagja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 35,1%-át foglalkoztatja. Ezzel a Magyar Fürdőszövetség megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához öt százalékos küszöbértéket határoz meg.

A Magyar Fürdőszövetség esetében továbbá – mivel a Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint 1993. február 4. óta működik – teljesül az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdésében meghatározott, legalább két éves működést előíró feltétel is.

- b) A Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek képviselése és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 35 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 3 munkáltatónál működő 3 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Fürdőszolgáltatás SzakÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatóak be. Az ezen 3 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 3,7%-át teszi ki. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál megtartott, a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége tekintetében elszámolható üzemi tanácsi választási eredmény a Munkaügyi Kapcsolatok Információs Rendszerbe nem került feltöltésre.

Az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ágazati szintű szociális párbeszédben az a munkavállalói érdekképviselő vehet részt, amely

aa) az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál, alapszabálya szerint képviselőre jogosult szervezet működtet, illetőleg tisztségviselővel rendelkezik és az e munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok létszáma eléri az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak létszámának egy százalékát, vagy

ab) legalább három munkáltatónál, ahol az érdekképviselő alapszabálya szerint képviselőre jogosult szervezet működtet, illetőleg tisztségviselővel rendelkezik, az érdekképviselői tagok száma eléri az ágazatban munkaviszonyban állók létszámának tíz százalékát, vagy

ac) az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottsághoz intézett kérelem benyújtása időpontjában azon munkáltatók működő telephelyein, ahol alapszabálya szerint képviselőre jogosult szervezet működött, vagy tisztségviselővel rendelkezik, a megelőző öt éven belüli utolsó üzemi tanácsi választásokon a jelöltjei által együttesen megszerzett redukált szavazatok száma eléri az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak számának öt százalékát. E feltétel szempontjából figyelmen kívül kell hagyni az olyan munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatottak létszámát, ahol üzemi tanácsot, illetve megbízottat jogszabályi előírás szerint nem lehet választani.

A Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége az általa szolgáltatott adatok alapján az ágazati szintű szociális párbeszédben történő részvételhez szükséges fenti három vagylagos feltétel egyikének sem felel meg, így a Fürdőszolgáltatás SzakÁPB munkavállalói oldalának nem lehet a tagja.

Az ÁPBtv. 11. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ÁPB megszűnik, ha az egyik oldalon valamennyi ÁPB-tag tagsága megszűnik. A benyújtott kérelem, valamint a Fürdőszolgáltatás SzakÁPB létrehozásáról szóló megállapodás alapján a Fürdőszolgáltatás SzakÁPB munkavállalói oldalán részt venni kívánó szervezet – a Vízügyi Közszolgáltatási Dolgozók Szakszervezeti Szövetsége – nem felelt meg a Fürdőszolgáltatás SzakÁPB -ben való tagság feltételeinek. Az ÁPBtv. 11. § (3) bekezdése szerint az ÁPB, illetve az ÁPB-tagság megszűnését az ÁRMB állapítja meg.

Az ÁPBtv. 21. § (4) bekezdésének a) pontja alapján továbbá az ÁRMB a megelőző határozat jogerőre emelkedésétől számított öt év elteltével ismételt megállapító határozatot hoz a 21. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kérdéseket illetően. Ennek keretében az ÁRMB kérelemre megállapítja többek között, hogy az érdekképviselő megfelel-e az ÁPB-ben való részvétel feltételeinek, továbbá az ÁPB jogszerű létrejöttének, valamint megszűnésének tényét.

Tekintettel tehát arra, hogy a megelőző határozat jogerőre emelkedése óta öt év eltelt, azonban az ÁRMB ismételt megállapító határozat meghozatalára irányuló eljárásának kezdeményezése tárgyában benyújtott kérelem nem volt alapos, az ÁRMB az ÁPBtv. 21. § (1) bekezdés b) pontjának második fordulója alapján – figyelemmel az ÁPBtv. 11. § (1) bekezdés c) pontjára – a Fürdőszolgáltatás SzakÁPB megszűnése tényének megállapítása tekintetében rendelkeztet hatáskörrel. A Fürdőszolgáltatás SzakÁPB megszűnésével összefüggésben szükséges rendelkezni az annak létrejöttét megállapító ÁRMB határozat hatályon kívül helyezéséről.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. június 16. napján tartott ülésén a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint a Fürdőszolgáltatás SzakÁPB megszűnésének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 11. § (3) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. június 22.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

* * *

*Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata
a Húsipari Alágazati Párbeszéd Bizottság megszűnése tényének megállapításáról*

HATÁROZAT

A Magyar Húsiparosok Szövetsége (székhely: 1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 8–10., képviseletre jogosult személy: Éder Tamás elnök), valamint **a Húsipari Dolgozók Szakszervezete** (székhely: 1068 Budapest, Városligeti fasor 44., képviseletre jogosult személy: Kapuvári József elnök) **által a Húsipari Alágazati Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott** NGM/497/2016 iktatószámú **kérelmet elutasítom. Megállapítom, hogy**

- a) **a Magyar Húsiparosok Szövetsége**, mint ágazati munkáltatói érdekképviselő **megfelel a Húsipari Alágazati Párbeszéd Bizottságban** (a továbbiakban: Húsipari AIÁPB) **való tagság feltételeinek;**
- b) **a Húsipari Dolgozók Szakszervezete nem felel meg a Húsipari AIÁPB-ben való tagság feltételeinek.**

Megállapítom, hogy a TEÁOR '08 szerinti 101 Húsfeldolgozás, -tartósítás, húskészítmény gyártása megnevezésű alágazatban létrejött Húsipari AIÁPB megszűnt.

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával a Húsipari AIÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek megállapítása tárgyában hozott, 92-3/43-4/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. A Húsipari AIÁPB megszűnése az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) jelen határozatának jogerőssé válásával következik be.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni (cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Magyar Húsiparosok Szövetsége, valamint a Húsipari Dolgozók Szakszervezete 2015. december 30-án a Húsipari AIÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

2016. január 28-án az ÁRMB NGM/497-1/2016 és NGM/497-2/2016 iktatószámú végzéseivel a Húsipari Dolgozók Szakszervezetét, valamint a Magyar Húsiparosok Szövetségét adatszolgáltatásra hívta fel. A Húsipari Dolgozók Szakszervezete 2016. február 5-én, a Magyar Húsiparosok Szövetsége pedig 2016. február 29-én az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette.

Az ÁRMB a 2016. január 28-án kelt, NGM/497-3/2016 és NGM/497-4/2016 iktatószámú végzéseivel a Húsipari Dolgozók Szakszervezetét, valamint a Magyar Húsiparosok Szövetségét hiánypótlásra hívta fel, melynek a Húsipari Dolgozók Szakszervezete március 21-én eleget tett.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatokat, továbbá a Magyar Húsiparosok Szövetsége alapszabályának megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult a Magyar Húsiparosok Szövetségét, valamint a Húsipari Dolgozók Szakszervezetét nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, amely március 5-én az ÁRMB részére a kért dokumentumokat megküldte.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

A Magyar Húsiparosok Szövetsége, valamint a Húsipari Dolgozók Szakszervezete által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével nem alapos.

Az ÁPBtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviselők és ágazati szakszervezetek hozhatnak létre. Az ÁRMB-nek ennek megfelelően először azt kellett megvizsgálnia, hogy a Magyar Húsiparosok Szövetsége, valamint a Húsipari Dolgozók Szakszervezete megfelel-e az ÁPBtv. 6–7. §-ában meghatározott kritériumoknak.

- a) A Magyar Húsiparosok Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselete, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A Magyar Húsiparosok Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 12 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 9 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Húsipari ALÁPB-ben való tagság vizsgálata során – a kérelemben foglaltaknak megfelelően – kizárólag a TEÁOR '08 szerinti 1011 Húsfeldolgozás, -tartósítás és 1013 Hús-, baromfi-hús-készítmény gyártása megnevezésű szakágazatokba (a továbbiakban: ágazat) főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatóak be. A Magyar Húsiparosok Szövetsége adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 9 tagja foglalkoztatja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 25,5%-át. Ezzel a Magyar Húsiparosok Szövetsége megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához öt százalékos küszöbértéket határoz meg.

A Magyar Húsiparosok Szövetsége esetében továbbá – mivel a Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint 1991. november 5. óta működik – teljesül az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdésében meghatározott, legalább két éves működést előíró feltétel is.

- b) A Húsipari Dolgozók Szakszervezete megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételnek, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek képviselete és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Húsipari Dolgozók Szakszervezete elektronikus adatszolgáltatása keretében 7 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 6 munkáltatónál működő 6 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Húsipari ALÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatóak be. Az ezen 6 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók létszámának 7,5%-át teszi ki. Az ágazatba főtevékenység alapján besorolt munkáltatóknál megtartott, a Húsipari Dolgozók Szakszervezete tekintetében elszámolható üzemi tanácsi választási eredmény a Munkaügyi Kapcsolatok Információs Rendszerbe nem került feltöltésre.

Az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az ágazati szintű szociális párbeszédben az a munkavállalói érdekképviselő lehet résztvevő, amely

aa) az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál, alapszabálya szerint képviseletére jogosult szervezet működik, illetőleg tisztségviselővel rendelkezik és az e munkáltatóknál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok létszáma eléri az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak létszámának egy százalékát, vagy

ab) legalább három munkáltatónál, ahol az érdekképviselő alapszabálya szerint képviselőre jogosult szervezet működött, illetőleg tisztségviselővel rendelkezik, az érdekképviselői tagok száma eléri az ágazatban munkaviszonyban állók létszámának tíz százalékát, vagy

ac) az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottsághoz intézett kérelem benyújtása időpontjában azon munkáltatók működő telephelyein, ahol alapszabálya szerint képviselőre jogosult szervezet működött, vagy tisztségviselővel rendelkezik, a megelőző öt éven belüli utolsó üzemi tanácsi választásokon a jelöltjei által együttesen megszerzett redukált szavazatok száma eléri az ágazatban munkaviszonyban foglalkoztatottak számának öt százalékát. E feltétel szempontjából figyelmen kívül kell hagyni az olyan munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatottak létszámát, ahol üzemi tanácsot, illetve megbízottat jogszabályi előírás szerint nem lehet választani.

A Húsipari Dolgozók Szakszervezete az általa szolgáltatott adatok alapján az ágazati szintű szociális párbeszédben történő részvételhez szükséges fenti három vagylagos feltétel egyikének sem felel meg, így a Húsipari AIÁPB munkavállalói oldalának nem lehet a tagja.

Az ÁPBtv. 11. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ÁPB megszűnik, ha az egyik oldalon valamennyi ÁPB-tag tagsága megszűnik. A benyújtott kérelem, valamint a Húsipari AIÁPB létrehozásáról szóló megállapodás alapján a Húsipari AIÁPB munkavállalói oldalán részt venni kívánó szervezet – a Húsipari Dolgozók Szakszervezete – nem felelt meg a Húsipari AIÁPB-ben való tagság feltételeinek. Az ÁPBtv. 11. § (3) bekezdése szerint az ÁPB, illetve az ÁPB-tagság megszűnését az ÁRMB állapítja meg.

Az ÁPBtv. 21. § (4) bekezdésének a) pontja alapján továbbá az ÁRMB a megelőző határozat jogerőre emelkedésétől számított öt év elteltével ismételt megállapító határozatot hoz a 21. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kérdéseket illetően. Ennek keretében az ÁRMB kérelemre megállapítja többek között, hogy az érdekképviselő megfelel-e az ÁPB-ben való részvétel feltételeinek, továbbá az ÁPB jogszerű létrejöttének, valamint megszűnésének tényét.

Tekintettel tehát arra, hogy a megelőző határozat jogerőre emelkedése óta öt év eltelt, azonban az ÁRMB ismételt megállapító határozat meghozatalára irányuló eljárásának kezdeményezése tárgyában benyújtott kérelem nem volt alapos, az ÁRMB az ÁPBtv. 21. § (1) bekezdés b) pontjának második fordulója alapján – figyelemmel az ÁPBtv. 11. § (1) bekezdés c) pontjára – a Húsipari AIÁPB megszűnése tényének megállapítása tekintetében rendelkezett hatáskörrel. A Húsipari AIÁPB megszűnésével összefüggésben szükséges rendelkezni az annak létrejöttét megállapító ÁRMB határozat hatályon kívül helyezéséről.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. június 10. napján tartott ülésén a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint a Húsipari AIÁPB megszűnésének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 11. § (3) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. június 22.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

*Az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság határozata
a Kohászati Ágazati Párbeszéd Bizottság megszűnése tényének megállapításáról*

HATÁROZAT

A Magyar Vas- és Acélipari Egyesülés (székhely: 1051 Budapest, Október 6. utca 7., képviseletre jogosult személy: Kelemen Karolina igazgató), **a HUNGAMOSZ Alumíniumipari Munkálatók Országos Szövetsége** (székhely: 1012 Budapest, Logodi utca 34/a, képviseletre jogosult személy: Dr. Dojcsák János), **mint a Kohászati Koalíció tagjai**, valamint **a Vasas Szakszervezeti Szövetség** (székhely: 1086 Budapest, Magdolna utca 5–7., képviseletre jogosult személy: Balogh Béla, Spieglné Balogh Livia) **által a Kohászati Ágazati Párbeszéd Bizottság létrejöttének megállapítása tárgyában benyújtott** NGM/23178/2015 iktatószámú **kérelmet elutasítom. Megállapítom, hogy**

- a) **a Magyar Vas- és Acélipari Egyesülés nem felel meg a Kohászati Ágazati Párbeszéd Bizottságban (a továbbiakban: Kohászati ÁPB) való tagság feltételeinek;**
- b) **a HUNGAMOSZ Alumíniumipari Munkálatók Országos Szövetsége nem felel meg a Kohászati ÁPB-ben való tagság feltételeinek;**
- c) **a Vasas Szakszervezeti Szövetség, mint ágazati szakszervezet megfelel a Kohászati ÁPB-ben való tagság feltételeinek.**

Megállapítom, hogy a TEÁOR'08 szerinti 2410 Vas-, acél-, vasötvözet-alapanyag gyártása, 2420 Acélcsőgyártás, 2431 Hidegen húzott acélrúd gyártása, 2432 Hidegen hengerelt keskeny acélszalag gyártása, 2433 Hidegen hajlított acélidom gyártása, 2442 Alumíniumgyártás, 2445 Egyéb nem vas fém gyártása, 2451 Vasöntés, 2452 Acélöntés, valamint 2454 Egyéb nem vas fém öntése megnevezésű szakágazatokban létrejött Kohászati ÁPB megszűnt.

Jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával a Kohászati ÁPB megalakulásának, valamint az abban való részvétel feltételeinek megállapítása tárgyában hozott, 92-3/4-8/2010-ÁRMB iktatószámú határozatot hatályon kívül helyezem.

Jelen határozat az ügyfelekkel történő közléssel válik jogerőssé. A Kohászati ÁPB megszűnése az Ágazati Részvételt Megállapító Bizottság (a továbbiakban: ÁRMB) jelen határozatának jogerőssé válásával következik be.

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, az ágazati érdekképviselő, amelynek jogos érdekét a határozat érinti, a határozat közlésétől számított harminc napon belül kezdeményezheti a határozat bírósági felülvizsgálatát a Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróságon. A keresetlevelet az ÁRMB-nél kell előterjeszteni (cím: 1369 Budapest, Pf. 481.). A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Az ÁRMB eljárása illetékmentes.

Az ÁRMB eljárása során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Magyar Vas- és Acélipari Egyesülés, a HUNGAMOSZ Alumíniumipari Munkálatók Országos Szövetsége, valamint a Vasas Szakszervezeti Szövetség 2015. május 29-én a Kohászati ÁPB létrejöttének, továbbá az abban való részvétel feltételeinek való megfelelés, valamint a résztvevő érdekképviselőket megillető jogosultságok megállapítása tárgyában kérelmet nyújtott be az ÁRMB részére.

2015. június 1-jén kelt levelében az ÁRMB tájékoztatta a Magyar Vas- és Acélipari Egyesülést, a HUNGAMOSZ Alumíniumipari Munkálatók Országos Szövetségét, valamint a Vasas Szakszervezeti Szövetséget arról, hogy a testület határozatképtelen, így a benyújtott kérelem elbírálására irányuló eljárás lefolytatására és a határozat meghozatalára a határozatképesség helyreállítását követően kerülhet sor.

Az ÁRMB a 2015. november 17-én kelt, NGM/23178/2015 iktatószámú végzéseivel a Magyar Vas- és Acélipari Egyesület, a HUNGAMOSZ Alumíniumipari Munkáltatók Országos Szövetségét, valamint a Vasas Szakszervezeti Szövetséget hiánypótlásra hívta fel, melynek december 12-én a Magyar Vas- és Acélipari Egyesülés, valamint a Vasas Szakszervezeti Szövetség eleget tett. A HUNGAMOSZ Alumíniumipari Munkáltatók Országos Szövetsége a végzésben foglalt dokumentumokat nem küldte meg az ÁRMB részére.

2015. december 11-én az ÁRMB NGM/23178-3/2015, NGM/23178-4/2015 és NGM/23178-5/2015 iktatószámú végzéseivel a Magyar Vas- és Acélipari Egyesület, a HUNGAMOSZ Alumíniumipari Munkáltatók Országos Szövetségét, valamint a Vasas Szakszervezeti Szövetséget adatszolgáltatásra hívta fel. A HUNGAMOSZ Alumíniumipari Munkáltatók Országos Szövetsége 2016. április 14-én, a Vasas Szakszervezeti Szövetség pedig 2016. január 11-én az adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette. A Magyar Vas- és Acélipari Egyesülés adatszolgáltatását nem zárta le.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a bírósági kivonatokat, illetve alapszabályok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult a Magyar Vas- és Acélipari Egyesület, a HUNGAMOSZ Alumíniumipari Munkáltatók Országos Szövetségét, valamint a Vasas Szakszervezeti Szövetséget nyilvántartó Fővárosi Törvényszékhez, amely március 5-én az ÁRMB részére a kért dokumentumokat részben megküldte, illetve azok – nagy terjedelmükre való tekintettel – részben a céginformációs szolgálat közhitel online adatbázisából kerültek letöltésre.

Az ÁRMB 2016. február 3-án a munkáltatók éves nettó árbevételével, majd február 22-én az egyes szakágazatok éves nettó árbevételével kapcsolatos adatok megszerzése érdekében adatszolgáltatás iránti kérelemmel fordult az állami adóhatósághoz, amely február 26-án, illetve március 4-én a kért adatokat az ÁRMB részére megküldte.

A Magyar Vas- és Acélipari Egyesülés, a HUNGAMOSZ Alumíniumipari Munkáltatók Országos Szövetsége, valamint a Vasas Szakszervezeti Szövetség által benyújtott kérelem az alábbiak figyelembe vételével nem alapos.

Az ÁPbtv. 5. §-a alapján ágazati párbeszéd bizottságot – a 8. §-ban szereplő kivétellel – a 6–7. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő, azonos ágazatba tartozó ágazati munkáltatói érdekképviselők és ágazati szakszervezetek hozhatnak létre. Az ÁRMB-nek ennek megfelelően először azt kellett megvizsgálnia, hogy a Magyar Vas- és Acélipari Egyesülés, a HUNGAMOSZ Alumíniumipari Munkáltatók Országos Szövetsége, valamint a Vasas Szakszervezeti Szövetség megfelel-e az ÁPbtv. 6–7. §-ában meghatározott kritériumoknak.

- a) A Magyar Vas- és Acélipari Egyesülés nem minősül érdekképviselőnek, mivel nem felel meg az érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség ÁPbtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételének. Eszerint ugyanis az ÁPbtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület. A Magyar Vas- és Acélipari Egyesülés ugyanakkor nem egyesület, hanem a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:368. §-a szerinti egyesülés. Az ÁPbtv. 28. § (5) bekezdése alapján a munkáltatói érdekképviselői tevékenységet ellátó egyesület 2010. december 31-ig kellett munkáltatói érdekképviselőnek tekinteni.

Tekintettel arra, hogy a Magyar Vas- és Acélipari Egyesülés nem felel meg az ÁPbtv. 6. § (1) bekezdése szerinti feltételnek, az ÁRMB megállapította, hogy a Kohászati Koalíció tagjaként a Kohászati ÁPB munkáltatói oldalán nem vehet részt.

- b) A HUNGAMOSZ Alumíniumipari Munkáltatók Országos Szövetsége megfelel az ÁPbtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételének, miszerint az ÁPbtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPbtv. 6. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók érdekeinek védelme és képviselete, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkáltatókból álló tagsággal rendelkezik.

A kérelem mellékleteként benyújtott, a Kohászati ÁPB-ben résztvevő munkáltatói szervezetek között létrejött Koalíciós Megállapodás alapján a HUNGAMOSZ Alumíniumipari Munkáltatók Országos Szövetsége, valamint a Magyar Vas- és Acélipari Egyesülés koalíciós együttműködés keretei között kívánt a Kohászati ÁPB tevékenységében részt venni. Mivel azonban a Magyar Vas- és Acélipari Egyesülés nem vehet részt a Kohászati

Koalícióban, azt kellett megvizsgálni, hogy a HUNGAMOSZ Alumíniumipari Munkáltatók Országos Szövetsége önmagában megfelel-e az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ágazati szintű szociális párbeszédben történő részvétel feltételeinek.

A HUNGAMOSZ Alumíniumipari Munkáltatók Országos Szövetsége elektronikus adatszolgáltatása keretében 3 tag munkáltatót nevezett meg, melyből az ÁRMB 1 munkáltató tagságát vette figyelembe tekintettel arra, hogy a Kohászati ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag a TEÁOR '08 szerinti 2410 Vas-, acél-, vasötvözet-alapanyag gyártása, 2420 Acélcsőgyártás, 2431 Hidegen húzott acélrúd gyártása, 2432 Hidegen hengerelt keskeny acélszalag gyártása, 2433 Hidegen hajlított acéldom gyártása, 2442 Alumíniumgyártás, 2445 Egyéb nem vas fém gyártása, 2451 Vasöntés, 2452 Acélöntés, valamint 2454 Egyéb nem vas fém öntése megnevezésű szakágazatokba (a továbbiakban együtt: ágazat) főtevékenysége szerint besorolt munkáltatók számíthatóak be. A HUNGAMOSZ Alumíniumipari Munkáltatók Országos Szövetsége adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt 1 tagja az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók 4,9%-át foglalkoztatja.

Az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés b) pontjának ba) és bb) alpontjai alapján az ágazati szintű szociális párbeszédben az a munkáltatói érdekképviselőt vehet részt, amelynek – az adott ágazatba főtevékenysége szerint besorolt – tagjai foglalkoztatják az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók legalább öt százalékát, vagy amelynek, vagy amely tagszervezeteinek legalább negyven, az ágazatba főtevékenysége alapján besorolt munkáltató a tagja.

A HUNGAMOSZ Alumíniumipari Munkáltatók Országos Szövetsége ezen két vagylagos feltétel egyikének sem felel meg, így a Kohászati ÁPB munkáltatói oldalán nem vehet részt.

- c) A Vasas Szakszervezeti Szövetség megfelel az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feltételének, miszerint az ÁPBtv. alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött egyesület lehet. Esetében emellett teljesülnek az ÁPBtv. 6. § (1) bekezdés a) pontjában, továbbá 6. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek, mivel Alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók érdekeinek képviselete és megvédése, továbbá tevékenységét ágazati szinten szervezi, és munkavállalókból, illetve szakszervezetekből álló tagsággal rendelkezik.

A Vasas Szakszervezeti Szövetség elektronikus adatszolgáltatása keretében 219 alapszervezetet nevezett meg, melyből az ÁRMB 8 munkáltatónál működő 8 alapszervezetet vett figyelembe tekintettel arra, hogy a Kohászati ÁPB-ben való tagság vizsgálata során kizárólag az ágazatba főtevékenysége szerint besorolt munkáltatóknál működő munkahelyi szintű szakszervezetek számíthatóak be. Az ezen 8 munkáltatónál munkaviszonyban foglalkoztatott érdekképviselői tagok száma az ágazatban munkaviszonyban álló munkavállalók 26%-át teszi ki. Ezzel a Vasas Szakszervezeti Szövetség megfelel az ÁPBtv. 7. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában foglalt feltételnek, amely az ágazati szintű párbeszédben való részvétel megállapításához az adott ágazatban legalább tíz munkáltatónál történő szakszervezeti működés mellett egy százalékos küszöbértéket határoz meg.

A Vasas Szakszervezeti Szövetség esetében továbbá – mivel a Fővárosi Törvényszék nyilvántartása szerint 1989. december 18-a óta működik – teljesül az ÁPBtv. 7. § (4) bekezdésében meghatározott, legalább két éves működést előíró feltétel is.

Az ÁPBtv. 11. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ÁPB megszűnik, ha az egyik oldalon valamennyi ÁPB-tag tagsága megszűnik. A benyújtott kérelem, valamint a Kohászati ÁPB létrehozásáról szóló megállapodás alapján a Kohászati ÁPB munkáltatói oldalán részt venni kívánó két szervezet – a Magyar Vas- és Acélipari Egyesülés, valamint a HUNGAMOSZ Alumíniumipari Munkáltatók Országos Szövetsége – egyike sem felelt meg a Kohászati ÁPB-ben való tagság feltételeinek. Az ÁPBtv. 11. § (3) bekezdése szerint az ÁPB, illetve az ÁPB-tagság megszűnését az ÁRMB állapítja meg.

Az ÁPBtv. 21. § (4) bekezdésének a) pontja alapján továbbá az ÁRMB a megelőző határozat jogerőre emelkedésétől számított öt év elteltével ismételt megállapító határozatot hoz a 21. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kérdéseket illetően. Ennek keretében az ÁRMB kérelemre megállapítja többek között, hogy az érdekképviselő megfelel-e az ÁPB-ben való részvétel feltételeinek, továbbá az ÁPB jogszerű létrejöttének, valamint megszűnésének tényét.

Tekintettel tehát arra, hogy a megelőző határozat jogerőre emelkedése óta öt év eltelt, azonban az ÁRMB ismételt megállapító határozat meghozatalára irányuló eljárásának kezdeményezése tárgyában benyújtott kérelem nem volt alapos, az ÁRMB az ÁPBtv. 21. § (1) bekezdés b) pontjának második fordulója alapján – figyelemmel az ÁPBtv. 11. § (1) bekezdés c) pontjára – a Kohászati ÁPB megszűnése tényének megállapítása tekintetében rendelkezett hatáskörrel. A Kohászati ÁPB megszűnésével összefüggésben szükséges rendelkezni az annak létrejöttét megállapító ÁRMB határozat hatályon kívül helyezéséről.

Fentiekre tekintettel az ÁRMB 2016. április 15. napján tartott ülésén a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az ÁRMB hatásköre az ÁPBtv. 21. § (4) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat jogerőre emelkedésének, valamint a Kohászati ÁPB megszűnésének időpontjáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (3) bekezdése, valamint az ÁPBtv. 11. § (3) bekezdése alapján nyújtottam tájékoztatást.

Az ÁRMB eljárásának illetékmentességéről adott tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (9) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségére vonatkozó tájékoztatás az ÁPBtv. 21. § (5) bekezdésének d) pontján, valamint 21. § (6) bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdésén, továbbá a Ket. 109. §-án, a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2016. április 25.

Dr. Petrovics Zoltán
ÁRMB elnök

A nemzetgazdasági miniszter közleménye a foglalkoztatást elősegítő képzések költségnormáiról

A foglalkoztatást elősegítő támogatásokról, valamint a Munkaerőpiaci Alapból foglalkoztatási válsághelyzetek kezelésére nyújtható támogatásról szóló 6/1996. (VII.16.) MüM rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (2) bekezdés f) pontja szerint a foglalkoztatást elősegítő képzések költségnormáit a következők szerint határozom meg:

Az R. 1. § (1) bekezdés **a) pontjában** meghatározott képzéseknél:

A felnőttképzésről szóló 2013. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: felnőttképzési törvény) szerint engedélyezett, – a felnőttképzési törvény 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján meghatározott képzési körbe tartozó – állam által elismert, az Országos Képzési Jegyzékben szereplő (a továbbiakban: OKJ szerinti) szakképesítés megszerzésére irányuló képzés esetén:

elméleti képzés esetén: **455 Ft/fő/óra;**

gyakorlati képzés esetén: **900 Ft/fő/óra.**

A költségnorma nem tartalmazza az első szakmai képesítő vizsga vizsgabizottságának és jegyzőjének jogszabályban meghatározott vizsgáztatási díját, és a vizsgán felmerülő egyéb költségeket.

A nem OKJ szerinti szakmai végzettség vagy szakmai képesítés megszerzésére irányuló, a felnőttképzési törvény szerint engedélyezett képzés, továbbá a szakmai tevékenység magasabb szintű gyakorlásához szükséges ismeretek elsajátítására irányuló képzés esetén:

elméleti képzés esetén: **455 Ft/fő/óra;**

gyakorlati képzés esetén: **900 Ft/fő/óra.**

A költségnorma tartalmazza az első szakmai záró beszámoló, illetve vizsga díját is.

A felnőttképzési törvény szerint engedélyezett, – a felnőttképzési törvény 1. § (2) bekezdés d) pontja alapján meghatározott képzési körbe tartozó – az R. 1. § (1) bekezdés **b) és f) pontjaiban** meghatározott képzések esetén: **600 Ft/fő/óra**. A költségnorma tartalmazza a képzést lezáró első beszámoló vagy vizsga díját is, amennyiben a képzés ezzel zárul.

A felnőttképzési törvény szerint engedélyezett – a felnőttképzési törvény 1. § (2) bekezdés d) pontja alapján meghatározott képzési körbe tartozó – az R. 1. § (1) bekezdés **c) pontjában** meghatározott képzések esetén (engedélyezett csoportlétszám: min. 9 – max. 13 fő): **750 Ft/fő/óra**. A költségnorma tartalmazza a képzést lezáró első beszámoló vagy vizsga díját is, amennyiben a képzés ezzel zárul.

A felnőttképzési törvény szerint engedélyezett – a felnőttképzési törvény 1. § (2) bekezdés c) pontja alapján meghatározott képzési körbe tartozó – az R. 1. § (1) bekezdés **d) pontjában** meghatározott nyelvi képzések esetén (engedélyezett csoportlétszám: min. 9 – max. 13 fő): **1100 Ft/fő/óra**.

A költségnorma nem tartalmazza az államilag elismert nyelvvizsga-bizonyítvány kiadásának alapjául szolgáló vizsgáztatás díját.

Az R. 1. § (1) bekezdés **e) pontjában** meghatározott képzések esetén:

elméleti képzés esetén: **945 Ft/fő/óra;**

gyakorlati képzés esetén: **5 925 Ft/fő/óra.**

Kivéve:

„C” kategóriában vezetésre jogosító engedély megszerzésére irányuló, továbbá mezőgazdasági vontatói engedély megszerzésére irányuló képzés esetén a gyakorlati képzés költségnormája: **6 300 Ft/fő/óra;**

„C+E” kombinált kategóriában legalább N3 járműkategóriába tartozó nyerges vontatóból és O4 járműkategóriába tartozó félpótkocsiból álló járműszerelvényen végzett, vezetésre jogosító engedély megszerzésére irányuló képzés esetén a gyakorlati képzés költségnormája: **8 665 Ft/fő/óra;**

„C+E” kombinált kategóriában tehergépkocsiból és pótkocsiból álló járműszerelvényen végzett, vezetésre jogosító engedély megszerzésére irányuló képzés esetén a gyakorlati képzés költségnormája: **7 085 Ft/fő/óra;**

„D” kategóriában autóbussen végzett, vezetésre jogosító engedély megszerzésére irányuló képzés esetén a gyakorlati képzés költségnormája: **7 700 Ft/fő/óra.**

A költségnorma tartalmazza a jogszabályban meghatározott vizsgadíjakat is.

Megváltozott munkaképességűek képzése esetén az R. 1. § (1) bekezdésében meghatározott képzések esetén **1500 Ft/fő/óra.**

OKJ szerinti szakképesítés, illetve az államilag elismert nyelvvizsga-bizonyítvány megszerzésére irányuló képzés esetén a költségnorma nem tartalmazza a vizsgáztatás díját. Egyéb képzés esetén a költségnorma tartalmazza az első záró-beszámoló, illetve vizsga díját.

Fenti költségnormák a kormányhivatalok által 2016. szeptember 1. napját követően közzétett foglalkoztatást elősegítő képzések ajánlattételi felhívásai esetében irányadóak.

Varga Mihály s. k.,
nemzetgazdasági miniszter

A szerkesztésért felel a Nemzetgazdasági Minisztérium, Nemzetgazdasági Közlöny Szerkesztősége.

Szerkesztőség: 1051 Budapest, József nádor tér 2-4., telefon: 795-2721; fax: 795-0295.

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó 1085 Bp., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu

Felelős kiadó: Köves Béla ügyvezető.

Hirdetések felvétele a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónál (1085 Bp., Somogyi Béla utca 6.) történik.

Amennyiben a megrendelő a hirdetésében emblémát is kíván alkalmazni, tartozik azt fotózásra alkalmas módon megrendeléséhez mellékelni.

HU ISSN 2062-4794