

# AZ IGAZSÁGÜGYI KÖZLÖNY BÜNTETÉSVÉGREHATÁSI MELLÉKLETE

BUDAPEST, 2008. NOVEMBER–DECEMBER

11–12. SZÁM

## FELHÍVÁS!

*Felhívjuk tisztelt Előfizetőink figyelmét a közlőny utolsó oldalán közzétett tájékoztatóra és a 2009. évi előfizetési árainkra*

## T A R T A L O M

	Oldal
<b>Törvények</b>	
2008. évi LXXIX. törvény a közrend, valamint az igazságszolgáltatás működésének védelme érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról <i>(Kivonatos közlés)</i> . . . . .	259
2008. évi LXXXII. törvény a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról <i>(Kivonatos közlés)</i> . . . . .	259
2008. évi XCII. törvény egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról. . . . .	260
<b>A Kormány rendeletei</b>	
A Kormány 273/2008. (XI. 19.) Korm. rendelete a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2008. évi eseti kereset-kiegészítésének második üteméről. . . . .	263
A Kormány 279/2008. (XI. 28.) Korm. rendelete az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet módosításáról. . . . .	265
<b>A Kormány tagjainak rendeletei</b>	
Az egészségügyi miniszter, valamint a szociális és munkaügyi miniszter 42/2008. (XI. 14.) EüM–SZMM együttes rendelete a kábítószer-függőséget gyógyító kezelés, kábítószer-használatot kezelő más ellátás vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatás szabályairól. . . . .	267
Az igazságügyi és rendészeti miniszter 24/2008. (XI. 14.) IRM rendelete a Vas Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet átszervezéséről és az azzal érintett intézetekre vonatkozó rendeletek módosításáról, hatályon kívül helyezéséről . . . . .	272
Az igazságügyi és rendészeti miniszter 26/2008. (XI. 20.) IRM rendelete az igazságügyi és rendészeti miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések megszerzésére irányuló szakmai vizsga szervezésére feljogosított intézményekről . . . . .	274
<b>A Kormány határozata</b>	
A Kormány 2164/2008. (XI. 28.) Korm. határozata az új államháztartási szakfeladatrend alkalmazására való felkészülés egyes feladatairól . . . . .	278
<b>Utasítás</b>	
Az igazságügyi és rendészeti miniszter 18/2008. (HÉ 44.) IRM utasítása az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium és az igazságügyi és rendészeti miniszter irányítása alá tartozó szervek ügyeleti szolgálatai által teljesítendő tájékoztatói kötelezettség rendjéről . . . . .	278

A tartalomjegyzék a 258. oldalon folytatódik.

### A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei

A Magyar Nemzeti Bank elnökének 11/2008. (X. 22.) MNB rendelete a jegybanki alapkamat mértékéről . . . . .	282
A Magyar Nemzeti Bank elnökének 14/2008. (XI. 24.) MNB rendelete a jegybanki alapkamat mértékéről . . . . .	282
A Magyar Nemzeti Bank elnökének 16/2008. (XII. 8.) MNB rendelete a jegybanki alapkamat mértékéről . . . . .	283

### Intézkedések

A büntetés-végrehajtás országos parancsnokának 1-1/66/2008. (IK Bv. Mell. 11.) OP intézkedése intézkedés visszavonásáról . . . . .	283
A büntetés-végrehajtás országos parancsnokának 1-1/67/2008. (IK Bv. Mell. 11.) OP intézkedése az illetmények folyószámlára történő utalási költségeinek ellentételezéséről . . . . .	283
A büntetés-végrehajtás országos parancsnokának 1-1/68/2008. (IK Bv. Mell. 11.) OP intézkedése a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága belső rendjéről szóló 1-1/20/2006. (IK Bv. Mell. 5.) OP intézkedés módosításáról . . . . .	284
A büntetés-végrehajtás országos parancsnokának 1-1/69/2008. (IK Bv. Mell. 12.) OP intézkedése egyes intézkedések visszavonásáról . . . . .	284
A büntetés-végrehajtás országos parancsnokának 1-1/71/2008. (IK Bv. Mell. 12.) OP intézkedése az elítéltek, az előzetesen letartóztatottak és az elzárást töltő személyek munkadíjáról és a terápiás foglalkoztatás pénzbeli térítéséről . . . . .	284
A büntetés-végrehajtás országos parancsnokának 1-1/72/2008. (IK Bv. Mell. 12.) OP intézkedése az elítéltek, az előzetesen letartóztatottak és az elzárást töltő személyek tartási költségéhez való hozzájárulásáról . . . . .	285

### A büntetés-végrehajtási szervezet hírei

Értekezlet . . . . .	285
Megállapodás a Büntetés-végrehajtási Érdekegyeztető Tanács (BVÉT) létrehozásáról . . . . .	285
Alapítvány megszüntetése . . . . .	288

### Az Alkotmánybíróság határozatai

Az Alkotmánybíróság 132/2008. (XI. 6.) AB határozata . . . . .	288
Az Alkotmánybíróság 144/2008. (XI. 26.) AB határozata . . . . .	294

### Felhívás

Segítő Kezek BVD Alapítvány . . . . .	295
---------------------------------------	-----

### Tájékoztató

A 2008. december 15-én hatályban lévő, illetve a 2008. december 15-éig közzétett, a bv.-t érintő fontosabb IM, IRM rendeletekről, utasításokról és belső intézkedésekről . . . . .	I–XXXII
--	---------

## TÖRVÉNYEK

### 2008. évi LXXIX. törvény

#### a közrend, valamint az igazságszolgáltatás működésének védelme érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról\*

(Kivonatos közlés)

**35. §** (1) A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 134. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„134. § (1) A tárgyalás rendjének fenntartásáról és a tárgyalás méltóságának megőrzéséről az elnök gondoskodik.

(2) Az elnök a tárgyalás szabályszerű lefolytatása, méltóságának és biztonságának megőrzése érdekében helyszűke esetén meghatározhatja a hallgatóság létszámát.

(3) A tárgyalóterembe – a rendőrség és a büntetés-végrehajtási testület szolgálati feladatot ellátó tagjain kívül – fegyverrel vagy rendbontásra alkalmas eszközzel senki sem léphet be. A tárgyalásra idézett személy a fegyverét nem hozhatja be a tárgyalóterembe.

(4) Az elnök a hallgatóság köréből eltávolíthatja azokat, akik állapotuk vagy megjelenésük folytán a tárgyalás méltóságát sértik.

(5) A feleket és képviselőiket, valamint a tanúkat és a szakértőket, úgyszintén a hallgatóság tagjait, ha a tárgyalás rendjét megzavarják, az elnök rendreutasítja. Ismételt vagy súlyosabb rendzavarás esetében a bíróság pénzbírságot (120. §) szab ki. Ha a félnek vagy képviselőjének, illetve a tanúnak vagy szakértőnek az állapota vagy megjelenése a tárgyalás méltóságát sérti, őt a bíróság pénzbírsággal sújthatja.

(6) Ismételt vagy súlyosabb rendzavarás esetében – akár a pénzbírság kiszabására vonatkozó rendelkezéssel egyidejűleg, akár anélkül vagy azt követően – a bíróság a feleket és képviselőiket, a tanúkat és a szakértőket, valamint a hallgatókat a teremből kiutasíthatja, illetőleg kivezetheti. Kiutasításnak, illetve kivezetetésnek van helye akkor is, ha a félnek vagy képviselőjének, illetve a tanúnak vagy szakértőnek az állapota vagy a megjelenése a pénzbírság kiszabását követő folytatólagos tárgyalások bármelyikén sérti a tárgyalás méltóságát.

(7) A bíróság a felet – kiutasítása esetében – felhívja, hogy képviselétéről a kitűzött határidő alatt gondoskodjék; ha pedig a fél képviselőjét utasította ki, felhívja a felet, hogy a tárgyaláson személyesen jelenjék meg, vagy új képviselőről gondoskodjék. A felhívás eredménytelensége esetében a féllel szemben a mulasztás következményeit kell alkalmazni. Tanú vagy szakértő kiutasítása esetében a 185. § rendelkezései megfelelően irányadók.

\* A törvényt az Országgyűlés a 2008. november 10-i ülésnapján fogadta el.

(8) Büntető vagy fegyelmi eljárás alapjául szolgáló rendzavarásról a bíróság értesíti az illetékes hatóságot, ha pedig előzetes letartóztatásnak is helye van, intézkedik az elkövető őrizetbe vétele iránt és ezzel egyidejűleg feljelentést tesz.

(9) A tárgyalás rendjének fenntartására vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell akkor is, ha a bíróság tárgyaláson kívül végez bizonyítás felvételére irányuló eljárási cselekményt.”

**38. §** (1) Ez a törvény – a (4) bekezdés szerinti kivétellel – a kihirdetést követő második hónap első napján lép hatályba.

### 2008. évi LXXXII. törvény

#### a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról\*

(Kivonatos közlés)

*A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak  
szolgálati viszonyáról szóló  
1996. évi XLIII. törvény módosítása*

**6. §** (1) A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 80. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hivatásos állomány tagját a soron következő rendfokozatba elő lehet léptetni

a) állományilletékes parancsnoki (vezetői) beosztásba kinevezésekor, ha a viselt rendfokozata alacsonyabb a beosztáshoz rendszeresített rendfokozatnál;

b) magasabb beosztásba kinevezésekor, ha a viselt rendfokozata a rendszeresített rendfokozatnál legalább kettővel alacsonyabb.”

(2) A Hszt. 116. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A hivatásos állomány egyenruha viselésére kötelezett tagja részére a miniszter – a (3) bekezdésben meghatározott ruházati utánpótlási ellátmányon felül – évente, kiegészítő ruházati utánpótlási ellátmány természetbeni kiadásáról rendelkezhet. Az ellátmány a személyi jövedelemadó alkalmazásában az egyenruha természetbeni kiadásának minősül.

\* A törvényt az Országgyűlés a 2008. december 1-jei ülésnapján fogadta el.

(7) A (6) bekezdés szerinti ellátmányt a jogosultság évében kell kiadni. Ellátmányként csak rendszeresített egyenruházati termék szolgáltatható ki.”

(3) A Hszt. a 264/A. §-t követően a következő 264/B. §-sal egészül ki:

„264/B. § A rendőrség hivatásos állományának egyenruha alapellátási normába sorolt tagja részére a 116. § (3) bekezdésében meghatározott ruházati utánpótlási ellátmányból legfeljebb a mindenkori illetményalap összegének megfelelő részt természetben lehet kiadni. A kiadásra a 116. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezés az irányadó.”

(4) A Hszt. 306. §-ának negyedik gondolatjeles bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

[A pótlékok mértéke:]

„– őrzési pótlék havonta 45%”

(5) A Hszt. a 306. §-t követően a következő címmel és 306/A. §-sal egészül ki:

„Ruházati utánpótlási ellátmány

306/A. § A büntetés-végrehajtási szervezet hivatásos állományának a szolgálat ellátásához egyenruha viselésére kötelezett tagja részére a 116. § (3) bekezdésében meghatározott ruházati utánpótlási ellátmányból legfeljebb a mindenkori illetményalap összegének megfelelő részt természetben lehet kiadni. A kiadásra a 116. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezés az irányadó.”

(6) A Hszt. 322. §-a (1) bekezdésének e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A pótlékok mértéke:]

„e) gépjárművezetői pótlék havonta 13%”

(7) A Hszt. 322. §-a (1) bekezdésének g) és h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A pótlékok mértéke:]

„g) kutyavezetői pótlék havonta 20%

h) nyomozói pótlék havonta 65%”

(8) A Hszt. 322. §-a (1) bekezdésének j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A pótlékok mértéke:]

„j) utasforgalmi pótlék havonta 45%”

(9) A Hszt. 322. §-a (1) bekezdésének m) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A pótlékok mértéke:]

„m) szemlepotlék havonta 45%”

(10) A Hszt. 342. § (2) bekezdésének e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Felhatalmazást kap a fegyveres szervet irányító miniszter, hogy rendeletben részletesen szabályozza:]

„e) az illetmény megállapítása (illetményfokozatba besorolás, elősorolás, kifizetés, levonás stb.) feltételeit és rendjét, továbbá a juttatások, a költségtérítések, a kedvezmények, a támogatások (beleértve a lakhatási jellegűeket is), a természetbeni ellátás mértékét és feltételeit (beleértve a ruházati utánpótlási ellátmány, valamint a kiegészítő

ruházati utánpótlási ellátmány természetben kiadható mértékét és feltételeit is), valamint az azokban való részesítés rendjét, a kedvezményes üdültetés, a végkielégítés kifizetésének rendjét, az illetménypótlékra jogosultak körét;”

## ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

### Hatályba léptető rendelkezések

**29. §** (1) Ez a törvény – a (2)–(10) bekezdésben foglaltak kivételével – 2009. január 1-jén lép hatályba.

### Hatályon kívül helyező rendelkezések

**30. §** (1) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti:

j) a Hszt. 245/E. §-a.

## 2008. évi XCII.

### törvény

#### egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról\*

**1. §** A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 92. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„92. § (1) Ha az elkövetőt több, határozott ideig tartó szabadságvesztésre ítélik, és az elkövető valamennyi büncselekményt a legkorábban hozott ítélet jogerőre emelkedését megelőzően követte el, a jogerősen kiszabott büntetéseket összbüntetésbe kell foglalni.

(2) Összbüntetésbe csak olyan végrehajtandó szabadságvesztések foglalhatók, amelyeket az összbüntetésbe foglaláskor még nem hajtottak végre, vagy amelyeket folyamatosan hajtanak végre.

(3) Ha felfüggesztett szabadságvesztést kell utóbb végrehajtani, azt az összbüntetésbe foglalás szempontjából a továbbiakban végrehajtandó szabadságvesztésnek kell tekinteni.

(4) A pénzbüntetés és a közérdekű munka helyébe lépő szabadságvesztés (50. §, 52. §) összbüntetésbe nem foglalható.”

**2. §** A Btk. 137. §-ának 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. hozzátartozó: az egyeneságbeli rokon és ennek házastársa vagy bejegyzett élettársa, az örökbefogadó és a

\* A törvényt az Országgyűlés a 2008. december 1-jei ülésnapján fogadta el.



nevelőszülő, az örökbe fogadott és a nevelt gyermek, a testvér, a házastárs, a bejegyzett élettárs, az élettárs és a jegyes, a házastárs vagy a bejegyzett élettárs egyeneságbeli rokona és testvére, valamint a testvér házastársa és bejegyzett élettársa,”

**3. §** A Btk. 192. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő alcím és rendelkezés lép:

*„Kettős házasság vagy kettős bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése*

192. § (1) Aki házasságának fennállása alatt újabb házasságot köt, vagy bejegyzett élettársi kapcsolatra lép, továbbá aki házassági kötelékben levő személlyel köt házasságot, vagy ilyen személlyel lép bejegyzett élettársi kapcsolatra, büntetést követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki bejegyzett élettársi kapcsolatának fennállása alatt – bejegyzett élettársán kívül más személlyel – házasságot köt, vagy újabb bejegyzett élettársi kapcsolatra lép, továbbá aki bejegyzett élettársi kapcsolatban álló – bejegyzett élettársán kívül más – személlyel házasságot köt, vagy ilyen személlyel bejegyzett élettársi kapcsolatra lép.”

**4. §** (1) A Btk. 329/A. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„329/A. § (1) Aki másnak a szerzői jogról szóló törvény alapján fennálló szerzői vagy ahhoz kapcsolódó jogát hasznoszerzés végett, vagy vagyoni hátrányt okozva megsérti, vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő.”

(2) A Btk. 329/A. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (2)–(3) bekezdések jelölése (3)–(4) bekezdésre változik:

„(2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki a szerzői jogi törvény szerint a magáncélú másolásra tekintettel a szerzőt, illetve a kapcsolódó jogi jogosultat megillető üreshordozó díj, illetve reprográfiai díj megfizetését elmulasztja.”

**5. §** A büntetések és intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Bv. tvr.) a következő 9/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

*„Az elítélt sajtó útján történő nyilatkozattétele, illetve közzététele*

9/A. § (1) Az elítélt 36/C. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételét megtagadó határozat elleni fellebbezést a büntetés-végrehajtási bíró az iratnak a hozzá érkezésétől számított öt napon belül az iratok alapján bírálja el. A büntetés-végrehajtási bíró végzése ellen fellebbezésnek helye nincs.

(2) A nyilatkozat közzétételét megtagadó határozat elleni fellebbezés elbírálására az (1) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni.”

**6. §** A Bv. tvr. 36. §-a (5) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az elítélt állampolgári jogai a következőképpen módosulnak:]*

„c) a véleményét – ellenőrzés mellett – olyan formában nyilváníthatja, amely nem zavarja a büntetés-végrehajtási intézet rendjét és biztonságát; a vélemény nyilvánosságra hozatala a nemzetbiztonság védelme, államtitok közlésének megakadályozása, illetőleg bűncselekmény közvetlen veszélyének fennállása esetén, annak megakadályozása, valamint a büntetés-végrehajtási intézet rendje és biztonsága érdekében korlátozható;”

**7. §** A Bv. tvr. a következő 36/C–36/E. §-sal egészül ki:

„36/C. § (1) Az elítélt a 36. § (5) bekezdése c) pontjának megfelelően jogosult nyilatkozatot tenni az 1986. évi II. törvény szerinti sajtótermékben, illetőleg az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény szerinti elektronikus hírközlő hálózat útján történő közzététellel.

(2) A nyilatkozattétel engedélyezéséről vagy megtagadásáról a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka a kérelem benyújtásától számított három munkanapon belül határozattal dönt, e határidő lejártával az engedélyt megadottnak kell tekinteni. A nyilatkozattétel engedélyezése akkor tagadható meg, ha alapos okkal arra lehet következtetni, hogy a nyilatkozattétel a 36. § (5) bekezdésének c) pontjában meghatározott érdekek valamelyikét sértene vagy veszélyeztetné.

(3) A büntetés-végrehajtás országos parancsnoka haladéktalanul értesíti a sajtó képviselőjét, ha az elítélt nyilatkozattételét engedélyezte, vagy e törvény szerint az engedélyt megadottnak kell tekinteni. Az értesítésben a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka tájékoztatást ad a kapcsolatfelvétel részleteiről.

(4) Ha a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka a nyilatkozattétel megtagadja, arról indokolt írásbeli határozattal dönt. A határozat minősített adatot nem tartalmazhat. A nyilatkozattétel megtagadásáról szóló határozat ellen az elítélt, védője, illetőleg jogi képviselője a kézhezvételtől számított három munkanapon belül fellebbezést nyújthat be a büntetés-végrehajtási bíróhoz. A fellebbezést a büntetés-végrehajtási intézet haladéktalanul továbbítja a büntetés-végrehajtási bíróhoz. A büntetés-végrehajtási bíró a 9/A. § szerint jár el.

36/D. § A büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka vagy az általa kijelölt személy a nyilatkozattétel – a 36. § (5) bekezdésének c) pontjában foglaltak megtartása érdekében – ellenőrzi. Ha a nyilatkozattétel a 36. § (5) bekezdésének c) pontjában meghatározott érdekek valamelyikét sérti vagy veszélyeztet, a nyilatkozattétel megszakítható, és az elítéltet figyelmeztetni kell a szabályok megtartására

és arra, hogy azok be nem tartása esetén a nyilatkozat közzététele megtagadható.

36/E. § (1) Az elítélt – hozzájárulásával készített – nyilatkozattételét tartalmazó írás, kép-, hangfelvétel (a továbbiakban: közlésre szánt anyag) közzétételéhez az országos parancsnok engedélye szükséges. Az engedély akkor tagadható meg, ha a közzététel a 36. § (5) bekezdésének c) pontjában meghatározott érdekek valamelyikét sértené, vagy veszélyeztetné.

(2) A közzététel engedélyezéséről vagy megtagadásáról a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka – a kérelem benyújtásától számított – három munkanapon belül határozattal dönt, e határidő lejártával az engedélyt megadottnak kell tekinteni. A közzététel megtagadásáról indokolt írásbeli határozatot kell hozni. A határozat minősített adatot nem tartalmazhat. Ha az országos parancsnok az engedélyt megtagadja, a közlésre szánt anyagot vissza kell tartani.

(3) A közzététel megtagadásáról szóló határozat ellen az elítélt, védője, illetőleg jogi képviselője a kézhezvételtől számított három munkanapon belül fellebbezést nyújthat be a büntetés-végrehajtási bíróhoz. A fellebbezést a büntetés-végrehajtási intézet haladéktalanul továbbítja a büntetés-végrehajtási bíróhoz. A büntetés-végrehajtási bíró a 9/A. § szerint jár el.

(4) Ha a bíróság az országos parancsnok határozatát helybenhagyja, a közlésre szánt anyagot haladéktalanul meg kell semmisíteni.”

**8. §** A Bv. tvr. 83. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az ideiglenes kényszergyógykezelés végrehajtására a kényszergyógykezelés szabályai irányadók azzal, hogy az Intézet főigazgató főorvosa a szükséges vizsgálat, megfigyelés és gyógykezelés után, az ideiglenes kényszergyógykezelés határidejének lejártá előtt az ügyésznek, illetőleg a bíróságnak megküldi a beutalt állapotára vonatkozó részletes kórrajzkivonatot. Ha az ideiglenes kényszergyógykezelésre befogadott nem kóros elmeállapotú, a főigazgató főorvos haladéktalanul előterjesztést tesz a rendelkezésre jogosultnak az ideiglenes kényszergyógykezelés megszüntetésére.”

**9. §** A Bv. tvr. a következő 118/A. §-sal egészül ki:

„118/A. § (1) E § szerint az előzetesen letartóztatott jogosult nyilatkozatot tenni az 1986. évi II. törvény szerinti sajtótermékben, illetőleg az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény szerinti elektronikus hírközlő hálózat útján történő közzététellel.

(2) A nyilatkozattétel, illetve a közzététel engedélyezésére és megtagadására a 36/C–36/E. §-ban foglalt rendelkezéseket az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) Az előzetesen letartóztatott nyilatkozattétele, illetve nyilatkozatának közzététele a büntetés-végrehajtási intézet rendje és biztonsága, valamint a büntetőeljárás eredményessége érdekében korlátozható.

(4) A büntetés-végrehajtás országos parancsnoka a 36/C. § (2) bekezdése szerinti kérelem benyújtásától számított három munkanapon belül javaslatot készít arról, hogy a nyilatkozattétel a (3) bekezdésben meghatározott érdekek valamelyikét sérti vagy veszélyezteti-e, és azt a kérelemmel együtt megküldi a vádirat benyújtásáig az ügyésznek, a vádirat benyújtását követően a bíróságnak.

(5) A kérelemről az iratoknak a hozzá érkezésétől számított három munkanapon belül az iratok alapján

a) a vádirat benyújtása előtt az ügyész,

b) a vádirat benyújtását követően a bíróság végzéssel határoz.

(6) Az (5) bekezdés alapján hozott, a nyilatkozattétel megtagadásáról szóló határozat ellen az előzetesen letartóztatott és védője, az (5) bekezdés b) pontja alapján hozott, a nyilatkozattételt engedélyező határozat ellen az ügyész a határozat kézbesítésétől számított öt munkanapon belül fellebbezhet, a fellebbezést az iratokkal együtt haladéktalanul fel kell terjeszteni.

(7) A fellebbezést az iratok hozzá érkezését követően három munkanapon belül az (5) bekezdés a) pontja esetén a nyomozási bíró, az (5) bekezdés b) pontja esetén a megyei (fővárosi) bíróság másodfokú tanácsa tanácsulésen bírálja el.

(8) Ha a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka a 36/E. § (2) bekezdése alapján a közzététel megtagadására lát okot, akkor erről a 36/E. § (2) bekezdése szerinti kérelem benyújtásától számított három munkanapon belül javaslatot tesz, és azt a kérelemmel és a közlésre szánt anyaggal együtt megküldi a vádirat benyújtásáig az ügyésznek, a vádirat benyújtását követően a bíróságnak. Az ügyész, illetve a bíróság eljárására az (5)–(7) bekezdések irányadók.

(9) Az ügyész és a bíróság eljárására egyebekben a büntetőeljárásról szóló törvény szabályai irányadók.

(10) E § alkalmazásában a büntetés-végrehajtási intézet rendje és biztonsága alatt a fogvatartó intézmény rendjét és biztonságát kell érteni.”

**10. §** A Bv. tvr. 124. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az elkövető a 36. § (5) bekezdése c) pontjának megfelelően jogosult nyilatkozatot tenni az 1986. évi II. törvény szerinti sajtótermékben, illetőleg az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény szerinti elektronikus hírközlő hálózat útján történő közzététellel. A nyilatkozattétel korlátozására és engedélyezésére a 36/C–36/E. § rendelkezései az irányadók.

(4) E § alkalmazásában a büntetés-végrehajtási intézet rendje és biztonsága alatt a fogvatartó intézet rendjét és biztonságát kell érteni.”

**11. §** A Bv. tvr. 127. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Felhatalmazást kap a büntetés-végrehajtásért felelős miniszter, hogy a szabálysértési szabályozásért felelős



miniszterrel együttesen, rendeletben szabályozza a büntetés-végrehajtási intézetben szabadságvesztés büntetését töltő, előzetesen letartóztatott, vagy elzárását töltő személy nyilatkozattétele ellenőrzésének, a közlésre szánt anyag visszatartásának rendjét, valamint a sajtó képviselőjének a büntetés-végrehajtási intézet területére történő belépésére és az intézetben tartózkodására vonatkozó részletes szabályokat.”

**12. § (1)** A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 74. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az elővezetéssel (162. §), valamint a terhelt elfogása és megtalálása esetén meghatározott bíróság, ügyész, illetőleg nyomozó hatóság elé állításával [73. § (3) bek.] felmerült költség nem számolható el bűnügyi költségként, az ilyen eljárási cselekménnyel okozott költség megtérítésére külön jogszabály az irányadó.”

(2) A Be. 604. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Felhatalmazást kap a rendészetért felelős miniszter, hogy az igazságügyért felelős miniszterrel és az államháztartásért felelős miniszterrel együttesen rendeletben szabályozza a büntetőeljárásban elrendelt elővezetés végrehaj-

tásával, valamint a terhelt elfogása és megtalálása esetén meghatározott bíróság, ügyész, illetőleg nyomozó hatóság elé állításával felmerült költség megtérítésének részletes szabályait.”

(3) A Be. 604. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Felhatalmazást kap a rendészetért felelős miniszter, illetőleg az adópolitikáért felelős miniszter, hogy az igazságügyért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben szabályozza az irányítása alá tartozó nyomozó hatóságok hatáskörét és illetékességét.”

### Záró rendelkezések

**13. § (1)** Ez a törvény – a (2) bekezdés szerinti kivétellel – a kihirdetését követő harmincadik napon lép hatályba.

(2) E törvény 2. és 3. §-a 2009. január 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg a Btk. 176/A. §-a (3) bekezdésének a) pontjában a „házastársa” szövegrész helyébe a „házastársa, volt bejegyzett élettársa,” szöveg lép.

(3) E törvény 2009. február 1. napján hatályát veszti.

## A KORMÁNY RENDELETEI

### A Kormány 273/2008. (XI. 19.) Korm. rendelete

#### a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2008. évi eseti kereset-kiegészítésének második üteméről

A Kormány – az Alkotmány 35. § (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés a)–b) pontjában foglalt feladatkörében eljárva, a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 84. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak átlagában a reálkeresetek 2007. évi szintjének 2008. évi megőrzése céljából a következő rendeletet alkotja:

#### 1. §

(1) E rendelet hatálya a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2008. évi eseti kereset-kiegészítésére, valamint a fedezetét képező támogatás (a továbbiakban: támogatás) felhasználására és elszámolására terjed ki.

(2) A központi költségvetés a támogatást a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 4. § (1) bekezdésében megjelölt céltarta-

lék terhére az e rendeletben meghatározottak szerint eseti kereset-kiegészítés jogcímen nyújtja a központi, a társadalombiztosítási, a köztisztviselői, az országos kisebbségi önkormányzati költségvetési szervek (a továbbiakban együtt: központi költségvetési szerv), a helyi önkormányzatok, a települési, illetve területi kisebbségi önkormányzatok, valamint a többcélú kistérségi társulások (a továbbiakban együtt: helyi önkormányzat) részére.

(3) Támogatás illeti meg a (2) bekezdés szerinti igényjogosultakat:

a) a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény,

b) a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény,

c) a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény,

d) a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú tagjainak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény,

e) a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény,

f) az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény,

g) az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény, valamint

*h)* a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény Harmadik Része XII. fejezetének hatálya alá tartozó foglalkoztatottak után, a prémiumévek programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény alapján foglalkoztatottak kivételével (a továbbiakban együtt: foglalkoztatottak).

## 2. §

(1) A foglalkoztatott az eseti kereset-kiegészítésre a 2008. november hónapra járó illetmény kifizetésével egyidejűleg a 2008. november 1-jén fennálló – az 1. § (3) bekezdés szerinti – jogviszonya alapján jogosult a (2)–(5) bekezdésben foglalt feltételekkel.

(2) Bruttó 20 000 forint eseti kereset-kiegészítésre jogosult az a foglalkoztatott, aki az alábbi feltételeknek megfelelően:

*a)* 2008. november 1-jén költségvetési szervvel teljes munkaidős munkavégzésre irányuló jogviszonyban állt, és

*b)* a jogviszonya költségvetési szervvel 2008. január 1-je és 2008. november 1-je között folyamatosan fennállt, ideértve azt az esetet is, ha az 1. § (3) bekezdése szerinti több jogviszonya állt fenn 2008. január 1-je és 2008. november 1-je között egymást követően, megszakítás nélkül, továbbá

*c)* a jogviszonya 2008. január 1-je és 2008. november 1-je között nem szünetelt – a rendes szabadság, valamint a szülési szabadság miatti jogviszony-szünetelés időtartamát be nem számítva – összesen 120 napnál hosszabb ideig.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott eseti kereset-kiegészítés arányos részére jogosult az a 2008. november 1-jén teljes munkaidős munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló foglalkoztatott, akinek költségvetési szervnél folyamatosan fennálló egy – vagy a (2) bekezdés *b)* pontja szerint több – jogviszonya 2008. január 1-jét követően keletkezett. Az arányszámot a jogviszony 2008. november 1-jéig naptári napokban fennálló időtartama és a 306 nap hányadosaként kell meghatározni.

(4) Az a foglalkoztatott, akinek a jogviszonya (2) vagy (3) bekezdés szerinti időtartama – a rendes szabadság, valamint a szülési szabadság miatti szünetelések nélkül – összesen 120 napnál hosszabb ideig szünetelt, az eseti kereset-kiegészítésnek a munkavégzés időtartamával arányos részére jogosult. Az arányszámot a jogviszony 2008. november 1-jéig fennálló, szüneteléssel nem érintett naptári napjainak száma és a 306 nap hányadosaként kell meghatározni.

(5) A (2)–(4) bekezdés szerinti összeg munkaidővel arányos részére jogosult a 2008. november 1-jén részmunkaidőben foglalkoztatott személy.

(6) Az eseti kereset-kiegészítés nem rendszeres jövedelemnek minősül, és a költségvetési rend szerint egyéb

munkavégzéshez kapcsolódó juttatásként kell elszámolni. A kifizetés a statisztikai elszámolásokban munkaviszonyból származó nem rendszeres kereseti elemként a kereset részét képezi.

## 3. §

(1) Az eseti kereset-kiegészítésnek a támogatás megállapításánál figyelembe vett foglalkoztatottankénti összege bruttó 20 000 forint.

(2) A támogatás megállapítása

*a)* a központi költségvetési szerveknél – ide nem értve az országos kisebbségi önkormányzati költségvetési szerveket – a Pénzügyminisztérium által felmért létszám,

*b)* a helyi önkormányzatok esetében a közsféra területén dolgozók 2008. évi illetményemelésének és egyéb személyi célú kifizetéseinek támogatásáról szóló 49/2008. (III. 14.) Korm. rendelet végrehajtása során felmért 2008. január 1-jei statisztikai állományi létszám,

*c)* az országos kisebbségi önkormányzatok által fenntartott költségvetési szervek esetében a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak eseti kereset-kiegészítéséről szóló 162/2008. (VI. 19.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése szerinti létszám

és az (1) bekezdés szerinti mérték munkaadókat terhelő járulékokkal növelt összege alapján történik.

(3) A (2) bekezdés szerinti támogatás – a 2. §-ban foglaltak figyelembevételével – kizárólag az eseti kereset-kiegészítés és az ahhoz kapcsolódó munkaadókat terhelő járulékok fedezetére használható fel.

## 4. §

Ha az eseti kereset-kiegészítésre jogosultak száma magasabb a támogatás kiszámításánál alapul vett létszámnál, akkor a kifizetendő összeget a központi költségvetési szerv, helyi önkormányzat – a támogatással történő 5–6. § szerinti elszámolásig – megelőlegezi. Alacsonyabb létszám esetén a többlettámogatás – kamatmentes – visszafizetésére az elszámolás során kerül sor.

## 5. §

Központi költségvetési szerv esetén az e rendelet alapján járó többlettámogatás elszámolása a 2008. évi előirányzat-maradvány elszámolás keretében történik.

## 6. §

(1) A helyi önkormányzatoknak a Magyar Államkincstár – az Önkormányzati Minisztérium által utalványozott



és 2008. november 20-áig átadott – településsoros lista alapján 2008. november 24-éig folyósítja a támogatást, ebből külön bemutatva az Egészségbiztosítási Alap által finanszírozott költségvetési szerveket megillető összeget.

(2) A helyi önkormányzatot megillető eseti kereset-kiegészítés közterhei a következő havi nettó finanszírozás keretében kerülnek elszámolásra.

(3) A helyi önkormányzat a támogatás felhasználásáról tárgyév december 31-ei fordulónappal, a 2008. évi zárszámadás keretében és rendje szerint köteles elszámolni.

### 7. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és 2010. január 1-jén hatályát veszti.

(2) 2009. december 31-én hatályát veszti a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak eseti kereset-kiegészítéséről szóló 162/2008. (VI. 19.) Korm. rendelet.

### A Kormány 279/2008. (XI. 28.) Korm. rendelete

#### az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 124. §-a (2) bekezdésének *a)–d), f)–g), i), p)–s), u)–v), w)–y)* és *z)–zs)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *b)* pontjában megállapított feladatkörében a következőket rendeli el:

### 1. §

Az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ámr.) 2. §-a a következő 83., 84., 85. és 86. pontokkal egészül ki:

[E rendelet alkalmazásában:]

„83. *alaptevékenység*: a létrehozásáról rendelkező jogszabályban (határozatban) és az alapító okiratban a költségvetési szerv szakmai alapfeladataként meghatározott tevékenység;

84. *kiegészítő tevékenység*: a költségvetési szerv alaptevékenységével megegyező, az alaptevékenység ellátására létrehozott kapacitás kihasználását célzó, a költségvetésben az alaptevékenységre meghatározott mértéken felül, támogatáson kívüli forrásból, más jogi személy vagy természetes személy számára nem kötelezően és nem haszonszerzés céljából végzett tevékenység;

85. *kisegítő tevékenység*: a költségvetési szerv alaptevékenységétől eltérő, az alaptevékenység ellátására létrehozott kapacitás kihasználását célzó, támogatáson kívüli forrásból, államháztartás körébe tartozó szervezet vagy természetes személy számára nem kötelezően és nem haszonszerzés céljából végzett tevékenység;

86. *vállalkozási tevékenység*: a költségvetési szerv alaptevékenységétől eltérő, rendszeres haszonszerzés céljából, támogatáson kívüli forrásból, más jogi személy vagy természetes személy számára, nem kötelezően végzett termelő, szolgáltató, értékesítő tevékenység.”

### 2. §

Az Ámr. 9. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:  
„(9) A költségvetési szerv alap-, kiegészítő, kisegítő és vállalkozási tevékenységét az államháztartási szakfeladatok rendje (a továbbiakban: szakfeladatrend) szerint (szakfeladat számmal és megnevezéssel) kell meghatározni.”

### 3. §

Az Ámr. 10. §-a (5) bekezdésének *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az alapító okiratban foglaltakat a jogszabályban megjelölt szerv vagy a felügyeleti szerv által jóváhagyott szervezeti és működési szabályzatban kell részletezni, amelynek – a külön jogszabályban meghatározottakon kívül – tartalmaznia kell:]

„*b)* az állami feladatként ellátott és a szakfeladatrend szerint (szakfeladat számmal és megnevezéssel) besorolt alaptevékenységek, rendszeresen ellátott kiegészítő és kisegítő tevékenységek, valamint az alaptevékenységeket meghatározó jogszabályok megjelölését;”

### 4. §

Az Ámr. 37. §-ának *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A költségvetési szerv elemi költségvetése magában foglalja a pénzügyminiszter tájékoztatójában rögzített formában]

„*b)* a kiadások és bevételek szakfeladatrend szerinti tevékenységenkénti részletezését;”

### 5. §

Az Ámr. 39. §-ának *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az alap elemi költségvetése magában foglalja]

„*a)* a kiadásokat és bevételeket az alap működését szabályozó törvényben meghatározott jogcímenként, szak-

feladatrend szerinti tevékenységenként, a költségvetési törvényben megállapított előirányzatok keretei között, valamint azokat részletezve;”

#### 6. §

Az Ámr. 40. §-a (2) bekezdésének *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A társadalombiztosítás pénzügyi alapjainak elemi költségvetése magában foglalja:]*

„*d)* a kiadások és bevételek szakfeladatrend szerinti tevékenységenkénti részletezését;”

#### 7. §

Az Ámr. 41. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fejezeti kezelésű előirányzat elemi költségvetése magában foglalja

*a)* a kiadásokat és a bevételeket részletes előirányzatokként;

*b)* a fejezeti kezelésű előirányzat költségvetési évre vonatkozó előirányzat-felhasználási ismertetőjét (5/a. számú melléklet), illetve finanszírozási tervét, a szakmai megvalósítás üteméhez igazodóan;

*c)* a kiadások és bevételek szakfeladatrend szerinti tevékenységenkénti részletezését.”

#### 8. §

Az Ámr. 91. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az Európai Unió strukturális alapjainak és Kohéziós Alapjának támogatásával megvalósuló programok esetében a (3) bekezdésben meghatározott feltételek mellett az operatív program vagy a közösségi kezdeményezés irányító hatóság vezetője indokolt esetben dönthet úgy, hogy a felhívásban és a támogatási szerződésben előlegfizetést biztosít a kedvezményezett részére. Az indokoltság eseteit a felhívásban ismertetni kell, a pénzügyminiszterrel egyetértésben. Az előleget hazai és közösségi forrásból, az Európai Unió strukturális alapjaiból, illetve Kohéziós Alapjából támogatott adott intézkedés, illetve projekt szerinti finanszírozási arányban kell nyújtani. Az előleg nagyságának legmagasabb összegére vonatkozó, a (3) bekezdésben szereplő összeghatártól az irányító hatóság vezetője a pénzügyminiszter egyetértésével

*a)* az Európai Unió strukturális alapjaiból és Kohéziós Alapjából származó támogatások hazai felhasználásáért felelős intézményekről szóló 1/2004. (I. 5.) Korm. rendelet 2. §-a (1) bekezdés *k)* pontja szerinti központi program,

*b)* a 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet 2. §-a (1) bekezdés *h)* pontja szerinti kiemelt projekt,

*c)* a (11) bekezdés szerinti projekt,

*d)* a 2007–2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 255/2006. (XII. 8.) Korm. rendelet 2. §-a (1) bekezdés *ob)* pontja szerinti, részben vagy egészben az Európai Szociális Alapból finanszírozott ún. közvetett támogatás,

*e)* a részben vagy egészben az Európai Unió strukturális alapjaiból, illetve Kohéziós Alapjából finanszírozott, közlekedési infrastruktúra projektekhez kapcsolódó előkészítési és területszerzési kiadásokhoz nyújtott támogatások, és

*f)* a részben vagy egészben az Európai Unió strukturális alapjaiból, illetve Kohéziós Alapjából finanszírozott, környezetvédelmi infrastruktúra és szolgáltató kapacitás létrehozására irányuló projektekhez kapcsolódó előkészítési és területszerzési kiadásokhoz nyújtott támogatások esetében eltérhet.”

#### 9. §

Az Ámr. 91. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) Az Agrár- és vidékfejlesztési Operatív Program keretében – amennyiben a kedvezményezett a támogatási szerződésben foglalt minden egyéb kötelezettségét teljesítette – az (5) bekezdés *b)* pontja szerinti esetben az előleg visszafizetése olyan módon is történhet, hogy az időközi kifizetés (kifizetések) alkalmával az előleg összege a szerződésben foglalt támogatási összegből levonásra kerül.”

#### 10. §

Az Ámr. 165. §-a a következő (8) és (9) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A pénzügyminiszter tájékoztatóban teszi közzé, s a Pénzügyminisztérium honlapján 2009. január 2-ig nyilvánosságra hozza a szakfeladatrendet, 2009. március 31-ig a szakfeladatok tartalmi meghatározásait és a mutatószámrendszert, valamint a szakfeladatrend használatát segítő Útmutatót.

(9) Új szakfeladat felvételét a szakfeladatrendbe a felügyeleti szerv vezetője kezdeményezi a pénzügyminiszternél.”

## 11. §

Az Ámr. a következő 171. §-sal egészül ki:  
„171. § (1) A 165. § (8) bekezdése szerinti szakfeladatrendet először a 2010. évi költségvetés tervezésekor kell alkalmazni.

(2) A költségvetési szervek alapító okiratainak az e rendelet 9. § (9) bekezdésének megfelelő módosítását 2009. szeptember 30-ig el kell végezni és a Kincstárnak be kell nyújtani.”

## 12. §

Az Ámr. a következő 172. §-sal egészül ki:  
„172. § E rendelet 91. §-ának (4) és (12) bekezdését a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.”

## Záró rendelkezések

## 13. §

(1) Ez a rendelet – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2009. január 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet 8., 9. és 12. §-a a kihirdetést követő harmadik napon lép hatályba.

(3) E rendelet kihirdetését követő harmadik napon hatályukat veszítik az Ámr. 7. számú mellékletének XII. fejezet, 10. cím, 11. alcím 1. I. Nemzeti Vidékfejlesztési Terv, 2. Új Magyarország Vidékfejlesztési Program (II. NVT), 3. Halászati Operatív Program sorok.

(4) Hatályát veszti az Ámr. 10. §-a (5) bekezdésének e) pontja.

(5) Ez a rendelet 2009. január 2-án hatályát veszti.

## A KORMÁNY TAGJAINAK RENDELETEI

**Az egészségügyi miniszter,  
valamint a szociális és munkaügyi miniszter  
42/2008. (XI. 14.) EüM–SZMM  
együttes rendelete  
a kábítószer-függőséget gyógyító kezelés,  
kábítószer-használatot kezelő más ellátás  
vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatás  
szabályairól**

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egészségügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 161/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a*) pontjában, valamint a szociális és munkaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 170/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *d*) pontjában foglalt feladatkörünkben eljárva – az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *h*) és *n*) pontjában foglalt feladatkörében eljáró igazságügyi és rendészeti miniszterrel, valamint a legfőbb ügyésszel egyetértésben – a következőket rendeljük:

## 1. §

Ezt a rendeletet kell alkalmazni, ha a büntetőeljárás hatálya alatt álló kábítószer-élvező személlyel (a továbbiakban: érintett személy) szemben a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 283. § (1) bekezdésében meghatározott büntethetőséget megszüntető okra tekintettel a nyomozás felfüggesztésének, a vádemelés elhalasztásának, illetve az eljárás felfüggesztésének lehet helye.

## 2. §

(1) Az érintett személy a kábítószer-függőséget gyógyító kezelést, kábítószer-használatot kezelő más ellátást vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatást (a továbbiakban együtt: szolgáltatás) megelőzően előzetes állapotfelmérésen vesz részt. Az addikció súlyosságát megállapító előzetes állapotfelmérést a pszichiátriai és az addiktológiai szakmai irányelvekben és módszertani levelekben meghatározott követelményeknek megfelelően kell elvégezni.

(2) Az előzetes állapotfelmérést az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 3. § *f*) pontja szerinti egészségügyi szolgáltató pszichiáter, addiktológus szakorvosa vagy klinikai szakpszichológusa (a továbbiakban együtt: előzetes állapotfelmérést végző intézmény) végzi.

(3) Ha az érintett személy kábítószer-függőségét a büntetőeljárás során igazságügyi orvosszakértő megállapította, a vélemény kiadásától számított hat hónapon belül a szolgáltatás előzetes állapotfelmérés nélkül megkezdhető. Ha a hat hónapos időtartam alatt a szolgáltatás nem kezdődik meg, az érintett személynek előzetes állapotfelmérésen kell részt vennie. Ha az előzetes állapotfelmérés a korábbi igazságügyi orvosszakértői vélemény eredményétől eltér, erről az előzetes állapotfelmérést végző intézmény tájékoztatja a büntetőügyben eljáró bíróságot, ügyészt, illetve nyomozó hatóságot.

(4) Az érintett személy, akinél a kábítószer-függőséget a büntetőeljárás során igazságügyi orvosszakértő megállapította – figyelemmel a (3) bekezdésben foglaltakra –, csak kábítószer-függőséget gyógyító kezelésen vehet részt.



## 3. §

(1) Ha a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 266. § (6) bekezdése alapján a bíróság az eljárást felfüggeszti, a bíróság, vagy ha a Be. 222. § (2) bekezdése alapján az ügyész a vádemelést elhalasztja, a pártfogó felügyelő tájékoztatja az érintett személyt az előzetes állapotfelmérést végző intézményekről, illetve a 2. § (4) bekezdésében meghatározott esetben a kábítószer-függőséget gyógyító kezelést nyújtó egészségügyi intézményekről.

(2) Ha a Btk. 283. § (1) bekezdésében meghatározott büntethetőséget megszüntető okra tekintettel a nyomozás felfüggesztésének lehet helye, az eljáró nyomozó hatóság a megalapozott gyanú közlését követően tájékoztatja az érintett személyt az előzetes állapotfelmérést végző intézményekről, illetve a 2. § (4) bekezdésében meghatározott esetben a kábítószer-függőséget gyógyító kezelést nyújtó egészségügyi intézményekről.

(3) A (2) bekezdés szerinti tájékoztatást követően az eljáró nyomozó hatóság az érintett személy részére az *1. mellékletnek* megfelelő tanúsítványt állít ki, amely az alábbi adatokat tartalmazza:

a) az érintett személy családi és utónevét (születési családi és utónevét), születési helyét és idejét, állandó lakcímét, anyja születési családi és utónevét,

b) az eljáró nyomozó hatóság megnevezését és az ügyszámot,

c) tájékoztatást, miszerint az érintett személlyel szemben a Btk. 282–282/C. §-ában meghatározott visszaélés kábítószerrel bűncselekmény megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás van folyamatban, de a Btk. 283. § (1) bekezdésére tekintettel az érintett személlyel szemben a nyomozás felfüggesztésének lehet helye,

d) ha az érintett személy kábítószer-függőségét a büntetőeljárás során igazságügyi orvosszakértő megállapította, az erre történő utalást,

e) a kiállítás helyét és dátumát, a kiállításra jogosult nevét és aláírását, valamint az eljáró nyomozó hatóság bélyegzőjét.

## 4. §

(1) Az előzetes állapotfelmérést végző intézmény az érintett személyt írásban tájékoztatja az állapotfelmérés eredményéről és a szolgáltatás indokolt formájáról, valamint a szolgáltatást nyújtó intézményekről.

(2) Az érintett személy a szolgáltatást a szolgáltatás nyújtására jogosult intézmények bármelyikénél igénybe veheti. A lakóhely szerint illetékes, területi ellátási kötelezettséggel működő egészségügyi szolgáltató az érintett személy fogadását és ellátását nem tagadhatja meg. A szol-

gáltatást az érintett személy jelentkezésétől számított tizenöt napon belül meg kell kezdeni.

(3) Ha az érintett személy más ügyben büntetés-végrehajtási intézetben fogva van, az igazságügyi és rendészeti miniszter utasításában kijelölt büntetés-végrehajtási intézet (ideértve a büntetés-végrehajtási egészségügyi intézet is) gondoskodik az előzetes állapotfelmérésről, valamint a szolgáltatásról.

(4) Ha a (3) bekezdés szerinti érintett személy pártfogó felügyeletét elrendelték, a fogvatartást foganatosító szerv a székhelye szerint illetékes területi igazságügyi hivatal pártfogó felügyelői szolgálatát értesíti az érintett személy kötelezettsége végrehajtásának megkezdéséről, folytatásáról vagy félbeszakításáról, illetve a kötelezettsége teljesítésének, végrehajthatóságának akadályáról, valamint a szolgáltatás befejezéséről.

(5) A (3) és (4) bekezdésben foglaltakat a javítóintézeti nevelésben részesülő, valamint azon érintett személy esetében is megfelelően alkalmazni kell, akinek előzetes le tartóztatását külön jogszabály alapján javítóintézetben kell végrehajtani.

## 5. §

(1) A szolgáltatást a választott intézmény a szakmai irányelvekben és módszertani levelekben meghatározott követelményeknek megfelelően nyújtja.

(2) A szolgáltatás időtartama kéthetenként átlagosan két óránál kevesebb nem lehet.

(3) A szolgáltatás folyamatos, ha két megjelenés között legfeljebb harminc nap telt el. Amennyiben elháríthatatlan, az érintett személy önhibáján kívül felmerülő, igazolt külső ok miatt két megjelenés között harminc napnál hosszabb idő telik el, úgy a harminc napot meghaladó időtartam a Btk. 283. § (1) bekezdésében meghatározott időtartamba nem számít be, de a szolgáltatás folyamatosságát nem szakítja meg.

## 6. §

(1) Az érintett személy a szolgáltatás megkezdésekor bemutatja a 3. § (3) bekezdése szerinti tanúsítványt, az ügyésznek a nyomozás felfüggesztéséről vagy a vádemelés elhalasztásáról szóló határozatát, illetve a bíróságnak az eljárás felfüggesztéséről szóló végzését.

(2) A szolgáltatást nyújtó intézmény az érintett személy első megjelenésekor hitelt érdemlően meggyőződik az érintett személy személyazonosságáról, valamint a dokumentációban rögzíti a büntetőügyben eljáró bíróság, ügyészség, illetve nyomozó hatóság megnevezését és az ügyszámot.

(3) A szolgáltatás megkezdéséről a szolgáltatást nyújtó intézmény értesíti a büntetőügyben eljáró bíróságot, ügyészt, illetve nyomozó hatóságot, továbbá – ha az érintett személy pártfogó felügyelet alatt áll – az illetékes területi igazságügyi hivatal pártfogó felügyelői szolgálatát.

(4) A szolgáltatás nyújtása során keletkezett adatokat az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény előírásai szerint kell kezelni.

#### 7. §

(1) Ha a választott szolgáltatást nyújtó intézmény (e § alkalmazásában a továbbiakban: elbocsátó intézmény) az érintett személy részére az állapotának megfelelő, indokolt szolgáltatást nem tudja nyújtani, az érintett személy részére a szolgáltatás végzését megtagadja.

(2) Az elbocsátó intézmény az (1) bekezdés szerinti döntéséről az érintett személyt és – amennyiben az érintett személy pártfogó felügyelet alatt áll – az illetékes területi igazságügyi hivatal pártfogó felügyelői szolgálatát írásban tájékoztatja.

(3) Az elbocsátó intézmény a (2) bekezdés szerinti tájékoztatásban köteles a szolgáltatást nyújtó intézmény megváltoztatásának szükségességét megindokolni, és az általa az érintett személy részére nyújtott szolgáltatás időtartamát igazolni. Az intézmény az érintett személy számára zárójelentést vagy azzal tartalmilag egyező ellátási össze-foglalót ad.

(4) Az elbocsátó intézmény az érintett személyt az Eütv. 126. § (2) bekezdése szerint tájékoztatja, hogy az állapotának megfelelő szolgáltatást mely intézményben veheti igénybe.

#### 8. §

(1) Ha az érintett személy a szolgáltatást más intézményben (e § alkalmazásában a továbbiakban: befogadó intézmény) veszi igénybe és a tájékoztatás adásától számított tizenöt napon belül ott jelentkezik, továbbá a szolgáltatás igénybevételét folytatja, az intézményváltás miatt kiesett idő a Btk. 283. § (1) bekezdésében meghatározott időtartamba beleszámít.

(2) Ha az érintett személy a befogadó intézményben a tájékoztatás adásától számított tizenöt nap eltelté után, de harminc napon belül jelentkezik, az intézményváltás miatt kiesett idő tizenöt napot meghaladó része a Btk. 283. § (1) bekezdésében meghatározott időtartamba nem számít bele, de a szolgáltatás folyamatosságát nem szakítja meg.

(3) Ha a befogadó intézmény azt állapítja meg, hogy a szolgáltatás folyamatossága megszakadt, és az igazolást nem tudja kiadni, erről az érintett személyt, valamint – ha az érintett személy pártfogó felügyelet alatt áll – az illetékes területi igazságügyi hivatal pártfogó felügyelői szolgálatát tájékoztatja. A szolgáltatás folyamatosságának megszakadásáról a befogadó intézmény a büntetőügyben eljáró bíróságot, ügyészt, illetve nyomozó hatóságot is értesíti.

(4) Az érintett személy részére a 10. § szerinti igazolást az az intézmény állítja ki, amelynél a Btk. 283. § (1) bekezdésében meghatározott időtartam lejárt.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott intézmény a 10. § szerinti igazolást akkor is kiállítja, ha az érintett személy a szolgáltatás igénybevételét az eljárás felfüggesztését [Be. 266. § (6) bekezdés] vagy a vádemelés elhalasztását [Be. 222. § (2) bekezdés] megelőzően kezdte meg.

#### 9. §

Az érintett személy – a 4. § (3) bekezdése szerinti személy kivételével – a szolgáltatást nyújtó intézményt két alkalommal megváltoztathatja, ebben az esetben a 7–8. §-ban foglaltak megfelelően irányadóak. Az intézmény megváltoztatására ezt meghaladóan csak a bejelentett lakóhely megváltozása esetén van lehetőség.

#### 10. §

(1) A szolgáltatást nyújtó intézmény az érintett személy szolgáltatáson való részvételéről a 2. mellékletnek megfelelő igazolást állít ki öt eredeti példányban, amely közokiratnak minősül. Az igazolás egy eredeti példánya az egészségügyi dokumentáció része. Az érintett személy az igazolás négy példányát kapja kézhez.

(2) Az igazolás tartalmazza az érintett személy természetes személyazonosító adatait, a büntetőügyben eljáró bíróság, ügyészség, illetve nyomozó hatóság megnevezését, a büntetőügy számát, az alkalmazott szolgáltatás formáját, annak időtartamát, összegzést, a szolgáltatást nyújtó személy, valamint a felelős szakmai vezető aláírását és bélyegzőjének lenyomatát. Ha a szolgáltatás igénybevétele több intézményben történt, úgy mindegyikre vonatkozóan fel kell tüntetni az intézmény megnevezését és a szolgáltatás időtartamát.

(3) Az érintett személy az igazolás egy példányát benyújtja a büntetőügyben eljáró bírósághoz, ügyészhez, illetve nyomozó hatósághoz, továbbá – ha pártfogó felügyelet alatt áll – az illetékes területi igazságügyi hivatal pártfogó felügyelői szolgálatához.

(4) A szolgáltatás befejezéséről a szolgáltatást nyújtó intézmény közvetlenül is értesíti a büntetőügyben eljáró

bíróságot, ügyészt, illetve nyomozó hatóságot, továbbá – ha az érintett személy pártfogó felügyelet alatt áll – az illetékes területi igazságügyi hivatal pártfogó felügyelői szolgálatát.

(5) A szolgáltatás az előzetes állapotfelmérést is ideértve az érintett személy részére térítésmentes.

#### 11. §

Az egészségügyi miniszter, a szociális és munkaügyi miniszter, valamint az igazságügyi és rendészeti miniszter az általa vezetett minisztérium honlapján negyedévente közzéteszi az előzetes állapotfelmérést végző intézmények, valamint a szolgáltatást nyújtó intézmények jegyzékét.

#### 12. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő szolgáltatás tekintetében is alkalmazni kell.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a kábítószer-függőséget gyógyító kezelés, kábítószer-használatot kezelő más ellátás vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatás szabályairól szóló 26/2003. (V. 16.) ESZCSM–GYISM együttes rendelet, valamint a kábítószer-függőséget gyógyító kezelés, kábítószer-használatot kezelő más ellátás vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatás szabályairól szóló 26/2003. (V. 16.) ESZCSM–GYISM együttes rendelet módosításáról szóló 55/2003. (IX. 4.) ESZCSM–GYISM együttes rendelet. E bekezdés a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

# KÖZLÖNY

## §



1. melléklet a 42/2008. (XI. 14.) EüM–SZMM együttes rendelethez

Az eljáró nyomozó hatóság megnevezése  
Ügyszám

**TANÚSÍTVÁNY**

Az érintett személy

családi és utóneve: .....

születési családi és utóneve: .....

anyja születési családi és utóneve: .....

születési helye és ideje: .....

állandó lakcíme: .....

Tájékoztatom, hogy az érintett személlyel szemben, aki a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (Btk.) 282–282/C. §-ában meghatározott visszaélés kábítószerrel bűncselekmény megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás hatálya alatt áll, a Btk. 283. § (1) bekezdésére tekintettel a nyomozás felfüggesztésének lehet helye.

Az igazságügyi orvosszakértő kábítószer-függőségre vonatkozó megállapítása:

.....  
.....

Kelt: .....

.....  
a kiállításra jogosult neve

2. melléklet a 42/2008. (XI. 14.) EüM–SZMM együttes rendelethez

Intézmény megjelölése

**IGAZOLÁS**

**kábítószer-függőséget gyógyító kezelésben, kábítószer-használatot kezelő más ellátásban  
vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatáson való részvételről**

Az érintett személy természetes személyazonosító adatai

családi név: .....

utónév: .....

születési családi és utónév: .....

anyja születési családi és utóneve: .....

születési hely és idő: .....

A büntetőügyben eljáró bíróság, ügyészség, nyomozó hatóság:

.....

Büntetőügy száma: .....

Az érintett személy kábítószer-függőséget gyógyító kezelésben, kábítószer-használatot kezelő más ellátásban vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatásban való részvételének kezdő és befejező időpontja, a szolgáltatás formájának feltüntetésével (több szolgáltató esetén mindegyikre vonatkozóan): .....

Összegzés: .....

Kelt: .....

.....  
a szolgáltatást nyújtó személy aláírása

.....  
felelős szakmai vezető aláírása

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter  
24/2008. (XI. 14.) IRM  
rendelete  
a Vas Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet  
átszervezéséről és az azzal érintett intézetekre  
vonatkozó rendeletek módosításáról,  
hatályon kívül helyezéséről**

A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény 35. § (2) bekezdés *a*) pontjában, a büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet 127. § (1) bekezdés *a*) pontjában, valamint a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 167. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *e*) pontjában foglalt feladatkörömben, a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a*) pontjában foglalt feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel, továbbá a 4–5. § tekintetében a legfőbb ügyésszel egyetértésben a következőket rendelem el:

**1. §**

A Vas Megyei Büntetés-végrehajtási Intézetet (székhelye: 9701 Szombathely, Szily János u. 7.; felügyeleti szerve: Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, 1055 Budapest, Kossuth tér 4.) az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 90. § (1) bekezdés *c*) pontja és a 91/A. §-a alapján 2008. december 31-ei hatállyal átszervezéssel (beolvasztás) megszüntetem.

**2. §**

(1) A Vas Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet általános jogutódja a Szombathelyi Országos Büntetés-végrehajtási Intézet (székhelye: 9700 Szombathely, Söptei út; felügyeleti szerve: Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, 1055 Budapest, Kossuth tér 4.).

(2) A Vas Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet átszervezéssel történő megszűnését követően valamennyi alapfeladatát a jogutód látja el.

**3. §**

(1) Ez a rendelet 2008. december 31-én lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(2) A Fiatalokorúak Regionális Büntetés-végrehajtási Intézete (Szirmabesenyő) alapításáról és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet alapító okiratának módosításáról szóló 3/2002. (III. 26.) IM rendelet (a továbbiakban: R1.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § A fiatalokorú férfi fogva tartottak előzetes letartóztatásával, valamint szabadságvesztésével összefüggő büntetés-végrehajtási feladatok regionális ellátására megalapítom a Fiatalokorúak Regionális Büntetés-végrehajtási Intézetét (Szirmabesenyő).”

(3) A Fiatalokorúak Regionális Büntetés-végrehajtási Intézete (Pécs) alapításáról szóló 22/2006. (IX. 25.) IRM rendelet (a továbbiakban: R2.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § A fiatalokorú fogvatartottak előzetes letartóztatásával, valamint szabadságvesztésével összefüggő büntetés-végrehajtási feladatok regionális ellátására megalapítom a Fiatalokorúak Regionális Büntetés-végrehajtási Intézetét (Pécs).”

tom a Fiatalokorúak Regionális Büntetés-végrehajtási Intézetét (Pécs).”

(4) A Tiszalöki Országos Büntetés-végrehajtási Intézet alapításáról szóló 34/2007. (VI. 28.) IRM rendelet (a továbbiakban: R3.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § A felnőtt korú férfi elítéltek szabadságvesztésével összefüggő büntetés-végrehajtási feladatok ellátására megalapítom a Tiszalöki Országos Büntetés-végrehajtási Intézetet.”

(5) Hatályát veszti

- a) az R1. 1. számú melléklete,
- b) az R2. melléklete,
- c) az R3. melléklete,
- d) a Büntetés-végrehajtás Továbbképzési és Rehabilitációs Központja (Igal) megszüntetéséről szóló 22/2007. (V. 24.) IRM rendelet.

#### 4. §

Az elzárás, illetőleg a pénzbírságot helyettesítő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 7/2000. (III. 29.) IM–BM együttes rendelet mellékletének 16. pontjában a „Vas Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet” szövegrész helyébe a „Szombathelyi Országos Büntetés-végrehajtási Intézet” szöveg lép.

#### 5. §

(1) A büntetés-végrehajtási intézetek kijelöléséről szóló 21/1994. (XII. 30.) IM rendelet 5. § b) pontja a következő új 6. ponttal egészül ki:

[A felnőtt korú férfi elítéltek elhelyezésére szolgáló büntetés-végrehajtási intézetek:

b) fegyház, börtön és fogház fokozatban]

„6. a Szombathelyi Országos Büntetés-végrehajtási Intézet.”

(2) A büntetés-végrehajtási intézetek kijelöléséről szóló 21/1994. (XII. 30.) IM rendelet melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

#### Melléklet

a 24/2008. (XI. 14.) IRM rendelethez

#### „Melléklet

a 21/1994. (XII. 30.) IM rendelethez

#### **Büntetés-végrehajtási intézetek**

1. Balassagyarmati Fegyház és Börtön (Balassagyarmat),
2. Budapesti Fegyház és Börtön (Budapest),
3. Kalocsai Fegyház és Börtön (Kalocsa),

4. Márianosztrai Fegyház és Börtön (Márianosztra),
5. Sátoraljaújhelyi Fegyház és Börtön (Sátoraljaújhely),
6. Sopronkőhidai Fegyház és Börtön (Sopronkőhida),
7. Szegedi Fegyház és Börtön (Szeged),
8. Váci Fegyház és Börtön (Vác),
9. Állampusztai Országos Büntetés-végrehajtási Intézet (Állampusztá),
10. Nagyfai Országos Büntetés-végrehajtási Intézet (Szeged-Nagyfa),
11. Pálhalmai Országos Büntetés-végrehajtási Intézet (Dunaújváros),
12. Közép-Dunántúli Országos Büntetés-végrehajtási Intézet (Baracska),
13. Tiszalöki Országos Büntetés-végrehajtási Intézet (Tiszalök),
14. Szombathelyi Országos Büntetés-végrehajtási Intézet (Szombathely),
15. Fiatalokorúak Büntetés-végrehajtási Intézete (Tököl),
16. Baranya Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Pécs),
17. Bács-Kiskun Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Kecskemét),
18. Békés Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Gyula),
19. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Miskolc),
20. Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet (Budapest),
21. Győr-Moson-Sopron Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Győr),
22. Hajdú-Bihar Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Debrecen),
23. Heves Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Eger),
24. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Szolnok),
25. Somogy Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Kaposvár),
26. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Nyíregyháza),
27. Tolna Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Szekszárd),
28. Veszprém Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Veszprém),
29. Zala Megyei Büntetés-végrehajtási Intézet (Zalaegerszeg),
30. Fiatalokorúak Regionális Büntetés-végrehajtási Intézet (Kecskemét),
31. Fiatalokorúak Regionális Büntetés-végrehajtási Intézete (Pécs),
32. Fiatalokorúak Regionális Büntetés-végrehajtási Intézete (Szirmabesenyő).

#### **A büntetés-végrehajtás egészségügyi intézetei**

1. Büntetés-végrehajtás Központi Kórház (Tököl),
2. Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító Intézet (Budapest).”



**Az igazságügyi és rendészeti miniszter  
26/2008. (XI. 20.) IRM  
rendelete  
az igazságügyi és rendészeti miniszter  
hatáskörébe tartozó szakképesítések  
megszerzésére irányuló szakmai vizsga  
szervezésére feljogosított intézményekről**

A szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 5. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *b), c), e), f), g), h), k), n), p)* és *q)* pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendelem el:

1. §

(1) Az iskolarendszeren kívüli szakképzésben az *1. mellékletben* felsorolt szakképesítések szakmai vizsgáinak megszerzésére a *2. mellékletben* felsorolt intézmények jogosultak.

(2) A szakmai vizsgák szervezésére szóló jogosultság – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2012. december 31-ig érvényes.

(3) A 2005. december 13-án elbírált pályázatok alapján – a *3. mellékletben* felsorolt vizsgaszervező intézményeknek – a közterület-felügyelő szakmai vizsga szervezésére

szóló jogosultsága a meghatározott vizsgaszervezési régiókban 2010. december 31-ig érvényes.

(4) A vizsgaszervezés alapjául szolgáló tervezési statisztikai régiók felsorolását a *4. melléklet* tartalmazza.

2. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba, és ezzel egyidejűleg hatályát veszti a belügyminiszter hatáskörébe tartozó szakképesítések megszerzésére irányuló szakmai vizsga szervezésére feljogosított intézményekről szóló 19/2006. (IV. 12.) BM rendelet 2. mellékletének Biztonságszervező I. (OKJ 54 8919 01), Biztonságszervező II. (OKJ 34 8919 10), Határrendész (OKJ 52 8912 01), Határrendész szervező (tiszt) (OKJ 71 8912 02), Katasztrófa- és tűzvédelmi szervező (tiszt) (OKJ 71 8915 02), Kutyavezető (OKJ 31 8912 01), Magánnyomozó (OKJ 52 8919 01), Nyilvántartási és okmányügyintéző (OKJ 52 3452 04), Rendőr (OKJ 52 8912 01), Rendőrszervező (tiszt) (OKJ 71 8912 01), Személy- és vagyonyőr (OKJ 33 8919 01), Településfejlesztési szakelődő (OKJ 52 5812 01), Közterületfelügyelő (OKJ 52 8919 04) szakképzésekre vonatkozó sora.

(2) 2011. január 1-jén hatályát veszti az 1. § (2) bekezdésében a „– (3) bekezdésben foglalt kivétellel –” szövegrész, az 1. § (3) bekezdése, valamint a 3. melléklet.

(3) 2011. január 2-án hatályát veszti a (2) és (3) bekezdés.

1. melléklet a 26/2008. (XI. 20.) IRM rendelethez

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter hatáskörébe tartozó  
szakképesítések felsorolása**

Sorszám	OKJ szám	Szakképesítés	Megjegyzés
1.	54 861 01 0000 00 00	Biztonságszervező I.	Szakképesítés
2.	54 861 01 0100 33 01	Biztonságszervező II.	Részszzakképesítés
3.	61 861 01	Rendészeti szervező	Szakképesítés
4.	61 861 01 0010 61 01	Határrendész szervező	Szakképesítés-elágazás
5.	61 861 01 0010 61 02	Katasztrófavédelmi- polgári védelmi szervező	Szakképesítés-elágazás
6.	61 861 01 0010 60 03	Rendőrszervező	Szakképesítés-elágazás
7.	61 861 01 0010 61 04	Tűzoltószervező	Szakképesítés-elágazás
8.	52 861 06	Rendőr	Szakképesítés
9.	52 861 06 0100 52 01	Kormányőr	Részszzakképesítés
10.	52 861 06 0100 52 02	Objektumőr-kísérő	Részszzakképesítés
11.	52 861 06 0100 52 01	Határrendészeti rendőr	Szakképesítés-elágazás
12.	52 861 06 0010 52 02	Közrendvédelmi rendőr	Szakképesítés-elágazás
13.	52 861 06 0001 52 01	Kutyavezető rendőr	Szakképesítés-ráépülés

Sorszám	OKJ szám	Szakképesítés	Megjegyzés
14.	52 861 04 0000 00 00	Magánnyomozó	Szakképesítés
15.	52 345 01	Hatósági és közigazgatási ügyintéző	Szakképesítés
16.	52 345 01 0010 52 01	Migrációs ügyintéző II.	Szakképesítés-elágazás
17.	52 345 01 0010 52 02	Nyilvántartási és okmányügyintéző	Szakképesítés-elágazás
18.	52 345 01 0001 61 01	Migrációs ügyintéző I.	Szakképesítés-ráépülés
19.	31 861 01 1000 00 00	Biztonsági őr	Szakképesítés
20.	31 861 01 0100 31 01	Testőr	Részszakképesítés
21.	31 861 01 0100 31 02	Vagyonőr	Részszakképesítés
22.	31 861 01 0001 31 01	Bankőr	Szakképesítés-ráépülés
23.	31 861 01 0001 31 02	Fegyveres biztonsági őr	Szakképesítés-ráépülés
24.	31 861 01 0001 31 03	Kutyás őr	Szakképesítés-ráépülés
25.	31 861 01 0001 31 04	Kutyavezető biztonsági őr	Szakképesítés-ráépülés
26.	31 861 01 0001 31 05	Pénzszállító	Szakképesítés-ráépülés
27.	31 861 01 0001 31 06	Rendezvénybiztosító	Szakképesítés-ráépülés
28.	31 861 03 0000 00 00	Parkolóőr	Szakképesítés
29.	31 861 03 0100 31 01	Díjbeszedő leolvasó	Részszakképesítés
30.	31 861 02 1000 00 00	Biztonságtechnikai szerelő, kezelő	Szakképesítés
31.	31 861 02 0100 21 01	Biztonságtechnika-kezelő	Részszakképesítés
32.	31 861 02 0100 31 01	Elektronikus vagyonvédelmi rendszerszerelő	Részszakképesítés
33.	31 861 02 0100 31 02	Mechanikus vagyonvédelmi rendszerszerelő	Részszakképesítés
34.	52 861 03 0000 00 00	Közterület-felügyelő	Szakképesítés
35.	52 861 01 0000 00 00	Büntetés-végrehajtási felügyelő I.	Szakképesítés
36.	52 861 01 0100 31 01	Büntetés-végrehajtási felügyelő II.	Részszakképesítés
37.	52 861 01 0001 52 01	Büntetés-végrehajtási főfelügyelő	Szakképesítés-ráépülés

2. melléklet a 26/2008. (XI. 20.) IRM rendelethez

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések megszerzésére irányuló szakmai vizsga szervezésére feljogosított intézmények és jogosultságuk**

Sorszám	Intézmény megnevezése és címe	A vizsgaszervezés régiói	Jogosultság (az 1. mellékletben meghatározott szakképesítés sorszáma szerint)
1.	Adyligeti Rendészeti Szakközépiskola 2094 Nagykovácsi, Nagykovácsi út 3., 1286 Budapest, Pf. 9	ÉM, ÉA, DA, KM, KD, NYD, DD	Valamennyi szakképesítés a 34/2003. (XII. 21.) OM r. 2. § (2) bek. alapján, kivéve 3., 5., 7., 8., 15., 35., 36., 37.
2.	Békéscsabai Regionális Képző Központ 5601 Békéscsaba, Kétegyházi út 1., Pf. 29	DA	1., 2., 19., 20., 21., 22., 26., 27.
3.	Katasztrófavédelmi Oktatási Központ 1033 Budapest, Laktanya u. 33.	ÉM, ÉA, DA, KM, KD, NYD, DD	5., 7.
4.	Budapesti Munkaerőpiaci Intervenciós Központ 1097 Budapest, Gyáli u. 33–35.	KM	1., 2., 14., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 26., 27.
5.	Debreceni Regionális Képző Központ 4034 Debrecen, Vámospércsi út 84., 4001 Debrecen, Pf. 200	ÉM, ÉA, DA, KM	1., 2., 4., 6., 14., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33.

Sorszám	Intézmény megnevezése és címe	A vizsgaszervezés régiói	Jogosultság (az 1. mellékletben meghatározott szakképesítés sorszáma szerint)
6.	Észak-magyarországi Regionális Képző Központ (ÉRÁK) 3518 Miskolc, Erenyő u. 1., 3510 Miskolc, Pf. 560	ÉM	16., 17., 18.
7.	Harruckern János Közoktatási Intézmény 5700 Gyula, Szt. István u. 38.	DA	1., 2., 14., 19., 20., 21., 22., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33.
8.	Kecskeméti Regionális Képző Központ 6000 Kecskemét, Szolnoki út 20.	DA, KM	1., 2., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33.
9.	Körmendi Rendészeti Szakközépiskola 9900 Körmend, Alkotmány út 5., Pf. 98	ÉM, ÉA, DA, KM, KD, NYD, DD	Valamennyi szakképesítés a 34/2003. (XII. 21.) OM r. 2. § (2) bek. alapján, kivéve 3., 5., 7., 8., 15., 35., 36., 37.
10.	Miskolci Rendészeti Szakközépiskola 3501 Miskolc, Szentpéteri kapu 78., Pf. 82	ÉM, ÉA, DA, KM, KD, NYD, DD	Valamennyi szakképesítés a 34/2003. (XII. 21.) OM r. 2. § (2) bek. alapján, kivéve 3., 5., 7., 8., 15., 35., 36., 37.
11.	Nyíregyházi Regionális Képző Központ 4400 Nyíregyháza, Széchenyi I. u. 13.	ÉM, ÉA	1., 2., 14., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34.
12.	OK-TAT-60 Kft. 3000 Hatvan, Tanács út 9.	ÉM, ÉA, DA, KM, KD, NYD, DD	1., 2., 14., 19., 20., 21., 22., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33.
13.	Országos Rendőr-főkapitányság Oktatási Igazgatóság 2120 Dunakeszi, Pf. 155 1097 Budapest, Vágóhid u. 11–13., 1903 Budapest, Pf. 314 (RSZKK)	ÉM, ÉA, DA, KM, KD, NYD, DD	1., 2., 13., 14., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 34.
14.	Pécsi Regionális Képző Központ 7634 Pécs, Bázis út 10., 7614 Pécs, Pf. 90	ÉM, ÉA, DA, KM, KD, NYD, DD	19., 20., 21., 22., 26., 27.
15.	Pinkerton-V Ügynöki és Szolgáltató Kft. Pinkerton Tanodája 4400 Nyíregyháza, Szarvas u. 5–7.	ÉA	14., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27.
16.	Rendőrtisztai Főiskola 1121 Budapest, Farkasvölgyi út 12.	ÉM, ÉA, DA, KM, KD, NYD, DD	Valamennyi szakképesítés a 34/2003. (XII. 21.) OM r. 2. § (2) bek. alapján, kivéve 3., 5., 7., 8., 15., 35., 36., 37.
17.	Róbert Károly Főiskola Felnőttképzési Központ 3200 Gyöngyös, Mátrai u. 36.	ÉM	16., 17., 18.
18.	Szegedi Rendészeti Szakközépiskola 6728 Szeged, Bajai út 14., Pf. 495	ÉM, ÉA, DA, KM, KD, NYD, DD	Valamennyi szakképesítés a 34/2003. (XII. 21.) OM r. 2. § (2) bek. alapján, kivéve 3., 5., 7., 8., 15., 35., 36., 37.
19.	Székesfehérvári Regionális Képző Központ 8002 Székesfehérvár, Seregélyesi út 123., Pf. 8	KD	19., 20., 21., 22., 26., 27.
20.	Szombathelyi Regionális Képző Központ Szombathely, Akacs M. u. 1–3. (REMEK) 9701 Szombathely, Pf. 190	ÉM, ÉA, DA, KM, KD, NYD, DD	1., 2., 14., 19., 20., 21., 22., 26., 27., 28., 29.
21.	Büntetés-végrehajtási Szervezet Oktatási Központja 1108 Budapest, Újhegyi út 9–11.	ÉM, ÉA, DA, KM, KD, NYD, DD	A 34/2003. (XII. 21.) OM r. 2. § (2) bek. alapján 35., 36., 37.



3. melléklet a 26/2008. (XI. 20.) IRM rendelethez**A 2005. december 13-án elbírált pályázatok alapján lefolytatott közterület-felügyelő szakmai vizsga szervezésére szóló jogosultság (52 861 03 0000 00 00 OKJ szám szerint)**

Intézmény megnevezése	Régió
Észak-magyarországi Regionális Képző Központ (ÉRÁK), 3518 Miskolc, Erenyő u. 1., 3510 Miskolc, Pf. 560	ÉM
OTKER NODUS Kiadó Kft., 8200 Veszprém, Bartók Béla u. 12.	KM, DD
OK-TAT-60 Kft., 3000 Hatvan, Tanács út 9.	ÉM, ÉA, DA, KM, NYD, KD, DD
Pécsi Regionális Képző Központ, 7634 Pécs, Bázis út 10., 7614 Pécs, Pf. 90	DD
Szombathelyi Regionális Képző Központ, Szombathely, Akacs M. u. 1–3. (REMEK) 9701 Szombathely, Pf. 190	ÉM, ÉA, DA, KM, NYD, KD, DD
Veszprémi Egyetem Tanácsadó Továbbképző és Távoktatási Intézet, 8201 Veszprém, Pf. 158	KD, NYD
Debreceni Regionális Képző Központ, 4034 Debrecen, Vámospércsi út 3., 4001 Debrecen, Pf. 200	ÉM, ÉA, KM

4. melléklet a 26/2008. (XI. 20.) IRM rendelethez**Tervezési statisztikai régiók**

ÉM: Észak-magyarországi  
 ÉA: Észak-alföldi  
 DA: Dél-alföldi  
 KM: Közép-magyarországi  
 KD: Közép-dunántúli  
 NYD: Nyugat-dunántúli  
 DD: Dél-dunántúli

KÖZLÖNY

§

## A KORMÁNY HATÁROZATA

**A Kormány  
2164/2008. (XI. 28.) Korm.  
határozata**

**az új államháztartási szakfeladatrend alkalmazására  
való felkészülés egyes feladatairól**

A Kormány a közpénzek átláthatóbb felhasználását, a szakmailag és pénzügyileg megalapozottabb tervezést, finanszírozást, gazdálkodást és beszámolást lehetővé tévő új szakfeladatrend alkalmazására való felkészülés céljából a következő határozatot hozza:

A Kormány

1. felhívja a pénzügyminisztert, hogy az érintett miniszterek és a Magyar Államkincstár elnökének bevonásával készítsen részletes, közérthető, céljának megfelelő alkalmazását valamennyi felhasználó számára elősegítő útmutatót az új szakfeladatrend szerinti tervezéshez és elszámoláshoz;

*Felelős:* pénzügyminiszter  
érintett miniszterek  
*Határidő:* 2009. március 31.

2. felhívja a pénzügyminisztert, hogy az érintett miniszterek és a Központi Statisztikai Hivatal elnökének bevonásával végelelje az új szakfeladatrend tartalmi kibontását, ennek keretében az új mutatószámrendszert;

*Felelős:* pénzügyminiszter  
érintett miniszterek  
KSH elnöke  
*Határidő:* 2009. február 28.

3. felhívja a pénzügyminisztert, hogy gondoskodjék olyan képzési program megszervezéséről és finanszírozásáról, amelynek keretében az új szakfeladatrenddel kapcsolatban valamennyi érintett hozzájut a számára szükséges ismeretekhez.

*Felelős:* pénzügyminiszter  
*Határidő:* azonnal

## UTASÍTÁS

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter  
18/2008. (HÉ 44.) IRM  
utasítása**

**az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium  
és az igazságügyi és rendészeti miniszter irányítása  
alá tartozó szervek ügyeleti szolgálatai által  
teljesítendő tájékoztatási kötelezettség rendjéről**

Az utasításban meghatározott rendkívüli eseményekről az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium és az igazságügyi és rendészeti miniszter irányítása alá tartozó szervek vezetőinek tájékoztatása, valamint a kormányügyelet felé fennálló jelentési kötelezettség teljesítése, továbbá a rendkívüli eseményekkel összefüggő szükséges és halaszthatatlan intézkedések megtétele, a biztonságot súlyosan veszélyeztető jelenségekre és eseményekre való gyors és hatékony reagálás feltételeinek megteremtése érdekében az Alkotmány 37. § (2) bekezdése, a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 5. § (1) bekezdés *a*) pontja, a büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény 3. § (2) bekezdés *b*) pontja, a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálatáról szóló 49/1995. (V. 4.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalról szóló 162/1999. (XI. 19.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a következő utasítást adom ki:

1. Az utasítás hatálya a rendőrségre, a büntetés-végrehajtási szervezetre, a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálatára (a továbbiakban: RSZVSZ), a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalra (a továbbiakban: BÁH) és alárendelt szerveikre, valamint a Rendőrtisztviselői Főiskolára, és az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Oktatási Főigazgatóságára, és az alárendeltségébe tartozó oktatási intézményekre (a továbbiakban együtt: oktatási intézmények), továbbá az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium (a továbbiakban: IRM) központi ügyeleti szolgálatát ellátó Védelmi Igazgatási és Ügyeleti Osztályra (a továbbiakban: Ügyelet) terjed ki.

2. A tájékoztatási kötelezettség körébe tartozó eseményeket az utasítás *Melléklete* tartalmazza.

3. A *Mellékletben* felsorolt eseményekről a Rendőrség szerveinél működő ügyeleti szolgálatok az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) ügyelete, a büntetés-végrehajtási szervek a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokságának (a továbbiakban: BVOP) ügyelete útján, a BÁH központi ügyeleti szolgálata, és az RSZVSZ folyamatosan, az oktatási intézmények pedig a 8. pontban foglaltakat figyelembe véve tájékoztatják az Ügyeletet.

4. A *Mellékletben* meghatározott eseményekről az Ügyeletet a következők szerint kell tájékoztatni:

a) az események elsődleges adatait – a hírforrás megjelenésével – azonnal, majd az ellenőrzést követően ismételt telefonon,

b) az élet és anyagi javak mentésére, a veszélyhelyzet elhárítása érdekében tett további intézkedéseket telefonon folyamatosan,

c) a mentési és kárelhárítási munka befejezése, a helyszíni szemle megtartása után az eseményt, az előidézõ okokat, következményeket, a megtett intézkedések addigi eredményét azonnal telefonon, majd írásban.

5. A *Mellékletben* meghatározott eseményekről a tények és adatok, azok megállapítása és ellenőrzése, az esetleg szükségessé váló intézkedések megtétele után a napi összefoglalókban, írásban kell tájékoztatást adni és e-mailben továbbítani.

6. Minden olyan eseményről, amelyről az Ügyelet kéri, az utasítás hatálya alá tartozó szerv ügyeletének írásban tájékoztatást kell adni.

7. Az ORFK, a BVOP és a BÁH központi ügyeleti mindennap összefoglaló jelentést készítenek az előző nap 00.00 órától 24.00 óráig bekövetkezett, a *Mellékletben* felsorolt eseményekről és az azokkal összefüggésben végrehajtott intézkedésekről. Az összefoglaló jelentést 05.45 óráig megküldik az Ügyeletnek. Amennyiben a jelentésteli kötelezettség alá tartozó esemény nem következett be, a jelentést „rendkívüli esemény nem történt” tartalommal kell megküldeni.

8. Az oktatási intézmények napi írásos összefoglalót a *Mellékletben* felsorolt eseményekről szükség szerint készítenek. Az oktatási intézmények ügyeleti szolgálatai a bekövetkezett eseményekről szóban, majd azok elsődleges kivizsgálását követően még aznap, legkésőbb az azt követő munkanap 05.45 óráig írásban adnak tájékoztatást az Ügyeletnek.

9. Az Ügyelet az eseményről történt tudomásszerzést követően telefonon szóban vagy SMS-ben haladéktalanul tájékoztatja

a) a *Mellékletben* felsorolt eseményekről elsőként a minisztert, majd a rendészeti államtitkárt, a rendészeti szakállamtitkárt, a kormányügyeletet, illetve a Rendészeti Felügyeleti és Tervezési Főosztály, valamint a Rendészeti Igazgatási Főosztály vezetőjét, és az általuk meghatározott szervet, illetve személyt;

b) a *Melléklet* 5., 10., 13., 23., 28–32. pontjában meghatározott eseményekről a fentiek után Kormányzati Koordinációs Bizottság Titkársága titkárságvezetőjét is.

10. Az Ügyelet a napi eseményekről 07.30 óráig a rendészeti szakállamtitkár által jóváhagyott formában Napi

Tájékoztató Jelentést készít, és elektronikus úton továbbítja a rendészeti szakállamtitkár által meghatározott, a rendészeti államtitkár által jóváhagyott körben az IRM állami vezetőinek és vezető beosztású köztisztviselőinek.

11. Jelentés, illetőleg tájékoztatás során fokozott figyelmet kell fordítani az államtitok és a szolgálati titok, valamint a személyes adatok védelmére, az adatkezelési és adatátviteli előírások megtartására.

12. Az Ügyelet és az utasítás hatálya alá tartozó egyéb szervek központi ügyeleti kötelesek egymást haladéktalanul tájékoztatni a tudomásukra jutott, a másik szerv hatáskörébe tartozó és intézkedést igénylő eseményről, információról.

13. Az Ügyelet gondoskodik a kormányügyelet 9. pont a) alpontja szerint történő tájékoztatásának (a továbbiakban: azonnali tényközlő jelentés) elektronikus naplózásáról.

14. Az azonnali tényközlő jelentés az Ügyelet megnevezésének és a jelentést tevő nevének, hivatali (szolgálati) beosztásának megjelölésével – az ismert körülményektől és a rendelkezésre álló adatoktól függően – tartalmazza

a) az esemény *Melléklet* szerinti megnevezését, illetve az összetett vagy új típusú helyzet meghatározását;

b) a kialakult helyzet biztonsági szempontból lényeges ismérveit, ennek keretében a hely és időpont megjelölését, a kiváltó okokat, a várható hatásterületet, a prognosztizálható lefolyást és hatásokat;

c) az emberéletben, a vagyoni javakban, a természeti és épített környezetben esetleg bekövetkező vagy bekövetkezett veszteségeket és károkat;

d) a jelentés időpontjában már megtett, illetve elrendelt intézkedéseket, azok elrendelőjének nevét és beosztását;

e) a megelőzéshez, az elhárításhoz vagy a védekezéshez szükséges feltételek rendelkezésre állását vagy elégtelenségét;

f) annak jelzését, hogy véleményünk szerint szükség van-e halaszthatatlan kormányzati beavatkozásra, vagy kommunikációs intézkedésre.

15. Ha az azonnali tényközlő jelentés megtétele minősített adat továbbítását tenné szükségessé, továbbá, ha jogszabályon vagy nemzetközi szerződésen alapuló biztonsági előírás vagy intézkedési terv az értesítés rendjét másként szabályozza, ilyen esetben a távbeszélőn továbbított azonnali tényközlő jelentés a biztonsági kihívás típusára, helyére és időpontjára, valamint a megtett intézkedésre korlátozódik.

16. Az Ügyelet a kormányügyelet felhívására köteles a rendelkezésére álló kiegészítő adatokat és információkat rendelkezésre bocsátani, a rendészeti államtitkár jóváhagyását követően. A kormányügyelet indokolt esetben az



Ügyeletől kérheti az azonnali tényközlő jelentés elektronikus úton történő megküldését is. A további adatszolgáltatás csak a 15. pontban meghatározott okból tagadható meg.

17. Az utasítás hatálya alá tartozó szervek vezetői a szervek ügyeletei közötti együttműködés rendjének kialakításáról haladéktalanul, továbbá az utasítás végrehajtásáról folyamatosan gondoskodnak.

18. A kormányügyeletes tájékoztatásáért és a jelentés szakszerűségéért a rendészeti szakállamtitkár felelős.

19. Ez az utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg a Belügyminisztérium, a minisztériumi szervek és a belügyminiszter irányítása alá tartozó önálló szervezetek ügyeleti rendszeréről, a rendkívüli események jelentési kötelezettségének rendjéről szóló 24/1999. (BK 15.) számú BM utasítás hatályát veszti.

*Melléklet a 18/2008. (HÉ 44.) IRM utasításhoz*

**Tájékoztatási kötelezettség körébe tartozó események**

*Az ország biztonságát vagy közrendjét súlyosan veszélyeztető események*

1. Idegen hatalomnak a Magyar Köztársaság alkotmányos rendje, függetlensége, területi sérthetlensége elleni fegyveres támadás vagy annak közvetlen veszélyére utaló cselekmény.

2. A szomszédos és az európai uniós országokban kirobbant háborúval, fegyveres konfliktussal kapcsolatos, a Magyar Köztársaság határának vagy légtérének közvetett veszélyeztetettségére utaló esemény, nagy anyagi kárt okozó elemi csapás, nagyobb tüzeset, ipari vagy természeti katasztrófa, tömegszerencsétlenség, környezetszennyezés, sugárzó és radioaktív anyaggal kapcsolatos esemény, valamint ezek nagy valószínűséggel történő bekövetkezésének veszélyére utaló esemény, amennyiben az a Magyar Köztársaság biztonságát súlyosan veszélyezteti vagy veszélyeztetheti.

3. Az állam és az emberiség elleni bűncselekmény [a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) X. és XI. fejezet].

4. A légi jármű hatalomba kerítése, illetve annak előkészülete és kísérlete [Btk. 262. §].

5. A terrorcselekmény előkészülete, kísérlete, elkövetése [Btk. 261. §].

6. A közveszélyokozás [Btk. 259. §], a közérdekű üzem megzavarása [Btk. 260. §], ha feltehetően különösen nagy vagyoni hátrány keletkezhet.

7. Az államtitoksértés [Btk. 221. §].

8. A szolgálati titoksértés [Btk. 222. §].

9. Az ország határán történt provokáció, fegyveres vagy egyéb erőszakos területsértés; a légi járművek szándékos, engedély nélküli berepülése, a légtérsértés. Az erőszakos fegyveres vagy tömeges illegális határátlépés. Az államhatár, a határfolyók mederviszonyainak jogellenes megváltoztatása. A súlyosabb határrendsértés (átkényszerítés, átlövés, átható robbanás, tűzátterjedés, környezetszennyezés).

10. Az élet- és vagyonbiztonságot tömeges mértékben veszélyeztető súlyos cselekmény, ezek közvetlen veszélye, a nagy anyagi kárt okozó elemi csapás, nagyobb tüzeset, ipari vagy természeti katasztrófa, tömegszerencsétlenség, valamint ezek nagy valószínűséggel történő bekövetkezésének veszélyére utaló esemény.

11. A lőfegyverrel, robbanóanyaggal, robbantószerrel elkövetett támadás, függetlenül attól, hogy sérülést okozott-e vagy sem.

12. A közveszéllyel (pl.: robbantással) fenyegetés, ha az közterület, nyilvános hely vagy közforgalmi közlekedési eszköz, illetve közigazgatási vagy népképviselői szerv elhelyezésére szolgáló épület ellen irányul [Btk. 270/A. §].

13. Emberre vagy állatra veszélyes, járványos megbetegedés fellépése, egészséget károsító körülmény tömeges bekövetkezése.

*A közérdeklődésre számot tartó események*

14. A köztársasági elnökkel, az Országgyűlés elnökével, a miniszterelnökkel, a Legfelsőbb Bíróság elnökével, az Alkotmánybíróság elnökével vagy tagjával, az Állami Számvevőszék elnökével, a Magyar Nemzeti Bank elnökével, a legfőbb ügyéssel, országgyűlési biztossal, országgyűlési képviselővel, miniszterrel, államtitkárral, szakállamtitkárral, polgármesterrel, parlamenti párt vezetőjével és frakcióvezetőjével, diplomáciai mentességet élvező személlyel, nagyobb létszámú, előre be nem jelentett katonai csoport beutazásával, hivatalos külföldi delegáció tagjával, mindezek lakóhelyével, munkahelyével, közlekedésével, az általuk vezetett szervek épületével, illetve e személyek közvetlen hozzátartozójával kapcsolatos, a *Mellékletben* fel nem sorolt egyéb rendkívüli esemény, személyükkel kapcsolatos bűncselekmény, annak kísér-

lete, előkészülete, közlekedési baleset, lakásuk elleni támadás, lakásukban történt tüzeset.

**15.** A Köztársasági Őrezred által biztosított hazai és hazaunkba érkező külföldi személy biztonságát veszélyeztető cselekmény, vagy tevékenységüket zavaró, akadályozó esemény.

**16.** Az Országgyűlés és Hivatala, a közigazgatási és a rendvédelmi szervek, a bíróságok, az ügyészségek, a helyi önkormányzatok, az Állami Számvevőszék, a Magyar Nemzeti Bank, az országgyűlési biztosok, a diplomáciai testületek épületeivel, a Magyar Honvédség, valamint a pártok helyiségeivel kapcsolatos, a *Mellékletben* fel nem sorolt egyéb rendkívüli esemény.

**17.** A hivatalos vagy közfeladatot ellátó személy elleni erőszak [Btk. 229–230. §].

**18.** A büntetés-végrehajtási intézetben, illetve rendőrségi fogdában bekövetkezett, a *Mellékletben* fel nem sorolt egyéb rendkívüli események közül kiemelten a fegyveresen elkövetett egyéni vagy csoportos fogolyszökés [Btk. 245. §], fogolyzandulás [Btk. 246. §], emberrablás [Btk. 175/A. §]; továbbá a katonai és rendészeti objektumok, befogadó állomások, közösségi szállások és idegenrendészeti fogdák, egyházi vagy civil emberi jogi szervezetek által fenntartott szállás rendjének súlyosabb megzavarása (pl.: étkezés megtagadása, öngyilkossági kísérlet, törvénysértő bánásmód, fertőzés, ételmérgezés, haláleset bekövetkezése, ellenszegülés).

*A személy- és vagyonbiztonságot,  
valamint a nemzeti vagyont érintő események*

**19.** Ismeretlen tettes által elkövetett emberölés [Btk. 166. §], illetve e bűncselekmény minősített esetei, valamint a halált okozó testi sértés [Btk. 170. §].

**20.** Halált okozó, foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés [Btk. 171. § (2) bekezdés *b*) pont].

**21.** Rendbontás [Btk. 271/A. §], ha azt a köznyugalmat súlyosan megzavarva követik el, vagy a rendbontás megszüntetése a rendőri erő igénybevételével történt.

**22.** Az emberrablás [Btk. 175/A. §].

**23.** Mesterségesen előállított vegyi, illetve biológiai anyaggal történt szándékos vagy véltlen fertőzés gyanúja, illetőleg gyanús küldeményvel kapcsolatos esemény.

**24.** Ha bűncselekmény feltételezett elkövetése során lövegyvert, csekély mennyiséget meghaladó lőszer, robbanóanyagot, robbantószer, sugárzó, mérgező anyagot vittek el.

nóanyagot, robbantószer, sugárzó, mérgező anyagot vittek el.

**25.** A pénzügyi szervezet sérelmére, illetve pénzszállító szervezetre, vagy pénzfeladást végző személy, illetőleg pénzszállító járművek vezetői vagy kísérői ellen elkövetett támadás, kárértéktől függetlenül.

**26.** Egyház, múzeum vagy gyűjtemény sérelmére elkövetett bűncselekmény, ha azt feltehetően muzeális tárgy megszerzése céljából követték el, vagy vallási meggyőződést, emberi méltóságot sért.

**27.** Temetőben vagy temetkezési helyen elkövetett kegyeletstértő szabálysértés, illetve bűncselekmény.

*A jelentős hírtartalmú közlekedési események*

**28.** A közúton közlekedő gépjárművek  
*a*) balesete, ha kettőnél több ember meghalt,  
*b*) tömeges (3 vagy annál több), egy időben, egy helyen vagy rövid útszakaszon történt összeütközése, függetlenül a sérültek számától, a sérülés súlyossági fokától, a keletkezett anyagi kár nagyságától, ha az a közlekedés biztonságát súlyosan veszélyeztette, vagy a forgalomban jelentős zavart okozott.

**29.** A veszélyes anyagot szállító járművek közlekedési balesete.

**30.** A vízi jármű balesete, amennyiben az halálos kimenetelű, jelentős környezetszennyezést okozott, a hajóút elzáródott, a jármű elsüllyedt vagy mozgásképtelenné vált.

**31.** Légi jármű balesete, kényszerleszállása, abban az esetben is, ha személyi sérülés nem történt.

**32.** A vasúti jármű balesete, ha az halálos kimenetelű, környezetszennyezést okozott, a jármű mozgásképtelenné vált vagy a vasúti pályát eltorlaszolja.

**33.** A határforgalom jelentős korlátozása, akadályozása, szüneteltetése, az ellenőrzés rendjének megváltoztatása, visszaállítás; más ország területén történt és a határforgalom ellenőrzését jelentősen befolyásoló vagy akadályozó esemény bekövetkezése vagy fennállása (pl.: sztrájk, két órát meghaladó várakozás, blokádn).

*A személyi állomány tagjaival kapcsolatos események*

**34.** A véltlen és tárgyra leadott lövés, valamint a fegyverhasználat.

35. Az utasítás hatálya alá tartozó szervek állományában történt elhalálozás, vagy bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatti őrizetbe vétel, illetve halált, vagy sérülést okozó közlekedési baleset részesévé válás.

*Egyéb események*

36. A gyülekezési jog hatálya alá tartozó rendezvény.

37. A gyülekezési jog hatálya alá tartozó rendezvény bejelentés nélküli vagy tiltás ellenére történő megtartása.

A gyülekezési jog hatálya alá nem tartozó sport-, kulturális és egyéb rendezvényeken, munkabeszüntetésen, munkamegtagadáson, sztrájkon bekövetkezett jogsértések miatt szükségessé vált rendőri intézkedés.

38. Jelentős mennyiségre elkövetett kábítószerrel való visszaélés.

39. Hivatalos vagy szolgálati ügyben eljáró, nem a rendészeti szerv személyi állományába tartozó személy megjelenése a rendészeti szervek objektumaiban.

## A MAGYAR NEMZETI BANK ELNÖKÉNEK RENDELETEI

**A Magyar Nemzeti Bank elnökének  
11/2008. (X. 22.) MNB  
rendelete  
a jegybanki alapkamat mértékéről**

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Mnbvtv.) 60. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján fennálló jogkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsának döntése értelmében a jegybanki alapkamat mértéke 11,5%.

2. §

(1) E rendelet 2008. október 22-én délelőtt 11 óra 0 perckor lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a jegybanki alapkamat mértékéről szóló 7/2008. (V. 26.) MNB rendelet.

(3) E rendeletet a Magyar Nemzeti Bank az Mnbvtv. 60. § (5) bekezdése alapján honlapján és elektronikus hírlapoldalon 2008. október 22-én legkésőbb a hatálybalépés időpontjában hirdeti ki.

**A Magyar Nemzeti Bank elnökének  
14/2008. (XI. 24.) MNB  
rendelete  
a jegybanki alapkamat mértékéről**

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Mnbvtv.) 60. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján fennálló jogkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsának döntése értelmében a jegybanki alapkamat mértéke 11%.

2. §

(1) E rendelet 2008. november 25-én lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a jegybanki alapkamat mértékéről szóló 11/2008. (X. 22.) MNB rendelet.

(3) E rendeletet a Magyar Nemzeti Bank az Mnbvtv. 60. § (5) bekezdése alapján honlapján és elektronikus hírlapoldalon 2008. november 24-én hirdeti ki.



**A Magyar Nemzeti Bank elnökének  
16/2008. (XII. 8.) MNB  
rendelete  
a jegybanki alapkamat mértékéről**

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Mnbtv.) 60. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján fennálló jogkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsának döntése értelmében a jegybanki alapkamat mértéke 10,50%.

2. §

(1) E rendelet 2008. december 9-én lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a jegybanki alapkamat mértékéről szóló 14/2008. (XI. 24.) MNB rendelet.

(3) E rendeletet a Magyar Nemzeti Bank az Mnbtv. 60. § (5) bekezdése alapján honlapján és elektronikus hírügynökségi oldalán 2008. december 8-án hirdeti ki.

## INTÉZKEDÉSEK

**A büntetés-végrehajtás országos parancsnokának  
1-1/66/2008. (IK Bv. Mell. 11.) OP  
intézkedése  
intézkedés visszavonásáról**

1. Az Országos Parancsnokság papír és irodaszer ellátásáról szóló 1-1/6/2003. (IK Bv. Mell. 2.) OP intézkedést visszavonom.

2. Jelen intézkedés 2008. november 10-én lép hatályba és a visszavonásra tekintettel 2008. november 11-én hatályát veszti.

*Dr. Kökényesi Antal*

bv. altábornagy, országos parancsnok

Távollétében aláírta:

*Csóti András s. k.,  
bv. vezérőrnagy*

az országos parancsnok stratégiai és koordinációs helyettese

**A büntetés-végrehajtás országos parancsnokának  
1-1/67/2008. (IK Bv. Mell. 11.) OP  
intézkedése  
az illetmények folyószámlára történő  
utalási költségeinek ellentételezéséről**

1. Az intézkedés hatálya kiterjed a büntetés-végrehajtási intézetek, intézmények, valamint a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága (a továbbiakban: bv. szerv) azon hivatásos állományú tagjaira és közalkalmazottaira (a továbbiakban: a személyi állomány tagjai), akik jelen intézkedés hatályba lépésének napján állományba tartoznak, és havi illetményük folyószámlára kerül átutalásra.

2. A személyi állomány tagjait illetményük folyószámlára utalása miatti többletköltségeik ellentételezéseket bruttó 4000 Ft hozzájárulás illeti meg.

3. A hozzájárulás a bv. szerv költségvetése terhére történik, és a 2008. november havi illetménnyel együtt kerül kifizetésre.

4. Jelen intézkedést 2008. november 15-től kell alkalmazni és annak végrehajtásával 2008. december 5-én hatályát veszti.

*Dr. Kökényesi Antal*

bv. altábornagy, országos parancsnok

Távollétében aláírta:

*Csóti András s. k.,  
bv. vezérőrnagy*

az országos parancsnok stratégiai és koordinációs helyettese

**A büntetés-végrehajtás országos parancsnokának  
1-1/68/2008. (IK Bv. Mell. 11.) OP  
intézkedése**

**a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága  
belső rendjéről szóló 1-1/20/2006. (IK Bv. Mell. 5.) OP  
intézkedés módosításáról**

A Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága belső rendjéről szóló 1-1/20/2006. (IK Bv. Mell. 5.) OP intézkedés (a továbbiakban: Intézkedés) módosításáról az alábbiak szerint

intézkedem:

1. Az Intézkedés az alábbi 6/A. ponttal egészül ki:  
„6/A. A 3.3. f) pontban megnevezett személyek kizárólag ügyfélfogadási időben léphetnek a BVOP épületébe.

Az ügyintézésre kijelölt ügyfélfogadási idő: kedd, csütörtök 8–12 óra.”

2. Jelen intézkedést 2008. december 1-jétől kell alkalmazni és az egységes szerkezetbe foglalásra tekintettel 2008. december 2-án hatályát veszti.

*Dr. Kökényesi Antal*

bv. altábornagy, országos parancsnok

Távollétében aláírta:

*Dömény Sándor s. k.,*

bv. vezérőrnagy

az országos parancsnok biztonsági és fogvatartási helyettese

**A büntetés-végrehajtás országos parancsnokának  
1-1/69/2008. (IK Bv. Mell. 12.) OP  
intézkedése  
egyres intézkedések visszavonásáról**

Az intézkedések deregulációs felülvizsgálata, a módosító intézkedések alapintézkedéssel történő egységes szerkezetbe foglalása alapján az alábbiak szerint

intézkedem:

1. Visszavonom  
a személyügyi nyilvántartás összeférhetlenségére vonatkozó adatainak pontosításáról szóló 1-1/62/1999. (IK Bv. Mell. 11.) OP intézkedést,

a bv. részére felajánlott ingyenes juttatások elfogadásáról szóló 1-1/7/2000. (IK Bv. Mell. 2.) OP intézkedést,  
a gazdasági társaságokhoz történő vezénlyéssel összefüggő feladatok, hatásköri és eljárási kérdések szabályozásáról szóló 1-1/16/2002. (IK Bv. Mell. 2.) OP intézkedést,  
a terrorizmus elleni küzdelem bv. szervezetet érintő feladatairól szóló 1-1/38/2002. (IK Bv. Mell. 5.) OP intézkedést,

az állami-magán finanszírozás (Public-Private-Partnership) eljárással kapcsolatos feladatokról szóló 1-1/88/2006. (IK Bv. Mell. 8.) OP intézkedést,

az egészségügyi reformmal kapcsolatos jogszabályváltozásokból adódó feladatokról büntetés-végrehajtás személyi állománya, az egyéb igényjogosultak és a fogvatartottak egészségügyi ellátása során című 1-1/4/2007. (IK Bv. Mell. 2.) OP intézkedést,

a büntetés-végrehajtás hivatásos állománya lökiképzésének és a lövészetek végrehajtásának szabályozására kiadott 0284/1992. (IK Bv. Mell. 1993. évi 1.) OP intézkedés módosításáról szóló 1-1/52/2001. (IK Bv. Mell. 8.) OP intézkedést, továbbá

az egyes nevelési feladatok végrehajtásának eljárási szabályairól szóló 0116/1998. (IK Bv. Mell. 2.) OP intézkedés módosításáról szóló 0152/1998. (IK Bv. Mell. 6.) OP intézkedést, az 1-1/34/2001. (IK Bv. Mell. 6.) OP intézkedést, az 1-1/44/2002. (IK Bv. Mell. 6.) OP intézkedést, az 1-1/12/2003. (IK Bv. Mell. 3.) OP intézkedést, és az 1-1/72/2003. (IK Bv. Mell. 10.) OP intézkedést.

2. Jelen intézkedés 2008. december 10-én lép hatályba és 2008. december 11-én hatályát veszti.

*Dr. Kökényesi Antal*

bv. altábornagy, országos parancsnok

Távollétében aláírta:

*Csóti András s. k.,*

bv. vezérőrnagy

az országos parancsnok stratégiai és koordinációs helyettese

**A büntetés-végrehajtás országos parancsnokának  
1-1/71/2008. (IK Bv. Mell. 12.) OP  
intézkedése**

**az elítéltek, az előzetesen letartóztatottak  
és az elzárást töltő személyek munkadíjáról  
és a terápiás foglalkoztatás pénzbeli térítéséről**

A szabadságvesztés és az előzetes letartóztatás végrehajtásának szabályairól szóló 6/1996. (VII. 12.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 124. § (2) bekezdése alapján az el-

ítéltek, az előzetesen letartóztatottak, az elzárást töltő személyek (a továbbiakban: fogvatartottak) munkadíjáról, valamint az R. 133. § (3) bekezdés alapján a terápiás foglalkoztatás pénzbeli térítéséről kiadom az alábbi

intézkedést:

1. A bv. intézeteknél költségvetési munkáltatás keretében, teljes munkaidőben foglalkoztatott fogvatartottak 2009. évi alapmunkadíja: **23 000 Ft/fő/hó.**

2. A terápiás foglalkoztatás keretében foglalkoztatott fogvatartottak és kényszergyógykezelték pénzbeli térítésének alsó határa: **7 667 Ft/fő/hó.**

3. A díjkategóriák (kiemelt szakmunkás, szakmunkás, betanított munkás, segédmunkás) alsó határainak megállapítását a 2009. évben intézetparancsnoki (igazgatói) hatáskörbe utalom.

4. Az intézkedést **2009. január 1-jétől** kell alkalmazni. Ezzel egyidejűleg a 1-1/3/2008. (IK Bv. Mell. 12.) OP intézkedést visszavonom.

*Dr. Kökényesi Antal s. k.,*  
bv. altábornagy, országos parancsnok

**A büntetés-végrehajtás országos parancsnokának 1-1/72/2008. (IK Bv. Mell. 12.) OP intézkedése az elítéltek, az előzetesen letartóztatottak és az elzárást töltő személyek tartási költségéhez való hozzájárulásáról**

A büntetések és intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. év 11. tvr. 33. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a tartási költséghez való hozzájárulásról kiadom az alábbi

intézkedést:

1. A tartási költséghez való hozzájárulás napi összegét a szabadságvesztés és az előzetes letartóztatás végrehajtásának szabályairól szóló 6/1996. (VII. 12.) IM rendelet 159. § (1) bekezdése alapján egységesen **230 Ft**-ban állapítom meg.

2. Az intézkedést **2009. január 1-jétől** kell alkalmazni. Ezzel egyidejűleg a 1-1/4/2008. (IK Bv. Mell. 12.) OP intézkedést visszavonom.

*Dr. Kökényesi Antal s. k.,*  
bv. altábornagy, országos parancsnok

## A BÜNTETÉS-VÉGREHAJTÁSI SZERVEZET HÍREI

### Értekezlet

A 2008. december 4-én megtartott bv. parancsnokok, vezetők országos értekezletének napirendje volt:

1. A büntetés-végrehajtási szervezet 2008. évi költségvetési helyzete, a 2009. évi költségvetési tervezés aktuális kérdései.

2. Tájékoztató a mobiltelefonok bv. szerv területére történő bejutásának megakadályozására tett intézkedések vizsgálatának eredményéről.

3. A 2008. év költségvetési ellenőrzéseinek főbb tapasztalatai.

4. Az EQUAL Közösségi Kezdeményezés – eredmények és lehetőségek 2007–2013.

### Megállapodás

#### a Büntetés-végrehajtás Érdekegyeztető Tanácsa létrehozásáról

Szám: 5-22/60/2/2008.

#### A Büntetés-végrehajtás Érdekegyeztető Tanácsa

A Büntetés-végrehajtás Érdekegyeztető Tanácsa (a továbbiakban: BVÉT) az érdekegyeztetés állandó büntetés-végrehajtási fóruma.

#### A BVÉT célja

A BVÉT célja a büntetés-végrehajtási munkavállalók és a munkáltató érdekeinek feltárása, egyeztetése a munkaügyi kapcsolatok szabályozott működtetése és a munkaügyi konfliktusok megelőzése, rendezése.



### A BVÉT feladata

A BVÉT feladata a büntetés-végrehajtási munkavállalókat és a munkáltatót érintő, átfogó és alapvető gazdasági, jövedelmi, szociális, kulturális, a munkaügyi, a szolgálati jogviszonyból adódó kérdésekről való tájékoztatás, valamint a szolgálati és munkaviszonnyal kapcsolatos jogok és kötelezettségek teljesítése kapcsán keletkezett konfliktusok megoldása, a jogszerű munkaügyi kapcsolatok fenntartása.

### A BVÉT tagjai (a továbbiakban: Felek)

1. A Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoka, illetve az általa kijelölt személy(ek).
2. A Büntetés-végrehajtási Szervezet keretein belül működő reprezentatív szakszervezeti szövetségek:
3. A Független Büntetés-végrehajtási Szakszervezetek Országos Szövetségének (FBVSZOSZ) elnöke (elnöksége).
4. A Büntetés-végrehajtási Dolgozók Országos Szakszervezeti Szövetségének (BVDOSZ) elnöke (elnöksége).

### A Felek jogai és kötelezettségei

1. Részvétel az üléseken.
2. Véleménynyilvánítás.
3. Kérdés felvetése, tájékoztatás kérése.
4. Javaslat benyújtása.
5. Állásfoglalás – tervezet előterjesztés.
6. Jogi szabályozás kezdeményezése.
7. Kötelezettségvállalás.
8. Döntés a Felek egyetértésével.

### A BVÉT ülés hatásköre

1. A BVÉT működési rendjének megállapítása.
2. A munkaterv elfogadása, a soron kívüli napirendi pontok tárgyalása.
3. A BVÉT ülésen hozott megállapodások megkötése, azok végrehajtásának rendje.

### A BVÉT ülés témái

1. A Felek a BVÉT ülésen tárgyalják meg különösen a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága azon normatív szabályozásait, amelyek a Büntetés-végrehajtási Szervezet egész állományát, vagy egy-egy állománykategóriát, illetve ezek nagyobb számát, vagy 50 fő munkavállalónál többet érint.

### 2. A fő témák:

- a) az éves illetmény- és bérfejlesztés, bérmaradvány,
- b) lakás és lakáscélú munkáltatói támogatás,
- c) az egészségügyi ellátás, üdültetés, rekreáció,
- d) munkavédelem és baleset elhárítás,
- e) az állomány szolgálati és munkarendje,
- f) a szociális ellátás, kegyeleti gondoskodás,
- g) az éves költségvetés tervezete és az elfogadott költségvetés,
- h) az állomány létszámát csökkentő átszervezés, szervezeti változás, intézetek, vagy intézmények összevonása, megszüntetése,
- i) a szervezeti működési szabállyal kapcsolatos normatív intézkedések tervezete,
- j) az illetmény, pótlékok, költségtérítések, támogatások,
- k) az oktatás, képzés és kulturális tevékenység, képesítés változása,
- l) a munkakörök, besorolások, illetve ezek változásai,
- m) veszélyes, vagy egészségre fokozottan ártalmas munkakörök minősítése,
- n) ruházati ellátás, étkeztetés.

Az egyeztetés és a tájékoztatás történhet a normatív szabályozás tervezetének megküldésével is, kezdeményezve az állásfoglalást.

### A BVÉT titkára

1. A BVÉT titkára a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoka által kijelölt személy.
2. Feladatai:
  - a) az ülések előkészítése, az ülés előtt 5 munkanappal az írásos anyagokat megküldi (indokolt esetben a Felek ettől eltérhetnek),
  - b) a BVÉT valamely tagjának egyértelmű kérésére – a BVÉT napirendi pontjaival összefüggésben – elősegíti a folyamatos információáramlást,
  - c) előkészíti megvitatásra a BVÉT munkatervének javaslatát, jóváhagyás után biztosítja a BVÉT tagjai részére.

### A BVÉT ülések előkészítése, megtartása

1. A BVÉT munkaterv alapján szükség szerint, de legálább negyedévente egy alkalommal (minden negyedév első hónapjának 15. napjáig) ülésezik.
2. Rendkívüli BVÉT ülést kell tartani munkaterven kívül, bármely Fél indokolt írásbeli kérelmére 10 munkanapon, kifogás benyújtása esetén pedig 5 munkanapon belül.
3. Munkáját írásos vagy szóbeli előterjesztés alapján végzi.
4. A munkáltató és az érdekképviseltek tárgyalócsoportja tagonként egy-egy megállapodásra jogosult képviselő.

selőből, az egyes tagok elnökségéből, elnökökből és a Felek szakértő segítőiből áll. A segítők létszáma napirendi pontonként legfeljebb három fő.

5. A Felek – külön írásbeli kérésére – a BVÉT ülésére a napirendi pontokra vonatkozó írásos tervezetet előzetesen a másik Félnek legalább tíz nappal a tárgyalást megelőzően megküldi. A Felek a tárgyaláson szóban előterjesztett javaslatokat azonnal tárgyalhatják, ha az a vezetők és tisztségviselők között konzultációt és egyeztetést nem igényel.

6. A BVÉT ülésein a három tárgyalócsoport vezetői felváltva elnökölnek.

7. A Felek közötti felmerülő kollektív viták rendezésére egyeztető bizottságot hozhatnak létre az általuk delegált 3-3 fővel. Az egyeztető bizottság megállapításai csak akkor kötelezőek a Felekre, ha magukat előre, írásban a bizottság megállapításainak alávetik. A bizottságban a Felek részéről szakértők is igénybe vehetők.

8. A Felek a BVÉT ülésén megkísérlik a munkáltató és az érdekképviseleti szervek között felmerülő munkaügyi vitákat konszenzussal megoldani, azok peren kívüli meg egyezése érdekében.

9. A Felek kötelesek egymás részére biztosítani minden olyan adatot, amely az érdemi tárgyalást elősegíti. Az eredményes munkavégzés érdekében Felek közös meg egyezése alapján az ülések előtt, vagy alatt konzultációt tarthatnak, szakértő segítségét kérhetik. A konzultációt bármelyik Fél kérheti.

### A BVÉT ülés eljárási rendje

1. Az első szólás joga az előterjesztőé.
2. Ha az ülésen olyan felvetés hangzik el amelyet korábban nem volt mód megismerni, bármelyik Félnek joga van a következő ülésen az érdemi válasz megadására.
3. Bármelyik Fél – a soros elnök útján – szakértői meghallgatást kezdeményezhet. A szakértő írásban, vagy szóban terjesztheti elő véleményét. A Felek a szakértőhöz kérdéseket intézhetnek. A szakértőnek szavazati joga nincs.
4. A BVÉT ülésein a BVÉT titkárán és a szakértőkön kívül más személy csak a Felek egyetértésével vehet részt.
5. Bármely Fél kérésére az elnök az ülést 10 munkanapra felfüggesztheti, elnapolhatja.

### A levezető elnök feladatai

1. Megnyitja az ülést.
2. Megállapítja az ügyrend szerinti létszámot.
3. Lehetőséget ad a napirend előtti bejelentésekre, kérdésekre.
4. Javaslatot tesz a napirendre, vagy annak sorrendi megváltoztatására.
5. Megkezdi a napirendi pontok tárgyalását.
6. Minden napirendet érintő témában felkéri a Feleket az előadó (szóvivő) megnevezésére.
7. Vezeti a vitát.
8. Engedélyezi a szakértők meghallgatását.
9. A BVÉT döntését kimondja.
10. Javaslatot tesz a következő ülés időpontjára, helyszínére.
11. Szünetet rendel el, aminek időtartalma nem lehet több mint 30 perc.
12. Berekeszti az ülést.
13. Elkészítteti az emlékeztetőt.

### A szavazás rendje

1. „Mellette” – a szavazó a javaslatot elfogadja.
2. „Ellene” – a szavazó a javaslatot nem fogadja el (ez azt jelenti, hogy nincs konszenzus).

### A Feleket megillető jogosítványok sikertelen egyeztetés esetén

1. Ismételt egyeztetés, szakértői bizottság létrehozása a BVÉT keretei között.
2. Más – felsőbb szakmai érdekképviseleti – szerv megkeresése.
3. Szakszervezeti kifogás benyújtása, jogvita kezdeményezése.

### A BVÉT ülések dokumentálása

1. Az ülésekről hangfelvételt kell készíteni, amelyet három hónapig kell megőrizni. A hangfelvételtől emlékeztetőt kell készíteni. A felek döntése alapján részletes jegyzőkönyv is készülhet. Az emlékeztető elkészítéséről a BVÉT titkára gondoskodik.

2. Az emlékeztetőnek tartalmaznia kell:
- a BVÉT ülés időpontját és helyét,
  - a BVÉT ülésén részt vevőket,
  - a napirendi pontokat, azok tartalmát,
  - döntéseket, határozatokat, határidőket és felelősöket.

3. Bármelyik Fél kérésére 3 hónapon belül az ülés menetét részletesen tartalmazó jegyzőkönyv is készíthető.

4. A BVÉT ülésén készített hangfelvételek bármely Fél rendelkezésére bocsáthatóak. A BVÉT ülések napirendi pontjaihoz készített írásos előterjesztéseket az emlékeztetőhöz (jegyzőkönyvhöz) csatolni kell.

3. A megállapodásban foglaltakat a BVÉT tagjai magukra nézve kötelezőnek ismerik el.

Budapest, 2008. október 30.

*Dr. Kökényesi Antal s. k.,*  
bv. altábornagy, bv. főtanácsos  
a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka

*Fabók Ferenc s. k.,*  
az FBVSZOSZ elnöke

*Csurel János s. k.,*  
a BVDOSZ elnöke

### Záró rendelkezések

1. Felek kölcsönösen elismerik, hogy a BVÉT létrejöttét az FBVSZOSZ kezdeményezte.

2. A munkavállalói érdekképviseletek minden év első BVÉT ülésén kötelesek reprezentativitásukat igazolni az illetményszámfejtés adatai alapján, az 1996. évi XLIII. törvény 34. § (2) bekezdése szerint. Bármely Fél kérésére a munkáltató köteles a Felek reprezentativitását ellenőrizni.

### Alapítvány megszüntetése

A Fővárosi Bíróság 8.P.26.181/2007/7. számú ítéletével az „Alapítvány a Szabadságvesztésből Szabadultak Társadalmi Beilleszkedésének Támogatására” elnevezésű alapítványt megszüntette és elrendelte a bírósági nyilvántartásból való törlését.

## AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG HATÁROZATAI

### Az Alkotmánybíróság 132/2008. (XI. 6.) AB határozata

#### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány, valamint – részben hivatalból eljárva – mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 16. § (1) bekezdése alkotmányellenes, ezért azt 2009. június 30. napjával megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság – hivatalból – megállapítja: az Országgyűlés az Alkotmány 8. § (2) bekezdésében az alapvető jogok korlátozására előírt törvényi szabályozási szint sérelmét okozó, mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet idézett elő azáltal, hogy nem rendelkezett a büntetés-végrehajtási szervezet által végrehajtott előzetes letartóztatás, valamint elzárás során alkalmazható motozás szabályairól.

Az Országgyűlés jogalkotói feladatának 2009. június 30. napjáig köteles eleget tenni.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

### INDOKOLÁS

#### I.

1. Az indítványozó a rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 16. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt fordult az Alkotmánybírósághoz. A sérelmezett jogszabály előírja, hogy a rendőrségi fogdába befogadásakor a fogvatartott személyt „szükség esetén” motozásnak lehet alávetni, ami „indokolt esetben” kiterjedhet a testüreges orvos általi átvizsgálására is.

Az indítványozó sérelmezte, hogy az R. semmilyen szempontot nem jelöl meg a tekintetben, hogy a hatóság milyen esetben vesse alá a fogvatartottat motozásnak, illetve mikor indokolt a testüreges vizsgálata is. Ennek következtében a szabályozás túlságosan tág mérlegelési lehetőséget biztosít, ami önkényes jogalkalmazást tesz lehetővé. Álláspontja szerint az emberi méltóságot súlyosan sértő beavatkozásra csak jogszabály által konkrétan megjelölt esetekben, szigorú és egyértelmű eljárásjogi garanciák mellett kerülhetne sor. Mivel ezeknek a követelményeknek a szabályozás nem felel meg, sérti „az Alkotmány 2. §-a által védett jogállamiság elvét”, a jogbiztonságot, to-



vább az Alkotmány 54. § (1) bekezdésében biztosított, az emberi méltósághoz való jogot.

Az indítványozó a szabályozás szintjét is kifogásolta. Álláspontja szerint az R. az állampolgári jogokat alapvetően érintő kérdést szabályoz, így ellentétes a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § c) pontjával, aminek következtében sérti az Alkotmány 37. § (3) bekezdését. Ennek kiküszöbölésére indítványozta a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását és az Országgyűlés felhívását „a megfelelő szintű és tartalmú” jogszabály megalkotására.

2. Az Alkotmánybíróság beszerezte a belügyminiszter véleményét.

## II.

Az indítvánnyal érintett jogszabályi rendelkezések:

1. Az Alkotmány rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„8. § (2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.”

„37. § (3) A Kormány tagjai törvényben vagy kormányrendeletben kapott felhatalmazás alapján feladatkörükben eljárva rendeletet adnak ki, amelyek törvénnyel és kormányrendelettel nem lehetnek ellentétesek. A rendeleteket a hivatalos lapban ki kell hirdetni.”

„54. § (1) A Magyar Köztársaságban minden embernek veleszületett joga van az élethez és az emberi méltósághoz, amelyektől senkit nem lehet önkényesen megfosztani.”

2. A Jat. rendelkezése:

„2. § Az Országgyűlés törvényben állapítja meg (...)

c) az állampolgárok alapvető jogait és kötelességeit, ezek feltételeit és korlátaikat, valamint érvényre juttatásuk eljárási szabályait.”

3. Az R. rendelkezése:

„16. § (1) Befogadáskor a fogvatartott ruházatát át kell vizsgálni, szükség esetén motozásnak vethető alá. A motozás elvégzésével azonos nemű személyt kell megbízni. A motozás indokolt esetben kiterjedhet a testüreges orvos általi átvizsgálására is. A vizsgálatok során más fogvatartott, a motozásnál a fogvatartottal ellentétes nemű személy sem lehet jelen.”

## III.

Az indítványozó az „örizetbe vétel esetére” a befogadás-kor alkalmazható motozás, illetve ezen belül a testüreges le-

hetséges vizsgálata tekintetében állította az R. alkotmányellenességét, illetve indítványozta a törvényalkotói mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását. Az indítvány elbírálása ennél szélesebb körben igényelte a motozással kapcsolatos szabályozás áttekintését.

Törvény a személy – testüregének átvizsgálására is kiterjedő – motozását büntetőeljárás kényszerintézkedésként és büntetés-végrehajtási biztonsági intézkedésként teszi lehetővé. A szabálysértési eljárásban a motozás csupán a ruházat átvizsgálására szorítkozhat. A személyi szabadságában rendőri intézkedéssel korlátozott személy esetében törvény szintén csak a ruházat átvizsgálására ad felhatalmazást.

1. A motozás mint büntetőeljárás kényszerintézkedés szabályait és feltételeit a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) rögzíti. A motozás bizonyítási eszköz vagy elkobozható, illetőleg vagyoneklobzás alá eső dolog megtalálása céljából a terhelt és az olyan személy ruházatának és testének átvizsgálása, akiről megalapozottan feltehető, hogy bizonyítási eszközt vagy elkobozható, illetőleg olyan dolgot tart magánál, amely vagyoneklobzás alá eshet. Ha a motozás célja meghatározott dolog megtalálása, az érintettet előbb fel kell szólítani, hogy a keresett dolgot adja át, ha a felszólításra a keresett dolgot előadja, a motozástól el kell tekinteni. Az érintett testének átvizsgálását csak a megmotozottal azonos nemű végezheti, és a motozásnál csak ilyen személy lehet jelen. E rendelkezés nem vonatkozik a motozásnál közreműködő orvosra. [Be. 150. § (1), (3), (4) bekezdés]

A motozás rendeleti szintű szabályai pontosítják, hogy a testüreg átvizsgálását csak orvos végezheti [23/2003. (VI. 24.) BM–IM együttes rendelet 75. §].

2. A motozás e mellett a szabadságvesztés büntetés végrehajtása során alkalmazható biztonsági intézkedés is. A büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Bv.tvr.) a szabadságvesztésre ítélt jogai és kötelezettségei között ad felhatalmazást arra, hogy a büntetés-végrehajtás rendjét sértő cselekmény, illetőleg bűncselekmény megelőzése és megakadályozása érdekében az elítéltet megmotozzák [33. § (4) bekezdés].

A szabadságvesztés és az előzetes letartóztatás végrehajtásának szabályairól szóló 6/1996. (VII. 12.) IM rendelet (a továbbiakban: R2.) a személymotozást a fogvatartás rendjét és biztonságát sértő vagy veszélyeztető cselekmények megelőzését, illetve megszüntetését célzó, az elítélttel szemben alkalmazható biztonsági intézkedések között jelöli meg [45. § (1) bekezdés d) pont]. Az elítélt megmotozható, személyes használati tárgyai és teljes ruházata átvizsgálható. Az intézkedésnél technikai eszköz és szolgálati kutya is igénybe vehető. A személymotozás, illetve a ruházat átvizsgálása nem történhet szemérem sértő módon. A test üregeinek átvizsgálását csak orvos végezheti, a vizs-

galaton az őrzést vagy felügyeletet ellátó személyen kívül más nem lehet jelen. [49. § (1) és (3) bekezdés]

A Bv.tvr. a büntetési-végrehajtási intézetben előzetes letartóztatást, illetve szabálysértés miatt elzárást töltő személyek esetében a biztonsági intézkedésként alkalmazható motozásra, ezen belül a testüregek átvizsgálására nem ad felhatalmazást. A Bv.tvr. ugyanis egyáltalán nem rendelkezik az elítéltekre, illetve az előzetes letartóztatást vagy elzárást töltőkre vonatkozó szabályozás viszonyáról. Csupán az R2. utal arra, hogy az előzetes letartóztatás végrehajtására a rendeletnek a szabadságvesztésre vonatkozó szabályait a rendelet III. Fejezetében foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni (233. §). Mivel a sajátos szabályok között a biztonsági intézkedésekről nincs szó, az előzetesen letartóztatottak esetében az R2. 49. §-a alapján van mód a személymotozásra.

3. A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Szabs.tv.) a ruházat átvizsgálására ad lehetőséget olyan személy esetében, akiről alaposan feltehető, hogy tárgyi bizonyítási eszközt tart magánál, vagy ha az átvizsgálásra lefoglalás érdekében van szükség (79. §). A törvény tehát a szabálysértési eljárásban a személymotozást, illetve a testüreg vizsgálatát egyáltalán nem teszi lehetővé. Ugyanakkor a 167. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján kiadott, az elzárás, illetőleg a pénzbírságot helyettesítő elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 7/2000. (III. 29.) IM–BM együttes rendelet (a továbbiakban: R3.) a büntetés-végrehajtási intézetben, illetve a rendőrségi fogdában elzárást töltők esetében az R2.-re utalással lehetővé teszi a motozást [1. §, 16. § (1) bekezdés, 21. § (2) bekezdés].

4. A „fogvatartottak” fogalma szélesebb, mint az őrizetbe vett személyek köre.

Az R2. a fogvatartott kifejezést a szabadságvesztést és a büntetés-végrehajtási intézetben előzetes letartóztatást töltők közös megjelöléseként használja [1. § (3) bekezdés].

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) alkalmazásában fogvatartott: akit törvény, illetőleg törvény alapján kiadott határozat alapján a szabad mozgáshoz és a tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogában korlátoznak (őrizetbe vett, előzetesen letartóztatott, közbiztonsági őrizetben lévő, elfogott és előállított, elővezetett) személy [97. § (1) bekezdés *h*) pont].

Az R. alkalmazásában fogvatartott a bűnügyi, a szabálysértési és a közbiztonsági őrizetes, az előzetesen letartóztatott, valamint az elítélt és a szabálysértési elzárást töltő, amennyiben számára a fogvatartás helyül rendőrségi fogdát jelöltek ki [1. § (1) bekezdés].

5. A szabályozás áttekintéséből egyértelmű, hogy a Be.-ben meghatározott motozás nem képezi törvényi alapját az őrizetbe vett, illetve előzetesen letartóztatott sze-

mély befogadásakor a rendőrségi fogdában alkalmazott motozásnak és testüreg-átvizsgálásnak.

A belügyminisztert (a hatályos szöveg szerint: a rendészetért felelős minisztert) a Bv.tvr.-nek az 1989. évi LVI. törvény 8. §-ával történt kiegészítése hatalmazta fel, hogy a bűnügyi őrizet és az előzetes letartóztatás rendőrségi fogdában való végrehajtásának szabályait – az igazságügy-miniszterrel (az igazságügyért felelős miniszterrel) és a legfőbb ügyésszel egyetértésben – meghatározza [Bv.tvr. 127. § (3) bekezdés]. Egyértelmű azonban, hogy a törvényerejű rendeletnek az elítéltek motozását meghatározó rendelkezései közvetlenül nem vonatkoztathatók még a rendőrségi fogdába került elítélt befogadásakor történő motozására sem.

Az R2. a szabadságvesztés és az előzetes letartóztatás végrehajtásából a büntetés-végrehajtási szervezetre háruló részletes feladatokat határozza meg [1. § (1) bekezdés], hatálya nem terjed ki a rendőrségi fogdákra. Ugyanakkor az elzárást töltők biztonsági intézkedésként az R2.-ben meghatározott szabályok szerint motozhatók meg a rendőrségi fogdában is [R3. 21. § (2) bekezdés].

6. A rendőrségi fogdák rendjének megállapítására az Rtv. hatalmazta fel a minisztert [101. § (1) bekezdés *c*) pont]. A felhatalmazás alapján kiadott R.-ben a befogadásakor történő motozás, illetve a testüreg-átvizsgálás megjelölt feltételeinek („szükség esetén”, „indokolt esetben”) törvényi alapjait és/vagy korlátait tehát nem a Be.-ben, a Bv.tvr.-ben, illetve a Szabs.tv.-ben indokolt keresni, hanem az Rtv.-ben.

Az Rtv. a Rendőrség működésének általános elvei és szabályai között rögzíti az arányosság követelményét: a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár. (Rtv. 15. §)

A Rendőrség a feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja [Rtv. 17. § (1) bekezdés]. A Rendőrség gondoskodik a fogvatartott elhelyezéséről, a fogvatartás miatt bekövetkező egészségkárosodás megelőzéséhez szükséges ellátásáról. A fogvatartott jogait csak annyiban lehet korlátozni, amennyiben az a szökés vagy elrejtőzés, illetve a bizonyítási eszközök megváltoztatásának vagy megsemmisítésének megakadályozását, újabb bűncselekmény elkövetésének megelőzését, továbbá az őrzés biztonságát, a fogda rendjének megtartását szolgálja. [Rtv. 18. § (2)–(3) bekezdés]

A rendőri intézkedések között az Rtv. a ruházat átvizsgálására jogosít fel. Akivel szemben személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosítanak, annak ruházatát a rendőr a támadásra vagy az önveszély okozására alkalmas



tárgy elvétele végett, előzetes figyelmeztetés után átvizsgálhatja. A ruházat átvizsgálását – halaszthatatlan eset kivételével – az intézkedés alá vonttal azonos nemű személy végezheti. Az intézkedés nem történhet szeméremsértő módon. (31. §) A törvény alkalmazásában a ruházat: az intézkedéssel érintett személy testén viselt, illetőleg az intézkedés helyszínén nála lévő, vagy a közvetlen felügyelete alatt, illetve rendelkezésére álló ruházat, csomag és tárgy [97. § (1) bekezdés b) pont].

#### IV.

Az Alkotmánybíróság a továbbiakban – a jelen ügyben indokolt körben – áttekintette az Alkotmánybíróság döntéseit, valamint az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 3. és 8. Cikkéhez kapcsolódó joggyakorlatot.

1. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az ember személyi integritásához való joga, amelynek része a testi integritáshoz való jog is, az Alkotmány 54. § (1) bekezdésén alapuló általános személyiségi jog alkotóeleme. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság az ember személyi, testi integritását érintő jogi szabályozás alkotmányosságát az emberi méltósághoz való jog keretében vizsgálja.

Ennek alapja, hogy az Alkotmánybíróság az emberi méltósághoz való jogot az ún. általános személyiségi jog egyik megfogalmazásának tekinti. „Az általános személyiségi jog anyajog, azaz olyan szubszidiárius alapjog, amelyet mind az Alkotmánybíróság, mind a bíróságok minden esetben felhívhatnak az egyén autonómiájának védelmére, ha az adott tényállásra a konkrét, nevesített alapjogok egyike sem alkalmazható.” [8/1990. (IV. 23.) AB határozat, ABH 1990, 42, 45.]

Az Alkotmánybíróság több határozatban megerősítette, hogy az emberi méltósághoz való jog magában foglalja a magánszféra védelméhez fűződő jogot is. A magánszférához való jogot az Alkotmány konkrét, szubjektív alapjogként nem nevezi meg, de a magánélet szabadságához való jog kétségtávolan az egyén autonómiájának védelmére szolgáló olyan alapjog, amely az ember veleszületett méltóságából ered, amelynek tehát az általános személyiségi jog – az emberi méltósághoz való jog – szubszidiárius alapjoga. [56/1994. (XI. 10.) AB határozat, ABH 1994, 312, 313.]

A magánszféra védelméről a 36/2005. (X. 5.) AB határozat kifejtette: a magánszféra lényegi fogalmi eleme, hogy az érintett akarata ellenére mások oda ne hatolhassanak be, illetőleg be se tekinthessenek. Ha a nem kívánt betekintés mégis megtörténik, akkor nemcsak önmagában a magánélethez való jog, hanem az emberi méltóság körébe tartozó egyéb jogosultsági elemek, mint pl. a testi-személyi integritáshoz való jog is sérülhet. (ABH 2005, 390, 400.)

Az Alkotmánybíróság az emberi méltósághoz való jogból levezetett részjogosultságok korlátozhatóságáról kialakított gyakorlatában abból indult ki, hogy az emberi méltósághoz való jog csupán az emberi státus meghatározójaként, csak az élettel együtt fennálló egységben abszolút és korlátozhatatlan. Ezért az olyan részjogosítványa, mint a személyi, testi integritásához való jog bármely más alapjoghoz hasonlóan korlátozható, de a korlátozás kizárólag az Alkotmány 8. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés keretei között történhet meg. [75/1995. (XII. 21.) AB határozat, ABH 1995, 376, 381.; 22/2003. (IV. 28.) AB határozat, ABH 2003, 235, 260.]

2. A személymotozással, a testüreges átvizsgálásával kapcsolatos hatósági cselekményeket az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: Bíróság) az Egyezmény 3. Cikke és 8. Cikke alapján vizsgálja.

Az Egyezménynek a kínzás tilalmáról szóló 3. Cikke kimondja: senkit sem lehet kínzásnak, vagy embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni. A magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jogról szóló 8. Cikk 1. pontja szerint mindenkinek joga van arra, hogy magán- és családi életét, lakását és levelezését tiszteletben tartsák. A 2. pont úgy rendelkezik, hogy e jog gyakorlásába hatóság csak a törvényben meghatározott, olyan esetekben avatkozhat be, amikor az egy demokratikus társadalomban a nemzetbiztonság, a közbiztonság vagy az ország gazdasági jóléte érdekében, zavargás vagy bűncselekmény megelőzése, a közegészség vagy az erkölcsök védelme, avagy mások jogainak és szabadságainak védelme érdekében szükséges.

A Bíróság gyakorlatában az ember fizikai integritását érintő hatósági beavatkozás, mint amilyen a levetkőztetéssel és a testüreges átvizsgálásával járó személymotozás, amennyiben annak módja embertelen, megalázó, az Egyezmény 3. Cikke megsértésének is minősülhet. [Wainwright kontra Egyesült Királyság ügyben 2006. szeptember 26-án kelt, és 2006. december 26-án véglegessé vált ítélet 41–42. §] A 3. Cikk hatálya alá nem vonható ilyen jellegű hatósági beavatkozást – még ha csekély fokú is – az Egyezmény 8. Cikke által védett, a magánélet tiszteletben tartásához való jog alapján kell értékelni. [Juhnke kontra Törökország ügyben 2008. május 13-án kelt és 2008. augusztus 13-án véglegessé vált ítélet, 71. §]

Az Egyezmény 3. és 8. Cikke önmagában azonban nem tiltja a személymotozást. Az ember teste a magánélet legintimebb szférája [Y.F. kontra Törökország ügyben 2003. július 22-én kelt és október 22-én véglegessé vált ítélet 33. §]. A motozás természeténél fogva nagymértékben invazív és potenciálisan megalázó beavatkozás, ezért szabályozásakor és végrehajtásakor az emberi méltóságot szigorú előírásokkal kell védeni annak érdekében, hogy a hatóság cselekménye ne okozzon a szükségképpen velejárónál nagyobb sérelmet. [Wainwright kontra Egyesült Királyság ügyben 2006. szeptember 26-án kelt, és 2006. december 26-án véglegessé vált ítélet, 44. §, 48. §] A Bíróság elfo-



gadja a személymotoszás indokoltságát a börtön biztonságának, a bűncselekmény megelőzésének, mások egészsége megóvásának érdekében, azonban annak módja nem lehet olyan, hogy a Bíróság által kialakított mérce alapján a 3. Cikk tilalmába ütközzön. [Valašinas kontra Litvánia ügyben 2001. július 24-én kelt és október 24-én véglegesé vált ítélet 117. §]

A személymotoszás általánosságban a 8. Cikk hatálya alá tartozó beavatkozás, így megítélése a 8. Cikk 2. pontja alapján történik. Ennek során vizsgálni kell, hogy a beavatkozásnak van-e jogszabályi alapja, a 2. pontban meghatározott célt szolgál-e, és szükségesnek tekinthető-e az adott cél eléréséhez a demokratikus társadalomban. A kialakult esetjog szerint a szükségesség akkor állapítható meg, ha a beavatkozás nyomós közösségi igényt szolgál, és arányos az elérni kívánt legitim céllal. [Wainwright kontra Egyesült Királyság ügyben 2006. szeptember 26-án kelt, és 2006. december 26-án véglegessé vált ítélet, 43. §]

Az első követelmény a jogi szabályozás minőségével kapcsolatos: megismerhetőnek kell lenni az érintett személyek számára, továbbá meg kell felelnie a jogállamiság követelményeinek. Ez utóbbi alapján a nemzeti jogban kell olyan eszközöknek lennie, amelyek biztosítékot jelentenek a 8. Cikk által védett jogokba való önkényes beavatkozás ellen. Amennyiben a szabályozás a hatóságoknak mérlegelési jogot ad, meg kell határozni a mérlegelés szempontjait. A szabályozás részletességének megkövetelt foka függ az adott hatósági beavatkozás jellegétől. [Juhnke kontra Törökország ügyben 2008. május 13-án kelt ítélet, 78. §]

## V.

Az indítvány az alábbiak szerint megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság – az indítványozó által az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével és a 37. § (3) bekezdésével összefüggésben felvetett jogforrástani kifogásra tekintettel – az R. támadott rendelkezését elsőként a szabályozási szint tekintetében vizsgálta. Ennek során – bár arra az indítványozó kifejezetten nem hivatkozott – figyelemmel volt az alapjogok korlátozhatósága tekintetében az Alkotmány 8. § (2) bekezdésében foglalt előírásra, miszerint az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg.

1.1. A motoszás szabályozásának áttekintése alapján megállapítható, hogy a rendőrségi fogdába a befogadaskor történő – tartalmilag a rendőrségi biztonsági intézkedések körébe tartozó – személymotoszásra nincs törvényi rendelkezés, ennek elsődleges szabályozása az R. szintjén jelenik meg.

Az Alkotmány 8. § (2) bekezdésében megkívánt törvényi szabályozással kapcsolatban az Alkotmánybíróság a 64/1991. (XII. 17.) AB határozatban kifejtette: nem mindenfajta összefüggés az alapjogokkal követeli meg a tör-

vényi szintű szabályozást. Valamely alapjog tartalmának meghatározása és lényeges garanciáinak megállapítása csakis törvényben történhet, törvény kell továbbá az alapjog közvetlen és jelentős korlátozásához is. Közvetett és távoli összefüggés esetében azonban elegendő a rendeleti szint is. Ha nem így lenne, mindent törvényben kellene szabályozni. Ebből az következik, hogy mindig csak a konkrét szabályozásról állapítható meg, hogy – az alapjoggal való kapcsolata intenzitásától függően – törvénybe kell-e foglalni vagy sem. (ABH 1991, 297, 300.)

A jelen ügyben ennek megállapítása nem igényel mélyebb elemzést. A rendőrségi fogdában a befogadaskor történő motoszás, ezen belül a testüreges átvizsgálása, szükségképpen az ember személyi, testi integritásához való jogának, érinthetetlenségének és sérthetetlenségének korlátozása. Az R. 16. §-ának szabályai tehát alkotmányos alapjogra vonatkoznak.

1.2. Ugyanakkor indokolt annak vizsgálata, hogy az Rtv.-nek a III/5. pontban részletezett, az intézkedésekre vonatkozó általános, illetve a fogvatartottakra vonatkozó sajátos szabályai megfelelnek-e az alapvető jogok korlátozásával kapcsolatos alkotmányos követelményeknek.

A fogvatartottakkal való bánásmódra is érvényes az intézkedések arányosságának követelménye (Rtv. 15. §), a sérülés-okozás elkerülésének előírása (Rtv. 17. §). A fogvatartottak tekintetében a legközvetlenebb rendelkezés, hogy jogaikat csak annyiban lehet korlátozni, amennyiben az a szökés vagy az elrejtőzés, illetve a bizonyítási eszközök megváltoztatásának vagy megsemmisítésének megakadályozását, újabb bűncselekmény elkövetésének megelőzését, továbbá az őrzés biztonságát, a fogda rendjének megtartását szolgálja [Rtv. 18. § (3) bekezdés]. Ezek a szabályok képezik az R.-ben lehetővé tett motoszás feltételeként meghatározott „szükség esetén”, illetve a testüreges átvizsgálásának feltételeként meghatározott „indokolt esetben” kifejezések tartalmát.

Az Rtv. és az R. együttes szabályai alapján tehát el lehet jutni oda, hogy a befogadaskor a testüreg átvizsgálására is kiterjedő személymotoszásra akkor kerülhet sor, ha az a szökés megakadályozását, a bizonyítási eszközök megváltoztatásának vagy a megsemmisítésének, újabb bűncselekmény elkövetésének megelőzését, illetőleg az őrzés biztonságát, a fogda rendjének megtartását szolgálja.

1.3. Az Rtv. 101. § (1) bekezdés c) pontja a rendőrségi fogdák rendjének szabályozására, a Bv.tvr. 127. § (3) bekezdése az őrizet és az előzetes letartóztatás rendőrségi fogdában való végrehajtása részletes szabályainak megalkotására hatalmazza fel a minisztert.

A 15/2008. (II. 28.) AB határozat megállapította: a jogalkotási felhatalmazás és a delegált jogalkotási hatáskör alapján kiadott jogszabályok alkotmányossági vizsgálata során az Alkotmánybíróság számos határozatában rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlata a jogállam alkotmányi elve alapján értelmezi az Országgyűlés és a Kormány tevékenységének, a közhatalom gyakorlásának kor-

látait és kereteit, a hatalommegosztást. A közhatalom gyakorlásába tartozik a jogalkotás is. [66/1997. (XII. 29.) AB határozat, ABH 1997, 397, 403.; 30/1998. (VI. 25.) AB határozat, ABH 1998, 220, 233.] Az 56/1991. (XI. 8.) AB határozat megállapította: a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki tevékenységüket (ABH 1991, 454, 456.). A jogállamiság követelménye magában foglalja azt is, hogy ha törvény valamely alkotmányos, illetőleg törvényben szabályozott jog korlátozására ad jogalkotási felhatalmazást valamely közigazgatási szervnek, a törvénynek meg kell határoznia a jogalkotási hatáskör terjedelmét, annak korlátait is. [6/1999. (IV. 21.) AB határozat, ABH 1999, 90, 94.; 19/2004. (V. 26.) AB határozat, ABH 2004, 321, 353–354.; 21/2006. (V. 31.) AB határozat, ABH 2006, 333, 337.] E követelményeknek a jogszabály-alkotásban való érvényesülését konkretizálja a Jat. annak az alkotmányos jelentőségű elvárásnak a megfogalmazásával, amely szerint a magasabb szintű jogszabály által más jogalkotó számára adott felhatalmazásnak, azaz végrehajtási szabály megalkotására adott felhatalmazásnak tartalmaznia kell a felhatalmazás jogosultját, tárgyát és kereteit [Jat. 15. § (1) bekezdés]. (ABK 2008. február, 159, 162.)

Az Alkotmánybíróság 51/2004. (XII. 8.) AB határozata összefoglalóan állapította meg, hogy az állami szervek jogalkotó hatáskörét átfogóan az Alkotmány és a Jat. szabályozza. A Jat. 15. § (2) bekezdése értelmében a szabályozás tárgykörébe tartozó alapvető jogok és kötelezettségek szabályozására nem lehet felhatalmazást adni. Az alapjogok tartalmát meghatározó szabályozást azért nem lehet végrehajtási jogszabályba foglalni, mert az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat – az Alkotmány 8. § (2) bekezdése szerint – minden esetben törvénynek kell megállapítania. (ABH 2004, 679, 688.)

A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította: az Rtv.-ben adott felhatalmazás nem jogosíthatja fel a minisztert, hogy a rendőrségi fogdában olyan, a fogvatartottak alkotmányos alapjogát közvetlenül és szükségképpen korlátozó intézkedések alkalmazását tegye lehetővé, amelyet az Rtv. nem ismer. Az Rtv. pedig csak a ruházat átvizsgálására ad jogot a támadásra vagy az önveszély okozására alkalmas tárgy elvétele végett (Rtv. 31. §).

A Bv.tvr. sem közvetlenül, sem pedig közvetve – a szabadságvesztésre ítéltre vonatkozó biztonsági intézkedések szabályai alkalmazásának előírásával – nem rendelkezik az őrizetben lévők, illetve az előzetesen letartóztatottak motozásáról mint biztonsági intézkedésről. A miniszter felhatalmazása tehát nem foglalhatja magában, hogy a rendeletben tegye lehetővé a rendőrségi fogdában a Bv.tvr. alapján e személyi csoportra kifejezetten nem vonatkoztatott biztonsági intézkedést, a személymotozást.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az R. 16. § (1) bekezdésének a motozásra és a testüregvizsgálatára vonatkozó rendelkezései az Alkotmány 8. § (2) bekezdésében az alapvető jogok korlátozására előírt törvényi szabályozás hiánya miatt alkotmányellenesek. Erre tekintettel az R. 16. § (1) bekezdését megsemmisítette.

2. Az Alkotmánybíróság gyakorlatának megfelelően [31/1991. (VI. 5.) AB határozat, ABH 1991, 133, 136.] az R. 16. § (1) bekezdésének további vizsgálatát mellőzte. Mivel a támadott rendelkezés alkotmányellenességét a törvényi szabályozási szint hiánya önmagában megalapozza, szükségtelenné vált, hogy az Alkotmánybíróság az indítványozó által a jogszabály alkotmányellenességének alátámasztására felhozott egyéb érvek és indokok megalapozottságát is vizsgálja és értékelje. Ezeknek az összefüggéseknek az elemzését az Alkotmánybíróság azért is mellőzte, mert ezekből semmiféle többlet joghatás nem következne. Így nem vizsgálta, hogy a motozás rendeleti szintű szabályozásának módja megfelel-e a jogbiztonságra és a normavilágosságra vonatkozó, az Alkotmánybíróság gyakorlatában az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből levezetett alkotmányosság követelményeknek.

3. Az Alkotmánybíróság a motozás rendeleti szintű szabályozását nem csupán az indítványban megjelölt „őrizetbe vett” személyek, hanem valamennyi, az R. 1. § (1) bekezdésében meghatározott fogvatartott tekintetében is megsemmisítette. Ez a tárgyi összefüggés és a szabályozási mód következtében elkerülhetetlen volt, hiszen az R. 16. § (1) bekezdése alkotmányellenességének oka – az Alkotmány 8. § (2) bekezdésének sérelme – valamennyi fogvatartott esetében fennáll.

Az Alkotmánybíróság vizsgálata az R. 16. § (1) bekezdésében szabályozott, az Rtv. 31. §-ban meghatározott, és a 97. § (1) bekezdés b) pontjában értelmezett ruházat átvizsgálásra nem terjedt ki. Ugyanakkor a részleges megsemmisítés nem volt alkalmazható a jogszabály szövegének nyelvtani korrekciója nélkül.

A megsemmisítés időpontjának meghatározásakor az Alkotmánybíróság tekintettel volt arra, hogy a jogszabály alkotmányellenességének az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 43. §-ában meghatározott következményei szoros összefüggésben állnak a jogbiztonság elvével [10/1992. (II. 25.) AB határozat, ABH 1992, 72, 73–74.]. A főszabályként irányadó *ex nunc* hatályú megsemmisítéstől akkor lehet eltérni, ha a jogbiztonság érdeke indokolja. A *pro futuro* megsemmisítés a jogbiztonságot szolgálja abban az esetben, ha az alkotmányellenesség kimondására úgy kerül sor, hogy az Alkotmánybíróság indokoltnak tartja az alkotmányellenes jogszabály helyett új szabályozás megalkotását. Ebben az esetben – ha az alkotmányellenes jogszabály időleges hatályban tartása kevesebb veszélyt jelent a jogrend épsége szempontjából, mint az azonnali megsemmisítés – éppen a jogrend kiszámítható működésé-



nek biztosítása érdekében a jövőbeni hatályú megsemmisítés indokolt. [54/2004. (XII. 13.) AB határozat, ABH 2004, 690, 770.] Erre figyelemmel a támadott rendelkezéseket a törvényhozás számára az új jogszabályok megalkotására elegendő idő biztosításával *pro futuro* hatállyal semmisítette meg.

## VI.

Az Alkotmánybíróság az indítványban támadott jogszabályi rendelkezés alkotmányellenességének megállapítását követően, annak okaira tekintettel nem foglalkozott külön és érdemben az R.-rel kapcsolatban előterjesztett, mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetésére irányuló indítványi résszel sem. A III. pontban áttekintett szabályozás alapján azonban – hivatalból – észlelte, hogy a személymotoszás, illetve a testüreges átvizsgálása nem csupán a rendőrségi fogdában fogvatartottak tekintetében nem rendelkezik törvényi alappal, az Alkotmány 8. § (2) bekezdésének sérelme ennél szélesebb körű.

Az Alkotmánybíróság az Abtv. 49. § (1) bekezdése alapján mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet állapít meg, ha a jogalkotó szerv jogszabályi felhatalmazásból származó jogalkotói feladatát elmulasztotta és ezzel alkotmányellenességet idézett elő. A jogalkotó szerv jogszabály-alkotási kötelezettségének konkrét jogszabályi felhatalmazás nélkül is köteles eleget tenni, ha azt észleli, hogy a hatás- és feladatkörébe tartozó területen jogszabályi rendezést igénylő kérdés merült fel, feltéve, hogy a szabályozást valamely alkotmányos jog érvényesülése vagy biztosítása kényszerítően megköveteli. [22/1990. (X. 16.) AB határozat, ABH 1990, 83, 86.] A mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapításához két feltételnek kell együttesen megvalósulnia: a jogalkotó mulasztásának és az ennek folytán előidézett alkotmányellenes helyzetnek.

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint, amikor valamely alapjog érvényesüléséhez vagy védelméhez a meglévő szabályozásban foglalt garanciális rendelkezések nem elégségesek – az Abtv. 21. § (7) bekezdése alapján akár hivatalból is – lehetősége van mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására.

Az Alkotmánybíróság tehát megállapította, hogy a törvényalkotó elmulasztotta a büntetőjogi és szabálysértési büntetések végrehajtása során, az emberi méltóság körébe tartozó, a személyi és fizikai integritást szükségképpen érintő, biztonsági intézkedésként lehetővé tett személymotoszás törvényi szintű szabályozását a büntetés-végrehajtási intézményben lévő előzetesen letartóztatottak, valamint a szabálysértés miatt elzárást töltők esetében.

A mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetésére az Alkotmánybíróság határidő tűzésével hívta fel az Országgyűlést.

Az Alkotmánybíróság határozatának közzétételét az Abtv. 41. §-a alapján, valamint a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására tekintettel rendelte el.

### Az Alkotmánybíróság 144/2008. (XI. 26.) AB határozata

#### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabályok alkotmányellenességének utólagos megállapítására és megsemmisítésére, valamint nemzetközi szerződésbe ütközésére irányuló indítványok tárgyában – *dr. Bragyova András, dr. Holló András, és dr. Kovács Péter* alkotmánybírák különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a bűnügyi nyilvántartásról és a hatósági erkölcsi bizonyítványról szóló 1999. évi LXXXV. törvény 16. §-a, 17. §-a, 18. §-a, 19. §-a, 19/A. §-a, 31. § *a)* pontja, 34. §-a, 36. §-a, valamint az 59. § *b)* pontja alkotmányellenes, ezért azokat 2009. június 30. napjával megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a személyes vagyoni védelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 6. § (3) bekezdése alkotmányellenes, ezért azt 2009. június 30. napjával megsemmisíti.

3. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a légi közlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 67. § (7) bekezdés *b)* pontja alkotmányellenes, ezért azt 2009. június 30. napjával megsemmisíti.

4. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az ujj- és tenyéryomtatás-vétel, a fényképezés, valamint a DNS-mintavétel szabályairól szóló 8/2000. (II. 16.) BM–IM–PM együttes rendelet 1. § (2) bekezdés *a)* pontja, 5. §-a, valamint a 6. § (2) bekezdése alkotmányellenes, ezért azokat 2009. június 30. napjával megsemmisíti.

5. Az Alkotmánybíróság a bűnügyi nyilvántartásról és a hatósági erkölcsi bizonyítványról szóló 1999. évi LXXXV. törvény 7. § *d)* és *f)* pontja, 9. §-a, valamint a 48. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványokat elutasítja.



6. Az Alkotmánybíróság a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 3. § (1)–(2) bekezdése, az 5. § (3) bekezdés *c)* pontja, a 7. §-a, továbbá a 6. § (2) bekezdés *b)* pontja, illetve a 11. § (1) bekezdés *a)* pontja és (2) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványokat elutasítja.

7. Az Alkotmánybíróság az ujj- és tenyérnyomat-vétel, a fényképkészítés, valamint a DNS-mintavétel szabályairól szóló 8/2000. (II. 16.) BM–IM–PM együttes rendelet 1. § (1) bekezdése és 6. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

8. Az Alkotmánybíróság a polgári felhasználású robbanóanyagok forgalmazásáról és felügyeletéről szóló 191/2002. (IX. 4.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés *b)* pontja alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

9. A Alkotmánybíróság a bünygyi nyilvántartásról és a hatósági erkölcsi bizonyítványról szóló 1999. évi LXXXV. törvény 7. § *f)* pontjának, 31. § *a)* pontjának, 34. § (2)–(3) bekezdésének és 36. §-ának nemzeti szer-

ződésbe ütközése megállapítására irányuló indítványt visszautasítja.

10. Az Alkotmánybíróság az ujj- és tenyérnyomat-vétel, a fényképkészítés, valamint a DNS-mintavétel szabályairól szóló 8/2000. (II. 16.) BM–IM–PM együttes rendelet 1. § (1) bekezdésének, (2) bekezdés *a)* pontjának, 5. §-ának, valamint a 6. § (1)–(2) bekezdésének nemzetközi szerződésbe ütközése megállapítására irányuló indítványt visszautasítja.

11. Az Alkotmánybíróság a polgári felhasználású robbanóanyagok forgalmazásáról és felügyeletéről szóló 191/2002. (IX. 4.) Korm. rendelet 1. § *d)* pontja alkotmányellenességének megállapítására irányuló indítványt visszautasítja.

12. Az Alkotmánybíróság a fegyverekről és lőszerokről szóló 253/2004. (VIII. 3.) Korm. rendelet 3. §-a alkotmányellenességének megállapítására irányuló indítványt visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Az Indokolás a Magyar Közlöny 2008/167. számában olvasható.

## FELHÍVÁS

### Segítő Kezek BVD Alapítvány

#### Tisztelt Olvasó!

A Segítő Kezek BVD Alapítvány (adószáma: 19700337-1-41) kuratóriuma kéri Önt, és Önön keresztül a büntetés-végrehajtás szervezetéhez tartozó hivatásos állományú, közalkalmazotti és munkajogviszonyban álló dolgozóját és nyugdíjasát, hogy a 2008. évi személyi jövedelemadó 1%-át ajánlja fel az alapítvány részére. Az alapítvány 1998. január 1-je óta közhasznú szervezetként működik.

Segítő közreműködését ezúton is köszönjük!

*Dr. Csernyánszky Lajos s. k.,*  
elnök

## **Tisztelt Előfizetők!**

*Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2009. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Értesítjük továbbá Önöket, hogy 2009. január 1-jétől – az Eitv. összevonásra vonatkozó rendelkezéseit figyelembe véve – egyes lapoknál is változásokra kell számítani. Kérjük, hogy az esetleges módosítást (cím- és példányszámváltozás) szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be. Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) lehetséges. (Levélcím: Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).*

### **A 2009. évi előfizetési díjak**

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	151 452 Ft/év	Szociális és Munkaügyi Közlöny	39 564 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	27 972 Ft/év	Oktatási és Kulturális Közlöny	31 500 Ft/év
Belügyi Közlöny	39 564 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	45 108 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	39 564 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	9 324 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	27 468 Ft/év	L'udové noviny	7 308 Ft/év
		Neue Zeitung	7 056 Ft/év

### **A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (DVD)**

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2009. évi éves előfizetési díjai

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	97 200 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	351 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	171 600 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	459 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	216 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	780 000 Ft

### **AZ EU-JOGSZABÁLYTÁR (DVD)**

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2009. évi éves előfizetési díja

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	86 400 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	312 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	156 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	408 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	192 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	708 000 Ft

**Facsimile Magyar Közlöny.** A hivatalos lap 2008-as évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti kiülak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 18 480 Ft + áfa.

Szerkesztésért felelős: dr. Pallo József, a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága jogi és titkársági főosztályának vezetője.

Kiadja: a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., www.mhk.hu).

Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.

Terjeszti a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága.

**HU ISSN 0231-0198**

Formakészítés: SPRINT KFT.

08.3768 – Nyomta a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája.

Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.