



BELÜGYI

KÖZLÖNY

ÖNKORMÁNYZAT – SPORT – TURISZTIKA

AZ ÖNKORMÁNYZATI MINISZTERIUM
HIVATALOS LAPJA

TARTALOM

Oldal

I. RÉSZ

JOGSZABÁLYOK

9/2010. (I. 28.) Korm. rendelet a krízishelyzetbe került személyek támogatásáról szóló 136/2009. (VI. 24.) Korm. rendelet módosításáról.....	394
16/2010. (II. 5.) Korm. rendelet a területfejlesztéssel és a területrendezéssel összefüggésben megőrzendő dokumentumok gyűjtéséről, megőrzéséről, nyilvántartásáról és hasznosításáról.....	394
17/2010. (II. 5.) Korm. rendelet a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben tárgyú 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet módosításáról.....	397
21/2010. (II. 9.) Korm. rendelet a fegyverekről és lőszerkekről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet módosításáról	400
3/2010. (I. 28.) IRM rendelet a tűzvédelem és a műszaki mentés különös szabályairól a büntetés-végrehajtási szervezetnél című 14/1999. (X. 22.) IM rendelet módosításáról	401
5/2010. (I. 29.) OKM rendelet az esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések és az integrációs rendszerben részt vevő intézményekben dolgozó pedagógusok támogatásáról.....	401

HATÁROZATOK

1019/2010. (II. 4.) Korm. határozat az Önkormányzati Minisztérium 2009. évi kötelezettségvállalással nem terhelt maradványának átcsoportosításáról ..	428
8/2010. (I. 28.) AB határozat az Alkotmánybíróság határozata.....	429

UTASÍTÁSOK

2/2010. (II. 10.) ÖM utasítás a fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről.....	447
---	-----

V. RÉSZ

KÖZLEMÉNYEK

Gárdonyi Város Polgármesteri Hivatalának közleménye bélyegző érvénytelenítéséről.....	478
---	-----

VI. RÉSZ

HIVATALOS ÉRTEŚITŐ PÁLYÁZATI FELHÍVÁSOKRÓL

I. rész

Jogszabályok

A Kormány 9/2010. (I. 28.) Korm. rendelete a krízishelyzetbe került személyek támogatásáról szóló 136/2009. (VI. 24.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány az Alkotmány 35. § (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A krízishelyzetbe került személyek támogatásáról szóló 136/2009. (VI. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Nem jogosult támogatásra az a személy,]

„a) akinek a kérelem benyújtását megelőző 12 naptári hónap folyamán 15 ezer forintot meghaladó összegben átmeneti segélyt állapítottak meg,”

2. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(2) Az R.

a) 1. § (1) bekezdés a) pontjában a „(2009-ben 57 815 forintot)” szövegrész helyébe a „(a 2010. február 1-jét megelőzően benyújtott kérelem esetén az 57 815 forintot, az ezt követően benyújtott kérelem esetén a 60 236 forintot)” szöveg,

b) 2. § (2) bekezdésében a „2010. január 31-e” szövegrész helyébe a „2010. április 30-a” szöveg,

c) 5. § (3) bekezdésében a „2010. január 15-éig” szövegrész helyébe a „2010. április 15-éig” szöveg,

d) 6. § (1) bekezdésében a „2010. január 31-éig” szövegrész helyébe a „2010. április 30-áig” szöveg lép.

(3) Hatályát veszti az R. 5. § (1) bekezdésében a „Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló törvény” szövegrész.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 16/2010. (II. 5.) Korm. rendelete a területfejlesztéssel és a területrendezéssel összefüggésben megőrzendő dokumentumok gyűjtéséről, megőrzéséről, nyilvántartásáról és hasznosításáról

A Kormány a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 27. § (1) bekezdés z) pontjában és az egyes jogszabályok és jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről szóló 2007. évi LXXXII. törvény 6. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a 9. § tekintetében az Alkotmány 35. § (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés a)–b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A területfejlesztéssel és a területrendezéssel összefüggésben megőrzendő dokumentumok (a továbbiakban: dokumentációk) a következők:

a) a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) szerint elfogadott területi tervek, beleértve a területi tervek módosításait is:

aa) az Országos Területfejlesztési Koncepció, a kiemelt térség területfejlesztési koncepciója és programja,

ab) a régió, a megye, a kistérség területfejlesztési koncepciója és programja,

ac) az Országos Területrendezési Terv, a kiemelt térség területrendezési terve,

ad) a megye területrendezési terve, a megye térségére készített területrendezési terv;

b) az a) pontban meghatározott területi tervekhez kapcsolódóan, illetve azoktól függetlenül készült,

ba) az a) pont aa)–ac) alpontja szerinti területi terv megalapozó munkarészei,

bb) az a) pont ad) alpontja szerinti területi terv megalapozó munkarészei,

bc) a területrendezési tanulmánytervek;

c) a területrendezési hatósági eljárás során kiadott határozat és a határozatot megalapozó, a térségi területfelhasználási engedély iránti kérelem részét képező területi (környezeti, társadalmi és gazdasági) hatásvizsgálat;

d) a költségvetésből származó pénzeszközökből megvalósuló területfejlesztési és területrendezési célú, vagy ahhoz kapcsolódó területi kutatások dokumentációi;

e) az Országos Területfejlesztési Tanács, a térségi fejlesztési tanácsok, a regionális fejlesztési tanácsok, a me-

gyei területfejlesztési tanácsok, valamint a kistérségi fejlesztési tanácsok üléseiről készült jegyzőkönyvek;

f) az önkéntesen átadott dokumentációk, gyűjtemények, dokumentumtárak, szakvélemények.

2. §

(1) A Kormány a Dokumentációs Központ üzemeltetőjeként a VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: Üzemeltető) jelöli ki.

(2) A területfejlesztésért és területrendezésért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) az Üzemeltetővel évente közszolgáltatási szerződés köt.

(3) A közszolgáltatási szerződésnek tartalmaznia kell

a) az ellátandó feladatok meghatározását és ütemezését,

b) a feladatok ellátásáért járó, a miniszter által éves szinten biztosítandó ellenszolgáltatás mértékét, valamint a pénzügyi folyósítás ütemezését,

c) a feladatok végrehajtásáról szóló, negyedévente készítendő, az a) pont szerinti ellátandó feladatokra kiterjedő szakmai és pénzügyi beszámoló tartalmát,

d) a feladatok végrehajtása – miniszter vagy az általa megbízott személy (szervezet) általi, korlátozás nélkül végezhető – ellenőrzésének módját, és

e) a nem megfelelő teljesítés jogkövetkezményeit, a költségvetési támogatás szüneteltetésére és visszavonására vonatkozó feltételeket.

(4) A Dokumentációs Központ Üzemeltetési Szabályzatát a miniszter hagyja jóvá. Az Üzemeltetési Szabályzatot a miniszter által vezetett minisztérium és az Üzemeltető honlapján közzé kell tenni.

(5) Az Üzemeltetési Szabályzatnak tartalmaznia kell különösen

a) a dokumentációk fogadásának rendjét, a dokumentációk beküldésének módját,

b) a Dokumentációs Központ által vezetett nyilvántartások leírását, és

c) a Dokumentációs Központ felelősségi körét.

(6) A Dokumentációs Központ, amennyiben alapfeladatának ellátását nem veszélyezteti, a kötelező gyűjtőkörön kívüli dokumentumokat is gyűjthet. A kötelező gyűjtőkörön kívüli dokumentumok átadásáról az Üzemeltető megállapodást köt az átadó szervvel vagy személlyel, amelyben rendelkezni kell a dokumentumok átvételével és tárolásával kapcsolatban felmerülő költségek viseléséről.

3. §

(1) Az 1. § a) pont aa)–ac) alpontja szerinti dokumentációk kidolgozásáért felelős szerv megküldi a Dokumentációs Központnak az elfogadást követő 90 napon belül

az elfogadott területi tervet és az 1. § b) pont ba) alpontja szerinti megalapozó munkarészeket.

(2) Az 1. § a) pont ad) alpontja, valamint az 1. § b) pont bb) alpontja szerinti dokumentáció (6)–(7) bekezdés szerinti elektronikus példányát a miniszter a hozzá történő beérkezést követően 30 napon belül megküldi a Dokumentációs Központnak.

(3) Az 1. § c) pontja szerinti határozatot és hatásvizsgálatot a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül az állami főépítész megküldi a Dokumentációs Központnak. Amennyiben a térségi területfelhasználási engedélykérelemlről hozott határozat elleni kereset ügyében a Fővárosi Bíróság határozatot hoz, azt az állami főépítész a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül megküldi a Dokumentációs Központnak.

(4) Az 1. § d) pontja szerinti területi kutatás iratanyagait a kutatást megrendelő szerv vezetője a kutatás lezárásától számított 90 napon belül megküldi a Dokumentációs Központnak.

(5) Az 1. § e) pontja szerinti jegyzőkönyvet az Országos Területfejlesztési Tanács, a térségi fejlesztési tanács, a regionális fejlesztési tanács, a megyei területfejlesztési tanács, valamint a kistérségi fejlesztési tanács a hitelesítést követő 90 napon belül megküldi a Dokumentációs Központnak.

(6) Az (1)–(5) bekezdés szerinti dokumentációkat elektronikus úton az ISO 32000 – 1:2008 szabványnak megfelelő PDF (Portable Document Format) formátumban kell a Dokumentációs Központnak 100 MB terjedelemig elektronikus úton a központi elektronikus szolgáltató rendszeren keresztül, 100 MB terjedelem felett egyszer írható elektronikus adathordozón postai úton megküldeni.

(7) Az (1)–(4) bekezdés szerinti dokumentációk rajzi munkarészei esetében a dokumentumokat – az R.-ben meghatározott követelményeknek megfelelően, az R. 7. mellékletében felsorolt térségi területfelhasználási kategóriákat, műszaki infrastruktúra-hálózatokat és egyedi építményeket, valamint a térségi övezeteket önálló rétegen (layer) ábrázolva – az ISO 19136:2007 szabványnak megfelelő GML (Geography Markup Language) formátumban kell a Dokumentációs Központ részére 100 MB terjedelemig elektronikus úton a központi elektronikus szolgáltató rendszeren keresztül, 100 MB terjedelem felett egyszer írható elektronikus adathordozón postai úton megküldeni. A rajzi munkarészeket az ISO 32000 – 1:2008 szabványnak megfelelő PDF (Portable Document Format) formátumban is meg kell küldeni a GML formátumok használata során történő egyértelmű megfeleltetés érdekében.

(8) Az (1), (3) és (5) bekezdés szerinti dokumentációkat papíralapon is meg kell küldeni a Dokumentációs Központnak.

(9) A dokumentációk leíró adatainak megküldését a Dokumentációs Központ Üzemeltetési Szabályzata szerinti űrlapon kell megtenni, amely legalább a következő adatokat tartalmazza:

- a) a dokumentáció megnevezése,
- b) a megbízó szervezet megnevezése, címe, telefonszáma,
- c) a tervező, illetve a kutatást végző vállalkozás neve, székhelye, telefonszáma,
- d) a tervező, illetve a kutatást készítő témafelelős neve,
- e) az elfogadásról, illetve jóváhagyásról szóló határozat, illetve jogszabály száma,
- f) az alkalmazott számítógépes program megnevezése,
- g) a munka kezdetének és befejezésének időpontja, és
- h) a különleges kezelésre való utalás.

4. §

A Dokumentációs Központ a részére átadott és beküldött dokumentációt megőrzi, nyilvántartja, rendszerezi és katalogizálja. A Dokumentációs Központ a dokumentumok biztonságos tárolását, a további megtekintésre, hasznosításra, jó minőségű másolat készítésére alkalmas állapotban tartását a megfelelő intézményi feltételek kialakításával folyamatosan biztosítja.

5. §

A Dokumentációs Központ az átadott dokumentációkat az 1. §-ban felsorolt típusonként elkülönítetten gyűjti, metaadatait feldolgozza és adatbázisban tárolja.

6. §

(1) A Dokumentációs Központ az ügyfelek számára a kereséshez és tájékozódáshoz internetes keresőfelületet tart fenn. A keresőfelületen biztosítani kell a dokumentációk címe, valamint a dokumentációkhoz rendelt kulcsszavak szerinti keresést.

(2) A Dokumentációs Központ által kezelt dokumentumállományra a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvénynek a közérdekű adatokra vonatkozó szabályait kell alkalmazni.

7. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

8. §

(1) A területfejlesztési koncepciók, programok és a területrendezési tervek nyilvántartásáról, továbbá az építésügyi műszaki dokumentációk megőrzésének

és hasznosításának részletes szabályairól szóló 5/2000. (II. 11.) FVM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) alapján gyűjtött dokumentációk megőrzéséről, nyilvántartásáról és hasznosításáról a Dokumentációs Központ gondoskodik.

(2) A Rendelet alapján gyűjtött dokumentációkat 2019. december 31-ig kell e rendelet szabályai szerint az új nyilvántartási rendszerbe illeszteni.

(3) A 2005. szeptember 1-jét követően az e rendelet hatálybalépéséig kiadott, területrendezési eljárás során hozott határozat egy példányát az állami főépítész a Dokumentációs Központ részére 2010. szeptember 30-ig megküldi.

9. §

(1) A 2007–2013 programozási időszakban az Európai Fejlesztési Alap, valamint az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz és az Európai Szomszédsági és Partnerségi Eszköz pénzügyi alapok egyes, a területi együttműködéshez kapcsolódó programjaiból származó támogatások hazai felhasználásának intézményeiről szóló 49/2007. (III. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EUPAR.) 3. § (6) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az 1. § (3) bekezdésének l) és m) pontjában meghatározott program vonatkozásában]

„b) a nemzeti kapcsolattartó pont: az 1. § (3) bekezdés l) pontjában meghatározott program esetén a VÁTI, az 1. § (3) bekezdés m) pontjában meghatározott program esetén a területfejlesztésért és területrendezésért felelős miniszter által vezetett minisztérium;”

(2) Az EUPAR. 3. § (1) bekezdés b) pontjában a „VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Közhasznú Társaság (a továbbiakban: VÁTI Kht.)” szövegrész helyébe a „VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: VÁTI)”, 3. § (2) bekezdés d) pontjában, 3. § (3) bekezdés b) pontjában, 3. § (4) bekezdés c) pontjában és 3. § (5) bekezdés b) pontjában a „VÁTI Kht.” szövegrészek helyébe a „VÁTI. ”, 3. § (6) bekezdés a) pontjában az „az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium” szövegrész helyébe az „a területfejlesztésért és területrendezésért felelős miniszter által vezetett minisztérium”, 3. § (6) bekezdés c) pontjában a „VÁTI Kht.” szövegrész helyébe a „VÁTI”, 4. § (2) bekezdésében az „Az önkormányzati és területfejlesztési miniszter” szövegrész helyébe az „A területfejlesztésért és területrendezésért felelős miniszter” szöveg, valamint 5. § (3) bekezdésében az „a területfejlesztési és az önkormányzati” szövegrész helyébe az „a területfejlesztési és a területrendezési” szöveg és az „az önkormányzati és területfejlesztési miniszter” szövegrész helyébe az „a területfejlesztésért és területrendezésért felelős miniszter” szöveg lép.

10. §

- (1) Hatályát veszti a Rendelet.
 (2) A 9. § és az (1) bekezdés az e rendelet hatálybalépését követő napon hatályát veszti.
 (3) 2010. október 1-jén hatályát veszti a 8. § (3) bekezdése. Ez a § 2010. október 2-án hatályát veszti.

Bajnai Gordon s. k.,
 miniszterelnök

**A Kormány 17/2010. (II. 5.) Korm. rendelete
 a közalkalmazottakról szóló 1992. évi
 XXXIII. törvény végrehajtásáról
 a közoktatási intézményekben tárgyú 138/1992. (X. 8.)
 Korm. rendelet módosításáról**

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 85. § (2) bekezdés a), b), d), f), g) pontjában, (3) bekezdés ca), cc), cg), ci), cj), ck) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Kormány a következőket rendeli el:

1. §

A közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben tárgyú 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3/A. § (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Nem állapítható meg próbaidő annak a részére sem, aki]

„a) a Kt. 18. § (6) bekezdésében meghatározott munkakörben eltöltött legalább öt év szakmai gyakorlattal rendelkezik, feltéve, hogy pedagógus-munkakörre szóló ki nevezése mellett magasabb vezetői megbízást kap.”

2. §

(1) Az R. 5. § (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A közoktatási intézményben – az intézmény gazdálkodási jogosítványaitól függetlenül]

„a) magasabb vezetői megbízásnak minősül:

aa) a helyi önkormányzat képviselőtestülete, közgyűlése, a társulási tanács, illetve a fenntartó vezetője vagy megbízottja által adott intézményvezetői megbízás,

ab) a tagintézmény, többcélú intézmény intézményegysége vezetőjének (igazgatójának, óvodavezetőjének, kollégiumvezetőjének) a megbízása,

ac) az intézményvezető-helyettesi megbízás;”

(2) Az R. 5. § (16) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(16) Ha az intézményvezetői feladatok ellátására kiírt pályázat nem vezetett eredményre (pl. nem volt pályázó, illetve egyik pályázó sem kapott megbízást), vagy az intézményvezetői feladatok ellátására szóló megbízás a megbízás határidejének lejártá előtt megszűnt, az intézmény vezetésével kapcsolatos feladatokat a pályázati eljárás eredményes befejezéséig, de legfeljebb egy évig a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott helyettesítés rendjében foglaltak szerint kell ellátni, a (14) bekezdésben meghatározottak alkalmazásával.”

3. §

(1) Az R. 14/A. §-át megelőző alcím helyébe a következő alcím lép:

„[A Kjt. 66. § (4) bekezdéshez és 85. § (3) bekezdésének cg), ci) és ck) pontjához]”

(2) Az R. 14/A. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az óvónőképzésben (óvodapedagógus-képzésben) és a tanítóképzésben a szakkollégiumi vagy műveltségi területen szerzett képesítés a Kjt. 66. § (2) bekezdésében szabályozott további szakképesítésnek minősül és az ott meghatározott feltételek mellett – figyelemmel az (1) bekezdésben foglaltakra is – illetménynövekedésre jogosít.”

4. §

Az R. 14/C. § (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A helyi önkormányzat képviselő-testülete, közgyűlése, a társulási tanács, illetve a fenntartó vezetője vagy megbízottja által adott intézményvezetői megbízás esetén a pótlék mértéke nem lehet kevesebb, mint a közalkalmazotti pótlékalap

a) 200%-a, ha az intézményvezető heti kötelező óraszámja meghaladja a heti 6 órát, továbbá – a b)–c) pontban meghatározott kivétellel – azokban a közoktatási intézményekben, amelyekben a vezetőknek nincs kötelező óraszámuk,

b) 230%-a, ha az intézményvezető heti kötelező óraszámja nem haladja meg a heti 6 órát, továbbá azokban a közoktatási intézményekben, amelyekben a vezetőknek nincs kötelező óraszámuk, ha az intézmény körzeti feladatot lát el,

c) 250%-a, ha az intézményvezető heti kötelező óraszámja nem haladja meg a heti 2 órát, továbbá azokban a közoktatási intézményekben, amelyekben a vezetőknek

nincs kötelező óraszámuk, ha az intézmény térségi vagy országos feladatot lát el.

(2) Az intézményvezető helyettesének, a tagintézmény, többcélú intézményben az intézményegység vezetőjének (igazgatójának, óvodavezetőjének, kollégiumvezetőjének) magasabb vezetői megbízása, továbbá a vezetői feladatok ellátására szóló megbízás esetén a pótlék mértéke nem lehet kevesebb, mint a pótlékalap

- a) 100%-a, ha a vezetői megbízást az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott intézményben adják,
- b) 130%-a, ha a vezetői megbízást az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott intézményben adják,
- c) 150%-a, ha a vezetői megbízást az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott intézményben adják, illetve
- d) 200%-a, ha a vezetői feladatok ellátása az 5. § (16)–(17) bekezdésében foglaltak alapján történik.”

5. §

Az R. 15. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A közalkalmazott valamennyi pótlékra jogosult, amely feltételeinek megfelel, azzal a megkötéssel, hogy az e § (2) bekezdése alapján kifizetett illetménypótlékok együttes összege nem haladhatja meg a közalkalmazotti pótlékalap 75%-át. A korlátozást nem kell alkalmazni abban az esetben, ha a meghatározott mértéken felüli összeg központi költségvetési többlettámogatás nélkül biztosítható, vagy ha az összeget központi többlet-költségvetési támogatás biztosítja.”

6. §

(1) Az R. 18. § (2) bekezdés felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„A gyermek- és ifjúságvédelmi intézmény pedagógus-munkakörben foglalkoztatott alkalmazottai közalkalmazotti jogviszonyára e rendelet 4. §-át, 7. §-át, 10. § (1) bekezdését, 11/A–11/D. §-ait, 12. §-át, 14/A. § (2) bekezdés a), c) és h) pontjait, 15. § (2) bekezdésének c)–e) pontjait, (3)–(4) bekezdését, (6) bekezdését, (8) bekezdését, (10) bekezdését, 16. § (1)–(6) bekezdéseit kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy”

(2) Az R. 18. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A többcélú közoktatási intézmény esetében

a) a vezetőnek a vezetői feladatok ellátásával való megbízására e rendelet 5. §-ában foglaltakat kell alkalmazni;

b) a közös igazgatású közoktatási intézményben és az általános művelődési központban a munkáltatói jog gyakorlóját megillető jogosítványok közül az intézményegység-vezetői megbízásról és a megbízás visszavonásáról az igazgatótanács dönt.”

(3) Az R. 18. § (5) bekezdés felvezető szövege és a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„E rendelet 5. § (2)–(14) és (16)–(17) bekezdésében meghatározottakat a többcélú közoktatási intézmény intézményegység-vezetői megbízása, illetőleg tagintézmény-vezetői megbízása tekintetében is alkalmazni kell, azzal az eltéréssel, hogy

a) a pályáztató feladatait a többcélú közoktatási intézmény igazgatója (főigazgatója) gyakorolja,”

(4) Az R. 18. § (6) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A többcélú közoktatási intézmény szakmailag önálló intézményegysége alapfeladatára létesített munkakörre benyújtott pályázat elbírálásakor az intézményegység vezetőjét egyetértési jog illeti meg.”

(5) Az R. 18. §-a a következő (9)–(10) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Az azonos feladatot ellátó tagintézmény vezetője tekintetében az e § (5) bekezdésének a) pontjában és (6) bekezdésében foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.

(10) A közoktatási intézményben a közalkalmazotti jogviszony létesítésekor nem kell alkalmazni a Kjt. 20. § (2) bekezdése c) pontjának rendelkezéseit.”

7. §

Az R. Melléklet „Az egyes fizetési osztályokba tartozó közalkalmazotti munkakörök” rész „I. Közoktatási intézmények” cím „Pedagógus-munkakörök” alcím alatti táblázat helyébe az e rendelet melléklete lép.

8. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetést követő 5. napon lép hatályba.

(2) Az R.

a) 3/A. § (2) bekezdés b) pontjában a „munkakörre nevezik ki” szövegrész helyébe a „megbízást kap” szövegrész,

b) 5. § (4) bekezdés első mondatában a „A magasabb vezetői megbízásra és a magasabb vezetői munkakör betöltésére” szövegrész helyébe a „Az intézményvezetői magasabb vezetői megbízásra, munkakör betöltésére” szövegrész, (17) bekezdésében a „vezetői beosztás ellátására szóló megbízás” szövegrész helyébe a „vezetői beosztás ellátására szóló helyettesi megbízás” szövegrész, (18) bekezdésében a „(15)–(17) bekezdésében” szövegrész helyébe a „(16)–(17) bekezdésében” szövegrész,

c) 7. § (1) bekezdésében a „nevelési-oktatási intézményben” szövegrész helyébe a „nevelési-oktatási intézményben, pedagógiai szakszolgálat intézményében”, „a nevelési-oktatási intézményen kívül” szövegrész helyébe „az intézményen kívül” szövegrész,

d) 11/D. § (1) bekezdésében a „11/C. § (1) bekezdésének b) pontjában” szövegrész helyébe a „11/C. § (1) bekezdésében” szövegrész,

e) 12. § (1) bekezdés második mondatában a „Besorolás tekintetében a szakvizsgával egyenértékű” szövegrész helyébe „A szakvizsgával egyenértékű” szövegrész,

f) 15. § (2) bekezdés a) pontjában a „kollégiumban” szövegrész helyébe a „kollégiumban, alapfokú művészetoktatási intézményben” szövegrész,

g) 17. §-át megelőző alcímben a „Kjt. 20/A. § (2) bekezdésének c) pontjához” szövegrész helyébe a „Kjt. 20/A. § (2) bekezdés e) pontjához” szövegrész, a „85. § (2) bekezdésének b) és (3) bekezdésének ca) pontjához” szövegrész

helyébe a „85. § (2) bekezdés b) és (3) bekezdés ca) és cj) pontjához” szövegrész

lép.

(3) Hatályát veszti az R.

a) 5. § (1) bekezdés b) pontjában a „a tagintézmény-vezetői,” szövegrész,

b) 5. § (15) bekezdése,

c) 17. § (2) bekezdése, (4) bekezdés c) pontja és (5) bekezdése.

(4) E rendelet a kihirdetést követő 6. napon hatályát veszti.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

Melléklet a 17/2010. (II. 5.) Korm. rendelethez

„Melléklet a 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelethez

Az egyes fizetési osztályokba tartozó közalkalmazotti munkakörök

Munkakör megnevezése	Fizetési osztályok									
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J

I.

Közoktatási intézmények

Pedagógus-munkakörök

óvodapedagógus				*		*	*			*
tanító						*	*			*
tanár						*	*	*	*	*
napközis foglalkozást (tanulószobai foglalkozást) tartó pedagógus						*	*	*	*	*
gyógypedagógus (terapeuta)						*	*	*	*	*
konduktor						*	*	*	*	*
kollégiumi nevelő						*	*	*	*	*
pszichológus								*	*	*
szociálpedagógus						*	*	*	*	*
könyvtárostanárt (tanító)						*	*	*	*	*
szakoktató, gyakorlati oktató (beleértve a gyors- és gépírást tanító, a szakmai alapozó, szakmai előkészítő, szakmai orientáció, szakmacsoportos alapozó oktatást végző, munkába állást előkészítő ismereteket oktató, tanórán kívüli foglalkozást tartó, művészetoktatásban gyakorlatot és elméletet oktató pedagógust)”				*	*	*	*	*	*	*

**A Kormány 21/2010. (II. 9.) Korm. rendelete
a fegyverekről és lőszerokról szóló 253/2004.
(VIII. 31.) Korm. rendelet módosításáról**

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 80. § (1) bekezdésének j) és k) pontjában, valamint a lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény 22. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Kormány a következőket rendeli el:

1. §

A fegyverekről és lőszerokról szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) a következő 28. §-sal egészül ki:

„28. § (1) Lőfegyver, lőszer megszerzése és tartása jogi személynek, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetnek – az Ftv.-ben, valamint a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – nem engedélyezhető.

(2) Lőfegyver, lőszer megszerzése és tartása az alábbi szervezeteknek engedélyezhető:

a) hosszú lőfegyverre az erdő- és vadgazdálkodással, vadászattal, vadkereskedelemmel, erdészettel, természetvédelemmel foglalkozó gazdálkodó szervezet, közigazgatási szerv, egyesület, egyesületek megyei és országos szövetsége, a hivatásos és sportvadászok kamaraként működő köztestülete, tudományos kutatóintézet, felsőoktatási intézmény, nevelési-oktatási intézmény, ha bizonyítja, hogy feladatainak ellátásához szükséges a lőfegyver,

b) sportlőfegyverre a sportlövészet folytatása céljából nyilvántartásba vett sportegyesület, ha az országos sportági szakszövetség a szövetségi tagságot igazolja,

c) sportlövészetre, illetve lövészet oktatásra az a szervezet, amely az adott típusú és kaliberjelű lőfegyverre kiadott lőtér-üzemeltetési engedéllyel, valamint lőtérszabályzattal rendelkezik,

d) a polgári célra felhasználható lőfegyverek, lőszer és hatástalanított lőfegyverek vizsgálatára, valamint lőfegyverek és lőszer hatástalanítására jogosult szervezet, feladatai ellátására,

e) igazságügyi fegyverszakértői vizsgálati tevékenységet folytató szervezet, valamint muzeális intézmény a feladatköréhez kapcsolódóan,

f) lőszerpróbara az a szervezet, amely lőszer gyártására jogosító engedéllyel rendelkezik,

g) rövid lőfegyverre az a szervezet, amely a saját vagy mások vagyonát hivatásszerűen őrzi, mások életét, testi épségét hivatásszerűen védi, ha bizonyítja, hogy feladatainak ellátásához szükséges a lőfegyver.

(3) Igazságügyi fegyverszakértői vizsgálati tevékenységet folytató és lőszergyártási engedéllyel rendelkező szervezetnek, valamint muzeális intézménynek – feladatkörére tekintettel – „A” kategóriába tartozó lőszer és automata

lőfegyver, valamint hangtompító megszerzése és tartása is engedélyezhető.”

2. §

(1) Ez a rendelet 2010. február 15-én lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(2) Hatályát veszti az R. 1. § (1) bekezdés 6. pontjában a „rendeltetésszerűen” szövegrész, 13. §-ában a „, , valamint nem áll a 3. § (1) bekezdésében foglalt kizáró feltételeinek hatálya alatt” szövegrész, 26. § (1) bekezdés a) pontja.

(3) Az R. 4. § (1) bekezdésében a „célú, kivitelét, a tevékenység helye, az ország területén történő átszállítását, behozatalát” szövegrész helyébe a „célú kivitelét, behozatalát a tevékenység helye, az ország területén történő átszállítását” szöveg, 4. § (2) bekezdésében az „üzemeltetését” szövegrész helyébe az „üzemeltetését, a lövészetvezetői tevékenység végzését” szöveg, 11. § (1) bekezdésében az „a 3. § (1) bekezdésében foglaltak ellenőrzése alapján kiadott” szövegrész helyébe az „az” szöveg, 13. §-ában az „a kérelmező, illetve a 3. § (2) bekezdésében meghatározott személy” szövegrész helyébe az „a kérelmező” szöveg, 29. §-ában a „28. §-ban” szövegrész helyébe a „28. § (2) bekezdésében” szöveg, 37. § (7) bekezdésében a „28. § (1) bekezdésében” szövegrész helyébe a „28. § (2) bekezdésében” szöveg, a „35. § (2) bekezdés szerinti határozatban” szövegrész helyébe a „35. § (1) bekezdés szerinti engedélyben” szöveg, valamint 38. § (1) bekezdés b) pontjában a „biztosítva, rejtve” szövegrész helyébe a „biztosítva, – a személy- és vagyonvédelemre engedélyezett rövid lőfegyver kivételével – rejtve” szöveg lép.

(4) A közigazgatási versenyvizgáról szóló 126/2009. (VI. 15.) Korm. rendelet 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. § (1) Mentésül a versenyvizsga letétele alól az, aki legalább öt éves közigazgatási gyakorlattal rendelkezik.

(2) Mentésül a versenyvizsga letétele alól az, akivel a közigazgatási szerv határozott idejű közszolgálati jogviszonyt létesít az Európai Unió soros magyar elnökségben közvetlenül résztvevők kiválasztásáról, képzéséről és anyagi elismeréséről szóló 374/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel elnökségi feladat ellátására kiírt pályázat lefolytatását követően. Az elnökségi feladat ellátására létesített határozott idejű közszolgálati jogviszony határozatlan idejű közszolgálati jogviszonnyá csak akkor módosítható, ha a köztisztviselő versenyvizsgát tesz.

(3) Mentésül a feladatátadással közvetlenül összefüggő kinevezés, illetve vezetői megbízás vonatkozásában a versenyvizsga letétele alól az, akinek

a) a közalkalmazotti jogviszonya a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 25/A. § (1) bekezdése alapján, vagy

b) a munkaviszonya a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 86/B. §-a alapján

azért szűnik meg, mert a költségvetési szerv vagy a munkáltató és a közigazgatási szerv között feladatátadására kerül sor.”

(5) Hatályát veszti a közigazgatási versenyvizsgáról szóló 126/2009. (VI. 15.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése és 1. számú melléklet 5. pontjában a „legalább 5 főt” szövegrészek.

Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter 3/2010. (I. 28.)
IRM rendelete
a tűzvédelem és a műszaki mentés különös
szabályairól a büntetés-végrehajtási szervezetnél című
14/1999. (X. 22.) IM rendelet módosításáról**

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 47. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § e) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – az önkormányzati miniszter feladat- és hatásköréről szóló 132/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró önkormányzati miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. §

A tűzvédelem és a műszaki mentés különös szabályairól a büntetés-végrehajtási szervezetnél című 14/1999. (X. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A bv. szervek tűzvédelmi tevékenységével kapcsolatos központi feladatokat a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága (a továbbiakban: Országos Parancsnokság) végzi, ezen belül:]

„d) együttműködik az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósággal a feladatok hatékonyabb megoldása, a tűzvédelmi eszközök gazdaságosabb kihasználása érdekében;”

2. §

Az R. 3. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A bv. szerv vezetője]

„d) tűzvédelmi vezetőt, illetve tűzvédelmi előadót vagy tűzvédelmi megbízottat foglalkoztat az irányítása alatt álló bv. szervnél;”

3. §

Az R. 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bv. szerveknél működő tűzvédelmi szervezet: a tűzvédelmi vezető, illetve előadó és a tűzvédelmi megbízott. A tűzvédelmi szervezet tagjai a bv. szervek személyi állományába tartoznak.”

4. §

Az R. 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § Az országos tűzvédelmi vezetőnek felsőfokú tűzvédelmi és műszaki szakképesítéssel, a bv. szerv tűzvédelmi vezetőjének, tűzvédelmi előadójának és tűzvédelmi megbízottjának középfokú tűzvédelmi képesítéssel kell rendelkeznie.”

5. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti az R. 4. § (2) és (7)–(9) bekezdése, valamint 6. § (2) bekezdés c) pontja.

Dr. Forgács Imre s. k.,
igazságügyi és rendészeti miniszter

**Az oktatási és kulturális miniszter 5/2010. (I. 29.)
OKM rendelete
az esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések és
az integrációs rendszerben részt vevő intézményekben
dolgozó pedagógusok támogatásáról**

A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény 5. számú mellékletének 12. és 17. pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az oktatási és kulturális miniszter feladat- és hatásköréről szóló 167/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontja szerinti feladatkörömben eljárva – az önkormányzati miniszter fel-

adat- és hatásköréről szóló 132/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § a) pontja szerinti feladatkörében eljáró önkormányzati miniszter egyetértésével, a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontja szerinti feladatkörében eljáró pénzügyminiszter, valamint a szociális és munkaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 170/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § g) pontja szerinti feladatkörében eljáró szociális és munkaügyi miniszter véleményének kikérésével – a következőket rendelem el:

I. A 23/2009. (V. 22.) OKM rendelet alapján 2009. évben támogatásban részesült fenntartók részére a 2009/2010. tanévre tekintettel 2010-ben megállapítható kiegészítő támogatás rendje

1. §

(1) Azon helyi önkormányzatok és azok jogi személyiségű társulásai (a továbbiakban együtt: helyi önkormányzatok), valamint azon központi költségvetési szervként működő közoktatási intézményt fenntartó felsőoktatási intézmények és közoktatási feladatot ellátó nem állami, nem helyi önkormányzati intézmények fenntartói (a továbbiakban együtt: fenntartó) részére akik a 2009. évben képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítés, továbbá óvodai fejlesztő program szervezésének támogatásában, valamint az integrációs rendszerben részt vevő intézményekben dolgozó pedagógusok anyagi támogatására fordítható támogatásban részesültek, a 2009/2010-es nevelési év, tanév (a továbbiakban: tanév) feladatainak ellátására kiegészítő támogatás folyósítható.

(2) A kiegészítő támogatás folyósítására

a) képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítés, valamint az óvodai fejlesztő program támogatása esetén 2010. január 1-jétől a tanév végéig,

b) az integrációs rendszerben részt vevő intézményekben dolgozó pedagógusok anyagi támogatása (a továbbiakban: kiegészítő illetmény) esetén 2010. január 1-jétől 2010. augusztus 31-ig kerül sor.

2. §

(1) Az 1. § (2) bekezdés a) pontja szerinti támogatás összege

a) képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítés esetén 22 300 Ft/fő,

b) óvodai fejlesztő program esetén 24 900 Ft/fő.

(2) Az intézményt, tagintézményt megillető az 1. § (2) bekezdés a) pontja szerinti támogatást a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek, tanulók, valamint a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók 10%-át meg nem haladó

mértékű, integrációs pedagógiai programba bevont hátrányos helyzetű tanulók 2009. október havi statisztikai létszámadatai alapján, a programban részt vevők létszámának megfelelően kell meghatározni.

(3) A fenntartó által elnyert támogatás a miniszter által kiadott óvodai, iskolai integrációs pedagógiai programban meghatározott tevékenységekre, feladatok ellátására, illetve az ott meghatározott célok megvalósítására a 4. számú melléklet szerinti mértékben használható fel.

(4) A támogatás nem fordítható olyan tevékenység finanszírozására, amelynek pénzügyi fedezetét az 1. § (2) bekezdés b) pontja szerinti kiegészítő illetmény biztosítja.

3. §

(1) Az 1. § (2) bekezdés b) pontja szerinti, a pedagógusok kiegészítő illetményére felhasználható kiegészítő támogatás összegét a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók (gyermekek) aránya alapján kell meghatározni.

(2) Általános iskolai pedagógus esetén a kiegészítő illetmény összege, ha a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya

a) az 5%-ot eléri vagy meghaladja, de legfeljebb 20%, tanulónként 19 200 forint,

b) a 20%-ot meghaladja, de legfeljebb 40%, tanulónként 26 000 forint,

c) a 40%-ot meghaladja, de legfeljebb 60%, tanulónként 33 600 forint,

d) a 60%-ot meghaladja, tanulónként 41 800 forint.

(3) Óvodapedagógusok esetén a kiegészítő illetmény összege, ha a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek aránya

a) a 15%-ot eléri vagy meghaladja, de legfeljebb 50%, gyermekeként 26 000 forint,

b) az 50%-ot meghaladja, gyermekeként 33 600 forint.

(4) Az (2)–(3) bekezdésben meghatározott arányokat intézményenként, tagintézményenként kell meghatározni a halmozottan hátrányos helyzetű és a 2. § (2) bekezdésben meghatározott hátrányos helyzetű tanulók, illetve halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek 2009. október havi statisztikai létszámadatai alapján. A százalékos arány kiszámításánál törtszám esetén a százalékos érték egész számra történő felfelé kerekítésével kell az arányokat megállapítani.

(5) A kiegészítő illetménynek az egy intézményben alkalmazott pedagógusokra jutó, munkaadókat terhelő járulékokkal növelt teljes összegét az 1. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott időtartamra vonatkozóan a gyermekek, tanulók létszámának a (2)–(3) bekezdésben meghatározott összegekkel való szorzata alapján kell kiszámítani. A fenntartó az egyes intézmények között nem csoportosíthatja át a kiegészítő illetmény forrásául szolgáló támogatást.

4. §

(1) A kiegészítő támogatás folyósításának feltétele
a) az 1. § (2) bekezdés a) pontja szerinti támogatás esetén az 1. számú melléklet, a 23/2009. (V. 22.) OKM rendelet szerinti 4. b. számú melléklet és 5. b. számú melléklet,
b) az 1. § (2) bekezdés b) pontja szerinti kiegészítő illetmény esetén az 1. számú melléklet, a 2. számú melléklet és a 3. számú melléklet szerinti adatlapok benyújtása.

(2) Az adatlapok elektronikus úton kitöltött, kinyomtatott példányát a helyi önkormányzat a Magyar Államkincstár Regionális Igazgatóságához (a továbbiakban: Igazgatóság), a nem állami, nem helyi önkormányzati intézmények fenntartója az Oktatási és Kulturális Minisztérium Támogatáskezelő (a továbbiakban: OKM Támogatáskezelő) részére 2010. február 15-ig nyújtja be. Az adatszolgáltatás elmulasztása jogvesztő.

(3) Az Igazgatóság, illetve az OKM Támogatáskezelő az adatlapokat megvizsgálja és szükség esetén öt munkanapos határidővel hiánypótlásra hívja fel a fenntartót. A határidőre nem vagy nem hiánytalanul teljesített hiánypótlás esetén a fenntartó részére kiegészítő támogatás nem állapítható meg.

(4) A kiegészítő támogatásra jogosult helyi önkormányzatok összesített adatait az Igazgatóság 2010. március 3-ig megküldi a miniszter részére, aki azt ellenőrzés után a helyi önkormányzat KSH-kódja, megnevezése és a támogatási összeg feltüntetésével nyomtatott és elektronikus formában 2010. március 5-ig utalványozás céljából megküldi a helyi önkormányzatokért felelős miniszter (a továbbiakban: önkormányzati miniszter) részére.

(5) A kiegészítő támogatásra jogosult nem állami, nem helyi önkormányzati, valamint a központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézményfenntartók összesített adatait az OKM Támogatáskezelő 2010. március 5-ig nyomtatott és elektronikus formában megküldi a miniszter részére.

(6) Az OKM Támogatáskezelő 2010. március 30-ig valamennyi fenntartót értesít a támogatás összegéről.

5. §

(1) A Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár) az 1. § (2) bekezdés a) pontja szerinti támogatást a költségvetési törvény 5. számú melléklet 12. pont a) alpontja, a kiegészítő illetményt a 17. pont a) alpontja szerinti forrás terhére a helyi önkormányzat fenntartó esetében az önkormányzati miniszter, a nem állami, nem helyi önkormányzat fenntartó esetében a miniszter utalványozása alapján folyósítja.

(2) Az 1. § (2) bekezdés a) alpontja szerinti támogatás és a 2010. január, február, március hónapra járó kiegészítő illetmény folyósítására a 2010. március havi nettó finanszírozás keretében egyösszegben, a kiegészítő illetmény to-

vábbi részének folyósítására ezt követően öt havi egyenlő részletben havonta kerül sor.

(3) A kiegészítő támogatás folyósításának feltételeit 2010. február 1-jéig hiánytalanul teljesítő fenntartók esetében a kiegészítő támogatásra jogosult helyi önkormányzatok összesített adatait az Igazgatóság 2010. február 3-ig megküldi a miniszter részére, aki ellenőrzés után a 4. § (4) bekezdésben meghatározott adatokat a támogatási összegnek a feltüntetésével nyomtatott és elektronikus formában 2010. február 5-ig utalványozás céljából megküldi az önkormányzati miniszter részére. Ebben az esetben a Kincstár az 1. § (2) bekezdés a) pontja szerinti támogatást és a 2010. január és február hónapra járó kiegészítő illetményt az önkormányzati miniszter utalványozása alapján első alkalommal a 2010. február havi nettó finanszírozás keretében folyósítja. A kiegészítő illetmény további részének folyósítására ezt követően hat havi egyenlő részletben havonta kerül sor.

(4) A kiegészítő illetmény pedagógusoknak történő kifizetéséről a fenntartó gondoskodik.

6. §

(1) A támogatott időszakra vonatkozóan a fenntartó és az érintett intézmény a kiegészítő támogatás vonatkozásában 2010. március 31-ig az Országos Oktatási Integrációs Hálózattal (a továbbiakban: OOIH) és az OKM Támogatáskezelővel a 23/2009. (V. 22.) OKM rendelet 2. § (13) bekezdése alapján 2009-ben kötött együttműködési megállapodást módosítani köteles. Az együttműködési megállapodás egy másolati példányát az OOIH 2010. május 30-ig megküldi az Igazgatóságnak.

(2) A központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézményfenntartó esetében az együttműködési megállapodásban a miniszter szerződő fél.

(3) A tanév végén az intézmények és fenntartóik az együttműködési megállapodás teljesítéséről – a 9. számú mellékletben foglaltak megvalósulásáról szóló – intézményi önértékelést és pénzügyi elszámolást kötelesek benyújtani.

(4) Ha a vállalások teljesítése a 2009/2010. tanévben nem történik meg, a benyújtásra kerülő intézményi önértékelés és a pénzügyi elszámolás nem kerül elfogadásra.

II. A 2010/2011-es tanév képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítés, továbbá óvodai fejlesztő program szervezésének 2010. évi támogatása

7. §

(1) A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény) 5. számú melléklet 12. pont a) alpontja szerinti támogatást a fenntartó akkor igényelheti, ha az általa

fenntartott intézmény a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet (a továbbiakban: MKM rendelet) 39/D–39/E. §-ában, 54. § (15) bekezdésében meghatározott követelmények és a miniszter által kiadott Integrációs Pedagógiai Program (a továbbiakban: IPR) szerint képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítést vagy óvodai fejlesztő program szerinti foglalkoztatást biztosít.

(2) A képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítés, valamint az óvodai fejlesztő program után igényelhető támogatás olyan intézményre tekintettel igényelhető, amelynek alapító okiratában, valamint helyi pedagógiai programjában, nevelési programjában az igényjogosultságot megalapozó tevékenység szerepel vagy a fenntartó kötelezettséget vállal annak beépítésére.

(3) Képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítés támogatása iránti igénylést az általános iskolában, a gimnáziumban, a szakközépiskolában és a szakiskolában a nappali oktatás munkarendje szerinti oktatásban részesülő tanulók számára megszervezett felkészítés esetén lehet benyújtani.

8. §

(1) Nem nyújtható képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítés, valamint óvodai fejlesztő program után járó támogatás, ha

a) az érintett intézménnyel vagy fenntartójával szemben az intézmény a vele jogviszonyban álló tanulókkal, gyermekekkel vagy oktatási, nevelési tevékenységével összefüggő működésével kapcsolatban a támogatás iránti igénylés benyújtását megelőző három éven belül bíróság vagy más hatóság jogerősen megállapította az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény megsértését,

b) a 2009/2010. tanévre vonatkozó együttműködési megállapodásban foglalt vállalások nem teljesültek vagy az intézményi önértékelés, valamint a pénzügyi elszámolás – az 1. § (2) bekezdés b) pontja szerinti kiegészítő irattal elszámolásának kivételével – nem került elfogadásra.

(2) Nem nyújtható képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítés után járó támogatás, amennyiben az ugyanazon fenntartó által fenntartott, azonos településen működő általános iskolai intézménybe járó halmozottan hátrányos helyzetű tanulók létszámának az adott intézménybe járó összes tanuló létszámához viszonyított aránya eltérő.

(3) A (2) bekezdésben foglaltakat abban az esetben kell alkalmazni, amennyiben ez az eltérés bármely két intézmény között meghaladja a huszonöt százalékpontot.

(4) E § alkalmazásában többcélú intézmény esetén általános iskolán az általános iskolai intézményegységet kell érteni.

9. §

(1) A támogatás a 2010/2011. tanév 2010. szeptember 1-jétől 2010. december 31-ig tartó időszakára igényelhető.

(2) A támogatás az adott intézményben, tagintézményben a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek és tanulók 2009. évi október havi statisztikai létszámadatai alapján a képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítésben, illetve óvodai fejlesztő programban részt vevő gyermekek, tanulók létszámadatai szerint igényelhető és használható fel.

(3) Képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítés esetén a támogatás a nem halmozottan hátrányos helyzetű tanuló után is igényelhető, feltéve, hogy a tanuló hátrányos helyzetűnek minősül. A hátrányos helyzetű tanulók létszámát az MKM rendelet 39/D. § (6) bekezdésében foglaltak szerint osztályonként kell meghatározni.

(4) A támogatás összege

a) képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítés esetében legfeljebb 14 900 Ft/fő,

b) óvodai fejlesztő program szervezése esetében legfeljebb 16 600 Ft/fő.

10. §

(1) A fenntartó által elnyert támogatás a miniszter által kiadott óvodai, iskolai integrációs pedagógiai programban meghatározott tevékenységekre, feladatok ellátására, illetve az ott meghatározott célok megvalósítására a 4. számú melléklet szerinti mértékben használható fel.

(2) A támogatás nem fordítható olyan tevékenység finanszírozására, amelynek pénzügyi fedezetét a III. fejezetben meghatározott támogatás biztosítja.

11. §

A támogatás igénylése az erre a célra működtetett elektronikus rendszeren keresztül

a) iskola esetében az 5. számú melléklet, az 5. a. számú melléklet, az 5. b. számú melléklet, az 5. c. számú melléklet, a 6. számú melléklet és a 7. a. számú melléklet,

b) óvoda esetében az 5. számú melléklet, az 5. a. számú melléklet, az 5. b. számú melléklet, az 5. c. számú melléklet és a 8. a. számú melléklet

szerinti adatlapok kitöltött eredeti nyomtatott példányának az adatlapon megjelölt címre való megküldésével történik.

12. §

(1) A 2010/2011-es tanévre vonatkozó támogatási igényt a 2010. május 1-jétől 2010. június 10-ig terjedő időszakban:

a) a helyi önkormányzat az Igazgatóság,
b) az a) pontban nem említett fenntartó az OKM Támogatáskezelő részére nyújtja be.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott határnap elmulasztása jogvesztő.

(3) A helyi önkormányzatok esetén az Igazgatóság, nem állami és nem helyi önkormányzati intézmények, valamint a központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények esetén az OKM Támogatáskezelő a határidő-ig benyújtott igényléseket megvizsgálja és szükség esetén öt munkanapos határidővel hiánypótlásra hívja fel a fenntartót. Ha a fenntartó a felhívásnak nem tesz eleget vagy nem megfelelően teljesíti azt, az Igazgatóság, illetve az OKM Támogatáskezelő a támogatási igényt elutasítja, erről 2010. július 5-ig értesíti a fenntartót és a minisztert.

(4) Az Igazgatóság a helyi önkormányzatok által benyújtott támogatási igényeket a hiánypótlások beérkezését követően 2010. július 5-ig egy eredeti példányban megküldi az OKM Támogatáskezelőnek, egy eredeti példány az Igazgatóságnál marad.

13. §

(1) Az OKM Támogatáskezelő a feldolgozott igénybejelentések alapján összesítő jelentést készít helyi önkormányzatok, közoktatási feladatot ellátó nem állami, nem helyi önkormányzati fenntartók, illetve központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények fenntartói szerint külön-külön összesítve, továbbá intézmény-, programtípusok és tanulói létszám szerint összesítve elektronikus és nyomtatott formában, amelyet 2010. július 15-ig megküld a miniszter részére.

(2) Az összesítő jelentést hét tagból álló értékelő bizottság vizsgálja meg. A bizottság elnökét és két tagját a miniszter, két tagját az OOIH, további egy tagját szakmai érdeképviseleti társadalmi szervezet, egy tagot az önkormányzati miniszter jelöl ki. A bizottság az ügyrendjét maga állapítja meg.

(3) Az értékelő bizottság a formai követelményeken túl az MKM rendelet 39/D–39/E. §-ának, 54. § (15) bekezdésének és e rendelet 8. §-ában szereplő rendelkezéseknek való megfelelést megvizsgálva szakmai véleményt készít, amelyben a támogatás odaítélésére (e körben a támogatás végleges fajlagos összegére) vagy elutasítására 2010. július 25-ig indokolt javaslatot tesz a miniszternek.

14. §

(1) Az értékelő bizottság javaslata alapján a miniszter 2010. augusztus 3-ig dönt a támogatás megállapításáról.

(2) A támogatást elnyert fenntartók összesített adatait a miniszter elektronikus formában 2010. augusztus 10-ig továbbítja az OKM Támogatáskezelőnek. Ezt követően

2010. augusztus 31-ig az OKM Támogatáskezelő értesíti a fenntartót az igénylés elfogadásáról vagy elutasításáról.

15. §

(1) A miniszter gondoskodik a támogatást elnyert helyi önkormányzatok összesített adatainak az ebr42 rendszerbe (<http://ebr42.otm.gov.hu>) történő rögzítéséről, majd a támogatásban részesült helyi önkormányzatok és a támogatási összegek listájának e rendszerből nyomtatott példányát – papír alapon – 2010. augusztus 15-ig megküldi az önkormányzati miniszter részére.

(2) A támogatás folyósításáról a költségvetési törvény 5. számú mellékletének 12. pont a) alpontja szerinti forrás terhére a 2010. év szeptember havi nettó finanszírozás keretében az önkormányzati miniszter utalványozása alapján a Kincstár intézkedik.

(3) A nem állami, nem helyi önkormányzati intézmény-fenntartó részére megítélt támogatást a miniszter által biztosított keretösszeg, valamint a finanszírozási adatok ismeretében a Kincstár a 2010. szeptember havi normatíva-kiutalással együtt folyósítja.

(4) A központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézményfenntartó részére megítélt támogatást a költségvetési törvény XX. fejezet, 11. cím, 2. alcím, 17. jogcímcsoport „Gyakorlóiskolák normatív támogatása” előirányzat terhére kell folyósítani.

16. §

A 14. § (1) bekezdése alapján támogatásra jogosult fenntartók által fenntartott intézmények a 2010. októberi havi statisztikai létszámadatok megadásával egyidejűleg az elektronikus rendszeren keresztül a 7. b. számú melléklet és a 8. b. számú melléklet kitöltésével 2010. október 15-ig kötelesek megadni a támogatásra jogosult intézmény, tagintézmény halmozottan hátrányos helyzetű gyermekekre, tanulóokra vonatkozó 2010. októberi havi statisztikai létszámadatait, valamint a képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítésben, illetve óvodai fejlesztő programban részt vevő gyermekek, tanulók létszámadatait.

17. §

(1) A támogatást elnyert fenntartónak és a támogatásban részesülő intézménynek vállalnia kell, hogy a támogatott időszakra vonatkozóan 2010. október 30-ig az OOIH-val és az OKM Támogatáskezelővel együttműködési megállapodást köt. Az együttműködési megállapodás egy másolati példányát az OOIH 2010. október 31-ig megküldi az Igazgatóságnak.

(2) A központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézményfenntartó esetében az együttműködési megállapodásban a miniszter szerződő fél.

(3) A tanév végén az intézmények és fenntartóik az együttműködési megállapodás teljesítéséről – a 9. számú mellékletben foglaltak megvalósulásáról szóló – intézményi önértékelést és pénzügyi elszámolást kötelesek benyújtani.

(4) Ha az együttműködési megállapodást az intézmény és fenntartója nem teljesíti a 2010/2011. tanévben, a benyújtásra kerülő intézményi önértékelés és a pénzügyi elszámolás nem kerül elfogadásra.

III. A 2010/2011. tanévre tekintettel 2010-ben az integrációs rendszerben részt vevő intézményekben dolgozó pedagógusok kiegészítő illetményére fordítható támogatás

18. §

A 7. § (1) bekezdésében meghatározott olyan fenntartó, aki általános iskolát vagy óvodát tart fenn és a 2010/2011-es tanévben képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítést, óvodai fejlesztő programot segítő támogatásra válik jogosulttá, továbbá az általa fenntartott intézmény megfelel a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben tárgyú 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 15/A. §-ában meghatározott feltételeknek, jogosult arra is, hogy az intézményben foglalkoztatott pedagógusok részére juttatható kiegészítő illetmény iránti támogatást igényeljen.

19. §

(1) A kiegészítő illetmény igénylésének feltétele, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 40. § (11)–(12) bekezdéseiben meghatározott intézményi minőségirányítási programba beépítésre kerüljenek az IPR végrehajtásában részt vevő pedagógusok teljesítményértékelésének feltételei, a Korm. rendelet 15/A. § (5) bekezdésében foglalt értékelés lebonyolításának érdekében.

(2) Az intézmény vezetője, ha az igénylést megelőző két évben nem vett részt az IPR alkalmazásával kapcsolatos továbbképzésen, köteles az IPR bevezetésével, alkalmazásával kapcsolatos továbbképzésen a 2010/2011-es tanév során legalább egy alkalommal részt venni.

20. §

(1) A támogatás a 2010/2011-es tanév 2010. szeptember 1-jétől 2010. december 31-ig tartó időszakára igényelhető.

(2) Általános iskola esetén, ha a képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítést szervező intézményben, tagin-

tézményben a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya a 2009. évi október havi statisztikai létszámadatai alapján

a) az 5%-ot eléri vagy meghaladja, de legfeljebb 20%, a 18. § szerinti támogatás összege tanulónként legfeljebb 9600 forint,

b) a 20%-ot meghaladja, de legfeljebb 40%, a 18. § szerinti támogatás összege tanulónként legfeljebb 13 000 forint,

c) a 40%-ot meghaladja, de legfeljebb 60%, a 18. § szerinti támogatás összege tanulónként legfeljebb 16 800 forint,

d) a 60%-ot meghaladja, a 18. § szerinti támogatás összege tanulónként legfeljebb 20 900 forint.

(3) Óvoda esetén, ha az óvodai fejlesztő programot szervező intézményben, tagintézményben a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek aránya a 2009. évi október havi statisztikai létszámadatai alapján

a) a 15%-ot eléri vagy meghaladja, de legfeljebb 50%, a 18. § szerinti támogatás összege gyermekenként legfeljebb 13 000 forint,

b) az 50%-ot meghaladja, a 18. § szerinti támogatás összege gyermekenként legfeljebb 16 800 forint.

(4) A 18. § szerinti támogatásnak az egy intézményben alkalmazott és a programban részt vevő pedagógusokra jutó, munkaadókat terhelő járulékokkal növelt teljes összegét az (1) bekezdésben meghatározott időtartamra vonatkozóan a programban részt vevő tanulók létszámának a (2)–(3) bekezdésben meghatározott összegekkel való szorzata alapján kell kiszámítani.

(5) A (2)–(3) bekezdésben megjelölt arányokat tagintézményenként kell meghatározni. A százalékos arány kiszámításánál törtszám esetén a százalékos érték egész számra történő felfelé kerekítésével kell az arányokat megállapítani.

21. §

A 18. § szerinti támogatás a képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítésre vagy óvodai fejlesztő programra e rendelet alapján igénylést benyújtó fenntartó által fenntartott intézményben, tagintézményben a halmozottan hátrányos helyzetű és az MKM rendelet 39/D. § (6) bekezdésében foglaltak szerint osztályonként meghatározott hátrányos helyzetű tanulók, illetve halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek 2009. évi október havi statisztikai létszámadatai alapján, a képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítésben, illetve óvodai fejlesztő programban részt vevő tanulók létszámadatai szerint igényelhető és használható fel.

22. §

(1) A fenntartó a támogatási igényt az elektronikus rendszer igénybevitelével elektronikus és nyomtatott for-

mában a 10. számú és a 11. számú mellékletben foglalt adatlap megküldésével, az integrációs, képesség-kibontakoztató felkészítés, illetve az óvodai fejlesztő program szervezése után járó támogatás iránti igényléssel egyidejűleg legkésőbb 2010. június 10-ig nyújthatja be, a helyi önkormányzatok az Igazgatósághoz, a nem állami, nem helyi önkormányzati intézmények fenntartói, valamint a központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények fenntartói az OKM Támogatáskezelőhöz.

(2) Az (1) bekezdés szerinti határnap elmulasztása jogvesztő.

23. §

(1) A támogatás igénylése vonatkozásában a 12. § (3)–(4) bekezdéseit, az összesítő jelentés elkészítése és vizsgálata tekintetében a 13. § (1)–(2) bekezdéseit kell alkalmazni.

(2) Az értékelő bizottság szakmai véleményt készít, amelyben a támogatás odaítélésére (e körben a támogatás végleges fajlagos összegére), illetve elutasítására 2010. július 25-ig indokolt javaslatot tesz a miniszternek.

24. §

(1) A támogatás megállapítása és a döntésről szóló értesítés tekintetében a 14. § (1)–(2) bekezdéseit kell alkalmazni.

(2) A miniszter gondoskodik a támogatást elnyert helyi önkormányzatok összesített adatainak az ebr42 rendszerbe (<http://ebr42.otm.gov.hu>) történő rögzítéséről és a támogatásban részesült helyi önkormányzatok és a támogatási összegek listájának e rendszerből nyomtatott példányát – papír alapon – 2010. szeptember 5-ig megküldi az önkormányzati miniszter részére.

(3) támogatás folyósításáról a költségvetési törvény 5. számú mellékletének 17. pont a) alpontja szerinti forrás terhére az első részlet esetében a szeptember havi nettó finanszírozás keretében, majd havonta egyenlő részletben az önkormányzati miniszter, a nem állami, nem helyi önkormányzat fenntartó esetében a miniszter utalványozása alapján a Kincstár intézkedik.

(4) A támogatás folyósítása vonatkozásában a 15. § (3)–(4) bekezdéseit kell alkalmazni.

25. §

(1) A 18. § szerinti támogatás pedagógusoknak történő kifizetéséről a fenntartó gondoskodik, annak kifizetése – a feladatellátásban részt vevő pedagógus személyének változása esetén – a feladatellátásban részt vevő más pedagógus részére is történhet.

(2) A fenntartó a 18. § szerinti támogatást az általa fenntartott intézmények között nem csoportosíthatja át.

IV. Elszámolás, ellenőrzés rendje

26. §

(1) Az 1. §, a 7. § és a 18. § szerinti támogatás felhasználásáról

a) a helyi önkormányzat 2010. december 31-i fordulónappal, a mindenkori zárszámadás keretében és rendje szerint,

b) a központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmény fenntartója a 2010. évi költségvetésről szóló beszámolójában, a központosított előirányzatok elszámolásait tartalmazó űrlapon,

c) a közoktatási feladatot ellátó nem állami intézmény fenntartója a 2010. évi támogatásairól történő elszámolása keretében, a kötött felhasználású támogatások elszámolásait tartalmazó űrlapon

köteles elszámolni.

(2) Az 1. §, a 7. § és a 18. § szerinti támogatás 2010. december 31-ig fel nem használt és kötelezettségvállalással nem terhelt maradványát a központi költségvetésbe vissza kell fizetni. A kötelezettségvállalással terhelt, fel nem használt összeg 2011. június 30-ig használható fel pénzügyi teljesítésre, elszámolása a 2011. évi zárszámadás keretében és rendje szerint történik.

(3) A beszámolóban kimutatott adatok valódiságát analitikus nyilvántartásokkal és szakmai dokumentációval kell alátámasztani.

27. §

(1) Az Oktatási Hivatal (a továbbiakban: OH) az 1. §, a 7. § és a 18. § szerinti támogatásokat elnyert fenntartók esetében ellenőrzést végez.

(2) Ha a szakmai ellenőrzés a támogatott tevékenységgel kapcsolatos tanügy-igazgatási szabálytalanságokat tár fel, az OH hatósági ellenőrzést végez, a vizsgálat eredményeképpen kezdeményezheti a Kincstárnál a támogatás iránti jogosultság felülvizsgálatát.

V. Záró rendelkezések

28. §

(1) Ha a támogatási igény benyújtását követően a fenntartó a támogatást elnyert intézményt a Kt. 121. § (1) bekezdés 15. pontja szerint átszervezi vagy fenntartóváltás következik be, köteles ezt a tényt az átszervezésről vagy a fenntartóváltásról szóló döntés meghozatalától számított

nyolc napon belül írásban a miniszternek, az Igazgatóságnak és az OOIH-nak bejelenteni.

(2) Az 1. § (1) bekezdés szerinti fenntartó jogutódja az OOIH-tól köteles azonosítót igényelni a 4. § (1) bekezdés szerinti adatbejelentési kötelezettség teljesítéséhez.

(3) Az (1) bekezdés szerinti bejelentésnek tartalmaznia kell a támogatási összeg felhasználásának további módját.

(4) A támogatás teljes összegével a jogutód fenntartó – önkormányzati társulás esetében a gesztor önkormányzat – köteles elszámolni.

29. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet 2011. június 30-án hatályát veszti.

Dr. Hiller István s. k.,
oktatási és kulturális miniszter

1. számú melléklet az 5/2010. (I. 29.) OKM rendelethez

Beküldendő az adott jogcímhez kapcsolódó további mellékletekkel egy eredeti példányban postai úton: 2010. február 15-ig!

a) a helyi önkormányzatok esetén: az Igazgatósághoz

b) közoktatási humányszolgáltatók és központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények esetén:

az OKM Támogatáskezelő részére

1055 Bp., Bihari János u. 5.

Kérjük a borítékra írják rá: „Esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések kiegészítő támogatása 2009/2010. nevelési év, tanév”

Az adatlap elérhető: http://www.okmt.hu/elektronikus_igenyyles

FENNTARTÓI ADATLAP

Megye:

Fenntartó neve:

Címe:

Polgármester/képviselő neve:

Fenntartó típusa*:

Adószám:

KSH-kód:

PIR tözsszám (költségvetési szerv esetében):

ÁHT azonosító (költségvetési szerv esetében):

A számlavezető bank neve:

Bankszámlaszám:

Kapcsolattartó neve:

Kapcsolattartó e-mail címe:

Kapcsolattartó telefonszáma:

Kapcsolattartó faxszáma:

* Kérjük a megfelelő betűjelet beírni! Ö: önkormányzati, N: nem állami, nem önkormányzati

A közoktatási humányszolgáltatókra vonatkozó további adatok:

Nyilvántartási száma (cégkivonat száma, vagy a cégbírósági/bírósági végzés száma, ha van)*:

* Nem állami, nem önkormányzati fenntartó esetén kérjük kitölteni!

Dátum:

P. H.

.....
fenntartó képviselője

2. számú melléklet az 5/2010. (I. 29.) OKM rendelethez

Intézményi, tagintézményi adatlap a kiegészítő illetmény felhasználásának tervezéséhez

A mellékletet az igénylés körében érintett intézményre, tagintézményre kell kitölteni! Beküldendő 1 eredeti példányban postai úton 2010. február 15-ig!

a) a helyi önkormányzatok esetén: az Igazgatósághoz,

b) nem állami, nem önkormányzati, valamint a központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények fenntartói esetén: az OKM Támogatáskezelő részére, 1055 Bp., Bihari János u. 5. címre.

Kérjük a borítékra írják rá: „Esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések kiegészítő támogatása 2009/2010. nevelési év, tanév”

Az adatlap elérhető: http://www.okmt.hu/elektronikus_igenyles

Intézmény neve, OM azonosítója:

Tagintézmény megnevezése, települése:

A tagintézmény által felhasználható maximális keretösszeg kiszámítása:

Oktatási forma (Ó: óvoda esetén; I: iskola esetén)	Összes gyermek, tanuló létszáma 2009. októberi statisztikai adatok alapján	Halmazottan hátrányos helyzetű (továbbiakban: HHH) gyermek, tanuló létszáma a 2009. októberi statisztikai adatok alapján	HHH gyermekek, tanulók, tanulók aránya a székelyintéz- ményben, illetve a tagintéz- ményben	Gyermekenkénti, tanulónkénti támogatás összege a 3. § (2)–(3) bekezdés- ben meghatározott sávok alapján	Gyermekek, tanulók létszáma, amelyre igényli a támogatást*	Maximális keretösszeg az adott intézményre, tagintézményre vonatkozóan
				Ft		Ft

* A 2009. októberi létszám-statisztikai adatok alapján kell megadni, általános iskola esetén a hátrányos helyzetű tanulók után is lehet igényelni, melynek létszáma nem lehet több mint a halmazottan hátrányos helyzetű tanulók 10%-a.

A kiegészítő illetmény felhasználásának tervezése:

Sorszám	Pedagógus neve	A HHH tanulók fejlesztése érdekében ellátandó tevékenységek havi óraszám	A HHH tanulók fejlesztése érdekében ellátandó tevékenységek (legalább három)*	A pedagógus részére kifizetendő kiegészítő illetmény havi összege**	A pedagógus részére számított kiegészítő illetmény összege	A pedagógus részére kifizetendő, 8 hónapra számított kiegészítő illetmény munkaadókat terhelő járulékokkal növelt teljes összege
1.				Ft	Ft	Ft
2.				Ft	Ft	Ft
A kiegészítő illetmény kifizetésére igényelt intézményi, tagintézményi összeg:						Ft***

* A 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 15/A. §-ában meghatározott tevékenységek.

** A 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 15/A. § (6) bekezdésben meghatározott összegek szerint.

*** A pedagógusoknak kifizetni tervezett összesen összeg nem lehet magasabb, mint az intézmény/tagintézmény a fenti táblázatban kiszámított maximális kerete.

Az adatlapot a fenntartó és az intézményvezető tölti ki, az adatok valóságáért a fenntartó felel!

Dátum:

P. H.

.....
intézményvezető

P. H.

.....
fenntartó

3. számú melléklet az 5/2010. (I. 29.) OKM rendelethez

Fenntartói adatlap kiegészítő illetmény igényléséhez

Beküldendő 1 eredeti példányban postai úton 2010. február 15-ig!

a) a helyi önkormányzatok esetén: az Igazgatósághoz,

b) nem állami, nem önkormányzati, valamint a központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények fenntartói esetén: az OKM Támogatáskezelő részére, 1055 Bp., Bihari János u. 5. címre.

Kérjük a borítékra írják rá: „Esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések kiegészítő támogatása 2009/2010. nevelési év, tanév”

Az adatlap elérhető: http://www.okmt.hu/elektronikus_igenyles

Fenntartó neve, fenntartó címe:

KSH kód (önkormányzati fenntartók esetében):

A táblázatban szerepelnie kell a fenntartóhoz tartozó az igénylés körében érintett összes intézménynek, tagintézménynek. Az adatokat tagintézményi bontásban kérjük megadni! Amennyiben egy többcélú intézmény keretein belül zajlik a gyermekek, tanulók óvodai, iskolai nevelése, oktatása, külön sorban kell nevesíteni az óvodai és az iskolai intézményegységet.

Figyelem! Az igényelt támogatás összege tartalmazza a munkaadókat terhelő járulékokat is.

Az intézmény neve, OM azonosítója	Székhely, tagintézmény megnevezése	Székhely, tagintézmény címe	Oktatási forma (Ó: óvoda esetén; I: iskola esetén)	Igényelt támogatás az adott székhelyen, tagintézményben
Intézmény 1	Székhely			Ft
	Tagintézmény 1			Ft
Intézmény 2	Székhely			Ft
	Tagintézmény 1			Ft
Intézmény 3	Székhely			Ft
	Tagintézmény 1			Ft
A kiegészítő illetmény kifizetésére igényelt összesen fenntartói összeg:				Ft

Az adatlapot a fenntartó tölti ki, az adatok valóságáért a fenntartó felel!

Dátum:

P. H.

.....
fenntartó

4. számú melléklet az 5/2010. (I. 29.) OKM rendelethez

Képesség-kibontakoztató, integrációs támogatás felhasználásának kerete általános iskolai székhely, tagintézmény esetén:

KÖTELEZŐEN MEGVALÓSÍTANDÓ TEVÉKENYSÉGEK	Minimum 60%-ot erre a célra kell fordítani.
<p>1. Az IPR bevezetésével, alkalmazásával kapcsolatos szolgáltatások</p> <p>IPR alapú fejlesztéshez kapcsolódó akkreditált és nem akkreditált továbbképzés, felkészítések, tréningek, illetve az ezekhez kapcsolódó mentorálás. IPR továbbképzés, továbbképzések, felkészítések, tréningek, illetve az ezekhez kapcsolódó mentorálás. Integrációs módszertani, előítélet-kezelő, konfliktus-kezelő tréningek, óvoda-iskola átmenet tréning, IPR-alapú coaching, szupervízió igénybevétele (szervezési, lebonyolítási költségek, megbízási szerződések költsége).</p> <p>IPR alapú komplex intézményfejlesztési, minőségbiztosítási, mérés-értékelési, tanügy-igazgatási, jogi szolgáltatás (pedagógiai módszertani, jogi szaktanácsadás megbízási szerződések költsége).</p> <p>Hospitációs napok megrendezése, illetve hospitálás más intézményben (szervezési, lebonyolítási költségek, megbízási szerződések költsége).</p> <p>Amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült.</p>	
<p>2. Szociális hátrányok enyhítése</p> <p>A szociális hátrányok enyhítése a programban részt vevő tanulók részére az iskolai programokhoz kapcsolódóan (tanszerek, könyv, hangszerek, játék, ruházat, cipő, sporteszközök egyéni használatra; osztálykiránduláson, erdei táborban, sportfoglalkozáson való részvétel biztosítása; szükség esetén helyi és helyközi utazási bérletek megvásárlása).</p>	
<p>3. Együttműködések – partneri kapcsolatok erősítése</p> <p>Az IPR alkalmazását támogató az iskolán kívüli partneri kapcsolatok erősítése tanórán kívüli, szabadidős tevékenységek, programok szervezésével legalább egy – nem az iskola érdekeltségébe tartozó – civil szervezet, kisebbségi önkormányzat, sportegyesület stb., valamint a felkészítésbe bevont tanulók szüleinek részvételével (szervezési, lebonyolítási költségek, megbízási szerződések költsége).</p>	
<p>4. Szaktanácsadás, folyamat-tanácsadás – maximum bruttó 8%, de legfeljebb 250 E Ft</p> <p>IPR szaktanácsadói szolgáltatás, IPR alapú intézmény fejlesztés támogatása, folyamat-tanácsadás a tanév során több alkalommal, a tanév végi intézményi önértékelés felülvizsgálata.</p>	
NEM KÖTELEZŐEN MEGVALÓSÍTANDÓ TEVÉKENYSÉGEK	Maximum 40%-ot lehet erre a célra fordítani.
<p>5. Pályaorientációs programok, a továbbtanulást elősegítő tevékenységek</p> <p>Elsősorban tanórán kívüli, a partneri szektort, külső szakértőket is bevonó, patrónusi, mentori, tutori rendszer az iskolán kívüli kezdeményezésekre építő rendszeres programok támogatása.</p>	
<p>6. Pedagógiai szakszolgáltatások és egyéb pedagógiai szolgáltatások igénybevétele</p> <p>A felkészítésben részt vevő tanulók számára igényeiknek megfelelően, a kötelezően biztosított szolgáltatásokon túl pedagógiai szakszolgáltatás, a nevelési tanácsadás keretében nyújtott egyéb szolgáltatás (pl. gyógytestnevelő, pszichológus, az SNI prevenció érdekében fejlesztő pedagógus stb.) biztosítása.</p>	
<p>7. A tanulók által közvetlenül használt, az IPR megvalósítását segítő fejlesztő eszközök beszerzése</p> <p>A fejlesztést segítő eszközök beszerzése (társasjáték, logikai, készségfejlesztő, finom motorikát, térlátást fejlesztő, segítő eszközök stb.).</p> <p>Amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP, ROP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült.</p>	
<p>8. A pedagógusok tanórai tevékenységéhez, IPR módszertan megvalósításához szükséges eszközök beszerzése</p> <p>A tanórai pedagógiai feladatok ellátásához szükséges kis értékű eszközök, segédanyagok, alapanyagok beszerzése.</p> <p>Amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP, ROP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült.</p>	
<p>9. Tanulóbarát osztályterem kialakítása</p> <p>Elsősorban a kooperatív, differenciált tanulásszervezéshez szükséges feltételek kialakítása, amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP, ROP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült. Nem használható fel elemi infrastruktúra-fejlesztésre, korszerűsítésre (fűtés, világítás, festés, parkettázás), akadálymentesítésre és kapacitásbővítésre.</p>	
<p>10. Kulturális rendezvényekre jutás támogatása</p> <p>A programban részt vevő tanulók részére kulturális rendezvényeken való részvétel, belépők biztosítása, utazás költsége.</p>	

<p>11. Szakmai, tartalmi fejlesztés Az IPR-hez kapcsolódó szakkönyvek, segédanyagok vásárlása, konferencián, szakmai fórumon való részvétel, utazási és egyéb költségek.</p> <p>12. Projektnap Az IPR-hez kapcsolódó intézményi vagy kistérségi szintű projekt megvalósítása, eszközök beszerzése, szolgáltatások, előadók felkérése.</p>

Óvodai fejlesztő program támogatás felhasználásának kerete óvodai székhely, tagintézmény esetén:

KÖTELEZŐEN MEGVALÓSÍTANDÓ TEVÉKENYSÉGEK	Minimum 60%-ot erre a célra kell fordítani.
<p>1. Az IPR bevezetésével, alkalmazásával kapcsolatos szolgáltatások megrendelése IPR alapú fejlesztéshez kapcsolódó akkreditált és nem akkreditált továbbképzés, felkészítések, tréningek, illetve az ezekhez kapcsolódó mentorálás. Integrációs módszertani, előítélet-kezelő, konfliktus-kezelő tréningek, óvoda-iskola átmenet tréning. IPR alapú coaching, szupervízió igénybevétele (szervezési, lebonyolítási költségek, megbízási szerződések költsége). IPR alapú komplex intézményfejlesztési, minőségbiztosítási, mérés-értékelési, tanügy-igazgatási, jogi szolgáltatás (pedagógiai módszertani, jogi szaktanácsadás, megbízási szerződések költsége). Hospitációs napok megrendezése, illetve hospitálás más intézményben (szervezési, lebonyolítási költségek, megbízási szerződések költsége). Amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült.</p>	
<p>2. Szociális hátrányok enyhítése A szociális hátrányok enyhítése a programban részt vevő gyermekek részére az óvodai programokhoz kapcsolódóan (mesekönyv, hangszerek, játék, ruházat, cipő, sporteszközök egyéni használatra; kiránduláson, táborban, sportfoglalkozáson való részvétel biztosítása; szükség esetén helyi és helyközi utazási bérletek megvásárlása).</p>	
<p>3. Együttműködések – partneri kapcsolatok erősítése Az IPR alkalmazását támogató partnerségi kapcsolatok erősítése szabadidős tevékenységek, programok szervezésével (farsang, táncbázis, egészségnap stb.) legalább egy civil szervezet, kisebbségi önkormányzat, sportegyesület stb., valamint a programban részt vevő gyermekek szüleinek részvételével (szervezési, lebonyolítási költségek, megbízási szerződések költsége).</p>	
<p>4. Szaktanácsadás, folyamat-tanácsadás – maximum bruttó 8%, de legfeljebb 250 E Ft IPR szaktanácsadói szolgáltatás, IPR alapú intézmény fejlesztés támogatása, folyamat-tanácsadás a nevelési év során több alkalommal, a nevelési év végén az intézményi önértékelés felülvizsgálata.</p>	
NEM KÖTELEZŐEN MEGVALÓSÍTANDÓ TEVÉKENYSÉGEK	Maximum 40%-ot lehet erre a célra fordítani.
<p>5. Pedagógiai szakszolgáltatások és egyéb pedagógiai szolgáltatások igénybevétele A programban részt vevő gyermekek számára igényeiknek megfelelően, a kötelezően biztosított szolgáltatásokon túl pedagógiai szakszolgáltatás, a nevelési tanácsadás keretében nyújtott egyéb szolgáltatás (pl. gyógytestnevelő, pszichológus, az SNI prevenció érdekében fejlesztő pedagógus stb.) biztosítása.</p>	
<p>6. A gyermekek által közvetlenül használt, az IPR megvalósítását segítő fejlesztő eszközök beszerzése A fejlesztést segítő eszközök beszerzése (társasjáték, logikai, készségfejlesztő, finom motorikát, nagymozgást, térlátást fejlesztő, segítő eszközök stb.). Amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP, ROP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült.</p>	
<p>7. A pedagógusok tanórai tevékenységéhez, IPR módszertan megvalósításához szükséges eszközök beszerzése A tanórai pedagógiai feladatok ellátásához szükséges kis értékű eszközök, segédanyagok, alapanyagok beszerzése. Amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP, ROP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült.</p>	
<p>8. Gyermekbarát csoportszoba kialakítása Elsősorban a kooperatív módszerek alkalmazásához szükséges feltételek kialakítása, amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP, ROP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült. Nem használható fel elemi infrastruktúra-fejlesztésre, korszerűsítésre (fűtés, világítás, festés, parkettázás), akadálymentesítésre és kapacitásbővítésre.</p>	

9. Kulturális rendezvényekre jutás támogatása A programban részt vevő gyermekek részére kulturális rendezvényeken való részvétel, belépők biztosítása, utazás költsége.
10. Szakmai, tartalmi fejlesztés Az IPR-hez kapcsolódó szakkönyvek, segédanyagok vásárlása, konferencián, szakmai fórumon való részvétel, utazási és egyéb költségek.
11. Projektnap Az IPR-hez kapcsolódó intézményi vagy kistérségi szintű projekt megvalósítása, eszközök beszerzése, szolgáltatások, előadók felkérése.

Képesség-kibontakoztató, integrációs támogatás felhasználásának kerete gimnáziumi, szakközépiskolai, szakiskolai utazási hely, tagintézmény esetén:

KÖTELEZŐEN MEGVALÓSÍTANDÓ TEVÉKENYSÉGEK	Minimum 80%-ot erre a célra kell fordítani.
1. A programmal kapcsolatos kiegészítő pedagógiai tevékenység, humán erőforrás biztosítása, IPR menedzsment működtetése IPR menedzsment működtetése, IPR alapú intézményfejlesztés megvalósítása, az iskola környezetével való kapcsolatépítés, kapcsolattartás (megbízási szerződések költsége az adott intézményben dolgozó szakemberek részére). Egyéni fejlesztési tervek készítése a felkészítésben részt vevő tanulók vonatkozásában, egyéni tanulási útvonalak megvalósításának támogatása, a tanulók teljesítményének értékelése (megbízási szerződések költsége az adott intézményben dolgozó szakemberek részére). Módszertani adaptációt segítő munkacsoport működtetése. A módszertani elemek (kiemelten az integrációt segítő módszertani elemek, pl. differenciálás, kooperatív tanulás, projektpedagógia, drámapedagógia – valamint a multikulturális oktatás horizontális bevezetése) adaptációját elősegítő munkacsoport működtetése (megbízási szerződések költsége az adott intézményben dolgozó szakemberek részére).	
2. Az IPR bevezetésével, alkalmazásával kapcsolatos szolgáltatások megrendelése IPR alapú fejlesztéshez kapcsolódó akkreditált és nem akkreditált továbbképzés, felkészítések, tréningek, illetve az ezekhez kapcsolódó mentorálás. Integrációs módszertani, előítélet-kezelő, konfliktus-kezelő tréningek, óvoda-iskola átmenet tréning. IPR alapú coaching, szupervízió igénybevétele (szervezési, lebonyolítási költségek, megbízási szerződések költsége). IPR-alapú komplex intézményfejlesztési, minőségbiztosítási, mérés-értékelési, tanügy-igazgatási, jogi szolgáltatás (pedagógiai módszertani, jogi szaktanácsadás, megbízási szerződések költsége). Hospitációs napok megrendezése, illetve hospitálás más intézményben (szervezési, lebonyolítási költségek, megbízási szerződések költsége). Amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült.	
3. Szociális hátrányok enyhítése A szociális hátrányok enyhítése a programban részt vevő tanulók részére az iskolai programokhoz kapcsolódóan (tanszerek, könyv, hangszerek, játék, ruházat, cipő, sporteszközök egyéni használatra; osztálykiránduláson, erdei táborban, sportfoglalkozáson való részvétel biztosítása; szükség esetén helyi és helyközi utazási bérletek megvásárlása).	
4. Szaktanácsadás, folyamat-tanácsadás – maximum bruttó 8%, de legfeljebb 250 E Ft IPR szaktanácsadói szolgáltatás, IPR alapú intézmény fejlesztés támogatása, folyamat-tanácsadás a tanév során több alkalommal, a tanév végi intézményi önértékelés felülvizsgálata.	
NEM KÖTELEZŐEN MEGVALÓSÍTANDÓ TEVÉKENYSÉGEK	Maximum 20%-ot lehet erre a célra fordítani.
5. Pedagógiai szakszolgáltatások és egyéb pedagógiai szolgáltatások igénybevétele A felkészítésben részt vevő tanulók számára igényeiknek megfelelően, a kötelezően biztosított szolgáltatásokon túl pedagógiai szakszolgáltatás, a nevelési tanácsadás keretében nyújtott egyéb szolgáltatás (pl. gyógytestnevelő, pszichológus, az SNI prevenció érdekében fejlesztő pedagógus stb.) biztosítása.	
6. A tanulók által közvetlenül használt, az IPR megvalósítását segítő fejlesztő eszközök beszerzése A fejlesztést segítő eszközök beszerzése (társasjáték, logikai, készségfejlesztő, finom motorikát, térlátást fejlesztő, segítő eszközök stb.). Amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP, ROP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült.	

7. A pedagógusok tanórai tevékenységéhez, IPR módszertan megvalósításához szükséges eszközök beszerzése A tanórai pedagógiai feladatok ellátásához szükséges kis értékű eszközök, segédanyagok, alapanyagok beszerzése. Amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP, ROP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült.
8. Tanulóbarát osztályterem kialakítása Elsősorban a kooperatív, differenciált tanulásszervezéshez szükséges feltételek kialakítása, amennyiben más forrásból (TÁMOP, TIOP, ROP) az intézmény hasonló célra támogatásban nem részesült. Nem használható fel elemi infrastruktúra-fejlesztésre, korszerűsítésre (fűtés, világítás, festés, parkettázás), akadálymentesítésre és kapacitásbővítésre.
9. Szakmai, tartalmi fejlesztés Az IPR-hez kapcsolódó szakkönyvek, segédanyagok vásárlása, konferencián, szakmai fórumon való részvétel, utazási és egyéb költségek.
10. Projektnap Az IPR-hez kapcsolódó intézményi vagy kistérségi szintű projekt megvalósítása, eszközök beszerzése, szolgáltatások, előadók felkérése.

5. számú melléklet az 5/2010. (I. 29.) OKM rendelethez

Beküldendő az adott jogcímhez kapcsolódó további mellékletekkel egy eredeti és két másolati példányban postai úton: 2010. június 10-ig

a) a helyi önkormányzatok esetén: az Igazgatóságához

b) közoktatási humányszolgáltatók és központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények esetén: az OKM Támogatáskezelő részére

1055 Bp., Bihari János u. 5.

Borítékra írják rá: „Esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések támogatása 2010/2011. nevelési év, tanév”

Kitöltendő az elektronikus igénylés az a) és b) fenntartók esetén

Az adatlap elérhető: http://www.okmt.hu/elektronikus_igenyles

FENNTARTÓI ADATLAP

Megye:

Fenntartó neve:

Címe:

Polgármester/képviselő neve:

Fenntartó típusa*:

Adószám:

KSH-kód:

PIR tözsszám (költségvetési szerv esetében):

ÁHT azonosító (költségvetési szerv esetében):

A számlavezető bank neve:

Bankszámlaszám:

Kapcsolattartó neve:

Kapcsolattartó e-mail címe:

Kapcsolattartó telefonszáma:

Kapcsolattartó faxszáma:

* Kérjük a megfelelő betűjelet beírni! Ö: önkormányzati, N: nem állami, nem önkormányzati

A közoktatási humánszolgáltatókra vonatkozó további adatok:

Nyilvántartási száma (cégekivonat száma, vagy a cégbírósági/bírósági végzés száma, ha van)*:

* Nem állami, nem önkormányzati fenntartó esetén kérjük kitölteni!

Dátum:

P. H.

.....
fenntartó képviselője

A kitöltött adatlaphoz mellékelni kell:

- a) az 5. a. számú melléklet szerinti nyilatkozatot
- b) az 5. b. számú melléklet szerinti nyilatkozatot
- c) az 5. c. számú melléklet szerinti nyilatkozatot

KÖZLÖNY

§

5. a. számú melléklet az 5/2010. (I. 29.) OKM rendelethez

Fenntartói Nyilatkozat

– a rendezett munkaügyi kapcsolatokról és köztartozásokról –

Fenntartó megnevezése, címe:

.....

Képviselőjének neve (aláírásra jogosult személy):

.....

Alulírott, büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy általam képviselt intézmény az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 15. §-a értelmében rendezett munkaügyi kapcsolatokkal rendelkezik.

Kijelentem továbbá, hogy az intézménynek lejárt köztartozása nincs.

Dátum:

P. H.

.....
képviselő aláírása

5. b. számú melléklet az 5/2010. (I. 29.) OKM rendelethez

Fenntartói Nyilatkozat

– az egyenlő bánásmód követelményével kapcsolatosan –

Fenntartó megnevezése, címe:

.....

Képviselőjének neve (aláírásra jogosult személy):

.....

Alulírott, büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az érintett intézménnyel vagy az intézmény fenntartójával szemben az igénylés benyújtását megelőző 3 éven belül az intézmény a vele jogviszonyban álló tanulóival, vagy oktatási tevékenységével összefüggő működésével kapcsolatban bíróság vagy más hatóság jogerősen nem állapította meg az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény megsértését.

Dátum:

P. H.

.....
képviselő aláírása

5. c. számú melléklet az 5/2010. (I. 29.) OKM rendelethez

Fenntartói Nyilatkozat

– az esélyegyenlőségi intézkedésekkel kapcsolatosan – önkormányzati, közoktatási humánszolgáltatók, fővárosi, megyei fenntartású, illetve önkormányzati társulások által fenntartott nevelési-oktatási intézmények esetén

(A megfelelő helyen kérjük kitölteni!)

Fenntartó megnevezése, címe:

Alulírott polgármester/a fent nevezett önkormányzati társulás elnöke büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a település képviselő-testülete/a társulási tanács elfogadta a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 105. § (1) bekezdése szerinti önkormányzati intézkedési tervet/intézkedési tervet és az önkormányzati minőségirányítási programot/minőségirányítási programot, ebben meghatározva a gyermekek, tanulók esélyegyenlőségét szolgáló intézkedéseket, a gyermek- és ifjúságvédelem és a közoktatás kapcsolatát. Nyilatkozom továbbá arról, hogy az esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések az óvodai nevelési programba, illetve iskolai pedagógiai programba történő beépítése azok jóváhagyásával kapcsolatos eljárás során megvizsgálásra került.*

Alulírott a közoktatási humánszolgáltató képviselőjében eljárva büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom arról, hogy a pályázat keretében érintett közoktatási intézmények nevelési programja/pedagógiai programja tartalmazza az esélyegyenlőséget szolgáló intézkedéseket.**

Dátum:

P. H.

.....
polgármester/a társulási tanács elnöke/
a közoktatási humánszolgáltató képviselőjében
eljáró személy aláírása

* Kitöltendő önkormányzati, fővárosi, megyei fenntartású, illetve önkormányzati társulások által fenntartott nevelési-oktatási intézmények esetén.

** Kitöltendő közoktatási humánszolgáltató által fenntartott nevelési-oktatási intézmények esetén.

6. számú melléklet az 5/2010. (I. 29.) OKM rendelethez

Fenntartói adatlap képesség-kibontakoztató, integrációs támogatás esetén általános iskolák, általános iskolai intézményegységek részére

A táblázatot csak akkor kell kitölteni, ha az igénylés körében érintett településen az adott intézményfenntartó több általános iskolát, vagy az adott általános iskolához tartozó több intézményt, tagintézményt működtet! A táblázatban az ezen településen működő intézményeknek kell szerepelniük, az összes intézmény, tagintézmény adatainak megadásával.

Beküldendő 2 eredeti példányban postai úton 2010. június 10-ig.

a) a helyi önkormányzatok esetén: az Igazgatóságához ,

b) nem állami, nem önkormányzat, valamint a központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények fenntartói esetén: az OKM Támogatáskezelő részére 1055 Bp. Bihari János u. 5. címre.

Borítékra írják rá: „Esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések támogatása 2010/2011. nevelési év, tanév”

Kitöltendő az elektronikus igénylés az a) és b) fenntartók esetén

Az adatlap elérhető: http://www.okmt.hu/elektronikus_igenyles

Intézmény neve, OM azonosítója	Székhely, vagy tagintézmény neve	Székhely, vagy tagintézmény települése	Székhely, vagy tagintézmény címe	Székhely, vagy tagintézmény típusa*	Igényel a székhelyre, vagy a tagintézményre támogatást	A székhely, vagy tagintézmény becsült tanulói összetétele a 2009/2010-es tanévben	HHH tanulók becsült létszáma a székhelyen, a tagintézményben a 2009/2010-es tanévben	HHH tanulók aránya a székhelyen, a tagintézményben a 2009/2010-es tanévben
					igen/nem**			
					igen/nem**			
					igen/nem**			

* A: általános iskola 1–8 évfolyam; B: általános iskola alsó tagozat (1–4 évfolyam); C: általános iskola felső tagozat (5–8. évfolyam); D: egyéb: az évfolyamok felsorolásával

** A megfelelőt kérjük aláhúzni!

Figyelem! Kitöltéskor az adatokat többcélú intézmény esetén az általános iskolás korú tanulókra tekintettel kell megadni!

A fenntartó képviselőjeként kijelentem, hogy a településen (fővárosi kerületben) működő általános iskolákban a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók iskolán belüli aránya és a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók települési aránya közötti eltérés nem haladja meg a huszonöt százalékpontot egyik általános iskola tekintetében sem [MKM rendelet 39/D. § (9) bekezdés c) pont alapján].

A fenntartó képviselőjeként kijelentem továbbá, hogy az igényléssel érintett általános iskolában amennyiben van összevont osztály, úgy az MKM rendelet 39/D. § (9) bekezdés b) pontjában foglalt feltételeknek megfelel.

Az adatlapot a fenntartó tölti ki, az adatok valóságáért a fenntartó felel!

Dátum:

P. H.

.....
fenntartó képviselője

7. a. számú melléklet az 5/2010. (I. 29.) OKM rendelethez

Intézményi, tagintézményi adatlap képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítés szervezéséhez igényelhető támogatás esetén általános iskolák, gimnáziumok, szakközépiskolák, szakiskolák részére

A mellékletet csak az igénylés körében érintett intézményre, tagintézményre kell kitölteni!

Beküldendő 2 eredeti példányban postai úton 2010. június 10-ig.

a) a helyi önkormányzatok esetén: az Igazgatóságához,

b) nem állami, nem önkormányzat, valamint a központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények fenntartói esetén: az OKM Támogatáskezelő részére 1055 Bp., Bihari János u. 5. címre.

Borítékra írják rá: „Esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések támogatása 2010/2011. nevelési év, tanév”

Az adatlap elérhető: http://www.okmt.hu/elektronikus_igenyles

AZ IGÉNYLÉS KÖRÉBEN ÉRINTETT INTÉZMÉNYRE, TAGINTÉZMÉNYRE VONATKOZÓ ADATOK	
Az intézmény neve:	
OM azonosító:	
A székhely/tagintézmény neve:	
A székhely/tagintézmény címe:	
Telefon, e-mail cím:	
A székhely/tagintézmény igénybe vette a képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítés után járó támogatást a 2009/2010-es tanévben?	igen/nem*
Tartalmazza-e az intézmény alapító okirata a HHH tanulók képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítését?	igen/nem*
Tartalmazza-e az intézmény pedagógiai programja a HHH tanulók képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítését?	igen/nem*
Amennyiben a székhely / tagintézmény a 2009/2010-es tanévben igényelte a támogatást, kötött-e együttműködési megállapodást az OOIH-val?	igen/nem*
Amennyiben az előző sorban igennel válaszolt, kérjük adja meg az EM sorszámát:	EM/2009/...
HHH tanulói létszám, amelyre igényli a támogatást (a 2009. októberi létszám-statisztikai adatok alapján kell megadni):	
Hátrányos helyzetű tanulói létszám, amelyre igényli a támogatást (a 2009. októberi létszám-statisztikai adatok alapján kell megadni, mely nem lehet több mint a HHH tanulók 10%-a):	

Az adott székhely, tagintézmény igényeinek felmérése alapján a 2010/2011-es tanévben mely pedagógiai szakszolgáltatások azok, amelyek esetében a 2009/2010. tanévben a fenntartó által kötelezően finanszírozott szakszolgáltatásokhoz képest többlétszolgáltatás igénybevételére van szükség?	a 2009/2010. tanévben igénybe vett a fenntartó által kötelezően finanszírozott szakszolgáltatások		a 2010/2011. tanévben igénybe veendő többlétszolgáltatások	
	megnevezése	igénybevétel mértéke (alkalom/óra, az adott szolgáltatásban részesülők száma)	megnevezése	igénybevétel tervezett többlete (tervezett alkalom/óra, az adott szolgáltatásban részesülők tervezett száma)
	1.		1.	
	2.		2.	

* A megfelelőt kérjük aláhúzni!

A táblázat kötelező mellélete az előző táblázatnak, az igénylés körében érintett minden székhelyre, tagintézményre ki kell tölteni. A táblázatban egy osztály egy sort jelent. Minden sorban meg kell adni az adott osztályra vonatkozó adatokat. Az összevont osztályokat egy sorban kell szerepeltetni.

A Székhely/tagintézmény valamennyi évfolyamának, valamennyi osztályaira, vagy csoportjaira vonatkozó adatok

Évfolyamok száma az adott intézményben, tagintézményben:

Évfolyamok megjelölése (1.-12.)	Osztály neve, megjelölése („a”, „b” stb.)	Az osztály típusa N: normál Gy: gyógypedagógiai	Az osztály típusa: Á: általános iskolai, G: gimnáziumi, Sz: szakiskolai, Szk: szakközépiskolai	Oktatásszervezési típus: F: felmenő rendszer, M: minden évfolyamon minden osztályban*	Tanulók becslült létszáma a 2010/2011-es tanévben (fő)	HHH tanulók becslült létszáma a 2010/2011-es tanévben (fő)	HHH tanulók aránya a 2010/2011-es tanévben	HHH tanulók létszáma, akikre igényli a támogatást	Hátrányos helyzetű tanulók létszáma, akikre igényli a támogatást**	Össz. létszám, akikre igényli a támogatást

* Az F betűt azon osztályoknál kell beírni, ahol felmenő rendszerben vezetik be a képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítést. A programot vagy minden osztályban minden évfolyamon meg kell szervezni, vagy felmenő rendszer szerint lehet bevezetni.

** Általános iskola esetén a hátrányos helyzetű tanulók után is lehet igényelni támogatást a 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet 39/D. § (6) bekezdésében foglaltak szerint.

Az adatlapot a fenntartó és az intézményvezető tölti ki, az adatok valóságáért a fenntartó felel! A fenntartó az adatlap kitöltésével, annak megküldésével tudomásul veszi, hogy amennyiben az elektronikusan rögzített és a postai úton eljuttatott igénylések egymástól eltérőek, vagy csak postai úton kerül az igénylés benyújtására, a támogatás iránti igény elutasításra kerül.

Dátum:

P. H.

.....
intézményvezető

P. H.

.....
fenntartó

KÖZLÖNY

§

7. b. számú melléklet az 5/2010. (I. 29.) OKM rendelethez

Iskolai intézményi, tagintézményi adatbejelentő a 2010. október havi statisztikai létszám alapján

Kitöltendő a 2010. október havi statisztikai létszám lejelentésével egyidőben, 2010. október 15-ig. Csak elektronikusan kell kitölteni és benyújtani. Az adatlap elérhető: http://www.okmt.hu/elektronikus_igenyyles.

Fenntartó neve:

Fenntartó címe:

KSH kód (önkormányzati fenntartók esetében):

AZ IGÉNYLÉS KÖRÉBEN ÉRINTETT INTÉZMÉNYRE, TAGINTÉZMÉNYRE VONATKOZÓ ADATOK Kérjük minden tagintézményre kitölteni, amelyre vonatkozóan támogatásra vált jogosulttá!	
Intézmény megnevezése és típusa (általános iskola, gimnázium, szakközépiskola, szakiskola)*:	
Intézmény OM azonosítója*:	
Intézmény címe*:	
Telefon, e-mail cím*:	
Támogatásban részesült székhely, tagintézmény neve*:	
Támogatásban részesült székhely, tagintézmény címe*:	
Össz. létszámadat (2010. október havi statisztikai létszám szerint):	
HHH tanulók száma (a 2010. október havi statisztikai létszám szerint):	
A programban részt vevő HHH tanulók száma az adott székhelyen, tagintézményben (a 2010. október havi statisztikai létszám alapján kell megadni):	
A programban részt vevő hátrányos helyzetű tanulók száma az adott székhelyen, tagintézményben (Általános iskola esetén a hátrányos helyzetű tanulók után is lehet igényelni támogatást a 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet 39/D. § (6) bekezdésében foglaltak szerint):	

* Amennyiben intézményátszervezésre, fenntartóváltásra került sor az elektronikus pályázattási felületen az igényléskor megadott adatok kiválasztása után a cellák tartalma módosítható.

Az adatlapot a fenntartó és az intézményvezető tölti ki, az adatok valódiságáért a fenntartó felel!

Dátum:

P. H.

.....
intézményvezető

P. H.

.....
fenntartó

8. a. számú melléklet az 5/2010. (I. 29.) OKM rendelethez

Intézményi, tagintézményi adatlap óvodai fejlesztő program szervezéséhez igényelhető támogatás esetén

A mellékletet az igénylés körében érintett intézményre, tagintézményre kell kitölteni!

Beküldendő 2 eredeti példányban postai úton 2010. június 10-ig

a) a helyi önkormányzatok esetén: az Igazgatóságához,

b) nem állami, nem önkormányzati, valamint a központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények fenntartói esetén: az OKM Támogatáskezelő részére, 1055 Bp., Bihari János u. 5. címre.

Kérjük, a borítékra írják rá: „Esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések támogatása 2010/2011. nevelési év, tanév”

Az adatlap elérhető: http://www.okmt.hu/elektronikus_igenyles

AZ IGÉNYLÉS KÖRÉBEN ÉRINTETT INTÉZMÉNYRE, TAGINTÉZMÉNYEIRE VONATKOZÓ ADATOK	
Kérjük minden tagintézményre kitölteni, amely esetében támogatást igényel!	
Az intézmény (óvodai intézményegységet működtető közoktatási intézmény) neve:	
OM azonosító:	
székhely/tagintézmény neve:	
székhely/tagintézmény címe:	
telefon, email cím:	
Tartalmazza-e az intézmény alapító okirata a HHH gyermekek óvodai fejlesztő programját?	igen/nem*
Tartalmazza-e az intézmény nevelési programja a HHH gyermekek óvodai fejlesztő programjára vonatkozó részleteket?	igen/nem*
A székhely, tagintézmény igénybe vette-e az óvodai fejlesztő program után járó támogatást a 2009/2010-es nevelési évben?	igen/nem*
Amennyiben az előző sorban igennel válaszolt, kérjük adja meg az EM sorszámát:	EM/ 2009/

Az adott székhely, tagintézmény igényeinek felmérése alapján a 2010/2011-es nevelési évben mely pedagógiai szakszolgáltatások azok, amelyek esetében a 2009/2010. nevelési évben a fenntartó által kötelezően finanszírozott szakszolgáltatásokhoz képest többlétszolgáltatás igénybevételére van szükség?	a 2009/2010. nevelési évben igénybe vett a fenntartó által kötelezően finanszírozott szakszolgáltatások		a 2010/2011. nevelési évben igénybe veendő többlétszolgáltatások	
	megnevezése	igénybevétel mértéke (alkalom/óra, az adott szolgáltatásban részesülők száma)	megnevezése	igénybevétel tervezett többlete (tervezett alkalom/óra, az adott szolgáltatásban részesülők tervezett száma)
	1.		1.	
	2.		2.	

* A megfelelőt kérjük aláhúzni!

FIGYELEM! A következő sorok arra a székhelyre, tagintézményre vonatkoznak, amelyre támogatást igényel!	
férőhelyek száma:	
óvodások becsült száma a 2010/2011-es nevelési évben:	
HHH óvodások becsült száma a 2010/2011-es nevelési évben:	
3 éves HHH gyermekek becsült száma a körzetben a 2010/2011-es nevelési évben**:	
3 éves HHH óvodások becsült száma a 2010/2011-es nevelési évben**:	
4 éves HHH gyermekek becsült száma a körzetben a 2010/2011-es nevelési évben**:	
4 éves HHH óvodások becsült száma a 2010/2011-es nevelési évben**:	
5 éves HHH gyermekek becsült száma a körzetben a 2010/2011-es nevelési évben**:	
5 éves HHH óvodások becsült száma a 2010/2011-es nevelési évben**:	
6 éves HHH gyermekek becsült száma a körzetben a 2010/2011-es nevelési évben**:	
6 éves HHH óvodások becsült száma a 2010/2011-es nevelési évben**:	
7 éves HHH gyermekek becsült száma a körzetben a 2010/2011-es nevelési évben**:	
7 éves HHH óvodások becsült száma a 2010/2011-es nevelési évben**:	
HHH gyermekek létszáma, amelyre igényli a támogatást (a 2009. októberi létszám-statisztikai adatok alapján kell megadni):	

** Az adott életkort a 2010. december 31-ig betöltött életkor alapján kell figyelembe venni.

Az intézmény képviselőjeként kijelentem, hogy az igényléssel érintett óvodai intézményben, tagintézményben nincs 25%-nál nagyobb eltérés a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek arányában az egymásnak megfelelő korcsoportokra vonatkozóan a csoportok között. Ez a feltétel fennáll a vegyes csoportokra vonatkozóan is (MKM rendelet 39/E. § (8) bekezdés).

Az adatlapot a fenntartó és az intézményvezető tölti ki, az adatok valóságáért a fenntartó felel! A fenntartó az adatlap kitöltésével, annak megküldésével tudomásul veszi, hogy amennyiben az elektronikusan rögzített és a postai úton eljuttatott igénylések egymástól eltérőek, vagy csak postai úton kerül az igénylés benyújtásra, a támogatás iránti igény elutasításra kerül.

Dátum:

P. H.

.....
intézményvezető

P. H.

.....
fenntartó

8. b. számú melléklet az 5/2010. (I. 29.) OKM rendelethez

Óvodai intézményi, tagintézményi adatbejelentő a 2010. október havi statisztikai létszám alapján

Kitöltendő a 2010. október havi statisztikai létszám lejelentésével egy időben, 2010. október 15-ig. Csak elektronikusan kell kitölteni és benyújtani. Az adatlap elérhető: http://www.okmt.hu/elektronikus_igenyles.

Fenntartó neve:

Fenntartó címe:

KSH kód (önkormányzati fenntartók esetében):

AZ IGÉNYLÉS KÖRÉBEN ÉRINTETT INTÉZMÉNYRE, TAGINTÉZMÉNYRE VONATKOZÓ ADATOK Kérjük minden tagintézményre kitölteni, amelyre vonatkozóan támogatásra vált jogosulttá!	
Intézmény megnevezése*:	
Intézmény OM azonosítója*:	
Intézmény címe*:	
Telefon, email cím*:	
Támogatásban részesült székhely, tagintézmény neve*:	
Támogatásban részesült székhely, tagintézmény címe*:	
Össz. létszámadat (a 2010. október havi statisztikai létszám szerint):	
HHH gyermekek száma (a 2010. október havi statisztikai létszám szerint kell megadni):	
A programban részt vevő HHH gyermekek száma az adott székhelyen, tagintézményben (a 2010. október havi statisztikai létszám szerint kell megadni):	

* Amennyiben intézményát szervezésre, fenntartóváltásra került sor az elektronikus pályázattási felületen az igényléskor megadott adatok kiválasztása után a cellák tartalma módosítható.

Az adatlapot a fenntartó és az intézményvezető tölti ki, az adatok valóságáért a fenntartó felel!

Dátum:

P. H.

.....
intézményvezető

P. H.

.....
fenntartó

9. számú melléklet az 5/2010. (I. 29.) OKM rendelethez

Vállalások képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítés szervezése esetén

- az IPR megvalósítására vonatkozó cselekvési ütemterv elkészítése
- az IPR alkalmazása kapcsán az adott tanévre vonatkozó célkitűzések megfogalmazása, konkrét tevékenységek beazonosítása, elvárt eredmények kitűzése
- a 2010/2011-es tanévben a képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítést támogató pedagógiai, módszertani képzettséggel rendelkező pedagógusok száma, aránya
- a 2010/2011-es tanévben a képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítés megvalósításával kapcsolatosan működtetni kívánt munkacsoportok ismertetése
- a 2010/2011-es tanévben a képesség-kibontakoztató, integrációs felkészítés megvalósításával kapcsolatosan létrehozott munkacsoportokban részt vevő pedagógusok száma
- óvoda–iskola átmenetet támogató programok száma a támogatott időszakban
- módszertani adaptációt folytató pedagógusok száma
- pedagógusok hospitálása más intézményekben a támogatott időszakban
- a kooperatív tanulásszervezési módszert alkalmazó pedagógusok aránya a tantestületben
- a differenciáláson alapuló tanítási módszert alkalmazó pedagógusok aránya a tantestületben

Vállalások óvodai fejlesztő program szervezése esetén

- az IPR megvalósítására vonatkozó cselekvési ütemterv elkészítése
- az IPR alkalmazása kapcsán az adott nevelési évre vonatkozó célkitűzések megfogalmazása, konkrét tevékenységek beazonosítása, elvárt eredmények kitűzése
- a 2010/2011-es nevelési év során az óvodai fejlesztő programot támogató pedagógiai, módszertani képzettséggel rendelkező pedagógusok száma, aránya
- a 2010/2011-es nevelési év során az óvodai fejlesztő program megvalósításával kapcsolatosan működtetni kívánt munkacsoportok ismertetése
- a 2010/2011-es nevelési év során az óvodai fejlesztő program megvalósításával kapcsolatosan létrehozott munkacsoportokban részt vevő pedagógusok száma
- óvoda–iskola átmenetet támogató programok száma a támogatott időszakban
- módszertani adaptációt folytató pedagógusok száma
- pedagógusok hospitálása más intézményekben a támogatott időszakban

KÖZLÖNY

§

10. számú melléklet az 5/2010. (I. 29.) OKM rendelethez

Intézményi, tagintézményi adatlap a kiegészítő illetmény felhasználásának tervezéséhez

A mellékletet az igénylés körében érintett intézményre, tagintézmények esetében tagintézményenként kell kitölteni! Beküldendő 2 eredeti példányban postai úton 2010. június 10-ig!

a) a helyi önkormányzatok esetén: az Igazgatósághoz,

b) nem állami, nem önkormányzati, valamint a központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények fenntartói esetén: az OKM Támogatáskezelő részére, 1055 Bp., Bihari János u. 5. címre.

Kérjük, a borítékra írják rá: „Esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések támogatása 2010/2011. nevelési év, tanév” Az adatlap elérhető: http://www.okmt.hu/elektronikus_igenyyles

Intézmény neve, OM azonosítója:

Tagintézmény megnevezése, települése:

A tagintézmény által felhasználható maximális keretösszeg kiszámítása:

Oktatási forma (Ó: óvoda esetén; I: iskola esetén)	Összes gyermek, tanuló létszáma 2009. októberi statisztikai adatok alapján	HHH gyermekek, tanulók létszáma a 2009. októberi statisztikai adatok alapján	HHH gyermekek, tanulók aránya a székelyinté- zményben, illetve a tagintézmény- ben	Gyermekenkénti, tanulónkénti támogatás összege a 20. § (2)–(3) bekezdés- ben meghatározott sávok alapján	Gyermekek, tanulók létszáma, amelyre igényli a támogatást*	Maximális keretösszeg az adott intézményre, tagintézményre vonatközoán
				Ft		Ft

* A 2009. októberi létszám-statisztikai adatok alapján kell megadni, általános iskola esetén a hátrányos helyzetű tanulók után is lehet igényelni, a 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet 39/D. § (6) bekezdésében foglaltak szerint.

A kiegészítő illetmény felhasználásának tervezése:

Sorszám	Pedagógus neve	Pedagógus által a HHH tanulók fejlesztése érdekében ellátandó tevékenységek havi óraszám	A HHH tanulók fejlesztése érdekében ellátandó tevékenységek (legalább három)*	A pedagógus részére kifizetendő kiegészítő illetmény havi összege**	A pedagógus részére kifizetendő, 4 hónapra számított kiegészítő illetmény összege	A pedagógus részére kifizetendő, 4 hónapra számított kiegészítő illetmény munkaadókat terhelő járulékokkal növelt teljes összege
1.				Ft	Ft	Ft
2.				Ft	Ft	Ft
A kiegészítő illetmény kifizetésére igényelt intézményi, tagintézményi összeg:						Ft***

* A 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 15/A. §-ában meghatározott tevékenységek.

** A 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 15/A. § (6) bekezdésében meghatározott összegek szerint.

*** A pedagógusoknak kifizetni tervezett összeg nem lehet magasabb, mint az intézmény/tagintézmény a fenti táblázatban kiszámított maximális kerete.

Az adatlapot a fenntartó és az intézményvezető tölti ki, az adatok valóságáért a fenntartó felel!

Dátum:

P. H.

.....
intézményvezető

P. H.

.....
fenntartó

11. számú melléklet az 5/2010. (I. 29.) OKM rendelethez

Fenntartói adatlap kiegészítő illetmény igényléséhez

Beküldendő 2 eredeti példányban postai úton 2010. június 10-ig!

a) a helyi önkormányzatok esetén: az Igazgatóságához,
b) nem állami, nem önkormányzati, valamint a központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények fenntartói esetén: az OKM Támogatáskezelő részére, 1055 Bp., Bihari János u. 5. címre.

Kérjük, a borítékra írják rá: „Esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések támogatása 2010/2011. nevelési év, tanév”

Az adatlap elérhető: http://www.okmt.hu/elektronikus_igenyles

Fenntartó neve, fenntartó címe:

KSH kód (önkormányzati fenntartók esetében):

A táblázatban szerepelnie kell a fenntartóhoz tartozó az igénylés körében érintett összes intézménynek, tagintézménynek. Az adatokat tagintézményi bontásban kérjük megadni! Amennyiben egy többcélú intézmény keretein belül zajlik a gyermekek, tanulók óvodai, iskolai nevelése, oktatása, külön sorban kell nevesíteni az óvodai és az iskolai intézményegységet.

Figyelem! Az igényelt támogatás összege tartalmazza a munkaadókat terhelő járulékokat is.

Az intézmény neve, OM azonosítója	Székhely, tagintézmény megnevezése	Székhely, tagintézmény címe	Oktatási forma (Ó: óvoda esetén; I: iskola esetén)	Igényelt támogatás az adott székhelyen, tagintézményben
Intézmény 1	Székhely			Ft
	Tagintézmény 1			Ft
Intézmény 2	Székhely			Ft
	Tagintézmény 1			Ft
Intézmény 3	Székhely			Ft
	Tagintézmény 1			Ft
A kiegészítő illetmény kifizetésére igényelt összesen fenntartói összeg:				Ft

Az adatlapot a fenntartó tölti ki, az adatok valódiságáért a fenntartó felel!

Dátum:

P. H.

.....
fenntartó

Határozatok

**A Kormány 1019/2010. (II. 4.) Korm. határozata
az Önkormányzati Minisztérium 2009. évi
kötelezettségvállalással nem terhelt maradványának
átcsoportosításáról**

A Kormány jóváhagyja az államháztartásról szóló
1992. évi XXXVIII. törvény 100. §-ának (4) bekezdés

a) pontjában foglaltak alapján az előirányzat-maradvány
átcsoportosítását a melléklet szerinti részletezésben.

Felelős: önkormányzati miniszter
pénzügyminiszter

Határidő: azonnal

*Bajnai Gordon s. k.,
miniszterelnök*

Melléklet az 1019/2010. (II. 4.) Korm. határozathoz

A 2009. ÉVI ELŐIRÁNYZAT-MARADVÁNY ÁTCSOPORTOSÍTÁSA

Fejezet- szám	Cím- szám	Al- cím- szám	Jog- cím- csop- szám	Jog- cím- szám	Elő- ir.- cso- port- szám	Ki- emelt elő- ir.- szám	Feje- zet- név	Cím- név	Al- cím- név	Jog- cím- csop- név	Jog- cím- név	Elő- ir.- cso- név	Kiemelt előirányzat neve	Átcso- por- tosítás (+/-)
XI							Önkormányzati Minisztérium							
	1						Önkormányzati Minisztérium igazgatása							
					3								Működési Költségvetés	
						4							Előző évi működési célú előirányzat-maradvány átvétele	503 800
	12						Fejezeti kezelésű előirányzatok							
		1					Célelőirányzatok							
			6				Távhőszolgáltatás korszerűsítése és kompenzáció							
				2			Felhalmozási költségvetés							
					0								Előző évi felhalmozási célú előirányzat-marad- vány átadás	-503 800

Az Alkotmánybíróság 8/2010. (I. 28.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítványok tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adóról szóló 2009. évi LXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdésének „lakóingatlan,” szövegrésze, 2. § 1–10., 14., 16–17., 19–22. pontja, 4–16. §-a, továbbá 1. és 2. számú melléklete alkotmányellenes, ezért e rendelkezéseket a törvény kihirdetésére visszamenőleges hatállyal megsemmisíti.

Az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adóról szóló 2009. évi LXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése az alábbi szövegezéssel marad hatályban:

„1. § (1) Adóköteles az e törvény szerinti vízi jármű, légi jármű, nagy teljesítményű személygépkocsi.”

2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 33. § (10) bekezdésének „lakóingatlan,” szövegrésze, 33. § (11) bekezdése, 33. § (12) bekezdésének „– a (11) bekezdés szerinti esetet kivéve –” és „lakóingatlanról,” szövegrésze, 129. § (2)–(3) bekezdése és 168. § (8) bekezdése alkotmányellenes, ezért e rendelkezéseket az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adóról szóló 2009. évi LXXVIII. törvény kihirdetésére visszamenőleges hatállyal megsemmisíti.

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 33. § (10) és (12) bekezdése az alábbi szövegezéssel marad hatályban:

„(10) A magánszemély adózó – amennyiben adóját nem a munkáltatója állapítja meg vagy nem él az egyszerűsített bevallás lehetőségével – az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adót a személyi jövedelemadóról szóló bevallásában, a nem magánszemély adózó a társasági adóról szóló bevallásában, az egyszerűsített vállalkozói adó alanya az egyszerűsített vállalkozói adó bevallásában – az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adóról szóló törvény szerinti vízi jármű, légi jármű, illetve nagy teljesítményű személygépkocsi azonosító adatainak a feltüntetésével – az adóévre vonatkozóan állapítja meg és vallja be. Ha az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adó alanya személyi jövedelemadóról, társasági adóról, illetve egyszerűsített vállalkozói adóról szóló bevallás benyújtására nem kötelezett – ideértve az e törvény 31. § (5)–(6) bekezdéseiben meghatározott nyilatkozattételre jogosult adóalanyokat is –, továbbá ha a magánszemély adóalany személyi jövedelemadóját a munkáltató állapítja meg vagy él az egyszerűsített bevallás lehetőségével, az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adóbevallás-benyújtási kötelezettségét a külön az erre

a célra rendszeresített nyomtatványon az adóév május 20-áig teljesíti.”

„(12) Nem köteles az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adóról bevallást benyújtani az az adóalany, akit teljes személyes mentesség illet meg, továbbá nem kell bevallást adni arról a vízi járműről, légi járműről, nagyteljesítményű személygépkocsiról, amely után adófizetési kötelezettség nem áll fenn.”

3. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a lakóingatlanok adójának bevallásához felhasználható becsült forgalmi érték közléséről szóló 242/2009. (X. 29.) Korm. rendelet alkotmányellenes, ezért azt kihirdetésére visszamenőleges hatállyal megsemmisíti.

4. Az Alkotmánybíróság az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adóról szóló 2009. évi LXXVIII. törvény 3. §-a, 17. §-a, 20–21. §-a, 23. §-a, 27. §-a, 29. §-a, 32–34. §-a és 36. §-a alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványokat elutasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

I.

Az Alkotmánybírósághoz számos indítványt terjesztettek elő az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adóról szóló 2009. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nért.) rendelkezései alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére.

1. Az indítványozók túlnyomó többsége a Nért. lakóingatlanok adójával kapcsolatos rendelkezéseit kifogásolta. A lakóingatlanok adójával kapcsolatos indítványok lényege a következőképpen foglalható össze:

1.1. Több indítványozó kifogásolta a Nért. azon rendelkezéseit, amelyek a lakóingatlanok adójának alapját, illetve az adófizetésre kötelezett adóalanyi kört határozzák meg, valamint szankció alkalmazását teszik lehetővé.

Az indítványozók kifejtették, hogy a Nért. 15–16. §-a, illetve 1. és 2. számú melléklete alapján kiszámítható a lakóingatlanoknak a törvényhozó által vélelmezett értéke (számított érték), de ugyanakkor a Nért. 10. §-a értelmében az adó alapja nem az előbbi számított érték, hanem a lakóingatlanok az adóév első napján fennálló forgalmi értéke. Utaltak továbbá arra, hogy a Nért. 2. § 10. pontja definiálja a forgalmi érték fogalmát. A Nért. 15. §-a alapján az adóalany e törvényi definíció figyelembevételével köteles a konkrét ingatlant illetően az adó alapjául szolgáló forgalmi értéket megállapítani, illetve bevallani, s adóbevallása alapján az adót megfizetni.

Az indítványozók a fentiekkel kapcsolatban azt sérelmezték, hogy a Nért. alapján nem egyértelmű, miként lehet pontosan megállapítani az adó alapját, vagyis a lakóingatlanok forgalmi értékét. Az adóalap bizonytalansága követ-

keztében az adóhatóság az adókötelezettség teljesítésének ellenőrzése során korlátlan mérlegelési joggal rendelkezik, mely sérti a jogbiztonság elvét. Ezen túlmenően az adóztatott vagyon és az adóztatás közvetlen kapcsolatának követelményére figyelemmel a vagyonadó pontosan meg nem határozható összegű alapja ellentétes az arányos közteherviselés elvével.

Az indítványozók az ismertetett rendelkezésekkel összefüggésben a jogbiztonság elvébe ütközőnek tartották továbbá, hogy az adóalany a Nért. 39–40. §-a alapján szankcionálható, ha nem tudja pontosan, vagyis az adóhatóság által utólagosan megállapított forgalmi értékkel azonosan meghatározni a lakóingatlan forgalmi értékét. Sérti szerintük a jogbiztonság elvét, hogy a törvényhozó bizonytalan feltételekhez köti az adófizetési kötelezettséget, mely kötelezettség elmulasztása esetén szankciót helyez kilátásba. A jogbiztonság sérelmét jelenti továbbá, hogy nincs rögzítve, miként bizonyíthatja az adóalany az általa megállapított forgalmi érték helyességét.

Mindezek alapján az indítványozók a Nért. hivatkozott rendelkezéseivel összefüggésben az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének és 70/I. §-ának sérelmét kérték megállapítani. Az egyik indítványozó ezen túlmenően az Alkotmány 57. § (1) bekezdésével, azaz a bírósághoz fordulás jogával is ellentétesnek tartotta azt, hogy a Nért. alapján nem egyértelmű, miként lehet a forgalmi érték helyes megállapítását bizonyítani.

1.2. Az indítványozók a Nért. 10. §-ával és 2. § 10. pontjával összefüggésben az adó alapjául szolgáló forgalmi érték fogalmát érintően kifogásolták a „vagyonterhelő adósságok” fordulatot.

Az indítványozók azt sérelmezték, hogy a vagyonterhelő adósságokat nem lehet figyelembe venni az adó alapjául szolgáló forgalmi érték megállapításánál. Így a törvényhozó „nem az adózó tényleges vagyonát”, „hanem a vagyonterhelő tartozást is adóztatja”, melynek következtében az adóteher nem áll közvetlen összefüggésben az adózó tényleges vagyoni helyzetével. Ezért az indítványozók a Nért. hivatkozott rendelkezéseivel összefüggésben az Alkotmány 70/I. §-a sérelmének megállapítását indítványozták.

Kifogásolták továbbá, hogy nem egyértelmű, mit kell egyáltalán a „vagyonterhelő adósságok” alatt érteni. Mivel az adósság fogalmát a Nért. nem definiálja, annak értelmezéséhez az egyik indítványozó az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 110. § (1) bekezdését („E törvény alkalmazásában adósság a hitelviszonyon alapuló fizetési kötelezettség.”) hívta segítségül. Ebből szerinte az következik, hogy az adóév első napján fennálló kezelői jog, vagyonkezelői jog, hasznélvezeti jog, valamint használat joga értékcsökkentő tényezőként nem minősül adósságnak, ezért azt a lakóingatlan forgalmi értéke kapcsán figyelembe kell venni, vagyis a forgalmi értékéből le kell vonni. Ez viszont ellentmond annak, hogy a Nért. 5. §-a alapján adóalany a vagyoni értékű jog jogosultja.

Ehhez hasonlóan az indítványozók szerint az sem világos, hogy a Nért. alapján adóköteles-e az elidegenítési és terhelési tilalommal terhelt lakóingatlan, illetve az elidegenítési és terhelési tilalmat figyelembe kell-e venni a forgalmi érték meghatározásánál. Ha az elidegenítési és terhelési tilalom értékcsökkentő tényezőként nem vehető figyelembe, akkor az indítványozók szerint a Nért. olyan személyeket is adófizetésre kötelez, akik megélhetésük biztosítása érdekében eltartási, életjáradéki szerződést kötöttek, s éppen nehéz anyagi helyzetük miatt vállalták az e szerződés részét képező elidegenítési és terhelési tilalmat. Ezért az ilyen nehéz anyagi helyzetben lévő megadóztatás az Alkotmány 70/E. §-a szerinti szociális biztonsághoz való joggal ellentétesnek tartották.

1.3. Más indítványozók az adó alapjául szolgáló forgalmi értékkel összefüggésben a Nért. 5. §-át sérelmezték, mely nemcsak a tulajdonosokat, hanem a vagyoni értékű jogok gyakorlására jogosultakat is az adóalanyok körébe sorolja. Ennek kapcsán azt állították, hogy bár a vagyoni értékű jogok jogosultjai is adóalanyok, de mivel a vagyoni értékű jog az adó alapjául szolgáló forgalmi értékben nem szerepel, ezért adófizetésre e jogosultak tulajdonképpen nem lennének kötelezhetők, illetve ilyen kötelezettségük a normavilágosság követelményét, az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből származó jogbiztonság elvét sérti.

Ismét más indítványozók a Nért. 5. § (1) bekezdése kapcsán a tulajdonosok és a vagyoni értékű jogosultak adóalanyiságával kapcsolatban az arányos közteherviselés követelményének sérelmére is hivatkoztak. Azzal érveltek, hogy a vagyoni értékű jog értéke alacsonyabb a tulajdon értékénél, ezért az eltérő vagyonnagyságot arányosan eltérő mértékben terhelő adókötelezettség felelne meg az Alkotmány 70/I. §-ának, illetve a 70/A. §-ban rögzített vagyoni helyzet szerinti különbségtétel tilalmának. A Nért. alapján viszont az eltérő vagyonnagysághoz azonos mértékű adóelvonás tartozik.

Az indítványozók szerint továbbá az is ellentétes a jogállamiság elvével, hogy a Nért. 5. § (2) bekezdése értelmében a tulajdonosnak kell az adótartozást megfizetni, ha a vagyoni értékű jog jogosultjával szemben – az utóbbit terhelő adókötelezettség teljesítésére irányuló – végrehajtás eredménytelenül zárult. Ezzel összefüggésben az indítványozók az Alkotmánybíróság 60/2009. (V. 28.) AB határozata alapján úgy vélték, hogy a köztartozás behajtásának, azaz a vagyoni értékű jog jogosultjával szemben lefolytatott végrehajtási eljárás eredménytelenségének kockázata az államot terheli. Jogállami keretek között nincs arra lehetőség, hogy – megfelelő ellentételezés nélkül – ezt a kockázatot a tulajdonos az állam helyett viselje.

Az indítványozók azért is kifogásolták a Nért. 5. §-át, mert e rendelkezés szerint a lakóingatlan több tulajdonosa, illetve több vagyoni értékű jogosult között megoszlik az adóalanyiság. Az adóalanyiság ugyanakkor nem osztható fogalom (csak az adófizetési kötelezettség osztható meg). Így a Nért. 5. §-a a tulajdonosok számától függő

többszörös adóztatás veszélyét rejti magában, mely sérti a normavilágosság követelményét.

Az indítványozók a lakóingatlant terhelő több vagyoni értékű jog esetén értelmezhetetlennek tartották a Nért. 5. § (1) bekezdésének azt a kitételét, hogy a jogosultak „jogosultságaik arányában minősülnek adóalanyoknak”. Az indítványozók szerint nem világos a „különböző jogok közötti kapcsolat megítélése, főleg »arányosításának« módszere”. A jogosultságok arányától függő adóalanyiség különösen azért okoz bizonytalanságot, mert a Nért. a vagyoni értékű jogok értékének meghatározására nem ad irányutatót. Így a bizonytalan értékű jogosultságok nem ismert módon történő arányosításával kellene az adóalanyiságot meghatározni, mely nyilvánvalóan ellentétes az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből eredő jogbiztonság követelményével.

1.4. Az indítványozók azt is kifogásolták továbbá, hogy a lakóingatlanok adóztatása nincs tekintettel az adóalanyok jövedelmi helyzetére. Sérelmezték továbbá, hogy a Nért. szerint az ingatlanok közül csupán a – rendszerint a természetes személyek tulajdonában álló – lakóingatlanok adókötelesek, más ingatlanok (pl. irodaházak, banképületek, gyárépületek stb.) viszont nem. Ezért az indítványozók a Nért. 1. § (1) bekezdésének „lakóingatlan” szövegrészét, 4–16. §-ait, valamint 1. és 2. számú mellékletét ellentétesnek tartották a köztulajdon és a magántulajdon egyenjogúságának az Alkotmány 9. § (1) bekezdésében biztosított elvével, a tulajdon alkotmányos védelmével (13. §), illetve az arányos közteljesítésnek az Alkotmány 70/I. §-a szerinti elvével. A természetes személyek lakóingatlanát érintő tulajdonkorlátozás révén pedig sérül továbbá „az alapvető emberi jogok körébe” tartozó „lakhatáshoz való jog”, melynek biztosítása az államnak az Alkotmány 8. § (1) bekezdéséből származó kötelezettsége. Ezen túlmenően az indítványozók szerint a Nért. „indokolatlanul, és ezáltal alkotmányellenesen tesz különbséget – az egyébként azonos paraméterekkel rendelkező – társasházi lakóingatlanok, valamint a jogilag közös tulajdonnak minősülő, de adott esetben műszakilag megosztott, két vagy több önálló lakást tartalmazó lakóingatlanok között. Ez utóbbi adóalapja – társasházzá történő átalakulás hiányában – a lakóingatlan (azaz a két vagy több lakás) teljes forgalmi értéke alapján kerül meghatározásra, mely hátrányosabb adófizetési kötelezettséget teremt.” Ezzel összefüggésben az indítványozók az Alkotmány 70/A. §-ának sérelmét kérték megállapítani.

Az indítványozók továbbá a lakóingatlanok adójának a Nért. 11. §-ában meghatározott mértékét aránytalannak, illetve túlzottnak tartották, mely álláspontjuk szerint ellentétes az Alkotmány 70/I. §-ával. Az adó mértéke az adóalanyok és ezáltal a családok ellehetetlenülését idézi elő, ezáltal sérti az Alkotmány 15. §-át.

Az indítványozók sérelmezték, hogy a lakóingatlanokat nemcsak a Nért. szerinti adó, hanem személyi jövedelemadó fizetési kötelezettség is terheli, ha a lakóingatlan átruházására a megszerzés évét követő öt éven belül kerül sor.

Álláspontjuk szerint a lakóingatlanok adója és a lakóingatlanok átruházásával összefüggő személyi jövedelemadó fizetési kötelezettség kétszeres adóterhelést eredményez, amely ellentétes az Alkotmány 70/I. §-ával.

1.5. Az indítványozók közül többen támadták a Nért. adófelfüggesztésről szóló, illetve adómentességet biztosító rendelkezéseit.

Az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével és 70/A. § (1) bekezdésével ellentétesnek tartották a Nért. 7. § (1) bekezdését és 14. § (2) bekezdését, mert az adófelfüggesztést, illetve az adómentességet a 62. életév betöltéséhez kötik, vagyis egy életkor eléréséhez kapcsolják az adófelfüggesztésre, illetve adómentességre való jogosultságot. Ezáltal az életkor szerint tesznek különbséget az adóalanyok között, s a 62. életévüket be nem töltött személyeket az adózás szempontjából indokolatlanul diszkriminálják.

Sérelmezték továbbá a Nért. 8. §-át, mert az álláskereső esetében a két éves adófelfüggesztés alkalmazásának egyik feltétele, hogy a munkavégzésre irányuló jogviszony „a munkáltató érdekkörében felmerült ok” miatt szűnjön meg. A törvényhozó azonban nem határozta meg azt, hogy mit ért e feltétel alatt, s miként lehet annak megvalósulását igazolni. A feltétel kikötése ezért az indítványozók szerint az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével ellentétesen jogbizonytalanságot eredményez.

1.6. Az indítványozók a Nért. 7–8. §-ával kapcsolatban kifogásolták továbbá, hogy az adóhatóság adófelfüggesztés esetén köteles az érintett ingatlanra jelzálogjogot bejegyeztetni. Számos ingatlant ugyanakkor már elidegenítési és terhelési tilalom, illetve jelzálogjog terhel, s a jogosult nem ritkán maga az állam, vagy a terhek közvetve éppen az állam által előírt kötelezettségen alapulnak (pl. lakáscélú állami támogatások esetén). Nem egyértelmű, hogy ez akadályt képez-e az adófelfüggesztésnek, illetve az adófelfüggesztés feltételül szolgáló jelzálogjog-bejegyzésnek. E bizonytalanság az indítványozók szerint az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogbiztonság elvét sérti.

Az indítványozók az Alkotmány 70/A. §-át sértőnek vélték azt, hogy a Nért. 7. § (5) bekezdése és 8. § (5) bekezdése a felfüggeszteni kért adót biztosító jelzálogjog soron kívüli bejegyzését teszi lehetővé. Ezáltal az indítványozók szerint a Nért. az adóhatóságot egyéb jelzálogjog jogosultjával szemben indokolatlanul előnyben részesíti.

1.7. Az indítványozók a Nért. 7–8. §-ával, illetve 14. § (1) bekezdés a) pontjával kapcsolatban többek között a ténylegesen (életvitelszerűen) lakóhelyül szolgáló lakóingatlanra utaló szövegrészt is alkotmányellenesnek tartották. Szerintük az adófelfüggesztés, illetve az adómentesség feltételeként az életvitelszerű bentlakás megkövetelése szükségtelenül korlátozza az Alkotmány 58. §-ában rögzített szabad mozgás és tartózkodási hely szabad megválasztásának jogát. Az életvitelszerű bentlakás követelménye továbbá az azonos vagyoni helyzetben lévők eltérő adófizetési kötelezettségét, s így az az Alkotmány 70/I. §

szerinti arányos közteherviselés elvének sérelmét eredményezi.

1.8. Az indítványozók a Nért. 12. § (1) bekezdésének adókedvezményt biztosító rendelkezését is sérelmezték. Ennek értelmében az adóalany három vagy több gyermek eltartása esetén a harmadik és minden további gyermek után 15% adókedvezményre jogosult. Az indítványozók szerint e szabály a nagycsaládosok hátrányos megkülönböztetését valósítja meg, s ezért sérti az Alkotmány 70/A. §-át, továbbá ellentétes az Alkotmány 15. §-ával, mely az államnak a család védelmére vonatkozó kötelezettségét rögzíti. A nagycsaládosok ugyanis szükségszerűen nagyobb, s ezáltal rendszerint értékesebb ingatlanal rendelkeznek, melyhez viszonyítva a Nért. alapján csupán egy jelképes adókedvezményre jogosultak. Velük szemben a kisebb létszámú háztartások kisebb méretű és rendszerint alacsonyabb értékű ingatlana a Nért. 14. §-a alapján adómentességet élvez. A Nért. 12. § (1) bekezdése ráadásul a gyermekeként járó adókedvezményt csak korlátozottan biztosítja, hiszen a gyermekek után járó adókedvezménnyel legfeljebb 100 millió forint adóalapra jutó adó erejéig csökkenthető az adó.

1.9. Többen támadták a Nért. 14. § (1) bekezdését, melynek értelmében mentes az adóalany a lakóhelyüül szolgáló lakása után öt terhelő adó alól, ha a lakás forgalmi értéke a naptári év első napján a 30 millió forintot nem éri el, illetve további egy, az adóalany döntése szerinti lakóingatlana után öt terhelő adó alól, ha e lakóingatlan forgalmi értéke a naptári év első napján a 15 millió forintot nem éri el. Az indítványozók ezzel kapcsolatban azt kifogásolták, hogy a több, kisebb értékű lakóingatlannal rendelkező adóalany harmadik ingatlanát már adófizetési kötelezettség terheli, ezzel szemben akinek egy nagyobb értékű (29 millió forintos) lakóingatlana van, mentességben részesül. Így a Nért. 14. § (1) bekezdése sérti a hátrányos megkülönböztetés tilalmát és az arányos közteherviselés elvét.

A Nért. 14. §-a kapcsán az indítványozók azt is kifogásolták, hogy míg az adófizetési kötelezettség megoszlik a tulajdonosok között, addig az adómentesség nem az egyes tulajdonosok tulajdoni hányadának értékéhez igazodik. A Nért. 14. §-a szerinti adómentesség ugyanis kizárólag az egész ingatlan értékéhez kötődik, függetlenül a tulajdonosok számától. Ezt az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből eredő jogbiztonság követelményével és az Alkotmány 70/A. §-ában foglalt hátrányos megkülönböztetés tilalmával ellentétesnek tartották.

1.10. Az indítványozók a Nért. 15. §-ával kapcsolatban azt sérelmezték, hogy a bevallás-benyújtási kötelezettség többféleképpen értelmezhető, illetve félreérthető. Nem egyértelmű ugyanis, hogy az adót a Nért. szerinti számított (vélelmezett) érték vagy a forgalmi érték alapul vételével kell-e bevallani. Ezért az indítványozók szerint a Nért. 15. §-a nem felel meg a normavilágosság követelményének.

Kifogásolták továbbá az adóbevallással összefüggésben a Nért. 2. számú mellékletében foglalt korrekciós tényezőket is. Nem egyértelmű ugyanis, hogy a korrekciós tényezővel kiszámított összegek hozzáadandók-e az 1. számú melléklet szerint kiszámított alapértékhez, vagy a korrekciós tényezőkkel felszorozott alapértéket kell-e az újabb korrekciós tényezővel megszorozni. Így az indítványozók szerint az adóbevallás bizonytalan feltételeken alapul, mely sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdése szerinti jogbiztonság követelményét.

A lakóingatlanok adójának bevallásával kapcsolatban a Nért. 15–16. §-át, 38. §-ának az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 33. § (11) bekezdését megállapító szövegrészét, 39. §-ának az Art. 129. § (3) bekezdését megállapító szövegrészét, valamint 1. és 2. számú mellékletét is alkotmányellenesnek tartották. Azt sérelmezték ugyanis, hogy a Nért. 15. §-ának második fordulata, illetve a Nért. 38. §-ának az Art. 33. § (11) bekezdését megállapító szövegrésze szerint olyan lakóingatlanokról is bevallást kell benyújtani, amelyek után a Nért. adófizetési kötelezettséget nem állapít meg. Az indítványozó szerint ebben az esetben – a bevallás-benyújtási kötelezettségen keresztül – az adatgyűjtésre nem az adófizetési kötelezettséggel összefüggésben, hanem kizárólag azért kerül sor, mert a lakóingatlanok a Nért. által előírt számított, vélelmezett értéke a Nért. 14. § (1) bekezdése szerinti értékhatárt meghaladja. Így a lakóingatlanok számított értéke szerinti adóbevallási kötelezettség, mely olyan lakóingatlanokra vonatkozik, amelyeket a Nért. adófizetési kötelezettséggel nem terhel, alkotmányellenes módon korlátozza az Alkotmány 59. §-ában foglalt, magántulajdonhoz és a személyes adatok védelméhez való jogot, indokolatlan, céltalan adatgyűjtést tesz lehetővé. Ráadásul a Nért. 39. §-ának az Art. 129. § (3) bekezdését megállapító rendelkezése szankcióval sújtja azt, aki a számított érték szerinti adóbevallási kötelezettségének nem tesz eleget. E rendelkezés így az Alkotmány 8. § (2) bekezdésébe és 59. §-ába ütköző, vagyis alkotmányellenes adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztását rendeli szankcionálni.

1.11. Az indítványozók a lakóingatlanok adójával összefüggésben a Nért. értelmező rendelkezéseit is kifogásolták, s azokat ellentmondásos voltuk miatt a jogbiztonság követelményével ellentétesnek tartották.

Kifejtették, hogy bár a Nért. 2. § 6. pontja meghatározza a lakóingatlan fogalmát (lakásnak, üdülőnek minősülő épület/épületrész és az ahhoz tartozó telek/telekhányad), a törvény más rendelkezései ellentmondanak e fogalom-meghatározásnak. A lakás fogalmát ugyanis a Nért. 2. § 4. pontja az „ingatlan” szó segítségével definiálja. Ezért az indítványozók szerint a lakóingatlan fogalmának meghatározása során a törvényhozó kétszeresen vette figyelembe a telket, illetve a földet, hiszen az már a Nért. 2. § 6. pontjában szereplő lakás fogalmának is része.

Ellentmondásos továbbá, hogy a Nért. 2. § 4. és 5. pontja szerinti lakás, illetve üdülő fogalmába beletartozik

az épületrész is, s e fogalom lényege, hogy az ingatlan szerepel az ingatlan-nyilvántartásban, vagy legalábbis ilyenként feltüntetésre vár. Ezzel szemben a Nért. 2. § 3. pontja szerint az épületrész fogalmának lényege, hogy az az ingatlan-nyilvántartásban önálló ingatlanként nem szerepel.

További ellentmondáshoz vezet, hogy a Nért. 2. § 4. pontja a lakás fogalmának meghatározásakor hivatkozik a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvénynek (a továbbiakban: Lakástv.) a lakás fogalmát értelmező rendelkezéseire (91/A. § 1–6. pont). A Lakástv. 91/A. § 1–6. pontjában – egyebek mellett – szerepel a szükséglakás fogalma is, s azt a Lakástv. a lakás fogalmától megkülönbözteti. Míg ugyanis a Lakástv. 91/A. § 1. pontja szerint a lakás mindig helyiségcsoport, addig a Lakástv. 91/A. § 6. pontja szerinti szükséglakás nem feltétlenül minősül lakásnak, hiszen a szükséglakás lehet akár egyetlen helyiség is. Több törvény is definiálja továbbá az épület, az építmény, illetve a lakás fogalmát [pl. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Hatv.) 52. § 8. pontja, az épített környezet kialakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 8. és 10. pontja, vagy a társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 4. § 9. pont b) alpontja]. Ennek ellenére a Nért. új fogalmat vezetett be úgy, hogy mellőz bizonyos fogalmi elemeket (pl. használhatóság, ellátást biztosító vezetékek, berendezések stb.).

1.12. Az indítványozók a Nért. 1. § (2) bekezdését is kifogásolták, mely az Art.-t a Nért. háttérjogszabályaként rendeli alkalmazni. Így a Nért. 38. §-a által az Art.-be beiktatott rendelkezés értelmében a forgalmi érték megállapítása a személyi jövedelemadó-bevallás alá tartozik. Ezt ellenőrizendő az adóhatóság jogosult arra, hogy az adózó lakásába belépjen, s ilyen módon a magánlakás sérthetlenségéhez való alapjogot „kényszerítő ok nélkül korlátozza”. Ez az indítványozó szerint az Alkotmány 59. § (1) bekezdését és 8. § (2) bekezdését sérti.

Az indítványozók a Nért. 1. § (2) bekezdésével összefüggésben azt is sérelmezték, hogy az Art. 134. §-a „az adófizetés alóli mentesülés, illetve kedvezmény feltételeit nem tartalmazza világosan, egyértelműen, ami önkényes megkülönböztetést eredményez, ezáltal kizárva az arra jogosultak alanyi jogát a kedvezmények igénybevételére, ami sérti a diszkrimináció tilalmát”.

1.13. Az egyik indítványozó a Nért. egészének megsemmisítését kezdeményezte, bár valójában kizárólag a lakóingatlanok adóját kifogásolta. Azt sérelmezte, hogy a Nért. szerint az egész lakóingatlan adóköteles. Állítása szerint a Nért. nincs figyelemmel arra, hogy az adó alapjául szolgáló lakóingatlan egy részét az adóalanyok adott esetben vállalkozói tevékenység folytatására használják. Az ilyen ingatlanok egészének lakóingatlanként történő adóztatása hátrányos helyzetbe hozza a vállalkozói tevékenységet folytató adóalanyokat.

2. Az indítványozók a vízi és légi járművek, valamint a nagy teljesítményű személygépkocsik adójával kapcsolatban is alkotmányellenesnek tartották a Nért. rendelkezéseit.

2.1. A Nért. 17. §-a és 23. §-a alapján adókötelesek azok a vízi és légi járművek, amelyek megfelelnek a hatósági nyilvántartásba bejegyzés műszaki feltételeinek, de bejegyzésükre külföldön került sor. Az indítványozók szerint a magyar adóhatóságok nem tudják ellenőrizni, hogy egy külföldön bejegyzett jármű magyar belföldi illetőségű magánszemély, illetve belföldön bejegyzett szervezet tulajdonában van-e. Ezzel a Nért. egy ellenőrizhetetlen és betarthatatlan adókötelezettséget hoz létre, amely sérti a jogbiztonságot, valamint ellentétes a hátrányos megkülönböztetés tilalmával, mivel a jogalkotó a jogkövetők adóztatásával párhuzamosan nem teremti meg a jogsértők adóztatásának elvi és gyakorlati lehetőségét.

2.2. Az indítványozók a Nért.-nek a vízi és légi járművek, valamint a nagy teljesítményű személygépkocsik adóalapját meghatározó 20–21. §-át, valamint 27. §-át, 29. §-át és 32–33. §-át is sérelmezték. E rendelkezések szerint nem a járművek forgalmi értékéhez igazodik az adó, hanem más, a járművek értékétől független tényezőhöz (pl.: vitorlaméret, felszálló tömeg, teljesítmény). Ennek következtében előfordulhat, hogy egy kisebb értékű jármű után ugyanolyan mértékű, vagy akár még nagyobb adófizetési kötelezettség terheli az adóalanyt, mint egy nagyobb értékű jármű után. Erre figyelemmel a támadott rendelkezéseket az Alkotmány 70/A. §-a szerinti hátrányos megkülönböztetés tilalmába és az Alkotmány 70/I. §-ában rögzített arányos közteherviselés elvébe ütközőnek tartották.

2.3. Az indítványozók a Nért. 29. §-át és 34. §-át is támadták, mert e rendelkezések alapján az „old timer” autók adómentességben, az elektromos, illetve a hybrid meghajtású személygépkocsik 50%-os adókedvezményben részesülnek, valamint adókedvezmény illeti meg az adóalanyt a személygépkocsija után, ha szülőként, nevelőszülőként, örökbefogadó szülőként háztartásában három vagy annál több gyermeket nevel. Az adókedvezményt megállapító szabály így éppen a nagyobb értékű személygépkocsival rendelkező, tehát vagyonosabb adóalanyoknak kedvez, lévén az „old timer”, az elektromos, illetve a hybrid meghajtású személygépkocsik jellemzően jóval drágábbak. Másrészt mivel az adókedvezmény csak három gyermek után jár, két gyermek, vagy például egy mozgáskorlátozott gyermek szállításához semmilyen kedvezményt nem biztosít a törvényhozó. Mindennek kapcsán az indítványozók szerint az adókedvezmény biztosításánál a törvényhozó figyelmen kívül hagyta az adóalanyok tényleges vagyoni helyzetét, s ezért séri a hátrányos megkülönböztetés tilalma és az arányos közteherviselés elve.

3. Többen kifogásolták, hogy a Nért. 3. §-a alapján teljes személyes mentességben részesül a Magyar Állam, a helyi önkormányzatok és azok társulásai, a települési, területi és országos kisebbségi önkormányzatok, a költségvetési szervek, az egyházak, az Észak-atlanti Szerződés

Szervezete. E rendelkezés az indítványozók szerint ellentétes az arányos közteherviselés elvével, mert a törvényhozó a kedvezményezett személyi kört indokolatlanul részesíti előnyben, s vonja ki az adófizetési kötelezettség alól. A Nért. 3. §-a továbbá az Alkotmány 70/A. §-át sértő indokolatlan megkülönböztetést tesz a köztulajdon és a magántulajdon között, ezáltal ellentétes a köztulajdon és magántulajdon egyenjogúságának az Alkotmány 9. § (1) bekezdésében foglalt elvével is. A Magyar Állam, a helyi önkormányzatok és a kisebbségi önkormányzatok ugyanis még abban az esetben is adómentességet élveznek, ha lakóingatlanaik és járműveik nem közcélt, hanem egyértelműen vállalkozási célt szolgálnak. Ehhez képest a magántulajdonban álló és hasonló célt szolgáló adótárgyak adókötelesek. Az indítványozók továbbá kifogásolták, hogy a jogalkotó az egyházi és az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok adófizetési kötelezettség alóli mentesítésével korlátozza az Alkotmány 9. § (2) bekezdésében foglalt gazdasági verseny szabadságát.

4. Az indítványozók kifogásolták továbbá a Nért. 36. §-ával kapcsolatban a törvény alkalmazására való felkészüléshez biztosított fél éves felkészülési időt. Az indítványozók szerint ez nem elegendő, mert az új vagyoni típusú adó lényeges változást jelent az alapul fekvő jogviszonyok szereplői számára. E jogviszonyok adott esetben nem, vagy csak igen nehezen, s jellemzően hosszabb idő alatt módosíthatóak (pl. tartási, életjáradéki szerződéssel elidegenített, illetve elidegenítési és terhelési tilalom alatt álló, továbbá kölcsönfelvétellel vásárolt, évekig-évtizedekig jelzálogjoggal terhelt ingatlanok esetében). A fél éves felkészülési idő ezért nem biztosít reális lehetőséget arra, hogy a jogalanyoknak módjukban álljon magatartásukat az új jogszabályi környezethez igazítani. Ezzel összefüggésben az indítványozók az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének sérelmét állították.

5. Az Alkotmánybíróság a folyamatban levő ügyeket – azok tárgyi összefüggésére tekintettel – az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, többször módosított és egységes szerkezetbe foglalt 2/2009. (I. 12.) Tü. határozat (ABK 2009. január, 3.) 28. § (1) bekezdése alapján egyesítette, és egy eljárásban bírálta el.

II.

1. Az Alkotmány indítványokkal érintett rendelkezései:
„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„8. § (1) A Magyar Köztársaság elismeri az ember sértetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, ezek tiszteletben tartása és védelme az állam elsőrendű kötelessége.

(2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.”

„9. § (1) Magyarország gazdasága olyan piacgazdaság, amelyben a köztulajdon és a magántulajdon egyenjogú és egyenlő védelemben részesül.”

„13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.

(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben szabályozott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.”

„58. § (1) Mindenkit, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén – törvényben meghatározott esetek kivételével – megillet a szabad mozgás és a tartózkodási hely szabad megválasztásának joga, beleértve a lakóhely vagy az ország elhagyásához való jogot is.”

„59. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkit megillet a jóhírnévhez, a magánlakás sérthetlenségéhez, valamint a magántitok és a személyes adatok védelméhez való jog.”

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.

(2) Az embereknek az (1) bekezdés szerinti bármilyen hátrányos megkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti.

(3) A Magyar Köztársaság a jogegyenlőség megvalósulását az esélyegyenlőségek kiküszöbölését célzó intézkedésekkel is segíti.”

„70/E. § (1) A Magyar Köztársaság állampolgárainak joguk van a szociális biztonsághoz; öregség, betegség, rokkantság, özvegység, árvaság és önhibájukon kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén a megélhetésükhöz szükséges ellátásra jogosultak.

(2) A Magyar Köztársaság az ellátáshoz való jogot a társadalombiztosítás útján és a szociális intézmények rendszerével valósítja meg.”

„70/I. § Minden természetes személy, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet köteles jövedelmi és vagyoni viszonyainak megfelelően a közterhekhez hozzájárulni.”

2. A Nért. érintett rendelkezései:

„2. § E törvény alkalmazásában:

(...)

10. *forgalmi érték*: az a pénzben kifejezhető érték, amely a vagyontárgy eladása esetén – a vagyontárgyat terhelő adósságok figyelembevétele nélkül – árként általában elérhető; (...)

„5. § (1) Az adó alanya az a személy vagy szervezet, aki vagy amely a naptári év (a továbbiakban: év) első napján a lakóingatlan tulajdonosa. Több tulajdonos esetén a tulajdonosok tulajdoni hányadaik arányában adóalanyok. Amennyiben a lakóingatlant az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű jog terheli, az annak gyakorlá-

sára jogosult az adó alanya, több jogosult esetén a jogosultak jogosultságaik arányában minősülnek adóalanyoknak.

(2) Az adót az adóalanyoknak kell megfizetni. Ha az adó alanya a vagyoni értékű jog jogosítottja, és a végrehajtás vele szemben végrehajtható vagyon hiányában eredménytelenül zárult, úgy az adótartozást a tulajdonosnak kell tulajdoni hányada arányában megfizetni. Ha a vagyoni értékű jog jogosítottjának a lakóingatlan után adótartozása keletkezik, az adóhatóság a tartozás tényéről a tulajdonosokat értesíti.”

„10. § Az adó alapja a lakóingatlanok az adóév első napján fennálló forgalmi értéke.”

„15. § Bevallást kell benyújtani arról a lakóingatlanról, amely után az adóalanyt adófizetési kötelezettség terheli, továbbá arról a lakóingatlanról is, amelynek a 16. § szerinti számított értéke a 14. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti mentesség esetén a 30 millió forintot, a 14. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti mentesség esetén a 15 millió forintot eléri.”

„17. § Adóköteles a hatósági nyilvántartásban szereplő vízi jármű, illetve a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerinti belföldi illetőségű magánszemély vagy belföldön bejegyzett szervezet olyan vízi járműve, amely a hatósági nyilvántartásba bejegyzés műszaki feltételeinek megfelel, de a nyilvántartásban nem szerepel, vagy bejegyzésére külföldön került sor.”

„20. § Az adó alapja:

a) vitorlás vízi jármű esetén a vízi jármű névleges vitorlafelülete négyzetméterben kifejezve,

b) az a) pont alá nem tartozó vízi jármű esetén a vízi jármű főgépeinek, több főgép esetén főgépeinek összegzett, hatósági nyilvántartásban, külföldön nyilvántartott vízi jármű esetén a külföldi hatóság nyilvántartásában, ezek hiányában a vízi jármű bizonyítványában feltüntetett kilowattban kifejezett teljesítménye.”

„21. § Az adó évi mértéke:

a) a 20. § a) pontja szerinti vízi járművek esetén az adóalap minden megkezdett négyzetmétere után:

aa) a vízi jármű gyártási évében és az azt követő 10 naptári évben 2000 Ft;

ab) a vízi jármű gyártási évét követő 11–21. naptári évben 1000 Ft;

ac) a vízi jármű gyártási évét követő 22. évtől 500 Ft;

b) a 20. § b) pontja szerinti vízi járművek esetén kilowattként:

ba) a vízi jármű gyártási évében és az azt követő 5 naptári évben 300 Ft;

bb) a vízi jármű gyártási évét követő 6–10. naptári évben 250 Ft;

bc) a vízi jármű gyártási évét követő 11–15. naptári évben 200 Ft;

bd) a vízi jármű gyártási évét követő 16. naptári évtől 150 Ft.”

„23. § Adóköteles a hatósági nyilvántartásban szereplő légi jármű, illetve a személyi jövedelemadóról szóló tör-

vény szerinti belföldi illetőségű magánszemély vagy belföldön bejegyzett szervezet olyan légi járműve, amely a hatósági nyilvántartásba bejegyzés műszaki feltételeinek megfelel, de a nyilvántartásban nem szerepel, vagy bejegyzésére külföldön került sor.”

„27. § Az adó alapja a légi jármű hatósági bizonyítványában szereplő legnagyobb felszálló tömege.”

„28. § Az adó évi mértéke az adóalap minden megkezdett 100 kilogrammja után:

a) motoros légi járművek (ide nem értve a motoros és segédmotoros vitorlázó repülőgépet és a léghajót) esetén:

aa) a légi jármű gyártási évében és az azt követő 5 naptári évben 8000 Ft;

ab) a légi jármű gyártási évét követő 6–10. naptári évben 7000 Ft;

ac) a légi jármű gyártási évét követő 11–15. naptári évben 6000 Ft;

ad) a légi jármű gyártási évét követő 16. naptári évtől 5000 Ft;

b) az a) pontban nem említett légi járművek esetén:

ba) a légi jármű gyártási évében és az azt követő 5 naptári évben 4000 Ft;

bb) a légi jármű gyártási évét követő 6–10. naptári évben 3500 Ft;

bc) a légi jármű gyártási évét követő 11–15. naptári évben 3000 Ft;

bd) a légi jármű gyártási évét követő 16. naptári évtől 2500 Ft.”

„29. § Adóköteles a 125 kilowatt teljesítményt elérő hajtómotorral rendelkező személygépkocsi, az OT betűjelű rendszám táblával ellátott személygépkocsi kivételével.”

„32. § Az adó alapja a személygépkocsi hatósági nyilvántartásban feltüntetett teljesítménye kilowattban kifejezve. Ha a hatósági nyilvántartásban a személygépkocsi teljesítménye csak lóerőben van feltüntetve, akkor a lóerőben kifejezett teljesítményt 1,36-tal kell osztani, s az eredményt a kerekítés általános szabályai szerint egész számra kell kerekíteni. Hatósági nyilvántartásban nem szereplő személygépkocsi esetén az adó alapja a személygépkocsi műszaki adatait tartalmazó hatósági okiratban szereplő teljesítmény kilowattban kifejezve.”

„33. § Az adó mértéke a Gjt. 7. §-ának (1) bekezdése szerinti adómérték 2-szerese a 125 kilowatt teljesítményt elérő és 175 kilowatt teljesítményt meg nem haladó, 2,5-szerese a 175 kilowatt teljesítményt meghaladó és 200 kilowatt teljesítményt el nem érő, és 3-szorosa a legalább 200 kilowatt teljesítményt elérő személyszállító gépjármű után.”

„34. § 50%-os adókedvezmény illeti meg:

a) a kizárólag elektromos meghajtású, valamint a Gjt. szerinti hibrid meghajtású személygépkocsit;

b) annak az adóalanyának a – legfeljebb egy darab – személygépkocsiját, aki szülőként, nevelőszülőként, örökbefogadó szülőként háztartásában 3 vagy annál több gyermeket nevel (tart el).”

3. Az Art. érintett rendelkezései:

„26. § (1) Az adót, a költségvetési támogatást – ha törvény előírja – az adózó köteles megállapítani, bevallani és megfizetni (önadózás).

(2) A jogi személy és egyéb szervezet az adót és a költségvetési támogatást – az építményadó, a telekadó, a gépjárműadó, a vagyonszerzési illeték és a kiszabással megállapított eljárási illeték kivételével – önadózással állapítja meg.

(3) A magánszemély az adóját akkor állapítja meg önadózással, ha

(...)

d) az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adó alanya.”

„33. § (10) A magánszemély adózó – amennyiben adóját nem a munkáltatója állapítja meg vagy nem él az egyszerűsített bevallás lehetőségével – az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adót a személyi jövedelemadóról szóló bevallásában, a nem magánszemély adózó a társasági adóról szóló bevallásában, az egyszerűsített vállalkozói adó alanya az egyszerűsített vállalkozói adó bevallásában – az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adóról szóló törvény szerinti lakóingatlan, vízi jármű, légi jármű, illetve nagy teljesítményű személygépkocsi azonosító adatainak a feltüntetésével – az adóévre vonatkozóan állapítja meg és vallja be. Ha az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adó alanya személyi jövedelemadóról, társasági adóról, illetve egyszerűsített vállalkozói adóról szóló bevallás benyújtására nem kötelezett – ideértve az e törvény 31. § (5)–(6) bekezdéseiben meghatározott nyilatkozattételre jogosult adóalanyokat is –, továbbá ha a magánszemély adóalany személyi jövedelemadóját a munkáltató állapítja meg vagy él az egyszerűsített bevallás lehetőségével, az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adóbevallás-benyújtási kötelezettségét a külön az erre a célra rendszeresített nyomtatványon az adóév május 20-áig teljesíti.

(11) Bevallást kell benyújtani arról a lakóingatlanról is, amely után egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adó fizetési kötelezettség nem keletkezik, azonban az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adóról szóló törvény szerinti számított értéke – az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adóról szóló törvény 14. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti mentesség esetén – a 30 millió forintot – az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adóról szóló törvény 14. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti mentesség esetén – a 15 millió forintot eléri.

(12) Nem köteles az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adóról bevallást benyújtani az az adóalany, akit teljes személyes mentesség illet meg, továbbá nem kell bevallást adni – a (11) bekezdés szerinti esetet kivéve – arról a lakóingatlanról, vízi járműről, légi járműről, nagy teljesítményű személygépkocsiról, amely után adófizetési kötelezettség nem áll fenn.”

„129. § (2) Ha az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adó bevallásának benyújtására kötelezett adózó

a) a lakóingatlan forgalmi értékét az adóhatóság által megállapított forgalmi érték 10 százalékát meg nem haladó eltéréssel vallotta be, vagy

b) bevallás-benyújtási kötelezettségének nem tett eleget és az adóhatóság által megállapított forgalmi érték és az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adóról szóló törvényben meghatározott adómentességi értékhatár közötti eltérés a 10 százalékot nem haladja meg,

az adóhatóság az adózó terhére – az adóhiányon túl – a lakóingatlanok adója után jogkövetkezményt nem állapít meg. Amennyiben az eltérés a 10 százalékot meghaladja, az adóhiányhoz kapcsolódó jogkövetkezményeket az általános szabályok alapján kell megállapítani.

(3) Nem mentesül a mulasztási bírság alól az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adó bevallás-benyújtásra kötelezett adózó, ha lakóingatlanának számított értéke az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adóról szóló 2009. évi LXXVIII. törvény 14. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti mentesség esetén a 30 millió forintot, vagy az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adóról szóló törvény 14. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti mentesség esetén a 15 millió forintot eléri és bevallás-benyújtási kötelezettségének nem tett eleget.”

„168. § (8) Ha az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adó bevallásának benyújtására kötelezett adózó a lakóingatlan forgalmi értékét a tényleges forgalmi érték 10 százalékát meg nem haladó eltéréssel vallotta be és emiatt önellenőriz, az adózó mentesül a lakóingatlan adója után az önellenőrzési pótlék megfizetése alól. Ismételt önellenőrzés esetén, vagy ha az eltérés a 10%-ot meghaladja, az önellenőrzési pótlékot az általános szabályok szerint kell megállapítani azzal, hogy az önellenőrzési pótlékot az egyes fizetési kötelezettségek esedékességét követő naptól kell felszámítani.”

III.

Az indítványok részben megalapozottak.

1. Az indítványozók a Nért. számos rendelkezését kifogásolták, egyebek mellett azokat is, amelyek az Art. szövegét módosították. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint nem a módosító rendelkezéseket hatályba léptető, hanem a módosított rendelkezéseket magába foglaló (inkorporáló) jogszabályok rendelkezéseit vizsgálja. [8/2003. (III. 14.) AB határozat, ABH 2003, 74, 81.; 51/2004. (XII. 8.) AB határozat, ABH 2004, 679, 683.; 28/2005. (VII. 14.) AB határozat, ABH 2005, 290, 297.; 55/2008. (IV. 24.) AB határozat, ABH 2008, 525, 530.] Erre tekintettel az Alkotmánybíróság vizsgálatát kiterjesztette az Art.-nek a Nért. által módosított rendelkezéseire.

1.1. Az indítványozók többsége a lakóingatlanok adójával kapcsolatban kezdeményezte a Nért. alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését. Az Alkot-

mánybíróság a lakóingatlanok adójának alkotmányossági vizsgálata kapcsán mindenekelőtt megjegyzi, hogy a vagyon, s azon belül az ingatlanok adóztatása számos országban ismert és alkalmazott, alapvetően a közteherviselés arányosabbá tételét szolgáló megoldás. Az ingatlanadó tehát különböző formában és variációban létező adó, melyet jellemzően a helyi közfeladatok ellátásának biztosítására, helyi adó formájában vezetnek be. A különböző országok ingatlanadóztatási gyakorlata alapján változatos képet kapunk arról, hogy valójában mi képezi az ingatlanadó alapját: bérleti díj (Franciaország), ingatlanadó (Olaszország, Spanyolország), négyzetméter (Csehország, Lengyelország), forgalmi érték (Kanada), biztosítási érték (Svájc) stb. Ezzel szemben vannak olyan országok, amelyek az ingatlanadó megszüntetése mellett foglaltak állást (pl.: Luxemburg), illetve amelyek úgy döntöttek, hogy a nem lakás céljára szolgáló ingatlanokra vonatkozóan tartják fenn az ingatlanadót (pl.: Írország).

Az ingatlanadó alkalmazásának, mely helyi adó formájában nálunk is már két évtizede ismert, alapvetően semmilyen alkotmányos elv nem áll az útjában. Az Alkotmánybíróság nyomatékosan rámutat tehát arra, hogy az ingatlanadó alkotmányosan nem kifogásolható, nem ellentétes az Alkotmánnyal.

1.2. Az Alkotmánybíróság megállapítja: a Nért. kifogásolt szabályozásának megalkotására azt követően került sor, hogy az Alkotmánybíróság 155/2008. (XII. 17.) AB határozatában (ABH 2008, 1240.; a továbbiakban: Abh.) már állást foglalt az ingatlanok adóztatásával kapcsolatban.

Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban megsemmisítette a luxusadóról szóló 2005. évi CXXI. törvényt (a továbbiakban: Ltv.). Az Ltv. bizonyos értékhatár felett vagyoni típusú adót vetett ki az ingatlanokra. Az Ltv. szerinti ingatlanadó megállapítására a következőképpen került sor: „törvény határozza meg az egyes értékeket (az értékhatárok között), vagyis az Országgyűlés vélelmezi, hogy az egyes megyékben és a főváros egyes kerületeiben az ingatlanok legalább és legfeljebb mennyit érnek. Ezt követően a települési önkormányzat rendeletben határozza meg az átlagértékeket, vagyis azt, hogy a törvényi határok között az adott településen, az adott utcában lévő ingatlan (lakás, üdülő, vagy telek) egy négyzetmétere hány forint értékű. Ez az érték képezi a vagyoni típusú adó alapját.” (Abh., ABH 2008, 1240, 1264.) Az önkormányzati rendelet megalkotásával, az ingatlanok értékövezetekbe sorolásával tehát közvetlenül meghatározottá vált egy ingatlan számított értéke. Az adókötelezettség alapját jelentő ingatlanérték-megállapítással kapcsolatban a helyi önkormányzatok kötetlen döntéshozatalra kaptak lehetőséget. Mindemellett a vagyoni típusú adó alapját képező számított érték jogszabályban rögzített jellege miatt az érték-megállapítás érdemben (a valódi piaci értékviszonyokra figyelemmel) nem volt vitatható. Ezért elsősorban az érdemi bírói felülvizsgálat hiánya, valamint a helyi önkormányzati rendeletalkotás kereteinek meghatározatlansága miatt

állapította meg az Alkotmánybíróság az Ltv. alkotmányellenességét.

Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban egyértelműen meghatározta az ingatlanokat terhelő vagyoni típusú adó szabályozásának alkotmányos kereteit. Határozatában leszögezte: „önmagában nem alkotmányellenes, hogy a jogalkotó az ingatlanokra vagyonadót vet ki.” (Abh., ABH 2008, 1240, 1271.) Az Alkotmánybíróság szerint továbbá: „[ö]nmagában az sem alkotmányellenes, hogy ezt az ingatlan számított értéke alapján veti ki, amennyiben ez megfelel az Alkotmány rendelkezéseinek”. (Abh., ABH 2008, 1240, 1271.) Ezzel kapcsolatban az Alkotmánybíróság az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből, 50. § (2) bekezdéséből, 57. § (1) és (5) bekezdéséből, valamint 70/I. §-ából eredő alkotmányos követelményként vezette le azt, hogy a jogalkotó biztosítsa az adó megfizetésére kötelezett számára a tényleges helyzet – bíróság előtti – bizonyításának lehetőségét.

Az Abh. meghozatalát követően azonban a jogalkotó nem úgy döntött, hogy a vagyoni típusú adóra vonatkozó korábbi szabályozást hozza összhangba az Alkotmánnyal, lehetővé téve az adó alapját képező számított érték megállapításának érdemi bírói felülvizsgálatát, ha az a mindenkori piaci, forgalmi értéket meghaladja, valamint részletesen meghatározva a helyi önkormányzati jogalkotás kereteit, hanem a Nért. megalkotásával más, új adótechnikát választott az ingatlanok megadóztatására. A Nért. alapján az adó tárgya már nem a lakóingatlan jogszabályban előírt számított értéke, hanem a Nért. 10. §-a szerint a lakóingatlan az adóév első napján fennálló forgalmi értéke, melyet az Art. 26. § (2) bekezdése, illetve (3) bekezdésének újonnan beiktatott d) pontja szerint immáron önadózással, s nem adókiadás útján kell megállapítani.

1.3. A jelen ügyben az indítványozók a lakóingatlanokat terhelő adó alapját, az adóbevallási és adófizetési kötelezettséget megállapító, illetve e kötelezettségek megsértését szankcionáló szabályozást a jogbiztonság és az arányos közteherviselés elvébe ütközőnek tartották, ezért az Alkotmánybíróság az indítványozók által megjelölt alkotmányossági szempontból vizsgálta a támadott törvényi szabályozást.

A Nért. a lakóingatlanok adójáról szóló szabályozás elején rögzíti, hogy az adó tárgya a lakóingatlan (4. §). Az adó alapja pedig – a Nért. 10. §-a szerint – a lakóingatlan az adóév első napján fennálló forgalmi értéke. A forgalmi érték a Nért. 2. § 10. pontja szerint „az a pénzben kifejezhető érték, amely a vagyontárgy eladása esetén – a vagyontárgyat terhelő adósságok figyelembevételével – árként általában elérhető”. Az Abh. tárgyát képező, az ingatlan számított értéke alapján kivetett adótól eltérően tehát a Nért. értelmében az adó alapja a lakóingatlan forgalmi értéke, vagyis a „vagyontárgy eladása esetén (...) árként általában elérhető”, „pénzben kifejezhető”, számszerűsíthető összeg.

A forgalmi érték-alapú közteherviselés nem ismeretlen fogalom a magyar jogrendszerben. Összehasonlítva

a Nért. 2. § 10. pontját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 102. § (1) bekezdés e) pontjával, megállapítható, hogy a két törvény szinte azonos módon határozza meg a közteherviselés alapjául szolgáló forgalmi érték fogalmát. Az Itv. alkalmazásában ugyanis „forgalmi érték: az a pénzben kifejezett érték, amely a vagyontárgy eladása esetén az illetékkötelezettség keletkezésekor volt állapotában – a vagyontárgyat terhelő adósságok, továbbá az ingatlanon a vagyonszerző javára az elidegenítéskor megszűnő bérleti jog figyelembevételével – árként általában elérhető (...)”.

Jóllehet a forgalmi érték fogalma szinte azonos az Itv.-ben és a Nért.-ben, azonban a Nért. szerint az Itv.-ben foglaltaktól teljesen eltérő módon kerül sor a forgalmi értéken alapuló vagyoni típusú adó megállapítására.

Az Itv. alapján a vagyonszerzési illetéket a hatóság közreműködése mellett, az adóalany bejelentésére, de kiszabás alapján kell megfizetni, amely lényegében a bejelentett érték hatósági ellenőrzését, elfogadását vagy módosítását jelenti (Itv. 77. §). A kiszabás alapján fizetendő illetékről az adóhatóság fizetési meghagyást (határozatot) ad ki [Itv. 78. § (1) bekezdés]. Bár az illetékkiszabás alapjául szolgáló forgalmi értéket is az illeték fizetésére kötelezett fél köteles bejelenteni (Itv. 69. §), de a bejelentés alapján az adóhatóság dönti el, hogy az illetékkiszabás alapjául elfogadja-e a bejelentett értéket vagy esetleg attól eltérően állapítja-e meg a forgalmi értéket [Itv. 70. § (1) bekezdés], s így az adóhatóság határozata alapján kell az illetéket megfizetni. Az Itv. továbbá azt is előírja, hogy amennyiben az adóhatóság a bejelentett értéktől eltér, akkor milyen szempontok figyelembevételével állapítja meg a forgalmi értéket [Itv. 70. § (2)–(4) bekezdés]. A forgalmi érték megállapítását egy külön nyilvántartás segíti [lásd az illetékekkel kapcsolatos ügyiratok kezeléséről, valamint az illetékek kiszabásáról, elszámolásáról és könyveléséről szóló 40/2006. (XII. 25.) PM rendeletet]. Lényeges továbbá, hogy amennyiben az adóhatóság az illetékkiszabás során eltér a bejelentett értéktől, akkor pusztán emiatt nem érheti hátrányos jogkövetkezmény a forgalmi érték bejelentésére kötelezett személyt, ha az eltérés kevesebb, mint 50% (Itv. 23/C. §.).

Az Itv.-től eltérően a Nért., és a Nért. által módosított Art. alapján a feltételezett forgalmi értékben való viszonylag kis mértékű tévedés is olyan kockázatot jelent, amelynek következményeit a törvény a vagyonaadónál egyoldalúan az adóalanyra hárítja. Ez alapvetően arra vezethető vissza, hogy az Art. 26. §-a szerint a vagyonaadót nem bejelentésen alapuló adókiszabás, hanem bevallás alapján, önadózással kell megfizetni. Az Art. 26. §-ával összhangban a Nért. 15. §-a kifejezetten arra kötelezi az adóalanyt, hogy az adókötelezettség tárgyát képező lakóingatlanról bevallást tegyen, amelynek keretében a lakóingatlan az adózás szempontjából releváns forgalmi értékéről, mint az adó alapjáról nyilatkozatot kell tennie. Az Art., illetve a Nért. alapján tehát az adóalany kötelezettsége, hogy az adó alap-

ját, vagyis a lakóingatlan forgalmi értékét pénzben kifejezett, konkrét összegként meghatározza, azt bevallja, s a bevallásában szereplő forgalmi érték alapul vételével az adót kiszámítsa és befizesse.

Maga a Nért. nem adja meg, s egy általános érvényű törvény értelemszerűen nem is adhatja meg minden egyes lakóingatlan konkrét forgalmi értékét, vagyis azt az adott lakóingatlan „eladása esetén” „árként általában elérhető” összeget, amely a Nért. szerint az adó alapját képezi. Így az adó alapjául szolgáló forgalmi érték a Nért. alkalmazásában egy pontosan meg nem határozott összeget takar.

Az adózó Art. és Nért. szerinti adókötelezettsége akkor válik egyértelművé, ha sikerül az adó alapjául szolgáló forgalmi értéket kellő bizonyossággal, konkrétan megállapítani. A bizonytalanság forrása az, hogy az adó alapjául szolgáló forgalmi érték a Nért. alkalmazásában nem kapcsolódik konkrét jogügyletkez, (adó)hatósági megállapításhoz vagy szakértői értékbecsléshez. A Nért. nem állapít meg olyan számítási módszert sem, amellyel az adó alapja az adóalany által meghatározható lenne (pl. az ingatlan egykori vételára, korrigálva a lakásárindex mértékével). Az Art., illetve a Nért. ezért olyan adatszolgáltatásra kötelezi – a lakóingatlannal, illetve annak forgalmi értékével kapcsolatban – az adóalanyt, amelynek pontos ismeretével az adó alanya általában nem rendelkezik. Különösen azért nem, mert amíg az ingatlan értékesítéséről csak feltételesen van szó, addig az ingatlan forgalmi értéke, vagyis a „vagyontárgy eladása esetén (...) árként általában elérhető” érték csak feltételezhető, vagyis bizonytalan. Az adóalany adóbevallásában meg tudja adni az ingatlan adatait, az ingatlan megszerzésére egykor fordított összeg nagyságát, a megszerzés évét, vagy azt az összeget, amelyért az ingatlant eladásra felkínálná. Ezzel szemben az „árként általában elérhető” összegről nem lehet az adóbevallásban feltüntetett más adatok bizonyosságához hasonló pontossággal nyilatkozatot tenni, különösen, ha az ingatlant már régebben vásárolták.

Egy lakóingatlan aktuális forgalmi értéke, vagyis a „vagyontárgy eladása esetén (...) árként általában elérhető” pénzüsszeg nagysága rendszerint széles – a mindenkori ingatlanpiaci viszonyoktól függő – alkusávban mozog. Egy lakóingatlan árát illetően 10 százalékosnál jóval nagyobb, akár 30–40 százalékos, vagy néha még ennél is nagyobb eltérések sem szokatlanok. (Pl. egy kölcsönügylet kapcsán a hitelintézet a hitel fedezetéül elfogadott ingatlan forgalmi értékét általában alacsony összegben állapítja meg. A hitelintézetek ugyanis számolnak a hiteltörlesztés meghiúsulásának lehetőségével, s ezért biztosítani kívánják azt, hogy a hitel fedezetéül szolgáló vagyontárgyat rövid időn belül pénzzé téve mihamarabb kiegyenlítésre kerüljön a tartozás. A hitel fedezetéül szolgáló ingatlan gyors értékesítése pedig leginkább viszonylag alacsony vételár kikötésével biztosítható. Ilyen esetekben a lakóingatlan eladása esetén árként elérhető pénzüsszeg akár 60–70 százaléka is lehet annak, amit ugyanazért a lakóingatlanért

más körülmények között, hosszabb idő alatt, meg lehetne szerezni.)

Az Alkotmánybíróság vizsgálata során figyelemmel volt arra is, hogy a lakóingatlanok adójának bevallásához felhasználható becült forgalmi érték közléséről szóló 242/2009. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) szerint az állami adóhatóság az adóalany kérelmére – az általa közölt adatok, valamint az adóhatóság forgalmiérték-adatbázisában lévő forgalmi érték-adatok ismeretében – még az adóbevallás előtt közli a lakóingatlan becült forgalmi értékét. Ettől azonban az adóhatóság utólagos adómegállapítás során – pozitív és negatív irányban is – eltérhet. Így az adóhatóság által közölt érték nem feltétlenül egyezik meg az adóhatóság által utólagos adómegállapítás során, helyszíni szemle alkalmazásával, szükség esetén külső szakértő bevonásával (Art. 126. §) megállapított forgalmi értékkel. A Korm.r. mindazonáltal garantálja azt, hogy amennyiben az adózó az adóhatóság által becült értéket jelöli meg az adóbevallásában, vagy adóbevallást erre tekintettel nem nyújt be, akkor ezt úgy kell értékelni, hogy az adózó az adott helyzetben a tőle elvárható körülményekkel járt el, ezért az adóhatóság vele szemben az adóbírság kiszabását, illetve a késedelmi pótlék felszámítását hivatalból mellőzi. E szabályok értelmében tehát nem kell hátrányos adójogi jogkövetkezményektől tartania annak a személynek, aki bevallásában óvatosságból az adóhatóság által közölt értékből indul ki, jóllehet ingatlanának tényleges forgalmi értéke alatta marad a becült adóhatósági értéknek. Mentesül ugyanakkor az a személy, akinek az ingatlana – az egyedi jellemzőire, kialakítására tekintettel – az adóhatóság által becült forgalmi értéket jelentős mértékben, az Art. szerinti tíz százalékot meghaladóan meghaladja. Ez utóbbi esetben a jogszabályi környezet lehetővé teszi a becült értéknél értékesebb ingatlanok adóalanyainak akár jelentős kedvezményezését is.

Az Alkotmánybíróság a továbbiakban megjegyzi, hogy a Korm.r. szerint a becült forgalmi érték előzetes megállapítására kizárólag kérelem alapján kerül sor. Az adóalanyok nem kötelesek arra, de nem is várható el minden adóalanytól, hogy a Korm.r. 1. § (2) bekezdése szerint „az állami adóhatóság honlapján elérhető on-line adatlap kitöltésével” elektronikus úton kérelmet nyújtsanak be arra vonatkozóan, hogy az adóhatóság az adóbevallásuk benyújtása előtt elektronikus úton közölje velük lakóingatlanuk becült forgalmi értékét. Az adóhatóság még abban az esetben is csak becült értéket tud az adózókkal közölni, amennyiben azok élnek a Korm.r. által felkínált lehetőséggel. A fentiek szerint a becült érték a Korm.r. értelmében akár egy olyan számított érték is lehet, amely eltér az ingatlan forgalmi értékétől. A Nért. 10. §-a és 2. § 10. pontja alapján nem férhet kétség ahhoz, hogy – különösen jelentősebb eltérés esetén – az utóbbi, vagyis az ingatlan forgalmi értéke kell, hogy az adó alapja legyen. Ilyen esetben tehát a Korm.r. alapján az adóhatóság által közölt becült érték nem jelent tényleges segítséget az adózónak, s főképp

nem nyújt számára biztosítékot az adóhatóság által alkalmazható joghátrányokkal szemben, ha a forgalmi érték a becslésnek alatta marad. Ebben a helyzetben a Korm.r. tulajdonképpen csak elbizonytalanítja az adóalanyt tekintetben, hogy melyik összeget tüntesse fel az adó alapjaként az adóbevallásában: a Korm.r. szerint az adóhatóság által becült forgalmi értéket, melyhez a jogalkotó egyoldalú garanciát kapcsol (ti. a magasabb forgalmi értékű ingatlanok adóalanyainak egyértelműen kedvez, az alacsonyabb forgalmi értékű ingatlanok adóalanyait választás elé állítja), de amely a Nért. 2. § 10. pontjában foglalt definíció szerinti forgalmi értéktől nyilvánvalóan eltér, vagy épp ellenkezőleg, a Nért. 2. § 10. pontjában foglalt definíció szerinti, „a vagyontárgy eladása esetén – a vagyontárgyat terhelő adósságok figyelembevételével – a vagyontárgyat általában elérhető” értéket, mely a Nért. 10. §-a alapján az adó alapja kell, hogy legyen.

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az önadózás nem alkotmányellenes. Az önadózást, mint adótechnikát elsősorban akkor alkalmazza a jogalkotó, ha az adózó számára pontosan rendelkezésre állnak azok az adatok, amelyek alapján az adózó meg tudja állapítani az adó alapját, s amelyből ki tudja számítani az adót. A forgalmi érték-alapú közteherviselés önadózással való párosítása a jelen szabályozási környezetben ugyanakkor azt eredményezheti, hogy az adózó az általa pontosan nem ismert, eleve bizonytalan összegű, vélelmezett forgalmi érték bevallására köteles, s ez a bevallásában feltüntetett összeg képezi az adófizetési kötelezettsége, illetve az adóellenőrzés alapját. Ezzel pedig szükségszerűen együtt jár az is, hogy az adózó szankcionálhatóvá válik, ha a lakóingatlan általa bevallott forgalmi értéke az Art.-ben elfogadott mértéken (10%) túl kevesebb annál, mint amit az adóhatóság – ellenőrzés eredményeként – az adó alapjául szolgáló forgalmi értéként utóbb megállapít. Más oldalról nézve viszont, mentesül a hátrányos következmények alól az, akinek az ingatlana a Korm.r. szerinti eljárásban becült értéknél esetleg lényegesen magasabb forgalmi értékű, mégis a becült értékkel azonos forgalmi értéken adózik.

Az utólagos adómegállapítás során az adózóval szemben alkalmazandó jogkövetkezményekről az Art. 129. § (2)–(3) bekezdése rendelkezik. Szankciót helyez kilátásba arra az esetre, ha az adózó nem teljesíti megfelelően az – összegét tekintve – eleve bizonytalan forgalmi érték bevallására irányuló kötelezettségét. Az Art. 129. § (2) bekezdése ugyanis az adóhiányhoz kapcsolódó jogkövetkezményeket rendeli alkalmazni akkor, ha az adóbevallás benyújtására kötelezett a lakóingatlan forgalmi értékét az adóhatóság által megállapított forgalmi érték 10 százalékát meghaladó eltéréssel vallotta be, vagyis értelemszerűen legalább ezzel a mértékkel kisebb összegben. (Ugyanígy módon szankcionálható továbbá az adóalany akkor is, ha bevallás-benyújtási kötelezettségének egyáltalán nem tett eleget, s az adóhatóság által megállapított forgalmi érték, illetve a Nért.-ben meghatározott adómentességi értékhatár közötti eltérés a 10 százalékot megha-

ladja.) Vagyis miközben a jogalkotó egy bizonytalan összegű forgalmi érték bevallására kötelezi az adóalanyokat, még szankcionálja is őket, ha ingatlanuk forgalmi értékének bevallásánál 10 százalékkal lefelé eltérnek attól az általuk előzetesen nem ismert összegtől, amit az adóhatóság – ellenőrzés alapján, utólagos adómegállapítás során – forgalmi értéként esetleg majd megállapít. Ugyanakkor mentesülnek, akiknél a forgalmi érték az adóhatóság által becsült, az adóalany által elfogadott értéktől felfelé tér el, több mint 10 százalékkal.

A Nért. 2. § (1) bekezdése által a lakóingatlanok adójával kapcsolatban alkalmazni rendelt Art. értelmében többféle hátrányos jogkövetkezménnyel is sújtható az az adózó, aki ingatlanja forgalmi értékének bevallásánál 10 százalékkal lefelé eltér attól az általa előzetesen nem ismert összegtől, amit az adóhatóság – ellenőrzés eredményeként, utólagos adómegállapítás során – forgalmi értéként megállapít. Az Art. 165. § (1) és (2) bekezdése szerint az adó késedelmes megfizetése miatt az esedékesség napjától késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Ezen túlmenően az Art. 170. § (1) bekezdése szerint az adóhiány esetén adóbírságot is kell fizetnie, melynek mértéke – ha e törvény másként nem rendelkezik – az adóhiány 50%-a. Az Art. 170. § (2) bekezdése értelmében adóhiánynak minősül az adózó terhére megállapított adókülönbözet. Mindezen felül különösen méltánytalan, hogy ezeket a hátrányos jogkövetkezményeket aránytalanul hosszú ideig, öt évig lehet alkalmazni a jóhiszemű adózóval szemben is pusztán azért, mert nem tudta megfelelően teljesíteni az – összegét tekintve – eleve bizonytalan forgalmi érték bevallására irányuló kötelezettségét. Az Art. 164. § (1) bekezdése alapján ugyanis az elévülés általános szabályai vonatkoznak a Nért. szerinti adókötelezettség esetére is. Ennek értelmében az adó megállapításához való jog annak a naptári évnek az utolsó napjától számított 5 év elteltével évül el, amelyben az adóról bevallást, bejelentést kellett volna tenni, illetve bevallás, bejelentés hiányában az adót meg kellett volna fizetni.

A fentieket figyelembe véve az Art. 129. § (2) bekezdésében az adóköteles lakóingatlan forgalmi értékének bevallásánál a jogalkotó által még eltűrt 10 százalékos eltérés aránytalanul szűknek bizonyul. Ha az adóalany által közölt forgalmi érték csupán ennyivel kisebb, akkor ennek számos, az adóalany érdekkörén kívül álló körülmény is oka lehet. A forgalmi érték pontos ismeretével többségében nem rendelkező adózóktól nem várható el az adózásnak ebben a rendszerében, hogy ilyen pontossággal meg tudják határozni lakóingatlanuk törvény szerinti forgalmi értékét. A törvény szabályai következtében szinte mindig lehetőség van arra, hogy egy ingatlan forgalmi értékét az adóhatóság a bevallothoz képest 10 százalékkal eltérően ítélje meg, hiszen ennyit a „vagyontárgy eladása esetén” is rendszerint mozog az ár. Így az adózók a pusztán 10 százalékos eltérést megengedő szabály miatt ki vannak

szolgáltatva annak a kockázatnak, hogy az adóhatóság – utólagos adómegállapítás során – magasabb forgalmi érték formálisan jogszerű megállapításával is hátrányos jogkövetkezményeket alkalmazzon velük szemben. Az Art. ráadásul az adókötelezettségek nem megfelelő teljesítését úgy teszi szankcionálhatóvá, hogy az adóalap meghatározására vonatkozó adókötelezettség teljesítésekor még nem feltétlenül ismert az adóalany által a szükséges bizonyossággal az a feltétel (az adóhatóság által utólagos adómegállapítás során meghatározott forgalmi érték, illetve a bejelentett érték különbözete), amely az ellenőrzés alapján akár szankció kiszabásának alapját is képezheti. Mindezzel a vonatkozó jogszabályi környezet alapján az sem kizárt, hogy az adóhatóság közel egy időben történő illetékfizetésre kötelezés, illetve utólagos adómegállapítás során eltérően határozza meg ugyanannak a lakóingatlanok a forgalmi értékét.

Mindezek alapján megállapítható, hogy – kellő ingatlanforgalmi szakértelem hiányában – az adóalanyok önhibájukon kívül nem tudnak megfelelni annak a követelménynek, hogy adóbevallási kötelezettségüket hibátlanul, helyes és valós adattartalommal teljesítsék. A Nért. tehát arra kötelezi az adóalanyokat, hogy adófizetési kötelezettségüket egy általuk megjelölt, vélelmezett, utóbb a hatóság által vizsgálható értéken alapuló, s ezért nem, vagy legalábbis nem feltétlenül helyes értéket tükröző adóbevallás alapján teljesítsék. Ráadásul mindezt a törvényalkotó, – ha alulbecslés történik –, egyoldalúan az adóalanyokra hárítja a felelősséget. Az ingatlanok érték meghatározásával kapcsolatban tehát, – figyelemmel a törvény forgalmi-érték fogalmára –, a jogalkotó tág teret ad az önkényes adóhatósági jogalkalmazásnak, amely lehetőséget teremt az adózókra nézve súlyosan hátrányos jogkövetkezmények adóhatósági megállapítására. Mindezek alapján az Art. 129. § (2) bekezdése, mely joghátrányok indokolatlanul tág körben történő megállapítására ad lehetőséget, kiszámíthatatlan, bizonytalan helyzetet teremt az adóalanyokra nézve.

1.4. Az Alkotmánybíróság a Nért. 10. §-a és 2. § 10. pontja alapján azt is megállapította továbbá, hogy a Nért. minden esetben a lakóingatlan forgalmi értékét, vagyis a lakóingatlan eladása esetén árként általában elérhető összeget tekinti az adó alapjának. A Nért. 11. §-a értelmében az adó évi mértéke a Nért. 10. §-a szerinti adóalaphoz, azaz a lakóingatlan (bevallott) forgalmi értékéhez igazodik. Másképpen megfogalmazva: a lakóingatlan adója a (bevallott) forgalmi érték előírt százalékában meghatározott összeg, amelyet „az adóalanyoknak kell megfizetnie” [5. § (2) bekezdés].

A Nért. 5. § (1) bekezdése határozza meg az adó alanyát. Eszerint az adó alanya a lakóingatlan tulajdonosa. Ha azonban a lakóingatlant az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű jog terheli, akkor az annak gyakorlására jogosult válik az adó alanyává.

Az Itv., mely a Nért.-hez hasonlóan definiálja a forgalmi érték fogalmát, e fogalom meghatározásán kívül kifeje-

zetten rendelkezik arról, hogy az illeték alapjául szolgáló forgalmi érték megállapításánál figyelembe kell venni a forgalmi értéket csökkentő vagyoni értékű jogokat. Vagyis a tulajdonszerző a hasznélvezet, a használat értékével csökkentett forgalmi érték után fizeti a visszerhes vagyónátruházási illetéket. A hasznélvező, használó pedig a hasznélvezet, használat számított értéke után fizeti meg a szerzés jogcímének megfelelő vagyonszerzési illetéket (Itv. 20. §). A Nért., bár átveszi az Itv. forgalmi érték fogalmát, nem rendelkezik arról, hogy a tulajdonosnak az adót a vagyoni értékű jogok értékével csökkentett forgalmi érték után kell megfizetni, s ugyanakkor a vagyoni értékű jog jogosultjának e jog értéke után kell adózni. Ehelyett a Nért. a vagyoni értékű jog jogosultját és a tulajdonost „egyetemleges” adóalanyként kezeli: azonos adóalapra vonatkozóan írja elő a tulajdonosnak a vagyoni értékű jog jogosultjával „egyetemleges” adófizetési kötelezettségét.

Tekintettel arra, hogy a Nért. az adó alapját egységesen határozza meg, az adó alanya, vagyis mind a tulajdonos, mind a vagyoni értékű jog jogosultja a lakóingatlan forgalmi értékéhez, a lakóingatlan eladása esetén árként általában elérhető teljes összeghez mérten köteles az adó megfizetésére. Ennek következtében a vagyoni értékű jog gyakorlására jogosult adóalanyának nem csupán a tényleges vagyona (vagyoni értékű joga) képezi az adó alapját, hanem a lakóingatlan (egészének) forgalmi értéke. Amennyiben pedig a vagyoni értékű jog jogosultja nem teljesíti az adókötelezettségét, és a végrehajtás vele szemben végrehajtható vagyon hiányában eredménytelenül zárul, akkor a Nért. 5. § (2) bekezdése értelmében a tulajdonos köteles az adót megfizetni. A tulajdonos szintén a lakóingatlan Nért. szerinti forgalmi értéke után adózik, annak ellenére, hogy lakóingatlanának tényleges forgalmi értékét a vagyoni értékű jog nyilvánvalóan csökkenti.

A Nért. alapján a forgalmi érték fogalmának más értelmezése sem zárható ki. Az adó alapjául szolgáló forgalmi érték meghatározásából akár arra a következtetésre is juthatunk, hogy a törvényhozó a forgalmi érték alatt a vagyoni értékű jogok értékével csökkentett „vétélat” érti. Ebben az esetben viszont a Nért. 5. § (1) bekezdése alapján a vagyoni értékű jog jogosultja éppen a saját vagyoni értékű jogának értékével csökkentett forgalmi érték után lenne köteles adózni.

A lakóingatlan terhelő több vagyoni értékű jog esetén ráadásul a jogosultak „jogosultságaik arányában minősülnek adóalanyoknak”. Ennek következtében „jogosultságaik arányában” lennének kötelesek az adókötelezettséget teljesíteni. Nem tisztázott azonban sem az arányosítás módszere, sem az, hogy miként határozható meg a Nért. szerinti vagyoni értékű jogok értéke. A Nért. alapján tehát bizonytalan értékű vagyoni értékű jogok szabályozatlan módon történő arányosításával kellene az adóalanyiságot megállapítani, s ezek az adóalanyok lennének kötelesek az egyértelműen meg nem határozott adófizetési kötelezettséget teljesíteni.

Az adókötelezettség szempontjából mindenekelőtt bizonytalanságot jelent az, hogy a Nért. 10. §-a és 2. § 10. pontja alapján az adóalap többféleképpen is megállapítható. (Az adó alapjául szolgáló forgalmi érték megállapítása és bevallása – a fentiekben kifejtett módon – az adóalany kötelezettsége, amelynek valóságáért az adó alanya felelős, s amellyel kapcsolatban az Art. 129. §-a szerint szankcionálható.) Növeli az adóalap megállapításával kapcsolatos bizonytalanságot, hogy a Nért.-nek az adó alapját kijelölő 10. §-a nem differenciál kellőképpen a Nért. 5. § (1) bekezdésében meghatározott adóalanyi kör szerint.

1.5. Az Alkotmánybíróság az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében rögzített jogállamiság részét képező jogbiztonság alkotmányi követelményének tartalmát már több határozatában vizsgálta. Az Alkotmánybíróság a 9/1992. (I. 30.) AB határozatában kifejtette, hogy a jogállamiság alapvető ismérve a jogbiztonság, amely nemcsak „az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is” (ABH 1992, 59, 65.). A 11/1992. (III. 5.) AB határozat szerint „a jogbiztonság az államtól és elsősorban a jogalkotótól azt várja el, hogy a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára előre láthatóak legyenek.” (ABH 1992, 77, 84.) A 42/1997. (VII. 1.) AB határozatában az Alkotmánybíróság továbbá megállapította: „Alkotmányellenessé nyilvánítható az a szabály, amely értelmetlen voltánál fogva teremt jogbizonytalanságot, mert hatását tekintve nem kiszámítható és címzettjei számára előre nem látható.” (ABH 1997, 299, 301.) Az Alkotmánybíróság a 47/2003. (X. 27.) AB határozatában többek között megkövetelte azt is, hogy a jogszabály világosan kijelölje az adott jogintézmény alkalmazásának kereteit (ABH 2003, 525, 549–550.).

A bizonytalan összegű forgalmi érteken alapuló, önadózással megállapítandó adó fizetésére vonatkozó kötelezettség, vagyis egy eleve vitatható összeg adóalapként történő feltüntetése kényszerítő adóbevallás-benyújtási, illetve az ezen nyugvó adófizetési kötelezettség, s különösen e kötelezettségek teljesítésének az Art. 129. § (2) bekezdése alapján – előre nem látható feltételek szerint történő – szankcionálása jogbizonytalanságot teremt. Ilyen a lakóingatlanok adójával kapcsolatos adókötelezettség, mely csak úgy teljesíthető, hogy az adókötelezettség teljesítésének joghatása előre nem látható, kiszámíthatatlan.

Ezen túlmenően az adó alapjának a lakóingatlan forgalmi értékeként történő meghatározása, egyúttal a lakóingatlan terhelő vagyoni értékű jog jogosultjának és a lakóingatlan tulajdonosának „egyetemleges” adófizetési kötelezettsége, illetve a bizonytalan értékű vagyoni értékű jogok jogosultjainak szabályozatlan módon történő arányosításával megállapítandó adófizetési kötelezettsége szintén jogbizonytalanságot hoz létre. A bizonytalan adófizetési kötelezettség a jogbiztonság követelményébe ütközik.

Erre figyelemmel megállapítható, hogy az Art. 129. § (2) bekezdése, a Nért. 2. § 10. pontja, 5. § (1)–(2) bekezdése és 10. §-a az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvébe ütközik.

1.6. Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján a Nért. 2. § 10. pontját, 5. § (1)–(2) bekezdését, 10. §-át, illetve az Art. 129. § (2) bekezdését minősítette alkotmányellenesnek. Bár az alkotmányellenesség megállapítása közvetlenül csak az előbbieken felsorolt rendelkezésekre terjedt ki, de ezek nélkül a Nért.-nek, illetve az Art.-nek a lakóingatlanok adójára vonatkozó szabályozása, valamint a Korm.r. alkalmazhatatlanná válik. Egy alkalmazhatatlan adójogszabálynak a jogrendszerben maradása a jogbiztonságra súlyos sérelemmel járna, ezért az Alkotmánybíróság szoros tárgyi összefüggés alapján nemcsak a Nért. és az Art. felsorolt rendelkezéseit, hanem a Nért. 1. § (1) bekezdésének „lakóingatlan,” szövegrészét, 2. § 1–9., 14., 16–17., 19–22. pontját, 4–16. §-át, illetve 1. és 2. számú mellékletét, az Art. 33. § (10) bekezdésének „lakóingatlan” szövegrészét, (11) bekezdését, (12) bekezdésének „– a (11) bekezdés szerinti esetet kivéve –” és „lakóingatlanról,” szövegrészét, 129. § (3) bekezdését és 168. § (8) bekezdését, valamint a Korm.r.-et is megsemmisítette. [54/1992. (X. 29.) AB határozat, ABH 1992, 266, 268.; 28/1994. (V. 20.) AB határozat, ABH 1994, 134, 137.; 34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 181.; 67/1997. (XII. 29.) AB határozat, ABH 1997, 411, 416.; 33/2002. (VII. 4.) AB határozat, ABH 2002, 173, 182.; 17/2006. (I. 17.) AB határozat, ABH 2006, 281.; 42/2008. (IV. 17.) AB határozat, ABH 2008, 417, 434.; 155/2008. (XII. 17.) AB határozat, ABH 2008, 1240, 1269.]

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 43. § (1) bekezdésében megfogalmazott főszabálya szerint az Alkotmánybíróság által megsemmisített jogszabály az erről szóló határozat közzétételét követően veszti hatályát. Az Abtv. 43. § (4) bekezdése értelmében azonban a jogbiztonság, vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolhatja az ettől eltérő döntést. A jelen esetben az Alkotmánybíróság a jogbiztonságra tekintettel döntött a vizsgált jogszabályok kihirdetésére visszamenőleges hatályú megsemmisítése mellett. A visszamenőleges hatállyal megsemmisített jogszabályi rendelkezések a keletkezésük időpontjára visszahatóan semmiesek, ami esetükben kizárja alkalmazásukat.

1.7. Mivel az Alkotmánybíróság a Nért., illetve az Art. lakóingatlanok adójára vonatkozó rendelkezéseinek alkotmányellenességét a fentiek alapján megállapította, e rendelkezéseknek az indítványokban felhívott további okokból és más alkotmányi rendelkezésekkel fennálló ellentétét már nem vizsgálta.

1.8. Több indítványozó is kifogásolta a Nért. 1. § (2) bekezdését a lakóingatlanok adójával összefüggésben. Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság a Nért. lakóingatlanok adójára vonatkozó rendelkezéseinek az alkotmányellenességét a fentiek alapján megállapította, ezért

a lakóingatlanok adójával összefüggésben kifogásolt rendelkezés alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló további indítványoknak az elbírálását mellőzte.

2. Több indítványozó a Nért. 3. §-a alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kezdeményezte. Az indítványozók a Nért. 3. §-a szerinti személyes adómentességgel kapcsolatban azt állították, hogy sérti a köztulajdon és a magántulajdon egyenjogúságának elvét, indokolatlan megkülönböztetést tesz a köztulajdon és a magántulajdon között, ellentétes az arányos közteljesítés elvével, valamint a gazdasági verseny szabadságával. Ezért az indítványozók az Alkotmány 9. §-ának, 70/A. §-ának és 70/I. §-ának a sérelmét kérték megállapítani.

2.1. A Nért. 3. §-a személyes adómentességet biztosít az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adóval kapcsolatban a Magyar Államnak, a helyi önkormányzatoknak és azok társulásainak, a települési, területi és országos kisebbségi önkormányzatoknak, a költségvetési szerveknek, az egyházaknak, az Észak-atlanti Szerződés Szervezetének, továbbá azoknak, akiknek a mentességét nemzetközi szerződés biztosítja.

„Az Alkotmány 70/I. §-a az állampolgárok egyik alapvető kötelezettségeként mondja ki, hogy mindenki köteles jövedelmi és vagyoni viszonyainak megfelelően a közterhekhez hozzájárulni. E hozzájárulás módját és mértékét az adókról, az illetékekről, a vámokról stb. szóló törvények állapítják meg. Az említett törvények megalkotása során az Országgyűlés rendszerint kedvezményeket is nyújt a jogszabály címzettjeinek meghatározott köre számára, illetőleg bizonyos tevékenységfajtákra vagy árucikkekre. Amíg azonban a közterhekhez való hozzájárulás az állampolgároknak az Alkotmányból eredő alapvető kötelezettsége, addig a kötelezettség alóli mentesülésre vagy bizonyos mértékű kedvezményre senkinek sincs az Alkotmányon alapuló alanyi joga.

A mentességek és kedvezmények meghatározásánál a jogalkotót széles körű mérlegelési jog illeti meg. Ennek gyakorlása során tekintettel lehet bizonyos, az Alkotmányban is nevesített jogokra – pl. az egészséges környezethez vagy a szociális biztonsághoz való jogra – de ezen túlmenően érvényre juttathat az Alkotmányból közvetlenül le nem vezethető, esetenként rövid távra irányadó gazdaságpolitikai, életszínvonal-politikai, szociálpolitikai és egyéb célkitűzéseket. Ekként tehát, noha a jogalkotót a mentességek és kedvezmények megállapításánál is kötik az Alkotmányban meghatározott jogi korlátok, a jogalkotói mérlegelésnél nem a jogi, hanem az egyéb szempontok játsszák a meghatározó szerepet, s ebből eredően az esetleges helytelen, a társadalom érdekeivel ellentétes tartalmú mérlegelés is elsődlegesen politikai felelősséget von maga után.

A kifejtettekből következik, hogy a kedvezményekre vonatkozó jogszabályi rendelkezések alkotmányossági felülvizsgálata során az Alkotmánybíróság hatáskörébe ki-

zárólag annak ellenőrzése tartozik: a jogalkotó mérlegelési jogának gyakorlása során nem került-e ellentétbe az Alkotmány valamely rendelkezésével, s az Alkotmánybíróság nem jogosult a jogalkotói mérlegelés célszerűségi – pl. gazdaságpolitikai – szempontú felülbírálatára.” [61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 280–281.]

Az adókedvezményekkel, adómentességekkel kapcsolatosan az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata során követett álláspontja az, hogy adókedvezményre, adómentességre senkinek sincs az Alkotmányon alapuló alanyi joga. Az adókedvezmények, adómentességek megadása, illetőleg visszavonása a jogalkotó mérlegelési jogkörébe tartozik, önmagában alkotmányossági problémát nem képez. Az adókedvezményre, adómentességre vonatkozó jogszabályi rendelkezések vizsgálata során az Alkotmánybíróság hatáskörébe kizárólag annak a megállapítása tartozik, hogy a jogalkotó a mérlegelési jogkörében megállapított kedvezményekkel nem sért-e alkotmányos rendelkezést (1393/B/1992. AB határozat, ABH 1993, 626, 629.).

Az Alkotmánybíróság a 33/1993. (V. 28.) AB határozatában – utalva a 21/1990. (X. 4.) AB határozatára – kifejtette, hogy „az Alkotmány 9. § (1) bekezdése nem tulajdonformák között különböztet, hanem ellenkezőleg, a tulajdon bármely formájára nézve diszkrimináció-tilalmat fogalmaz meg. A határozat gondolati tartalma szerint – amelyet az Alkotmánybíróság több más határozatában is továbbfejlesztett – az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése szerinti jogegyenlőségi tétel az Alkotmány 9. § (1) bekezdése alapján a tulajdonhoz való jogra, és az abból folyó egyéb vagyoni jogokra is vonatkozik. Így a polgári jogi jogalanyok (a társasági jogban a társaságok) között a vagyoni viszonyok körében tett megkülönböztetés – kellő súlyú alkotmányos indok hiányában – alkotmányosan megengedhetetlen. Mindebből az következik, hogy a polgári jogi (társasági jogi) szabályozás során a jogviszonyok alanyait (beleértve az államot is) – az azonos szabályozási koncepción belül, tekintettel az Alkotmány 9. § (1) bekezdésének és 70/A. § (1) bekezdésének összefüggésére – egyenlőnek kell tekinteni.” (ABH 1993, 247, 250.)

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint a diszkrimináció Alkotmányban meghatározott tilalma elsősorban az alkotmányos alapjogok tekintetében tett megkülönböztetésekre terjed ki. Ha a megkülönböztetés nem emberi jog vagy alapvető jog tekintetében történt, az eltérő szabályozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha az az emberi méltósághoz való jogot sérti. Az Alkotmánybíróság kifejtette azt is, hogy alkotmányellenes megkülönböztetésről csak akkor lehet szó, ha a jogszabály egymással összehasonlítható, a szabályozás szempontjából azonos csoportba tartozó jogalanyok között tesz különbséget anélkül, hogy annak alkotmányos indoka lenne. Alkotmányellenes megkülönböztetés mindezek alapján csak akkor állapítható meg, ha összehasonlítható helyzetben lévő személyek között tesz a jogalkotó olyan különbséget, amely alapjogsérelmet okoz, illetőleg azzal

az egyenlő méltóság alkotmányos követelményét sérti. Nem minősül azonban megengedhetetlen különbségtételnek, ha a jogi szabályozás eltérő jogalanyi körre vonatkozóan állapít meg eltérő rendelkezéseket. [408/H/1998. AB határozat, ABH 2000, 760, 763.; 9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990, 46, 48.; 21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73, 77–78.; 61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 282.; 35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 197, 203.; 30/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 130, 138.]

Az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adókötelezettség megállapítása szempontjából az érintett vagyontárgyak tulajdonosai azonos csoportba tartozóknak – homogén csoportnak – tekinthetők. Az egyes nagy értékű vagyontárgyak adója, mint vagyoni típusú adó esetében az adókötelezettségnek minden érintett vonatkozásában ugyanaz az alapja. Az adókötelezettség tehát az érintettek – mint adóalanyok esetében – azonos törvényi okból keletkezik.

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint az azonos helyzetben lévők között nem alapjogok tekintetében tett megkülönböztetés csak akkor tekinthető alkotmányellenesnek, ha nincs tárgyilagos megítélés szerinti ésszerű indoka, tehát önkényes [16/1991. (V. 20.) AB határozat, ABH 1991, 58, 62.; 61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 280–282.]

A jogalkotó az adórendszert nagyfokú önállósággal alakítja ki. E körben az adóalanyok egyes, speciális jellemzőkkel rendelkező csoportjaira, egy adott vagyontárgy jellegére, közérdekű vagy más funkciójára tekintettel differenciált szabályrendszer megalkotására kerülhet sor. [55/2008. (IV. 24.) AB határozat, ABH 2008, 525, 537.]

A 3/1995. (II. 17.) AB határozat rámutatott: „Az önkormányzatok személyes illetékmentességének megállapítása mögött az a gazdasági, pénzügyi megfontolás áll, hogy az önkormányzat közfeladatokat lát el, s kiadásait saját bevételeiből és a központi költségvetés juttatásaiból fedezi. Ha illetéket volna kénytelen fizetni, az indokolatlanul csökkentené a közfeladatok ellátására az önkormányzat rendelkezésére álló pénzügyi fedezetet, s esetenként az önkormányzat az illetéket a központi költségvetési támogatásból fizetné a költségvetésbe.” (ABH 1995, 67, 69.) Erre figyelemmel az Alkotmánybíróság 1190/B/2005. AB határozata – utalva a 3/1995. (II. 17.) AB határozatra (ABH 1995, 67, 69.) – megállapította, hogy az önkormányzatoknak teljes személyes illetékmentességet adó rendelkezés „nem jelent az Alkotmány 70/A. §-ába ütköző hátrányos megkülönböztetést a mentességet nem élvező ügyféllel szemben”. (ABH 2006, 1867, 1869.)

A Nért. 3. §-ában felsorolt személyi körbe tartozó szervezetek közfeladatot látnak el, közérdekű tevékenységet végeznek, közcélú funkcióval rendelkeznek. E jogalanyok sajátossága elegendő indokul szolgál az érintett személyi kör adómentességének biztosításához. (E speciális jellemzőkkel rendelkező személyi kört a jogalkotó saját mérlegelése körében bővítheti.) Ezért a Nért. 3. §-ával összefü-

gésben nem állapítható meg az Alkotmány 9. § (1) bekezdésében és 70/A. §-ában foglalt diszkrimináció tilalmának, illetve az Alkotmány 70/I. §-ában foglalt arányos közhatalmú elvének sérelme.

2.2. A Nért. 3. §-át érintően a gazdasági verseny szabadságának sérelmére hivatkozó indítványokkal kapcsolatban az Alkotmánybíróság rámutat arra, hogy a gazdasági verseny szabadsága nem alapjog [21/1994. (IV. 16.) AB határozat, ABH 1994, 117, 120.]. „A verseny szabadságának állami elismerése és támogatása [Alkotmány 9. § (2) bekezdés] megköveteli a vállalkozáshoz való jog és a piacgazdasághoz szükséges többi alapjog (pl. tulajdonhoz való jog, köztulajdon és magántulajdon egyenlősége, munkához és foglalkozás szabad megválasztásához való jog, szabad mozgáshoz és letelepedéshez való jog) objektív intézményvédelmi oldalának kiépítését. A szabad versenynek külön alkotmányos mércéje nincsen, hanem elsősorban ezen alapjogoknak az érvényesítése és védelme útján valósul meg.” [59/1995. (X. 6.) AB határozat, ABH 1995, 295, 297–298.]

Utóbbi határozatában az Alkotmánybíróság azt is megállapította, hogy az „adóbevételek elsősorban állambevételi célokat szolgálnak, de ugyanakkor a kedvezményes, a jövedelmet gyakorlatilag köztehermentessé tevő adókulcs és annak differenciált szabályozása az állami adó- és gazdaságpolitika eszköze is. Az adókulcs, az adómérték (az adófizetési kötelezettség mértékének) meghatározása (...) jogalkotási mérlegelés kérdése, ennek alkotmányossági megítélésére a gazdaságpolitikailag semleges Alkotmány az Alkotmánybíróság számára csak korlátozott mértékben ad lehetőséget. A gazdaságpolitika meghatározása, ezen belül egyes tevékenységek támogatása, befektetések ösztönzése vagy éppen háttérbe szorítása önmagában nem alkotmányossági kérdés (620/B/1992. AB határozat, ABH 1994, 542.). Alkotmányossági kérdéssé akkor válik, ha a gazdaságpolitika konkrét jogszabályi megvalósítása alkotmányos jogot sértő vagy diszkriminatív módon történik.” [59/1995. (X. 6.) AB határozat, ABH 1995, 295, 300.] Mivel a Nért. 3. §-ával összefüggésben az indítványozók által hivatkozott alkotmányos jogok sérelme – a fentiek szerint – nem volt megállapítható, ezért a Nért. 3. §-a szerinti személyes adómentesség az Alkotmány 9. § (2) bekezdésében foglalt gazdasági verseny szabadságát sem sérti.

3. Az egyik indítványozó kifogásolta a Nért. 17. §-át és 23. §-át, melyek alapján adókötelesek azok a vízi és légi járművek is, amelyek megfelelnek a hatósági nyilvántartásba bejegyzés műszaki feltételeinek, de a bejegyzésükre külföldön került sor. Az indítványozó szerint a magyar adóhatóságok nem tudják ellenőrizni, hogy egy külföldön bejegyzett jármű magyar belföldi illetőségű magánszemély, illetve belföldön bejegyzett szervezet tulajdonában van-e, ezért a jogalkotó ellenőrizhetetlen és betarthatatlan adókötelezettséget teremtett, amely a jogbiztonságot sérti, illetve hátrányos megkülönböztetést tesz az adózók

között, mivel nem teremti meg a jogsértők adóztatásának elvi és gyakorlati lehetőségét.

A Nért. 17. §-a és 23. §-a az adó tárgyát állapítja meg a vízi és légi járművek adójával kapcsolatban. Az adótárgy meghatározásával pedig közvetve meghatározza az adókötelezettség hatályát. A Nért. 17. §-a és 23. §-a az adókötelezettség hatályát kiterjeszti azokra is, akiknek a járművét külföldön vették hatósági nyilvántartásba. Adókötelezettségük tehát a Nért. 17. §-a és 23. §-a alapján egyértelműen, különbségtétel nélkül megállapítható. Az adózók az adókötelezettséget a Nért. 37–38. §-a értelmében önadózással teljesítik, tehát kötelesek az adót önadózással megállapítani, bevallani és befizetni. A Nért. 17. §-a és 23. §-a az adókötelezettség ellenőrzésének, betartatásának módjáról nem rendelkezik, erre vonatkozó következtetést a támadott rendelkezésekből nem lehet levonni.

Figyelemmel az Alkotmánybíróságnak az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével és 70/A. §-ával kapcsolatos – fentiekben már ismertetett – gyakorlatára, megállapítható: a Nért. 17. §-a és 23. §-a a külföldön bejegyzett járművek adóztatásával kapcsolatban egyértelmű, világos rendelkezést tartalmaz, s az érintett adóalanyok között az adóztatás szempontjából nem tesz különbséget. Ezért a támadott rendelkezéseknek az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe és 70/A. §-ába ütközése nem állapítható meg. Ennek következtében az Alkotmánybíróság a Nért. 17. §-a és 23. §-a alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

4. Több indítványozó kifogásolta a Nért. 20–21. §-át, 27. §-át, 29. §-át és 32–33. §-át azért, mert e rendelkezések szerint a vízi és légi járművek, valamint a nagy teljesítményű személygépkocsik adójának alapja nem a járművek értékéhez igazodik, hanem más, a járművek értékétől független tényezőhöz (pl. vitorlaméret, felszálló tömeg, teljesítmény). Az indítványozók az Alkotmány 70/A. §-a és 70/I. §-a alapján kezdeményezték e rendelkezések alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését.

4.1. Az Alkotmány 70/I. §-a szerint a Magyar Köztársaság minden állampolgára köteles jövedelmi és vagyoni viszonyainak megfelelően a közterhekhez hozzájárulni. Az Alkotmánybíróság korábbi határozataiban az Alkotmány 70/I. §-a értelmezésével kapcsolatosan kifejtette, hogy e rendelkezés „állampolgári kötelezettségként fogalmazza meg a közteherviselés elvét. A közterhekhez való hozzájárulási kötelezettség megállapítása tekintetében egyedül azt az általános követelményt támasztja, hogy annak meg kell felelnie az állampolgárok jövedelmi és vagyoni viszonyainak. Azaz a közterhekhez való hozzájárulási kötelezettségnek közvetlen összefüggésben kell állnia, arányosnak kell lennie az állampolgár jövedelmi és vagyoni viszonyaival, helyzetével. Ebből az általános követelményből a jogalkotónak nem származik kötelezettsége arra, hogy minden egyes adó megállapítása során az adó mértékét, az adó tárgyaként megállapított jövedelem vagy vagyon nagyságától, illetőleg értékétől függően, differen-

ciáltan, azzal arányosan kell szabályoznia. Nem tekinthető alkotmányellenesnek az a szabályozás, amely valamely adó mértékét tételesen meghatározott összegben állapítja meg.” [66/B/1992. AB határozat, ABH 1992, 735, 737.; 544/B/1998. AB határozat, ABH 2000, 893, 898–899.; 956/B/1998. AB határozat, ABH 2000, 937, 939.; 55/2008. (IV. 24.) AB határozat, ABH 2008, 525, 532.]

Nem alkotmányellenes tehát, ha a jogalkotó az adókötelezettség megállapítása kapcsán olyan adótechnikát választ, amely szerint nem az adóköteles vagyontárgy értéke képezi az adó alapját. Ez különösen a gépjárművek adóztatása esetében tűnik indokoltnak. Az Alkotmánybíróság a gépjárműadó alkotmányossági vizsgálata kapcsán már rámutatott arra, hogy: „A gépjárműadó évente visszatérő fizetési kötelezettséget jelent, a gépjármű értéke azonban évről-évre jelentősen változhat, a tényleges (forgalmi) érték a gépjármű meghatározott időpontban fennálló állapotát adja, amelyet a használati mód befolyásol. Mindezekre tekintettel célszerűtlen és az adóigazgatási eljárásban gyakorlatilag kivitelezhetetlen helyzetet teremtené, ha az adóalap a nehezen követhető és jogvitát gerjesztő – meghatározott időpontban fennálló, vagy évente folyamatosan változó – érték alapján kerülne meghatározásra. A katalógus ár alkalmazása sem tükrözné a tényleges értéket. Mind az adófizető gépjármű-tulajdonos, mind az adóhatóság számára kiszámíthatóbb, egyszerűbb adózástechnikai megoldás a Gjt. [a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény] által alkalmazott adómegállapítási módszer.” (126/B/1999. AB határozat, ABH 2001, 1048, 1051.) A törvényalkotó tehát figyelemmel lehet a gépjármű, mint adótárgy sajátos jellegére, s ennek megfelelően a gépjárművek adóztatása esetén nem feltétlenül a gépjármű értéke kell, hogy az adó alapja legyen.

A Nért. 20–21. §-a, 27. §-a, 29. §-a és 32–33. §-a szerint a vízi és légi járművek, valamint a nagy teljesítményű személygépkocsik adójának alapja valóban nem a járművek értékéhez igazodik. Ez a fentiekben hivatkozott alkotmánybírósági gyakorlat alapján nem alkotmányellenes akkor, ha az adókötelezettség alá vont jármű után fizetendő adó közvetlen összefüggésben áll és arányos az állampolgár jövedelmi és vagyoni viszonyaival, helyzetével.

Az Alkotmánybíróság korábbi határozatában rámutatott arra, hogy „a gépjármű jellemzően értékes vagyontárgy, amelynek mind a megszerzése, mind pedig a fenntartása feltételez egy megfelelő vagyoni, jövedelmi helyzetet, azaz teherviselő képességet”. (125/B/1999. AB határozat, ABH 2006, 1213, 1216.)

A Nért. 20–21. §-a, 27. §-a, 29. §-a és 32–33. §-a szerint az adó mértéke az adott jármű valamely lényeges sajátosságához (pl. vitorlaméret, felszálló tömeg, teljesítmény) igazodik úgy, hogy az adó mértéke a jármű életkorával, vagyis értékvesztésével csökken. Ez az adótechnika garantálni képes azt, hogy a járművek után fizetendő adó mértéke a tényleges vagyoni viszonyokhoz közelítsen, s ilyen módon közvetlen összefüggésben álljon az állampolgár jövedelmi és vagyoni viszonyaival. Erre figyelemmel nem állapítható meg, hogy

a Nért. 20. §-a, 27. §-a és 32–33. §-a az Alkotmány 70/I. §-ában foglalt arányos közteherviselés elvét sértené.

4.2. A fentiekben kifejtettek szerint az egyes nagy értékű vagyontárgyakat terhelő adókötelezettség megállapítása szempontjából az érintett vagyontárgyak tulajdonosai azonos csoportba tartozóknak – homogén csoportnak – tekinthetők. Az egyes nagy értékű vagyontárgyak adója, mint vagyoni típusú adó esetében az adókötelezettségnek minden érintett vonatkozásában ugyanaz az alapja. Az adókötelezettség tehát az érintettek – mint adóalanyok – esetében azonos törvényi okból keletkezik.

A Nért. 20–21. §-a, 27. §-a, 29. §-a és 32–33. §-a minden érintett adózóra vonatkozóan azonosan állapítja meg a vízi és légi járművek, valamint a nagy teljesítményű személygépkocsik adójának alapját. A különbségtétel hiányában nem állapítható meg, hogy a Nért. 20. §-a, 27. §-a és 32–33. §-a a diszkrimináció tilalmába ütközik.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a Nért. 20–21. §-a, 27. §-a, 29. §-a és 32–33. §-a alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványokat elutasította.

5. Az egyik indítványozó a Nért. 29. §-át és 34. §-át is támadta, mert e rendelkezések alapján az „old timer” autók adómentességben, az elektromos, illetve a *hybrid* meghajtású személygépkocsik 50%-os adókedvezményben részesülnek, valamint adókedvezményben részesül személygépkocsija után az, aki szülőként, nevelőszülőként, örökbefogadó szülőként háztartásában három vagy annál több gyermeket nevel. Az indítványozó szerint az adómentességet, adókedvezményt biztosító rendelkezések éppen a nagyobb értékű személygépkocsival rendelkező, tehát vagyonosabb adóalanyoknak kedvez, lévén az „old timer”, az elektromos, illetve a *hybrid* meghajtású személygépkocsik jellemzően jóval drágábbak. Sérelmezte továbbá, hogy az adókedvezmény csak három gyermek után jár. Mindennek kapcsán a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és az arányos közteherviselés elvének sérelmét kérte megállapítani.

Az Alkotmánybíróság 127/2009. (XII. 17.) AB határozatában megállapította, hogy az arányos közteherviselés az Alkotmánybíróság gyakorlatában az Alkotmány 70/I. §-ából levezetett, speciális jogegyenlőségi tétel (MK 2009/184., 45206, 45212.).

Az Alkotmánybíróság a fentiekben továbbá már kifejtette, hogy az Alkotmány 70/I. §-ában foglalt arányos közteherviselés elve alapján adókedvezményre, adómentességre senkinek sincs az Alkotmányon alapuló alanyi joga. Adókedvezmények, adómentességek megadása, illetőleg visszavonása a jogalkotó mérlegelési jogkörébe tartozik, önmagában alkotmányossági problémát nem képez. Az adókedvezményre, adómentességre vonatkozó jogszabályi rendelkezések vizsgálata során az Alkotmánybíróság hatáskörébe kizárólag annak a megállapítása tartozik, hogy a jogalkotó a mérlegelési jogkörében megállapított kedvezményekkel nem sért-e alkotmányos rendelkezést (1393/B/1992. AB határozat, ABH 1993, 626, 629.).

A „kedvezményekre vonatkozó jogszabályi rendelkezések alkotmányossági felülvizsgálata során az Alkotmánybíróság hatáskörébe kizárólag annak ellenőrzése tartozik: a jogalkotó mérlegelési jogának gyakorlása során nem került-e ellentétbe az Alkotmány valamely rendelkezésével, s az Alkotmánybíróság nem jogosult a jogalkotói mérlegelés célszerűsége – pl. gazdaságpolitikai – szempontú felülbírálatára.” [61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 280–281.]

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint az azonos helyzetben lévők között nem alapjogok tekintetében tett megkülönböztetés csak akkor tekinthető alkotmányellenesnek, ha nincs tárgyilagos megítélés szerinti ésszerű indoka, tehát önkényes [16/1991. (V. 20.) AB határozat, ABH 1991, 62.; 61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280–282.].

Az Alkotmánybíróság az Alkotmány 70/A. §-ával és 70/I. §-ával kapcsolatos, fentiekben már ismertetett gyakorlata alapján megállapítható, hogy nem ellentétes az arányos köztelherviselés elvével, illetve a diszkrimináció tilalmával, ha a jogalkotó az elektromos és a *hybrid* meghajtású, valamint az „*old timer*” személygépkocsik után az adóalanyoknak mentességet, kedvezményt ad. Az adómentességek és adókedvezmények körét ugyanis a jogalkotó nagyfokú önállósággal alakítja ki. Ennek során tekintettel lehet bizonyos, az Alkotmányban is nevesített jogokra (pl. az egészséges környezethez való jogra). [61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 280–281.] Alapvetően e jognak az adórendszer szabályain keresztül történő érvényre juttatása jelenik meg a Nért. 34. § a) pontja szerinti adókedvezményben. A Nért. 29. §-a alapján az „*old timer*” autók adómentességben részesítésére pedig e gépkocsik muzeális jellege miatt került sor. Alapvetően közérdekű célt szolgál a muzeális tárgyak megővése, megőrzése. Az „*old timer*” járművek muzeális jellegének hatósági elismertetése, forgalomba helyezésének engedélyeztetése, illetve fenntartása többletkötelezettséggel és -költséggel jár. A tulajdonosok számára megállapított kötelezettségeket a jogalkotó kedvezmények megállapításával ellensúlyozhatja, ilyen módon érdekeltté téve őket a muzeális jellegű járművek eredeti – műszaki és esztétikai – állapotának megőrzésében. Az elektromos és a *hybrid* meghajtású, valamint az „*old timer*” személygépkocsik után megállapított adómentesség, adókedvezmény révén az azonos helyzetben lévő adóalanyok között tett különbségtétel nem önkényes, a jogalkotó nem indokolatlanul tér el az arányos köztelherviselés elvének alkalmazásától, ezért a Nért. 29. §-a és 34. § a) pontja nem sérti az Alkotmány 70/I. §-át és 70/A. §-át.

A Nért. 34. § b) pontja 50%-os adókedvezményben részesíti az adóalanyt a személygépkocsija után, ha szülőként, nevelőszülőként, örökbefogadó szülőként háztartásában három vagy annál több gyermeket nevel. Az Alkotmánybíróság rámutatott arra, hogy a mentességek és kedvezmények meghatározásánál a jogalkotó „érvényre juttathat az Alkotmányból közvetlenül le nem vezethető, ese-

tenként rövid távra irányadó gazdaságpolitikai, életszínvonal-politikai, szociálpolitikai és egyéb célkitűzéseket.” [61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 280–281.] A három vagy annál több gyermek nevelése esetén biztosított adókedvezmény is szociálpolitikai célkitűzéseket valósít meg. Ennek az Alkotmány 70/A. §-ába, illetve 70/I. §-ába való ütközése nem állapítható meg.

Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság a Nért. 29. §-a és 34. §-a alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

6. Több indítványozó támadta a Nért. hatályba léptető rendelkezését, mivel szerintük a törvény kihirdetése és hatálybalépése közötti fél éves időintervallum nem elegendő a Nért. alkalmazására való felkészüléshez, az adózók ennyi időn belül nem tudják élethelyzetüket, körülményeiket a megváltozott jogszabályi feltételekhez (jelentős adóterhekhez) igazítani. Ezért az indítványozók szerint a felkészülési idő hiánya a jogbiztonság sérelmét idézi elő.

A Nért. 2009. július 8-án jelent meg a Magyar Közlönyben, s a Nért. 36. §-a szerint 2010. január 1-jén lép hatályba. A Nért. szerinti adókötelezettséget már a törvény hatálybalépésének évében kötelező teljesíteni, mégpedig az év első napján, vagyis első alkalommal a 2010. január 1-jén fennálló állapot figyelembevételével. A Nért. alkalmazására való felkészülésre tehát mintegy fél évet biztosított a jogalkotó.

Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság a Nért.-nek a lakóingatlanok adójáról szóló szabályait a fentiekben kifejtettek szerint megsemmisítette, az Alkotmánybíróság a törvény alkalmazására való felkészülési idő hiányával kapcsolatos indítványokat már csak a Nért.-nek a vízi és légi járművek, illetve a nagy teljesítményű személygépkocsik adójára vonatkozó rendelkezéseivel összefüggésben vizsgálta.

Az Alkotmánybíróság a 28/1992. (IV. 30.) AB határozatában a következőképpen fogalmazta meg az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből fakadó jogbiztonság követelményét: „a jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell meghatározni, hogy kellő idő maradjon

a) a jogszabály szövegének megszerzésére (akár úgy, hogy az érintett előfizet a hivatalos lapra, akár úgy, hogy annak egyes számait a szükséghez képest megvásárolja) és áttanulmányozására (ide értve bonyolultabb jogszabályok esetében az illetékes hatóságtól történő felvilágosítás kérését is);

b) a jogalkalmazó szervek számára a jogszabály alkalmazására való felkészüléshez (ide értve szükség esetén a jogszabály szervezett továbbképzés keretében való alapos megismerését, a felmerülő jogszabályértelmezési problémák tisztázását, a jogszabály végrehajtásához szükséges nyomtatványok, űrlapok beszerzését vagy előállítását, a zökkenőmentes végrehajtás személyi és tárgyi feltételeiről való gondoskodást);

c) a jogszabállyal érintett személyek és szervek számára annak eldöntéséhez, hogy miként alkalmazkodjanak

a jogszabály rendelkezéseihez (pl. a környezetvédelmi kibocsátási értékek szigorítása esetén: egyes termékek gyártásának megszüntetése útján, korszerű technikai eszközök beszerzése útján, az alkalmazott technológia megváltozásával vagy nagyobb hatásfokú tisztítóberendezés létesítésével) az önkéntes jogkövetés személyi és tárgyi feltételeiről való gondoskodáshoz.” (ABH 1992, 155, 157.)

Az Alkotmánybíróság különösen akkor állapítja meg valamely jogszabály alkotmányellenességét, ha az szerzett jogot korlátoz, a korábbihoz képest úgy állapított meg hátrányosabb rendelkezést, illetőleg oly módon hátrított fokozott kockázatot a címzettekre, hogy a megismerés és a felkészülés lehetőségének hiánya sérelmet okozott az érintettek számára, akadályozta a jogalkalmazót a jogszabály alkalmazásában. [7/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 45, 47.; 25/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 131, 132.; 43/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 188, 196.; 44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 207.; 723/B/1998. AB határozat, ABH 1999, 795, 799–800.; 1025/B/2001. AB határozat, ABH 2003, 1456, 1459–1460.; 797/B/2001. AB határozat, ABH 2003, 1437, 1441–1442.]

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a Nért. 36. §-a nem sérti a jogbiztonság elvét. A törvényhozó elegendő felkészülési időt hagyott arra, hogy a Nért. hatálybalépéséig a vízi és légi járművek, illetve a nagy teljesítményű személygépkocsik adója által érintettek alkalmazkodni tudjanak a megváltozott jogszabályi környezethez, a megnövekedett adóterhekhez. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság a Nért. 36. §-a alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványokat elutasította.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

Budapest, 2010. január 26.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k., *Dr. Bragyova András s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k., *Dr. Kiss László s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k., *Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k., *Dr. Trócsányi László s. k.,*
alkotmánybíró előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 756/B/2009.

Utasítások

Az önkormányzati miniszter 2/2010. (II. 10.) ÖM utasítása a fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjéről

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 49. § (5) bekezdés p) pontjában kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel az Áht. 24. § (9) bekezdésében foglaltakra – a pénzügyminiszterrel egyetértésben az alábbi utasítást adom ki:

I. Általános rendelkezések

1. a) Az utasítás hatálya kiterjed a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény XI. fejezetére, valamint az előirányzat-maradványok tekintetében a korábbi költségvetési törvények érintett előirányzataira, jelen utasításban – államháztartási azonosító számmal, elnevezéssel – nevesített valamennyi fejezeti kezelésű előirányzatra, továbbá az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ámr.) 54. §-a alapján év közben megállapított előirányzatokra is.

b) Jelen utasítás tartalmazza az előirányzat-felhasználás célját, a támogatásokkal összefüggő egyes pénzügyi követelményeket, a felhasználás ellenőrzésére vonatkozó szabályokat, az előirányzat feletti rendelkezési jogosítványokat.

A fejezeti kezelésű előirányzatok terhére kezelési költség csak abban az esetben számítható fel, ha a fejezeti kezelésű előirányzatból megvalósított pályázati, támogatási feladatellátást, előirányzat-kezelést az Önkormányzati Minisztérium (továbbiakban: ÖM) végrehajtó szervezet bevonásával látja el. A kezelési költség éves összege nem haladhatja meg a pályázatkezelési feladatellátásnál az összes kezelésre átvett módosított éves előirányzat összegének 5%-át, amelynek pontos összegéről az ÖM-nek a végrehajtó szervezettel kötendő szerződésében kell megállapodni. Pályázatkezelési, előirányzat-kezelési feladatokon túlmenő feladatellátás tekintetében a felek szerződéskötés keretében állapodhatnak meg.

c) Fejezeti kezelésű előirányzat a Magyar Köztársaság mindenkor költségvetési törvényében az ÖM fejezet 12. címében jóváhagyott fejezeti kezelésű előirányzataiban jóváhagyott feladatok finanszírozására szolgál, amely szerződés keretében, valamint előirányzat-módosítás végrehajtása mellett használható fel. Amennyiben a konkrét feladat lebonyolítására központi költségvetési szerv keretei között kerül sor (előirányzat módosítását követően), úgy a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, utalványozás rendjére az intézmény hatályos belső szabályzatai az irányadók.

d) A fejezeti kezelésű előirányzatok cél szerinti felhasználása során felmerülő rendelkezésre tartási és kincstári tranzakciós díj az érintett előirányzatsoron érvényesíthető.

e) A jelen utasításban nem szabályozott kérdésekben az Áht. és az Ámr., valamint a jelen utasításban szabályozott fejezeti kezelésű előirányzatok támogatási rendjéről szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

f) A jelen utasításban szereplő támogatásokat kizárólag az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107–108. cikkével összhangban lehet alkalmazni.

Értelmező rendelkezések

2. Jelen utasítás alkalmazásában

a) kötelezettségvállalás: az Ámr. 72. § (1)–(2), illetve a (10)–(12) bekezdésében szabályozott tevékenység;

b) kötelezettségvállaló: az Ámr. 72. § (3) bekezdésében meghatározott személy. A feladatot csak az ÖM-mel állami vezetői szolgálati jogviszonyban álló állami vezető és az ÖM-mel közszolgálati jogviszonyban álló köztisztviselő láthatja el jelen utasításban – a konkrét fejezeti kezelésű előirányzat-megjelölésnél – megfogalmazott kivételek figyelembevételével. Nem szükséges kötelezettségvállalás a csőd-, felszámolási és végelszámolási eljáráshoz kapcsolódó bírósági regisztrációs díjak kifizetése, a pénzügyi szolgáltatások igénybevételéhez kapcsolódó kiadások esetében, valamint az Ámr. 72. § (12) bekezdésében foglalt esetekben, a technikai kötelezettségvállalást azonban a kötelezettségvállalás analitikában rögzíteni kell, a felhasználható keretet ezekkel az összegekkel csökkenteni szükséges.

c) kötelezettségvállalás dokumentuma: az Ámr. 72. § (1) bekezdésében meghatározott jognyilatkozat;

d) pénzügyi ellenjegyzés: az Ámr. 74. § (3) bekezdés a)–b) pontjaiban szabályozott tevékenység, amely tevékenységet a pénzügyi ellenjegyzésre alkalmas formában előkészített szerződés és valamennyi ellenjegyzéshez szükséges irat beérkezésétől számított 10 munkanapon belül kell elvégezni;

e) pénzügyi ellenjegyző: az Ámr. 74. § (3) bekezdés a)–b) pontjában szabályozott tevékenységet végző személy. A feladatot csak az ÖM Pénzügyi Erőforrás-gazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: PEF) vezetője, illetve az általa írásban megjelölt személy láthatja el oly módon, hogy az ellenjegyzést megelőzően meggyőződik arról, hogy a kiadási előirányzat rendelkezésre áll-e. Ha az előirányzat rendelkezésre áll, a szerződésre/okmányra ráírja: „A pénzügyi fedezet rendelkezésre áll”;

f) jogi ellenjegyzés: a jelen utasítás hatálya alá tartozó fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásával megkötésre kerülő szerződéseknek a polgári jogi és államháztartási jogszabályoknak való megfelelési vizsgálata, ideértve az Ámr. 74. § (3) bekezdés c) pontjában szabályozott tevékenységet, amelyet a jogi ellenjegyzésre alkalmas formában előkészített szerződés és valamennyi ellenjegyzés-

hez szükséges irat beérkezésétől számított 10 munkanapon belül kell elvégezni;

Jóváhagyott támogatási mintaszerződéstől eltérő szerződés megkötése (módosítása) során kötelező jogi ellenjegyzés alkalmazása. A mintaszerződés alapján megkötött szerződés módosítása – ha az a mintaszerződés tartalmát érintő változást eredményezne – jogi ellenjegyzéshez kötött. A mintaszerződés tartalmát nem érintő módosítás esetén jogi ellenjegyzés nem szükséges;

g) jogi ellenjegyző a támogatási mintaszerződéstől eltérő szerződés esetén:

ga) a nettó 10 M Ft összeghatárt el nem érő szerződések-nél, kivéve a megbízási szerződéseket és a gc) alpont hatálya alá tartozó szerződéseket: a PEF főosztályvezetője által kijelölt, a PEF jogi végzettségű köztisztviselője;

gb) a nettó 10 M Ft összeghatárt elérő, illetve azt meghaladó összegű szerződések-nél, illetve összeghatártól függetlenül a megbízási szerződések-nél: ÖM Jogi Főosztály (a továbbiakban: JOF) vezetője, a JOF vezetője által kijelölt a JOF állományába tartozó vezető, illetve munkatárs, az ÖM Szerződés-előkészítő és Peres Képviselési Osztály (továbbiakban: SZPKO) vezetője és ezen osztály jogtanácsosai, az SZPKO feladat- és hatáskörében megbízási jogviszony alapján közreműködő ügyvédek;

gc) a sport-szakállamtitkár felügyelete alá tartozó előirányzatok esetében bruttó 50 M Ft összeghatár alatt a szerződések-nél, kivéve a megbízási szerződéseket: a közjogi és koordinációs, valamint a sport-szakállamtitkár által közösen kijelölt jogi végzettségű munkatárs vagy a gb) pontban meghatározott ügyvédek. Az így megkötött szerződésekről a sport-szakállamtitkár tárgyév július 31-ig, illetve a tárgyévet követő év február 28-ig összesítő adatszolgáltatást nyújt a JOF-nak;

h) szakmai teljesítés igazolása: az Ámr. 76. § (1) bekezdésében előírt és 77. § (1) bekezdésében szabályozott tevékenység;

i) szakmai teljesítést igazoló személy: az Ámr. 76. § (1) bekezdésében előírt és 77. § (1) bekezdésében szabályozott tevékenység (szakmai feladatellátás, pénzügyi elszámolás megalapozottságának) ellátására felhatalmazott munkatárs, akinek feladatkörét jelen utasítás határozza meg.

A feladatot csak az ÖM-mel közszolgálati jogviszonyban álló köztisztviselő láthatja el az alábbi fejezeti kezelésű előirányzatok kivételével: „Lakbérttámogatás”, „Turisztikai cél-előirányzat”, „Klíma barát otthon panel alprogram” „Állami támogatású bérlakásprogram”, „Lakóépületek és környezetük felújításának támogatása”, „Sportlétesítmények PPP-konstrukcióban történő fejlesztése”, „Szabadidősport támogatása” – előirányzatai.

Jelen utasításban meghatározott esetekben a „Lakbérttámogatások”, az „Állami támogatású bérlakásprogram” és a „Lakóépületek és környezetük felújításának támogatása” „Klíma barát otthon panel alprogram” felett szakmai teljesítésigazolásra jogosult az ÉMI Építésügyi Minőség-ellenőrző Innovációs Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

(a továbbiakban: ÉMI Nonprofit Kft.) vezetője vagy az általa írásban felhatalmazott munkatárs. Az ÉMI Nonprofit Kft. bevonásával felhasznált támogatások ÖM-en belüli szakmai teljesítésigazolásáért az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár vagy az általa megbízott vezető állású közszolgálati jogviszonyban álló köztisztviselő a felelős. (Munkakör-összevonás esetén vagy a munkakört betöltő személy távozása után, de még az érintett munkakör betöltése előtt, a kötelezettségvállalónak kell kijelölnie az új munkakört, vagy a szakmai teljesítésigazolást elvégző természetes személyt, amelyről az érvényesítőt, utalványozót, utalvány-ellenjegyzőt még a kifizetés megtörténte előtt írásban értesítenie kell. Fentiek hiányában a kötelezettségvállaló látja el a szakmai teljesítésigazolás feladatát is.);

j) érvényesítés: az Ámr. 77. § (1) bekezdésében szabályozott tevékenység;

k) érvényesítő: a kifizetések lebonyolítását végző szervezeti egységek azon írásban kijelölt munkatársai, akik az Ámr. 77. § (4) bekezdésében előírt feltételeknek megfelelnek és az Ámr. 77. § (1) bekezdésében szabályozott tevékenységet végzik;

l) utalványozás ellenjegyzése: az Ámr. 79. §-ában szabályozott tevékenység;

m) utalvány ellenjegyzője: az Ámr. 79. § (1) bekezdésében meghatározott személy;

n) utalványozás: az Ámr. 78. §-ában szabályozott tevékenység;

o) utalványozó: az Ámr. 78. § (1) bekezdésében meghatározott személy;

p) összeférhetlenségi szabály: A kötelezettségvállaló és a pénzügyi ellenjegyző, illetőleg az utalványozó és az utalvány-ellenjegyző, valamint pénzügyi ellenjegyző és a jogi ellenjegyző – ugyanazon gazdasági eseményre vonatkozóan – azonos személy nem lehet. Kötelezettségvállalási, pénzügyi ellenjegyzési, érvényesítési, utalványozási, utalvány-ellenjegyzési feladatot nem végezhet az a munkatárs, aki ezt a tevékenységet a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 685. § b) pontja szerint közeli hozzátartozója vagy maga javára látja el. Összeférhetlenséget kell bejelentenie a kötelezettségvállalónak, szakmai teljesítésigazolást végzőnek, ha az általa kötendő vagy általa igazolandó szerződésben szereplő szervezettel munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ott költségtérítéssel járó tisztséget tölt be, vagy azon szervezetnél vezető állású tisztségviselő, vagy döntést hozó feladatkört lát el;

q) Támogatási mintaszerződés: az előirányzatok rendelkezésével összhangban meghatározott céloknak és jogcímeknek megfelelő tartalommal a területért felelős szakmai szervezeti egységek, a szervezeti egység által felkért közreműködő szervezet által előkészített, a JOF által jogilag ellenjegyzett és a PEF vezetői által oldalanként szignált, a közjogi és koordinációs szakállamtitkár által jóváhagyott minta szerint aláírásra kerülő szerződés. Pályázati eljárásoknál mintaszerződés alkalmazása kötelező, kivéve, ha a

miniszter egyedi szerződés megkötését engedélyezi. A szerződésekről a kötelezettségvállalásért felelős szakterület nyilvántartást vezet és a bizonylat megőrzési szabályoknak megfelelően azok megőrzéséről gondoskodik. A szerződések nyilvántartásba vételét követően a szakterületnek egy-egy eredeti példányt meg kell küldenie a PEF-re és JOF-ra. A jelen pontban foglaltak nem vonatkoznak az 1. sz. mellékletben szabályozott, a lakástámogatásokhoz kapcsolódó előirányzatok mintaszerződéseire.

r) Végrehajtó/kezelő szervezet, (a továbbiakban végrehajtó szervezet): Az ÖM az egyes fejezeti kezelésű előirányzatainak pályázat-, támogatás-előkészítési, szerződéskötési, pályázat-, támogatáskezelési és a feladatteljesítéssel összefüggő szakmai teljesítésigazolás, valamint szakmai, műszaki, pénzügyi ellenőrzési, továbbá pénzügyi és számviteli feladatait – amennyiben fejezeten belül nem, vagy aránytalanul magasabb ráfordítással oldható meg, szerződés/megállapodás alapján – végrehajtó szervezetre írásban ruházhatja át a végső felelősség megtartása mellett.

Az átruházott feladatokat ellátó végrehajtó szervezet – az átruházás szabályai szerint – részt vehet az ÖM minisztere (a továbbiakban: miniszter) által meghatározott egyes előirányzatok terhére meghirdetett pályázatok keretében megítélt támogatások pénzügyi lebonyolításában, továbbá e tevékenysége keretében elláthatja különös tekintettel az alábbi pénzügyi és számviteli feladatokat:

ra) a benyújtott elszámolások, számlák vagy egyéb gazdasági eseményt hitelesen dokumentáló bizonylatok vizsgálata annak alátámasztására, hogy azok megfelelnek a szerződéses feltételeknek, a költségek elszámolhatóak, megfelelnek a hazai és közösségi előírásoknak;

rb) a kedvezményezettek támogatásra jogosult költségeinek összesítése, valamint a támogatás teljes összegének kifizetéséhez szükséges dokumentumok előkészítése;

rc) rendelkezés adott intézkedésre nyitott forintlebonnyolítási (fizetési) számla felett;

rd) a támogatás – a kedvezményezettet illető – igazolt összegének átutalására vonatkozó megbízásnak a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár) részére történő továbbítása;

re) az ÖM-mel vagy az ÖM által kijelölt szervezettel a helyszíni ellenőrzések végzése a projekt pályázatásának és pénzügyi lebonyolításának megvalósítására vonatkozóan;

rf) az ÖM felelősségi körébe tartozó fejezeti kezelésű előirányzat számviteli nyilvántartásainak vezetése, negyedéves mérlegjelentés, féléves, éves beszámoló készítése, éves beszámoló könyvvizsgálóval való auditáltatása;

rg) a saját szervezetére vonatkozó, az ÖM által jóváhagyott finanszírozási és ellenőrzési szabályzatok elkészítése;

rh) az ÖM által meghatározott, továbbá a pályázatok lebonyolítása során felmerült rendszeres és eseti jellegű adatszolgáltatási igény teljesítése;

ri) az adatkezeléssel kapcsolatosan a jogszabályokkal és a tényleges működéssel összhangban lévő, a pályázati adat- és dokumentumkezelés, -feldolgozás, továbbítás és nyilvántartás folyamatát szabályozó eljárás rendjének írásban történő kidolgozása, különös tekintettel a pályázatokkal kapcsolatos adatok, információk és dokumentumok kezelésére vonatkozó, aktualizált informatikai biztonsági szabályzatra;

ri) a kedvezményezett által elkövetett szerződésszegésből és visszafizetési kötelezettséggel nyújtott támogatásokból eredő követelések kezelése;

s) Az előirányzat-kezelés/-támogatás teljes kezelési költsége: fedezetet nyújt a pályázat, támogatás előkészítésével, és jogi ellenjegyzésével, nyilvántartásával, pályázat-, támogatáskezeléssel, az előirányzat működtetésével, felhasználásával, szerződések előkészítésével, nyilvántartásával, könyvvezetésével, a pályázatok szakmai, műszaki és pénzügyi (elszámolásainak, beszámolóinak) ellenőrzésével kapcsolatban felmerülő személyi és tárgyi kiadásaira, költségeire;

t) behajthatatlan követelés: fejezeti kezelésű előirányzatot érintő követelés akkor írható le, ha a követelés behajthatatlanná válik. Behajthatatlan követelésnek az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet 5. § 3. pontja szerinti követelés minősül. A behajthatatlan követelés csak miniszteri engedély alapján írható le. Behajthatatlan követelést a könyvviteli mérlegben nem lehet kimutatni, azt hitelezési veszteségként a saját tőkével szemben le kell írni;

u) követelések értékelése: a követelések értékelését az ÖM számviteli politikájában meghatározott módon kell elvégezni.

II. Az előirányzatok rendeltetésszerű felhasználásával, támogatási szerződések tartalmával összefüggő lényeges előírások

3. a) A kötelezettségvállaló gondoskodik az előirányzat – felhasználási céljainak, jogcímeinek megfelelő – felhasználásáról. Az ÖM fejezeti kezelésű előirányzatai kizárólag a költségvetési vagy más szakterülettel összefüggő törvényben, illetve alacsonyabb szintű jogszabályban meghatározott célokra használhatók fel. A kötelezettségvállaló felelősséggel tartozik az előirányzat terhére történő felhasználás cél- és szabályszerűségének betartásáért és betartatásáért, a támogatási források hatékony felhasználásáért.

A kötelezettségvállaló a kötelezettségvállalásokhoz kapcsolódó naprakész nyilvántartást köteles vezetni. A fejezeti kezelésű előirányzat kezelésével megbízott szervezeti egységnek olyan analitikus nyilvántartást kell vezetni a kötelezettségvállalásokról előirányzatonkénti bontásban, amely biztosítja a PEF vagy az ÖM által megbízott végrehajtó szervezet által vezetett kötelezettségvállalási nyilvántartás egyeztetési lehetőségét, és lehetővé teszi a

szakmai teljesítésigazolás megtörténének mindenkorit tényleges ellenőrzését. A pénzügyi feladatokat ellátó szervezeti egység/szervezet (a PEF vagy a végrehajtó szervezet) és a szakmai szervezeti egységek által vezetett kötelezettségvállalásokat negyedévente, legkésőbb a tárgynegyedévet követő hónap utolsó napjáig az érintett szervezeti egységeknek, szervezeteknek egyeztetni kell, az egyeztetés tényét, eredményét mindkét fél részéről aláírt kimutatáson dokumentálni szükséges. A kötelezettségvállalás eredeti dokumentumaiból (azok kötelező mellékleteivel együtt) egy-egy példányt, a dokumentumokban bekövetkező változásokat és a kötelezettségvállalás esetleges meghiúsulását, az érvénybelépést követő 8 napon belül kell a PEF-nek az érintett szakterület vezetőjétől megkapnia, kivéve azon esetet, ha a fejezeti kezelésű előirányzatot teljes jogkörrel végrehajtó/kezelő szervezet kezeli. Ez a kivétel nem vonatkozik a miniszter által nyújtott egyedi támogatási döntésekkel hozott, kötelezettségvállalásokhoz kapcsolódó eredeti dokumentumokra, illetve azokban bekövetkezett változásokra.

b) Az előirányzat feletti szakmai felügyeletet gyakorló szervezeti egységnek/szakállamtitkárságnak – az éves beszámoló elkészítéséhez – a tárgyévet követő év január 31-ig szöveges értékelést kell adnia a fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásáról. Ugyancsak tájékoztatni kell a PEF főosztályvezetőjét az általa meghatározott időpontig a zárszámadási eljárás keretében – a Pénzügyminisztérium által meghatározott követelmények figyelembevételével – a megvalósított szakmai célokról. Az éves beszámoló és a zárszámadás tartalmára vonatkozó követelményekről a PEF főosztályvezetője az érintett szakterületeket előzetesen tájékoztatja.

Az előirányzat feletti szakmai felügyeletet gyakorló szervezeti egységnek a kötelezettségvállalással nem terhelt, illetve szerződéssel lekötött maradványokat – a tárgyévet követő év január 31-éig – írásban kell egyeztetni a PEF főosztályvezetője által kijelölt ügyintézőkkel.

A PEF a jelen pontba foglalt beszámolókat értékeli, megfelelőségük esetén azokat elfogadja. Amennyiben a szöveges értékelés nem felel meg az éves beszámoló, illetve zárszámadás tartalmára vonatkozó szabályoknak, a beszámolásra kötelezett a PEF felhívását követő 5 napon belül pontosítja, illetve azt újra megküldi a PEF-nek.

4. A fejezeti kezelésű előirányzatok maradványainak felhasználása az Áht. 24/B. § (4) bekezdésében és az Ámr. 72. § (13) bekezdésében foglalt időpont figyelembevételével történik. A fejezeti kezelésű előirányzatoknak az éves beszámolóban szereplő maradványa a következő évben – a PEF főosztályvezetőjének hatáskörében elvégzett előirányzat-módosítás után – változatlan rendeltetéssel, az előző évben keletkezett, de pénzforgalmilag csak a következő év(ek)ben teljesülő kötelezettségvállalások teljesítésére – a pénzügyminiszter által jóváhagyott összeg erejéig – használható fel. Az előirányzat-maradvány felhasználá-

sára ugyanazok az eljárási szabályok vonatkoznak, mint az eredetileg megállapított előirányzatra.

5. A fejezeti kezelésű előirányzatokat érintő, esetlegesen szükségessé váló előirányzat-átcsoportosításokra az Ámr. 54. §-ában meghatározottak szerint kerülhet sor.

6. a) Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, a tárgyévi fejezeti kezelésű előirányzatok esetében a szakmai, műszaki teljesítés határidejét úgy kell megállapítani, hogy a pénzügyi teljesítés a tárgyévet követő év június 30-áig megtörténhessen. [Ámr. 72. § (13) bekezdés]

b) Az Áht. 12/B. §-ában meghatározott hosszú távú kötelezettségvállalásra a hosszú távú kötelezettségek vállalásának egyes szabályairól szóló 24/2007. (II. 28.) Korm. rendeletben foglaltak szerint kerülhet sor.

c) A PEF főosztályvezetője köteles gondoskodni a fejezeti kezelésű előirányzatokat érintő hosszú távú kötelezettségvállalások összesítéséről, nyilvántartásáról és annak negyedévenkénti, legkésőbb a tárgynegyedévet követő 30 napon belül a Kincstár felé való jelzéséről, továbbá köteles a Kincstár felé bejelenteni a hosszú távú kötelezettségvállalás alapját jelentő szerződést, legkésőbb a megkötés napját követő 15 napon belül.

d) A sport-szakállamtitkár a 12. cím 26. alcím Sporttevékenység támogatása alcímhez tartozó előirányzatoknál, a támogatási szerződések esetében – a 2011. évi költségvetés terhére – összesen 400 millió forintig saját hatáskörben vállalhat tárgyéven túli kötelezettséget.

7. A fejezeti kezelésű előirányzatok támogatási rendjéről szóló jogszabályokban meghatározott tevékenységek ellátását FEUVE keretében kell ellenőrizni. Az ellenőrzési rendszernek különös tekintettel ki kell terjednie az Áht. 13/A. és 15. §-ában, valamint az Ámr. 155–161. §-ában foglalt tevékenységekre és ellenőrzési feladatok betartására.

8. Az ÖM fejezetéhez tartozó fejezeti kezelésű előirányzatok közül a pályázati rendszer keretében történő felhasználás alá eső fejezeti kezelésű előirányzatok vonatkozásában az Ámr. 132–136. § rendelkezéseiben foglaltaknak kell eleget tenni.

9. Amennyiben a fejezethez kincstárnok kerül kirendelésre, úgy az Ámr. erre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

III. A támogatási szerződések megkötésének további feltételei, támogatások folyósítása, az ellenőrzési rendszer működtetése

10. a) A kedvezményezett a támogatási szerződésben vagy annak mellékletében köteles az Ámr. 113. § (2)–(3) bekezdésében foglaltakról nyilatkozni.

A támogatási szerződés mellékletét képezik az Ámr. 113. § (2)–(3) bekezdésében megjelölt dokumentumokon túl az alábbi dokumentumok:

– a kedvezményezett képviselőjének közjegyzői okiratra foglalt aláírási címpéldánya, illetve – gazdasági társa-

ság esetén – ügyvéd által ellenjegyzett aláírásmintája, vagy annak másolata;

– a kedvezményezett jogi státusáról, működésének igazolásáról szóló okirat (a kedvezményezett nyilvántartott adatairól kiállított igazolás);

– köztartozásról szóló nemleges adóhatósági igazolás, vagy a végrehajtó szervezet által a köztartozásmentes adózoói adatbázisból lekért adatokat tartalmazó igazolás;

– az állami sportcélú támogatások felhasználásáról és elosztásáról szóló ÖM rendeletben előírt okiratok.

A fenti nyilatkozatok és okiratok a szerződés kötelező elemét, illetve mellékletét képezik.

A támogatások folyósítását a Támogató vagy az általa megbízott végrehajtó szervezet végzi a támogatási szerződésben meghatározottak szerint.

A támogatás folyósításának feltétele az utófinanszírozott támogatás alá nem eső támogatások esetében az Ámr. 119. § (2)–(3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a beszédési megbízásra vonatkozó felhatalmazó levél, vagy a támogatási rendeletben előírt más elfogadható biztosíték megléte.

Nem folyósítható támogatás az Áht.-ban, Ámr.-ben, jelen utasításban vagy ezen utasításban nevesített fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásáról szóló más jogszabályokban (ún. támogatási rendeletekben) megfogalmazott tiltó feltételek fennállása esetén.

b) Támogatási szerződésben szereplő összeg folyósítására a szerződésben rögzített feltételrendszer és az Ámr. 122–124. §-ai maradéktalan betartásának ellenőrzését követően kerülhet sor. Amennyiben a kedvezményezett áfalevonási joggal rendelkezik, és jogosultságának érvényesítéséről írásban nyilatkozik a támogató felé, úgy a támogatás az Ámr. 129. §-ában meghatározott összeggel csökkentve igényelhető. A támogatás csak abban az esetben fizethető az általános forgalmi adót is tartalmazó összköltségének a saját résszel csökkentett összege után, ha a kedvezményezettnek – külön jogszabály szerint – a támogatásból finanszírozott beszerzése kapcsán áfalevonási joga nincs. A támogatás csak a támogatási szerződésben rögzített pénzügyi és időbeli ütemezésben folyósítható.

c) Feladatfinanszírozás esetén a kincstári számlavezetés és finanszírozás, a feladatfinanszírozási körbe tartozó előirányzatok felhasználása, valamint egyes államháztartási adatszolgáltatások rendjéről szóló 46/2009. (XII. 30.) PM rendelet vonatkozó rendelkezései (50–56. §) szerint kell eljárni.

11. a) A támogatási szerződés keretében végzett tevékenységet – különös tekintettel a támogatás rendeltetészerű és a támogatási szerződésnek megfelelő felhasználásra – a támogatást nyújtó (ha a támogató nem azonos az ÖM-mel, akkor az ÖM is) vagy az általa erre feljogosított végrehajtó szervezet, továbbá jogszabályban feljogosított egyéb szervek ellenőrizhetik.

b) A kedvezményezett köteles a támogatás forrásainak felhasználását ellenőrzés céljából elkülönítetten és napra-

kézen számvitelileg nyilvántartani, és az ellenőrzésre feljogosított szervek megkeresésére az ellenőrzés lefolytatásához szükséges tájékoztatást megadni.

c) Amennyiben a kedvezményezett az ellenőrzéssel érintett – az a)–b) pontokban meghatározott – kötelezettségeit nem teljesíti, az ellenőrzéseket akadályozza, illetőleg az ellenőrzéshez szükséges tájékoztatást nem adja meg, az odaítélt támogatás visszavonandó.

12. a) A szakmai teljesítésigazolást végzőknek a felelőssége, hogy dokumentált módon ellenőrizték vagy ellenőriztették a szakmai és pénzügyi beszámolók megfelelőségét, amelynek ki kell terjednie a szakmai beszámoló alaki és tartalmi elemeire, különös tekintettel a kedvezményezett által vállalt feladatok teljes körű feladatellátására, a feladatellátás színvonalára, a vállalt feladatok határidőre történő elvégzésére.

Ha a szakmai teljesítést igazoló a pályázati kiírásban, illetve a támogatási szerződésben előírtak megsértését vagy jogszabálysértésre utaló körülményt tapasztal, akkor haladéktalanul értesíteni köteles a kötelezettségvállalót, a PEF, JOF vezetőit, hogy a szükséges lépéseket egyeztetett módon megtegyék.

A szakmai teljesítést igazoló – a teljesítés igazolásával egyidejűleg – aláírásával nyilatkozik a szakmai beszámoló megfelelőségéről.

Egy program vagy projekt akkor tekinthető befejezettnek, ha a támogatási szerződésben meghatározott feladat, cél szerződésszerűen teljesült (projekt fizikai megvalósítása), és a kedvezményezett utolsó beszámolóját és kifizetési igénylését a szakmai teljesítésigazolást végző jóváhagyta.

Egy program vagy projekt akkor tekinthető lezártnak, ha a támogatási szerződésben vállalt valamennyi kötelezettség – hatósági engedélyhez kötött tevékenység esetén a hatósági engedélyekben foglaltaknak megfelelően – teljesült, és a támogatási döntés kedvezményezettjének a kötelezettségek megvalósulásának eredményeiről szóló előzetesen benyújtott záró beszámolóját a támogató jóváhagyta és/vagy a záró jegyzőkönyv elkészült.

A pénzügyi beszámoló tartalmát, az elszámolási szabályokat az érintett fejezeti előirányzatról szóló támogatási rendelet tartalmazza.

b) Az ÖM Ellenőrzési Főosztály úgy köteles az éves ellenőrzési tervét előkészíteni, hogy az – a négyéves kormányzati cikluson belül – terjedjen ki valamennyi fejezeti kezelésű előirányzat legalább négyévenkénti egyszeri ellenőrzésére. Az éves ellenőrzési beszámolónak az időarányosan elvégzett ellenőrzésekre ki kell terjednie.

c) A szakállamtitkárok titkárságainak az utasítás 13. b) pontjában foglaltak szerint kell eljuttatniuk a PEF főosztályvezetője részére – fejezeti kezelésű előirányzatokénti bontásban – a kötelezettségvállalásra és szakmai teljesítésigazolásra jogosultak nevét, beosztását, aláírás mintáját. A PEF részére küldendő rendelkezési jogosultság gyakorlásáról szóló nyomtatvány kötelező formátumát jelen utasítás 3. sz. melléklete tartalmazza.

A JOF vezetőjének az utasítás 13. c) pontjában foglaltak szerint kell eljuttatnia a PEF főosztályvezetője részére a jogi ellenjegyzésre jogosultak nevét, beosztását, aláírás mintáját. A rendelkezési jogosultságban év közben bekövetkezett változásokról a szakállamtitkárok titkárságainak azonnali hatállyal értesíteni kell a PEF főosztályvezetőjét a fent leírt tartalommal, jelen utasítás 3. sz. melléklete szerinti nyomtatvány újbóli kitöltésével. A jelzett dokumentumokat a PEF főosztályvezetője az utalványozásra, utalvány ellenjegyzésre, érvényesítésre jogosultak számára továbbítja. E dokumentumokról készített másolati példányok alapján vagy a dokumentumok digitálisan rögzített, közös informatikai területen tárolt változata alapján kell az érvényesítést végzőknek meggyőződniük a kötelezettségvállaló, szakmai teljesítést igazoló, jogi ellenjegyzést végző személy aláírásának hitelességéről, a joggyakorlás szabályszerűségéről. Az utalványozók, utalvány-ellenjegyzők, -érvényesítők rendelkezési jogosítványait a 13. c) pontban foglaltak szerint meg kell erősítenie a PEF főosztályvezetőjének, e rendelkezési jogosultságokkal rendelkező személyek aláírás mintáit – az évközi esetleges változások figyelembevételével – a PEF főosztályvezetőjének titkárságán kell tárolni.

IV. A fejezeti kezelésű előirányzatok célja és az előirányzat feletti rendelkezési jogkörök megnevezése

Amennyiben a jelen utasítás IV. és V. fejezete nem nevesít fejezeti kezelésű előirányzat tekintetében külön kötelezettségvállalót, szakmai teljesítést igazolót, pénzügyi, jogi ellenjegyzőt, érvényesítőt, utalványozót, utalvány ellenjegyzőt, akkor azon a következő feladatkört ellátó személyeket kell érteni. E fejezet vonatkozik az ÖM fejezeti maradványelszámolási számlára, az ÖM fejezeti befizetési számlára, az ÖM fejezeti elosztási számlára és az ÖM fejezeti letéti számlára is.

Kötelezettségvállaló: pályázati vagy pályázaton kívüli egyéb kötelezettségvállalásnál a miniszter vagy jelen utasításban – fejezeti előirányzatonkénti bontásban – megjelölt munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: jelen utasításban megjelölt szakállamtitkár, főosztályvezető, intézményvezető vagy az általuk kijelölt vezető állású személy vagy munkatárs.

Pénzügyi ellenjegyző: PEF főosztályvezetője, vagy az általa írásban megbízott személyek.

Jogi ellenjegyző a mintaszerződéstől eltérő szerződés esetén: jelen utasítás 2. g) pontjában nevesített munkakörök betöltő személyek.

Érvényesítő: PEF főosztályvezető által írásban kijelölt ügyintézők.

Utalványozó: PEF főosztályvezetője, vagy az általa írásban kijelölt személyek.

Utalvány-ellenjegyző: PEF főosztályvezetője, vagy az általa írásban kijelölt személyek.

ÁHT 241045 Lakóépületek és környezetük felújításának támogatása

Az előirányzat felhasználható a panel, a blokk, az alagút-szalú, az öntött, a vasbetonvázas és az egyéb előre gyártott technológia felhasználásával épült lakóépület energia-takarékos korszerűsítésére, felújítására, így: utólagos hőszigetelési feladatokra és épületgépészeti rendszerek korszerűsítésére, felújítására, megújuló energiafelhasználás növelésére, továbbá egycsatornás gyűjtőkémények korszerűsítésére, felújítására.

Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény végrehajtásának egyes szabályairól szóló 323/2007. (XII. 11.) Korm. rendelet módosításáról szóló 121/2009. (VI. 11.) Korm. rendelet 21. §-ában foglalt felhatalmazás alapján a környezetvédelmi és vízügyi miniszter az iparosított technológiával épült lakóépületek energiamegtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatására (LFP-2008-LA-2) kiírt pályázati felhívásra benyújtott, de a rendelet hatálybalépéséig kötelezettségvállalással nem érintett pályázatokról a Zöld Beruházási Rendszer keretében döntést hozhat. Amennyiben a pályázatban szereplő támogatási igény teljes összegét a környezetvédelmi és vízügyi miniszter nem támogatja, a támogatási igényből fennmaradó rész finanszírozására – az önkormányzati miniszter erről szóló döntése alapján, a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet] 28. § (1) bekezdésében foglalt célok megvalósításának támogatására – az előirányzat felhasználható.

Az előirányzat felhasználható továbbá a távhővel ellátott lakóépületek hőfogyasztása szabályozási lehetőségének megteremtésére indított program (ÖKO-program) finanszírozására is. Az előirányzat terhén elszámolható a kincstári tranzakciós díj is.

Pályázati döntéseknél:

Kötelezettségvállaló: a pályázatok eredményéről a miniszter dönt. A miniszteri döntésnek megfelelően a mintaszerződések alapján az egyedi szerződések kötelezettségvállalója – az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár felhatalmazásával – az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója, illetve az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt vezető állású személy.

A mintaszerződésektől eltérő támogatási szerződések aláírása esetén:

a) a 100 M Ft-ot elérő és azt meghaladó támogatási összegű támogatási szerződéseket a miniszter írja alá, az ÖM Lakásügyi Főosztály (továbbiakban: Kezelő) javaslatára, az SZPKO jogi és a PEF pénzügyi ellenjegyzését követően,

b) az 50 M Ft és 100 M Ft közötti támogatási összegű támogatási szerződéseket az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár írja alá a Kezelő javaslatára, az SZPKO jogi és a PEF pénzügyi ellenjegyzését követően,

c) az 50 M Ft-ot elérő és azt meg nem haladó támogatási összegű támogatási szerződéseket a Lakásügyi Főosztály vezetője írja alá az SZPKO jogi és a PEF pénzügyi ellenjegyzését követően.

Pénzügyi ellenjegyző: a pályázatok eredményéről szóló döntés pénzügyi ellenjegyzője a PEF főosztályvezetője, a miniszteri döntésnek megfelelően létrejövő szerződések pénzügyi ellenjegyzője az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Szakmai teljesítést igazoló: az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója, az ÉMI Nonprofit Kft. lakásinnovációs divízió műszaki vezetője egy pályázati referenssel, vagy az ÉMI Nonprofit Kft. vezetője által megbízott két pályázati referens együtt.

Utalványozó: – az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár egyetértésével – az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Utalvány-ellenjegyző: az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Érvényesítő: az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Pályázati rendszer működtetésénél:

Kötelezettségvállaló: az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár, vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár, a Lakásügyi Főosztály vezetője vagy azon vezető állású munkakört ellátó személy, akit az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár kijelöl.

Utalványozó: – az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár egyetértésével – az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Utalvány-ellenjegyző: az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Érvényesítő: az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Az előirányzat szakmai kezelésének részletes szabályait jelen utasítás 1. sz. melléklete tartalmazza.

ÁHT 251767 Lakbértámogatás

Az előirányzat fedezetet biztosít a lakbér megfizetéséhez vissza nem térítendő központi lakbértámogatás nyújtására, az önkormányzat által felvett hitel felhasználásával a tulajdonába került bérlakásban, továbbá a nem önkormányzati vagy nem állami tulajdonban lévő bérlakásban lakó, jövedelmi helyzetük alapján rászoruló, gyermeket

nevelő személyek részére – a bérlakás fekvése szempontjából illetékes települési önkormányzat útján – a 12/2001. (I. 31.) Korm. rendeletben meghatározott feltételek szerint.

A gazdálkodást érintő jogosítványok elkülönülnek azon szempontból, hogy pályázati rendszer működtetése vagy pályázati döntés meghozatalát követően gyakorolják őket. A pályázatokról szóló döntést a miniszter hozza, annak technikai végrehajtásáról az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója intézkedik.

Pályázati döntéseknél:

Kötelezettségvállaló: a pályázatok eredményéről a miniszter dönt. A miniszteri döntésnek megfelelően a mintaszerződések alapján az egyedi szerződések kötelezettségvállalója – az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár felhatalmazásával – az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója, illetve az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt vezető állású személy.

A mintaszerződésektől eltérő támogatási szerződések aláírása esetén:

a) a 100 M Ft-ot elérő és azt meghaladó támogatási összegű támogatási szerződéseket a miniszter írja alá, az ÖM Lakásügyi Főosztály (továbbiakban: Kezelő) javaslatára, az SZPKO jogi és a PEF pénzügyi ellenjegyzését követően,

b) az 50 M Ft és 100 M Ft közötti támogatási összegű támogatási szerződéseket az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár írja alá a Kezelő javaslatára, az SZPKO jogi és a PEF pénzügyi ellenjegyzését követően,

c) az 50 M Ft-ot elérő és azt meg nem haladó támogatási összegű támogatási szerződéseket a Lakásügyi Főosztály vezetője írja alá az SZPKO jogi és a PEF pénzügyi ellenjegyzését követően.

Pénzügyi ellenjegyző: a pályázatok eredményéről szóló döntés pénzügyi ellenjegyzője a PEF főosztályvezetője, a miniszteri döntésnek megfelelően létrejövő szerződések pénzügyi ellenjegyzője az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Szakmai teljesítést igazoló: az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója, az ÉMI Nonprofit Kft. lakásinnovációs divízió műszaki vezetője egy pályázati referenssel, vagy az ÉMI Nonprofit Kft. vezetője által megbízott két pályázati referens együtt.

Utalványozó: – az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár egyetértésével – az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Utalvány-ellenjegyző: az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Érvényesítő: az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Pályázati rendszer működtetésénél:

Kötelezettségvállaló: az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár, vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár, a Lakásügyi Főosztály vezetője vagy azon vezető állású munkakört ellátó személy, akit az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár kijelöl.

Utalványozó: – az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár egyetértésével – az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Utalvány-ellenjegyző: az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Érvényesítő: az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Az előirányzat szakmai kezelésének részletes szabályait jelen utasítás 1. sz. melléklete tartalmazza.

ÁHT 030164 Turisztikai célelőirányzat

Az előirányzat felhasználását és kezelését a Turisztikai célelőirányzat felhasználásának és kezelésének részletes szabályairól szóló 14/2002. (XI. 16.) MeHVM rendelet szabályozza.

Az előirányzat felhasználási és támogatási jogcímei:

– a fejlesztést megalapozó megvalósíthatósági tanulmányok és rendezési tervek, koncepciók, projektek kidolgozása;

– turisztikai terület- és termékfejlesztés támogatása;

– idegenforgalmi, illetőleg az idegenforgalom szempontjából jelentős beruházások, infrastrukturális fejlesztések és szolgáltatások támogatása;

– a turisztikai szakemberképzés támogatása, bármely államilag elismert vagy akkreditált idegenforgalmi képzést szervező és folytató szervezetnek a képzés érdekében szükséges oktatási anyagok, segédanyagok finanszírozása, a gyakorlati képzés támogatása;

– szállodák és vendéglátóhelyek, valamint más turisztikai szolgáltatók környezetvédelmi és minőségbiztosítási programjainak támogatása;

– az Európai Unió forrásaiból meghirdetett programokban és nemzetközi szervezetekben való részvétel támogatása;

– a turisztikai termékfejlesztési beruházásokhoz igénybe vett hitel kamatterhének támogatása;

– a turizmussal összefüggő marketing- és promóciós tevékenység, az ehhez kapcsolódó személyi és tárgyi kiadások finanszírozása bel- és külföldön;

– az országos és nemzetközi szempontból jelentős rendezvények, illetve az azokon történő részvétel támogatása;

– regionális feladatokhoz kapcsolódó információs rendszer működtetése és fejlesztése;

– a Magyar Turizmus Zrt. (a továbbiakban: MT Zrt.), a Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt., a Nemzeti Turisztikai Bizottság működési költségeinek, valamint a pályázatkezelő és ellenőrző szervezetek szerződésben meghatározott költségeinek fedezése;

- képzési célú támogatás;
- beruházások támogatása;
- kulturális értékek megóvásának támogatása;
- más jogszabályban vagy a Kormány által meghatározott egyéb turizmusfejlesztési célok végrehajtása.

A Turisztikai Céllelőirányzatból a nemzeti turisztikai marketing- és promóciós tevékenység ellátása érdekében az MT Zrt.-nek nyújtott támogatás felhasználásának részletes feltételeit és szabályait az ÖM és az MT Zrt. között kötendő támogatási szerződésnek kell tartalmaznia.

Kötelezettségvállaló: a pályázaton kívüli támogatási döntéseknél a miniszter, minden egyéb esetben a turisztikai szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: turisztikai szakállamtitkár, Turisztikai Főosztály vezetője, főosztályvezető-helyettese, a turisztikai szakállamtitkár által kijelölt, írásban megbízott munkatárs, továbbá a végrehajtó szervezet vezetője által javasolt, a turisztikai szakállamtitkár által jóváhagyott személy.

Utalványozó: a végrehajtó szervezet gazdasági vezetője által javasolt, a turisztikai szakállamtitkár egyetértésével, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Utalvány-ellenjegyző: – a szakállamtitkár egyetértésével – a végrehajtó szervezet gazdasági vezetője által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Érvényesítő: a szakállamtitkár egyetértésével – a végrehajtó szervezet gazdasági vezetője által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

ÁHT 269823 Lakástámogatás

Az előirányzat célja, hogy forrást biztosítson a hivatásos állomány lakásvásárlásához, felújításához, korszerűsítéséhez, bővítéséhez nyújtandó munkáltatói kölcsönhöz. A támogatási összegek programfinanszírozás keretében kerülnek átcsoportosításra az intézményekhez.

Kötelezettségvállaló: a közjogi és koordinációs szakállamtitkár, a PEF főosztályvezetője, vagy a közjogi és koordinációs szakállamtitkár felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: a közjogi és koordinációs szakállamtitkár, a PEF főosztályvezetője, főosztályvezető-helyettese, vagy a közjogi és koordinációs szakállamtitkár által írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 264478 Nemzetközi kötelezettségek teljesítése

Az előirányzatból finanszírozandó a nemzetközi szervezeti tagságból adódó tagdíjak, illetve ugyanezen szerve-

zeteknek fizetendő tagállami hozzájárulásból adódó – megállapodáson, vagy a nemzetközi szervezet belső előírásán alapuló – egyéb költségek.

Kötelezettségvállaló: a nemzetközi szervezeteknél a tagsági jogosítványt gyakorló szakterületért felelős szakállamtitkárok javaslatát figyelembe véve a Nemzetközi Főosztály vezetője.

Szakmai teljesítést igazoló: a szakterületért felelős szakállamtitkárok, az ÖM Nemzetközi Főosztályának a vezetője, illetve az általuk írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személyek.

ÁHT 273390 Hozzájárulás a hivatásos állomány kedvezményes nyugellátásához

A fejezeti kezelésű előirányzat célja, hogy hozzájárulást biztosítson az ÖM felügyelete alá tartozó hivatásos állomány kordkedvezményes nyugellátásához. A támogatási előirányzat technikai jellegű, amelyet az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság rendelkezése alapján a Nyugdíjbiztosítási Alap számlájára kell havi rendszerességgel átutalni, a költségvetési törvény felhatalmazása alapján.

Kötelezettségvállaló: PEF főosztályvezetője, illetve a főosztályvezető által megbízott PEF-munkatársak.

ÁHT 268956 Kincstári tranzakciós díj elszámolása

Az előirányzatból finanszírozható a Magyar Államkincstár által felszámított tranzakciós díj, valamint a rendelkezésre tartási díjnak az érintett fejezeti kezelésű előirányzatra nem terhelt összege. Amennyiben ezen díjak összege meghaladja a rendelkezésre álló forrást, úgy ezen díjak az adott fejezeti kezelésű előirányzat soron érvényesíthetők.

Kötelezettségvállaló: PEF főosztályvezetője, illetve a főosztályvezető által megbízott PEF-munkatársak.

ÁHT 229814 Tűzvédelmi bírság és a biztosítók tűzvédelmi hozzájárulása

Az előirányzat felhasználását a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény írja elő, a felhasználás szabályait a tűzvédelmi bírságnak, valamint a biztosítók tűzvédelmi hozzájárulásának a központi költségvetésbe történő befizetése és elszámolása rendjéről, valamint felhasználásának és ellenőrzésének módjáról szóló 180/1998. (XI. 6.) Korm. rendelet tartalmazza.

A bevételi előirányzat felhasználható a hivatásos és az önkéntes tűzoltóságok részére a laktanya-építési beruházáshoz, felújításhoz, a tűzoltáshoz és műszaki mentéshez, valamint katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszter által felügyelt tűzjelzési és monitoring lakossági riasztó-tájékoztató eszközök létesítésére, üzemeltetésére és az általa alapított, a szakágazat képzési feladatait ellátó okta-

tási intézmény részére tűzoltó célú szakképzéshez szükséges technikai eszközök, felszerelések fejlesztésének, felújításának céljára. Az előirányzat terhén elszámolható a kincstári tranzakciós díj is.

A felhasználás alapját a miniszter által jóváhagyott hároméves szakmai program képezi, amely alapján az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKF) éves ütemtervet készít. Az éves ütemtervet a közjogi és koordinációs szakállamtitkár hagyja jóvá, ez képezi a program terhén történő pénzügyi lehívások, és az év végi elszámolás alapját. Az átutalást az OKF gazdasági főigazgató-helyettese kezdeményezi a PEF felé.

Az OKF felel a belső pénzügyi-számviteli eljárási rendjében foglaltak szerint az előirányzatnak a cél szerinti, szabályszerű felhasználásáért, illetve az előirányzat felhasználásról szóló beszámoló elkészítéséért, és a PEF részére tárgyévét követő év február 20-ig történő megküldéséért.

Kötelezettségvállaló: a közjogi és koordinációs szakállamtitkár vagy az általa megbízott személy az előirányzat-átutalás tekintetében.

ÁHT 277767 Magyar Polgári Védelmi Szövetség támogatása

Az előirányzatot a Magyar Polgári Védelmi Szövetség (a továbbiakban: MPVSZ) a lakosság-, az ifjúság, a polgári védelmi szervezetek, valamint a polgármester segítők folyamatos felkészítésére, a polgári védelmi mozgalom dinamizálása projekt időarányos végrehajtására, továbbá az MPVSZ az éves munkatervében meghatározott, az állampolgárok élet- és vagyonbiztonságának védelméhez való hozzájárulás érdekében használhatja fel.

Kötelezettségvállaló: a közjogi és koordinációs szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: a Kormányzati Koordinációs Bizottság Titkárságának véleménye alapján a közjogi és koordinációs szakállamtitkár, PEF főosztályvezetője, főosztályvezető-helyettese, vagy azon vezető állású munkakört ellátó személy, akit a közjogi és koordinációs szakállamtitkár kijelöl.

ÁHT 029054 Önkéntes tűzoltó egyesületek támogatása

Az előirányzat az önkéntes tűzoltó egyesületek részére pályázati rendszerben biztosítandó támogatás forrásául szolgál, amely összeg az egyesületek működésének, az önkéntes tűzoltók oktatásának, képzésének, a technikai ellátás javításának támogatásául szolgál.

Az előirányzat átcsoportosításra kerül az OKF részére, amely felel az előirányzatnak a cél szerinti, szabályszerű felhasználásáért, illetve az előirányzat-felhasználásról szóló beszámoló elkészítéséért. Az előirányzat átcsoporto-

sítását követően az OKF belső szabályainak megfelelően történik a döntési hatáskörök gyakorlása.

Kötelezettségvállaló: a közjogi és koordinációs szakállamtitkár vagy az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy az előirányzat-átcsoportosítás tekintetében.

ÁHT 277090 Szakszervezetek támogatása

Az előirányzat azon érdekképviseltek részére nyújt támogatást, amelyek az ÖM Ágazati Érdekegyeztető Tanácsa munkavállalói oldalának tagjai, és az ÖM, valamint az irányítása alá tartozó szervek vonatkozásában reprezentatívnak minősülnek. Ahol a foglalkoztatási törvény nem kíván meg reprezentativitást, támogatásra az az érdekképviselő jogosult, amelynek az ÖM-nél közszolgálati jogviszonyban álló tagja van, és a minisztériumnál működik. A támogatások odaítéléséről a miniszter dönt, amelyre a Humánerőforrás és Civilkapcsolati Főosztály vezetője tesz javaslatot.

Kötelezettségvállaló: ÖM Humánerőforrás és Civilkapcsolati Főosztály vezetője, vagy az általa írásban megbízott vezető beosztású személy.

Szakmai teljesítést igazoló: az ÖM Humánerőforrás és Civilkapcsolati Főosztály vezetője vagy az általa írásban megbízott személy.

ÁHT 277790 Magyar Tűzoltó Szövetség támogatása

Az előirányzat a Magyar Tűzoltó Szövetség és megyei szervezetei működéséhez, az éves munkatervében meghatározott feladataihoz az általuk szervezett rendezvények támogatásához és az egyéb feladataik végrehajtásához járul hozzá.

Kötelezettségvállaló: a közjogi és koordinációs szakállamtitkár vagy az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: az OKF főigazgatójának szakmai előkészítése alapján a közjogi és koordinációs szakállamtitkár, PEF főosztályvezetője, főosztályvezető-helyettese, vagy azon vezető állású munkakört ellátó személy, akit a közjogi és koordinációs szakállamtitkár kijelöl.

ÁHT 281934 Létesítményi és Önkéntes Tűzoltóságok Országos Szövetségének támogatása

Az előirányzat a Létesítményi és Önkéntes Tűzoltóságok Országos Szövetségének működéséhez, az éves munkatervében meghatározott feladataihoz, az általuk szervezett rendezvények támogatásához és az egyéb feladataik végrehajtásához járul hozzá.

Kötelezettségvállaló: a közjogi és koordinációs szakállamtitkár vagy az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: az OKF főigazgatójának szakmai előkészítése alapján a közjogi és koordinációs szakállamtitkár, PEF főosztályvezetője, főosztályvezető-helyettese, vagy azon vezető állású munkakört ellátó személy, akit a közjogi és koordinációs szakállamtitkár kijelöl.

ÁHT 257434 A hét önkormányzati érdekszövetség működésének támogatása

Az előirányzat célja az önkormányzati érdekszövetségek működésének támogatása.

Kötelezettségvállaló: az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár vagy azon vezető állású munkakört ellátó személy, akit az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár kijelöl.

ÁHT 270745 Központi informatikai kötelezettségek finanszírozása

Az előirányzat célja az ÖM informatikai rendszereinek bevezetése, fejlesztése és üzemeltetése során felmerülő költségek, különös tekintettel a vezetői információs rendszer gazdálkodással összefüggő fejlesztéseinek, valamint az ÖM középtávú ágazati stratégiájával összhangban végrehajtandó egyéb informatikai fejlesztések finanszírozása, továbbá az előirányzat fedezetet nyújt az IP alapú telefonrendszer működésével kapcsolatos kiadásokra.

Kötelezettségvállaló: a közjogi és koordinációs szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: közjogi és koordinációs szakállamtitkár, PEF főosztályvezetője, főosztályvezető-helyettese, vagy azon vezető állású munkakört ellátó személy, akit a közjogi és koordinációs szakállamtitkár kijelöl.

ÁHT 199474 Hivatásos állomány életbiztosítása

Az előirányzat fedezetet nyújt az ÖM felügyelete alá tartozó OKF és szervei hivatásos, köztisztviselői és közalkalmazotti állományának tagjai, az önkormányzati tűzoltók hivatásos és közalkalmazotti állományának tagjai, a tűzoltó szakiskola oktatói és alkalmazottai, az önkéntes tűzoltók, valamint a berendelt csoportos élet- és balesetbiztosítására, illetve az ezekkel összefüggő lebonyolítási és működtetési kiadásokra.

Kötelezettségvállaló: a közjogi és koordinációs szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: közjogi és koordinációs szakállamtitkár, PEF főosztályvezetője, főosztályvezető-helyettese, vagy azon vezető állású munkakört ellátó személy, akit a közjogi és koordinációs szakállamtitkár kijelöl.

ÁHT 270756 Duna Művészegyüttes támogatása

Az előirányzat fedezetet nyújt az ÖM és a Duna Palota Kulturális Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal létrejövő közhasznú szerződés keretében ellátandó feladatok finanszírozására.

Kötelezettségvállaló: a közjogi és koordinációs szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: közjogi és koordinációs szakállamtitkár, PEF főosztályvezetője, főosztályvezető-helyettese, vagy azon vezető állású munkakört ellátó személy, akit a közjogi és koordinációs szakállamtitkár kijelöl.

ÁHT 233893 Társadalmi szervezetek és segítők támogatása

Az előirányzat célja olyan önszerveződésű civil szervezetek alapítványok, egyesületek, társadalmi szervezetek, (kivéve pártok, egyházak, munkaadói és munkavállalói érdekszövetségek) támogatása, amelyek tevékenysége az ÖM és szervei által ellátott feladatok rendszeréhez illeszkedően eredményesen segíti az állami és az önkormányzati szerveket feladataik ellátásában, vagy más fontos ehhez kapcsolódó társadalmi igényt elégítenek ki. Az előirányzat felhasználható e civil szervezetek projektjeinek, programjainak és az ezzel összefüggő működési költségek finanszírozására, összhangban az előirányzat céljaival. A támogatások odaítéléséről a miniszter saját hatáskörben dönt, amelyre a Humánerőforrás és Civilkapcsolati Főosztály vezetője tesz javaslatot.

Elsőbbséget élveznek azok a pályázatok, egyedi támogatási kérelmek, amelyek:

- emberi és kisebbségi jog- és érdekvédelem,
- kistérségi és települési közösségfejlesztés, ifjúsági és nyugdíjasszervezett szabadidős tevékenység,
- állami, önkormányzati és civil együttműködési formák fejlesztése, ehhez szakértői hálózatok működtetése,
- kistérségi és települési esélyegyenlőségi kezdeményezések, ehhez kapcsolódó, ismeretterjesztő programok,
- kiemelt ünnepek és hagyományőrző programok megvalósítását célozzák.

Kötelezettségvállaló: az ÖM Humán erőforrás és Civilkapcsolati Főosztály vezetője vagy az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: az ÖM Civilkapcsolati és Esélyegyenlőségi Osztály vezetője, továbbá akit a kötelezettségvállalásra jogosult írásban megjelöl.

ÁHT 251223 Rádiós Segélyhívó és Infokommunikációs Országos Egyesület

A dunai, tiszai és balatoni információs és segélyhívó rendszerek állami feladatként jelentkező működtetését az Egyesület végzi. Az előirányzat célja alapvetően a nevezett rendszerek működtetése, karbantartása és korszerűsítése költségeinek finanszírozása.

Kötelezettségvállaló: közjogi és koordinációs szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: közjogi és koordinációs szakállamtitkár, PEF főosztályvezetője, főosztályvezető-helyettese, vagy azon vezető állású munkakört ellátó személy, akit a közjogi és koordinációs szakállamtitkár kijelöl.

ÁHT 232061 Önkéntes tűzoltóságok normatív támogatása

Az előirányzat célja az önkéntes tűzoltóságok folyamatos készenléti szolgálatának biztosítása. Az előirányzat felhasználásáról a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény 52. § (16) bekezdésében meghatározott normatívák alapján ÖM rendelet rendelkezik.

A támogatás folyósítása az OKF kezdeményezése alapján időarányosan történik. A támogatás felhasználásáról az önkéntes tűzoltóság az OKF felé köteles elszámolni. A felhasználásról történő adatszolgáltatásért, beszámolásért az OKF főigazgatójának gazdasági helyettese és a szakmailag illetékes szerv vezetője együttesen felelős.

Kötelezettségvállaló: az OKF főigazgatója és az általa megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 237099 „Segítsünk az árvízkárosultakon!”

A PEF elkülönített nyilvántartást vezet az állampolgárok, gazdasági társaságok e célú adományairól. A befolyt összegek felhasználására rendkívüli katasztrófahelyzetek során kerülhet sor a miniszter rendelkezése alapján.

Kötelezettségvállaló: miniszter vagy az általa kijelölt szakállamtitkár.

Szakmai teljesítést igazoló: miniszter, a miniszter által megjelölt szakállamtitkár, vagy azon vezető állású sze-

mély, akit a miniszter vagy a miniszter által kötelezettségvállalási jogkörrel felruházott szakállamtitkár kijelöl.

ÁHT 283189 A 2010. évi országgyűlési és önkormányzati választások lebonyolítása

Az előirányzat fedezetet nyújt a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény alapján az országgyűlési és önkormányzati választásokkal összefüggő költségek finanszírozására.

Kötelezettségvállaló: a közjogi és koordinációs szakállamtitkár, a Választási Főosztály vezetője vagy a közjogi és koordinációs szakállamtitkár által írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: a közjogi és koordinációs szakállamtitkár, a Választási Főosztály vezetője, vagy azon vezető állású munkakört ellátó személy, akit a közjogi és koordinációs szakállamtitkár – a Választási Főosztály vezetőjének javaslatára – kijelöl.

ÁHT 275090 Időközi és kisebbségi választások lebonyolítása

Az előirányzat fedezetet nyújt a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény alapján választási eljárások lebonyolítására, beleértve az Országos Választási Bizottság működési költségeinek a finanszírozását is.

Az előirányzat-felhasználásnál figyelemmel kell lenni a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a kisebbségi önkormányzati képviselők választása költségeinek normatíváiról, tételeiről, elszámolási és belső ellenőrzési rendjéről szóló 4/2006. (VIII. 1.) ÖTM rendelet betartására is.

Kötelezettségvállaló: a közjogi és koordinációs szakállamtitkár, a Választási Főosztály vezetője vagy a közjogi és koordinációs szakállamtitkár által írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: a közjogi és koordinációs szakállamtitkár, a Választási Főosztály vezetője, vagy azon vezető állású munkakört ellátó személy, akit a közjogi és koordinációs szakállamtitkár – a Választási Főosztály vezetőjének javaslatára – kijelöl.

ÁHT 250078 Utánpótlás-nevelési feladatok

Az előirányzat fedezetet nyújt a Sport XXI. Utánpótlás-nevelési program, a Héraklész Program, a sportiskolák, az egyéb utánpótlás-nevelési feladatok ellátására, valamint a Wesselényi Miklós Sportközalapítvány utánpótlás-nevelési feladatainak ellátásával összefüggésben felmerülő működési költségekre, továbbá biztosítja a fenntar-

tó részére a Csanádi Árpád Általános Iskola és Gimnázium működtetésével kapcsolatos költségeket.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 241878 Iskolai, diák- és felsőoktatási sport támogatása

Az előirányzat-felhasználás támogatója:

a) a diák-, szabadidősport-rendezvényeket és programokat;

b) a diákolimpiai versenyrendszert;

c) a Magyar Diáksport Szövetség által delegált magyar válogatott részvételét a Nemzetközi Iskolásport Szövetség versenyein;

d) a felsőoktatási intézményekben tanulók országos bajnokságát, valamint a Magyarországon megrendezésre kerülő egyetemi világbajnokságokat;

e) a felsőoktatási intézményekben működő sportegyesületek műhelyeit;

f) a Magyar Egyetemi és Főiskolai Sportszövetség által delegált magyar egyetemi válogatott részvételét a külföldön megrendezésre kerülő főiskolai világbajnokságokon és univerziádokon;

g) a Magyar Testnevelő Tanárok Országos Egyesületének az iskolai és diáksport támogatására, az iskolai testnevelés színvonalának fejlesztésére irányuló törekvéseit, pályázatait;

h) a testkulturális felsőoktatási képzésben részt vevő felsőoktatási intézményeket;

i) a Magyar Diáksport Szövetség, valamint a Magyar Egyetemi és Főiskolai Sportszövetség feladatainak ellátását;

j) egyéb, iskolai, diák- és felsőoktatási sporttal összefüggő feladatok ellátását.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 226109 Sportegészségügyi, doppingellenes feladatok

Az előirányzat támogatást nyújt az Országos Sportegészségügyi Intézet (a továbbiakban: OSEI) részére az ifjúsági és a téli olimpiai, paralimpiai felkészüléssel összefüggő sportegészségügyi feladatai ellátásához, így különösen az egyes válogatott kerettagok felkészülését segítő

sportpszichológusok, gyógytornászok, masszőrök és dietetikusok foglalkoztatásához, a felkészüléshez szükséges gyógyszerek beszerzéséhez, orvosi eszközök, műszerek, gépek, berendezések megvásárlásához, a területi sportorvosi szakrendelések kialakításához és működtetéséhez:

a) az egyes válogatott keretek mellett tevékenykedő orvosok (keretorvosok), sportpszichológusok, masszőrök, gyógytornászok tevékenységének szakmai felügyeletéhez; továbbá a gyógytornászok, sportpszichológusok, masszőrök foglalkoztatásához,

b) a keretorvossal nem rendelkező válogatott keretek sporttevékenységének támogatására szolgáló keretorvosi csoport működtetéséhez;

c) a válogatott kerettagok szűrővizsgálatainak elvégzéséhez, táplálkozási tanácsadáshoz;

d) sportgenomikai laboratórium működtetéséhez;

e) intézményi műszeres fejlesztéshez, eszközbeszerzéshez;

f) sportegészségügyi kiadványok vásárlásához, megjelentetéséhez;

g) olimpiai központokban a sportorvosi ellátáshoz;

h) sportorvosi – különösen regionális szintű – szakrendelések on-line regisztrációs rendszerének kialakítására, fejlesztésére;

i) a sportegészségügy és a sportegészségügyi szakemberek tevékenysége keretében megelőző, felvilágosító, nevelő, ellenőrző tevékenységhez;

j) egyéb, a sportegészségüggyel összefüggő feladatok ellátásához.

Az előirányzat támogatást nyújt az OSEI részére az olimpiai, paralimpiai felkészüléssel összefüggő sportegészségügyi feladatai ellátásához, így különösen az egyes válogatott kerettagok olimpiai, paralimpiai felkészülését segítő sportpszichológusok, gyógytornászok, masszőrök és dietetikusok foglalkoztatásához, az olimpiai, paralimpiai játékokra történő felkészüléshez kapcsolódó, ahhoz szükséges gyógyszerek beszerzéséhez, továbbá a felkészülést közvetlenül segítő orvosi eszközök, műszerek, gépek, berendezések megvásárlásához.

Az előirányzathoz támogatást nyújtható a sportszövetségek részére a válogatott kerettagok sporttevékenységével összefüggő sport- és egyéb egészségügyi szolgáltatások igénybevételéhez, így különösen sportágspecifikus eszközök, berendezések, műszerek vásárlásához, táplálkozási tanácsadáshoz, étrend-kiegészítők, vitaminok vásárlásához.

Az ÖM az előirányzat terhére az alábbi doppingellenes feladatokat finanszírozza:

a) a nemzeti doppingellenes szervezet által elvégzett, a nyilvántartott vizsgálati csoportba tartozók doppingellenőrzése,

b) a nemzeti doppingellenes szervezet egyéb doppingellenes feladatai ellátása,

c) a Nemzeti Doppingellenes Koordinációs Testület és Terápiás Alkalmazási Kivétel Bizottság működtetése,

d) a vonatkozó nemzetközi szerződésekből eredő kötelezettségek teljesítése,

e) a doppingellenes neveléssel, felvilágosítással kapcsolatos feladatok ellátása,

f) egyéb, a doppingellenes tevékenységgel összefüggő feladatok ellátása.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 025155 Versenysport támogatása

Az előirányzat célja támogatni:

a) az olimpiai felkészülést, az országos sportági szakszövetségek és jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységeik, valamint a sportszervezetek (műhelyek) szakmai feladatainak ellátását,

b) az országos sportági szakszövetségek és az országos sportági szövetségek működését és szakmai feladataik ellátását,

c) a MOB útján a magyar olimpiai keret téli olimpiai részvételét,

d) a Nemzeti Utánpótlás-nevelési és Sportszolgáltató Intézet (a továbbiakban: NUSI) útján az Ifjúsági Olimpiai Játékokra történő felkészülést, az országos sportági szakszövetségek és jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységeik, valamint sportszervezetek ezzel összefüggő szakmai feladatainak ellátását,

e) a Nemzetközi Sportszövetségek Szövetségének (AGFIS) világtájkaira való felkészülés szakmai feladatainak ellátását,

f) a magyar sport olimpiai eredményessége alapján kiemelkedő sportszervezetek, a sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: Stv.) alapján nonprofit gazdasági társaságként működő sportiskolák működését és szakmai feladataik ellátását,

g) a versenysport fejlesztésének feladatait, különösen a sportági stratégiai fejlesztési koncepciók megvalósítását, a sportszakemberek képzését, továbbképzését, – a NUSI útján – sportszakemberek alkalmazását, mentori tevékenységét, valamint nemzetközi sportesemények magyarországi megrendezésére való pályázást,

h) a kiemelt hazai rendezésű sportesemények rendezését,

i) a sportinformációs rendszerek kialakításával, működtetésével, modulszerű továbbfejlesztésével kapcsolatos feladatokat, szakértői tevékenységet,

j) a NUSI útján a Magyar Paralimpiai Bizottság és az országos sportági szakszövetség külön jogszabályban meghatározott olimpiai központban való edzőtáborozását,

k) a versenysporttal összefüggő egyéb feladatok ellátását.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 241889 Sportteljesítmények elismerése, megbecsülése

Az előirányzat az alábbi célok megvalósítását támogatja:

a) a Nemzet Sportolója címmel járó járadék folyósítása;

b) az olimpiai járadék folyósítása;

c) Gerevich Aladár-sportösztöndíj folyósítása (az Stv. 58. §-a alapján);

d) a sportszakmai elismerésekkel, előállításukkal, átadásukkal kapcsolatos költségek biztosítása;

e) eredményességi támogatás a Wesselényi Miklós Sportközalapítványon keresztül,

f) a Mező Ferenc Sportközalapítvány működése és alapító okiratban foglalt feladatainak ellátása.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 228543 Kiemelt nemzetközi sportesemények támogatása

A miniszter „a kiemelt nemzetközi sportesemények támogatása” előirányzat terhére nyújt támogatást a Forma–1 Magyar Nagydíj megrendezéséhez, a Hungaroring Sport Zrt. által fizetendő rendezői jogdíj fedezetéhez, valamint az egyéb kiemelt nemzetközi sportesemények előkészítésével, megvalósításával összefüggő feladatok ellátásához.

Kötelezettségvállaló: miniszter vagy a sport-szakállamtitkár.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 260489 Nemzeti Sporttanács támogatása

Az előirányzat célja a Kormány mellett működő javaslattevő szerv, a Nemzeti Sporttanács működésének biztosítása.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 264667 Magyar Olimpiai Bizottság működési támogatása

Az előirányzat támogatást nyújt a Magyar Olimpiai Bizottság, továbbá a budapesti székhelyű nemzetközi sport-szövetségek, sportszervezetek adminisztratív működéséhez, szakmai feladatainak ellátásához.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 264678 Magyar Paralimpiai Bizottság működési támogatása

Az előirányzat támogatást nyújt a Magyar Paralimpiai Bizottság adminisztratív működéséhez, szakmai feladatainak ellátásához.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 264689 Nemzeti Sportszövetség működési támogatása

Az előirányzat támogatást nyújt a Nemzeti Sportszövetség adminisztratív működéséhez, szakmai feladatainak ellátásához.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 264690 Nemzeti Szabadidősport Szövetség működési támogatása

Az előirányzat támogatást nyújt a Nemzeti Szabadidősport Szövetség (a továbbiakban: NSzSz) adminisztratív működéséhez, szakmai feladatainak ellátásához.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 266245 Sportegyesületek Országos Szövetsége működési támogatása

Az előirányzat támogatást nyújt a Sportegyesületek Országos Szövetsége adminisztratív működéséhez, szakmai feladatainak ellátásához.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 264701 Fogyatékosok Nemzeti Sportszövetsége működési támogatása

A miniszter a „Fogyatékosok Nemzeti Sportszövetsége működési támogatása” előirányzat terhére támogatást nyújt a Fogyatékosok Nemzeti Sportszövetsége (a továbbiakban: FONESZ), valamint a FONESZ-en keresztül a fogyatékosok sportját megyei szinten szervező szövetségek adminisztratív működéséhez, szakmai feladatainak ellátásához.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 264712 Wesselényi Miklós Sportközalapítvány működési támogatása

Az előirányzat a Wesselényi Miklós Sport Közalapítvány működésének támogatására szolgál.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 219833 Szabadidősport támogatása

Az előirányzat támogatja:

- a) a kiemelkedő szabadidősport-rendezvényeket;
- b) a nők és családok sportjának fejlesztését;
- c) a hátrányos helyzetűek sporttevékenységét;
- d) az idősek sportját;

e) a szabadidősportot népszerűsítő kommunikációs tevékenységet;

f) a szabadidősporttal kapcsolatos kutatásokat;

g) az NSzSz, valamint tagszervezetei szakmai programjának megvalósítását;

h) a Magyarországi Éjféle Sportbajnokságok Egyesület Holdsugár-programjának megvalósítását;

i) szabadidősport-programok céljára is szolgáló létesítmények működését, igénybevételét;

j) egyéb, az egészséges életmód terjesztésével, a szabadidősport, az iskolai, diák- és felsőoktatási sport fejlesztésével összefüggő programok, feladatok ellátását.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 277112 Sport népszerűsítésével összefüggő kiadások

Az előirányzat a sport, az egészséges, mozgásgazdag életmód, fizikai aktivitás népszerűsítésével összefüggő kommunikációs, marketingtevékenységhez, tájékoztató rendezvényekhez, programokhoz, kiadványok megjelenítéséhez használható fel.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 266267 Egészségjavítást célzó sporttevékenység (szabadidősport- és diáksportprogramok támogatása)

Az előirányzathoz támogatás nyújtható a szabadidősport és a diáksport területén, különösen a lakosság egészségügyi helyzetének javítása, a rekreációs sport növelése és népszerűsítése, az egészséges, mozgásgazdag életmód, a fizikai aktivitás és ezek előnyeire iránti figyelem széles körű felkeltése érdekében.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 277156 Stratégiai és sporttudományi innovációs folyamatok működtetése és projektjei

Az előirányzat támogatja:

a) a sportszakmai képezések modul rendszerű szakmai és vizsgakövetelményein alapuló központi

programok, oktatási segédletek, valamint a szakmai vizsga szóbeli és írásbeli tételeinek kidolgozását és kiadását;

b) továbbképzések szervezését, szakmai ismeretek terjesztését;

c) szakmai-módszertani anyagok készítését és korszerűsítését, digitalizálását;

d) a szakképzési szakértők részére igazolvány elkészíttetését;

e) a Magyar Sporttudományi Társaság, a Magyar Edzők Társasága, valamint a sporttudomány területén működő egyéb szervezetek működését, valamint a sporttudománnyal kapcsolatos szakmai feladataik ellátását;

f) a Sport XXI. Nemzeti Sportstratégiáról szóló 65/2007. (VI. 27.) OGY határozattal és az egészséges életmód terjesztésével, a sporttudomány, az utánpótlás-nevelés, a fogyatékosok sportja, a szabadidősport, az iskolai és diáksport fejlesztésével, valamint a területi – különösen a kistérségi – sportfeladatok ellátásának segítségével összefüggő programokat, infrastrukturális és eszközfejlesztéseket;

g) tudományos és kutatási tevékenységet;

h) tanulmányok, hatástanulmányok elkészítését;

i) konferenciák és rendezvények szervezését.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 284845 Magyar Paralimpiai Bizottság és tagszervezeteinek támogatása

A miniszter a paralimpiai mozgalom fejlesztése érdekében a „Magyar Paralimpiai Bizottság és tagszervezeteinek támogatása” előirányzat terhére támogatja

a) a paralimpiai felkészülést,

b) a paralimpiai sportágak területén működő sportszövetségek, ezek jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységei, valamint a sportszervezetek (műhelyek) ezzel összefüggő működési és szakmai feladatainak ellátását,

c) a külön jogszabályban meghatározott olimpiai központban való edzőtáborozást,

d) hazai és nemzetközi versenyeken való részvételt,

e) sportszakemberek foglalkoztatásának költségeit,

f) sportfelszerelés, sporteszközök, sportágspecifikus technikai eszközök, a sporttevékenységhez közvetlenül kapcsolódó sportruházat beszerzését,

g) sportegészségügyi feladatok ellátását (különösen a paralimpiai kerettagok sporttevékenységével összefüggő sport- és egyéb egészségügyi szolgáltatások, táplálkozási tanácsadás, sportegészségügyi eszközök, műszerek, gyógyszerek, étrend-kiegészítők, vitaminok vásárlása),

h) a sportszakember-képzési feladatokat,
i) a sport által megvalósuló integrációt elősegítő programokat,

j) az egyéb, paralimpiai sportágak fejlesztésével összefüggő feladatok ellátását.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 284856 Fogyatékosok Nemzeti Sportszövetsége és tagszervezeteinek támogatása

A miniszter a fogyatékos személyek sportjának fejlesztése érdekében a „Fogyatékosok Nemzeti Sportszövetsége és tagszervezeteinek támogatása” előirányzat terhére támogatja

a) a fogyatékosok sportjában országos vagy megyei szinten valamennyi fogyatékosági ágban és több sportágban – a fogyatékosok sportja területén – működő sportszövetség, sportszervezet működését, szakmai programjait,

b) a fogyatékosok sportjának fejlesztését szolgáló sportegészségügyi és sporttudományos programokat,

c) a sport által megvalósuló integrációt elősegítő programokat,

d) a sportrehabilitációs programokat,

e) a fogyatékos gyerekek tanórán kívüli, rendszeres, terápiás jellegű sportoktatását és programjait,

f) a sportszakember-képzési feladatokat,

g) a szervátültetett sportolók részvételét a szervátültettek téli világjétékán,

h) a fogyatékos személyek szabadidősportjának, valamint diáksportjának országos, megyei és helyi rendezvényeit, amely támogatást a FONESZ továbbadhatja a fogyatékosok sportja területén működő sportszövetségeknek, sportegyesületeknek, valamint a megyei (fővárosi) sport-szakigazgatási szerveknek,

i) az egyéb, a fogyatékosok sportjának fejlesztésével összefüggő feladatok ellátását.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 285023 Magyar Gyermekek Labdarúgó Szövetség támogatása

A miniszter a „Magyar Gyermekek Labdarúgó Szövetség támogatása” előirányzat terhére támogatja a Magyar Gyermekek Labdarúgó Szövetség (MGYLSZ) utánpótlás-nevelé-

si programját és az abban részt vevő sportszervezeteket, közoktatási intézményeket.

A támogatás az alábbi feladatokra használható fel:

a) a programban részt vevő iskolák, sportiskolák, sportegyesületek támogatása,

b) testnevelők, edzők és szervezők díjazása,

c) sportesemények, versenyrendszerek támogatása,

d) a programhoz kapcsolódó működési kiadások támogatása,

e) kommunikációs programok támogatása,

f) átfogó teljesítménymérési rendszer működtetésének támogatása,

g) a program működtetéséhez kapcsolódó létesítmény-szükségletek támogatása,

h) hazai és nemzetközi versenyeken való részvétel támogatása,

i) eszközök és felszerelések beszerzésének támogatása.

A testnevelők, edzők és szervezők díjazására legfeljebb a támogatás 50%-a nyújtható.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 270701 Sportlétesítmények PPP-konstrukcióban történő fejlesztése

Az előirányzat biztosítja a Sport XXI. Létesítményfejlesztési Program PPP-konstrukcióban megvalósuló projekteknél a magánbefektető által teljesített és a szolgáltatási szerződésben részletesen meghatározott szolgáltatások ellenértékének részbeni finanszírozásául szolgáló, a magyar államot terhelő szolgáltatási-díj-hozzájárulást, valamint a kapcsolódó járulékos költségeket.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 277145 Állami, önkormányzati és egyéb sportlétesítmények fejlesztése, fenntartása

Az előirányzat támogatást nyújt:

– a Sport XXI. Létesítményfejlesztési program keretében megvalósuló állami és önkormányzati tulajdonú sportcélú ingatlanfejlesztésekhez, a program koordinációjával és kommunikációjával összefüggő szakmai feladatok ellátásához, továbbá az egyéb sportlétesítmény-fejlesztési, -felújítási, -korszerűsítési feladatok ellátásához;

– az önkormányzati és egyéb nem állami tulajdonú sportcélú ingatlanok üzemeltetésével, felújításával és korszerűsítésével összefüggő feladatok, továbbá a támogatások felhasználásával kapcsolatos ellenőrző és koordinációs feladatok ellátásához kapcsolódó költségekre.

Az előirányzat finanszírozza:

a) a Papp László Budapest Sportaréna üzemeltetése során a magyar államot megillető állami eseménynapok igénybevételevel kapcsolatos koordinációs feladatokat;

b) a Puskás Ferenc Stadion és Létesítményei magántőke bevonásával megvalósuló fejlesztéséhez kapcsolódó pályázati koncepció kialakításához, kiírásához és lebonyolításához kapcsolódó feladatokat;

c) az olimpiai központok fejlesztését,

d) az egyéb, nem vagy nem kizárólag állami forrásból megvalósuló, átfogó jellegű létesítményfejlesztési programok (például Varázskapu-modell) előkészítő és koordinációs feladataihoz, az abba illeszkedő egyedi beruházások támogatásához, amely beruházási támogatás legfeljebb 5%-a fordítható koordinációs feladatokra;

e) a „Sikeres Magyarországért” Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztési Hitelprogram – „Beruházás a 21. század iskolájába” elnevezésű pályázat nyertesének fizetendő kamattámogatásokat és a pályázattal kapcsolatos kiegészítő költségeket,

f) sportvállalkozások fejlesztési célú hitelek kamattámogatását.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 250145 Magyar Sport Háza Program

Az előirányzat támogatást nyújt

a) a Magyar Sport Háza üzemeltetési költségeinek finanszírozásához;

b) a Magyar Sport Háza beruházáshoz kapcsolódó hitel és kamatai költségeinek, valamint a beruházással és működtetéssel összefüggő egyéb költségek fedezéséhez;

c) a sportszövetségek működéséhez szükséges infrastrukturális feladatokhoz;

d) egyéb, a Magyar Sport Házát érintő költségek fedezéséhez.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 269567 Fejezeti általános tartalék

Az előirányzat a felmerülő, de előre nem tervezhető kiadások forrásául szolgál. Az előirányzat felhasználásáról a közjogi és koordinációs szakállamtitkár előterjesztése alapján a miniszter dönt. Az előirányzathoz átcsoportosított összegről a kedvezményezett elszámol a PEF felé.

ÁHT 005137 Egyéb lakástámogatások

Az előirányzat a kincstári elszámolások beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 240/2003. (XII. 17.) Korm. rendelet értelmében a nemzetgazdasági elszámolások körébe tartozó előirányzat.

A nem pályázati formában nyújtható lakástámogatások az alábbi támogatási formákra terjednek ki: lakásépítési (vásárlási) kedvezmény, megelőlegezett kedvezmény, fiatalok otthonteremtési támogatása, mozgássérültek akadálymentesítési támogatása, folyósítási költségek, lakás-célú hitelek állami garanciái, energiatakarékos felújítás, fix kamatok kiegészítése, lakásra megtakarítók áruvásárlási kölcsönei, adó-visszatérítési támogatás, jelzáloglevéllel finanszírozott hitelek kamattámogatása, lakásépítési (vásárlási) hitelhez kapcsolódó kiegészítő kamattámogatás, lakóház-felújításhoz és vízi közmű létesítéséhez kapcsolódó hitel kamattámogatása, törlesztési támogatás, önkormányzati lakástámogatási hitelek kamattámogatása, forgóeszköz-hitelek kamattámogatása, pénzforgalom költségei, kamattérítés, lakáspolitikát megalapozó kutatások és lakáscélú támogatások megismertetése, egyéb költségek, a fiatalok, valamint többgyermekes családok lakáscélú kölcsöneinek kamattámogatása.

Az előirányzat szakmai kezelésének részletes szabályait jelen utasítás 1. sz. melléklete tartalmazza.

Lakástámogatásra fordított kiadások

Az előirányzat nem pályázati formában működő támogatásainak felhasználását a 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet – VIII. fejezet kivételével –, továbbá a fiatalok, valamint a többgyermekes családok lakáscélú kölcsöneinek állami támogatásáról szóló 134/2009. (VI. 23.) Korm. rendelet szabályozza.

Utalványozó: az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár által, a PEF főosztályvezetőjének egyetértésével kijelölt személyek.

Utalvány-ellenjegyző: PEF főosztályvezetője vagy az általa írásban kijelölt személyek.

A hitelintézettől beérkezett elszámolást és előlegigénylést az ÖM Lakásügyi Főosztály kijelölt munkatársa számszakilag ellenőrzi, számítógépre rögzíti, és ezt követően a támogatásigényt utalványozza. Az utalványt a hitelintézeti elszámolással együtt ellenjegyzésre megküldi a PEF-re. Az ellenjegyzett utalványt a PEF továbbítja a Kincstárnak.

Ha az ellenjegyző tartalmi vagy formai okok alapján nem ért egyet az utalvány ellenjegyzésével, úgy erről közvetlen felettesét írásban tájékoztatja. Amennyiben az ellenjegyzésre ennek ellenére írásban utasítást kap, úgy erről az utasítást adó a minisztert – soron kívül – írásban tájékoztatja.

Az ellenjegyzést követően a nem jogszabályon alapuló fizetési kötelezettség (pl. megállapodáson, kormányhatározaton) teljesítésére vonatkozó utalványt a PEF:

- ellenőrzés céljából átadja az utalványozásra jogosult Lakásügyi Főosztály részére,
- egyidejűleg tájékoztatásul megküldi a közjogi és koordinációs szakállamtitkárnak,
- teljesítésre továbbítja a Kincstárhoz.

A Kincstár az előirányzat terhére az utasításban meghatározott eljárás alapján teljesít kifizetést. A kifizetés teljesítését megelőzően a kifizető az utalvány szabályszerűségi vizsgálatán túlmenően előirányzati fedezetvizsgálatot is végez. A fedezetvizsgálat során ellenőrzi, hogy a költségvetési törvénynek az utalványban hivatkozott címén a kifizetés elrendeléséig történt kiutalásokat figyelembe véve, rendelkezésre áll-e az utalványnak megfelelő összegű előirányzat. A fedezetlen vagy nem szabályszerű (alaki-formai hibás) utalvány teljesítését a kifizető megtagadja, és felülvizsgálatra az utalványozást végzőnek soron kívül visszaküldi.

A kötelezettségvállalási, utalványozási és ellenjegyzési jog gyakorlásának elősegítésére a Kincstár havonta az előirányzatokról az aktuális előirányzat felhasználásának adatait tartalmazó önálló jelentést ad a Lakásügyi Főosztály részére, aki a jelentés egy másolati példányát megküldi a PEF-nek.

A lakáspolitikát megalapozó kutatásokra és a lakáscélú támogatások megismertetésére fordított kiadások

A 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet 25/A. §-a szerint az előirányzathoz finanszírozandó kiadások (továbbiakban: kutatási és kommunikációs kiadások) tekintetében – azzal, hogy a közbeszerzési értékhatárt elérő beszerzéseket a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény előírásai szerint kell lebonyolítani.

Kötelezettségvállaló: 10 millió forint összeghatárig az ÖM Lakásügyi Főosztály vezetője; 10 millió forint összeghatár felett az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár.

Szakmai teljesítést igazoló: az ÖM Lakásügyi Főosztály vezetője, vagy az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár által írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Utalványozó: az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár által, a PEF főosztályvezetőjének egyetértésével kijelölt személyek.

Utalvány-ellenjegyző: PEF főosztályvezetője, vagy az általa írásban kijelölt személyek.

A kutatási és kommunikációs kiadások éves összegét a miniszter jogosult meghatározni.

A kutatási és kommunikációs kiadásoknál a kötelezettségvállalónak biztosítania kell, hogy az utalványozás és az ellenjegyzés csak a rendelkezésre álló meghatározott éves keretösszeg mértékéig történjen.

A kutatási és kommunikációs kiadások esetében a szerződéstervezetet a Lakásügyi Főosztály vezetője pénzügyi és jogi ellenjegyzésre megküldi a PEF és az SzPKO vezetőjének, illetve a főosztályvezetőjének.

A kutatási és kommunikációs kiadások esetén az egyéb lakástámogatások előirányzat terhére vállalt kötelezettségek utalványozása a 2. számú melléklet szerinti utalvány-minta alkalmazásával történik.

Az utalványozást és az ellenjegyzést végző szervezetek a kötelezettségvállalásokról folyamatos analitikus nyilvántartást vezetnek, amelyet legalább félévente egyeztetnek.

V. Korábbi évek költségvetési törvényeiben meghatározott XI. fejezethez tartozó fejezeti kezelésű előirányzatok célja és az előirányzat feletti rendelkezési jogkörök megnevezése

Az eredeti előirányzattal nem rendelkező, korábbi évek költségvetési törvényeiben megjelenő fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának rendjét az alábbiak szerint szabályozom:

ÁHT 232940 Állami támogatású bérlakás program

Az előirányzat felhasználható a 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet alapján:

- a bérlakásállomány növelésére,
- a lakóépületek részbeni vagy teljes korszerűsítésére, felújítására,
- az új lakóingatlanok építésére alkalmas, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 23.) Korm. rendelet, illetve a települések helyi építési szabályzatában előírtak szerint közművesített építési telkek növelésére,
- az ingatlan-nyilvántartásban lakásként nyilvántartott, továbbá más célú ingatlanként nyilvántartott, de legalább egy önálló lakást magában foglaló egyházi ingatlanok korszerűsítése, felújítása érdekében.

Az előirányzat szakmai kezelésének részletes szabályait jelen utasítás 1. sz. melléklete tartalmazza.

Pályázati eljárás esetén:

Kötelezettségvállaló: a pályázatok eredményéről a miniszter dönt. A miniszteri döntésnek megfelelően a mintaszerződések alapján az egyedi szerződések kötelezettségvállalója – az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár felhatalmazásával – az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója, illetve az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt vezető állású személy.

Pénzügyi ellenjegyző: a pályázatok eredményéről szóló döntés pénzügyi ellenjegyzője a PEF főosztályvezetője, a miniszteri döntésnek megfelelően létrejövő szerződések pénzügyi ellenjegyzője az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Szakmai teljesítést igazoló: az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója, az ÉMI Nonprofit Kft. lakásinnovációs divízió műszaki vezetője egy pályázati referenssel, vagy az ÉMI Nonprofit Kft. vezetője által megbízott két pályázati referens együtt.

Utalványozó: – az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár egyetértésével – az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Utalvány-ellenjegyző: az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Érvényesítő: az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

ÁHT 267156 Cigányság lakáskörülményeinek javítása

Az előirányzat az Országos Cigány Önkormányzattal 2001-ben kötött támogatási szerződés alapján a cigányság lakáskörülményeinek javítását szolgáló program keretében megkezdett építési beruházások befejezéséhez szükséges forrást teremti meg.

Kötelezettségvállaló: az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár, a Lakásügyi Főosztály vezetője.

Szakmai teljesítést igazoló: az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár, a Lakásügyi Főosztály vezetője, vagy akit a szerződésben a kötelezettségvállalásra jogosult megjelöl.

ÁHT 283012 Távhőszolgáltatás korszerűsítése és kompenzáció

Az előirányzat felhasználásáról fejezetben belüli vagy fejezetek közötti előirányzat átcsoportosítás útján a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény 49. § (26) bekezdésében foglaltak szerint

a) a távhőt felhasználó lakóépületeknél és lakásoknál a távhőfogyasztás szabályozhatóvá és mérhetővé tétele, továbbá

b) a lakossági távhőfogyasztók számára a távhőfogyasztás kedvezményes igénybevétele céljából a Kormány rendelkezik.

Kötelezettségvállaló: a miniszter vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 284712 Klímabarát otthon panel alprogram

Az előirányzat felhasználható a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium (továbbiakban: KvVM) által az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény végrehajtásának egyes szabályairól szóló 323/2007. (XII. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: 323/2007. (XII. 11.) Korm. rendelet) 22. § (1) bekezdése, valamint az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény végrehajtásának egyes szabályairól szóló 323/2007. (XII. 11.) Korm. rendelet módosításáról szóló 121/2009 (VI.11.) Korm. rendelet 21. §-a alapján, a zöld beruházási rendszer klímabarát otthon panelalprogram „Iparosított technológiával épült lakóépületek széndioxid-kibocsátás-csökkentést és energiamegtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatása” címen meghirdetett pályázati kiírásra beérkezett pályázatok finanszírozására.

A pályázati rendszer működtetésének szakmai felelőse a KvVM, az ÖM az ÉMI Nonprofit Kft. segítségével közreműködik a pályázati döntések végrehajtásának lebonyolításában.

Kötelezettségvállaló: a pályázatok eredményéről a 323/2007. (XII. 11.) Korm. rendelet 30–31. § alapján a környezetvédelmi és vízügyi miniszter dönt. A döntésnek megfelelően a mintaszerződések alapján az egyedi támogatási szerződések kötelezettségvállalója – a környezetvédelmi és vízügyi miniszter felhatalmazásával – az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója, vagy az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt vezető állású személy.

Amennyiben a támogatási szerződés előkészítése során az ÉMI Nonprofit Kft. megállapítja, hogy a 323/2007. (XII. 11.) Korm. rendelet módosításáról szóló 121/2009 (VI.11.) Korm. rendelet 21. §-a alapján, a zöld beruházási rendszer klímabarát otthon panel alprogram „Iparosított technológiával épült lakóépületek széndioxid-kibocsátás csökkentést és energiamegtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatása” címen meghirdetett pályázati kiírásra beérkezett pályázat a KvVM támogatói döntésében foglalt feltételeknek nem felel meg, kezdeményezi az ÖM Lakásügyi Főosztályánál támogató döntési javaslat előkészítését. Az ÖM Lakásügyi Főosztálya döntési javaslatot készít a pályázat támogatásáról a Lakóépületek és környezetük felújításának támogatása előirányzat terhére. Az önkormányzati miniszter döntését követően az ÉMI Nonprofit Kft. megkötö a pályázóval az eredeti pályázati feltételeknek megfelelő tartalmú támogatási szerződést.

Pénzügyi ellenjegyző: a pályázatok eredményéről szóló döntés pénzügyi ellenjegyzője a zöld beruházási rendszer működtetésének, felhasználási jogcímeinek, nyilvántartásának és ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 10/2009. (VII. 17.) KvVM utasításban kijelölt személy. A KvVM a döntés pénzügyi ellenjegyzését követően fedezet-

igazolást állít ki, amelyet az ÖM útján megküld az ÉMI Nonprofit Kft. részére. A támogatási döntést követően, a KvVM által kiállított fedezetigazolás alapján, a miniszteri döntésekkel érintett támogatási szerződések pénzügyi ellenjegyzője az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Szakmai teljesítést igazoló: az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója, az ÉMI Nonprofit Kft. Lakásinnovációs Divízió műszaki vezetője egy pályázati referenssel, vagy az ÉMI Nonprofit Kft. vezetője által megbízott két pályázati referens együtt.

Utalványozó: – az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár egyetértésével – az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Utalvány-ellenjegyző: az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

Érvényesítő: az ÉMI Nonprofit Kft. vezérigazgatója által javasolt, a PEF főosztályvezetője által jóváhagyott személy.

ÁHT 232698 Katasztrófaelhárítási célelőirányzatok

A katasztrófaelhárítás során felmerülő költségek és károk, peres ügyek fedezetét szolgáló előirányzat.

Kötelezettségvállaló: közjogi és koordinációs szakállamtitkár, PEF főosztályvezetője, PEF főosztályvezető-helyettese.

Szakmai teljesítést igazoló: közjogi és koordinációs szakállamtitkár vagy az általa írásban felhatalmazott személy.

ÁHT 281945 Önkéntes tűzoltósággá váló tűzoltó-egyesületek támogatása

Az előirányzat az önkéntes tűzoltósággá váló tűzoltó-egyesületek átalakulásához nyújt támogatást.

Az előirányzat átcsoportosításra kerül az OKF részére, amely felel az előirányzatnak a cél szerinti, szabályszerű felhasználásáért, illetve az előirányzat-felhasználásról szóló beszámoló elkészítéséért. Az előirányzat átcsoportosítását követően az OKF belső szabályainak megfelelően történik a döntési hatáskörök gyakorlása.

Kötelezettségvállaló: a közjogi és koordinációs szakállamtitkár vagy az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy az előirányzat-átcsoportosítás tekintetében.

ÁHT 269145 Parlagrafü-mentesítés végrehajtásának támogatása

Az ÖM a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervein keresztül gondoskodik a több

ágazatot érintő, parlagrafü-mentesítési célú kormányzati döntések végrehajtásának területi összehangolásáról. A fejezeti kezelésű előirányzatnak eredeti előirányzata nincs, módosított előirányzata a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium és az ÖM között megkötött, a Parlagrafümentes Magyarországért Tárcaközi Bizottság által elfogadott programok végrehajtásának támogatása fejezeti kezelésű előirányzat terhére, előirányzat-átadási megállapodás keretében átvett támogatás. Az átvett előirányzat egyenlő arányban felosztásra kerül a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervei között, ezen támogatás biztosítja a regionális parlagrafü-mentesítési bizottságok működéséhez szükséges forrást.

Kötelezettségvállaló: a közjogi és koordinációs szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: közjogi és koordinációs szakállamtitkár, PEF főosztályvezetője, PEF főosztályvezető-helyettese, vagy akit a szerződésben a kötelezettségvállalásra jogosult megjelöl.

ÁHT 279289 Órbottyán és térsége csatorna- és szennyvíz-elvezetési rendszerének kiépítése

A Kormány a központi egyensúlyi tartalék és a központi költségvetés általános tartalékának felhasználásáról, valamint a 2006. évi előirányzat-maradvány átcsoportosításáról szóló 2258/2007. (XII. 23.) Korm. határozatban döntött Órbottyán és térsége csatorna- és szennyvíz-elvezetési rendszerének kiépítése támogatásáról. A beruházás megvalósításának és az állami támogatás felhasználásának feltételeiről az ÖM, a BMSK Zrt. és az önkormányzat támogatási szerződést kötött.

Kötelezettségvállaló: a miniszter.

Szakmai teljesítést igazoló: közjogi és koordinációs szakállamtitkár, PEF főosztályvezetője.

ÁHT 279290 Egyedi önkormányzati beruházások támogatása

A Kormány a központi egyensúlyi tartalék és a központi költségvetés általános tartalékának felhasználásáról, valamint a 2006. évi előirányzat-maradvány átcsoportosításáról szóló 2258/2007. (XII. 23.) Korm. határozatban döntött egyes önkormányzati beruházások támogatásáról. A beruházások megvalósításának és az állami támogatás felhasználásának feltételeiről az ÖM és a BMSK Zrt. 2007-ben koordinátori szerződést kötött.

Kötelezettségvállaló: a miniszter, a közjogi és koordinációs szakállamtitkár, vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: közjogi és koordinációs szakállamtitkár, PEF főosztályvezetője, főosztályvezető-helyettese, vagy akit a támogatási szerződésben a kötelezettségvállalásra jogosult megjelöl.

ÁHT 267189 Egyéb helyi önkormányzati beruházások támogatása

Az előirányzat célja a Rendkívüli beruházási tartalék előirányzat átcsoportosításának rendjéről szóló 9/2006. (III. 23.) PM rendeletben foglalt feladatok ellátása. A támogatásokról a pénzügyminiszter egyedi döntést hozott. A Magyar Köztársaság mindenkorai költségvetési törvényében szereplő felhatalmazás alapján a pénzügyminiszter fejezetek közötti átcsoportosítással biztosítja a támogatást. A döntés technikai végrehajtója a PEF. Eredeti előirányzat az ÖM-nél nem tervezhető e címen.

Kötelezettségvállaló: a közjogi és koordinációs szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: közjogi és koordinációs szakállamtitkár, PEF főosztályvezetője, főosztályvezető-helyettese vagy akit a szerződésben a kötelezettségvállalásra jogosult megjelöl.

ÁHT 269290 Árvízi védekezési feladatok

A 2006. tavaszi dunai és tiszai árvizek okozta károk enyhítése érdekében Magyarország az Európai Unió Szolidaritási Alapjából támogatást igényelt. A támogatást (15 063 587 eurót) Magyarország részére az Európai Parlament döntése alapján az Európai Bizottság megítélte, amely összeg e fejezeti kezelésű előirányzat fedezetét biztosítja. Az előirányzat felhasználásáról tájékoztatni kell az Európai Bizottságot.

Az előirányzat csak közvetlen károk, illetve közkiadások pénzügyi fedezetére korlátozódik, valamint az alábbi elsődleges veszélyhelyzeti tevékenységek (rész)finanszírozására szolgál:

- infrastruktúra (energiaellátás, vízellátás, közlekedés, valamint egészségügyi és oktatási szolgáltatás),
- ideiglenes szállás és mentőszolgálat,
- megelőző infrastruktúra biztosítása és a kulturális örökség védelme,
- a természeti katasztrófa által érintett terület megtisztítása, a természeti területeket is ideértve.

A támogatás kedvezményezettjei az alábbi minisztériumok: EüM, FVM, GKM, HM, IRM, KvVM, OKM, ÖM, illetve a települési önkormányzatok.

Kötelezettségvállaló: a közjogi és koordinációs szakállamtitkár, vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: közjogi és koordinációs szakállamtitkár, PEF főosztályvezetője, PEF főosztályve-

zető- helyettese, vagy akit a szerződésben a kötelezettségvállalásra jogosult megjelöl.

ÁHT 239212 Technikai azonosító maradványbefizetéshez

A feladatfinanszírozás körébe vont fejezeti kezelésű előirányzatok elvonandó előirányzat-maradványainak a központi költségvetésbe történő befizetéséhez szükséges technikai jellegű előirányzat.

Kötelezettségvállaló: PEF főosztályvezetője, főosztályvezető-helyettese.

Utalványozó: PEF főosztályvezetője, főosztályvezető-helyettese, vagy akit a kötelezettségvállalásra jogosult megjelöl.

ÁHT 265789 Országgyűlési képviselő-választás kampányának támogatása

Az előirányzat a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 91. § (1) bekezdése alapján a 2006. évi országgyűlési képviselő-választás kampányára fordítható költségvetési támogatás összegének maradványát tartalmazza. A költségvetési támogatás az Országos Választási Bizottság 137/2006. (III. 31.) OVB határozata által meghatározott összegben került átadásra 2006-ban az Országos Választási Iroda által megjelölt pártok, és független jelöltek részére.

Kötelezettségvállaló: a közjogi és koordinációs szakállamtitkár, a Választási Főosztály vezetője vagy a közjogi és koordinációs szakállamtitkár által írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: a közjogi és koordinációs szakállamtitkár, a Választási Főosztály vezetője, vagy azon vezető állású munkakört ellátó személy, akit a közjogi és koordinációs szakállamtitkár – a Választási Főosztály vezetőjének javaslatára – kijelöl.

ÁHT 000934 A 2008. évi pekingi olimpián és paralimpián való részvétel támogatása

Az előirányzat célja, hogy a Magyar Olimpiai Bizottság valamint a Magyar Paralimpiai Bizottság útján támogassa a magyar olimpiai és paralimpiai keret olimpiai és paralimpiai részvételét.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 283001 Jégkorong-utánpótlás nevelésének támogatása

Az előirányzat támogatja a jégkorong sportágban működő sportszervezetek és országos sportági szakszövetség utánpótlás-nevelési programjait, sportrendezvényekre való felkészülését és azokon való részvételét.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 276390 Kiemelt stratégiai célok megvalósítása

Az előirányzat felhasználásának célja a sportoló nemzet szemléletváltás megvalósítását elősegítő innovatív programok, a sport XXI. nemzeti sportstratégiáról szóló 65/2007. (VI. 27.) OGY határozatban megfogalmazott prioritások (többek között: innovatív projektek, tudományos kutatási tevékenységek, tanulmányok, szakmai kiadványok és módszertani segédletek elkészítésének és megjelentetésének támogatása, konferenciák és rendezvények szervezése), sportpolitikai stratégiai célok és feladatok támogatása.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 235204 Fogyatékkal élők sportjának támogatása

Az előirányzat támogatja:

a) a fogyatékosok sportjában megyei szinten, valamennyi fogyatékosági ágban és több sportágban – a fogyatékosok sportja területén – működő sportszövetség, sportszervezet működését, szakmai programjait;

b) a fogyatékosok sportjának fejlesztését szolgáló sportegészségügyi és sporttudományos programokat;

c) a sport által megvalósuló integrációt elősegítő programokat;

d) a sportrehabilitációs programokat;

e) a fogyatékos gyerekek tanórán kívüli, rendszeres, terápiás jellegű sportoktatását és programjait;

f) a sportszakember-képzési feladatokat;

g) a FONESZ-t a fogyatékosok szabadidősportjának, valamint diáksportjának országos, megyei és helyi rendezvényei céljára, amely támogatást a FONESZ továbbadhatja a fogyatékosok szabadidő-, valamint diáksportját megyei szinten szervező sportszövetségeknek, a megyei (fővárosi) sport-szakigazgatási szerveknek, valamint a fogyá-

tékosok sportja területén működő sportszövetségeknek és sportegyesületeknek;

h) egyéb, a fogyatékosok sportjának fejlesztésével összefüggő feladatok ellátását.

Az előirányzattól finanszírozható továbbá a fogyatékosok hazai és nemzetközi versenyrendszere, valamint a műhelytámogatási programok.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 278689 Sportági szakszövetségek olimpiai felkészüléssel összefüggő támogatása

Az előirányzat célja támogatni az olimpiai és paralimpiai felkészülést, az országos sportági szakszövetségek és jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységei, valamint sportegyesületi műhelyek ezzel összefüggő szakmai feladatainak ellátását.

Az előirányzattól támogatás adható továbbá az olimpiai kerettag sportolók, továbbá a felkészítésükben közreműködő sportszakemberek részére sportösztöndíj biztosításához, illetve a nemzeti válogatottak olimpiai felkészülését szolgáló, állami tulajdonú sportlétesítmények fejlesztéséhez, korszerűsítéséhez.

Kötelezettségvállaló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

ÁHT 248167 A 2006. évi Úszó Európa-bajnokság létesítményfejlesztési program

Az előirányzat fedezetet nyújt a 2006. évi úszó Eb megvalósításának létesítményfejlesztési feladatai ellátására.

Kötelezettségvállaló: a sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

Szakmai teljesítést igazoló: sport-szakállamtitkár vagy felhatalmazásával az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy.

VI. Záró rendelkezések

13. a) Jelen utasítás a közzétételét követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekre a 2010. évi költségvetés végrehajtása során kell alkalmazni.

b) Az utasítás hatálybalépését követő nyolc napon belül az érintett szakállamtitkároknak jelen utasítás 3. sz. mellékletének kitöltésével nyilatkozniuk kell, hogy mely munkakört betöltő személyeknek, milyen fejezeti kezelésű előirányzat terhére biztosítanak kötelezettségvállalási és szakmai teljesítési igazolási jogkört.

c) Az utasítás hatálybalépését követő nyolc napon belül a sport-szakállamtitkárnak, a JOF, PEF főosztályvezetőinek a jogi ellenjegyzésre jogosultak köréről, a PEF főosztályvezetőjének a pénzügyi ellenjegyzésre, érvényesítésre, utalványozásra, utalvány-ellenjegyzésre jogosultak meghatározásáról írásban nyilatkozni kell.

d) Miniszteri írásbeli döntés alapján átruházott kötelezettségvállalási, szakmai teljesítésigazolási, utalványozási jogról – a döntést követően haladéktalanul, jelen utasítás 3. sz. mellékletének kitöltésével – értesíteni kell a PEF fő-

osztályvezetőjét és – a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítése érdekében – az ÖM Humánerőforrás és Civilkapcsolati Főosztály vezetőjét.

e) A PEF évenkénti bontásban nyilvántartást vezet – fejezeti kezelésű előirányzatonként – a rendelkezési joggyakorlásról, illetve az azt betöltő személyekről. E dokumentumokat a kiállítás évének utolsó napjától számított nyolc évig meg kell őrizni.

Varga Zoltán s. k.,

önkormányzati miniszter

1. számú melléklet a 2/2010. (II. 10.) ÖM utasításhoz

A lakástámogatásokhoz kapcsolódó előirányzatok szakmai kezelésével kapcsolatos előírások

1. Az előirányzatnak az ÖM Lakásügyi Főosztálya (a továbbiakban: Kezelő) a szakmai kezelője. A Kezelő feladata az előirányzat jogszabályszerű működtetése, szakmai kezelése és a 12/2001. (I. 31.) Korm. rendeletben meghatározott jogcímek szerinti felhasználásának biztosítása.

2. A Kezelő a pályázatok kezelésével, valamint az előirányzat terhére nyújtott állami támogatás felhasználásával kapcsolatos egyes operatív feladatok elvégzésével az ÉMI Nonprofit Kft.-t (továbbiakban: Megbízott) bízta meg. A Kezelő és a Megbízott közötti jogviszonyt ezen utasításban foglaltak figyelembevételével közhasznú szerződésben kell szabályozni.

3. Az előirányzat előző költségvetési évre vonatkozó felhasználásáról szóló beszámolót a Kezelő – a Megbízott által történő előkészítés alapján – terjeszti a miniszter elé.

4. Az előirányzat pénzeszközeinek jogszerű felhasználása érdekében a Kezelő és a Megbízott közötti feladatmegosztás az alábbi alpontokban meghatározottak szerint történik.

4.1. A Kezelő feladatai:

- a) gondoskodik a pályázatok meghirdetéséről,
- b) kialakítja az előirányzat felhasználásának elvi, módszertani szabályait, ezen belül meghatározza
 - ba) a rendelkezésre álló előirányzat felhasználásának éves ütemezését, kitűzi a Lakáspályázati Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) üléseinek időpontjait és ellátja a Bizottság titkársági feladatait,
 - bb) a pályázatok befogadásának feltételeit,
 - bc) a pályázatok értékelésének, összehasonlításának, rangsorolásának szempontrendszerét és szabályait, a pályázatokról gyűjtendő információk körét,
 - bd) az előirányzat működtetéséhez szükséges, a Megbízott által rendszeresen nyújtandó információk tartalmát,

c) megválaszolja a pályázati rendszer működésével, működtetésével kapcsolatos leveleket, ideértve a 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet, a pályázati kiírás és útmutató értelmezésével kapcsolatos elvi kérdéseket,

d) gazdálkodik az előirányzat pénzeszközeivel (a forrásokat és az ellátandó feladatokat, valamint a hozzájuk rendelt kereteket figyelembe véve),

e) az előirányzat terhére vállalt kötelezettségekről, illetve az azokat érintő átcsoportosításokról írásban tájékoztatja a Megbízottat,

f) a Megbízott által a 4.2.1. pont d) alpontja szerint elkészített pályázatokra vonatkozó, döntések alapjául szolgáló háttér-információkat és mellékleteit, valamint a bizottsági döntésre vonatkozó kezelői javaslatot a Bizottság elé terjeszti,

g) gondoskodik a pályázatok miniszteri döntésre való előkészítéséről a Bizottság javaslata alapján, a felterjesztés PEF által történő ellenjegyzéséről, amely igazolja, hogy az előirányzat fel nem használt, illetve le nem kötött, a javasolt kötelezettségvállalás tárgyával összefüggő kiadási előirányzatai biztosítják a fedezetet a javasolt döntéshez,

h) gondoskodik a pályázati eredmények kihirdetéséről,

i) elkészíti az SzPKO osztályvezetője vagy az általa megbízott jogtanácsos/ügyvéd (a továbbiakban együtt: SzPKO), a PEF és a Megbízott közreműködésével a támogatási mintaszerződéseket a 12/2001. (I. 31.) Korm. rendeletben meghatározott célokra és támogatási jogcímeknek megfelelően és azokat átadja a Megbízottnak,

j) a Megbízott előterjesztése alapján – az SzPKO véleményével – döntési javaslatot készít elő a miniszter részére azon, már támogató döntéssel érintett pályázatok, illetve megkötött támogatási szerződések tárgyában, amelyek vagy a pályázó kérelme alapján vagy a támogatási szerződés teljesítésének következményeként a jóváhagyott támogatás összegének módosítását eredményezik, továbbá amelyekre vonatkozóan a Kezelő [a 4.1. pont k) alpontja szerint] vagy a Megbízott [a 4.2.1. pont h) alpontja szerint] nem dönthet,

k) a Megbízott előterjesztése alapján dönt azon, már támogató döntéssel érintett pályázatok, illetve megkötött támogatási szerződések módosítása tárgyában, amelyeknél a támogatott programok műszaki tartalma változik, illetve pénzügyi ütemezésének módosítását eredményezik és meghaladják a Megbízott hatáskörét, de a pénzügyi ütemezés változásai összességében nem haladják meg a 12 hónapot, feltéve, hogy az előzőek a jóváhagyott támogatás összegének módosítását nem eredményezik,

l) gondoskodik a mintaszerződésektől eltérő támogatási szerződéseknek az SzPKO által történő ellenjegyzéséről és aláírásáról,

m) jóváhagyja és aláírja a Megbízott által előkészített féléves és éves költségvetési beszámolókat,

n) szakmai értékelést készít a rendelkezésére álló pénzügyi keret felhasználásával kapcsolatos éves és féléves költségvetési beszámolókhöz a Megbízottól kapott számszaki adatok alapján,

o) gondoskodik az előirányzat évközi és év végi mérlegbeszámolóinak, valamint költségvetési beszámolóinak könyvvizsgálóval történő hitelesítéséről,

p) közreműködik az előirányzat év végi leltározásában.

4.2. A Megbízott közhasznú szerződésben meghatározandó feladatai:

4.2.1. Pályázatkezelési feladatok:

a) nyilvántartásba veszi a beérkezett pályázatokat,

b) intézkedik a pályázatok hiánypótlása érdekében,

c) befogadja és feldolgozza a pályázatokat,

d) figyelemmel a Bizottság ülésének időpontjára is, elkészíti a bizottsági javaslat előkészítéséhez szükséges, pályázatokra vonatkozó, döntések alapjául szolgáló háttér-információkat és mellékleteit,

e) előkészíti a miniszter részére a támogatásról szóló döntést tartalmazó leveleket, illetve írásban értesíti a pályázókat az egyéb miniszteri döntésekről,

f) mintaszerződések alkalmazása esetén elkészíti, és az ÖM nevében aláírja a támogatási szerződéseket,

g) mintaszerződésektől eltérő támogatási szerződések esetében előkészíti, szignálja és aláírás céljából a Kezelőhöz továbbítja a támogatási szerződéseket,

h) elkészíti és az ÖM nevében aláírja azokat a támogatási szerződésmódosításokat – beleértve ebbe a támogatással érintett fejlesztés műszaki ütemezésének egyes határidőit érintő, de összességében a hat hónapot meg nem haladó olyan határidő-módosításokat –, amelyek nem érintik a támogatott programok műszaki tartalmát, továbbá nem eredményezik a jóváhagyott támogatás összegének módosítását,

i) elkészíti és az ÖM nevében aláírja a 4.1. pont j) és k) alpontok szerint meghozott döntésekkel alátámasztott támogatási szerződésmódosításokat,

j) eljár az ÖM nevében a támogatási szerződésekhez kapcsolódó jogok és tények ingatlan-nyilvántartási bejegyzése, feljegyzése, valamint azok törlésének engedélyezése érdekében,

k) gondoskodik a pályázati dokumentumok, támogatási szerződések és az előirányzathoz kapcsolódó bizonylatok archiválásáról,

l) végzi az előirányzattal, az egyes pályázókkal, illetve pályázatokkal kapcsolatos levelezési feladatokat (abban az esetben, ha a válasz minisztériumi, illetve kezelői hatáskörbe tartozik, illetve a levelet a Kezelő írja alá, elkészíti a körlevél-, illetve válaszlevél-tervezetet) ide nem értve a Kezelőnek a 4.1. pontja c) alpontjában meghatározott levelezési feladatait.

4.2.2. Könyvelési feladatok:

a) a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet, valamint a minisztérium által kiadott fejezeti kezelésű előirányzatok számviteli rendjére vonatkozó szabályzatok előírásainak megfelelően

aa) alkalmazza az ÖM számviteli politikáját, számlarendjét, számlatükrét,

ab) alkalmazza az ÖM leltározási, értékelési, pénzkezelési szabályzatát, ennek megfelelő számítógépes programot működtet, azt folyamatosan karbantartja,

b) végzi az előirányzat felhasználásával kapcsolatos pénzforgalmi események, valamint az eredeti és módosított előirányzatokkal és követelésekkel kapcsolatos gazdasági események folyamatos és naprakész könyvelését,

c) elkészíti az év végi leltárt,

d) vezeti a kötelezettségvállalások analitikus nyilvántartását az Ámr. 25. számú melléklete szerinti adattartalommal,

e) folyamatosan egyezteti a Kincstár adatait a főkönyvi nyilvántartási adatokkal, intézkedik az esetleges eltérések megszüntetése érdekében,

f) a Kezelő által szolgáltatott információkat is felhasználva javaslatot tesz az előirányzat elemi költségvetésére.

4.2.3. Beszámolási és információszolgáltatási feladatok:

a) elkészíti és továbbítja a Kezelő részére a számviteli adatokon alapuló éves, féléves költségvetési beszámolókat, valamint az időközi mérlegjelentéseket,

b) a Kezelővel együtt eleget tesz az előirányzattal kapcsolatos elemi költségvetési, mérlegkészítési, beszámolási, zárszámadási és költségvetés-tervezési kötelezettségnek az Ámr., valamint az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendeletben foglaltak alapján,

c) a Kezelő részére döntéseinek és működésének támogatása érdekében

ca) folyamatos adatszolgáltatást biztosít az előirányzat egyenlegeinek alakulásáról (kötelezettségvállalás, pályázatok, illetve támogatások visszavonása, folyósítás, kötelezettségvállalással nem terhelt maradvány stb.),

cb) folyamatos és részletes adatszolgáltatást biztosít az eldöntött pályázatokról,

cc) folyamatos, összefoglaló, statisztikai jellegű adatszolgáltatást teljesít a még el nem döntött pályázatokról, kiegészítve az egyes pályázatok feldolgozottságával kapcsolatos fontosabb információkkal,

d) a miniszter, államtitkár, kabinetfőnök, szakállamtitkár, valamint a Kezelő kérésének megfelelő egyedi információs anyagokat állít össze az eldöntött pályázatokról,

e) a miniszter döntését megelőzően a döntésre váró pályázatokra vonatkozó egyedi információkat üzleti titokként köteles kezelni, azokról egyedi információs anyagot a miniszter, államtitkár, kabinetfőnök, szakállamtitkár valamint a Kezelő írásbeli megkeresése alapján állít össze,

f) rendelkezésre áll az előirányzat – Állami Számvevőszék, Kormányzati Ellenőrzési Hivatal, fejezeti – ellenőrzése során és biztosítja az ellenőrzést végző szervezetek számára az igényelt dokumentumokba való betekintést.

4.2.4. Pénzügyi feladatok:

a) működteti az előirányzat pénzügyi információs rendszerét:

aa) ennek keretében nyilvántartja a támogatási szerződéseket,

ab) vezeti az előirányzat forrásainak terhére döntött pénzügyi kötelezettségvállalások költségvetési évekre történő elkülönített nyilvántartását,

ac) a támogatási döntések és kifizetések figyelembevételével folyamatosan keretnyilvántartást készít és vezet,

b) formailag és pénzügyi vonatkozásban elbírálja és igazolja a szerződések, illetve a részteljesítések megvalósítását, ellenőrzi az utalványokhoz kapcsolódó bizonylatok számszaki, alaki feltételeinek meglétét, elkészíti a kifizetésre szolgáló utalványokat,

c) az utalványozás előtt gondoskodik az utalvány érvényesítéséről,

d) gondoskodik a támogatás utalványozásáról: a Megbízott a támogatási összeget akkor utalványozhatja, illetve az átutalások megkezdéséről akkor rendelkezhet, ha a kötelezettségvállalás a 4.2.1. pont f) alpontja, illetve 9. pont szerint megtörtént, a támogatás folyósítása jogszabályi feltételeinek meglétéről a rendelkezésére bocsátott dokumentumok és bizonylatok formái, illetve számszaki megfelelőségéről meggyőződött, és a támogatás folyósításához szükséges valamennyi okirat, nyilatkozat, vagy egyéb irat rendelkezésére áll,

e) gondoskodik a kedvezményezett részére a támogatás átutalásáról,

f) gondoskodik a kedvezményezett 60 napos köztartozása fennállásáról érkezett tájékoztatás esetén a támogatások folyósításának felfüggesztéséről,

g) javaslatot tesz a Kezelő felé a szerződésben meghatározottaktól eltérő, nem a pályázatban megjelölt célra felhasznált támogatások folyósításának letiltására, illetve felfüggesztésére, a szankciók alkalmazására,

h) gondoskodik a lejárt kinnlévőségek behajtásáról, behajtatásáról,

i) gondoskodik a támogatási szerződéseket lezáró, kedvezményezettektől történő beszámolóknak a bekéréséről.

4.2.5. Ellenőrzési feladatok:

a) a 12/2001. (I. 31.) Korm. rendeletben foglaltakra tekintettel, ellenőrzi a támogatási szerződésben foglaltak betartását, és a támogatás rendeltetésszerű felhasználását, illetve a szerződésben rögzített cél megvalósítását, amelynek folyamán munkafolyamatba épített módon és utóellenőrzés formájában helyi önkormányzatoknál, egyházaknál helyszíni ellenőrzés során vizsgálja a támogatások felhasználásának jogszerűségét, a támogatási összegek teljesítményarányos és forrásarányos, illetve időbeni felhasználását, a támogatási célkitűzések tényleges megvalósítását, valamint a támogatási szerződésekben vállalt kötelezettségek teljesítését,

b) az ellenőrzések alapján kezdeményezi a szükséges kifizetéseket és visszafizetéseket,

c) az ellenőrzési tevékenységhez külső szakértőt vonhat be.

5. A Kezelő – feladatai ellátása érdekében – külső szakértők közreműködését is igénybe veheti, értékhatártól függően, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvényben foglaltak szerint és a következők szerint kell eljárni:

a) a külső szakértővel csak olyan tartalommal köthető szerződés, amely megfelel a 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet 34. § (4) bekezdésében meghatározottaknak. Ennek megfelelően a Kezelő az előirányzat működtetésével, kezelésével, felhasználásával, a szerződések előkészítésével, nyilvántartásával és ellenőrzésével összefüggésben írásbeli szerződéssel egyéb közreműködő szervezetet is megbízhat,

b) a közreműködéssel kötendő írásbeli szerződésben rögzíteni kell mindazokat a feladatokat, amelyeket a közreműködő a Kezelő nevében és annak megbízásából ellát.

6. A pályázati kérelmek elbírálását a Bizottság végzi. A Bizottság tagjait, feladatkörét a 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet határozza meg, a Bizottság az ügyrendjét maga határozza meg. A támogatás odaítéléséről a miniszter a Bizottság javaslatának figyelembevételével, a Kezelő előterjesztése alapján dönt.

7. Jelen cím alkalmazásában mintaszerződés: a 12/2001. (I. 31.) Korm. rendeletben meghatározott céloknak és támogatási jogcímeknek megfelelő tartalommal készült, az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár, az SzPKO és a PEF főosztályvezetője által előzetesen jóváhagyott minta szerint aláírásra kerülő szerződés. A mintaszerződések alapján az egyedi szerződéseket az ÖM nevében az ÉMI Nonprofit Kft. írja alá, ezen szerződésekre jogi ellenjegyzés nem szükséges.

8. A mintaszerződésektől eltérő támogatási szerződések aláírása:

a) a 100 M Ft-ot elérő és azt meghaladó támogatási összegű támogatási szerződéseket a miniszter írja alá, a Kezelő javaslatára, az SzPKO jogi és a PEF pénzügyi ellenjegyzését követően,

b) az 50 M Ft és 100 M Ft közötti támogatási összegű támogatási szerződéseket az önkormányzati és lakásügyi szakállamtitkár írja alá a Kezelő javaslatára, az SzPKO jogi és a PEF pénzügyi ellenjegyzését követően,

c) az 50 M Ft-ot elérő és azt meg nem haladó támogatási összegű támogatási szerződéseket a Lakásügyi Főosztály vezetője írja alá az SzPKO jogi és a PEF pénzügyi ellenjegyzését követően.

9. Az ÖM Ellenőrzési Főosztálya a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően ellenőrzi az előirányzat felhasználását.

2. számú melléklet a 2/2010. (II. 10.) ÖM utasításhoz

Önkormányzati Minisztérium

Ikt. sz.: / /20...

UTALVÁNY

..... részére

Magyar Államkincstár

Budapest

Kérem, hogy a Magyar Államkincstár az alábbi kifizetést teljesítse:

Terhelendő bankszámla megnevezése:

magánlakás-építéshez nyújtott támogatás száma: 10032000-01457106

.....

Áht. azonosítója: 005137

Előirányzata: XI. Önkormányzati Minisztérium fejezet

14. Lakástámogatások cím

1. Egyéb lakástámogatások alcím

Kedvezményezett megnevezése:

bankszámlaszáma:-.....

Fizetendő összeg: forint, azaz forint.

Teljesítés határideje:

Költségvetési év:

Egyéb közölnivalók:

Budapest, 20... év ... hó ... nap

Budapest, 20... év ... hó ... nap

.....
utalványozó

.....
ellenjegyző

3. számú melléklet a 2/2010. (II. 10.) ÖM utasításhoz

Rendelkezési jogosultság bejelentésének nyomtatványa (1/A)

Iktatószám:

Fejezeti kezelésű előirányzat(ok) neve:

ÁHT azonosítója/ÁHT azonosítói:

Fejezeti kezelésű előirányzat felett kötelezettségvállalásra jogosultak:

Név	Munkakör megnevezése	Aláírásminta

Rendelkezési jog hatálybalépésének napja:

Kiállítás kelte:

.....
...
szakállamtitkár/Nemzetközi Főosztály vezetője

Rendelkezési jogosultság bejelentésének nyomtatványa (1/B)

Iktatószám:

Fejezeti kezelésű előirányzat(ok) neve:

ÁHT azonosítója/ÁHT azonosítói:

Fejezeti kezelésű előirányzat felett szakmai teljesítésigazolásra jogosultak:

Név	Munkakör megnevezése	Aláírásminta

Rendelkezési jog hatálybalépésének napja:

Kiállítás kelte:

.....
szakállamtitkár

Rendelkezési jogosultság bejelentésének nyomtatványa (1/C)

Iktatószám:

Fejezeti kezelésű előirányzat(ok) neve:

ÁHT-azonosítója / ÁHT-azonosítói:

Fejezeti kezelésű előirányzat felett jogi ellenjegyzésre jogosultak:

Név	Munkakör megnevezése	Aláírásminta

Rendelkezési jog hatálybalépésének napja:

Kiállítás kelte:

.....
 ÖM sport-szakállamtikár/JOF vezetője/PEF főosztályvezetője

Rendelkezési jogosultság bejelentésének nyomtatványa (1/D)

Iktatószám:

Fejezeti kezelésű előirányzat(ok) neve:

ÁHT-azonosítója/ÁHT-azonosítói:

Fejezeti kezelésű előirányzat felett pénzügyi ellenjegyzésre jogosultak:

Név	Munkakör megnevezése	Aláírásminta

Rendelkezési jog hatálybalépésének napja:

Kiállítás kelte:

.....
 PEF főosztályvezetője

Rendelkezési jogosultság bejelentésének nyomtatványa (1/E)

Iktatószám:

Fejezeti kezelésű előirányzat(ok) neve:

ÁHT-azonosítója/ÁHT-azonosítói:

Fejezeti kezelésű előirányzat felett utalványozásra jogosultak:

Név	Munkakör megnevezése	Aláírásminta

Rendelkezési jog hatálybalépésének napja:

Kiállítás kelte:

.....
PEF főosztályvezetője

Rendelkezési jogosultság bejelentésének nyomtatványa (1/F)

Iktatószám:

Fejezeti kezelésű előirányzat(ok) neve:

ÁHT-azonosítója/ÁHT-azonosítói:

Fejezeti kezelésű előirányzat felett utalványozás ellenjegyzésére jogosultak:

Név	Munkakör megnevezése	Aláírásminta

Rendelkezési jog hatálybalépésének napja:

Kiállítás kelte:

.....
PEF főosztályvezetője

Rendelkezési jogosultság bejelentésének nyomtatványa (1/G)

Iktatószám:

Fejezeti kezelésű előirányzat(ok) neve:

ÁHT-azonosítója/ÁHT-azonosítói:

Fejezeti kezelésű előirányzat felett érvényesítésre jogosultak:

Név	Munkakör megnevezése	Aláírásminta

Rendelkezési jog hatálybalépésének napja:

Kiállítás kelte:

.....
PEF főosztályvezetője

V. rész Közlemények

Gárdonyi Város Polgármesteri Hivatalának közleménye bélyegző érvénytelenítéséről

„Városi Gyámhivatal Gárdonyi” feliratú, számozás nélküli körbélyegző elveszett. A bélyegző használata 2010. február 17-től érvénytelen.

- a könyvvizsgálói feladatok ellátásának programtervezete,
- a könyvvizsgálói módszer ismertetése,
- a pályázó könyvvizsgáló szakmai önéletrajza,
- a könyvvizsgálói bejegyzést igazoló dokumentumok hiteles másolata,
- nyilatkozat arról, hogy az 1990. évi LXV. törvény 92/B. § (2) bekezdésében előírt kizáró ok nem áll fenn,
- megbízási szerződés tervezete árajánlattal együtt,
- 30 napnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány,
- szakmai referenciák, államháztartásban szerzett tapasztalatok ismertetése.

VI. rész Pályázatok

Pilisvörösvár Város Önkormányzata pályázatot hirdet könyvvizsgálói munkakör betöltésére

A pályázat feltételei: a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 92/B. §-ában foglaltak.

A könyvvizsgáló feladatai a 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet 46. §-ában foglaltaknak megfelelően az önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátása.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

A könyvvizsgálói megbízási időtartama: 2010. április 1-jétől 2011. március 31-éig, 1 éves időtartamra szóló megbízási szerződés, amely mindkét fél egyetértése esetén 1 évvel meghosszabbítható.

A pályázat benyújtásának határideje: 2010. március 29.

A pályázat elbírálásának határideje: a pályázat benyújtási határidejét követő képviselő-testületi ülés.

A pályázat postai úton, zárt borítékon nyújtható be a következő címre: Pilisvörösvár Önkormányzata, 2085 Pilisvörösvár, Bajcsy-Zsilinszky tér 1.

A borítékon kérjük feltüntetni: „Könyvvizsgálói pályázat” – csak az előkészítő és bíráló bizottság bonthatja fel.

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

A magyar jogtudomány klasszikusai sorozatában

Beöthy Zsigmond
ELEMI MAGYAR KÖZJOG

című kötetét

Az Elemi magyar közjog – amely az első magyar nyelvű közjogi összegzés – 1846-ban látott napvilágot. Két részre tagolódik: Magyarország polgári alkotmányára és közigazgatására, s ezen belül a 104 paragrafusra tagozódó intézményvilágos szerkezetben, kifejező fogalmakkal jelenítik meg az intézményrendszert. Azért is becses értékű e szintézis, mert a klasszikusan átmeneti, polgári átalakulás előtti monarchiát mutatja be a szerző, Beöthy Zsigmond (1819–1896), aki kezdetben közigazgatási pályán tevékenykedett, majd pályafutását 1883-ban, nyugállományba vonulásakor királyi táblai tanácselnökként fejezte be. Szakirodalmi munkásságáért számos kitüntetésben részesült. E közjogi kuriózumot a magyar jogtörténet, jogi kultúra iránt érdeklődők figyelmébe ajánljuk.

A kötet 142 oldal terjedelmű, ára **3150 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesházban (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Beöthy Zsigmond
ELEMI MAGYAR KÖZJOG

című, 142 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **3150 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó szállítást követő számla kézhezvétele után, dónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

Hack Péter

A BÜNTETŐHATALOM FÜGGETLENSÉGE ÉS SZÁMONKÉRHETŐSÉGE

című kiadványát

A könyv a büntetőhatalom gyakorlását abból a szempontból vizsgálja, hogy a bíróság és az ügyészség függetlensége és számonkérhetősége hogyan befolyásolja az igazságszolgáltatás tevékenységét. Az író három, egymással szorosan összefüggő témakört dolgoz fel. Az első a bírói függetlenség és számonkérhetőség kérdése, valamint ezek szervezeti biztosítékai. A második témakör az ügyészség szerepét és alkotmányos státuszát érinti. A harmadik a büntetőeljárás törvény elkészültének folyamatát rekonstruálja abból a szempontból, hogy miként befolyásolta a bírói és ügyészi szervezet a kodifikációt.

Hack Péter ebben a kötetben azt szeretné bizonyítani, hogy a jogalkotó által megfogalmazott eljárás szabályok, illetve az igazságszolgáltatás szervezeteit szabályozó joganyag csak részben határozzák meg azt, hogy a büntető igazságszolgáltatás hogyan zajlik. Annak megértéséhez, hogy mi hogyan működik ezen a rendszeren belül, tisztában kell lennünk azokkal a szervezeti érdekekkel is, amelyek az eljárás egyes szereplőinek szerepfelfogását, döntéseinek hátterét meghatározzák. Ez a megközelítés indokolja, hogy a szerző művében azon tényezők elemzésére koncentráljon, amelyek akadályozzák, hogy ezek a szervezetek optimálisan teljesítsék feladatukat.

A kötet 382 oldal terjedelmű, ára **4830 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesháza (tel.: 321-2136, fax: 321-5275), valamint a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: megrendeles@mhk.hu).

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Hack Péter

A BÜNTETŐHATALOM FÜGGETLENSÉGE ÉS SZÁMONKÉRHETŐSÉGE

című, 382 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **4830 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házzám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

Szerkeszti az Önkormányzati Minisztérium Szerkesztőbizottsága, 1903 Budapest, József A. u. 2-4.

Telefon: 441-1175, fax: 441-1708, e-mail: belugyi.kozlony@otm.gov.hu

Szerkesztésért felelős: dr. Horváth István.

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó. 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu.

Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Magyar Posta Zrt. közreműködésével.

Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241-es mellék.

Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62., Pf. 357, fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

Példányonként megvásárolható a Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. szám alatti Közlönyboltban (tel.: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány utca és a Nyár utca sarkán) szám alatti Közlöny Könyvesháza (tel.: 321-2136, fax: 321-5275).

2010. évi éves előfizetési díj: 45 612 Ft áfával, féléves előfizetési díj: 22 806 Ft áfával. Egy példány ára: 2040 Ft áfával.

HU ISSN 0865-5154

10.0512 – Nyomta a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

