

TURISZTIKAI ÉRTESEITŐ

AZ ÖNKORMÁNYZATI ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI MINISZTERIUM HIVATALOS ÉRTESEITŐJE

<p>A Turisztikai Értesítő Szerkesztősége 1054 Budapest, Hold u. 1. Tel.: 225-6506 Megjelenik havonta</p>	<p>Előfizetési díj 2007. évrre: 11 844 Ft Egy példány ára: 987 Ft</p>	<p>Kiadja: Magyar Hivatalos Közlönykiadó 1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel.: 318-6140 Fax: 266-5099</p>
--	---	---

TARTALOM

	Oldal
37/2007. (VII. 23.) EüM-SZMM együttes rendelet egyes nem üzleti célú közösségi, szabadidős szálláshelyek üzemeltetésének egészségügyi feltételeiről.....	370
67/2007. (VII. 10.) GKM-EüM-FVM-SZMM együttes rendelet a vendéglátó termékek előállításának feltételeiről.....	372
68/2007. (VII. 26.) FVM-EüM-SZMM együttes rendelet az élelmiszer-előállítás és forgalomba hozatal egyes élelmiszer-higiéniai feltételeiről és az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről.....	378
48/2007. (VII. 3.) AB határozat	386
A Magyar Turizmus Zrt. ajánlati/részvételi felhívása	392
2007. július 1–31. között a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal nyilvántartásába bejegyzett idegenvezetők.....	395
2007. július 1–31. között a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal nyilvántartásába bejegyzett utazási irodák és ügynökségek.....	396
2007. július 1–31. között a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal nyilvántartásából saját kérésre törölt utazási irodák és ügynökségek.....	396
2007. július 1–31. között a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal nyilvántartásából jogerőre emelkedett hivatalból történt törlések ..	397
2007. július 1–31. között a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal nyilvántartásába változás bejegyzése névváltozás miatt	397
2007. július 1–31. között a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal nyilvántartásába változás bejegyzése a tevékenységi kör vagyoni biztosítékhoz kötött tevékenységgel történő bővülése miatt.....	397
2007. július 1–31. között a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal nyilvántartásában lévő TIME SHARE tevékenységet folytató cégeket érintő határozatok.....	398

**Az egészségügyi miniszter, valamint
a szociális és munkaügyi miniszter
37/2007. (VII. 23.) EüM–SZMM
együttes rendelete
egyes nem üzleti célú közösségi, szabadidős
szálláshelyek üzemeltetésének egészségügyi
feltételeiről**

A nem üzleti célú közösségi, szabadidős szálláshely-szolgáltatásról szóló 173/2003. (X. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 25. §-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az egészségügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 161/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *a*) pontjában, valamint a szociális és munkaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 170/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *f*) pontjában megállapított feladatkörben eljárva a következőket rendeljük el:

1. §

A rendelet hatálya a következő nem üzleti célú közösségi, szabadidős szálláshelyekre (a továbbiakban: szálláshely) terjed ki:

- a*) gyermek- és ifjúsági csoportot fogadó üdülő (a továbbiakban: üdülő),
- b*) gyermeküdülő,
- c*) gyermek- és ifjúsági tábor,
- d*) gyermek- és ifjúsági táborban telepített sátortábor (a továbbiakban: telepített sátortábor),
- e*) nomád táborhely.

2. §

(1) E rendelet alkalmazásában

a) *táborozás szervezője*: az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki/amely a 4. § szerinti bejelentési kötelezettséget teljesíti;

b) *gyermek- és ifjúsági csoport*: 6–18 éves korosztályú fiatalok legalább hat főből álló közössége;

c) *veszélyes anyag*: az a külön jogszabályban meghatározott anyag, amely hatását kifejtve halált, egészségkárosodást okoz, vagy a környezetet és az anyagi javakat jelentősen károsítja.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl e rendelet alkalmazásában a Kr. szerinti fogalom meghatározásokat kell figyelembe venni.

3. §

(1) Szálláshelyen szervezett üdülésen, táborozáson (a továbbiakban együtt: táborozás) az a személy vehet

részt, aki arra egészségileg alkalmas és azt a szervezett táborozás megkezdése előtt legfeljebb 4 nappal kiállított orvosi igazolással hitelt érdemlően igazolja.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában járványügyi szempontból egészségileg az a személy alkalmas, aki

- a*) a vizsgálat alkalmával semmilyen akut fertőző betegségben nem szenved,
- b*) tetű- és rühmentes, valamint
- c*) az életkorhoz kötött védőoltásokkal rendelkezik, és ezt a védőoltási könyv bemutatásával vagy más alkalmas módon igazolja.

(3) Ha a táborozásban részt vevő személy környezetében az orvosi vizsgálatot megelőző négy héten belül akut fertőző megbetegedés fordult elő, erről az orvost tájékoztatni kell, aki az egészségügyi alkalmasságról szóló igazolást ennek figyelembevételével állítja ki.

(4) Az egészségügyi alkalmasságról szóló igazolást a résztvevőnek a táborba történő megérkezésekor át kell adnia a szervezőnek. Az igazolást a táborozás ideje alatt a tábor helyszínén kell tartani.

4. §

(1) A táborozást a táborozás szervezője a táborozás kezdete előtt legalább 6 héttel köteles az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatnak a tábor helye szerint illetékes regionális intézeténél (a továbbiakban: regionális intézet) bejelenteni. A bejelentésnek tartalmaznia kell a táborozás helyét, időpontját, valamint a táborozásban részt vevők várható számát.

(2) Vándortábor esetén, ha az útvonal több regionális intézet illetékességét érinti, a vándortábort a kiindulási pont szerint illetékes regionális intézetnél kell bejelenteni.

5. §

Az 1. §-ban meghatározott szálláshelyek üzemeltetésének egészségügyi feltételeit az *1. számú melléklet*, ételmezés- és táplálkozás-egészségügyi előírásait a *2. számú melléklet* tartalmazza.

6. §

(1) E rendelet – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) A 3. §, az 5. § és a (4) bekezdés, valamint az 1. és 2. számú melléklet 2007. szeptember 1-jén lép hatályba.

(3) Az (5) bekezdés 2007. szeptember 1-jén hatályát veszti.

(4) A tanuló ifjúság üdülésének és táborozásának egészségügyi feltételeiről szóló 12/1991. (V. 18.) NM rendelet 1. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § A rendelet hatálya azon kereskedelmi és magán-szálláshelyekre terjed ki, amelyekben a tanuló ifjúság üdültetése, táboroztatása és szervezett foglalkoztatása (a továbbiakban: táborozás) történik.”

(5) Amennyiben a táborozás szervezője e rendelet hatálybalépése előtt a tanuló ifjúság üdülésének és táborozásának egészségügyi feltételeiről szóló 12/1991. (V. 18.) NM rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettségének eleget tett, az e rendeletben előírt bejelentési kötelezettség alól mentesül.

Dr. Lamperth Mónika s. k., szociális és munkaügyi miniszter
Dr. Horváth Ágnes s. k., egészségügyi miniszter

1. számú melléklet
a 37/2007. (VII. 23.) EüM–SZMM
együttes rendelethez

I. Szálláshelyek üzemeltetésének közös egészségügyi szabályai

1. A szolgáltatónak a szálláshelyen elsősegélynyújtáshoz szükséges felszerelést kell biztosítania.

2. A tiszta és szennyes textíliát elkülönítve kell tárolni.

3. Az üdülőben, gyermeküdülőben, gyermek- és ifjúsági táborban a festést és mázolást szükség szerinti gyakorisággal, de a festést legalább három évente, a mázolást legalább öt évente el kell végezni.

4. Az ágymatracot, a paplant, a plédet és a párnát a szolgáltató szükség szerinti gyakorisággal, de legalább évente köteles tisztíttatni.

5. A takarításhoz, tisztításhoz és fertőtlenítéshez használt eszközöket, a veszélyes anyagnak, veszélyes készítménynek nem minősülő tisztító- és fertőtlenítőszerkeket külön helyiségben, egyéb zárt tárolóhelyen (tisztítószerraktár, -szekrény) vagy egyéb elzárható helyen kell tartani. Ha azok a veszélyes anyagok és veszélyes készítmények közé tartoznak, akkor a külön jogszabályok előírásait kell betartani.

6. A táborozás szervezőjének a táborozás megkezdése előtt tájékoztatnia kell a résztvevőket arról, hogy védőoltással megelőzhető a kullancs-encephalitis, azonban a Lyme-kór ellen nem véd, ezért a kullancsirtószer alkalmazása és a naponkénti „kullancsvizit”, valamint a felfedezett kullancsok azonnali eltávolítása szükséges.

A tájékoztatásnak ki kell terjednie a nem szokványos viselkedésű vadonélő állatok simogatásával, érintésével kapcsolatos veszélyekre is.

Amennyiben állatharapás, marás vagy tömeges darázs-csipés történik – az orvosi ellátás biztosításán túl –, a harapás, a marás vagy a csipés tényét azonnal jelenteni kell a tábor helye szerint illetékes regionális intézetnek.

II. Üdülő, gyermeküdülő, gyermek- és ifjúsági tábor, telepített sátor-tábor üzemeltetésének különös egészségügyi szabályai

Üdülő, gyermeküdülő, gyermek- és ifjúsági tábor, telepített sátor-tábor esetén az I. részben meghatározott egészségügyi szabályokon túl az alábbi különös egészségügyi szabályok betartásáról is gondoskodni kell:

1. Üdülő, gyermeküdülő, gyermek- és ifjúsági tábor, telepített sátor-tábor esetén orvosi ellátás elérhetőségét biztosítani kell. 300 főnél nagyobb létszám esetén állandó orvosi felügyelet biztosítása kötelező.

2. Üdülő, gyermeküdülő, gyermek- és ifjúsági tábor, telepített sátor-tábor esetén külön helyiségben, nemek szerint elkülönített betegszoba biztosítása kötelező. A betegszobához rendelt vizesblokkot, amely 1 db zuhanyállásból, 1 db kézmosóból és egy WC fülkéből áll, kizárólag a beteg használhatja.

Telepített sátor-tábor esetén – amennyiben a vizesblokk fizikai kialakítása az elkülönítést nem teszi lehetővé – a közös vizesblokkot a beteg is használhatja azzal, hogy a használatot követően a helyiséget fertőtleníteni kell.

A betegszoba szállás céljára még ideiglenesen sem vehető igénybe.

3. Játsszótér elhelyezésére (telepítésére), illetve használatára a külön jogszabályban előírtakat kell alkalmazni. Homokozó esetén a homok évenkénti teljes cseréjéről az üdülő, gyermeküdülő, gyermek- és ifjúsági tábor, telepített sátor-tábor szolgáltatója gondoskodik. A használaton kívüli homokozót le kell fedni.

III. Nomád táborhely üzemeltetésének különös egészségügyi szabályai

Nomád táborhely igénybevétele (nomád táborozás) esetén az I. részben meghatározott egészségügyi szabályok értelemszerű alkalmazásán túl az alábbi különös egészségügyi szabályok betartásáról is gondoskodni kell:

1. A nomád táborozás teljes időtartama alatt képzett elsősegélynyújtó jelenlétét kell biztosítani. Orvos elérhetőségének helyéről és idejéről a tábor szervezője a táborozás megkezdése előtt köteles tájékozódni.

2. Fogyasztáshoz, főzéshez, mosogatáshoz, fogmosáshoz a létszámnak megfelelő, elegendő mennyiségű, ivóvíz minőségű vizet kell biztosítani.

3. A mosdótalak rendszeres tisztításáról, fertőtlenítéséről gondoskodni kell. A mosdótalak csak tisztálkodásra használhatók.

4. A keletkező szennyvíz, hulladék és fekália ártalmatlanítására a Kr.-ben előírtakat kell alkalmazni.

A keletkezett szennyvíz elszikkasztásának, az emésztő-gödörnek és az ürögödörnek a sátraktól és élővíztől való minimális távolsága 20 méter. Emésztőgödör és ürögödör forrás fellett nem létesíthető. Az illemhelyek gödreit naponta fertőtleníteni kell és a tábor végeztével be kell temetni. A terhelt réteget legalább 30 cm tiszta földréteg fedje.

A szennyvíz eltávolításának kötelezettsége csak arra az esetre vonatkozik, ha a hidrogeológiai érzékeny területen a környezetvédelmi hatóság környezetvédelmi okokból nem engedélyezi a helyi szikkasztást, valamint az emésztő- és ürögödör létesítését.

Hidrogeológiai érzékeny területeken a helyi szikkasztást, emésztő- és ürögödör létesítésének lehetőségét, valamint élővíztől való távolságát az illetékes környezetvédelmi hatóság állapítja meg. Amennyiben használatuk nem engedélyezett, a hulladék gyűjtését lehetőség szerint egyszer használatos zsákban vagy fedeles gyűjtőedényben kell végezni. A hulladék kommunális gyűjtőhelyre történő szállításáról, a gyűjtőedényzet kiürítés utáni mosásáról és fertőtlenítéséről gondoskodni kell. A keletkezett szennyvíz és fekália gyűjtését zártan és szivárgásmentesen kell biztosítani, és azt a táborozás után ily módon kell elszállítani.

5. Fenéklap nélküli sátorban közvetlenül a földre matrac, polifoam, szivacs nem helyezhető.

6. A nomád táborozás befejezése után a táborhelyet legalább olyan tisztasági állapotban kell elhagyni, mint amilyenben az a táborozás megkezdésekor volt.

*2. számú melléklet
a 37/2007. (VII. 23.) EüM-SZMM
együttes rendelethez*

1. Üdülőre, gyermeküdülőre, gyermek- és ifjúsági táborra, telepített sáortáborra vonatkozó ételmezés- és táplálkozás-egészségügyi szabályok

1. Üdülőben, gyermeküdülőben, gyermek- és ifjúsági táborban, telepített sáortáborban az étkeztetési szolgáltatás a külön jogszabályban előírtak szerint működő vendéglátó, közétkeztető nyújthatja. Telepített sáortáborban étkeztetési szolgáltatás a nomád táborhelyre vonatkozó ételmezés- és táplálkozás-egészségügyi szabályok alapján is nyújtható.

2. A hűtőszekrények rendszeres tisztításáról, fertőtlenítéséről a szolgáltató köteles gondoskodni. Az élelmiszerek hűtött tárolását a szolgáltatónak kell biztosítania. Amennyiben a hűtött tárolás nem megoldható, csak tartó-

sított élelmiszert vagy az elkészítést közvetlenül megelőzően vásárolt nyersanyagot szabad felhasználni.

3. Az önellátó étkeztetési lehetőség céljára szolgáló építmények (konyha, teakonyha, főzőfülke, szabadtéri főzőhely) berendezésének rendszeres tisztításáról, fertőtlenítéséről a szolgáltató köteles gondoskodni.

4. Távollévő szolgáltató esetén a táborozás szervezője, illetve a vendég köteles gondoskodni az egészségügyi előírások betartásáról.

II. Nomád táborhelyre vonatkozó ételmezés- és táplálkozás-egészségügyi szabályok

1. Nomád táborhely esetén a felállított főzősátorban vagy a ponyvatetővel védett szabad területen az élelmiszerek és a konyhai edényzet talajra helyezése tilos. Az élelmiszerek és az edényzet elhelyezésére mosható, fertőtleníthető felületű munkaasztalokat és tárolóeszközöket kell biztosítani.

2. Nomád táborhelyen történő ételkészítés esetén annak a személynek, aki az ételkészítés teljes folyamatát felügyeli, a külön jogszabály szerinti közegészségügyi minimum-vizsgálattal kell rendelkeznie.

3. Az ételkészítésben az a személy vehet részt, aki a külön jogszabályban előírt személyi higiénés alkalmassági vizsgálaton alkalmas minősítést kap.

**A gazdasági és közlekedési miniszter, az egészségügyi miniszter, a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter, valamint a szociális és munkaügyi miniszter
67/2007. (VII. 10.) GKM-EüM-FVM-SZMM
együttes rendelete
a vendéglátó termékek előállításának feltételeiről**

Az élelmiszerekről szóló 2003. évi LXXXII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 20. §-ának (12) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a gazdasági és közlekedési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 163/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *d)* pontjában, az egészségügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 161/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *a)* pontjában, a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 162/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *e)* pontjában, a szociális és munkaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 170/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *k)* pontjában meghatározott feladatkörben eljárva a következőket rendeljük el:

1. §

(1) A rendelet hatálya a vendéglátó üzletet üzemeltető, a vendéglátás keretében történő élelmiszer-előállító és -forgalmazó tevékenységet folytató gazdálkodó szervezetekre [Ptk. 685. § c) pont] (a továbbiakban: vendéglátó) terjed ki.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott tevékenység folytatására szolgáló üzletre, illetve annak létesítésére, bővítésére vonatkozó közegészségügyi, élelmiszer-higiéniai és kereskedelmi feltételeket külön jogszabályok tartalmazzák.

(3) E rendelet tekintetében az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszer-biztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszer-biztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló 178/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint az élelmiszer-higiénéről szóló 852/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, továbbá az Étv. és a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény fogalom meghatározásait kell alkalmazni.

2. §

(1) A gazdasági és közlekedési miniszter (a továbbiakban: miniszter) és az egészségügyi miniszter a Magyar Élelmiszerbiztonsági Hivatal bevonásával a Helyes Higiéniai Gyakorlatra (Good Hygiene Practice) (a továbbiakban: GHP) vonatkozó útmutatókat értékeli abból a szempontból, hogy tartalma nem ütközik közösségi jogi aktusba, illetve jogszabályba.

(2) A miniszter továbbítja az Európai Bizottságnak a GHP-ra vonatkozó, az (1) bekezdés szerint megfelelő útmutatókat.

(3) A miniszter a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium hivatalos lapjában tájékoztatást ad az Európai Unió Hivatalos Lapjának C sorozatában kihirdetett GHP útmutatók elérhetőségéről.

3. §

(1) Az üzletben a „Veszélyelemzés Kritikus Szabályozási Pontok (HACCP)” rendszer (a továbbiakban: HACCP rendszer) dokumentációja meglétének ellenőrzésére a fogyasztóvédelmi hatóság, az alkalmazásának ellenőrzésére az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat kistérségi, fővárosi kerületi intézete (a továbbiakban: ÁNTSZ), az állat-egészségügyi-járványvédelmi előírások betartásának ellenőrzésére – állatjárvány fennállása vagy annak gyanúja esetén az ÁNTSZ egyidejű értesítésével – a területileg illetékes Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal jogosult.

(2) A vendéglátó a HACCP rendszer elkészítéséhez olyan szaktanácsadó közreműködését veheti igénybe, aki felsőfokú szakirányú végzettséggel vagy felsőfokú közegészségügyi, higiénés végzettséggel rendelkezik, és aki a HACCP rendszerre vonatkozó, legalább tanfolyami végzettséget igazol.

4. §

(1) A vendéglátónak gyártmánylapot nem kell vezetnie. A vendéglátó a vendéglátó termékek összetételére, csomagolására vonatkozó adatokról az előállítás helyén a minőség-ellenőrzés céljára is alkalmas módon, termékenként anyaghányad-nyilvántartást köteles vezetni. Vendéglátó-terméket kizárólag az anyaghányad-nyilvántartásban foglaltak alapján lehet előállítani.

(2) Az anyaghányad-nyilvántartás tartalmazza:

- a) a vendéglátó nevét,
- b) a vendéglátó termék megnevezését,
- c) a kalkuláció készítésének időpontját,
- d) az egységnyi termékhez felhasznált élelmiszer-összetevő megnevezését és mennyiségét (az ételek termékösszetételét – a szakmai sajátosságok figyelembevételével – 10 adagra, a közétkeztetésben 100 adagra, illetve cukrászati készítményeknél formára, darabra kell nyilvántartani),
- e) a termékhez felhasznált élelmiszer adalékanyagok megnevezését és mennyiségét,
- f) a csomagolás esetén a csomagolóanyag megnevezését, az egységnyi termék csomagolásához felhasznált mennyiséget,
- g) az előrecsomagolt termékeknel a fogyaszthatóság vagy a minőségmegőrzés időtartamát, és szükség szerint a tárolási hőmérsékletet,
- h) a tömegre értékesített vendéglátó-termékeknel a felhasznált élelmiszer-összetevők bruttó tömegét, a késztermék nettó tömegét.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott adatokban bekövetkező bármely változást az anyaghányad-nyilvántartásban a változást követően haladéktalanul át kell vezetni. Amennyiben a termék előállítását megszüntetik, az arról vezetett anyaghányad-nyilvántartást a megszüntetéstől számított egy évig meg kell őrizni.

5. §

(1) Vendéglátó-termék közvetlen hűtésére csak ivóvíz minőségű vízből előállított jég használható fel. Az italok felszolgálásakor a jeget kézzel érinteni nem szabad, azt kizárólag az erre a célra rendszeresített tárolóedényben szabad a vendégnek átadni.

(2) A gyorsan romló cukrászati és hidegkonyhai készítmények csak a hűtőlánc megtartásával szállíthatók, ennek hiányában csak az előállítás helyéhez közvetlenül csatla-

kozó, illetve ugyanazon épületben lévő üzletben, és csak hűtőtérben tárolhatók, továbbá csak onnan hozhatók forgalomba.

6. §

(1) A vendéglátó melegkonyhás üzletében, a grillkonyhában vagy a vendéglátó-termék előállítási helyén, a hús-előkészítőben hurkát és kolbászt is előállíthat, és azt vendéglátó-termékként értékesítheti.

(2) A lefagyasztott termék csomagolásán fel kell tüntetni az élelmiszer megnevezését, a lefagyasztás időpontját és az eltarthatóság végső időpontját. A felengedett élelmiszert újra lefagyasztani és tovább tárolni tilos. Darálthús és húskészítmény lefagyasztása tilos.

(3) A vendéglátó saját termékei előállításához szükséges mennyiségben zöldséget, gyümölcsöt tartósíthat a külön jogszabályokban meghatározott előírások betartásával.

7. §

(1) A vendéglátó kötelessége a közegészségügyi követelményeknek való megfelelés és a vendéglátó-termékek minősége megfelelésének tanúsítása. A vendéglátó-termékek csomagolásán a 9. § (1) bekezdésében meghatározott jelölés egyben a megfelelőség tanúsítását is jelenti.

(2) A vendéglátónak a cukrászati és hidegkonyhai készítmények minőségmegőrzési idejét a termékhez felhasznált legrövidebb minőségmegőrzési idejű élelmiszer-összetevő alapján – az alkalmazott technológiai eljárás figyelembevételével – kell megállapítania.

(3) Olyan terméket, amelynek minőségmegőrzési ideje lejárt, forgalomba hozni, élelmiszer-összetevőként felhasználni tilos.

(4) Amennyiben a vendéglátó, vagy felelős alkalmazottja arról szerez tudomást, hogy az általa előállított vagy forgalmazott termék elfogyasztása következtében megbetegedés történt, vagy annak gyanúja merült fel, a termék előállítását és kiszolgáltatását azonnal be kell szüntetnie, és a meglévő készlet megőrzése mellett haladéktalanul értesítenie kell az ÁNTSZ-t.

8. §

(1) Vendéglátó-termékek szállításakor, tárolásakor biztosítani kell, hogy azokat minőségcsökkenés, sérülés és szennyeződés ne érje. A szállítás csak a közegészségügyi követelményeket kielégítő zárt edényzetben, az Étv. 9. és 10. §-ában meghatározott feltételeket kielégítő csomagolásban történhet. A kísérőjegyben tanúsítani kell a gyártás és a minőségmegőrzés idejét.

(2) Vendéglátó-termék szállítására csak tiszta, szagtalan, szennyeződéstől és fertőző anyagoktól mentes, könnyen tisztítható, fertőtleníthető szállítóeszközt, járművet, szállítótartályt szabad használni, amely alkalmas a vendéglátó-termék minőségének és állagának megővására.

(3) Vendéglátó-termék végső fogyasztó részére történő kiszállító tevékenység végzéséhez az ÁNTSZ engedélyre szükséges.

9. §

(1) A vendéglátásban előállított és előrecomagolt élelmiszer csomagolásán jól láthatóan és közérthetően fel kell tüntetni a termék

- a) megnevezését;
- b) mennyiségét (nettó tömeg, db, térfogat);
- c) fogyasztói árát az árak feltüntetésére vonatkozó rendelkezések szerint;
- d) minőségmegőrzési időtartamának lejáratát napját a következők szerint:
 - da) „minőségét megőrzi: dátum”, vagy
 - db) „minőségét megőrzi: (utalás a dátum feltüntetés helyére)”;

e) a fokozott közegészségügyi veszélyforrást jelentő, az összetételük miatt (állati eredetű élelmiszer, gomba stb., illetve ezeket tartalmazó) mikrobiológiai vagy más okból gyorsan romló, ezért a minőségük megőrzéséhez 0–10 °C közötti tárolási hőmérsékletet igénylő élelmiszerek esetében a „minőségét megőrzi” felirat és dátum helyett a „fogyasztható” felirat és a hónap, nap megjelölésével a dátumot;

f) a tárolási hőmérsékletét, amennyiben az a minőségmegőrzés, fogyaszthatóság szempontjából lényeges.

(2) A helyszíni eladáskor történő csomagolás kivételével minden csomagoláson fel kell tüntetni a vendéglátó vagy az előállító nevét és telephelyét is.

10. §

(1) A vendéglátás keretében történő csoportos étkezésre vonatkozó energia-tápanyagbeviteli, illetve élelmiszer-nyersanyag felhasználási ajánlásokat – a korcsoportonként megadott napi energia- és tápanyagbevitel ajánlott értékeit, valamint az egésznapos étkeztetéshez, a napi háromszori étkeztetéshez, és a csak ebéd szolgáltatáshoz megadott (1 főre 10 ételmezési napra vonatkozóan) – a melléklet „A”, „B”, „C” és „D” táblázata tartalmazza.

(2) A hivatásos és a szerződéses állományú katonák – e rendeletről eltérő – energia- és tápanyagbeviteli, illetve élelmiszer-felhasználási szabályait külön jogszabály állapítja meg.

11. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti

a) a vendéglátás és közétkeztetés keretében történő élelmiszer-előállítás és -forgalmazás feltételeiről szóló 80/1999. (XII. 28.) GM–EüM–FVM együttes rendelet 2–16. §-a, 20–27. §-a, valamint 2. és 3. számú melléklete,

b) a vendéglátás és közétkeztetés keretében történő élelmiszer-előállítás és -forgalmazás feltételeiről szóló 80/1999. (XII. 28.) GM–EüM–FVM együttes rendelet módosításáról szóló 41/2001. (XII. 22.) GM–EüM–FVM együttes rendelet,

c) a vendéglátás és közétkeztetés keretében történő élelmiszer-előállítás és -forgalmazás feltételeiről szóló 80/1999. (XII. 28.) GM–EüM–FVM együttes rendelet módosításáról szóló 54/2002. (XII. 29.) GKM–ESZCSM–FVM együttes rendelet,

d) az élelmiszer-forgalmazás rendjéről szóló 1/1997. (I. 17.) IKIM rendelet,

e) a fogyasztói forgalomba kerülő áruk és szolgáltatások árának feltüntetéséről szóló 7/2001. (III. 29.) GM rendelet 8. §-a (2) bekezdésének b) pontja.

(2) Ez a rendelet a vendéglátó termékek előállításának vonatkozásában az élelmiszer-higiénéről szóló, 2004. április 29-i 852/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

Budapest, 2007. június 30.

Dr. Kóka János s. k.,
gazdasági és közlekedési
miniszter

Dr. Horváth Ágnes s. k.,
egészségügyi miniszter

Gráf József s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter

Kiss Péter s. k.,
szociális és munkaügyi
miniszter

Melléklet a 67/2007. (VII. 10.) GKM–EüM–FVM–SZMM együttes rendelethez

„A” táblázat

Napi energia- és tápanyag-beviteli, illetve élelmiszer-felhasználási ajánlások csoportos étkeztetés számára

	1–3 év	4–6 év	7–10 év	11–14 év	15–18 év	19–60 év	60 év felett
energia kJ (kcal)	5643 (1350)	7106 (1700)	9196 (2200)	10 450 (2500)	10 868 (2600)	11 286 (2700)	10 450 (2500)
összes fehérje (g)	43–53	54–66	70–86	79–98	82–101	79–85	82–92
fehérje energia (%)	13–16	13–16	13–16	13–16	13–16	12–14	13–15
összes zsír (g)	41–44	51–55	66–71	75–81	78–84	81–87	75–81
zsír energia (%)	28–30	28–30	28–30	28–30	28–30	28–30	28–30
összes szénhidrát (g)	178–194	224–245	290–317	329–360	342–374	356–395	335–360
szénhidrát energia (%)	54–59	54–59	54–59	54–59	54–59	56–60	55–59
hozzáadott cukor energia (%)	0–10	0–10	0–10	0–10	0–10	0–10	0–10
megengedett koleszterin (mg)	135	170	220	250	300	300	300

„B” táblázat

Élelmiszer-felhasználási javaslat egész napos ellátásra
(a megadott értékek egy főre, 10 napra vonatkoznak)

Élelmiszer (g)	1–3 éves	4–6 éves	7–10 éves	11–14 éves	15–18 éves	19–60 éves	60 év felett
hús (baromfi, sertés, marha)	250	330	440	500	550	600	450
húskészítmény, húskészítmény-konzerv	80	125	180	200	250	350	200
belsőség, belsőseggészítmény	90	100	130	140	150	150	150
hal, halkonzerv	80	100	120	140	200	200	150
tej, savanyított tejtermék (kefir, joghurt, aludttej)	3500	3000	3000	3200	3500	2800	3200

Élelmiszer (g)	1–3 éves	4–6 éves	7–10 éves	11–14 éves	15–18 éves	19–60 éves	60 év felett
tejtermékek (sajt, túró)	200	250	300	350	350	300	400
egyéb tejkészítmény (tejföl, tejszín)	150	180	200	220	230	250	200
főzőzsiradék (sertészsír, baromfiszír, olaj, főzőmargarin)	120	140	200	250	250	250	250
kenőzsiradék (margarin, vaj, vajkrém)	100	130	170	200	200	200	200
cukor, méz	250	300	350	400	400	400	400
cereáliák (liszt, rizs, gabonamagvak, gabonapelyhek, egyéb gabonakészítmények)	300	380	500	600	600	600	600
kenyérfélék, péksütemények	1200	1400	2000	2400	2700	3000	2400
szárzetszta	50	140	180	200	200	200	200
burgonya	650	800	1000	1200	1200	1200	1200
zöldségfélék (friss, mirelit, konzerv, szárított)	1600	1800	2000	2200	2200	2200	2000
gyümölcsök (friss, mirelit, befőtt, kompót, aszalt)	1500	1500	1600	1800	1800	1800	1800
száraz hüvelyes	–	90	110	130	150	150	100
tojás	160	160	200	200	200	200	200
rostos üdítő	400	600	800	800	800	800	800
lekvár	20	20	30	30	30	30	30
olajos mag	20	30	40	40	40	40	40

„C” táblázat

*Élelmiszer-felhasználási javaslat ellátásra, tizórai, ebéd, uzsonna szolgáltatása esetén
(a megadott értékek egy főre, 10 napra vonatkoznak)*

Élelmiszer (g)	1–3 éves	4–6 éves	7–10 éves	11–14 éves
hús (baromfi, sertés, marha)	200	260	350	400
húskészítmény, húskészítmény-konzerv	70	100	150	170
belsőség, belsőseggkészítmény	80	100	130	140
hal, halkonzerv	50	70	90	100
tej, savanyított tejtermék (kefir, joghurt, aludttej)	2000	1800	1800	2000
tejtermékek (sajt, túró)	180	220	250	300
egyéb tejkészítmény (tejföl, tejszín)	120	150	170	190
főzőzsiradék (sertészsír, baromfiszír, olaj, főzőmargarin)	80	100	135	170
kenőzsiradék (margarin, vaj, vajkrém)	80	90	125	150
cukor, méz	0–170	0–200	0–230	0–260
cereáliák (liszt, rizs, gabonamagvak, gabonapelyhek, egyéb gabonakészítmények)	250	300	400	500
kenyérfélék, péksütemények	700	900	1400	1700
szárzetszta	50	80	100	120

Élelmiszer (g)	1–3 éves	4–6 éves	7–10 éves	11–14 éves
burgonya	550	650	800	1000
zöldségfélék (friss, mirelit, konzerv, szárított)	1000	1200	1500	1700
gyümölcsök (friss, mirelit, befőtt, kompót, aszalt)	800	800	900	1000
száraz hüvelyes	–	90	110	130
tojás	120	120	150	150
rostos üdítő	200	300	400	400
lekvár	20	20	30	30
olajos mag	20	30	40	40

„D” táblázat

*Élelmiszer-felhasználási javaslat csak ebéd szolgáltatása esetén
(a megadott értékek egy főre, 10 napra vonatkoznak)*

Élelmiszer (g)	4–6 éves	7–10 éves	11–14 éves	15–18 éves	19–60 éves	60 év felett
hús (baromfi, sertés, marha)	260	350	400	400	450	350
húskészítmény, húskészítmény-konzerv	30	50	60	60	60	60
belsőség, belsőseggkészítmény	80	100	100	100	100	100
hal, halkonzerv	70	90	100	150	150	150
tej, savanyított tejtermék (kefir, joghurt, aludttej)	300	400	500	300	300	500
tejtermékek (sajt, túró)	80	100	100	100	100	100
egyéb tejkészítmény (tejföl, tejszín)	100	130	150	150	150	150
főzőzsiradék (sertészsír, baromfiszír, olaj, főzőmargarin)	110	150	190	200	200	200
kenőzsiradék (margarin, vaj, vajkrém)	–	–	–	–	–	–
cukor, méz	0–60	0–80	0–100	0–100	0–100	0–100
cereáliák (liszt, rizs, gabonamagvak, gabonapelyhek, egyéb gabonakészítmények)	250	300	400	400	400	400
kenyérfélék, péksütemények	300	400	500	600	600	500
száraztészta	80	100	120	120	120	120
burgonya	600	700	800	800	800	800
zöldségfélék (friss, mirelit, konzerv, szárított)	1100	1350	1500	1600	1600	1600
gyümölcsök (friss, mirelit, befőtt, kompót, aszalt)	600	700	800	800	800	800
száraz hüvelyes	90	110	130	150	150	100
tojás	100	120	120	120	120	120
rostos üdítő	–	–	–	–	–	–
lekvár	–	–	–	–	–	–
olajos mag	30	40	40	40	40	40

A csoportos étkeztetésben az „A” táblázatban meghatározott korcsoportoknak megfelelő külön étrend, illetve anyagkiszabás alkalmazása szükséges.

A csoportos étkeztetés ellenőrzésekor az étlapok és anyagkiszabatok alapján történő energia- és tápanyagszámítás legalább a következőkre terjedjen ki:

- energia (kJ, kcal),
- fehérje (g, energia%),
- zsír (g, energia%),
- szénhidrát (g, energia%),
- hozzáadott cukor (energia%),
- koleszterin (mg).

A napi energia- és tápanyagbeviteli ajánlások teljesítendő aránya a szolgáltatott étkezések függvényében a következő:

- csak reggeli esetén 20%,
- csak ebéd esetén 35%,
- tízórai, ebéd esetén 50%,
- tízórai, ebéd, uzsonna esetén 65%,
- reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna esetén 75%,
- csak vacsora esetén 25%.

A hozzáadott zsiradék felhasználása változatos legyen és legfeljebb 30%-a legyen állati eredetű. A bő zsiradékban-sütéshez használt zsírmennyiség legfeljebb 1/3-át lehet a tápanyagtartalomba, a nyersanyag-összetésbe beszámolni.

Az étkeztetés ellenőrzésekor figyelembe kell venni, hogy a „B”, „C”, „D” táblázatokban található élelmiszer-nyersanyag-felhasználási javaslatokból egy hónapos átlagot véve az eltérés ne legyen nagyobb plusz-mínusz 10%-nál.

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter,
az egészségügyi miniszter,
valamint a szociális és munkaügyi miniszter
68/2007. (VII. 26.) FVM–EüM–SZMM
együttes rendelete
az élelmiszer-előállítás és forgalomba hozatal
egyes élelmiszer-higiéniai feltételeiről
és az élelmiszerek hatósági ellenőrzéséről**

Az élelmiszerekről szóló 2003. évi LXXXII. törvény 20. §-a (3) bekezdésének *b)* és *c)* pontjában és (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a gazdasági és közlekedési miniszterrel egyetértésben – a következőket rendeljük el:

Általános rendelkezések

1. §

(1) Ezt a rendeletet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a Magyar Köztársaság területén előállított, illetve forgalomba hozott élelmiszerekre kell alkalmazni.

(2) Az e rendelet 3. és 9–14. §-ában foglaltakat a vendéglátó termékek előállítására és forgalomba hozatalára nem kell alkalmazni.

(3) E rendelet tekintetében az európai élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszer-biztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszer-biztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2002. január 28-i 178/2002/EK rendeletének, valamint az élelmiszer-higiénéről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2004. április 29-i 852/2004/EK rendeletének fogalommeghatározásait kell alkalmazni.

2. §

(1) Az élelmiszer-ellenőrző hatóságoknak segítséget kell nyújtani a tagállamok élelmiszer-ellenőrző hatóságainak, illetve segítséget kérhetnek a tagállamok élelmiszer-ellenőrző hatóságaitól a hatósági élelmiszer-ellenőrzés során, valamint az élelmiszerekre vonatkozó előírások megsértése esetén.

(2) Az (1) bekezdés szerinti eljárásban a Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatal az összekötő szerv. A Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatal veszi fel a kapcsolatot a többi tagállam összekötő szerveivel; feladata az információ továbbadása és koordinálása, a megkeresések fogadása és továbbírányítása. Az összekötő szerv kijelölése nem zárja ki a közvetlen kapcsolattartást, információcserét vagy együttműködést a különböző tagállamok illetékes hatóságainak munkatársai között.

(3) A Magyar Élelmiszer-biztonsági Hivatal az (1) és (2) bekezdés szerinti tevékenységével kapcsolatos adatokat megadja az Európai Bizottságnak.

A Helyes Higiéniai Gyakorlatra vonatkozó útmutatók

3. §

(1) Az élelmiszer-higiénéről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2004. április 29-i 852/2004/EK rendeletének 7. és 8. cikkében meghatározott Helyes Higiéniai Gyakorlatra (Good Hygiene Practice, a továbbiakban: GHP) vonatkozó útmutatókat a Higiéniai Bizottság értékeli abból a szempontból, hogy a jogszabályokban foglaltaknak megfelelnek-e.

(2) A Higiéniai Bizottság 7 állandó tagból áll, tagjait a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium), az Egészségügyi Minisztérium, az élelmiszer-vállalkozások, a hatósági élelmiszer-ellenőrzés, a fogyasztói érdekvédelmi szervezetek képviselőiből a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter nevezi ki. A Higiéniai Bizottságot az elnök a GHP-ra vonatkozó útmutatók témája szerint meghívott szakértőkkel egészítheti ki.

(3) A Higiéniai Bizottság elnöke a minisztérium, helyettese az Egészségügyi Minisztérium képviselője. A Higiéniai Bizottság tagjai közül titkárt választ, ügyrendjét maga alakítja ki, amelyet a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter hagy jóvá.

(4) A minisztérium hivatalos lapjában megjelenti, valamint továbbítja az Európai Bizottságnak azon GHP-ra vonatkozó útmutatókat, amelyeket a Higiéniai Bizottság megfelelőnek ítél.

(5) A minisztérium hivatalos lapjában tájékoztatást ad az Európai Unió Hivatalos Lapjának C sorozatában kihirdetett GHP európai útmutatók elérhetőségéről.

Oktatás, továbbképzés

4. §

(1) Valamennyi élelmiszer-vállalkozónak gondoskodnia kell arról, hogy az élelmiszerekkel foglalkozó dolgozók tevékenységüknek megfelelő módon higiéniai szempontból felügyelet alatt álljanak, és azokban az élelmiszer-higiéniai kérdésekben, amelyek munkájuk során érintik őket, rendszeresen megfelelő tájékoztatásban, oktatásban részesüljenek.

(2) Az élelmiszer-előállítás és forgalmazás folyamatában részt vevő személyeknek legalább külön jogszabály szerinti végzettséggel kell rendelkezniük.

(3) Az élelmiszeripari vállalkozó köteles a munkába állást követő egy hónapon belül a munkavállalót a munkakörének megfelelően az élelmiszer-előállításra és -forgalmazásra vonatkozóan megfelelő oktatásban részesíteni.

(4) Az oktatásnak tartalmaznia kell a helyes higiéniai gyakorlattal, illetve a nemzeti útmutatókkal és az adott élelmiszer-ipari vállalkozásra vonatkozó minőségbiztosítási rendszerrel kapcsolatos ismeretanyagot.

(5) Az oktatás megtartásáról, annak módjáról, dokumentálásáról, az oktatás hatékonyságának ellenőrzéséről az élelmiszer-ipari vállalkozó gondoskodik.

(6) Amennyiben az élelmiszer-ellenőrző hatóság vizsgálata során úgy ítéli meg, hogy a dolgozók nem rendelkeznek a területet érintő – a (4) bekezdés szerinti – kielégítő ismeretekkel, előírja az újbóli oktatás szükségességét, amelyet egy hónapon belül teljesíteni kell. Az ellenőrző

hatóság ellenőrizheti a megismételt oktatás eredményességét.

(7) A nem megfelelő oktatásból származó minden felelősség az élelmiszer-ipari vállalkozót terheli.

Az élelmiszer-előállító hely, élelmiszer-kereskedelmi üzlet, illetve tevékenység közegészségügyi, élelmiszer-higiéniai szakhatósági elbírálásához, hatósági engedélyezéséhez szükséges dokumentáció és tervdokumentáció tartalmi követelményei

5. §

(1) Az élelmiszer-előállító hely létesítésére vonatkozó szakhatósági állásfoglaláshoz szükséges dokumentációnak és tervdokumentációnak tartalmaznia kell a következő adatokat:

- a) az élelmiszer-előállító hely tevékenységi körének meghatározását,
- b) hivatalos helyszínrajzot,
- c) technológiai folyamatábrát,
- d) technológiai elrendezési rajzot M 1:50 méretarányban,
- e) anyagmozgatási és személyforgalmi tervet,
- f) műszaki-technológiai leírást,
- g) az épületgépészet szerelvényezési, fűtési, szellőzési, világítási, hűtési terveket,
- h) gyártástechnológia szerinti gépjegyzéket,
- i) közmű nyilatkozatot,
- j) melléktermék és a hulladék kezelési és ártalmatlanítási tervét,
- k) az ivóvíz minőségét tanúsító vízvizsgálati eredményt.

(2) Az élelmiszer-kereskedelmi üzlet, illetve tevékenység közegészségügyi, élelmiszer-higiéniai szakhatósági elbírálásához szükséges dokumentációnak és tervdokumentációnak tartalmaznia kell a következő adatokat:

- a) az üzlet műszaki leírását,
- b) közmű nyilatkozatot,
- c) technológiai elrendezési rajzot M 1:50 méretarányban,
- d) épületgépészeti műszaki leírást vagy tervdokumentációt (az épületgépészet szerelvényezési, fűtési, szellőzési, világítási, hűtési terveit),
- e) anyagmozgatási és személyforgalmi és göngyöleg-tárolási tervet,
- f) az áruszállítás tervezett módját, eszközét,
- g) tervezett alkalmazotti létszámot,
- h) tisztítási, mosogatási, takarítási utasítást,
- i) melléktermék és a hulladék kezelési és ártalmatlanítási tervét,
- j) az ivóvíz minőségét tanúsító vízvizsgálati eredményt.

(3) Építésügyi hatósági engedélyezés alá nem tartozó átalakításhoz, illetve a bejelentett adatok módosításához szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadásának feltétele házilagos kivitelezésű, méretarányos alaprajz és az árusí-

tani kívánt termékcsoporthoz csatolása a kérelemhez.

(4) Mozgóbolt esetében a dokumentációnak és tervdokumentációnak tartalmaznia kell:

- a) a ivóvízellátás, szennyvízelvezetés, illetve -elhelyezés, energiaszolgáltatás,
 - b) a hulladékszállítás, -elhelyezés,
 - c) a kézmosási, WC-használati lehetőség, és
 - d) a mosogatás, takarítás, fertőtlenítés
- feltételeit tartalmazó utasítást, valamint az árusító helyeket és a telephelyet.

6. §

(1) A mozgóárusítás engedélyezése iránti kérelemhez csatolni kell:

- a) a ivóvízellátás, szennyvízelvezetés, illetve -elhelyezés, energiaszolgáltatás,
 - b) a hulladékszállítás, -elhelyezés,
 - c) a kézmosási, WC-használati lehetőség, és
 - d) a mosogatás, takarítás, fertőtlenítés
- feltételeit tartalmazó utasítást.

(2) Mozgóárusítás engedélyezésére irányuló kérelemben a tervezett útvonalat és árusító helyeket, a bázishelyet is meg kell jelölni.

Mintavétel és ellenőrzés hatósági élelmiszer-ellenőrzés keretében

7. §

(1) A hatósági élelmiszer-ellenőrzés keretében történő mintavételről készült jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:

- a) a mintavétel időpontját, körülményeit, a vett minta pontos azonosítását, a vizsgálat alá vont tétel mennyiségét, egységárát,
- b) a mintaadó természetes, illetve jogi személy vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság nevét és címét (székhelyét, illetve telephelyét),
- c) az élelmiszer-előállító vagy élelmiszer-forgalmazó természetes, illetve jogi személy vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság nevét és címét (székhelyét, illetve telephelyét), valamint
- d) ellenminta vételt.

(2) Az élelmiszer előállítója, kereskedelmi ellenőrzés esetén a hiba okozója a vizsgálat és a mintavétel költségeit köteles megtéríteni, ha a vizsgált élelmiszer az előírt biztonsági, a jelölésben feltüntetett vagy a vizsgálat alá vont termék gyártmánylapján, illetve a vendéglátó termék esetében az anyaghányad-nyilvántartásban vállalt minőségi

jellemzőket, illetve a jogszabályokban előírtakat nem elégti ki. Amennyiben a hiba okozóját nem lehet megállapítani, vagy az okozó tevékenysége nem tartozik a magyar jogszabályok hatálya alá, a költségeket annak kell megfizetnie, akinél a nem megfelelő terméket a hatóság megtalálta.

(3) A kérelemre végzett hatósági élelmiszer-ellenőrzés és igazolás kiadása díjköteles, amelyet a kérelmezőnek kell megfizetnie a külön jogszabály szerint.

8. §

(1) A hatósági mintavétellel ellenőrzésre kerülő élelmiszer-tételt úgy kell megválasztani, hogy az azonos termelői helyen gyártott vagy azonos beszerzésű és azonos jelölésű (azonos nap – műszak – szállítmány) termékegyedekből álljon.

(2) A mintát – ha jogszabály vagy a Magyar Élelmiszerkönyv kötelező előírása másként nem rendelkezik – az élelmiszerből a hatósági élelmiszer-ellenőrzés céljával összhangban, véletlenszerű kiválasztással, annak mennyiségétől függetlenül úgy kell kivenni, hogy az a vizsgálatok elvégzéséhez elegendő legyen. A mintába – a csomagolás és a jelölés vizsgálatának kivételével – csomagolt termék esetén csak ép, sérülésmentes csomagolású egységek választhatók. Amennyiben a fogyasztói kiszerezés nagysága meghaladja a minta kezelésénél elfogadható méretet, vagy ha az élelmiszert a kereskedelmi technológiában is megbontották vagy megbontják (szelvélték, darabolták, adagolták stb.) és bontott állapotban is forgalmazzák, illetve felhasználják, megbontott csomagolású egységből is vehető minta. A csomagolás megbontásának körülményeit azonban a mintavételi jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

(3) A mintavétel során eljáró személy köteles arról gondoskodni, hogy a vett minta sértetlenül, változás és károsodás nélkül, azonosítható módon, szükség esetén hűtve, a lehető legrövidebb idő alatt kerüljön a vizsgálatot végző laboratóriumba.

(4) Az élelmiszer-ellenőrző hatóság intézkedése és a jogkövetkezmények megállapítása az (1) bekezdés szerint megmintázott élelmiszer-tételre vonatkozik.

A tejjel ellenőrzéssel összefüggő minták vizsgálatának elvégzésére jogosult laboratóriumok

9. §

(1) A nyers tejet termelő vagy felvásárló élelmiszer-ipari vállalkozónak az önellenőrzési rendszer keretén belül a nyers tejet rendszeresen, legalább havonta két alkalommal

a (2) bekezdés szerinti akkreditált laboratóriumban meg kell vizsgáltatnia és minősíttetnie összecsíraszám, szomatikus sejtszám, gátlóanyag, zsírtartalom és fehérjetartalom tekintetében.

(2) Az önellenőrzési rendszer keretén belül nyers tej vizsgálatára

a) a Magyar Tejgazdasági Kísérleti Intézet Kft. Budapesti Nyerstejminősítő Laboratóriuma,

b) az Állattenyésztési Teljesítményvizsgáló Kft. (Gödöllő) jogosult.

Egyes tengeren szállított élelmiszerek forgalomba hozatalának feltételei

10. §

(1) Olyan ömlesztve, tengerjáró tartályhajókban nem kizárólag élelmiszer-szállításra fenntartott tartályokban szállított olajok és zsírok, amelyeket emberi fogyasztásra szánnak vagy várhatóan ilyen célra használnak, akkor hozhatók forgalomba, illetve állítható elő élelmiszer belőlük, ha teljesülnek a következő feltételek:

a) amennyiben az olajat vagy zsírt rozsdamentes acél tartályban, vagy epoxigyanta béléssel vagy azzal műszakilag egyenértékű más béléssel ellátott tartályban szállítják, a tartályban közvetlenül előtte szállított szállítmány vagy élelmiszer kell, hogy legyen, vagy a *mellékletben* felsorolt elfogadható előzetes szállítmányok egyikének kell lennie, vagy

b) ha az olajat vagy zsírt az a) pontban leírtaktól eltérő anyagból készült tartályban szállítják, a tartályban előzetesen szállított három szállítmánynak élelmiszernek vagy a mellékletben felsorolt elfogadható szállítmányok közül valónak kell lennie.

(2) Olyan ömlesztve, tengerjáró tartályhajókban nem kizárólag élelmiszer-szállításra fenntartott tartályokban szállított olajok és zsírok, amelyeket tovább nem dolgoznak fel, és amelyeket emberi fogyasztásra szánnak vagy várhatóan ilyen célra használnak, akkor hozhatók forgalomba, illetve állítható elő élelmiszer belőlük, ha teljesülnek a következő feltételek:

a) a tartály rozsdamentes acélból készül, vagy epoxigyanta béléssel vagy azzal műszakilag egyenértékű más béléssel ellátott, és

b) a tartályban az olaj, illetve zsír előtt szállított három szállítmány élelmiszer.

11. §

(1) A szállítmányt kísérő okmányok között az emberi fogyasztásra szánt vagy várhatóan ilyen célra felhasznál-

lásra kerülő ömlesztett folyékony olajat vagy zsírt tartályokban szállító tengerjáró hajó parancsnoka által vezetett pontos nyilvántartásnak kell lennie az érintett tartályokban szállított három megelőző szállítmányra és az e szállítmányok közötti tisztítási eljárás hatékonyságára vonatkozóan.

(2) Ha a szállítmányt átrakják, az előírt nyilvántartás mellett a fogadó hajó parancsnoka által vezetett pontos nyilvántartás kell arról, hogy az ömlesztett olaj vagy zsír szállítása a megelőző szállítás során megfelelően történt, valamint a másik tartályhajón az e szállítmányok közt végzett tisztítási eljárás hatékonyságáról.

(3) Az (1)–(2) bekezdésekben foglalt nyilvántartásokat az illetékes ellenőrző hatóságok kérésére be kell mutatni.

12. §

Az olyan nem kizárólag élelmiszer-szállításra használt tartályokban, illetve tartályhajókban tengeri úton szállított ömlesztett nyers cukor, amelyet élelmiszerként vagy élelmiszer-összetevőként teljes és hatékony finomítási eljárás nélkül nem szándékoznak felhasználni, akkor hozható forgalomba, illetve állítható elő élelmiszer belőle, ha teljesülnek a következő feltételek:

a) mielőtt a nyers cukrot berakodnák, a tartályt, illetve tartályhajót hatékonyan megtisztították, az előző szállítmány maradványait és egyéb szennyeződésekeltávolították, valamint mindezt ellenőrizték, és

b) a nyers cukrot közvetlenül megelőző szállítmány nem lehet folyékony anyag.

13. §

(1) Az az élelmiszer-forgalmazó, amely a nyers cukor tengeri szállításáért felelős, olyan tanúsítványt állít ki, amely pontosan és részletesen leírja az érintett tartályokban és tartályhajókban szállított előző szállítmányt, és a nyers cukor szállítása előtt alkalmazott tisztítási eljárás jellegét és hatékonyságát.

(2) A tanúsítvány a szállítmányt végigkíséri a szállítás minden állomásán, egészen a finomítóig, és a finomító megőrzi a fenti okirat egy példányát. A tanúsítványon jól láthatóan és kitörölhetetlenül az alábbi mondatot kell feltüntetni: „Ezt a terméket emberi fogyasztásra való felhasználás előtt finomítani kell.”

(3) Az az élelmiszer-forgalmazó, amely a nyers cukor tengeri szállításáért, illetve finomításáért felelős, az illetékes élelmiszer-ellenőrző hatóságok kérésére bemutatja a tanúsítványt.

14. §

(1) Az olyan nyers cukrot, amelynek tengeri szállítása nem kizárólag élelmiszer-szállításra fenntartott tartályokban, illetve tartályhajókban történt, teljes és hatékony finomításnak kell alávetni, és csak ezt követően lehet élelmiszerként vagy élelmiszer-összetevőként való felhasználásra alkalmasnak tekinteni.

(2) Az élelmiszer-előállító, illetve élelmiszer-forgalmazó, amely a nyers cukor tengeri szállításáért, illetve finomításáért felelős, a nyers cukor berakodását megelőző tisztítási folyamatot a finomított cukor biztonsága és egészséges volta szempontjából döntő fontosságúnak köteles tekinteni, figyelembe véve a tartályban vagy tartályhajóban előzőleg szállított szállítmány jellegét.

Záró rendelkezések

15. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti:

a) az élelmiszerekről szóló 1995. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló 1/1996. (I. 9.) FM–NM–IKM rendelet 1/A. és 3. §-a, valamint 1. számú melléklete,

b) a vagdalt, darált és előkészített (fűszerezett) húsok előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszer-higiéniai követelményeiről szóló 77/2002. (VIII. 23.) FVM–ESZCSM együttes rendelet,

c) a nyers tej, a hőkezelt tej és a tej alapú termékek előállításának, forgalomba hozatalának élelmiszer-higiéniai feltételeiről szóló 1/2003. (I. 8.) FVM–ESZCSM együttes rendelet,

d) az élelmiszerek előállításának és forgalmazásának élelmiszer-higiéniai feltételeiről szóló 90/2003. (VII. 30.) FVM–ESZCSM együttes rendelet,

e) az élelmiszerek előállításának és forgalmazásának élelmiszer-higiéniai feltételeiről szóló 90/2003. (VII. 30.) FVM–ESZCSM együttes rendelet módosításáról szóló 129/2003. (XII. 23.) FVM–ESZCSM együttes rendelet,

f) a hatósági élelmiszer-ellenőrzésről szóló 92/2004. (V. 25.) FVM–ESZCSM–GKM együttes rendelet,

g) az élelmiszerek előállításának és forgalmazásának élelmiszer-higiéniai feltételeiről szóló 90/2003. (VII. 30.) FVM–ESZCSM együttes rendelet módosításáról szóló 141/2004. (IX. 30.) FVM–ESZCSM–GKM együttes rendelet.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a kistermelői élelmiszer-termelés, -előállítás és -értékesítés feltételeiről szóló 14/2006. (II. 16.) FVM–EüM–ICSSZEM együttes rendelet 2. §-ának 9. és 10. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[2. § E rendelet alkalmazásában:]

„9. *Helyi kiskereskedelmi vagy vendéglátó egység:* a kistermelő gazdaságának helye szerinti településen lévő kiskereskedelmi vagy vendéglátó egység.

10. *Termelési régió belüli működő piac, vásár és engedélyezett ideiglenes árusítóhely:* a kistermelő gazdaságának helye szerinti megyében, illetve az azzal szomszédos megyékben működő piac, vásár és engedélyezett ideiglenes árusítóhely azzal, hogy e rendelkezés vonatkozásában a fővárost és Pest megyét egy megyének kell tekinteni.”

16. §

Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) az Európai Parlament és a Tanács 2004/41/EK irányelve (2004. április 21.) az emberi fogyasztásra szánt egyes állati eredetű termékek előállítására és forgalomba hozatalára vonatkozó élelmiszer-higiéniai és állategészségügyi feltételekről szóló egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről, valamint a 89/662/EGK, a 92/118/EGK tanácsi irányelv és a 95/408/EK tanácsi határozat módosításáról,

b) a Bizottság 96/3/EK irányelve (1996. január 26.) a folyékony olajok és zsírok ömlesztett tengeri szállítása tekintetében az élelmiszer-higiéniairól szóló 93/43/EGK irányelv egyes rendelkezéseitől való eltérés engedélyezéséről,

c) a Bizottság 2004/4/EK irányelve (2004. január 15.) a folyékony olajok és zsírok ömlesztett tengeri szállítása tekintetében az élelmiszer-higiéniairól szóló 93/43/EGK tanácsi irányelv egyes rendelkezéseitől való eltérés engedélyezéséről szóló 96/3/EK irányelv módosításáról,

d) a Bizottság 98/28/EK irányelve (1998. április 29.) az ömlesztett nyers cukor tengeri szállítása tekintetében az élelmiszer-higiéniairól szóló 93/43/EGK irányelv egyes rendelkezéseitől való eltérés engedélyezéséről.

Gráf József s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter

Dr. Horváth Ágnes s. k.,
egészségügyi miniszter

Dr. Lamperth Mónika s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

Melléklet a 68/2007. (VII. 26.) FVM–EüM–SZMM együttes rendelethez

Megengedett előző szállítmányok jegyzéke

Anyag (szinonim elnevezések)	CAS-szám
Ecetsav	64-19-7
Ecetsav-anhidrid (etán-anhidrid)	108-24-7
Aceton (dimetil-ke-ton; 2-propanon)	67-64-1
Savolajok és zsírsav-desztillátumok – növényi olajokból és zsírokból, illetve azoknak állati zsírokkal és olajokkal vagy tengeri hal zsírokkal és olajokkal képzett keverékeiből	
Ammónium-hidroxid (ammónium-hidrát; ammónia oldat; aqua ammónia)	1336-21-6
Ammónium-polifoszfát	68333-79-9 10124-31-9
Állati, növényi és tengeri hal eredetű olajok és zsírok (kivéve a kesudióhéj-olajat és a nyers tall-olajat)	
Méhviasz (fehér és sárga)	8006-40-4 8012-89-3
Benzil-alkohol (csak gyógyszerészeti és reagens tisztaságú)	100-51-6
Butil-acetátok (n-; szek-; terc-)	123-86-4 105-46-4 540-88-5
Kalcium-klorid-oldat csak akkor megengedett előző szállítmányként, ha az azt közvetlenül előző szállítmány szerepel e jegyzékben, és nem vonatkoznak rá hasonló korlátozások	10043-52-4
Kalcium-lignoszulfonát	8061-52-7
Kandelilla-viasz	8006-44-8
Karnauba-viasz (Brazil viasz)	8015-86-9
Ciklohexán (hexametilén; hexanaftol; hexahidro-benzol)	110-82-7
Epoxidált szójaolaj (minimum 7% – maximum 8% etilén-oxid kötésű oxigénnel)	8013-07-8
Etanol (etil-alkohol)	64-17-5
Etil-acetát (ecetéter, ecetészter, ecetnafta)	141-78-6
2-etil-hexanol (2-etil-hexil-alkohol)	104-76-7
Zsírsavak:	
Arachinsav (eikozánsav)	506-30-9
Behénsav (doko-zánsav)	112-85-6
Vajsav (n-vajsav, butánsav, etil-ecetsav, propil-hangyasav)	107-92-6
Kaprinsav (n-dekánsav)	334-48-5
Kaprónsav (n-hexánsav)	142-62-1
Kaprilsav (n-oktánsav)	124-07-2
Erukasav (cisz-13-doko-zánsav)	112-86-7
Heptánsav (n-heptánsav)	111-14-8
Laurinsav (n-dodekánsav)	143-07-7
Lauronsav (dodecénsav)	4998-71-4

Anyag (szinonim elnevezések)	CAS-szám
Linolsav (9,12-oktadekadién-sav)	60-33-3
Linolénsav (9,12,15-oktadekatrién-sav)	463-40-1
Mirisztinsav (n-tetradekánsav)	544-63-8
Mirisztoleinsav (tetradecénsav)	544-64-9
Olajsav (n-oktadecén-sav)	112-80-1
Palmitinsav (n-hexadekánsav)	57-10-3
Palmitolénsav (cisz-9-hexadekán-sav)	373-49-9
Pelargonsav (n-nonánsav)	112-05-0
Ricinolsav (cisz-12-hidroxi-oktadecén-9-sav; ricinusolajsav)	141-22-0
Sztearinsav (n-oktadekánsav)	57-11-4
Valeriánsav (n-pentánsav; valeriánsav)	109-52-4
Zsíralkoholok:	
Butil-alkohol (1-butanol; butil-alkohol)	71-36-3
Hexanol (1-hexanol, hexil-alkohol)	111-27-3
Oktanol (1-n-oktanol; heptil-karbinol)	111-87-5
Cetil-alkohol (C 16 alkohol; 1-hexadekanol; palmitil-alkohol; n-primer hexadecil-alkohol)	36653-82-4
Decil-alkohol (1-dekanol)	112-30-1
Heptanol (1-heptanol, heptil-alkohol)	111-70-6
Lauril-alkohol (n-dodekanol, dodecil-alkohol)	112-53-8
Mirisztil-alkohol (1-tetradekanol, tetradekanol)	112-72-1
Nonil-alkohol (1-nonanol; pelargon-alkohol; oktil-karbinol)	143-08-8
Oleil-alkohol (oktadecén-ol)	143-28-2
Sztearil-alkohol (1-oktadekanol)	112-92-5
Tridecil-alkohol (1-tridekanol)	27458-92-0112-70-9
Zsíralkohol-keverékek:	
Lauril-mirisztil-alkohol – (C12-C14)	
Cetil-sztearil-alkohol – (C16-C18)	
Zsírsvészterek – bármely olyan észter, amely a fent felsorolt zsírsavaknak a fent felsorolt zsíralkoholokkal való kombinációjából keletkezik. Például butil-mirisztrát, oleil-palmitát és cetil-sztearát	
Zsírsav metilészterek:	
Metil-laureát (metil-dodekanoát)	111-82-0
Metil-palmitát (metil-hexadekanoát)	112-39-0
Metil-sztearát (metil-oktadekanoát)	112-61-8
Metil-oleát (metil-oktadecenoát)	112-62-9
Hangyasav (metánsav; hidrogén-karboxil-sav)	64-18-6
Glicerín (glicerínalkohol; glicerín)	56-81-5
Glikolok:	
Butándiol	
1,3-butándiol (1,3-butilén-glikol)	107-88-0
1,4-butándiol (1,4-butilén-glikol)	110-63-4

Anyag (szinonim elnevezések)	CAS-szám
Polipropilén-glikol (400 fölötti molekulatömegű)	25322-69-4
Propilén-glikol [1,2-propilén-glikol; 1,2-propándiol; 1,2-dihidroxi-propán; monopropilén-glikol (MPG); metil-glikol]	57-55-6
1,3-propilén-glikol-(trimetilén-glikol, 1,3-propándiol)	504-63-2
n-Heptán	142-82-5
n-Hexán (technikai tisztaságú)	110-54-364742-49-0
Izobutil-acetát	110-19-0
Izodekanol (izodecil-alkohol)	25339-17-7
Izononanol (izononil-alkohol)	27458-94-2
Izooktanol (izooktil-alkohol)	26952-21-6
Izopropanol (izopropil-alkohol; IPA)	67-63-0
Limonén (dipentén)	138-86-3
Magnézium-klorid oldat	7786-30-3
Metanol (metil-alkohol)	67-56-1
Metil-etil-ke-ton (2-butanon)	78-93-3
Metil-izobutil-ke-ton (4-metil-2-pentanon)	108-10-1
Metil-tercier-butil-éter (MTBE)	1634-04-4
Melasz	57-50-1
Montán-viasz	8002-53-7
Paraffinviasz	8002-74-263231-60-7
Pentán	109-66-0
Foszforsav (ortofoszforsav)	7664-38-2
Ivóvíz csak akkor megengedett előző szállítmányként, ha az azt közvetlenül előző szállítmány szerepel e jegyzékben, és nem vonatkoznak arra hasonló korlátozások	
Kálium-hidroxid (káliólúg) csak akkor megengedett előző szállítmányként, ha az azt közvetlenül előző szállítmány szerepel e jegyzékben, és nem vonatkoznak arra hasonló korlátozások	1310-58-3
n-Propil-acetát	109-60-4
Propilén tetramer	6842-15-5
Propil-alkohol (propán-1-ol; 1-propanol)	71-23-8
Nátrium-hidroxid (marószóda, lúg) csak akkor megengedett előző szállítmányként, ha az azt közvetlenül előző szállítmány szerepel e jegyzékben, és nem vonatkoznak arra hasonló korlátozások	1310-73-2
Szilícium-dioxid	7631-86-9
Nátrium-szilikát (vízüveg)	1344-09-8
Szorbitol (D-szorbitol; hexahidro-alkohol; D-szorbit)	50-70-4
Kénsav	7664-93-9
Karbamid-ammónia-nitrát oldat (UAN)	
Borseprő (vinasz, vinaccia, borkőüledék, vini, argil-agyag, arcilla-agyag, weinstein, nyers borkőpép, nyers kálium-bitartarát)	868-14-4
Fehér ásványolajok	8042-47-5

**Az Alkotmánybíróság
48/2007. (VII. 3.) AB
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Siófok Város Önkormányzatának a helyi adókról és az adózás rendjéről szóló 15/2001. (V. 25.) sz. rendeletének 6. § a) pontja alkotmányellenes, ezért azt 2007. december 31. napjával megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság Siófok Város Önkormányzatának a helyi adókról és az adózás rendjéről szóló 15/2001. (V. 25.) sz. rendeletének 6. § b) pontja, a 21. § (2) bekezdés e) pontja és a 24. §-a alkotmányellenességének megállapítására irányuló indítványokat elutasítja.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Négy indítványozó közös indítványban kérte, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg Siófok Város Önkormányzatának a helyi adókról és az adózás rendjéről szóló 15/2001. (V. 25.) sz. rendeletének (a továbbiakban: Ör.) 6. § a) és b) pontjainak, a 21. § d) pontjának és a 24. §-ának alkotmányellenességét és azokat semmisítse meg. Siófok Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a 37/2006. (XII. 15.) sz. rendeletével (a továbbiakban: Örm1.) és az 5/2007. (III. 2.) sz. rendeletével (a továbbiakban: Örm2.) – módosítva az Ör. támadott rendelkezéseit – az idegenforgalmi adó és építményadó mértékét 2007. január 1-jétől megemelte, illetve új mentességi szabályokat állapított meg.

Az indítványozók véleménye szerint az építményadó-emelés mértékének az Ör. 24. §-ában történő megállapításánál a Képviselő-testület – amikor „Siófok Város egységes közigazgatási területét önkényesen két övezetre osztotta” – jogellenesen járt el, az I. övezetben lakó tulajdonosokat hátrányosan különböztette meg a II. övezetben lakó tulajdonosokkal szemben a magasabb mértékű adó megállapításával. Az indítványozók álláspontja szerint ez sérti a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 6. § c) pontját, mert az építményadót nem az adóalanyok teherbíró képességéhez igazodóan állapította meg,

illetve sérti az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdését, mivel hátrányos megkülönböztetést tartalmaz az Ör. támadott rendelkezése. Ugyancsak hátrányos megkülönböztetésnek tartották az indítványozók az Ör. 21. § (1) bekezdés d) pontját – az indítványozók tévesen 21. § d) pontjának jelölték –, amely a II. övezetben lakó tulajdonosok javára az építmények 80 m² alapterületig mentességet adott, s e mentességet az I. övezetben lakóknak nem biztosította.

Az indítványozók továbbá az Ör. 6. §-ában meghatározott idegenforgalmi adó szabályozást is jogszabályellenesnek vélték, egyrészt azért mert – véleményük szerint – az építményadó-rendeletben azt nem lehet szabályozni, továbbá az idegenforgalmi adó mértéke a törvényi felső határt eléri és ugyancsak indokolatlan különbséget tesz a II. övezetben lakók javára az I. övezetben lakókkal szemben.

Az ötödik indítványozó önálló indítványában az Alkotmány 59. § (1) bekezdésére, a 70/A. § (1) és (2) bekezdésére, valamint a 70/E. § (1) bekezdésére hivatkozással az Ör. 21. § (1) bekezdés d) pontja és a 24. §-a alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. Az indítványozó szerint a támadott rendelkezések diszkriminatívak, mivel Siófok város közigazgatási területét két övezetbe sorolta be az építményadó fizetési kötelezettség mértéke szempontjából, és az I. övezetben lakókat „jogalap nélkül irreálisan magas adóval” sújtja, ami nem veszi figyelembe az adózók teherbíró képességét és ellehetleníti őket.

Az indítványozó továbbá a szociális biztonság veszélyeztetését is látta az építményadó nagymértékű emelésében.

Az indítványozó a magánlakás sérthetlenségére vonatkozóan az Ör. támadott rendelkezései alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló kérelmét nem indokolta.

Az indítványozó kiegészítő indítványában az Ör. támadott 21. § (1) bekezdés d) pontja és 24. §-a törvényellenességére vonatkozóan az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését és a Htv. 6. § a) és e) pontját, valamint a 7. § b) pontját is meghivatkozta.

Az Alkotmánybíróság az eljárása során megállapította, hogy az indítványozók által támadott Ör. 21. § (1) bekezdés d) pontjának jelölése az Örm2. 2. §-a alapján 2007. március 2-ától 21. § (2) bekezdés e) pontra változott, mivel az Örm2. 1. §-a az Ör. 21. §-ába új (1) bekezdést, illetve az Örm2. 2. §-a az Ör. korábbi 21. § (1) bekezdésének jelölését (2) bekezdésre módosította, valamint új d) pontot állapított meg a rendeletben és egyidejűleg a korábbi d) pont jelölését e) pontra módosította. Ezért az Alkotmánybíróság a vizsgálatát az indítványok erre vonatkozó részében az Ör. 21. § (2) bekezdés e) pontjára folytatta le.

Az Alkotmánybíróság a két indítványt – tartalmi azonosságukra tekintettel – az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü. határo-

zat (ABH 2003, 2065.) 28. §-ának (1) bekezdése alapján egyesítette, és egy eljárásban bírálta el.

II.

Az Alkotmánybíróság a rendelkező részben foglalt döntését a következő jogszabályi rendelkezésekre alapozta.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései a következők:

„44/A. § (2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

„59. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkit megillet a jóhírnévhez, a magánlakás sérthetflenségéhez, valamint a magántitok és a személyes adatok védelméhez való jog.”

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.

(2) Az embereknek az (1) bekezdés szerinti bármilyen hátrányos megkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti.”

„70/E. § (1) A Magyar Köztársaság állampolgárainak joguk van a szociális biztonsághoz; öregség, betegség, rokkantság, özvegyiség, árvaság és önhibájukon kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén a megélhetésükhöz szükséges ellátásra jogosultak.”

2. A Htv. indítvánnyal érintett rendelkezései:

„1. § (1) E törvény felhatalmazása és rendelkezései szerint a települési (községi, városi, fővárosi és kerületi) önkormányzat képviselőtestülete (a továbbiakban: önkormányzat) rendelettel az illetékességi területén helyi adókat (a továbbiakban: adót) vezethet be.”

„6. § Az önkormányzat adómegállapítási joga arra terjed ki, hogy:

a) az 5. §-ban meghatározott adókat vagy ezek valamelyikét bevezesse, a már bevezetett adót hatályon kívül helyezze, illetőleg módosítsa, azonban az évközi módosítás naptári éven belül nem súlyosbíthatja az adóalanyok adóterheit,

b) az adó bevezetésének időpontját és időtartamát (határozott vagy határozatlan időre) meghatározza,

c) az adó mértékét a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan – az e törvényben meghatározott felső határookra, illetőleg a 16. § a) pontjában, a 22. § a) pontjában, a 26. §-ában, a 29. §-ának (1) bekezdésében, a 33. §-ának a) pontjában meghatározott felső határoknak 2005. évre a KSH által

2003. évre vonatkozóan közzétett fogyasztói árszínvonal-változással, 2006. évtől pedig a 2003. évre és az adóévet megelőző második évig eltelt évek fogyasztói árszínvonal változásai szorzatával növelt összegére (a felső határ és a felső határ növelt összege együtt: adómaximum) figyelemmel – megállapítsa,

d) az e törvény második részében meghatározott mentességeket további mentességekkel, illetőleg kedvezményeket további kedvezményekkel kibővítsé,

e) e törvény és az adózás rendjéről szóló törvény kereite között a helyi adózás részletes szabályait meghatározza.

7. § Az önkormányzat adómegállapítási jogát korlátozza az, hogy:

a) az adóalanyt egy meghatározott adótárgy esetében (4. §) csak egyféle – az önkormányzat döntése szerinti – adó (5. §) fizetésére kötelezheti,

b) a vagyoni típusú adók körében az adót egységesen – vagy tételes összegben, vagy a korrigált forgalmi érték alapulvételével – határozhatja meg,

c) az általa bevezetett adó mértékeként nem állapíthat meg többet az adómaximumnál, (...)”

„15. § Az adó alapja az önkormányzat döntésétől függően:

a) az építmény m²-ben számított hasznos alapterülete, vagy

b) az építmény korrigált forgalmi értéke.”

„16. § Az adó évi mértékének felső határa:

a) a 15. § a) pontja szerinti adóalap-számítás esetén: 900 Ft/m².”

„30. § (1) Adókötelezettség terheli azt a magánszemélyt

a) aki nem állandó lakosként az önkormányzat illetékességi területén legalább egy vendégéjszakát eltölt,

b) aki az önkormányzat illetékességi területén olyan üdülésre, pihenésre alkalmas épületnek – a 12. §-ban meghatározottak szerinti – tulajdonosa, amely nem minősül lakásnak.”

„32. § Az adó alapja:

a) a 30. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti adókötelezettség esetén

1. a megkezdett vendégéjszakák száma, vagy

2. a megkezdett vendégéjszakára eső

a) szállásdíj, ennek hiányában

b) a szállásért bármilyen jogcímen (pl. üdülőhasználati jog) fizetendő ellenérték (pl. üzemeltetési költség);

b) a 30. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti adókötelezettség esetén az építmény hasznos alapterülete.”

„33. § Az adó mértékének felső határa:

a) a 32. § a) 1. pontja alapján: személyenként és vendégéjszakánként 300 Ft;

b) a 32. § a) 2. pontja alapján: az adóalap 4%-a;

c) a 32. § b) pontja alapján: épület után évente 900 Ft/m².”

4. Az Ör. indítvánnyal támadott – Örm1.-gyel megállapított – rendelkezései:

„6. § Az adó mértéke:

a) a 3. § (1) bekezdésének a) pontja alapján személyenként és vendégéjszakánként

I. övezetben: 340 Ft

II. övezetben: 250 Ft

b) A 3. § (1) bekezdésének b) pontja alapján épület után évenként 1000 Ft/m². Az adótételt csökkenteni kell a külterületen lévő építmények esetében 50%-kal.”

„21. § (1) Mentés az adó alól:

(...)

d) a II. övezetben található lakás, vagy a lakóház hasznos alapterülete 80 m²-ig (több tulajdonos esetén tulajdoni hányadaik arányában), amennyiben a tulajdonos bejelentett (lakcímbjelentés szabályai szerint nyilvántartásba vett) lakóhelye a tárgyi ingatlan,”

„24. § (1) Az adó mértéke:

I. övezetben:

a) 80 m²-nél nem nagyobb, lakás céljára szolgáló épület, épületrész után 600 Ft/m²;

b) 80 m²-nél nagyobb, lakás céljára szolgáló épület, épületrész után 900 Ft/m²;

c) nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész után 900 Ft/m².

II. övezetben: 600 Ft/m².

(2) Az övezeti határokat a rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza.”

„1. sz. melléklet

Övezeti besorolások
(a rendelet 24. §-ához)

Siófok város övezeti besorolása az itt tartózkodás alapján fizetendő idegenforgalmi adó megállapításához:

I. övezet: A Balaton és a Budapest-Nagykanizsa vasútvonal közötti terület.

II. övezet: Siófok város közigazgatási területe az I. övezet kivételével.”

5. Az Ör. indítvánnyal támadott – hatályos – rendelkezései:

„6. § Az adó mértéke:

a) a 3. § (1) bekezdésének a) pontja alapján személyenként és vendégéjszakánként

I. övezetben: 340 Ft

II. övezetben: 250 Ft

b) A 3. § (1) bekezdésének b) pontja alapján épület után évenként 1000 Ft/m². Az adótételt csökkenteni kell a külterületen lévő építmények esetében 50%-kal.”

„21. § (1) Kérelem alapján egyéni elbírálással mentesíthető részben vagy egészben az adó megfizetése alól az I. övezetben siófoki lakcímmel rendelkező adózó, aki szociális rászorultsága alapján az általa lakott építményben a ráeső adót megfizetni nem képes.

(2) Mentés az adó alól:

(...)

d) I. övezetben siófoki lakcímmel rendelkező adózó, aki az adó alapjául szolgáló épületbe, épületrészbe 2006.

december 31. napja előtt létesített lakcímet és igazolja, hogy életvitelszerűen ott is tartózkodik, mentes 80 m²-ig a megállapított adó 60%-ának, 80 m² felett pedig a megállapított adó 50%-ának megfizetése alól,

e) a II. övezetben található lakás, vagy a lakóház hasznos alapterülete 80 m²-ig (több tulajdonos esetén tulajdoni hányadaik arányában), amennyiben a tulajdonos bejelentett (lakcímbjelentés szabályai szerint nyilvántartásba vett) lakóhelye a tárgyi ingatlan,”

„24. § (1) Az adó mértéke:

I. övezetben:

a) 80 m²-ig a lakás céljára szolgáló épület, épületrész után 600 Ft/m²;

b) 80 m² felett a lakás céljára szolgáló épület, épületrész után 900 Ft/m²;

c) nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész után 900 Ft/m².

II. övezetben: 600 Ft/m².

(2) Az övezeti határokat a rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza.”

„1. sz. melléklet

Övezeti besorolások
(a rendelet 24. §-ához)

Siófok város övezeti besorolása az itt tartózkodás alapján fizetendő idegenforgalmi adó megállapításához:

I. övezet: A Balaton és a Budapest-Nagykanizsa vasútvonal közötti terület.

II. övezet: Siófok város közigazgatási területe az I. övezet kivételével.”

III.

Az indítványok részben megalapozottak.

1. Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése alapján a helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. A Htv. felhatalmazása és rendelkezései szerint a települési önkormányzat képviselő-testülete rendelettel az illetékességi területén helyi adókat vezethet be. Az önkormányzat adómegállapítási jogát a Htv. 6. §-a, az adómegállapítási jogának korlátait pedig a Htv. 7. §-a tartalmazza. A Htv. 11. §-a határozza meg az építményadó vonatkozásában az adótárgyakat, a 12. § az adóalanyokat, a 13. § a törvényi mentességi eseteket.

Az önkormányzat a Htv. keretei között szabadon dönt arról, hogy vezet-e be adót, ha igen, akkor a helyi adók melyikét vezeti be, meghatározhatja a helyi adó bevezetésének időpontját. A Htv. 6. § c) pontja arra hatalmazza fel az önkormányzatot, hogy a helyi sajátosságok, az önkormányzat gazdálkodási követelményeinek, az adóalanyok teherbíró-képességének figyelembevételével állapítsa meg az adók mértékét, illetve a 6. § d) pontja pedig arra ad felhatalmazást, hogy az önkormányzat a Htv. második ré-

szében meghatározott mentességeket további mentességekkel, illetőleg kedvezményeket további kedvezményekkel kibővítsé.

Az Alkotmánybíróság több határozatában vizsgálta a Htv. rendelkezéseit és megállapította, hogy a Htv. az önkormányzatok helyi adó megállapítási jogának kereteit szabályozza. „A helyi adó megállapítása az önkormányzat képviselő-testületének a joga. A képviselő-testületet a helyi adók megállapítása során – a törvény keretei között – széles körű döntési szabadság illeti meg. A képviselő-testület a Htv. 6. §-ának c) pontja alapján az adó mértékét úgy köteles megállapítani, hogy az igazodjon az adózók teherviselő képességéhez.” (14/B/2001. AB határozat, ABH 2003, 1309, 1313.) „A Htv. és az annak alapján megalkotható, helyi adókat megállapító önkormányzati rendeletek célja a helyi közszolgáltatások pénzügyi feltételeinek biztosítása, a helyi adó is a közterhekhez való hozzájárulás egy formája. A Htv. a helyi adóztatás kereteit határozza meg. A törvény keretei között az önkormányzat kötelessége, hogy rendeletben az állampolgárok vagyoni és jövedelmi viszonyainak megfelelő adókat vezessen be.” (791/B/2005. AB határozat, ABH 2006, 2126, 2128.)

Az indítványozók szerint az építményadó és idegenforgalmi adó mértékének megállapításánál a Képviselő-testület az I. övezetben lakó tulajdonosokat hátrányosan különböztette meg, mivel Siófok városát két övezetbe sorolta be, s az adófizetési kötelezettség mértéke szempontjából a II. övezetben lakó tulajdonosokkal szemben az I. övezetben lakó tulajdonosokra magasabb mértékű adót állapított meg. Ugyancsak hátrányos megkülönböztetésnek tartotta négy indítványozó az Ö. 21. § (2) bekezdés e) pontját, amely a II. övezetben lakó tulajdonosok javára az építmények 80 m² alapterületig mentességet adott, s e mentességet az I. övezetben lakóknak nem biztosította.

Az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében rögzített hátrányos megkülönböztetés tilalma az Alkotmánybíróság gyakorlatában a jogrendszer egészét átható alkotmányos alapelveként kap értelmezést. Alkotmányellenes megkülönböztetésről csak akkor lehet szó, ha a jogszabály egymással összehasonlítható, a szabályozás szempontjából azonos csoportba tartozó jogalanyok között tesz különbséget anélkül, hogy annak alkotmányos indoka lenne. A megkülönböztetés csak akkor alkotmányellenes, ha alapjogsérelmet okoz, illetve önkényes.

„Az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében megfogalmazott megkülönböztetési tilalom értelmezésével az is megállapítható: a diszkrimináció tilalma nem jelenti azt, hogy minden, még a végső soron nagyobb társadalmi egyenlőséget célzó megkülönböztetés is tilos. A megkülönböztetés tilalma arra vonatkozik, hogy a jognak mindenkit egyenlőként (egyenlő méltóságú személyként) kell kezelnie, azaz az emberi méltóság alapjogán nem eshet csorba, azonos tisztelettel és körültekintéssel, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell a jogosultságok és a kedvezmények elosztásának szempontjait megha-

tározni.” [9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990, 46, 48.]

A vizsgált kérdésben központi elem annak megállapítása, hogy a szabályozási koncepció szempontjából mit kell csoportnak tekinteni.

1.1. Az építményadó vagyoni típusú adó, az adó tárgya az építmény, az adó alanya az építmény tulajdonosa. Az építményadónak, mint vagyoni típusú adónak célja az igazságos közteherviselés elvének megvalósítása, amely elvet az Alkotmány 70/I. §-a a következőképpen fogalmaz meg: „Minden természetes személy, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet köteles jövedelmi és vagyoni viszonyainak megfelelően a közterhekhez hozzájárulni.”

Az Alkotmánybíróság a hátrányos megkülönböztetés alkotmányi tilalmával kapcsolatosan korábbi határozatában megállapította: „Az Alkotmánybíróság már több határozatában foglalkozott az Alkotmány 70/A. §-ának értelmezésével. Bár a jogegyenlőség fogalma csupán a hivatkozott § (3) bekezdésének szövegében lelhető fel, a jogegyenlőség követelménye jelen van a 70/A. § valamennyi szabályában.

A jogegyenlőség lényege, hogy az állam, mint közhatalom, s mint jogalkotó köteles egyenlő elbánást biztosítani a területén tartózkodó minden személy számára. Ebben az összefüggésben nem tehet különbséget közöttük faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerint.

Az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében foglalt tilalom nem csak az emberi, illetve az alapvető állampolgári jogokra irányadó, hanem e tilalom – amennyiben a különbségtétel sérti az emberi méltósághoz való jogot – kiterjed az egész jogrendszerre, ideértve azokat a jogokat is, amelyek nem tartoznak az emberi jogok, illetőleg az alapvető állampolgári jogok közé.

A jogegyenlőség nem jelenti a természetes személyeknek a jogon kívüli szempontok szerinti egyenlőségét is. Az ember, mint a társadalom tagja hivatása, képzettsége, kereseti viszonyai stb. szerint különbözhet és ténylegesen különbözik is más emberektől.

Az állam joga – s egyben bizonyos körben kötelezettsége is –, hogy a jogalkotás során figyelembe vegye az emberek között ténylegesen meglévő különbségeket. Az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése ugyanis nem bármifajta különbségtételt tilt – egy ilyen általános tilalom összeegyeztethetetlen lenne a jog rendeltetésével –, hanem csupán az emberi méltósághoz való jogot sértő megkülönböztetéseket.

Ezzel kapcsolatban az Alkotmánybíróság nyomatékosan rámutat: az Alkotmány hivatkozott rendelkezésének a vagyoni helyzet szerinti különbségtételt tiltó szabályát is csak ekként szabad értelmezni. Amikor tehát az Alkotmány 70/I. §-a kifejezetten a vagyoni viszonyoknak meg-

felelő közteherviselést írja elő, ez nem jelent az alaptörvényen belüli ellentétet a 70/A. § (1) bekezdésével. Sem a jogegyenlőségből, sem a hátrányos megkülönböztetés tilalmából nem következik ugyanis, hogy

– vagyoni helyzetére való tekintet nélkül mindenki azonos mértékben lenne köteles hozzájárulni a közterhekhez, illetőleg

– az állam bizonyos, kifejezetten a hátrányos szociális helyzet ellensúlyozását szolgáló jogok (pl. a szociális bérlet kiutalására való jogosultság), segélyek vagy kedvezmények szabályozásánál ne vehetné figyelembe az érintett személyek vagyoni helyzetét.” [61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 281–282.]

Az elbírált ügyben az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy az indítványozók által övezeti besorolási-szabály az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésével nem áll ellentétben. Az ingatlanok értékét befolyásolja, hogy azok az ország mely részén találhatóak, továbbá az országon belüli elhelyezkedésen túl befolyásolja az ingatlanok az adott településen belüli helye is. Minden településnek van frekventált és kevésbé frekventált területe, amelyen az ingatlanok értéke – akár azonos terv alapján készült építmények forgalmi értéke is – különbözik a fekvés szerinti hely függvényében. Az arányos közteherviselés elve érvényesítésének egyik megnyilvánulási formája lehet a Htv. 16. § a) pontjának alkalmazásakor a frekventált és kevésbé frekventált területek szerinti eltérő mértékű adómegállapítás. Az építményadó mértékének megállapításánál, ahol nem a Htv. 16. § b) pontja szerinti korrigált forgalmi érték az alapja az adómérték megállapításának, hanem a Htv. 16. § a) pont szerint az építmény alapterülete, ott a Htv. 6. § c) pontjában meghatározott, a helyi sajátosságok szerinti adómegállapítási jog érvényesítésével az önkormányzat két vagy több övezetre oszthatja a települést az adótárgyak településen belüli fekvési helye szerint. Az Ör. támadott rendelkezése esetében a Képviselő-testület két övezetet állapított meg. Az Alkotmánybíróság korábbi eljárásában sem találta alkotmányellenesnek az olyan önkormányzati rendeleti szabályozást, ahol a településen fizetendő építményadó mértékét az önkormányzati rendelet mellékletében meghatározott övezeti besorolások alapján differenciáltan állapította meg az önkormányzat (791/B/2005. AB határozat, ABH 2006, 2126, 2129.)

Az Ör. szabályozása kétségtelenül különbségtételt jelent a Siófok két része közötti ingatlantulajdonosok között, ám e különbségtétel a kifejtettek szerint nem alkotmányellenes, s ezért az Alkotmánybíróság az indítványt e vonatkozásban elutasította.

1.2. Az idegenforgalmi adó kommunális jellegű adó, az adó tárgya a vendégéjszaka, illetve az olyan üdülésre, pihenésre alkalmas épület, amely nem minősül lakásnak, az adó alanya a nem állandó lakos vendég, illetve az épület tulajdonosa. Ez esetben az adó tárgya nem valamilyen va-

gyontárgy. Az idegenforgalmi adó esetében az adó alanya az a személy, aki nem állandó lakosként az önkormányzat illetékességi területén legalább egy vendégéjszakát eltölt, illetve aki az önkormányzat illetékességi területén olyan üdülésre, pihenésre alkalmas épületnek – a Htv. 12. §-ában meghatározottak szerinti – tulajdonosa, amely nem minősül lakásnak. Az idegenforgalmi adó célja nem valamilyen vagyontárgy adóztatása, hanem az önkormányzat által biztosított és igénybe vett kommunális szolgáltatás, helyi közszolgáltatás biztosításához – az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez igazodó – közteherként történő hozzájárulás. Mivel az adófizetési kötelezettség alapja a helyi közszolgáltatás igénybevétele – és nem az adóalany vagyoni helyzete –, ezért az idegenforgalmi adó mértékének megállapításánál a szálláshely településen belüli frekventált vagy kevésbé frekventált helyen lévő elhelyezkedésén alapuló eltérő nagyságú adómérték megállapításának, a szálláshelyet igénybe vevő nem állandó lakos esetében az adómérték differenciálásának nincs alkotmányosan elfogadható indoka. Az ilyen differenciálás az azonos csoportba tartozó adóalanyok között sérti az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében meghatározott jogegyenlőség követelményét, ezért alkotmányellenes.

A Htv. 6. § a) pontja alapján a már bevezetett helyi adó évközi módosítása naptári éven belül nem súlyosbíthatja az adóalanyok terheit. Az Ör. idegenforgalmi adóról szóló rendelkezéseinek részleges megsemmisítésével az egységes adómérték megállapítására az Alkotmánybíróságnak hatásköre nincs. Az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezésének az Alkotmánybíróság határozatának kihirdetése napjával történő megsemmisítése az önkormányzat gazdálkodását, az ellátandó feladatok tárgyevi finanszírozását veszélyeztetné, mivel az önkormányzat költségvetésében az idegenforgalmi adó a helyi adó bevétel jelentős részét képezi. Ezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Ör. 6. § a) pontját pro futuro, 2007. december 31. napjával semmisítette meg. A pro futuro megsemmisítéssel egyben a Képviselő-testületnek is lehetősége nyílik arra, hogy még a 2007. évben 2008. január 1-jétől oly módon módosítsa az Ör.-t, hogy annak szabályozása megfeleljen a jogegyenlőség követelményeinek.

A Htv. 30. § b) pontján alapuló az Ör. 6. § b) pontjában az adómérték megállapításánál – a belterületen és a külterületen biztosított helyi közszolgáltatás eltérő volta miatt –, illetve az Ör. 21. §-ában a Képviselő-testület a Htv. 6. § d) pontjában kapott törvényi felhatalmazás alapján biztosított adókedvezményt, illetve adómentességet. Az Alkotmánybíróság számos döntésében – elvi jelleggel a 670/B/1997. AB határozatban – mutatott rá arra, hogy a helyi önkormányzat kizárólag törvény keretei között rendelkezik döntési szabadsággal a helyi adópolitika kialakításában. E döntés azt is hangsúlyozta: „a helyi adók körében az adómentességek és adókedvezmények megállapításának a joga a helyi önkormányzat adómegállapítási jogának egyik részjogosítványa. Az adómentességek, kedvez-

mények meghatározása során az önkormányzat a helyi sajátosságokat, gazdaságpolitikai, adópolitikai szempontokat, a lakosság szociális körülményeit mérlegelve, szabadon dönt arról, hogy az adóalanyok mely csoportját vonja az általánostól eltérő kedvezőbb megítélés alá, az adóalanyok mely csoportja számára nyújt adómentességet, adókedvezményeket”. (ABH 1999, 600., 604.) Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Ör. 6. § b) pontja és a 21. § (2) bekezdés e) pontja alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványokat e vonatkozásban elutasította.

2. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint, ha az indítvánnyal támadott jogszabályt vagy annak részét az Alkotmány valamely rendelkezésébe ütközőnek minősíti, és ezért azt megsemmisíti, akkor a további alkotmányi rendelkezés esetleges sérelmét – a már megsemmisített jogszabályi rendelkezéssel összefüggésben – érdemben nem vizsgálja. [44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 205.; 4/1996. (II. 23.) AB határozat, ABH 1996, 37, 44.; 61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 15/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 420, 423.; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.; 29/2000. (X. 11.) AB határozat, ABH 2000, 193, 200.; 32/2005. (IX. 15.) AB határozat, ABH 2005, 329, 342–343.]

Mivel az Alkotmánybíróság az Ör. 6. § a) pontját az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésbe ütközőnek minősítette, ezért az Ör. 6. § a) pontjának a Htv. 6. § c) pontjával ellentétét már nem vizsgálta.

3. Az állampolgárok alapvető alkotmányos kötelezettsége, hogy jövedelmi és vagyoni viszonyainak megfelelően a közterhekhez hozzájáruljanak. A közterhekhez való hozzájárulás mértéke tekintetében követelmény, hogy annak meg kell felelnie az állampolgár jövedelmi és vagyoni viszonyainak, vagyis azzal arányban kell állnia. „A hozzájárulás módját és mértékét a helyi adók esetében a Htv. és a helyi képviselő-testületeknek a helyi adók megállapításáról szóló rendeletei határozzák meg. A Htv. az adóalanyok teherviselő képességének védelmében szabályozza a helyi adók megállapításának kereteit, korlátozva ezzel az önkormányzatok adómegállapítási jogát. A 6. § c) pontjában kimondja, hogy az önkormányzat a helyi adó mértékét – a törvény keretei között – a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan állapítja meg. A törvény maga állapít meg adómentességeket és adókedvezményeket, és felhatalmazást ad az önkormányzatnak arra, hogy további kedvezményeket, mentességeket állapítson meg rendeletében.” [49/1993. (VII. 6.) AB határozat, ABH 1993, 493, 496.]

Az Alkotmánybíróság az eljárása során megállapította, hogy a Htv. 6. § c) pontjának rendelkezése alapján az épít-

ményadó esetében az adómaximum a 2007. évre az építmény m²-ben számított hasznos alapterülete alapján 1042,60 Ft/m², valamint az idegenforgalmi adó esetében az adómaximum a 2007. évre vendégéjszaka alapján 347,50 Ft/személy, illetve épület után évente 1042,60 Ft/m². A Képviselő-testület az Ör. 6. § b) pontjában (épület után 1000 Ft/m² és a 24. § (1) bekezdésében (építményadó I. övezetben 80 m² feletti lakás céljára szolgáló épület, épületrész, valamint nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész után 900 Ft/m², 80 m²-ig lakás céljára szolgáló épület, épületrész után 600 Ft/m², II. övezetben 600 Ft/m² a Htv. 6. § c) pontjában, valamint a 16. § a) pontjában és 33. § c) pontjában meghatározott keretek között, a törvényi felső határként meghatározott adómaximum évi mértéknél alacsonyabb összegekben állapította meg az adóköteles adótárgy után fizetendő építményadó, illetve az idegenforgalmi adó 2007. január 1-jétől fizetendő mértékét. Ezzel a Képviselő-testület eleget tett azon törvényi kötelezettségének is, amely szerint a vagyoni típusú adók körében az építményadót egységesen – jelen esetben tételes összegben – határozhatja meg [Htv. 7. § b) pontja], illetve az általa bevezetett adó mértékeként nem állapíthat meg többet az adómaximumnál [Htv. 7. § c) pontja]. Az Ör. 6. § b) pontja és a 24. §-a a fizetendő adó mértéke tekintetében az Ör. 1. számú mellékletében meghatározott övezeti besorolások alapján differenciált, emiatt az adó mértékét az Alkotmánybíróság nem minősítette aránytalannak. Az Alkotmánybíróság az eddigi gyakorlata alapján a vagyoni típusú adó mértékét azokban az esetekben minősítette alkotmányellenesnek a Htv. 6. § c) pontjában foglalt mérlegelésének hiánya miatt, amikor az önkormányzat az adó mértékét a Htv.-ben meghatározott törvényi adómaximumban határozta meg [1531/B/1991. AB határozat, ABH 1993, 707, 710.; 22/2001. (VI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 620, 622–623.; 507/B/2000. AB határozat, ABH 2002, 1500, 1506.]. A Htv. keretei között az adó mérték megállapítása a jogalkotó képviselő-testület szabad mérlegelésén nyugszik, aminek célszerűségét az Alkotmánybíróság nem vizsgálja. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Ör. 6. § b) pontja, valamint a 24. § (1) és (2) bekezdése vonatkozásában azok Htv. 6. § c) pontjába ütközéséből eredő alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványokat elutasította.

4. Négy indítványozó az Ör. 6. §-ában meghatározott idegenforgalmi adó szabályozást azért is jogszabályellenesnek tartották, mert – véleményük szerint – azt az építményadó-rendeletben nem lehet szabályozni. A Htv. 1. § (1) bekezdése alapján a települési (községi, városi, fővárosi és kerületi) önkormányzat képviselő-testülete rendelettel az illetékességi területén helyi adókat vezethet be. Arra vonatkozóan sem a Htv., sem más jogszabály nem tartalmaz rendelkezést, hogy a Htv.-ben meghatározott egyes helyi adókat az önkormányzat csak adótípusonként önálló rendeletben állapíthatja meg. Tehát annak jogszabályi

akadálya nincs, hogy az önkormányzat akár több helyi adót is egy önkormányzati rendeletben vezessen be, állapítsa meg az egyes adótípusokra vonatkozó – Htv. által az önkormányzat hatáskörébe utalt – szabályokat. Az Ör. – már a jogszabályszerkesztésről szóló 12/1987. (XII. 29.) IM rendelet 1. § (1) bekezdésében a jogszabály megjelölésére vonatkozó szabályok figyelembevételével – az önkormányzati rendelet tárgyának a helyi adókat és az adózás rendjét jelölte meg, és nem az indítványozók által hivatkozott építményadót. Ezért az önkormányzati rendelet tárgya és szabályozási tartalma nem ellentétes egymással. A fentiekre tekintettel az Alkotmánybíróság az indítványt e vonatkozásban is elutasította.

5. Az ötödik indítványozó továbbá a szociális biztonság veszélyeztetését is látta az építményadó nagymértékű emelésében, és ezért az Alkotmány a 70/E. § (1) bekezdésére hivatkozással az Ör. 21. § (2) bekezdés *e*) pontja és a 24. §-a alkotmányellenességének megállapítását is kérte.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a szociális biztonsághoz való jog tartalma, az állami kötelezettségvállalásban megnyilvánuló „ellátáshoz való jogot” jelenti. Az állam eleget tesz alkotmányi kötelezettségének, ha a szociális ellátás biztosítására megszervezi és működteti a társadalombiztosítás és a szociális támogatás egyéb rendszereit.

„Az Alkotmány 70/E. § (1) bekezdése szerint a Magyar Köztársaság állampolgárainak joguk van a szociális biztonsághoz; öregség, betegség, rokkantság, özvegyiség, árvaság és önhibájukon kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén a megélhetésükhöz szükséges ellátásra jogosultak. A (2) bekezdés szerint a Magyar Köztársaság az ellátásra való jogot a társadalombiztosítás útján és szociális intézmények rendszerével valósítja meg.

Az idézett rendelkezésekkel összefüggésben az Alkotmánybíróság – az indítványokban megfogalmazott sérelmek kapcsán – a szociális biztonsághoz való jog kérdéseit vizsgálta és értelmezte, mert nyilvánvalóan jogilag csak ez releváns. Álláspontja szerint a szociális biztonság nem jelent sem biztosított jövedelmet, sem pedig azt, hogy az állampolgárok egyszer elért életszínvonala a gazdasági viszonyok kedvezőtlen alakulása következtében ne csökkenhetne. Az államnak polgárai szociális biztonsága tekintetében fennálló kötelezettségeit az Alkotmány 70/E. § (1) bekezdésében foglaltak általános jelleggel nevesítik.” [32/1991. (VI. 6.) AB határozat, ABH 1991, 146, 162–163.]

„Az Alkotmány 70/E. § (1) bekezdése szerinti szociális biztonsághoz való jog a szociális ellátások összessége által nyújtandó megélhetési minimum állam általi biztosításának kötelezettségét tartalmazza. A megélhetési minimum garantálásából konkrétan meghatározott részjogok mint alkotmányos alapjogok nem vezethetők le.” [42/2000. (XI. 8.) AB határozat, ABH 2000, 329, 334.]

Az Alkotmánybíróság mindezekre tekintettel megállapította, hogy az Ör. támadott rendelkezései és az Alkot-

mány idézett 70/E. §-a között nincs alkotmányjogilag értékelhető tartalmi összefüggés, mert a helyi adókkal kapcsolatos jogalkotás nem a szociális jogok vonatkozásában fennálló alkotmányos állami feladatok körébe esik. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint az érdemi alkotmányossági összefüggés hiánya az indítvány elutasítását eredményezi [35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 716, 717.; 19/2004. (V. 26.) AB határozat, ABH 2004, 321, 343.], ezért az Alkotmánybíróság az Ör. 21. § (2) bekezdés *e*) pontja és a 24. §-a alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt e vonatkozásban is elutasította.

6. Az ötödik indítványozó az Ör. 21. § (2) bekezdés *e*) pontja és a 24. §-a alkotmányellenességének megállapítását kérve az Alkotmány 59. § (1) bekezdésére a magánlakás sérthetetlenségére vonatkozóan is hivatkozott, de erre irányuló kérelmét nem indokolta. Az Ör. 21. § (2) bekezdés *e*) pontja és a 24. §-a, valamint az Alkotmány 59. § (1) bekezdése között alkotmányjogilag értékelhető összefüggés nem állapítható meg. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint az érdemi alkotmányossági összefüggés hiánya az indítvány elutasítását eredményezi, ezért az Alkotmánybíróság az Ör. 21. § (2) bekezdés *e*) pontja és a 24. §-a alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt e vonatkozásban is elutasította.

A határozat közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-ának rendelkezésén alapul.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 123/B/2007.

Magyar Turizmus Zrt.
ajánlati/részvételi felhívása

Szolgáltatás

I. Szakasz: Ajánlatkérő

I.1. Név, cím és kapcsolattartási pont(ok):

Magyar Turizmus Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Hold u. 1., figyelmébe dr. Takács Éva, HU–1054 Budapest. Tel.: +36 (1) 488-8790. E-mail etakacs@mtrt.com. Fax +36 (1) 488-8791.

Internetcím(ek):

Az ajánlatkérő általános címe: www.hungary.com, www.itthon.hu.

További információk a következő címen szerezhetők be: Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal.

A dokumentáció és további iratok (a versenypárbeszédre és a dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozók is) a következő címen szerezhetők be: Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal.

Az ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket a következő címre kell benyújtani: Azonos a fent említett kapcsolattartási ponttal/pontokkal.

I.2. Az ajánlatkérő típusa és fő tevékenysége vagy tevékenységei:

Egyéb: gazdasági társaság.

Egyéb: turisztikai marketing.

Az ajánlatkérő más ajánlatkérők nevében folytatja a közbeszerzési eljárást: nem.

II. Szakasz: A szerződés tárgya

II.1. Meghatározás

II.1.1. Az ajánlatkérő által a szerződéshez rendelt elnevezés:

Vállalkozási keretszerződés a Magyar Turizmus Zártkörűen Működő Részvénytársaság hirdetései és PR-anyagainak megjelentetésére a külföldi nyomtatott, elektronikus és közterületi médiában (médiatervezés és -vásárlás).

II.1.2. A szerződés típusa, valamint a teljesítés helye:

Szolgáltatásmegrendelés.

Szolgáltatási kategória 13.

A teljesítés helye: H-1054 Budapest, Hold u. 1. és a Magyar Turizmus Zártkörűen Működő Részvénytársaság külképviseleti.

NUTS-kód: HU.

II.1.3. A hirdetmény a következők valamelyikére irányul:

Közbeszerzés megvalósítása.

II.1.4. Keretmegállapodásra vonatkozó információk:

II.1.5. A szerződés meghatározása/tárgya: A Magyar Turizmus Zártkörűen Működő Részvénytársaság hirdetései és PR-anyagainak megjelentetése a külföldi nyomtatott, elektronikus és közterületi médiában.

II.1.6. Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV): 74412000.

II.1.7. A szerződés a Közbeszerzési Megállapodás (GPA) hatálya alá tartozik-e?: Igen.

II.1.8. Részekre történő ajánlattétel: Nem.

II.1.9. Elfogadhatók-e változatok (alternatív ajánlatok)?: Nem.

II.2. Szerződés szerinti mennyiség vagy alkalmazási kör

II.2.1. Teljes mennyiség: 300 db hirdetés és/vagy PR-cikk + 100%.

II.2.2. Vételi jog (opció): Nem.

II.3. A szerződés időtartama vagy a befejezés, a teljesítés határideje: az időtartam hónap(ok)ban: 24 (a szerződés megkötésétől számítva).

III. Szakasz: Jogi, gazdasági, pénzügyi és technikai információk

III.1. A szerződésre vonatkozó feltételek

III.1.1. A szerződést biztosító mellékkötelezettségek:

III.1.2. Fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

A szolgáltatás ellenértékét az ajánlatkérő az igazolt teljesítést követően kiállított számla ellenében, 30 napon belül, átutalással egyenlíti ki. Amennyiben a médium előre fizetést kér, ezen összeget Ajánlatkérő előlegbekérő levél alapján fizeti ki 8 munkanapos fizetési határidővel. Az átutalás után az összegről Ajánlattevő előlegszámlát állít ki.

III.1.3. A közös ajánlatot tevő nyertesek által létrehozandó gazdasági társaság, illetve jogi személy:

III.1.4. Vonatkoznak-e a szerződés teljesítésére egyéb különleges feltételek?: Nem.

III.2. Részvételi feltételek

III.2.1. Az ajánlattevő/a részvételre jelentkező személyes helyzetére vonatkozó adatok (kizáró okok), ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is: Az előírások teljesítésének igazolásához szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: Kbt. 60. § (1) a-i) és (4), 61. § (1) a-d) és 62. § (1). Igazolás a Kbt. 63. §-a szerint.

III.2.2. Gazdasági és pénzügyi alkalmasság: Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: – Valamennyi számlavezető pénzintézet 60 napnál nem régebbi nyilatkozata arról, hogy:

* mióta vezeti az ajánlattevő cég bankszámláját,

* fizetési kötelezettségének pontosan eleget tesz-e,

* számláján 2006. I. 1. óta sorban állás előfordult-e, ha igen, mikor és mennyi ideig,
– 2004., 2005. és 2006. évi teljes és a közbeszerzés tárgyával egyező (külföldi médiavásárlás) forgalmáról szóló nyilatkozata.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): – Banki igazolása szerint fizetési kötelezettségének eleget tesz és számláján 2006. I. 1. óta sorban állás nem fordult elő (J és ALV),

– 2004., 2005. és 2006. évi, a közbeszerzés tárgyával egyező (külföldi médiavásárlás) forgalma összesen eléri a nettó 600 millió forintot vagy az ennek megfelelő összeget, és évenként növekvő tendenciát mutat (J vagy ALV).

III.2.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság: Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megköve-

telt igazolási mód: – Az előző három évben (2004., 2005., 2006.) végzett külföldi médiavásárlási munkák bemutatása évekre lebontva a Kbt. 67. § (3) a) pontja és a 68. § (1) bekezdése értelmében,

– azoknak a szakembereknek, illetve vezetőknak a megnevezése, szakképzettségük és szakmai előéletük részletes ismertetésével (önéletrajz), akiket az ajánlattevő a teljesítésbe be kíván vonni.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): – Az előző három évben végzett külföldi médiavásárlási munkák bemutatása alapján végzett évente legalább 3 megbízó részére, esetenként 30 000 000 Ft értékben külföldi médiavásárlási feladatokat (J vagy ALV),

– rendelkezik legalább öt, minimum nyolc éves hazai és külföldi médiavásárlási szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel, akik részt vettek nemzetközi internetes kampányokban (J vagy ALV).

III.2.4. Fenntartott szerződések: Nem.

III.3. Szolgáltatás megrendelésre irányuló szerződésekre vonatkozó különleges feltételek

III.3.1. A szolgáltatás teljesítése egy bizonyos foglalkozáshoz (képzettséghez) van-e kötve?: Nem.

III.3.2. A szervezeteknek közölniük kell-e a szolgáltatás teljesítésében személyesen közreműködő személyek nevét és képzettségét?: Nem.

IV. Szakasz: eljárás

IV.1. Az eljárás fajtája

IV.1.1. Az eljárás fajtája: tárgyalásos.

Megtörtént-e már a részvételre jelentkezők kiválasztása, megjelölése: nem.

IV.1.2. Az ajánlattételre vagy részvételre felhívandó jelentkezők létszáma vagy keretszáma:

IV.1.3. Az ajánlattevők létszámának csökkentése a tárgyalás vagy a versenypárbeszéd során: Igénybe vették-e a többfordulós eljárást annak érdekében, hogy fokozatosan csökkentsék a megvitatandó megoldások, illetve a megtárgyalandó ajánlatok számát? Nem.

IV.2. Bírálati szempontok

IV.2.1. Bírálati szempontok:

IV.2.2. Elektronikus árverést alkalmaznak-e?: Nem.

IV.3. Adminisztratív információk

IV.3.1. Az ajánlatkérő által az aktához rendelt hivatkozási szám:

IV.3.2. Az adott szerződésre vonatkozóan korábbi közzétételre sor került-e?: Nem.

IV.3.3. A dokumentáció és egyéb iratok vagy ismeretők (versenypárbeszéd esetében)

A dokumentáció beszerzésének határideje: 2007. VIII. 27. 10.00. Kell-e fizetni a dokumentációért: ár 50 000 + áfa (HUF). A fizetés feltételei és módja: átutalással az ajánlatkérő MKB 10300002-20392752-00003285 számú bankszámlára a beszerzés tárgyának feltüntetésével.

A dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módja: a dokumentáció átvehető személyesen vagy meghatalmazott útján munkanapokon 9.00–11.30 óra között, valamint a részvételi határidő lejártának napján 8.00–10.00 óra között, illetőleg a Kbt. 102. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően. A dokumentáció átvételének feltétele az ár befizetésének igazolása.

IV.3.4. Az ajánlattételi határidő, illetve a részvételi határidő: 2007. VIII. 27., 10.00.

IV.3.5. Az ajánlattételi felhívás megküldése a kiválasztott jelentkezők részére: 2007. IX. 6.

IV.3.6. Az(ok) a nyelv(ek), amely(ek)en az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések benyújthatók: magyar.

IV.3.7. Az ajánlati kötöttség minimális időtartama:

IV.3.8. Az ajánlatok felbontásának feltételei:

VI. Szakasz: kiegészítő információk

VI.1. A közbeszerzés ismétlődő jellegű-e?: Igen.

A további hirdetmények közzétételének tervezett ideje: 2009. június.

VI.2. A szerződés közösségi alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos?: Nem.

VI.3. További információk:

1. Ajánlatkérő hiánypótlásra a Kbt. 112. §-a szerinti teljes körben lehetőséget biztosít.

2. A részvételi jelentkezések bontásának ideje: 2007. VIII. 27. 10.00 óra, helye: Magyar Turizmus Zrt., H–1054 Budapest, Hold u. 1.

A részvételi jelentkezések bontásán a részvételre jelentkezők, az ajánlatkérő és az általuk meghívottak lehetnek jelen.

3. A részvételi eredményhirdetés ideje: 2007. IX. 6. 10.00 óra, helye: Magyar Turizmus Zrt., H–1054 Budapest, Hold u. 1.

4. A részvételi dokumentáció megvásárlása az eljárásban való részvétel feltétele. A dokumentáció másra át nem ruházható.

5. Ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontjaira, valamint (3) bekezdésére vonatkozóan.

6. Az ajánlatkérő az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetve szakmai alkalmasságának feltételeit és igazolását a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban határozza meg.

7. Jelmagyarázat:

(J és ALV): A részvételre jelentkezőnek és a közbeszerzési érték 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt minden alvállalkozónak külön-külön is ki kell elégítenie.

(J vagy ALV): A részvételre jelentkezőnek és a közbeszerzési érték 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak együttesen kell kielégítenie.

8. Ajánlatkérő a Kbt. 124. § (2) b) pontja alapján tárgyalásos eljárást indít, ugyanis a szolgáltatás természete nem

teszi lehetővé az ellenszolgáltatás előzetes átfogó meghatározását.

9. Ajánlattevőnek az ajánlat részeként be kell mutatnia a munkavégzési folyamatot.

10. Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy rendelkezik a dokumentációban szereplő országok pénznemeiben történő átutalásra alkalmas bankszámlákkal.

A IV.2.1. pontra vonatkozóan a bírálati szempontok: A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás (átlagos ügynökségi jutalék).

VI.4. Jogorvoslati eljárás

VI.4.1. A jogorvoslati eljárást lebonyolító szerv: Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság, Margit krt. 85., HU-1024 Budapest. E-mail kapcsolat@kozbeszerzesek-tanacs.hu. Tel. +36 (1) 336-7777. URL: www.kozbeszerzes.hu. Fax +36 (1) 336-7778.

VI.4.2. Jogorvoslati kérelmek benyújtása: A jogorvoslati kérelem benyújtásának határidejére vonatkozó pontos információ: Kbt. 323. § szerint.

VI.4.3. A jogorvoslati kérelmek benyújtására vonatkozó információ a következő szervtől szerezhető be: Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság, Margit krt. 85., HU-1024 Budapest. E-mail kapcsolat@kozbeszerzesek-tanacs.hu. Tel. +36 (1) 336-7777. URL: www.kozbeszerzes.hu. Fax +36 (1) 336-7778.

VI.5. E hirdetmény feladásának dátuma: 2007. VII. 19.

2007. július 1. és 2007. július 31. között a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal nyilvántartásába bejegyzett idegenvezetők

700261	Bicsák Adrienn	angol német
700262	Mocsai Júlia	német
700263	Fehér Enikő	angol
700264	Béres Barbara	angol német
700265	György Gábor István	német
700266	György Bálint Géza	angol
700267	Janovics Lilla	angol
700268	Nagy Nikoletta Magdolna	angol
700269	Dr. Győri Judit Katalin	angol
700270	Köő Orsolya	német
700271	Szalay Réka	német
700272	Heier Sigbjorn	angol norvég

700274	Berezvai Eszter	angol
700275	Nagyné Ormos Barbara	német
	Ormos Barbara Andrea	
700276	Száráz Dorottya	olasz
700277	Kőmíves Sára	francia
700278	Pécsi Réka	angol
700279	Harich Szilvia	angol
700280	Rába Katalin Zsuzsanna	francia
700281	Horváth Dóra	angol spanyol
700282	Papp Gergely Levente	angol francia
700283	Nagy Erzsébet Florentina	román
700284	Epellei Dóra	angol
700285	Hábel Gabriella	angol
	Zsigovics Gabriella	
700286	Faludi Barbara	angol
700287	Nagy Adrienn	angol
700288	Kántor Piroska	angol spanyol
700289	Tari Laura	angol
700290	Hubert Lilla	német
700291	Vári Andrea Zsuzsanna	angol
700293	Gegus Zsuzsa	angol
700294	Bacsa Lilla Zsófia	spanyol
700295	Molnár Gergely Sándor	angol
700296	Szamojlov Vagyim Pavlovics	orosz
700297	Fülöp Kitti	német
700298	Nyics Andrea	angol
700299	Mérey Anita Ildikó	angol
700300	Vértesi Katalin	angol
700301	Téti Ágota	angol francia
700302	Pecsenka Dóra	angol
700303	Takács Dániel	angol
700304	Bozóki Nikolett	angol
700306	Weiner András	német
700307	Varga Csilla	német
700308	Siwicz Magdalena Barbara	lengyel
700310	Mácsai Anna	angol francia

700311	Horváth Ágnes	angol
700312	Kutai Orsolya	angol
700313	Főző Tamás	német
700314	Kárándi Brigitta	olasz
700316	Miklós Noémi	angol francia
700318	Herczeg Ágnes	francia
700319	Gémes Attila	angol
700320	Berei Andrea	angol
700321	Gyurcsik András	angol
700322	Nagy Zsófia	angol
700323	Bolyki Szilvia	spanyol
700324	Nemes Kitti	német
700325	Müller Viktória	angol
700326	Fekete Zsófia	angol francia
700327	Radván Noémi	angol
700328	Bauer Edina	angol
700329	Komporday Dávid Gábor	angol
700330	Bajnok Zsófia	francia
700331	Giricz Edit	angol
700332	Bene Andrea	német
700333	Papp Ella	angol
700334	Lévay Emese	német
700335	Kardos Zoltán Tamás	angol olasz
700336	Fábián Csaba	angol német
700337	Kőrösi Tamara Orsolya	román
700338	Földvári-Lapath Attila Nyikita	angol orosz
700340	Lippai Renáta Lilla	angol
700341	Melcher Viktor	francia
700342	Somoskövy Noémi	angol
700343	Soha Krisztina Katalin	angol
700344	Szegő Andor György	angol
700345	Ódor Anna Ildikó	angol
700346	Tóth Katalin	német

**2007. július 1. és 2007. július 31. között
a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
nyilvántartásába bejegyzett utazási irodák
és ügynökségek**

BRAVO TRAVEL Utazási Iroda

1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 15/A

Tel: 236-0512

Fax: 236 -0513

U-000840

BRAVO TRAVEL Idegenforgalmi és Kereskedelmi Kft.

Bejegyzés: 2007. 07. 16.

AIRJET Utazási Iroda

7044 Nagydorog, Kossuth Lajos u. 72.

Tel.: (75) 532-060

Fax: (75) 532-060

U-000835

Airjet Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Bejegyzés: 2007. 06. 26.

NORANI TRAVEL Utazási Iroda

3200 Gyöngyös, Koháry u. 1/2.

Tel.: (37) 301-049

Fax: (37) 301-049

U-000839

NORANI 2007 Gépjármű Kereskedelmi
és Szolgáltató Kft.

Bejegyzés: 2007. 07. 10.

OFFER-ONE Utazási Iroda

1028 Budapest, Hidegkúti u. 167.

Tel.: 398-7570

Fax: 398-7571

U-000838

„OFFER-ONE” Utazási és Szolgáltató Kft.

Bejegyzés: 2007. 06. 28.

**2007. július 1. és 2007. július 31. között
a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
nyilvántartásából saját kérésre törölt
utazási irodák és ügynökségek**

Beck Travel Utazási Iroda

9200 Mosonmagyaróvár, Alkotmány u. 2/B

Tel.: (96) 576-222

Fax: (96) 576-223

U-000116

Beck Travel Szolgáltató Kft.

Törlés: 2007. 07. 16.

BÉFLEX Utazási Iroda TUI Utazási Központ

1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 9.
 Tel.: 279-2929
 Fax: 279-2920
 U-000807
 BÉFLEX Kiskereskedelmi Kft.
 Törlés: 2007. 07. 11.

Bonobo Tours Congo Utazási Iroda

1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 53.
 Tel.: 428-0844
 Fax: 428-0845
 U-000674
 Bonobo Tours Congo Utazásszervező
 és Közvetítő Kereskedelmi Szolgáltató Kft.
 Törlés: 2007. 07. 25.

TRIPLA TRAVEL Utazási Iroda

1075 Budapest, Holló u. 3–9.
 Tel.: 788-5022
 Fax: 788-5022
 U-000648
 TRIPLA TRAVEL Turisztikai Kft.
 Törlés: 2007. 07. 23.

**2007. július 1. és 2007. július 31. között
 a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
 nyilvántartásából jogerőre emelkedett
 hivatalból történt törlések**

BALATON TOURS Utazási Iroda

8360 Keszthely, Rákóczi tér 21.
 Tel.: (83) 314-407
 Fax: (83) 314-407
 R-1828/199
 „Balaton West Tours” Kereskedelmi,
 Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft.
 Törlés: 2007. 06. 21.
 Jogerős: 2007. 07. 17.

ERIC-TOUR Utazási Iroda

1115 Budapest, Ballagi Mór u. 3.
 Tel.: 203-9324
 Fax: 203-9324
 U-000566
 ERIC-TOUR Turisztikai és Informatikai Bt.
 Törlés: 2007. 05. 10.
 Jogerős: 2007. 06. 18.

Balaton-Plattensee utazási és ingatlan iroda

8640 Fonyód, Ady E. u. 5.
 Tel.: (85) 363-718
 Fax: (85) 363-718
 R-1001/94
 Balaton-Plattensee Utazási- és Ingatlaniroda Kft.
 Törlés: 2007. 06. 21.
 Jogerős: 2007. 07. 17.

**2007. július 1. és 2007. július 31. között
 a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
 nyilvántartásába változás bejegyzése
 névváltoztatás miatt**

Atmoszféra Apartmanok Utazásszervező Iroda

9561 Nagysimonyi, Bajcsy-Zs. u. 26.
 Tel.: (95) 550-003
 Fax: (95) 550-003
 U-000572
 Atmoszféra apartmanok Utazásközvetítő Egyéni Cég
Előző név
 Atmoszféra apartmanok Utazásközvetítő Iroda
 Változás bejegyzés: 2007. 07. 13.

**2007. július 1. és 2007. július 31. között
 a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal
 nyilvántartásába változás bejegyzése a tevékenységi
 kör vagyoni biztosítékhoz kötött tevékenységgel
 történő bővülése miatt**

E-TRAVEL ONLINE Utazási Iroda

1053 Budapest, Veres Pálné u. 5.
 Tel.: 328-5089
 Fax: 463-4071
 U-00658
 E-TRAVEL Magyarország Kft.
 Változás bejegyzés: 2007. 07. 12. (belföld)

FENSTHERM-CROATIA Utazási Iroda

1095 Budapest, Mester u. 8.
 Tel.: 216-4815
 Fax: 216-4815
 U-000770
 FENSTHERM Nyílászáró Gyártó és Kereskedelmi Kft.
 Bejegyzés: 2007. 07. 03. (belföld)

**A MKEH hivatalos nyilvántartásában lévő
TIME SHARE tevékenységet folytató
cégeket érintő határozatok
2007. július 1.–2007. július 31. között**

**HATÓSÁGI NYILVÁNTARTÁSBA TÖRTÉNŐ
BEJEGYZÉS:**

**LUXIMPEX Kereskedelmi, Vendéglátó, Szolgáltató és
Idegénforgalmi Kft.**

székhelye: 4200 Hajdúszoboszló, Mátyás király st.19.

cégjegyzékszám: Cg.09-09-000751,

adószám: (10528181-2-09)

határozat száma: X-000088/2007.

határozat kelte: 2007. július 31.

A jogosult a

Barátság Gyógy- és Wellness Szálloda 4200 Hajdúszoboszló, Mátyás király st. 19. sz. alatti (3514/4. hrsz.) 15 db apartman

időben megosztott használati jogának értékesítését folytathatja.

KÖZLÖNY

§

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó

megjelentette

dr. Kondorosi Ferenc

Jogalkotás a XXI. század hajnalán

című könyvét

A XXI. század nemzeti jogalkotását minden eddiginél jobban meghatározza a nemzetközi társadalmi és gazdasági környezet, amelynek háttérében az európai integráció hatása, valamint a globalizációs folyamatok húzódnak meg. Az Emberi Jogok Európai Egyezménye, az Unió Alapjogi Chartája vagy az Alkotmányos Szerződés alapelvei csak néhány olyan példája a „nemzetek felett álló jognak”, amelyek a nemzeti jogalkotás tekintetében is iránymutatók lehetnek.

A megjelent kötet – a szakkönyvpiacon hiánypótló jelleggel – tudományos igényességgel, ugyanakkor a gyakorlati alkalmazhatóság szándékával mutatja be a XXI. század nemzeti jogalkotásának tendenciáit. A könyv széles körű nemzetközi kitekintést nyújt, amelyben az uniós jogfejlődés elemzésének központi szerep jut.

A kötet szerzője, a tapasztalt jogtudós és gyakorlati szakember alaptézise, hogy „a jogdogmatikai megfontolásokat figyelembe vevő, minőségi normaalkotás programszerű érvényesítése és a konzisztens, áttekinthető jogrendszer eszményképének követése kedvező irányba befolyásolhatja a normák címettjeinek magatartását, annak érdekében, hogy a jog legfőbb, alkotmányos küldetését teljesítse”.

A szerző részletesen vizsgálja a hatékony jogi szabályozás kulcskérdéseit, a hazai jog, valamint a nemzetközi és az európai uniós jog összefüggéseit, eközben mindig kellő hangsúlyt fektetve korunk demokratikus jogállami alapértékeire: az emberi jogokra és az alkotmányosságra. Az olvasó bepillantást nyerhet a jogharmonizáció „kulisszatitkaiba”, a biztonság jogalkotásban érvényesülő tényezőinek problematikájába, valamint polgári jogi és büntetőjogi jogalkotásunk legújabb eredményeibe.

A XXI. század elejének kodifikációját elemző kötet egyszerre tankönyv, olvasókönyv és gyakorlati útmutató. Haszonnal forgathatják a társadalomtudományi karok hallgatói, a közigazgatásban dolgozó szakemberek, a politikusok, a média munkatársai és mindenki, aki felelősséget érez a hazai jogállam, jogrend minőségének javításáért.

A kötet 264 oldal terjedelmű, ára **2856 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. szám (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internet-címen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem a

dr. Kondorosi Ferenc

Jogalkotás a XXI. század hajnalán

című, 264 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **2856 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házsám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó

megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként

A GAZDASÁGI TÁRSASÁGOKRÓL SZÓLÓ TÖRVÉNY MAGYARÁZATA

című kiadványt.

A 2006. július 1-jétől hatályos, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (az új Gt.) megalkotása során az Európai Unió társasági jogával való harmonizáció és az egyes tagállamok társasági joga fejlődésének közös sajátosságai mellett a magyar jogalkalmazók több mint másfél évtizedes tapasztalatait is felhasználták.

A magyar jogalkalmazók számára ma már nem számít újdonságnak a társasági jog. Az ellenérzések rég megszűntek, az első társasági törvény, az 1988. évi VI. törvény hatálybalépése óta a gazdasági élet szereplői a társasági jog intézményeit megismerték és elfogadták. Kialakult az a cégbírói gyakorlat és jelentős szakirodalom, megerősödött az a társasági jogi kultúra, amelyre a jogalkotó támaszkodhatott.

Az új Gt. egyes kérdéseket a korábbival azonosan szabályoz, így az 1997. évi CXLIV. törvényen alapuló, a Legfelsőbb Bíróság és az Ítéletábrák közzétett döntéseiből megismerhető bírói gyakorlat részben továbbra is irányadó.

Ára: **3024 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **A gazdasági társaságokról szóló törvény magyarázata** című kiadványt (ára: **3024 Ft + postaköltség**), példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

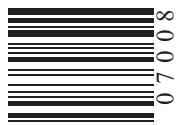
Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás



TURISZTIKAI ÉRTESÍTŐ

Az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium hivatalos értesítője
Szerkesztésért felelős: dr. Somogyi Zoltán. Szerkesztőség: 1054 Budapest, Hold u. 1. Tel.: 225-6506.
Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu.

Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a Fama Rt. közreműködésével. Telefon: 266-6567.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746,

e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen,

1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

Megjelenik havonta.

A 2007. évi éves előfizetési díj: 11 844 Ft áfával. Egy példány ára: 987 Ft áfával.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 1218-8395

07.2887 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosz Mizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

