

ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

A MINISZTERELNÖKI HIVATAL ÉS AZ ÖNKORMÁNYZATI
MINISZTERIUM HIVATALOS LAPJA

TARTALOM

I. rész

Gárdony Város Önkormányzatának 19/2004. (IV. 28.) többször módosított rendelete a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról	522
---	-----

II. rész

182/2008. (VII. 14.) Korm. r. az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet módosításáról	532
183/2008. (VII. 16.) Korm. r. az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet módosításáról	554
184/2008. (VII. 18.) Korm. r. az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról	556
201/2008. (VIII. 13.) Korm. r. a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2008. évi eseti keresetkiegészítéséről szóló 162/2008. (VI. 19.) Korm. rendelet módosításáról	557
2/2008. (VII. 11.) ÖM r. a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok kiegészítő támogatásának igénylési, folyósítási és elszámolási rendjéről szóló 14/2008. (III. 27.) ÖTM rendelet módosításáról	559
3/2008. (VII. 25.) ÖM r. a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a kisebbségi önkormányzati képviselők választása költségeinek normatíváiról, tételeiről, elszámolási és belső ellenőrzési rendjéről szóló 4/2006. (VIII. 1.) ÖTM rendelet módosításáról	562

III. rész

100/2008. (VII. 11.) AB h. Az Alkotmánybíróság határozata	562
101/2008. (VII. 11.) AB h. Az Alkotmánybíróság határozata	566
102/2008. (VII. 11.) AB h. Az Alkotmánybíróság határozata	568
103/2008. (VII. 11.) AB h. Az Alkotmánybíróság határozata	570

IV. rész

Tájékoztató a kompok, révek 2008. évi központi költségvetési támogatásáról	573
A kompok, révek fenntartását, felújítását támogató 2008. évi pályázat értékelése	574
Nemesvid Községi Önkormányzat 2007. évi pénzügyi beszámolója	575
Módszertani segédanyag az önkormányzati rendeletek harmonizációjához rendeletalkotási tárgykörök szerint	578
Fülöpszállás Község Önkormányzatának 2007. évi egyszerűsített pénzügyi beszámolója	589

I. rész

Gárdony Város Önkormányzatának 19/2004. (IV. 28.) rendelete a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról^{1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9}

Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. §-ában kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

I. FEJEZET

Általános rendelkezések

1. §

A rendelet alkalmazási köre

(1) A rendeletet Gárdony város közigazgatási területén kell alkalmazni.

(2)^{10, 11} A rendelet hatálya kiterjed valamennyi ingatlan, a zártkertet is beleértve tulajdonosára, birtokosára, használójára (a továbbiakban: ingatlantulajdonos), függetlenül attól, hogy a tulajdonos természetes vagy jogi személy, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet.

(3) Nem alkalmazható a rendelet a veszélyes hulladéokra, valamint a települési folyékony hulladéokra és a velük összefüggő tevékenységre.

Értelmező rendelkezések¹²

E rendelet alkalmazásában

a)¹³ *Települési szilárd hulladék (kommunális hulladék):* a háztartásokból és zártkertekből származó, jogszabályi előírásoknak megfelelő, zárt rendszerű célgéppel szállítható szilárd hulladék (pl. a konyhai hulladék, papír, üveg, csomagolóeszköz, háztartási edény, rongy, söpredék, hamu, korom), illetőleg a háztartási hulladékhoz hasonló jellegű és összetételű, azzal együtt keletkező más hulladék.

b) *Lomtalanítás alá tartozó háztartási szilárd hulladék:* az az alkalmilag képződött vagy felhalmozódott szilárd hulladék, amely az erre rendszeresített gyűjtő edényzetben mérete vagy mennyisége miatt nem helyezhető el.

c) *Egyéb szilárd hulladéknak minősül a lakó és üdülőtelek rendeltetésszerű használatával, közterület gondozásával kapcsolatosan keletkező kerti hulladék (bio hulladék).* Ezek például: növények lehullott lombja, fanyesedék, kerti dísnövények elszáradt szára, ága, lenyírt fű, gaz, termelt haszonnövények maradványai stb.

d) *Nem minősül kerti hulladéknak a kivágott fa törzse és lombja, valamint a mezőgazdasági művelésből keletkező maradványok, ha azok mennyisége meghaladja a kiskertművelés átlagos mennyiségét.* Ezek például: kukoricaszár, szőlővessző stb.

¹ Módosította a 35/2004. Gárdonyi önkormányzat rendelet

² Módosította a 4/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet

³ Módosította a 13/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet

⁴ Módosította a 26/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet

⁵ Módosította a 18/2006. Gárdonyi önkormányzat rendelet

⁶ Módosította a 37/2006. Gárdonyi önkormányzat rendelet

⁷ Módosította a 9/2007. Gárdonyi önkormányzat rendelet

⁸ Módosította a 26/2007. Gárdonyi önkormányzat rendelet

⁹ Módosította a 18/2008. Gárdonyi önkormányzat rendelet

¹⁰ Módosította a 35/2004. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §

¹¹ Módosította a 9/2007. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §

¹² Módosította a 35/2004. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §

¹³ Módosította a 9/2007. Gárdonyi önkormányzat rendelet 2. §

Az ilyen hulladékot a szolgáltató szervezet csak külön megrendelés alapján a tulajdonos költségére szállítja el.

e) *Ingyentulajdonos* e rendelet vonatkozásában: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek, illetőleg amelynek a tulajdonában, birtokában vagy használatában lévő ingatlanán települési szilárd hulladék keletkezik.

f) *Szolgáltató*: a település közigazgatási területén a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatás ellátására az e rendelet szerint kizárólagosan feljogosított hulladékkezelő.

g) *Közszolgáltatási díj*: az ingatlantulajdonos által a közszolgáltatás igénybevételéért a szolgáltatónak fizetendő, az e rendeletben meghatározott díjfizetési időszakra vonatkozóan megállapított díj.

h)¹⁴ *A közszolgáltatási díjfizetési kötelezettség szempontjából egy egységnek minősül* Gárdony város belterületén lévő, a város részletes szabályozási tervében egy lakó vagy üdülő egységnek minősülő beépítetlen terület, illetve beépített lakó vagy üdülő egység, valamint Gárdony Város külterületén lévő beépített zártkert.

i) *Egységnyi díjtétel*: a gyűjtő edényzet egyszeri ürítési díja, illetve az elszállításra átvett hulladék tömeg vagy térfogat szerint meghatározott díja.

j) *Lakóingatlan*: az ingatlan-nyilvántartásban lakóház vagy lakás megnevezéssel nyilvántartott ingatlan a rendeltetés-szerű használathoz szükséges, a helyben szokásos vagy előírt teleknagyságot meg nem haladó földrészlettel együtt.

k) *Üdülőingatlan*: az ingatlan-nyilvántartásban üdülő megnevezéssel nyilvántartott ingatlan a rendeltetés-szerű használathoz szükséges, a helyben szokásos vagy előírt teleknagyságot meg nem haladó földrészlettel együtt.

l.)¹⁵ *Zártkert*: nagyzemmi művelésre nem alkalmas mezőgazdasági terület.

II. FEJEZET

2. §

A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatás

(1) Gárdony Város Önkormányzata a jelen rendeletben foglaltak szerint hulladékkezelési közszolgáltatást (a továbbiakban: közszolgáltatás) szervez és tart fenn.

(2) A közszolgáltatás kiterjed a települési szilárd hulladék rendszeres gyűjtésére, elszállítására.

(3)¹⁶ Gárdony város közigazgatási területén a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatás teljesítésére jogosult, illetőleg kötelezett közszolgáltató a Velencei-tavi Hulladékgazdálkodási Kft. (2481 Velence, Tópart u. 26. Telephely: Agárd, Gárdonyi Géza u. 34–38.)

(4) A Szolgáltató feladata a települési szilárd hulladék ingatlantulajdonosoktól történő begyűjtése és elszállítása. A Szolgáltató ezen feladatát a környezetvédelmi előírások megtartásával végzi.

3. §

A közszolgáltatás igénybevételének módja és feltételei:

(1) Az ingatlantulajdonos és a Szolgáltató közötti jogviszonyt a közszolgáltatás igénybevételének ténye hozza létre.

(2) A jogviszony kezdő időpontja az a nap, amelyen a Szolgáltató a közszolgáltatás teljesítésének megkezdéséről és lényeges feltételeiről az ingatlantulajdonost írásban értesítette vagy felhívás közzététele útján tájékoztatta.

(3) Gazdálkodó szervezet, társasház és a Szolgáltató között a közszolgáltatás igénybevételére szolgáló jogviszony írásbeli szerződéssel jön létre.

¹⁴ Kiegészítette a 9/2007. Gárdonyi önkormányzat rendelet 3. §

¹⁵ Beiktatta a 9/2007. Gárdonyi önkormányzat rendelet 4. §

¹⁶ Módosította a 13/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §

4. §

Az ingatlantulajdonosok jogai és kötelezettségei

(1) Az ingatlantulajdonos köteles:

az ingatlanán keletkező szilárd hulladékot az elszállításra való átvételig gyűjteni, illetve tárolni, ennek során megfelelő gondossággal eljárni annak érdekében, hogy a hulladék mások életét, testi épségét, egészségét és jó közérzetét ne veszélyeztesse, a természetes és épített környezetet ne szennyezze.

Az ingatlanán keletkező települési szilárd hulladék kezelésére az önkormányzat által szervezett közszolgáltatást igénybe venni és a közszolgáltatási díjat megfizetni.

(2) A szemétszállítási díj megfizetése az ingatlan tulajdonosára nézve akkor is kötelező, ha a szemétszállítást nem veszi igénybe.

(3) Ha az ingatlantulajdonos a tulajdonosváltozás vagy egyéb ok folytán a közszolgáltatás igénybevételére kötelezetté válik, köteles 30 napon belül a Szolgáltatónál bejelentkezni.

(4)¹⁷

5. §

(1) Háztartási hulladék szállítása állandó lakosoknál lakóterületen zárt 110 literes szabvány kukaedényben, üdülőterületen zárt 110 literes szabvány kukaedényben vagy megfelelő teherbírású műanyagzsákban történik.

(2)¹⁸ Egyéb szilárd hulladékot annak jellege szerint megfelelő teherbírású műanyag zsákban vagy szóródásmentesen, könnyen mozgatható – 50 cm átmérőjű, 80 cm hosszúságú – kötegekbe összekötve kell kihelyezni.

(3) A szemétyűjtő edényzet megfelelő mennyiségű beszerzéséről, javításáról, pótlásáról az ingatlantulajdonos megrendelése esetén a Szolgáltató köteles gondoskodni.

A szemétyűjtő edényzet beszerzési, javítási költsége az ingatlan tulajdonosát terheli.

(4) Amennyiben az edényzet állapota nem teszi lehetővé a szemét elszállítását, úgy a Szolgáltató köteles felhívni az ingatlan tulajdonosának figyelmét, hogy annak javításáról vagy javíttatásáról gondoskodjék.

(5) Az ingatlantulajdonos köteles a gyűjtőedényt a hulladék elszállítása céljából a Szolgáltató által megjelölt időpontban a begyűjtést végző gépjárművel megközelíthető helyen elhelyezni. A hulladékot a gyűjtőedényben úgy kell elhelyezni, hogy az edény mozgatasakor és ürítéskor ne szóródjon, valamint a gépi ürítést ne akadályozza.

(6) Az ingatlantulajdonos köteles gondoskodni a gyűjtőedény rendeltetésszerű használatáról, valamint környezetük tisztán tartásáról. A hulladékgyűjtő edényeket csak annyira szabad megtölteni, hogy azok zárhatóak legyenek. Ha a gyűjtőedényben olyan nedves hulladékot helyeztek el, amely az edényben összetömörödött vagy befagyott, illetve az edényben lévő hulladékot úgy összepréselték, hogy amiatt az edényt nem lehet kiüríteni, az ingatlantulajdonos a Szolgáltató felhívására köteles az edényt üríthetővé, illetve használhatóvá tenni.

(7) Tilos a gyűjtőedénybe folyékony, mérgező, tűz- és robbanásveszélyes anyagot, állati tetemet vagy egyéb olyan anyagot elhelyezni, amely veszélyeztetheti a begyűjtést végző személyeket vagy más személyek életét, testi épségét, egészségét.

(8)¹⁹

(8)²⁰ A tulajdonos a szemétszállítást követően az edényeket köteles az ingatlanon belüli területre visszahelyezni.

(9)²¹ A hulladékok gyűjtése során történő szennyezés esetén az ingatlan tulajdonosa köteles a szennyezett területet megtisztítani.

(10)²² Belterületi ingatlanon április 15-től október 15-ig háztartási és kerti hulladék égetése tilos. Az égetési tilalmon kívül eső időszakban a kerti hulladék égetését a környezet és a levegő lehető legnagyobb kímélésével kell végrehajtani. Égetni csak a tűzrendészeti szabályok betartásával lehet.

(11)²³

¹⁷ Módosította a 35/2004. Gárdonyi önkormányzat rendelet 2. §

¹⁸ Módosította a 13/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §

¹⁹ Módosította a 35/2004. Gárdonyi önkormányzat rendelet 2. §

²⁰ Módosította a 35/2004. Gárdonyi önkormányzat rendelet 2. §

²¹ Módosította a 35/2004. Gárdonyi önkormányzat rendelet 2. §

²² Beiktatta a 18/2008. Gárdonyi önkormányzati rendelet 1. §

²³ Módosította a 35/2004. Gárdonyi önkormányzat rendelet 2. §

6. §**A szolgáltató jogai és kötelezettségei**

- (1) A Szolgáltató köteles az e rendelet hatálya alá tartozó ingatlanon keletkezett hulladékot rendszeresen elszállítani.
- (2) A Szolgáltató köteles a szállítóeszközhöz rendszeresített 110 literes zárt gyűjtőedényt az ingatlantulajdonos kérelmére a megfelelő számban rendelkezésre bocsátani.
- A gyűjtőedény a Szolgáltatótól megvásárolható vagy bérbe vehető.
- (3) A bérbe adott gyűjtőedény karbantartását, felújítását és szükség szerinti kicserélését a Szolgáltató végzi. Ez a szolgáltatás díjmentes, ha a cserét vagy javítást a gyűjtőedény rendeltetésszerű használata során bekövetkezett elhasználódás teszi szükségessé.
- (4) A Szolgáltató köteles a gyűjtőedény kiürítését az elvárható gondossággal végezni.
- A gyűjtőedényben okozott kárt a Szolgáltató térítésmentesen köteles kijavítani, ha a károkozás neki felróható okból következett be.
- A Szolgáltató köteles az ebből eredő karbantartási munka és javítás időtartamára másik gyűjtőedényt biztosítani.
- (5) A szabályszerűen kihelyezett gyűjtőedényekből történő hulladék begyűjtése során a közterületen okozott szennyezés esetén a Szolgáltató köteles a szennyezett terület megtisztításáról gondoskodni.

7. §**Lomtalanítás**

- (1)²⁴ A lomtalanítás megszervezéséről és lebonyolításáról a Szolgáltató évente egy alkalommal gondoskodik, amelynek díját az Önkormányzat által elfogadott közszolgáltatási díj magában foglalja.
- (2) A Szolgáltató kizárólag a lomtalanítás alá tartozó szilárd hulladék elszállítására köteles.
- (3) A hulladékot az ingatlantulajdonos a Szolgáltató által hirdetmény útján előzetesen megjelölt helyen és időpontban helyezheti ki elszállítás céljából.
- (4) Az elszállítandó hulladékot úgy kell elhelyezni a közterületen, hogy a jármű és gyalogosforgalmat ne akadályozza.

8. §**A hulladékszállítás rendje**

- (1) A hulladékszállítás lakó és üdülőtérületeken március 1. napjától október 31. napjáig heti két alkalommal történik. Egyik napon a háztartási hulladék, másik napon a komposztálható kerti hulladék kerül elszállításra.
- A szállítás rendjét a szállítási naptár tartalmazza, amelyet a Szolgáltató minden év január 31. napjáig megküld az ingatlantulajdonosoknak.
- (2) A szemétszállítás novembertől februárig heti egy alkalommal történik. Ebben az időszakban a szolgáltató csak a háztartási hulladékot szállítja el.
- (3) Amennyiben a szállítás a naptár szerinti időben a Szolgáltató hibájából elmarad, úgy a tulajdonos jogosult a következő szállítási napon az e rendelet hatálya alá tartozó szemetet mennyiségi korlátozás nélkül kirakni, és azt a Szolgáltató köteles elszállítani.

²⁴ Módosította a 13/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §

III. FEJEZET

9. §

Közzszolgáltatási díj

(1) A települési szilárd hulladékkezelési közzszolgáltatás igénybevételére köteles, illetve a közzszolgáltatást igénybe vevő ingatlantulajdonosnak települési hulladékkezelési közzszolgáltatási díjat – a továbbiakban: közzszolgáltatási díjat – kell fizetnie.

(2)²⁵ Az állandóan lakott ingatlanok, idényjelleggel lakott ingatlanok, valamint az üres telkek után fizetendő éves közzszolgáltatási díj mértékét e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

(3)²⁶, ²⁷, ²⁸, ²⁹ A közzszolgáltatási díjat a képviselő-testület egyéves díjfizetési időszakokra 2008. évre állapítja meg.

(4) A közzszolgáltatási díjat a negyedéves teljesítési időszak utolsó napján köteles az igénybe vevő megfizetni. A fizetés módja lehet a Szolgáltató pénztárába közvetlen befizetés, illetve a Szolgáltató által megküldött csekken való befizetés.

(5)³⁰ Jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező kereskedelmi, szolgáltató egységeknél keletkezett hulladék elszállítása külön megrendeléssel, a 2. számú melléklet szerinti díjtétel alapján történik. A hulladék elszállítása a megrendelő igénye szerint 80 l, 110 l, 240 l, 1100 l űrtartalmú hulladékgyűjtő edényzetben történik.

(6) A háztartási hulladéknak nem minősülő szemét, valamint az egyéb szilárd hulladéknak nem minősülő szemét (pl. építési törmelék) elszállítást a Szolgáltató külön megrendelés alapján végzi. A megrendelés szerint a Szolgáltató biztosítja a megfelelő konténert, amelynek kihelyezéséért és elszállításáért a 2. számú melléklet szerinti közzszolgáltatási díjat alkalmazza.

(7) Aki a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos kötelezettségeit nem teljesíti, nem tagadhatja meg a közzszolgáltatási díj megfizetését, ha a Szolgáltató az ő részére a közzszolgáltatást felajánlotta, illetve a közzszolgáltatás teljesítésére vonatkozó rendelkezésre állását vagy teljesítését igazolja.

(8) Nem tagadható meg a közzszolgáltatási díj megfizetése, ha a Szolgáltatót a közzszolgáltatással kapcsolatos kötelezettségének teljesítésében az időjárás vagy más elháríthatatlan ok akadályozta, és a Szolgáltató az akadály elhárulását követő munkanapon a mulasztását pótolta.

(9) Az ingatlantulajdonost terhelő díjhátralék adók módjára behajtható köztartozás.

(10) A díjhátralék keletkezését követő 30 napon belül a Szolgáltató felhívja az ingatlantulajdonos figyelmét a díjfizetési kötelezettségének elmulasztására és felszólítja őt annak teljesítésére.

A felszólítás eredménytelensége esetén a díjhátralék keletkezését követő 90. napot követően a Szolgáltató – a felszólítás megtörténtének igazolása mellett – a díjhátralékot az önkormányzattól igényelheti.

(11) A közzszolgáltatási díj megfizetése a szüneteltetés esetét kivéve – az ingatlan tulajdonosára akkor is kötelező, ha a közzszolgáltatást nem veszi igénybe.

(12)³¹ A beépített zártkerti ingatlan után fizetendő éves közzszolgáltatási díj mértékét az 1. számú melléklet tartalmazza.

10. §

A közzszolgáltatás szünetelése

(1) A közzszolgáltatás igénybevétele szüneteltethető azon az ingatlanon, amelyen legalább 30 napig senki sem tartózkodik és emiatt hulladék sem keletkezik.

A szünetelésre vonatkozó igényt az ingatlantulajdonos írásban köteles bejelenteni a Szolgáltatónak, legalább 30 nappal a szünetelés kívánt kezdő időpontja előtt.

Ha a szünetelés feltételeiben változás következett be, az ingatlantulajdonos ezt írásban haladéktalanul köteles bejelenteni a Szolgáltatónak.

(2) Ha a szünetelés időtartama alatt hulladékot helyeztek ki, a Szolgáltató az ingatlantulajdonos egyidejű értesítése mellett köteles a hulladékot elszállítani, az ingatlantulajdonos pedig köteles a rendeletben meghatározott közzszolgáltatási díjat megfizetni.

²⁵ Módosította a 13/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §

²⁶ Módosította a 13/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §

²⁷ Módosította a 26/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet

²⁸ Módosította a 37/2006. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §

²⁹ Módosította a 26/2007. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. § (1)

³⁰ Módosította a 13/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §

³¹ Beiktatta a 9/2007. Gárdonyi önkormányzat rendelet 5. §

11. §

Mentességek, kedvezmények

- (1)^{32, 33} Társasházban lévő lakások tulajdonosai az 1. számú mellékletben az állandóan lakott ingatlanokra megállapított kommunális hulladéokra vonatkozó közszolgáltatási díjból 15% kedvezményre jogosultak.
- (2)³⁴ Mentésülnek a közszolgáltatási díj megfizetése alól azok az önálló háztartásban élő egyedülálló nyugdíjasok, akiknek a havi jövedelme a mindenkori nyugdíjminimum másfélszeresét nem haladja meg, valamint azok az egymással közös háztartásban élő nyugdíjasok, akiknek az egy főre jutó jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíjminimumot nem haladja meg.
- (3)^{35, 36} Az állandóan lakott ingatlanok után megállapított 1. sz. melléklet szerinti közszolgáltatási díjból 50% kedvezmény illeti meg:
- a) azokat az egyedülálló, önálló háztartásban élő nyugdíjasokat, akiknek a havi jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíjminimum kétszeresét nem haladja meg
- b) azokat az egymással közös háztartásban élő nyugdíjasokat, akiknek az egy főre jutó jövedelme a mindenkori nyugdíjminimum másfélszeresét nem haladja meg.
- (4)^{37, 38} Azon ingatlantulajdonosok esetében, akik jövedelmi, vagyoni helyzetük miatt az állandóan lakott ingatlanuk után megállapított 1. sz. melléklet szerinti közszolgáltatási díjat megfizetni nem tudják – annak megfizetését – kérelemre az önkormányzat részben vagy egészben átvállalhatja. Az átvállalás során a mindenkori hatályban lévő szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

IV. FEJEZET

12. §

A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló rendelet végrehajtásának ellenőrzése, szabálysértési rendelkezések

- (1) Jelen rendelet betartásának ellenőrzéséről, végrehajtásáról a jegyző a közterület-felügyelet útján gondoskodik.
- (2)^{39, 40} Aki e rendelet 4. § (3) bekezdésében, 5. § (6), (7), (10) bekezdésében, valamint a 7. § (4) bekezdésében megállapított rendelkezéseket megszegi, szabálysértést követ el, és 30 000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.
- (3)⁴¹ A közterület-felügyelők a 2. bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt 3000 Ft-tól 20 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírságot szabhatnak ki.
- (4) A szabálysértési eljárás kezdeményezése, helyszíni bírságolás nem mentesít a rendeletben foglaltak végrehajtása alól.

³² Módosította a 35/2004. Gárdonyi önkormányzat rendelet 3. §

³³ Módosította a 13/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §

³⁴ Módosította a 35/2004. Gárdonyi önkormányzat rendelet 3. §

³⁵ Módosította a 35/2004. Gárdonyi önkormányzat rendelet 3. §

³⁶ Módosította a 13/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §

³⁷ Módosította a 35/2004. Gárdonyi önkormányzat rendelet 3. §

³⁸ Módosította a 13/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §

³⁹ Módosította a 35/2004. Gárdonyi önkormányzat rendelet 4. §

⁴⁰ Módosította a 18/2008. Gárdonyi önkormányzat rendelet 2. §

⁴¹ Módosította a 18/2008. Gárdonyi önkormányzat rendelet 3. §

V. FEJEZET

13. §

Vegyes és záró rendelkezések

(1)^{42, 43, 44, 45} Ezen rendeletben nem szabályozott kérdésekben a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény, valamint a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 242/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezései az irányadók.

A rendelet 3. számú melléklete tartalmazza a szolgáltató által készített, a közszolgáltatás 2008. évi díjával kapcsolatos költségkalkulációt.

(2)⁴⁶ Jelen rendelet 2004. május 1-jén lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti Gárdony Város Önkormányzat Képviselő-testülete közterületek tisztán tartásáról, a települési szilárd hulladék gyűjtéséről és elszállításáról szóló 18/1995. (VII. 1.) számú rendelet III. fejezete, valamint az azt módosító 1/1996. (I. 15.), 25/1997. (XII. 29.), 11/1999. (III. 31.), 15/2000. (IX. 25.), 21/2000. (XII. 20.), 22/2003. (XII. 17.) számú rendeletek.

Gárdony, 2004. április 20.

Szabó István s. k.,
polgármester

Gombaszöginé dr. Balogh Ibolya s. k.,
jegyző

A legutóbbi módosításkor:

Tóth István s. k.,
polgármester

Kovácsné dr. Bozsoki Kornélia s. k.,
jegyző

KÖZLÖNY

§

⁴² Módosította a 13/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §

⁴³ Módosította a 26/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §

⁴⁴ Módosította a 37/2006. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §

⁴⁵ Módosította a 26/2007. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. § (2)

⁴⁶ Módosította a 35/2004. Gárdonyi önkormányzat rendelet 5. §

Gárdonyi Város területére vonatkozó lakossági hulladékszállítás és elhelyezés
2008. évi közszolgáltatási díjtételei

Nettó díjak

Ingatlanok	Szolgáltatás mennyisége (alkalom)	Egyszeri díjtétel (Ft)	Éves közszolgáltatási díj nemenként	Éves közszolgáltatási díj összesen	
Állandóan lakott ingatlan	Kommunális	52	195,00	10.140	14.725
	Biohulladék	35	131,00	4.585	
Idényjelleggel lakott ingatlan	Kommunális	36	195,00	7.020	11.605
	Biohulladék	35	131,00	4.585	
Üres telek	Kommunális	0	0,00	0	4.585
	Biohulladék	35	131,00	4.585	

A nettó árakat 20% áfa terheli!

Az árak évi egyszeri lomtalanítást tartalmaznak.

Kommunális hulladék szállítási napon max. 240 liter, 30 kg, valamint **biohulladék** alkalmanként 1000 liter – 1 m³, továbbá **lomtalanításkor** ingatlanonként max. 3 m³ hulladék helyezhető ki (melynek költségét a fenti szolgáltatási díj tartalmazza) a helyi rendeletben meghatározottak szerint.
A **többlet kommunális hulladék díjtétele**: 190 Ft + 20% áfa, amely 110 l-es edényzet vagy zsák (járatban) elszállítására jogosít.

⁴⁷ Módosította a 35/2004. Gárdonyi önkormányzat rendelet 6. §
⁴⁸ Módosította a 4/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §
⁴⁹ Módosította a 13/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §
⁵⁰ Módosította a 26/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §
⁵¹ Módosította a 18/2006. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §
⁵² Módosította a 37/2006. Gárdonyi önkormányzat rendelet 2. §
⁵³ Módosította a 9/2007. Gárdonyi önkormányzat rendelet 6. §
⁵⁴ Módosította a 26/2007. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. § (3)

**Díjrendszer
(Gárdony területére)
2008. évben**

a) Jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkezők megrendelése alapján a hulladék elszállítása

80 l-es	174 Ft+áfa/ürítés lakossági gyűjtőjáratba kapcsolva 249 Ft+áfa/ürítés lakossági gyűjtőjárat napján, nem járatszerűen 276 Ft+áfa/ürítés lakossági gyűjtőjáratától eltérő napon
110 l-es	195 Ft+áfa/ürítés lakossági gyűjtőjáratba kapcsolva 286 Ft+áfa/ürítés lakossági gyűjtőjárat napján, nem járatszerűen 319 Ft+áfa/ürítés lakossági gyűjtőjáratától eltérő napon
120 l-es	213 Ft+áfa/ürítés lakossági gyűjtőjáratba kapcsolva 309 Ft+áfa/ürítés lakossági gyűjtőjárat napján, nem járatszerűen 343 Ft+áfa/ürítés lakossági gyűjtőjáratától eltérő napon
240 l-es	373 Ft+áfa/ürítés lakossági gyűjtőjáratba kapcsolva 513 Ft+áfa/ürítés lakossági gyűjtőjárat napján, nem járatszerűen 571 Ft+áfa/ürítés lakossági gyűjtőjáratától eltérő napon
1100 l-es	1711 Ft+áfa/ürítés lakossági gyűjtőjáratba kapcsolva 2411 Ft+áfa/ürítés lakossági gyűjtőjárat napján, nem járatszerűen 2682 Ft+áfa/ lakossági gyűjtőjáratától eltérő napon

b) Jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkezők, lakosságtól alkalmasszerűen történő megrendelés alapján a hulladék (bontási törmelék és egyéb kommunális hulladék) elszállítása

3 m ³	16 945 Ft+áfa
4 m ³	21 787 Ft+áfa
7 m ³	27 765 Ft+áfa
8 m ³	28 997 Ft+áfa

⁵⁵ Módosította a 4/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet 2. §

⁵⁶ Módosította a 13/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §

⁵⁷ Módosította a 26/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. §

⁵⁸ Módosította a 37/2006. Gárdonyi önkormányzat rendelet 2. §

⁵⁹ Módosította a 26/2007. Gárdonyi önkormányzat rendelet 1. § (3)

**Gárdonyi település lakossági hulladékszállításának és kezelésének
2008. évi költségkalkulációja**

Költség-típus	Költségnevek megnevezése	2008. évi tervezett költség	Állandó	Üdülő	Üres telek
Szállítás	1. Anyagköltség (kivéve üzemanyag)	5 203 221	2 077 126	3 037 640	88 455
	2. Üzemanyagköltség	11 330 225	4 523 026	6 614 585	192 614
	3. Egyéb anyagjellegű költség	2 674 056	1 067 483	1 561 114	45 459
	4. Egyéb nem anyagjellegű ktg.	5 509 117	2 199 240	3 216 223	93 654
	5. Egyéb szolgáltatás	263 348	105 129	153 742	4 477
	6. Műhely	3 718 011	1 484 230	2 170 575	63 206
	7. Bérköltség	15 721 962	6 276 207	9 178 481	267 274
	8. Bér járulékai	5 528 293	2 206 895	3 227 417	93 981
	9. Személyi jellegű költségek	1 270 577	507 214	741 763	21 600
	10. Lomtalanítás	2 250 927	914 101	1 336 826	0
Elhelyezés	11. Kommunális hulladék	22 792 420	9 256 002	13 536 418	0
	12. Komposztálható hulladék	7 316 436	2 920 721	4 271 335	124 380
	Közvetlen költség (1.+..11.)	83 578 593	33 537 374	49 046 119	995 100
	Vállalati általános	16 333 401	6 814 833	9 292 567	226 001
	Összköltség (közvetlen ktg.+vállalati ált.)	99 911 994	40 352 207	58 338 686	1 221 101
	Jogsabály szerinti fedezet	4 591 987	2 015 972	2 494 578	81 437
	Fejlesztésre tárgyi eszköz beszerzés				
	Szükséges nettó árbevétel	104 503 981	42 368 179	60 833 264	1 302 583

⁶⁰ Módosította a [4/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet](#) 3.§

⁶¹ Módosította a [26/2005. Gárdonyi önkormányzat rendelet](#) 1. §

⁶² Módosította a [37/2006. Gárdonyi önkormányzat rendelet](#) 2. §

⁶³ Módosította a [26/2007. Gárdonyi önkormányzat rendelet](#) 1. § (3)

II. rész

A Kormány 182/2008. (VII. 14.) Korm. rendelete

az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglalt feladatkörében eljárva, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés *g)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

(1) Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 3. § (3) bekezdés 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(3) A településszerkezeti terv kötelező alátámasztó szakági munkarésze:]

„3. a közlekedési (az országos közutak és a helyi fő- és gyűjtőutak hálózata, csomópontjai és keresztmetszetei),”

(2) Az OTÉK 3. § (3) bekezdése a következő új 6. ponttal egészül ki:

[(3) A településszerkezeti terv kötelező alátámasztó szakági munkarésze:]

„6. a területrendezési terv(ek) és a településszerkezeti terv összhangját igazoló térkép és leírás (számítás).”

2. §

(1) Az OTÉK 6. § (3) bekezdés *b)* pontja a következő 6–7. alponttal egészül ki:

[Az igazgatási terület

b) beépítésre nem szánt területeit]

„6. természetközeli,

7. különleges beépítésre nem szánt”

[területként (területfelhasználási egységként) lehet megkülönböztetni.]

(2) Az OTÉK 6. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A beépítésre szánt területfelhasználási egységekre vonatkozóan meg kell határozni a szintterület-sűrűség és a közüzemi közművesítettség mértékét.”

3. §

(1) Az OTÉK 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 6. § (3) bekezdése szerinti területfelhasználási egységek területeit – a *b)* pont 1. alpontja kivételével – közterületekre és egyéb (közterületnek nem minősülő) területekre kell tagolni, továbbá ezeket beépítésre szánt területek esetén építési övezet(ek)be, beépítésre nem szánt területek esetén övezet(ek)be kell sorolni.”

(2) Az OTÉK 7. § (5) bekezdés 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(5) Az építési övezetekre, övezetekre vonatkozóan meg lehet határozni:]

„2. a helyi sajátosságok megőrzése vagy kialakítása érdekében a telkek legkisebb szélességi és mélységi méretét, a legkisebb építménymagasságot, az építészeti karakter jellemzőit,”

(3) Az OTÉK 7. § (5) bekezdése a következő új 4. ponttal egészül ki:

[(5) Az építési övezetekre, övezetekre vonatkozóan meg lehet határozni:]

„4. a legfelső építményszint magasságát.”

4. §

Az OTÉK 14. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A falusias lakóterületen elhelyezhető a terület rendeltetészerű használatát nem zavaró hatású egyéb – nem nagyüzemi – gazdasági tevékenység céljára szolgáló építmény is.”

5. §

(1) Az OTÉK 24. § (3) bekezdés 6–9. pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[(3) A különleges területek lehetnek:]

„6. a kutatás-fejlesztés, a megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló (pl. szél- és napenergia) területek,

7. állat- és növénykertek területei,

8. a nyersanyag kitermelés (bányászat), nyersanyag előfeldolgozás céljára szolgáló területek,

9. honvédelmi és katonai, valamint nemzetbiztonsági építmények területei,”

(2) Az OTÉK 24. § (3) bekezdése a következő új 12–14. pontokkal egészül ki:

[(3) A különleges területek lehetnek:]

„12. temetők területei,

13. mezőgazdasági üzemi terület,

14. egyéb, a 10–23. §-ban foglaltak egyikébe sem sorolható, helyi sajátosságot hordozó terület.”

6. §

Az OTÉK 25. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi rendelkezés számozása (1) bekezdésre változik:

„(2) Többszintes növényállomány telepítése esetén az (1) bekezdésben előírt legkisebb zöldfelület mértéke az 5. számú melléklet szerint csökkenthető.”

7. §

Az OTÉK a következő 30/A. §-sal és az ezt megelőző alcímmel, továbbá 30/B. §-sal és az ezt megelőző alcímmel egészül ki:

„Természetközeli terület

30/A. § (1) A természetközeli területek:

- a) mocsár,
- b) nádas,
- c) karsztbokorerdő,
- d) sziklás terület,
- e) ősgyep.

(2) A természetközeli területeken épületet elhelyezni nem lehet.

Különleges beépítésre nem szánt terület

30/B. § (1) A különleges beépítésre nem szánt területek:

- a) egészségügyi területek (szanatórium, gyógyszálló, gyógyüdülő stb.),
- b) nagyterjedésű sportolási célú területek (golfpálya, lovaspálya stb.),
- c) a kutatás-fejlesztés, a megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló területek,
- d) állat- és növénykertek területei,
- e) temetők területei,
- f) nyersanyaglelőhelyek,
- g) honvédelmi és katonai, valamint nemzetbiztonsági területek,
- h) egyéb, a 26–30/A. §-ban foglaltak egyikébe sem sorolható, helyi sajátosságot hordozó területek.

(2) Az (1) bekezdésben felsorolt különleges beépítésre nem szánt területeken a terület rendeltetésszerű használatát szolgáló építmények helyezhetők el.

(3) A különleges beépítésre nem szánt területeken épületek legfeljebb 2%-os beépítettséggel helyezhetők el.”

8. §

(1) Az OTÉK 32. § 3. és 4. pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[32. § Valamennyi építési övezetben, illetőleg övezetben – ha a helyi építési szabályzat, szabályozási terv másként nem rendelkezik – elhelyezhetők:]

„3. a kutatást és az ismeretterjesztést szolgáló műtárgyak,

4. a honvédelmi és katonai, valamint nemzetbiztonsági építmények,”

(2) Az OTÉK 32. §-a a következő 6. ponttal egészül ki:

[32. § Valamennyi építési övezetben, illetőleg övezetben – ha a helyi építési szabályzat, szabályozási terv másként nem rendelkezik – elhelyezhetők:]

„6. a megújuló energiaforrások műtárgyai a külön jogszabályok keretei között.”

9. §

Az OTÉK 33. § 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Épület csak olyan telken helyezhető el, amelynek]

„1. megközelíthetősége – beépítésre nem szánt területen a honvédelmi és katonai, valamint nemzetbiztonsági célú épület elhelyezésére szolgáló telek kivételével – gépjárművel közterületről vagy magánútról közvetlenül,”
[a 42. §-ban előírtak szerint biztosítható.]

10. §

Az OTÉK 34. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Zárt sorú beépítési mód esetén a helyi építési szabályzat előírhatja hogy az épületek zárt sora helyenként, a megengedett építménymagasság legalább 2/3-a, de minimum 10,0 m-es épületközzel szakadjon meg. Ha az épületköz területe két telekre esik, abból legalább 30%-ának, de minimum 3,0 m széles résznek egy telekre kell esnie.”

11. §

(1) Az OTÉK 35. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az építési telken az építési helyet az építési övezet elő-, oldal- és hátsókertre vonatkozó előírásai szerinti építési határvonalakkal kell meghatározni. Építési határvonalra helyezett épület, épületrész esetén az építési határvonalra a végleges külső (vakolt vagy burkolt) felületnek kell kerülnie. Az előírt legkisebb elő-, oldal- és hátsókert méretén belül épület, épületrész – az 1,0 m-nél nem nagyobb kiállású eresz, 0,6 m-nél nem nagyobb kiállású angolakna és alaptest, továbbá a (8) és (9) bekezdésekben foglaltak kivételével – nem állhat.”

(2) Az OTÉK 35. § (3) bekezdésének felvezető mondata helyébe a következő mondat lép:

„Az oldalkert legkisebb szélességét a helyi építési szabályzat állapítja meg, ha a szabályzat erről nem rendelkezik, akkor az a kialakult állapotnak megfelelő, ennek hiányában nem lehet kisebb.”

(3) Az OTÉK 35. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A hátsókert legkisebb mélységét a helyi építési szabályzat állapítja meg, ha a szabályzat erről nem rendelkezik, akkor az a kialakult állapotnak megfelelő, ennek hiányában nem lehet kisebb:

- sem 6,0 m-nél,
- sem az épület hátsókertre néző tényleges építménymagasságának mértékénél.”

(4) Az OTÉK 35. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A 2002. március 15. előtt épült építmény utólagos hőszigetelése és homlokzatburkolása együttesen – az oldalhatáron álló falat kivéve – az elő-, oldal- és hátsókert méretét, illetőleg utcafrontra kiépített építmény esetében a közterületet legfeljebb 10 cm-rel csökkentheti. A telek beépítettsége ennek megfelelően módosulhat.”

(5) Az OTÉK 35. §-a a következő (9)–(10) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Építési határvonalon kívülre eső épületrészt (pl. erkélyt):

- a) a legalább 5,0 m-es előkertméret,
- b) a telek közterületi homlokvonalára helyezett zárt sorú beépítési módú épületeken a közterület fölé – a 39. § (1) bekezdésében foglaltakat is figyelembe véve – a legalább 18 m szélességgel szabályozott út esetében szabad létesíteni.

(10) A kiugró épületrész hossza legfeljebb az adott teljes épület homlokzathosszának 4/5-e, legnagyobb szélessége (kiugrása) legfeljebb 1,0 m lehet. Az épületkiugrás a szomszédos telek határától legalább a kiugrás másfél szeresének megfelelő, de legalább 1,0 m távolságra lehet.”

12. §

(1) Az OTÉK 36. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Szomszédos telkeken a meglévő épületektől a megengedett legkisebb távolság nem lehet kisebb:

- a) sem a (2) és (3) bekezdés szerinti telepítési távolságnál,
- b) sem a (4) bekezdés szerinti tüztávolságnál.

(2) A legkisebb telepítési távolság az egymással szembenéző olyan épületek között, amelyeknek homlokzata huzamos tartózkodás célját szolgáló helyiség nyílását tartalmazza, az építési telekre előírt (megengedett) legnagyobb építménymagasság mértéke. A nyílás nélküli kialakítású, vagy csak az egyik, nem huzamos tartózkodás célját szolgáló helyiség nyílásait tartalmazó homlokzatú épületek között telepítési távolságot nem kell tartani.

(3) Ha a helyi építési szabályzat vagy a kialakult állapot alapján a beépítési mód zárt sorú, de az építéssel érintett telkekkel közvetlen szomszédos valamelyik telken álló épület szabadon vagy oldalhatáron áll – az épület rendeltetésszerű használatosságának megtartása érdekében – a tervezett épületet úgy kell elhelyezni, hogy az ezen szomszédos épület felé eső telekhatártól legalább 3,0 m-re álljon.

(4) Az A–C tűzveszélyességi osztályba tartozó és az A–B tűzveszélyességi osztályú helyiségeket tartalmazó épületek, az 500 m² összesített szintterület feletti D–E tűzveszélyességi osztályba tartozó ipari, mezőgazdasági és tároló épületek, valamint minden – a külön jogszabály szerinti – közösségi épület, illetve a kétszintesnél nagyobb szintszámú lakó- és üdülőépület esetében (a pinceszintek figyelembevétele nélkül) és az ezekkel szomszédos más rendeltetésű és tűzveszélyességi osztályú épületek között saját és szomszédos telken tüztávolságot kell tartani, amelynek mértékét a tűzvédelmi hatóság határozza meg.”

(2) Az OTÉK 36. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az országos közút mellett nem jelölhető ki beépítésre szánt terület – a gazdasági területek és a 24. § (3) bekezdés 8., 10. és 13. pontja szerinti területek kivételével – az út tengelyétől számított

- a) gyorsforgalmi út esetében – amennyiben kormányrendelet másként nem rendelkezik – 250-250 m széles területen,
- b) főút esetében 50-50 m széles területen.”

(3) Az OTÉK 36. §-a a következő új (7) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (7) bekezdésének számozása (8) bekezdésre változik:

„(7) Az országos közút mellett nem sorolható egészségügyi-szociális, turisztikai erdő területbe az út tengelyétől számított

- a) gyorsforgalmi út esetében 100-100 m széles terület,
- b) főút esetében 50-50 m széles terület.”

13. §

Az OTÉK 39. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Közterületen, közterület alatt és közterület fölött építményt, építményrészt elhelyezni, kialakítani csak a helyi építési szabályzat alapján, valamint a 35. § (8) bekezdése és (9) bekezdése b) pontja, továbbá a 40. § előírásai szerint lehet.”

14. §

(1) Az OTÉK 42. § (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához – a (10) bekezdés szerinti jogszabály hiányában – legalább a (2) és a (4) bekezdésben előírt mennyiségű és fajtájú gépjármű elhelyezési lehetőségét, továbbá rendszeres teherszállítás esetén rakodóhelyet kell a telken biztosítani. Meglévő építmények bővítése, átalakítása, rendeltetésük módosítása esetében csak a bővítésből, az átalakításból, illetőleg az új rendeltetésből eredő többlet gépjármű elhelyezéséről kell gondoskodni, a meglévők megtartása mellett.

(2) Az egyes telkekhez és építményekhez a 4. számú melléklet szerint meghatározott számú személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani.”

(2) Az OTÉK 42. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A telken a 7. számú melléklet szerint számított kerékpár elhelyezését kell biztosítani minden olyan rendeltetésű építményhez, ahol rendszeres kerékpárforgalomra kell számítani.”

(3) Az OTÉK 42. § (6) bekezdése a következő második mondatral egészül ki:

„Hatnál több lakás létesítése esetén a gépjárművek elhelyezését építményben kell megvalósítani.”

(4) Az OTÉK 42. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Áru-rakodóhelyről kell gondoskodni minden olyan építmény részére, amelybe rendszeres áruszállítás történik. A rakodóhelyek nagyságát, számát és helyét a szállító jármű igénye szerint, továbbá úgy kell meghatározni, hogy a rakodás a közterület forgalmát és az építmény rendeltetésszerű használatát ne akadályozza.”

(5) Az OTÉK 42. § (10) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A (2) bekezdés szerint számított személygépkocsi elhelyezési kötelezettségtől a település sajátosságaira figyelemmel, közlekedési vizsgálat alapján megállapított települési önkormányzati parkolási rendelet – a 4. számú melléklet 1. pontja alattiak esetében legfeljebb +50%-os, a többi pont alattiak esetében legfeljebb $\pm 50\%$ -os eltéréssel – eltérő értékeket is megállapíthat.”

(6) Az OTÉK 42. §-a a következő (12)–(13) bekezdésekkel egészül ki:

„(12) A települési önkormányzatnak – az építményekhez biztosított gépjármű elhelyezésén túlmenően – biztosítania kell a település idegenforgalmi és központi szerepéből származó forgalom ellátását szolgáló személygépjármű és autóbusz parkolóhelyeket, az igényeknek megfelelően, egyedi méretezés szerint.

(13) A települési önkormányzatnak – különösen a városközpontok és egyéb történeti városnegyedek tehermentesítése érdekében – biztosítania kell a közterületeken vagy ahhoz csatlakozó területen kerékpárok elhelyezési lehetőségét a helyi sajátosságoknak megfelelően, egyedi méretezés szerint.”

15. §

(1) Az OTÉK 44. § (6) bekezdésének harmadik mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Amennyiben a telek határvonalán támfal építése is szükséges, a támfalon tömör kerítés csak akkor építhető, ha a támfal és a tömör kerítés együttes magassága a 3,0 m-t nem haladja meg.”

(2) Az OTÉK 44. §-a a következő (16) bekezdéssel egészül ki:

„(16) A honvédelmi és a katonai, valamint a nemzetbiztonsági építmény elhelyezésére szolgáló telek telekhatárán, annak tulajdonosának (kezelőjének, használójának) kerítést kell létesítenie. A kerítés nyomvonalában az őrzést biztosító építmény, illetve a kerítésre őrzést biztosító jelzőrendszer eleme elhelyezhető. Ezen telek esetében a (14) bekezdésben foglaltaktól – a külön használatú telekrész használatához szükséges műszaki megoldás építésügyi hatósági engedélyezése mellett – el lehet térni.”

16. §

Az OTÉK 45. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az építmények megvalósítása során a telek természetes terepfelületét és az értékes növényállományt megváltoztatni nem szabad, kivéve, ha az a rendeltetésszerű építmény-, illetve telekhasználat műszaki követelményeinek (megközelítés, csapadékvíz-elvezetés stb.) biztosítása érdekében szükséges. A telek természetes terepfelületét az építési helyen kívül tereprendezéssel megváltoztatni a helyi építési szabályzat előírása szerint lehet. Helyi szabályozás hiányában a terepszint a közvetlenül szomszédos telkek terepszintjéhez képest nem térhet el.”

17. §

(1) Az OTÉK 50. § (1) bekezdése jelenlegi szövegét követően a következő mondatral egészül ki:

„A közhasználatú építmények akadálymentesen használható részeit a rendeltetésük szerinti közszolgáltatók által meghatározott adatok alapján kell megvalósítani.”

(2) Az OTÉK 50. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően építményt és annak részeit a rendeltetési céljának megfelelően, és a helyszíni adottságok figyelembevételével kell megvalósítani úgy, hogy az

a) ne akadályozza a szomszédos ingatlanok és építmények, önálló rendeltetési egységek rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságát,

b) méreteivel, elhelyezésével, építészeti kialakításával illeszkedjen a környezet és a környező beépítés adottságaihoz,

c) ne korlátozza a szomszédos telkek beépítését,

d) ne károsítsa a szomszédos beépítést és annak építészeti jellegzetességeit,

e) tegye lehetővé az építészeti örökség és az építészeti értékek megővését,

f) építmény elhelyezési módja, építménymagassága, homlokzata, tetőzete és azok kialakítása tegye lehetővé a településkép és a környezet előnyösebb kialakítását, a táj és településkép értékeinek érvényesülését,

g) építészeti megoldásával járuljon hozzá a táj- és a településkép esztétikus alakításához.”

18. §

Az OTÉK 53. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Faanyagot a beépítési helyének megfelelő, a faanyagvédelemre vonatkozó szabványoknak, vagy azzal egyenértékű védelmet biztosító előírásoknak megfelelő gombamentesítő, illetőleg rovarkár elleni kezelés után szabad beépíteni.”

19. §

Az OTÉK 59. § (1) bekezdése és az azt megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés lép:

„Tartószerkezetek

59. § (1) Az építmények tartószerkezeteit a vonatkozó előírások alapján úgy kell méretezni, hogy feleljenek meg a rendeltetési céljuk szerinti terheléseknek és az állékony-ság követelményeinek.”

20. §

(1) Az OTÉK 61. § (2) bekezdése a következő második mondattal egészül ki:

„Menekülési útvonalon csak a tűzvédelmi hatóság hozzájárulása esetén alkalmazható rács.”

(2) Az OTÉK 61. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Akadálymentes közlekedés céljára az építmények belső közlekedőit és tereit összefüggő csúszás- és süppedésmentes padlóburkolattal kell ellátni, a vakok és a gyengénlátók számára eligazodást segítő kitapintható padlóburkolatot és optikai vezető sávot is kell tervezni és létesíteni.”

(3) Az OTÉK 61. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Akadálymentes közlekedés céljára új épületek esetében a küszöb legfeljebb 20 mm magas és lekerekített lehet. Meglévő közhasználatú épületek esetében az ennél magasabb küszöböt lejtős kialakítással kell ellátni.”

21. §

(1) Az OTÉK 62. § (4)–(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) Építményben gyalogos közlekedés céljára szolgáló falnyílás vagy ajtó szabad mérete 0,60/1,95 m-nél, önálló rendeltetési egységek és lakásban a nappali tartózkodásra is szolgáló szobák ajtajának szabad mérete 0,85/1,95 m-nél kisebb nem lehet. A huzamos tartózkodásra szolgáló helyiség falnyílásának, ajtajának szabad mérete az (5) bekezdésben foglaltak kivételével legalább 0,75/1,95 m legyen.

(5) Az akadálymentes közlekedésre is alkalmas szabad falnyílás és ajtó 0,90/1,95 m-nél kisebb nem lehet.

(6) Az akadálymentesség érdekében az ajtó beépítését úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az ajtó azon az oldalán, ahová nyílik, a zárszerkezet felőli részen legalább 55 cm széles, a másik oldalon legalább 30 cm széles szabad sáv legyen biztosítva a nyílás tokbelszélén felül. Az ajtó pánt felőli oldalán a burkolt falfelülettől való távolság legalább 10 cm legyen.”

(2) Az OTÉK 62. §-a a következő (10)–(11) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Akadálymentes használatra könnyen kezelhető, nagy erő kifejtést nem igénylő nyílászárókat kell beépíteni, szükség esetén automatikus nyitást biztosítva.

(11) A nagy üvegfelületek, üvegajtók olyan vastagságúak és szerkezetűek legyenek, amelyek biztonságot nyújtanak minden építményhasználó számára. A sérülésveszély elkerülése érdekében a nagy üvegezett felületeket, üvegajtókat 1,00–1,50 m magas sávban érzékelhető jelöléssel kell ellátni.”

22. §

Az OTÉK 63. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Akadálymentes használathoz az építmények és bejárataik szintkülönbségeinek áthidalása érdekében a lépcső mellett akadálymentes közlekedést biztosító megoldásról (lejtő, felvonó, emelőlap stb.) is gondoskodni kell oly módon, hogy a közlekedés a rendeltetésszerű használatot ne akadályozza.”

23. §

(1) Az OTÉK 64. § (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A lépcső (lépcsőkarok és lépcsőpihenők együttese) járóvonalán, egy lépcsőkaron belül csak azonos lépcsőfok-méret lehet. Kivétel lehet az időszakos használatú építményszintekre (pinceszintre, tetőtérre) vezető lépcsőkar.

(2) A lépcső járóvonala, a lépcsőkar szabad szélességének határoló vonalához 0,30 m-nél közelebb nem lehet.”

(2) Az OTÉK 64. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A lépcsőkar legfeljebb 20 fellépést tartalmazhat. Kivétel lehet a lakáson, üdülőegységen belüli lépcső. Akadálymentes használatra szolgáló új építményben azonos belépő szélességű fokokat tartalmazó egyenes lépcsőkart kell alkalmazni, és a lépcsőkar 1,80 m-nél nagyobb szintkülönbséget nem hidalhat át.”

(3) Az OTÉK 64. § (6) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(6) A kiürítés céljára szolgáló lépcső szabad karszélességét a lépcső által kiszolgált építményben, építményrészben a rendeltetés szerint huzamosan tartózkodók számára és a várható forgalom egyidejűségének figyelembevételével, a kiürítésre vonatkozó előírások megtartásával kell meghatározni, ez a szélesség azonban nem lehet kevesebb]

„c) tömegtartózkodásra szolgáló építményben, építményrészben 1,65 m-nél,”

24. §

Az OTÉK 65. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Akadálymentes közlekedéshez a lépcsőfokokat homloklappal és orr nélküli járólappal kell kialakítani annak érdekében, hogy a lábfej ne akadjon meg. Az első és az utolsó lépcsőfokot eltérő színnel vagy jelölőcsíkkal jelezni kell. Három vagy kevesebb fokú lépcső esetében minden fokot feltűnő módon jelezni kell.”

25. §

Az OTÉK 66. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Akadálymentes közlekedéshez:

- a) a lejtők egyenes karúak legyenek,
- b) a legfeljebb 2 cm-es szintkülönbség elfogadható,
- c) a legfeljebb 17 cm-es szintkülönbség áthidalásához legfeljebb 8%-os (1:12) lejtésű rámpa is alkalmazható,
- d) a 17 cm-nél nagyobb szintkülönbség áthidalásához legfeljebb 5%-os (1:20) lejtésű rámpát kell alkalmazni,
- e) egy lejtőkarral legfeljebb 0,45 m szintkülönbség hidalható át,
- f) a lejtőkar indulásánál és érkezésénél legalább 1,50 m átmérőjű szabad terület biztosítandó,

g) a többkarú lejtők áttekinthetőséget biztosító mellvéddel alakítandók ki,

h) a lejtőhöz két fogódzkodó korlátot kell biztosítani, a járófelülettől mért 0,70 m és 0,95 m magasságban, az 1,50 m-nél szélesebb lejtőknél mindkét oldalon kapaszkodót kell elhelyezni és a pihenők mentén megszakítás nélkül továbbvezetni,

i) a szabadtéri lejtőt csapadéktól védetten, ennek hiányában megfelelő csúszásgátló bordázattal kell kialakítani,

j) többkarú lejtő legfeljebb 1,80 m magasságkülönbség áthidalására létesíthető.”

26. §

(1) Az OTÉK 68. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az 1,0 m-nél hosszabb vízszintes vetületű gyalogos közlekedés céljára szolgáló lépcsőt, rámpát, lejtőt fogódzkodóval kell megvalósítani. Azt a lépcsőt, rámpát, lejtőt, amelynek a járófelülete a csatlakozó terepszintnél

a) 0,17 m-rel magasabban van, a fogódzókon felül megfelelő méretű lecsúszás elleni védőperemmel,

b) legalább 0,95 m-rel magasabban van, lecsúszást gátló korlát kialakítással vagy mellvédfallal kell megvalósítani.”

(2) Az OTÉK 68. § (2) bekezdése a következő második mondatral egészül ki:

„A lépcső és a lejtőkar kezdetén és a végén a kapaszkodók 0,30 m-rel nyúljanak túl. A kapaszkodó 4,5–5 cm átmérőjű, kör keresztmetszetű markolattal rendelkezzen. A markolat faltól való távolsága 4,5 cm legyen. A korlát markolatán a kéz legyen végigcsúsztható és a környezethez képest színe kontrasztos legyen.”

(3) Az OTÉK 68. § a következő új (3) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (3) bekezdésének számozása (4) bekezdésre változik:

„(3) Azt a járófelületet, amelynek szintje a csatlakozó terepszintnél 0,80 m-nél magasabban van, legalább 0,95 m magas kiesést gátló korláttal vagy mellvédfallal kell határolni. A magasság legfeljebb 0,80 m-re csökkenthető, ha a korlát vagy a mellvéd felső vízszintes lezárása (pl. könnyöklője) legalább 0,30 m széles, vagy legalább ilyen biztonságot nyújtó, más megoldású stabil szerkezet. A korlát és a mellvéd magasságát – ha ezáltal balesetveszély nem keletkezik – jogszabály meghatározott esetre vonatkozóan, eltérően is meghatározhatja.”

27. §

(1) Az OTÉK 70. § (2) bekezdése a következő második mondatral egészül ki:

„A légakna legkisebb keresztmetszete a szellőzés biztosítása érdekében utólagosan nem csökkenthető.”

(2) Az OTÉK 70. §-a a következő (8)–(9) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Légaknában klímaberendezés, hőcserélő (hűtő, fűtő) berendezés és annak tartozéka, égéstermék-elvezető, továbbá zajt, rezgést, lecsapódást vagy más káros hatást keltő berendezés, szerelvény nem helyezhető el.

(9) Légaknába égéstermék, továbbá a (8) bekezdés szerinti berendezések által kibocsátott gáznemű anyag nem vezethető be.”

28. §

Az OTÉK 71. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a 71. § a következő (4)–(5) bekezdésekkel egészül ki:

„(3) Légudvarba nem szellőztethető bűzös, gőzös üzemű helyiség, nem helyezhető el zavaró hatású, zajt, rezgést, lecsapódást okozó, vagy más káros hatást keltő berendezés vagy annak tartozéka.

(4) Légudvarban – az (5) bekezdésben foglaltak kivételével – gázüzemű lakásfűtő és vízmelegítő készülék homlokzati égéstermék-kivezetéssel nem alkalmazható.

(5) Az 50 m²-nél nagyobb szabad légtér keresztmetszetű légudvarba a 80. §-ban meghatározott feltételek megléte esetén 6 kW-nál nem nagyobb hőteljesítményű helyiségfűtő gázfogyasztó készülék égésterméke kivezethető.”

29. §

Az OTÉK 74. §-át megelőző címe és a 74. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Égéstermék-elvezetők

74. § (1) A tüzelő-, energiatermelő berendezések gáznemű égéstermékét – a 80. §-ban foglaltak kivételével – a tető fölé, szabadba kell kivezetni. E célra égéstermék-elvezetőt (kéményt, füstcsatornát) kell tervezni és megvalósítani a vonatkozó előírások, továbbá a (2)–(8) bekezdésekben foglaltak figyelembevételével.”

30. §

Az OTÉK 75. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A vezetékeket olyan helyen kell vezetni, a berendezési tárgyakat elhelyezni és mindezeket olyan módon kell szerelni, hogy veszélyhelyzet ne keletkezzék, az esetleges meghibásodás az építmény és részei állékonyságát, továbbá a szomszédos helyiségek és önálló rendeltetési egységek rendeltetésszerű használatát ne veszélyeztesse, a vé-

delem alatt álló építészeti, képző- és iparművészeti értékeket ne károsítsa.”

31. §

Az OTÉK 76. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a bekezdés a következő d) ponttal egészül ki:

[(2) Vízvezetékét nem szabad vezetni]

„c) önálló rendeltetési egységek közötti elválasztó falban, földemben, ha az huzamos tartózkodás céljára szolgáló helyiséget határol (pl. lakáselválasztó falban, ahol az lakószobával határos),

d) védelem alatt álló, képző- és iparművészeti értékű kiképzéssel megvalósított helyiségekben, valamint e helyiségek feletti helyiségekben, ezek határoló szerkezeteiben (falában, földében, padozatában).”

32. §

Az OTÉK 77. § (5) bekezdés első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Egészségügyi intézmény gyógyító és betegellátó helyisége, valamint élelmiszer tárolására, feldolgozására, forgalmazására, fogyasztására szolgáló helyiség légtérében és a felette lévő földében, álmennyezetben csatorna-vezeték nem vezethető, az egy lakáson vagy üdülőegységen belüli csatornavezeték kivételével.”

33. §

Az OTÉK 78. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A több önálló rendeltetési egységet tartalmazó házgáyi panelos szerkezetű középmagas és magas épületben helyiségenkénti és önálló rendeltetési egységenkénti fűtőberendezés csak tartalékfűtés céljára létesíthető.”

34. §

Az OTÉK 79. §-át megelőző címe és 79. § (1) bekezdése helyébe következő rendelkezés lép:

„Gázvezetékek, gázfogyasztó készülékek

79. § (1) A gázenergia felhasználása az építmény biztonságát, állékonyságát és az egészséget nem veszélyeztetheti. Gázvezeték, gázfogyasztó készülék, gázfelhasználó technológiát, valamint ezek tartozékait (gázberendezés) építményben alkalmazni csak a vonatkozó jogszabályok, szabványok és ágazati előírások szerint szabad.”

35. §

Az OTÉK 80. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„80. § (1) Homlokzati égéstermék-kivezetést létesíteni – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – építmény, építményrész homlokzatán nem lehet.

(2) Homlokzati égéstermék-kivezetési hely létesíthető – ha a kivezetési helytől mért 10,0 m távolságon belül nincs épület – e rendelkezés hatálybalépését megelőzően használatba vett, meglévő

a) földszintes és szabadon, illetve oldalhatáron álló épület homlokzatán,

b) többszintes épület homlokzatán azzal, hogy lakásfűtő (6 kW-nál nagyobb hőteljesítményű) és vízmelegítő (együtt vagy külön) gázfogyasztó készülék homlokzati kivezetésének tengelyétől mért 2,0-2,0 m-es sávban a kivezetés felett a teljes épületmagasságra vonatkozóan a homlokzaton szellőztetésre szolgáló nyílás vagy nyílászáró nincs.

(3) Homlokzati égéstermék-kivezetési hely nem létesíthető

a) a gyalogos és gépkocsival használt átjárókban, aluljárókban, áthajtókban,

b) a légaknában,

c) a légudvarban, a 71. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével,

d) a bevilágító aknában,

e) a zárt, át nem szellőző kis alapterületű belső udvarban, verandán, beépített loggián, tornácon, padláson, ki nem szellőző zugokban,

f) a közvetlenül csatlakozó járdaszinttől mért 2,10 m-es magasság alatt.”

36. §

Az OTÉK 81. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:
„81. § (1) Építményben hulladékledobó berendezés az egészség-, a tűz- és a környezetvédelmi hatóság előzetes eseti előírása és feltételei alapján létesíthető.

(2) Hulladékledobó berendezés ejtőcsőve

a) sima felületű, nedvességet magába nem szívó, korróziós hatásnak ellenálló és nem éghető anyagú,

b) kör keresztmetszetű és legalább 400 mm átmérőjű,

c) könnyen tisztítható,

d) közvetlen természetes szellőzéssel ellátott legyen.

(3) Az ejtőcsőben szűkület és elhúzás nem lehet, kivéve az ejtőcső legalsó szintjén lévő végződését, ahol az elhúzás szöge a függőleges iránytól legfeljebb 30° lehet.

(4) A fogadóhelyiségben légbeszívó szelepes tömlőves vizkivételi lehetőséget és padlóösszefolyót kell biztosítani, padozatát és oldalfalait moshatóra kell kialakítani.”

37. §

Az OTÉK 82. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„82. § (1) Az építményeket a rendeltetési céljuknak és a biztonságos használhatóságuknak megfelelő számú, elhelyezkedésű és műszaki tulajdonságú felvonóval kell tervezni és megvalósítani. Az ehhez szükséges felvonók műszaki tulajdonságait és darabszámát az épület fajtájától és a várható használóktól függően, a forgalmi követelményekre vonatkozó szabványok szerinti forgalomelemzés alapján, vagy azzal egyenértékű szolgáltatás biztosításával kell meghatározni.

(2) Személyszállító felvonót kell létesíteni az (1) bekezdésnek megfelelően

a) minden építményben, építményrészben, önálló rendeltetési egységben, ahol a rendeltetésszerű használat 10,0 m-nél nagyobb szintkülönbség áthidalását teszi szükségessé, kivétel lehet a kétszintes önálló rendeltetési egység második szintje;

b) minden, egynél több használati szintet tartalmazó olyan épületben, önálló rendeltetési egységben, amelyben az azt rendeltetésszerűen használó fogyatékos személyek az akadálymentesen megközelíthető bejárati szintről az egyéb szinteket a lépcsőn nem képesek elérni és az akadálymentes megközelítésre más lehetőség nincs.

(3) A felvonókat úgy kell telepíteni, hogy azok a rendeltetésnek megfelelően kiszolgálják az építmény minden részét.

(4) Új, az akadálymentes használatra alkalmas épületekben legalább egy olyan méretű, kialakítású felvonót kell létesíteni, amely a fogyatékos személyek által is használható. Az akadálymentes használatához biztosítani kell

a) a felvonók lépcső nélküli elérhetőségét,

b) a felvonó-aknaajtók előterében legalább 1,50 x 1,50 m szabad mozgásterületet,

c) a felvonó vezérlő és jelző elemek elhelyezését megfelelő nagyságban és magasságban kontrasztos kialakítással,

d) fogyatékos személyek számára az emeletek akusztikus jelzését és tapintással olvasható emeletszámozást, vizuális jelzést.

(5) A helyi értékvédelemről szóló önkormányzati rendeletben vagy egyéb jogszabályban meghatározott védett építmény esetén felvonót létesíteni az (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően, a védelmet elrendelő, illetőleg a védettség jellege szerinti hatóság hozzájárulása és feltételei szerint szabad.

(6) Biztonsági felvonót akkor kell létesíteni, ha azt más jogszabály előírja, vagy ha az építmény kiürítésének, a mentésnek feltétele, továbbá a (2) bekezdés b) pontja szerinti esetekben, ha a mentés feltételei más módon nem biztosíthatók.

(7) A járó- és fekvőbetegek gyógykezelésére és ápolására, illetve idősök gondozására szolgáló építményeket hordágy, illetve betegágy szállítására is alkalmas felvonóval kell tervezni és megvalósítani az (1) bekezdés követelményének megfelelően.

(8) Középmagas és magas épületekben minden önálló rendeltetési egység elérhető legyen bűtorszállításra is alkalmas felvonóval.

(9) Építményszintek közötti rendszeres teherszállítás céljára teherfelvonót vagy személyszállításra is alkalmas teherfelvonót kell létesíteni.

(10) Nagy forgalmú építményekben (pl. áruházak, bevásárló központok, állomások) a személyszállító felvonó – az akadálymentes közlekedés lehetőségének megfelelő felvonó biztosításával egyidejűleg – részben helyettesíthető mozgójárdával, mozgólépcsővel. A mozgólépcső és mozgójárda kialakítása feleljen meg a vonatkozó jogszabálynak.

(11) A 2,0 m-t meghaladó emelőmagasságú felvonót helyettesítő személyemelő berendezést (home-lift) csak lakáson vagy üdülőegységen belül lehet létesíteni.

(12) Új épületben olyan műszaki megoldású felvonót kell tervezni és megvalósítani, ahol a felvonó véghelyeztetiben legalább $0,5 \times 0,6 \times 0,8$ m méretű téglatestnek megfelelő szabad vagy menekülő tér biztosítható a fülke felett és legalább $0,5 \times 0,6 \times 1,0$ m méretű téglatestnek megfelelő szabad tér a fülke alatt.”

38. §

(1) Az OTÉK 85. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(3) A helyiség belmagasságát a rendeltetésének és a lehetséges legnagyobb befogadóképességének megfelelően kell meghatározni, de a helyiség hasznos alapterületének belmagassága legalább a következő legyen:]

- „a) 3,0 m átlagos belmagasság
 - a nevelési-oktatási helyiségben,
 - 200 m² hasznos alapterületet meghaladó nagyságú huzamos tartózkodásra szolgáló helyiségben,
 - az egészségügyi építmények közvetlen fekvő-beteg-ellátást szolgáló helyiségeiben,”

(2) Az OTÉK 85. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A helyiség akkor használható mindenki számára akadálymentesen, ha

- a) a helyiség bejárati ajtaja akadály nélkül megközelíthető,
- b) a helyiség mérete és kialakítása a rendeltetéséhez szükséges berendezési és felszerelési tárgyak elhelyezésével együtt alkalmas a fogyatékos személyek által történő használatra és mozgásra.”

39. §

(1) Az OTÉK 86. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A lakás legalább egy lakószobája napfény által benapozott legyen, kivéve, ha ezt a település kialakult beépítése nem teszi lehetővé. Benapozottnak tekinthető az a helyiség, ahol a benapozás lehetősége február 15-én legalább 60 percen át biztosított.”

(2) Az OTÉK 86. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Új épületek tervezése és megvalósítása során építészeti eszközökkel (pl. külső árnyékoló), illetve növényzettel kell biztosítani a túlzott nyári felmelegedés elleni védelmet.”

40. §

(1) Az OTÉK 92. § (1)–(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A huzamos tartózkodásra szolgáló helyiségeket természetes szellőzéssel kell ellátni, kivéve, ha a rendeltetés szerű használatukhoz mesterséges légcsera alkalmazása is szükséges.

(2) A homlokzaton – e rendelkezés hatálybalépését megelőzően használatba vett, meglévő építményen – mesterséges szellőzéshez kivezetést létesíteni, továbbá helyiségzellőztető vagy klimatizáló berendezést elhelyezni az épület külső megjelenésével összhangban, takartan, illetve építészeti eszközökkel megoldva akkor lehet, ha a tervezett megoldás és a működés hatása

a) az épület állékonyságát nem veszélyezteti, a homlokzatot nem károsítja,

b) az épített környezet értékeinek védelmére vonatkozó (településkép, építészeti érték vagy műemlékvédelmi, továbbá táj- és természetvédelmi) érdeket nem sért,

c) a kivezetés a környezetet bűz-, mérgező-, zaj-, rezgés- vagy más káros hatással nem szennyezi, az építmény rendeltetés szerinti használatát nem zavarja, ártalmas mértékű páralecsapódást nem okoz.”

(2) Az OTÉK 92. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (4)–(5) bekezdés számozása (5)–(6) bekezdésre változik:

„(4) A frisslevegő-vételi és a szennyezett levegőt kibocsátó nyílást egymástól legalább 3,0 m távolságra úgy kell elhelyezni, hogy sem gravitációs, sem szélhatás ne eredményezzen visszaáramlást.”

41. §

(1) Az OTÉK 93. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A helyiségek tervezett téli eredő hőmérséklete – az üzemelés-technológia követelményeit kivéve – a rendeltetés alapján tervezett tartózkodási zóna mértékadó (szélső) részén (pl. tanterem szélső ülőhelyein) elégítse ki a vonatkozó jogszabályok és szabványok előírásait. Más jogszabályi előírás hiányában a huzamos tartózkodásra szolgáló helyiségekben ez 20 °C legyen.”

(2) Az OTÉK 93. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Helyiség hűtésére, illetőleg fűtésére szolgáló berendezés vagy tartozéka (hőcserélő, klímaberendezés) épület homlokzatán a 92. § (2) bekezdésben foglalt azonos feltételek szerint és a 108. § (8) bekezdésben foglaltak figyelembevételével helyezhető el.”

42. §

Az OTÉK 97. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„97. § (1) Az építmények folyosóinak szélességét a rendeltetésüknek megfelelően kell meghatározni. A kiürítésre figyelembe vett folyosó legkisebb szabad szélességét – a vonatkozó jogszabályok előírása szerint – számítással kell meghatározni, de az nem lehet kevesebb 1,10 m-nél, a tömegtartózkodás céljára szolgáló épületben, épületrészben 1,65 m-nél.

(2) Az akadálymentes közlekedésre tervezett folyosó szabad szélessége legalább 1,20 m legyen. Az 1,20 m-es szabad szélesség esetén belátható távolságokban kitérő helyeket kell biztosítani. Rendszeres kétirányú kerekesszékes forgalom esetében 1,80 m-es szabad szélességet kell biztosítani.”

43. §

Az OTÉK 98. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Szabadlépcső

- a) pincszint, alagsor, földszint vagy tetőtér megközelítése céljára,
- b) üzemi használat céljára,
- c) kizárólag menekülő vészlépcső céljára,
- d) építmények megközelítését szolgáló tereplépcső és előlépcső céljára, továbbá
- e) indokolt esetben legfeljebb négy lakás vagy üdülőegység megközelítése céljára egy szintmagasság áthidalására létesíthető.”

44. §

Az OTÉK 99. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„99. § (1) Az építményeket és a szabadtéri tartózkodásra, munkavégzésre szolgáló területeket (pl. temetőt, közúti

pihenőhelyet, helyhez kötött szabadtéri munkahelyet, sáttortábor céljára kijelölt területet) a rendeltetésüknek megfelelő illemhely-használati és tisztálkodási lehetőséggel kell megvalósítani és fenntartani. Az illemhelyek és a tisztálkodó helyiségek berendezéseinek számát az építmény, az önálló rendeltetési egység, a terület egyidejű használói-nak tervezett (becsült) lehetséges legnagyobb létszáma és nemek szerinti megoszlása alapján kell megvalósítani. Az illemhelyekhez biztosítani kell a kézmosás lehetőségét.

(2) A tisztálkodó helyiség, az illemhely (WC-csésze, vizelde-berendezéssel felszerelt helyiség) könnyen tisztítható, fertőtleníthető, továbbá önálló szellőzősű és fűthető legyen, ezen túlmenően a csoportos tisztálkodó helyiség fűthető helyiségből nyíljon. A több illemhelyet magában foglaló helyiség (csoportos illemhely) csak önálló szellőzősű előtérből nyílhat. Az illemhely mérete 0,90 × 1,20 m-nél – befelé nyíló ajtó esetén 0,90 × 1,60 m-nél – kevesebb nem lehet.

(3) A huzamos tartózkodásra szolgáló helyiségekhez, az (1) bekezdés szerinti területekhez az illemhelyek számát a tervezett, becsült összlétszám alapján a következők szerint kell megállapítani:

a) 200 főig 10 fő részére legalább egy közös, 10 fő létszám felett nemek szerint külön illemhelyet kell létesíteni, minden megkezdett

aa) 15 fő női létszám részére legalább 1 WC-fülke, illetőleg

ab) 40 fő férfi létszám részére legalább 1 WC-fülke és 1 vizelde vagy 2 WC-fülke létesítése szükséges;

b) 200–1000 fő összlétszámhoz minden megkezdett

ba) 30 fő női létszám részére legalább 1 WC-fülke, illetőleg

bb) 80 fő férfi létszám részére legalább 1 WC-fülke és 1 vizelde vagy 2 WC-fülke létesítése szükséges;

c) 1000 fő összlétszám felett az illemhelyek és az akadálymentes illemhelyek számát a tervezési program szerint az egészségügyi hatóság előírásai szerint esetenként kell megállapítani;

d) az óvodai célú önálló rendeltetési egységben és a 3–6 év közötti gyermekek használatára szolgáló építményekben, építményrészekben minden megkezdett 8 fő gyermek részére egy gyermek WC-csésze és kézmosó létesítése szükséges;

e) kisgyermekek és kísérőik által rendszeresen használt építményekben WC csoportonként 1 db illemhelyet legalább 1,20 m-es szélességi mérettel kell megvalósítani.

(4) Az illemhelyekhez legalább egy, illetve minden megkezdett 3 db berendezési tárgy (WC-csésze, vizelde-berendezés) után legalább egy kézmosót kell létesíteni.

(5) Építmény és az (1) bekezdés szerinti terület akadálymentes használatához nemektől független, kerekesszéket és más segédeszközt használó személyek részére alkalmas illemhelyet kell létesíteni. Az akadálymentes illemhely mérete, berendezési tárgyainak elhelyezése és kialakítása biztosítsa a rendeltetésszerű használatot, a WC-csésze minimum három módon (szemből, oldalról, átlósan-szem-

ből) történő megközelíthetőségét, valamint a helyiségben a kerekesszékekkel történő 360°-os megfordulást. Az akadálymentes használatra alkalmas illemhely is beszámít a (3) bekezdés szerint megvalósítandó mennyiségbe.

(6) Az illemhelyet akadálymentesség követelménye esetén, továbbá a nevelő-oktató és a gyógykezelő célú építményekben szintenként kell, egyéb építményekben legfeljebb egy szintkülönbséggel szabad létesíteni, a számításba vett használók tartózkodási helyének súlypontja közelében.

(7) Két lakószobásnál nagyobb lakásban önálló illemhelyet kell létesíteni.

(8) A csoportos illemhelyek előterében egy takarítás céljára is szolgáló vízvételi és kiöntési szerelvényt kell biztosítani.

(9) Élelmiszer tárolására, feldolgozására, fogyasztására, forgalmazására szolgáló helyiségből WC-, vizelde szerelvényel felszerelt helyiség közvetlenül nem nyílhat.”

45. §

Az OTÉK 103. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„103. § (1) A gépjárműtároló egy vagy több gépjármű elhelyezésére szolgáló helyiség. A gépjárműtároló helyiség csak önálló szellőzésű előtér vagy közlekedő közbeiktatásával kapcsolódhat az épület huzamos tartózkodás céljára szolgáló helyiségéhez.

(2) A gépjárműtároló szilárd padozatú, közvetlen természetes szellőzésű, illetve gépi szellőzés esetén a levegőnél nehezebb égéstermék tető fölé elvezetését biztosító megoldású legyen.

(3) Gépjárműtárolóban a padlóösszefolyó csak homok-, továbbá benzin- és olajfogóval ellátott lehet.

(4) A gépjárműtároló kialakítása, bejárata, szabad belmagassága tegye lehetővé az elhelyezendő gépjármű biztonságos be- és kiállítását.

(5) Egy személygépkocsi tárolására szolgáló gépjárműtároló helyiség legalább 2,70/5,00 m nagyságú legyen. Több személygépkocsi elhelyezésére szolgáló tároló tervezésénél és kialakításánál a 6. számú melléklet szerinti megengedett legkisebb méreteket és legnagyobb lejtéseket kell alkalmazni.”

46. §

Az OTÉK 104. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a 104. § a következő (10)–(12) bekezdésekkel egészül ki:

„(9) Akadálymentes használat céljára az építményt, építményrészt, önálló rendeltetési egységet, teret, helyiséget úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy az a fogyatékos személyek számára is a rendeltetésüknek megfelelően használható legyen. Ennek megfelelően kell kialakítani az

építmény megközelítését, főbejáratát, vagy legalább egy bejáratát, közlekedőit, a használt terek méreteit, részletmegoldásait, a beépített szerkezeteket és a berendezési, felszerelési tárgyakat. Akadálymentes használhatósághoz olyan jelző-információs rendszert kell biztosítani, amely a mozgáskorlátozott, a látás- és a halláskárosodott személyeket segíti az építmények használatában.

(10) Az új közhasználatú építmények, építményrészek mindenki által használható részeit akadálymentesen kell megvalósítani.

(11) A (10) bekezdés szerinti építményrészeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy az építmény tervezett rendeltetésének megfelelő közszolgáltatás fizikailag mindenki számára elérhető legyen. Az ennek megvalósításához szükséges, minimális feltételekre vonatkozó adatot és információt – jogszabályi rendelkezés hiányában – a rendeltetés szerinti közszolgáltatást végző intézmény, illetve hatóság biztosítja.

(12) A fogyatékos személyek elsődleges használatára szolgáló épületet, épületrészt, önálló rendeltetési egységet, helyiséget minden részletében az akadálymentes használat lehetőségét biztosító módon kell megvalósítani.”

47. §

Az OTÉK 105. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„105. § (1) A lakás olyan huzamos tartózkodás céljára szolgáló önálló rendeltetési egység, melynek lakóhelyiségeit (lakószoba, étkező stb.), főzőhelyiségeit (konyha, főzőfülke), egészségügyi helyiségeit (fürdőszoba, mosdó, zuhanyozó, WC), közlekedő helyiségeit (előszoba, előtér, belépő, szelfogó, közlekedő, folyosó) és tároló helyiségeit (kamra, gardrób, lomkamra, háztartási helyiség stb.) úgy kell kialakítani, hogy azok együttesen tegyék lehetővé

a) a pihenést (az alvást) és az otthoni tevékenységek folytatását,

b) a főzést, mosogatást és az étkezést,

c) a tisztálkodást, a mosást, az illemhely-használatot,

d) az életvitelhez szükséges anyagok és tárgyak tárolását tervezési program szerint (pl. élelmiszer-tárolás, hűtőszekrény elhelyezési lehetősége, mosás céljára szolgáló berendezés, ruhanemű, lakáskarbantartás eszközeinek, egyéb szerszámoknak és sporteszközöknek az elhelyezése).

(2) A lakószoba a lakás minden olyan közvetlen természetes megvilágítású és szellőzésű, fűthető, huzamos tartózkodás céljára szolgáló, legalább 8 m² hasznos alapterületű helyisége, amely lehetővé teszi az (1) bekezdés a) pontja szerinti tevékenységek folytatását – kivéve a jövedelemszerzést szolgáló munkavégzést – és az azokhoz kapcsolódó berendezések elhelyezését.

(3) A lakás legalább egy lakószobájának hasznos alapterülete 17 m² vagy annál nagyobb legyen. Ezen alapterületbe nem számítható be a lakószobának a főző és/vagy az

étkező funkció céljára is szolgáló helyiség, helyiségrész hasznos alapterülete, amennyiben az a lakószoba légtérével közös.

(4) A lakásnak fűthetőnek kell lennie, lehetőleg minden helyiségben a rendeltetésének megfelelő szellőzést, természetes megvilágítást biztosítani kell.”

48. §

(1) Az OTÉK 108. § (2)–(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Meglévő építményen és részein bármilyen építési-szerelési munka megvalósítása (pl. karbantartás, helyreállítás, felújítás, korszerűsítés, átalakítás, bővítés és az utólagos akadálymentesség tétele) vagy rendeltetés módosítás során – az általuk érintett körben – e jogszabály létesítési előírásait a meglévő szerkezeti, homlokzati adottságoknak, továbbá a településkép, az építészeti értékek, a műemlékek, valamint a táj- és természeti értékek védelmének megfelelő mértékben szükséges eltérésekkel lehet alkalmazni, a biztonságos használhatóság feltételeinek teljesítésével.

(3) Jogszabállyal védett építményen, építményrészen, illetve területen építési tevékenység végzésére az (1)–(2) bekezdésben foglaltakon túlmenően a külön jogszabályban meghatározott követelményeket is be kell tartani.”

(2) Az OTÉK 108. §-a a következő (8)–(11) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Jogszabállyal védett épületek homlokzatán bármilyen berendezés, felszerelési tárgy, tartozék (pl. klímaberendezés, mesterséges szellőztető, hőcserélő berendezés, távközlési telekommunikációs eszköz, égéstermék-kivezetés tartozéka) csak a védelmet elrendelő, illetőleg a védettség jellege szerinti hatóság hozzájárulása, illetve feltételei szerint valósítható meg a védelemmel összefüggő jogszabályok keretei között.

(9) A meglévő építmények utólagosan akadálymentesítendő építményrészeit úgy kell meghatározni, hogy az építményben lévő közszolgáltatás hozzáférése mindenki számára biztosítható legyen. Az ennek megvalósításához szükséges, minimális feltételekre vonatkozó adatot és információt – jogszabályi rendelkezés hiányában – a rendeltetés szerinti közszolgáltatást végző intézmény, illetve hatóság biztosítja. Vitatott esetben a közszolgáltatás szerint érintett minisztérium állásfoglalása a meghatározó.

(10) Az építmények utólagos akadálymentessé történő átalakításának lehetőségét építményenként, az építmény és környezete meglévő adottságainak figyelembevételével kell meghatározni.

(11) Ha az építmény utólagos akadálymentessé tétele csak részben valósítható meg, szükség esetén részleges akadálymentesítése is elfogadható, ha az ott lévő közszolgáltatás így is mindenki számára akadálymentesen hozzáférhető.”

49. §

Az OTÉK 109. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„109. § Építményt vagy annak egy részét csak úgy szabad elbontani, hogy ez a szomszédos földrészek és építmények, továbbá visszamaradó építményrészek állékonyságát, rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságát ne veszélyeztesse, környezetét ne szennyezze, az egészséget ne károsítsa, valamint az épített környezet értékeinek védelmére vonatkozó (településkép-, építészeti érték- vagy műemlékvédelmi) érdeket, továbbá táj- és természetvédelmi érdeket ne sértsen. Védett területen építmény csak a védettség jellege szerinti hatóság hozzájárulásával bontható.”

50. §

Az OTÉK 111. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„111. § (1) Az e rendelet II–III. fejezetében meghatározott településrendezési követelményeknél szigorúbb követelményeket a helyi építési szabályzat megállapíthat.

(2) Az (1) bekezdés szerinti követelményeknél megengedőbb követelményeket a helyi építési szabályzat akkor állapíthat meg, ha

a) azt különleges településrendezési okok vagy a kialakult helyzet indokolja, továbbá

b) közérdeket nem sért, valamint

c) biztosított, hogy a 31. § (1) bekezdésében foglalt követelmények teljesülnek, és ahhoz az Étv. 9. § (6) bekezdése szerinti szakmai véleményt adó hozzájárult.

(3) Új épületek esetében e rendelet IV. fejezetében szereplő előírásoktól eltérni csak a (4) bekezdésben foglaltak tekintetében és az ott meghatározott feltételekkel lehet akkor, ha a tervezett megoldás:

a) az élet és az egészség védelmével, a biztonságos használhatósággal kapcsolatos érdeket nem sért,

b) a tervezett megoldás szerinti használat veszélyhelyzetet nem teremt,

c) a szomszédos önálló rendeltetési egységekhez fűződő használati jogokat nem korlátozza.

(4) Az eltérő megoldás

a) az egészségvédelem biztosítása szempontjából a 66. § (1) bekezdése, a 70. § (3), (6), (7) bekezdése, a 71. §, a 72. § (7) bekezdése, a 73. § (3) bekezdése, a 77. § (4)–(5) bekezdése, a 79. § (2) bekezdésének b) pontja, a 82. § (2) bekezdésének a)–b) pontja és (9) bekezdése, a 85. § (3)–(5) bekezdése, 86. § (1) bekezdése, a 88. § (3) bekezdése, a 89. § (2) bekezdése, 90. § (2)–(4) bekezdése, a 92. § (5)–(6) bekezdése, a 99. §, a 102. § (3) bekezdése és a 103. § (1) bekezdése, továbbá a honvédelmi és katonai, valamint a nemzetbiztonsági célú építmények esetében a 46. § (1) bekezdése tekintetében az egészségügyi jogsza-

bályokban meghatározott szerv vagy hatóság hozzájárulásával és feltételeivel,

b) a tűzvédelem biztosítása szempontjából a 64. § (6) bekezdésének a)–d) pontja, a 73. § (1) bekezdése, a 85. § (9) bekezdése, a 88. § (4) bekezdése, a 90. § (2) bekezdése, a 95. § (4) bekezdése, a 96. § (2) bekezdésének b)–d) pontja és a 97. § tekintetében az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, a honvédelmi és katonai, valamint nemzetbiztonsági célú építmények esetében jogszabályban kijelölt hatóság hozzájárulásával és feltételeivel,

c) az építmények használati feltételeinek biztosítása szempontjából a 64. § (4), (7) bekezdése, a 65. § (3) bekezdése, a 68. § (1)–(3) bekezdése, a 85. § (2) bekezdésének a) pontja, a 96. § (3) bekezdése és a 98. § (2) bekezdése tekintetében az építésügyi műszaki szakértő véleménye alapján valósítható meg.”

51. §

(1) Az OTÉK 1. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

(2) Az OTÉK 2. számú mellékletének I. 1.1.2 pontja az utolsó sort követően a következő két új területfelhasználási egységgel egészül ki:

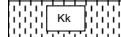
[1.1.2 Beépítésre nem szánt terület]

„természetközeli terület



PANTONE hideg szürke 1PC

különleges beépítésre nem szánt terület”



PANTONE 331 C

(3) Az OTÉK 3. számú melléklete helyébe e rendelet 2. számú melléklete lép.

(4) Az OTÉK 4. számú melléklete a következő új 17. ponttal egészül ki:

[Egy személygépkocsi számítandó:]

„17. öregek otthona szobáinak egyharmada után,”

(5) Az OTÉK 5. számú melléklete helyébe e rendelet 3. számú melléklete lép.

(6) Az OTÉK az e rendelet 4. számú melléklete szerinti 6. számú melléklettel és az e rendelet 5. számú melléklete szerinti 7. számú melléklettel egészül ki.

(7) Az OTÉK 1. számú mellékletének 74. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„74. Telek beépített területe: a telken álló, a terepcsatlakozáshoz képest 1,0 m-nél magasabbra emelkedő építmények vízszintes síkban mért vetületi területeinek összege. A 35. § (9) bekezdésének a) pontja szerinti épületkiugrás vízszintesen mért vetületi területét a telek beépítettségének számítása során figyelembe kell venni. A vetületi területek számítása során figyelmen kívül kell hagyni:

a) az árnyékszék, a terepszint alatti építmény, a melléképítmények és a telken és a telek határain álló kerítés,

b) mezőgazdasági, gazdasági és különleges beépítésre szánt területen a legfeljebb 9,0 m-es, egyéb területen a legfeljebb 4,50 m-es gerincmagasságú növényház (üvegház) és fóliasátor,

c) az építményhez tartozó előlépcső, valamint a terepcsatlakozástól legalább 2,0 m-rel magasabban lévő erkély, függőfolyosó, ereszparkány, előtető – az építmény tömegétől kiálló részeinek – az építménytől számított 1,50 m-es sávba eső vízszintes vetületét.”

Záró rendelkezések

52. §

(1) Ez a rendelet – a (2)–(3) bekezdésben foglalt kivételekkel – a kihirdetését követő 60. napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépést követően indított ügyekben kell alkalmazni.

(2) E rendelet 11. § (5) bekezdése, 51. § (3) és (6) bekezdése, valamint a 2. számú melléklete a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(3) E rendelet 14. § (3) bekezdése 2013. január 1-jén lép hatályba.

(4) E rendelet 1–13. §-a, 14. § (1)–(2), valamint (4)–(6) bekezdése, 15–51. §-a, e § (2) és (4), valamint (6)–(8) bekezdése, továbbá 1–5. melléklete a rendelet kihirdetését követő 61. napon hatályát veszti.

(5) E rendelet 2013. január 2-án hatályát veszti.

(6) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az OTÉK 1. § (4) bekezdése, 7. § (3) bekezdés 4. pontjában és (4) bekezdése 2. pontjában, továbbá 25. §-ában szereplő táblázat második címsorában a „legkisebb” szövegrész, 25. §-ában szereplő táblázathoz tartozó *-gal jelölt lábjegyzet, 30. § (1) bekezdése 5. pontjában a „és védőterületeik (hidrogeológiai védőidom)” szövegrész, 34. § (2) bekezdés második mondata, 35. § (3) bekezdés c) pontja, 44. § (2) bekezdése, 45. § (3) bekezdésében a „– ennek hiányában az építésügyi hatóság –” szövegrész, 55. § (2) bekezdésében a „kötelező” szövegrész, 60. § (2) bekezdésében a „vagy ilyen fölé nyúlik és magassága 6,0 m-nél nagyobb” szövegrész, 74. § (4) bekezdésben az „és fenntartani” szövegrész, 77. § (4) bekezdésében a „ha az főhelyiséget határol,” szövegrész, 79. § (5) bekezdése, 83. § (1) bekezdésében az „a kötelező” szövegrész, 85. § (2) bekezdés c) pontja, 85. § (8) bekezdésében a „lakó-” szövegrész, 87. § (2) bekezdésében a „kötelező” szövegrész, a 95. § (5) bekezdése, 104. § (5) bekezdése, 106. § (1) bekezdésében az „a kötelező” szövegrész, 108. § (1) bekezdésének utolsó mondata és (7) bekezdésében a „vagy a tevékenység kapacitásnövelésének” szövegrész,

110. § (2) bekezdése, 2. számú mellékletének I. 3. 3.1 pontjában az „– egyedi tájérték” szövegrész és jele, valamint II. 3. 3.4. pontja.

(7) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az OTÉK

a) 3. § (1) bekezdésében az „Étv. 11. §-ának (3) és (4) bekezdésében” szövegrész helyébe az „Étv. 11. §-ának (2) és (3) bekezdésében” szövegrész,

b) 11. § (3) bekezdésének 3. pontjában a „gazdasági építmény” szövegrész helyébe az „egyéb gazdasági tevékenység céljára szolgáló épület” szövegrész,

c) 12. § (2) bekezdés 5. pontjában, 13. § (2) bekezdés 4. pontjában a „kézműipari épület” szövegrész helyébe „kézműipari építmény” szövegrész,

d) 12. § (3) bekezdés 5. pontjában, 13. §-a (3) bekezdésének 5. pontjában, 16. §-a (3) bekezdésének 1. pontjában, 17. §-a (2) bekezdésének 7. pontjában az „egyéb gazdasági építmény” szövegrész helyébe az „egyéb gazdasági tevékenység céljára szolgáló épület” szövegrész,

e) 25. §-ában szereplő táblázat második címsorában a „legkisebb zöldfelület” szövegrész helyébe „legkisebb zöldfelület” szövegrész,

f) 29. § (1) bekezdésében a „az állattenyésztés” szövegrész helyébe a „az állattartás és állattenyésztés” szövegrész,

g) 37. § (2) bekezdésében a „mellékhelyiségek” szövegrész helyébe a „helyiségek” szövegrész, a (4) bekezdésében a „mellékhelyiségek” szövegrész helyébe a „tároló-, tisztálkodó-, főzőhelyiség és illemhely” szövegrész,

h) 38. § (3) és (6) bekezdésében a „szakhatóságok” szövegrész helyébe a „hatóságok” szövegrész,

i) 40. § (1) bekezdése a) pontjainak felvezető szövegében és b) pontjában a „2,00 m” szövegrész helyébe a „2,50 m” szövegrész, a (2) bekezdésében a „törvényben előírt” szövegrész helyébe a „jogszabályban előírt” szövegrész,

j) 42. § (6) bekezdésében a „járműtárolókat” szövegrész helyébe „gépjárműtárolókat” szövegrész,

k) 50. § (4) bekezdésében az „az erre vonatkozóan” szövegrész helyébe a „a jogszabályokban” szövegrész,

l) 51. § (1)–(2) bekezdésében a „megvalósítani” szövegrész helyébe a „tervezni és megvalósítani” szövegrész, (4) bekezdésében az „Építési” szövegrész helyébe az „Építési, bontási” szövegrész,

m) 56. § (1) bekezdésében a „megvalósítani” szövegrész helyébe a „tervezni és megvalósítani” szövegrész, valamint a „viszonylag a” szövegrész helyébe az „a lehető” szövegrész,

n) 59. § (2) bekezdésében a „teherhordó szerkezetekben” szövegrész helyébe a „tartószerkezetekben” szövegrész, a (3) bekezdésében a „teherhordó szerkezeten” szövegrész helyébe a „tartószerkezeten” szövegrész,

o) 72. § (7) bekezdésében a „gravitációs” szövegrész helyébe a „akkor kizárólag gravitációs” szövegrész,

p) 74. § (8) bekezdésében a „teherhordó szerkezeteivel” szövegrész helyébe a „tartószerkezeteivel” szövegrész,

q) 75. § (1) bekezdésében a „kell megvalósítani és úgy kell kialakítani” szövegrész helyébe a „úgy kell tervezni és megvalósítani” szövegrész, valamint a „balesetvédelmi” szövegrész helyébe „balesetvédelmi, továbbá műemlékvédelmi” szövegrész,

r) 79. § (4) bekezdésében a „gázüzemű berendezés” szövegrész helyébe a „gázfogyasztó készülék” szövegrész, a (6) bekezdésben a „gázüzemű berendezést” szövegrész helyébe a „gázfogyasztó készüléket” szövegrész,

s) 85. § (3) bekezdés c) pontjában a „d) pontban” szövegrész helyébe a „d) és e) pontban” szövegrész, a (10) bekezdésében a „tűzvédelmi szakhatóság” szövegrész helyébe a „tűzvédelmi hatóság” szövegrész,

t) 95. § (4) bekezdésében az „1,90 m” szövegrész helyébe az „1,95 m” szövegrész,

u) 98. § (3) bekezdésében a „tűzvédelmi szakhatóság” szövegrész helyébe a „tűzvédelmi hatóság” szövegrész,

v) 104. § (4) bekezdésében a „szakhatóságok” szövegrész helyébe a „hatóságok” szövegrész, a (8) bekezdésében az „egészségügyi szakhatóság” szövegrész helyébe az „egészségügyi hatóság” szövegrész,

w) 2. számú mellékletének I. 3. 3.1 pontjában a „természeti terület határa” szövegrész helyébe „Natura 2000 terület határa” szövegrész, a mellékletben a „PANTON” szövegrész helyébe a „PANTONE” szövegrész,

x) 4. számú mellékletének 8., 10. és 15. pontjában a „főhelyiségeinek” szövegrész helyébe „huzamos tartózkodásra szolgáló helyiségeinek” szövegrész lép.

(8) E rendelet tervezetének a műszaki szabványok és szabályok, valamint az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok terén információszerzési eljárás megállapításáról szóló – a 98/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított – 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8–10. cikkében előírt egyeztetése megtörtént.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

1. számú melléklet
a 182/2008. (VII. 14.) Korm. rendelethez

„1. számú melléklet
a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelethez

Fogalommeghatározások

1. *Akadálymentes*: az az építmény, amely mindenki számára önállóan, biztonságosan és kényelmesen, korlátozás nélkül használható.

2. *Alagsor*: olyan építményszint, amelynek padlószintje az építmény szintterülete legfeljebb 20%-ában kerül 0,70 m-nél mélyebbre a csatlakozó rendezett terepszint alá.

3. *Alagsori helyiség, helyiségcsoport*: amelynek a padlószintje bárhol legfeljebb 0,70 m-rel kerül a terepcsatlakozás alá.

4. *Alapterület*: épületszerkezettel részben vagy egészben közrefogott helyiség vagy tér vízszintes vetületben számított belső területe (nettó alapterület).

5. *Állagmegóvás (karbantartás)*: meglévő építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység, helyiség kármegelőzése, kárelhárítása érdekében végzett, az eredeti állagának visszaállítását szolgáló építési-szerelési munka.

6. *Állattartó építmény*: állatok elhelyezésére szolgáló gazdasági célú építmény.

7. *Árkád*: az építmény földszinti három oldalán nyitott, általában közhasználat céljára szolgáló területe.

8. *Átalakítás*: meglévő építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység, helyiség alaprajzi elrendezésének vagy külső megjelenésének, illetőleg használati módjának megváltoztatása érdekében végzett, az építmény térfogatát nem növelő építési munka.

9. *Áthajtó*: építményen átvezető, járműközlekedésre szolgáló tér.

10. *Átjáró*: építményen átvezető, személyi közlekedésre szolgáló tér.

11. *Átlagos belmagasság*: a helyiség hasznos alapterületéhez tartozó térfogatnak és a hasznos alapterületnek a hányadosa (m^3/m^2).

12. *Belmagasság*: a padlószint és a födém vakolt (burkolt) alsó síkja közötti függőleges távolság.

13. *Belső fekvésű helyiség*: homlokzati nyílászáró nélküli helyiség.

14. *Belső kerítés*: a telek területén álló, a telek különböző rendeltetésű vagy használatú részeit térbelileg elválasztó, lehatároló építmény.

15. *Biztonságos használhatóság*: biztonságosan használható az építmény vagy annak része, ha a rendeltetészerű használókat nem veszélyezteti állékonysági, tűzvédelmi, egészségvédelmi vagy más szempontból nem megfelelő építményrész, szerkezet, berendezés, építési anyag.

16. *Bővítés*: meglévő építmény építményszintjének, vagy beépített térfogatának vízszintes, illetve függőleges irányú növelése érdekében végzett építési tevékenység.

17. *Csoportház (a sorház, láncház, átriumház gyűjtőmeghatározása)*: építési telkenként egy vagy több önálló

rendeltetési egységet (pl. lakást vagy egy üdülőegységet) magába foglaló, egymástól független épületszerkezetekkel és vezetékekkel megvalósított önálló épületelemek, egymáshoz kapcsolt beépítéssel csoportosan elhelyezett együttese.

18. *Előkert*: az építési teleknek a közterület vagy a magánút felőli határvonala (homlokvonala) és az e felé meghatározott építési határvonal (előkerti határvonal), illetőleg az oldalkerje(i) között fekvő része.

19. *Előlépcső*: az építmény megközelítését szolgáló az épület körüli járda, illetve rendezett csatlakozó terepszint és az építmény első bejárati szintje közötti szabad lépcső.

20. *Emeletráépítés*: meglévő építmény függőleges irányú bővítése egy vagy több emeleti szint létesítése érdekében.

21. *Emeletszint*: földszint feletti építményszint.

22. *Építési határvonal*: a telek előkertjét, oldalkertjét és hátsókertjét meghatározó vonalak.

23. *Építési hely (telek beépíthető része)*: az építési teleknek az elő-, oldal- és hátsókerti építési határvonalai által körülhatárolt területrésze, amelyen – a védőtávolságok megtartásával – az övezeti előírások szerinti telekbeépítettség mértékéig az épület(ek) elhelyezhető(k).

24. *Építési övezet*: a beépítésre szánt (beépített) területek területfelhasználási egységein belüli egyes területrészek a felhasználás és az építés feltételeit és módját meghatározó besorolás.

25. *Építési vonal*: az építési helyen belül vagy annak határvonalán a helyi építési szabályzatban meghatározott olyan vonal(ak), amely(ek)re az épületet kötelezően kell elhelyezni.

26. *Építménymagasság („H”)*: az építmény valamennyi, a telek beépítettsége meghatározásánál figyelembe veendő építmény kontúrvonalára állított függőleges felületre vetített homlokzati vetületi-felület összegének (F) valamennyi, e vetületi-felület vízszintesen mért hosszának összegével (L) való osztásából (F/L) eredő érték.

Az építménymagasság megállapítása során:

a) az egyes homlokzati vetületi-felületeket az adott felületi síknak és a legfelső teljes építményszint záró szerkezetének felső síkjának metszésvonala vagy érintővonala és a síknak a rendezett tereppel való metszésvonala közötti magassággal kell megállapítani, legfeljebb 6,0 m magasságú két oromfal kivételével, amelyek nem az építmény hosszoldalán állnak,

b) az egyes homlokzatfelületekhez hozzá kell számítani – a kémény, a tetőszerelvények, a 0,5 m²-t meg nem haladó felületű padlásvilágító ablak és az 1,0 m²-t meg nem haladó felületű reklámhordozók kivételével – mindazoknak az építményrészeknek (attikafal, torony, kupola, tető, tetőrész vagy egyéb építményrész) a felületét, amelyek az a) pont szerinti metszésvonalra vagy érintővonalra az építmény irányában emelkedő 45° alatt vont sík fölé emelkednek, ezen építményrészeknek az illető homlokzat felületi síkjára ugyancsak 45° alatt vont – az előzővel párhuzamos – síkkal történő vetítéssel meghatározott magasságával,

c) a négy oldalról körülhatárolt légakna, légudvar, belső udvar homlokzatfelületeit, valamint a loggiák belső ol-

dalfelületeit és azok vízszintesen mért hosszait figyelmen kívül kell hagyni,

d) az egy telken álló több épület magasságát külön-külön kell figyelembe venni.

Az épület egy homlokzatának magasságát a hozzá tartozó F/L érték alapján kell megállapítani.

27. *Építményszint*: az építmény minden olyan szintje, amely padlószinttel rendelkezik.

28. *Erkély*: az épület homlokzati síkjától kinyúló, szerkezetileg rendszerint konzolos, függesztett, vagy pontszerűen alátámasztott kialakítású és helyiséghez közvetlenül csatlakozó külső tartózkodó tér.

29. *Fagyhatár (mértékadó)*: a rendezett terepcsatlakozástól mért azon talajmélység, ahol még a talaj nem fagy át.

30. *Felújítás*: meglévő építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység, helyiség rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságának, valamint üzembiztonságának megtartása érdekében végzett (jókarbantartási) építési tevékenység.

31. *Felvonulási építmény*: az építmény(ek) kivitelezése célját szolgáló, annak befejezéséig fenntartható építmény.

32. *Fogyatékos személy*: az a személy aki mozgásszervi, érzékszervi, értelmi képességeinek tartós korlátozottsága vagy egyéb súlyos egészségkárosodása miatt az építmények akadálymentes használat követelményeinek biztosítása nélkül akadályozott.

33. *Folyosó*: önálló rendeltetési egységek, helyiségek megközelítésére, összekapcsolására szolgáló közös használatú közlekedő.

34. *Földszint*: olyan építményszint, amelynek padlószintje az építmény szintterülete legfeljebb 20%-ában és legfeljebb 0,70 m-rel kerül a csatlakozó rendezett terepszint alá.

35. *Földszinti helyiség, helyiségcsoport*: amelynek padlószintje sehol sem kerül a csatlakozó terepszint alá.

36. *Galéria*: helyiség légterének részleges – az alapterületének legfeljebb 75%-án és csak vízszintes szerkezettel történő – megosztásával kialakított belső (közbenső) szint, amelyen helyiség és 1,0 m-nél magasabb tömör korlát vagy fal nem létesül.

37. *Hasznos alapterület*: az alapterületnek azon része, amelyen a belmagasság legalább 1,90 m. (A fogalom nem vonatkozik a terek használhatóságára.)

38. *Hátsókert*: az építési telek hátsó telekhatára és az e felé meghatározott építési határvonal (hátsókerti határvonal), illetőleg az oldalkertje(i) között fekvő része.

39. *Helyiség*: a rendeltetésének megfelelően épületszerkezettel minden irányból körülzárt tér.

40. *Helyreállítás (újraépítés)*: építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá tétel érdekében végzett felújítási tevékenység az építmény építményrész, eredeti építészeti, alaprajzi kialakításának lehetséges megtartása mellett.

41. *Homlokzat*: az építménynek a nézőpont felé eső legkülső pontjára illesztett függőleges felületre vetített terepcsatlakozása felett látható része.

42. *Huzamos tartózkodásra szolgáló helyiség*: amelynek a használata folyamatosan két óra időtartamot megha-

ladó, vagy amelynél a használatok közötti szünet időtartama a két órát nem éri el.

43. *Ikerház*: két szomszédos építési telek közös oldalhatárára álló, egymástól független épületszerkezetekkel és vezetékekkel megvalósított, nyílás nélküli tűzfalakkal csatlakozó két olyan önálló épület, amely külsőleg egy épület képét mutatja.

44. *Kerítés*: a telek területét a közterülettől, illetve a szomszédos telkek területétől térbelileg elválasztó, lehatároló építmény.

45. *Kerti építmény*: az építési telken belül pihenés, játék, szórakozás, kikapcsolódás céljára szolgáló műtárgy [pl. hinta, csúszda, homokozó, lugas, szökőkút, kerti tó, kerti grill, kerti pavilon, terasz, kerti víz- és fürdőmedence, kerti épített tűzrakóhely, kerti zuhanyozó, kerti napkollektor, legfeljebb 20 m² vízszintes vetülettel kialakított kerti tető, kerti szabadlépcső (tereplépcső) és lejtő].

46. *Kézműipari építmény*: olyan ipari vagy üzemi rendeltetésű építmény, amelyben a főhelyiségek összes alapterülete nem haladja meg a 100 m²-t, a foglalkoztatottak száma legfeljebb 5 fő és az üzem működése során kielégíti a lakóterületre megállapított egészségügyi és környezetvédelmi követelményeket.

47. *Korszerűsítés*: meglévő építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység, helyiség rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmasságának javítása, használati értékének, teljesítőképességének, üzembiztonságának növelése érdekében végzett építési-szerelési munka.

48. *Környezetterhelési határérték*: jogszabályban a területfelhasználási egységre a terület rendeltetésszerű használhatósága érdekében meghatározott levegő- (por, füst, szag), víz- és talajszennyezettség, továbbá a zaj-, a rezgés-, és a sugárterhelés megengedett felső határértéke.

49. *Környező terepszint*: a telekhez csatlakozó szomszédos telkek rendezett terepszintje.

50. *Középfolyosó*: olyan zártfolyosó, amelynek mindkét hosszanti oldalát helyiségek, helyiségcsoportok határolják.

51. *Középmagas építmény*: amelyben a legfelső építményszint szintmagassága 13,65 m és 30,0 m között van.

52. *Közhasználatú építmény*: az Étv. 2. §-ban meghatározott építmény.

53. *Közkert*: egy meghatározott főfunkciót (játék, sport, pihenés stb.) szolgáló 1 ha-nál kisebb területű, közterületi zöldterület, amelyet bárki használhat.

54. *Közpark*: több funkciót szolgáló, legalább 1 ha nagyságú és legkisebb oldalmérete is 80 m-nél nagyobb, közhasználatú közterületi zöldterület, amelyet bárki használhat.

55. *Közműpótló*: a vezetékes közműellátást helyettesítő műtárgy (pl. kút, szennyvíztároló, aggregátor).

56. *Köztárgy*: közterületen vagy közhasználat céljára átadott területen álló közcélú műtárgy (pl. művészeti, kegyeleti alkotás, emlékmű, díszkút, szökőkút, közvilágítási, közlekedésirányítási, hírközlési, postai, kertépítészeti műtárgy, illetőleg geodéziai jel, utcabútor).

57. *Közvetett természetes megvilágítás*: közvetlen természetes megvilágítású helyiségen, helyiségrészen keresztül történő megvilágítás.

58. *Közvetlen természetes megvilágítás*: közvetlenül a szabadba nyíló, bevilágításra szolgáló felületen keresztül történő megvilágítás.

59. *Közvetlen természetes szellőzés*: közvetlenül a szabadba nyíló nyílászárón vagy szellőzőkürtőn, szellőzőcsatornán keresztül történő gravitációs légcsere.

60. *Légakna*: közel azonos légszennyezettségű mellék-helyiségek közvetlen természetes szellőzésére szolgáló, épületszerkezetekkel körülhatárolt, vagy a szomszédos építési telek beépítéséig a telekhatárhoz csatlakozó oldallán nyitott tér.

61. *Légudvar*: helyiségek közvetlen természetes szellőzésére és megvilágítására szolgáló, épületszárnyakkal, hátfalakkal körülhatárolt belső udvar, vagy a szomszédos építési telek beépítéséig a telekhatárhoz csatlakozó oldallán nyitott tér.

62. *Lépcsőkar szabad szélessége*: a lépcsőkorlátok, illetőleg a korlát és a fal között mért legkisebb vízszintes távolság.

63. *Loggia*: az épület homlokzati síkján belül lévő, három oldalról falakkal, alulról és felülről födémekkel, a homlokzat síkjára eső oldala felől pedig korlattal vagy mellvéddel határolt, helyiséghez közvetlenül csatlakozó külső tartózkodó tér.

64. *Magánkert*: nem közterületi zöldterület, amely lehet közhasználat számára korlátlanul vagy korlátozottan megnyitott, illetőleg közhasználat elől elzárt.

65. *Magasépítmény*: amelyben a legfelső építményszint szintmagassága a 30 m-t meghaladja.

66. *Magastető*: olyan tető, amelynek lejtése a 10%-ot meghaladja és általában tetőteret képez.

67. *Melléképítmény*: az építési telek, illetve azon álló épületek rendeltetésszerű használatához, működtetéséhez szükséges építmény

- a) közmű-becsatlakozási műtárgy,
- b) közműpótló műtárgy,
- c) hulladéktartály-tároló,
- d) önálló – épülettől különálló – kirakatszekrény,
- e) kerti építmény,
- f) háztartási célú kemence, húsfüstölő, jégverem, zöld-ségverem,
- g) állatól, állatkifutó,
- h) trágyatároló, komposztáló,
- i) siló, ömlesztett anyag-, folyadék- és gáztároló,
- j) szabadon álló és legfeljebb 6,0 m magas szélkerék, antenna oszlop, zászlótartó oszlop.

68. *Mezőgazdasági birtoktest*: egy mezőgazdasági birtokközponthoz tartozó, attól – a közigazgatási egységtől függetlenül – legfeljebb 20 km-es távolságon belüli, az ingatlan-nyilvántartásban önálló helyrajzi számon bejegyzett és azonos családi mezőgazdasági vállalkozás tagjainak tulajdonában álló termőföldterületek és a működéshez szükséges üzemi és lakó építmények elhelyezésére szolgáló kivett területek összessége.

69. *Oldalkert*: az építési teleknek a szomszédos telekkel közös oldalhatára és az e felé meghatározott építési határvonala (oldalkerti határvonal) között fekvő része.

70. *Oromfal*: a magastetővel lefedett épület (épületrész) homlokzati falának az a része, amely a tetőszerkezet végeit lezárja.

71. *Önálló parkolóterület*: nem közlekedési területbe tartozó egy helyrajzi számon nyilvántartott telken kialakított járműtároló terület.

72. *Önálló rendeltetési egység*: meghatározott rendeltetés céljára önmagában alkalmas helyiség vagy helyiségcsoport amelynek a szabadból vagy az épületen belül közlekedőből nyíló önálló bejárata van.

73. *Övezet*: a beépítésre nem szánt területek területfelhasználási egységein belüli egyes területrészek a felhasználás és az építés feltételeit és módját meghatározó besorolás.

74. *Padlószint*: födém szerkezetek (aljzatszerkezetek) padlóburkolattal ellátott vízszintes járófelülete.

75. *Pinceszint*: olyan építményszint amelynek padlószintje az építmény szintterülete több mint 20%-ában kerül 0,70 m-nél mélyebbre a csatlakozó rendezett terepszint alá.

76. *Pinceszinti helyiség, helyiségcsoport*: amelynek padlószintje több mint 0,70 m-rel kerül a terepcsatlakozás alá.

77. *Rendeltetés*: az a használati cél, amelyre az építmény, az önálló rendeltetési egység vagy a helyiség létesül, illetve amire használják.

78. *Rendeltetés-módosítás*: az építmény használati céljának az olyan megváltoztatása, amely általában változást eredményez az állékonyság, a tűzbiztonság, az egészségvédelem, a környezetre gyakorolt hatás, a használati biztonság, a zaj- és rezgés kibocsátás tekintetében, a megelőző használatához képest.

79. *Rehabilitáció*: elavult, de értéket képviselő településrész, tömb olyan felújítása, amely során az úthálózat és az épületállomány erre érdemes elemeinek megtartásával, korszerűsítésével, az alkalmatlan épületek, épületrészek elbontásával, esetleg azok új épületekkel történő pótlásával történik az érintett terület értékének a kornak megfelelő színvonalra emelése.

80. *Rekonstrukció*: zömében avult településrész olyan korszerűsítése, amelynél az épületek nagy része bontásra kerül és szükség szerint az úthálózat és a tömbosztás is módosul a jelen igény szintnek megfelelő állapot elérése érdekében.

81. *Revitalizáció*: a különösen értékes, elsősorban számos műemléki értékkel rendelkező, elavult, élettelen településrész „újraélesztése”, a történeti érték megtartásával, minimális kiegészítő, nagyrészt helyreállító beavatkozással.

82. *Részleges akadálymentesítés*: ha a meglévő építmény, építményrész utólagos akadálymentessé történő átalakítása kisebb területre, építményrészre terjed ki, mint az az építmény rendeltetése alapján elvárható, ideális volna, és/vagy az építmény egyes részletei nem felelnek meg az akadálymentesség követelményéhez előírt méreteknek, szabályoknak, azonban az építményben lévő közszolgáltatások így is hozzáférhetők mindenki számára.

83. *Szabad belmagasság*: előírt legkisebb belmagasság, amelybe a határoló faltól vízszintesen mért 0,20 m-es sávon

belül, a padlótól mért 1,90 m magasságig beálló épületszerkezet vagy rögzített vezeték figyelmen kívül hagyható.

84. *Szabad keresztmetszet, szabad méret*: amelybe a világítóttest kivételével épületszerkezet, szerelvény vagy más szerkezet nem állhat be.

85. *Szabad lépcső*: csapadéktól nem vagy csak részben védett, oldalról legfeljebb korláttal lehatárolt lépcső.

86. *Szabályozási vonal*: a közterületet és az egyéb nem közterületet elválasztó vonal.

87. *Szennyvízszikkasztó műtárgy*: szakszerű talajabszorpciós csatornapótló létesítmény (oldóakna és drénezett talajszűrő).

88. *Szintkülönbség*: földémszerkezetek (aljzatszerkezetek) felső síkja közötti függőleges távolság.

89. *Szintmagasság*: az építmény főbejárata – bejárati előlépcsője – előtti járda szintje és az építményszint padlófelülete közötti függőleges távolság.

90. *Szintterület*: az építményszint (vakolt, burkolt) épületszerkezetei által elfoglalt területtel növelt alapterülete (bruttó építményszint terület), amelybe nem kell beszámítani a földszinti fedetlen terasz alapterületét.

91. *Szintterület-sűrűség*: a beépítésre szánt terület egyes területfelhasználási egységein elhelyezhető épületek összes szintterületének és a területfelhasználási egység területének viszonyszáma.

92. *Telek zöldfelülete*: a teleknek a 25. § (1) bekezdése szerinti azon növényzettel borított területe (legkisebb zöldfelülete), ahol a termőtalaj és az eredeti altalaj, illetve a talajképző közet között nincs egyéb más réteg.

93. *Telek beépített területe*: a telken álló, a terepcsatlakozáshoz képest 1,0 m-nél magasabbra emelkedő építmények vízszintes síkban mért vetületi területeinek összege. A 35. § (9) bekezdésének a) pontja szerinti épületkiugrás vízszintesen mért vetületi területét a telek beépítettségének számítása során figyelembe kell venni. A vetületi területek számítása során figyelmen kívül kell hagyni:

a) az árnyékszék, a terepszint alatti építmény, a melléképítmények és a telken és a telek határain álló kerítés,

b) mezőgazdasági, gazdasági és különleges beépítésre szánt területen a legfeljebb 9,0 m-es, egyéb területen a legfeljebb 4,50 m-es gerincmagasságú növényház (üvegház) és fóliasátor,

c) az építményhez tartozó előlépcső, valamint a terepcsatlakozástól legalább 2,0 m-rel magasabban lévő erkély, függőfolyosó, ereszpárkány, előtető – az építmény tömegétől kiálló részeinek – az építménytől számított 1,50 m-es sávba eső vízszintes vetületét.

94. *Telek legnagyobb beépítettsége*: a telek beépített területének a telek teljes – nyúlványos telek esetében a teleknyúlvány területével csökkentett – területéhez viszonyított megengedett mértéke.

95. *Terasz*: – a loggia és az erkély kivételével – helyiséghez, önálló rendeltetési egységhez vagy azok közös közlekedőjéhez kapcsolódó, padlóburkolattal ellátott külső tartózkodótér.

96. *Terepcsatlakozás*: az építmény, építményrész és a közvetlenül hozzá csatlakozó rendezett terep (járda) érintkezési vonala.

97. *Terepszint alatti építmény*: olyan, szerkezetileg önálló építmény, amely földdel fedve is – a bejárat felőli oldal kivételével – legfeljebb 1,0 m-rel emelkedik ki a környező (szomszédos) és a csatlakozó terepszintből, és legfeljebb bejárati vagy tereplejtő felőli homlokzatfelülete van, és legfeljebb a tereplejtő felőli és az olyan oldalhomlokzati felületrésze kerül a terepszint fölé, amelyhez a terepbeágásban közvetlenül kerti szabadlépcső vagy lejtő csatlakozik (pl. pince, támfalgarázs).

98. *Területfelhasználási egység*: a település igazgatási területének a jellemző rendeltetés szerint megkülönböztetett területegysége, amely a jellemző vagy kijelölt településfunkciónak biztosít területet.

99. *Tervezési program*: a tervező és az építető által is aláírt olyan szöveges dokumentum, mely az építészeti-műszaki tervezés tárgyát képező építési tevékenységgel kapcsolatos alapvető megbízói elvárásokat, követelményeket, valamint az ezek megvalósításával kapcsolatos tervezői álláspontot, a tervezési és az építési tevékenység ütemezését (szakaszolását) tartalmazza.

100. *Tetőfelépítmény*: a tető fölé emelkedő, az épület rendeltetésszerű használatát biztosító épületrész, a kémények, a szellőzők és a tetőablakok kivételével (pl. felvonó gépház, lépcsőház tetőkijárata).

101. *Tetőtér*: az épület legfelső építményszintje feletti földémszerkezet felső síkja és a magastető szerkezetének alsó síkja közötti – minden irányból épületszerkezettel körülrzárt – tér [a beépítés nélküli tetőtér (padlás) nem minősül építményszintnek].

102. *Tetőtér-beépítés*: tetőtérben helyiség(ek), helyiségcsoport(ok) vagy önálló rendeltetési egység építésével új építményszint (emeletszint) létrehozása.

103. *Többszintes épület*: amelyben a legfelső építményszint szintmagassága legfeljebb 13,65 m.

104. *Többszintes növényállomány*: a zöldfelületet egy- szerre gyp-, cserje- és lombkoronaszinttel fedő növényzet.

105. *Tömegtartózkodásra szolgáló építmény*: amelyben, amelyen egyidejűleg bármikor legalább 300 főt meghaladó személyek tartózkodása várható.

106. *Tömegtartózkodásra szolgáló helyiség*: egyidejűleg 300 személynél nagyobb befogadóképességű helyiség.

107. *Tömör kerítés*: olyan kerítés, melynek a kerítés síkjára merőleges átláthatósága 50%-nál nagyobb mértékben korlátozott.

108. *Tűzfal*: az építménynek – általában a teleknek a szomszédos telekkel közös telekhatárán álló – olyan függőleges térelhatároló falszerkezete, amelynek tűzállósági határértéke megfelel a tűzvédelmi előírás követelményeinek, és amely a tetőhéjazat fölé emelkedik.

109. *Vegyes rendeltetésű épület*: amelyben két vagy több egymástól eltérő rendeltetésű önálló rendeltetési egység van vagy létesül.

A II. fejezetben használt rendeltetés megnevezések alatt a TEÁOR szerinti alágazatokat kell érteni.”

2. számú melléklet a 182/2008. (VII. 14.) Korm. rendelethez

„3. számú melléklet a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelethez

**A településrendezési tervek és a helyi építési szabályzat
véleményezési eljárásában érdekelt államigazgatási szervek**

1.	illetékes állami (területi) főépítész	településrendezés
2.	illetékes környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség	környezetvédelem, természetvédelem, tájvédelem, vízügy
3.	illetékes ÁNTSZ intézet	közegészségügy
4.	Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság, Fővárosi Tűzoltó Parancsnokság	tűzvédelem, polgárvédelem
	megyei katasztrófavédelmi igazgatóság	főváros, fővárosi kerület esetében
5.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala	egyéb település esetében
	Nemzeti Közlekedési Hatóság illetékes regionális igazgatósága	közlekedés
		városok településszerkezeti terve
		minden más településrendezési eszköz
6.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légiközlekedési Igazgatósága	légi közlekedés
7.	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal illetékes regionális irodája	műemlékvédelem, régészet
8.	illetékes nemzeti park igazgatóság	természet- és tájvédelem
9.	illetékes megyei (fővárosi) földhivatal	földvédelem
10.	illetékes területi Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága	erdőrendezés, erdővédelem
11.	illetékes területi Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Földművelésügyi Igazgatósága	mezőgazdasági területek rendezése
12.	illetékes területi Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága	talajvédelem
13.	Honvédelmi Minisztérium Honvéd Vezérkar	honvédelem
14.	Országos Rendőr-főkapitányság*	határvédelem
15.	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal illetékes bányakapitánysága	bányászat, geológia, morfológia, csúszásveszély stb.
16.	Nemzeti Hírközlési Hatóság illetékes igazgatósága	hírközlés
17.	Országos Atomenergia Hivatal Nukleáris Biztonsági Igazgatósága*	nukleáris biztonság

* Csak abban az esetben, ha érintett.”

3. számú melléklet a 182/2008. (VII. 14.) Korm. rendelethez

„5. számú melléklet a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelethez

**A többszintes növényállomány, a tetőkertek és a homlokzati zöldfelület beszámítása
a telekre előírt zöldfelület mértékébe**

1. A többszintes növényállomány zöldfelületi minimumértéke

A telekre előírt zöldfelület területének minden 150 m ² -ére számítva kétszintesnek minősül	legalább 1 db nagy vagy közepes lombtömeget növesztő lombos fa vagy legalább 40 db lombhullató vagy örökzöld cserje + a többi, nem burkolt felületen gyeppel vagy talajtakaró telepítése, vagy
	legalább 1 db nagy vagy közepes lombtömeget növesztő lombos fa + legalább 40 db lombhullató vagy örökzöld cserje
A telekre előírt zöldfelület területének minden 150 m ² -ére számítva háromszintesnek minősül	legalább 1 db nagy vagy közepes lombtömeget növesztő lombos fa + legalább 40 db lombhullató vagy örökzöld cserje +
	és a többi, nem burkolt felületen gyeppel vagy talajtakaró telepítése

A többszintes növényállomány színtszámának megfelelően a területhasználati egységekre előírt legkisebb zöldfelület mértéke kétszintes esetén legfeljebb a mértékszám 10%-ával (10% esetén 1%-kal, 60% esetén 6%-kal stb.), háromszintes esetén további 5%-ával (10% esetén 1,5%-kal, 60% esetén 9%-kal stb.) csökkenthető.

2. Az egybefüggő, legalább 20 m²-t elérő területű tetőkertek beszámítása a zöldfelületbe

Az épített szerkezetfeletti termőföld rétegvastagsága	A telepíthető növényállomány szerkezete	A tetőkert összterületéből zöldfelületként számítható rész
6–15 cm termőréteg vagy könnyített szerkezetű talaj (szubsztrát)	egyszintes, pozsgás növényekkel borított	10%
15–30 cm termőréteg	egyszintes, gyeppel vagy talajtakaró lágyszárú növényekkel borított	20%
30–80 cm termőréteg	kétszintes, gyepszinten zárt, cserjeszinten részben zárt növényállomány	40%
80 cm-nél vastagabb termőréteg	háromszintes, gyeppel, cserje- és lombkoronaszinttel képzett növénytelepítés	55%

3. A homlokzati zöldfelület beszámítása a zöldfelületbe

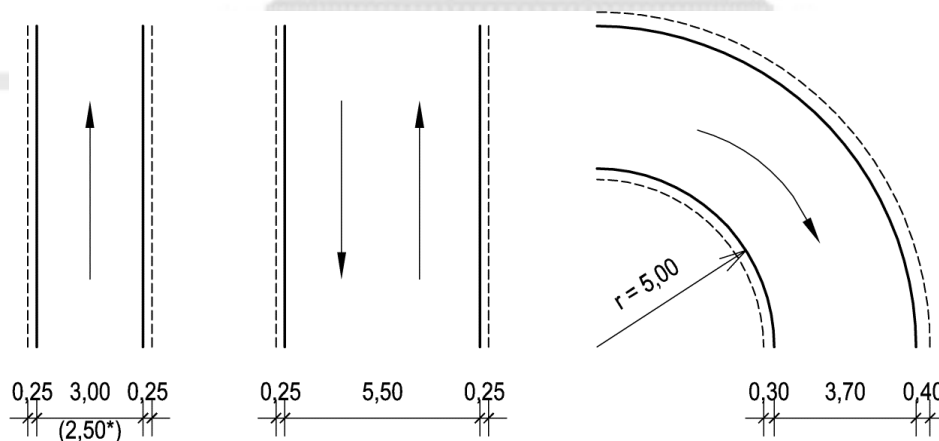
A homlokzat 6,0 m-es magasságáig a befuttatni tervezett homlokzat területének 25%-a számítható be a zöldfelületbe, amennyiben a kúszó-kapaszkodó növények telepítési távolsága minimum 4,0 m.”

4. számú melléklet a 182/2008. (VII. 14.) Korm. rendelethez

„6. számú melléklet a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelethez

A gépjárműtároló kialakításának méretei

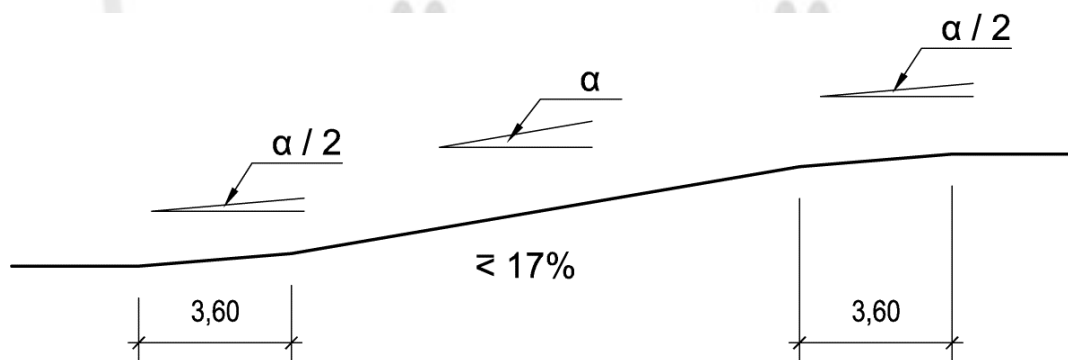
Gépjárműtárolók legkisebb méretezési előírásai (a megengedett legkisebb méretek és legnagyobb lejtések) legfeljebb $4,8 \times 1,8$ m vízszintes befoglaló méretű gépjármű figyelembevételével (nagyobb gépjármű esetén növelni kell a méreteket)



1. ábra: az álláshelyekhez vezető közlekedési út egyenes és íves szakaszai (rendszeres gyalogosforgalom nélkül)

Határolófal esetén legalább 0,25–0,4 m széles kiemelt szegély szükséges. Egyenes szakaszon, négy álláshelyig a kiemelt szegély elhagyható.

* Rövid, legfeljebb 15 m hosszú útszakaszon.

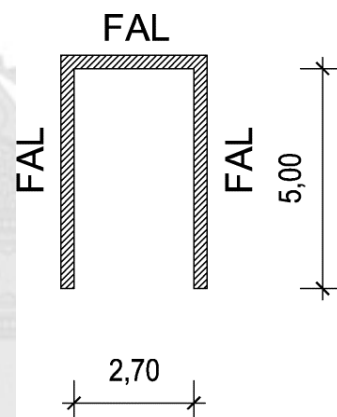


2. ábra: az álláshelyekhez vezető lejtő (közlekedési rámpa)

A félesésű szakaszok helyett 20 m sugarú lekerekítés is lehet. Négy álláshelyig megengedett a 20% lejtés. A lejtés ívben, a közlekedési sáv közepén legfeljebb 15%, a keresztirányú lejtés 3–5% lehet. Időjárásnak kitett helyen a lejtés legfeljebb 10%, vagy gondoskodni kell a jegesedés elleni védelemről.

parkolási szög	közl.folyosó szélessége (m)		
	2,40m	2,45m	2,50m
	széles parkolóállás esetén		
90°	6,00	5,50	5,00
80°	5,30	5,00	4,50
70°	4,70	4,30	4,00
60°	4,50	3,90	3,50
45°	3,50	3,30	3,00

90° esetén kétirányú forgalom is megengedett álláshely-szélesség (m)
fal mellett, 90° esetén: 2,70 2,80 2,90



3. ábra: álláshelyek és közlekedő folyosók

Mozgáskorlátozottak legkisebb álláshely-szélessége: 3,6 m. Kisméretű gépjárművek számára a közforgalom számára nem megnyitott gépjárműtárolókban az álláshelyek legfeljebb 30%-ának mértékéig a helyigény $4,1 \times 2,2$ méterre csökkenthető. A járművek be- és kiállítását épületszerkezet, egyéb tárgy nem nehezítheti, ezért szükség esetén a méreteket növelni kell. Zsákutcás elrendezés esetén a visszafordulás lehetőségét biztosítani kell.”

5. számú melléklet a 182/2008. (VII. 14.) Korm. rendelethez

„7. számú melléklet a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelethez

Az építmények rendeltetésszerű használatához szükséges, elhelyezendő kerékpárok számának megállapítása

1.	Lakás, üdülőegység	Minden lakás és üdülőegység után 1 db
2a.	Kereskedelmi egység 0–1000 m ² -ig	Az árusító tér minden megkezdett 150 m ² alapterülete után 2 db
2b.	Kereskedelmi egység 1000 m ² felett	Az árusító tér minden megkezdett 500 m ² alapterülete után 2 db
3.	Szálláshely szolgáltató egység	Minden megkezdett 15 vendégszoba egysége után 2 db
4.	Vendéglátó egység	A fogyasztó tér minden megkezdett 75 m ² alapterülete után 2 db
5.	Alsó- és középfokú nevelési-oktatási egység	A foglalkoztató és/vagy tanterem 50 m ² alapterülete után 2 db
6.	Felsőfokú oktatási egység	Oktatási és kutatási helyiségek 50 m ² alapterülete után 2 db
7.	Egyéb közösségi szórakoztató, kulturális egység (színház, bábszínház, film-színház stb.)	Minden megkezdett 50 férőhelye után 5 db
8.	Egyéb művelődési egységek (múzeum, művészeti galéria, levéltár stb.)	A kiállítótér vagy kutatótér minden megkezdett 500 m ² alapterülete után 5 db, de maximum 50 db
9.	Sportolás, strand célját szolgáló egység	Minden megkezdett 20 férőhelye után 2 db
10.	Igazgatási, ellátó, szolgáltató, nem fekvőbeteg-ellátó egység	Az iroda- vagy ellátó terület minden megkezdett 100 m ² alapterülete után 1 db
11.	Fekvőbeteg-ellátó gyógykezelő egység	Minden megkezdett 50 ágy után 1 db
12.	Ipari egység	Minden megkezdett 10 munkahely után 1 db
13.	Raktározási, logisztikai egység	A raktárterület minden megkezdett 10 000 m ² alapterülete után 1 db
14.a	Közösségi helyközi közlekedési végállomás	A tervezett vagy mért napi utasszám 5%-ával azonos darabszám
14.b	Közösségi helyközi közlekedési megállóhely	Megállóhelyenként minimum 5 db

**A Kormány
183/2008. (VII. 16.) Korm.
rendelete**

**az államháztartás működési rendjéről szóló
217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány – az Alkotmány 35. §-a (1) bekezdésének b) pontjában foglalt feladatkörében eljárva – az államháztartásról szóló – többször módosított – 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 124. §-a (2) bekezdésének b) pontjában kapott felhatalmazás alapján az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: Ámr.) a következők szerint módosítja:

1. §

(1) Az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ámr.) 2. §-ának 2–3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. *fejezet felügyeletét ellátó szerv vezetője*: a költségvetési törvény által meghatározott fejezetrendhez igazodóan: az I. fejezetnél az Országgyűlés Hivatala gazdasági főigazgatója, a II. fejezetnél a Köztársasági Elnöki Hivatal vezetője, a III. fejezetnél az Alkotmánybíróság elnöke, a IV. fejezetnél az állampolgári jogok országgyűlési biztosa, az V. fejezetnél az Állami Számvevőszék főtitkára, a VI. fejezetnél az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnöke, a VIII. fejezetnél a legfőbb ügyész, a IX. fejezetnél az önkormányzati miniszter, a X. fejezetnél a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter, a XI–XVIII. és a XX–XXVI. fejezeteknél a miniszter (tárca nélküli miniszter), a XIX. fejezetnél a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség elnöke, a XXX. fejezetnél a Gazdasági Versenyhivatal elnöke, a XXXI. fejezetnél a Központi Statisztikai Hivatal (a továbbiakban: KSH) elnöke, a XXXIII. fejezetnél a Magyar Tudományos Akadémia főtitkára, a XXXIV. fejezetnél a kutatás-fejlesztésért felelős tárca nélküli miniszter, a XLI. fejezetnél a pénzügyminiszter, a külön jogszabályban meghatározott jogkör tekintetében a LXXI. fejezetnél a szociális és munkaügyi miniszter, a LXXII. fejezetnél az egészségügyi miniszter, az elkülönített állami pénzalapok tekintetében az alappal való rendelkezésre jogosult, a felhasználásért felelős miniszter;

3. *felügyeleti szerv*: a költségvetési fejezet meghatározott előirányzatainak tervezéséért, végrehajtásáért, a felhasználásáról való elszámolásáért, a fejezethez tartozó költségvetési szervek, elkülönített állami pénzalapok, illetőleg feladatok felügyeletéért, pénzellátásáért és ellenőrzéséért, illetve mindezek szabályozásáért felelős szerv: az 1. pontban megjelöltek, valamint az I. fejezetnél a Közbeszerzések Tanácsa tekintetében a Közbeszerzések Tanácsa, a X. fejezetnél a Magyar Szabadalmi Hivatal te-

kintetében a Magyar Szabadalmi Hivatal, a XVII. fejezetnél a Nemzeti Hírközlési Hatóság tekintetében a Nemzeti Hírközlési Hatóság, az Országos Atomenergia Hivatal tekintetében az Országos Atomenergia Hivatal, a Magyar Energia Hivatal tekintetében a Magyar Energia Hivatal, a XXI. fejezetnél az Egészségbiztosítási Felügyelet tekintetében az Egészségbiztosítási Felügyelet, a XXII. fejezetnél a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal tekintetében a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete tekintetében a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete; valamint a helyi önkormányzati költségvetési szervek tekintetében az önkormányzat közgyűlése, képviselő-testülete; a helyi kisebbségi önkormányzati költségvetési szervek tekintetében a helyi kisebbségi önkormányzat testülete; a többcélú kistérségi társulás által felügyelt költségvetési szervek tekintetében a többcélú kistérségi társulás tanácsa; az országos kisebbségi önkormányzati költségvetési szervek tekintetében az országos kisebbségi önkormányzat; a Nyugdíjbiztosítási Alap és az Egészségbiztosítási Alap tekintetében a Kormány; az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság (a továbbiakban: ONYF) tekintetében a Szociális és Munkaügyi Minisztérium, valamint az Országos Egészségbiztosítási Pénztár (a továbbiakban: OEP) tekintetében az Egészségügyi Minisztérium, az igazgatási szervek tekintetében az ONYF, illetve az OEP; az elkülönített állami pénzalapok tekintetében az alap kezelője szerinti felügyeleti szerv;”

(2) Az Ámr. 2. §-ának 78. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„78. *központosított bevétel*: az az előirányzat, amelynek teljesült összegét a beszedésért felelős költségvetési szerv köteles nemzetgazdasági számlára utalni.”

2. §

Az Ámr. 52/C. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha az önkormányzat a felhívás alapján elfogadja az Igazgatóság javaslatát, az Igazgatóság által rendelkezésre bocsátott önrevíziós adatlapon módosítja elszámolását. Amennyiben az önkormányzat év végi elszámolásának felülvizsgálata során az Áht. 64/D. §-ának (6) bekezdése szerinti jegyzőkönyv felvételére nem kerül sor, az Igazgatóság a felülvizsgálat megtörténtét külön nyomtatványon záradékkal igazolja, amelynek egy példányát megküldi az önkormányzatnak. A záradéknak tartalmaznia kell, hogy az Igazgatóság a felülvizsgálat során a rendelkezésre álló információk alapján az elszámolásban közölt – önrevíziós adatlappal módosított – adatokhoz képest eltérést nem állapított meg.”

3. §

(1) Az Ámr. 57. §-ának (15) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(15) A központi költségvetésben jóváhagyott fejezeti kezelésű előirányzatok terhére az Áht. 94. §-a (5) bekezdésének c) pontja szerint nyújtható támogatás támogatott alapítványonként évente nem haladhatja meg a 100 millió forintot.”

(2) Az Ámr. 57. §-a a következő (16)–(17) bekezdésekkel egészül ki és ezzel egyidejűleg a jelenlegi (16)–(18) bekezdés számozása (18)–(20) bekezdésre változik:

„(16) Ha a támogatás kedvezményezettjének kijelöléséhez és a támogatás mértékének megállapításához nem kell a Kormány jóváhagyását kérni, a központi költségvetésben jóváhagyott fejezeti kezelésű előirányzatok terhére társadalmi szervezeteknek, alapítványoknak nyújtandó támogatásról való döntési jogosultság a miniszter hatáskörébe tartozik, aki ezt a döntési jogosultságát kizárólag az államtitkár ruházhatja át vagy e jogkörében kizárólag az államtitkár helyettesítheti. A döntés meghozatalát követően a támogatás adatait haladéktalanul továbbítani kell a társadalmi és civil kapcsolatok fejlesztéséért felelős miniszternek.

(17) A (16) bekezdés alapján nyújtott támogatásokról a szociális és munkaügyi miniszter a Kormány számára negyedévente összefoglaló jelentést készít.”

4. §

Az Ámr. 67. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A felügyeleti szervnél, illetve a felügyelete alá tartozó költségvetési szervénél képződött, jóváhagyott pénzmaradvány, előirányzat-maradvány más költségvetési szerv részére történő átadása – az európai uniós forrás igénybevételeivel megvalósuló programok előirányzatainak és a feladatfinanszírozás körébe tartozó előirányzatok kivételével – csak a Fejezeti maradvány-elszámolási számlán keresztül történhet.”

5. §

Az Ámr. 108/A. §-a (3) bekezdésének g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Mentesek a díjfizetés alól a következő számlák)

„g) a kincstári körbe tartozók 98. § (1) bekezdés l) és o) pontja szerinti, a 99. § (1) bekezdés j), l), n), o) pontja szerinti, valamint a 101. § pénzforgalmi lebonyolítási számlái,”

6. §

Az Ámr. 109. §-ának (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A Kincstár a felügyeleti szerv adatszolgáltatása alapján automatikusan keretet nyit a 13. havi illetmény (munkabér, távolléti díj) és járulécai összegére.”

7. §

Az Ámr. 109/A. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A költségvetési szerv az általa beszedett központosított bevételt – kivéve, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – köteles minden hónap 27-éig a megfelelő nemzetgazdasági számlára átutalni.”

8. §

(1) Az Ámr. 114. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az APEH által vezetett, az Egészségbiztosítási Alap és a Nyugdíjbiztosítási Alap számláira járulék és külön adó, valamint a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz ellátás, továbbá a gyógyszerforgalmazás címén befolyt bevételeket a Kincstár naponta az ONYF és az OEP Elszámolási számlájára átutalja.”

(2) Az Ámr. 114. §-ának (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az ONYF és az OEP az (1) bekezdés szerinti járulék címén részére átutalt bevételeket – a (9) bekezdésben megjelölt járulékbételek kivételével – havonta a járulékelemek között az (1) bekezdésben szereplő járulék befizetésekhez tartozó mindenkori bevallott kötelezettség arányában megosztja. Az így elszámolt összegeket az éves járulék-elszámolás keretében, a halmozott éves bevallás arányában kell korrigálni.”

(3) Az Ámr. 114. §-a következő új (9) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (9)–(11) bekezdések számozása (10)–(12) bekezdésre változik és az így átszámozott (10) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A Kincstár a költségvetési évben az APEH számlákra befolyt START-, START PLUSZ- és START EXTRA kártyával rendelkező biztosítottak járulékaiból, valamint az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulással teljesített járulékokból az Ny. Alapot, az E. Alapot és a Munkaerőpiaci Alapot megillető bevételek összegéről havonta, a tárgyhót követő hó 10-éig adatot szolgáltat az Alapkezelők részére.

(10) Az Egészségbiztosítási Alapot terhelő kártérítési járadékok és baleseti járadékok, továbbá az MNV Zrt.-t,

a Hadigondozottak Közalapítványát terhelő, a Nyugdíjbiztosítási Alap által megelőlegezett ellátásokat és ezek postaköltségeinek összegét havonta, a teljesítésről szóló számlát helyettesítő hivatalos értesítés alapján a tárgy hó utolsó előtti munkanapjáig (december hónapban az utolsó előtti kincstári napig) kell megtéríteni úgy, hogy az még a tárgyhóban a Nyugdíjbiztosítási Alap számláján jóváírásra kerüljön.”

9. §

Az Ámr. 126. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Amennyiben a helyi önkormányzatot megillető központi költségvetésből származó hozzájárulások és támogatások év végi felülvizsgálata az önkormányzat által az elszámolásában feltüntetett adatokhoz képest eltérést tár fel, akkor

a) az önkormányzat a felülvizsgálat alapján a központi költségvetést megillető összeget az Igazgatóság felhívásának elfogadásától, a határozat jogerőre emelkedésétől, vagy a nem határozattal záruló helyszíni vizsgálat esetén készített jegyzőkönyv átvételétől számított 15 napon belül fizeti meg,

b) a központi költségvetésből az önkormányzatot megillető összeget a Kincstár az elfogadott felhívásnak az Igazgatósághoz történő megérkezésétől, a határozat jogerőre emelkedésétől, vagy a nem határozattal záruló helyszíni vizsgálat esetén készített jegyzőkönyv átadásától számított 15 napon belül utalja át.”

10. §

Az Ámr. 165. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pénzügyminiszter és a felügyeleti szerv vezetője az e rendeletben meghatározott jogait és kötelezettségeit, továbbá a fejezet felügyeletét ellátó szerv vezetője – a 13. § (4) bekezdésben és az 57. § (16) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a hatáskörébe tartozó előirányzat-módosítási, -átcsoportosítási és -felhasználási jogköröket a belső szabályzatában meghatározott módon átruházhatja. A különböző adatszolgáltatásokkal kapcsolatosan a bejelentésre, aláírásra jogosultak jegyzékét – külön tájékoztatóban foglaltak szerint – a Kincstár, illetve a Pénzügyminisztérium rendelkezésére kell bocsátani.”

11. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) az Ámr. 8. §-a (3) bekezdése b) pontjának bh) pontja,
b) az Ámr. 46. §-a (6) bekezdésének a) pontjában a „a központosított bevétellel ellentételezett, illetve” szövegrész,

c) az Ámr. 57. §-ának (9) bekezdése,

d) az Ámr. 101. §-ának (5) bekezdése.

(3) E rendelet 9. §-ával megállapított, az Ámr. 126. §-a (2) bekezdésében foglalt rendelkezést az e rendelet hatálybalépését követően készített jegyzőkönyvekre kell alkalmazni.

(4) Az 1–10. §, a 11. § (2) bekezdése az e rendelet hatálybalépését követő napon hatályát veszti. E bekezdés az e rendelet hatálybalépését követő második napon hatályát veszti.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 184/2008. (VII. 18.) Korm. rendelete

az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 166. §-ában kapott felhatalmazás alapján a Kormány a következőket rendeli el:

1. §

Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdésének c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Aki a felügyelete alatt álló kutyát]

„c) szájkosár és póráz nélkül közforgalmú közlekedési eszközön – vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével – szállítja,

d) élelmiszer-elárúsító üzletbe, közfürdő területére vagy játszótérre – vakvezető, illetve mozgáskorlátozottakat segítő kutya kivételével – beenged, illetőleg bevisz,”

[harmincezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.]

2. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépése előtt elkövetett szabálysértések miatt induló vagy folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

(2) A rendelet

a) 72. § (1) bekezdésében „a cselekményt csekély mennyiségű árura, vagy” szövegrész helyébe a „az áru ér-

téke a százezer forintot nem haladja meg, vagy húszezer forintot meg nem haladó”,

b) 75. § (1) bekezdésének b) pontjában az „50 000 Ft-ot” szövegrész helyébe „százezer forintot” szöveg lép.

(3) Ez a rendelet a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

**A Kormány
201/2008. (VIII. 13.) Korm.
rendelete**

**a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak
2008. évi eseti kereset-kiegészítéséről szóló
162/2008. (VI. 19.) Korm. rendelet módosításáról**

A Kormány az Alkotmány 35. § (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 84. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés a) és b) pontjában foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli:

1. §

A költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2008. évi eseti kereset-kiegészítéséről szóló 162/2008. (VI. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-a a következő új (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően az országos kisebbségi önkormányzati költségvetési szervnél foglalkoztatott az eseti kereset-kiegészítésre – az egyéb jogszabályi feltételeket nem érintve – a 2008. szeptember hónapra járó illetményének kifizetésével egyidejűleg jogosult.”

2. §

(1) Az R. 3. § (2) bekezdése a következő új c) ponttal egészül ki:

[A támogatás megállapítása]

„c) az országos kisebbségi önkormányzat esetében a (4) bekezdés szerint felmért létszám”

[és az (1) bekezdés szerinti mérték munkaadókat terhelő járulékokkal növelt összege alapján történik.]

(2) Az R. 3. §-a a következő új (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az országos kisebbségi önkormányzat a fenntartott költségvetési szervek szerinti bontásban, a Melléklet szerinti igénylőlapon 2008. augusztus 25-ig megküldi az Oktatási és Kulturális Minisztérium részére az eseti kereset-kiegészítésre jogosult foglalkoztatottaknak a teljes munkaidősökre átszámított összes létszámát. A létszám számítása során a 2. § (2) bekezdése szerinti foglalkoztatottakat egész főnek, a 2. § (3)–(5) bekezdése szerinti foglalkoztatottakat az ott említett arányosítással, két tizedes pontossággal számolva töredéklétszámnak kell tekinteni. Az országos kisebbségi önkormányzat által fenntartott költségvetési szerv az ellenőrizhetőség érdekében olyan dokumentációt köteles összeállítani és megőrizni, amely biztosítja a támogatási igény alapjául szolgáló létszám számításával történő azonosíthatóságát.”

3. §

Az R. a következő új 6/A. §-sal egészül ki:

„6/A. § Az országos kisebbségi önkormányzat a támogatást az e rendelet szerint megállapított létszám megküldésével igényli az Oktatási és Kulturális Minisztériumtól. A támogatás folyósítása és elszámolása tekintetében az országos kisebbségi önkormányzat és az Oktatási és Kulturális Minisztérium támogatási szerződést köt. Az országos kisebbségi önkormányzatot megillető támogatást az Oktatási és Kulturális Minisztérium 2008. szeptember 25-ig utalja.”

4. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az R. 1. § (1) bekezdésében a „valamint a többcélú kistérségi társulások (a továbbiakban együtt: helyi önkormányzat)” szövegrész helyébe az „a többcélú kistérségi társulások (a továbbiakban együtt: helyi önkormányzat), valamint az országos kisebbségi önkormányzatok” szöveg, az R. 1. § (2) bekezdésében a „kormányhatározat” szövegrész helyébe a „kormányhatározatok” szöveg lép.

(3) Az R. e rendelet melléklete szerinti Melléklettel egészül ki.

(4) Ez a rendelet a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,

a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

Melléklet a 201/2008. (VIII. 13.) Korm. rendelethez

[Melléklet a 162/2008. (VI. 19.) Korm. rendelethez]

Igénylőlap
az országos kisebbségi önkormányzati költségvetési szerveknél foglalkoztatottak
2008. évi eseti kereset-kiegészítésének támogatásához

Fenntartó neve:
 címe:
 képviselőjének neve:
 nyilvántartási száma:
 adószáma:
 statisztikai számjele:
 számlavezető pénzügyi intézmény neve:
 számlaszáma:
 Intézmény neve: OM azonosítója:
 címe: Működési eng.száma:
 Kiegészítésért felelős neve:
 telefonszáma:

2008. június 1-jén a költségvetési szervvel teljes vagy részmunkaidős munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló közalkalmazottak				
Sorszám	Teljes munkaidősre átszámított közalkalmazotti létszám ¹	Eseti kereset-kiegészítés összesen (1.000 Ft/fő)	Munkaadói járulék (32%)	Költségvetési támogatás mind-összesen
	a	b (a*15 000)	c (b*32%)	d (b+c)
1.				
2.				
3.				
...				
...				
Összesen:				

¹ A közalkalmazotti létszám megadásánál a 2008. január 1-jét követően létrejött, valamint a 60 napnál hosszabb ideig szünetelt jogviszony tekintetében arányszám alkalmazása szükséges, amelyet a 2008. június 30-ig számított jogviszony szüneteléssel nem érintett napjainak száma és a 2008. I. félév napjainak száma hányadosaként kell meghatározni. A fizetett szabadság, valamint a szülési szabadság idejét szünetelésként nem kell figyelembe venni. (Abban az esetben, ha a fentiek alapján arányszám alkalmazása nem szükséges, a közalkalmazotti létszám megadásánál a kiinduló érték 1.)

Az így kiszámított értékhez teljes munkaidőben foglalkoztatott közalkalmazott esetén 1,00 szorzót, nem teljes munkaidőben foglalkoztatott közalkalmazott esetén a kinevezésében szereplő heti vagy havi munkaidőjének (munkaóráinak) a teljes munkaidőben foglalkoztatottak heti (40 óra) vagy havi (174 óra) munkaidőjéhez viszonyított, két tizedesjegy pontosságú arányszámának megfelelő szorzót kell alkalmazni.

Felelősségem tudatában kijelentem, hogy az igénylőlapon közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

Kelt: 2008.

P. H.

.....
intézményvezető

P. H.

.....
fenntartó képviselője

**Az önkormányzati miniszter
2/2008. (VII. 11.) ÖM
rendelete
a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok
kiegészítő támogatásának igénylési,
folyósítási és elszámolási rendjéről szóló
14/2008. (III. 27.) ÖTM rendelet
módosításáról**

A Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 5. számú melléklet 17. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az önkormányzati miniszter feladat- és hatásköréről szóló 132/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörömben, a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszter véleményének kikérésével a következőket rendelem el:

1. §

A hivatásos önkormányzati tűzoltóságok kiegészítő támogatásának igénylési, folyósítási és elszámolási rendjéről szóló 14/2008. (III. 27.) ÖTM rendelet

- a) 7. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép,
- b) 7. a) melléklete helyébe e rendelet 2. melléklete lép.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Dr. Gyenesei István s. k.,
önkormányzati miniszter

KÖZLÖNY

§

[7. melléklet a 14/2008. (III. 27.) ÖTM rendelethez]

az önkormányzati költségvetési szerv hivatásos szolgálati viszonyban álló tűzoltó dolgozóinak 2008. II. félévi (5 havi) illetményének megállapításáról és igényléséről

Költségvetési szerv törzsszáma:[illegible]

tűzoltóparancsnok

2. melléklet a 2/2008. (VII. 11.) ÖM rendelethez

[7. a) melléklet a 14/2008. (III. 27.) ÖTM rendelethez]

ADATLAP

az önkormányzati költségvetési szerv hivatásos szolgálati viszonyban álló tűzoltó dolgozóinak 2008. II. félévi (5 hónap) illetményének megállapításáról és igényléséről

Megye:

Sor- szám	Önkormányzat		Illetmény					Havi illetmény járulék nélkül	5 havi illetmény járulékok- kal együtt (32% + EHO)	Élel- mezési költség- térítés (5 óra)	Mind- összesen
			Havi alapilletmény tényleges összege 2008. július 1-jétől		Illetmény- kiegészítés tényleges összege	Besorolás szerinti kötelező illetmény- pótlékok havi összege	Havi rendszeresített illetmény összesen				
	KSH kódja	Neve	Beosztási illetmény	Rendfokozati illetmény							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Megye összesen:											

Dátum:.....

P. H.

igazgató
Magyar Államkincstár
Területileg Illetékes
Igazgatósága

**Az önkormányzati miniszter
3/2008. (VII. 25.) ÖM
rendelete**

**a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek,
valamint a kisebbségi önkormányzati képviselők
választása költségeinek normatíváiról, tételeiről,
elszámolási és belső ellenőrzési rendjéről szóló
4/2006. (VIII. 1.) ÖTM rendelet módosításáról**

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 153. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az önkormányzati miniszter feladat- és hatásköréről szóló 132/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § g) pontjában megállapított feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a kisebbségi önkormányzati képviselők választása költségeinek normatíváiról, tételeiről, elszámolási és belső ellenőrzési rendjéről szóló 4/2006. (VIII. 1.) ÖTM rendelet (a továbbiakban: R.) 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § Az időközi választáson a rendeletben foglaltakat az alábbi eltérésekkel kell alkalmazni:

a) a költségvetési szervek részére az időközi választások pénzügyi fedezete az átadónál támogatásértéktű működési kiadásként, az átvevő szervnél támogatásértéktű működési bevételként kerül biztosításra,

b) előleg a HVI vezetőjének kérelmére és kizárólag a dologi kiadásokra biztosítható,

c) a HVI-t megillető támogatást a 3. mellékletben foglaltak szerint a minisztérium utalja, közvetlenül az illetékes települési önkormányzat polgármesteri hivatala, körjegyzőség esetén a körjegyzőség bankszámlájára,

d) a feladattípusú elszámolás teljesítése során a pénzügyi elszámolást segítő programot nem kell igénybe venni,

e) a TVI a HVI elszámolását – melyben a személyi juttatások tételeit is szerepeltetni kell – a választás napját követő 30 naptári napon belül ellenőrzi, jóváhagyja és kifizetésre felterjeszti a minisztérium részére,

f) a személyi juttatások normatíváinak folyósítására csak utólag, a pénzügyi elszámolás elfogadását követően kerül sor,

g) a miniszternek az elszámolás elfogadásáról szóló döntését követő 10 banki napon belül a minisztérium a többletköltségek fedezetét átutalja az illetékes települési önkormányzat polgármesteri hivatala, körjegyzőség esetén a körjegyzőség bankszámlájára.”

2. §

Az R. 3. § (1) bekezdésében az „1–3. és a 11.” szövegrész helyébe, valamint a 9. § (2) bekezdésében az „1–3. és 11.” szövegrész helyébe az „1. és 2.” szöveg lép.

3. §

Az R. 3. melléklete e rendelet *melléklete* szerint módosul.

4. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(2) Az R. 9. § (1) bekezdésében az „Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium Ellenőrzési Titkárság” szövegrész helyébe az „Önkormányzati Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium)” szöveg lép.

(3) Hatályát veszti az R.

a) 1. § (1) bekezdésében az „és területfejlesztési” szövegrész,

b) 2. § (1) bekezdésében, 5. § (2) bekezdés bevezető részében, 5. § (2) bekezdés a) pontjában, 6. § (2) bekezdésében az „és a 11.” szövegrész,

c) 8. § (4) bekezdésében az „a 3. § (4) bekezdésben leírtak szerint” szövegrész,

d) 11. melléklete.

*Dr. Gyenesei István s. k.,
önkormányzati miniszter*

Melléklet

a 3/2008. (VII. 25.) ÖM rendelethez

1. Az R. 3. mellékletében a 2.03. sor első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.03. A helyi választási iroda tagjainak 4000 Ft/fő díja a választással érintett választókerület lakosság száma alapján.”

2. Az R. 3. mellékletében a 2.31. sor első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.31. Helyi választási iroda vezetőjének díja a választással érintett választókerület lakosság száma alapján.”

III. rész

**Az Alkotmánybíróság
100/2008. (VII. 11.) AB
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabályok alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-tes-

tületének az épített környezet tervszerű fejlesztésének egyes szabályairól szóló 40/2003. (XII. 10.) számú rendelethez alkotmányellenes, ezért a rendeletet e határozat közzétételének napjával megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a telkek beépítésének egyes szabályairól szóló 1/2004. (II. 23.) számú rendelete alkotmányellenes, ezért a rendeletet e határozat közzétételének napjával megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Budapest Főváros Közigazgatási Hivatala vezetője (a továbbiakban: hivatalvezető) törvényességi ellenőrzési jogkörében eljárva megállapította, hogy Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az épített környezet tervszerű fejlesztésének egyes szabályairól szóló 40/2003. (XII. 10.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör1.), valamint Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének a telkek beépítésének egyes szabályairól szóló 1/2004. (II. 23.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör2.) törvényt sértő, ezért törvényességi észrevételt tett. Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a törvényességi észrevételt nem fogadta el. Ezért a hivatalvezető a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 99. § (2) bekezdés a) pontja alapján fordult az Alkotmánybírósághoz és kezdeményezte az Ör1. és Ör2. teljes egészében történő megsemmisítését.

A hivatalvezető kifogásolta, hogy az Ör1. „beépítési terv” elnevezéssel egy új jogintézményt vezetett be, de szerinte az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ét.) nem ismer településrendezési tervnek nem minősülő, a terület jövőbeni fejlesztését és beépítési lehetőségeit meghatározó tervet, amely jóváhagyását az Ör1. 2. §-a a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság hatáskörébe utal. Álláspontja szerint egy adott területre hatályos építési szabályzatot az Ét. 7. § (3) bekezdés c) pontja alapján csak rendelettel lehet kihirdetni, bizottsági határozattal nem.

A hivatalvezető kifogásolta továbbá, hogy az Ör2. egy meghatározott lakásszám fölött az épületekre kiadható építési engedély megadását a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság előzetes hozzájárulásához kötötte. Ez pedig a jegyzőnek az Ét. 52. § (1) bekezdésében megállapított építésügyi hatósági jogkörét vonja el.

A hivatalvezető a fentiekben túl indítványában utalt arra, hogy a felülvizsgálni kívánt rendeletek esetében az előre kiszámíthatóság alkotmányos igénye sem teljesülhet, mivel egy önkormányzati bizottság a kérelmező által nem ismert mérlegelési szempontok alapján hozza meg döntését. Továbbá ténykérdésként tájékoztatta az Alkotmánybíróságot, hogy az Ör1.-et és az Ör2.-öt a Képviselő-testület nem az Ét. 9. §-ában meghatározott eljárási rendben alkotta meg.

II.

1. Az Alkotmány indítványozó által hivatkozott rendelkezése:

„44/A. § (2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. Az Ét. érintett rendelkezései:

„6. § (3) A települési önkormányzat és szervei – a fővárosban a fővárosi és a kerületi önkormányzatok a külön jogszabályban meghatározott hatáskörük szerint – a településrendezési feladatukat

a) a helyi építési szabályzat, valamint a településrendezési tervek elkészíttetésével és azok elfogadásával, továbbá

b) a 17. § szerinti sajátos jogintézmények alkalmazásával látják el.”

„7. § (1) A településrendezés célja a települések terület-felhasználásának és infrastruktúra-hálózatának kialakítása, az építés helyi rendjének szabályozása, a környezet természeti, táji és épített értékeinek fejlesztése és védelme, továbbá az országos, a térségi, a települési és a jogos magánérdekek összhangjának megteremtése, az érdekütköztetések feloldásának biztosítása, valamint az erőforrások kíméletes hasznosításának elősegítése.

(2) A településrendezés feladata, hogy a település területének, telkeinek felhasználására és beépítésére vonatkozó helyi szabályok kialakításával:

a) meghatározza a település összehangolt, rendezett fejlődésének térbeli-fizikai kereteit;

b) a település adottságait és lehetőségeit hatékonyan kihasználva elősegítse annak működőképességét a környezeti ártalmak legkisebbre való csökkentése mellett;

c) biztosítsa a település (településrészek) megőrzésére érdemes jellegzetes, értékes szerkezetének, beépítésének, építészeti és természeti arculatának védelmét.

(3) A településrendezés eszközei:

a) a településfejlesztési koncepció, amelyet a települési önkormányzat képviselő-testülete határozattal állapít meg (2. § 27. pont);

b) a településszerkezeti terv, amelyet az önkormányzati településfejlesztési döntés figyelembevételével a települé-

si önkormányzat képviselő-testülete dolgoztat ki, és határozattal állapít meg (2. § 28. pont);

c) a helyi építési szabályzat és a szabályozási terv, amelyet a településszerkezeti terv alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete dolgoztat ki, és rendelettel állapít meg (2. § 11. és 20. pont)."

„9. § (1) A helyi építési szabályzatot és a településrendezési terveket az országos településrendezési szakmai előírások figyelembevételével, továbbá a külön jogszabályban meghatározott fogalmak és jelkölcsök alkalmazásával kell elkészíteni.

(2) A településrendezési eszköz kidolgozása előtt meg kell határozni a rendezés alá vont területet, ki kell nyilvánítani a rendezés általános célját és várható hatását, hogy az érintettek azzal kapcsolatban javaslatokat, észrevételeket tehessenek. Ennek során:

a) az érintett népesség, szervezetek, érdek-képviselői szervek véleménynyilvánítási lehetőségét biztosítani kell, ezért a helyben szokásos módon az érintettek tudomására kell hozni a településrendezési eszköz kidolgozásának elhatározását,

b) az államigazgatási szerveket, valamint az érintett települési önkormányzati szerveket az előkészítésbe be kell vonni úgy, hogy azok a megkeresés kézhezvételétől számított 30 napon belül írásos tájékoztatásukban ismertessék a település fejlődése és építési rendje szempontjából jelentős terveiket és intézkedéseiket, valamint ezek várható időbeli lefolyását, valamint a hatáskörükbe tartozó kérdésekben a jogszabályon alapuló követelményeket.

(3) A készítés alatt lévő településrendezési eszközt a polgármesternek (főpolgármesternek) – külön jogszabályban meghatározottak szerint – véleményeztetnie kell az 5. § (4) bekezdésében említett tervtanáccsal. Az elkészített helyi építési szabályzatot és településrendezési terveket a megállapítás, illetve a jóváhagyás előtt a polgármesternek (főpolgármesternek) véleményeztetnie kell a külön jogszabályban meghatározott államigazgatási, az érintett települési önkormányzati és az érdek-képviselői szervekkel, valamint a társadalmi szervezetekkel, – amelyek 45 napon belül adhatnak írásos véleményt.

(4) Az eltérő vélemények tisztázása érdekében a polgármesternek (főpolgármesternek) egyeztető tárgyalást kell tartania, amelyre a hely és az időpont megjelölésével a véleményezési eljárás valamennyi érdekeltjét a tárgyalás előtt legalább 8 nappal meg kell hívnia. Az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek tartalmaznia kell valamennyi elfogadott és el nem fogadott véleményt azok indokolásával együtt.

(5) Azt az érdekeltet, aki a véleményezési eljárás során írásbeli véleményt nem adott, és az egyeztető tárgyaláson sem vett részt, kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

(6) A véleményezési eljárás befejezése után a településrendezési eszközöket az elfogadásuk előtt – a (3)–(4) bekezdés alapján beérkezett, de el nem fogadott véleményekkel és azok indokolásával együtt – a polgármesternek (fő-

polgármesternek) legalább egy hónapra a helyben szokásos módon közzé kell tennie azzal, hogy az érintettek a közzététel ideje alatt azokkal kapcsolatban észrevételt tehetnek, továbbá meg kell küldenie szakmai véleményezés céljából:

a) a főváros, a fővárosi kerület, a megyei jogú város igazgatási területének egészére egyszerre készített szabályzatot és terveket az állami főépítész útján a miniszternek, a fejlesztési koncepciókat a településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszternek,

b) egyéb szabályzatot és terveket az állami főépítésznek.

A miniszter 90, az állami főépítész 30 napon belül adhat véleményt; ha e határidőn belül nem nyilatkozik, úgy véleményét egyetértőnek kell tekinteni. A véleményt a döntésre jogosult testülettel ismertetni kell.

(7) A településrendezési eszköz a (2)–(6) bekezdésben előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el."

III.

Az indítvány megalapozott.

1. Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése alapján a helyi önkormányzat feladatkörében rendeletet alkothat, amely azonban nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 16. § (1) bekezdése pedig előírja, hogy a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá a törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.

Az Ötv. 8. § (1) bekezdése a helyi közszolgáltatások körében a települési önkormányzat feladataként említi a településrendezést. Az Étv. 7. § (1) bekezdésének megfelelően „a településrendezés célja a települések területfelhasználásának és infrastruktúra-hálózatának kialakítása, az építés helyi rendjének szabályozása, a környezet természeti, táji és épített értékeinek fejlesztése és védelme, továbbá az országos, a térségi, a települési és a jogos magánérdekek összhangjának megteremtése, az érdekütközések feloldásának biztosítása, valamint az erőforrások kíméletes hasznosításának elősegítése”.

Az Alkotmánybíróság a 13/1998. (IV. 30.) AB határozatában a következőket állapította meg: „A település belterületének kialakítására, az építési és telekalakítási korlátozásokra vonatkozó szabályokat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) szabályozza. Az Étv. 6. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a településrendezési feladatok ellátása a települési önkormányzatok feladatkörébe tartozik. Az Étv. 6. § (3) bekezdése szerint a települési önkormányzatok településrendezési feladatukat többek között a helyi építési szabályzat megállapításával, valamint a tele-

pülésrendezési tervek elkészíttetésével és azok jóváhagyásával látják el.” (ABH 1998. 429, 431–432.)

Az É. 13. § (1) bekezdése a helyi építési szabályzatra vonatkozó alapvető jelentőségű előírást tartalmaz: „Az építés helyi rendjének biztosítása érdekében a települési önkormányzatnak az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket helyi építési szabályzatban kell megállapítania.” Az É. 13. § (2) bekezdés b) pontjának megfelelően a helyi építési szabályzatnak rendelkeznie kell a beépítésre szánt területek, illetőleg az azokon belüli egyes területrészek (építési övezetek) lehatárolásáról, azok felhasználásának, beépítésének feltételeiről és szabályairól.

„A településrendezési eszközöket az É. 7. § (3) bekezdése határozza meg a következőként: a településfejlesztési koncepció, a településszerkezeti terv, a helyi építési szabályzat és a szabályozási terv.” [47/2005. (XII. 14.) AB határozat, ABH 2005, 704, 710.]

Az Alkotmánybíróság a 7/2003. (III. 13.) AB határozatában rámutatott: „Az önkormányzat rendeletalkotási eljárását keretjellegűen törvények szabályozzák. Az Ötv. és az É. bemutatott előírásaiból azonban kitűnik, hogy az önkormányzatok városrendezésre és építésügyre vonatkozó szabályozási autonómiája kizárólag a rendeletalkotás tartalmát és az alkalmazott eljárás lefolytatását meghatározó törvényi keretek között érvényesülhet.” (ABH 2003. 753, 756.)

Az Ör1. és az Ör2. Újpest közigazgatási területén lévő telkek, ingatlanok beépítési feltételeiről, szabályairól, azaz – más kifejezéssel – a beépítési terv megállapításáról rendelkeznek. E önkormányzati rendeletek szerinti beépítési terv, illetve az ebbe a fogalomba tartozó beépítést meghatározó paraméterek olyan előírások, amelyeket az É. és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) a szabályozási tervben és a helyi építési szabályzatban megállapítani rendel.

Miután a beépítési tervnek normatív tartalma van és nem egy telket, hanem legalább egy telektömböt érint, ezért olyan helyi szabályozásnak kell tekinteni, amelynek jóváhagyására csak a Képviselő-testületnek van jogi lehetősége. A beépítési terv elfogadása, illetve megállapítása – normatív jellege miatt – a helyi építési szabályozást megállapító önkormányzati rendeletben történhet, ami nem adható át bizottsági hatáskörbe azért sem, mert a beépítési tervek jóváhagyásánál is érvényesülniük kell az É. 9. §-ában meghatározott garanciális szabályoknak. Az Ör1. és az Ör2. azzal, hogy a településrendezési eszközeibe való szabályozást a Képviselő-testület által városszerkezeti egységenként jóváhagyott kerületi szabályozási tervekről szóló önkormányzati rendeletek helyett külön önkormányzati rendeletekben szabályozza – és nem az É. 7. § (3) bekezdésében meghatározott településrendezési eszközökben –, megkerüli az É. által meghatározott ga-

ranciális eljárási szabályokat, továbbá olyan társadalmi viszonyt szabályoz – nevezetesen az építési engedélyezési eljárást –, ami nem helyi társadalmi viszonyra, hanem az egész társadalmat átfogóan, országosan érintő államigazgatási hatósági eljárás szabályaira vonatkozik, és ezért nem tartozik a települési önkormányzat szabályozási jogkörébe.

2. Az indítványozó kifogásolta azt is, hogy az Ör2. 2. § (1) bekezdésében foglalt feltételek esetén a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság előzetes hozzájárulása szükséges az építési engedély kiadásához. Az Alkotmány 44/B. § (3) bekezdése alapján törvény vagy kormányrendelet államigazgatási feladatot, hatósági hatáskört állapíthat meg a jegyzőnek, és kivételesen a képviselő-testület hivatala ügyintézőjének is. Építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2003. (XII. 16.) Korm. rendelet 1. §-a a jegyzőhöz telepíti. Az Ör2. megalkotásakor hatályos, az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (a továbbiakban: Áe.) 4. § (6) bekezdése szerint: „A közigazgatási és önkormányzati szervtől – a (2) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével – a hatáskörébe tartozó ügy nem vonható el.” Az Alkotmánybíróság eljárásakor hatályos, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 19. § (4) bekezdése az Áe. hatáskörelvonási tilalomra vonatkozó szabályát fenntartotta: „A hatóságtól – a 20. § (3) bekezdésében foglalt kivétellel – a hatáskörébe tartozó ügy nem vonható el.” Az Ör2. 2. § (1) bekezdésében a Képviselő-testület egyértelműen elvonja a jegyző hatáskörét. Az Alkotmánybíróság már a 45/1993. (VII. 2.) AB határozatában rámutatott: „Tiltott hatáskörelvonást jelent (...) az a szabályozás, amely az építésügyi hatóságot a döntés meghozatalában a közgyűlési bizottságok előzetes álláspontjának a megkérésére, illetőleg az adható engedélyek száma és helye megjelölésének figyelembevételére kötelezi. (...) A bizottsági előzetes állásfoglalások mindenképpen olyan hatáskör-korlátozást eredményeznek, amelyek törvényességi szempontból azonos megítélés alá esnek a hatáskör elvonásával.” (ABH 1993, 484, 485.) Az Alkotmánybíróság ezt az 59/2001. (XII. 7.) AB határozatában megerősítette: „Az Alkotmánybíróság korábbi döntéseiben, így az 58/1992. (XI. 6.) AB határozatban (ABH 1992, 410, 412.) és a 45/1993. (VII. 2.) AB határozatában (ABH 1993, 484, 485.) már rámutatott a következőkre: tiltott hatáskörelvonásnak minősül az olyan szabályozás, amely a jegyző döntési hatáskörét oly módon korlátozza, hogy a döntés megalkotását az önkormányzat valamely szerve (polgármester, bizottság) előzetes egyetértési, jóváhagyási vagy javaslatlételi jogához kapcsolja.” (ABH 2001, 739, 741.)

A fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Képviselő-testület az Ör1. és Ör2. megalkotásával

túlterjeszkedett az Ét. 6. § (3) bekezdés *a*) pontjában és a 7. § (3) bekezdésében biztosított jogalkotási jogkörén, illetve az Ör. 2. § (1) bekezdése ellentétes a Ket. 19. § (4) bekezdésével. Ez sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését, amely szerint a helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. A kifejtettekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Ör. 1.-et és az Ör. 2.-öt alkotmányellenesség miatt megsemmisítette.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 581/H/2005.

**Az Alkotmánybíróság
101/2008. (VII. 11.) AB
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 18/2004. (VI. 23.) rendelete 15. § (1) bekezdés *b*. pontja, a 15. § (2) bekezdése és a 15. § (3) bekezdésének „, , és *b*)” szövegrésze alkotmányellenes, ezért e rendelkezéseket megsemmisíti.

A 15. § (3) bekezdése a megsemmisítést követően az alábbi szöveggel marad hatályban:

„(3) Az (1) bekezdés *a*) pontjában meghatározott szabálysértések miatt a közterület-felügyelő helyszíni bírságot szabhat ki.”

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal vezetője (a továbbiakban: hivatalvezető) törvényes-

ségi ellenőrzési jogkörében eljárva megállapította, hogy Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest II. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának és rendjének helyi szabályozásáról szóló 18/2004. (VI. 23.) rendelete (a továbbiakban: Ör.) 15. § (1) bekezdés *b*. pontja törvényt sértő, ezért törvényességi észrevételt tett. Az Ör. 15. § (1) bekezdés *b*. pontja szerint szabálysértést követ el és 30.000,- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki közterületen lévő, vagy közterületről látható építményen, épületen, műtárgyon, közterületi berendezési tárgyon, valamint művészeti alkotáson falfirkát, graffitit helyez el. Az indítványozó szerint ez a rendelkezés ellentétes a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Szabs.tv.) 169. § (2) bekezdésével, amely kimondja, hogy az önkormányzatok 2000. március 1-jéig kötelesek felülvizsgálni az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezéseket, és azokat, amelyek e törvény, illetve az egyes szabálysértésekről szóló kormányrendelet rendelkezéseivel nincsenek összhangban, vagy csak megismétlik a magasabb szintű jogszabályokban meghatározott szabálysértési tényállást, hatályon kívül kell helyezniük. A Szabs.tv. 157. § (1) bekezdés *b*) pontja és (3) bekezdése értelmében, aki a tulajdon ellen szándékos vagy gondatlan rongálást követ el százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható. Mivel az Ör. 15. § (1) bekezdés *b*. pontja – az indítványozó álláspontja szerint – a Szabs.tv. hivatkozott rendelkezéseivel – vagyis magasabb szintű jogszabállyal – ellentétes szabályozást tartalmaz, így sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését.

A hivatalvezető – miután az e tárgyban tett törvényességi észrevételét Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) nem fogadta el – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 99. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján fordult az Alkotmánybírósághoz és kezdeményezte az Ör. részbeni megsemmisítését.

II.

Az Alkotmánybíróság a rendelkező részben foglalt döntését a következőkre alapozta:

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezése:
„44/A. § (2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. A Szabs.tv. indítvánnyal érintett rendelkezése:
„157. § (1) Aki
(...)
b) húszezer forintot meg nem haladó kárt okozva készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélést, csalást, szándékos rongálást,
(...)

követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.”

„157. § (3) Aki műemléket, muzeális tárgyat, az államhatárt, a megye-, város-, községhatár vagy a birtokhatár megjelölésére szolgáló hivatalos jelet, tömegközlekedési vagy távközlési eszközt, közúti jelzést, továbbá parkot vagy az ahhoz tartozó felszerelést gondatlanul megrongálja, százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.”

„169. § (2) Az önkormányzatok 2000. március 1-jéig kötelesek felülvizsgálni az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezéseket, és azokat, amelyek e törvény, illetve az egyes szabálysértésekről szóló kormányrendelet rendelkezéseivel nincsenek összhangban, vagy csak megismétlik a magasabb szintű jogszabályokban meghatározott szabálysértési tényállást, hatályon kívül kell helyezniük.”

3. Az Ör. indítvánnyal érintett és vizsgált rendelkezése:

„15. § (1) Szabálysértést követ el és 30.000,- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(...)

b. aki közterületen lévő, vagy közterületről látható építményen, épületen, műtárgyon, közterületi berendezési tárgyon valamint művészeti alkotáson falfirkát, graffitit helyez el.

(...)

(2) A szabálysértési törvény alkalmazásával el kell kobozni azt a dolgot, amellyel a 15. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt szabálysértést elkövették.”

III.

Az indítvány megalapozott.

1. Az indítványozó szerint az Ör. 15. § (1) bekezdés b. pontja ellentétes a Szabs.tv. 169. § (2) bekezdésével és ebből következően az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében foglaltakkal. A Szabs.tv. 169. § (2) bekezdése alapján az önkormányzatok 2000. március 1-jéig kötelesek voltak felülvizsgálni az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezéseket, és azokat, amelyek a Szabs.tv., illetve az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet rendelkezéseivel nem voltak összhangban, vagy csak megismételték a magasabb szintű jogszabályokban meghatározott szabálysértési tényállást, hatályon kívül kellett helyezniük.

A Szabs.tv. 157. § (1) bekezdés b) pontja alapján húszezer forintot meg nem haladó kárt okozva szándékos rongálást követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható. A Szabs.tv. 157. § (3) bekezdése alapján, aki műemléket, muzeális tárgyat, az államhatárt, a megye-, város-, községhatár vagy a birtokhatár megjelölésére szolgáló hivatalos jelet, tömegközlekedési vagy távközlési eszközt, közúti jelzést, továbbá parkot vagy az ahhoz tartozó felszerelést gondatlanul megrongálja, százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

Az Ör. 15. § (1) bekezdésében meghatározott falfirka, graffiti közterületen lévő, vagy közterületről látható épít-

ményen, épületen, műtárgyon, közterületi berendezési tárgyon, valamint művészeti alkotáson történő elhelyezése olyan szándékosan vagy gondatlanságból elkövetett cselekmény, amely idegen tárgy megrongálásával kárt okoz, és az okozott kár mértékétől függően az elkövető személy a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 324. §-ában meghatározott rongálás bűncselekményét vagy a Szabs.tv. 157. § (1) bekezdés b) pontjában, illetve a 157. § (3) bekezdésében meghatározott rongálás szabálysértését követi el. A rongálás szabálysértése a Szabs.tv. alapján 100.000,- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható. Ezzel szemben az Ör. 15. § (1) bekezdés b. pontjában meghatározott falfirka, graffiti elhelyezésével elkövetett rongálás csak 30.000,- Ft pénzbírsággal sújtható. Az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezése nincs összhangban a Szabs.tv. 157. § (1) bekezdés b) pontjának és (3) bekezdésének rendelkezéseivel, ezért a Képviselő-testületnek 2000. március 1-jéig az Ör. 15. § (1) bekezdés b. pontját hatályon kívül kellett volna helyeznie. Mivel ezt a Képviselő-testület – még a törvényességi észrevétel ellenére – sem tette meg, ezért az Ör. 15. § (1) bekezdés b. pontja ellentétes a Szabs.tv. 169. § (2) bekezdésével, s ez sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését, amely szerint a helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. A kifejtettekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Ör. 15. § (1) bekezdés b. pontját alkotmányellenesség miatt megsemmisítette.

2. Az Ör. 15. § (2) bekezdése alapján a szabálysértési törvény alkalmazásával el kell kobozni azt a dolgot, amellyel a 15. § (1) bekezdés b. pontjában foglalt szabálysértést elkövették, illetve az Ör. 15. § (3) bekezdése alapján az Ör. 15. § (1) bekezdés b. pontjában meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő helyszíni bírságot szabhat ki. Az Ör. 15. § (2) bekezdésének rendelkezése és a (3) bekezdés „, és b)” szövegrésze az Ör. 15. § (1) bekezdés b. pontjának megsemmisítésével önmagában értelmetlenné vált, mivel olyan önkormányzati rendeletben megállapított szabálysértési tényállás esetére biztosítja az elkobzás lehetőségét, illetve a helyszíni bírság kiszabását, amely önkormányzati rendeletben megállapított szabálysértési tényállás az Alkotmánybíróság e határozata alapján megszűnt. Az Alkotmánybíróság a 26/1992. (IV. 30.) AB határozatában elvi érveléssel mutatott rá, hogy „a világos, érthető és megfelelően értelmezhető normatartalom a normaszöveggel szemben alkotmányos követelmény. A jogbiztonság – amely az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamiság fontos eleme – megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon.” (ABH 1992, 135, 142.) Ezért az Alkotmánybíróság az Ör. 15. § (1) bekezdés b. pontja megsemmisített rendelkezésével való szoros összefüggése okán az Ör. 15. § (2) bekezdését és a (3) bekezdés „, és b)” szövegrészt is megsemmisítette.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1415/H/2007.

**Az Alkotmánybíróság
102/2008. (VII. 11.) AB
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Rábapatona Község Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról szóló 17/2005. (IX. 15.) rendelete 2. számú melléklete 9. pontja alkotmányellenes, ezért azt megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az indítványozó Rábapatona Község Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról szóló 17/2005. (IX. 15.) rendelete (a továbbiakban: Ör.) 2. számú melléklet 9. pontjában megállapított, a mozgóbolti, mozgóárusi tevékenységre vonatkozó díjtétel alkotmányellenességének megállapítását és e rendelkezés megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól.

Az indítványozó egy országos hálózattal rendelkező, mozgóbolti tevékenységet vállalkozók bevonásával végző gazdálkodó szervezet, amely a különböző önkormányzatok közigazgatási területén engedély alapján mozgóbolti tevékenységet végez. Rábapatona Község Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) az Ör. 19. § (2) bekezdésében 2005. november 1-jei hatállyal a mozgóbolt és a mozgóárus vonatkozásában a közterület használatáért fizetendő díjtételt 5000 Ft/nap+Áfa összegben állapította meg. Az indítványozó szerint ez a közterület-használati díj indokolatlan és jogellenesen magas volt. A Képviselő-testület 2006. január 1-jével az Ör.-t a módosításáról szóló 24/2005.

(XII. 15.) rendelettel módosította, ettől az időponttól a mozgóboltból történő értékesítés esetén a közterület használat díja 2500 Ft/nap.

Az indítványozó szerint az Ör. módosított 2. számú melléklete 9. pontja több okból is alkotmányellenes. Az Alkotmány 70/A. §-ában foglalt diszkrimináció tilalmába ütközik és „indokolatlanul hátrányos helyzetbe hozza a mozgóbolti, illetve mozgóárusi tevékenységet végző piaci szereplőket a többi kereskedőhöz képest” a lényegesen magasabb, napi 2500 Ft-os közterület-használati díj megállapításával. Az Alkotmánynak a gazdasági verseny szabadságát deklaráló 9. § (2) bekezdésével is ellentétes ez a szabályozás, amely az egyes „piaci szereplőket leküzdhetetlen versenyhátrányba hozta”. Az indítványozó példaként kiszámolta, hogy egy hónapos állandó árusítás esetén a mozgóbolt üzemeltetője egy hasonló nagyságú lakókocsiról értékesítő kereskedő közel négy éves díját köteles megfizetni. Az indítványozó megjegyezte továbbá, hogy statisztikai szerint a Rábapatonát érintő 2004. évi teljes árbevétele kevesebb volt, mint a közterület használatáért fizetendő díj. Az indítványozó az alkotmányellenesség alátámasztásaként hivatkozott az Alkotmánybíróságnak a 38/1998. (IX. 23.) AB határozatában (ABH 1998, 454.; a továbbiakban: Abh.) és a 21/2003. (IV. 18.) AB határozatában (ABH 2003, 784.) megfogalmazott álláspontjára.

II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:

„9. § (2) A Magyar Köztársaság elismeri és támogatja a vállalkozás jogát és a gazdasági verseny szabadságát.”

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.”

2. Az Ör. indítvánnyal érintett rendelkezései:

„A közterület használat díjtételei.

	A közterület használat módja:	A díjszabás mértéke*:
1.	Árusítófülke pavilon lakókocsi automata	200 Ft/m ² /hó
2.	Reklámtábla: 1 m ² táblaméretig 1–3 m ² táblaméretig 3 m ² feletti táblaméretig Köztéri bútorok	300 Ft/m ² /hó 900 Ft/m ² /hó 1800 Ft/m ² /hó 100 Ft/m ² /nap

	A közterület használat módja:	A díjszabás mértéke*:
3.	Építési munkával kapcsolatos közterület használat	10 Ft/m ² /nap
4.	Idényjellegű alkalmi és mozgó árusítás, javító, szolgáltató tevékenység, zsúrizett termékek vására, őstermelői árusítás	150 Ft/m ² /nap
5.	Búcsú, vásár, és egyéb községi rendezvény (pl. falunap) alkalmával mutatványos, bazár, sátor, asztal stb. elhelyezésére nyereségérdekeltségű szabadtéri rendezvények	200 Ft/m ² /nap
6.	Vendéglátó előkert kialakítása	300 Ft/m ² /hó
7.	Cirkusz és egyéb mutatványos rendezvények	40 Ft/m ² /nap
8.	Kijelölt tárolóhelyen: a. tehergépjármű tárolási díja (3,5 t-ig) b. teher- és szem.száll.jármű (3,5–15 t-ig) c. járműszerelvények (15 t felett) d. pótkocsi, erőgép, és egyéb jármű e. hatósági jelzéssel nem rendelkező járművek, tárolása	1000 Ft/db/hó 2000 Ft/db/hó 6000 Ft/db/hó A fenti összeg a t súly szerint 15 t-ig: 2000 Ft/db/hó 15 t felett a fenti díjtételeket kell alkalmazni
9.	Mozgóbolt, mozgóárus	2500 Ft/nap
10.	Közmű elhelyezésére szolgáló anyagok, eszközök, gépek, építmények, egyéb létesítmények	300 Ft/m ² /hó

* A díjtételek az általános forgalmi adót nem tartalmazzák.”

III.

Az indítvány megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság számos határozatában értelmezte az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, amelynek értelmében a Magyar Köztársaság területén az emberi, illetve az állampolgári jogok, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül minden személyt megilletnek. Következésképpen érvényesített álláspontja

szerint a diszkrimináció tilalma elsősorban az alkotmányos alapjogok terén tett megkülönböztetésekre terjed ki. Abban az esetben, ha a megkülönböztetés nem emberi jog vagy alapvető jog tekintetében történt, az eltérő szabályozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha az az emberi méltósághoz való jogot is sérti. Az Alkotmánybíróság ez utóbbi körben viszont kizárólag akkor ítéli alkotmányellenesnek a jogalanyok közötti megkülönböztetést, ha a jogalkotó önkényesen, ésszerű indok nélkül tett különbséget az azonos szabályozási körbe tartozó jogalanyok között [9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990, 46, 48.; 21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73, 77–78.; 61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 282.; 35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 197, 203.].

Az Alkotmánybíróság azt is kimondta: a megkülönböztetés tilalma nem jelenti azt, hogy minden megkülönböztetés tilos. A hátrányos megkülönböztetés tilalma arra vonatkozik, hogy a jognak mindenkit egyenlőként (egyenlő méltóságú személyként) kell kezelnie és az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell a jogszabályok és kedvezmények elosztása szempontjait meghatározni [9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990, 46, 48.]. A diszkrimináció tilalmából tehát nem következik az, hogy az állam – a különböző élethelyzetekben lévőkre tekintettel – ne különböztethetne, feltéve, hogy ezzel az alkotmányos követelményeket nem sérti. Az Alkotmánybíróság szerint az állam joga – és bizonyos körben kötelezettsége is –, hogy a jogalkotás során figyelembe vegye az emberek között ténylegesen meglévő különbségeket [61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 282.; 74/1995. (XII. 15.) AB határozat, ABH 1995, 369, 373–374.].

A diszkrimináció vizsgálatánál az első eldöntendő kérdés, hogy az adott szabályozás tekintetében állított megkülönböztetés egymással összehasonlítható alanyi körre vonatkozik-e [49/1991. (IX. 27.) AB határozat, ABH 1991, 246, 249.; 432/B/1995. AB határozata, ABH 1995, 789, 792.]. Ebben az ügyben a közterületi engedély alapján kiskereskedelmi tevékenységet végzők [a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § k) pontja] alkotnak az adott szabályozás tekintetében homogén csoportot.

A közterület használatáért fizetendő díj, ahogyan azt az Alkotmánybíróság az Abh-ban is megállapította „a közterület használatának ellenértéke. Ennek megfelelően a közterület-használat díjának alapvetően a közterület-használat értékét befolyásoló tényezőkhoz (a terület nagysága, a településen belüli elhelyezkedése, a használat módja, időtartama stb.) kell igazodnia. A közterület-használók között a közterület-használati díj mértéke tekintetében e tényezők alapján tett megkülönböztetés nem tekinthető alkotmányellenesnek” (ABH 1998, 454, 456.).

A jelen ügyben a Képviselő-testület a közterület tényleges használatától (terület, időtartam) függetlenül, a többi közterületi engedély alapján végzett kiskereskedelmi tevékenységekhez (árusító fülke, pavilon, lakókocsi, idényjellegű alkalmi és mozgó árusítás stb.) képest jelentősen nagyobb összegben állapította meg a mozgóbolt és a mozgó árusítás után fizetendő közterület-használati díjat. Az Alkotmánybíróság az Abh-ban azt is hangsúlyozta, hogy a „közterület-használat díjának olyan szabályozása, amely a közterület-használat értékét meghatározó tényezők azonosága esetén, a szolgáltatástól független, annak értékét nem befolyásoló szempontok alapján kirívóan magas díjfizetési kötelezettséget ír elő egyes vállalkozókra és ezzel megkülönböztetést tesz a közterületet használó vállalkozók között, önkényes, ezért alkotmányellenes” (ABH 1998, 454, 456–457.). Az Alkotmánybíróság a 21/2003. (IV. 18.) AB határozatban megerősítette, hogy alkotmányosan nem indokolható az a szabályozás, amikor a közterület-használati díjat olyan szempontokra alapítják, amelyek a közterület használatával nincsenek összefüggésben, s ezzel a díj mértéke tekintetében nem releváns szempont alapján, önkényesen, ésszerű indok nélkül tesznek megkülönböztetést a közterületet azonos feltételek mellett használók között (ABH 2003, 784, 789.).

Minderre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. 2. számú melléklet 9. pontja indokolatlanul tesz különbséget a közterületen értékesítést végzők között, ami így az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében megfogalmazott diszkrimináció tilalmát sérti, ezért azt megsemmisítette.

2. Mivel az Alkotmánybíróság az Ör. 2. számú melléklet 9. pontja alkotmányellenességét az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésébe ütközése miatt megállapította, ezért az Alkotmány 9. § (2) bekezdése állított sérelmének vizsgálatát az eddigi gyakorlatát követve [31/1991. (VI. 5.) AB határozat, ABH 1991, 133, 136.] mellőzte.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 438/B/2006.

**Az Alkotmánybíróság
103/2008. (VII. 11.) AB
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Szár Község Önkormányzata Képviselő-testülete a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 8/2007. (IV. 27.) rendeletének 3. §-a és melléklete alkotmányellenes, ezért azokat megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság Szár Község Önkormányzata Képviselő-testületének a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 8/2007. (IV. 27.) rendeletének 7. §-a alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1. Az indítványozó Szár Község Önkormányzata Képviselő-testületének a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 8/2007. (IV. 27.) rendeletének (a továbbiakban: Ör.) mozgóárusítókra vonatkozó 3. § és 7. §-ai alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.

Az indítványozó elsősorban vasárnap végez Szár községben mozgóbolti tevékenységet: a megrendelt árukat cukrászatából házhoz szállítja, megérkezését pedig hangjelzéssel jelzi. Álláspontja szerint az Ör. 3. §-a ellentétes a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 8/2002. (III. 22.) KöM–EüM együttes rendelet (a továbbiakban: R1.) rendelkezéseivel, mivel az Ör. melléklete szerinti határértékeket egységesen állapította meg, és nem vette figyelembe, hogy az R. a zajforrás jellegétől, forrásától függő (helyhez kötött, építőipari tevékenységből származó stb.) differenciált határérték-előírásokat tartalmaz. A differenciálatlan szabályozás miatt az Ör. támadott rendelkezése ellentétes az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével.

2. Az indítványozó az Ör. 7. §-ának alkotmányosságát azon az alapon vitatja, hogy a közterületen történő értékesítés esetén hirdetés vagy figyelemfelhívás céljára szolgáló hangosításokat okozó eszköz szombati és vasárnapi

használatának korlátozása, illetőleg tiltása csak a mozgóbolti tevékenységet végző vállalkozók tevékenységét korlátozza, méghozzá protekcionista módon, a helyi vállalkozók védelme érdekében, ami sérti az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdését.

Az indítványozó szerint a szabályozás az egyéb helyzet szerinti különbségtétel alkotmányi tilalmába ütközik, mivel a vitatott rendelkezés nem a zajterhelés mértéke, hanem annak célja (mozgóbolti értékesítés) szerint tiltja a hangosító eszköz alkalmazását. Az indítványozó ennek alátámasztására előadta, hogy a mozgóbolti értékesítéshez kötött zajterhelés egyébként nem haladja meg az Ör.-ben előírt mértéket. Az indítványozó – alkotmányi rendelkezésre való hivatkozás és normakontroll-kérelem nélkül – hiányolta azt, hogy az Ör. nem rendelkezik arról, hogy a zajszint-értéket a zajkeltőnél, zajvédett vagy egyéb helyen kell mérni. Emellett azt is, hogy a támadott normából nem derül ki, milyen szabályok vonatkoznak az Ör. által nem rendezett kérdésekre.

Az Alkotmánybíróság eljárása során beszerezte Szár Község Önkormányzata Képviselő-testületének véleményét.

II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:
„44/A. § (2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

(...)

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.”

2. Az Ör. indítvánnyal érintett rendelkezései:

„3. § (1) A zajforrásból származó külső környezeti zajterhelés nem haladhatja meg a mellékletben szereplő zajterhelési határértékeket.

(2) Az (1) bekezdés szerinti zajterhelési határérték teljesülésétől függetlenül a zajforrásból származó zaj egyenértékű A-hangnyomásszintje a megítélési idő 5%-át meghaladó – a megítélési időben összegzett – időtartamban nem haladhatja meg 10 dB-nél nagyobb mértékben a melléklet határértékeit.”

(...)

„7. § Közterületen történő értékesítés esetén hirdetés, vagy figyelemfelhívás céljára szolgáló hangosításokat okozó eszköz használata hétköznap és szombaton 8 és 12 óra, valamint 17 és 19 óra között engedélyezett, vasárnap tilos.”

3. Az Ör. melléklete:

„A zajforrásból származó megengedett megítélési szint LAM dB

Sor-szám	Területi funkció	Megengedett megítélési szint LAM dB		
		nappal (6–18h)	átmeneti idő- szak (18–22h és munkaszü- neti napokon 6–22 h)	éjjel (22–06 h)
1.	Hétfélig házas terület, védett természeti terület kijelölt része	45	40	35
2.	Lakóterület ²	50 ¹	45 ¹	40
3.	Egyéb övezetek	60	55	50

¹A kertek pihenést szolgáló területén, terasz, pihenő-, díszkert, valamint a pihenésre, szabadidő eltöltésre szolgáló közterület; park, játszótér területén is.

²Települési gyűjtő út (Rákóczi F. utca) közvetlen közelében és azok tengelyétől mért 50 méteres sávban legfeljebb 10 dB-lel magasabb zajszint engedhető meg.”

III.

Az indítvány részben megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy a Képviselő-testület megsértette-e az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését azzal, hogy nem az R1. osztályozását követő, környezeti zajterhelés forrásául szolgáló tevékenységen alapuló differenciált, hanem tevékenység-független, egységes határérték-előírásokat alkotott. Mivel az Ör. 3. §-a szerinti korlátozás alkotmányossága csak az Ör. mellékletébe foglalt, a védendő terület funkció szerinti határértékek vizsgálata alapján ítéltető meg, ezért az Alkotmánybíróság – gyakorlatának megfelelően – szoros összefüggés okán az alkotmányossági vizsgálatot kiterjesztette az Ör. mellékletére is [3/1992. (I. 23.) AB határozat, ABH 1992, 329, 330.; 26/1995. (V. 15.) AB határozat, ABH 1995, 123, 124.; 2/1998. (II. 4.) AB határozat, ABH 1998, 41, 46.; 16/1998. (V. 8.) AB határozat, ABH 1998, 140, 153.; 5/1999. (III. 31.) AB határozat, ABH 1999, 75, 77.; 67/2006. (XI. 29. AB határozat, ABH 2006, 971, 978.]

1.1. A helyi önkormányzat rendeletalkotási hatáskörét egyrészt az Alkotmány, másrészt a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) állapítja meg. Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében meghatározott egyik alkotmányos korlát szerint a helyi önkormányzat feladatkörében rendeletet alkothat, amely azonban nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. Az Ötv. 16. § (1) bekezdése pedig előírja, hogy a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá a törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot. Az Ötv. 8. § (1) bekezdése – a helyi közszolgáltatások körében – többek között, az önkormányzatok által ellátandó közfeladatként jelöli ki az épített és természeti környezet védelmét. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kéktörvény) 1. § (1) bekezdése – a környezet védelmének általános szabályairól – a következőképpen rendelkezik:

biakban: Kt.) 46. § (1) bekezdésének *c)* pontja a helyi önkormányzatok környezetvédelmi feladati között külön is kiemeli, hogy a települési önkormányzatok a környezet védelme érdekében a környezetvédelmi feladatok megoldására önkormányzati rendeletet bocsátanak ki, illetve határozatot hoznak. A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 85. § (1) bekezdésének *e)* pontja szerint a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörébe tartozik a helyi zaj- és rezgésvédelmi szabályok megállapítása.

A Kt. 48. § (1) bekezdése szerint a települési önkormányzat képviselő-testülete – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott módon és mértékben – illetékességi területére a más jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határozhat meg. A Kt. 89. § (3) bekezdése szerint pedig a határértéket a miniszter – az érdekelt miniszterekkel együttesen kiadott – rendeletben, vagy rendeletben meghatározott esetekben a környezetvédelmi hatóság állapítja meg.

Az Alkotmánybíróság már foglalkozott az általános (miniszter rendeletben) meghatározott határértékek és az önkormányzati zajvédelmi rendeletalkotás viszonyával. Az Alkotmánybíróság elismerte, a helyi önkormányzatok rendeletalkotási hatásköre kiterjed a törvényhozó és Kormány rendeletében megállapított szabályozáshoz képest nagyobb mértékben korlátozó előírások meghatározására (937/B/2000. AB határozat, ABH 2004, 1893, 1900.) illetékességi területének a helyi specialitások figyelembevételével kijelölt egy részén. [34/2008. (IV. 3.) AB határozat, ABK 2008. április] A települési önkormányzat képviselő-testülete azonban önálló, új határértékeket nem állapíthat meg, mivel erre a Kt. felhatalmazása alapján csak miniszter rendeletben, vagy egyedi ügyekben a környezetvédelmi hatóság jogosult.

Az R1. egyrészt a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 2. § *p)* pontja szerinti zajtól védendő területekre (pl. lakó-, üdülő-, zöldterület) a zajt kiváltó tevékenységtől, a zajforrástól (üzemi létesítmény, közlekedés, építőipari tevékenység) függően (R1. 1–3. számú mellékletei), illetőleg a Korm. r. 2. § *q)* pontja szerinti zajtól védendő épületek zajtól védendő helyiségeinek (kórtermekben, lakószobákban stb.) osztályozásától függően, két (nappali és éjjeli) napszakra figyelemmel állapítanak meg határértékeket (R1. 4. számú melléklete). Figyelemmel arra, hogy az Ör. 3. §-a és melléklete egyrészt egységesen, a zajforrás által kibocsátott zajterhelésre és a környezeti zajforrás hatásterületének területi funkciója alapján, másrészt nem kettő, hanem három (nappali, éjjeli és átmeneti) napszak figyelembevételével határozta meg a határértékeket, tartalmilag új határértékeket állapított egyes, az R1. által szabályozott tevékenységekre (pl. építőipari kivitelezési tevékenység).

A fentiek alapján Szár Község Önkormányzatának Képviselő-testülete túlterjeszkedett a törvényekben megállapított jogalkotói hatáskörén, figyelmen kívül hagyva a Kt. 89. § (3) bekezdése szerinti korlátozás miszerint az általános határértékeket e törvényi felhatalmazás alapján az R. határozza meg. A kifejtettek alapján az Ör. 3. §-a és melléklete sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését, ezért azokat az Alkotmánybíróság megsemmisítette.

2. Az Alkotmánybíróság ezt követően azt vizsgálta, hogy az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésébe foglalt diszkriminációtilalom követelményét megsértette-e a jogalkotó akkor amikor a mozgóbolti értékesítést kizárólag elősegítő, hirdetés, vagy figyelemfelhívás céljára szolgáló hangosító eszköz használatát hétköznapon és szombaton 8.00 és 12.00 között engedélyezte, vasárnap pedig egész nap megtiltotta, függetlenül attól, hogy azok milyen zajterhelést jelentenek a környezetre.

2.1. Az Ör. 4–7. §-ai – egyebek mellett – ipari termelő, szolgáltató létesítmények és telephelyek működésével kapcsolatos, valamint a szolgáltatásnyújtással és családi rendezvényekkel összefüggő zajvédelmi előírásokat tartalmaznak. Egyes előírások megszegését az Ör. 8. §-a szabálysértéssé minősíti (pl. a bolt és raktárfeltöltésre, vendéglátó egységekben, kerthelyiségekben történő zeneszolgáltatásra, közösségi rendezvényekre, szabad téren történő élőzene szolgáltatás, utcai zenélésre, éneklésre vonatkozó tilalmak megszegése).

2.2. A Korm. r. 2. § *i)* pontja alapján a közterületen történő értékesítés esetén hirdetés vagy figyelemfelhívás céljára szolgáló hangosító eszköz üzemi, szolgáltató tevékenységhez használt zajforrásnak (berendezésnek) minősül. A Korm. r. 26. § (1) bekezdésének *b)* pontja szerint a környezetvédelmi hatóság zajvédelmi bírság fizetésére kötelezi a környezeti zajforrás üzemeltetőjét, ha az üzemeltető az üzemi zajforrás előidézésével az épületen belüli, jogszabályban megállapított zajterhelési határértékeket túllépi. Mivel az Ör. támadott szabálya hétköznapon és szombaton egyes napszakokra, továbbá vasárnap – függetlenül a zaj mértékétől – egész napra zero toleranciát ír elő, a közterületen történő értékesítéshez kapcsolódó hangosítás zajvédelmi bírság kiszabását vonja maga után. Az indítványozó által kifogásolt, az Ör. 7. §-ába foglalt közterületi értékesítéshez kapcsolódó magatartást az Ör. ugyan nem minősíti szabálysértéssé, de a támadott szabály – a fent kifejtettek alapján – nem minősül szankció nélküli szabálynak, ezért annak alkotmányossága érdemben vizsgálható.

2.3. Szár Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az alkotmánybírósági megkeresésre adott válaszában kifejtette, hogy a szabályozás indoka a helyi lakosok egészséges életkörülményeinek védelme, a pihenéshez való joguk biztosítása. A Képviselő-testület álláspontja szerint a kifogásolt szabályozás nem tesz különbséget a vállalkozások székhelye szerint, továbbá nem érinti a vállalkozási tevékenység (mozgóbolti értékesítés) engedélyezését.

Az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdése az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében az egymással összehasonlítható helyzetben lévők között alkalmazott olyan különbségtétellel szemben nyújt védelmet, amelynek nincs alkotmányosan elfogadható indoka. Ebből következően nem minden különbségtétel alkotmányellenes, hanem arra tekintettel fogalmazza meg a diszkrimináció tilalmát, hogy a jognak mindenkit egyenlőként, egyenlő méltóságú személyként kell kezelnie. [9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990, 46, 48–49.]

A megkülönböztetés alkotmányosságának megítélésében a mindenkori szabályozás tárgyi és alanyi összefüggéséből kell kiindulni, s az egyenlőségnek az adott tényállás lényeges elemeire tekintettel kell fennállnia. A megkülönböztetés tilalmába ütközik, ha az adott szabályozási koncepción belül eltérő szabályozás vonatkozik valamely csoportra, kivéve, ha annak kellő súlyú alkotmányos indoka van. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint az azonos helyzetben lévők között nem alapjogok tekintetében tett megkülönböztetés csak akkor tekinthető alkotmányellenesnek, ha nincs ésszerű indoka, tehát önkényes, végső soron az emberi méltósághoz való jogot sérti. Törtélen a gyakorlat abban, hogy amikor az Alkotmány 70/A. §-ának sérelme a kérdés – és a megkülönböztetés nem alapjogra vonatkozik –, az Alkotmánybíróság egyrészt azt vizsgálja, hogy a jogalkotó összehasonlítható helyzetben lévő jogalanyok között tett-e megkülönböztetést, másrészt azt, hogy az összehasonlítható helyzetben lévő jogalanyok közötti különbségtételnek van-e tárgyla-

gos megítélés szerint ésszerű indoka. [21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73, 77–79.; 16/1991. (V. 20.) AB határozat, ABH 1991, 62.; 61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280–282.; 21/2007. (III. 29.) AB határozat, ABH 2007, 304, 307.]

2.4. A támadott szabályozás a közterületi értékesítési tevékenységhez nem szükségszerűen kapcsolódó hirdetést és figyelemfelhívás céljára szolgáló hangosító eszköz használatát tiltja a hétköznapi és szombat egyes időszakában, továbbá vasárnap egész nap. Az Ör. 7. §-a minden közterületen értékesítést folytató vállalkozóra azonos módon vonatkozik, így nem áll fenn megkülönböztetés a szabályozással érintett jogalanyok vonatkozásában, különösen nem kezeli eltérően a szabályozás a helyi és nem helyi vállalkozókat, ezért az Alkotmánybíróság az Ör. 7. §-a alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt – az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésének vonatkozásában – elutasította.

A határozat Magyar Közlönyben való közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 701/B/2007.

IV. rész

Tájékoztató a kompok, révek 2008. évi központi költségvetési támogatásáról

	Önkormányzat neve	Támogatás összege (E Ft)
1	Adony	2 200
2	Balsa	5 200
3	Bodrogkisfalud	3 900
4	Bodrogolaszi	4 400
5	Doboz	3 700
6	Dunafalva	2 800
7	Dunakeszi	1 600
8	Ercsi	1 700
9	Felsőberecki	1 400
10	Gerjen	1 000
11	Girincs	2 400
12	Kisoroszi	1 800
13	Köröm	1 200
14	Leányfalu	1 000
15	Lórév	1 200
16	Mindszent	400

	Önkormányzat neve	Támogatás összege (E Ft)
17	Mohács	11 000
18	Muhi	2 000
19	Nagyrév	3 100
20	Olaszliszka	4 700
21	Olcsvaapáti	5 100
22	Pilismarót	3 400
23	Pócsmegyer	8 700
24	Sárazsadány	3 800
25	Szamossályi	3 600
26	Szeged	2 000
27	Szigetmonostor	7 900
28	Szigetújfalu	2 400
29	Szob	1 900
30	Tahitófalu	6 600
31	Tököl	4 400
32	Tiszaadony	500
33	Tiszabercel	1 500
34	Tiszacsege	5 000
35	Tiszadorogma	6 500
36	Tiszainoka	2 600
37	Tiszakeszi	4 200
38	Tiszatardos	5 500
39	Tokaj	4 000
40	Vének	2 400
41	Visegrád	11 300
	Összesen	150 000

A kompok, révek fenntartását, felújítását támogató 2008. évi pályázat értékelése

A Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény önkormányzatok céltámogatása fejezetben szereplő „Kompok, révek fenntartásának, felújításának támogatása” kiadásai előirányzat 2008. évre 150 millió Ft-os keretet biztosított a közforgalmú közútpótló kompok, révek fenntartásához, az úszólétesítmények és parti művek, kiszolgáló utak felújításának finanszírozására.

Az önkormányzatok által elnyerhető támogatás pályáztatásának lebonyolítása megtörtént, és a pályázatokat elbíráló Tárcaközi Bizottság 2008. július 4-én elkészítette javaslatát, amelyet a miniszter úr jóváhagyott. A 150 millió Ft támogatási forrásra 43 önkormányzat, 46 db átkelőhelyre, összesen 264 millió Ft igényt nyújtott be. Ezért a Tárcaközi Bizottság elsődlegesen a vízi jármű biztonságos közlekedéséhez szükséges fejlesztéseket támogatta, ezt követően a kulturált szolgáltatást biztosító feltételek megteremtését. A 43 pályázatból 2 önkormányzat pályázatát a szükséges dokumentumok hiánya miatt a TKB nem fogadta el. Változatlanul kiemelt figyelmet kaptak – a jogszabályokban is elismerten – a hátrányos helyzetű települések.

Az elmúlt években a települési önkormányzatok, a révet, kompot üzemeltetők folyamatos tájékoztatást kaptak (az Önkormányzatok Közlönyében, a szakmai konferenciákon, és nem utolsósorban a központi költségvetési forrás juttatásáról, felhasználásáról szóló értesítő levelekben), hogy a műszaki tartalommal megfelelő reális áron fogadják csak el a kivitelezést. Ez a szempont az évek folyamán egyre jobban megvalósul.

Az idei évben is – a fogyasztó árkiegészítések drasztikus csökkentése miatt – az önkormányzatok jelentős mértékben pályáztak az üzemi támogatásra. Az előterjesztések indokoltságát figyelembe véve a bizottság összességében (a 150 millió Ft-on belül) 13,8 millió Ft üzemeltetési támogatást is megítélt.

Összességében megállapítható, hogy a pályázatok döntő többsége hibamentes volt, és tartalmukban a kiírási céloknak megfeleltek.

Tárcaközi Bizottság

Nemesvid Község Önkormányzatának 2007. évi pénzügyi beszámolója

Kimutatás az egyszerűsített mérleg felülvizsgálatáról

2007.

E Ft

ESZKÖZÖK	Beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések*	Auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai*
A) Befektetett eszközök	1 089 322	-315	1 089 007
I. Immateriális javak	168		168
II. Tárgyi eszközök	1 088 628	-315	1 088 313
III. Befektetett pénzügyi eszközök	526		626
IV. Üzemeltetésre, kezelésre átadott, konc-ba adott eszk.			
B) Forgóeszközök	8 731	257	8 988
I. Készletek			
II. Követelések	1 238	257	1 495
III. Pénzeszközök	804		804
V. Egyéb aktív pü. elszámolások	6 689		6 689
Összesen	1 098 053	-58	1 097 995
FORRÁSOK	Beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések*	Auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai*
D) Saját tőke	910 253	790	911 043
1. Induló tőke	5 778		5 778
2. Tőkeváltozás	904 475	790	905 265
3. Értékelési tartalék			
E) Tartalékok	4 237		4 237
I. Költségvetési tartalékok			
II. Vállalkozási tartalékok			
F) Kötelezettségek	183 563	-848	182 715
I. Hosszú lej. kötelezettségek	177 864	-800	177 064
II. Rövid lej. kötelezettségek	2 443	-48	2 395
III. Egyéb passzív pü. elszámolások	3 256		3 256
Összesen	1 098 053	-58	1 097 995

Kimutatás az egyszerűsített pénzforgalmi jelentésről

2007.

E Ft

Megnevezés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
Személyi juttatások	31 077	30 715	29 699
Munkaadót terhelő járulékok	9 485	10 206	10 092
Dologi és egyéb folyó kiadások	13 056	42 910	43 537
Végleges pénzeszköztátadás, egyéb támogatás	32 417	48 710	44 295
Ellátottak pénzbeli juttatásai			
Felújítás	2 398	2 398	2 570
Felhalmozási kiadások	454 515	620 022	501 073
Hitelek, kölcsönök kiadásai			
Értékpapírok kiadásai			
Pénzforgalmi kiadások	542 948	754 961	631 446
Finanszírozási kiadások	–	11 400	22 996
Pénzforgalom nélküli kiadások	–	400	–
Kiegyenlítő, függő, átfutó kiadások	–	–	–
Kiadások összesen	542 948	766 761	662 055
Intézményi működési bevételek	2 053	8 399	9 016
Önkormányzatok sajátos működési bevétele	51 691	63 790	63 980
Felhalmozási és tőke jellegű bevételek	1 400	27 585	27 532
Önkormányzatok sajátos felhalmozási és tőkebevételei	1 400	27 585	27 532
Támogatások, kiegészítések és végleges átvett pénzeszközök	341 895	508 407	472 443
Önkormányzatok költségvetési támogatása	341 895	508 407	472 302
Hitelek, kölcsönök bevételei	145 909	157 432	100 009
Értékpapírok bevételei			
Pénzforgalmi bevételek	542 948	765 613	672 980
Pénzforgalom nélküli bevételek		1 148	1 270
Továbbadási (lebonyolítási) célú bevételek			
Kiegyenlítő, függő, átfutó bevételek			–12 801
Bevételek összesen	542 948	766 761	661 449

Kimutatás az egyszerűsített pénzmaradványról

2007.

E Ft

Megnevezés	Tárgyévi költségvetési beszámoló adatai	Auditálási eltérések* (±)	Tárgyévi auditált egy- szerűsített beszámoló záró adatai*
1. Záró pénzkészlet	804		804
2. Egyéb aktív és passzív pü. elszámolások összevont záró- egyenlege (±)	3 433		3 433
3. Előző év(ek)ben képzett tartalékok maradványa (–)			
4. Vállalkozási tevékenység pénzforgalmi eredménye (–)			
5. Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány (1±2–3–4)	4 237		4 237
6. Finanszírozásból származó korrekciók (±)			
7. Pénzmaradványt terhelő elvonások (–)			
8. A vállalkozási tevékenység eredményéből alaptevékeny- ség ellátására felhasznált összeg			
9. Költségvetési pénzmaradványt külön jogszabály alapján módosító tétel (±)			
10. Módosított pénzmaradvány (5±6±7±8±9)	4 237		4 237
11. 10. sorból a társadalombiztosítási alapokból folyósított pénzeszközmaradvány	–		–
12. 10. sorból kötelezettségvállalással terhelt pénzmarad- vány	4 237		4 237

Hitelesítő záradék

A könyvvizsgálat során Nemesvid Község Önkormányzatának 2007. évi egyszerűsített éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes nemzeti könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltam, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztem arról, hogy az egyszerűsített éves költségvetési beszámolót nem teljes mértékben a számviteli törvényben, továbbá nem teljes mértékben a vonatkozó kormányrendeletben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készítették el.

Véleményem szerint az egyszerűsített éves beszámoló az önkormányzat 2007. évi költségvetése teljesítéséről, a 2007. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről, valamint a működés eredményéről korlátozottan ad megbízható és valós képet.

Szita László s. k.,
könyvvizsgáló

**Módszertani segédanyag
az önkormányzati rendeletek harmonizációjához rendeletalkotási tárgykörök szerint**

Az *Önkormányzati Tájékoztató* 2008/5. számában megjelent, a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelv hazai átültetéséből eredő önkormányzatokat érintő feladatokról szóló tájékoztató folytatásaként az önkormányzati rendeletek jogharmonizációjához kívánunk segítséget nyújtani rendeletalkotási tárgykörök szerint.

A tájékoztatóhoz felhasználtuk a közigazgatási hivatalok által a témában készített módszertani segédanyagokat, a tárgyköröket pedig egyeztettük az Oktatási és Kulturális Minisztériummal, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériummal, a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztériummal, valamint a Külügyminisztériummal.

I. Köztemető fenntartása és üzemeltetése

1. A jogszabályi rendelkezések

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (a továbbiakban: Ötv.) kötelező feladatul írja elő a köztemető fenntartását. A köztemető az önkormányzat tulajdonában lévő temető, illetve a temetőnek az a része, amelyben az önkormányzat a köztemető fenntartására vonatkozó kötelezettségét teljesíti.

A helyi önkormányzatok és szerveik, köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat és hatásköréről szóló 1991. évi XX. törvény (a továbbiakban: Htv.) minden önkormányzatra, az Ötv. pedig az 1994. évi módosítása révén a Fővárosi Önkormányzatra vonatkozóan a köztemetővel kapcsolatos önkormányzati feladatokat részletesebben is meghatározta.

A feladatellátás módjának részletes szabályait a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Tt.) az alábbiak szerint határozza meg:

- a köztemető fenntartója a települési önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat. A temető fenntartásáról a települési önkormányzatok társulás, illetőleg együttműködés útján is gondoskodhatnak [5. § (3) bekezdés];
- a temető tulajdonosa – ha nemzetközi szerződés másként nem rendelkezik – köteles a temető fenntartásáról, továbbá üzemeltetéséről gondoskodni. E feladatait saját maga, illetve – szerződés alapján – gazdálkodó szervezet útján is elláthatja [6. § (3) bekezdés];
- köztemető esetében a temető használatának rendjéről önkormányzati rendeletben, egyéb temetők esetében temetőszabályzatban kell rendelkezni [6. § (4) bekezdés];
- az önkormányzat rendelete kötelezővé teheti a köztemetőn belüli, az elhunyt hűtésével, a temetőben erre a célra rendszerezett szállító járművön történő szállításával, továbbá a hamvaknak az erre szolgáló berendezéssel történő szórásával, sírhelynyitással és visszahantolással kapcsolatos feladatok ellátására az üzemeltető szakszemélyzetének és berendezésének igénybevételét [40. § (1) bekezdés];
- a temető tulajdonosa, köztemető esetén az önkormányzat a temető üzemeltetésével és fenntartásával kapcsolatosan felmerült szükséges és indokolt költségek alapján állapítja meg a temetési hely, illetőleg az újraváltás díját, a temetkezési szolgáltatók kivételével a temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők által fizetendő temetőfenntartási hozzájárulás díját, a temetői létesítmények, illetve az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételéért a temetkezési szolgáltatók által fizetendő díjat [40. § (2) bekezdés];
- a köztemetőkre vonatkozó díjak mértékét az önkormányzat rendeletben állapítja meg. A díjmértékeket évente felül kell vizsgálni [40. § (3) bekezdés];
- az egyes díjfajtákon belül a temetőben vállalkozásszerűen munkát végzők által fizetendő temetőfenntartási hozzájárulási díj mértéke az adott évben az egyes sírhelyekre megállapított megváltási díjtételek egyszerű számtani átlagának 5 százalékát nem haladhatja meg [40. § (4) bekezdés];
- a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosban a közgyűlés a díj megállapításakor kikéri a fogyasztók területileg illetékes érdek-képviselői szerveinek véleményét [40. § (5) bekezdés];
- a helyi rendeletben szabályozandó elemek [41. § (3) bekezdés].

A szabályozás során figyelemmel kell lenni a Tt. végrehajtásáról szóló 145/1999. (X.1.) Korm. rendeletre is.

2. Az irányelv vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazása

Az arányosság elve vonatkozik a jogszabályok megalkotására, a gazdasági tevékenységek előírására (a követelmény fogalmát lásd az irányelv 4. cikkének 7. pontjában), valamint a szankciók, büntetések megállapítására (pl. a temető rendjét megsértőkkel szemben kilátásba helyezett szankcióknak arányban kell állniuk a jogsértés súlyával.)

A 20. cikk a szolgáltatás igénybe vevőihöz kapcsolódó megkülönböztetés tilalmáról szól. A temetőrendeletek megalkotása során kiemelt figyelmet kell fordítani ezen elv szabályozására. (Például a díjfizetési kötelezettségek előírásánál nem lehet különbséget tenni az igénybe vevők között állampolgárság vagy lakhely szerint.)

Gazdasági alapon történő megkülönböztetés veszélye is fennállhat a temetkezési közszolgáltatás terén, ha a piaci szereplők nem kapnak egyenlő esélyeket a szolgáltatásnyújtásban való részvételre, a pályázataik elbírálásánál, támogatások odaítélésénél. A Tt. 6. §-a alapján a temető tulajdonosa a temető fenntartási, üzemeltetési tevékenységet saját maga, illetve szerződés alapján gazdálkodó szervezet útján is elláthatja. Amennyiben gazdálkodó szervezetet (a szolgáltató fogalmát lásd a 4. cikk 2. pontjában) bíz meg e feladat ellátásával, úgy nem tehet különbséget (még közvetett módon sem) az egyes vállalkozások között azon az alapon, hogy hazai vagy az EU/EGT más országában telephellyel rendelkező vállalkozásról van szó [az irányelv preambuluma (36) bekezdése]. A differenciálás természetesen megengedett annak érdekében, hogy olyan szolgáltató kerüljön kiválasztásra, amely az adott közfeladatot a legjobb feltételekkel tudja ellátni. Ennek megítélése azonban egy objektív szempontrendszeren alapulhat, az összehasonlítható paraméterek összevetésével, valamint az előnyök, hátrányok számbavételével.

Az ismertetett hatályos rendelkezéseket az érintett tárca az irányelv szempontjából felülvizsgálta, és azt állapította meg, hogy az irányelv 9. cikkébe (Engedélyezési rendszerek) ütközik a Tt. 30. §-ának (1) bekezdése és 31. §-ának (1) bekezdése, amely a jegyző számára előzetes hozzájárulási vagy engedélyezési jogosultságot, illetve kötelezettséget ír elő.

E két kivétellel az 1999. évi XLIII. törvény harmonizált; a harmonizált jogszabály végrehajtására önkormányzati rendeletet kell alkotni, illetve a már meglévő temetőrendeletet hozzá kell igazítani a magyar jogszabályokba beépült közösségi célokhoz, és biztosítani kell azok megfelelő és pontos teljesítését.

II. Kéményseprő-ipari közszolgáltatás

1. A jogszabályi rendelkezések

A kéményseprő-ipari közszolgáltatás vonatkozásában az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló 1995. évi XLII. törvény (Kötv.) az irányadó.

A Kötv. 4. §-ának (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszter rendeletben állapítja meg a kéményseprő-ipari közszolgáltatás szakmai követelményeit, valamint a tevékenység körét és az ellátásra való jogosultság feltételeit. A hatályos szabályozást a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 27/1996. (X. 30.) BM rendelet tartalmazza.

A fentiekén kívül az alábbi jelenleg is hatályos ágazati jogszabályok érintettek az irányelvvel, melynek figyelemmel kísérése fontos a közszolgáltatások megszervezése terén:

- az egyes szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeinek kiadásáról szóló 16/2003. (IV. 18.) BM rendelet (15. számú melléklet: kéményseprő és tüzeléstechnikai karbantartó szakképesítés);
- 2008. szeptember 1-jén lép hatályba az önkormányzati és területfejlesztési miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeinek kiadásáról szóló 25/2008. (IV. 29.) ÖTM rendelet, amely 3. §-ának *b)* pontja hatályon kívül helyezi az egyes szakképesítések szakmai vizsgakövetelményeinek kiadásáról szóló 16/2003. (IV. 18.) BM rendelet 15. számú mellékletét. A 2008. szeptember 1-jétől hatályos kéményvizsgáló szakképesítés szakmai és vizsgakövetelményeit a 25/2008. (IV. 29.) ÖTM rendelet 5. számú melléklete tartalmazza;
- a kéményseprő és tüzeléstechnikai karbantartó szakmában szervezendő kéményseprő mestervizsga szakmai és vizsgázási követelményeiről szóló 30/1997. (IV. 18.) BM rendelet.

A Kötv. önkormányzati rendeleteket érintő szabályozása a következő:

- rendeletalkotási felhatalmazás a megyei (fővárosi), települési önkormányzatoknak [4. § (4)–(5) bekezdés];
- az önkormányzati rendelet kötelező tartalmi elemei (2. §): *a)* a helyi közszolgáltatás megnevezése, a közszolgáltatással ellátott terület határai; *b)* a nyilvánosan meghirdetett pályázatot elnyerő, a közszolgáltatást végző intézmény vagy szakvállalkozás megnevezése, illetőleg annak a működési területnek a határai, amelyen belül a szolgáltató a közszolgáltatás teljes körét valamennyi tulajdonos tekintetében rendszeresen köteles ellátni; *c)* a közszolgáltatás ellátásának rendje és módja, a szolgáltató és a tulajdonos ezzel összefüggő jogai és kötelezettségei, a szolgáltatásra vonatkozó szerződés egyes tartalmi elemei; *d)* közüzemi szolgáltatás esetén a közüzemi szerződés létrejöttének módja, valamint a szolgáltatás igénybevételének, korlátozásának, megtagadásának – jogszabályban nem rendezett – módja és feltételei; *e)* az érintett közfeladattal összefüggő – jogszabályban nem rendezett – helyi önkormányzati hatósági feladat, hatáskör és szabálysértés; *f)* az elvégzendő szolgáltatás alapján a tulajdonost terhelő díjfizetési kötelezettség, a díj mértéke, megfizetésének rendje, az esetleges kedvezmények esetei vagy a szolgáltatás ingyenessége.

2. Az irányelv vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazása

A kéményseprő-ipari közszolgáltatást nyújtó szolgáltatók vonatkozásában a helyi rendeletek nem tartalmazhatnak diszkriminatív rendelkezéseket, így nem írhatnak elő más EU/EGT-tagállamban letelepedett vállalkozás számára a területükön való telephely-létesítési vagy engedélyszerzési kötelezettséget; nem zárhatják ki a helyi rendeletek a kéményseprő-ipari közszolgáltatást ellátó szolgáltatók közül a más tagállamban honos vállalkozók részvételét a közszolgáltatás elvégzésére meghirdetett nyilvános pályázati eljárásban. Ugyanígy a diszkrimináció tilalmának elvét sérti az olyan rendeleti szabályozás, amely előnyben részesíti az önkormányzat közigazgatási területén telephellyel rendelkező szolgáltatókat, vagy ilyenek megléte esetén kizárja a lehetséges szolgáltatók közül az ezzel a feltétellel nem rendelkező vállalkozásokat. A referenciával rendelkezés előírása, illetve annak alátámasztására szolgáló dokumentumok beszerzésére való kötelezés is akadályozó tényezője lehet a szolgáltatási irányelv érvényesülésének. Tekintettel arra a tényre, hogy a közszolgáltatás elvégzésére az önkormányzat nyilvános pályázatot köteles meghirdetni, megjegyzendő, hogy a diszkriminációmentesség követelményét nemcsak a helyi rendeletalkotás során, hanem az azt megelőző pályázati eljárás folytatása alatt is a helyi önkormányzatoknak biztosítani szükséges.

A letelepedés szabadságát sértő helyi rendeleti szabályozások is hatályon kívül helyezendők, így felülvizsgálandók azok a kéményseprő-ipari közszolgáltatást szabályozó helyi rendeletek, amelyek korlátozást tartalmaznak a közszolgáltatást ellátó vállalkozók alkalmazottainak minimális létszáma tekintetében, vagy egyéb mennyiségi/területi korlátozásokat [az irányelv 15. cikke (2) bekezdésének *a*) pont] alapján értékelendő követelmény] rögzítenek. Ezek a korlátozások az irányelv értelmében csak abban az esetben tarthatók fenn, ha megfelelnek a diszkriminációmentesség, a szükségesség és az arányosság követelményeinek. A fenti követelményeknek – visszautalva a korábbiakban kifejtettekre – mindvégig érvényesülniük kell a pályázati eljárás alatt is, amelyeknek a biztosítása elsősorban a magasabb szintű jogszabályi előírások harmonizációját követeli meg.

Az önkormányzati rendeleteknek szabályozni szükséges továbbá a szolgáltatással és szolgáltatóval kapcsolatos összes információhoz való hozzáférési lehetőségről kötelező való tájékoztatást (22. cikk).

A kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 27/1996. (X. 30.) BM rendelet 15–16. §-a a szolgáltató jogi formája, alkalmazotti létszáma és egyéb szolgáltatások biztosítása tekintetében is tartalmaz szabályozást; emiatt az érintettség vizsgálata az „értékelendő követelmények” (15. cikk) tekintetében is indokolt lehet. Az irányelv 10. cikke rendelkezik a szolgáltatási tevékenység nyújtására vonatkozó engedélyezési eljárásról. A központi jogszabály esetleges változása a szolgáltatói jogosultság feltételei tekintetében magával vonja a helyi rendeletek módosításának kötelezettségét is.

A kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 27/1996. (X. 30.) BM rendelet 16. §-ának (2) bekezdése szerint az érintett körzetben a szolgáltató köteles a helyi önkormányzatokkal egyeztetett időpontban ügyfélfogadást tartani. Az ügyfélfogadás tartásáról a helyi rendeletek jellemzően nem rendelkeznek. Az irányelv kapcsán célszerű lehet a helyi önkormányzati rendeletbe beilleszteni az irányelv szerinti ügyintézési pont működésének fő ismérveit (6. és 8. cikk), melynek betartásával egyben a BM rendelet szerinti kötelezettségét is teljesítheti a szolgáltató.

Az irányelv 16. cikke szabályozza a határon átnyúló szolgáltatásnyújtás szabadságát (a letelepedésre vonatkozó szabályokat lásd a 9–15. cikkeken). A 16. cikkben az irányelv a szolgáltatást nyújtóval szemben a szolgáltatás gyakorlásához kapcsolódóan alkalmazható, illetve tiltott követelményeket tartalmazza. A törvényi felhatalmazás értelmében a helyi rendeletekben a szolgáltatás módjához kapcsolódóan meghatározhatnak kötelezettséget a szolgáltató számára a helyi önkormányzatok. E körben alkotott rendeleti szabályok tehát közvetlenül kapcsolódhatnak az irányelv 16. cikkében foglalt szabályozáshoz. A jelenleg hatályos önkormányzati rendeletek tehát tartalmazhatnak olyan szabályokat, melyekkel olyan kötelezettséget határoztak meg a szolgáltatók számára, melyek az irányelv 16. cikkébe ütközhetnek. Az irányelv 16. cikkének (3) bekezdése négy indokot tartalmaz a 16. cikk alkalmazásának mellőzésére, ezek: közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, valamint környezetvédelmi követelmények előírása, amennyiben azok az (1) bekezdésben foglaltaknak is megfelelnek, egyebekben a 16. cikk alkalmazásától eltekinteni nem lehet. Ilyen kötelezettségek szintén előfordulhatnak helyi önkormányzati rendeletekben.

A törvényi felhatalmazás alapján a szolgáltató és az önkormányzat közötti szerződés egyes tartalmi elemeire nézve is alkothatnak szabályozást a helyi önkormányzatok. A törvény utal a Ptk. 226. §-ának (1) bekezdésére, amely szerint jogszabály – az önkormányzati rendeletek is a törvényi felhatalmazás alapján [Ptk. 685. § *a*) pont] – meghatározhatja a szerződés egyes tartalmi elemeit, és kimondhatja, hogy ezek a szerződésnek akkor is részei, ha a felek ettől eltérően rendelkeznek. Megállapítható, hogy az önkormányzati rendeletek tartalmazhatnak jelenleg olyan szabályokat a szolgáltatásra vonatkozó szerződés tekintetében, melyek sérthetik az irányelv 16. cikke (2) bekezdésének *d*) pontját.

A kéményseprő-ipari közszolgáltatás újraszabályozása mind törvényi, mind rendeleti szinten folyamatban van, ezért a helyi rendeletek harmonizálását a központi joganyag felülvizsgálatáig nem javasoljuk

III. A címer és zászló használatáról szóló rendeletek

1. A jogszabályi rendelkezések

A vizsgált helyi rendeleti szabályozási tárgy vonatkozásában alapvetően két jogszabály: a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (Alkotmány), valamint a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) tartalmaz alapvető rendelkezéseket:

- az Alkotmány IX. fejezete a helyi önkormányzatok cím alatt részletesen szabályozza az egyes önkormányzati alapjogok tartalmát, köztük a szabályozási autonómiát is, azaz a képviselő-testület feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal [Alkotmány 44/A. § (2) bekezdés];
- a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot [Ötv. 16.§ (1) bekezdés];
- a helyi rendeletek megalkotására vonatkozó felhatalmazást az Alkotmány 44/A. §-a (1) bekezdésének f) pontja – a helyi képviselő-testület önkormányzati jelképeket alkothat, helyi kitüntetések és elismerő címeket alapíthat – valamint az Ötv. 16. §-ának (1) bekezdése adja;
- a képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át az önkormányzati jelképek, kitüntetések és elismerő címek meghatározása, használatuk szabályozása [Ötv. 10. §-a (1) bekezdésének c) pontja].

2. Az irányelv vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazása

A jelképek engedélyezése során a szolgáltatási tevékenység gyakorlására vonatkozóan gyakran írnak elő a helyi rendeletek eljárási szabályokat, ezért azokat az 5–8. cikkeknek megfelelően minden esetben át kell tekinteni.

A 2. cikk (2) bekezdése azon tevékenységek felsorolását adja, melyre az irányelv nem alkalmazandó. Az i) pontba tartoznak azok a tevékenységek, amelyek a közhatalom gyakorlásához kapcsolódnak. A helyi rendeletek a címer és a zászló használatának szabályozása körében külön rögzítik azokat az eseteket, hogy azok külön engedély nélkül mely esetekben használhatók. Ezen esetek köre zömmel éppen a közhatalom gyakorlásához kapcsolódnak: például a címer használata az önkormányzat zászlaján, vagy az önkormányzati szervek által kiadott vagy készített kiadványokon. Ezek a helyi szabályozások tekintettel arra, hogy nem tartoznak az irányelv hatálya alá, a jövőben is fenntarthatók lesznek.

A helyi rendeletek gyakran tartalmazzák e kérdéskörben a következő kötelezettséget: a kérelemmel egy időben be kell mutatni a zászlót, címet, a címerrel díszített tárgy mintáját, illetőleg a kérelemhez mellékelni kell ezek tervét vagy fényképmásolatát. A fenti helyi szabályozás és az irányelv 5. cikke (3) bekezdésének egybevetése alapján megállapítható, hogy ezen rendelkezések a továbbiakban is fenntarthatók, mivel azok benyújtására az önkormányzat a jelkép megfelelő gyakorlásának biztosítása, azaz a közérdek védelme érdekében követeli meg.

A helyi önkormányzatok hatályos rendeleti jegyzékét, valamint a helyi címer és zászló használatáról szóló helyi rendeleteket áttekintve elmondható, hogy az önkormányzatok többsége külön rendeletében minden ügýtýpus vonatkozásában kizárta az elektronikus ügyintézés lehetőségét, illetve az áttekintett helyi rendeletek többsége még külön is kifejezetten kizárta az elektronikus ügyintézését. A felhatalmazást erre a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 160. §-ának (1), valamint a 162. §-ának (1) bekezdései tartalmazzák. Az irányelv 8. cikkében megfogalmazott követelmény miatt ezeket az önálló helyi rendeleteket, valamint a vizsgált tárgyú rendeleteket felül kell vizsgálni, és egyúttal gondoskodni kell az elektronikus ügyintézés biztosításáról. Természetesen a magasabb szintű jogszabályok változására itt tekintettel kell lenni, jelen esetben a Ket. hivatkozott rendelkezéseinek módosítását mindenféleképpen célszerű megvárni.

Megjegyzendő, hogy a Ket. jelenlegi módosítása értelmében 2011-től kötelezővé válik az elektronikus ügyintézés, a bekezdésben hivatkozott szakaszokat hatályon kívül helyezik.

Az engedélyezési rendszerrel kapcsolatos alapvető elvárásokat a 9. cikk rögzíti, a 10. cikk pedig már az engedély megadására vonatkozó feltételeket állapítja meg. A 9. cikkben meghatározott követelmények és a vizsgált helyi szabályozások összevetése alapján megállapítható, hogy ez az engedélyezési rendszer/mechanizmus megfelel az irányelv által támasztott kívánalmaknak. A 10. cikkben rögzített, az egyes engedélyezési rendszerek konkrét feltételeinek fennállását azonban minden egyes helyi önkormányzati rendeletnél külön-külön kell megvizsgálni, mivel eltérő követelmények kerültek megállapításra a helyi viszonyoknak megfelelően. Ez történhet a feltételek negatív meghatározásával is, nevezetesen az engedély iránti kérelem elutasítása feltételeinek rögzítésével is. Amennyiben a helyi rendeleti szabályozás a címer és a zászló használatának engedélyezésének feltételeit tételesen tartalmazza, úgy azoknak meg kell felelniük az irányelv 10. cikke (2) bekezdésében foglaltaknak.

Át kell tekinteni a helyi szabályozásokban foglalt engedélyek időbeli hatályára vonatkozó rendelkezéseket: ahol nincs szabályozva az időtartam, ott az irányelv 11. cikke (1) bekezdésének megfelelően szabályozni szükséges azt, melynek

értelmében fő szabály szerint az engedély nem lehet korlátozott időtartamú, biztosítani szükséges az automatikus meghosszabbítást. Ahol az időtartam tekintetében vannak szabályok, és a határozott idejű, esetenkénti időtartamot állapítottak meg, azokat szintén felül kell vizsgálni, különösen tekintettel az irányelv 11. cikke (1) bekezdésének c) pontjára tekintettel. A határozott idejű engedély fenntartható ugyanis abban az esetben, ha azt a közérdeken alapuló kényszerítő ok támasztja alá. Ezen kimentési ok fennállásának eldöntése a helyi jogalkotó, a képviselő-testület döntési kompetenciájába tartozik.

A 13. cikk (2) bekezdése előírja, hogy az engedélyezési eljárásoknak könnyen hozzáférhetőnek kell lenniük, továbbá az alkalmazásukból eredő, a kérelmezőket terhelő díjaknak ésszerűnek és arányosnak kell lenniük a szóban forgó engedélyezési eljárások költségével, és nem haladhatják meg az eljárások költségét. Mindez azt is jelenti, hogy valamennyi olyan helyi szabályozást át kell tekinteni, amely díjtételeket tartalmaz a jelképek vonatkozásában. Különösen „érzékenyek” azok a szabályozások, melyek nem konkrét összegben, hanem átalány vagy től-ig rendszerben rögzítik a díjat. Ha ugyanis a döntéshozó jogosultsága a díjtételek meghatározása, de az alkalmazás feltételei a helyi rendeletben nincsenek egyértelműen szabályozva, úgy azok az objektivitás és arányosság követelményének vélhetőleg nem felelnek meg. Néhány helyi rendelet a díjmentesség lehetőségét is biztosítja. Az a megoldás, mely annak feltételrendszerét nem állapítja meg, törvényesnek nem fogadható el, és az irányelv rendelkezéseinek sem felel meg. A díjmentesség eseteinek világos és egyértelmű meghatározása nem kizárt, azonban annak szabályozása során nagy gondossággal kell eljárni, és az irányelv 13. cikkének (2) bekezdése, valamint a 10. cikk (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel kell lenni.

Az irányelv 15. cikkének (2) bekezdésében foglalt követelmények a helyi címer és zászló használatáról szóló helyi rendeleteket alapvetően nem érintik, amennyiben a benne foglalt feltételek bármelyikét szabályozza a helyi rendelet. Természetesen a 15. cikk (3) bekezdésében leírt hármas követelménynek eleget kell tenni: a hátrányos megkülönböztetés tilalma, a szükségesség és arányosság tesztjének kell megfelelniük.

A helyi rendeletek tartalmazhatnak olyan rendelkezéseket is, melyek a szolgáltató felé írnak elő bizonyos magatartásokat és követelményeket, ezért át kell tekinteni az irányelv 16. cikkében foglalt vonatkozó rendelkezéseket is.

Figyelemmel arra, hogy a tárgykörben magasabb szintű jogszabály változása nem várható, a helyi szabályozás ugyanis az Ötv. 16. §-ának (1) bekezdésén alapul, ezért a helyi rendeletek harmonizálására sor kerülhet.

IV. Környezetvédelem

1. A jogszabályi rendelkezések

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kt.) az alábbiak szerint határozza meg az önkormányzati szabályozás kereteit:

- önkormányzati rendelet meghatározhat környezethasználatnak minősülő tevékenységet (5. §);
- a települési önkormányzat a környezetvédelmi feladatok megoldására önkormányzati rendeletet bocsát ki [46. § (1) bekezdés c) pontja];
- környezetvédelmi feladatai (46. §) megoldásának elősegítése érdekében a települési önkormányzat — Budapesten a fővárosi önkormányzat is — önkormányzati rendelettel önkormányzati környezetvédelmi alapot hozhat létre [58. § (1) bekezdés].

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény rendelkezései szerint:

- természeti területet és más – a törvény 22. §-a alapján – védelemre érdemes földterületet helyi jelentőségű terület esetén a települési – Budapesten a fővárosi – önkormányzat rendeletben nyilvánít védetté [24. § (1) bekezdés b) pont];
- a védőövezetben a természetvédelmi hatóság engedélyéhez vagy hozzájárulásához kötött tevékenységek körét helyi jelentőségű védett természeti terület esetében a települési önkormányzat – a fővárosban a fővárosi önkormányzat – rendeletben határozza meg [30. § (2) bekezdés b) pont].

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 23. §-ának (3) bekezdése szerint: a helyi önkormányzat a forgalomképtelen törzsvagyongként tulajdonába adott természetes vizek partján levő beépítetlen ingatlanok tekintetében az (1) bekezdésben foglalt korlátozás alól – a települési érdekekre figyelemmel – önkormányzati rendeletben felmentést adhat.

2. Az irányelv vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazása

A 17. cikk a határon átnyúló szolgáltatásnyújtás szabadságának elvétől való eltérések között sorolja fel – a környezetvédelem tárgykörében – a másik tagállamban nyújtott általános gazdasági érdekű szolgáltatások közül a vízelosztási és -el-

látási szolgáltatást, valamint a szennyvízzel kapcsolatos szolgáltatásokat, kimondva, hogy ezen szolgáltatásra nem alkalmazhatók a 16. cikk rendelkezései.

A letelepedés szabadságát sértő helyi rendeleti szabályozások hatályon kívül helyezendők, így felülvizsgálandók azok a közszolgáltatást szabályozó helyi rendeletek, amelyek a közszolgáltatást ellátó vállalkozókkal kapcsolatosan bármilyen, a két alapvető szabadságot sértő – mennyiségi, területi – korlátozásokat rögzítenek. Ezek a korlátozások az irányelv értelmében csak abban az esetben tarthatók fenn, ha megfelelnek a diszkriminációmentesség, a szükségesség és az arányosság követelményeinek. A felülvizsgálat során minden esetben értékelni kell, hogy az adott szabályozás összhangban van-e az irányelv vonatkozó cikkeiben meghatározott kritériumokkal, és szükség esetén meg kell szüntetni vagy kevésbé korlátozó intézkedésekkel kell helyettesíteni azokat.

V. Sport

1. A jogszabályi rendelkezések

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 8. §-ának (1) bekezdése a települési önkormányzat feladatai között sorolja fel a sport támogatását.

Az Ötv. további vonatkozó rendelkezései:

- a fővárosi önkormányzat gondoskodik az egynél több kerületet, illetőleg a főváros területét is meghaladó ellátási kötelezettség körében a testnevelési, sportszervezési feladatokról; részt vesz az egynél több kerületet érintő sporttevékenység összehangolásában [63/A. § *n*) pont];
- a megyei önkormányzat pedig kötelezően gondoskodik a megyei testnevelési- és sportszervezési feladatokról [70. § (1) bekezdés *a*) pont].

A sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: sporttörvény), határozza meg a tárgykörre vonatkozó részletes szabályozást:

- a sporttörvényben meghatározott feladatai alapján a tízezernél több lakosú helyi önkormányzatok rendeletben állapítják meg a helyi adottságoknak megfelelően a sporttal kapcsolatos részletes feladatokat és kötelezettségeket, valamint a költségvetésükből a sportra fordítandó összeget [55. § (6) bekezdés], a tízezernél kevesebb lakosú település önkormányzata szabadon dönthet arról, hogy kívánja-e jogszabályban szabályozni ezt a tárgykört.

2. Az irányelv vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazása

Az irányelv (33) preambulum bekezdése értelmében az irányelv hatálya alá tartozó szolgáltatások folyamatosan változó tevékenységek széles körét ölelik fel, a szabályozás kiterjed például a szabadidős szolgáltatásokra és a sportcentrumokra.

Az irányelv a sport vonatkozásában ugyanakkor a preambulum (35) bekezdésében kiveszi a hatálya alól a nonprofit alapon üzemeltető amatőr sporttevékenységeket. Ezek a tevékenységek ugyanis rendkívül fontosak társadalmi szempontból. Gyakran teljes mértékben társadalmi vagy kedvtelési célokat szolgálnak, ezért a közösségi jog értelmében nem minősülhetnek gazdasági tevékenységnek.

A diszkrimináció tilalmába ütközik az önkormányzati szabályozás, ha az önkormányzat a tulajdonában álló sportlétesítményt mélyen piaci ár alatti, jelképes összegű bérleti díjért, pályázatási eljárás lebonyolítása nélkül ad egy nem önkormányzati többségi tulajdonban lévő sportvállalkozás használatába.

Ellentétes az irányelvben foglaltakkal (a letelepedés, illetve a határon átnyúló szolgáltatásnyújtás szabadságával), ha csak magyarországi székhellyel, illetve telephellyel rendelkező sportvállalkozás számára biztosítják az önkormányzati tulajdonú sportlétesítmény bérletének, térítési díj ellenében történő használatának lehetőségét.

A sporttörvény módosítása nem várható, az irányelvnek való megfelelés biztosított, ezért a helyi rendeletek jogharmonizációs célú harmonizálására sor kerülhet.

VI. Közművelődés

1. A jogszabályi rendelkezések

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvényben (Kult. tv.) jelenik meg az önkormányzati rendeletalkotásra adott felhatalmazás:

- a települési önkormányzat a helyi társadalom művelődési érdekeinek és kulturális szükségleteinek figyelembevételével, e törvény és a helyi lehetőségek, sajátosságok alapján rendeletben határozza meg, hogy a 76. §-ban felsoroltakból mit, milyen konkrét formában, módon és mértékben lát el (77. §);
- szabályozási tárgykör lehet: az iskolarendszeren kívüli, öntevékeny, önképző, szakképző tanfolyamok, életminőséget és életesélyt javító tanulási, felnőttoktatási lehetőségek, népfoiskolák megteremtése; a település környezeti, szellemi, művészeti értékeinek, hagyományainak feltárása, megismertetése, a helyi művelődési szokások gondozása, gazdagítása; az egyetemes, a nemzeti, a nemzetiségi és más kisebbségi kultúra értékeinek megismertetése, a megértés, a befogadás elősegítése, az ünnepek kultúrájának gondozása; az ismeretszerző, az amatőr alkotó, művelődő közösségek tevékenységének támogatása; a helyi társadalom kapcsolatrendszerének, közösségi életének, érdekérvényesítésének segítése; a különböző kultúrák közötti kapcsolatok kiépítésének és fenntartásának segítése; a szabadidő kulturális célú eltöltéséhez a feltételek biztosítása; egyéb művelődést segítő lehetőségek biztosítása [76. § (2) bekezdés];
- a megyei (fővárosi) önkormányzat a 85. § alapján rendeletben határozza meg: közművelődési szakmai tanácsadó és szolgáltató feladatait, intézményi szervezeti kereteit, formáit, költségvetési támogatását; a szakmai tanácsadás és a szolgáltatások díjköteles és díjmentességi körét (86. §).

2. Az irányelv vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazása

A helyi rendeletek nem tartalmazhatnak olyan diszkriminatív rendelkezéseket, amelyek szerint a más EU/EGT-tagállamban letelepedett vállalkozásnak az önkormányzat területén közművelődési tevékenységet ellátó vállalkozásának engedélyszerzési kötelezettsége van, a rendeletek nem zárhatják ki a más EU/EGT-tagállamban honos vállalkozónak, szolgáltatónak az önkormányzat területén e tevékenység ellátására kiírt pályázatokon való részvételét.

A 14. cikk (1) bekezdése megtilt minden, közvetve vagy közvetlenül az állampolgárságon, vagy társaságok esetében a létesítő okirat szerinti székhely helyén alapuló megkülönböztetést. Eerre tekintettel tilos a szolgáltatási tevékenység nyújtására való jogosultságot vagy annak gyakorlását a külföldi szolgáltatók számára nehezebbé tenni, például csak állampolgárok számára lehetővé tenni az önkormányzati helyiségek bérletét.

A tagállamok megkülönböztetés mentességre vonatkozó kötelezettsége: a szolgáltatás igénybe vevőjének állampolgársága vagy lakóhelye alapján alkalmazott megkülönböztetéseket el kell törölni, például a diszkriminatív díjakat vagy követelményeket, amelyeket kizárólag más tagállamok állampolgáraival szemben támasztanak.

A szolgáltatókra és szolgáltatásaikra vonatkozó információk tekintetében a közművelődéssel kapcsolatos helyi rendeleteknek (megyei, fővárosi önkormányzatok) a szolgáltatások nyújtására vonatkozóan rendelkezniük kell az információk hozzáférésének lehetőségeiről. Az irányelv 22. cikke megerősíti a szolgáltatásokat igénybe vevőknek az információk megszerzésére vonatkozó lehetőségét, valamint azt, hogy az információknak világosnak és egyértelműnek kell lenniük.

Figyelemmel kell lenni arra, hogy a Kult. tv. 78. §-a (3) bekezdésében foglaltak, illetve a 79. §-ban meghatározott ún. közművelődési megállapodás megkötése tekintetében sem zárhatók ki a más tagállamban honos szervezetek, személyek.

A Kult. tv. módosítása nem várható, ezért a helyi rendeletek harmonizálására sor kerülhet.

VII. Környezetterhelési díj

1. A jogszabályi rendelkezések

A környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény (Ktd.) szabályozása az önkormányzatok vonatkozásában a következő:

- a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvízelhelyezéshez kapcsolódó talajterhelési díjjal kapcsolatos megállapítási, bevallási, befizetési, ellenőrzési, adatszolgáltatási, eljárási szabályokat, valamint a díjkezdmények és mentességek eseteit a települési önkormányzat – a fővárosban a kerületi önkormányzat – rendeletben állapítja meg. A kibocsátó a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörhöz kapcsolódó talajterhelési díjat az önkormányzati rendeletben közzétett számla javára fizeti meg [21/A. § (2) bekezdés];

- a települési önkormányzatok rendeletben állapítják meg a helyi vízgazdálkodási hatósági jogkörbe tartozó szennyvíz-elhelyezéshez kapcsolódó talajterhelési díjjal kapcsolatban a 12. §-ban meghatározott általánymegállapításának szempontjait, valamint a 21/A. §-ban meghatározottakat [26. § (4) bekezdés].

2. Az irányelv vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazása

A környezetterhelési díjak megállapításáról szóló rendeletek nem határozhatják meg a díj mértékét diszkriminatív módon, például külföldi személyek esetén annak kirívóan magas megállapításával nem tesznek eleget a diszkriminációmentesség követelményének.

Az önkormányzat rendelete tartalmazhat díjkedvezményre, illetve mentességre vonatkozó rendelkezéseket is. Ezen a területen is tartózkodni kell az olyan rendeleti diszkriminatív szabályozástól, amelyek nehezebbé teheti a szolgáltatók tevékenységét.

VIII. Hulladékgazdálkodás

1. A jogszabályi rendelkezések

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (Hgt.) határozza meg az önkormányzati rendeletalkotás kerekeit.

A települési önkormányzat rendeletében:

- kötelezheti a hulladék termelőjét, birtokosát a hulladék meghatározott anyagminőség szerinti elkülönített gyűjtésére, csomagolására és megjelölésére, átadására a begyűjtést végzőnek, illetve a hulladékkezelőnek [13. § (3) bekezdés];
- meghatározza a települési szilárd hulladék ingatlantulajdonos általi szállításának feltételeit, és megjelöli az erre a célra igénybe vehető hulladékbegyűjtő helyet, hulladékkezelő telepet [20. § (2) bekezdés];
- a helyi feltételekhez igazodva előírhatja a települési szilárd hulladék egyes összetevőinek, (pl. veszélyes hulladékoknak) elkülönített gyűjtését, begyűjtését, elszállítását [20. § (3) bekezdés, 21. § (5) bekezdés];
- megállapítja a helyi közszolgáltatás feltételeit, ellátásának rendjét és módját, (23. §);
- megállapítja a hulladékkezelési közszolgáltatás díját [23. § f) pont, 25. § (1) és (3) bekezdés];
- más jogszabályban előírtaknál szigorúbb hulladékgazdálkodási előírásokat is meghatározhat illetékességi területére [24. § (1) bekezdés];
- meghatározza az ingatlantulajdonos és a települési önkormányzat közterület tisztán tartásának feladatait, valamint a közterületen megvalósuló állattartás részletes szabályait [31. § (2) bekezdés];
- helyi hulladékgazdálkodási tervet készít [35. § (3) bekezdés];
- a települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg: a) a helyi közszolgáltatás tartalmát, a közszolgáltatással ellátott terület határait; b) a közszolgáltató megnevezését, illetőleg annak a működési területnek a határait, amelyen belül a közszolgáltató a közszolgáltatást rendszeresen köteles ellátni; c) a közszolgáltatás ellátásának rendjét és módját, a közszolgáltató és az ingatlantulajdonos ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit – beleértve az egyes ingatlanfajtákra vonatkozó speciális szabályokat –, a szolgáltatásra vonatkozó szerződés egyes tartalmi elemeit; d) a közszolgáltatás keretében kötött szerződés létrejöttének módját, valamint a közszolgáltatás igénybevételének – jogszabályban nem rendezett – módját és feltételeit; e) a közszolgáltatással összefüggő – jogszabályban nem rendezett – települési önkormányzati feladat- és hatáskört; f) az ingatlantulajdonost terhelő díjfizetési kötelezettséget, az alkalmazható díj legmagasabb mértékét, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények eseteit vagy a szolgáltatás ingyenességét; g) a közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (a közszolgáltatást igénybe vevő neve, lakcíme, születési helye és ideje, anyja neve) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket; h) a gazdálkodó szervezet számára – a 20. § (4) bekezdésében meghatározott kivétellel – a gazdasági tevékenységével összefüggésben keletkezett, nem elkülönítetten gyűjtött és a 13. § alapján nem hasznosított vagy ártalmatlanított hulladéka tekintetében a közszolgáltatás kötelező igénybevételét a 21. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel (23. §).

A települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 242/2000. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak szerint az önkormányzat képviselő-testülete rendeletében meghatározza:

- külön-külön az általa szervezett, a települési szilárd, illetve folyékony hulladék (a továbbiakban együtt: települési hulladék) kezelésére irányuló közszolgáltatás díját [2. § (2) bekezdés];
- a díjfizetési időszakot [3. § (1) bekezdés];
- a közszolgáltatási díjat és a díjalkalmazás feltételeit [9. § (1) bekezdés].

2. Az irányelv vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazása

A hulladékgazdálkodási tárgyú rendeleteknek és esetlegesen előforduló pályáztatási, versenyeztetési eljárásoknak összhangban kell lenniük az irányelv 14. cikkével, különösen annak 1–3. pontjaival.

Törvényi felhatalmazás alapján a helyi rendeletekben a szolgáltatás módjához kapcsolódóan meghatározhatnak kötelezettséget a szolgáltató számára a helyi önkormányzatok. E körben alkotott rendeleti szabályok tehát közvetlenül kapcsolódhatnak az irányelv 9. és 16. cikkében foglalt szabályozáshoz. A jelenleg hatályos önkormányzati rendeletek tehát tartalmazhatnak olyan szabályokat, melyekkel olyan kötelezettséget határoztak meg a szolgáltatók számára, melyek az irányelv 9. és 16. cikkébe ütközhetnek. Az önkormányzati rendeletek jogszabályi előírások alapján tartalmazzák a közszolgáltatási szerződés kötelező tartalmi elemeit, az engedélyezési eljárás pedig kormányrendeletek szabályozása alapján történik.

Az ágazati jogszabályok módosítása várható, ezért a helyi rendeletek harmonizálását a központi joganyag felülvizsgálataig nem javasoljuk.

IX. Mezei őrszolgálat

1. A jogszabályi rendelkezések

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény (Ftm. tv.) szabályozza a mezei őrszolgálatra vonatkozó rendelkezéseket:

- az önkormányzati mezei őrszolgálat megalakítási, fenntartási és működési költségeit a földhasználó, ha ez ismeretlen, a tulajdonos által kifizetett mezőőri járulékból kell fedezni, amelynek mértékét és megfizetésének módját a települési, a fővárosban a fővárosi kerületi önkormányzat, a mezei őrszolgálat létesítéséről és működéséről szóló helyi önkormányzati rendeletében szabályozza [19. § (1) bekezdés].

2. Az irányelv vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazása

Az önkormányzatok rendeletben szabályozhatják a mezőőri szolgálat ellátásának feltételeit, a mezei őrre vonatkozó alkalmazási feltételeket. Az irányelv preambuluma (65) bekezdésének figyelembevételével ezen a területen elengedhetetlen, hiszen a tevékenység gyakorlása nem köthető olyan feltételekhez, mint a letelepedés helye, az állandó lakóhely vagy tartózkodási hely, vagy a szolgáltatásnyújtás elsődleges helye.

A 9 és 16. cikk alkalmazása az ágazati jogi szabályozással szemben nem érinti jelentős mértékben a mezőőri szolgálattal kapcsolatos önkormányzati rendeletalkotást. Azonban a 16. cikk (2) bekezdésének *d)* pontja szerint: a tagállamok nem korlátozhatják a más tagállamban letelepedett szolgáltatók szolgáltatásnyújtásának szabadságát az olyan sajátos szerződéses megállapodások alkalmazásával a szolgáltató és a szolgáltatás igénybe vevője között, amelyek megakadályozzák vagy korlátozzák az önálló vállalkozók általi szolgáltatásnyújtást. A rendeletek tartalmazzanak szerződéses elemeket, ilyenek például: a mezőőr feladatainak felsorolása, a mezőőr feletti utasítási jogot gyakorló szerv megnevezése, a mezőőrök díjazása és személyi juttatásai. A rendeletekben a szolgáltatás módjához kapcsolódóan is meghatározhatnak kötelezettséget a szolgáltató számára a helyi önkormányzatok. Az ismertetett körben alkotott rendeleti szabályok tehát közvetlenül kapcsolódhatnak az irányelv 9 és 16. cikkében foglalt szabályozáshoz.

X. Személyes adat, adatkezelés

1. A jogszabályi rendelkezések

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) 3. §-a (1) bekezdésének *b)* pontja rendeletalkotási felhatalmazást ad a helyi önkormányzatoknak, melynek alapján személyes adat akkor kezelhető, ha azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat elrendeli.

Ennek megfelelően szabályozza a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (Hgt.) és a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (Lnyt.) az önkormányzati rendeletben kezelhető személyes adatok körét.

A Ket. 86. § (1) bekezdése a hatósági nyilvántartások tekintetében konkretizálja az Avtv. rendelkezéseit olyan módon, hogy személyes adatok nyilvántartását csak törvény vagy a törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben helyi önkormányzati rendelet írhatja elő.

A konkrét törvényi felhatalmazások a következők:

- a települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg – többek közt – a közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (közszolgáltatást igénybe vevő neve, lakcíme, születési helye és ideje, anyja neve) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket [Hgt. 23. § g) pontja];
- önkormányzati rendelet alapján a helyi nyilvántartás csak a 17. § (2) bekezdésének b) pontjában meghatározott adatokat (név- és lakcímadatok, anyja neve, állampolgárság, születési hely, születési idő, családi állapot, a házasságkötés helye, a nem, a nyilvántartásból való kikerülés oka, helye és ideje) adhatja át a képviselő-testület, a polgármester, a jegyző vagy a polgármesteri hivatal ügyintézőjének hatáskörébe utalt önkormányzati és államigazgatási hatóságokhoz, illetve hatósági nyilvántartás vezetéséhez [Lnyt. 33. § (2) bekezdés].

2. Az irányelv vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazása

Az irányelv 2. cikke (2) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján nem alkalmazandó az irányelv – többek közt – az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről és a magánélet védelméről szóló, 2002. július 12-i 2002/58/EK irányelv hatálya alá tartozó kérdésekben. A 2002/58/EK irányelv azonban nem érinti az elektronikus ügyintézés és egyablakos ügyintézési pontok kérdését, így azok tekintetében az irányelvet alkalmazni kell (lásd a 3. cikkben foglalt addicionalitás elvét).

Az irányelv 17. cikkének 3. pontja értelmében pedig nem alkalmazandó a határon átnyúló szolgáltatásnyújtás szabadságát szabályozó 16. cikk az adatvédelmi irányelv hatálya alá tartozó kérdések tekintetében.

Az önkormányzat szabályozási lehetősége a felhatalmazás alapján a törvény által meghatározott keretek között érvényesülhet, jelen esetben az érintett rendeletek a Hgt. felhatalmazása alapján alkotott rendeletek köréből kerültek ki, ezért az irányelvre vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazására a VIII. Hulladékgazdálkodás című pontban foglaltak az irányadók.

XI. Elektronikus aláírás

1. A jogszabályi rendelkezések

Az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény ad felhatalmazást az önkormányzati rendeleti szabályozásra:

- a képviselő-testület rendeletében szabályozhatja azoknak a lakossági szolgáltatásoknak a körét, illetve azoknak az államigazgatási eljárásoknak a körét, amelyekben – az eljárásra irányadó magasabb szintű jogszabályban foglaltakra figyelemmel – illetékességi körükben lehetőséget adnak a kizárólag elektronikus iratokkal, illetve dokumentumokkal történő ügyintézésre [27. § (5) bekezdés].

2. Az irányelv vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazása

A belföldön lakóhellyel, tartózkodási hellyel rendelkező természetes személy, illetve letelepedett (székhellyel, telephellyel rendelkező) jogi személy tekintetében előírt bejelentési kötelezettség vizsgálatot igényel a letelepedés szabadságának érvényesülése tekintetében. Az elektronikus aláírásról szóló irányelv 3. cikke és a preambulum (10) bekezdése is tiltja az előzetes engedélyezést és minden más, azonos hatású intézkedést.

A preambulum (52) bekezdése és a 9. cikk (1) bekezdésének c) pontjára, valamint a 16. cikkre figyelemmel indokolt annak vizsgálata, hogy nem aránytalan korlátozás-e a nyilvántartásba vételi kötelezettség előírása – különös tekintettel az Eatv. 7. §-ának (5) bekezdésére, mely szerint az igazolás meglétét a hatóság a nyilvántartásba vétellel egyidejűleg, illetve azt követően is ellenőrzi.

A lakossági szolgáltatások elektronikus ügyintézési körének meghatározásánál figyelemmel kell lenni a diszkrimináció tilalmára (tehát kizárólag ésszerű indok alapján lehet különbséget tenni a lakossági szolgáltatások között abban a tekintetben, hogy a rendeletben melyeket sorolják fel). Különösen arra figyelemmel, hogy a lakossági szolgáltatók körében nem kizárólag önkormányzati tulajdonú társaságok, intézmények, hanem különböző kiválasztási eljárások alapján ún. „külső cégek” is lehetnek, melyek adott esetben az irányelv hatálya alá tartozó általános érdekű gazdasági szolgáltatást kívánnak nyújtani.

Az önkormányzati rendeletalkotás során – célként szem előtt tartva az eljárások egyszerűsítését – arra kell törekedni, hogy a szolgáltatás nyújtásával, gyakorlásával kapcsolatos eljárások során (pl. közterület-használat engedély megadására irányuló eljárás, településnév használatának engedélyezésére irányuló eljárás) minden esetben tegyék lehetővé az önkormányzatok az elektronikus ügyintézés. Ugyanakkor figyelemmel kell lenni a közigazgatási hatósági eljárásokban alkalmazandó elektronikus aláírásokkal szemben támasztott többletkövetelményekre is [lásd Ket. 160. § és 194/2005. (IX. 22.) Korm. rendelet].

Az elektronikus aláírás tekintetében az uniós egységes álláspont kialakítása jelenleg is folyamatban van!

XI. Közigazgatási hatósági eljárás

1. A jogszabályi rendelkezések

A közigazgatási hatósági eljárásról szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.), mint általános eljárásjogi szabály, jelentős részben érinti a szabályozás területét. A Ket. számos jogalkotási felhatalmazást ad az önkormányzatok számára:

- a képviselő-testület rendeletében harminc napnál rövidebb határidőt állapíthat meg [33. § (1) bekezdés];
- rendeletében előírhatja, hogy az ügyfél a kérelmét az e célra rendszeresített nyomtatványon, vagy elektronikus ügyintézés esetén elektronikus úrlapon nyújtsa be [34. § (3) bekezdés];
- rendeletében úgy rendelkezhet, hogy ha az ügyfél kérelme (bejelentése) jog megszerzésére irányul, és a hatóság az előírt határidőn belül nem hoz határozatot – feltéve, hogy az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél –, az ügyfelet megilleti a kérelmezett jog gyakorlása [71. § (2) bekezdés];
- rendeletében meghatározhatja, hogy egyszerűsített határozat hozható, ha a hatóság a kérelemnek helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél [71. § (3) bekezdés];
- rendeletében lehetővé teheti, hogy a hatóság mellőzze a határozathozatalt, ha az eljárás pénzbeli ellátás jogszabályban meghatározott mértékre való emelésére irányul. Ez a szabály egyedi hatósági ügyben indult eljárásra nem alkalmazható [71. § (5) bekezdés];
- rendeletében meghatározhat hatósági szerződés megkötéséhez további feltételeket [76. § (2) bekezdés];
- rendeletében meghatározhatja, hogy mely esetben kell hatósági igazolványt kiadni az ügyfél adatainak vagy jogainak rendszeres igazolására [85. § (1) bekezdés];
- törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben rendeletében előírhatja személyes adat nyilvántartását [86. § (1) bekezdés];
- rendeletének eltérő rendelkezése hiányában a közigazgatási hatósági ügy elektronikusan is intézhető [86. § (1) bekezdés];
- ha rendeletében nem tiltja meg a hatósági ügyek intézésének vagy egyes eljárási cselekményeknek elektronikus formában való elvégzését, az elektronikus kapcsolatfelvétel megfelelő dokumentálásával elektronikus úton is történhet [162. § (1) bekezdés].

2. Az irányelv vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazása

A Ket. 34. § (3) bekezdése értelmében jogszabály előírhatja, hogy az ügyfél a kérelmét az e célra rendszeresített nyomtatványon, vagy elektronikus ügyintézés esetén elektronikus úrlapon nyújtsa be. A felhatalmazás lehetőséget teremt az önkormányzatok részére, hogy az eljárások egyszerűsítése érdekében a szolgáltatási tevékenység megkezdésére és folytatására irányuló kérelem benyújtására rendszeresített formanyomtatvány használatát írják elő.

Tekintettel azonban az irányelv 5 cikkének (2) bekezdésében foglaltakra, mely szerint a Bizottság harmonizált formanyomtatványokat vezethet be közösségi szinten, melyek a szolgáltatóktól megkövetelt igazolásokkal, tanúsítványokkal és bármely egyéb irattal egyenértékűek, az önkormányzat rendeletében foglalt ilyen célú nyomtatványok kizárólag a Bizottság által alkotandó formanyomtatványok bevezetéséig maradhatnak hatályban.

A rövidebb ügyintézési határidő meghatározásának lehetősége nyitva áll az önkormányzati jogalkotók számára hatósági engedélyek tekintetében, amely elősegíti az irányelv 13. cikk (3) bekezdésében foglaltakat, valamint a rendeleti forma összhangban áll az ott megfogalmazott követelményekkel is (így előzetesen meghatározott, nyilvánosságra hozott, ésszerű időtartam). Az önkormányzatok számára természetesen ez nem jelent rendeletalkotási kötelezettséget az ügyintézési határidő rövidítése érdekében, csupán lehetőség, amelyet érdemes megfontolniuk az irányelv céljainak még teljesebb megvalósítása érdekében.

A Ket. módosítása jelenleg is folyamatban van, ezért a helyi rendeletek harmonizálását a központi joganyag felülvizsgálatáig nem javasoljuk.

XII. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartása

1. A jogszabályi rendelkezések

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (Lnyt.) az alábbiak szerint szabályozza az önkormányzati rendeletalkotás lehetőségét:

- a helyi önkormányzatok felhatalmazást kapnak arra, hogy – a miniszterrel egyeztetve – rendeletben meghatározzák azokat a szervezeteket, amelyek a nyilvántartás részére adatfeldolgozást végezhetnek [47. § (4) bekezdés].

2. Az irányelv vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazása

Az adatfeldolgozás olyan szolgáltatás, amelyre kiterjed az irányelv hatálya. A képviselő-testületnek kiemelt figyelmet kell fordítania a rendeletalkotás során arra, hogy megkülönböztetésmentes, objektív kiválasztás alapján kerüljön sor az adatfeldolgozó kiválasztására – természetesen a nyilvántartásért felelős miniszterrel egyeztetve.

ÖM Önkormányzati Főosztály

Fülöpszállás Község Önkormányzatának 2007. évi egyszerűsített pénzügyi beszámolója

2007. évi egyszerűsített mérleg

Ezer Ft-ban

Eszközök	Előző évi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések	Előző év auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések	Tárgyév auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai
A) BEFEKTETETT ESZKÖZÖK	2 720 485	–	2 720 485	2 668 555	–	2 668 555
I. Immateriális javak	92	–	92	509	–	509
II. Tárgyi eszközök	2 673 931	–	2 673 931	1 875 248	–	1 875 248
III. Befektetett pénzügyi eszközök	–	–	–	–	–	–
VI. Üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök	46 462	–	46 462	792 798	–	792 798
B) FORGÓESZKÖZÖK	29 304	–	29 304	26 446	–	26 446
I. Készletek	–	–	–	–	–	–
II. Követelések	3 103	–	3 103	4 162	–	4 162
III. Értékpapírok	–	–	–	–	–	–
IV. Pénzeszközök	14 205	–	14 205	15 966	–	15 966
V. Egyéb aktív pénzügyi elszámolások	11 996	–	11 996	6 318	–	6 318
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN:	2 749 789	–	2 749 789	2 695 001	–	2 695 001

Források	Előző évi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések	Előző év auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések	Tárgyév auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai
D) SAJÁT TŐKE	2 715 333	–	2 715 333	2 665 574	–	2 665 574
1. Induló tőke	21 648	–	21 648	21 648	–	21 648
2. Tőkeváltozások	2 693 685	–	2 693 685	2 643 926	–	2 643 926
3. Értékelési tartalékok	–	–	–	–	–	–
E) TARTALÉKOK	11 921	–	11 921	9 334	–	9 334
I. Költségvetési tartalékok	11 921	–	11 921	9 334	–	9 334
II. Vállalkozási tartalék	–	–	–	–	–	–
F) KÖTELEZETTSÉGEK	22 535	–	22 535	20 093	–	20 093
I. Hosszú lejáratú kötelezettségek	–	–	–	–	–	–
II. Rövid lejáratú kötelezettségek	8 255	–	8 255	7 143	–	7 143
III. Egyéb passzív pénzügyi elszámolások	14 280	–	14 280	12 950	–	12 950
FORRÁSOK ÖSSZESEN:	2 749 789	–	2 749 789	2 695 001	–	2 695 001

2007. évi egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés

Ezer Ft-ban

Sor-szám	Megnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés összege
		előirányzat		
1.	Személyi juttatások	118 366	125 400	125 363
2.	Munkaadókat terhelő járulékok	35 545	38 400	38 379
3.	Dologi és egyéb folyó kiadások	47 337	57 179	57 179
4.	Működési célú támogatásértékű kiadások, egyéb támogatás	39 554	44 868	44 256
5.	Államh. kívülre végleges műk. pénzeszköztátadások	7 427	7 427	7 767
6.	Ellátottak pénzbeli juttatásai	2 526	2 526	2 696
7.	Felújítás	–	22 000	21 817
8.	Felhalmozási kiadások	26 500	950	944
9.	Felh. célú tám. értékű kiadások, egyéb támogatás	500	500	1 802
10.	Államh. kívülre végleges felhalm. pénzeszköztátadás	3 300	3 300	–
11.	Hosszú lejáratú kölcsönök nyújtása	–	–	–
12.	Rövid lejáratú kölcsönök nyújtása	–	–	–
13.	Költségv. pénzforg. kiadások összesen (01.+...+12.)	281 055	302 550	300 203
14.	Hosszú lejáratú hitelek	–	–	–
15.	Rövid lejáratú hitelek	–	–	–
16.	Tartós hitelviszonyt megtest. értékpap. kiadásai	–	–	–
17.	Forgatási célú hitelvisz. megtest. értékpap. kiadásai	–	–	–
18.	Finanszírozási kiadások összesen (14.+17.)	–	–	–
19.	Pénzforgalmi kiadások (13.+18.)	281 055	302 550	300 203
20.	Pénzforgalom nélküli kiadások	6 000	–	–
21.	Továbbadási (lebonyolítási) célú kiadások	–	–	–
22.	Kiegyenlítő, függő, átfutó kiadások összesen	–	–	–5 678
23.	Kiadások összesen (19.+20.+21.+22.)	287 055	302 550	294 525
24.	Intézményi működési bevételek	9 571	9 571	10 489

Sor- szám	Megnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés összege
		előirányzat		
25.	Önkormányzatok sajátos műk. bevételei	134 522	159 551	167 096
26.	Működési célú támogatásértékű bevételek, egyéb támogatások	37 496	11 007	7 984
27.	Államh. kívülre végleges műk. pénzeszköztárvétel	400	400	770
28.	Felhalmozási és tőke jellegű bevétel	12 100	8 000	8 628
29.	28.-ból önkormányzat sajátos felhalmozási és tőkebevételei	–	–	–
30.	Felhalmozási célú támogatásértékű bevételek, egyéb támogatások	–	–	–
31.	Államh. kívülről végleges felhalmozási pénzeszköztárvétel	–	–	–
32.	Támogatások, kiegészítések	80 990	102 649	102 649
33.	32.-ből önkormányzatok költségvetési támogatása	80 990	102 649	102 649
34.	Hosszú lejáratú kölcsönök visszatérülése	–	–	–
35.	Rövid lejáratú kölcsönök visszatérülése	–	–	–
36.	Költségvetési pénzforgalmi bevételek összesen (24.–35.)	275 079	291 178	297 616
37.	Hosszú lejáratú hitelek felvétele	–	–	–
38.	Rövid lejáratú hitelek felvétele	–	–	–
39.	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok bevételei	–	–	–
40.	Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok bevételei	–	–	–
41.	Finanszírozási bevételek összesen (37.+40.)	–	–	–
42.	Pénzforgalmi bevételek (36.+41.)	275 079	291 178	297 616
43.	Pénzforgalom nélküli bevételek	11 976	11 372	11 372
44.	Továbbítási (lebonyolítási) célú bevételek	–	–	–
45.	Kiegyenlítő, függő, átfutó bevételek összesen	–	–	–1 330
46.	Bevételek összesen (42.+43.+44.+45.)	287 055	302 550	307 658
47.	Költségvetési bevételek és kiadások különbsége (36.+43.–13.–20.)	–	–	8 785
48.	Finanszírozási műveletek eredménye (41.–18.)	–	–	–
49.	Továbbadási célú bevételek és kiadások különbsége	–	–	–
50.	Aktív és passzív pénzügyi műveletek eredménye (45.–22.)	–	–	–

2007. évi egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás

Ezer Ft-ban

Sor-szám	Megnevezés	Előző évi költség- vetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések (±)	Előző év auditált egyszerű- sített beszámoló záró adatai	Tárgyévi költség- vetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések (±)	Tárgyév auditált egyszerű- sített beszámoló záró adatai
1.	Záró pénzkészlet	14 205	–	14 205	15 966	–	15 966
2.	Egyéb aktív és passzív pénzügyi elszámolások összevont záróegyenlege	–2 284	–	–2 284	–6 632	–	–6 632
3.	Előző év(ek)ben képzett tartalékok maradványa	–	–	–	–	–	–
4.	Vállalkozási tevékenység pénzforgalmi eredménye (–)	–	–	–	–	–	–
5.	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány (1±2–3–4)	11 921	–	11 921	9 334	–	9 334
6.	Finanszírozásból származó korrekciók (±)	–4 003	–	–4 003	1 678	–	1 678
7.	Pénzmaradványt terhelő elvonások, módosító tételek (±)	–	–	–	–	–	–

Sor-szám	Megnevezés	Előző évi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések (±)	Előző év auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések (±)	Tárgyév auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai
8.	A vállalkozási tevékenység eredményéből alaptevékenység ellátására felhasznált összeg	–	–	–	–	–	–
9	Költségvetési pénzmaradványt külön jogszabály alapján módosító tétel (±)	–	–	–	–	–	–
10.	Módosított pénzmaradvány (5±6±7+8+9)	7 918	–	7 918	11 102	–	11 102
11.	A 10. sorból az egészségbiztosítási alapból folyósított pénzeszköz maradványa	–	–	–	–	–	–
12.	A 10. sorból kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány	1 310	–	1 310	574	–	574
13.	A 10. sorból szabad pénzmaradvány	6 608	–	6 608	10 438	–	10 438

Hitelesítő záradék

A könyvvizsgálat során a Fülöpszállás Község Önkormányzat egyszerűsített éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes nemzeti könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltam, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztem arról, hogy az egyszerűsített éves beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvek, továbbá a vonatkozó kormányrendelet szerint készítették el.

Az egyszerűsített éves beszámoló Fülöpszállás Község Önkormányzata és intézményei 2007. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad. Véleményem korlátozása nélkül felhívom a figyelmet, nem vettem részt a tárgyi eszközök 2007. december 31-i fizikai leltár felvételén, mivel azok időpontja megelőzte a könyvvizsgálati megbízások időpontját.

Vizsmeg János András s. k.,
kamarai tag könyvvizsgáló

Szerkeszti a szerkesztőbizottság. A szerkesztésért felel: dr. Farkas Imre, dr. Bekényi József.
A szerkesztőség címe: Miniszterelnöki Hivatal, Önkormányzatok Közlönye szerkesztősége (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1–3.)
Telefonszám: 441-3232. Telefax: 441-4743.
Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.), www.mhk.hu
Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Fama ZRt. közreműködésével. Telefon/fax: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék.
Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 318-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen,
1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357.
Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.
Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).
2008. évi éves előfizetési díj: 6552 Ft áfával, féléves előfizetési díj: 3276 Ft áfával. Egy példány ára: 735 Ft áfával.

HU ISSN 1219–2635

08.2484 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.