

# ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

A MINISZTERELNÖKI HIVATAL ÉS AZ ÖNKORMÁNYZATI  
MINISZTERIUM HIVATALOS LAPJA

## Szerkesztőségi közlemény

Értesítjük tisztelt előfizetőinket és lapunk olvasóközönségét, hogy az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény végrehajtása keretében – XIV. évfolyamának lezárásával – az Önkormányzatok Közlönye 2008. december 31-ével megszűnik. A hivatalos lap önkormányzati tájékoztató funkcióját a jövő évtől – megújult tartalommal és struktúrában – a Belügyi Közlöny látja el.

Előfizetőink megtisztelő érdeklődéséért ezúton fejezi ki köszönetét a

*szerkesztőbizottság*

## TARTALOM

### I. rész

Budapest Főváros Közgyűlésének 61/2008. (XI. 21.) önkormányzati rendelete a Fővárosi Önkormányzat és a fővárosi civilszervezetek kapcsolatrendszerének egyes kérdéseiről, pályázati rendszeréről. ....	690
--	-----

### II. rész

2008. évi LXI. tv. a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosításáról. ....	695
2008. évi LXIV. tv. „Communitas Fortissima” – Kercaszomor a legbátrabb faluról. ....	712
258/2008. (X. 22.) Korm. r. a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok egyes többletkiadásainak támogatásáról. ....	712
260/2008. (XI. 3.) Korm. r. az állami vezetők és a köztisztviselők jutalmazásának egyes átmeneti szabályairól. ....	714
273/2008.(XI. 19.) Korm. r. a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2008. évi eseti keresetkiegészítésének második üteméről. ....	714
277/2008. (XI. 25.) Korm. r. az építésügy, a településfejlesztés és -rendezés körébe tartozó dokumentációk központi nyilvántartásáról. ....	716
11/2008. (XI. 26.) ÖM r. a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok központilag finanszírozott létszámáról, valamint a hivatásos önkormányzati és az önkéntes tűzoltóságok szervezési kategóriába sorolásáról és a készenlétben tartandó legkisebb gépjármű és technikai eszköz állományáról. ....	719

### III. rész

131/2008. (XI. 3.) AB h. Az Alkotmánybíróság határozata. ....	721
139/2008. (XI. 20.) AB h. Az alkotmánybíróság határozata. ....	725

### IV. rész

Tájékoztató a Településüzemeltetési Tanács 2008. október 7-ei üléséről. ....	727
Az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács közleménye a 2008. évi céltámogatások módosításáról. ....	729
Tájékoztató a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó akcióis könyvkiadásairól. ....	730

## I. rész

### Budapest Főváros Közgyűlésének 61/2008. (XI. 21.) önkormányzati rendelete a Fővárosi Önkormányzat és a fővárosi civilszervezetek kapcsolatrendszerének egyes kérdéseiről, pályázati rendszeréről

Budapest Főváros Önkormányzata a helyi demokrácia megvalósításában partneri kapcsolatok kialakítására törekszik Budapest lakosságának önszerveződő közösségeivel. A Fővárosi Önkormányzat Civil Nyilatkozatában (Deklarációjában) rögzítettek szerint a civilszervezetekkel történő kapcsolattartása során érvényesíti a partnerség és a nyilvánosság demokratikus követelményeit, biztosítja a részvételi demokrácia feltételeit. Elismeri és megbecsüli a civilszervezeteknek a helyi közéletre, az életminőségre és a közszolgáltatások szélesítésére gyakorolt hatását. A dokumentumokban megfogalmazott feladatok megvalósítása érdekében és tiszteletben tartva valamennyi szervezet önállóságát és a közügyekben való részvételi jogát, a civilszervezetekkel való kapcsolattartásról, valamint a pályázati, támogatási rendszeréről Budapest Főváros Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban Ötv.) 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – az alábbi rendeletet alkotja:

#### I. fejezet

#### Értelmező rendelkezések

##### 1. §

E rendelet alkalmazásában:

1. *civilszervezet*: az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény alapján létrejött, jogi személyiséggel bíró társadalmi szervezet, szövetség (kivéve a pártot, a munkaadói és munkavállalói érdek-képviselői szervezetet, a biztosító egyesületet, valamint az egyházat), és a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény alapján létrejött, jogi személyiséggel bíró alapítvány (ide nem értve a közalapítványt),

2. *közhasznú civilszervezet*: a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvényben meghatározott közhasznúsági fokozatot szerzett, a közhasznúsági bírósági nyilvántartásba bejelentkezett civilszervezet,

3. *Fővárosi Civil Adatbázis*: a 13. § (2) bekezdésben rögzítettek szerinti adatokat tartalmazó informatikai nyilvántartás, amelyhez kapcsolódnak az érintett civilszervezetek 15. §-ban rögzített alapidokumentumainak másolatai, valamint a Fővárosi Önkormányzattól kapott támogatásai adatai,

4. *civil delegált*: az a delegáló szervezet szerint megfelelő ismeretekkel rendelkező személy, akit a Civil Konzultációs Tanács a pályázatbírálati tevékenységében való közreműködéssel megbízott,

5. *közzététel*: az e rendeletben meghatározott adatoknak internetes honlapon digitális formában, bárki számára, személyazonosíthatóság nélkül, korlátozás- és díjmentesen történő hozzáférhetővé tétele,

6. *előterjesztés előkészítője*: a Főpolgármesteri Hivatal,

7. *Civil Konzultációs Tanács*: a civil testületi rendszernek az a szerve (egysége), amely az ágazati-szakmai civil műhelyek elnökeiből, valamint a civil kapcsolattartásért felelős, a Fővárosi Önkormányzat által választott személyből áll,

8. *civil testületi rendszer*: az állampolgárok közügyekben való részvételét szolgáló, ágazati-szakmai civil műhelyekből és a Civil Konzultációs Tanácsból álló civil érdekképviseleti fórum.

#### II. fejezet

#### A rendelet célja és hatálya

##### 2. §

A rendelet célja:

a) a civilszervezetek és a Fővárosi Önkormányzat közötti együttműködés tartalmi és formai kereteinek rögzítése,

b) annak biztosítása, hogy a civilszervezetek véleménye a Fővárosi Önkormányzat döntéseiben megjelenhessen,

c) a civil támogatási és a pályázattal kapcsolatos rendszer, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartás egységesítése, egyszerűsítése,

d) a kialakult intézményes támogatási rendszer eddigi formáinak megtartása, az önkormányzati feladatátvállalási együttműködés – közszolgáltatási szerződések keretében történő – folytatásának biztosítása.

##### 3. §

(1) A rendelet hatálya – a Fővárosi Önkormányzattal kapcsolatba kerülő – azon civilszervezetekre terjed ki, amelyek a tevékenységüket elsősorban Budapesten, a főváros lakossága érdekében fejtik ki, valamint azon országos civilszervezetekre, amelyek központja Budapesten van és tevékenységük hatása a főváros lakosaira jelentős.

(2) A rendelet előírásai alkalmazhatók a civilszervezetnek nem minősülő pályázók esetében is.

#### III. fejezet

#### Az együttműködés megvalósulása

##### 4. §

(1) A Fővárosi Önkormányzat a civilszervezetekkel történő együttműködés érdekében:

a) a tanácskozási joggal meghívja a Közgyűlés üléseire, valamint a szakmailag illetékes bizottságok üléseire a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1992. (III. 26.) Főv. Kgy. rendelet 8. számú mellékletében felsorolt civilszervezeteket;

b) véleményezési jogot biztosít a civilszervezetek részére, ezért a Közgyűlés – civileket érintő ágazati koncepcionális kérdéseket tárgyaló – tervezeteit legalább 15 napos véleményezési határidővel véleményezésre közzéteszi a Fővárosi Önkormányzat civil honlapján:

– a civilszervezetek véleményt nyilváníthatnak, azokhoz javaslatokat tehetnek a honlapon biztosított eljárás szerint,

– a beérkezett véleményeket, javaslatokat a tervezet előkészítője mérlegeli, és az észrevételekről, valamint az elutasított észrevételek esetében – a nyilvánvalóan alaptalan észrevételek kivételével – az elutasítás indokairól összefoglalót készít, melyet a civil honlapon a véleményezési határidő leteltét követő 21 napon belül közzétesz,

– a tervezet előkészítőjét egyedi válaszadási kötelezettség nem terheli;

c) konzultációs testületeket hozhat létre főként időügyi, fogyatékosügyi, drogügyi, hajléktalanügyi, szociális, egészségügyi, környezetvédelmi, városfejlesztési, városüzemeltetési, oktatási, kulturális és sport területeken a civilszervezetek bevonásával;

d) tájékoztatás és konzultáció céljából civil fórumokat tarthat;

e) szakértői tanácsadó-egyeztető testületet hozhat létre és működtethet.

(2) A civil testületi rendszer és az önkormányzat-civil partnerség helyzetéről, működéséről, fejlesztési lehetőségeiről a civil kapcsolattartásért felelős, a Fővárosi Közgyűlés által választott személy évente tájékoztatja a közgyűlést.

#### 5. §

(1) A 4. § (1) bekezdés c) pontja szerinti civil konzultációs testületek olyan ágazati-szakmai civil műhelyek, amelyek munkájába a civilszervezetek akkreditációs eljárás során kapcsolódhatnak be. A működésükhöz szükséges adminisztrációs és infrastrukturális feltételeket a Főpolgármesteri Hivatal biztosítja.

(2) Az ágazati-szakmai civil műhelyek véleményt nyilvánítanak a közgyűlés, a bizottságok, valamint a Főpolgármesteri Hivatal véleményezésre átadott dokumentumairól, erről tájékoztatást adnak a szakmailag illetékes bizottságoknak.

(3) Az ágazati-szakmai civil műhelyek működési szabályzatot alkotnak, tagjaik sorából elnököt választanak, aki képviseli a testület által elfogadott véleményt a szakmailag illetékes bizottság előtt.

(4) Az ágazati-szakmai civil műhelyek elnökei alkotják a Civil Konzultációs Tanácsot, amely az önkormányzati-civil kapcsolatok koncepcionális kérdéseiben és a műhelyek szakjellegéhez nem tartozó egyéb kérdésekben nyilvánít véleményt. Megalkotja működési szabályzatát, és állásfoglalásokat alakít ki a műhelyek működésének rendjéről. Tagjai közül elnököt választ. A testület társelnöke a civil kapcsolattartásért felelős, a Fővárosi Közgyűlés által választott személy. A Civil Konzultációs Tanács működéséhez szükséges adminisztrációs és infrastrukturális feltételeket a Főpolgármesteri Hivatal biztosítja.

(5) A Civil Konzultációs Tanács civil delegálta(ka)t bízhat meg tagjai vagy más civil szakértők köréből, akik a pályázati kiírások civil pályázatainak véleményezésében felkérés esetén részt vesz(nek).

(6) A Civil Konzultációs Tanács és az ágazati-szakmai civil műhelyek létrejötte és működésének további szabályait e rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza.

### IV. fejezet Támogatások

#### 6. §

(1) A Fővárosi Önkormányzat különböző forrásátadási, támogatási formák útján segíti a civilszervezetek közérdekű tevékenységét és működését.

(2) A forrásátadás, támogatás típusai:

a) nem pénzbeli támogatás:

- közvetett infrastrukturális támogatás,
- szakmai támogatás,
- eszköztámogatás,

b) pénzbeli támogatás:

– állami normatívával járó kötelező önkormányzati feladat átvállalása esetén az állami norma civilszervezet által történő igénylése mellett kiegészítő forrást biztosíthat közszolgáltatási szerződés keretében,

– önként vállalt feladat ellátásához forrást biztosít támogatási szerződés keretében,

– konkrétan meghatározott feladat ellátására megbízást ad megbízási szerződés keretében.

(3) A Fővárosi Önkormányzat a civilszervezetek pénzügyi támogatásának körében éves költségvetési rendeletében rögzíti az alapok és a bizottsági keretek céltartalékainak, valamint az egyéb pályázati, támogatási kereteknek a felhasználási szabályait. A pénzügyi támogatás és más forrásátadás formáit e rendelet 2. sz. melléklete rögzíti.

### Nem pénzbeli támogatás

#### 7. §

(1) A Fővárosi Önkormányzat közvetett infrastrukturális támogatást nyújt a civilszervezetek számára intézményei útján, amelyek számos civilszervezet székhelyei,

illetve működésük színterei. Az intézmények infrastruktúrális és szakmai lehetőségeit az intézményekkel megkötött szerződés feltételei szerint vehetik igénybe a civilszervezetek.

(2) A Fővárosi Önkormányzat szakmai támogatást nyújt a civilszervezetek számára a Főpolgármesteri Hivatal és az önkormányzat civil honlap által nyújtott szolgáltatások útján.

(3) A Fővárosi Önkormányzat eszköztámogatást nyújt, a Főpolgármesteri Hivatal, valamint a Fővárosi Önkormányzat intézményei nélkülözhetővé vált tárgyi eszközeinek pályázat útján vagy anélkül a civilszervezeteknek ingyenes vagy kedvezményes átadásával a Fővárosi Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 75/2007. (XII. 28.) Főv. Kgy. rendelet szabályai szerint.

A támogatás odaítélésének feltétele, hogy a támogatott megfelelő biztosíték nyújtása mellett szerződésben vállalja a fizetendő áfa megtérítését a támogató számára, ha az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény rendelkezéseinek megfelelően – a szolgáltatásnyújtása vonatkozásában – áfa megfizetésének kötelezettsége merül fel. A támogató a kérelem elbírálásakor ettől eltérő döntést is hozhat a forrás biztosítása mellett.

### Pénzbeli támogatások

#### 8. §

(1) Az önkormányzati feladatok ellátását az Ötv. alapján a Fővárosi Önkormányzat – közszolgáltatási szerződés keretében – átadhatja.

(2) Ha az állami normatívával járó kötelező önkormányzati feladat ellátását a civilszervezet átvállalja, az állami normatíva civilszervezet által történő igénylése mellett a Fővárosi Önkormányzat kiegészítő forrást biztosíthat a feladatellátás költségeihez.

(3) Ha az állami normatívával nem járó kötelező önkormányzati feladat ellátását a civilszervezet átvállalja, a Fővárosi Önkormányzat a feladatellátáshoz arányos mértékű forrást biztosíthat.

#### 9. §

(1) A közfeladat-ellátás civilszervezetnek történő átadása megvalósulhat pályázati úton és egyedi döntés alapján is.

(2) Közfeladat ellátásában az a civilszervezet vehet részt, amelyik a 8. § (1) bekezdés rendelkezése szerint a közszolgáltatási szerződést megkötötte, és

a) jogerős bírósági végzés alapján már legalább egy éve működik, létesítő okiratában szerepel az ellátandó közfeladat jellegének megfelelő tevékenység, és azt folyamatosan végzi is, valamint

b) nyilatkozik arról, hogy rendelkezik a feladat ellátásához szükséges szakértelemmel, létszámmal és eszközzel, és ennek valódiságáról a Főpolgármesteri Hivatal vizsgálat során meggyőződik, valamint

c) szakmai felkészültségét korábban már bizonyította: a Fővárosi Közgyűlés legalább egy bizottságának valamely pályázatán korábban projekt támogatásban részesült, vállalásait szakszerűen teljesítette és a pénzügyi elszámolásnak határidőben eleget tett.

(3) Közszolgáltatási szerződés alapján ellátott feladat megvalósításához a Fővárosi Önkormányzat egyéb pénzügyi támogatást nem nyújt.

(4) A közfeladatot ellátó civilszervezet a közszolgáltatási szerződésen kívüli más tevékenységére vagy működési célra kaphat pénzügyi támogatást a Fővárosi Önkormányzattól.

#### 10. §

(1) Ha a civilszervezet részéről a feladat-átvállalás nem kötelező önkormányzati feladatra irányul, de a Fővárosi Önkormányzat által felvállalt, fontosnak tartott tevékenység ellátását szolgálja, akkor a fővárosi Önkormányzat feladat-ellátási hozzájárulást nyújt a civilszervezetnek támogatási szerződés keretében.

(2) Az e célt szolgáló forrásátadás a Fővárosi Közgyűlés bizottságainak a döntését igényli.

(3) A Fővárosi Közgyűlés bizottságainak szakmai döntésétől függően a Fővárosi Közgyűlés engedélyezi az adott forrás kifizetését.

#### 11. §

(1) A rendelkezésre álló bizottsági keret pályázat útján és – a bizottság által meghatározott szabályok szerint – egyedi támogatásként nyújtható.

(2) A megvalósítandó célok, ellátandó feladatok érdekében a Fővárosi Közgyűlés bizottságai pályázatokat írhatnak ki, döntenek a rendelkezésre álló keretösszeg felosztásáról és az összeg odaítéléséről.

#### 12. §

A pályázati támogatási rendszer egységes, ugyanakkor biztosítja a szakterületek – kiíró által igényelt – sajátosságainak érvényesülését is. Az egységesség biztosítása érdekében a pályázati felhívások és a részletes pályázati kiírások felépítését, kötelezően előírt dokumentációját a jelen rendelet 3. sz. melléklete tartalmazza. A szakterületi sajátosságok megjelenítésére a részletes pályázati kiírás adatlapjának „kiegészítő adatok” része és a csatolandó mellékletek között előírható „speciális dokumentumok” szolgálnak.

## 13. §

A meghirdetett pályázatokon az a civilszervezet vehet részt, amely az e rendelet V. fejezetében tárgyalt Fővárosi Civil Adatbázisba regisztráltatta magát.

## V. fejezet

**Fővárosi Civil Adatbázis**

## 14. §

(1) A Fővárosi Önkormányzat a forrásátadás átláthatósága és egységes kezelése érdekében elektronikus forrásátadási-támogatási nyilvántartó rendszert működtet (a továbbiakban: Fővárosi Civil Adatbázis), mely különböző hozzáférési szintek kialakítása után, az 1992. évi LXIII. a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvénnyel összhangban nyilvánossá válik.

(2) A Fővárosi Civil Adatbázisban a támogatott, illetve a pályázó civilszervezetek következő alapadatait kell szerepeltetni: a szervezet neve, képviselője, elérhetőségei, szervezeti formája, közhasznúsági minősítése, bírósági nyilvántartási száma, adószáma, hatóköre, főbb tevékenységei, bankszámlaszáma. A Fővárosi Civil Adatbázis szervezetenként és pályázatonként tartalmazza a kiíró bizottság megnevezését, a költségvetési keret megnevezését, az ügyintéző szervezeti egység megnevezését, a támogatás összegét, célját, jogcímét, az ügyirat iktatószámát és az elszámolás realizálását.

(3) A Fővárosi Civil Adatbázist a Főpolgármesteri Hivatal működteti. A forrásátadáshoz kapcsolódó adatokat az adott forrásátadás adminisztrációját, ennek rendjét a Főpolgármester szabályozza.

(4) A Fővárosi Közgyűlés által létrehozott (köz)alapítványok a civilszervezetek számára történt forrásátadásukról ugyancsak adatot szolgáltatnak.

(5) Az olyan pályázati kiírások esetében, amelyekre nem csak civilszervezetek nyújthatnak be pályázatot, biztosítani kell a Fővárosi Civil Adatbázishoz igazodó, hasonló adattartamú elektronikus nyilvántartást.

## 15. §

(1) Azoknak a civilszervezeteknek, amelyek a Fővárosi Civil Adatbázisba benyújtották alapdokumentumaikat, és gondoskodnak azok folyamatos aktualizálásáról, a pályázatokhoz, illetve a forrásátadási szerződések megkötéséhez nem kell e dokumentumokat csatolniuk, csupán arról kell nyilatkozniuk, hogy a jelzett dokumentumok tartalmában változás nem történt.

(2) A civilszervezetek a következő alapdokumentumokat nyújtják be egyszerű másolatban a Fővárosi Civil Adatbázisba:

a) egyszeri benyújtású dokumentumok, amelyeket csak adatváltozás esetén szükséges ismételt benyújtani: létesítő okirat (alapszabály vagy alapító okirat), bejegyző bírósági végzés, közhasznúsági nyilvántartásba vételi bírósági végzés, vagy a bírósági végzések helyett megfelelő a bírósági kivonat,

b) évente benyújtandó dokumentumok: az utolsó lezárt évről szóló KSH nonprofit statisztikai jelentés, közhasznúsági nyilvántartásba nem vett szervezet esetén az utolsó lezárt évről szóló pénzügyi és szakmai beszámoló, közhasznúsági nyilvántartásba vett szervezet esetén az utolsó lezárt évről szóló közhasznúsági jelentés,

c) a civilszervezet döntése szerinti további dokumentumok.

(3) A civilszervezet – a (2) bekezdésben felsorolt alapdokumentumai benyújtása mellett – a Fővárosi Civil Adatbázisba történő regisztrációját a civilszervezet képviselője által aláírt adatkezelési nyilatkozattal (4. sz. melléklet) és elektronikus adatlap kitöltésével nyeri el.

## VI. fejezet

**Záró rendelkezések**

## 16. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba.

(2) A 8–9. § rendelkezései az e rendelet hatálybalépése előtt megkötött közszolgáltatási szerződéseket nem érintik.

*Dr. Tiba Zsolt* s. k.,  
főjegyző

*Dr. Domszky Gábor* s. k.,  
főpolgármester

1. sz. melléklet a 61/2008. (XI. 21.) Főv. Kgy. rendelethez

### **A Civil Konzultációs Tanács és az ágazati-szakmai civil műhelyek létrejöttének és működésének keretszabályai**

#### *A civil testületek működésének célja*

1. A Civil Konzultációs Tanács és az ágazati-szakmai civil műhelyek (a továbbiakban: civil testületek) – a lakossági részvétel, a partnerség és a nyilvánosság demokratikus elvei alapján – a Fővárosi Önkormányzat és Budapest önszerveződő közösségi szektora közötti kapcsolattartás és együttműködés intézményes fórumai.

2. A civil testületek szervezett keretek között biztosítják a közösségek és az állampolgárok közügyekben való részvételét, véleményük figyelembevételét a Fővárosi Önkormányzat döntéseiben.

#### *A civil testületi rendszer létrejöttének eljárásrendje*

3. A civil testületi rendszer létrehozásával a Főpolgármesteri Hivatal Budapest önszerveződő közösségeihez szóló felhívást és jelentkezési adatlapot bocsát ki idősügyi, fogyatékosügyi, drogügyi, hajléktalanügyi, szociális, egészségügyi, környezetvédelmi, városfejlesztési, városüzemeltetési, oktatási, kulturális és sport szakmai civil műhely létrehozása céljából.

4. A civil szervezetek a felhívásban megadott határidőig benyújtják jelentkezésüket, megjelölve azt a szakmai műhelyt, amelynek a működésében részt kívánnak venni, valamint azt a személyt, aki a szervezet vezető testületének döntése értelmében képviseli a szervezetet a szakmai műhelyben.

5. A benyújtott jelentkezések alapján a Főpolgármesteri Hivatal akkreditációs eljárást folytat le a következők szerint:

– A jelentkező civilszervezet bírósági bejegyzéssel, jogi személyiséggel rendelkezik.

– A civilszervezet jogi formája szerint egyesület (szövetség) vagy alapítvány.

– A civilszervezet a tényleges működését elsősorban Budapesten, a főváros lakossága érdekében fejti ki.

– Önkormányzati intézmények tevékenységének és működésének a támogatására létrejött civilszervezetek csak akkor válhatnak a rendszer tagjaivá, ha az intézmény segítségével a lakosság számára is nyújtanak szolgáltatásokat.

6. Az akkreditációs eljárás során biztosítani kell a jelentkező szervezetek számára hiánypótlási lehetőséget. Ha a hiánypótlással a szervezet a megadott határidőig nem él, jelentkezését el kell utasítani. Ez azonban nem zárja ki, hogy a későbbiekben – eleget téve az akkreditációs követelményeknek – újra jelentkezzen. A műhelyekbe történő jelentkezés folyamatos és nyitott.

7. Az adott szakmai műhely akkor alakulhat meg, ha legalább 5 szervezet bejelentkezik a munkájába. A szakmai műhely megszűnik, ha a tevékenységében ténylegesen részt vevő szervezetek száma 5 alá csökken.

8. A szakmai műhely első ülését a Főpolgármesteri Hivatal hívja össze. A műhely megalakulásáról tájékoztatja az ügykörében érintett szakmai illetékességgel rendelkező bizottságot. A Fővárosi Önkormányzat a szakmai műhelyekben részvételi jogot nyert civilszervezetek listáját civil honlapján közzéteszi.

9. A szakmai műhely első ülésén – e rendelet szabályait figyelembe véve – megalkotja saját működési szabályzatát, és tagjai sorából megválasztja elnökét egy évre.

10. A szakmai műhelyek elnökei alkotják a Civil Konzultációs Tanácsot, amelynek első ülését a Főpolgármesteri Hivatal hívja össze. A testület első ülésén – e rendelet szabályait figyelembe véve – megalkotja saját működési szabályzatát, és tagjai sorából megválasztja elnökét egy évre. A testület társelnöke a civil kapcsolattartásért felelős, a Fővárosi Közgyűlés által választott személy.

11. A civil testületi rendszer kialakulása után a Civil Konzultációs Tanács dönt arról, hogy létrehoz-e további szakmai műhelyeket, illetve megszüntet-e vagy összevon-e szakmai műhelyeket. A döntés előtt a Civil Konzultációs Tanácsnak egyeztetnie kell az ügykörükben érintett közgyűlési bizottságokkal.

#### *A civil testületek jog- és hatásköre*

12. Az ágazati-szakmai civil műhelyek véleményt nyilvánítanak a közgyűlés és a közgyűlési bizottságok véleményezésre átadott dokumentumairól.

13. A Civil Konzultációs Tanács az önkormányzati-civil kapcsolatok koncepcionális kérdéseiben és a műhelyek szakjellegéhez nem tartozó egyéb kérdésekben nyilvánít véleményt.

14. Az ágazati szakmai civil műhelyek javaslatokat tehetnek az érintett közgyűlési bizottságnak, a Civil Konzultációs Tanács pedig a közgyűlésnek egyes témák, előterjesztések megtárgyalására.

15. A civil testületi rendszer valamennyi bizottsággal folytatott együttműködése alapján évente összegzi az önkormányzati-civil partnerség helyzetére, működésére, fejlesztési lehetőségeire vonatkozó tapasztalatokat, összefoglaló értékelést készít a Fővárosi Közgyűlés számára, amelynek előterjesztője a civil kapcsolattartásért felelős, a Fővárosi Közgyűlés által választott személy.

## II. rész

### 2008. évi LXI. törvény

#### a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosításáról\*

**1. §** A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 20. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Közalkalmazotti jogviszony

a) büntetlen előéletű,

b) tizennyolcadik életévét betöltött, továbbá

c) magyar állampolgárságú, vagy külön jogszabály szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező, illetve bevándorolt vagy letelepedett személlyel létesíthető.

(3) Végrehajtási jogszabály a jogviszony létesítéséhez

a) a (2) bekezdés b) és c) pontjában foglalt feltétel alól mentesítést adhat,

b) magyar állampolgárságot, magyar nyelvtudást, illetőleg cselekvőképességet írhat elő.”

**2. §** (1) A Kjt. 20/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 25. § (2) bekezdés b) pontja szerinti áthelyezés esetén pályázat kiírása nélkül létesíthető közalkalmazotti jogviszony akkor is, ha egyébként a munkakör betöltéséhez pályázat kiírása kötelező. Ezen túlmenően, a munkakör pályázat kiírása nélkül is betölthető

a) olyan munkakör vagy vezető megbízás esetén, amely tekintetében – kilencven napon belül – már legalább két alkalommal eredménytelenül került sor pályázati felhívás kiírására,

b) ha a munkakör haladéktalan betöltése a folyamatos ellátás biztonságos megszervezéséhez elengedhetetlenül szükséges, és a folyamatos működéshez szükséges személyi feltételek más munkaszervezési eszközökkel nem biztosíthatók,

c) ha a munkáltatónál ösztöndíjas foglalkoztatási jogviszonyban legalább kilenc hónapig foglalkoztatott személlyel az ösztöndíjas foglalkoztatási jogviszony megszűnését követő egy hónapon belül létesítenek közalkalmazotti jogviszonyt, feltéve, hogy az ösztöndíjas foglalkoztatottként ellátott feladatai részét képezték a kinevezésében foglalt munkakörének, és az ösztöndíjas foglalkoztatási jogviszony nem a munkáltató azonnali hatályú felmondásával szűnt meg,

d) egy évet meg nem haladó határozott idejű közalkalmazotti jogviszony létesítése esetén, vagy

e) ha ezt végrehajtási jogszabály előírja.”

(2) A Kjt. 20/A. §-ának (4)–(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyúttal a 20/A. § a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A pályázati felhívást, valamint a munkáltatónál közalkalmazotti jogviszony keretében pályázat nélkül betölthető munkakört és a kinevezés feltételeit (a továbbiakban: álláshirdetés) a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ (a továbbiakban: KSZK) internetes oldalán kell közzétenni. Emellett a pályázati felhívást, valamint az álláshirdetést

a) ha a fenntartó önkormányzat, a székhelyén,

b) ha a fenntartó önkormányzati társulás, a társulásban részt vevő önkormányzatok székhelyén is, továbbá

c) a munkáltató a székhelye és telephelye szerinti településen

a helyben szokásos módon köteles közzétenni. Végrehajtási jogszabály hivatalos lapban vagy egyéb módon való közzétételt is előírhat. Ebben az esetben, továbbá az a)–c) pontban foglalt esetekben meg kell jelölni a KSZK honlapján való közzététel időpontját. A pályázat benyújtásának, illetve az álláshirdetésre történő jelentkezésnek a határideje a pályázati felhívásnak, illetve az álláshirdetésnek a KSZK honlapján való elsődleges közzétételétől számított tizenöt napnál – a munkáltató vezetésére kiírt pályázat esetén harminc napnál – rövidebb nem lehet.

(5) A pályázó – a (3) bekezdés d) pontja alapján meghatározottakon túlmenően – a pályázathoz csatolja

a) a munkáltató vezetésére kiírt pályázat esetén a munkáltató vezetésére, fejlesztésére vonatkozó programját,

b) arról szóló nyilatkozatát, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul,

c) a külön jogszabályban vagy a pályázatban előírt további követelmények igazolására vonatkozó okiratokat.

(6) Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a 23. § (2) bekezdés szerinti magasabb vezetői munkakörre vagy megbízásra kiírt pályázat esetén a pályázót a pályázati határidő lejártát követő huszonegy napon belül a kinevezési, megbízási jogkör gyakorlója által létrehozott legalább háromtagú, a betöltendő munkakör feladatait érintően szakértelemmel rendelkező bizottság hallgatja meg, melynek nem lehet tagja – a helyi önkormányzati képviselő-testület tagja kivételével – a kinevezési, megbízási jogkör gyakorlója. A kinevezési, megbízási jogkör gyakorlója a bizottság írásba foglalt véleményét mérlegelve a pályázati határidő lejártát követő

a) hatvan napon belül, vagy

b) első ülésén, ha e jogot testület gyakorolja, dönt a közalkalmazotti jogviszony létesítéséről, illetve a vezetői megbízásról. Egyebekben a pályázat elbírálásának rendjét a munkáltató határozza meg.

(7) A benyújtott pályázat tartalma – törvény eltérő rendelkezése hiányában – csak a pályázó beleegyezésével közölhető harmadik személlyel. Sikertelen pályázat esetén a pályázó részére a pályázati anyagot vissza kell juttatni. Amennyiben a pályázó az általa benyújtott, személyes adatokat tartalmazó adathordozót a pályázat elbírálási ha-

\* A törvényt az Országgyűlés a 2008. október 13-i ülésnapján fogadta el.

táridejétől számított kilencven napon belül nem veszi át, azokat meg kell semmisíteni és személyes adatait törölni kell.”

**3. § (1) A Kjt. 21. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(2) Közalkalmazotti jogviszony – ha törvény eltérően nem rendelkezik –

- a) helyettesítés céljából,
- b) meghatározott munka elvégzésére, illetve feladat ellátására, vagy
- c) előadóművészeti intézménynél kinevezett vezetőként történő foglalkoztatásra, legfeljebb tízéves időtartamra

létesíthető határozott időre történő kinevezéssel. Ezen túlmenően a határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszony határozott idejűvé módosítandó, ha a közalkalmazott a prémiumévek programban történő részvételéhez hozzájárul.”

(2) A Kjt. 21. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyúttal a 21. § a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A kinevezési okmányban tartalmaznia kell a közalkalmazott munkakörét, a besorolásának alapjául szolgáló fizetési osztályt és fokozatot (kinevezett vezető esetén munkaköre osztályba sorolásának megjelölését), az illetményét és a munkavégzés helyét. A kinevezési okmányban más, a közalkalmazotti jogviszonyt érintő kérdés is meghatározható.

(4) Ha a kinevezés módosítása következtében

- a) a kinevezett vezető alacsonyabb osztályba sorolt vezetői munkakört tölt be, illetményét a 66/A. § szerint, vagy
- b) a korábbi kinevezett vezető nem vezetői munkakört tölt be, illetményét fizetési osztályának és fokozatának alapján

kell megállapítani. Ha a kinevezésmódosítást megelőző illetmény összege az e törvény szerinti garantált mértéket meghaladta, a kinevezés módosításakor – a 30/C. § (3) bekezdésében foglaltak kivételével – az illetmény összegét a megelőző illetmény és a garantált illetmény közötti eltérés százalékban meghatározott arányának megfelelően kell megállapítani.”

**4. § (1) A Kjt. 22. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(6) A gyakornoki idő tartamát a kinevezéskor kell előírni. A gyakornoki idő megszűnik,

- a) a közalkalmazotti jogviszony határozott idejűre történő módosításakor, vagy
- b) ha a közalkalmazott munkaköre úgy változik, hogy az (1)–(3) bekezdés alapján nem lenne kötelező a gyakornoki idő kikötése.”

(2) A Kjt. 22. § (9)–(12) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, ezzel egyidejűleg a 22. § a következő (13)–(16) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A gyakornoki idő kikötésekor a munkáltató köteles tájékoztatni a közalkalmazottat a gyakornoki idő alatti szakmai segítő személyéről. Másik szakmai segítőt kell kijelölni, ha a kinevezésben a munkavégzés helyének vagy a munkakörnek a módosítása ezt indokoltá teszi.

(10) A gyakornokkal szembeni szakmai követelmények biztosítják a munkakör ellátásához szükséges gyakorlati ismeretek elsajátítását. A végrehajtási rendelet a gyakornoki idő szakmai követelményeit részletesen megállapíthatja.

(11) A szakmai segítő

- a) figyelemmel kíséri a gyakornok tevékenységét,
- b) segíti a gyakornoki követelmények teljesítését,
- c) félévente, illetve a szakmai segítő személyének a (9) bekezdés szerinti változása előtt írásban értékeli a gyakornok munkavégzését.

(12) Az értékeléshez a gyakornok írásban észrevételt tehet.

(13) A szakmai követelményekre figyelemmel a munkáltató gyakornoki szabályzatában állapítja meg a gyakornoki idővel kapcsolatos kötelezettségeket, különösen:

- a) a szakmai követelmények részletes tartalmát,
- b) a gyakornok és a szakmai segítő egyes kötelezettségeit,
- c) a gyakornoki idő alatti számonkérés feltételeit,
- d) az értékelés részletes szabályait.

(14) A gyakornoknak és szakmai segítőjének munkavégzési kötelezettségét úgy kell megállapítani, hogy ennek teljesítése mellett rendes munkaidőben a gyakornoki idővel kapcsolatos kötelezettségének is eleget tehessen.

(15) A gyakornoki idő lejártának hónapjában a közalkalmazottat minősíteni kell. A minősítés során a 40. §-t azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy

- a) a munkáltatói jogkör gyakorlója a közalkalmazott közvetlen felettese véleménye mellett – ha személyük nem azonos – a szakmai segítő értékelését is köteles mérlegelni, valamint
- b) a minősítés eredményeként „megfelelt” és „nem megfelelt” eredmény adható.

(16) A közalkalmazotti jogviszony e törvény erejénél fogva megszűnik, ha a közalkalmazott „nem megfelelt” minősítést kap. A közalkalmazotti jogviszony a minősítés eredményének 40. § (5) bekezdése szerinti ismertetését követő tizedik napon szűnik meg.”

**5. § A Kjt. 23. §-ának (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:**

„(1) A magasabb vezetői, illetve vezetői feladat ellátása önálló munkakörben (a továbbiakban: kinevezett vezető), illetőleg magasabb vezető, illetve vezető megbízással (a továbbiakban: megbízott vezető) történik. A magasabb vezető, illetve vezető megbízás feltétele, hogy a közalkalmazott – a kinevezés szerinti munkaköre mellett – látja el a magasabb vezetői, illetve vezetői beosztásból eredő feladatait. Magasabb vezető csak felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező közalkalmazott lehet. A megbízást és



annak elfogadását írásba kell foglalni. Nem lehet kinevezett vagy megbízott vezető a közalkalmazott a gyakornoki idő tartama alatt.

(2) A munkáltató vezetője és helyettese, valamint a munkáltató működése szempontjából meghatározó jelentőségű feladatot ellátó vezető magasabb vezetőnek minősül. A magasabb vezető, valamint a vezető munkaköröket, illetve megbízásokat, továbbá a kinevezés, illetve a megbízás feltételeit a végrehajtási rendelet határozza meg. A magasabb vezető munkakör betöltésére, illetőleg ilyen megbízás ellátására pályázatot kell kiírni. Ha a 20/B. § alapján a pályázat kiírása nem kötelező, a munkáltató állapíthatja meg azt a vezető megbízást, illetőleg munkakört, amely betöltése pályázat alapján történik. Ha a magasabb vezető munkakör, illetve az ilyen megbízás, valamint a vezető megbízás betöltésére pályázatot kell kiírni, ennek során alkalmazni kell a 20/A. § (2) bekezdésének a) és b) pontját.

(3) A magasabb vezető, valamint a vezető beosztás ellátásával történő megbízás határozatlan időre szól. Jogszabály legfeljebb tíz évig terjedő határozott időre szóló megbízást is előírhat.

(4) A megbízás visszavonását – a közalkalmazott kérelmére – indokolni kell. Az indokolásból a visszavonás okának világosan ki kell tűnnie. Vita esetén a visszavonás indokának valóságát és okszerűségét a munkáltatónak kell bizonyítania. A közalkalmazott az indokolást a visszavonás kézbesítésétől számított három munkanapon belül, írásban kérheti. Ha a közalkalmazott a kérelmet menthető okból e határidőn belül nem tudja benyújtani, az akadály elhárultától számított három munkanapon belül ezt pótolhatja. A munkáltató az indokolást a kérelem benyújtásától számított öt munkanapon belül köteles a közalkalmazott részére írásban megadni.”

**6. §** A Kjt. 24. §-a (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közalkalmazotti jogviszony tekintetében a Munka Törvénykönyvének

a) a munkaviszony alanyairól, a munkaviszony létesítéséről és a munkaszerződés módosításáról szóló rendelkezései (Harmadik rész, I–III. fejezet) közül a 71. §-a, a 76. §-ának (1)–(2) és (5) bekezdése, a 79. §-ának (1) és (4) bekezdése, (7) bekezdésének első fordulata, valamint 80–81. §-a nem alkalmazható, továbbá

b) 79. § (5) bekezdése törvény eltérő rendelkezése hiányában alkalmazható,

c) 72. § (1), (4), valamint (7) bekezdése abban az esetben alkalmazható, ha végrehajtási rendelet a közalkalmazotti jogviszony létesítési feltételeként a tizennyolcadik életév betöltése alól mentesítést adott.”

**7. §** A Kjt. 27. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A határozott idejű közalkalmazotti jogviszonyt a 30. § (1) bekezdésének a)–d) pontjában foglalt ok alapján a munkáltató azonnali hatállyal megszüntetheti; a közalkalmazott részére azonban egyévi, ha a határozott időből

még hátralévő idő egy évnél rövidebb, a hátralévő időre jutó átlagkeresetét köteles előre megfizetni. Ettől eltérően, ha a megszüntetésre a 30. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott, a közalkalmazott nem megfelelő munkavégzése vagy – nem egészségügyi okkal összefüggő – alkalmatlansága miatt került sor, a közalkalmazottat egyhavi átlagkereset illeti meg. Ha ekkor a határozott időből még hátralévő idő egy hónapnál rövidebb, a munkáltató a hátralévő időre járó átlagkeresetét köteles megfizetni.”

**8. §** A Kjt. 30. § (1) bekezdésének e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A munkáltató a közalkalmazotti jogviszonyt – a 30/A–30/B. §-ban foglalt korlátozással – felmentéssel akkor szüntetheti meg, ha]*

„e) az előrehozott öregségi nyugdíj jogosultság életkori, valamint szolgálati idővel kapcsolatos feltételeivel legkésőbb a felmentési idő utolsó napján rendelkező közalkalmazott azt írásban kérelmezi.”

**9. §** (1) A Kjt. 37. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Végkielégítés illeti meg a közalkalmazottat, ha közalkalmazotti jogviszonya

a) felmentés,

b) rendkívüli lemondás,

c) a munkáltató jogutód nélküli megszűnése következtében vagy

d) a (3) bekezdés szerint, a határozott idő lejártával szűnik meg.”

(2) A Kjt. 37. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a közalkalmazottal ugyanazon munkáltató legalább két alkalommal határozott időre szóló közalkalmazotti jogviszonyt létesít, és a korábbi közalkalmazotti jogviszony megszűnése, valamint az újabb közalkalmazotti jogviszony létesítésének időpontja között hat hónapnál hosszabb idő nem telt el, a közalkalmazott végkielégítésre jogosult, feltéve, hogy közalkalmazotti jogviszonya a 27. § (2) bekezdés szerinti eljárásban, a 30. § (1) bekezdés a) vagy b) pontjában foglalt okok alapján kerül megszüntetésre, vagy a 25. § (1) bekezdés a) pontja szerint szűnik meg. Kettőnél több határozott idejű közalkalmazotti jogviszony esetén a hat hónapnál hosszabb megszakítás előtt fennállt jogviszonyok időtartamát nem lehet figyelembe venni. A végkielégítésre való jogosultság megállapításakor a (6) bekezdést kell alkalmazni azzal, hogy az e bekezdés szerinti jogcímen megszűnt vagy megszüntetett határozott idejű jogviszonyok időtartamát kell összeszámítani. Ha az első mondatban szereplő okokra alapított megszüntetés vagy megszűnés alapján a közalkalmazott végkielégítésre vált jogosulttá, az azonos felek közötti újabb határozott idejű kinevezés esetén a végkielégítésre való jogosultság megállapításakor figyelmen kívül kell hagyni azon közalkalmazotti jogviszonyok időtartamát, amelyekre tekintettel a korábbi végkielégítés kifizetése megtörtént.”

**10. §** A Kjt. 40. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„40. § (1) A közalkalmazottat

a) kinevezett, illetőleg megbízott vezetőként a vezetői kinevezést vagy megbízást követő második év elteltével, valamint a határozott idejű magasabb vezetői vagy vezetői megbízás lejárta előtt legalább három hónappal,

b) a várakozási idő 65. § (3) bekezdés szerinti csökkentése előtt, kivéve, ha a várakozási idő csökkentése kötelező,

c) a 66. § (1)–(3) bekezdés, a 66/A. § (1) bekezdés, illetve a 79/E. § szerinti garátnál magasabb összegű illetmény megállapítása előtt,

d) a 66. § (8) bekezdés szerinti esetben, illetve

e) kérésére, legkorábban közalkalmazotti jogviszonyának keletkezését, illetve a korábbi minősítését követő három évet követően, illetve közalkalmazotti jogviszonyának megszűnése esetén,

f) címadományozást megelőzően, illetve

g) gyakornoki ideje alatt a 22. § (15) bekezdésében foglalt esetben minősíteni kell.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően, a munkáltató mérlegelési jogkörében eljárva is minősítheti a közalkalmazottat.

(3) Nem kerülhet sor a közalkalmazott minősítésére – az (1) bekezdés e) pontban és a (2) bekezdésben foglaltak kivételével –, ha korábbi minősítésének, illetve a közalkalmazotti jogviszonya létesítésének időpontjától tizenkét hónap nem telt el. Ez esetben a korábbi minősítés eredményét kell irányadónak tekinteni.

(4) A minősítés célja a közalkalmazott munkaköri feladatai ellátásának megítélése, az ezt befolyásoló ismeretek, képességek, személyi tulajdonságok értékelése, továbbá a szakmai fejlődés elősegítése.

(5) A minősítés a munkáltatói jogkör gyakorlójának feladata. A minősítést az 1. számú melléklet szerinti minősítési lap alkalmazásával kell elvégezni. Végrehajtási rendelet munkakörönként meghatározza a mellékletben foglaltakhoz képest az ágazatba tartozó munkakörhöz kapcsolódó további, illetve a minősítésből kizárt szempontokat.

(6) A minősítés a közalkalmazott személyi adatain túl csak a munkakör betöltésével kapcsolatos tényeket és a ténymegállapításokon alapuló értékelést tartalmazhat. A minősített alkalmasságának megítélését a minősítő írásban indokolni köteles.

(7) A minősítés során az egyes minősítési szempontok értékelésekor a következő pontszámokat kell alkalmazni:

a) kiemelkedő minősítés három pont,

b) megfelelő minősítés kettő pont,

c) kevéssé megfelelő minősítés egy pont,

d) nem megfelelő minősítés nulla pont.

(8) A közalkalmazott minősítésének eredményeként kiválóan alkalmas, alkalmas, kevéssé alkalmas, illetve alkalmatlan minősítést kaphat. A minősítés eredményét az egyes minősítési szempontok értékelésekor adható legma-

gasabb pontszámnak a ténylegesen adott pontszámokhoz viszonyított aránya alapján a következők szerint kell megállapítani:

a) nyolcvantól száz százalékig kiválóan alkalmas,

b) hatvantól hetvenkilenc százalékig alkalmas,

c) harminctől ötvenkilenc százalékig kevéssé alkalmas,

d) harminc százalék alatt alkalmatlan

minősítést kap a közalkalmazott. Ettől eltérően, a közalkalmazott alkalmatlan minősítést kap, ha legalább egy minősítési szempont értékelése nem megfelelő.

(9) A közalkalmazottal minősítését ismertetni kell, és annak egy példányát az ismertetésekor a közalkalmazottnak át kell adni. A megismerés tényét a közalkalmazott a minősítésen aláírásával igazolja, továbbá feltüntetheti esetleges észrevételeit is.

(10) A minősítési lap egy példányát a közalkalmazotti alapnyilvántartás tartalmazza.

(11) A közalkalmazott a minősítés hibás vagy valótlan ténymegállapításának, személyiségi jogát sértő megállapításának megsemmisítését a minősítés közlésétől számított harminc napon belül a bíróságtól kérheti.

(12) Az e §-ban foglaltakat nem kell alkalmazni, ha törvény a munka értékelésével kapcsolatosan e szabályoktól eltérő rendelkezéseket állapít meg a közalkalmazottak tekintetében, és végrehajtási rendelet a (8) bekezdésben foglaltak szerint meghatározza a minősítési eredménnyel való egyenértékűség feltételeit.”

**11. §** A Kjt. 41. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„41. § (1) A közalkalmazott nem létesíthet munkavégzésre irányuló további jogviszonyt, ha az a közalkalmazotti jogviszonya alapján betöltött munkakörével összeférhetetlen.

(2) A magasabb vezető, vezető, továbbá a pénzügyi kötelezettségvállalásra jogosult közalkalmazott munkakörével, vezető megbízásával összeférhetetlen

a) az olyan további munkavégzésre irányuló jogviszony, amelyben közeli hozzátartozójával [Mt. 139. § (2) bekezdés] irányítási (felügyeleti), ellenőrzési vagy elszámolási kapcsolatba kerülne,

b) gazdasági társaságban vezető tisztségviselői, felügyelőbizottsági tagság, kivéve, ha a gazdasági társaság önkormányzati, köztestületi többségi tulajdonban vagy tartósan állami tulajdonban van, vagy az állami tulajdonos különleges jogokat biztosító részvény alapján delegálja, továbbá, ha a társaságban az állami közvetlen vagy közvetett befolyás mértéke – a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény rendelkezései alapján számítva – legalább ötven százalék.

(3) A (2) bekezdés b) pontjától eltérően a kinevezett, illetve megbízott magasabb vezető és vezető az ott meghatározott feltételek esetén sem lehet vezető tisztségviselője a munkáltató tevékenységével azonos tevékenységet folytató vagy az intézménnyel gazdasági kapcsolatban álló gazdasági társaságnak.”

**12. §** A Kjt. a következő 43/A–43/D. §-sal egészül ki:  
„43/A. § (1) A 41–43. §-ban foglaltakon túlmenően, a helyi önkormányzatok által fenntartott szolgáltató feladatokat ellátó egyes költségvetési szerveknél nem bízható meg magasabb vezető, illetőleg vezető beosztás ellátásával az, aki – illetőleg, akinek közeli hozzátartozója – a szerv fő tevékenységével azonos vállalkozói tevékenységet végez, az ilyen tevékenységet végző és az intézménnyel gazdasági kapcsolatban álló gazdasági társasággal, illetőleg munkáltatóval tagsági viszonyban, munkaviszonyban, további munkaviszonyban, illetőleg munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott munkáltatónál kinevezett, illetve megbízott magasabb vezető és vezető munkavégzésre irányuló további jogviszonyt nem létesíthet. Nem vonatkozik ez a tilalom arra a jogviszonyra, amelyet tudományos, ismeretterjesztő, oktatói vagy szerzői jogi védelem alá eső tevékenységre létesítettek.

43/B. § A 41–43. §-ban foglaltakon túlmenően, a katasztrófavédelmi feladatot ellátó, végrehajtási jogszabályban megnevezett munkáltatóknál összeférhetetlen a munkavégzésre irányuló további jogviszony létesítése, ha a munkavégzés a munkáltató tevékenységi körébe is tartozik, vagy ha a munkavégzésre a közalkalmazott munkáltatójával gazdasági vagy egyéb elszámolási kapcsolatban álló munkáltatónál kerül sor.

43/C. § A 41–43. §-ban foglaltakon túlmenően a nemzetbiztonsági feladatot ellátó, végrehajtási jogszabályban megnevezett munkáltatónál összeférhetetlen a munkavégzésre irányuló további jogviszony létesítése, ha

a) a munkavégzés a nemzetbiztonsági feladatot ellátó munkáltató jogszabályban előírt tevékenysége eredményességét veszélyezteti;

b) a munkavégzés a nemzetbiztonsági feladatot ellátó munkáltató tevékenységi körébe is tartozik, vagy ha a munkavégzésre a munkáltatóval gazdasági vagy egyéb elszámolási kapcsolatban álló munkáltatónál kerül sor;

c) a munkavégzés veszélyezteti a közalkalmazott munkaköri kötelezettségének teljesítését.

43/D. § (1) A 41–43. §-ban foglaltakon túlmenően a Magyar Tudományos Akadémia által fenntartott köztestületi költségvetési szervnél, valamint a központi költségvetési intézményként működő kutatóintézeteknél összeférhetetlen az olyan munkavégzésre irányuló további jogviszony, amelynek keretében a közalkalmazottat foglalkoztató munkáltató üzleti titkát képező módszerek, eljárások, ismeretek, know-how-k alkalmazására, hasznosítására kerülne sor.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában üzleti titok a munkáltató gazdasági (kutatási) tevékenységéhez kapcsolódó minden olyan téma, információ, megoldás, eljárási módszer, adat, amely a munkáltató számára vagyoni értéket képvisel.

(3) Az (1) bekezdésben megjelölt munkáltatónál foglalkoztatott magasabb vezető, vezető beosztású, illetve téma-

csoport-vezető közalkalmazott nem lehet tagja, illetve vezető tisztségviselője olyan gazdasági társaságnak, amelynek az őt foglalkoztató munkáltató az alapítója, tagja vagy a munkáltatóval – ide nem értve a közműszolgáltató tevékenységet ellátó gazdasági társaságokat – gazdasági kapcsolatban áll.”

**13. §** (1) A Kjt. 44. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közalkalmazott a munkaidejét nem érintő további munkavégzésre irányuló jogviszony létesítését – a tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, valamint jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység, továbbá a közérdekű önkéntes tevékenység kivételével – köteles a munkáltatónak előzetesen bejelenteni, amely összeférhetlenség esetén a további jogviszony létesítését megtiltja.”

(2) A Kjt. 44. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a munkáltató az összeférhetlenségről nem az (1) bekezdés szerinti bejelentés alapján szerez tudomást – a tudomásszerzéstől számított öt munkanapon belül az (1) bekezdés szerinti intézkedéssel él.

(4) Ha a közalkalmazott az (1), illetve (2) bekezdés szerinti felszólítás kézhezvételét követő harminc napon belül az összeférhetlenséget nem szünteti meg, a közalkalmazotti jogviszonyra a Munka Törvénykönyve 10. § (1) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.”

**14. §** A Kjt. 55/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„55/A. § (1) A kinevezett magasabb vezető a munkaidő beosztását, valamint a pihenőidő (szabadság) igénybevétele – a kinevezésben foglaltak szerint – maga állapítja meg.

(2) A közalkalmazottat, ha a készenlét alatt munkavégzés nem történt, a készenlétet követően nem illeti meg pihenőidő.”

**15. §** A Kjt. 57. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A jogszabályban meghatározott egészségkárosító kockázatok között munkahelyen eltöltött napi munkaidőtől függetlenül az (5) bekezdésben meghatározott pótszabadság megilleti azt a közalkalmazottat is, akit rendszeresen kettős egészségkárosító kockázatnak kitett munkakörben foglalkoztatnak, feltéve, hogy az egyik kockázat nem ionizáló sugárzással függ össze.”

**16. §** A Kjt. a következő 57/A. §-sal egészül ki:

„57/A. § (1) Az 56. §-tól eltérően a magasabb vezető munkakörre kinevezett közalkalmazottat naptári évenként harmincöt, a vezetői munkakörre kinevezett közalkalmazottat harminc munkanap alapszabadság illeti meg.

(2) A kinevezett vezető az 57. § (1) és (2) bekezdés, valamint a (4)–(6) bekezdés szerinti pótszabadságra nem jogosult.”

**17. §** A Kjt. 59. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Munka Törvénykönyve 134. § (4) bekezdésétől eltérően a munkáltató a közalkalmazott kérése nélkül kétónél több, legfeljebb négy részletben is kiadhatja a szabadságot az 57. § (3) bekezdés szerinti pótszabadságra jogosító munkakört betöltő közalkalmazott esetében.”

**18. §** (1) A Kjt. 61. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Országos Képzési Jegyzék szerinti emelt szintű szakképesítést az (1) bekezdés, valamint a 66. § (2) bekezdésének alkalmazásakor felsőfokú szakképesítésnek, a középszintű szakképesítést középfokú szakképesítésnek kell tekinteni.”

(2) A Kjt. 61. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Végrehajtási jogszabály rendelkezhet az egyes munkakörök betöltéséhez szükséges iskolai végzettség, illetve szakképesítés, szakképzettség megszerzése alóli végleges mentesítés szabályairól.”

**19. §** A Kjt. 63. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A művészeti területen foglalkoztatottak esetében az „F” fizetési osztály helyett a „G” fizetési osztályba, a „H” fizetési osztály helyett az „I” fizetési osztályba kell besorolni azt a közalkalmazottat, aki a Kossuth-díjról és a Széchenyi-díjról szóló 1990. évi XII. törvény vagy a Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvény, a Magyar Köztársaság Kiváló Művésze, a Magyar Köztársaság Erdemes Művésze, a Magyar Köztársaság Babérkoszorúja-díjjal vagy a kultúráért felelős miniszter által jogszabály alapján adományozható művészeti díjjal rendelkezik. E rendelkezést kell alkalmazni a korábban hatályos jogszabályok alapján Kossuth-díjban vagy állami díjban, illetve a jelenleg hatályos jogszabályokban szereplőkkel azonos elnevezésű művészeti díjban vagy kitüntetési címben részesült, művészeti területen foglalkoztatott közalkalmazottak besorolásánál is.”

**20. §** (1) A Kjt. 65. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közalkalmazott várakozási ideje tartósan magas színvonalú munkavégzése esetén csökkenthető. A tartósan magas színvonalú munkavégzés megállapításához kiválon alkalmas vagy alkalmas eredményű minősítés szükséges. A várakozási időt csökkenteni kell, ha a közalkalmazott miniszteri vagy állami kitüntetésben részesült.”

(2) A Kjt. 65. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A várakozási idő csökkentése esetén az annak megfelelő időpontban a közalkalmazott eggyel magasabb fizetési fokozatba lép.”

**21. §** A Kjt. 66. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az (1)–(5) bekezdésben, a 66A. § (1) bekezdésben, illetve a 79/E. §-ban foglaltak alkalmazásával meghatározott illetménynél (garantált illetmény) magasabb összegű illetmény akkor állapítható meg, ha a közalkalmazott kiválon alkalmas vagy alkalmas minősítést kapott.

(8) A (7) bekezdéstől eltérően, a közalkalmazotti jogviszony létesítésekor a garantált illetménynél magasabb összegű illetmény megállapítható, azzal, hogy – az egy évet meg nem haladó időtartamú határozott idejű közalkalmazotti jogviszony kivételével – egy év elteltével a közalkalmazottat minősíteni kell. Ha ekkor a közalkalmazott alkalmazatlan vagy kevéssé alkalmas minősítést kapott, illetményét – e törvény erejénél fogva a besorolása szerinti – garantált mértékre kell csökkenteni.”

**22. §** A Kjt. a következő 66/A. §-sal egészül ki:

„66/A. § (1) A kinevezett vezető garantált illetménye a vezetői illetményalap és a vezetői munkakör képzettségi osztályához tartozó szorzószám szorzatából áll.

(2) A vezetői illetményalapot évente az állami költségvetésről szóló törvény állapítja meg úgy, hogy az nem lehet alacsonyabb, mint az előző évi illetményalap.

(3) A kinevezett vezetői munkakört:

- a) a középfokú képzettségi osztályba kell sorolni, ha betöltéséhez a 61. § (1) bekezdés *d)* és *e)* pontjába tartozó,
- b) a felsőfokú 1. képzettségi osztályba kell sorolni, ha betöltéséhez a 61. § (1) bekezdés *f)* és *g)* pontjába tartozó,
- c) a felsőfokú 2. képzettségi osztályba kell sorolni, ha betöltéséhez a 61. § (1) bekezdés *h)*–*j)* pontjába tartozó iskolai végzettség, szakképzettség szükséges.

(4) A képzettségi osztályokhoz tartozó, a kinevezett magasabb vezetőre, illetve a vezetőre vonatkozó szorzószámokat a 3. számú melléklet tartalmazza.”

**23. §** A Kjt. 70. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„70. § (1) A megbízott vezetőt vezetői pótlék illeti meg.

(2) A pótlék mértéke

- a) magasabb vezető megbízással rendelkező közalkalmazott esetén a pótlékalap száz–ötszáz százaléka,
- b) vezető megbízással rendelkező közalkalmazott esetén a pótlékalap száz–kétszázötven százaléka.

(3) A pótlék mértékét a (2) bekezdésben foglalt keretek között végrehajtási rendelet állapítja meg.”

**24. §** A Kjt. 75. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Végrehajtási rendelet a 69–74. § rendelkezéseiben foglaltakon túl ágazati, szakmai sajátosságokra tekintettel további illetménypótlékot állapíthat meg, ha ezt a munkakörbe tartozó, valamely, az általánostól eltérő munkafeltétel indokolja.”

**25. §** A Kjt. 76. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„76. § Nem jár rendkívüli munkaidőben végzett munkáért díjazás

a) a munkáltató vezetőjének és helyettesének, ha e feladatát önálló munkakörben látja el, továbbá

b) az olyan munkakört betöltő közalkalmazottnak, aki a munkaideje beosztását, illetve felhasználását maga határozza meg.”

**26. §** A Kjt. 77. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A kiemelkedő, illetőleg tartósan jó munkát végző közalkalmazottat a munkáltató jutalomban részesítheti. Naptári évenként a jutalom összege nem haladhatja meg a közalkalmazott – tizenharmadik havi illetmény nélkül számított – tárgyévi illetményének harminc százalékát.”

**27. §** A Kjt. a következő 77/A–77/C. §-sal egészül ki:

„77/A. § (1) A kinevezett vezető számára a kinevezési jogkör gyakorlója évente, legkésőbb március 31-ig – március 1-je utáni, de legkésőbbben szeptember 30-áig történő magasabb vezetői, illetve vezetői kinevezés vagy a kinevezés ilyen tartalmú módosítása esetén a kinevezéstől számított 30 harminc napon belül – írásba foglaltan prémiumfeladatot tűzhet ki. Prémiumfeladatként a kinevezett vezető munkakörével – a 77/B. § alkalmazása esetén a magasabb vezetői, illetve a vezetői megbízással – kapcsolatos, előre meghatározott feladat teljesítése, illetőleg teljesítmény elérése határozható meg. Prémiumfeladat kitűzése esetén rendelkezni kell a teljesítési és az értékelési határidőről. Az értékelési határidő nem lehet korábbi a tárgyév november tizenötödikénél.

(2) A prémiumfeladat kitűzésekor meg kell határozni, hogy részteljesítés esetén a vezető jogosult-e a teljesítés mértékével arányos összegű prémiumra, valamint a részteljesítés esetén járó prémium összegét. Több prémiumfeladat kitűzésekor külön-külön meg kell határozni a teljesítés esetén járó prémiumot. A prémiumfeladat teljesítését írásban értékelni kell.

(3) A prémium – ideértve a több feladatért megállapított prémiumot is – mértéke naptári évenként nem haladhatja meg a kinevezett magasabb vezető, illetve vezető – tizenharmadik havi illetmény nélkül számított – tárgyévi illetményének negyven százalékát.

(4) A prémiumot a teljesítés értékelését követően, legkésőbb a tárgyévét követő évben a március havi illetménnyel együtt kell kifizetni. Év közben prémiumelőleg fizethető. Ha a vezető közalkalmazotti jogviszonya a prémiumfeladat teljesítése előtt megszűnik, az értékelés és a részteljesítés esetén megállapított jogosultság alapján az arányos mértékű prémiumot legkésőbb a közalkalmazotti jogviszony megszűnésekor kell kifizetni.

(5) A kinevezett vezető keresetkiegészítésben és jutalomban nem részesíthető.

77/B. § (1) A megbízott vezető részére a vezetői tevékenység ellátásával összefüggésben prémiumfeladat tűz-

hető ki. A prémiumfeladat kitűzésével, a prémiumra való jogosultság megállapításával és a prémium kifizetésével kapcsolatban megfelelően alkalmazni kell a 77/A. § (1)–(4) bekezdését azzal az eltéréssel, hogy a prémium – ideértve a több feladatért megállapított prémiumot is – mértéke naptári évenként nem haladhatja meg

a) a magasabb vezetői megbízással rendelkező közalkalmazott esetén az egy naptári évre számított illetményének tíz százalékát,

b) a vezetői megbízással rendelkező közalkalmazott esetén az egy naptári évre számított illetményének öt százalékát.

(2) A magasabb vezetői és a vezetői megbízással rendelkező közalkalmazott – nem a vezetői tevékenységbe tartozó feladatok ellátásáért – jutalomban részesíthető. A jutalom és prémium együttes összege naptári évenként nem haladhatja meg a megbízott magasabb vezetői, illetve vezetői megbízással rendelkező közalkalmazott – tizenharmadik havi illetmény nélkül számított – tárgyévi illetményének harminc százalékát. Az egy naptári évre számított illetmény összegének meghatározásakor a 70. § szerinti illetménypótlékot is figyelembe kell venni.

(3) A vezetői tevékenységbe tartozó feladatok ellátásáért a megbízott vezető jutalomban és keresetkiegészítésben nem részesíthető.

77/C. § (1) A kinevezett vezetőre a 70. és 71. §, 74. és 75. §, 77. §, valamint a 79/B–79/E. § nem alkalmazható.

(2) A megbízott vezetőre a vezetői feladatokkal összefüggő munkateljesítmény, illetve az átmeneti többletfeladatok elismerésére vonatkozóan a 77. § nem alkalmazható.

(3) Azoknál a munkáltatóknál, amelyek tekintetében a költségvetési törvény meghatározott feltételek teljesülése esetére jutalom fizetését teszi lehetővé, a 77/A. és 77/B. § szerinti jutalom, illetve prémium fizetésére nem kerülhet sor.

(4) A 77. § (3) bekezdésének, a 77/A. § (3) bekezdésének, valamint a 77/B. § (1) és (2) bekezdésének alkalmazásakor a prémium, illetve jutalom kifizetésének esedékességének időpontjában irányadó illetmény összegét kell alapul venni.”

**28. §** A Kjt. 79. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Végrehajtási rendelet előírhatja a munka jellegére tekintettel biztosítandó formaruha-juttatást.”

**29. §** A Kjt. a következő 81/A. §-sal egészül ki:

„81/A. § (1) A magasabb vezető a vezetői tevékenységének keretében gondatlanul okozott károkért teljes mértékben felel.

(2) A magasabb vezető által a vezetői tevékenység keretében szándékosan okozott kárért, illetve a nem vezetői tevékenysége keretében okozott kárért az általános kárfelelősségi szabályok (Munka Törvénykönyve Harmadik rész, VIII. fejezet) az irányadóak azzal az eltéréssel, hogy gon-

datlan károkozás esetén a felelősség mértéke a vezető hatvani átlagkeresetéig terjedhet.

(3) Ha a magasabb vezető a közalkalmazotti jogviszonyát jogellenesen szünteti meg – a 35. § (1) bekezdésétől eltérően – hathavi átlagkeresetével felel.”

**30. § (1) A Kjt. 83/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(1) Az önkormányzattal közalkalmazotti jogviszonyban állók esetében – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény eltérő rendelkezése hiányában – a kinevezés és felmentés, a fegyelmi eljárás megindítása, a fegyelmi büntetés kiszabása és az állásból való felfüggesztés a képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik, az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.”

(2) A Kjt. 83/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1) bekezdés szerinti esetben a 14–19. §, a 22/B. §, a 23. §, az 53/A. §, valamint az 54/A. § nem alkalmazható.”

**31. § A Kjt. 85. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:**

„85. § (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg

a) a KOMT-ban történt egyeztetést követően a reprezentativitás feltételei igazolásának rendjét,

b) a közalkalmazotti pályázatnak, illetve álláshirdetésnek a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán való közzétételére vonatkozó részletes szabályokat,

c) az Európai Unió magyar soros elnökségében közvetlenül részt vevő közalkalmazottak kiválasztására, valamint többletmunkájukhoz és képzési többletterhükhöz kapcsolódó anyagi elismerésük feltételeire, módjára és mértékére vonatkozó szabályokat, továbbá a képzésükre és a képzéssel kapcsolatos kötelezettségükre vonatkozó eltérő szabályokat.

(2) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy az egészségügyi, a szociális, a gyermekjóléti és gyermekvédelmi, a közoktatási, a felsőoktatási intézmények, a Magyar Tudományos Akadémia által fenntartott köztestületi költségvetési szervek, a művészeti, a közművelődési és a közgyűjtmenyi, a testnevelési és sportintézmények, továbbá a helyi önkormányzatok által fenntartott szolgáltató feladatokat ellátó költségvetési intézményeknél foglalkoztatott, illetve más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak vonatkozásában rendeletben határozza meg

a) az ágazatban betölthető közalkalmazotti munkaköröket, a munkakörhöz kapcsolódó fizetési osztályokat, a munkakör betöltéséhez a 61. § (1) bekezdésében foglaltakat meghaladóan szükséges képesítési és más többletkövetelményeket, továbbá a 61. § (1) bekezdés g) és i) pontjával összefüggésben a munkakör betöltéséhez jogszabály-

ban előírt szakvizsgával egyenértékűnek elismert vizsgát igazoló oklevelek körét,

b) azt a munkakört, vezető megbízást, amelyben nem kötelező pályázat kiírása a közalkalmazotti jogviszony létesítéséhez, illetve vezető beosztással történő megbízáshoz,

c) a gyakornoki idővel, valamint a munkaerő-kölcsönzéssel kapcsolatosan a munkáltató alaptevékenységébe tartozó munkaköröket,

d) a magasabb vezető, valamint a vezető kinevezés, illetve megbízás körét, továbbá ezek e törvényben meghatározottakon túlmenő feltételeit,

e) a határozott idejű vezetői megbízás körét és időtartamát,

f) a magasabb vezető, illetve vezető megbízással rendelkező közalkalmazott vezetői pótlékának mértékét,

g) az ágazati, szakmai sajátosságokra tekintettel fizetendő illetménypótlékokat és azok mértékét.

(3) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy – a (2) bekezdésben foglaltakon túlmenően – rendeletben határozza meg

a) az egészségügyi intézményeknél foglalkoztatott, illetve más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében

aa) a közalkalmazotti jogviszony létesítésénél a tizenharmadik életév betöltésének, valamint a magyar állampolgársággal, a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkezőnek, illetve bevándorolt vagy letelepedett státusz feltétele alóli mentesítést,

ab) a pályázat hivatalos lapban vagy egyéb módon való közzétételét, továbbá a pályázati eljárásban részt vevők körét, a pályázatok elbírálására vonatkozó többletkövetelményeket és az eljárás részletes szabályait,

ac) a vezető állású munkavállalóval betöltendő vezetői munkaköröket,

ad) munkakörönként azt a szakmai gyakorlatot, amelynek megléte esetén a 21/A. § (1) bekezdés szerinti próba-időt nem lehet megállapítani,

ae) azokat a munkaköröket, illetve munkakörönként – a kinevezéshez szükséges iskolai végzettséggel, szakképesítéssel, illetve szakképzettséggel egyenértékű – azon iskolai végzettséget, szakképesítést, illetve szakképzettséget, amellyel a közalkalmazott által korábban ellátott, a 22. § (3) bekezdés szerinti jogviszony tartamát a szakmai gyakorlat idejébe be kell számítani,

af) a gyakornoki idő kikötése alól mentes munkaköröket,

ag) a gyakornoki követelmények ágazati szakmai tartalmát,

ah) az 1. számú mellékletben szereplő minősítési szempontokhoz az ágazatba tartozó munkakörhöz kapcsolódó további vagy eltérő szempontokat, illetve az egyes munkakörökben foglalkoztatott közalkalmazott minősítésénél kizárt szempontokat,

*ai)* munkakörönként a napi munkaidőből a kötelezően a munkahelyen töltendő időt, továbbá az ezen időtartam alatti munkavégzés egyes sajátos szabályait,

*aj)* a pótszabadságra jogosító oktatói, nevelői munkaköröket,

*ak)* az illetménynövekedés feltételeit azokban az esetekben, amikor a további szakképzettség, illetve szakképesítés hasznosításának mértéke előre nem határozható meg;

*b)* a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi intézményeknél foglalkoztatott, illetve más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében

*ba)* a pályázat hivatalos lapban vagy egyéb módon való közzétételét, továbbá a pályázati eljárásban részt vevők körét, a pályázatok elbírálására vonatkozó többletkövetelményeket és az eljárás részletes szabályait,

*bb)* az egyes munkakörök betöltéséhez szükséges iskolai végzettség, szakképesítés, illetve szakképzettség megszerzése alóli felmentés és végleges mentesítés szabályait,

*bc)* az ágazatban adományozható címeket, az adományozás feltételeit és a hozzájuk kapcsolódó címpótlékot,

*bd)* munkakörönként a napi munkaidőből a kötelezően a munkahelyen töltendő időt, továbbá az ezen időtartam alatti munkavégzés egyes sajátos szabályait,

*be)* pótszabadságra jogosító oktatói, nevelői munkaköröket,

*bf)* az illetménynövekedés feltételeit azokban az esetekben, amikor a további szakképzettség, illetve szakképesítés hasznosításának mértéke előre nem határozható meg;

*c)* a közoktatási intézményeknél foglalkoztatott, illetve más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében

*ca)* a pályázat hivatalos lapban vagy egyéb módon való közzétételét, továbbá a pályázati eljárásban részt vevők körét, a pályázatok elbírálására vonatkozó többletkövetelményeket és az eljárás részletes szabályait,

*cb)* a vezető állású munkavállalóval betöltendő vezetői munkaköröket,

*cc)* munkakörönként azt a szakmai gyakorlatot, amelynek megléte esetén a 21/A. § (1) bekezdés szerinti próba-időt nem lehet megállapítani,

*cd)* a gyakornoki követelmények elveit, a szakmai segítő részletes kötelezettségeit, a gyakornoki szabályzat kiadásával kapcsolatos eljárási szabályokat, valamint a gyakornok kötelező órájával kapcsolatos rendelkezéseket,

*ce)* a külön törvényben szabályozott teljesítményértékelés minősítési eredménnyel való egyenértékűsége feltételeit,

*cf)* pótszabadságra jogosító oktatói, nevelői munkaköröket,

*cg)* a további szakképzettség, illetve szakképesítés hasznosításának a kötelező óraszámra eső mértékét,

*ch)* az ágazatban adományozható címeket, az adományozás feltételeit és a hozzájuk kapcsolódó címpótlékot,

*ci)* az illetménynövekedés feltételeit azokban az esetekben, amikor a további szakképzettség, illetve szakképesítés hasznosításának mértéke előre nem határozható meg;

*d)* a felsőoktatási intézményeknél foglalkoztatott, illetve más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében

*da)* a magyar állampolgárság feltételét a közalkalmazotti jogviszony létesítéséhez,

*db)* a gyakornoki idő kikötése alól mentes munkaköröket,

*dc)* a vezető állású munkavállalóval betöltendő vezetői munkaköröket,

*dd)* az 1. számú mellékletben szereplő minősítési szempontokhoz az ágazatba tartozó munkakörhöz kapcsolódó további vagy eltérő szempontokat, illetve az egyes munkakörökben foglalkoztatott közalkalmazott minősítésénél kizárt szempontokat,

*de)* a külön törvényben szabályozott teljesítményértékelés minősítési eredménnyel való egyenértékűsége feltételeit,

*df)* az illetménynövekedés feltételeit azokban az esetekben, amikor a további szakképzettség, illetve szakképesítés hasznosításának mértéke előre nem határozható meg,

*dg)* a tudományos kutatói munkakörbe történő besorolás feltételeit;

*e)* a Magyar Tudományos Akadémia által fenntartott köztisztviselési költségvetési intézményeknél foglalkoztatott, illetve más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében

*ea)* azt a magasabb vezető beosztást, illetve munkakört, amelynek a betöltéséhez a magyar nyelvtudás előírható,

*eb)* a vezető állású munkavállalóval betöltendő vezetői munkaköröket,

*ec)* az ágazatban adományozható címeket, az adományozás feltételeit és a hozzájuk kapcsolódó címpótlékot,

*ed)* az 1. számú mellékletben szereplő minősítési szempontokhoz az ágazatba tartozó munkakörhöz kapcsolódó további vagy eltérő szempontokat, illetve az egyes munkakörökben foglalkoztatott közalkalmazott minősítésénél kizárt szempontokat,

*ee)* a teljes munkaidőből kötelezően a munkahelyen töltendő idő tartamát, továbbá az ezen időtartam alatti munkavégzés egyes sajátos szabályait,

*ef)* a pótszabadságra jogosító tudományos munkaköröket;

*f)* a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi intézményeknél foglalkoztatott, illetve más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében

*fa)* a közalkalmazotti jogviszony létesítésének feltételként magyar állampolgárság feltételét,

*fb)* a pályázat hivatalos lapban vagy egyéb módon való közzétételét, továbbá a pályázati eljárásban részt vevők körét, a pályázatok elbírálására vonatkozó többletkövetelményeket és az eljárás részletes szabályait,

*fc)* a vezető állású munkavállalóval betöltendő vezetői munkaköröket,

*fd)* a gyakornoki idő kikötése alól mentes munkaköröket,

*fe)* a gyakornoki követelmények ágazati szakmai tartalmát,

*ff)* az ágazatban adományozható címeket, az adományozás feltételeit és a hozzájuk kapcsolódó címpótlékot,

*fg)* munkakörönként a napi munkaidőből a kötelezően a munkahelyen töltendő időt, továbbá az ezen időtartam alatti munkavégzés egyes sajátos szabályait,

*fh)* az 1. számú mellékletben szereplő minősítési szempontokhoz az ágazatba tartozó munkakörhöz kapcsolódó további vagy eltérő szempontokat, illetve az egyes munkakörökben foglalkoztatott közalkalmazott minősítésénél kizárt szempontokat,

*fi)* a pótszabadságra jogosító tudományos munkaköröket;

*g)* a testnevelési és sportintézményeknél foglalkoztatott, illetve más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében munkakörönként a napi munkaidőből a kötelezően a munkahelyen töltendő időt, továbbá az ezen időtartam alatti munkavégzés egyes sajátos szabályait.

(4) Felhatalmazást kap az agrár-vidékfejlesztésért, az elektronikus hírközlésért, a honvédelemért, a rendészetért, a környezetvédelemért, a vízügyért, a természetvédelemért, az oktatásért, a kultúráért, a katasztrófák elleni védekezésért, a foglalkoztatáspolitikáért, a felnőttképzésért és a szakképzésért, a szociál- és családpolitikáért, az államháztartásért, a nemzetbiztonságért felelős miniszter, valamint a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter, hogy az általa irányított, a (2) és (3) bekezdés alá nem tartozó költségvetési intézmények (munkáltatók), illetve közalkalmazottak tekintetében rendeletben határozza meg

*a)* az ágazatban betölthető közalkalmazotti munkaköröket, a munkakörhöz kapcsolódó fizetési osztályokat, a munkakör betöltéséhez a 61. § (1) bekezdésében foglaltakat meghaladóan szükséges képesítési és más többletkövetelményeket, továbbá a 61. § (1) bekezdés *g)* és *i)* pontjával összefüggésben a munkakör betöltéséhez jogszabályban előírt szakvizsgával egyenértékűnek elismert vizsgáztató oklevelek körét,

*b)* azt a munkakört, vezető megbízást, amelyben nem kötelező pályázat kiírása a közalkalmazotti jogviszony létesítéséhez, illetve vezető beosztással történő megbízáshoz,

*c)* a gyakornoki idővel, valamint a munkaerő-kölcsönzéssel kapcsolatosan a munkáltató alaptevékenységébe tartozó munkaköröket,

*d)* a foglalkoztatáspolitikáért, valamint az államháztartásért felelős miniszter egyetértésével a magasabb vezető, valamint a vezető kinevezés, illetve megbízás körét, továbbá ezek e törvényben meghatározottakon túlmenő feltételeit,

*e)* a határozott idejű vezetői megbízás körét és időtartamát,

*f)* a magasabb vezető, illetve vezető megbízással rendelkező közalkalmazott vezetői pótlékának mértékét,

*g)* az ágazati, szakmai sajátosságokra tekintettel fizetendő illetménypótlékokat és azok mértékét.

(5) A (4) bekezdésben foglaltakon túlmenően felhatalmazást kap

*a)* a honvédelemért felelős miniszter, hogy a közalkalmazotti jogviszony létesítésénél a tizennyolcadik életév betöltésének feltétele alóli mentesítést,

*b)* a honvédelemért, a rendészetért, a katasztrófák elleni védekezésért, valamint a nemzetbiztonságért felelős miniszter, hogy a közalkalmazotti jogviszony létesítésének feltételeként magyar állampolgárság feltételét,

*c)* a honvédelemért, a rendészetért, valamint a katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszter, hogy a közalkalmazotti jogviszony létesítésének feltételeként a magyar nyelvtudás feltételét,

*d)* a foglalkoztatáspolitikáért, a felnőttképzésért és a szakképzésért, a szociál- és családpolitikáért, valamint az államháztartásért felelős miniszter, hogy a pályázat hivatalos lapban vagy egyéb módon való közzétételét, továbbá a pályázati eljárásban részt vevők körét, a pályázatok elbírálására vonatkozó többletkövetelményeket és az eljárás részletes szabályait,

*e)* a honvédelemért felelős miniszter, hogy a vezető állású munkavállalóval betöltendő vezetői munkaköröket,

*f)* a honvédelemért, valamint a rendészetért, továbbá a foglalkoztatáspolitikáért, a felnőttképzésért és a szakképzésért, a szociál- és családpolitikáért felelős miniszter, hogy munkakörönként azt a szakmai gyakorlatot, amelynek megléte esetén a 21/A. § (1) bekezdés szerinti próba-időt nem lehet megállapítani,

*g)* a honvédelemért, a nemzetbiztonságért, a katasztrófák elleni védekezésért, a foglalkoztatáspolitikáért, a felnőttképzésért és a szakképzésért, a szociál- és családpolitikáért felelős miniszter, hogy a gyakornoki idő kikötése alól mentes munkaköröket,

*h)* a honvédelemért felelős miniszter, hogy a gyakornoki követelmények ágazati szakmai tartalmát,

*i)* a honvédelemért, a foglalkoztatáspolitikáért, a felnőttképzésért és a szakképzésért, a szociál- és családpolitikáért, a rendészetért, a katasztrófák elleni védekezésért, valamint az államháztartásért felelős miniszter, hogy azokat a munkaköröket, illetve munkakörönként – a kinevezéshez szükséges iskolai végzettséggel, szakképesítéssel, illetve szakképzettséggel egyenértékű – azon iskolai végzettséget, szakképesítést, illetve szakképzettséget, amellyel a közalkalmazott által korábban ellátott, a 22. § (3) bekezdés szerinti jogviszony tartamát a szakmai gyakorlat idejébe be kell számítani,

*j)* a honvédelemért, az elektronikus hírközlésért, a közlekedésért, a foglalkoztatáspolitikáért, a felnőttképzésért és a szakképzésért, a szociál- és családpolitikáért felelős miniszter, valamint a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter, hogy az 1. számú mellékletben szereplő minősítési szempontokhoz az ágazatba tartozó munkakörhöz kapcsolódó további vagy eltérő szempontokat, illetve az egyes munkakörökben foglalkoztatott közalkalmazott minősítésénél kizárt szempontokat,



*k)* a rendészetért, a katasztrófák elleni védekezésért, a foglalkoztatáspolitikáért, a felnőttképzésért és a szakképzésért, a szociál- és családpolitikáért felelős miniszter, hogy munkakörönként a napi munkaidőből kötelezően a munkahelyen töltendő időt, továbbá az ezen időtartam alatti munkavégzés egyes sajátos szabályait,

*l)* a rendészetért felelős miniszter, hogy a pótszabadságra jogosító oktatói, nevelői munkaköröket,

*m)* az agrár-vidékfejlesztésért, a környezetvédelemért, a foglalkoztatáspolitikáért, a felnőttképzésért és szakképzésért, a szociál- és családpolitikáért felelős miniszter, valamint a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter, hogy munkakörönként, illetve vezetői megbízásonként az illetménynövekedés feltételeit azokban az esetekben, amikor a további szakképzettség, illetve szakképesítés hasznosításának mértéke előre nem határozható meg,

*n)* az agrár-vidékfejlesztésért, a honvédelemért, a rendészetért, a katasztrófák elleni védekezésért, a foglalkoztatáspolitikáért, a felnőttképzésért és szakképzésért, a szociál- és családpolitikáért, valamint az államháztartásért felelős miniszter, hogy az ágazatban adományozható címet, az adományozás feltételeit és a hozzájuk kapcsolódó címpótlékot,

*o)* a honvédelemért, a rendészetért, a katasztrófák elleni védekezésért, valamint a nemzetbiztonságért felelős miniszter, hogy a közalkalmazottak jutalmazására vonatkozó, e törvényben foglaltakon túlmenő szabályokat,

*p)* a rendészetért, az elektronikus hírközlésért, a közlekedésért, a közgyűjteményekért, valamint a környezetvédelemért, a vízügyért, a természetvédelemért felelős miniszter, hogy a formaruha-juttatást,

*q)* a honvédelemért, a rendészetért, a katasztrófák elleni védekezésért, valamint a nemzetbiztonságért felelős miniszter, hogy a közalkalmazottak és közeli hozzátartozóik tekintetében a juttatások, költségterítések, kedvezmények, támogatások rendszerét és feltételeit, valamint az üdültetés rendjét, a szociális és kegyeleti gondoskodással kapcsolatos feladatokra vonatkozó részletes szabályokat, a közalkalmazottak étkezési, illetve lakhatási támogatásának részletes szabályait,

*r)* honvédelemért, a rendészetért, a katasztrófák elleni védekezésért, valamint a nemzetbiztonságért felelős miniszter, hogy a külföldön tanulmányokat folytató, illetve külföldi kiküldetést teljesítő közalkalmazottak pénzbeli járandóságaira vonatkozó részletes szabályokat

az általa irányított, a (2) és (3) bekezdés alá nem tartozó költségvetési intézmények (munkáltatók), illetve közalkalmazottak tekintetében rendeletben határozza meg.

(6) Amennyiben a munkáltató több, a (2)–(5) bekezdés hatálya alá tartozó intézmény alaptevékenységébe tartozó tevékenységet is ellát, az egyes tevékenységek körébe tartozó munkakört ellátó közalkalmazottra a tevékenységre vonatkozó végrehajtási rendelet szabályait kell alkalmazni.

(7) Felhatalmazást kap a honvédelemért felelős miniszter, hogy:

*a)* az ágazati irányítása, illetve felügyelete alá tartozó, egészségügyi, felsőoktatási, oktatási, kutatási, valamint közművelődési intézmények, illetve a más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében rendeletben határozza meg:

*aa)* a közalkalmazotti jogviszony létesítésének feltételként a magyar állampolgárság feltételét,

*ab)* a közalkalmazotti jogviszony létesítésének feltételként a magyar nyelvtudás feltételét,

*ac)* munkakörönként azt a szakmai gyakorlatot, amelynek megléte esetén a 21/A. § (1) bekezdés szerinti próbaidőt nem lehet megállapítani,

*ad)* a gyakornoki idő kikötése alól mentes munkaköröket,

*ae)* azokat a munkaköröket, illetve munkakörönként – a kinevezéshez szükséges iskolai végzettséggel, szakképesítéssel, illetve szakképzettséggel egyenértékű – azon iskolai végzettséget, szakképesítést, illetve szakképzettséget, amellyel a közalkalmazott által korábban ellátott, a 22. § (3) bekezdés szerinti jogviszony tartamát a szakmai gyakorlat idejébe be kell számítani,

*af)* a gyakornoki követelmények ágazati szakmai tartalmát,

*ag)* az 1. számú mellékletben szereplő minősítési szempontokhoz az ágazatba tartozó munkakörhöz kapcsolódó további vagy eltérő szempontokat, illetve az egyes munkakörökben foglalkoztatott közalkalmazott minősítésénél kizárt szempontokat,

*ah)* az ágazatban adományozható címet, az adományozás feltételeit és a hozzájuk kapcsolódó címpótlékot,

*ai)* a közalkalmazottak jutalmazására vonatkozó, e törvényben foglaltakon túlmenő szabályokat,

*aj)* a közalkalmazottak és közeli hozzátartozóik tekintetében a juttatások, költségterítések, kedvezmények, támogatások rendszerét és feltételeit, valamint az üdültetés rendjét, a szociális és kegyeleti gondoskodással kapcsolatos feladatokra vonatkozó részletes szabályokat, a közalkalmazottak étkezési, illetve lakhatási támogatásának részletes szabályait,

*ak)* a külföldön tanulmányokat folytató, illetve külföldi kiküldetést teljesítő közalkalmazottak pénzbeli járandóságaira vonatkozó részletes szabályokat;

*b)* az ágazati irányítása, illetve felügyelete alá tartozó egészségügyi intézmények, illetve a más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében rendeletben határozza meg:

*ba)* a közalkalmazotti jogviszony létesítésénél a tizennyolcadik életév betöltésének feltétele alóli mentesítést,

*bb)* munkakörönként a napi munkaidőből a kötelezően a munkahelyen töltendő időt, továbbá az ezen időtartam alatti munkavégzés egyes sajátos szabályait,

*bc)* a pótszabadságra jogosító oktatói, nevelői munkaköröket;

*c)* az ágazati irányítása, illetve felügyelete alá tartozó felsőoktatási, valamint a más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében rendeletben határozza meg:

*ca)* a vezető állású munkavállalóval betöltendő vezetői munkaköröket,

*cb)* a tudományos kutatói munkakörbe történő besorolás feltételeit;

*d)* az ágazati irányítása, illetve felügyelete alá tartozó közművelődési, közgyűjteményi intézmények, illetve a más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében rendeletben határozza meg:

*da)* a pótszabadságra jogosító tudományos munkaköröket,

*db)* a formaruha-juttatást,

*dc)* munkakörönként a napi munkaidőből a kötelezően a munkahelyen töltendő időt, továbbá az ezen időtartam alatti munkavégzés egyes sajátos szabályait.

(8) Felhatalmazást kap a büntetés-végrehajtásért és a rendészetért felelős miniszter, hogy:

*a)* az ágazati irányítása, illetve felügyelete alá tartozó egészségügyi, felsőoktatási, oktatási, illetve a más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében rendeletben határozza meg:

*aa)* a közalkalmazotti jogviszony létesítésének feltételeként a magyar állampolgárság feltételét,

*ab)* a közalkalmazotti jogviszony létesítésének feltételeként a magyar nyelvtudás feltételét,

*ac)* munkakörönként azt a szakmai gyakorlatot, amelynek megléte esetén a 21/A. § (1) bekezdés szerinti próbaidőt nem lehet megállapítani,

*ad)* a gyakornoki idő kikötése alól mentes munkaköröket,

*ae)* azokat a munkaköröket, illetve munkakörönként – a kinevezéshez szükséges iskolai végzettséggel, szakképesítéssel, illetve szakképzettséggel egyenértékű – azon iskolai végzettséget, szakképesítést, illetve szakképzettséget, amellyel a közalkalmazott által korábban ellátott, a 22. § (3) bekezdés szerinti jogviszony tartamát a szakmai gyakorlat idejébe be kell számítani,

*af)* a gyakornoki követelmények ágazati szakmai tartalmát,

*ag)* az 1. számú mellékletben szereplő minősítési szempontokhoz az ágazatba tartozó munkakörhöz kapcsolódó további vagy eltérő szempontokat, illetve az egyes munkakörökben foglalkoztatott közalkalmazott minősítésénél kizárt szempontokat,

*ah)* az ágazatban adományozható címekeket, az adományozás feltételeit és a hozzájuk kapcsolódó címpótlékot,

*ai)* a közalkalmazottak jutalmazására vonatkozó, e törvényben foglaltakon túlmenő szabályokat,

*aj)* a közalkalmazottak és közeli hozzátartozóik tekintetében a juttatások, költségtérítések, kedvezmények, támogatások rendszerét és feltételeit, valamint az üdültetés rendjét, a szociális és kegyeleti gondoskodással kapcsolatos feladatokra vonatkozó részletes szabályokat, a közalkalmazottak étkezési, illetve lakhatási támogatásának részletes szabályait,

*ak)* a külföldön tanulmányokat folytató, illetve külföldi kiküldetést teljesítő közalkalmazottak pénzbeli járandóságaira vonatkozó részletes szabályokat;

*b)* az ágazati irányítása, illetve felügyelete alá tartozó egészségügyi intézmények, illetve a más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében rendeletben határozza meg:

*ba)* munkakörönként a napi munkaidőből kötelezően a munkahelyen töltendő időt, továbbá

*bb)* az ezen időtartam alatti munkavégzés egyes sajátos szabályait,

*bc)* a pótszabadságra jogosító oktatói, nevelői munkaköröket.

(9) Eltérő rendelkezés hiányában, ahol jogszabály

*a)* munkaviszonyra vonatkozó szabályt említ, azon közalkalmazotti jogviszonyra vonatkozó szabályt;

*b)* munkaviszonyt említ, azon közalkalmazotti jogviszonyt;

*c)* munkavállalót említ, azon közalkalmazottat;

*d)* munkaszerződést említ, azon kinevezést;

*e)* rendes felmondást említ, azon felmentést;

*f)* munkavégzés alóli felmentést említ, azon munkavégzés alóli mentesítést;

*g)* üzemi tanácsot, illetve üzemi megbízottat említ, azon közalkalmazotti tanácsot, illetve közalkalmazotti képviselőt;

*h)* munkabért említ, azon illetményt, illetménypótlékot, illetménykiegészítést, egyhavi különjuttatást, keresetkiegészítést és jutalmat;

*i)* személyi alapbért említ, azon illetményt;

*j)* bérpótlékot említ, azon illetménypótlékot is érteni kell.”

#### Záró rendelkezések

**32. §** (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2009. január 1-jén lép hatályba.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően 2012. december 30-án lép hatályba a (3) bekezdés *g)*, valamint *k)* pontja.

(3) Hatályát veszti a Kjt.

*a)* 16. §-ának (4) bekezdése,

*b)* 20/A. §-a (3) bekezdésének *b)* pontjából „(a továbbiakban: munkakör)” szövegrész,

*c)* 20/B. §-ának (1) bekezdése,

*d)* 54. §-ának (4) bekezdése,

*e)* 59. §-ának (1) bekezdéséből a „127. § (4) bekezdését” szövegrész,

*f)* 59. §-ának (2) bekezdése,

*g)* 61. §-ának (4) és (5) bekezdése,

*h)* 78/A. §-ának (12) bekezdése,

*i)* 80. §-ában az „és a 165. §-ának (2) bekezdése” szövegrész,

*j)* 84. §-ának (2) bekezdése,

*k)* 85. § (3) bekezdésének *bb)* pontja, valamint

*l)* 92. §-ának (1), valamint (3) bekezdése.

(4) Hatályát veszti

a) a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) 65. § (5) bekezdése,

b) a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 49/I. §-ának (12) bekezdése.

(5) E törvény

a) 1–31. §-a,

b) jelen §-ának (2) bekezdése, a (3) bekezdésének a)–f) pontja, h)–j) pontja, valamint l) pontja, a (3) és (4) bekezdése,

c) a 33–41. §, valamint

d) az 1. és 2. számú melléklet

2009. december 31-én hatályát veszti.

(6) E törvény 2012. december 31-én veszti hatályát.

**33. § (1)** A Kjt. 1. számú melléklete helyébe a jelen törvény 1. számú melléklete lép, valamint a Kjt. az e törvény 2. számú mellékletével megállapított 3. számú melléklettel egészül ki.

(2) A Kjt.

a) 1. §-ának (2) és (3) bekezdésében a „25/A–25/B. §” szövegrész helyébe a „25/A–25/C. §” szöveg,

b) 20/B. §-a (2) bekezdésében „a miniszter” szövegrész helyébe „végrehajtási rendelet” szöveg, valamint a „munkakört, vezetői beosztást” szöveg helyébe „vezetői megbízást” szöveg, „a közalkalmazotti jogviszony létesítéséhez, illetve vezetői beosztással történő megbízáshoz” szövegrész helyébe a „vezetői beosztással történő megbízáshoz” szöveg,

c) 21/A. §-ának (5) bekezdésében, 22. § (4) és (5) bekezdésében, a 22/B. § felvezető szövegében, 54. § (3) bekezdésében, 55. §-ában, 57. § (3) és (4) bekezdésében, 59. § (2) bekezdésének a) és b) pontjában, 61. § (3) és (4) bekezdésében, 66. § (4) bekezdésében, 71. § (3) bekezdésében, 75. § (1) bekezdésében, 76. § (2) és (3) bekezdésében „a miniszter” szövegrész helyébe „végrehajtási rendelet” szöveg,

d) 22. §-a (2) bekezdésének a) pontjában a „(12) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(16) bekezdésben” szöveg,

e) 81. §-a (1) bekezdésének felvezető mondatában a „háromhavi” szövegrész helyébe a „hathavi” szöveg lép.

**34. § (1)** Az Mt. 117/A. §-a (2) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[(2) Az egészségügyi tevékenységre vonatkozóan]*

„c) külön törvény vagy kollektív szerződés a 119. § (3) és (6) bekezdésétől eltérhet azzal, hogy a nem készenléti jellegű munkakörben foglalkoztatott munkavállaló munkaideje nem haladhatja meg a munkaidőkeret átlagában a heti 60 órát, egészségügyi ügyelet esetén a heti 72 órát,”

(2) Az Mt. 119. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„119. § (1) A munkáltató a munkaidőt a munka jellegére, valamint az egészséges és biztonságos munkavégzés követelményére figyelemmel osztja be.

(2) A munkaidő-beosztást – kollektív szerződés eltérő rendelkezése hiányában – legalább hét nappal korábban, legalább egy hétre a 118/A. § (4) bekezdésében meghatározott módon kell közölni. Ennek hiányában az utolsó munkaidő-beosztás az irányadó.

(3) A munkavállaló beosztás szerinti

a) napi munkaideje a tizenkét, készenléti jellegű munkakörben a huszonnégy órát,

b) heti munkaideje a negyvennyolc, készenléti jellegű munkakörben a hetvenkét órát

nem haladhatja meg. A beosztás szerinti napi, illetve a heti munkaidő mértékébe az elrendelt rendkívüli munkavégzés időtartamát be kell számítani.

(4) A jogszabályban meghatározott egészségkárosító kockázatok között foglalkoztatott munkavállaló beosztás szerinti napi munkaideje az éjszakai munkavégzés során a nyolc órát nem haladhatja meg.

(5) A munkavállaló beosztás szerinti munkaideje a napi tizenkét órát, készenléti jellegű munkakör esetén a napi huszonnégy órát legfeljebb egy órával haladhatja meg, ha a téli időszámítás kezdetének időpontja a munkaidő-beosztás szerinti rendes munkaidő tartamára esik.

(6) Ügyelet elrendelése esetén a (3) bekezdés szerinti heti munkaidő leghosszabb tartamába az ügyelet időtartamát is be kell számítani. A napi munkaidő tekintetében az ügyelet teljes tartamát munkaidőként kell figyelembe venni, ha az ügyelet alatt a rendkívüli munkavégzés időtartama nem mérhető. Az elrendelt ügyelet tartama nem haladhatja meg a huszonnégy órát azzal, hogy ennek tartamába az ügyelet megkezdésének napjára eső beosztás szerinti napi munkaidő tartamát be kell számítani. Az ügyelet elrendelésekor megfelelően alkalmazni kell az (5) bekezdésben foglaltakat.

(7) Munkaidőkeret esetén a (3) és (6) bekezdés rendelkezését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a beosztás szerinti heti munkaidő mértékét a munkaidőkeret átlagában kell figyelembe venni.

(8) Az (1) és a (3)–(7) bekezdés rendelkezéseitől érvényesen eltérni nem lehet.”

(3) Az Mt. 123. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A munkavállaló részére a napi munkájának befejezése és a másnapi munkakezdés között legalább tizenegy óra egybefüggő pihenőidőt kell biztosítani. Ettől eltérően osztott napi munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló esetében legalább nyolc óra egybefüggő pihenőidő biztosítandó.”

(4) Az Mt. 125. §-ának (1), valamint (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Munkaszüneti napon – a 127. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott kivétellel – a munkavállaló

a) a megszakítás nélküli munkarendben vagy a rendeltetése folytán e napon is működő munkáltatónál, illetve munkakörben,

b) a külföldre történő szolgáltatás nyújtásához – a szolgáltatás jellegéből eredően, a munkaszervezéstől függetlenül – e napon szükséges, információtechnológiai és informatikai eszközzel történő munkavégzés esetén, illetve

c) – ha a kiküldetés helye szerint irányadó jog alapján e napra munkavégzés rendelhető el – külföldi kiküldetés során foglalkoztatható. Ettől érvényesen eltérni nem lehet.”

„(5) Felhatalmazást kap a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter, hogy a munkaidő-beosztásnak a munkaszüneti napok miatt indokolt változtatását évenként rendeletben szabályozza. E változtatás során a vasárnap nem nyilvánítható munkanappá.”

(5) Az Mt. 134. § (3) bekezdésének utolsó mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A b) pontban szereplő rendelkezéstől érvényesen eltérni nem lehet, azonban az esedékesség évében kiadottnak kell tekinteni azt a szabadságot, amelynek megszakítás nélküli tartama – az esedékesség évében történő megkezdése esetén – a következő évben jár le, és a következő évre átnyúló szabadságrész nem haladja meg az öt munkanapot.”

(6) Az Mt. 29. § (3) bekezdésében az „érvénytelen” szövegrész helyébe az „eredménytelen” szövegrész, a 124/A. § (1) bekezdés c) pontjában a „124. § (5)–(6) bekezdésében” szövegrész helyébe a „124. § (3)–(6) bekezdésében” szöveg lép.

**35. §** (1) A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 15. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A közoktatási intézményben történő foglalkoztatás esetén a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 41. § (2) bekezdésének a) pontja nem alkalmazható.”

(2) A Kt. 40. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Az intézményi minőségirányítási program határozza meg az intézmény működésének hosszú távra szóló elveit és a megvalósítását szolgáló elképzeléseket. Az intézményi minőségirányítási programban meg kell határozni az intézmény működésének folyamatát, ennek keretei között a vezetési, tervezési, ellenőrzési, mérési, értékelési feladatok végrehajtását. Az intézményi minőségirányítási programnak tartalmaznia kell az intézményben vezetői feladatokat ellátók, továbbá az alkalmazottak teljesítményértékelésének szempontjait és az értékelés rendjét azzal, hogy a teljesítményértékelés kiválóan alkalmas, alkalmas, kevésbé alkalmas, illetve alkalmatlan eredménnyel zárulhat. A minőségirányítási programban rögzíteni kell a teljes körű intézményi önértékelés periódusát, módszereit és a fenntartói minőségirányítási rendszerrel való kapcsolatát. A minőségirányítási program végrehajtása során figyelembe kell venni az országos mérés és értékelés eredményeit. A nevelőtestület a szülői szervezet (közösség) véleményének kikérésével évente értékeli az intézményi minőségirányítási program végrehajtását, az országos mérés, értékelés eredményeit, figyelembe véve a tanulók egyéni fejlődését és az egyes osztályok teljesítményét. Az értékelés alapján meg kell határozni azokat az intézkedéseket, amelyek biztosítják, hogy a közoktatási intézmény szakmai célkitűzései és az intézmény működése folyamatosan közeledjenek egymáshoz. A nevelőtestület és a szülői szervezet (közösség) értékelését, valamint a javasolt intézkedéseket meg kell küldeni a fenntartónak. A javasolt intézkedések a fenntartó jóváhagyásával válnak érvényessé. A fenntartónak az értékelést és a javasolt intézkedéseket a honlapján, honlap hiányában a helyben szokásos módon nyilvánosságra kell hoznia.”

36. § (1) A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 21. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Amennyiben a (3) bekezdés szerinti munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálat keretében a veszélyes munkaeszközt, technológiát próba- vagy kísérleti jelleggel üzemeltetik, úgy az üzembe helyezési eljárás során figyelemmel kell lenni a próba- vagy kísérleti üzemeltetés kockázataira is. Az ilyen jellegű üzemeltetés a 180 napot nem haladhatja meg.”

(2) Az Mvt. 23. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A munkahelyet, az egyéni védőeszközt, a munkaeszközt, a technológiát az üzemeltető munkáltatónak soron kívül ellenőriznie kell,

a) ha az a rendeltetésszerű alkalmazás során közvetlenül veszélyeztette a munkavállaló egészségét és biztonságát, vagy ezzel összefüggésben munkabaleset következett be, illetőleg

b) rendkívüli körülmények (különösen átalakítás, baleset, természeti jelenségek vagy műszaki okból 30 napot meghaladó használaton kívüli időszak) bekövetkezése esetén.

Az ellenőrzés elvégzéséig a munkahely, az egyéni védőeszköz, a munkaeszköz, a technológia üzemeltetését, illetve használatát meg kell tiltani. Az ellenőrzés elvégzése – a veszélyeztetés jellegétől függően – munkabiztonsági, illetve munka-egészségügyi szaktevékenységnek minősül.”

(3) Az Mvt. 88. § (6) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

[Ez a törvény a következő közösségi jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:]

„e) a munkavállalók által a munkájuk során használt munkaeszközök biztonsági és egészségvédelmi minimumkövetelményeiről [második egyedi irányelv a 89/391/EGK irányelv 16. cikkének (1) bekezdése értelmében] szóló 89/655/EGK tanácsi irányelv.”

**37. §** A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 94/L. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A szociális szolgáltatónál és szociális intézményben történő foglalkoztatás esetén a Kjt. 41. § (2) bekezdésének a) pontja nem alkalmazható.”

**38. §** A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézményben történő foglalkoztatás esetén a Kjt. 41. § (2) bekezdésének a) pontja nem alkalmazható.”

**39. §** (1) Az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény 13. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Az alkalmazott egészségügyi dolgozó munkaidejének az (1) és (2) bekezdésben foglalt legmagasabb mértékére megállapított felső határ alkalmazásakor munkaidőnek tekintendő az egészségügyi ügyelet teljes időtartama, a heti munkaidő e bekezdésekben meghatározott legmagasabb időtartamába az egészségügyi ügyelet teljes időtartamát, valamint az egészségügyi ügyeleten kívül elrendelt rendkívüli munkavégzés időtartamát is be kell számítani.”

(2) Az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény a következő 15/B. §-sal egészül ki:

„15/B. § Az egészségügyi miniszter ágazati irányító jogkörébe tartozó egészségügyi szolgáltatást nyújtó állami és helyi önkormányzati költségvetési szerveknél, valamint helyi önkormányzat által a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására foglalkoztatott, továbbá az egészségügyi miniszter ágazati irányítási jogkörébe tartozó, egészségügyi szolgáltatást nem nyújtó költségvetési szerveknél foglalkoztatott közalkalmazottak esetében a Kjt. 41. § (2) bekezdésének b) pontja nem alkalmazható, a (3) bekezdésében foglalt összeférhetetlenség a munkáltatóval gazdasági kapcsolatban álló gazdasági társaság esetén áll fenn.”

**40. §** (1) A prémiumévek programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény (Péptv.) 4. § (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[4. § (1) A 3. § (1) bekezdés d) pontja szerinti határozott időre szóló foglalkoztatásra irányuló jogviszony nem szüntethető meg felmentéssel a 3. § (1) bekezdés c) pontjában szereplő okból. A foglalkoztatásra irányuló jogviszonyra vonatkozó jogszabályokban foglaltakon túl a jogviszony megszűnik továbbá]*

„b) új munkaviszony, közalkalmazotti, közszolgálati jogviszony, állami vezetői szolgálati viszony létesítésével, kivéve a munkáltató jogutód nélküli megszűnése miatti, a megszűnést megelőzően legfeljebb 30 nappal végrehajtott áthelyezés esetét.”

(2) A Péptv. 4. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A programban részt vevő foglalkoztatásra irányuló jogviszonyára a Ktv., a Kjt., illetőleg az Mt. rendelkezéseit – a díjazásra és egyéb juttatásokra, valamint az illetmény- és előmeneteli rendszerre vonatkozó szabályok kivételével – megfelelően alkalmazni kell. A programban részt vevőt a számára foglalkoztatásra irányuló jogviszonya alapján járó természetbeni étkezés vagy étkezési hozzájárulás, továbbá – ha a munkáltató a foglalkoztatottak részére egyébként ilyen juttatást biztosít – ruházati költségtérítés harminc százaléka illeti meg. A jubileumi jutalomra való jogosultság tekintetében a programban való részvétellel összefüggésben foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban töltött idő jogszerző időnek számít, a jubileumi jutalom összegét a (4) bekezdésben meghatározott juttatás alapulvételével kell megállapítani. A programban részt vevő tizenharmadik havi juttatásra a (6) bekezdésben foglaltak szerint jogosult. A programban részt vevőt utazási költségeinek megtérítése címén a havonta munkában töltött munkanapokkal arányos juttatás illeti meg. Ahol a foglalkoztatási jogviszonyra vonatkozó szabályok távolléti díj, illetmény vagy azokon alapuló juttatás fizetését írják elő, a programban részt vevőt a (4) bekezdésben meghatározott juttatás illeti meg, melynek kifizetésére az illetmény kifizetésének szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

(3) A Péptv. 4. §-a a következő új (6) bekezdéssel egészül ki, és ezzel egyidejűleg az eredeti (6)–(10) bekezdés számozása (7)–(11) bekezdésre változik:

„(6) A tizenharmadik havi juttatás összege – ha a programban való részvétel a tárgyévben folyamatosan fennállt – a (4) bekezdésben foglalt juttatás egyhavi összegének harminc százalékaival egyezik meg. A tizenharmadik havi juttatás a programban részt vevőt időarányosan illeti meg, amennyiben a tárgyévben legalább kilencven nap időtartamban vett részt a programban. Ha a programba való belépésre év közben került sor, a belépés időpontjáig járó tizenharmadik havi illetmény összegét hozzá kell számítani a tizenharmadik havi juttatáshoz. A tizenharmadik havi juttatást a tárgyév december hónap huszadik napjáig a programban részt vevő számára ki kell fizetni. Ha a jogviszony év közben szűnik meg, akkor a tizenharmadik havi juttatás időarányos részét az utolsó munkában töltött napon kell kifizetni a programban részt vevő részére.”

(4) A Péptv. 6. § (1) bekezdésének felvezető szövege, valamint b) pontja helyébe a következő szöveg lép:

„(1) A 4. § (4)–(6), továbbá (8) és (9) bekezdése, valamint az 5. § (4) bekezdése szerinti juttatás – kivéve a ruházati költségtérítést – és munkáltatói közterhei összegét a munkáltató számára a központi költségvetés a (2) bekezdés alapján megtéríti, annak forrása:

*[a) 2005. évre a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló törvény által a X. Miniszterelnökség fejezetben szereplő Különbféle személyi kifizetések jogcímcsoport, valamint a helyi önkormányzatokra vonatkozó cél-előirányzat;]*

b) a 2006–2015. évekre vonatkozóan az éves költségvetési törvényben meghatározott forrás.”

(5) A Péptv. 6. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Költségvetési megtérítés iránt az a munkáltató nyújthat be igényt, amely vállalja, hogy a prémiumévek programban való részvétellel, illetőleg a különleges foglalkoztatási állománnyal összefüggő kinevezés-módosítást megelőző hónapi meglévő költségvetési engedélyezett létszámkeretét a kinevezés-módosítás időpontjától számított tizennyolc hónapig nem emeli fel. Nem számít a vállalat megszegésének, ha a létszám emelésére jogszabályban előírt feladat teljesítése miatt kerül sor.”

(6) A Péptv. 7. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) E törvény alapján a 3. és 4. §-ban szabályozott prémiumévek programba történő belépésre, illetve a különleges foglalkoztatási állományba helyezésre 2005. január 1-je és 2010. december 31-e között kerülhet sor. Ettől eltérően, a 4/A. §-ban szabályozott prémiumévek programba 2008. december 31-ig lehet belépni.”

**41. §** (1) A Kjt. e törvény 1. §-ával megállapított 20. § (2) bekezdésének a) pontja nem eredményezi a 2009. január 1. előtt keletkezett közalkalmazotti jogviszony érvénytelenségét.

(2) A Kjt. 21. § (2) bekezdésének e törvény 3. §-ával történő módosítása nem érinti a 2009. január 1-jét megelőzően határozott idejű közalkalmazotti jogviszonyról történő megállapodást az annak módosítás nélküli lejáta időpontjáig.

(3) A Kjt. e törvény 10. §-ával megállapított 40. §-a szerinti minősítést akkor kell végrehajtani, ha az arra alapot adó ok 2008. december 31-ét követően keletkezett.

(4) A Kjt. e törvény 11. és 12. §-ával megállapított 41. §-a, valamint 43/A–43/D. §-a nem érinti a 2009. január 1. előtt hatályos jogszabály alapján az összeférhetlenségi követelmény alól adott felmentést.

(5) A Kjt. e törvény 21. §-ával megállapított 66. §-ának (8) bekezdését a 2008. december 31-ét követően létesített közalkalmazotti jogviszonyra kell alkalmazni.

(6) Ha a közalkalmazott magasabb vezetői, illetve vezetői megbízása e törvény erejénél fogva magasabb vezetői vagy vezetői munkakörre alakult át, illetményét a Kjt. e törvény 22. §-ával megállapított 66/A. §-a szerint kell megállapítani.

(7) A 2009. január 1-jétől a magasabb vezető vagy vezető munkakört betöltő közalkalmazott illetményként a 2008. december 31-én irányadó illetményének és a Kjt. 70–75. §-ai szerinti illetménypótlékainak együttes összegére jogosult, ha a Kjt. e törvény 22. §-ával megállapított 66/A. §-a szerinti illetménye ennél alacsonyabb mértékű lenne. Ha a vezető a Kjt. 72. §-ában szabályozott pótlékra volt jogosult, azt nem kell beszámítani, és arra az átalakulást követően is önálló jogcímen jogosult.

(8) A Kjt. 61. §-a (4) és (5) bekezdésének e törvény 32. § (6) bekezdésének g) pontjával történő hatályon kívül helyezése nem érinti a 2012. január 1-jét megelőzően a munkakör betöltéséhez szükséges iskolai végzettség, szakképzettség, illetőleg szakképesítés megszerzése alól adott felmentéseket és mentesítéseket.

(9) A Kjt. e törvény

a) 29. §-ával megállapított 81/A. §-ában, valamint

b) 33. § (2) bekezdés c) pontjával megállapított 81. § (1) bekezdésében

foglalt kártérítési felelősség szabályait a 2008. december 31. után okozott károk esetében kell alkalmazni.

(10) A prémiumévek programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény 4. §-ának (5) bekezdése alapján a 2009. január 1-jét megelőzően kifizetett juttatásokat e törvény hatálybalépése nem érinti.

Sólyom László s. k.,  
köztársasági elnök

Dr. Szili Katalin s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

1. számú melléklet a 2008. évi LXI. törvényhez

„1. számú melléklet az 1992. évi XXXIII. törvényhez

### Minősítési lap

1. A közalkalmazott személyi adatai

Neve (születési neve): .....

Anyja neve: .....

Születési hely, idő: .....

2. A közalkalmazotti jogviszonnyal kapcsolatos adatok

A közalkalmazotti jogviszony kezdete: .....

A közalkalmazott besorolása: .....

A vezetői megbízás/munkakör betöltésének kezdete: .....

A minősítés indoka: .....

## 3. A közalkalmazott minősítésének szempontjai

3.1. A munkakör ellátása szempontjából szükséges szakmai ismeretek

Kiemelkedő (3 pont) – Megfelelő (2 pont) – Kevésbé megfelelő (1 pont) – Nem megfelelő (0 pont)

Szöveges indokolás: .....

3.2. A munkakör ellátása során végzett szakmai, gyakorlati munka

Kiemelkedő – Megfelelő – Kevésbé megfelelő – Nem megfelelő

Szöveges indokolás: .....

3.3. A szakmai munkával kapcsolatos problémamegoldó képesség

Kiemelkedő – Megfelelő – Kevésbé megfelelő – Nem megfelelő

Szöveges indokolás: .....

3.4. A munkavégzéssel kapcsolatos felelősség és hivatástudat

Kiemelkedő – Megfelelő – Kevésbé megfelelő – Nem megfelelő

Szöveges indokolás: .....

3.5. A munkavégzéssel kapcsolatos pontosság, szorgalom, igyekezet

Kiemelkedő – Megfelelő – Kevésbé megfelelő – Nem megfelelő

Szöveges indokolás: .....

3.6. A végrehajtási rendelet által meghatározott egyéb szempontok:

Kiemelkedő – Megfelelő – Kevésbé megfelelő – Nem megfelelő

Szöveges indokolás: .....

## 4. Vezetői megbízásához/munkakörhöz kapcsolódó minősítési szempontok

4.1. A vezető által irányított szervezeti egység/intézmény munkájának színvonala

Kiemelkedő – Megfelelő – Kevésbé megfelelő – Nem megfelelő

Szöveges indokolás: .....

4.2. A vezető által irányított szervezeti egység/intézmény munkavégzésének szervezése

Kiemelkedő – Megfelelő – Kevésbé megfelelő – Nem megfelelő

Szöveges indokolás: .....

## 5. A közalkalmazott munkavégzésével kapcsolatos egyéb lényeges körülmény, megjegyzés, a kevésbé alkalmas területek fejlesztésére vonatkozó javaslatok, célkitűzések:

.....

## 6. A közalkalmazott minősítése

kiválóan alkalmas (80–100%) – alkalmas (60–79%) – kevésbé alkalmas (30–59%) – alkalmatlan (30% alatt)

## 7. A közalkalmazott által a minősítésre tett észrevétel: .....

Dátum:

A minősítés megállapításait  
a közalkalmazottal ismerttettem......  
a minősítést végző aláírása, beosztásaA minősítés tartalmát ismerem,  
észrevételeimet megtettem......  
a minősített aláírása”2. számú melléklet a 2008. évi LXI. törvényhez

## „3. számú melléklet az 1992. évi XXXIII. törvényhez

Szorzók a vezetői illetményalap arányában:			
	Középfokú	Felsőfokú1	Felsőfokú2
Magasabb vezető	–	2,00	2,40
Vezető	1,00	1,70	2,00

”

**2008. évi LXIV.  
törvény  
„Communitas Fortissima” – Kercaszomor  
a legbátrabb faluról\***

Az Országgyűlés fejet hajt Kercaszomor lakóinak, a falujuk Magyarországhoz tartozása érdekében indított, 1920-as fegyveres felkelésben tanúsított bátor magatartása előtt, ezért az alábbi törvényt alkotja:

**1. §** Az Országgyűlés Kercaszomor védőinek tántoríthatatlan bátorságát – örök emlékezetül – törvénybe iktatja.

**2. §** Az Országgyűlés Kercaszomor községnek a „Legbátrabb falu” („Communitas Fortissima”) címet adományozza.

**3. §** Kercaszomor község címere a „Communitas Fortissima” jelszóval egészül ki.

**4. §** Ez a törvény a kihirdetést követő 8. napon lép hatályba.

Sólyom László s. k.,  
köztársasági elnök

Dr. Szili Katalin s. k.,  
az Országgyűlés elnöke

**A Kormány  
258/2008. (X. 22.) Korm.  
rendelete**

**a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok egyes  
többletkiadásainak támogatásáról\*\***

A Kormány az Alkotmány 35. §-ának (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alkotmány 35. §-a (1) bekezdésének *a*) és *b*) pontjában foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

*A hivatásos önkormányzati tűzoltóságok nyugdíjtörvény  
változása miatti 2007. II. félévi többletkiadásainak  
támogatása*

1. §

A 2007. II. félévben szolgálati nyugállományba vonuló tűzoltók részére a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) által előírt kötelező járandóságok kifizetése miatt keletkezett többletkiadásokhoz támogatás igényelhető a központi költségvetési fejezetek 2007. évi kötelezettségvállalással nem terhelt előirányzat-maradványának kezeléséről szóló 2075/2008. (VI. 28.) Korm. határozat alapján.

\* A törvényt az Országgyűlés a 2008. október 27-i ülésnapján fogadta el.

\*\* A mellékletek megtalálhatók a Magyar Közlöny 2008/151. számában.

2. §

(1) A támogatást a hivatásos önkormányzati tűzoltóságot fenntartó helyi önkormányzatok igényelhetik a 2007. II. félévben nyugállományba vonult hivatásos állományú tűzoltók részére kifizetett, alábbi járandóságok finanszírozásához:

*a*) a Hszt. 110. §-ának (3) bekezdése szerint a jubileumi jutalom előrehozott kifizetésének költségéhez;

*b*) az egyes elismerések adományozására jogosultak köréről, az elismerésben részesítés feltételeiről és rendjéről szóló 21/1997. (III. 19.) BM rendelet 12. §-a szerinti, a belügyi szerveknél foglalkoztatási jogviszonyban eltöltött szolgálati idő alapján járó pénzjutalom kifizetésének költségéhez;

*c*) a szabadság pénzbeli megváltásával kapcsolatban felmerült költségekhez, amennyiben a nyugállományba vonuló hivatásos önkormányzati tűzoltó az utolsó szolgálatban töltött napig nem tudta igénybe venni a Hszt. előírása szerint részére járó szabadságot.

(2) Támogatás igényelhető továbbá a 2007. II. félévben a szolgálat ellátásához átmeneti időre igénybe vett – nem az adott hivatásos önkormányzati tűzoltóság állományába tartozó – tűzoltók (létszám feletti alkalmazás) költségeihez is.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott támogatás igénylésének feltétele, hogy az (1) bekezdés szerinti költségek kifizetésre kerültek az érintett tűzoltók részére. Ennek igazolását az önkormányzat köteles benyújtani az igénylés során.

*Hajdúszoboszló Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága  
készenléti szolgálattal rendelkező tűzoltósággá történő  
átalakításával kapcsolatos támogatásra vonatkozó  
szabályok*

3. §

A támogatás forrása a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és átengedett személyi jövedelemadója fejezet, 20. Hajdúszoboszló HÖT készenléti szolgálattal rendelkező tűzoltósággá történő átalakítása cím többletkiadásokhoz támogatás igényelhető a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetési törvény IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és átengedett személyi jövedelemadója fejezet (5. számú melléklet 17. pont) terhére a 2098/2008. (VII. 24.) Korm. határozat alapján.

4. §

(1) A támogatást Hajdúszoboszló Város Önkormányzata igényelheti, a város által fenntartott készenléti szolgálattal nem rendelkező hivatásos önkormányzati tűzoltóság,



készenléti szolgálattal rendelkező tűzoltósággá való átalakításához szükséges 64 fő tűzoltóvá történő képzésének finanszírozására.

(2) Az (1) bekezdés szerinti létszámbővítésre, a tűzoltó hivatásos állományba történő kinevezésére legkorábban 2009. január 1-jétől kerülhet sor.

(3) A támogatás igénylésének szempontjából azon felvételre kerülők vehetők figyelembe, akik a képzés időtartamára közalkalmazotti jogviszonyban állnak.

#### 5. §

(1) A közalkalmazotti jogviszonyba történő kinevezést követően, a képzés időtartamára az e rendelet 7. számú melléklete szerint igényelhető támogatás. A hallgatók kiképzése a Katasztrófavédelmi Oktatási Központ, a regionális képző központok, illetve a megyei katasztrófavédelmi igazgatóságok szervezésében történik.

(2) A támogatás a 2008. évi minimálbér összegének értékéig igényelhető vissza.

*Az egyes támogatások igénylésére, felhasználására, elszámolására és ellenőrzésére vonatkozó közös szabályok*

#### 6. §

(1) Az önkormányzatok a 2. § (1)–(2) bekezdésében foglalt igényeket az e rendelet 1. számú melléklete szerinti adatlapon a rendelet hatálybalépését követő 8 napon belül nyújthatják be – papír alapon 2 példányban és elektronikus úton is – a Magyar Államkincstár területileg illetékes szervezethez (a továbbiakban: Igazgatóság).

(2) Hajdúszoboszló Város Önkormányzata

a) a tűzoltók képzésével kapcsolatos igényét e rendelet 3. számú melléklete szerinti adatlapon e rendelet hatálybalépését követő 8 napon belül;

b) a közalkalmazotti állományba felvett tűzoltóképzésben részesült dolgozók, hivatásos állományba történő kinevezéséig – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 68. §-ának (1) bekezdése alapján – felmerülő 13. havi illetmény időarányos részére vonatkozó igényét az e rendelet 5. számú mellékletének adatlapja kitöltésével e rendelet hatálybalépését követő 20 napon belül nyújthatja be – papír alapon 2 példányban és elektronikus úton is – az Igazgatósághoz.

#### 7. §

(1) A hivatásos önkormányzati tűzoltóságot fenntartó helyi önkormányzat a kitöltött mellékletek másolatát

három évig megőrzi, és ellenőrzés esetén azokat az arra jogosult szervnek bemutatja.

(2) Hiánypótlásra az Igazgatóság hiánypótlási felszólításának kézhezvételétől számított öt napon belül van lehetőség.

(3) Az adatok kezelését az Igazgatóságok az érintettek előzetes hozzájárulásával, továbbá az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 18/B. §-a (1) bekezdésének e) pontja, 103/A. §-ának (3) bekezdése, illetve a központosított illetményszámfejtésről szóló 172/2000. (X. 18.) Korm. rendelet 4. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján végzik.

(4) Az Igazgatóságok a beérkezett adatokat megyénként, településsoros bontásban – az e rendelet 2., 4., valamint 6. számú melléklete szerinti adatlapon, elektronikus formában is – megküldik az Önkormányzati Minisztérium (a továbbiakban: ÖM), valamint az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKF) részére a következők szerint:

a) a 6. § (1) bekezdés, valamint 6. § (2) bekezdés a) pontja szerinti igényeket legkésőbb 2008. november 25-ig;

b) a 6. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti igényeket legkésőbb 2008. december 5-ig.

(5) Abban az esetben, ha a (2) bekezdésben foglalt hiánypótlást követően a támogatási igény nem felel meg az e rendelet szerinti feltételeknek, úgy az önkormányzat igényét továbbiakban már nem nyújthatja be.

#### 8. §

(1) Az OKF a benyújtott igényt tartalmilag felülvizsgálja, és a támogatás folyósítását kezdeményezi az ÖM-nél az alábbiak szerint:

a) a 6. § (1) bekezdés, valamint 6. § (2) bekezdés a) pontja szerinti igénylések esetében december 10-ig;

b) a 6. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti igénylések esetében legkésőbb 2008. december 20-ig.

(2) A támogatást az ÖM utalványozása alapján a Magyar Államkincstár folyósítja.

(3) A támogatás formája vissza nem térítendő támogatás.

#### 9. §

(1) A támogatás felhasználását az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény által erre feljogosított szervek ellenőrzik.

(2) Az önkormányzat a támogatás felhasználásáról tárgyév december 31-ei fordulónappal, a mindenkori zárszámadás keretében és rendje szerint köteles elszámolni.

## 10. §

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

A miniszterelnök helyett:

*Kiss Péter* s. k.,  
a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

**A Kormány  
260/2008. (XI. 3.) Korm.  
rendelete**

**az állami vezetők és a köztisztviselők jutalmazásának  
egyes átmeneti szabályairól**

A Kormány a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. § (13) bekezdésében és 49/O. § (6) bekezdésében, valamint a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 76. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

## 1. §

A köztisztviselői teljesítményértékelés és jutalmazás szabályairól szóló 301/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) a következő új 19/A. §-sal egészül ki:

„19/A. § A 2008. évben e rendelet szabályait azzal az eltérréssel kell alkalmazni, hogy

*a)* a „kivételes teljesítmény” és a „magas szintű teljesítmény” kategóriába nem lehet sorolni köztisztviselőt,

*b)* ha az 1. számú melléklet III. 4. pontjában 76 és 100 pont közötti érték adódik, a köztisztviselőt a „kivételes vagy magas szintű teljesítmény” kategóriába kell besorolni,

*c)* a „kivételes vagy magas szintű teljesítmény” kategóriába az eloszlási szinthez tartozó köztisztviselők legfeljebb 50%-a sorolható be,

*d)* a „kivételes vagy magas szintű teljesítmény” kategóriába sorolt köztisztviselő esetében a komplex teljesítményértékelés alapján járó jutalom összege legalább a jutalomalap 4%-a, legfeljebb a jutalomalap 12%-a, azzal, hogy az eloszlási szinthez tartozó „kivételes vagy magas szintű teljesítmény” kategóriába sorolt köztisztviselők együttes, a komplex teljesítményértékelés alapján járó jutalma legfeljebb a jutalomalapok összegének 8%-a lehet,

*e)* a „jó teljesítmény” kategóriába sorolt köztisztviselő esetében a komplex teljesítményértékelés alapján járó jutalom összege a jutalomalap 4%-a,

*f)* a „megfelelő teljesítmény” és a „fejlesztés szükséges” kategóriába sorolt köztisztviselő számára a komplex teljesítményértékelés alapján jutalom nem fizethető,

*g)* a jutalomalap egységesen a köztisztviselő éves illetményének az év azon időszakára jutó része, amikor a köztisztviselő a statisztikai állományi létszámban szerepel.”

## 2. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az autonóm államigazgatási szervek, az R. 19. §-ában és a köztisztviselői teljesítményértékelés és jutalmazás szabályairól szóló 301/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról szóló 31/2008. (II. 21.) Korm. rendelet 13. §-ában meghatározott központi államigazgatási szervek kivételével a központi államigazgatási szerveknél, azok területi és helyi szerveinél, valamint a közigazgatási hivataloknál foglalkoztatott olyan köztisztviselők számára, akikre az R. rendelkezéseit a 2008. évben nem kell alkalmazni, e rendelet hatálybalépését követően legfeljebb másfél havi jutalom fizethető ki azzal, hogy az adott szerv köztisztviselői számára e rendelet hatálybalépését követően átlagosan egyhavi jutalomnál több nem fizethető ki.

(3) Az állami vezetők számára e rendelet hatálybalépését követően jutalom vagy céljuttatás nem fizethető ki.

(4) Az R. 16/A. §-a alapján részjutalom az R.-ben meghatározott időpont helyett kizárólag e rendelet kihirdetését követő tizenötödik napig fizethető ki.

(5) E rendelet hatálybalépése nem érinti a hatálybalépése előtt az R. 16/B. § (2) bekezdése alapján kifizetett jutalmakat.

(6) Az R. 19/A. §-át alkalmazni kell az e rendelet kihirdetésekor folyamatban levő teljesítményértékelésekre is.

(7) Az R. 19/A. §-a 2009. január 1-jén hatályát veszti.

(8) Ez a rendelet 2009. január 2-án hatályát veszti.

*Gyurcsány Ferenc* s. k.,  
miniszterelnök

**A Kormány  
273/2008. (XI. 19.) Korm.  
rendelete**

**a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2008. évi  
eseti kereset-kiegészítésének második üteméről**

A Kormány – az Alkotmány 35. § (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *a)*–*b)* pontjában foglalt feladatkörében eljárva, a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 84. § (1) bekezdés *b)* pontjában kapott felhatalmazás alapján – a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak átlagában a reálkeresetek 2007. évi szintjének 2008. évi megőrzése céljából a következő rendeletet alkotja:

## 1. §

(1) E rendelet hatálya a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak 2008. évi eseti kereset-kiegészítésére, vala-

mint a fedezetét képező támogatás (a továbbiakban: támogatás) felhasználására és elszámolására terjed ki.

(2) A központi költségvetés a támogatást a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 4. § (1) bekezdésében megjelölt céltartalék terhére az e rendeletben meghatározottak szerint eseti kereset-kiegészítés jogcímen nyújtja a központi, a társadalombiztosítási, a köztisztviselői, az országos kisebbségi önkormányzati költségvetési szervek (a továbbiakban együtt: központi költségvetési szerv), a helyi önkormányzatok, a települési, illetve területi kisebbségi önkormányzatok, valamint a többcélú kistérségi társulások (a továbbiakban együtt: helyi önkormányzat) részére.

(3) Támogatás illeti meg a (2) bekezdés szerinti igényjogosultakat:

a) a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény,

b) a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény,

c) a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény,

d) a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú tagjainak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény,

e) a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény,

f) az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény,

g) az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény, valamint

h) a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény Harmadik Része XII. fejezetének

hatálya alá tartozó foglalkoztatottak után, a prémiumévek programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény alapján foglalkoztatottak kivételével (a továbbiakban együtt: foglalkoztatottak).

## 2. §

(1) A foglalkoztatott az eseti kereset-kiegészítésre a 2008. november hónapra járó illetmény kifizetésével egyidejűleg a 2008. november 1-jén fennálló – az 1. § (3) bekezdés szerinti – jogviszonya alapján jogosult a (2)–(5) bekezdésben foglalt feltételekkel.

(2) Bruttó 20 000 forint eseti kereset-kiegészítésre jogosult az a foglalkoztatott, aki az alábbi feltételeknek megfelel:

a) 2008. november 1-jén költségvetési szervvel teljes munkaidős munkavégzésre irányuló jogviszonyban állt, és

b) a jogviszonya költségvetési szervvel 2008. január 1-je és 2008. november 1-je között folyamatosan fennállt, ideértve azt az esetet is, ha az 1. § (3) bekezdése szerinti több jogviszonya állt fenn 2008. január 1-je és 2008. no-

vember 1-je között egymást követően, megszakítás nélkül, továbbá

c) a jogviszonya 2008. január 1-je és 2008. november 1-je között nem szünetelt – a rendes szabadság, valamint a szülési szabadság miatti jogviszony-szünetelés időtartamát be nem számítva – összesen 120 napnál hosszabb ideig.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott eseti kereset-kiegészítés arányos részére jogosult az a 2008. november 1-jén teljes munkaidős munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló foglalkoztatott, akinek költségvetési szervnél folyamatosan fennálló egy – vagy a (2) bekezdés b) pontja szerint több – jogviszonya 2008. január 1-jét követően keletkezett. Az arányszámot a jogviszony 2008. november 1-jéig naptári napokban fennálló időtartama és a 306 nap hányadosaként kell meghatározni.

(4) Az a foglalkoztatott, akinek a jogviszonya (2) vagy (3) bekezdés szerinti időtartama – a rendes szabadság, valamint a szülési szabadság miatti szünetelések nélkül – összesen 120 napnál hosszabb ideig szünetelt, az eseti kereset-kiegészítésnek a munkavégzés időtartamával arányos részére jogosult. Az arányszámot a jogviszony 2008. november 1-jéig fennálló, szüneteléssel nem érintett naptári napjainak száma és a 306 nap hányadosaként kell meghatározni.

(5) A (2)–(4) bekezdés szerinti összeg munkaidővel arányos részére jogosult a 2008. november 1-jén részmunkaidőben foglalkoztatott személy.

(6) Az eseti kereset-kiegészítés nem rendszeres jövedelemnek minősül, és a költségvetési rend szerint egyéb munkavégzéshez kapcsolódó juttatásként kell elszámolni. A kifizetés a statisztikai elszámolásokban munkaviszonyból származó nem rendszeres kereseti elemként a kereset részét képezi.

## 3. §

(1) Az eseti kereset-kiegészítésnek a támogatás megállapításánál figyelembe vett foglalkoztatottankénti összege bruttó 20 000 forint.

(2) A támogatás megállapítása

a) a központi költségvetési szerveknél – ide nem értve az országos kisebbségi önkormányzati költségvetési szerveket – a Pénzügyminisztérium által felmért létszám,

b) a helyi önkormányzatok esetében a közsféra területén dolgozók 2008. évi illetményemelésének és egyéb személyi célú kifizetéseinek támogatásáról szóló 49/2008. (III. 14.) Korm. rendelet végrehajtása során felmért 2008. január 1-jei statisztikai állományi létszám,

c) az országos kisebbségi önkormányzatok által fenntartott költségvetési szervek esetében a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak eseti kereset-kiegészítéséről

szóló 162/2008. (VI. 19.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése szerinti létszám és az (1) bekezdés szerinti mérték munkaadókat terhelő járulékokkal növelt összege alapján történik.

(3) A (2) bekezdés szerinti támogatás – a 2. §-ban foglaltak figyelembevételével – kizárólag az eseti keresetkiegészítés és az ahhoz kapcsolódó munkaadókat terhelő járulékok fedezetére használható fel.

#### 4. §

Ha az eseti kereset-kiegészítésre jogosultak száma magasabb a támogatás kiszámításánál alapul vett létszámnál, akkor a kifizetendő összeget a központi költségvetési szerv, helyi önkormányzat – a támogatással történő 5–6. § szerinti elszámolásig – megelőlegezi. Alacsonyabb létszám esetén a többlettámogatás – kamatmentes – visszafizetésére az elszámolás során kerül sor.

#### 5. §

Központi költségvetési szerv esetén az e rendelet alapján járó többlettámogatás elszámolása a 2008. évi előirányzat-maradvány elszámolás keretében történik.

#### 6. §

(1) A helyi önkormányzatoknak a Magyar Államkincstár – az Önkormányzati Minisztérium által utalványozott és 2008. november 20-áig átadott – településsoros lista alapján 2008. november 24-éig folyósítja a támogatást, ebből külön bemutatva az Egészségbiztosítási Alap által finanszírozott költségvetési szerveket megillető összeget.

(2) A helyi önkormányzatot megillető eseti keresetkiegészítés közterhei a következő havi nettó finanszírozás keretében kerülnek elszámolásra.

(3) A helyi önkormányzat a támogatás felhasználásáról tárgyév december 31-ei fordulónappal, a 2008. évi zárszámadás keretében és rendje szerint köteles elszámolni.

#### 7. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és 2010. január 1-jén hatályát veszti.

(2) 2009. december 31-én hatályát veszti a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak eseti kereset-kiegészítéséről szóló 162/2008. (VI. 19.) Korm. rendelet.

Gyurcsány Ferenc s. k.,  
miniszterelnök

### A Kormány 277/2008. (XI. 24.) Korm. rendelete

#### az építésügy, a településfejlesztés és -rendezés körébe tartozó dokumentációk központi nyilvántartásáról

A Kormány az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (1) bekezdés *i)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### 1. §

(1) E rendelet hatálya a következő, az építésügy, a településfejlesztés és -rendezés körébe tartozó dokumentációkra terjed ki:

*a)* az e rendelet hatálybalépése előtt az építésügyi-műszaki dokumentációk megőrzéséről és hasznosításáról szóló 181/1999. (XII. 13.) Korm. rendelettel és a területfejlesztési koncepciók, programok és a területrendezési tervek nyilvántartásáról, továbbá az építésügyi műszaki dokumentációk megőrzésének és hasznosításának részletes szabályairól szóló külön jogszabállyal a Dokumentációs Központ részére átadni vagy szolgáltatni rendelt településrendezési eszközök, helyi építési előírások, építészeti-műszaki dokumentációk, tervtárak (ideértve a bauxitbeton és martinsalak felhasználásával készült építményekre vonatkozó nyilvántartásokat és dokumentációkat is);

*b)* az e rendelet hatálybalépését követően keletkezett, az építőipari kivitelezési tevékenységről, az építési naplóról és a kivitelezési dokumentáció tartalmáról szóló 290/2007. (X. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 16. § (5)–(6) bekezdésében meghatározott kivitelezési, és – ha készült – az R. 13. § *b)* pontja és 17. § (2) bekezdése szerinti megvalósítási dokumentációk;

*c)* az építmény vagy telek állapotáról készített és az e rendelet hatálybalépését követően az építésügyi hatósági eljárásban benyújtott – különösen az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 31. § (2) bekezdésében meghatározott követelmények kielégítését igazoló – szakértői vélemények (szakvélemények) és az ezeket megalapozó dokumentációk;

*d)* jogszabályban előírt kötelezettség teljesítése céljából az építményre előírt és e rendelet hatálybalépését követően keletkezett szakértői vélemények (szakvélemények), különös tekintettel az energia tanúsítványra;

*e)* az e rendelet hatálybalépését követően – külön jogszabály alapján – a kéményseprő-ipari közszolgáltatás keretében a műszaki felülvizsgálatról készített bizonylat és szakvélemény, valamint azok a műszaki felülvizsgálatról készített bizonylatok és szakvélemények, amelyek külön jogszabály szerinti őrzési határideje e rendelet hatálybalépését követően jár le, ha annak tárgyában nem történt újabb műszaki felülvizsgálat;

*f)* az e rendelet hatálybalépését követően kezdeményezett használatbavételi engedélyezési eljáráshoz benyújtott közműszolgáltatói nyilatkozat;

*g)* az e rendelet hatálybalépését követően a telek állapotáról jogszabályban előírt kötelezettség teljesítése céljából készített geodéziai, geotechnikai szakvélemények;

*h)* az építmények vagy telkek műemléki (műemlék, műemléki környezet, műemléki jelentőségű terület, történeti táj) és régészeti védettségére, valamint a helyi építészeti és természeti értékek védelmére, az azokkal összefüggő tilalmakra, korlátozásokra vonatkozó határozatok, rendeletek, nyilvántartásba vételi és területi adatok;

*i)* a településrendezési eszközökre, továbbá a tilalmakra, korlátozásokra vonatkozó önkormányzati határozatok, rendeletek;

*j)* az önkéntesen átadott dokumentációk, gyűjtemények, dokumentumtárak.

(2) Nem tartoznak e rendelet hatálya alá

*a)* a sajátos építményfajták körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21.) Korm. rendelet szerinti honvédelmi és katonai célú építmények,

*b)* a nemzetbiztonsági célú, illetve rendeltetésű, valamint a védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló 160/1996. (XI. 5.) Korm. rendelet mellékletének II. részében megjelölt építmények,

*c)* a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény szerinti villamosmű, az összekötő és a felhasználói berendezés, valamint a termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték; a villamos hálózati-, és a villamos energia termelői engedélyesek tulajdonában vagy rendelkezésében lévő zártcélú távközlési és adatátviteli rendszer,

*d)* a földgázellátásról szóló törvény szerinti nyomvonalas építmények a hozzájuk tartozó tartozékokkal és szerelvényekkel,

*e)* a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény szerinti nyomvonalas építmények a hozzájuk tartozó tartozékokkal és szerelvényekkel,

*f)* az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény szerinti nukleáris építmény, rendszer és berendezés,

*g)* a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény szerinti távhő-szolgáltatási célra hőt termelő építmények, valamint a távhő továbbítására, elosztására szolgáló távhővezetékek, a távhőt továbbító hőhordozó közeg kiadására, elosztására, fogadására, illetve átalakítására szolgáló hőközpontok, és

*h)* a vasúti pálya, a vasút egyéb helyhez kötött létesítményei és berendezései, a sikló, a függőpálya, a távolsági szalagpálya és a sífelvonó dokumentációi.

## 2. §

(1) Az e rendelet hatálya alá tartozó dokumentációk országos központi tervtárának fenntartásáról, valamint az e rendelet hatálya alá tartozó dokumentációk megőrzéséről

és közérdekű hasznosításáról az építésügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) a VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Közhasznú Társaság (a továbbiakban: VÁTI) által működtetett országos illetékességű Dokumentációs Központ útján gondoskodik.

(2) A Dokumentációs Központ felügyeletét a miniszter látja el. A Dokumentációs Központot a miniszter által jóváhagyott és az interneten a VÁTI honlapján nyilvánosságra hozott Üzemeltetési Szabályzat alapján kell működtetni.

(3) Ez a rendelet nem érinti az építésügyi hatósági és más hatósági nyilvántartások rendszerét.

## 3. §

(1) Az e rendelet hatálya alá tartozó dokumentációk közül

*a)* az 1. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti dokumentációk egy példányát a használatbavételi vagy fennmaradási engedély jogerőssé, illetve végrehajthatóvá válását követő 30 napon belül a tervező,

*b)* az 1. § (1) bekezdés *c)*, *d)*, *f)* és *g)* pontja szerinti, az építésügyi hatósághoz benyújtott szakértői vélemények (szakvélemények), nyilatkozatok egy példányát a használatbavételi vagy fennmaradási engedély jogerőssé, illetve végrehajthatóvá válását követő 30 napon belül az elsőfokú építésügyi hatóság,

*c)* az 1. § (1) bekezdés *d)* és *g)* pontja szerinti, az építésügyi hatósághoz be nem nyújtandó dokumentumok és szakértői vélemények (szakvélemények) egy példányát annak elkészültét követő 30 napon belül a szakértő, illetve a szakvéleményt készítő szervezet,

*d)* az 1. § (1) bekezdés *e)* pontja szerinti szakvélemények egy példányát annak elkészültét követő 30 napon belül, a műszaki felülvizsgálatról készített bizonylat egy példányát a kiállítás szerinti naptári negyedévet követő 30 napon belül, azokat a műszaki felülvizsgálatról készített bizonylatokat és szakvéleményeket, amelyek őrzési határideje e rendelet hatálybalépésekor még nem járt le és annak tárgyában nem történt újabb műszaki felülvizsgálat, az őrzési határidő lejártát követő 30 napon belül a kéményseprő-ipari közszolgáltató,

*e)* az 1. § (1) bekezdés *h)* pontja szerinti régészeti lelőhelyek nyilvántartásba vételét egy példányban a nyilvántartásba vételt követő 30 napon belül a nyilvántartásba vételre jogosult szerv,

*f)* az 1. § (1) bekezdés *h)*–*i)* pontja szerinti helyi építészeti, természeti értékek védelmét elrendelő döntést, valamint a településrendezési eszközöket az önkormányzat döntését követő 30 napon belül a rendelettel vagy határozattal együtt egy példányban a jegyző

a (2) bekezdés szerint köteles a Dokumentációs Központ részére ingyenesen átadni, illetve megküldeni (a továbbiakban együtt: átadni).

(2) A dokumentumokat – az 1. § (1) bekezdés *a)* pontjába tartozók kivételével – PDF (Portable Document Format) vagy az elektronikus ügyintézési eljárásban alkal-

mazható dokumentumok részletes technikai szabályairól szóló külön jogszabályban előírtaknak megfelelő formátumban kell a Dokumentációs Központ részére elektronikus úton, ügyfélkapun keresztül 100 MB terjedelemig, vagy – 100 MB terjedelem felett minden esetben – az 1. számú mellékletben szereplő, csak egyszer írható elektronikus adathordozón postai úton átadni.

(3) Az első fokon eljáró építésügyi hatóság a naptári negyedévben jogerőssé és végrehajthatóvá vált azon építési, módosított építési, továbbépítési, használatbavételi és fennmaradási engedélyek jegyzékét, amelyek esetében kivitelezési dokumentáció készítése kötelező, illetve amelyeknél az engedélyezési eljárásban szakvélemény készült, a negyedévet követő hó 15-ig köteles a Dokumentációs Központnak megküldeni az e rendelet szerinti kötelezettség teljesítésének ellenőrzése céljából.

(4) A (3) bekezdés szerinti jegyzéknek tartalmaznia kell:

- a) az építető nevét, megnevezését, címét;
- b) az építési, módosított építési, továbbépítési, használatbavételi vagy fennmaradási engedély számát;
- c) az építmény címét, helyrajzi számát, megnevezését (a döntésben nevesített leírását);
- d) a tervező nevét, megnevezését;
- e) szakvélemény benyújtása esetén a szakértő nevét.

#### 4. §

(1) A Dokumentációs Központ a részére átadott dokumentációt megőrzi, az Étv. előírásai szerint nyilvántartja, rendszerezi, katalogizálja.

(2) A dokumentációknak a Dokumentációs Központ általi megőrzése és hasznosítása a kezelt anyagokkal kapcsolatos szerzői jogokat nem érinti.

(3) Kérésre a Dokumentációs Központ a dokumentum-állományába betekintést biztosít, abból adatokat szolgáltat, illetve arról másolatot ad a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény rendelkezései szerint.

#### 5. §

(1) A Dokumentációs Központ az ügyfél megbízása alapján más dokumentációs, illetve adattárakból dokumentációkat, közérdekű adatokat szerezhet be, felmérést készíthet, továbbá meghatározott fejlesztési, beruházási célokhoz kapcsolódóan lehetőségeket vizsgálhat, tárhat fel.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott dokumentációs és adatbeszerzés céljából

a) a Dokumentációs Központ az ingatlanügyi hatósággal az elektronikus ingatlan-nyilvántartási rendszer szolgáltatásainak a Dokumentációs Központ saját informatikai eszközeivel történő igénybevételére szolgáltatási szerződést köt;

b) a külön jogszabály szerinti levéltárak a kért dokumentációkról, adatokról tájékoztatást nyújtanak.

(3) A Dokumentációs Központnak az adatbázisokhoz, levéltárakhoz és az ingatlan-nyilvántartáshoz való elektronikus kapcsolódását, valamint az ezekkel kapcsolatos adatszerét, dokumentumok átadását az elektronikus kormányzati gerinchálózaton keresztül kell biztosítani.

#### 6. §

(1) A dokumentációkkal kapcsolatos adatszolgáltatás költségeit – az építésüggyel kapcsolatos hatósági tevékenységhez nyújtottak kivételével – a Dokumentációs Központ az igénylőnek felszámítja.

(2) A dokumentációs adatállományból meghatározott szempontok szerint megrendelt dokumentációk, műszaki és területi adatok kigyűjtéséért, vizsgálatáért, területi állapotfelméréséért, mint közérdekű szolgáltatásért fizetendő költségtérítést vagy díjakat a 2. számú mellékletben meghatározottak szerint a Dokumentációs Központ Üzemeltetési Szabályzatában kell megállapítani.

(3) A közérdekű adatok szolgáltatását és azt meghaladó, egyéb feladatok közti költségek elszámolásának, a mindkét tevékenység során felmerülő közös költségek megosztásának feltételeit a miniszter és a VÁTI között kötött közhasznú szerződésben kell rendezni.

(4) A Dokumentációs Központ Üzemeltetési Szabályzatának – a díjak (2) bekezdés szerinti megállapításán kívül – tartalmaznia kell

a) a 3. § (2) bekezdés szerinti adatszolgáltatás részletes technikai feltételeit;

b) a 4. § (3) bekezdése és az 5. § (1) bekezdése szerinti szolgáltatások feltételeit és módjait;

c) az Ügyfélszolgálaton történő információkérés feltételeit és módjait;

d) a megrendelés kötelező elemeiként az azonosíthatósághoz szükséges megrendelői adatokat.

#### 7. §

(1) Ez a rendelet 2009. január 1-jén lép hatályba.

(2) Az 1. § (1) bekezdés a) pontja szerinti dokumentációk közül a Dokumentációs Központ részére még át nem adott tervtárakat az azokat őrző szervezet, illetve a felszámolásra kerülő gazdasági társaságok tulajdonában levő dokumentációkat a felszámoló, illetve végelszámoló

2009. december 31-éig köteles a Dokumentációs Központ részére ingyenesen átadni.

(3) Az 1. § (2) bekezdés *d*) pontja esetében a földgáz-ellátásról szóló 2008. évi XL. törvény rendelkezéseinek hatálybalépéséig a 2003. évi XLII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

(4) A Dokumentációs Központnak a digitális terv- és adatszolgáltatást 2009. január 1-jétől kell biztosítania.

(5) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg

*a*) az építésügyi-műszaki dokumentációk megőrzéséről és hasznosításáról szóló 181/1999. (XII. 13.) Korm. rendelet,

*b*) a területfejlesztési koncepciók, programok és a területrendezési tervek nyilvántartásáról, továbbá az építésügyi műszaki dokumentációk megőrzésének és hasznosításának részletes szabályairól szóló 5/2000. (II. 11.) FVM rendelet 2. § (2)–(3) bekezdése, a 3. § (2) bekezdésének a „területi tervi, valamint az építésügyi-műszaki” és az „építmények esetében a használatbavételi engedély kiadását” szövegrésze, a 3. § (3) bekezdésének „vagy építménytervek” szövegrésze, a 3. § (4) bekezdés *f*) pontjának az „építményeknél a jellemző kapacitásadatokkal,” szövegrésze, a 3. § (4) bekezdés *i*) pontjának „valamint településrendezési tervek és helyi építési előírások” szövegrésze és a 4. §-a hatályát veszti.

(6) Az (5) bekezdés 2009. január 2-án, a (2)–(4) bekezdés 2010. január 1-jén hatályát veszti.

(7) A 3. § (1) bekezdés *f*) pontjában meghatározott dokumentációk közül a szabályozási tervet az a jegyző, akinél az nem áll elektronikus úton rendelkezésre és annak elektronikus úton történő előállításához szükséges technikai feltételek is hiányoznak, papíralapon adhatja át.

Gyurcsány Ferenc s. k.,  
miniszterelnök

1. számú melléklet

a 277/2008. (XI. 24.) Korm. rendelethez

**Az adatszolgáltatáshoz alkalmazható elektronikus adathordozók**

1. CD

*a*) CD-ROM (ISO 9660:1988, Volume and File Structure)

*b*) CD-ROM (ISO/IEC 10149:1995, Read-Only 120 mm Optical Data Disks)

2. DVD

*a*) DVD+R 4,7 GB (ISO/IEC 17344, DVD+R – Recordable Optical Disks, 4,7 GB)

*b*) DVD-R 4,7 GB (ISO/IEC 23912, DVD-R – Recordable Optical Disks, 4,7 GB)

2. számú melléklet

a 277/2008. (XI. 24.) Korm. rendelethez

**A Dokumentációs Központ szolgáltatásaiért fizetendő díjak megállapításának szempontjai**

1. Közérdekű adatok szolgáltatása esetében díjként csak a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény rendelkezései szerinti (sokszorosítási, másolási) költségek számíthatók fel.

2. Az 1. pontban meghatározottakat meghaladó szolgáltatások (területek megrendelő által megadott szempontok szerinti kiválasztása, beruházásokhoz területek kiválasztásához, kockázatelemzéshez dokumentációk, adatok gyűjtése megadott szempontok szerint stb.) esetén a díjat a közszéferencia információinak további felhasználásáról szóló 2003/98/EK Irányelv 6. cikkében meghatározott elvekkel összhangban, a dokumentumok gyűjtésének, feldolgozásának, a dokumentumok rendelkezésre bocsátásának költségeinek és legfeljebb 5% nyereséghányad számításával kell megállapítani.

3. Nem számítható nyereség az 1. pont szerinti adatok költségeihez, illetve a más nyilvántartásokból kért adatokért, dokumentációkért fizetendő díjakhoz.

**Az önkormányzati miniszter  
11/2008. (XI. 26.) ÖM  
rendelete**

**a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok  
központilag finanszírozott létszámáról,  
valamint a hivatásos önkormányzati és az önkéntes  
tűzoltóságok szervezési kategóriába sorolásáról  
és a készletben tartandó legkisebb gépjármű  
és technikai eszköz állományáról\***

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 47. §-a (2) bekezdésének 8. és 20. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az önkormányzati miniszter feladat- és hatásköréről szóló 132/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. §-ának *c*) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

*A hivatásos önkormányzati tűzoltóságok  
és az önkéntes tűzoltóságok szervezési kategóriába  
sorolása*

1. §

(1) A szervezési kategóriák meghatározásának alapja a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok és az önkéntes tűz-

\* A mellékletek megtalálhatók a Magyar Közlöny 2008/167. számában.

oltóságok (a továbbiakban: tűzoltóságok) elsődleges működési körzetének (a továbbiakban: körzet) reális veszélyeztetettsége.

(2) A reális veszélyeztetettség meghatározására a mentő-tűzvédelmet befolyásoló szempontok (a továbbiakban: veszélyeztető tényezők) figyelembevételével kerül sor.

(3) Veszélyeztető tényezők az alaptényezők és a korrekciós tényezők összessége.

(4) Alaptényezők a következők:

- a) a körzethez tartozó települések (a továbbiakban: település) lakosság száma,
- b) a település közigazgatási területének nagysága,
- c) a település ipari területének nagysága,
- d) a településen az idegenforgalmi vendégéjszakák száma.

(5) Korrekciós tényezők a következők:

- a) a körzet területének erdőszültségi aránya,
- b) a településen található középmagas és magas épületek száma,
- c) a körzet területén található nyílt vízfelületek területének nagysága,
- d) a körzet területén áthaladó gyorsforgalmi utak, valamint az 1 és a 2 számjegyű főútvonalak hossza.

## 2. §

(1) A tűzoltóságok szervezési kategóriába sorolását az alaptényezők súlyozásával számított, a veszélyeztetettségét kifejező pontszám határozza meg.

(2) Az alaptényezők súlyozása során a település lakosság száma 80,5, a település közigazgatási területének nagysága 15, a település ipari területének nagysága 3, a településen az idegenforgalmi vendégéjszakák száma 1,5 százalékbán kerül figyelembevételre.

(3) Az egyes szervezési kategóriák és azok ponthatárai a következők:

- a) az I. szervezési kategória 0–900;
- b) a II. szervezési kategória 901–1200;
- c) a III. szervezési kategória 1201–2000;
- d) a IV. szervezési kategória 2001–3200;
- e) az V. szervezési kategória 3201–4200;
- f) a VI. szervezési kategória 4201–6000;
- g) a VII. szervezési kategória 6001–8500;
- h) a VII. kiemelt szervezési kategória 8501-től.

(4) A (3) bekezdés szerinti ponthatárok értékének  $\pm 5\%$ -os tartománya olyan átfedési területet (tolerancia-sáv) képez, amelyen belül a korrekciós tényezők figyelembevételével a tűzoltóságok magasabb vagy alacsonyabb szervezési kategóriába sorolhatók.

(5) Az a hivatásos önkormányzati tűzoltóság, amelynek veszélyeztetettségét kifejező pontszáma a körzetének megváltozása miatt csökken, e miatt – a működési területének megváltozását követő évtől számított 3 éven belül (türelmi idő) – alacsonyabb szervezési kategóriába nem sorolható.

(6) Az (5) bekezdés szerinti hivatásos önkormányzati tűzoltóság, a 3 éves türelmi idő leteltével a veszélyeztetettségét kifejező pontszám szerinti kategóriába kerül.

## 3. §

A tűzoltóságok szervezési kategóriákba történő besorolását a működési területek reális veszélyeztetettsége alapján e rendelet *1. melléklete* tartalmazza.

*A hivatásos önkormányzati tűzoltóságok központilag finanszírozott létszáma*

## 4. §

(1) A hivatásos önkormányzati tűzoltóságok központilag finanszírozott létszámát e rendelet *2. melléklete* tartalmazza.

(2) A készenléti jellegű szolgálattal rendelkező hivatásos önkormányzati tűzoltóság tűzoltóparancsnoka a készenléti jellegű szolgálati, valamint a tűz megelőzési létszám között a *2. mellékletben* meghatározott összes létszám  $2\%$ -áig – az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság főigazgatójának írásbeli engedélyével – átcsoportosíthat.

(3) Az átcsoportosítás következtében keletkezett többletköltség finanszírozása a hivatásos önkormányzati tűzoltóság költségvetését terheli.

## 5. §

(1) A tűzoltóságok a készenlétkben tartandó legkisebb gépjármű és technikai eszköz állományukkal, a körzetben általánosan előforduló káresetek felszámolására önállóan (normál terhelés), azt meghaladó mértékű terheléssel járó események felszámolására a külön jogszabály alapján készített segítségnyújtási tervek szerint tervezett tűzoltóságokkal közösen alkalmasak.

(2) A tűzoltóságok különleges erő és eszköz állományának meghatározása a korrekciós veszélyeztető tényezők figyelembevételével történik.

(3) A tűzoltóságok készenlétkben tartandó legkisebb gépjármű és technikai eszköz állományát e rendelet *3. melléklete* tartalmazza.

(4) A tűzoltóságok készenlétkben tartandó legkisebb gépjármű és technikai eszköz állományának kezeléséhez szükséges minimális létszámot e rendelet *4. melléklete* tartalmazza. Az abban foglaltaktól eltérni a szakmai felügyeletet gyakorló megyei katasztrófavédelmi igazgatóság igazgatójának, a Fővárosi Tűzoltó-parancsnokság vonatkozásában az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság főigazgatójának az írásos (halasztást nem tűrő esetekben előzetes szóbeli) engedélyével lehet.



*Záró rendelkezések*

## 6. §

Az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság főigazgatója e rendelet mellékleteit – a 2. és 3. § figyelembevételével – évente felülvizsgálja, és a szükséges módosításokra minden év július 31-ig javaslatot tesz a katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszternek.

## 7. §

(1) Ez a rendelet – a (2) és (5) bekezdésben foglaltak kivételével – 2008. december 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet 4. és 5. §-a, valamint 2., 3. és 4. melléklete 2009. január 1-jén lép hatályba.

(3) A tűzoltóság tűzoltási és műszaki mentési tevékenységének szabályairól szóló 1/2003. (I. 9.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 4. számú függeléke 3., 3.1. és 3.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. A „I–VII. kiemelt” szervezési kategóriába sorolt tűzoltóságoknál külön jogszabályban meghatározott napi szolgálati létszámot kell biztosítani.

3.1. A híradó ügyeleti feladatkör ellátása:

a) tűzoltóságonként, szolgálati naponként 1 fő kerülhet beosztásra,

b) a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság vonatkozásában a hatályos szervezési állománytáblázatában meghatározott létszám.

3.2. A külön jogszabályban meghatározott kezelői létszámtól eltérni a 6. pontban foglalt esetben, a szerek párhuzamosításakor kell.”

(4) A BM rendelet 9/A. §-a és 6. számú függeléke hatályát veszti.

(5) A hivatásos önkormányzati tűzoltóságok készenlétben tartandó legkisebb gépjármű és technikai eszköz állományáról, valamint a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok központilag finanszírozott létszámáról szóló 32/2007. (X. 25.) ÖTM rendelet, továbbá a BM rendelet 4. számú függeléke 1–4. számú táblázata 2009. január 1-jén hatályát veszti.

(6) Ez a bekezdés, valamint a (3)–(5) bekezdés 2009. január 2-án hatályát veszti.

*Dr. Gyenesei István s. k.,*  
önkormányzati miniszter

**III. rész****Az Alkotmánybíróság  
131/2008. (XI. 3.) AB  
határozata****A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

Az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítása, valamint jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálata iránt benyújtott indítványok alapján meghozta a következő

## határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a közigazgatási hivatalokról szóló 177/2008. (VII. 1.) Korm. rendelet alkotmányellenes, ezért azt 2008. december 31-ei hatállyal megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alkotmány 44/C. §-át sértő alkotmányellenes helyzet jött létre azáltal, hogy az Országgyűlés a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben nem szabályozta a helyi önkormányzatok felett törvényességi ellenőrzést gyakorló közigazgatási hivatalok jogállását.

Ezért felhívja az Országgyűlést, hogy jogalkotási kötelezettségének 2008. december 31-éig tegyen eleget.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

**INDOKOLÁS**

## I.

Az Alkotmánybírósághoz három indítvány érkezett, amelyben az indítványozók a közigazgatási hivatalokról szóló 177/2008. (VII. 1.) Korm. rendelet alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kezdeményezték. Tekintettel arra, hogy az indítványozók ugyanazon alkotmányossági érvek alapján ugyanazon jogszabály alkotmányossági vizsgálatát kérik, az Alkotmánybíróság az indítványokat az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü határozat (a továbbiakban: Ügyrend, ABH 2003, 2065.) 28. § (1) bekezdése alapján egyesítette és egy eljárásban bírálta el.

A kormányzati szervezetátalakítással összefüggő törvénymódosításokról szóló 2006. évi CIX. törvény (a továbbiakban: Kszt.) 7. § (1) bekezdés *d*) pontja a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) rendelkezéseiben a megyei, fővárosi közigazgatási hivatal megnevezést közigazgatási hivatalra módosította. Ezt követően a Kormány elfogadta a közigazgatási hivatalokról szóló 297/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: Kormr1.), amelyben a megyei, fővárosi közigazgatási hivatalok helyébe regionális közigazgatási hivatalokat hozott létre. Az Alkotmánybíróság 90/2007. (XI. 14.) AB határozatában (a továbbiakban: Abh.) megállapította, hogy az Ötv. 98. § (1) bekezdésének első mondata, valamint a Kormr1. alkotmányellenes, ezért azokat 2008. június 30-i hatállyal megsemmisítette. (ABH 2007, 750.)

A Kormány ezt követően az Ötv. módosítása nélkül és a Kormr1.-gyel megegyező tartalommal, lényeges változtatások nélkül fogadta el a közigazgatási hivatalokról szóló 177/2008. (VII. 1.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: Kormr2.), amelyet a Magyar Közlöny 2008. évi 97. számában, július 1-jén hirdettek ki, és azon a napon lépett hatályba.

Az indítványozók az Abh.-ban foglaltakra hivatkozással, elsősorban azzal érvelnek, hogy mivel a törvényhozó 2008. június 30-ig nem szüntette meg az Abh.-ban megállapított alkotmányellenes helyzetet, változatlanul nincs alkotmányos törvényi alapja a közigazgatási hivatalok államszervezetben elfoglalt helye megváltoztatásának. Alkotmányos törvényi alapok hiányában a Kormr2.-ben foglalt szabályozás sérti az Alkotmány 44/C. §-át, valamint az Alkotmány 2. § (1) bekezdését is.

Egyik indítványozó hivatkozik még arra is, hogy a Kormr2. elfogadása az Alkotmány 35. § (2) bekezdésébe ütközik, továbbá csorbítja az Országgyűlésnek az Alkotmány 19. § (2) bekezdésében biztosított jogkörét. Ez az indítványozó a Kormr2. kihirdetésére visszaható hatályú megsemmisítését kéri, egy másik indítványozó a Kormr2. megsemmisítése mellett, mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását is kezdeményezi.

## II.

Az Alkotmánybíróság határozatát a következő jogszabályi rendelkezések alapján hozta meg:

1. Az Alkotmánynak a határozat meghozatala során figyelembe vett rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„34. § (1) A Magyar Köztársaság minisztériumainak felsorolását külön törvény tartalmazza.

(2) Törvény minisztérium, miniszter vagy közigazgatási szerv megjelölésére vonatkozó rendelkezését a jelenlévő országgyűlési képviselők több mint felének szavazatával elfogadott törvény módosíthatja.”

„35. § (1) A Kormány

(...)

*b*) biztosítja a törvények végrehajtását;

(...)

*d*) biztosítja a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzését;

(...)

(2) A Kormány a maga feladatkörében rendeleteket bocsát ki, és határozatokat hoz. Ezeket a miniszterelnök írja alá. A Kormány rendelete és határozata törvénnyel nem lehet ellentétes. A Kormány rendeleteit a hivatalos lapban ki kell hirdetni.”

„44/C. § A helyi önkormányzatokról szóló törvény elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges. Ugyanilyen szavazataránnyal elfogadott törvényben korlátozhatók az önkormányzatok alapjai.”

2. Az Ötv.-nek a Kormr2. preambuluma által hivatkozott rendelkezése:

„17. § (...)

(2) A képviselő-testület ülésének a jegyzőkönyvét a polgármester és a jegyző írja alá. A jegyzőkönyvet az ülést követő tizenöt napon belül a jegyző köteles megküldeni a Kormány által rendeletben kijelölt szervnek (közigazgatási hivatal).”

## III.

Az indítványok megalapozottak.

1. Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban rámutatott arra, hogy a Kormány az Alkotmány rendelkezéseivel ellentétesen járt el, amikor alkotmányos törvényi alapok hiányában döntött a Kormr1.-ben a közigazgatási hivatalok regionális szervezetekké alakításáról.

Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban kifejtette, hogy ha az Alkotmánynak valamely alkotmányos szerv szabályozására vonatkozó rendelkezése alapján (pl. rendőrség), vagy valamely 2/3-os szabályozást igénylő alapvető jog gyakorlásának garanciájaként 2/3-os többséggel elfogadott törvény intézményesíti (létesíti) az államigazgatási szervet, az államigazgatási szerv létrehozására, intézményesítésére vonatkozó szabályok módosítása nem tartozik az Alkotmány 34. § (2) bekezdésébe foglalt felhatalmazás keretei közé. Az a szabályozás, amely megváltoztatja az államigazgatási szerv 2/3-os törvényben szabályozott államszervezetben elfoglalt helyét, rendeltetését, jogállását, szervezeti kereteit – mivel a szabályozás az Alkotmány valamely 2/3-os többséget előíró rendelkezésének érvényesítését szolgálja –, a minősített többséggel elfogadott törvényi szabályozás lényegi elemének megváltoztatását eredményezi, ezért 2/3-os többséggel elfogadott törvényi szabályozást igényel. (ABH 2007, 750, 769.)

A közigazgatási hivatalokra vonatkozó szabályozás történeti elemzése alapján az Alkotmánybíróság megállapí-

totta, hogy a közigazgatási hivatalokat az Ötv. létesítette, intézményesítette. Az Abh. rámutatott arra is:

„A 2/3-os törvényben történő szabályozás igénye az Alkotmány 44/C. §-ának azon a rendelkezésén alapul, mely szerint a helyi önkormányzatokról szóló törvény elfogadásához és az önkormányzatok alapjogainak korlátozásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.

A helyi önkormányzatok feletti törvényességi ellenőrzés az önkormányzati alapjogok szabad gyakorlása korlátozásának lehetőségét is magában rejti, ezért a törvényességi ellenőrzés gyakorlására jogosult szerv hatáskörét 2/3-os törvény kell, hogy szabályozza. A 2/3-os törvényben szabályozott önkormányzati alapjogok védelmének szervezeti garanciájaként, az Ötv. hozta létre a törvényességi ellenőrzés gyakorlására jogosult szervet magát is. Az Ötv. 98. § (1) bekezdése intézményesítette a közigazgatási hivatalokat és határozta meg az államszervezetben elfoglalt helyüket. Az Ötv.-nek ez a szabálya fővárosi, megyei szervként iktatta be a közigazgatási hivatalt az államszervezetbe, azaz a 2/3-os törvényben megnyilvánuló politikai konszenzus kiterjedt arra is, hogy a helyi önkormányzatok felett fővárosi, megyei szinten működő államigazgatási szerv gyakorolja a törvényességi ellenőrzést. Ezért az Ötv. szabályozási koncepciójának lényeges elemét érintette az a módosítás, amely a fővárosi, megyei jelző hatályon kívül helyezésével lehetőséget adott a közigazgatási hivatalok államszervezetben elfoglalt helyének megváltoztatására. Ezért ezzel a módosítással a törvényhozó túllépte az Alkotmány 34. § (2) bekezdésében szabályozott felhatalmazása kereteit. Így megállapítható, hogy az Ötv. 98. § (1) bekezdésének a Kszt. 7. § (1) bekezdés d) pontja által módosított szövegét a törvényhozási eljárásnak az Alkotmány 44/C. §-ában szabályozott szabályainak megsértésével fogadta el az Országgyűlés. Ezért az Ötv. 98. § (1) bekezdésének első mondata alkotmányellenes.

Mivel a regionális közigazgatási hivatalok létrehozása, illetőleg létrehozásuk törvényi alapjainak megteremtése 2/3-os többséggel elfogadott törvényi szabályozást igényelt volna, az alkotmányos törvényi alapok hiánya a Korm.r.-t is alkotmányellenessé teszi.” (ABH 2007, 750, 773–774.)

Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az Ötv. 98. § (1) bekezdésének első mondatát és a Kormr1.-et 2008. június 30-i hatállyal megsemmisítette.

A pro futuro megsemmisítés indokát az Alkotmánybíróság abban jelölte meg, hogy kellő időt kívánt biztosítani a jogalkotónak ahhoz, hogy az alkotmányellenes helyzet megszüntetéséhez szükséges jogalkotói feladatának eleget tudjon tenni, az Ötv. módosításával megteremtse a közigazgatási hivatalok működésének alkotmányos törvényi alapjait.

2. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Abh. által alkotmányellenesnek ítélt helyzet a mai napig fennáll. Az Országgyűlés nem alkotott új, alkotmányos szabályt az

Ötv. 98. § (1) bekezdésének megsemmisített első mondata helyett. A Kormány pedig az Abh.-ban foglalt határidő lejártá után egy nappal – alapvetően változatlan tartalommal – a Kormr2.-vel ismét hatályba léptette az Alkotmánybíróság által megsemmisített kormányrendeletet.

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 49. § (1) bekezdése alapján, ha a jogalkotó szerv a jogszabályi felhatalmazásból származó jogalkotói feladatát elmulasztotta, és ezzel alkotmányellenességet idézett elő, az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet állapít meg, és a mulasztást elkövető szervet – határidő megjelölésével – feladatának teljesítésére hívja fel.

A regionális közigazgatási hivatalok létrehozásához az Abh.-ban az Alkotmány 44/C. §-ának értelmezése alapján kifejtett érveknek megfelelően az Ötv. 98. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés 2/3-os többséggel elfogadott módosítására lett volna szükség. Az Országgyűlés azzal, hogy – az Abh.-ban meghatározott határidőn belül – nem módosította az Ötv.-t, nem szabályozta újra a közigazgatási hivatalok államszervezetben elfoglalt helyét, elmulasztotta az Alkotmány 44/C. §-ából következő jogalkotási kötelezettségét. Az a tény, hogy az Abh.-ban a jogalkotási kötelezettség teljesítésére megállapított határidő eltelt, és az Abh. által megsemmisített rendelkezés hatályát veszítette, nem eredményezte azt, hogy az Abh. által megállapított alkotmányellenes helyzet, és ezzel együtt az Országgyűlés jogalkotási kötelezettsége megszűnt.

Az Alkotmánybíróság 1/1999. (II. 24.) AB határozatának rendelkező részében alkotmányos követelményként fogalmazta meg, hogy „(...) valamely, az Alkotmány által meghatározott törvény elfogadásához megkívánt minősített többség nem egyszerűen a törvényalkotási eljárás formai előírása, hanem olyan alkotmányos garancia, amelynek lényeges tartalma az országgyűlési képviselők közötti széles körű egyetértés. A minősített többség követelménye nemcsak az adott alkotmányi rendelkezés közvetlen végrehajtásaként kiadott törvény megalkotására vonatkozik, hanem e törvény módosítására (rendelkezéseinek megváltoztatására, kiegészítésére) és hatályon kívül helyezésére is. Az Alkotmány rendelkezése alapján minősített többséggel elfogadott törvényt egyszerű többséggel elfogadott törvénnyel nem lehet módosítani, vagy hatályon kívül helyezni.” (ABH 1999, 25.)

Az Abh.-ban ezt az alkotmányos követelményt értelmezte az Alkotmánybíróság az Alkotmány 34. § (2) bekezdésében szabályozott, – az 1/1999. (II. 24.) AB határozatot követően elfogadott – felhatalmazással összefüggésben, és megállapította, hogy a közigazgatási hivatalok Ötv.-ben szabályozott jogállásának megváltoztatásához 2/3-os minősített többséggel elfogadott törvény megalkotására van szükség.

Az Abtv. 27. § (2) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság határozata és a benne foglalt alkotmányértelmezés mindenkire, így az Országgyűlésre és a Kormányra nézve is kötelező.

Mindezeket figyelembe véve az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Alkotmány 44/C. §-át sértő alkotmányellenes helyzet jött létre azért, hogy az Országgyűlés a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben nem szabályozta a helyi önkormányzatok felett törvényességi ellenőrzést gyakorló közigazgatási hivatalok jogállását, és felhívta az Országgyűlést, hogy 2008. december 31-ig jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.

Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy – mivel a közigazgatási hivatalok államszervezetben elfoglalt helyének szabályozása az önkormányzati alapjogok szervezeti garanciáját jelenti – az alkotmányos helyzet helyreállítása akkor is csak az Ötv. módosításával lehetséges, ha a törvényhozó a megyei, fővárosi közigazgatási hivatalok visszaállítása mellett dönt.

3. Az Alkotmánybíróság az Abh. rendelkező részének 2. pontjában megsemmisítette a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvénynek a Kszt. által beiktatott 13/A. §-át is, amely felhatalmazást adott a Kormánynak arra, hogy a közigazgatási hivatalt rendeletben kijelölje. Az indokolásban rámutatott arra, hogy a közigazgatási hivatalokra vonatkozó szabályozás alkotmányellenessége alapvetően abban áll, hogy a Kszt. által végrehajtott törvénymódosítások következtében a közigazgatási hivatalok államszervezetben elfoglalt helyének szabályozása 2/3-os többséget igénylő törvényhozási tárgyból kormányrendeleti szabályozási tárggyá vált, így a Kormány anélkül változtatta meg a közigazgatási hivatalok jogállását, hogy ennek 2/3-os törvényi szabályozást igénylő törvényi alapjait az Országgyűlés az Alkotmányban foglalt eljárási szabályok betartásával, elfogadta volna. (ABH 2007, 750, 776.)

A Kormány a Kormr2. megalkotásával, azzal, hogy alkotmányos törvényi alapok nélkül kormányrendeletben hozta létre, intézményesítette a közigazgatási hivatalokat, olyan szabályozási körben rendelkezett, amelyet az Országgyűlésnek kellett volna 2/3-os törvényben szabályoznia, elvonta az Országgyűlés hatáskörét.

A Kormr2. bevezetője megjelöli azokat az alkotmányi és törvényi rendelkezéseket, amelyekre a Kormány a szabályozási jogkörét alapította. Az Alkotmány 35. § (2) bekezdésében szabályozott jogalkotó hatásköre csak abban az esetben jogosítja fel a Kormányt arra, hogy feladatkörében eredeti jogalkotó hatáskörét gyakorolva rendeletet alkosson, ha a szabályozás tárgya nem minősül törvényhozási tárgynak. A közigazgatási hivatalok intézményesítése, az államszervezetben elfoglalt helyük szabályozása pedig az Alkotmánybíróság által az Abh.-ban kifejtett álláspont szerint az Alkotmány 44/C. §-a alapján minősített többséget igénylő törvényhozási tárgynak tekintendő. Nem alapozza meg a Kormány rendeletalkotási jogkörét a közigazgatási hivatalok jogállásának szabályozására az Ötv. hivatkozott 17. § (2) bekezdése sem. Az a szabály a helyi önkormányzat jegyzője számára eljárási kötelezettséget állapít meg, a képviselő-testület üléséről készült

jegyzőkönyvet felterjesztésének kötelezettségét. A rendelkezésbe foglalt felhatalmazás csak ezzel összefüggésben értelmezhető, azaz annak a szervnek a kijelölésére hatalmazza fel a Kormányt, ahová a jegyzőnek meg kell küldenie a jegyzőkönyvet. Így az Ötv. hivatkozott szabálya a felhatalmazás terjedelme alapján nem tekinthető a közigazgatási hivatal létrehozására, jogállásának szabályozására adott törvényi felhatalmazásnak.

Az Alkotmánybíróság eljárása során megállapította azt is, hogy az az alkotmányellenes helyzet, amelyet a törvényhozói mulasztás és a közigazgatási hivatal jogállásának alkotmányos törvényi alapok nélküli kormányrendeleti szintű szabályozása eredményezett, sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében szabályozott jogállamiságból következő jogbiztonság követelményét is. Az Abh.-ban foglaltak alapján nyilvánvalóan alkotmányellenes szabályozás lehetőséget adott a közigazgatási hivatalok legitimitásának és döntéseik jogalapjának, alkotmányosságának vitatására.

Az Alkotmánybíróság rámutat arra, hogy a jogállamban bármely politikai törekvés csak az Alkotmány keretei között valósítható meg. A jogállamiság elvével összeegyeztethetetlen az, ha a kormányzat az Alkotmány garanciális rendelkezéseinek kiüresítésével, azok tudatos félre tételével valósítja meg a közigazgatási szervezeti rendszer reformjára irányuló törekvéseit.

Mindezeket figyelembe véve az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Kormr2. alkotmányellenes, ezért azt 2008. december 31-ei hatállyal megsemmisítette.

Az Abtv. 43. § (1) bekezdése szerint: „Azt a jogszabályt vagy az állami irányítás egyéb jogi eszközét, amelyet az Alkotmánybíróság a határozatában megsemmisít, az erről szóló határozatnak a hivatalos lapban való közzététele napjától nem lehet alkalmazni.” A megsemmisítés időpontját tekintve az Abtv. 43. § (4) bekezdése kivételt enged, amennyiben kimondja, hogy az Alkotmánybíróság a 43. § (1) bekezdésében meghatározott időponttól eltérően is meghatározhatja az alkotmányellenes jogszabály hatályon kívül helyezését, ha ezt a jogbiztonság, vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja. A Kormr2. kihirdetésére visszaható, illetőleg *ex nunc* hatályú megsemmisítése a jogbiztonságot súlyosan veszélyeztető és a polgárok széles körének alapvető jogait sértő jogi helyzetet teremtene. A közigazgatási hivatalok széles körű hatósági jogkörrel rendelkeznek, elsőfokú hatósági jogkörben járnak el (építési hatósági ügyek, korlátozási kártalanítás, kisajátítás stb.), és általános jogorvoslati fórumok azokban az ügyekben, amelyekben a helyi önkormányzatok jegyzői, polgármesterei, hivatalának ügyintézői jártak el első fokon. Az *ex tunc* hatályú megsemmisítés a Kormr2. által létrehozott közigazgatási hivatalok működésének jogalapját szüntetné meg, megkérdőjelezhetővé tenné a közigazgatási hivatalok által 2008. július 1-jét követően hozott határozatok érvényességét. Mind az *ex tunc*, mind az *ex nunc* hatályú megsemmisítés következtében a

feladatok ellátására, illetőleg a hatáskörök gyakorlására jogosult szerv hiányában – az új jogszabályok megalkotásáig – alapvető, törvényben meghatározott feladatok maradnának ellátatlanul, illetőleg az ügyfelek széles körét érintő hatósági ügyekben sérülne az ügyfelek jogorvoslat-hoz való joga. Ezért az Alkotmánybíróság jelen ügyben úgy ítélte meg, hogy a jogbiztonság követelménye a vizsgált rendelkezés jövőre nézve történő megsemmisítését teszi indokolttá.

A megsemmisítés időpontjának meghatározása során az Alkotmánybíróság időt kívánt biztosítani a jogalkotónak ahhoz, hogy az alkotmányellenes helyzet megszüntetéséhez szükséges jogalkotói feladatának eleget tegyen, ezért a megsemmisítés időpontját 2008. december 31-ikében határozta meg.

A határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzétételé az Abtv. 41. §-án alapul.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Balogh Elemér s. k.,*      *Dr. Bragyova András s. k.,*  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Holló András s. k.,*      *Dr. Kiss László s. k.,*  
előadó alkotmánybíró              alkotmánybíró

*Dr. Lenkó Barnabás s. k.,*      *Dr. Lévay Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró                      alkotmánybíró

*Dr. Trócsányi László s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 812/B/2008.

—————  
**Az Alkotmánybíróság  
139/2008. (XI. 20.) AB  
határozata**

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 7/2008. (IV. 15.) rendelete alkotmányellenes, ezért a rendeletet e határozat közzétételének napjával megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

## INDOKOLÁS

### I.

Az indítványozó jogi képviselője útján kérte az Alkotmánybíróságtól Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 7/2008. (IV. 15.) rendelete (a továbbiakban: Ör.) alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését, mivel az Ör. változtatási tilalmat rendelt el az indítványozó tulajdonában álló dunakeszi 2272/1. hrsz-ú ingatlanra. Az indítványozó előadta, hogy az ingatlan vonatkozásában Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a korábbi, Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 26/2007. (X. 16.) rendeletével is változtatási tilalmat rendelt el, amelyet a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal vezetőjének törvényességi észrevétele alapján a Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 26/2007. (X. 16.) rendeletének hatályon kívül helyezéséről szóló 8/2008. (IV. 15.) rendelettel hatályon kívül helyezett. Ezzel egyidejűleg azonban a Képviselő-testület az Ör. megalkotásával az ingatlan vonatkozásában újra változtatási tilalmat rendelt el. Az indítványozó álláspontja szerint a változtatási tilalom elrendelésének az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Étv.) megfogalmazott egyetlen feltétele sem áll fenn, ugyanis az Ör. az Étv. 21. § (1) bekezdésében megkövetelt írásos megállapodás nélkül, valójában az indítványozó építkezésének megakadályozására lett megalkotva, nem pedig a településrendezési célok elérése érdekében. Az indítványozó úgy vélte, hogy mivel a Képviselő-testület a változtatási tilalom intézményét nem az Étv.-ben megfogalmazott településrendezési célok megvalósítására használta fel, ezzel a jogalkotói hatalommal való visszaélést valósított meg, és emiatt az Ör. sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését, továbbá az Alkotmány 13. § (1) bekezdését, az 57. § (5) bekezdését, a 70/A. § (1) bekezdését és a 70/K. §-át is.

### II.

Az indítvánnyal érintett jogszabályi rendelkezések a következők.

1. Az Alkotmány rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.”

„57. § (5) A Magyar Köztársaságban a törvényben meghatározottak szerint mindenki jogorvoslattal élhet az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen,

amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslati jogot – a jogviták ésszerű időn belüli elbírálásának érdekében, azzal arányosan – a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott törvény korlátozhatja.”

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.”

„70/K. § Az alapvető jogok megsértése miatt keletkezett igények, továbbá a köteleességek teljesítésével kapcsolatban hozott állami döntések elleni kifogások bíróság előtt érvényesíthetők.”

## 2. Az Étv. rendelkezései:

„2. § E törvény alkalmazásában: (...)

26. Telektömb: a telkek olyan csoportja, amelyet minden oldalról közterület vagy részben más beépítésre nem szánt terület határol. (...)”

„20. § (1) A településrendezési feladatok megvalósítása, továbbá a természeti, környezeti veszélyeztetettség megelőzése érdekében az érintett területre változtatási, telekalakítási, illetőleg építési tilalom (a továbbiakban együtt: tilalom) rendelhető el.”

„21. § (1) A helyi építési szabályzat, illetőleg a szabályozási terv készítésére vonatkozó írásos megállapodás megléte esetén a helyi építési szabályzat, illetőleg a szabályozási terv készítésének időszakára azok hatálybalépéséig, de legfeljebb három évig az érintett területre a települési önkormányzat rendelettel változtatási tilalmat írhat elő.”

## III.

Az indítvány megalapozott.

1. A helyi önkormányzat rendeletalkotási hatáskörét egyrészt az Alkotmány, másrészt a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) állapítja meg. Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében meghatározott alkotmányos korlát szerint a helyi önkormányzat feladatkörében rendeletet alkothat, amely azonban nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. Az Ötv. 16. § (1) bekezdése előírja, hogy a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá a törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.

A helyi önkormányzat rendelettel változtatási tilalmat írhat elő a helyi építési szabályzat, illetőleg a szabályozási terv készítésére vonatkozó írásos megállapodás megléte esetén, a helyi építési szabályzat, illetőleg a szabályozási terv készítésének időszakára azok hatálybalépéséig, de

legfeljebb három évig [Étv. 20. § (1) bekezdése és 21. § (1) bekezdése]. Az Étv. 22. § (1) bekezdése szerint a változtatási tilalom alá eső területen telket alakítani, új építményt létesíteni, meglévő építményt átalakítani, bővíteni, továbbá elbontani, illetőleg más, építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött értéknövelő változtatást végrehajtani nem szabad.

Az Alkotmánybíróság egy korábbi döntésében kifejtette, hogy a változtatási tilalom elrendelése a tulajdon feletti rendelkezési jogot, mint a tulajdonhoz tartozó részjogosítványt meghatározott időtartamra korlátozhatja. A tulajdonkorlátozás alapjául szolgáló közérdek az épített környezet védelme, illetve a településrendezési feladatok megvalósítása érdekében a helyi építési szabályzat, illetőleg a szabályozási terv elkészítésének időszakára a tervezés, illetőleg a terveknek – elfogadásuk utáni – megvalósíthatósága ellehetetlenülésének megakadályozása (152/B/2002. AB határozat, ABH 2002, 1591, 1595.). A változtatási tilalom célja az építési szabályozások meghatározó átalakítása előtt egy adott terület megóvása attól, hogy azon visszafordíthatatlan beavatkozások történjenek.

„Az Étv. előírásai szerint a helyi építési szabályzat, illetve a szabályozási terv – amelyek elkészítésére, illetve felülvizsgálatára adott írásbeli megállapodás a változtatási tilalom rendelettel történő meghatározásának formai feltétele – a település közigazgatási területére, vagy külön-külön annak egyes – legalább telektömb nagyságú – területrészeleire készülhet. Az Étv. fogalmi rendszerében a telektömb: a telkek olyan csoportja, amelyet minden oldalról közterület vagy részben más beépítésre nem szánt terület határol [Étv. 12. § (1) bekezdés, 13. § (4)–(5) bekezdés, 2. § 26. pont].” [125/2008. (X. 17.) AB határozat, Magyar Közlöny 2008. évi 148. szám, 16941, 16944.]

Az Ör. nem felel meg ezeknek a törvényi előírásoknak, mivel nem a telektömbre, hanem ezen belül csupán egyetlen ingatlanra rendelte el a változtatási tilalmat, így az ellentétes az Étv. 21. § (1) bekezdésének rendelkezéseivel. Ez a törvénysértés is mutatja, hogy az Ör. nem az önkormányzati rendelettel megállapítható változtatási tilalom intézményének valódi célját, azaz a készülő helyi építési szabályzat és szabályozási terv – elkészültük utáni – megvalósíthatóságát, hanem – az indítvány mellékleteként becsatolt iratokból és képviselő-testületi ülési jegyzőkönyvi kivonatokból is megállapítható – egyéb szempontokat szolgál.

Az a változtatási tilalom, amely nem felel meg az Étv.-ben szabályozott törvényi feltételeknek, az egyúttal a tulajdonhoz való jogot is sértve, azt alkotmányellenesen korlátozza.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör.-ben a változtatási tilalom elrendelése a joggal való visszaélés tilalmába ütközik, így sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését és a 13. § (1) bekezdését. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság az Ör.-t – határozatának közzététele napjával – megsemmisítette.

2. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint, ha az indítvánnyal támadott jogszabályt vagy annak egy részét az Alkotmány valamely rendelkezésébe ütközőnek minősíti, és ezért azt megsemmisíti, akkor a további alkotmányi rendelkezések esetleges sérelmét – a már megsemmisített jogszabályi rendelkezéssel összefüggésben – érdemben nem vizsgálja. [44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 205.; 4/1996. (II. 23.) AB határozat, ABH 1996, 37, 44.; 61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 15/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 420, 423.; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.; 29/2000. (X. 11.) AB határozat, ABH 2000, 193, 200.]

Mivel az Alkotmánybíróság az Ör.-t az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe ütközőnek minősítette, ezért az Ör. vonat-

kozásában az Alkotmány 57. § (5) bekezdésében, a 70/A. § (1) bekezdésében és a 70/K. §-ában foglalt rendelkezések – az indítványozó által vélt – sérelmét nem vizsgálta.

Az Alkotmánybíróság e határozatának a Magyar Közlönyben történő közzétételét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-a alapján rendelte el.

*Dr. Holló András* s. k.,  
alkotmánybíró

*Dr. Kiss László* s. k.,  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Kovács Péter* s. k.,  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 569/B/2008.

## IV. rész

### Tájékoztató

#### a Településüzemeltetési Tanács 2008. október 7-ei üléséről

A Településüzemeltetési Tanács 2008. október 7-ei ülését a 2008. március 26-án aláírt Megállapodás és működési szabályok alapján hívták össze, az érdek-képviselői oldalakkal előzetesen egyeztetett napirend meghirdetésével.

A tanács tagjai levezető elnöknek *Szarvas Tibort*, a Településszolgáltatási Egyesület elnökét, a Településüzemeltetési Tanács társelnökét választották meg.

*Dr. Szaló Péter*, a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium területfejlesztési és építésügyi szakállamtitkára, a Településüzemeltetési Tanács társelnöke szakmai megnyitójában tájékoztatást adott az ágazat, illetve a településüzemeltetés időszerű kérdéseiről, feladatairól. Bejelentette, hogy a Megállapodásban foglaltaknak megfelelően és a Kormány közelmúltban történt átalakításával összhangban a tanács működésével kapcsolatos koordinációt a jövőben a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium (NFGM) látja el. Ennek kapcsán jelezte, hogy megállapodás született az Önkormányzati Minisztériummal, miszerint a társtárca továbbra is részt vesz a kormányzati oldalon a tanács munkájában. Ez tovább javítja a jelentkező feladatok, felmerülő problémák kezelésének, megoldásának hatékonyságát. Kérte, hogy a tanács tekintse kiemelt feladatának a kormányzati és önkormányzati településüzemeltetési célok megvalósulásának elősegítését, és ezekkel összhangban képviselje a közszolgáltatói és az állampolgári érdekeket is. Az időszerű településüzemeltetési feladatok kapcsán – többek között – megemlítette, hogy lezárult a 2008. évi Virágos Magyarországiért környezetszépítő verseny, és a tanács ülését követő napokban kerül sor annak eredményhirdetésére. Szólt arról is, hogy az NFGM – több más érdekelt tárca bevonásával – elindította az egységes elektronikus közmű-nyilvántartási rendszer kiépítésének munkálatait. Ez igen nagyszabású feladat, és ebben egyaránt érdekelt a Kormány, az önkormányzatok, a közművet üzemeltető szolgáltatók és a lakosság. Ha megvalósul a rendszer, az önkormányzatok, illetve a közműszolgáltatók igazi felelős gazdái lehetnek a különböző közműveknek, azok infrastruktúráinak, építményeinek. A társelnök beszámolt egy eredményesen lezárult, a településüzemeltetést érintő pályázatról is, amelynek keretében önkormányzatok és civil szervezetek (255 pályázó) összesen 350 millió forint támogatást kapott az illegális hulladéklerakók felszámolására, a tájban, a természetben okozott károk mentesítésére, helyreállítására. Kiemelte, hogy a Településüzemeltetési Tanács véleményével, javasolataival a jövőben hangsúlyosabban képviselheti a településüzemeltetés céljait. Ennek érdekében szoros együttműködésre kell törekedni olyan fontos érdekegyeztető fórumokkal, mint például a Kormány–Önkormányzatok Egyeztető Fóruma. Biztosította a tanácsot arról, hogy a rendelkezésre álló eszközeivel az NFGM a működési és koordinációs feladatokat ellátja, és a szükséges segítséget megadja.

Ezt követően *dr. Szüts Korinna*, a KvVM Vízgazdálkodási Főosztályának vezetője tartott tájékoztatót a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény folyamatban lévő módosításáról, illetve egy új víziközmű-törvény megalkotásának lehetőségeiről, gondjairól. Tájékoztatójában összefoglalta a víziközmű-szolgáltatás jelenlegi helyzetét. Szólt a gondokról, amelyek között említette a hálózatok leromlott állapotát, a szétaprózódott szolgáltatói szférát, a díjképzés és díjtámogatási rendszer anomáliáit, a tulajdoni viszonyok rendezetlenségét, a privatizáció visszasságait, a szabályozási rendszer

hiányosságait. A legakutabb problémák kezelését szakmailag egy új víziközmű-törvény megalkotása segíthetné legjobban, de erre a jelenleg kialakult helyzet több tekintetben nem sok reménnyel kecsegtet. Ezért a tárca most csak a már hivatkozott vízgazdálkodásról szóló törvény módosítására lát lehetőséget. A módosításban rendezni kívánják a fogyasztók-szolgáltatók közötti jogviszonyt, az üzemeltetés, vagyongazdálkodás szabályait, a többletnevezős díjképzést, a tulajdonjog korlátozásával kapcsolatos intézkedéseket. Új kötelezettségek körében írják elő a módosított törvény az üzemeltetési szerződés megkötését, a rekonstrukciós terv készítését 5 éves ciklusokban, és nem utolsósorban a rákötési kötelezettséget.

A minisztériumi tájékoztatóhoz *Ányos József*, a Debreceni Vízmű Zrt. vezérigazgatója, a Magyar Víziközmű Szövetség elnöke fűzött észrevételeket. Korreferátumában részletesen szolt a gondokról, illetve bemutatta a víziközmű-szolgáltatások jelenlegi helyzetét a szolgáltatók szemszögéből. Ma Magyarországon mintegy 100 üzemeltető biztosítja az ivóvíz-szolgáltatást 95 százalékát, több mint 20 ezer főt foglalkoztat, és mintegy 200 milliárd forintos árbevételt realizál. Jelenleg közműves vízzel a lakosság 98 százaléka, csatornával 67 százaléka, szennyvíztisztítással 50 százaléka ellátott. Ez idő szerint az átlagos vízdíj 220 Ft/m<sup>3</sup>, a csatornadíj 250 Ft/m<sup>3</sup>. A vízfogyasztás az elmúlt években a felére csökkent, komoly gondot jelent, hogy a korábban kiépített kapacitások sokkal nagyobb fogyasztással számoltak. Az ivóvíz-szolgáltatás területén az önkormányzati cégek mintegy 80 százalékban, illetve 5 állami regionális vállalat 20 százalékban részesednek. A még jelenlegi állami vállalatok, illetve azoknak tervezett privatizációja kapcsán arra hívta fel a figyelmet, hogy a privatizációt önmagában nem kell úgymond elítélni, de az is tény, és a tapasztalatok azt mutatják, hogy Magyarországon a privatizáció jellemzően tőkekezeléssel és nem tőkebevonással jár együtt. Észrevételeket fűzött a mintegy 250 milliárd forintos ivóvízminőség-javító programhoz, valamint a szennyvízelvezetési és -tisztítási programhoz. Ennek kapcsán már előre felhívja a figyelmet, hogy az uniós támogatással megvalósuló fejlesztések szigorú kritériuma az, hogy a fejlesztésekkel megvalósuló eszközök értékcsökkenését be kell építeni a díjkalkulációba, ami jelentős díjemelkedéshez vezet. A jelenlegi eszközérték az ágazatban mintegy 700 milliárd forint, és a program mintegy 1000 milliárd forintnyi új eszközértéket hoz. Összefoglalva úgy látja, hogy az ágazat előtt álló kihívásokra a felmerült, illetve meglévő problémák kezelésére eredményes választ csak egy új víziközmű-törvény keretei között lehet adni, a vízgazdálkodásról szóló törvény módosítása csak tűzoltás. *Ányos* úr kéri a tanács támogatását is az új törvény mielőbbi megszületéséhez.

A minisztériumi tájékoztatót és korreferátumot követő szakmai vitában *Eredics Imre*, a Megyei Jogú Városok Szövetségének képviselője azt kérdezte, hogy a tervezett törvénymódosítás foglalkozik-e a természetes vízfolyások tulajdonjogi kérdéseivel. Azért tartja fontosnak ennek tisztázását, mivel az önkormányzatoknak a természetes vízfolyásokkal kapcsolatban is vannak kötelezettségei. Javasolja, hogy a vízfolyások medre, mederszakaszai ne maradjanak ki a tulajdoni rendezésből. A privatizáció kapcsán felhívja a figyelmet arra, hogy a gázszolgáltatás területén már milyen kedvezőtlenek a tapasztalatok. A szolgáltató monopolhelyzetbe kerül, a szolgáltatást igénybe vevők helyzete, gondjai növekszenek. Felhívta arra a figyelmet, hogy számos európai országban van úgynevezett közérdekűségi, jogi alapelveket tisztázó törvény. Erre nálunk is szükség lenne, mert ez jobb alapokat teremtene az egyes közszolgáltatások szabályozásához. Nagy súlyú törvény lenne, olyan, ami alkotmányossági kérdéseket is felvetne.

Szarvas Tibor levezető elnök *Ányos József*hez kapcsolódva megjegyezte, hogy az önkormányzatok legtöbbször törvénytörő módon fogadják el, illetve hagyják jóvá a díjakat, igazából ma is be kellene tenni az árakba az értékcsökkenést. *Dr. Zongor Gábor*, a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének főtárgyalója ellenzi a regionális vállalatok privatizációját, és nem ért azzal egyet, hogy a víziközmű-ágazatban jelentkező problémák kezelésére csak a meglévő törvény módosításával válaszoljunk. Javasolja, hogy ezt a tanács ne vegye tudomásul, és eszközeivel támogassa egy új víziközmű-törvény megalkotását. Jelezte, hogy a regionális víziközmű-vállalatok tervezett privatizációja az önkormányzatoknál „kivágta a biztosítékot”. Meggyőződésük, hogy ezen cégek ellátási területein élők a privatizáció után kiszolgáltatottabbak lesznek. A közérdekűségi törvénnyel kapcsolatban megjegyezte, hogy azzal külön, részletesen kell foglalkozni. *Szabó Gellért*, a Magyar Faluszövetség elnöke szintén azt emelte ki, hogy a meglévő gondok megoldását ők maguk is egy új víziközmű-törvénytől várják. Úgy látja, bizonyos erőket nem lehet megmozgatni, ezért kerül le a napirendről az új törvényalkotás. Mindezek a privatizáció előkészítésének érdekében történnek, holott a közszolgáltatások terén nincs igazán vonzó privatizációs példa Magyarországon. Az értékes hazai ivóvízvezeték és a fogyasztók védelme érdekében nem támogatja a regionális víziközmű-cégek privatizációját. A közérdekűségi törvény megalkotásával ő is egyetért, ez eredményt hozhatna a közérdek elsőbbségének elismerésében.

Az elhangzott vitához *Ányos József* tett észrevételt, jelezve, hogy egyetért az önkormányzati szövetségek képviselői részéről elhangzott hozzászólásokkal. Hozzáfűzte, hogy az államnak nincs kötelező vízszolgáltatási kötelezettsége, csak az önkormányzatnak. Ezért kérdés, mit keres még mindig állami tulajdonban a közművezeték. Az önkormányzatok felnőttek a feladathoz, hogy átvegyék azt. Ha pedig mégis privatizációra kerül sor, a fogyasztók védelme érdekében garanciát is kell biztosítani, hogy az tőkebevonással, és ne tőkekezeléssel járjon.

*Dr. Szaló Péter* is egyetért a fogyasztók érdekeinek képviselésével, védelmével. Jónak tartja, hogy ezen a fórumon a véleményeket össze lehet vetni, illetve ütköztetni annak érdekében, hogy jobb megoldások szülessenek. Természetesen arra kell törekedni, hogy ha lehet, az érdekek jussanak közös nevezőre.



Szarvas Tibor levezető elnök azt javasolja, hogy a víziközmű-törvénnyel, a privatizációval kapcsolatos javaslatokat a szakmailag leginkább érdekelt oldalak (önkormányzati oldal, közszolgáltatói oldal) lehetőleg egyeztetve fogalmazzák meg, és azt juttassák el írásban a koordinációt ellátó NFGM-hez, kérve továbbítását az illetékes kormányzati szervek felé.

Ezt követően a tanács *Barkóczy Zsolt*, a VÁTI igazgatójának tájékoztatóját hallgatta meg az egységes elektronikus közműnyilvántartás kidolgozásának céljáról, előkészítéséről, az ahhoz kapcsolódó szabályozórendszer fontosabb elveiről. A rendszer a közműveket nyomvonalas létesítmények nélkül foglalná magába, minimális műszaki paraméterek mellett, azonos térképi alapokon. Az eddig végzett munka keretében elkészült a jogszabályi környezet feltárása, számbavétele, a követelmények és minimumkritériumok meghatározása, a finanszírozási lehetőségek elemzése. Ezt követően kerül sor a finanszírozási modell pontosítására. (A szolgáltatást meg kell majd fizetni, de megfizethető áron.) A további munkafázis feladata a jogi normaszöveg megalkotása és a tesztrendszer kialakítása.

A hozzászólók között *Eredics Imre* arra hívta fel a figyelmet, hogy gondolni kell azokra a rendszertulajdonosokra, akik már kifejlesztették a közmű-nyilvántartási rendszerüket, és csak támogatással lesznek képesek használni az új rendszert. *Szabó Gellért* felhívta a figyelmet az ütemezett bevezetés fontosságára és arra, hogy minden önkormányzati hivatal elérhesse a rendszert. *Dr. Szaló Péter* hangsúlyozta: fontos az, hogy bárki hozzáférhessen a rendszerhez. A települést gazdává tesszük, és ezért nem hatóságokhoz telepítjük a rendszert.

Ezek után fontos napirendként került sor a Településüzemeltetési Tanács további működéséről szóló, 2008. március 26-án, az érdek-képviselői, illetve egyeztetési oldalak, azok tagjai részéről elfogadott és aláírt Megállapodás módosítására annak érdekében, hogy a kormányzati oldalon az NFGM-mel együtt az Önkormányzati Minisztérium – mint a Megállapodást aláíró, volt Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium jogutódai – továbbra is vegyenek részt a Településüzemeltetési Tanács munkájában. Az erről szóló előterjesztett módosítási javaslatot a tanács egyhangúan elfogadta. Ennek megfelelően a jövőben a Településüzemeltetési Tanácsban a kormányzati oldalt a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium és az Önkormányzati Minisztérium együtt képviselik.

*Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium*



### **Az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács közleménye a 2008. évi céltámogatások módosításáról**

A helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről szóló 1992. évi LXXXIX. törvény 9. §-ában kapott felhatalmazás alapján a tanács közzéteszi a 2008. évtől támogatásban részesülő beruházások összköltségének és éves támogatási ütemének célok és önkormányzatok szerinti módosított listáját (1. számú melléklet).

#### *1. számú melléklet*

#### **2008. évtől céltámogatásban részesülő önkormányzati igények támogatásának módosítása**

Sor-szám	Régió kódja	Önkormányzat	Társult önkormányzatok	Beruházási összköltség E Ft-ban	Saját forrás E Ft-ban	Összes céltámogatás E Ft-ban	Céltámogatás évenkénti bontásban E Ft-ban		Támogatás aránya %-ban
							2008. év	2009. év	
		Működő kórházak és szakrendelők gép-műszer beszerzései							
1.	05	BAZ Megyei Önkormányzat		73 300	18 325	54 975	27 488	27 487	75
2.	05	Heves Megyei Önkormányzat		40 000	10 000	30 000	28 312	1 688	75
		Összesen		113 300		84 975	55 800	29 175	

## Tájékoztató a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó akciós könyvajánlásairól

## Megrendelőlap

<input type="checkbox"/> Sub clausula 1956	6-594-Ft	4 945 Ft
<input type="checkbox"/> Sub clausula 1920/1947	9-950-Ft	7 462 Ft
<input type="checkbox"/> Müller György: Kormányról kormányra	7-700-Ft	5 775 Ft
<input type="checkbox"/> Szále László: Ha Isten nem volna	3-780-Ft	2 835 Ft
<input type="checkbox"/> Dr. Elek Balázs: A vadászszenvedély bűncselekményei	3-213-Ft	2 410 Ft
<input type="checkbox"/> Zinner Tibor: Megfogyva és megtörve	9-996-Ft	7 497 Ft
<input type="checkbox"/> Zinner Tibor: A magyarországi németek kitelepítése	2-100-Ft	1 575 Ft
<input type="checkbox"/> Somorjai Ádám, Zinner Tibor: Majd' halálra ítéelve	12-600-Ft	9 450 Ft
<input type="checkbox"/> Horváth Miklós, Zinner Tibor: Koronatanúk jeltelen sírgödörökben	14-600-Ft	10 950 Ft
<input type="checkbox"/> Sereg András: Boross - Hadapródiskolától a miniszterelnöki székig	3-490-Ft	2 617 Ft
<input type="checkbox"/> Kossuth-, állami és Széchenyi-díjasok	19-900-Ft	11 175 Ft
<input type="checkbox"/> Marta Sgubin: Jacqueline Kennedy szakácsnője voltam	4-200-Ft	3 150 Ft

A postaköltséget a kiadó átvállalja.

A könyv ellenértékét a számla kézhezvétele után átutalással vagy csekkkel kiegyenlítem.

Név: .....

Cím: .....

Telefon: .....

.....  
aláírás

A kiadványok megrendelhetők a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónál a fenti szelvény kitöltésével és visszaküldésével (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., telefon: 266-9290, fax: 266-5190, e-mail: kozlony@mhk.hu, web: www.mhk.hu), illetve megvásárolhatók a kiadó boltjaiban:

<p><b>Jogi Könyvesbolt</b> 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6. Tel./fax: 318-8411</p>	<p><b>Közlöny Centrum</b> 1072 Budapest, Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány utca és a Nyár utca sarkán) Tel.: 321-5971, 267-2780, fax: 321-5275</p>
---	---

**A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó  
megjelentette**

**Dr. Bócz Endre**

**Büntetőeljárás jogunk kalandjai  
Sikerek, zátonyok és vargabetűk**

című könyvét.

Az olvasó olyan tudományos munkát tart a kezében, amelynek legfőbb tárgya a büntetőeljárás jog, a büntetőeljárás és kisebb mértékben a kriminalisztika. Így jelenik meg a büntetőeljárás jog tudományának és kodifikációjának története is. Bócz Endre több síkon elemzi a büntetőeljárás tárgyköreit. Az egyik a kodifikáció- és tudománytörténeti aspektus. Ezen belül ismerteti az 1808. évi francia kódexek Európára kiterjedő hatásait, ideértve az 1896. évi magyar Bűnvádi Perrendtartást is. A munka külön érdekessége és értéke a nálunk úgyszólván ismeretlen cári orosz kodifikálás történetének, az 1864. évi kódexnek és előzményeinek bemutatása.

A mű másik kiterjedt tárgykörét a nyomozás adja. A szerző rámutat itt olyan jelenségekre, amelyeknek ritkán jártunk utána a jogi elemzés során. Ilyenek pl. a nyomozásról mint a büntetőeljárás önálló szakaszáról vallott nézetek, illetőleg az azt kifejező intézmények.

A szerző az ügyész, a közvédlő szerepkörébe szöve foglalkozik a bizonyítás kérdéseivel. Itt elsősorban a fogalmak – mint a „bizonyítás”, „történet”, „tény”, „felderítés” – tisztázására törekszik. Nem mulasztja el szóvá tenni a bűnügyi technika jelentőségét, a bizonyításban vitt fejlesztő szerepét és a kriminalisztikai képzés hiányosságait. Figyelmet szentel a nyomozásbeli tényfeltárás (bizonyítás) terjedelmének. Felhívja a figyelmet a nyomozási, vizsgálati szakaszban fenyegető egyoldalúság veszélyeire, főként arra, hogy az ezt követő döntés befolyásolására alkalmas.

Az olvasó természetesen maga dönti el, mit tart a bemutatott műből a legtanulságosabbnak.

A kötet 224 oldal terjedelmű, ára **3990 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

**MEGRENDELÉS**

Megrendelem

**Dr. Bócz Endre**

**Büntetőeljárás jogunk kalandjai  
Sikerek, zátonyok és vargabetűk**

című, 224 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: **3990 Ft** áfával) ..... példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házsám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés: .....

.....

cégszerű aláírás

## A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó

gondozásában megjelent a

### BŰNÜGYI SZEMLE

– a jogalkalmazók folyóirata

Az utóbbi időben megnövekedett az igény a büntető jogalkalmazási kérdések – nyomozati eljárások, bírósági döntések – korrekt, szakszerű és időszerű közvetítésére, esetleg kritikájára, új jogintézmények bemutatására, a gyakorlat során felmerülő problémái megoldására.

A negyedévente megjelenő szakfolyóirat elsősorban a büntető jogalkalmazás aktuális kérdéseivel foglalkozik, így egyaránt érinti az anyagi büntetőjogot, a büntető eljárásjogot, a büntetés-végrehajtási jogot, valamint az igazságügyi szakértői tevékenységet is. Feltárja a mindennapi jogalkalmazás szempontjából jelentőséggel bíró problémákat aktuális események, bírósági döntések közlésével. Ezen túlmenően a hazai jogalkalmazás szempontjából releváns nemzetközi és európai jogi aktusok elemzésének is megjelenést kíván biztosítani. A folyóiratban helyet kapnak a bűnügyi tudományokkal foglalkozó elméleti tanulmányok is.

Egy példány ára: **3255 Ft.**

A 2009. évi éves előfizetés díja: **12 600 Ft.**

---

### MEGRENDELÉS

Megrendelem a BŰNÜGYI SZEMLE című szakfolyóirat 2009. évi számait ..... példányban.

Az előfizetési díj: 12 600 Ft/év áfával.

A megrendeléseket a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó címére (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62., Pf. 357) lehet feladni. Fax: 338-4746 vagy 318-6668.

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, község, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen. Ára: 3255 Ft áfával.

Keltezés: .....

.....  
előfizető neve és cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Közlöny Könyvek sorozatában megjelent

## A BÜNTETŐELJÁRÁSRÓL SZÓLÓ 1998. ÉVI XIX. TÖRVÉNY MAGYARÁZATA I–VII. KÖTET

című kiadvány.

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény sajátos története: a kihirdetése és hatálybalépése közötti időszakban történt nagy terjedelmű módosításai, valamint a 2003. július 1-jei hatálybalépése óta elfogadott több mint egy tucat módosítása jelentősen megnehezíti a jogot alkalmazók, a jogot tanulók vagy csak éppen megismerni akarók számára a büntetőeljárás szabályainak megértését. Ez a hektikus történet tette indokolttá, hogy a magyarázat szerzői a kommentárok szokásos tartalmán (jogértelmezés, jogalkalmazói gyakorlat, alacsonyabb szintű szabályozás bemutatása) túlterjeszkednek, és az egyes jogintézmények céljainak, feladatainak hangsúlyozásával, működésük többoldalú, történeti és gyakorlati szempontú bemutatásával – a jogirodalom megjelölésével, a jogtörténet feldolgozásával, valamint indokolt esetekben a jog-összehasonlítás eszközeivel – nyújtsanak segítséget a jogalkalmazóknak és a jogot tanulmányozóknak.

**A büntetőeljárás törvény magyarázata hét kötetben jelent meg:**

**– az első kötet**

az alapvető rendelkezések és az eljárás alanyai,  
ára: 2205 Ft,

**– a második kötet**

az eljárási cselekmények, a bizonyítás,  
a kényszerintézkedések,  
ára: 3675 Ft,

**– a harmadik kötet**

a nyomozás és a vádemelés,  
ára: 1596 Ft,

**– a negyedik kötet**

a bírósági eljárás általános szabályai és az elsőfokú  
bírósági eljárás,  
ára: 3087 Ft,

**– az ötödik kötet**

a másodfokú bírósági eljárás, a harmadfokú bírósági  
eljárás és a rendkívüli perorvoslatok,  
ára: 2226 Ft,

**– a hatodik kötet**

a külön eljárások,  
ára: 2289 Ft,

**– a hetedik kötet**

a különleges eljárások és a határozatok végrehajtása  
szabályozásának magyarázatát tartalmazza,  
ára: 1722 Ft.

A magyarázat a Magyar Hivatalos Jogszabálytárban megjelent Be. kommentár szerkesztett változata.

A hét kötet kedvezményes ára egyszerre történő megvásárlás esetén 16 800 Ft helyett **13 440 Ft**.

A könyvek megvásárolhatók a Közlöny Centrumban [1072 Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán), tel.: 321-5971, 267-2780, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu] és a Közlönykiadó Jogi Könyvesbolt-jában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.), valamint megrendelhetők a kiadó ügyfélszolgálatánál (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

Vagy megrendelhetők az alábbi megrendelőszelvényen:

### MEGRENDELÉS

Megrendelem **A BÜNTETŐELJÁRÁSRÓL SZÓLÓ 1998. ÉVI XIX. TÖRVÉNY MAGYARÁZATA** alábbi köteteit:

- |   |                   |   |                   |
|---|-------------------|---|-------------------|
| <input type="checkbox"/> I. kötet (2205 Ft)   | ..... példányban. | <input type="checkbox"/> V. kötet (2226 Ft)             | ..... példányban. |
| <input type="checkbox"/> II. kötet (3675 Ft)  | ..... példányban. | <input type="checkbox"/> VI. kötet (2289 Ft)            | ..... példányban. |
| <input type="checkbox"/> III. kötet (1596 Ft) | ..... példányban. | <input type="checkbox"/> VII. kötet (1722 Ft)           | ..... példányban. |
| <input type="checkbox"/> IV. kötet (3087 Ft)  | ..... példányban. | <input type="checkbox"/> A hét kötet együtt (13 440 Ft) | ..... példányban. |

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás

**A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó**  
megjelentette

dr. Kondorosi Ferenc–dr. Ligeti Katalin  
szerkesztésében

**Az európai büntetőjog kézikönyve**

című kötetet

Az európai integrációs folyamatnak a tagállami büntetőjogokra gyakorolt hatása régóta foglalkoztatja a büntetőjog tudományát. Az integrációnak az elmúlt évtizedben a büntetőügyek területén bekövetkezett felgyorsulásával az európai jog és a büntetőjog összefüggésének tudományos problémája átalakult az európai büntetőjog alkalmazásának gyakorlati, jogalkotási és jogalkalmazási kérdésévé. Az európai büntetőjog jelenleg is dinamikusan fejlődő jogterület, kontúrjai és a tartalma folyamatosan változik. Éppen ezért maga az európai büntetőjog fogalma is sokrétű, magában foglalja a tagállamok büntető anyagi és eljárási jogának harmonizációját, valamint a tagállamok közötti büntetőügyekben folytatott nemzetközi együttműködés fejlesztését. Az európai büntetőjog ezért a hagyományos büntetőjogi szemlélettel és fogalmakkal nem mindig ragadható meg, megértése új szemléletet kíván. A kézikönyv célja, hogy segítse ennek az új szemléletnek a kialakulását és a hazai szakmai közönség tájékozódását az európai büntetőjogban.

Az európai büntetőjognak jelenleg négy területe van, amelyet a könyv vonatkozó részei mutatnak be: az uniós tagállamok közötti bűnügyi együttműködés (1. rész), a szupranacionális punitív szankciók (2. rész), a tagállamok büntető anyagi és eljárási jogi rendelkezéseinek harmonizációja (3. rész), valamint az európai alapjogvédelem rendszere (5. rész).

A könyv tehát a magyar szakmai közönségnek kívánja az európai büntetőjog fejlődését és céljait bemutatni, az európai büntetőjog szabályozási területeit és az uniós normákat a magyar jogba átültető rendelkezéseket felvázolni. Olyan alapvető ismereteket tartalmaz, amelyek mind a büntetőjoggal foglalkozó jogalkalmazók, mind pedig a jogi oktatás számára elengedhetetlenek a 21. század büntető jogfejlődésének követéséhez.

A kötet 884 oldal terjedelmű, ára **8820 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

**MEGRENDELÉS**

Megrendelem

**Az európai büntetőjog kézikönyve**

című, 884 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **8820 forint** áfával) ..... példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés: .....

.....

cégszerű aláírás

## ***Tisztelt Előfizetők!***

***Tájékoztatjuk Önöket, hogy 2009. január 1-jétől  
a hivatalos lapok megjelenítése az alábbiak szerint változik***

**A Magyar Közlöny és a mellékletét képező Hivatalos Értesítő tartalma újabb rovatokkal bővül**

### **Magyar Közlöny**

- I. Az Alkotmány és annak módosításai
- II. Törvények
- III. Kormányrendeletek
- IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei
- V. A Kormány tagjainak rendeletei
- VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzése
- VII. Jogegységi határozatok
- VIII. Az Országos Választási Bizottság állásfoglalásai
- IX. Határozatok Tára

### **Hivatalos Értesítő**

- I. Egységes szerkezetű jogi aktusok
- II. Statisztikai közlemények
- III. Utasítások, jogi iránymutatások
- IV. Állásfoglalások
- V. Személyügyi hírek
- VI. Alapító okiratok
- VII. Pályázati felhívások
- VIII. Közlemények
- IX. Hirdetmények (a Cégközlöny, az Európai Unió Hivatalos Lapja, a Közbeszerzési Értesítő és a Bírósági Határozatok figyelése, illetve a tartalomjegyzékek közzététele)

Havonta a kiadó DVD-formátumban tematizált jogszabálygyűjteményeket biztosít az előfizetőknek. A jogszabálygyűjtemények árát az előfizetési díj tartalmazza.

### **2009. január 1-jétől**

- a **Belügyi Közlöny** tartalmazza a jövőben a *Sport Értesítőt*, a *Turisztikai Értesítőt* és az *Önkormányzati Közlönyt*,
- a *Szociális Közlöny* és a *Munkaügyi Közlöny* – összevonást követően – januártól **Szociális és Munkaügyi Közlöny** néven, egy lapként jelenik meg,
- az *Oktatási Közlöny* és a *Kulturális Közlöny* előfizetői a jövőben az **Oktatási és Kulturális Közlönyben** találhatják meg a számukra fontos információkat,
- az *Egészségbiztosítási Közlöny* az **Egészségügyi Közlönybe** integrálódik, az érdeklődők a jövőben az Egészségügyi Közlönyből tájékozódhatnak az ez idáig két lapban közölt információkról.

Budapest, 2008. október 15.

Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.

## Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2009. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Értesítjük továbbá Önöket, hogy 2009. január 1-jétől – az Eitv. összevonásra vonatkozó rendelkezéseit figyelembe véve – egyes lapoknál is változásokra kell számítani. Kérjük, hogy az esetleges módosítást (cím- és példányszámváltozás) szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be. Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) lehetséges. (Levél cím: Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

### A 2009. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	151 452 Ft/év	Szociális és Munkügyi Közlöny	39 564 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	27 972 Ft/év	Oktatási és Kulturális Közlöny	31 500 Ft/év
Belügyi Közlöny	39 564 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	45 108 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	39 564 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	9 324 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	27 468 Ft/év	L'udové noviny	7 308 Ft/év
		Neue Zeitung	7 056 Ft/év

### A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2009. évi éves előfizetési díjai

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	97 200 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	351 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	171 600 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	459 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	216 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	780 000 Ft

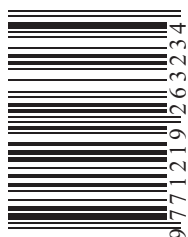
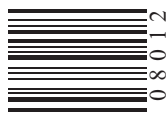
### AZ EU-JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2009. évi éves előfizetési díja

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	86 400 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	312 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	156 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	408 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	192 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	708 000 Ft

**Facsimile Magyar Közlöny.** A hivatalos lap 2008-as évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 18 480 Ft + áfa.



Szerkeszti a szerkesztőbizottság. A szerkesztésért felel: dr. Farkas Imre, dr. Bekényi József.

A szerkesztőség címe: Miniszterelnöki Hivatal, Önkormányzatok Közlönye szerkesztősége (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.)

Telefonszám: 441-3232. Telefax: 441-4743.

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.), [www.mhk.hu](http://www.mhk.hu)

Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Fama ZRt. közreműködésével. Telefon/fax: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 318-4746, e-mail: [kozlonybolt@mhk.hu](mailto:kozlonybolt@mhk.hu))

vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen,

1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357.

Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban

(tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: [kozlonycentrum@mhk.hu](mailto:kozlonycentrum@mhk.hu)).

2008. évi éves előfizetési díj: 6552 Ft áfával, féléves előfizetési díj: 3276 Ft áfával. Egy példány ára: 735 Ft áfával.

HU ISSN 1219-2635

08.3689 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.