



ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

A MINISZTERELNÖKI HIVATAL ÉS AZ ÖNKORMÁNYZATI
MINISZTERIUM HIVATALOS LAPJA

TARTALOM

I. rész

Budapest Főváros Közgyűlésének 49/2008. (X. 9.) önkormányzati rendelete a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő önkormányzati lakások bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint a Fővárosi Önkormányzatot megillető bérlőkiválasztási jogok hasznosításának szabályairól szóló 29/2006. (VI. 12.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról	642
--	-----

II. rész

241/2008. (X. 1.) Korm. r. A nyugellátások és a baleseti járadék 2008. évi kiegészítő emeléséről	644
242/2008. (X. 1.) Korm. r. A nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások 2008. évi kiegészítő emeléséről	645
252/2008. (X. 14.) Korm. r. A köztisztviselők képzésével összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról	646
3/2008. (IX. 19.) MeHVM r. A Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter által adományozható kitüntetésekről és elismerésekről szóló 1/1998. (X. 28.) MeHVM rendelet, valamint az egyes munkaköri megnevezésekről szóló 1/2000. (IV. 14.) MeHVM rendelet módosításáról	648
6/2008. (X. 8.) ÖM r. Egyes fejezeti kezelésű előirányzatokból pályázati úton, illetve egyedi döntéssel nyújtandó támogatásokra vonatkozó eljárás szabályairól	649
7/2008. (X. 8.) ÖM r. Az önkormányzati miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések megszerzésére irányuló szakmai vizsga szervezésére feljogosított intézményekről	657
25/2008. (X. 17.) KvVM–EüM–FVM e. r. A légszennyezettségi határértékekről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 14/2001. (V. 9.) KöM–EüM–FVM együttes rendelet módosításáról	658
135/2008. (X. 18.) FVM r. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a falumegújításra és -fejlesztésre igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről	660

III. rész

116/2008. (IX. 26.) AB h. Az Alkotmánybíróság határozata	664
117/2008. (IX. 26.) AB h. Az Alkotmánybíróság határozata	667
120/2008. (X. 3.) AB h. Az Alkotmánybíróság határozata	671
1060/2008. (IX. 19.) Korm. h. A Magyar Nemzeti Vidéki Hálózatról	674
98/2008. (IX. 26.) OGY h. A Nabucco földgázvezeték előkészítésének és megvalósításának folyamatát segítő eseti bizottság létrehozásáról	674

IV. rész

Tájékoztató – ülésezett a Kormány – Önkormányzatok Egyeztető Fóruma	675
Tájékoztató a helyi önkormányzatok működését érintő jogszabályok véleményezéséről	676
Tájékoztató a kisebbségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának 2009. évi igénylési határidejéről	677
Bóly Város Önkormányzatának 2007. évi egyszerűsített pénzügyi beszámolója	678
Alsóörs Község Önkormányzata pályázatot hirdet jegyzői munkakör betöltésére	681
Makó Város Fejlesztéséért Közalapítvány alapító okirata	682
Hernádkércs–Nagykinizs–Szentistvánbaksa Önkormányzata pályázatot hirdet körjegyzői munkakör betöltésére	687

I. rész

**Budapest Főváros Közgyűlésének
49/2008. (X. 9.) önkormányzati rendelete
a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő
önkormányzati lakások bérletéről, a lakberek
mértékéről, valamint a Fővárosi Önkormányzatot
megillető bérlőkiválasztási jogok
hasznosításának szabályairól szóló
29/2006. (VI. 12.) Főv. Kgy. rendelet
módosításáról**

A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló, többször módosított 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Törvény) 3. § (1)–(2) bekezdés, 4. § (3) bekezdés, 9. §, 10. § (2) bekezdés, 12. § (5) bekezdés, 13. § (1)–(2) bekezdés, 15. §, 17. § (2) bekezdés, 18. § (1) bekezdés, 19. §, 20. § (3) bekezdés, 21. § (6) bekezdés, 23. § (3) bekezdés, 27. § (2) bekezdés, 31. § (2) bekezdés, 33. § (3) bekezdés, 34. § és 35. § (2) bekezdés felhatalmazása alapján, a Fővárosi Önkormányzat a következő rendeletet alkotja:

1. §

A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő önkormányzati lakások bérletéről, a lakberek mértékéről, valamint a Fővárosi Önkormányzatot megillető bérlőkiválasztási jogok hasznosításának szabályairól szóló 29/2006. (VI. 12.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. §-a az alábbi (5) bekezdéssel egészül ki:

„5. § (5) A bérleti jogviszony fennállása alatt, amennyiben a költségelví lakbért fizető bérlő vagy háztársa (élettársa), illetve a vele együttlakó közeli hozzátartozó jövedelmi viszonyaiban olyan változás következik be, amely indokolja a szociális helyzet alapján történő bérbeadást, úgy a bérlő kérelmet nyújthat be annak megállapítása iránt. A kérelem benyújtására és elbírálására a 30. § (5)–(6) bekezdésében foglaltak az irányadók.”

2. §

A Rendelet 7. § (4) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) A bérleti szerződés megkötése iránti kérelmet a 2. számú melléklet szerinti formanyomtatványon a Főpolgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodájához kell benyújtani. A bérlő személyéről a bérbeadó lakásgazdálkodási szempontok (a felajánlott lakás szobaszáma, komfortfokozata, minősége, ezen belül az igény benyújtásának éve) figyelembevételével dönt. A bérbeadás a kérelmek érkezésének sorrendjében történik. A döntésnél előnyt élvez,

aki a Fővárosi Önkormányzat részére kerületi vagy saját tulajdonú lakást ajánl fel, illetve közülük is elsősorban aki azon kerület lakója, mely kerület önkormányzata nem rendelkezik a kerületben lévő és tulajdonát képező nyugdíjsházzal.”

3. §

A rendelet 26–27. §-ai helyébe az alábbi rendezések lépnek:

„26. § (1) A szociális helyzet alapján bérbe adott lakások esetében a ténylegesen fizetendő lakbér alapját képező lakbér mértéke

<i>a) összkomfortos lakás esetén:</i>	<i>281 Ft/m²/hó,</i>
<i>b) komfortos lakás esetén:</i>	<i>243 Ft/m²/hó,</i>
<i>c) félkomfortos lakás esetén:</i>	<i>145 Ft/m²/hó,</i>
<i>d) komfort nélküli lakás esetén:</i>	<i>110 Ft/m²/hó,</i>
<i>e) szükséglakás esetén:</i>	<i>83 Ft/m²/hó.</i>

(2) A költségelven bérbe adott lakások esetében a ténylegesen fizetendő lakbér alapját képező lakbér mértéke

<i>a) összkomfortos lakás esetén:</i>	<i>376 Ft/m²/hó,</i>
<i>b) komfortos lakás esetén:</i>	<i>320 Ft/m²/hó,</i>
<i>c) félkomfortos lakás esetén:</i>	<i>210 Ft/m²/hó,</i>
<i>d) komfort nélküli lakás esetén:</i>	<i>150 Ft/m²/hó,</i>
<i>e) szükséglakás esetén:</i>	<i>118 Ft/m²/hó.</i>

(3) A piaci alapon bérbe adott lakások esetében a ténylegesen fizetendő lakbér alapját képező lakbér mértéke

<i>a) összkomfortos lakás esetén:</i>	<i>732 Ft/m²/hó,</i>
<i>b) komfortos lakás esetén:</i>	<i>630 Ft/m²/hó,</i>
<i>c) félkomfortos lakás esetén:</i>	<i>402 Ft/m²/hó,</i>
<i>d) komfort nélküli lakás esetén:</i>	<i>278 Ft/m²/hó,</i>
<i>e) szükséglakás esetén:</i>	<i>217 Ft/m²/hó.</i>

27. § A lakbér mértéke – a 31. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel – a szobabérlők házában található lakrészre, ha a lakrész

<i>a) egy férőhelyes</i>	<i>19 100 Ft/hó,</i>
<i>b) két férőhelyes</i>	<i>26 600 Ft/hó.”</i>

4. §

A Rendelet 33. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A bérlő és a bérbeadás a lakásra kötött szerződést fővárosi érdekből a bérbeadó kezdeményezésére közös megegyezéssel úgy is megszüntetheti, hogy a bérbeadó

a bérlőnek másik lakást ad bérbe vagy pénzbeli térítést fizet.”

5. §

Záró rendelkezés

A rendelet 2009. január 1. napján lép hatályba.
Ezzel egyidejűleg a Rendelet 41–45. §-ai hatályukat veszítik, így a 46. §–51. § számozása 41–46. §-ra módosul.

Dr. Tiba Zsolt s. k.,
főjegyző

Dr. Demszky Gábor s. k.,
főpolgármester

INDOKOLÁS

Általános indokolás

Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő önkormányzati lakások bérletéről, a lakberek mértékéről, valamint a Fővárosi Önkormányzatot megillető bérlőkiválasztási jogok hasznosításának szabályairól szóló 29/2006. (VI. 12.) Főv. Kgy. rendelet 25. §-a tartalmazza, hogy a Fővárosi Közgyűlésnek 2007. évtől minden év október 1. napjáig kell megállapítani bérbeadási módok szerinti lakberek következő év január 1-jétől érvényes mértékét. Ezen kötelezés, továbbá a rendelet gyakorlati alkalmazása során felmerült igények tették indokolttá a rendelet felülvizsgálatát, módosítását.

Fentiekre tekintettel a rendeletben kidolgozásra kerültek a 2009. január 1. napjától tervezett lakbERMÉRTÉKEK, to-

vábbá a rendelet néhány szakaszának átdolgozására, illetve kiegészítésére vonatkozó szabályok.

Részletes indokolás

1. §-hoz

Lehetőséget ad a költségelvű lakbért fizető bérlő részére, jövedelmi viszonyainak változása miatt a szociális helyzet alapján történő bérbeadás alkalmazására.

2. §-hoz

A nyugdíjasházi elhelyezés sorrendjét pontosítja.

3. §-hoz

A 2008. január 1. napjától érvényes lakbERMÉRTÉKEKET tartalmazza.

4. §-hoz

A lakásbérlet megszűnésének bérbeadó általi speciális szabályait tartalmazza.

5. §-hoz

A rendelet hatálybalépéséről rendelkezik és hatályon kívül helyezi azon rendelkezéseket, amelyek az új lakbER-rendszer teljes körű bevezetése miatt indokolatlanná váltak.

KÖZLÖNY

§

II. rész

**A Kormány
241/2008. (X. 1.) Korm.
rendelete
a nyugellátások és a baleseti járadék
2008. évi kiegészítő emeléséről**

A Kormány a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) 101. §-a (1) bekezdésének *f*) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. §-a (1) bekezdésének *b*) pontjában foglalt feladatkörében a következőket rendeli el:

1. §

(1) 2008. november 1-jétől – 2008. január 1-jei visszamenőleges hatállyal – 1,1 százalékkal kell emelni a 2008. január 1-jét megelőző időponttól megállapított öregségi nyugdíjat (ideértve a bányásznyugdíjat, a korengedményes nyugdíjat, az egyes művészeti tevékenységet folytatók öregségi nyugdíját és a szolgálati nyugdíjat), a rokkantsági nyugdíjat, a baleseti rokkantsági nyugdíjat, az özvegyi és a szülői nyugdíjat, az árvaellátást, valamint a baleseti hozzátartozói nyugellátásokat.

(2) Ha egy személy részére több nyugellátást folyósítanak, akkor a nyugellátásokat külön-külön kell az (1) bekezdés szerint emelni.

(3) Az (1)–(2) bekezdés szerint kell emelni a mezőgazdasági szövetkezeti öregségi, munkaképtelenségi és özvegyi járadékot, valamint a mezőgazdasági szakszövetkezeti tagok növelt összegű öregségi, munkaképtelenségi és özvegyi járadékát is.

(4) Az emelést a 2008. november havi ellátásnak

a) a nem társadalombiztosítási ellátás,

b) az egyes személyes szabadságot korlátozó intézkedésekkel, valamint a semmissé nyilvánított elítéléssel összefüggésben járó emelés, továbbá a nemzeti helytállásért járó pótlék,

c) az egyes nyugdíjak felülvizsgálatáról, illetőleg egyes nyugdíj-kiegészítések megszüntetéséről szóló 1991. évi XII. törvény alapján megszüntetett nyugdíj-kiegészítés helyébe lépő pótlék nélküli összegére kell végrehajtani.

2. §

Az özvegyi és a szülői nyugdíj megosztása esetén a jogosultakat a folyósított nyugdíjrész alapulvételével megállapított emelés illeti meg.

3. §

Szociálpolitikai (szociális biztonsági) egyezmény alapján megállapított nyugellátásból a magyar jogszabá-

lyok szerint elismert szolgálati idő tartamának megfelelő – a magyar szerződő felet terhelő – arányos részt kell az 1. § szerint emelni.

4. §

(1) Azt az öregségi, rokkantsági, baleseti rokkantsági nyugdíjat, amelyet 2007. december 31-ét követően átmeneti járadék, rendszeres szociális járadék vagy baleseti járadék megszűnését követő naptól állapítottak meg, a megszüntetett ellátás megállapításának időpontját alapul véve kell az 1. §-ban foglaltak szerint emelni. Ezt az emelt nyugellátást alapul véve kell a hozzátartozói, baleseti hozzátartozói nyugellátásokat is megállapítani.

(2) Több nyugellátásra való jogosultságot érintő változás esetén a változás időpontjától kezdődően a saját jogú és a hozzátartozói nyugellátások összegét az 1. § (1)–(2) bekezdésének figyelembevételével kell tovább folyósítani olyan összegben, mintha ez az ellátás a változás napját megelőzően is önállóan került volna folyósításra.

(3) A 2007. december 31-ét követően megállapított özvegyi, szülői nyugdíjat, árvaellátást és baleseti hozzátartozói nyugellátást az 1. § szerint a megállapítás időpontjától kezdődően kell emelni, feltéve, hogy a jogszerző nyugellátását 2008. január 1-je előtt állapították meg.

5. §

(1) A 2008. január 1-jét megelőző időponttól megállapított baleseti járadékot az 1. § rendelkezései szerint kell emelni.

(2) Azt a baleseti járadékot, amelyet baleseti rokkantsági nyugdíj megszűnését követő naptól állapítottak meg, a megszüntetett ellátás megállapításának időpontját alapul véve kell az 1. §-ban foglaltak szerint emelni.

6. §

(1) A központi költségvetés megtéríti a Nyugdíjbiztosítási Alapnak

a) a bányásznyugdíjak,

b) az egyes művészeti tevékenységeket folytatók öregségi nyugdíjra jogosultságáról szóló 5/1992. (I. 13.) Korm. rendelet szerint a művészek részére megállapított öregségi nyugdíjak,

c) a mezőgazdasági szövetkezeti öregségi, munkaképtelenségi és özvegyi, valamint a mezőgazdasági szakszövetkezeti tagok növelt összegű öregségi, munkaképtelenségi és özvegyi járadéka emelésének fedezetét és a végrehajtás költségeit.

(2) Az (1) bekezdés szerinti összegek átutalására, illetőleg elszámolásának módjára vonatkozóan külön jogszabály rendelkezései az irányadók.

7. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

(2) Az 1–5. §-ok szerinti nyugdíjmelés végrehajtása során a november hónapra járó – már emelt összegű – nyugellátással egyidejűleg kell kifizetni

a) a 2008. január–október hónapokra járó nyugdíjmelés tíz havi összegét, illetve, ha az érintett több nyugellátásban, illetőleg a nyugellátás mellett november hónapban emelésre kerülő egyéb ellátásban is részesül, ezen ellátások emelésének 2008. január–október hónapokra járó, tíz havi együttes összegét,

b) a tizenharmadik havi nyugdíjnak – a Tny. 6/A. § (4) bekezdése alapján – 2008. novemberben folyósításra kerülő összegét.

(3) Amennyiben az 1. és a 3–5. §-ok szerinti ellátásokra való jogosultság e kormányrendelet hatálybalépése előtt megszűnt, a visszamenőlegesen járó kiegészítő emelést, vagy ha az érintett több nyugellátásban, illetőleg a nyugellátás mellett november hónapban emelésre kerülő egyéb ellátásban is részesül, illetve részesült, az ezen ellátások után visszamenőlegesen járó kiegészítő emelések együttes összegét kell – kérelemre – egy összegben kifizetni a megszüntetett ellátás jogosultja, illetőleg a jogosult halála esetén a Tny. 83. § (2) bekezdésében meghatározott személy részére.

(4) A Tny. 50. §-ának (6) bekezdésében, illetőleg a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 62. §-ának (7) bekezdésében meghatározott együttfolyósítási összeghatár – 2008. január 1-jei visszamenőleges hatállyal – havi 64 970 forintra változik.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 242/2008. (X. 1.) Korm. rendelete

a nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások 2008. évi kiegészítő emeléséről

A Kormány az Alkotmány 35. §-ának (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörben, az Alkot-

mány 35. §-a (1) bekezdésének g) pontjában foglalt feladat körében a következőket rendeli el:

1. §

(1) A nyugdíjfolyósító szervek, valamint a Magyar Államkincstár Területi Igazgatóságai által folyósított nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások havi összege 2008. november 1-jétől – 2008. január 1-jei visszamenőleges hatállyal – a (2)–(4) bekezdésben foglaltak szerint emelkedik.

(2) 1,1 százalékkal kell emelni

a) az átmeneti járadék összegét,

b) a havi 85 500 forintot el nem érő egészségkárosodási járadék összegét azzal, hogy az egészségkárosodási járadék havi összege az emeléssel együttesen sem haladhatja meg a havi 85 500 forintot,

c) az egyes személyes szabadságot korlátozó intézkedésekkel, valamint a semmissé nyilvánított elítéléssel összefüggésben járó emelés összegét, továbbá az egyes nyugdíjak felülvizsgálatáról, illetőleg egyes nyugdíj-kiegészítések megszüntetéséről szóló 1991. évi XII. törvény alapján megszüntetett nyugdíj-kiegészítés helyébe lépett pótlék összegét.

(3) A vakok személyi járadékát havi 15 360 forintra kell emelni.

(4) A nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások közül

a) a rokkantsági járadék összegét havi 360 forinttal,

b) a rendszeres szociális járadék összegét a 2008. december 31-ig a 62. életévüket betöltő személyek esetében havi 340 forinttal, egyéb esetekben havi 290 forinttal,

c) a központi szociális segély összegét havi 340 forinttal,

d) a házastársi pótlék, illetve a házastársi pótlékhoz járó kiegészítés havi együttes összegét 220 forinttal,

e) a házastárs után járó jövedelempótlék összegét havi 150 forinttal kell emelni.

2. §

Azt a személyt, aki több nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátásban részesül, az e rendeletben meghatározott emelések ellátásonként külön-külön is megilletik.

3. §

(1) Az 1. § (2) és (4) bekezdései szerint megemelt nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások fedezetét a központi költségvetés a Nyugdíjbiztosítási Alapnak megtéríti.

(2) Az összegek átutalásának, illetőleg elszámolásának módjáról és időpontjáról a Pénzügyminisztérium, az

Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság, valamint a Szociális és Munkaügyi Minisztérium megállapodást köt.

4. §

(1) Az 1–2. § szerinti emelést oly módon kell végrehajtani, hogy az érintett személyeknek a 2008. január–október hónapokra járó emelés tíz havi összegét november hónapban egy összegben kell kiutalni. A november hónapra járó ellátást az 1–2. § szerint megemelt összegben kell kifizetni.

(2) A 2007. december 31. utáni időponttól megállapított ellátás esetén a visszamenőleges emelés időarányos része jár.

5. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

(2) Az (5) bekezdés e rendelet hatálybalépését követő napon hatályát veszti. E rendelkezés a hatálybalépést követő második napon hatályát veszti.

(3) E rendelet hatálybalépését követő időponttól megállapításra kerülő

a) rokkantsági járadék összege havi 33 330 forint,

b) rendszeres szociális járadék összege havi 27 000 forint

azzal, hogy ezen összegekre az 1–2. § szerinti emelés nem jár.

(4) Amennyiben az 1–2. § szerinti ellátásokra való jogosultság e kormányrendelet hatálybalépése előtt megszűnt, a visszamenőlegesen járó kiegészítő emelést a megszüntetett ellátás jogosultja, illetőleg a jogosult halála esetén a hozzátartozója vagy örököse részére – kérelemre – egy összegben kell kiutalni.

(5) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a nemzeti helytállásért elnevezésű pótlék bevezetéséről szóló 173/1995. (XII. 27.) Korm. rendelet

a) 2. §-a (1) bekezdésének *da)* és *dc)* alpontjában, valamint 4. §-a (1) bekezdésének első mondatában a „137 300 Ft-ot” szövegrész helyébe a „138 800 Ft-ot” szövegrész,

b) 4. §-a (1) bekezdésének második mondatában a „137 300 Ft” szövegrész helyébe a „138 800 Ft” szövegrész,

c) 4. §-ának (2) bekezdésében a „68 650 Ft-ot” szövegrész helyébe a „69 400 Ft-ot” szövegrész lép.

(6) E rendelet hatálybalépése előtt megállapított nemzeti helytállásért elnevezésű pótlékot az (5) bekezdés szerint módosított összeghatárok alapulvételével – 2008. november 1-jétől, 2008. január 1-jei visszamenőleges ha-

tállyal – meg kell emelni. Az emelést a nyugellátások, valamint a nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások e rendelet szerint megemelt összegeinek figyelembevételével kell végrehajtani.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Kormány 252/2008. (X. 14.) Korm. rendelete

a köztisztviselők képzésével összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról

A Kormány a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 80. § (1) bekezdésének *a)* pontjában és (6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, valamint az Alkotmány 35. § (1) bekezdésének *b)* pontjában megállapított feladatkörében eljárva a következőket rendeli:

1. §

A közigazgatási és az ügykezelői alapvizsgáról szóló 51/1993. (III. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az OKV elnökét a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter ötéves időtartamra nevezi ki. Az Elnökség tagjait az OKV elnöke ötéves időtartamra kéri fel.”

2. §

Az R1. 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § (1) A központi közigazgatási, valamint a Ktv. 1. § (2) bekezdése szerinti szerveknél alkalmazott jelölt a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központnál, egyéb esetben a közigazgatási szerv székhelye, illetve működési területe szerint illetékes közigazgatási hivatalnál (a továbbiakban együtt: vizsgáztatásra jogosult szerv) működő háromtagú bizottság (a továbbiakban: vizsgáztató bizottság) előtt tesz vizsgát.

(2) A vizsgáztató bizottság elnökét és tagjait – a vizsgáztatásra jogosult szerv javaslatára – az OKV titkára kéri fel az OKV tagjai közül. A felkéréseket a vizsgáztatásra jogosult szerv küldi meg a vizsgáztató bizottság részére.

(3) A vizsgáztatásra jogosult szerv a vizsgáztató bizottság elnökének és tagjainak felkérésére vonatkozó javaslatát a vizsga időpontját megelőző 15 munkanappal korábban megküldi az OKV titkárának. A vizsgáztató bizottság tagjának vagy elnökének akadályoztatása esetén a vizsgáztatásra jogosult szerv haladéktalanul javaslatot küld az OKV titkára részére az új elnök vagy tag felkérésére.

(4) A vizsgáztató bizottság felkérésének előkészítésével, működésével, a vizsgák és szakmai konzultációk szervezésével, lebonyolításával, nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat a vizsgáztatásra jogosult szerv látja el.

(5) E rendelet melléklete tartalmazza a közigazgatási és ügykezelői alapvizsga szabályzatát (a továbbiakban: Vsz.).”

3. §

A közigazgatási szakvizsgáról szóló 35/1998. (II. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R2.) 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (1) A 6/A. § szerinti felkészítő tanfolyamon oktatásra jogosultak felkérését a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ és a közigazgatási hivatalok (a továbbiakban együtt: szakvizsgaszervező) előzetes jóváhagyásra felterjesztik az OKV titkárához. Az OKV titkára az oktatásra jogosultak jóváhagyása során érvényesíti, hogy

a) a tárgyévben arányosak legyenek az oktatói felkérések,

b) érvényesüljenek az oktatással kapcsolatos, az OKV elnöksége által meghatározott minőségi követelmények.

(2) A szakvizsgát a vizsgatárgynak megfelelő vizsgáztatásra jogosultakból alakított 3 tagú bizottság előtt kell letenni, amelynek elnökét és tagjait a vizsgaszervező javaslatára az OKV titkára kéri fel. A felkéréseket a vizsgaszervező küldi meg a vizsgabizottság részére. A vizsgaszervező a vizsga időpontját megelőző 15 munkanappal korábban javaslatot tesz a vizsgabizottság elnökére és tagjaira az OKV titkárának. A vizsgabizottság tagjának akadályoztatása esetén a vizsgaszervező haladéktalanul javaslatot tesz az OKV titkára részére az új tag felkérésére. Az (1) bekezdés a) pontjában foglaltakat a vizsgabizottság felkérésekor is alkalmazni kell.

(3) A bizottságok felkérésének előkészítésével, működésével, a szakvizsgák, valamint a szakvizsgára felkészítő tanfolyam szervezésével, lebonyolításával, nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat a szakvizsgaszervezők látják el.

(4) A Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ a szakvizsgák szervezéséhez, a bizottságok munkájához, a vizsgakövetelmények egységes érvényesítéséhez az OKV elnökének egyetértésével módszertani útmutatást ad, illetőleg a szakvizsgaszervezőknek – az OKV titkárának koordinálásával – szakmai módszertani értekezleteket tart.

(5) A közigazgatási szakvizsga egyes vizsgatárgyai tananyagának kifejlesztéséről – a szakbizottságok által javasolt és az OKV elnöke által jóváhagyott követelményrendszer alapján – a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ gondoskodik.

(6) A központi államigazgatási, valamint a Ktv. 1. § (2) bekezdése szerinti szerveknél alkalmazott köztisztviselő a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központnál, a többi közigazgatási szervnél

alkalmazott köztisztviselő, valamint a polgármester a közigazgatási szerv székhelye, illetőleg működési területe szerint illetékes szakvizsgaszervezőnél működő bizottság előtt – a közigazgatási szakvizsga e rendelet 1. számú mellékletében meghatározott vizsgaszabályzatának figyelembevételével – tesz szakvizsgát. A szakvizsgaszervezők szükség szerint közösen is szervezhetnek szakvizsgát, felkészítő tanfolyamot.

(7) A szakvizsgaszervezőt a (3) bekezdésben meghatározott feladatainak végrehajtása során a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter irányítja.”

4. §

A köztisztviselők továbbképzéséről és a közigazgatási vezetőképzésről szóló 199/1998. (XII. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R3.) 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Kollégium elnökét a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter nevezi ki öt éves időtartamra. A Kollégium titkára a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter által öt éves időtartamra kinevezett köztisztviselő. A Kollégium tagjai: a miniszterek által delegált egy-egy köztisztviselő, valamint a regionális közigazgatási hivatalok vezetői vagy az általuk kijelölt egy-egy köztisztviselő, a Kollégium titkára, továbbá a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ, a Köztisztviselők Szakmai Szervezeteinek Szövetsége, az Országos Önkormányzati Köztisztviselői Érdekegyeztető Tanács önkormányzati, valamint a Köztisztviselői Érdekegyeztető Tanács és Országos Önkormányzati Köztisztviselői Érdekegyeztető Tanács munkavállalói érdekképviselői oldala által delegált egy-egy személy.”

5. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

(2) Az R1. alapján az Országos Közigazgatási Vizsgabizottság e rendelet hatálybalépését megelőzően felkért tagjainak megbízatása – felkérésük lejártának időpontjától függetlenül – 2009. szeptember 1-jéig tart.

(3) Az R2. 3. § (2) bekezdésében meghatározott felkészítő tanfolyamon oktatásra és vizsgáztatásra jogosultak 2009. szeptember 1-jéig jogosultak vizsgáztatni és oktatni, függetlenül a korábbi felkérésük időpontjától, feltéve, hogy 2002. május 24-e után kaptak oktatói és vizsgáztatói felkérést.

(4) A Kormány a Ktv. 61. § (2) bekezdésében, valamint a Ktv. 62. § (1) bekezdésében a szolgáltató központ számára meghatározott, a közszolgálati alapnyilvántartásra vonatkozó hatáskörök 2009. március 1-jéig történő gya-

korlására a minisztériumokat és a Miniszterelnöki Hivatalt jelöli ki.

(5) Hatályát veszti az R2. 2. § (4) bekezdésében a „közigazgatási államtitkár és” szövegrész, az R2. 3. § (4) bekezdése, az R2. 3. § (5) bekezdésében az „az OKV társelnökével és” szövegrész, az R2. 1. számú melléklete 5. pontjának utolsó mondata, az R3. 1. § (1) bekezdésében az „a főtisztviselő és a központi tiszt,” szövegrész, az R3. 8. § (4) bekezdés első mondatában a „, illetve a Miniszterelnöki Hivatal közigazgatási államtitkára (a továbbiakban: a MEH államtitkára)” szövegrész, az R3. 9. § (1) bekezdésében az „a társadalombiztosítás központi hivatali szerveit irányító politikai államtitkár,” szövegrész, az R3. 13. § (1) bekezdésében az „– a MEH államtitkára közreműködésével –” szövegrész.

(6) Az R1. 3. § (1) bekezdés utolsó mondatában az „a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter” szövegrész helyébe az „az OKV elnöke” szöveg és a „Közigazgatási Kamara” szövegrész helyébe a „Köztisztviselők Szakmai Szervezeteinek Szövetsége” szöveg, 4. § (1) bekezdésében az „a Miniszterelnöki Hivatal hivatalos lapjában” szövegrész helyébe az „a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben” szöveg, az R1. melléklet I. pont 4. alpontjának utolsó mondatában az „OKV elnökének” szövegrész helyébe az „OKV titkárának” szöveg, az R2. 3. § (2) bekezdés első mondatában az „a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter” szövegrész helyébe az „az OKV elnöke” szöveg, az R2. 3. § (3) bekezdésében az „a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter” szövegrészek helyébe az „az OKV elnöke” szöveg, az R2. 3. § (5) bekezdésének bevezető mondatában a „Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter által kinevezett” szövegrész helyébe a „Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter által öt éves időtartamra kinevezett” szöveg, az R3. 11. § (4) bekezdésében az „a Miniszterelnöki Hivatal hivatalos lapjában” szövegrész helyébe az „a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő Hivatalos Értesítőben” szöveg, az R3. 16. § (3) bekezdésében a „Kollégium elnöke” szövegrész helyébe a „Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter” szöveg, az R3. 16. § (4) bekezdésében a „Kollégium elnökének” szövegrész helyébe a „Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter” szöveg lép.

(7) Az Európai Unió soros magyar elnökségben közvetlenül résztvevők kiválasztásáról, képzéséről és anyagi elismeréséről szóló 374/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában a „2009. januárjában, 2009. júliusában” szövegrész helyébe a „2009. júliusában a munkáltatói jogkör gyakorlója által megállapított összeg, de legfeljebb a hat havi illetmény 30%-a” szöveg, ba) alpontjában a „2009. januárjában, 2009. júliusában” szövegrész helyébe a „2009. júliusában a munkáltatói jogkör gyakorlója által megállapított összeg, de legfeljebb a hat havi illetmény 25%-a” szöveg lép.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

A Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter 3/2008. (IX. 19.) MeHVM rendelete

a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter által adományozható kitüntetésekről és elismerésekről szóló 1/1998. (X. 28.) MeHVM rendelet, valamint az egyes munkaköri megnevezésekről szóló 1/2000. (IV. 14.) MeHVM rendelet módosításáról

A Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter feladat- és hatásköréről szóló 29/2008. (II. 19.) Korm. rendelet 1. § h) és i) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a Magyar Köztársaság kitüntetéseiéről szóló 1991. évi XXXI. törvény 7. §-ában, továbbá a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 24. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

A Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter által adományozható kitüntetésekről és elismerésekről szóló 1/1998. (X. 28.) MeHVM rendelet a következő 4/A–C. §-sal egészül ki:

„4/A. § (1) Az informatika szakterület, a számítástechnikai kultúra, valamint az információs társadalom fejlesztése érdekében végzett kimagasló színvonalú tevékenység elismerése céljából

a) Neumann János-díj,

b) Az Információs Társadalomért szakmai érem adományozható.

(2) A Neumann János-díj évente 2 fő részére adományozható, ahhoz a köztisztviselői illetményalap 10-szeres összegének megfelelő jutalom jár.

(3) Az Információs Társadalomért szakmai érem évente 6 fő részére adományozható.

4/B. § (1) A szolgáltató állam gyakorlati megvalósítása, az elektronikus megoldások és szolgáltatások közigazgatási meghonosításának elismerésére E-közigazgatási díjat alapítok.

(2) Az E-közigazgatási díj évente két-két államigazgatási és önkormányzati szervnek, szervezeti egységnek adományozható, amelyek az adott évben – a mindenkor elektronikus közigazgatási stratégia prioritásaival összhangban, illetőleg az Európai Unió e tárgykörre vonatkozó irányelveinek és ajánlásainak megfelelően – az elektronikus szolgáltatásai és az azt támogató informatikai rendszerük fejlesztése terén a legkiemelkedőbb eredményt érték el.

4/C. § A Neumann János-díj, Az Információs Társadalomért szakmai érem és az E-közigazgatási díj adományozására a 4. §-ban foglaltakat kell alkalmazni azzal, hogy az e §-ban foglalt elismerések adományozását az informatikaért felelős kormánybiztos kezdeményezi.”

2. §

(1) Az egyes munkaköri megnevezésekről szóló 1/2000. (IV. 14.) MeHVM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § E rendelet hatálya kiterjed a Miniszterelnöki Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselőkre.”

(2) Az R. melléklete helyébe e rendelet *melléklete* lép.

3. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba; egyidejűleg az R. bevezető részében az „és a 137/1998. (VIII. 18.) Korm. rendelet 3. § 1. pontjában” szövegrész a hatályát veszti.

(2) Ez a rendelet a hatálybalépését követő napon a hatályát veszti.

Kiss Péter s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

Melléklet
a 3/2008. (IX. 19.) MeHVM rendelethez

„Melléklet
az 1/2000. (IV. 14.) MeHVM rendelethez

I. Vezetői megbízás esetén adományozható munkaköri elnevezések

Munkaköri elnevezés	Adományozáshoz szükséges vezetői megbízás legalsó szintje
1. gazdasági vezető	főosztályvezető
2. vezető jogtanácsos	bármilyen vezetői megbízás
3. főigazgató	főosztályvezető
4. főigazgató-helyettes	főosztályvezető-helyettes
5. elnök	főosztályvezető
6. elnökhelyettes	főosztályvezető-helyettes
7. főnök (protokoll-, sajtó- stb.)	főosztályvezető
8. kabinetfőnök-helyettes	a miniszteri kabinetben, illetve titkárságon főosztályvezető-helyettes
9. titkárságvezető	állami vezető titkárságán külön jogszabályban meghatározottak szerint
10. titkárságvezető-helyettes	miniszterelnöki, miniszteri és államtitkári titkárság esetén külön jogszabályban meghatározottak szerint

II. Felsőfokú iskolai végzettség esetén adományozható munkaköri elnevezések

1. főreferens
2. főrevizor
3. főtanácsadó
4. jogi előadó

5. jogtanácsos
6. referens
7. revizor
8. tanácsadó
9. titkár (sajtó-, bizottsági-, személyi stb.)
10. jogszabály-előkészítő
11. igazgató (politikai főtanácsadó, politikai tanácsadó esetén)
12. a miniszterelnök főtanácsadója
13. a miniszterelnök tanácsadója
14. a miniszterelnöki kabinet főtanácsadója
15. a miniszterelnöki kabinet tanácsadója
16. miniszterelnöki személyes főtanácsadó
17. miniszterelnöki személyes tanácsadó
18. a miniszteri kabinet főtanácsadója
19. a miniszteri kabinet tanácsadója

III. Legalább középfokú iskolai végzettség esetén adományozható munkaköri elnevezések

1. irodavezető (bérügyi, igazgatási, munkaügyi, személyügyi, társadalombiztosítási, ügyviteli stb.)
2. médiafigyelő
3. titkárnő

Az önkormányzati miniszter 6/2008. (X. 8.) ÖM rendelete egyes fejezeti kezelésű előirányzatokból pályázati úton, illetve egyedi döntéssel nyújtandó támogatásokra vonatkozó eljárás szabályairól

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 124. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § 2. pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva, a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben a következőket rendelem el:

I. Általános rendelkezések

1. §

E rendelet alkalmazásában

- a) *saját forrás*: a kedvezményezett saját pénzügyi onereje, olyan pénzügyi forrása, amely nem tartalmazza az igénybeveendő vagy igénybe vett állami támogatást;
- b) *nehéz helyzetben lévő vállalkozás*: a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló

2004/C 244/02. számú bizottsági közlemény 2.1. pontja szerinti vállalkozás, amely képtelen a veszteségei halmozódásának megállítására, és ez a hatóságok külső beavatkozása nélkül szinte teljes bizonyossággal azt eredményezné, hogy rövid- vagy középtávon feladja az üzleti tevékenységét;

c) kötelezettségvállalás: az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ámr.) 134. § (1)–(8), (11), illetve (13)–(15) bekezdésében szabályozott tevékenység;

d) kötelezettségvállaló: az önkormányzati miniszter (a továbbiakban: miniszter), illetve az általa írásban kijelölt személy;

e) támogató: az adott előirányzat felhasználása tekintetében rendelkezésre jogosult szervezet;

f) kedvezményezett: aki pályázati úton, egyedi kérelemre vagy normatív módon támogatásban részesül;

g) pályázatért kötelezettséget vállaló szervezet: a pályázó által a pályázatban megjelölt, a pályázati program végrehajtására, a támogatás pályázó általi felhasználására és elszámolására a támogatási szerződés aláírásával kötelezettséget vállaló szervezet.

2. §

(1) E rendelet hatálya kiterjed

a) a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény) 1. számú melléklet XI. Önkormányzati Minisztérium fejezet alábbi fejezeti kezelésű előirányzataira

aa) 12. cím, 20. alcím, 6. Magyar Polgári Védelmi Szövetség támogatása jogcímcsoport,

ab) 12. cím, 20. alcím, 7. Önkéntes tűzoltóegyesületek támogatása jogcímcsoport,

ac) 12. cím, 20. alcím, 12. Magyar Tűzoltó Szövetség, valamint Létesítményi és Önkéntes Tűzoltóságok Országos Szövetségének támogatása jogcímcsoport,

ad) 12. cím, 20. alcím, 63. Közép és Kelet Európai Választási Szakértők Egyesületének (ACEEEO) támogatása jogcímcsoport,

ae) 12. cím, 20. alcím, 82. A hét önkormányzati érdekszövetség működésének támogatása jogcímcsoport,

af) 12. cím, 20. alcím, 95. Duna Palota Kulturális Közhatalmú Társaságnak nyújtott támogatás jogcímcsoport,

ag) 12. cím, 21. alcím, 3. Rádiós Segélyhívó és Infokommunikációs Országos Egyesület jogcímcsoport,

ah) 12. cím, 23. alcím „Segítsünk az árvízkárosultakon!” jogcímcsoport,

ai) 12. cím, 25. alcím, 3. Időközi és kisebbségi választások lebonyolítása jogcímcsoport,

aj) 12. cím, 20. alcím, 9. Szakszervezetek támogatása jogcímcsoport;

b) a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény 1. számú melléklet

XI. Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium fejezet 12. cím, 21. alcím, Társadalmi szervezetek és segítők támogatása fejezeti kezelésű előirányzat maradványára.

(2) Az (1) bekezdés *a)* pont *aa)*, *ac)*–*ai)* alpontjában és *b)* pontjában megjelölt előirányzatok felhasználása egyedi döntés alapján, az (1) bekezdés *ab)* pontjában megjelölt előirányzat vonatkozásában bejelentett támogatási igény elbírálása az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKF) közreműködésével, pályázati rendszer keretében, az (1) bekezdés *a)* pont *aj)* alpontjában megjelölt előirányzat felhasználása pedig normatív módon és egyedi döntés alapján történik.

(3) Az (1) bekezdés *a)* pont *ai)* alpontjában megjelölt Időközi és kisebbségi választások lebonyolítása előirányzat fedezetet nyújt a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) alapján választási eljárások lebonyolítására, beleértve az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: OVB) működési költségének a finanszírozását is. Az előirányzat-felhasználásnál figyelemmel kell lenni a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a kisebbségi önkormányzati képviselők választása költségeinek normatíváiról, tételeiről, elszámolási és belső ellenőrzési rendjéről szóló 4/2006. (VIII. 1.) ÖTM rendelet szabályaira is.

3. §

(1) Támogatás

a) Magyarországon lakó- vagy székhellyel rendelkező jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet, egyéni vállalkozó,

b) az Európai Gazdasági Térség államában székhellyel és Magyarországon fiókteleppel vagy telephellyel rendelkező jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet, egyéni vállalkozó,

c) magyar állampolgárságú vagy külön törvény alapján a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező külföldi természetes személy számára nyújtható.

(2) A pályázati felhívás a lehetséges pályázók körét – a pályázat céljának és jellegének megfelelően – az (1) bekezdésben foglaltaknál szűkebben is meghatározhatja.

(3) Nem nyújtható támogatás annak a személynek vagy szervezetnek, aki(t) vagy amely(et)

a) az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 13/A. § (4) bekezdése szerinti hozzájárulást, valamint az Áht. 13/A. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatokat vagy igazolásokat nem csatolja;

b) a benyújtott támogatási igénylésben, pályázatban valótlan vagy megtévesztő adatot szolgáltatott;

c) a támogatandó tevékenység folytatásához szükséges hatósági engedélyekkel nem rendelkezik;

d) saját tőkéje a törzstőke (alaptőke) jogszabályban előírt legkisebb mértéke alá csökkent;

e) nem járul hozzá, hogy nevét, a támogatás célját, összegét, a támogatási program megvalósítási helyét a döntéshozó nyilvánosságra hozza;

f) a pályázati felhívásban előírt biztosítékok meglétéről, valós értékéről és érvényesíthetőségéről szóló igazolásokat a pályázatához nem csatolta;

g) nem nyilatkozott arról, hogy a pályázat szabályszerűségének és a támogatás rendeltetésszerű felhasználásának jogszabályban meghatározott szervek által történő ellenőrzéséhez hozzájárul;

h) nem járul hozzá, hogy a kincstár keretében működő, alapvetően pénzügyi szemléletű megfigyelő rendszerben, az OTMR-ben a jogszabályban meghatározott döntéshozók, valamint az Állami Számvevőszék, a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal és a Pénzügyminisztérium, az előirányzat-kezelők, monitoring bizottságok tagjai a támogatásban részesülő adataihoz hozzáférhessenek;

i) a támogatás iránti igény, pályázat benyújtását megelőző két naptári éven belül az államigazgatási szerv határozatával vagy annak bírósági felülvizsgálata esetén bírósági határozatban munkavállalók bejelentés nélküli vagy munkavállalási engedély nélküli foglalkoztatása miatt jogerősen bírság megfizetésére köteleztek;

j) a beruházást vagy a fejlesztést olyan ingatlanon kívánja megvalósítani, amely a támogatási igény, pályázat benyújtásának időpontjában nem per-, teher- és igénymentes, kivéve, ha a pályázó az igény jogosultja, illetőleg bérelt ingatlan esetében a bérleti szerződés kizárólagos joggal nem biztosítja a támogatással megvalósuló létesítmény üzemeltetésének lehetőségét legalább az üzemeltetési kötelezettség idejére, vagy a beruházást vagy fejlesztést osztatlan közös tulajdonban álló ingatlanon kívánják megvalósítani és a tulajdonostársak nem kötöttek közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt használatbavételi megállapodást vagy nem áll rendelkezésre az ahhoz tartozó használati megosztásra vonatkozó vázrajz;

k) az Európai Bizottság valamely támogatás visszafizetésére kötelező határozatának hatálya alatt áll;

l) nem felel meg az Áht. 15. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, vagy az Áht. 15. § (2) bekezdésének hatálya alá nem tartozó esetekben nem nyújtja be a rendezett munkaügyi kapcsolatok feltételeinek igazolására a rendezett munkaügyi kapcsolatok feltételeinek igazolására alkalmas iratokról szóló 1/2006. (II. 2.) FMM rendeletben meghatározottak szerint alkalmas iratokat;

m) a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 6. és 8. §-ában foglalt kizáró okok hiányáról nem nyilatkozik.

(4) A beruházási célú támogatás esetén a (3) bekezdésben foglalt eseteken túl nem nyújtható támogatás:

a) az Európai Közösséget létrehozó Szerződés I. sz. mellékletében felsorolt termékek előállításához,

b) a halászati és akvakultúra-termékek piacának közös szervezéséről szóló, 1999. december 17-i 104/2000/EK tanácsi rendelet (HL L 17., 2000. 1. 21., 22–52. o.) szerinti halászati és akvakultúra tevékenységet, továbbá halászati termékek feldolgozását és forgalmazását szolgáló beruházásokhoz,

c) nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak,

d) azon személy vagy szervezet részére, aki vagy amely a támogatás nyújtásának évét megelőző mind a három évben veszteséges volt, vagy elvesztette korábbi saját tőkéjének 50%-át.

II. Pályázati rendszer

4. §

A pályázónak a pályázat benyújtásakor pályázati díjat nem kell fizetnie.

5. §

Az e rendelet alapján lefolytatandó pályázati eljárások esetében pályázatkezelő az OKF, amely

a) dönt a közreműködő szervezet kijelöléséről, a kijelölés visszavonásáról, szükség esetén lefolytatja a 6. § (2) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárást,

b) közreműködő szervezet hiányában kiírja és befogadja a pályázatokat,

c) ellenőrzi a pályázati programok céljainak megvalósulását.

6. §

(1) A pályázati eljárás során közreműködő szervezet vehető igénybe, amely lehet

a) közvetlenül vagy közvetetten többségi állami tulajdonban lévő szervezet;

b) költségvetési szerv;

c) közalapítvány;

d) gazdasági társaság.

(2) Amennyiben a közreműködő szervezet szolgáltatásának díja előreláthatólag eléri vagy meghaladja a közbeszerzésről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti értékhatárt, a közreműködő szervezet kiválasztásához – a Kbt. eltérő rendelkezése hiányában – közbeszerzési eljárást kell lefolytatni.

(3) Amennyiben a közreműködő szervezet feladatát nem megfelelően látja el, a kijelölés visszavonható, és helyette új közreműködő szervezet jelölhető ki.

(4) A közreműködő szervezet feladatai különösen a következők:

a) a támogató bevonásával a pályázati kiírás és a pályázati kiíráshoz kapcsolódó dokumentumok tervezetének elkészítése;

b) a pályázatok befogadása, értékelése;

c) a bíráló bizottságok titkársági feladatainak ellátása;

d) a támogatási szerződések, szükség szerint biztosítéki szerződések megkötése és módosítása;

e) a programok megvalósítása előrehaladásának nyomon követése, a támogatás kifizetésének engedélyezése,

folyamatba épített ellenőrzések (dokumentumalapú ellenőrzések és kockázatelemzésre alapozott helyszíni ellenőrzések) végzése, a programok zárásával kapcsolatos feladatok ellátása, szabálytalanságkezelési rendszer kialakítása és működtetése;

f) ellenőrzési nyomvonal készítése és folyamatos aktualizálása.

7. §

(1) A pályázati felhívást közzé kell tenni a támogató honlapján.

(2) A pályázati felhívásban a támogatás jogcíme tekintetében, továbbá a pályázatok kezelése, elbírálása, a szerződéskötés és ellenőrzés, valamint az előirányzatok forrásainak felhasználása során biztosítani kell a pályázati programok átláthatóságát, továbbá a támogatások hatályos jogszabályokkal és a Magyar Köztársaság nemzetközi szerződéseiben vállalt kötelezettségeivel való összhangját.

8. §

(1) A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell:

- a) a pályázat tárgyát és kódját,
- b) a pályázatot kiíró szerv megnevezését, címét, elérhetőségét,
- c) a pályázati program célját és a megvalósítás forrását, a rendelkezésre álló keretösszeg nagyságát, a pályázattal elnyerhető támogatás legalacsonyabb és legmagasabb összegét,
- d) közreműködő szerv igénybevétele esetén annak megnevezését, címét,
- e) a pályázat benyújtására jogosultak körét,
- f) a benyújtandó pályázat kötelező elemeinek és a csatolandó dokumentumok megjelölését,
- g) a szükséges saját forrás mértékét és formáját, a megletének igazolására szolgáló dokumentumokat,
- h) a pályázati nyomtatványok elérhetőségét, igénylésének módját,
- i) a pályázat benyújtásának módját, helyét és határidejét,
- j) a pályázat befogadásának feltételeit, a befogadásról szóló döntés és a hiánypótlás határidejét,
- k) a pályázat elbírálásának határidejét, az elbírálás szempontrendszerét,
- l) annak tényét, ha a döntésben közreműködik valamely szakértői szerv,
- m) a szerződéskötésre vonatkozó információkat, a támogatás szerződésszerű felhasználása érdekében szükséges biztosítékokat,
- n) a támogatás igénybevétele módját, feltételeit,

o) az elszámolható költségek körét és az elszámolás módját,

p) a pályázat lezárásának módját, feltételeit,

q) a pályázat tárgya vagy az adott támogatási forma szempontjából fontos egyéb szakmai elemeket,

r) az érvényes pályázatok közötti sorrend megállapításának szakmai szempontjait (az általános szempontrendszeren túlmenően),

s) a hiánypótlási eljárás szabályait.

(2) A pályázati felhívás melléklete a pályázat benyújtására szolgáló adatlap és a pályázattal kapcsolatos információkat tartalmazó útmutató.

(3) A pályázati felhívás mellékletként tartalmazhatja a támogatás szerződésszerű felhasználása, illetve a támogatás visszafizetése érdekében szükséges jelzálogszerződés, illetve egyéb szerződés alapjául szolgáló mintaszerződést.

9. §

(1) A pályázatot a pályázati felhívásban megjelölt címre postai úton 1 példányban, valamint elektronikus úton (e-mailben) és adathordozón (CD-n) kell benyújtani, amennyiben a pályázati felhívás eltérően nem rendelkezik. Ha az írásban benyújtott pályázat szövege eltér az elektronikusan benyújtott pályázattól, akkor az aláírt, postai úton benyújtott szöveg tekintendő hivatalosnak. A pályázat határidőben benyújtottnak tekintendő, ha azt legkésőbb az előírt határidő utolsó napján postára adták. Kétség esetén a határidő betartását a pályázónak kell bizonyítania.

(2) A pályázat benyújtására legalább 1, legfeljebb 3 hónap írható elő.

(3) A pályázatnak az Ámr. 83. § (1)–(2) és (4) bekezdésében, valamint 84. §-ában, a pályázat jellegétől függően az e rendeletben, valamint a pályázati felhívásban megjelölt adatokat, dokumentumokat kell tartalmaznia.

(4) A szükséges saját forrás mértékét a pályázati kiírás tartalmazza. A pályázati programhoz szükséges saját forrás meglétét a pályázati felhívásban meghatározott módon igazolni kell.

10. §

(1) Érvénytelen a pályázat, ha:

- a) azt a pályázati felhívás alapján pályázni nem jogosult pályázó nyújtotta be,
- b) a pályázatot határidőn túl nyújtották be,
- c) a pályázati felhívás nem biztosít lehetőséget hiánypótlásra, és a pályázat hiányosan került benyújtásra,
- d) hiánypótlási felszólítás esetén a pályázó annak egyáltalán nem, nem megfelelően vagy nem az előírt határidőn belül tett eleget.

(2) Ha a pályázat érvénytelen, erről a pályázat kiírója az érvénytelenség okának megjelölésével – hiánypótlási eljárás kivételével – a pályázat beérkezésétől számított 15 napon belül értesíti a pályázót. Az (1) bekezdés *d)* pontján alapuló érvénytelenség esetén a pályázat elutasításáról és okáról a hiánypótlásra biztosított határidő lejártát követő 15 napon belül kell értesíteni a pályázót.

11. §

(1) A pályázat befogadásának időpontja a pályázati felhívásnak hiánytalanul megfelelő pályázat – hiánypótlási eljárás esetében az annak megfelelő hiánypótlás – beérkezésének időpontja.

(2) Amennyiben jogszabály, illetve a pályázati felhívás másként nem rendelkezik, a pályázati felhívásnak nem megfelelő, hiányos pályázat esetében a pályázót a pályázat benyújtását követően legalább egy alkalommal hiánypótlásra kell felszólítani. A pályázó a hiányt határidőben pótolja, ha legkésőbb a hiánypótlási határidő utolsó napján a felszólításban meghatározott dokumentumokat postára adja. A hiánypótlásra biztosított határidő elmulasztása, valamint a hiánypótlás hiányos teljesítése esetén igazolásnak nincs helye, és az a pályázat érvénytelenségét és befogadásának elutasítását eredményezi.

(3) A pályázat befogadásáról és annak időpontjáról az (1) bekezdés szerinti időponttól számított 15 napon belül a pályázat kiírója értesíti a pályázót.

12. §

(1) A pályázatokat a pályázat kiírója által kijelölt Értékelő Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) véleményezi.

(2) A Bizottság a pályázat elbírálásához szükséges javaslatát a pályázat benyújtására nyitva álló határidő lejártát követő 30 napon belül készíti el, majd azt a pályázat kiírója 5 napon belül a döntéshozó elé terjeszti. Az elbíráláshoz szükséges javaslat elkészítésére előírt határidőtől a pályázat kiírója – indokolt esetben és a pályázati felhívásban rögzített módon – eltérhet.

13. §

A Bizottság javaslatát minden esetben jegyzőkönyvben kell rögzíteni. Ha a pályázat jellege ezt lehetővé teszi, a jegyzőkönyvben az adott pályázaton forráshiány miatt nem támogatott, de szakmailag megfelelő, támogatásra érdemesnek ítélt pályázatok sorrendjét is meg kell határozni.

14. §

(1) A pályázatok alapján nyújtandó támogatásokról az adott előirányzat felhasználására jogosult szervezet veze-

tője a Bizottság javaslatának benyújtásától számított 30 napon belül dönt. E határidőtől a pályázat kiírója – indokolt esetben és a pályázati felhívásban rögzített módon – eltérhet, a döntést ebben az esetben legkésőbb a Bizottság javaslatának benyújtásától számított 60 napon belül meg kell hozni.

(2) A beérkezett pályázatok elbírálását követően a pályázat nyerteséről a kötelezettségvállaló által aláírt döntési listát kell készíteni, amely tartalmazza a nyertes pályázók adatait, az elnyert támogatás összegét és az ebből tárgyévben kifizetendő összeget.

(3) A kedvezményezettek nevét, a támogatás célját, összegét, a támogatott program megvalósítási helyét a pályázat kiírója a döntést követő 3 napon belül – a honlapján történő közzététellel – nyilvánosságra hozza, ezzel egyidejűleg írásban tájékoztatja a pályázókat a pályázat eredményéről.

(4) Azt a pályázót, akiről bebizonyosodik, hogy a pályázatban valótlan adatokat tüntetett fel, a támogató három évre kizárhatja a pályázati rendszerből.

15. §

Ha a kedvezményezett

a) a támogatási szerződés megkötésétől visszalép, vagy
b) a támogatási döntés érvényét veszti a 17. § (1) bekezdése alapján, vagy

c) a kedvezményezett a támogatási szerződés megkötését követően a támogatást nem kívánja igénybe venni, vagy

d) a felek a támogatási szerződést egyoldalúan vagy közös megegyezéssel felbontják vagy megszüntetik, a pályázat kiírója a rendelkezésre álló keretösszeg figyelembevételével a szakmailag megfelelő, de támogatást el nem nyert pályázók rangsorában a következő helyen álló pályázó részére teszi lehetővé a támogatási szerződés megkötését.

III. Egyedi támogatásról szóló döntéshozatal

16. §

(1) A költségvetési törvényben nem nevesített szervezeteknek a költségvetési törvény szerinti támogatása érdekében a szakmailag illetékes szervezeti egység vezetőjének javaslata alapján a miniszter egyedi döntéssel támogatást (a továbbiakban együtt: egyedi támogatás) nyújthat az alábbi célokra:

a) az Önkormányzati Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium) és felügyelete alá tartozó intézmények vonatkozásában reprezentatív minősülő szakszervezetek működése;

b) árvízkárok enyhítése rendkívüli katasztrófhelyzetek esetén;

c) a Ve. alapján választási eljárások lebonyolítása, az OVB működési költségének a finanszírozása;

d) olyan önszerveződésű civil szervezetek (kivéve pártok, egyházak, munkaadói és munkavállalói érdekszövetségek) támogatása, amelyek tevékenysége a minisztérium és szervei által ellátott feladatrendszerhez illeszkedően eredményesen segíti az állami és az önkormányzati szervezetek feladataik ellátásában, vagy más fontos ehhez kapcsolódó társadalmi igényt elégít ki.

(2) Az OKF főigazgatója dönt a költségvetési törvényben nevesített szervezeteknek az alábbi célok érdekében történő támogatásáról:

a) a lakosság, az ifjúság, a polgári védelmi szervezetek, valamint a polgármester segítők folyamatos felkészítése, továbbá a Magyar Polgári Védelmi Szövetség éves munkatervében meghatározott, az állampolgárok élet- és vagyonbiztonságának védelme;

b) a Magyar Tűzoltó Szövetség és megyei szervezetei, valamint a Létesítményi és Önkéntes Tűzoltóságok Országos Szövetségének működése, az általuk szervezett rendezvények támogatása és egyéb kiemelt feladataik végrehajtása.

(3) A költségvetési törvényben nevesített alábbi szervezetek támogatása a költségvetési törvény alapján, kötelezettségvállalással történik:

a) a hatékony és átlátható választási rendszerek népszerűsítése, a közép- és kelet-európai országok, a délszláv térség országai választásainak megfigyelésében való együttműködés, a közös professzionális szakismeret terjesztése, valamint a választási rendszerek intézményesítésénél felmerülő problémák megtárgyalása és a demokratikus választási gyakorlat európai terjedését szolgáló információk megosztása (ACEEEO);

b) az önkormányzati érdekszövetségek működése;

c) a Duna Palota Kulturális Közhasznú Társaság közhasznú szerződés keretében ellátandó feladatok megvalósítása;

d) a Dunai, Tiszai és Balatoni Információs és Segélyhívó Rendszerek működtetése, karbantartása és korszerűsítése (RSOE).

(4) Az (1)–(3) bekezdésben foglalt támogatások esetén pályázati eljárást nem kell lefolytatni, azonban a szerződéskötéshez be kell kérni

a) a kedvezményezett azonosító adatait tartalmazó dokumentumokat és a nyilvántartásba vételét igazoló okiratot, gazdasági társaságok esetében a cégkivonat 30 napnál nem régebbi eredeti példányát vagy hiteles másolatát;

b) a kedvezményezett képviselőjének adatait, a támogatási szerződés aláírására feljogosító okirat másolatát és az aláírási címpéldány eredeti példányát vagy másolatát;

c) a kedvezményezett nyilatkozatát arról, hogy a támogatót feljogosítja a támogatási eljáráshoz szükséges adatainak kezelésére;

d) a támogatást nyújtó által megjelölt, a támogatás elbírálásához feltétlenül szükséges egyéb adatot vagy dokumentumot.

IV. Szerződéskötés, kifogás, folyósítás

17. §

(1) A támogatási szerződéseket a támogatási döntésről szóló értesítés kézhezvételét követő 60 napon belül meg kell kötni. Amennyiben a szerződés megkötésére a kedvezményezett mulasztásából e határidőn belül nem kerül sor, a támogatási döntés érvényét veszti, kivéve, ha a késelelem a támogatást nyújtó mulasztásából ered.

(2) Az Ámr. 87. § (2) bekezdésében meghatározott dokumentumokat csak a támogatást elnyert kedvezményezettől kell megkövetelni. A támogató akkor köt támogatási szerződést a kedvezményezettel, ha az teljesítette az Ámr. 87. §-ának a szerződéskötésre előírt feltételeit, és – saját forrás előírása esetén – a szükséges összes forrás rendelkezésre állását igazolta. Nem tekinthető saját forrásnak az államháztartás alrendszereitől kapott támogatás, kivéve az államháztartás alrendszereibe tartozó támogatást igénylő, pályázó költségvetési szervnek, ezen költségvetési szerv felügyeleti szervének költségvetésében az adott célra előírányzott összeget, valamint az Önkormányzati Önerő Alapból a részben európai uniós forrásból finanszírozott projektek megvalósításához nyújtott támogatást.

(3) A pályázónak a 24. § (5) bekezdésében foglaltak teljesítése érdekében a pályázatához csatolni kell az azonnali beszedési megbízásra vonatkozó felhatalmazásáról rendelkező levelet.

(4) A költségvetési törvényben nevesített szervezetek esetében a támogatás nyújtása a költségvetési törvény alapján, kötelezettségvállalással és egyedi támogatási szerződés megkötésével történik.

18. §

(1) Meghatározott feladathoz biztosított támogatás, továbbá termék beszerzése, szolgáltatás megrendelése esetén – ha a tevékenység után általános forgalmi adó (a továbbiakban: ÁFA) befizetési kötelezettség keletkezik – a támogatás összegének, illetve az intézménynek átadott előírányzatnak fedezetet kell biztosítania a feladat rendeltetésszerű elvégzése során a kedvezményezettre áthárított vagy az általa fizetendő ÁFA teljes összegére nézve, kivéve, ha a kedvezményezett

a) az előzetesen felszámított vagy a termék beszerzése, a szolgáltatás igénybevétele után általa fizetendő ÁFA levonására jogosult, vagy

b) – amennyiben a támogatással megvalósult feladat rendeltetésszerű elvégzése valamely áru vagy szolgáltatás

további felhasználásával, értékesítésével jár – az adóterhet áthárította.

(2) A támogatási szerződésben – az (1) bekezdés a)–b) pontjait kivéve – a kedvezményezett a támogatott feladattal kapcsolatban nyilatkozik az (1) bekezdésben foglalt feltételekről. Ha a kedvezményezett kijelenti, hogy megfelel az (1) bekezdésben foglalt feltételeknek, és vállalja, hogy a befizetett adó méltányossági alapon történő visszaigénylésére irányuló kérelmet nem nyújt be, a támogatás összegének meghatározásakor és a felhasználás elszámolásakor a feladat megvalósítása érdekében kifizetett számlák bruttó összege, illetve – fordított adózás esetén – a számlák összege és az adó fizetésére kötelezett által a számlák után megállapított adó együttes összege vehető figyelembe.

(3) Amennyiben a kedvezményezett a jogállás változása miatt vagy más okból kifolyólag a támogatási szerződésben adott nyilatkozata ellenére

a) a fizetendő adóból az előzetesen felszámított vagy az általa megállapított adót levonta, vagy

b) az ÁFA összegére nézve visszaigénylést nyújtott be, vagy

c) az adóterhet másra áthárította, a levonásba helyezett, visszaigényelt és visszakapott, illetve áthárított és a minisztérium által is támogatott ÁFA összegét köteles a jogosulatlanul igénybe vett állami támogatásokra vonatkozó szabályok szerint visszatéríteni.

19. §

A támogatásra vonatkozó döntés előkészítésében vagy meghozatalában részt vevő személyeknek és szervezeteknek írásban nyilatkozniuk kell, hogy velük szemben nem állnak fenn a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenségi okok.

20. §

(1) A pályázó, támogatást kérő a pályázat, támogatási igény elutasítása, csökkentett összköltséggel történő támogatása vagy feltételekkel történő támogatása ellen jogszabálysértés vagy a pályázati kiírás szerinti tájékoztatásban foglaltak megsértése esetén a döntésről szóló értesítés kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül az indokok megjelölésével kifogással élhet a pályázatot kiíró, támogatást odaítélő szervezetnél (a továbbiakban: pályázató).

(2) A kifogást – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a pályázató érdemben megvizsgálja.

(3) A pályázató a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, amennyiben:

a) a kifogást az (1) bekezdés szerinti határidőn túl terjesztették elő;

b) a kifogást nem az arra jogosult terjeszti elő;

c) korábbival azonos tartalmú, ismételt kifogást terjesztenek elő.

(4) A pályázató a kifogást a beérkezésétől számított 30 napon belül elbírálja. A pályázató az elbírálás határidejét egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal elhalaszthatja. A pályázató az elbírálás elhalasztásának tényéről a kifogás beérkezésétől számított 5 munkanapon belül tájékoztatja a pályázót (kedvezményezettet).

(5) A pályázató a kifogással kapcsolatosan az alábbi döntéseket hozhatja:

a) a kifogásban foglaltaknak helyt ad, egyúttal gondoskodik a jogszerű állapot helyreállításáról;

b) a kifogást indokolt döntésével elutasítja.

(6) A pályázató a kifogás tárgyában hozott döntésről az indokok megjelölésével értesíti a pályázót vagy támogatást kérőt. A kifogás elutasítása esetén egyúttal tájékoztatja a pályázót vagy támogatást kérőt a felülvizsgálat lehetőségéről.

(7) A pályázó vagy támogatást kérő a döntés kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül a miniszternél kezdeményezheti a döntés felülvizsgálatát. A felülvizsgálati döntés meghozatalára a (4) bekezdésben meghatározott határidők megfelelően irányadók.

(8) A felülvizsgálatra irányuló kérelemmel kapcsolatosan a miniszter az alábbi döntéseket hozhatja:

a) a kérelemben foglaltaknak helyt ad, egyúttal utasítja az előirányzat felett kötelezettségvállalási joggal rendelkező szervezeti egység vezetőjét a jogszerű állapot helyreállítására;

b) a pályázató döntését helyben hagyja és a kérelmet indokolt döntésével elutasítja.

(9) A kifogás kivizsgálásában és a felülvizsgálati eljárásban nem vehet részt az, aki a kifogással érintett támogatás elbírálási eljárásában (döntés-előkészítőként, döntéshozóként) rész vett, vagy aki a kifogást kivizsgálta.

21. §

(1) A támogatás folyósítására kizárólag a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

(2) A támogatás a pályázati felhívásban és a támogatási szerződésben rögzített pénzügyi és időbeli ütemezésben vehető igénybe.

(3) A támogatás folyósítása a kötelezettségvállaló vagy az általa írásban megbízott vezető állású munkakört betöltő személy utalványozása alapján történik, a pályázati felhívásban meghatározott előirányzat terhére, banki utalás útján közvetlenül a kedvezményezett, illetve amennyiben

nincs saját bankszámlaszáma, az általa a pályázatban megjelölt számlatulajdonos bankszámlájára.

(4) A támogatás nem folyósítható, ha a kedvezményezettnek adó-, járulék, illeték- vagy vámtartozása van, valamint ha ellene felszámolási, csőd-, végelszámolási vagy adósságrendezési eljárás indult.

V. Szakmai és pénzügyi beszámolási kötelezettség

22. §

(1) A támogatás felhasználásáról a kedvezményezett köteles a támogatási szerződésben meghatározott határidőben és módon írásbeli beszámolót készíteni és azt egy példányban a támogatónak megküldeni. A beszámoló szakmai és pénzügyi részből áll.

(2) A beszámoló szakmai részének tartalmaznia kell legalább a támogatott feladatok (projektek) főbb naturális adatait, a támogatási szerződésben rögzített feladat vagy beruházás megvalósításának helyét és időpontját.

(3) A beszámoló pénzügyi része az alábbiakat tartalmazza:

a) az összesített kimutatást a pályázattal kapcsolatban felmerülő költségekről (költségnemenkénti bontásban), kiadásokról;

b) a támogatás felhasználását igazoló záradékolt számviteli bizonylatok hitelesített másolatát;

c) a számviteli bizonylatok összesítését, amely tartalmazza költségtételek szerinti bontásban a bizonylat kibocsátójának nevét, a bizonylat sorszámát, tartalmát (kifizetés jogcímét), keltét és a teljesítés időpontját, az ÁFA alapot, az ÁFA tartalmat és a bruttó összeget, valamint átutalás esetében a banki értesítő sorszámát, készpénzes kifizetés esetében a kifizetés tényét igazoló pénztárbizonylat sorszámát;

d) az átutalással megvalósított pénzügyi teljesítést igazoló bizonylat másolatát, (bankszámla terheléséről szóló banki igazolás vagy kivonat hitelesített másolatát, megjelölve a vonatkozó tételt);

e) készpénzes bizonylatmásolatot és a kifizetési pénztárbizonylat hitelesített másolatát;

e) a saját forrás és a társfinanszírozás felhasználásáról szóló kimutatást;

f) személyi költségek és azok közterheinek részletes kimutatását.

(4) A beszámolásra kötelezett köteles a támogató felhívására beszámolóját 10 napon belül pontosítani.

23. §

(1) A támogatások felhasználását a támogató, az Állami Számvevőszék és a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal, a

pályázatkezelő és a közreműködő szerv, valamint jogszabályban erre felhatalmazott szervek ellenőrizhetik.

(2) Az ellenőrzési jogosítványok különösen a számla-, bizonylatmásolatok, valamint egyéb dokumentumok bekérése, szükség szerinti helyszíni ellenőrzés végzése, valamint az ellenőrzési szerveknek jogszabályban meghatározott egyéb jogosítványai.

24. §

(1) Amennyiben a támogatott projekt megvalósítása meghiúsul, tartós akadályba ütközik, a szerződésben foglalt ütemezéshez képest késedelmet szenved, vagy a pályázati program megvalósításával kapcsolatban bármely körülmény megváltozik, ezt a kedvezményezett köteles haladéktalanul írásban jelenteni a támogatónak.

(2) A támogató egyoldalú, írásban előterjesztett nyilatkozatával a támogatási szerződéstől való elállásra jogosult, ha az alábbiakban foglalt feltételek közül legalább egy teljesül:

a) a támogatási szerződésben rögzített időbeli ütemezés első határidejétől számított 30 napon belül a program megvalósítása a kedvezményezettnek felróható okból nem kezdődik meg, illetve a kedvezményezett a támogatás igénybevételét nem kezdeményezi, és késedelmét ezen idő alatt írásban sem menti ki;

b) a kedvezményezett a pályázat szakmai, pénzügyi tartalmát érdemben befolyásoló valótlan, hamis adatot szolgáltatott a pályázat benyújtása, a szerződés megkötése vagy az ellenőrzés során;

c) a kedvezményezett a támogatást vagy annak egy részét nem a szerződésben meghatározott célra (szerződés tárgya) használja fel;

d) a projekt megvalósítása, a program teljesítése a kedvezményezettnek felróható okból veszélybe kerül, illetve a kedvezményezett – neki felróható okból – nem teljesíti a szerződésben vállalt kötelezettségeit, vagy a projekt meghiúsulását vagy a megvalósítás tartós akadályoztatását előidéző körülmény a kedvezményezettnek felróható okból következett be;

e) a kedvezményezett a pályázat érvényességének vagy a támogatási szerződés megkötésének feltételét képező jognyilatkozatok bármelyikét visszavonja;

f) a kedvezményezett a pénzügyi elszámolási, valamint a szakmai beszámolási kötelezettségeinek a támogatási szerződésben meghatározott határidőn belül nem tesz eleget és késedelmét e határidőig írásban sem menti ki;

g) a kedvezményezett késlelteti vagy akadályozza a támogatás felhasználásának ellenőrzését, vagy nem teljesíti az ellenőrzéssel kapcsolatos – jogszabályban, támogatási szerződésben meghatározott – kötelezettségeit.

(3) Az elállást tartalmazó nyilatkozatot ajánlott tértivevényes küldeményként kell postára adni. Amennyiben a támogató eláll a szerződéstől, a kedvezményezett köteles a

támogatási összegnek az elállás napján érvényes jegybanki alapkamat kétszeresével növelt összegét az elállást tartalmazó okirat kézhezvételétől számított 5 napon belül a kötelezettségvállalónak visszafizetni.

(4) Amennyiben a támogatott projekt megvalósítása a kedvezményezettnek fel nem róható okból meghiúsul vagy tartós akadályba ütközik, az igénybe nem vett támogatás visszavonásra kerül, amelynek értékét a kedvezményezett köteles visszafizetni a meghiúsulás, illetve akadály bekövetkeztétől számított 5 napon belül.

(5) A támogatás visszavonása, illetve a támogatási szerződéstől való elállás esetén a már átutalt támogatási összeg, eszköztámogatás szerződéskori bruttó nyilvántartáskori értéke, továbbá annak kamata megfizetésére irányuló visszakövetelés érvényesítése a 6. § (4) bekezdés d) pontja szerinti biztosítéki szerződésben meghatározott biztosítékok érvényesítésével, illetve azonnali beszédési megbízás alkalmazásával is történhet, amelyet a támogatás forrásaként meghatározott előirányzat javára kell teljesíteni.

25. §

A pályázati projekt, illetve program lezárása – a támogatott pályázati cél szerződés szerinti megvalósulását követően – a megvalósításáról szóló írásbeli szakmai beszámoló, továbbá a teljes támogatási összeg elszámolásáról készített pénzügyi elszámolás alapján a kedvezményezett nyilatkozatával és annak a támogató általi elfogadásával történik. A szakmai beszámoló és a pénzügyi elszámolás értékelését a Támogató az adatok beérkezését követő 60 napon belül elvégzi, és annak eredményéről a kedvezményezettet értesíti.

VI. Átmeneti és záró rendelkezések

26. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) Az e rendelet hatálybalépését megelőzően benyújtott, de el nem bíralt pályázatok a pályázati kiírás közzététele napján hatályos jogszabályi rendelkezések és a közzétett pályázati felhívás feltételei szerint kell elbírálni. Egyedi döntések esetén a támogatási igény benyújtásának napján hatályos jogszabályok az irányadóak.

(3) Az államháztartáson kívüli szervezetek támogatását szolgáló BM fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának szabályairól szóló 34/2005. (VII. 18.) BM rendelet hatályát veszti.

Dr. Gyenesei István s. k.,
önkormányzati miniszter

Az önkormányzati miniszter 7/2008. (X. 8.) ÖM rendelete

az önkormányzati miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések megszerzésére irányuló szakmai vizsga szervezésére feljogosított intézményekről

A szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 5. §-a (1) bekezdése b) pontjának második fordulatában kapott felhatalmazás alapján, valamint az önkormányzati miniszter feladat- és hatásköréről szóló 132/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. §-ának a), b), c) és e) pontjaiban meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

(1) Az e rendelet 1. számú mellékletében felsorolt intézmények 2012. szeptember 30-ig jogosultak iskolarendszeren kívüli, az önkormányzati miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések megszerzésére irányuló szakmai vizsga szervezésére.

(2) A szakmai vizsga szervezésére feljogosított intézmény az e rendelet 2. számú mellékletében megjelölt szakképesítés, szakképesítés-elágazás, ezek részszzakképesítése, szakképesítés-ráépülés, valamint részszzakképesítés tekintetében és az ott meghatározott régióban jogosult szakmai vizsga szervezésére.

(3) Az (1) bekezdés szerinti intézményeken kívül a Katasztrófavédelmi Oktatási Központ a Polgári védelmi előadó (OKJ szám: 52 861 05 0000 00 00) szakképesítés, a ráépülő Katasztrófavédelmi és polgári védelmi főelőadó (OKJ szám: 52 861 05 0001 54 01) szakképesítés, a Tűzoltó (OKJ szám: 51 861 01 0000 00 00) szakképesítés, a ráépülő Tűzoltó technikus (OKJ szám: 51 861 01 0001 54 01) szakképesítés, a Tűzvédelmi előadó (OKJ szám: 52 861 07 0000 00 00) szakképesítés, a ráépülő Tűzvédelmi főelőadó (OKJ szám: 52 861 07 0001 54 01) szakképesítés tekintetében jogosult szakmai vizsga megszervezésére országos illetékességgel.

2. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.

(2) Az e rendelet 1. §-ának (3) bekezdésében, valamint a 2. számú mellékletben nevesített szakképesítések tekintetében elnyert vizsgaszervezési jogosultságok az önkormányzati és területfejlesztési miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeiről szóló 25/2008. (IV. 29.) ÖTM rendeletnek a külön jogszabályokban megállapított jogosultságok a 37/2003. (XII. 27.) OM rendelettel (a továbbiakban: R.) és az 1/2006. (II. 17.) OM rendelettel kiadott Országos Képzési Jegyzékben szereplő szakképesítések közötti megfelelte-

tését szabályozó mellékletében megjelöltek szerint érvényesek, az R. 2006. március 31-én hatályos rendelkezései és az ahhoz illeszkedő szakmai és vizsgakövetelmények szerint szervezett képzések esetén.

Dr. Gyenesei István s. k.,
önkormányzati miniszter

**A környezetvédelmi és vízügyi miniszter,
az egészségügyi miniszter, valamint
a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter
25/2008. (X. 17.) KvVM–EüM–FVM
együttes rendelete
a légszennyezettségi határértékekről, a helyhez
kötött légszennyező pontforrások kibocsátási
határértékeiről szóló
14/2001. (V. 9.) KöM–EüM–FVM együttes rendelet
módosításáról**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 89. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a környezetvédelmi és vízügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 165/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában, az egészségügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 161/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában, a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 162/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörünkben eljárva a következőket rendeljük el:

1. §

A légszennyezettségi határértékekről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 14/2001. (V. 9.) KöM–EüM–FVM együttes rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú melléklete helyébe a *melléklet* lép.

2. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, és hatályát veszti a hatálybalépését követő napon.

(2) Az R. 8. § második mondata hatályát veszti.

(3) Az R. 9. § c) pontjában a „6. cikke” szövegrész helyébe a „6. cikke, 8. cikkének (3) bekezdése, I–III. melléklete” szöveg, az R. 9. § e) pontjában a „valamint 14. cikke” szövegrész helyébe a „14. cikke, valamint II. melléklete” szöveg lép.

(4) Ez a rendelet a következő uniós jogi aktusnak való megfelelést szolgálja:

a) a Tanács 1999/30/EK irányelve (1999. április 22.) a környezeti levegőben lévő kén-dioxidra, nitrogén-dioxidra és nitrogén-oxidokra, valamint porra és ólomra vonatkozó határértékekről 3. cikk (2) bekezdés, 4. cikk (2) bekezdés, 8. cikk (3) bekezdés, I–III. melléklet;

b) az Európai Parlament és a Tanács 2002/3/EK irányelve (2002. február 12.) a környezeti levegő ózontartalmáról 6. cikk (1) bekezdés a) pont, II. melléklet.

Szabó Imre s. k.,
környezetvédelmi és vízügyi miniszter

Dr. Székely Tamás s. k.,
egészségügyi miniszter

Gráf József s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

Melléklet a 25/2008. (X. 17.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelethez

[3. számú melléklet a 14/2001. (V. 9.) KöM–EüM–FVM együttes rendelethez]

„Tájékoztatási és riasztási küszöbértékek

A levegő térfogatot 293 K hőmérsékletre és 101,3 kPa nyomásra át kell számítani.

[CAS szám: Chemical Abstracts Service azonosító száma]

Légszennyező anyag [CAS szám]	Tájékoztatási küszöbérték [µg/m ³]	Riasztási küszöbérték [µg/m ³]
Kén-dioxid [7446-09-5]	400 µg/m ³ három egymást követő órában	500 µg/m ³ három egymást követő órában vagy 72 órán túl meghaladott 400 µg/m ³

Légszennyező anyag [CAS szám]	Tájékoztatási küszöbérték [µg/m ³]	Riasztási küszöbérték [µg/m ³]
Nitrogén-dioxid [10102-44-0]	350 µg/m ³ három egymást követő órában	400 µg/m ³ három egymást követő órában vagy 72 órán túl meghaladott 350 µg/m ³
Szén-monoxid [630-08-0]	20 000 µg/m ³ három egymást követő órában	30 000 µg/m ³ három egymást követő órában vagy 72 órán túl meghaladott 20 000 µg/m ³
Szálló por (PM ₁₀)	75 µg/m ³ két egymást követő napon	100 µg/m ³ két egymást követő napon és a meteorológiai előrejelzések szerint a következő napon javulás nem várható
Ózon [10028-15-6]	180 µg/m ³ három egymást követő órában	240 µg/m ³ három egymást követő órában vagy 72 órán túl meghaladott 180 µg/m ³

A lakossági tájékoztatásnak a következők szerint legalább az alábbiakra kell kiterjednie:

a) Tájékoztatás az észlelt túllépésről:

- a túllépés helye, az érintett terület,
- a túllépés mértéke (a tájékoztatási vagy a riasztási küszöbértékekhez viszonyítva),
- a túllépés kezdete és várható időtartama,
- a legmagasabb 1 órás, 8 órás és 24 órás átlag koncentráció megadásával.

megadásával.

b) Előrejelzés a következő időszakra (napszakra/napra):

- a várható túllépéssel érintett terület,
- a várható (tájékoztatási vagy riasztási) fokozat,
- a várható változások a szennyezettségi szintben (javulás, stabilizálódás vagy romlás) történő megadásával.

megadásával.

c) Tájékoztatás az érintett lakosság részére a lehetséges egészségügyi hatásokról és a javasolt teendőkről:

- a veszélyeztetett népességcsoportok (pl. óvodás korúak, iskolai tanulók, idősek, betegek),
- a várható tünetek,
- az érintett népességcsoportok számára javasolt elővigyázatossági intézkedések,
- a további információk elérési módjának megadásával.

megadásával.

d) Tájékoztatás a szennyezettség, illetve az expozíció csökkentése érdekében teendő megelőző beavatkozásról a szennyezettség lehetséges okainak bemutatásával és a kibocsátások csökkentésére vonatkozó ajánlásokkal.”

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter
135/2008. (X. 18.) FVM
rendelete
az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból
a falumegújításra és -fejlesztésre igénybe vehető
támogatások részletes feltételeiről**

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés *a*) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 162/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a*) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

A támogatás célja

1. §

A támogatás célja a településkép, a vidéki lakókörnyezet és a közösségi terek, közterületek állapotának javítása, valamint a helyi piacok létrehozásának és fejlesztésének támogatása.

Értelmező rendelkezések

2. §

(1) E rendelet alkalmazásában:

a) nonprofit szervezet: a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény 2. § (1) bekezdés *a*), *b*), *c*), *d*), *g*), valamint *k*) pontja szerinti szervezet, az egyesülési jogról szóló az 1989. évi II. törvény alapján létrehozott egyesület;

b) egyházi jogi személy: a lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházakról szóló 1990. évi IV. törvény 13. § (2) és (3) bekezdése szerinti személy;

c) kisléptékű infrastruktúra-fejlesztés: e rendelet 3. számú melléklete szerinti fejlesztés;

d) hátrányos helyzetű terület: a kedvezményezett területek besorolásáról szóló 311/2007. (XI. 17.) Korm. rendelet 2. és 3. számú mellékletében foglaltak alapján hátrányos helyzetűnek vagy átmenetileg kedvezményezettnek minősülő kistérségek, valamint az ezekkel azonos elbírálásban részesülő, a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló 240/2006. (XI. 30.) Korm. rendeletben meghatározott, társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, vagy az országos

átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések;

e) célterület: az intézkedésen, alintézkedésen belül jogszabályban meghatározott cél, amelyre a támogatott művelet irányul;

f) pontozási jegyzőkönyv: az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet 3. és 4. tengelyének keretében megalakuló helyi akciócsoportok elismerési rendjével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 93/2007. (VIII. 29.) FVM rendelet alapján előzetesen elismert helyi közösségek tervezési folyamatával, és a LEADER csoportok kiválasztásával kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 147/2007. (XII. 4.) FVM rendelet [a továbbiakban: 147/2007. (XII. 4.) FVM rendelet] alapján kiválasztott LEADER helyi akciócsoport (a továbbiakban: LEADER HACS) által az ügyfél kérelme alapján, a kérelem értékelésének elősegítése érdekében kitöltött értékelési dokumentum;

g) előzetes pontozási jegyzőkönyv: a 147/2007. (XII. 4.) FVM rendelet alapján kiválasztott helyi vidékfejlesztési közösség (a továbbiakban: HVK) által az ügyfél kérelme alapján, a kérelem értékelésének elősegítése érdekében kitöltött értékelési dokumentum;

h) ügyfél: a 4. vagy 5. számú melléklet szerinti településen működő települési önkormányzat, települési kisebbségi önkormányzat, önkormányzati társulás, amelynek a fejlesztéssel érintett település a tagja, továbbá székhellyel vagy telephellyel rendelkező nonprofit szervezet, valamint egyházi jogi személy.

(2) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint a halászati támogatások egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvényben (a továbbiakban: Törvény) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételeének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendeletben (a továbbiakban: Vhr.) foglaltakat kell megfelelően alkalmazni.

A támogatás tárgya, az elszámolható kiadások

3. §

(1) Támogatás vehető igénybe:

a) helyi vagy országos védelem alatt nem álló, a település megjelenésében szereppel bíró alábbi épületek külső felújítására (a továbbiakban: 1. célterület):

aa) települési szilárd burkolatú útvonalak mentén fekvő épületek,

ab) település központját alkotó vagy közvetlenül övező épületek,

ac) helyi turisztikai látványossághoz közvetlenül vezető útvonalak mentén fekvő épületek,

ad) kapcsolódó zöld felületeinek rendezésére, létrehozására, felújítására,

ae) kapcsolódó kerítésének kialakítására, felújítására;

b) a település környezetét és megjelenését javító kisleptékű infrastruktúra-fejlesztések, illetve az 5. számú mellékletben felsorolt települések területén (a továbbiakban: 2. célterület):

ba) védelem alatt nem álló közparkok,

bb) pihenőhelyek,

bc) sétautak, ide nem értve az utak mentén elhelyezkedő járdákat,

bd) az a) pontban meghatározott útvonalak mentén zöld felületek, látvány és használati térelemek kialakítására, meglévők fejlesztésére;

c) alapvetően a helyben megtermelt mezőgazdasági termékek értékesítése feltételeinek javítása céljából új piacok létrehozására, meglévők fejlesztésére, bővítésére, az előírásoknak történő megfeleltetésére (a továbbiakban: 3. célterület), így a piac területén:

ca) fedett és fedetlen elárusítóhelyek,

cb) egyéb üzlethelyiségek,

cc) egyéb szolgáltatásokhoz szükséges helyiségek,

cd) raktárak,

ce) szociális és hatósági helyiségek,

cf) szükséges kiegészítő infrastruktúra, szennyvízelvezetés, energia- és vízellátására, parkoló, út,

cg) szelektív gyűjtést biztosító hulladéktárolók kialakítására, meglévők fejlesztésére,

ch) a mérlegelést, illetve a ki- és berakodást segítő eszközök gépek, berendezések beszerzésére;

d) kültéri, közcélú feladatokat ellátó játszóterek kialakítására, meglévők korszerűsítésére, a játszótéri eszközök biztonságáról szóló 78/2003. (XI. 27.) GKM rendeletnek megfelelően (a továbbiakban: 4. célterület).

(2) Az (1) bekezdésben foglalt célokhoz elszámolható kiadásokat e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

(3) Az (1) bekezdés a)–d) pontjában szereplő támogatható célterületek közül együttesen több is szerepelhet egy támogatási kérelemben.

(4) Az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott célterület alapján nem vehető igénybe támogatás:

a) önálló települési alpinfrastruktúra-fejlesztésre, így különösen gázhálózat, elektromos hálózat, ivóvízhálózat, szennyvízhálózat, csapadékvíz-elvezető rendszer, tűzi-víz vezetékek, tűzi-víz tárolók, utak, járdák, vasutak, áterekek, vízi létesítmények, hulladékkezelő, egyedi szennyvízelhelyezés, hírközlési, informatikai hálózat fejlesztésére;

b) az önkormányzatok által a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdésében meghatározott, kötelezően ellátandó feladatok – kivéve köztemető – ellátását szolgáló épület fejlesztésére;

c) az ingatlan-nyilvántartásban kastély megnevezésű ingatlan fejlesztésére;

d) vár és várrom bemutathatóvá tételére, rekonstrukciójára.

(5) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott célterület alapján nem vehető igénybe támogatás:

a) kastélyok, várak kertjeinek, parkjainak fejlesztésére,

b) Natura 2000 területen megvalósítandó beruházásra,

c) gyűjteményes növénykertek és történeti kertek rendbetételére,

d) hordalékok takarítására (mederkotrás, -tisztítás, iszaptalanítás),

e) csatorna megtisztítására, rendbetételére, infrastrukturális fejlesztésére.

(6) Az Integrált Közösségi és Szolgáltatói Tér címmel rendelkező épületen megvalósuló fejlesztésre nem vehető igénybe támogatás.

A támogatás mértéke

4. §

(1) Jelen támogatás alapján megítélhető összeg alapját az Európai Közösséget létrehozó Szerződés (a továbbiakban: EK Szerződés) 87. és 88. cikkének a de minimis támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2006. december 15-i 1998/2006/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1998/2006/EK tanácsi rendelet) képezi. Ennek értelmében:

a) a támogatás összege az 1998/2006/EK tanácsi rendelet hatálya alá tartozó ügyfelek esetén ügyfelenként egymást követő három pénzügyi évben nem haladhatja meg a 200 000 eurónak megfelelő forintösszeget;

b) az 1998/2006/EK tanácsi rendelet hatálya alá nem tartozó ügyfelek esetében e rendelet által támogatott célterületek vonatkozásában három egymást követő pénzügyi évben a megítélt támogatás összege nem haladhatja meg a 200 000 eurónak megfelelő forintösszeget.

(2) E rendelet alapján ügyfelenként legfeljebb három támogatási kérelem részesíthető támogatásban.

(3) Egy támogatási kérelem benyújtási időszakban egy ügyfél egy támogatási kérelmet nyújthat be, amely azonban több támogatási célterületre is irányulhat és különböző helyrajzi számú ingatlanon megvalósuló fejlesztést is tartalmazhat. E rendelet alapján az ügyfél újabb kérelmet kizárólag a korábbi fejlesztés utolsó kifizetési kérelmének beadását követően nyújthat be.

(4) A támogatás mértéke az összes elszámolható kiadás 100%-a.

(5) Költségvetési szervek esetében az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet

71. cikk (3) bekezdés *a*) pontja alapján, a támogatás számításának alapja, az összes nettó elszámolható kiadás.

(6) Amennyiben a beruházás a 3. célterületen belüli fejlesztésre irányul, úgy a támogatás mértéke az összes elszámolható kiadás 80%-a, a hátrányos helyzetű területen megvalósuló ilyen irányú fejlesztés esetén az összes elszámolható kiadás 85%-a.

(7) Amennyiben az épület tulajdonosa természetes személy, a (4) bekezdéstől eltérően az épületet érintő fejlesztésre vonatkozóan a támogatás mértéke az összes elszámolható kiadás 70%-a. Az ügyfélen kívül, az egyéb jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet tulajdonában lévő épületeken végrehajtott fejlesztés nem támogatható.

(8) Az egyéb elszámolható kiadások tekintetében, ha eltérő támogatási intenzitások kerülnek megállapításra, egyégesen a legalacsonyabb intenzitást kell figyelembe venni.

(9) A Vhr. 23. § (1) bekezdés *b*) pontjától eltérően az üzemeltetési kötelezettség az utolsó kifizetési kérelem benyújtásától számított öt évig tart.

(10) A jóváhagyott elszámolható kiadások mértéke és aránya nem haladhatja meg az építési normagyűjteményben (a továbbiakban: ÉNGY) beazonosítható tételek vonatkozásában az elszámolható kiadás, ÉNGY szerinti referenciaárát.

Támogatás igénybevételének feltételei

5. §

(1) Támogatásra jogosult a 2. § (1) bekezdés *h*) pontjában meghatározott ügyfél.

(2) Az 5. számú melléklet szerinti településen működő, valamint székhellyel vagy telephellyel rendelkező ügyfél esetén csak a település külterületén megvalósuló fejlesztés támogatható.

(3) E rendelet alkalmazásában az ügyfél székhelye vagy telephelye szerint illetékes LEADER HACS vagy HVK tervezési területén megvalósuló fejlesztések támogathatóak.

(4) Önkormányzati társulás esetében:

a) csak a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 16. §-ában meghatározott önálló jogi személyiséggel rendelkező társulás jogosult kérelem benyújtására, és

b) a fejlesztés csak a 4. és 5. számú melléklet szerinti településen valósulhat meg.

(5) Amennyiben a fejlesztéssel érintett épület nem az ügyfél tulajdonában van, akkor a támogatás igénybevételének feltétele – a Vhr. 27. § (1) bekezdés *b*) pontjától eltérően – a 4. és 5. számú melléklet szerinti települési önkormányzat, önkormányzati társulás, amelynek a fejlesztéssel

érintett település a tagja, települési kisebbségi önkormányzat, és az ingatlan tulajdonosa között beruházás megvalósításáról szóló megállapodás megkötése, amely igazolja, hogy a támogatási kérelem benyújtója jogosult a beruházást megvalósítani, és az ingatlanon, az ingatlan tulajdonosa üzemeltetési kötelezettsége lejártáig az egységes arculatot meghatározó elemeken változtatásokat nem végez.

(6) Az e rendelet alapján megvalósuló fejlesztések a Vhr. rendelkezéseitől eltérően csak abban az esetben kezdetűek meg, ha az ügyfél rendelkezik a támogatási kérelemnek helyt adó határozattal.

A támogatási kérelem benyújtása

6. §

(1) A támogatási kérelmet 2008. október 19. és 2008. november 30. között, ezt követően évente

a) május 1. és május 31.

b) október 1. és október 31.

között lehet benyújtani a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (a továbbiakban: MVH) kirendeltségéhez, az MVH által rendszeresített formanyomtatványon írott formában vagy az elektronikus kérelembenyújtás alkalmazásáról szóló 80/2008. (IV. 4.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint, az elektronikus űrlapkitöltő szolgáltatás segítségével előállított elektronikus űrlapon, ügyfélkapun keresztül.

(2) Ügyfélkapun keresztül történő kérelembenyújtás esetén a támogatási kérelem mellékleteit írott formában, postai úton kell benyújtani, az ügyfélkapun keresztül benyújtott kérelemmel azonos támogatási kérelem benyújtási időszakban, az MVH kirendeltségéhez.

(3) A LEADER HACS-nak és a HVK-nak az ügyfél írásbeli meghatalmazása alapján, a támogatási kérelem részét képező, pontozási jegyzőkönyvet, valamint előzetes pontozási jegyzőkönyvet, legkésőbb a támogatási kérelem benyújtási időszakának utolsó napját követő 20 napon belül kell az MVH kirendeltségéhez megküldenie.

(4) A támogatási kérelemhez csatolni kell:

a) nonprofit szervezet ügyfél esetén a bejegyzést igazoló okirat hiteles másolatát;

b) önkormányzat vagy önkormányzati társulás ügyfél esetén az érintett önkormányzat képviselő-testületének vagy társulási tanácsnak a fejlesztés megvalósításáról szóló határozatának hiteles kivonatát;

c) egyházi jogi személy ügyfél esetén a felettes egyházi szerv vagy az egyházi főhatóság által kiadott, egyházi jogi személyiséget tanúsító okiratról szóló igazolást;

d) a tervezett fejlesztés megvalósulási helyének feltüntetésével kiegészített, a fejlesztés településen belüli elhelyezkedését bemutató térképrészlet;

e) az értékeléshez az 1. számú mellékletben meghatározott igazolásokat, nyilatkozatokat, dokumentumokat;

f) a LEADER HACS vagy a HVK által kiállított pontozási jegyzőkönyvet vagy előzetes pontozási jegyzőkönyvet, amely a kérelem nem hiánypótoltható kötelező mellékletét képezi, és amelynek hiánya a kérelem elutasítását vonja maga után;

g) amennyiben a fejlesztés az 5. számú mellékletben szereplő településen valósul meg, akkor az ügyfél arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a fejlesztés a település külterületén, tanyás térségén valósul meg;

h) a Vhr. 27. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltaknak megfelelően pénzügyi tervet, ha a kérelmezett támogatás összege az 5 000 000 forintot nem haladja meg;

i) a Vhr. 27. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltaknak megfelelően, 5 000 000 forintot meghaladó kérelmezett támogatási összeg felett, pénzügyi és működtetési és fenntarthatósági terv;

j) az 5. § (4) bekezdésében foglalt megállapodás teljes bizonyító erejű okiratát;

k) az 1998/2006/EK hatálya alá tartozó szervezetek esetében, az ügyfél által az adott pénzügyi évben, valamint az előző két pénzügyi évben igénybe vett, csekély összegű támogatásról szóló nyilatkozatot.

(5) A támogatási kérelemhez a Vhr. 27. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltaktól eltérően – üzleti tervet nem kell csatolni.

A támogatási kérelem elbírálása

7. §

A támogatási kérelmet az MVH az e rendeletben meghatározott feltételek szerint bírálja el és az 1. számú mellékletben meghatározott pontozási rendszer alapján végzett értékeléssel, valamint a Törvény 32. § (1) bekezdés c) pontja szerinti rangsor állításával hoz döntést. A Törvény alapján végzett értékelési eljárás lefolytatása során az MVH figyelembe veszi a LEADER HACS vagy a HVK által megállapított pontszámot.

A kifizetési kérelem benyújtása

8. §

A kifizetési kérelmet 2009-től kezdődően évente:

- január 1–31.
- április 1–30.
- július 1–31.
- október 1–31.

között lehet benyújtani az MVH kirendeltségéhez, az MVH által rendszeresített formanyomtatványon, írott formában vagy az elektronikus kérelembenyújtás alkalmazásáról szóló 80/2008. (IV. 4.) Korm. rendeletben meghatározottak

szerint, az elektronikus űrlapkitöltő szolgáltatás segítségével előállított elektronikus űrlapon, ügyfélkapun keresztül.

Jogkövetkezmény

9. §

(1) Ha az ügyfél a támogatási kérelemben vállalt munkavállalói létszámnál kevesebbet foglalkoztat az üzemeltetési kötelezettség időtartama alatt, köteles hiányzó foglalkoztatottanként egyszer, az igénybe vett támogatás 2%-át, de legalább 350 000 forintot a jogosulatlanul igénybe vett támogatásra vonatkozó szabályok szerint visszafizetni.

(2) A 3. § (1) bekezdés c) pontjára irányuló fejlesztés esetében, amennyiben a ügyfél nem teljesíti a működési és fenntartási tervben vállalt nyitvatartási kötelezettségét, a nem teljesített napok után, naponként 10 000 forint visszafizetésére kötelezett, a jogosulatlanul igénybe vett támogatásra vonatkozó szabályok szerint.

(3) Ha az ügyfél a támogatási kérelemben vállalt hátrányos helyzetű (nő, 25 év alatti pályakezdő fiatal, fogyatékkal élő, 40 évnél idősebb, 2 vagy több 10 éven aluli gyermeket nevelő, 10 éven aluli gyereket nevelő egyedülálló) munkavállalói létszámnál kevesebbet foglalkoztat az üzemeltetési kötelezettség időtartama alatt, köteles hiányzó, hátrányos helyzetű foglalkoztatottanként egyszer, az igénybe vett támogatás 2%-át, de legalább 350 000 forintot a jogosulatlanul igénybe vett támogatásra vonatkozó szabályok szerint visszafizetni.

(4) Amennyiben az 1. számú melléklet szerint nyilatkozzal alátámasztott pontozási szempontok ellenőrzése során kiderül, hogy az ügyfél nem valós adatot szolgáltatott, akkor a kifizetett támogatás jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül és az ügyfél támogatáshoz való jogosultsága megszűnik.

Záró rendelkezés

10. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Az Európai Unió jogának való megfelelés

11. §

Ez a rendelet az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet 52. cikk b) pontja ii. alpontjának végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

Gráf József s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

III. rész

Az Alkotmánybíróság 116/2008. (IX. 26.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára, valamint mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítvány alapján meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a mezei őrszolgálat megalakításához, fenntartásához nyújtandó állami hozzájárulás igénybevételének rendjéről és feltételeiről szóló 39/2006. (V. 19.) FVM–PM együttes rendelet 2. § (1) bekezdésének „, de – mezőőrönként és hegyőrönként – legfeljebb háromszázezer forintnak a megtérítését,” szövegrésze, és a „, de legfeljebb ötvenezer forint/hó/fő” szövegrésze alkotmányellenes, ezért e rendelkezéseket megsemmisíti.

A 2. § (1) bekezdés a megsemmisítést követően az alábbi szöveggel marad hatályban:

„2. § (1) Az önkormányzat az újonnan létrehozott őrszolgálat megalakítási költségeinek 50%-át a létrehozást követő kilencven napon belül igényelheti. Az önkormányzat az őrszolgálat fenntartásával és működésével kapcsolatban felmerülő költségek – személyi és dologi kiadások – 50%-ának megtérítését negyedévente utólag, illetve az újonnan megalakított őrszolgálat esetében negyedévente, a létrehozást követő negyedévtől kérelmezheti. A költségként kimutatott és pénzügyileg rendezett kiadások lehetnek csak a kérelmezés alapbizonylatai.”

2. Az Alkotmánybíróság a fegyveres biztonsági őrzésről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 30. § (7) bekezdésével összefüggésben mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság e határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az indítványozó az Alkotmánybíróságtól a fegyveres biztonsági őrzésről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Tv.) 30. § (7) bekezdése vonatkozásában mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség, valamint a mezei őrszolgálat megalakításához, fenntartásához nyújtandó 2004. évi állami hozzájárulás igénybevételének rendjéről és feltételeiről szóló 26/2004. (III. 3.)

FVM–PM együttes miniszteri rendelet (a továbbiakban: R1.) 2. § (1) bekezdésében foglalt „...legfeljebb 300 000 Ft-nak...” és „...legfeljebb 50 000 Ft/hó/fő...” szövegrészei alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte. A Tv. 30. § (7) bekezdése szerint „felhatalmazást kap az agrárpolitikáért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter, hogy együttes rendeletben állapítsa meg az önkormányzati mezei őrszolgálat megalakításához, fenntartásához nyújtandó állami hozzájárulás igénybevételének rendjét és feltételeit”. Az indítványozó annak megállapítására tett indítványt, hogy e törvényi felhatalmazás nem terjed ki a támogatás összegének meghatározására, valamint hiányolta a felhatalmazás keretének pontos meghatározását, mely szabályozási hiány következtében előfordulhatott, hogy határidőre vonatkozó szabályozás nélkül évente újabb rendeletet adjanak ki. Ezekre vonatkozóan az indítványozó szerint a jogalkotó mulasztásban megnyilvánuló alkotmányértéktét követett el.

Az indítványozó álláspontja szerint továbbá az R1. 2. § (1) bekezdésében foglalt „...legfeljebb 300 000 Ft-nak...” és „...legfeljebb 50 000 Ft/hó/fő...” szövegrészei is alkotmányellenesek. Az alkotmányellenes helyzet az indítványozó szerint azért áll fenn, mert a Tv. 19. § (2) bekezdésében az Országgyűlés vállalta a mezei őrszolgálatok megalakítási, fenntartási és működési költségeinek felét, ezzel ellentétben az R1. konkrétan meghatározza az állami támogatás maximális értékét, melynek következtében az önkormányzatok a költségek felénél alacsonyabb összegű támogatásra tarthatnak igényt. Az indítvány emellett azt is sérelmezi, hogy a támogatás összege évente újonnan van megállapítva, ezzel veszélyeztetve az önkormányzatok gazdálkodását. Az indítványozó szerint a megjelölt jogszabályi rendelkezések nem állnak összhangban az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével, 37. § (2)–(3) bekezdésével, 43. § (2) bekezdésével, 44/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjával.

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmánybírósági eljárás ideje alatt az R1.-t a 114/2005. (XII. 14.) FVM–PM együttes rendelet 2005. december 17-től hatályon kívül helyezte, s jelenleg az igényelhető állami támogatás tárgyában a mezei őrszolgálat megalakításához, fenntartásához nyújtandó állami hozzájárulás igénybevételének rendjéről és feltételeiről szóló 39/2006. (V. 19.) FVM–PM együttes rendelet (a továbbiakban: R2.) van hatályban. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatánál a határozat meghozatalakor hatályos jogszabályok tekintetében végzi el a vizsgálatot, ha a hatályos jogszabályok azonos tartalmúak a támadott, de már hatályban nem lévő rendelkezésekkel. (137/B/1991. AB határozat, ABH 1992, 456, 457.; 138/B/1992. AB határozat, ABH 1992, 579, 581.) Az indítványozó által támadott R1., és a jelenleg hatályos R2. érintett szövegrészei teljes egészében megegyeznek, ezért az Alkotmánybíróság eljárását az R2. 2. § (1) bekezdése tekintetében folytatta le.

Az Alkotmánybíróság eljárása során beszerezte a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter véleményét.

II.

Az Alkotmánybíróság a rendelkező részben foglalt döntését az alábbi jogszabályi rendelkezésekre alapozta.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„37. § (2) A miniszterek a jogszabályok rendelkezéseinek és a Kormány határozatainak megfelelően vezetik az államigazgatásnak feladatkörükbe tartozó ágait, és irányítják az alájuk rendelt szerveket. A tárca nélküli miniszterek ellájtják a Kormány által meghatározott feladataikat.

(3) A Kormány tagjai törvényben vagy kormányrendeletben kapott felhatalmazás alapján feladatkörükben eljárva rendeletet adnak ki, amelyek törvénnyel és kormányrendelettel nem lehetnek ellentétesek. A rendeleteket a hivatalos lapban ki kell hirdetni.”

„43. § (2) A helyi önkormányzati jogokat és kötelezettségeket törvény határozza meg. Az önkormányzat hatáskörének jogszerű gyakorlása bírósági védelemben részesül, jogai védelmében az önkormányzat az Alkotmánybírósághoz fordulhat.”

„44/A. § (1) A helyi képviselőtestület:

(...)

b) gyakorolja az önkormányzati tulajdon tekintetében a tulajdonost megillető jogokat, az önkormányzat bevételeivel önállóan gazdálkodik, saját felelősségére vállalkozhat,

c) az önkormányzat törvényben meghatározott feladatainak ellátásához megfelelő saját bevételre jogosult, továbbá e feladatokkal arányban álló állami támogatásban részesül.”

2. A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) érintett rendelkezései:

„8. § (1) A miniszter feladatkörében és törvényben, törvényerejű rendeletben vagy minisztertanácsi rendeletben kapott felhatalmazás alapján ad ki rendeletet.”

„15. § (1) A végrehajtási jogszabály alkotására adott felhatalmazásban meg kell határozni a felhatalmazás jogosultját, tárgyát és kereteit. A felhatalmazás jogosultja a jogi szabályozásra másnak további felhatalmazást nem adhat.”

3. A Tv. érintett rendelkezései:

„19. § (1) Az önkormányzati mezei őrszolgálat megalakítási, fenntartási és működési költségeit a földhasználó, ha ez ismeretlen, a tulajdonos által kifizetett mezőőri járulékból kell fedezni, amelynek mértékét és megfizetésének módját a települési, a fővárosban a fővárosi kerületi önkormányzat, a mezei őrszolgálat létesítéséről és működéséről szóló helyi önkormányzati rendeletében szabályozza.

(2) A megalakítási, fenntartási és működési költségek felét a központi költségvetés biztosítja hozzájárulásként.”

„30. § (7) Felhatalmazást kap az agrárpolitikáért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter, hogy együttes rendeletben állapítsa meg az önkormányzati mezei őrszolgálat megalakításához, fenntartásához nyújtandó állami hozzájárulás igénybevételének rendjét és feltételeit.”

4. Az R1. indítvánnyal támadott rendelkezése:

„2. § (1) Az önkormányzat a 2004. évben újonnan létrehozott őrszolgálat megalakítási költségeinek 50%-át, de – mezőőrönként és hegyőrönként – legfeljebb 300 000 Ft-nak a megtérítését, a létrehozást követő 90 napon belül igényelheti. Az önkormányzat az őrszolgálat fenntartásával és működésével kapcsolatban felmerülő költségek – személyi és dologi kiadások – 50%-ának, de legfeljebb 50 000 Ft/hó/fő megtérítését negyedévente, illetve az újonnan megalakított őrszolgálat negyedévente, a létrehozását követő negyedévtől kérelmezheti. A költségként kimutatott és pénzügyileg rendezett kiadások lehetnek csak a kérelmezés alapbizonylatai.”

5. Az R2. indítvány kapcsán vizsgált rendelkezése:

„2. § (1) Az önkormányzat az újonnan létrehozott őrszolgálat megalakítási költségeinek 50%-át, de – mezőőrönként és hegyőrönként – legfeljebb háromszázezer forintnak a megtérítését, a létrehozást követő kilencven napon belül igényelheti. Az önkormányzat az őrszolgálat fenntartásával és működésével kapcsolatban felmerülő költségek – személyi és dologi kiadások – 50%-ának, de legfeljebb ötvenezer forint/hó/fő megtérítését negyedévente utólag, illetve az újonnan megalakított őrszolgálat esetében negyedévente, a létrehozást követő negyedévtől kérelmezheti. A költségként kimutatott és pénzügyileg rendezett kiadások lehetnek csak a kérelmezés alapbizonylatai.”

III.

Az indítvány részben megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság korábbi határozatában már értelmezte a jogállamiság, és az abban fontos szerepet játszó jogbiztonság elvét. „A jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam – s elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. Vagyis a jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. Ezért alapvetőek a jogbiztonság szempontjából az eljárási garanciák.” [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59, 65.]

Jogállamiság alkotmányos alapját jelentő jogbiztonság elvének egyik garanciája a jogalkotási hierarchia érvényesülése. A jogalkotási hierarchia azt jelenti, hogy az alacsonyabb szintű jogszabályok nem lehetnek ellentétesek a magasabb szintű jogszabályokkal.

nyabb szintű jogszabály tartalma nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabály rendelkezéseivel. Az Alkotmánybíróság ezért először azt vizsgálta, hogy az R2. indítvány kapcsán vizsgált rendelkezésének tartalma nem ellentétes-e a Tv. 19. § (2) bekezdésének és a 30. § (7) bekezdésének szabályaival.

A felhatalmazás általános követelményeiről a Jat. rendelkezik, melynek 15. § (1) bekezdése kimondja, hogy a végrehajtási jogszabály alkotására adott felhatalmazásban meg kell határozni a felhatalmazás jogosultját, tárgyát és kereteit.

A Tv. 30. § (7) bekezdése meghatározza a felhatalmazás jogosultját (az agrárpolitikáért felelős minisztert és az államháztartásért felelős minisztert), a felhatalmazás tárgyát (az önkormányzati mezei őrszolgálat megalakításához, fenntartásához nyújtandó állami hozzájárulást), továbbá a felhatalmazás kereteit (igénybevételének rendjéről és feltételeiről). E vonatkozásban az R2. a felhatalmazás keretei között szabályoz.

Az R2. 2. § (1) bekezdése azonban olyan szabályozást is tartalmaz, amivel új – a felhatalmazás kereteit túllépő – rendelkezést állapít meg, s ezáltal ellentétes a Tv. rendelkezésével. A Tv. 19. § (2) bekezdése alapján a mezei őrszolgálat megalakítási, fenntartási és működési költségeinek felét a központi költségvetés biztosítja hozzájárulásként az önkormányzatok számára. A Tv. hivatkozott rendelkezése a támogatás mértékére egyetlen szabályt tartalmaz („megalakítási, fenntartási és működési költségek felét”), s nem állapít meg további szabályt sem a támogatás minimum, sem a maximum mértékére vonatkozóan. Az R2. a törvényi szabályozással ellentétes új szabályként állapította meg a költségvetés által biztosított hozzájárulás maximum mértékét („de – mezőőrönként és hegyőrönként – legfeljebb háromszázezer forintnak a megtérítését,” illetve „de legfeljebb ötvenezer forint/hó/fő”).

Az Alkotmány és a Jat. rendelkezései alapján a jogforrási hierarchia alkotmányosan védett rendjéből (a felhatalmazás kérdését követően) az is következik, hogy alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal. Az Alkotmány 37. § (3) bekezdése a miniszteri jogalkotás korlátjaként egyértelműen kimondja, hogy a miniszter rendelete törvénnyel és kormányrendelettel nem lehet ellentétes. A Tv. 30. § (7) bekezdése felhatalmazta a minisztert, hogy az önkormányzati mezei őrszolgálat megalakításához, fenntartásához nyújtandó állami hozzájárulás igénybevételének rendjét és feltételeit rendelettel állapítsa meg.

A jogforrási szintek és a hierarchikus rend betartása garanciális jelentőségű, mely jelen esetben az önkormányzatok törvényes és biztonságos gazdálkodását érinti. A Tv. 19. § (2) bekezdésében és a 30. § (7) bekezdésében foglalt rendelkezéseken kívül a támogatás összegével kapcsolatban további iránymutatást nem adott. Az agrárpolitikáért és az államháztartásért felelős miniszterek az R2.-t e felhatalmazás alapján alkották meg. Az R2. vizsgált rendelkezése az állami támogatás maximális összegét tartalmazza,

melynek értelmében az önkormányzatok a miniszteri rendeletben meghatározott összegnél magasabb hozzájárulásra nem jogosultak. Az Alkotmánybíróság megállapította: az Alkotmány 37. § (3) bekezdését sértette az a miniszteri rendeleti szabályozás, amely a költségekhez való hozzájárulást a Tv. vonatkozó rendelkezésétől eltérően, attól esetenként alacsonyabban, az igényelhető támogatást maximalizálva állapította meg, kizárva az önkormányzatok közül azokat, akiknek a mezei őrszolgálat megalakításához és fenntartásához szükséges költségek fele meghaladja az R2.-ben foglalt összeghatárokat. A korlátozás következtében nem minden önkormányzat számára biztosított az állam részéről a Tv.-ben meghatározott 50%-os hozzájárulás.

A fentiek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az R2. 2. § (1) bekezdésének „, de – mezőőrönként és hegyőrönként – legfeljebb háromszázezer forintnak a megtérítését,” szövegrésze, és a „, de legfeljebb ötvenezer forint/hó/fő” szövegrésze alkotmányellenes, sérti az Alkotmány 37. § (3) bekezdését. Ezért e rendelkezéseket az Alkotmánybíróság megsemmisítette.

2. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint, ha az indítvánnyal támadott jogszabályt vagy annak egy részét az Alkotmány valamely rendelkezésébe ütközőnek minősíti, és ezért azt megsemmisíti, akkor a további alkotmányi rendelkezések esetleges sérelmét a már megsemmisített jogszabályi rendelkezéssel összefüggésben érdemben nem vizsgálja. [44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 205.; 4/1996. (II. 23.) AB határozat, ABH 1996, 37, 44.; 61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 15/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 420, 423.; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.; 29/2000. (X. 11.) AB határozat, ABH 2000, 193, 200.; 38/2003. (VI. 26.) AB határozat, ABH 2003, 829, 835.] Mivel az Alkotmánybíróság az R2. 2. § (1) bekezdése rendelkező részben meghatározott szövegrészeit az Alkotmány 37. § (3) bekezdésébe ütközőnek minősítette, ezért e szövegrészek vonatkozásában az Alkotmány 2. § (1) bekezdése, 37. § (2) bekezdése, 43. § (2) bekezdése és a 44/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjában foglalt rendelkezések sérelmét nem vizsgálta.

3. Az indítványozó mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását is kérte a Tv. 30. § (7) bekezdése vonatkozásában.

Az Alkotmánybíróságnak a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló hatáskörét az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) határozza meg. Az Abtv. 49. § (1) bekezdése szerint mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására akkor kerülhet sor, ha a jogalkotó szerv a jogszabályi felhatalmazásból származó jogalkotói feladatát elmulasztotta, és ezzel alkotmányellenes helyzetet idézett elő. „E törvényi rendelkezés alkalmazása során a két feltételnek – a mulasztásnak és az ennek folytán előidézett alkotmányellenes helyzetnek –

együttesen kell fennállnia.” (1395/E/1996. AB határozat, ABH 1998, 667, 669.)

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint a jogalkotó szerv jogalkotási kötelezettségének konkrét jogszabályi felhatalmazás nélkül is köteles eleget tenni, ha az alkotmányellenes helyzet – a jogi szabályozás iránti igény – annak nyomán állott elő, hogy az állam jogszabályi úton avatkozott bizonyos életviszonyokba, és ezáltal az állampolgárok egy csoportját megfosztotta alkotmányos jogai érvényesítésének lehetőségétől. [22/1990. (X. 16.) AB határozat, ABH 1990, 83. 86.]

Az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet állapít meg akkor is, ha alapjog érvényesüléséhez szükséges jogszabályi garanciák hiányoznak. [37/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 227, 232.] Az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmánysértést nemcsak akkor állapít meg, ha az adott tárgykörre vonatkozóan semmilyen szabály nincs, hanem akkor is, ha az adott szabályozási koncepción belül az Alkotmányból levezethető tartalmú jogszabályi rendelkezés hiányzik. [22/1997. (III. 31.) AB határozat, ABH 1995, 108, 113.; 29/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 122, 128.; 15/1998. (V. 8.) AB határozat, ABH 1998, 132, 138.]

Az Alkotmánybíróság jelen ügyben megállapította, hogy a Tv. 30. § (7) bekezdése tartalmazza a Jat. 15. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket (felhatalmazás jogosultja, tárgya és keretei). Az állami támogatás összegszerű meghatározása nem tartozik a megkövetelt általános tartalmi elemek közé. Az R2. hatálya pedig az R2. 7. § (1) bekezdéséből egyértelműen megállapítható („E rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba azal, hogy rendelkezéseit 2006. január 1-jétől kell alkalmazni.”). Az Alkotmánybíróság mindezek alapján megállapítja, hogy a jogalkotó eleget tett a felhatalmazás Jat. által meghatározott általános kritériumai meghatározásának, nem állapítható meg mulasztásban megnyilvánuló alkotmánysértés. Ezért az Alkotmánybíróság a Tv. 30. § (7) bekezdésével összefüggésben a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítványt elutasította.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k., *Dr. Bragyova András s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k., *Dr. Kiss László s. k.,*
alkotmánybíró előadó alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k., *Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Lévay Miklós s. k., *Dr. Trócsányi László s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1011/E/2005.

**Az Alkotmánybíróság
117/2008. (IX. 26.) AB
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Devecser Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2007. (IV. 01.) számú rendelete és 74. § (3) bekezdése *b)* pontjának „A polgármesteri egyetértés a munkáltatói jogok gyakorlásához.” szövegrésze, valamint *b)* pontjának 1., 2. és 3. pontjai alkotmányellenesek, ezért azokat megsemmisíti.

Devecser Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2007. (IV. 01.) számú rendelete 74. § (3) bekezdésének *b)* pontja ezt követően a következő szöveggel marad hatályban:

„(A jegyző)

b) a hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadományozás rendjét; gyakorolja a munkáltatói jogokat a képviselőtestület hivatalának köztisztviselői tekintetében. A kinevezéshez, vezetői megbízáshoz, felmentéshez, a vezetői megbízás visszavonásához, jutalmazáshoz – a polgármester által meghatározott körben – a polgármester egyetértése szükséges. {Ötv. 36. § (2) bekezdés *b)*}.”

2. Az Alkotmánybíróság Devecser Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2007. (IV. 01.) számú rendelete 23. § (3) bekezdésének „, , közigazgatás szakmai tekintetben a jegyző” szövegrésze alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1. A Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal vezetője a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 99. § (2) bekezdésének *a)* pontjára és az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. § *b)* pontjára,

továbbá 37. §-ára hivatkozással fordult az Alkotmánybírósághoz, miután az Ötv. 99. § (1) bekezdése szerinti törvényességi felhívására a rendelkezésre álló határidő meghosszabbítását követően sem érkezett válasz.

1.1. Az indítványozó szerint Devecser Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 14/2007. (IV. 01.) számú rendelete (a továbbiakban: Ör.) 23. § (3) bekezdésének [az ülés elnökének munkáját az ülés vezetésében az alpolgármester,] „közigazgatás szakmai tekintetben a jegyző segíti” szövegrésze sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését. Az indítványozó szerint az Ötv. számára nem állapít meg ülésvezetési feladatokat a jegyzőnek, az ülés vezetésének (összehívásának) jogát a polgármesterre, annak akadályoztatása esetén az alpolgármesterre ruházza át.

A jegyző nem tagja a képviselő-testületnek, annak ülésén kizárólag tanácskozási joggal vesz részt, a tanácskozási jog biztosítja számára, hogy a törvényesség őreként jelezni tudja, ha a képviselő-testületi döntések jogszabálysértők [Ötv. 31. §; 36. § (2) bekezdés e) pont; 36. § (3) bekezdés].

1.2. Az indítványozó szerint az Ör. 23. § (3) bekezdése sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe foglalt jogállamiság részét képező normavilágosság követelményét, mivel az ülésvezetési feladatok „közigazgatás szakmai” és más vetületekre bontása olyan értelmezési zavarokhoz vezet, amely alapján az egyébként csak tanácskozási joggal rendelkező jegyzőnek ülésvezetési feladatai lennének. Az Ör. eme vitatott szabályának megfogalmazása a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 18. § (2) bekezdésében foglalt követelménynek sem tesz eleget, hogy a jogszabályokat a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan és közérthetően kell megszövegezni.

2. Az Ör. 74. § (3) bekezdésének b) pontjának alkotmányellenességét elsősorban a jogforrási hierarchia sérelmében látja az indítványozó. A vitatott szabály megalkotásával a Képviselő-testület rendeleti úton szabályozta a jegyző által gyakorolt munkáltatói jogok egyes szabályait, akkor, amikor egyes munkáltatói jogok gyakorlása feltételül a polgármesterrel történő egyetértést írta elő. Az Ötv. a képviselő-testület hivatala vezetését a jegyzőre telepítette, a képviselő-testület hatásköre csak a hivatal létrehozására, belső szervezeti tagozódásának meghatározására, a munkarend és az ügyfélfogadás rendjének meghatározására terjed ki. Az Ötv. 36. § (2) bekezdésének b) pontja a polgármester számára biztosítja azt a lehetőséget, hogy az által meghatározott képviselő-testületi alkalmazottak körében egyetértési jogot adjon egyes munkáltatói döntésekhez: a kinevezéshez, vezetői megbízáshoz, felmentéshez, a vezetői megbízás visszavonásához és a jutalmazáshoz. Az indítványozó szerint rendeleti úton nem lehet szabályozni ezeket a munkáltatói döntéseket, a vitatott szabállyal a

Képviselő-testület elvonta a polgármester hatáskörét, és ellentétbe került az Ötv. 16. §-ával, 18. § (1) bekezdésével és 36. §-ával, ezáltal az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével. Indokolás nélkül hivatkozott arra, hogy az Ör. eme rendelkezése sérti „az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamiság alapvető elvét és követelményét is.”

II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:
„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

(...)

„44/A. § (2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. A Jat indítványban hivatkozott szabálya:

„18. § (2) A jogszabályokat a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan és közérthetően kell megszövegezni.”

3. Az Ötv. rendelkezései

„12. § (2) A képviselő-testület elnöke a polgármester, aki összehívja és vezeti a képviselő-testület ülését.”

(...)

„31. § A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, illetőleg tartós akadályoztatásuk esetére a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a képviselő-testület összehívásának, vezetésének a módjáról.”

(...)

„36. § (2) A jegyző vezeti a képviselő-testület hivatalát.”

(...)

„(A jegyző)

b) (...) gyakorolja a munkáltatói jogokat a képviselő-testület hivatalának köztisztviselői tekintetében. A kinevezéshez, vezetői megbízáshoz, felmentéshez, a vezetői megbízás visszavonásához, jutalmazáshoz – a polgármester által meghatározott körben – a polgármester egyetértése szükséges.

(...)

e) tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának ülésén”

4. Az Ör. vitatott szabályai:

„23. § (3) Az ülés elnökének munkáját az ülés vezetésében az alpolgármester, közigazgatás szakmai tekintetben a jegyző segíti.”

(...)

„(A jegyző)

74. § (3) b) a hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét; gyakorolja a munkáltatói jogokat a képviselőtestület hivatalának köztisztviselői tekintetében. A kinevezéshez, vezetői megbízáshoz, felmentéshez, a vezetői megbízás visszavonásához, jutalmazáshoz – a polgármester által meghatározott körben – a polgármester egyetértése szükséges. {Ötv. 36. § (2) bekezdés b)} A polgármesteri egyetértés a munkáltatói jogok gyakorlásához:

1. A polgármester egyetértése szükséges a következő munkáltatói jogok gyakorlásához:

a) Valamennyi köztisztviselő és ügykezelő kinevezéséhez, kinevezés módosításához, felmentéshez, áthelyezéshez, korengedményes nyugdíjazáshoz.

b) A vezetői megbízások adásához, a megbízás visszavonásához.

c) Valamennyi köztisztviselő és ügykezelő jutalmazásához, érte ez alatt a jutalom összegét is.

d) A szakemberképzés érdekében a középtávú beiskolázási terv elkészítéséhez.

2. Az 1. pont alatti munkáltatói intézkedésekről kiállított munkajogi iratokat munkáltatóként a jegyző írja alá. Egyetértés szükségessége esetén a munkajogi irat érvényességéhez a polgármester aláírása is szükséges.

3. Bérgazdálkodóként – gazdálkodási jogkörök szabályzatával összhangban – kötelezettségvállalásra a jegyző jogosult, kivéve az 1. pont szerinti eseteket, amikor a jegyző a polgármester egyetértésével jogosult a kötelezettségvállalásra.

A jegyző tájékoztatási kötelezettsége.

A jegyző az alábbi intézkedésekről köteles tájékoztatni a polgármestert:

– a köztisztviselő és ügykezelő munkakörének változása

– személyi illetmény megállapítása

– összeférhetetlenség megállapítása

– munkavégzéssel járó egyéb jogviszony létesítésének engedélyezése, tiltása

– a köztisztviselői előmenetel gyorsítása, lassítása

– a tanácsadói, főtanácsadói cím adományozása

– a köztisztviselő és ügykezelő ellen indított fegyelmi eljárás indítása, a vizsgálat eredménye

– tanulmányi szerződés kötése, felbontása

– szabadidő átalány megállapítása

– helyi és állami kitüntetések adományozásának kezdeményezése

– jutalmazási elv meghatározása

– jubileumi jutalmak megállapítása

– a köztisztviselőnek és ügykezelőnek a Ktv. szerint járó alapilletményének megállapítása, valamint alapilletményétől +/- eltérítése

– az aljegyző, az irodavezetők, a referens, és valamennyi ügyintéző minősítésének eredménye.”

III.

Az indítvány részben megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság először azt az indítványi kérelmet bírálta el, amely szerint az Ör. 23. § (3) bekezdése sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését, és – ezzel összefüggésben – az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe foglalt jogállamiságból következő jogbiztonság részét képező normavilágosság követelményét, továbbá a Jat. 18. § (2) bekezdését.

1.1. A helyi önkormányzat rendeletalkotási hatáskörét egyrészt az Alkotmány, másrészt a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) állapítja meg. Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében meghatározott egyik alkotmányos korlát szerint a helyi önkormányzat feladatkörében rendeletet alkothat, amely azonban nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. Az Ötv. 16. § (1) bekezdése pedig előírja, hogy a képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá a törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.

A képviselő-testületi ülések vezetésével kapcsolatos kérdéseket részben az Ötv., részben a helyi önkormányzat képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzata tartalmazza. Az Ötv. 12. § (2) bekezdése szerint a képviselő-testület elnökének feladata a képviselő-testületi ülés összehívása és vezetése. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg a polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, illetőleg tartós akadályoztatásuk esetére a képviselő-testület összehívásának, vezetésének módját. Az Ötv. 36. § (2) bekezdésének e) pontja a jegyzőnek tanácskozási jogot biztosít a képviselő-testület ülésén. Ezen túlmenően az Ötv. csak a 8. § (5) bekezdésében rendelkezik arról, hogy a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában kiket ruházhat fel tanácskozási joggal a képviselő-testület ülésein (önszerveződő közösségek képviselői).

Az Ötv. vonatkozó rendelkezései tehát felhatalmazzák a képviselő-testületet arra, hogy az ülésvezetési helyettesítési rendet meghatározzák, de e felhatalmazó rendelkezésnek nem adható olyan értelmezés mely szerint közvetlenül a helyi önkormányzati választásokon választójogosult polgárok által meg nem választott (nem közvetlenül a választópolgárok által legitimált) személyek részt vehessenek az ülésvezetés körébe tartozó és az együtt járó közhatalmi döntések meghozatalában.

Ezt az értelmezést erősítik az Ötv. képviselő-testületi üléssel összefüggő feladatairól szóló rendelkezései, továbbá a jegyzőnek biztosított tanácskozási jog. A jegyzőnek – az ülések adminisztratív előkészítésén túl – feladata az is, hogy figyelemmel kísérje az ülés vezetését és jelezze,

ha az ülésszervezés eltér a szervezeti és működési szabályzat vagy más jogszabály előírásaitól. A tanácskozási jog arra biztosít lehetőséget, hogy a jegyző jelezni tudja, ha az ülésen (beleértve az ülésszervezési feladatokat) jogszabálysértő döntések születnének. Az Ör. támadott szövegrésze az egyébként helyettesítésre jogosult alpolgármester és a jegyző között osztja meg a polgármester ülésszervezésével kapcsolatos segítő tevékenységet. Míg az alpolgármester a polgármester akadályoztatása esetén vezeti a képviselő-testületi ülést, addig a jegyző feladata az ülésszervezés „közigazgatás szakmai szempontból való” elősegítése. Ezen feladat ellátása érdekében az Ör. 15. § (2) bekezdése a jegyzőt tanácskozási joggal ruhazza fel. A támadott szövegrész nyelvtani olvasata alapján annak nem tulajdonítható olyan értelmezés, amely szerint a jegyző ülést megelőző adminisztrációs és az ülésen történő közigazgatás szakmai, vagyis az ülésszervezéshez kapcsolódó törvényességi, továbbá a képviselő-testületi üléseken meghozandó döntések alkotmányossági és törvényességi szempontú előzetes észrevételezési (tanácsadó) tevékenysége meghaladná az Ötv. szerint öt egyébként megillető hatásköröket, és a polgármester mellett, vagy annak akadályoztatása esetén ahelyett az ülésszervezésre vonatkozó érdemi feladatok ellátását is magában foglalná.

1.2. A norma egyértelműségének követelményével kapcsolatban az Alkotmánybíróság az 1263/B/1993. AB határozatában kifejtette, hogy a „Jat. 18. §-ának (2) bekezdése értelmében a jogszabályokat a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan és közérthetően kell megfogalmazni. Pusztán az a tény, hogy valamely jogszabályi rendelkezést többféleképpen lehet értelmezni, nem szükségképpen jelenti a Jat. idézett szabályának megsértését. A leggondosabb jogszabályszerkesztés és jogszabály-előkészítés mellett is előfordulhatnak ugyanis a gyakorlatban jogszabályértelmezési nehézségek, amelyeket általában a jogalkotói vagy jogalkalmazói jogszabályértelmezés eszközeivel kell felszámolni. Ugyanez az irányadó arra az esetre, ha valamely rendelkezés kétségtelenül nem áll összhangban a Jat. idézett szabályával, de a jogszabályértelmezés révén gondoskodni lehet a szóban forgó jogszabály helyes alkalmazásáról. Amennyiben tehát egy törvény valamely rendelkezése nem felel meg a Jat. 18. § (2) bekezdésében megfogalmazott követelménynek, ez önmagában véve még nem jelent alkotmányellenességet. Alkotmánysértésnek csak az minősül, ha a sérelmezett jogszabály tartalma olyan mértékben homályos, vagy rendelkezései olyannyira ellentmondásosak, hogy a tisztázatlanság feloldására a jogszabályértelmezés már nem elegendő, s a jogalkotási fogyatékoság az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamiság szerves részét alkotó jogbiztonság sérelmét idézi elő.” (ABH 1994, 672, 673–674.)

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint jogállamiság részét képező jogbiztonság követelményének alapvető eleme a normavilágosság. Az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből származó ezen követelmény sérelme miatt alkotmányellenessé csak az a szabály nyilvánítható, amely értelmezhetetlen voltánál fogva teremt jogbizonytalanságot, mert hatását tekintve nem kiszámítható és címzettjei számára előre nem látható. Csak a jogalkalmazás számára eleve értelmezhetetlen jogszabály sérti a jogbiztonságot. [36/1997. (VI. 11.) AB határozat, ABH 1997, 222, 232.; 754/B/1999. AB határozat, ABH 2002, 1050, 1054.; 219/B/2002. AB határozat, ABH 2003, 1488, 1492.] Fügyelemmel a III. 1. pontban kifejtettekre is, az Ör. támadott szövegrésze az Ötv. 36. § (3) bekezdése alapján konkretizálja a jegyző képviselő-testületi ülésen ellátandó feladatait, mely szerint a jegyző köteles jelezni a képviselő-testületnek, ha alkotmány- vagy jogszabálysértő döntés születne, ezért nem minősül eleve értelmezhetetlen rendelkezésnek.

A fentiek alapján nem állapítható meg, hogy az Ör. támadott szövegrésze ellentétes lenne az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével, az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével és a Jat. 18. § (2) bekezdésével.

Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az Ör. 23. § (3) bekezdésének „közigazgatás szakmai tekintetben a jegyző” szövegrésze alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

2. Ezt követően az Alkotmánybíróság abban a kérdésben foglalt állást, hogy egyes jegyzői munkáltatói jogok gyakorlásának önkormányzati rendeletben történő polgármesteri egyetértéshez kötése ellentétes-e az Ötv. indítványozó által hivatkozott rendelkezéseivel, és ezáltal az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével.

A polgármesteri hivatalban foglalkoztatott ügykezelők és köztisztviselők közszolgálati jogviszonyára vonatkozó általános szabályokat a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) határozza meg. Az Ötv. 36. § (2) bekezdésének *b)* pontja – mint *lex specialis* – alapján a jegyző gyakorolja a munkáltatói jogokat a képviselő-testület hivatalának köztisztviselői tekintetében. Az Ötv. 103. § (1) bekezdésének *d)* pontja alapján a munkáltatói jog gyakorlása magába foglalja a képviselő-testület hivatala ügykezelő és fizikai alkalmazottai felletti munkáltatói jogot is.

Az Ötv. 36. § (2) bekezdésének *b)* pontja szerint a polgármester szabad belátása szerint dönthet úgy, hogy egyes, az Ötv. idézett szabályában taxatíván felsorolt munkáltatói jogok (a kinevezés, vezetői megbízás, felmentés, a vezetői megbízás visszavonása, jutalmazás) gyakorlását egyetértéséhez köti. A Képviselő-testület az Ör. 74. § (3) bekezdése *b)* pontja „[A] polgármesteri egyetértés a munkáltatói jogok gyakorlásához:” szövegrészeivel, valamint 1. és 2. pontjainak megalkotásával e tárgykörökben kötötte ki a polgármester és a jegyző együtdöntési jogát. Az Alkotmánybíróság szerint az Ör. egyedi munkáltató döntésre

vonatkozó együttdöntési kötelezettséget előíró szabálya nem helyi társadalmi viszonyt szabályoz, hanem a polgármesteri hivatal ügykezelőinek és köztisztviselőinek foglalkoztatotti jogviszonyára vonatkozó szabályt fogalmaz meg.

Az Ötv. 36. § (2) bekezdésének *b)* pontja kógens módon szabályozza azokat az eseteket, amikor a polgármester saját, nem pedig a képviselő-testület döntése alapján gyakorolhatja egyetértési jogát. Bár a polgármesteri hivatalban foglalkoztatottakra vonatkozó általános törvény, a Ktv. számos esetben felhatalmazást ad a helyi önkormányzatok képviselő-testületének a köztisztviselői jogviszonyra vonatkozó egyes kérdések rendelettel való szabályozására [Ktv. 10. § (18) bekezdés; 11/A. § (3) bekezdés; 34. § (3) bekezdés; 44/A. § (1) bekezdés; 103. § (1) bekezdés], de az Ör. által szabályozott munkáltatói jogok polgármester és jegyző általi együttes gyakorlása nem tartozik ebbe a körbe. Az Ör. 74. § (3) bekezdése *b)* pontjának 1. és 2. pontjai ellentétesek az Ötv. 36. § (2) bekezdésének *b)* pontjával, és így az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésével, mivel rendeleti úton elvonták a jegyző (és saját döntése szerint a polgármester) önálló, illetőleg együttes munkáltatói jogait. A fentiek alapján az Alkotmánybíróság az Ör. 74. § (3) bekezdése *b)* pontjának „[A] polgármesteri egyetértés a munkáltatói jogok gyakorlásához:” szövegrészét, valamint 1. és 2. pontjait a határozat kihirdetésének napjával megsemmisítette.

Mivel az Ör. 74. § (3) bekezdése *b)* pontjának 3. pontjának első mondata a bérghatározati kötelezettségvállalással kapcsolatban utal az Ör. megsemmisített rendelkezéseire (1. és 2. pontokra), ezért az Alkotmánybíróság – szoros összefüggés okán [3/1992. (I. 23.) AB határozat, ABH 1992, 329, 330.; 26/1995. (V. 15.) AB határozat, ABH 1995, 123, 124.; 2/1998. (II. 4.) AB határozat, ABH 1998, 41, 46.; 16/1998. (V. 8.) AB határozat, ABH 1998, 140, 153.; 5/1999. (III. 31.) AB határozat, ABH 1999, 75, 77.; 67/2006. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2006, 971, 978.] – e rendelkezést is megsemmisítette.

3. Az Ör. 74. § (3) bekezdése *b)* pontja 3. pontjának második és harmadik mondata a jegyző polgármesternek történő tájékoztatási kötelezettségét írja elő egyes munkáltatói jog gyakorlásával összefüggő intézkedésekről.

Az Alkotmánybíróság 45/1993. (VII. 2.) AB határozata szerint a jegyzőnek az építéshatósági döntés meghozatalában a képviselő-testület bizottságai előzetes álláspontjának megkérésére, illetőleg figyelembevételére irányuló kötelezése olyan hatáskör-korlátozást eredményez, amely a hatáskör elvonásával azonos megítélés alá esik. Később ezt a tilalmat az Alkotmánybíróság kiterjesztette a jegyzői hatáskörbe tartozó munkáltatói döntésekre is [43/2000. (XI. 24.) AB határozat, ABH 2000, 473, 479.]. A 29/2003. (VI. 2.) AB határozatban kifejtettek szerint a képviselő-testület hivatalában foglalkoztatottakra irányadó törvények felhatalmazása hiányában a képviselő-testületnek

nincs hatásköre a foglalkoztatotti jogviszonyt érintő rendeletalkotásra (ABH 2003, 810, 816).

Az egyedi munkáltatói döntésekkel kapcsolatos munkáltatói (jegyzői) tájékoztatási kötelezettség nem minősül olyan helyi közügynek, amelynek szabályozására az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése alapján a Képviselő-testületnek közvetlenül az Alkotmányon alapuló hatásköre lenne. Emellett a Ktv. sem biztosít olyan jogalkotói felhatalmazást, ami alapján a Képviselő-testületnek hatásköre lenne az egyes munkáltatói intézkedésekkel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségekről rendeletet alkotni. A kifejtet-tekre tekintettel az Ör. 74. § (3) bekezdése *b)* pontja 3. pontjának második és harmadik mondatát az Alkotmánybíróság a határozat kihirdetésének napjával megsemmisítette.

Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, az Ör. kifogásolt rendelkezéseinek *ex nunc* hatályú megsemmisítése – az Abtv. 43. § (2) bekezdése alapján – nem érinti a határozat közzététele előtt létrejött munkáltatói intézkedések érvényességét, a belőlük származó jogokat és kötelezettségeket.

Mivel az Alkotmánybíróság az Ör. vitatott szabályának alkotmányellenességét megállapította, így – állandó gyakorlatának megfelelően – nem vizsgálta azt, hogy az ellentétes-e az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével. [61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.; 29/2000. (X. 11.) AB határozat, ABH 2000, 193, 200.; 56/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 478, 482.; 35/2002. (VII. 19.) AB határozat, ABH 2002, 199, 213.; 4/2004. (II. 20.) AB határozat, ABH 2004, 66, 72.; 9/2005. (III. 31.) AB határozat, ABH 2005, 627, 636.]

A határozat Magyar Közlönyben való közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

Dr. Holló András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1282/H/2007.

**Az Alkotmánybíróság
120/2008. (X. 3.) AB
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő Testületének a Ferencvárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/1999. (IV. 30.) rendelete 1. § (1), (3) és (4) bekezdését megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő Testületének az Önkormányzat címeréről, zászlajáról, a jelképek és a „Ferencváros” név használatáról szóló 2/1999. (I. 29.) rendelete egyes rendelkezései alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1. A Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal vezetője a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 99. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva kezdeményezte a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő Testületének a Ferencvárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/1999. (IV. 30.) rendelete (a továbbiakban: Ör1.) 1. § (1), (3) és (4) bekezdései, valamint a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő Testületének az Önkormányzat címeréről, zászlajáról, a jelképek és a „Ferencváros” név használatáról szóló 2/1999. (I. 29.) rendelete (a továbbiakban: Ör2.) egyes rendelkezései felülvizsgálatát és megsemmisítését. A hivatalvezető álláspontja szerint a két rendeletben az önkormányzat elnevezése ellentétes a Budapest főváros közigazgatási területéről és kerületi beosztásáról szóló 1994. évi XLIII. törvénnyel (a továbbiakban: Kerületi tv.) és ennek következtében sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését.

A hivatalvezető az Ötv. 98. § (2) bekezdés *a*) pontjában és a 98. § (3) bekezdés *b*) pontjában biztosított jogkörében törvényességi ellenőrzés keretében vizsgálta a Ferencvárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított Ör1.-et és megállapította, hogy a korábbi jelzései ellenére nem változtatták meg az önkormányzat elnevezését. Az Ör1. 1. § (1) bekezdése az önkormányzat elnevezését a következők szerint állapította meg: „Ferencvárosi Önkormányzat”. Ugyanez az elnevezés jelenik meg a képviselő-testület és a polgármesteri hivatal nevében is. A hivatalvezető az Alkotmánybíróság 38/2005. (X. 18.) határozata (a továbbiakban: Abh1.) szó szerinti ismertetése mellett felhívta a képviselő-testületet az Ör1. Kerületi tv.-nek megfelelő módosítására, a képviselő-testület azonban a törvényességi észrevétellel nem értett egyet és az Ör1.-et nem módosította, vagyis az önkormányzat elnevezésében továbbra sem jelenik meg a

„Budapest főváros” fordulat, a „kerület” szó és a kerület száma római számmal jelezve. A közigazgatási hivatal vezetője ezután fordult az Alkotmánybírósághoz és indítványozta immár nemcsak az Ör1., hanem az Ör2. egyes rendelkezéseinek a felülvizsgálatát, mert megítélése szerint a főváros kerületi tagozódására nem utaló elnevezés – az Abh1. megállapításaira is figyelemmel – túlterjeszkedik a törvényi felhatalmazáson.

II.

1. Az Alkotmány érintett rendelkezése:

„44/A. § (2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.”

2. A Kerületi tv. rendelkezései:

„2. § (1) Budapest főváros közigazgatási területe a következő kerületekre tagozódik: I. kerület, II. kerület, III. kerület, IV. kerület, V. kerület, VI. kerület, VII. kerület, VIII. kerület, IX. kerület, X. kerület, XI. kerület, XII. kerület, XIII. kerület, XIV. kerület, XV. kerület, XVI. kerület, XVII. kerület, XVIII. kerület, XIX. kerület, XX. kerület, XXI. kerület, XXII. kerület, XXIII. kerület.

(2) A fővárosi kerületi képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában határozza meg a kerület elnevezését.

(...)

1. számú melléklet az 1994. évi XLIII. törvényhez (...)

A IX. kerület határa: a Szabadság hídtól a Duna közép-vonalát követve halad a soroksári Duna-ágig, a soroksári Duna-ág közép-vonalán Pesterzsébet régi határáig, innen a Határ úton át az Üllői útig, az Üllői úton a Kálvin térig, a Kálvin tér északkeleti, majd nyugati oldalán az épületek vonalán a Vámház körútig, és ennek folytatásában a Fővám téren át a kiindulási pontig.”

3. Az Ör1. vizsgált szabályai:

„1. § (1) Az önkormányzat elnevezése:

FERENCVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

(...)

(3) Az önkormányzat Képviselő-testületének hivatalos megnevezése:

FERENCVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

(4) A Képviselő-testület hivatalának megnevezése:

FERENCVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATALA”

4. Az Ör2. vizsgált szabályai:

„2. § A Ferencvárosi Önkormányzat címerének és zászlajának leírása, jelentéstartalma”

„3. § (2) *l*) a Ferencvárosi Önkormányzat ünnepi rendezvényein, úgy hogy az állami címer és a fővárosi címer jelentőségét ne kisebbítse.”

„4. § (4) A címer és a zászló használatát, alkalmazását vagy előállítását nem szabad engedélyezni, a kiadott engedélyt pedig vissza kell vonni, ha a használat vagy a forgalomba hozatal módja a Ferencvárosi Önkormányzat, illetve a kerület lakosságának jogait vagy jogos érdekeit sérti.”

„9. § a) a használat módja és annak körülményei a Ferencvárosi Önkormányzat, illetve a kerület lakosságának jogait, jogos érdekeit sértene vagy veszélyeztetné;”

„11. § (1) A kiadott engedélyt vissza kell vonni, ha a használat vagy annak célja, módja és körülményei a Ferencvárosi Önkormányzat, illetve a kerület lakossága jogait, jogos érdekeit sérti vagy veszélyezteti.”

„12. § (2) a) a használat vagy annak módja, célja és körülményei a Ferencvárosi Önkormányzat vagy a kerület lakosságának jogait, jogos érdekeit sérti vagy veszélyezteti.”

III.

Az indítvány részben megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság elsőként az Ör1. indítványban megjelölt rendelkezéseit vizsgálta. Az Ör1. 1. §-ában rögzíti a kerületi önkormányzat, a képviselő-testület és a polgármesteri hivatal elnevezését. Mindhárom szabály a kerület nevének alapul, mely mindössze annyit tartalmaz: „Ferencvárosi Önkormányzat”. Az Alkotmánybíróság az Abh1.-ben egy másik budapesti kerületi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatát vizsgálva megállapította, hogy a Kerületi tv. 2. § (2) bekezdésének az a szabálya, mely szerint „[a] fővárosi kerületi képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában határozza meg a kerület elnevezését” arra terjed ki, hogy az Országgyűlés által megállapított hivatalos közigazgatási helynév alapján, amellyel nevezhetik el a kerületet. Az Abh1. szerint „[a] Kerületi tv. állapította meg Budapest főváros közigazgatási kerületi beosztását, a kerületek hivatalos megjelölését, ami egyben a kerület közigazgatási helyneve. [...] A fővárosi kerületek hivatalos közigazgatási helyneve az, amit a Kerületi tv. állapít meg római számmal és a határvonal pontos megállapításával. A hivatalos közigazgatási helynév (Budapest főváros XII. kerület) mellett nevezheti el a képviselő-testület a kerületet.” (ABH 2005, 682, 687.). Noha az Abh1.-ben vizsgált önkormányzati rendelet az adott fővárosi kerület közigazgatási helynevéről rendelkezett a Kerületi tv.-től eltérően és ennek alkotmányellenességét mondta ki az Alkotmánybíróság, az ott tett megállapításokat az Alkotmánybíróság jelen ügyben is irányadónak tekintette, mert az önkormányzat (adott esetben egy fővárosi kerületi önkormányzat) elnevezésének a közigazgatási helynévhez kell igazodni. Ennek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör1. megalkotása során a Ferencvárosi Önkormányzat nem a Kerületi

tv.-ben kapott felhatalmazásnak megfelelően állapította meg az önkormányzat, a képviselő-testület és a polgármesteri hivatal nevét, illetve elnevezését, mert abban nem szerepeltette a Kerületi tv.-nyel megállapított „Budapest főváros IX. kerület” közigazgatási helynevet. Mint törvénnyel ellentétes rendeleti szabályokat az Alkotmánybíróság az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésébe ütközés miatt az Ör1. rendelkező részben megjelölt rendelkezéseit megsemmisítette.

2. Az Alkotmánybíróság ezután az Ör2.-vel kapcsolatban előterjesztett indítványt vizsgálta meg. A közigazgatási hivatal indítványából és a melléletként csatolt iratokból az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a hivatalvezető az Ör1.-gyel kapcsolatban tett törvényességi észrevételt, ezt az észrevételt tárgyalta meg a kerületi képviselő-testület és hozott azzal egyet nem értő döntést. Az indítványban a hivatalvezető azonban nemcsak az Ör1., hanem a törvényességi észrevételben nem szereplő Ör2. egyes rendelkezései alkotmányellenessége megállapítását és megsemmisítését is kérte. Az Alkotmánybíróságnak ezért állást kellett foglalnia abban a kérdésben, hogy a törvényességi észrevétellel nem érintett, de az indítványban támadott Ör2.-re lefolytatható-e az alkotmánybírósági eljárás. Ennek eldöntésekor az Alkotmánybíróság a következőkből indult ki. Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 21. § (2) bekezdése értelmében jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló eljárást bárki indítványozhat. A 30/1999. (X. 13.) AB határozat (a továbbiakban: Abh2.) részletesen vizsgálta a közigazgatási hivatalok vezetőinek indítványozási jogkörét. Az Abh2. a rendelkező részben rögzítette: „Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az önkormányzati rendeletalkotás eljárási szabályainak megsértéséből adódó törvényellenesség vizsgálatát csak a közigazgatási hivatal vezetője kezdeményezheti. E tekintetben az alkotmánybírósági eljárás megindítására való jogosultság kizárólag a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 99. § (2) bekezdés a) pontján alapul.” (ABH 1999, 411.) Az Abh2.-ben az Alkotmánybíróság rámutatott, „hogy az önkormányzati működés jogszerűségének vizsgálata az Ötv. 98. §-a szerint nem az Alkotmánybíróság, hanem a közigazgatási hivatalok feladata. Az Ötv. a közigazgatási hivatal vezetője számára számos, a törvénysértést megelőző, kiküszöbölő jogi eszközt biztosít. Ennek keretében lehetőség van a valós tényállás feltárására [az Ötv. 17. §-ának (2) bekezdése szerint a jegyző köteles megküldeni a képviselő-testület üléséről készült jegyzőkönyvet a közigazgatási hivatal vezetőjének]; lehetőség van az esetleges törvénysértés megszüntetésének kezdeményezésére [az Ötv. 99. §-ának (1) bekezdése szerint a közigazgatási hivatal vezetője ennek érdekében felhívja az érintettet], és végső soron arra, hogy [az Ötv. 99. § (2) bekezdés a) pontja alapján] a hi-

vatal vezetője az Alkotmánybíróságnál kezdeményezze a törvénysértő önkormányzati rendelet felülvizsgálatát.” (ABH 1999, 411, 414.) Az Abh2.-ben az Alkotmánybíróság megkülönböztette egymástól az Abtv. 1. § b) pontja szerinti jogszabály, valamint állami irányítás egyéb jogi eszköze alkotmányellenességének vizsgálatára irányuló, illetve az Abtv. 1. §-ának h) pontja szerinti, külön törvény által megállapított egyéb hatáskörben kezdeményezett eljárást, illetve az ezekhez kapcsolódó indítványozási jogosultságot. Az Abtv. és az Ötv. vonatkozó rendelkezéseinek összevetése alapján az Alkotmánybíróság megállapította, „hogy a törvényi szabályozás külön kezeli az alkotmányellenesség [Abtv. 1. § b) pont] és az önkormányzati rendelet törvényellenességének [Ötv. 99. § (2) bekezdés a) pontja] vizsgálatát.” (ABH 1999, 414.)

3. A fent leírtak alapján egyértelmű, hogy a jelen ügyben az Abtv. 1. § h) pontja szerinti eljárásban kell az Alkotmánybíróságnak döntenie. Ez az eljárás az Ötv.-ben szabályozott törvényességi ellenőrzési tevékenység része, az eljárás tárgya az az önkormányzati rendelet, amelyre a közigazgatási hivatal törvényességi észrevételt tett, de az az a képviselő-testület nem értett egyet, vagy intézkedést nem tett. A közigazgatási hivatal vezetőjének az Abtv. 1. § h) pontja és az Ötv. 99. § (2) bekezdés a) pontja szerinti eljárásban az indítványozási joga csak azután nyílik meg, ha az önkormányzat a törvényességi észrevételt nem fogadta el. Olyan rendeletre nézve, melyre a hivatalvezető nem tett törvényességi észrevételt és, melyre az önkormányzat így nem is reagálhatott, az indítványozási jogosultság nem nyílik meg. A hivatalvezető indítványát kifejezetten az Ötv. 99. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogkörében tette, nem hivatkozott sem az Abtv. 1. § b) pontjára, sem 21. § (2) bekezdésére. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Ör2. egyes rendelkezéseivel kapcsolatban benyújtott indítványt az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló 3/2001. (XII. 3.) Tü. határozat 29. § c) pontja alapján („az eljárás indítványozására az indítványozónak nincs jogosultsága”) visszautasította.

Az Alkotmánybíróság határozatának a Magyar Közlönyben való közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

Dr. Balogh Elemér s. k., Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Trócsányi László s. k.,
előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 84/H/2008.

**A Kormány
1060/2008. (IX. 19.) Korm.
határozata
a Magyar Nemzeti Vidéki Hálózatról**

1. A Kormány

a) felhívja a földművelésügyi és vidékfejlesztési minisztert, hogy az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 2005. szeptember 20-i 1698/2005/EK tanácsi rendeletben előírtaknak megfelelő Magyar Nemzeti Vidéki Hálózatot hozzon létre, amelynek célja a vidékfejlesztési szereplők információs hálózatba foglalása, az önkormányzatok, a társadalmi és a gazdálkodó szervezetek közötti együttműködés elősegítése;

b) felhívja a környezetvédelmi és vízügyi minisztert, a nemzeti fejlesztési és gazdasági minisztert, a szociális és munkaügyi minisztert, az oktatási és kulturális minisztert, valamint az önkormányzati minisztert, hogy vegyenek részt a Magyar Nemzeti Vidéki Hálózat munkájában;

c) felhívja a minisztereket, hogy a vidékfejlesztést érintő stratégiai javaslatokról kérjék ki a Magyar Nemzeti Vidéki Hálózat Elnökségének véleményét;

d) egyetért azzal, hogy a Magyar Nemzeti Vidéki Hálózat elnöke e tevékenységét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 27. § (2) bekezdése szerint a miniszterelnök megbízottjaként lássa el.

2. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

**Az Országgyűlés
98/2008. (IX. 26.) OGY
határozata
a Nabucco földgázvezeték előkészítésének
és megvalósításának folyamatát segítő eseti bizottság
létrehozásáról***

1. Az Országgyűlés az ország energiaellátásának biztosítása, az egyoldalú importfüggőség elkerülése érdekében alapvető fontosságúnak tartja és prioritásként támogatja az Európai Unió által stratégiai projektként megjelölt Nabucco földgázvezeték mielőbbi megépítését.

2. Az Országgyűlés a Házszabály 34. § (1) bekezdése és 35. §-a alapján, létrehozza a Nabucco földgázvezeték előkészítésének és megvalósításának folyamatát segítő eseti bizottságot (a továbbiakban: Bizottság).

* A határozatot az Országgyűlés a 2008. szeptember 22-i ülésnapján fogadta el.

3. A Bizottság feladata, hogy a Nabucco földgázvezeték előkészítése és megvalósítása érdekében

a) az eddig tett európai uniós és hazai intézkedéseket áttekintse;

b) az Európai Unió által megjelölt intézkedések és célok hazai érvényrejtését ellenőrizze;

c) az előkészítés és megvalósulás folyamatát figyelemmel kísérje, támogassa és elősegítse;

d) a Nabucco földgázvezetékét bármilyen formában érintő, gáztározásra és nagykapacitású gázvezetékek építésére irányuló, eddig megkötött és jövőbeni nemzetközi megállapodásokat, illetve projekteket figyelemmel kísérje, és nyomon kövesse;

e) a Magyar Köztársaság Kormánya képviselőjét rendszeresen meghallgassa;

f) a Magyar Köztársaság Kormánya részére ajánlásokat fogalmazzon meg;

g) a munkájáról és a tapasztalatokról az Országgyűlés számára ülésszakonként jelentést készítsen.

4. A Bizottság 12 tagból áll, tagjai országgyűlési képviselők. A bizottság paritásos alapon működik, a mindenkorikormánypárti és ellenzéki oldal oldalanként egyenlő számú taggal képviselteti magát benne. A tagokra a képviselőcsoportok vezetői tesznek ajánlást az alábbiak szerint:

– MSZP	6
– FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség	3
– KDNP	1
– SZDSZ	1
– MDF	1

5. A Bizottság elnökének, további 3 társelnökének és tagjainak megválasztására a képviselőcsoportok vezetői-

nek javaslata alapján az Országgyűlés elnöke terjeszt elő javaslatot, amelyről az Országgyűlés vita nélkül határoz. A Bizottság elnökére az SZDSZ, 2 társelnökére az MSZP, 1 társelnökére a Fidesz képviselőcsoportja terjeszt elő javaslatot a bizottsági tagságra jelöltek köréből.

6. A Bizottság tagjai munkájukért díjazásban nem részesülnek.

7. A Bizottság ügyrendjét a Házzsabály vonatkozó rendelkezései alapján maga állapítja meg.

8. A Bizottság működésének költségei az Országgyűlés költségvetéséből kerülnek biztosításra.

9. A Bizottság megbízatása a tagjainak megválasztásáról szóló országgyűlési határozat közzétételekor kezdődik, és a jelenlegi Országgyűlés működésének befejezéséig tart.

10. Az Országgyűlés felkéri a Magyar Köztársaság Kormányát, hogy az Országgyűlés által elfogadott energiapolitikai koncepcióval összhangban csak olyan intézkedéseket tegyen, ami elősegíti a Nabucco földgázvezeték megvalósulását.

11. E határozat a közzététele napján lép hatályba.

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

Podolák György s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

V. Németh Zsolt s. k.,
az Országgyűlés jegyzője

IV. rész

Tájékoztató – ülésezett a Kormány – Önkormányzatok Egyeztető Fóruma

A Kormány – Önkormányzatok Egyeztető Fóruma (KÖEF) 2008. szeptember 23-án tartotta soros ülését.

A Kormány – Önkormányzatok Egyeztető Fóruma napirendjén szerepelt többek között: a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény, valamint az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló jogszabály módosítása; a 2009. évi költségvetés prioritásai; az „Út a munkához” elnevezésű kormányzati intézkedéscsomag; az Új Tulajdonosi Program és a vízi közművek jogi helyzete, kapcsolata.

A fórum megtárgyalta saját II. féléves munkatervét, a „Rövid távon megoldandó kérdések munkacsoport” által folytatott egyeztetések eredményéről szóló előterjesztést, valamint meghallgatta a „Strukturális elemek” munkacsoport szeptemberi üléséről szóló beszámolót.

Tájékoztató hangzott el a Duna Palota tulajdonosi helyzetéről, igénybevételeének lehetőségéről, módjáról, a szükséges hozzájárulás mértékéről, továbbá a korábban megküldött megállapodás érvényességéről.

Az értekezletet követően Jauernik István, az Önkormányzati Minisztérium államtitkára, valamint dr. Gémesi György, Gödöllő polgármestere, a KÖEF társelnöke tájékoztatták a sajtó képviselőit a végzett munkáról és annak eredményéről. A tapasztalatokat összegezve elmondták: közeledtek az álláspontok.

Gémesi György kiemelte: az „Út a munkához” programban várhatóan megfelelő jogi szabályozás születik, ezt az önkormányzatok kezdeményezték. Mint elmondta, a monoki példa kapcsán kialakult és középpontba került kérdésekben – több helyen a segélyért közmunkát írnak elő – mindenképpen azt akarják elérni az önkormányzatok, hogy ezt megfelelő jogszabályi háttér szabályozza. Hozzátette, hogy a főbb irányelvekben egyetértés volt a két oldal között, erről azonban részleteket nem közölt. Azt viszont kiemelte, hogy minél gyorsabban megoldást kell találni ebben a kérdésben.

Tárgyaltak továbbá a vízi közművek tulajdoni helyzetéről, ami jelenleg hétszáz települést, illetve önkormányzatot érint. Itt arról van szó, hogy a vízi közművek, amelyek állami tulajdonban vannak, átkerüljenek az önkormányzatok tulajdonába. Az önkormányzatok képviselői azt hangsúlyozták, hogy ez lenne a legjobb megoldás, de azt mindenképpen kizárják, hogy a vízi közművek idegen kézbe kerüljenek. Ezzel a törekvéssel a kormányzati oldal is egyetért – mondta el Jauernik István.

A költségvetési előterjesztésről szólva Gémesi György közölte: az önkormányzatok szövetsége kidolgozta javaslatait, amelyek fő célja az önkormányzatok működési biztonságának elősegítése. Elmondta: tavaly a költségvetésben 4,8 százalékos infláció volt megjelölve, ez az idén várhatóan 6,8 százalék körül alakul. Az eddigi tapasztalatok alapján ezt valószínűsítette, hogy jövőre az önkormányzatok támogatásában 8–10 százalékos reálérték-csökkenés is bekövetkezhet. Az önkormányzatok képviselői hangsúlyozták, hogy ennek elkerülésére, kivédésére kompenzációs mechanizmusokat, így például gázár-kompenzációt, bérkompenzációt kell megjeleníteni a költségvetésben. Megfelelő garanciákat várnak arra vonatkozóan, hogy nem fog csökkenni az önkormányzatok működési reálértéke, az legalább az idei szinten marad jövőre.

Jauernik István hangsúlyozta: további tárgyalásokra van szükség, mivel még több vitás kérdés van az önkormányzatokkal kapcsolatban, s mint mondta, ezeket csak közösen lehet megoldani.

Forrás: www.om.gov.hu

Tájékoztató a helyi önkormányzatok működését érintő jogszabályok véleményezéséről

A helyi kisebbségi önkormányzati képviselők vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségével összefüggő egyes kérdésekről

A nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosa megkereséssel fordult dr. Gyenesei István önkormányzatokért felelős miniszterhez, melyben a következő problémát jelezte: a helyi jogalkalmazó szervek a települési és területi (a továbbiakban együtt: helyi) kisebbségi önkormányzati képviselőket több esetben az egyes vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Vnytv.) 3. §-ában foglalt rendelkezések alapján vagyonynyilatkozat tételére szólították fel. Az országgyűlési biztos szerint az ilyen eljárás téves jogértelmezésen alapul, és alkotmányos visszasságokat okozhat, ezért kérte Gyenesei miniszter úr intézkedését a jogellenes gyakorlat megszüntetése érdekében.

A kisebbségekkel kapcsolatos jogalkotói tevékenységért felelős Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszterrel, valamint az alkotmányossági kérdésekre tekintettel az igazságügyi és rendészeti miniszterrel való egyeztetést követően az Önkormányzati Minisztérium álláspontja az alábbiakban összegezhető.

A nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban: Nektv.) 39/H. §-ában szabályozza az országos kisebbségi önkormányzati képviselők vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettséget, tartalmilag lényegében ugyanazon módon, mint a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény (a továbbiakban: Jogálltv.) 10/A. §-a. A Nektv. a helyi kisebbségi önkormányzati képviselőkre vonatkozó részénél nem tartalmaz konkrét rendelkezést a kisebbségi képviselők vagyonynyilatkozatával kapcsolatban. A Nektv. tehát nem a Jogálltv.-re utaló szabállyal határozza meg a kisebbségi önkormányzatok képviselőinek vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségét, hanem azt saját maga szabályozza, de kizárólag az országos kisebbségi önkormányzati képviselők tekintetében.

A Nektv. – a 2005. évi CXIV. törvény 59. §-a által megállapított – 63. § (1) bekezdése szerint „a törvényben nem szabályozott kérdésekben a kisebbségi önkormányzatokra megfelelően alkalmazni kell a helyi önkormányzatokra, helyi önkormányzati képviselőkre, polgármesterekre és helyi önkormányzati társulásokra vonatkozó szabályokat”. E rendelkezést azonban nem – így esetünkben sem – lehet kiterjesztően és mechanikusan értelmezni, mivel ez csak azokra az esetekre vonatkozik, ahol a Nektv. által konkrétan szabályozott jogintézmény „háttérszabálya” lehet például a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) megfelelő rendelkezése. A Jogálltv. hatálya nem terjed ki a helyi kisebbségi önkormányzati képviselőkre, így e törvénynek a 10/A. §-ban foglalt vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettséget előíró szabályait sem lehet a helyi kisebbségi önkormányzati képviselőkre alkalmazni. Ez a lehetőség a jelzett törvények rendelkezéseinek tartalmi és rendszertani értelmezése alapján is kizárható.

A Vnytv. megalkotásának célja az volt, hogy a több különböző jogszabályba foglalt vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettséget egységesítsék és kiiktassák az indokolatlan párhuzamosságokat. A törvény miniszteri indokolása szerint „a törvény a hatályos szabályok szerinti kötelezett kört nem kívánja érdemben megváltoztatni”. (A Vnytv. említett rendelkezései ezért véleményünk szerint olyan, jogszabályban vagy önkormányzati rendeletben szabályozott – kulturális, oktatási, fejlesztéspolitikai stb. területen valamely bizottságban vagy tanácsban részt vevő – személyeket érintenek, akik különböző költségvetési, illetve egyéb pályázati források felhasználásában közreműködnek.)

Figyelembe kell venni továbbá, hogy a Vnytv. a 9. § (1) bekezdésében súlyos jogkövetkezményt helyez kilátásba a vagyonyilatkozat-tételt elmulasztó személlyel szemben, súlyosabbat, mint a Nektv., illetve a Jogálltv. hasonló rendelkezései az országos kisebbségi, illetve a helyi önkormányzati képviselők esetében. A Nektv. elfogadásához szükséges kétharmados szavazati többségre is tekintettel ezért komoly alkotmányos aggályokat vetne fel, ha a Vnytv. alapján a helyi kisebbségi önkormányzati képviselőket a már idézett rendelkezések alapján köteleznék vagyonyilatkozat tételére.

Összefoglalva tehát elmondható, a Nektv. csak az országos kisebbségi önkormányzati képviselők tekintetében állapít meg vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget, a helyi kisebbségi önkormányzati képviselők arra sem a Jogálltv., sem pedig a Vnytv. rendelkezései alapján nem kötelezhetők, vagyis a jelenlegi rendelkezések alapján nem kell vagyonyilatkozatot tenniük. Abban az esetben, ha egyes helyi kisebbségi önkormányzati képviselők már tettek vagyonyilatkozatot, azt nekik – a személyiségi jogokra és a személyes adatok védelmére vonatkozó szabályok maradéktalan betartásával – vissza kell szolgáltatni.

ÖM Önkormányzati Főosztály

Tájékoztató a kisebbségi önkormányzatok feladatalapú támogatásának 2009. évi igénylési határidejéről

A nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény 64. §-a (5) bekezdése *b)* pontjának felhatalmazása alapján a központi költségvetésből nyújtott feladatarányos támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről szóló 375/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet tartalmazza a települési és területi kisebbségi önkormányzatokat minden évben megillető költségvetési támogatás elosztásának szabályait.

A feladatarányos támogatás három típusa (általános működési támogatás, feladatalapú támogatás, kiegészítő támogatás) közül a kormányrendelet hatálybalépésének évében, 2008-ban a jogalkotó átmeneti szabályokkal biztosította a rendszer egyik elemének, a *feladatalapú támogatásnak* a zökkenőmentes bevezetését, amikor a 9. § (2) bekezdés *a)* pontjában rögzítette, hogy az igénylést „2008. február 1-jéig kell benyújtani”.

A 2009. évre benyújtásra kerülő igénylés tekintetében az átmeneti szabályok már nem alkalmazhatóak, jelenleg a kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében – főszabályként – rögzített határidő az irányadó, azaz az igénylési nyomtatványt „a tárgyévét megelőző év december 1. napjáig beérkezően” kell benyújtani. E rendelkezés alapján a beérkezési határidő 2008. december 1-jé.

A 2009. évre vonatkozó feladatalapú támogatás igénylési nyomtatványait továbbra is

- a Miniszterelnöki Hivatalnak címezve,
- két eredeti példányban,
- a Magyar Államkincstár illetékes regionális igazgatóságára kell benyújtani.

Változatlan azon eljárási rend is, mely szerint az adatlapokat – a kézhezvételt követő 3 napon belül – a Magyar Államkincstár illetékes regionális igazgatóságára a helyi önkormányzat jegyzője (főjegyzője) továbbítja.

Az igénylési nyomtatvány kötelező tartalmi elemeit és kötelező mellékleteit a hatályos kormányrendelet tartalmazza, azok nem változtak.

Az igénylési nyomtatványok hiánypótlását – csakúgy, mint korábban – a Magyar Államkincstár illetékes regionális igazgatósága végzi. Ennek eljárási menete is változatlan.

Ha a kisebbségi önkormányzat igénylési nyomtatványának kötelező tartalmi elemei, illetve kötelezően csatolandó mellékletei közül egy vagy több hiányzik:

- az igazgatóság egy alkalommal,
- a hiány megjelölésével,
- 15 napos határidő kitűzésével,
- a kisebbségi önkormányzatnak címzett felhívással él.

Az igénylési nyomtatványokat a Magyar Államkincstár illetékes regionális igazgatósága 2009. január 31-ig továbbítja a Miniszterelnöki Hivatalhoz.

Nem továbbítható az igénylési nyomtatvány, ha a kisebbségi önkormányzat a kitűzött 15 napon belül nem, vagy nem megfelelően tesz eleget a hiánypótlásra való felhívásnak; e döntésről azonban a kisebbségi önkormányzatot az igazgatóság írásban értesíti. Többszöri hiánypótlásra a kormányrendelet nem ad lehetőséget.

Az igénylési nyomtatványok elbírálását, a támogatási összeg megállapítását a 2009. évben is a Kisebbségi Költségvetési Bizottság végzi.

A Kisebbségi Költségvetési Bizottság döntését 2009. április 15-ig hozza meg, majd megküldi állásfoglalásra a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszternek.

A miniszter 5 napon belül nyilatkozik (április 20.); a jóváhagyott bizottsági döntést újabb 5 napon belül a Miniszterelnöki Hivatal honlapján www.nek.gov.hu/hazai_kisebbssegek_kozztesezik (2009. április 25.).

Összeállította:

Miniszterelnöki Hivatal,

Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Főosztály

Bóly Város Önkormányzatának 2007. évi egyszerűsített pénzügyi beszámolója

2007. évi egyszerűsített mérleg

(E Ft-ban)

Eszközök	Előző évi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések	Előző év auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések	Tárgyév auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai
A) Befektetett eszközök	4 710 963		4 710 963	5 176 951		5 176 951
I. Immateriális javak	16 658		16 658	16 414		16 414
II. Tárgyi eszközök	4 430 299		4 430 299	4 903 673		4 903 673
III. Befektetett pénzügyi eszközök	13 609		13 609	13 588		13 588
IV. Üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök	250 397		250 397	243 276		243 276
B) Forgóeszközök	311 796		311 796	252 442		252 442
I. Készletek	2 830		2 830	2 885		2 885
II. Követelések	89 339		89 339	135 450		135 450
III. Értékpapírok	0		0	0		0
IV. Pénzeszközök	189 874		189 874	73 931		73 931
V. Egyéb aktív pénzügyi elszámolások	29 753		29 753	40 176		40 176
Eszközök összesen	5 022 759		5 022 759	5 429 393		5 429 393

Források	Előző évi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések	Előző év auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések	Tárgyév auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai
D) Saját tőke	4 462 686		4 462 686	4 884 399		4 884 399
1. Induló tőke	120 662		120 662	120 662		120 662
2. Tőkeváltozások	4 342 024		4 342 024	4 763 737		4 763 737
3. Értékelési tartalék						
E) Tartalékok	188 440		188 440	63 281		63 281
I. Költségvetési tartalékok	188 440		188 440	63 281		63 281
II. Vállalkozási tartalékok						
F) Kötelezettségek	371 633		371 633	481 713		481 713
I. Hosszú lejáratú kötelezettségek	15 000		15 000	146 327		146 327
II. Rövid lejáratú kötelezettségek	325 446		325 446	284 560		284 560
III. Egyéb passzív pénzügyi elszámolások	31 187		31 187	50 826		50 826
Források összesen	5 022 759		5 022 759	5 429 393		5 429 393

2007. évi egyszerűsített pénzforgalmi jelentés

(E Ft-ban)

Sor- szám	Megnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés
		előirányzat		
1.	Személyi juttatások	486 503	509 503	500 755
2.	Munkaadókat terhelő járulékok	150 138	160 535	156 115
3.	Dologi és egyéb folyó kiadások	315 100	306 715	283 740
4.	Működési célú támogatásért. kiad. egyéb tám.	2 731	4 706	3 154
5.	Áht.-én kívülre végleges működ. pénzeszk. átad.	56 711	62 025	45 921
6.	Ellátottak pénzbeli juttatásai	200	200	0
7.	Felújítás	21 834	42 053	41 610
8.	Felhalmozási kiadások	1 146 900	719 571	624 473
9.	Felhalm. célú tám. értékű kiadások, egyéb tám.	300	300	0
10.	Áht.-én kívülre végleges felhalm. pénzeszk. átad.	1 980	13 022	12 622
11.	Hosszú lejáratú kölcsön nyújtása			
12.	Rövid lejáratú kölcsön nyújtása	0	19 850	19 792
13.	Költségvetési pénzforg. kiadások (1.+...+12.)	2 182 397	1 838 480	1 688 182
14.	Hosszú lejáratú hitelek	41 300	34 850	33 717
15.	Rövid lejáratú hitelek	0	100	100
16.	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapír kiad.			
17.	Forg. célú hitelviszonyt megtest. értékpapír kiad.			
18.	Finanszírozási kiadások összesen (14.+...+17.)	41 300	34 950	33 817
19.	Pénzforgalmi kiadások (13.+18.)	2 223 697	1 873 430	1 721 999
20.	Pénzforgalom nélküli kiadások	10 198		
21.	Továbbadási (lebonyolítási) célú kiadások			
22.	Kiegyenlítő, függő, átfutó kiadások			10 423
23.	Kiadások összesen (19.+...+22.)	2 233 895	1 873 430	1 732 422
24.	Intézményi működési bevételek	363 566	323 913	285 817
25.	Önkormányzatok sajátos működési bevétele	349 016	386 499	386 551
26.	Működési célú támogatásért. bevétel, egyéb tám.	65 148	76 786	77 424
27.	Áht.-én kívülről végleges működési pénzeszk. átad.	22 800	36 308	36 310
28.	Felhalmozási és tőke jellegű bevételek	71 500	40 625	37 985
29.	28. sorból önkorm. sajátos felhalmozási és tőkebevételei	71 500	40 625	35 949
30.	Felhalm. célú tám. értékű bevételek, egyéb tám.	343 202	91 574	12 579
31.	Áht.-én kívülről végleges felhalm. pénzeszk. átadás	184 442	37 470	33 804
32.	Támogatások, kiegészítések	367 216	470 870	487 656
33.	32. sorból Önkormányzatok költségvetési tám.	367 216	470 870	470 870
34.	Hosszú lejáratú kölcsön visszatérülése		17	17
35.	Rövid lejáratú kölcsön visszatérülése	19 550	36 150	28 597
36.	Költségvetési pénzforg. bev. összesen (24.+...+28.+30.+31.+32.+34.+35.)	1 786 440	1 500 212	1 386 740
37.	Hosszú lejáratú hitelek felvétele	301 499	210 100	210 100
38.	Rövid lejáratú hitelek felvétele			
39.	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapír bev.			
40.	Forg. célú hitelviszonyt megtest. értékpapír bev.			
41.	Finanszírozási bevételek összesen (37.+...+40.)	301 499	210 100	210 100
42.	Pénzforgalmi bevételek (36.+41.)	2 087 939	1 710 312	1 596 840
43.	Pénzforgalom nélküli bevételek	145 956	163 118	163 118
44.	Továbbadási (lebonyolítási) célú bevételek			
45.	Kiegyenlítő, függő, átfutó bevételek			19 639
46.	Bevételek összesen (42.+...+45.)	2 233 895	1 873 430	1 779 597
48.	Finanszírozási műveletek eredménye (41.–18.)	260 199	175 150	176 283
49.	Továbbad. (lebonyolít.) célú kiad. eredm. (44.–21.)	0	0	0
50.	Aktív és passzív pénzügyi műv. ered. (45.–22.)	0	0	9 216

2007. évi egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás

(E Ft-ban)

Sor-szám	Megnevezés	Előző évi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések	Előző évi auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések	Tárgyév auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai
1.	Záró pénzkészlet	189 874		189 874	73 931		73 931
2.	Egyéb aktív és passzív pénzügyi elszámolások összevont záróegyenlege (+, -)	-1 434		-1 434	-10 650		-10 650
3.	Előző év(ek)ben képzett tartalékok maradványa (-)	25 322		25 322	42 108		42 108
4.	Vállalkozási tevékenység pénzforgalmi eredménye (-)						
5.	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány	163 118		163 118	21 173		21 173
6.	Finanszírozásból származó korrekciók				23 700		23 700
7.	Pénzmaradványt terhelő elvonások (+,-)	-17 162		-17 162			
8.	A vállalkozási tevékenység eredményéből alaptev. ellátására felhasznált összeg						
9.	Költségvetési pénzmaradványt külön jogszabály alapján módosító tétel						
10.	Módosított pénzmaradvány	145 956		145 956	44 873		44 873
11.	10. sorból – egészségbizt. alapból folyósított pénzmaradvány						
12.	– kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány	145 956		145 956	44 873		44 873
13.	– szabad pénzmaradvány						

Bóly, 2008. április 29.

Hárs József s. k.,
polgármester

Dr. Morvay Gyula s. k.,
jegyző

Hitelesítő záradék:

A könyvvizsgálat során Bóly Város Önkormányzata egyszerűsített éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes nemzeti könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltam, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztem arról, hogy az egyszerűsített éves beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készítették el.

Véleményem szerint az egyszerűsített éves beszámoló Bóly Város Önkormányzata 2007. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad.

Dr. Varga Lászlóné s. k.,
könyvvizsgáló

**Alsóörs Község Önkormányzata
pályázatot hirdet
jegyzői munkakör betöltésére**

I. A pályázati felhívást kiíró adatai

Neve: Alsóörs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete.

Címe: 8226 Alsóörs, Ady E. u. 7.

II. A pályázati felhívás kiírását kötelezővé tevő jogszabály megjelölése: 1992. évi XXIII. tv.

III. A meghirdetett állás adatai:

A közigazgatási szerv neve: Alsóörs Község Polgármesteri Hivatala.

Feladatkör/munkakör megnevezése: jegyző.

Az állás betölthető: 2009. január 1-jétől.

A kinevezés határozatlan időre szól, melyből az első hat hónap próbaidő.

IV. Az állás betöltésének feltételei:

A pályázónak meg kell felelnie a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényben (a továbbiakban: Ktv.) szereplő általános alkalmazási feltételeknek (magyar állampolgárság, cselekvőképesség, büntetlen előélet, összeférhetlenség hiánya), és azokat igazolnia kell. Vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség.

Az általános előírásokon túlmenő alkalmazási feltételek:

Iskolai végzettség szintje: felsőfokú.

Szakképesítés: igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés.

Szakmai gyakorlat: ötéves közigazgatási gyakorlat.

Közigazgatási szakvizsga: jogi vagy közigazgatási szakvizsga letételének igazolása.

V. Illetmény és egyéb juttatás(ok): köztisztviselői törvény alapján.

VI. A pályázat tartalmára vonatkozó előírások:

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell:

- részletes szakmai önéletrajzot,
- a jegyzői munkakör ellátásával kapcsolatos vezetői elképzelések,
- hozzájáruló nyilatkozatot arról, hogy a pályázat elbírálásában részt vevő személyek a teljes pályázati iratanyagba betekinthetnek,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- az oklevelek, bizonyítványok másolatait.

VII. A pályázat benyújtásának módjára és határidejére vonatkozó előírások:

1. A pályázatot postai úton kell benyújtani a következő címre: Alsóörs Község Polgármesteri Hivatal, Hebling Zsolt polgármester, 8226 Alsóörs, Ady E. u. 7.

2. A pályázat benyújtásának határideje: 2008. november 20.

VIII. A pályázat elbírálásának módjára és határidejére vonatkozó tájékoztatás:

- a benyújtási határidőt követően a képviselő-testület által megválasztott bizottság végzi a pályázatok előzetes elbírálását,
- a képviselő-testület jogosult a pályázatot eredménytelennek nyilvánítani.

A pályázat elbírálásának határideje: a benyújtási határidőt követő első képviselő-testületi ülés.

A pályázattal kapcsolatban további információt nyújt: Hebling Zsolt polgármester, 8226 Alsóörs, Ady E. u. 7.
Telefon: (87) 447-192. E-mail: hivatalalsoors01@t-online.hu.

Makó Város Fejlődéséért Közalapítvány alapító okirata

(A módosításokkal egységes szerkezetben)

Jelen alapító okirattal Makó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgári törvénykönyv 74/A–G. §-ai, továbbá a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény (a továbbiakban: Ksztv.) alapján határozatlan időtartamra jogi személyiséggel rendelkező nyílt közalapítványt hoz létre közfeladatok folyamatos segítése, támogatása céljából.

1. A közalapítvány

- neve: Makó Város Fejlődéséért Közalapítvány
- székhelye: 6900 Makó, Széchenyi tér 22.
- típusa: nyílt közalapítvány
- jogállása: közhasznú szervezet
- alapítója: Makó Város Önkormányzat Képviselő-testület (6900 Makó, Széchenyi tér 22., képviseli: dr. Buzás Péter polgármester).

2. A közalapítvány jogállása, jellege:

A közalapítvány önálló jogi személy, határozatlan időre került alapításra, a Csongrád Megyei Bíróság által történő nyilvántartásba vétellel jön létre, és kezdi meg működését. Politikamentes, gyakorlati célt szolgáló kezdeményezés. A közalapítvány országgyűlési, önkormányzati képviselőjelöltet nem állít.

A közalapítvány közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

3. A közalapítvány célja

Makó város fejlődésének folyamatos elősegítése, a város területén jelentkező közszolgáltatási feladatokban való közreműködés biztosítása, a makói polgárok városszerető közérzetének kialakítása érdekében. A városi önkormányzat hatáskörébe tartozó ifjúsági, közművelődési, oktatási, művészeti, kulturális, egészségügyi, sporthoz kötődő célkitűzések támogatása, egyes – a működés során meghatározandó – konkrét tevékenységek átvétele útján közreműködés a mindenkori városfejlesztési célok megvalósítása érdekében, az alapító teljes feladat- és hatáskörének átvétele nélkül.

A közalapítvány feladatai ennek keretében különösen:

- művészeti csoportok működésének segítése,
- a település és térsége történetének kutatása, feldolgozása, kiadása, bemutatása,
- köztéri szobrok alkotásának támogatása, a meglévők megóvása, felújítása,
- Makó város lakossága egészségügyi ellátásának a javítása, a gyógyító és megelőző tevékenység támogatása,
- Makó város oktatási, szociális, közművelődési feladatai ellátásának és ezekhez kapcsolódó tárgyi feltételek biztosításának támogatása,
- természeti környezet védelmének segítése, környezetvédelem,
- népi, nemzeti hagyományok ápolása, kulturális rendezvények támogatása,
- amatőr- és tömegsport támogatása,
- közrend és közbiztonság támogatása,
- ár- és belvízvédekezés támogatása,
- Makó város területén az úthálózat fejlesztése és fenntartásának támogatása.

4. A közalapítvány tevékenysége

A közalapítvány céljai megvalósítása érdekében a Ksztv. 26. § c) pontjában meghatározott közhasznú tevékenységek közül az alábbiakat végzi:

- „1. egészségmegőrzés, betegségmegelőzés, gyógyító, egészségügyi rehabilitációs tevékenység,
4. nevelés és oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés,
5. kulturális tevékenység,
7. műemlékvédelem,
8. természetvédelem, állatvédelem,
9. környezetvédelem,
13. a magyarországi nemzeti és etnikai kisebbségekkel, valamint a határon túli magyarsággal kapcsolatos tevékenység,
14. sport, a munkaviszonyban és a polgári jogi jogviszony keretében megbízás alapján folytatott sporttevékenység kivételével,

19. euroatlanti integráció elősegítése,
21. ár- és belvízvédelem ellátásához kapcsolódó tevékenység,
22. a közforgalom számára megnyitott út, híd, alagút fejlesztéséhez, fenntartásához és üzemeltetéséhez kapcsolódó tevékenység.”

A közalapítvány a Ksztv. 3. §-a alapján közhasznú szervezetként kéri nyilvántartásba vételét.

5. A közalapítvány vagyona

A közalapítvány induló vagyona 3 200 000 Ft, azaz hárommillió-kettőszázezer forint. A közalapítvány vagyona növekedhet az alapító további támogatásával, a közalapítványi vagyon hozadékával, valamint a közalapítványhoz csatlakozók felajánlásainak elfogadásával. A közalapítvány vagyonát a kuratórium a közalapítvány céljainak veszélyeztetése nélküli betétben, illetve államilag garantált értékpapírban helyezheti el. A természetbeni adományokat a kezelő leltárba veszi. Konvertibilis devizában, valutában történő befizetések a devizajogszabályokban foglaltaknak megfelelően devizaszámlán helyezhetők el és használhatók fel.

A feltételhez kötött pénzbeli vagy természetbeni adomány, felajánlás akkor gyarapítja a közalapítvány vagyonát, ha azt a közalapítvány kuratóriuma elfogadja. Egyébként az adomány felhasználása a jelen alapító okiratban meghatározottak szerint a közalapítvány céljaira történik.

A kuratórium a közalapítvány mindenkorai vagyonának 20%-át köteles a befektetési szabályzatban meghatározottak alapján értékpapírban elhelyezni. A befektetési szabályzatot a kuratórium készíti és fogadja el, és az alapító hagyja jóvá.

6. A közalapítvány vagyonának felhasználása

A közalapítvány vagyonának felhasználásáról az alapító okiratban foglaltaknak megfelelően a kuratórium dönt.

A közalapítvány vagyonát a megjelölt céltól eltérően felhasználni nem lehet. A közalapítvány vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez.

A közalapítvány a gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt az alapító okiratban foglalt tevékenységére fordítja.

A közalapítvány gazdálkodásában, beszámolójában el kell különíteni a működésével kapcsolatos bevételeket, költségeket a céljának megvalósításával kapcsolatos bevételektől és költségektől.

A közalapítvány vagyona céljának megfelelően az alábbiakra használható fel:

- az alapító tulajdonában álló ingatlanok karbantartására, felújítására, olyan új épületek, építmények építésére, amelyek az alapítványi cél megvalósulását szolgálják,
- a városban működő intézmények eszközbeszerzésére,
- Makó Város Önkormányzata tulajdonában álló közterületek, parkok, járdák, utak karbantartására, korszerűsítésére, szebbé, esztétikusabbá tételére,
- Makó város településfejlesztési, településüzemeltetési és környezetvédelmi feladatainak támogatására,
- Makó város ár- és belvíz-védekezési munkáinak végrehajtására, szennyvízcsatornázás kiépítésére,
- az euroatlanti integráció elősegítése érdekében konferenciák, egyéb programok szervezésére, tanulmányutakon való részvételre,
- az egészséges életmód feltételeinek javítására, egészségnevelésre, a betegségek megelőzésére,
- Makó városban megrendezésre kerülő művelődési, sport és egyéb rendezvények támogatására, szervezésére,
- a partnervárosi kapcsolatok ápolására,
- Makó városban működő egyesületek, tömegszervezetek – kivéve pártok –, polgárok közösségeinek támogatására,
- művészeti és sporttevékenységek támogatására,
- az alapítvány működésének költségeire az alapítói vagyon 1%-a használható fel.

A közalapítvány közhasznú szolgáltatásaiból az alapító mellett bárki részesülhet.

A közalapítvány az előző felsorolásban meghatározott szolgáltatásokat évi rendszerességgel pályázat alapján, míg esetenként kérelemre nyújtja.

7. A közalapítvány vagyona megszűnéskor

A közalapítvány megszűnése esetén annak vagyona – a hitelezők kielégítése után – az alapítót illeti meg, aki köteles azt a megszűnt közalapítvány céljához hasonló célra fordítani és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatni.

8. A közalapítványhoz való csatlakozás

A közalapítvány nyitott és nyilvános, ahhoz csatlakozhat minden magyar és külföldi állampolgárságú (székhelyű) természetes és jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező társulás, aki a közalapítvány célkitűzéseit elfogadja és támogatja, pénzbeli hozzájárulását befizeti, illetve a nem pénzbeli hozzájárulását a közalapítvány rendelkezésére bocsátja. A csatlakozás elfogadásáról a kuratórium dönt.

A csatlakozók a csatlakozással nem válnak alapítókká.

A közalapítványi célokkal összhangban lévő, célhoz kötött felajánlás esetén a kuratórium mérlegeli a megjelölt cél megvalósíthatóságának körülményeit. Amennyiben a megjelölt cél megvalósítására reális lehetőséget nem lát, a felajánlást elutasíthatja.

9 A közalapítvány szervezete

9. a) Kuratórium

A közalapítvány kezelője és legfőbb döntéshozó szerve a kuratórium, amely gondoskodik a közalapítvány kezeléséről és céljai megvalósításáról.

Az alapító dönt a kuratórium tagjainak és elnökének megbízásáról.

A kuratórium feladata a közalapítvány céljaira rendelt vagyon leghatékonyabb működtetése, gyarapítása, amely nem lehet ellentétes ezen okiratban foglalt célokkal. E körben a kuratórium tagjai az általában elvárható gondossággal kötelesek eljárni.

A kuratórium tagjai díjazásban nem részesülnek.

Az alapító legalább 5, legfeljebb 9 tagú, természetes személyekből álló kuratóriumot hoz létre. A kuratórium tagjainak a megbízatása 2002. július 3. napjától határozatlan időtartamra szól. A kuratórium tagjai közül az alapító elnököt jelöl ki.

A kuratóriumi tisztség megszűnik:

- a kuratóriumi tagság megszűnésével,
- a tisztségről történő lemondással,
- a kuratórium egészének visszahívásával.

A kuratórium egésze abban az esetben vonható vissza az alapító által, ha a kuratórium tagja, vagy a kuratórium tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti.

A közalapítvány kuratóriumának elnöke nem lehet a felügyelőbizottság tagja. A kuratórium elnöke nem állhat a Ptk. 685. § b) pontja szerinti közeli hozzátartozói viszonyban a felügyelőbizottság tagjaival.

Összeférhetetlenségi szabályok:

Nem lehet a kuratórium és a felügyelőbizottság elnöke vagy tagja az a személy, aki

- az alapítvány alapítója,
- az alapító közeli hozzátartozója [Ptk. 685. § b) pont], élettársa,
- az alapító alkalmazásában álló személy.

A kuratórium határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója [Ptk. 685. § b) pont], élettársa a határozat alapján

- kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy
- bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt.

Nem lehet a felügyelőbizottság elnöke vagy tagja az a személy, aki:

- a kuratórium elnöke vagy tagja,
- az alapítvánnyal a megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló egyéb jogviszonyban vagy munkaviszonyban áll,
- az alapítvány cél szerinti juttatásából részesül – kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat és a társadalmi szervezet által tagjának a tagsági jogviszony alapján nyújtott létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatást –, illetve
- az előző pontokban meghatározott személyek hozzátartozója.

Nem lehet a felügyelőbizottság tagja, aki előzőleg olyan közhasznú szervezetnél volt tisztségviselő, amely megszűnéskor köztartozásait nem egyenlítette ki. A felügyelőbizottság tagjai a közalapítványnál más tisztséget nem tölthetnek be, a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokon kívül semmiféle juttatásban nem részesülhetnek.

A kuratórium tagjai:

Elnök:

Palotai Péter (2008. május 28.)

2. *Törölve*

3. *Várkonyi János András*

4. *Dr. Fejes Magdolna*

5. *Oravecz Károly*

6. *Törölve*

7. *Gábor Zoltán*

8. *Jenei Péter*

9. *Törölve*

A közalapítvány képviselőjére az elnök jogosult.

A kuratóriumi tagság megszűnik:

- a közalapítvány megszűnésével,
- a tag halálával,
- a tag lemondásával,
- a tag kijelölésének visszavonásával.

9. b) **Felügyelőbizottság**

Az alapító közalapítvány működése és gazdálkodása törvényességének és célszerűségének az ellenőrzésére háromtagú felügyelőbizottságot hoz létre. A felügyelőbizottság tagjait az alapító kéri fel. A felügyelőbizottság tagjai maguk közül elnököt választanak. A tagok megbízatása a kuratórium tagjaival azonos időtartamú.

A felügyelőbizottság tagjai díjazásban nem részesülnek.

A felügyelőbizottság tagjai:

1. *Dr. Keczer Tamás János*

2. *Zádori Ferenc*

3. *Papp Ferenc*

A felügyelőbizottság szervezeti és ügyrendjét maga határozza meg. A felügyelőbizottság köteles a közalapítvány működését az ügyek teljes körét átfogóan ellenőrizni, így különösen a kuratóriumi döntések összhangját az alapító okiratban meghatározott közalapítványi célokkal, vizsgálja a pénzügyi-gazdálkodási tevékenység szabályszerűségét és a mérleget.

10. A közalapítvány képviselője, bankszámla feletti rendelkezés

A közalapítványt a kuratórium elnöke képviseli.

A közalapítvány bankszámlája feletti rendelkezéshez a kuratóriumi elnök és a két kuratóriumi tag valamelyikének aláírása szükséges.

11. A közalapítvány működése

Makó Város Önkormányzat Képviselő-testületének a kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a kuratórium elnökének, tagjainak, a felügyelőbizottság tagjainak megbízása, kijelölés visszavonása,
- a közalapítvány alapító okiratának módosítása,
- a közalapítvány befektetési szabályzatának jóváhagyása,
- a jogszabály alapján az alapító hatáskörébe utalt kérdésekben való döntés.

A kuratórium szükség szerint, de legalább évente egy ülést tart. A kuratórium ülései nyilvánosak.

A kuratórium ülést legalább 5 nappal megelőzően az elnök írásban hívja össze, a napirend közlésével. A napirendet is tartalmazó meghívót Makó város főterei hirdetőtábláján és Makó Város Polgármesteri Hivatalában közzé kell tenni. A kuratórium ülése akkor határozatképes, ha az ülésen tagjainak több mint fele jelen van.

A kuratórium határozatait nyílt szavazással, a megjelent tagok egyszerű szavazattöbbségével hozza, szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

Határozatképtelenség esetén a kuratórium ülését 14 napon belüli időpontra változatlan napirenddel ismételten össze kell hívni.

Kettő kuratóriumi tag – napirendi javaslatot is tartalmazó – írásos kezdeményezésére a kuratórium ülését 14 napon belüli időpontra össze kell hívni.

A kuratórium dönt:

- a közalapítványi vagyon és hozadékának felhasználásáról a közalapítvány céljaival összhangban,
- a közalapítvány működési szabályzatáról, a vagyon- és pénzkezelési szabályzatáról,
- a csatlakozási kérelmek elbírálásáról,
- a közhasznúsági jelentés és az éves beszámoló elfogadásáról,
- a befektetési szabályzat elfogadásáról.

A kuratórium üléseiről az ülést követő 30 napon belül emlékeztetőt kell készíteni, amelyet a kuratórium elnöke és egy tag hitelesít. Az emlékeztető egy példányát meg kell küldeni a felügyelőbizottságnak. Az emlékeztetőnek tartalmaznia kell a kuratórium ülésének időpontját, helyét, a jelenlévő kuratóriumi tagok nevét, a határozatképesség megállapítását, a tárgyalás napirendeket, a tárgyalás során elhangzottak lényegét, a hozott határozatokat, az igennel, nemmel és a tartózkodással szavazók arányát.

A kuratórium által hozott döntéseket a határozatok könyvében kell nyilvántartani. A határozatok könyve tartalmazza a kuratórium döntését, a döntés időpontját és hatályát, illetve a döntést támogatók és ellenzők számarányát.

A kuratórium határozatait, a meghozatalukat követő 30 napon belül az érintettekkel írásban kell közölni. A kuratórium határozatait a helyi sajtó (Makói Hírek című hetilap) útján hozza nyilvánosságra.

A közalapítvány irataiba bárki betekinthez, arról költségtérítés ellenében másolatot kérhet. Az alapítvány éves közhasznúsági jelentésébe bárki betekinthez, illetőleg abból saját költségére másolatot készíthet.

A közalapítvány a tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatairól, valamint az általa nyújtott támogatások igénybevételének lehetőségéről a kuratórium a helyi sajtóban és Makó Város Polgármesteri Hivatala hirdetőtábláján való közzététel útján tájékoztatja a szolgáltatást igénybe venni kívánókat.

A közalapítvány a beszámolóit a helyi sajtó (Makói Hírek című hetilap) és Makó Város Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján való közzététel útján hozza nyilvánosságra.

A kuratórium minden év május 31. napjáig éves beszámolót és az 1997. évi CLVI. törvény 19. §-ának megfelelően közhasznúsági jelentést készít, amelyet a kuratórium a felügyelőbizottság előzetes jóváhagyását követően egyhangú szavazással fogad el.

A kuratórium évente beszámol az alapítónak a közalapítvány működéséről, mellyel egyidejűleg az írásos beszámolót is átadja az alapító részére.

A felügyelőbizottság vizsgálja a kuratórium üléséről készült emlékeztetők, a kuratóriumi döntések összhangját a jogszabályokkal, az alapító okirattal, vizsgálja a közalapítvány, a kuratórium éves gazdálkodását, a mérleget, jogosult célvizsgálatot tartani, ennek érdekében a közalapítvány valamennyi iratát megtekinteni.

A felügyelőbizottság határozatképes, ha tagjainak több mint fele jelen van, határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza.

A felügyelőbizottság szükség szerint, de évente legalább egy alkalommal, a kuratórium beszámolásakor ad számot tevékenységéről az alapítónak.

12. Záró rendelkezések

Ezt az alapító okiratot Makó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 160/2002. (VII. 3.) MÖKT határozatával jóváhagyta.

Az alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben az 1959. évi IV. tv. (Ptk.) 74/A–G. §-ai, továbbá az alapítványokra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok az irányadók.

A jelen közalapítvány érvényes létrejöttéhez, a jogi személyiség elismeréséhez, valamint az alapító okirat érvényességéhez a Csongrád Megyei Bíróságnak a nyilvántartásba vételt elrendelő végzése szükséges.

A közalapítvány gazdálkodásának legfontosabb adatait évente nyilvánosságra kell hozni.

A bírósági nyilvántartásba vételt követően a közalapítvány alapító okiratát az Önkormányzatok Közlönyében közzé kell tenni.

Makó, 2008. május 28.

Makó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete,
mint alapító képviseletében:

Dr. Buzás Péter s. k.,
polgármester

**Hernádkércs–Nagykinizs–Szentistvánbaksa Önkormányzata
pályázatot hirdet
körjegyzői munkakör betöltésére**

Az állás a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. 10. § (1) bekezdése alapján lett meghirdetve.

A közszolgálati jogviszony időtartama: határozatlan idejű közszolgálati jogviszony.

Foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő.

A vezetői megbízás időtartama: a vezetői megbízás határozatlan időre szól.

A munkavégzés helye: Borsod-Abaúj-Zemplén megye, 3846 Hernádkércs, Kossuth u. 72.

A munkakörhöz tartozó főbb tevékenységi körök: a pályázatot kiíró települések körjegyzői feladatainak ellátása.

Az irányítása alá tartozó személyek száma: 7.

Jogállás, illetmény és juttatások: a jogállásra, az illetmény megállapítására és a juttatásokra a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény rendelkezései az irányadók.

Pályázati feltételek:

- magyar állampolgárság,
- cselekvőképesség,
- büntetlen előélet,
- igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi képesítés vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítés,
- amennyiben a pályázó a pályázat benyújtásának időpontjában közigazgatási szakvizsgával nem rendelkezik, vállalja, hogy a Ktv. 8. § (4) bekezdésében előírt feltételeket teljesíti,
- vagyonnyilatkozat-tételi eljárás lefolytatása,
- legalább ötéves közigazgatási gyakorlat,
- az a pályázó, aki személygépkocsival, illetve jogosítvánnyal rendelkezik, a döntésnél előnyt élvez.

A munkakör betölthetőségének időpontja: 2008. december 16.

A pályázat benyújtásának határideje: e közlönyben való megjelenést követő 15. nap.

A pályázati kiírással kapcsolatosan további információt Kiss Zoltán (46) 474-291, Jónás Béla (46) 474-134, Rontó István (46) 474-203-as telefonszámokon nyújt.

A pályázatok benyújtásának módja: postai úton, a pályázatnak Hernádkércs önkormányzata címére történő megküldésével (3846 Hernádkércs, Kossuth u. 72.).

A pályázat elbírálásának határideje: 2008. november 30.

A pályázati kiírás további közzétételének helye, ideje: Önkormányzatok Közlönye – 2008. november 4.

==
KÖZLÖNY
§

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó gondozásában

MEGJELENT

AZ UNIÓS PÁLYÁZATOK KÉSZÍTÉSÉNEK MÓDSZERTANA

– pályázati sorvezető helyi önkormányzatok és kistérségi társulások számára –

Magyarországon jelenleg az egyik legnagyobb kihívás az, hogy az európai uniós csatlakozás előnyeivel és lehetőségeivel eredményesen tudunk-e élni. A csatlakozásunk óta eltelt időszak tapasztalatai rendkívül fontosak, hiszen a 2007–2013 közötti programozási időszakban még jelentősebb nagyságrendű támogatás lesz elérhető a helyi önkormányzatok, kistérségi társulások részére.

A pályázatok elkészítése speciális szakértelmet igényel a helyi önkormányzatoktól. A felmérések adatai szerint a pályázó önkormányzatok, többcélú kistérségi társulások megközelítőleg fele maga készíti a pályázati dokumentációkat. Ezen helyi önkormányzatok, többcélú kistérségi társulások mind a pályázatok készítése, mind a már elnyert támogatásokról való elszámolás kapcsán számos esetben segítségre szorulnak, mert nem tudnak megfelelni a szigorú előírásoknak. Ma már igen szoros a pályázati verseny.

Amennyiben a helyi önkormányzatok, kistérségi társulások eredményesen szeretnék elnyerni az EU nyújtotta forrásokat, **gondolkodásmód-, illetve szemléletváltásra van szükség.** A **projektszemléletű fejlesztéstervezés** rendkívül kreatív szellemi munka, amely többféle szakismeretet, készséget és szervezett csapatmunkát igényel.

A kiadvány első fejezete „sorvezető” ad arra, hogy az **Új Magyarország Fejlesztési Terv (ÚMFT)** és annak **operatív programjai** milyen prioritásokat jelölnek meg, amelyeket a későbbiekben akciótervek részleteznek, és központi projektek és pályázatok formájában elérhetők lesznek a kedvezményezettek számára. A projekteknek ugyanis összhangban kell lenniük ezen, valamint a kohézióra vonatkozó közösségi stratégiai iránymutatásokban meghatározott célokkal.

A kötet gerincét képezik a projektkezelési elméletek, a projektciklus-menedzsment (PCM) elmélet, a PCM típusú tervezés gyakorlata, a stratégiai tervezés módszerei, a logikai kerettervezés, a tevékenységtervezés, a projektszervezés kiválasztása, szerepek, felelősség, hatáskörök, a projektek pénzügyi tervezése, a pályázati információk megszerzése.

A kötetben bemutatásra kerül a **pályázatkészítés folyamata**, a pályázat kidolgozása, a pályázatírás lépései. Egy pályázatot egy adott projekt kerül bemutatásra, melynek végrehajtására nyerhetők források. A kiadvány foglalkozik a szerződés előkészítésével, a **Támogatási Szerződés** megkötésével, módosításával.

Különös hangsúlyt helyez a kiadvány a **projektvégrehajtás** szakaszában jelentkező feladatokra, a jelentési kötelezettségekre, a pénzügyi elszámolásra.

A **megvalósítás fázisában** kiemelt hangsúlyt kapnak az utólagos (kifizetett számlák arányában történő visszautalás) elszámoláshoz szükséges összesítők, bizonylatok, igazolások.

A **hatékony és eredményes szakmai, pénzügyi dokumentálást esettanulmányokkal segíti a kiadvány.**

A kiadvány egy fejezete külön kitér továbbá azon **közösségi programokra** is (pl. **Aktív európai polgársággért, LIFE+**), amelyekre a helyi önkormányzatok nem az ÚMFT keretében, hanem közvetlenül az Európai Bizottsághoz pályázhatnak. Ezen programok keretében kiírt pályázatokra ugyanis speciális szabályok vonatkoznak.

A **pályázat nem cél, hanem egy eszköz**, azaz olyan konkrét fejlesztésekhez történő társfinanszírozás igénylése, amely hozzájárul a szélesebb közösségek számára is kedvező, kijelölt, közép- vagy hosszú távon elérendő cél megvalósításához.

A kiadvány hasznos segítséget nyújt a napi pályázatírás és projektmegvalósítási munkánál.

A 256 oldalterjedelmű kiadvány ára: **2961 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendelem **Az uniós pályázatok készítésének módszertana** című kiadványt (ára: **2961 Ft** + postaköltség), példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyműködési neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

Szerkeszti a szerkesztőbizottság. A szerkesztésért felel: dr. Farkas Imre, dr. Bekényi József.

A szerkesztőség címe: Miniszterelnöki Hivatal, Önkormányzatok Közlönye szerkesztősége (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1–3.)

Telefonszám: 441-3232. Telefex: 441-4743.

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.), www.mhk.hu

Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Fama ZRt. közreműködésével. Telefon/fax: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 318-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen,

1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357.

Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

2008. évi éves előfizetési díj: 6552 Ft áfával, féléves előfizetési díj: 3276 Ft áfával. Egy példány ára: 735 Ft áfával.

HU ISSN 1219-2635

08.3223 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.