



ÖNKORMÁNYZATOK KÖZLÖNYE

A MINISZTERELNÖKI HIVATAL ÉS AZ ÖNKORMÁNYZATI
MINISZTERIUM HIVATALOS LAPJA

TARTALOM

I. rész

Ózd Város Önkormányzatának 23/2008. (VI. 30.) rendelete a közterületekről szóló korábbi rendelete módosításáról	594
---	-----

II. rész

206/2008. (VIII. 26.) Korm. r. a bölcsődék és közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése a leghátrányosabb helyzetű kistérségekben támogatás igénybevételének részletes feltételeiről	595
221/2008. (VIII. 30.) Korm. r. a parlagfű elleni közérdekű védekezés végrehajtásának, valamint az állami, illetve a közérdekű védekezés költségei megállapításának és igénylésének részletes szabályairól	600
17/2008. (VIII. 30.) NFGM r. az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet módosításáról	604
116/2008. (IX. 5.) FVM r. a 2008. évi iskolatej program szabályozásáról szóló 158/2007. (XII. 28.) FVM rendelet módosításáról	616

III. rész

105/2008. (VII. 11.) AB h. Az Alkotmánybíróság határozata	616
---	-----

IV. rész

A közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter, valamint az önkormányzati miniszter együttes tájékoztatója a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatásának önkormányzatonként megítélt összegeiről	619
Tájékoztatás a közhasználat céljára átadott területekről	622
Az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács közleménye a 2008. évi céltámogatásokról	634
Rábahídvég Község Önkormányzatának 2007. évi egyszerűsített pénzügyi beszámolója	635
Hernádkércs–Felsődobsza–Nagykinizs–Szentistvánbaksa községi önkormányzatok pályázatot hirdetnek közjegyzői állás betöltésére	638
Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet aljegyzői munkakör betöltésére	638

I. rész

Ózd Város Önkormányzatának 23/2008. (VI. 30.) rendelete a közterületekről szóló 16/1994. (VII. 1.) sz. rendelete módosításáról

Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a közterületekről szóló 16/1994. (VII. 1.) sz. rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A rendelet 2. § (3) bekezdése helyére az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt (Ket.), a szabálysértésről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendeletet e rendeletben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.”

2. §

A rendelet 4. § (3) bekezdése hatályát veszti.

3. §

A rendelet 7. § (2) bek. c) pontjában és a 10. § (5) bekezdésében az „Ózdi KOMSZOLG Kht.” szövegrész helyébe az „ÓZDSZOLG Kht.” szövegrész lép.

4. §

A rendelet 14. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép, egyidejűleg a 14. § és 15. § számozása 15. § és 16. §-ra változik.

„A szeszesital fogyasztás szabályai

14. §

(1) Tilos a szeszesital fogyasztása

- a) a városi közterületeken,
- b) az élelmiszereket, italokat, élvezeti és közszükségleti cikkeket árusító üzletek, vendéglátó ipari egységek közvetlen környezetében,
- c) a közönség számára nyitva álló középületekben, közösségi létesítményekben, illetve ezen épületek olyan helyiségeiben, ahol a szeszesital értékesítése nem engedélyezett,

d) a városi közforgalmú járműveken.

(2) Az (1) bekezdésben megfogalmazott tilalom nem vonatkozik:

- a) az érvényes közterület-használati engedély birtokában vendéglátó-ipari egységként hasznosított közterületekre,
- b) az engedélyezett alkalmi rendezvények idejére, valamint az ide ideiglenesen kitelepülő árusítóhelyek közvetlen környékére,
- c) minden év december 31-én 12.00 órától következő év január 1-jén 12.00 óráig terjedő időszakokra (szilveszter-űjév).”

5. §

Az alaprendeletben lévő 14. §-ról 15. §-ra változott rendelkezés (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Az engedélyhez kötött, de engedély nélküli vagy engedélytől eltérő közterület használat, igénybevétel, továbbá a 8. § és a 13. § (4) bekezdés megszegése szabálysértésnek minősül és eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában három-ezertől húszezer forintig terjedő helyszíni bírsággal, vagy harmincezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.”

6. §

Az alaprendeletben lévő 14. §-ról 15. §-ra változott rendelkezés (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép, egyidejűleg a (3)–(5) bekezdés számozása (4)–(5) bekezdésre változik.

„(3) Aki az e rendeletben a szeszesital fogyasztás szabályaira vonatkozó tiltó rendelkezéseket megszegi, szabálysértést követ el és vele szemben az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 12. §-a szerint kell eljárni.”

7. §

Jelen rendelet a 4. § és a 6. § kivételével 2008. július 1-jén lép hatályba. A 4. § és a 6. § 2008. augusztus 1-jén lép hatályba. Rendelkezéseit a hatálybalépést követően indult eljárások esetén kell alkalmazni.

Dr. Csiszár Miklós s. k.,
jegyző távollétében

Benedek Mihály s. k.,
polgármester

Dr. Almási Csaba s. k.,
jegyzői feladatok ellátásával megbízott ügyosztályvezető

Záradék:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (2) bekezdése alapján a rendelet 2008. június 30. napjával kihirdetésre került.

Ózd, 2008. június 30.

Dr. Almási Csaba s. k.,
jegyzői feladatok ellátásával megbízott ügyosztályvezető

II. rész

A Kormány 206/2008. (VIII. 26.) Korm. rendelete*

a bölcsődék és közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése a leghátrányosabb helyzetű kistérségekben támogatás igénybevételének részletes feltételeiről

A Kormány az Alkotmány 35. § (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint az Alkotmány 35. § (1) bekezdés a) és b) pontjában foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

Általános rendelkezések

1. §

(1) A bölcsődék és közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése a leghátrányosabb helyzetű kistérségekben támogatás forrása a IX. Helyi önkormányzatok támogatása és átengedett személyi jövedelemadója fejezet 18. Bölcsődék és közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése a leghátrányosabb helyzetű kistérségekben címen rendelkezésre áll.

(2) A támogatás a települési önkormányzatok és társulásai – beleértve a többcélú kistérségi társulást, továbbá a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXCV. törvény 8., 9. és 16. §-a alapján létrejött intézményi társulást (a továbbiakban: intézményi társulás) – által fenntartott

- a) bölcsődék infrastrukturális fejlesztését,
- b) óvodák infrastrukturális fejlesztését és kapacitásbővítését, valamint
- c) általános iskolák infrastrukturális fejlesztését szolgálja.

(3) A pályázaton igényelhető támogatás formája vissza nem térítendő támogatás. A támogatás legmagasabb mértéke a beruházás összköltségének 95%-a.

(4) A támogatás csak abban az esetben igényelhető az ÁFA összegét is tartalmazó fejlesztési összköltség alapján, ha a kedvezményezettnek a támogatásból megvalósított cél kapcsán ÁFA-levonási joga nincs.

(5) E rendelet alkalmazásában fejlesztés alatt a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (4) bekezdés 7–8. pontjában meghatározott tevékenységek értendők.

(6) Nem nyújtható támogatás annak a pályázónak, aki vagy amely

a) lejárt esedékességű, meg nem fizetett köztartozással rendelkezik (a köztartozás megfizetéséig), vagy adósságrendezési eljárás alatt áll,

b) a pályázatában megjelölt műszaki tartalomra uniós vagy egyéb hazai támogatásban részesül(t).

(7) A támogatási igény benyújtása előtt megkezdett fejlesztéshez támogatás nem adható.

Bölcsődék infrastrukturális fejlesztése

2. §

(1) A bölcsődék infrastrukturális fejlesztése támogatás a kedvezményezett térségek besorolásáról szóló 311/2007. (XI. 17.) Korm. rendelet 2. melléklete alapján a területfejlesztés szempontjából leghátrányosabb helyzetű kistérség (a továbbiakban: leghátrányosabb helyzetű kistérség) területén működő bölcsődéket fenntartó

- a) települési önkormányzat,
 - b) intézményi társulások székhely önkormányzata, továbbá
 - c) többcélú kistérségi társulás
- nyújthat be pályázatot.

(2) A támogatást az (1) bekezdés szerinti pályázók az általuk fenntartott, 1501 és 10 000 fő lakosság szám közötti településen működő, működési engedéllyel rendelkező bölcsődék épületének, játszóudvarának felújítására, korszerűsítésére, akadálymentesítésére, továbbá a bölcsődei ellátáshoz szükséges eszközök, berendezések beszerzésére igényelhetik. A teljes támogatási összeg legfeljebb 20%-áig engedélyezett az eszközbeszerzés.

(3) A támogatás formája vissza nem térítendő támogatás, összege intézményenként legalább 2 millió forint, legfeljebb 50 millió forint. Egy pályázó legfeljebb három intézmény fejlesztésére nyújthat be pályázatot.

3. §

(1) A támogatás összegének meghatározása az alábbi szempontok figyelembevételével történik:

- a) az intézmény hosszú távú fenntarthatóságával kapcsolatos adatok és tervek (gyermeklétszám alakulása, működtetési költségek és azok alakulása),
- b) a bölcsődébe más településről bejáró gyermekek száma,
- c) a feladatellátásban részt vevő települések száma és azok lakosság száma.

(2) A támogatás szempontjából előnyben részesülnek a települési önkormányzatok társulásai.

* A mellékletek megtalálhatók a Magyar Közlöny 2008/124. számában.

Pályázati nyomtatványok a bölcsődék infrastrukturális fejlesztése támogatáshoz

4. §

A pályázatnak tartalmaznia kell:

a) az 1. számú melléklet szerinti pályázati adatlapot (amelynek része a megvalósítandó fejlesztés célonkénti részletezése), valamint a 4. számú melléklet szerinti össze-sítőt,

b) az intézmény működési engedélyének hitelesített másolatát,

c) férőhely hiányában a 2007. és 2008. évben elutasított gyermekek számát,

d) a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a támogatásból megvalósuló beruházást 5 évig az eredeti rendeltetésének megfelelően hasznosítja, és a feladat ellátási helyet 5 évig nem szünteti meg, illetve nem adja át az intézmény fenntartói jogát nem állami fenntartó részére,

e) a települési önkormányzat, illetve intézményi társulás székhely önkormányzatának képviselő-testületi határozatát, többcélú kistérségi társulás esetén a társulási tanács határozatát, illetőleg a képviselő-testület költségvetési rendeletébe vagy társulási tanácsi határozatba foglalt felhatalmazás alapján a polgármester vagy elnök nyilatkozatát a szükséges önerő biztosításáról.

Óvodák, általános iskolák infrastrukturális fejlesztése és kapacitásbővítése

5. §

(1) Az óvodák, általános iskolák infrastrukturális fejlesztése és kapacitásbővítése támogatásra a leghátrányosabb helyzetű kistérség területén működő óvodát, általános iskolát fenntartó

a) települési önkormányzat,

b) intézményi társulás székhely önkormányzata, továbbá

c) többcélú kistérségi társulás
nyújthat be pályázatot.

(2) A pályázat benyújtásának feltétele, hogy a pályázó székhelye szerinti kistérségben megalakult többcélú kistérségi társulás rendelkezzen kistérségi intézkedési tervvel, amely a közoktatási feladatok ellátásában részt vevő önkormányzatok tekintetében településenkénti bontásban tartalmazza a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 105. §-a szerinti közoktatási esélyegyenlőségi intézkedési tervben foglaltakat. Az (1) bekezdés a) pontja szerinti pályázó esetén az önkormányzati intézkedési terv is benyújtható, amely a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 105. §-a szerint tartalmazza a gyermekek, tanulók esélyegyenlőségét szolgáló intézkedéseket, vagy amelynek szerves részét képezi az önálló közoktatási esélyegyenlőségi intézkedési terv.

(3) A támogatás kizárólag azon intézményekre nyújtható be, amelyek megfelelnek a 2007/2008-as és a 2008/2009-es nevelési évben/tanévben a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 8. számú mellékletének IV. Többcélú kistérségi társulások támogatása fejezet, Kiegészítő szabályok 2.1. pontjában foglalt feltételeknek. A települési önkormányzat által önállóan fenntartott közoktatási intézmény esetén a pályázat benyújtásának további feltétele, hogy a 2008/2009-es nevelési évben/tanévben

a) az óvodai feladatot ellátó intézményben legalább 5 csoport,

b) az általános iskolai feladatot ellátó intézményben legalább 16 osztály
működjön.

(4) A támogatást az (1) bekezdés szerinti pályázók az általuk fenntartott

a) óvodai feladatot ellátó intézmény esetében a 10 000 fő lakosságszám alatti településen működő feladat-ellátási hely(ek) épületével kapcsolatos elemi infrastruktúra-fejlesztésre, korszerűsítésre, akadálymentesítésre és kapacitásbővítésre, valamint eszközbeszerzésre,

b) általános iskolai feladatot ellátó intézmény esetében az 1501 és 10 000 fő közötti lakosságszámú településen működő feladat-ellátási helyek épületével kapcsolatos elemi infrastruktúra-fejlesztésre, korszerűsítésre és akadálymentesítésre, valamint eszközbeszerzésre igényelhetik.

(5) A teljes támogatási összeg legfeljebb 20%-áig engedélyezett az eszközbeszerzés. Az eszközbeszerzésre igényelt támogatás más állami forrással nem vonható össze, összege ugyanazon eszközbeszerzésre nem fordítható.

(6) Az igényelhető támogatás összege intézményenként (OM azonosítónként) legalább 2 millió forint, legfeljebb 50 millió forint. Egy pályázó legfeljebb három óvoda és három általános iskolai feladat-ellátási hely fejlesztésére pályázhat. Amennyiben

a) az intézmény óvodai és általános iskolai feladatokat is ellát, és

b) az intézménybe járó összes gyermek- és tanulólétszám a 2008/2009-es nevelési évben/tanévben meghaladja a 300 főt,

úgy a negyedik és minden további feladat-ellátási hely után az igényelhető támogatás legmagasabb összege 10 millió forinttal emelkedik.

6. §

(1) A támogatás összegének meghatározása az alábbi szempontok figyelembevételével történik:

a) az intézmény hosszú távú fenntarthatóságával kapcsolatos adatok és tervek (gyermek- és tanulólétszám alakulása, működtetési költségek és azok alakulása, intézmény-racionalizálási tervek),

b) az óvodába, iskolába járó gyermekek, tanulók száma (ezen belül a hátrányos helyzetű és a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek, tanulók száma), a más településről bejáró gyermekek, tanulók száma (ezen belül a hátrányos helyzetű, illetve halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek, tanulók száma),

c) a közoktatási intézmény fenntartásában részt vevő települések száma és azok lakosság száma.

(2) A támogatás szempontjából előnyben részesül az a pályázat,

a) amely elemi infrastrukturális beruházások megvalósítását (pl. vizesblokk kialakítása, egyedi fűtési módok felszámolása, épület-rekonstrukció) szolgálja,

b) amely esetében a megvalósítandó célok összhangban vannak a kistérségi intézkedési tervvel, illetve az önkormányzati intézkedési tervvel, különös tekintettel az esélyegyenlőségi szempontokra,

c) amelyet települési önkormányzatok társulása nyújt be, továbbá

d) amely adatokkal hitelt érdemlően bizonyítja, hogy a pályázat a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek növekvő beóvodázási aránya, illetve száma miatt kialakult férőhelyhiány megszüntetését célozza, a fejlesztés eredményeként pedig megoldódhatóná válik valamennyi helyi (társulások esetén a társulás területén élő) halmozottan hátrányos helyzetű gyermek 3 éves kortól történő óvodáztatása.

Pályázati nyomtatványok az óvodák, általános iskolák infrastrukturális fejlesztése és kapacitásbővítése támogatáshoz

7. §

A pályázatnak tartalmaznia kell:

a) a 2. és/vagy 3. számú melléklet szerinti pályázati adatlapot (melynek része a megvalósítandó fejlesztés célonkénti részletezése), valamint a 4. számú melléklet szerinti összesítőt,

b) az intézmény alapító okiratát, amely tartalmazza az intézménybe felvehető legmagasabb gyermeklétszámot,

c) a jegyző, illetve a munkaszervezet-vezető nyilatkozatát arról, hogy az intézmény ellátási területén a 0–6 éves korú gyermekek létszáma az elmúlt 3 évben hogyan alakult,

d) az óvodai feladatot ellátó közoktatási intézmények esetében a férőhely hiányában 2007. és 2008. évben elutasított gyermekek számát,

e) a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a támogatásból megvalósuló beruházást 5 évig az eredeti rendeltetésének megfelelően hasznosítja, a feladat-ellátási helyet 5 évig nem szünteti meg, illetve nem adja át az intézmény fenntartói jogát nem állami fenntartó részére,

f) kizárólag elektronikus formában a kistérségi intézkedési tervet, vagy az önkormányzati intézkedési tervet,

g) a települési önkormányzat, illetve intézményi társulás székhely önkormányzatának képviselő-testületi határozatát, többcélú kistérségi társulás esetén a társulási tanács határozatát, illetőleg a képviselő-testület költségvetési rendeletébe vagy a társulási tanács határozatába foglalt felhatalmazás alapján a polgármester vagy elnök nyilatkozatát a szükséges önerő biztosításáról.

Pályázati eljárás

8. §

(1) A 2. § és az 5. § szerinti pályázatot 2008. szeptember 15-éig lehet

a) papíron egy eredeti és egy hitelesített másolati példányban, továbbá

b) az e rendelet 1–4. számú mellékletét képező adatlapokat, óvodák, általános iskolák fejlesztési pályázata esetén a kistérségi intézkedési tervet, vagy az önkormányzati intézkedési tervet elektronikus úton

a Magyar Államkincstár területileg illetékes szervéhez (a továbbiakban: Igazgatóság) megküldeni, illetve benyújtani.

(2) Az Igazgatóság az elektronikusan beérkező adatokat 2008. szeptember 16-áig továbbítja az Önkormányzati Minisztériumnak (a továbbiakban: ÖM). Az adatok továbbítása nem érinti a pályázatok Igazgatóság által történő, (4) bekezdés szerinti felülvizsgálatát.

(3) Az ÖM a kistérségi intézkedési terveket és az önkormányzati intézkedési terveket az Oktatási és Kulturális Minisztérium (a továbbiakban: OKM) részére 2008. szeptember 17-én továbbítja. Az OKM az intézkedési terveket – esélyegyenlőségi szempontokat is figyelembe véve – megvizsgálja és kialakítja szakmai álláspontját a benyújtott fejlesztési pályázatokkal kapcsolatban. Az OKM a pályázatokkal kapcsolatos véleményét – az ÖM által meghatározott formában – elektronikus úton, 2008. október 6-áig küldi meg az ÖM részére.

(4) A pályázatokat az Igazgatóság – az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 64/B. §-ának (3) bekezdése alapján e rendelet alapulvételével – a rendelkezésére álló iratok, saját nyilvántartása, illetve helyszíni vizsgálat alapján szabályszerűségi szempontból megvizsgálja, és szükség esetén 5 napon belül hiánypótlásra, módosításra hívja fel a pályázót. Ha a pályázó a felhívásnak 5 napon belül nem tesz eleget, vagy nem megfelelően teljesíti azt, az Igazgatóság a pályázatot nem továbbítja az ÖM felé és erről értesíti a pályázót.

(5) A felülvizsgált pályázatok eredeti példányát az Igazgatóság – véleménye csatolásával – 2008. szeptember 30-áig postai úton továbbítja az ÖM részére, ezzel egyidejűleg intézkedik a felülvizsgált hiánypótlott pályázatok elektronikus megküldéséről is. Ha az ÖM a pályázatok vizsgálata során további tájékoztatást, illetve dokumentumok megküldését tartja szükségesnek, ezeket a pályázók – külön felhívásra – kötelesek részére teljesíteni.

A bíráló eljárásrendjének szabályai

9. §

(1) Az önkormányzati miniszter – az ÖM három képviselőjéből, az OKM két képviselőjéből, a Szociális és Munkügyi Minisztérium egy képviselőjéből, a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium egy képviselőjéből, valamint az országos önkormányzati érdekképviselői szervek által közösen delegált egy főből álló bizottság javaslata alapján – a pályázatokról 2008. október 22-éig dönt.

(2) A támogatásban részesített kedvezményezettek körét az ÖM honlapján nyilvánosságra kell hozni. A támogatásban nem részesült pályázók az elutasítás indokáról értesítést kapnak.

A támogatási szerződés megkötése, szerződéskötési feltételek

10. §

(1) Az önkormányzati miniszter a nyertes pályázóval (a továbbiakban: Támogatott) támogatási célonként 2008. november 5-éig támogatási szerződést köt. E határidőnek a Támogatott hibájából történő elmulasztása jogvesztő.

(2) Az önkormányzati miniszter – a pályázatban megjelölt műszaki tartalom egyidejű csökkentése mellett – az igényeltnél alacsonyabb összegű támogatás megítélésére is jogosult. Ebben az esetben a támogatási szerződés megkötése előtt az érintett önkormányzattal, illetve többcélú kistérségi társulással egyeztetni kell.

(3) A támogatási szerződésben meg kell határozni:

- a) a fejlesztési célt, a fejlesztés helyét,
- b) a fejlesztési cél megvalósításának összköltségét,
- c) a támogatás összegét és költségvetési forrását, felhasználásának pénzügyi feltételét, a Támogatott kötelezettségét a támogatás felhasználásának elszámolására,
- d) a fenntartási, üzemeltetési, szolgáltatási és egyéb kötelezettségeket,
- e) a fejlesztés műszaki tartalmát,
- f) a kedvezményezett elszámolási kötelezettségét, valamint az ehhez kapcsolódó határidőket,
- g) a szerződésszegés vagy a nem szerződészerű teljesítés jogkövetkezményeit,
- h) az ellenőrzési jogosultság elfogadását,
- i) a felek által lényegesnek tartott egyéb rendelkezéseket.

(4) A támogatási szerződés módosítására egy alkalommal van lehetőség, azonban a támogatási összeg, valamint a támogatás intenzitása nem nőhet, a végső felhasználás határideje nem változhat.

A támogatás folyósítása

11. §

A támogatást a támogatási szerződés megkötését követő 15 napon belül az ÖM utalványozása alapján a Magyar Államkincstár egy összegben folyósítja.

A támogatás felhasználásának és elszámolásának szabályai

12. §

(1) A támogatás felett a Támogatott rendelkezik és felelős annak jogszerű felhasználásáért.

(2) A támogatással létrehozott vagyon – az aktiválást követően – 10 évig nem idegeníthető el, kivéve, ha az elidegenítést műszaki vagy szakmai okok teszik szükségessé, és az abból származó ellenértéket a Támogatott a támogatási szerződésben meghatározott feladatokra fordítja.

(3) A támogatás felhasználására az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendeletet az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

13. §

(1) A támogatás felhasználásának végső határideje 2009. december 31. Az ezen határidőig fel nem használt támogatásrészt kamattal növelten vissza kell fizetni a központi költségvetésbe.

(2) A támogatást – a támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően részben vagy egészben – kamattal növelt összegben vissza kell fizetni a központi költségvetésbe, ha

- a) a pályázó a 4. § d) pont, illetve a 7. § e) pont szerint vállalt kötelezettségét megszegi,
- b) a támogatást nem a támogatási szerződésben rögzített feltételeknek megfelelően használják fel.

(3) Ha a települési önkormányzat vagy a többcélú kistérségi társulás a pályázat elbírálását megelőző két évben, illetve azt követő két éven belül a pályázattal azonos műszaki tartalomra egyéb hazai vagy uniós támogatásban részesül, úgy az e rendelet alapján benyújtott pályázatát köteles visszavonni, vagy a támogatás teljes összegét kamattal növelten visszafizetni a központi költségvetésbe.

(4) Visszafizetési kötelezettség esetén a Támogatott az Áht. 64/B. § (2) bekezdése szerint a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamatot fizet a jogtalanul igénybe vett összeg után az igénybevétel napjától a visszafizetés napjáig.

14. §

(1) A Támogatott a támogatás felhasználásáról tárgyév december 31-i fordulónappal, a mindenkorl zárszámadás keretében és rendje szerint köteles elszámolni.

(2) A Támogatott a támogatás felhasználását követő 30 napon belül, de legkésőbb 2010. január 31-ig szakmai és pénzügyi beszámolót küld az ÖM részére, amelyben szöveges indoklással, pénzügyileg rendezett számlák összesítőjével alátámasztottan beszámol a támogatási összegnek a támogatási szerződésben előírt célnak megfelelő és rendeltetésszerű felhasználásáról.

Ellenőrzés, monitoring

15. §

(1) A támogatás felhasználását az ÖM, az általa megbízott szervek, továbbá jogszabályban erre feljogosított egyéb szervek ellenőrizhetik.

(2) A Támogatott köteles a támogatás felhasználásáról elkülönítetten naprakész nyilvántartást vezetni, az ellenőrzésre feljogosított szervek megkeresésére az ellenőrzés lefolytatásához szükséges tájékoztatást megadni, a kért dokumentumokat rendelkezésre bocsátani, a helyszíni ellenőrzést lehetővé tenni.

Záró rendelkezés

16. §

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

A miniszterelnök helyett:

Kiss Péter s. k.,
a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

KÖZLÖNY

§

**A Kormány
221/2008. (VIII. 30.) Korm.
rendelete**

**a parlagfű elleni közérdekű védekezés
végrehajtásának, valamint az állami, illetve
a közérdekű védekezés költségei megállapításának
és igénylésének részletes szabályairól**

A Kormány az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 76. § (1) bekezdés f) és g) pontjában, valamint az egyes jogszabályok és jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről szóló 2007. évi LXXXII. törvény 6. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli:

*A parlagfű elleni közérdekű védekezés végrehajtásának
szabályai*

1. §

(1) Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Tv.) 17. § (4) bekezdésében előírt parlagfű elleni védekezés elmulasztása esetén

a) külterületen a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal területi szerve (a továbbiakban: MgSzH),

b) belterületen – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a települési (fővárosban kerületi) önkormányzat jegyzője (a továbbiakban: jegyző) rendeli el a közérdekű védekezést.

(2) Ha belterületi ingatlan esetében a települési (fővárosban kerületi) önkormányzat nem tesz eleget Tv. 17. § (4) bekezdésében előírt parlagfű elleni védekezési kötelezettségének, az MgSzH rendeli el a közérdekű védekezést.

2. §

(1) A közérdekű védekezés elrendelésére jogosult hatóság a közérdekű védekezés elvégzésével általa minden év május 31. napjáig kiválasztott gazdálkodó szervezetet bízhat meg.

(2) A közérdekű védekezést célirányosan, költségtakarékosan, hatékonyan és a lehető legkisebb környezeti károsodással járó eljárással kell elvégezni.

(3) A közérdekű védekezés költségei magukban foglalják az ingatlanügyi hatóságnál felmerült valamennyi költséget.

3. §

(1) Helyszíni ellenőrzést – a Tv. 17. § (4) bekezdésében foglaltak betartásának ellenőrzése érdekében – hivatalból vagy bejelentés alapján külterületen az ingatlanügyi ható-

ság, belterületen a jegyző végzi. Az ingatlanügyi hatóság a helyszíni ellenőrzést hivatalból a 4. §-ban meghatározott területeken folytatja le.

(2) A helyszíni ellenőrzés során – amennyiben bizonyítást nyer, hogy a földhasználó nem tett eleget a Tv. 17. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségének – külterületen a fertőzött területet főbb töréspontjainak koordinátái meghatározásával, belterületen a helyrajzi szám alapján be kell azonosítani. Az ingatlanügyi hatóság az azonosító adatokat, a terület helyrajzi számát, a földhasználó adatait és a rendelkezésére álló bizonyítási eszközöket további intézkedésre megküldi a közérdekű védekezés elrendelésére jogosult hatóságnak. Amennyiben az ingatlanügyi hatóság a növényvédelmi tevékenységről szóló külön jogszabályban meghatározott más allergén gyomnövény jelenlétét észleli, arról szintén tájékoztatja a közérdekű védekezés elrendelésére jogosult hatóságot.

(3) Amennyiben az (1) bekezdésben foglaltakon kívül a közérdekű védekezés elrendelésére jogosult hatóság észleli a Tv. 17. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettség megszegését, megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a közérdekű védekezés elrendeléséhez szükséges adatok beszerzése érdekében.

(4) A (3) bekezdés szerinti megkeresésben a közérdekű védekezés elrendelésére jogosult hatóság az ingatlanügyi hatóságnak megküldi külterület esetén a parlagfűvel fertőzött terület főbb töréspontjainak koordinátáit, belterület esetén a helyrajzi számot.

(5) Az (1) bekezdésében foglalt helyszíni ellenőrzés során az ingatlanügyi hatóság az 1. számú melléklet szerinti jegyzőkönyvet veszi fel.

(6) A Tv. 50. § (7) bekezdésében foglalt felületi borítottságot négyzetméterenként kell számítani. Az agronómiai-lag indokolt tőszám viszonyítási mértékegysége darab/folyóméter. A felületi borítottságot és a kultúrnövény tőszámát a 2. számú mellékletben foglaltak alapján kell megállapítani.

(7) A parlagfű elleni közérdekű védekezést elrendelő határozatban a (2) bekezdés szerinti töréspontokkal, valamint a helyrajzi számmal meg kell határozni azt a területet, amelyre a hatósági védekezés kiterjed.

(8) A határozatot meg kell küldeni a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalnak.

4. §

(1) Az ingatlanügyi hatóság a 3. § (1) bekezdése szerint hivatalból helyszíni ellenőrzést

a) a (2) bekezdésében meghatározott parlagfű-veszélyeztetett területeken,

b) a tevékenységével összefüggésben szerzett információi alapján parlagfűvel fertőzött területeken végez.

(2) Parlagfű-veszélyeztetett területnek (a továbbiakban: veszélyeztetett terület) azon külterületi fekvésű területek minősülnek, amelyeken az ürfelvételek távérzékeléses kiértékelése és a korábbi helyszíni ellenőrzések tapasztalatai alapján a tárgyévi parlagfű-fertőzöttség valószínűsíthető.

(3) A veszélyeztetett területeket a Földmérési és Távérzékelési Intézet (a továbbiakban: FÖMI) megfigyelő rendszerben azonosítja, és azokról veszélyeztetettségi térképet készít.

(4) A FÖMI a korábbi év adatai alapján készített veszélyeztetettségi térképet minden év június 15-ig elektronikus úton megküldi ingatlanügyi hatóságnak. A FÖMI minden év június 30-tól a vegetációs időszak végéig a veszélyeztetettségi térképet – a tárgyévi helyszíni ellenőrzési adatok és ürfelvételek távérzékeléses kiértékelése alapján – kétévente frissíti.

(5) A FÖMI azon területeket, amelyekre az előző évben közérdekű védekezést hajtottak végre, illetve rendelt el, térinformatikai rendszerben ábrázolja, és tájékoztató jelleggel, megyei, valamint településhatáros bontásban, elektronikus formában a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: Minisztérium) honlapjáról elérhető módon közzéteszi.

(6) A (3)–(5) bekezdésben foglaltak teljesítése érdekében az ingatlanügyi hatóság a helyszíni ellenőrzéssel, illetve az MgSzH az elvégzett közérdekű védekezéssel érintett területek adatait folyamatosan, de legkésőbb az ellenőrzés lefolytatását, illetve a közérdekű védekezés elvégzését követő 5 napon belül megküldi a FÖMI-nek.

Az állami, illetve a közérdekű védekezés költségei megállapításának és igénylésének szabályai

5. §

(1) A Tv. 49. §-a szerinti állami védekezés végrehajtásának fedezetét a költségvetési törvényben a Minisztérium előirányzatából kell biztosítani.

(2) A Tv. 50. §-a szerinti közérdekű védekezés végrehajtásának fedezetét a költségvetési törvényben a Minisztérium meghatározott előirányzatából kell biztosítani.

(3) A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központja (a továbbiakban: MgSzH Központ) végzi a rendelkezésére bocsátott célkerettel kapcsolatos pénzügyi műveletek lebonyolítását, e feladatának ellátásával kapcsolatos költségeit az előirányzat terhére számolja el.

(4) Az előirányzatban rendelkezésre álló pénzeszközökről, továbbá azok felhasználásáról az MgSzH Központ rendszeresen, de legalább negyedévente, illetve a lebonyolítással kapcsolatos problémák felmerülése esetén értesíti a Minisztériumot.

6. §

A FÖMI a parlagfű elleni közérdekű védekezés végrehajtásának részletes szabályairól szóló külön jogszabályban meghatározott feladata ellátásával kapcsolatos költségeit – a Minisztérium előzetes jóváhagyása alapján – az előirányzatból kell biztosítani. A FÖMI az elvégzett feladatokról és felhasznált forrásokról a tárgyév december 31. napjáig szakmai beszámolót és tételes pénzügyi elszámolást nyújt be a Minisztériumnak.

7. §

(1) A közérdekű védekezéssel kapcsolatos költségek előlegezését a közérdekű védekezést elrendelő hatóság a védekezést elrendelő határozat meghozatala után igényelheti az MgSzH Központtól. Amennyiben a földhasználó a közérdekű védekezés elrendelését követően tesz eleget védekezési kötelezettségének, az okafogyottá vált kiszállással felmerült költségeket lehet érvényesíteni.

(2) Az MgSzH Központ a közérdekű védekezéssel kapcsolatos költségeket a hozzá érkezett igény szerint a közérdekű védekezést elrendelő hatóság részére az előirányzat terhére megelőlegezi, az igénylés beérkezését követő 5 napon belül.

8. §

(1) A Tv. 50. §-ában foglalt eljárás esetén a közérdekű védekezést elrendelő hatóság a földhivatal költségeit az általa megküldött költségelszámolás alapján annak beérkezésétől számított 30 napon belül megtéríti.

(2) A közérdekű védekezést elrendelő hatóság a földhasználó által részére befizetett, illetve az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal által behajtott és részére továbbított összeget – annak beérkezésétől számított 8 napon belül – az MgSzH Központon keresztül visszatéríti az előirányzatba.

9. §

(1) Ez a rendelet 2008. szeptember 1-jén lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) a növényvédelmi tevékenységről szóló 5/2001. (I. 16.) FVM rendelet 4/A–4/D. §-ai és az azokat megelőző alcím, valamint 3. és 5. számú melléklete,

b) a növényvédelmi közérdekű védekezés költségei megállapításának és igénylésének részletes szabályairól szóló 160/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

1. számú melléklet a 221/2008. (VIII. 30.) Korm. rendelethez

Helyszíni ellenőrzés jegyzőkönyv mintája

..... Körzeti Földhivatal

..... ügyszám

JEGYZŐKÖNYV

1. Készült (dátum) (település) az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 17. § (4) bekezdésében foglalt helyszíni ellenőrzésről.

2. A helyszíni ellenőrzésen jelen vannak:

A hatóság részéről:

(hatóság megnevezése, név, beosztás)

Jelen lévő más személy(ek) (például földhasználó, tulajdonos, bejelentő személy):

(név, jelenléti minőség, lakcím)

3. A helyszíni ellenőrzésre bejelentés alapján/hivatalból került sor*.

4. A helyszíni ellenőrzésre lezárt terület felnyitásával került sor: Igen/Nem*

5. A jelenlévő földhasználó/tulajdonos/bejelentő* a helyszíni ellenőrzés során az alábbi nyilatkozatot tette:

6. A földhivatal a helyszíni ellenőrzés során megállapította, hogy az ellenőrzéssel érintett földterület földhasználója az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 17. §-ának (4) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget tett/nem tett eleget, és a földterület parlagfűvel fertőzött.

7. A parlagfű fenológiai állapota: csíranövény; száras-leveles, de még nem virágbimbós növény; újrasarjadó növény; virágbimbós állapot; virágzó növény; terméshes növény; érett termésű növény; elszáradt kóró*.

8. A parlagfű növény hozzávetőleges átlagos magassága cm.

9. Más allergén gyomnövény faja:

10. A fertőzött terület főbb töréspontjainak koordinátái vagy a mérési fáj(ok) neve, illetve helyrajzi szám:

11. Az ellenőrzött terület jellemzőinek leírása:

a) nem mezőgazdasági terület (művelés alól kivett)/mezőgazdasági terület*

b) ha mezőgazdasági terület: művelt/nem művelt (parlag)*

c) ha művelt mezőgazdasági terület: kultúrnövénnyel fedett/tarló/kaszált*/egyéb:

12. A közérdekű védekezés kultúrnövény károsodása nélkül elvégezhető/nem végezhető el*.

13. A kultúrnövény faja:

* A megfelelő rész aláhúzendő!

14. A parlagfű felületi borítottságának és a kultúrnövény tőszámának megállapításához felvett egyes főbb töréspontok koordinátái, valamint ezen töréspontok környezetében kijelölt kvadrátok parlagfű borítottságának %-os mértéke, illetve a leszámolt tőszám:

Töréspontok koordinátái	Kvadrátban becsült borítottság %-a	Leszámolt tőszám (db)

15. A parlagfűvel való felületi borítottság:%.

16. A kultúrnövény tőszámának számított átlaga: db.

17. A helyszíni ellenőrzésről készült képfelvétel – azonosítója:

A képfelvétel helyének koordinátái vagy a mérési fájl neve, illetve helyrajzi szám:

18. Egyéb:

.....

(Aláírások)

.....
 hatóság részéről

.....
 földhasználó

.....
 tulajdonos

.....
 bejelentő

.....
 más jelenlévő személy

A jegyzőkönyvhöz mellékelve:

a) Fénykép: db

b)

c)

2. számú melléklet a 221/2008. (VIII. 30.) Korm. rendelethez

A felületi borítottság és a kultúrnövény tőszámának megállapítása

I.

A parlagfű folt felületi borítottságának megállapítása

A parlagfű folt borításának megállapítását, 10 hektárt meg nem haladó parlagfűvel fertőzött területen 5 fő töréspont, 10 hektárt meghaladó parlagfűvel fertőzött terület felett 10 fő töréspont környezetében kijelölt 2×2 m-es területen (a továbbiakban: kvadrát) becsléssel, százalékban kifejezve kell elvégezni. A kvadrátokat úgy kell kijelölni, hogy az adatok a fertőzött területet reprezentálják. A parlagfű folt borítottságát a becsült százalékos értékek átlagaként kell rögzíteni.

II.

A kultúrnövény tőszámának megállapítása

Az agronómiailag indokolt tőszám megállapításához a számlálást a parlagfű folt borítottságának megállapítására kijelölt kvadrátokon belül 5-5 folyóméteren kell elvégezni. A parlagfű folton belül a kultúrnövény tőszámának megállapítása a kapott értékek átlagolásával történik.

**A nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter
17/2008. (VIII. 30.) NFGM
rendelete
az építésügyi hatósági eljárásokról,
valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki
dokumentációk tartalmáról szóló
37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet módosításáról**

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (2) bekezdés *a)*, *b)* és *i)* pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter feladat- és hatásköréről szóló 134/2008. (V. 14.) Korm. rendelet 1. § *g)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

(1) Az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (2) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A rendelet hatálya nem terjed ki]

„*b)* a külön jogszabály szerinti – a víziállások kivételével – vízimunkákkal, vízi-, úszó- és hajózási létesítményekkel,”

[kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásokra és dokumentációkra.]

(2) Az R. 1. § (2) bekezdése a következő *g)* ponttal egészül ki:

[A rendelet hatálya nem terjed ki]

„*g)* a közforgalmú üzemanyag- és autógáztöltő állomásokkal és az azokkal szorosan összefüggő rendeltetésű építményekkel (beleértve az ilyen jellegű kereskedelmi célú építményeket is)”

[kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásokra és dokumentációkra.]

2. §

Az R. 1. § (3) bekezdése a következő *c)* ponttal egészül ki:

[E rendelet rendelkezéseit]

„*c)* a honvédelmi, a katonai és a nemzetbiztonsági célú építménnyel”

[kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásokra és dokumentációkra is alkalmazni kell, ha jogszabály másként nem rendelkezik.]

3. §

Az R. 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ügyfél kérelmét

a) építésügyi hatósági engedélyezési eljárás és összevont építésügyi hatósági engedélyezési eljárás (a továbbiakban: összevont eljárás) esetén a 2. melléklet,

b) bejelentés esetén a 3. melléklet,

c) egyéb építésügyi hatósági eljárás esetén a 4. melléklet szerinti nyomtatványon terjesztheti elő.”

4. §

Az R. 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha jogszabály az építésügyi határozat meghozatala előtt szakhatósági állásfoglalás beszerzését írja elő, akkor az építésügyi hatóság a szakhatóságot az eljárás megindulását követően 8 munkanapon belül – a (7) bekezdésben foglalt eset kivételével – megkeresi.”

5. §

Az R. 9. §-a a következő (3)–(4) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a (3)–(5) bekezdés számozása (5)–(7) bekezdésre változik:

„(3) Ha az építető a kérelméhez építésügyi igazgatási szakértői nyilatkozatot csatol, akkor az összevont eljárásnak az építési engedélyezési szakaszában az eljáró építésügyi hatóság dönthet a helyszíni szemle mellőzéséről.

(4) A helyszíni szemle (3) bekezdés szerinti mellőzése nem mentesíti az építésügyi hatóságot a tényállás tisztázásának kötelezettsége alól.”

6. §

(1) Az R. 12. § (1) bekezdése a következő második mondatral egészül ki:

„Az Étv. 53/A. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása esetén a döntés közlése elektronikus úton történik.”

(2) Az R. 12. § (3) bekezdés *e)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A döntést tájékoztatásul közölni kell a Ket. 78. § (1)–(3) bekezdésében foglaltakon túlmenően]

„*e)* az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat jegyzőjével, ha az nem azonos az eljáró építésügyi hatósággal,”

7. §

(1) Az R. 16. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az építésügyi hatósági engedélyek fajtái:

- a) elvi építési engedély,
- b) telekalakítási engedély,
- c) építési engedély (építési vagy továbbépítési engedély, módosított építési engedély), bejelentés tudomásul vétele,
- d) összevont építésügyi hatósági engedély,
- e) bontási engedély, bontás tudomásul vétele,
- f) használatbavételi engedély (végleges, ideiglenes), bejelentés tudomásul vétele,
- g) fennmaradási engedély [végleges, egyben használatbavételi engedély is, meghatározott időre szóló, visszavonásig (meghatározott feltétel vagy határidő bekövetkeztéig) érvényes, fennmaradási és továbbépítési, fennmaradási engedély átalakítási vagy visszabontási kötelezettséggel].”

8. §

Az R. 16. §-a a következő (3)–(5) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a (3)–(5) bekezdés számozása (7)–(8) bekezdésre változik:

„(3) Az építető az építési engedélyezési eljárásra az elvi építési engedély és az építési engedély helyett választhatja – a 31/A–31/C. §-ban foglalt rendelkezések alkalmazásával – az összevont eljárást.

(4) Építmény, építményrész, épületegyüttes építési engedély (bejelentés) köteles munkával nem járó rendeltetésének megváltoztatásához nem kell az építésügyi hatóság engedélye (bejelentés tudomásul vétele).

(5) Az építető (tulajdonos) a (4) bekezdésben meghatározott tevékenység megvalósítását követő 15 napon belül a 11. melléklet szerinti kitöltött statisztikai adatlapon közli az építésügyi hatósággal a meglévő építményben

a) az egyéb nem lakás céljára szolgáló rendeltetésű önálló rendeltetési egység rendeltetésének megváltoztatását, illetve az egyéb nem lakás céljára szolgáló rendeltetésű önálló rendeltetési egységek számának megváltoztatását, ha ezzel lakás rendeltetésű önálló rendeltetési egység jön létre, vagy

b) a lakás céljára szolgáló rendeltetésű önálló rendeltetési egység rendeltetésének megváltoztatását, illetve a lakás céljára szolgáló rendeltetésű önálló rendeltetési egységek számának megváltoztatását, ha ez lakás rendeltetésének megszüntetését eredményezi.”

9. §

Az R. az „A kérelem és a bejelentés” alcímet megelőzően a következő 16/A. §-sal egészül ki:

„16/A. § (1) Az építési engedélytől (bejelentés tudomásul vételétől) és az ahhoz tartozó építészeti-műszaki tervdokumentációtól csak újabb jogerős és végrehajtható építésügyi hatósági határozat (módosított építési engedély) vagy bejelentés tudomásul vétele alapján szabad eltérni,

kivéve az olyan eltérést, amely nem minősül építési engedélyhez, bejelentéshez kötött építési munkának. Ha az eltérés a szakhatóságok szakterületét is érinti, az eltérés engedélyezése során az érdekelt szakhatóságok közreműködésével kell eljárni.

(2) Azon építmények esetében, amelyek építésügyi hatósági engedélyezése külön jogszabály szerinti tervtanácsai állásfoglaláshoz kötött, az (1) bekezdés szerinti építési tevékenységet csak ismételt tervtanácsai állásfoglalás megszerzését követően lehet elvégezni, ha az építési engedélytől (bejelentés tudomásul vételétől) és az ahhoz tartozó építészeti-műszaki tervdokumentációtól való eltérés a nyílászárók rendszerének, az építészeti tagozatok rendszerének, a homlokzati struktúrájának a megváltoztatására, vagy az épület közterületről látható homlokzata teljes felületének építészeti jellegzetességét érintő változtatására terjed ki.”

10. §

Az R. 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az építető (ideértve a telekalakítás kezdeményezőjét is) az építésügyi hatóságnál írásban, a 3. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározottak szerint terjeszti elő az építésügyi hatósági engedély iránti kérelmet.”

11. §

Az R. 18. § (2) bekezdés d)–e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az építési (továbbépítési), bontási és fennmaradási (a továbbiakban: építési) jogosultság a következő okirattal igazolható:]

„d) társasház esetén az a) pontban meghatározottakon túl

da) a társasházi közös tulajdonban tervezett építési tevékenységhez, a közös tulajdon beépítésével, a közös tulajdonra történő ráépítéssel járó építési tevékenységhez a társasház közgyűlésének a külön jogszabályban meghatározottak szerint meghozott határozatával,

db) a társasházi külön tulajdonban tervezett építési tevékenység esetén, ha az építési tevékenység az alapító okiratban közös tulajdonként megjelölt építményrészt érinti, a tulajdonostársak tulajdoni hányad szerinti 4/5-ének hozzájáruló nyilatkozatával,

dc) a társasházi külön tulajdonban tervezett, közös tulajdont nem érintő építési tevékenységhez a külön tulajdonnal rendelkezni jogosultak hozzájáruló nyilatkozatával,

dd) ha az építető nem társasházi tulajdonos, az építési jogosultság igazolására a (2) bekezdés b) pontja az irányadó,

e) lakás-, üdülő-, garázsszövetkezet-tulajdon esetében az a) pontban meghatározottakon túlmenően a szövetkezet hozzájáruló nyilatkozatával

ea) a szövetkezeti tag tulajdonában álló lakást, üdülőt vagy garázst érintő építési tevékenység esetén, ha az az épületszerkezetet is érinti,

eb) a szövetkezet tulajdonában álló, az épülethez tartozó földrészletet, az épületszerkezetet, az épület közös használatra szolgáló területét és helyiségét, a központi berendezéseket, a lakást (ideértve a házfelügyelői, gondnoki lakást is), továbbá a szövetkezet célját szolgáló más építményt (iroda, műhely, raktár stb.) és vagyontárgyat érintő építési tevékenység esetén,”

12. §

Az R. 19. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az építésügyi hatóság a tervező jogosultságát a névjegyzéket vezető szerv által működtetett elektronikus névjegyzékből, illetve a Ket. 26. §-ában foglaltak szerint ellenőrzi.”

13. §

Az R. az „Az engedélykérelem (bejelentés) tárgyában hozott döntés tartalmi követelményei” alcímet megelőzően a következő alcímmel és 20/A. §-sal egészül ki:

„Építésügyi igazgatási szakértői nyilatkozat

20/A. § Ha az építésügyi igazgatási szakértői nyilatkozat tartalma nem felel meg az Étv. 53/C. § (7) bekezdésében foglalt előírásoknak, vagy a tényállás tisztázása során bebizonyosodik, hogy tartalma valótlan, továbbá ha az építésügyi igazgatási szakértő nem rendelkezik a külön jogszabályban meghatározott szakmagyakorlási jogosultsággal, akkor az építésügyi hatóság külön jogszabály szerint etikai-fegyelmi eljárást kezdeményez az építésügyi igazgatási szakértői névjegyzéket vezető szervnél.”

14. §

Az R. 22. § (3) bekezdés felvezető szövege és a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az építési és a bontási engedély, továbbá az építési és a bontási tevékenység bejelentésének tudomásul vétele érvényét veszti,

a) ha a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két éven belül az építési tevékenységet nem kezdték el, illetve érvényét az (5) bekezdés b) pontja szerint nem hosszabbították meg,”

15. §

Az R. 23. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az elsőfokú építésügyi hatóság az építésügyi hatósági engedély megadása (bejelentés tudomásul vétele) esetén – ha a határozat (bejelentés tudomásul vétele) jogerős és végrehajtható – az engedélyezésre benyújtott dokumentáció (telekalakítási terv vagy az ingatlan-nyilvántartási térkép másolat) valamennyi példányának valamennyi tervlapját engedélyezési záradékkal látja el. Az építésügyi hatóság a záradékolt tervek egy példányát irattárba helyezi, egy példányát műszaki nyilvántartásba helyezi, a többi példányát kiadja az építtetőnek (több építtető esetén a döntésen elsőként feltüntetettnek); telekalakítás esetén egy példányát a telekalakítás helye szerinti települési önkormányzat jegyzőjén keresztül megküldi a telekalakítás helye szerinti települési önkormányzatnak. Műemléki területet érintő építési tevékenység esetén a záradékolt tervek erre a célra rendelkezésre álló egy példányát az építésügyi hatóság a kulturális örökségvédelmi hatóságnak küldi meg. Az építésügyi hatóság az építtető kérelmére az építtető által rendelkezésre bocsátott további példányokat is engedélyezési záradékkal láthat el.”

16. §

(1) Az R. 26. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az 1. melléklet VI. fejezetében felsorolt telekalakítási tevékenységekre telekalakítási engedélyt kell kérni. Telekalakításra engedélyt kérhet

a) a telekalakítással érintett bármelyik telek bármelyik tulajdonosa,

b) közös tulajdonban álló telek esetén bármelyik tulajdonostárs,

c) aki a telekalakítással érintett földrészlet tekintetében tulajdoni igényt érvényesít,

d) az elbirtoklás megállapítása iránt polgári peres eljárást kezdeményező, vagy

e) ha a telekalakítás során legalább nyolc új építési telek keletkezik, a tulajdonostársaknak a telek területnagyság szerinti többsége.”

(2) Az R. 26. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Telekalakítási engedélykérelemhez – annak tartalmától függően – mellékelni kell

a) a telekalakítással érintett telkek fennálló állapotát tartalmazó ingatlan-nyilvántartási térkép 90 napnál nem régebbi hiteles másolatát legalább egy példányban,

b) ha az ingatlan-nyilvántartási térkép másolata magassági adatot nem tartalmaz, akkor 20%-nál nagyobb átlagos lejtés esetén szintvonalas térképet,

c) a 24. § (5) bekezdés f) pontjában foglaltakat,

d) az 5. melléklet VIII. fejezete szerinti telekalakítási dokumentációt legalább 5 példányban,

e) utat érintő telekalakítás esetén az útkategóriának, a közút területi változásának feltüntetését, valamint az útkezelő, a vasútkezelő előzetes nyilatkozatát.”

17. §

(1) Az R. 28. § (5) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

[Az építési engedélykérelemhez – a tartalmától függően – mellékelni kell:]

„g) termőföld esetén a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős hatósági határozatot.”

(2) Az R. 28. § (6) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Bejelentés esetén – a tartalomtól függően – mellékelni kell:]

„c) az (5) bekezdés b)–g) pontjában foglaltakat.”

18. §

Az R. 29. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az építésügyi hatóság az építési engedélyezés (bejelentés tudomásul vétele) során a (2) bekezdésben foglaltakon túlmenően – ha jogszabály ezt előírja, akkor a tervtáncsi állásfoglalást is figyelembe véve – a külön jogszabályban előírtak szerint vizsgálja, hogy a tervező a település beépítésének jellegét, sajátos építészeti arculatát a tervezett építmény, épületegyüttes (építményrész) elhelyezése és kialakítása, tervezése során figyelembe vette-e, az építményt a környezetébe, és – ha azt a tájvédelmi hatóság nem vizsgálja – a tájba illeszkedően helyezte-e el.”

19. §

Az R. a „Bontási engedélyezési és bejelentési eljárás” alcímet megelőzően a következő alcímmel és 31/A–31/C. §-sal egészül ki:

„Összevont eljárás

31/A. § (1) A 3. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott kérelem az összevont eljárás mindkét szakaszára vonatkozik.

(2) Az összevont eljárás elvi építési keretengedélyezési szakaszának (a továbbiakban: elvi keretengedélyezés) megindításához a 24. § (5) bekezdésében foglaltakat kell mellékelni.

(3) Az összevont eljárás építési engedélyezési szakaszának megindításához a 28. § (5) bekezdésében meghatározott mellékleteket az elvi keretengedélyezést követően, az

abban meghatározottak szerint és annak érvényességi idején belül kell benyújtani.

(4) Az építésügyi hatóság az Étv. 35. § (5) bekezdése szerinti egyeztető tárgyalásról és helyszíni szemléről a kérelmező, az építésügyi hatóság, a szakhatóságok, valamint a közműszolgáltatók megállapításait és a beruházás megvalósíthatóságával kapcsolatos nyilatkozatait is magában foglaló jegyzőkönyvet készít. A szakhatóság, valamint a közműszolgáltató az egyeztető tárgyalás és helyszíni szemle során a nyilatkozattételre további öt munkanapot kérhet. Az ügyintézési határidőbe nem számít be a nyilatkozat teljesítésére meghatározott idő.

(5) Az elvi keretengedélyben az építésügyi hatóság a (4) bekezdés szerinti egyeztető tárgyalás és helyszíni szemle során feltárt tények és nyilatkozatok alapján megállapítja az építési engedély megadásának feltételeit és kereteit.

(6) Az építésügyi hatóság az elvi keretengedély megadásáról vagy megtagadásáról a kérelem előterjesztésétől számított 15 munkanapon belül dönt.

(7) A jogerős és végrehajtható elvi keretengedély egy évig érvényes. Érvényessége az érvényességi idején belül kérelemre egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbítható, ha az elvi keretengedély lényeges tartalmát érintő jogszabályok, illetve a kötelező hatósági előírások időközben nem változtak meg. Az elvi keretengedély építési tevékenység végzésére nem jogosít.

31/B. § Az összevont eljárás építési engedélyezési szakasza az építési engedély elvi keretengedélynek megfelelően pontosított tartalmú mellékletek – az elvi keretengedély érvényességi idején belül történő – benyújtásával kezdődik. Az építési engedélyezési szakaszban az elvi keretengedélyben foglaltak az építésügyi hatóságot és a szakhatóságot – azokban a kérdésekben, amelyekről kifejezetten rendelkezett, illetve amelyekről az elvi keretengedélyezési szakaszban nyilatkozott – akkor is kötik, ha az elvi keretengedély megadását követően az elvi keretengedély lényeges tartalmát érintő jogszabályok, illetve a kötelező hatósági előírások megváltoztak.

31/C. § Az összevont eljárásban hozott elsőfokú határozat elleni fellebbezést soron kívül, de legfeljebb 30 napon belül el kell bírálni.”

20. §

Az R. 33. § (4) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A bontási engedély megadása vagy megtagadása esetében – a 10. § (2) bekezdésében és a 21. § (1) bekezdésében foglaltakon túlmenően és az eljárás jellegétől, a döntés tartalmától függően – a határozat rendelkező részének tartalmaznia kell értelemszerűen:]

„d) figyelmeztetést arra, hogy az építetű a bontási tevékenység befejezését követően – a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletke-

zése esetén – köteles elkészíteni a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.”

21. §

Az R. 36. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Meghatározott időre szóló fennmaradási engedély megadása esetén – a kiszabott építésügyi bírság befizetéséig – csak ideiglenes használatbavételi engedély adható.”

22. §

Az R. 41. § (2) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Fennmaradási engedély megadása vagy megtagadása esetében – a 10. § (2) bekezdésében és a 21. § (1) bekezdésében foglaltakon túlmenően és az eljárás jellegétől, a döntés tartalmától függően – a határozat rendelkező részének tartalmaznia kell értelemszerűen:]

„i) figyelmeztetést arra, hogy az építető az építési, illetve a bontási tevékenység befejezését követően, a fennmaradási engedély kézhezvételét követő 30 napon belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) – a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania,”

23. §

Az R. 46. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kötelezettség teljesítéséhez szükséges építési tevékenységek és az ezzel kapcsolatos cselekmények elvégzése ütemekre és szakaszokra bontva is előírható. Ha az elérni kívánt cél érdekében elvégzendő tevékenységek meghatározásához szükséges, az építésügyi hatóság a 6. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével szakértőt vesz igénybe.”

24. §

(1) Az R. 1. melléklet I. fejezet 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A következő építési tevékenységek – a II. és III. fejezetben foglaltak kivételével – építési engedély alapján végezhetők:]

„2. azon meglévő építmények (melyek építése e rendelet szerint építési engedélyköteles munkával járó tevékenységnek minősülne) felújítása, helyreállítása, átalakítása vagy korszerűsítése, ha annak során az építmény tartószerkezeti rendszerét vagy tartószerkezeti elemeit meg kell változtatni, át kell alakítani, el kell bontani, meg kell erősíteni,”

(2) Az R. 1. melléklet I. fejezet 10. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A következő építési tevékenységek – a II. és III. fejezetben foglaltak kivételével – építési engedély alapján végezhetők:]

„10. új, vagy az építmény tartószerkezetének kialakításával, megbontásával, átalakításával, megerősítésével megvalósuló épített égéstermék-elvezető (kémény) építése,”

(3) Az R. 1. melléklet I. fejezet 13–14. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A következő építési tevékenységek – a II. és III. fejezetben foglaltak kivételével – építési engedély alapján végezhetők:]

„13. műemléki területen lévő telek közterület felőli telekhatárán kerítés építése,

14. a II. fejezet 2., 4., 9. és 27. pontjában meghatározott értéket, mértéket vagy határidőt meghaladó jellemzőjű építmény építése, bővítése, építési tevékenység végzése.”

(4) Az R. 1. melléklet II. fejezet 2–5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A következő építési tevékenységek – az I. és III. fejezetben foglaltak kivételével – bejelentés alapján végezhetők:]

„2. építőipari műszaki engedéllyel vagy megfelelőségi tanúsítvánnyal nem rendelkező építményszerkezetű, ideiglenes jellegű, legfeljebb 180 napig fennálló

a) rendezvényeket kiszolgáló színpad, színpadi tető, lelátó, mutatványos, szórakoztató, vendéglátó, kereskedelmi, valamint előadás tartására szolgáló építmény,

b) zárt, állandó jellegű kiállítási célú területen belül kiállítási vagy elsősegélyt nyújtó építmény építése,

c) levegővel felfújt vagy feszített fedések (sáterszerkezetek) építése,

3. 6,0 m-nél nagyobb építménymagasságú és 60 m³-nél nagyobb térfogatú siló, ömlesztettanyag-tároló, föld feletti vagy alatti tartály, tároló elhelyezése, építése,

4. a 100 m² vagy annál kisebb bruttó alapterületű, 4,0 m vagy annál kisebb építménymagasságú, emberi tartózkodásra nem alkalmas vagy nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény építése,

5. 15 m²-nél nagyobb vízáteresztő építménynek nem minősülő víziállás (stég) építése,”

(5) Az R. 1. melléklet II. fejezet 10–11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A következő építési tevékenységek – az I. és III. fejezetben foglaltak kivételével – bejelentés alapján végezhetők:]

„10. közforgalom elől elzárt, telken belüli, tehergépjármű-forgalommal terhelt út és 2,0 m fesztávnál nagyobb átérész, bejáró-, átjáróhid építése,

11. az épület homlokzatára szerelt vagy azzal összeépített fix vagy kinyitott állapotú, a homlokzati síktól 3,0 m-nél nagyobb kiállású vagy 20 m²-nél nagyobb vízszintes vetületű előtető, védőtető, ernyőszerkezet építése, felszerelése,”

(6) Az R. 1. melléklet II. fejezet 13. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A következő építési tevékenységek – az I. és III. fejezetben foglaltak kivételével – bejelentés alapján végezhetők:]

„13. önkormányzati rendelettel védetté nyilvánított építmény vagy védetté nyilvánított területen álló meglévő építmény

a) homlokzatán végzett építési tevékenység (pl. átalakítás, felújítás, nyílászáró-csere, vakolás, színezés, felületképzés),

b) homlokzatára, födémére vagy tetőzetére szerelt bármely szerelvény, berendezés, antenna, antennatartó-szerkezet, műtárgy létesítése,

c) homlokzatán, tetőzetén, valamint az önkormányzati rendelettel védett területen hirdetési vagy reklámcélú építmények, berendezések, szerkezetek elhelyezése méretre való tekintet nélkül,”

(7) Az R. 1. melléklet II. fejezet 15. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A következő építési tevékenységek – az I. és III. fejezetben foglaltak kivételével – bejelentés alapján végezhetők:]

„15. 60 m³-nél nagyobb térfogatú magánhasználatú kerti víz-, fürdőmedence építése,”

(8) Az R. 1. melléklet II. fejezet 20. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A következő építési tevékenységek – az I. és III. fejezetben foglaltak kivételével – bejelentés alapján végezhetők:]

„20. műemléki területen a III. fejezet 2., 3., 4., 8., 10., 17., 22., 27. pontjában meghatározott építési tevékenységek,”

(9) Az R. 1. melléklet II. fejezete a következő 25–30. ponttal egészül ki:

[A következő építési tevékenységek – az I. és III. fejezetben foglaltak kivételével – bejelentés alapján végezhetők:]

„25. a III. fejezet 2. pontjában meghatározott állandó jellegű (180 napot meghaladóan fennálló) építmények építése,

26. közterületen park, játszótér, sportpálya építőipari műszaki engedéllyel vagy megfelelőségi tanúsítvánnyal nem rendelkező műtárgyainak építése,

27. az OTÉK 4. számú mellékletében meghatározottak szerint személygépkocsi elhelyezési kötelezettséggel járó és 50 m² vagy annál kisebb bruttó alapterületű kereskedelmi, vendéglátó célú építmény építése,

28. az e rendelet szerint építési engedélyhez vagy bejelentés tudomásul vételéhez kötött, használatbavételi engedéllyel (bejelentés tudomásul vételével) még nem rendelkező, építőipari kivitelezés alatt álló új épületek tartószerkezeti rendszerének megváltoztatása,

29. a bejelentés tudomásul vételéhez kötött építmény felújítása, helyreállítása, átalakítása vagy korszerűsítése, ha annak során az építmény tartószerkezeti rendszerét vagy tartószerkezeti elemeit meg kell változtatni, át kell alakítani, el kell bontani, meg kell erősíteni,

30. azon meglévő építmények homlokzatának megváltoztatása, melyek létesítése e rendelet szerint építési engedélyhez vagy bejelentés tudomásul vételéhez kötött lenne, ha az építmény tartószerkezetének változtatásával is együtt jár.”

(10) Az R. 1. melléklet III. fejezet 2–4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A következő építési tevékenységek építési engedély és bejelentés nélkül végezhetők:]

„2. építőipari műszaki engedéllyel vagy megfelelőségi tanúsítvánnyal rendelkező építményszerkezetű, ideiglenes jellegű, legfeljebb 180 napig fennálló

a) rendezvényeket kiszolgáló színpad, színpadi tető, lelátó, mutatványos, szórakoztató, vendéglátó, kereskedelmi, valamint előadás tartására szolgáló építmény,

b) zárt, állandó jellegű kiállítási célú területen belül kiállítási vagy elsősegélyt nyújtó építmény építése,

c) levegővel felfújott vagy feszített fedések (sátszerkezetek) építése,

3. kerítés építése,

4. az 50 m² vagy annál kisebb bruttó alapterületű, 2,5 m vagy annál kisebb építménymagasságú, emberi tartózkodásra nem alkalmas vagy nem emberi tartózkodásra szolgáló építmények építése,”

(11) Az R. 1. melléklet III. fejezet 11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A következő építési tevékenységek építési engedély és bejelentés nélkül végezhetők:]

„11. 2,0 m fesztávú vagy annál kisebb átérész, bejáró-, átjáróhid építése,”

(12) Az R. 1. melléklet III. fejezet 16. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A következő építési tevékenységek építési engedély és bejelentés nélkül végezhetők:]

„16. 60 m³ vagy annál kisebb térfogatú magánhasználatú kerti víz-, fürdőmedence építése,”

(13) Az R. 1. melléklet III. fejezet 19. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A következő építési tevékenységek építési engedély és bejelentés nélkül végezhetők:]

„19. háztartási szilárd hulladékgyűjtő, -tartály, -tároló építése,”

(14) Az R. 1. melléklet III. fejezet 22. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A következő építési tevékenységek építési engedély és bejelentés nélkül végezhetőek:]

„22. kerti lugas, pihenés célját szolgáló kerti építmény (pl. lábon álló kerti tető, pavilon) építése,”

(15) Az R. 1. melléklet III. fejezet 31. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A következő építési tevékenységek építési engedély és bejelentés nélkül végezhetőek:]

„31. föliasátor építése

a) beépítésre nem szánt területen belül mezőgazdasági területen idő- és méretkorlát nélkül, egyéb övezetben idényjelleggel (nem állandó, legfeljebb 180 napra felállított), méretkorlát nélkül,

b) beépítésre szánt területen

ba) idényjelleggel (nem állandó, legfeljebb 180 napra felállított) és bruttó 500 m² vagy annál kisebb alapterületű és 7,0 m vagy annál kisebb építménymagasságú,

bb) ha nem idényjellegű (állandó, 180 napnál hosszabb időre felállított) a 3,0 m vagy annál kisebb építménymagasságú.”

(16) Az R. 1. melléklet III. fejezete a következő 32–37. ponttal egészül ki:

[A következő építési tevékenységek építési engedély és bejelentés nélkül végezhetőek:]

„32. már meglévő építmény – műemlék vagy önkormányzati rendelettel védetté nyilvánított építmény kivételével – utólagos hőszigetelése, a homlokzati nyílászáró áthidaló méretét nem változtató cseréje, a homlokzatfelület színezése, a felületképzés megváltoztatása,

33. nem közterületen park, játszótér, sportpálya műtárgyainak építése, továbbá park, játszótér, sportpálya kialakításához szükséges építési tevékenység végzése,

34. közterületen park, játszótér, sportpálya építőipari műszaki engedéllyel vagy megfelelőségi tanúsítvánnyal rendelkező műtárgyainak építése, továbbá park, játszótér, sportpálya kialakításához szükséges építési tevékenység végzése,

35. az OTÉK 4. számú mellékletében meghatározottak szerint személygépkocsi elhelyezési kötelezettséggel nem járó kereskedelmi, vendéglátó célú építmény építése,

36. az e melléklet II. fejezetének 3. pontjában meghatározott méretet el nem érő siló, ömlesztettanyag-tároló, föld feletti vagy az alatti tartály, tároló elhelyezése, építése,

37. vízellátási tároló építésének nem minősülő víziállás (stég) építése az 1. melléklet II. fejezet 5. pontja kivételével.”

25. §

(1) Az R. 2. melléklet 4. pontja a „fennmaradási és továbbépítési engedély” szövegrészt követően az „összevont építésügyi hatósági engedély” szövegrésszel egészül ki.

(2) Az R. 2. melléklete a következő 9. ponttal egészül ki:

„9. Építésügyi igazgatási szakértői nyilatkozat (ha az épített építésügyi igazgatási szakértőt bízott meg)

Alulírott (építésügyi igazgatási szakértő családi neve, utóneve, lakcíme) nyilatkozom, hogy az építésügyi hatósági engedélykérelem (bejelentés) és annak mellékletei megfelelnek az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Étv.) és az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendeletben előírtaknak, az Étv.-ben előírt építésügyi követelmények teljesültek, a szakhatóságok állásfoglalása, valamint az építésügyi hatósági engedélyezéshez szükséges adatok és dokumentációk rendelkezésre állnak.

Kelt, év hó nap

.....
aláírás (építésügyi igazgatási szakértő)

.....
építésügyi igazgatási szakértő jogosultsági száma”

(3) Az R. 3. melléklete a következő 8. ponttal egészül ki:
„8. Építésügyi igazgatási szakértői nyilatkozat (ha az épített építésügyi igazgatási szakértőt bízott meg)

Alulírott (építésügyi igazgatási szakértő családi neve, utóneve, lakcíme) nyilatkozom, hogy az építésügyi hatósági engedélykérelem (bejelentés) és annak mellékletei megfelelnek az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Étv.) és az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendeletben előírtaknak, az Étv.-ben előírt építésügyi követelmények teljesültek, a szakhatóságok állásfoglalása, valamint az építésügyi hatósági engedélyezéshez szükséges adatok és dokumentációk rendelkezésre állnak.

Kelt, év hó nap

.....
aláírás (építésügyi igazgatási szakértő)

.....
építésügyi igazgatási szakértő jogosultsági száma”

26. §

(1) Az R. 5. melléklet I. fejezet 8. pont f) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Ismerteti az építményre vonatkozó, a tervlapokat készítő információkat, valamint]

„f) jogszabályban meghatározott esetekben a terv készítésekor már ismert, az építménybe betervezett építési célú termékekre, berendezésekre, szerkezetekre vonatkozó jóváhagyott műszaki specifikációra (magyar nemzeti szabvány, honosított harmonizált szabvány, európai műszaki engedély vagy építőipari műszaki engedély) történő hivatkozást,”

(2) Az R. 5. melléklet I. fejezet 8. pontja a következő j)–k) ponttal egészül ki:

„j) építmény bontása esetén az építmény által tartalmazott azbeszt bontásának és kezelésének módját,

k) ha a zajjal járó tevékenységekre irányuló hatósági engedélyezési eljárásokban a környezetvédelmi hatóság szakhatóságként jár el, akkor az építészeti-műszaki dokumentációnak a zaj- és rezgésvédelmi szabályozás tekintetében a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. mellékletében meghatározott tartalmú zaj elleni védelemről szóló munkarészt kell tartalmaznia.”

(3) Az R. 5. melléklet I. fejezet 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. Az egyes építmények, építési tevékenységek engedélyezéséhez eljárási fajtánként szükséges építészeti-műszaki tervdokumentáció meghatározásánál

a) a 300 m² összes szintterületű,

b) három beépített építményszintű (alápincézett, földszint és tetőtér beépítése)

c) 1000 m³ bruttó térfogatú,

d) 7,5 m-es építménymagasságú, és

e) 5,4 m-es szerkezeti nyílásméretű (falköz, oszlopköz, előregyártott földem), előregyártott földémszerkezetű építményt, építményrészt alapesetnek tekintjük.”

(4) Az R. 5. melléklet III. fejezet 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. Tartószerkezeti műszaki leírás új építmény esetén az e melléklet I. fejezet 9. pontjában meghatározott alapesetet meghaladó építmény építéskor szükséges. Meglévő építményt érintő építési tevékenység esetén az építészeti-műszaki tervdokumentáció tartalmaz:

a) tartószerkezeti műszaki leírást, ha a meglévő épület és a bővített épületrész összességében meghaladja az e melléklet I. fejezet 9. pontjában meghatározott alapesetet,

b) szakértői véleményt minden méretű építménytípusnál

ba) az idővel változó (romló) jellemzőjű anyagból készült, 80 évnél idősebb tartószerkezetekről (pl. fa, salakbeton, bauxitbeton),

bb) az épület összes építési tevékenységgel, illetve tehernövekedéssel érintett függőleges és vízszintes teherhordó szerkezetére, valamint a meglévő teherhordó szerkezetek megfelelőségére, illetve megerősítésére vonatkozó, az elemek beazonosítását is biztosító tartószerkezeti megoldásokról.”

(5) Az R. 5. melléklet III. fejezet 13. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. Bejelentési eljáráshoz szükséges építészeti-műszaki dokumentációnak az alábbiakat kell tartalmaznia:

a) emberi tartózkodásra szolgáló helyiséget tartalmazó új építmény építéskor

aa) a 9. pont a)–c) és j) alpontjában foglaltakat értelemszerűen,

ab) egy jellemző metszetet,

ac) alaprajzot,

b) emberi tartózkodásra szolgáló helyiséget tartalmazó meglévő építmény átalakításakor, bővítéskor, felújításakor, korszerűsítéskor, helyreállításakor

ba) a 10. pont a) és k) alpontjában foglaltakat értelemszerűen,

bb) egy metszetrajzot az átalakítással, bővítéssel érintett építményrészről,

bc) alaprajzot,

bd) tervező által készített helyszínrajzi elrendezést a telek beépítettségi mértékének változása esetén,

c) emberi tartózkodásra szolgáló helyiséget nem tartalmazó műtárgy építéskor, átalakításakor, bővítéskor, felújításakor, korszerűsítéskor, helyreállításakor

ca) a 12. pont a), d) és e) alpontjában foglaltakat értelemszerűen,

cb) tervező által készített helyszínrajzi elrendezést a telek beépítettségi mértékének változása esetén,

d) 4,0 m-es építménymagasságú vagy annál kisebb föliasátor építéskor

da) a 12. pont a) és e) alpontjában foglaltakat értelemszerűen,

db) tervező által készített helyszínrajzi elrendezést a telek beépítettségi mértékének változása esetén,

e) 4,0 m-es építménymagasságot meghaladó föliasátor építéskor

ea) a 12. pont a) és e) alpontjában foglaltakat értelemszerűen,

eb) tervező által készített helyszínrajzi elrendezést a telek beépítettségi mértékének változása esetén,

ec) egy metszetrajzot,

ed) alaprajzot,

f) az a)–b) pont esetében a 7. melléklet szerinti kitöltött statisztikai adatlapot.”

(6) Az R. 5. melléklet V. fejezete helyébe a következő rendelkezés lép:

„V. Használatbavételi engedélyezési és bejelentési dokumentáció

A használatbavételi engedély iránti kérelem mellékleteként dokumentációt csak az e rendeletben meghatározott esetben kell benyújtani, és annak csak az eltérést ábrázoló tervrajzokat, valamint az azt ismertető munkarészeket (pl. a műszaki leírást és a számításokat) kell tartalmaznia.

A tervrajzok méretarányára és tartalmára vonatkozó követelmények azonosak az építési engedélyezési dokumentációnál meghatározottakkal.

Épület esetében a 8. mellékletben szereplő statisztikai adatlapot ki kell tölteni.

Új felvonó, mozgólépcső létesítése vagy meglévő műszaki jellemzőinek megváltoztatása esetén a külön jogszabályban meghatározott iratokat és adatokat kell mellékelni.

Műemléki területen épült építmény esetén fotódokumentáció is szükséges.”

(7) Az R. 5. melléklet VIII. fejezete helyébe a következő rendelkezés lép:

„VIII. A telekalakítási dokumentáció

a) A telekalakítási dokumentáció

aa) telekcsoporthatár-újraosztásával,
 ab) telekhatár-újraosztással,
 ac) telekhatár-újraosztással,
 ad) telekhatár-újraosztással
 összefüggő dokumentáció.
 b) A telekalakítási dokumentáció
 ba) az ingatlanügyi-hatóság által záradékolt geodéziai dokumentációból (változási vázrajzból), és
 bb) ha a telekalakítás során legalább 8 új építési telek keletkezik, telekalakítási tervből áll.

c) A geodéziai dokumentáció (változási vázrajz) elkészítésére az ingatlan-nyilvántartási és a földmérési, térképészeti tevékenységről szóló jogszabályok, illetve a kisajátítási terv elkészítéséről, felülvizsgálatáról, záradékolásáról, valamint a kisajátítással kapcsolatos értékkülönbözet megfizetésének egyes kérdéseiről szóló jogszabálynak a kisajátítási terv tartalmi követelményeire vonatkozó előírásai az irányadók.

d) A telekalakítási terv egymással összevethető rajzi munkarészből és táblázatos jegyzékből álló dokumentáció, melynek alapja az ingatlan-nyilvántartási térkép hiteles másolata, feltüntetve rajta a meglévő és – megkülönböztető módon – a végrehajtható építési engedély szerinti építményeket is.”

27. §

Az R. kiegészül az e rendelet *melléklete* szerinti 11. melléklettel.

28. §

(1) Ez a rendelet – 2008. szeptember 1-jén lép hatályba. Rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult elsőfokú, valamint a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.

(2) Az R. 5. melléklet I. fejezet 11. pontja szerinti kamarai szabályzatok hatálybalépéséig az építészeti-műszaki dokumentációt az alaprajz, a metszet, a homlokzat tekintetében a megértéséhez, az engedélyezéshez és a kivitelezési dokumentáció elkészítéséhez szükséges mértékben, de legalább M 1:100 léptékben, a helyszínrajz tekintetében legalább M 1:1000 léptékben kell elkészíteni.

(3) Hatályát veszti a telekalakításról szóló 85/2000. (XI. 8.) FVM rendelet 4. § (7) bekezdése.

(4) Hatályát veszti az R.

a) 13. § (2) bekezdése,

b) 14. § (1) bekezdés a) pontjában a „ , rendeltetés-megváltoztatási” szövegrész,

c) 19. § (1) bekezdés felvezető szövegében az „és szükség esetén a rendeltetés-megváltoztatási és az elvi telekalakítási” szövegrész, (6) bekezdése,

d) 22. § (2) bekezdés b) és d) pontja,

e) 24. § (1) bekezdésében az „(elvi telekalakítási, elvi építési, elvi rendeltetés-megváltoztatási)” szövegrész, (2) bekezdés a) pontja és (5) bekezdésének d) és e) pontja,

f) 25. § (4) bekezdése, (5) bekezdés b) pontja,

g) 26. § (3) bekezdése,

h) 27. § (2) bekezdés b) pontja, (2) bekezdés d) pontjában a „ha elvi telekalakítási engedélyt nem kértek,” szövegrész, (3) bekezdés a)–b) pontja,

i) 29. § (2) bekezdés e) pontja,

j) 31. § (2) bekezdése,

k) 33. § (4) bekezdés c) pontjában az „illetve az ingatlan rendeltetésében történt változást be kell jelentenie,” szövegrész,

l) 34–35. §-a és a 34. §-t megelőző alcím,

m) 37. § (1) bekezdés f) pontja, (2) bekezdése,

n) 38. § (5) bekezdés a) pontjában az „illetve az ingatlan rendeltetésében történt változást be kell jelentenie,” szövegrész,

o) 41. § (2) bekezdés f) pontjában az „illetve az ingatlan rendeltetésében történt változást be kell jelentenie,” szövegrész,

p) 52. §-a és az azt megelőző alcím,

q) 1. melléklet I. fejezet 3–4., 7., 9. pontja, II. fejezet 1. pontjában az „urnafülke,” szövegrész, II. fejezet 12., 16–18., 22–23. pontja, III. fejezet 6., 30. pontja és VII. fejezete,

r) 2. melléklet „Kérelem” részében a „rendeltetésének megváltoztatására,” szövegrész,

s) 2. melléklet 4. pontjában az „elvi telekalakítási engedély”, az „elvi rendeltetismódosítási engedély” és a „rendeltetés megváltoztatására irányuló engedély” szövegrész, 7. pontjában a „tervezői jogosultság igazolása.....pld” szövegrész,

t) 3. melléklet „Kérelem” részében a „rendeltetésének megváltoztatását,” szövegrész,

u) 3. melléklet 4. pontjában a „rendeltetés megváltoztatására irányuló bejelentés” szövegrész, 7. pontjában a „tervezői jogosultság igazolása.....pld” szövegrész,

v) 5. melléklet VII. fejezete.

(5) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R.

a) 1. § (3) bekezdés a) pontjában a „mozgójárdával, valamint” szövegrész helyébe a „mozgójárdával,” szöveg, b) pontjában a „műemléki védelem alatt álló építménnyel” szövegrész helyébe a „műemlékkel, és” szöveg,

b) 5. § (6) bekezdésében a „dokumentáció egy példányát” szövegrész helyébe a „dokumentáció egy példányának valamennyi tervlapját” szöveg,

c) 10. § (2) bekezdés felvezető szövegében a „Ket. 72. § (1) bekezdés a), b) és d) pontjában” szövegrész helyébe a „Ket. 72. § (1) bekezdés b) és d) pontjában” szöveg, (3) bekezdésében az „Étv. 53/C. § (4) bekezdésében, illetve az 55. §-ában” szövegrész helyébe az „Étv. 53/C. § (4) bekezdésében” szöveg, (7) bekezdésében az „építészeti, műszaki dokumentáció egy példányán” szövegrész helyébe az „építészeti-műszaki dokumentáció egy példányának valamennyi tervlapján” szöveg,

d) 12. § (2) bekezdésében az „– az (1) bekezdésben foglaltak szerint –” szövegrész helyébe az „az (1) bekezdésben foglaltak szerint” szöveg, és az „az elvi telekalakítással, telekalakítással” szövegrész helyébe az „a telekalakítással” szöveg, (3) bekezdés felvezető szövegében a „döntést” szövegrész helyébe a „döntést – ha ennek információtechnológiai feltételei fennállnak, elektronikus úton –” szöveg, (3) bekezdés c) pontjában a „Hírközlési Területi Hivatal Budapesti Irodájával” szövegrész helyébe a „Nemzeti Hírközlési Hatósággal” szöveg, (4) bekezdésében a „döntés közlésénél a 3. § (3) bekezdésében” szövegrész helyébe a „döntés közlésénél a 3. § (4) bekezdésében” szöveg,

e) 16. § (4) bekezdésében az „OTÉK 111. § (3) és (7) bekezdésében” szövegrész helyébe az „OTÉK 111. §-ában” szöveg,

f) 18. § (2) bekezdés felvezető szövegében a „bontási, fennmaradási és a rendeltetés-megváltoztatási” szövegrész helyébe a „bontási és fennmaradási” szöveg, (2) bekezdés b) pontjában a „valamennyi ingatlannal rendelkezni jogosult” szövegrész helyébe a „valamennyi, az ingatlannal rendelkezni jogosult” szöveg,

g) 25. § (3) bekezdésében az „elvi telekalakítási” szövegrész helyébe a „telekalakítási” szöveg,

h) 28. § (6) bekezdés a) pontjában a „2 példányban” szövegrész helyébe a „3 példányban” szöveg,

i) 29. § (2) bekezdés a) pontjában a „28. § (2) és (3) bekezdésében” szövegrész helyébe a „28. § (5)–(6) bekezdésében” szöveg,

j) 30. § (3) bekezdés f) pontjában a „használatbavételi engedélykérelem benyújtásával egyidőben” szövegrész helyébe a „használatbavételi engedély kézhezvételét követő 30 napon belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor)” szöveg,

k) 32. § (3) bekezdés a) pontjában az „5. melléklet III. fejezet 15. pontjában” szövegrész helyébe az „5. melléklet IV. fejezet 3. pontjában” szöveg,

l) 38. § (5) bekezdés e) pontjában az „engedélykérelem benyújtásával egy időben” szövegrész helyébe az „engedély kézhezvételét követő 30 napon belül” szöveg, (5) bekezdés f) pontjában az „energia-tanúsítványt” szövegrész helyébe az „energetikai tanúsítványt” szöveg,

m) 40. § (2) bekezdésében az „ideiglenesen az építmény használatbavételére vonatkozó” szövegrész helyébe az „ideiglenes használatbavételi” szöveg,

n) 41. § (2) bekezdés j) pontjában az „energia-tanúsítványt” szövegrész helyébe az „energetikai tanúsítványt” szöveg,

o) 42. §-t megelőző alcímében a „kötelezést” szövegrész helyébe a „kötelezési” szöveg,

p) 42. § (4) bekezdés b) pontjában az „előírások,” szövegrész helyébe az „előírások, ideértve a 16/A. § (1)–(2) bekezdésében foglaltakat is,” szöveg,

q) 48. § (1) bekezdésében az „a 3. mellékletben” szövegrész helyébe az „az 5. mellékletben” szöveg,

r) 1. melléklet I. fejezet 8. pont d) alpontjában a „műemléki védelem alatt álló építményen vagy területen” szövegrész helyébe a „műemléken vagy műemléki területen” szöveg, I. fejezet 11. pont a) alpontjában a „jogszabályban meghatározott védelemmel érintett műemléki területen” szövegrész helyébe a „műemléki területen” szöveg, I. fejezet 12. pont felvezető szövegében a „műemléki védelem alatt álló építmény vagy jogszabályban meghatározott védelemmel érintett műemléki területen” szövegrész helyébe a „műemléken vagy műemléki területen” szöveg, I. fejezet 12. pont d) alpontjában a „huzamos tartózkodásra” szövegrész helyébe a „huzamos emberi tartózkodásra” szöveg,

s) 1. melléklet II. fejezet 7. pontjában a „6,0 m vagy annál kisebb” szövegrész helyébe a „3,0 m-nél nagyobb” szöveg, II. fejezet 14. pontjában a „6 hónapra” szövegrész helyébe a „180 napra” szöveg, II. fejezet 24. pont a) alpontjában a „6 hónapra” szövegrész helyébe a „180 napra” szöveg, II. fejezet 24. pont b) alpontjában a „6 hónapnál” szövegrész helyébe a „180 napnál” szöveg,

t) 1. melléklet III. fejezet 1. pontjában a „sírjel építése” szövegrész helyébe a „sírjel és urnafülke építése” szöveg, III. fejezet 15. pontjában a „6 hónapra” szövegrész helyébe a „180 napra” szöveg,

u) 1. melléklet IV. fejezet 2. pontjában a „műemléki védelem alatt álló területen” szövegrész helyébe a „műemléki területen” szöveg,

v) 2. és 3. melléklet 7. pontjában az „ingatlanügyi hatóság engedélye a termőföld más célú használatára” szövegrész helyébe az „ingatlanügyi hatóság jogerős engedélye a termőföld más célú hasznosítására” szöveg,

w) 5. melléklet III. fejezet 9. pont l) alpontjában, 10. pont m) alpontjában a „4. mellékletben szereplő” szövegrész helyébe a „7. melléklet szerinti” szöveg, III. fejezet 10. pont a) alpontjában, 12. pont a) alpontjában, IV. fejezet 2. pont a) alpontjában az „ingatlan-nyilvántartási térkép” szövegrész helyébe a „90 napnál nem régebbi ingatlan-nyilvántartási térkép” szöveg, VI. fejezetében a „Műemlékileg védett területen” szövegrész helyébe a „Műemléki területen” szöveg lép.

Bajnai Gordon s. k.,
nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter

Melléklet a 17/2008. (VIII. 30.) NFGM rendelethez

„11. melléklet a 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelethez

A lakás rendeltetése megváltoztatásáról szóló statisztikai adatlap

Iktatószám:

Adatok:

1. A lakás rendeltetése megváltoztatásával érintett ingatlan címe, helyrajzi száma:

.....

2. Az építtető (tulajdonos) családi neve és utóneve, lakcíme:

1.

2.

3.

4.

3. A lakás rendeltetése megváltoztatásának típusa (keletkezés vagy megszűnés), annak rövid leírása (oka):

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

4. A lakás rendeltetése megváltoztatásának időpontja (év, hónap, nap):

.....

5. Az épület vagy helyiségek eredeti rendeltetése és azok területei:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

6. A rendeltetés megváltoztatásával érintett lakások száma, a lakás változás előtti és utáni hasznos alapterülete:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

7. A keletkező vagy megszűnő lakás közműellátottsága:

(1) Vezetékes gáz, (2) Tartályos gáz, (3) Közüzemi vízellátás, (4) Házi vízellátás, (5) Közműves csatorna, (6) Házi csatorna (derítő)

8. A keletkező lakások területe, helyiségei:

		1 szobás	2 szobás	3 szobás	4 szobás	5 szobás	6 és több szobás	Összes
		lakás						
1	Lakások száma (db)							
2	Ebből: duplakomfortos (db)							
3	Lakások alapter. összesen (m ²)							
4	Ebből: a szobák alapter. (m ²)							
5	Helyiségek száma összesen (db)							
	Ebből: szobák száma							
6	6,1–12,0 m ² alapter. (db)							
7	12,1–17,0 m ² alapter. (db)							
8	17,1–25,0 m ² alapter. (db)							
9	25,1–m ² alapter. (db)							
	(5)-ből: főzőhelyiségek száma							
10	–4,0 m ² alapter. (db)							
11	4,1–10,0 m ² alapter. (db)							
12	10,1–m ² alapter. (db)							
13	(5)-ből: gardróbhelyiség (db)							
14	fürdőszoba (db)							
15	mosdó, zuhanyozó (db)							
16	külön WC-helyiség (db)							
17	szauna (db)							

9. A keletkező lakás fűtési rendszere (db):

1	Távfűtés							
2	Egyedi központi fűtés							
3	Etázsűtés							
4	Helyiségűtés							

10. A keletkező lakás hőleadási módja (db):

1	Légűtés							
2	Padlóűtés							
3	Radiátor							
4	Konvektor							
5	Kályha							

11. A keletkező lakás fűtésének energiája (db):

1	Gáz							
7	Villany							
3	Olaj							
4	Szilárd							
5	Egyéb							

12. Tényközlés:

Alulírott (név, cím) közlöm, hogy az 1. pontban megjelölt ingatlanon a lakás rendeltetésének módosítását érintő, a 3. pontban megjelölt típusú változás történt a 4. pontban megjelölt időben.

Kelt, év hó nap

.....
aláírás (építető, tulajdonos)''

**A földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter
116/2008. (IX. 5.) FVM
rendelete**

**a 2008. évi iskolatej program szabályozásáról szóló
158/2007. (XII. 28.) FVM rendelet módosításáról**

A mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény 81. § (3) bekezdés *a*) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter feladat- és hatásköréről szóló 162/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a*) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

1. §

A 2008. évi iskolatej program szabályozásáról szóló 158/2007. (XII. 28.) FVM rendelet (a továbbiakban: R.) 7. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A kérelmező az e rendelet 3. számú melléklete szerinti támogatási kérelmét a 2008. január 1. és 2008. március 31. közötti időszakban (a továbbiakban: I. időszak), a 2008. április 1. és a közoktatási intézmény nyári szünetének hivatalos kezdő időpontja közötti időszakban (a továbbiakban: II. időszak) kiszállított tejtermékekre vonatkozóan, időszakonként egy alkalommal nyújthatja be az adott időszakot követő negyedik hónap utolsó napjáig, a 2008. szeptember 1. és 2008. október 31. közötti időszakban (a továbbiakban: III. időszak) és a 2008. november 1. és 2008. december 31. közötti időszakban (a továbbiakban: IV. időszak) kiszállított tejtermékekre vonatkozóan, időszakonként egy alkalommal nyújthatja be az adott időszakot követő harmadik hónap utolsó napjáig az MVH kérelmező székhelye szerint illetékes megyei kirendeltségéhez.”

2. §

Az R. 7. § (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(5) E rendeletnek megfelelő támogatási kérelemről az MVH határozatot hoz, amely tartalmazza az igénybe vehető támogatás összegét. A támogatás az MVH határozata alapján a támogatási kérelem benyújtásának napjától számított három hónapon belül kerül átutalásra a kérelmező által – a Tv. szerinti – ügyfélregisztrációs rendszerben megadott bankszámlaszámra.”

3. §

Az R. a következő 10/A. §-sal egészül ki:

„10/A. § Az oktatási intézmények tanulóinak tejjel és egyes tejtermékekkel való ellátására irányuló közösségi támogatás tekintetében az 1234/2007/EK tanácsi rendelet alkalmazásával kapcsolatos részletes szabályok megállá-

pításáról szóló, 2008. július 10-i 657/2008/EK bizottsági rendelet 16. cikkében foglaltak alapján minden, az iskolatej programban résztvevő intézménynek egy – a 657/2008/EK bizottsági rendelet III. mellékletében meghatározott minimumfeltételeknek megfelelő –, az iskolatej programot népszerűsítő plakátot kell elhelyeznie az intézmény főbejáratánál.”

4. §

Az R. 11. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Ez a rendelet az oktatási intézmények tanulóinak tejjel és egyes tejtermékekkel való ellátására irányuló közösségi támogatás tekintetében az 1234/2007/EK tanácsi rendelet alkalmazásával kapcsolatos részletes szabályok megállapításáról szóló, 2008. július 10-i 657/2008/EK bizottsági rendelet végrehajtását szolgálja.”

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Gráf József s. k.,
földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter

III. rész

105/2008. (VII. 11.) AB határozat

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Ikrény Község Önkormányzat Képviselő-testületének a közterület használatáról alkotott 11/2005. (IX. 2.) önkormányzati rendelete 2. számú melléklet I. *b*) pontja és a II. *a*) pontja alkotmányellenes, ezért azokat megsemmisíti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

Indokolás

I.

Az indítványozó Ikrény Község Önkormányzat Képviselő-testületének a közterület használatáról alkotott

11/2005. (IX. 2.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 2. számú mellékletében megállapított, az alkalmi, mozgóárusi, mozgóbolti tevékenységre vonatkozó díjtételek alkotmányellenességének megállapítását és e rendelkezések megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól.

Az indítványozó egy országos hálózattal rendelkező, mozgóbolti tevékenységet vállalkozók bevonásával végző gazdálkodó szervezet, amely a különböző önkormányzatok közigazgatási területén engedély alapján mozgóbolti tevékenységet végez. Ikrény Község Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) 2005. október 3-án léptette hatályba az Ör.-t, melyben az alkalmi és mozgóárusítás esetén a közterület használati díját 100 Ft/m²/nap, de alkalmanként legalább 5000 Ft-ban állapította meg. Az indítványozó szerint ez a közterület használati díj kiemelkedően magas volt más, a közterületen kereskedelmi tevékenységet végző tevékenységekhez képest. A Képviselő-testület 2006. március 18-ai hatállyal, az Ör.-t a módosításáról szóló 6/2006. (III. 3.) önkormányzati rendelettel módosította, ettől az időponttól a mozgóboltból történő értékesítés esetén a közterület használat díja 3000 Ft/nap.

Az indítványozó szerint az Ör. módosított 2. számú melléklete több okból is alkotmányellenes. Az Alkotmány 70/A. §-ában foglalt diszkrimináció tilalmába ütközik és „indokolatlanul hátrányos helyzetbe hozza a mozgóbolti, illetve mozgóárusi tevékenységet végző piaci szereplőket a többi kereskedőhöz képest” a lényegesen magasabb, napi 3000 Ft-os közterület-használati díj megállapításával. Az Alkotmánynak a gazdasági verseny szabadságát deklaráló 9. § (2) bekezdésével is ellentétes ez a szabályozás, amely az egyes „piaci szereplőket leküzdhetetlen versenyhátrányba hozta”. Az indítványozó példaként kiszámolta, hogy egy hónapos állandó árusítás esetén a mozgóbolt üzemeltetője a mobil elárusítófülke két és fél éves díját köteles megfizetni. Az indítványozó az alkotmányellenesség alátámasztásaként hivatkozott az Alkotmánybíróságnak a 38/1998. (IX. 23.) AB határozatában (ABH 1998, 454.; a továbbiakban: Abh.) és a 21/2003. (IV. 18.) AB határozatában (ABH 2003, 784.) megfogalmazott álláspontjára.

II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:

„9. § (2) A Magyar Köztársaság elismeri és támogatja a vállalkozás jogát és a gazdasági verseny szabadságát.”

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.”

2. Az Ör. indítvánnyal érintett rendelkezései:

„2. számú melléklet

a Közterület használatáról szóló rendelethez

I. A közterület használati díj közterület-használati engedélyhez kötött tevékenységek esetén:

a) árusító automata elhelyezése: 3000 Ft/hó

b) alkalmi és mozgóárusítás, valamint mozgóboltból történő értékesítés: 3000 Ft/nap

c) mobil elárusító fülke, pavilon ideiglenes elhelyezése: 3000 Ft/hó

d) kereskedő árukészletének az üzlete homlokzatával érintkező közterületen ideiglenesen, illetve idényjelleggel való árusítása: 3000 Ft/hó

e) közúti közlekedéssel és fuvarozással kapcsolatos álmóshely, várakozó hely létesítése: 3000 Ft/hó

f) köztisztasággal kapcsolatos tárgyak elhelyezése díjmentes

g) egy nap időtartamot meghaladó anyagtárolás: 50 Ft/m²/nap, de legalább 1000 Ft/nap

h) építési munkával kapcsolatos állvány elhelyezése: 100 Ft/m²/nap, de legalább 1000 Ft/nap

i) vásárok, nyereségérdekeltségű szabadtéri rendezvények megtartása: a díj mértékének megállapítása a polgármester hatásköre 0 Ft-tól 3000 Ft-ig/nap

j) erő- és munkagépek tárolása: 3000 Ft/hó

k) üzemképtelen vagy hatósági jelzéssel nem rendelkező jármű tárolása: személygépkocsi esetén 3000 Ft/hó; minden egyéb gépjármű esetén 6000 Ft/hó

II. Önkormányzati tulajdonú közút területének nem közlekedési célú igénybevételeért fizetendő igénybevételi díj

a) alkalmi és mozgóárusítás, valamint mozgóboltból történő értékesítés: 3000 Ft/nap

b) közúti közlekedéssel és fuvarozással kapcsolatos álmóshely, várakozó hely létesítése: 3000 Ft/hó

c) egy nap időtartamot meghaladó anyagtárolás: 50 Ft/m²/nap, de legalább 1000 Ft/nap

d) erő- és munkagépek tárolása: 3000 Ft/hó

e) üzemképtelen vagy hatósági jelzéssel nem rendelkező jármű tárolása: személygépkocsi esetén 3000 Ft/hó; minden egyéb gépjármű esetén 6000 Ft/hó

f) építési munkaterület 100 Ft/m²/nap de legalább 1000 Ft/nap”

III.

Az indítvány megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság számos határozatában értelmezte az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, amelynek értelmében a Magyar Köztársaság területén az emberi, illetve az állampolgári jogok, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, val-

lás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül minden személyt megilletnek. Következésképpen érvényesített álláspontja szerint a diszkrimináció tilalma elsősorban az alkotmányos alapjogok terén tett megkülönböztetésekre terjed ki. Abban az esetben, ha a megkülönböztetés nem emberi jog vagy alapvető jog tekintetében történt, az eltérő szabályozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha az az emberi méltósághoz való jogot is sérti. Az Alkotmánybíróság ez utóbbi körben viszont kizárólag akkor ítéli alkotmányellenesnek a jogalanyok közötti megkülönböztetést, ha a jogalkotó önkényesen, ésszerű indok nélkül tett különbséget az azonos szabályozási körbe tartozó jogalanyok között [9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990, 46, 48.; 21/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 73, 77–78.; 61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 282.; 35/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 197, 203.].

Az Alkotmánybíróság azt is kimondta: a megkülönböztetés tilalma nem jelenti azt, hogy minden megkülönböztetés tilos. A hátrányos megkülönböztetés tilalma arra vonatkozik, hogy a jognak mindenkit egyenlőként (egyenlő méltóságú személyként) kell kezelnie és az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell a jogosultságok és kedvezmények elosztása szempontjait meghatározni [9/1990. (IV. 25.) AB határozat, ABH 1990, 46, 48.]. A diszkrimináció tilalmából tehát nem következik az, hogy az állam – a különböző élethelyzetekben lévőkre tekintettel – ne különböztethetne, feltéve, hogy ezzel az alkotmányos követelményeket nem sérti. Az Alkotmánybíróság szerint az állam joga – és bizonyos körben kötelezettsége is –, hogy a jogalkotás során figyelembe vegye az emberek között ténylegesen meglévő különbségeket [61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 282.; 74/1995. (XII. 15.) AB határozat, ABH 1995, 369, 373–374.].

A diszkrimináció vizsgálatánál az első eldöntendő kérdés, hogy az adott szabályozás tekintetében állított megkülönböztetés egymással összehasonlítható alanyi körre vonatkozik-e [49/1991. (IX. 27.) AB határozat, ABH 1991, 246, 249.; 432/B/1995. AB határozata, ABH 1995, 789, 792.]. Ebben az ügyben a közterületi engedély alapján kiskereskedelmi tevékenységet végzők [a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § k) pontja] alkotnak az adott szabályozás tekintetében homogén csoportot.

A közterület használatáért fizetendő díj, ahogyan azt az Alkotmánybíróság az Abh.-ban is megállapította „a közterület használatának ellenértéke. Ennek megfelelően a közterület-használat díjának alapvetően a közterület-használat értékét befolyásoló tényezőkhöz (a terület nagysága, a településen belüli elhelyezkedése, a használat módja, időtartama stb.) kell igazodnia. A közterület-használók között a közterület-használati díj mértéke tekintetében e tényezők

alapján tett megkülönböztetés nem tekinthető alkotmányellenesnek” (ABH 1998, 454, 456.).

A jelen ügyben a Képviselő-testület a közterület tényleges használatától (terület, időtartam) függetlenül különbözőképpen – az alkalmi és mozgóárusítás, valamint mozgóboltból történő értékesítés esetén jelentősen nagyobb összegben – állapította meg az egyes közterületi engedély alapján végzett kiskereskedelmi tevékenységek után fizetendő közterület-használati díjat. Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban azt is hangsúlyozta, hogy a „közterület-használat díjának olyan szabályozása, amely a közterület-használat értékét meghatározó tényezők azonosságát esetén, a szolgáltatástól független, annak értékét nem befolyásoló szempontok alapján kirívóan magas díjfizetési kötelezettséget ír elő egyes vállalkozókra és ezzel megkülönböztetést tesz a közterületet használó vállalkozók között, önkényes, ezért alkotmányellenes” (ABH 1998, 454, 456–457.). Az Alkotmánybíróság a 21/2003. (IV. 18.) AB határozatban megerősítette, hogy alkotmányosan nem indokolható az a szabályozás, amikor a közterület-használati díjat olyan szempontokra alapítják, amelyek a közterület használatával nincsenek összefüggésben, s ezzel a díj mértéke tekintetében nem releváns szempont alapján, önkényesen, ésszerű indok nélkül tesznek megkülönböztetést a közterületet azonos feltételek mellett használó kereskedelmi, vendéglátó-ipari közterület-használók között (ABH 2003, 784, 789.).

Minderre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. 2. számú melléklet I. b) pontja és a II. a) pontja indokolatlanul tesz különbséget a közterületen értékesítést végzők között, ami így az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésében megfogalmazott diszkrimináció tilalmát sérti, ezért azt megsemmisítette.

2. Mivel az Alkotmánybíróság az Ör. 2. számú melléklet I. b) pontja és a II. a) pontja alkotmányellenességét az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésébe ütközése miatt megállapította, ezért az Alkotmány 9. § (2) bekezdése állított sérelmének vizsgálatát az eddigi gyakorlatát követve [31/1991. (VI. 5.) AB határozat, ABH 1991, 133, 136.] mellőzte.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

Budapest, 2008. július 7.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k.,
előadó alkotmánybíró

IV. rész

**A közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter, valamint az önkormányzati miniszter
8002/2008. (HÉ 37.) KHEM-ÖM együttes tájékoztatója
a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatásának önkormányzatonként megítélt összegeiről**

A Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 5. számú mellékletének 13. pontja, valamint a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatásáról szóló 1/2008. (V. 30.) KHEM-ÖM együttes rendelet 4. § (6) bekezdése alapján a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatásának összege önkormányzatonként és szolgáltatónként, valamint a támogatás megállapítása során alkalmazott súlysorszámokat a melléklet szerint tesszük közzé.

Melléklet a 8002/2008. (HÉ 37.) KHEM-ÖM együttes tájékoztatóhoz

1. A helyi közösségi közlekedés 2008. évi normatív támogatásának súlysorszámjai:

A helyi közforgalmú közlekedés 2008. évi normatív támogatásának súlysorszámjai			
Üzemág	Fajlagos üzemi ráfordítás súlyszáma		Környezetvédelmi súlysorszám
	Budapest és megyei jogú városok	Egyéb települések	
Dízel autóbusz	4,06	4,05	1,00
Gázüzemű autóbusz	3,84		1,75
Trolibusz	5,93		2,10
Villamos	6,02		2,90
Metró	3,59		3,00
HÉV	3,27		3,00

2. A helyi közösségi közlekedés 2008. évi normatív támogatási összegei:

Normatív támogatás 2008.					
Sor-szám	Település	Társaság	Üzemág	Támogatás (ezer Ft)	Arány
1	Aba	Abai Kistérségi Kft.	Dízel autóbusz	791	0,00225%
2	Ajka	Somló Volán Zrt.	Dízel autóbusz	12 021	0,03412%
3	Baja	Bács Volán Zrt.	Dízel autóbusz	12 232	0,03472%
4	Balassagyarmat	Nógrád Volán Zrt.	Dízel autóbusz	2 990	0,00849%
5	Balatonfüred	Balaton Volán Zrt.	Dízel autóbusz	4 089	0,01161%
6	Balatonfűzfő	Bakony Volán Zrt.	Dízel autóbusz	91	0,00026%
7	Baracska	Alba Volán Zrt.	Dízel autóbusz	764	0,00217%
8	Barcs	Kapos Volán Zrt.	Dízel autóbusz	125	0,00035%
9	Bátonyterenye	Nógrád Volán Zrt.	Dízel autóbusz	2 029	0,00576%
10	Békés	Körös Volán Zrt.	Dízel autóbusz	0	0,00000%
11	Békéscsaba	Körös Volán Zrt.	Dízel autóbusz	35 334	0,10030%
12	Berettyóújfalu	Hajdú Volán Zrt.	Dízel autóbusz	1 115	0,00317%
13	Bicske	CIREK-BAU Kft.	Dízel autóbusz	9	0,00003%
14	Bonyhád	Gemenc Volán Zrt.	Dízel autóbusz	0	0,00000%

Normatív támogatás 2008.					
Sor-szám	Település	Társaság	Üzemág	Támogatás (ezer Ft)	Arány
15	Budapest			32 198 072	91,40236%
		BKV Zrt.	Dízel autóbusz	5 855 794	
		BKV Zrt.	Trolibusz	1 359 162	
		BKV Zrt.	Villamos	10 629 181	
		BKV Zrt.	HÉV	4 821 437	
		BKV Zrt.	Metró	9 532 498	
16	Bük	Vasi Volán Zrt.	Dízel autóbusz	440	0,00125%
17	Csongrád	Tisza Volán Zrt.	Dízel autóbusz	2 252	0,00639%
18	Csurgó	Kapos Volán Zrt.	Dízel autóbusz	0	0,00000%
19	Debrecen			408 750	1,16034%
		Hajdú Volán Zrt.	Dízel autóbusz	166 865	
		Hajdú Volán Zrt.	Gázüzemű autóbusz	47 752	
		DKV Zrt.	Villamos	123 852	
		DKV Zrt.	Trolibusz	70 281	
20	Dombóvár	Gemenc Volán Zrt.	Dízel autóbusz	5 472	0,01553%
21	Dunaföldvár	Gemenc Volán Zrt.	Dízel autóbusz	0	0,00000%
22	Dunaújváros	Alba Volán Zrt.	Dízel autóbusz	0	0,00000%
23	Edelény	Borsod Volán Zrt.	Dízel autóbusz	57	0,00016%
24	Eger	Agria Volán Zrt.	Dízel autóbusz	57 564	0,16341%
25	Érd	Volánbusz Zrt.	Dízel autóbusz	16 761	0,04758%
26	Esztergom	Vértess Volán Zrt.	Dízel autóbusz	11 669	0,03313%
27	Fonyód	Kapos Volán Zrt.	Dízel autóbusz	502	0,00143%
28	Fót	Települési 2004. Kft.	Dízel autóbusz	2 079	0,00590%
29	Gödöllő	Volánbusz Zrt.	Dízel autóbusz	5 607	0,01592%
30	Gyomaendrőd	Mobilbusz Közlekedési Kft.	Dízel autóbusz	217	0,00062%
31	Gyöngyös	Mátra Volán Zrt.	Dízel autóbusz	4 923	0,01398%
32	Győr	Kisalföld Volán Zrt.	Dízel autóbusz	123 816	0,35148%
33	Gyula	Körös Volán Zrt.	Dízel autóbusz	6 116	0,01736%
34	Hajdúszoboszló	Hajdú Volán Zrt.	Dízel autóbusz	3 141	0,00892%
35	Hatvan	Hatvani Volán Zrt.	Dízel autóbusz	4 145	0,01177%
36	Hódmezővásárhely	Tisza Volán Zrt.	Dízel autóbusz	14 261	0,04048%
37	Jászberény	Jászkun Volán Zrt.	Dízel autóbusz	3 019	0,00857%
38	Kaposvár	KT Zrt.	Dízel autóbusz	48 740	0,13836%
39	Karcag	Jászkun Volán Zrt.	Dízel autóbusz	1 884	0,00535%
40	Kazincbarcika	Borsod Volán Zrt.	Dízel autóbusz	652	0,00185%
41	Kecskemét	Kunság Volán Zrt.	Dízel autóbusz	71 639	0,20337%
42	Kerepes	Sibi-Net kft.	Dízel autóbusz	0	0,00000%
43	Keszthely	Zala Volán Zrt.	Dízel autóbusz	2 868	0,00814%
44	Kiskőrös	Szarvas Kft.	Dízel autóbusz	0	0,00000%
45	Kisújszállás	CITYBUSZ Közlekedési Kft.	Dízel autóbusz	1 068	0,00303%
46	Komárom	Vértess Volán Zrt.	Dízel autóbusz	2 921	0,00829%
47	Komló	Pannon Volán Zrt.	Dízel autóbusz	18 243	0,05179%
48	Körmend	Vasi Volán Zrt.	Dízel autóbusz	420	0,00119%
49	Kőszeg	Vasi Volán Zrt.	Dízel autóbusz	955	0,00271%
50	Lenti	Zala Volán Zrt.	Dízel autóbusz	2 500	0,00710%
51	Makó	Tisza Volán Zrt.	Dízel autóbusz	499	0,00142%

Normatív támogatás 2008.					
Sor-szám	Település	Társaság	Üzemág	Támogatás (ezer Ft)	Arány
52	Marcali	Kapos Volán Zrt.	Dízel autóbusz	173	0,00049%
53	Martonvásár	Alba Volán Zrt.	Dízel autóbusz	723	0,00205%
54	Mezőberény	Körös Volán Zrt.	Dízel autóbusz	610	0,00173%
55	Mezőkovácsháza	Körös Volán Zrt.	Dízel autóbusz	0	0,00000%
56	Mezőtúr	Jászkun Volán Zrt.	Dízel autóbusz	285	0,00081%
57	Miskolc			668 752	1,89842%
		MVK Zrt.	Dízel autóbusz	309 763	
		MVK Zrt.	Villamos	358 989	
58	Mohács	Pannon Volán Zrt.	Dízel autóbusz	763	0,00217%
59	Mór	Alba Volán Zrt.	Dízel autóbusz	3 068	0,00871%
60	Mosonmagyaróvár	Kisalföld Volán Zrt.	Dízel autóbusz	6 896	0,01958%
61	Nagyatád	Kapos Volán Zrt.	Dízel autóbusz	587	0,00167%
62	Nagykanizsa	Zala Volán Zrt.	Dízel autóbusz	41 839	0,11877%
63	Nagykarácsony	Alba Volán Zrt.	Dízel autóbusz	7	0,00002%
64	Nyírbátor	SZAKI-TOURS Kft.	Dízel autóbusz	1 531	0,00435%
65	Nyíregyháza	Szabolcs Volán Zrt.	Dízel autóbusz	87 145	0,24738%
66	Orosháza	Körös Volán Zrt.	Dízel autóbusz	6 042	0,01715%
67	Ózd	Borsod Volán Zrt.	Dízel autóbusz	17 116	0,04859%
68	Pápa	Bakony Volán Zrt.	Dízel autóbusz	14 428	0,04096%
69	Pécs	PK Zrt.	Dízel autóbusz	255 213	0,72449%
70	Püspökladány	Hajdú Volán Zrt.	Dízel autóbusz	2 147	0,00609%
71	Salgótarján	Nógrád Volán Zrt.	Dízel autóbusz	50 006	0,14195%
72	Sarkad	Körös Volán Zrt.	Dízel autóbusz	0	0,00000%
73	Siklós	Pannon Volán Zrt.	Dízel autóbusz	603	0,00171%
74	Siófok	Kapos Volán Zrt.	Dízel autóbusz	4 783	0,01358%
75	Sopron	Kisalföld Volán Zrt.	Dízel autóbusz	22	0,00006%
76	Szarvas	Körös Volán Zrt.	Dízel autóbusz	0	0,00000%
77	Százhalombatta	Volánbusz Zrt.	Dízel autóbusz	2 002	0,00568%
78	Szeged			497 287	1,41167%
		Tisza Volán Zrt.	Dízel autóbusz	138 203	
		Tisza Volán Zrt.	Gázüzemű autóbusz	69 552	
		Szkt. Kft.	Trolibusz	129 497	
		Szkt. Kft.	Villamos	160 035	
79	Szeghalom	Körös Volán Zrt.	Dízel autóbusz	279	0,00079%
80	Székesfehérvár			98 970	0,28095%
		Alba Volán Zrt.	Dízel autóbusz	84 138	
		Alba Volán Zrt.	Gázüzemű autóbusz	14 832	
81	Szekszárd	Gemenc Volán Zrt.	Dízel autóbusz	14 401	0,04088%
82	Szentendre	Volánbusz Zrt.	Dízel autóbusz	4 407	0,01251%
83	Szentes	Tisza Volán Zrt.	Dízel autóbusz	2 500	0,00710%
84	Szentmártonkáta	Kékesbusz Kft.	Dízel autóbusz	0	0,00000%
85	Szigetvár	Pannon Volán Zrt.	Dízel autóbusz	2 122	0,00602%
86	Szolnok	Jászkun volán Zrt.	Dízel autóbusz	61 553	0,17473%
87	Szombathely	Vasi Volán Zrt.	Dízel autóbusz	57 602	0,16352%
88	Tapolca	MB Balaton Szállítási és Szolgáltató Kft.	Dízel autóbusz	4 300	0,01221%
89	Tatabánya	Vértess Volán Zrt.	Dízel autóbusz	75 000	0,21291%

Normatív támogatás 2008.					
Sor-szám	Település	Társaság	Üzemág	Támogatás (ezer Ft)	Arány
90	Tiszafüred	Jászkun Volán Zrt.	Dízel autóbusz	496	0,00141%
91	Tiszaújváros	Borsod Volán Zrt.	Dízel autóbusz	1 069	0,00303%
92	Törökbálint			459	0,00130%
		Volánbusz Zrt.	Dízel autóbusz	459	
		Bálint-busz Kft.	Dízel autóbusz	0	
93	Törökszentmiklós	Jászkun Volán Zrt.	Dízel autóbusz	417	0,00118%
94	Újfehértó	Újfehértour Kft.	Dízel autóbusz	11 003	0,03123%
95	Újszász	Jászkun Volán Zrt.	Dízel autóbusz	349	0,00099%
96	Vác	Volánbusz Zrt.	Dízel autóbusz	11 764	0,03340%
97	Várpalota	Bakony Volán Zrt.	Dízel autóbusz	7 053	0,02002%
98	Vecsés	Dencinger Kft.	Dízel autóbusz	2 428	0,00689%
99	Veszprém	Vértes Volán Zrt.	Dízel autóbusz	65 070	0,18472%
100	Vésztő	Körös Volán Zrt.	Dízel autóbusz	225	0,00064%
101	Zalaegerszeg	Zala Volán Zrt.	Dízel autóbusz	50 000	0,14194%
102	Zirc	Zala Volán Zrt.	Dízel autóbusz	403	0,00114%
	Összesen			35 226 740	100,00000%

Dr. Szabó Pál s. k.,
közlekedési, hírközlési és energiaügyi miniszter

Dr. Gyenesei István s. k.,
önkormányzati miniszter

Tájékoztatás a közhasználat céljára átadott területekről

Az árkádok, átjárók, átjáróházak, passzázsok, épületközők, udvarterek és udvartelkek egy közösség életterének érdekes színfoltjai lehetnek, mely építészeti terek sajátossága, hogy a közhasználat magántulajdonban álló ingatlanokon valósul meg. A magántulajdonú ingatlanok megnyitását közösségi célra egy, a települési önkormányzat és az ingatlantulajdonos közötti – telki (átjárási) szolgalmi jog alapítására irányuló – magánjogi szerződés teszi lehetővé, melynek létrejöttét a települési önkormányzat úgynevezett bónuszrendszerrel tudja ösztönözni.

1. A közhasználatú területek sokszínűsége

Az építési törvény a közterület fogalmának meghatározása során szól az egyéb – azaz állami vagy önkormányzati tulajdonban nem álló – ingatlanok közhasználatra átadott területéről.¹ Az ezek kialakításával, településtervezési kérdésekkel és használatával kapcsolatban felmerülő dilemmák, különböző vélekedések és az eltérő gyakorlat miatt érdemes áttekinteni a vonatkozó jogszabályokat és szakmai kérdéseket.

A ingatlanok közhasználat céljára átadott (megnyitott) területrészei a városépítés és az építészet egyik érdekes, mindenki által ismert jelensége, bár ennek egyes esetei (illetve azok jogi háttere) a laikusok, sőt a szakemberek számára is ismeretlenek vagy rejtettek. Közismertek – sokak által használtak – az árkádok és az átjárók. Elég csupán az első európai egyetemi város, Bologna árkádrendszerére utalni (ahol egyes feltevések szerint a megnövekedett szállásigény miatt a már meglévő házakat az utcák felé, azok légtérébe bővítették), vagy a csehországi Telcs városának trapéz alakú főterére, amelyet ötvenkét „lábasház” szegélyez (késő gótikus egységes árkádsorral, reneszánsz és barokk, festett, impozáns oromfalakkal). A példák sora azonban hazánkban is folytatható: Sopron, Kőszeg, Pápa árkádos műemlék házai, a szegedi Dóm tér változatos téglapillérekkel ékesített árkádsora, a pesti Rákóczi út csaknem teljes hosszban árkádosított északi oldala mind e körbe tartoznak. Talán kevésbé ismertek a Piarista köz² és a Madách-ház³ jogi megoldásai: ezek a „természetben” a közutak részét képező területek ugyanis az építési telkek részei, s rajtuk a város, a közösség számára van/volt bejegezve az ingatlan-nyilvántartásba átjárási szolgalmi (jog).⁴

Az árkádokon és átjárókon kívül a közhasználatban álló területek más formái is előfordulnak településeinken: idetartoznak az átjáróházak, a passázsok, az épületközök, az udvarterek/udvartelkek és egyéb területek.

Az átjáróházak jellegzetessége, hogy két utcára nyílnak (átmenő telken épültek), és kapualjaikon s belső udvaraikon át nappal általában gyalogosforgalom zajlik. Ilyeneket találunk majd' minden történeti városrészünkben Győrtől Debrecenig, Pesttől Pécsig. Legtöbbször az udvarok az épület teljes magasságában körülépítettek, de előfordulnak olyan esetek is, amikor a telken az utcával párhuzamos emeletes épületek állnak, s a köztes udvarokat csak földszintes szárnyak szegélyezik. Ennek talán leghíresebb példája a Budapest VII. kerületében található Gozdsu udvar.

A passázsok jellemzően üvegtetővel fedett átjárók, amelyek a XX. század elején nagyon divatosak voltak szerte Európában Leedstől Párizson és Bécsen át Pestig (pl. Párizsi udvar) és Nagyváradig. Egyenes és törtvonalú vezetésűek, két, három, sőt négy utcára nyílóak (pl. Milánóban, a Dóm melletti tömbben, Budapesten a Gresham-palotában). Ezek közül kiemelek egyet, a Haris közként ismert pesti belvárosi utcát, ami csak korábban volt passázs, majd épületközökként épült újjá, s ez vált a későbbiekben közterületté. A passázsok majd' 100 év elteltével, a XX. század utolsó évtizedeiben – immár „mall” néven – újra divatba jöttek.⁵

Az épületközök⁶ a zártosú beépítésű területeken megengedett vagy előírt olyan felnyílások, amelyeknél – egy építési telken belül, vagy két telek közös határa mentén – a zártosú épületek sora megszakad, esetleg a zártosú épülettömeg az épületköz mentén befordul. Ez több célt szolgált, szolgálhatott (akár egyidejűleg is): a szűk utcák fel-felnyitását, levegősebbé tételét, az „utcai” homlokzat és – ezáltal – az értékesebb utcai lakások számának és részarányának növelését, a tömbbelső kertek megnyitását (vizuálisan és a levegőáramlás szempontjából) s végül, de nem utolsósorban, a környező tömbök, városi területek átszellőzését. Ez utóbbinak szép példája Budapest XII. kerületében, a Honvéd Tiszti Kórház tömbje hegy felőli oldalának (Böszörményi út), valamint a mellette/felette fekvő tömbnek két-két helyen való átnyitása (Böszörményi út–Királyhágó tér–Németvölgyi út által határolt tömb). Esetenként az épületköz az utcahálózat „kiegészítését”, a hegyesszögű utcasarok levágását szolgálja. Ilyenek a VI. kerületi Deák térre és a Bajcsy-Zsilinszky útba nyíló utcák átkötései: az Anker köz, a Révay köz és a Bajcsy-Zsilinszky köz.

Az udvarterek/udvartelkek egy egészen sajátos közhasználatú területi forma, ami legteljesebben Kézdivásárhely piactere körüli tömbökben fordul elő.⁷ A trapéz alakú főteret, ahova a környező területekről öt út fut be, vásárok tartására használták. A tér körüli, még a XIV. században kiosztott telkeket – a tér felé – az iparosok emeletes házai zárják le. A hosszú udvar egyik oldalán sorakoznak a műhelyek (és kisebb lakások), melyeknek a telkek külső vége felé kijáratuk van a mezőgazdaságilag művelt földek felé. A telkeket a műveléshez kapcsolódó gazdasági épület zárják. A jelentős vásárok idején az udvarok megnyíltak, s az árut közvetlenül a műhelyek elé rakták ki. Ahogy a város és a vásárok jelentősége növekedett, további udvarterek területek alakultak ki. Az ilyen telkeket a céhekről vagy családokról nevezték el: Csiszár, Balogh, Szócs, Kovács, Rácz. Ennek a sajátos településszerkezetnek a kialakulásához többféle adottság is hozzájárult, úgy mint a közigazgatási terület szűkös volta, az örökösödés stb.. A telkek, udvarok ilyen átalakulása más magyar településeken is előfordul Sátoraljaújhegytől Miskolcon át Sopronig.

Az eddigi példákhoz még hozzátartoznak azok az egyéb területek is, amelyek a közhasználatú épületek, épületrészek előtt mintegy a közterület bővületét képezik, magyarul a közterülettől kerítéssel el nem választott, vagy csak jelképesen lehatárolt előkertek.⁸ Ezek jogi elkülönülésére sokszor csak a szomszédos ingatlanokkal (ha van ilyen) való összevetésből lehet következtetni. Rajtuk kívül idesorolhatók azok a telekbelső udvarok, amelyek az épületben lévő, többnyire földszinti üzletek, irodák – ügyfélforgalmat vonzó rendeltetési egységek – megközelítését szolgálják, s a nap egy részében szabadon bejárhatók bárki számára.

Nem minden ilyen terület tartozik szigorúan véve írásunk tárgyához, a közhasználat céljára átadott területekhez, mert nem köttetett rájuk a települési önkormányzattal szerződés, és így ezekre a területekre nem feltétlenül vonatkoznak ugyanazon szabályok, mint a közterületekre (az azonosság csupán látszólagos).⁹ Ugyancsak nem tartoznak ide azok az egykori tömbbelső telekrészek, amelyek a tömbrehabilitációk, rekonstrukciók során közterületekké váltak (az épületek részére meg üszótelkeket alakítottak ki), bár működésük (éjszakára a kapuáthajtók bezárása, a gépkocsiforgalom korlátozása stb.) hasonló.

2. A települési önkormányzatok közjogi és magánjogi eszközei a magántulajdonban álló területek közérdekű hasznosítása érdekében

A települési önkormányzat a helyi építési szabályzat rendelettel történő elfogadása által közjogi eszközökkel, közhatalmi jogosítványával élve szabályoz, határozza meg az optimális területfelhasználást, és alakítja az épített környezet minőségét, mégpedig mind a magántulajdonban, mind pedig az állami vagy önkormányzati tulajdonban álló területek vonatkozásában.¹⁰ A településrendezés (helyi építési szabályzat) hatóköre, célja – a beépítésre szánt területeken – mindazonáltal kizárólag arra terjed ki, hogy a beépítés módját meghatározza; az épületek használati módjára ugyanis a továbbiakban nincs kihatása.

Az önkormányzat hatásköre a használat módjának előírása vonatkozásában differenciált attól függően, hogy a szabályozni kívánt terület magántulajdonban, vagy pedig állami vagy önkormányzati tulajdonban áll-e. A magántulajdonú te-

rületeken, udvarokon (amennyiben az a helyi építési szabályzat által megengedett használati módokon belül marad) a használat módjának meghatározására a továbbiakban nincs hatásköre, lehetősége, a használat mikéntjére kizárólag a közterületeken lehet befolyása, önkormányzati rendeletekben szabályozva például az árusítás lehetőségét és módját, a fenntartás mikéntjét. Sajátosan alakul a közhasználat céljára átadott területek sorsa, ahol a használat módjának rögzítésére közhatalmi eszközökkel csak áttételesen van mód. A használat módját ugyanis elsődlegesen a közhasználat céljára átadott területre kötött szerződés – azaz az építési törvény által nevesített magánjogi eszköz – határozza meg. A közterületre vonatkozó szabályok csak szubszidiáriusan, a települési önkormányzat és az ingatlantulajdonos között létrejött szerződés keretei között alkalmazhatók, az ilyen területek használatára elsősorban a szerződésben foglaltak az irányadók (lásd 2.1.1.f) és 2.2. pont).

A fentiek alapján az önkormányzat a beépítés módját, az épületek kiképzését kötelező jelleggel előírhatja, ám a magántulajdonban lévő ingatlanok használatát, hasznosítási módját csak magánjogi szerződéssel tudja befolyásolni. Ilyen szerződés híján előfordulhat tehát, hogy bár a helyi építési szabályzatban előírt árkádsor megvalósul ugyan, ám azt a tulajdonos a közhasználat elől kerítéssel stb. zárja el.

Az alábbiakban a hivatkozott közjogi és magánjogi eszközök részletes kifejtése követhet.

2.1. Közjogi eszközök

A közjogi eszközök kapcsán a helyi építési szabályzatot és a kisajátítás és kártalanítás jogi intézményét említjük meg.

2.1.1. Helyi építési szabályzat és szabályozási terv

a) A településfejlesztés és -rendezés során (kisajátítási és kártalanítási kötelezettsége mellett) a települési önkormányzatnak elméletileg korlátlan szabadsága van a beépítés módjának meghatározására, a gyakorlatban azonban az önkormányzat szabályozási „mozgástere” eltérő a beépített, illetőleg az újonnan beépítésre kijelölt területek esetében. Az eltérő megközelítést az is motivál(hat)ja, hogy a szabályozandó telkek önkormányzati vagy egyéb tulajdonban állnak-e. Amennyiben a helyi építési szabályzat életszerű kíván maradni, és nem évszázados viszonylatokban tervez, alapvető elv, hogy a beépítetlen területeken nagyobb az önkormányzat szabadsága a tervezésben, mint a már beépített, kialakult településrészekben. Ez utóbbi megítélését az is befolyásolja, hogy mennyire aktuális és mennyire várható egy beépült terület radikális átalakulása. Ha igen, akkor – bizonyos átmeneti kérdések tisztázásával – nagyobb a tervezői, szabályozói szabadság. A tervezés szabadságfokát befolyásolja továbbá az a tény is, hogy az önkormányzat saját tulajdonú területeken tervez-e, mert tulajdonosi helyzetben elmarad, illetőleg egészen más módon jelentkezik a közérdek és a jogos magánérdek közötti összhang létrehozása. Ha a település saját tulajdonában álló területek (telkek) szabályozását végzi, minden aggodalom nélkül írhat elő köztartozásokat a telkek használatával és beépítésével kapcsolatban: árkaadás, árjárás, áthajtás biztosítása, vagy bármilyen más formában a telkek egy részének időszakos/állandó közhasználat céljára történő megnyitása, illetve nyitva tartása. Ennek egyetlen gátja lehet, hogy adott feltételekkel talál-e az önkormányzat építetőt, aki vállalja a telkek, területek beépítését és hasznosítását. Egy finn város egykori kikötői iparterületének lakónegyedé alakításakor a beruházást előkészítő város a tervezett, keretesen beépített tömbök belsejében kialakítandó kertek, játszóterek nappali nyitva tartását, s négy oldali szabad bejutást biztosító földszinti átjárók biztosítását írta elő a későbbi építető számára. A tömbbelsőket ugyanis nemcsak az ott lakókat, hanem a szomszédos házakban, tömbökben lakókat is szolgálják. Az éjszakai lezárás ugyanakkor elősegíti a biztonságot és az intimitást.¹¹ A ferencvárosi rehabilitáció tapasztalata is ezt támasztja alá: a telkek különleges kikötésekkel is megtalálják gazdájukat, ha kedvező arányban áll az építési lehetőség és a kötelezettség.

A közhasználatra átadandó területek (passzázsok, átjárók és áthajtók) tervezése a szakmai gyakorlat része. Egy szabályozási terv indoklása szerint „a túl hosszú tömb az átjárhatóság biztosításával részévé tud válni a környező hálózatnak, s kapcsolódik a városi szövethez, a gyalogos átközlekedés céljára átadandó területet jelöltünk ki, amelynek használata időben korlátozható”.¹²

b) Az önkormányzatnak – meghatározott esetekben kisajátítási és kártalanítási kötelezettség mellett – közérdekből jogában áll az ingatlan korlátozása. Az Országgyűlés országos érdekeket érintő, a helyi önkormányzatok helyi közügyeket érintő szabályozási jogosultságát az Alkotmány rögzíti,¹³ mely szabályozási jogosultság természetesen magában foglalja, hogy a szabályozás egyes rendelkezései a közérdek érvényesítése érdekében magánérdekeket sérthetnek. Az Alkotmány kizárólag az alapvető jogok parttalan korlátozásának állít korlátot, amennyiben kimondja, hogy az alapvető jog lényeges tartalmát még törvény sem korlátozhatja.¹⁴ Az alapvető jog nem lényeges tartalmát törvény akkor korlátozhatja, ha a korlátozás más alapjog, mások hasonló alapjogai vagy alapjogi kollízió (alapjogok közötti összeütközés) megelőzése érdekében szükséges, a korlátozás az elérni kívánt céllal arányos és alkalmas, azaz a cél kizárólag így érhető el (szükségességi-arányossági teszt). Szükségességi okként főszabályként elvont fogalom nem fogadható el, azonban a tulajdonjog helyettesíthetősége miatt a tulajdonjog esetében a közérdek mint szükségességi ok nemcsak a tulajdonjog korlátozása, hanem teljes elvonása (a kisajátítás) indokaként is elfogadható, amennyiben az a megfelelő garanciák mel-

lett történik: „tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben szabályozott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet”.¹⁵ (A félreértések elkerülése végett a kisajátítás nem tekinthető a tulajdonjog mint alapvető jog lényeges tartalma korlátozásának, mivel az alkotmányos tulajdonfogalom a tulajdon funkcionális oldalát védi, az alkotmányjogi védelem a tulajdonba való állami beavatkozás elleni védelemre terjed ki és az egyén cselekvési autonómiáját alapozza meg. Az Alkotmány tehát nem részesíti abszolút védelemben a tulajdonjog konkrét tárgyát. A viszonylagos védelmet a polgári jog adja a tulajdonosnak, mely a tulajdonjog részjogosultságait védi (birtoklás, rendelkezés, használat). Az alkotmányjogi és polgári jogi tulajdon-fogalom tehát eltér egymástól).

Arról, hogy a jogszerű szabályozás által okozott kárt az állam vagy az önkormányzat mennyiben kívánja kompenzálni, a tulajdon teljes elvonását jelentő kisajátítás esetét kivéve (amikor is az Alkotmány rendelkezik a teljes, értékarányos kártalanításról) a jogalkotó esetről esetre szabadon dönt.¹⁶

A fentiek alapján a helyi önkormányzatoknak a törvényi garanciák megtartása mellett elviekben korlátlan, a gyakorlatban jórészt a pénzügyi vonatkozások miatt korlátozott lehetőségük van arra, hogy a helyi építési szabályzatban a tulajdonjogot érintő korlátozásokat fogadjanak el. Minthogy a kisajátításról szóló törvény¹⁷ rögzíti a területrendezést és településrendezést mint a kisajátítást megalapozó közérdekű célokat¹⁸, amennyiben a települési önkormányzat már rendelkezik az érintett beruházást tartalmazó helyi építési szabályzattal, a továbbiakban a közérdekűség meglétét bizonyítania nem kell, de a kisajátítás ez esetben is csak akkor rendelkezhető el, ha az kivételes és a közérdekű cél megvalósítása más képp, más telken nem valósítható meg.

A kisajátítási törvény többször is utal az építésügyi korlátokra, amennyiben megemlíti a kisajátítási célok között az „építésügyi korlátozások felszámolását”, valamint „az ingatlant terhelő, az ingatlan rendeltetésszerű használatát jelentősen korlátozó, vagy megszüntető közérdekű használati jogok, szolgalmak miatti hátrányok megszüntetését”.¹⁹ A törvény további előírásokat is tartalmaz, amelyek fontos szempontokat jelenthetnek a szabályozási tervek és szabályzatok készítéséhez. Ezek az alábbiak: „Kisajátításnak akkor van helye, ha:

– a közérdekű cél megvalósítása az ingatlanon fennálló tulajdon korlátozásával nem lehetséges, vagy – külön törvény alapján – a közérdekű használati jog, vezetékjog, szolgalmi jog alapításában a tulajdonossal nem jött létre megállapodás, illetve e jogokat az illetékes hatóság nem engedélyezte;²⁰

– a közérdekű cél megvalósítására kizárólag az adott ingatlanon kerülhet sor, illetve ha a közérdekű cél megvalósítására több ingatlan alkalmas, annak más ingatlanon való megvalósítása a tulajdon nagyobb sérelmével járna; és

– a kisajátítással biztosított tevékenység közösségi előnyei a tulajdon elvonásával okozott kárt jelentősen meghaladják. Ennek mérlegelése során a közigazgatási hivatal a közérdekű tevékenység jelentőségét, így különösen a terület fejlődésére gyakorolt hatását, a tevékenységgel, szolgáltatással ellátásra kerülők számát, a foglalkoztatásra gyakorolt hatását és az ingatlan jellemzőit kell egybevetnie, kulturális örökségvédelmi érték, természetvédelmi érték esetén annak jelentőségét és a tulajdonelvonás arányosságát kell vizsgálnia.”²¹

Amennyiben a korlátozás nem jár a tulajdon tárgyának teljes elvonásával, az építési törvényben meghatározott esetekben az ingatlan tulajdonosának vagy hasznélvezőjének kártalanítás jár. Kártalanításra abban az esetben kerülhet sor, ha az ingatlan rendeltetését, használati módját a helyi építési szabályzat, illetőleg a szabályozási terv másként állapítja meg (övezeti előírások változása) vagy korlátozza (telekalakítási vagy építési tilalom), és ebből az ingatlan tulajdonosának vagy hasznélvezőjének kára származik. A tulajdonos, illetve hasznélvező abban az esetben tarthat igényt kártalanításra, ha az ingatlanhoz fűződő korábbi építési jogok keletkezésétől számított hét éven belül kerül sor e jogok megváltoztatására és megszüntetésére; amennyiben hét év már eltelt, úgy kizárólag a használat gyakorlásába való beavatkozásért és csak akkor jár kártalanítás, ha a változtatás a korábbi használatot megnehezíti vagy ellehetetleníti. A kártalanítást az köteles megfizetni, akinek az érdekében a korlátozás történt; amennyiben nem állapítható meg ilyen, úgy a kártalanítási kötelezettség a települési önkormányzatot terheli. A kártalanítás összegeként az ingatlan korábbi rendeltetése szerinti, illetve az új szabályozás eredményeként előállt új forgalmi érték közötti különbözetet kell figyelembe venni.²²

c) A szabályozás során mindenre érdemes odafigyelni, az ördög a részletekben rejlik. Az építetők részéről ugyanis egyes esetekben tapasztalható az előírás – jelesen az árkádostítás – formális teljesítése. Ilyen figyelhető meg például Budán, a Mammút üzletház II. üteménél: a Margit körút felőli oldalon végighúzódik a szabályozási terven előírt árkád (tágasan, kellő légtérrel), de róla egyetlen üzlet sem nyílik, a kirakatok helyett óriásplakátok hirdetik a belső térből, az üzletház belső, kvázi közösségi teréről nyíló egységeket. Az árkád így elveszti értelmét, érdemben nem gazdagítja a közterületet, nem növeli a járda méretét (különösen e konkrét esetben, mert még egy kertrész is elválasztja a tényleges gyalogos felülettől). Nem állítom, hogy egy árkádról mindenképpen nyílnia kell üzleteknek/épületnek, hiszen az itáliai klasszikus „előképeken”, a „loggiákon” sincsenek mindig (pl. Loggia dei Lanzi, Firenze, 1356–76., Andrea Orcagna), sőt a hivatkozott épület árkádjának egyik szakaszán kifejezetten üdvös, hogy az épület felől teljesen zárt, még reklámot sem tartalmaz, de nem ez az alapeset. A Széna tér sarkán, az '56-os emlékmű háttérét képezi az íves árkádsor, s nagyon jó, hogy a szobor mögött teret biztosít, ugyanakkor egységes, nyugodt háttér ad.

Műemlék épületek esetében az árkádositás nem ajánlott (hacsak egykor, egy korábbi időszakban nem volt eleve árkád az épület), csak egészen végső esetben szabad felvetni, s az örökségvédelem egyetértése szükséges hozzá. Ugyanez vonatkozik a helyi értékvédelem körébe tartozó házakra is. Sőt, abban az esetben is, amikor valaha egy épület árkádos volt, akkor is egyedileg kell megvizsgálni, hogy az utólagos beépítés során létrejöttek-e olyan értékek, amelyek sérülnének vagy elpusztulnának az újbóli árkádositással, kapu-átjáró-áthajtó nyitásával. A műemlékvédelmi szakma a Budapest V. kerületi, József Attila utcai árkádositást sem tartja jó megoldásnak. A védett épület sérelmén túl arra is példa, hogy a régi épületek fal-nyílás arányai mellett a létrejövő tér igen zárt és sötét lesz, természetes fényviszonyai kedvezőtlenek, s ezért sem ajánlott az ilyen beavatkozás.²³

A közhasználatra átadott terület gyakran magának a telek tulajdonosának is az érdeke, tehát ez nem korlátozásként, hanem lehetőségként jelentkezik. Nem egy olyan esetet ismer a szakma, amikor az építető csak egy ilyen gyalogos (korlátozott gépkocsi) feltárással tudta igazán értékessé tenni az ingatlant, elérni a telek/tömb belsejében álló vagy oda tervezett épületet. Azokban az esetekben, amikor egy igen hosszú tömb közepe táján nyílik lehetőség az átkötésre, az átjárásra, amikor fontos célpontok, intézmények, üzletek stb. találhatóak legalább az egyik utcában, akkor a közforgalomra megnyitott, átadott terület értéknövelő még úgy is, ha nem épül be a telek mélye, „csak” a két utcai telekrész. Egyes esetekben – különösen Budapesten, az elmúlt évtizedekben – maguk a beruházók finanszírozták, kezdeményezték a részletes rendezési tervek, szabályozási tervek készítését, ami minimálisan egy telektömb méretre készült el. Többször eltúlzottan sok építési jogot, kedvezményt kapott az átjárhatóságért cserébe a tulajdonos.²⁴ A beépítés módjának meghatározására irányuló szabályozás akár megengedő, nem kötelező (diszpozitív) jellegű is lehet. A cikk elején már utaltunk – az épületköz kapcsán – arra, hogy azt a szabályzat és szabályozási terv előírhatja, vagy megengedheti. Az ismertetett példák ezt sugallják a közhasználatra átadott telekrészek esetében is. Akkor, amikor az OTÉK²⁵ a kerítés szabályozásakor sem tekint minden esetben kötelezőnek és magától értetődőnek az építési telkek határára való kerítésépítést, akkor könnyen előállhat az az eset, hogy a tulajdonos nem keríti be a telket, s annak épülettel be nem épített területe vagy annak egy része a közösség számára használható, (E telekrész az önkormányzattal kötött szerződés híján bármikor bekeríthető).

A megengedő szabályozás az árkádok tekintetében is előállhat: Budán, a Margit körúton áll az 1958–60-ban épült lakóház, földszintjén üzletekkel (Margit körút 61–63.).²⁶ Tervezője hátrább húzta az üzletek portálját, s árkádot hozott létre. Azt nem vitte végig az épület teljes hosszában, mert a szomszédos házak átépítése nem volt belátható időn belül várható, hanem a két végén kiugratta a földszinti homlokzatot az utcai telekhatárig. Így csatlakozott a mellette lévő épületekhez. Az előrelépő részekbe nem a szűk járdáról van a bejárat, hanem az árkád alól, s e területek elvileg bármikor elbonthatók, ha tovább folytatódna valamelyik irányban az árkádositás. Maguknak, az üzleteknek sem veszteség a kisebb alapterület, mert ellensúlyozza a kirakat előtti megállási lehetőség (az egykori beruházó ezt legalábbis joggal remélhette).

A Sugárúton az Operaházzal szemben épült, egykori elegáns lakásokat magában foglaló épület (ma Andrassy út 25.) is árkádos, megnövelve ezzel az épület előtti teresedést, fedett teraszt biztosítva a pincében, a földszinten és a fölemelen berendezett vendéglőnek. Manapság, amikor a nyári hővédelem egyre fontosabb, figyelemre érdemes a majdnem északi homlokzat előtti vendéglői terasz/árkád.²⁷

d) A szabályozás időbeli hatálya, fenntartása. Több helyen tapasztalható (kiváltképp az volt régebben, a telepszerű lakótelepek felépülését követően), hogy a „megvalósult” rendezési terveket tartalmazó jogszabályokat – mint immár feleslegest – hatályon kívül helyezték. Ez a gyakorlat nem számolt azzal, hogy viszonylag friss épületek esetében is bármikor előállhat az átalakítás igénye. A ’90-es évek elején, a privatizáció eredményeként több helyen felmerült igényként az árkádok, átjárók és áthajtók beépítése. Egyes esetekben a szabályzatok – és a szabályozási tervek – ebbéli hiányának következtében a városok közössége elvesztette ezeket a területeket, kárba vesztett az elődök munkája, előrelátása. Leszögezhetjük tehát, hogy a szabályozás hatályban tartása, fenntartása ott is szükséges lehet, ahol a rendezési elhatározás megvalósult, és ott is, ahol a telkek beépültek (s „reálisan” nem várható az épületek cserélődése), ám a beállt terület, városrész szűkölködik közterületekben. A szabályozás fenntartása tulajdonképpen minden olyan területen indokolt, ahol az illeszkedés szabálya nem elegendő, azaz nem teremt egyértelmű helyzetet az építető és az építésügyi hatóság számára.

e) A helyi önkormányzat természetesen nemcsak a helyi építési szabályzatot elfogadó rendeletében, hanem más rendeletében vagy határozatában is előírhat a terület használatára vonatkozó szabályokat. E körben mindazonáltal érdemes felhívni a figyelmet az 54/2002. (XI. 28.) Alkotmánybírósági határozatra, mely alkotmányellenességre hivatkozva semmisítette meg Budapest Főváros IV. kerület Újpest önkormányzati rendeletének a „közterület jellegű területekre” vonatkozó részeit. A határozat szerint az önkormányzatnak ugyanis nincs joga ahhoz, hogy a határozatlan megfogalmazású „közterület jellegű területeken” is feltételekhez kösse, részben vagy egészben korlátozza, illetve megtiltsa a használatot, mivel a közterület-használatra vonatkozó szabályok kiterjesztése az állami, illetőleg önkormányzati tulajdonában nem álló ingatlanokra – megfelelő garanciális szabályok nélkül – a tulajdonos tulajdonhoz való jogának korlátozásával járhat. Bár az építési törvény a közterületekre vonatkozó szabályokat rendeli alkalmazni az olyan, a közterület fogalmi jellemzőivel nem rendelkező ingatlanok esetében is, amelyeket tulajdonosa közhasználat céljára átadott, azonban ezen ingatlal-

nok esetén a közterületre vonatkozó szabályok csak a terület közhasználatra való átadásáról szóló szerződés keretei között alkalmazhatók. Az Alkotmánybíróság rámutatott arra, hogy az ilyen területek használatára elsősorban a szerződésben foglaltak az irányadók, a közterületre vonatkozó szabályok ezen területekre csak a szerződés keretei között alkalmazhatók.

2.2. Magánjogi eszköz: közhasználat céljára átadott területekre kötött szerződés

Az építési törvény a fogalmilag kizárólag állami vagy önkormányzati tulajdonban álló közterület definiálása kapcsán utal szűkszavúan arra, hogy az „egyéb” (azaz magántulajdonú) ingatlanok közhasználat céljára történő átadása külön szerződésben történik. Mint magánjogi eszköz a települési önkormányzatnak nincs lehetősége arra, hogy egy ilyen szerződés megkötését kikényszerítse, a szerződés megkötését csak ösztönözheti például kedvezőbb építési feltételek kikötésével. Ám egyes helyzetekben célravezetőbb a tulajdonosokkal való tárgyalás, a megállapodás (szerződés), mint az erőből megvalósítás-/tervezés. Vannak olyan technikák, amelyek „vonzóvá” teszik a tulajdonos számára a telkek egy részének megnyitását, átadását. Ezekben az esetekben – a helyi építési szabályzatban rögzített feltételekkel – az építettől többletépítési lehetőségek/jogok illetik meg ellentételezésképpen (ún. bónuszrendszer).

Abban az esetben, ha a szabályzat és a szabályozási terv már tartalmazza azokat a területeket, melyekre az önkormányzat a területek közcélú hasznosítására, megnyitására irányuló szerződést kíván kötni (ez általában a telkek beépítéskor vagy a meglévő épületek teljes felújításakor/átalakításakor válik aktuálissá), akkor érdemes az önkormányzatnak kezdeményezőleg fellépni, a dolgoknak elébe menni. A településfejlesztés ugyanis az ő feladata, s a rendezési tervekben rögzített célok elérésében mint magánjogi jogalany is pótolhatatlan feladata és lehetősége van.²⁸

A bónuszrendszer működtetése ugyanakkor igényli, hogy a többletépítési jogok egyrészt ne hozzanak létre anomáliát a városképben és a szomszédjogok érvényesülése terén, másrészt biztosított legyen a közhasználatra átadott terület zavartalan használata a közösség számára (függetlenül az esetleges tulajdonosváltástól) az épület fennállásáig.

Az alábbiakban a szerződéskötés időpontjára, a szerződő felekre, a szerződés ajánlott tartalmára és a jog megszűnésére vagy megszüntetésére hívjuk fel a kedves olvasó figyelmét.

2.2.1. A szerződés megkötésének időpontja

Bár a szerződéskötésnek elméletileg nem kell megelőznie a helyi építési szabályzat és szabályozási terv készítését és jóváhagyását (ennek léte ugyanis természetszerűleg nem előfeltétele az önkormányzati jogalkotásnak), ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy a településrendezési eljárás során – már annak meghirdetésekor – nem lenne célszerű bevonni a mindenkori tulajdonosokat. A velük való együttműködés ugyanis nagyban elősegíti a tervezett építészeti környezet megvalósítását, a tervek kedvező fogadtatását.

A bónuszrendszerrel (azaz a helyi építési szabályzatban a magántulajdonú ingatlanok közhasználati célú átadása esetére biztosított többletjogosultságokkal) való visszaélések elkerülésére érdemes ugyanakkor az alábbi kronológiai sorrendet megtartani:

Beépítetlen vagy csak korlátozottan beépített telkek esetén (amelyen a közhasználatra átadandó terület beépítetlen)

1. helyi építési szabályzat megalkotása (akár a tulajdonosok bevonásával, akár anélkül),
2. telki (átjárási) szolgálat alapítására irányuló magánjogi szerződés megkötése,
3. a szerződés alapján a telki (átjárási) szolgálat ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése,
4. építési és használatbavételi engedély megadása.

Beépített telkek esetében (amikor a terület kialakítása, a szolgálat fizikailag lehetetlen) a szerződés alapján a telki szolgálat bejegyzése az építési engedély kiadása után, a használatbavételi engedély előtt (mintegy annak előfeltételeként) történhet meg.

Ezen ajánlás természetesen nem jelenti azt, hogy a magánjogi szerződést ne lehetne már beépített telkek, építési- és használatbavételi engedélyekkel már rendelkező építmények esetében is megkötni. A települési önkormányzat tárgyalási pozíciója mindazonáltal sokkal erősebb akkor, ha a tulajdonos építési, illetve használatbavételi engedéllyel még nem rendelkezik. Amennyiben az előbbi sorrendet megtartják, elkerülhető, hogy bár a többletépítési jogosultságokkal megépült építmény építési- és használatbavételi engedélyt is kap, ugyanakkor az ingatlan mindenkori tulajdonosa a későbbiekben (akár tulajdonosváltások következtében) nem lesz többé hajlandó az önkormányzattal szerződést kötni.

2.2.2. A felek

Tekintettel arra, hogy adott terület közhasználati célú átadása csak akkor tölti be funkcióját, ha a köz számára megnyitni kívánt terület közterülethez kapcsolódik, továbbá arra, hogy a magántulajdonú területeket a települési önkormányzat tulajdonában álló, közterületnek minősülő járdák határolják, az ingatlan közhasználati célú átadására irányuló szerződés jellemzően az ingatlan tulajdonosa és a települési önkormányzat között jön létre. A szerződést dologi hatállyal kizárólag az ingatlan tulajdonosa kötheti meg, az ingatlan más jogszerű birtokosa (pl. hasznélvező) a települési önkormányzattal kizárólag kötelmi (azaz csak vele szemben érvényesíthető) jogviszonyt létesíthet. Ilyen szerződés létrehozása mindazon-

által kizárólag akkor célszerű, ha a terület közhasználati célra történő átadása csak rövid időre indokolt. Amennyiben az ingatlan közös tulajdonban van, a dologi hatályú szerződés megkötésében valamennyi tulajdonostársnak részt kell vennie.

2.2.3. A szerződés tartalma

Magánjogi jogviszony lévén a felek mellérendeltsége érvényesül, a szerződés megkötése a felek konszenzusán, egyező akaratnyilatkozatán alapul, amely bírósági ítélettel sem pótolható. Minthogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk.) az „ingatlan közhasználat céljára történő átadását” külön jogintézményként nem nevezi, a szerződési szabadság elve alapján a felek mind kötelmi, mind dologi jogi jogviszony létrehozására köthetnek szerződést, bár a települési önkormányzat számára egyértelműen az abszolút szerkezetű, dologi hatályú jogviszony létrehozása az előnyösebb. Az abszolút szerkezetű jogviszonyok (így pl. a telki szolgálat, hasznélvezet, használat) jellemzője, hogy csak a jogosult személye (azaz jelen esetben a közösséget képviselő települési önkormányzat) van meghatározva, vele szemben mindenki (még az ingatlan tulajdonosa is) kötelezett. Ezzel szemben a relatív szerkezetű kötelmi jogviszonyoknál (így az ingyenes hasznélvezetnél, illetve a visszerhes bérletnél) a jogviszony csak a szerződő felek vonatkozásában értelmezhető, a szerződés más kívülálló félre kötelezettséget nem állapíthat meg.

A települési önkormányzatnak ezen túlmenően jellemzően alapvető érdeke, hogy a kikötött jog (a terület közhasználat céljára történő átadása) ne csupán a szerződő ingatlantulajdonossal, hanem az ingatlan mindenkorai tulajdonosával szemben is érvényesíthető legyen. Ezért a szerződésnek ajánlottan egy olyan jog létrehozására kell irányulnia, amely az ingatlan-nyilvántartásba is bejegyezhető. Ezen jogok felsorolását az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 16.§-a tartalmazza (pl. telki szolgalmi jog, hasznélvezeti és használati jog) azzal, hogy az ott felsorolt jogokon kívül más jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését csak törvény rendelheti el.

Célszerűnek mutatkozik, hogy az ingatlan közhasználat céljára történő átadása telki szolgalmi jog létrehozására irányuló szerződés keretében valósuljon meg. A dologi jogok körében mindazonáltal nem érvényesül teljes körűen a szerződési szabadság elve (ennek ellentmond a dologi jogok numerus claususa), azaz a felek a létrehozni kívánt jog tartalmát nem határozhatják meg szabadon. A telki szolgálatra vonatkozó rendelkezéseket a Ptk. 166–170. §-ai tartalmazzák.

E rendelkezések szerint a telki szolgálat alapján valamely ingatlan mindenkorai tulajdonosa más ingatlanát meghatározott terjedelemben használhatja. A telki szolgalmi jog (amennyiben azt az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzik) nem csupán a szerződő féllel szemben lesz érvényesíthető, hanem a szolgáló ingatlan mindenkorai birtokosával szemben is, függetlenül az esetleges tulajdon-átruházásoktól. Bár a Ptk. a telki szolgálat létrehozását megalapozó célokat taxatívan nem sorolja fel, jelzésértékű, hogy az átjárást mint hivatkozott szolgálat megalapozására alkalmas célt megemlíti.

A telki szolgálat alapítása lehet ingyenes vagy visszerhes is, azonban gyakorlása mindig ingyenes. (Ehhez képest olyan szerződés, amely a használatért ellenszolgáltatást köt ki csak kötelmi jellegű lehet.) A szerződés nem tartalmazhat rendelkezést a telki szolgálat időtartamának megjelölésére, mert az korlátlan ideig tart, megszüntetésére vagy megszűnésére csak a törvényben meghatározott okból kerülhet sor (lásd 2.2.5. pont).

A telki szolgalmi jog terjedelmét illetően a szerződésben nem elegendő csupán – miként a hasznélvezetnél – megnevezni a létrehozni kívánt jogot, mert a szolgálat csak korlátozott használatra ad lehetőséget. A szerződésnek ezért tartalmaznia kell a szolgálat tartalmát is; azt, hogy az idegen ingatlan milyen terjedelmű, milyen jellegű használatára vonatkozik. Telki szolgalmat átjárás, vízellátás és vízelvezetés, pince létesítése, vezetékoszlop elhelyezése, épület megtámasztása céljára vagy a jogosult számára előnyös más hasonló célra lehet alapítani.²⁹ A közösség számára a tárgyi témában az átjárás és a pince létesítése lehet érdekes (ez utóbbi a mélygarázsok létesítésével kapcsolatban merül fel, mert egyes jogszabályok régi szövegezésűek, nem minden mai kérdésre vonatkoznak közvetlenül, de értelmezhetők a régi fogalmakra, ha a kellő hasonlóság fennáll). Ha a szerződés nem szól a szolgálat gyakorlásának módjáról, azt a bíróság állapítja meg.

A szerződésben mindarra ki kell térni, ami a közösség és a tulajdonos közötti későbbi vitákat kizárja, vagy legalábbis csökkentheti. Az előzők értelmében rögzíteni kell, hogy a telek melyik és mekkora részére vonatkozik a közhasználat céljára történő átadás, rendelkezni szükséges elsősorban az időbeliségről, a használat folyamatos vagy időben korlátozott voltáról. A „közterület más célú használatához” hasonlóan a közhasználat céljára átadott terület más célú használata (pl. árusítás engedélyezése) szintén elképzelhető, amennyiben abban a szerződő felek megállapodnak.

A Ptk. szerint a berendezés vagy felszerelés használatával járó fenntartási költségek a szolgálat jogosultját és kötelezettjét – ellenkező megállapodás hiányában – olyan arányban terhelik, amilyen arányban a berendezést vagy felszerelést használják. A felesleges jogviták elkerülése érdekében érdemes azonban a telek közhasználat céljára átadott területeinek rendeltetésszerű használatáról és fenntartásáról a szerződésben kimerítően rendelkezni (pl. a terület fenntartási, felújítási és egyéb feladatiról, a költségek viseléséről). A közhasználatra való átadás – annak szerződéses formája – azt jelenti, hogy e területeken bizonyos feladatokat és jogköröket a települési önkormányzat és szervei/megbízottjai vesznek át a tulajdonos(ok)tól.

Telki szolgalmi jogot egész ingatlanra, illetőleg annak természetben vagy területi mértékben meghatározott részére lehet bejegyezni. A telki szolgalmat csak ingatlanok tekintetében létesíthető, és legalább két ingatlant feltételez. Az ingatlan közhasználat céljára történő átadása egy olyan sajátos telki szolgalmat eredményez, ahol a szolgáló telek magán-tulajdonban, az uralkodó telek pedig – közterületként – önkormányzati (esetleg állami) tulajdonban van.

Azt, hogy az ingatlan közhasználat céljára történő átadása telki szolgalmi jog létesítése által valósuljon meg, az a tény is indokolja, hogy a telki szolgalmi jog megszűnésének és megszüntetésének lehetőségei igencsak korlátozottak, így az ingatlan mindenkorai tulajdonosa a telki szolgalmi jogot egyoldalúan nem szüntetheti meg (lásd 2.2.5. pont).

2.2.4. Alakszerűség

Az alakiságot tekintve a szerződést azért érdemes írásban megkötni, minthogy az okirat elve alapján az ingatlan-nyilvántartásba jog bejegyzésére, jogilag jelentős tény feljegyzésére vagy adatok átvezetésére – ha törvény másként nem rendelkezik – csak közokirat, teljes bizonyító erejű magánokirat vagy ezeknek a közjegyző által hitelesített másolata alapján van helye. Az okiratnak tartalmaznia kell a bejegyzés tárgyát képező jog vagy tény keletkezésének, módosulásának, illetve megszűnésének igazolását, továbbá a bejegyzést, feljegyzést megengedő nyilatkozatot az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett, vagy közbeni szerzőként bejegyezhető jogosult részéről (bejegyzési engedély). A bejegyzési engedélyt a jogosult külön, a bejegyzés alapjául szolgáló okirattal azonos alakisággal rendelkező okiratban is megadhatja.³⁰

2.2.5. A telki szolgalmi jog megszűnése és megszüntetése

A telki szolgalmi jog korlátlan időtartamra szól, addig áll fenn, amíg az a szükséglet, amelynek kielégítése érdekében létrehozták, meg nem szűnik. A felek a telki szolgalmi jog létrehozására irányuló szerződést kétoldalúan bármikor módosíthatják, illetve megszüntethetik, illetve a települési önkormányzat, mint a szolgáló telekkel határos közterület tulajdonosa és mint a szolgalmi jog jogosultja, egyoldalú nyilatkozattal a szolgalmról bár-mikor lemondhat.

A települési önkormányzat helyzetét és az ingatlan közhasználati célú hasznosítását hosszú időkre biztosító rendelkezés szerint konszenzus hiányában a bíróság is csak akkor módosíthatja, vagy szüntetheti meg a telki szolgalmat, ha az a jogosult ingatlanának rendeltetésszerű használatához nem szükséges vagy a szerződés megkötése után a felek tartós jogviszonyában lényeges változás következett be.³¹ A telki szolgalmat szerződéssel történő alapítása esetén, a szerződésben meghatározott cél alapján kell elbírálni azt, hogy a megszüntetés feltételei fennállnak-e, vagy sem. Egy legfelsőbb bírósági ítélet arra mutatott rá, hogy különbséget kell tenni a szükségképpen útszolgalmat létesítése, illetve a között, ha az átjárási szolgalmi jogot a felek szerződése hozta létre. Ez utóbbi esetben ugyanis a szolgalmat alapításának a célját és az alapítás időpontjában fennálló, ténylegesen figyelembe vett körülményeket kell vizsgálni, és ezekhez képest kell és lehet megállapítani azt, hogy változott-e oly mértékben az alapításkor figyelembe vett helyzet, amely az alapítási célnak megfelelően már nem indokolja a szolgalmat változatlan tartalmú fenntartását.³²

A fent vázolt eseteken túlmenően a szolgalmat megszűnésével járó további okok: ha a jogosult a szolgalmat 10 éven át nem gyakorolta, bár ez módjában állt volna, vagy eltűrte, hogy a szolgalmat gyakorlásában akadályozzák, vagy ha az ingatlan megsemmisül. Az ingatlan kisajátítása esetén a szolgalmat sorsáról az eljáró hatóság határoz.

2.3. Az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés hatálya, jelentősége. A bejegyzés elmaradásának jogkövetkezményei

Minthogy az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (továbbiakban: ingatlan-nyilvántartási törvény) 2. § (2) bekezdése szerint „Az e törvényben felsorolt jogokon és tényeken kívül az ingatlan-nyilvántartásba más jog bejegyzését, tény feljegyzését csak törvény rendelheti el”, alapvetően helytelen és törvényt sértő a települési önkormányzatok azon elterjedt gyakorlata, miszerint az önkormányzati rendelettel elfogadott helyi építési szabályzatukban előírják: a közhasználat céljára átadott területeket az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni. Annak ellenére, hogy az ingatlanok közhasználat céljára történő átadását az ingatlan-nyilvántartási törvény³³, illetve annak végrehajtási rendelete³⁴ sem a jogok, sem pedig a tények között nem szerepelteti, továbbá más ágazati törvény sem rendelkezik a közhasználat céljára átadott területek ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről, számos helyi építési szabályzatban felbukkan ezen az ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre irányuló előírás, így a teljesség igénye nélkül Esztergom, Győr vagy Budapest VII. kerület, Erzsébetváros helyi építési szabályzatában is.³⁵ Mindaddig ugyanakkor, amíg a bejegyzést törvény (összerűen az építési törvény) nem írja elő, az önkormányzati rendelettel elfogadott helyi építési szabályzatban nincs lehetőség az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előírására. (Megjegyzendő, hogy az ingatlan-nyilvántartási törvény 91. §-ának (6) bekezdése szerint „a 2. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés nem érinti azoknak a jogoknak és tényeknek a bejegyzését, amelyet e törvény hatálybalépése (azaz 2000. I. 1.) előtt alacsonyabb szintű jogszabály tett lehetővé.”)

Ezen túlmenően egy települési önkormányzat azon előírása, hogy a közhasználat céljára átadott területeket alrészletként az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni,³⁶ szintén nem állja meg a helyét, minthogy nem felel meg az ingatlan-nyilvántartási törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet előírásainak, azaz annak nincs olyan rendelkezése, amely a közhasználat céljára átadott területek külön alrészletként való feltüntetésére irányulna.³⁷

Ezzel együtt az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés a telki szolgalmi jog esetében alapvető fontosságú, ugyanis egyes jogok (így többek között a szerződésen alapuló telki szolgalm, haszonélvezet, használat) kizárólag akkor keletkeznek, ha az ingatlanra vonatkozó jogot az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzik.³⁸ A bejegyzésnek ezen jogok esetében konstitutív hatálya van. Amennyiben tehát a hivatkozott jogok létrehozására irányuló szerződés tartalmát az ingatlan-nyilvántartásba nem vezetik át (azaz a jogok bejegyzése elmarad), akkor a szerződés önmagában csak kötelmi jogcímet jelent, és csak a szerződő féllel (azaz a szerződő ingatlantulajdonossal) szemben érvényesíthető, továbbá érvényesíthető azzal szemben is, aki a szolgalmról tudott, vagy akinek elvárható gondosság mellett tudnia kellett volna róla. Az ingatlan-nyilvántartás közhitelességének elve ugyanis csak a jóhiszemű jogszerzőre vonatkozik, tehát arra, aki nem tudott és a körülmények alapján nem is tudhatott az ingatlant terhelő jogok fennállásáról.

A telki szolgalmi jogot a telek természetben meghatározott vagy területnagyságban ki-fejezett részére lehet bejegyezni.³⁹ Ha a közhasználatra átadott terület célja annak konkrét helyéhez és formájához kötődik, akkor csak a természetben meghatározott rész jöhet számításba, ha ellenben pusztán annak nagysága érdekes (pl. a közterület bővítése), akkor a területnagyságban való meghatározás is szóba jöhet. Az előbbi bejegyzésére a társasházak külön tulajdonban álló részeinek meghatározására és bejegyzésére vonatkozó gyakorlat lehet irányadó, azaz a közhasználatra átadni kívánt terület meghatározása az ingatlan-nyilvántartás számára átadott műszaki terveken történhet meg.

Annál az ingatlannál, amelynek mindenkori tulajdonosát a telki szolgalmi jog gyakorlása megilleti (uralkodó telek), a tulajdoni lap I. részén kell utalni arra az ingatlanra, amelyre a telki szolgalmi jog gyakorlása vonatkozik (szolgáló telek). A telki szolgalmi jog jogosultjának név szerinti megnevezése helyett a tulajdoni lap III. részén utalni kell az uralkodó telekre, amelynek mindenkori tulajdonosát a szolgalmi jog gyakorlása megilleti.

A közhasználatra átadott területek az ingatlan-nyilvántartás térképi részén is megjelenhetnek, hiszen a vonatkozó jogszabályok külön szólnak – nem kifejezetten a fogalomról – azokról az építészeti részletekről, amelyekben testet ölthetnek a területek: így épületben vezető átjáró, passzázs, árkád, épület tartópillére, épülethez csatlakozó lefedett terület, vagy föld feletti átjáró.⁴⁰

Az ingatlan-nyilvántartáson kívül természetesen más műszaki nyilvántartások is léteznek. Ide tartoznak a településrendezés eszközei, a közműnyilvántartások, az építési engedélyezési tervek stb.

3. Egyéb megállapítások

A közhasználat céljára átadott területekkel kapcsolatban néhány megállapítást érdemes végiggondolni, mert segíti tájékozódásunkat, és rávilágít a közterületekkel való azonosságokra és a legalább ennyire fontos különbségekre.

3.1. A közhasználat céljára átadott területekről történő gépjárművel való megközelíthetőség nem alapozza meg egy telek építési telek státuszát

A napi, tényleges működést azonban – egyes esetekben – a közhasználat céljára átadott terület jól szolgálja.

Az építési törvény szerint az építési telek fogalmi elemének minősül a telek közútról vagy önálló helyrajzi számon útként nyilvántartott magánútról gépjárművel való közvetlen megközelíthetősége.⁴¹ Minthogy a közhasználat céljára átadott területre a közterületre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, a gyanútlan szemlélő ebből akár azt a következtetést is levonhatja, hogy a telkek közhasználatra átadott területéről (pl. a telek egyik oldalhatára mellett végighúzódnak, a tömbbelsőbe nyúló sávról) önálló, csak erről a telekről megközelíthető további építési telkek is nyílhatnak. Ha azonban alaposabban megvizsgáljuk a szabályozás részleteit és a jogalkotói szándékot, akkor ennek ellenkezőjére jutunk. Egyrészt az építési törvény rendelkezése utal a szerződés kereteire, másrészt az építési telek évszázada fennálló kritériuma⁴² – a közvetlen közúti megközelítés – azt a célt szolgálja, hogy minden egyes építési telek [amin épület(ek) áll(nak), emberek laknak, amelyet intenzív használat jellemez, és amelyen jelentős – a földön kívüli – ingatlanvagyon található] korlátlanul megközelíthető legyen a közhatalom és a közszolgáltatók számára. A mentők, a tűzoltók, a rendőrség⁴³ stb. gyors odajutása az ingatlan birtokosának, használójának elemi érdeke, a bűtorszállítók, az építők, a költöztetők stb. közelbe/telekhatárig jutása pedig anyagi haszonnal kecsegtet.

3.2. A közhasználat céljára átadott terület „közterületként” való használatának, kezelésének következményei és korlátai

a) A közhasználat céljára átadott területen álló egyes tárgyak köztárgynak minősülnek. Az OTÉK 1. mellékletének 44. pontja szerint „Köztárgy: közterületen vagy közhasználat céljára átadott területen álló művészeti, kegyeleti szobor, emlékmű, díszkút, szökőkút, közvilágítási, közlekedésirányítási, hírközlési, postai, kertépítészeti műtárgy, illetőleg geodéziai jel, utcabútor, önálló reklámhordozó.” E szempontból tehát a kormányrendelet azonosan kezeli a kétféle területet.

b) A közhasználat céljára átadott területekre – a közterületekkel ellentétben – szerződéses kikötés hiányában nem nyúlhatnak be építmények a szomszédos telekről. Az OTÉK 40. §-a részletezi a közterületi telekhatáron való építés feltételeit, közte az építmény közterületre való benyúlásának lehetőségeit. A közhasználat céljára átadott telekrészekkel kapcsolo-

latban ezek a lehetőségek azonban főszabályként nem illetik meg a szomszédos telkek tulajdonosait, hiszen ez esetben az építmények egy másik, magántulajdonban álló építési telekre nyúlnának be. Ha egy tömbbelső feltárás miatt a bevezető gyalogút építészeti kiképzése, a változatosság megteremtése érdekében felmerül a térbeli tagolásnak szükségessége, akkor azt főszabályként a saját (szomszédos) telken belül kell megtenni. Ha ez nem lehetséges, akkor a közhasználatra igénybe kívánt venni területet köztulajdonba kell venni (ki kell sajátítani). Természetesen a szerződési szabadság elve miatt nincs akadálya annak, hogy akár a két magántulajdonos, akár az önkormányzat és a közhasználat céljára átadott területek tulajdonosa szerződésben állapodjanak meg a túlépítés megengedettségéről (pl. telki szolgálatom visszterhes alapításával).

c) Még egy vonatkozásban bizonyosan érinti a közhasználatra átadott területek egyes szakaszait az OTÉK, amikor 90. § (2) bekezdésében kiköti, hogy helyiség nem szellőztethető az épület közös használatú tereibe, valamint közhasználatú átjáró⁴⁴, áthajtó⁴⁵, aluljáró légterébe.

d) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kkt.) 47. §-beli fogalom meghatározásokhoz fűzött jogalkotói kommentár szerint: a Kkt. szempontjából nem alkalmazható az a néhány más jogszabályban előforduló rendelkezés, hogy a közönség számára megnyitott magánterületre a közterületre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

e) A közhasználat céljára átadott területek tisztán tartása a terület jellegétől függően – eltérő szerződéses kikötés hiányában – vagy a települési önkormányzat, vagy az ingatlan tulajdonos feladata. A köztisztaságról és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről szóló 1/1986. (II. 21.) ÉVM–EüM együttes rendelet 3. §-ának c) pontja szerint „közterület: az ingatlan-nyilvántartásban közterületként nyilvántartott belterületi földrészlet (közút, járda, tér, közpark), továbbá az építmények közhasználatra átadott része (épületárkád alatti járda, alul- és felüljáró)”. Ezen területek – ideértve a rajtuk levő nyílt árkokat és ezek műtárgyait is – szervezett, rendszeres tisztántartásáról és az ott keletkezett települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenység ellátásáról az 5. § szerint főszabályként a települési, a fővárosban a fővárosi önkormányzat képviselőtestülete gondoskodik.⁴⁶ Ugyanakkor bizonyos esetekben nem az önkormányzatnak, hanem az ingatlan tulajdonosnak a feladata a közhasználat céljára átadott területek tisztítása, így például az ingatlan előtti járdaszakaszok (járda hiányában egy méter széles területsáv, illetőleg ha a járda mellett zóldsáv is van, az úttestig terjedő teljes terület), a járdaszakasz melletti nyílt árok és ennek műtárgyai, továbbá tömbtelken a külön tulajdonban álló egyes épületek gyalogos megközelítésére és körüljárására szolgáló terület esetén.

Amennyiben tehát az ingatlan tulajdonosa és az önkormányzat a közhasználat céljára átadott területre kötött szerződésben nem állapodnak meg a terület tisztításáról, a fenti szabályok lesznek alkalmazhatók (azaz adott esetben továbbra is a tulajdonos kötelessége marad a terület tisztán tartása, annak ellenére, hogy ingatlanának meghatározott részét közhasználat céljára átadta).

Figyelemre érdemes a rendelet egy másik előírása is, mely szerint „4. § Az egyes ingatlanok tisztán tartásáról az ingatlan tulajdonosa, kezelője, tartós használója, illetőleg hasznélvezője, másnak a használatában levő ingatlanok (ingatlanrészek, helyiségek) tisztán tartásáról pedig a használó, illetőleg a bérlő köteles gondoskodni.” Ez érdekes kérdést vet fel, mert ugyanígy, a 6. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az ingatlan előtti járdaszakasz tisztán tartásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolításáról a tulajdonos köteles gondoskodni.

f) A közhasználat céljára átadott és megnyitott telekrészekben a közterület-felügyelet ugyanúgy eljár, mint a tényleges közterületeken. A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény értelmező rendelkezése ugyanis párhuzamba állítja a közterületeket a magánterület egyes, közhasználatra megnyitott részeivel. „27. § a) pont: közterület: a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló terület, amelyet rendeltetésének megfelelően bárki használhat, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom számára a tulajdonos (használó) által megnyitott és kijelölt részét, továbbá az a magánterület, amelyet azonos feltételekkel bárki használhat.” Ebből egyenesen következik, hogy a közhasználat céljára átadott és megnyitott telekrészekben a közterület-felügyelet ugyanúgy eljár, mint a tényleges közterületeken. Ha a tulajdonos és az önkormányzat ettől el kívánnak térni (pl. egy középület előtti területen – még a magántulajdonban álló telken – a tulajdonos/üzemeltető műsorok adását, reklámok elhelyezését, jótékonyági gyűjtéseket kíván engedélyezni stb.), akkor azt a szerződésben rögzíteni kell.

g) A közvilágításról szóló 11/1985. (XI. 30.) IpM rendelet a mellékletét képező közvilágítási szabályzatban rendelkezik a közterületnek minősülő területekről. „Melléklet 1. § (2) A szabályzat alkalmazásában közvilágításnak kell tekinteni a közutak megvilágítását, függetlenül attól, hogy a közút téren, parkban, alul-vagy felüljárón, alagútban, hídon, árkád alatt stb. van, ideértve ... a középületek előtti területek világítását is.”

Az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) kormányrendelet 4. számú melléklete – a fogalom-meghatározások között – tartalmazza a közterület definícióját. Ez, két mondat sorrendjének felcserélésén kívül szó szerint azonos az Étv. definíciójával.

Összességében megállapítható, hogy jogi szempontból – egy-egy kivételtől eltekintve – a közhasználat céljára átadott, megnyitott telekrészekre vonatkozó szabályozás igen hasonló a közterületek szabályozásához.

h) A témához kapcsolódóan felmerülhet a jelenleg közterületként használt telekrészek „védelme”, azaz a „telkek közhasználat elől el nem zárható területének” lehatárolása és jogi védelme. A tulajdonos-váltásokkal előtérbe került a – korábban évtizedekig (évszázadig?) – közhasználatra szolgáló területek elkerítése, a közhasználat megszüntetése. Ennek lehetőségét zárják ki a Balaton-parti települések vízparti területére készült, miniszteri rendeletekkel jóváhagyott vízpart-rehabilitációs tanulmánytervek. A kikötők, a mólók, a parti közparkok közlekedésre és pihenésre szolgáló közterületeit védik e jogszabályok. Az ország más településein sem érdektelen a szabályozás során e szempontra is figyelemmel lenni, mert hazánk manapság különösen a mindennekfelett való privatizáció lázában ég. Ezek a területek lényeges részei a közösség életének, s ezért méltó, hogy a közösség részére korlátlanul rendelkezésre álljanak. Több európai ország törvényei rögzítik például a természetes élővizek partjainak köztulajdonban maradását, sőt köztulajdonba vételét. Ezekhez képest a Balaton-törvény 30 százalékos parti sávra vonatkozó kötele⁴⁷ elég kevés, s a vízügyi jogszabályok bizonyos keretek közötti elidegenítési lehetősége sem tűnik megfelelőnek.

4. Befejezésül

Még sok kérdés maradt nyitva a közkifolyók és tűzcsapok telepítésétől a közhasználat céljára átadott területek és a közhasználat elől el nem zárt magánutak egymáshoz való viszonyán át a szerződéskötés további rejtelmeiig vagy a pénzügyi vonzatokig. Reméljük, hogy a szakma közzéteszi ebbéli tapasztalatait, s a párbeszédben, közös gondolkodásban közelebb juthatunk egy-egy ilyen fontos téma feltáráshoz és a lehető legjobb alkalmazásához.

(A szerzők megköszönik Bokody Juditnak, a Fővárosi Földhivatal munkatársának és dr. Szalai Évának, az Alkotmánybírók munkatársának segítségét, szóbeli konzultációját.)

*Készítette: Önkormányzati Minisztérium
dr. Borbély Sarolt s. k., Körmeny Imre s. k.*

Jegyzetek

¹ Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 2. §-ának 13. pontja: „Közterület: közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet a rendeltetésének megfelelően bárki használhat, és az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván. Egyéb ingatlanoknak a közhasználat céljára átadott terület részére – az erről szóló külön szerződésben foglaltak keretei között – a közterületekre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Közterület rendeltetése különösen: a közlekedés biztosítása (utak, terek), a pihenő- és emlékhelyek kialakítása (parkok, köztéri szobrok stb.), a közművek elhelyezése.”

² Az Erzsébet híd pesti hídfőjénél álló, az Erzsébet híd építését követően, az I. világháború idején (1913–1917) felépült piarista rendház és iskola épülete alatt, a telken keresztül a várost örökös átjárási jog illette meg. Az elmúlt években – az állam által elvett egyházi ingatlanok visszaszolgáltatása után – vetődött fel a gondolat, hogy az átjáró – a megnövekedett forgalom miatt – a gépjárműforgalom elől elzárt területté váljon, sőt, az épület felújításának idejére teljesen lezárásra kerüljön. A Fővárosi Közgyűlésében a javaslat vihart kavart, mert az SZDSZ valamiféle egyházi restaurációt vélt felfedezni a javaslat mögött.

³ A kialakítandó Madách sugárút belvárosi felőli kapuzatát képező, Wälder Gyula által tervezett ház két oldalán álló „lábak”, épületek ugyanazon az építési telken állnak, s a közöttük átívelő, a kapu felett átnyúló épületrész sem közterület felett nyúlik át, hanem ugyanúgy az építési telek fölött húzódik.

⁴ Természetesen előfordul a fordítottja is, amikor az épület vagy annak egy része a közterület felett van. Ilyeneket – a velencei Söhajok hídjától napjainkig – számosat ismer az építészettörténet. De ez egy másik jogi, városépítészeti kérdés, amivel más alkalommal foglalkozunk.

⁵ Lukovich Tamás: *A posztmodern kor városépítészeti kihívásai*. Szószabó Stúdió, Budakalász, 1997.

⁶ Az épületközkörről részletesebben: Körmeny Imre: Szemelvények a településrendezés műhelyéből. *Építész Közlöny*, 2004. június.

⁷ Olasz Gabriella: *Kézdivásárhelyi sajtószolgálati településrendezési és műemléki jelentőségű területei*. ACTA – 1998 (A székely Nemzeti Múzeum, a Csiki Székely Múzeum és az Erdővidéki Múzeum Évkönyve). A dolgozat kivonata olvasható a www.szekelyfoldert.info lapon. Dobolyi Annamária (Céhtörténeti Múzeum, Kézdivásárhely): *Az udvarterek építészete. Kézdivásárhely épített öröksége*. Előadás – elhangzott Budapesten, az ELTE BTK-n rendezett Colligite fragmenta! – örökségvédelem Erdélyben c. konferencián 2008. ápr. 22-én. Említi Eperjessy Kálmán: *Városaink múltja és jelene* c. könyvében. Műszaki Könyvkiadó, Budapest, 1971.

⁸ A településrendezési szabályozás szempontjából az előkertek is kiemelt figyelmet érdemelnek, ezért e kérdésre még visszatérünk. Itt elég annak megemlítése, hogy az olyan övezetekben, amelyekben az épületek földszintjein közösségi funkciók kapnak helyet – például a hagyományos zárt sorú beépítésű, többszintes lakóterületek főútvonalak menti telkei – igen indokolt lehet az utcai kerítés tilalma, vagy magasságának jelképes mértékben történő megállapítása, hogy a földszinti üzletek, irodák stb. könnyen megközelíthetők legyenek. A két világháború között így épült be Budán a Böszörményi út, de ilyen szabályozás született a Fény utcai piacra is az 1990-es években.

⁹ Egyes jogszabályok azonban – mint látni fogjuk – ezeket a területeket is úgy kezelik, mint a klasszikus közterületeket.

¹⁰ 1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról

1. § (3) A helyi önkormányzat – a törvény keretei között – önállóan szabályozhatja, illetőleg egyedi ügyekben szabadon igazgathatja a feladat- és hatáskörébe tartozó helyi közügyeket.

8. § (1) A települési önkormányzat feladata a helyi közszolgáltatások körében különösen: (...) a településrendezés, az épített és természeti környezet védelme, (...) a helyi közutak és közterületek fenntartása, (...)

¹¹ A terv jelkulcsát és előírási rendszert az ÉVM megbízásából folyó kutatás keretében Kálmán Ráduly Pirocska dolgozta fel, amikor arról folyt a vita, hogy a lakótelepek építéséhez készüljön ún. „A típusú” rendezési tervek mennyire köthetők, kössék meg az építések kezét (1978–80).

¹² Budapest Főváros Várostervezési Tervező Kft. (vezető tervező: Albrecht Ute): *Budapest VI. ker. „A” tömb kerületi szabályozási terve*. Budapest, 2002. A környezetenél jelentősen nagyobb tömbök szerte az országban ismertek, feltárásuk, a környező szövetekhez igazításuk a tervek során rendre felmerülő ötlet. Például ilyen Eger belvárosában a Város- és a Megyeházát magában foglaló tömb, aminek „átjárhatósága” már a ’70-es évekbeli rendezési tervekben és tervpályázaton is felmerült. Az ötlet gyakorisága és evidenciája ellenére lehetnek olyan helyzetek, ahol éppen e különbség adja a hely sajátosságát, a tömbben lévő funkciók egységét, kiemelt voltát.

¹³ 1949. évi XX. törvény a Magyar Köztársaság Alkotmányáról:

19. § (1) A Magyar Köztársaság legfelsőbb államhatalmi és népképviselői szerve az Országgyűlés.

(3) E jogkörében az Országgyűlés (...)

b) törvényeket alkot; (...)

42. § A község, a város, a főváros és kerületei, valamint a megye választópolgárainak közösségét megilleti a helyi önkormányzás joga. A helyi önkormányzás a választópolgárok közösségét érintő helyi közügyek önálló, demokratikus intézése, a helyi közhatalomnak a lakosság érdekében való gyakorlása.

44/A. § (1) A helyi képviselőtestület:

a) önkormányzati ügyekben önállóan szabályoz és igazgat, döntése kizárólag törvényességi okból vizsgálható felül,

(2) A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.

¹⁴ 8. § (2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.

¹⁵ 13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.

(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben szabályozott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.

¹⁶ 50/2004. (XII. 6.) AB határozat: Az Alkotmány különböztet tulajdonkorlátozás és kisajátítás között. Miközben lehetséges olyan korlátozás, amelyet mindenféle kártalanítás nélkül tölteni kell, addig maga az Alkotmány zárja ki ezt a lehetőséget a kisajátítás esetében. Az Alkotmánybíróság már a 7/1991. (II. 28.) AB határozatában megállapította, hogy a tulajdonjog - annak ellenére, hogy azt a jogalkotó nem az alapjogi fejezetben szabályozta - alapjogi védelemben részesül (ABH 1991, 22, 25.). A tulajdon köztartozásai azonban a tulajdonosi autonómia messzemenő korlátozását teszik alkotmányosan lehetővé. Az alkotmányossági vizsgálat esetében így azt kell eldönteni, hogy a vizsgált aktszal az állam szűk értelemben korlátozta vagy pedig teljes egészében elvonta, azaz kisajátította a tulajdont.

¹⁷ 2007. évi CXXIII. törvény a kisajátításról (továbbiakban: Kisajátítási törvény).

¹⁸ Kisajátítási törvény 2. § Ingatlan kisajátítani a 3. § szerinti feltételek fennállása esetén, az alábbi közérdekű célokra lehetséges: (...) c) terület- és településrendezés; (...)

¹⁹ Kisajátítási törvény 2. § n) és o) pontjai.

²⁰ Kisajátítási törvény 3. § a) pont.

²¹ Kisajátítási törvény 3. § c) és d) pont.

²² Étv. 30. §.

²³ A szakmai megítélés Fejérdy Tamás szóbeli közlésén alapul. A József Attila utcai árkádnak más problémái is vannak. Egyrészt nem igazán vonzó a róla nyíló funkciók, másrészt a viszonylag szűk utca déli oldalán fekszik, azaz északra nyitott, s ezért is sötét mindig. Talán a főváros belső területének radikális gépkocsiforgalom-korlátozása során lehetőség lesz az úttest szűkítésére és az épület helyreállítására (bár ezt még programban nem láttuk szerepeltetni).

²⁴ A BVSZ sok övezetben RRT készítéséhez kötötte az építési jogok, lehetőségek tisztázását. A kerületek és a Főváros a legtöbb helyen nem készítették el ezeket a terveket, hanem az elsőként jelentkező építőtől készítették el a terveket. Az egy telekre készülő tervek (szégyenszemre a többi telket általában „meglévő, megmaradó” kategóriába sorolták a tervezők, s újra lehetett tervezni a következő felmerülő igénytől ugyanazt a tömböt!) valójában a kész épülettervet írták le a szakma megcsúfolására. Így történt ez például a ’90-es évek első felében a XII. kerületben, a Városmajor utca és a Maros utca közötti tömbben is.

²⁵ 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről

²⁶ Budapest II. ker. Margit körút 61–63. Tervezte: Legány Zoltán és Simon Ferenc, ÁÉTV, 1958. Épült OTP beruházásban 1958–60. között. Publikáció: *Magyar Építőipar*, 1960/1. sz.

²⁷ A Magyar Kir. Államvasutak Nyugdíjintézetének Árkádpalotája, később az ún. Drechsler-palota, majd Balettintézet, Lechner Ödön és Pártos Gyula műve. Fotói szerepelnek *A millenniumi Magyarország* albumban. Kossuth Kiadó, Budapest, 1998. és a *Budapest anno c.* kötetben (Klősz György fotói). Révai Nyomda, Budapest, 1984.

²⁸ Lásd erről részletesen: Köröndy Imre: A településrendezési tervezés és az operatív településfejlesztés (megvalósítás) összefüggései. *Építésügyi Szemle*, 2006. 1. sz. 1–5. o. vagy ugyanez: Mit, miből, mikor, hol és hogyan? *Falu, város, régió*, 2006. 2. sz. 20–25. o. címmel.

²⁹ Ptk. 166. § (1) és (2) bekezdése.

³⁰ Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 8. és 29. §-a.

³¹ Ptk. 170. §, 241. § A bíróság módosíthatja a szerződést, ha a felek tartós jogviszonyában a szerződéskötést követően beállott körülmény folytán a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti.

BH1980. 379.: A szerződéssel kikötött szolgalmi jog csak az érintett ingatlanok rendeltetésszerű használatában a szerződés megkötése után bekövetkezett lényeges változás alapján módosítható, illetőleg szüntethető meg.

³² BH2002. 356

³³ Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 16. § és 17. §-a.

³⁴ Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet 6–39/B. §-a.

³⁵ Az Esztergom, Északi városrész és Számárhegy helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló, az Esztergomi Önkormányzat 13/2006. (IV.11.) önkormányzati rendelete 19. §-ának (1) bekezdése; a Győri Önkormányzat 67/2004. (XII. 20.) önkormányzati rendelete 95. §-ának (1) bekezdése; Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros 34/2001. (IX. 21.) önkormányzati rendelete.

³⁶ Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2007. (VI. 14.) rendelete a Pilisvörösvár, Ligeti lovarda Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről, 5. § (2) bekezdés.

³⁷ Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtásáról 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet 51. §-a.

³⁸ A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény:

„158. § (1) Szerződés alapján hasznélvezet azzal keletkezik, hogy a dolgot átadják, az ingatlanra vonatkozó hasznélvezeti jogot pedig az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzik.

165. § (2) Egyebekben a hasznélvezet jogára a hasznélvezet szabályait kell alkalmazni.

168. § (1) A telki szolgalmat létesítésére az ingatlan hasznélvezetének alapítására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 3. §-a:

„(1) Egyes jogok az ingatlan-nyilvántartásban a tulajdoni lapra történő bejegyzéssel keletkeznek.

(2) Az okiraton alapuló bejegyzés keletkezteti az átruházáson alapuló tulajdonjogot, továbbá a szerződésszerűen alapuló vagyonkezelői jogot, földhasználati jogot, hasznélvezeti jogot és a hasznélvezet jogát, a telki szolgalmi jogot, a jelzálogjogot (önálló zálogjogot).”

³⁹ 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet 11. és 12. §-ai.

⁴⁰ A 21/1995. (VI. 29.) FM rendelet a digitális földmérési alaptérképi adatállomány készítéséről és kezeléséről.

⁴¹ Étv. 2. § 6. pontja: „Építési telek: beépítésre szánt területen fekvő, az építési szabályoknak megfelelően kialakított és közútról vagy önálló helyrajzi számon útként nyilvántartott magánútról gépjárművel közvetlenül megközelíthető telek.” Az építési törvény friss módosítása során a jelenlegi közút helyébe a közterület lépett. Nem azért kellett ezt megelépní, hogy az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) kormányrendelet (OTÉK) 33. §-ának 1. pontjával összhangba kerüljön – a jogszabályi hierarchia éppen fordított –, hanem azért, hogy a nem közútként nyilvántartott közterületekről (pl. terekről) nyíló telkek jogi státusa is tiszta, egyértelmű legyen. A 2008. évi XLIX. törvény 1. §-a szerint az „építési telek: beépítésre szánt területen fekvő, az építési szabályoknak megfelelően kialakított és közterületnek gépjármű-közlekedésre alkalmas részéről az adott közterületre vonatkozó jogszabályi előírások szerint, vagy önálló helyrajzi számon nyilvántartott, közforgalom elől el nem zárt magánútról gépjárművel közvetlenül, zöldfelület, vagy termőföld sérelme nélkül megközelíthető telek”. A törvényt az Országgyűlés a 2008. június 9-i ülésnapján fogadta el. Hatályos 2008. szeptember 1-jétől.

⁴² Debreczen szabad királyi város építési szabályzata, ami 1909. december 1-jén lépett hatályba, 13. §-a rögzíti: „Építkezni csak oly telken szabad, mely valamely utcára, térre, útra, vagy más közterületre nyílik.” Budapest székesfőváros területére vonatkozó, a Fővárosi Közmunkák Tanácsa által kiadott, 1914. évi Építésügyi Szabályzat 4. §-a így fogalmaz: „Olyan telken, amely nem fekszik csatornával, vízzetetéssel, világítással és burkolattal ellátott útvonalon, építkezni nem szabad.” Ez alól ugyan a szabályzat az építkezések egy körét kivette, de az a közművesítettségi és útképzési feltételekre vonatkozott, nem magának az útnak a szomszédságára.

⁴³ A rendőrség persze csak akkor, ha a tolvaj, a betörő, a magánlaksértő rajtakapása, felfedezése a tét, s nem az esetleg titkolt saját tevékenység felfedezése.

⁴⁴ OTÉK 1. sz. melléklet 6. pont: építményen átvezető, személyi közlekedésre szolgáló tér.

⁴⁵ Uo.: 5. pont: építményen átvezető, járműközlekedésre szolgáló tér.

⁴⁶ 1991. évi XX. törvény a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköréről, 21. §: A közterület tisztántartásával és a lomtalanítási akciókkal kapcsolatos feladatok ellátásáról a települési, a fővárosban a fővárosi önkormányzat képviselőtestülete gondoskodik, külön jogszabály rendelkezéseinek megfelelően.

⁴⁷ 2000. évi CXII. törvény a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról, 20. § (1) bekezdés.



Az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács közleménye a 2008. évi céltámogatásokról

Az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács az 58/2008. (VIII. 15.) ÉMRFT sz. határozatával **módosította a 2008. évi céltámogatásra benyújtott igénybejelentésekről szóló döntését.**

A helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről szóló 1992. évi LXXXIX. törvény 9. §-ában kapott felhatalmazás alapján a tanács közzéteszi a 2008. évtől támogatásban részesülő beruházások összköltségének és éves támogatási ütemének célok és önkormányzatok szerinti listáját (1. sz. melléklet).

1. számú melléklet

2008. évtől céltámogatásban részesülő önkormányzati igények támogatásának módosítása

Sorszám	Régió kódja	Önkormányzat	Társult önkormányzatok	Beruházási összköltség E Ft-ban	Saját forrás E Ft-ban	Összes céltámogatás E Ft-ban	Céltámogatás évenkénti bontásban E Ft-ban		Támogatás aránya %-ban
							2008. év	2009. év	
		Működő kórházak és szakrendelők gép-műszer beszerzései							
1.	05	BAZ Megyei Önkormányzat		73 000	18 025	54 975	27 488	27 487	75
2.	05	Heves Megyei Önkormányzat		40 000	10 000	30 000	28 312	1 688	75
		Összesen		113 000		84 975	55 800	29 175	

Rábahídvég Község Önkormányzatának 2007. évi egyszerűsített pénzügyi beszámolója

E Ft

ESZKÖZÖK	Előző évi költségvetési beszámoló adatai	Auditálási eltérések (±)	Előző év auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések (±)	Tárgyév auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai
A) Befektetett eszközök	293 179	–	293 179	304 939	–	304 939
I. Immateriális javak	3 669	–	3 669	2 051	–	2 051
II. Tárgyi eszközök	270 110	–	270 110	283 488	–	283 488
III. Befektetett pénzügyi eszközök	19 400	–	19 400	19 400	–	19 400
IV. Üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba adott eszközök	–	–	–	–	–	–
B) Forgóeszközök	24 235	–	24 235	11 564	–	11 564
I. Készletek	–	–	–	–	–	–
II. Követelések	4 513	–	4 513	4 162	–	4 162
III. Értékpapírok	–	–	–	–	–	–
IV. Pénzeszközök	16 147	–	16 147	6 817	–	6 817
V. Egyéb aktív pénzügyi elszámolások	3 575	–	3 575	585	–	585
Eszközök összesen	317 414	–	317 414	316 503	–	316 503
FORRÁSOK	Előző évi költségvetési beszámoló adatai	Auditálási eltérések (±)	Előző év auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések (±)	Tárgyév auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai
D) Saját tőke	193 871	–	193 871	222 361	–	222 361
1. Induló tőke	16 633	–	16 633	16 633	–	16 633
2. Tőkeváltozások	177 238	–	177 238	205 728	–	205 728
3. Értékelési tartalékok	–	–	–	–	–	–
E) Tartalékok	15 576	–	15 576	5 114	–	5 114
I. Költségvetési tartalékok	15 576	–	15 576	5 114	–	5 114
II. Vállalkozási tartalékok	–	–	–	–	–	–
F) Kötelezettségek	107 967	–	107 967	89 028	–	89 028
I. Hosszú lejáratú kötelezettségek	71 051	–	71 051	54 629	–	54 629
II. Rövid lejáratú kötelezettségek	32 770	–	32 770	32 111	–	32 111
III. Egyéb passzív pénzügyi elszámolások	4 146	–	4 146	2 288	–	2 288
Források összesen	317 414	–	317 414	316 503	–	316 503

**Egyszerűsített éves pénzforgalmi jelentés
2007**

E Ft

Sor- szám	Megnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés
		előirányzat		
1.	Személyi juttatások	58 421	45 592	44 331
2.	Munkaadókat terhelő járulékok	19 102	14 560	14 110
3.	Dologi és egyéb folyó kiadások	47 179	47 639	46 066
4.	Működési célú támogatásértékű kiadások, egyéb támogatások	1 201	9 596	9 595
5.	Államháztartáson kívülre végleges működési pénzeszközáradások	1 481	1 599	1 599
6.	Ellátottak pénzbeli juttatásai	18 500	16 692	16 680
7.	Felújítás	7 283	15 075	15 074
8.	Felhalmozási kiadások	824	3 372	3 373
9.	Felhalmozási célú támogatásértékű kiadások, egyéb támogatások	–	–	–
10.	Államháztartáson kívülre végleges felhalmozási pénzeszközáradások	–	–	–
11.	Hosszú lejáratú kölcsönök nyújtása	–	–	–
12.	Rövid lejáratú kölcsönök nyújtása	–	45	45
13.	Költségvetési pénzforgalmi kiadások összesen (1+...+12)	153 991	154 170	150 873
14.	Hosszú lejáratú hitelek	16 358	15 089	15 089
15.	Rövid lejáratú hitelek	–	–	–
16.	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok kiadásai	–	–	–
17.	Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok kiadásai	–	–	–
18.	Finanszírozási kiadások összesen (14+...+17)	16 358	15 089	15 089
19.	Pénzforgalmi kiadások (13+18)	170 349	169 259	165 962
20.	Pénzforgalom nélküli kiadások	15 442	3 463	–
21.	Továbbadási (lebonyolítási) célú kiadások	–	–	–
22.	Kiegyenlítő, függő, átfutó kiadások	–	–	–2 990
23.	Kiadások összesen (19+...+22)	185 791	172 722	162 972
24.	Intézményi működési bevételek	9 183	11 485	10 906
25.	Önkormányzatok sajátos működési bevételei	78 579	77 861	77 682
26.	Működési célú támogatásértékű bevételek, egyéb támogatások	3 292	4 293	4 292
27.	Államháztartáson kívülről végleges működési pénzeszközátvételek	–	–	–
28.	Felhalmozási és tőke jellegű bevételek	26 680	31 050	31 217
29.	28.-ből önkormányzatok sajátos felhalmozási és tőkebevételei	26 680	31 046	31 213
30.	Felhalmozási célú támogatásértékű bevételek, egyéb támogatások	6 800	220	220
31.	Államháztartáson kívülről végleges felhalmozási pénzeszközátvételek	400	1 192	1 192
32.	Támogatások, kiegészítések	34 898	28 868	29 946
33.	32.-ből önkormányzatok költségvetési támogatása	34 898	28 868	28 868
34.	Hosszú lejáratú kölcsönök visszatérülése	–	–	–
35.	Rövid lejáratú kölcsönök visszatérülése	–	45	45
36.	Költségvetési pénzforgalmi bevételek összesen (24+...+28+30+31+32+34+35)	159 832	155 014	155 500
37.	Hosszú lejáratú hitelek felvétele	–	–	–
38.	Rövid lejáratú hitelek felvétele	16 862	–	–
39.	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok bevételei	–	–	–
40.	Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok bevételei	–	–	–
41.	Finanszírozási bevételek összesen (37+...+40)	16 862	–	–
42.	Pénzforgalmi bevételek (36+41)	176 694	155 014	155 500
43.	Pénzforgalom nélküli bevételek	9 097	17 708	14 649
44.	Továbbadási (lebonyolítási) célú bevételek	–	–	–
45.	Kiegyenlítő, függő, átfutó bevételek	–	–	–1 858
46.	Bevételek összesen (42+...+45)	185 791	172 722	168 291
47.	Költségvetési bevételek és kiadások különbsége (36+43–13–20), költségvetési hiány (–), költségvetési többlet (+)	–504	15 089	19 276
48.	Finanszírozási műveletek eredménye (41–18)	504	–15 089	–15 089
49.	Továbbadási (lebonyolítási) célú bevételek és kiadások különbsége (44–21)	–	–	–
50.	Aktív és passzív pénzügyi műveletek egyenlege (45–22)	–	–	1 132

**Egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatás
2007**

E Ft

Sor-szám	Megnevezés	Előző évi költségvetési beszámoló adatai	Auditálási eltérések (±)	Előző év auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai	Tárgyévi költségvetési beszámoló záró adatai	Auditálási eltérések (±)	Tárgyév auditált egyszerűsített beszámoló záró adatai
1.	Záró pénzkészlet	16 147	–	16 147	6 817	–	6 817
2.	Egyéb aktív és passzív pénzügyi elszámolások összevont záróegyenlege (±)	–571	–	–571	–1 703	–	–1 703
3.	Előző év(ek)ben képzett tartalékok maradványa (–)	870	–	870	2 005	–	2 005
4.	Vállalkozási tevékenység pénzforgalmi eredménye (–)	–	–	–	–	–	–
5.	Tárgyévi helyesbített pénzmaradvány (1±2–3–4)	14 706	–	14 706	3 109	–	3 109
6.	Finanszírozásból származó korrekciók (±)	–5 609	–	5 609	917	–	917
7.	Pénzmaradványt terhelő elvonások (±)	–	–	–	–	–	–
8.	A vállalkozási tevékenység eredményéből alaptevékenység ellátására felhasznált összeg	–	–	–	–	–	–
9.	Költségvetési pénzmaradványt külön jogszabály alapján módosító tétel (±)	–	–	–	–	–	–
10.	Módosított pénzmaradvány (5±6±7+8±9)	9 097	–	9 097	4 026	–	4 026
11.	10. sorból – az egészségbiztosítási alapból folyósított pénzeszköz maradványa	2 006	–	2 006	765	–	765
12.	– kötelezettséggel terhelt pénzmaradvány	4 403	–	4 403	3 261	–	3 261
13.	– szabad pénzmaradvány	2 688	–	2 688	–	–	–

Záradék/vélemény:

A könyvvizsgálat során Rábahídvég Község Önkormányzata 2007. évi egyszerűsített összevont éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes nemzeti könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltam, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztem arról, hogy az egyszerűsített összevont éves beszámolót a számviteli törvényben, továbbá a vonatkozó kormányrendeletben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készítették el.

Az egyszerűsített összevont éves beszámoló az önkormányzat 2007. évi költségvetése teljesítéséről, a 2007. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről, valamint a működés eredményéről megbízható és valós képet ad.

Némethné Takács Krisztina s. k.,
bejegyzett könyvvizsgáló
MKVK: 005638

**Hernádkércs–Felsődobsza–Nagykinizs–Szentistvánbaksa községi önkormányzatok
pályázatot hirdetnek körjegyzői állás betöltésére**

Pályázati feltételek:

- magyar állampolgárság,
- büntetlen előélet,
- igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítés,
- közigazgatási vagy jogi szakvizsga, vagy az OKV elnöksége által a teljeskörűen közigazgatási jellegűnek minősített tudományos fokozat alapján adott mentesítéssel rendelkezik,
- legalább 5 éves közigazgatási gyakorlat.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- részletes szakmai önéletrajzot,
- képesítést tanúsító okirat másolatát,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- a munkakör betöltésével kapcsolatos szakmai, vezetői elképzeléseket.

Ellátandó feladat: a pályázatot kiíró települések körjegyzői feladatainak ellátása.

Bérezés és egyéb juttatás:

- a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. szerint,
- szolgálati lakás nem biztosított.

Az állás betöltésének időpontja: 2009. január 1.

A pályázat benyújtásának határideje: a pályázatot postai úton kell benyújtani Hernádkércs község polgármesterének – 3846 Hernádkércs, Kossuth utca 72. sz. – az Önkormányzatok Közlönyében történő megjelenést követő 16. napig. A borítékra kérjük ráírni: „Körjegyzői pályázat”.

A pályázat elbírálásának határideje: a pályázati határidő lejártát követő legközelebbi együttes testületi ülés.

A pályázattal kapcsolatos információk: az elutasított pályázat indokolás nélkül kerül visszaküldésre.

Kiss Zoltán s. k., Hernádkércs, Kossuth u. 72. Tel.: (46) 474-291

Bene Klára s. k., Felsődobsza, Kossuth u. 6. Tel.: (46) 474-132

Jónás Béla s. k., Nagykinizs, Fő u. 60. Tel.: (46) 474-134

Rontó István s. k., Szentistvánbaksa, Petőfi u. 111. Tel.: (46) 474-203

Nagyatád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet aljegyzői munkakör betöltésére

Közigazgatási szerv megnevezése: Nagyatád Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala 7500 Nagyatád, Baross Gábor u. 9.

Ellátandó feladatok: a helyi önkormányzatokról szóló törvényben, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik feladat- és hatásköréről szóló törvényben foglalt jogkörök gyakorlása és feladatok ellátása a jegyző által meghatározott körben, valamint a polgármesteri hivatal szervezeti egységének vezetése, továbbá a jegyző helyettesítése.

Pályázati feltételek:

- igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés,
- jogi vagy közigazgatási szakvizsga, vagy az országos közigazgatási vizsgabizottság elnöksége által teljeskörűen közigazgatási jellegűnek minősített tudományos fokozat alapján adott mentesítés,
- legalább 3 éves közigazgatási gyakorlat,
- legalább 2 éves közigazgatásban szerzett vezetői gyakorlat,
- magyar állampolgárság,

- büntetlen előélet,
- cselekvőképesség,
- összeférhetetlenség hiánya.

Az aljegyző a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény alapján vagyonyilatkozat-tételre kötelezett. Az állás betöltésének további feltétele a köztisztviselői eskü letétele.

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- részletes szakmai önéletrajzot – az eddigi szakmai tevékenység bemutatásával, több munkahely esetén a foglalkoztatási jogviszonyai megszűnésének módja feltüntetésével – és személyes életrajzot,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- az iskolai végzettséget igazoló oklevelek, bizonyítványok másolatait,
- a pályázó nyilatkozatát a magyar állampolgárságról és a cselekvőképességről.

Illetmény és egyéb juttatások a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény, valamint a Közszolgálati szabályzat alapján biztosítottak.

Az Ötv. 36. §-ának (1) bekezdése szerint a képviselő-testület – a jegyző javaslatára – az aljegyzőt határozatlan időre nevezi ki.

A munkakör a pályázat elbírálását követően 2009. január 1. napjától betölthető.

A pályázat benyújtásának határideje: az Önkormányzatok Közlönyében való megjelenést követő 30. nap.

A pályázat elbírálására a pályázati határidő leteltét követő képviselő-testületi ülésen kerül sor.

A pályázatot Nagyatád város polgármesteréhez címezve (7500 Nagyatád, Baross Gábor u. 9.) lehet benyújtani.



KÖZLÖNY

§



TOVÁBBKÉPZÉS

**A Budapesti CORVINUS Egyetem
KÖZGAZDASÁGI TOVÁBBKÉPZŐ INTÉZET
(ISO 9001:2000 szabvány alapján minősített intézet)
tájékoztatója**

A BCE Közgazdasági Továbbképző Intézet felvett hirdet a 2009. februárban induló, másoddiplomát adó közgazdasági szakirányú továbbképzéseire és tanfolyami képzéseire.

Általános tudnivalók:

Az intézet közgazdasági szakirányú továbbképzéseiben szerezhető oklevelek a felsőoktatási törvényben rögzített felsőfokú szakirányú szakképesítést tanúsítják.

Jelentkezési határidő: 2008. október 31.

Jelentkezési lapot, tájékoztató füzetet, mely a továbbképzési lehetőségek általános tudnivalói mellett, szakonként részletesen tartalmazza a képzés célját és tantervét, térítésmentesen a BCE Közgazdasági Továbbképző Intézetnél (BCE KTI) lehet beszerezni.

Címünk: BCE Közgazdasági Továbbképző Intézet

1085 Budapest VIII., Rígó u. 3.

Postacímünk: 1444 Budapest, Pf. 275 KTI.

Honlapunk: <http://kti.linett.hu>

<http://uni-corvinus.hu>

Telefonszámaink: 216-4441, 216-4442 vagy 216-4443.

E-mail címünk: kti@uni-corvinus.hu

Jelentkezési feltételek: Államilag elismert felsőfokú (alap, mester, illetve korábban egyetem, főiskola) iskolai végzettség és szakképzettség. Jelentkezni a kiadott tájékoztatóban lévő jelentkezési lapon vagy az interneten letöltött jelentkezési lapon lehet. A tanfolyami képzésekre a Tájékoztató füzetünkben közöltek szerint.

Képzési idő: A szakirányú továbbképzések 4 félévig tartanak. Ettől való eltérést és a tanfolyamok képzési idejét a Tájékoztató füzetünk tartalmazza. A foglalkozások hetenként általában egy napot vesznek igénybe és 9.40–18.00 óra között kerülnek megtartásra.

A felsőfokú szakirányú szakképzettséget tanúsító oklevél megszerzésének feltételei: Az előírt képesítési követelmények (az előírt tanulmányi és vizsgakötelezettségek eredményes teljesítése, szakdolgozat készítése, záróvizsga eredményes letétele) teljesítése.

A kiadható oklevél tartalma az adott szak képesítési követelményeiben előírtak szerint, az alapképzettségtől és az elvégzett szaktól függ.

2009-ben az alábbi közgazdasági szakirányú továbbképzési szakokra hirdetünk felvételt:

- | | |
|---|--|
| 1. Elemző statisztikus szak | 14. Belügyi gazdasági szak |
| 2. Nemzetközi gazdasági (és üzleti) kapcsolatok szak | 15. Gyógyszerügyi menedzsment szak |
| 3. Vezetési és szervezési szak | 16. Ingatlangezdeményezői szak |
| 4. Marketing szak | 17. Védelemgazdasági szak |
| 5. Pénzügy szak | 18. Projektmenedzsment (főállalkozás) szak |
| 6. Agrár-kozgazdasági szak | 19. Közigazgatás gazdálkodása és ellenőrzése szak |
| 7. Vállalkozási menedzsment szak | 20. Felszámolási és vagyonszerzési szak |
| 8. Értékelemző szak | 21. Érdekvédelem (lobbi) szak |
| 9. Környezeti menedzsment szak | 22. Kultúra-gazdaságtan szak |
| 10. Biztosítási szak | 23. Vezetési tanácsadás szak |
| 11. Személyügyi gazdálkodás az emberi erőforrásokkal szak | 24. Esélyegyenlőségi szak |
| 12. Jövőkutatás, előrejelzés (stratégiaformálás) szak | 25. Versenyszakértő (Piacszabályozási szakértő) |
| 13. Egészségügyi menedzsment szak | 26. Biztosítási szak Egészségügyi biztosítás specializáció |
| | 27. Változás- és válságmenedzsment szak |

Gazdasági szakképesítést nyújtó és céltanfolyamok

Gazdasági tanfolyamaink elsősorban az aktuális gazdálkodási, pénzügyi, adózási és vezetési tudnivalókat tartalmazzák.

Szakképesítést nyújtó tanfolyamaink a rendeltetileg előírt követelményrendszer szerint épülnek fel, s eredményes szakvizsga után képesítést tanúsító bizonyítványt adnak.

Külön megbízás alapján intézményeknél, gazdasági társaságoknál, vállalkozásoknál új munkakörök, feladatok szakszerű ellátását segítő céltanfolyamokat szervezünk.

2009-ben az alábbi tanfolyamokra hirdetünk felvételt:

- | | |
|---|--|
| 1. Alapfokú értékelemző tanfolyam intézménynél, gazdasági társaságnál, vállalkozásnál | 7. Biztosítási tanácsadó szaktanfolyam |
| 2. Elektronikus kereskedelem, digitális gazdaság | 8. Biztosításközvetítő szaktanfolyam |
| 3. Középfokú innovációs szakasszisztens szaktanfolyam | 9. Marketing-, reklám- és PR-menedzser szaktanfolyam |
| 4. Esélyegyenlőségi szaktanfolyam | 10. Gyógyszer sales representative szaktanfolyam |
| 5. Direkt marketing tanfolyam | 11. Pénzügyi számviteli szakellenőri szaktanfolyam |
| 6. Munkaerő-piaci politikák, munkaerő-piaci elemzések | 12. Okleveles pénzügyi revizori szaktanfolyam |
| | 13. Társadalombiztosítási szakmai klub |

BCE KÖZGAZDASÁGI TOVÁBBKÉPZŐ INTÉZET

Szerkeszti a szerkesztőbizottság. A szerkesztésért felel: dr. Farkas Imre, dr. Bekényi József.

A szerkesztőség címe: Miniszterelnöki Hivatal, Önkormányzatok Közlönye szerkesztősége (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1–3.)

Telefonszám: 441-3232. Telefex: 441-4743.

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.), www.mhk.hu

Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a Fama ZRt. közreműködésével. Telefon/fax: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 318-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen,

1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357.

Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

2008. évi éves előfizetési díj: 6552 Ft áfával, féléves előfizetési díj: 3276 Ft áfával. Egy példány ára: 735 Ft áfával.

HU ISSN 1219-2635

08.2856 – Nyomja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.