

MUNKAÜGYI KÖZLÖNY

A SZOCIÁLIS ÉS MUNKAÜGYI MINISZTERIUM ÉS AZ ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI
ÉS MUNKAÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG HIVATALOS LAPJA

Munkaügyi Közlöny Szerkesztősége
1054 Budapest, Alkotmány u. 3.
Telefon: 472-8246

Megjelenik szükség szerint.

Előfizetési díj:
egy évre 17 640 Ft

ÁRA: 1680 Ft

Kiadóhivatal:

Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
1085 Budapest, Somogyi Béla utca 6.

FELHÍVÁS!

*Felhívjuk tisztelt Olvasóink figyelmét
a közlöny utolsó oldalán közzétett tájékoztatóra és a 2009. évi előfizetési árainkra!*

Tartalom

Jogszabályok

2008. évi LXI. törvény a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosításáról	874
260/2008. (XI. 3.) Korm. rendelet az állami vezetők és a köztisztviselők jutalmazásának egyes átmeneti szabályairól	890
16/2008. (IX. 26.) SZMM rendelet a 2009. évi munkaszüneti napok körüli munkarendről	891
124/2008. (X. 14.) AB határozat az Alkotmánybíróság határozata	891
19/2008. (MüK. 11.) SZMM utasítás köztisztviselői többletleltétszám biztosításáról a TÁMOP 2.2.2. „Pályaorientáció rendszerének tartalmi és módszertani fejlesztése” című kiemelt projekt végrehajtásához	903

Közlemények

Közlemény a Munkaerőpiaci Alap Irányító Testülete 2008. november 5-i üléséről	903
Közlemény a sajátos nevelési igényű tanulók szakmai tanulmányi versenyekre a 2008/2009-es tanévre (SZMM felhívás)	906

Közlemény szakmai tanulmányi versenyekre a 2008/2009-es tanévre (SZMM felhívás)	909
Közlemény Szakma kiváló tanulója (SZKTV) és ifjú szakemberek versenyére a 2008/2009. tanévre (SZMM felhívás)	914

Tájékoztatások

Tájékoztatás a Munkaügyi Szakértők Országos Névjegyzékéről	918
Az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség tájékoztatás az egyéni védőeszközök megfelelőségét vizsgáló, tanúsító, ellenőrző szervezetek kijelölésének részletes szabályairól és az Európai Bizottságnak, illetőleg az Európai Unió tagállamainak való bejelentéséről, valamint a kijelölési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 13/2004. (IV. 19.) FMM rendelet szerint kiadott EK-típustanúsítvány közzétételéről	919
Tájékoztatás érvénytelenítésről	920

JOGSZABÁLYOK

2008. évi LXI.

t ö r v é n y

**a közalkalmazottak jogállásáról szóló
1992. évi XXXIII. törvény módosításáról***

1. § A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 20. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Közalkalmazotti jogviszony

a) büntetlen előéletű,

b) tizennyolcadik életévét betöltött, továbbá

c) magyar állampolgárságú, vagy külön jogszabály szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező, illetve bevándorolt vagy letelepedett személlyel létesíthető.

(3) Végrehajtási jogszabály a jogviszony létesítéséhez

a) a (2) bekezdés b) és c) pontjában foglalt feltétel alól mentesítést adhat,

b) magyar állampolgárságot, magyar nyelvtudást, illetőleg cselekvőképességet írhat elő.”

2. § (1) A Kjt. 20/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 25. § (2) bekezdés b) pontja szerinti áthelyezés esetén pályázat kiírása nélkül létesíthető közalkalmazotti jogviszony akkor is, ha egyébként a munkakör betöltéséhez pályázat kiírása kötelező. Ezen túlmenően, a munkakör pályázat kiírása nélkül is betölthető

a) olyan munkakör vagy vezető megbízás esetén, amely tekintetében – kilencven napon belül – már legalább két alkalommal eredménytelenül került sor pályázati felhívás kiírására,

b) ha a munkakör haladéktalan betöltése a folyamatos ellátás biztonságos megszervezéséhez elengedhetetlenül szükséges, és a folyamatos működéshez szükséges személyi feltételek más munkaszervezési eszközökkel nem biztosíthatók,

c) ha a munkáltatónál ösztöndíjas foglalkoztatási jogviszonyban legalább kilenc hónapig foglalkoztatott személlyel az ösztöndíjas foglalkoztatási jogviszony megszűnését követő egy hónapon belül létesítenek közalkalmazotti jogviszonyt, feltéve, hogy az ösztöndíjas foglalkoztatottként ellátott feladatai részét képezték a kinevezésében foglalt munkakörének, és az ösztöndíjas foglalkoztatási jogviszony nem a munkáltató azonnali hatályú felmondásával szűnt meg,

d) egy évet meg nem haladó határozott idejű közalkalmazotti jogviszony létesítése esetén, vagy

e) ha ezt végrehajtási jogszabály előírja.”

(2) A Kjt. 20/A. §-ának (4)–(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyúttal a 20/A. § a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A pályázati felhívást, valamint a munkáltatónál közalkalmazotti jogviszony keretében pályázat nélkül betölthető munkakört és a kinevezés feltételeit (a továbbiakban: álláshirdetés) a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ (a továbbiakban: KSZK) internetes oldalán kell közzétenni. Emellett a pályázati felhívást, valamint az álláshirdetést

a) ha a fenntartó önkormányzat, a székhelyén,

b) ha a fenntartó önkormányzati társulás, a társulásban részt vevő önkormányzatok székhelyén is, továbbá

c) a munkáltató a székhelye és telephelye szerinti településen

a helyben szokásos módon köteles közzétenni. Végrehajtási jogszabály hivatalos lapban vagy egyéb módon való közzétételt is előírhat. Ebben az esetben, továbbá az a)–c) pontban foglalt esetekben meg kell jelölni a KSZK honlapján való közzététel időpontját. A pályázat benyújtásának, illetve az álláshirdetésre történő jelentkezésnek a határideje a pályázati felhívásnak, illetve az álláshirdetésnek a KSZK honlapján való elsődleges közzétételétől számított tizenöt napnál – a munkáltató vezetésére kiírt pályázat esetén harminc napnál – rövidebb nem lehet.

(5) A pályázó – a (3) bekezdés d) pontja alapján meghatározottakon túlmenően – a pályázathoz csatolja

a) a munkáltató vezetésére kiírt pályázat esetén a munkáltató vezetésére, fejlesztésére vonatkozó programját,

b) arról szóló nyilatkozatát, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul,

c) a külön jogszabályban vagy a pályázatban előírt további követelmények igazolására vonatkozó okiratokat.

(6) Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a 23. § (2) bekezdés szerinti magasabb vezetői munkakörre vagy megbízásra kiírt pályázat esetén a pályázót a pályázati határidő lejártát követő huszonegy napon belül a kinevezési, megbízási jogkör gyakorlója által létrehozott legalább háromtagú, a betöltendő munkakör feladatait érintően szakértelemmel rendelkező bizottság hallgatja meg, melynek nem lehet tagja – a helyi önkormányzati képviselő-testület tagja kivételével – a kinevezési, megbízási jogkör gyakorlója. A kinevezési, megbízási jogkör gyakorlója a bizottság írásba foglalt véleményét mérlegelve a pályázati határidő lejártát követő

a) hatvan napon belül, vagy

b) első ülésén, ha e jogot testület gyakorolja, dönt a közalkalmazotti jogviszony létesítéséről, illetve a vezetői megbízásról. Egyebekben a pályázat elbírálásának rendjét a munkáltató határozza meg.

(7) A benyújtott pályázat tartalma – törvény eltérő rendelkezése hiányában – csak a pályázó beleegyezésével közölhető harmadik személlyel. Sikertelen pályázat esetén a pályázó részére a pályázati anyagot vissza kell juttatni. Amennyiben a pályázó az általa benyújtott, személyes adatokat tartalmazó adathordozót a pályázat elbírálási határidejétől számított kilencven napon belül nem veszi át,

* A törvényt az Országgyűlés a 2008. október 13-i ülésnapján fogadta el.

azokat meg kell semmisíteni és személyes adatait törölni kell.”

3. § (1) A Kjt. 21. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Közalkalmazotti jogviszony – ha törvény eltérően nem rendelkezik –

- a) helyettesítés céljából,
- b) meghatározott munka elvégzésére, illetve feladat elvégzésére, vagy
- c) előadóművészeti intézménynél kinevezett vezetőként történő foglalkoztatásra, legfeljebb tízéves időtartamra létesíthető határozott időre történő kinevezéssel. Ezen túlmenően a határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszony határozott idejűvé módosítandó, ha a közalkalmazott a prémiumévek programban történő részvételéhez hozzájárul.”

(2) A Kjt. 21. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyúttal a 21. § a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A kinevezési okmányának tartalmaznia kell a közalkalmazott munkakörét, a besorolásának alapjául szolgáló fizetési osztályt és fokozatot (kinevezett vezető esetén munkaköre osztályba sorolásának megjelölését), az illetményét és a munkavégzés helyét. A kinevezési okmányban más, a közalkalmazotti jogviszonyt érintő kérdés is meghatározható.

(4) Ha a kinevezés módosítása következtében

- a) a kinevezett vezető alacsonyabb osztályba sorolt vezetői munkakört tölt be, illetményét a 66/A. § szerint, vagy
- b) a korábbi kinevezett vezető nem vezetői munkakört tölt be, illetményét fizetési osztályának és fokozatának alapján kell megállapítani. Ha a kinevezésmódosítást megelőző illetmény összege az e törvény szerinti garantált mértéket meghaladta, a kinevezés módosításakor – a 30/C. § (3) bekezdésében foglaltak kivételével – az illetmény összegét a megelőző illetmény és a garantált illetmény közötti eltérés százalékbán meghatározott arányának megfelelően kell megállapítani.”

4. § (1) A Kjt. 22. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A gyakornoki idő tartamát a kinevezéskor kell előírni. A gyakornoki idő megszűnik,

- a) a közalkalmazotti jogviszony határozott idejűre történő módosításakor, vagy
- b) ha a közalkalmazott munkaköre úgy változik, hogy az (1)–(3) bekezdés alapján nem lenne kötelező a gyakornoki idő kikötése.”

(2) A Kjt. 22. § (9)–(12) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, ezzel egyidejűleg a 22. § a következő (13)–(16) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A gyakornoki idő kikötésekor a munkáltató köteles tájékoztatni a közalkalmazottat a gyakornoki idő alatti szakmai segítő személyéről. Másik szakmai segitőt kell kijelölni, ha a kinevezésben a munkavégzés helyének vagy a munkakörnek a módosítása ezt indokoltá teszi.

(10) A gyakornokkal szembeni szakmai követelmények biztosítják a munkakör ellátásához szükséges gyakorlati ismeretek elsajátítását. A végrehajtási rendelet a gyakornoki idő szakmai követelményeit részletesen megállapíthatja.

(11) A szakmai segítő

- a) figyelemmel kíséri a gyakornok tevékenységét,
- b) segíti a gyakornoki követelmények teljesítését,
- c) félévente, illetve a szakmai segítő személyének a (9) bekezdés szerinti változása előtt írásban értékeli a gyakornok munkavégzését.

(12) Az értékeléshez a gyakornok írásban észrevételt tehet.

(13) A szakmai követelményekre figyelemmel a munkáltató gyakornoki szabályzatában állapítja meg a gyakornoki idővel kapcsolatos kötelezettségeket, különösen:

- a) a szakmai követelmények részletes tartalmát,
- b) a gyakornok és a szakmai segítő egyes kötelezettségeit,
- c) a gyakornoki idő alatti számonkérés feltételeit,
- d) az értékelés részletes szabályait.

(14) A gyakornoknak és szakmai segítőjének munkavégzési kötelezettségét úgy kell megállapítani, hogy ennek teljesítése mellett rendes munkaidőben a gyakornoki idővel kapcsolatos kötelezettségének is eleget tehessen.

(15) A gyakornoki idő lejártának hónapjában a közalkalmazottat minősíteni kell. A minősítés során a 40. §-t azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy

- a) a munkáltatói jogkör gyakorlója a közalkalmazott közvetlen felettese véleménye mellett – ha személyük nem azonos – a szakmai segítő értékelését is köteles mérlegelni, valamint
- b) a minősítés eredményeként „megfelelt” és „nem megfelelt” eredmény adható.

(16) A közalkalmazotti jogviszony e törvény erejénél fogva megszűnik, ha a közalkalmazott „nem megfelelt” minősítést kap. A közalkalmazotti jogviszony a minősítés eredményének 40. § (5) bekezdése szerinti ismertetését követő tizedik napon szűnik meg.”

5. § A Kjt. 23. §-ának (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A magasabb vezetői, illetve vezetői feladat ellátása önálló munkakörben (a továbbiakban: kinevezett vezető), illetőleg magasabb vezető, illetve vezető megbízással (a továbbiakban: megbízott vezető) történik. A magasabb vezető, illetve vezető megbízás feltétele, hogy a közalkalmazott – a kinevezés szerinti munkaköre mellett – látja el a magasabb vezetői, illetve vezetői beosztásból eredő feladatait. Magasabb vezető csak felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező közalkalmazott lehet. A megbízást és annak elfogadását írásba kell foglalni. Nem lehet kinevezett vagy megbízott vezető a közalkalmazott a gyakornoki idő tartama alatt.

(2) A munkáltató vezetője és helyettese, valamint a munkáltató működése szempontjából meghatározó jelentőségű feladatot ellátó vezető magasabb vezetőnek minősül. A magasabb vezető, valamint a vezető munkaköröket,

illetve megbízásokat, továbbá a kinevezés, illetve a megbízás feltételeit a végrehajtási rendelet határozza meg. A magasabb vezető munkakör betöltésére, illetőleg ilyen megbízás ellátására pályázatot kell kiírni. Ha a 20/B. § alapján a pályázat kiírása nem kötelező, a munkáltató állapíthatja meg azt a vezető megbízást, illetőleg munkakört, amely betöltése pályázat alapján történik. Ha a magasabb vezető munkakör, illetve az ilyen megbízás, valamint a vezető megbízás betöltésére pályázatot kell kiírni, ennek során alkalmazni kell a 20/A. § (2) bekezdésének *a)* és *b)* pontját.

(3) A magasabb vezető, valamint a vezető beosztás ellátásával történő megbízás határozatlan időre szól. Jogszabály legfeljebb tíz évig terjedő határozott időre szóló megbízást is előírhat.

(4) A megbízás visszavonását – a közalkalmazott kérelmére – indokolni kell. Az indokolásból a visszavonás okának világosan ki kell tűnnie. Vita esetén a visszavonás indokának valóságát és okszerűségét a munkáltatónak kell bizonyítania. A közalkalmazott az indokolást a visszavonás kézbesítésétől számított három munkanapon belül, írásban kérheti. Ha a közalkalmazott a kérelmet menthető okból e határidőn belül nem tudja benyújtani, az akadály elhárultától számított három munkanapon belül ezt pótolhatja. A munkáltató az indokolást a kérelem benyújtásától számított öt munkanapon belül köteles a közalkalmazott részére írásban megadni.”

6. § A Kjt. 24. §-a (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közalkalmazotti jogviszony tekintetében a Munka Törvénykönyvének

a) a munkaviszony alanyairól, a munkaviszony létesítéséről és a munkaszerződés módosításáról szóló rendelkezései (Harmadik rész, I–III. fejezet) közül a 71. §-a, a 76. §-ának (1)–(2) és (5) bekezdése, a 79. §-ának (1) és (4) bekezdése, (7) bekezdésének első fordulata, valamint 80–81. §-a nem alkalmazható, továbbá

b) 79. § (5) bekezdése törvény eltérő rendelkezése hiányában alkalmazható,

c) 72. § (1), (4), valamint (7) bekezdése abban az esetben alkalmazható, ha végrehajtási rendelet a közalkalmazotti jogviszony létesítési feltételekét a tizennyolcadik életév betöltése alól mentesítést adott.”

7. § A Kjt. 27. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A határozott idejű közalkalmazotti jogviszonyt a 30. § (1) bekezdésének *a)–d)* pontjában foglalt okok alapján a munkáltató azonnali hatállyal megszüntetheti; a közalkalmazott részére azonban egyévi, ha a határozott időből még hátralévő idő egy évnél rövidebb, a hátralévő időre jutó átlagkeresetét köteles előre megfizetni. Ettől eltérően, ha a megszüntetésre a 30. § (1) bekezdés *c)* pontjában meghatározott, a közalkalmazott nem megfelelő munkavégzése vagy – nem egészségügyi okkal összefüggő – alkalmatlansága miatt került sor, a közalkalmazottat egyhavi átlagkereset illeti meg. Ha ekkor a határozott időből még hátralévő idő egy hónapnál rövidebb, a munkáltató a hátralévő időre járó átlagkeresetét köteles megfizetni.”

8. § A Kjt. 30. § (1) bekezdésének *e)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A munkáltató a közalkalmazotti jogviszonyt – a 30/A–30/B. §-ban foglalt korlátozással – felmentéssel akkor szüntetheti meg, ha]

„*e)* az előrehozott öregségi nyugdíj jogosultság életkori, valamint szolgálati idővel kapcsolatos feltételeivel legkésőbb a felmentési idő utolsó napján rendelkező közalkalmazott azt írásban kérelmezi.”

9. § (1) A Kjt. 37. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Végkielégítés illeti meg a közalkalmazottat, ha közalkalmazotti jogviszonya

a) felmentés,

b) rendkívüli lemondás,

c) a munkáltató jogutód nélküli megszűnése következtében vagy

d) a (3) bekezdés szerint, a határozott idő lejártával szűnik meg.”

(2) A Kjt. 37. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a közalkalmazottal ugyanazon munkáltató legalább két alkalommal határozott időre szóló közalkalmazotti jogviszonyt létesít, és a korábbi közalkalmazotti jogviszony megszűnése, valamint az újabb közalkalmazotti jogviszony létesítésének időpontja között hat hónapnál hosszabb idő nem telt el, a közalkalmazott végkielégítésre jogosult, feltéve, hogy közalkalmazotti jogviszonya a 27. § (2) bekezdés szerinti eljárásban, a 30. § (1) bekezdés *a)* vagy *b)* pontjában foglalt okok alapján kerül megszüntetésre, vagy a 25. § (1) bekezdés *a)* pontja szerint szűnik meg. Kettőnél több határozott idejű közalkalmazotti jogviszony esetén a hat hónapnál hosszabb megszakítás előtt fennállt jogviszonyok időtartamát nem lehet figyelembe venni. A végkielégítésre való jogosultság megállapításakor a (6) bekezdést kell alkalmazni azzal, hogy az e bekezdés szerinti jogcímen megszűnt vagy megszüntetett határozott idejű jogviszonyok időtartamát kell összeszámítani. Ha az első mondatban szereplő okokra alapított megszüntetés vagy megszűnés alapján a közalkalmazott végkielégítésre vált jogosulttá, az azonos felek közötti újabb határozott idejű kinevezés esetén a végkielégítésre való jogosultság megállapításakor figyelmen kívül kell hagyni azon közalkalmazotti jogviszonyok időtartamát, amelyekre tekintettel a korábbi végkielégítés kifizetése megtörtént.”

10. § A Kjt. 40. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„40. § (1) A közalkalmazottat

a) kinevezett, illetőleg megbízott vezetőként a vezetői kinevezést vagy megbízást követő második év elteltével, valamint a határozott idejű magasabb vezetői vagy vezetői megbízás lejártá előtt legalább három hónappal,

b) a várakozási idő 65. § (3) bekezdés szerinti csökkentése előtt, kivéve, ha a várakozási idő csökkentése kötelező,

c) a 66. § (1)–(3) bekezdés, a 66/A. § (1) bekezdés, illetve a 79/E. § szerinti garantáltnál magasabb összegű illetmény megállapítása előtt,

d) a 66. § (8) bekezdés szerinti esetben, illetve

e) kérésére, legkorábban közalkalmazotti jogviszonyának keletkezését, illetve a korábbi minősítését követő három évet követően, illetve közalkalmazotti jogviszonyának megszűnése esetén,

f) címadományozást megelőzően, illetve

g) gyakornoki ideje alatt a 22. § (15) bekezdésében foglalt esetben minősíteni kell.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően, a munkáltató mérlegelési jogkörében eljárva is minősítheti a közalkalmazottat.

(3) Nem kerülhet sor a közalkalmazott minősítésére – az (1) bekezdés e) pontban és a (2) bekezdésben foglaltak kivételével –, ha korábbi minősítésének, illetve a közalkalmazotti jogviszonya létesítésének időpontjától tizenkét hónap nem telt el. Ez esetben a korábbi minősítés eredményét kell irányadónak tekinteni.

(4) A minősítés célja a közalkalmazott munkaköri adatai ellátásának megítélése, az ezt befolyásoló ismeretek, képességek, személyi tulajdonságok értékelése, továbbá a szakmai fejlődés elősegítése.

(5) A minősítés a munkáltatói jogkör gyakorlójának feladata. A minősítést az 1. számú melléklet szerinti minősítési lap alkalmazásával kell elvégezni. Végrehajtási rendelet munkakörönként meghatározza a mellékletben foglaltakhoz képest az ágazatba tartozó munkakörhöz kapcsolódó további, illetve a minősítésből kizárt szempontokat.

(6) A minősítés a közalkalmazott személyi adatain túl csak a munkakör betöltésével kapcsolatos tényeket és a ténymegállapításokon alapuló értékelést tartalmazhat. A minősített alkalmasságának megítélését a minősítő írásban indokolni köteles.

(7) A minősítés során az egyes minősítési szempontok értékelésekor a következő pontszámokat kell alkalmazni:

- a) kiemelkedő minősítés három pont,
- b) megfelelő minősítés kettő pont,
- c) kevéssé megfelelő minősítés egy pont,
- d) nem megfelelő minősítés nulla pont.

(8) A közalkalmazott minősítésének eredményeként kiválóan alkalmas, alkalmas, kevéssé alkalmas, illetve alkalmatlan minősítést kaphat. A minősítés eredményét az egyes minősítési szempontok értékelésekor adható legmagasabb pontszámnak a ténylegesen adott pontszámokhoz viszonyított aránya alapján a következők szerint kell megállapítani:

- a) nyolcvantól száz százalékgig kiválóan alkalmas,
- b) hatvantól hetvenkilenc százalékgig alkalmas,
- c) harminctől ötvenkilenc százalékgig kevéssé alkalmas,
- d) harminc százalék alatt alkalmatlan

minősítést kap a közalkalmazott. Ettől eltérően, a közalkalmazott alkalmatlan minősítést kap, ha legalább egy minősítési szempont értékelése nem megfelelő.

(9) A közalkalmazottal minősítését ismertetni kell, és annak egy példányát az ismertetésekor a közalkalmazottnak át kell adni. A megismerés tényét a közalkalmazott

a minősítésen aláírásával igazolja, továbbá feltüntetheti esetleges észrevételeit is.

(10) A minősítési lap egy példányát a közalkalmazotti alapnyilvántartás tartalmazza.

(11) A közalkalmazott a minősítés hibás vagy valótlan ténymegállapításának, személyiségi jogát sértő megállapításának megsemmisítését a minősítés közlésétől számított harminc napon belül a bíróságtól kérheti.

(12) Az e §-ban foglaltakat nem kell alkalmazni, ha törvény a munka értékelésével kapcsolatosan e szabályoktól eltérő rendelkezéseket állapít meg a közalkalmazottak tekintetében, és végrehajtási rendelet a (8) bekezdésben foglaltak szerint meghatározza a minősítési eredménnyel való egyenértékűség feltételeit.”

11. § A Kjt. 41. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„41. § (1) A közalkalmazott nem létesíthet munkavégzésre irányuló további jogviszonyt, ha az a közalkalmazotti jogviszonya alapján betöltött munkakörével összeférhetetlen.

(2) A magasabb vezető, vezető, továbbá a pénzügyi kötelezettségvállalásra jogosult közalkalmazott munkakörével, vezető megbízásával összeférhetetlen

a) az olyan további munkavégzésre irányuló jogviszony, amelyben közeli hozzátartozójával [Mt. 139. § (2) bekezdés] irányítási (felügyeleti), ellenőrzési vagy elszámolási kapcsolatba kerülne,

b) gazdasági társaságban vezető tisztségviselői, felügyelőbizottsági tagság, kivéve, ha a gazdasági társaság önkormányzati, köztisztviselői többségi tulajdonban vagy tartósan állami tulajdonban van, vagy az állami tulajdonos különleges jogokat biztosító részvény alapján delegálja, továbbá, ha a társaságban az állami közvetlen vagy közvetett befolyás mértéke – a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény rendelkezései alapján számítva – legalább ötven százalék.

(3) A (2) bekezdés b) pontjától eltérően a kinevezett, illetve megbízott magasabb vezető és vezető az ott meghatározott feltételek esetén sem lehet vezető tisztségviselője a munkáltató tevékenységével azonos tevékenységet folytató vagy az intézménnyel gazdasági kapcsolatban álló gazdasági társaságnak.”

12. § A Kjt. a következő 43/A–43/D. §-sal egészül ki:

„43/A. § (1) A 41–43. §-ban foglaltakon túlmenően, a helyi önkormányzatok által fenntartott szolgáltató feladatokat ellátó egyes költségvetési szerveknél nem bízható meg magasabb vezető, illetőleg vezető beosztás ellátásával az, aki – illetőleg, akinek közeli hozzátartozója – a szerv fő tevékenységével azonos vállalkozói tevékenységet végez, az ilyen tevékenységet végző és az intézménnyel gazdasági kapcsolatban álló gazdasági társasággal, illetőleg munkáltatóval tagsági viszonyban, munkaviszonyban, további munkaviszonyban, illetőleg munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott munkáltatónál kinevezett, illetve megbízott magasabb vezető és vezető munkavégzésre irányuló további jogviszonyt nem létesíthet. Nem vonatkozik ez a tilalom arra a jogviszonyra, amelyet

tudományos, ismeretterjesztő, oktatói vagy szerzői jogi védelem alá eső tevékenységre létesítettek.

43/B. § A 41–43. §-ban foglaltakon túlmenően, a katasztrófavédelmi feladatot ellátó, végrehajtási jogszabályban megnevezett munkáltatóknál összeférhetetlen a munkavégzésre irányuló további jogviszony létesítése, ha a munkavégzés a munkáltató tevékenységi körébe is tartozik, vagy ha a munkavégzésre a közalkalmazott munkáltatójával gazdasági vagy egyéb elszámolási kapcsolatban álló munkáltatónál kerül sor.

43/C. § A 41–43. §-ban foglaltakon túlmenően a nemzetbiztonsági feladatot ellátó, végrehajtási jogszabályban megnevezett munkáltatónál összeférhetetlen a munkavégzésre irányuló további jogviszony létesítése, ha

a) a munkavégzés a nemzetbiztonsági feladatot ellátó munkáltató jogszabályban előírt tevékenysége eredményességét veszélyezteti;

b) a munkavégzés a nemzetbiztonsági feladatot ellátó munkáltató tevékenységi körébe is tartozik, vagy ha a munkavégzésre a munkáltatóval gazdasági vagy egyéb elszámolási kapcsolatban álló munkáltatónál kerül sor;

c) a munkavégzés veszélyezteti a közalkalmazott munkaköri kötelezettségének teljesítését.

43/D. § (1) A 41–43. §-ban foglaltakon túlmenően a Magyar Tudományos Akadémia által fenntartott köztestületi költségvetési szervnél, valamint a központi költségvetési intézményként működő kutatóintézeteknél összeférhetetlen az olyan munkavégzésre irányuló további jogviszony, amelynek keretében a közalkalmazottat foglalkoztató munkáltató üzleti titkát képező módszerek, eljárások, ismeretek, know-how-k alkalmazására, hasznosítására kerülne sor.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában üzleti titok a munkáltató gazdasági (kutatási) tevékenységéhez kapcsolódó minden olyan téma, információ, megoldás, eljárási módszer, adat, amely a munkáltató számára vagyoni értéket képvisel.

(3) Az (1) bekezdésben megjelölt munkáltatónál foglalkoztatott magasabb vezető, vezető beosztású, illetve társaságvezető közalkalmazott nem lehet tagja, illetve vezető tisztségviselője olyan gazdasági társaságnak, amelynek az őt foglalkoztató munkáltató az alapítója, tagja vagy a munkáltatóval – ide nem értve a közműszolgáltató tevékenységet ellátó gazdasági társaságokat – gazdasági kapcsolatban áll.”

13. § (1) A Kjt. 44. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közalkalmazott a munkaidejét nem érintő további munkavégzésre irányuló jogviszony létesítését – a tudományos, oktatói, művészeti, lektori, szerkesztői, valamint jogi oltalom alá eső szellemi tevékenység, továbbá a közérdekű önkéntes tevékenység kivételével – köteles a munkáltatónak előzetesen bejelenteni, amely összeférhetlenség esetén a további jogviszony létesítését megtiltja.”

(2) A Kjt. 44. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a munkáltató az összeférhetlenségről nem az (1) bekezdés szerinti bejelentés alapján szerez tudomást – a tudomásszerzéstől számított öt munkanapon belül az (1) bekezdés szerinti intézkedéssel él.

(4) Ha a közalkalmazott az (1), illetve (2) bekezdés szerinti felszólítás kézhezvételét követő harminc napon belül az összeférhetlenséget nem szünteti meg, a közalkalmazotti jogviszonyra a Munka Törvénykönyve 10. § (1) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.”

14. § A Kjt. 55/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„55/A. § (1) A kinevezett magasabb vezető a munkaidő beosztását, valamint a pihenőidő (szabadság) igénybevételét – a kinevezésben foglaltak szerint – maga állapítja meg.

(2) A közalkalmazottat, ha a készenlét alatt munkavégzés nem történt, a készenlétet követően nem illeti meg pihenőidő.”

15. § A Kjt. 57. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A jogszabályban meghatározott egészségkárosító kockázatok között munkahelyen eltöltött napi munkaidőtől függetlenül az (5) bekezdésben meghatározott pótszabadság megilleti azt a közalkalmazottat is, akit rendszeresen kettős egészségkárosító kockázatnak kitett munkakörben foglalkoztatnak, feltéve, hogy az egyik kockázat nem ionizáló sugárzással függ össze.”

16. § A Kjt. a következő 57/A. §-sal egészül ki:

„57/A. § (1) Az 56. §-tól eltérően a magasabb vezető munkakörre kinevezett közalkalmazottat naptári évenként harmincöt, a vezetői munkakörre kinevezett közalkalmazottat harminc munkanap alapszabadság illeti meg.

(2) A kinevezett vezető az 57. § (1) és (2) bekezdés, valamint a (4)–(6) bekezdés szerinti pótszabadságra nem jogosult.”

17. § A Kjt. 59. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Munka Törvénykönyve 134. § (4) bekezdésétől eltérően a munkáltató a közalkalmazott kérése nélkül kettőnél több, legfeljebb négy részletben is kiadhatja a szabadságot az 57. § (3) bekezdés szerinti pótszabadságra jogosító munkakört betöltő közalkalmazott esetében.”

18. § (1) A Kjt. 61. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Országos Képzési Jegyzék szerinti emelt szintű szakképesítést az (1) bekezdés, valamint a 66. § (2) bekezdésének alkalmazásakor felsőfokú szakképesítésnek, a középszintű szakképesítést középfokú szakképesítésnek kell tekinteni.”

(2) A Kjt. 61. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Végrehajtási jogszabály rendelkezhet az egyes munkakörök betöltéséhez szükséges iskolai végzettség, illetve szakképesítés, szakképzettség megszerzése alóli végleges mentesítés szabályairól.”

19. § A Kjt. 63. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A művészeti területen foglalkoztatottak esetében az „F” fizetési osztály helyett a „G” fizetési osztályba, a „H” fizetési osztály helyett az „I” fizetési osztályba kell besorolni azt a közalkalmazottat, aki a Kossuth-díjról és a Széchenyi-díjról szóló 1990. évi XII. törvény vagy a Magyar Köztársaság kitüntetéseiről szóló 1991. évi XXXI. törvény, a Magyar Köztársaság Kiváló Művésze, a Magyar Köztársaság Érdemes Művésze, a Magyar Köztársaság Babérkoszorúja-díjjal vagy a kultúráért felelős miniszter által jogszabály alapján adományozható művészeti díjjal rendelkezik. E rendelkezést kell alkalmazni a korábban hatályos jogszabályok alapján Kossuth-díjban vagy állami díjban, illetve a jelenleg hatályos jogszabályokban szereplőkkel azonos elnevezésű művészeti díjban vagy kitüntető címben részesült, művészeti területen foglalkoztatott közalkalmazottak besorolásánál is.”

20. § (1) A Kjt. 65. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közalkalmazott várakozási ideje tartósan magas színvonalú munkavégzése esetén csökkenthető. A tartósan magas színvonalú munkavégzés megállapításához kiválóan alkalmas vagy alkalmas eredményű minősítés szükséges. A várakozási időt csökkenteni kell, ha a közalkalmazott miniszteri vagy állami kitüntetésben részesült.”

(2) A Kjt. 65. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A várakozási idő csökkentése esetén az annak megfelelő időpontban a közalkalmazott eggyel magasabb fizetési fokozatba lép.”

21. § A Kjt. 66. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az (1)–(5) bekezdésben, a 66A. § (1) bekezdésben, illetve a 79/E. §-ban foglaltak alkalmazásával meghatározott illetménynél (garantált illetmény) magasabb összegű illetmény akkor állapítható meg, ha a közalkalmazott kiválóan alkalmas vagy alkalmas minősítést kapott.

(8) A (7) bekezdéstől eltérően, a közalkalmazotti jogviszony létesítésekor a garantált illetménynél magasabb összegű illetmény megállapítható, azzal, hogy – az egy évet meg nem haladó időtartamú határozott idejű közalkalmazotti jogviszony kivételével – egy év elteltével a közalkalmazottat minősíteni kell. Ha ekkor a közalkalmazott alkalmatlan vagy kevéssé alkalmas minősítést kapott, illetményét – e törvény erejénél fogva a besorolása szerinti – garantált mértékre kell csökkenteni.”

22. § A Kjt. a következő 66/A. §-sal egészül ki:

„66/A. § (1) A kinevezett vezető garantált illetménye a vezetői illetményalap és a vezetői munkakör képzettségi osztályához tartozó szorzószám szorzatából áll.

(2) A vezetői illetményalapot évente az állami költségvetésről szóló törvény állapítja meg úgy, hogy az nem lehet alacsonyabb, mint az előző évi illetményalap.

(3) A kinevezett vezetői munkakört:

a) a középfokú képzettségi osztályba kell sorolni, ha betöltéséhez a 61. § (1) bekezdés d) és e) pontjába tartozó,

b) a felsőfokú 1. képzettségi osztályba kell sorolni, ha betöltéséhez a 61. § (1) bekezdés f) és g) pontjába tartozó,

c) a felsőfokú 2. képzettségi osztályba kell sorolni, ha betöltéséhez a 61. § (1) bekezdés h)–j) pontjába tartozó iskolai végzettség, szakképzettség szükséges.

(4) A képzettségi osztályokhoz tartozó, a kinevezett magasabb vezetőre, illetve a vezetőre vonatkozó szorzószámokat a 3. számú melléklet tartalmazza.”

23. § A Kjt. 70. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„70. § (1) A megbízott vezetőt vezetői pótlék illeti meg.

(2) A pótlék mértéke

a) magasabb vezető megbízással rendelkező közalkalmazott esetén a pótlékalap száz–ötszáz százaléka,

b) vezető megbízással rendelkező közalkalmazott esetén a pótlékalap száz–kétszázötven százaléka.

(3) A pótlék mértékét a (2) bekezdésben foglalt keretek között végrehajtási rendelet állapítja meg.”

24. § A Kjt. 75. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Végrehajtási rendelet a 69–74. § rendelkezéseiben foglaltakon túl ágazati, szakmai sajátosságokra tekintettel további illetménypótlékot állapíthat meg, ha ezt a munkakörbe tartozó, valamely, az általánostól eltérő munkafeltétel indokolja.”

25. § A Kjt. 76. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„76. § Nem jár rendkívüli munkaidőben végzett munkáért díjazás

a) a munkáltató vezetőjének és helyettesének, ha e feladatát önálló munkakörben látja el, továbbá

b) az olyan munkakört betöltő közalkalmazottnak, aki a munkaideje beosztását, illetve felhasználását maga határozza meg.”

26. § A Kjt. 77. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A kiemelkedő, illetőleg tartósan jó munkát végző közalkalmazottat a munkáltató jutalomban részesítheti. Naptári évenként a jutalom összege nem haladhatja meg a közalkalmazott – tizenharmadik havi illetmény nélkül számított – tárgyévi illetményének harminc százalékát.”

27. § A Kjt. a következő 77/A–77/C. §-sal egészül ki:

„77/A. § (1) A kinevezett vezető számára a kinevezési jogkör gyakorlója évente, legkésőbb március 31-ig – március 1-je utáni, de legkésőbb szeptember 30-áig történő magasabb vezetői, illetve vezetői kinevezés vagy a kinevezés ilyen tartalmú módosítása esetén a kinevezéstől számított 30 harminc napon belül – írásba foglaltan prémiumfeladatot tűzhet ki. Prémiumfeladatként a kinevezett vezető munkakörével – a 77/B. § alkalmazása esetén a magasabb vezetői, illetve a vezetői megbízással – kapcsolatos, előre meghatározott feladat teljesítése, illetőleg telje-

sítmény elérése határozható meg. Prémiumfeladat kitűzése esetén rendelkezni kell a teljesítési és az értékelési határidőről. Az értékelési határidő nem lehet korábbi a tárgyév november tizenötödikénél.

(2) A prémiumfeladat kitűzésekor meg kell határozni, hogy részteljesítés esetén a vezető jogosult-e a teljesítés mértékével arányos összegű prémiumra, valamint a részteljesítés esetén járó prémium összegét. Több prémiumfeladat kitűzésekor külön-külön meg kell határozni a teljesítés esetén járó prémiumot. A prémiumfeladat teljesítését írásban értékelni kell.

(3) A prémium – ideértve a több feladatért megállapított prémiumot is – mértéke naptári évenként nem haladhatja meg a kinevezett magasabb vezető, illetve vezető – tizenharmadik havi illetmény nélkül számított – tárgyévi illetményének negyven százalékát.

(4) A prémiumot a teljesítés értékelését követően, legkésőbb a tárgyévet követő évben a március havi illetménnyel együtt kell kifizetni. Év közben prémiumelőleg fizethető. Ha a vezető közalkalmazotti jogviszonya a prémiumfeladat teljesítése előtt megszűnik, az értékelés és a részteljesítés esetén megállapított jogosultság alapján az arányos mértékű prémiumot legkésőbb a közalkalmazotti jogviszony megszűnésekor kell kifizetni.

(5) A kinevezett vezető keresetkiegészítésben és jutalomban nem részesíthető.

77/B. § (1) A megbízott vezető részére a vezetői tevékenység ellátásával összefüggésben prémiumfeladat tűzhető ki. A prémiumfeladat kitűzésével, a prémiumra való jogosultság megállapításával és a prémium kifizetésével kapcsolatban megfelelően alkalmazni kell a 77/A. § (1)–(4) bekezdését azzal az eltéréssel, hogy a prémium – ideértve a több feladatért megállapított prémiumot is – mértéke naptári évenként nem haladhatja meg

a) a magasabb vezetői megbízással rendelkező közalkalmazott esetén az egy naptári évre számított illetményének tíz százalékát,

b) a vezetői megbízással rendelkező közalkalmazott esetén az egy naptári évre számított illetményének öt százalékát.

(2) A magasabb vezetői és a vezetői megbízással rendelkező közalkalmazott – nem a vezetői tevékenységbe tartozó feladatok ellátásáért – jutalomban részesíthető. A jutalom és prémium együttes összege naptári évenként nem haladhatja meg a megbízott magasabb vezetői, illetve vezetői megbízással rendelkező közalkalmazott – tizenharmadik havi illetmény nélkül számított – tárgyévi illetményének harminc százalékát. Az egy naptári évre számított illetmény összegének meghatározásakor a 70. § szerinti illetménypótlékot is figyelembe kell venni.

(3) A vezetői tevékenységbe tartozó feladatok ellátásáért a megbízott vezető jutalomban és keresetkiegészítésben nem részesíthető.

77/C. § (1) A kinevezett vezetőre a 70. és 71. §, 74. és 75. §, 77. §, valamint a 79/B–79/E. § nem alkalmazható.

(2) A megbízott vezetőre a vezetői feladatokkal összefüggő munkateljesítmény, illetve az átmeneti többletfel-

adatok elismerésére vonatkozóan a 77. § nem alkalmazható.

(3) Azoknál a munkáltatóknál, amelyek tekintetében a költségvetési törvény meghatározott feltételek teljesülése esetére jutalom fizetését teszi lehetővé, a 77/A. és 77/B. § szerinti jutalom, illetve prémium fizetésére nem kerülhet sor.

(4) A 77. § (3) bekezdésének, a 77/A. § (3) bekezdésének, valamint a 77/B. § (1) és (2) bekezdésének alkalmazásakor a prémium, illetve jutalom kifizetésének esedékességének időpontjában irányadó illetmény összegét kell alapul venni.”

28. § A Kjt. 79. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Végrehajtási rendelet előírhatja a munka jellegére tekintettel biztosítandó formaruha-juttatást.”

29. § A Kjt. a következő 81/A. §-sal egészül ki:

„81/A. § (1) A magasabb vezető a vezetői tevékenységének keretében gondatlanul okozott károkért teljes mértékben felel.

(2) A magasabb vezető által a vezetői tevékenység keretében szándékosan okozott kárért, illetve a nem vezetői tevékenysége keretében okozott kárért az általános kárfelelősségi szabályok (Munka Törvénykönyve Harmadik rész, VIII. fejezet) az irányadóak azzal az eltéréssel, hogy gondatlan károkozás esetén a felelősség mértéke a vezető hat-havi átlagkeresetéig terjedhet.

(3) Ha a magasabb vezető a közalkalmazotti jogviszonyát jogellenesen szünteti meg – a 35. § (1) bekezdésétől eltérően – hathavi átlagkeresetével felel.”

30. § (1) A Kjt. 83/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzattal közalkalmazotti jogviszonyban állók esetében – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény eltérő rendelkezése hiányában – a kinevezés és felmentés, a fegyelmi eljárás megindítása, a fegyelmi büntetés kiszabása és az állásból való felfüggesztés a képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik, az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.”

(2) A Kjt. 83/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1) bekezdés szerinti esetben a 14–19. §, a 22/B. §, a 23. §, az 53/A. §, valamint az 54/A. § nem alkalmazható.”

31. § A Kjt. 85. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„85. § (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg

a) a KOMT-ban történt egyeztetést követően a reprezentativitás feltételei igazolásának rendjét,

b) a közalkalmazotti pályázatnak, illetve álláshirdetésnek a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán való közzétételére vonatkozó részletes szabályokat,

c) az Európai Unió magyar soros elnökségében közvetlenül részt vevő közalkalmazottak kiválasztására, valamint többletmunkájukhoz és képzési többletterhükhöz kapcsolódó anyagi elismerésük feltételeire, módjára és mértékére vonatkozó szabályokat, továbbá a képzésükre és a képzéssel kapcsolatos kötelezettségeikre vonatkozó eltérő szabályokat.

(2) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy az egészségügyi, a szociális, a gyermekjóléti és gyermekvédelmi, a közoktatási, a felsőoktatási intézmények, a Magyar Tudományos Akadémia által fenntartott köztestületi költségvetési szervek, a művészeti, a közművelődési és a közgyűjtmenyi, a testnevelési és sportintézmények, továbbá a helyi önkormányzatok által fenntartott szolgáltató feladatokat ellátó költségvetési intézményeknél foglalkoztatott, illetve más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak vonatkozásában rendeletben határozza meg

a) az ágazatban betölthető közalkalmazotti munkaköröket, a munkakörhöz kapcsolódó fizetési osztályokat, a munkakör betöltéséhez a 61. § (1) bekezdésében foglaltakat meghaladóan szükséges képesítési és más többletkövetelményeket, továbbá a 61. § (1) bekezdés g) és i) pontjával összefüggésben a munkakör betöltéséhez jogszabályban előírt szakvizsgával egyenértékűnek elismert vizsgát igazoló oklevelek körét,

b) azt a munkakört, vezető megbízást, amelyben nem kötelező pályázat kiírása a közalkalmazotti jogviszony létesítéséhez, illetve vezető beosztással történő megbízáshoz,

c) a gyakornoki idővel, valamint a munkaerő-kölcsönzéssel kapcsolatosan a munkáltató alaptevékenységébe tartozó munkaköröket,

d) a magasabb vezető, valamint a vezető kinevezés, illetve megbízás körét, továbbá ezek e törvényben meghatározottakon túlmenő feltételeit,

e) a határozott idejű vezetői megbízás körét és időtartamát,

f) a magasabb vezető, illetve vezető megbízással rendelkező közalkalmazott vezetői pótlékának mértékét,

g) az ágazati, szakmai sajátosságokra tekintettel fizetendő illetménypótlékokat és azok mértékét.

(3) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy – a (2) bekezdésben foglaltakon túlmenően – rendeletben határozza meg

a) az egészségügyi intézményeknél foglalkoztatott, illetve más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében

aa) a közalkalmazotti jogviszony létesítésénél a tizen-nyolcadik életév betöltésének, valamint a magyar állampolgársággal, a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkezésnek, illetve bevándorolt vagy letelepedett státusz feltétele alóli mentesítést,

ab) a pályázat hivatalos lapban vagy egyéb módon való közzétételét, továbbá a pályázati eljárásban részt vevők körét, a pályázatok elbírálására vonatkozó többletkövetelményeket és az eljárás részletes szabályait,

ac) a vezető állású munkavállalóval betöltendő vezetői munkaköröket,

ad) munkakörönként azt a szakmai gyakorlatot, amelynek megléte esetén a 21/A. § (1) bekezdés szerinti próba-időt nem lehet megállapítani,

ae) azokat a munkaköröket, illetve munkakörönként – a kinevezéshez szükséges iskolai végzettséggel, szakképesítéssel, illetve szakképzettséggel egyenértékű – azon iskolai végzettséget, szakképesítést, illetve szakképzettséget, amellyel a közalkalmazott által korábban ellátott, a 22. § (3) bekezdés szerinti jogviszony tartamát a szakmai gyakorlat idejébe be kell számítani,

af) a gyakornoki idő kikötése alól mentes munkaköröket,

ag) a gyakornoki követelmények ágazati szakmai tartalmát,

ah) az 1. számú mellékletben szereplő minősítési szempontokhoz az ágazatba tartozó munkakörhöz kapcsolódó további vagy eltérő szempontokat, illetve az egyes munkakörökben foglalkoztatott közalkalmazott minősítésénél kizárt szempontokat,

ai) munkakörönként a napi munkaidőből a kötelezően a munkahelyen töltendő időt, továbbá az ezen időtartam alatti munkavégzés egyes sajátos szabályait,

aj) a pótszabadságra jogosító oktatói, nevelői munkaköröket,

ak) az illetménynövekedés feltételeit azokban az esetekben, amikor a további szakképzettség, illetve szakképesítés hasznosításának mértéke előre nem határozható meg;

b) a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi intézményeknél foglalkoztatott, illetve más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében

ba) a pályázat hivatalos lapban vagy egyéb módon való közzétételét, továbbá a pályázati eljárásban részt vevők körét, a pályázatok elbírálására vonatkozó többletkövetelményeket és az eljárás részletes szabályait,

bb) az egyes munkakörök betöltéséhez szükséges iskolai végzettség, szakképesítés, illetve szakképzettség megszerzése alóli felmentés és végleges mentesítés szabályait,

bc) az ágazatban adományozható címeket, az adományozás feltételeit és a hozzájuk kapcsolódó címpótlékot,

bd) munkakörönként a napi munkaidőből a kötelezően a munkahelyen töltendő időt, továbbá az ezen időtartam alatti munkavégzés egyes sajátos szabályait,

be) pótszabadságra jogosító oktatói, nevelői munkaköröket,

bf) az illetménynövekedés feltételeit azokban az esetekben, amikor a további szakképzettség, illetve szakképesítés hasznosításának mértéke előre nem határozható meg;

c) a közoktatási intézményeknél foglalkoztatott, illetve más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében

ca) a pályázat hivatalos lapban vagy egyéb módon való közzétételét, továbbá a pályázati eljárásban részt vevők körét, a pályázatok elbírálására vonatkozó többletkövetelményeket és az eljárás részletes szabályait,

cb) a vezető állású munkavállalóval betöltendő vezetői munkaköröket,

cc) munkakörönként azt a szakmai gyakorlatot, amelynek megléte esetén a 21/A. § (1) bekezdés szerinti próbaidőt nem lehet megállapítani,

cd) a gyakornoki követelmények elveit, a szakmai segítő részletes kötelezettségeit, a gyakornoki szabályzat kiadásával kapcsolatos eljárási szabályokat, valamint a gyakornok kötelező órájával kapcsolatos rendelkezéseket,

ce) a külön törvényben szabályozott teljesítményértékelés minősítési eredménnyel való egyenértékűsége feltételeit,

cf) pótszabadságra jogosító oktatói, nevelői munkaköröket,

cg) a további szakképzettség, illetve szakképesítés hasznosításának a kötelező óraszámra eső mértékét,

ch) az ágazatban adományozható címeket, az adományozás feltételeit és a hozzájuk kapcsolódó címpótlékot,

ci) az illetménynövekedés feltételeit azokban az esetekben, amikor a további szakképzettség, illetve szakképesítés hasznosításának mértéke előre nem határozható meg;

d) a felsőoktatási intézményeknél foglalkoztatott, illetve más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében

da) a magyar állampolgárság feltételét a közalkalmazotti jogviszony létesítéséhez,

db) a gyakornoki idő kikötése alól mentes munkaköröket,

dc) a vezető állású munkavállalóval betöltendő vezetői munkaköröket,

dd) az 1. számú mellékletben szereplő minősítési szempontokhoz az ágazatba tartozó munkakörhöz kapcsolódó további vagy eltérő szempontokat, illetve az egyes munkakörökben foglalkoztatott közalkalmazott minősítésénél kizárt szempontokat,

de) a külön törvényben szabályozott teljesítményértékelés minősítési eredménnyel való egyenértékűsége feltételeit,

df) az illetménynövekedés feltételeit azokban az esetekben, amikor a további szakképzettség, illetve szakképesítés hasznosításának mértéke előre nem határozható meg,

dg) a tudományos kutatói munkakörbe történő besorolás feltételeit;

e) a Magyar Tudományos Akadémia által fenntartott köztestületi költségvetési intézményeknél foglalkoztatott, illetve más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében

ea) azt a magasabb vezető beosztást, illetve munkakört, amelynek a betöltéséhez a magyar nyelvtudás előírható,

eb) a vezető állású munkavállalóval betöltendő vezetői munkaköröket,

ec) az ágazatban adományozható címeket, az adományozás feltételeit és a hozzájuk kapcsolódó címpótlékot,

ed) az 1. számú mellékletben szereplő minősítési szempontokhoz az ágazatba tartozó munkakörhöz kapcsolódó további vagy eltérő szempontokat, illetve az egyes munkakörökben foglalkoztatott közalkalmazott minősítésénél kizárt szempontokat,

ee) a teljes munkaidőből kötelezően a munkahelyen töltendő idő tartamát, továbbá az ezen időtartam alatti munkavégzés egyes sajátos szabályait,

ef) a pótszabadságra jogosító tudományos munkaköröket;

f) a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi intézményeknél foglalkoztatott, illetve más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében

fa) a közalkalmazotti jogviszony létesítésének feltételeként magyar állampolgárság feltételét,

fb) a pályázat hivatalos lapban vagy egyéb módon való közzétételét, továbbá a pályázati eljárásban részt vevők körét, a pályázatok elbírálására vonatkozó többletkövetelményeket és az eljárás részletes szabályait,

fc) a vezető állású munkavállalóval betöltendő vezetői munkaköröket,

fd) a gyakornoki idő kikötése alól mentes munkaköröket,

fe) a gyakornoki követelmények ágazati szakmai tartalmát,

ff) az ágazatban adományozható címeket, az adományozás feltételeit és a hozzájuk kapcsolódó címpótlékot,

fg) munkakörönként a napi munkaidőből a kötelezően a munkahelyen töltendő időt, továbbá az ezen időtartam alatti munkavégzés egyes sajátos szabályait,

fh) az 1. számú mellékletben szereplő minősítési szempontokhoz az ágazatba tartozó munkakörhöz kapcsolódó további vagy eltérő szempontokat, illetve az egyes munkakörökben foglalkoztatott közalkalmazott minősítésénél kizárt szempontokat,

fi) a pótszabadságra jogosító tudományos munkaköröket;

g) a testnevelési és sportintézményeknél foglalkoztatott, illetve más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében munkakörönként a napi munkaidőből a kötelezően a munkahelyen töltendő időt, továbbá az ezen időtartam alatti munkavégzés egyes sajátos szabályait.

(4) Felhatalmazást kap az agrár-vidékfejlesztésért, az elektronikus hírközlésért, a honvédelemért, a rendszertért, a környezetvédelemért, a vízügyért, a természetvédelemért, az oktatásért, a kultúráért, a katasztrófák elleni védekezésért, a foglalkoztatáspolitikáért, a felnőttképzésért és a szakképzésért, a szociál- és családpolitikáért, az államháztartásért, a nemzetbiztonságért felelős miniszter, valamint a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter, hogy az általa irányított, a (2) és (3) bekezdés alá nem tartozó költségvetési intézmények (munkáltatók), illetve közalkalmazottak tekintetében rendeletben határozza meg

a) az ágazatban betölthető közalkalmazotti munkaköröket, a munkakörhöz kapcsolódó fizetési osztályokat, a munkakör betöltéséhez a 61. § (1) bekezdésében foglaltakat meghaladóan szükséges képesítési és más többletkövetelményeket, továbbá a 61. § (1) bekezdés g) és i) pontjával összefüggésben a munkakör betöltéséhez jogszabályban előírt szakvizsgával egyenértékűnek elismert vizsgát igazoló oklevelek körét,

b) azt a munkakört, vezető megbízást, amelyben nem kötelező pályázat kiírása a közalkalmazotti jogviszony létesítéséhez, illetve vezető beosztással történő megbízáshoz,

c) a gyakornoki idővel, valamint a munkaerő-kölcsönzéssel kapcsolatosan a munkáltató alaptvékenységébe tartozó munkaköröket,

d) a foglalkoztatáspolitikáért, valamint az államháztartásért felelős miniszter egyetértésével a magasabb vezető, valamint a vezető kinevezés, illetve megbízás körét, továbbá ezek e törvényben meghatározottakon túlmenő feladatait,

e) a határozott idejű vezetői megbízás körét és időtartamát,

f) a magasabb vezető, illetve vezető megbízással rendelkező közalkalmazott vezetői pótlékának mértékét,

g) az ágazati, szakmai sajátosságokra tekintettel fizetendő illetménypótlékokat és azok mértékét.

(5) A (4) bekezdésben foglaltakon túlmenően felhatalmazást kap

a) a honvédelemért felelős miniszter, hogy a közalkalmazotti jogviszony létesítésénél a tizennyolcadik életév betöltésének feltétele alóli mentesítést,

b) a honvédelemért, a rendészetért, a katasztrófák elleni védekezésért, valamint a nemzetbiztonságért felelős miniszter, hogy a közalkalmazotti jogviszony létesítésének feltételeként magyar állampolgárság feltételét,

c) a honvédelemért, a rendészetért, valamint a katasztrófák elleni védekezésért felelős miniszter, hogy a közalkalmazotti jogviszony létesítésének feltételeként a magyar nyelvtudás feltételét,

d) a foglalkoztatáspolitikáért, a felnőttképzésért és a szakképzésért, a szociál- és családpolitikáért, valamint az államháztartásért felelős miniszter, hogy a pályázat hivatalos lapban vagy egyéb módon való közzétételét, továbbá a pályázati eljárásban részt vevők körét, a pályázatok elbírálására vonatkozó többletkövetelményeket és az eljárás részletes szabályait,

e) a honvédelemért felelős miniszter, hogy a vezető állású munkavállalóval betöltendő vezetői munkaköröket,

f) a honvédelemért, valamint a rendészetért, továbbá a foglalkoztatáspolitikáért, a felnőttképzésért és a szakképzésért, a szociál- és családpolitikáért felelős miniszter, hogy munkakörönként azt a szakmai gyakorlatot, amelynek megléte esetén a 21/A. § (1) bekezdés szerinti próbaidőt nem lehet megállapítani,

g) a honvédelemért, a nemzetbiztonságért, a katasztrófák elleni védekezésért, a foglalkoztatáspolitikáért, a felnőttképzésért és a szakképzésért, a szociál- és családpolitikáért felelős miniszter, hogy a gyakornoki idő kikötése alól mentes munkaköröket,

h) a honvédelemért felelős miniszter, hogy a gyakornoki követelmények ágazati szakmai tartalmát,

i) a honvédelemért, a foglalkoztatáspolitikáért, a felnőttképzésért és a szakképzésért, a szociál- és családpolitikáért, a rendészetért, a katasztrófák elleni védekezésért, valamint az államháztartásért felelős miniszter, hogy azokat a munkaköröket, illetve munkakörönként – a kinevezéshez szükséges iskolai végzettséggel, szakképesítéssel, illetve szakképzettséggel egyenértékű – azon iskolai végzettséget, szakképesítést, illetve szakképzettséget, amellyel a közalkalmazott által korábban ellátott, a 22. §

(3) bekezdés szerinti jogviszony tartamát a szakmai gyakorlat idejébe be kell számítani,

j) a honvédelemért, az elektronikus hírközlésért, a közlekedésért, a foglalkoztatáspolitikáért, a felnőttképzésért és a szakképzésért, a szociál- és családpolitikáért felelős miniszter, valamint a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter, hogy az 1. számú mellékletben szereplő minősítési szempontokhoz az ágazatba tartozó munkakörhöz kapcsolódó további vagy eltérő szempontokat, illetve az egyes munkakörökben foglalkoztatott közalkalmazott minősítésénél kizárt szempontokat,

k) a rendészetért, a katasztrófák elleni védekezésért, a foglalkoztatáspolitikáért, a felnőttképzésért és a szakképzésért, a szociál- és családpolitikáért felelős miniszter, hogy munkakörönként a napi munkaidőből kötelezően a munkahelyen töltendő időt, továbbá az ezen időtartam alatti munkavégzés egyes sajátos szabályait,

l) a rendészetért felelős miniszter, hogy a pótszabadságra jogosító oktatói, nevelői munkaköröket,

m) az agrár-vidékfejlesztésért, a környezetvédelemért, a foglalkoztatáspolitikáért, a felnőttképzésért és szakképzésért, a szociál- és családpolitikáért felelős miniszter, valamint a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter, hogy munkakörönként, illetve vezetői megbízásonként az illetménynövekedés feltételeit azokban az esetekben, amikor a további szakképzettség, illetve szakképesítés hasznosításának mértéke előre nem határozható meg,

n) az agrár-vidékfejlesztésért, a honvédelemért, a rendészetért, a katasztrófák elleni védekezésért, a foglalkoztatáspolitikáért, a felnőttképzésért és szakképzésért, a szociál- és családpolitikáért, valamint az államháztartásért felelős miniszter, hogy az ágazatban adományozható címeket, az adományozás feltételeit és a hozzájuk kapcsolódó címpótlékokat,

o) a honvédelemért, a rendészetért, a katasztrófák elleni védekezésért, valamint a nemzetbiztonságért felelős miniszter, hogy a közalkalmazottak jutalmazására vonatkozó, e törvényben foglaltakon túlmenő szabályokat,

p) a rendészetért, az elektronikus hírközlésért, a közlekedésért, a közgyűjteményekért, valamint a környezetvédelemért, a vízügyért, a természetvédelemért felelős miniszter, hogy a formaruha-juttatást,

q) a honvédelemért, a rendészetért, a katasztrófák elleni védekezésért, valamint a nemzetbiztonságért felelős miniszter, hogy a közalkalmazottak és közeli hozzátartozóik tekintetében a juttatások, költségtérítések, kedvezmények, támogatások rendszerét és feltételeit, valamint az üdültetés rendjét, a szociális és kegyeleti gondoskodással kapcsolatos feladatokra vonatkozó részletes szabályokat, a közalkalmazottak étkezési, illetve lakhatási támogatásának részletes szabályait,

r) honvédelemért, a rendészetért, a katasztrófák elleni védekezésért, valamint a nemzetbiztonságért felelős miniszter, hogy a külföldön tanulmányokat folytató, illetve külföldi kiküldetést teljesítő közalkalmazottak pénzbeli járandóságaira vonatkozó részletes szabályokat az általa irányított, a (2) és (3) bekezdés alá nem tartozó költségvetési intézmények (munkáltatók), illetve közalkalmazottak tekintetében rendeletben határozza meg.

(6) Amennyiben a munkáltató több, a (2)–(5) bekezdés hatálya alá tartozó intézmény alaptevékenységébe tartozó tevékenységet is ellát, az egyes tevékenységek körébe tartozó munkakört ellátó közalkalmazottra a tevékenységre vonatkozó végrehajtási rendelet szabályait kell alkalmazni.

(7) Felhatalmazást kap a honvédelemért felelős miniszter, hogy:

a) az ágazati irányítása, illetve felügyelete alá tartozó, egészségügyi, felsőoktatási, oktatási, kutatási, valamint közművelődési intézmények, illetve a más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében rendeletben határozza meg:

aa) a közalkalmazotti jogviszony létesítésének feltételeként a magyar állampolgárság feltételét,

ab) a közalkalmazotti jogviszony létesítésének feltételeként a magyar nyelvtudás feltételét,

ac) munkakörönként azt a szakmai gyakorlatot, amelynek megléte esetén a 21/A. § (1) bekezdés szerinti próba-időt nem lehet megállapítani,

ad) a gyakornoki idő kikötése alól mentes munkaköröket,

ae) azokat a munkaköröket, illetve munkakörönként – a kinevezéshez szükséges iskolai végzettséggel, szakképesítéssel, illetve szakképzettséggel egyenértékű – azon iskolai végzettséget, szakképesítést, illetve szakképzettséget, amellyel a közalkalmazott által korábban ellátott, a 22. § (3) bekezdés szerinti jogviszony tartamát a szakmai gyakorlat idejébe be kell számítani,

af) a gyakornoki követelmények ágazati szakmai tartalmát,

ag) az 1. számú mellékletben szereplő minősítési szempontokhoz az ágazatba tartozó munkakörhöz kapcsolódó további vagy eltérő szempontokat, illetve az egyes munkakörökben foglalkoztatott közalkalmazott minősítésénél kizárt szempontokat,

ah) az ágazatban adományozható címeket, az adományozás feltételeit és a hozzájuk kapcsolódó címpótlékot,

ai) a közalkalmazottak jutalmazására vonatkozó, e törvényben foglaltakon túlmenő szabályokat,

aj) a közalkalmazottak és közeli hozzátartozóik tekintetében a juttatások, költségterítések, kedvezmények, támogatások rendszerét és feltételeit, valamint az üdültetés rendjét, a szociális és kegyeleti gondoskodással kapcsolatos feladatokra vonatkozó részletes szabályokat, a közalkalmazottak étkezési, illetve lakhatási támogatásának részletes szabályait,

ak) a külföldön tanulmányokat folytató, illetve külföldi kiküldetést teljesítő közalkalmazottak pénzbeli járandóságaira vonatkozó részletes szabályokat;

b) az ágazati irányítása, illetve felügyelete alá tartozó egészségügyi intézmények, illetve a más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében rendeletben határozza meg:

ba) a közalkalmazotti jogviszony létesítésénél a tizen-nyolcadik életév betöltésének feltétele alóli mentesítést,

bb) munkakörönként a napi munkaidőből a kötelezően a munkahelyen töltendő időt, továbbá az ezen időtartam alatti munkavégzés egyes sajátos szabályait,

bc) a pótszabadságra jogosító oktatói, nevelői munkaköröket;

c) az ágazati irányítása, illetve felügyelete alá tartozó felsőoktatási, valamint a más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében rendeletben határozza meg:

ca) a vezető állású munkavállalóval betöltendő vezetői munkaköröket,

cb) a tudományos kutatói munkakörbe történő besorolás feltételeit;

d) az ágazati irányítása, illetve felügyelete alá tartozó közművelődési, közgyűjteményi intézmények, illetve a más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében rendeletben határozza meg:

da) a pótszabadságra jogosító tudományos munkaköröket,

db) a formaruha-juttatást,

dc) munkakörönként a napi munkaidőből a kötelezően a munkahelyen töltendő időt, továbbá az ezen időtartam alatti munkavégzés egyes sajátos szabályait.

(8) Felhatalmazást kap a büntetés-végrehajtásért és a rendszertért felelős miniszter, hogy:

a) az ágazati irányítása, illetve felügyelete alá tartozó egészségügyi, felsőoktatási, oktatási, illetve a más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében rendeletben határozza meg:

aa) a közalkalmazotti jogviszony létesítésének feltételeként a magyar állampolgárság feltételét,

ab) a közalkalmazotti jogviszony létesítésének feltételeként a magyar nyelvtudás feltételét,

ac) munkakörönként azt a szakmai gyakorlatot, amelynek megléte esetén a 21/A. § (1) bekezdés szerinti próba-időt nem lehet megállapítani,

ad) a gyakornoki idő kikötése alól mentes munkaköröket,

ae) azokat a munkaköröket, illetve munkakörönként – a kinevezéshez szükséges iskolai végzettséggel, szakképesítéssel, illetve szakképzettséggel egyenértékű – azon iskolai végzettséget, szakképesítést, illetve szakképzettséget, amellyel a közalkalmazott által korábban ellátott, a 22. § (3) bekezdés szerinti jogviszony tartamát a szakmai gyakorlat idejébe be kell számítani,

af) a gyakornoki követelmények ágazati szakmai tartalmát,

ag) az 1. számú mellékletben szereplő minősítési szempontokhoz az ágazatba tartozó munkakörhöz kapcsolódó további vagy eltérő szempontokat, illetve az egyes munkakörökben foglalkoztatott közalkalmazott minősítésénél kizárt szempontokat,

ah) az ágazatban adományozható címeket, az adományozás feltételeit és a hozzájuk kapcsolódó címpótlékot,

ai) a közalkalmazottak jutalmazására vonatkozó, e törvényben foglaltakon túlmenő szabályokat,

aj) a közalkalmazottak és közeli hozzátartozóik tekintetében a juttatások, költségterítések, kedvezmények, támogatások rendszerét és feltételeit, valamint az üdültetés rendjét, a szociális és kegyeleti gondoskodással kapcsolatos feladatokra vonatkozó részletes szabályokat, a közalkalmazottak étkezési, illetve lakhatási támogatásának részletes szabályait,

ak) a külföldön tanulmányokat folytató, illetve külföldi kiküldetést teljesítő közalkalmazottak pénzbeli járandóságaira vonatkozó részletes szabályokat;

b) az ágazati irányítása, illetve felügyelete alá tartozó egészségügyi intézmények, illetve a más költségvetési szervnél ilyen tevékenységet végző közalkalmazottak tekintetében rendeletben határozza meg:

ba) munkakörönként a napi munkaidőből kötelezően a munkahelyen töltendő időt, továbbá

bb) az ezen időtartam alatti munkavégzés egyes sajátos szabályait,

bc) a pótszabadságra jogosító oktatói, nevelői munkaköröket.

(9) Eltérő rendelkezés hiányában, ahol jogszabály

a) munkaviszonyra vonatkozó szabályt említ, azon közalkalmazotti jogviszonyra vonatkozó szabályt;

b) munkaviszonyt említ, azon közalkalmazotti jogviszonyt;

c) munkavállalót említ, azon közalkalmazottat;

d) munkaszerződést említ, azon kinevezést;

e) rendes felmondást említ, azon felmentést;

f) munkavégzés alóli felmentést említ, azon munkavégzés alóli mentesítést;

g) üzemi tanácsot, illetve üzemi megbízottat említ, azon közalkalmazotti tanácsot, illetve közalkalmazotti képviselőt;

h) munkabért említ, azon illetményt, illetménypótlékot, illetménykiegészítést, egyhavi különjuttatást, keresetkiegészítést és jutalmat;

i) személyi alapbért említ, azon illetményt;

j) bérpótlékot említ, azon illetménypótlékot is érteni kell.”

Záró rendelkezések

32. § (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2009. január 1-jén lép hatályba.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól eltérően 2012. december 30-án lép hatályba a (3) bekezdés g), valamint k) pontja.

(3) Hatályát veszti a Kjt.

a) 16. §-ának (4) bekezdése,

b) 20/A. §-a (3) bekezdésének b) pontjából „(a továbbiakban: munkakör)” szövegrész,

c) 20/B. §-ának (1) bekezdése,

d) 54. §-ának (4) bekezdése,

e) 59. §-ának (1) bekezdéséből a „127. § (4) bekezdését” szövegrész,

f) 59. §-ának (2) bekezdése,

g) 61. §-ának (4) és (5) bekezdése,

h) 78/A. §-ának (12) bekezdése,

i) 80. §-ában az „és a 165. §-ának (2) bekezdése” szövegrész,

j) 84. §-ának (2) bekezdése,

k) 85. § (3) bekezdésének bb) pontja, valamint

l) 92. §-ának (1), valamint (3) bekezdése.

(4) Hatályát veszti

a) a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) 65. § (5) bekezdése,

b) a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 49/I. §-ának (12) bekezdése.

(5) E törvény

a) 1–31. §-a,

b) jelen §-ának (2) bekezdése, a (3) bekezdésének a)–f) pontja, h)–j) pontja, valamint l) pontja, a (3) és (4) bekezdése,

c) a 33–41. §, valamint

d) az 1. és 2. számú melléklet

2009. december 31-én hatályát veszti.

(6) E törvény 2012. december 31-én veszti hatályát.

33. § (1) A Kjt. 1. számú melléklete helyébe a jelen törvény 1. számú melléklete lép, valamint a Kjt. az e törvény 2. számú mellékletével megállapított 3. számú melléklettel egészül ki.

(2) A Kjt.

a) 1. §-ának (2) és (3) bekezdésében a „25/A–25/B. §” szövegrész helyébe a „25/A–25/C. §” szöveg,

b) 20/B. §-a (2) bekezdésében „a miniszter” szövegrész helyébe „végrehajtási rendelet” szöveg, valamint a „munkakört, vezetői beosztást” szöveg helyébe „vezetői megbízást” szöveg, „a közalkalmazotti jogviszony létesítéséhez, illetve vezetői beosztással történő megbízáshoz” szövegrész helyébe a „vezetői beosztással történő megbízáshoz” szöveg,

c) 21/A. §-ának (5) bekezdésében, 22. § (4) és (5) bekezdésében, a 22/B. § felvezető szövegében, 54. § (3) bekezdésében, 55. §-ában, 57. § (3) és (4) bekezdésében, 59. § (2) bekezdésének a) és b) pontjában, 61. § (3) és (4) bekezdésében, 66. § (4) bekezdésében, 71. § (3) bekezdésében, 75. § (1) bekezdésében, 76. § (2) és (3) bekezdésében „a miniszter” szövegrész helyébe „végrehajtási rendelet” szöveg,

d) 22. §-a (2) bekezdésének a) pontjában a „(12) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(16) bekezdésében” szöveg,

e) 81. §-a (1) bekezdésének felvezető mondatában a „háromhavi” szövegrész helyébe a „hathavi” szöveg lép.

34. § (1) Az Mt. 117/A. §-a (2) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(2) Az egészségügyi tevékenységre vonatkozóan]

„c) külön törvény vagy kollektív szerződés a 119. § (3) és (6) bekezdésétől eltérhet azzal, hogy a nem készenléti jellegű munkakörben foglalkoztatott munkavállaló munkaideje nem haladhatja meg a munkaidőkeret átlagában a heti 60 órát, egészségügyi ügyelet esetén a heti 72 órát,”

(2) Az Mt. 119. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„119. § (1) A munkáltató a munkaidőt a munka jellegére, valamint az egészséges és biztonságos munkavégzés követelményére figyelemmel osztja be.

(2) A munkaidő-beosztást – kollektív szerződés eltérő rendelkezése hiányában – legalább hét nappal korábban, legalább egy hétre a 118/A. § (4) bekezdésében meghatározott módon kell közölni. Ennek hiányában az utolsó munkaidő-beosztás az irányadó.

(3) A munkavállaló beosztás szerinti

a) napi munkaideje a tizenkét, készenléti jellegű munkakörben a huszonnégy órát,

b) heti munkaideje a negyvennyolc, készenléti jellegű munkakörben a hetvenkét órát nem haladhatja meg. A beosztás szerinti napi, illetve a heti munkaidő mértékébe az elrendelt rendkívüli munkavégzés időtartamát be kell számítani.

(4) A jogszabályban meghatározott egészségkárosító kockázatok között foglalkoztatott munkavállaló beosztás szerinti napi munkaideje az éjszakai munkavégzés során a nyolc órát nem haladhatja meg.

(5) A munkavállaló beosztás szerinti munkaideje a napi tizenkét órát, készenléti jellegű munkakör esetén a napi huszonnégy órát legfeljebb egy órával haladhatja meg, ha a téli időszámítás kezdetének időpontja a munkaidő-beosztás szerinti rendes munkaidő tartamára esik.

(6) Ügyelet elrendelése esetén a (3) bekezdés szerinti heti munkaidő leghosszabb tartamába az ügyelet időtartamát is be kell számítani. A napi munkaidő tekintetében az ügyelet teljes tartamát munkaidőként kell figyelembe venni, ha az ügyelet alatt a rendkívüli munkavégzés időtartama nem mérhető. Az elrendelt ügyelet tartama nem haladhatja meg a huszonnégy órát azzal, hogy ennek tartamába az ügyelet megkezdésének napjára eső beosztás szerinti napi munkaidő tartamát be kell számítani. Az ügyelet elrendelésekor megfelelően alkalmazni kell az (5) bekezdésben foglaltakat.

(7) Munkaidőkeret esetén a (3) és (6) bekezdés rendelkezését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a beosztás szerinti heti munkaidő mértékét a munkaidőkeret átlagában kell figyelembe venni.

(8) Az (1) és a (3)–(7) bekezdés rendelkezéseitől érvényesen eltérni nem lehet.”

(3) Az Mt. 123. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A munkavállaló részére a napi munkájának befejezése és a másnapi munkakezdés között legalább tizenegy óra egybefüggő pihenőidőt kell biztosítani. Ettől eltérően osztott napi munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló esetében legalább nyolc óra egybefüggő pihenőidő biztosítandó.”

(4) Az Mt. 125. §-ának (1), valamint (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Munkaszüneti napon – a 127. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott kivétellel – a munkavállaló

a) a megszakítás nélküli munkarendben vagy a rendeltetése folytán e napon is működő munkáltatónál, illetve munkakörben,

b) a külföldre történő szolgáltatás nyújtásához – a szolgáltatás jellegéből eredően, a munkaszervezéstől függetlenül – e napon szükséges, információtechnológiai és informatikai eszközzel történő munkavégzés esetén, illetve

c) – ha a kiküldetés helye szerint irányadó jog alapján e napra munkavégzés rendelhető el – külföldi kiküldetés során foglalkoztatható. Ettől érvényesen eltérni nem lehet.”

„(5) Felhatalmazást kap a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter, hogy a munkaidő-beosztásnak a munkaszüneti napok miatt indokolt változtatását évenkénti rendeletben szabályozza. E változtatás során a vasárnap nem nyilvánítható munkanappá.”

(5) Az Mt. 134. § (3) bekezdésének utolsó mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A b) pontban szereplő rendelkezéstől érvényesen eltérni nem lehet, azonban az esedékesség évében kiadottnak kell tekinteni azt a szabadságot, amelynek megszakítás nélküli tartama – az esedékesség évében történő megkezdése esetén – a következő évben jár le, és a következő évre átnyúló szabadságrész nem haladja meg az öt munkanapot.”

(6) Az Mt. 29. § (3) bekezdésében az „érvénytelen” szövegrész helyébe az „eredménytelen” szövegrész, a 124/A. § (1) bekezdés c) pontjában a „124. § (5)–(6) bekezdésében” szövegrész helyébe a „124. § (3)–(6) bekezdésében” szöveg lép.

35. § (1) A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 15. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A közoktatási intézményben történő foglalkoztatás esetén a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 41. § (2) bekezdésének a) pontja nem alkalmazható.”

(2) A Kt. 40. § (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Az intézményi minőségirányítási program határozza meg az intézmény működésének hosszú távra szóló elveit és a megvalósítását szolgáló elképzeléseket. Az intézményi minőségirányítási programban meg kell határozni az intézmény működésének folyamatát, ennek keretei között a vezetési, tervezési, ellenőrzési, mérési, értékelési feladatok végrehajtását. Az intézményi minőségirányítási programnak tartalmaznia kell az intézményben vezetői feladatokat ellátók, továbbá az alkalmazottak teljesítményértékelésének szempontjait és az értékelés rendjét azzal, hogy a teljesítményértékelés kiválóan alkalmas, alkalmas, kevésbé alkalmas, illetve alkalmatlan eredménnyel zárulhat. A minőségirányítási programban rögzíteni kell a teljes körű intézményi önértékelés periódusát, módszereit és a fenntartói minőségirányítási rendszerrel való kapcsolatát. A minőségirányítási program végrehajtása során figyelembe kell venni az országos mérés és értékelés eredményeit. A nevelőtestület a szülői szervezet (közösség) véleményének kikérésével évente értékeli az intézményi minőségirányítási program végrehajtását, az országos mérés, értékelés eredményeit, figyelembe véve a tanulók egyéni fejlődését és az egyes osztályok teljesítményét. Az értékelés alapján meg kell határozni azokat az intézkedéseket, amelyek biztosítják, hogy a közoktatási intézmény szakmai célkitűzései és az intézmény működése folyamatosan közeledjenek egymáshoz. A nevelőtestület és a szülői szervezet

(közösség) értékelését, valamint a javasolt intézkedéseket meg kell küldeni a fenntartónak. A javasolt intézkedések a fenntartó jóváhagyásával válnak érvényessé. A fenntartónak az értékelést és a javasolt intézkedéseket a honlapján, honlap hiányában a helyben szokásos módon nyilvánosságra kell hoznia.”

36. § (1) A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 21. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Amennyiben a (3) bekezdés szerinti munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálat keretében a veszélyes munkaeszközt, technológiát próba- vagy kísérleti jelleggel üzemeltetik, úgy az üzembe helyezési eljárás során figyelemmel kell lenni a próba- vagy kísérleti üzemeltetés kockázataira is. Az ilyen jellegű üzemeltetés a 180 napot nem haladhatja meg.”

(2) Az Mvt. 23. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A munkahelyet, az egyéni védőeszközt, a munkaeszközt, a technológiát az üzemeltető munkáltatónak soron kívül ellenőriznie kell,

a) ha az a rendeltetésszerű alkalmazás során közvetlenül veszélyeztette a munkavállaló egészségét és biztonságát, vagy ezzel összefüggésben munkabaleset következett be, illetőleg

b) rendkívüli körülmények (különösen átalakítás, baleset, természeti jelenségek vagy műszaki okból 30 napot meghaladó használaton kívüli időszak) bekövetkezése esetén.

Az ellenőrzés elvégzéséig a munkahely, az egyéni védőeszköz, a munkaeszköz, a technológia üzemeltetését, illetve használatát meg kell tiltani. Az ellenőrzés elvégzése – a veszélyeztetés jellegétől függően – munkabiztonsági, illetve munka-egészségügyi szaktevékenységnek minősül.”

(3) Az Mvt. 88. § (6) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

[Ez a törvény a következő közösségi jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:]

„e) a munkavállalók által a munkájuk során használt munkaeszközök biztonsági és egészségvédelmi minimumkövetelményeiről [második egyedi irányelv a 89/391/EGK irányelv 16. cikkének (1) bekezdése értelmében] szóló 89/655/EGK tanácsi irányelv.”

37. § A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 94/L. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A szociális szolgáltatónál és szociális intézményben történő foglalkoztatás esetén a Kjt. 41. § (2) bekezdésének a) pontja nem alkalmazható.”

38. § A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Gyermejkölési, gyermekvédelmi intézményben történő foglalkoztatás esetén a Kjt. 41. § (2) bekezdésének a) pontja nem alkalmazható.”

39. § (1) Az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény 13. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Az alkalmazott egészségügyi dolgozó munkaidejének az (1) és (2) bekezdésben foglalt legmagasabb mértékére megállapított felső határ alkalmazásakor munkaidőnek tekintendő az egészségügyi ügyelet teljes időtartama, a heti munkaidő e bekezdésekben meghatározott legmagasabb időtartamába az egészségügyi ügyelet teljes időtartamát, valamint az egészségügyi ügyeleten kívül elrendelt rendkívüli munkavégzés időtartamát is be kell számítani.”

(2) Az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény a következő 15/B. §-sal egészül ki:

„15/B. § Az egészségügyi miniszter ágazati irányító jogkörébe tartozó egészségügyi szolgáltatást nyújtó állami és helyi önkormányzati költségvetési szerveknél, valamint helyi önkormányzat által a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására foglalkoztatott, továbbá az egészségügyi miniszter ágazati irányítási jogkörébe tartozó, egészségügyi szolgáltatást nem nyújtó költségvetési szerveknél foglalkoztatott közalkalmazottak esetében a Kjt. 41. § (2) bekezdésének b) pontja nem alkalmazható, a (3) bekezdésében foglalt összeférhetetlenség a munkáltatóval gazdasági kapcsolatban álló gazdasági társaság esetén áll fenn.”

40. § (1) A prémiumévek programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény (Péptv.) 4. § (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[4. § (1) A 3. § (1) bekezdés d) pontja szerinti határozott időre szóló foglalkoztatásra irányuló jogviszony nem szüntethető meg felmentéssel a 3. § (1) bekezdés c) pontjában szereplő okból. A foglalkoztatásra irányuló jogviszonyra vonatkozó jogszabályokban foglaltakon túl a jogviszony megszűnik továbbá]

„b) új munkaviszony, közalkalmazotti, közszolgálati jogviszony, állami vezetői szolgálati viszony létesítésével, kivéve a munkáltató jogutód nélküli megszűnése miatti, a megszűnést megelőzően legfeljebb 30 nappal végrehajtott áthelyezés esetét.”

(2) A Péptv. 4. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A programban részt vevő foglalkoztatásra irányuló jogviszonyára a Ktv., a Kjt., illetőleg az Mt. rendelkezéseit – a díjazásra és egyéb juttatásokra, valamint az illetmény- és előmeneteli rendszerre vonatkozó szabályok kivételével – megfelelően alkalmazni kell. A programban részt vevő a számára foglalkoztatásra irányuló jogviszonya alapján járó természetbeni étkezés vagy étkezési hozzájárulás, továbbá – ha a munkáltató a foglalkoztatottak részére egyébként ilyen juttatást biztosít – ruházati költségterítés harminc százaléka illeti meg. A jubileumi jutalomra való jogosultság tekintetében a programban való részvétellel összefüggésben foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban töltött idő jogszerző időnek számít, a jubileumi jutalom összegét a (4) bekezdésben meghatározott juttatás alapulvételével kell megállapítani. A programban részt vevő

tizenharmadik havi juttatásra a (6) bekezdésben foglaltak szerint jogosult. A programban részt vevőt utazási költségeinek megtérítése címén a havonta munkában töltött munkanapokkal arányos juttatás illeti meg. Ahol a foglalkoztatási jogviszonyra vonatkozó szabályok távolléti díj, illetmény vagy azokon alapuló juttatás fizetését írják elő, a programban részt vevőt a (4) bekezdésben meghatározott juttatás illeti meg, melynek kifizetésére az illetmény kifizetésének szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

(3) A Péptv. 4. §-a a következő új (6) bekezdéssel egészül ki, és ezzel egyidejűleg az eredeti (6)–(10) bekezdés számozása (7)–(11) bekezdésre változik:

„(6) A tizenharmadik havi juttatás összege – ha a programban való részvétel a tárgyévben folyamatosan fennállt – a (4) bekezdésben foglalt juttatás egyhavi összegének harminc százalékaival egyezik meg. A tizenharmadik havi juttatás a programban részt vevőt időarányosan illeti meg, amennyiben a tárgyévben legalább kilencven nap időtartamban vett részt a programban. Ha a programba való belépésre év közben került sor, a belépés időpontjáig járó tizenharmadik havi illetmény összegét hozzá kell számítani a tizenharmadik havi juttatáshoz. A tizenharmadik havi juttatást a tárgyév december hónap huszadik napjáig a programban részt vevő számára ki kell fizetni. Ha a jogviszony év közben szűnik meg, akkor a tizenharmadik havi juttatás időarányos részét az utolsó munkában töltött napon kell kifizetni a programban részt vevő részére.”

(4) A Péptv. 6. § (1) bekezdésének felvezető szövege, valamint b) pontja helyébe a következő szöveg lép:

„(1) A 4. § (4)–(6), továbbá (8) és (9) bekezdése, valamint az 5. § (4) bekezdése szerinti juttatás – kivéve a ruházati költségtérítést – és munkáltatói közterhei összegét a munkáltató számára a központi költségvetés a (2) bekezdés alapján megtéríti, annak forrása:

[a) 2005. évre a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló törvény által a X. Miniszterelnökség fejezetben szereplő Különbféle személyi kifizetések jogcímcsoport, valamint a helyi önkormányzatokra vonatkozó cél-előirányzat;]

b) a 2006–2015. évekre vonatkozóan az éves költségvetési törvényben meghatározott forrás.”

(5) A Péptv. 6. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Költségvetési megtérítés iránt az a munkáltató nyújthat be igényt, amely vállalja, hogy a prémiumévek programban való részvétellel, illetőleg a különleges foglalkoztatási állománnyal összefüggő kinevezés-módosítást megelőző hónapi meglévő költségvetési engedélyezett létszámkeretét a kinevezés-módosítás időpontjától számított tizennyolc hónapig nem emeli fel. Nem számít a vállalat megszegésének, ha a létszám emelésére jogszabályban előírt feladat teljesítése miatt kerül sor.”

(6) A Péptv. 7. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) E törvény alapján a 3. és 4. §-ban szabályozott prémiumévek programba történő belépésre, illetve a különleges foglalkoztatási állományba helyezésre 2005. január 1-je és

2010. december 31-e között kerülhet sor. Ettől eltérően, a 4/A. §-ban szabályozott prémiumévek programba 2008. december 31-ig lehet belépni.”

41. § (1) A Kjt. e törvény 1. §-ával megállapított 20. § (2) bekezdésének a) pontja nem eredményezi a 2009. január 1. előtt keletkezett közalkalmazotti jogviszony érvénytelenségét.

(2) A Kjt. 21. § (2) bekezdésének e törvény 3. §-ával történő módosítása nem érinti a 2009. január 1-jét megelőzően határozott idejű közalkalmazotti jogviszonyról történő megállapodást az annak módosítás nélküli lejáta időpontjáig.

(3) A Kjt. e törvény 10. §-ával megállapított 40. §-a szerinti minősítést akkor kell végrehajtani, ha az arra alapot adó ok 2008. december 31-ét követően keletkezett.

(4) A Kjt. e törvény 11. és 12. §-ával megállapított 41. §-a, valamint 43/A–43/D. §-a nem érinti a 2009. január 1. előtt hatályos jogszabály alapján az összeférhetetlenségi követelmény alól adott felmentést.

(5) A Kjt. e törvény 21. §-ával megállapított 66. §-ának (8) bekezdését a 2008. december 31-ét követően létesített közalkalmazotti jogviszonyra kell alkalmazni.

(6) Ha a közalkalmazott magasabb vezetői, illetve vezetői megbízása e törvény erejénél fogva magasabb vezetői vagy vezetői munkakörre alakult át, illetményét a Kjt. e törvény 22. §-ával megállapított 66/A. §-a szerint kell megállapítani.

(7) A 2009. január 1-jétől a magasabb vezető vagy vezető munkakört betöltő közalkalmazott illetményként a 2008. december 31-én irányadó illetményének és a Kjt. 70–75. §-ai szerinti illetménypótlékainak együttes összegére jogosult, ha a Kjt. e törvény 22. §-ával megállapított 66/A. §-a szerinti illetménye ennél alacsonyabb mértékű lenne. Ha a vezető a Kjt. 72. §-ában szabályozott pótlékre volt jogosult, azt nem kell beszámítani, és arra az átalakulást követően is önálló jogcímen jogosult.

(8) A Kjt. 61. §-a (4) és (5) bekezdésének e törvény 32. § (6) bekezdésének g) pontjával történő hatályon kívül helyezése nem érinti a 2012. január 1-jét megelőzően a munkakör betöltéséhez szükséges iskolai végzettség, szakképzettség, illetőleg szakképesítés megszerzése alól adott felmentéseket és mentesítéseket.

(9) A Kjt. e törvény

a) 29. §-ával megállapított 81/A. §-ában, valamint

b) 33. § (2) bekezdés c) pontjával megállapított 81. § (1) bekezdésében

foglalt kártérítési felelősség szabályait a 2008. december 31. után okozott károk esetében kell alkalmazni.

(10) A prémiumévek programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény 4. §-ának (5) bekezdése alapján a 2009. január 1-jét megelőzően kifizetett juttatásokat e törvény hatálybalépése nem érinti.

Sólyom László s. k.,
köztársasági elnök

Dr. Szili Katalin s. k.,
az Országgyűlés elnöke

1. számú melléklet a 2008. évi LXI. törvényhez

„1. számú melléklet az 1992. évi XXXIII. törvényhez

Minősítési lap

1. A közalkalmazott személyi adatai
 - Neve (születési neve):
 - Anyja neve:
 - Születési hely, idő:
2. A közalkalmazotti jogviszonnyal kapcsolatos adatok
 - A közalkalmazotti jogviszony kezdete:
 - A közalkalmazott besorolása:
 - A vezetői megbízás/munkakör betöltésének kezdete:
 - A minősítés indoka:
3. A közalkalmazott minősítésének szempontjai
 - 3.1. A munkakör ellátása szempontjából szükséges szakmai ismeretek
Kiemelkedő (3 pont) – Megfelelő (2 pont) – Kevéssé megfelelő (1 pont) – Nem megfelelő (0 pont)
Szöveges indokolás:
 - 3.2. A munkakör ellátása során végzett szakmai, gyakorlati munka
Kiemelkedő – Megfelelő – Kevéssé megfelelő – Nem megfelelő
Szöveges indokolás:
 - 3.3. A szakmai munkával kapcsolatos problémamegoldó képesség
Kiemelkedő – Megfelelő – Kevéssé megfelelő – Nem megfelelő
Szöveges indokolás:
 - 3.4. A munkavégzéssel kapcsolatos felelősség és hivatástudat
Kiemelkedő – Megfelelő – Kevéssé megfelelő – Nem megfelelő
Szöveges indokolás:
 - 3.5. A munkavégzéssel kapcsolatos pontosság, szorgalom, igyekezet
Kiemelkedő – Megfelelő – Kevéssé megfelelő – Nem megfelelő
Szöveges indokolás:
 - 3.6. A végrehajtási rendelet által meghatározott egyéb szempontok:
Kiemelkedő – Megfelelő – Kevéssé megfelelő – Nem megfelelő
Szöveges indokolás:
4. Vezetői megbízásához/munkakörhöz kapcsolódó minősítési szempontok
 - 4.1. A vezető által irányított szervezeti egység/intézmény munkájának színvonala
Kiemelkedő – Megfelelő – Kevéssé megfelelő – Nem megfelelő
Szöveges indokolás:
 - 4.2. A vezető által irányított szervezeti egység/intézmény munkavégzésének szervezése
Kiemelkedő – Megfelelő – Kevéssé megfelelő – Nem megfelelő
Szöveges indokolás:
5. A közalkalmazott munkavégzésével kapcsolatos egyéb lényeges körülmény, megjegyzés, a kevésbé alkalmas területek fejlesztésére vonatkozó javaslatok, célkitűzések:
6. A közalkalmazott minősítése
kiválóan alkalmas (80–100%) – alkalmas (60–79%) – kevésbé alkalmas (30–59%) – alkalmatlan (30% alatt)
7. A közalkalmazott által a minősítésre tett észrevétel:

Dátum:

A minősítés megállapításait
a közalkalmazottal ismerttettem.

.....
a minősítést végző aláírása, beosztása

A minősítés tartalmát ismerem,
észrevételeimet megtettem.

.....
a minősített aláírása”

2. számú melléklet a 2008. évi LXI. törvényhez

„3. számú melléklet az 1992. évi XXXIII. törvényhez

Szorzók a vezetői illetményalap arányában:			
	Középfokú	Felsőfokú1	Felsőfokú2
Magasabb vezető	–	2,00	2,40
Vezető	1,00	1,70	2,00

”

A Kormány 260/2008. (XI. 3.) Korm.

r e n d e l e t e

az állami vezetők és a köztisztviselők jutalmazásának egyes átmeneti szabályairól

A Kormány a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 34. § (13) bekezdésében és 49/O. § (6) bekezdésében, valamint a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 76. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A köztisztviselői teljesítményértékelés és jutalmazás szabályairól szóló 301/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) a következő új 19/A. §-sal egészül ki:

„19/A. § A 2008. évben e rendelet szabályait azzal az elteréssel kell alkalmazni, hogy

a) a „kivételes teljesítmény” és a „magas szintű teljesítmény” kategóriába nem lehet sorolni köztisztviselőt,

b) ha az 1. számú melléklet III. 4. pontjában 76 és 100 pont közötti érték adódik, a köztisztviselőt a „kivételes vagy magas szintű teljesítmény” kategóriába kell besorolni,

c) a „kivételes vagy magas szintű teljesítmény” kategóriába az elosztási szinthez tartozó köztisztviselők legfeljebb 50%-a sorolható be,

d) a „kivételes vagy magas szintű teljesítmény” kategóriába sorolt köztisztviselő esetében a komplex teljesítményértékelés alapján járó jutalom összege legalább a jutalomalap 4%-a, legfeljebb a jutalomalap 12%-a, azzal, hogy az elosztási szinthez tartozó, „kivételes vagy magas szintű teljesítmény” kategóriába sorolt köztisztviselők együttes, a komplex teljesítményértékelés alapján járó jutalma legfeljebb a jutalomalapok összegének 8%-a lehet,

e) a „jó teljesítmény” kategóriába sorolt köztisztviselő esetében a komplex teljesítményértékelés alapján járó jutalom összege a jutalomalap 4%-a,

f) a „megfelelő teljesítmény” és a „fejlesztés szükséges” kategóriába sorolt köztisztviselő számára a komplex teljesítményértékelés alapján jutalom nem fizethető,

g) a jutalomalap egységesen a köztisztviselő éves illetményének az év azon időszakára jutó része, amikor a köztisztviselő a statisztikai állományi létszámban szerepel.”

2. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az autonóm államigazgatási szervek, az R. 19. §-ában és a köztisztviselői teljesítményértékelés és jutalmazás szabályairól szóló 301/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról szóló 31/2008. (II. 21.) Korm. rendelet 13. §-ában meghatározott központi államigazgatási szervek kivételével a központi államigazgatási szerveknél, azok területi és helyi szerveinél, valamint a közigazgatási hivataloknál foglalkoztatott olyan köztisztviselők számára, akikre az R. rendelkezéseit a 2008. évben nem kell alkalmazni, e rendelet hatálybalépését követően legfeljebb másfél havi jutalom fizethető ki azzal, hogy az adott szerv köztisztviselői számára e rendelet hatálybalépését követően átlagosan egyhavi jutalomnál több nem fizethető ki.

(3) Az állami vezetők számára e rendelet hatálybalépését követően jutalom vagy céljuttatás nem fizethető ki.

(4) Az R. 16/A. §-a alapján részzutalom az R.-ben meghatározott időpont helyett kizárólag e rendelet kihirdetését követő tizenötödik napig fizethető ki.

(5) E rendelet hatálybalépése nem érinti a hatálybalépése előtt az R. 16/B. § (2) bekezdése alapján kifizetett jutalmakat.

(6) az R. 19/A. §-át alkalmazni kell az e rendelet kihirdetésekor folyamatban lévő teljesítményértékelésekre is.

(7) az R. 19/A. §-a 2009. január 1-jén hatályát veszti.

(8) Ez a rendelet 2009. január 2-án hatályát veszti.

Gyurcsány Ferenc s. k.,
miniszterelnök

**A szociális és munkaügyi miniszter
16/2008. (IX. 26.) SZMM****r e n d e l e t e****a 2009. évi munkaszüneti napok körüli munkarendről**

A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 125. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a szociális és munkaügyi miniszter feladat- és hatásköréről szóló 170/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § a) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

(1) E rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - kiterjed minden munkáltatóra és az általuk foglalkoztatottakra.

(2) E rendelet hatálya nem terjed ki a megszakítás nélkül üzemelő és a rendeltetése folytán a munkaszüneti napokon is működő munkáltatónál, illetve az ilyen jellegű munkakörben foglalkoztatott munkavállalók munkarendjére.

2. §

A 2009. évi munkaszüneti napok körüli - a naptár szerinti munkarendtől való eltéréssel járó - munkarend a következő:

a)	január 10., szombat	munkanap,
	január 2., péntek	pihenőnap,
b)	augusztus 29., szombat	munkanap,
	augusztus 21., péntek	pihenőnap,
c)	december 19., szombat	munkanap,
	december 24., csütörtök	pihenőnap.

3. §

Az általánostól eltérő munkaidő-beosztásban foglalkoztatott munkavállalók munkarendje - a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 118. § (1) bekezdése alapján - a 2. §-tól eltérően is meghatározható.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba, és 2009. december 31-én hatályát veszti.

Szűcs Erika s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

**Az Alkotmánybíróság
124/2008. (X. 14.) AB
h a t á r o z a t a****A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

Az Alkotmánybíróság a köztársasági elnöknek az Országgyűlés által elfogadott, még ki nem hirdetett törvények alkotmányellenességének előzetes vizsgálatára irányuló indítványai tárgyában – dr. Bragyova András, dr. Kiss László, dr. Kovács Péter és dr. Lévy Miklós alkotmánybírák különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Országos Érdekegyeztető Tanácsról szóló, az Országgyűlés 2006. december 11-i ülésnapján elfogadott törvény 3. § (2) bekezdés b) pontja, 7. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 19. § (1) bekezdésének a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 17. § (4) bekezdését megállapító szövegrésze alkotmányellenes.

2. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló, az Országgyűlés 2006. december 11-i ülésnapján elfogadott törvény 33. §-ának a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 53. § (3) bekezdése első mondatát megállapító szövegrésze alkotmányellenes.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS**I.**

1. Az Országgyűlés 2006. december 11-i ülésnapján fogadta el az Országos Érdekegyeztető Tanácsról szóló T/1306. számú törvényjavaslatot (a továbbiakban: OÉTtv.). Az Országgyűlés ugyanezen az ülésnapon elfogadta az ágazati párbeszéd bizottságokról és a középszintű szociális párbeszéd egyes kérdéseiről szóló T/1307. számú törvényjavaslatot (a továbbiakban: Ászptv.). Az Országgyűlés elnöke az OÉTtv.-t és az Ászptv.-t 2006. december 13-án küldte át a köztársasági elnök hivatalába kihirdetésre. A köztársasági elnök az OÉTtv.-t, valamint az Ászptv.-t nem írta alá, hanem – az Alkotmány 26. § (4) bekezdésében biztosított jogkörénél fogva – az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 1. §-ának a) pontja, 21. § (1) bekezdésének b) pontja és a 35. §-a alapján az OÉTtv. több, illetve az

Ászptv. egy rendelkezése alkotmányellenességének előzetes vizsgálatát kezdeményezte az Alkotmánybíróságnál. A köztársasági elnök indítványait az Alkotmány 26. § (1) bekezdésében megjelölt határidőn belül küldte meg az Alkotmánybíróságnak.

Az OÉTtv.-nyel szemben előterjesztett indítványában a köztársasági elnök kérte, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy az OÉTtv. 3. § (2) bekezdés *b)* pontja, 5. §-a, 6. § (1) bekezdése, 7. § (1) bekezdés *c)* pontja, valamint 19. § (1) bekezdésének a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) 17. § (4) bekezdését megállapító szövegrésze alkotmányellenes. Az Ászptv.-nyel szemben előterjesztett indítványában a köztársasági elnök jelezte, hogy az Ászptv. 33. §-ának az Mt. 53. § (3) bekezdésének első mondatát megállapító része alkotmányellenes. A két indítványt a felmerülő alkotmányossági problémák azonosságára tekintettel az Alkotmánybíróság egyesítette, és egy eljárásban bírálta el.

2. A köztársasági elnök az OÉTtv.-nyel kapcsolatos indítványában utalt arra, hogy az Alkotmánybíróság 40/2005. (X. 19.) AB határozata szerint az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével ellentétes alkotmányellenes helyzet keletkezett annak következtében, hogy az Országgyűlés nem alkotta meg az Országos Érdekegyeztető Tanácsnak (a továbbiakban: OÉT), mint az országos foglalkoztatáspolitikai érdekegyeztetés szervezetének létrehozására és működésére vonatkozó törvényi rendelkezéseket. Az OÉTtv. ennek az alkotmányellenes mulasztásnak a megszüntetése céljából született. Az OÉTtv. a mulasztást úgy kívánja orvosolni, hogy meghatározza az OÉT működési területét, összetételét és működésének alapvető szabályait.

A köztársasági elnök által az OÉTtv.-ben kifogásolt rendelkezések részben az OÉT egyes hatásköreit szabályozzák, részben az OÉT összetételét határozzák meg. A köztársasági elnök e rendelkezésekkel kapcsolatban az Alkotmány 2. § (1) és (2) bekezdésének sérelmét kérte megállapítani. A köztársasági elnök az OÉT hatásköreit figyelembe véve megállapíthatónak tartotta, hogy az OÉT közhatalmi jogosítványokat is gyakorol, indítványában az OÉT alábbi közhatalmi jogosítványaira utalt.

2.1. A köztársasági elnök – a 40/2005. (X. 19.) AB határozatra (ABH 2005, 427, 439.) való hivatkozással – a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (a továbbiakban: Flt.) 9. § *b)* pontjában foglalt jogosítványt, mely arra hatalmazza fel az OÉT-et, hogy évente beszámoltassa a Munkaerőpiaci Alap Irányító Testületét, az OÉT közhatalmi jogosítványának tekintette. Az OÉTtv. 3. § (2) bekezdés *b)* pontja szerint az OÉT a munkaviszonyt érintő legfontosabb jogszabályok tekintetében – törvényi rendelkezés alapján – egyetértési jogot gyakorol. Az Mt. 17. § (4) bekezdését megállapító OÉTtv. 19. § (1) bekezdése szerint a társadalmi párbeszédért felelős miniszter az OÉT egyetértésével határozhatja meg a munkaminősítés rendszerét.

A köztársasági elnök indítványában utalt arra, hogy az Mt. 17. § (1) bekezdése is közhatalmi jogosítványt ad az OÉT-nek, miután a Kormány az OÉT egyetértésével határozza meg a foglalkoztatás érdekében a munkavállalók nagyobb csoportját érintő gazdasági okból történő munkaviszony-megszüntetéssel kapcsolatban az Mt.-től eltérő szabályokat; illetve dönt a kötelező legkisebb munkabér és a munkavállaló által betöltött munkakörhöz szükséges iskolai végzettség, szakképesítés szintjétől függő garantált bérminimumnak a mértékéről, továbbá a munkaügyi ellenőrzésre vonatkozó, kormányrendeletben történő szabályozásról. Ezt a rendelkezést az OÉTtv. nem érintette, és a köztársasági elnöki indítvány sem tartalmazott az Mt. 17. § (1) bekezdése alkotmányellenességének utólagos megállapítására és megsemmisítésére irányuló határozott kérelmet.

2.2. A köztársasági elnök hivatkozik a 39/1997. (VII. 1.) AB határozatra (ABH 1997, 263, 269.), mely közhatalmi jogosítványnak minősítette a normaalkotásban való részvételt, a jogszabályalkotás során gyakorolt egyetértési jogot. Az OÉT által gyakorolható, a jogszabályalkotásban való közreműködésre vonatkozó közhatalmi jogosítványok egyrészt elvileg valamennyi választópolgárt érinthetnek, hiszen minden választópolgárnak lehetősége van arra, hogy jogszabályok hatálya alá tartozó foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt létesítsen. Másrészt a társadalombiztosítási jogviszonnyal összefüggésben fizetendő járuléknak a minimuma a kötelező legkisebb munkabérhez igazodik olyan jogalanyoknál is, akik nem állnak foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban. [Az Mt. említett 17. § (1) bekezdése pedig egyetértési jogot ad az OÉT számára a kötelező legkisebb munkabér meghatározásával kapcsolatban.] A köztársasági elnök felveti azt, hogy egyáltalán adható-e alkotmányosan ilyenfajta jogalkotási hatáskör az Alkotmányban nevesített szerveken kívül másnak is, továbbá hangsúlyozza, hogy az alkotmányellenesség alapvetően az OÉT által gyakorolt közhatalmi jogosítványok okán áll fenn.

2.3. A köztársasági elnök OÉTtv.-nyel kapcsolatos indítványának további részében az OÉT összetételével kapcsolatos rendelkezések alapján rámutatott arra, hogy az OÉT nem választott szerv. Az OÉT munkavállalói, illetve munkáltatói oldalát az abban részt vevő szervezetek képviselői alkotják. Az OÉTtv.-nek az OÉT összetételéről szóló rendelkezései nem teszik kötelezővé, hogy az OÉT szak szervezeti és munkáltatói oldala a választópolgároknak, vagy akár csak a foglalkoztatásra irányuló jogviszonyok alanyainak túlnyomó többségét képviselje. A köztársasági elnök álláspontja szerint az OÉT-ben részt vevő szervezetek ténylegesen nem is tudják felhatalmazásukat a választópolgároknak, vagy akár a foglalkoztatásra irányuló jogviszonyok alanyainak túlnyomó többségére visszavezetni. Ezért az OÉT demokratikus legitimitációval nem rendelkezik. A köztársasági elnök szerint amennyiben egy szervezet közhatalmi jogosítványokat kap, akkor e szervezetnek

a hatáskör-gyakorlás vonatkozásában demokratikus legitimitációval kell rendelkeznie. Ezt a követelményt az Alkotmány 2. § (1) és (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság 16/1998. (V. 8.) AB határozata (ABH 1998, 140, 146.) állapította meg. Az OÉTtv.-nek az indítvánnyal érintett 5. §-a és 6. § (1) bekezdése ezeknek a követelményeknek nem felelnek meg. Az OÉTtv. 5. §-a és 6. § (1) bekezdése úgy konstituálja az OÉT-et, hogy nem teremti meg annak demokratikus legitimitációját. Az elnöki indítvány hivatkozik a 40/2005. (X. 19.) AB határozatra, melyben az Alkotmánybíróság megállapította „a közhatalom letéteményesei (állami szervek, önkormányzatok), illetve a civil szféra közötti érdekegyeztetés hagyományosan konzultációt, azaz tanácskozást, információcserét, érdekvitát, az eltérő érdekek, vélemények ütköztetését, konfliktusfeloldást, a közhatalmi döntésekkel érintetteknek a döntések előkészítésbe való bevonását, nem pedig a közhatalmi döntések meghozatalában való közvetlen részvételt jelenti.” A köztársasági elnök szerint, ha az érdekegyeztetésre létrehozott szerv közhatalmi jogosítványokat kap, e szervnek, – a konkrét hatáskör-gyakorlás vonatkozásában – demokratikus legitimitációval kell rendelkeznie.

A köztársasági elnök egyrészt az OÉT közhatalmi jogosítványaival összefüggésben, másrészt e jogosítványok gyakorlásához nélkülözhetetlen demokratikus legitimitáció hiánya miatt kérte az OÉTtv. megjelölt rendelkezései alkotmányellenességének megállapítását.

3. Az OÉTtv.-nyel szemben előterjesztett indítványhoz hasonlóan az Ászptv.-nyel kapcsolatos elnöki indítvány is a közhatalmi hatáskörök gyakorlásával, illetve az ehhez szükséges demokratikus legitimitáció kérdésével foglalkozik.

3.1. Az Mt. 53. § (3) bekezdése első mondatának az Ászptv. 33. §-ával megállapított szövege szerint a Kormány az OÉT-ben részt vevő országos szakszervezeti szövetségekkel egyetértésben, rendeletben határozza meg az üzemitanács-választás szavazólapjainak tartalmát, és a szakszervezeti reprezentativitás megállapítása érdekében az országos szavazatösszesítés módját és rendjét. A köztársasági elnök ezt az egyetértési jogot közhatalmi jogkörnek tekinti és megállapítja, hogy az OÉT-ben részt vevő országos szakszervezeti szövetségeknek az Ászptv. jelen indítvánnyal érintett szakaszában biztosított jogosítványa – miután az a jogszabályalkotásban való közreműködésre vonatkozik – potenciálisan valamennyi választópolgárt érintheti, hiszen valamennyi választópolgárnak megvan a lehetősége arra, hogy a vonatkozó jogszabályok hatálya alá tartozó jogviszonyt létesítsen. Az elnök ebben az indítványában is felveti azt a kérdést, hogy ilyenfajta jogalkotási hatáskör az Alkotmányban nevesített szerveken kívül alkotmányosan egyáltalán másnak adható-e.

3.2. A köztársasági elnök szerint, ha a szakszervezeti szövetségek – akár együttesen is – közhatalmi jogosítvá-

nyokat kapnak, e szervezeteknek a konkrét hatáskör-gyakorlás vonatkozásában demokratikus legitimitációval kell rendelkezniük. Az OÉTtv. 5. §-a határozza meg, hogy mely szakszervezeti szövetségek vehetnek részt az OÉT-ben. Ugyanakkor ez a szakasz csak az OÉT-ben részt vevő egyes szakszervezeti, illetve munkáltatói szövetségek vonatkozásában állít fel feltételeket, nem követeli meg azonban, hogy az OÉT munkavállalói oldala a választópolgároknak, vagy akár csak a foglalkoztatásra irányuló jogviszonyok alanyainak túlnyomó többségét képviselje. Ezért az OÉTtv. 5. §-a alapján nem biztosított az OÉT-ben részt vevő országos szakszervezeti szövetségeknek a demokratikus legitimitációja, vagyis az Ászptv. 33. §-a az Mt. 53. § (3) bekezdésének első mondatát megállapító részében úgy ad közhatalmi jogosítványt az OÉT-ben részt vevő országos szakszervezeti szövetségeknek, hogy ezeknek a szövetségeknek a kellő demokratikus legitimitációja hiányzik, hiszen ehhez az Alkotmány 2. § (1) és (2) bekezdése alapján az kellene, hogy az egyetértési joggal felruházott szakszervezeti szövetségek a közhatalomgyakorlással érintettek (adott esetben az összes választópolgár) túlnyomó többségét tagjaik között tudják. Mivel ez nem áll fenn, ezért az elnök álláspontja szerint az Ászptv. 33. §-a ellentétes az Alkotmány 2. § (1) és (2) bekezdésével.

Az Alkotmánybíróság beszerezte a szociális és munkaügyi miniszter véleményét.

II.

1. Az Alkotmány indítványokkal érintett rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.

(2) A Magyar Köztársaságban minden hatalom a népé, amely a népszuverenitást választott képviselői útján, valamint közvetlenül gyakorolja.”

2. Az Flt. érintett rendelkezése:

„9. § A Kormány az országos jelentőségű foglalkoztatáspolitikai kérdésekben a munkavállalók és a munkaadók országos érdek-képviselői szervezeteivel az Országos Érdekegyeztető Tanácsban (a továbbiakban: OÉT) egyeztet. Ennek során az OÉT

a) véleményezi a foglalkoztatást közvetlenül érintő törvénytervezeteket,

b) évente beszámoltatja a Munkaerőpiaci Alap Irányító Testületét,

c) a munkájában részt vevő országos munkaadói és munkavállalói szövetségek útján kijelöli a Munkaerőpiaci Alap Irányító Testületének a munkaadói, továbbá munkavállalói képviselőit, és javaslatot tesz a visszahívásukra.”

3. Az Mt. érintett rendelkezései:

„17. § (1) A Kormány az Országos Érdekegyeztető Tanács egyetértésével

a) meghatározza a foglalkoztatás érdekében a munkavállalók nagyobb csoportját érintő gazdasági okból történő munkaviszony-megszüntetéssel kapcsolatban az e törvénytől eltérő szabályokat;

b) dönt a kötelező legkisebb munkabér és a munkavállaló által betöltött munkakörhöz szükséges iskolai végzettség, szakképesítés szintjétől függő garantált bérminimum mértékéről, továbbá a munkaügyi ellenőrzésre vonatkozó, kormányrendeletben történő szabályozásról;

c) javaslatot tesz a napi munkaidő leghosszabb mértékének, illetve a munkaszüneti napok meghatározására.”

4. Az OÉTtv. érintett rendelkezései:

„2. § Az OÉT az országos szakszervezeti, illetve munkáltatói szövetségek (a továbbiakban: munkavállalói, illetve munkáltatói oldal) és a kormány közötti makroszintű konzultációk és tárgyalások folyamatosan működő, legátfogóbb, országos, háromoldalú (tripartit) érdekegyeztető fóruma.”

„3. § (2) Az OÉT intézményi keretet nyújt a kormány, valamint a munkavállalói és munkáltatói érdekképviselők közötti konzultációnak, ennek keretében

(...)

b) véleményt formál a munkaviszonyt érintő legfontosabb jogszabályokról, illetve e jogszabályok tekintetében – törvényi rendelkezés alapján – egyetértési jogot gyakorol.

4. § (1) E törvény alkalmazásában érdekképviselő, illetve érdekképviselői szövetség az egyesülési jogról szóló törvény szerint létrejött társadalmi szervezet,

a) amelynek alapszabályában szereplő elsődleges célja a munkavállalók munkaviszonnyal kapcsolatos érdekeinek előmozdítása és megvédése, vagy

b) amelynek alapszabályában meghatározott céljai között szerepel a munkáltatók munkaviszonnyal kapcsolatos érdekeinek védelme és képviselése.

(2) Országos az az érdekképviselő, amely az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően:

a) szakszervezetekből, szakszervezeti szövetségekből, vagy

b) munkáltatókat tömörítő érdekképviselőtekből, szövetségekből, illetőleg munkáltatói szervezetekből (a továbbiakban: tagszervezet) álló tagsággal rendelkezik, és

c) tevékenységét országos szinten szervezi.

5. § (1) Az országos érdekegyeztetésben részt vehet:

a) az a szakszervezeti szövetség, amely

aa) legalább négy nemzetgazdasági ágban és legalább tizenkét alágazatban tevékenykedő tagszervezettel rendelkezik, és

ab) legalább három régióban vagy nyolc megyében tagszervezettel, vagy tagszervezetei területi, illetve megyei szervezettel rendelkeznek, továbbá

ac) tagszervezetei együttesen legalább százötven munkáltatónál rendelkeznek önálló, vagy a tagszervezet alap-

szabálya szerinti munkahelyi szervezettel, valamint ad) tagja az Európai Szakszervezeti Szövetségnek;

b) az a munkáltatói szövetség, amely

ba) legalább két nemzetgazdasági ágban és legalább hat alágazatban tevékenykedő tagszervezettel rendelkezik, és

bb) tagszervezetei legalább három régióban vagy tíz megyében működő területi szervezettel rendelkeznek, továbbá

bc) amelynek, illetőleg amely tagszervezeteinek tagságát legalább ezer munkáltató, illetve vállalkozás alkotja, vagy amelynek, illetőleg amely tagszervezeteinek tagsága legalább százezer főt foglalkoztat, valamint

bd) tagja európai munkáltatói szövetségnek.

(2) A feltételek elérése érdekében a munkavállalók, illetőleg a munkáltatók érdekképviselői szervezetei egymással koalícióra léphetnek.

6. § (1) Az OÉT munkavállalói, illetve munkáltatói oldalának tagja kizárólag a 4–5. §-ban meghatározott feltételeknek megfelelő országos érdekképviselői szövetség lehet.

(2) A kormányzati oldal elnöke a társadalmi párbeszédért felelős miniszter, illetve megbízottja. A kormányzati oldalt a napirend szerint feladatkörrel rendelkező központi államigazgatási szerv vezetője vagy megbízottja képviseli.

7. § (1) Az OÉT a 3. § (3)–(4) bekezdésben felsorolt kéréseket illetően:

(...)

c) törvényben meghatározott esetben egyetértési jogot gyakorol.”

„19. § (1) Az Mt. 17. §-ának (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyúttal az (5) bekezdés hatályát veszti:

(...)

(4) A társadalmi párbeszédért felelős miniszter az Országos Érdekegyeztető Tanács egyetértésével meghatározhatja a munkaminősítés rendszerét.”

5. Az Ászptv. érintett rendelkezése:

„33. § Az Mt. 53. §-a (3) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

»(3) A Kormány az Országos Érdekegyeztető Tanácsban részt vevő országos szakszervezeti szövetségekkel egyetértésben rendeletben határozza meg az üzemitanács-választás szavazólapjának tartalmát és a szakszervezeti reprezentativitás megállapítása érdekében az országos szavazatösszesítés módját és rendjét. Az ágazati (szakágazati) és területi szavazatösszesítés módjának és rendjének meghatározása tekintetében a Kormány az Országos Érdekegyeztető Tanács és az ágazati párbeszéd bizottságok véleményének kikérésével alkot rendeletet.«”

III.

Az indítványok megalapozottak.

1. A köztársasági elnöki indítványok által érintett, a köztársasági elnök szerint alkotmányellenes rendelkezések tartalmukat tekintve két külön típusba sorolhatók.

Egy részükhöz az OÉT, illetve az OÉT-ben részt vevő országos szakszervezeti szövetségek feladat- és hatásköreit szabályozó rendelkezések tartoznak [az OÉTtv. 3. § (2) bekezdés *b*) pontja, 7. § (1) bekezdés *c*) pontja, 19. § (1) bekezdésének az Mt. 17. §-ának (4) bekezdését megállapító rendelkezése, és az Ászptv. 33. §-ának az Mt. 53. § (3) bekezdésének első mondatát megállapító rendelkezése]. A másik csoportba az OÉT összetételét meghatározó rendelkezések [OÉTtv. 5. § és 6. § (1) bekezdés] sorolhatók.

Az indítványok szerint a hatásköröket megállapító rendelkezések azért alkotmányellenesek, mert közhatalom-gyakorlásnak minősülő részvételt biztosítanak meghatározott jogszabályok megalkotásában. A közhatalmi jogkörnek minősülő jogalkotásban az egyetértési jog útján való részvétellel az OÉT és a szakszervezeti szövetségek elvileg valamennyi választópolgárra kiterjedően gyakorolnának közhatalmat. A köztársasági elnök [a 40/2005. (X. 19.) AB határozatra utalással] egyértelművé teszi, hogy az érdekegyeztetésnek nem szükségképpen része az érdekegyeztetésre létrehozott szervnek vagy a szakszervezeti szövetségeknek biztosított, a jogalkotásban való részvételre jogosító egyetértésen alapuló közhatalmi jogosítvány.

Az OÉTtv.-t érintő indítvány az OÉT összetételét megállapító rendelkezéseket azért tartja alkotmányellenesnek, mert a kifogásolt, közhatalmat megvalósító hatáskörök (jogalkotásban való részvétel) gyakorlásához a 16/1998. (V. 8.) AB határozatban – az Alkotmány 2. § (1) és (2) bekezdése alapján alkotmányos feltételként – rögzített demokratikus legitimáció megléte az OÉT-ben való részvételt szabályozó rendelkezések által nem biztosított. Abban az esetben, ha a vizsgált törvények nem adnának az OÉT-nek vagy a szakszervezeti szövetségeknek ilyen típusú közhatalmi hatásköröket, a részvételi és összetételi szabályok alkotmányos megítélése is más lehetne.

2. Az indítványok alapján az Alkotmánybíróságnak elsőként abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy alkotmányosan részt vehetnek-e a (különböző munkaügyi vagy munkajogi tárgyú) jogszabályok egyetértési joggal való megalkotásában az OÉT, illetve az OÉT-ben részt vevő országos szakszervezeti szövetségek. Amennyiben erre az első kérdésre igenlő válasz adható (vagyis alkotmányosan részt vehetnek) akkor következő kérdésként az Alkotmánybíróságnak azt kell vizsgálnia, hogy esetükben fennállnak-e a demokratikus legitimáció 16/1998. (V. 8.) AB határozatban előírt és a 40/2005. (X. 19.) AB határozatban megerősített feltételei. Az első kérdés tehát az, hogy megfelelő reprezentativitási szabályokkal (a demokratikus legitimáció biztosításával) a jogalkotásban egyetértési joggal való részvételt jelentő hatáskörök gyakorlása alkotmányossá tehető-e?

3. Az Alkotmánybíróság értelmezésében az OÉT és az országos szakszervezeti szövetségek hatásköreit tartal-

mazó rendelkezésekben a törvényhozó az egyetértési jog szabályozásával az OÉT, illetve az országos szakszervezeti szövetségek számára nem konzultatív, hanem érdemi egyútdöntési jogot jelentő részvételt biztosított a jogszabály-alkotásban. Az OÉTtv. a Kormánnyal, illetve a miniszterrel együttesen meghatározandó tartalmú jogszabály (kormány-, illetve miniszteri rendelet) megalkotására (kiadására) jogosítja az OÉT-t, az Ászptv. a Kormánnyal együttesen meghatározandó tartalmú jogszabály (miniszteri rendelet) megalkotására jogosítja az országos szakszervezeti szövetségeket. Az, hogy az egyetértési jog valamely döntés meghozatalában való, a döntéshozóval egyenlő hatású döntéshozatali jogosultságot, vagyis úgynevezett egyútdöntési helyzetet jelent, melyben sem a döntéshozó, sem az egyetértési jog jogosultja önállóan érvényes döntést nem tud hozni, az Alkotmánybíróság több határozatában megfogalmazást nyert már. E határozatok különféle közhatalmi (közigazgatási) döntésfajtákra vonatkozó szabályozások vizsgálata kapcsán születtek, és az azokban foglalt elvi megállapításokat az Alkotmánybíróság jelen ügyben is irányadónak tekintette.

A 47/1991. (IX. 24.) AB határozat szerint: „[a] hazai joggyakorlatban a döntésalkotásban való részvétel több formája ismert, – így pl. a javaslatétel, a véleményezés. Az egyetértési jog – természeténél fogva – sem a döntési joggal rendelkező, sem az egyetértési jog címzettje számára nem biztosít önálló döntési lehetőséget. Konszenzus hiányában nem kerülhet sor érvényes döntés megalkotására.” (ABH 1991, 438, 440.) Ezt az érvelést alkalmazta a 792/B/1998. AB határozat is (ABH 2004, 1255, 1260.), melyet megerősített az 1336/B/1997. AB határozat is (ABH 2003, 1025, 1031.).

Az egyetértési jog hasonló értelmezését követte még a 39/2006. (IX. 27.) AB határozat (ABH 2006, 498, 505.), az 59/2001. (XII. 7.) AB határozat (ABH 2001, 739, 741.), az 58/1992. (XI. 6.) AB határozat (ABH 1992, 410, 412.), a 45/1993. (VII. 2.) AB határozat (ABH 1993, 484, 485.), a 12/1995. (II. 22.) AB határozat (ABH 1995, 74, 76.) és az 1090/B/2005. AB határozat is (ABH 2006, 1837, 1844.). A felsorolt határozatokból kiderül, hogy az egyetértési jog nem önálló, de mégis döntéshozatali jogot jelent, és mindenképpen alkalmas arra, hogy a döntéshozatali jog jogosultjának döntését megakadályozza. Megállapítható az is, hogy a jogszabály kiadásához (megalkotásához) fűződő egyetértési jog gyakorlása – mint a jogalkotási hatáskör egy részének gyakorlása osztja a jogalkotó hatáskör megítélését és – közhatalmi jogkör gyakorlásának minősül. Az, hogy a jogalkotásban való közreműködés egyes formáin belül a jogszabály által kifejezetten és konkrétan megnevezett egyetértési jogkör közhatalminak és a jogalkotó számára megkerülhetetlennek minősül, az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján egyértelmű. [30/2000. (X. 11.) AB határozat, ABH 2000, 202, 206.; megerősítette: a 10/2001. (IV. 12.) AB határozat, ABH 2001, 123, 129.; 1098/B/2006. AB határozat, ABH 2007, 2088, 2106.]

4. Az OÉT és a szakszervezeti szövetségek indítványokkal érintett, a jogalkotásban való részvétellel kapcsolatos egyetértési jogáról a következők állapíthatók meg.

4.1. Az OÉTtv. 3. § (2) bekezdés *b)* pontja szerint az OÉT: „véleményt formál a munkaviszonyt érintő legfontosabb jogszabályokról, illetve e jogszabályok tekintetében – törvényi rendelkezés alapján – egyetértési jogot gyakorol”. Ez a rendelkezés lényegét tekintve egy „hivatkozó” szabály. A munkaviszonyt érintő legfontosabb jogszabályok „tekintetében” adott egyetértési jogot más törvények, elsősorban az Mt. számos rendelkezése (a „hivatkozott” szabályok) konkretizálják. Így a köztársasági elnök indítványában is említett Mt. 17. § (1) bekezdése: „A Kormány az Országos Érdekegyeztető Tanács egyetértésével *a)* meghatározza a foglalkoztatás érdekében a munkavállalók nagyobb csoportját érintő gazdasági okból történő munkaviszony-megszüntetéssel kapcsolatban az e törvénytől eltérő szabályokat; *b)* dönt a kötelező legkisebb munkabér és a munkavállaló által betöltött munkakörhöz szükséges iskolai végzettség, szakképesítés szintjétől függő garantált bérminimum mértékéről, továbbá a munkaügyi ellenőrzésre vonatkozó, kormányrendeletben történő szabályozásról.” Emellett az Mt. 17. § (5) bekezdése szerint „[a] gazdasági miniszter – az Országos Érdekegyeztető Tanács egyetértésével – meghatározhatja a munkaminősítés rendszerét.” Az Mt. 41/A. § (4) bekezdésében „[f]elhatalmazást kap a miniszter, hogy – az Országos Érdekegyeztető Tanács egyetértésével – rendeletben határozza meg: *a)* a bejelentési kötelezettség teljesítésének, illetőleg *b)* a kollektív szerződések nyilvántartásának részletes szabályait.” Továbbá az Mt. 75. § (3) bekezdése: „A külön jogszabályban meghatározott egészségkárosodott, megváltozott munkaképességű munkavállalók alkalmazása, illetve foglalkoztatása tekintetében jogszabály – az Országos Érdekegyeztető Tanács egyetértésével – eltérő szabályokat állapíthat meg.” Az Mt. 144. § (5) bekezdése: „A munkavállalót megillető kötelező legkisebb munkabér és a 17. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti garantált bérminimumot, ezek hatályosságát – figyelemmel a 17. § (1) bekezdésének *b)* pontjában foglaltakra – a Kormány állapítja meg.”

4.2. Az OÉTtv. 7. § (1) bekezdése szerint: „Az OÉT a 3. § (3)–(4) bekezdésben felsorolt kérdéseket illetően *a)* konzultál; *b)* tárgyalást folytat és megállapodásokat köt; *c)* törvényben meghatározott esetekben egyetértési jogot gyakorol;” Az említett „felsorolt kérdések” között szerepelnek: munkajogi szabályozás, munkavédelem, munkaügyi ellenőrzés, munkaügyi kapcsolatok stb. Az egyetértési jog *c)* pontban említett, törvényben meghatározott eseteket az Mt. fent hivatkozott rendelkezései tartalmazzák.

Az OÉTtv. 19. § (1) bekezdésének az Mt. 17. § (4) bekezdését megállapító rendelkezése: „A társadalmi párbeszédért felelős miniszter az Országos Érdekegyeztető Tanács egyetértésével meghatározhatja a munkaminősítés rendszerét.” [Erre a felhatalmazásra hivatkozva született a munkavállalók ágazatközi besorolási rendszeréről szóló

6/1992. (VI. 27.) MüM rendelet, melynek a preambulumában a miniszter utal is az Érdekegyeztető Tanács egyetértésére: „egyetértésével a következőket rendelem”]. Az Ászptv. 33. §-ának az Mt. 53. § (3) bekezdése első mondatát megállapító rendelkezése szerint pedig a Kormány az OÉT-ben részt vevő országos szakszervezeti szövetségekkel egyetértésben, rendeletben határozza meg az üzemitanács-választás szavazólapjának tartalmát, és a szakszervezeti reprezentativitás megállapítása érdekében az országos szavazatösszesítés módját és rendjét.

5. Ezekről az együttdöntési helyzetekről jól elkülöníthetők a hagyományos érdekegyeztetési jogosultságok, melyek a jogszabály-alkotással kapcsolatosan konzultatív jogosítványokat biztosítanak az OÉT-nek, vagy az abban részt vevő érdekszervezeteknek: pl. az OÉTtv. 3. § (2) bekezdés *b)* pontjának első fordulata: „véleményt formál a munkaviszonyt érintő legfontosabb jogszabályokról”; a 7. § (1) bekezdése: konzultál, tárgyalást folytat, megállapodásokat köt a felsorolt kérdéseket illetően; a 7. § (3) bekezdése: „az OÉT munkavállalói, illetve munkaadói oldala véleményezi” a 3. § (3) bekezdésében szereplő kérdéseket érintő jogszabály-alkotási koncepciókat, javaslatokat, törvénytervezeteket. Ugyanígy az Mt.-ben is, pl. a 17. § (1) bekezdés *c)* pont: a Kormány az OÉT egyetértésével javaslatot tesz a napi munkaidő leghosszabb mértékének, illetve a munkaszüneti napoknak a meghatározására; 75. § (2) bekezdése: jogszabály az OÉT meghallgatásával – az egészség védelme céljából vagy egyébként közérdekből – a munkaviszony létesítésének feltételeit e törvény rendelkezésein túlmenően is meghatározhatja, továbbá meghatározott munkakörök betöltését szakképesítéshez és gyakorlati időhöz kötheti.

Az Alkotmánybíróság már a 40/2005. (X. 19.) AB határozatában is utalt arra, hogy az érdekegyeztetés „klasszikus” tartalmát konzultatív (tárgyalási, javaslattevési, esetleg véleményezési) jogok alkotják (ABH 2005, 439.). Az Európai Unió tagállamaiban is ismertek érdekegyeztetést végző, illetve a szociális párbeszédet szolgáló szervek, melyek kisebb részben az adott állam alkotmányában nyernek szabályozást (pl. a Francia Köztársaságban az 1958. évi alkotmány 69–71. §-ai hozzák létre a *Conseil Économique et Social*-t; Olaszországban az alkotmány 99. §-a rendelkezik a *Consiglio Nazionale dell' Economia e del Lavoro*-ról, Portugáliában az alkotmány 92. §-a rendelkezik a *Conselho Económico e Social*-ról), nagyobb részt azonban törvényben hozzák létre ezeket a szerveket (*Consejo Economic y Social* Spanyolországban, *Sociaal-Economische Raad, SER*, Hollandiában), illetve a társadalmi partnerek megállapodásával, törvényi háttér nélkül is léteznek egyeztető fórumok (pl. *Paritätische Kommission für Preis- und Lohnfragen* Ausztriában). Közös bennük, hogy ezek alapvetően konzultatív szervek, jogosítványaik a tanulmányok készítésétől, az ajánlások megfogalmazásán és az egyeztetésen keresztül általában egyes állami döntések tervezeteinek véleményezéséig terjednek, de a

jogalkotásban való egyetértési jogot nem érik el. Az Alkotmány 36. §-a a Kormány számára politikai kötelezettségként írja elő, hogy feladatai ellátása során az érdekelt társadalmi szervezetekkel együttműködik. Az Alkotmánybíróság az említett 40/2005. (X. 19.) AB határozatában ezen túlmenően hangsúlyozta, hogy „a munkavállalói és munkaadói érdekképviseléseknek a foglalkoztatással, a munkanélküliek ellátásának biztosításával, munkához jutásának támogatásával, szociális biztonságának elősegítésével kapcsolatos állami feladatok ellátásába való bevonása, ennek érdekében az állam és érdekszervezetek képviselőiből álló testületeknek a felállítása és a testületeknek egyes közhatalom gyakorlására jogosító hatáskörökkel való felruházása önmagában nem feltétlenül alkotmányellenes.” (ABH 2005, 427, 451.) Az Alkotmánybíróság ugyanakkor hangsúlyozza, hogy jelen ügyben a közhatalmi hatásköröket nem általánosságban kellett vizsgálnia, hanem egy meghatározott hatáskör típus, a jogalkotáshoz fűződő egyetértési jog alkotmányos megengedettségről kellett állást foglalnia. Más szóval azt kellett elbírálnia, hogy az Alkotmánynak a jogalkotásra vonatkozó vagy más szabályai (pl. az említett 36. §) lehetővé teszik-e, hogy az Alkotmányban nem szereplő szervek egyetértési joguk útján részesüljenek a jogalkotó (közhatalmi) hatáskörből.

6. A köztársasági elnök által vizsgálni kért rendelkezések – az Alkotmánybíróságnak az egyetértési jog jogi természetére vonatkozó ismertetett gyakorlata alapján – egyértelműen közös jogalkotásra adott felhatalmazások, szervezésük és a konzultációs jogokat tartalmazó rendelkezésekkel való egybevetésük alapján is ez állapítható meg. Ezért a kérdéses hatáskörök egyértelműen közhatalom gyakorlására (azon belül is jogalkotásra) adott felhatalmazásnak tekintendők: az egyetértésre jogosult OÉT vagy országos szakszervezeti szövetség egyetértése nélkül a Kormány vagy a miniszter által az adott tárgykörrel kiadott jogszabály (rendelet) formai okból törvénytörő lenne. A jogalkotás azonban közvetlenül az Alkotmányon alapuló és ezért törvénnyel nem korlátozható közhatalmi hatáskör, az Alkotmány maga határozza meg, hogy mely állami szerv és milyen formában bocsáthat ki jogszabályt.

7. A jogalkotó szervek, mint anyagi jogforrások (fontes essendi) és a jogszabályok, mint alaki jogforrások (fontes cognoscendi) meghatározása mellett, amint arra a 37/2006. (IX. 20.) AB határozat is rámutatott „[a]z Alkotmány rögzíti a jogforrási hierarchia elvét is: a 35. § (2) bekezdés szerint a Kormány rendelete nem lehet ellentétes a törvénnyel; a 37. § (3) bekezdés értelmében a miniszteri (miniszterelnöki) rendelet nem lehet ellentétes törvénnyel és kormányrendelettel; a 44/A. § (2) bekezdés alapján pedig az önkormányzati rendelet nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal. A jogalkotás alkotmányos jelentőségét mutatja továbbá az Alkotmány 32/A. § (1) és (2) bekezdése, amely a jogszabályok alkotmánybírósági felülvizsgálatáról és az alkotmányellenes jogszabályok

megsemmisítéséről szól.” (ABH 2006, 480, 485.) Az Alkotmánybíróság azonban ezen túlmutató következtetést is levont a jogszabályok rendszerével kapcsolatban: „Az Alkotmány tehát a jogszabályalkotás tekintetében egy zárt rendszert képez: megjelöli a kibocsátót, megjelöli a jogszabály nevét, rendelkezik egymáshoz való hierarchikus viszonyukról is az Alkotmány, a 32/A. §-a révén, gondoskodik a jogforrási hierarchia Alkotmánnyal való összhangjának garanciájáról is.” (ABH 2006, 485.)

8. Az előzőekben részletesen ismertetett alkotmányi rendelkezésekből és ezek alkotmánybírósági értelmezéséből egyértelműen következik, hogy jogalkotó hatáskörrel csak az Alkotmány ruházhat fel egy szervet. Az Alkotmányban nevesített jogalkotó szervek között az OÉT és az OÉT-ben részt vevő országos szakszervezeti szövetségek nem szerepelnek. Az Alkotmány alapján tehát sem az OÉT, sem az abban részt vevő országos érdekképviselők nem jogalkotó szervek, ezért jogszabály-alkotásra a jogszabály kibocsátáshoz kapcsolódó egyetértési joguk alapján való törvényi felhatalmazásuk ellentétes az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével, a hatalommegosztás elvével és az Alkotmánynak a Kormány, illetve a miniszterek jogalkotását szabályozó rendelkezéseivel. Az Alkotmánybíróság ugyanis már a 7/1993. (II. 15.) AB határozatában azt rögzítette: „A hatalmi ágak elválasztására épülő államszervezetben azonban szükséges az állami és érdekképviselői funkciók pontos elhatárolása, ezért a jogalkotás – mint közhatalmi tevékenység – nem tehető függővé a közhatalmi jogosítványokkal nem rendelkező szakszervezetek és egyéb szervezetek állásfoglalásaitól.” (ABH 1991, 418, 419–420.) Ezt az álláspontját megerősítette az 50/1998. (XI. 27.) AB határozatban (ABH 1998, 387, 397.), illetve a 40/2005. (X. 19.) AB határozatában is, azt is kimondva, hogy: „[a]z Alkotmány 4. §-ából a munkavállalói érdekszervezetek számára nem következik jogosultság közhatalom gyakorlást jelentő hatáskörök gyakorlásában való részvételre.” (ABH 2005, 427, 439.) Ugyancsak nem vezethető le ilyen jogosultság az Alkotmánynak alapvetően együttműködési, politikai egyeztetési kötelezettséget tartalmazó 36. §-ából sem, hiszen a feladatok ellátása során való együttműködés szófordulatból nem következik a Kormány vagy a Kormány tagjának jogalkotó hatáskörére nézve semmilyen konkrét korlátozás.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság a köztársasági elnök indítványa alapján megállapította a határozat rendelkező részében megjelölt rendelkezések alkotmányellenességét. Az Alkotmánybíróság felhívja a figyelmet ugyanakkor arra, hogy az OÉTV. 3. § (2) bekezdés *b)* pontja alkotmányellenességének megállapítására a rendelkezés második fordulatában szereplő egyetértési jog alapján került sor. A rendelkezés első fordulatában szereplő véleményezési jog alkotmányellenességét az Alkotmánybíróságnak jelen ügyben nem kellett vizsgálnia, de az alkotmányellenesség megállapítása – az egyetértési jogra figyelemmel – az egész *b)* pontot érintette.

IV.

1. Az indítványozó köztársasági elnök álláspontja szerint az OÉTtv., illetve az Ászptv. úgy jogosítja fel közhatalom gyakorlására az OÉT-et, hogy az nem rendelkezik demokratikus legitimációval, és ez ellentétes az Alkotmány 2. § (1) és (2) bekezdésével. Az Alkotmánybíróság a köztársasági elnök által is hivatkozott korábbi határozatában a közhatalom legitim gyakorlásával összefüggésben kifejtette:

„A közhatalom gyakorlásának (...) alkotmányos feltétele, hogy arra demokratikus legitimáció alapján kerüljön sor. Az Alkotmánybíróság a bírói hatalom forrását elemezve már állást foglalt a demokratikus legitimáció kérdésében. Eszerint a népszuverenitásra épülő rendszerben a hatalmi ágak lehetnek önlegitimálók, ha közvetlen választáson alapulnak. A másik út a közhatalom elnyerése valamely más hatalmi ág közreműködésével; a hatalomnak azonban ekkor is, ezen a láncolaton keresztül visszavezethetőnek kell lennie a szuverén néphez. [38/1993. (VI. 11.) AB hat. ABH 1993, 256, 262.] A demokratikus legitimáció elsődlegesen valósul meg akkor, ha a közhatalmat gyakorló testületet a választópolgárok közvetlenül választják. Demokratikus a legitimáció akkor is, ha a közvetlenül választott szervezet által választott vagy kinevezett szervek, személyek gyakorolnak közhatalmat. Amíg a választások, kinevezések láncolata a választópolgároktól a közhatalmat gyakorló szervig, személyig folyamatos, a demokratikus legitimáció nem vitatható. Ezért tekinthető demokratikusan legitimáltnak a Kormány és az államigazgatási szervezet is.” [16/1998. (V. 8.) AB határozat, ABH 1998, 140, 146.]

Az Alkotmánybíróság 40/2005. (X. 19.) AB határozata is megerősítette a közhatalom-gyakorlás demokratikus legitimációjának szükségességét:

„Ha (...) a törvényhozás (...) a közhatalmi döntések meghozatalában való közvetlen részvétel jogával ruhazza fel az érdekszervezeteket, akkor különleges jogszabályi garanciákra van szükség annak érdekében, hogy ennek során érvényesüljenek a demokratikus jogállamiságnak az Alkotmány 2. § (1) és (2) bekezdéséből fakadó követelményei.” (ABH 2005, 427, 446.)

2. Az Alkotmánybíróság az OÉT és az országos szakszervezeti szövetségek megfelelő demokratikus legitimációjával összefüggésben a következőkre mutat rá. Az indítványozó köztársasági elnök a demokratikus legitimáció hiányát olyan természetű közhatalmi jogosultság (jogalkotó hatáskör egyetértési jog útján történő gyakorlása) kapcsán állította, melyet – az előzőekben kifejtettek szerint – az Alkotmány jogforrási rendszerre vonatkozó szabályainak módosítása nélkül nem lehet létrehozni. Más megfogalmazással, az OÉT és a szakszervezeti szövetségek még kellő demokratikus legitimáció mellett sem hatalmazhatók fel törvénnyel a jogalkotásban való egyetértési jog útján történő részvételre, azaz jogalkotásra. Az Alkotmánybí-

róság értelmezésében ez azt jelenti, hogy jelen ügyben a demokratikus legitimáció kérdése nem vizsgálható önmagában a kérdéses közhatalmi hatáskör (jogszabályalkotásban gyakorolt egyetértési jog) nélkül. Ezért az Alkotmánybíróság a demokratikus legitimációval érintett közhatalmi hatáskör legitimációtól független alkotmányellenességének megállapítása okán, az OÉT összetételére vonatkozó szabályok alkotmányosságát nem vizsgálta.

Az Alkotmánybíróság emellett – arra irányuló indítvány hiányában – nem vizsgálta az Mt.-nek az egyetértési jogot tartalmazó rendelkezéseit, jelen eljárásában csak az előzetes normakontroll iránti indítványt bírálta el.

Az Alkotmánybíróság a határozatnak a Magyar Közlönyben való közzétételét az alkotmányellenesség megállapítására tekintettel rendelte el.

*Dr. Paczolay Péter s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke*

Dr. Balogh Elemér s. k., *Dr. Bragyova András s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k., *Dr. Kiss László s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k., *Dr. Lenkovics Barnabás s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k., *Dr. Trócsányi László s. k.,*
alkotmánybíró előadó alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1204/A/2006.

Dr. Bragyova András alkotmánybíró különvéleménye

Nem értek egyet a többségi határozatnak sem a rendelkező részével, sem annak indoklásával a következők miatt.

1. Kiss László alkotmánybíró úr különvéleményéhez hasonlóan én sem tartom megfelelőnek az indítvány értelmezését. A köztársasági elnök indítványa egyértelműen az OÉT összetételét, benne a szakszervezeti képviselőt megoldását kifogásolja azzal érvelve, hogy a szakszervezeti oldal demokratikus legitimációja hiányzik, ezért az OÉT nem gyakorolhat közhatalmat. Ebből következik, hogy a köztársasági elnök indítványa az OÉT egyetértési jogát – ahogyan az egyetértési jogot általában véve is – alkotmányosnak tartja, feltéve, hogy az OÉT összetétele megfelel a „demokratikus legitimáció” követelményének. Indítványában csupán az OÉT összetételének alkotmányosságát vitatja. Ezért tartom sajnálatosnak, hogy éppen ez, az OÉT összetételének alkotmányossága nyitott kérdés maradt,

mivel a határozat szerint az OÉTtv. és az Ászptv. más, az indítványban nem szereplő okból alkotmányellenes. Ennek az a különös következménye lett, hogy a határozat olyan okból nyilvánítja alkotmányellenesnek az OÉTtv.-t, amely az indítvány szerint nem alkotmányellenes.

Az Alkotmánybíróságnak arra a kérdésre kellett volna választ adni, hogy a kvázi-korporatív, vegyes összetételű, kormányzati és érdek-képviselési elemet egyaránt magába foglaló OÉT összetétele alkotmányos szempontból megfelel-e a feladat- és hatáskörének. Mindez azt jelenti, hogy a két érdek-képviselési oldal esetében – mivel a Kormány, illetve tagja esetében ez a kérdés fel sem merül – meg kellett volna vizsgálni, hogy az OÉTtv.-ben foglalt szabályok alkalmasak-e a megfelelő reprezentativitásra, a szabályozási cél és az OÉT hatásköre függvényében.

2. Nem értek egyet a többségi határozattal abban sem, hogy az OÉT egyetértési joga alkotmányellenesen korlátozza a Kormány rendeletalkotási hatáskörét, azaz, egyes kérdésekben (mint pl. a minimálbér meghatározása) a Kormány csak az OÉT egyetértésével alkothat rendeletet [lásd OÉTtv. 3. § (2) bekezdés *b*) pontja]. Mivel a határozat az OÉTtv. 3. § (2) bekezdését hivatkozó szabálynak tekinti, amelyet elsősorban az Mt. vonatkozó rendelkezései konkretizálnak, ugyanebből az okból találja alkotmányellenesnek az Mt. idekapcsolódó módosítását is, ezért a következőkben mondandók erre is vonatkoznak.

Kétségtől igaz, hogy jogalkotási tevékenységet csak az Alkotmányban meghatározott szervek végezhetnek, kizárólag az Alkotmányban meghatározott módon, illetve az Alkotmány alapján. Ezzel egyetérték, de úgy vélem, ennek a kíváncsolomnak a törvény megfelel.

Az OÉT-nek két alkotmányos alapja is van. Először az Alkotmány 36. §-a, mely szerint a Kormány együttműködik az érdekelt társadalmi szervezetekkel. Az együttműködés sok mindent magában foglalhat: az OÉT konzultatív szerepét mindenképpen. Másodszor, az Alkotmány 35. § (1) bekezdésének *l*) pontja, amely szerint a Kormány „el látja mindazokat a feladatokat, amelyeket törvény a hatáskörébe utal”. Az OÉT keretében folytatott érdekegyeztetés kétségtől ebbe az esetkörbe tartozik, lévén a Kormány „törvényben meghatározott” feladata. Azt is mondhatnánk, hogy az együttműködés az Alkotmány 36. §-ában előírt együttműködés konkretizálása: a Kormány feladata, amelyet az OÉTtv. részletez, s így egyben a 35. § (1) bekezdés *l*) pontja alá is esik.

Ez a törvénnyel a Kormány hatáskörébe utalt feladat a jelen esetben: (1) a háromoldalú érdekegyeztető szervben való részvétel és (2) bizonyos kérdések szabályozásában (mint például a minimálbér összege) történő együttműködés, együttdöntés. E szabályozás indoka a kompromisszumon alapuló szabályalkotás ösztönzése, amelyben valamennyi érintett fél érdekei figyelembe vétetnek azáltal, hogy bizonyos lényeges, törvényben meghatározott kérdésekben a Kormány nem alkothat rendeletet az OÉT másik

két oldalának egyetértése nélkül. (Megjegyzem, ugyanez áll a miniszter rendeletalkotási jogára is.)

Az OÉTtv. alkotmányosságát az Alkotmány 35. § (1) bekezdés fentebb már idézett *l*) pontja biztosítja: a Kormány hatáskörébe törvény utal egy feladatot. Jelen esetben az érdekegyeztetést azzal, hogy ennek sikertelensége – a megállapodás hiánya – esetén bizonyos kérdésekben a Kormány törvényben kapott jogalkotó hatásköre visszaszáll az Országgyűlésre.

3. A többség szerint az OÉTtv. korlátozza a Kormány alkotmányos rendeletalkotási hatáskörét. Ez igaz, de ebből nem következik, hogy a korlátozott hatáskört mások (ti.: az OÉT, benne a munkavállalói és munkaadói szervezetek) gyakorolnák – ezért nem tartom a korlátozást alkotmányellenesnek.

Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata során nem tett olyan megállapítást, amely szerint a Kormány rendeletalkotási hatásköre törvényben ne lenne korlátozható. Ellenkezőleg, az Alkotmánybíróság szerint a törvényhozó hatásköre a rendeleti jogalkotás irányába nem korlátozott. Nincsenek ugyanis a Kormánynak az Alkotmány szerint absolute fenntartott szabályozási tárgykörei. Ebből nem következik, hogy a jogrendszer egy adott pillanatában ne lennének a Kormány jogalkotó hatáskörébe tartozó tárgykörök – sőt az Alkotmány bizonyos (de nem jogalkotási) hatásköröket a Kormánynak tart fenn (lásd Alkotmány 35. §) –, de a jogalkotó hatáskör mindaddig törvénnyel korlátozható volt. Az Alkotmánybíróság eddig egyetlen döntésében sem mondta ki, hogy a Kormánynak lenne olyan eredeti jogalkotó hatásköre, amely törvényben ne volna korlátozható – bár vannak az Alkotmányban meghatározott feladatai. Eszerint a jelen esetben nem lehet szó a Kormány jogalkotó hatáskörének alkotmányellenes korlátozásáról, mivel a most alkotmányellenesnek nyilvánított törvények szerint az OÉT hatásköre konzultatív, még akkor is, ha a törvény szerint „egyetértési joga” van. Ha ugyanis az OÉT-ben nem születik döntés – azaz az OÉT nem ért egyet a Kormány minimálberről szóló javaslatával – a Kormánynak lehetősége van az Országgyűlésnek törvényjavaslatot benyújtani a minimálbér meghatározásáról, vagy az Országgyűlés enélkül is meghatározhatja a minimálbért (ahogyan dönthet az OÉT egyetértési jogához kötött más tárgyakról is). Ez annál inkább is indokolt lehet, mert a minimálbér meghatározása erősen befolyásolja a költségvetési szervek bérkiadásait, így a költségvetés meghatározásának fontos eleme; mert a költségvetési törvényben közvetve megjelenik mind a kiadási (bérkifizetések), mind a bevételi oldalon (a minimálbérhez kapcsolódó járulék- és egyéb közteher fizetési kötelezettség).

Az OÉTtv. alkotmányellenessége a többség szerint abban áll, hogy a Kormány alkotmányos jogalkotó hatáskörét az OÉT egyetértési joga alkotmányellenesen korlátozza. Ez csak akkor lenne igaz, ha az OÉT törvény új jogforrást vezetne be (pl. az OÉT és a Kormány együttes rendeletét). Erről azonban szó sincs: a kormányrendeletet a

törvény szerint egyedül a Kormány alkotja – és nincs ok feltételezni, hogy a gyakorlatban ne ez az Alkotmánnyal összhangban álló értelmezés lett volna elfogadott. A törvény ellenére az OÉT egyetértése nélkül alkotott kormányrendelet az Alkotmánybíróság mai gyakorlata szerint [lásd 9/2007. (III. 7.) AB határozat, ABH 2007, 177, 187–188.; 7/2004. (III. 24.) AB határozat, ABH 2004, 98, 105.; továbbá: 496/B/1990. AB határozat, ABH 1991, 493, 495–496.] ettől nem lenne alkotmányellenes. Ezek szerint ebből a szempontból sem lehet szó a Kormány rendeletalkotó hatáskörének alkotmányellenes korlátozásáról.

Ha az Alkotmánybíróság az ún. nehéz-tehergépkocsi ügyben hozott 30/2000. (X. 11.) AB határozatában foglaltakat tekintjük kiindulópontnak, amelyben az Alkotmánybíróság kimondta, hogy „a jogszabály által kifejezetten és konkrétan megnevezett, egyetértési, véleményezési jogkörrel rendelkező szervezetek – a demokratikus döntéshozatali eljárásban betöltött szerepük miatt – közhatalminak, így a jogalkotó számára megkerülhetetlennek minősülnek” (ABH 2000, 202, 206.), az indítvány alapján az OÉTV. alkotmányellenességét akkor sem lehetett volna megállapítani. A fent leírtakból következően ugyanis az OÉT-ot ebben az értelemben közhatalommal rendelkező szervnek kell tekinteni.

4. A többség által elfogadott döntés – szerintem – nem tisztázza kellően a 40/2005. AB határozat (a továbbiakban: Abh. ABH 2005, 427, 458.) és az Alkotmánybíróság e határozatának a viszonyát. Az Abh.-ban az Alkotmánybíróság az érdekegyeztetés törvényi szabályozásának hiánya miatt mulasztást állapított meg. Az itt vizsgált törvények éppen azért születtek, hogy az Országgyűlés eleget tegyen az Alkotmánybíróság határozatának és megszüntesse a fent hivatkozott Abh.-ban megállapított mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenes helyzetet (amit a T/1306 törvényjavaslathoz fűzött miniszteri indokolás kifejezetten említ).

Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban kimondta, hogy „a munkavállalói és munkaadói érdekképviselőknek a foglalkoztatással, a munkanélküliek ellátásának biztosításával, munkához jutásának támogatásával, szociális biztonságának elősegítésével kapcsolatos állami feladatok ellátásába való bevonása, ennek érdekében az állam és érdekszervezetek képviselőiből álló testületeknek a felállítása és a testületeknek egyes közhatalom gyakorlására jogosító hatáskörökkel való felruházása önmagában nem feltétlenül alkotmányellenes. Az állami feladatok ellátásának finanszírozására létrehozott elkülönített állami pénzalap működtetéséhez járulékok fizetésével hozzájáruló személyeknek az alap pénzeszközei felhasználásába való bevonása történhet az érdekképviselők közvetítésével, az állam és az érdekszervezetek képviselőiből álló testületek felállításával, de más módon, pl. az alap önkormányzati típusú igazgatásának megteremtésével is. A közhatalom-gyakorlást jelentő állami feladatok társadalmi, érdek-képviselői szervezeteknek való átadása azonban csak az Alkotmány

rendelkezéseinek megfelelő, azokkal összhangban álló keretek között történhet” (ABH 2005, 427, 451.). Az OÉTV., úgy gondolom, megfelel az Abh.-ban foglalt követelményeknek és az Alkotmánynak is, ezért az indítványt – a határozatban elfogadott indítványértelmezés alapján – el kellett volna utasítani.

*Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró*

Dr. Kiss László alkotmánybíró különvéleménye

I.

Nem értek egyet a többségi határozattal, mert – álláspontom szerint – az Alkotmánybíróság nem adott választ a köztársasági elnök indítványára. Nézetem szerint a köztársasági elnök az általa támadott törvényeknek célzottan azokat a rendelkezéseit vitatta, amelyekben – szerinte – olyan érdekegyeztetésre létrehozott szerv (OÉT) kapott közhatalmi jogosítványokat, amely a konkrét hatáskör-gyakorlás tekintetében nem rendelkezik demokratikus legitimitációval. Indítványának fókuszában tehát – megítélésem szerint – nem az egyetértési jogok, hanem az OÉT összetételének alkotmányossági szempontból történő megítélése állt. Mindezeket annak ellenére is állítom, hogy a köztársasági elnöki indítványokban valóban felsejlik az egyetértési jogok gyakorlásában megnyilvánuló közhatalmi jogosítvány figyelembevételének a szükségessége is. Így: „Az Mt. idézett 17. § (1) bekezdése pedig egyetértési jogot ad az OÉT számára a kötelező legkisebb munkabér meghatározásával kapcsolatban...Ha ilyenfajta jogalkotási hatáskör az Alkotmányban nevesített szerveken kívül másnak egyáltalán adható is alkotmányosan, a demokratikus legitimitáció követelményének ebben az esetben is teljesülnie kell.”; „Hangsúlyozni kell ugyanakkor, hogy az alkotmányellenesség az OÉT által gyakorolt közhatalmi jogosítványok okán áll fenn. Önmagában azonban az OÉT ilyen összetétellel való létrehozása nem aggályos, ha feladatai a hagyományos, közhatalom-gyakorlást magában nem foglaló érdekegyeztetésre terjednek csak ki”.

II.

1. Az első kérdés tehát az, minthogy az Alkotmánybíróság az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 20. §-a alapján kötve van az indítványhoz, megállapítható-e olyan „szoros összefüggés”, amely megnyithatná az utat az egyetértési jog külön – a többségi határozatban követett kizárólagos – vizsgálata előtt. Először tehát ez a kérdés vár megválaszolásra, s amennyiben a válasz igenlő, csak abban az esetben lehet elvégezni az egyetértési jog alkotmányossági vizsgálatát.

2. Magam sohasem idegenkedtem az indítványhoz kötöttség kiterjesztő értelmezésétől, nézetem szerint ettől az utóbbi 8–10 évben maga a testület lépett vissza. Álláspon-
tom etekintetben változatlan, annak lényegét a 2/2001. (I. 17.) AB határozathoz csatolt különvéleményben meg is fogalmaztam. Eszerint:

„ca) Az indítványhoz kötöttség kiterjesztő értelmezése kezdettől fogva jellemzi az Alkotmánybíróság gyakorla-
tát. Ennek leggyakoribb esetei pedig azt mutatják, amikor „szoros tartalmi és logikai összefüggés” okán az Alkot-
mánybíróság olyan jogszabályok alkotmányosságát is el-
bíráltta, amelyeket az indítványok nem is támadtak. [3/1992. (I. 23.) AB határozat, ABH 1992, 329, 330.; 29/1993. (V. 4.) AB határozat, ABH 1993, 227, 229.; 34/1992. (VI. 1.) AB határozat, ABH 1992, 192, 193.; 34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 175, 180.; 4/1998. (III. 1.) AB határozat, ABH 1998, 72.; 16/1998. (V. 8.) AB határozat, ABH 1998, 153.] Ezen belül valóban színes képpel találkozok a vizsgálódó: előfordult pl. az, hogy az Alkotmánybíróság szoros tartalmi összefüggés okán önmagában nem alkotmányellenes törvényi rendelkezést is megsemmisített. (797/B/1995. AB határozat, ABH 1995, 812, 813.) Volt példa arra is, hogy az Alkot-
mánybíróság az indítványt elutasította, viszont más, az indítványban nem is támadott jogszabályi rendelkezést minősített alkotmányellenesnek és semmisített meg. [14/1990. (VI. 27.) AB határozat; 29/1995. (V. 25.) AB határozat.] Előfordult továbbá, hogy az alkotmányossági vizsgálat – szoros összefüggés okán – az indítványozó által kifogásolt rendelkezés mellett az annak végrehajtását szolgáló más rendelkezésre is kiterjedt. [31/1995. (V. 25.) AB határozat, ABH 1995, 159.]” (ABH 2001, 60, 62.)

Álláspontom szerint az adott alkotmányjogi probléma teljes feltárására törekvés, s az Alkotmánybíróság ilyen szerepvállalása (azaz az indítvány citált határok közötti kiterjesztő értelmezése) összhangban áll a testületnek a magyar alkotmányvédelemben kapott és betöltött közjogi funkciójával. Az „alkotmányvédelem legfőbb szerveként” (Abtv. preambuluma) objektív alkotmányvédelmet lát el, s ilyenként illeti meg az indítványok kiterjesztő értelmezé-
sének a lehetősége. E tekintetben pedig – az Abtv.-ben írt kifejezett tiltó szabály híján – arra is módja van, hogy – ép-
pen a teljes értékű alkotmányvédelem jegyében és érdeké-
ben akár az Abtv. egyes, számára biztosított hatáskörök között is – figyelembe véve természetesen az ezekre vo-
natkozó Abtv. előírásokat – szoros összefüggésre hivatko-
zással „átjárhasson”. Ezt tette a testület a 48/1993. (VII. 2.) AB határozatában is, amelyben a köztársasági elnök elő-
zetes normakontrollra irányuló indítványának elbírálása mellett – szoros összefüggésre hivatkozással – még mu-
lasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet is meg-
állapított, hivatalból. [A sajtóról szóló 1986. évi II. tör-
vény 14. § (2) bekezdése tekintetében. Lásd: ABH 1993, 314, 319.] Sőt: ugyanebben a határozatban az elfogadott,
de még ki nem hirdetett törvény 24. §-ának mikénti alkal-
mazásához alkotmányossági követelményt is megfogal-
mazott (ABH 1993, 314, 318.). Ilyen alkotmányossági kö-

vetelmény bukkan fel még több előzetes normakontrollra irányuló eljárásban. [53/1993. (X. 13.) AB határozat, ABH 1993, 323, 339.; 22/1996. (VI. 25.) AB határozat, ABH 1996, 89.] Megjegyzem azonban: magam e tekintetben in-
kább a 64/1997. (XII. 17.) AB határozatban kifejtett állás-
pontot osztom, amely szerint az Alkotmánybíróság: „(...) törvényjavaslat alkotmányellenességének előzetes vizsgá-
latára irányuló hatáskörében fogalmilag kizárt a norma al-
kalmazásánál az alkotmányos tartalom meghatározása.” (ABH 1997, 387.)

Az Alkotmánybíróság tehát (főképpen 2000-ig) nem kezelte mereven az Abtv.-ben kapott hatásköreit, azok kö-
zött – az Abtv. egyes hatásköröket érintő szabályozását alapul véve – szoros összefüggésre hivatkozással, alkal-
masint szabadon „átjárt”. Nem idegenkedett azonban az előzetes és utólagos normakontrollra irányuló indítványok egyesítésétől sem. [66/1997. (XII. 29.) AB határozat, ABH 1997, 398.]

Nem értelmezte mereven a hatásköreit más esetekben sem az Alkotmánybíróság. „Olyan jogszabály, törvény-
javaslat vagy ki nem hirdetett törvény alkotmányossági vizsgálata során azonban, amely nemzetközi jogi kötele-
zettséget valósít meg, s még inkább, ha a vizsgálat – mint a jelen esetben is – kifejezetten arra irányul, hogy a belső jog a nemzetközi joggal az Alkotmány 7. § (1) bekezdése sze-
rint összhangban van-e, szükségszerűen be kell vonni a vizsgálatba azt is, hogy a kérdéses belső norma a vállalt nemzetközi jogi kötelezettségbe ütközik-e, illetve, hogy a nemzetközi kötelezettségvállalás összhangban van-e az Alkotmánnyal. (...) E tekintetben közömbös, hogy a jog-
szabály előzetes vagy utólagos alkotmányossági kontroll-
járól van-e szó, egyik sem végezhető el a belső jogszabály, a nemzetközi szerződés és az Alkotmány harmóniájának vizsgálata nélkül. A hatásköri korlátokból legfeljebb az következik, hogy az előzetes vizsgálatra irányuló eljárás-
ban a rendelkező rész nem tartalmaz megállapítást a ki nem hirdetett törvény és a nemzetközi szerződés viszonyáról.” [53/1993. (X. 13.) AB határozat, ABH 1993, 323, 326–327.]

3. Mi a helyzet a mostani esetben? Szerintem az, hogy a köztársasági elnöknek változatlanul nincs aggálya az egyetértési jog közhatalmi jellegét illetően. Az egyetértési jogot a „gyanút ébresztő” indítványi elemek kapcsán is szorosan a demokratikus legitimációhoz kötötten kéri vizsgálni: nem magát az egyetértési jogot, hanem az – állí-
tása szerint – demokratikus legitimációval nem rendelkező OÉT egyetértési jogát kéri az általa megjelölt esetekben megsemmisíteni. E két elem szorosan összekapcsolódik az indítványban, úgy azonban, hogy nyilvánvaló: az indítvá-
nyozó köztársasági elnök kizárólag csak a közhatalmat gyakorló OÉT demokratikus legitimáltságának hiányát ál-
lítja. Nem választja el ettől az egyetértési jogot olyanként, amelynek elkülönített (vagy ahogy a többségi határozat teszi: kizárólagos) alkotmányossági vizsgálatát látná szük-
ségesnek. Nem kerülhet szóba ezért az indítvány „szoros összefüggés” okán történő kiterjesztése sem, mivel össze-

kapcsolt kategóriákról van szó, nincs mit – mivel „szoros összefüggés okán” összekapcsolni. Kicsit másképpen fogalmazva: a köztársasági elnök indítványa nem azt tartja alkotmányellenesnek, hogy az OÉTtv., illetve az Ászptv. közhatalom gyakorlására jogosítja fel az OÉT-et, hanem azt, hogy az OÉT a közhatalom gyakorlásához nem rendelkezik demokratikus legitimitációval. Evidenciának tekinti tehát, hogy az OÉT közhatalmat gyakorol, de ehhez olyan törvényi szabályozást kívánna meg, amely biztosítja, hogy az OÉT oldalai az általuk képviseltek több mint a felétől nyerjék el a legitimitációjukat.

A fenti megállapításhoz két megjegyzést még hozzáfűzök:

a) A köztársasági elnök soha nem vonta kétségbe az egyetértési jog közhatalmi jellegét, e jellemzője által – külön csak erre figyelemmel – soha nem igényelte annak megsemmisítését sem. Éppen ellenkezőleg: mindig is faktumként kezelte az egyetértési jogok meglétét, s rájuk vetítve fejtette ki konzekvensen alkotmányossági aggályait az azokat gyakorló, szerinte demokratikus legitimitációval nem rendelkező érdek-képviselői szervekkel kapcsolatban.

Néhány idézet ehhez: „Az eldöntendő kérdés azonban csakis a kamarai jogok terjedelmének alkotmányos mérve, nem pedig önmagában az ilyen jogok és közfeladatok létének alkotmányossága. E joggal és feladatokkal ugyanis nemcsak aggálytalanul rendelkezhet a szakmai kamara, hanem meglétük éppen a szakmai kamarák jellemző vonása”. [39/1997. (VII. 1.) AB határozat, ABH 1997, 263, 270.] „A MOK által az Okt. 2. §. i) pontja alapján gyakorolt jog közhatalmi aktus (...) Az egyetértési jog folytán a MOK megvétozhatja a miniszteri engedélyt mind a külföldi honosított diploma nélküli tevékenységéhez, mind az Orvosok Országos Nyilvántartásába való felvételéhez ... Ez a kamarai aktus is közhatalmi ... A MOK egyetértési joga keretében gyakorolt elutasító döntés ellen nincs önálló jogorvoslat, viszont ha a miniszter az engedély iránti kérelmet elutasítja, szintén megnyílik a közigazgatási per lehetősége ... Az alkotmányossági probléma az, hogy nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely bármilyen szempontot tartalmazna arról, hogy a hivatásgyakorlás magyarországi feltételeinek mindenben megfelelő külföldi orvosok kérelmét minek alapján fogadja el, vagy utasítja el a MOK.” (ABH 1997, 263, 279.)

A köztársasági elnök az egyik, éppen a még általa jegyzett 16/1998. (V. 8.) AB határozatban sem az egyetértési jogok közhatalmi jellegének alkotmányellenességét vitatta, hanem (ott is) az ilyen jogosítványokat gyakorló szervezet demokratikus legitimitációjának kérdését állította vizsgálódásainak fókuszába. (ABH 1998, 145.) Nyilvánvalónak tartom ezért, hogy amennyiben a korábbi hangsúlyozott álláspontja megváltozott volna, úgy ennek nem sejtetésekkel adott volna hangot. Kezdetektől fogva a demokratikus legitimitáció hiányáról polemizált, s ezt teszi változatlanul a mostani indítványában is. Azaz: őt az egyetértési jog kizárólag abból a szempontból érdekli, hogy azt a szerinte demokratikusan nem legitimált OÉT gyakorolja.

b) Az előbbiekből következően újra kiemelem: a köztársasági elnöki indítvány nem általában a közhatalmi jellegű egyetértési jog, hanem a szerinte demokratikus legitimitációval nem rendelkező OÉT által gyakorolható egyetértési joggal kapcsolatban fogalmazza meg az alkotmányossági kifogásait. Ez azonban indítványainak csak az egyik része: az általa ugyancsak támadott OÉTtv. 5. §-ában és 6. § (1) bekezdésében kizárólag az OÉT összetételét kifogásolja (a legitimitás hiányát állítva). Mégha átfordulunk is tehát az egyetértési jog vizsgálatára, e két törvényi rendelkezés vizsgálatát – a demokratikus legitimitásra figyelemmel – akkor is el kellett volna végeznünk. Azaz: az egyetértési jogra áthelyeződő vizsgálat (s annak eredményeként az alkotmányellenesség kimondása mellett) az Alkotmánybíróságnak meg kellett volna vizsgálnia az OÉTtv. 5. §-ának és 6. § (1) bekezdésének alkotmányosságát is.

4. Összegezve:

a) Az indítvány csak (és kizárólag) a demokratikus legitimitáció tekintetében lett volna vizsgálható. Ettől elszákitottan a köztársasági elnök nem kérte az egyetértési jog külön alkotmányossági vizsgálatát, azzal – mint közhatalmi tevékenységgel – elkülönítetten eddig sem voltak alkotmányossági aggályai. (Ez tűnik ki az általa személyesen korábban is jegyzett, s fentebb citált AB határozatokból is.)

b) A jelen ügyben az egyetértési jog nem szakad el a demokratikus legitimitáció állított hiányától. Ebből következően az egyetértési jogra nézve – nézetem szerint – az Alkotmánybíróság határozott indítvány hiányában – hivatalból – állapította meg a hatáskörét.

c) A köztársasági elnök az öt elsősorban érdeklő kérdésre („demokratikusan” legitimált szervezet-e az OÉT) gyakorlatilag nem kapott választ, hiszen egyedül és kizárólag az egyetértési jog vizsgálatára korlátozódott az Alkotmánybíróság többségi határozata.

5. A fentiek hangsúlyozása nem jelenti azt, hogy magam nem látok gondot az egyetértési jogokkal korlátozott jogalkotásban. Ellenkezőleg: én is határozottan állítom, hogy az egyetértési jogok alkotmányossági vizsgálatára (külön kiemelten a jogalkotási eljárásban gyakorolható egyetértési jog elemzésére) feltétlenül szükség lenne. Álláspontom szerint azonban a most elbírált köztársasági elnöki indítványok nem ezt kérték a testülettől.

Dr. Kiss László s. k.,
alkotmánybíró

A különvéleményhez csatlakozom:

Dr. Kovács Péter s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Lévy Miklós s. k.,
alkotmánybíró

A szociális és munkaügyi miniszter 19/2008. (MüK. 11.) SZMM

u t a s í t á s a

köztisztviselői többletlétszám biztosításáról a TÁMOP 2.2.2. „Pályaorientáció rendszerének tartalmi és módszertani fejlesztése” című kiemelt projekt végrehajtásához

A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 49. §-ára figyelemmel, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 58. §-a (10) bekezdésének b) pontjában meghatározott jogkörömben az alábbi utasítást adom ki:

1. §

A TÁMOP 2.2.2. „Pályaorientáció rendszerének tartalmi és módszertani fejlesztése” című kiemelt projekt megvalósítása érdekében engedélyezem, hogy a Foglalkoztatási és Szociális Hivatalnál 2008. szeptember 22-től 2010. szeptember 21-ig az engedélyezett létszámon felül 61 fő határozott időre kinevezett köztisztviselő foglalkoztatására kerüljön sor.

2. §

Ez az utasítás 2008. szeptember 22-én lép hatályba és 2010. szeptember 22-én hatályát veszti.

Szűcs Erika s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

KÖZLEMÉNYEK

K ö z l e m é n y a Munkaerőpiaci Alap Irányító Testülete 2008. november 5-i üléséről

A Munkaerőpiaci Alap Irányító Testülete (MAT) 2008. november 5-én ülést tartott.

A MAT megtárgyalta

1. a Tájékoztató az akkreditált foglalkoztatók területi elhelyezkedéséről és a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásáról,

2. a Javaslat a társadalmi párbeszéd programok lebonyolításához szükséges informatikai program költségeinek a finanszírozására,

3. a Javaslat a 38/2008. (VI. 4.) MAT határozat módosítására,

4. a Javaslat a „A Foglalkoztatási és Szociális Hivatal feladatai és költségigénye az „Út a munkához” program operatív megvalósítására” elnevezésű program támogatására, valamint

5. a Javaslat „Az Állami Foglalkoztatási Szolgálat integrált informatikai rendszere (IR) bevezetéséhez kapcsolódó képzés támogatása” elnevezésű program módosítására

tárgyú előterjesztéseket.

A MAT

1. tudomásul vette az akkreditált foglalkoztatók területi elhelyezkedéséről és a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatásáról szóló tájékoztatót, határozat nem született;

2. megtárgyalta a társadalmi párbeszéd programok lebonyolításához szükséges informatikai program költségeinek a finanszírozásáról szóló előterjesztést és döntött a program támogatásáról [57/2008. (XI. 5.) MAT határozata];

3. hozzájárult a 38/2008. (VI. 4.) MAT határozat módosításához [58/2008. (XI. 5.) MAT határozat];

4. döntött a „A Foglalkoztatási és Szociális Hivatal feladatai és költségigénye az „Út a munkához” program operatív megvalósítására” elnevezésű program támogatásáról [59/2008. (XI. 5.) MAT határozat];

5. jóváhagyta az 50/2008. (IX. 3.) MAT határozat 3. b) pontjának módosítását [60/2008. (XI. 5.) MAT határozat];

Dr. Székely Judit s. k.,
a kormányzati oldal részéről

Dr. Zs. Szőke Zoltán s. k.,
a munkaadói oldal részéről

Zsíros Sándor s. k.,
a munkavállalói oldal részéről

* * *

57/2008. (XI. 5.) MAT határozat

Javaslat a társadalmi párbeszéd programok lebonyolításához szükséges informatikai program költségeinek a finanszírozására

A Munkaerőpiaci Alap Irányító Testülete (MAT) a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 39/A. § (3) bekezdés a) pont 3. alpontjában foglalt jogkörében

1. megtárgyalta és elfogadja a társadalmi párbeszéd programok lebonyolításához szükséges informatikai program költségeinek a finanszírozására vonatkozó előterjesztést.

2. Döntött arról, hogy a tárgyban szereplő program költségeinek finanszírozására felhalmozási célú kiadások jogcímre a Munkaerőpiaci Alap (MPA) kiadási előirányzatai közötti átcsoportosítással az MPA 2008. évi „Foglalkozta-

tási és képzési támogatások” előirányzat központi kerete terhére forrást biztosít az alábbi módon:

a) az MPA 2008. évi „Foglalkoztatási és képzési támogatások” előirányzat 20,0 millió forinttal csökken, ezzel egyidejűleg

b) a „Társadalmi párbeszéd programok” előirányzat 20,0 millió forinttal megemelkedik.

3. Felkéri a Szociális és Munkaügyi Minisztériumot, hogy a 2. pontban foglaltaknak megfelelően az előirányzat átcsoportosítására a szükséges intézkedéseket tegye meg.

4. Felkéri a Szociális és Munkaügyi Minisztériumot, hogy a program

a) megvalósítására vonatkozóan kössön megállapodást a Foglalkoztatási és Szociális Hivatallal (FSZH),

b) a program befejezését követően 2009. június 30-ig számoltassa el az FSZH-t a program megvalósulásáról és a pénzeszköz felhasználásáról,

c) az elszámolás elfogadását követően nyújtson be előterjesztést a program teljesüléséről a testület soronkövetkező ülésére.

5. Felkéri az FSZH-t, hogy a program megvalósításához készítsen szakmai eljárásrendet.

Dr. Székely Judit s. k.,
a kormányzati oldal részéről

Dr. Zs. Szőke Zoltán s. k.,
a munkaadói oldal részéről

Zsíros Sándor s. k.,
a munkavállalói oldal részéről

Ellenjegyzem:

Szűcs Erika s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

* * *

58/2008. (XI. 5.) MAT határozat

Javaslat a 38/2008. (VI. 4.) MAT határozat módosítására

A Munkaerőpiaci Alap Irányító Testülete (MAT) a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 39/A. § (3) bekezdés 2. pontjában foglalt jogkörében

1. megtárgyalta a „Javaslat a 38/2008. (VI. 4.) MAT határozat módosítása” című előterjesztést,

2. hozzájárul, hogy az átadott pénzeszköz felhasználásáról az FSZH 2009. szeptember 30-ig számoljon el,

3. felkéri a Szociális és Munkaügyi Minisztériumot, hogy az FSZH-val kötött megállapodást a 2. pont szerint módosítsa.

Dr. Székely Judit s. k.,
a kormányzati oldal részéről

Dr. Zs. Szőke Zoltán s. k.,
a munkaadói oldal részéről

Zsíros Sándor s. k.,
a munkavállalói oldal részéről

Ellenjegyzem:

Szűcs Erika s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

* * *

59/2008. (XI. 5.) MAT határozat

Javaslat „Az „Út a munkához” program operatív megvalósítása” elnevezésű program támogatására

A Munkaerőpiaci Alap Irányító Testülete (MAT) a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 39/A. § (3) bekezdés a) pont 2. alpontjában foglalt jogkörében

1. megtárgyalta és elfogadta „Az „Út a munkához” program operatív megvalósítása” elnevezésű programra benyújtott előterjesztést.

2. Döntött arról, hogy az 1. pont szerinti program megvalósításához a Munkaerőpiaci Alap (MPA) foglalkoztatási alaprésze 2008. évi központi kerete terhére 422,84 millió Ft forrást biztosít a határozat melléklete szerinti bontásban.

3. Felkéri a Szociális és Munkaügyi Minisztériumot, hogy

a) a program megvalósítása céljából a támogatás felhasználására kössön megállapodást a Foglalkoztatási és Szociális Hivatallal (FSZH),

b) a program befejezését követően számoltassa el az FSZH-t a program végrehajtásáról és a pénzeszköz felhasználásáról 2009. szeptember 30-ig,

c) a b) pont szerinti elszámolás elfogadását követően a MAT soron következő ülésére nyújtson be előterjesztést a program szakmai és pénzügyi megvalósításáról.

4. Felkéri az FSZH-t, hogy a program végrehajtásával kapcsolatos feladatokat 2009. április 30-ig lássa el, és a programot - a szükséges technikai support figyelembevételével - 2009. augusztus 31-ig fejezze be.

Dr. Székely Judit s. k.,
a kormányzati oldal részéről

Dr. Zs. Szőke Zoltán s. k.,
a munkaadói oldal részéről

Zsíros Sándor s. k.,
a munkavállalói oldal részéről

Ellenjegyzem:

Szűcs Erika s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

Melléklet az 59/2008. (XI. 5.) MAT határozathoz

„Az „Út a munkához” program operatív megvalósítása” elnevezésű program költségterve

Kiadás megnevezése	Összesen (Ft)
<i>1. Tájékoztatás - szakmai konzultáció:</i>	
a) Kézikönyv az Út a munkához program céljáról, feladatairól, megvalósításáról (munkaügyi kirendeltségek, önkormányzatok és szervezeteik számára).	12 400 000
b) Egy napos szakmai fórum munkaügyi kirendeltségenként (180 helyszínen, átlag 40 fő, összesen 7200 fő részvételével) a munkaügyi kirendeltség vezetők - szociális irodavezetők, valamint az érintett ügyintézők számára a helyi együttműködési megállapodás és a közfoglalkoztatási terv elkészítése, a kapcsolatfelvétel érdekében. (Szociális Igazgatási Mintahelyek munkatársai bevonásával)	42 026 720
<i>2. Szakmai Útmutatók, eljárásrendek kidolgozása</i>	
a) A Foglalkoztatási és Szociális Adatbázis működtetéséhez: a munkaügyi kirendeltségek és az önkormányzatok közös informatikai rendszer használatához egységes eljárásrend kidolgozása a közös adatbázis egységes kezelési módját az új jogszabályi keretek között, amely meghatározza az ÁFSZ és az önkormányzatok feladatát. (14 fő munkaügyi, szociális, informatikus szakemberek megbízási díja)	9 268 350
b) A szervezetek együttműködési módjaira: útmutató a munkaügyi kirendeltségek és az önkormányzatok közötti együttműködés módjaira, módszereire és megvalósítási lehetőségeire, kiemelten az önkormányzatok foglalkoztatáspolitikai feladataira és a megállapodás minták kidolgozására. (4000-4000 útmutató és eljárásrend nyomdai költsége)	12 000 000
<i>3. Felhasználói azonosítók és jelszók kiadása az önkormányzatok informatikai rendszerhez történő hozzáféréseinek biztosítása. Postaköltség (tértivevényes)</i>	1 559 360
<i>4. A Foglalkoztatási és Szociális Adatbázis végső változatának kidolgozása az Út a munkához program új szabályai szerint - programfejlesztés.</i>	30 844 800
<i>5. Az ÁFSZ informatikai rendszerének (IR) módosítása az új szociális ellátási forma belépésével. A módosítás a következő modulokat érinti: képzési, nyilvántartási, álláskeresői megállapodás, közvetítési, munkaerőigény bejelentési modul, új modulok: aktív ellátásban részesülők, munkaadói megállapodások, OMMF bejelentések fogadása (5 modul módosítása, 3 új modul fejlesztése).</i>	279 742 800
<i>6. A munkaügyi és szociális informatikai rendszer tovább fejlesztése a fekete foglalkoztatás feltárása - segélyek megvonása tárgykörben az ÁFSZ - OMMF - önkormányzatok kapcsolatának informatikai támogatására</i>	25 023 000
<i>7. Ügyfélszolgálati centrum (call-center): tájékoztatási telefonvonal és internetes levelezési kapcsolat kiépítése az FSZH-ban, 6 hónapig napi 10 óráig ügyfélidőben 4 fő megbízással szerződéssel napi telefonos, e-mailes információs tanácsadás, segítségnyújtás, help-desk, GYIK (informatikai adatbázis alkalmazása, új jogszabályi előírásokhoz tanácsadás, közfoglalkoztatás szervezése, együttműködés tartalmi megoldásai)</i>	9 969 200
Támogatás összesen	422 834 230

Kerekítve

422,84 millió Ft

A fenti költségekből:

- személyi juttatások és munkaadói járulékok együttesen

18 347 550 Ft

- dologi kiadások együttesen

404 486 680 Ft

* * *

60/2008. (XI. 5.) MAT határozat**Javaslat „Az Állami Foglalkoztatási Szolgálat integrált informatikai rendszere (IR) bevezetéséhez kapcsolódó képzés támogatása” elnevezésű program módosítására**

A Munkaerőpiaci Alap Irányító Testülete (MAT) a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 39/A. § (3) bekezdés a) pont 2. alpontjában foglalt jogkörében

1. megtárgyalta és elfogadta „Az Állami Foglalkoztatási Szolgálat integrált informatikai rendszere (IR) bevezetéséhez kapcsolódó képzés támogatása” elnevezésű program módosítására tett javaslatot,

2. jóváhagyja az 50/2008. (IX. 3.) MAT határozat 3. b) pontjának alábbiak szerinti módosítását

„3. b) a program befejezését követően számoltassa el a Foglalkoztatási és Szociális Hivatalt a program végrehajtásáról és a pénzeszközök felhasználásáról 2009. május 10-ig.”.

Dr. Székely Judit s. k.,
a kormányzati oldal részéről

Dr. Zs. Szőke Zoltán s. k.,
a munkaadói oldal részéről

Zsíros Sándor s. k.,
a munkavállalói oldal részéről

Ellenjegyzem:

Szűcs Erika s. k.,
szociális és munkaügyi miniszter

K ö z l e m é n y**a sajátos nevelési igényű tanulók szakmai tanulmányi versenyeire a 2008/2009-es tanévre
(SZMM felhívás)**

A Szociális és Munkaügyi Minisztérium a hatáskörébe tartozó szakképesítések országos tanulmányi versenyeit a szakterületen működő magyarországi, nappali rendszerű, speciális és készségfejlesztő speciális szakiskolák sajátos nevelési igényű tanulói közül azok számára hirdeti meg, akik a Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság szakvéleményével rendelkeznek.

A jelentkezés feltétele: a versenyző szakmai vizsgája a versenykiírás tanévének május-júniusi vizsgaidőszakában esedékes.

Meghirdetésre kerülő versenyek:

Ssz.	Szakmacsoport	Komplex tanulmányi versenyek	A verseny időpontja és helye	
			elődöntő	döntő
	5.	Gépészet szakmacsoport		
1.		31 5237 01 Kerékpárszerelő	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. április 15-17. <i>Helye:</i> BKMÖ Óvodája, Általános Iskolája, Szakiskolája, Diákotthona, II. sz. Tanulási Képességet Vizsgáló. II. Szakértői és Rehabilitációs Bizottsága és Egységes Pedagógiai Szakszolgálat <i>Címe:</i> 6500 Baja, Barátság tér 18.
	9.	Építészet szakmacsoport		
2.		31 5216 06 Épületburkoló	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. április 15-17. <i>Helye:</i> BKMÖ Óvodája, Általános Iskolája, Szakiskolája, Diákotthona, II. sz. Tanulási Képességet Vizsgáló. II. Szakértői és Rehabilitációs Bizottsága és Egységes Pedagógiai Szakszolgálat <i>Címe:</i> 6500 Baja, Barátság tér 18.

Ssz.	Szakmacsoport	Komplex tanulmányi versenyek	A verseny időpontja és helye	
			elődöntő	döntő
3.		31 5216 14 Kőműves	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. április 6-8. <i>Helye:</i> Szondi György Szakközépiskola és Szakiskola <i>Címe:</i>
4.		31 5216 17 Szobafestő-mázoló és tapétázó	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	2660 Balassagyarmat, Régimalom u. 2.
	10.	Könnyűipar szakmacsoport		
5.		31 5276 03 Varrómunkás	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13. óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. április 15-17. <i>Helye:</i> BKMÖ Óvodája, Általános Iskolája, Szakiskolája, Diákotthona, II. sz. Tanulási Képességet Vizsgáló. II. Szakértői és Rehabilitációs Bizottsága és Egységes Pedagógiai Szakszolgálat <i>Címe:</i> 6500 Baja, Barátság tér 18.
6.		21 5272 01 Bőrtárgykészítő	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13. óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. április 22-24. <i>Helye:</i> Kolping Katolikus Szakiskola és Speciális Szakiskola <i>Címe:</i> 8105 Pétfürdő, Hősök tere 10.
	11.	Faipar szakmacsoport		
7.		31 5262 02 Asztalosipari szerelő	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. április 1-3. <i>Helye:</i> Doborjáni Ferenc Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola, Kollégium, Különleges Gyermekotthonok és Pedagógiai Szakszolgálat <i>Címe:</i> 9400 Sopron, Brennerbergi út 82.
	16.	Ügyviteli szakmacsoport		
8.		33 3404 02 Gépiró és szöveg-szerkesztő	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13.00 <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. április 20-22. <i>Helye:</i> Nemzeti Gyermekek és Ifjúsági Közalapítvány Szakképző Iskolája, Speciális Szakiskolája és Kollégiuma <i>Címe:</i> 4400 Nyíregyháza, Széchenyi út 34-38.
	17.	Kereskedelem-marketing, üzleti adminisztráció szakmacsoport		
9.		31 7862 01 ABC-eladó	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. március 30.-április 1. <i>Helye:</i> Száraznád Nevelési - Oktatási Központ, Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógypedagógiai Szakmai Szolgáltató <i>Címe:</i> 1156 Budapest, Pattogós u. 6-8.

Ssz.	Szakmacsoport	Komplex tanulmányi versenyek	A verseny időpontja és helye	
			elődöntő	döntő
	18.	Vendéglátás-idegenforgalom szakmacsoport		
10.		31 7822 02 Gyorsétkeztetési eladó	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. március 30.-április 1. <i>Helye:</i> Száraznád Nevelési - Oktatási Központ, Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógypedagógiai Szakmai Szolgáltató <i>Címe:</i> 1156 Budapest, Pattogós u. 6-8.
	19.	Egyéb szolgáltatások szakmacsoport		
11.		21 5293 01 Szőnyegszövő	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13. óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. április 1-3. <i>Helye:</i> Tolna Megyei Önkormányzat Berkes János Gyógypedagógiai Nevelési-Oktatási Intézménye, Gyermekotthonai és Készségfejlesztő Speciális szakiskolája <i>Címe:</i> 7173 Zomba, Paradicsom pusztá
		Tantárgyi verseny		
12.		Háztartástan	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. március 23-24. <i>Helye:</i> Bárczi Gusztáv Óvoda, Általános Iskola és Készségfejlesztő Speciális Szakiskola <i>Címe:</i> 1081 Budapest, Üllői út 76.

A versenyeket a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet szervezi és bonyolítja.

A versenyekre nevezési díjat nem kell fizetni.

A versenyek döntőjén résztvevő azon tanuló, aki az egyes (írásbeli, gyakorlati, szóbeli) versenyrészen eléri a versenyrészen megszerezhető pontok 60%-át, jeles osztályzatot kap és az adott versenyrésznek megfelelő vizsgarész letétele alól mentesül a 20/2007. (V. 21.) SZMM rendelet 38. § (4) bekezdése szerint, a 26/2001. (VII. 27.) OM rendelet 7. § (6) bekezdése alapján.

A vizsgarész(ek) alóli mentesülésről és a versenyző által elért eredményről kiállított, a versenybizottság által hitelesített „Igazolás” alapján a szakképesítő bizonyítványt a versenyző iskolája mellett működő szakmai vizsgabizottság adja ki.

A speciális szakiskolák tanulói részére meghirdetett Szakma Kiváló Tanulója Versenyekre (SZKTV) az NSZFI honlapján (www.nive.hu) keresztül lehet nevezni. A nevezések határideje: 2009. január 16.

Felvilágosítás kérhető az NSZFI Tanácsadási osztályán Körtvélyessy Erika vezető tanácsadótól a 06 (1) 431-6513 telefonszámon.

A továbbiakban a versenyekkel kapcsolatos tájékoztatást a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet a honlapján teszi közzé (www.nive.hu).

K ö z l e m é n y

**szakmai tanulmányi versenyekre
a 2008/2009-es tanévre
(SZMM felhívás)**

a) Országos Szakmai Tanulmányi Verseny (OSZTV)

A Szociális és Munkaügyi Minisztérium a hatáskörébe tartozó szakképesítések országos tanulmányi versenyait a szakterületen működő magyarországi, nappali rendszerű képzést folytató szakképző iskolák azon tanulói számára, akiknek rendes szakmai vizsgája a versenykiírás tanévének május-júniusi vizsgaidőszakában esedékes, az alábbiak szerint hirdeti meg:

Ssz.	Szakmacsoport	Komplex tanulmányi versenyek	A verseny időpontja és helye		Nevezési díjak
			elődöntő	döntő	
	02.	Szociális szolgáltatások szakmacsoport			
1.		<i>Szociális versenyek</i> 54 8933 02 Szociális asszisztens 54 8933 04 Szociális, gyermek- és ifjúságvédelmi ügyintéző	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. április 2-3. <i>Helye:</i> Ferenczi Sándor Egészségügyi Szakközépiskola 3529 Miskolc, Szigethy Mihály u. 8.	2500 Ft/fő
	05.	Gépészet szakmacsoport			
		<i>Gépipari versenyek</i>			
2.		52 5442 04 Gépipari számítástechnikai technikus		<i>Ideje:</i> 2009. április 21-22. <i>Helye:</i> Dunaferr Szakközép- és Szakiskola 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-2.	2500 Ft/fő
3.		<i>Gépészeti versenyek</i> 52 5499 01 Automatizálási technikus (gépészet szakirány) 52 5442 02 Gépésztechnikus	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája		
4.		54 521 01 0000 00 00 Gépgyártástechnológiai-technikus		<i>Ideje:</i> 2009. április 20-22. <i>Helye:</i> Dunaferr Szakközép- és Szakiskola 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-2.	
5.		Épületgépész verseny 52 5443 03 Épületgépész-technikus	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. április 15-16. <i>Helye:</i> Vörösmarty Mihály Ipari Szakképző Iskola és Kollégium 8000 Székesfehérvár, Balatoni út 143.	2500 Ft/fő

Ssz.	Szakmacsoport	Komplex tanulmányi versenyek	A verseny időpontja és helye		Nevezési díjak
			elődöntő	döntő	
	06.	Elektrotechnika-elektronika szakmacsoport			
6.		<i>Gyengeáramú csoport</i> 52 5423 01 Híradásipari technikus 52 5423 02 Ipari elektronikai technikus 52 5423 06 Mechatronikai technikus 52 5423 07 Műszaki számítás-technikai technikus	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. április 21-22. <i>Helye:</i> Dunaferri Szakközép- és Szakiskola 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-2.	2500 Ft/fő
7.		<i>Erősáramú csoport</i> 52 5422 01 Elektrotechnikai technikus 52 5422 03 Villamosgép és -berendezési technikus	<i>Helye:</i> a versenyző iskolája		
8.		54 523 01 0000 00 00 Elektronikai technikus		<i>Ideje:</i> 2009. április 20-22. <i>Helye:</i> Dunaferri Szakközép- és Szakiskola 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-2.	
	08.	Vegyipar szakmacsoport			
9.		<i>Vegyipari versenyek</i> 52 5412 01 Általános vegyész-technikus 52 5412 02 Drog- és toxikológiai technikus 52 5499 10 Vegyipari minőségbiztosítási technikus	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. április 16-17. <i>Helye:</i> Ipari Szakközépiskola és Gimnázium 8201 Veszprém, Iskola u. 4.	2500 Ft/fő
	09.	Építészet szakmacsoport			
10.		52 5801 01 Magasépítő technikus	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. április 21-22. <i>Helye:</i> Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium 2400 Dunaújváros, Bercsényi u. 8.	2500 Ft/fő
	10.	Könnyűipar szakmacsoport			
11.		52 5411 08 Ruhaipari technikus a) modellező b) technológus c) marketing	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. április 20-21. <i>Helye:</i> Modell Divatiskola Iparművészeti, Ruha- és Textilipari Szakközépiskola és Szakiskola 1133 Budapest, Vág u. 12-14.	2500 Ft/fő

Ssz.	Szakmacsoport	Komplex tanulmányi versenyek	A verseny időpontja és helye		Nevezési díjak
			elődöntő	döntő	
	11.	Faipar szakmacsoport		<i>Ideje:</i> 2009. április 7-8.	2500 Ft/fő
12.		52 5411 10 Faipari technikus	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Helye:</i> Szarvas Város Közoktatási és Közgűjteményi Intézménye Vajda Péter Gimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiuma, Székely Mihály Szakképző Iskolája, Fő téri Általános Iskolája és Óvodája, Nyilvános Könyvtára 5540 Szarvas, Kossuth u. 5-7.	
	15.	Ügyvitel szakmacsoport		<i>Ideje:</i> 2009. április 2-3.	2500 Ft/fő
13.		Idegen nyelvi versenycsoport 54 3404 01 Idegen nyelvi menedzserasszisztens 54 3404 02 Idegen nyelvi ügyintéző titkár	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Helye:</i> Surányi Endre Szakképző Iskola és Kollégium 3700 Kazincbarcika, Irinyi J. u. 1.	
	16.	Kereskedelem-marketing, üzleti adminisztráció szakmacsoport		<i>Ideje:</i> 2009. április 15-17.	2500 Ft/fő
14.		52 345 03 0000 00 00 Logisztikai ügyintéző	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Helye:</i> Jendrassik - Venesz Középiskola és Szakiskola 8200 Veszprém, Március 15. u. 5.	
15.		54 341 01 0000 00 00 Külkereskedelmi üzletkötő			
	17.	Vendéglátás-idegenforgalom versenyek		<i>Ideje:</i> 2009. április 15-17.	2500 Ft/fő
16.		52 7822 02 Vendéglátó technikus	<i>Ideje:</i> 2009. február 11. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Helye:</i> Jendrassik - Venesz Középiskola és Szakiskola 8200 Veszprém, Március 15. u. 5.	

A versenyeket a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet szervezi és bonyolítja.

A 37/2003. (XII. 27.) OM rendelettel kiadott Országos Képzési Jegyzék szakképesítéseiben meghirdetett versenyek:

A versenyek döntőjén résztvevő azon tanuló, aki az írásbeli, gyakorlati, illetve szóbeli versenyrészen eléri a versenyrészen megszerezhető pontok 60%-át, jeles osztályzatot kap és az adott versenyrésznek megfelelő vizsgarész letétele alól mentesül a 20/2007. (V. 21.) SZMM rendelet 38. § (4) bekezdése szerint, a 26/2001. (VII. 27.) OM rendelet 7. § (6) bekezdése alapján.

Az 1/2006. (II. 17.) OM rendelettel kiadott Országos Képzési Jegyzék szakképesítéseiben meghirdetett versenyek:

A versenyek döntőjén résztvevő azon tanuló, aki a szakképesítés vizsgarészához rendelt szakmai követelménymodul vizsgafeladatait teljesítette, és a szakmai követelménymodul versenyrészen megszerezhető pontok 71%-át teljesítette, jeles osztályzatot kap és az adott versenyrésznek megfelelő szakmai követelménymodul letétele alól mentesül a 20/2007. (V. 21.) SZMM rendelet 5. § (5) bekezdése szerint.

A vizsgarész(ek) alóli mentesülésről és a versenyző által elért eredményről kiállított, a Versenybizottság által hitelesített Igazolás alapján a szakképesítő bizonyítványt a versenyző iskolája mellett működő szakmai vizsgabizottság adja ki.

Országos Szakmai Tanulmányi Versenyekre (OSZTV) az NSZFI honlapján (www.nive.hu) keresztül lehet nevezni. A nevezések határIdeje: 2009. január 16.

A versenyekkel kapcsolatos tájékoztatást a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet a honlapján teszi közzé (www.nive.hu).

Telefonon felvilágosítás kérhető NSZFI Tanácsadási osztályán, Magyar Szilvia Anna vezető tanácsadótól [06 (1) 434-5794].

A díjfizetést valamennyi, az elődöntőbe nevezett tanuló után, a nevezés visszaigazolását követően a meghirdetés szerinti döntőt rendező iskola számlaszámára, postai befizetéssel vagy átutalással kell teljesíteni. A befizetés időpontját, a döntőt rendező iskola számlaszámát, az NSZFI a honlapján közzé teszi.

b) Szaktantárgyi versenyek

A Szociális és Munkaügyi Minisztérium a hatáskörébe tartozó szakképesítések országos tanulmányi versenyait a szakterületen működő magyarországi, nappali rendszerű képzést folytató - a versenyszabályzatban meghatározott - szakképző iskolák azon tanulói számára, akiknek rendes szakmai vizsgája a versenykiírás tanévének május-júniusi vizsgaidőszakában esedékes, az alábbiak szerint hirdeti meg:

Ssz.	Versenycsoportok	A verseny időpontja és helye		Nevezési díjak
		elődöntő	döntő	
1.	Gyakorlócégek szakmai versenye (Taníródai verseny)	<i>Ideje:</i> 2009. február 12. 15 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. április 2-3. <i>Helye:</i> Surányi Endre Szakképző Iskola és Kollégium 3700 Kazincbarcika, Irinyi J. u. 1.	1000 Ft/fő
2.	„Vállalkozás és minőség”*** (Ifjú vállalkozók versenye vállalkozás, vállalkozás-gazdálkodási ismereteket tanulók számára)	<i>Ideje:</i> 2009. február 12. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. április 2-3. <i>Helye:</i> Surányi Endre Szakképző Iskola és Kollégium 3700 Kazincbarcika, Irinyi J. u. 1.	1000 Ft/fő
3.	Országos Protokollverseny (Protokoll ismereteket tanulók számára) <i>kivétel 52340402 Protokoll-ügyintéző szakképesítést tanulók</i>	<i>Ideje:</i> 2009. február 18. <i>Helye:</i> Szolnoki Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola 5000 Szolnok, Károly Róbert út 2. Keszthely Város vendéglátó, Idegenforgalmi, Kereskedelmi Szakképző Iskolája és Kollégiuma 8360 Keszthely, Mártírok u. 1. Athéné Idegenforgalmi, Informatikai és Üzlettemberképző Szakközépiskola 1073 Budapest, Erzsébet krt. 7.	<i>Ideje:</i> 2009. március 16-17. <i>Helye:</i> Krúdy Gyula Szakközépiskola és Szakiskola 8600 Siófok, Koch Róbert u. 8.	1000 Ft/fő

Ssz.	Versenycsoportok	A verseny időpontja és helye		Nevezési díjak
		elődöntő	döntő	
	Charles Babbage AUTOCAD (Gépészet szakmacsoport technikus szakképesítései)	<i>Ideje:</i> 2009. február 12. 13 óra	<i>Ideje:</i> 2009. március 30-31.	2500 Ft/fő
4.	Komplex csoport*	<i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Helye:</i> Bánki Donát Szakközépiskola és Gimnázium 2400 Dunaújváros, Bercsényi út 2.	
5.	Tantárgyi csoport			
6.	Inventor			
7.	Pneumatika verseny** (Ipari pneumatikát és hidraulikát tantárgyi környezetben tanulók számára)	<i>Ideje:</i> 2009. február 13. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. március 26-27. <i>Helye:</i> Tokaji Mezőgazdasági Szakképző Iskola 3910 Tokaj, Tarcali u. 52.	2500 Ft/fő
8.	Országos Elektronikai Konstruktív verseny** (Ipari elektronikát tantárgyi környezetben tanulók számára)	Dokumentáció beadásának időpontja: 2009. február 23. <i>Ideje:</i> 2009. március 7. <i>Helye:</i> Puskás Tivadar Távközlési Technikum 1097 Budapest, Gyáli út 22.	<i>Ideje:</i> 2009. április 3-4. <i>Helye:</i> Puskás Tivadar Távközlési Technikum 1097 Budapest, Gyáli út 22.	2500 Ft/fő
9.	Országos Mikrovezérlő Alkalmazói verseny (Elektronikát tantárgyi környezetben tanulók és Elektrotechnika-elektronika szakmacsoport tanulói számára)	<i>Ideje:</i> 2009. február 12. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. március 26-27. <i>Helye:</i> Jedlik Ányos Gépipari és Informatikai Középiskola és Kollégium 9021 Győr, Szent István út 7.	2500 Ft/fő
10.	Pattantyús Országos Számítógépes Nyomtatott-áramkör Tervező Verseny** (Elektrotechnika-elektronika szakmacsoport szakképesítései és az 52 5499 01 Automatizálási technikus, 52 5423 03 Ipari informatikai technikus szakképesítések)	<i>Ideje:</i> 2009. február 13. 13 óra <i>Helye:</i> a versenyző iskolája	<i>Ideje:</i> 2009. március 19-20. <i>Helye:</i> Pattantyús Á. Géza Ipari Szakközépiskola és AMK 9024 Győr, Ikva út 70.	2500 Ft/fő
	Legrand „Villamosszerelési” komplex verseny****		<i>Ideje:</i> 2009. április 16-17. <i>Helye:</i> Legrand Északkelet-Magyarországi Oktatási és Képzési Központ 3300 Eger, Rákóczi u. 2. (Wigner Jenő Műszaki, Informatikai Középiskola és Kollégium)	díjtalan
11.	52 5422 01 Elektrotechnikai technikus 52 5422 02 Erősáramú elektronikai technikus	<i>Ideje:</i> Külön értesítés szerint		

A versenyeket a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet szervezi és bonyolítja.

A versenyek döntőjén résztvevő tanulók a 20/2007. (V. 21.) SZMM rendelet 38. § (4) bekezdése szerint, a 26/2001. (VII. 27.) OM rendelet 7. § (6) bekezdése alapján mentesülnek a vizsga vagy vizsgarész letétele alól:

- a szakmai vizsga elméleti vizsgarésze alól mentesül és jeles osztályzatot kap az alábbi szakképesítések azon végzős tanulója, aki az írásbeli, illetve szóbeli versenyrészen eléri a versenyrészen megszerezhető pontok 60%-át:

- 52 5432 07 Fémipari anyagtechnikus, 52 5442 02 Gépészműtechnikus, 52 5442 03 Gépgyártás-technológus technikus, 52 5442 04 Gépipari számítástechnikai technikus, 52 5443 01 Acél és fémszerkezeti technikus,
- 52 5442 05 Gépszerkesztő technikus, 52 5499 01 Automatizálási technikus (gépészet szakirány)

- a szakmai vizsga gyakorlati vizsgarésze alól mentesül és jeles osztályzatot kap az alábbi szakképesítések azon végzős tanulója, aki a gyakorlati versenyrészen eléri a versenyrészen megszerezhető pontok 60%-át.

- Pneumatika verseny: 52 5499 01 Automatizálási technikus (gépészet szakirány), 52 5442 07 Vezérlés- és szabályozástechnikai technikus
- Országos Elektronikai Konstruktív verseny: 52 5423 06 Mechatronikai technikus, 52 5423 02 Ipari elektronikai technikus, 52 5423 01 Híradásipari technikus, 52 5423 03 Ipari informatikai technikus
- Pattantyús Országos Számítógépes Nyomtatott-áramkör Tervező Verseny: 52 5499 01 Automatizálási technikus (elektronikai szakirány), 52 5423 02 Ipari elektronikai technikus, 52 5423 01 Híradásipari technikus, 52 5423 03 Ipari informatikai technikus.

- a szakmai vizsga alábbi vizsgatantárgya(i) alól mentesül és jeles osztályzatot kap a következőkben felsorolt szakképesítések azon végzős tanulója, aki eléri a verseny döntőjén a megszerezhető összpontszám 60%-át:

- 52 3432 03 Vállalkozási ügyintéző (Vállalkozásgazdálkodási ismeretek - gyakorlati-írásbeli vizsga);
- 52 3432 04 Pénzügyi-számviteli ügyintéző (Vállalkozásgazdálkodási ismeretek - gyakorlati-írásbeli vizsga);
- 54 4641 01 Gazdasági informatikus I. (Gazdasági ismeretek - írásbeli - szóbeli vizsga);
- 52 4641 02 Gazdasági informatikus II. (Gazdasági ismeretek - írásbeli - szóbeli vizsga);
- 52 6222 10 Sütő- és cukrásztechnikus (Gazdasági, szervezési ismeretek - írásbeli - szóbeli vizsga);
- 54 3404 02 Idegennyelvi ügyintéző titkár (Gazdasági ismeretek, jogi ismeretek - szóbeli vizsga).

- a szakmai vizsga elméleti és gyakorlati vizsgarésze alól mentesül és jeles osztályzatot kap az alábbi szakképesítések azon végzős tanulója, aki az írásbeli, gyakorlati, illetve szóbeli versenyrészen eléri a versenyrészen megszerezhető pontok 60%-át. 52 5422 01 Elektrotechnikai technikus, 52 5422 02 Erősáramú elektrotechnikai technikus.

Szaktárgyi versenyekre az NSZFI honlapján (www.nive.hu) keresztül lehet nevezni. A nevezések határideje: 2009. január 16.

A versenyekkel kapcsolatos tájékoztatást a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet, a honlapján teszi közzé (www.nive.hu). Telefonon felvilágosítás kérhető az NSZFI Tanácsadási osztályán, Magyar Szilvia Anna vezető tanácsadótól [06 (1) 434-5794].

A díjfizetést valamennyi, az elődöntőbe nevezett tanuló után, a nevezés visszaigazolását követően a meghirdetés szerinti döntőt rendező iskola számlaszámára, postai befizetéssel vagy átutalással kell teljesíteni. A befizetés időpontját, a döntőt rendező iskola számlaszámát, az NSZFI a honlapján közzé teszi.

K ö z l e m é n y

**Szakma kiváló tanulója
(SZKTV) és ifjú szakemberek versenyére
a 2008/2009. tanévre
(SZMM felhívás)**

A Szociális és Munkaügyi Minisztérium a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarával (MKIK) közösen, az MKIK-nak gondozásra átadott szakképesítésekben a nappali rendszerű képzést folytató szakképző iskolák végzős tanulói számára, az alábbiak szerint hirdeti meg a *Szakma Kiváló Tanulója Versenyt*.

Az MKIK által 2008-ban megrendezett SZKTV-hez (Szakma Sztár Fesztivál) - felhasználók és az iskolák igényeinek megfelelően- az alábbi célokkal, néhány változást kívánunk bevezetni a korábbi évekhez képest.

A verseny fő célkitűzései:

- A magyar szakképzés színvonalának emelése, a szakképzés eredményeinek bemutatása széles körben.

- A végzős tanulók, és az iskoláik (tágabban a magyar szakképzéssel) szakmai megfeleltetése a gazdaság igényeinek és elvárásainak.

- A szakképzésben részt vevő tehetséges tanulók számára a jelenleginél szélesebb körben a megmérettetés és a kiemelkedő eredmények elérési lehetőségének biztosítása.

- A gyakorlati szintvizsga szerepének erősítése, a *döntőre továbbvitt pontszámokba a szintvizsgán elért pontszámok is beszámításra kerülnek*.

- A „fizikai szakmák” társadalmi presztízsének és vonzerejének növelése a szakmunkás pályamoddal bemutatása, népszerűsítése révén. Pályaválasztás és pályaeorientáció elősegítése.

- Új, kötetlen formákkal a verseny fesztivál jellegének erősítése.

- Életszerű, gyakorlatorientált, kompetenciákat mérő feladatsorok bevezetése.

Az SZKTV a résztvevő fiatalok számára a következő előnyöket nyújtja:

- A mérés a gyakorlatorientált és a kompetenciákat mérő feladatokkal történik, melyek biztosítják a tényleges szakmai kompetenciák kibontakoztatását.

- A versenyen való részvétel ingyenes.

- Az SZKTV-t kiegészíti a korábban végzett ifjú szakmunkások szakmai versenye, mely a WorldSkills és az EuroSkills előválogató versenye is egyben.

Az MKIK a szervezés folyamán együtt kíván működni minden olyan, a szakképzésben érintett szervezettel, aki a minőségi szakképzés iránt elkötelezett. Mintegy ernyő szervezetként szervezni kívánja az SZKTV-t és a hozzá kapcsolódó rendezvényeket.

Az MKIK szervezésében a területi kamarák közreműködésével - a hálózatszerű működés biztosítja valamennyi megyeszékhelyen - az írásbeli elődöntők lebonyolítását.

A lebonyolításkor a pártatlanság és az esélyegyenlőség maximálisan érvényesülni tud, hiszen a lehető legnagyobb kontroll, a nyilvánosság biztosításával történik.

Közös eredményhirdetés: 2009. április 24.

Szakma Kiváló Tanulója Verseny

A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara nem kér neveztési díjat a tanulók után.

A versenyre jelentkezni a kiadott jelentkezési lap kitöltésével lehet, melyet az iskola igazgatójának egyetértő, támogató kisérelevelével együtt kell a területileg illetékes kereskedelmi és iparkamarához eljuttatni.

Határidő: 2009. január 12. (Postai bélyegző dátuma.)

A verseny időpontja és helye

Elődöntő

Helye: a területileg illetékes kereskedelmi és iparkamarák székhelyei:

Területi Kamara	Irányítószám	Cím	Szakképzési igazgató/vezető neve	E-mail cím	Telefon	Fax
Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	6000	Kecskemét, Árpád krt. 4.	Gál Katalin	bkmkik@mail.datanet.hu	76/501-530, 501-531	76/501-538
Békés Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	5600	Békéscsaba, Penza lkt. 5.	Mészárosné Szabó Anna	anna.szabo@bmkik.hu; bmkik@bmkik.hu	66/324-976/104	66/324-976/104
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	3525	Miskolc, Szentpáli u. 1.	Társy József	tarsy.jozsef@bokik.hu	46/501-094	46/501-099
Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara	1016	Budapest, Krisztina krt. 99.	Takács Ildikó	locsai.kalmanne@bkik.hu	1/488-2170, 1/488-2167	1/488-2171
Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	6721	Szeged, Párizsi krt. 8-12.	Gál Zsuzsanna	gal.zsuzsa@csmkik.hu	62/486-987/171	62/ 426-149
Fejér Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	8000	Székesfehérvár, Hosszúsétátér 4-6.	Kővári László	fmkik@ fmkik.hu	22-510-319	22/510-312
Győr-Moson-Sopron Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	9021	Győr, Szent István út 10/A.	Pális Ferenc	palisferenc@gymskik.hu	96/520-224	96/520-291
Hajdú-Bihar Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	4025	Debrecen, Petőfi tér 10.	Kontér Mária	konter.maria@hbkik.hu	52/500-719	52/500-720
Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	3300	Eger, Faiskola út 15.	File Sándor	sandor.file@hkik.hu	36/429-612/115	36/312-989
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	5000	Szolnok, Verseghy park 8.	Szabó Zoltán	szaboz@jnszmkik.hu; szakkepzes@jnszmkik.hu	56/510-622	56/370-005

Területi Kamara	Irányító-szám	Cím	Szakképzési igazgató/vezető neve	E-mail cím	Telefon	Fax
Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	2800	Tatabánya, Fő tér 36.	Cserjési József	kemkik@kemkik.hu	34/513-019, 34/513-010/33	34/316-259
Nógrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	3100	Salgótarján, Alkotmány út 9/a.	Erdei Györgyné	nkik@nkik.hu erdeine@nkik.hu	32/520-867	32/520-862
Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara	7625	Pécs, Dr. Majorossy I. u. 36.	Cséfalvay Ágnes	acsefalvay@pbkik.hu	72/507-114	72/507-108
Pest Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	1056	Budapest, Váci u. 40.	Szabóné Zéman Mária	szakkepzes@pmkik.hu	331-0109	331-0109
Somogyi Kereskedelmi és Iparkamara	7400	Kaposvár, Anna u. 6. I. em.	Kurucz János	jkurucz@skik.hu	82/501-042	82/501-046
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	4400	Nyíregyháza, Széchenyi u. 2.	Szokol Tibor	szokoltibor@invest.hu	42/421-423	42/311-750
Tolna megyei Kereskedelmi és Iparkamara	7100	Szekszárd, Arany J. u. 23-25.	Hága László	haga@tmkik.hu	74/529-254	74/411-456
Vas Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	9700	Szombathely, Honvéd tér 2.	Héger István	heger.istvan@vmkik.hu	94/506-643	94/316-936
Veszprém Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	8200	Veszprém, Budapest út 3.	Gubicza Zsanett	gubicza.zsanett@veszpre mikamara.hu	88/429-008	88/412-150
Zala Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	8900	Zalaegerszeg, Petőfi u. 24.	Fullérné Verger Renáta	zmkik@zmkik.hu	92/550-521	92/550-525
Soproni Kereskedelmi és Iparkamara	9400	Sopron, Deák tér 14.	Dr. Darázs Andor	darazs-svkik@freemail.hu	99/523-581	99/523-581
Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara	2400	Dunaújváros Latinovits Z. u. 10.	Fülöp Ilona	dkik@dkik.hu	25/402-601	25/411-601
Nagykanizsai Kereskedelmi és Iparkamara	8800	Nagykanizsa, Szent Imre u. 5.	Dr. Balogh Imre	szakkepzes@nakkik.hu nakkik@nakkik.hu	93/516-670	93/516-670

SZKTV versenycsoportok, szakképesítések és az írásbeli elődöntő időpontjai

Kezds időpontja: egységesen 10.00 óra.

2009. január 26.

51 7812 01 Kozmetikus

2009. január 27.

33 5262 01 Asztalos

33 5272 01 Bórdíszműves

2009. január 28.

33 5276 05 Nőruha-készítő

33 5276 01 Férfiruha-készítő

31 521 24 1000 00 00 Szerkezetlakatos

2009. január 29.

31 521 11 0000 00 00 Hegesztő

2009. január 30.

52 341 05 1000 00 00 Kereskedő

2009. február 2.

33 5216 03 Villanszerelő

33 5262 06 Kárpitos

31 582 17 0000 00 00 Tetőfedő

2009. február 3.

31 582 09 0010 00 00 Épületgépészeti csőhálózat- és berendezés-szerelő (ez alatt értjük még: Gáz-vezeték- és készülékszerelő, Vízvezeték- és központifűtés-szerelő),

31 521 08 0010 00 00 Gépgyártó-sori gépkezelő, gép-szerelő (ez alatt értjük még: Autógyártó, Háztartási gép-gyártó),

2009. február 4.

31 521 10 1000 00 00 Géplakatos
33 521 08 0000 00 00 Szerszámkészítő

2009. február 5.

31 5216 14 Kőműves

2009. február 6.

31 5216 06 Épületburkoló
33 5216 01 Ács-állványozó

2009. február 9.

31 5216 17 Szobafestő-mázoló és tapétázó
33 522 02 0000 00 00 Hűtő- és klímaberendezés-szere-lő, karbantartó (ez alatt értjük még: Szellőző- és klímabe-rendezés-szerelő)

2009. február 10.

33 7812 01 Fodrász

2009. február 12.

33 7826 02 Szakács

2009. február 13.

33 7822 01 Pincér

2009. február 16.

33 7826 01 Cukrász

Döntő időpontja: 2009. április 22–24.

Döntő helye: HUNGEXPO Vásár és Reklám Zrt. 1101 Bu-dapest, Albertirsai út 10. (Expo tér 1.)

A versenyeket a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara a területi kamarák részvételével szervezi és bonyolítja.

A versenyen résztvevő azon tanuló, aki az írásbeli, a gyakorlati illetve a szóbeli versenyrészen (modulrend-szerű szakképesítés esetén a vizsga tevékenységekből, modulokból) eléri a versenyrészen megszerezhető pon-tok 60 %-át, jeles osztályzatot kap és az adott versenyrész-nek megfelelő vizsgarész letétele alól mentesül a 26/2001. (VII. 27.) OM rendelet 7. § (6) illetve a 20/2007. (V. 21.) SZMM rendelet 5. § (5) bekezdése alapján.

A vizsgarész(ek) (vizsgatevékenységek) alóli mentesü-lésről és a versenyző által elért eredményről a Magyar Ke-reskedelmi és Iparkamara Igazolás megküldésével értesíti - a versenybizottság értékelése alapján - a versenyző isko-láját. A szakképesítő bizonyítványt az Igazolás alapján a tanuló iskolája mellett működő szakmai vizsgabizottság adja ki.

A versenyekkel kapcsolatban további felvilágosítás és tájékoztatás kérhető:

Magyar Kereskedelmi és Iparkamara, Oktatási Igazga-tóság Kalmár Zsolt (1055 Budapest, Kossuth L. tér 6-8. Telefon: 474-5136)

E-mail: kalmar@mkik.hu ; *Internet:* www.szakmasztar.hu

Ifjú Szakemberek versenye

A verseny célja:

Az MKIK az elmúlt évtizedben jelentős mértékben já-rult hozzá a szakképzés fejlesztéséhez és az oktatás minő-ségének javításához abból a felismerésből kiindulva, hogy a korszerű ismeretekkel és naprakész tudással rendelkező munkaerő meghatározó szereplője a hatékonyan működő gazdaságnak.

A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara a következő szakmai területeken tartja meg az előválogató verseny döntőjét:

- Villanszerelő,
- Szakács.

A döntő a 2009-ben megrendezésre kerülő WorldSkills versenyen való részvétel előválogató versenye is egyben.

A hazai versenyzőket kiválasztó versenyt a Magyar Ke-reskedelmi és Iparkamara szervezi.

A versenyre azok jelentkezhetnek, akik az adott nem-zetközi verseny időpontjában (WorldSkills 2009, Euro-Skills 2010) még nem töltik be a 22. életévüket és *megfelelő szintű angol nyelvtudással rendelkeznek.*

A nyelvtudás felmérésének eredménye alapján kerülnek a szakmai versenyre behívásra a versenyzők.

A 2009. április 22-23-án megrendezésre kerülő verse-nyen - a nyelvtudás felmérése alapján legsikeresebb ver-senyzők - a gyakorlati feladatok végrehajtásán mérik össze tudásukat, felkészültségüket.

A jelentkezési határidő: 2009. január 30. (Postai bé-lyegző dátuma.)

Döntő verseny időpontja: 2009. április 22-23.

A verseny helyszíne: HUNGEXPO Vásár és Reklám Zrt.

A döntőre írásban kell jelentkezni a verseny (www.szakmasztar.hu) és az MKIK (www.mkik.hu) hon-lapjáról letölthető adatlapon.

A versenyekkel kapcsolatban további felvilágosítás és tájékoztatás kérhető:

Magyar Kereskedelmi és Iparkamara, Oktatási Igazga-tóság Kalmár Zsolt (1055 Budapest, Kossuth L. tér 6-8. Telefon: 474-5136)

E-mail: kalmar@mkik.hu ; *Internet:* www.szakmasztar.hu

TÁJÉKOZTATÁSOK

T á j é k o z t a t á s

a Munkaügyi Szakértők Országos Névjegyzékéről

A Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium ügykörét érintő szakterületeken a 10/2003. (VII.31.) FMM rendelet 5. § (1) bekezdése értelmében a Munkaügyi Szakértők Országos Névjegyzékének kiegészítése 2008. október

Név-jegyzék sorszáma	Előző engedély sorszáma	Szakértő neve	Elérhetőségi cím		Telefon	Szakterület, és azon belüli részterület(ek)		Engedély érvényességi ideje	Névjegyzékből törlés időpontja
26.		Dr. Kiss Sándor	1125 Budapest,	Szarvas G. u. 8/b.	3942-134	H/Munkaügyi viták kezelője	1, 2, 3, 4	2013.10.31.	
						I/Személyügyi szakértés	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	2013.10.31.	
551.		Borbély Zsuzsanna	1107 Budapest,	Somfa köz 12.	30/241-2090	J/Felnőttképzés	4, 5	2013.10.31.	
552.		Elnour Abd Alla Szilveszter	1173 Budapest,	Bélavár u. 83.	20/934-0493	J/Felnőttképzés	1, 3, 6	2013.10.31.	
553.		Kolozsi Ágnes	2360 Gyál,	Petőfi út 81.	30/822-8178	J/Felnőttképzés	2, 6	2013.10.31.	
554.		Dr. Benkő Erzsébet	1132 Budapest,	Csanády u. 4/b.	340-1830	K/Foglalkozási rehabilitáció	4, 5, 6	2013.10.31.	
555.		Dr. Kiss György János	1151 Budapest,	Esthajnal u. 80.	20/372-9300	K/Foglalkozási rehabilitáció	5, 6	2013.10.31.	
556.		Toplak Tímea	8900 Zalaegerszeg,	Virágszer u. 19.	30/237-7043	K/Foglalkozási rehabilitáció	5	2013.10.31.	
557.		Dr. Torma Albert	2081 Piliscsaba,	Kossuth L. u. 2.	20/464-5104	K/Foglalkozási rehabilitáció	1, 2, 3, 4, 5, 6	2013.10.31.	
558.		Hegedűs Mihály	6050 Lajosmizse,	Batthyány út 9.	30/938-4847	B/Munkadíjazás, bérrendszer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8	2013.10.31.	
						C/Munkaerő-piaci tanácsadás	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	2013.10.31.	
						I/Személyügyi szakértés	1, 5	2013.10.31.	

Budapest, 2008. október 31.

Az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség

t á j é k o z t a t á s a

az egyéni védőeszközök megfelelőségét vizsgáló, tanúsító, ellenőrző szervezetek kijelölésének részletes szabályairól és az Európai Bizottságnak, illetőleg az Európai Unió tagállamainak való bejelentéséről, valamint a kijelölési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló

13/2004. (IV. 19.) FMM rendelet szerint kiadott

EK-típusstanúsítvány közzétételéről

A szociális és munkaügyi miniszter feladat- és hatáskörébe utalt szakterület vonatkozásában az egyéni védőeszközök megfelelőségét vizsgáló, tanúsító, ellenőrző szervezetek kijelölésének részletes szabályairól és az Európai Bizottságnak, illetőleg az Európai Unió tagállamainak való bejelentéséről, valamint a kijelölési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 13/2004. (IV. 19.) FMM rendelet (a továbbiakban: FMM rendelet) 16. §-a alapján a BIMEO Vizsgáló és Kutató-fejlesztő Kft. 2008. október 09-én az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőséget a 14. § (1) bekezdése szerinti EK-típusstanúsítvány kiadásáról tájékoztatta.

Az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség az FMM rendelet 21. § (1) bekezdés f) pontja alapján ennek megfelelően az alábbiakat teszi közzé:

EK-típusstanúsítványt kiadó bejelentett tanúsító szervezet:

BIMEO Vizsgáló és Kutató-fejlesztő Kft. (rövid nevén: BIMEO Kft.) (1047 Budapest, Attila u. 64. Tel: 06 1/272-0011, Fax: 06 1/369-1058)

E-mail: BIMEO@bimeo.hu

Bejelentett tanúsító szervezet azonosító száma: 1524

EK-típusstanúsítvány száma: 265-L/2008

Egyéni védőeszköz megnevezése: Szakmai használatú biztonsági lábbeli (I/B)

Egyéni védőeszköz cikkszáma/modellszáma: B0011(I/B)

EK-típusstanúsítvány száma: 267-K/2008

Egyéni védőeszköz megnevezése: Ötujjas védőkesztyű mechanikai veszélyek ellen

Egyéni védőeszköz cikkszáma/modellszáma: Comfort+707

EK-típusstanúsítvány száma: 269-K/2008

Egyéni védőeszköz megnevezése: Ötujjas védőkesztyű mechanikai veszélyek ellen

Egyéni védőeszköz cikkszáma/modellszáma: ENERGY+909, MOVER 910

EK-típusstanúsítvány száma: 271-K/2008

Egyéni védőeszköz megnevezése: Ötujjas, natúr/zöld színű, bőr/textil kombinációjú védőkesztyű

Egyéni védőeszköz cikkszáma/modellszáma: 160, 161, 162

EK-típusstanúsítvány száma: 272-K/2008

Egyéni védőeszköz megnevezése: Ötujjas, natúr/zöld színű, bőr/textil kombinációjú, bőr tenyérfolttal ellátott védőkesztyű

Egyéni védőeszköz cikkszáma/modellszáma: 170, 171, 172

EK-típusstanúsítvány száma: 273-K/2008

Egyéni védőeszköz megnevezése: Ötujjas védőkesztyű mechanikai veszélyek és hideg ellen

Egyéni védőeszköz cikkszáma/modellszáma: Polartech 408

EK-típusstanúsítvány száma: 274-K/2008

Egyéni védőeszköz megnevezése: Ötujjas védőkesztyű mechanikai veszélyek és hideg ellen

Egyéni védőeszköz cikkszáma/modellszáma: Thermonit 417

EK-típusstanúsítvány száma: 275-K/2008

Egyéni védőeszköz megnevezése: Ötujjas védőkesztyű mechanikai veszélyek ellen

Egyéni védőeszköz cikkszáma/modellszáma: Nitrostrip 257

EK-típusstanúsítvány száma: 276-K/2008

Egyéni védőeszköz megnevezése: Ötujjas védőkesztyű mechanikai veszélyek ellen

Egyéni védőeszköz cikkszáma/modellszáma: Nitrored 332

EK-típusstanúsítvány száma: 277-K/2008

Egyéni védőeszköz megnevezése: Ötujjas védőkesztyű mechanikai veszélyek ellen

Egyéni védőeszköz cikkszáma/modellszáma: ACTIVE 300 145

EK-típusstanúsítvány száma: 278-K/2008

Egyéni védőeszköz megnevezése: Ötujjas védőkesztyű mechanikai veszélyek ellen

Egyéni védőeszköz cikkszáma/modellszáma: NITROTECH 65

* * *

A szociális és munkaügyi miniszter feladat- és hatáskörébe utalt szakterület vonatkozásában az egyéni védőeszközök megfelelőségét vizsgáló, tanúsító, ellenőrző szervezetek kijelölésének részletes szabályairól és az Európai Bizottságnak, illetőleg az Európai Unió tagállamainak való bejelentéséről, valamint a kijelölési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 13/2004. (IV. 19.) FMM rendelet (a továbbiakban: FMM rendelet) 16. §-a alapján a Mádi és Társa Műszaki, Biztonságtechnikai Szolgáltató Kft. 2008. október 17-én az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőséget a 14. § (1) bekezdése szerinti EK-típusstanúsítvány kiadásáról tájékoztatta.

Az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség az FMM rendelet 21. § (1) bekezdés f) pontja alapján ennek megfelelően az alábbiakat teszi közzé:

EK-típustanúsítványt kiadó bejelentett tanúsító szervezet:

Mádi és Társa Műszaki, Biztonságtechnikai Szolgáltató Kft. (rövid nevén: Mádi Kft.) (1155 Budapest, Dembinszky út 1., Telefon/Fax: 306-3978,

E-mail: madiestarsa@hu.inter.net

Bejelentett tanúsító szervezet azonosító száma: 1556

EK-típustanúsítvány száma: 1/2008

Egyéni védőeszköz megnevezése: Diadem® FLG and life Guard termékcsalád

Egyéni védőeszköz cikkszáma/modellszáma: FLG-30, -50 Sorolt rendszer, FLG-30, -50 Szoliter rendszer, FLG-30 Mibol rendszer, FLG Fali horog

EK-típustanúsítvány száma: 2/2008

Egyéni védőeszköz megnevezése: Diadem® FLG sorolt sínrendszer

Egyéni védőeszköz cikkszáma/modellszáma: FLG sorolt sínrendszer

EK-típustanúsítvány száma: 3/2008

Egyéni védőeszköz megnevezése: UVES VISUS védőszemüveg család

Egyéni védőeszköz cikkszáma/modellszáma: UVEX 9134 METEOR/VISUS (cikkszám: 2008/03), UVEX

9158/VISUS (cikkszám: 2008/01), UVES 9168 RX/VISUS (cikkszám: 2008/02)

EK-típustanúsítvány száma: 4/2008

Egyéni védőeszköz megnevezése: Ív- és lángálló köpeny, Ív- és lángálló mellesnadrág

Egyéni védőeszköz cikkszáma/modellszáma: 60027, 60171

T á j é k o z t a t á s

érvénytelenítésről

Az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség Észak-magyarországi Munkavédelmi Felügyelősége munkatársának *Takács László* munkavédelmi felügyelőnek az

5-051214 számú felügyelői

igazolványa elveszett.

Az *5-051214* számú felügyelői igazolvány 2008. október 22. napjától érvénytelen.

KÖZLÖNY

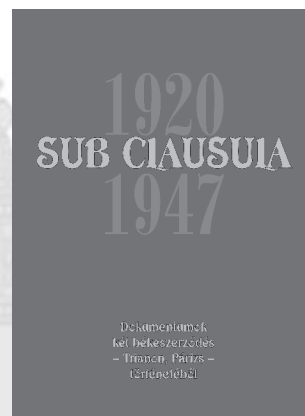
§

**A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette**

DR. GECSÉNYI LAJOS, a történettudományok kandidátusa
és DR. MÁTHÉ GÁBOR, az állam- és jogtudományok kandidátusa
szerkesztésében

**SUB CLAUSULA
1920–1947**

című könyvét.



A magyar nemzet sorsfordulóit a XX. században négy dátum reprezentálja. 1920, 1947 a trianoni és a párizsi békeszerződés évei; 1956 a magyar forradalom világtörténelmi eseménye s 1989 az európai integrációs folyamat kezdő esztendeje. Az évszámok az európai történelem mikénti alakulásának is meghatározó terminusai.

A Sub clausula sorozat e kötete a két békeszerződés főbb nemzetközi dokumentumainak bemutatására vállalkozott. A jelentős részben elsőként nyilvánosságra kerülő források olyan tények, amelyek kommentárt nem igényelve önmagukért beszélnek. Facta loquuntur, fama volat.

A jelenkori európai békék éve Magyarország számára a Trianon „kis palotától” a párizsi Quai de Orsayn fekvő külügyi palotáig töretlenül húzódik. Ezt példázzák a közzétett dokumentumok.

A kötet 1328 oldal terjedelmű, ára **9950 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internet-címen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem a

**SUB CLAUSULA
1920–1947**

című, 1328 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: **9950 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó megjelentette**a****Módszertani útmutató a helyi önkormányzati rendeletek szerkesztéséhez**

c. kiadványt.

Az útmutató célja, hogy a helyi önkormányzati rendeletek alkotása során történő helyes alkalmazásához gyakorlati segítséget nyújtson. Az útmutató sorra veszi a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény és a kapcsolódó végrehajtási rendeletek azon rendelkezéseit, amelyeket a helyi önkormányzati jogalkotásnál alkalmazni kell. Ezen rendelkezésekhez fűz gyakorlati útmutatást, kifejezetten önkormányzati rendeletekből merített helyes és helytelen példákat.

Jelenleg igen nagy az eltérés az egyes megyékben, illetve a megyéken belül az egyes településeken használt önkormányzati rendeletek alkotása során alkalmazott módszerekben, szokásokban. Erre tekintettel néhány közigazgatási hivatal mintarendelletekkel segíti az adott megyében működő települések jegyzőinek munkáját. Egységes, a helyi önkormányzatok részére készülő jogszabály-szerkesztési segédanyagot azonban még sem az Önkormányzati Minisztérium, sem az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium nem adott ki. Ezt a hiányt próbálja részben pótolni ez a kiadvány. Egyre nagyobb ugyanis az igény arra, hogy a helyi önkormányzati rendeleteket is egységes szerkesztési módszerrel, egységes szerkezetben, elektronizálva minden állampolgár elérhesse, megismerhesse és következetesen alkalmazhassa.

A fentiekre tekintettel ajánljuk a kiadványt az ország valamennyi jegyzőjének, körjegyzőjének, főjegyzőjének, a polgármestereknek, megyei közgyűlési elnököknek, a képviselő-testületek tagjainak, valamint a helyi jogalkotás előkészítésében részt vevő hivatali munkatársaknak.

A 104 oldalas kiadvány ára: **1155 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **Módszertani útmutató a helyi önkormányzati rendeletek szerkesztéséhez** című kiadványt

(ára: **1155 Ft** + postaköltség), példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

**A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette**

Bócz Endre

**Büntetőeljárási jogunk kalandjai
Sikerek, zátonyok és vargabetűk**

című könyvét.

Az olvasó olyan tudományos munkát tart a kezében, amelynek legfőbb tárgya a büntetőeljárási jog, a büntetőeljárás és kisebb mértékben a kriminalisztika. Így jelenik meg a büntetőeljárási jog tudományának és kodifikációjának története is. Bócz Endre több síkon elemzi a büntetőeljárás tárgyköreit. Az egyik a kodifikáció- és tudománytörténeti aspektus. Ezen belül ismerteti az 1808. évi francia kódexek Európára kiterjedő hatásait, ideértve az 1896. évi magyar Bünvádi Perrendtartást is. A munka külön érdekessége és értéke a nálunk úgyszólván ismeretlen cári orosz kodifikálás történetének, az 1864. évi kódexnek és előzményeinek bemutatása.

A mű másik kiterjedt tárgykörét a nyomozás adja. A szerző rámutat itt olyan jelenségekre, amelyeknek ritkán jártunk utána a jogi elemzés során. Ilyenek pl. a nyomozásról mint a büntetőeljárás önálló szakaszáról vallott nézetek, illetőleg az azt kifejező intézmények.

A szerző az ügyész, a közvádló szerepkörébe szöve foglalkozik a bizonyítás kérdéseivel. Itt elsősorban a fogalmak – mint a „bizonyítás”, „történés”, „tény”, „felderítés” – tisztázására törekszik. Nem mulasztja el szóvá tenni a bűnügyi technika jelentőségét, a bizonyításban vitt fejlesztő szerepét és a kriminalisztikai képzés hiányosságait. Figyelmet szentel a nyomozásbeli tényfeltárás (bizonyítás) terjedelmének. Felhívja a figyelmet a nyomozási, vizsgálati szakaszban fenyegető egyoldalúság veszélyeire, főként arra, hogy az ezt követő döntés befolyásolására alkalmas.

Az olvasó természetesen maga dönti el, mit tart a bemutatott műből a legtanulságosabbnak.

A kötet 224 oldal terjedelmű, ára **3990 forint** áfával.

Példányoként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Bócz Endre

**Büntetőeljárási jogunk kalandjai
Sikerek, zátonyok és vargabetűk**

című, 224 oldal terjedelmű kiadványt

(ára: **3990 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette

dr. Kondorosi Ferenc–dr. Ligeti Katalin
szerkesztésében

Az európai büntetőjog kézikönyve

című kötetet

Az európai integrációs folyamatnak a tagállami büntetőjogokra gyakorolt hatása régóta foglalkoztatja a büntetőjog tudományát. Az integrációnak az elmúlt évtizedben a büntetőügyek területén bekövetkezett felgyorsulásával az európai jog és a büntetőjog összefüggésének tudományos problémája átalakult az európai büntetőjog alkalmazásának gyakorlati, jogalkotási és jogalkalmazási kérdésévé. Az európai büntetőjog jelenleg is dinamikusan fejlődő jogterület, kontúrjai és a tartalma folyamatosan változik. Éppen ezért maga az európai büntetőjog fogalma is sokrétű, magában foglalja a tagállamok büntető anyagi és eljárási jogának harmonizációját, valamint a tagállamok közötti büntetőügyekben folytatott nemzetközi együttműködés fejlesztését. Az európai büntetőjog ezért a hagyományos büntetőjogi szemlélettel és fogalmakkal nem mindig ragadható meg, megértése új szemléletet kíván. A kézikönyv célja, hogy segítse ennek az új szemléletnek a kialakulását és a hazai szakmai közönség tájékozódását az európai büntetőjogban.

Az európai büntetőjognak jelenleg négy területe van, amelyet a könyv vonatkozó részei mutatnak be: az uniós tagállamok közötti bűnügyi együttműködés (1. rész), a szupranacionális punitív szankciók (2. rész), a tagállamok büntető anyagi és eljárási jogi rendelkezéseinek harmonizációja (3. rész), valamint az európai alapjogvédelem rendszere (5. rész).

A könyv tehát a magyar szakmai közönségnek kívánja az európai büntetőjog fejlődését és céljait bemutatni, az európai büntetőjog szabályozási területeit és az uniós normákat a magyar jogba átültető rendelkezéseket felvázolni. Olyan alapvető ismereteket tartalmaz, amelyek mind a büntetőjoggal foglalkozó jogalkalmazók, mind pedig a jogi oktatás számára elengedhetetlenek a 21. század büntető jogfejlődésének követéséhez.

A kötet 884 oldal terjedelmű, ára **8820 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Az európai büntetőjog kézikönyve

című, 884 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **8820 forint** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....

cégszerű aláírás

**A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó
megjelentette**

Dr. Bócz Endre

KRIMINALISZTIKA A TÁRGYALÓTEREMBEN

című könyvét

A kriminalisztika ma már az egyetemeken jogi karain kötelező tantárgy, de a tematika, amely szerint tanítják, egyetemenként változó. Mindenütt közös jellemző azonban, hogy a tananyag alapvetően a bűnügyi nyomozás kriminalisztikájához igazodik, mondhatni, a Rendőrtiszti Főiskola kriminalisztikai tananyagának rövidített és egyszerűsített kivonata. A hagyományos jogi pályákon – bíró, ügyész, ügyvéd – működő jogász számára azonban csaknem feleslegesnek mondható sok olyasmi, aminek a készségszerű ismerete egy nyomozó számára szinte létfontosságú, ugyanakkor létfontosságú sok olyan dolog, amit hasznos ugyan, de nem feltétlenül szükséges egy nyomozónak tudnia. Máshová esnek a hangsúlyok a nyomozásnál, és máshová a hagyományos jogászai pályák gyakorlásának terepén, a bírósági eljárásban. Más szempontok vezérlik a jogalkalmazót annak függvényében is, hogy milyen eljárási funkciót lát el.

Ez a könyv több évtizedes jogalkalmazói gyakorlat és a kriminalisztika oktatásában évek hosszú során kifejtett tevékenység tapasztalatait összegzi. Haszonnal forgathatják ügyvédjelöltek, bírósági és ügyészségi fogalmazók, de bizonyára találhatnak benne újszerű ismereteket már gyakorlottabb jogászok is. A bizonyítás kriminalisztikai indíttatású elmélete, a büntetőeljárási kényszerintézkedések feltételeinek kriminalisztikai szemléletű értelmezése, a perbeszéd szerkesztésével, érvelési rendszerével foglalkozó gyakorlatias fejtegetések még azok számára is adhatnak új ötleteket, akik már rendelkeznek némi gyakorlattal.

A kötet 164 oldal terjedelmű, ára **4305 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Dr. Bócz Endre

KRIMINALISZTIKA A TÁRGYALÓTEREMBEN

című, 164 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **4305 Ft** áfával) példányban, és kérem, juttassák el alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve:

Címe (város, irányítószám):

Utca, házszám:

Ügyintéző neve, telefonszáma:

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

A Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó

kiadásában megjelenik a

MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR DVD

Tartalom

Online adatbázis és napi adatfrissítési szolgáltatás

A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR DVD havi frissítésű lemeze közel 150 000 jogszabálysöveget tartalmaz. Az alapszövegek mellett egységes szerkezetben közli azok mindenkor hatályos változatát, korábbi szövegváltozatait, illetve a már hatályon kívül helyezett jogszabályokat is, továbbá az Országgyűlés, a köztársasági elnök, a Kormány, a miniszterelnök, a miniszterek, az Alkotmánybíróság, a Legfelsőbb Bíróság, az Országos Választási Bizottság stb. határozatait, állásfoglalásait, a különböző irányelveket és iránymutatásokat, neves szerzők által készített kommentárokat, nemzetközi szerződéseket, tájékoztatókat, hirdetményeket, pályázati felhívásokat, törvényjavaslatokat és törvényindokolásokat. A szövegek és adatbázisok közvetlen forrásai a hivatalos lapok, így a Magyar Közlöny, az ágazati közlönyök, az Alkotmánybíróság Határozatait, a Határozatok Tára, továbbá a Bírósági Határozatok, a Versenyfelügyeleti Értesítő, az Adó és Ellenőrzési Értesítő és a Versenybírósági Határozatok.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR előfizetői számára a jogszabályok naponta aktualizált online adatbázisa ingyenesen érhető el, továbbá lehetőség van a havonta megküldött DVD-adatbázis napi rendszerességű aktualizálására, internetről letöltött adatcsomag segítségével. E két szolgáltatás segítségével a jogszabály-változások folyamatosan nyomon követhetők.

Sokoldalúság

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR jogszabály-szolgáltatását többféle keresési lehetőség teszi teljessé. A kényelmes eligazodást támogatja a szövegbe épített hivatkozások rendszere (tartalmilag kapcsolódó más jogszabályok, jogegységi határozatok, bírósági és versenytanácsai határozatok, APEH-iránymutatások) és a joganyagok belső felépítésének és külső kapcsolatainak interaktív ábrázolása is.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR és az EU-Jogszabálytár között az átjárhatóság biztosított, vagyis ha a magyar jogszabályban hivatkozás található uniós jogszabályra, akkor azt közvetlenül meg lehet nyitni a HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁRBÓL.

Az alapprogramot kiegészítő DVD-JOGSZABÁLYTÁR Asszisztens a különböző adatállományok (Szolgáltatások Jegyzéke, magyar és angol nyelvű TEÁOR, Kereskedelmi Vámtarifa Jegyzék stb.) adatbázisszerű kezelésének segítője, újdonság- és változástfigyelő szolgáltatása pedig lehetővé teszi a jogszabályváltozások hatékony követését. Iratmintáinkat folyamatosan frissítjük és bővítjük.

(A Jogszabálytár bármely szövegrészlete kinyomtatható vagy szövegszerkesztőbe átemelhető.)

Éves előfizetési díjak

Önálló változat	81 000 Ft + áfa	☐
5 munkahelyes hálózati változat	143 000 Ft + áfa	☐
10 munkahelyes hálózati változat	180 000 Ft + áfa	☐
25 munkahelyes hálózati változat	292 500 Ft + áfa	☐
50 munkahelyes hálózati változat	382 500 Ft + áfa	☐
100 munkahelyes hálózati változat	650 000 Ft + áfa	☐

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR DVD** változatát példányban, 2008. hónaptól.

A megrendelő neve:

A megrendelő címe:

Ügyműködő neve:

Telefonszáma:

Küldési név, cím:

Keltezés:

.....
cégszerű aláírás

Tisztelt Előfizetők!

***Tájékoztatjuk Önöket, hogy 2009. január 1-jétől
a hivatalos lapok megjelenítése az alábbiak szerint változik***

A Magyar Közlöny és a mellékletét képező Hivatalos Értesítő tartalma újabb rovatokkal bővül

Magyar Közlöny

- I. Az Alkotmány és annak módosításai
- II. Törvények
- III. Kormányrendeletek
- IV. A Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletei
- V. A Kormány tagjainak rendeletei
- VI. Az Alkotmánybíróság határozatai és végzései
- VII. Jogegységi határozatok
- VIII. Az Országos Választási Bizottság állásfoglalásai
- IX. Határozatok Tára

Hivatalos Értesítő

- I. Egységes szerkezetű jogi aktusok
- II. Statisztikai közlemények
- III. Utasítások, jogi iránymutatások
- IV. Állásfoglalások
- V. Személyügyi hírek
- VI. Alapító okiratok
- VII. Pályázati felhívások
- VIII. Közlemények
- IX. Hirdetmények (a Cégek Közlöny, az Európai Unió Hivatalos Lapja, a Közbeszerzési Értesítő és a Bírósági Határozatok figyelése, illetve a tartalomjegyzékek közzététele)

Havonta a kiadó DVD-formátumban tematizált jogszabálygyűjteményeket biztosít az előfizetőknek.
A jogszabálygyűjtemények árát az előfizetési díj tartalmazza.

2009. január 1-jétől

- a **Belügyi Közlöny** tartalmazza a jövőben a *Sport Értesítőt*, a *Turisztikai Értesítőt* és az *Önkormányzati Közlönyt*,
- a *Szociális Közlöny* és a *Munkaügyi Közlöny* – összevonást követően – januártól **Szociális és Munkaügyi Közlöny** néven, egy lapként jelenik meg,
- az *Oktatási Közlöny* és a *Kulturális Közlöny* előfizetői a jövőben az **Oktatási és Kulturális Közlönyben** találhatják meg a számukra fontos információkat,
- az *Egészségbiztosítási Közlöny* az **Egészségügyi Közlönybe** integrálódik, az érdeklődők a jövőben az Egészségügyi Közlönyből tájékozódhatnak az ez idáig két lapban közölt információkról.

Budapest, 2008. október 15.

Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2009. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Értesítjük továbbá Önöket, hogy 2009. január 1-jétől – az Eitv. összevonásra vonatkozó rendelkezéseit figyelembe véve – egyes lapoknál is változásokra kell számítani. Kérjük, hogy az esetleges módosítást (cím- és példányszámváltozás) szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be. Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.) lehetséges. (Levélcím: Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2009. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	151 452 Ft/év	Szociális és Munkaügyi Közlöny	39 564 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	27 972 Ft/év	Oktatási és Kulturális Közlöny	31 500 Ft/év
Belügyi Közlöny	39 564 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	45 108 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	39 564 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	9 324 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	27 468 Ft/év	L'udové noviny	7 308 Ft/év
		Neue Zeitung	7 056 Ft/év

A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2009. évi éves előfizetési díjai

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	97 200 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	351 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	171 600 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	459 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	216 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	780 000 Ft

AZ EU-JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2009. évi éves előfizetési díja

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	86 400 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	312 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	156 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	408 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	192 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	708 000 Ft

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2008-as évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően.

Ára: 18 480 Ft + áfa.

Szerkeszti a Szociális és Munkaügyi Minisztérium, 1054 Budapest V., Alkotmány u. 3.

A szerkesztésért felelős: dr. Horváth István, tel.: 472-8246.

Kiadja a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó 1085 Bp., Somogyi Béla utca 6., www.mhk.hu

Felelős kiadó: dr. Kodola László elnök-vezérigazgató.

Szerkesztőségi Iroda: Bp. VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefax: 266-5099.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen, 1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. 1394 Budapest 62. Pf.: 357.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó a FÁMA ZRt. közreműködésével. Telefon: 235-4554, 266-9290/240, 241 mellék.

Terjesztés: tel.: 317-9999, 266-9290/245 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

2008. évi éves előfizetési díj: 17 640 Ft, fél évre: 8 820 Ft. Egy példány ára: 1 680 Ft.

A hirdetések felvétele a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadónál (1085 Bp., Somogyi Béla utca 6.) történik.

Amennyiben a megrendelő hirdetésében emblémát kíván megjelentetni, azt tartozik a megrendeléshez fotózásra alkalmas módon mellékelni.

HU ISSN 1589-2506

Formakészítés: TYPÓ 2000 Kft.

08.3478 - Nyomja: a Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

