

KÖZLEKEDÉSI ÉRTESÍTŐ

A GAZDASÁGI ÉS KÖZLEKEDÉSI MINISZTERIUM HIVATALOS LAPJA

ÁRA: 987 FORINT

FELHÍVÁS!

Felhívjuk tisztelt Előfizetőink figyelmét az értesítő utolsó oldalán közzétett tájékoztatóra és a 2007. évi előfizetési árainkra

TARTALOM

I. RÉSZ SZEMÉLYI HÍR

Kitüntetések	1058
--------------------	------

II. RÉSZ JOGSZABÁLY

2006. évi LXXVII. tv. a Bernben, 1980. május 9-én kelt, Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF) módosításáról Vilniusban elfogadott, 1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv kihirdetéséről*	1060
--	------

III. RÉSZ AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG HATÁROZATA

42/2006. (X. 5.) AB h.	1061
-----------------------------	------

MINISZTERI UTASÍTÁS

33/2006. (X. 19.) GKM ut. a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról	1070
--	------

IV. RÉSZ KÖZLEMÉNYEK

Eltulajdonított felügyeleti igazolványok érvénytelenítése	1093
Elveszett felügyeleti igazolványok érvénytelenítése	1093
Elveszett bélyegző és környezetvédelmi igazolólapok érvénytelenítése	1093
Helyesbítés a Központi Közlekedési Felügyeletnek a közlekedési építmények építési műszaki ellenőreinek 2005. évi országos összesített névjegyzékéről szóló közleményéhez	1093
Helyesbítés a Központi Közlekedési Felügyeletnek a közlekedési építmények felelős műszaki vezetőinek 2005. évi országos összesített névjegyzékéről szóló közleményéhez	1093

V. RÉSZ HIRDETÉS

A Zánkai Gyermek- és Ifjúsági Centrum Oktatási és Üdültetési Közhasznú Társaság hirdeteménye zánkai kikötője új kikötőrendjéről	1094
---	------

* A törvény mellékletekkel teljes szövegét a Magyar Közlöny 2006. évi 128. számának CD melléklete tartalmazza.

Személyi hír

Kitüntetések

A Magyar Köztársaság elnöke

a miniszterelnök előterjesztésére

Nemzeti Ünnepünk, október 23-a alkalmából

a közlekedési és távközlési infrastruktúra fejlesztésében, valamint szolgáltatásbiztosítás liberalizációjában végzett több évtizedes munkássága elismeréseként

Siklós Csabának, a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. mb. vezérigazgatójának

a MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND TISZTIKERESZTJE (polgári tagozata);

a tudományos ismeretterjesztés érdekében végzett tevékenysége, a Csodák Palotája vezetőjeként végzett munkája elismeréseként

Egyed László újságírónak, a Csodák Palotája Kht. ügyvezető igazgatójának,

a magyar-amerikai vegyipari és kereskedelmi kapcsolatok fejlesztése érdekében végzett munkássága elismeréseként

Rajki Zsuzsannának, a DOW Hungary Vegyipari Kft. vezérigazgatójának és

a magyar és nemzetközi reklám és kommunikációs területen végzett több évtizedes szakmai munkássága elismeréseként

dr. Takács Ildikónak, a TriGranit Fejlesztési Rt. kommunikációs igazgatójának, a Reklám Világszövetség alelnökének

a MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND LOVAGKERESZTJE (polgári tagozata)

kitüntetést adományozta.

A Magyar Köztársaság elnöke

a gazdasági és közlekedési miniszter előterjesztésére

Nemzeti Ünnepünk, október 23-a alkalmából

a Magyar Teleház Szövetség létrehozásában, kialakításában, működtetésében végzett több évtizedes eredményes munkája elismeréseként

Gáspár Mátyásnak, a Magyar Teleház Szövetség tiszteletbeli elnökének,

az államigazgatásban, kiemelten a foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi szabályozás területén végzett több évtizedes kiemelkedő munkája elismeréseként, nyugállományba vonulása alkalmából

dr. Kiss Mártának, a Közgazdasági Főosztály vezetőfőtanácsosának,

a hírközlés területén végzett több évtizedes kiemelkedő munkája elismeréséül

dr. Schmideg Ivánnak, a Nemzeti Hírközlési Hatóság tanácsadójának és

az információs technológiák alkalmazása, az üzleti célú informatikai szolgáltatások magyarországi elterjesztésében kifejtett kiemelkedő tevékenysége elismeréseként

dr. Szakál Lászlónak, az EDS Magyarország Kft. ügyvezető igazgatójának

a MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ARANY ÉRDEMKERESZT (polgári tagozata);

a hírközlésben végzett kiemelkedő színvonalú szakmai tevékenysége, odaadó munkája, valamint az oktatás területén végzett kimagasló tevékenysége elismeréséül

dr. Nyevrikel Emiliának, a közgazdaságtudomány kandidátusának, a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa tagjának

a MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI EZÜST ÉRDEMKERESZT (polgári tagozata)

kitüntetést adományozta.

A miniszter

Nemzeti Ünnepünk, október 23-a alkalmából

a magyar-német gazdasági kapcsolatok ápolása során végzett kiemelkedő tevékenysége elismeréseként

Csatári Évának, a Magyar Köztársaság Berliini Nagykövetsége vezető külgazdasági szakdiplomatajának,

a magyar pénz- és tőkepiacok fejlődésében, valamint a budapesti értéktőzsde sikeres működésében végzett kiemelkedő munkája elismeréseként

Cselovszki Róbertnek, az Erste Bank Befektetési Rt. elnök-vezérigazgatójának,

magas színvonalú szakmai munkája elismeréséül

Giacomo Pedranzininek, a KOMETA 99 Zrt. ügyvezető igazgatójának,

a magyar kis- és középvállalkozás szektor finanszírozási lehetőségeinek fejlesztésében végzett kiemelkedő munkája elismeréseként

Hák-Kovács Tamásnak, a Commerzbank Zrt. vezérigazgatójának,

a magyar kis- és középvállalkozások hatékonyságát valamint versenyképességét támogató példamutató tevékenysége elismeréseként

Mózes Zoltánnak, Hubertus Mozes and Partners ügyvezetőjének,

a magyar kis- és középvállalkozás szektor finanszírozási lehetőségeinek fejlesztésében végzett kiemelkedő tevékenysége elismeréséül

Oliver Sipeernek, a Commerzbank Zrt. vezérigazgatójának és

külgazdasági szakdiplomataként végzett kiemelkedő színvonalú munkájáért, nyugállományba vonulása alkalmából, életpályájának elismeréséért

Takács Ferencnek, a Nemzetközi Kapcsolatok Főosztály vezető főtanácsosának

„Magyar Gazdaságért Díj”-at;

a hazai gyorsforgalmi úthálózat üzemeltetési és szolgáltatási színvonalának európai szintű fejlődése terén végzett eredményes tevékenységéért

Nagy Attilának, az Állami Autópálya Kezelő Zrt. vezérigazgatójának

„Baross Gábor-díj”-at;

az e-gazdaság és az e-kereskedelem vállalkozások közötti elterjesztése, valamint a kis- és középvállalkozások képzése (e-learning) területén kifejtett munkája elismeréséért

Fülöp Gábornak, a Heves Megyei Kereskedelmi és Iparkamara főtítkárának és

a vendéglátás és az idegenforgalom uniós kapcsolatterendszerének építése terén végzett kiemelkedő tevékenységéért

Oláh Lászlónak, a Pest Megyei Kereskedők és Vendéglátók Szövetsége ügyvezető igazgatójának

„Klauzál Gábor-díj”-at;

Boros Péternek, a Nemzeti Autópálya Zrt. programiroda-közútfejlesztési igazgatójának,

Diczkó Jánosnak, a Finanszírozási Programok Főosztály referensének,

Horváth Lászlónak, a MÁV Északi Járműjavító Kft. Kontrolling és Gazdálkodási Osztály vezetőjének,

Kilián Ferencnek, a Volánbusz Zrt. Vezérigazgatóság forgalmi igazgatójának,

Mátrai Imrének, az Északerdő Rt. Lillafüredi Állami Erdei Vasút üzemigazgatójának,

Nyikon Tibor Ödönnek, a Magyar Közút Kht. Nógrád Megyei Területi Igazgatóság gépkezelőjének,

Siklósi Jánosnak, a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. Marketing és Értékesítési Osztály üzletkötőjének,

Somodi Mártának, az Állami Autópálya Kezelő Zrt. Értékesítési és Ellenőrzési Igazgatóság értékesítési és ellenőrzési igazgató-helyettesének,

Szokodi Attilának, a MÁV Cargo Zrt. regionális igazgatójának és

Villányi György nyugdíjasnak

„A Közlekedésért Érdemérem” szakmai érmet;

Antos Istvánnak, a Nemzeti Autópálya Zrt. vezető terület-nyilvántartási mérnökének,

Arday Zsuzsannának, a Finanszírozási Programok Főosztály pénzügyi referensének,

Ágoston Lászlónak, a MÁV Zrt. Személyszállítási Üzletág Személyszállítási Csomópont Budapest-nyugati csomóponti vezetőjének,

dr. Árva Ilonának, a MÁV Kórház és Központi Rendelőintézet Budapest Központi Anaesthesiológiai és Intenzív Therápiás Osztály szakorvosának,

Bakoss Borbálának, az Útgazdálkodási és Koordinációs Igazgatóság beruházási mérnökének,

Bárany Andrásnak, a Közbeszerzési, Tervezés-Koordinációs és Kontrolling Főosztály szakági referensének,

Bene Péternek, a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. Forgalmi Osztály főmunkatársának,

Bitter Ferencnek, a Nemzetközi Hírközlési Hatóság Piacelemzési Igazgatóság műszaki szakértőjének,

Bugyik Rozáliának, az Üzleti Környezet Fejlesztése Főosztály titkárnőjének,

Buzásné Nagy Zsuzsannának, a Magyar Szabadalmi Hivatal Gyógyszeripari Osztály osztályvezető-helyettesének,

Chikán Gábornak, a Magyar Vasúti Hivatal engedélyezési referensének,

dr. Csorba Imrének, a Nemzetközi Hírközlési Hatóság Közgazdasági Szabályozási Igazgatóság igazgatójának,

Czank Mihálynak, az Állami Autópálya Kezelő Zrt. Üzemeltetési Igazgatóság gépjárművezetőjének,

dr. Döbrentei Margitnak, a Központi Közlekedési Főfelügyelet osztályvezetőjének,

Falusy Gusztávnak, a Kereskedelempolitikai és EU Koordinációs Főosztály osztályvezetőjének,

Faragó Eszternek, az Innovációs és K+F Főosztály ipari parki referensének,

Ferenczi Jánosnének, az Állami Autópálya Kezelő Zrt. 14. sz. Autópálya Mérnökség gépészeti adminisztrátorának,

Gál Rózának, a Nemzetközi Kapcsolatok Főosztály titkársági referensének,

Goldschmied Istvánnak, a Keszthelyi Ipartestület ügyvezető igazgatójának,

Gulyás Imrének, a Területi Ipartestület-Berettyóújfalu ügyvezető igazgatójának,

Hollóy Zoltánnének, a Parlamenti Kapcsolatok Főosztály titkárnőjének,

Horváth Károlynak, a MÁV Cargo Zrt. értékesítési referensének,

dr. Járomi Ernőnek, a Bányászati Útkezelő és Éjjeli Szanatórium Belgyógyászati Osztály osztályvezető főorvosának,

Kajzinger Ervinnek, az Infokommunikációs, E-gazdaság Főosztály referensének,

Kalocsainé Sági Mariannának, a Költségvetési Főosztály referensének,

Kiss Attilának, az Infrastruktúráért Felelős Szakállamtitkár Titkársága nemzetközi referensének,

Koczka Géza Győzőnek, a Moszkvai Kereskedelmi Képviselőt külgazdasági szakdiplomatajének,

Kovács Gábornak, a Magyar Közút Kht. Heves Megyei Területi Igazgatóság nyugdíjasának,

dr. Lábóné Británszki Erzsébetnek, az Üzleti Környezet Fejlesztése Főosztály kijelölési referensének,

dr. László Beátának, a Vagyongazdálkodási Főosztály jogi referensének,

Lesku Lászlónének, az Állami Autópálya Kezelő Zrt. Martonvásár APM raktárosának,

Magas Imrénének, a MÁV Északi Járműjavító Kft. üzembe helyező művezetőjének,

Mester Lajosnak, a Kereskedők és Vendéglátók Országos Érdekképviselői Szövetsége Somogy Megyei Tag egyesület elnökségi tagjának, felügyeleti bizottság elnökének,

Mérai Ildikónak, a Nemzetközi Kapcsolatok Főosztály titkárnőjének,

Müllner Jánosnak, az ExVÁ Robbanásbiztos Berendezések Vizsgáló Állomása Kft. tanúsító szervezet vezetőjének,

Papp Jánosnak, a Belső Ellenőrzési Főosztály volt vezetőjének,

Papp Juditnak, a Finanszírozási Programok Főosztály referensének,

Patak Józsefnek, a Magyar Közút Kht. Somogy Megyei Területi Igazgatóság területi főmérnökének,

Patonai Jenőnek, az Állami Autópálya Kezelő Zrt. Értékesítési és Ellenőrzési Igazgatóság M3 területi irodavezetőjének,

Pintér Erikának, a Nemzetközi Kapcsolatok Főosztály délkelet-ázsiai referensének,

Potyók Imrénének, a MÁV Zrt. Gépészeti Üzletág, Területi Vontatás-Szolgáltatási Központ mozdonyvezetőjének,

Ragó Árpádnak, az Állami Autópálya Kezelő Zrt. Káli Autópálya Mérnökség forgalomtechnikai művezetőjének,

Rácz Krisztinának, a Kommunikációs Főosztály vezetőjének,

dr. Révész Ildikónak, a Bányászati Útkezelő és Éjjeli Szanatórium Reumatológiai Osztály osztályvezető főorvosának,

Rózsa Lászlónak, az Energetikai Főosztály villamosenergia-ipari referensének,

dr. Solti Ágnesnek, a Jogi és Koordinációs Főosztály tanácsosának,

dr. Soósné dr. Dobos Máriának, a Parlamenti Kapcsolatok Főosztály vezetőjének,

Szabó László Zsoltnak, a Magyar Energia Hivatal Gázengedélyezési és Felügyeleti Osztály engedélyezési ügyintézőjének,

Szigeti Viktornek, a Kommunikációs Főosztály honlap-szerkesztőjének,

Szilli Annának, a Bányászati Útkezelő és Éjjeli Szanatórium megbízott vezető ápolójának,

Szűcs Lajosnak, az Országos Mérésügyi Hivatal Méréshitelesítő Hivatal hivatálfőnökének,

Toró Krisztinának, az Informatikai Főosztály projekt-vezetőjének,

Tót Katalinnak, a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal főelőadójaának,

Tóth Ildikónak, a Budai MÁV Kórház-Igazgatóság titkárságvezetőjének,

Tóth Károlynak, a Közlekedési Múzeum üzemeltetési osztályvezetőjének,

Varga Lajosnak, kisiparosnak, villamossági szerelőnek,

Varga Renátának, a GKM Gazdasági Igazgatóság munkatársának,

dr. Varsányi Mariannének, a MÁV Kórház és Központi Rendelőintézet III. Belosztály szakorvosának,

dr. Váci Magdolnának, a Jogi és Koordinációs Főosztály fogalmazójának,

Vida Józsefnek, az Állami Autópálya Kezelő Zrt. Bicske Autópálya Mérnökség gépjármű gazdálkodási munkatársának és

Zóka Istvánnak, a FlyBalaton repülőtér üzemeltetési igazgatójának

„Miniszeri Elismerés”-t

adományozott.

Jogsabály

**2006. évi LXXVII. törvény
a Bernben, 1980. május 9-én kelt,
Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Egyezmény (COTIF)
módosításáról Vilniusban elfogadott,
1999. június 3-án kelt Jegyzőkönyv
kihirdetéséről**

(A törvény mellékletekkel teljes szövegét a Magyar Közlöny 2006. évi 128. számának CD melléklete tartalmazza.)

Az Alkotmánybíróság határozata

Az Alkotmánybíróság
42/2006. (X. 5.) AB
határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítványok alapján indult eljárásban – *dr. Bragyova András, dr. Holló András és dr. Paczolay Péter* alkotmánybírák különvéleményével – meghozta az alábbi

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 95. §-ának (1)–(3) bekezdése és 96. §-ának (2) bekezdése alkotmányellenes, ezért ezeket a szabályokat a jelen határozat közzétételének napjával megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság a távközlésről szóló 1992. évi LXXII. törvény módosításáról szóló 1999. évi LXVI. törvény 11. § (1) bekezdés c) pontja alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány tárgyában megindult eljárást megszünteti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1. Közel kétszáz indítványozó kérte az Alkotmánybíróságtól a távközlésről szóló 1992. évi LXXII. törvény (a továbbiakban: Tt.), valamint az ezt módosító 1999. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Ttm.) egyes rendelkezései alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését. Az indítványok túlnyomó része azonos szövegű volt, egy részüket egyesület gyűjtötte össze és nyújtotta be. Az ügyeket az Alkotmánybíróság egyesítette, és egy eljárásban bírálta el.

2. Az indítványok különböző csoportosításban és megfogalmazásban az alkotmányellenesség elbírálása szempontjából jelentős következő álláspontokat tartalmazták:

– a Tt. 26. §-a (1) bekezdésének b) pontja, továbbá (2) és (3) bekezdése, valamint a Ttm. 11. §-a (1) bekezdésének c) pontja ellentétes az Alkotmány 13. §-ában, 18. §-ában és 70/D. §-ában foglalt rendelkezésekkel, mert a támadott jogszabályok alapján a tulajdonjognak a mobil távközlési szolgáltatók javára történő korlátozása vagy elvonása nem közérdekből és nem kivételesen történik, a

mobil távközlés céljait szolgáló tornyok és egyéb építmények létesítése sérti a természetvédelmi és egészségvédelmi érdekeket, és mindez a káros hatás nemcsak azokat az ingatlantulajdonosokat érinti, akiknek ingatlanán a távközlési eszközöket elhelyezték,

– a Tt. 26. §-a (3) bekezdésének a Ttm. 7. §-ával megállapított szövege az ingatlantulajdonos rendelkezési jogának korlátozása révén a vállalkozás jogának, a verseny szabadságának (az Alkotmány 9. §-ának) a megsértését jelenti, továbbá a magánlakás használhatóságának megváltoztatása folytán az Alkotmány 59. §-ának (1) bekezdésébe is ütközik, a berendezések élettani hatása miatt pedig ellentétes az Alkotmány 18. §-ával, 54. §-ának (1) bekezdésével és 70/D. §-ának (1) bekezdésével,

– a Tt. 26. §-a (3) bekezdésének a Ttm. 7. §-ával beiktatott új szövege a tulajdonjognak – műszaki szükségszerűség nélkül történő – aránytalan korlátozását idézi elő, más jogszabályokkal való összefüggésben pedig alkotmányellenes jogalkalmazási gyakorlat kialakulásának veszélyét hordozza magában,

– a Tt. 26. §-a (3) bekezdésének eredeti szövege alkotmányos, a tulajdonjog ennek alapján történő korlátozása arányos volt, de a Ttm. 7. §-ával történt kiegészítés, az új távközlő eszközök műszaki szükségszerűség megkövetelése nélkül történő elhelyezésének lehetővé tétele az arányosságot megbontotta, a tulajdonjogot aránytalanul korlátozza és a jogbiztonságot sérti,

– a Tt. 28. §-a (2) bekezdésének a Ttm. 11. §-a (1) bekezdésének c) pontjával történt hatályon kívül helyezés sérti az Alkotmány 9. §-ának (1) bekezdését, megbontja azt az összhangot, amely a Tt. korábbi rendelkezése révén az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. §-ának (1) bekezdésével és az Alkotmány 43. §-ának (2) bekezdésével fennállt.

3. Az Alkotmánybíróság megkeresése alapján az indítványokban felvetett kérdésekről az egészségügyi miniszter, a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter, az igazságügyi miniszter, a környezetvédelmi miniszter, valamint a közlekedési, hírközlési és vízügyi miniszter véleményét nyilvánította.

4. A hírközlés – különösen a távközlés – nagymértékben átalakult a rendszerváltozás után. A kizárólagos infrastrukturális és szolgáltatási monopólium helyébe a Tt. 1992-ben koncessziós rendszert vezetett be. A verseny lehetőségének megteremtésével – egyebek mellett – az volt a gazdaságpolitikai cél, hogy a távközlési rendszert (különösen a befektetők közreműködésével) jelentősen javítsák, a lakosság telefonnal való ellátását megoldják. Ezután egyre erősebben jelentkezett az a követelmény, hogy a magyar jogrendszer feleljen meg az Európai Unió szabályainak. A távközlési szolgáltatóknak biztosított kizárólagossági jogok időtartamának lezárulása és a hírközlési piacnak a nemzetközi piachoz való igazítása, az Európai Unió szabályozásához való további közelítés érdekében az Országgyűlés megalkotta a hírközlésről szóló 2001. évi XL. tör-

vényt (a továbbiakban: Hkt.), amelynek 103. § (1) bekezdés e) pontja hatályon kívül helyezte a Tt.-t.

2003-ban a hírközlés területén újabb törvény megalkotására került sor. Az Országgyűlés elé terjesztett törvényjavaslat indokolása szerint ennek oka egyrészt az volt, hogy a Hkt. „nem teljes egészében váltotta be a hozzáfűzött reményeket”, másrészt az, hogy az Európai Unióban átfogó reformra került sor a hatékony verseny kialakítása, valamint fenntartása érdekében, és a magyar jog szabályait ehhez kellett igazítani. Az Unióban öt új irányelvet és egy határozatot dolgoztak ki a távközlési rendszerre. A jogharmonizáció feladatait is ellátta tehát az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.). Az Eht. 165. § (1) bekezdésének a) pontja hatályon kívül helyezte a Hkt.-t. Az Eht. 94–96. §-ai azoknak megfelelő szabályokat is tartalmaznak, mint amelyeket az indítványozók a Tt.-nek a Ttm.-mel történt módosítása utáni szövegében támadtak.

Az Alkotmánybíróság hatáskörébe hatályos jogszabályok vizsgálata tartozik. Az Alkotmánybíróság hatályon kívül helyezett jogszabály alkotmányosságát csak az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 38. §-a szerinti bírói kezdeményezés, valamint 48. §-a szerinti alkotmányjogi panasz esetében vizsgálja, amikor a jogszabály alkalmazhatósága is eldöntendő kérdés (335/B/1990/13. AB végzés, ABH 1990, 261, 262.). Az Alkotmánybíróság a hatályos szabályok alkotmányossági vizsgálatát elvégzi azonban, ha az indítványban megjelölt, hatályát veszített jogszabályhoz hasonló tartalmú rendelkezés van a hatályos jogszabályban (137/B/1991. AB határozat, ABH 1992, 456, 457.; 163/B/1991. AB határozat, ABH 1993, 544, 545.).

Ezért az Alkotmánybíróság az Eht. hivatkozott szabályai tekintetében végezte el az alkotmányossági vizsgálatot.

II.

Az indítványok elbírálásánál figyelembe vett jogszabályok:

1. Az Alkotmány rendelkezései:

„8. § (1) A Magyar Köztársaság elismeri az ember sértetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, ezek tiszteletben tartása és védelme az állam elsőrendű kötelessége.

(2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.”

„9. § (1) Magyarország gazdasága olyan piacgazdaság, amelyben a köztulajdon és a magántulajdon egyenjogú és egyenlő védelemben részesül.

(2) A Magyar Köztársaság elismeri és támogatja a vállalkozás jogát és a gazdasági verseny szabadságát.”

„13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.

(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben szabályozott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.”

2. A Tt. támadott rendelkezései:

„26. § (1) Az ingatlan tulajdonosa (kezelője, használója) tűrni köteles, hogy előzetes értesítés alapján

a) a közcélú távközlési szolgáltató erre felhatalmazott képviselője az ingatlan területére karbantartás és hibaelhárítás céljából belépjen;

b) a közcélú távközlési szolgáltató, ha műszaki indokok miatt az másként nem oldható meg (amelyet a hatóság nyilatkozatával igazol), az ingatlanon, épületen, létesítményen, az alatt vagy felett, illetőleg abban közcélú távközlési szolgáltatás céljára szolgáló távközlő berendezést, vezetéket, antennát (a továbbiakban együtt: távközlő eszköz) létesítsen.

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában az ingatlan tulajdonosát a korlátozás mértékének megfelelő kártalanítás illeti meg. A b) pontban foglalt esetben a tulajdonos ezen felül a Ptk. 108. § (2) bekezdésében meghatározott jogokat érvényesítheti. Kisajátítás esetében a kisajátítást kérőnek be kell szereznie a hatóság véleményét is.

(3) Távközlő eszközöknek ingatlanon való elhelyezése érdekében, valamint ingatlanon elhelyezett távközlő eszközök esetében a közcélú szolgáltató kérelmére – közérdekből – a hatóság határozatával szolgalmi vagy más használati jogot alapíthat, illetőleg vezetékJogot engedélyezhet.”

3. A Ttm. támadott rendelkezése:

„11. § (1) E törvény a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba, egyidejűleg

(...)

c) a Tt. 28. §-ának (2) bekezdése,

(...)

hatályát veszti.”

A Tt. hatályon kívül helyezett 28. §-a (2) bekezdésének szövege a következő volt:

„A távközlés érdekében emelendő új magasépítmény csak a települési önkormányzat, Budapesten a Fővárosi Önkormányzat hozzájárulásával építhető. Ennek során fokozottan figyelembe kell venni a táj- és városképvédelem szempontjait.”

4. Az Eht. rendelkezései:

„9. § (1) A Nemzeti Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: hatóság) országos hatáskörű, jogi személyiséggel rendelkező közigazgatási szerv. A hatóság irányítását a Kormány, felügyeletét a miniszter látja el.”

„10. § A hatóság

(...)

m) eljár az elektronikus hírközlési szolgáltatások bejelentésével, a polgári célú frekvenciagazdálkodással, az azonosítógazdálkodással, a jogszabályban előírt nyilvántartások vezetésével, a zavarelhárítással, a piacfelügyelet-

tel, az ingatlanhasználattal, az elektronikus hírközlési építmények engedélyezésével, az építésfelügyelettel kapcsolatos hatósági ügyekben;”

„83. § (1) Az elektronikus hírközlési építmények létesítéséhez, használatbavételéhez, fennmaradásához, átalakításához, megszüntetéséhez – ha jogszabály másként nem rendelkezik – hatósági engedély szükséges. Az engedélyt – az antennák, antennatartó szerkezetek és az azokhoz tartozó műtárgyak kivételével – a hatóság adja ki.”

„94. § (1) A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.

(2) Az elektronikus hírközlési építményt elsősorban közterületen vagy meglévő elektronikus hírközlési építmények közös használatával, illetőleg közüzemi szolgáltató létesítményeinek felhasználásával kell elhelyezni. Ha erre nincs lehetőség, az elhelyezést magánterület igénybevételével lehet megoldani.

(3) Helyi önkormányzat tulajdonában lévő közterületen elektronikus hírközlési építmény abban az esetben helyezhető el, ha e célra állami tulajdonban lévő közterület nem áll rendelkezésre, vagy ez utóbbin műszaki okból, illetőleg jogszabály tiltó rendelkezése miatt az elhelyezés nem lehetséges. A helyi önkormányzat a létesítmény önkormányzati tulajdonú közterületen való elhelyezéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás és területhasználati engedély megadását csak abban az esetben tagadhatja meg, ha a tulajdonosi hozzájárulás megadása különös méltánylást érdemlő települési vagy lakossági érdeket sértene, illetve, ha a területhasználati engedély megadása jogszabályban foglalt tilalomba ütközne.

(4) Az elektronikus hírközlési építmény építtetője (elhelyezője) az építési munkálatok befejeztével a környezet eredeti állapotának helyreállítására köteles. Az elektronikus hírközlési építmény elhelyezéséhez használt más létesítmény, magánterület, illetve önkormányzati tulajdonban lévő közterület tulajdonosa megállapodhat az építtetővel, hogy a helyreállítás az eredetinel jobb minőségben történjen, ha a tulajdonos viseli az eredeti állapot helyreállításához szükséges költségeket meghaladó többletköltséget.”

„95. § (1) Ha az ingatlan tulajdonosa és az építtető között megállapodás nem jött létre, a hatóság az érintett ingatlan tulajdonosát (kezelőjét, használóját) hozzájárulása hiánya esetében – közérdekből – korlátozhatja az ingatlan használatában annak érdekében, hogy az építmény építtetője az ingatlanon, épületen, létesítményen, az alatt vagy felett, illetőleg abban elektronikus hírközlési építményt létesíthessen.

(2) Az ingatlan tulajdonosát a korlátozás mértékének megfelelő kártalanítás illeti meg. A tulajdonos ezen felül a Ptk. 108. §-ának (2) bekezdésében meghatározott jogokat érvényesítheti.

(3) Az elektronikus hírközlési építmény ingatlanon való elhelyezése érdekében, valamint ingatlanon elhelyezett

elektronikus hírközlési építmények esetében az építtető kérelmére – közérdekből – a hatóság határozatával szolgalmi vagy más használati jogot alapíthat.

(4) A hatóság az érintett ingatlan tulajdonosát (kezelőjét, használóját) hozzájárulásának hiánya esetében – közérdekből – korlátozhatja az ingatlan használatában annak érdekében, hogy az elektronikus hírközlési szolgáltató erre felhatalmazott képviselője előzetes értesítés alapján az ingatlan területére az elektronikus hírközlési építmény ellenőrzése, karbantartása és a szükséges hibaelhárítás céljából belépjen.”

„96. § (1) Amennyiben a szolgáltató által használt elektronikus hírközlési építmény a közvetlen környezetében lakó vagy tartózkodó felhasználók számára a létesítmény fizikai közelségéből adódóan az átlagosnál kedvezőbb szolgáltatási feltételeket vagy többletszolgáltatásokat biztosít, a szolgáltató sem az előfizetői szerződések útján, sem más módon ezért ellenértéket nem kérhet.

(2) Az elektronikus hírközlési építményt az ingatlanon úgy kell elhelyezni, hogy az a szomszédos ingatlanok tulajdonosait a jogaik gyakorlásában ne, vagy az adott körülmények által lehetővé tett legkisebb mértékben zavarja, ebben az esetben a létesítmény elhelyezése és működtetése nem minősül a Ptk.-ban meghatározott szükségtelen zavarásnak.”

5. A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezései:

„108. § (1) Az ingatlan tulajdonosa tűrni köteles, hogy az erre külön jogszabályban feljogosított szervek – a szakfeladataik ellátásához szükséges mértékben – az ingatlant időlegesen használják, arra jogot szerezzenek, vagy a tulajdonjogát egyébként korlátozzák. Ebben az esetben az ingatlan tulajdonosát az akadályoztatás (korlátozás) mértékének megfelelő kártalanítás illeti meg.

(2) Ha a használat vagy egyéb korlátozás az ingatlan rendeltetésszerű használatát megszünteti vagy jelentős mértékben akadályozza, a tulajdonos az ingatlan megvásárlását, illetőleg kisajátítását kérheti.”

„115. § (3) A tulajdonos követelheti a jogellenes beavatkozást vagy behatás megszüntetését, ha pedig a dolog a birtokából kikerült, követelheti a visszaadását.”

„171. § (1) Ingatlanra közérdekből a külön jogszabályban feljogosított szervek javára – államigazgatási szerv határozatával – szolgalmat vagy más használati jogot lehet alapítani. A használati jog alapításáért kártalanítás jár.

(2) A használati jog alapításának eseteit, továbbá a kártalanítás szabályait külön jogszabály állapítja meg.”

„188. § (1) Ha a birtokost birtokától jogalap nélkül megfosztják, vagy birtoklásában zavarják (tilos önhatalom), birtokvédelem illeti meg.”

„191. § (1) Akit birtokától megfosztanak vagy birtoklásában zavarják, a jegyzőtől egy éven belül kérheti az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy a zavarás megszüntetését.

(...)

(3) A jegyző az eredeti birtokállapotot helyreállítja, és a birtoksértőt e magatartásától eltiltja, kivéve, ha nyilvánvaló, hogy az, aki birtokvédelemért folyamodott, nem jogosult a birtoklásra, illetőleg birtoklásának megzavarását túrni volt köteles. Határozatot hozhat továbbá a jegyző a hasznok, károk és költségek kérdésében is.”

III.

1. Az indítványozóknak az Alkotmány 13. §-ára hivatkozással – részben eltérő indokokkal – előterjesztett kérelmét az új szabályozás keretei között az Eht. 95. §-ának (1)–(3) bekezdése és 96. §-ának (2) bekezdése tekintetében kell megvizsgálni.

Az indítványok megalapozottak.

2. A tulajdonjog alkotmányos védelménél a következőket kell alapul venni:

a) Az Alkotmány 13. §-ának (1) bekezdése kimondja a tulajdonhoz való jogot. A 13. § (2) bekezdése lehetővé teszi ugyan, hogy a tulajdonjog kivételesen, közérdekből, törvényben szabályozott esetekben és módon teljes egészében elvonásra kerüljön, de ennek feltételeként határozza meg a teljes, feltétlen és azonnali kártalanítást.

b) Az Alkotmánybíróság a tulajdonhoz való jogot alapvető jognak tekinti [7/1991. (II. 28.) AB határozat, ABH 1991, 22, 25.]. A tulajdonhoz való jog által védett vagyoni körbe nemcsak a polgári jogi tulajdonjog tárgyai tartoznak, hanem vagyoni jogosultságok is [17/1992. (III. 30.) AB határozat, ABH 1992, 104, 108.]. A későbbiekben az Alkotmánybíróság gyakorlatában ismételtelen alapul vett 64/1993. (XII. 22.) AB határozat [ABH 1993, 373, (a továbbiakban: Abh.)] kimondta, hogy az Alkotmány a tulajdonjogot az egyéni cselekvési autonómia anyagi alapjaként részesíti védelemben (380.).

c) Az Abh. az állami tulajdonból önkormányzati tulajdonba kerülő lakásokra vonatkozóan törvényben meghatározott vételi jogról szóló szabály alkotmányosságát vizsgálta és hangsúlyozta, hogy az Alkotmánybíróság tekintettel van az ügy történelmi körülményeire is (377.). A tulajdonjog korlátozásával kapcsolatban kifejtette, hogy a közhatalmi korlátozások széles körben érvényesülnek, és e korlátozások miatt gyakran kerül sor a kisajátítás esetére előírthoz hasonló védelem alkalmazására. Ezzel egyidejűleg ellentétes tendencia is kialakult: a tulajdonosnak egyre több korlátozást kell ellentételezés nélkül elviselnie. Különösen az ingatlanok tulajdonosait terheli sok korlátozás. Ezekben az esetekben a közérdek is tág értelmezést kap: a tulajdonjog korlátozására közvetlenül magánszemély javára kerül sor és csak közvetetten jelentkezik a közösség érdekeinek szolgálata. Minderre tekintettel fogalmazza meg az Abh. a tulajdonkorlátozás vizsgálatánál figyelembe veendő elvet.

Az Abh. szerint az Alkotmány 13. §-ának (1) bekezdése alapján védelemben részesülő alapjog korlátozásánál is a 13. § (2) bekezdésében megjelölt közérdek az irányadó, mert a tulajdon társadalmi és gazdasági szerepe miatt nehezebb az egyéb alapjogok korlátozásának elismerésénél követelményként szereplő szükségesség ellenőrzése (381.). A közérdek vizsgálatánál pedig kielégítő annak tisztázása, hogy indokolt-e a jogszabályban a közérdekre való hivatkozás, illetve, hogy nincs-e szó a tulajdonjog korlátozásán kívül más alapjog sérelméről is. Az Abh. szerint a közérdek mellett vizsgálandó, hogy a tulajdonjog korlátozása arányos-e az alapját szolgáltató közérdekkel. A más alapjogokhoz viszonyítva kisebb védelmet (a korlátozás szükségessége helyett a közérdekre szűkített vizsgálatot) ellensúlyozhatja az, hogy az arányosság elismeréséhez az Alkotmánybíróság külön feltételeket támaszthat, például kártalanítást követelhet meg annak ellenére, hogy nincs szó kisajátításról (382.).

d) Több évvel a tulajdoni rendszer átalakulását követően az Alkotmánybíróság már szigorúbb követelmények érvényesítését tartja indokoltnak a tulajdonjog védelme érdekében, mint amit az Abh. 1993-ban megfogalmazott.

A 27/2000. (VII. 6.) AB határozat a kérdéses jogi szabályozás által érintett terület tekintetében vizsgálta, hogy a közérdek szükségessé teszi-e az ingatlanok tulajdonjogának korlátozását, nem állt meg tehát az elvont közérdekre hivatkozás elfogadásánál.

Az Alkotmánybíróság szigorúbb követelményeket érvényesítő megoldása nem áll előzmények nélkül. Az említett 2000. évi határozat indokolása az álláspont megalapozásaként hivatkozott a 7/1991. (II. 28.) AB határozatra [ABH 1991, 22. (a továbbiakban: Abh1.)], amely a tulajdonjog részjogosítványainak korlátozásánál abból indult ki, elkerülhetetlenül szükséges-e a korlátozás (ABH 2000, 449, 454, hasonló már az 1256/H/1996. AB határozat, ABH 1996, 789, 796.).

Az Abh1. az ingatlanok tulajdonjoga korlátozásának alkotmányossági vizsgálatánál az Alkotmány 8. §-ának (2) bekezdéséből indult ki, és azt ellenőrizte, sor kerül-e a tulajdonjog lényegének sérelmére, továbbá szükséges-e és arányos-e a korlátozás. Ezekre a szempontokra tekintettel vizsgálta meg az Alkotmánybíróság a korlátozást kimondó törvényi rendelkezés célját (ABH 1991, 22, 26.).

Az Abh1. eltérően fogalmazott, mint az 1993-ban, az önkormányzatoknak történő vagyonjuttatással összefüggésben hozott határozat. Az Abh1.-ben kifejtett elvet követte a 2299/B/1991. AB határozat (ABH 1992, 570, 571.), majd erre hivatkozva újabban a 33/2002. (VII. 4.) AB határozat (ABH 2002, 173, 182.), a 21/2005. (VI. 2.) AB határozat (ABH 2005, 239, 243.). Más határozatok azonban az 1993-ban kialakított, enyhébb megfogalmazású álláspontra hivatkoztak.

e) A nem teljesen azonos elvi alapra hivatkozó határozatokhoz viszonyítva egyértelmű, új álláspontot fejtett ki a 35/2005. (IX. 29.) AB határozat. Ebben a határozatban az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkot-

mányellenességet állapított meg azért, mert nem történt meg a kisajátítás szabályozásának az Alkotmány 13. §-ával való összhangba hozatala, átfogó elvi felülvizsgálata. A határozat rámutatott a közérdek megváltozott jelentésére, amely szerint a privatizáció, a korábban kizárólagos állami tevékenység magánszemélyeknek történő átengedése következtében a tulajdonjogot sértő szabályok gyakran közvetlenül magánszemélyek érdekét szolgálják és csak az általuk végzett tevékenységben, közvetetten jelenik meg a közösség érdeke (ABH 2005, 379, 385–386).

f) Az új gyakorlatnak a tulajdonjog korlátozása tekintetében kialakított elvei a következők:

A tulajdonjogot az Alkotmány a többi alapvető jogtól eltérően szabályozza. A 13. § (2) bekezdése – meghatározott feltételek mellett – a tulajdonjog teljes elvonását is lehetővé teszi. A 13. § (1) bekezdése a tulajdonhoz való jog biztosításának általános tételét tartalmazza, de nem rendelkezik a tulajdonjog korlátozásáról.

Az Alkotmány 8. §-ának (2) bekezdése határozza meg az alapvető jogok korlátozásáról szóló általános szabályt. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a 8. § (2) bekezdése alapján alapvető jog korlátozása akkor tekinthető alkotmányosnak, ha a korlátozást törvény mondja ki, a korlátozás szükséges és az elérendő célhoz viszonyítva arányos [20/1990. (X. 4.) AB határozat ABH 1990, 69, 70–71.]. A korlátozás elbírálásának részletesebben meghatározott alapelve: alapjog korlátozására akkor kerülhet sor, ha másik alapjog vagy szabadság védelme vagy érvényesülése más módon nem érhető el, feltéve, hogy az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjog sérelmének súlya megfelelő arányban áll egymással [30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167, 171.].

A tulajdonjog korlátozása tekintetében is az Alkotmánynak az alapvető jogok korlátozására meghatározott szabályát és az ennek alapján kialakult alkotmánybírósági gyakorlatot kell alkalmazni. Ennek során figyelembe kell azonban venni az Alkotmánynak a tulajdonjogról szóló 13. §-ából származó sajátosságokat is. Ilyen sajátosság az, hogy a 13. § (2) bekezdése a tulajdonjog teljes elvonásánál a közérdeket jelöli meg egyik feltételként. Erre tekintettel a tulajdonjog korlátozásánál az alkotmányossági vizsgálat egyik szempontja a másik alapvető jog, alkotmányos érték vagy cél érvényesülésének szükségessége, vagy a közérdek miatt fennálló szükségesség.

A jelenlegi körülmények között a közérdek értelmezésénél elfogadható, hogy bár közvetlenül a magánérdek áll előtérben, közvetetten, a társadalmi problémák megoldása révén az egész közösség érdekeinek szolgálatáról van szó.

A közérdek alapján történő tulajdonkorlátozásnál az Alkotmánybíróság nem tekinti elégséges alapnak, hogy a jogszabály általánosságban hivatkozik a korlátozást szükségessé tevő közérdekre, szabad hatósági mérlegelési jogkörben hagyva annak meghatározását, konkrétan milyen tulajdoni tárgyakra kell a korlátozást alkalmazni. A közérdeket jogszabályban úgy kell meghatározni, hogy konkrét

ügyben a közérdekből történő korlátozás szükségességét bíróság ellenőrizhesse.

A vizsgálat másik szempontja itt is – az Alkotmány 8. §-ának (2) bekezdése alapján – az arányosság. Az arányosság tekintetében a tulajdonhoz való jog Alkotmányban meghatározott szabályából nem származik sajátos követelmény. Ezért az arányosság általános vizsgálati mérceje alkalmazandó: a korlátozással elérni kívánt cél fontosságának és az ennek érdekében okozott alapjog-sérelem súlyának összhangban kell állnia.

[A fentiekben összefoglalt elvek már megjelentek a 25/2006. (VI. 15.) AB határozatban, ABK 2006. június; a 29/2006. (VI. 21.) AB határozatban, ABK 2006. június; a 7/2006. (II. 22.) AB határozatban, ABK 2006. február; a 35/2005. (IX. 29.) AB határozatban, ABH 2005, 379, 386–387; a 11/1993. (II. 27.) AB határozatban, ABH 1993, 109, 110.].

3. Az Alkotmánybíróságnak a tulajdonhoz való jog védelmére kialakított gyakorlata megfelel az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) első kiegészítő jegyzőkönyve 1. cikkében foglaltaknak, és összhangban áll az Emberi Jogok Európai Bíróságának (a továbbiakban: Bíróság) határozataiban kifejtett elvekkel.

Az Egyezmény hivatkozott szabálya a következőket mondja ki:

„Minden természetes vagy jogi személynek joga van javai tiszteletben tartásához. Senkit sem lehet tulajdonától megfosztani, kivéve, ha ez közérdekből és a törvényben meghatározott feltételek, valamint a nemzetközi jog általános elvei szerint történik.

Az előző bekezdésben foglaltak nem korlátozzák az államok jogát olyan törvények alkalmazásában, melyeket szükségesnek ítélnék ahhoz, hogy a javaknak a köz érdekében történő használatát szabályozhassák, illetőleg az adók, más közterhek vagy bírságok megfizetését biztosítsák.”

A Bíróság a javak fogalmát tágan értelmezi és minden vagyoni jogra kiterjedően fogja fel (*Georgi c. Roumanie*, 2006. május 24-i határozat, no 58318/00, 64, 67. pont; *Weissman c. Roumanie*, 2006. május 24-i határozat, no 63945/00, 58, 59. pont). A javak használata kifejezést a Bíróság nem az egyes országok polgári jogi szabályai szerint értelmezi, hanem minden jogosultságot idetartozónak tekint, ami az adott szabállyal kapcsolatban áll (*The Former King of Greece and others v. Greece*, 2000. november 20-i határozat, no 25701/94, 60. pont).

A közérdeket a Bíróság tágan értelmezi. Konkrét esetben megjegyezte, hogy a közérdekű tevékenységet végző, de magántársaság légi fuvarozó gazdasági érdekeit a járatok üzemeltetésével kapcsolatban aligha lehet elválasztani az ország egészének érdekeitől (*Hatton and others v. The United Kingdom*, 2003. július 8-i határozat, no 36022/97, 126. pont). A közérdek meglétének ellenőrzését a Bíróság

álláspontja szerint az egyes országok inkább el tudják végezni, mint egy nemzetközi bíróság, de a Bíróság a közérdekre való nyilvánvalóan alaptalan hivatkozást nem fogadja el (*The Former King of Greece* már idézett esetben hozott határozat 87. pontja).

A tulajdonjog korlátozásánál a Bíróság állandó gyakorlata szerint ugyanazokat a követelményeket kell alkalmazni, mint amelyeket az Egyezmény a tulajdonjog elvonására meghatároz. Ez azt jelenti, hogy a korlátozás csak akkor fogadható el, ha az okozott sérelem arányos a közérdekkel szolgáló előnnyel (*Athanasίου et autres c. Grèce*, 2006. február 9-i határozat, no 2531/02, 22, 23. pont). Az arányosság kérdésénél a Bíróság széles körben vizsgálja az összefüggéseket és ezen az alapon megállapította az Egyezmény megsértését olyan esetben, amikor a tulajdonjog korlátozásánál az állammal szemben való fellépésre nem volt lehetőség, megfelelő jogvédelmet szolgáló eljárási szabályokat nem dolgoztak ki (*S. A. Dangeville c. France*, 2002. április 16-i határozat, no 36677/97, 61. pont).

A Bíróság újabb gyakorlatában kialakult az úgynevezett elvi határozat, amelynek alkalmazására akkor kerül sor, ha valamelyik országban az Egyezmény megsértése sok jogalanyt érint, a jogrendszerben meglévő problémáról van szó. A Broniowski ügyben a Bíróság elvi határozata nemcsak a tulajdonjognak az adott kérelmezővel szemben történt megsértését állapította meg, hanem a jogrendszer olyan hiányosságát is, hogy nem rendelkezett a jogvédelmet szolgáló megfelelő eljárásról a tulajdonjog sérelme esetére. Ezért felhívta a kérdéses államot a megfelelő jogi és közigazgatási lépések megtételére (*Broniowski v. Poland*, 2004. június 22-én hozott határozat, no 31443/96, 189. pont, valamint az egyezség alapján az ügyet lezáró 2005. szeptember 28-i határozat 34. pont). Ugyanezt a megoldást alkalmazta a Bíróság egy újabb ügyben, amelyben a jogrendszer hiányosságát abban jelölte meg, hogy nem állnak rendelkezésre olyan eljárási és egyéb jogintézmények, amelyek megakadályoznák a tulajdonjog önkényes és kiszámíthatatlan megsértését. Ezért felhívta a kérdéses államot az arányosságot biztosító jogi megoldás kidolgozására (*Hutten-Czapska v. Poland*, 2006. június 19-i határozat, no 35014/97, 168. és 251. pont).

4. Az Eht. értelmező rendelkezéseket tartalmazó 188. §-ának 12. pontja szerint az elektronikus hírközlési építmény kifejezés többek között olyan létesítményeket jelent, amelyek magukba foglalják a vezetékek nélküli összeköttetésekkel összefüggő műtárgyakat, az antenna-tartószerkezeteket (tornyokat), oszlopokat is.

Az Eht. 94. §-ának (1) bekezdése általános jelleggel kimondja, hogy biztosítani kell az elektronikus hírközlő létesítmények elhelyezését. A 94. § (2) bekezdése szerint az elektronikus hírközlő létesítményeket elsősorban közterületen kell elhelyezni, de ha erre nincs lehetőség, akkor magánterület igénybevételevel lehet az elhelyezést megoldani. A 95. § (1) bekezdése szerint a hatóság korlátozhatja az ingatlan tulajdonosát az ingatlan használatában, ha az

elektronikus hírközlő létesítmények elhelyezéséről nem jött létre megállapodás. Az Eht. a korlátozás konkrét feltételét nem határozza meg, csak a közérdekre utal. Ehhez a szabályhoz kapcsolódóan a 95. § (2) bekezdése a korlátozásért megfelelő kártalanítás nyújtását írja elő és utal a Ptk.-nak arra a rendelkezésére, amely szerint az ingatlan tulajdonosa – megfelelő feltételek esetén – kérheti ingatlanának megvételét vagy kisajátítását. Ez a kiegészítő rendelkezés sem ad azonban eligazítást a tulajdonjog korlátozását a konkrét ingatlan tekintetében szükségessé tevő közérdekre vonatkozóan.

A 95. § (3) bekezdése szerint elektronikus hírközlési építménynek az ingatlanon történő elhelyezése érdekében, valamint az ingatlanon már elhelyezett építmény esetében az építető kérelmére a hatóság határozattal szolgalmi vagy más használati jogot alapíthat. Az Eht. itt sem határozza meg a tulajdon korlátozásának feltételeit, csak utal a közérdekre. Az Eht. 95. §-ának (3) bekezdése nem említi a Ptk. 177. §-ának a szolgalmi jog vagy használati jog hatósági határozattal, közérdekből történő alapításáról szóló szabályát, de az összefüggés fennáll a két rendelkezés között. E két szabály együttesen sem határozza meg egyértelműen, hogy milyen feltételek mellett kell az eljáró hatóságnak adott ingatlanra megállapítania a tulajdonjog korlátozását. A szabad mérlegelést biztosító szabályozásról nem állapítható meg, hogy a tulajdonjog korlátozása a konkrét ingatlan tekintetében a közérdek alapján fennáll, és ezért az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a szabály nem tekinthető alkotmányosnak [11/1993. (II. 27.) AB határozat, ABH 1993, 109, 110.].

5. Az Eht. 95. §-ának (1)–(3) bekezdése a tulajdonjog korlátozását írja elő a közérdekre utalással. A közérdek vizsgálatánál az Alkotmánybíróság figyelembe vette az elektronikus hírközlésnek az ország életében játszott fontos szerepét. Az indítványokra tekintettel külön számításba vette a mobiltelefonok használatát. A mobiltelefonok jelentőségét tükrözik az Európai Unió Statisztikai Hivatala által 2005-ben közzétett adatok, amelyek szerint 2003-ban az Unió országaiban átlagban 100 állampolgárra 79,9 mobiltelefon-előfizetés jutott (az Unió fejlettebb országaiban általában az átlag felett volt az adat). Magyarországon a mobiltelefon-előfizetés adata 78,3 volt, ezzel szemben a vezetékes telefonoknál csak 35,6. A mobiltelefon használata tekintetében fennálló, széles körben jelentkező igényre is figyelemmel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy általában fennáll a közérdek az elektronikus hírközlő létesítmények és így az antenna-tartószerkezetek létrehozására.

Az elektronikus hírközlő létesítmények létrehozásához fűződő közérdekre való általános hivatkozás mellett az Eht. nem határozza meg azokat a szempontokat, amelyekből megállapítható volna a konkrét ingatlanok tekintetében a korlátozást szükségessé tevő közérdek megléte. Ez a szabályozási mód nem felel meg az Alkotmány 13. §-a

(1) bekezdésében meghatározott, a tulajdonhoz való jogot biztosító rendelkezésnek.

Ezért az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Eht. 95. §-ának (1)–(3) bekezdése alkotmányellenes és ezeket a szabályokat megsemmisítette.

6. Az indítványozók nemcsak azon személyek jogainak sérelmét állították, akiknek az ingatlanán a hírközlő létesítményeket elhelyezik, hanem a környező ingatlanokon élőkét is.

Az Eht. 96. §-ának (2) bekezdése szerint az elektronikus hírközlő létesítményt úgy kell elhelyezni, hogy a szomszédos ingatlanok tulajdonosainak és birtokosainak jogait a létesítmény ne zavarja, vagy az adott körülmények között a lehető legkisebb mértékben zavarja. Erre az esetre az Eht. kimondja, hogy nem áll fenn a Ptk. értelmében vett szükségtelen zavarás, azaz a tulajdonjog korlátozása jogos. Az Eht.-nek ez a rendelkezése azzal a következménnyel jár, hogy a szomszédos ingatlanok tulajdonosai és birtokosai sem tulajdonvédelmet, sem birtokvédelmet nem élveznek, a zavarás megszüntetését nem kérhetik, kártérítési követelést nem érvényesíthetnek.

Az Alkotmány 13. §-ának (1) bekezdése alapján a tulajdonjog korlátozásánál itt is vizsgálni kell, hogy a korlátozás közérdekből történik-e és az arányosság követelményének a kérdéses rendelkezés eleget tesz-e. A 96. § (2) bekezdésének megítélése szoros összefüggésben áll a 95. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott korlátozással. Ezért a szomszédos ingatlanok tulajdonosai vonatkozásában sem állapítható meg, hogy a hírközlő létesítmény elhelyezésére vonatkozó, általában vett közérdek mellett a konkrét ingatlan tekintetében is fennáll-e a közérdek. A 96. § (2) bekezdése ezen túlmenően a hírközlési építmény létesítését a lehető legkisebb mértékűnek tekintett zavarás esetében jogossá minősíti, kizárva a tulajdonjog és a birtoklás háborítására a Ptk.-ban meghatározott szabályoknak az alkalmazását. A lehető legkisebb mértékű zavarás meghatározásának szempontjait a támadott szabály nem határozza meg, az eljáró szerv szabad mérlegelésétől függ ennek megállapítása. Ilyen körülmények között a tulajdonkorlátozás nem fogadható el arányosnak és így alkotmányosnak.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság az Eht. 96. §-a (2) bekezdésének alkotmányellenességét megállapította és ezt a szabályt megsemmisítette.

7. Az indítványozók az előzőekben vizsgált rendelkezéseken túlmenően, az Alkotmány más szabályaival is ellentétesnek találták a támadott szabályokat. Az Alkotmánybíróság azonban, ha az indítvánnyal támadott jogszabályt az Alkotmány valamely rendelkezésébe ütközőnek minősíti és megsemmisíti, akkor további alkotmányellenességi okot nem vizsgál [4/1996. (II. 23.) AB határozat, ABH 1996, 37, 44.; 61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 15/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 420, 423.; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.].

IV.

Az egyik indítványozó azt is kifogásolta, hogy a távközlés érdekében emelendő új magasépítmény létesítéséhez a települési önkormányzat, Budapesten a Fővárosi Önkormányzat hozzájárulását a jogszabály – a korábbi rendelkezéstől eltérően – nem kívánja meg.

Az Eht. eltérő szabályozást tartalmaz attól, mint amit az indítványozó támadott. Az Eht. 83. §-ának (1) bekezdése szerint az antennák, antennatartó szerkezetek és az azokhoz tartozó műtárgyak építésére más szerv adja ki az engedélyt, mint az elektronikus hírközlő létesítményekre általában. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 52. §-ának (3) és (7) bekezdése szerint ez a hatóság az építésügyi hatóság. A 31. § (1) bekezdésének c) pontja pedig előírja, hogy az építmények elhelyezésénél biztosítani kell a környezetvédelem és a természetvédelem követelményeit. Ehhez az (5) bekezdés követelményként azt is hozzáteszi, hogy figyelmet kell fordítani a táj- és településkép, a látvány és a helyi jelleg védelmére. Mindez azt jelenti, hogy a támadott szabály hatályaon kívül helyezésével az indítványozó által hiányolt rendelkezés beépült az Eht.-ba, és így az indítvány tárgytalanná vált. Ezért az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü. határozat (ABH 2003, 2065.) 31. §-ának a) pontja alapján az Alkotmánybíróság a Ttm. 11. § (1) bekezdés c) pontja alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány tárgyában megindult eljárást megszüntette.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

Dr. Bihari Mihály s. k.,
az Alkotmánybíróság elnöke

Dr. Balogh Elemér s. k., *Dr. Bragyova András s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Erdei Árpád s. k., *Dr. Harmathy Attila s. k.,*
alkotmánybíró előadó alkotmánybíró

Dr. Holló András s. k., *Dr. Kiss László s. k.*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Kovács Péter s. k., *Dr. Kukorelli István s. k.,*
alkotmánybíró alkotmánybíró

Dr. Paczolay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 535/B/1999.

Dr. Holló András alkotmánybíró különvéleménye

1. Nem értek egyet az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 95. § (1)–(3) bekezdésének megsemmisítésével. Álláspontom szerint az Alkotmánybíróságnak

a tulajdonhoz való jog garanciális szabályainak hiánya miatt mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet kellett volna megállapítania.

Az ügyben az Alkotmánybíróságnak azt kell megítélnie, hogy megállapítható-e az Alkotmány 13. § (1) bekezdésének sérelme az Eht. 95. § (1)–(3) bekezdésében foglalt szabályozás alapján.

– A többségi határozat maga bizonyítja, hogy a mobil hírközlési szolgáltatás közérdekű tevékenységnek tekinthető.

– A vitatott tényállás elektronikus hírközlési építmény elhelyezésére vonatkozik. Az Eht. 188. § 12. pontja pontosan definiálja, hogy milyen építmények tartoznak ehhez a fogalomhoz.

E fogalom alapján megállapítható, hogy a vitatott szabály a szolgáltató nem közérdekű tevékenységet szolgáló építményeinek elhelyezése esetén nem alkalmazható.

Tehát van közérdekű célja, mégpedig konkrét közérdekű célja a tulajdoni korlátozásnak. Ha van egy jogszabályban szabályozott közérdekű cél (hírközlési szolgáltatás és az ehhez szükséges építmények elhelyezése), a hatósági beavatkozás feltételrendszerében a további „közérdekre” utalás nem értelmezhető másként, mint hogy a hatóságnak – Nemzeti Hírközlési Hatóság – minden esetben azt is vizsgálnia kell, hogy a konkrét ingatlan tulajdonjogának korlátozása valóban a köz érdekét szolgálja-e, vagy a közérdek megvalósítható a tulajdoni korlátozás nélkül is.

– Az Eht. 94. § (2)–(3) bekezdése kimondja, hogy az ilyen építményeket elsősorban közterületen, mégpedig azon belül is állami tulajdonban levő közterületen kell elhelyezni. Önkormányzati tulajdonú közterületen csak akkor helyezhető el, ha nincs állami tulajdonú közterület, vagy az állami közterületen műszaki okokból, vagy jogszabályi tilalom miatt nem helyezhető el. Az önkormányzat a hozzájárulást, illetőleg az engedélyt csak akkor tagadhatja meg, ha a tulajdonosi hozzájárulás megtagadása különös méltánylást érdemlő települési vagy lakossági érdeket sértene, illetve az jogszabályi tilomba ütközne.

Magánterület használatával az elhelyezést csak akkor lehet megoldani, ha közterületen az nem lehetséges.

A hatósági korlátozás feltételeként azt is előírja a 95. § (1) bekezdése, hogy a hatósági beavatkozás előtt meg kell kísérelni a tulajdonossal való megállapodás létrehozását, ami kizárja a tulajdon korlátozását.

Tehát a hatósági korlátozásra csak akkor kerülhet sor, ha más módon, mint magántulajdon korlátozásával az elhelyezés nem oldható meg.

– A korlátozásért a 95. § (2) bekezdése alapján kártalanításnak van helye. Tehát a szabályozás az arányosság követelményeinek is eleget tesz.

Ez a szabályozás absztrakt szinten a tulajdonelvonással szemben támasztott alkotmányi követelményeknek is megfelel (kivételesség, közérdek, törvényben meghatározott esetben és módon, kártalanítás mellett).

Tehát az nem állapítható meg, hogy a törvényhozó alkotmányellenesen nyúlt a tulajdonkorlátozás eszközhöz.

A jogi szabályozás alapján a többségi határozat által felvetett probléma az, hogy a törvény széles mérlegelési jogkört adva hatalmazza fel a hírközlési hatóságot a tulajdonkorlátozásra. A hatóság szabadon mérlegelheti a konkrét ügyben a közérdekre való hivatkozás indokoltságát. Azaz a törvényi szabályozás lehetőséget ad arra, hogy a hatóság előre kiszámíthatatlan módon, önkényesen korlátozza a tulajdonjogot.

Ez az alkotmányossági probléma álláspontom szerint is fennáll. Az ingatlan tulajdonosa számára hatósági határozattal írható elő a tűrési kötelezettség, úgy hogy a hatósági korlátozás feltételeit a törvény csak az általános közérdekre utalással határozza meg, s nem szabályozza azokat a hatóság eljárása során vizsgálándó szempontokat, amelyek alapján a hatóság a közérdekre való hivatkozás indokoltságát a konkrét ügyben megállapíthatja. A vitatott szabályok alkotmányellenességét a többségi határozat is a garanciális szabályok hiánya miatt állapítja meg. Az Alkotmánybíróság általánosan követett gyakorlata szerint az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet állapít meg akkor, ha valamely alapjog érvényesüléséhez szükséges jogszabályi garanciák hiányoznak, ha az adott szabályozási koncepción belül az Alkotmányból levezethető tartalmú jogszabályi rendelkezés hiányzik. [37/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 227., 231.; 22/1995. (III. 31.) AB határozat, ABH 1995, 108., 113.; 29/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 122., 128.; 15/1998. (V. 8.) AB határozat, ABH 1998, 132., 138.]

Ezért álláspontom szerint a 95. § (1)–(3) bekezdésével kapcsolatos indítványokat az Alkotmánybíróságnak el kellett volna utasítani és mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet kellett volna kimondani.

2. Aggályosnak tartom a határozatban a tulajdonkorlátozás alkotmányossági megítélésére az Alkotmánybíróság által kidolgozott mérce módosításának indokolását is. Az Alkotmánybíróság által az alapvető alanyi jogok és a tulajdonhoz való jog korlátozhatóságára kimunkált mércének az indokolás III. 2. pontjában alkalmazott összekapcsolása az Alkotmánybíróság által követett alapjogvédelmi gyakorlat fellazulásának veszélyét rejtje magában. Az alapjogi tesztnek lényege az, hogy alapvető jog csak valamely másik alapvető jog, alkotmányos cél vagy érték védelme, érvényesülése érdekében korlátozható, és csak ehhez képest bír jelentőséggel a szükségesség, arányosság követelménye. Egy határozatlan tartalmú közérdek fogalom bevezetése a 8. § (2) bekezdésének értelmezésébe az alapjogi korlátozás lehetőségének kiszélesítéséhez vezethet.

Az Alkotmánybíróság a 64/1993. (XII. 22.) AB határozatában az Alkotmány 13. §-ában foglalt rendelkezések értelmezéséből indult ki, amikor arra az álláspontra jutott, hogy a 8. § (2) bekezdése alapján kimunkált alapjogi teszt a tulajdonkorlátozásra nem alkalmazható. Abból kiindulva, hogy maga az Alkotmány lehetővé teszi meghatározott feltételek esetén a tulajdon elvonását is, a tulajdonkorlátozás alkotmányossági követelményrendszere sem lehet szigorúbb, mint a kisajátítás Alkotmányban szabályozott fel-

tételrendszere, ezt szem előtt tartva munkálta ki a tulajdonkorlátozás alkotmányosságának önálló mércéjét.

Mivel a tulajdonkorlátozás alkotmányosságának megítélésében az Alkotmánybíróság gyakorlata nem tekinthető stabilnak és következetesnek, egyet lehet érteni a határozatnak a tulajdonkorlátozási teszt továbbfejlesztésére irányuló törekvésével, azonban úgy gondolom, hogy ezt nem a határozatban leírt módon kellene megtenni. A tulajdonhoz való jog korlátozásának megítélésére irányuló önálló alkotmányossági mérce fenntartását tartom indokoltnak. Álláspontom szerint a 64/1993. (XII. 22.) AB határozatban kimunkált tulajdonkorlátozási mérce keretei között, az arányosság követelményének értelmezésével is eljuthatott volna az Alkotmánybíróság annak a követelménynek a megállapításához, hogy ha törvény közigazgatási szervet jogosít fel a tulajdon korlátozására, a korlátozás feltételeit úgy köteles meghatározni, hogy a közérdekre való hivatkozás indokoltsága a konkrét ügyben ténylegesen is fennálljon.

Dr. Holló András s. k.,
alkotmánybíró

A különvéleményhez csatlakozom:

Dr. Bragyova András s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Paczolay Péter alkotmánybíró különvéleménye

Nem értek egyet az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (Eht.) 95. § (1)–(3) bekezdése alkotmányellenessé nyilvánításával és megsemmisítésével. Véleményem szerint nem ellentétes a tulajdonhoz való joggal az, hogy hírközlési létesítmény elhelyezése magánterület igénybevételeével is történhet a korlátozás mértékének megfelelő kártalanítás mellett.

Az Eht. X. fejezete arról szól, hogy az elektronikus hírközlési szolgáltatások egyes feltételeit harmadik személyeknek hogyan kell biztosítaniuk.

Az Eht. 94–98. §-ai az ingatlanhasználat és a közös építményhasználat kérdéseit szabályozzák.

Az Eht. 94. § (2) és (3) bekezdéséből, valamint az Eht. 95. § (1) bekezdéséből az következik, hogy magánterület igénybevételere kivételesen kerülhet sor.

Magánterület igénybevétele előtt meg kell vizsgálnia a hatóságnak, hogy az elektronikus hírközlési létesítmény – állami tulajdonban lévő – közterületen vagy meglévő elektronikus hírközlési építmények közös használatával, illetőleg közüzemi szolgáltató létesítményeinek felhasználásával elhelyezhető-e. Ha e három lehetőség egyikének igénybevétele sem lehet a hírközlési építményt elhelyezni, akkor az a helyi önkormányzat tulajdonában lévő közterületen is elhelyezhető, feltéve, hogy az elhelyezéshez szükséges tulajdonosi hozzájárulás és területhasználati engedély megadása különös méltánylást érdemlő telepü-

lési vagy lakossági érdeket nem sért, illetve a területhasználati engedély megadása jogszabályban foglalt tilalomba nem ütközik.

Magánterület igénybevételeével való elhelyezésre csak akkor kerülhet sor, ha – a törvény szövege szerint – „nincs lehetőség” sem közterületen való elhelyezésre, sem meglévő elektronikus hírközlési építményeken való elhelyezésre, sem közüzemi szolgáltató létesítményének felhasználására, sem megállapodásra az ingatlan tulajdonosával.

Mindebből az következik, hogy az építetőnek, mielőtt közérdekre hivatkozással a hatóságtól magánterületen lévő ingatlan használatának korlátozását kéri, vizsgálnia kell abban a kérdésben, hogy magánterület használata nélkül a létesítmény elhelyezhető-e.

Magánterületen az elektronikus hírközlési építmények létesítésére a főszabály szerint az ingatlan tulajdonosa és az építető megállapodása alapján kerül sor. Az építetőnek az Eht. 95. § (1) bekezdéséből következően meg kell kísérelnie megállapodni az ingatlan tulajdonosával. A megállapodás hiányában a Nemzeti Hírközlési Hatóság közérdekből korlátozhatja az ingatlan használatát az elektronikus hírközlési építmények létesítése érdekében.

Az Eht. 95. § (2) bekezdése szerint az ingatlan tulajdonosát a korlátozás mértékének megfelelő kártalanítás illeti meg. A tulajdonos ezen felül a Ptk. 108. §-ának (2) bekezdésében meghatározott jogokat érvényesítheti, vagyis ha a használat vagy egyéb korlátozás az ingatlan rendeltetészerű használatát megszünteti vagy jelentős mértékben akadályozza, az ingatlan megvásárlását, illetőleg kisajátítását kérheti.

Az Alkotmánybíróság számomra ma is mérvadó gyakorlata szerint „a tulajdon szociális kötöttségei a tulajdonosi autonómia messzemenő korlátozását teszik lehetővé”. Az Alkotmánybíróság 1993. óta követett gyakorlata szerint a tulajdonhoz való alapvető jog védelmében a minőségi határvonal nem a tulajdon „korlátozása” és polgári jogi értelemben vett „elvonása” között húzódik, hanem az alkotmányossági kérdés az lett, hogy milyen esetekben kell a tulajdonosnak a közhatalmi korlátozást minden elenzolgáltatás nélkül eltűrnie, illetve mikor tarthat igényt kártalanításra tulajdonosi jogai korlátozásáért. A gyakorlat értelmében, minthogy az Alkotmány 13. § (2) bekezdése a kisajátításhoz – vagyis a tulajdon elvonásához – is csupán a „közérdeket” kívánja meg, ha az értékgarancia érvényesül, a szigorúbb „szükségesség” nem alkotmányos követelmény. Ugyanezen határozat szerint „a törvénnyel érvényesített „közérdek” alkotmánybíróági vizsgálata ezért nem a törvényhozó választásának feltétlen szükségességére irányul, hanem [...] arra kell szorítkoznia, indokolt-e a közérdekre hivatkozás, illetve, hogy a „közérdekű” megoldás nem sért-e önmagában is valamely más alkotmányos jogot (például a hátrányos megkülönböztetés tilalmát)” [64/1993. (XII. 22.) AB határozat, ABH 1993, 373, 380–382.].

Igaz, hogy a törvény döntési jogkört ad a hírközlési hatóságnak a magánterület, azaz a magántulajdonban álló ingatlan használatának a korlátozására. Azonban valamely konkrét ügyben sem elég a korlátozáshoz önmagában a

közérdekre való pusztá hivatkozás, hanem a hatóság csak akkor korlátozhatja az ingatlan használatát, ha a konkrét ügyben a közérdekre való hivatkozás indokolt, az Eht. 94. § (2) és (3) bekezdésében, valamint az Eht. 95. § (1) bekezdésében foglalt feltételek szerint. Vagyis a törvényi szabályozás véleményem szerint nem ad lehetőséget arra, hogy a hatóság előre kiszámíthatatlan módon, önkényesen, közérdek tényleges fennállása nélkül korlátozza a tulajdonjogot.

Ezért az Eht. 95. § (1)–(3) bekezdése nem ellentétes az Alkotmánynak a tulajdonhoz való jogot biztosító 13. §-ával.

Aggályosnak tartom végül, hogy az Alkotmánybíróság a tulajdonhoz való alapvető jogot korlátozó törvénnyel szemben, a határozat szándéka szerint, az eddiektől szigorúbb követelményt állít fel. Az Alkotmánybíróság a tulajdon jog alkotmányos korlátozásával összefüggő követelményeket 1993-ban eloldotta az Alkotmány 8. § (2) bekezdésétől. Ennek oka részben az volt, hogy a tulajdonhoz való jog az egyetlen alapvető jog az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint, amelyet közérdekre hivatkozva lehet korlátozni [Vö. 60/1994. (XII. 24.) AB határozat, ABH 1994, 342, 354.]. Nincs ok arra, hogy az Alkotmánybíróság, kellő indok nélkül, ettől a gyakorlattól eltérjen.

Dr. Paczolay Péter s. k.,
alkotmánybíró

Miniszteri utasítás

**A gazdasági és közlekedési miniszter
33/2006. (X. 19.) GKM
utasítása**

**a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal
Szervezeti és Működési Szabályzatáról***

1. §

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 74. §-ában foglaltak alapján jelen utasítás mellékleteként a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát kiadom.

2. §

Ez az utasítás 2006. október 31-én lép hatályba.

Dr. Kóka János s. k.,
gazdasági és közlekedési miniszter

* Az utasítást az érintettek közvetlenül megkapták és az a tárca honlapján olvasható.

Melléklet a 33/2006. (X. 19.) GKM utasításhoz

A NEMZETI KUTATÁSI ÉS TECHNOLÓGIAI HIVATAL SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATA

I.

A NEMZETI KUTATÁSI ÉS TECHNOLÓGIAI HIVATAL JOGÁLLÁSA ÉS ALAPADATAI

1. A Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal jogállása

A Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (a továbbiakban: NKTH) a gazdasági és közlekedési miniszter (a továbbiakban: miniszter) irányítása alatt működő, kutatás-fejlesztésért és technológiai innovációért felelős közigazgatási szerv. Az NKTH önállóan gazdálkodó központi hivatal. A miniszter irányítási jogkörében különösen:

- a) jóváhagyja az NKTH szervezeti és működési szabályzatát;
- b) az NKTH elnöke felett gyakorolja a munkáltatói jogokat.

2. Az NKTH alapadatai

Hivatalos megnevezése: Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal

Rövidített elnevezése: NKTH

Hivatalos megnevezése angol nyelven: National Office for Research and Technology

Alapító okirat kelte, száma: 2003. december 11.; 37436-7/2003.

Nyilvántartásba vétel, működés megkezdésének kelte: 2004. január 1.

Székhelye: 1117 Budapest, Neumann János u. 1/C

Postacím: 1519 Budapest, Pf. 506

Általános forgalmi adó alanyiségének ténye: az áfatörvény hatálya alá tartozik, áfaköteles

TB szám: 135 700 418

KSH szám: 15597717-7511-311-01

Adószám: 15597717-2-41

Kincstári előirányzat-felhasználási keretszámla száma: 10032000-00287209-00000000

Körbélyegzője: Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (a körirat közepén a Magyar Köztársaság címere)

Alapvető szakfeladata: 751131 Országos hatáskörű szervek igazgatási tevékenysége

Szakágazati besorolása: 75111 Államhatalmi, kormányzati és önkormányzati igazgatás

II.**AZ NKTH TEVÉKENYSÉGE****1. Alaptevékenységek**

Az NKTH tevékenységének középpontjában a hasznosításorientált kutatás-fejlesztés és innováció áll. Az NKTH feladat- és hatáskörét a 216/2003. (XII. 11.) Korm. rendelet szabályozza.

1.1. Az NKTH a Kormány kormányzati tudomány-, technológia- és innováció-politikájának kidolgozása és érvényesítése, az ehhez szükséges állami intézkedések kezdeményezése, illetve végrehajtása érdekében javaslatokat dolgoz ki

a) a kormányzati tudomány-, technológia- és innováció-politika alakítására; ezek megalapozásához elemzéseket, közép- és hosszú távú koncepciókat készít, technológiai előrettekintési programokat indít;

b) a hazai kutatási, fejlesztési és innovációs tevékenység ösztönzését szolgáló központi állami források képzésére és felhasználására; figyelemmel kíséri a források felhasználását, és arról évente jelentést tesz a Kormánynak;

c) a hazai kutatási, fejlesztési és innovációs tevékenység közvetlen és közvetett támogatási, ösztönzési rendszerére, a támogatások szempontjainak meghatározására, a közgazdasági eszközök, gazdasági szabályozók kialakítására, és közreműködik ezek fejlesztésében;

d) a kutatási, fejlesztési és innovációs tevékenység irányítási, finanszírozási, intézményi és szabályozási rendszerének kialakítására, fejlesztésére;

e) a hazai kutatási, fejlesztési és innovációs tevékenység emberi erőforrásai utánpótlására, fejlesztésére, a kutatóképzés és a tudásközpontok erősítésére.

1.2. Az NKTH

a) részt vesz a közép- és hosszú távú nemzetgazdasági koncepciók, stratégiák, ezen belül kiemelten a Nemzeti Fejlesztési Terv (a továbbiakban: NFT) kidolgozásában, érvényesítésében;

b) részt vesz az országos és regionális fejlesztési programok kidolgozásában; módszertani segítséget nyújt a magyarországi régiók kutatás-fejlesztési és innovációs stratégiájának kialakításához, a nemzetközi, különösen az EU-források innovációs fejlesztési célokra történő eléréséhez és felhasználásához;

c) közreműködik a kis- és közepes méretű vállalkozások technológiai megújulásának segítésében;

d) működteti külön jogszabályokban meghatározottak szerint a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapot (a továbbiakban: Alap), valamint más, a hatáskörébe utalt pénzeszközt; évente beszámol a Kormánynak ezek felhasználásáról;

e) közreműködik a Magyar Köztársaságnak nyújtott külföldi támogatások kutatás-fejlesztési és innovációs cé-

lú felhasználásában, illetve e tevékenység koordinálásában;

f) figyelemmel kíséri a kutatás-fejlesztési, illetve innovációs célú hazai támogatási programokat és pályázatokat;

g) véleményezi a feladatkörét érintő jogszabályok tervezetét és előkészíti a jogszabályokat.

1.3. A rendelkezésére bocsátott pénzforrások felhasználása tekintetében az NKTH

a) a kutatás-fejlesztésben, innovációban érintett országos és regionális szervezetek bevonásával támogatási stratégiákat és programokat dolgoz ki, és részt vesz azok végrehajtásában;

b) kidolgozza – a vonatkozó jogszabályok keretei között – a pénzeszközök felhasználási rendjét, döntéshozatali eljárásait és a finanszírozás alkalmazott módszereit, gondoskodik a pénzügyi támogatás nyújtásáról;

c) kidolgozza a műszaki fejlesztési programok és pályázatok értékelésére, az eredmények mérésére irányuló stratégiát és módszertant, gondoskodik ezek alkalmazásáról;

d) külön jogszabály alapján ellátja a hazai fejlesztéseket támogató, az EU által társfinanszírozott intézkedések kutatás-fejlesztési és innovációs programjainak magyarországi tervezésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokat.

1.4. Az NKTH a tudomány-, technológia- és innováció-politika érvényesülését elősegítő adatgyűjtési, -feldolgozási és tájékoztatási tevékenység keretében különösen a következő feladatokat látja el:

a) elősegíti a korszerű műszaki megoldások megismertetését, elterjesztését, hasznosítását, továbbá e célok elérését segítő programok, szervezetek, intézmények fejlesztését, előmozdítja a kutatás-fejlesztés és innováció társadalmi elfogadottságának, elismertségének és támogatottságának fokozására irányuló tevékenységet;

b) módszertani segítséget nyújt a kutatás-fejlesztési és innovációs statisztikai adatok gyűjtéséhez, mutatószámok kidolgozásához; részt vesz ezek feldolgozásában, elemzésében, hasznosításában, a hazai és nemzetközi intézmények számára nyújtott információszolgáltatásban;

c) gondoskodik a feladatkörébe tartozó kutatás-fejlesztési programok és pályázatok értékeléséből származó eredmények, valamint e programok és pályázatok nyerteseire vonatkozó, közérdekű adatok nyilvánosságáról;

d) felügyeli a Nemzeti Kutatás-nyilvántartási Rendszert, ellátja a Nemzeti Kutatás-nyilvántartási Rendszerről szóló 160/2001. (IX. 12.) Korm. rendeletben foglalt feladatok végrehajtását.

1.5. Az NKTH a kormányzati tudomány-, technológia- és innováció-politika területén folyó nemzetközi, illetve európai integrációs együttműködés, a hazai és külföldi szervezetek és a kutatás-fejlesztési tevékenységben részt vevő személyek közötti együttműködés kialakítása és erősítése keretében, összhangban Magyarország külpolitikai, külgazdasági stratégiájával, illetve az általános külpoliti-

kai célkitűzésekkel, a Külügyminisztériummal összehangolva, különösen a következő szakmai feladatokat látja el:

a) szakmailag irányítja és összehangolja a Kormány nemzetközi tudomány- és technológiapolitikai tevékenységét;

b) kezdeményezi az érintett szervezetekkel együttműködve a két- és többoldalú kormányközi tudományos és technológiai egyezmények megkötését; részt vesz ezek előkészítésében és szervezi, koordinálja azok végrehajtását;

c) szakmailag irányítja a tudományos és technológiai diplomáciai tevékenységet;

d) koordinálja az EU Kutatási, Technológiafejlesztési és Demonstrációs Keretprogramjaiban és az Európai Kutatási Térség fejlesztésében végzett magyar kormányzati tevékenységet;

e) az európai uniós tagságból eredő jogok és kötelezettségek keretében gondoskodik a kutatás-fejlesztést és innovációt érintő kormányzati feladatok ellátásáról, valamint a nemzeti képviselőről az EU kutatással, technológiával és innovációval foglalkozó testületeiben;

f) felhatalmazás alapján képviselőt lát el a nemzetközi tudományos és technológiai szervezetekben, kezdeményezésekben;

g) feladatkörében együttműködik a Magyar Köztársaság külképviseleteivel és kapcsolatot tart a Magyarországon működő külképviseletekkel, valamint a Magyarországon, illetve külföldön működő partnerintézményekkel.

1.6. Az NKTH felügyeli a Kutatás-fejlesztési Pályázati és Kutatáshasznosítási Irodát (a továbbiakban: KPI), amely önállóan gazdálkodó, teljes jogkörrel rendelkező központi költségvetési szerv. A két szervezet egymáshoz való viszonyát külön írásbeli megállapodás rendezi.

1.7. Az NKTH mellett működik a stratégiai kérdésekkel foglalkozó Kutatási és Technológiai Innovációs Tanács (a továbbiakban: Tanács), amelynek feladat- és hatáskörét, szervezetét és működését a 255/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tanács-rendelet) szabályozza.

1.8. Alaptevékenysége a hatályos TEÁOR szerinti megjelöléssel:

- 75.11 Általános közigazgatás
- 72.30 Adatfeldolgozás
- 72.40 Adatbázis-tevékenység, on-line kiadás
- 73.10 Műszaki kutatás, fejlesztés
- 73.20 Humán kutatás, fejlesztés
- 74.13 Piac- és közvélemény-kutatás
- 74.30 Műszaki vizsgálat, elemzés
- 75.13 Üzleti élet szabályozása
- 75.14 Közigazgatást kiegészítő szolgáltatás

2. Az NKTH vállalkozási tevékenysége

2.1. Az NKTH vállalkozási tevékenységet folytathat – amely nem veszélyeztetheti az alaptevékenységből fa-

kadó kötelezettségei teljesítését – a szabad kapacitások hasznosítása érdekében, költségvetése tervezett összkiadásához viszonyítottan legfeljebb az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvényben meghatározott számítási mód szerinti 20%-os mértékig.

2.2. Az NKTH vállalkozási tevékenysége keretében

a) számítástechnikai eszközökre és konfigurációjára, valamint az azokhoz kapcsolódó szoftveralkalmazásra vonatkozó tanácsadó, szoftvertervezési és programozási feladatokkal kapcsolatos,

b) üzleti tanácsadási feladataival kapcsolatos, valamint

c) oktatói, titkári, fordítói tevékenységet végezhet.

2.3. A vállalkozásból származó bevételeket és a vállalkozási tevékenységek kiadásait az alaptevékenységektől elkülönítetten kell megtervezni és elszámolni.

2.4. Az NKTH vállalkozási tevékenysége a hatályos TEÁOR szerinti megjelöléssel:

- 70.20 Ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 72.21 Szoftverkiadás
- 72.22 Egyéb szoftver-szaktanácsadás, -ellátás
- 72.60 Egyéb számítástechnikai tevékenység
- 74.14 Üzletviteli tanácsadás
- 74.85 Titkári, fordítói tevékenység
- 74.87 Máshova nem sorolt, egyéb gazdasági szolgáltatás
- 80.42 Máshova nem sorolt felnőtt- és egyéb oktatás

III.

AZ NKTH VEZETŐI ÉS ALKALMAZOTTAI

A) VEZETŐK

1. Elnök

1.1. Az elnök jogállása

a) Az NKTH élén elnök áll. Az elnök az NKTH folyamatos, jogszerű és hatékony működéséért, valamint az Alapító Okirat szerinti feladatok maradéktalan teljesítéséért felelős egyszemélyi vezető. Az elnököt az oktatási és kulturális miniszter véleményének meghallgatásával a gazdasági és közlekedési miniszter nevezi ki és menti fel. Az elnököt megillető juttatásokat a kinevezési okmánya tartalmazza. Az elnök kinevezésére vonatkozó javaslat megtételekor, valamint a helyettesek kinevezését megelőzően a miniszter egyeztet a Tudomány- és Technológiapolitikai Tanácsadó Testület elnökével.

b) Az elnök felelős a feladatai ellátásához a költségvetési szerv vagyongazdálkodásába, használatába adott vagyon rendeltetésszerű igénybevételeért, az Alapító Okiratban előírt tevékenységek jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő ellátásáért, a szakmai munka irányításáért. Felelős továbbá a költségvetési szerv gazdálkodásában a szakmai hatékonyság és a gazdaságosság köve-

telményeinek érvényesítéséért, a tervezési, beszámolási, információszolgáltatási kötelezettség teljesítéséért, annak teljességéért és hitelességéért, a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségek összhangjáért, az NKTH és a KPI egy-egy-séges számviteli rendjéért, a belső ellenőrzés, valamint a KPI szakmai és belső ellenőrzésének megszervezéséért és működéséért. Az elnök felel az ellenőrzési vezető funkcionális (feladatköri és szervezeti) függetlenségének biztosításáért, és ezt a felelősségét másra nem ruházhatja át.

1.2. Az elnök feladat- és hatásköre

Ellátja a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapról szóló 2003. évi XC. törvény (a továbbiakban: Atv.) 10. §-ának (2) és (3) bekezdésében rögzített, az Alap működtetésével kapcsolatos, valamint az NKTH rendelkezésére bocsátott pénzforrások kezeléséből külön jogszabály alapján származó feladatokat.

Irányítja az NKTH hivatali szervezetét, gyakorolja a képviseleti és kiadmányozási, kötelezettségvállalási és utalványozási jogot, valamint az NKTH köztisztviselői tekintetében a munkáltatói jogokat.

Irányítja az NKTH tudomány-, technológia- és innováció-politika alakítására irányuló tevékenységét, valamint az NKTH nemzetközi tudomány- és technológiapolitikai tevékenységét.

Irányítja a Nemzeti Fejlesztési Terv kutatási-fejlesztési innovációs alprogramjaiból az NKTH-t érintő feladatok végrehajtását.

Ellátja a jogszabályokban, az állami irányítás egyéb jogi eszközeiben meghatározott feladatokat.

2. Elnökhelyettesek

2.1. Az elnökhelyettesek jogállása

Az elnök tevékenységét elnökhelyettesek segítik, akik az adott projektek összehangolásával kapcsolatos munkájukról havonta írásban beszámolnak az elnöknek. Az NKTH elnökhelyetteseit – a Hivatal elnöke javaslatára – a gazdasági és közlekedési miniszter nevezi ki és menti fel. Nevében a munkáltatói jogokat a kinevezés és felmentés kivételével a Hivatal elnöke gyakorolja. Az elnökhelyetteseket megillető juttatásokat a kinevezési okmányuk tartalmazza.

2.2. Az általános elnökhelyettes feladata és hatásköre

Képviseli az NKTH-t, illetve az elnököt, annak távollétében vagy akadályoztatása esetén.

Az elnök irányítása alatt, a jogszabályoknak és a szakmai követelményeknek megfelelően szervezi, koordinálja és ellenőrzi az NKTH működését. Munkájáról rendszeresen tájékoztatja az elnököt.

Ellátja az európai uniós tagsággal összefüggő kutatás-fejlesztést és innovációt érintő kormányzati feladatokat, valamint a nemzeti képviseletet az EU kutatással, technológiával és innovációval foglalkozó testületeiben. Koordi-

nálja az EU Kutatási, Technológiafejlesztési és Demonstrációs keretprogramjaiban és az Európai Kutatási Térség fejlesztésében végzett magyar kormányzati tevékenységet.

Irányítja és koordinálja az Alap felhasználásának tervezését, a pályázati kiírások elkészítését.

Irányítja a programértékelési tevékenységeket, felel a monitoring tevékenységért.

2.3. Az elnökhelyettes feladata és hatásköre

a) Irányítja az NKTH regionális innovációs stratégiájának kidolgozását, koordinálja annak végrehajtását. Koordinálja a regionális kormányzati politikával kapcsolatos kutatás-fejlesztési és innovációs feladatokat.

b) Szakmailag irányítja és összehangolja az NKTH kétoldali tudomány- és technológiapolitikai tevékenységét.

c) Részt vesz a regionális politikát érintő innovációs célú állami, valamint EU-források képzésére és felhasználására irányuló javaslatok kidolgozásában.

3. Gazdasági főosztályvezető

3.1. A gazdasági főosztályvezető jogállása

A gazdasági főosztályvezetőt – aki a működéssel összefüggő gazdasági és pénzügyi feladatok tekintetében az elnök helyettese – pályázat alapján az elnök javaslatára a gazdasági és közlekedési miniszter nevezi ki határozatlan időre, illetve menti fel. A további munkáltatói jogokat fellette az elnök gyakorolja. Feladatait az elnök közvetlen irányítása és ellenőrzése mellett látja el.

3.2. A gazdasági főosztályvezető feladata és hatásköre

a) Közvetlenül irányítja és ellenőrzi (kockázatelemzésen alapuló folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés) a gazdasági szervezet tevékenységét.

b) A szakmai szervezeti egységek gazdasági munkájához iránymutatást ad, ellenőrzi annak betartását.

c) Gazdasági intézkedéseket hoz, végrehajtja a költségvetési tervezéssel, a költségvetési gazdálkodással, valamint a gazdálkodással és a számvittel kapcsolatos feladatokat. Ennek érdekében kialakítja a költségvetési tervezés rendszerét. Felügyeli és ellenőrzi a NKTH, az NKTH felügyeleti jogkörébe tartozó előirányzatok, és az Alap tervezését, előirányzat felhasználását.

d) Irányítja és ellenőrzi a számviteli politika kialakítását, gyakorlati megvalósulását.

e) Kialakítja és ellenőrzi a bizonylati rendet és fegyelmet.

f) Biztosítja az NKTH, az NKTH felügyeleti jogkörébe tartozó előirányzatok, és az Alap teljes gazdálkodását átfogó közgazdasági ellenőrző, értékelő, döntés-előkészítő feladatok végrehajtását.

g) Lebonyolítja a NKTH és az NKTH felügyeleti jogkörébe tartozó előirányzatok pénzforgalmi tevékenységét. Ellenőrzi az Alap pénzforgalmi tevékenységét.

- h) Felügyeli a számviteli feladatok ellátását.
- i) Statisztikai adatszolgáltatást végez.
- j) Elkészíti az NKTH, az NKTH felügyeleti jogkörébe tartozó előirányzatok és az Alap működésével kapcsolatos gazdálkodási szabályzatokat.
- k) Ellátja az NKTH és a NKTH felügyeleti jogkörébe tartozó előirányzatok gazdálkodásával összefüggő kötelezettségvállalások, valamint az Alap felhasználásával kapcsolatos kötelezettségvállalások előzetes fedezetvizsgálatát, valamint pénzügyi ellenjegyzését.
- l) Működteti és ellenőrzi a Házipénztárt.
- m) Előkészíti a KPI működési költségvetésével kapcsolatos felügyeleti hatáskörű intézkedéseket.
- n) Ellátja az informatikai rendszer üzemeltetésével kapcsolatos feladatokat.
- o) Működteti az NKTH ügyviteli rendszerét.
- p) Felelős a szervezeti egység által ellátott feladatok, így különösen a tervezéssel, az előirányzat-felhasználással, a hatáskörébe tartozó előirányzat módosítással, az üzemeltetéssel, a fenntartással, a működtetéssel, a beruházással, a vagyon használatával, hasznosításával, a munkaerő-gazdálkodással, a készpénzkezeléssel, a könyvvizsgálattal, a beszámolási kötelezettséggel, a FEUVE-i kötelezettséggel, az adatszolgáltatással kapcsolatos összefoglaló feladatok jogszabályoknak megfelelő elvégzéséért.
- q) Felel az NKTH felügyeleti jogkörébe tartozó előirányzatok, és az Alap zárszámadásának elkészítéséért.

4. Szakmai tanácsadó, szakmai főtanácsadó

A Hivatal elnöke a Köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 30/A. §-ban foglaltak alapján szakmai tanácsadói, illetve szakmai főtanácsadói címet adományozhat a Hivatal felsőfokú végzettségű köztisztviselői létszámának legfeljebb 20%-ig.

5. Elnöki Titkárság

5.1. A Kabinetfőnök jogállása

A Kabinetfőnök az elnök szakmai munkájának közvetlen támogatásáért felelős főosztályvezető-helyettes, akit az elnök bíz meg, illetve vonja vissza vezetői megbízatását. A Kabinetfőnök az elnök közvetlen felügyelete alatt álló önálló szervezeti egység (Elnöki Titkárság) vezetője.

5.2. A Kabinetfőnök feladat- és hatásköre

- a) Biztosítja az elnök munkájának adminisztratív és technikai feltételeit, szervezi és nyilvántartja hivatalos programjait.
- b) Egyeztetni az elnök és elnökhelyettesek közös programjait.
- c) Szervezi az elnök számára a parlamenti és parlamenti bizottságok üléseire való felkészülést.

- d) Szervezi és koordinálja az elnök hivatalos kiküldetéseivel kapcsolatos teendőket.
- e) Koordinálja a kormánnyal való kapcsolattartást.
- f) Közreműködik az elnöki előadások és interjúk megszervezésében és elkészítésében.
- g) Megszervezi az elnök munkájával kapcsolatos ügyviteli feladatokat, gondoskodik a zavartalan munkavégzéshez szükséges irodai infrastruktúra és gépkocsi-szolgálat biztosításáról.
- h) A kabinetfőnök felelős az Elnöki Titkárság feladatainak összehangolt és szakszerű végrehajtásáért.
- i) A kabinetfőnök gondoskodik az NKTH kommunikációs tevékenységeivel kapcsolatos feladatok, kötelezettségek ellátásáról.

6. Főosztályvezető

6.1. A főosztályvezető jogállása

A főosztályvezető vezetői megbízású köztisztviselő, akit az elnök bíz meg, illetve vonja vissza vezetői megbízatását. A főosztályvezető az elnöktől kapott utasítások, a jogszabályok és az NKTH belső szabályzataiban foglaltak figyelembevételével – önálló felelősséggel – irányítja és szervezi, illetve ellenőrzi a vezetése alatt álló főosztály tevékenységét.

6.2. A főosztályvezető feladata és hatásköre

- a) Irányítja a főosztály szakmai tevékenységét, felelős a főosztály feladatainak összehangolt és szakszerű végrehajtásáért.
- b) Elkészíti a főosztály ügyrendjét, és előterjeszti azt az elnökhöz jóváhagyásra.
- c) Elkészíti a főosztály munkatervét, utazási tervét, és a munkavégzéshez szükséges egyéb terveket.
- d) Javaslatot tesz az irányítása alatt álló főosztályra vonatkozó humán stratégiára, beleértve az alkalmazottak továbbképzésére vonatkozó javaslatokat is.
- e) Gyakorolja az elnök által átruházott munkáltatói jogokat.
- f) Munkaköri leírásban határozza meg az ügyintézők feladatait.
- g) Aláírja a főosztály által készített belső felhasználású ügyiratokat.
- h) Ellenőrzi a főosztályon folyó munkavégzést, ennek keretében beszámoltatja az alkalmazottakat.
- i) Véleményezi a főosztály ügykörét érintő, más szervezeti egységek, illetve szervek által készített anyagokat, javaslatokat.
- j) Rendszeresen írásban beszámol elnöknek.

7. Főosztályvezető-helyettes

7.1. A főosztályvezető-helyettes jogállása

A főosztályvezető-helyettest az elnök bízta meg, illetve vonja vissza vezetői megbízását.

7.2. A főosztályvezető-helyettes feladata és hatásköre

a) A főosztályvezető-helyettes közvetlenül irányítja a főosztályvezető által meghatározott főosztályi tevékenységet, illetőleg szervezeti egységet; felelős annak működéséért.

b) Gyakorolja a főosztályvezető által rá ruházott hatásköröket.

8. Osztályvezető**8.1. Az osztályvezető jogállása**

Az osztályvezetőt az elnök bízta meg, illetve vonja vissza vezetői megbízását.

8.2. Az osztályvezető feladata és hatásköre

a) Az osztályvezető vezeti az osztályt, felelős az osztály feladatainak összehangolt és szakszerű végrehajtásáért.

b) Az osztályvezetési feladatokon kívül végzi az osztály munkájából az ügyrendben és a munkatervben ráruházott feladatokat.

B) BEOSZTOTT MUNKATÁRSÁK**1. Ügyintéző**

Előkészíti az NKTH feladat- és hatáskörébe tartozó ügyeket érdemi döntésre.

Szakértelemmel foglalkozik a rábízott feladatokkal összefüggő valamennyi kérdéssel.

Felelős saját tevékenységéért és munkaterületén a közigazgatási szerv célkitűzéseinek érvényesítéséért.

A munkaköri leírásában részére megállapított, illetve a vezető által kiadott feladatokat a kapott utasítások és határidők figyelembevételével, jogszabályok és ügyviteli szabályok ismeretében és betartásával végzi.

2. Ügykezelő

Az NKTH-nál közhatalmi, irányítási, ellenőrzési és felügyeleti tevékenység gyakorlásához kapcsolódó ügyviteli feladatot ellátó köztisztviselő.

IV.**AZ NKTH SZERVEZETE****1. Elnöki Titkárság****1.1. Általános feladatai**

a) Közvetlenül támogatja az elnök szakmai munkáját.

b) Ellátja az elnök, az elnökhelyettesek, projektvezetők közötti koordinációt. Ezen feladatai ellátása során szorosan együttműködik a funkcionális területekkel, továbbá a szakmai felügyeleti területek koordinációs feladatokat ellátó szervezeti egységeivel (főosztály, titkárság).

c) Biztosítja az elnök munkájának adminisztratív feltételeit, szervezi és nyilvántartja a hivatalos programját, és ellátja az elnöki titkársági feladatokat.

d) Feladata naprakész információk szerzése, háttérinformációk összeállítása, döntés-előkészítés valamint a végrehajtott döntések hatásainak vizsgálata.

e) A vezetői értekezletről emlékeztetőt készít, valamint feladatjegyzéket vezet.

f) Részt vesz a feladatok elosztásában, a munkavégzés szervezésében, valamint a feladatok végrehajtásának ellenőrzésében.

g) Közreműködik az NKTH vezetőinek a nyilvánosság előtt történő megjelenésével kapcsolatos előkészítő munkákban.

h) Ellátja a Technológiai Előrettekintési Programmal (Program) kapcsolatos szervezési és koordinációs feladatokat.

i) Feladatainak teljesítése során együttműködik az NKTH szakmailag érdekelt szervezeti egységeivel.

j) Gondoskodik a Tanács elnökének munkájával, a Tanács üléseivel kapcsolatos koordinációs, szervezési, titkársági és ügyviteli feladatok ellátásáról, különösen:

- a Tanács üléseinek előkészítéséről;
- a jegyzőkönyv elkészítéséről;
- a határozatok naprakész nyilvántartásának ellátásáról;
- a Tanács tagjai rendszeres tájékoztatásának ellátásáról;
- a tagsági viszonnal kapcsolatos ügyintézés elvégzéséről.

1.2. Az NKTH kommunikációs tevékenységeivel kapcsolatos feladatai

a) Gondoskodik az írott és elektronikus tömegtájékoztatási eszközökkel, valamint a külföldi tudósítókkal és a minisztériumok, továbbá egyéb szervek sajtóosztályaival való kapcsolat kialakításáról és fenntartásáról; megszervezi a tömegtájékoztatási eszközök munkatársainak az NKTH-val kapcsolatos tájékoztatását, gondoskodik a hivatalos közlemények megjelentetéséről; figyelemmel kíséri az NKTH-ról szóló sajtóközleményeket, azokról sajtószemlét készít; szükség esetén sajtó-helyreigazítást kezdeményez.

b) Szerkeszti és kiadja az NKTH rendszeres tájékoztató anyagait, gondoskodik a különféle közérdekű információk kifüggesztéséről. Az illetékes szervezeti egységek szakmai közreműködése mellett ellátja az NKTH kiadványainak megjelentetésével kapcsolatos feladatokat; gondoskodik a PR-jellegű kiadványok érdekelttekhez való eljuttatásáról, ehhez címlistát vezet.

c) Megszervezi az NKTH szakmai kiállításait, hazai és nemzetközi rendezvényeit; értékeli azok eredményességét. Részt vesz az NKTH arculatának tervezésében. Elkészítteti a NKTH munkatársainak névjegyeit.

d) Feladatainak teljesítése során együttműködik az NKTH és KPI szakmailag érdekelt egységeivel. Megrendeli és az érintettekhez köröztetés útján, vagy más módon eljuttatja az NKTH által megrendelt közlönyöket és folyó-

iratokat. Beszerzi az NKTH tevékenységéhez szükséges kiadványokat.

e) Karbantartja, frissíti az NKTH honlapját, együttműködve a főosztályokkal és osztályokkal. Javaslatokat tesz a honlap hatékonyságának növelésére, a struktúra módosítására. Megválaszolja az info@nkth.gov.hu címre érkezett leveleket, szakmai segítséget nyújt a többi osztály bevonásával. Az NKTH honlapján fórumot üzemeltet. Kapcsolatot tart fenn a honlap szerkesztőségi rendszerét kidolgozó, valamint a host szolgáltatását ellátó céggel. Együttműködik a KPI-vel az Iroda és az NKTH honlapjainak adatharmonizációja érdekében.

f) Részt vesz minden az Internetet és Intranetet érintő munkacsoport működésében; kialakítja az Intranetes stratégiát; létrehozza és működteti a KPI és az NKTH közös Intranet oldalait együttműködve mindkét egység főosztályaival és osztályaival, biztosítva a külső és belső információk áramlását. A munkafolyamatokat támogató segédprogramokat, alkalmazásokat hoz létre: dokumentálja a belső alkalmazások működését.

1.3 Az NKTH stratégiai tevékenységeivel kapcsolatos feladatai

a) Szervezi és koordinálja a tudomány- és technológiapolitika kialakítását, e politikák irányítási, intézményi és szabályozási rendszerére vonatkozó javaslatok előkészítését valamint az ezt megalapozó elemzések, társadalmi-gazdasági tanulmányok készítését. Közreműködik a tudomány- és technológiapolitika, valamint a gazdaságpolitika, a területfejlesztési politika és a humán erőforrás-fejlesztési politikák összehangolásában.

b) Koordinálja a tudomány, a technológia és az innováció szakterületére vonatkozó jogszabályok készítésének szakmapolitikai munkáit, a tudomány-, technológia- és innováció-politikát érintő közvetett közgazdasági eszközök, gazdasági szabályozók kialakítását. Előkészíti a tudomány- és technológiapolitikával kapcsolatos előterjesztések tervezetét, valamint közreműködik a közigazgatási egyeztetés során érkező, a kutatás- és innováció politikával kapcsolatos előterjesztések véleményezésében.

c) Koordinálja, és megbízás alapján ellátja a magyar nemzeti képviseletet az OECD Tudomány- és Technológiapolitikai Bizottságában és annak munkacsoportjaiban. Koordinálja az EU-tagságból fakadó, a tudomány és kutatás témakörében jelentkező feladatokat, részt vesz az ezzel kapcsolatos kormányzati tevékenységek ellátásában.

d) Kidolgozza a pályázatok és programok értékelésére vonatkozó stratégiát, indikátor-rendszert, valamint gondoskodik annak elvi és módszertani (benchmarking, technológiai előretekinés, technológiai hatáselemzés, programértékelés) továbbfejlesztéséről. Megszervezi az értékeléseket, elemzi a programok hatékonyságát, és gondoskodik a vonatkozó információk hasznosításáról. Ellátja a Nemzeti Kutatási Nyilvántartási rendszer szakmai felügyeletét.

e) Koordinálja az Nemzeti Fejlesztési Tervvel kapcsolatban az NKTH-t érintő feladatok végrehajtását. Elvégzi

az FKTB működésével kapcsolatban az NKTH-t érintő előkészítő feladatokat. Részt vesz a GVOP/VEGOP technikai segítségnyújtás prioritásának tervezésében, valamint a GVOP/VEGOP kommunikációs tervének elkészítésében.

f) Előkészíti a szakterületét érintő előterjesztések tervezetét, valamint közreműködik a közigazgatási egyeztetés során érkező anyagok véleményezésében.

2. Programtervezési és Monitoring Főosztály

a) Elkészíti a szakterületi stratégiákat és a technológiapolitikai szakterületi állásfoglalásokat, részt vesz az innovációs stratégia kidolgozásában és végrehajtásában, valamint kidolgozza a szakmapolitika érvényesülését és erősítését szolgáló tevékenységeket a következő szakterületeken: bio-, agrár-, energia-, környezetvédelmi, nano-, anyag-, gyártási, termelési és infokommunikációs technológiák, élettudományok, közlekedés, új és kibontakozó technológiák, elektronika, mérés-technika, irányítástechnika, kutatási infrastruktúra.

b) A hazai innovációs rendszerek és kiemelt technológiák területén elkészíti a kutatás- és innovációpolitikát megvalósító pályázati stratégiákat és kidolgozza a támogatási programokat. Ellátja a Nemzeti Fejlesztési Terv kutatás-fejlesztési innovációs alprogramjának NKTH feladatait az operatív végrehajtás során, figyeli a program végrehajtásának eredményeit, javaslatot tesz az adott időszak forrásainak felhasználására.

c) A pályázati stratégia megvalósulásának értékelésére monitoring stratégiát, tervet és módszertant dolgoz ki és hajt végre, folyamatosan nyomon követi a támogatási programok megvalósítását. A monitoring alapján intézkedési javaslatot készít.

d) Az európai uniós tagságból eredő jogok és kötelezettségek keretében szakterületi állásfoglalásokat készít, és ellátja az EU kutatás-fejlesztési keretprogramjaiban felmerülő szakterületi és horizontális feladatokat.

e) Külön felhatalmazás alapján ellátja az EU programbizottsági képviseleteket, a hazai tudomány- és technológiapolitika érdekképviseletét és érdekérvényesítését.

f) Külön felhatalmazás alapján ellátja a nemzetközi pályázati rendszerek és programok keretében jelentkező szakterületi, szervezési és képviseleti feladatokat. Szakterületein részt vesz az OECD bizottságainak és munkacsoportjainak a munkájában.

g) Közreműködik tudomány- és technológiapolitika jogszabály alkotási munkálataiban.

h) Részt vesz a Kutatási Technológiai és Innovációs Alap felhasználásának tervezésében, az EU források képzésére és felhasználására irányuló javaslatok kidolgozásában, a kutatás- fejlesztési és innovációs források összehangolásának tervezésében.

i) Közreműködik az Elnöki Kabinettel egyeztetett, pályázati kommunikációs tevékenységek ellátásában.

j) Koordinálja a regionális politikával kapcsolatos kutatás-fejlesztési és innovációs feladatokat. Részt vesz a regionális és strukturális politikát érintő innovációs célú állami, valamint EU-források képzésére és felhasználására irányuló javaslatok kidolgozásában. Koordinálja a vállalatok, különösen a kis- és középvállalatok innováció ösztönzésére, tudás- és technológiatranszfer erősítésére szolgáló tevékenységet.

k) Kutatás- és innováció politikát megvalósító pályázati stratégiákat és támogatási programokat dolgoz ki.

l) Előkészíti a szakterületét érintő előterjesztések tervezetét, valamint közreműködik a közigazgatási egyeztetés során érkező anyagok véleményezésében.

3. Eu és Multilaterális Kapcsolatok Főosztálya

a) Részt vesz az EU-tagságból eredő tagállami működésben. Biztosítja a részvételt az Európai Koordinációs Tárcaközi Bizottság ülésein, kezeli az EU dokumentumrendszert

b) Ellátja az EU Kutatási és Technológiafejlesztési és Demonstrációs Keretprogramok tudomány- és technológiapolitikai, tervezési feladatait és egyéb hatáskörébe utalt feladatokat.

c) Ellátja illetve felügyeli a Programbizottsági Tagok (PC-k) és szakértők munkáját. Monitorozza a PC-k és a szakértők munkáját.

d) Ellátja, illetve a tevékenység kihelyezése esetén felügyeli az EU keretprogramok szakterületein a nemzeti kapcsolattartói (NCP) feladatokat. Monitorozza a nemzeti kapcsolattartói rendszer működését, és továbbfejlesztésére javaslatokat dolgoz ki.

e) Elkészíti a Versenyképességi Tanácsra, a COREPER ülésekre valamint a kutatási munkacsoportülésekre a kutatás-fejlesztési, technológiapolitikai napirenddel kapcsolatos mandátumokat és felkészítő anyagokat.

f) Elkészíti a CREST (committee de la recherche et scientifique technique) ülésekre a felkészítő anyagokat

g) Gondoskodik az operatív szintű nemzeti képviseltről az EU kutatással, technológiával és innovációval foglalkozó testületeiben

h) Elősegíti az NKTH kutatás-fejlesztéspolitikai céljainak érvényre juttatását a nemzetközi együttműködések területén.

i) Elvégzi a sokoldalú nemzetközi egyezmények előkészítését, illetve gondoskodik azok megújításáról.

j) Feladatkörével összefüggésben kapcsolatot tart a Budapesti működő külképviseletekkel és a Magyar Köztársaság külképviseleteivel, valamint a Magyarországon működő, illetve külföldön lévő tudományos intézményekkel.

k) Koordinálja a Magyar CERN-részvételt, és ellátja a Magyar Bizottság titkársági feladatait. Ellátja a COST, valamint az EUREKA programok képviseleti és titkársági teendőit, koordinálja a magyar részvételt.

l) Előkészíti a szakterületét érintő előterjesztések tervezetét, valamint közreműködik a közigazgatási egyeztetés során érkező anyagok véleményezésében.

4. Bilaterális és attaséi ügyek főosztálya

a) Előkészíti a kétoldalú kormányközi Tét egyezményeket, illetve gondoskodik azok megújításáról.

b) Közreműködik a Tét politikai kérdéseket érintő kétoldalú nemzetközi egyezmények kialakításában és véleményezésében.

c) Előkészíti a kétoldalú Tét munkaterveket, gondoskodik azok végrehajtásáról. Koordinálja a kétoldalú Tét kapcsolatokkal összefüggő tevékenységeket és a vonatkozó megállapodások szerinti projekt-pályáztatás menedzselését.

d) A nemzetközi kétoldalú Tét kormányközi együttműködési tárgyalásokon és vegyes bizottsági üléseken ellátja a magyar képviselket.

e) Működteti a kétoldalú Tét pályázati rendszereket (pályázati felhívások kidolgozása a partnerrel egyeztetve, pályázati felhívások kibocsátásának előkészítése, egyeztetés a tárminisztériumokkal és más országos hatáskörű Tét szervekkel, Tét vegyes bizottsági ülések megszervezése, nyertes pályázatok monitorozása).

f) Előkészít és működtet nagyobb méretű, K+F tartalommal bíró kétoldalú projekteket a kiemelt partnerekkel.

g) Előkészíti a szakterületét érintő előterjesztések tervezetét, valamint közreműködik a közigazgatási egyeztetés során érkező anyagok véleményezésében.

h) Koordinálja az NKTH utaztatási tervét, nyilvántartja a külföldi utazásokat és az úti jelentéseket, valamint a nemzetközi kutatási együttműködésekhez kapcsoló bizottsági tagságokat, tervezi a nemzetközi tagdíjakat az NKTH költségvetésébe.

i) Ellátja a Tét attaséi hálózat szakmai irányítását. Koordinálja – a Külügyminisztérium bevonásával – a magyar külképviseleteken működő Tét attasék munkáját. A Tét attaséi hálózaton keresztül figyelemmel kíséri az innováció és a technológiapolitika és -stratégia nemzetközi trendjeit, ezek alapján javaslatot tesz, és elemzéseket készít.

j) Az NKTH Innotrend Hírlevelét folyamatos ellátja a Tét attasék legfrissebb jelentéseivel – nagy figyelmet fordítva a kéthavonta kialakított fókusztemára, illetve a „Nemzetközi Kitekintés” rovatra. Részt vesz az Innotrend Hírlevél szerkesztésében.

k) Előkészíti a szakterületét érintő előterjesztések tervezetét, valamint közreműködik a közigazgatási egyeztetés során érkező anyagok véleményezésében.

l) koordinálja a védelmi és biztonsági K+F kooperációt az együttműködő államokkal és szervezetekkel (USA, Oroszország, NATO, EDA), és ellátja az ehhez kapcsolódó hivatalos magyar képviseleti és titkársági teendőket.

5. Jogi, Igazgatási és Humán-erőforrás Főosztály

5.1. A jogi és igazgatási osztály feladatai

a) Szervezi és összehangolja az NKTH előterjesztéseinek kidolgozását.

b) Koordinálja és aláírásra előkészíti a közigazgatási egyeztetésre bocsátott előterjesztésekről kialakított, az NKTH álláspontját tartalmazó iratokat.

c) Nyilvántartja a jogszabályokból, a kormányhatározatokból az NKTH-ra háruló feladatokat, szervezi és ellenőrzi azok végrehajtását, a végrehajtás eredményéről jelentést készít. Biztosítja a munkatársak számára a jogszabályok és a határozatok megismerésének lehetőségét.

d) Szervezi az NKTH közigazgatási tevékenységével kapcsolatos vezetői felkészítést.

e) Összehangolja az NKTH működésével kapcsolatos szabályzatok, elnöki utasítások kidolgozását, gondoskodik arról, hogy azok a jogszabályokkal és más belső szabályzatokkal összhangban legyenek, aláírásra beterjeszti, az aláírást követően nyilvántartja és kiadja azokat.

f) Részt vesz a vezetői döntések, intézkedések, határozatok jogi szempontból történő előkészítésében.

g) Jogi véleménynyilvánítással, tanácsadással és állásfoglalással segíti az egyes szervezeti egységeket feladataik ellátásában.

h) Közreműködik az NKTH tevékenységi körébe tartozó, továbbá a működéséhez kapcsolódó szerződések előkészítésében és megkötésében, a szerződésekből származó és az egyéb igények érvényesítésében, valamint az NKTH jogaira és kötelezettségeire kiható egyéb megállapodások előkészítésében.

i) Ellátja az NKTH vagyonkezelésében lévő vagyonelemekkel kapcsolatos jogi feladatokat.

j) Gondoskodik az NKTH jogi képviseletének ellátásáról bíróságok, hatóságok előtt, a jogi képviselet ellátására meghatalmazást ad.

k) Közreműködik az állampolgároktól, jogi személyektől érkező, jogi tárgyú beadványok megválaszolásában.

l) Ellátja a titkos ügyiratkezeléssel kapcsolatos feladatokat.

5.2. Humán Erőforrás Osztály feladatai

a) Az általános elnökhelyettes közvetlen irányítása alatt ellátja az elnök és az általános elnökhelyettes által meghatározott, emberi erőforrás tárgykörébe tartozó feladatokat, érvényesíti az egységes humánpolitikai elveket.

b) Belső tanácsadást nyújt az NKTH részére az emberi erőforrás és szervezetfejlesztés témakörét érintő kérdésekben.

c) Javaslatokat dolgoz ki a szervezeti kultúra, a vezető-támogatás, a rendezett rendszerek és ésszerű folyamatok, a motiváció, a jövőkép, továbbá egyéb, a szervezet működését érintő témákban.

d) Gondoskodik az NKTH munkaerő szükségletéről, kialakítja az új felvételekkel kapcsolatos irányelveket, előkészíti a toborzást, továbbá figyelemmel kíséri és támogatja a kiválasztási folyamatot.

e) Végrehajtja az NKTH létszámgazdálkodásával és állománytáblájával kapcsolatos feladatokat.

f) Szervezi és előkészíti a közszolgálati jogviszonnyal, valamint a köztisztviselői életpályaprogrammal kapcsolatos oktatási, képzési és továbbképzési feladatokat, megköti a tanulmányi szerződéseket.

g) Kialakítja és működteti az NKTH gyakornoki és vezető-utánpótlás programját.

h) Kidolgozza a szakterülethez kapcsolódó belső szabályzatokat, és irányelveket.

i) Kezeli a személyi anyagokat, és eleget tesz a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos nyilvántartási és adat szolgáltatási feladatoknak.

j) Megszervezi és ellátja a vagyonyilatkozatok és a nemzetbiztonsági ellenőrzések teendőit.

k) Gondoskodik a komplex szociális-, jóléti-, és foglalkozás-egészségügyi feladatok teljesítéséhez kapcsolódó ügyintézésről, beleértve az üdüléseket is.

l) Kezeli a tűz- és munkavédelmi nyilvántartás rendszerét.

m) A megbízási szerződésekről adatbázist vezet.

n) Elvégzi a teljesítményértékelések és a minősítések lebonyolítását.

o) Ellátja az elismerési rendszerrel kapcsolatos feladatokat, mint például kitüntetések, elismerések, jutalmak stb.

p) Intézi a KPI vezetőjével kapcsolatban a munkáltatói jogok gyakorlásával összefüggő személyi ügyeket.

q) Végzi az NKTH munkaügyi nyilvántartási és bérszámfejtési feladatait.

6. Belső ellenőrzési vezető

6.1. A belső ellenőrzési vezető jogállása

A belső ellenőrzési vezető az elnök közvetlen irányítása alatt, funkcionálisan elkülönítve látja el tevékenységét a Pénzügyminisztérium szakmai felügyeletével és koordinációjával. A belső ellenőrzési vezetőt az elnök nevezi ki és menti fel.

6.2. A belső ellenőrzési vezető feladata és hatásköre

a) A belső ellenőrzési kézikönyv, szabályzatok és utasítások elkészítése és aktualizálása.

b) A kockázatelemzéssel alátámasztott stratégiai, középtávú és éves ellenőrzési tervek összeállítása, az elnök jóváhagyása után a tervek végrehajtása, valamint azok megvalósításának nyomon követése.

c) A belső ellenőrzési tevékenység megszervezése, az ellenőrzések végrehajtásának irányítása, az ellenőrzések összehangolása.

d) Megbízásával kapcsolatban vagy személyére nézve összeférhetlenségi ok tudomására jutásáról köteles haladéktalanul jelentést tenni a költségvetési szerv vezetőjének, amelynek elmulasztásáért vagy késedelmes teljesítéséért fegyelmi felelősséggel tartozik.

e) Amennyiben az ellenőrzés során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására

okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja merül fel, az elnöknek, illetve az elnök érintettsége esetén a felügyeleti szerv vezetőjének a haladéktalan tájékoztatása és javaslattevés a megfelelő eljárások megindítására.

f) Az ellenőrzés lezárását követően az ellenőrzési jelentést az ellenőrzött szerv, illetve szervezeti egység számára történő megküldése.

g) Az éves ellenőrzési jelentés, illetve a fejezeti felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves ellenőrzési tervei alapján az összefoglaló ellenőrzési jelentés, továbbá a megbízhatósági ellenőrzésekről készült ellenőrzési jelentések összeállítása, valamint ezeknek az elnök jóváhagyását követően a Pénzügyminisztérium részére történő megküldése.

h) A fejezeti felügyeleti ellenőrzés körébe tartozó szerveknél lefolytatott ellenőrzések esetén az ellenőrzési jelentés megküldése az ellenőrzött szerv, illetve szervezeti egység vezetőjének, valamint felkérése az intézkedési terv elkészítésére, majd a beérkezett intézkedési tervek megküldése az elnöknek jóváhagyásra.

i) Gondoskodik arról, hogy a belső ellenőrzési tevékenység során alkalmazásra kerüljenek a belső ellenőrzési tevékenység minőségét biztosító eljárások és érvényesüljenek a pénzügyminiszter által közzétett módszertani útmutatók.

j) Gondoskodik az ellenőrzések nyilvántartásáról, valamint az ellenőrzési dokumentumok legalább 10 évig történő megőrzéséről, illetve a dokumentumok és az adatok biztonságos tárolásáról.

k) Biztosítja a belső ellenőrök szakmai továbbképzését, ennek érdekében – a költségvetési szerv vezetője által jóváhagyott – éves képzési tervet készít és gondoskodik annak megvalósításáról.

l) Évente értékeli a belső ellenőrzés tárgyi, személyi feltételeit, és javaslatot tesz az elnök számára a feltételeknek az éves tervvel történő összehangolására.

m) Az elnököt az éves ellenőrzési terv megvalósításáról, és az attól való eltérésekről tájékoztatja.

n) Nyomon követi az intézkedési tervek végrehajtását az elnök tájékoztatása alapján.

o) Részt vesz a PM Államháztartási Belső Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságának Belső ellenőrzési és Európai Unió támogatások Albizottságának ülésein az NKTH képviselőjeként.

p) Elvégzi az elnök által meghatározott terven kívüli ellenőrzéseket.

q) Véleményezi az NKTH szabályzatait, a KPI Belső Ellenőrzési Szabályzatát vezetői jóváhagyás előtt.

r) Elemzéseket és értékeléseket készít az elnök részére a szervezet működésének eredményességének növelése érdekében.

s) Ajánlásokat fogalmaz meg a szervezet vezetői részére a kockázati tényezők, hiányosságok megszüntetése, kiküszöbölése érdekében továbbá a vizsgált folyamatokkal kapcsolatban.

t) Folyamatosan kapcsolatot tart a koordináló Pénzügyminisztériummal.

u) Az elnök egyedi döntése alapján elbírálja, kivizsgálja, intézi, nyilvántartja a beérkező állampolgári és külső szervek panaszait, bejelentéseit, intézi a személyesen megjelenő panaszt tevő, felvilágosítást kérő és kérelmet előterjesztő állampolgárok ügyeit.

v) Az elnök egyedi döntése alapján éves jelentést készít az NKTH és a KPI panaszügyeiről, közérdekű bejelentéseinek intézéséről.

w) Az elnök egyedi döntése alapján vizsgálja a KPI hatáskörét meghaladó és általa felterjesztett közérdekű bejelentéseket.

x) Rendszeresen kapcsolatot tart, és együttműködik mindazon állami ellenőrzési, valamint államigazgatási szervekkel, amelyeknek az NKTH tevékenységével kapcsolata van.

y) Ellátja mindazon feladatokat, amelyekre az elnök megbízást ad.

z) Koordinálja az NKTH és a KPI informatikai ellenőrzését; elvégzi a KPI elemi költségvetésének megbízhatósági ellenőrzését.

a) Vizsgálja és értékeli a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési rendszerek kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelését.

b) Vizsgálni és értékeli a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszerek működésének gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét.

c) Vizsgálni a rendelkezésére álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megővését és gyarapítását, valamint az elszámolások, beszámolók megbízhatóságát.

d) A vizsgált folyamatokkal kapcsolatban megállapításokat és ajánlásokat tesz, valamint elemzéseket, értékeléseket készít a költségvetési szerv vezetője számára a költségvetési szerv működése eredményességének növelése, valamint a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési, és a belső ellenőrzési rendszerek javítása, továbbfejlesztése érdekében.

e) Ajánlásokat és javaslatokat fogalmaz meg a kockázati tényezők, hiányosságok megszüntetése, kiküszöbölése érdekében.

f) Nyomon követi az ellenőrzési jelentések alapján meg tett intézkedéseket.

g) A belső ellenőrzési tevékenység során szabályszerűségi, pénzügyi, rendszer- és teljesítmény-ellenőrzéseket, illetve informatikai rendszerellenőrzéseket végez, valamint az éves elemi költségvetési beszámolókról megbízhatósági ellenőrzés keretében igazolásokat bocsát ki.

h) Elvégzi a felügyelete alá tartozó költségvetési szerveknél az éves beszámoló megbízhatósági ellenőrzését.

i) Végrehajtja az éves munkatervben rögzített és az elnök által elrendelt eseti ellenőrzési feladatokat, ennek során többek között vizsgálja:

– az alaptevékenység ellátásának módját,

– az előirányzatok és a rendelkezésre álló pénzeszközök felhasználását,

- az intézményi működés szabályozottságát, a bizonylati rend és az okmányfegyelem helyzetét, a vagyon védelmét,
- a pénzügyi beszámolók megbízhatóságát,
- a vezetői és a munkafolyamatokba épített ellenőrzés működését,
- az előkészítő és a döntési folyamatok tisztaságát és átláthatóságát.

7. Gazdasági Főosztály

7.1. Általános feladatai

Ellátja a költségvetési és a pénzügyi gazdálkodást, valamint az NKTH igazgatási költségvetésében nyilvántartott vagyonnal való gazdálkodást; az NKTH, mint intézmény gazdálkodását, a fenntartását szolgáló költségvetési, finanszírozási tevékenységet, valamint az Alappal kapcsolatos alább felsorolt feladatokat:

7.2. Az Alappal kapcsolatos feladatai

Nyilvántartást vezet a kötelezettségvállalásokról.

Nyilvántartást vezet az előirányzatok évközi változásairól.

Ellátja a pénzügyi tervezéssel kapcsolatos feladatokat.

Zárszámadást készít a Pénzügyminisztérium körirata szerint.

Ellenőrzi az éves és évközi pénzügyi beszámolókat.

7.3. Az NKTH igazgatási költségvetésével kapcsolatos feladatai

a) Végzi az NKTH igazgatási költségvetésének tervezésével, végrehajtásával, pénz- és vagyongazdálkodásával kapcsolatos gazdálkodási, pénzügyi és számviteli feladatokat.

b) Ellátja a fejezeti költségvetésből átcsoportosított szakmai pénzeszközökkel kapcsolatos pénzügyi lebonyolítást, számviteli nyilvántartást.

c) Elkészíti az évközi és éves mérlegbeszámolót, végzi az adótörvények alapján a munkáltatót, kifizetőt terhelő, adózással kapcsolatos nyilvántartási és bevallási teendőket.

d) Ellátja a nemzetközi kapcsolatokkal (utazási, delegáció-ellátás) összefüggő pénzügyi finanszírozási, számviteli, devizapénztár kezelési feladatokat.

e) Gondoskodik az NKTH külföldi utazással kapcsolatos okmányainak (vízum, menetjegyek, biztosítások) beszerzéséről.

f) Végzi a bérleti szerződésekkel kapcsolatos számlázási feladatokat, elkészíti a működési kiadások elő- és utókalkulációját.

g) Megrendeli, beszerzi, raktározza az anyagokat, készleteket, kis- és nagyértékű eszközöket.

h) Vezeti a készletek raktári (mennyiségi) és analitikus nyilvántartásait (mennyiségi-, és értéknyilvántartás).

i) Bizonylatolja az eszközök mozgását, biztosítja a szükséges készletek állandó meglétét és igény szerinti ki-

adását, elvégzi a folyamatos és fordulónapi leltározási munkálatokat és azok kiértékelését.

j) Vizsgálja a beszerzési kiadások alakulását. Feltárja, hasznosítja a felesleges eszközöket, készleteket, kezdeményezi a selejtezési eljárást.

7.4. A fejezeti kezelésű előirányzattal kapcsolatos feladatai

a) A kötelezettségvállalások alapján intézkedik az előirányzat lebontásáról.

b) Pénzügyi intézkedéseket érvényesít, ellenjegyez, utalványoz a Gazdálkodási Szabályzatban részletezett módon, egyeztet a szakmai főosztályokkal.

c) Elkészíti a zárszámadást a Pénzügyminisztérium körirata szerint.

7.5. Az informatikai rendszer üzemeltetésével kapcsolatos feladatai

a) Kialakítja, fejleszti és üzemelteti az NKTH informatikai és kommunikációs rendszerét, üzemzavar esetén gondoskodik annak elhárításáról.

b) Összeállítja az éves és középtávú fejlesztési tervjavaslatot.

c) Felügyeli a pályázatokhoz kapcsolódó programrendszerek működését.

V.

AZ NKTH MŰKÖDÉSE

A) AZ NKTH KÉPVISELETE

1. Képviselet

Az NKTH törvényes képviselét az állami szervek, a társadalmi és gazdálkodó szervezetek, valamint egyéb szervek és szervezetek, valamint bíróságok és más hatóságok előtt az elnök látja el. Az elnök e képviseleti jogát egészében vagy az ügyek meghatározott csoportjára nézve az NKTH más köztisztviselőjére átruházhatja.

2. Kiadmányozás

2.1. Az intézkedés-tervezetek az arra jogosult vezető aláírásával (kiadmányozásával) válnak intézményi intézkedésekké. A kiadmányozás magában foglalja az érdemi döntést megelőző intézkedés kiadásának, illetőleg az érdemi döntés meghozatalának és az ügyirat irattárba helyezésének jogát.

2.2. Az elnök kiadmányozza az 1. pontban megjelölt szervekhez és szervezetekhez címzett iratokat. A kiadmányozás jogát az elnök az Aláírási Szabályzatban vagy más módon másra átruházhatja.

2.3. Gazdálkodási jellegű vagy ilyen kihatású ügyekben a kiadmányozási, illetőleg a kötelezettségvállalási, utalványozási, ellenjegyzési, érvényesítési jog az Aláírási Szabályzatban és a Gazdálkodási Szabályzatban foglaltak megtartásával gyakorolható.

3. Bélyegzők használata és nyilvántartása

3.1. Az NKTH a hivatalos iratokon – az alábbi kivételekkel – elnöki, elnökhelyettesi, valamint az 1. sorszámtól kezdődően folyamatosan sorszámozott körbélyegzőket alkalmaz. A bélyegzők használatának részletes szabályait az Iratkezelési Szabályzat tartalmazza.

3.2. Ettől eltérő alakú és feliratú bélyegzők alkalmazhatók a személyzeti, a társadalombiztosítási ügyekben és a statisztikai adatszolgáltatásokon, a TÜK ügykezelésben valamint a Gazdasági Főosztályon.

3.3. A bélyegzők megrendelését, kiadását és nyilvántartását a Jogi és Igazgatási Főosztály végzi, és azokat a Gazdasági Főosztály szerzi be.

3.4. A bélyegző elvesztését vagy megsemmisülését haladéktalanul jelenteni kell a Jogi és Igazgatási Főosztálynak. Az elvesztett bélyegzők érvénytelenítésének közzétételéről a Jogi és Igazgatási Főosztály vezetője gondoskodik.

B) AZ NKTH BELSŐ MŰKÖDÉSE

1. Az NKTH irányításának eszközei

1.1. Az NKTH tevékenységét, működését, szervezetét, illetve valamennyi alkalmazottját vagy azok jelentős részét érintő kérdéseket elnöki utasítással kell szabályozni.

1.2. Szabályzat készül, ha azt jogszabály vagy az SZMSZ írja elő.

1.3. Körlevélben kell kiadni az egységes gyakorlat kialakítását segítő irányelveket, egyes feladatok végrehajtásához szükséges tájékoztatásokat. Körlevél kiadására az elnök jogosult.

1.4. A főosztályok ügyrendjét az elnök hagyja jóvá.

1.5. Az ügyintézőknek és az ügykezelőknek munkával kapcsolatos konkrét utasítást a közvetlen vezető, kivételes esetben a közvetlen vezető felettese is adhat, aki erről az érintett vezetőt haladéktalanul tájékoztatni köteles.

1.6. Az elnök elnöki utasításban konkrét, kiemelt, meghatározott futamidőre szóló feladatot (projekt) határozhat meg. Az elnöki utasítás tartalmazza:

- a) a projekt tárgyát képező konkrét, kiemelt feladatot,
- b) a projekt várható eredményét,
- c) a projekt végrehajtásának határidejét.

2. Belső szabályzatok és utasítások készítésének és kiadásának rendje

2.1. A szabályzat és az utasítás tervezetét az elnök által kijelölt szervezeti egység készíti elő, egyeztetti, ezt követően átadja a Jogi és Igazgatási Főosztálynak, amely azt jogi felülvizsgálat után az elnök elé terjeszti kiadmányozásra.

2.2. Az aláírt utasítás elosztásáról, tőpéldány megőrzéséről és a nyilvántartásáról az Elnöki Titkárság gondoskodik.

2.3. Az utasítás és szabályzat Intranetre történő felkerüléséről az Elnöki Titkárság kommunikációs irodája gondoskodik.

3. A Munkáltatói jogok gyakorlása

3.1. Az NKTH alkalmazottai – beleértve az NKTH elnökét és elnökhelyetteseit is – köztisztviselők; rájuk a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

3.2. Az alkalmazottak felett a munkáltatói jogokat az elnök gyakorolja, ezt a hatáskörét esetenként meghatározott időre és/vagy meghatározott feladatok tekintetében írásban átruházza az elnökhelyettesre, illetve a főosztályvezetőre.

4. A munkavégzés szabályai

4.1. A munkavégzés általános szabályai

a) Az NKTH feladatkörébe tartozó munkafeladatokat az a szervezeti egység köteles elvégezni, melynek a feladat megoldása az ügykörébe tartozik. Az elnök vagy az általa meghatározott személy az ügyiraton történő szignálással jelöli ki a munkafeladat felelősét azzal, hogy szükség esetén az érdekelt szervezeti egységeket vonja be.

b) A vezetők utasításait, a beosztottak jelentéseiket és előterjesztéseiket szolgálati úton közlik, illetve teszik meg. Kivételes, halasztást, késedelmet nem tűrő esetben a szolgálati út mellőzhető, de ilyen esetben a kiadott utasításról, illetve megtett jelentésről, előterjesztésről – írásbeli másolattal – a megkeresőnek a közvetlen vezetőt is haladéktalanul tájékoztatnia kell.

c) Az érdemi ügyintézés a vonatkozó jogszabályok és a szervezeti egység vezetőjének útmutatásai szerint, az előírt határidőre kell elintézni. Az előírt ügyintézési határidő hiányában az ügyeket a vezető által a feladatok kiadása során megállapított egyedi ügyintézési határidőn belül kell elintézni. A 30 napos ügyintézési határidőt kell általában irányadónak tekinteni azokban az esetekben, ha a vezető a teljesítés határidejét nem írta elő. A fenti határidők nem vonatkoznak a „sürgős” (S) iratokra, amelyeket soron kívül, de legkésőbb három munkanapon belül kell elintézni.

d) A 30 napos ügyintézési határidő betartása érdekében az iktatást végző ügykezelő a határidővel küldött ügyirat esetén 2 nappal a határidő előtt köteles jelezni az ügyintézőnek az el nem intézett ügyiratot.

e) Ha az intézkedés előzményei magából az ügyiratból nem állapíthatók meg, azokról írásbeli összefoglalót kell készíteni és azt az ügyirathoz kell csatolni. Az ügy érdemi elintézésével összefüggő – közvetlen munkakapcsolat keretében létrejött – megállapításokat, ha azokról jegyzőkönyv vagy feljegyzés nem készült, ugyanígy kell rögzíteni.

f) Amennyiben az intézkedés olyan vezetői utasítás alapján készült, amellyel az ügyintéző vagy az ügyirat látamozója nem ért egyet, az ellenvéleményt az indokok megjelölésével az ügyiraton fel lehet tüntetni.

g) Az egyes osztályok feladatainak elvégzéséért, a munka szakmai tartalmáért és a határidők betartásáért, a munkavégzés ellenőrzéséért az adott szervezeti egység vezetője a felelős.

h) A feladatok ellátása a főosztályok ügyrendjeiben, továbbá a munkaköri leírásokban foglaltaknak megfelelően történik.

4.2. Munkaterv készítése és végrehajtása

a) Az NKTH félveenként munkatervet készít.

b) A munkatervet a Jogi és Igazgatási Főosztály a főosztályokkal és a projektvezetőkkel együttműködve készíti elő, amelyet az elnök hagy jóvá.

c) A munkatervben szereplő feladatokat a felelősök az előírt határidőn belül kötelesek végrehajtani. A munkaterv végrehajtásáról, illetve a végrehajtás esetleges akadályáról a felelős köteles az elnököt tájékoztatni.

4.3. Titokvédelem

a) Az NKTH minden munkavállalója köteles a tudomására jutott állam- és szolgálati titkot a jogszabályoknak megfelelően megtartani. A vezetők ezen túlmenően felelősök a titokvédelemre vonatkozó jogszabályok betartásáért.

b) A minősített iratok kezelésének rendjét külön szabályzat állapítja meg.

4.4. Előterjesztések készítése, véleményezése

a) Az NKTH által készítendő előterjesztések körét és tartalmát az elnök határozza meg.

b) Az előterjesztést annak tárgya szerint illetékes szervezeti egység – az érintettek szükség szerinti bevonásával – dolgozza ki.

c) Az illetékes szervezeti egység gondoskodik az előterjesztés belső egyeztetéséről, a vezetői értekezlethez történő benyújtásáról, továbbá – a kormány döntését igénylő előterjesztések esetén – a gazdasági és közlekedési miniszter egyetértő nyilatkozatának beszerzéséről.

d) Az előterjesztésre érkezett észrevételek feldolgozását – szükség esetén –, egyeztetését, az átdolgozott előterjesztés aláírásra történő előkészítését az annak tárgya szerint illetékes szervezeti egység végzi a Jogi és Igazgatási Főosztály bevonásával.

4.5. A helyettesítés rendje

a) Az elnök távollétében általános helyettese az általános elnökhelyettes, annak távollétében az elnök által kijelölt elnökhelyettes; gazdasági ügyekben a gazdasági főosztályvezető. A gazdasági főosztályvezető, a főosztályvezetők, és az osztályvezetők kötelesek írásban megjelölni helyettesüket.

b) A helyettesítés részletes szabályairól az ügyrendek, illetve az egyes köztisztviselők helyettesítéséről a munkaköri leírások rendelkeznek.

c) A helyettes a helyettesített személy feladatkörébe tartozó ügyekben jár el a jogszabályokban, e szabályzatban, a szervezet belső szabályzataiban, illetve a munkaköri leírásban meghatározott korlátozásokkal. A helyettes a helyettesítés ideje alatt hozott döntéseiről, intézkedéseiről köteles a helyettesített személyt munkába állását követően haladéktalanul tájékoztatni.

d) A munkahelytől tartósan (egy hónapnál hosszabb ideig) távol lévő köztisztviselő munkakörének ellátására a főosztályvezető esetében az általános elnökhelyettes, más köztisztviselő helyettesítésére a főosztályvezető írásban helyettest bíz meg. A tartós helyettesítés esetében a munka átvétele és átadása – amennyiben lehetséges – jegyzőkönyvileg történik.

e) Az ellenőrzési vezető távollétében, vagy akadályoztatása esetén egyedi megbízással, az abban megjelölt képviseleti (értekezlet, bizottság stb.) jogkörrel, tanácskozási joggal az NKTH elnöke által esetileg kijelölt személy helyettesíti. Három hétnél hosszabb távollét esetén a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet előírásai alapján, az NKTH elnöke jelölhet ki külső, eseti helyettest ellenőrzési jogosítvánnyal.

4.6. Az együttműködés szabályai

a) Ha a feladat megoldásában több szervezeti egység érdekelt, vagy több szervezeti egység vesz részt, úgy a feladat elvégzéséért az elnök által kijelölt szervezeti egység vezetője, kijelölés hiányában pedig az a vezető a felelős, aki az első érdemi ügyintézési feladatot elindította. Ez esetben a felelős szervezeti egységnek gondoskodnia kell arról, hogy a feladat ellátásában a többi érdekelt szervezeti egység álláspontja összehangoltan érvényesüljön; ennek érdekében lefolytatja a megfelelő belső egyeztetést, összehangolja a véleményeket, összefoglalja a vitás kérdéseket és döntésre az illetékes vezető elé terjeszti.

b) Kétség esetén az ügy elintézéséért felelős szervezeti egységet az Elnöki Titkárság vezetője jelöli ki.

c) A szervezeti egységek együttműködésük során kötelesek a rendelkezésükre álló előzményi anyagot, dokumentációt, tényeket és adatokat az eljárásba bevont szervezeti egység rendelkezésére bocsátani.

d) A szervezeti egységek közötti szakmai véleményeltérés esetén a vitát az elnök vagy az illetékes elnökhelyettes dönti el. Ha – az adott ügyben – az elnökhelyettesek között sem alakul ki egyetemes álláspont, a vitát döntés végett az

elnök elé kell terjeszteni. Ilyen esetben a döntést a főosztályvezetői értekezleten ismertetni kell.

e) A ügyintézés során feladatkörében valamennyi vezető és ügyintéző köztisztviselő köteles az NKTH egységes szakmai álláspontjának kialakítására törekedni, és azt képviselni. Az NKTH hivatalos álláspontjától eltérő szakmai véleményt az NKTH alkalmazottai külső szerv előtt nem képviselhetnek, eltérő szakmai álláspontját azonban a döntést hozó vezető tudomására hozhatja.

4.7. A gazdálkodás rendje

a) Az NKTH az éves költségvetési előirányzat alapján, önállóan gazdálkodik. A gazdálkodási tevékenységet a Gazdasági Főosztály vezetője irányítja.

b) Az NKTH éves költségvetési előirányzatára a Gazdasági Főosztály vezetője tesz javaslatot az érintett szervezeti egységek vezetőinek előterjesztése alapján.

c) A elemi költségvetés elkészítésében a gazdasági főosztályvezető megkeresésére valamennyi vezető köteles a tevékenységi területét érintő adatszolgáltatással részt venni. Az NKTH elemi költségvetésének tervezetét a vezetői értekezletnek meg kell tárgyalnia, benyújtásáról az elnök dönt, aki a dokumentumot a gazdasági főosztályvezető mellett aláírásával ellátja.

d) Az NKTH elemi költségvetésének elkészítése a felügyeletet ellátó szerv által az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendeletben rögzített határidőig rendelkezésre bocsátott keretszámok és szempontok alapján a gazdasági főosztályvezető feladata. Az elemi költségvetés elkészítésének határidejét kormányrendeletben, vagy a költségvetési törvényben meghatározott határidőhöz igazítva a Kormány határozza meg.

e) Az elemi költségvetésnek tartalmaznia kell:

– a kiadásokat és a bevételeket részletes előirányzatontként;

– a kiadások és bevételek tevékenységenkénti részletezését;

– a költségvetési szerv személyi juttatásainak és létszámának összetételét;

– a költségvetési feladatmutatók állományát és a teljesítménymutatókat;

– a részletes kiadási és bevételi előirányzatokat megalapozó indokolást (számításokat).

f) Az NKTH éves költségvetésének végrehajtásáról a gazdasági főosztályvezető legalább negyedévente tájékoztatja az elnököt; igény esetén a vezetői értekezletet.

g) A kötelezettségvállalási, utalványozási és ellenjegyzési jogosítványokat az Alírási Szabályzat és a Gazdálkodási Szabályzat tartalmazza.

4.8. Ellenőrzés

a) Az NKTH vezetőjét és irányítással megbízott minden alkalmazottat ellenőrzési jog illeti meg, illetve kötelezettség terheli mindazon utasítások, jogszabályi előírások végrehajtásának ellenőrzésében, amelyek teljesítésére utasítást adtak, vagy utasítást kaptak.

b) Az NKTH tevékenységéhez kapcsolódó munkafolyamatok ellenőrzését három elemből felépülő rendszer biztosítja:

– a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés (FEUVE),

– a függetlenített fejezeti és belső ellenőrzés: az elnök közvetlen irányítása alatt belső ellenőrzési vezető működik, akinek feladata az egyes szervezeti egységekben végzett munkafolyamatok éves terv alapján történő ellenőrzése, valamint elrendelés szerint soron kívüli célvizsgálat végzése,

– külső ellenőrzése: a külső ellenőrzési jogosítványokkal felruházott hazai és EU-szervek által végzett ellenőrzés.

c) Az ellenőrzés megállapításait és a szükséges intézkedéseket az elnök indokolt esetben realizáló értekezleten tárgyalja meg az ellenőrzést végzővel és a vizsgált terület vezetőjével.

C) ÉRTEKEZLETEK

1. Összmunkatársi értekezlet

1.1. Az összmunkatársi értekezlet célja az NKTH alkalmazottainak tájékoztatása az NKTH-t érintő fontos eseményekről, tervekről és feladatokról. Az összmunkatársi értekezletet negyedévente legalább egyszer az elnök hívja össze, amelyen a résztvevőkkel megvitatja az NKTH működésével kapcsolatos kérdéseket és javaslatokat.

1.2. Az összmunkatársi értekezlet résztvevői az NKTH köztisztviselői és megbízott munkatársai, esetleg külső szakértők és az elnök által meghívott más személyek.

2. Elnöki értekezlet

Az elnöki értekezletet az elnök hívja össze szükség szerint, az általa meghatározott napirenddel. Az elnöki értekezlet résztvevői: az elnök és az elnökhelyettesek, valamint az elnök által esetenként meghívott személyek.

3. Vezetői értekezlet

3.1. A vezetői értekezlet az elnök állandó, az NKTH működésének koordinációját, a feladatok meghatározását és végrehajtásának ellenőrzését szolgáló döntés-előkészítő testülete, amelyet az elnök, távollétében az általános elnökhelyettes, illetve a helyettesítés rendjének megfelelően az elnökhelyettes hetente, illetve szükség szerint hív össze.

3.2. A vezetői értekezlet résztvevői: az elnök, az elnökhelyettesek, a gazdasági főosztályvezető, a főosztályvezetők, a ellenőrzési vezető, valamint az elnök által meghívott más személyek.

3.3. A vezetői értekezlet napirendjét az elnök határozza meg.

3.4. Ha az elnök másképp nem rendelkezik a Vezetői Értekezlet elé kell terjeszteni az Országgyűlés és bizottságai, a Kormány, a Kormány bizottságai és tanácsadó testületei, a Tanács számára készített előterjesztéseket, továbbá

az NKTH működését, a pályázati rendszereket érintő stratégiai elképzeléseket, valamint az elnök által meghatározott egyéb ügyeket.

3.5. A vezetői értekezletet az elnök, távollétében az őt helyettesítő elnökhelyettes vezeti.

3.6. Az üléseket követően intézkedési és döntési jegyzék készül, amelyről az NKTH érintett köztisztviselői tájékoztatást kapnak az Elnöki Titkárság kommunikációs irodájától. Az értekezlet megszervezéséről és az emlékeztető elkészítéséről az Elnöki Titkárság gondoskodik.

4. Kibővített vezetői értekezlet

4.1. A kibővített vezetői értekezlet tagjai az elnök, az elnökhelyettesek, a gazdálkodási főosztályvezető, a főosztályvezetők, az osztályvezetők, a belső ellenőrzési vezető, valamint az elnök által meghívott más személyek.

4.2. A kibővített vezetői értekezlet működésére a 3. pontban írt szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

5. Főosztályi értekezlet

A főosztályi értekezleten történhet a főosztály egészét érintő általános jellegű feladatok megvitatása, jogszabályok, határozatok egységes értelmezése, valamint tájékoz-

tatás és tájékozódás a főosztály feladatiról. A főosztályi értekezletet szükség szerint kell tartani; amelynek összehívásáról és napirendjéről a főosztályvezető dönt. Az értekezlet résztvevője a főosztály teljes személyi állománya.

VI.

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

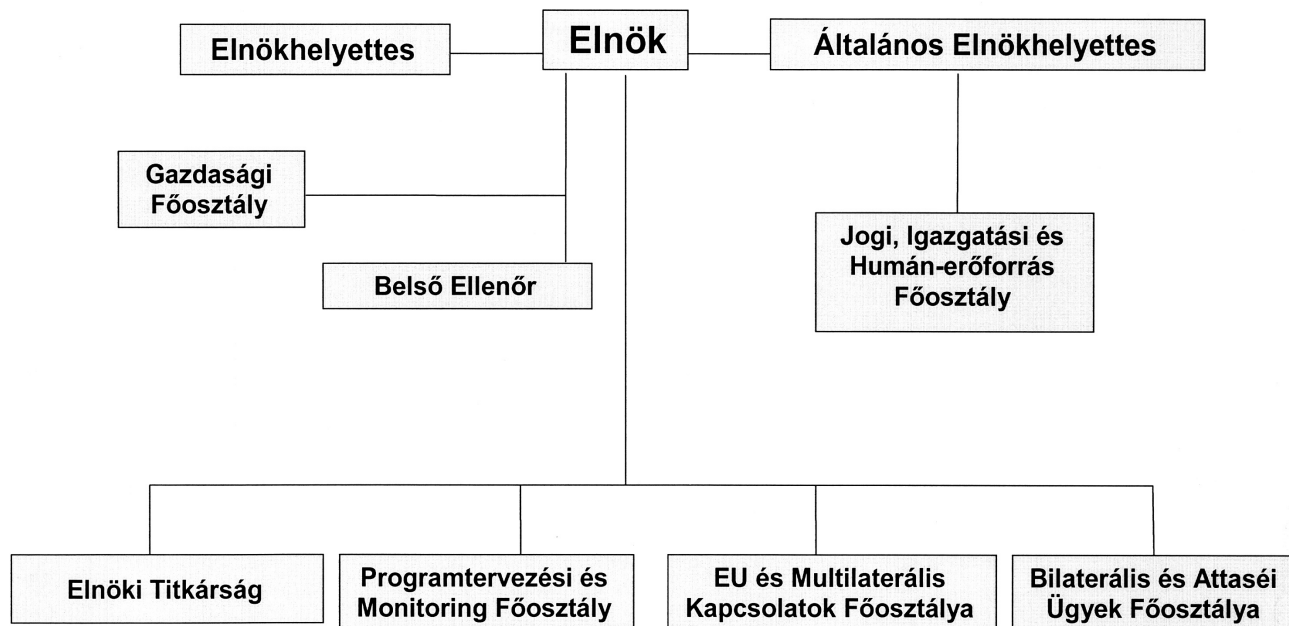
1. A jelen SzMSz-ben nem szabályozott kérdésekben az NKTH szabályzatai és ügyrendjei az irányadók.

Mellékletek:

1. Szervezeti felépítés
2. Belső szabályzatok és ügyrendek felsorolása
3. Vagyonnyilatkozat tételére kötelezett munkakörök felsorolása
4. NKTH FEUVE szabályzat

1. melléklet

NKTH szervezeti felépítése



2. melléklet

3. melléklet

Az NKTH belső szabályzatai és ügyrendjei**I. Szabályzatok**

1. A Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal és a Kutatás-fejlesztési Pályázati és Kutatáshasznosítási Iroda közös biztonsági keretszabályzata
2. A Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal szolgálati titokkörü jegyzéke
3. Belső Ellenőrzési Kézikönyv
4. Beszerzési Szabályzat
5. Eszközök és Források Értékelési Szabályzata
6. EU-támogatással megvalósuló kutatási projektek kezelése az NKTH-nál
7. Folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés
8. Gazdálkodási Szabályzat
9. Gépjármű Igénybevételi és Használati Szabályzat
10. Iratkezelési Szabályzat
11. Külföldi és belföldi kiküldetések engedélyezése, bonyolítása és költségterítése
12. Kommunikációs Szabályzat
13. Közszolgálati Szabályzat
14. Kutatási és Technológiai Innovációs Alap pályázaton kívüli felhasználása (egyedi döntések)
15. Leltározási Szabályzat
16. Mobiltelefonok, hordozható számítógépek és otthoni munkavégzésre kiadott számítógépek használata
17. Munkavédelmi Szabályzat
18. Nemzeti Kutatási és Technológiai Innovációs Alap Gazdálkodási Szabályzata
19. Pénzkezelési Szabályzat
20. Reprezentációs Szabályzat
21. Selejtezési Szabályzat
22. Számlarend
23. Számviteli Politika
24. Szervezeti és Működési Szabályzat
25. Tűzvédelmi Szabályzat

II. Ügyrendek

1. Az Elnöki Kabinet Ügyrendje
2. A Gazdasági Főosztály Ügyrendje
3. A Programtervezési és Monitoring Főosztály Ügyrendje
4. Az EU és Multilaterális Kapcsolatok Főosztály Ügyrendje
5. A Bilaterális és Attaséi Ügyek Főosztály Ügyrendje
6. A Jogi, Igazgatási és Humán-erőforrás Főosztály Ügyrendje
7. A Belső Ellenőrzés Ügyrendje

Vagyonynyilatkozat tételére kötelezett munkakörök felsorolása

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 22/A. §-ának (8) bekezdése alapján az NKHT-ban vagyonynyilatkozat tételére kötelezett munkakörök a következők:

1. Elnök – évente
2. Elnökhelyettes – évente
3. Főosztályvezető – két évente
4. Főosztályvezető-helyettes – két évente
5. Osztályvezető – két évente
6. Belső ellenőrzési vezető – évente

4. melléklet

I. BEVEZETÉS

1. A jelen szabályzat a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 49. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. (Áht.), az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (Ámr.), értelmében a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatal (továbbiakban: Hivatal) illetve a Kutatás-fejlesztési Pályázat és Kutatáshasznosítási Iroda (KPI) – a KPI által készített önálló FEUVE szabályzat elfogadásáig – a **folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés (FEUVE) rendszerét** az alábbiak szerint szabályozza:

2. A jelen szabályzat hatálya kiterjed a Hivatal igazgatása, a Hivatal által felügyelt fejezeti kezelésű előirányzat a KPI igazgatása előirányzataival összefüggő gazdálkodási tevékenységre, a Hivatal és a KPI Kutatási és Technológiai Innovációs Alappal (Alap) összefüggő tevékenységére.

3. A Hivatal igazgatása, a Hivatal által felügyelt fejezeti kezelésű előirányzat, a Hivatal felügyeleti jogkörével kapcsolatos tevékenységek vonatkozásában a szabályzatban foglaltak végrehajtásáért a Hivatal munkatársai, a KPI igazgatása vonatkozásában a KPI munkatársai, az Alap vonatkozásában a Hivatal és a KPI munkatársai egyaránt felelősek.

II. ÁLTALÁNOS SZABÁLYOK

1. A FEUVE olyan pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer, mely biztosítja a rendelkezésre álló források szabályszerű, szabályozott, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását.

2. A Hivatal igazgatására, a Hivatal által felügyelt fejezeti kezelésű előirányzatra, a Hivatal Alappal kapcsolatos feladataira, a Hivatal felügyeleti jogkörére vonatkozó FEUVE rendszer koordinálását a Hivatal Gazdasági Főosztálya, a KPI igazgatására és a KPI Alappal kapcsolatos feladatai vonatkozásában a FEUVE rendszer koordinálását a KPI gazdasági főigazgató-helyettese végzi. A FEUVE kialakításáért, aktualizálásáért, működtetéséért, folyamatos fejlesztéséért az egyes szervezeti egységek vezetői a szervezeti egységeket érintő folyamatok tekintetében felelősek.

3. A pénzügyi irányítási és ellenőrzési feladatok magukban foglalják:

a) a pénzügyi döntések dokumentumainak elkészítését (ideértve a költségvetési tervezés, a kötelezettségvállalások, a szerződések, a kifizetések, a szabálytalanság miatti visszafizettetések dokumentumait is),

b) az előzetes és utólagos pénzügyi ellenőrzést, a pénzügyi döntések szabályszerűségi és szabályozottsági szempontból történő jóváhagyását, illetve ellenjegyzését,

c) a gazdasági események elszámolását (a hatályos jogszabályoknak megfelelő könyvvizetés és beszámolás)

4. Az 2. pont a)–c) pontjában felsorolt tevékenységek feladatokról elkülönítését biztosítani kell.

5. A pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszernek biztosítania kell, hogy

– a Hivatal illetve a KPI valamennyi, gazdálkodással kapcsolatos tevékenysége és célja összhangban legyen a szabályszerűség, szabályozottság és megbízható gazdálkodás elveivel;

– az eszközökkel és forrásokkal való gazdálkodásban ne kerüljön sor pazarlásra, visszaélésre, rendeltetésellenes felhasználásra;

– megfelelő, pontos és naprakész információk álljanak rendelkezésre a Hivatal gazdálkodásával kapcsolatosan;

– a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés harmonizációjára és összehangolására vonatkozó irányelvek végrehajtásra kerüljenek;

– a rendelkezésre álló eszközök és források a szabályszerűség, szabályozottság és megbízható gazdálkodás elveivel összhangban kerüljenek felhasználásra.

6. A FEUVE része a Hivatal illetve a KPI valamennyi szabályzata, utasítása, eljárásrendje.

7. A FEUVE rendszer részeként – a pénzügyminiszter által közzétett útmutató alapján – ki kell alakítani az **ellenőrzési nyomvonalakat**, a **kockázatkezelés** szabályait, a **szabálytalanságokkal kapcsolatos eljárásrendet**.

III. ELLENŐRZÉSI NYOMVONAL

1. Az ellenőrzési nyomvonal fogalma

1.1. Az ellenőrzési nyomvonal a költségvetési szerv végrehajtási, pénzügyi lebonyolítási és ellenőrzési folyamatainak szöveges, vagy táblázatba foglalt, vagy folyamatábrákkal szemléltetett leírása (szabályzatok).

1.2. A szövegszerű leírás az összefüggő gazdasági események szöveges megfogalmazását jelenti. A táblázatok illetve folyamatábrák a szövegszerű leírást egészíthetik ki egyértelműbbé és áttekinthetőbbé téve a folyamat szereplői számára a szöveges leírást.

1.3. Törekedni kell a szabályzatok táblázatokkal és folyamatábrákkal történő kiegészítésére. Az intézményi illetve az Alap beszámolási folyamatának ellenőrzési nyomvonalát kötelező táblázatos formában elkészíteni. A mivel a beszámolási tevékenység több szabályzatot is érint, ezért a táblázat elkészítésénél célszerű és szükséges a szabályzatokra való hivatkozás a táblázat egyes rovatain belül.

2. Az ellenőrzési nyomvonal (szabályzatok) jelentősége a működésben

2.1. Az ellenőrzési nyomvonal a folyamatokra vonatkozó egyes tevékenységeket, a tevékenységek jogi alapját, felelőssét, ellenőrzését, nyomon követését, a kapcsolódó dokumentumokat öleli fel:

– a költségvetési szerv működésének, egyes tevékenységeinek egymásra épülő eljárásrendjeit egységes folyamatként mutatja, teljes egészében tartalmazza az ellenőrzési pontok (típusok) összességét;

– kialakításával a Hivatalra illetve a KPI-re jellemző valamennyi tevékenység, valamennyi „szereplő”, funkció együttes koordinálására kerül sor;

– az egyes folyamatok valamennyi résztvevője számára írott és átlátható formában válik (követendő eljárásként) feladattá az eljárások és módszerek betartása, miközben a referenciák, dokumentumtípusok és maguk az eljárások is standardizáltakká válnak,

– megmutatja a Hivatal illetve KPI folyamatba épített ellenőrzési rendszerének hiányosságait, így felgyorsítja a pénzügyi irányítás folyamatainak megfelelő átalakítását, és a működtetés színvonalának, a nyújtott szolgáltatások értéknövekedését segíti elő.

2.2. A felelősségi szintek terén:

– az ellenőrzési nyomvonal egy standardot jelent, eljárások együttesét, amelyek alapján meghatározhatók valamennyi folyamatban a felelősök, ellenőrzési pontok,

– az ellenőrzési nyomvonal segítségével könnyen és gyorsan azonosítható a hibás működés, a hozzá tartozó felelős,

– megmutatja, hogy a teljes folyamat minősége az egyes résztvevőtevékenységeikért felelős közreműködőkön is múlik.

2.3. A szervezeten belüli együttműködés erősítése terén:

- a különböző szervezeti egységek kapcsolatában nagyobb rugalmasság, jobb együttműködés, koordináció várható az ellenőrzési nyomvonal kialakításától;
- az ellenőrzési nyomvonal eljárások, ellenőrzések együttesét jelenti, ami a költségvetési szerv teljes működését lefedi, teljes feladatellátására kiterjed, vagyis a működtetés jobbításának fontos eszköze.

2.4. A szervezeti működés terén:

- a megbízható ellenőrzési nyomvonal kialakításának segítségével feltérképezhető a szervezet összes folyamatában rejlő működési kockázat,
- a hibásan kialakított ellenőrzési nyomvonal gátolhatja a szervezet folyamatainak pontos ismeretét, így a működtetését; az ellenőrzési pontok elégtelensége vagy az átfedések kialakulása a működési zavarokhoz vezethet.

3. Az ellenőrzési nyomvonal (szabályzatok) elkészítése

3.1. Az ellenőrzési nyomvonalat a működési folyamatokhoz (gazdasági eseményekhez) kell hozzárendelni. Az ellenőrzési nyomvonal készítésének kötelezettsége feloleli a Hivatal illetve a KPI tevékenységét jellemző összes folyamatot. A megfelelő irányítási szinteken folyó szabályozott tevékenységek részletes információkat nyújtanak az egyes, a Hivatal illetve a KPI tevékenységre vonatkozó gazdasági eseményekről, műveletekről, a műveletekben résztvevőkről, a felelőségeikről, a pénzügyi tranzakciókról, a folyamatot kísérő dokumentumokról. A szabályszerűen vezetett és dokumentált folyamatok megmutatják a művelettel kapcsolatos információkat, a művelet időpontját, a feladat ellátásának módját, az alátámasztó (beérkező és kimenő) dokumentumokat.

3.2. A szervezeti és működési szabályzatban vagy annak mellékletében szabályozni kell a feladatellátásnak a költségvetési szerv kiadásait, bevételeit befolyásoló, a gazdálkodás előirányzatok keretei között tartását biztosító

- feltétel és követelményrendszerét,
- folyamatát, kapcsolatrendszerét, továbbá
- a kötelezettségvállalások célszerűségét megalapozó eljárást és dokumentumai tartalmát.

3.3. A Hivatal és a KPI gazdasági tevékenysége tekintetében az alábbi folyamatokra vonatkozóan kötelező az ellenőrzési nyomvonal elkészítése:

- **a tervezés, végrehajtás és beszámolás**
- beszerzések (beruházások, felújítások, belföldi és külföldi kiküldetések, egyéb áru illetve szolgáltatás beszerzések) folyamatai – ideértve a közbeszerzéseket illetve a közbeszerzés hatálya alá nem tartozó beszerzéseket is
- személyi juttatások (foglalkoztatással kapcsolatos feladatok, rendszeres és nem rendszeres személyi juttatások, megbízásokkal kapcsolatos feladatok személyi előirányzat

terhére vagy ún. számlás foglalkoztatás külső foglalkoztatás

- vagyongazdálkodással kapcsolatos feladatok (beruházáson és felújításon felül) – pl. eszközök hasznosítása, selejtezése
- a költségvetési szerv által végzett tevékenység kifelé történő értékesítése (pl.: EU-projektek, szolgáltatásnyújtás)

4. Az ellenőrzési nyomvonal kialakításánál alkalmazott táblarendszer

4.1. A táblarendszerben az egyes események, folyamatok leírásakor az alábbi információkat javasolt egységesen feltüntetni:

1. Sorszám
2. Tevékenység/Feladat megnevezése
3. Jogszabályok, belső szabályzatok
4. Előkészítés, koordinálás, végrehajtás (személyek megnevezése)
5. Keletkező dokumentum
6. Felelős/Kötelezettségvállaló
7. Határidő
8. Ellenőrzés, Érvényesítés (személyek megnevezése)
9. Utalványozás, Ellenjegyzés
10. Pénzügyi teljesítés
11. Könyvvezetésben való megjelenés

4.2. Nem minden esemény, folyamat esetében értelmezhető a 4.1. pontban felsorolt valamennyi információ, ezért adott folyamat esetében csak a folyamatra vonatkozó információkat kell feltüntetni.

4.3. A táblarendszerben a belső szabályzatokra, SZMSZ-re való hivatkozást, speciális jogszabályokat fontos feljegyezni, emellett az Áht.-ra és az Ámr.-re is szükséges hivatkozni.

IV. KOCKÁZATKEZELÉS

1. A kockázat, kockázatkezelés fogalma, a kockázatkezelés szabályozásának célja

1.1. A kockázat a költségvetési szerv gazdálkodása tekintetében mindazon elemek és események bekövetkezésének a valószínűsége, amelyek hátrányosan érinthetik a szerv működését. A kockázat lehet:

- egy esemény vagy következmény, amely lényegi befolyással van egy szervezet célkitűzéseire.
- véletlenszerű esemény, hiányos ismeret vagy információ,
- eredendő kockázat, amely szabálytalanságok vagy a megvalósítás során fellépő hibák előfordulásának kockázata, és

– ellenőrzési kockázat: az ezen hibákat vagy szabálytalanságokat meg nem előző illetve fel nem táró folyamatba be nem épített ellenőrzési eljárásokból fakadó kockázat.

1.2. A kockázatkezelés célja, hogy a Hivatal illetve a KPI a szervezet célkitűzéseire lényegi befolyással lévő kockázatokra válaszolni tudjon oly módon, hogy lehetőség szerint elősegítse a szervezet eredeti céljainak elérhetőségének, teljesítésének valószínűségét, s ezzel egy időben minimálisra csökkentse az ezt veszélyeztető tényezők bekövetkeztének esélyét, lehetséges hatását.

1.3. A kockázatkezelés szabályozásának célja egyrészt a Hivatal illetve a KPI kockázatkezelési eljárásának meghatározása (kockázat azonosítása, mérése, és kezelése) másrészt a kockázatok bekövetkezésének megelőzése.

2. A kockázatkezelés folyamata

2.1. Kockázatok azonosítása és az azonosításra alkalmas keretek meghatározása

2.1.1. A kockázatok azonosítása történhet a kockázat közvetlen felismerésével, **kockázatvizsgálattal, illetve a kockázati önértékeléssel.**

A kockázatvizsgálat keretében egy kifejezetten erre a célra alakult munkacsoport méri fel a szervezet összes tevékenységének kapcsolatát a fő célkitűzésekkel és meghatározza a kapcsolódó kockázatokat.

A kockázati önértékelés során – a szervezet **valamennyi** területén dolgozó **munkatárs** részt vesz a tevékenységek kockázati szempontú vizsgálatában. Ez lényegében **két módon** történhet: **kérdőívek** segítségével vagy tapasztalt **munkamegbeszélések** során.

2.1.2. Általános, a szervezet egészét érintő esetleges kockázatok típusai és folyamatgazdái

Kockázat		Folyamatgazda NKTH	Folyamatgazda KPI
KÜLSŐ KOCKÁZATOK			
Gazdasági	Kamatláb-változások, árfolyam-változások, infláció negatív hatással lehetnek a tervekre.	Gazdasági főosztály-vezető	Gazdasági főig. helyettes
Jogi és szabályozási	A jogszabályok és egyéb szabályok korlátozhatják a kívánt tevékenységek terjedelmét. A szabályozások nem megfelelő megkötéseket tartalmazhatnak.	Jogi és Igazgatási főosztály-vezető	Jogi és Igazgatási osztály-vezető
Politikai	Egy kormányváltás megváltoztathatja a kitűzött célokat. Egy szervezet tevékenysége magára vonhatja a politika érdeklődését vagy kiválthat politikai reakciót.	Általános elnökhelyettes	Főigazgató
Elemi csapások	Tűz, árvíz vagy egyéb elemi csapások hatással lehetnek a kívánt tevékenység elvégzésének képességére.	Biztonsági feladatokkal megbízott elnökhelyettes	Gazdasági Főigazgató-helyettes
PÉNZÜGYI KOCKÁZATOK			
Költségvetési	A kívánt tevékenység ellátására nem elég a rendelkezésre álló forrás. A források kezelése nem ellenőrizhető közvetlenül.	Gazdasági Főosztály-vezető	Gazdasági főig. helyettes
Csalás vagy lopás	Eszközvesztés. A források nem elegendőek a kívánt megelőző intézkedésre.	Gazdasági Főosztály-vezető	Gazdasági főig. helyettes
Biztosítási	Nem lehet a megfelelő biztosítást megszerezni elfogadható költségen. A biztosítás elmulasztása.	Gazdasági Főosztály-vezető	Gazdasági főig. helyettes
Tőke beruházási	Nem megfelelő beruházási döntések meghozatala.	Gazdasági Főosztály-vezető	Gazdasági főig. helyettes
Felelősségvállalási	A szervezetre mások cselekedete negatív hatást gyakorol, és a szervezet jogosult kártérítést követelni.	Gazdasági Főosztály-vezető	Gazdasági főig. helyettes
TEVÉKENYSÉGI KOCKÁZATOK			
Működés-stratégiai	Nem megfelelő stratégia követése. A stratégia elégtelen vagy pontatlan információra épül.	Stratégiai Főosztály-vezető	Szakmailag illetékes főig. helyettes
Működési	Elérhetetlen/megoldhatatlan célkitűzések. A célok csak részben valósulnak meg.	Általános elnökhelyettes	Főigazgató
Információs	A döntéshozatalhoz nem megfelelő információ a szükségesnél kevesebb ismeretre alapozott döntést eredményez.	Általános elnökhelyettes	Területileg illetékes főig. helyettes
Hírnév	A nyilvánosságban kialakult rossz hírnév negatív hatást fejthet ki.	Általános elnökhelyettes	Titkárság

Kockázat		Folyamatgazda NKTH	Folyamatgazda KPI
Technológiai	A hatékonyság megtartása érdekében a technológia (eszközök) fejlesztésének/lecserélésének igénye. A technológiai üzemzavar megbéníthatja a szervezet működését.	Gazdasági Főosztály-vezető	Gazdasági főig. helyettes
(EU) Projekt	A megfelelő előzetes kockázatelemzés, hatástanulmány nélkül készült el a projekt-tervezet. A projektek nem teljesülnek a költségvetési vagy funkcionális határidőre.	Programfejlesztési és Monitoring Főosztály-vezető	Pályázati Főigazgató-helyettes
Biztonsági	A nem megfelelő biztonsági rendszer veszélyezteti az eszközök illetve az adatok védelmét.	Biztonsági feladatokkal megbízott elnök-helyettes	Munkavédelmi megbízott
EMBERI ERŐFORRÁS KOCKÁZATOK			
Személyzeti	A hatékony működést korlátozza, vagy teljesen ellehetetleníti a szükséges számú, megfelelő képesítésű személyi állomány hiánya.	Általános elnök-helyettes	Humán menedzser
Egészség és munkavédelem	Ha az alkalmazottak jó közérzetének igénye elkerüli a figyelmet, a munkatársak nem tudják teljesíteni feladataikat.	Humánpolitikai vezető	Gazdasági főig. helyettes

2.1.3. A kockázat folyamatgazdáinak feladata, hogy beazonosítsák, felmérjék, értékeljék a szervezet egészét fenyegető kockázatokat és meghatározzák, hogyan reagáljon azokra a kockázatokra a szervezet. Amennyiben a Hivatal vagy a KPI valamely munkatársa olyan információ birtokába jut, amely a Hivatal illetve a KPI tevékenységére nézve kockázatot jelent és annak megoldása a szervezeti egység feladatkörében illetve a szervezeti egység vezetője hatáskörében nem lehetséges köteles arról a kockázat folyamatgazdáját értesíteni.

2.1.4. A szervezeti egységek vezetői a szervezeti egység munkatervének elkészítése során elkészítik a területük célkitűzéseinek végrehajtását akadályozó kockázatok elemzését (azonosítás, értékelés), annak kezelési módját. Felméri, mi jelenthet kockázatot és milyen mértékűt az adott területen, és a meghatározott kockázati nagyság alapján milyen intézkedéseket kell elvégezni.

2.1.5. A kockázati térkép

A várható kockázatok teljes körének összegyűjtését követően, az egyes kockázatok – azok valószínűsége és a szervezetre gyakorolt hatása alapján – térképen kell ábrázolni:

szervezetre gyakorolt hatás	magas	(Kockázati szint: közepes)	(Kockázati szint: magas)
	alacsony	(Kockázati szint: alacsony)	(Kockázati szint: közepes)
		alacsony	magas
		bekövetkezés valószínűsége	

2.2. Kockázatok értékelése

Amennyiben lehetőség van rá, törekedni kell a kockázati típusok számszaki értékelésére (pl.: konkrét pénzügyi következmények).

Az értékelés során meg kell határozni a kockázati kategóriák besorolási kereteit is (magas/közepes/alacsony kockázat).

2.3. Az elfogadható kockázati szint meghatározása

Alacsony kockázati szint esetén válaszingézkedésre nincs szükség. Közepes illetve magas kockázati szint esetén ki kell dolgozni a kockázatkezelési stratégiát (intézkedési terv). Az intézkedési tervben javaslatot kell tenni a szervezet által követendő kockázati reakcióra, annak végrehajtására, a végrehajtásban résztvevők személyére.

2.4. Kockázati reakciók

A négy alapvető kockázatkezelési stratégia az alábbi lehet:

- kockázat átadása (biztosítás révén)
- kockázat elviselése (válaszingézkedés aránytalanul nagy költségei miatt)
- kockázat kezelése (célja a kockázatok elfogadható szintre való csökkentése)
- kockázatos tevékenység befejezése

2.5. A kockázatokra adható válaszok megvalósíthatóságának mérlegelése, meggyőződés a tervezett válaszingézkedések hatékonyságáról, gazdaságosságáról

Amennyiben a felismert kockázat közepes vagy magas kockázati kategóriába esik, a kockázat felméréséről, értékeléséről, javasolt kockázati reakcióról és annak várható hatásáról a vezetői értekezlet tagjait tájékoztatni kell.

Nem szükséges kockázatkezelési stratégiát (intézkedési javaslatot) készíteni és a vezetői értekezlet elé terjeszteni abban az esetben, ha a felmerült kockázat kezelése jogszabály vagy belső szabályzat rendelkezése alapján vezetői hatáskörben végrehajtható.

2.6. Beépítés és felülvizsgálat

Egy adott szervezet, költségvetési szerv céljai hierarchikus rendszert alkotnak. Az egyes szervezeti egységek céljai szorosan kapcsolódnak a szervezet legfőbb célkitűzéséhez, abból levezethetők. A kockázatkezelés a szervezeten belül munkaköréhez, jogköréhez kapcsolódóan minden munkatárs feladata. A kockázatkezelés szempontjából elsődleges a tevékenység a megelőzés (a kockázati tényező megjelenésének elkerülése) ezért a kockázatkezelés nem időszakos feladat, hanem a mindennapi tevékenység része.

Míthogy a kockázati környezet állandóan változik, a kockázatkezelési folyamat fontos tulajdonsága a folyamatos és rendszeres felülvizsgálat. A szervezeti egységek vezetőinek folyamatos feladata és felelőssége, hogy ellenőrizték a szervezet, szervezeti egység kockázati környezete („profilja”) változott-e vagy sem.

3. A kockázatkezelés alkalmazása

A kockázatkezelés alkalmazásának lényeges eleme megelőzés, a korai figyelmeztető mechanizmusok kialakítása és alkalmazása a meglévő folyamatokon illetve vezetői információs rendszereken belül. A kockázatkezelés a vezetés gyakorlati eszközeként, a tervezés, döntés-előkészítés és döntéshozatal, a végrehajtás alapvető részeként a napi munkavégzés részét képezi. A vezetőknek külön figyelmet kell fordítani arra, hogy a kockázatkezelést minden folyamatba beágyazzák, és a szervezet minden tagja megértse a kockázatkezelés értékét.

A folyamatba épített ellenőrzés hatékonyságát támogatja az ellenőrzési nyomvonal (szabályzatok) kialakítása. A szabályzatok a folyamatos kockázatelemzési tevékenység alapjául szolgálnak. A kockázatkezelési tapasztalatok alapján szabályzatokat folyamatosan aktualizálni kell.

V. SZABÁLYTALANSÁGOK KEZELÉSE

1. Szabálytalanság, szabálytalanság kezelésének fogalma

1.1. A szabálytalanságok fogalomköre széles, a korrigálható mulasztások vagy hiányosságok, illetve a fegyelmi, büntető-, szabálysértési, illetve kártérítési, eljárás megindítására okot adó cselekmények egyaránt beletartoznak.

A szabálytalanság valamely létező szabálytól (törvény, rendelet, utasítás, szabályzat stb.) való eltérést jelent, az államháztartás működési rendjében, a költségvetési gazdálkodás bármely gazdasági eseményében, az állami feladatellátás bármely tevékenységében, az egyes műveletekben stb. előfordulhat.

1.2. A szabálytalanság alapesetei lehetnek:

- a szándékosan okozott szabálytalanságok (félrevezetés, csalás, sikkasztás, megvesztegetés, szándékosan okozott szabálytalan kifizetés stb.)
- a nem szándékosan okozott szabálytalanságok (figyelmetlenségből, hanyag magatartásból, helytelenül vezetett nyilvántartásból stb. származó szabálytalanság)

1.3. A szabálytalanságok megelőzésével kapcsolatosan a minden szervezeti egység vezetőjének felelőssége, hogy:

- a jogszabályoknak megfelelő szabályzatok alapján működjön a szervezet,
- a szabályozottságot, illetve a szabályok betartását folyamatosan figyelemmel kísérrje
- szabálytalanság esetén hatékony intézkedés szükséges, a szabálytalanság korrigálásra kerüljön annak a mértéknek megfelelően, amilyen mértéket képviselt a szabálytalanság.

1.4. A szabálytalanságokkal kapcsolatos intézkedések általános célja, hogy:

- hozzájáruljon a különböző jogszabályokban és szabályzatokban meghatározott előírások sérülésének, megszegésének, szabálytalanság kialakulásának megakadályozásához, (megelőzés)
- keretet biztosítson ahhoz, hogy azok sérülése, megsértése esetén a megfelelő állapot helyreállításra kerüljön; a hibák, hiányosságok, tévedések korrigálása, a felelősség megállapítása, az intézkedések foganatosítása megtörténjen.

1.5. A szabálytalanságok kezelése (az eljárási rend kialakítása, a szükséges intézkedések meghozatala, a kapcsolódó nyomon követés, a keletkezett iratanyagok elkülönített nyilvántartása) minden szervezeti egység vezetőjének feladata.

2. A szabálytalanságok megelőzése

2.1. A szabályozottság biztosítása, a szabálytalanságok megakadályozása szervezeti struktúrában meghatározott egységek vezetői hatáskörének, felelősségének és beszámoltathatóságának szabályozottságán keresztül valósul meg. A költségvetési szervek munkavállalóinak, vezetőinek konkrét feladatát, hatáskörét, felelősségét, beszámoltathatóságát a SZMSZ, az ügyrendek, felső szabályzatok, munkaköri leírások szabályozzák, a közszolgálati, közalkalmazotti jogviszonyból illetve munkaviszonyból származó kötelezettségeiket a jogszabályoknak megfelelően kell teljesíteniük.

2.2. A NKTH illetve a KPI vezetői, munkavállalói felelősök a feladatai ellátásához a költségvetési szerv vagyongazdálkodásába, használatába adott vagyon rendeltetésszerű igénybevételeért, az alapító okiratban előírt tevékenységek jogszabályban meghatározott követelményeknek

megfelelő ellátásáért, a költségvetési szerv gazdálkodásában a szakmai hatékonyság és a gazdaságosság követelményeinek érvényesítéséért, a tervezési, beszámolási, információszolgáltatási kötelezettség teljesítéséért, annak teljességéért és hitelességéért, a gazdálkodási lehetőségek és a kötelezettségek összhangjáért, az intézményi számviteli rendért, a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés, valamint a belső ellenőrzés megszervezéséért és hatékony működtetéséért.

2.3. A NKTH illetve a KPI az éves költségvetési beszámoló keretében beszámol FEUVE rendszerének, valamint belső ellenőrzésének működtetéséről.

3. A szabálytalanságok észlelése a FEUVE rendszerben

A szabálytalanságok észlelése a folyamatba FEUVE rendszerében történhet a munkavállaló és munkáltató részéről egyaránt.

3.1. Amennyiben a szabálytalanságot a **szervezeti egység valamely munkatársa** észleli, köteles értesíteni a szervezeti egység vezetőjét. Amennyiben a szervezeti egység vezetője az adott ügyben érintett, a munkatársnak a vezető felettesét, annak érintettsége esetén a felügyeleti szervet kell értesítenie. (Írásos értesítést a külön szabályzatokban lefektetett esetekben szükséges tenni.) Amennyiben az értesített személy megalapozottnak találja a szabálytalanságot, úgy erről értesíti a költségvetési szerv vezetőjét. A költségvetési szerv vezetőjének kötelessége gondoskodni a megfelelő intézkedések meghozataláról, illetve indokolt esetben a szükséges eljárások megindításáról.

3.2. Amennyiben a szabálytalanságot a **NKTH elnöke vagy a KPI főigazgatója illetve a szervezeti egységek vezetői** észlelik, a feladat, hatáskör és felelősségi rendnek megfelelően kötelesek intézkedést hozni a szabálytalanság korrigálására, megszüntetésére.

3.3. Amennyiben a **belső ellenőr** ellenőrzési tevékenysége során szabálytalanságot tapasztal, a 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelően jár el. A költségvetési szerv érintett szervezeti egységének tervet kell kidolgoznia a belső ellenőrzés megállapításai alapján, és az intézkedési tervet végre kell hajtania.

3.4. A **külső ellenőrzési szerv** szabálytalanságra vonatkozó megállapításait az ellenőrzési jelentés tartalmazza. A büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja esetén az ellenőrző szervezet működését szabályozó törvény, rendelet alapján jár el (pl. ÁSZ, az EU ellenőrzést gyakorló szervei stb.). A szabálytalanságra vonatkozó megállapítások alapján a NKTH illetve a KPI intézkedési tervet dolgoz ki, és az intézkedési tervet végrehajtja.

4. A szabálytalanság észlelését követő intézkedések, eljárások megindítása

4.1. A szabálytalanság észlelését követő intézkedések végrehajtásáért elsősorban annak a szervezeti egységnek a vezetője felelős, ahol a szabálytalanság felmerült.

4.2. Bizonyos esetekben (pl. büntető- vagy szabálysértési ügyekben) a szükséges intézkedések meghozatala az arra illetékes szervek értesítését is jelenti annak érdekében, hogy megalapozottság esetén az illetékes szerv a megfelelő eljárásokat megindítsa.

4.3. Más esetekben (pl. fegyelmi ügyekben) a NKTH elnöke illetve a KPI főigazgatója vizsgálatot rendelhet el a tényállás tisztázására. A vizsgálatban való részvételre munkatársakat, indokolt esetben külső szakértőt is felkérhet a munkajogi szabályok tiszteletben tartásával. A vizsgálat eredménye lehet további vizsgálat elrendelése is. Erre többnyire akkor kerül sor, ha a szabálytalanság megállapítását követően a felelősség eldöntéséhez és/vagy a hasonló esetek megelőzése érdekében szükséges intézkedések meghatározásához nem elég a rendelkezésre álló információ.

5. A NKTH illetve KPI vezetőinek feladatai a szabálytalansággal kapcsolatos eljárás (intézkedés) nyomon követése során:

- nyomon követik az elrendelt vizsgálatokat, a meghozott döntések, illetve a megindított eljárások helyzetét;
- figyelemmel kísérik az általuk és a vizsgálatok során készített javaslatok végrehajtását;
- a feltárt szabálytalanság típusa alapján a további „szabálytalanság-lehetőségeket” beazonosítják, (a hasonló projektek, témák, kockázatok meghatározása) információt szolgáltat a belső ellenőrzés számára, elősegítve annak folyamatban lévő ellenőrzéseit, az ellenőrzési környezetre és a vezetési folyamatokat érintő eseményekre való nagyobb rálátást.

6. A NKTH illetve KPI vezetőinek feladatai a szabálytalansággal kapcsolatos eljárás (intézkedés) nyilvántartása során:

- a szabálytalanságokkal kapcsolatban keletkezett iratanyagok nyilvántartásának naprakész és pontos vezetéséről gondoskodnak;
- nyilván tartják a megtett intézkedéseket, az azokhoz kapcsolódó határidőket;
- a pályázati úton felhasználásra kerülő források, költségvetési előirányzatok tekintetében figyelembe veszik az Európai Unió Strukturális Alapjai és a Kohéziós Alap támogatásainak fogadásához kapcsolódó pénzügyi lebonyolítási, számviteli és ellenőrzési rendszerek kialakításáról

szóló 233/2003. (XII. 16.) Korm. rendelet VII. Szabálytalanságok kezelése című fejezetében meghatározottakat.

A belső ellenőrzés a szabálytalanságokhoz kapcsolódó írásos dokumentumait egy elkülönített, a szabálytalanságokkal kapcsolatos nyilvántartásban naprakészen és pontosan vezeti, nyilvántartva a megtett intézkedéseket és az azokhoz kapcsolódó határidőket.

7. Jelentési kötelezettségek

A belső ellenőrzés által végzett ellenőrzések ellenőrzési jelentései alapján az ellenőrzöttnek intézkedési tervet kell készítenie. [Jogsabály: a 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet 29. §]

A költségvetési szerv vezetőjének az éves ellenőrzési jelentésben számot ad a belső ellenőrzés által tett megállapítások és javaslatok hasznosításáról, az intézkedési tervek megvalósításáról, az ellenőrzési megállapítások és ajánlások hasznosulásának tapasztalatairól, az ellenőrzési tevékenység fejlesztésére vonatkozó javaslatokról. [Jogsabály: a 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet 31. § (3) b), ba), bb) pontok]

8. Büntető, szabálysértési, kártérítési, fegyelmi és felelősségi eljárás

8.1. A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 10. § (1) bekezdése szerint bűncselekmény az a szándékosan vagy – ha a törvény a gondatlan elkövetést is bünteti – gondatlanságból elkövetett cselekmény, amely veszélyes a társadalomra, és amelyre a törvény büntetés kiszabását rendeli. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban Be.) 6. § (1) bekezdése kimondja, hogy a bíróságnak, az ügyésznek és a nyomozó hatóságnak kötelessége a törvényben foglalt feltételek megléte esetén **büntetőeljárás**at megindítani. A Be. 171. § (2) bekezdése előírja, hogy a hivatalos személy köteles a hatáskörében tudomására jutott bűncselekményt feljelenteni. A feljelentést rendszerint az ügyészségnél vagy a nyomozati hatóságnál kell megtenni.

8.2. A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 1. § (1) szerint szabálysértés az a jogellenes, tevékenységben vagy mulasztásban megnyilvánuló cselekmény, melyet törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati rendelet szabálysértésnek nyilvánít, s amelynek elkövetőit az e törvényben meghatározott joghátrány fenyeget. A törvény második része foglalkozik részletesen a **szabálysértési eljárással**, a 82. § (1) bekezdése kimondja, hogy szabálysértési eljárás feljelentés, illetőleg a szabálysértési hatóság részéről eljáró személy észlelése vagy tudomása alapján indulhat meg.

8.3. A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 339. § (1) bekezdése kimondja, hogy aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentessül a fe-

lelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az adott helyzetben általában elvárható. A **kártérítési eljárás** megindítására a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény rendelkezései (elsősorban a XXIII. Fejezet, a munkaviszonyból és a munkaviszony jellegű jogviszonyból származó perek) az irányadók. Kártérítési felelősség tekintetében irányadók továbbá a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (Mt.), a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.), a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.), valamint a hivatalos állományúak jogviszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény megfelelő rendelkezései.

8.4. Fegyelmi eljárás, illetve felelősség tekintetében az Mt., a Ktv., illetve a Kjt. megfelelő rendelkezései az irányadók.

VI. EGYÉB

1. Jogsabályi, szabályozási háttér

- az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény;
- az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet;
- a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet;
- a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény;
- a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény;
- a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény;
- a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény;
- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény;
- a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény;
- a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény;
- a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
- az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
- a Nemzeti Kutatási és Technológiai Hivatalról szóló 216/2003. (XII.11.) Korm. rendelet
- a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapról szóló 2003. évi XC. törvény (Alapról szóló törvény),
- a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap kezeléséről és felhasználásáról szóló 133/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet
- NKTH és KPI belső szabályzatai
- PM FEUVE útmutató (elérhető: www.pm.gov.hu/El-lenorzesi-rendszer) Folyamatba épített előzetes és utólagos ellenőrzés (FEUVE)

Közlemények

Eltulajdonított felügyeleti igazolványok érvénytelenítése

Máté Éva, a Központi Közlekedési Felügyelet köztisztviselője részére kiállított, 343 sorszámu – a fedőlapon egy haránt arany sávval ellátott, piros színű – felügyeleti igazolványt eltulajdonították.

Az igazolvány használata 2006. szeptember 18-ától érvénytelen.

Vörös Endre László, a Fővárosi Közlekedési Felügyelet köztisztviselője részére kiállított, 2276 sorszámu – a fedőlapon egy haránt arany sávval ellátott, piros színű – felügyeleti igazolványt eltulajdonították.

Az igazolvány használata 2006. október 1-jétől érvénytelen.

Elveszett felügyeleti igazolványok érvénytelenítése

Rózsavölgyi Istvánné, a Közlekedési Főfelügyelet köztisztviselője részére kiállított, 117 sorszámu – a fedőlapon két haránt arany sávval ellátott, piros színű – felügyeleti igazolványt elveszett.

Az igazolvány használata 2006. október 1-jétől érvénytelen.

Dr. Buzási Gábor, a Közlekedési Főfelügyelet köztisztviselője részére kiállított, 189 sorszámu – a fedőlapon két haránt arany sávval ellátott, piros színű – felügyeleti igazolványt elveszett.

Az igazolvány használata 2006. október 17-étől érvénytelen.

Elveszett bélyegző és környezetvédelmi igazolólapok érvénytelenítése

A Baranya Megyei Közlekedési Felügyelet által kiadott, 323. számú címeres, kis átmérőjű, kör alakú hatósági bélyegzőt elveszett.

A Baranya Megyei Közlekedési Felügyelet illetékeségi területén feljogosított környezetvédelmi felülvizsgáló

helyről az alábbi sorszámu környezetvédelmi igazolólapok elveszttek:

B 020249860

B 020258038

B 020258040

A bélyegző és az igazolólapok használata 2006. október 4-étől érvénytelen.

Helyesbítés a Központi Közlekedési Felügyeletnek a közlekedési építmények építési műszaki ellenőreinek 2005. évi országos összesített névjegyzékéről szóló közleményéhez

A Központi Közlekedési Felügyeletnek a Közlekedési Értesítő 2006. évi 12. számában megjelent, a közlekedési építmények építési műszaki ellenőreinek 2005. évi országos összesített névjegyzékéről szóló közleményében

– a 463. oldalon Korcsok Mihály címe helyesen: 5600 Békéscsaba, Kistrét 5. (nyomdahiba),

– a 468. oldalon Földesi Mihály címe helyesen: 6725 Szeged, Dobó u. 45/B. (kézirathiba),

– a 468. oldalon Kámán-Gausz Tamás címe helyesen: 6726 Szeged, Bérkert u. 25. (kézirathiba),

– a 468. oldalon Majzik Attila címe helyesen: 6800 Hódmezővásárhely, MÁV állomás, 86-os őrház (kézirathiba),

– a 490. oldalon Illés László címe helyesen: 8700 Marcali, Bartók B. u. 28. (kézirathiba),

– a 492. oldalon Kacsala Mihály címe helyesen: 4445 Nagycserkesz, Nádas bokr 24. (nyomdahiba),

– a 492. oldalon Kodácsi László címe helyesen: 4400 Nyíregyháza, Kemecsei út 58/b. (kézirathiba),

– a 493. oldalon Hajós Bence címe helyesen: 4235 Biri, Vörös Hadsereg út 103. (kézirathiba).

Helyesbítés a Központi Közlekedési Felügyeletnek a közlekedési építmények felelős műszaki vezetőinek 2005. évi országos összesített névjegyzékéről szóló közleményéhez

A Központi Közlekedési Felügyeletnek a Közlekedési Értesítő 2006. évi 12. számában megjelent, a közlekedési építmények felelős műszaki vezetőinek 2005. évi országos összesített névjegyzékéről szóló közleményében

– az 508. oldalon Hegedüs Csaba Jenő neve helyesen Hegedüs Csaba Jenő (nyomdahiba),

– az 518. oldalon Mészáros Mihály címe helyesen: 1144 Budapest, Füredi u. 7/b. (nyomdahiba),
– az 518. oldalon Borók Imre címe helyesen: 1026 Endrődi Sándor u. 42/c. (nyomdahiba)
– az 518. oldalon Kiss Géza címe helyesen: 1126 Budapest, Nárcisz u. 12/b. (kézirathiba),
– az 519. oldalon Hegedűs Csaba Jenő neve helyesen Hegedűs Csaba Jenő (nyomdahiba),
– az 522. oldalon Balázs György címe helyesen: 1131 Budapest, Béke u. 67/a. II. 7. (nyomdahiba),
– az 523. oldalon Csordás Attila címe helyesen: 1082 Budapest, Baross u. 98. II/4. (nyomdahiba),
– az 533. oldalon Nagy Zorád Ákos neve helyesen: Nagy Zoárd Ákos (kézirathiba),
– az 533. oldalon Szabó Péter címe helyesen: 1149 Budapest, Vezér u. 147/c. (nyomdahiba),
– az 560. oldalon Csapó László Géza címe helyesen: 6727 Szeged, Benczúr u. 3. (kézirathiba),
– az 561. oldalon Elekes Mihály címe helyesen: 6723 Szeged, Murányi u. 24/b. (kézirathiba),
– az 561. oldalon Faludi László Ferenc címe helyesen: 6724 Szeged, Nyitra u. 9/B. IV. em. 10/a. (kézirathiba),
– az 561. oldalon Fekete Nagy Balázs címe helyesen: 6600 Szentes, Pintér u. 11. (kézirathiba),
– az 561. oldalon Kiss Csaba címe helyesen: 6646 Tömörkény, Kossuth u. 129/2. (kézirathiba),
– az 561. oldalon Korecz István címe helyesen: 6723 Szeged, Bánk bán u. 35. (kézirathiba),
– az 561. oldalon Nagy Gábor címe helyesen: 6724 Szeged, Csíz u. 6/2. (kézirathiba),
– az 561. oldalon Szalárdy János címe helyesen: 6900 Makó, Sírkert u. 14. (kézirathiba),
– az 562. oldalon Kószó Ferencné címe helyesen: 6900 Makó, Deák Ferenc u. 21/B. (kézirathiba),
– az 562. oldalon Olasz Tibor címe helyesen: 6900 Makó, Zrínyi u. 30/A. (kézirathiba),
– az 564. oldalon Palló László címe helyesen: 8000 Székesfehérvár, Toronysor 4. VII/1. (nyomdahiba),
– az 566. oldalon Bognár Tibor címe helyesen: 8000 Székesfehérvár, Toronysor 12. I/1. (nyomdahiba),
– az 570. oldalon Csendes Zoltán címe helyesen: 9241 Jánossomorja, Várbalogi út 27. (kézirathiba),
– az 587. oldalon hiányzó név: Fodor Tamás, 3100 Salgótarján, Újaknai út 10. - FMV-H-A/12-086/06 (kézirathiba),

– az 588. oldalon hiányzó név: Páger Lajos, 3100 Salgótarján, Arany János út 10. - FMV-V-A/12-003/06 (kézirathiba),
– az 595. oldalon Schmidt Ferenc pontos címe: 2737 Ceglédbercel, Ifjúság út 42. (kézirathiba),
– az 599. oldalon hiányzó név: Skiba Tamás, 8630 Balatonboglár, Alkotás u. 2/a. - FMV-U-A/14-039/06 (kézirathiba),
– a 604. oldalon Barna János címe helyesen: 4461 Nyírttelek, Varjúlapos 63. (nyomdahiba),
– a 607. oldalon Varga Sándor István címe helyesen: 4841 Jánd, Dózsa Gy. út 12. (kézirathiba),
– a 608. oldalon Katona Ferenc címe helyesen: 5462 Cibakháza, Szabadság tér 3. (kézirathiba),
– a 610. oldalon Katona Ferenc címe helyesen: 5462 Cibakháza, Szabadság tér 3. (kézirathiba).

Hirdetés

A Zánkai Gyermek- és Ifjúsági Centrum Oktatási és Üdültetési Közhasznú Társaság hirdetménye zánkai kikötője új kikötőrendjéről

A Zánkai Gyermek- és Ifjúsági Centrum Oktatási és Üdültetési Közhasznú Társaság (8250 Zánka) Zánka közigazgatási területén üzemeltetett közforgalmú kikötője használatának helyi szabályait (kikötőrendjét) megállapította, amelyet a Központi Közlekedési Felügyelet Hajózási Felügyelet a 2006. július 18. napján kelt 503/17/2006. számú határozatával jóváhagyott. A határozat 2006. augusztus 7-én jogerőre emelkedett, ezzel egyidejűleg a Közlekedési Főfelügyelet Hajózási Felügyelet 1998. április 1. napján kelt 10.429/1998. számú határozatával jóváhagyott kikötőrend hatályát veszttette.

A kikötőrend a kikötőben és az üzembentartó székelyén megtekinthető.

Zánkai Gyermek- és Ifjúsági Centrum Kht.

5

**érvünk
van:**

**hivatalos és hiteles
jogszabályszovegek**

**hasznos kiegészítők
(pl. iratmintatár)**

**rendszeresen
aktualizált
kommentárok**

**megújult, gyors
keresőprogram**

**online frissítés
naponta**



Akció: 69 000 Ft + áfa*
diákkedvezmény: 50%

+1

klubtagság

Előfizetésével Ön jogosult lesz a Közlöny Klub névre szóló prémium kártyájára, amellyel nem csak a Magyar Hivatalos Közlönykiadó boltjaiban részesül azonnali árkedvezményben, hanem az Euro Discount Club partnercégeinél is országszerte.



5-50% kedvezmény
több mint 1000 elfogadóhelyen

i www.mhk.hu
06 (80) 200-723

- ☐ Előfizetem a **Hivatalos Jogszabálytár** önálló változatát egy évre példányban. Előfizetési periódus: 2007. január–december. 2007. évi kedvezményes előfizetési díj: **69 000 Ft + áfa**, rendszerbe lépési díj nincs. Többfelhasználós hálózati verzióinkról kérjük, érdeklődjön zöldszámunkon!

- ☐ Igénybe kívánom venni a diákok részére fenntartott 50% kedvezményt. Diákigazolvány sorszáma:

Név, cím:

Ügyintéző, telefon:

Kézbesítési cím és név:

Dátum: Cégszerű aláírás:

*Ajánlatunk a 2006. december 31-ig beérkezett új, éves előfizetésekre vonatkozik.

Kérjük, hogy a szelvényt a Magyar Hivatalos Közlönykiadó **1394 Budapest 62, Pf. 361** postacímére, illetve a **266-8906-os** vagy a **266-5190-es** faxszámra küldje vissza. Megrendelését feladhatja a **www.mhk.hu** honlapon vagy a **jogszabalytar@mhk.hu** e-mail címen is.

Ha a Közlöny Klub tagságra és az azzal járó kedvezménykártyára nem tart igényt, jelezze itt: ☐

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2007. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utca cím-megjelöléssel). Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levélcím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2007. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	99 792 Ft/év	Jogtanácsadó	6 804 Ft/év
Hivatalos Értesítő	15 372 Ft/év	Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	15 120 Ft/év
Határozatok Tára	22 932 Ft/év	Közlekedési Értesítő	24 696 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	5 544 Ft/év	Kulturális Közlöny	18 900 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	18 900 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	20 160 Ft/év
Bányászati Közlöny	4 788 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	15 372 Ft/év
Belügyi Közlöny	25 452 Ft/év	Oktatási Közlöny	21 924 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	22 176 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	30 492 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	27 720 Ft/év	Sportértesítő	5 040 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	3 528 Ft/év	Statisztikai Közlöny	13 104 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	18 396 Ft/év	Szociális Közlöny	15 624 Ft/év
Gazdasági Közlöny	23 436 Ft/év	Turisztikai Értesítő	11 844 Ft/év
Hírközlési Értesítő	6 552 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	6 552 Ft/év
Honvédelmi Közlöny	18 648 Ft/év	Nemzeti Kulturális Alap Hírlevele	5 040 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	15 876 Ft/év	Pénzügyi Szemle	19 908 Ft/év

Cégközlöny CD

A Cégközlöny hatályos és hiteles céginformációs – az üzleti életben részt vevők számára nélkülözhetetlen, naprakész – adatbázisát tartalmazó, heti rendszerességgel megjelenő lap formátuma 2007. október 1-jétől várhatóan megújul. Erre tekintettel a CD a 2007. évben január 1-jétől szeptember 30-ig fizethető elő. A háromnegyed éves előfizetés díja a 20%-os áfával: 106 272 Ft.

Közbeszerzési Értesítő

A hetente több száz, minden szakterületre kiterjedő közbeszerzési felhívás részletes leírását és feltételeit tartalmazó Közbeszerzési Értesítő című hivatalos lap révén az előfizetők a leggyorsabban, autentikus forrásból értesülhetnek a pályázatokról. Az Értesítő – a tervezett formátumváltás miatt – a 2007. évben fél évre fizethető elő. A féléves előfizetés díja áfával: 55 062 Ft.

A HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (CD) hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díjai: (Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	260 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	340 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	590 000 Ft

2006. december 31-ig történő 2007. évi teljes éves előfizetés esetén az önálló változat díja: 69 000 Ft.

Az EU-JOGSZABÁLYTÁR (CD) Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2007. évi éves előfizetési díja (Áraink az áfát nem tartalmazzák.)

Önálló változat	72 000 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	260 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	130 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	340 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	160 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	590 000 Ft

Egyszeri belépési díj: 7000 Ft.

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2006-os évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti küalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 12 000 Ft + áfa.

KÖZLEKEDÉSI ÉRTESÍTŐ

A Gazdasági és Közlekedési Minisztérium hivatalos lapja

Megjelenik szükség szerint (általában kéthetenként).

Főszerkesztő: dr. Bots Dénes. Szerkesztőség: 1055 Bp., Honvéd u. 13–15. Tel.: 374-2717. Telefax: 269-3483.

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6.

Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a Fáva Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746,

e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen,

1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

2006. évi éves előfizetési díj: 22 176 Ft áfával. Egy példány ára: 987 Ft áfával.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

A Közlekedési Értesítő elektronikus formában az interneten is elérhető a http://www.gkm.hu/tudastar/dokumentumtar/hiv_lapok/kozl_ertesito címen.

HU ISSN 1588-7235

06.3440 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert vezérigazgató-helyettes.

