CXVI. ÉVFOLYAM ÁRA: 1680 Ft 1. SZÁM

IGAZSÁGÜGYI KÖZLÖNY

AZ IGAZSÁGÜGYI
ÉS RENDÉSZETI MINISZTÉRIUM
HIVATALOS LAPJA

BUDAPEST,
2008. JANUÁR 31.

FELHÍVÁS!

Felhívjuk tisztelt Előfizetőink figyelmét a közlöny utolsó oldalán közzétett tájékoztatóra és a 2008. évi előfizetési árainkra

TARTALOM

Oldal

TÖRVÉNYEK

2007: CLI tv. a jogi segítségnyújtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról *(indokolással)* ... 3
2007: CLII. tv. egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről ... 19
2007: CLIII. tv. a Magyar Köztársaság Kormánya és Ukrajna Miniszteri Kabinetje között a kishatárforgalom szabályozásáról szóló Egyezmény kihirdetéséről *(indokolással)* ... 38
2007: CLX. tv. a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény módosításáról ... 56
2007: CLXII. tv. az egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról *(indokolással)* ... 57
2007: CLXIII. tv. a büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységgel összefüggésben egyes törvények módosításáról ... 73
2007: CLXVI. tv. a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény módosításáról ... 75
2007: CLXVII. tv. a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról *(indokolással)* ... 77
2007: CLXXI. tv. a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosításáról ... 79
2007: CLXXII. tv. a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény, valamint az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény módosításáról ... 91
2007: CLXXIII. tv. a közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény módosításáról ... 95
2007: CLXXX. tv. az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról, valamint ehhez kapcsolódóan egyes törvények módosításáról *(indokolással)* ... 97
2007: CLXXXI. tv. a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról ... 109
2007: CLXXXIII. tv. a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény és más törvények módosításáról ... 114
2007: CLXXXIV. tv. a bejegyzett élettársi kapcsolatról *(indokolással)* ... 118

A KORMÁNY RENDELETEI

319/2007. (XII. 5.) Korm. r. az Európai Szabadalmi Egyezmény 2000-ben felülvizsgált szövegéhez kapcsolódó Végrehajtási Szabályzat kihirdetéséről ... 128
320/2007. (XII. 5.) Korm. r. a Szabadalmi Jogi Szerződés mellékletét képező Végrehajtási Szabályzat kihirdetéséről ... 202
327/2007. (XII. 11.) Korm. r. a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet módosításáról ... 224
328/2007. (XII. 11.) Korm. r. a harmadik országbeli állampolgárok részére kiállított, magyarországi beutazás céljából elismert okmányok meghatározásáról ... 227
329/2007. (XII. 13.) Korm. r. a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről ... 228
330/2007. (XII. 13.) Korm. r. a határterületről, valamint a határátkelőhely területére nem határátlépés céljából történő belépés és tartózkodás szabályairól ... 235
331/2007. (XII. 13.) Korm. r. a Rendőrség és a Határőrség integrációjával összefüggő egyes kormányrendeletek felülvizsgálatáról ... 245
332/2007. (XII. 13.) Korm. r. a határátkelőhely és az ideiglenes határátkelőhely megnyitásáról és működtetéséről, valamint a határátlépési pontról ... 254
333/2007. (XII. 13.) Korm. r. a belső határon a határellenőrzés ideiglenes visszaállításának feltételeinek szabályairól ... 258
334/2007. (XII. 13.) Korm. r. a fegyveres biztonsági őrségek engedélyezésére jogosult szerv kijelöléséről ... 259
350/2007. (XII. 22.) Korm. r. a polgári célú pirotechnikai tevékenységek felügyeletéről szóló 155/2003. (X. 1.) Korm. rendelet módosításáról ... 259
354/2007. (XII. 23.) Korm. r. az Igazságügyi Hivatalról szóló 303/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról ... 261

A tartalomjegyzék a 2. oldalon folytatódik.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

384/2007. (XII. 23.) Korm. r. a Rendőrség által alkalmazott kényszerítő eszközök rendszeresítésének szakmai követelményeiről és eljárási szabályairól ... 264
385/2007. (XII. 23.) Korm. r. a közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 236/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról ... 270
390/2007. (XII. 23.) Korm. r. a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet módosításáról ... 272
407/2007. (XII. 29.) Korm. r. az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedésekkel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról ... 283

A KORMÁNY TAGJAINAK RENDELETEI

51/2007. (XII. 11.) IRM r. a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtására kiadott egyes IRM rendeletek módosításáról ... 283
52/2007. (XII. 11.) IRM r. a menekültügy szervezeti rendszeréről ... 288
53/2007. (XII. 19.) IRM r. a Cégközlönyben megjelenő közlemények közzétételéről és költségtérítéséről szóló 22/2006. (V. 18.) IM rendelet módosításáról ... 290
54/2007. (XII. 21.) IRM r. a jogügyletek biztonságának erősítése érdekében az ügyvéd által végzendő személyazonosság- és igazolvány-ellenőrzéssel kapcsolatos eljárás részletes szabályairól és az ellenőrzéssel kapcsolatos ügyek nyilvántartásáról ... 291
55/2007. (XII. 21.) IRM r. a közjegyzőket és a közvetítőket érintő egyes igazságügy-miniszteri rendeletek módosításáról ... 292
56/2007. (XII. 22.) IRM r. a jogi segítségnyújtás igénybevételének részletes szabályairól ... 296
57/2007. (XII. 22.) IRM–PM e. r. a pártfogó ügyvéd és a kirendelt védő részére megállapítható díjról és költségekről szóló 7/2002. (III. 30.) IM rendelet, a személyes költségmentesség alkalmazásáról a büntetőeljárásban szóló 9/2003. (V. 6.) IM–BM–PM együttes rendelet, valamint a bűnügyi költségek előlegezéséről szóló 21/2003. (VI. 24.) IM–PM–BM együttes rendelet módosításáról ... 327
58/2007. (XII. 23.) IRM r. a büntető ügyekben közvetítői tevékenységet végző ügyvéd képesítési követelményeiről, díjazásáról és iratkezeléséről ... 328
59/2007. (XII. 23.) IRM r. az egységes nyomozó hatósági és ügyészségi bűnügyi statisztikáról ... 331
60/2207. (XII. 23.) IRM r. az ügyészség és a Rendőrség szerveinek az ügyészségi nyomozásban való együttműködéséről és az ennek során felmerült költségekről ... 332
61/2007. (XII. 23.) IRM r. egyes büntetés-végrehajtási tárgyú igazságügy-miniszteri rendeletek módosításáról ... 334
62/2007. (XII. 23.) IRM r. a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról ... 336
63/2007. (XII. 23.) IRM r. a Rendőrségnél rendszeresített kényszerítő eszközök típusairól és fajtáiról ... 366
64/2007. (XII. 23.) IRM r. a helyszíni bírságolás részletes szabályairól szóló 10/2000. (II. 23.) BM rendelet módosításáról ... 368
65/2007. (XII. 23.) IRM r. az igazságügyi szakértők díjazásáról szóló 3/1986. (II. 21.) IM rendelet módosításáról ... 371
66/2007. (XII. 28.) IRM r. a cégbejegyzési eljárás és cégnyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 21/2006. (V. 18.) IM rendelet módosításáról ... 373
67/2007. (XII. 28.) IRM r. a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról ... 376
68/2007. (XII. 28.) IRM r. a katonai alakulatok és szállítmányok államhatáron történő átléptetéséről, a nemzetközi forgalom számára ideiglenesen megnyitott repülőtéren közlekedő légi járművek határforgalmi ellenőrzéséről, valamint a menet közbeni ellenőrzésre kijelölt vasútvonalakról és víziutakról ... 412
69/2007. (XII. 28.) IRM r. a Rendőrség és a büntetés-végrehajtási szervezet hivatásos állományú tagjai szolgálati és kiegészítő igazolványainak rendszeresítéséről, kiadásának és nyilvántartásának eljárási rendjéről ... 414
70/2007. (XII. 29.) IRM r. a Határőrség költségvetési szerveinek megszüntetéséről és a jogutódlásról ... 419

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGI HATÁROZATOK

100/2007. (XII. 6.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata ... 425
104/2007. (XII. 13.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata ... 432

JOGSZABÁLYMUTATÓ

A Magyar Közlönyben 2007. december 1. napjától 2007. december 31. napjáig közzétett jogszabályok jegyzéke ... 438

UTASÍTÁSOK

1/2008. (IK 1.) IRM utasítás a Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet alapító okiratának közzétételéről ... 456
2/2008. (IK 1.) IRM utasítás az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek alapító okiratának közzétételéről ... 457
3/2008. (IK 1.) IRM utasítás az Igazságügyi Hivatal alapító okiratának kiadásáról ... 458
4/2008. (IK 1.) IRM utasítás egyes utasítások hatályon kívül helyezéséről ... 460

KÖZLEMÉNYEK

A közvetítői névjegyzékbe bejegyzettek és a közvetítői névjegyzékből töröltek névsora ... 462
Az Országos Képzési Jegyzék alapján az igazságügyi és rendészeti miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések szerinti képzések során közreműködő szakmai szakértők névjegyzéke ... 468
Az Országos Képzési Jegyzék alapján az igazságügyi és rendészeti miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések szerinti képzések során közreműködő szakmai vizsgaelnökök névjegyzéke ... 469

SZERVEZETI HÍREK

Kinevezések ... 471
Közszolgálati jogviszony megszűnések ... 472
Pályázati felhívások ... 472

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Törvények

2007. évi CLI. törvény a jogi segítségnyújtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról*

(indokolásával)

A JOGI SEGÍTSÉGNYÚJTÁSRÓL SZÓLÓ 2003. ÉVI LXXX. TÖRVÉNY MÓDOSÍTÁSA

1. § A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.) 1. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A jogi segítő a fél számára jogi tanácsot ad vagy beadványt, egyéb iratot készít, valamint erre vonatkozó meghatalmazás alapján betekint ügyének irataiba (a továbbiakban együtt: jogi szolgáltatás), amelynek jogszabályban meghatározott mértékű munkadíját és költségeit (a továbbiakban együtt: jogi szolgáltatás díja) az állam a fél helyett a jogi segítő részére megfizeti vagy megelőlegezi.”

2. § (1) A Jst. 3. §-ának (1) bekezdése a következő *i)* ponttal egészül ki:

(A támogatás abban az esetben biztosítható a félnek, ha)

„*i)* átmeneti vagy tartós nevelésből kikerült fiatal felnőtt tartós lakhatásának, első lakáshoz jutásának elősegítése érdekében okiratszerkesztésre van szükség.”

(2) A Jst. 3. §-a (3) bekezdésének felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az (1) bekezdés *a)–h)* pontjaiban foglalt esetben sem lehet támogatást nyújtani”

3. § (1) A Jst. 5. §-a (2) bekezdésének *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Jövedelmi és vagyoni helyzetére tekintet nélkül rászorultnak tekintendő az a fél, aki)

„*a)* rendszeres szociális segélyben részesül vagy rendszeres szociális segélyben részesülő, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény szerinti közeli hozzátartozójával él közös háztartásban,”

(2) A Jst. 5. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A jogi szolgáltatás díját az állam viseli akkor is, ha az egyedülálló és a 9. §-ban foglaltak figyelembevételével vagyontalan fél rendelkezésre álló havi nettó jövedelme nem haladja meg a nyugdíjminimum 150%-át.”

4. § A Jst. 10. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nem részesíthető a fél támogatásban, ha

a) valamely korábban nyújtott támogatást (ideértve e bekezdésben a II. és III. Fejezet szerinti támogatásokat is) valótlan adatok szolgáltatása miatt megvontak tőle, a megvonás időpontjától számított 5 évig,

b) valamely, korábban részére vagy más személy részére nyújtott támogatás összegét – bár arra köteles lett volna – nem térítette vissza az államnak, vagy

c) a támogatás iránti kérelmében foglaltak ellenőrzésére irányuló vizsgálat elvégzését akadályozza.”

5. § A Jst. II. Fejezete a következő szöveggel lép hatályba:

„II. Fejezet

TÁMOGATÁS A POLGÁRI ELJÁRÁSOKBAN

A támogatás formája

11. § Az állam a jogi segítségnyújtás keretében a törvényben meghatározott polgári peres és nemperes eljárásokban (a továbbiakban együtt: per) a felperes, az alperes, a beavatkozó (perbehívott), a kérelmező és a kérelmezett fél részére a pártfogó ügyvédi képviseletet biztosítja és annak költségét a fél helyett megelőlegezi vagy viseli.

11/A. § (1) A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szerint költségmentességben (a továbbiakban e fejezetben: költségmentesség) részesülő fél pártfogó ügyvédjének államot terhelő díja e törvény szerint kerül megfizetésre és a pártfogó ügyvéd díját az állam – külön jogszabályban meghatározottak szerint – megelőlegezi.

(2) Ha az állam a pártfogó ügyvédi képviseletet a 14. § *a)* pontja alapján biztosítja a fél számára, és a pártfogó ügyvéd díjának viselésére a bíróság nem kötelezi a perben az ellenérdekű felet, a pártfogó ügyvéd díját az állam viseli. Egyebekben a pártfogó ügyvéd díjazására az (1) bekezdésben foglaltak az irányadóak.

(3) Ha a bíróság a pártfogó ügyvéd díjának viselésére a perben az ellenérdekű felet kötelezte, ez a fél köteles megfizetni az államnak a megelőlegezett pártfogó ügyvédi díjat.

11/B. § (1) Ha az állam a fél számára a 15. § alapján biztosítja a pártfogó ügyvédet, a fél helyett a pártfogó ügyvéd díját megelőlegezi.

(2) Ha a bíróság nem kötelezte a perben az ellenérdekű felet a pártfogó ügyvéd díjának viselésére, a fél köteles a megelőlegezett pártfogó ügyvédi díjat az állam részére visszatéríteni.

(3) Ha a bíróság a pártfogó ügyvéd díjának viselésére a perben az ellenérdekű felet kötelezte, ez a fél köteles megfizetni az államnak a megelőlegezett pártfogó ügyvédi díjat.

A támogatás igénybevételének feltételei

12. § Támogatásban részesül az a 13. §-ban meghatározott és rászorultnak tekintendő fél,

a) aki jogban járatlansága vagy az ügy bonyolultsága folytán személyesen eljárva nem lenne képes a perben ér-

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. november 19-i ülésnapján fogadta el.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

dekeit eredményesen képviselni, eljárási jogait hatékonyan gyakorolni, vagy

b) akinek a perében a jogi képviselet kötelező.

13. § A támogatásban részesíthető

a) a 4. § (1) bekezdése szerinti feltételeknek megfelelő fél;

b) a menekültügyi eljárásban hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránt kérelmet benyújtó személy;

c) külföldi fél olyan perben, amelyben tárgyi költségfeljegyzési jog áll fenn;

d) a 15. § alapján nyújtott támogatás esetében a kiemelkedően közhasznú szervezet és a munkavállalói érdek-képviseleti szervezet az általa közérdekből, külön jogszabály felhatalmazása alapján indított perben.

14. § A támogatásra rászorultnak tekintendő

a) az 5. §-ban és a 7–9. §-ban meghatározott feltételeknek megfelelő fél,

b) a költségmentességben részesült fél, ha a költségmentesség kiterjed a pártfogó ügyvédi képviselet költségeire is.

15. § A támogatásra – a 14. §-ban foglaltakon túlmenően – rászorultnak tekintendő

a) a 6. §-ban és a 7–9. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő fél;

b) a 9/A. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő fél, ha a külön törvény szerinti eljárásban megállapították azt, hogy bűncselekmény áldozata, jogosult az áldozatsegítési szolgáltatások igénybevételére és bűncselekménnyel okozott kár megtérítése, illetve a bűncselekménnyel összefüggésben keletkezett jog- vagy érdeksérelem elhárítása érdekében indít pert, kivéve ha a 14. § szerint minősül rászorultnak;

c) a fél, ha tárgyi költségfeljegyzési jog illeti meg;

d) vagyoni helyzetétől függetlenül a 13. § *d)* pontjában megjelölt szervezet.

A támogatás kizártsága

16. § (1) A feltételek teljesítése esetén sem lehet a támogatást engedélyezni a következő esetekben:

a) ha az ügyben a jogi képviselet költségeit vagy a tényleges jogi képviseletet a fél más állami támogatási rendszerben biztosított támogatásként megkapta;

b) a 10. § (2) bekezdésében szabályozott esetekben, kivéve ha lehetőség van a 10. § (3) bekezdésében foglaltak alkalmazására.

(2) Ha a fél rászorultsága a 14. § *a)* pontján vagy a 15. §-on alapul, a következő esetekben is kizárt a támogatás engedélyezése:

a) a fél pereskedése rosszhiszeműnek vagy már előre teljesen eredménytelennek látszik;

b) a fél mint engedményes lép fel, és valószínűnek mutatkozik, hogy az engedményezés a támogatás igénybevételével történő perlés lehetővé tételét célozta;

c) az eljárás előzetes bizonyítás lefolytatására irányul;

d) a fél a 3. § (3) bekezdésének *d)–f)* pontjában megjelölt tárgyú perhez kér támogatást.”

6. § A Jst. 19. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„19. § (1) A támogatásra a sértett, a magánvádló, a magánfél, az egyéb érdekelt és a pótmagánvádló – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – akkor tekintendő rászorultnak, ha

a) jövedelmi és vagyoni viszonyai alapján megfelel az 5. §-ban és a 7–9. §-ban foglalt feltételeknek, vagy

b) jövedelmi és vagyoni viszonyai alapján megfelel a 9/A. § szerinti feltételeknek, továbbá a külön törvény szerinti eljárásban megállapították azt, hogy bűncselekmény áldozata és jogosult az áldozatsegítési szolgáltatás igénybevételére.

(2) Nem engedélyezhető a támogatás

a) a 10. § (2) bekezdésében szabályozott esetekben, kivéve ha lehetőség van a 10. § (3) bekezdésének alkalmazására, vagy

b) ha a jogi képviselet költségeit vagy a tényleges jogi képviseletet a fél más állami támogatási rendszerben biztosított támogatásként megkapta.

(3) A kiskorú sértett és magánfél a jövedelmi és vagyoni viszonyaira tekintet nélkül jogosult a támogatásra; nem részesíthető azonban támogatásban, ha a jogi képviselet költségeit vagy a tényleges jogi képviseletet a fél más állami támogatási rendszerben biztosított támogatásként megkapta.”

7. § A Jst. 23. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A támogatás engedélyezése iránti ügyben az ügy érdemében hozott döntésnek minősül:

a) a támogatás engedélyezése vagy a kérelem elutasítása,

b) a támogatás megvonása,

c) a támogatás összegének meghatározása,

d) a támogatás visszatérítésére kötelezés,

e) döntés részletfizetés, halasztás vagy méltányossági kérelem tárgyában.”

8. § A Jst. 52–59. §-a és az azokat megelőző alcímek a következő szöveggel lépnek hatályba:

„A támogatás engedélyezése iránti kérelem

52. § (1) Támogatásként a pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezését a fél a pert befejező határozatot megelőző tárgyalás berekesztéséig (nemperes eljárás befejezéséig) kérheti.

(2) A támogatás hatálya a támogatás engedélyezéséről szóló határozat jogerőre emelkedésétől kezdve a per jogerős befejezéséig tart.

53. § A kérelemben a félnek meg kell jelölnie

a) a kért támogatást,

b) a pert lefolytató bíróságot és annak a pernek a tárgyát és az ügyszámát, amelynek lefolytatásához a támogatást kéri; ha pedig a per még nem indult meg, az ellenfél

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

nevét, lakóhelyét (székhelyét), a jogvita tárgyát és az eljárás lefolytatására illetékes bíróságot.

54. § A fél 24. § szerinti bejelentési kötelezettsége a per jogerős befejezésig áll fenn, ezt követően pedig a támogatás visszatérítésére köteles fél a lakóhelyében, tartózkodási helyében, szálláshelyében és munkavégzésének helyében bekövetkezett változást köteles 3 munkanapon belül bejelenteni a visszatérítési kötelezettségének fennállásáig.

A támogatást engedélyező határozat

55. § A támogatást engedélyező határozatnak tartalmaznia kell a következőket is:

a) a perre vonatkozó adatokat (bíróság, – ha ismert – az ügyszám, felek neve, címe, a per tárgya);

b) azt, hogy a fél melyik rászorultsági feltétel fennállta (14. és 15. §) alapján részesül támogatásban;

c) azt, hogy a fél a támogatásra mely időponttól szerzett jogosultságot.

A támogatás felülvizsgálata és megvonása

56. § A jogi segítségnyújtó szolgálat a támogatás feltételeinek fennállását felülvizsgálja

a) a per jogerős befejezéséig – az engedélyezés időpontjához képest – kétévente,

b) a támogatás hatályának fennállása alatt bármikor, ha adat merül fel arra nézve, hogy a feltételek már az engedélyezéskor sem álltak fenn, vagy utóbb megszűntek.

57. § (1) Ha a támogatás megvonására azért került sor, mert az igénybevételének a feltételei a támogatás iránti kérelem előterjesztésekor sem álltak fenn és a fél a kérelmében valótlan adatot szolgáltatott, a fél a részére nyújtott támogatást köteles visszatéríteni. A jogi segítségnyújtó szolgálat kötelezi a felet, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül végrehajtás terhe mellett térítse vissza az állam által megelőlegezett pártfogó ügyvédi díjat.

(2) Ha a jogi segítségnyújtó szolgálat a támogatást azért vonja meg, mert az engedélyezés feltételei utóbb szűntek meg, vagy eredetileg sem álltak fenn, de a támogatás engedélyezése során a fél nem szolgáltatott ezzel összefüggésben valótlan adatot, a fél a megvonás időpontjától kezdve köteles az előlegezett pártfogó ügyvédi díjat megfizetni.

58. § A jogi segítségnyújtó szolgálat a támogatás jogerős megvonásáról értesíti a bíróságot és a pártfogó ügyvédet.

A támogatás nyilvántartása

59. § A támogatás nyilvántartása a következő adatokat is tartalmazza:

a) a bíróság megnevezése, a per ügyszáma, a felek neve és a per tárgya,

b) a fél helyett előlegezett pártfogó ügyvédi díj összege,

c) a visszatérítésre köteles perbeli ellenfél adatai (név, anyja neve, születési időpont, lakóhely; szervezet esetében elnevezés, székhely, nyilvántartást vezető szerv, nyilvántartási szám).”

9. § A Jst. 61–62. §-a és az azokat megelőző alcímek a következő szöveggel lépnek hatályba:

„A pártfogó ügyvédi képviselet igénybevétele

61. § (1) A fél – a támogatást engedélyező jogerős határozat jogi segítőnek történő átadása mellett – a határozatban megjelölt perben a képviseletére a határozat kézhezvételétől számított 60 napon belül meghatalmazást adhat jogi segítőnek.

(2) Ha a fél képviseletét pártfogó ügyvédként jogi segítő nem vállalja és ez – a határidőkre tekintettel – a jogainak a sérelmével járhat, a fél az eljárási határidő elmulasztása esetén erre hivatkozással a perben igazolási kérelmet terjeszthet elő, a jogi segítségnyújtó szolgálat pedig részére – kérelmére – pártfogó ügyvédként jogi segítőt vagy kivételesen ügyvédet vagy ügyvédi irodát rendel ki.

(3) A jogi segítő

a) a támogatás engedélyezésének, felülvizsgálatának, megvonásának, visszatérítésének a feltételeiről, szükség esetén a (2) bekezdés szerinti igazolási kérelem előterjesztésének lehetőségéről a hozzá a támogatás igénybevétele érdekében vagy tájékoztatásért forduló felet tájékoztatja,

b) a fél részére a támogatás engedélyezése iránti kérelemhez szükséges nyomtatványokat rendelkezésre bocsátja és kitöltésükben segítséget nyújt.

(4) A jogi segítő a (3) bekezdés szerinti tevékenységéért díjat nem számíthat fel.

(5) A fél képviseletét pártfogó ügyvédként elvállaló jogi segítő (vagy kirendelt más ügyvéd, ügyvédi iroda) a meghatalmazás elfogadásától (a kirendelést tartalmazó döntés kézhezvételétől) számított 8 napon belül köteles értesíteni

a) nevéről, irodájának címéről a jogi segítségnyújtó szolgálatot és a bíróságot, továbbá bankszámlaszámáról a jogi segítségnyújtó szolgálatot;

b) a per ügyszámáról (ha azt a támogatást engedélyező határozat még nem tartalmazta), és a per tárgyában, peres felek személyében bekövetkezett változásról a jogi segítségnyújtó szolgálatot.

(6) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltak megfelelő alkalmazásával kell eljárni akkor is, ha a pártfogó ügyvédi képviselet a támogatás hatályának fennállása alatt, de a támogatás megvonása nélkül szűnik meg.

A pártfogó ügyvéd díjának kifizetése és visszatérítése

62. § (1) A támogatás engedélyezésének ügyében eljárt jogi segítségnyújtó szolgálat a pártfogó ügyvéd kérelmére

a) megállapítja a pártfogó ügyvédi díj, illetve a fél helyett az állam által kifizetendő pártfogó ügyvédi díj összegét;

b) ha annak külön jogszabályban foglalt feltételei fennállnak, megállapítja a pártfogó ügyvéd részére fizetendő pártfogó ügyvédi díjelőleg összegét;

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

c) ha a pártfogó ügyvédi díj viselésére nem az állam köteles, kötelezi a pártfogó ügyvédi díj viselésére köteles perbeli ellenfelet a díj pártfogó ügyvéd részére történő megfizetésére, levonva belőle a (3) bekezdés szerinti pártfogó ügyvédi díjelőleg összegét.

(2) Ha a fél a pártfogó ügyvédi díj visszatérítésére köteles, a jogi segítségnyújtó szolgálat kötelezi az előlegezett pártfogó ügyvédi díj visszatérítésére. A visszatérítésre legfeljebb egyéves határidő biztosítható, e határidőn belül pedig a részletekben történő teljesítés is engedélyezhető.

(3) A (2) bekezdés megfelelő alkalmazásával kell eljárni akkor is, ha a pártfogó ügyvédi díjelőleg visszatérítésére a fél perbeli ellenfele köteles. A visszatérítési kötelezettség teljesítésének határideje ebben az esetben 30 nap.

(4) A pártfogó ügyvéd a díjának megállapítása iránti kérelmét a per jogerős befejezését követő 6 hónapon belül terjesztheti elő; ezt követően pedig akkor, ha igazolja, hogy a perköltség viseléséről szóló jogerős határozatot 6 hónapon belül vette kézhez.

(5) A díj megállapítására irányuló eljárásról a felet és perbeli ellenfelét értesíteni nem kell.

(6) A határozat jogerőre emelkedését követően a jogi segítségnyújtó szolgálat intézkedik a fél helyett az állam által kifizetendő (előlegezendő) pártfogó ügyvédi díj kifizetése iránt; a díj kifizetése a célelőirányzat terhére történik.”

10. § A Jst. 63. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„63. § (1) A személyes költségmentesség és a pártfogó ügyvédi képviselet (e §-ban a továbbiakban együtt: támogatás) engedélyezésére, igénybevételére és a támogatás folyósítására a VI. Fejezetben foglalt szabályokat az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A támogatás iránti kérelmet – ha a büntetőeljárásról szóló törvény másként nem rendelkezik – legkésőbb a bíróság ügydöntő határozata meghozatalának céljából tartott tanácsüléséig lehet előterjeszteni a jogi segítségnyújtó szolgálathoz. A támogatás hatálya a kérelem előterjesztésétől kezdve a büntetőeljárás jogerős befejezéséig, illetve a rendkívüli perorvoslati és különleges eljárás befejezéséig terjed és nem hat vissza a büntetőeljárás megindulására; a pártfogó ügyvédi képviseletre való jogosultság a büntetőeljárás bírósági szakaszára terjed ki.

(3) A kérelemben a félnek meg kell jelölnie

a) a kért támogatást (pártfogó ügyvédi képviselet, személyes költségmentesség),

b) a büntetőeljárást lefolytató hatóságot és az ügyszámot.

(4) A támogatás iránti kérelemben foglaltak ellenőrzése során a félen kívül a büntetőeljárásban szereplő egyéb személyek meghallgatására nem kerül sor.

(5) A támogatást engedélyező határozatnak tartalmaznia kell a következőket is:

a) a büntetőeljárásra vonatkozó adatokat (büntetőeljárást lefolytató hatóság, büntetőügy száma, vádlott neve, bűncselekmény);

b) a támogatás formáját (pártfogó ügyvédi képviselet, pótmagánvádló személyes költségmentessége);

c) a támogatás hatályát.

(6) A pártfogó ügyvéd díjának megfizetésére kötelezés és a díj kifizetése tekintetében a 62. §-ban foglaltak megfelelő alkalmazásával kell eljárni.”

11. § A Jst. 66. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ügyvéd és a közjegyző akkor kérheti a felvételét a névjegyzékbe, ha

a) tevékenységét, illetve szolgálatát nem szünetelteti,

b) fegyelmi eljárás során tevékenységének gyakorlását nem függesztették fel, illetve szolgálatából nem függesztették fel, és

c) nem áll fegyelmi büntetés hatálya alatt.”

12. § A Jst. 67. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A hároméves időtartam lejártával a szolgáltatási szerződés újabb három évre meghosszabbítható, ha a jogi segítő úgy nyilatkozik, hogy a névjegyzékbe vételt kizáró ok továbbra sem áll fenn.”

13. § A Jst. 70. §-ának (1) bekezdése a következő *d)* ponttal egészül ki:

(A jogi segítő – ha annak e törvényben foglalt feltételei fennállnak – a szolgáltatási szerződésben megjelölt időszakban és szakterületen köteles a fél számára jogi szolgáltatást nyújtani, kivéve, ha)

„*d)* a szolgáltatás nyújtását lehetetlenné teszi az, hogy – a jogi segítőn kívül álló okból – a féllel nem tud együttműködni, és a közreműködés ezen okból történő megtagadásához a jogi segítségnyújtó szolgálat előzetesen hozzájárult.”

EGYES KAPCSOLÓDÓ TÖRVÉNYEK MÓDOSÍTÁSA

14. § (1) A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 7. §-a (2) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében a bíróság köteles a felet – ha nincs jogi képviselője – perbeli eljárási jogairól és kötelezettségeiről, valamint a pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezésének lehetőségéről a szükséges tájékoztatással ellátni.”

(2) A Pp. 73/B. §-ának (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A jogi képviselővel nem rendelkező fél által benyújtott – a 73/A. §-ban meghatározott – kérelem nem hatálytalan, ha

a) a fél pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő, vagy

b) a bíróság egyéb okból köteles elutasítani a kérelmet – ide nem értve a (4) bekezdésben szabályozott esetet.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(3) A bíróság a (2) bekezdés *a)* pontjában meghatározott esetben azt követően hívja fel a 73/A. §-ban meghatározott kérelmet előterjesztő felet, hogy jogi képviseletéről 60 napon belül gondoskodjék, ha a kérelmet a (2) bekezdés *b)* pontjában említett okból nem utasítja el.”

(3) A Pp. 84. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés és alcím lép:

„Költségkedvezmények

84. § (1) Azt a felet (ideértve a beavatkozót is), aki jövedelmi és vagyoni viszonyai folytán a perköltséget fedezni nem tudja, jogai érvényesítésének megkönnyítése végett – kérelmére – részleges vagy teljes költségmentesség illeti meg. A költségmentesség az alábbi kedvezményeket jelenti:

a) illetékmentesség;

b) mentesség az eljárás során felmerülő költségek (tanú- és szakértői díj, ügygondnoki és tolmácsi díj, pártfogó ügyvéd díja, helyszíni tárgyalás és szemle költsége stb.) előlegezése és – ha e törvény másként nem rendelkezik – megfizetése alól;

c) mentesség a perköltség-biztosíték letétele alól;

d) pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránti igény, ha azt törvény lehetővé teszi.

(2) A fél nem részesíthető költségmentességben, ha azt külön törvény kizárja. A fél számára teljes költségmentesség kivételesen és csak akkor engedélyezhető, ha a várható perköltség összege a rendelkezésre álló adatok alapján előreláthatólag lehetetlenné teszi a bírósághoz fordulást.

(3) A teljes költségmentesség az (1) bekezdésében meghatározott valamennyi költségre, a részleges költségmentesség pedig a költségek meghatározott hányadára, vagy tételesen meghatározott költségekre vonatkozik. Ha a fél részleges költségmentességben részesül, a mentességgel nem érintett költségekre megilleti a költségfeljegyzés joga.

(4) Az (1) bekezdés *b)* pontja alá eső azon költségeket, amelyeknek előlegezése alól a költségmentességben részesülő fél mentesül, az állam előlegezi, kivéve az ügygondnoki díjat. Az ügygondnoki díj megfizetésére – a perköltségek viselésére vonatkozó általános szabályok figyelembevételével és a költségmentesség teljes vagy részleges jellegétől függetlenül – a pervesztes felet akkor is kötelezni kell, ha költségmentességben részesül.”

(4) A Pp. 85. §-a (5) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az Európai Unió tagállamának állampolgára és az Európai Unión kívüli államnak az Európai Unió tagállamában jogszerűen tartózkodó állampolgára a magyar állampolgárokra irányadó feltételek szerint jogosult költségmentességre; e személyek és az Európai Unió tagállamában bejegyzett külföldi jogi személyek, szervezetek perköltség-biztosíték letételére nem kötelezhetőek.”

(5) A Pp. a következő 85/A. §-sal egészül ki:

„85/A. § (1) A külön jogszabályban meghatározott perekben a felet (beavatkozót) jövedelmi és vagyoni viszonyaira, valamint a 85. § (1)–(3) bekezdéseiben foglalt feltételekre tekintet nélkül költségfeljegyzési jog illeti meg (tárgyi költségfeljegyzési jog).

(2) Tárgyi költségfeljegyzési jog esetében

a) a 84. § (1) bekezdésének *b)* pontja alá eső költségeket az állam előlegezi, kivéve azokat a költségeket, melyeket a fél a tárgyi költségfeljegyzési jog ellenére is köteles megelőlegezni;

b) a felet megilleti az illetékfeljegyzés joga.

(3) A tárgyi költségfeljegyzési jog a külföldit nemzetközi megállapodás vagy viszonosság hiányában is megilleti, a perköltség-biztosíték alól azonban a külföldi – kivéve a 85. § (5) bekezdésben megjelölt felet – is csak akkor mentesül, ha ezt nemzetközi megállapodás vagy viszonosság lehetővé teszi. A viszonosság fennállása tekintetében az igazságügyért felelős miniszter nyilatkozata irányadó.

(4) Ha tárgyi költségfeljegyzési jog esetében a felet a bíróság a perköltség megfizetésére kötelezi, az állam által előlegezett költségeket és a feljegyzett illetéket köteles az államnak megfizetni.

(5) Ha külföldi állam joga a magyar félnek a tárgyi költségfeljegyzési jognál több kedvezményt biztosít a külföldi bíróság előtt, a perben ezen előnyösebb szabályokat kell alkalmazni a magyar bíróság előtt pereskedő külföldi féllel szemben is.”

(6) A Pp. 86. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A (2) és (3) bekezdés rendelkezéseit a tárgyi költségfeljegyzési jogra megfelelően alkalmazni kell.”

(7) A Pp. 87. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„87. § (1) A pártfogó ügyvédi képviseletet külön törvény szerint a jogi segítségnyújtó szolgálat engedélyezi.

(2) A bíróság a perköltség viseléséről szóló határozatában – a díj összegének megállapítása nélkül, a perköltségviselés arányának meghatározásával – megállapítja, hogy a pártfogó ügyvédi díj viselésére ki köteles. Az első fokon eljárt bíróság a jogerős határozatról a következő adatok közlésével 8 napon belül értesíti a jogi segítségnyújtó szolgálatot:

a) felek neve,

b) per tárgya,

c) a pártfogó ügyvédi díj viselésére vonatkozó döntés,

d) a pártfogó ügyvédi díj viselésére köteles fél megjelölése (név, lakóhely, anyja neve, születési időpontja, szervezet esetében elnevezés, székhely, nyilvántartó szerv megnevezése, nyilvántartási szám).

(3) A pártfogó ügyvéd az őt megillető díjakat a perköltségben elmarasztalt ellenféllel szemben közvetlenül érvényesítheti, a pervesztes ellenfél pedig köteles az állam által megelőlegezett pártfogó ügyvédi díj összegét közvetlenül az államnak megfizetni.”

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(8) A Pp. 395. §-ának (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a bírósági ügyintéző által peres és nemperes eljárásban ellátható feladatokat rendeletben állapítsa meg.

(4) Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy

a) a bírósági ügyvitel rendjét az Országos Igazságszolgáltatási Tanáccsal egyetértésben;

b) az ügygondnok részére járó díjazást az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben;

c) a bírósági letétkezelés szabályait;

d) a gondnokság alá helyezettek névjegyzékének adatairól vezetett számítógépes nyilvántartás igénybevételének részletes szabályait, illetve a költségtérítés összegét;

e) azon perek körét, amelyekben a felet tárgyi költségfeljegyzési jog illeti meg, és e perekben azokat a költségeket, amelyeket a fél a tárgyi költségfeljegyzési jog ellenére is köteles előlegezni, illetve viselni, az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben;

f) a költségmentesség, a tárgyi költségfeljegyzési jog és az illetékfeljegyzési jog előfeltételeire, engedélyezésére, megvonására, valamint a költségek előlegezésére, illetve az előlegezett költségek megfizetésére és behajtására vonatkozó részletes szabályokat az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben

rendeletben állapítsa meg.”

15. § (1) A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 229. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A sértettet tájékoztatni kell a pótmagánvádlóként történő fellépés feltételeiről, valamint arról, hogy ha jövedelmi és vagyoni viszonyai folytán nem tud jogi képviseletéről gondoskodni, személyes költségmentesség és pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránt a jogi segítségnyújtó szolgálathoz fordulhat.

(4) Ha a sértett a személyes költségmentesség és a pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránt kérelmet terjesztett elő, az (1) bekezdés szerinti határidőt a kérelem tárgyában hozott jogerős határozat közlésétől kell számítani. Erről a sértettet tájékoztatni kell.”

(2) A Be. 312. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a vád elejtése esetén pótmagánvádnak van helye, a bíróság a tárgyalást elnapolja, és tizenöt napon belül kézbesíti a sértettnek az ügyész vádelejtést tartalmazó nyilatkozatát, továbbá tájékoztatja a 229. § (3) bekezdésében foglaltakról. Ha a sértett hatvan napon belül nem lép fel pótmagánvádlóként, az eljárást a bíróság megszünteti. Erre a sértettet figyelmeztetni kell.”

(3) A Be. 312. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki, egyúttal a jelenlegi (4)–(7) bekezdés számozása (6)–(9) bekezdésre változik:

„(4) Ha a sértett a személyes költségmentesség és a pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránt kérelmet terjesztett elő, az (1) bekezdés szerinti határidőt a kérelem tárgyában hozott jogerős határozat közlésétől kell számítani.

(5) Ha a sértett a (4) bekezdés szerinti kérelmet terjesztett elő, erről a kérelem előterjesztésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja az ügyben addig eljárt bíróságot. A tájékoztatás elmulasztása esetén a (4) bekezdés szerinti határidő-számítás nem alkalmazható. Erre a sértettet figyelmeztetni kell.”

(4) A Be. 340. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A bíróság ügydöntő határozatában az összeg meghatározása nélkül, illetve a díj arányos részének meghatározásával megállapítja, hogy ki viseli a pártfogó ügyvédi díjat. A jogerős határozatot hozó bíróság a pártfogó ügyvédi díj viseléséről szóló jogerős határozatról a következő adatok közlésével értesíti a jogi segítségnyújtás engedélyezése ügyében eljárt jogi segítségnyújtó szolgálatot:

a) a pártfogó ügyvédi díj viselésére vonatkozó döntés,

b) a pártfogó ügyvédi díj viselésére köteles személy megjelölése (név, lakóhely, anyja neve, születési időpontja, szervezet esetében elnevezés, székhely, nyilvántartó szerv megnevezése, nyilvántartási szám).”

(5) A Be. 343. §-a (2) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Ha a pótmagánvádló jogi képviselete az eljárás alatt megszűnik, a bíróság az erről való tudomásszerzést követő nyolc napon belül felhívja a pótmagánvádlót, hogy jogi képviseletéről tizenöt napon belül gondoskodjék, továbbá tájékoztatja arról, hogy ha jövedelmi és vagyoni viszonyai folytán nem tud jogi képviseletéről gondoskodni, személyes költségmentesség és pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránt a jogi segítségnyújtó szolgálathoz fordulhat.”

(6) A Be. 343. §-ának (4)–(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a pótmagánvádló a személyes költségmentesség és a pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránt kérelmet terjesztett elő, a (2) bekezdés szerinti tizenöt napos határidőt a kérelem tárgyában hozott jogerős határozat közlésétől kell számítani.

(5) Ha a pótmagánvádló a (4) bekezdés szerinti kérelmet terjesztett elő, erről a kérelem előterjesztésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja az ügyben addig eljárt bíróságot. A tájékoztatás elmulasztása esetén a (4) bekezdés szerinti határidő-számítás nem alkalmazható. Erre a pótmagánvádlót figyelmeztetni kell.

(6) A pótmagánvádló a vádat nem terjesztheti ki.

(7) A perbeszédet a pótmagánvádló képviselője tartja.”

(7) A Be. 604. §-a (2) bekezdésének *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy)

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

„*d)* a szaktanácsadó díjazására, illetve a tanú által felszámítható költségekre vonatkozó részletes szabályokat az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben,”
(rendeletben szabályozza.)

16. § A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 15. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki és a § eredeti szövegének számozása (1) bekezdésre változik:

„(2) Az első fokon eljárt bíróság végrehajtási lapot állít ki a jogi segítségnyújtó szolgálatnak a pártfogó ügyvédi díjnak a pártfogó ügyvéd részére történő megfizetésére kötelező határozata alapján.”

17. § (1) Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Üt.) 31. §-ának (5) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(5) Pártfogó ügyvédi képviseletet ügyvéd meghatalmazás útján is elláthat, ha a külön jogszabály szerinti jogi segítőként működik.”

(2) Az Üt. 89/E. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A kamara az európai közösségi jogászt arcképes igazolvánnyal látja el.”

(3) Az Üt. 131. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy rendelettel szabályozza

a) a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költséget,

b) a pártfogó ügyvéd díjazását és a kirendelés ellátásának díját,

c) az ügyvédjelölti joggyakorlatot.”

(4) Az Üt. 13. §-ának (2) bekezdésében, 84. §-ának (4) bekezdésében, 90. §-ának (4) bekezdésében és 95. §-ának (3) bekezdésében az „igazolvánnyal” szövegrész helyébe az „arcképes igazolvánnyal” szöveg lép.

18. § (1) Az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 3. §-ának (2) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A névjegyzék vezetésével kapcsolatos eljárásban méltányossági eljárásnak nincs helye.”

(2) A Szaktv. 27. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A szakértői intézmény nevében csak az intézmény alkalmazottja, vagy oda szolgálatteljesítésre berendelt igazságügyi szakértő végezhet igazságügyi szakértői tevékenységet. A külön jogszabályban meghatározott igazságügyi szakértői szakterületeken kizárólag az intézmény névjegyzékbe felvett szakértője járhat el.

(4) Ha az intézmény nevében a szakvéleményt az intézmény névjegyzékben nem szereplő alkalmazottja adja, akkor eljárására az igazságügyi szakértőkre vonatkozó jogszabályokat kell alkalmazni.”

(3) A Szaktv. 31. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendelettel állapítsa meg

a) az érintett miniszterrel egyetértésben az igazságügyi szakértők szakterületének besorolását és a szakterületekhez kapcsolódó képesítési és egyéb szakmai feltételekre,

b) az érintett miniszterrel egyetértésben az igazságügyi szakértők képzésére, a 18. § (4) bekezdése szerinti vizsgára,

c) az érintett miniszterrel egyetértésben a szakértői testületek működésére,

d) az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben az igazságügyi szakértői tevékenységet végzők díjazására, valamint a szakkonzultáns és a segédszemélyzet munkadíjára
vonatkozó részletes szabályokat.”

(4) A Szaktv.

a) 32. §-ának (1) bekezdésében a „2008. január 1-jéig” szövegrész helyébe a „2009. december 31-ig”,

b) 32. §-ának (8) bekezdésében a „2008. január 1-ig” szövegrész helyébe a „2009. július 1-jéig”
szövegrész lép.

19. § (1) A jogügyletek biztonságának erősítése érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló 2007. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Jbt.) 65. §-a (3) bekezdésének *a)* pontja hatályát veszti.

(2) A Jbt. 65. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az Üt. 116. §-ának (6) bekezdése 2008. július 1-jén a hatályát veszti.”

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

20. § (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) E törvény 14–16. §-a és 22. §-ának (4) bekezdése 2008. január 1-jén lép hatályba.

(3) E törvény hatálybalépését követő napon hatályát veszti e törvény 1–4. §-a, 7. §-a, 11–13. §-a, 17. §-ának (2) bekezdése, 18–19. §-a, 22. §-ának (3) bekezdése, valamint 23. §-a. E bekezdés e törvény hatálybalépését követő második napon hatályát veszti.

(4) 2008. január 2-án hatályát veszti e törvény 1. §-t megelőző alcíme, 5. §-a, 6. §-a, 8–10. §-a, 14–17. §-a, 14. §-t megelőző alcíme és 22. §-a. E bekezdés 2008. január 3-án hatályát veszti.

21. § (1) A Jst.-nek a törvény 1–4. §-ával, 7. §-ával, 11–13. §-ával és 23. §-ával megállapított rendelkezéseit a törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) A Pp.-nek és a Be.-nek e törvény 14. §-ával és 15. §-ával megállapított rendelkezéseit a 2008. január 1-jét követően indult ügyekben kell alkalmazni.

22. § (1) A Jst.

a) 76. §-a (2) bekezdésének az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. §-a (1) bekezdésének *r)* pontját beiktató rendelkezése, valamint 77., 80., 81. és 85. §-a,

b) 82. §-a (5) bekezdésének a Be. 343. §-ának (4) bekezdését megállapító rendelkezése

nem lép hatályba.

(2) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2005. évi LXXXIII. törvény 135. §-a és 137. §-a nem lép hatályba.

(3) Hatályát veszti

a) a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 19. §-ának (6) bekezdése,

b) a bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény 48. §-ának (7) és (8) bekezdése,

c) a kormányzati szervezetalakítással összefüggő törvénymódosításokról szóló 2006. évi CIX. törvény 175. §-ának (1) bekezdése.

(4) Hatályát veszti a Pp. 85. §-a (4) bekezdésének második mondata és (6) bekezdése, 88. §-a, továbbá 395. §-ának (5) és (6) bekezdése.

23. § (1) A Jst.

a) 3. §-a (1) bekezdésének *g)* pontjában a „beadvány” szövegrész helyébe a „beadvány (kereset, kérelem, feljelentés, vádindítvány stb.)” szöveg,

b) 7. §-a (2) bekezdésének felvezető szövegében az „az (1) bekezdés alapján kiszámított összegből” szövegrész helyébe az „a közös háztartásban élők összjövedelméből” szövegrész, 7. §-a (2) bekezdésének *a)* pontjában az „a fél által” szövegrész helyébe az „általuk” szövegrész, 7. §-a (2) bekezdésének *b)* pontjában az „a félre eső” szövegrész helyébe az „az általuk fizetett” szövegrész,

c) 8. §-ának (1) bekezdésében és a 9. §-ának (1) bekezdésében az „az 5. vagy a 6. §-ban megállapított összeghatárt” szövegrész helyébe az „a rászorultsági összeghatárt” szöveg, 9. §-ának (2) bekezdésében az „az 5. és 6. §-ban meghatározott mértékű jövedelem” szövegrész helyébe az „a rászorultsági összeghatárnak megfelelő mértékű jövedelem” szöveg,

d) 10. §-ának (3) bekezdésében az „a jogi szolgáltatás” szövegrész helyébe az „az általa igénybe vett jogi szolgáltatás” szöveg

lép.

(2) A Jst. 3. §-át megelőző alcím helyébe az „A támogatás igénybevételének feltételei” alcím lép, a Jst. 4. és 5. §-át megelőző alcímek pedig a hatályukat vesztik.

INDOKOLÁS

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A jogi segítségnyújtás célja az, hogy az arra rászorulók – akik jövedelmi, vagyoni viszonyaik miatt nem tudják ennek költségeit saját forrásaikból fedezni – intézményes formában kapjanak segítséget az államtól a jogérvényesítéshez, jogaik védelméhez. A jogi segítségnyújtási szolgáltatásokat a jogalkotó a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvénnyel (Jst.) határozta meg, ezek: peren kívüli segítségnyújtásként jogi tanácsadás és okiratszerkesztés; büntető ügyekben a sértett, magánvádló, magánfél, egyéb érdekelt pártfogó ügyvédi képviselete és a pótmagánvádló személyes költségmentessége; polgári ügyekben a Polgári perrendtartás szerinti költségkedvezmények biztosítása és azok részeként pártfogó ügyvédi képviselet. A peren kívüli jogi segítségnyújtás új állami szolgáltatásként jelentkezett, a peres jogi segítségnyújtási szolgáltatások pedig lényegében a már ma is létező segítségnyújtási formák megreformált változatai.

A Jst. peren kívüli jogi segítségnyújtásra vonatkozó rendelkezései 2004. április 1-jén léptek hatályba; ettől kezdve az arra rászorultak számára az állammal e tevékenység ellátására szerződött és névjegyzékbe felvett jogi segítők jogi tanácsokat adnak és beadványokat, okiratokat szerkesztenek. Ez a jogi segítői közreműködés a bírósági eljárásokban való eredményes részvételt ugyanakkor csak annyiban tudja elősegíteni, hogy a felek eljárási jogaikról, kötelezettségeikről tájékoztatást kaphatnak, illetve a jogi segítő elkészítheti számukra az eljárást kezdeményező iratot (pl. keresetlevelet, kérelmet stb.). Az ügyfelek hatékony jog-, illetve érdekérvényesítéséhez viszont bizonyos esetekben az is elengedhetetlen, hogy a jogban jártas szakember a bírósági eljárásban részt vegyen, a fél képviseletét ellássa. A 2007. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Törvény) ennek szem előtt tartásával bővíti az állami segítségnyújtás területeit és határozza meg a 2008. január 1-jétől igénybe vehető új jogi segítségnyújtási szolgáltatásokat. Ezek az új szolgáltatások – a 2003-ban elfogadott szabályozási elvek alapulvételével – kerültek kialakításra: lényegében a jogi segítők polgári ügyben pártfogó ügyvédkénti fellépését jelentik, továbbá a büntető peres jogi segítségnyújtási szolgáltatásokat. Mivel ugyanakkor a Jst. 2003-as elfogadása óta a jogi környezet is megváltozott, a jogi segítségnyújtás gyakorlati tapasztalatai is hasznosíthatóvá váltak, így a Törvény részben módosított tartalommal lépteti hatályba a Jst. eredeti peres jogi segítségnyújtási rendelkezéseit, részben pedig egyeseket azok közül nem léptet hatályba, hanem új tartalmú szövegeket épít be a Jst-be és a kapcsolódó törvényekbe.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A jogi segítők által nyújtott szolgáltatások bővítése mellett a Törvény elfogadása egy másik szempontból is fontos lépés a jogbiztonság erősítése, az esélyegyenlőség elősegítése terén. Ma az állam a pártfogó ügyvédek és a kirendelt védők közreműködésével gondoskodik az arra rászorultak jogi képviseletéről. Az ügyvédeket az érintett eljárást lefolytató bíróságok, hatóságok rendelik ki, az ennek keretében nyújtott jogi szolgáltatás színvonala azonban nem ritkán jóval elmarad a meghatalmazottak által ellátott jogi képviselet színvonalától. Az államnak ugyanakkor nemcsak a jogi képviseletet, de annak megfelelő színvonalát is biztosítania kell, ezért jogalkotási eszközökkel is elő kell segíteni azt, hogy a rászorultak jogi képviseletének ellátása ne feltétlenül kényszer, hanem önkéntesen vállalt és szigorúbban számonkérhető feladattá váljon. A jogi segítségnyújtás reformjának ezért fontos célkitűzése volt, hogy a jelenlegi, kirendelésen alapuló pártfogó ügyvédi képviseletet – a külföldi jogrendszerekben bevált modellekhez hasonlóan – felváltsa a jogi segítők önkéntes vállalásán, az ügyfelek oldaláról pedig a szabad ügyvédválasztáson alapuló munkaszervezés; a Törvény ennek részletes szabályait is tartalmazza. Kivételes esetekre – ha jogi segítő időben történő meghatalmazásával nem biztosítható a jogi képviselet – továbbra is fenntartja a Törvény a kirendelés intézményét, alapvetően azonban a jogi segítői névjegyzékben szereplő, ma már több mint 400 ügyvéd feladata lesz a pártfogó ügyvédi képviselet ellátása.

A jogi segítségnyújtási reform egyik alapeleme a rászorultak differenciáltabb, szélesebb körű támogatása, a másik pedig az állam jogi segítségnyújtással (peres költségkedvezményekkel) kapcsolatos kiadásainak racionalizálása, az indokolatlan kedvezmények megszüntetése. A Törvény a Jst. utóbbi célt szem előtt tartó rendelkezéseinek életbe léptetéséről is gondoskodik a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) módosításával. Bevezetésre kerül a polgári perekben a teljes költségmentesség mellett a részleges költségmentesség intézménye; a jövedelmi, vagyoni viszonyok vizsgálata nélkül biztosított költségkedvezményként pedig a perléshez kapcsolódó költségek előlegezése lesz a jövőben az állami szerepvállalás.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A peren kívüli jogi segítségnyújtás jogi tanácsadást és okirat-, beadványszerkesztést jelent, mely bizonyos esetekben szükségessé teszi a fél ügyében folyó bírósági, hatósági eljárások iratainak megtekintését is. Az eljárási törvények ugyanakkor csak a fél képviselője számára teszik lehetővé az iratokba történő betekintést. A Törvény ezért úgy rendelkezik, hogy e célból, ilyen korlátozással a peren kívüli szolgáltatást nyújtó jogi segítő is elfogadhat a féltől meghatalmazást. Ez ugyanis bizonyos esetekben ésszerűbb, gyorsabb, olcsóbb módja lehet egy beadvány (pl. rendkívüli jogorvoslati kérelem) előkészítésének, mint ha a fél lenne köteles valamennyi periratot a jogi segítő rendelkezésére bocsátani. A jogi segítői szolgáltatás tartalmát meghatározó rendelkezés kiegészítése ugyanakkor nem jelenti azt, hogy e körbe tartozna az esetleges másolatkérés költségeinek átvállalása is; annak illetékét ugyanis a félnek továbbra is aszerint kell megfizetnie, hogy az adott eljárásban ez milyen illetékterhet jelent, vagy esetlegesen milyen illetékkedvezmények illetik meg. A kiegészítés ehelyett azt eredményezi, hogy a jogi segítő iratbetekintése a Jst. – és végrehajtási rendeletei – szerint díjazható jogi segítői tevékenységgé válik.

A 2. §-hoz

A Jst. 3. §-ának (1) bekezdése értelmében peren kívüli jogi szolgáltatásként okirat szerkesztésére vagy valamely bírósági, hatósági eljárásban való részvétel kapcsán, vagy egy jogvita lezárása érdekében kerülhet sor. Szerződések ennél fogva – helyesen, a jogintézmény rendeltetéséhez igazodóan – csak kivételes jelleggel készíthetők: alapvetően akkor, ha azok jogviták lezárását szolgálják. Van ugyanakkor egy olyan személyi kör, akik esetében az államnak alapvető kötelessége minden rendelkezésére álló eszközzel segítséget nyújtani: ők az állami nevelésből kikerült fiatalok, akik lakáshoz szeretnének jutni, de ebben családi segítséget egyáltalán nem tudnak igénybe venni. Erre tekintettel egészíti ki a Törvény a támogatható ügyek körét tartalmazó felsorolást egy újabb ponttal, mely szerint jogi segítségnyújtás akkor is biztosítható (természetesen az egyéb feltételek fennállása esetén), ha az átmeneti vagy tartós nevelésből kikerült fiatal felnőtt tartós lakhatásának, első lakáshoz jutásának elősegítése érdekében van szükség okiratszerkesztésre.

A Jst. a 3. §-ának (1) bekezdésében határozza meg azokat az ügycsoportokat, amelyekben támogatás (jogi tanácsadás vagy okiratszerkesztés) nyújtható, ezek közül viszont a szerződések okiratba foglalását csak szűkebb körben teszi lehetővé: a 3. § (3) bekezdésében foglalt korlátozásokkal. A Törvény pontosítja az utóbbi korlátozást megfogalmazó rendelkezés felvezető szövegét: egyértelművé teszi azt, hogy a (3) bekezdésben foglalt korlátozás természetszerűleg csak az (1) bekezdés szerinti ügycsoportokhoz képest értelmezhető, vagyis ezek közül jelent kivételt, nem pedig a szerződéskészítés teljes köréhez képest. Ehelyütt is figyelemmel van a Törvény az állami gondozásból kikerült fiatalok lakáshoz jutása érdekében készített szerződésekre, értelemszerűen ezek tárgyuknál fogva elkészíthetőek a jogi segítők által: tehát nem szükséges az (1) bekezdés *i)* pontját behivatkozni a felvezető szövegben. Azzal, hogy kimaradnak a felvezető szövegből ezek a szerződések, a 3. § (3) bekezdésében foglalt azon korlátozás sem alkalmazható rájuk, hogy a szerződő másik félnek

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

is rászorultnak kell lennie a jogi segítségnyújtás engedélyezéséhez.

A 3. §-hoz

A Jst. az eljárás egyszerűsítése, a költségmegtakarítás érdekében bizonyos esetekben eltekint a rászorultsági vizsgálattól; főként akkor, ha a jogi segítségnyújtási támogatást kérő fél rászorultságát egy másik hatósági eljárásban már – a Jst-ben foglalt, vagy ahhoz hasonló rászorultsági küszöb figyelembe vételével – elbírálták. Ilyen eset a rendszeres szociális segélyben részülés ténye, melyet a Jst. 5. §-a (2) bekezdésének *a)* pontja tartalmaz. A Törvény akként egészíti ki ezt a pontot, hogy nemcsak a fél részére nyújtott segély képezheti alapját a rászorultsági vizsgálat mellőzésének, hanem az is, ha a vele együtt élő valamelyik közeli hozzátartozója kap rendszeres szociális segélyt. A segélyezésre való rászorultság megállapítása ugyanis a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 37/A. §-ának (4) bekezdése alapján a fél és a vele együtt élő közeli hozzátartozók (családtagok) együttes jövedelme alapján kerül megállapításra.

A Jst. 5. §-ának (1) bekezdése határozza meg azt az összeghatárt, amelyet meg nem haladó összegű egy főre eső jövedelem esetében a jogi segítségnyújtás költségeit az állam viseli; ez a mindenkori nyugdíjminimum összege. A rászorultsághoz azt kell tehát igazolni, hogy a jogi segítségnyújtás engedélyezése iránti kérelmet előterjesztő háztartásában ennél nem magasabb az egy főre eső jövedelem; a háztartási kiadások háztartásban élők közötti megosztását ugyanakkor nem veszi figyelembe ez a számítási módszer. Ezen a helyzeten enyhít a Törvény azon rendelkezése, mely az egyedülállók (mással közös háztartásban nem élők) esetében a rászorultsági összeghatárt a nyugdíjminimum 150%-ában állapítja meg, hiszen mivel nem élnek mással közös háztartásban, jövedelmük sem osztható a rászorultsági vizsgálat során, ténylegesen viszont kiadásaikat sem tudják másokkal megosztani, ennél fogva magasabb összegű jövedelem mellett sem tekinthetők kevésbé rászorultnak.

A 4. §-hoz

A Jst. bizonyos esetekben a rászorultság megállapíthatósága esetén is kizárja a fél támogatását, így például ha a támogatás elnyerése érdekében valótlan adatot szolgáltat, vagy ha korábban ilyen adatot szolgáltatott és emiatt a támogatást megvonták tőle. A Jst. 10. §-ában lévő szabály a peren kívüli támogatás kizártságára vonatkozik és a peren kívüli támogatással kapcsolatban észlelt visszaélésszerű magatartást szankcionálja. A Törvény úgy egészíti ki a rendelkezést, hogy akkor is kizárt a peren kívüli támogatás nyújtása, ha az említett visszaélésszerű magatartást egy peres jogi segítségnyújtási szolgáltatással kapcsolatban tanúsította a fél; a támogatási rendszer tehát ebből a szempontból egységessé válik. A valótlan adatok szolgáltatása miatt a kedvezményből történő kizárás a Törvénnyel két évről öt évre emelkedik, továbbá nemcsak a támogatott fél visszatérítési kötelezettségének elmulasztása jelent kizáró tényezőt a későbbi támogatás odaítélésénél, hanem az is, ha a fél a korábbi bírósági eljárásban nem volt ugyan támogatott személy, de perbeli ellenfele igen, s az ő részére biztosított támogatás visszatérítését mulasztja el a fél.

Az 5. §-hoz

A Törvény a Jst. polgári eljárásban nyújtható támogatásokat szabályozó II. fejezetét új szöveggel lépteti hatályba: újrafogalmazza a támogatás tartalmát (Jst. 11–11/B. §) és a támogatás odaítélésének feltételeit (12–16. §).

A polgári peres és nemperes eljárásokban a Jst. alapján 2008. január 1-jétől nyújtható támogatás a fél pártfogó ügyvédi képviseletének biztosítása, továbbá a pártfogó ügyvédi képviselet költségeinek állam általi átvállalása vagy annak megelőlegezése. A támogatás tartalma attól függ, hogy a fél rászorultsága az alacsonyabb vagy a magasabb rászorultsági küszöbhöz igazodva kerül megállapításra: magasabb jövedelmű fél esetében az állam csak a költségek megelőlegezését vállalja, s csak a legrászorultabbak esetében viseli a költségeket. E két támogatási forma részletszabályait a Jst-be a Törvénnyel újonnan beiktatott 11/A. és 11/B. § tartalmazza.

Figyelemmel arra, hogy a perbeli jogi képviselet költsége a perköltség része, ezért alapvetően a Pp. szabályozza azt, hogy milyen esetben köteles a fél vagy ellenfele viselni (a másik fél számára megtéríteni) e költségeket: fő szabály szerint pernyertessége esetén a pervesztes ellenfele köteles azt megtéríteni számára, ellenkező esetben pedig azt maga viseli. Abban az esetben, ha a fél a perben az ügyvédi költségre is kiterjedő költségkedvezményben részesült, – ugyancsak a Pp. alapján – a bírósági eljárásban kerül megállapításra ezen költség viselésére vonatkozó kötelezettsége vagy a fél az alóli mentessége. A Jst-nek ezeket a szabályokat nem kell megismételnie, a Törvény ezért csak azokra a felekre határozza meg a kedvezmény tartalmát, akik nem részesültek a perben költségkedvezményben.

A 11/A. § szerinti esetben a támogatott fél mentesül a jogi képviselettel kapcsolatos költségek előlegezése és viselése alól. A támogatott fél pervesztessége esetében az államot terhelő pártfogó ügyvédi díjat a fél helyett a jogi segítségnyújtó szolgálat fizeti meg a pártfogó ügyvéd számára; a fél pernyertessége folytán pedig ellenfele köteles a perköltség viselésére. Az utóbbi esetben a pártfogó ügyvéd a pervesztes féltől követelheti a részére járó díjat, míg az államtól – annak érdekében, hogy ne legyen teljes mértékben kiszolgáltatva a díja pervesztestől történő behajtásának – díjelőlegre jogosult, melyet részére a jogi segítségnyújtó szolgálat fizet meg, s utóbb ezt az előleget követelheti vissza az állam a pervesztes ellenféltől.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A 11/B. §-ban szabályozott támogatás arra terjed ki, hogy az államot terhelő pártfogó ügyvédi díjat a fél helyett pervesztessége esetén a jogi segítségnyújtó szolgálat megelőlegezi, s azt a félnek vissza kell térítenie. Abban az esetben, ha pernyertes a támogatott fél, lényegében megegyezik a támogatás a 11/A. §-ban foglaltakkal: a pernyertes pártfogó ügyvéd részére kifizetett díjelőleget a szolgálat a pervesztes ellenféltől követelheti vissza.

A Törvény értelmében a pártfogó ügyvédi képviselet kiválik a költségmentesség rendszeréből (egyezően a Jst-ben eredetileg is megjelent jogalkotói szándékkal): nem csak az a fél kaphat 2008. január 1-jétől pártfogó ügyvédet, aki a Pp. és végrehajtási rendeletei szerint költségmentességben részesül, hanem valamennyi, a Jst. szabályai szerint rászorultnak minősülő pereskedő vagy pereskedni kívánó magánszemély. A vagyoni, jövedelmi viszonyok alapján megállapított rászorultság mellett megmarad a pártfogó ügyvédi képviselet igénybevételének további, a fél, illetve az ügy körülményeihez igazodó feltétele is, viszont egzaktabb megfogalmazást kap: a kötelező jogi képviselet esetén túl akkor van helye pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezésének, ha a fél a jogban járatlansága, az ügy bonyolultsága folytán személyesen eljárva nem lenne képes a perben érdekeit eredményesen képviselni, eljárási jogait hatékonyan gyakorolni (Jst. 12. §).

A felek 2008. január 1-jétől a jogi segítségnyújtó szolgálattól kérhetik – rászorultságuk esetén (melyet a Jst. szerint kell megállapítani) – a pártfogó ügyvédi képviselet polgári eljárásban történő biztosítását; a pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezésének nem lesz feltétele az, hogy a fél a perben költségmentességben részesüljön. A rászorultsági szabályok megegyeznek a peren kívüli segítségnyújtás eddig is alkalmazott szabályaival: az alacsonyabb rászorultsági küszöb alatt (Jst. 5. §) a jogi képviselet költségeit viseli az állam, a magasabb rászorultsági küszöb alatt (Jst. 6., 9/A. §) pedig csak előlegezi azt a fél helyett. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy a Jst. 5. §-ában meghatározott alacsonyabb rászorultsági küszöb lényegében a költségmentességnek a bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendeletben megállapított rászorultsági küszöbértéknek megfelelő összeg, ezért a Törvény a költségmentességet azokkal az ellátásokkal kezeli azonos módon, melyek esetében a rászorultságot már nem kell külön vizsgálni [mint a Jst. 5. §-ának (2) bekezdésében meghatározott esetekben]. A költségmentesség és a pártfogó ügyvédi intézmény a Törvény értelmében így csak annyiban függ össze, hogy a bíróság által költségmentességben részesített feleknek járó pártfogó ügyvédi képviseletet is a jogi segítségnyújtás új rendszerében biztosítja az állam: annak indokoltságáról (a fél jövedelmi, vagyonai viszonyait már nem vizsgálva) a jogi segítségnyújtó szolgálat dönt (erre sincs szükség továbbá akkor, ha az ügyben a jogi képviselet kötelező).

A támogatás engedélyezésének feltételeit továbbra is a Jst. 12–16. §-a tartalmazza, a Törvény ugyanakkor átszerkeszti az érintett §-okat, logikusabb rendszert adva a jogszabályhelyeknek: a 12. §-ban kap helyet a támogatás feltételeit összegző szabály (az kap támogatást, aki a megjelölt személyi körbe tartozik, rászorult és ténylegesen szükséges számára jogi képviselet), a támogatásban részesíthető személyi kört a 13. § tartalmazza, a rászorultság két szintjét a 14. és 15. §, míg a támogatás engedélyezését kizáró okok felsorolása – továbbra is – a 16. §-ban szerepel. A rászorultsági küszöbértékek az 5., továbbá a 6. és 9/A. §-ban foglalt küszöbértékekre utalnak vissza azzal, hogy az alacsonyabb rászorultsági kategóriába tartozik a perben költségmentességre jogosult fél is. A támogatást kizáró okok két szempontból módosulnak. Egyrészt a Jst. 10. §-ának Törvénnyel módosított (2) bekezdése már nemcsak a peren kívüli támogatás visszatérítésének elmulasztását, hanem a Jst. alapján nyújtott bármely támogatás visszatérítésének elmulasztását kizáró okként fogalmazza meg. Ez a Jst. 16. §-ában szereplő, a Jst. 10. §-ára történő hivatkozás folytán fordítva is érvényesül: vagyis a peren kívüli támogatás, illetve a büntetőügyben nyújtott támogatás visszatérítésének elmulasztása is kizárja a pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezését (a támogatási rendszer e tekintetben is egységessé válik). A Törvény amiatt is újraszabályozza a kizáró okokat, mert azoknak a vizsgálatát már nem írja elő a jogi segítségnyújtó szolgálat számára, melyeket a költségmentesség engedélyezése során a bíróság is megvizsgált. Módosul a korábban a fél gazdálkodó tevékenységével kapcsolatos ügyet megjelölő kizáró ok szövege: a peren kívüli szabályok időközbeni módosítására figyelemmel és a támogatási rendszer egységességét szem előtt tartva ehelyütt is a peren kívüli támogatás megfelelő szabályaira utal vissza a törvény.

A 6. §-hoz

A büntető peres jogi segítségnyújtás szabályainak hatályba lépésével a bíróság helyett a jogi segítségnyújtó szolgálat dönt a sértett, magánvádló, magánfél, egyéb érdekelt pártfogó ügyvédi képviseletéről és a pótmagánvádló személyes költségmentességéről; a jogi segítségnyújtó szolgálat fizeti meg a pártfogó ügyvédként eljáró jogi segítők (kirendelt ügyvédek) díját a Jogi segítségnyújtás elnevezésű célelőirányzatból. A támogatás formáit meghatározó rendelkezések módosítása ehhez nem szükséges, a támogatásra való jogosultságot szabályozó 19. §-t csak azért szövegezi újra a Törvény, hogy megszüntesse a benne szereplő többszörös visszahivatkozást.

A 7. §-hoz

A Törvény szerint a jogi segítségnyújtás iránti kérelemről már nem minden esetben kell határozattal dönteni, hanem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) szabályai érvényesülnek e körben azzal, hogy a Törvény meg-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

határozza az ügyben érdemi döntés tárgyát képező kérdéseket.

A 8. §-hoz

A Törvény a támogatás engedélyezésére, felülvizsgálatára, megvonására irányuló eljárás szabályai körében is átvezeti a támogatás tartalmának módosításából eredő változásokat, és elhagyja a Jst-ből azokat a rendelkezéseket, amelyek kifejezetten a peres költségkedvezmények engedélyezésére vonatkoztak.

A 9. §-hoz

A Jst-nek a polgári eljárásban nyújtott támogatás különös szabályait tartalmazó VI. fejezetében új szabályokat állapít meg a Törvény a támogatás igénybevételére és folyósítására, valamint a visszatérítésére vonatkozóan.

A Törvény értelmében a pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezésével a fél arra kap jogot, hogy a határozatban megjelölt ügyben való képviseletére meghatalmazzon jogi segítőt; a jogi segítő kiválasztására megfelelően irányadók a peren kívül érvényesülő rendelkezések (a megfelelő ügyszakban ellátási kötelezettséget vállalt jogi segítő hatalmazható meg, ha a szolgáltatási szerződésben megjelölt ügyszámra figyelemmel van szabad kapacitása; a meghatalmazás pedig csak a Jst. 70. §-ában foglalt okból tagadható meg). Ez akár már a perindítást megelőzően is megtörténhet, melynek eredményeként ugyanaz a szakember készítheti elő a keresetet, kérelmet a peren kívüli jogi segítségnyújtás keretében, mint aki képviseli a perben a felet; ez pedig sokkal hatékonyabb munkaszervezést tesz lehetővé. A peren kívüli és a peres jogi segítségnyújtás ilyen módon történő összekapcsolásával egyszerűbbé válik továbbá azoknak az eljárásoknak – rendkívüli jogorvoslatok, pótmagánvád stb. – az intézése is, amelyben a jogi képviselet kötelező: a kérelmet is jogi segítő készítheti el peren kívüli jogi segítségnyújtás keretében és azt már a fél képviselőjeként terjesztheti be a bírósághoz.

A meghatalmazásra a Törvény szerint a támogatást engedélyező határozat kézhezvételét követő 60 napon belül van lehetőség; ez a peren kívüli támogatásnál érvényben lévő 3 hónapos időkorláthoz hasonló rendeltetésű szabály annak érdekében, hogy valóban csak az adott időszakra vonatkozóan rászorultnak minősített ügyfél kapjon támogatást. Előfordulhat ugyanakkor, hogy a fél nem kap megfelelő időben olyan szakembert, hogy a perben érvényesülő határidők betarthatóak legyenek; a Törvény ezért kivételes jelleggel lehetőséget ad arra, hogy ilyen esetben erre hivatkozással igazolási kérelmet terjesszen elő a fél, a jogi segítségnyújtó szolgálat pedig számára pártfogó ügyvédet (jogi segítőt, ügyvédet, ügyvédi irodát) rendeljen ki. A kirendelő hatóság ez esetben a jogi segítségnyújtó szolgálat lesz, s ugyancsak ez lesz jogosult az ügyvédet a kirendelés alól felmenteni, ha annak az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Üt.) 34. §-ában foglalt valamely feltétele fennáll. A fél által meghatalmazott jogi segítő közreműködési kötelezettsége ugyanakkor a szolgáltatási szerződésén, illetve a Jst. 70. §-án alapul, s a szolgáltatás nyújtását csak akkor tagadhatja meg, ha annak valamely, a Jst. 70. §-ában foglalt feltétele fennáll. A Jst. 61. §-ának (6) bekezdése értelmében akkor is az általános szabályok szerint kell eljárni, ha a pártfogó ügyvédi képviselet anélkül szűnik meg, hogy a támogatást megvonnák: ilyenkor a fél gyakorlatilag ismételten megkapja a meghatalmazás adásához szükséges iratokat, melyekkel felkeresheti jogi segítőt.

A Törvény a peren kívül eljáró jogi segítőkre vonatkozó rendelkezésekhez hasonlóan a meghatalmazással felkeresett jogi segítők számára is előírja a felek támogatási lehetőségekről történő tájékoztatásának kötelezettségét, illetve a támogatás engedélyezése iránti kérelem előkészítésében történő segítségnyújtást. Ezzel a fél gyorsabban juthat segítséghez, hiszen a jogi segítségnyújtó szolgálat már döntésre szakszerűen előkészített kérelmet kaphat a támogatás engedélyezéséhez. Kötelezettsége a jogi segítőnek, hogy a képviselet elvállalását követően tájékoztassa a szükséges adatairól a bíróságot és a jogi segítségnyújtó szolgálatot (többek között annak érdekében, hogy a különböző iratok már részére legyenek kézbesíthetők), illetve hogy a támogatás engedélyezése, felülvizsgálata, nyilvántartása érdekében szükséges adatok (azok változásai) a szolgálat rendelkezésére álljanak.

Rendezi a Törvény azt az esetet is, amikor a pártfogó ügyvédi képviselet nem a támogatás megszűnése folytán, hanem egyéb okból szűnik meg (pl. a jogi segítő vagy kirendelt ügyvéd érdekkörében felmerült okból); ekkor a fél számára ismételten ki kell adni azt az iratot (praktikusan a meghatalmazásra szolgáló nyomtatványt), amellyel új jogi segítőt hatalmazhat meg.

A jogi segítségnyújtó szolgálat a támogatás engedélyezése után – ha a támogatás felülvizsgálatára, kirendelésre stb. nincs szükség – a per jogerős befejezését követően folytatja közreműködését: ekkor kell a pártfogó ügyvéd díjáról rendelkeznie (a per jogerős befejezése mindenképpen szükséges a díj megállapításához, hiszen a fél pernyertességétől függő kérdés az, hogy milyen összegű díjra jogosult a pártfogó ügyvéd és ki fizeti meg számára). A jogi segítségnyújtó szolgálat ezen jogköre nemcsak a meghatalmazott jogi segítők, hanem a támogatott fél képviseletére kirendelt ügyvédek tekintetében is fennáll; a Törvény ennek megfelelően a „pártfogó ügyvéd” kifejezést használja ehelyütt. A Pp. Törvény szerinti módosítása – a Jst. eredeti szövegének megfelelően – akként rendelkezik, hogy a bíróság a perköltség viseléséről szóló határozatában összegszerűen nem határozza meg a pártfogó ügyvéd díját, hanem csak azt állapítja meg, hogy annak viselésére melyik fél (milyen arányban) köteles, s e döntéséről a szükséges adatok közlésével értesíti a jogi segítségnyújtó szolgálatot.

A pártfogó ügyvédi díj megállapítására a Törvény szerint akkor kerül sor, ha azt a pártfogó ügyvéd a jogi segítségnyúj-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

tó szolgálatnál indítványozza. A díj megállapítása a következők szerint történhet. A 14. § szerint támogatott felek esetében az állam viseli a pártfogó ügyvédi képviselettel kapcsolatos költségeket; ennek megfelelően a jogi segítségnyújtó szolgálat megállapítja az államot terhelő pártfogó ügyvédi díj összegét és azt kifizeti a pártfogó ügyvéd részére. Amikor pedig – döntően a fél pernyertessége folytán – a perbeli ellenfele köteles a pártfogó ügyvédi díj megfizetésére, a perbeli ellenfelet kötelezi a jogi segítségnyújtó szolgálat a díj jogi segítőnek, kirendelt ügyvédnek történő megfizetésére. A 15. § szerint támogatott felek esetében az állam csak előlegezi a pártfogó ügyvédi képviselettel kapcsolatos költségeket, a jogi segítségnyújtó szolgálat ennek megfelelően megállapítja az államot terhelő pártfogó ügyvédi díj összegét, azt kifizeti a fél helyett a pártfogó ügyvéd részére, egyúttal pedig kötelezi a felet a kifizetett összeg állam részére történő visszatérítésére. Ha pedig a perbeli ellenfele köteles a pártfogó ügyvédi díj megfizetésére, őt kötelezi az ügyvédi díj jogi segítőnek, kirendelt ügyvédnek történő kifizetésére. A pernyertes fél pártfogó ügyvédje mindkét esetben jogosult díjelőlegre; ha a pártfogó ügyvédnek díjelőleget fizet a jogi segítségnyújtó szolgálat, akkor a perbeli ellenfelet – közvetlen megtérítési kötelezettségére figyelemmel – az előleggel csökkentett összegben kötelezi a pártfogó ügyvédi díj ügyvédnek történő megfizetésére, a kifizetett díjelőleg tekintetében pedig az állam részére történő visszatérítést írja elő.

A visszatérítési kötelezettség Törvényben foglalt határideje eltér a támogatott fél és perbeli ellenfele tekintetében. A fél visszatérítési kötelezettsége esetén a fizetési határidő a peren kívüli segítségnyújtás szabályaival megegyezően maximum egy évben állapítható meg (és részletfizetés is lehetséges), a perbeli ellenfél viszont 30 napot kap a teljesítésre. A pártfogó ügyvédi díj megállapítása, illetve a visszatérítésére kötelezés a jogi segítségnyújtási ügy érdemében hozott döntésnek minősül, az ellen fellebbezésnek van helye, ezért a kifizetésre csak a határozat jogerőre emelkedését követően kerül sor.

A pártfogó ügyvédi díj megfizetésére, illetve a díjelőleg visszatérítésére kötelezés tekintetében a szolgálat eljárásában a perbeli ellenfél is ügyfélnek minősül, hiszen a szolgálat az ő vonatkozásában is hatósági jogkört gyakorol. A díj megfizetésére kötelező határozatot ezért részére is kézbesíteni kell, az ellen fellebbezéssel élhet. A Törvény annyiban egyszerűsíti az eljárást, hogy a Ket. 29. §-ának (3) bekezdésében foglalt lehetőséggel élve nem rendel a fél és ellenfele számára külön értesítést az eljárás megindításáról, hiszen nem előzmények nélküli az eljárása (a bíróság a perköltség viseléséről szóló határozatával már eldöntötte azt a kérdést, hogy a szolgálat fizetési kötelezettséget tartalmazó határozatot fog hozni).

A 10. §-hoz

A büntetőügyekben biztosított jogi segítségnyújtási támogatások odaítélésére, folyósítására, visszatérítésére stb. irányuló eljárás szabályai részben a Jst. IV. fejezetében (közös szabályok), VI. fejezetében (polgári eljárásban nyújtott támogatásra vonatkozó különös szabályok), részben pedig a VII. fejezetében találhatók, amely utóbbiak a IV. és VI. fejezetben foglaltakhoz képest is speciális rendelkezéseket rögzítik. A Törvény a VII. fejezetet kibővített tartalommal lépteti hatályba; az a következő új speciális rendelkezéseket tartalmazza: a támogatás iránti kérelem előterjesztésének határidejét és a támogatás hatályát, a kérelem és a támogatást engedélyező határozat speciális tartalmi elemeit, valamint egy utaló szabályt a pártfogó ügyvédi díj kifizetésre vonatkozó V. fejezetbéli szabályok – a Jst. 62. §-ának – megfelelő alkalmazására (ehelyütt ugyanis nem a perbeli ellenfél válik az eljárás harmadik szereplőjévé, hanem a pártfogó ügyvédi díj viselésére köteles elítélt). Nem tartalmazza a Törvény szerinti szöveg az ügyvéd kirendelésére vonatkozó részt, mivel az bekerült a mögöttesen alkalmazandó V. fejezet szabályai közé (egyaránt érvényesül tehát a polgári és büntetőügyek tekintetében is).

A 11. §-hoz

A Törvény pontosítja a jogi segítői névjegyzékbe vétel Jst. 66. §-ának (4) bekezdésében foglalt feltételeit. Egyrészt a felvételt nem arra tekintettel zárja ki, hogy a jelentkező ügyvéd vagy közjegyző fegyelmi eljárás alatt áll, hanem arra tekintettel, hogy felfüggesztés vagy fegyelmi büntetés hatálya alatt áll-e. A fegyelmi eljárás megindításához nem célszerű ugyanis ilyen szigorú jogkövetkezményt kötni, hiszen ennek időpontjában az érintett fegyelmi felelőssége még nem nyert megállapítást és egyébként sem áll fenn olyan körülmény, amely kizárja az ügyvédi, közjegyzői tevékenység végzését. Abban az esetben viszont, ha erre a fegyelmi testület okot lát, úgy felfüggesztheti a szakmai tevékenység végzését, ezt már értelemszerűen a jogi segítői tevékenység végzésének akadályaként kezeli a Törvény is. A fegyelmi büntetés hatálya alatt álló jelentkező kizárása a jogi segítői körből azonban szükséges a szakmai színvonal biztosítása, megőrzése érdekében. A névjegyzékbe vételi eljárás egyszerűsítése érdekében törli a Törvény a névjegyzékbe vételi feltételek közül a felelősségbiztosítás fennállásának igazolását. A vonatkozó törvények értelmében ugyanis mind az ügyvédi, mind a közjegyzői tevékenység folytatásának feltétele a felelősségbiztosítás fenntartása; a kamarai tagság igazolása ezért e feltétel igazolását is magában foglalja.

A 12. §-hoz

A Törvény rugalmasabbá teszi a jogi segítői névjegyzék vezetését, csökkenti az adminisztrációt, és segíti a megfelelő számú jogi segítő folyamatos rendelkezésre állását azzal, hogy lehetőséget ad a három évre köthető szolgáltatási

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

szerződés újabb három évre történő meghosszabbítására is. Ez esetben a szerződés megkötését megelőző eljárást nem kell lefolytatni; elegendő, ha a jogi segítő úgy nyilatkozik, hogy nem következett be a személyére nézve a jogi segítői névjegyzékbe vételt kizáró ok.

A 13. §-hoz

A jogi segítő eljárása a szolgáltatási szerződésben vállalt közreműködési kötelezettségen alapul: eszerint csak a Jst. 70. §-ának (1) bekezdésében foglalt okból tagadható meg a közreműködés (nem tartozik a jogi segítő szakterületébe az ügy, meghaladja a vállalt ügykeretet, szakmai szabályt sértene a közreműködés, vagy az egyébként is tiltott az ügyvédi, közjegyzői törvény alapján), a többi esetben minden ügyfél ügyét vállalnia kell a jogi segítőnek. E rendelkezés alapvető jelentőségű, hiszen ez biztosítja az ügyfelek folyamatos ellátását, erre tekintettel szüntethető meg – fokozatosan – a kirendelés intézménye. A közreműködés megtagadásának okai rendszerint már az ügyfél első jelentkezésekor felismerhetők, ilyen esetekben tipikusan nem is kezdi meg a szolgáltatás nyújtását a jogi segítő. A Törvénnyel beiktatott negyedik megtagadási ok ugyanakkor jellemzően a már megkezdett szolgáltatás esetében mutatkozhat. Eszerint ha a jogi segítő érdekkörén kívül eső okból válik lehetetlenné a féllel való együttműködés és ennek okán a jogi szolgáltatás nyújtása (pl. a jogi segítő nem tudja a féllel felvenni a kapcsolatot), akkor is lehetőség lesz a közreműködés megtagadására. Ez természetesen nem jelenti a támogatás megvonását, a fél továbbra is jogosult az ügyében jogi segítő meghatalmazására. A Törvény a megtagadásra ezen esetben csak akkor ad lehetőséget, ha ahhoz a jogi segítségnyújtó szolgálat előzetesen hozzájárult.

A 14. §-hoz

A Törvény nem lépteti hatályba a Jst. valamennyi, a peres költségkedvezményekkel összefüggő, Pp. módosítást tartalmazó rendelkezését, viszont beiktatja a Pp-be azokat a szabályokat, amelyek a pártfogó ügyvédi képviselet 2008. január 1-jétől történő átalakítása miatt szükséges módosítások. Új szöveget kap a pártfogó ügyvédi képviseletről történő bírói tájékoztatás a Pp. 7. §-ában, és a költségmentesség részét képező pártfogó ügyvédi képviseletre való igény megfogalmazása is a 84. § (1) bekezdésének *c)* pontjában.

A Törvény akként módosítja a Pp. kötelező jogi képviseletet szabályozó 73/B. §-át, hogy hatályos a fél jogi képviselő nélkül megtett nyilatkozata, ha már előterjesztett kérelmet pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránt; ez esetben a bíróság 60 napos határidőt szab a félnek a jogi képviseletről történő gondoskodásra.

A Törvény módosítja a Pp. költségmentességi szabályait, egyúttal az érintett §-okat – a módosított tartalomhoz igazodva – új alcímmel látja el („Költségkedvezmények”). A módosítás lényege az, hogy beépíti a Törvény a 84. §-ba a részleges költségmentességre vonatkozó, korábban már a kihirdetett Jst-ben is szerepelt szövegrészeket; a tárgyi költségmentességre vonatkozó szövegrészeket pedig – módosított tartalommal: a kedvezményt tárgyi költségfeljegyzési joggá átalakítva – áthelyezi a Pp. újonnan beiktatott 85/A. §-ába. E módosítások szükségessé teszik a Pp. 87. §-ának módosítását is, továbbá az eredetileg a tárgyi költségmentes perek meghatározására vonatkozó felhatalmazó rendelkezés jogszabály-szerkesztési előírásoknak megfelelő újraalkotását. A felhatalmazó rendelkezéseket a Törvény egységesen – a többi felhatalmazó rendelkezéssel együtt – a Pp. 395. §-ának (4) bekezdésében helyezi el, így a bekezdés szükség esetén a jövőben egyszerűen bővíthető lesz.

A részleges költségmentesség azt jelenti, hogy a fél nem köteles a perköltség előlegezésére, viszont csak a bíróság által megállapított költségeknek, vagy a költségek meghatározott hányadának a viselése alól mentesül. A fél rászorultsága tehát a Törvény értelmében nem jelent alanyi jogot a teljes (vagyis a valamennyi költségre kiterjedő) költségkedvezmény odaítélésére. A kedvezmények elsősorban részleges kedvezményt jelentenek, s csak akkor kerül sor teljes kedvezmény biztosítására, ha az feltétlenül szükséges a bírósághoz fordulás jogának érvényesülésére.

A Törvény kiegészíti az Európai Unióból érkező pereskedő felekre vonatkozó rendelkezéseket; uniós kötelezettségeink miatt ugyanis nemcsak a költségmentesség, hanem a perköltség-biztosíték letétele alóli mentesség terén is biztosítani kell számukra a nemzeti elbánást.

A jogi segítségnyújtás reformjának alapvető tétele a tárgyi alapon biztosított költségkedvezmények csökkentése, ahol lehetséges, megszüntetése; ez áll összhangban azzal, hogy csak a rászorultak részére adjon az állam támogatást a perléshez, és csak a legszükségesebb mértékben; ennek jegyében történik meg a tárgyi költségmentesség megszüntetése (megegyezően a Jst. eredeti tartalmával). A rendelkezés a bírósághoz fordulás jogát nem sérti, hiszen a rászorultak számára továbbra is rendelkezésre állnak egyéb költségkedvezmények: költségmentesség vagy illetékfeljegyzési jog engedélyezését kérhetik.

Újrafogalmazza a Törvény a Pp. pártfogó ügyvédi képviseletet szabályozó 87. §-át is. Kikerülnek belőle a Jst-ben rendezett kérdések (mint a támogatás hatálya, kirendelés szükségessége, a pártfogó ügyvéd tájékoztatási kötelezettsége), megmarad viszont a pernyertes pártfogó ügyvéd speciális díjazására vonatkozó rendelkezés és kiegészül a § a pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezését végző hatóság megnevezésével, valamint azzal, hogy a bíróság miként tájékoztatja a perköltségviselésről a jogi segítségnyújtó szolgálatot.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A 15. §-hoz

A Törvény pontosít néhány, a Jst-vel a büntetőeljárási törvénybe beiktatott rendelkezést. A Jst. 2008. január 1-jén hatályba lépő rendelkezései szerint a büntetőeljárásban lehetőség nyílik a sértett, a magánvádló, a magánfél és a pótmagánvádló számára, hogy – a Jst-ben meghatározott feltételek fennállása esetén – jogi segítségnyújtást vegyenek igénybe; a személyes költségmentesség és a pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése tárgyában a segítségnyújtó dönt. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) olyan tartalmú módosítását tartalmazza a Törvény, amely szerint ha a sértett pótmagánvádlóként kíván fellépni és a jogi segítségnyújtó szolgálathoz fordul, a vádindítvány benyújtására nyitva álló határidőt attól a naptól kell számítani, amikor a szolgálat jogerős határozatát a sértett részére kézbesítik. Ez azt eredményezi, hogy a sértett ténylegesen tud élni a jogi segítségnyújtási szolgáltatásokkal, a bíróság pedig nem kényszerül arra, hogy adott esetben szükségtelenül utasítsa el a vádindítványt, hiszen a bírósághoz csak akkor kell a vádat benyújtani, amikor a jogi képviselet már adott. E módosítást a vád elejtése esetén, valamint a bírósági szakaszban a jogi képviselet megszűnése esetén is végigvezeti a Törvény.

A bírósági szakaszban a sértett, illetve a pótmagánvádló tájékoztatni köteles a bíróságot, ha a jogi segítségnyújtó szolgálathoz fordul, ellenkező esetben a bíróság – ezen információ hiányában – feleslegesen hozhat eljárást megszüntető határozatot. Amennyiben e tájékoztatást a sértett, illetve a pótmagánvádló elmulasztja, a határidő számára kedvezőbb számítására vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók. Indokolt a sértettet, illetve a pótmagánvádlót e körülményekről tájékoztatni, és lehetővé tenni, hogy az eljárás egészére nézve megillesse a mulasztás esetére az igazolási kérelem előterjesztésének lehetősége, ezért a Be. 312. §-a hatályos (1) bekezdésének utolsó mondatát is módosítja a Törvény.

A Be. 343. §-ának (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a pótmagánvádló pártfogó ügyvédjének díjára a kirendelt védő díjazására vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Mivel az ügyvédi törvénynek a Törvény szerinti kiegészítésével az igazságügyért felelős miniszter önálló felhatalmazást kap a pártfogó ügyvédi díjazás rendelettel történő megállapítására, ezért ez az utaló szabály szükségtelen. A Törvény erre figyelemmel ennek helyébe iktatja be a jogi képviseletről való gondoskodás eltérő határidejéről szóló rendelkezést.

A 16. §-hoz

A pernyertes pártfogó ügyvéd ellenfél irányában fennálló követelése polgári jogi követelés, melyet – a jelenleg érvényesülő rendelkezésekben foglaltakhoz hasonlóan – bírósági végrehajtási úton lehet behajtani. Amíg ma a bíróság perköltség viseléséről szóló határozata kötelezi az ellenfelet a díj megfizetésre, addig a Törvény szerint a bíróság csak a pártfogó ügyvédi díj viselésére köteles fél személyt állapítja meg az ügydöntő határozatában, s a díj összegét a jogi segítségnyújtó szolgálat állapítja meg, és ő kötelezi az ellenfelet a díj megfizetésére. Erre figyelemmel a Törvény kiegészíti a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 15. §-át és végrehajtási lap kiállítására alapot adó határozatként jelöli meg a jogi segítségnyújtó szolgálat ezen, díjfizetésre kötelező határozatát.

A 17. §-hoz

Az ügyvédi törvény néhány rendelkezését azért pontosítja a Törvény, mert a pártfogó ügyvédi feladatok ellátása 2008. január 1-jétől csak kivételesen történik kirendelés alapján: a pártfogó ügyvédek fő szabály szerint a támogatott fél által meghatalmazott jogi segítők lesznek. A pártfogó ügyvédi képviselet ellátásáért járó díjazást rendeletben kell megállapítani [ez jelenleg a pártfogó ügyvéd és a kirendelt védő részére megállapítható díjról és költségekről szóló 7/2002. (III. 30.) IM rendelet], s a díjazandó tevékenység a jövőben döntő részben nem kirendelés alapján történő eljárás lesz. Ezt a változást hozza összhangba a Törvény az Üt. 131. §-a (1) bekezdésének *b)* pontjába iktatott felhatalmazással, amely jelenleg csak a kirendelés ellátásának díjazását teszi rendeletben szabályozhatóvá: a Törvény ezt kiegészíti a pártfogó ügyvéd díjazásának rendeletben történő megállapításával. A Törvény az áttekinthetőség érdekében az egész bekezdést újraszövegezi; abban csak a pártfogó ügyvédi díj meghatározására vonatkozó felhatalmazás az új rendelkezés, a többi a hatályos szövegek – pontokba rendszerezett – megismétlése. A másik módosítás az Üt. Jst-vel beiktatott 31. §-a (5) bekezdésének pontosítása (ez mondja ki, hogy a pártfogó ügyvédi képviseletre meghatalmazás is elfogadható, ha az ügyvéd azt a jogi segítségnyújtás keretében végzi): a Törvény a felhatalmazó rendelkezés fentebb említett kiegészítésére figyelemmel törli azt a szövegrészt, amely ilyen esetben is a kirendelési díj fizetését írja elő.

A Törvény módosít néhány, ügyvédi igazolványra vonatkozó rendelkezést: egyrészt előírja a névjegyzékbe vett európai közösségi jogászok igazolvánnyal történő ellátását, másrészt az igazolványt az érintett törvényhelyeken arcképes igazolványként nevesíti.

A 18. §-hoz

A Törvény pontosítja az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvénynek (a továbbiakban: Szaktv.) az igazságügyi szakértői névjegyzék vezetésével kapcsolatos eljárásra vonatkozó rendelkezéseit. A névjegyzék vezetése során az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium a Ket. szabályait alkalmazza. A Ket. 4. §-ának (3) bekezdése alapján a törvényben meghatározott kivétellel az ügyfél méltányossági kérelmet nyújthat

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

be; 113. §-a (2) bekezdésének *a)* pontja szerint a méltányosság jogszabályban kizárható. Tekintettel arra, hogy a névjegyzéket vezető hatóság a Szaktv. és a hozzá kapcsolódó végrehajtási szabályok alapján jogszabályban rögzített objektív feltételek meglétének vizsgálatával hozza meg a névjegyzékbe vételre, abból történő törlésre vonatkozó döntését, az eljárás során nincs olyan döntési elem, amelyben a hatóságnak mérlegelési jogköre lenne. Az egyértelműség érdekében ugyanakkor a Törvény a Szaktv-ben kifejezetten kizárja a méltányosság lehetőségét az igazságügyi szakértői névjegyzék vezetésével kapcsolatos eljárásokban.

A Szaktv. felhatalmazása alapján külön jogszabály határozza meg azokat a szakkérdéseket, amelyekre nézve jogszabályban rögzített feladatkörében eljárva meghatározott szervezet adhat szakvéleményt. A Törvényben foglalt módosítással lehetővé válik, hogy szakértői intézmény alkalmazottja azokon a területeken is készíthessen szakértői véleményeket, melyek különleges specialitásuk, eszköz- és műszerigényük miatt a 9/2006. (II. 27.) IM rendeletben nem kerültek igazságügyi szakértői szakterületként meghatározásra, azonban azok az igazságszolgáltatás szempontjából – első sorban bűnügyi, kriminalisztikai területen – nélkülözhetetlenek. Az elkészített szakvélemény szakmai színvonalára a garanciát az intézményi szervezeti forma jelenti, melynek működési kereteit a vonatkozó jogszabályok szigorúan szabályozzák.

Az állampolgárok számára – az illeték mellett – a pereskedéssel járó egyik leggyakoribb költséget a szakértői díj jelenti. Erre tekintettel indokolt, hogy valamennyi bírósági eljárás vonatkozásában egységesen kerüljön szabályozásra az igazságügyi szakértői tevékenységet folytatók (így különösen az igazságügyi szakértők, a szakértői tevékenységet végző gazdasági társaságok vagy az eseti szakértőként felkért személyek) által felszámítható díj. A Szaktv. és a Be. felhatalmazó rendelkezése erre figyelemmel pontosításra és egységesítésre kerül akként, hogy az igazságügyi és rendészeti miniszter – az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben – megalkothassa valamennyi ilyen tevékenységet végző személy és szervezet díjazása mértékének és megállapításának részletes szabályait.

A Szaktv. 32. §-a (1) bekezdésének alapján az igazságügyi és rendészeti miniszter 2008. január 1-jéig felülvizsgálja a névjegyzékben szereplő igazságügyi szakértők névjegyzékbe vétele feltételeinek fennállását, illetve módosítja az igazságügyi szakértők szakterületét az erre vonatkozó rendeletnek megfelelően. A felülvizsgálat során a minisztérium azt ellenőrzi, hogy a névjegyzékbe bejegyzett szakértők megfelelnek-e a Szaktv-ben, valamint az annak végrehajtására kiadott jogszabályokban foglalt feltételeknek, amelyeknek nem csupán a névjegyzékbe vétel időpontjában, hanem folyamatosan fenn kell állniuk. A felülvizsgálat lefolytatása tematikus sorrendben történik; a jelenleg bejegyzett szakértők több mint felének felülvizsgálatát indította meg a minisztérium. Az eljárások lefolytatását nehezíti a hiánypótlások késedelme, a szakértők adatváltozás-bejelentésének elmaradása, így a felülvizsgálati eljárások helyzetére figyelemmel a Szaktv-ben meghatározott határidőt 2009. december 31-ére módosítja a Törvény.

A 19. §-hoz

A jogügyletek biztonságának erősítése érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló 2007. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Jbt.) hatályon kívül helyezte az Üt. ügyvédi igazolványok tartalmára vonatkozó rendelkezését és az igazolványokra vonatkozó rendeleti szabályok megalkotására felhatalmazást adott az igazságügyért felelős miniszternek. A rendelet tervezete szerint az új okmányoknak meg kell felelniük a biztonsági okmányokkal szemben támasztott feltételeknek, s kiadásuk előkészítése az ügyvédi kamarák feladata. Annak érdekében, hogy a kamarák országosan fel tudjanak készülni az új okmányok rendszeresítésére (megrendelésére, kiadására stb.), a Törvény úgy rendelkezik, hogy az Üt. említett rendelkezése 2008. július 1-jéig még maradjon hatályban, ezt követően kerüljenek kiadásra az új szabályok szerinti igazolványok.

A 20. §-hoz

A Törvény általános hatályba lépési időpontja a törvény kihirdetését követő 15. nap: ekkor lépnek hatályba a Jst. jelenleg is hatályos rendelkezéseinek módosításai, valamint azok a rendelkezések, melyek – még a hatályba lépést megelőzően – módosítják a Jst. 2008. január 1-jén hatályba lépő szabályait. Azok a rendelkezések, amelyek viszont új, a pártfogó ügyvédi képviseletet, vagy a polgári peres költségkedvezményeket érintő módosításokat tartalmaznak (részben a Jst-nek a Törvény 21. §-a értelmében hatályba nem lépő rendelkezései helyett), 2008. január 1-jével lépnek hatályba. A Törvény a hatályba lépési időpontokat követő nappal rendelkezik a módosítást tartalmazó törvényhelyek hatályon kívül helyezéséről.

A 21. §-hoz

A Törvény a peren kívüli jogi segítségnyújtást, illetve a jogi segítői szervezetet érintő Jst. módosításokat a folyamatban lévő támogatási ügyekben is alkalmazni rendeli, a peres jogi segítségnyújtásra vonatkozó törvény-módosítások tekintetében viszont – összhangban a Jst. eredeti, peres jogi segítségnyújtási átmeneti rendelkezésével [73. § (1) bekezdés] – a hatályba lépést követően indult ügyekben, vagyis ezen időpontot követően előterjesztett támogatás iránti kérelmekre írja elő az új rendelkezések alkalmazását.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A 22. §-hoz

A Törvény nem lépteti hatályba azon törvényi rendelkezéseket, melyek a polgári peres költségkedvezmények jogi segítségnyújtási rendszerbe történő integrálására vonatkoznak, illetve amelyek helyett új tartalmú rendelkezéseket állapít meg, egyúttal gondoskodik az érintett törvényhelyeket eddig módosító törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről is.

A 23. §-hoz

A Törvény néhány kifejezés, szövegrész cseréjével pontosítja a Jst. szövegét. A bűncselekmények áldozatai részére készíthető beadványok esetében példálózó felsorolással egészíti ki a törvényszöveget, és abban megjeleníti a kereset, kérelem mellett a feljelentést és a vádindítványt is. Azokon a törvényhelyeken, ahol a Jst. mind az 5., mind a 6. § szerinti rászorultsági küszöbre utal, a Törvény egységesen a „rászorultsági küszöb" kifejezést iktatja be annak egyértelművé tétele érdekében, hogy értelemszerűen mindig csak az egyik rászorultsági küszöb alkalmazásáról van szó. A Jst. 10. §-ának (3) bekezdése értelmében, ha a fél a megromlott jövedelmi, vagyoni viszonyai miatt képtelen a támogatás visszatérítésére, nincs kizárva az újabb támogatásból; a Törvény egyértelművé teszi azt, hogy csak a korábban támogatásban részesült fél jogosult erre, ha viszont a fél csak pervesztessége folytán került be a visszatérítésre köteles személyek közé (tehát korábban nem volt rászorult), úgy ez a kedvezmény nem illeti meg.

2007. évi CLII. törvény egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről*

1. § (1) Az alapvető jogok és kötelességek pártatlan és elfogulatlan érvényesítése, valamint a közélet tisztaságának biztosítása és a korrupció megelőzése céljából az a személy, aki a 3. §-ban felsorolt feladatot lát el, tisztséget, illetve munkakört tölt be (a továbbiakban együtt: kötelezett), az e törvényben meghatározott esetekben a törvény *mellékletében* rögzített adattartalommal nyilatkozatot tesz a saját és a vele egy háztartásban élő hozzátartozók jövedelmi, érdekeltségi és vagyoni helyzetéről (a továbbiakban: vagyonnyilatkozat).

(2) Nem köteles e törvény rendelkezései szerint vagyonnyilatkozatot tenni az, aki külön jogszabály alapján vagyonnyilatkozat tételére egyébként kötelezett.

Értelmező rendelkezések

2. § E törvény alkalmazásában

a) közszolgálatban álló személy:

1. a rendvédelmi szerv hivatásos állományú tagja,
2. a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonája,
3. aki közalkalmazotti jogviszonyban áll,
4. aki közszolgálati jogviszonyban áll,
5. aki ügyészségi szolgálati viszonyban áll, valamint
6. az igazságügyi alkalmazott;

b) hozzátartozó: a házastárs, az élettárs, valamint a közös háztartásban élő szülő, gyermek, a házastárs gyermeke, ideértve az örökbefogadott és a nevelt gyermeket is.

A vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett

3. § (1) Vagyonnyilatkozat tételére kötelezett az a közszolgálatban álló személy, aki – önállóan vagy testület tagjaként – javaslattételre, döntésre vagy ellenőrzésre jogosult

a) közigazgatási hatósági vagy szabálysértési ügyben,

b) közbeszerzési eljárás során,

c) feladatai ellátása során költségvetési vagy egyéb pénzeszközök felett, továbbá az állami vagy önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás, valamint elkülönített állami pénzalapok, fejezeti kezelésű előirányzatok, önkormányzati pénzügyi támogatási pénzkeretek tekintetében,

d) egyedi állami vagy önkormányzati támogatásról való döntésre irányuló eljárás lefolytatása során, vagy

e) állami vagy önkormányzati támogatások felhasználásának vizsgálata, vagy a felhasználással való elszámoltatás során.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltaktól függetlenül vagyonnyilatkozat tételére kötelezett, aki

a) fegyveres szerv hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló törvény hatálya alá tartozó osztályvezetői, illetve azzal azonos vagy magasabb beosztású vezető beosztást, valamint a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló törvény hatálya alá tartozó tábornoki vagy ezredesi rendfokozattal rendszeresített beosztást tölt be,

b) politikai tanácsadó és főtanácsadó, kormány- vagy miniszteri tanácsadó vagy főtanácsadó,

c) vezetői megbízással rendelkező köztisztviselő,

d) jogszabály alapján „C" típusú nemzetbiztonsági ellenőrzésre köteles fontos és bizalmas munkakört tölt be,

e) ügyész vagy

f) közjegyző.

(3) Az (1) bekezdésben foglaltaktól függetlenül vagyonnyilatkozat tételére kötelezett

a) a Magyar Fejlesztési Bank Rt. vezérigazgatója, igazgatóságának, felügyelőbizottságának elnöke és tagja,

b) a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. felügyelőbizottságának és ellenőrző bizottságának tagja,

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. december 3-i ülésnapján fogadta el.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

c) a többségi állami részesedéssel működő gazdálkodó szervezet tisztségviselője és felügyelőbizottságának tagja,

d) az Országgyűlés és a Kormány által alapított közalapítvány tisztségviselője, továbbá

e) az a közszolgálatban nem álló személy, aki – önállóan vagy testület tagjaként – javaslattételre, döntésre, illetve ellenőrzésre jogosult

ea) az állam, önkormányzat, költségvetési intézmény, valamint többségi állami, illetve többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság, továbbá az Országgyűlés, a Kormány, valamint önkormányzat által alapított közalapítvány közbeszerzési eljárásban,

eb) feladatai ellátása során költségvetési vagy egyéb pénzeszközök felett, továbbá az állami vagy önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás, valamint elkülönített állami pénzalapok, fejezeti kezelésű előirányzatok, önkormányzati pénzügyi támogatási pénzkeretek tekintetében, illetve az Országgyűlés, a Kormány, valamint önkormányzat által alapított közalapítvány támogatási pénzeszköz juttatásánál,

ec) egyedi állami vagy önkormányzati támogatásról való döntésre irányuló eljárás lefolytatása során, vagy

ed) állami, önkormányzati, illetve az Országgyűlés, a Kormány, valamint önkormányzat által alapított közalapítványi támogatások felhasználásának vizsgálata, valamint a felhasználással való elszámoltatás során.

4. § A vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget

a) a 3. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott közszolgálatban álló személyek esetében – ide nem értve a közjegyzőt és az ügyészt – az őket ilyen minőségében alkalmazó szervezet szervezeti és működési szabályzatában,

b) a 3. § (3) bekezdés *a)–c)* pontjában meghatározott esetben a gazdálkodó szervezet létesítő okiratában,

c) a 3. § (3) bekezdés *d)* pontjában foglalt esetben a közalapítvány alapszabályában

fel kell tüntetni.

A vagyonnyilatkozat-tétel esedékessége

5. § (1) A vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségnek a kötelezett

a) a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget megalapozó jogviszony, beosztás létrejötte, munka- vagy feladatkör betöltése érdekében azt megelőzően,

b) a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget megalapozó jogviszony, beosztás, munka- vagy feladatkör megszűnését követő harminc napon belül,

c) a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget megalapozó jogviszony, beosztás, munka- vagy feladatkör fennállása alatt az első vagyonnyilatkozatot követően, ha törvény eltérően nem rendelkezik,

ca) a 3. § (1) bekezdés *b)* pontjában és a 3. § (3) bekezdés *e)* pont *ea)* alpontjában meghatározott személy esetében évenként,

cb) a 3. § (1) bekezdés *c)–e)* pontjában és a 3. § (3) bekezdés *e)* pont *eb)–ed)* alpontjaiban meghatározott személy esetében kétévenként,

cc) a 3. § (1)–(3) bekezdésében meghatározott, a *c)* pont *ca)–cb)* alpontok hatálya alá nem tartozó személy esetében ötévenként

köteles eleget tenni.

(2) A vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget az (1) bekezdés *c)* pontjában foglalt esetben az esedékesség évében június 30-ig kell teljesíteni.

(3) Nem kell az (1) bekezdés *a)* pontja szerint vagyonnyilatkozatot tenni a közszolgálatban álló személy beosztásának, munka- vagy feladatkörének megváltozása, továbbá jogviszonyának megszűnése és egyidejűleg új jogviszony létesítése esetén, ha a korábbi és az új jogviszony, beosztás, munka- vagy feladatkör is vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget alapoz meg.

(4) Nem kell az (1) bekezdés *b)* pontja szerint vagyonnyilatkozatot tenni a közszolgálatban álló személy foglalkoztatására irányuló jogviszony áthelyezéssel történő megszűnésekor, feltéve, hogy az áthelyezés vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkakörbe, illetve feladatkörbe történik.

Vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséggel érintett jogviszony létrehozása

6. § (1) Közszolgálatban álló személy foglalkoztatására irányuló jogviszonyt – a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség fennállása esetén – a vagyonnyilatkozat teljesítéséig és a 9. § szerinti tilalom fennállása alatt nem lehet létrehozni.

(2) A vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget megalapozó munkakör, beosztás vagy feladatkör a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséig és a 9. § szerinti tilalom fennállása alatt nem látható el, arra a kötelezettet kinevezni, megbízni vagy vele más szerződéses jogviszonyt létrehozni nem lehet.

A vagyonnyilatkozat őrzése

7. § A vagyonnyilatkozat őrzéséért

a) közszolgálatban álló személy kötelezett esetében a munkáltatói jogkör gyakorlója, közjegyző esetében a területi közjegyzői kamara elnöksége,

b) a 3. § (3) bekezdés *a)–c)* pontja szerinti kötelezett esetében a gazdálkodó szervezet tekintetében a tulajdonosi jogokat az állam nevében gyakorló személy vagy szervezet,

c) a 3. § (3) bekezdés *d)* pontja szerinti kötelezettek esetében az állami támogatási előirányzat kezelője – helyi önkormányzat esetében a jegyző, közalapítvány esetében az alapítói jogokat gyakorló szerv, területfejlesztési tanács

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

esetében annak hivatali szervezete –, vagy ha e szerv nem azonos az állami pénzalap, illetve az állami támogatási előirányzat felhasználásának szakmai lebonyolításáért felelős szervvel, akkor ez utóbbi
felelős (a továbbiakban: őrzésért felelős).

A vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség

8. § (1) Vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségét az teljesíti, aki annak esedékességekor valós tartalmú vagyonnyilatkozatot tesz. A valós tartalom megállapítására a vagyonnyilatkozat őrzéséért felelős személy a 13. § alapján jogosult.

(2) A vagyonnyilatkozatot a vagyonnyilatkozat-tétel napján fennálló érdekeltségi és vagyoni helyzetről, valamint a vagyonnyilatkozat-tétel időpontját megelőző öt naptári évben szerzett bármilyen jogviszonyból származó jövedelemről kell kitölteni.

(3) A vagyonnyilatkozat tartalmazza
a) a kötelezett nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, lakcímét, valamint a munkáltatójára vonatkozó adatokat,
b) a kötelezettel egy háztartásban élő hozzátartozójának nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét,
c) a kötelezett és a vele egy háztartásban élő hozzátartozója jövedelmi, érdekeltségi és vagyoni viszonyaira vonatkozó adatokat.

(4) Az őrzésért felelős köteles a kötelezettet a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség fennállásáról és esedékességének időpontjáról az esedékességet – vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget keletkeztető jogviszony, beosztás létesítése, munka- vagy feladatkör betöltése kivételével legalább 30 nappal – megelőzően tájékoztatni.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott tájékoztatás tartalmazza
a) az e törvény melléklete szerinti nyomtatványt,
b) a nyomtatvány kitöltéséhez szükséges írásbeli útmutatást,
c) a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség megszegésének jogkövetkezményeire való figyelmeztetést.

A vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség megszegésének jogkövetkezményei

9. § (1) Annak, aki vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének a teljesítését megtagadja, a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget megalapozó megbízatását vagy jogviszonyát – az arra vonatkozó, külön jogszabályban meghatározott megszüntetési okoktól függetlenül – meg kell szüntetni, és a jogviszony megszűnésétől számított három évig közszolgálati jogviszonyt nem létesíthet, valamint az e törvény szerinti vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget megalapozó munkakört, feladatkört, tevékenységet vagy beosztást nem láthat el.

(2) Ha a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítését a kizárólag a 3. § (3) bekezdése szerint arra kötelezett tagadja meg, a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget megalapozó jogviszonya vagy megbízatása e törvény erejénél fogva szűnik meg. Erről az őrzésért felelős a megtagadás bekövetkezésétől számított három munkanapon belül értesíti a kötelezettet.

10. § (1) Ha a kötelezett nem tesz vagyonnyilatkozatot, az őrzésért felelős köteles a kötelezettet írásban felszólítani arra, hogy e kötelezettségét a felszólítás kézhezvételétől számított nyolc napon belül teljesítse.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti határidő eredménytelenül telik el, azt a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség megtagadásának kell tekinteni, kivéve, ha a kötelezett a kötelezettségének önhibáján kívül nem tudott eleget tenni.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetben a kötelezett a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének az akadály megszűnésétől számított nyolc napon belül köteles eleget tenni, ennek elmulasztását a vagyonnyilatkozat-tétel megtagadásának kell tekinteni.

A vagyonnyilatkozat-tétel formai követelményei

11. § (1) Vagyonnyilatkozatot két példányban az e törvény mellékletében meghatározottak szerint kell kitölteni és a kötelezett által valamennyi oldalán aláírva példányonként külön-külön zárt borítékba kell helyezni.

(2) A vagyonnyilatkozatot elektronikus úton is ki lehet tölteni.

(3) A nyilatkozó és az őrzésért felelős a boríték lezárására szolgáló felületen elhelyezett aláírásával egyidejűleg igazolja, hogy a nyilatkozat átadására zárt borítékban került sor. Az őrzésért felelős személy a nyilatkozatot nyilvántartási azonosítóval látja el.

(4) A vagyonnyilatkozat egyik példánya a nyilvántartásba vétel után a kötelezettnél marad, másik példányát az őrzésért felelős az egyéb iratoktól elkülönítetten kezeli.

(5) A vagyonnyilatkozatot tartalmazó borítékokat – a nyilatkozó és az őrzésért felelős példányát is – csak a 14. §-ban meghatározott vizsgálat során az eljáró szerv bonthatja fel.

(6) A vagyonnyilatkozat átadására, nyilvántartására, a vagyonnyilatkozatban foglalt személyes adatok védelmére vonatkozó további szabályokat az őrzésért felelős szabályzatban állapítja meg.

12. § (1) Ha a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség megszűnt, vagy a kötelezett új vagyonnyilatkozatot tett, az

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

őrzésért felelős a vagyonnyilatkozat általa őrzött példányát 8 napon belül a kötelezettnek visszaadja.

(2) Az 5. § (3) és (4) bekezdésében szabályozott esetben a kötelezett az őrzésért továbbiakban felelőst tájékoztatja arról, hogy érvényes vagyonnyilatkozatot tett. Az őrzésért továbbiakban felelős az őrzésért korábban felelősnél a vagyonnyilatkozat átadását kezdeményezi, aki a kezdeményezésnek haladéktalanul eleget tesz.

13. § A vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítését az őrzésért felelős személy ellenőrzi. A nyilatkozat tartalmát abban az esetben ismerheti meg, ha a 14. § rendelkezései szerint döntenie kell a vagyongyarapodási vizsgálat kezdeményezéséről.

A vagyongyarapodási vizsgálat

14. § (1) Ellenőrzési eljárás kezdeményezése előtt az őrzésért felelős a nyilatkozattételre kötelezettet meghallgatja, ha vagyoni helyzetére vonatkozó valamely bejelentés szerint alaposan feltehető, hogy vagyongyarapodása a nyilatkozattételi kötelezettségét megalapozó jogviszonyából, illetve az őrzésért felelős által ismert egyéb törvényes forrásból származó jövedelme alapján nem igazolható. Nem lehet meghallgatást sem kezdeményezni, ha a bejelentő névtelen, illetve a bejelentés nyilvánvalóan alaptalan, vagy olyan tényre, körülményre utal, amelyet az őrzésért felelős már korábbi meghallgatás során tisztázott. Meghallgatásra érdekképviselet jelenlétében, jegyzőkönyvvezetés mellett kerülhet sor.

(2) A meghallgatásra vonatkozó további szabályokat az őrzésért felelős személy vagy szerv szabályzatban, az érdekképviselettel egyeztetve állapítja meg.

(3) Az őrzésért felelős az (1) bekezdés szerinti meghallgatást követően – a vagyonnyilatkozat haladéktalan megküldésével – az állami adóhatóságnál a kötelezett és a vele egy háztartásban élő hozzátartozója vagyongyarapodásának az adózás rendjéről szóló törvény szerinti vizsgálatát kezdeményezi, ha a meghallgatási eljárás során a bejelentésben szereplő tények, adatok, körülmények nem tisztázódnak hitelt érdemlően.

(4) Az őrzésért felelős a vagyonnyilatkozat megküldésével az állami adóhatóságnál a kötelezett és a vele egy háztartásban élő hozzátartozója vagyongyarapodásának vizsgálatát kezdeményezheti akkor is, ha a kötelezett vagyongyarapodása bejelentési kötelezettség alá eső tevékenységből származik, de a kötelezett a bejelentést elmulasztotta.

(5) Az állami adóhatóság az őrzésért felelős (3) bekezdés szerinti kezdeményezésére soron kívül, az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott vagyongyarapodási vizsgálatot folytat le.

15. § (1) Az állami adóhatóság a vagyongyarapodási vizsgálat alapján lefolytatott hatósági eljárásban hozott határozatában – az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározottakon túl – megállapítja, hogy milyen összegű jövedelem fedezi a kötelezett vagy a vele egy háztartásban élő hozzátartozó törvényesen megszerzett jövedelmét meghaladó mértékű vagyongyarapodást, illetve életvitelre fordított kiadásokat.

(2) Az állami adóhatóság a jogerős határozat megküldésével, valamint a vagyonnyilatkozatok visszaküldésével értesíti az őrzésért felelőst.

(3) Ha a kötelezett a jogerős határozat (1) bekezdés szerinti megállapítása ellen bírósági felülvizsgálata iránt pert indított, erről az őrzésért felelőst a keresetlevél egy példányának megküldésével értesíti. Az állami adóhatóság a per jogerős befejezéséről az eljárást lezáró határozat megküldésével az őrzésért felelőst értesíti.

16. § (1) Ha a 15. § (1) bekezdése szerint az állami adóhatóság által megállapított összeg meghaladja a vagyonnyilatkozat-tétel évét megelőző naptári évben a vagyonnyilatkozat-tétel évének első napján érvényes kötelező legkisebb munkabér havi összege húszszorosát, az állami adóhatóság vagyongyarapodási vizsgálata alapján hozott jogerős határozatának, illetve – ha annak bírósági felülvizsgálatát kezdeményezték – a bíróság határozatának az őrzésért felelős általi kézhezvételétől számított második hónap első napján

a) a 3. § (3) bekezdése szerinti kötelezett esetében a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget megalapozó jogviszonya vagy megbízatása e törvény erejénél fogva megszűnik, amely tényről az őrzésért felelős három munkanapon belül értesíti a kötelezettet,

b) az *a)* pont hatálya alá nem tartozó kötelezett esetében a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget megalapozó megbízatását vagy jogviszonyát – az arra vonatkozó, külön jogszabályban meghatározott megszüntetési okoktól függetlenül – meg kell szüntetni.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásától az őrzésért felelős eltekint, ha a kötelezett bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben tőle elvárható.

(3) Az a kötelezett, akinek jogviszonya az (1) bekezdésben meghatározottak szerint szűnt meg, három évig az e törvény szerinti vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget megalapozó munkakört, feladatkört, tevékenységet vagy beosztást nem láthat el.

Módosító rendelkezések

17. § A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Közjtv.) 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közjegyző tisztsége ellátásán kívül csak tudományos, művészi, irodalmi, oktató és műszaki alkotó munkát,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

továbbá sporttevékenységet végezhet keresőtevékenységként. A közjegyző e kereső tevékenységét köteles bejelenteni a területi kamara elnökségének."

18. § (1) A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 22/A. §-t megelőző alcíme helyébe a következő rendelkezés lép:

„A vagyongyarapodás vizsgálata"

(2) A Ktv. 22/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„22/A. § A munkáltatói jogkör gyakorlója az állami adóhatóságnál a közélet tisztasága szempontjából jelentős érzékenységgel rendelkező munkakörben foglalkoztatott köztisztviselő és vele egy háztartásban élő hozzátartozója vagyongyarapodásának az adózás rendjéről szóló törvény szerinti vizsgálatát a közszolgálati jogviszony fennállása alatt ötévente, megszűnése esetén haladéktalanul kezdeményezi."

(3) A Ktv. a következő 79. §-sal egészül ki:

„79. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg a közélet tisztasága szempontjából jelentős érzékenységgel rendelkező munkaköröket."

(4) A Ktv. 67. § (1) bekezdésében a „22/B" szövegrész helyébe a „22/A" szöveg lép.

(5) A Ktv. 44. § (1) bekezdésében hatályát veszti az „a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél," szövegrész és a „ , valamint a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnél" szövegrész, valamint a Ktv. 44. § (5) bekezdésében az „és az Állami Számvevőszéknél" szövegrész helyébe az „ , az Állami Számvevőszéknél, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnél" szöveg lép.

(6) A Ktv. 78. § (1) bekezdésében az „a köztisztviselő illetményén felül" szövegrész helyébe az „a köztisztviselő illetményén felül, írásban, a célfeladat megállapításakor vagy teljesítésének igazolásakor" szöveg, a „kifizetéséről," szövegrész helyébe a „teljesítés igazolásakor történő meghatározásáról a kifizetést megelőzően, kifizetéséről," szöveg, 78/A. § (1) bekezdésében a „minisztériumot érint – ideértve a Miniszterelnöki Hivatalt is –" szövegrész helyébe a „központi államigazgatási szervet érint" szöveg, az „a köztisztviselőt foglalkoztató miniszter" szövegrész helyébe az „a köztisztviselőt foglalkoztató szerv vezetője" szöveg lép.

(7) A Ktv. 80. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben állapítsa meg az Európai Unió magyar soros elnökségében közvetlenül résztvevő köztisztviselők kiválasztására, valamint többletmunkájukhoz és képzési többletterhükhöz kapcsolódó anyagi elismerésük feltételeire, módjára és mértékére vonatkozó szabályokat, továbbá a képzésükre és a képzéssel kapcsolatos kötelezettségükre vonatkozó eltérő szabályokat."

(8) A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. § (1) bekezdése a következő *h)* ponttal egészül ki:

[Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben részletesen szabályozza:]

„*h)* az Európai Unió magyar soros elnökségében közvetlenül résztvevő hivatásos szolgálati jogviszonyban állók kiválasztására, valamint többletmunkájukhoz és képzési többletterhükhöz kapcsolódó anyagi elismerésük feltételeire, módjára és mértékére vonatkozó szabályokat, továbbá a képzésükre és a képzéssel kapcsolatos kötelezettségükre vonatkozó eltérő szabályokat."

(9) A Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 287. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben állapítsa meg az Európai Unió magyar soros elnökségében közvetlenül résztvevő katonai szolgálati jogviszonyban állók kiválasztására, valamint többletmunkájukhoz és képzési többlet terhükhöz kapcsolódó jutalmazásuk/anyagi elismerésük feltételeire, módjára és mértékére vonatkozó szabályokat, továbbá a képzésükre és a képzéssel kapcsolatos kötelezettségükre vonatkozó eltérő szabályokat."

(10) A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 92. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben állapítsa meg az Európai Unió magyar soros elnökségében közvetlenül résztvevő közalkalmazottak kiválasztására, valamint többletmunkájukhoz és képzési többletterhükhöz kapcsolódó anyagi elismerésük feltételeire, módjára és mértékére vonatkozó szabályokat, továbbá a képzésükre és a képzéssel kapcsolatos kötelezettségükre vonatkozó eltérő szabályokat."

(11) A Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Ksztv.) 6. §-a a következő új (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a miniszter, az államtitkár és a szakállamtitkár kinevezéséről, felmentéséről vagy megbízatásának lemondás miatti megszűnésének megállapításáról szóló okiratban a megbízatás keletkezésének vagy megszűnésének időpontja naptári napként van meghatározva, az állami vezető a megjelölt naptári nap kezdetén lép hivatalba, illetve megbízatása a megjelölt naptári nap végén szűnik meg."

(12) A Ksztv. 29. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A tárca nélküli miniszter feladat- és hatásköréről szóló kormányrendeletben kell kijelölni a Miniszterelnöki Hivatal azon államtitkárát, szakállamtitkárát, valamint egyéb szervezeti egységének vezetőjét, akiknek tevékenységét a tárca nélküli miniszter irányítja. A tárca nélküli miniszter gyakorolja a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény alapján a hivatali szervezet vezetőjének hatáskörébe tartozó munkáltatói jogokat azon szervezeti egységek állo-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

mányába tartozó köztisztviselők esetében, amelyek vezetője tevékenységének irányítása a tárca nélküli miniszter vagy olyan állami vezető hatáskörébe tartozik, akinek a tevékenységét a tárca nélküli miniszter irányítja.”

(13) A Ksztv. 69. § (2) bekezdésében hatályát veszti az „, illetve a 29. § (4) bekezdésében meghatározott esetben a tárca nélküli miniszter” szöveg.

(14) A Ksztv. 70. § (3) bekezdése a következő új második mondattal egészül ki:

„A tárca nélküli miniszter titkárságát közvetlenül kabinetfőnök vezeti.”

(15) Az egyes foglalkoztatási jogviszonyokat szabályozó törvények munka- és pihenőidőre vonatkozó rendelkezéseinek módosításáról szóló 2007. évi LXXIII. törvény 12. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 62. § (1) bekezdésében meghatározott adatszolgáltatást 2007. évben nem kell teljesíteni. Az elmaradt adatszolgáltatás helyett egyszerűsített adatszolgáltatásra kerül sor. Az egyszerűsített adatszolgáltatás a közigazgatási szerv szervezeti adataira, valamint a közszolgálati jogviszonyban állók létszámára, munkaidejére, besorolására és vezetői beosztására terjed ki, azzal, hogy azt a 2008. január 1-jei állapotnak megfelelően 2008. február 29-ig – a központi közszolgálati hatóság által meghatározott módon – kell teljesíteni. A központi létszám- és bérgazdálkodási statisztikai információs rendszer a Ktv. 62. § (2) bekezdése alapján a 2007. szeptember 1-jei állapotra vonatkozó adatok helyett a 2008. január 1-jei állapotra vonatkozó adatokat adja át a központi közszolgálati nyilvántartás számára.”

19. § (1) Az ügyészségi szolgálati viszonyról és az ügyészségi adatkezelésről szóló 1994. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Üsztv.) 15. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A legfőbb ügyész, a legfőbb ügyész helyettese az országgyűlési képviselőkre vonatkozó szabályok szerint köteles vagyonnyilatkozatot tenni, első ízben a megválasztását, kinevezését követő harminc napon belül. A vagyonnyilatkozat nyilvántartására, ellenőrzésére, kezelésére az országgyűlési képviselők vagyonnyilatkozatának nyilvántartására, ellenőrzésére, kezelésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

(2) Az Üsztv. 35. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Összeférhetetlenség miatt meg kell szüntetni a legfőbb ügyész, a legfőbb ügyész helyettese ügyészségi szolgálati jogviszonyát, ha vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítését megtagadja, a teljesítést elmulasztja, vagy vagyonnyilatkozatában lényeges adatot, tényt valótlanul közöl.”

(3) Az Üsztv. a 40. §-t követően a következő 40/A. §-sal és alcímmel egészül ki:

„Bejelentési kötelezettség

40/A. § Az ügyész köteles bejelenteni a munkáltatói jogkör gyakorlójának a tudományos, oktatói (edzői, versenybírói, játékvezetői), ismeretterjesztő, művészeti, illetőleg szerzői jogi védelemben részesülő, továbbá a kizárólag tiszteletdíj ellenében végzett lektori és szerkesztői tevékenységét.”

20. § (1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpvt.) 40. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Gazdasági Versenyhivatal elnöke, elnökhelyettese, a Versenytanács tagja az országgyűlési képviselőkre vonatkozó szabályok szerint köteles vagyonnyilatkozatot tenni, első ízben a kinevezését követő harminc napon belül. A vagyonnyilatkozat nyilvántartására, ellenőrzésére, kezelésére az országgyűlési képviselők vagyonnyilatkozatának nyilvántartására, ellenőrzésére, kezelésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

(2) A Tpvt. 40. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Összeférhetetlenség miatt meg kell szüntetni a Gazdasági Versenyhivatal elnöke, elnökhelyettese, a Versenytanács tagja megbízatását, ha vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítését megtagadja, a teljesítést elmulasztja, vagy vagyonnyilatkozatában lényeges adatot, tényt valótlanul közöl.”

21. § (1) A rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rtvt.) a 35. §-t követően a következő 35/A. §-sal egészül ki:

„35/A. § Összeférhetetlenség miatt meg kell szüntetni a Testület tagjának megbízatását, ha vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítését megtagadja, a teljesítést elmulasztja, vagy vagyonnyilatkozatában lényeges adatot, tényt valótlanul közöl.”

(2) Az Rtvt. 36. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Testület tagja az országgyűlési képviselőkre vonatkozó szabályok szerint köteles vagyonnyilatkozatot tenni, első ízben a megválasztását követő harminc napon belül. A vagyonnyilatkozat kezelésére, nyilvántartására, ellenőrzésére az országgyűlési képviselők vagyonnyilatkozatának kezelésére, nyilvántartására, ellenőrzésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

22. § Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasztv.) a 37. §-t követően a következő 37/A. §-sal és alcímmel egészül ki:

„Bejelentési kötelezettség

37/A. § Az igazságügyi alkalmazott köteles bejelenteni a munkáltatói jogkör gyakorlójának a tudományos, okta-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

tói, művészeti, lektori, szerkesztői, sport-, valamint a jogi oltalom alá eső szellemi tevékenységét.”

23. § (1) A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbtv.) 375. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A Tanács elnöke, alelnöke és tagja az országgyűlési képviselőkre vonatkozó szabályok szerint köteles vagyonnyilatkozatot tenni, első ízben a kijelölését követő harminc napon belül. A vagyonnyilatkozat nyilvántartására, ellenőrzésére, kezelésére az országgyűlési képviselők vagyonnyilatkozatának nyilvántartására, ellenőrzésére, kezelésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

(2) A Kbtv. 377. § (6) bekezdése a következő *g)* ponttal egészül ki:

[A Tanács elnökének, alelnökének és tagjainak megbízatása megszűnik]

„*g)* az összeférhetetlenség megállapításával.”

(3) A Kbtv. 376. § (3)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Összeférhetetlenség miatt meg kell szüntetni a Tanács elnökének, alelnökének és tagjának a megbízatását, ha vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítését megtagadja, a teljesítést elmulasztja, vagy vagyonnyilatkozatában lényeges adatot, tényt valótlanul közöl.

(4) A tagok kijelölésének és visszahívásának az (1)–(3) bekezdés esetén kívüli szabályait a kijelölő szervezetek állapítják meg úgy, hogy a Tanács működőképessége állandóan biztosítható legyen.

(5) A tagok megbízatásukat személyesen kötelesek ellátni.”

(4) A Kbtv. 377. § (7) bekezdésében az „*e)* pontja” szövegrész helyébe az „*e)* és *g)* pontja” szöveg lép.

24. § (1) Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Ávtv.) 8. § (6) bekezdés *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Kizárással szünteti meg a megbízatást a miniszterelnök javaslatára a köztársasági elnök, ha a Tanács tagja]

„*d)* vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítését megtagadja, a teljesítést elmulasztja, vagy vagyonnyilatkozatában lényeges adatot, tényt valótlanul közöl.”

(2) Az Ávtv. 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § (1) A Tanács tagja az országgyűlési képviselőkre vonatkozó szabályok szerint köteles vagyonnyilatkozatot tenni, első ízben a kinevezését követő harminc napon belül.

(2) A vagyonnyilatkozat nyilvántartására, ellenőrzésére, kezelésére az országgyűlési képviselők vagyonnyilatkozatának nyilvántartására, ellenőrzésére, kezelésére vonatkozó szabályokat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítésének megtagadása, elmulasztása vagy a vagyonnyilatkozatban közölt lényeges adat, tény valótlan közlése esetén az Országgyűlés összeférhetetlenségi ügyekkel foglalkozó bizottsága kezdeményezi a 8. § (6) bekezdés szerinti javaslat megtételét a miniszterelnöknek.”

Hatályon kívül helyező rendelkezések

25. § Hatályát veszti

a) a Közjtv. 7. § (5) bekezdése, 17. § (1) bekezdés *g)* pontja, 22. § *k)* pontja, 48. § *e)* pontja,

b) a Ktv. 1. § (6) bekezdése, 7. § (7) bekezdése, 22/B. §-a, 80. § (1) bekezdés *i)* pontja és a 6. melléklete,

c) a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20. § (2) bekezdés első mondatában a „ , továbbá azokat a munkaköröket, amelyek betöltéséhez a közalkalmazottnak vagyonnyilatkozatot kell tennie” szövegrész, 20. § (2) bekezdés második mondata, 20. § (3) bekezdése, 41/A. §-a,

d) az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 11/A. §-a,

e) az Üsztv. 21. § (1) bekezdés *i)* pontja, 25. § (2) bekezdés *i)* pontja, 26. § *m)* pontja, 87. § (1) bekezdés *i)* pontja, 94/B. §-a,

f) a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 65. § (4) bekezdésében a „bejelenteni, illetve” szövegrész, 245/B. §-t megelőző alcíme, 245/B–245/C. §-a, 245/N. § (2) bekezdésében a „ , továbbá – figyelemmel a Ktv. 80. § (1) bekezdésének *i)* pontjára – a vagyonnyilatkozat átadására, kezelésére és az abban foglaltak védelmére vonatkozó szabályokat” szövegrész,

g) a Tpvt. 35. § (5) bekezdés *d)* pontja, 36. § (1) bekezdés *d)* pontjában „nyilvántartja és ellenőrzi a vizsgálók és a vagyonnyilatkozat-tételre kötelezett más köztisztviselők vagyonnyilatkozatát,” szövegrész, 38. § (3) bekezdés *e)* pontja,

h) az Iasztv. 14/A. §-a, 19. § (2) bekezdése, 135. § (3) bekezdés *a)* pontja,

i) a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény 18/A. §-a,

j) a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2001. évi XXXVI. törvény 106. § (3) bekezdése,

k) a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény 62. § (1) bekezdés *i)* pontja, 62. § (1) bekezdés második mondata, 70. § (5) bekezdésében a „bejelenteni, illetve” szövegrész, 72. §-át megelőző alcíme, 72–73. §-a,

l) a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény, a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2003. évi XLV. törvény 132. § (1) bekezdése,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

m) a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségre vonatkozó egyes szabályok módosításáról szóló 2003. évi CXXIV. törvény,

n) a Kbtv. 400. § (3) bekezdése,

o) a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2005. évi LXXXIII. törvény 331. § (1) bekezdés első mondatában a „ , valamint a vagyonnyilatkozattal” szövegrész, valamint a 331. § (1) bekezdés második mondata,

p) a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 2006. évi CXXI. törvény 30. § (1) bekezdése,

q) az egyes foglalkoztatási jogviszonyokat szabályozó törvények munka- és pihenőidőre vonatkozó rendelkezéseinek módosításáról szóló 2007. évi LXXIII. törvény 12. § (7) bekezdése,

r) az Ávtv. 31. §-a, 64. § (2) bekezdése.

Záró rendelkezések

26. § (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E törvény 1–17. §-a, 18. § (1)–(5) bekezdése, 19–25. §-a, valamint melléklete 2008. január 1-jén lép hatályba.

(3) Az e törvény rendelkezései alapján vagyonnyilatkozat tételére kötelezett első alkalommal 2008. június 30-ig tesz vagyonnyilatkozatot.

(4) Az e törvény hatálybalépését megelőzően a munkáltatói jogkör gyakorlójánál tárolt és nyilvántartásba vett nem nyilvános vagyonnyilatkozatok visszaadását a kötelezett 2008. március 31-ig kérheti a munkáltatótól.

(5) Ha a kötelezett a vagyonnyilatkozat visszaadását az (1) bekezdés szerint kérte, azt részére vissza kell adni. Ha a kötelezett a vagyonnyilatkozat visszaadását nem kérte, azt 2008. június 30-ig meg kell semmisíteni.

(6) A központi közszolgálati hatóság által tárolt vagyonnyilatkozatokat, valamint a vagyonnyilatkozatok vagyoni részéről a központi közszolgálati hatóság által a vagyonnyilatkozatok elektronikus nyilvántartási rendszerében tárolt adatokat 2008. június 30-ig meg kell semmisíteni.

(7) 2008. július 1-jén hatályát veszti e törvény 17–20. §-a, 22–25. §-a, 26. § (3)–(6) bekezdése, a 17. §-t és a 25. §-t megelőző alcímek.

(8) 2008. július 1-jén hatályát veszti e törvény 21. §-a.

Melléklet a 2007. évi CLII. törvényhez

VAGYONNYILATKOZAT

Vagyonnyilatkozat nyilvántartási száma: ☐☐☐☐☐☐

A KÖTELEZETT SZEMÉLYI ADATAI, VALAMINT A JÖVEDELMI, ÉRDEKELTSÉGI ÉS VAGYONI VISZONYAIRA VONATKOZÓ ADATOK

I. Rész

SZEMÉLYI ADATOK

A kötelezett
neve: .....
születési helye és ideje: .....
anyja neve: .....
lakcíme: .....

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

II. Rész

NYILATKOZAT A JÖVEDELEMRŐL[1]

A nyilatkozatot adó éves összes jövedelme:

1. ..... év ..... Ft
2. ..... év ..... Ft
3. ..... év ..... Ft
4. ..... év ..... Ft
5. ..... év ..... Ft

Az éves jövedelem forrásai tevékenységek szerinti bontásban:

1. ..... év

Tevékenység	Jövedelem
	Ft
	Ft
	Ft
	Ft
	Ft

2. ..... év

Tevékenység	Jövedelem
	Ft
	Ft
	Ft
	Ft
	Ft

3. ..... év

Tevékenység	Jövedelem
	Ft
	Ft
	Ft
	Ft
	Ft

4. ..... év

Tevékenység	Jövedelem
	Ft
	Ft
	Ft
	Ft
	Ft

5. ..... év

Tevékenység	Jövedelem
	Ft
	Ft
	Ft
	Ft
	Ft

[1] Minden esetben a jövedelem közterhekkel csökkentett összegét kell bevallani.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

III. Rész

VAGYONI NYILATKOZAT

A) Ingatlanok

1. Lakástulajdon és lakótelek-tulajdon (vagy állandó, illetve tartós használat, haszonélvezeti jog):

a) címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz.
alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....

b) címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz.
alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....

c) címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz.
alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....

2. Üdülőtulajdon és üdülőtelek-tulajdon (vagy állandó, illetve tartós használat, haszonélvezeti jog):

a) címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz.
alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....

b) címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz.
alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....

c) címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz.
alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....

3. Egyéb, nem lakás céljára szolgáló épület-(épületrész-)tulajdon (vagy állandó használat, haszonélvezeti jog):

a) megnevezése (zártkerti építmény, műhely, üzlet, műterem, rendelő, garázs stb.): .....
címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz.
alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....

b) megnevezése: .....
címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz.
alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....

c) megnevezése: .....
címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz.
alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

4. Termőföldtulajdon (vagy állandó használat, haszonélvezeti jog):

a) megnevezése: .....
címe: ..... város/község ..... hrsz., alapterülete: ..... m^2
művelési ága: ..... tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....
aranykorona-értéke: .....

b) megnevezése: .....
címe: ..... város/község ..... hrsz., alapterülete: ..... m^2
művelési ága: ..... tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....
aranykorona-értéke: .....

c) megnevezése: .....
címe: ..... város/község ..... hrsz., alapterülete: ..... m^2
művelési ága: ..... tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....
aranykorona-értéke: .....

B) Nagy értékű ingóságok (ideértve a lízingelt vagyontárgyakat is)

1. Járművek:

a) személygépkocsi: ..... típus ..... rendszám
a szerzés ideje, jogcíme: .....
..... típus ..... rendszám
a szerzés ideje, jogcíme: .....
..... típus ..... rendszám
a szerzés ideje, jogcíme: .....

b) egyéb jármű: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....
a szerzés ideje, jogcíme: .....

2. Védett műalkotás, védett gyűjtemény:

a) egyedi alkotások:
..... alkotó ..... cím ..... nyilvántartási szám
a szerzés ideje, jogcíme: .....
..... alkotó ..... cím ..... nyilvántartási szám
a szerzés ideje, jogcíme: .....
..... alkotó ..... cím ..... nyilvántartási szám
a szerzés ideje, jogcíme: .....

b) gyűjtemény:
..... megnevezés ..... db ..... nyilvántartási szám
a szerzés ideje, jogcíme: .....
..... megnevezés ..... db ..... nyilvántartási szám
a szerzés ideje, jogcíme: .....
..... megnevezés ..... db ..... nyilvántartási szám
a szerzés ideje, jogcíme: .....

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

3. Egyéb, darabonként vagy készletenként (gyűjteményenként) a hónap első napján érvényes kötelező legkisebb munkabér havi összege tízszeresét meghaladó értékű ingóság:

a) ..... megnevezés ..... azonosító adat
a szerzés ideje, jogcíme: .....
b) ..... megnevezés ..... azonosító adat
a szerzés ideje, jogcíme: .....
c) ..... megnevezés ..... azonosító adat
a szerzés ideje, jogcíme: .....
d) ..... megnevezés ..... azonosító adat
a szerzés ideje, jogcíme: .....
e) ..... megnevezés ..... azonosító adat
a szerzés ideje, jogcíme: .....

4. Értékpapírban elhelyezett megtakarítás (részvény, kötvény, részjegy, kincstárjegy, vagyonjegy stb.):

..... megnevezés ..... szám ..... névérték
..... megnevezés ..... szám ..... névérték
..... megnevezés ..... szám ..... névérték
..... megnevezés ..... szám ..... névérték
..... megnevezés ..... szám ..... névérték

5. Takarékbetétben elhelyezett megtakarítás:

..... pénzintézet ..... betétkönyv száma ..... összeg
..... pénzintézet ..... betétkönyv száma ..... összeg
..... pénzintézet ..... betétkönyv száma ..... összeg
..... pénzintézet ..... betétkönyv száma ..... összeg
..... pénzintézet ..... betétkönyv száma ..... összeg

6. A hónap első napján érvényes kötelező legkisebb munkabér havi összege tízszeresét meghaladó készpénz:

..... Ft

7. Az összességében a hónap első napján érvényes kötelező legkisebb munkabér havi összege tízszeresét meghaladó pénzintézeti számlakövetelés vagy más, szerződés alapján fennálló pénzkövetelés:

..... pénzintézet ..... számlaszám ..... összeg
..... pénzintézet ..... számlaszám ..... összeg
..... pénzintézet ..... számlaszám ..... összeg
..... pénzintézet ..... számlaszám ..... összeg
..... pénzintézet ..... számlaszám ..... összeg

A pénzkövetelés jogcíme	A kötelezett neve, lakcíme	A követelés összege	A szerződés (követelés)	
			kelte	lejárati ideje

8. Más, a hónap első napján érvényes kötelező legkisebb munkabér havi összege kétszeresét meghaladó értékű vagyontárgyak, ha azok együttes értéke a hónap első napján érvényes kötelező legkisebb munkabér havi összege tízszeresét meghaladja:

..... megnevezés ..... azonosító adat
..... megnevezés ..... azonosító adat
..... megnevezés ..... azonosító adat
..... megnevezés ..... azonosító adat
..... megnevezés ..... azonosító adat

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

IV. Rész

PÉNZINTÉZETTEL, MAGÁNSZEMÉLYEKKEL SZEMBEN FENNÁLLÓ TARTOZÁSOK

1. Pénzintézettel szemben:

A hitel megnevezése	A tartozás összege	A tartozás	
		kelte	lejárati ideje

2. Magánszemélyekkel szemben:

A hitelező neve, lakcíme	A tartozás összege	A tartozás	
		kelte	lejárati ideje

V. Rész

GAZDASÁGI ÉRDEKELTSÉGI NYILATKOZAT

Gazdasági társaságban (ideértve az állami tulajdoni részesedéssel működő gazdálkodó szervezetet is) fennálló tisztsége vagy érdekeltsége:

A)

1. cégbejegyzés száma: .....
2. gazdasági társaság neve: .....
3. székhelye: .....
4. az érdekeltség formája:[2] .....
5. a tulajdoni érdekeltség keletkezéskori aránya: ..... %
6. a tulajdoni érdekeltség jelenlegi aránya: ..... %
7. nyereségből való részesedése: ..... %
8. a gazdasági társaságban viselt tisztsége: .....

B)

1. cégbejegyzés száma: .....
2. gazdasági társaság neve, formája: .....
3. székhelye: .....
4. az érdekeltség formája:[3] .....
5. a tulajdoni érdekeltség keletkezéskori aránya: ..... %
6. a tulajdoni érdekeltség jelenlegi aránya: ..... %
7. nyereségből való részesedése: ..... %
8. a gazdasági társaságban viselt tisztsége: .....

[2] Tag, kültag, beltag, tulajdonos, részvényes.
[3] Tag, kültag, beltag, tulajdonos, részvényes.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

C)

1. cégbejegyzés száma: .....
2. gazdasági társaság neve, formája: .....
3. székhelye: .....
4. az érdekeltség formája:[4] .....
5. a tulajdoni érdekeltség keletkezéskori aránya: ..... %
6. a tulajdoni érdekeltség jelenlegi aránya: ..... %
7. nyereségből való részesedése: ..... %
8. a gazdasági társaságban viselt tisztsége: .....

[4] Tag, kültag, beltag, tulajdonos, részvényes.

A KÖTELEZETTEL EGY HÁZTARTÁSBAN ÉLŐ HOZZÁTARTOZÓ SZEMÉLYI ADATAI, VALAMINT JÖVEDELMI, ÉRDEKELTSÉGI ÉS VAGYONI VISZONYAIRA VONATKOZÓ ADATOK[1]

I. Rész

SZEMÉLYI ADATOK

A kötelezettel egy háztartásban élő házastárs, élettárs, közös háztartásban élő szülő, gyermek[2]

neve: .....
születési helye és ideje: .....
anyja neve: .....

II. Rész

NYILATKOZAT A JÖVEDELEMRŐL[3]

A nyilatkozatot adó éves összes jövedelme:

1. ..... év ..... Ft
2. ..... év ..... Ft
3. ..... év ..... Ft
4. ..... év ..... Ft
5. ..... év ..... Ft

Az éves jövedelem forrásai tevékenységek szerinti bontásban:

1. ..... év

Tevékenység	Jövedelem
	Ft
	Ft
	Ft
	Ft
	Ft

[1] Minden, a kötelezettel egy háztartásban élő hozzátartozóra külön ki kell tölteni!
[2] A kívánt rész aláhúzandó!
[3] Minden esetben a jövedelem közterhekkel csökkentett összegét kell bevallani.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2. ..... év

Tevékenység	Jövedelem
	Ft
	Ft
	Ft
	Ft
	Ft

3. ..... év

Tevékenység	Jövedelem
	Ft
	Ft
	Ft
	Ft
	Ft

4. ..... év

Tevékenység	Jövedelem
	Ft
	Ft
	Ft
	Ft
	Ft

5. ..... év

Tevékenység	Jövedelem
	Ft
	Ft
	Ft
	Ft
	Ft

III. Rész

VAGYONI NYILATKOZAT

A) Ingatlanok

1. Lakástulajdon és lakótelek-tulajdon (vagy állandó, illetve tartós használat, haszonélvezeti jog):

a) címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz.
alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....

b) címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz.
alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....

c) címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz.
alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2. Üdülőtulajdon és üdülőtelek-tulajdon (vagy állandó, illetve tartós használat, haszonélvezeti jog):

a) címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz.
alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....

b) címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz.
alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....

c) címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz.
alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....

3. Egyéb, nem lakás céljára szolgáló épület-(épületrész-)tulajdon (vagy állandó használat, haszonélvezeti jog):

a) megnevezése (zártkerti építmény, műhely, üzlet, műterem, rendelő, garázs stb.): .....
címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz.
alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....

b) megnevezése: .....
címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz.
alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....

c) megnevezése: .....
címe: ..... város/község ..... út/utca ..... hsz.
alapterülete: ..... m^2, tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....

4. Termőföldtulajdon (vagy állandó használat, haszonélvezeti jog):

a) megnevezése: .....
címe: ..... város/község ..... hrsz., alapterülete: ..... m^2
művelési ága: ..... tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....
aranykorona-értéke: .....

b) megnevezése: .....
címe: ..... város/község ..... hrsz., alapterülete: ..... m^2
művelési ága: ..... tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....
aranykorona-értéke: .....

c) megnevezése: .....
címe: ..... város/község ..... hrsz., alapterülete: ..... m^2
művelési ága: ..... tulajdoni hányad: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....
aranykorona-értéke: .....

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

B) Nagy értékű ingóságok (ideértve a lízingelt vagyontárgyakat is)

1. Járművek:

a) személygépkocsi: ..... típus ..... rendszám
a szerzés ideje, jogcíme: .....
..... típus ..... rendszám
a szerzés ideje, jogcíme: .....
..... típus ..... rendszám
a szerzés ideje, jogcíme: .....
b) egyéb jármű: .....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....
a szerzés ideje, jogcíme: .....
.....
a szerzés ideje, jogcíme: .....

2. Védett műalkotás, védett gyűjtemény:

a) egyedi alkotások:
..... alkotó ..... cím ..... nyilvántartási szám
a szerzés ideje, jogcíme: .....
..... alkotó ..... cím ..... nyilvántartási szám
a szerzés ideje, jogcíme: .....
..... alkotó ..... cím ..... nyilvántartási szám
a szerzés ideje, jogcíme: .....
b) gyűjtemény:
..... megnevezés ..... db ..... nyilvántartási szám
a szerzés ideje, jogcíme: .....
..... megnevezés ..... db ..... nyilvántartási szám
a szerzés ideje, jogcíme: .....
..... megnevezés ..... db ..... nyilvántartási szám
a szerzés ideje, jogcíme: .....

3. Egyéb, darabonként vagy készletenként (gyűjteményenként) a hónap első napján érvényes kötelező legkisebb munkabér havi összege tízszeresét meghaladó értékű ingóság:

a) ..... megnevezés ..... azonosító adat
a szerzés ideje, jogcíme: .....
b) ..... megnevezés ..... azonosító adat
a szerzés ideje, jogcíme: .....
c) ..... megnevezés ..... azonosító adat
a szerzés ideje, jogcíme: .....
d) ..... megnevezés ..... azonosító adat
a szerzés ideje, jogcíme: .....
e) ..... megnevezés ..... azonosító adat
a szerzés ideje, jogcíme: .....

4. Értékpapírban elhelyezett megtakarítás (részvény, kötvény, részjegy, kincstárjegy, vagyonjegy stb.):

..... megnevezés ..... szám ..... névérték
..... megnevezés ..... szám ..... névérték
..... megnevezés ..... szám ..... névérték
..... megnevezés ..... szám ..... névérték
..... megnevezés ..... szám ..... névérték

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

5. Takarékbetétben elhelyezett megtakarítás:

..... pénzintézet ..... betétkönyv száma ..... összeg
..... pénzintézet ..... betétkönyv száma ..... összeg
..... pénzintézet ..... betétkönyv száma ..... összeg
..... pénzintézet ..... betétkönyv száma ..... összeg
..... pénzintézet ..... betétkönyv száma ..... összeg

6. A hónap első napján érvényes kötelező legkisebb munkabér havi összege tízszeresét meghaladó készpénz:

..... Ft

7. Az összességében a hónap első napján érvényes kötelező legkisebb munkabér havi összege tízszeresét meghaladó pénzintézeti számlakövetelés vagy más, szerződés alapján fennálló pénzkövetelés:

..... pénzintézet ..... számlaszám ..... összeg
..... pénzintézet ..... számlaszám ..... összeg
..... pénzintézet ..... számlaszám ..... összeg
..... pénzintézet ..... számlaszám ..... összeg
..... pénzintézet ..... számlaszám ..... összeg

A pénzkövetelés jogcíme	A kötelezett neve, lakcíme	A követelés összege	A szerződés (követelés)	
			kelte	lejárati ideje

8. Más, a hónap első napján érvényes kötelező legkisebb munkabér havi összege kétszeresét meghaladó értékű vagyontárgyak, ha azok együttes értéke a hónap első napján érvényes kötelező legkisebb munkabér havi összege tízszeresét meghaladja:

..... megnevezés ..... azonosító adat
..... megnevezés ..... azonosító adat
..... megnevezés ..... azonosító adat
..... megnevezés ..... azonosító adat
..... megnevezés ..... azonosító adat

IV. Rész

PÉNZINTÉZETTEL, MAGÁNSZEMÉLYEKKEL SZEMBEN FENNÁLLÓ TARTOZÁSOK

1. Pénzintézettel szemben:

A hitel megnevezése	A tartozás összege	A tartozás	
		kelte	lejárati ideje

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2. Magánszemélyekkel szemben:

A hitelező neve, lakcíme	A tartozás összege	A tartozás	
		kelte	lejárati ideje

V. Rész

GAZDASÁGI ÉRDEKELTSÉGI NYILATKOZAT

Gazdasági társaságban (ideértve az állami tulajdoni részesedéssel működő gazdálkodó szervezetet is) fennálló tisztsége vagy érdekeltsége:

A)

1. cégbejegyzés száma: .....
2. gazdasági társaság neve: .....
3. székhelye: .....
4. az érdekeltség formája:[4] .....
5. a tulajdoni érdekeltség keletkezéskori aránya: ..... %
6. a tulajdoni érdekeltség jelenlegi aránya: ..... %
7. nyereségből való részesedése: ..... %
8. a gazdasági társaságban viselt tisztsége: .....

B)

1. cégbejegyzés száma: .....
2. gazdasági társaság neve, formája: .....
3. székhelye: .....
4. az érdekeltség formája:[5] .....
5. a tulajdoni érdekeltség keletkezéskori aránya: ..... %
6. a tulajdoni érdekeltség jelenlegi aránya: ..... %
7. nyereségből való részesedése: ..... %
8. a gazdasági társaságban viselt tisztsége: .....

C)

1. cégbejegyzés száma: .....
2. gazdasági társaság neve, formája: .....
3. székhelye: .....
4. az érdekeltség formája:[6] .....
5. a tulajdoni érdekeltség keletkezéskori aránya: ..... %
6. a tulajdoni érdekeltség jelenlegi aránya: ..... %
7. nyereségből való részesedése: ..... %
8. a gazdasági társaságban viselt tisztsége: .....

[4] Tag, kültag, beltag, tulajdonos, részvényes.
[5] Tag, kültag, beltag, tulajdonos, részvényes.
[6] Tag, kültag, beltag, tulajdonos, részvényes.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2007. évi CLIII.
törvény
a Magyar Köztársaság Kormánya és Ukrajna Miniszteri Kabinetje között a kishatárforgalom szabályozásáról szóló Egyezmény kihirdetéséről*

(indokolással)

1. § Az Országgyűlés e törvénnyel felhatalmazást ad a Magyar Köztársaság Kormánya és Ukrajna Miniszteri Kabinetje között, Ungváron, 2007. szeptember 18-án létrejött, a kishatárforgalom szabályozásáról szóló Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) kötelező hatályának elismerésére.

2. § Az Országgyűlés az Egyezményt e törvénnyel kihirdeti.

3. § Az Egyezmény hiteles magyar és angol nyelvű szövege a következő:

„Egyezmény
a Magyar Köztársaság Kormánya és Ukrajna Miniszteri Kabinetje között a kishatárforgalom szabályozásáról

A Magyar Köztársaság Kormánya és Ukrajna Miniszteri Kabinetje (a továbbiakban: Szerződő Felek)

tekintettel a tagállamok külső szárazföldi határain való kishatárforgalom szabályainak meghatározásáról, valamint a Schengeni Egyezmény rendelkezéseinek módosításáról szóló, 2006. december 20-i 1931/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletében foglaltakra;

tekintettel továbbá a külső határok átlépésekor vízumkötelezettség alá eső, illetve az e kötelezettség alól mentes harmadik országbeli állampolgárok országainak felsorolásáról szóló, 2001. március 15-i 539/2001/EK tanácsi rendeletet módosító, 2006. december 20-i, 1932/2006/EK tanácsi rendeletre;

egyetértve azzal, hogy a kibővített Európai Unió érdekében áll gondoskodni arról, hogy a határok ne képezzenek akadályt a szomszédaival folytatott kereskedelem, a szociális és kulturális csere, illetve a regionális együttműködés előtt, valamint azzal, hogy az Európai Unió az ukrán állampolgárok vízummentes utazásának bevezetését hosszú távú célkitűzésnek tekinti;

attól az óhajtól vezetve, hogy a szerződő felek államai között a jószomszédság és az együttműködés alapjairól Kijevben, az 1991. évi december hó 6. napján aláírt szerződéssel összhangban továbbfejlesszék a két állam közötti jószomszédi kapcsolatokat, és hogy kölcsönösen megkönnyítsék a magyar–ukrán határ mentén lakó személyek utazását;

elhatározták, hogy a határ menti lakosok érdekében kishatárforgalmi egyezményt kötnek, és az alábbiakban állapodtak meg:

1. Cikk

(1) Az Egyezmény I. Mellékletében felsorolt határ menti településeken (a továbbiakban: határ menti terület) legalább három éves állandó lakóhellyel rendelkező személyek (a továbbiakban: határ menti lakosok) a 2. Cikkben meghatározott kishatárforgalmi engedély (a továbbiakban: engedély) birtokában egyéb engedély nélkül léphetnek be és tartózkodhatnak a másik Szerződő Fél államának határ menti területén.

(2) Az Egyezmény rendelkezései vonatkoznak az (1) bekezdésben említett személy házastársára, kiskorú vagy eltartott nagykorú gyermekére (ideértve az örökbefogadott és nevelt gyermeket is), valamint a házastárs kiskorú vagy eltartott nagykorú gyermekére (ideértve az örökbefogadott és nevelt gyermeket is), akkor is, ha ők a határ menti területen kevesebb, mint három éve rendelkeznek állandó lakóhellyel.

(3) A határ menti lakosok az Egyezmény II. Mellékletében felsorolt okiratokkal igazolják, hogy állandó lakóhelyük a határ menti területen található.

(4) A másik Szerződő Fél állama határának átlépésére az (1)–(2) bekezdésekben foglalt feltételek fennállása esetén is csak akkor kerülhet sor, ha a kishatárforgalomban részt vevő határ menti lakosok nem jelentenek veszélyt a Szerződő Felek államának közrendjére, közbiztonságára, közegészségügyére vagy nemzetközi kapcsolataira, különösen nem állnak ugyanezen okok miatt beutazási és tartózkodási tilalom hatálya alatt.

(5) A 2. Cikkben meghatározott engedély többszöri beutazásra, és hat hónapon belül legfeljebb három hónapos folyamatos, különösen szociális, kulturális, családi vagy – a nemzeti jogszabályok alapján keresőtevékenységnek nem minősülő – megalapozott gazdasági célú tartózkodásra jogosít a másik Szerződő Fél államának határ menti területén. Az engedéllyel beutazott határ menti lakosok a másik Szerződő Fél állama határ menti területén kívül nem tartózkodhatnak.

2. Cikk

(1) Az engedély a Szerződő Felek államainak vonatkozó belső jogszabályai, valamint a vonatkozó európai uniós szabályok által előírt biztonsági jellemzőkkel ellátott, és technikai előírásoknak megfelelő, a Szerződő Felek álla-

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. december 3-i ülésnapján fogadta el.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

mainak illetékes hatóságai által kiállított okmány. Az engedély be- és kiutazásra, valamint meghatározott célú és meghatározott területen való tartózkodásra jogosít. Az engedélyt a beutazás célországának hatósága állítja ki. Az engedély érvényességi ideje legalább egy év és legfeljebb öt év, de nem haladhatja meg az úti okmány érvényességi idejét.

(2) A kishatárforgalmi engedély tartalmazza:

a) az engedély jogosultjának arcképét;

b) az engedély jogosultjának családi és utónevét (neveit), születési idejét, állampolgárságát és lakóhelyét;

c) a kiállító hatóságot, a kiállítás időpontját és az engedély érvényességi idejét;

d) a határ menti terület megjelölését, amelyen belül az engedély jogosultja mozoghat;

e) a külső határok átlépésre jogosító érvényes úti okmány számát;

f) annak egyértelmű feltüntetését, hogy az engedély jogosultja nem hagyhatja el a határ menti területet, továbbá hogy bármilyen visszaélés a 3. Cikkben meghatározott szankciókat vonja maga után.

(3) Az engedélyt a lehető legrövidebb időn belül, de legfeljebb a kérelem benyújtásától számított harminc (30) napon belül kell kiállítani.

(4) A Szerződő Felek kicserélik az engedélyek mintapéldányait. Az engedélyek megváltoztatása esetén a Szerződő Felek diplomáciai úton haladéktalanul tájékoztatják egymást, és átadják egymásnak az új engedélyek mintapéldányait. A hatályos okmányok érvényességi idejük lejártáig felhasználhatók.

(5) Az engedélyt a kiállító Szerződő Fél államának hivatalos nyelvén, valamint angol nyelven adják ki.

(6) Az engedély kiállítási díja húsz (20) euró. A következő személyi körök mentesülnek a díj megfizetése alól:

a) fogyatékos személyek,

b) nyugdíjasok,

c) 18 évesnél fiatalabb gyermekek, és 21 évesnél fiatalabb eltartott gyermekek.

(7) Az engedély kiállításának, valamint az azzal kapcsolatos adatkezelésnek és adatszolgáltatásnak a részletes szabályait a Szerződő Felek belső jogszabályaik szerint állapítják meg.

(8) Az engedélyek kiállítására vonatkozó kérelmek átvételére feljogosított hatóságok felsorolását jelen Egyezmény III. Melléklete tartalmazza.

3. Cikk

(1) A kishatárforgalomban részt vevő határ menti lakosok a másik Szerződő Fél államának területén való tartózkodásuk ideje alatt kötelesek ezen állam jogszabályait megtartani.

(2) A Szerződő Felek államai az engedéllyel való bárminemű visszaélés esetén a nemzeti jogszabályaikban meghatározott szankciókat alkalmazzák. A Szerződő Felek államai által alkalmazható, nemzeti jogszabályaikban meghatározott szankciókat a jelen Egyezmény IV. Melléklete tartalmazza. A nemzeti jogszabályaik szankciókra vonatkozó rendelkezéseinek megváltozását a Szerződő Felek diplomáciai úton közlik egymással.

4. Cikk

(1) A határ menti lakos köteles haladéktalanul bejelenteni a belépés helye szerinti határőrizeti szervnek, ha a másik Szerződő Fél államának területén való tartózkodása alatt az engedélyét elveszíti, ellopják, az megrongálódik vagy megsemmisül. Az illetékes határőrizeti szerv nyilvántartása alapján igazolást állít ki arról, hogy a határátlépés érvényes engedéllyel történt. A Szerződő Felek államai kölcsönösen elfogadják az ilyen igazolást, mint a lakóhely szerinti országba való visszatérés céljából az államhatáruk átlépésére jogosító okmányt. Az igazolás kiállítására jogosult hatóság megnevezését a Szerződő Felek diplomáciai úton közlik egymással.

(2) Amikor az egyik Szerződő Fél állama által kiállított, elveszett engedély előkerül, az illetékes hatóság azt a legrövidebb időn belül megküldi a másik Szerződő Fél állama kiállító hatóságának.

5. Cikk

(1) A kishatárforgalomban részt vevő határ menti lakosok a másik Szerződő Fél államának területére a nemzetközi utasforgalom számára megnyitott, valamint az engedéllyel igénybe vehető határátkelőhelyeken léphetnek át.

(2) Az engedéllyel igénybe vehető határátkelőhelyeken a határátlépés a Szerződő Felek államai illetékes hatóságai által egyetértésben megállapított nyitvatartási időben történhet.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott határátkelőhelyek listáját a Magyar Köztársaság Kormánya és Ukrajna Kormánya között a két ország közötti államhatáron lévő határátkelőhelyekről szóló, 1993. február 26-i megállapodás tartalmazza.

(4) A határ menti lakosoknak a kishatárforgalomban történő be- és kilépését a határátkelőhelyeken a Szerződő Felek államainak határellenőrző szervei belső jogszabályaiknak megfelelően ellenőrzik, be- és kiléptető bélyegző lenyomatot azonban nem helyeznek el az engedélyben.

6. Cikk

(1) A Szerződő Felek a jelen Egyezmény rendelkezéseinek alkalmazását közbiztonsági, közrendi vagy közegészségügyi okokból részben vagy egészben felfüggeszthetik.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott intézkedések bevezetésének, valamint megszüntetésének időpontjáról diplomáciai úton haladéktalanul tájékoztatást kell adni.

7. Cikk

A jelen Egyezmény rendelkezéseinek végrehajtásával kapcsolatos vitás kérdéseket a Szerződő Felek diplomáciai úton, vagy államaik illetékes hatóságai közötti közvetlen tárgyalások útján rendezik.

8. Cikk

(1) A jelen Egyezmény határozatlan időre szól.

(2) A jelen Egyezmény az azt követő harmincadik (30.) napon lép hatályba, hogy a Szerződő Felek diplomáciai úton kölcsönösen értesítették egymást a hatálybalépéshez szükséges belső jogi eljárás lefolytatásáról.

(3) A jelen Egyezmény a Szerződő Felek közös és kölcsönös egyetértésével módosítható.

(4) A jelen Egyezményt bármely Szerződő Fél diplomáciai úton írásban felmondhatja. Felmondás esetén az Egyezmény a felmondásról szóló értesítésnek a másik Szerződő Félhez való beérkezését követő hatvanadik (60.) napon veszti hatályát.

Készült Ungváron, 2007. szeptember 18-án két eredeti példányban, mindegyik magyar, ukrán és angol nyelven. Mindhárom nyelvű szöveg egyaránt hiteles. Az Egyezmény értelmezésével kapcsolatos vita esetén az angol nyelvű szöveg az irányadó.

A Magyar Köztársaság Kormánya nevében	Ukrajna Miniszteri Kabinetje nevében

I. Melléklet

Névjegyzék a határ menti területhez tartozó helységekről

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG TERÜLETÉN

1. Ajak
2. Alsóberecki
3. Alsóregmec
4. Anarcs
5. Apagy
6. Aranyosapáti
7. Baktalórántháza
8. Balsa
9. Barabás
10. Bátorliget
11. Benk
12. Beregdaróc
13. Beregsurány
14. Berkesz
15. Besenyőd
16. Beszterec
17. Bodroghalom
18. Bodrogolaszi
19. Botpalád
20. Bózsva
21. Buj
22. Cégénydányád
23. Cigánd
24. Csaholc
25. Csaroda
26. Császló
27. Csegöld
28. Csenger
29. Csengersima
30. Csengerújfalu
31. Dámóc
32. Darnó
33. Demecser
34. Dombrád
35. Döge
36. Eperjeske
37. Fábiánháza
38. Fehérgyarmat
39. Felsőberecki
40. Felsőregmec
41. Fényeslitke
42. Filkeháza
43. Fülesd
44. Fülpösdaróc
45. Füzérkajata
46. Füzérradvány
47. Gacsály
48. Garbolc
49. Gávavencsellő
50. Géberjén
51. Gégény
52. Gelénes
53. Gemzse
54. Gulács
55. Györgytarló
56. Győröcske
57. Győrtelek
58. Gyulaháza
59. Gyügye
60. Gyüre
61. Háromhuta
62. Hercegkút
63. Hermánszeg

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

64. Hetefejércse
65. Hodász
66. Ibrány
67. Ilk
68. Jánd
69. Jánkmajtis
70. Jármi
71. Jéke
72. Kállósemjén
73. Kántorjánosi
74. Karcsa
75. Karos
76. Kék
77. Kékcse
78. Kemecse
79. Kenézlő
80. Kérsemjén
81. Kisar
82. Kishódos
83. Kishuta
84. Kisnamény
85. Kispalád
86. Kisrozvágy
87. Kisvárda
88. Kisvarsány
89. Kisszekeres
90. Kocsord
91. Komlódtótfalu
92. Komlóska
93. Komoró
94. Kótaj
95. Kovácsvágás
96. Kölcse
97. Kömörő
98. Lácacséke
99. Laskod
100. Levelek
101. Lónya
102. Lövőpetri
103. Magosliget
104. Magy
105. Makkoshotyka
106. Mánd
107. Mándok
108. Máriapócs
109. Márokpapi
110. Mátészalka
111. Mátyus
112. Méhtelek
113. Mérk
114. Mezőladány
115. Mikóháza
116. Milota
117. Nábrád
118. Nagyar
119. Nagydobos
120. Nagyecsed
121. Nagyhalász
122. Nagyhódos
123. Nagyhuta
124. Nagyrozvágy
125. Nagyszekeres
126. Nagyvarsány
127. Napkor
128. Nemesborzova
129. Nyírbátor
130. Nyírbogát
131. Nyírbogdány
132. Nyírcsaholy
133. Nyírcsászári
134. Nyírderzs
135. Nyíregyháza
136. Nyírgyulaj
137. Nyíribrony
138. Nyírjákó
139. Nyírkarász
140. Nyírkáta
141. Nyírkércs
142. Nyírlövő
143. Nyírmada
144. Nyírmeggyes
145. Nyírparasznya
146. Nyírpazony
147. Nyírpilis
148. Nyírtass
149. Nyírtét
150. Nyírtura
151. Nyírvasvári
152. Ófehértó
153. Olcsva
154. Olcsvaapáti
155. Ópályi
156. Ököritófülpös
157. Ömböly
158. Őr
159. Pácin
160. Pálháza
161. Panyola
162. Pap
163. Papos
164. Paszab
165. Pátroha
166. Pátyod
167. Penyige
168. Petneháza
169. Piricse
170. Pócspetri
171. Porcsalma
172. Pusztadobos
173. Pusztafalu
174. Ramocsaháza
175. Rápolt

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

176. Rétközberencs
177. Révleányvár
178. Ricse
179. Rohod
180. Rozsály
181. Sárazsadány
182. Sárospatak
183. Sátoraljaújhely
184. Semjén
185. Sényő
186. Sonkád
187. Szabolcsbáka
188. Szabolcsveresmart
189. Szamosangyalos
190. Szamosbecs
191. Szamoskér
192. Szamossályi
193. Szamostatárfalva
194. Szamosújlak
195. Szamosszeg
196. Szatmárcseke
197. Székely
198. Tákos
199. Tarpa
200. Terem
201. Tiborszállás
202. Tiszaadony
203. Tiszabecs
204. Tiszabercel
205. Tiszabezdéd
206. Tiszacsécse
207. Tiszacsermely
208. Tiszakanyár
209. Tiszakarád
210. Tiszakerecseny
211. Tiszakóród
212. Tiszamogyorós
213. Tiszarád
214. Tiszaszalka
215. Tiszaszentmárton
216. Tiszatelek
217. Tiszavid
218. Tisztaberek
219. Tivadar
220. Tornyospálca
221. Tunyogmatolcs
222. Túristvándi
223. Túrricse
224. Tuzsér
225. Tyukod
226. Újdombrád
227. Újkenéz
228. Ura
229. Uszka
230. Vágáshuta
231. Vaja
232. Vajdácska
233. Vállaj
234. Vámosatya
235. Vámosoroszi
236. Vásárosnamény
237. Vasmegyer
238. Vilyvitány
239. Viss
240. Záhony
241. Zajta
242. Zemplénagárd
243. Zsarolyán
244. Zsurk

UKRAJNA TERÜLETÉN

1. Andriivka
2. Antalovtsi
3. Ardanovo
4. Astei
5. Babychi
6. Badalovo
7. Badiv
8. Bakosh
9. Balazher
10. Baranyntsi
11. Barbovo
12. Barkasovo
13. Barvinok
14. Batfa
15. Batovo
16. Batrad
17. Bel.Byihan
18. Bene
19. Benedykivtsi
20. Berehovo
21. Berehuifalu
22. Berezynka
23. Bilky
24. Bobovyshche
25. Boharevytsia
26. Bolfalva
27. Boroniava
28. Borzhava
29. Borzhavske
30. Botar
31. Brestiv
32. Brid
33. Bronka
34. Bukove
35. Bukovynka
36. Bushtyno
37. Bystrytsia
38. Chabanivka
39. Chabyn
40. Chaslivtsi
41. Chepa

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

42. Chereivtsi
43. Cherna
44. Chernyk
45. Chertezh
46. Chertizh
47. Chervenovo
48. Chervone
49. Chetfalva
50. Chikosh-Horonda
51. Choma
52. Chomonyn
53. Chop
54. Chopivtsi
55. Chornotysiv
56. Chornyi Potik
57. Chornyi Potik
58. Chynadiiovo
59. Danylivka
60. Danylovo
61. Demechi
62. Dertsen
63. Deshkovytsia
64. Dilok
65. Dilok
66. Diula
67. Domboky
68. Dorobratovo
69. Dovhe
70. Dovhe Pole
71. Drachyno
72. Drahynia
73. Drotyntsi
74. Dubrivka
75. Dubrivka
76. Dubrynychi
77. Duby
78. Dubyno
79. Dunkovytsia
80. Dusyno
81. Dyida
82. Esen
83. Fanchykovo
84. Fertesholmash
85. Fohorlan'
86. Fornosh
87. Haidosh
88. Halabor
89. Haloch
90. Handerovytsia
91. Hat
92. Hecha
93. Hertsivtsi
94. Heten
95. Hetynia
96. Hlyboke
97. Holubyne
98. Horbky
99. Horbok
100. Horinchovo
101. Horonda
102. Horonhlab
103. Hrabovo
104. Hreblia
105. Hrybivtsi
106. Hudia
107. Huniadi
108. Hut
109. Huta
110. Ilkivtsi
111. Ilnytsia
112. Imstychovo
113. Irliava
114. Irshava
115. Ivanivtsi
116. Ivashkovytsia
117. Iza
118. Kaidanovo
119. Kalliv
120. Kalnyk
121. Kamianske
122. Kamianytsia
123. Kendereshiv
124. Karachyn
125. Karpaty
126. Karpovtlash
127. Kashtanovo
128. Keretsky
129. Khmilnyk
130. Kholmets
131. Kholmok
132. Kholmovets
133. Khudlovo
134. Khust
135. Khustets
136. Khyzha
137. Kidosh
138. Kinchesh
139. Kinlod
140. Kireshi
141. Klenovets
142. Kliachanovo
143. Kliucharky
144. Klochky
145. Klymovytsia
146. Kobalevytsia
147. Kolchyno
148. Kontsovo
149. Kopashnovo
150. Kopynivtsi
151. Korolevo
152. Korytniany
153. Koshelovo

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

154. Koson
155. Kosyno
156. Krainia Martynka
157. Krainie
158. Krainykovo
159. Kryte
160. Kryva
161. Kryvyi
162. Kuchava
163. Kushnytsia
164. Kushtanovytsia
165. Kuzmyno
166. Kvasovo
167. Kybliary
168. Lalovo
169. Lavky
170. Letsovytsia
171. Liakhivtsi
172. Lintsi
173. Lisarnia
174. Lokhovo
175. Lokit
176. Lopushanka
177. Loza
178. Lukovo
179. Lunka
180. Lypcha
181. Lypetska Poliana
182. Lypovets
183. Maiurky
184. Makarovo
185. Mal.Byihan
186. Mal.Dobron
187. Mal.Heivtsi
188. Mal.Kopania
189. Mal.Martynka
190. Mal.Rakovets
191. Mal.Roztoka
192. Male Popovo
193. Mali Selmentsi
194. Matiiovo
195. Medvedivtsi
196. Midianytsia
197. Mochola
198. Modorosh
199. Mokra
200. Monastyrets
201. Mukachevo
202. Muzhiievo
203. Mykulivtsi
204. Mynai
205. Myrcha
206. Nankovo
207. Nehrovo
208. Nevetlensofolu
209. Nevytske
210. Nov.Davydkovo
211. Nove Klynove
212. Nove Selo
213. Novobarovo
214. Novoselytsia
215. Novoselytsia
216. Novoselytsia
217. Nyzh.Bolotne
218. Nyzh.Koropets
219. Nyzh.Remety
220. Nyzh.Selyshche
221. Nyzhnie Solotvyno
222. Obava
223. Oblaz
224. Okli
225. Okli Hed'
226. Oleksandrivka
227. Oleshnik
228. Onok
229. Onokivtsi
230. Orikhovytsia
231. Orosiievo
232. Osava
233. Osii
234. Ozhoverkh
235. Palad-Komarivtsi
236. Pallo
237. Pasika
238. Pastilky
239. Patskanovo
240. Pavshyno
241. Perechyn
242. Perekhrestia
243. Petrivka
244. Pidhirne
245. Pidhorb
246. Pidvynohradiv
247. Piiterfolvo
248. Pistrialovo
249. Plavia
250. Ploskanovytsia
251. Popovo
252. Poroshkovo
253. Posich
254. Potochok
255. Pryborzhavske
256. Prytysianske
257. Pushkino
258. Puzniakivtsi
259. Raifanovo
260. Rakosh
261. Rakoshyno
262. Rakovo
263. Rativtsi
264. Rokosovo
265. Romochevytsia

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

266. Rososh
267. Rostoviatytsia
268. Rozivka
269. Ruska Dolyna
270. Ruska Kuchava
271. Ruske
272. Ruske Pole
273. Ruski Heivtsi
274. Ryski Komarivtsi
275. Sasovo
276. Serednie
277. Serne
278. Shaian
279. Shalanky
280. Shchaslyve
281. Shenborn
282. Shkurativtsi
283. Shom
284. Shyroke
285. Shyshlivtsi
286. Siltse
287. Simer
288. Simerky
289. Siuriuk
290. Siurte
291. Slopovyi
292. Smolohovytsia
293. Sobatyn
294. Sofiia
295. Sokyrnytsia
296. Solomonovo
297. Solovka
298. Stanovo
299. Star.Davydkovo
300. Steblivka
301. Storozhnytsia
302. Strabychovo
303. Stroine
304. Strypa
305. Sukha
306. Suskovo
307. Svaliava
308. Svoboda
309. Syniak
310. Tarnivtsi
311. Tekovo
312. Tiachiv
313. Topolyn
314. Trosnyk
315. Trostianytsia
316. Tsyhanivtsi
317. Turia-Bystra
318. Turia-Pasika
319. Turi-Remety
320. Turychky
321. Turytsia
322. Tyihlash
323. Tysaahtelek
324. Tysaashvan
325. Tysauifalu
326. Tysobyken'
327. Uzhhorod
328. Vary
329. Vel.Bakta
330. Vel.Berehy
331. Vel.Dobron
332. Vel.Geivtsi
333. Vel.Komiaty
334. Vel.Kopania
335. Vel.Lazy
336. Vel.Luchky
337. Vel.Palad
338. Vel.Rakovets
339. Vel.Roztoka
340. Veliatyn
341. Verbove
342. Verbovets
343. Veriatsia
344. Verkh.Koropets
345. Verkh.Remety
346. Verkh.Vyznytsia
347. Verkhnia Solotvyna
348. Vertep
349. Vilkhivka
350. Vilkhovytsia
351. Vilshynky
352. Vinkove
353. Volovytsia
354. Vonihove
355. Vorochovo
356. Vovkove
357. Vylok
358. Vynohradiv
359. Vyshkovo
360. Yabluniv
361. Yablunivka
362. Yanoshi
363. Yarok
364. Zabolotne
365. Zahattia
366. Zalom
367. Zaluzhzhia
368. Zapson
369. Zarichchia
370. Zarichne
371. Zarichovo
372. Zatyshne
373. Zatysivka
374. Zavbuch
375. Zavosyna
376. Zavydovo
377. Zhborivtsi

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

378. Zhniatyno
379. Zhukovo
380. Zniatsovo
381. Zolotarovo
382. Zubivka

II. Melléklet

A határ menti területen fekvő állandó lakóhely igazolására szolgáló okiratok listája

MAGYAR KÖZTÁRSASÁG

Személyazonosító igazolvány (régi típusú magyar személyazonosító igazolvány)
Lakcímkártya (az új típusú magyar személyazonosító igazolvány melléklete)

UKRAJNA

Az illetékes ukrán hatóság által nyilvántartott ukrán személyazonosító igazolvány
Az illetékes ukrán hatóság által nyilvántartott ukrán útlevél
Az illetékes ukrán hatóság által az állandó lakcímről kibocsátott igazolás

III. Melléklet

A kishatárforgalmi engedélyek kiállítására vonatkozó kérelmek átvételére feljogosított hatóságok

MAGYAR KÖZTÁRSASÁG

A Magyar Köztársaság Ungvári Főkonzulátusa
A Magyar Köztársaság Ungvári Főkonzulátusának Beregszászi ügyfélszolgálati irodája

UKRAJNA

Ukrajna Nyíregyházi Főkonzulátusa

IV. Melléklet

A kishatárforgalmi engedéllyel való visszaélés esetén a Szerződő Felek által alkalmazható szankciók

MAGYAR KÖZTÁRSASÁG

Kötelezés a Magyar Köztársaság területének elhagyására
Idegenrendészeti kiutasítás és beutazási és tartózkodási tilalom
Beutazási és tartózkodási tilalom

UKRAJNA

Kötelezés Ukrajna területének elhagyására
Kiutasítás és a beutazási és tartózkodási tilalom
Beutazási és tartózkodási tilalom”

„Agreement
between the Government of the Republic of Hungary and the Cabinet of Ministers of Ukraine on the rules of local border traffic

The Government of the Republic of Hungary and the Cabinet of Ministers of Ukraine (hereinafter referred to as the Contracting Parties)

Having regard to Regulation (EC) No 1931/2006 of the European Parliament and of the Council of 20 December 2006 laying down rules on local border traffic at the external land borders of the Member States and amending the provisions of the Schengen Convention;

Having regard to Council Regulation (EC) No 1932/2006 of 21 December 2006 amending Regulation (EC) No 539/2001 listing the third countries whose nationals must be in possession of visas when crossing the external borders and those whose nationals are exempt from that requirement;

Adopting the fact that it is in the interest of the European Union to ensure that the borders with its neighbours are not a barrier to trade, social and cultural interchange or regional cooperation, and that the European Union recognises the introduction of a visa free travel regime for the citizens of Ukraine as a long term perspective;

Driven by desire to strengthen good neighbourhood relations between the states of the Contracting Parties in accordance with regulations of the Agreement between the Republic of Hungary and Ukraine on the bases of good neighbourhood and co-operation of 6 December 1991, and to mutually facilitate border crossing of border residents;

Have decided to conclude agreement on local border traffic in the interest of border residents, thus have agreed as follows:

Article 1

(1) Persons who have had permanent residence for at least three years (hereinafter referred to as border residents) in settlements along the state border listed in Annex I of the present Agreement (hereinafter referred to as border area) are allowed to enter and stay in possession of local border traffic permit (hereinafter referred to as permit) as defined in Article 2 without any further permission in the border area of the state of the other Contracting Party.

(2) Provisions of the present Agreement also apply to the spouse, minor or dependant major child (including adopted or foster child) and minor or dependant major child (including adopted or foster child) of the spouse of the person defined in paragraph (1) of this Article, even if they have had permanent residence for less than three years in the border area.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(3) Border residents shall prove their permanent residence status in the border area with documents listed in Annex II of the present Agreement.

(4) Crossing of border of the state of the other Contracting Party under the local border traffic regime – even in case of fulfilment the requirements defined in paragraphs (1) and (2) – is only possible, if border residents are not considered to be a threat to public policy, internal security, public health or the international relations of the states of the Contracting Parties, and in particular are not subject to any expulsion or ban on entry or stay on the same grounds.

(5) The permit as defined in Article 2 entitles its holder for multiple entry and for a continuous stay of maximum three months within six months in the border area of the state of the other Contracting Party, in particular for social, cultural or family reasons, or substantiated economic reasons that are not to be considered as gainful activity according to national regulations. Border residents travelling with the permit are not allowed to stay outside the border area of the state of the other Contracting Party.

Article 2

(1) The permit is a special document issued by the competent authorities of the states of the Contracting Parties containing security features and technical specifications complying with the relevant provisions of the European Union and with the national regulations of the states of the Contracting Parties. The permit entitles its holder to enter, stay for definite reason and in definite area, and exit. Local border traffic permit is issued by the authority of the country of entry and it is valid for at least one year and not more than five years, but it can not exceed the validity of the travel document.

(2) The permit shall contain:

(a) facial image of the holder of the permit;

(b) the forename(s), surname(s), date of birth, nationality and place of residence of the holder of the permit;

(c) the issuing authority, date of issue and period of validity;

(d) the border area within which the holder of the permit is authorised to move;

(e) the number(s) of the valid travel document entitling its holder to cross external borders;

(f) clear statement that its holder is not authorised to move outside the border area and that any abuse shall be subject to penalties as provided for in Article 3.

(3) The permit shall be issued within the shortest possible period of time, but not more than thirty (30) days from the date of submitting the application.

(4) The Contracting Parties shall exchange the specimens of the permits. The Contracting Parties shall notify each other about the change of the permits through diplomatic channels without delay, and they shall exchange the specimens of the new permits. Valid documents can be used until the end of their validity.

(5) The permit shall be issued in the official language of the issuing state of the Contracting Party, as well as in English language.

(6) The fee of the permit shall amount to twenty (20) euros. Fees for the permit are waived for the following categories of persons:

(a) disabled persons;

(b) pensioners;

(c) children under the age of 18 and dependent children under the age of 21.

(7) Detailed rules of issue of the permit and rules of data management and supply of data related to the issue are to be determined by the Contracting Parties according to their national regulations.

(8) Authorities entitled to take over applications for permits are listed in Annex III of the present Agreement.

Article 3

(1) During their stay in the territory of the state of the other Contracting Party under the local border traffic regime, border residents shall abide by the laws and regulations of this state.

(2) The states of the Contracting Parties impose penalties determined by their national regulations in case of any kind of misuse of the permit. Penalties that may be imposed by the states of the Contracting Parties as determined by their national regulations are listed in Annex IV of the present Agreement. The Contracting Parties shall inform each other about the amendments of national regulations of their states concerning penalties through diplomatic channels.

Article 4

(1) The border resident is obliged to report to the authority responsible for border checks of entry without delay if his/her permit has been lost, stolen, damaged, or destroyed during the stay in the territory of the state of the other Contracting Party. The competent border security organ issues a certificate by its registration about the fact that the border has been crossed with a valid permit. The states of the Contracting Parties mutually accept such certificate as a document entitling its holder to cross their state border in order to return to his/her country of residence. The Contracting Parties shall notify each other

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

through diplomatic channels about the designation of authorities entitled to issue such certificate.

(2) In case the lost permit issued by one of the state of the Contracting Parties is found, the competent authority shall send it within the shortest possible time to the issuing authority of the state of the other Contracting Party.

Article 5

(1) Border residents travelling under the local border traffic regime may cross the border of the state of the other Contracting Party through the border crossing points opened for the international passenger traffic, as well as through the crossing points opened for local border traffic.

(2) Crossing through the border crossing points opened for local border traffic is possible during the opening hours determined by the competent authorities of the states of the Contracting Parties.

(3) Border crossing points defined in paragraphs (1) and (2) are listed in the Agreement between the Government of the Republic of Hungary and the Cabinet of Ministries of the Ukraine on the border crossing points of the state border between the two countries of 26 February 1993.

(4) The border guard of the states of the Contracting Parties shall carry out entry and exit checks at the border crossing points on border residents travelling under the local border traffic regime according to their national regulations, but no entry or exit stamps shall be affixed to the permit.

Article 6

(1) The Contracting Parties may suspend the application of the provisions of this Agreement wholly or partly for reasons of public security, public order or public health.

(2) The starting and closing date of the measures referred to in paragraph (1) shall be notified through diplomatic channels without delay.

Article 7

Differences related to the implementation of the provisions of this Agreement shall be resolved by the Contracting Parties through diplomatic channels or through direct negotiations between the competent authorities of the states of the Contracting Parties.

Article 8

(1) This Agreement is concluded for an indefinite period of time.

(2) This Agreement shall enter into force on the thirtieth (30th) day after the Contracting Parties mutually notify each other about the fulfilment of their internal legal procedures needed for the entering into force.

(3) This Agreement may be modified by common and mutual consent of the Contracting Parties.

(4) This Agreement may be terminated by either of the Contracting Parties in writing communicated through diplomatic channels. In case of termination, the Agreement shall expire on the sixtieth (60th) day following the receipt of the notice of termination by the other Contracting Party.

Done at Uzhgorod, on 18th September 2007 in two original copies, each in Hungarian, Ukrainian and English languages, all texts being equally authentic. In case of divergence of interpretation of this Agreement, the English text shall prevail.

For the Government of the Republic of Hungary	For the Cabinet of Ministers of Ukraine

Annex I

List of settlements of the border area

In the territory of the Republic of Hungary:

1. Ajak
2. Alsóberecki
3. Alsóregmec
4. Anarcs
5. Apagy
6. Aranyosapáti
7. Baktalórántháza
8. Balsa
9. Barabás
10. Bátorliget
11. Benk
12. Beregdaróc
13. Beregsurány
14. Berkesz
15. Besenyőd
16. Beszterec
17. Bodroghalom
18. Bodrogolaszi
19. Botpalád
20. Bózsva
21. Buj
22. Cégénydányád
23. Cigánd
24. Csaholc
25. Csaroda
26. Császló
27. Csegöld

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

28. Csenger
29. Csengersima
30. Csengerújfalu
31. Dámóc
32. Darnó
33. Demecser
34. Dombrád
35. Döge
36. Eperjeske
37. Fábiánháza
38. Fehérgyarmat
39. Felsőberecki
40. Felsőregmec
41. Fényeslitke
42. Filkeháza
43. Fülesd
44. Fülpösdaróc
45. Füzérkajata
46. Füzérradvány
47. Gacsály
48. Garbolc
49. Gávavencsellő
50. Géberjén
51. Gégény
52. Gelénes
53. Gemzse
54. Gulács
55. Györgytarló
56. Győröcske
57. Győrtelek
58. Gyulaháza
59. Gyügye
60. Gyüre
61. Háromhuta
62. Hercegkút
63. Hermánszeg
64. Hetefejércse
65. Hodász
66. Ibrány
67. Ilk
68. Jánd
69. Jánkmajtis
70. Jármi
71. Jéke
72. Kállósemjén
73. Kántorjánosi
74. Karcsa
75. Karos
76. Kék
77. Kékcse
78. Kemecse
79. Kenézlő
80. Kérsemjén
81. Kisar
82. Kishódos
83. Kishuta
84. Kisnamény
85. Kispalád
86. Kisrozvágy
87. Kisvárda
88. Kisvarsány
89. Kisszekeres
90. Kocsord
91. Komlódtótfalu
92. Komlóska
93. Komoró
94. Kótaj
95. Kovácsvágás
96. Kölcse
97. Kömörő
98. Lácacséke
99. Laskod
100. Levelek
101. Lónya
102. Lövőpetri
103. Magosliget
104. Magy
105. Makkoshotyka
106. Mánd
107. Mándok
108. Máriapócs
109. Márokpapi
110. Mátészalka
111. Mátyus
112. Méhtelek
113. Mérk
114. Mezőladány
115. Mikóháza
116. Milota
117. Nábrád
118. Nagyar
119. Nagydobos
120. Nagyecsed
121. Nagyhalász
122. Nagyhódos
123. Nagyhuta
124. Nagyrozvágy
125. Nagyszekeres
126. Nagyvarsány
127. Napkor
128. Nemesborzova
129. Nyírbátor
130. Nyírbogát
131. Nyírbogdány
132. Nyírcsaholy
133. Nyírcsászári
134. Nyírderzs
135. Nyíregyháza
136. Nyírgyulaj
137. Nyíribrony
138. Nyírjákó
139. Nyírkarász

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

140. Nyírkáta
141. Nyírkércs
142. Nyírlövő
143. Nyírmada
144. Nyírmeggyes
145. Nyírparasznya
146. Nyírpazony
147. Nyírpilis
148. Nyírtass
149. Nyírtét
150. Nyírtura
151. Nyírvasvári
152. Ófehértó
153. Olcsva
154. Olcsvaapáti
155. Ópályi
156. Ököritófülpös
157. Ömböly
158. Őr
159. Pácin
160. Pálháza
161. Panyola
162. Pap
163. Papos
164. Paszab
165. Pátroha
166. Pátyod
167. Penyige
168. Petneháza
169. Piricse
170. Pócspetri
171. Porcsalma
172. Pusztadobos
173. Pusztafalu
174. Ramocsaháza
175. Rápolt
176. Rétközberencs
177. Révleányvár
178. Ricse
179. Rohod
180. Rozsály
181. Sárazsadány
182. Sárospatak
183. Sátoraljaújhely
184. Semjén
185. Sényő
186. Sonkád
187. Szabolcsbáka
188. Szabolcsveresmart
189. Szamosangyalos
190. Szamosbecs
191. Szamoskér
192. Szamossályi
193. Szamostatárfalva
194. Szamosújlak
195. Szamosszeg
196. Szatmárcseke
197. Székely
198. Tákos
199. Tarpa
200. Terem
201. Tiborszállás
202. Tiszaadony
203. Tiszabecs
204. Tiszabercel
205. Tiszabezdéd
206. Tiszacsécse
207. Tiszacsermely
208. Tiszakanyár
209. Tiszakarád
210. Tiszakerecseny
211. Tiszakóród
212. Tiszamogyorós
213. Tiszarád
214. Tiszaszalka
215. Tiszaszentmárton
216. Tiszatelek
217. Tiszavid
218. Tisztaberek
219. Tivadar
220. Tornyospálca
221. Tunyogmatolcs
222. Túristvándi
223. Túrricse
224. Tuzsér
225. Tyukod
226. Újdombrád
227. Újkenéz
228. Ura
229. Uszka
230. Vágáshuta
231. Vaja
232. Vajdácska
233. Vállaj
234. Vámosatya
235. Vámosoroszi
236. Vásárosnamény
237. Vasmegyer
238. Vilyvitány
239. Viss
240. Záhony
241. Zajta
242. Zemplénagárd
243. Zsarolyán
244. Zsurk

In the territory of Ukraine:

1. Andriivka
2. Antalovtsi
3. Ardanovo
4. Astei
5. Babychi

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

6. Badalovo
7. Badiv
8. Bakosh
9. Balazher
10. Baranyntsi
11. Barbovo
12. Barkasovo
13. Barvinok
14. Batfa
15. Batovo
16. Batrad
17. Bel.Byihan
18. Bene
19. Benedykivtsi
20. Berehovo
21. Berehuifalu
22. Berezynka
23. Bilky
24. Bobovyshche
25. Boharevytsia
26. Bolfalva
27. Boroniava
28. Borzhava
29. Borzhavske
30. Botar
31. Brestiv
32. Brid
33. Bronka
34. Bukove
35. Bukovynka
36. Bushtyno
37. Bystrytsia
38. Chabanivka
39. Chabyn
40. Chaslivtsi
41. Chepa
42. Chereivtsi
43. Cherna
44. Chernyk
45. Chertezh
46. Chertizh
47. Chervenovo
48. Chervone
49. Chetfalva
50. Chikosh-Horonda
51. Choma
52. Chomonyn
53. Chop
54. Chopivtsi
55. Chornotysiv
56. Chornyi Potik
57. Chornyi Potik
58. Chynadiiovo
59. Danylivka
60. Danylovo
61. Demechi
62. Dertsen
63. Deshkovytsia
64. Dilok
65. Dilok
66. Diula
67. Domboky
68. Dorobratovo
69. Dovhe
70. Dovhe Pole
71. Drachyno
72. Drahynia
73. Drotyntsi
74. Dubrivka
75. Dubrivka
76. Dubrynychi
77. Duby
78. Dubyno
79. Dunkovytsia
80. Dusyno
81. Dyida
82. Esen
83. Fanchykovo
84. Fertesholmash
85. Fohorlan'
86. Fornosh
87. Haidosh
88. Halabor
89. Haloch
90. Handerovytsia
91. Hat
92. Hecha
93. Hertsivtsi
94. Heten
95. Hetynia
96. Hlyboke
97. Holubyne
98. Horbky
99. Horbok
100. Horinchovo
101. Horonda
102. Horonhlab
103. Hrabovo
104. Hreblia
105. Hrybivtsi
106. Hudia
107. Huniadi
108. Hut
109. Huta
110. Ilkivtsi
111. Ilnytsia
112. Imstychovo
113. Irliava
114. Irshava
115. Ivanivtsi
116. Ivashkovytsia
117. Iza

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

118. Kaidanovo
119. Kalliv
120. Kalnyk
121. Kamianske
122. Kamianytsia
123. Kendereshiv
124. Karachyn
125. Karpaty
126. Karpovtlash
127. Kashtanovo
128. Keretsky
129. Khmilnyk
130. Kholmets
131. Kholmok
132. Kholmovets
133. Khudlovo
134. Khust
135. Khustets
136. Khyzha
137. Kidosh
138. Kinchesh
139. Kinlod
140. Kireshi
141. Klenovets
142. Kliachanovo
143. Kliucharky
144. Klochky
145. Klymovytsia
146. Kobalevytsia
147. Kolchyno
148. Kontsovo
149. Kopashnovo
150. Kopynivtsi
151. Korolevo
152. Korytniany
153. Koshelovo
154. Koson
155. Kosyno
156. Krainia Martynka
157. Krainie
158. Krainykovo
159. Kryte
160. Kryva
161. Kryvyi
162. Kuchava
163. Kushnytsia
164. Kushtanovytsia
165. Kuzmyno
166. Kvasovo
167. Kybliary
168. Lalovo
169. Lavky
170. Letsovytsia
171. Liakhivtsi
172. Lintsi
173. Lisarnia
174. Lokhovo
175. Lokit
176. Lopushanka
177. Loza
178. Lukovo
179. Lunka
180. Lypcha
181. Lypetska Poliana
182. Lypovets
183. Maiurky
184. Makarovo
185. Mal.Byihan
186. Mal.Dobron
187. Mal.Heivtsi
188. Mal.Kopania
189. Mal.Martynka
190. Mal.Rakovets
191. Mal.Roztoka
192. Male Popovo
193. Mali Selmentsi
194. Matiiovo
195. Medvedivtsi
196. Midianytsia
197. Mochola
198. Modorosh
199. Mokra
200. Monastyrets
201. Mukachevo
202. Muzhiievo
203. Mykulivtsi
204. Mynai
205. Myrcha
206. Nankovo
207. Nehrovo
208. Nevetlensofolu
209. Nevytske
210. Nov.Davydkovo
211. Nove Klynove
212. Nove Selo
213. Novobarovo
214. Novoselytsia
215. Novoselytsia
216. Novoselytsia
217. Nyzh.Bolotne
218. Nyzh.Koropets
219. Nyzh.Remety
220. Nyzh.Selyshche
221. Nyzhnie Solotvyno
222. Obava
223. Oblaz
224. Okli
225. Okli Hed’
226. Oleksandrivka
227. Oleshnik
228. Onok
229. Onokivtsi

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

230. Orikhovytsia
231. Orosiievo
232. Osava
233. Osii
234. Ozhoverkh
235. Palad-Komarivtsi
236. Pallo
237. Pasika
238. Pastilky
239. Patskanovo
240. Pavshyno
241. Perechyn
242. Perekhrestia
243. Petrivka
244. Pidhirne
245. Pidhorb
246. Pidvynohradiv
247. Piiterfolvo
248. Pistrialovo
249. Plavia
250. Ploskanovytsia
251. Popovo
252. Poroshkovo
253. Posich
254. Potochok
255. Pryborzhavske
256. Prytysianske
257. Pushkino
258. Puzniakivtsi
259. Raifanovo
260. Rakosh
261. Rakoshyno
262. Rakovo
263. Rativtsi
264. Rokosovo
265. Romochevytsia
266. Rososh
267. Rostoviatytsia
268. Rozivka
269. Ruska Dolyna
270. Ruska Kuchava
271. Ruske
272. Ruske Pole
273. Ruski Heivtsi
274. Ryski Komarivtsi
275. Sasovo
276. Serednie
277. Serne
278. Shaian
279. Shalanky
280. Shchaslyve
281. Shenborn
282. Shkurativtsi
283. Shom
284. Shyroke
285. Shyshlivtsi
286. Siltse
287. Simer
288. Simerky
289. Siuriuk
290. Siurte
291. Slopovyi
292. Smolohovytsia
293. Sobatyn
294. Sofiia
295. Sokyrnytsia
296. Solomonovo
297. Solovka
298. Stanovo
299. Star.Davydkovo
300. Steblivka
301. Storozhnytsia
302. Strabychovo
303. Stroine
304. Strypa
305. Sukha
306. Suskovo
307. Svaliava
308. Svoboda
309. Syniak
310. Tarnivtsi
311. Tekovo
312. Tiachiv
313. Topolyn
314. Trosnyk
315. Trostianytsia
316. Tsyhanivtsi
317. Turia-Bystra
318. Turia-Pasika
319. Turi-Remety
320. Turychky
321. Turytsia
322. Tyihlash
323. Tysaahtelek
324. Tysaashvan
325. Tysauifalu
326. Tysobyken'
327. Uzhhorod
328. Vary
329. Vel.Bakta
330. Vel.Berehy
331. Vel.Dobron
332. Vel.Geivtsi
333. Vel.Komiaty
334. Vel.Kopania
335. Vel.Lazy
336. Vel.Luchky
337. Vel.Palad
338. Vel.Rakovets
339. Vel.Roztoka
340. Veliatyn
341. Verbove

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

342. Verbovets
343. Veriatsia
344. Verkh.Koropets
345. Verkh.Remety
346. Verkh.Vyznytsia
347. Verkhnia Solotvyna
348. Vertep
349. Vilkhivka
350. Vilkhovytsia
351. Vilshynky
352. Vinkove
353. Volovytsia
354. Vonihove
355. Vorochovo
356. Vovkove
357. Vylok
358. Vynohradiv
359. Vyshkovo
360. Yabluniv
361. Yablunivka
362. Yanoshi
363. Yarok
364. Zabolotne
365. Zahattia
366. Zalom
367. Zaluzhzhia
368. Zapson
369. Zarichchia
370. Zarichne
371. Zarichovo
372. Zatyshne
373. Zatysivka
374. Zavbuch
375. Zavosyna
376. Zavydovo
377. Zhborivtsi
378. Zhniatyno
379. Zhukovo
380. Zniatsovo
381. Zolotarovo
382. Zubivka

Annex II

List of documents for proving permanent residence in the border area

Republic of Hungary:

Identity card (old type of Hungarian identity cards)
Address card (as attachment to the new type of the Hungarian identity card)

Ukraine:

Ukrainian identity card registered by the competent Ukrainian authority
Ukrainian passport registered by the competent Ukrainian authority
Certificate of the permanent residence issued by the competent Ukrainian authority

Annex III

Authorities entitled to take over applications for local border traffic permits

Republic of Hungary:

Consulate General of the Republic of Hungary in Uzhgorod
Office in Beregovo of the Consulate General of the Republic of Hungary in Uzhgorod

Ukraine:

Consulate General of Ukraine in Nyíregyháza

Annex IV

Penalties that may be imposed by the states of the Contracting Parties as determined by their national regulations

Republic of Hungary:

Obligation to leave the territory of the Republic of Hungary
Aliens policing expulsion and ban on entry and stay
Ban on entry and stay

Ukraine:

Obligation to leave the territory of Ukraine
Expulsion and ban on entry and stay
Ban on entry and stay”

4. § Az Országgyűlés jóváhagyja az Egyezmény 2007. december 15. napjától történő ideiglenes alkalmazását.

5. § (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E törvény 2–3. §-ai 2007. december 15-én lépnek hatályba.

(3) E törvény 4. §-a és 5. § (4) bekezdése az Egyezmény 8. cikk (2) bekezdésében meghatározott időpontban hatályát veszti.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(4) E törvény hatályát veszti, ha a másik szerződő fél arról értesíti a Magyar Köztársaságot, hogy nem kíván az Egyezményben részes fél lenni.

(5) Az Egyezmény hatálybalépésének naptári napját, valamint a (3) és (4) bekezdésben meghatározott időpont naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozatával állapítja meg.

(6) E törvény végrehajtásához szükséges intézkedésekről az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszter gondoskodik.

INDOKOLÁS

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A kishatárforgalom tárgykörében kezdődött közösségi jogalkotás eredményeképpen 2007 év végén megszületett a tagállamok külső szárazföldi határain való kishatárforgalom szabályainak meghatározásáról, valamint a Schengeni Egyezmény rendelkezéseinek módosításáról szóló, 2006. december 20-i, 1931/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: kishatárforgalmi rendelet), amely 2007. január 19-én lépett hatályba. A túlnyomórészt keretszabályozást tartalmazó kishatárforgalmi rendelet értelmében a kishatárforgalmi rezsim végrehajtását a tagállamok és a szomszédos, harmadik országok által megkötendő kétoldalú megállapodások szolgálják. Magyarország kezdeményezője volt annak, hogy az Európai Unió teremtse meg a kishatárforgalom jogi kereteit, hiszen a kishatárforgalmi megállapodások a határon túli magyarsággal való minél akadálymentesebb kapcsolattartás egyik eszközét jelenthetik.

Magyarország esetében a kishatárforgalmi rendelet alkalmazása Ukrajna vonatkozásában különös jelentőséggel bír. A törvény tárgyát képező Egyezmény a kárpátaljai magyarság jelentős része, mintegy 90 %-a számára biztosítaná a könnyebb beutazás lehetőségét Magyarországra, s a határ menti terület nem magyar nemzetiségű lakossága számára is kézzel fogható kedvezményt jelentene. Kiemelendő, hogy a magyar-ukrán kishatárforgalmi egyezmény az első, amely a kishatárforgalmi rendelet alapján jön létre.

Az Egyezmény szövegét 2007. szeptember 18-án, Ungváron látta el kézjegyével a magyar és az ukrán külügyminiszter.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1–2. §-hoz

A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény (Nksztv.) 7. § (3) bekezdés *a), c)* és *d)* pontjai alapján az Egyezmény a Magyar Köztársaság külkapcsolatai szempontjából kiemelkedő fontosságú nemzetközi szerződésnek minősül, kötelező hatályának elismerésére történő felhatalmazás megadása (így kihirdetése) törvény formáját ölti.

A 3. §-hoz

A jelen törvény tárgyát képező Egyezményben a szerződő felek kijelölik a kishatárforgalmi rezsim szempontjából releváns határ menti övezetet, meghatározzák a jogosultak körét és a kishatárforgalmi engedély által biztosított jogosultságokat. Az Egyezmény rögzíti a kishatárforgalmi engedély alaki és tartalmi követelményeit, valamint az engedély kiállításának szabályait, díját, továbbá rendelkezik a határátlépés és tartózkodás szabályairól, a kishatárforgalmi engedéllyel való visszaélés esetén alkalmazandó szankciókról, a kishatárforgalmi engedély elvesztése esetén teendő intézkedésekről, végül a kishatárforgalom által igénybe vehető határátkelőhelyekről. A kishatárforgalmi rendszer kivételt képez a személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének létrehozásáról szóló, 2006. március 15-i, 562/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek (a továbbiakban: Schengeni határ-ellenőrzési kódex) az Európai Unió tagállamainak külső határait átlépő személyek határokon történő ellenőrzésének általános szabályai alól.

A 4. §-hoz

Az Egyezmény 2007. december 15-től történő ideiglenes alkalmazását hazánk várhatóan 2007. december 21-én bekövetkező teljes jogú scheneni tagsága, valamint az indokolja, hogy az ukrán fél az egyezményt ratifikálta, és 2007. december 8-tól megkezdik alkalmazását.

Az 5. §-hoz

Az Egyezmény 8. cikk (2) bekezdése értelmében az azt követő harmincadik napon lép hatályba, hogy a Szerződő Felek diplomáciai úton kölcsönösen értesítették egymást a hatálybalépéshez szükséges belső jogi eljárás lefolytatásáról.

Ennek naptári napját, annak ismertté válását követően a külügyminiszter – az Nksztv. 10. § (4) bekezdése értelmében – a Magyar Közlönyben közzétett egyedi határozatával állapítja meg.

A törvény végrehajtásához szükséges intézkedésekről az idegenrendészetért és menekültügyért felelős miniszter gondoskodik.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2007. évi CLX. törvény a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény módosításáról*

1. § A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 16. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pénzbírság legalacsonyabb összege háromezer forint, legmagasabb összege százötvenezer forint.”

2. § Az Sztv. 74. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„74. § (1) A szabálysértési hatóság, illetve a bíróság hivatalos iratának az érintett személy részére átadása (kézbesítése) történhet

a) személyesen,

b) postai szolgáltató útján, a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó külön jogszabályok szerint,

c) szabálysértési jogsegély keretében.

(2) Joghatások csak a szabályszerű kézbesítéshez kapcsolódhatnak. A kézbesítés akkor szabályszerű, ha a hivatalos iratot a címzett vagy helyette a külön jogszabály szerint átvételre jogosult más személy, tértivevénnyel, jegyzőkönyvvel vagy határozatpéldánnyal igazoltan átvette. A hivatalos iratot a kézbesítés megkísérlésének napján szabályszerűen kézbesítettnek kell tekinteni, ha az irat átvételét, illetőleg a tértivevény aláírását a címzett megtagadta.

(3) A tértivevénnyel feladott hivatalos iratot a kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon – az ellenkező bizonyításáig – kézbesítettnek kell tekinteni, ha a kézbesítés azért volt eredménytelen, mert a hivatalos irat a szabálysértési hatósághoz, bírósághoz „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

(4) Az elővezetés esetén a határozatot a foganatosításkor kell az érintettnek átadni.”

3. § Az Sztv. a következő alcímmel és 74/A. §-sal egészül ki:

„A kézbesítési vélelem megdöntése

74/A. § (1) A 74. § (3) bekezdésében meghatározott kézbesítési vélelem megdöntése iránt a címzett terjeszthet elő kérelmet, ha

a) a kézbesítés a hivatalos iratok kézbesítésére vonatkozó jogszabályok megsértésével történt, vagy

b) a hivatalos iratot nem az *a)* pontban meghatározott okból, önhibáján kívül nem vette át.

(2) A kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet a címzett a kézbesítési vélelem beálltáról történő tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül, de legkésőbb a kézbesítési vélelem beálltától számított három hónapos jogvesztő határidőn belül terjeszthet elő annál a szabálysértési hatóságnál, illetve bíróságnál, amely a kézbesítésről intézkedett.

(3) Ha a kézbesítési vélelem következtében jogerőssé vált döntés alapján végrehajtási eljárás indul, a kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet – amely kérelemben a végrehajtási eljárás felfüggesztése kérhető – a végrehajtási eljárásról történő tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül akkor is elő lehet terjeszteni, ha a kézbesítési vélelem beálltától számított három hónap eltelt.

(4) A kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelemben elő kell adni azokat a tényeket, illetve körülményeket, amelyek a kézbesítés szabálytalanságát igazolják, vagy a kérelmező részéről az önhiba hiányát valószínűsítik.

(5) A kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelemről annak beérkezését követő nyolc napon belül az a szabálysértési hatóság, illetve bíróság határoz, amely a kézbesítésről intézkedett.

(6) Ha a kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelemnek a szabálysértési hatóság vagy a bíróság helyt ad, a vélelmezett kézbesítéshez fűződő jogkövetkezmények hatálytalanok, és a kézbesítést, illetve a már megtett intézkedéseket, eljárási cselekményeket a szükséges mértékben meg kell ismételni.

(7) Ha a kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelem a kifogással kapcsolatos, az iratokat a kifogás elbírálására illetékes hatóságnak kell megküldeni.

(8) A kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelmet elutasító határozat ellen panasznak van helye.”

4. § Az Sztv. 75. §-a a következő új (2) bekezdéssel egészül ki, és a jelenlegi (2)–(4) bekezdések számozása (3)–(5) bekezdésekre módosul:

„(2) A szabálysértési hatóság a sértettel és képviselőjével közli az eljárás alá vont személy felelősségét megállapító jogerős ügydöntő határozatot, illetve a bíróság hatályban tartó vagy megváltoztató végzését.”

5. § Az Sztv. 86. §-ának (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A 74/A. § (8) bekezdése alapján hozott határozattal szemben az eljárás alá vont személy és jogi képviselője, valamint a sértett és jogi képviselője panaszt tehet.”

6. § Az Sztv. a következő 116/A. §-sal egészül ki:

„116/A. § Ha a kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelmet terjesztettek elő, és a kérelemben előadott tények és körülmények a kérelem elfogadását valószínűsítik, a végrehajtás kérelemre vagy hivatalból felfüggeszthető.”

7. § (1) Az Sztv. 135. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A helyszíni bírság összege háromezer forinttól húszezer forintig terjedhet.”

---

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. december 3-i ülésnapján fogadta el.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) Az Sztv. 135. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A tudomásul vett helyszíni bírság a befizetés elmulasztása esetén kizárólag adók módjára hajtható be.”

8. § Az Sztv. 147. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Aki

a) a természetvédelmi államigazgatási szerv engedélyéhez vagy szakhatósági hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély vagy szakhatósági hozzájárulás nélkül, vagy az engedélytől, szakhatósági hozzájárulástól eltérő módon végez vagy végeztet, bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget,

b) természeti területen – beleértve a védett természeti területet is – a természetvédelmi célokkal össze nem egyeztethető tevékenységet folytat, szemetel, a területet más módon szennyezi, tiltott helyen tartózkodik, tiltott módon közlekedik, engedély nélkül tüzet rak,

c) védett élő szervezet egyedét, származékát vagy barlangi képződményt jogellenesen megrongál, elvisz vagy elpusztít, illetve védett vagy fokozottan védett állatfaj egyedét élettevékenységében jelentős mértékben zavar,

d) a természet védelmére vonatkozó rendelkezéseket egyébként megsérti,

százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.”

9. § Az Sztv. 161. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő alcím és rendelkezés lép:

„Vámorgazdaság

161. § (1) Aki vámszabálysértésből származó dolgot vagyoni haszon végett megszerez, elrejt, vagy elidegenítésében közreműködik – értékre tekintet nélkül – százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a vámhatóság hatáskörébe tartozik.”

10. § Az Sztv. 162. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Aki a nemesfémtárgyak árusításával és fémjelzésével kapcsolatos kötelességét megszegi, százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.”

11. § Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 161. §-a (1) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülő fizetési kötelezettséget megállapító, nyilvántartó szerv, illetőleg a köztartozás jogosultja negyedévenként, a negyedévet követő hó 15. napjáig keresi meg az adóhatóságot behajtás végett, ha a köztartozás összege meghaladja az 5000 forintot; szabálysértési pénzbírság, illetve helyszíni bírság végrehajtásával kapcsolatban akkor, ha a köztartozás összege eléri vagy meghaladja a 3000 forintot.”

12. § Ez a törvény 2008. január 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg az Sztv. 35. §-ának *f)* pontja, 51. §-a (2) bekezdése *a)* pontjának második mondata, 111. §-ának (4) és (12) bekezdéséből az „illetőleg a helyszíni bírságot” szövegrész, 111. §-a (13) bekezdésének *c)* pontja, a 143. §-a (2) bekezdésének *a)* pontja, a 157. §-ának (7) és (8) bekezdése a hatályát veszti.

2007. évi CLXII. törvény az egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról*

(indokolással)

1. § A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (Btk.) 47/B. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha az életfogytig tartó szabadságvesztésből történő feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjának elhalasztására az (1), (2), (4) és (5) bekezdés szerinti határozott tartamú szabadságvesztés miatt kerül sor, a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját a határozott tartamú szabadságvesztésbe beszámított előzetes fogva tartás, valamint házi őrizet idejének figyelembevételével kell megállapítani.”

2. § A Btk. 56. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A foglalkozástól eltiltás mellékbüntetés alkalmazása szempontjából foglalkozásnak minősül az is, ha az elkövető a gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja, illetve igazgatója; a szövetkezet igazgatóságának vagy felügyelő bizottságának tagja; a gazdasági társaság vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottságának tagja vagy egyéni vállalkozó.”

3. § A Btk. 137. §-a 10. pontjának *a)* és *b)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyidejűleg a jelenlegi *a)* és *b)* pont jelölése *c)* és *d)* pontra módosul:

[137. § 10. háború:]

„*a)* a háború áldozatainak védelmére vonatkozóan Genfben, az 1949. évi augusztus hó 12. napján kelt nemzetközi egyezmények közös 2. Cikkében, valamint ezen egyezmények I. Kiegészítő Jegyzőkönyve 1. Cikkének 4. bekezdésében meghatározott helyzetek,

b) az *a)* pontban említett egyezmények II. Kiegészítő Jegyzőkönyvének 1. Cikkében meghatározott helyzetek,”

4. § A Btk. a következő 176/A. §-sal és azt megelőző alcímmel egészül ki:

---

* A törvényt az Országgyűlés 2007. december 10-i ülésnapján fogadta el.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

„Zaklatás

176/A. § (1) Aki abból a célból, hogy mást megfélemlítsen, vagy más magánéletébe, illetőleg mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozzon, rendszeresen vagy tartósan mást háborgat, így különösen mással, annak akarata ellenére telekommunikációs eszköz útján vagy személyesen rendszeresen kapcsolatot teremteni törekszik, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétséget követ el, és egy évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő.

(2) Aki mást vagy rá tekintettel hozzátartozóját félelemkeltés céljából személy elleni erőszakos vagy közveszélyt okozó büntetendő cselekmény elkövetésével megfenyeget, vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő.

(3) Aki a zaklatást

a) volt házastársa vagy volt élettársa,

b) nevelése, felügyelete, gondozása vagy gyógykezelése alatt álló személy

sérelmére követi el, az (1) bekezdésben meghatározott esetben két évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel, a (2) bekezdésben meghatározott esetben bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

5. § A Btk. 214/A. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Aki az Európai Unió tagállama, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam, továbbá olyan állam területén való jogellenes tartózkodáshoz, amelynek állampolgára az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állam állampolgárával azonos jogállást élvez, vagyoni haszonszerzés végett olyan külföldinek nyújt segítséget, aki nem rendelkezik ezen államok valamelyikének állampolgárságával, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő.”

6. § A Btk. 283/A. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő alcím és rendelkezés lép:

„Visszaélés kábítószer-prekurzorral

283/A. § (1) Aki az Európai Unió jogi aktusában meghatározott engedély nélkül vagy engedély kereteit túllépve kábítószer-prekurzort tart, forgalomba hoz, az Európai Közösség vámterületére behoz, onnan kivisz, vagy kábítószer-prekurzorral közvetítő tevékenységet végez, bűntettet követ el, és öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Nem büntethető, aki – mielőtt a kábítószer készítését elősegítő tevékenysége a hatóság tudomására jutott volna – a cselekményét a hatóság előtt felfedi, a birtokában lévő kábítószer-prekurzort a hatóságnak átadja, és lehetővé teszi a kábítószer készítésének elősegítésében részt vevő más személy kilétének megállapítását.”

7. § A Btk. 286/A. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A 283/A. § alkalmazásában

a) az Európai Unió jogi aktusán a kábítószer-prekurzorokról szóló, 2004. február 11-i 273/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletet, illetve a kábítószer-prekurzoroknak a Közösség és harmadik országok közötti kereskedelme nyomon követésére vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2004. december 22-i 111/2005/EK tanácsi rendeletet,

b) az Európai Közösség vámterületén a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet 3. cikkében meghatározott területet,

c) kábítószer-prekurzoron

1. a tartás, a forgalomba hozatal, az Európai Közösség vámterületére behozatal és a közvetítő tevékenység vonatkozásában a 273/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 1. mellékletének 1. kategóriájában, illetve a 111/2005/EK tanácsi rendelet Mellékletének 1. kategóriájában meghatározott anyagokat,

2. az Európai Közösség vámterületéről kivitel vonatkozásában a 111/2005/EK tanácsi rendelet Mellékletében meghatározott valamennyi anyagot,

d) forgalomba hozatalon a 273/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikkének *c)* pontjában meghatározott fogalmat,

e) az Európai Közösség vámterületére behozatalon a 111/2005/EK tanácsi rendelet 2. cikkének *c)* pontjában meghatározott fogalmat,

f) az Európai Közösség vámterületéről kivitelen a 111/2005/EK tanácsi rendelet 2. cikkének *d)* pontjában meghatározott fogalmat,

g) közvetítői tevékenységen a 111/2005/EK tanácsi rendelet 2. cikkének *e)* pontjában meghatározott fogalmat kell érteni.”

8. § A Btk. 289. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A büntetés bűntett miatt az (1) bekezdés esetén három évig, a (4) bekezdés esetén öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a cselekményt pénzügyi intézmény, befektetési vállalkozás, árutőzsdei szolgáltató, befektetési alapkezelő, kockázati tőkealap-kezelő, tőzsdei, elszámolóházi, központi értéktári vagy központi szerződő fél tevékenységet végző szervezet, biztosító, viszontbiztosító vagy független biztosításközvetítő, illetve önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, magánnyugdíjpénztár vagy foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény körében követik el.”

9. § A Btk. 298/D. §-ának *b)–d)* pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Aki törvényben előírt engedély nélkül]

„*b)* befektetési szolgáltatási vagy befektetési szolgáltatási tevékenységet kiegészítő szolgáltatási, árutőzsdei szolgáltatási, befektetési alapkezelési, kockázati tőke-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

alap-kezelési, tőzsdei, elszámolóházi, központi értéktári vagy központi szerződő fél,

c) biztosítási, viszontbiztosítási vagy független biztosításközvetítési,

d) önkéntes kölcsönös biztosító pénztári, magán-nyugdíjpénztári vagy foglalkoztatói nyugdíjszolgáltatási"

[tevékenységet végez, bűntettet követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.]

10. § (1) A Btk. 300. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az a bank-, értékpapír-, pénztár-, biztosítási vagy foglalkoztatói nyugdíjtitok megtartására köteles személy, aki bank-, értékpapír-, pénztár-, biztosítási vagy foglalkoztatói nyugdíjtitoknak minősülő adatot jogtalan előnyszerzés végett, vagy másnak vagyoni hátrányt okozva illetéktelen személy részére hozzáférhetővé tesz, úgyszintén aki jogtalan előnyszerzés végett, vagy másnak vagyoni hátrányt okozva üzleti titkot jogosulatlanul megszerez, felhasznál, mással közöl vagy nyilvánosságra hoz, bűntettet követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő."

(2) A Btk. 300. §-a (2) bekezdésének *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Nem büntethető gazdasági titok megsértése miatt, aki]

„*b)* a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben előírt bejelentési kötelezettségének tesz eleget, vagy ilyet kezdeményez, akkor sem, ha az általa jóhiszeműen tett bejelentés megalapozatlan volt,"

11. § A Btk. 300/F. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 298/A. §, a 299/A. § és a 299/B. § alkalmazásában pénzügyi eszközön

a) a pénzügyi eszközt, az egyéb tőzsdei terméket és bármilyen más eszközt, amelynek a forgalmazását az Európai Unió valamely tagállama szabályozott piacán engedélyezték, vagy amelyre vonatkozóan az ilyen piacon történő forgalmazásra engedélyezés iránti kérelmet nyújtottak be,

b) azt a pénzügyi eszközt, amely nincs jelen szabályozott piacon, de értéke valamely, az *a)* pontban felsorolt pénzügyi eszköz értékétől, illetve árfolyamától függ,

c) a rendszeres, illetve rendkívüli tájékoztatási kötelezettség megszűnéséig a nyilvánosan forgalomba hozott értékpapírt

is érteni kell."

12. § A Btk. 303. §-a (4) bekezdésének *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1)–(3) bekezdésben meghatározott pénzmosást]

„*c)* pénzügyi intézmény, befektetési vállalkozás, árutőzsdei szolgáltató, befektetési alapkezelő, kockázati tőkealap-kezelő, tőzsdei, elszámolóházi, központi értéktári vagy központi szerződő fél tevékenységet végző szervezet, biztosító, viszontbiztosító vagy független biztosításközvetítő, illetve önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, magánnyugdíjpénztár vagy foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény, vagy szerencsejáték szervezésével foglalkozó szervezet tisztségviselőjeként vagy alkalmazottjaként,"

[követik el.]

13. § A Btk. 303/A. §-a (2) bekezdésének *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A büntetés vétség miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott cselekményt]

„*b)* pénzügyi intézmény, befektetési vállalkozás, árutőzsdei szolgáltató, befektetési alapkezelő, kockázati tőkealap-kezelő, tőzsdei, elszámolóházi, központi értéktári vagy központi szerződő fél tevékenységet végző szervezet, biztosító, viszontbiztosító vagy független biztosításközvetítő, illetve önkéntes kölcsönös biztosító pénztár, magánnyugdíjpénztár vagy foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény, vagy szerencsejáték szervezésével foglalkozó szervezet tisztségviselőjeként vagy alkalmazottjaként,"

[követik el.]

14. § A Btk. 303/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„303/B. § Aki a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben előírt bejelentési kötelezettségnek nem tesz eleget, vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő."

15. § A Btk. 303/C. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 303. § és a 303/A. § alkalmazásában pénzügyi tevékenységen, illetve pénzügyi szolgáltatás igénybevételén a pénzügyi szolgáltatási vagy kiegészítő pénzügyi szolgáltatási, befektetési szolgáltatási vagy befektetési szolgáltatási tevékenységet kiegészítő szolgáltatási, árutőzsdei szolgáltatási, befektetési alapkezelési, kockázati tőkealap-kezelési, tőzsdei, elszámolóházi, központi értéktári vagy központi szerződő fél, vagy biztosítási, viszontbiztosítási vagy független biztosításközvetítői, illetve önkéntes kölcsönös biztosító pénztári, magán-nyugdíjpénztári vagy foglalkoztatói nyugdíjszolgáltatási tevékenységet, illetve annak igénybevételét kell érteni."

16. § A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) 63. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A büntetőeljárás során rögzített személyes adatok – személyazonosításra alkalmatlan módon – statisztikai célra felhasználhatók."

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

17. § A Be. a következő 226/A. §-sal és azt megelőző alcímmel egészül ki:

„A bűnügyi költség viselése

226/A. § Ha az ügyész az eljárást megszünteti, a bűnügyi költséget az állam viseli. A terheltet kötelezni kell annak a költségnek a viselésére, amely a mulasztása folytán merült fel.”

18. § A Be. 258. §-a (2) bekezdésének *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az ítélet és az ügydöntő végzés rendelkező része tartalmazza]

„*d)* a bűncselekmény Btk. szerinti megnevezését az alkalmazott törvényhely – ideértve a bűncselekmény minősített esetének megállapításakor a bűncselekmény alapesetét meghatározó törvényhelyet is – feltüntetésével, a bűncselekmény bűntetti vagy vétségi megjelölését, ha a bűncselekmény többrendbeli vagy folytatólagos, ennek megjelölését, ha a bűncselekménynek szándékos és gondatlan alakzata is van, gondatlan alakzat esetén ennek megjelölését, továbbá az elkövetői és elkövetési alakzat megjelölését,”

19. § A Be. 416. §-a (4) bekezdésének *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Nincs helye felülvizsgálatnak]

„*b)* a Legfelsőbb Bíróság jogegységi eljárása alapján, felülvizsgálat során vagy a törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslat alapján hozott határozata ellen,”

20. § A Be. 597. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„597. § (1) Kegyelem iránti előterjesztést – hivatalból vagy kérelemre – a büntetőeljárás megszüntetésére a vádirat benyújtásáig a legfőbb ügyész, azt követően az igazságügyért felelős miniszter, a még végre nem hajtott büntetés, a próbára bocsátás és a javítóintézeti nevelés elengedésére vagy mérséklésére, illetőleg a büntetett előélethez fűződő hátrányok alóli mentesítésre az igazságügyért felelős miniszter tehet a köztársasági elnökhöz.

(2) Az (1) bekezdésben fel nem sorolt intézkedés mérséklése vagy elengedése, valamint a már végrehajtott büntetés vagy intézkedés utólagos elengedése iránt kegyelmi kérelem nem nyújtható be.

(3) Kegyelmi kérelmet a terhelt, a védő, a fiatalkorú törvényes képviselője, valamint a terhelt hozzátartozója nyújthat be.

(4) A büntetőeljárás megszüntetése iránt kegyelmi kérelmet annál az ügyésznél, illetőleg bíróságnál kell benyújtani, amely előtt az eljárás folyik. A még végre nem hajtott büntetés, az (1) bekezdés szerinti intézkedés elengedése vagy mérséklése, illetőleg a büntetett előélethez fűződő hátrányok alóli mentesítés iránt a kegyelmi kérelmet az első fokon eljárt bíróságnál kell benyújtani.

(5) Az ügyész, illetőleg a bíróság a kegyelmi eljárás során a terheltnek a kegyelmi döntéshez szükséges személyes adatait beszerzi és kezeli.”

21. § (1) A Be. 598. §-a (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A büntetés elengedése vagy mérséklése iránti kérelem, illetőleg előterjesztés esetén az igazságügyért felelős miniszter elrendelheti a büntetés, illetőleg az 597. § (1) bekezdése szerinti intézkedés végrehajtásának a köztársasági elnök döntéséig történő elhalasztását vagy félbeszakítását. Az igazságügyért felelős miniszter az előterjesztés előkészítése során – a büntetés végrehajtásának megkezdésére halasztó hatállyal – elrendelheti az elítéltnek a büntetés-végrehajtás központi kórházában történő szakorvosi vizsgálatát.”

(2) A Be. 598. §-a (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kegyelmi döntésről szóló határozatot a terheltnek és a kegyelmi kérelem előterjesztőjének az a bíróság, illetőleg ügyész kézbesíti, amely előtt az eljárás folyik. Ha a kegyelmi kérelmet a határozat jogerőre emelkedését követően terjesztették elő, a kegyelmi döntésről szóló határozatot az ügyben első fokon eljárt bíróság kézbesíti az elítéltnek, és a kegyelmi kérelem előterjesztőjének. Ha az elítélt a szabadságvesztését, illetve a javítóintézeti nevelését tölti, részére a kegyelmi döntésről szóló határozatot az igazságügyért felelős miniszter közvetlenül a büntetés-végrehajtási intézet, illetve a javítóintézet útján kézbesíti, egyben értesíti az első fokon eljárt bíróságot.”

22. § (1) A Be. 599. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az első fokú bíróság az államot illető bűnügyi költség és a rendbírság megfizetésének elengedésére irányuló kérelmet a szükséges adatok, így különösen a környezettanulmány, az intézeti munkáltatói vélemény beszerzése után az addigi befizetés adatairól szóló igazolással és a büntetőügy irataival (részirattal), az esetlegesen rendelkezésre álló bírósági foglalási jegyzőkönyvvel felterjeszti az igazságügyért felelős miniszterhez.”

(2) A Be. 599. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A bíróság a felterjesztés előtt a bűnügyi költség megfizetésére kötelezettnek, illetve a rendbírsággal sújtottnak a döntéshez szükséges személyes adatait is beszerzi, ideértve a vagyoni és jövedelmi helyzetére vonatkozó adatokat is, és erről a bűnügyi költség megfizetésére kötelezettet, illetve a rendbírsággal sújtottat értesíti.”

23. § A Be. 604. §-ának (2) bekezdése a következő *q)* és *r)* pontokkal egészül ki:

[Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy]

„*q)* az egységes nyomozó hatósági és ügyészségi bűnügyi statisztikai rendszer szabályait, valamint az adatgyűj-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

tés és feldolgozás részletes szabályait a legfőbb ügyésszel egyetértésben,

r) az ügyészség és a Rendőrség szerveinek az ügyészségi nyomozásban való együttműködése, és az ennek kapcsán felmerült költségek viselése részletes szabályait a legfőbb ügyésszel egyetértésben"

[rendeletben szabályozza.]

24. § A büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet (Bv. tvr.) 6/A. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1)–(3) bekezdés rendelkezéseit a közérdekű munka, a pénzbüntetés és a pénzmellékbüntetés helyébe lépő szabadságvesztés, valamint a bíróság által elrendelt pártfogó felügyelet végrehajtása során is alkalmazni kell."

25. § A Bv. tvr. 108. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A javítóintézet, a végrehajtás rendjének és biztonságának megőrzése érdekében és a kapcsolattartó személyazonosságának a látogatás alkalmából történő megállapítása céljából – a kapcsolattartóként megjelölt személy hozzájárulásával – nyilvántartja mindazoknak a személyeknek a személyes adatait, akikkel a fiatalkorú kapcsolatot tart fenn (a továbbiakban: kapcsolattartó). A kapcsolattartók nyilvántartása kiterjed a kapcsolattartó

a) családi és utónevére,

b) lakcímére (székhelyére),

c) telefonszámára, és

d) kapcsolattartói minőségére."

26. § A Bv. tvr. 127. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„127. § (1) Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy

a) a büntetések és az intézkedések végrehajtásának,

b) a pártfogó felügyelői szolgálat tevékenységének, valamint

c) a katonák pártfogó felügyeletének

részletes szabályait a legfőbb ügyésszel, valamint a katonák szabadságvesztése és előzetes letartóztatása, illetve a katonák pártfogó felügyelete tekintetében a honvédelemért felelős miniszterrel is egyetértésben, rendeletben szabályozza."

27. § A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény 35. §-a (2) bekezdése a következő *f)* ponttal egészül ki:

„*f)* a bv. szervezet munkaügyi ellenőrzésére vonatkozó eltérő rendelkezéseket."

28. § A Schengeni Végrehajtási Egyezmény keretében történő együttműködésről és információcseréről szóló 2007. évi CV. törvény a következő 21/A. §-sal egészül ki:

„21/A. § (1) Ha a SIS-ben kezelt adatokhoz hozzáférési jogosultsággal rendelkező szerv vagy a SIS-t alkalmazó külföldi állam hatósága a SIS-ben történt lekérdezés eredményeként megállapítja, hogy az érintett személy személyazonosságával visszaéltek, bármely megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság – az érintett személy erre vonatkozó kifejezett kérelmére – a kérelmező személyről elektronikus tárolásra, illetve azonosításra alkalmas módon fényképfelvételt készít és ujjnyomatot vesz.

(2) A megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság a fényképfelvételt és az ujjnyomatot elektronikus úton, haladéktalanul továbbítja a SIRENE Irodának, amely azokat elektronikus módon, kiegészítő információként tárolja. Az adatok csak az érintett személy azonosítására használhatók fel, és azokat a figyelmeztető jelzés törlését követően törölni kell.

(3) Ha a SIRENE Iroda tudomására jut, hogy az a személy, akire vonatkozóan figyelmeztető jelzést kíván elhelyezni vagy helyezett el a SIS-ben, más személyazonosságával visszaél, erről haladéktalanul értesíti a többi SIS-t alkalmazó állam SIRENE Irodáját.

(4) A SIRENE Iroda az (1) bekezdés szerinti esetben az adattovábbításra kötelezett szervnél kezdeményezi, hogy vizsgálja meg, miszerint a figyelmeztető jelzés fenntartása indokolt-e. Az adattovábbításra kötelezett szerv a vizsgálat eredményéről tájékoztatja a SIRENE Irodát. A SIRENE Iroda a vizsgálat eredményétől függően törli vagy fenntartja a figyelmeztető jelzést."

29. § (1) Ez a törvény 2008. január 1-jén lép hatályba.

(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg

a) a Be. 221/A. §-ának (6) bekezdésében a „közvetítői eljárást a közvetítői tevékenységet végző pártfogó felügyelő folytatja le; a" szövegrész, valamint a Be. 226. §-ának (3) bekezdése,

b) a Bv. tvr. 127. §-ának (2) bekezdése,

c) a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 151. §-a (1) bekezdésének *a)* pontja,

d) a büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény 28/A. §-ában az „ , a javítóintézet," szövegrész, valamint 35. §-a (2) bekezdésének *e)* pontja

hatályát veszti.

(3) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg

a) a Btk. 160/A. §-a (3) bekezdése *c)* pontjának felvezető szövegében a „mértéktelen sérülést okozónak vagy megkülönböztetés nélkül hatónak tekinthető egyes hagyományos fegyverek alkalmazásának betiltásáról, illetőleg korlátozásáról szóló, Genfben, az 1985." szövegrész helyébe a „ „Mértéktelen sérülést okozónak vagy megkülönböztetés nélkül hatónak tekinthető egyes hagyományos fegyverek alkalmazásának betiltásáról, illetőleg korlátozásáról" szóló, Genfben, az 1980." szövegrész, 160/A. §-a (3) bekezdése *c)* pontja 4. alpontjában a „Kiegészítő Jegyzőkönyv" szövegrész helyébe a „jegyzőkönyv" szöveg,

b) a Btk. 272. §-ában a „szexuális áruk" szövegrész helyébe a „szexuális termékek" szöveg, a 295. §-ának (1) bekezdésben a „termék" szövegrész helyébe az „áru" szöveg,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

313/B. §-ának (2) bekezdésében és 313/C. §-ának (8) bekezdésében az „áruja vagy szolgáltatása ellenértékének” szövegrész helyébe az „áruja árának” szöveg,

c) a Be. 16. §-a (1) bekezdésének *h)* pontjában az „a különösen nagy, illetőleg a különösen jelentős mértékű bevételcsökkenést okozó adócsalás [Btk. 310. § (3) és (4) bek.]” szövegrész helyébe az „a különösen nagy, vagy ezt meghaladó mértékű bevételcsökkenést okozó adócsalás [Btk. 310. § (4) bek.]” szöveg,

d) a Be. 16. §-a (1) bekezdésének *h)* pontjában az „a különösen nagy, illetőleg a különösen jelentős mértékű vámbevétel-csökkenést okozó csempészet [Btk. 312. § (3) bek. *a)* pont és Btk. 312. § (4) bek.]” szövegrész helyébe az „a különösen nagy, vagy ezt meghaladó mértékű vámbevétel-csökkenést okozó csempészet [Btk. 312. § (4) bek. *a)* pont]” szöveg

lép.

30. § E törvény 6. és 7. §-a a kábítószer-prekurzorokról szóló, 2004. február 11-i 273/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 12. cikkének, valamint a kábítószer-prekurzoroknak a Közösség és harmadik országok közötti kereskedelme nyomon követésére vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2004. december 22-i 111/2005/EK tanácsi rendelet 31. cikkének végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

INDOKOLÁS

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A büntetőjogi tárgyú törvények legutóbbi átfogó módosítása, a 2007. évi XXVII. törvény 2007. június 1., bizonyos rendelkezések tekintetében 2007. július 1. napján lépett hatályba. A jelen Törvény terjedelmében csak kisebb változtatásokat vezet be, amelyeket elsősorban egyes háttérjogszabályok folyamatban lévő módosítása, illetve bizonyos európai uniós jogi aktusoknak való megfelelés indokol.

1.1. A Törvény a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (Btk.) Általános Részében csak kisebb kiegészítéseket hajt végre. Ezek között pontosítja az előzetes letartóztatásban eltöltött időtartam beszámítási szabályait. Ezáltal lehetőség nyílik arra, hogy ha az elítéltet az életfogytig tartó szabadságvesztésből feltételesen szabadságra bocsátotta a bíróság, azonban újabb bűncselekmény elkövetése miatt előzetes letartóztatására került sor, akkor annak időtartama beszámítható abba az időtartamba, amelylyel a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja elhalasztásra kerül.

A Btk. 56. §-ának (2) bekezdésében foglalt értelmező rendelkezés kiegészítésével a Törvény a foglalkozástól eltiltás hatálya alá vonja az egyéni vállalkozás folytatását is. A módosítás nyomán, a fekete gazdaság elleni hatékonyabb fellépés eszközeként, lehetővé válik az egyéni vállalkozó e tevékenységtől való eltiltása is.

A Törvény újrafogalmazza továbbá a Btk.-ban foglalt háború-fogalmat. A Btk. területi hatálya az emberiség elleni (tehát a béke elleni és a háborús) bűncselekmények tekintetében a nem magyar állampolgár által külföldön elkövetett bűncselekményekre is kiterjed. A háború jogára vonatkozó nemzetközi egyezmények fegyveres összeütközések esetén alkalmazandóak, ezzel szemben a Btk. alkalmazásában ezek a konfliktusok jelenleg nem minősülnek háborús tevékenységnek. A Törvény – a feltétlen büntetőhatalom követelményének megfelelően – a Genfi Egyezmények rendelkezéseire utalva kiegészíti a Btk. értelmező rendelkezését.

1.2. A Btk. Különös Részét érintő módosítások közül első helyen a zaklatás bűncselekményi meghatározása szerepel. Az új tényállás megalkotását az állampolgári jogok országgyűlési biztosa már több állásfoglalásában kezdeményezte, illetve az Alkotmánybíróság is számos határozatában kifejtette, hogy az emberi méltóságból levezethető magánszférához való jog az állam általános védelmi kötelezettségének része.

A magánélet zavartalanságát, a privátszféra sérthetetlenségét a Törvény új tényállás beiktatásával kívánja biztosítani, amely közelít az európai unió tagállamainak jogi megoldásaihoz, hiszen a legtöbb országban a zaklató jellegű magatartásokat az állam a büntetőjog eszközével üldözi. Ezzel egyidejűleg a Törvény a zaklatáshoz hasonló, jelenleg szabálysértési tényállást képező veszélyes fenyegetés egyik megnyilvánulási formáját (a bűncselekmény elkövetésével való fenyegetést) is bűncselekményi szintre emeli.

1.3. A Törvény egyebekben az Európai Unió kábítószer-prekurzorokról szóló rendeleteinek megfelelő rendelkezéseket állapítja meg, illetve egyes folyamatban lévő előterjesztésekre figyelemmel pontosítja a Btk. szóhasználatát.

A kábítószer-prekurzorral kapcsolatos tevékenységeket szabályozó tanácsi rendeletek ezen tevékenységek folytatását engedélyhez kötik. A tevékenység engedély nélküli végzését a Btk. 283/A. §-a visszaélés kábítószer előállításához használt anyaggal megnevezéssel szankcionálja. A Törvény az európai uniós rendeletekre tekintettel módosítja a tényállás elnevezését, és külön értelmező rendelkezésben utal a tényállási elemek rendeletbeli helyére.

A Törvény a legutóbbi Btk. novella hatályba lépését követően az Országgyűlés elé benyújtott pénzügyi tárgyú törvények módosítása, illetve a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló új törvény miatt szükséges módosításokat vezeti át a Btk. gazdasági bűncselekményeit meghatározó tényállásokon. E módosítások kizárólag technikai jellegűek, és a háttérjogszabályok terminológiájának változása miatt szükséges pontosításokat tartalmazzák.

2. A Törvény a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvényt (Be.) kisebb mértékben módosítja, amely rendel-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

kezések közül a legfontosabb a kegyelmi eljárást érintő módosítás. A Törvény alkotmányossági aggályokra tekintettel a köztársasági elnök számára további két intézkedés, a fiatalkorúkkal szemben alkalmazható javítóintézeti nevelés, valamint a büntetés kiszabásának elhalasztását jelentő próbára bocsátás esetén is megnyitja az egyéni kegyelmezés lehetőségét.

3. A pártfogó felügyelet hatékonyságának növelése érdekében a Törvény új rendelkezéssel egészíti ki a büntetések és intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendeletet (Bv. tvr.). A Törvény kiterjeszti a büntetés-végrehajtási bíró jogkörét azzal, hogy a jövőben a bíróság által elrendelt pártfogó felügyelet végrehajtása során is lehetőség nyílik a szökött, engedély nélkül eltávozott vagy vissza nem tért, illetve a büntetés-végrehajtás megkezdését elmulasztó elítéltekkel szembeni intézkedések meghozatalára. Emellett a Törvény rendszertanilag új helyen, a Bv. tvr. javítóintézeti nevelés végrehajtására vonatkozó szabályai között helyezi el a kapcsolattartókra vonatkozó, a javítóintézet által nyilvántartott személyes adatok körét.

4. A Törvény két további törvényt, nevezetesen a büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvényt (Bvszt.), valamint a Schengeni Végrehajtási Egyezmény keretében történő együttműködésről és információcseréről szóló 2007. évi CV. törvényt (SIS tv.) módosítja.

A Bvszt. módosítása formai jellegű: a Törvény a felhatalmazó rendelkezések időszerű kiegészítését végzi el. A Törvény a 2007. szeptember 10. napján hatályba lépett SIS tv.-t pedig egy új szakasszal egészíti ki, ezzel megteremtve az alapot a SIRENE iroda adatkezelésére a személyazonossággal összefüggésben elkövetett visszaélések esetében.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A Btk. 47. §-a szerint az életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabása esetén lehetőség van a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját meghatározni. Eszerint az elítélttel szemben bár életfogytig tartó szabadságvesztés kerül kiszabásra, nincs elzárva attól a lehetőségtől, hogy egy későbbi időpontban – különösen a büntetés-végrehajtás alatt tanúsított kifogástalan magatartására és arra tekintettel, miszerint szabadon bocsátását követően megalapozottan feltehető, hogy törvénytisztelő életmódot fog folytatni – szabadon bocsátására kerüljön sor.

Ugyanakkor a Btk. 47/B. §-a rendelkezik azokról az esetekről, amikor az életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélt – a különböző időpontokban elkövetett, az életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélés alapjául szolgáló bűncselekménytől független, újabb bűncselekménye miatti elítélése okán – feltételes szabadságra bocsátásának legkorábbi idejét el kell halasztani.

Azokban az esetekben, amikor az életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélt feltételes szabadságra bocsátása már megtörtént, és ezt követően kerül sor a határozott tartamú szabadságvesztésre ítélésre, a Btk. 47/A. §-a úgy rendelkezik, hogy az újabb ügyben eljáró bíróság a feltételes szabadságra bocsátást megszünteti, és a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját a határozott tartamú szabadságvesztés tartamáig, de legalább öt, legfeljebb húsz év közötti időtartamra elhalasztja.

E rendelkezés oka a Btk. 69. §-ának szabálya, amely szerint életfogytig tartó szabadságvesztés esetén a határozott ideig tartó szabadságvesztés nem hajtható végre.

A Btk. 99. §-ának rendelkezései ugyanakkor azt is egyértelművé teszik, hogy az előzetes fogvatartás beszámítására kizárólag az ugyanazon ügyben kiszabott szabadságvesztés esetén van lehetőség. A Btk. 47/B. §-a alapján az újabb határozott tartamú szabadságvesztés elkülönül attól az ügytől, amelyben életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélés történt, így a Btk. 99. §-a önmagában nem alkalmazható, még akkor sem, ha az újabb ügyben elrendelt határozott tartamú szabadságvesztés időtartamával rendeli a bíróság a Btk. 47/B. §-a szerint az életfogytig tartó szabadságvesztésből történő feltételes szabadságra bocsátás időtartamát elhalasztani.

Ez azt jelenti, hogy jelenleg, ha az életfogytig tartó szabadságvesztésből feltételesen szabadságra bocsátott elítélt az újabb bűncselekmény elkövetése miatt indított büntetőeljárásban előzetes letartóztatást tölt, úgy annak időtartama nem számítható be abba az időtartamba, amellyel a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja elhalasztásra kerül.

Erre figyelemmel a Törvény a Btk. 47/B. §-át egy új (6) bekezdéssel egészíti ki, amely egyértelműen kimondja, hogy ha az életfogytig tartó szabadságvesztésből történő feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjának elhalasztására a Btk. 47/B. § (1), (2), (4) és (5) bekezdése szerinti határozott tartamú szabadságvesztésre ítélés miatt kerül sor, úgy a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját a határozott tartamú szabadságvesztésbe beszámított előzetes fogvatartás, valamint házi őrizet idejének figyelembe vételével kell megállapítani.

A 47/B. § (3) bekezdése vonatkozásában ez a rendelkezés azért nem érvényesülhet, mert az életfogytig tartó szabadságvesztésre ítéltet az életfogytig tartó szabadságvesztés végrehajtása alatt ítélik határozott tartamú szabadságvesztésre. Ez esetben értelemszerűen arról van szó, hogy az életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélt nem kerül feltételesen szabadságra bocsátásra, így előzetes letartóztatásának elrendelésére sem kerülhet sor.

Az előzetes fogvatartás beszámítására a 99. § rendelkezései értelemszerűen alkalmazandók.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A 2. §-hoz

A Btk. 56–57. §-a alkalmazásában bármely kereső, termelő tevékenység foglalkozásnak minősül, az 56. § (2) bekezdése pedig kiterjeszti ezt a kört a gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagjára, illetve igazgatójára; a szövetkezet igazgatóságának vagy felügyelő bizottságának tagjára; a gazdasági társaság vezető tisztségviselőjére, illetve felügyelő bizottságának tagjára is.

Az egyéni vállalkozásról szóló 1990. évi V. törvény 2. §-ának (1) bekezdése értelmében az egyéni vállalkozás olyan gazdasági tevékenység, amelyet a devizajogszabályok szerint belföldinek minősülő természetes személy, vagy bizonyos esetekben külföldinek minősülő külföldi állampolgár üzletszerűen, ellenérték fejében, nyereség- és vagyonszerzés céljából, rendszeresen folytat.

Az egyéni vállalkozás is egy gazdálkodási forma, amelyet a magánvállalkozó a piacon szereplő gazdasági társaságokhoz (társas magánvállalkozások) hasonlóan üzletszerűen, ellenszolgáltatás fejében, és – egyes társasági formáktól eltérően – korlátlan felelősséggel folytat, márpedig a gazdasági társaságok felelős vezető tisztségviselője és felügyelő bizottságának tagja elkövetőként foglalkozás eltiltás hatálya alatt állhat.

Az egyéni vállalkozó ilyen irányú felelősségét a Btk. nem nevesíti, ugyanakkor az 1990. évi V. törvény szerint a vállalkozói igazolvány az ítélet hatálya alatt, az abban megjelölt tevékenységre nem adható ki annak, akit valamely foglalkozástól eltiltottak.

A Törvény az összhang megteremtése érdekében kiterjeszti a foglalkozástól eltiltással érinthető személyi kört, és ezen mellékbüntetés alkalmazása szempontjából foglalkozásnak minősíti az egyéni vállalkozót is. A jövőben tehát a bíróság ítéletében eltilthatja majd a foglalkozásától azt az egyéni vállalkozót, aki a bűncselekményt a szakképzettséget igénylő foglalkozás szabályainak megszegésével, avagy a foglalkozás felhasználásával, szándékosan követte el.

A 3. §-hoz

A háború jogának és a humanitárius jognak a tiszteletben tartását nemzetközi szerződések rendszere, így a háború áldozatainak védelmére vonatkozóan Genfben, 1949. évi augusztus hó 12. napján kelt nemzetközi egyezmények (Genfi Egyezmények) védik. A Genfi Egyezményeket, azaz a hadrakelt fegyveres erők sebesültjei és betegei helyzetének javításáról szóló egyezményt, a tengeri haderők sebesültjei, betegei és hajótöröttei helyzetének javításáról szóló egyezményt, a hadifoglyokkal való bánásmódról szóló, valamint a polgári lakosság háború idején való védelméről szóló egyezményt az 1954. évi 32. törvényerejű rendelet iktatta be a magyar jogrendszerbe, azok hivatalos szövegét a 2000/17–20. sorszámú külügyminiszteri aktusok tették közzé. A Genfi Egyezmények I. és II. Kiegészítő Jegyzőkönyvének kihirdetése az 1989. évi 20. törvényerejű rendelettel, míg a III. Jegyzőkönyv kihirdetése a 2006. évi LXXVIII. törvénnyel történt meg.

A Genfi Egyezmények és azok Kiegészítő Jegyzőkönyvei a harci cselekményekre a nemzetközi és nem nemzetközi fegyveres összeütközések megnevezést alkalmazzák, a Btk. azonban a fegyveres összeütközés helyett a háború fogalmat használja.

A Btk. értelmező rendelkezéseiben foglalt fogalommeghatározás szerint háború alatt a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény szerinti minősített eseteket (rendkívüli és szükségállapot), valamint a háborús és katonai bűncselekmények tekintetében a magyar haderő külföldi alkalmazását kell érteni.

A nemzetközi fegyveres összeütközés meghatározását a Genfi Egyezmények közös 2. Cikke, valamint ezek I. Kiegészítő Jegyzőkönyve 1. Cikkének 4. bekezdése határozza meg. Ennek értelmében nemzetközi fegyveres összeütközés alatt az alábbi harci helyzetek értendők:

– két vagy több szerződő fél között megüzent háború vagy minden más fegyveres összeütközés, még ha a hadiállapot fennállását közülük valamelyik nem is ismeri el,

– olyan fegyveres összeütközések, amelyek során a népek a gyarmati uralom, az idegen megszállás és a fajüldöző rezsimek ellen harcolnak, továbbá

– valamely szerződő fél területe egészének vagy egy részének bármilyen megszállása, még ha ez a megszállás nem is ütközik semmiféle katonai ellenállásba.

Nem nemzetközi jellegűnek pedig az olyan fegyveres összeütközés minősül, „amely az egyik szerződő fél területén annak fegyveres erői és olyan kormányellenes fegyveres erők, illetve más szervezett fegyveres csoportok között tör ki, amelyek felelős parancsnokság alatt állnak és ellenőrzést gyakorolnak az ország területének egy része felett, ami lehetővé teszi számukra, hogy folyamatos és összehangolt harci tevékenységet hajthassanak végre”. A II. Kiegészítő Jegyzőkönyv egyértelműen kimondja ugyanakkor, hogy nem tartoznak hatálya alá a belső zavargások és feszültségek során előálló helyzetek, mint például zendülések, elszigetelt vagy szórványos erőszakos cselekmények és egyéb hasonló természetű cselekmények, minthogy azok nem fegyveres konfliktusok.

A Genfi Egyezményekben és azok Kiegészítő Jegyzőkönyveiben foglalt jogsértések a feltétlen büntetőhatalom alá esnek, hiszen a Btk. 4. §-ának (1) bekezdése értelmében az emberiség elleni bűncselekmények, illetve azon bűncselekmények esetében, amelyek üldözését nemzetközi szerződés írja elő, a nem magyar állampolgár által külföldön elkövetett bűncselekményekre is kiterjed a magyar törvény hatálya. Erre tekintettel a Btk.-ban is egyértelművé kell tenni, hogy a magyar büntetőjogi értelemben vett háború-fogalom kiterjed a Genfi Egyezményekben, és azok Kiegészítő Jegyzőkönyveiben foglalt fegyveres összeütközés-fogalomra is. A Törvény ezért módosítja a Btk. háború fogalmát azzal, hogy utal a Genfi Egyezmények nemzetközi és nem nemzetközi fegyveres összeütközéseket meghatározó rendelkezéseire.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A 4. §-hoz

1. Az Alkotmánybíróság többek között az 56/1994. (XI. 10.) AB határozatában kifejtette, hogy *„az Alkotmánybíróság felfogásában az emberi méltósághoz való jog az ún. „általános személyiségi jog” egyik megfogalmazása, azaz a személyiségi jogok „anyajoga”, amely a modern alkotmányokban, illetve alkotmánybírósági gyakorlatban a „személyiség szabad kibontakozásához való jog”, az „önrendelkezés szabadságához való jog”, „általános cselekvési szabadság”, továbbá a „magánszférához való jog” elnevezésekkel szerepel [8/1990. (IV. 23.) AB határozat, ABH 1990, 42, 44.]. A „magánszférához való jogot” az alkotmány konkrét, szubjektív alapjogként nem nevezi meg, de a magánélet szabadságához való jog kétségkívül az egyén autonómiájának, védelmére szolgáló olyan alapjog, amely az ember veleszületett méltóságából ered, amelynek tehát az általános személyiségi jog – az emberi méltósághoz való jog – szubszidiárius alapjoga”.* A magánszférához való jog, az önmegvalósítás joga, a személyiség szabad kibontakozása és az autonómia védelme megköveteli az alkotmány 8. § (1) bekezdésében írt szempontok érvényesülését, azaz azt, hogy az állam az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tartsa tiszteletben és védelmezze.

Mindezek alapján az államnak alkotmányos kötelessége olyan jogi feltételeket teremteni a polgárai számára, amelyek között biztosított a magánszférához való jog érvényesülése és védelme. Az államnak nemcsak a hatóságoknak a magánszférába való illetéktelen beavatkozásával szemben kell védelmet nyújtania, hanem egymással szemben is meg kell védenie a polgárait. Így a magánszféra védelméhez fűződő jogot súlyosan sértő zaklatásszerű magatartások visszaszorítása feltétlenül szükséges.

Jelenleg a magyar szabálysértési, illetve büntetőjog nem ismer olyan tényállást, amely a zaklató jellegű magatartást büntetni rendelné, vagyis a nyomozó hatóság eljárásához anyagi jogi alapot szolgáltatna. A szabályozás hiánya évek óta visszatérő probléma, amely több országgyűlési biztosi határozat szerint is (OBH 4460/2002., 1355/2003., 2016/2003) visszásságot okoz az emberi méltósághoz való jogból levezethető magánszférához való joggal kapcsolatban.

2. A jogi relevanciával bíró zaklatásnak – közösségi források és egyes külföldi országokban érvényes jogi szabályozás alapján – három alapvető megnyilvánulási formája különböztethető meg:

1. az *ún. (munkahelyi) szexuális zaklatás,* amelynek leküzdésére az Európai Közösségek Bizottságának 1991. november 27-én kiadott, 92/131 (EGK) számú, a nők és a férfiak személyiségi jogainak munkahelyi védelméről szóló ajánlása gyakorlati kódexet nyújt. A diszkriminációval és a (szexuális) zaklatással kapcsolatos legújabb rendelkezéseket pedig az Európai Parlament és a Tanács közös, 2002. szeptember 23-án hozott, a férfiak és nők közötti egyenlő bánásmód elvének a munkavállalás, a szakképzés, az előmenetel és a munkakörülmények terén történő végrehajtásáról szóló 76/207/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló 2002/73/EK irányelve fogalmazza meg;

2. az *ún. etnikai, faji alapú zaklatás,* amelyet az Európai Tanács 2000. június 29-én elfogadott, 2000/43/EK számú, a személyek közötti, faji- vagy etnikai származásra való tekintet nélküli egyenlő bánásmód elvének alkalmazásáról szóló irányelve említ;

3. a *kifejezetten személyes indítékú zaklatás,* amelynek elkövetője hosszabb idő óta, folyamatosan vagy visszatérően zaklatja áldozatát. Zaklató jellegű magatartásnak tekinthetőek: az ismétlődő, éjjel-nappali – akár névtelen – telefonhívások otthon és a munkahelyen; üzenetrögzítőn hagyott vagy elektronikus levél, illetve mobil rádiótelefon formájában küldött, gyakran sértő, szidalmazó, illetve fenyegető üzenetek; az áldozat lakása, munkahelye stb. előtti gyakori jelenlét; az áldozat követése nyilvános helyekre. Mindez kiterjedhet az áldozat közeli hozzátartozóira, barátaira is.

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény ugyan az egyenlő bánásmód követelménye megsértésének tekinti a zaklatást, a törvény azonban csak bizonyos jogviszonyban (így különösen a munkaviszonyban), illetve az állami szervek eljárása, intézkedése során kapcsolatba kerülő személyek közötti viszonyokra irányadó. A kifejezetten személyes indíttatású zavaró magatartásokkal szemben ez a törvény nem biztosít ágazati védelmet, a családjogi és a hozzátartozók közötti viszonyokat pedig kifejezetten kizárja a törvény hatálya alól [2003. évi CXXV. törvény 6. §-a (1) bekezdésének *a)-b)* pontja].

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló törvény a vonatkozó európai uniós irányelveknek megfelelően a zaklatást olyan, az emberi méltóságot sértő, szexuális vagy egyéb természetű magatartásnak tekinti, amelynek célja vagy hatása valamely személlyel szemben megfélemlítő, ellenséges, megalázó, megszégyenítő vagy támadó környezet kialakítása.

A zaklatás büntetőjogi fenyegetettségének bevezetésével a jogalkotó az előzőekben említettektől céljában és megvalósulásában eltérő, lényegében súlyosabb jogsértéseket, a rendszeres vagy tartós háborgatást rendeli büntetni. Általános tapasztalat ugyanis, hogy a zaklató magatartása az idő múlásával általában egyre fenyegetőbb, durvább lesz, ami súlyos pszichés zavarokat okozhat, de adott esetben akár tulajdon vagy személy elleni erőszakos bűncselekmények elkövetéséhez is vezethet. Mindezen káros hatásokat megelőzendő, a Törvény a büntetőjogi védelmet egy korábbi időpontra előrehozza, és a testi épség, egészség, vagyon elleni stb. bűncselekmények mellett, azokat kisegítve, szubszidiárius jelleggel megteremti a zaklató magatartásokkal szembeni fellépés lehetőségét.

3. Habár mind a szabálysértési törvény, mind a Btk. több rendelkezése az egyén magánéletébe, privát szférájába való beavatkozást szankcionálja (pl. magánlaksértés),

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

az elkövetés gyakoriságára és jellegére tekintettel azonban indokolt egy általános, a hasonló jellegű magatartásoktól (rendzavarás, garázdaság) független, azoknál átfogóbb és önálló, sui generis tényállás megalkotása.

4. A Törvény a zaklatást a szabadság és az emberi méltóság elleni bűncselekmények között helyezi el. A bűncselekmény a személyes jellegre tekintettel – a rágalmazáshoz és becsületsértéshez hasonlóan – magánindítványra üldözendő, azaz büntetőeljárás csak az arra jogosult feljelentése alapján indulhat.

5. A Törvény büntetni rendeli a rendszeres vagy tartós háborgatást. A zavaró, zaklató jellegű cselekmények megnyilvánulási formájukban igen eltérőek lehetnek, amelyeket mintegy összefoglaló néven, háborgatásként fogalmaz meg a Törvény. A jogalkotó a jogalkalmazás megkönnyítése érdekében külön kiemeli a hétköznapi életben tipikusan előforduló esetet – a telekommunikációs eszköz útján vagy személyesen elkövetett rendszeres kapcsolatteremtési szándékot.

Az általános zavaró magatartások csak akkor büntetendők, ha elkövetői oldalon egy célzat is szerepel: Az elkövetőnek célja a háborgatással, hogy a sértettet megfélemlítse, vagy magánéletébe, illetőleg mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozzon. Ennek hiányában a cselekmény nem tényállásszerű. Szintén feltétel a tényállás megvalósulásához, hogy a háborgatás rendszeresen vagy tartósan történjen. Rendszerességen rövidebb időközönkénti elkövetést kell érteni, tartós az elkövetés, ha az huzamosabb ideig tart. A zaklatás ezen fordulata egy évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel fenyegetett vétség.

A másik fordulatot a bűncselekmény elkövetésével való megfenyegetés jelenti, amely jelenleg veszélyes fenyegetés szabálysértés címen elzárással vagy százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható. Ezt a cselekményt a Törvény bűncselekményi szintre emeli, és az általános zavaró magatartáshoz képest eggyel súlyosabb büntetéssel, két évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel szankcionálja.

A Btk. 138. §-a értelmében a fenyegetés olyan súlyos hátrány kilátásba helyezését jelenti, amely alkalmas arra, hogy a megfenyegetettben komoly félelmet keltsen. A zaklatásnál ehhez célzat is társul: az elkövető a sértettet vagy rá tekintettel hozzátartozóját azért fenyegeti meg, hogy benne a félelem valóban ki is alakuljon.

A Törvény az általánoshoz képest szűkebb fenyegetés-fogalmat használ abban az értelemben, hogy csak a személy elleni erőszakos vagy közveszélyt okozó büntetendő cselekménnyel való megfenyegetést rendeli büntetni, azt azonban nem határozza meg, hogy alkalmazásában mely magatartások tekintendők ilyennek. Támpontul szolgálhat ehhez a Btk. 261. §-a (9) bekezdésének *a)* pontja, amely felsorolja, hogy a terrorcselekmény vonatkozásában mi minősül személy elleni erőszakos, közveszélyt okozó, vagy fegyverrel kapcsolatos bűncselekménynek. Fontos hangsúlyozni azonban, hogy a zaklatásnak ez a formája büntetendő cselekmény elkövetésével történő fenyegetéssel valósul meg.

A zaklatás mindkét fordulata esetében minősített eset, ha a bűncselekményt az elkövető volt házastársa vagy volt élettársa, illetve nevelése, felügyelete, gondozása vagy gyógykezelése alatt álló személy sérelmére követi el. Hozzátartozók között elkövetett zaklatásra a minősített eset nem vonatkozik, hiszen a (2) bekezdés szerinti fordulat ebben a viszonyban nem értelmezhető. Ugyanakkor a volt házastárs vagy élettárs háborgatásánál vagy megfenyegetésénél – mivel a rendszeres zaklatás különösen zavaró beavatkozást jelenthet a sértett mindennapi életvitelébe – indokolt a súlyosabb büntetés kilátásba helyezése.

Nevelési, felügyeleti, gondozási feladata elsősorban a szülőknek, szülővel azonos jogállású örökbefogadónak, illetve gyámnak lehet, de ide tartozhatnak a foglalkozásuknál fogva más személyek oktatását, nevelését gondozását végző személyek is. Az e feladatból folyó kötelességek jellegét és tartalmát a családjogi jogszabályok tartalmazzák. A gyógykezelés egészségügyi intézményben gyakorolt gyógyító eljárások alkalmazását, ezen felül ápolást, gondoskodást jelent, amelyek részletszabályait az egészségügyi tárgyú jogi normák rendezik.

A zaklatás szubszidiárius bűncselekmény. Megállapítására akkor kerülhet sor, ha az adott magatartás folytán egyben súlyosabb bűncselekmény nem valósult meg. Bűnhalmazat létesül, ha az elkövető egy cselekménnyel a zaklatás, valamint más, nem súlyosabban büntetendő különös részi tényállást is megvalósít.

Az 5. §-hoz

A Btk. 214/A. §-a az Európai Unió (EU) valamely tagállamának állampolgárságával nem rendelkező külföldinek az EU tagállamainak területén való jogellenes tartózkodásához történő segítségnyújtást szankcionálja.

2007. szeptember 10-én hatályba lépett a Schengeni Végrehajtási Egyezmény keretében történő együttműködésről és információcseréről szóló 2007. évi CV. törvény (Schengeni Végrehajtási Egyezmény: a Benelux Gazdasági Unió államai, a Németországi Szövetségi Köztársaság és a Francia Köztársaság kormányai között a közös határaikon történő ellenőrzések fokozatos megszüntetéséről szóló, 1985. június 14-i schengeni megállapodás végrehajtásáról Schengenben 1990. június 19-én aláírt egyezmény), ezért a jövőben szankcionálni kell ezen államok területén való jogellenes tartózkodáshoz történő segítségnyújtást is.

Problémát jelent ugyanakkor, hogy a Schengeni Végrehajtási Egyezménynek vannak olyan részes államai (pl. Norvégia és Izland), amelyek nem tagjai az EU-nak, de részesei az Európai Gazdasági Térségnek (EGT).

Megoldásra vár továbbá a Svájci Államszövetség állampolgárainak státusza is jelen szakasz szempontjából.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Svájc ún. quasi-EGT-tagnak minősül: egyfelől az Európai Közösség és tagállamai, valamint az EGT-ről szóló megállapodásban nem részes állam között létrejött nemzetközi szerződés alapján az EGT-ről szóló megállapodásban részes állam állampolgárával azonos jogállást élveznek a svájci állampolgárok, másfelől 2002. június 1-jén lépett hatályba az Európai Közösség és annak tagállamai, valamint a Svájci Államszövetség közötti, a személyek szabad mozgásáról szóló 1999. július 21-én aláírt megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás). A Megállapodás az Európai Közösségen belül a személyek szabad mozgására vonatkozó szabályok jelentős részét kiterjeszti a svájci állampolgárokra.

A 2004. május 1-jén az Unióhoz csatlakozott tíz új tagállamnak a Megállapodásban szerződő félként való részvételéről szóló jegyzőkönyv 2006. április 1-jén lépett hatályba. A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (amely gondoskodott a svájci megállapodásnak megfelelő szabályozásról, és az EGT-vonatkozású, az Unió polgárainak és családtagjainak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról szóló 2004/38/EK irányelv átültetéséről) a svájci állampolgárokat az EGT-beli államok polgáraival azonosan kezeli. A magyar jogrendszerben a svájci állampolgárok tehát ún. szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyeknek számítanak.

Ebből kifolyólag a Törvény a tényállást kiterjeszti a svájci állampolgárokra is, és a szabályozást nem a Schengeni Végrehajtási Egyezmény, hanem az EGT-tagság, illetve az EGT-tagokhoz hasonló jogi státusz oldaláról közelíti meg. A Törvény tehát akként rendelkezik, hogy az a személy, aki az EU tagállama, az EGT-ről szóló megállapodásban részes más állam, továbbá olyan állam területén való jogellenes tartózkodáshoz, amelynek állampolgára az EGT-ről szóló megállapodásban részes állam állampolgárával azonos jogállást élvez, vagyoni haszonszerzés végett segítséget nyújt olyan külföldinek, aki nem rendelkezik ezen államok valamelyikének állampolgárságával, két évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő. A jogellenes tartózkodás elősegítése továbbra is szubszidiárius vétség: csak abban az esetben büntetendő, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg.

A 6–7. §-okhoz

Formai kiegészítést hajt végre a Törvény a kábítószer tiltott előállításához használt vegyi anyag Btk.-beli meghatározását illetően. A Btk. 286/A. §-ának (3) bekezdése jelenleg helytelen hivatkozást tartalmaz, a Törvény ezt pontosítja mind a 283/A. §, mind az értelmező rendelkezés vonatkozásában.

1. A Btk. 286/A. §-ának (3) bekezdését a 2005. évi XXX. törvény 6. §-a állapította meg 2005. június 1-jei hatállyal. A hivatkozott rendelkezés szerint: „*A 283/A. § alkalmazásában kábítószer tiltott előállításához használt vegyi anyagon az 1998. évi L. törvénnyel kihirdetett, az Egyesült Nemzetek Szervezete keretében a kábítószerek és pszichotróp anyagok tiltott forgalmazása elleni, 1988. december 20-án, Bécsben kelt Egyezmény 12. Cikkének végrehajtására kiadott, a kábítószerek és pszichotróp anyagok tiltott előállításához, gyártásához is használt vegyi anyagokkal végezhető egyes tevékenységek szabályozásáról szóló jogszabály 1. számú mellékletének 1. kategóriájában meghatározott anyagot kell érteni*.”

A (3) bekezdésben szereplő, „*a kábítószerek és pszichotróp anyagok tiltott előállításához, gyártásához is használt vegyi anyagokkal végezhető egyes tevékenységek szabályozásáról szóló jogszabály*” a kábítószerek és pszichotróp anyagok tiltott előállításához, gyártásához is használt vegyi anyagokkal végezhető egyes tevékenységek szabályozásáról szóló 272/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet volt, amely 1. számú mellékletének 1. kategóriájában szerepeltek a hivatkozott anyagok. Ezt a kormányrendeletet azonban a kábítószer-prekurzorokkal kapcsolatos egyes hatósági eljárási szabályok, valamint a hatósági feladat- és hatáskörök megállapításáról szóló 159/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet 2005. augusztus 18-i hatállyal hatályon kívül helyezte.

A 159/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet jelenleg a 2. számú mellékletében tartalmazza a hivatkozott kategóriákat, az 1. kategória ugyanazokat az elemeket tartalmazza, mint a korábbi, hatályon kívül helyezett 272/2001. Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1. kategóriája.

2. A kábítószer-prekurzorral kapcsolatos Európai Közösségen belüli tevékenységet a kábítószer-prekurzorokról szóló 273/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (EK R1.), az Európai Közösség és harmadik országok viszonylatában pedig a Közösség és harmadik országok közötti kereskedelme nyomon követésére vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 111/2005/EK tanácsi rendelet (EK R2.) szabályozza. E két uniós jogi aktus hazai végrehajtását éppen a 159/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet biztosítja. Figyelemmel a belső jogszabály változására, illetve annak jövőbeni esetleges további módosulására, szükséges háttérjogszabályként az uniós aktusokra hivatkozni.

A tanácsi rendeletek a kábítószer-prekurzorral kapcsolatos tevékenységek folytatását engedélyhez kötik. A tevékenység engedély nélküli végzését a Btk. 283/A. §-a jelenleg visszaélés kábítószer előállításához használt anyaggal megnevezéssel szankcionálja, de a Törvény az európai uniós rendeletekre tekintettel a tényállás elnevezését visszaélés kábítószer-prekurzorral megnevezésre módosítja.

Az EK R1 2. cikk c) pontja meghatározza a forgalomba hozatal fogalmát, amely szerint ez alatt valamely jegyzékben szereplő anyag Közösségen belüli szállítását, akár térítés ellenében, akár ingyenesen; az ilyen anyag Közössé-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

gen belüli szállítás céljából végzett tárolását, előállítását, termelését, feldolgozását, kereskedelmét, forgalmazását, illetve ügynök általi közvetítését kell érteni.

Az EK R1. 3. cikk (2) bekezdése szerint engedély csak az e rendelet I. mellékletének 1. kategóriájába tartozó anyagok birtoklásához, illetve forgalomba hozatalához szükséges. Ugyanezen cikk (6) bekezdése az I. melléklet 2. kategóriájába tartozó anyagok esetében csak nyilvántartási kötelezettséget ír elő.

Az EK R2. 6. cikkének (1) bekezdése szintén a rendelet I. mellékletének 1. kategóriájába tartozó anyagok behozatali, kiviteli és közvetítői tevékenységét köti engedélyhez, az ilyen tevékenységek végzését az I. melléklet 2. és 3. kategóriájába tartozó anyagok esetében szintén csak bejelentéshez köti. Ugyanakkor az EK R2 12. cikke meghatározott esetekben mindhárom kategória kivitele esetében engedélyt követel meg.

Az EK rendeletek a továbbiakban előírnak nyilvántartásba vétel, vevői nyilatkozat kérését, nyilvántartás vezetését. A büntetőjogi szabályozás a rendeletekben engedélyhez kötött tevékenység engedély nélküli végzését szankcionálja, a prekurzor fogalmát pedig ahhoz igazítja, hogy az adott tevékenység végzéséhez az engedély az I. melléklet mely kategóriájában szereplő anyagok esetében szükséges.

A 8. §-hoz

Az Országgyűlés 2007. október 26-án elfogadta a foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. számú törvényt. Az új jogintézmény, azaz a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltatás olyan engedélyköteles pénzügyi tevékenység, amely tárgykörében több tekintetben összefügg a Btk. 2007. június 1-jétől hatályos 303/C. §-a (2) bekezdésének hatálya alá tartozó tevékenységekkel, ezért indokolt annak a Btk. vonatkozó rendelkezéseiben történő önálló megjelenítése.

Az Országgyűlés szintén elfogadta a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. számú törvényt. A törvény több tekintetben is új terminológiát vezet be, így a befektetési szolgáltató helyett a befektetési vállalkozás megfogalmazást használja.

A pénzügyi szolgáltatásokat érintő egyes törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló 2007. évi CXXXVII. törvény a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (Tpt.) kapcsán bevezeti a központi szerződő fél, valamint a központi szerződő fél tevékenység terminológiát. A központi szerződő fél a tőzsdeügylet és tőzsdén kívüli tőkepiaci ügylet teljesítéséhez kapcsolódó kötelezettségvállalás végzésére jogosult gazdasági társaság. A központi szerződő fél tevékenység a Tpt.-nek a 2007. évi CXXXVII. törvénnyel beiktatott új, XLIV/B. Fejezete alapján engedélyköteles tevékenység, ezért indokolt annak megjelenítése a Btk. vonatkozó tényállásaiban.

A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény a biztosítási rendszer egyéb résztvevői között önállóan szerepelteti a biztosításközvetítőket (függő, illetve független biztosításközvetítő), valamint a viszontbiztosítási tevékenységet végzőket. A Törvény ebből kifolyólag e tevékenységeket – a függő biztosításközvetítő kivételével – önállóan nevesítve jeleníti meg a Btk. vonatkozó rendelkezéseiben.

Fentiekre figyelemmel a Törvény a számvitel rendjének megsértése körében kiegészíti, illetve a fogalom-használattal összefüggésben módosítja a Btk. 289. §-ának (5) bekezdésében található felsorolást, amely azon pénzügyi tevékenységeket végző, illetve pénzügyi szolgáltatásokat nyújtó szervezeteket sorolja fel, amelyek körében súlyosabban minősül a tényállásszerű magatartás elkövetése. A Törvény továbbá a Btk. 298/D. §-ában található felsorolás alapján módosítja e szervezetek sorrendjét is.

A 9. §-hoz

A 2007. évi CXXXVIII. törvény több tekintetben is új terminológiát vezet be, így a befektetési szolgáltató helyett a befektetési vállalkozás, a kiegészítő befektetési szolgáltatási tevékenység helyett a befektetési szolgáltatási tevékenységet kiegészítő szolgáltatási tevékenység megfogalmazást használja. Ennek – és a 8. §-hoz fűzött részletes indokolásban kifejtetteknek – megfelelően a Törvény kiegészíti, illetve módosítja a Btk. 298/D. §-ának *b)–d)* pontjait, ezáltal bővíti és pontosítja a pénzügyi tevékenységek körét.

A 10. §-hoz

Az 2007. évi CXVII. törvény bevezeti a foglalkoztatói nyugdíj titkot. A Törvény erre tekintettel módosítja a gazdasági titok megsértése (Btk. 300. §) elnevezésű tényállást, és az új titokfajta megsértését is büntetőjogi fenyegetettség alá helyezi.

A pénzmosás megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2003. évi XV. (Pmt.) törvényt a 2007. november 28-án elfogadott, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. CXXXVI. törvény váltja fel. Erre tekintettel a Btk. 300. §-a (2) bekezdésének *b)* pontját indokolt módosítani a 2007. CXXXVI. törvény által használt eltérő megnevezés miatt. A Törvény e változást is átvezeti a Btk. vonatkozó rendelkezéseinek normaszövegében.

A 11. §-hoz

A Törvény a 2007. évi CXXXVIII. törvénnyel bevezetett új terminológia okán módosítja a Btk. 300/F. §-a

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(1) bekezdésének a pénzügyi eszközre vonatkozó értelmező rendelkezését. Ennek értelmében a befektetési eszköz helyett pénzügyi eszköz kifejezést kell használni.

A 12–13. §-okhoz

A Törvény – a 8. § részletes indokolásában kifejtetteknek megfelelően – a Btk. 303. §-a (4) bekezdésének *c)* pontját, valamint 303/A. §-a (2) bekezdésének *b)* pontját kiegészíti és pontosítja.

A 14. §-hoz

A Törvény a Pmt.-t felváltó, 2007. CXXXVI. törvény eltérő megnevezése miatt módosítja a Btk. 303/B. §-át.

A 15. §-hoz

A Törvény – a 8. § részletes indokolásában kifejtetteknek megfelelően – kiegészíti és pontosítja a pénzügyi tevékenységeket végző, illetve pénzügyi szolgáltatásokat nyújtó szervezetek körét.

A 16. §-hoz

A Be. 63. §-a határozza meg azt, hogy a személyes adatok megismerésére és kezelésére kik és milyen célból jogosultak, egyrészt a büntetőeljárás érdekében, másrészt az adatvédelemhez fűződő érdekek biztosítása végett. A törvény az egyes esetekben konkrétan meghatározza, hogy milyen személyes adatokat kell rögzíteni, és ezek az előírások adják meg a szükséges mérték tartalmát, például a jegyzőkönyveknél vagy a határozatoknál.

A Törvény új rendelkezése értelmében a büntetőeljárás során rögzített személyes adatok – de kizárólag ezek – személyazonosításra alkalmatlan módon statisztikai célra felhasználhatók lesznek a jövőben.

A rendelkezés bevezetésének indoka, hogy az egyes jogszabályok és jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről szóló 2007. évi LXXXII. törvény 2008. január 1-ével hatályon kívül helyezte a statisztikai adatszolgáltatás alapját jelentő, az egységes rendőrségi, ügyészségi bűnügyi statisztikáról szóló 0011/1963. BM–LÜ együttes utasítást. Ezt a mára teljesen elavult állami irányítás egyéb jogi eszközét kell felváltani egy új rendelettel.

A Be.-ben elhelyezett felhatalmazó rendelkezés minden nyomozó hatóságra kiterjedő szabályozást tesz lehetővé, valamint megfelel az adatgyűjtés célhoz kötöttségének, mint alkotmányos alapelvnek is. Ennek szem előtt tartásával, a jövőben az egységes nyomozó hatósági és ügyészségi bűnügyi statisztikai rendszer keretei között kizárólag olyan adatok gyűjtését lehet megengedni, amely adatok gyűjtését a Be. lehetővé teszi. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a statisztikai adatok gyűjtésének alapját a büntetőeljárás során elvégzett terhelti és tanúkihallgatások során szerzett adatok jelentik.

A 17. §-hoz

A Be. 226. §-ának (3) bekezdése olyan rendelkezést tartalmaz, miszerint ha a vádemelés elhalasztásának tartama eredményesen eltelt és az ügyész ebből kifolyólag az eljárást megszünteti, a terhelt köteles a bűnügyi költséget viselni. E rendelkezés nincs összhangban az eljárás nyomozati, illetve bírósági szakaszában történő megszüntetésére vonatkozó rendelkezésekkel, hiszen ekkor az állam viseli ezeket a költségeket [Be. 190. § (4) bekezdés, 339. § (3) bekezdés].

Semmilyen alapos ok nem indokolja a különbségtételt, ezért a Törvény új 226/A. §-t és azt megelőző alcímet iktat a Be.-be, és akként rendelkezik, hogy ha az ügyész a Be. 226. §-a alapján megszünteti az eljárást, a bűnügyi költséget az állam viseli. Ugyanakkor a Be. 190. §-a (4), és 339. §-a (4) bekezdésének megfelelően ebben az esetben is indokolt, hogy a terhelt viselje azokat a költségeket, amelyek az ő mulasztása folytán merültek fel.

A 18. §-hoz

A Be. 258. §-ának (2) bekezdése határozza meg a bírósági ítélet és ügydöntő végzés rendelkező részének kötelező tartalmi elemeit, ennek körében a bűncselekménnyel összefüggésben annak megnevezését, továbbá az elkövetői és elkövetési alakzat megjelölését írja elő.

Annak érdekében, hogy a jogalkalmazók valamennyi ítélet és ügydöntő végzés esetében egységesen alakítsák ki a rendelkező rész tartalmát, a Törvény az elkövetői és elkövetési alakzat megjelölésén túl kötelezővé teszi a bűncselekmény Btk. szerinti megnevezését (az alkalmazott törvényhely – ideértve a bűncselekmény minősített esetének megállapításakor a bűncselekmény alapesetét meghatározó törvényhelyet is – feltüntetésével), a bűncselekmény bűntetti vagy vétségi megjelölését, ha a bűncselekmény többrendbeli vagy folytatólagos, ennek megjelölését, illetve ha a bűncselekménynek szándékos és gondatlan alakzata is van, gondatlan alakzat esetén ennek feltüntetését is.

A Be. 258. §-a (2) bekezdése *d)* pontjának Törvény szerinti kiegészítése azért is szükséges, mert a Be.-t módosító 2006. évi LI. törvény 2006. július 1. napjától feltétlen eljárási szabálysértésként határozza meg azt az esetet, amikor az ítélet rendelkező része az indokolással teljes mértékben ellentétes. Ez előfordulhat oly módon is, hogy a bíróság az ítélet, illetve az ügydöntő végzés rendelkező részében más bűncselekményt jelöl meg, mint az indokolásban. A Törvény szerinti módosítás célja az ilyen esetek elkerülése, te-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

kintettel arra, hogy a módosítás nem érinti a Be. 258. §-a (3) bekezdésének *e)* pontját. A bíróságnak az ítélet indokolásában az alkalmazott jogszabályok megjelölése mellett kell számot adnia arról, hogy miért a rendelkező rész szerinti bűncselekményt állapította meg, és miért az adott büntetés, intézkedés alkalmazása, illetőleg ezek mellőzése mellett döntött.

A 19. §-hoz

A hatályos szabályozás szerint nincs helye felülvizsgálatnak a Legfelsőbb Bíróság törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslat alapján hozott határozata ellen, továbbá törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslatnak a Legfelsőbb Bíróság (így akár harmadfokon, akár a felülvizsgálat során hozott) határozata ellen. Ehhez képest a Be. 416. §-a (1) bekezdése szerinti okok egyike esetében sem kizárt a felülvizsgálat a Legfelsőbb Bíróság felülvizsgálatban hozott ügydöntő határozata ellen.

A Törvény erre az ellentmondásra tekintettel olyan módosítást tartalmaz, miszerint a felülvizsgálat során hozott határozat sem támadható meg újabb felülvizsgálattal. A módosítás nem jelenti a felülvizsgálatra vonatkozó további szabályok felülírását.

A 20–21. §-okhoz

Az egyéni kegyelmezés lehetősége a köztársasági elnök számára szabadságvesztés büntetés esetében biztosított, ugyanakkor az ugyancsak szabadságelvonással járó, fiatalkorúkkal szemben alkalmazható javítóintézeti nevelésnél erre nincs lehetőség. Ehhez hasonlóan aggályos, hogy az államfő minden kiszabott büntetés végrehajtása alól adhat kegyelmet, a büntetés kiszabásának elhalasztását jelentő próbára bocsátás esetén viszont – mivel az büntetőjogi intézkedés – nincs lehetőség az egyéni kegyelmezésre.

Ezen intézkedések vonatkozásában semmi nem indokolja, hogy a köztársasági elnök egyéni kegyelmezéshez való, Alkotmányban biztosított jogát a Be. korlátozza, erre tekintettel ezeket a korlátokat a Törvény megszünteti.

Egyéni kegyelmi kérelmet a terhelt, a védő, a terhelt hozzátartozója, valamint a fiatalkorú törvényes képviselője nyújthat be az első fokon eljárt bírósághoz.

A próbára bocsátás és a javítóintézeti nevelés elengedésére vagy mérséklésére az igazságügyért felelős miniszter tehet kegyelmi előterjesztést a köztársasági elnök részére. Az igazságügyért felelős miniszter egyúttal elrendelheti a büntetés, illetve a javítóintézeti nevelés végrehajtásának a köztársasági elnök döntéséig történő elhalasztását vagy félbeszakítását. Ha pedig az elítélt javítóintézeti nevelését tölti, a kegyelmi döntésről szóló határozatot az igazságügyért felelős miniszter közvetlenül a javítóintézet útján kézbesíti.

A 22. §-hoz

A Törvény átalakítja a Be.-nek a bűnügyi költség és rendbírság elengedésére vonatkozó szabályozását, a bírói gyakorlat egységessé tétele, valamint a bíróságok teendőinek pontosabb meghatározása érdekében. A gyakorlati tapasztalatok alapján a keretszabályt jelentő Be. 599. §-a, és a részletszabályokat meghatározó, a büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 9/2002. (IV. 9.) IM rendelet 93. §-a nincsenek összhangban egymással.

A Be. 599. §-ának (2) bekezdése értelmében a döntéshez egyedül a terhelt személyes adatai szükségesek. A kérelmező azonban kizárólag a bűnügyi költség megfizetésére kötelezett vagy a rendbírsággal sújtott személy lehet, hiszen ellenkező esetben személyes adatai közömbösek lennének. Ez azonban a Be. eddigi rendelkezése szerint nem volt egyértelmű.

A Törvény ezért pontosítja, hogy az első fokú bíróság a kérelemnek az igazságügyért felelős miniszterhez történő felterjesztése előtt a bűnügyi költség megfizetésére kötelezettnek és a rendbírsággal sújtottnak a személyes adatait szerzi be. Egyéb szükséges adatok lehetnek még a környezettanulmány, az intézeti munkáltatói vélemény, az addigi befizetés adatairól szóló igazolás és a büntetőügy iratai (résziratait), valamint az esetleg rendelkezésre álló bírósági foglalási jegyzőkönyv.

A 9/2002. (IV. 9.) IM rendelet megfelelő módosítását az egyes büntetés-végrehajtási tárgyú igazságügy-miniszteri rendeletek módosításáról szóló 61/2007. (XII. 23.) IRM rendelet hajtja végre.

A 23. §-hoz

1. Az egyes jogszabályok és jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről szóló 2007. évi LXXXII. törvény 2008. január 1-ével hatályon kívül helyezi az egységes rendőrségi, ügyészségi bűnügyi statisztikáról szóló 0011/1963. BM–LÜ együttes utasítást, annak jogforrási szintjével kapcsolatban ugyanis alkotmányossági kifogások merültek fel. Ezt a mára teljesen elavult állami irányítás egyéb jogi eszközét kell felváltani egy új rendelettel. A Törvény ezért módosítja egyrészt a Be. 63. §-át, másrészt pedig felhatalmazást ad az igazságügyért felelős miniszternek az egységes nyomozó hatósági és ügyészségi bűnügyi statisztikai rendszer szabályainak, valamint az adatgyűjtés és feldolgozás részletes szabályainak megalkotására.

2. A statisztikai adatgyűjtéshez hasonlóan nincsenek megfelelő jogforrási szinten rendezve az ügyészség és a Rendőrség nyomozásban való együttműködésének részletszabályai (azt jelenleg az 1/1992. LÜ–BM együttes utasítás szabályozza). A Törvény az aggályos helyzet feloldására az igazságügyért felelős minisztert hatalmazza fel, hogy az ügyészség és a Rendőrség szerveinek az ügyészsé-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

gi nyomozásban való együttműködését, és az ennek kapcsán felmerült költségek viselése részletes szabályait rendeletben állapítsa meg.

A 24. §-hoz

A büntetések és intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. számú törvényerejű rendelet (Bv. tvr.) 6/A. §-a értelmében a büntetés-végrehajtási bíró az ismeretlen helyen tartózkodó elítélt és kényszergyógykezelt felkutatása érdekében különböző intézkedéseket tehet, így lakcímfigyelést, vagy körözést rendelhet el, illetve elfogatóparancsot bocsáthat ki.

A Törvény a pártfogó felügyelet végrehajtásának hatékonyabbá tétele érdekében a pártfogó felügyelet alatt álló terheltre vonatkozóan kiterjeszti a büntetés-végrehajtási bíró jogkörét. A pártfogó felügyelet olyan intézkedés, amelynek során a terhelt szabadságának elvonására ugyan nem kerül sor, de rendszeres figyelemmel kísérése mégis indokolt. A pártfogó felügyelet alatt álló személy ennek érdekében köteles a vele szemben előírt magatartási szabályokat megtartani, a pártfogó felügyelővel rendszeres kapcsolatot tartani, és részére az ellenőrzéshez szükséges felvilágosítást megadni.

Látható, hogy a pártfogó felügyelő csak akkor képes feladatait megfelelően ellátni, ha rendelkezésére állnak a terhelt lakcímére, tartózkodási helyére vonatkozó adatok. A módosítás ezért lehetővé teszi, hogy a büntetés-végrehajtási bíró a pártfogó felügyelet végrehajtása céljából is megtehesse a Bv.tvr. 6/A. §-a (1) bekezdésében foglalt intézkedéseket.

A 25. §-hoz

A Törvény rendszertanilag új helyen, a Büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény (Bvszt.) helyett a Bv. tvr.-ben helyezi el a javítóintézeti nevelésbe vett fiatalkorú kapcsolattartóira vonatkozó szabályokat. Ennek indoka, hogy bár a Bvszt. 28/A. §-a rendelkezik a kapcsolattartók személyi adatainak kezeléséről, valójában a Bvszt. hatálya nem terjed ki a javítóintézeti nevelésre. A javítóintézeti nevelés végrehajtásával kapcsolatos szabályokat egységesen a Bv. tvr. VIII. címe tartalmazza, ezért indokolt a kapcsolattartók személyi adatainak kezeléséről szóló rendelkezést is ide áthelyezni.

A 26. §-hoz

2007. január 1-jétől a büntetés-végrehajtási szervezet hajtja végre a katonákkal szemben kiszabott szabadságvesztést, valamint előzetes letartóztatást, emiatt indokolt, hogy a rájuk vonatkozó szabályok megalkotásának első helyi felelőse az igazságügyért felelős miniszter legyen. A Törvény erre tekintettel akként rendelkezik, hogy a katonák szabadságvesztése és előzetes letartóztatás, illetve pártfogó felügyeletének részletes szabályait az igazságügyért felelős miniszter a honvédelemért felelős miniszterrel és a legfőbb ügyésszel egyetértésben rendeletben adja ki.

A 27. §-hoz

A Bvszt. 35. §-ában szereplő felhatalmazó rendelkezések kiegészítése azért szükséges, mert a törvény 3. §-ában meghatározott miniszteri feladatokkal kapcsolatos rendelet-alkotáshoz több esetben nem volt meg a megfelelő felhatalmazó rendelkezés. A Törvény ezt a hiányt pótolja.

A 28. §-hoz

A Schengeni Információs Rendszer (SIS) lehetővé teszi, hogy a SIRENE Irodák kiegészítő információként – az érintett személy kifejezett kérelmére – adatokat (fénykép és ujjnyomat) tároljanak azon személyekről, akiknek személyazonosságával visszaéltek, és emiatt kezdeményeztek valamilyen figyelmezető jelzés alapján intézkedést velük szemben valamely SIS-t alkalmazó állam hatóságai.

A SIS tv. nem tartalmazza azokat a szabályokat, amelyek az előbb említett esetre vonatkoznak. A Törvény erre tekintettel módosítja a SIS tv-t is, megteremtve azokat az eljárási szabályokat, amelyeket akkor kell alkalmazni, ha a SIS-ben kezelt adatokhoz hozzáférési jogosultsággal rendelkező szerv (a továbbiakban: hozzáférési jogosultsággal rendelkező szerv) vagy a SIS-t alkalmazó külföldi állam hatósága a SIS-ben történt lekérdezés eredményeként megállapítja, hogy az érintett személy személyazonosságával visszaéltek.

Ebben az esetben bármely megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság – az érintett személy erre vonatkozó kifejezett kérelmére és hozzájárulásával – a kérelmező személyről elektronikus tárolásra, illetve azonosításra alkalmas módon fényképfelvételt készít, és ujjnyomatot vesz, amelyeket haladéktalanul továbbít a SIRENE Irodának. Ezáltal az állampolgárok – a személyazonosságukkal való visszaélés ellenére is – könnyen azonosíthatóak. Az adatok csak az érintett személy azonosítására használhatók fel, és azokat a figyelmeztető jelzés törlését követően törölni kell.

A fenti esetben a SIRENE Iroda az adattovábbításra kötelezett szervnél kezdeményezi, hogy vizsgálja meg, miszerint a figyelmeztető jelzés fenntartása indokolt-e. Az adattovábbításra kötelezett szerv a vizsgálat eredményéről tájékoztatja a SIRENE Irodát, amely a vizsgálat eredményétől függően törli vagy fenntartja a figyelmeztető jelzést.

A Törvény rendelkezik arról is, hogy ha a SIRENE Iroda tudomására jut, hogy az a személy, akire vonatkozóan figyelmeztető jelzést kíván elhelyezni vagy helyezett el a SIS-ben, más személyazonosságával visszaél, erről haladéktalanul értesíti a többi SIS-t alkalmazó állam SIRENE Irodáját.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A 29. §-hoz

1. A Törvény szerint a törvény 2008. január 1. napján lép hatályba.

2.1. A Törvény hatályon kívül helyezi a Btk. 137. §-ának 11. pontja szerinti termék fogalmat. Eszerint termék az ipari és a mezőgazdasági termék (termény), akár nyersanyag, akár félgyártmány vagy készáru; a termékkel egy tekintet alá esik az élő állat, valamint a termelőeszköz akkor is, ha ingatlan. Ez a fogalom a Btk. 1979. július 1-jei hatályba lépése óta változatlanul szerepel a Btk.-ban, azok a tényállások azonban, amelyek termék-fogalmat ilyen értelemben tartalmaztak, már vagy nem léteznek, vagy más értelemben használják a termék szót.

Jelenleg tizenegy tényállásban és egy értelmező rendelkezésben szerepel valamilyen összetételben a termék szó. A rombolás tényállásában (Btk. 142. §) a termékkészlet szó szerepel, ami nem azonos a Btk. 137. §-ának 11. pontja szerinti termékkel, ami az ingatlant is jelenti. A visszaélés haditechnikai termékkel és szolgáltatással, illetőleg kettős felhasználású termékkel tényállásban (263/B. §) szereplő kettős felhasználású termék fogalmát maga a tényállás (5) bekezdésének *b)* pontjában szereplő fogalom-meghatározás adja meg. A környezetkárosítás (Btk. 280. §) szerinti ózonréteget károsító anyagot tartalmazó termék, valamint a természetkárosítás (281. §) szerinti élő szervezet egyedéből készült termék fogalma is eltér a Btk. 137. §-ának 11. pontjában meghatározott termék-fogalomtól. A minőség hamis tanúsítása (Btk. 295. §) tényállásban szereplő termék szót jelen Törvény módosítja árura. A visszaélés jövedékkel (Btk. 311. §), a jövedéki orgazdaság (Btk. 311/A. §), jövedékkel visszaélés elősegítése (Btk. 311/B. §) tényállásban szereplő jövedéki termék fogalmát a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény határozza meg, a 300/F. § szerinti értelmező rendelkezések között szereplő tőzsdei termék fogalmát pedig a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény. Végezetül a bitorlás (Btk. 329. §) tényállásban szereplő mikroelektronikai félvezető termék topográfiája fogalmat a mikroelektronikai félvezető termékek topográfiájának oltalmáról szóló 1991. évi XXXIX. törvény határozza meg, a szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok védelmét biztosító műszaki intézkedés kijátszása tényállásában (329/B. §) szereplő termék fogalomra pedig a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény szabályai vonatkoznak.

2.2. A Be. 221/A. §-ának (6) bekezdése szerint a közvetítői eljárást a közvetítői tevékenységet végző pártfogó felügyelő folytatja le, a közvetítői eljárás részletes szabályait pedig külön törvény állapítja meg. A büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvény 2008. január 1. napjától a pártfogó felügyelő mellett a bejegyzett ügyvédek számára is lehetővé teszi a közvetítői tevékenység folytatását. Ebből kifolyólag indokolt a törvényszövegből kivenni a közvetítő személyére történő utalást, így a Be. csak a külön törvényre hivatkozik, amely rendezi a közvetítői tevékenység folytatására feljogosított személyekre vonatkozó részletszabályokat.

A Be. 226. §-a (3) bekezdésének hatályon kívül helyezése a Törvény által beiktatandó új 226/A. § miatt szükséges, hiszen a két szabály egymással ellentétes rendelkezéseket tartalmaz.

2.3. A Törvény 26. §-a jogtechnikailag a Bv.tvr. 127. §-ának (1) bekezdésébe építi a katonákkal szemben alkalmazott szabadságvesztés, előzetes letartóztatás, és pártfogó felügyelet végrehajtását rendező rendeletek felhatalmazó rendelkezéseit, így a 127. § (2) bekezdése felesleges. A Törvény ezért ezt hatályon kívül helyezi.

2.4. A Törvény 4. §-ának (2) bekezdése szerinti zaklatást, és ezzel két évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel fenyegetett vétséget követ el a jövőben az a személy, aki mást vagy rá tekintettel hozzátartozóját félelemkeltés céljából személy elleni erőszakos vagy közveszélyt okozó büntetendő cselekmény elkövetésével megfenyeget. Tekintettel arra, hogy a veszélyes fenyegetést az Sztv. 151. §-a jelenleg szabálysértésként határozza meg, a Törvény hatálybalépésével egyidejűleg ez a rendelkezés hatályát veszti.

2.5. A Törvény 25. §-a rendszertanilag a Bv.tvr. javítóintézeti nevelés végrehajtását szabályozó címébe helyezi a javítóintézeti nevelésbe vett fiatalkorú kapcsolattartóinak adatkezelési szabályait, ezért a Bvszt. erre vonatkozó rendelkezését a Törvény hatályon kívül helyezi.

3.1. A Btk. 160/A. §-ának (3) bekezdése pontatlanul hivatkozik a mértéktelen sérülést okozónak vagy megkülönböztetés nélkül hatónak tekinthető egyes hagyományos fegyverek alkalmazásának betiltásáról, illetőleg korlátozásáról szóló, Genfben, 1980. október hó 15. napján kelt Egyezményre, illetve egyéb elírásokat tartalmaz, ezért ezt a §-t megfelelően pontosítja a Törvény.

3.2. A Törvény módosítja a Btk. 272. §-a szerinti közszemérem megsértése tényállásában a szexuális áru fogalmat szexuális termékre. Ennek az az indoka, hogy a jelenlegi háttérjogszabály a szexuális termék fogalmat rögzíti. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. §-ának *p)* pontja szerint szexuális termék: bármely birtokba vehető, forgalomképes olyan dolog, amelynek elsődleges célja a szexuális ingerkeltés, különösen amelyik nemi aktust vagy egyéb szexuális cselekményt nyíltan ábrázol, illetve emberi testet, testrészt szexuális ingerkeltésre alkalmas módon vagy szexuális ingerkeltés céljából ábrázol, ideértve – rendeltetése szerint – a szexuális ingerkeltésre szolgáló, nemi aktus vagy egyéb szexuális cselekmény során alkalmazható eszközt is, a fogamzásgátlás céljából alkalmazható eszköz kivételével. A részletszabályokat tartalmazza az üzletek működésének rendjéről, valamint az egyes üzlet nélkül folytatható kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 133/2007. (VI. 13.) Korm. rendelet, ami szintén a szexuális termék fogalmat használja.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

3.3–3.4. A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény és más büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról rendelkező 2007. évi XXVII. törvény 36. §-a módosította a Be. 16. §-a (1) bekezdésének *h)* pontját. A módosítás több pontatlanságot tartalmazott az adócsalás, a munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás, a visszaélés jövedékkel, a jövedéki orgazdaság és a csempészet bűncselekmények megnevezése, illetőleg a törvényi hivatkozások tekintetében. E rendelkezések 2007. június 1-jén léptek hatályba.

A jogügyletek biztonságának erősítése érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló 2007. évi LXIV. törvény 62. §-ának (1) bekezdése módosította a Be. 16. §-a (1) bekezdésének *h)* pontját. A módosítás 2007. június 21-én lépett hatályba, azonban a 2007. évi XXVII. törvény által beiktatott módosítás ekkor már hatályban volt, ezt azonban e törvény nem vette figyelembe, és a Be. hivatkozott egyes rendelkezések szövegét a 2007. június 1. napja előtt hatályban volt szöveghez képest – nyilvánvalóan végrehajthatatlan módon – állapította meg. Ezért az adócsalás és a csempészet bűncselekményeket érintő rendelkezések jelenleg változatlanul pontatlanul szerepelnek a törvényben. E hibát orvosolják a Be. 16. §-a (1) bekezdésének *h)* pontját érintő módosítások.

A 30. §-hoz

A Törvény 30. §-a megállapítja, hogy a módosítás mely európai uniós rendeletek végrehajtását szolgálja.

2007. évi CLXIII. törvény a büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységgel összefüggésben egyes törvények módosításáról*

1. § (1) A büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Bktv.) 3. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közvetítői eljárást a büntető ügyekben eljáró bíróság, illetőleg ügyész székhelye szerint illetékes pártfogó felügyelői szolgálat közvetítői tevékenységet végző pártfogó felügyelője, vagy a pártfogó felügyelői szolgálatként kijelölt szervvel – pályázat útján – közvetítői tevékenység végzésére szerződésben álló ügyvéd (a továbbiakban együtt: közvetítő) folytatja le.”

(2) A Bktv. 3. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a (2)–(5) bekezdés számozása (3)–(6) bekezdésre módosul:

„(2) Ha a közvetítői eljárásra utalt ügy körülményei ezt indokolják, egy ügyben több közvetítő is kijelölhető. Ez esetben a vezető közvetítőként kijelölt közvetítő teljesíti az e törvényben előírt feladatokat.”

2. § A Bktv. 4. §-ának (1) bekezdése a következő új *e)* ponttal egészül ki, és az eredeti *e)* pont megjelölése *f)* pontra változik:

(Közvetítőként nem járhat el,)

„*e)* az az ügyvéd, aki a terhelt vagy a sértett ügyében három éven belül eljárt, vagy bármelyikük folyamatban lévő ügyében eljár,”

3. § A Bktv. a következő 5/A. §-sal egészül ki:

„5/A. § Ha a közvetítői eljárásban ügyvéd vett részt közvetítőként,

a) az eljárás során létrejött, írásba foglalt megállapodáson túl joghatás kiváltására alkalmas okiratot nem készíthet, és ügyvédként annak ellenjegyzésére nem jogosult,

b) a büntetőeljárás folytatása, a közvetítői eljárást követő vádemelés elhalasztása, a polgári jogi igény érvényesítése, továbbá egyéb, a bűncselekménnyel okozott kár megtérítése, illetve a bűncselekménnyel összefüggésben keletkezett jog- vagy érdeksérelem elhárítása érdekében büntetőeljáráson kívül indított eljárás során egyik fél érdekében, képviseletében sem járhat el.”

4. § A Bktv. 9. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közvetítő a 6. § szerinti határozatnak a pártfogó felügyelői szolgálathoz, illetőleg, ha közvetítőként ügyvéd jár el, a hozzá történt érkezésétől számított tizenöt napon belül kitűzi az első közvetítői megbeszélés időpontját.”

5. § A Bktv. 11. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a (3)–(5) bekezdés számozása (4)–(6) bekezdésre módosul:

„(3) Ha a sértett és a terhelt meghallgatására egymás távollétében kerül sor, és lakóhelyük eltérő megyében van, az ügyben eljáró pártfogó felügyelői szolgálat vezetője megkereséssel élhet a lakóhely szerint illetékes más megye pártfogó felügyelői szolgálatához a meghallgatás lefolytatása érdekében.”

6. § A Bktv. 12. §-a (2) bekezdésének *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A feljegyzésben fel kell tüntetni)

„*a)* pártfogó felügyelő közvetítő esetén a közvetítői eljárást végző pártfogó felügyelői szolgálat megnevezését, ügyvéd közvetítő esetén a közvetítői tevékenység végzésére kötött szerződés számát, az ügy számát és a terhelt nevét,”

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. december 10-i ülésnapján fogadta el.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

7. § A Bktv. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § (1) A közvetítői eljárás azon a napon fejeződik be, amikor

a) a megállapodás alapján a terhelt a bűncselekménnyel okozott kárt a sértettnek megtérítette vagy a bűncselekmény káros következményeit egyéb módon jóvátette,

b) a terhelt a megállapodás alapján a kár megtérítését részletekben történő fizetéssel vagy egyéb módon nyújtandó jóvátétellel az első részlet tekintetében teljesítette, ha a megállapodás értelmében a teljesítés a felfüggesztés határidején belül nem fejeződhet be,

c) a terhelt a megállapodás alapján a részletekben történő fizetés vagy más módon nyújtandó jóvátétel utolsó részletét a felfüggesztés határidején belül teljesítette,

d) a sértett vagy a terhelt részére küldött idézés kézbesítésének abból eredő eredménytelenségéről szerez tudomást a közvetítő, hogy a címzett ismeretlen helyen tartózkodik,

e) a sértett vagy a terhelt haláláról a közvetítő hivatalos tudomást szerez,

f) a sértett vagy a terhelt kijelenti a közvetítő előtt, hogy kéri a közvetítői eljárás befejezését,

g) a sértett vagy a terhelt a hozzájárulását visszavonta, vagy mulasztását e törvény értelmében a hozzájárulás visszavonásának kell tekinteni,

h) a terhelt nyilatkozatából vagy magatartásából egyértelműen megállapítható, hogy a Be. 221/A. § (3) bekezdésének *b)* vagy *c)* pontjában írt feltételek nem állnak fenn,

i) az első közvetítői megbeszéléstől számított három hónap eredménytelenül eltelt.

(2) A megállapodás teljesítését a közvetítői eljárásban a közvetítő, azt követően a pártfogó felügyelői szolgálat ellenőrzi.

(3) Ha a terhelt nem teljesít, vagy a megállapodás a sértett magatartása miatt nem teljesíthető, az eljáró közvetítő erről tájékoztatja az ügyészt, illetve a bíróságot.”

8. § (1) A Bktv. 16. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közvetítői eljárás befejezését követő tizenöt napon belül a közvetítő a közvetítői eljárásról jelentést készít, amelyet az eljárás befejezésére alapot adó okirattal együtt megküld az ügyésznek, illetve a bíróságnak, s ezzel egyidejűleg a megküldés tényéről írásban tájékoztatja a sértettet, a terheltet és képviselőiket.”

(2) A Bktv. 16. §-a (2) bekezdésének *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A jelentés tartalmazza)

„*a)* pártfogó felügyelő közvetítő esetén a közvetítői eljárást végző pártfogó felügyelői szolgálat megnevezését, ügyvéd közvetítő esetén a közvetítői tevékenység végzésére kötött szerződés számát, az ügy számát, a terhelt és a sértett nevét,”

(3) A Bktv. 16. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A közvetítői eljárás során rögzített személyes adatok – személyazonosításra alkalmatlan módon – statisztikai célra felhasználhatók.”

9. § A Bktv. 24. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy rendeletben megállapítsa a büntető ügyekben közvetítői tevékenységet végző ügyvéd képesítési követelményeit, díjazásának és iratkezelésének szabályait.”

10. § (1) A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 45. §-a (1) bekezdésének *f)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és az eredeti *f)* pont megjelölése *g)* pontra változik:

(Nem lehet védő)

„*f)* aki az ügyben közvetítőként jár vagy járt el,”

(2) A Be. 56. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A magánfél képviseletére – ha e törvény másként nem rendelkezik – a polgári eljárásjog szabályai az irányadók.”

(3) A Be. 56. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Nem lehet képviselő az, aki az ügyben közvetítőként járt vagy jár el, illetve aki közügyektől eltiltás hatálya alatt áll. A nem ügyvéd nagykorú hozzátartozónak a meghatalmazásához hatósági erkölcsi bizonyítványt kell csatolnia.”

11. § Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 5. §-a (3) bekezdésének *g)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az ügyvéd az (1) bekezdésben felsoroltakon kívül ellátthatja a következő tevékenységeket is:]

„*g)* külön törvényben szabályozott közvetítői eljárásban, illetve büntető ügyekben folytatott közvetítői tevékenység,”

12. § (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2007. december 31. napján lép hatályba és 2008. január 2. napján a hatályát veszti.

(2) 2008. január 1-jén lép hatályba a törvény 1–11. §-a, valamint 12. §-ának (3) és (4) bekezdése.

(3) A Bktv. 4. §-a (4) bekezdésének „az (1) bekezdés *e)* pontjában szabályozott” szövegrésze „az (1) bekezdés *f)* pontjában szabályozott” szövegrészre módosul.

(4) Hatályát veszti a Bktv. 3. §-a (2) bekezdésének első mondatából a „külön jogszabályban meghatározott” szövegrész.

(5) A Bktv. 3. §-a (1) bekezdésének „vagy a pártfogó felügyelői szolgálatnál közvetítői tevékenység végzésére bejelentkezett ügyvédek névjegyzékén szereplő ügyvéd” szövegrésze nem lép hatályba és hatályát veszti a Bktv. 24. §-ának (2) bekezdése.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2007. évi CLXVI.
törvény
a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény módosításáról*

1. § A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) a következő 38/A. §-sal egészül ki:

„38/A. § A Bíróságok Napja július 15-e, amely a bíróságokon – az igazságügyi alkalmazottakra is kiterjedően – munkaszüneti nap.”

2. § A Bjt. a következő 138/A. §-sal egészül ki:

„138/A. § (1) A munkáltató 2008. április 1. napjáig köteles az ezen időpont előtt kinevezett bírák vonatkozásában a jubileumi jutalomra való jogosultság szempontjából figyelembe vehető szolgálati viszonyban töltött időt (a továbbiakban e § alkalmazásában: jubileumi szolgálati idő) újból megállapítani a 106. § (1) és (2) bekezdése szerinti szolgálati idő alapján.

(2) A 2007. június 1-jét megelőzően kinevezett bíró 2008. február 1. napjáig kezdeményezheti, hogy

a) az (1) bekezdés szerinti megállapítás során a bírói kinevezés előtt a 106. § szerinti egyéb jogi szakvizsgához kötött jogviszonyban vagy tevékenységgel eltöltött idő általa megjelölt része kerüljön beszámításra, illetve

b) a jubileumi szolgálati idejükbe a korábban közszolgálati jogviszonyban, szolgálati jogviszonyban, közalkalmazotti jogviszonyban és munkaviszonyban töltött idő is beszámításra kerüljön.

(3) A 2007. június 1-jét megelőzően kinevezett bíró (1) és (2) bekezdés alapján megállapított jubileumi szolgálati ideje a 2007. május 31. napján hatályban volt rendelkezések alapján megállapított jubileumi szolgálati időnél nem lehet kevesebb, egyebekben a munkáltató köteles a bíró (2) bekezdés szerinti kezdeményezése alapján megállapítani a jubileumi szolgálati időt.

(4) Az (1) és (2) bekezdés szerint megállapított jubileumi szolgálati idő alapján utólag kizárólag a 2007. május 31-e után esedékessé váló jubileumi jutalom kifizetésére kerülhet sor.

(5) E § alkalmazásában a Legfelsőbb Bíróságra és a minisztériumba beosztott bíró esetében a munkáltató a Legfelsőbb Bíróság elnöke, illetve az igazságügyért felelős miniszter.”

3. § A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény melléklete I. Részének 5/1., 5/9., 18/1. és 18/2. pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. december 10-i ülésnapján fogadta el.

„5/1. Miskolci Városi Bíróság

Alsózsolca
Arnót
Berzék
Bőcs
Bükkaranyos
Bükkszentkereszt
Emőd
Felsőzsolca
Gesztely
Harsány
Hernádkak
Hernádnémeti
Kisgyőr
Kistokaj
Kondó
Mályi
Miskolc
Muhi
Nyékládháza
Onga
Ónod
Parasznya
Radostyán
Répáshuta
Sajóbábony
Sajóecseg
Sajóhidvég
Sajókápolna
Sajókeresztúr
Sajólád
Sajólászlófalva
Sajópálfala
Sajópetri
Sajósenye
Sajóvámos
Szirmabesenyő
Varbó”

„5/9. Tiszaújvárosi Városi Bíróság

Ároktő
Gelej
Girincs
Hejőbába
Hejőkeresztúr
Hejőkürt
Hejőpapi
Hejőszalonta
Igrici
Kesznyéten
Kiscsécs
Köröm
Mezőcsát
Nagycsécs
Nemesbikk

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Oszlár
Sajóörös
Sajószöged
Szakáld
Tiszadorogma
Tiszakeszi
Tiszapalkonya
Tiszatarján
Tiszaújváros”

„18/1. Szombathelyi Városi Bíróság

Acsád
Alsóújlak
Andrásfa
Balogunyom
Bérbaltavár
Bozzai
Bucsu
Csehi
Csehimindszent
Csempeszkopács
Csipkerek
Dozmat
Egervölgy
Felsőcsatár
Gencsapáti
Gersekarát
Gyanógeregye
Győrvár
Hegyhátszentpéter
Horvátlövő
Ják
Kám
Kisunyom
Meszlen
Mikosszéplak
Nagytilaj
Narda
Nárai
Nemesbőd
Nemeskolta
Olaszfa
Oszkó
Pácsony
Perenye
Petőmihályfa
Pornóapáti
Püspökmolnári
Rábahidvég
Rábatöttös
Rum
Salköveskút
Sárfimizdó
Sé
Sorkifalud
Sorkikápolna
Sorokpolány
Söpte
Szemenye
Szentpéterfa
Szombathely
Tanakajd
Táplánszentkereszt
Telekes
Torony
Vasasszonyfa
Vaskeresztes
Vassurány
Vasszécseny
Vasszilvágy
Vasvár
Vát
Vép
Zsennye”

„18/2. Körmendi Városi Bíróság

Alsószölnök
Apátistvánfalva
Bajánsenye
Csákánydoroszló
Csörötnek
Daraboshegy
Döbörhegy
Döröske
Egyházashollós
Egyházasrádóc
Felsőjánosfa
Felsőmarác
Felsőszölnök
Gasztony
Halastó
Halogy
Harasztifalu
Hegyháthodász
Hegyhátsál
Hegyhátszentjakab
Hegyhátszentmárton
Ispánk
Ivánc
Katafa
Kemestaródfa
Kercaszomor
Kerkáskápolna
Kétvölgy
Kisrákos
Kondorfa
Körmend

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Magyarlak
Magyarnádalja
Magyarszecsőd
Magyarszombatfa
Molnaszecsőd
Nádasd
Nagykölked
Nagymizdó
Nagyrákos
Nemesmedves
Nemesrempehollós
Orfalu
Őrimagyarósd
Őriszentpéter
Pankasz
Pinkamindszent
Rábagyarmat
Rádóckölked
Rátót
Rönök
Szaknyér
Szakonyfalu
Szalafő
Szarvaskend
Szatta
Szentgotthárd
Szőce
Vasalja
Vasszentmihály
Velemér”

4. § (1) E törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) E törvény 3. §-a a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba azzal, hogy az új illetékességi szabályt a törvény hatálybalépése után indult ügyekben kell alkalmazni.

(3) E törvény, valamint a Bjt. 138/A. §-a 2008. szeptember 1. napján hatályát veszti.

5. § (1) Nem terheli visszafizetési kötelezettség a bírót, ha számára 2007. június 1-je és e törvény hatálybalépése között jubileumi jutalom kifizetésére került sor, azonban arra a Bjt. e törvénnyel megállapított rendelkezései alapján a kifizetés időpontjában még nem, vagy kisebb összegben lett volna jogosult.

(2) Ha a bíró a Bjt. e törvénnyel megállapított rendelkezései alapján 2007. június 1. napja és e törvény hatálybalépésének időpontja között jubileumi jutalomra lett volna jogosult és az nem, vagy nem a megfelelő számú jubileumi évek alapján került számára kifizetésre, a jubileumi jutalmat vagy a különbözetet a munkáltató köteles 2008. május 1. napjáig számára kifizetni.

2007. évi CLXVII. törvény a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról*

(indokolással)

Az Országgyűlés mint alkotmánymódosító hatalom, a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 19. § (3) bekezdés *a)* pontjában meghatározott hatáskörében eljárva a következő törvényt alkotja:

1. § Az Alkotmány 57. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Senkit nem lehet bűnösnek nyilvánítani és büntetéssel sújtani olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog vagy – a határozatok kölcsönös elismerése elvének érvényesülése céljából az Európai Unió jogi aktusai által meghatározott körben, az alapvető jogok lényeges tartalmát nem korlátozva – a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség létrehozásában közreműködő más állam joga szerint nem volt bűncselekmény.”

2. § Ez a törvény az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Közösséget létrehozó szerződés módosításáról szóló lisszaboni szerződés hatálybalépésével egyidejűleg lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

INDOKOLÁS

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Az Alkotmány 57. § (4) bekezdése mondja ki a *nullum crimen sine lege* elvét, mivel úgy rendelkezik, hogy „[s]enkit nem lehet bűnösnek nyilvánítani és büntetéssel sújtani olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog szerint nem volt bűncselekmény.”

E szabály feltétel nélküli érvényesülése alól az Alkotmánybíróság az 53/1993. (X. 13.) AB határozatban csak a nemzetközi jog általánosan elismert és feltétlenül érvényesülő szabályai [*ius cogens*] esetében enged kivételt: a határozat szerint „[a] háborús és emberiség elleni bűncselekmények megbüntetésére vonatkozó szabályok – mivel ezek az emberiséget és a nemzetközi együttélést alapjaikban veszélyeztetik – kogens nemzetközi jogot képeznek. Amely állam ezt nem vállalja, nem vehet részt a nemzetek közösségében.”

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. december 17-i ülésnapján fogadta el.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az Európai Unió joga nem a tagállamok döntésétől függetlenül, feltétel nélkül érvényesülő szabályok összessége, mivel érvényességének alapja a tagállamok nemzeti alkotmánya alapján meghozott azon, szabad elhatározáson alapuló döntés, hogy az adott állam csatlakozni kíván az Európai Unióhoz, illetve ratifikálja az alapító szerződések módosítását. Amennyiben viszont egy állam e csatlakozásról vagy a ratifikációról döntött, vállalta azt is, hogy az Európai Közösséget létrehozó szerződés jelenleg hatályos 10. cikke szerint meghoz minden általános és egyedi intézkedést az alapító szerződésekből fakadó kötelezettségek teljesítése érdekében.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1–2. §-hoz

Az európai integráció előrehaladtával az Európai Unió tagállamai és az Európai Unióról szóló szerződés VI. címe (a Lisszaboni Szerződés hatálybalépését követően az Európai Unió működéséről szóló szerződés harmadik részének IV. címe) szerinti, a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség létrehozásában közreműködő más államok (Izland, Liechtenstein, Norvégia és Svájc) közötti büntetőjogi együttműködés mára már eljutott odáig, hogy az egyes államok a kettős büntethetőség követelményére való tekintet nélkül egyre szélesebb körben ismerik el a más állam bíróságai és hatóságai által – bármilyen megnevezéssel – hozott határozatokat. Ennek során a magyar állam szervei nem maguk alkalmazzák más államok jogát, hanem a magyar jog tartalmától függetlenül, külön vizsgálat nélkül elismerik az adott másik állam hatóságai vagy bíróságai által elvégzett jogalkalmazást.

Az erre lehetőséget adó jogi normák ugyanakkor ellentétbe kerülhetnek az Alkotmány 57. § (4) bekezdésével, amennyiben azok büntető anyagi jogi, büntető eljárásjogi vagy büntetés-végrehajtási jogi jogkövetkezmények alkalmazására vezetnek akkor is, ha az adott cselekmény a magyar jog szerint nem volt az elkövetés idején bűncselekmény. Mivel a magyar állam joghatósága alatt valamennyi jogi aktus érvényességének végső forrása és mércéje a Magyar Köztársaság Alkotmánya, ezért a kettős büntethetőség követelményére tekintettel nem levő normák érvényessége érdekében ezt a lehetséges ellentétet ki kell küszöbölni.

Jelen törvényjavaslat arra irányul, hogy a *nullum crimen sine lege* elvét a magyar állam jogalkotó hatáskörrel rendelkező szervei által alkotott normák és – az Alkotmánybíróság hivatkozott határozatára is figyelemmel – a *ius cogens* mellett az Európai Unió jogi aktusai (ideértve azokat a nemzetközi szerződéseket is, amelyekben az Unió részes fél) által meghatározott körben más államok joga esetében is alkalmazni lehessen.

A kölcsönös elismerés elvének a kettős büntethetőség követelményére tekintet nélküli alkalmazására a törvényjavaslat szerint csak az Európai Unió jogi aktusaiban, vagyis az Európai Unió intézményei által az alapító szerződések alapján elfogadott normákban kifejezetten meghatározott körben, kizárólag a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség létrehozásában – az Európai Unió valamely jogi aktusában kifejezetten megjelölten – közreműködő más állam jogában büntetendővé nyilvánított cselekmények esetében kerülhet sor. A törvényjavaslat csupán lehetőséget ad arra, hogy a Magyar Köztársaság az Európai Unió döntéshozatali eljárása során – nemzeti integrációpolitikai és büntetőpolitikai szempontjait az alkotmányos korlátok között esetről esetre mérlegelve – szabadon dönthessen arról, hogy támogatja-e a kettős büntethetőség követelménye alóli kivételt tartalmazó uniós jogi aktus elfogadását.

A kölcsönös elismerés elvének alkalmazását előíró uniós jogi aktusnak mindazonáltal továbbra is meg kell felelnie az Alkotmány 2/A. § (1) bekezdésében a közös hatáskörgyakorlással szemben támasztott követelményeknek, vagyis ezen jogi aktusoknak – a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló 2002. évi LXI. törvény miniszteri indokolása szerint – a hatáskörök közös gyakorlására egyrészt az Európai Uniót alapító szerződésekből fakadó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig kerülhet sor, másrészt pedig az csak olyan hatáskörre vonatkozhat, amelyet az Alkotmány alapján magyar állami szerv egyébként alkotmányosan gyakorolhatna.

A törvényjavaslat a kettős büntethetőség követelménye alóli kivételt csak abban az esetben teszi alkotmányosan lehetővé, egyben alkalmazhatóvá, ha a kölcsönös elismerés elvének alkalmazása nem vezet a magyar alkotmányban elismert, az 57. § (4) bekezdésén kívüli más alapvető jognak az Alkotmány 8. § (2) bekezdésében meghatározott – az Alkotmány 2/A. §-ban szereplő alkotmányos hatáskörfenntartás alkalmazásához hasonlóan az Alkotmány 6. § (4) bekezdésében szereplő államcél megvalósításának kötelezettségére tekintettel értelmezett – lényeges tartalmának megsértésére. A kivétel alkalmazásának e korlátozásával alkotmányi paranccsá válik, hogy az Európai Unió döntéshozatali eljárásában való részvétel, a magyar jogalkotás és a magyar jogalkalmazás során egyaránt biztosítani kell, hogy az alapvető jogoknak a magyar alkotmányban elismert, az Alkotmánybíróság által mindenkire kiterjedő hatállyal kötelezően értelmezett védelmi szintje jelen törvényjavaslat elfogadása esetén sem csökkenhet.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2007. évi CLXXI.
törvény
a Rendőrségről szóló
1994. évi XXXIV. törvény módosításáról*

1. § A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 13. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tényt, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.”

2. § Az Rtv. 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § (1) A rendőr kényszerítő eszközt csak a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén, az arányosság elvének figyelemben tartásával alkalmazhat úgy, hogy az nem okozhat aránytalan sérelmet az intézkedés alá vontnak. Nincs helye a kényszerítő eszköz további alkalmazásának, ha az ellenszegülés megtört, és a rendőri intézkedés eredményessége enélkül is biztosítható.

(2) A Rendőrségnél alkalmazható kényszerítő eszköz rendszeresítésének szabályait rendelet útján a Kormány állapítja meg.

(3) A miniszter rendeletben állapítja meg a Rendőrségnél rendszeresíthető kényszerítő eszközök típusát, fajtáját. A Rendőrségnél csak olyan kényszerítő eszköz rendszeresíthető, amelynek szabályszerű használata a törvényes intézkedés céljának elérésére alkalmas, megfelel a vonatkozó élet-, egészség- és balesetvédelmi előírásoknak.

(4) A rendőr nem alkalmazhat kínzást, kényszervallatást, kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmódot, az erre vonatkozó utasítást köteles megtagadni. A rendőr az ilyen magatartás tanúsítójával szemben, annak megakadályozása érdekében, a szolgálati beosztására, a rendfokozatára, személyére tekintet nélkül köteles intézkedni.”

3. § Az Rtv. 20. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„20. § (1) A rendőrt az intézkedés során

a) az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy

b) szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye

igazolja.

(2) A rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről.

(3) A rendőr köteles – ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti – intézkedése megkezdése előtt szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét felmutatni. Ha a rendőr szolgálati igazolványának vagy azonosító jelvényének felmutatása az intézkedés megkezdése előtt veszélyeztetné az intézkedés eredményességét, úgy azt az intézkedés befejezésekor köteles felmutatni.

(4) Ha a rendőr egyenruhát visel, de az intézkedés során azonosító jelvénye nem látható, vagy azt nem viseli, akkor a ruházatán azonosító jelvényének számát jól láthatóan fel kell tüntetni.”

4. § Az Rtv. 26. §-ának (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A segítő által a segítségnyújtással közvetlen összefüggésben okozott kárt és keletkezett költséget úgy kell tekinteni, mintha a kárt a Rendőrség okozta volna, illetve mintha a költség a Rendőrség tevékenységével összefüggésben keletkezett volna.

(3) A segítőnek a segítség igénybevételével közvetlen összefüggésben keletkezett, más forrásból meg nem térülő kárát – az elmaradt haszon kivételével –, továbbá a segítségnyújtással összefüggésben keletkezett költségeit a Rendőrség megtéríti.”

5. § Az Rtv. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29. § (1) A rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

(2) Az igazoltatott köteles a személyazonosító adatait hitelt érdemlően igazolni. A személyazonosságot – a személyazonosító igazolványon túl – minden olyan hatósági igazolvány igazolja, amely tartalmazza a személyazonosításhoz szükséges adatokat. Az igazoltatott kizárólag ezen okmányok egyikének bemutatására kötelezhető. A rendőr más jelen lévő, ismert személyazonosságú személy közlését is elfogadhatja igazolásként.

(3) Az igazoltatás során rögzíteni kell – ha további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják – az igazoltatott személyazonosító adatait, az igazolvány sorozatát és számát, valamint az igazoltatás helyét, idejét és okát.

(4) A személyazonosság igazolásának megtagadása esetén az igazoltatott a személyazonosság megállapítása céljából feltartóztatható, a személyazonosság megállapítá-

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. december 17-i ülésnapján fogadta el.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

sának sikertelensége esetén előállítható, ha a személyazonosítás megállapítása más módon nem biztosítható, a személyazonosság megállapítása céljából az igazoltatottól ujjnyomat vehető, az igazoltatottról fényképfelvétel készíthető, továbbá a külső testi jegyek észlelés és mérés alapján rögzíthetők.

(5) A igazoltatás vagy a személyazonosság megállapításának sikertelensége esetén az előállítás csak a személyazonosság megállapításához szükséges ideig tarthat.

(6) A rendőr az igazoltatott személy ruházatát, járművét átvizsgálhatja, ha azt a személyazonosság megállapítása, a közrendet, a közbiztonságot fenyegető veszély elhárítása, bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésének gyanúja szükségessé teszi.

(7) Az igazoltatás során rögzített adatokat – kivéve, ha ezek büntető- vagy szabálysértési eljárásban kerülnek felhasználásra – az intézkedés befejezését követő száznyolcvanadik napon meg kell semmisíteni. Ez a rendelkezés nem vonatkozik a 24. § (4) bekezdése szerinti igazoltatás során rögzített adatok 24. § (5) bekezdésében meghatározott törlési idejére.

(8) E § alkalmazásában személyazonosító adaton az érintett személy nevét, születési helyét, születési idejét és anyja születési családi és utónevét kell érteni.”

6. § (1) Az Rtv. 33. §-a (1) bekezdésének *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt,]

„*d)* aki az őrizetbe vétel, az előzetes letartóztatás, ideiglenes kiadatási letartóztatás, kiadatási letartóztatás, ideiglenes átadási letartóztatás, átadási letartóztatás, a szabadságvesztés vagy az elzárás végrehajtása során megszökött, vagy a fogvatartás helyéről engedéllyel eltávozva oda nem tért vissza, a lakhelyelhagyási tilalom, a házi őrizet, valamint a távoltartás szabályait megszegte, illetőleg, aki az ideiglenes kényszergyógykezelés, az elmeállapotának megfigyelése, a kényszergyógykezelés vagy a javítóintézeti nevelés alól magát kivonta;”

(2) Az Rtv. 33. §-a (2) bekezdésének bevezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,”

[a) akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek;

b) aki ellen elfogatóparancsot, nemzetközi elfogatóparancsot, illetve európai elfogatóparancsot adtak ki;

c) akinek őrizetbe vételét, előzetes letartóztatását rendelték el, vagy akinek ideiglenes kényszergyógykezelését, illetőleg elmeállapotának megfigyelését rendelték el;

d) aki az őrizetbe vétel, az előzetes letartóztatás, a szabadságvesztés vagy az elzárás végrehajtása során megszökött, vagy a fogvatartás helyéről engedéllyel eltávozva oda nem tért vissza, illetőleg, aki az ideiglenes kényszergyógykezelés, az elmeállapotának megfigyelése, a kényszergyógykezelés, a kényszergyógyítás vagy a javítóintézeti nevelés alól magát kivonta;

e) akinek előállítását külön törvényben meghatározott feltételek alapján elrendelik;

f) aki az ország területén jogellenesen tartózkodik.]

7. § Az Rtv. 42. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő alcím és rendelkezés lép:

„Képfelvétel, hangfelvétel, kép- és hangfelvétel készítése

42. § (1) A Rendőrség a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az intézkedéssel érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről, tárgyról képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt (a továbbiakban: felvétel) készíthet.

(2) A Rendőrség közterületen, ahol az közbiztonsági, bűnmegelőzési, illetve bűnüldözési célból igazolhatóan szükséges, bárki számára nyilvánvalóan észlelhető módon képfelvevőt helyezhet el és felvételt készíthet.

(3) A (2) bekezdés alapján elhelyezésre kerülő képfelvevő szükségességéről, a képfelvevővel megfigyelt közterület kijelöléséről a Rendőrség előterjesztésére az illetékes települési önkormányzat dönt. A képfelvevő elhelyezési és üzemeltetési költségeinek biztosítására az önkormányzat és az illetékes rendőrkapitányság az e törvényben meghatározott keretek között megállapodást köthet. A Rendőrség a képfelvevők elhelyezésére, a megfigyelt területre vonatkozó adatokat a központi szerv honlapján közzéteszi.

(4) A képfelvevő által megfigyelt területre belépő személyek tájékoztatását elősegítő módon figyelemfelhívó jelzést, ismertetést kell elhelyezni a képfelvevők elhelyezéséről, az adatkezelés tényéről.

(5) A Rendőrség a határátkelőhely őrzése, a határforgalom ellenőrzése és a határátkelőhely rendjének fenntartása céljából képfelvevőt helyezhet el és felvételt készíthet.

(6) Az (1), (2) és (5) bekezdésben foglaltak alapján készített felvétel, illetőleg az abban szereplő személyes adat csak a rögzítés helyszínén elkövetett bűncselekmény, szabálysértés vagy a közlekedés szabályainak megsértése miatt indult büntető-, szabálysértési vagy más hatósági eljárás során, körözött személy vagy tárgy azonosítása vagy a rendőri intézkedés jogszerűségének közigazgatási eljárásban történő vizsgálata céljából, illetve az érintett személy jogainak gyakorlása érdekében használható fel.

(7) Ha a (6) bekezdésben megjelölt eljárás lefolytatásához vagy az ott meghatározott egyéb célból azokra nincs szükség,

a) az (1) bekezdés alapján rögzített felvételt a rögzítést követő harminc nap elteltével,

b) a (2) bekezdés alapján rögzített felvételt a rögzítést követő öt munkanap elteltével,

c) az (5) bekezdés alapján rögzített felvételt a rögzítést követő három munkanap elteltével

törölni kell.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(8) A szabálysértési vagy büntetőeljárás megindításához és lefolytatásához szükséges adatok és információk biztosítása céljából – ha ilyen cselekmény elkövetésére utaló adat vagy információ a (6) bekezdés szerinti időtartamon belül merül fel – az adatkezelő rendőri szerv a (2) és (5) bekezdés alapján rögzített adatok kezelésének határidejét legfeljebb harminc napig meghosszabbíthatja. Ha ezen időtartamon belül nem indul olyan szabálysértési vagy büntetőeljárás, amelyben a felvételek felhasználhatók, az adatokat haladéktalanul törölni kell.

(9) Ha a felvétel felhasználására a (6) bekezdés szerinti eljárásokban kerül sor, az adatok kezelésére az alapul szolgáló eljárás szabályait kell alkalmazni.”

8. § Az Rtv. a következő 42/A. §-sal egészül ki:

„42/A. § (1) A 42. § (7) és (8) bekezdésében meghatározott határidőn belül a 42. § (1), (2) és (5) bekezdése szerint rögzített felvételből – a külön jogszabályban meghatározott szabálysértési, bűnüldözési, igazságszolgáltatási, illetőleg nemzetbiztonsági feladatok ellátása céljából – a nyomozó hatóság, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítő feladatokat ellátó szerv (e törvény alkalmazása szempontjából a továbbiakban: Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálata), a szabálysértési hatóság, az ügyészség, a bíróság, a nemzetbiztonsági szolgálatok, nemzetközi jogsegély keretében külföldi hatóság, jogainak gyakorlása érdekében az érintett, valamint a jogszabály alapján eljárás kezdeményezésére irányuló jogának gyakorlása érdekében harmadik személy igényelhet adatot.

(2) A Rendőrség a felvétel kezelése során köteles megtenni az ahhoz szükséges szervezési, technikai és egyéb adatbiztonsági intézkedéseket, hogy az érintett személy személyes adatait, így különösen magántitkait és magánéletének körülményeit illetéktelen személy tudomására jutásától megóvja.

(3) Az, akinek jogát vagy jogos érdekét a felvétel rögzítése érinti, a 42. § (6) bekezdésében megjelölt eljárás lefolytatásához vagy az ott meghatározott egyéb cél érdekében kérheti, hogy az adatot annak kezelője az adat továbbításáig, de legfeljebb harminc napig ne törölje.

(4) A (3) bekezdés szerinti kérelem benyújtására a felvétel rögzítésétől számított, a 42. § (7) bekezdés *a)* pontjában meghatározottak szerinti harminc napon, a 42. § (7) bekezdés *b)* pontjában meghatározottak szerinti öt, illetve a 42. § (7) bekezdés *c)* pontjában meghatározottak szerinti három munkanapon belül, a jog vagy jogos érdek valószínűsítésével van lehetőség.

(5) Bíróság vagy más hatóság megkeresésére a rögzített felvételt haladéktalanul meg kell küldeni. Ha a (3) bekezdés szerinti kérelem benyújtásától számított harminc napon belül nem kerül sor megkeresésre, a rögzített felvételt törölni kell.”

9. § Az Rtv. 44. §-a (1) bekezdésének *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A rendőr az e törvényben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során]

„*d)* a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését – a külön jogszabályban meghatározottak szerint – a helyszínen elveheti;”

10. § (1) Az Rtv. 46. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A védett személyeket – a nemzetközi jogi kötelezettségek és a viszonossági gyakorlat figyelembevételével – a Kormány rendeletben jelöli ki. Az ideiglenes védelemben részesülő személyeket – a Kormány döntéséig, legfeljebb harminc napig – a miniszter jelöli ki.”

(2) Az Rtv. 46. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az (1) bekezdés *a)* és *d)* pontja szerinti intézkedést az elrendelő rendőri szerv vezetője – függetlenül az előzetesen meghatározott időtartamtól – ötnaponként felülvizsgálja, és annak eredményéről a (3) bekezdésben meghatározott vezetőt tájékoztatja. Ha az (1) bekezdés *a)* és *d)* pontja szerinti intézkedés időtartama a tizenöt napot meghaladja, az intézkedést az országos rendőrfőkapitány felülvizsgálja. Ha az (1) bekezdés *a)* és *d)* pontja szerinti intézkedés időtartama a harminc napot meghaladja, az intézkedést az országos rendőrfőkapitány legalább harminc naponként felülvizsgálja. Az intézkedés indokoltságáról, tartalmának jogszerűségéről az országos rendőrfőkapitány három munkanapon belül határozattal dönt. A határozatot a rendőrség központi szervének honlapján közzé kell tenni.

(6) Ideiglenes védelemben részesíthető az a személy, akit a külön törvény szerinti közéleti tevékenysége miatt személye vagy közvetlen környezete ellen irányuló erőszakos bűncselekménnyel fenyegettek meg, illetve egyéb alapos okból védelme szükséges.”

11. § Az Rtv. 51. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő alcím és rendelkezés lép:

„Útzár, megállásra kényszerítés

51. § (1) A Rendőrség közút forgalmának korlátozását vagy közút lezárását rendelheti el a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy, valamint a bűncselekmény elkövetőjének elfogására és a külön jogszabályban kijelölt létesítmények védelmére, ennek során – a közlekedés biztonságát is figyelembe véve, külön jogszabályban meghatározott feltételekkel – útzárat telepíthet.

(2) Útzár alkalmazása során a Rendőrség járművek áthaladását torlaszszerűen vagy más módon lassító, megakadályozó építményt, technikai berendezést vagy ezek hiányában bármilyen eszközt telepíthet, amellyel a rendőri intézkedés foganatosítása elől járművel menekülő személyek feltartóztatása, elfogása elérhető.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(3) A bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy, valamint a bűncselekmény elkövetőjének elfogása érdekében – ha járművel menekül – a Rendőrség mások személyét és biztonságát nem veszélyeztetve a járművet követheti és megállásra kényszerítheti.”

12. § Az Rtv. a következő alcímmel és 62/A. §-sal egészül ki:

„Külföldi szerv határrendészeti feladatokat ellátó tagjára vonatkozó rendelkezések

62/A. § (1) A gyorsreagálású határvédelmi csapatok felállítására szolgáló eljárás bevezetéséről, valamint a 2007/2004/EK tanácsi rendeletnek ezen eljárás tekintetében történő módosításáról és a kiküldött határőrök feladatai és hatáskörei szabályozásáról szóló, 2007. július 11-i 863/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletet alkalmazó állam határrendészeti feladatokat ellátó szervének tagja a Magyar Köztársaság területén kizárólag:

a) a 47. § rendelkezése szerint testi kényszert, a 48. § rendelkezése szerint bilincset, illetve a 49. § (1) bekezdése szerint rendőrbotot alkalmazhat,

b) szolgálati fegyverét tarthatja magánál, azt azonban kizárólag jogos védelmi helyzetben, illetve végszükségben használhatja,

c) az ország területén jogellenesen tartózkodó személyt foghatja el, köteles azonban az elfogott személyt haladéktalanul a Rendőrségnek átadni.

(2) Az (1) bekezdés *a)* és *b)* pontja alapján kizárólag olyan kényszerítő eszköz vagy lőfegyver alkalmazható, amely a 16. § (2) bekezdése szerint rendszeresítve van a Rendőrségnél.

(3) Az (1) bekezdés szerinti intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazásának feltételeire a külföldi állam határrendészeti feladatokat ellátó szervének tagját ki kell oktatni.”

13. § Az Rtv. 69. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Rendőrség az (1) bekezdésben felsorolt titkos információgyűjtésre szolgáló eszközöket és módszereket (a továbbiakban: különleges eszközök) az ott meghatározottak szerint alkalmazhatja a bűncselekmény gyanúja miatt körözött személy felkutatására, továbbá

a) az (1) bekezdésben nem említett, üzletszerűen vagy bűnszövetségben elkövetett, három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény,

b) az emberkereskedelem, a tiltott pornográf felvétellel visszaélés, a kitartottság, a kerítés, az embercsempészés, a hivatali visszaélés és a bűnpártolás három évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetett alakzata,

c) szolgálati titoksértés bűncselekménye,

d) az (1) bekezdésben vagy az *a)–c)* pontban meghatározott bűncselekmény kísérlete, valamint – ha az előkészületet a törvény büntetni rendeli – előkészülete

esetén.”

14. § Az Rtv. 76–91. §-ai és alcímei helyébe a következő rendelkezések és alcímek lépnek, ezzel egyidejűleg az Rtv. a következő 91/A–91/R. §-okkal és alcímekkel egészül ki:

„Értelmező rendelkezések

76. § E törvény adatkezelési rendelkezései alkalmazásában

1. rendőrségi adat: a Rendőrség által e törvény hatálya alá tartozó tevékenység során kezelt személyes adat,

2. rendőrségi adatkezelő szerv: az a rendőrségi szervezeti egység, amely az e törvény hatálya alá tartozó adatok tekintetében – törvény, a végrehajtására kiadott jogszabályok, valamint a miniszter, illetőleg az országos rendőrfőkapitány intézkedése figyelembevételével – az adatkezelésre vonatkozó döntéseket meghozza.

A rendőrségi adatkezelés és adatfeldolgozás általános szabályai

77. § (1) A Rendőrség feladatai ellátása során

a) bűnmegelőzési, bűnüldözési (a továbbiakban együtt: bűnüldözési) feladatai ellátásához szükséges személyes adatokat,

b) rendészeti és határrendészeti feladatainak ellátásához szükséges személyes adatokat,

c) az általa lefolytatott közigazgatási eljárásban részt vevők személyes adatait

kezeli.

(2) A rendőrségi adatok kezelésének célja a bűnüldözés, a bűnmegelőzés, valamint a közrend, a közbiztonság és az államhatár rendjének, az érintett és mások jogainak, biztonságának és tulajdonának védelme.

78. § (1) Az e törvényben meghatározott központi rendőrségi adatállományokat a Rendőrségnek az országos rendőrfőkapitány által kijelölt szervezeti egysége (rendőrségi adatkezelő szerv) kezeli és dolgozza fel.

(2) A

a) megyei (budapesti) rendőr-főkapitányság adatait a rendőrfőkapitány,

b) rendőrkapitányság, illetve a határrendészeti kirendeltség adatait a rendőrkapitány, illetve a határrendészeti kirendeltség vezetője

által kijelölt szervezeti egység kezeli és dolgozza fel.

(3) A Rendőrség szervei a hatáskörükbe és illetékességükbe tartozó bűnüldözési, rendészeti, határrendészeti és közigazgatási ügyekben adatkezelést végeznek.

79. § A bűnüldözési, a rendészeti, a határrendészeti és a közigazgatási, valamint a belső igazgatási feladatokhoz kapcsolódó adatokat elkülönítetten kell kezelni, illetőleg feldolgozni.

80. § (1) A rendőrségi adatkezelő szerv, illetőleg a megbízási szerződés keretei között az adatfeldolgozó szerv [91/A. § (2) bekezdés] vezetője felelős a személyes adatok körében a jogosulatlan hozzáférés, adattovábbítás, nyilvánosságra hozatal, megváltoztatás vagy törlés megelőzését, illetőleg megakadályozását biztosító személyi és technikai védelem biztosításáért.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) A rendőrségi adatkezelő szerv, illetőleg a megbízási szerződés keretei között az adatfeldolgozó szerv [91/A. § (2) bekezdés] vezetője köteles gondoskodni arról, hogy a személyes adatok védelmének biztosítása érdekében

a) az érintett a rendőri szerv által kezelt, illetőleg továbbított adatairól – ha törvény kivételt nem tesz – kérelmére tájékoztatást kapjon, illetőleg gyakorolhassa a helyesbítéshez vagy a törléshez való jogát,

b) a helytelen adatok kijavításra kerüljenek,

c) a tárolt adatokat töröljék, ha azok kezelése jogellenes, az adatok tárolásának törvényben meghatározott határideje lejárt, illetve a törlést a bíróság vagy az adatvédelmi biztos elrendelte.

(3) A hozzáférési, helyesbítési és törlési jog gyakorlása csak akkor korlátozható, ha azt e törvény vagy az eljárásra irányadó törvény lehetővé teszi.

(4) A (2) bekezdés *a)* pontjában meghatározott jogok gyakorlásának megtagadását vagy korlátozását írásban indokolni kell. Az indokolás csak akkor mellőzhető, ha azt e törvény lehetővé teszi. Az érintett a korlátozás vagy az indokolás mellőzésének indokolatlanságára tekintettel a döntés felülvizsgálatát kérheti az adatvédelmi biztostól, illetőleg a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény alapján a bírósághoz fordulhat. Erről az érintettet tájékoztatni kell.

A rendőrségi feladatok ellátásához szükséges adatok köre

81. § A Rendőrség az intézkedéssel érintett természetes személy személyazonosító adatait – nem magyar állampolgár esetében állampolgárságát is –, lakcímét, az üggyel összefüggő adatait, továbbá a bűnüldözési célú adatkezelésekben a bűncselekményhez kapcsolódó kriminalisztikai jellegű adatokat kezeli. A Rendőrség törvény rendelkezése alapján azonosító kódokat használhat.

82. § (1) A Rendőrség a különleges adatok közül kezeli

a) a büntetett előéletre vonatkozó adatot, valamint

b) bűnüldözési tevékenysége során egyéb bűnügyi személyes adatot és az elkövetőnek vagy a sértettnek a bűncselekménnyel összefüggő egészségügyi adatát, továbbá

c) a külön törvényben szabályozott közigazgatási feladatköréhez kapcsolódóan az ott meghatározott különleges adatokat.

(2) A Rendőrség kezelheti azokat a különleges adatokat, amelyeknek kezeléséhez az érintett megfelelő tájékoztatás után írásban hozzájárult.

83. § A Rendőrség az e törvény alapján kezelhető személyes adatokat az alábbi forrásból gyűjti:

a) állampolgár bejelentése, kérelme, valamint feljelentés, panasz,

b) igazoltatás, képfelvétel, hangfelvétel, kép- és hangfelvétel,

c) DNS- és ujjnyomat minta elemzése,

d) bíróság, ügyészség, más hatóság vagy egyéb szerv értesítése,

e) törvény alapján más szervek által vagy külföldről továbbított adatok átvétele,

f) titkos információgyűjtés,

g) a jogszerűen, nyilvánosságra hozatal céljából készített és nyilvánosságra hozott adatállományban, név- és címjegyzékben – így különösen telefonkönyv, szaknévsor, statisztikai névjegyzék – szereplő adat,

h) az általa lefolyatott büntető-, szabálysértési vagy közigazgatási eljárásban gyűjtött adat.

84. § (1) A Rendőrség szervei az e törvényben meghatározott adatkezelési célból más rendőri, bűnüldöző, nemzetbiztonsági, igazságszolgáltatási és közigazgatási szervtől, valamint – törvény rendelkezése alapján – az adattal rendelkező más szervtől, a felhasználás céljának és jogalapjának megjelölésével adatokat vehetnek át. Az adatátvétel tényét mind az adatátadó, mind az adatátvevő szervnél dokumentálni kell.

(2) A Rendőrség a törvényben meghatározott feladatai teljesítése érdekében térítés nélkül adatot kérhet az alábbi nyilvántartásokból:

a) a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából,

b) a személyi igazolvány nyilvántartásból,

c) az anyakönyvi nyilvántartásból,

d) az útiokmány-nyilvántartásból (külföldre utazásban korlátozott személyekre vonatkozó nyilvántartás, útlevélre vonatkozó nyilvántartás),

e) a társadalombiztosítási nyilvántartásból,

f) az adóhatóság által vezetett nyilvántartásból,

g) a közúti közlekedési nyilvántartásokból (az engedély-nyilvántartás, a járműnyilvántartás, a származás-ellenőrzési nyilvántartás, az okmánytár, a parkolási igazolvány nyilvántartás és az előzetes eredetiségvizsgálati nyilvántartás),

h) a bűnügyi nyilvántartásból (a bűntettesek, a kényszerintézkedés alatt állók, a büntetőeljárás alatt állók, az ujj- és tenyérnyomatok, a fényképek, valamint a DNS-profilok nyilvántartása),

i) a büntetés-végrehajtási intézetekben fogvatartottak nyilvántartásából,

j) a központi idegenrendészeti nyilvántartásból,

k) a menekültügyi nyilvántartásból,

l) a határrendészeti nyilvántartásból,

m) a személyszállítást végző légi fuvarozóknak a légi közlekedésről szóló törvény alapján kezelt adatokat tartalmazó adatbázisából,

n) az ügyészség büntetőeljárási szakterületének ügyviteli nyilvántartásából,

o) a bíróságok által vezetett nyilvántartásokból (cégnyilvántartás, társadalmi szervezetek és alapítványok nyilvántartása, gondnokoltak névjegyzéke),

p) a bírósági ügyviteli nyilvántartásból,

r) az ingatlan-nyilvántartásból,

s) az egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező vállalkozók nyilvántartásából,

t) a közjegyzői zálogjogi nyilvántartásból.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(3) Az általános munkarend korlátaitól függetlenül kérhető adat a (2) bekezdés *a), d), i), j), k)* és *m)* pontjaiban felsorolt nyilvántartásokból, a közúti közlekedési nyilvántartások közül az engedély-nyilvántartásból és a járműnyilvántartásból, valamint a bűnügyi nyilvántartások közül a bűntettesek nyilvántartásából. Az adatkéréseket hiányos és töredékadatok esetén is teljesíteni kell.

(4) A Rendőrség által történő adatátvétel, valamint adatfelhasználás jogszerűségéért az átvevő rendőri szerv vezetője tartozik felelősséggel. Az adattovábbítás tényét mind az adatátadó, mind az adatátvevő szervnél dokumentálni kell.

85. § (1) A Rendőrségnek a bűnügyi és egyéb rendőrségi statisztika készítésére felhatalmazott szerve a rendőrségi adatokat – kivéve a titkos információgyűjtésben érintett személyek, a fedett nyomozók, a védett tanúk és egyéb közreműködők adatait – statisztikai célra felhasználhatja. A személyazonosításra alkalmas adatokat a statisztikai feldolgozás befejezésekor, az adatok teljességének és összefüggésének ellenőrzését követően, de legkésőbb a tárgyidőszakot követő egy éven belül törölni kell.

(2) A Rendőrség a Központi Statisztikai Hivatal részére az (1) bekezdésben meghatározott adatokat statisztikai célra személyazonosításra alkalmatlan módon átadhatja.

(3) A Rendőrségnek a bűnügyi és egyéb rendőrségi kriminalisztikai tudományos kutatás végzésére felhatalmazott szerve a rendőrségi adatokat – kivéve a titkos információgyűjtésben érintett személyek, a fedett nyomozók, a védett tanúk és egyéb közreműködők adatait – tudományos kutatási célra a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvénynek a tudományos kutatás céljára felvett vagy tárolt adatok kezelésére vonatkozó rendelkezéseinek figyelembevételével felhasználhatja. A személyazonosításra alkalmas adatokat a kriminalisztikai kutatás befejezésekor törölni kell.

86. § (1) Rendőrségi adat a schengeni vívmányokat alkalmazó államok, valamint az Európai Unió által létrehozott nemzetközi bűnüldöző szervezetek részére az Európai Unió jogi aktusának végrehajtását szolgáló törvény, illetőleg két- vagy többoldalú nemzetközi szerződés alapján az e törvényben meghatározott célból adható át.

(2) Az (1) bekezdés szerinti adattovábbítást megelőzően az adatátadónak meg kell tennie a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy időszerűtlen vagy pontatlan adatok ne kerülhessenek továbbításra.

87. § Rendőrségi adat harmadik ország, valamint a 86. § (1) bekezdése szerinti nemzetközi szervezeteken kívüli nemzetközi szervezet részére nemzetközi szerződés vagy nemzetközi megállapodás alapján az e törvényben meghatározott célból és csak akkor továbbítható, ha a harmadik ország, illetőleg nemzetközi szervezet a személyes adatok megfelelő védelmét biztosítja.

88. § (1) A rendőrségi adatkezelőnek az adatátadásokról adattovábbítási nyilvántartást kell vezetnie. Az adattovábbítási nyilvántartás célja az érintett tájékozódási jogának, illetve az adatátadások jogszerűsége ellenőrzésének biztosítása.

(2) Az adattovábbítási nyilvántartás tartalmazza:

a) az adattovábbítás célját, jogalapját, időpontját,

b) az adatigénylő szerv és személy azonosító adatait,

c) az adattovábbítással érintett személy azonosításához szükséges adatokat,

d) a továbbított adatfajták megnevezését.

(3) Az adattovábbítási nyilvántartásból adat továbbítható:

a) az érintettnek saját adata tekintetében, kivéve, ha a törvény a tájékoztatást kizárta vagy korlátozta,

b) az adatvédelmi biztosnak,

c) az adatvédelmi ellenőrzésre feljogosított szerv képviselőjének,

d) az adatkezelő szerv vezetőjének,

e) az adatátvevő szerv vezetőjének a szerv részéről adatátvételt végzők tevékenységének ellenőrzése céljából,

f) bűnüldöző szerveknek a jogosulatlan adatkezelés miatt folytatott büntetőeljárás során a tényállás tisztázása céljából.

(4) Az adattovábbítási nyilvántartásba való betekintést és az abból történő adattovábbítást dokumentálni kell.

(5) Az adattovábbítási nyilvántartást húsz év után meg kell semmisíteni.

89. § A Rendőrség ügyviteli célból az eljárásban részt vevők személyazonosító- és lakcímadatait, továbbá az ügy azonosító adatait az eljárás megindításától az alapul szolgáló irat selejtezéséig kezeli.

A Rendőrség bűnüldözési adatkezelése

90. § (1) A Rendőrség által bűnüldözési célból gyűjtött és tárolt személyes adatokat – ha törvény eltérően nem rendelkezik – csak bűnüldözési célra lehet felhasználni. Személyes adatok kezelését bűnüldözési célra azokra az adatokra kell korlátozni, amelyek tényleges veszély elhárításához, illetőleg meghatározott bűncselekmény megelőzéséhez, felderítéséhez, bizonyításához szükségesek.

(2) A Rendőrség más szervektől, illetőleg külföldről bűnüldözési célból átvett adatot attól eltérő célra nem használhatja fel és nem továbbíthatja. Az adatátvétel tényét mind az adatátadó, mind az adatátvevő szervnél dokumentálni kell.

(3) A faji eredetre, vallási meggyőződésre, szexuális magatartásra és politikai véleményre utaló különleges adat csak akkor kezelhető, ha az bűnüldözési tevékenység során felmerülő bűncselekmény tényállási eleméhez tartozik, vagy ahhoz az érintett írásban hozzájárult.

(4) A Rendőrség a bűnüldözési feladatai ellátása során a személyi azonosítót és az adóazonosító jelet az alábbiak szerint kezelheti:

a) bűnüldözési adatkezeléseihez a személyi azonosítót az érintettől kérheti, annak használatával a személyi adat- és lakcímnyilvántartásból igényelheti a polgárok személyi

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvényben meghatározott adatokat, továbbá – ha a személyi azonosító használatának jogszabályban előírt feltételei e hatóságnál fennállnak – továbbíthatja más nyomozó hatóságnak,

b) az adóazonosító jelet – ha annak segítségével az adózással kapcsolatos adatok megismerése az adózással összefüggő büntetőeljárás megindítása vagy lefolytatása céljából szükséges – kérheti az érintettől, az adóhatóságtól, illetőleg más nyomozó hatóságtól.

91. § A bűnüldözési adatkezelés során a tényeken alapuló adatokat meg kell különböztetni a következtetésen, véleményen, elemzésen vagy becslésen alapuló adatoktól. A bűnüldözési adatok különböző fajtáit helyes és megbízható voltuk mértékére utaló jelzéssel kell ellátni. A jelzés módjának részletes szabályait a miniszter állapítja meg.

91/A. § (1) A rendőrségi adatkezelő szerv az e törvényben meghatározott bűnüldözési feladatok ellátása céljából bűnüldözési adatállományban kezeli az alábbi adatokat:

a) a felderítetlenül maradt bűncselekmény kriminalisztikai szempontból fontos jellemzőit a bűncselekmény elkövetőjének felderítéséig vagy – ennek hiányában – a bűncselekmény büntethetőségének elévüléséig;

b) a bűncselekmény helyszínén rögzített nyomokat, anyagmaradványokat, eszközöket és szagmintákat a *c)* pontban meghatározott ideig;

c) a szándékos bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt kihallgatott személy adatait, személyleírását, fényképét, továbbá hang- és szagmintáját, valamint az elvégzett kriminalisztikai szakértői vizsgálatok adatait a bűncselekmény büntethetőségének elévülésétől vagy elítélés esetén a büntetett előélethez fűződő hátrányok alóli mentesítéstől számított húsz évig;

d) a Rendőrségen fogvatartott, a házi őrizet, illetve a lakhelyelhagyási tilalom alá helyezett és azon személyek adatait, akikkel szemben távoltartást rendeltek el, valamint akiknek óvadék vagy biztosíték letétbe helyezését engedélyezték, a bűncselekmény büntethetőségének elévüléséig vagy elítélés esetén a büntetett előélethez fűződő hátrányok alóli mentesítésig;

e) súlyos bűncselekmény esetén vagy ha a bűncselekmény

1. élet, testi épség, személyes szabadság és erőszakkal elkövetett tulajdon elleni bűntett, illetve az embercsempészet és az emberkereskedelem három évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetett alakzata,
2. nemi erkölcs elleni bűncselekmények három évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetett alakzata,
3. gyermekkorú személy sérelmére elkövetett, három évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetett bűntett,
4. üzletszerűen vagy bűnszövetségben elkövetett, három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő,
5. visszaélés kábítószerrel, visszaélés kábítószer-prekurzorral, visszaélés nukleáris anyaggal, visszaélés radioaktív anyaggal, visszaélés atomenergia alkalmazásával,
6. pénzhamisítás elősegítése, készpénz-helyettesítő fizetési eszköz hamisítás, készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés, pénzmosás, a közélet tisztasága, valamint a nemzetközi közélet tisztasága elleni bűncselekmények öt évet el nem érő szabadságvesztéssel büntetendő alakzata,

a bűncselekmény elkövetésével gyanúsított személyek és kapcsolataik adatait, kriminalisztikai szempontból fontos jellemzőit húsz évig vagy a nemzetközi kötelezettségvállalásban meghatározott ideig;

f) a nemzetközi kötelezettségvállalás alapján mindazon személyek, cselekményeik, valamint kapcsolataik adatait, akikkel szemben nemzetközi bűnüldözési vagy egyéb nyomozási intézkedéseket kell foganatosítani, a büntethetőség elévüléséig vagy a nemzetközi kötelezettségvállalásban meghatározott ideig;

g) a szervezett bűnözésre utaló cselekményekben érintett, illetőleg a bűnözői csoportban résztvevő vagy azzal együttműködő személyek, valamint kapcsolataik adatait és kriminalisztikai szempontból fontos jellemzőit az érintett személyre vonatkozóan keletkezett utolsó adatot követő húsz évig;

h) az egyes bűncselekmények nyomozása során a felderítés és a bizonyítás kapcsán keletkező iratokban szereplő személyekről, azok kapcsolatairól, eljárási helyzetéről, a hozzá fűződő nyomozási adatokról az ügyben hozott jogerős ítéletig vagy a nyomozás megszüntetése esetén a bűncselekmény büntethetőségének elévüléséig.

(2) Az (1) bekezdés szerinti adatállományok tekintetében adatfeldolgozóként csak államigazgatási szervvel köthető megbízási szerződés.

91/B. § A rendőrségi adatkezelő szerv vezetője a 91/A. § (1) bekezdés *e)–h)* pontjaiban meghatározott adatok tekintetében – ha bűnüldözési célból elengedhetetlen, továbbá ha az érintett vagy mások jogainak védelme érdekében szükséges – az érintett személy tájékozódási, helyesbítési és törlési jogának gyakorlását – írásban, indokolással ellátva – megtagadhatja vagy korlátozhatja. Az indokolás mellőzhető, ha az a Rendőrség bűnüldözési feladatának ellátását akadályozza, vagy mások jogainak sérelmével jár. Az indokolás mellőzése esetén a megtagadás okaként e rendelkezésre kell hivatkozni. Az adat-hozzáférési, helyesbítési és törlési jog korlátozása nem érinti a büntetőeljárásban résztvevőknek a büntetőeljárásról szóló törvényben biztosított jogainak gyakorlását.

91/C. § (1) A Rendőrség bűnüldözési célból jogosult átvenni és az egyedi ügyhöz kapcsolódóan kezelni a bűnügyi nyilvántartásban szereplő adatokat, valamint a hatáskörébe tartozó üggyel összefüggésben a 84. § (2) bekezdésében foglaltakon túlmenően egyéb, általa jogszerűen kezelhető adatot igényelhet bármely adatkezelő szervtől. A Rendőrség az adatszolgáltatás teljesítésére határidőt jelöl-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

het meg. A megkeresett adatkezelő szerv – ha törvény eltérően nem rendelkezik – köteles a Rendőrség jogszerű adatszolgáltatás iránti igényét teljesíteni.

(2) A Rendőrség a bűnüldözési feladatai ellátása céljából – személy- és tárgykörözés során, illetőleg lakhelyelhagyási tilalom, házi őrizet elrendelése vagy biztosíték letétbe helyezésének engedélyezése esetén, továbbá nemzetközi kötelezettségvállalás alapján – jelzés elhelyezését rendelheti el az alábbi nyilvántartásokban:

a) a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartása,

b) az országos gépjármű- és gépjárművezetői nyilvántartás,

c) a külföldre utazásban korlátozott személyekre és az útlevélre vonatkozó nyilvántartás,

d) a bűntettesek (bíróság által jogerősen elítéltek) nyilvántartása,

f) a büntetés-végrehajtási intézetekben fogvatartottak nyilvántartása,

g) a határrendészeti nyilvántartás,

h) az ingatlan-nyilvántartás, és

i) a cégnyilvántartás.

(3) A jelzés elrendelésekor a kért intézkedés vagy adatszolgáltatás célját meg kell jelölni. A jelzésben a rendőri szerv az érintett feltartóztatását vagy adatváltozás esetén értesítés adását kérheti. A jelzéssel érintett nyilvántartást kezelő szerv a Rendőrség megkeresésében foglaltakat köteles teljesíteni.

(4) A Rendőrség a jelzés elhelyezését köteles megszüntetni, illetőleg a megszüntetést kezdeményezni, ha az elhelyezés elrendelésének jogalapja megszűnt, illetőleg a kért intézkedés vagy adatszolgáltatás teljesült.

(5) A jelzés elhelyezésének elrendeléséért és megszüntetéséért, illetve a kért intézkedésért a jelzés elhelyezését kérő rendőri szerv vezetője a felelős.

(6) Ha a Rendőrség más adatállományból bűnüldözési célból adatot vesz át, erről az érintett tájékoztatására – a (2) bekezdés szerinti jelzéselhelyezés kivételével – a 91/B. § rendelkezései az irányadóak. A jelzés elhelyezéséről, annak okáról és a jelzés alapján tett intézkedésről – a Rendőrség bűnüldözési feladata teljesítésének biztosítása érdekében – a Rendőrség és a jelzést tartalmazó nyilvántartást kezelő szerv az érintettet nem tájékoztathatja. A tájékoztatási korlátozásról a rendőri szerv köteles az adatigényléssel, illetőleg a jelzés elhelyezésével egyidejűleg tájékoztatni az adatszolgáltatót.

91/D. § A Rendőrség bűnüldözési adatállományába csak a Rendőrség hozzáférési jogosultsággal rendelkező munkatársa, a Rendőrség működését ellenőrző szerv erre felhatalmazott tagja, az irányító minisztériumnak a miniszter által kijelölt munkatársa, az adatvédelmi biztos és munkatársa, az ügyész, továbbá törvény által feljogosított más szerv képviselője tekinthet be, kérhet felvilágosítást vagy értesítést.

91/E. § (1) A bűnüldözési adatállományból más bűnüldöző szerv részére – kérelemre – az adatigénylő hatáskörébe és illetékességébe tartozó feladatai ellátásához szükséges és törvény alapján általa kezelhető adatok továbbíthatók.

(2) A rendőri szervek között bűnüldözési adat csak akkor továbbítható, ha az adat az igénylő rendőri szerv hatáskörébe és illetékességébe tartozó feladat ellátásához törvény alapján szükséges. Az adatátvételre vonatkozó korlátozásokat és egyéb rendelkezéseket ebben az esetben is alkalmazni kell.

(3) Az (1)–(2) bekezdésben foglaltakon kívül – törvényben meghatározott feladataik teljesítéséhez – bűnüldözési, nemzetbiztonsági, illetőleg honvédelmi célra bűnüldözési adatok továbbíthatók:

a) a bíróság,

b) az ügyészség,

c) a nemzetbiztonsági szolgálatok,

d) a vám- és pénzügyőrség bűnüldöző szerve,

e) a honvédelmi igazgatás szervei,

f) a büntetés-végrehajtás szerve, továbbá

g) az igazságügyért felelős minisztérium nemzetközi bűnügyi együttműködésért felelős szerve

részére.

(4) Bűnüldözési adat – a (2) és (3) bekezdésben foglaltakon kívül – továbbítható más közigazgatási szerveknek, továbbá magánszemélynek, más jogi személynek vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetnek, feltéve, ha

a) a kérelmező az igényelt adat kezelésére bűnüldözéssel, bűnmegelőzéssel vagy büntetés-végrehajtással közvetlenül összefüggő célból törvény alapján jogosult, továbbá,

b) az *a)* pontban foglaltaktól eltérő célra is, ha a továbbítás a közbiztonságot súlyosan vagy közvetlenül fenyegető veszély elhárításához szükséges, továbbá,

c) ha az adattovábbításra minden kétséget kizáróan az érintett érdekében kerül sor, és ahhoz hozzájárult.

91/F. § (1) A Rendőrség bűnüldözési adatot a schengeni vívmányokat alkalmazó állam bűnüldöző és igazságszolgáltatási szervei részére bűnüldözési, bűnmegelőzési és büntetés-végrehajtási célból, valamint továbbfelhasználás céljából a 91/E. § (4) bekezdésében foglaltak szerint továbbíthat.

(2) A Rendőrség bűnüldözési adatot harmadik ország részére bűnüldözési, bűnmegelőzési vagy büntetés-végrehajtási célból – a 87. §-ban meghatározottak alapján – továbbíthat.

91/G. § A bűnüldözési adatok továbbítását az adatkezelőnél írásban kell kérelmezni. A kérelemnek tartalmaznia kell az igénylő szerv – ezen belül a felhatalmazott személy – nevét, az adatkérés célját és indokát.

91/H. § A Rendőrség a törvényben meghatározott bűnüldözési feladatai teljesítése érdekében az adott bűncselekmény felderítése és nyomozása során bűnüldözési adatállományait közigazgatási adatállományaival, illetőleg más bűnüldözési adatállománnyal összekapcsolva egyedi adatkezelést végezhet. Az összekapcsolást az adott üggyel kapcsolatos eljárás befejezése után meg kell szüntetni. Az

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

összekapcsolás során keletkezett olyan új adatokat, amelyek a büntetőeljárás során nem kerülnek felhasználásra, haladéktalanul törölni kell.

91/I. § (1) A rendőrségi adatállományokban tárolt bűnüldözési adatok időszerűségét, a tárolási cél fennállását és a tárolási határidők lejártát évente felül kell vizsgálni.

(2) A bűnüldözési adatokat a 80. § (2) bekezdés *b)* és *c)* pontjában meghatározott esetben javítani vagy törölni kell. A javítást vagy törlést legkésőbb az éves felülvizsgálatkor, illetőleg ezt megelőzően a következő továbbításkor vagy feldolgozáskor kell elvégezni.

(3) A bűnüldözési célból kezelt személyes adatok kijavítását és törlését – törvény eltérő rendelkezése hiányában – úgy kell elvégezni, hogy az eredeti adatok az azok megőrzésére irányadó időtartam lejártáig felismerhetők maradjanak.

(4) A bűnüldözési adatok tárolási határidejébe nem számít be az az év, amelynek napján az adat felvétele, illetőleg nyilvántartásba vétele történt.

A rendészeti adatkezelés

91/J. § (1) A Rendőrség kezeli

a) a gyülekezési jog hatálya alá tartozó rendezvények törvényben meghatározott bejelentési adatait, illetve a gyülekezési jog hatálya alá nem tartozó, rendőri biztosítást igénylő rendezvények rendezőire, szervezőire vonatkozó adatokat két évig,

b) a sportrendezvények látogatásától a szervező által eltiltott vagy a sportpályákról a szabálysértési hatóság által kitiltott személyek természetes személyazonosító adatait, lakcímét, állampolgárságát, személyazonosságát igazoló igazolvány számát, azonosításra alkalmas fényképét, sportszervezethez való kötődését, az elkövetett cselekmény minősítését, a kitiltás vagy eltiltás hatályát annak lejártától számított egy évig.

(2) A (1) bekezdés *b)* pontja szerinti adatállományból a Rendőrség adatokat továbbíthat a sportrendezvény szervezőjének, a sportszervezetnek a rendezvények biztonságának védelme, valamint külföldre a közrend és közbiztonság, valamint mások jogai védelme céljából.

A határrendészeti adatkezelés

91/K. § A Rendőrség a határforgalom ellenőrzése során az államhatáron átlépő személy által bemutatott okmányok, valamint a határátlépés során használt gépjármű adatait összeveti az alábbi nyilvántartások adataival:

a) beutazási és tartózkodási tilalom hatálya alatt állók nyilvántartása,

b) körözési információs rendszer,

c) kényszerintézkedés alatt állók nyilvántartása,

d) útiokmány-nyilvántartás,

e) személyi adat- és lakcímnyilvántartás,

f) személyazonosító igazolványokra vonatkozó nyilvántartás,

g) közúti közlekedési nyilvántartás, járműnyilvántartás,

h) Schengeni Információs Rendszer.

91/L. § (1) A Rendőrség a jogszerű tartózkodás időtartamának ellenőrzése céljából a határrendészeti adatállományban kezeli a határátlépéstől számított hat hónapig a határon átlépő, külön törvény szerinti harmadik országbeli állampolgárok

a) családi és utónevét,

b) születési idejét (év, hó, nap),

c) nemét,

d) állampolgárságát,

e) úti okmányának számát, típusát,

f) vízumának számát, típusát.

(2) A Rendőrség az (1) bekezdés szerinti nyilvántartásból törvényben meghatározott feladat teljesítése érdekében adatot szolgáltat a bíróságnak, az ügyészségnek, a nyomozó hatóságnak, az idegenrendészeti hatóságnak, a menekültügyi hatóságnak, továbbá a nemzetbiztonsági szolgálatoknak.

(3) A Rendőrség a határrendészeti adatállományból a 86. § és 87. § figyelembevételével külföldre határrendészeti, bűnüldözési, bűnmegelőzési célból, valamint az érintett vagy mások jogának védelme céljából továbbíthat adatot.

91/M. § (1) A Rendőrség a határforgalom-ellenőrzés során – az illegális bevándorlás elleni intézkedések elősegítése céljából – az utasok repülésre történő bejelentkezése befejezésének időpontjától jogosult a személyszállítást végző légi fuvarozótól a (2) bekezdésben felsorolt adatokat kérni azokról az utasokról, akiket nem az Európai Unió valamely tagállamának vagy a schengeni vívmányoknak az Európai Unió keretében történő beillesztéséről szóló jegyzőkönyv 6. cikke alapján az Európai Unió Tanácsával kötött, a schengeni vívmányok végrehajtásában, alkalmazásában és fejlesztésében való részvételről szóló megállapodásban részes állam területéről szállít a személyszállítást végző légi fuvarozó a Magyar Köztársaság területére.

(2) A Rendőrség az (1) bekezdés alapján a következő adatokat kezeli:

a) az utas családi és utónevét, születési idejét, állampolgárságát, illetve a hontalan státuszát, úti okmányának számát és típusát, az indulási állomást,

b) a légi járművön szállított utasok létszámát,

c) a Magyar Köztársaság területére történő beutazási határátkelőhelyet,

d) a tervezett indulási és a célállomásra történő érkezési időt.

(3) A Rendőrség a (2) bekezdésben felsorolt adatokat a határforgalom-ellenőrzés végrehajtásának céljából nyilvántartja. A nyilvántartott adatot az utas beléptetését vagy beléptetésének megtagadását követően, de legkésőbb az adatok átvételétől számított huszonnégy órán belül törli, kivéve, ha arra határrendészeti feladatainak végrehajtásához, illetve büntető- vagy szabálysértési eljárás lefolytatásához szüksége van. A határrendészeti feladat végrehajtását követően, illetve a büntető- vagy szabálysértési eljárás jogerős befejezésekor a nyilvántartott adatot haladéktalanul törölni kell.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

91/N. § A Rendőrség a személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének (Schengeni határellenőrzési kódex) létrehozásáról szóló, 2006. március 15-i 562/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (Közösségi Kódex) II. melléklete szerinti adatokat egy évig kezeli.

91/O. § (1) Ha

a) a beutazási és tartózkodási tilalom hatálya alatt állók nyilvántartása,

b) a vízumnyilvántartás,

c) a körözési információs rendszer,

d) a Schengeni Információs Rendszer

üzemzavar miatt elektronikus úton nem érhető el, a Rendőrség a határellenőrzési feladatok folyamatos biztosítása érdekében technikai másolatot készíthet és alkalmazhat.

(2) A technikai másolat az üzemzavar elhárításáig, legfeljebb hat óra időtartamig tárolható, ezt követően az adatot haladéktalanul meg kell semmisíteni.

(3) A technikai másolat készítésének tényét a másolatot biztosító szervnél, illetve a Rendőrségnél is dokumentálni kell.

(4) A Rendőrség a technikai másolat naplóadatait az üzemzavar elhárítását követő négy órán belül köteles a központi nyilvántartást vezető szervnek átadni.

A közlekedési adatkezelés

91/P. § (1) A rendőri intézkedéssel járó közúti baleset során az érintett kérheti a balesetben érintett többi személy név és lakcím adatát, jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet megnevezését, székhelyének (telephelyének) címét, a jármű hatósági jelzésének adatát, a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási kötvény számát és a biztosítóintézet megnevezését. Az intézkedő rendőr az adatokat az érintettel a helyszínen közli.

(2) A Rendőrség a közúti balesettel érintett írásos kérelmére igazolást ad a baleset idejéről, helyéről, továbbá az (1) bekezdésben felsorolt adatokról.

(3) A (2) bekezdésben megjelölt adatokat az eljáró rendőri szerv a balesettel érintett, illetve a biztosítóintézet kérelmére a kárrendezési eljárás lefolytatásához a biztosítóintézetnek megküldi.

A közigazgatási adatkezelés

91/Q. § (1) A Rendőrség a közigazgatási feladatainak ellátása céljából – a külön törvény alapján kezelhető adatokon kívül – kezeli:

a) a nukleáris, a radioaktív anyag, az ionizáló sugárzást létrehozó berendezés, a kábítószer, a pszichotróp anyag, a kábítószer-prekurzor, a polgári felhasználású robbanóanyag, a pirotechnikai termék (a továbbiakban együtt: közbiztonságra veszélyes anyag és eszköz) gyártására, kereskedelmére, az ország területére történő behozatalára, kivitelére, átszállítására, megszerzésére, felhasználására, tárolására, szállítására, a haditechnikai termékek gyártására és a kapcsolódó szolgáltatásokra vonatkozó engedéllyel rendelkezők, ezzel kapcsolatban bejelentést tevők adatait, a nukleáris létesítményekben foglalkoztatott személyek személyazonosító és lakcím adatait, a közbiztonságra veszélyes anyaggal és eszközzel tevékenységet végző személyek személyazonosító és lakcím adatait az engedélyben, valamint a bejelentésben szereplő, a közbiztonságra veszélyes anyag és eszköz gyártó és tároló helyét, továbbá a gyártási engedéllyel rendelkezők adatait, valamint az engedély kiadásának, illetőleg visszavonásának feltételeit igazoló adatokat a határozatban szereplő jogosultság megszűnésétől számított tíz évig,

b) a pártfogó felügyelet alatt állók és a bíróság által kitiltottak adatait, továbbá a foglalkozástól, a járművezetéstől eltiltottak adatait azokban az esetekben, amikor a foglalkozás gyakorlásához szükséges engedély kiadása a Rendőrség hatáskörébe tartozik öt évig, illetőleg ezek hatályának lejártáig,

c) külön jogszabályban meghatározottak szerint a Rendőrség által kiadott engedély alapján, illetve a Rendőrség hatósági ellenőrzési jogkörébe tartozó tevékenységet folytató személyek azonosításához szükséges, továbbá az engedély tárgyával, illetve az ellenőrizendő tevékenységgel összefüggő adatokat az engedély időtartamának lejártától, illetve visszavonásától számított tíz évig, illetőleg a külön jogszabályban meghatározott ideig,

d) az ismeretlen holttestek és a rendkívüli halálesetek jellemzőit a holttest azonosításáig, illetve a holttest megtalálásától vagy a haláleset bekövetkezésétől számított húsz évig,

e) a szakhatósági és engedélyezési nyilvántartási rendszerben a kiadott engedély és szakhatósági hozzájárulás alapján az engedéllyel és szakhatósági hozzájárulással érintett személy személyazonosító és lakcím adatát, továbbá az engedély tárgyával, illetve a szakhatósági hozzájárulással folytatott tevékenységgel összefüggő adatokat az engedély időtartamának lejártától, illetve a visszavonástól számított két évig.

(2) A Rendőrség az (1) bekezdés *a)* pontja alapján vezetett nyilvántartásban szereplő személyek személyazonosító és lakcímadatainak megállapításához, illetőleg egyeztetéséhez a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvényben meghatározott adatokat – a személyi azonosító használatával – igényelheti a személyi adat- és lakcímnyilvántartás szervétől, valamint a személyi azonosítót e nyilvántartásaiban belső azonosítóként használhatja.

(3) A Rendőrség adatkezelő szerve a közigazgatási adatállományaiból adatot adhat át azoknak a közigazgatási, igazságszolgáltatási, nemzetbiztonsági szerveknek, amelyek törvény alapján jogosultak az igényelt adat kezelésére. Adatot továbbíthat továbbá – feltéve, ha az adattovábbítást más törvény nem zárja ki, valamint, ha az érintett érdekét vagy a Rendőrség bűnüldözési, illetőleg közrendvédelmi tevékenységét nem veszélyezteti – annak a jogi személynek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetnek vagy magánszemélynek, aki az adat felhasználásához fűződő jogát vagy jogos érdekét igazolja.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(4) A Rendőrség adatkezelő szerve az (1) bekezdésben meghatározott közigazgatási adatállományban keletkezett adatokat külföldre – a 86. § és 87. § alapján – az eredeti adatkezelési célból, továbbá bűnüldözés, bűnmegelőzés vagy büntetés-végrehajtás céljából, a közrend és a közbiztonság, valamint az érintett és mások jogának védelme céljából továbbíthat.

91/R. § A 91/Q. § (1) bekezdés szerinti adatállományokat a Rendőrségnek az országos rendőrfőkapitány által kijelölt szerve dolgozza fel.”

15. § (1) Az Rtv. 100. §-ának (1) bekezdése a következő *k)* ponttal egészül ki:

[Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben]

„*k)* állapítsa meg a kényszerítő eszközök rendszeresítésére vonatkozó szakmai követelményeket és eljárási szabályokat.”

(2) Az Rtv. 101. §-a (1) bekezdésének *e)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendelettel állapítsa meg]

„*e)* a Rendőrség szolgálati szabályzatát, ennek részeként a határrendészeti feladatok, a rendőri intézkedések, a kényszerítő eszközök, a lőfegyverhasználat és a csapaterő alkalmazásának részletes eljárási szabályait, a Rendőrségnek a terrorcselekmények elhárításával, személy- és objektumvédelemmel, a polgári repülés biztonságával összefüggő feladatait, a szolgálati formákat, az elöljárói és feljebbvalói viszonyt, a rendőri magatartás szabályait, az egyenruha viselésének rendjét, a rendőr más kereső foglalkozásának lehetőségét, a Rendőrségnél rendszeresített munkakörök átminősítésének rendjét,”

(3) Az Rtv. 101. §-a (1) bekezdésének *g)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendelettel állapítsa meg]

„*g)* a rendőrségi adatok kezelésére jogosult szervek feladatait, az adatok kezelésének és feldolgozásának technikai szabályait, valamint a bűnüldözési adatok helyessége, megbízhatósága és felhasználhatósága jelölésének módját,”

(4) Az Rtv. 101. §-ának (1) bekezdése a következő *m)* ponttal egészül ki:

[Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendelettel állapítsa meg]

„*m)* a kényszerítő eszközök típusát, fajtáját.”

16. § Az Rtv. 104. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az Európai Unió jogának való megfelelés

E törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) a személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének (Schengeni határellenőrzési kódex) létrehozásáról szóló, 2006. március 15-i 562/2006/EK európai parlament és tanácsi rendelet 16. cikke,

b) a személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének (Schengeni határellenőrzési kódex) létrehozásáról szóló, 2006. március 15-i 562/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 12. cikk (4) bekezdése,

c) a gyorsreagálású határvédelmi csapatok felállítására szolgáló eljárás bevezetéséről, valamint a 2007/2004/EK tanácsi rendeletnek ezen eljárás tekintetében történő módosításáról és a kiküldött határőrök feladatai és hatáskörei szabályozásáról szóló, 2007. július 11-i 863/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet által módosított, az Európai Unió Tagállamai Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség felállításáról szóló, 2004. október 26-i 2007/2004/EK tanácsi rendelet 10. cikk (2) bekezdése,

d) az Európai Unió Tagállamai Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség felállításáról szóló, 2004. október 26-i 2007/2004/EK tanácsi rendelet 11. cikke,

e) a fuvarozóknak az utasokkal kapcsolatos adatok közlésére vonatkozó kötelezettségéről szóló, 2004. április 29-i 2004/82/EK tanácsi irányelv 3. cikke és a 6. cikk (1) bekezdése,

f) a személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének (Schengeni határellenőrzési kódex) létrehozásáról szóló, 2006. március 15-i 562/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet,

g) a gyorsreagálású határvédelmi csapatok felállítására szolgáló eljárás bevezetéséről, valamint a 2007/2004/EK tanácsi rendeletnek ezen eljárás tekintetében történő módosításáról és a kiküldött határőrök feladatai és hatáskörei szabályozásáról szóló, 2007. július 11-i 863/2007/EK európai parlament és tanácsi rendelet 6. cikk (8) bekezdése, valamint e rendelet által módosított, az Európai Unió Tagállamai Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség felállításáról szóló, 2004. október 26-i 2007/2004/EK tanácsi rendelet 10. cikk (8) bekezdése,

h) a személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének (Schengeni határellenőrzési kódex) létrehozásáról szóló, 2006. március 15-i 562/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 9. pontja,

i) a személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének (Schengeni határellenőrzési kódex) létrehozásáról szóló, 2006. március 15-i 562/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 10. pontja,

j) a személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének (Schengeni határellenőrzési kódex) létrehozásáról szóló, 2006. március 15-i 562/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 11. pontja.”

17. § (1) Ez a törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2007. december 31-én lép hatályba, és hatályát veszti a hatálybalépését követő harmincötödik napon.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) 2008. január 1-jén lép hatályba e törvény 1–16. §-a, 17. §-ának (4), (7)–(9) bekezdése, 18–20. §-a.

(3) 2008. január 2-án lép hatályba e törvény 17. §-ának (6) bekezdése.

(4) Hatályát veszti az Rtv. 36. §-a és az azt megelőző alcím, 36/A. §-a, valamint 53. §-ának (3) bekezdésben a „tömegoszlatás," szövegrész.

(5) Nem lép hatályba a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló 2007. évi XC. törvény

a) 11. §-a,

b) 14. §-a,

c) 19. §-ának (2) bekezdése,

d) 20. § (3) bekezdésében a „81. §-ának (1) bekezdésében az „a határforgalmi adatokat tartalmazó nyilvántartásokból," szövegrész, 86. §-a (2) bekezdésének *e)* pontja," szövegrész,

e) 22. §-a (1) bekezdésének *a)* pontjában

ea) a „24. §-ának (4) bekezdésében a „rendőrkapitányság" szövegrész helyébe a „rendőri szerv" szöveg," szövegrész,

eb) a „76. §-ának (2) bekezdésében az „és a Belügyminisztérium kijelölt szerve" szövegrész helyébe az „és a miniszter által, rendeletben kijelölt szerv" szöveg," szövegrész,

f) 31. §-a.

(6) Az Rtv. 92. §-ában a „IV. fejezetében" szövegrész helyébe a „IV., V. és VI. fejezetében" szöveg lép.

(7) Az Rtv.

a) 11. §-ának (1) bekezdésében a „belső rendet" szövegrész helyébe a „közrendet" szöveg,

b) 58. §-a (1) bekezdésének *a)* pontjában az „az alkotmányos rend erőszakos megváltoztatására irányuló bűncselekmény (Btk. 139. §)" szövegrész helyébe az „az alkotmányos rend erőszakos megváltoztatására irányuló bűncselekmény (Btk. 139. §), a lázadás (Btk. 140. §), valamint a rombolás (Btk. 142. §)" szöveg
lép.

(8) E törvény hatálybalépését követő harmincadik napon hatályát veszti a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló 2007. évi XC. törvény 1–10. §-a, 12–13. §-a, 15–19. §-a, 21. §-a, 23–27. §-a.

(9) Hatályát veszti

a) a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 89. §-a,

b) a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény módosításáról szóló 1996. évi LXXXIII. törvény 64. §-ának (4) bekezdése,

c) a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 221. §-ának (2) bekezdése,

d) a Magyar Köztársaság 1998. évi költségvetéséről szóló 1997. évi CXLVI. törvény 62. §-a és az azt megelőző alcím,

e) a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 605. §-ának (8) és (11) bekezdése,

f) a szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvény IV. Fejezete, 37–45. §-a, 61. §-ának (6)–(8) bekezdése, 68–73. §-a,

g) a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény 58. §-ának *a)* pontja,

h) egyes törvényi rendelkezések hatályba léptetéséről, módosításáról, illetve hatályon kívül helyezéséről szóló 2000. évi X. törvény,

i) a büntetőeljárásban részt vevők, az igazságszolgáltatást segítők Védelmi Programjáról szóló 2001. évi LXXXV. törvény 43. §-a,

j) a bűnüldöző szervek nemzetközi együttműködéséről szóló 2002. évi LIV. törvény 44. §-a,

k) a fegyveres és rendvédelmi szervekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2005. évi I. törvény Második fejezete,

l) az Európai Unióról szóló Szerződés K.3. cikkén alapuló, az Európai Rendőrségi Hivatal létrehozásáról szóló, 1995. július 26-án kelt Egyezmény (Europol Egyezmény) és Jegyzőkönyveinek kihirdetéséről, valamint a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló 2006. évi XIV. törvény 13. §-a.

Módosuló jogszabályok

18. § (1) A személy- és tárgykörözésről szóló 2001. évi XVIII. törvény 12. §-a (1) bekezdésének *i)* pontjában a „kép- és hangfelvételt" szövegrész helyébe a „képfelvételt, hangfelvételt, kép- és hangfelvételt" szöveg lép.

(2) A személy- és tárgykörözésről szóló 2001. évi XVIII. törvény 12. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A Rendőrség a sértetti kör megállapítására, tanú felkutatására, illetve a bűncselekmény tényállásának tisztázása érdekében az (1) bekezdés *d)* pontjában meghatározott intézkedést is foganatosíthatja."

(3) A személy- és tárgykörözésről szóló 2001. évi XVIII. törvény a következő 12/A. §-sal egészül ki:

„12/A. § (1) A Rendőrség a más törvényben meghatározott eseteken kívül körözését rendelheti, illetve – eltűnt személy esetén – rendeli el

a) a tartózkodási hely megállapítása érdekében annak az ismeretlen helyen lévő személynek, akinek eltűnését a Rendőrségen bejelentették,

b) a személyazonosság megállapítása érdekében

ba) az ismeretlen, adatait közölni nem képes személynek,

bb) az ismeretlen holttestnek, testrésznek.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) E törvény alkalmazásában, valamint a körözés elrendelése szempontjából eltűntnek kell tekinteni az ismeretlen helyen lévő személyt, ha

a) az eltűnés körülményei, illetve az életviteléről, foglalkozásáról, más személyi körülményeiről rendelkezésre álló adatok azt valószínűsítik, hogy eltűnése – kivéve a terheltet és a bűncselekmény elkövetésével alaposan gyanúsítható ismeretlen személyt – bűncselekmény elkövetésével van összefüggésben;

b) cselekvőképtelen vagy korlátozottan cselekvőképes, illetve egészségi állapota, kora vagy más ok miatt képtelen magáról gondoskodni;

c) az életvitelére, személyi körülményeire, foglalkozására tekintettel az eltűnésére ésszerű magyarázat nem adható;

d) az eltűnés balesettel, természeti katasztrófával, öngyilkossággal van összefüggésben.

(3) Az eltűnt személy körözését a Rendőrséghez tett bejelentést követő huszonnégy órán belül el kell rendelni, ha tartózkodási helye ez idő alatt nem válik ismertté.”

19. § (1) A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 5. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, és a jelenlegi (2)–(4) bekezdés számozása (3)–(5) bekezdésre módosul:

„(2) Az (1) bekezdésben említett hatósági engedély nélkül személy- és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenységre egyéni vállalkozói igazolványt kiadni, társasvállalkozást a cégnyilvántartásba bejegyezni, továbbá e tevékenységeket folytatni nem lehet.”

(2) A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény e törvény 19. §-ának (1) bekezdésével átszámozott 5. §-ának (3) bekezdésében az „A (2) bekezdés” szövegrész helyébe az „A (3) bekezdés” szöveg lép.

Az Európai Unió jogának való megfelelés

20. § E törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) a személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének (Schengeni határellenőrzési kódex) létrehozásáról szóló, 2006. március 15-i 562/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 12. cikk (4) bekezdése,

b) a gyorsreagálású határvédelmi csapatok felállítására szolgáló eljárás bevezetéséről, valamint a 2007/2004/EK tanácsi rendeletnek ezen eljárás tekintetében történő módosításáról és a kiküldött határőrök feladatai és hatáskörei szabályozásáról szóló, 2007. július 11-i 863/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet által módosított, az Európai Unió Tagállamai Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség felállításáról szóló, 2004. október 26-i, 2007/2004/EK tanácsi rendelet 10. cikk (2) bekezdése,

c) az Európai Unió Tagállamai Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség felállításáról szóló, 2004. október 26-i 2007/2004/EK tanácsi rendelet 11. cikke,

d) a fuvarozóknak az utasokkal kapcsolatos adatok közlésére vonatkozó kötelezettségéről szóló, 2004. április 29-i 2004/82/EK tanácsi irányelv 3. cikke és a 6. cikk (1) bekezdése,

e) a személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének (Schengeni határellenőrzési kódex) létrehozásáról szóló, 2006. március 15-i 562/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet,

f) a gyorsreagálású határvédelmi csapatok felállítására szolgáló eljárás bevezetéséről, valamint a 2007/2004/EK tanácsi rendeletnek ezen eljárás tekintetében történő módosításáról és a kiküldött határőrök feladatai és hatáskörei szabályozásáról szóló, 2007. július 11-i 863/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 6. cikk (8) bekezdése,

g) a gyorsreagálású határvédelmi csapatok felállítására szolgáló eljárás bevezetéséről, valamint a 2007/2004/EK tanácsi rendeletnek ezen eljárás tekintetében történő módosításáról és a kiküldött határőrök feladatai és hatáskörei szabályozásáról szóló, 2007. július 11-i 863/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet által módosított, az Európai Unió Tagállamai Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség felállításáról szóló, 2004. október 26-i, 2007/2004/EK tanácsi rendelet 10. cikk (8) bekezdése.

2007. évi CLXXII. törvény a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény, valamint az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény módosításáról*

1. § A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A két vagy több szavazókörrel rendelkező településen a helyi választási iroda vezetője kijelöli azt a szavazókört, ahol azok a választópolgárok szavazhatnak, akiknek lakcíme a lakcímbejelentésre vonatkozó jogszabály értelmében csak az adott település megnevezését tartalmazza, illetőleg akik igazolással rendelkeznek. Ha a településen két vagy több választókerület van, a helyi választási iroda

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. december 17-i ülésnapján fogadta el.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

vezetője az általa kisorsolt választókerületbe tartozó szavazókört jelöl ki. A szavazókör kijelöléséről szóló döntést a választás kitűzését követő 5. napig az Országos Választási Bizottság internetes honlapján és a helyben szokásos módon közzé kell tenni.”

2. § A Ve. 27. § (4) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Ha a szavazás napján a szavazatszámláló bizottság tagjainak száma kevesebb mint öt, illetőleg az igazolással szavazás lebonyolítására kijelölt szavazatszámláló bizottság tagjainak száma kevesebb mint hét, a helyi választási iroda vezetője a póttagok vagy más szavazatszámláló bizottság tagjai közül a bizottságot kiegészíti.”

3. § A Ve. 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § A szavazatszámláló bizottság legalább öt tagból áll. Az igazolással szavazás lebonyolítására kijelölt szavazatszámláló bizottság legalább hét tagból áll.”

4. § A Ve. 61. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A mozgásában gátolt választópolgárt szavazásának lehetővé tétele érdekében – kérésére – a szavazatszámláló bizottság legalább két tagja, a szavazatszámláló bizottság illetékességi területén belül, mozgóurnával felkeresi és amennyiben igazolással kíván szavazni, a névjegyzékbe felveszi. A mozgóurnát a választópolgár írásban kérheti a helyi választási iroda vezetőjétől, illetőleg a szavazás napján a szavazatszámláló bizottságtól. A mozgóurnás szavazás lebonyolítására a választópolgár lakóhelye szerinti szavazatszámláló bizottság, igazolással szavazó választópolgár esetében – a település egészére kiterjedő illetékességgel – a 10. § (2) bekezdése szerint kijelölt szavazatszámláló bizottság illetékes. A mozgásában gátolt és igazolással szavazó választópolgár névjegyzékbe vételét a 10. § (2) bekezdése szerint kijelölt szavazatszámláló bizottság utólag ellenőrzi.”

5. § A Ve. 66. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„66. § (1) A szavazóhelyiségben az a választópolgár szavazhat, aki a névjegyzékben szerepel.

(2) A szavazatszámláló bizottság – a személyazonosság és a lakcím megállapítására alkalmas igazolvány alapján – megállapítja a szavazni kívánó személyazonosságát és azt, hogy szerepel-e a névjegyzékben.

(3) A névjegyzékbe a szavazatszámláló bizottság nem vehet fel választópolgárt. Az igazolással szavazásra kijelölt szavazatszámláló bizottság felveszi a névjegyzékbe azt a választópolgárt, aki a településre szóló igazolással rendelkezik.

(4) A szavazatszámláló bizottság visszautasítja azt a választópolgárt, aki

a) nem tudja személyazonosságát és lakcímét megfelelően igazolni,

b) nem szerepel a névjegyzékben és

ba) nem rendelkezik igazolással,

bb) rendelkezik igazolással, de nem az igazolással szavazásra kijelölt szavazatszámláló bizottságtól kéri névjegyzékbe vételét.

(5) Azokról a választópolgárokról, akiknek a névjegyzékbe vételét visszautasították a szavazatszámláló bizottság jegyzéket vezet.”

6. § (1) A Ve. 89. § (1)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az a választópolgár, aki a szavazás napján lakcímétől távol, de Magyarország területén tartózkodik, a lakcíme szerint illetékes helyi választási iroda vezetőjétől kért igazolással azon település helyi választási irodájának vezetőjétől – vagy a szavazás napján szavazatszámláló bizottságától – kérheti a névjegyzékbe való felvételét, ahol a szavazás napján tartózkodik. Az igazolás alapján a választópolgár azon a magyarországi településen szavazhat, ahol tartózkodik. Az igazoláskérés célja nem lehet a választás eredményének a joggal való visszaélést megvalósító befolyásolása.

(2) Igazolást legkésőbb az első fordulót megelőző második napig lehet kiadni. Igazolást személyesen vagy meghatalmazott útján lehet kérni. Az igazolás ajánlott levélben is kérhető, feltéve, hogy az az illetékes helyi választási irodához legkésőbb az első fordulót megelőző 5. napon megérkezik. A levélben kért igazolást a választópolgár számára az általa megjelölt magyarországi címre tértivevénnyel kell megküldeni.

(3) Az igazolás kiadásához az igazolást kérő a nevét, személyi azonosítóját, lakcímét, annak a településnek a nevét, ahol a szavazás napján tartózkodik, továbbá azt köteles közölni, hogy az igazolást az első, a második vagy mindkét fordulóra kéri.

(4) A helyi választási iroda vezetője az igazolásban feltünteti a választópolgár nevét, személyi azonosítóját, lakcímét, a lakcíme szerinti választókerület megjelölését, a települést, ahol a választópolgár szavazni kíván, a választókerület megjelölését, továbbá az igazolással szavazásra kijelölt szavazóhelyiség címét.

(5) Az igazolás kiadásakor a lakcím szerint illetékes helyi választási iroda vezetője a választópolgárt külön nyilvántartásba veszi, egyidejűleg törli a névjegyzékből, továbbá feltünteti a névjegyzéken – ha az igazolás csak az első fordulóra szól, a második forduló névjegyzékén is – annak a településnek és választókerületnek a megjelölését, ahova az igazolás szól, és a külön névjegyzéket a (6) bekezdésben meghatározott határidő leteltét követően megküldi az Országos Választási Iroda részére. Az igazolás átvételét a választópolgár, illetőleg e célra szóló meghatalmazás alapján az általa megbízott személy az aláírásával elismeri.”

(2) A Ve. 89. §-a a következő (6)–(13) bekezdésekkel egészül ki:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

„(6) A választás első fordulóját megelőző harmadik napig a helyi választási iroda vezetője – a kiadott igazolás bevonásával egyidejűleg – kérelmére visszaveszi a névjegyzékbe azt, akit igazolás kiadása miatt törölt onnan. A választópolgár a lakóhelye szerinti névjegyzékbe történő visszavételét egy alkalommal kérheti.

(7) Az igazolás, valamint a személyazonosság és lakcím igazolására alkalmas igazolvány alapján a tartózkodási hely szerint illetékes helyi választási iroda vezetője vagy az igazolással szavazásra kijelölt szavazatszámláló bizottság a választópolgárt felveszi a névjegyzékbe, továbbá külön nyilvántartásba veszi. Az igazolást a választópolgártól – a (8) bekezdésben foglalt eset kivételével – be kell vonni, és azt, valamint a külön nyilvántartást a választási iratok között meg kell őrizni.

(8) Ha az igazolás mindkét választási fordulóra szól, a választás első fordulójában a helyi választási iroda vezetője, illetőleg az igazolással szavazásra kijelölt szavazatszámláló bizottság az igazoláson feltünteti a választópolgár névjegyzékbe vételének tényét, és az igazolást lebélyegzi. A mindkét választási fordulóra szóló igazolást az első fordulóban a választópolgár részére vissza kell adni.

(9) A választás második fordulójában az a választópolgár, aki az első (vagy mindkét) fordulóra igazolást kapott, csak akkor vehető fel a névjegyzékbe és szavazhat, ha a választás első fordulója érvénytelen vagy eredménytelen volt abban a választókerületben, ahova az igazolás szólt. A választás érvényességét és eredményességét az egyéni választókerületi és a területi listás választás tekintetében külön-külön kell vizsgálni.

(10) A választás második fordulójában az a választópolgár, aki kizárólag a választás második fordulójára kapott igazolást, csak akkor vehető fel a névjegyzékbe és szavazhat, ha a lakóhelye szerinti választókerületben a választás első fordulója érvénytelen vagy eredménytelen volt. A választás érvényességét és eredményességét az egyéni választókerületi és a területi listás választás tekintetében külön-külön kell vizsgálni.

(11) Az Országos Választási Iroda a választás második fordulóját megelőzően a helyi választási irodák vezetőit tájékoztatja arról, hogy a választás első fordulója mely választókerületekben volt érvényes és eredményes. Ezt az információt a helyi választási iroda vezetője a szavazatszámláló bizottságok rendelkezésére bocsátja.

(12) Az (5) bekezdésben foglalt külön nyilvántartás országosan összesített adatait aszerinti bontásban, hogy az igazolást

a) mely választókerületben, valamint

b) mely választókerületre

kérték, az Országos Választási Iroda a választás első fordulóját megelőzően nyilvánosságra hozza, valamint településenkénti bontásban bárki számára hozzáférhetővé teszi.

(13) A tartózkodási hely szerint illetékes helyi választási iroda vezetője a választási eredmény megállapítását követő nap 24.00 óráig – a személyes adatok kivételével – a helyben szokásos módon közzéteszi a választói névjegyzék azon adatait, amelyek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az adott választókerületben hányan szavaztak igazolással.”

7. § A Ve. 99/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„99/A. § Az I–X. fejezet, valamint a 89. § (1)–(7) bekezdése és a 93. § rendelkezéseit az Európai Parlament tagjainak választásán a jelen fejezetben foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy az országos közszolgálati műsorszolgáltatóknak a listát állító jelölő szervezetek politikai hirdetéseit legalább háromszor kell ingyenesen közölniük.”

8. § A Ve. 116. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„116. § Az I–X. fejezet, valamint a 89. § (1)–(7) bekezdése, a 99/O. § rendelkezéseit az országos népszavazáson a jelen fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

9. § Az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 8. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az eredményes ügydöntő népszavazással hozott döntés az Országgyűlésre a népszavazás megtartásától – ha a népszavazás törvényalkotási kötelezettséget keletkeztet, a törvény megalkotásától – számított három évig kötelező. Az Országgyűlés köteles a népszavazás döntésének haladéktalanul eleget tenni.”

10. § Az Nsztv. 9. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Országos Választási Bizottság az Alkotmányban, valamint a 10. § *a)–d)* pontjaiban foglalt követelmények teljesítését megvizsgálja, és ennek alapján dönt a konkrét kérdés hitelesítéséről. Az Országos Választási Bizottság elnöke a hitelesítés eredményéről haladéktalanul tájékoztatja az Országgyűlés elnökét.”

11. § Az Nsztv. 10. §-a a következő új *d)* ponttal egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi *d)* pont megjelölése *e)* pontra változik:

[Az Országos Választási Bizottság megtagadja az aláírásgyűjtő ív hitelesítését, ha]

„*d)* ugyanazon tartalmú kérdésben három éven belül eredményes országos népszavazást tartottak,”

12. § A Ve. 9. melléklete helyébe e törvény *melléklet*e lép.

13. § (1) Ez a törvény a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Ve. 127. § (2) bekezdése, 151. §-a és 151. §-t megelőző alcíme, 155. §-t megelőző alcíme, 155–159. §-a, 161–162. §-a, 165. §-a, 168. §-a; az Nsztv. 21. § (2) bekezdése, és 22–23. §-a; a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 1990. évi LXIV. törvény, valamint a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosításáról szóló 1998. évi XXIX. törvény; a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény, valamint az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény módosításáról szóló 2000. évi XXII. törvény; a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosításáról szóló 2005. évi LXXXI. törvény 1–61. §-a, 63. § (2) bekezdése és (3) bekezdés *a)* pontja.

(3) 2010. január elsején a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény módosításáról szóló 2005. évi LXXXI. törvény hatályát veszti.

Melléklet a 2007. évi CLXXII. törvényhez

„9. számú melléklet az 1997. évi C. törvényhez

(Népszavazás szavazólapjának mintája.)

SZAVAZÓLAP

Országos/helyi népszavazás

..... (év) ..... (hónap) ..... (nap)

..... (helyi népszavazás esetén a település neve)

Érvényesen szavazni csak egy válaszra lehet!

.....

(kérdés helye)

IGEN	**NEM**
O	**O**

A válaszra szavazni a válasz alatti körben elhelyezett egymást metsző két vonallal lehet, például: ⊗, ⊕”

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2007. évi CLXXIII.
törvény
a közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény módosításáról*

1. § A közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kpt.) 1. §-a (1) bekezdésének *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E törvény rendelkezéseit a Magyar Köztársaság területén]

„*a)* magyar hatóság által kiállított, vagy annak alapján külföldi hatóság által kiadott járművezetésre jogosító okmánnyal (a továbbiakban: vezetői engedéllyel) rendelkező, illetve”

[személy által – a vezetői engedéllyel vezethető járművekkel elkövetett – a közúti közlekedéssel összefüggő bűncselekmény és a közúti közlekedés biztonságát fokozottan veszélyeztető szabálysértés esetén (a továbbiakban együtt: szabályszegés) kell alkalmazni.]

2. § A Kpt. 3. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szabálysértési ügyben eljáró hatóság és a fegyelmi hatóság által hozott határozatban, helyszíni bírság esetén az elismervényben tájékoztatni kell az elkövetőt az elbírált cselekményhez – jogszabály által – rendelt pontok számáról. A határozat megváltoztatása, illetve téves tájékoztatás miatt az első fokon eljárt hatóság, helyszíni bírság kiszabása esetén a helyszíni bírságot kiszabó hatóság értesíti az elkövetőt a jogszabály által a szabályszegéshez rendelt pontszámról.”

3. § A Kpt. 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (1) Az 1. § (1) bekezdése alapján a szabályszegésekhez rendelhető pontok száma:

a) gondatlan bűncselekmény elkövetése esetén 6,

b) szándékos bűncselekmény elkövetése esetén 9,

c) szabálysértés elkövetése esetén 1–5 pont.

(2) A pontrendszer hatálya alá tartozó több szabályszegés egy eljárásban történő elbírálása esetén az elbírált

a) bűncselekmények közül a legmagasabb pontszámmal járó bűncselekményhez rendelt pontszámot 4 ponttal kell növelni,

b) szabálysértések esetén a legmagasabb pontszámmal járó szabálysértéshez rendelt pontszámot a kisebb súlyú szabálysértéshez rendelt pontszám felével kell megemelni, de az nem érheti el – az 1 ponttal járó szabálysértés kivételével – az egyes szabálysértésekre megállapított pontszámok felső határának együttes tartamát.

(3) Ha a (2) bekezdés *b)* pontja szerinti számításnál töredék pontszám kerül megállapításra, akkor a pontszámot felfelé kell kerekíteni.

(4) Az (1) bekezdésben foglaltakra tekintettel a szabályszegés tárgyi súlyát és gyakoriságát figyelembe véve

a) e törvény melléklete határozza meg a pontrendszer hatálya alá tartozó egyes bűncselekményeket és azokhoz rendelt pontok számát,

b) kormányrendelet határozza meg a pontrendszer hatálya alá tartozó egyes szabálysértéseket és azokhoz rendelt pontok számát.

(5) A pontrendszer hatálya alá tartozó szabályszegéseknél a (6) bekezdésben foglalt kivétellel, a szabályszegés elkövetése idején hatályban lévő jogszabály által rendelt pontszámot kell alkalmazni.

(6) Ha a szabályszegés elbírálásakor hatályos új jogszabály a szabályszegéshez nem rendel pontot, vagy alacsonyabb pontszámot rendel, akkor az új jogszabályt kell alkalmazni.”

4. § A Kpt. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § (1) Ha a járművezető nyilvántartott pontjainak száma elérte vagy meghaladta a 18-at, a Nyilvántartó három napon belül értesíti az illetékes körzetközponti feladatokat ellátó települési önkormányzat jegyzőjét (a továbbiakban: közlekedési igazgatási hatóság), amely ennek alapján a járművezető vezetői engedélyét határozattal, nyolc napon belül visszavonja.

(2) Az (1) bekezdés alapján hozott határozat jogerőre emelkedésekor nyilvántartott pontokat a közlekedési igazgatási hatóság törli.”

5. § A Kpt. 9. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § (1) A járművezető nyilvántartott pontjainak számát utánképzésen való önkéntes részvétellel csökkentheti. Az utánképzés igazolásakor nyilvántartott pontok számát 12 pontig 9 ponttal, 13–17 pont között 6 ponttal kell csökkenteni.”

6. § A Kpt. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg a 4. § (1) bekezdésének *c)* pontjában meghatározott ponthatárok között – a szabálysértés tárgyi súlyát és gyakoriságát figyelembe véve – a pontrendszer hatálya alá tartozó szabálysértéseket és a hozzá rendelt pontok számát, valamint a pontrendszer alkalmazásának részletes szabályait.”

7. § A Kpt. 1. számú melléklete helyébe e törvény *melléklete* lép.

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. december 17-i ülésnapján fogadta el.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

8. § (1) A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 5. §-a (a továbbiakban: Kknyt.) (1) bekezdésének *e)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A külön jogszabályban meghatározott körzetközponti feladatokat ellátó települési önkormányzat jegyzője:]

„*e)* átvezeti a nyilvántartáson az *a)–c)*, *i)* és *j)* pontokban megjelölt adatokat, illetve adatváltozásokat;”

(2) A Kknyt. 5. §-a (1) bekezdésének *j)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A külön jogszabályban meghatározott körzetközponti feladatokat ellátó települési önkormányzat jegyzője:]

„*j)* a vezetői engedélyt – ha a járművezető nyilvántartott pontjainak száma a nyilvántartó értesítése szerint elérte vagy meghaladta a 18-at – az értesítéstől számított nyolc napon belül határozattal visszavonja, és a határozat jogerőre emelkedésekor nyilvántartott pontokat törli.”

(3) A Kknyt. 16. §-a (1) bekezdésének *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A nyilvántartásból]

„*b)* egyedi adatszolgáltatás a körzetközponti jegyzőtől”

[igényelhető.]

9. § (1) Ez a törvény 2008. január 1-jén lép hatályba, és 2008. január 31-én hatályát veszti.

(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a Kpt. 3. §-ának (3) bekezdésében szereplő „(a továbbiakban: nyilvántartó szerv)” szövegrész, 11. §-ának (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklete hatályát veszti.

(3) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg

a) a Kpt. 6. §-a (1) bekezdésében a „legfeljebb két évig” szövegrész helyébe a „legfeljebb három évig” szöveg, 6. §-a (2) bekezdésében a „14-et elérte” szövegrész helyébe a „12-t elérte” szöveg, 8. §-ának (1) bekezdésében a „7. § alapján” szövegrész helyébe a „7. § (1) bekezdése alapján” szöveg,

b) a Kknyt. 15/A. §-ának (1) bekezdésében „az 5. § (1) bekezdésének *h)* pontjában” szövegrész helyébe „az 5. § (1) bekezdésének *h)* és *j)* pontjában” szöveg, 15/A. §-ának (2) bekezdésében „az 5. § (1) bekezdésének *h)* pontja” szövegrész helyébe „az 5. § (1) bekezdésének *h)* és *j)* pontja” szöveg

lép.

Melléklet a 2007. évi CLXXIII. törvényhez

„1. számú melléklet a 2000. évi CXXVIII. törvényhez

A pontrendszer hatálya alá tartozó bűncselekmények

Kódszám	Tényállás	Pontszám
01	*Segítségnyújtás elmulasztása* (közúti közlekedés körében) [Btk. 172. §]	9
02	*Közúti veszélyeztetés* [Btk. 186. §]	9
03	*Közúti baleset okozása* [Btk. 187. §]	6
04	*Járművezetés ittas vagy bódult állapotban* [Btk. 188. §]	9
05	*Járművezetés tiltott átengedése* [Btk. 189. §]	9
06	*Cserbenhagyás* [Btk. 190. §]	9

”

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2007. évi CLXXX.
törvény
az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról, valamint ehhez kapcsolódóan egyes törvények módosításáról*

(indokolással)

Értelmező rendelkezések

1. § E törvény alkalmazásában

a) közösségi jogi aktus: az Európai Közösséget létrehozó szerződés 60. cikke alapján elfogadott európai közösségi rendelet, valamint az e rendelet felhatalmazása alapján elfogadott közösségi rendelet, illetve határozat;

b) mentesítés: a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alá vont pénzeszköz, illetve gazdasági erőforrás feletti rendelkezési jog gyakorlásának eseti, célhoz kötött engedélyezése;

c) pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés: pénzeszközök és gazdasági erőforrások közösségi jogi aktus által elrendelt befagyasztása, valamint olyan ügylet teljesítésének megakadályozása, amelyből a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanyának vagyoni előnye származik;

d) pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya: a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedést elrendelő közösségi jogi aktus hatálya alá tartozó természetes vagy jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, illetve az a természetes vagy jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, amely pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedést elrendelő közösségi jogi aktus hatálya alá tartozó szervezet tagja;

e) vagyoni nyilvántartás: a külön jogszabályok szerinti ingatlan-nyilvántartás, cégnyilvántartás, járműnyilvántartás, úszólétesítmény-lajstrom, légijármű-lajstrom, kulturális örökség hatósági nyilvántartása.

A törvény hatálya

2. § Ha közösségi jogi aktus pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedést rendel el, annak végrehajtása során e törvény és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) rendelkezései szerint kell eljárni.

A pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtása

3. § (1) A pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés elrendeléséről szóló közösségi jogi aktus hatálybalépésétől számított 30 napon belül a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv megvizsgálja, hogy a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya rendelkezik-e a Magyar Köztársaság területén a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá tartozó pénzeszközzel vagy gazdasági erőforrással.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott vizsgálatot követően, a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatályának tartama alatt a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv folyamatosan figyelemmel kíséri, hogy a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya rendelkezik-e a Magyar Köztársaság területén a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá tartozó pénzeszközzel vagy gazdasági erőforrással.

(3) Ha a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya rendelkezik a Magyar Köztársaság területén a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá tartozó pénzeszközzel vagy gazdasági erőforrással, valamint ha a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanyának valamely ügyletből vagyoni előnye származna, erről a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv az alkalmazandó közösségi jogi aktus vonatkozó rendelkezésére hivatkozva, az (1)–(2) bekezdések, illetve a 10. § (3)–(4) bekezdés szerinti vizsgálat eredményének és a (4) bekezdés szerinti adatok megküldésével, a vizsgálat befejezését követően haladéktalanul értesíti

a) a vagyon fekvése szerint illetékes megyei (fővárosi) bíróságot (a továbbiakban: bíróság),

b) az illetékes cégbíróságot,

c) az adópolitikáért felelős minisztert, valamint

d) ha a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya vagyoni nyilvántartásban nyilvántartott gazdasági erőforrással rendelkezik, az adott vagyoni nyilvántartást vezető illetékes szervet.

(4) A (3) bekezdés szerinti értesítés tartalmazza a 7. § (1) bekezdése szerinti adatokat, valamint

a) a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá eső pénzeszközön, valamint gazdasági erőforráson a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtását korlátozó jogosultsággal rendelkező jogi személy, valamint jogi személyiség nélküli szervezet szervezeti formájának megfelelő törvényben meghatározott azonosító adatait,

b) a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá eső pénzeszköz, valamint gazdasági erőforrás azonosításához szükséges adatokat.

4. § (1) A bíróság a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv 3. § (3) bekezdése szerinti értesítése alapján nemperes eljárásban végzéssel a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtására

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. december 10-i ülésnapján fogadta el.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

zárlatot rendel el, amelyről haladéktalanul, legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott okiratot tartalmazó elektronikus üzenet vagy telefax útján értesíti a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervet.

(2) Amennyiben a bíróság a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv 3. § (3) bekezdése szerinti értesítése alapján azt állapítja meg, hogy a zárlat elrendelésének feltételei nem állnak fenn, arról az (1) bekezdésben meghatározott módon értesíti a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervet.

(3) A végrehajtást a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanyával szemben, a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá tartozó pénzeszközre és gazdasági erőforrásra kell elrendelni.

5. § (1) A bírósági végrehajtó a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtásáról, illetve a végrehajtás befejezéséről, a cégbíróság a cég működésének a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 85. § (1) bekezdés *b)* pontján alapuló felfüggesztéséről, illetve a Ctv. 85. § (2) bekezdésén alapuló megszüntetéséről három munkanapon belül értesíti a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervet, továbbá az adópolitikáért felelős minisztert.

(2) Az Európai Unió többi tagállama és intézményei felé a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedést elrendelő közösségi jogi aktusban a végrehajtott intézkedésekről és egyéb körülményekről előírt tájékoztatást az adópolitikáért felelős miniszter teljesíti.

A mentesítési eljárás

6. § (1) Ha a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedést elrendelő közösségi jogi aktus lehetővé teszi a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alóli mentesítést, az e §-ban meghatározott mentesítési eljárás lefolytatásának van helye.

(2) A mentesítés iránti kérelmet a bíróságnak címezve, a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervhez kell benyújtani. A pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv

a) a kérelem benyújtásáról értesíti az adópolitikáért felelős minisztert,

b) amennyiben az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés az Egyesült Nemzetek Szervezete Biztonsági Tanácsa (a továbbiakban: ENSZ BT) határozatán alapul, az ENSZ BT vonatkozó határozatának megfelelően haladéktalanul megkezdi és lefolytatja a szükséges konzultációs eljárást az ENSZ BT illetékes Szankciós Bizottságával, továbbá

c) a konzultációs eljárás befejezését követően, annak eredményéről – a kérelem megküldésével egyidejűleg – haladéktalanul értesíti a bíróságot.

(3) A mentesítésről a bíróság nemperes eljárásban a kérelem beérkezésétől számított hatvan napon belül – a zárlatot elrendelő korábbi végzésére is tekintettel – végzéssel dönt.

(4) A bíróság a végzését kézbesíti a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervnek és az adópolitikáért felelős miniszternek is.

(5) Az adópolitikáért felelős miniszter elvégzi a közösségi jogi aktusoknak megfelelően az Európai Unió többi tagállama és intézményei tájékoztatását.

Adatkezelés és megkeresés

7. § (1) A pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv abból a célból, hogy megállapítsa, hogy a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya rendelkezik-e a Magyar Köztársaság területén a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá eső pénzeszközzel vagy gazdasági erőforrással, jogosult kezelni

a) a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanyának születési és házassági nevét, születési idejét, születési helyét, lakóhelyét és tartózkodási helyét, továbbá a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedést elrendelő közösségi jogi aktus által közzétett egyéb azonosító adatait,

b) a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá eső pénzeszközön, valamint gazdasági erőforráson a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtását korlátozó jogosultsággal rendelkező természetes személy születési és házassági nevét, születési idejét, születési helyét, lakóhelyét és tartózkodási helyét.

(2) Ha a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv 3. § szerinti eljárásának feltételei már nem állnak fenn, a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv az eljárása során gyűjtött adatokat haladéktalanul törli.

8. § (1) A pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv közigazgatási hatóságot kereshet meg, ha a 3. § szerinti feladatának ellátásához

a) olyan adat vagy ténybeli ismeret szükséges, amely a megkeresett hatóság nyilvántartásából, illetve irataiból szerezhető meg,

b) olyan irat vagy más bizonyíték szükséges, amely a megkeresett hatóságnál (állami, önkormányzati szervnél) van, vagy onnan szerezhető meg.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a megkeresésben meg kell jelölni az adat, irat, más bizonyíték felhasználásának célját, valamint azt, hogy a személyes adat beszerzésére e törvény alapján kerül sor.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(3) A megkeresett hatóság csak akkor tagadhatja meg a megkeresésben foglaltak teljesítését, ha az jogszabályba ütközik. Ha a megkeresésben foglaltak teljesítésére más szerv jogosult, a megkeresett hatóság a megkeresést haladéktalanul, de legkésőbb a megkeresés megérkezésétől számított öt napon belül e hatósághoz továbbítja, és erről egyidejűleg tájékoztatja a megkereső hatóságot.

(4) Ha jogszabály ennél rövidebb határidőt nem állapít meg, a megkeresést nyolc napon belül kell teljesíteni.

(5) Ha a megkeresésben foglaltak teljesítéséhez magyar külképviseleti hatóság megkeresése szükséges, a megkeresésben foglaltak teljesítésének határideje a megkeresésnek a külképviseleti hatósághoz történő megérkezése napján kezdődik.

9. § (1) A pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv a 3. § (4) bekezdés és a 7. § (1) bekezdés szerinti adatok ellenőrzése, valamint a 3. § szerinti feladata ellátásának céljából

a) a személyi adat- és lakcímnyilvántartásból,

b) a munkavállalási engedéllyel rendelkezők nyilvántartásából,

c) a cégnyilvántartásból,

d) az egyéni vállalkozói engedéllyel rendelkezők nyilvántartásából,

e) az ingatlan-nyilvántartásból,

f) az úszólétesítmények lajstromából,

g) a légijárművek lajstromából,

h) a központi idegenrendészeti nyilvántartásból,

i) a közúti közlekedési nyilvántartásból, valamint

j) a kulturális örökség hatósági nyilvántartásából

a 3. § (4) bekezdésében és a 7. § (1) bekezdésében foglalt adatokat igényelheti.

(2) A személyi adat- és lakcímnyilvántartást vezető szerv haladéktalanul értesíti a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervet a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanyának

a) Magyarországon bekövetkezett haláláról, nevének megváltoztatásáról,

b) bejelentett lakóhelyének megszűnéséről, megváltozásáról,

c) adatai nyilvántartásának megszüntetéséről.

(3) Ha a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya nem tartozik a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény hatálya alá, a központi idegenrendészeti nyilvántartást vezető szerv értesíti a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervet a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya tartózkodási helyének megváltozásáról.

A szolgáltatók, valamint a vagyoni nyilvántartást vezető szervek kötelezettségei és az alkalmazandó intézkedések

10. § (1) A pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény hatálya alá tartozó személy vagy szervezet (a továbbiakban: szolgáltató), valamint a vagyoni nyilvántartást vezető szervek kötelesek – a 7. § (1) bekezdése szerinti személyes adatok közlésével – haladéktalanul bejelenteni a pénzügyi és vagyoni korlátozás foganatosításáért felelős szervnek minden olyan adatot, tényt, körülményt, amely arra utal, hogy a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya a Magyar Köztársaság területén a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá eső pénzeszközzel vagy gazdasági erőforrással rendelkezik.

(2) A szolgáltató, valamint a vagyoni nyilvántartást vezető szervek kötelesek – a 7. § (1) bekezdése szerinti személyes adatok közlésével – haladéktalanul bejelenteni a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervnek minden olyan ügyletre vonatkozó adatot, tényt vagy körülményt, amely arra utal, hogy az adott ügyletből a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanyának vagyoni előnye származik.

(3) A pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv a szolgáltató által tett (1)–(2) bekezdések szerinti bejelentés megtételét követő

a) belföldi ügylet esetében egy munkanapon belül,

b) nem belföldi ügylet esetében két munkanapon belül

megvizsgálja a bejelentést.

(4) A pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv a vagyoni nyilvántartást vezető szerv által tett (1)–(2) bekezdések szerinti bejelentés megtételét követő három munkanapon belül megvizsgálja a bejelentést.

(5) A pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv a (3)–(4) bekezdés szerinti vizsgálat alapján

a) a 3. § (3)–(4) bekezdésekben foglaltak szerint jár el, és erről a 3. § (3) bekezdésben meghatározottakon kívül a bejelentést tevő szolgáltatót, illetve vagyoni nyilvántartást vezető szervet is értesíti; vagy

b) arról értesíti a bejelentést tevő szolgáltatót, illetve vagyoni nyilvántartást vezető szervet, hogy a 3. § (3)–(4) bekezdések szerinti eljárás feltételei nem állnak fenn.

(6) A szolgáltató az (1)–(2) bekezdések szerinti bejelentés megtételét követő

a) belföldi ügylet esetében egy munkanap,

b) nem belföldi ügylet esetében két munkanap

alatt nem teljesítheti azt az ügyletet, amely a bejelentés alapjául szolgáló adat, tény vagy körülmény alapján pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá eső pénzeszközt vagy gazdasági erőforrást érinthet, kivéve, ha az (5) bekezdés *b)* pontja szerinti értesítést kapott.

(7) Az ügyletet – ha teljesítésének egyéb feltételei fennállnak – a bejelentés megtételét követő

a) belföldi ügylet esetében második munkanapon,

b) nem belföldi ügylet esetében harmadik munkanapon

teljesíteni kell, kivéve, ha a szolgáltató az (5) bekezdés *a)* pontja szerinti értesítést kapott.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(8) A vagyoni nyilvántartást vezető szerv az (1)–(2) bekezdések szerinti bejelentés megtételét követő három munkanap alatt nem teljesítheti azt a bejegyzés vagy változásbejegyzés iránti kérelmet, amely a bejelentés alapjául szolgáló adat, tény vagy körülmény alapján pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá eső pénzeszközzel vagy gazdasági erőforrással lehet kapcsolatos, kivéve, ha az (5) bekezdés *b)* pontja szerinti értesítést kapott. A bejegyzés vagy változásbejegyzés iránti kérelem teljesítése iránt – ha teljesítésének egyéb feltételei fennállnak – a bejelentés megtételét követő negyedik munkanapon intézkedni kell, kivéve, ha a vagyoni nyilvántartást vezető szerv az (5) bekezdés *a)* pontja szerinti értesítést kapott.

Módosuló jogszabályok

11. § Az önkéntes kölcsönös biztosító pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény 40/B. § (1) bekezdése a következő *l)* ponttal egészül ki:

[(1) A pénztártitok és az üzleti titok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn a feladatkörében eljáró]

„*l)* külön törvényben meghatározott feltételek megléte esetén az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések foganatosításáért felelős szervvel”

12. § (1) A Vht. 10. §-a a következő *g)* ponttal egészül ki:

[Végrehajtható okiratok]

„*g)* az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtására zárlatot elrendelő végzés.”

(2) A Vht. a 204. §-t követően a következő alcímmel és 204/A. §-sal egészül ki:

„Zárlat az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtására

204/A. § (1) Ha az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtására a bíróság zárlatot rendelt el, ennek végrehajtása a bírósági végrehajtó hatáskörébe tartozik.

(2) A zárlat végrehajtása során az e §-ban nem szabályozott kérdésekben a vagyonelkobzás biztosítására elrendelt bűnügyi zárlat szabályai szerint kell eljárni azzal, hogy

a) munkabér letiltásának is helye van,

b) pénzügyi intézménynél kezelt összegek esetében a 191. § (2)–(4) bekezdése szerint kell eljárni és az intézkedést az adóst megillető pénzösszegre és minden későbbi befizetésre foganatosítani kell,

c) a zárgondnoknak a cég vagyonából származó jövedelmet – a felmerült költségek levonása után – a cég pénzforgalmi számláján kell elhelyezni.

(3) A végrehajtás költségét az állam viseli.

(4) Ha a zárlat elrendelésének közösségi jogi feltételei már nem állnak fenn, a bíróság a végrehajtást megszünteti.”

(3) A Vht. 255. § *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A fővárosi bírósági, illetőleg a megyei bírósági végrehajtó (a továbbiakban: megyei bírósági végrehajtó) foganatosítja a végrehajtást, ha a végrehajtandó követelés]

„*a)* a 10. § *d)–g)* pontjában felsorolt végrehajtható okiraton alapul, kivéve, ha a végrehajtási eljárásban kiszabott rendbírság behajtását a 45/A. § (5) bekezdése alapján az önálló bírósági végrehajtó végzi,”

13. § A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 51. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A banktitok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn abban az esetben, ha a pénzügyi intézmény az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvényben meghatározott bejelentési kötelezettségének tesz eleget.”

14. § A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény 79. § (1) bekezdése a következő *m)* ponttal egészül ki:

[(1) A pénztártitok és üzleti titok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn a feladatkörében eljáró]

„*m)* külön törvényben meghatározott feltételek megléte esetén az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések foganatosításáért felelős szervvel”

15. § Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 17. § (1) bekezdés *q)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(1) Az ingatlan-nyilvántartásba csak az ingatlanhoz kapcsolódó következő, jogilag jelentős tények jegyezhetők fel:]

„*q)* a zárlat, zár alá vétel, zár alá vételt megelőző biztosítási intézkedés, zárlat az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtására;”

16. § A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 9. § (2) bekezdés *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(2) A járműnyilvántartás a külön jogszabályban meghatározottak szerint tartalmazza a jármű]

„*c)* forgalmazási korlátozására vonatkozó adatokat, ideértve az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtására elrendelt zárlatra vonatkozó adatokat is;”

17. § A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény 157. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A biztosítási titok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn abban az esetben, ha a biztosító, biztosításközvetítő és a biztosítási szaktanácsadó az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

végrehajtásáról szóló törvényben meghatározott bejelentési kötelezettségének tesz eleget."

18. § A Ctv. 85. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„85. § (1) Ha a cégbíróság hivatalos tudomására jut, hogy a cég vagy annak tagja

a) nemzetközi jogi kötelezettségen alapuló, illetve

b) az Európai Közösséget létrehozó szerződés 60. cikke alapján elfogadott európai közösségi rendeletekben vagy az e rendeletek felhatalmazása alapján elfogadott közösségi rendeletekben, illetve határozatokban természetes vagy jogi személyek, jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok, illetve jogi személynek, jogi személyiségű gazdasági társaságnak nem minősülő szervezetek ellen elrendelt

pénzügyi vagy vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá tartozik, a cégbíróság a cég működését felfüggeszti.

(2) A cégbíróság az (1) bekezdésben foglalt intézkedést megszünteti, ha a cég vagy annak tagja már nem tartozik az (1) bekezdés szerinti pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá."

19. § A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 118. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az (1) bekezdésben meghatározott titoktartási kötelezettség nem áll fenn abban az esetben sem, ha a befektetési vállalkozás, illetőleg az árutőzsdei szolgáltató az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvényben meghatározott bejelentési kötelezettségének tesz eleget."

Az Európai Unió jogának való megfelelés

20. § Ez a törvény a következő, részben többször módosított közösségi jogi aktusok végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg:

a) a Tanács 2580/2001/EK rendelete (2001. december 27.) a terrorizmus leküzdése érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről – 1; 2; 3; 4; 5; 6; 8; 10. cikkek;

b) a Tanács 881/2002/EK rendelete (2002. május 27.) az Oszáma bin Ládennel, az Al-Qaida hálózattal és a Tálibánnal összeköttetésben álló egyes személyekkel és szervezetekkel szemben meghatározott szigorító intézkedések bevezetéséről, valamint az egyes termékek és szolgáltatások Afganisztánba történő kivitelének tilalmáról, a repülési tilalom megerősítéséről és az afganisztáni Tálibánt illető pénzkészletek és egyéb pénzügyi források befagyasztásáról szóló 467/2001/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről – 1; 2; 2a; 5; 6; 8; 9; 11. cikkek;

c) a Tanács 1210/2003/EK rendelete (2003. július 7.) az Irakkal fennálló gazdasági és pénzügyi kapcsolatok egyes korlátozásairól és a 2465/96/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről – 1; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 12; 13; 16. cikkek;

d) a Tanács 314/2004/EK rendelete (2004. február 19.) egyes, Zimbabweval szembeni korlátozó intézkedésekről – 1; 6; 7; 8; 9; 10; 13. cikkek;

e) a Tanács 872/2004/EK rendelete (2004. április 29.) a Libériával szembeni további korlátozó intézkedésekről – 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 13. cikkek;

f) a Tanács 1763/2004/EK rendelete (2004. október 11.) a volt Jugoszláviában elkövetett humanitárius bűncselekményeket vizsgáló nemzetközi törvényszék (ICTY) megbízatása hatékony végrehajtásának támogatására irányuló egyes korlátozó intézkedések bevezetéséről – 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 12. cikkek;

g) a Tanács 560/2005/EK rendelete (2005. április 12.) az elefántcsontparti helyzet tekintetében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedések bevezetéséről – 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 13. cikkek;

h) a Tanács 1183/2005/EK rendelete (2005. július 18.) a Kongói Demokratikus Köztársaság tekintetében a fegyverembargót megsértő személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről – 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 11. cikkek;

i) a Tanács 1184/2005/EK rendelete (2005. július 18.) a szudáni Darfur térségében zajló konfliktusban a békefolyamatot akadályozó és a nemzetközi jogot sértő cselekményt elkövető egyes személyekkel szemben meghatározott, egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről – 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 11. cikkek;

j) a Tanács 305/2006/EK rendelete (2006. február 21.) a Rafiq Hariri libanoni miniszterelnök meggyilkolásában való részvétellel gyanúsított egyes személyekkel szembeni egyedi korlátozó intézkedések bevezetéséről – 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 10. cikkek;

k) a Tanács 765/2006/EK rendelete (2006. május 18.) a Lukasenko elnökkel és egyes fehérorosz tisztviselőkkel szembeni korlátozó intézkedésekről – 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 10. cikkek;

l) a Tanács 817/2006/EK rendelete (2006. május 29.) a Burmával/Mianmarral szembeni korlátozó intézkedések megújításáról és a 798/2004/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről – 1; 6; 7; 8; 10; 11; 14. cikkek;

m) a Tanács 329/2007/EK (2007. március 29.) rendelete a Koreai Népi Demokratikus Köztársasággal szembeni korlátozó intézkedésekről – 1; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 15; 16. cikkek;

n) a Tanács 423/2007/EK (2007. április 19.) rendelete az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről – 1; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 17. cikkek.

Átmeneti és záró rendelkezések

21. § (1) Ez a törvény a kihirdetését követő második hónap első napján lép hatályba.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) A 11–18. § és a 11. §-t megelőző alcím, valamint a 21. § (4) bekezdése e törvény hatálybalépését követő napon hatályát veszti. E bekezdés a hatálybalépését követő 2. napon hatályát veszti.

(3) Az e törvény hatálybalépése előtt hatályba lépett, és e törvény hatálybalépésének időpontjában hatályos közösségi jogi aktusokkal elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések tekintetében a 3. § (1) bekezdésében meghatározott határidőt e törvény hatálybalépésének napjától kell számítani. E bekezdés a hatálybalépését követő 31. napon hatályát veszti.

(4) Hatályát veszti a terrorizmus elleni küzdelemről, a pénzmosás megakadályozásáról szóló rendelkezések szigorításáról, valamint az egyes korlátozó intézkedések elrendeléséről szóló 2001. évi LXXXIII. törvény 1. §-a, 9. § (2) és (4) bekezdése, valamint 10. §-a, továbbá a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 51. § (10) bekezdése, a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény 157. § (8) bekezdése és a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 118. §-ának (8) bekezdése.

22. § Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervet vagy szerveket rendeletben jelölje ki.

INDOKOLÁS

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A terrorizmus, illetve a demokratikus alapértékekkel összeegyeztethetetlen politikai tevékenység miatt elrendelt korlátozó intézkedések problematikája több éve foglalkoztatja a magyar államigazgatást. Ezek hagyományos eszközei (államokkal szembeni gazdasági szankciók, kiemelten a fegyverembargó, egyes személyek beutazásának megtiltása) mellett az utóbbi években előtérbe került az ún. „vagyonbefagyasztás” intézménye: meghatározott természetes és jogi személyek, valamint egyéb csoportok, szervezetek gazdasági erőforrásainak és pénzügyi eszközeinek adminisztratív módon, egy esetleges büntetőeljárástól függetlenül történő elvonása, amely ugyanakkor nem jelent a vagyontól történő megfosztást, csupán az ebből származó jogosultságok gyakorlásának lehetetlenné tételét.

Az Egyesült Nemzetek Szervezete Biztonsági Tanácsa (a továbbiakban: ENSZ BT) az 1267. (1999) számú határozata óta számos határozatában kötelezte a tagállamokat diktatórikus rezsimek, háborús bűnösök, illetve terrorizmussal érintett személyek, szervezetek javainak „befagyasztására”. Az ilyen intézkedés alá eső személyek, szervezetek listáinak vezetésére külön testületet hozott létre, és rendszeresen monitorozza, hogy a tagállamok megfelelően végrehajtják-e a határozatokat.

Az ENSZ intézkedéseit követően az Európai Unió is megalkotta saját rezsimjét a 2001. szeptemberi terrortámadások nyomán. Megjegyzendő, hogy az Unió sem csak a terrorizmussal összefüggésbe hozható személyek, szervezetek ellen alkalmazza a vagyonbefagyasztás eszközét, hanem különböző, az Unió alapértékeivel összeegyeztethetetlen tevékenységek kapcsán is (például a diktatorikus rezsimek vagy feltételezett háborús bűnösök ellen). Ma már igen nagy számban léteznek közösségi jogi aktusok ezen a területen.

A magyar jogba a terrorizmus elleni küzdelemről, a pénzmosás megakadályozásáról szóló rendelkezések szigorításáról, valamint az egyes korlátozó intézkedések elrendeléséről szóló 2001. évi LXXXIII. törvény vezetett be hasonló szabályozást. A törvény alapján a korlátozó intézkedések rendeleti úton, 90 napos hatállyal való bevezetésére azonban csak egyszer került sor (a terrorizmus elleni küzdelemben a Magyar Köztársaság által vállalt nemzetközi kötelezettségeken alapuló egyes korlátozó intézkedések elrendeléséről szóló 56/2002. (III. 29.) Korm. rendelettel). 2002. nyarától 2004. május 1-jéig teljes mértékben hiányzott minden jogi alap Magyarországon az ENSZ BT és az Európai Unió által elrendelt vagyoni és pénzügyi korlátozó intézkedések végrehajtásához. Az Igazságügyi Minisztérium az ismétlődő egyeztetések során szigorúan azt az álláspontot képviselte, hogy a 2001. évi LXXXIII. törvény, melyet a szeptember 11-i támadásokat követő rendkívüli helyzetben fogadtak el, alkotmányossági problémákat vet fel: alapvető jog korlátozására ad ugyanis lehetőséget kormányrendeleti úton, noha az Alkotmány értelmében ez csak törvényben történhetne. Ennek megfelelően újabb kormányrendeletek megalkotása, vagyis a 2001. évi LXXXIII. törvény tényleges alkalmazása az elmúlt több mint öt évben nem valósult meg.

Az Európai Unióhoz történő csatlakozással a szóban forgó közösségi jogi aktusok a hazai jog részévé váltak. Ezzel elméleti síkon részben megoldódott a kérdés, azonban az elmúlt időszak tapasztalatai szerint korántsem teljes mértékben.

Teljes körű „vagyonbefagyasztásra” a magyar jog szerint jelenleg csak büntetőeljárás keretében van lehetőség. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 159 és 160. §-a értelmében zár alá vétel és biztosítási intézkedés elrendelésére kerülhet sor. Nemzetközi bűnügyi együttműködés keretében eljárási jogsegélyként külföldi állam megkeresésére is végrehajthatóak ezek az eljárási cselekmények.

Ugyanakkor a probléma lényege az, hogy a különböző listákon szereplő személyek nem feltétlenül állnak egyben büntetőeljárás hatálya alatt is (nem is beszélve a szerveze-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

tekről, ahol ez fogalmilag kizárt, csak természetes személy ellen folytatott büntetőeljárás során alkalmazhatóak a jogi személyekkel szemben egyes büntetőjogi intézkedések).

Ez a törvény egy törvényi szintű átfogó formulát vezet be a jogszabályi rendezéshez. Ennek során, tekintve, hogy az adminisztratív „vagyonbefagyasztás" eddig idegen volt a magyar jogtól, egy új jogintézményt hoz létre, az analógiaként felhasználható létező jogintézményekre építve. E szabályozás kidolgozásán kívül rendkívül fontos a gyakorlati jogalkalmazás megkönnyítése is, tekintve, hogy a vonatkozó közösségi jogi aktusok minden tapasztalat szerint nehezen hozzáférhetők és kevéssé ismertek a hazai jogalkalmazók előtt. A fentieken túl alkotmányossági megfontolásokból, az alapvető jog korlátozásával való szoros összefüggés miatt szükségessé vált az Európai Unió által elrendelt, vagyoni jellegű korlátozó intézkedések alóli mentesítéssel kapcsolatos hatósági feladatokról szóló 306/2004. (XI. 13.) Korm. rendelet rendelkezéseinek törvényi szintre emelése, technikai kiegészítése és egyúttal a kormányrendelet hatályon kívül helyezése is.

Mivel a törvényben foglaltak alapvető jogokat érintenek, ezért a törvényi szintű szabályozás megalkotása elkerülhetetlen. A törvény a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Vht.) írott, a vagyonelkobzás biztosítására elrendelt bűnügyi zárlat szabályainak (Vht. 202-204. §) analógiájára új jogintézményt hoz létre, a megyei bírósági végrehajtó hatáskörébe utalja az EU által a közösségi jogi aktusokban elrendelt vagyoni jellegű és pénzügyi korlátozó intézkedések végrehajtását. A Vht. 204/A. § -sal történő módosítása (amely alapján a Vht. a következő alcímmel egészül ki: „Zárlat az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtására"), megfelel a maradéktalan „vagyonbefagyasztásról" rendelkező nemzetközi és uniós előírásoknak, amelyek alól csupán eseti (adott ügyhöz kötődő) mentesítést engedélyeznek, amennyiben a korlátozó intézkedések alanya igazolja ennek legitim indokait. Hangsúlyozni kell, hogy a „befagyasztás" nem jelenti a vagyon, a gazdasági erőforrások és a pénzügyi eszközök végleges elvonását, csupán a jogosultságok gyakorlási lehetőségének felfüggesztését, mindaddig, amíg az illető személy, szervezet szerepel a vonatkozó közösségi jogi aktusban található listán. A „befagyasztás" ezen kívül személyhez kötődik, tehát például egy adott természetes személy halála esetén örököseire már nem terjed ki, ők az eredeti jogosultságok teljességével szabadon rendelkezhetnek. A Vht. 204/A. §-nak jelen törvény szerinti alkalmazása az ideiglenesség ezen követelményének is eleget tesz.

A valóban működőképes szabályozás megalkotása érdekében a törvény kialakítja azt az eljárást, amelynek révén az illetékes megyei bírósági végrehajtó tudomást szerez a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtására (illetve annak megszüntetésére) vonatkozó kötelezettségéről. Ebben a folyamatban a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv játszik szerepet.

Ennek megfelelően a törvény a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv feladatává teszi a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés EU általi elrendelése nyomán annak megállapítását, illetve (a kezdeti megállapítás után) folyamatos figyelemmel kísérését és ellenőrzését, hogy a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya rendelkezik-e hazánkban pénzügyi és/vagy vagyoni eszközökkel; amennyiben nem, akkor ugyanis nincs szükség a törvény rendelkezéseinek alkalmazására.

Természetesen a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv a nemzetbiztonsági szolgálatok segítségét is kérheti. Ezenkívül a törvény a pénzmosás elleni küzdelemben jelenleg alkalmazott rendszer analógiájára bejelentési kötelezettséget is telepít a Pmt. hatálya alá tartozó szolgáltatókra, valamint a törvény alkalmazásában „vagyoni nyilvántartásnak" minősülő nyilvántartást vezető szervekre, mindezt annak érdekében, hogy a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv minél több információ birtokában megalapozottan hozhassa meg állásfoglalását, szükséges-e pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtásának foganatosítása. Amennyiben igen, a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv vizsgálatának eredményéről, a vonatkozó közösségi jogi aktus rendelkezésére hivatkozva, haladéktalanul értesíti a vagyon fekvése szerint illetékes megyei bíróságot és a cégbíróság a cég működésének a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) szerinti illetékes cégbíróságot, a törvény alkalmazásában „vagyoni nyilvántartásnak" minősülő nyilvántartást vezető szerveket valamint (tájékoztatásként) az adópolitikáért felelős minisztert. A megyei bíróság a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv értesítése nyomán végzéssel rendeli el a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtását. Az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtására az illetékes megyei bírósággal szolgálati viszonyban álló fővárosi bírósági, illetőleg a megyei bírósági végrehajtó (a továbbiakban megyei bírósági végrehajtó) rendelkezik hatáskörrel.

A közösségi jogi aktusok közvetlen alkalmazandósága értelmében a tagállamok a rendeletek érvényesülését nem tehetik függővé semmilyen tagállami intézkedéstől, még olyantól sem, amely csupán megismételné a közösségi jogi aktus rendelkezéseit. A kötelezettség a „befagyasztásra" magából a közösségi jogból fakad, és feltétlen érvényesülést kíván a tagállamokban. Tekintettel arra, hogy a tagállamok csupán a kötelezettség nemzeti szintű végrehajtásának az aspektusai tekintetében rendelkeznek szabályozási kompetenciával, a törvény szigorúan a végrehajtási moz-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

zanatra koncentrál, és kerül minden olyan megoldást, amely sértené a közvetlen alkalmazhatóság elvét:

– nem ismétli meg a „befagyasztásra" kötelezést, hanem annak mikéntjét rögzíti;

– nem teszi függővé a végrehajtást semmilyen hazai hatóság diszkrecionális döntésétől;

– nem ismétli meg a korlátozó intézkedések alanyi körét, hanem a közösségi jogi aktusokra utal ebben a tekintetben.

Az Európai Unió által elrendelt, vagyoni jellegű korlátozó intézkedések alóli mentesítéssel kapcsolatos hatósági feladatokról szóló 306/2004. (XI. 13.) Korm. rendelet rendelkezéseinek az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni intézkedések hazai végrehajtásáról szóló törvénybe emelése mellett, szövegének pontosítása és a kormányrendelet hatályon kívül helyezése szükséges.

A kormányrendelet szövege csak az Európai Unió intézményeivel és tagállamaival való kapcsolattartást teszi a mentesítő hatóság feladatává. Ugyanakkor az ENSZ BT 1452. és 1567. számú határozatai tartalmaznak kitételeket a mentesítési eljárás során a tagállami hatóság részéről az ENSZ illetékes bizottságával lefolytatandó konzultációra. A törvény ennek megfelelően módosítva emeli át a kormányrendelet 3. §-át. A szakhatósági eljárások számának csökkentését célul tűző kormányzati álláspontnak megfelelően a törvény elhagyja a mentesítési eljárásban a szakhatóságok közreműködését, ezenkívül a törvény egyéb rendelkezéseivel való koherencia miatt kisebb pontosítások történtek a kormányrendelet szövegéhez képest. Továbbá, tekintve, hogy a korlátozó intézkedések végrehajtását az új jogintézmény a bíróság hatáskörévé teszi, a mentesítési hatáskörök is a továbbiakban a bíróságot illetik a Rendőrség helyett.

A törvény elfogadását követően kiadott újabb közösségi jogi aktusok megjelenése az érintett közösségi jogi aktusok körének a törvénybe aktualizáltan történő transzponálását teszi szükségessé.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A törvény a koherens fogalomhasználat érdekében értelmező rendelkezésben határozza meg a közösségi jogi aktus, a mentesítés, a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés, a pénzügyi és vagyoni korlátózó intézkedés alanya és a vagyoni nyilvántartás fogalmait. A pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés tekintetében a törvény szerint e fogalom körébe tartozik a természetes vagy jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, jogi személynek, jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak nem minősülő egyéb szervezet pénzeszközeinek és gazdasági erőforrásainak közösségi jogi aktus által elrendelt befagyasztása. A befagyasztás nem jelent a vagyontól történő megfosztást, csupán az ebből származó jogosultságok gyakorlásának lehetetlenné tételét mindaddig, amíg az illető személy, szervezet szerepel a vonatkozó közösségi jogi aktusban található listán. A „befagyasztás" ezen kívül személyhez kötődik, tehát például egy adott természetes személy halála esetén örököseire már nem terjed ki, ők az eredeti jogosultságok teljességével szabadon rendelkezhetnek. Az 1. § *d)* pontban írott értelmező rendelkezés beiktatását az indokolta, hogy a vonatkozó közösségi jogi aktusok által, a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések alanyainak meghatározására szolgáló terminológia jelenleg nem egyeztethető össze a magyar jogrendben használt fogalmakkal. Amennyiben a vonatkozó közösségi jogi aktus egyéb szervezet tagjaival szemben rendeli el a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések alkalmazását, abban az esetben ezeknek az entitásoknak a tagjaival, mint természetes vagy jogi személyekkel, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságokkal szemben – tehát egyénekre lebontva ezeket a szerveződéseket –, foganatosítja a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtását. A törvény 1. § *e)* pontjának értelmében vagyoni nyilvántartás a külön jogszabályok szerinti ingatlan-nyilvántartás, cégnyilvántartás, járműnyilvántartás, az úszólétesítmények lajstroma, a légijárművek lajstroma, a kulturális örökség hatósági nyilvántartása. Ezek ugyanis azok a nyilvántartások, amelyekben egyes vagyontárgyak államilag regisztrálásra kerülnek.

A 2. §-hoz

A törvény hatálya szerint a közösségi jogi aktusok által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtása során a törvény és a bírósági végrehajtásról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. A törvény azokat a speciális rendelkezéseket és a Vht-t módosító, az új jogintézményt beiktató és az egyéb szükséges technikai módosításokra vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza, amelyek együttes alkalmazása esetén lehetőség nyílik a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések hatékony hazai végrehajtására.

A 3. §-hoz

A törvénnyel megteremteni kívánt új jogintézmény csak akkor lehet működőképes, ha biztosítjuk azt, hogy *a)* ténylegesen megállapítható legyen, hogy a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya rendelkezik-e Magyarország területén vagyoni eszközökkel, *b)* ennek nyomán az

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

illetékes megyei bírósági végrehajtó tudomást szerez róla, hogy intézkednie kell, hiszen a bírósági végrehajtási eljárás szokásos mozzanatai ebben az eljárásban sajátosan érvényesülnek. Ennek megfelelően a törvény a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések foganatosításáért felelős szerv feladatává tenné a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés EU általi elrendelése nyomán annak megállapítását, hogy a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya rendelkezik-e hazánkban vagyoni eszközökkel; amennyiben nem, akkor ugyanis nincs szükség a törvény rendelkezéseinek alkalmazására.

A (2) bekezdés szerint a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv folyamatosan figyelemmel kíséri, hogy a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya rendelkezik-e a Magyar Köztársaság területén a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá tartozó pénzeszközzel vagy gazdasági erőforrással.

Ha a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv vizsgálata alapján megállapítható, hogy a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya rendelkezik a Magyar Köztársaság területén pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá tartozó pénzeszközzel vagy gazdasági erőforrással, valamint ha a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanyának valamely ügyletből vagyoni előnye származna, erről a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv az alkalmazandó közösségi jogi aktus vonatkozó rendelkezésére hivatkozva, a vizsgálat eredményének és a meghatározott adatok megküldésével, a vizsgálat befejezését követően haladéktalanul értesíti

a) a vagyon fekvése szerint illetékes megyei (fővárosi) bíróságot (a továbbiakban: bíróság),

b) a cégbíróságot,

c) az adópolitikáért felelős minisztert,

d) ha a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya vagyoni nyilvántartásban nyilvántartott gazdasági erőforrással rendelkezik, az adott vagyoni nyilvántartást vezető illetékes szervet.

A 4. §-hoz

A bíróság a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv értesítése alapján nemperes eljárásban végzéssel a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtására zárlatot rendel el, amelyről haladéktalanul, legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott okiratot tartalmazó elektronikus üzenet vagy telefax útján értesíti a végrehajtás foganatosításáért felelős szervet. Amennyiben a bíróság az értesítés alapján azt állapítja meg, hogy a zárlat elrendelésének feltételei nem állnak fenn, arról is haladéktalanul, legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott okiratot tartalmazó elektronikus üzenet vagy telefax útján értesítenie kell a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések foganatosításáért felelős szervet. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény 33/A. § (1) bekezdése szerint: a bíró külön jogszabály rendelkezése alapján minősített vagy fokozott biztonságú – hivatali – elektronikus aláírásával (a továbbiakban: elektronikus aláírás) látja el a hatáskörébe tartozó ügyben általa készített elektronikus okiratot. Ez alapján a rendelkezés alapján biztosított a megfelelő védelmi szintű értesítés. A végrehajtást a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanyával szemben, a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá tartozó pénzeszközre és gazdasági erőforrásra rendeli el.

Az 5. §-hoz

A bírósági végrehajtó és a cégbíróság a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtásáról, illetve a végrehajtás befejezéséről, a Ctv. 85. § (1) bekezdésének *b)* pontján alapuló felfüggesztéséről, illetve a Ctv. 85.§ (2) bekezdésén alapuló megszüntetésről három munkanapon belül értesíti a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervet, továbbá az adópolitikáért felelős minisztert.

Az Európai Unió tagállamai és intézményei felé a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedést elrendelő közösségi jogi aktusban előírt tájékoztatást az adópolitikáért felelős miniszter teljesíti.

A 6. §-hoz

A törvény utal az eddig külön jogszabályban rögzített (az Európai Unió által elrendelt, vagyoni jellegű korlátozó intézkedések alóli mentesítéssel kapcsolatos hatósági feladatokról szóló 306/2004. (XI. 13.) Korm. rendelet) mentesítési eljárás lehetőségére, amely abban az esetben alkalmazandó, ha ugyan valóban a listán szereplő személyről van szó, ám az illető valamely legitim célra kíván hozzáférni gazdasági erőforrásaihoz: a közösségi jogi aktus kifejezett rendelkezése alapján ilyenkor a kijelölt tagállami hatóság eseti, ügyhöz kötődő mentesítést adhat a korlátozó intézkedés alól. Ha közösségi jogi aktus valamely természetes vagy jogi személlyel, illetve egyéb csoporttal, szervezettel szemben vagyoni vagy pénzügyi korlátozó intézkedés alkalmazását rendeli el, és lehetővé teszi a vagyoni vagy pénzügyi korlátozó intézkedés alóli mentesítést, mentesítési eljárás lefolytatásának van helye. A mentesítés iránti kérelmet a bíróságnak címezve a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervhez kell benyújtani. A pénzügyi és vagyoni korlátozó intézke-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

dés foganatosításáért felelős szerv a kérelem benyújtásáról értesíti az adópolitikáért felelős minisztert, az Egyesült Nemzetek Szervezete Biztonsági Tanácsa vonatkozó határozatainak megfelelően – amennyiben arra szükség van – haladéktalanul megkezdi és lefolytatja a szükséges konzultációs eljárást az Egyesült Nemzetek Szervezete bizottságával, továbbá a konzultációs eljárás befejezését követően, annak eredményéről – a kérelem megküldésével egyidejűleg – haladéktalanul értesíti a bíróságot.

Mivel a korlátozó intézkedések végrehajtását az új jogintézmény a bíróság hatáskörévé teszi, a mentesítési hatáskörök is a továbbiakban a bíróságot illetik a Rendőrség helyett. A mentesítésről a bíróság szintén nemperes eljárásban a kérelem beérkezésétől számított hatvan napon belül – a zárlatot elrendelő korábbi végzésére is tekintettel – végzéssel dönt. A bíróság a végzését kézbesíti a korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervnek és az adópolitikáért felelős miniszternek is. Az adópolitikáért felelős miniszter pedig elvégzi a közösségi jogi aktusoknak megfelelően az Európai Unió többi tagállamának illetékes hatóságai, az Európai Unió Tanácsa és az Európai Bizottság tájékoztatását.

A kormányrendelet jelenlegi szövege csak az Európai Unió intézményeivel és tagállamaival való kapcsolattartást teszi a mentesítő hatóságként működő a korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv feladatává. Ugyanakkor az ENSZ BT 1452. és 1567. számú határozatai tartalmaznak kitételeket a mentesítési eljárás során a tagállami hatóság részéről az ENSZ illetékes bizottságával lefolytatandó konzultációra. A törvény ennek megfelelően módosítva emeli át a kormányrendelet 3. §-át. A szakhatósági eljárások számának csökkentését célul tűző kormányzati álláspontnak megfelelően a törvény elhagyja a mentesítési eljárásban a szakhatóságok közreműködését, ezenkívül a törvény egyéb rendelkezéseivel való koherencia miatt kisebb pontosítások történnek a hatályos kormányrendelet szövegéhez képest.

A törvény elfogadását követően kiadott újabb közösségi jogi aktusok megjelenése az érintett közösségi jogi aktusok körének a törvénybe aktualizáltan történő transzponálását teszi szükségessé.

A 7. §-hoz

Tekintettel arra, hogy a korlátozó intézkedések végrehajtása szükségszerűen együtt jár adatkezelési tevékenységgel, a törvény a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervet felhatalmazza arra, hogy meghatározott adatkörre vonatkozóan, a törvényben meghatározott célhoz kötötten az abban meghatározott feltételek szerint adatokat kezeljen. A pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv abból a célból, hogy megállapítsa, hogy a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya rendelkezik-e a Magyar Köztársaság területén a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá eső pénzeszközzel vagy gazdasági erőforrással jogosult kezelni a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanyának születési és házassági nevét, születési idejét, születési helyét, lakóhelyét és tartózkodási helyét, valamint a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedést elrendelő közösségi jogi aktus által közzétett egyéb azonosító adatait. A pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv kezelheti továbbá a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá eső pénzeszközön, valamint gazdasági erőforráson a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtását korlátozó jogosultsággal rendelkező természetes személy születési és házassági nevét, születési idejét, születési helyét, lakóhelyét és tartózkodási helyét.

Ha a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervnek a zárlat elrendelésével kapcsolatos eljárásának feltételei már nem állnak fenn, a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv az eljárás során gyűjtött és kezelt adatokat haladéktalanul törli.

A 8. §-hoz

A közigazgatási jogsegély mintájára a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv közigazgatási hatóságot kereshet meg, ha a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtásával kapcsolatos feladatai ellátásához olyan adat vagy ténybeli ismeret szükséges, amely a megkeresett hatóság nyilvántartásából, illetve irataiból szerezhető meg, olyan irat vagy más bizonyíték szükséges, amely a megkeresett hatóságnál (állami, önkormányzati szervnél) van, vagy onnan szerezhető meg. A megkeresésben meg kell jelölni az adat, irat, más bizonyíték felhasználásának célját, valamint azt, hogy a személyes adat beszerzésére e törvény alapján kerül sor.

A megkeresett hatóság csak akkor tagadhatja meg a megkeresésben foglaltak teljesítését, ha az jogszabályba ütközik. Ha a megkeresésben foglaltak teljesítésére más szerv jogosult, a megkeresett hatóság a megkeresést haladéktalanul, de legkésőbb a megkeresés megérkezésétől számított öt napon belül e hatósághoz továbbítja, és erről egyidejűleg tájékoztatja a megkereső hatóságot. Ha jogszabály ennél rövidebb határidőt nem állapít meg, a megkeresést nyolc napon belül, kell teljesíteni. Ha a megkeresésben foglaltak teljesítéséhez magyar külképviseleti hatóság megkeresése szükséges, a megkeresésben foglaltak teljesítésének határideje a megkeresésnek a külképviseleti hatósághoz történő megérkezése napján kezdődik.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A 9. §-hoz

A 9. § meghatározza azoknak a nyilvántartásoknak a körét, amelyekből a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv a feladat ellátása érdekében adatot igényelhet.

A személyi adat- és lakcímnyilvántartást vezető szerv haladéktalanul értesíti a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervet a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanyának Magyarországon bekövetkezett haláláról, nevének megváltoztatásáról, bejelentett lakóhelyének megszűnéséről, megváltozásáról, adatai nyilvántartásának megszüntetéséről. Ha a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya nem tartozik a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény hatálya alá, a központi idegenrendészeti nyilvántartást vezető szerv értesíti a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervet a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya tartózkodási helyének megváltozásáról.

A 10. §-hoz

Az ebben a szakaszban megfogalmazott rendelkezések célja, hogy a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény hatálya alá tartozó személyek vagy szervezetek (a továbbiakban szolgáltató), valamint a vagyoni nyilvántartást vezető szervek pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedésekkel kapcsolatos bejelentési kötelezettségét szabályozza. Ez a bejelentési kötelezettség egyrészt kiterjed az esetlegesen pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá tartozó pénzeszközökre és gazdasági erőforrásokra, illetve az olyan ügyletekre, amelyeknek teljesítésével a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések alanyának vagyoni előnye származna. A 10. § alapján ezek a szolgáltatók és a vagyoni nyilvántartást vezető szervek kötelesek – a 7. § (1) bekezdése szerinti személyes adatok közlésével – haladéktalanul bejelenteni a pénzügyi és vagyoni korlátozás foganatosításáért felelős szervnek minden olyan adatot, tényt, körülményt, amely arra utal, hogy a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya a Magyar Köztársaság területén a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá eső pénzeszközzel vagy gazdasági erőforrással rendelkezik. Továbbá a szolgáltatók, valamint a vagyoni nyilvántartást vezető szervek kötelesek – a 7. § (1) bekezdése szerinti személyes adatok közlésével – haladéktalanul bejelenteni a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szervnek minden olyan ügyletre vonatkozó adatot, tényt vagy körülményt, amely arra utal, hogy az adott ügyletből a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanyának vagyoni előnye származik.

A pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv az ilyen jellegű bejelentés megtételét követően – szolgáltatók által tett bejelentés esetében belföldi ügyleteknél egy munkanapon, nem belföldi ügyletek esetében két munkanapon belül, a vagyoni nyilvántartást vezető szervektől érkező értesítés esetében pedig három munkanapon belül – megvizsgálja a bejelentést. A pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosításáért felelős szerv a vizsgálat alapján – szükség esetén – kezdeményezi a bíróságnál a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés foganatosítását és erről a bejelentést tevő szolgáltatót, illetve a vagyoni nyilvántartást vezető szervet is értesíti. Amennyiben a pénzügyi és vagyoni korlátozás foganatosításáért felelős szerv azt állapítja meg – akár a meghatározott határidőnél rövidebb idő alatt –, hogy a foganatosítás feltételei nem állnak fenn, azaz az érintett nem pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya, erről értesíti a szolgáltatót, illetve a vagyoni nyilvántartást vezető szervet.

A szolgáltató a bejelentés megtételét követően – belföldi ügylet esetében egy munkanap, nem belföldi ügylet esetében két munkanap alatt – nem teljesítheti azt az ügyletet, amely a bejelentés alapjául szolgáló adat, tény vagy körülmény alapján pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá eső pénzeszközt vagy gazdasági erőforrást érinthet, kivéve, ha olyan értesítést kapott, amely szerint az érintett nem pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya. Az ügyletet a bejelentés megtételét követő belföldi ügyletek esetében második, nem belföldi ügyletek esetében harmadik munkanapon teljesíteni kell, kivéve, ha a szolgáltató olyan értesítést kapott, amely szerint az érintett pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya.

A vagyoni nyilvántartást vezető szerv a bejelentés megtételét követő három munkanap alatt nem teljesítheti azt a bejegyzés vagy változásbejegyzés iránti kérelmet, amely a bejelentés alapjául szolgáló adat, tény vagy körülmény alapján pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hatálya alá eső pénzeszközzel vagy gazdasági erőforrással lehet kapcsolatos, kivéve, ha olyan értesítést kapott, amely szerint az érintett nem pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés alanya. A bejegyzés vagy változásbejegyzés iránti kérelmet teljesítése iránt a bejelentés megtételét követő negyedik munkanapon intézkedni kell, kivéve, ha a vagyoni nyilvántartást vezető szerv olyan értesítést kapott, amely szerint az érintett korlátozó intézkedés alanya.

A 11. §-hoz

Az önkéntes kölcsönös biztosító pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény módosításának indoka, hogy a bejelentési kötelezettség teljesítésével összefüggésben ti-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

toktartási kötelezettség alól mentesítsük az érintett ágazati szerveket.

A 12. §-hoz

A pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtási eljáráson keresztül történő lebonyolításához szükséges, hogy olyan eljárás mentén menjen végbe a végrehajtás, amely illeszkedik a bírósági végrehajtásról szóló törvénybe meghatározott mechanizmusba. Ennek alapján, a törvény szerint, az illetékes megyei bíróság a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtása során a végrehajtást végzéssel elrendelő határozatot hoz, ami végrehajtható okiratnak minősül. A végrehajtható okiratot kiállító megyei, fővárosi bírósággal szolgálati viszonyban álló megyei bírósági végrehajtó foganatosítja a végrehajtást. A törvény alapján a Vht 10. § -a egy *g)* ponttal egészül ki, amely szerint végrehajtható okirat a megyei bíróság által meghozott, az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés hazai végrehajtására zárlatot elrendelő végzés. A Vht. továbbá egy új 204/A. § -sal egészül ki, amely tartalmazza magát az új jogintézményt. *„Zárlat az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtására”* elnevezéssel. Az új jogintézményt deklaráló rendelkezések szerint, ha az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtására a bíróság zárlatot rendelt el, ennek végrehajtása a bírósági végrehajtó hatáskörébe tartozik. A zárlat végrehajtása során az új 204/A. §-ban nem szabályozott kérdésekben a vagyonelkobzás biztosítására elrendelt bűnügyi zárlat szabályai szerint kell eljárni. Ezenkívül a törvény értelmében a Vht. 255. §-ának *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:*[A fővárosi bírósági, illetőleg a megyei bírósági végrehajtó (a továbbiakban: megyei bírósági végrehajtó) foganatosítja a végrehajtást, ha a végrehajtandó követelés] „a)* a 10. § *d)–f)* pontjában felsorolt végrehajtható okiraton alapul, kivéve, ha a végrehajtási eljárásban kiszabott rendbírság behajtását a 45/A. § (5) bekezdése alapján az önálló bírósági végrehajtó végzi,” Ezzel a rendelkezéssel biztosítja a törvény a megyei bírósági végrehajtók számára a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtását feladatként.

A 13. §-hoz

A módosító rendelkezés célja, hogy az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásával kapcsolatosan, a bejelentési kötelezettség teljesítésével összefüggésben, összhangba hozza a szakmai titoktartási kötelezettség alóli felmentést megadó rendelkezések szövegét e törvény szövegével.

A 14. §-hoz

A módosító rendelkezés célja, hogy az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásával kapcsolatosan, a bejelentési kötelezettség teljesítésével összefüggésben, összhangba hozza a szakmai titoktartási kötelezettség alóli felmentést megadó rendelkezések szövegét e törvény szövegével.

A 15. §-hoz

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény szerint: az ingatlan-nyilvántartásba csak az ingatlanhoz kapcsolódó következő, jogilag jelentős tények jegyezhetők fel. Ezért szükségessé válik a törvényben a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések megjelenítése**.** A zárlat, zár alá vétel, zár alá vételt megelőző biztosítási intézkedés mellett, bekerül az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvénybe, az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtása is.

A 16. §-hoz

A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosításának indoka, hogy a jogalapot teremtsünk arra, hogy a szóban forgó nyilvántartás a pénzügyi és vagyoni korlátozás végrehajtására elrendelt zárlatra vonatkozó adatokat is tartalmazza.

A 17. §-hoz

A módosító rendelkezés célja, hogy az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásával kapcsolatosan, a bejelentési kötelezettség teljesítésével összefüggésben, összhangba hozza a szakmai titoktartási kötelezettség alóli felmentést megadó rendelkezések szövegét e törvény szövegével.

A 18. §-hoz

A minden pénzügyi és vagyoni eszköz esetében egységes és hatékony eljárás megteremtése érdekében szükségessé vált, hogy a törvény módosítsa a Ctv-be nemrég beil-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

lesztett, a vagyoni korlátozások végrehajtását célzó rendelkezéseket.

A 19. §-hoz

A módosító rendelkezés célja, hogy az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásával kapcsolatosan, a bejelentési kötelezettség teljesítésével összefüggésben, összhangba hozza a szakmai titoktartási kötelezettség alóli felmentést megadó rendelkezések szövegét e törvény szövegével.

A 20. §-hoz

Az Európai Uniónak való megfelelés gyakorlatilag azoknak a közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusoknak a felsorolását jelenti, amelyek a pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtását előírják.

A 21. §-hoz

A törvény 17. §-a több mint egy hónapos időintervallumot iktat be a hatálybalépés előtt. A (3) bekezdés alapján a törvény hatálybalépése előtt hatályba lépett közösségi jogi aktusokkal elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések tekintetében a 3. § (1) bekezdésében meghatározott harminc napos határidőt a megállapításra e törvény hatálybalépésének napjától kell számítani.

A 22. §-hoz

A § felhatalmazó rendelkezést tartalmaz.

2007. évi CLXXXI. törvény a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról*

A hazai és uniós forrásokból megvalósuló fejlesztések sikere nemzeti érdek. A fejlesztési támogatások odaítéléséről és felhasználásáról döntő intézményrendszer átlátható működését biztosító jogszabályok megalkotása és érvényesítése ezért minden felelős, hazafias közéleti erő közös érdeke és kötelessége. Jogos igénye Magyarországnak, hogy e nemzeti közös nevező érvényesítése érdekében a közpénzekből származó források felhasználásával és befektetésével megvalósuló fejlesztések ügye jogi-politikai védelmet kapjon a pártpolitikai vitáktól, illetve a kormányzati ciklusváltásoktól egyaránt. Az Országgyűlés ezért a közpénzekből nyújtott támogatások fokozottabb átláthatóságának megteremtése érdekében a következő törvényt alkotja:

1. § (1) E törvény hatálya

a) az államháztartás alrendszereiből,

b) az európai uniós forrásokból,

c) a nemzetközi megállapodás alapján finanszírozott egyéb programokból

származó, egyedi döntés alapján nyújtott, pályázati úton vagy pályázati rendszeren kívül az államháztartáson kívüli természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetek – ide nem értve a társasházat – (a továbbiakban együttesen: személy) számára odaítélt, természetben vagy pénzben juttatott támogatásokra terjed ki.

(2) E törvény hatálya nem terjed ki a külön jogszabályban meghatározott

a) társadalombiztosítási pénzbeli és természetbeni ellátásokra,

b) a fogyatékos természetes személyeknek a fogyatékos élethelyzetre tekintettel nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátásokra,

c) családtámogatásokra,

d) természetes személyeknek a méltánylást igénylő élethelyzetükre figyelemmel, továbbá jövedelmük pótlása, illetve kiegészítése érdekében rászorultsági alapon nyújtott egyéb szociális pénzbeli, természetbeni és személyes jellegű ellátásokra.

(3) E törvény hatálya nem terjed ki a külön jogszabályok által szabályozott azon támogatások elbírálására, folyósítására és nyilvántartására, amelyeket az államháztartás valamely alrendszeréből határon túli magyar szervezetek vagy személyek számára nyújtanak.

(4) A támogatás nem minősül egyedi döntés alapján nyújtott támogatásnak, ha a támogatás nyújtásának minden feltételét jogszabály meghatározza, és a támogatási döntés meghozatala során a döntéshozónak mérlegelési joga nincs. Nem minősül mérlegelési jognak, ha a döntéshozó a jogszabályban meghatározott támogatási keret kimerüléséig a támogatás odaítélésére vonatkozó, a jogszabályi feltételeknek megfelelő kérelmeket beérkezési sorrendben teljesíti.

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. december 17-i ülésnapján fogadta el.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2. § (1) E törvény alkalmazásában

a) támogatási döntés: az 1. § (1) bekezdés szerinti támogatásban részesülő személy, valamint az e személy részére juttatandó konkrét támogatási összeg meghatározása;

b) döntés-előkészítésben közreműködő: az a természetes személy, aki

ba) munkaviszony jellegű jogviszonyban vagy polgári jogi jogviszony alapján részt vesz a pályázati kiírás vagy a támogatási döntés előkészítésében,

bb) támogatási döntés meghozatalára irányuló eljárásban javaslattételi, véleményezési joggal rendelkezik, vagy ilyen joggal rendelkező testület tagja;

c) döntéshozó: az a természetes személy, aki

ca) feladat- és hatásköre alapján a támogatási döntés meghozatalára jogosult, vagy az erre jogosult szerv vezetője vagy testület tagja,

cb) feladat- és hatásköre alapján támogatási döntésre érdemi befolyással rendelkezik, így különösen, ha a támogatási döntéshez kapcsolódóan egyetértési, vétó-, hozzájárulási, illetve jóváhagyási joggal rendelkezik, vagy ilyen joggal rendelkező szerv vezetője vagy testület tagja;

d) kizárt közjogi tisztségviselő: a Kormány tagja, a kormánybiztos, az államtitkár, a szakállamtitkár, a regionális fejlesztési tanács elnöke, a fejlesztéspolitikai ügyekben feladatkörrel rendelkező központi hivatal vezetője, a regionális fejlesztési tanács által törvény előírása alapján létrehozott társaság vezető tisztségviselői, felügyelő bizottsága tagjai, illetve az Ágazati Operatív Programok Közreműködő szervezetei vezető tisztségviselői és ellenőrző szervének tagjai;

e) nem kizárt közjogi tisztségviselő: a köztársasági elnök, az Országgyűlés által választott vagy a köztársasági elnök által kinevezett tisztségviselő, az országgyűlési és az európai parlamenti képviselő, a polgármester, az alpolgármester, a főpolgármester, a főpolgármester-helyettes, a helyi önkormányzati képviselő, a helyi önkormányzat képviselő-testülete bizottságának tagja, a központi államigazgatási szerv – a *d)* pont alá nem tartozó – vezetője és helyettesei, a regionális fejlesztési tanács tagja;

f) közeli hozzátartozó: a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) által meghatározott közeli hozzátartozó;

g) vezető tisztségviselő: a gazdasági társaságokról szóló törvény által meghatározott vezető tisztségviselő.

(2) E törvény pályázatokra vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni a nem pályázati úton odaítélt támogatásokra is azzal, hogy ahol e törvény

a) pályázatot említ, ott a támogatás odaítélésére irányuló kérelmet,

b) pályázati eljárást említ, ott a támogatási döntés előkészítésének és meghozatalának folyamatát

kell érteni.

(3) A nem pályázati úton odaítélt támogatásból nem részesülhet az, aki – ha a támogatási döntést pályázati eljárásban hoznák – a pályázati eljárásban nem vehetne részt pályázóként.

(4) E törvény alkalmazásában valamely személy tulajdonában álló gazdasági társaságnak minősül

a) a legalább 5%-os tulajdonában álló nyilvánosan működő részvénytársaság,

b) a bármilyen arányban tulajdonában álló gazdasági társaság (ide nem értve a nyilvánosan működő részvénytársaságot),

c) a tulajdonában álló *b)* pont szerinti társaság

ca) legalább 5%-os tulajdonában álló nyilvánosan működő részvénytársaság,

cb) bármilyen arányú tulajdonában álló gazdasági társaság (ide nem értve a nyilvánosan működő részvénytársaságot).

(5) Az (1) bekezdés *d)–e)* pontját nem kell alkalmazni arra, aki tisztségét nem a Magyar Köztársaság joghatósága alapján kibocsátott jogszabályban meghatározott eljárásban nyerte el.

(6) Nem minősül az (1) bekezdés *b)* pontja szerinti közreműködésnek, ha a természetes személy

a) a pályázat kiírásáról döntést hozó szerv vagy személy, illetve

b) a pályázat kiírásáról döntést hozó szerv vagy személy számára a pályázati kiírás tekintetében utasítási joggal rendelkező szerv vagy személy

felkérésére kizárólag a pályázat kiírásáról hozott döntés meghozatala előtt, a pályázati rendszer céljait és elveit meghatározó előzetes konzultáción vesz részt.

3. § (1) Közérdekből nyilvános a pályázati kiírást előkészítő, a pályázatot kiíró, a támogatási döntést előkészítő és a támogatási döntést meghozó szerv vagy személy által a pályázattal, a pályázati eljárással, a támogatási döntéssel összefüggésben kezelt, közérdekű adatnak és különleges adatnak nem minősülő adat.

(2) Az (1) bekezdés szerinti adatok megismerésére a közérdekű adatokra vonatkozó törvényi rendelkezéseket kell alkalmazni.

(3) Az (1) bekezdés szerinti adat nyilvánosságra hozatala nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a technológiai eljárásokra, a műszaki megoldásokra, a gyártási folyamatokra, a munkaszervezési és logisztikai módszerekre, továbbá a know-how-ra vonatkozó adatokhoz – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

4. § Az e törvényben foglalt követelmények ellenőrzése érdekében a döntést hozó szerv vagy személy jogosult a pályázó 6. § vagy 8. § szerinti érintettségét megalapozó személy nevének, születési helyének és idejének, valamint lakcímének a kezelésére.

5. § (1) A pályázatot befogadó szerv a pályázat befogadásától – illetve a 8. § (2) bekezdése szerinti kezdeményezéstől – számított öt munkanapon belül a Kormány által kijelölt szerv által üzemeltetett honlapon (a továbbiakban: honlap) közzéteszi

a) a pályázat tárgyát és kiíróját,

b) a pályázat benyújtóját,

c) lehetőség szerint az igényelt összeget,

d) a 8. § szerinti érintettséget.

(2) A pályázatot befogadó szerv a pályázat elbírálását követő 15 napon belül közzéteszi a döntéshozó nevét, és

a) törli a támogatást el nem nyert pályázat (1) bekezdés szerinti adatait, vagy

b) közzéteszi az elnyert támogatás összegét.

(3) A pályázatot befogadó szerv – a számlák és bizonylatok kivételével – közzéteszi a benyújtott és elfogadott pályázati elszámolást. A közzétett elszámolásban szereplő üzleti titkot olvashatatlanná kell tenni.

(4) A pályázatot befogadó szerv törli az (1)–(3) bekezdés alapján közzétett adatokat a támogatás igényléséhez való jog megnyílása naptári évének utolsó napjától számított öt év elteltével.

(5) Az (1)–(4) bekezdést nem kell alkalmazni az e törvény hatálya alá tartozó, a Munkaerőpiaci Alapból természetes személyek számára nyújtott támogatások esetében.

(6) A honlapon bárki számára, ingyenesen biztosítani kell a közzétett adatok kereshetőségét, pályázatonként, pályázónként, összeghatár szerint és más módon csoportosított lekérdezhetőségét.

6. § (1) Nem indulhat pályázóként, és nem részesülhet támogatásban

a) aki a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntéshozó,

b) a kizárt közjogi tisztségviselő,

c) az *a)–b)* pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója,

d) az *a)–c)* pontban megjelölt személy tulajdonában álló gazdasági társaság,

e) olyan gazdasági társaság, alapítvány, társadalmi szervezet, egyház vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező olyan szervezeti egysége, amelyben az *a)–c)* pont alá tartozó személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője, a társadalmi szervezet, az egyház vagy a szakszervezet ügyintéző vagy képviseleti szervének tagja,

f) az a társadalmi szervezet, egyház vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező azon szervezeti egysége,

fa) amely a pályázat kiírását megelőző öt évben együttműködési megállapodást kötött vagy tartott fenn Magyarországon bejegyzett párttal (a továbbiakban: párt),

fb) amely a pályázat kiírását megelőző öt évben párttal közös jelöltet állított országgyűlési, európai parlamenti vagy helyi önkormányzati választáson,

g) akinek a részvételből való kizártságának tényét a 13. § alapján a honlapon közzétették.

(2) Az (1) bekezdés *e)* pontját nem kell alkalmazni a regionális fejlesztési tanács által törvény előírása alapján létrehozott társaságra, ha a támogatás célja a fejlesztési támogatások elosztása intézményrendszere működésének támogatása, továbbá olyan támogatás, amelynek előkészítésében, lebonyolításában a társaság nem vesz részt, illetve a támogatással kapcsolatos döntésre befolyással nem rendelkezik.

(3) A Nemzeti Civil Alapprogram tanácsa és kollégiumai által elbírált pályázatok tekintetében az (1) bekezdés *e)* pontja nem akadálya annak, hogy olyan társadalmi szervezet, alapítvány, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egysége pályázzon, amelyben a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntéshozó személy, vagy ennek közeli hozzátartozója vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője, a társadalmi szervezet ügyintéző vagy képviseleti szervének tagja.

(4) Ha a (3) bekezdés szerinti pályázatról a döntést a Nemzeti Civil Alapprogram kollégiuma hozná, a Tanács elnöke a pályázat elbírálására olyan kollégiumot jelöl ki, amely tekintetében nem áll fenn az (1) bekezdés *e)* pontja szerinti kizáró ok.

(5) Az (1) bekezdés *e)* pontja alkalmazásában nem minősül alapítványnak a külön törvény alapján létrehozott, a párt működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítvány.

7. § (1) Ha a pályázatot helyi önkormányzat, kisebbségi önkormányzat, helyi önkormányzati költségvetési szerv, országos kisebbségi önkormányzati költségvetési szerv vagy ezek tulajdonában álló gazdasági társaság vagy közhasznú társaság nyújtotta be, a helyi önkormányzati képviselőtestület tagja, a kisebbségi önkormányzati testület tagja, valamint a projekt megvalósulásával érintett megye (főváros) területén fekvő választókerületben megválasztott vagy a projekt megvalósulásával érintett településen lakóhellyel rendelkező országgyűlési képviselő a támogatási döntés meghozatalában nem vehet részt, de – ha a döntésre testület jogosult – a testület ülésén részt vehet.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) Az (1) bekezdés nem akadálya annak, hogy a regionális fejlesztési tanács elnöke vagy tagja a támogatási döntés meghozatalát megelőzően a pályázat előzetes véleményezésében részt vegyen.

8. § (1) Ha a pályázó

a) a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntést hozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll,

b) nem kizárt közjogi tisztségviselő,

c) az *a)–b)* pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója,

d) az *a)–c)* pontban megjelölt személy tulajdonában álló gazdasági társaság,

e) olyan gazdasági társaság, alapítvány, társadalmi szervezet, egyház vagy szakszervezet, amelyben az *a)–c)* pont alá tartozó személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője vagy a társadalmi szervezet ügyintéző vagy képviseleti szervének tagja,

köteles kezdeményezni e körülménynek a honlapon történő közzétételét a pályázat benyújtásával egyidejűleg.

(2) Ha az érintettséget megalapozó körülmény a pályázat benyújtása után, de a támogatási döntés előtt következik be, a pályázó köteles 8 munkanapon belül kezdeményezni e körülménynek a honlapon történő közzétételét.

(3) Ha a pályázó a közzétételt határidőben nem kezdeményezte, támogatásban nem részesülhet.

9. § Nem vehet részt döntéshozóként vagy döntés-előkészítésben közreműködőként az, aki vagy akinek a közeli hozzátartozója a pályázóval munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll.

10. § (1) A pályázati eljárásban a döntés-előkészítő szerv vezetője köteles gondoskodni arról, hogy e törvény rendelkezései az előkészítés során érvényesüljenek. Ha az összeférhetetlenség e szerv vezetője vonatkozásában áll fenn, e feladatát a helyettese köteles ellátni.

(2) Ha az (1) bekezdésben megjelölt vezető azt tapasztalja, hogy a döntés-előkészítési eljárásban e törvény rendelkezéseit megsértették, köteles e körülményt a döntésre vonatkozó előterjesztés tárgyalásának megkezdése előtt a döntést hozó szervnek vagy személynek írásban jelezni.

11. § A pályázati eljárásban döntést hozó szerv vezetője vagy a döntést hozó személy köteles gondoskodni arról, hogy e törvény rendelkezései a döntéshozatal során érvényesüljenek. Ha az összeférhetetlenség e szerv vezetője vagy a döntést hozó személy vonatkozásában áll fenn, e feladatát a helyettese köteles ellátni.

12. § (1) Ki kell zárni azt a pályázatot, amelynek a benyújtója a pályázaton – a pályázati eljárás bármely szakaszában fennálló körülményre tekintettel – nem részesülhet támogatásban. A pályázatból való kizárást a döntést hozó szervnél vagy személynél bárki kezdeményezheti. A pályázatból való kizárás a döntés meghozataláig kezdeményezhető. A döntési eljárásban közreműködő – az érintett személy megjelölésével – haladéktalanul köteles kezdeményezni a döntést hozó szervnél vagy személynél a pályázatból való kizárást, ha annak indokairól tudomást szerzett.

(2) A kezdeményezéssel érintett személy nyilatkozatot tehet az összeférhetetlenség fennállásával kapcsolatban.

(3) A döntést hozó szerv vagy személy a kezdeményezés tárgyában soron kívül dönt. A döntéshozatalban a kezdeményezéssel érintett személy nem vehet részt. Amennyiben a döntéshozatalra testület jogosult, a kizáráshoz a testület valamennyi tagja több mint felének egyetértő szavazata szükséges.

(4) Ha a döntést hozó szerv vagy személy megállapítja, hogy a pályázatot benyújtó személy megsértette e törvény rendelkezéseit, vagy e törvényből következően a pályázaton nem részesülhet támogatásban, e döntés egyúttal a pályázó által benyújtott pályázat elutasítását is jelenti.

(5) Ha a döntést hozó szerv vagy személy döntésében a (4) bekezdésben foglaltakat nem állapítja meg, a döntéshozatali eljárást lefolytatja.

13. § (1) A döntést hozó szerv vagy személy tájékoztatja a honlap üzemeltetőjét az e törvény megsértése miatt jogerősen kizárt pályázatot benyújtó

a) természetes személy nevéről, születési helyéről és idejéről, valamint lakcíméről,

b) jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet nevéről és székhelyéről, nyilvántartásba vételi okiratának számáról és a nyilvántartásba vevő szerv megnevezéséről.

(2) A honlap üzemeltetője az (1) bekezdésben meghatározott adatokat, valamint a kizárás tényét a jogerős döntéstől számított két év időtartamra a honlapon közzéteszi.

(3) Az (1)–(2) bekezdést nem kell alkalmazni a pályázóra, ha a kizárási okot a döntéshozatalt megelőzően maga vagy az érintettséget megalapozó személy jelentette be.

14. § A pályázó a pályázati anyaghoz csatolva írásban nyilatkozik arról, hogy nem esik a 6. §-ban foglalt korlátozás alá. A nyilatkozat csatolása nélkül a pályázat érvénytelen. A nyilatkozatnak tartalmaznia kell az alábbiakat:

a) a természetes személy pályázó neve, lakcíme, születési ideje és helye,

b) a pályázó gazdasági társaság, cégneve, székhelye, cégjegyzékszáma, adószáma, képviselőjének neve,

c) a pályázó egyéb szervezet neve, székhelye, képviselőjének neve, nyilvántartásba vételi okiratának száma, a nyilvántartásba vevő szerv megnevezése,

d) az e törvény szerinti érintettség, összeférhetetlenség ténye vagy ezek hiánya,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

e) az érintettség, összeférhetetlenség alapjául szolgáló körülmények leírása,

f) nyilatkozat arról, hogy a pályázó e törvény rendelkezéseinek eleget tett érintettségével kapcsolatban, illetve összeférhetetlensége megszüntetése érdekében.

15. § (1) Ha a döntést hozó szerv vagy személy az összeférhetetlenség fennállása ellenére a pályázatot nem zárja ki és a pályázatot támogatásban részesíti, az e döntés alapján kötött szerződés semmis. A folyósított támogatást a kedvezményezett egy összegben, a folyósítás és a visszafizetés időpontja közötti időszakra eső, az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott késedelmi pótlékkal azonos mértékű kamattal növelten köteles visszatéríteni.

(2) Az érvénytelenség megállapítását a döntéshozatalt követő két éven belül, írásban bárki kezdeményezheti. A kezdeményezést a döntést hozó szerv vezetőjéhez vagy a döntést hozó személyhez kell benyújtani.

(3) A döntést hozó szerv vezetője vagy a döntést hozó személy a kezdeményezésről annak kézhezvételétől számított 15 napon belül határozattal dönt.

(4) A döntéshozatalt követő hat hónapon túl, illetve a pályázatban foglaltak megvalósítását követően az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmény nem alkalmazható.

16. § Semmis az az átruházási szerződés, amelyben a döntéshozó, annak közeli hozzátartozója vagy ezek tulajdonában álló gazdasági társaság a pályázat elszámolásának elfogadásától számított két éven belül – a nyilvánosan működő részvénytársaságban szerzett legfeljebb 5%-os tulajdoni részesedést kivéve – tulajdonrészt szerez olyan gazdasági társaságban, amelyet abban a pályázati eljárásban nyilvánítottak nyertesnek, amelyben a döntéshozó részt vett a támogatási döntés meghozatalában.

17. § (1) A pályázat érvénytelenségét megállapító vagy a pályázatot a kezdeményezés ellenére érvényesnek nyilvánító határozat felülvizsgálatát a határozat meghozatalától számított 30 napon belül

a) ha a határozatot közigazgatási eljárás keretében hozták, az erre irányadó törvényi rendelkezések szerint,

b) egyéb esetben a pályázati eljárásban igénybe vehető jogorvoslati lehetőségek kimerítését követően a határozatot hozó szerv ellen indított polgári nemperes eljárásban a határozatot hozó szerv székhelye szerint illetékes megyei bíróságtól

lehet kérni.

(2) Az (1) bekezdés *b)* pont szerinti kérelem benyújtására az érvénytelenség megállapítását kezdeményező, az összeférhetetlenséggel érintett pályázó, valamint az jogosult, akit erre jogszabály feljogosít. A kérelemről a bíróság az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló törvény rendelkezéseit alkalmazva a kérelem benyújtásától számított 30 napon belül határoz.

18. § (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben

a) szabályozza a pályázattal összefüggő közzététel részletes szabályait,

b) jelölje ki a honlapot üzemeltető szervet,

c) az 1 . § (1) bekezdés *b)–c)* pontja szerinti támogatások tekintetében e törvénynél szigorúbb, a döntés-előkészítésben és a döntéshozatalban való részvételre vonatkozó összeférhetetlenségi szabályokat állapítson meg,

d) határozza meg az 1. § (2) bekezdésének *b)–d)* pontjainak alkalmazási körébe tartozó támogatásokat,

e) egyes, az 1. § (1) bekezdés szerinti olyan támogatások tekintetében e törvény rendelkezéseitől eltérjen, amelyek esetében közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus kifejezetten előírja, hogy egyes meghatározott személyek, szervezetek részt vegyenek a támogatási összeg végső kedvezményezettjeinek, illetve a részükre a támogatásból jutó összegeknek a meghatározásában.

(2) Felhatalmazást kapnak a helyi önkormányzatok, hogy rendeletben egyes, az önkormányzati költségvetési alrendszerből folyósított támogatások tekintetében e törvénynél szigorúbb összeférhetetlenségi szabályokat állapítsanak meg.

19. § (1) E törvény – a (3) és (5) bekezdésekben meghatározott kivételekkel – a kihirdetését követő negyedik hónap első napján lép hatályba.

(2) E törvény rendelkezéseit azon pályázati eljárásokra vagy támogatás odaítélésére vonatkozó más eljárásokra kell alkalmazni, amelyekben a pályázati kiírás közzétételére, ennek hiányában a támogatás odaítélésére vonatkozó kérelem benyújtására e törvény hatálybalépése után került sor.

(3) 2008. január 1-jén a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény (a továbbiakban: Szjftv.) 4. § (2) bekezdése a következő új *g)* ponttal egészül ki:

[Az (1) bekezdés a), b) és c) pontjában megjelöltek közül kizárólag az a szervezet lehet kedvezményezett, amely]

„*g)* nyilatkozik arról, hogy

ga) a rendelkező nyilatkozat évét megelőző öt évben nem kötött vagy tartott fenn együttműködési megállapodást párttal,

gb) a rendelkező nyilatkozat évét megelőző öt évben nem állított párttal közös jelöltet országgyűlési, európai parlamenti vagy helyi önkormányzati választáson,”

(4) Az Szjftv. (3) bekezdéssel megállapított rendelkezéseit első alkalommal a 2007. adóévre benyújtott rendelkező nyilatkozatoknál kell alkalmazni.

(5) 2008. január 2-án a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 16. § – az egyes adótörvények módosításáról szóló 2007. évi

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

CXXVI. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 121. § (5) bekezdésével megállapított – (10) bekezdésének számozása (11) bekezdésre, a Vtv. 16. § – a Módtv. 121. § (1) bekezdésével átszámozott – (11) bekezdésének számozása (12) bekezdésre, a Vtv. 16. § – a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 50. §-ával megállapított – (11) bekezdésének számozása (13) bekezdésre, a Vtv. 16. § (12) bekezdésének számozása (14) bekezdésre módosul.

(6) E törvény 6. § (1) bekezdés *f)* pont *fa)–fb)* alpontjaiban, illetve az Szjftv. 4. § (2) bekezdés *g)* pont *ga)–gb)* alpontjaiban meghatározott időtartamba nem számítható bele az e törvény hatálybalépése előtti időszak.

(7) E törvény 6. §-át a Nemzeti Kulturális Alapból nyújtott támogatások tekintetében a 2008. december 31-ét követően kiírt pályázatokra kell alkalmazni.

2007. évi CLXXXIII. törvény a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény és más törvények módosításáról*

1. § A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény IX. Fejezetének V. címe helyébe a következő rendelkezés lép:

„V. Cím

BÍRÓI ENGEDÉLYHEZ KÖTÖTT TITKOS ADATSZERZÉS

Általános szabályok

200. § (1) Az ügyész és a nyomozó hatóság bírói engedély alapján az elkövető kilétének, tartózkodási helyének megállapítása, elfogása, valamint bizonyítási eszköz felderítése érdekében a nyomozás elrendelésétől a nyomozás iratainak ismertetéséig az érintett tudta nélkül

a) a magánlakásban történteket technikai eszközzel megfigyelheti és rögzítheti,

b) levelet, egyéb postai küldeményt, valamint telefonvezetéken vagy más hírközlési rendszer útján továbbított közlés tartalmát megismerheti, és azt technikai eszközzel rögzítheti,

c) a számítástechnikai rendszer útján továbbított és tárolt adatokat megismerheti és felhasználhatja (a továbbiakban: titkos adatszerzés).

(2) Az ügyész és a nyomozó hatóság a nyomozás elrendelését követően a bírói engedélyhez kötött titkos adatszerzést e törvény alapján végzi.

(3) E cím rendelkezései nem érintik a nyomozás elrendelését megelőzően a bírói, illetőleg az igazságügyért felelős miniszter engedélyéhez kötött titkos információgyűjtést; e tevékenységet a külön törvényekben meghatározottak szerint az erre feljogosított szervezetek a rájuk irányadó szabályok szerint végzik.

(4) Ha a nyomozás elrendelését megelőzően külön törvény alapján a bíró, illetőleg az igazságügyért felelős miniszter által engedélyezett titkos információgyűjtés végrehajtása során az ügyben a nyomozást elrendelik, a titkos információgyűjtést a továbbiakban csak e törvény szerint mint titkos adatszerzést lehet folytatni.

(5) Az (1) bekezdés *a)* pontja alkalmazásában magánlakásnak minősül a lakás, a lakás céljára használt egyéb helyiség, tárgy, a lakáshoz tartozó nem lakás céljára szolgáló helyiség, az ezekhez tartozó bekerített hely, továbbá a nyilvános vagy a közönség részére nyitva álló helyen kívül minden más helyiség vagy terület.

201. § (1) Titkos adatszerzésnek

a) öt évig terjedő vagy ennél súlyosabb szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekmény,

b) üzletszerűen vagy bűnszövetségben elkövetett, három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény,

c) az emberkereskedelem, a tiltott pornográf felvétellel visszaélés, a kitartottság, a kerítés, az embercsempészés, a hivatali visszaélés és a bűnpártolás három évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetett alakzata,

d) szolgálati titoksértés bűncselekménye,

e) az *a)–d)* pontban meghatározott bűncselekmény kísérlete, valamint – ha az előkészületet a törvény büntetni rendeli – előkészülete

esetében van helye.

(2) Ha a nyomozást az ügyész végzi, titkos adatszerzésnek az (1) bekezdésben felsorolt bűncselekményeken kívül az alábbi esetekben van helye:

a) a közjogi tisztség betöltésén alapuló mentességet élvező személy, a nemzetközi jogon alapuló mentességet élvező személy sérelmére elkövetett hivatalos személy elleni erőszak, továbbá a nemzetközileg védett személy elleni erőszakkal fenyegetés,

b) a bíró, az ügyész, a bírósági és ügyészségi titkár, fogalmazó és ügyintéző, az ügyészségi nyomozó, az önálló és a megyei bírósági végrehajtó és végrehajtó-helyettes, a közjegyző és a közjegyzőhelyettes, a rendőrség hivatásos állományú tagja sérelmére elkövetett hivatalos személy elleni erőszak, valamint a felsoroltak, továbbá a Vám- és Pénzügyőrség hivatásos állományú tagja vonatkozásában elkövetett, három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő közélet tisztasága elleni bűncselekmények,

---

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. december 17-i ülésnapján fogadta el.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

c) a *b)* pontban felsoroltak vonatkozásában elkövetett vesztegetés feljelentésének elmulasztása és a befolyással üzérkedés,

d) a 29. § *f)* pontjában meghatározott igazságszolgáltatás elleni bűncselekmények, kivéve a hatóság félrevezetését,

e) a külföldi hivatalos személy ellen elkövetett bűncselekmények, valamint a nemzetközi közélet tisztasága ellen elkövetett bűncselekmények,

f) a katonai büntetőeljárásra tartozó, az *a)–e)* pontban felsorolt bűncselekmények.

202. § (1) Titkos adatszerzést elsősorban a gyanúsítottal, illetve azzal a személlyel szemben lehet alkalmazni, aki a bűncselekmény elkövetésével a nyomozás addigi adatai alapján gyanúsítható.

(2) Titkos adatszerzés mással szemben akkor alkalmazható, ha az (1) bekezdésben megjelölt személlyel való bűnös kapcsolattartásra adat merült fel, vagy ilyen kapcsolat megalapozottan feltehető. A titkos adatszerzésnek nem akadálya, ha az kívülálló személyt elkerülhetetlenül érint.

(3) Az ügyben védőként eljáró ügyvéd magánlakásában és irodájában, illetőleg az ügyvéd birtokában lévő telefonvezetékre vagy más hírközlési rendszerre, az ügyvéd levelezésére, ideértve a számítástechnikai rendszer útján történő levelezést is, akkor végezhető titkos adatszerzés, ha az ügyvéddel szemben a terhelt ellen folyamatban lévő üggyel összefüggő bűncselekmény megalapozott gyanúja merült fel.

(4) A rendőrségi fogdában, illetőleg a büntetés-végrehajtási intézetben levő ügyvédi beszélő helyiségben akkor végezhető titkos adatszerzés, ha az ügyvéddel szemben a terhelt ellen folyamatban lévő üggyel összefüggő bűncselekmény megalapozott gyanúja merült fel.

(5) A (3) és (4) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni arra is, aki a 81. § (1) bekezdésének *a)* pontja alapján tanúként nem hallgatható ki, illetőleg aki a 82. § (1) bekezdése alapján a tanúvallomást megtagadhatja.

(6) Titkos adatszerzésnek a 201. §-ban és az (1)–(5) bekezdésben meghatározott esetekben is csak akkor van helye, ha megalapozottan feltehető, hogy más módon a bizonyíték beszerzése kilátástalan, vagy aránytalanul nagy nehézséggel járna, és a titkos adatszerzéssel a bizonyíték beszerzése valószínűsíthető.

Bírói engedély

203. § (1) A titkos adatszerzés engedélyezéséről a bíróság az ügyész indítványára e Fejezet VI. Címe szerinti eljárásban határoz.

(2) Az indítványnak tartalmaznia kell

a) a nyomozást végző ügyészi szerv vagy nyomozó hatóság megnevezését, a nyomozás elrendelésének időpontját, az ügy számát,

b) a titkos adatszerzés tervezett alkalmazásának helyét, telefonlehallgatás esetén a kapcsolási számot is,

c) a titkos adatszerzés tervezett alkalmazásával érintett nevét, illetőleg az azonosításra alkalmas adatot, valamint a titkos adatszerzés vele szemben alkalmazni kívánt eszközének, illetőleg módszerének megnevezését,

d) az alkalmazás tervezett tartamának kezdő és befejező időpontját, naptári napban és órában meghatározva,

e) az alkalmazás 201. és 202. §-ban meghatározott feltételeinek a meglétére vonatkozó részletes leírást, így különösen az alapul szolgáló bűncselekmény megnevezését és a bűncselekmény gyanújára okot adó adatokat, a titkos adatszerzés elkerülhetetlen alkalmazását indokoló körülményeket, az alkalmazás célját és annak valószínűsítését, hogy a bizonyíték a titkos adatszerzés során alkalmazott eszközzel, illetőleg módszerrel beszerezhető,

f) halaszthatatlan elrendelés [(6) bekezdés] esetén annak okát és időpontját.

(3) Az indítványhoz csatolni kell az indítványban foglaltakat megalapozó iratokat. Az alkalmazás meghosszabbítására vonatkozó indítvány előterjesztésével egyidejűleg be kell mutatni a korábbi engedélyezés óta keletkezett iratokat is.

(4) A bíróság az indítvány előterjesztésétől számított hetvenkét órán belül határoz. Ha a bíróság az indítványnak helyt ad vagy részben ad helyt, meghatározza, hogy kivel szemben, a titkos adatszerzés mely eszköze, illetőleg módszere mettől meddig alkalmazható.

(5) A titkos adatszerzés legfeljebb kilencven napra engedélyezhető, ez ismételt indítványra egy alkalommal legfeljebb kilencven nappal meghosszabbítható. Ha a bíróság az indítványnak helyt ad, és az engedélyezés idején a titkos adatszerzés indítvány szerinti kezdő időpontja már elmúlt, az alkalmazás kezdő időpontja az engedélyezés napja.

(6) Ha az engedélyezés olyan késedelemmel járna, amely a titkos adatszerzés sikerét veszélyeztetné, az ügyész legfeljebb hetvenkét óra időtartamra elrendelheti a titkos adatszerzést (halaszthatatlan elrendelés). Ez esetben az elrendeléssel egyidejűleg az engedélyezés iránti indítványt is elő kell terjeszteni. Ha a bíróság az indítványt elutasította, változatlan ténybeli alapon újabb halaszthatatlan elrendelésnek nincs helye.

A titkos adatszerzés végrehajtása

204. § (1) A titkos adatszerzést a külön törvényben meghatározott szervezet hajtja végre. Ha az ügyészségi nyomozás során elrendelt titkos adatszerzés tárgya a nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja által elkövetett bűncselekmény, az ügyész titkos adatszerzés elvégzésére az érintett nemzetbiztonsági szolgálatot is felkérheti.

(2) A hírközlési szolgáltatást, a postai küldemények, illetőleg a számítástechnikai rendszer útján rögzített adatok továbbítását, feldolgozását, kezelését végző szervezetek kötelesek a titkos adatszerzés végrehajtását biztosítani és a titkos adatszerzésre jogosult hatóságokkal együttműködni.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A hírközlési szolgáltatást, valamint a postai küldemények továbbítását végző szervezetek kötelezettségeiről és az együttműködés részletes szabályairól külön jogszabály rendelkezik.

(3) A titkos adatszerzést az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság vezetője haladéktalanul megszünteti, ha

a) halaszthatatlan elrendelés esetén a bíróság az indítványt elutasította,

b) az engedélyben meghatározott célját elérte,

c) az engedélyben megállapított időtartam eltelt,

d) a nyomozást megszüntették,

e) nyilvánvaló, hogy a további alkalmazástól sem várható eredmény.

(4) A titkos adatszerzés befejezését követő nyolc napon belül a titkos adatszerzést folytatott ügyész, illetőleg nyomozó hatóság megsemmisíti a titkos adatszerzés célja szempontjából érdektelen, rögzített adatot és az ügyben nem érintett személy rögzített adatait, kivéve azokat az adatokat, amelyek felhasználását a 206. § (4)–(5) bekezdése lehetővé teszi. A (3) bekezdés *a)* pontja esetében az addig rögzített adatokat haladéktalanul meg kell semmisíteni.

(5) A titkos adatszerzés végrehajtásáról jelentést (168. §) kell készíteni, amely részletesen tartalmazza a titkos adatszerzés lefolyását, így különösen azt, hogy annak során milyen eszközt, illetőleg módszert, meddig és hol alkalmaztak, a titkos adatszerzés – a fedett nyomozó (178. §) kivételével – mely természetes vagy jogi személyt, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet érintett, a titkos adatszerzés során milyen – a (4) bekezdés alapján meg nem semmisített – adatot, milyen módon, milyen forrásból hol és mikor szereztek meg. A jelentést úgy kell elkészíteni, hogy abból a bíróság engedélyező végzésében foglaltak megtartása megállapítható legyen. A jelentésben ki kell térni arra is, hogy a titkos adatszerzés elérte-e a célját, és ha nem, akkor annak milyen akadálya volt. A jelentést a titkos adatszerzést folytatott ügyészi szerv, illetőleg nyomozó hatóság vezetője írja alá.

A titkos adatszerzés eredményének megismerése

205. § (1) A titkos adatszerzés során keletkezett és rögzített adatok megóvásáról az ügyész, illetőleg a titkos adatszerzést folytatott nyomozó hatóság az államtitokról és a szolgálati titokról szóló törvényben szabályozottak szerint gondoskodik.

(2) A titkos adatszerzés tényét, valamint az azzal beszerzett és rögzített adatot a titkos adatszerzés végrehajtása során, illetőleg azt követően mindaddig, amíg a titkos adatszerzésről szóló jelentést az ügyész nem csatolta az iratokhoz, az engedélyező bíró, az ügyész és a nyomozó hatóság, valamint az ügyész és a nyomozó hatóság hivatali felettese (szolgálati elöljárója) ismerheti meg. A titkos adatszerzés engedélyezésével kapcsolatos bírósági iratokat az engedélyező bíró ügyelosztást végző vezetője, valamint a 207. § (1) bekezdésében meghatározott igazgatási vezetője is megismerheti.

(3) A titkos adatszerzést engedélyező bíró megkeresésére a titkos adatszerzés során a megkeresés időpontjáig beszerzett adatokat az ügyész köteles bemutatni. Ha a bíró megállapítja, hogy az engedély kereteit túllépték, a titkos adatszerzést megszünteti, más törvénysértés esetén a titkos adatszerzést megszüntetheti. E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

(4) A külön törvény alapján a nyomozást megelőzően végzett titkos információgyűjtés [200. § (3) bek.] eredményét – annak a büntetőeljárásban történő felhasználásáig – a külön törvényekben meghatározottak ismerhetik meg.

(5) Az ügyész a titkos adatszerzés tényéről – annak befejezését követően – értesíti a bírói engedélyben érintettet, ha az érintett ellen nem indult büntetőeljárás, és az értesítés a büntetőeljárás sikerét nem veszélyezteti.

A titkos adatszerzés eredményének felhasználása

206. § (1) Ha az ügyész a titkos adatszerzés eredményét a büntetőeljárásban bizonyítékként kívánja felhasználni, a titkos adatszerzés engedélyezése iránti indítványt, a bíróság határozatát és a titkos adatszerzés végrehajtásáról készített jelentést csatolja a nyomozás irataihoz. Ha az iratok csatolása a nyomozás iratainak megismerése (193. §) után történt, a gyanúsítottat és a védőt erről értesíteni kell, és lehetőséget kell adni a csatolt iratok megismerésére.

(2) A titkos adatszerzés végrehajtásáról készített jelentés a nyomozás irataihoz történő csatolást követően az okiratra (116. §) vonatkozó szabályok szerint használható fel bizonyítékként.

(3) A titkos adatszerzés eredménye annak a bűncselekménynek a bizonyítására, és azzal szemben használható fel, amely miatt és akivel szemben a titkos adatszerzést a bíróság engedélyezte.

(4) Akivel szemben a titkos adatszerzést a bíróság engedélyezte, a titkos adatszerzés eredménye olyan bűncselekmény bizonyítására is felhasználható, amelyet az engedélyben nem jelöltek meg, feltéve, hogy a titkos adatszerzés e törvényben meghatározott feltételei (201. §) ez utóbbi bűncselekmény tekintetében is fennállnak.

(5) Annak a bűncselekménynek a bizonyítására, amely miatt a titkos adatszerzést a bíróság engedélyezte, a titkos adatszerzés eredménye minden elkövetővel szemben felhasználható.

(6) Bizonyítékként nem lehet felhasználni a titkos adatszerzés eredményét, ha a titkos adatszerzést a 204. § (3) bekezdésének *a)* vagy *e)* pontja, illetőleg a 205. § (3) bekezdése alapján szüntették meg, vagy a titkos adatszerzés érintettje – anélkül, hogy azt a bíróság engedélyezte volna – az ügyben eljáró védő, illetőleg olyan személy, aki tanúként nem hallgatható ki, vagy a vallomástételt a 82. § (1) bekezdése alapján megtagadhatja.

A titkos információgyűjtés eredményének felhasználása

206/A. § (1) A bűnüldözési célból folytatott bírói engedélyhez kötött titkos információgyűjtés eredménye a büntetőeljárásban akkor használható fel, ha

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

a) a titkos adatszerzés engedélyezésének e törvényben meghatározott feltételei (201. §) a bizonyítani kívánt bűncselekmény tekintetében fennállnak,

b) a büntetőeljárásban felhasználni kívánt információ megszerzését követően a titkos információgyűjtést végző szerv a feljelentési kötelezettségének haladéktalanul eleget tett.

(2) Akivel szemben a bíróság bűnüldözési célból titkos információgyűjtést engedélyezett, az (1) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén a titkos információgyűjtés eredménye olyan bűncselekmény bizonyítására is felhasználható, amelyet az engedélyben nem jelöltek meg, feltéve, hogy a titkos adatszerzés e törvényben meghatározott feltételei ez utóbbi bűncselekmény tekintetében is fennállnak.

(3) Annak a bűncselekménynek a bizonyítására, amely miatt a titkos információgyűjtést a bíróság engedélyezte, az (1) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén a titkos információgyűjtés eredménye minden elkövetővel szemben felhasználható.

(4) A nem bűnüldözési célból folytatott bírói, illetőleg az igazságügyért felelős miniszter engedélyéhez kötött titkos információgyűjtés eredménye a büntetőeljárásban akkor használható fel, ha

a) a titkos adatszerzés engedélyezésének e törvényben meghatározott feltételei (201. §) a bizonyítani kívánt bűncselekmény tekintetében fennállnak,

b) a büntetőeljárásban felhasználni kívánt információ megszerzését követően a titkos információgyűjtést végző szerv a feljelentési kötelezettségének haladéktalanul eleget tett.

(5) A nem bűnüldözési célból folytatott titkos információgyűjtés eredménye a (4) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén is kizárólag az engedélyben megjelölt személy bűncselekményének bizonyítására használható fel.

(6) A bírói, illetőleg az igazságügyért felelős miniszter engedélyéhez kötött titkos információgyűjtés eredményének a büntetőeljárásban bizonyítási eszközként történő felhasználását az (1)–(5) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén a nyomozás elrendelését követően az ügyész indítványozhatja. Az indítványról a nyomozási bíró határoz.

(7) A bírói engedélyhez kötött titkos információgyűjtés tényét a megyei (fővárosi) bíróság elnöke igazolja. Az igazolás tartalmazza a bíróság megjelölését, az engedéllyel érintett ügy számát és tárgyát, az érintett személy nevét, a titkos információgyűjtés engedélyezésére irányuló előterjesztés, illetőleg az engedély kereteit.”

2. § A Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény 9/A. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„9/A. § (1) Az ügyészségi nyomozás [az 5. (2) bekezdésének *e)* pontja, a 7. § (2) bekezdésének *f)* pontja] során bűncselekmény elkövetésének felderítése, megszakítása, az elkövető kilétének megállapítása, az elkövető elfogása, tartózkodási helyének megállapítása, továbbá a bizonyítékok megszerzése céljából az ügyész, illetve megbízása alapján az ügyészségi nyomozó – az e törvényben foglalt eltérésekkel – bírói engedélyhez nem kötött titkos információgyűjtést végezhet a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) VII. fejezetében meghatározott szabályok szerint. Ahol az Rtv. a titkos információgyűjtés körében a rendőrség számára állapít meg jogokat, ott az ügyészségi nyomozást végző ügyészi szervet kell érteni.

(2) Ha az Rtv. a bírói engedélyhez nem kötött titkos információgyűjtés keretében végzett cselekményhez az ügyész engedélyét (hozzájárulását, jóváhagyását) írja elő, az engedélyezés jogkörét a felettes ügyész gyakorolja.

(3) Az ügyészségi nyomozás során a bírói engedélyhez nem kötött titkos információgyűjtés elvégzésére a felettes ügyész – a nemzetbiztonsági szolgálatok kivételével – bármely titkos információgyűjtés végzésére jogosult szervet utasíthatja. A katonai ügyészségi nyomozás során a katonai ügyész a bírói engedélyhez nem kötött titkos információgyűjtés elvégzésére az illetékes nemzetbiztonsági szolgálatot is megkeresheti.

(4) Ha a nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja által elkövetett bűncselekmény nyomozása során az ügyész titkos információgyűjtést kezd, e tényről tájékoztatja azon szolgálat főigazgatóját, amelynek állományába az említett személy tartozik. A titkos információgyűjtés elvégzésére ilyen esetben az ügyész az érintett nemzetbiztonsági szolgálatot is felkérheti.

(5) A titkos információgyűjtés eszközei, módszerei alkalmazásának részletes szabályait a legfőbb ügyész állapítja meg.

(6) Az ügyészségi nyomozás során a bírói engedélyhez kötött titkos adatszerzésre a büntetőeljárásról szóló törvény rendelkezései az irányadóak.”

3. § A Vám- és Pénzügyőrségről szóló 2004. évi XIX. törvény 31. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A felhatalmazott szervek az (1) bekezdésben felsorolt titkos információgyűjtésre szolgáló eszközöket és módszereket (a továbbiakban: különleges eszközök) az ott meghatározottak szerint alkalmazhatják a bűncselekmény gyanúja miatt körözött személy felkutatására, továbbá

a) az (1) bekezdésben nem említett, üzletszerűen vagy bűnszövetségben elkövetett, három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény,

b) az (1) bekezdésben vagy az *a)* pontban meghatározott bűncselekmény kísérlete, illetve – ha az előkészületet a törvény büntetni rendeli – előkészülete

esetén.”

4. § Ez a törvény 2008. január 1-jén lép hatályba.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2007. évi CLXXXIV. törvény a bejegyzett élettársi kapcsolatról*

(indokolással)

A bejegyzett élettársi kapcsolat létrejötte

1. § (1) Bejegyzett élettársi kapcsolat akkor jön létre, ha az anyakönyvvezető előtt együttesen jelenlévő két, tizennyolcadik életévét betöltött személy személyesen kijelenti, hogy egymással bejegyzett élettársi kapcsolatban kíván élni.

(2) Kiskorú a gyámhatóság előzetes engedélyével sem léphet bejegyzett élettársi kapcsolatra.

A bejegyzett élettársi kapcsolat joghatásai

2. § (1) Az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a bejegyzett élettársi kapcsolatra a házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvény (a továbbiakban: Csjt.) házasságra vonatkozó rendelkezéseit alkalmazni kell. A Csjt. közös gyermekké fogadásra és a házastársak névviselésére vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatóak a bejegyzett élettársakra.

(2) Ha törvény eltérően nem rendelkezik,

a) a házasságra vonatkozó szabályokat a bejegyzett élettársi kapcsolatra,

b) a házastársra vagy házastársakra vonatkozó szabályokat a bejegyzett élettársra vagy élettársakra,

c) az özvegyre vonatkozó szabályokat az elhunyt bejegyzett élettárs túlélő bejegyzett élettársára,

d) az elvált személyre vonatkozó szabályokat arra a személyre, akinek bejegyzett élettársi kapcsolatát megszüntették,

e) a házaspárra vonatkozó szabályokat a bejegyzett élettársakra

is megfelelően alkalmazni kell.

A bejegyzett élettársi kapcsolat megszűnése

3. § (1) A bejegyzett élettársi kapcsolat megszűnik az egyik élettárs halálával, vagy ha az élettársak egymással házasságot kötnek, valamint az élettársi kapcsolat megszüntetésével.

(2) A bejegyzett élettársi kapcsolat megszüntetésére a házasság felbontására vonatkozó rendelkezéseket alkalmazni kell.

4. § (1) A bejegyzett élettársi kapcsolat akkor is megszűnik, ha az élettársak közös megegyezése alapján a közjegyző a bejegyzett élettársi kapcsolatot megszünteti.

(2) A bejegyzett élettársi kapcsolat közjegyző általi megszüntetésének akkor van helye, ha

a) azt az élettársak befolyásmentesen, közösen kérik,

b) az élettársaknak nincs közös kiskorú és nincs tartásra jogosult gyermekük, és

c) az élettársak az őket egymással szemben terhelő, jogszabályon alapuló tartás, a közös lakás használata, valamint – az ingatlanon fennálló közös tulajdon megszüntetése kivételével – az élettársi közös vagyon megosztása kérdésében közjegyzői okiratba vagy ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratba foglaltan megegyeztek. A közokirat elkészítésére az a közjegyző is jogosult, aki a bejegyzett élettársi kapcsolatot nemperes eljárásban megszünteti.

(3) Nincs helye a bejegyzett élettársi kapcsolat közjegyző általi megszüntetésének, ha

a) az élettársak bármelyike cselekvőképtelen, korlátozottan cselekvőképes, vagy

b) a bejegyzett élettársi kapcsolat érvénytelenné nyilvánításának vagy nemlétezése megállapításának lenne helye.

5. § (1) A bejegyzett élettársi kapcsolat megszüntetésére irányuló közjegyzői eljárás polgári nemperes eljárás, amelyben a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szabályait – a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő, valamint az e törvényben foglalt eltérésekkel – megfelelően alkalmazni kell.

(2) A bejegyzett élettársi kapcsolat megszüntetésére irányuló eljárásban bizonyításnak, felfüggesztésnek, szünetelésnek és igazolásnak nincs helye.

6. § A bejegyzett élettársi kapcsolat megszüntetésére irányuló eljárás lefolytatására – a felek választása szerint – az a közjegyző illetékes, akinek az illetékességi területén a kérelmezők utolsó közös lakóhelye volt, vagy akinek az illetékességi területén a felek valamelyikének lakóhelye van. Ha a kérelem előterjesztésekor a feleknek nincs belföldi lakóhelye, az eljárást az élettársi kapcsolatot az anyakönyvi nyilvántartásba bejegyző anyakönyvvezető működési területe szerint illetékes közjegyző folytatja le.

7. § (1) A bejegyzett élettársi kapcsolat megszüntetésére irányuló, ugyanazon okiratba foglalt közös kérelemben a feleknek nyilatkozniuk kell a 4. § (2) bekezdés *a)–c)* pontjában meghatározott kérdésekről, a közjegyző illetékességét megalapozó okról, és csatolni kell a kérelemhez a 4. § (2) bekezdésének *c)* pontjában foglalt kérdésekről szóló megállapodásukat.

(2) Ha az élettársi közös vagyont képező ingóságok megosztása a kérelem előterjesztésének időpontjában már megtörtént, a kérelemben elegendő ennek tényéről nyilatkozni.

* A törvényt az Országgyűlés a 2007. december 17-i ülésnapján fogadta el.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

8. § A közjegyző a kérelem beérkezésétől számított 8 munkanapon belül

a) a kérelmet a hiányok pótlására való felhívás kibocsátása nélkül végzéssel elutasítja, ha a kérelemből megállapítható, hogy a bejegyzett élettársi jogviszony közjegyzői eljárásban történő megszüntetésének nincs helye,

b) felhívja a feleket a hiányok pótlására, ha a kérelem hiányos.

9. § (1) A közjegyző a feleket a kérelem beérkezésétől vagy a hiányok pótlásától számított 30 napon belül személyesen meghallgatja, kivéve, ha a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye.

(2) A közjegyző a személyesen megjelent feleket a kérelmükről, megállapodásukról és a bejegyzett élettársi kapcsolat megszüntetése feltételeinek fennállásáról meghallgatja.

(3) A meghallgatás egy alkalommal legfeljebb 60 napra elhalasztható, ha bármelyik fél azt legkésőbb a meghallgatáson kéri.

(4) Ha a meghallgatáson – a halasztás esetét kivéve – bármelyik fél személyesen nem jelenik meg, a közjegyző az eljárást megszünteti.

10. § (1) Ha a közjegyző a feleknek az őket egymással szemben terhelő, jogszabályon alapuló tartásról, a közös lakás használatáról, valamint – az ingatlanon fennálló közös tulajdon megszüntetése kivételével – az élettársi közös vagyon megosztásáról szóló egyezségét jóváhagyta, a felek bejegyzett élettársi kapcsolatát végzéssel megszünteti.

(2) Ha az egyezség nem hagyható jóvá, a közjegyző az egyezség jóváhagyását megtagadja, és a kérelmet elutasítja. A kérelmet akkor is el kell utasítani, ha megállapítható, hogy a bejegyzett élettársi kapcsolat közjegyző által történő megszüntetésének feltételei nem állnak fenn.

(3) A közjegyző által jóváhagyott egyezség a bíróság által jóváhagyott egyezséggel azonos hatályú.

11. § (1) A felek – eltérő megállapodás hiányában – egyenlő arányban viselik az eljárás költségeit, a jogi képviselettel kapcsolatos költségeket pedig mindegyik fél maga viseli.

(2) A közjegyző az eljárást befejező végzésében rendelkezik az eljárásért fizetendő közjegyzői díjról és költségtérítésről, az eljárás egyéb költségeiről pedig a felek kérelmére dönt.

12. § (1) A közjegyző végzése ellen – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – fellebbezésnek van helye a közjegyző székhelye szerinti megyei bírósághoz.

(2) A felek egyezségét jóváhagyó és a bejegyzett élettársi kapcsolatot megszüntető végzés ellen nincs helye fellebbezésnek, és az ellen felülvizsgálati kérelem sem terjeszthető elő.

(3) A közjegyző a bejegyzett élettársi kapcsolatot megszüntető végzést öt munkanapon belül megküldi az illetékes anyakönyvvezetőnek.

Módosuló törvények

13. § (1) A Csjt. a következő 4. §-sal egészül ki:

„4. § Ha a bejegyzett élettársak kötnek egymással házasságot, a 3. § (2) bekezdését nem kell alkalmazni.”

(2) A Csjt. 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Érvénytelen a házasság, ha a felek valamelyikének korábbi házassága vagy bejegyzett élettársi kapcsolata – kivéve, ha bejegyzett élettársak kötöttek egymással házasságot – fennáll. Érvénytelen a bejegyzett élettársi kapcsolat, ha a felek valamelyikének korábbi házassága vagy bejegyzett élettársi kapcsolata fennáll.”

(3) A Csjt. 35. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a nő a házasságának vagy a bejegyzett élettársi kapcsolatának megszűnése után újból házasságot kötött, vagy bejegyzett élettársi kapcsolatot létesített, az újabb házasságának vagy bejegyzett élettársi kapcsolatának fennállása alatt született gyermeke apjának akkor is az újabb férjet vagy bejegyzett férfi élettársat (a továbbiakban: férj) kell tekinteni, ha a korábbi házasság vagy bejegyzett élettársi kapcsolat megszűnése és a gyermek születése között háromszáz nap nem telt el. Ha azonban ez a vélelem megdől, a gyermek apjának a korábbi férjet kell tekinteni.”

(4) A Csjt. 42. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A gyermek – szüleinek megállapodása szerint – az apjának vagy az anyjának a családi nevét viseli. A házasságban vagy bejegyzett élettársi kapcsolatban élő szülők valamennyi, a házasság, illetve a bejegyzett élettársi kapcsolat fennállása alatt született közös gyermekének csak azonos családi neve lehet. Közös házassági nevet viselő házastársak gyermeke csak a szülők közös házassági nevét viselheti. A saját nevüket viselő szülők megállapodása alapján a gyermek az apa és az anya családi nevét együtt is viselheti. A gyermek családi neve legfeljebb kéttagú lehet.”

(5) A Csjt. 62. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A házastárs vagy bejegyzett élettárs köteles háztartásában eltartani a vele együttélő házastársának vagy bejegyzett élettársának olyan tartásra szoruló kiskorú gyermekét (mostohagyermek), akit házastársa vagy bejegyzett élettársa az ő beleegyezésével hozott a közös háztartásba. A tartási kötelezettség mindkét házastársat, illetve bejegyzett élettársat egy sorban terheli.”

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

14. § (1) Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: At.) 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Anyakönyvet kell vezetni:

a) a születésekről,

b) a házasságkötésekről,

c) a bejegyzett élettársi kapcsolatokról,

d) a halálesetekről.”

(2) Az At. 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A házasságkötési és az élettársi kapcsolat bejegyzésére irányuló eljárásra, a házasságkötés, valamint a bejegyzett élettársi kapcsolat anyakönyvezésére az az anyakönyvvezető illetékes, aki előtt a felek az ez irányú szándékukat bejelentik.”

(3) Az At. 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az anyakönyvi, a házasságkötési és az élettársi kapcsolat bejegyzésére irányuló eljárásban a bejegyzendő adatokat, illetőleg a házasság megkötésének, valamint a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének törvényes előfeltételeit okirattal kell bizonyítani. Az idegen nyelvű okiratot hiteles magyar nyelvű fordítással ellátva kell bemutatni.”

(4) Az At. 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. § Az anyakönyvvezető a születést és a halálesetet a bejelentést követően azonnal, a házasságot és a bejegyzett élettársi kapcsolatot pedig annak létrejöttekor anyakönyvezi.”

(5) Az At. 23. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a magyar állampolgár lakóhelye és tartózkodási helye is külföldön van, a tanúsítványt a magyar konzuli tisztviselő állítja ki.”

(6) Az At. a következő 26/A. §-sal egészül ki:

„26/A. § (1) A kijelölt házasságkötő termen kívüli házasságkötést a jegyző engedélyezi.

(2) Ha a bejegyzett élettársak kívánnak egymással házasságot kötni, e fejezet rendelkezéseit a 15. § (4) bekezdése és a 19. § (2) bekezdés *i)* pontja kivételével kell alkalmazni.”

15. § (1) Az At. a következő, II/A. fejezettel, fejezetcímmel, alcímmel és 26/B–26/H. §-sal egészül ki:

„II/A. fejezet

Az élettársi kapcsolat bejegyzése

Az élettársi kapcsolat bejegyzésére irányuló szándék

26/B. § (1) Az élettársi kapcsolat bejegyzése iránti szándékot személyesen kell bejelenteni, amelyről az anyakönyvvezető jegyzőkönyvet vesz fel.

(2) A felek egyike – ha magyarországi lakcímmel nem rendelkezik – a bejegyzett élettársi kapcsolat létrehozására irányuló szándékát – a külföldi hatóság (közjegyző, anyakönyvvezető), illetve a magyar konzuli tisztviselő előtt tett hitelesített és hiteles magyar nyelvű fordítással ellátott nyilatkozatával – írásban is bejelentheti.

Nyilatkozat az élettárs gyermekének apaságáról

26/C. § (1) Az élettársi kapcsolat bejegyzését megelőző eljárás során – ha a felek különböző neműek, és a nőnek rendezetlen családi jogállású gyermeke van – az anyakönyvvezető a személyesen jelenlevő férfi figyelmét felhívja arra, hogy ha leendő bejegyzett élettársának gyermekét az élettársi kapcsolat bejegyzését megelőzően magáénak ismeri el, – jogszabályban foglalt feltételek fennállása esetén – őt kell a gyermek apjának tekinteni.

(2) Apai elismerő nyilatkozatot az élettársi kapcsolat bejegyzéséig lehet tenni, és azt nem lehet visszavonni.

(3) Az apai elismerő nyilatkozat alapján a férfi élettársat akkor lehet a gyermek apjának tekinteni, ha a nyilatkozat megtételétől számított hat hónapon belül az élettársi kapcsolatot bejegyzik.

Az élettársi kapcsolat bejegyzésének megtagadása

26/D. § Az anyakönyvvezető az élettársi kapcsolat bejegyzését megtagadja, ha

a) a közreműködésre nem illetékes,

b) az eljárásból ki van zárva,

c) a bejegyzésnek törvényes akadálya van,

d) a felek a bejegyzés törvényes feltételeit nem igazolták,

e) a felek a bejegyzéshez a jogszabályban előírt felmentést, illetőleg engedélyt nem mutatták be,

f) a bíróság valamelyik felet, akár nem jogerős határozattal is cselekvőképességet kizáró gondnokság alá helyezte, vagy a fél a bejegyzés időpontjában nyilvánvalóan cselekvőképtelen.

Nem magyar állampolgár élettársi kapcsolatának bejegyzése

26/E. § (1) A nem magyar állampolgár részére a nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. törvényerejű rendelet 38. § (1) bekezdése szerinti igazolás alóli felmentés a felmentés kiállításának napjától számított hat hónapig érvényes.

(2) A felmentés megadását az együttesen megjelenő felek a bejegyzésre jogosult anyakönyvvezetőnél kérhetik.

(3) Azonos külföldi állampolgárságú felek az állampolgárságuk szerint illetékes, Magyarországon működő külképviseleti hatóságnál is létesíthetnek bejegyzett élettársi kapcsolatot, feltéve, hogy nemzetközi szerződés vagy viszonosság és a külföldi állam joga ezt lehetővé teszi.

(4) A bejegyzéskor a felek anyanyelvüket is használhatják.

(5) Ha a felek vagy a tanúk, illetőleg ezek egyike a magyar nyelvet nem beszéli, továbbá, ha az anyakönyvvezető a felek vagy a tanúk, illetőleg ezek egyike által beszélt ide-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

gen nyelvet nem érti, tolmácsot kell alkalmazni. A tolmácsról a felek gondoskodnak.

Tanúsítvány élettársi kapcsolat külföldön történő bejegyzéséhez

26/F. § (1) Az a magyarországi lakcímmel rendelkező személy, aki külföldön kíván bejegyzett élettársi kapcsolatot létesíteni, az ehhez szükséges tanúsítvány kiadását a lakcíme szerint illetékes anyakönyvvezetőnél kérheti. Bejelentett, érvényes lakcím hiányában az érintett kérelmét az utolsó bejelentett lakcíme szerint illetékes anyakönyvvezetőnél is előterjesztheti.

(2) A kérelemhez csatolni kell a nem magyar állampolgár félnek az illetékes külföldi hatóság vagy az eljáró magyar anyakönyvvezető előtt tett és hitelesített nyilatkozatát, melyben kijelenti, hogy a tervezett élettársi kapcsolat bejegyzésének tudomása szerint nincs törvényes akadálya. A nyilatkozat csak akkor fogadható el, ha tartalmazza a születési családi és utónevet, a házassági nevet, a születés helyét és idejét, a nemet, a családi állapotot, a szülők születési családi és utónevét, továbbá a nyilatkozó lakóhelye és állampolgársága is megállapítható belőle.

(3) Ha mindkét fél belföldi, részükre a tanúsítványt egy okiraton kell kiállítani.

(4) Ha a belföldi felek lakóhelye különböző, a tanúsítvány kiadását bármelyikük lakóhelye szerint illetékes anyakönyvvezetőnél előterjeszthetik.

(5) Ha a magyar állampolgár lakóhelye és tartózkodási helye is külföldön van, a tanúsítványt a magyar konzuli tisztviselő, egyéb esetben a közigazgatási hivatal állítja ki.

(6) A tanúsítvány tartalmazza:

a) a felek természetes személyazonosító adatait,

b) az érintett személyek állampolgárságát, hontalanságát, illetőleg menekült státusát,

c) lakóhelyének címét,

d) családi állapotát, valamint

e) azt a tényt, hogy a tervezett élettársi kapcsolatnak a magyar jog szerint nincs akadálya.

(7) A tanúsítvány a kiállításától számított hat hónapig érvényes.

Az élettársi kapcsolat bejegyzése

26/G. § (1) Az anyakönyvvezető a bejegyzés időpontját a felek kívánságát is figyelembe véve tűzi ki.

(2) Ha az élettársi kapcsolat bejegyzését megelőző eljárásról készített jegyzőkönyv felvétele óta hat hónap eltelt, az eljárást meg kell ismételni.

(3) Az élettársi kapcsolat bejegyzése nyilvános és ünnepélyes.

(4) A (3) bekezdésben foglalt rendelkezéstől csak akkor lehet eltérni, ha a felek ezt kérik.

(5) Az anyakönyvi bejegyzést megelőzően az anyakönyvvezető előbb az egyik, majd a másik félhez külön-külön a következő kérdést intézi: „Kijelenti-e (itt megnevezendő az a fél, akihez a kérdést intézi), hogy az itt jelen lévő (megnevezett másik féllel) bejegyzett élettársi kapcsolatot létesít?”. Ha a feltett kérdésre mindkét fél egybehangzó igennel válaszolt, az anyakönyvvezető a következő kijelentést teszi: „Megállapítom, hogy (itt megnevezendő az egyik majd a másik fél) a bejegyzett élettársi kapcsolatról szóló törvény értelmében bejegyzett élettársak.”

(6) A felek kérésére – ha az anyakönyvvezető, a tanúk és mindkét fél érti és beszéli az adott, Magyarországon honos nemzeti és etnikai kisebbség nyelvét – az eljárás az adott kisebbség nyelvén is lefolytatható.

(7) A felek, a tanúk és az anyakönyvvezető, továbbá – ha közreműködött – a tolmács az anyakönyvi bejegyzést aláírják.

(8) Ha a felek vagy azok egyike az (5) bekezdésben foglaltak szerinti kérdésre nem egybehangzó igennel válaszol, a nyilatkozatot feltételhez vagy időhöz köti, közöttük a bejegyzett élettársi kapcsolat nem jön létre. E tényt az anyakönyvvezető a jelenlévők előtt kijelenti.

(9) Ha a felek vagy azok egyike, illetőleg a tanú vagy a tolmács az anyakönyv bejegyzésének aláírását megtagadja, de a bejegyzett élettársi kapcsolat az (5) bekezdésben foglaltaknak megfelelően létrejött, az anyakönyvvezető az aláírásra szolgáló rovatba e tényt feljegyzi.

26/H. § (1) Tanú nagykorú és cselekvőképes személy lehet. A tanúkról a leendő élettársak gondoskodnak.

(2) Az élettársi kapcsolatnak az erre kijelölt helyiségen kívüli bejegyzését a jegyző engedélyezi.”

(2) Az At. 30. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A születési anyakönyvbe a szülők, a házassági anyakönyvbe és a bejegyzett élettársi kapcsolatok anyakönyvébe a felek apja és anyja, a halotti anyakönyvbe az elhalt apja, anyja továbbá házastársa vagy bejegyzett élettársa neveként a születési nevet kell anyakönyvezni.

(2) A házassági, valamint a bejegyzett élettársi kapcsolatok anyakönyvébe a feleség és a férj, illetve a felek születési nevét minden esetben be kell jegyezni.

(3) Az anyakönyvvezetőnek a kéttagú születési családi név és a házassági név családi nevekből képzett részét kötőjellel összekapcsolva kell anyakönyveznie.

(4) Az anyakönyvbe azt a születési és házassági nevet kell bejegyezni, amely az érintett személyt a születés, a házasságkötés, az élettársi kapcsolat bejegyzésének vagy a haláleset időpontjában megillette. Anyakönyvezni a szülők által meghatározott sorrendben legfeljebb két, a gyermek nemének megfelelő utónevet lehet a Magyar Tudományos Akadémia által összeállított utónévjegyzékből.”

(3) Az At. a következő alcímmel és 35/A. §-sal egészül ki:

„A bejegyzett élettársi kapcsolatok anyakönyve

35/A. § (1) A bejegyzett élettársi kapcsolatok anyakönyve tartalmazza

a) a bejegyzés helyét és idejét (év, hó, nap);

b) a bejegyzett élettársak születési családi és utónevét, az anyakönyvezés előtt viselt – előző házassági – nevét,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

születési helyét, személyi azonosítóját, annak hiányában születési idejét (év, hó, nap), a bejegyzést megelőző családi állapotát, lakóhelyét, a bejegyzett élettársak szüleinek születési családi és utónevét;

c) a tanúk és a tolmács nevét;

d) a bejegyzett élettársak nemét;

e) az élettársi kapcsolat bejegyzése során alkalmazott nyelv megnevezését, ha az élettársi kapcsolat bejegyzésére irányuló eljárás valamely Magyarországon honos nemzeti és etnikai kisebbség nyelvén történt;

f) az élettársi kapcsolat bejegyzésénél közreműködött anyakönyvvezető nevét;

g) a bejegyzett élettársak külföldi állampolgárságát vagy hontalanságát, a hazai anyakönyvezésnél ismeretlen állampolgárságát;

h) különböző nemű bejegyzett élettársak esetén a megállapodást a születendő gyermek születési családi nevéről.

(2) Az adatok változása esetén anyakönyvezni kell:

a) a bejegyzett élettársak születési nevének, személyi azonosítójának, nemének megváltozását;

b) a bejegyzett élettársi kapcsolat megszűnését, illetve érvénytelenné nyilvánítását;

c) a magyar állampolgárság megszűnését; a magyar állampolgárság megszerzését;

d) a megállapodást a születendő gyermek születési családi nevéről.

(3) A bejegyzett élettársakat az anyakönyvbe születési nevük abc sorrendjében kell bejegyezni.”

(4) Az At. 42/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Felhatalmazást kap az anyakönyvi ügyekért felelős miniszter, hogy rendeletben jelölje ki az élettársi kapcsolat bejegyzésére jogosult anyakönyvvezetők körét.”

Záró rendelkezések

16. § Ez a törvény 2009. január 1-jén lép hatályba.

17. § (1) A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény

1. 14. § (2) bekezdésében, 15. § (2) bekezdésében, 21. § (2) bekezdésében, 601. § (1) bekezdésében, 615. § (1) bekezdésében, 670. § (2) bekezdésében és 685. § *b)* pontjában a „házastársa” szövegrész helyébe a „házastársa, bejegyzett élettársa”,

2. 14. § (6) bekezdés 3. pont *a)* alpontjában a „házassági” szövegrész helyébe a „házassági, a bejegyzett élettársi”,

3. 19/A. § (1) bekezdésében, 601. § (2) bekezdésében a „házastársát” szövegrész helyébe a „házastársát vagy bejegyzett élettársát”,

4. 19/A. § (1) bekezdésében, 601. § (3) bekezdésében és a 615. § előtti alcímben a „házastárs” szövegrész helyébe a „házastárs, bejegyzett élettárs”,

5. 578/G. § (2) bekezdésében a „házastársak” szövegrész helyébe a „házastársak és a bejegyzett élettársak”,

6. 601. § (1) bekezdésében a „házastársak” szövegrész helyébe a „házastársak, bejegyzett élettársak”,

7. 601. § (2) bekezdésében a „házastársa” szövegrész helyébe a „házastársa vagy bejegyzett élettársa”,

8. 601. § (2) bekezdésében és 601. § (3) bekezdésében a „házastársak” szövegrész helyébe a „házastársak vagy a bejegyzett élettársak”,

9. 601. § (3) bekezdésében, 625. § (2) bekezdésében a „házastársának” szövegrész helyébe a „házastársának, bejegyzett élettársának”,

10. 606. §-ában, 667. § (1) bekezdés *d)* pontjában és 685. § *b)* pontjában a „házastárs” szövegrész helyébe a „házastárs, a bejegyzett élettárs”,

11. 607. § (4) bekezdésében, 615. § (2) bekezdésében, 616. § (1) bekezdésében, 616. § (2) bekezdésében, 616. § (3) bekezdés második mondatában és 671. § (1) bekezdésében a „házastárs” szövegrész helyébe a „házastárs vagy a bejegyzett élettárs”,

12. 608. § (1) és 617. § (3) bekezdésében az „és házastárs” szövegrész helyébe a „házastárs és bejegyzett élettárs”,

13. 609. § (1) bekezdésében a „házastársnak” szövegrész helyébe a „házastársnak, bejegyzett élettársnak”,

14. 613. § (3) bekezdésében a „házasság” szövegrész helyébe a „házasság vagy bejegyzett élettársi kapcsolat” szöveg, a „házastárssal” szövegrész helyébe a „házastárssal vagy bejegyzett élettárssal”,

15. 615. § (2) bekezdésében a „házasságot köt” szövegrész helyébe a „házasságot köt, vagy bejegyzett élettársi kapcsolatot létesít”,

16. 616. § (3) bekezdésében a „Mind a házastárs” szövegrész helyébe a „Mind a házastárs, mind a bejegyzett élettárs” szöveg, a „házastársa haszonélvezeti jogának” szövegrész helyébe a „házastársa, bejegyzett élettársa haszonélvezeti jogának”,

17. 616. § (4) bekezdésében és 667. § (3) bekezdésében a „házastársat” szövegrész helyébe a „házastársat, és a bejegyzett élettársat”,

18. 661. §-ában a „házastársát” szövegrész helyébe a „házastársát, bejegyzett élettársát”,

19. 663. § (1) bekezdés *c)* pontjában a „vagy házastársának” szövegrész helyébe a „házastársának vagy bejegyzett élettársának”,

20. 663. § (2) bekezdésében a „Házastársát” szövegrész helyébe a „Házastársát vagy bejegyzett élettársát” szöveg, a „házastársi” szövegrész helyébe a „házastársi, bejegyzett élettársi”,

21. 665. § (2) bekezdésében a „házastársat” szöveg helyébe a „házastársat vagy a bejegyzett élettársat”,

22. 667. § (2) bekezdés első mondatában a „házasságkötés” szövegrész helyébe a „házasságkötés, a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése”,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

23. 667. § (2) bekezdés második mondatában a „házasságkötés” szövegrész helyébe az „ilyen kapcsolat”,

24. 667. § (2) bekezdésében a „házasságból” szövegrész helyébe a „házasságból, bejegyzett élettársi kapcsolatból” szöveg, a „házasságot kötött” szövegrész helyébe a „házasságot kötött, bejegyzett élettársi kapcsolatot létesített”,

25. 670. § (2) bekezdésében a „házastársával” szövegrész helyébe a „házastársával, bejegyzett élettársával”,

26. 679. § (3) bekezdésében a „házastárs” szövegrész helyébe a „házastárs, és a bejegyzett élettárs” szöveg, a „házastársi” szövegrész helyébe a „házastársi, vagy bejegyzett élettársi”,

27. 685/A. §-ában a „házasságkötés” szövegrész helyébe a „házasságkötés, vagy bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése”

szöveg lép.

(2) A Csjt.

a) 7. § (2) bekezdésében a „házasság” szövegrészek helyébe a „házasság vagy bejegyzett élettársi kapcsolat”,

b) 22. § (2) bekezdésében az „újból házasságot köt” szövegrész helyébe az „újból házasságot köt vagy bejegyzett élettársi kapcsolatot létesít”,

c) 35. § (1) bekezdésében a „házassági kötelékben állott” szövegrész helyébe „házassági kötelékben vagy bejegyzett élettársi kapcsolatban állt”,

d) 36. §-ában a „házassági kötelékben” szövegrész helyébe „házassági kötelékben vagy bejegyzett élettársi kapcsolatban”,

e) 36. § *c)* pontjában a „házasságot kötött” szövegrész helyébe „házasságot kötött vagy bejegyzett élettársi kapcsolatot létesített”,

f) 38. § (1) bekezdésében a „házassági köteléke vagy utólagos házassága” szövegrész helyébe a „házassági köteléke vagy utólagos házassága, sem bejegyzett élettársi kapcsolata vagy utólagos bejegyzett élettársi kapcsolata”,

g) 39. § (1) bekezdés bevezető szövegében a „házasságot köt” szövegrész helyébe a „házasságot köt vagy bejegyzett élettársi kapcsolatot létesít”,

h) 39. § (1) bekezdés *c)* pontjában a „házasságkötést megelőzően” szövegrész helyébe a „házasságkötést vagy bejegyzett élettársi kapcsolat létesítését megelőzően”,

i) 39. § (3) bekezdésében az „utólagos házasságának” szövegrész helyébe „utólagos házasságának vagy bejegyzett élettársi kapcsolatának”,

j) 43. § (4) bekezdésében a „volt férje” szövegrész helyébe a „volt férje, bejegyzett élettársa” szöveg, az „újabb házasságbeli férje” szövegrész helyébe az „újabb házasságbeli férje vagy bejegyzett élettársa” szöveg, a „volt férjet” szövegrész helyébe a „volt férjet, bejegyzett élettársat”,

k) 44. § (1) bekezdésében a „házasságkötés” szövegrész helyébe a „házasságkötés vagy bejegyzett élettársi kapcsolat”,

l) 60. § (1) bekezdésében és a 61. § (4) bekezdésében a „házastársa” szövegrész helyébe „házastársa vagy bejegyzett élettársa”,

m) 64. § (2) bekezdésében a „házastársat és az elvált házastársat, a házastárs és az elvált házastárs” szövegrész helyébe a „házastársat, elvált házastársat, bejegyzett élettársat, volt bejegyzett élettársat, a házastárs és az elvált házastárs, illetve bejegyzett élettárs és volt bejegyzett élettárs”

szöveg lép.

(3) Az At.

a) 2. § (2) bekezdésében a „névadási, házasságkötési” szövegrész helyébe a „házasságkötési, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésére irányuló, névadási”,

b) 3. § (2) bekezdés *d)* pontjában a „kötni” szövegrész helyébe a „kötni, vagy bejegyzett élettársi kapcsolatot létesíteni” szöveg, 3. § (2) bekezdés *f)* pontjában a „házasságkötéséhez” szövegrész helyébe a „házasságkötéséhez, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítéséhez” szöveg, 3. § (2) bekezdés *g)* pontjában a „házasságkötése” szövegrész helyébe a „házasságkötése vagy bejegyzett élettársi kapcsolata létesítése” szöveg, a „házasságkötésének” szövegrész helyébe a „házasságkötésének vagy a felek bejegyzett élettársi kapcsolata létesítésének”,

c) 4. § (3) bekezdésében a „házasságkötését” szövegrész helyébe a „házasságkötését, bejegyzett élettársi kapcsolatának anyakönyvezését”,

d) 8. § (1) bekezdésében, a 41/A. § (1) bekezdésében, valamint a 42/A. § (1) bekezdésében a „házasságkötési” szövegrész helyébe a „házasságkötési valamint az élettársi kapcsolat bejegyzésére irányuló”,

e) 12. § (2) bekezdésében a „házassága” szövegrész helyébe a „házassága vagy bejegyzett élettársi kapcsolata”,

f) 13. § (1) bekezdésében az „eljárásban” szövegrész helyébe az „eljárásban, valamint élettársi kapcsolat bejegyzésekor”,

g) 15. § (2) bekezdésében a „Nem magyar állampolgár és a külföldön élő magyar állampolgár házasulók esetén a házasulók egyike” szövegrész helyébe „A házasulók egyike – ha magyarországi lakcímmel nem rendelkezik –”,

h) 23. § (1) bekezdésében az „élő magyar állampolgár, hontalan személy, vagy a magyar menekültügyi hatóság által menekültként elismert” szövegrész helyébe a „lakcímmel rendelkező” szöveg, a „lakóhelye, ennek hiányában a tartózkodási helye” szövegrész helyébe a „lakcíme”,

i) 30/A. § (3) bekezdésében az „és házasságkötési” szövegrész helyébe a „ , házasságkötési és a bejegyzett élettársi kapcsolat létrehozására irányuló”,

j) 36. § (1) bekezdés *d)* pontjában a „házastársának” szövegrész helyébe a „házastársának vagy élettársának” szöveg, a „házasságkötés” szövegrész helyébe a „házasságkötés vagy élettársi kapcsolat bejegyzésének” szöveg, a „házasság” szövegrész helyébe a „házasság vagy az élettársi kapcsolat”,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

k) 37. § (1) bekezdés bevezető szövegében, *b)* pontjában és (2) bekezdése bevezető szövegében a „házasságkötést” szövegrész helyébe a „házasságkötést, a bejegyzett élettársi kapcsolatot”,

l) 38. § (1) és (2) bekezdésében a „házasságkötését” szövegrész helyébe a „házasságkötését, bejegyzett élettársi kapcsolatát”,

m) 39. § (1) bekezdésében a „házasságkötéséről” szövegrész helyébe a „házasságkötéséről, bejegyzett élettársi kapcsolatáról”,

n) 40. § (4) bekezdésében a „házasságkötés” szövegrész helyébe a „házasságkötés, a bejegyzett élettársi kapcsolat”

szöveg lép.

18. § (1) Hatályát veszti az At. 22. § (3) bekezdése.

(2) E törvény hatálybalépését követő napon hatályát veszti a 13–15. §, a 13. §-t megelőző alcím, a 17. §. E § a hatálybalépését követő második napon hatályát veszti.

INDOKOLÁS

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Az elmúlt évtizedekben Európa szinte valamennyi államában és más földrészeken is szembesülni kellett azzal a társadalmi ténnyel, hogy azt a házasságon alapuló családmodellt, amelyre a családjogi rendszer épül, egyre kevesebben választják követendő példaként. A Központi Statisztikai Hivatal 2001. évi adataiból kitűnik, hogy Magyarországon az 1970-es évek elején az élettársi kapcsolatok aránya az összes család százalékához viszonyítva 2,1% volt, a 2001. évi adatok szerint ez az arány 9,5%-ra, 2005-re pedig 12,2%-ra emelkedett. Az ezer lakosra jutó házasságkötések száma az 1980. évi 7,5-ről 2000-re 4,7-re, 2006-ra pedig 4,4-re csökkent és ma már minden harmadik új kapcsolat élettársi kapcsolatnak tekinthető. Az élettársi kapcsolatok növekedése a házasság rovására olyan társadalmi tendencia, amelyre az érintett országok jogalkotásának tekintettel kell lennie. Másrészről Magyarországon sem lehet figyelmen kívül hagyni az azonos neműek partnerkapcsolatának jogi rendezettség iránti igényét**,** ugyanis a jogilag rendezett következményekkel járó házasság intézménye az európai országok többségéhez hasonlóan csak különneműek számára nyitva álló lehetőség.

Ez a két összekapcsolódó motívum több országban maga után vonta speciális partnerkapcsolati formák kialakítását. Míg a különneműek számára az ilyen többletjogokat garantáló élettársi kapcsolat a házasság alternatívája, addig az azonos neműek a legtöbb országban nem köthetnek házasságot. Ebből következően az azonos nemű partnerek kapcsolatuk minél teljesebb körű elismerését kívánják. A megoldásokat illetően a jogrendszerek rendkívüli tarkaságot mutatnak mind az elismert élettársi kapcsolat létrejöttének formája, mind a jogviszony tartalma tekintetében. A több országban ismert és elismert regisztrált élettársi kapcsolat szinte a házastársakéval egyenlő jogokban részesíti az élettársakat (van, ahol a regisztráció lehetősége csak az azonos nemű élettársak részére van fenntartva, például Dániában, Németországban, másutt bejegyzett partnerkapcsolat azonos nemű és különnemű személyek között is létrejöhet, például Hollandiában, Franciaországban), ugyanakkor a bejegyzés nélküli, informális együttélésekhez szinte semmilyen jogkövetkezmény nem fűződik.

A bejegyzett élettársi kapcsolatról szóló törvényben (továbbiakban: törvény) szabályozott új jogintézmény lehetővé teszi, hogy nemétől függetlenül minden nagykorú személy élettársi kapcsolata nyilvántartására tarthasson igényt. A bejegyzett élettársi kapcsolatra általánosan a házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvény (továbbiakban: Csjt.) rendelkezései alkalmazandók.

Ezzel a törvény tulajdonképpen elismeri a bejegyzett élettársi kapcsolatot családjogi jogintézményként, és csak a házasságtól eltérő szabályokra utal (pl.:örökbefogadás, megszüntetés).

– Ennek megfelelően a bejegyzett élettársi kapcsolat a házassághoz hasonlóan anyakönyvvezető előtti akaratnyilvánítással jön létre azzal, hogy bejegyzett élettársi kapcsolatot csak tizennyolcadik életévét betöltött személy létesíthet.

– A jogintézmény a házassággal azonos vagyonjogi, öröklési jogi joghatásokkal jár. A regisztrálás a bejegyzett élettársi kapcsolatban élők között is vagyonközösséget keletkeztet, azzal, hogy természetesen az élettársak is megállapodhatnak a törvényes vagyonjogi rendszertől eltérően.

– Az élettársi kapcsolat megszűnése esetén a házasságra vonatkozó szabályok (Csjt. 31/A. §–31/E. §) irányadók a bejegyzett élettársak lakáshasználatának rendezésére és az élettársak egymással szemben fennálló tartási kötelezettségére (Csjt. 32. §).

– A bejegyzett élettársi kapcsolat megszüntetésére a házasság felbontására irányadó szabályokat kell alkalmazni, de a törvény a felek egyező akaratnyilvánítása (közös megegyezés) esetén és kiskorú vagy tartásra jogosult gyermek hiányában a bírósági eljárásnál rugalmasabb és gyorsabb közjegyzői eljárásban is lehetőséget ad a megszüntetésre, ha a felek a törvényben meghatározott kérdéseket megegyezéssel rendezik. Ennek a speciális közjegyzői nemperes eljárásnak a szabályait rögzíti a törvény.

A törvény meghatározza a közjegyzői eljárás lefolytatásának feltételeit: arra akkor van lehetőség, ha a felek a bejegyzett élettársi kapcsolat megszüntetését közösen kérik, nincs közös kiskorú vagy tartásra jogosult gyermekük és a jogszabályon alapuló tartás, a közös lakás használata, valamint – az ingatlanon fennálló közös tulajdon megszüntetése kivételével – az élettársi közös vagyon megosztása kérdésében megegyeztek.

– A törvény a bejegyzett élettársi kapcsolatban élőknek nem teszi lehetővé gyermek közös örökbefogadását. A be-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

jegyzett élettársak együttesen nem fogadhatnak örökbe és arra sincs lehetőségük, hogy az egyik bejegyzett élettárs partnerének gyermekét örökbe fogadja. További eltérés a házassághoz képest, hogy a felekre nem alkalmazhatóak a Csjt. házastársak névviselésére irányadó rendelkezései.

A törvény szerint bevezetendő új jogintézmény nem érinti azoknak az élettársaknak a jogait, akik kapcsolatuk hivatalossá tétele nélkül kívánnak továbbra is élni**.** Rájuk azok a jogok és kötelezettségek vonatkoznak, amit az élettársak számára ma is biztosítanak a különböző jogszabályok. Így a különböző neműek párkapcsolatának jogi elismerése háromféle jogi kategóriába lesz sorolható: házasság, bejegyzett élettársi kapcsolat, élettársi kapcsolat. Az azonos neműek számára pedig kétféle alternatíva kínálkozik: választhatják a bejegyzett élettársi kapcsolatot vagy élhetnek – a kevesebb kötöttséggel és joggal járó – élettársi kapcsolatban.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A törvény a házassághoz hasonlóan a jogviszony létrejöttére utalással határozza mag a bejegyzett élettársi kapcsolat fogalmát, azzal a két eltéréssel, hogy a bejegyzést nemétől függetlenül bárki kérheti, de csak tizennyolcadik életévének betöltése után. Tehát – a házasságtól eltérően – a tizenhat és tizennyolc év közötti személyek kapcsolatának regisztrálása még gyámhatósági engedéllyel sem érvényes. A bejegyzett élettársi kapcsolat létrejöttének feltételei egyebekben a házassággal azonosak: bejegyzett élettársi kapcsolat két személy egybehangzó, személyes és együttes akarat kijelentésével jön létre.

A 2. §-hoz

A bejegyzett élettársi kapcsolatra a törvény által nem szabályozott kérdésekben a házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvény (továbbiakban: Csjt.) házasságra vonatkozó szabályai alkalmazandók. Ezzel a törvény tulajdonképpen családjogi jogintézményként ismeri el a bejegyzett élettársi kapcsolatot, és csak a házasságtól eltérő – örökbefogadási, névviselési és megszüntetési – szabályokra utal külön.

A közös gyermekké fogadásnak a Csjt. alapján két esete van: amikor házastársak fogadnak – akár együttesen, akár külön-külön (például eltérő időpontban) örökbe, illetve amikor az egyik házastárs a másik gyermekét fogadja örökbe. A törvény a bejegyzett élettársak számára – függetlenül attól, hogy azonos vagy különneműek – a közös örökbefogadási jogot egyik említett esetben sem teszi lehetővé. A bejegyzett élettársakra a Csjt. házastársi névviselési szabályai sem alkalmazhatóak, a kapcsolat megszüntetésére pedig a törvény 3–12. §-ai tartalmaznak rendelkezéseket.

A törvény általánosan egyértelművé teszi, hogy ahol jogszabály a házastársakra, házaspárra vagy a házasságra vonatkozóan állapít meg jogokat vagy kötelezettségeket, azokat a szabályokat a bejegyzett élettársakra, illetve a bejegyzett élettársi kapcsolatra is megfelelően érteni kell.

Így a bejegyzett élettársakat mindazok az adójogi, munkajogi, szociális, bevándorlási, honosítási stb. kedvezmények megilletnék, mint a házasságban élőket, illetve ugyanazok az eljárási szabályok is vonatkoznának rájuk, mint a házastársakra (pl: tanúvallomás megtagadásának joga, összeférhetetlenségi szabályok). Kiemelhető még e körben, hogy a bejegyzett élettársak törvényes öröklési státusza is a házastársakéval azonos.

A 3. § -hoz

A bejegyzett élettársi kapcsolat – természeténél fogva, egyezően a házasság megszűnésével –az élettársak bármelyikének halálával megszűnik; megszűnik akkor is, ha az élettársak egymással házasságot kötnek. Megszünteti továbbá a bejegyzett élettársi kapcsolatot az erre hatáskörrel rendelkező hatóság határozata. A megszüntetéssel egyidejűleg rendezendő kérdések kapcsán figyelemmel kell lenni a feleket terhelő kötelezettségek teljesítésére, a jogok és kötelezettségek érvényesítésére, szükség esetén kikényszeríthetőségére. Oly módon kell ezért a megszüntetésről rendelkezni, hogy az azzal egyidejűleg megállapított kötelezettségek hatósági úton kikényszeríthetőek legyenek mind belföldön, mind pedig külföldön. Erre egyértelműen a polgári kapcsolatokat elbíráló hatóságok döntései alkalmasak, ezért a törvény a megszüntetést a bírói polgári peres (törvény 3. §-a) és a közjegyzői nemperes eljárás (törvény 4–12. §-a) lefolytatásával teszi lehetővé.

A 4–5. §-hoz

A bejegyzett élettársi kapcsolat megszüntetésére a házasság felbontására irányadó szabályokat kell alkalmazni, de a törvény a felek egyező akaratnyilvánítása (közös megegyezés) esetén és kiskorú vagy tartásra szoruló gyermek hiányában a bírósági eljárásnál rugalmasabb és gyorsabb közjegyzői eljárásban is lehetőséget ad a megszüntetésre, ha a felek a törvényben meghatározott kérdéseket megegyezéssel rendezik. Ennek a speciális közjegyzői nemperes eljárásnak a szabályait rögzíti a törvény részben a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi IV. törvényre

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(továbbiakban: Pp.) történő utalással, részben pedig az attól eltérő szabályok meghatározásával.

A törvény rögzíti a közjegyzői eljárás lefolytatásának feltételeit: arra akkor van lehetőség, ha a felek a bejegyzett élettársi kapcsolat megszüntetését közösen kérik, nincs közös kiskorú vagy tartásra jogosult gyermekük és a jogszabályon alapuló tartás, a közös lakás használata, valamint – az ingatlanon fennálló közös tulajdon megszüntetése kivételével – az élettársi közös vagyon megosztása kérdésében megegyeztek és megállapodásukat közjegyzői okiratba vagy ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratba foglalták. A törvény arra is utal, hogy ha a felek úgy döntenek, hogy közjegyzőhöz fordulnak, nem kell egy másik közjegyzőt is felkeresniük ahhoz, hogy kapcsolatukat a közjegyző nemperes eljárásban megszüntesse. A közjegyző a megállapodást akkor is okiratba foglalhatja, amikor a nemperes eljárás lefolytatása érdekében a bejegyzett élettársak előtte megjelentek.

A jogintézmény célja lehetőséget adni az élettársi kapcsolat gyors megszüntetésére, ezért az eljárásban bizonyításnak nincs helye, s ugyancsak nem alkalmazhatók a Pp. felfüggesztésre, szünetelésre vonatkozó rendelkezései sem (hiszen nem merülnek fel a felek által vitatott tények, bizonyítandó körülmények). A félbeszakadásra vonatkozó szabályok alkalmazásának tilalma azért mellőzhető, mert a kapcsolat természete folytán a jogutódlás kizárt, a felek valamelyikének halála esetén pedig az eljárást meg kell szüntetni.

A 6. §-hoz

A törvény meghatározza az eljárást lefolytató közjegyző illetékességét megalapozó körülményeket: ez a felek utolsó közös lakóhelye, vagy egyikük lakóhelye; a felek igénye szerint. Az eljárásra illetékes közjegyző megállapításánál a kérelem beadásának időpontja lesz az irányadó a Pp. 42.§-ában foglaltak megfelelő alkalmazásával.

A 7. §-hoz

A kérelem elintézésének első lépése annak megállapítása, hogy a kérelem alapján közjegyzői eljárásnak van-e helye, illetve az alapján a kérelem teljesíthető-e. Ennek érdekében a törvény meghatározza a kérelem – Pp-ben foglaltakhoz képest speciális, a döntéshez szükséges – kötelező tartalmi elemeit. A kérelemhez csatolni kell a felek ún. járulékos kérdésekben kötött megállapodását, ez azonban – ugyancsak az eljárás gyorsítása és egyszerűsítése érdekében – mellőzhető az ingó vagyontárgyak megosztása tekintetében, ha a megosztás már megtörtént, ez esetben elég erről nyilatkozni.

A 8. §-hoz

A Pp. 124. §-a (1) bekezdésének értelmében a bíróságnak 30 napon belül kell a keresetlevelet megvizsgálnia, a törvény azonban erre szoros – 8 munkanapos – határidőt állapít meg annak érdekében, hogy az érdemi vagy egyéb szükséges közbenső intézkedésre (áttétel, hiánypótlás) is mielőbb sor kerülhessen. Ha már a kérelemből megállapítható, hogy nincs helye a bejegyzett élettársi kapcsolat közjegyzői eljárásban történő megszüntetésének (pl. közös kérelem hiánya vagy van a feleknek közös gyermekük stb.), úgy hiánypótlást nem kell kiadni, a kérelmet el kell utasítani.

A 9. §-hoz

A polgári nemperes eljárás egyik fontos – nélkülözhetetlen – garanciális eleme az, hogy az eljárást lefolytató minden kétséget kizáróan meggyőződhessen arról, hogy fennáll a feleknek a megszüntetésre irányuló, befolyásmentes akarata, erre pedig a felek személyes meghallgatása szolgál, melynek – szükség esetén a további adatok szolgáltatását követően – 30 napon belül kell megtörténnie. Fontos érdek fűződik az eljárás gyors lefolytatásához, de emellett is lehetőséget kell adni egyszeri halasztásra annak érdekében, hogy a felek – adott esetben betegség, külföldi tartózkodás, egyéb akadályoztatás – esetében sem essenek el a gyorsított eljárás lehetőségétől, vagy ha megállapodásuk nem hagyható jóvá egyezségként, de mód van arra, hogy a felek annak tartalmát alakítsák, erre megfelelő időt biztosítson a jogalkotó. Ha viszont a felek nem jelennek meg a meghallgatáson és nem is kérik annak elhalasztását, úgy nem vélelmezhető a megállapodás módosítására, vagy a kapcsolat megszüntetésére irányuló akaratuk, ezért erre az esetre a törvény az eljárás megszüntetését írja elő.

A 10–12. §-hoz

Az érdemi döntés meghozatala hasonló a házasság közös megegyezés mellett történő felbontásához: a közjegyzőnek rendelkeznie kell a felek járulékos kérdésekben kötött egyezségének jóváhagyásáról, ezt követően pedig a kapcsolat megszüntetéséről. Eltér ugyanakkor a törvény – az eljárás gyorsítása érdekében – a házasság felbontásától abban a tekintetben, hogy az egyezséget jóváhagyó végzés

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

ellen nem biztosít lehetőséget fellebbezésre. Nem kell ezért a fellebbezési jog lemondásáról sem tájékozatni a feleket, illetve ilyen nyilatkozatukat felvenni, fellebbezés esetén pedig a végzés jogerőre emelkedését bevárni. Nincs lehetőség továbbá arra sem, hogy a végzés ellen a felek felülvizsgálati kérelmet nyújtsanak be.

Abban az esetben ugyanakkor, ha a felek között nem jön létre legkésőbb a második meghallgatáson jóváhagyható egyezség, úgy nincs további eljárásnak helye, hiszen a közjegyző csak megegyezés alapján jogosult az élettársi kapcsolat megszüntetésére: a kérelmet ez esetben el kell utasítani. A törvény nem rendelkezik külön az élettársi kapcsolat megszűnésének napjáról, mivel a megszüntetésre a házasság felbontására vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni, mely alapján a végzés jogerőre emelkedésének napjával megszűnik a bejegyzett élettársi kapcsolat. A végzés kihirdetésére, és annak a felekkel történő közlésére a Pp. szabályai az irányadóak, ennek értelmében a közjegyzőnek lehetősége van arra is, hogy a végzés írásba foglalását legfeljebb nyolc napra elhalassza.

A törvény célja az, hogy a felek egyezsége hosszabb távon is garantálja a jogaik érvényesülését, ennek érdekében biztosítani kell, hogy az abból eredő kötelezettségek elmulasztása esetén a jogosult külön bírósági eljárás kezdeményezése nélkül kérhesse az egyezségben foglaltak kikényszeríthetőségét. A törvény ezért úgy rendelkezik, hogy a közjegyző által jóváhagyott egyezség a bírósági egyezséggel azonos hatályú, ennél fogva a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 16. §-a alapján a jogosult bírósági végrehajtást kezdeményezhet az elmulasztott kötelezettségek teljesítésére.

A bírósági eljárásért illetéket, a közjegyző eljárásért pedig díjat és költségtérítést kell fizetni. A felek rendelkezési joga az eljárás költségeinek megosztására is kiterjed, ezért csak ennek hiányában érvényesül a törvény egyenlő arányú költségviselésre vonatkozó rendelkezés. Másrészről az eljárás jellegéből adódóan a közjegyzői díjazáson kívül tipikusan nem merülnek fel további költségek, hiszen bizonyításra nem kerül sor. A törvény ezért úgy rendelkezik, hogy ilyen egyéb költségekről csak a felek indítványára kell dönteni az eljárás befejezésekor.

A közjegyző, ha a felek kérelmét teljesíti, hivatalból intézkedik a megszüntetés anyakönyvi bejegyzése iránt.

A 13. §-hoz

A bejegyzett élettársi kapcsolat intézményének bevezetése szükségessé teszi a Csjt. bizonyos rendelkezéseinek módosítását.

Kiemelt jelentősége van annak, hogy a Csjt. családi jogállásra vonatkozó, apasági vélelemnél irányadó rendelkezései csak különnemű élettársaknál alkalmazhatók, azzal, hogy a házastárs mellett a bejegyzett férfi élettársat is apának kell tekinteni és a házassághoz hasonló vélelmet eredményez a bejegyzett élettársi kapcsolat is.

A 14–15. §-hoz

A bejegyzett élettársi kapcsolat intézményének bevezetése szükségessé teszi az anyakönyvi jogszabályok módosítását, kiegészítését is.

A jogalkalmazás megkönnyítése érdekében az élettársi kapcsolat bejegyzésére irányuló eljárás részletes szabályai új fejezetet alkotnak. A törvény meghatározza a bejegyzést megelőzően az anyakönyvvezető által lefolytatott előzetes eljárás szabályait, amely a bejegyzés törvényes előfeltételeinek meglétét vizsgálja. A törvény megállapítja azokat az eseteket is, amikor az eljáró anyakönyvvezetőnek meg kell tagadnia a bejegyzést.

A házasságkötéshez hasonlóan szabályozza a törvény, hogyan létesíthetnek bejegyzett élettársi kapcsolatot Magyarországon külföldi felek, valamint azt is, hogyan kell eljárni, ha magyar állampolgár külföldön kívánja bejegyeztetni élettársi kapcsolatát.

Szükségessé válik a jelenleg használatban lévő három fajta (születési, házassági, halotti) anyakönyv mellett a „Bejegyzett élettársi kapcsolatok anyakönyve” rendszeresítése is. Ennek adattartalma, ha minimális mértékben is, de eltér a házassági anyakönyvtől. Ennek következtében egy új típusú anyakönyvi kivonat is bevezetésre kerül, mellyel a felek a bejegyzett élettársi kapcsolat fennállását vagy megszűnését közhitelesen igazolni tudják.

A 16. §-hoz

Az alkalmazásra való felkészülés (pl: anyakönyvi dokumentumok elkészítése, jogalkotói, jogalkalmazói feladatok teljesítése) érdekében a törvény 2009. január 1-jén lép hatályba.

A 17–18. §-hoz

A törvény a jogalkalmazás megkönnyítése érdekében a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvényben is átvezeti az új jogintézmény létrehozásához szükséges módosításokat. Továbbá néhány kifejezés, szövegrész cseréjével módosítja a Csjt. és az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. évi törvényerejű rendelet. szövegét annak érdekében, hogy a módosított törvények fogalomhasználatát egységesítse és a változásokat átvezesse. Ez a kodifikációs technika lehetővé teszi azt, hogy több rendelkezésben előforduló, ugyanazon változtatást nagy mennyiségű módosító szöveg nélkül átláthatóan, egyértelműen és pontosan lehessen megfogalmazni.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Kormány rendeletei

A Kormány
319/2007. (XII. 5.) Korm.
rendelete
az Európai Szabadalmi Egyezmény 2000-ben felülvizsgált szövegéhez kapcsolódó Végrehajtási Szabályzat kihirdetéséről

1. §

A Kormány az Európai Szabadalmi Egyezmény 2000-ben felülvizsgált szövegének kihirdetéséről szóló 2007. évi CXXX. törvény 3. §-ának (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Európai Szabadalmi Egyezmény 2000-ben felülvizsgált szövegéhez kapcsolódó Végrehajtási Szabályzatnak – az Európai Szabadalmi Szervezet Igazgatótanácsa által 2006. december 7-én hozott határozattal megállapított – szövegét (a továbbiakban: Végrehajtási Szabályzat) e rendelettel kihirdeti.

2. §

A Végrehajtási Szabályzat angol nyelven hiteles szövege és annak hivatalos magyar nyelvű fordítása a következő:

„Implementing Regulations to the European Patent Convention 2000 as adopted by decision of the Administrative Council of 7 December 2006

PART I

IMPLEMENTING REGULATIONS TO PART I OF THE CONVENTION

Chapter I

GENERAL PROVISIONS

Rule 1

Written proceedings

In written proceedings before the European Patent Office, the requirement to use the written form shall be satisfied if the content of the documents can be reproduced in a legible form on paper.

Rule 2

Filing of and formal requirements for documents

(1) In proceedings before the European Patent Office, documents may be filed by delivery by hand, by post or by technical means of communication. The President of the European Patent Office shall lay down the details and conditions and, where appropriate, any special formal or technical requirements for the filing of documents. In particular, he may specify that confirmation must be supplied. If such confirmation is not supplied in due time, the European patent application shall be refused; documents filed subsequently shall be deemed not to have been received.

(2) Where the Convention provides that a document must be signed, the authenticity of the document may be confirmed by handwritten signature or other appropriate means the use of which has been permitted by the President of the European Patent Office. A document authenticated by such other means shall be deemed to meet the legal requirements of signature in the same way as a document bearing a handwritten signature which has been filed in paper form.

Rule 3

Language in written proceedings

(1) In written proceedings before the European Patent Office, any party may use any official language of the European Patent Office. The translation referred to in Article 14, paragraph 4, may be filed in any official language of the European Patent Office.

(2) Amendments to a European patent application or European patent shall be filed in the language of the proceedings.

(3) Documentary evidence and, in particular, publications may be filed in any language. The European Patent Office may, however, require that a translation in one of its official languages be filed, within a period to be specified. If a required translation is not filed in due time, the European Patent Office may disregard the document in question.

Rule 4

Language in oral proceedings

(1) Any party to oral proceedings before the European Patent Office may use an official language of the European Patent Office other than the language of the proceedings, if such party gives notice to the European Patent Office at least one month before the date of such oral proceedings or provides for interpretation into the language of the proceedings. Any party may use an official language of a Contracting State, if he provides for interpretation into the language of the proceedings. The European Patent Office may permit derogations from these provisions.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) In the course of oral proceedings, employees of the European Patent Office may use an official language of the European Patent Office other than the language of the proceedings.

(3) Where evidence is taken, any party, witness or expert to be heard who is unable to express himself adequately in an official language of the European Patent Office or of a Contracting State may use another language. Where evidence is taken upon request of a party, parties, witnesses or experts expressing themselves in a language other than an official language of the European Patent Office shall be heard only if that party provides for interpretation into the language of the proceedings. The European Patent Office may, however, permit interpretation into one of its other official languages.

(4) If the parties and the European Patent Office agree, any language may be used.

(5) The European Patent Office shall, if necessary, provide at its own expense interpretation into the language of the proceedings, or, where appropriate, into its other official languages, unless such interpretation is the responsibility of one of the parties.

(6) Statements by employees of the European Patent Office, parties, witnesses or experts, made in an official language of the European Patent Office, shall be entered in the minutes in that language. Statements made in any other language shall be entered in the official language into which they are translated. Amendments to a European patent application or European patent shall be entered in the minutes in the language of the proceedings.

Rule 5

Certification of translations

Where the translation of a document is required, the European Patent Office may require that a certificate that the translation corresponds to the original text be filed within a period to be specified. If the certificate is not filed in due time, such document shall be deemed not to have been filed, unless otherwise provided.

Rule 6

Filing of translations and reduction of fees

(1) A translation under Article 14, paragraph 2, shall be filed within two months of filing the European patent application.

(2) A translation under Article 14, paragraph 4, shall be filed within one month of filing the document. This shall also apply to requests under Article 105a. Where the document is a notice of opposition or appeal, or a statement of grounds of appeal, or a petition for review, the translation may be filed within the period for filing such a notice or statement or petition, if that period expires later.

(3) Where a person referred to in Article 14, paragraph 4, files a European patent application, a request for examination, an opposition, an appeal, a petition for review or a request for limitation or revocation in a language admitted in that provision, the filing fee, examination fee, opposition fee, appeal fee, fee for the petition for review or the limitation or revocation fee shall be reduced in accordance with the Rules relating to Fees.

Rule 7

Legal authenticity of the translation of the European patent application

Unless evidence is provided to the contrary, the European Patent Office shall assume, for the purpose of determining whether the subject-matter of the European patent application or European patent extends beyond the content of the application as filed, that the translation filed under Article 14, paragraph 2, or Rule 40, paragraph 3, is in conformity with the original text of the application.

Chapter II

ORGANISATION OF THE EUROPEAN PATENT OFFICE

Section 1

GENERAL MATTERS

Rule 8

Patent classification

The European Patent Office shall use the classification referred to in Article 1 of the Strasbourg Agreement concerning the International Patent Classification of 24 March 1971, hereinafter referred to as the international classification.

Rule 9

Administrative structure of the European Patent Office

(1) The European Patent Office shall be divided administratively into Directorates-General, to which the

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

departments specified in Article 15, and the services set up to deal with legal matters and the internal administration of the Office, shall be assigned.

(2) Each Directorate-General shall be directed by a Vice-President. The assignment of a Vice-President to a Directorate-General shall be decided by the Administrative Council, after the President of the European Patent Office has been consulted.

Rule 10

Responsibility of the Receiving Section and the Examining Division

(1) The Receiving Section shall be responsible for the examination on filing and the examination as to formal requirements of a European patent application up to the time when the Examining Division becomes responsible for the examination of the European patent application under Article 94, paragraph 1.

(2) Subject to paragraphs 3 and 4, the Examining Division shall be responsible for the examination of a European patent application under Article 94, paragraph 1, from the time when a request for examination is filed.

(3) If a request for examination is filed before the European search report has been transmitted to the applicant, the Examining Division shall, subject to paragraph 4, be responsible from the time when the European Patent Office receives the indication under Rule 70, paragraph 2.

(4) If a request for examination is filed before the European search report has been transmitted to the applicant, and if the applicant has waived the right under Rule 70, paragraph 2, the Examining Division shall be responsible from the time when the search report is transmitted to the applicant.

Rule 11

Allocation of duties to the departments of first instance

(1) Technically qualified examiners acting as members of Search, Examining or Opposition Divisions shall be assigned to Directorates. The President of the European Patent Office shall allocate duties to these Directorates by reference to the international classification.

(2) The President of the European Patent Office may allocate further duties to the Receiving Section, the Search, Examining and Opposition Divisions, and the Legal Division, in addition to the responsibilities vested in them under the Convention.

(3) The President of the European Patent Office may entrust to employees who are not technically or legally qualified examiners the execution of duties falling to the Search, Examining or Opposition Divisions and involving no technical or legal difficulties.

Section 2

ORGANISATION OF THE BOARDS OF APPEAL AND THE ENLARGED BOARD OF APPEAL

Rule 12

Presidium of the Boards of Appeal

(1) The autonomous authority within the organisational unit comprising the Boards of Appeal (the „Presidium of the Boards of Appeal") shall consist of the Vice-President in charge of the Boards of Appeal, who shall act as chairman, and twelve members of the Boards of Appeal, six being Chairmen and six being other members.

(2) All members of the Presidium shall be elected by the Chairmen and members of the Boards of Appeal for two working years. If the full composition of the Presidium cannot be reached, the vacancies shall be filled by designating the most senior Chairmen and members.

(3) The Presidium shall adopt the Rules of Procedure of the Boards of Appeal and the Rules of Procedure for the election and designation of its members. The Presidium shall further advise the Vice-President in charge of the Boards of Appeal with regard to matters concerning the functioning of the Boards of Appeal in general.

(4) Before the beginning of each working year, the Presidium, extended to include all Chairmen, shall allocate duties to the Boards of Appeal. In the same composition, it shall decide on conflicts regarding the allocation of duties between two or more Boards of Appeal. The extended Presidium shall designate the regular and alternate members of the various Boards of Appeal. Any member of a Board of Appeal may be designated as a member of more than one Board of Appeal. These measures may, where necessary, be amended during the course of the working year in question.

(5) The Presidium may only take a decision if at least five of its members are present; these must include the Vice-President in charge of the Boards of Appeal or his deputy, and the Chairmen of two Boards of Appeal. Where the tasks mentioned in paragraph 4 are concerned, nine members must be present, including the Vice-President in charge of the Boards of Appeal or his deputy, and the Chairmen of three Boards of Appeal. Decisions shall be taken by a majority vote; in the event of parity of votes, the Chairman or his deputy shall have the casting vote. Abstentions shall not be considered as votes.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(6) The Administrative Council may allocate duties under Article 134a, paragraph 1(c), to the Boards of Appeal.

Rule 13

Business distribution scheme for the Enlarged Board of Appeal and adoption of its Rules of Procedure

(1) Before the beginning of each working year, the members of the Enlarged Board of Appeal appointed under Article 11, paragraph 3, shall designate the regular and alternate members of the Enlarged Board of Appeal in proceedings under Article 22, paragraph 1(a) and (b), and the regular and alternate members in proceedings under Article 22, paragraph 1(c).

(2) The members of the Enlarged Board of Appeal appointed under Article 11, paragraph 3, shall adopt the Rules of Procedure of the Enlarged Board of Appeal.

(3) Decisions on matters mentioned in paragraphs 1 and 2 may only be taken if at least five members are present, including the Chairman of the Enlarged Board of Appeal or his deputy; in the event of parity of votes, the Chairman or his deputy shall have the casting vote. Abstentions shall not be considered as votes.

PART II

IMPLEMENTING REGULATIONS TO PART II OF THE CONVENTION

Chapter I

PROCEDURE WHERE THE APPLICANT IS NOT ENTITLED

Rule 14

Stay of proceedings

(1) If a third party provides evidence that he has instituted proceedings against the applicant seeking a decision within the meaning of Article 61, paragraph 1, the proceedings for grant shall be stayed unless the third party communicates to the European Patent Office in writing his consent to the continuation of such proceedings. Such consent shall be irrevocable. However, proceedings for grant shall not be stayed before the publication of the European patent application.

(2) Where evidence is provided that a final decision within the meaning of Article 61, paragraph 1, has been taken, the European Patent Office shall inform the applicant and any other party that the proceedings for grant shall be resumed as from the date stated in the communication, unless a new European patent application under Article 61, paragraph 1(b), has been filed for all the designated Contracting States. If the decision is in favour of the third party, the proceedings may not be resumed earlier than three months after the decision has become final, unless the third party requests the resumption.

(3) Upon staying the proceedings for grant, or thereafter, the European Patent Office may set a date on which it intends to resume the proceedings for grant, regardless of the stage reached in the national proceedings instituted under paragraph 1. It shall communicate this date to the third party, the applicant and any other party. If no evidence has been provided by that date that a final decision has been taken, the European Patent Office may resume proceedings.

(4) All periods other than those for the payment of renewal fees, running at the date of the stay of proceedings, shall be interrupted by such stay. The time which has not yet elapsed shall begin to run from the date on which proceedings are resumed. However, the time still to run after such resumption shall not be less than two months.

Rule 15

Limitation on withdrawals

From the date on which a third party provides evidence that he has instituted national proceedings under Rule 14, paragraph 1, and up to the date on which the proceedings for grant are resumed, neither the European patent application nor the designation of any Contracting State may be withdrawn.

Rule 16

Procedure under Article 61, paragraph 1

(1) A person entitled to the grant of a European patent may only avail himself of the remedies under Article 61, paragraph 1, if:

(a) he does so no later than three months after the decision recognising his entitlement has become final, and

(b) the European patent has not yet been granted.

(2) Such remedies shall only apply in respect of Contracting States designated in the European patent application in which the decision has been taken or recognised or must be recognised on the basis of the Protocol on Recognition.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Rule 17

Filing of a new European patent application by the entitled person

(1) Where the person adjudged by a final decision to be entitled to the grant of the European patent files a new European patent application under Article 61, paragraph 1(b), the original application shall be deemed to be withdrawn on the date of filing the new application for the Contracting States designated therein in which the decision has been taken or recognised or must be recognised on the basis of the Protocol on Recognition.

(2) The filing fee and search fee shall be paid within one month of filing the new application. If the filing fee or search fee is not paid in due time, the application shall be deemed to be withdrawn.

(3) The designation fees shall be paid within six months of the date on which the European Patent Bulletin mentions the publication of the European search report drawn up in respect of the new application. Rule 39, paragraphs 2 and 3, shall apply.

Rule 18

Partial transfer of the right to the European patent

(1) If a final decision determines that a third party is entitled to the grant of a European patent in respect of only part of the subject-matter disclosed in the original European patent application, Article 61 and Rules 16 and 17 shall apply to such part.

(2) Where appropriate, the original European patent application shall contain, for the designated Contracting States in which the decision was taken or recognised or must be recognised on the basis of the Protocol on Recognition, claims, a description and drawings which are different from those for the other designated Contracting States.

Chapter II

MENTION OF THE INVENTOR

Rule 19

Designation of the inventor

(1) The request for grant of a European patent shall contain the designation of the inventor. However, if the applicant is not the inventor or is not the sole inventor, the designation shall be filed in a separate document. The designation shall state the family name, given names and full address of the inventor, contain the statement referred to in Article 81 and bear the signature of the applicant or his representative.

(2) The European Patent Office shall not verify the accuracy of the designation of the inventor.

(3) If the applicant is not the inventor or is not the sole inventor, the European Patent Office shall communicate to the designated inventor the information in the document designating him and the following data:

(a) the number of the European patent application;

(b) the date of filing of the European patent application and, if priority has been claimed, the date, State and file number of the previous application;

(c) the name of the applicant;

(d) the title of the invention;

(e) the Contracting States designated.

(4) The applicant and the inventor may invoke neither the omission of the communication under paragraph 3 nor any errors contained therein.

Rule 20

Publication of the mention of the inventor

(1) The designated inventor shall be mentioned in the published European patent application and the European patent specification, unless he informs the European Patent Office in writing that he has waived his right to be thus mentioned.

(2) Paragraph 1 shall apply where a third party files with the European Patent Office a final decision determining that the applicant for or proprietor of a European patent is required to designate him as an inventor.

Rule 21

Rectification of the designation of an inventor

(1) An incorrect designation of an inventor shall be rectified upon request and only with the consent of the wrongly designated person and, where such a request is filed by a third party, the consent of the applicant for or proprietor of the patent. Rule 19 shall apply *mutatis mutandis*.

(2) Where an incorrect designation of the inventor has been recorded in the European Patent Register or published in the European Patent Bulletin, its rectification or cancellation shall also be recorded or published therein.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Chapter III

REGISTRATION OF TRANSFERS, LICENCES AND OTHER RIGHTS

Rule 22

Registration of transfers

(1) The transfer of a European patent application shall be recorded in the European Patent Register at the request of an interested party, upon production of documents providing evidence of such transfer.

(2) The request shall not be deemed to have been filed until an administrative fee has been paid. It may be rejected only if paragraph 1 has not been complied with.

(3) A transfer shall have effect vis-à-vis the European Patent Office only at the date when and to the extent that the documents referred to in paragraph 1 have been produced.

Rule 23

Registration of licences and other rights

(1) Rule 22, paragraphs 1 and 2, shall apply *mutatis mutandis* to the registration of the grant or transfer of a licence, the establishment or transfer of a right *in rem* in respect of a European patent application and any legal means of execution affecting such an application.

(2) A registration under paragraph 1 shall be cancelled upon request, supported by documents providing evidence that the right has lapsed, or by the written consent of the proprietor of the right to the cancellation of the registration. Rule 22, paragraph 2, shall apply *mutatis mutandis*.

Rule 24

Special entries for licence registrations

A licence in respect of a European patent application shall be recorded

(a) as an exclusive licence if the applicant and the licensee so request;

(b) as a sub-licence where it is granted by a licensee whose licence is recorded in the European Patent Register.

Chapter IV

CERTIFICATE OF EXHIBITION

Rule 25

Certificate of exhibition

Within four months of filing the European patent application, the applicant shall file the certificate referred to in Article 55, paragraph 2, which:

(a) is issued at the exhibition by the authority responsible for the protection of industrial property at that exhibition;

(b) states that the invention was in fact displayed there;

(c) states the opening date of the exhibition and, where the invention was disclosed later than on that date, the date on which the invention was first disclosed; and

(d) is accompanied by an identification of the invention, duly authenticated by the above-mentioned authority.

Chapter V

BIOTECHNOLOGICAL INVENTIONS

Rule 26

General and definitions

(1) For European patent applications and patents concerning biotechnological inventions, the relevant provisions of the Convention shall be applied and interpreted in accordance with the provisions of this Chapter. Directive 98/44/EC of 6 July 1998 on the legal protection of biotechnological inventions shall be used as a supplementary means of interpretation.

(2) „Biotechnological inventions" are inventions which concern a product consisting of or containing biological material or a process by means of which biological material is produced, processed or used.

(3) „Biological material" means any material containing genetic information and capable of reproducing itself or being reproduced in a biological system.

(4) „Plant variety" means any plant grouping within a single botanical taxon of the lowest known rank, which grouping, irrespective of whether the conditions for the grant of a plant variety right are fully met, can be:

(a) defined by the expression of the characteristics that results from a given genotype or combination of genotypes,

(b) distinguished from any other plant grouping by the expression of at least one of the said characteristics, and

(c) considered as a unit with regard to its suitability for being propagated unchanged.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(5) A process for the production of plants or animals is essentially biological if it consists entirely of natural phenomena such as crossing or selection.

(6) „Microbiological process" means any process involving or performed upon or resulting in microbiological material.

Rule 27

Patentable biotechnological inventions

Biotechnological inventions shall also be patentable if they concern:

(a) biological material which is isolated from its natural environment or produced by means of a technical process even if it previously occurred in nature;

(b) plants or animals if the technical feasibility of the invention is not confined to a particular plant or animal variety;

(c) a microbiological or other technical process, or a product obtained by means of such a process other than a plant or animal variety.

Rule 28

Exceptions to patentability

Under Article 53(a), European patents shall not be granted in respect of biotechnological inventions which, in particular, concern the following:

(a) processes for cloning human beings;

(b) processes for modifying the germ line genetic identity of human beings;

(c) uses of human embryos for industrial or commercial purposes;

(d) processes for modifying the genetic identity of animals which are likely to cause them suffering without any substantial medical benefit to man or animal, and also animals resulting from such processes.

Rule 29

The human body and its elements

(1) The human body, at the various stages of its formation and development, and the simple discovery of one of its elements, including the sequence or partial sequence of a gene, cannot constitute patentable inventions.

(2) An element isolated from the human body or otherwise produced by means of a technical process, including the sequence or partial sequence of a gene, may constitute a patentable invention, even if the structure of that element is identical to that of a natural element.

(3) The industrial application of a sequence or a partial sequence of a gene must be disclosed in the patent application.

Rule 30

Requirements of European patent applications relating to nucleotide and amino acid sequences

(1) If nucleotide or amino acid sequences are disclosed in the European patent application, the description shall contain a sequence listing conforming to the rules laid down by the President of the European Patent Office for the standardised representation of nucleotide and amino acid sequences.

(2) A sequence listing filed after the date of filing shall not form part of the description.

(3) Where the applicant has not filed a sequence listing complying with the requirements under paragraph 1 at the date of filing, the European Patent Office shall invite the applicant to furnish such a sequence listing and pay the late furnishing fee. If the applicant does not furnish the required sequence listing and pay the required late furnishing fee within a period of two months after such an invitation, the application shall be refused.

Rule 31

Deposit of biological material

(1) If an invention involves the use of or concerns biological material which is not available to the public and which cannot be described in the European patent application in such a manner as to enable the invention to be carried out by a person skilled in the art, the invention shall only be regarded as being disclosed as prescribed in Article 83 if:

(a) a sample of the biological material has been deposited with a recognised depositary institution on the same terms as those laid down in the Budapest Treaty on the International Recognition of the Deposit of Microorganisms for the Purposes of Patent Procedure of 28 April 1977 not later than the date of filing of the application;

(b) the application as filed gives such relevant information as is available to the applicant on the characteristics of the biological material;

(c) the depositary institution and the accession number of the deposited biological material are stated in the application, and

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(d) where the biological material has been deposited by a person other than the applicant, the name and address of the depositor are stated in the application and a document is submitted to the European Patent Office providing evidence that the depositor has authorised the applicant to refer to the deposited biological material in the application and has given his unreserved and irrevocable consent to the deposited material being made available to the public in accordance with Rule 33.

(2) The information referred to in paragraph 1(c) and (d) may be submitted

(a) within sixteen months after the date of filing of the application or, if priority has been claimed, after the priority date, this period being deemed to have been observed if the information is communicated before completion of the technical preparations for publication of the European patent application;

(b) up to the date of submission of a request under Article 93, paragraph 1(b);

(c) within one month after the European Patent Office has communicated to the applicant that the right to inspect the files under Article 128, paragraph 2, exists.

The ruling period shall be the one which is the first to expire. The communication of this information shall be considered as constituting the unreserved and irrevocable consent of the applicant to the deposited biological material being made available to the public in accordance with Rule 33.

Rule 32

Expert solution

(1) Until completion of the technical preparations for publication of the European patent application, the applicant may inform the European Patent Office that,

(a) until the publication of the mention of the grant of the European patent or, where applicable,

(b) for twenty years from the date of filing, if the application is refused or withdrawn or deemed to be withdrawn,

the availability referred to in Rule 33 shall be effected only by the issue of a sample to an expert nominated by the requester.

(2) The following may be nominated as an expert:

(a) any natural person, provided that the requester furnishes evidence, when filing the request, that the nomination has the approval of the applicant;

(b) any natural person recognised as an expert by the President of the European Patent Office.

The nomination shall be accompanied by a declaration from the expert vis-à-vis the applicant in which he enters into the undertaking given under Rule 33 until either the date on which the patent expires in all the designated States or, where the application is refused, withdrawn or deemed to be withdrawn, the date referred to in paragraph 1(b), the requester being regarded as a third party.

Rule 33

Availability of biological material

(1) Biological material deposited in accordance with Rule 31 shall be available upon request to any person from the date of publication of the European patent application and to any person having the right to inspect the files under Article 128, paragraph 2, prior to that date. Subject to Rule 32, such availability shall be effected by the issue of a sample of the biological material to the person making the request (hereinafter referred to as „the requester").

(2) Said issue shall be made only if the requester has undertaken vis-à-vis the applicant for or proprietor of the patent not to make the biological material or any biological material derived therefrom available to any third party and to use that material for experimental purposes only, until such time as the patent application is refused or withdrawn or deemed to be withdrawn, or before the European patent has expired in all the designated States, unless the applicant for or proprietor of the patent expressly waives such an undertaking. The undertaking to use the biological material for experimental purposes only shall not apply in so far as the requester is using that material under a compulsory licence. The term „compulsory licence" shall be construed as including ex officio licences and the right to use patented inventions in the public interest.

(3) For the purposes of paragraph 2, derived biological material shall mean any material which still exhibits those characteristics of the deposited material which are essential to carrying out the invention. The undertaking under paragraph 2 shall not impede any deposit of derived biological material necessary for the purpose of patent procedure.

(4) The request referred to in paragraph 1 shall be submitted to the European Patent Office on a form recognised by that Office. The European Patent Office shall certify on the form that a European patent application referring to the deposit of the biological material has been filed, and that the requester or the expert nominated by him under Rule 32 is entitled to the issue of a sample of that material. After grant of the European patent, the request shall also be submitted to the European Patent Office.

(5) The European Patent Office shall transmit a copy of the request, with the certification provided for in paragraph 4, to the depositary institution and to the applicant for or the proprietor of the patent.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(6) The European Patent Office shall publish in its Official Journal the list of depositary institutions and experts recognised for the purpose of Rules 31 to 34.

Rule 34

New deposit of biological material

If biological material deposited in accordance with Rule 31 ceases to be available from the recognised depositary institution, an interruption in availability shall be deemed not to have occurred if a new deposit of that material is made with a recognised depositary institution on the same terms as those laid down in the Budapest Treaty on the International Recognition of the Deposit of Microorganisms for the Purposes of Patent Procedure of 28 April 1977, and if a copy of the receipt of the new deposit issued by the depositary institution is forwarded to the European Patent Office within four months of the date of the new deposit, stating the number of the European patent application or of the European patent.

PART III

IMPLEMENTING REGULATIONS TO PART III OF THE CONVENTION

Chapter I

FILING OF THE EUROPEAN PATENT APPLICATION

Rule 35

General provisions

(1) European patent applications may be filed in writing with the European Patent Office in Munich, The Hague or Berlin, or the authorities referred to in Article 75, paragraph 1(b).

(2) The authority with which the European patent application is filed shall mark the documents making up the application with the date of their receipt, and issue without delay a receipt to the applicant including at least the application number and the nature, number and date of receipt of the documents.

(3) If the European patent application is filed with an authority referred to in Article 75, paragraph 1(b), such authority shall without delay inform the European Patent Office of the receipt of the application, and, in particular, of the nature and date of receipt of the documents, the application number and any priority date claimed.

(4) Upon receipt of a European patent application forwarded by the central industrial property office of a Contracting State, the European Patent Office shall inform the applicant accordingly, indicating the date of its receipt.

Rule 36

European divisional applications

(1) The applicant may file a divisional application relating to any pending earlier European patent application.

(2) A divisional application shall be in the language of the proceedings for the earlier application and shall be filed with the European Patent Office in Munich, The Hague or Berlin.

(3) The filing fee and search fee shall be paid within one month of filing the divisional application. If the filing fee or search fee is not paid in due time, the application shall be deemed to be withdrawn.

(4) The designation fees shall be paid within six months of the date on which the European Patent Bulletin mentions the publication of the European search report drawn up in respect of the divisional application. Rule 39, paragraphs 2 and 3, shall apply.

Rule 37

Forwarding of European patent applications

(1) The central industrial property office of a Contracting State shall forward European patent applications to the European Patent Office in the shortest time compatible with its national law relating to the secrecy of inventions in the interests of the State, and shall take all appropriate steps to ensure such forwarding within:

(a) six weeks of filing, where the subject of the application is evidently not liable to secrecy under the national law; or

(b) four months of filing or, if priority has been claimed, fourteen months of the date of priority, where the application requires further examination as to its liability to secrecy.

(2) A European patent application not received by the European Patent Office within fourteen months of filing or, if priority has been claimed, of the date of priority, shall be deemed to be withdrawn. Any fees paid in respect of this application shall be refunded.

Rule 38

Filing fee and search fee

The filing fee and search fee shall be paid within one month of filing the European patent application.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Rule 39

Designation fees

(1) Designation fees shall be paid within six months of the date on which the European Patent Bulletin mentions the publication of the European search report.

(2) Where the designation fee is not paid in due time in respect of any Contracting State, the designation of that State shall be deemed to be withdrawn.

(3) Where no designation fee is paid in due time or the designations of all the Contracting States are withdrawn, the European patent application shall be deemed to be withdrawn.

(4) Without prejudice to Rule 37, paragraph 2, second sentence, designation fees shall not be refunded.

Rule 40

Date of filing

(1) The date of filing of a European patent application shall be the date on which the documents filed by the applicant contain:

(a) an indication that a European patent is sought;

(b) information identifying the applicant or allowing the applicant to be contacted; and

(c) a description or reference to a previously filed application.

(2) A reference to a previously filed application under paragraph 1(c) shall state the filing date and number of that application and the Office with which it was filed. Such reference shall indicate that it replaces the description and any drawings.

(3) Where the application contains a reference under paragraph 2, a certified copy of the previously filed application shall be filed within two months of filing the application. Where the previously filed application is not in an official language of the European Patent Office, a translation thereof in one of these languages shall be filed within the same period. Rule 53, paragraph 2, shall apply *mutatis mutandis*.

Chapter II

PROVISIONS GOVERNING THE APPLICATION

Rule 41

Request for grant

(1) The request for grant of a European patent shall be filed on a form drawn up by the European Patent Office.

(2) The request shall contain:

(a) a petition for the grant of a European patent;

(b) the title of the invention, which shall clearly and concisely state the technical designation of the invention and shall exclude all fancy names;

(c) the name, address and nationality of the applicant and the State in which his residence or principal place of business is located. Names of natural persons shall be indicated by the person's family name, followed by his given names. Names of legal persons, as well as of bodies equivalent to legal persons under the law governing them, shall be indicated by their official designations. Addresses shall be indicated in accordance with applicable customary requirements for prompt postal delivery and shall comprise all the relevant administrative units, including the house number, if any. It is recommended that the fax and telephone numbers be indicated;

(d) if the applicant has appointed a representative, his name and the address of his place of business as prescribed in sub-paragraph (c);

(e) where appropriate, an indication that the application constitutes a divisional application and the number of the earlier European patent application;

(f) in cases covered by Article 61, paragraph 1(b), the number of the original European patent application;

(g) where applicable, a declaration claiming the priority of an earlier application and indicating the date on which and the country in or for which the earlier application was filed;

(h) the signature of the applicant or his representative;

(i) a list of the documents accompanying the request. This list shall also indicate the number of sheets of the description, claims, drawings and abstract filed with the request;

(j) the designation of the inventor, where the applicant is the inventor.

(3) If there is more than one applicant, the request shall preferably contain the appointment of one applicant or representative as common representative.

Rule 42

Content of the description

(1) The description shall:

(a) specify the technical field to which the invention relates;

(b) indicate the background art which, as far as is known to the applicant, can be regarded as useful to understand the invention, draw up the European search report and examine the European patent application, and, preferably, cite the documents reflecting such art;

(c) disclose the invention, as claimed, in such terms that the technical problem, even if not expressly stated as such, and its solution can be understood, and state any

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

advantageous effects of the invention with reference to the background art;

(d) briefly describe the figures in the drawings, if any;

(e) describe in detail at least one way of carrying out the invention claimed, using examples where appropriate and referring to the drawings, if any;

(f) indicate explicitly, when it is not obvious from the description or nature of the invention, the way in which the invention is industrially applicable.

(2) The description shall be presented in the manner and order specified in paragraph 1, unless, owing to the nature of the invention, a different presentation would afford a better understanding or be more concise.

Rule 43

Form and content of claims

(1) The claims shall define the matter for which protection is sought in terms of the technical features of the invention. Wherever appropriate, claims shall contain:

(a) a statement indicating the designation of the subject-matter of the invention and those technical features which are necessary for the definition of the claimed subject-matter but which, in combination, form part of the prior art;

(b) a characterising portion, beginning with the expression „characterised in that" or „characterised by" and specifying the technical features for which, in combination with the features stated under sub-paragraph (a), protection is sought.

(2) Without prejudice to Article 82, a European patent application may contain more than one independent claim in the same category (product, process, apparatus or use) only if the subject-matter of the application involves one of the following:

(a) a plurality of interrelated products,

(b) different uses of a product or apparatus,

(c) alternative solutions to a particular problem, where it is inappropriate to cover these alternatives by a single claim.

(3) Any claim stating the essential features of an invention may be followed by one or more claims concerning particular embodiments of that invention.

(4) Any claim which includes all the features of any other claim (dependent claim) shall contain, if possible at the beginning, a reference to the other claim and then state the additional features. A dependent claim directly referring to another dependent claim shall also be admissible. All dependent claims referring back to a single previous claim, and all dependent claims referring back to several previous claims, shall be grouped together to the extent and in the most appropriate way possible.

(5) The number of claims shall be reasonable with regard to the nature of the invention claimed. The claims shall be numbered consecutively in Arabic numerals.

(6) Except where absolutely necessary, claims shall not rely on references to the description or drawings in specifying the technical features of the invention. In particular, they shall not contain such expressions as „as described in part ... of the description", or „as illustrated in figure ... of the drawings".

(7) Where the European patent application contains drawings including reference signs, the technical features specified in the claims shall preferably be followed by such reference signs relating to these features, placed in parentheses, if the intelligibility of the claim can thereby be increased. These reference signs shall not be construed as limiting the claim.

Rule 44

Unity of invention

(1) Where a group of inventions is claimed in a European patent application, the requirement of unity of invention under Article 82 shall be fulfilled only when there is a technical relationship among those inventions involving one or more of the same or corresponding special technical features. The expression „special technical features" shall mean those features which define a contribution which each of the claimed inventions considered as a whole makes over the prior art.

(2) The determination whether a group of inventions is so linked as to form a single general inventive concept shall be made without regard to whether the inventions are claimed in separate claims or as alternatives within a single claim.

Rule 45

Claims incurring fees

(1) Any European patent application comprising more than ten claims shall, in respect of the eleventh and each subsequent claim, incur payment of a claims fee.

(2) The claims fees shall be paid within one month of filing the first set of claims. If the claims fees have not been paid in due time, they may still be paid within one month of a communication concerning the failure to observe the time limit.

(3) If a claims fee is not paid in due time, the claim concerned shall be deemed to be abandoned.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Rule 46

Form of the drawings

(1) On sheets containing drawings, the usable surface area shall not exceed 26.2 cm × 17 cm. The usable or used surface shall not be surrounded by frames. The minimum margins shall be as follows:

top	2.5 cm
left side	2.5 cm
right side	1.5 cm
bottom	1cm

(2) Drawings shall be executed as follows:

(a) Drawings shall be executed without colourings in durable, black, sufficiently dense and dark, uniformly thick and well-defined lines and strokes.

(b) Cross-sections shall be indicated by hatching which should not impede the clear reading of the reference signs and leading lines.

(c) The scale of the drawings and their graphical execution shall be such that electronic or photographic reproduction with a linear reduction in size to two-thirds will allow all details to be distinguished without difficulty. If, exceptionally, the scale is given on a drawing, it shall be represented graphically.

(d) All numbers, letters, and reference signs appearing on the drawings shall be simple and clear. Brackets, circles or inverted commas shall not be used in association with numbers and letters.

(e) Generally, all lines in the drawings shall be drawn with the aid of drafting instruments.

(f) Elements of the same figure shall be proportional to one another, unless a difference in proportion is indispensable for the clarity of the figure.

(g) The height of the numbers and letters shall not be less than 0.32 cm. For the lettering of drawings, the Latin and, where customary, the Greek alphabets shall be used.

(h) The same sheet of drawings may contain several figures. Where figures drawn on two or more sheets are intended to form a single figure, the figures on the several sheets shall be so arranged that the whole figure can be assembled without concealing any part of the partial figures. The different figures shall be arranged without wasting space, preferably in an upright position, clearly separated from one another. Where the figures are not arranged in an upright position, they shall be presented sideways with the top of the figures at the left side of the sheet. The different figures shall be numbered consecutively in Arabic numerals, independently of the numbering of the sheets.

(i) Reference signs not mentioned in the description and claims shall not appear in the drawings, and vice versa. Reference signs to features shall be consistent throughout the application.

(j) The drawings shall not contain text matter. Where indispensable to understand the drawings, a few short keywords, such as „water”, „steam”, „open”, „closed” or „section on AB”, may be included. Any such keywords shall be placed in such a way that, if required, they can be replaced by their translations without interfering with any lines of the drawings.

(3) Flow sheets and diagrams shall be deemed to be drawings.

Rule 47

Form and content of the abstract

(1) The abstract shall indicate the title of the invention.

(2) The abstract shall contain a concise summary of the disclosure as contained in the description, the claims and any drawings. The summary shall indicate the technical field to which the invention pertains, and shall be drafted in a manner allowing the clear understanding of the technical problem, the gist of the solution of that problem through the invention, and the principal use or uses of the invention. The abstract shall, where applicable, contain the chemical formula which, among those contained in the application, best characterises the invention. It shall not contain statements on the alleged merits or value of the invention or on speculative applications thereof.

(3) The abstract shall preferably not contain more than one hundred and fifty words.

(4) If the European patent application contains drawings, the applicant shall indicate the figure or, exceptionally, the figures of the drawings which should be published with the abstract. The European Patent Office may decide to publish one or more other figures if it considers that they better characterise the invention. Each essential feature mentioned in the abstract and illustrated by a drawing shall be followed by a reference sign placed in parentheses.

(5) The abstract shall be drafted in such a manner as to constitute an efficient instrument for the purpose of searching in the particular technical field. In particular, it shall make it possible to assess whether consultation of the European patent application itself is necessary.

Rule 48

Prohibited matter

(1) The European patent application shall not contain:

(a) statements or other matter contrary to „ordre public” or morality;

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(b) statements disparaging the products or processes of any third party or the merits or validity of the applications or patents of any such party. Mere comparisons with the prior art shall not be considered disparaging *per se*;

(c) any statement or other matter obviously irrelevant or unnecessary under the circumstances.

(2) If the application contains matter prohibited under paragraph 1(a), the European Patent Office may omit such matter from the application as published, indicating the place and number of words or drawings omitted.

(3) If the application contains statements referred to in paragraph 1(b), the European Patent Office may omit them from the application as published, indicating the place and number of words omitted. Upon request, the European Patent Office shall furnish a copy of the passages omitted.

Rule 49

General provisions governing the presentation of the application documents

(1) Any translation filed under Article 14, paragraph 2, or Rule 40, paragraph 3, shall be deemed to be a document making up the European patent application.

(2) The documents making up the application shall be presented so as to allow electronic and direct reproduction, in particular by scanning, photography, electrostatic processes, photo offset and microfilming, in an unlimited number of copies. All sheets shall be free from cracks, creases and folds. Only one side of the sheet shall be used.

(3) The documents making up the application shall be on A4 paper (29.7 cm × 21 cm) which shall be pliable, strong, white, smooth, matt and durable. Subject to paragraph 10 and Rule 46, paragraph 2(h), each sheet shall be used with its short sides at the top and bottom (upright position).

(4) Each of the documents making up the application (request, description, claims, drawings and abstract) shall commence on a new sheet. The sheets shall be connected in such a way that they can easily be turned over, separated and joined together again.

(5) Subject to Rule 46, paragraph 1, the minimum margins shall be as follows:

top	2 cm
left side	2.5 cm
right side	2 cm
bottom	2 cm

The recommended maximum for the margins quoted above is as follows:

top	4 cm
left side	4 cm
right side	3 cm
bottom	3 cm

(6) All the sheets contained in the application shall be numbered in consecutive Arabic numerals. These shall be centred at the top of the sheet, but not placed in the top margin.

(7) The lines of each sheet of the description and of the claims shall preferably be numbered in sets of five, the numbers appearing on the left side, to the right of the margin.

(8) The request for grant of a European patent, the description, the claims and the abstract shall be typed or printed. Only graphic symbols and characters and chemical or mathematical formulae may, if necessary, be drawn or written by hand. The typing shall be 1 1/2 spaced. All text matter shall be in characters, the capital letters of which are not less than 0.21 cm high, and shall be in a dark, indelible colour.

(9) The request for grant of a European patent, the description, the claims and the abstract shall not contain drawings. The description, claims and abstract may contain chemical or mathematical formulae. The description and abstract may contain tables. The claims may contain tables only if their subject-matter makes the use of tables desirable. Tables and chemical or mathematical formulae may be placed sideways on the sheet if they cannot be presented satisfactorily in an upright position. Tables or chemical or mathematical formulae presented sideways shall be placed so that the tops of the tables or formulae are at the left-hand side of the sheet.

(10) Values shall be expressed in units conforming to international standards, wherever appropriate in terms of the metric system using SI units. Any data not meeting this requirement shall also be expressed in units conforming to international standards. Only the technical terms, conventions, formulae, signs and symbols generally accepted in the field in question shall be used.

(11) The terminology and the signs shall be consistent throughout the European patent application.

(12) Each sheet shall be reasonably free from erasures and shall be free from alterations. Non-compliance with this rule may be authorised if the authenticity of the content is not impugned and the requirements for good reproduction are not thereby jeopardised.

Rule 50

Documents filed subsequently

(1) Rules 42, 43 and 46 to 49 shall apply to documents replacing documents making up the European patent application. Rule 49, paragraphs 2 to 12, shall also apply to the translation of the claims referred to in Rule 71.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) All documents other than those making up the application shall generally be typewritten or printed. There shall be a margin of about 2.5 cm on the left-hand side of each page.

(3) Documents filed after filing the application shall be signed, with the exception of annexed documents. If a document has not been signed, the European Patent Office shall invite the party concerned to do so within a time limit to be specified. If signed in due time, the document shall retain its original date of receipt; otherwise it shall be deemed not to have been filed.

Chapter III

RENEWAL FEES

Rule 51

Payment of renewal fees

(1) A renewal fee for the European patent application in respect of the coming year shall be due on the last day of the month containing the anniversary of the date of filing of the European patent application. Renewal fees may not be validly paid more than one year before they fall due.

(2) If a renewal fee is not paid in due time, the fee may still be paid within six months of the due date, provided that an additional fee is also paid within that period.

(3) Renewal fees already due in respect of an earlier application at the date on which a divisional application is filed shall also be paid for the divisional application and shall be due on its filing. These fees and any renewal fee due within four months of filing the divisional application may be paid within that period without an additional fee. Paragraph 2 shall apply.

(4) If a European patent application has been refused or deemed to be withdrawn as a result of non-observance of a time limit, and if the applicant's rights are re-established under Article 122, a renewal fee

(a) which would have fallen due under paragraph 1 in the period starting on the date on which the loss of rights occurred, up to and including the date of the notification of the decision re-establishing the rights shall be due on that latter date. This fee and any renewal fee due within four months from that latter date may still be paid within four months of that latter date without an additional fee. Paragraph 2 shall apply;

(b) which, on the date on which the loss of rights has occurred, was already due but the period provided for in paragraph 2 has not yet expired, may still be paid within six months from the date of the notification of the decision re-establishing the rights, provided that the additional fee pursuant to paragraph 2 is also paid within that period.

(5) If the Enlarged Board of Appeal re-opens proceedings before the Board of Appeal under Article 112a, paragraph 5, second sentence, a renewal fee

(a) which would have fallen due under paragraph 1 in the period starting on the date when the decision of the Board of Appeal subject to the petition for review was taken, up to and including the date of the notification of the decision of the Enlarged Board of Appeal re-opening proceedings before the Board of Appeal, shall be due on that latter date. This fee and any renewal fee due within four months from that latter date may still be paid within four months of that latter date without an additional fee. Paragraph 2 shall apply;

(b) which, on the day on which the decision of the Board of Appeal was taken, was already due but the period provided for in paragraph 2 has not yet expired, may still be paid within six months from the date of the notification of the decision of the Enlarged Board of Appeal re-opening proceedings before the Board of Appeal, provided that the additional fee pursuant to paragraph 2 is also paid within that period.

(6) A renewal fee shall not be payable for a new European patent application filed under Article 61, paragraph 1(b), in respect of the year in which it was filed and any preceding year.

Chapter IV

PRIORITY

Rule 52

Declaration of priority

(1) The declaration of priority referred to in Article 88, paragraph 1, shall indicate the date of the previous filing, the State party to the Paris Convention or Member of the World Trade Organization in or for which it was made and the file number. In the case referred to in Article 87, paragraph 5, the first sentence shall apply *mutatis mutandis*.

(2) The declaration of priority shall preferably be made on filing the European patent application. It may still be made within sixteen months from the earliest priority date claimed.

(3) The applicant may correct the declaration of priority within sixteen months from the earliest priority date claimed, or, where the correction would cause a change in the earliest priority date claimed, within sixteen months from the corrected earliest priority date, whichever sixteen-month period expires first, provided that such a correction may be submitted until the expiry of four months from the date of filing accorded to the European patent application.

(4) However, a declaration of priority may not be made or corrected after a request under Article 93, paragraph 1(b), has been filed.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(5) The particulars of the declaration of priority shall appear in the published European patent application and the European patent specification.

Rule 53

Priority documents

(1) An applicant claiming priority shall file a copy of the previous application within sixteen months of the earliest priority date claimed. This copy and the date of filing of the previous application shall be certified as correct by the authority with which that application was filed.

(2) The copy of the previous application shall be deemed to be duly filed if a copy of that application available to the European Patent Office is to be included in the file of the European patent application under the conditions determined by the President of the European Patent Office.

(3) Where the previous application is not in an official language of the European Patent Office and the validity of the priority claim is relevant to the determination of the patentability of the invention concerned, the European Patent Office shall invite the applicant for or proprietor of the European patent to file a translation of that application into one of the official languages within a period to be specified. Alternatively, a declaration may be submitted that the European patent application is a complete translation of the previous application. Paragraph 2 shall apply *mutatis mutandis*.

Rule 54

Issuing priority documents

On request, the European Patent Office shall issue to the applicant a certified copy of the European patent application (priority document), under the conditions determined by the President of the European Patent Office, including the form of the priority document and the circumstances under which an administrative fee shall be paid.

PART IV

IMPLEMENTING REGULATIONS TO PART IV OF THE CONVENTION

Chapter I

EXAMINATION BY THE RECEIVING SECTION

Rule 55

Examination on filing

If the examination under Article 90, paragraph 1, reveals that the application fails to meet the requirements laid down in Rule 40, paragraph 1(a) or (c), paragraph 2 or paragraph 3, first sentence, the European Patent Office shall inform the applicant of any deficiencies and advise him that the application will not be dealt with as a European patent application unless such deficiencies are remedied within two months. If the applicant does this, he shall be informed of the date of filing accorded by the Office.

Rule 56

Missing parts of the description or missing drawings

(1) If the examination under Article 90, paragraph 1, reveals that parts of the description, or drawings referred to in the description or in the claims, appear to be missing, the European Patent Office shall invite the applicant to file the missing parts within two months. The applicant may not invoke the omission of such a communication.

(2) If missing parts of the description or missing drawings are filed later than the date of filing, but within two months of the date of filing or, if a communication is issued under paragraph 1, within two months of that communication, the application shall be re-dated to the date on which the missing parts of the description or missing drawings were filed. The European Patent Office shall inform the applicant accordingly.

(3) If the missing parts of the description or missing drawings are filed within the period under paragraph 2, and the application claims priority of an earlier application, the date of filing shall, provided that the missing parts of the description or the missing drawings are completely contained in the earlier application, remain the date on which the requirements laid down in Rule 40, paragraph 1, were fulfilled, where the applicant so requests and files, within the period under paragraph 2:

(a) a copy of the earlier application, unless such copy is available to the European Patent Office under Rule 53, paragraph 2;

(b) where the earlier application is not in an official language of the European Patent Office, a translation thereof in one of these languages, unless such copy is available to the European Patent Office under Rule 53, paragraph 3; and

(c) an indication as to where the missing parts of the description or the missing drawings are completely contained in the earlier application and, where applicable, in the translation thereof.

(4) If the applicant:

(a) fails to file the missing parts of the description or the missing drawings within the period under paragraph 1 or 2, or

(b) withdraws under paragraph 6 any missing part of the description or missing drawing filed under paragraph 2,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

any references referred to in paragraph 1 shall be deemed to be deleted, and any filing of the missing parts of the description or missing drawings shall be deemed not to have been made. The European Patent Office shall inform the applicant accordingly.

(5) If the applicant fails to comply with the requirements referred to in paragraph 3(a) to (c) within the period under paragraph 2, the application shall be re-dated to the date on which the missing parts of the description or missing drawings were filed. The European Patent Office shall inform the applicant accordingly.

(6) Within one month of the notification referred to in paragraph 2 or 5, last sentence, the applicant may withdraw the missing parts of the description or the missing drawings filed, in which case the re-dating shall be deemed not to have been made. The European Patent Office shall inform the applicant accordingly.

Rule 57

Examination as to formal requirements

If the European patent application has been accorded a date of filing, the European Patent Office shall examine, in accordance with Article 90, paragraph 3, whether:

(a) a translation of the application required under Article 14, paragraph 2, or under Rule 40, paragraph 3, second sentence, has been filed in due time;

(b) the request for grant of a European patent satisfies the requirements of Rule 41;

(c) the application contains one or more claims in accordance with Article 78, paragraph 1(c), or a reference to a previously filed application in accordance with Rule 40, paragraphs 1(c), 2 and 3, indicating that it replaces also the claims;

(d) the application contains an abstract in accordance with Article 78, paragraph 1(e);

(e) the filing fee and the search fee have been paid in accordance with Rule 17, paragraph 2, Rule 36, paragraph 3, or Rule 38;

(f) the designation of the inventor has been made in accordance with Rule 19, paragraph 1;

(g) where appropriate, the requirements laid down in Rules 52 and 53 concerning the claim to priority have been satisfied;

(h) where appropriate, the requirements of Article 133, paragraph 2, have been satisfied;

(i) the application meets the requirements laid down in Rule 46 and Rule 49, paragraphs 1 to 9 and 12;

(j) the application meets the requirements laid down in Rule 30 or Rule 163, paragraph 3.

Rule 58

Correction of deficiencies in the application documents

If the European patent application does not comply with the requirements of Rule 57(a) to (d), (h) and (i), the European Patent Office shall inform the applicant accordingly and invite him to correct the deficiencies noted within two months. The description, claims and drawings may be amended only to an extent sufficient to remedy such deficiencies.

Rule 59

Deficiencies in claiming priority

If the file number of the previous application under Rule 52, paragraph 1, or the copy of that application under Rule 53, paragraph 1, have not been filed in due time, the European Patent Office shall inform the applicant accordingly and invite him to file them within a period to be specified.

Rule 60

Subsequent designation of the inventor

(1) If the designation of the inventor has not been made in accordance with Rule 19, the European Patent Office shall inform the applicant that the European patent application will be refused unless the designation is made within sixteen months of the date of filing of the application or, if priority is claimed, of the date of priority, this period being deemed to have been observed if the information is communicated before completion of the technical preparations for the publication of the European patent application.

(2) Where, in a divisional application or a new application under Article 61, paragraph 1(b), the designation of the inventor has not been made in accordance with Rule 19, the European Patent Office shall invite the applicant to make the designation within a period to be specified.

Chapter II

EUROPEAN SEARCH REPORT

Rule 61

Content of the European search report

(1) The European search report shall mention those documents, available to the European Patent Office at the

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

time of drawing up the report, which may be taken into consideration in deciding whether the invention to which the European patent application relates is new and involves an inventive step.

(2) Each citation shall be referred to the claims to which it relates. Where appropriate, relevant parts of the documents cited shall be identified.

(3) The European search report shall distinguish between cited documents published before the date of priority claimed, between such date of priority and the date of filing, and on or after the date of filing.

(4) Any document which refers to an oral disclosure, a use or any other means of disclosure which took place before the date of filing of the European patent application shall be mentioned in the European search report, together with an indication of the date of publication, if any, of the document and the date of the non-written disclosure.

(5) The European search report shall be drawn up in the language of the proceedings.

(6) The European search report shall contain the classification of the subject-matter of the European patent application in accordance with the international classification.

Rule 62

Extended European search report

(1) The European search report shall be accompanied by an opinion on whether the application and the invention to which it relates seem to meet the requirements of this Convention, unless a communication under Rule 71, paragraph 1 or 3, can be issued.

(2) The opinion under paragraph 1 shall not be published together with the search report.

Rule 63

Incomplete search

If the European Patent Office considers that the European patent application does not comply with this Convention to such an extent that it is impossible to carry out a meaningful search into the state of the art on the basis of all or some of the subject-matter claimed, it shall either issue a reasoned declaration to that effect or, as far as is practicable, draw up a partial search report. The declaration or the partial report shall be considered, for the purposes of subsequent proceedings, as the European search report.

Rule 64

European search report where the invention lacks unity

(1) If the European Patent Office considers that the European patent application does not comply with the requirement of unity of invention, it shall draw up a partial search report on those parts of the application which relate to the invention, or the group of inventions within the meaning of Article 82, first mentioned in the claims. It shall inform the applicant that for the European search report to cover the other inventions, a further search fee must be paid, in respect of each invention involved, within a period to be specified, which shall neither be shorter than two weeks nor exceed six weeks. The European search report shall be drawn up for the parts of the application relating to inventions in respect of which search fees have been paid.

(2) Any fee paid under paragraph 1 shall be refunded if, during the examination of the European patent application, the applicant requests a refund and the Examining Division finds that the communication under paragraph 1 was not justified.

Rule 65

Transmittal of the European search report

Immediately after it has been drawn up, the European search report shall be transmitted to the applicant together with copies of any cited documents.

Rule 66

Definitive content of the abstract

Upon drawing up the European search report, the European Patent Office shall determine the definitive content of the abstract and transmit it to the applicant together with the search report.

Chapter III

PUBLICATION OF THE EUROPEAN PATENT APPLICATION

Rule 67

Technical preparations for publication

(1) The President of the European Patent Office shall determine when the technical preparations for publication

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

of the European patent application are deemed to have been completed.

(2) The application shall not be published if it has been finally refused or withdrawn or is deemed to be withdrawn before the termination of the technical preparations for publication.

Rule 68

Form of the publication of European patent applications and European search reports

(1) The publication of the European patent application shall contain the description, the claims and any drawings as filed, and the abstract, or, if these documents making up the application were not filed in an official language of the European Patent Office, a translation in the language of the proceedings, and, in an annex, the European search report, where it is available before the termination of the technical preparations for publication. If the search report or the abstract is not published at the same time as the application, it shall be published separately.

(2) The President of the European Patent Office shall determine the form of the publication of the application and the data to be included. The same shall apply where the European search report and the abstract are published separately.

(3) The designated Contracting States shall be indicated in the published application.

(4) If the patent claims were not filed on the date of filing of the application, this shall be indicated when the application is published. If, before the termination of the technical preparations for publication of the application, the claims have been amended under Rule 137, paragraph 2, the new or amended claims shall be included in the publication in addition to the claims as filed.

Rule 69

Information about publication

(1) The European Patent Office shall inform the applicant of the date on which the European Patent Bulletin mentions the publication of the European search report and shall draw his attention to Rule 70, paragraph 1, and Article 94, paragraph 2.

(2) The applicant may not invoke the omission of the communication under paragraph 1. If a later date of publication is specified in the communication, that later date shall be the decisive date as regards the period for filing the request for examination, unless the error is obvious.

Rule 70

Request for examination

(1) The applicant may request examination of the European patent application up to six months after the date on which the European Patent Bulletin mentions the publication of the European search report. The request may not be withdrawn.

(2) If the request for examination has been filed before the European search report has been transmitted to the applicant, the European Patent Office shall invite the applicant to indicate, within a period to be specified, whether he wishes to proceed further with the application, and shall give him the opportunity to comment on the search report and to amend, where appropriate, the description, claims and drawings.

(3) If the applicant fails to reply in due time to the invitation under paragraph 2, the application shall be deemed to be withdrawn.

Chapter IV

EXAMINATION BY THE EXAMINING DIVISION

Rule 71

Examination procedure

(1) In any communication under Article 94, paragraph 3, the Examining Division shall, where appropriate, invite the applicant to correct any deficiencies noted and to amend the description, claims and drawings within a period to be specified.

(2) Any communication under Article 94, paragraph 3, shall contain a reasoned statement covering, where appropriate, all the grounds against the grant of the European patent.

(3) Before the Examining Division decides to grant the European patent, it shall inform the applicant of the text in which it intends to grant it, and shall invite him to pay the fees for grant and printing and to file a translation of the claims in the two official languages of the European Patent Office other than the language of the proceedings within a period of four months. If the applicant pays the fees and files the translation within this period, he shall be deemed to have approved the text intended for grant.

(4) If the applicant, within the period laid down in paragraph 3, requests amendments under Rule 137, paragraph 3, or the correction of errors under Rule 139, he shall, where the claims are amended or corrected, file a translation of the claims as amended or corrected. If the applicant pays the fees and files the translation within this

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

period, he shall be deemed to have approved the grant of the patent as amended or corrected.

(5) If the Examining Division does not consent to an amendment or correction requested under paragraph 4, it shall, before taking a decision, give the applicant an opportunity to submit, within a period to be specified, his observations and any amendments considered necessary by the Examining Division, and, where the claims are amended, a translation of the claims as amended. If the applicant submits such amendments, he shall be deemed to have approved the grant of the patent as amended. If the European patent application is refused, withdrawn or deemed to be withdrawn, the fees for grant and printing, and any claims fees paid under paragraph 6, shall be refunded.

(6) If the European patent application in the text intended for grant comprises more than ten claims, the Examining Division shall invite the applicant to pay claims fees in respect of each additional claim within the period under paragraph 3, and, where applicable, paragraph 5, unless the said fees have already been paid under Rule 45 or Rule 162.

(7) If the fees for grant and printing or the claims fees are not paid in due time, or if the translation is not filed in due time, the European patent application shall be deemed to be withdrawn.

(8) If the designation fees become due after the communication under paragraph 3, the mention of the grant of the European patent shall not be published until the designation fees have been paid. The applicant shall be informed accordingly.

(9) If a renewal fee becomes due after the communication under paragraph 3 and before the next possible date for publication of the mention of the grant of the European patent, the mention shall not be published until the renewal fee has been paid. The applicant shall be informed accordingly.

(10) The communication under paragraph 3 shall indicate the designated Contracting States which require a translation under Article 65, paragraph 1.

(11) The decision to grant the European patent shall state which text of the European patent application forms the basis for the decision.

Rule 72

Grant of the European patent to different applicants

Where different persons are recorded in the European Patent Register as applicants in respect of different Contracting States, the European Patent Office shall grant the European patent for each Contracting State accordingly.

Chapter V

THE EUROPEAN PATENT SPECIFICATION

Rule 73

Content and form of the specification

(1) The specification of the European patent shall include the description, the claims and any drawings. It shall also indicate the period for opposing the European patent.

(2) The President of the European Patent Office shall determine the form of the publication of the specification and the data to be included.

(3) The designated Contracting States shall be indicated in the specification.

Rule 74

Certificate for a European patent

As soon as the specification of the European patent has been published, the European Patent Office shall issue to the proprietor of the patent a certificate for a European patent. The President of the European Patent Office shall prescribe the content, form and means of communication of the certificate and determine the circumstances in which an administrative fee is payable.

PART V

IMPLEMENTING REGULATIONS TO PART V OF THE CONVENTION

Chapter I

OPPOSITION PROCEDURE

Rule 75

Surrender or lapse of the patent

An opposition may be filed even if the European patent has been surrendered in all the designated Contracting States or has lapsed in all those States.

Rule 76

Form and content of the opposition

(1) Notice of opposition shall be filed in a written reasoned statement.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) The notice of opposition shall contain:

(a) particulars of the opponent as provided in Rule 41, paragraph 2(c);

(b) the number of the European patent against which opposition is filed, the name of the proprietor of the patent and the title of the invention;

(c) a statement of the extent to which the European patent is opposed and of the grounds on which the opposition is based, as well as an indication of the facts and evidence presented in support of these grounds;

(d) if the opponent has appointed a representative, particulars as provided in Rule 41, paragraph 2(d).

(3) Part III of the Implementing Regulations shall apply *mutatis mutandis* to the notice of opposition.

Rule 77

Rejection of the opposition as inadmissible

(1) If the Opposition Division notes that the notice of opposition does not comply with the provisions of Article 99, paragraph 1, or Rule 76, paragraph 2(c), or does not sufficiently identify the patent against which opposition has been filed, it shall reject the opposition as inadmissible, unless these deficiencies have been remedied before expiry of the opposition period.

(2) If the Opposition Division notes that the notice of opposition does not comply with provisions other than those referred to in paragraph 1, it shall communicate this to the opponent and shall invite him to remedy the deficiencies noted within a period to be specified. If the deficiencies are not remedied in due time, the Opposition Division shall reject the opposition as inadmissible.

(3) The decision to reject an opposition as inadmissible shall be communicated to the proprietor of the patent, together with a copy of the notice of opposition.

Rule 78

Procedure where the proprietor of the patent is not entitled

(1) If a third party provides evidence, during opposition proceedings or during the opposition period, that he has instituted proceedings against the proprietor of the European patent, seeking a decision within the meaning of Article 61, paragraph 1, opposition proceedings shall be stayed unless the third party communicates to the European Patent Office in writing his consent to the continuation of such proceedings. Such consent shall be irrevocable. However, proceedings shall not be stayed until the Opposition Division has deemed the opposition admissible. Rule 14, paragraphs 2 to 4, shall apply *mutatis mutandis*.

(2) Where a third party has, in accordance with Article 99, paragraph 4, replaced the previous proprietor for one or some of the designated Contracting States, the patent as maintained in opposition proceedings may, for these States, contain claims, a description and drawings different from those for the other designated States.

Rule 79

Preparation of the examination of the opposition

(1) The Opposition Division shall communicate the notice of opposition to the proprietor of the patent and shall give him the opportunity to file his observations and to amend, where appropriate, the description, claims and drawings within a period to be specified.

(2) If several notices of opposition have been filed, the Opposition Division shall communicate them to the other opponents at the same time as the communication under paragraph 1.

(3) The Opposition Division shall communicate any observations and amendments filed by the proprietor of the patent to the other parties, and shall invite them, if it considers this expedient, to reply within a period to be specified.

(4) In the case of an intervention under Article 105, the Opposition Division may dispense with the application of paragraphs 1 to 3.

Rule 80

Amendment of the European patent

Without prejudice to Rule 138, the description, claims and drawings may be amended, provided that the amendments are occasioned by a ground for opposition under Article 100, even if that ground has not been invoked by the opponent.

Rule 81

Examination of opposition

(1) The Opposition Division shall examine those grounds for opposition which are invoked in the opponent's statement under Rule 76, paragraph 2(c). Grounds for opposition not invoked by the opponent may be examined by the Opposition Division of its own motion if they would prejudice the maintenance of the European patent.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) Communications under Article 101, paragraph 1, second sentence, and all replies thereto shall be sent to all parties. If the opposition division considers this expedient, it shall invite the parties to reply within a period to be specified.

(3) In any communication under Article 101, paragraph 1, second sentence, the proprietor of the European patent shall, where necessary, be given the opportunity to amend, where appropriate, the description, claims and drawings. Where necessary, the communication shall contain a reasoned statement covering the grounds against the maintenance of the European patent.

Rule 82

Maintenance of the European patent in amended form

(1) Before the Opposition Division decides to maintain the European patent as amended, it shall inform the parties of the text in which it intends to maintain the patent, and shall invite them to file their observations within two months if they disapprove of that text.

(2) If a party disapproves of the text communicated by the Opposition Division, examination of the opposition may be continued. Otherwise, the Opposition Division shall, on expiry of the period under paragraph 1, invite the proprietor of the patent to pay the prescribed fee and to file a translation of any amended claims in the official languages of the European Patent Office other than the language of the proceedings, within a period of three months. This invitation shall indicate the designated Contracting States which require a translation under Article 65, paragraph 1.

(3) If the acts required under paragraph 2 are not performed in due time, they may still be performed within two months of a communication concerning the failure to observe the time limit, provided that a surcharge is paid within this period. Otherwise, the patent shall be revoked.

(4) The decision to maintain the European patent as amended shall state which text of the patent forms the basis for the decision.

Rule 83

Request for documents

Documents referred to by a party to opposition proceedings shall be filed together with the notice of opposition or the written submissions. If such documents are neither enclosed nor filed in due time upon invitation by the European Patent Office, it may decide not to take into account any arguments based on them.

Rule 84

Continuation of the opposition proceedings by the European Patent Office of its own motion

(1) If the European patent has been surrendered in all the designated Contracting States or has lapsed in all those States, the opposition proceedings may be continued at the request of the opponent filed within two months of a communication from the European Patent Office informing him of the surrender or lapse.

(2) In the event of the death or legal incapacity of an opponent, the opposition proceedings may be continued by the European Patent Office of its own motion, even without the participation of the heirs or legal representatives. The same shall apply where the opposition is withdrawn.

Rule 85

Transfer of the European patent

Rule 22 shall apply to any transfer of the European patent made during the opposition period or during opposition proceedings.

Rule 86

Documents in opposition proceedings

Part III of the Implementing Regulations shall apply mutatis mutandis to documents filed in opposition proceedings.

Rule 87

Content and form of the new specification of the European patent

The new specification of the European patent shall include the description, claims and drawings as amended. Rule 73, paragraphs 2 and 3, and Rule 74 shall apply.

Rule 88

Costs

(1) The apportionment of costs shall be dealt with in the decision on the opposition. Such apportionment shall only take into consideration the expenses necessary to assure proper protection of the rights involved. The costs shall

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

include the remuneration of the representatives of the parties.

(2) The Opposition Division shall, on request, fix the amount of costs to be paid under a final decision apportioning them. A bill of costs, with supporting evidence, shall be attached to the request. Costs may be fixed once their credibility is established.

(3) A request for a decision by the Opposition Division may be filed within one month of the communication on the fixing of costs under paragraph 2. The request shall be filed in writing and state the grounds on which it is based. It shall not be deemed to be filed until the prescribed fee has been paid.

(4) The Opposition Division shall decide on the request under paragraph 3 without oral proceedings.

Rule 89

Intervention of the assumed infringer

(1) Notice of intervention shall be filed within three months of the date on which proceedings referred to in Article 105 are instituted.

(2) Notice of intervention shall be filed in a written reasoned statement; Rules 76 and 77 shall apply *mutatis mutandis*. The notice of intervention shall not be deemed to have been filed until the opposition fee has been paid.

Chapter II

PROCEDURE FOR LIMITATION OR REVOCATION

Rule 90

Subject of proceedings

The subject of limitation or revocation proceedings under Article 105a shall be the European patent as granted or as amended in opposition or limitation proceedings before the European Patent Office.

Rule 91

Responsibility for proceedings

Decisions on requests for limitation or revocation of the European patent under Article 105a shall be taken by the Examining Division. Article 18, paragraph 2, shall apply mutatis mutandis.

Rule 92

Requirements of the request

(1) The request for limitation or revocation of a European patent shall be filed in writing. Part III of the Implementing Regulations shall apply *mutatis mutandis* to documents filed in limitation or revocation proceedings.

(2) The request shall contain:

(a) particulars of the proprietor of the European patent making the request (the requester) as provided in Rule 41, paragraph 2(c), and an indication of the Contracting States for which the requester is the proprietor of the patent;

(b) the number of the patent whose limitation or revocation is requested, and a list of the Contracting States in which the patent has taken effect;

(c) where appropriate, the names and addresses of the proprietors of the patent for those Contracting States in which the requester is not the proprietor of the patent, and evidence that the requester is entitled to act on their behalf in the proceedings;

(d) where limitation of the patent is requested, the complete version of the amended claims and, as the case may be, of the amended description and drawings;

(e) where the requester has appointed a representative, particulars as provided in Rule 41, paragraph 2(d).

Rule 93

Precedence of opposition proceedings

(1) The request for limitation or revocation shall be deemed not to have been filed if opposition proceedings in respect of the patent are pending at the time of filing the request.

(2) If, at the time of filing an opposition to a European patent, limitation proceedings in respect of that patent are pending, the Examining Division shall terminate the limitation proceedings and order the reimbursement of the limitation fee. The reimbursement shall also be ordered in respect of the fee referred to in Rule 95, paragraph 3, first sentence, if the requester has already paid this fee.

Rule 94

Rejection of the request as inadmissible

If the Examining Division finds that the request for limitation or revocation fails to comply with the requirements of Rule 92, it shall invite the requester to correct the deficiencies noted, within a period to be specified. If the deficiencies are not corrected in due time, the Examining Division shall reject the request as inadmissible.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Rule 95

Decision on the request

(1) If a request for revocation is admissible, the Examining Division shall revoke the patent and communicate this to the requester.

(2) If a request for limitation is admissible, the Examining Division shall examine whether the amended claims constitute a limitation vis-à-vis the claims as granted or amended in opposition or limitation proceedings and comply with Article 84 and Article 123, paragraphs 2 and 3. If the request does not comply with these requirements, the Examining Division shall give the requester one opportunity to correct any deficiencies noted, and to amend the claims and, where appropriate, the description and drawings, within a period to be specified.

(3) If a request for limitation is allowable under paragraph 2, the Examining Division shall communicate this to the requester and invite him to pay the prescribed fee and to file a translation of the amended claims in the official languages of the European Patent Office other than the language of the proceedings, within a period of three months; Rule 82, paragraph 3, first sentence, shall apply *mutatis mutandis*. If the requester performs these acts in due time, the Examining Division shall limit the patent.

(4) If the requester does not respond in due time to the communication issued under paragraph 2, or if the request for limitation is not allowable, or if the requester fails to perform the acts required under paragraph 3 in due time, the Examining Division shall reject the request.

Rule 96

Content and form of the amended European patent specification

The amended European patent specification shall include the description, claims and drawings as amended. Rule 73, paragraphs 2 and 3, and Rule 74 shall apply.

PART VI

IMPLEMENTING REGULATIONS TO PART VI OF THE CONVENTION

Chapter I

APPEALS PROCEDURE

Rule 97

Appeal against apportionment and fixing of costs

(1) The apportionment of costs of opposition proceedings cannot be the sole subject of an appeal.

(2) A decision fixing the amount of costs of opposition proceedings cannot be appealed unless the amount exceeds that of the fee for appeal.

Rule 98

Surrender or lapse of the patent

The decision of an Opposition Division may be appealed even if the European patent has been surrendered in all the designated Contracting States or has lapsed in all those States.

Rule 99

Content of the notice of appeal and the statement of grounds

(1) The notice of appeal shall contain:
(a) the name and the address of the appellant as provided in Rule 41, paragraph 2(c);
(b) an indication of the decision impugned; and
(c) a request defining the subject of the appeal.

(2) In the statement of grounds of appeal the appellant shall indicate the reasons for setting aside the decision impugned, or the extent to which it is to be amended, and the facts and evidence on which the appeal is based.

(3) Part III of the Implementing Regulations shall apply *mutatis mutandis* to the notice of appeal, the statement of grounds and the documents filed in appeal proceedings.

Rule 100

Examination of appeals

(1) Unless otherwise provided, the provisions relating to proceedings before the department which has taken the decision impugned shall apply to appeal proceedings.

(2) In the examination of the appeal, the Board of Appeal shall invite the parties, as often as necessary, to file observations, within a period to be specified, on communications issued by itself or observations submitted by another party.

(3) If the applicant fails to reply in due time to an invitation under paragraph 2, the European patent application shall be deemed to be withdrawn, unless the decision impugned was taken by the Legal Division.

Rule 101

Rejection of the appeal as inadmissible

(1) If the appeal does not comply with Articles 106 to 108, Rule 97 or Rule 99, paragraph 1(b) or (c) or paragraph 2, the Board of Appeal shall reject it as inadmissible,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

unless any deficiency has been remedied before the relevant period under Article 108 has expired.

(2) If the Board of Appeal notes that the appeal does not comply with Rule 99, paragraph 1(a), it shall communicate this to the appellant and shall invite him to remedy the deficiencies noted within a period to be specified. If the deficiencies are not remedied in due time, the Board of Appeal shall reject the appeal as inadmissible.

Rule 102

Form of decision of the Board of Appeal

The decision shall be authenticated by the Chairman of the Board of Appeal and by the competent employee of the registry of the Board of Appeal, either by their signature or by any other appropriate means. The decision shall contain:

(a) a statement that it was delivered by the Board of Appeal;

(b) the date when the decision was taken;

(c) the names of the Chairman and of the other members of the Board of Appeal taking part;

(d) the names of the parties and their representatives;

(e) the requests of the parties;

(f) a summary of the facts;

(g) the reasons;

(h) the order of the Board of Appeal, including, where appropriate, a decision on costs.

Rule 103

Reimbursement of appeal fees

(1) The appeal fee shall be reimbursed

(a) in the event of interlocutory revision or where the Board of Appeal deems an appeal to be allowable, if such reimbursement is equitable by reason of a substantial procedural violation, or

(b) if the appeal is withdrawn before the filing of the statement of grounds of appeal and before the period for filing that statement has expired.

(2) The department whose decision is impugned shall order the reimbursement if it revises its decision and considers reimbursement equitable by reason of a substantial procedural violation. In all other cases, matters of reimbursement shall be decided by the Board of Appeal.

Chapter II

PETITIONS FOR REVIEW BY THE ENLARGED BOARD OF APPEAL

Rule 104

Further fundamental procedural defects

A fundamental procedural defect under Article 112a, paragraph 2(d), may have occurred where the Board of Appeal,

(a) contrary to Article 116, failed to arrange for the holding of oral proceedings requested by the petitioner, or

(b) decided on the appeal without deciding on a request relevant to that decision.

Rule 105

Criminal acts

A petition for review may be based on Article 112a, paragraph 2(e), if a competent court or authority has finally established that the criminal act occurred; a conviction is not necessary.

Rule 106

Obligation to raise objections

A petition under Article 112a, paragraph 2(a) to (d), is only admissible where an objection in respect of the procedural defect was raised during the appeal proceedings and dismissed by the Board of Appeal, except where such objection could not be raised during the appeal proceedings.

Rule 107

Contents of the petition for review

(1) The petition shall contain:

(a) the name and the address of the petitioner as provided in Rule 41, paragraph 2(c);

(b) an indication of the decision to be reviewed.

(2) The petition shall indicate the reasons for setting aside the decision of the Board of Appeal, and the facts and evidence on which the petition is based.

(3) Part III of the Implementing Regulations shall apply *mutatis mutandis* to the petition for review and the documents filed in the proceedings.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Rule 108

Examination of the petition

(1) If the petition does not comply with Article 112a, paragraphs 1, 2 or 4, Rule 106 or Rule 107, paragraph 1(b) or 2, the Enlarged Board of Appeal shall reject it as inadmissible, unless any defect has been remedied before the relevant period under Article 112a, paragraph 4, expires.

(2) If the Enlarged Board of Appeal notes that the petition does not comply with Rule 107, paragraph 1(a), it shall communicate this to the petitioner and shall invite him to remedy the deficiencies noted within a period to be specified. If the deficiencies are not remedied in due time, the Enlarged Board of Appeal shall reject the petition as inadmissible.

(3) If the petition is allowable, the Enlarged Board of Appeal shall set aside the decision of the Board of Appeal and order the re-opening of the proceedings before the Board of Appeal responsible under Rule 12, paragraph 4. The Enlarged Board of Appeal may order that members of the Board of Appeal who participated in taking the decision set aside shall be replaced.

Rule 109

Procedure in dealing with petitions for review

(1) In proceedings under Article 112a, the provisions relating to proceedings before the Boards of Appeal shall apply, unless otherwise provided. Rule 115, paragraph 1, second sentence, Rule 118, paragraph 2, first sentence, and Rule 132, paragraph 2, shall not apply. The Enlarged Board of Appeal may specify a period deviating from Rule 4, paragraph 1, first sentence.

(2) The Enlarged Board of Appeal

(a) consisting of two legally qualified members and one technically qualified member shall examine all petitions for review and shall reject those which are clearly inadmissible or unallowable; such decision shall require unanimity;

(b) consisting of four legally qualified members and one technically qualified member shall decide on any petition not rejected under sub-paragraph (a).

(3) The Enlarged Board of Appeal composed according to paragraph 2(a) shall decide without the involvement of other parties and on the basis of the petition.

Rule 110

Reimbursement of the fee for petitions for review

The Enlarged Board of Appeal shall order the reimbursement of the fee for a petition for review if the proceedings before the Boards of Appeal are reopened.

PART VII

IMPLEMENTING REGULATIONS TO PART VII OF THE CONVENTION

Chapter I

DECISIONS AND COMMUNICATIONS OF THE EUROPEAN PATENT OFFICE

Rule 111

Form of decisions

(1) Where oral proceedings are held before the European Patent Office, the decision may be given orally. The decision shall subsequently be put in writing and notified to the parties.

(2) Decisions of the European Patent Office which are open to appeal shall be reasoned and shall be accompanied by a communication pointing out the possibility of appeal and drawing the attention of the parties to Articles 106 to 108, the text of which shall be attached. The parties may not invoke the omission of the communication.

Rule 112

Noting of loss of rights

(1) If the European Patent Office notes that a loss of rights has occurred, without any decision concerning the refusal of the European patent application or the grant, revocation or maintenance of the European patent, or the taking of evidence, it shall communicate this to the party concerned.

(2) If the party concerned considers that the finding of the European Patent Office is inaccurate, it may, within two months of the communication under paragraph 1, apply for a decision on the matter. The European Patent Office shall take such decision only if it does not share the opinion of the party requesting it; otherwise, it shall inform that party.

Rule 113

Signature, name, seal

(1) Any decisions, summonses, notices and communications from the European Patent Office shall be signed by, and state the name of, the employee responsible.

(2) Where a document referred to in paragraph 1 is produced by the employee responsible using a computer, a

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

seal may replace the signature. Where the document is produced automatically by a computer, the employee's name may also be dispensed with. The same shall apply to pre-printed notices and communications.

Chapter II

OBSERVATIONS BY THIRD PARTIES

Rule 114

Observations by third parties

(1) Any observations by a third party shall be filed in writing in an official language of the European Patent Office and state the grounds on which they are based. Rule 3, paragraph 3, shall apply.

(2) Any such observations shall be communicated to the applicant for or proprietor of the patent, who may comment on them.

Chapter III

ORAL PROCEEDINGS AND TAKING OF EVIDENCE

Rule 115

Summons to oral proceedings

(1) The parties shall be summoned to oral proceedings under Article 116, drawing their attention to paragraph 2 of this Rule. At least two months' notice of the summons shall be given, unless the parties agree to a shorter period.

(2) If a party duly summoned to oral proceedings before the European Patent Office does not appear as summoned, the proceedings may continue without that party.

Rule 116

Preparation of oral proceedings

(1) When issuing the summons, the European Patent Office shall draw attention to the points which in its opinion need to be discussed for the purposes of the decision to be taken. At the same time a final date for making written submissions in preparation for the oral proceedings shall be fixed. Rule 132 shall not apply. New facts and evidence presented after that date need not be considered, unless admitted on the grounds that the subject of the proceedings has changed.

(2) If the applicant or patent proprietor has been notified of the grounds prejudicing the grant or maintenance of the patent, he may be invited to submit, by the date specified in paragraph 1, second sentence, documents which meet the requirements of the Convention. Paragraph 1, third and fourth sentences, shall apply *mutatis mutandis*.

Rule 117

Decision on taking of evidence

Where the European Patent Office considers it necessary to hear a party, witness or expert, or to carry out an inspection, it shall take a decision to this end, setting out the investigation which it intends to carry out, relevant facts to be proved and the date, time and place of the investigation. If the hearing of a witness or expert is requested by a party, the decision shall specify the period within which the requester must make known the name and address of any witness or expert concerned.

Rule 118

Summons to give evidence before the European Patent Office

(1) A summons to give evidence before the European Patent Office shall be issued to the parties, witnesses or experts concerned.

(2) At least two months' notice of a summons issued to a party, witness or expert to testify shall be given, unless they agree to a shorter period. The summons shall contain:

(a) an extract from the decision under Rule 117, indicating the date, time and place of the investigation ordered and stating the facts in respect of which parties, witnesses or experts are to be heard;

(b) the names of the parties and particulars of the rights which the witnesses or experts may invoke under Rule 122, paragraphs 2 to 4;

(c) an indication that the party, witness or expert may request to be heard by a competent court of his country of residence under Rule 120, and an invitation to inform the European Patent Office, within a period to be specified, whether he is prepared to appear before it.

Rule 119

Examination of evidence before the European Patent Office

(1) The Examining Division, Opposition Division or Board of Appeal may commission one of its members to examine the evidence adduced.

(2) Before a party, witness or expert may be heard, he shall be informed that the European Patent Office may

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

request the competent court in the country of residence of the person concerned to re-examine his testimony under oath or in an equally binding form.

(3) The parties may attend an investigation and may put relevant questions to the testifying party, witness or expert.

Rule 120

Hearing by a competent national court

(1) A party, witness or expert who is summoned before the European Patent Office may request the latter to allow him to be heard by a competent court in his country of residence. If this is requested, or if no reply is received within the period specified in the summons, the European Patent Office may, in accordance with Article 131, paragraph 2, request the competent court to hear the person concerned.

(2) If a party, witness or expert has been heard by the European Patent Office, the latter may, if it considers it advisable for the testimony to be given under oath or in an equally binding form, issue a request under Article 131, paragraph 2, to the competent court in the country of residence of the person concerned to re-examine his testimony under such conditions.

(3) When the European Patent Office requests a competent court to take evidence, it may request the court to take the evidence under oath or in an equally binding form and to permit a member of the department concerned to attend the hearing and question the party, witness or expert, either through the intermediary of the court or directly.

Rule 121

Commissioning of experts

(1) The European Patent Office shall decide in what form the opinion of an expert whom it appoints shall be submitted.

(2) The terms of reference of the expert shall include:

(a) a precise description of his task;

(b) the period specified for the submission of his opinion;

(c) the names of the parties to the proceedings;

(d) particulars of the rights which he may invoke under Rule 122, paragraphs 2 to 4.

(3) A copy of any written opinion shall be submitted to the parties.

(4) The parties may object to an expert. The department of the European Patent Office concerned shall decide on the objection.

Rule 122

Costs of taking of evidence

(1) The taking of evidence by the European Patent Office may be made conditional upon deposit with it, by the party requesting the evidence to be taken, of an amount to be fixed by reference to an estimate of the costs.

(2) Witnesses or experts who are summoned by and appear before the European Patent Office shall be entitled to appropriate reimbursement of expenses for travel and subsistence. An advance for these expenses may be granted to them. This shall also apply to persons who appear before the European Patent Office without being summoned by it and are heard as witnesses or experts.

(3) Witnesses entitled to reimbursement under paragraph 2 shall also be entitled to appropriate compensation for loss of earnings, and experts to fees for their work. These payments shall be made to the witnesses and experts after they have fulfilled their duties or tasks.

(4) The Administrative Council shall lay down the details implementing paragraphs 2 and 3. Any amounts due under these provisions shall be paid by the European Patent Office.

Rule 123

Conservation of evidence

(1) On request, the European Patent Office may, without delay, take measures to conserve evidence of facts liable to affect a decision which it may be called upon to take with regard to a European patent application or a European patent, where there is reason to fear that it might subsequently become more difficult or even impossible to take evidence. The date on which the measures are to be taken shall be communicated to the applicant for or proprietor of the patent in sufficient time to allow him to attend. He may ask relevant questions.

(2) The request shall contain:

(a) particulars of the requester as provided in Rule 41, paragraph 2(c);

(b) sufficient identification of the European patent application or European patent in question;

(c) an indication of the facts in respect of which evidence is to be taken;

(d) particulars of the means of giving or obtaining evidence;

(e) a statement establishing a prima facie case for fearing that it might subsequently become more difficult or impossible to take evidence.

(3) The request shall not be deemed to have been filed until the prescribed fee has been paid.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(4) The decision on the request and any resulting taking of evidence shall be incumbent upon the department of the European Patent Office which would have to take the decision liable to be affected by the facts to be established. The provisions with regard to the taking of evidence in proceedings before the European Patent Office shall apply.

Rule 124

Minutes of oral proceedings and of taking of evidence

(1) Minutes of oral proceedings and of the taking of evidence shall be drawn up, containing the essentials of the oral proceedings or of the taking of evidence, the relevant statements made by the parties, the testimony of the parties, witnesses or experts and the result of any inspection.

(2) The minutes of the testimony of a witness, expert or party shall be read out, submitted to him, so that he may examine them or, where they are recorded by technical means, played back to him, unless he waives this right. It shall be noted in the minutes that this formality has been carried out and that the person who gave the testimony approved the minutes. If his approval is not given, his objections shall be noted. It is not necessary to play back the minutes or to obtain approval of them if the testimony has been recorded verbatim and directly using technical means.

(3) The minutes shall be signed by the employee responsible for drawing them up and by the employee who conducted the oral proceedings or taking of evidence.

(4) The parties shall be provided with a copy of the minutes.

Chapter IV

NOTIFICATIONS

Rule 125

General provisions

(1) In proceedings before the European Patent Office, any notification to be made shall take the form of the original document, a copy thereof certified by or bearing the seal of the European Patent Office, or a computer print-out bearing such seal. Copies of documents emanating from the parties themselves shall not require such certification.

(2) Notification shall be made:

(a) by post in accordance with Rule 126;

(b) by technical means of communication in accordance with Rule 127;

(c) by delivery on the premises of the European Patent Office in accordance with Rule 128; or

(d) by public notice in accordance with Rule 129.

(3) Notification through the central industrial property office of a Contracting State shall be made in accordance with the law applicable to that office in national proceedings.

(4) Where a document has reached the addressee, if the European Patent Office is unable to prove that it has been duly notified, or if provisions relating to its notification have not been observed, the document shall be deemed to have been notified on the date established by the European Patent Office as the date of receipt.

Rule 126

Notification by post

(1) Decisions incurring a period for appeal or a petition for review, summonses and other such documents as determined by the President of the European Patent Office shall be notified by registered letter with advice of delivery. All other notifications by post shall be by registered letter.

(2) Where notification is effected by registered letter, whether or not with advice of delivery, such letter shall be deemed to be delivered to the addressee on the tenth day following its posting, unless it has failed to reach the addressee or has reached him at a later date; in the event of any dispute, it shall be incumbent on the European Patent Office to establish that the letter has reached its destination or to establish the date on which the letter was delivered to the addressee, as the case may be.

(3) Notification by registered letter, whether or not with advice of delivery, shall be deemed to have been effected even if acceptance of the letter has been refused.

(4) To the extent that notification by post is not covered by paragraphs 1 to 3, the law of the State in which the notification is made shall apply.

Rule 127

Notification by technical means of communication

Notification may be effected by such technical means of communication as are determined by the President of the European Patent Office and under the conditions laid down by him.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Rule 128

Notification by delivery by hand

Notification may be effected on the premises of the European Patent Office by delivery by hand of the document to the addressee, who shall on delivery acknowledge its receipt. Notification shall be deemed to have been effected even if the addressee refuses to accept the document or to acknowledge receipt thereof.

Rule 129

Public notification

(1) If the address of the addressee cannot be established, or if notification in accordance with Rule 126, paragraph 1, has proved to be impossible even after a second attempt, notification shall be effected by public notice.

(2) The President of the European Patent Office shall determine how the public notice is to be given and the beginning of the period of one month on expiry of which the document shall be deemed to have been notified.

Rule 130

Notification to representatives

(1) If a representative has been appointed, notifications shall be addressed to him.

(2) If several representatives have been appointed for a single party, notification to any one of them shall be sufficient.

(3) If several parties have a common representative, notification to the common representative shall be sufficient.

Chapter V

TIME LIMITS

Rule 131

Calculation of periods

(1) Periods shall be laid down in terms of full years, months, weeks or days.

(2) Computation shall start on the day following the day on which the relevant event occurred, the event being either a procedural step or the expiry of another period. Where the procedural step is a notification, the relevant event shall be the receipt of the document notified, unless otherwise provided.

(3) When a period is expressed as one year or a certain number of years, it shall expire in the relevant subsequent year in the month having the same name and on the day having the same number as the month and the day on which the said event occurred; if the relevant subsequent month has no day with the same number, the period shall expire on the last day of that month.

(4) When a period is expressed as one month or a certain number of months, it shall expire in the relevant subsequent month on the day which has the same number as the day on which the said event occurred; if the relevant subsequent month has no day with the same number, the period shall expire on the last day of that month.

(5) When a period is expressed as one week or a certain number of weeks, it shall expire in the relevant subsequent week on the day having the same name as the day on which the said event occurred.

Rule 132

Periods specified by the European Patent Office

(1) Where the Convention or these Implementing Regulations refer to „a period to be specified", this period shall be specified by the European Patent Office.

(2) Unless otherwise provided, a period specified by the European Patent Office shall be neither less than two months nor more than four months; in certain circumstances it may be up to six months. In special cases, the period may be extended upon request, presented before the expiry of such period.

Rule 133

Late receipt of documents

(1) A document received late at the European Patent Office shall be deemed to have been received in due time if it was posted, or delivered to a recognised delivery service, in due time before expiry of the period in accordance with the conditions laid down by the President of the European Patent Office, unless the document was received later than three months after expiry of the period.

(2) Paragraph 1 shall apply *mutatis mutandis* to any period where transactions are carried out with the competent authority in accordance with Article 75, paragraphs 1(b) or 2(b).

Rule 134

Extension of periods

(1) If a period expires on a day on which one of the filing offices of the European Patent Office under Rule 35, paragraph 1, is not open for receipt of documents or on

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

which, for reasons other than those referred to in paragraph 2, mail is not delivered there, the period shall extend to the first day thereafter on which all the filing offices are open for receipt of documents and on which mail is delivered. The first sentence shall apply mutatis mutandis if documents filed by one of the technical means of communication permitted by the President of the European Patent Office under Rule 2, paragraph 1, cannot be received.

(2) If a period expires on a day on which there is a general dislocation in the delivery or transmission of mail in a Contracting State, the period shall extend to the first day following the end of the interval of dislocation for parties which are resident in the State concerned or have appointed representatives with a place of business in that State. Where the State concerned is the State in which the European Patent Office is located, this provision shall apply to all parties and their representatives. This paragraph shall apply *mutatis mutandis* to the period referred to in Rule 37, paragraph 2.

(3) Paragraphs 1 and 2 shall apply *mutatis mutandis* where acts are performed with the competent authority in accordance with Article 75, paragraphs 1(b) or 2(b).

(4) The date of commencement and the end of any dislocation under paragraph 2 shall be published by the European Patent Office.

(5) Without prejudice to paragraphs 1 to 4, a party concerned may produce evidence that on any of the ten days preceding the day of expiry of a period the delivery or transmission of mail was dislocated due to an exceptional occurrence such as a natural disaster, war, civil disorder, a general breakdown in any of the technical means of communication permitted by the President of the European Patent Office under Rule 2, paragraph 1, or other like reasons affecting the locality where the party or his representative resides or has his place of business. If the evidence produced satisfies the European Patent Office, a document received late shall be deemed to have been received in due time, provided that the mailing or the transmission was effected at the latest on the fifth day after the end of the dislocation.

Rule 135

Further processing

(1) Further processing under Article 121, paragraph 1, shall be requested by payment of the prescribed fee within two months of the communication concerning either the failure to observe a time limit or a loss of rights. The omitted act shall be completed within the period for making the request.

(2) Further processing shall be ruled out in respect of the periods referred to in Article 121, paragraph 4, and of the periods under Rule 6, paragraph 1, Rule 16, paragraph 1(a), Rule 31, paragraph 2, Rule 40, paragraph 3, Rule 51, paragraphs 2 to 5, Rule 52, paragraphs 2 and 3, Rules 55, 56, 58, 59, 64 and Rule 112, paragraph 2.

(3) The department competent to decide on the omitted act shall decide on the request for further processing.

Rule 136

Re-establishment of rights

(1) Any request for re-establishment of rights under Article 122, paragraph 1, shall be filed in writing within two months of the removal of the cause of non-compliance with the period, but at the latest within one year of expiry of the unobserved time limit. However, a request for re-establishment of rights in respect of any of the periods specified in Article 87, paragraph 1, and in Article 112a, paragraph 4, shall be filed within two months of expiry of that period. The request for re-establishment of rights shall not be deemed to have been filed until the prescribed fee has been paid.

(2) The request shall state the grounds on which it is based and shall set out the facts on which it relies. The omitted act shall be completed within the relevant period for filing the request according to paragraph 1.

(3) Re-establishment of rights shall be ruled out in respect of any period for which further processing under Article 121 is available and in respect of the period for requesting re-establishment of rights.

(4) The department competent to decide on the omitted act shall decide on the request for re-establishment of rights.

Chapter VI

AMENDMENTS AND CORRECTIONS

Rule 137

Amendment of the European patent application

(1) Before receiving the European search report, the applicant may not amend the description, claims or drawings of a European patent application unless otherwise provided.

(2) After receipt of the European search report, the applicant may, of his own volition, amend the description, claims and drawings.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(3) After receipt of the first communication from the Examining Division, the applicant may, of his own volition, amend once the description, claims and drawings, provided that the amendment is filed at the same time as the reply to the communication. No further amendment may be made without the consent of the Examining Division.

(4) Amended claims may not relate to unsearched subject-matter which does not combine with the originally claimed invention or group of inventions to form a single general inventive concept.

Rule 138

Different claims, description and drawings for different States

If the European Patent Office is informed of the existence of a prior right under Article 139, paragraph 2, the European patent application or European patent may, for such State or States, contain claims and, where appropriate, a description and drawings which are different from those for the other designated States.

Rule 139

Correction of errors in documents filed with the European Patent Office

Linguistic errors, errors of transcription and mistakes in any document filed with the European Patent Office may be corrected on request. However, if the request for such correction concerns the description, claims or drawings, the correction must be obvious in the sense that it is immediately evident that nothing else would have been intended than what is offered as the correction.

Rule 140

Correction of errors in decisions

In decisions of the European Patent Office, only linguistic errors, errors of transcription and obvious mistakes may be corrected.

Chapter VII

INFORMATION ON PRIOR ART

Rule 141

Information on prior art

The European Patent Office may invite the applicant to provide, within a period to be specified, information on prior art taken into consideration in the examination of national or regional patent applications and concerning an invention to which the European patent application relates.

Chapter VIII

INTERRUPTION OF PROCEEDINGS

Rule 142

Interruption of proceedings

(1) Proceedings before the European Patent Office shall be interrupted:

(a) in the event of the death or legal incapacity of the applicant for or proprietor of a European patent or of the person authorised by national law to act on his behalf. To the extent that the above events do not affect the authorisation of a representative appointed under Article 134, proceedings shall be interrupted only on application by such representative;

(b) in the event of the applicant for or proprietor of a patent, as a result of some action taken against his property, being prevented by legal reasons from continuing the proceedings;

(c) in the event of the death or legal incapacity of the representative of an applicant for or proprietor of a patent, or of his being prevented for legal reasons resulting from action taken against his property from continuing the proceedings.

(2) When, in the cases referred to in paragraph 1(a) or (b), the European Patent Office has been informed of the identity of the person authorised to continue the proceedings, it shall notify such person and, where applicable, any third party, that the proceedings will be resumed as from a specified date.

(3) In the case referred to in paragraph 1(c), the proceedings shall be resumed when the European Patent Office has been informed of the appointment of a new representative of the applicant or when the Office has informed the other parties of the appointment of a new representative of the proprietor of the patent. If, three months after the beginning of the interruption of the proceedings, the European Patent Office has not been informed of the appointment of a new representative, it shall communicate to the applicant for or proprietor of the patent:

(a) where Article 133, paragraph 2, is applicable, that the European patent application will be deemed to be withdrawn or the European patent will be revoked if the information is not submitted within two months of this communication; or

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(b) otherwise, that the proceedings will be resumed with the applicant for or proprietor of the patent as from the notification of this communication.

(4) Any periods, other than those for requesting examination and paying renewal fees, in force at the date of interruption of the proceedings, shall begin again as from the day on which the proceedings are resumed. If such date is less than two months before the end of the period within which the request for examination must be filed, such a request may be filed within two months of such date.

Chapter IX

INFORMATION TO THE PUBLIC

Rule 143

Entries in the European Patent Register

(1) The European Patent Register shall contain the following entries:

(a) number of the European patent application;

(b) date of filing of the application;

(c) title of the invention;

(d) classification symbols assigned to the application;

(e) the Contracting States designated;

(f) particulars of the applicant for or proprietor of the patent as provided in Rule 41, paragraph 2(c);

(g) family name, given names and address of the inventor designated by the applicant for or proprietor of the patent, unless he has waived his right to be mentioned under Rule 20, paragraph 1;

(h) particulars of the representative of the applicant for or proprietor of the patent as provided in Rule 41, paragraph 2(d); in the case of several representatives only the particulars of the representative first named, followed by the words „and others" and, in the case of an association referred to in Rule 152, paragraph 11, only the name and address of the association;

(i) priority data (date, State and file number of the previous application);

(j) in the event of a division of the application, the numbers of all the divisional applications;

(k) in the case of a divisional application or a new application under Article 61, paragraph 1(b), the information referred to in sub-paragraphs (a), (b) and (i) with regard to the earlier application;

(l) date of publication of the application and, where appropriate, date of the separate publication of the European search report;

(m) date of filing of the request for examination;

(n) date on which the application is refused, withdrawn or deemed to be withdrawn;

(o) date of publication of the mention of the grant of the European patent;

(p) date of lapse of the European patent in a Contracting State during the opposition period and, where appropriate, pending a final decision on opposition;

(q) date of filing opposition;

(r) date and purport of the decision on opposition;

(s) dates of stay and resumption of proceedings in the cases referred to in Rules 14 and 78;

(t) dates of interruption and resumption of proceedings in the case referred to in Rule 142;

(u) date of re-establishment of rights where an entry has been made under sub-paragraphs (n) or (r);

(v) the filing of a request for conversion under Article 135, paragraph 3;

(w) rights and transfer of such rights relating to an application or a European patent where these Implementing Regulations provide that they shall be recorded;

(x) date and purport of the decision on the request for limitation or revocation of the European patent;

(y) date and purport of the decision of the Enlarged Board of Appeal on the petition for review.

(2) The President of the European Patent Office may decide that entries other than those referred to in paragraph 1 shall be made in the European Patent Register.

Rule 144

Parts of the file excluded from inspection

The parts of the file excluded from inspection under Article 128, paragraph 4, shall be:

(a) the documents relating to the exclusion of or objections to members of the Boards of Appeal or of the Enlarged Board of Appeal;

(b) draft decisions and notices, and all other documents, used for the preparation of decisions and notices, which are not communicated to the parties;

(c) the designation of the inventor, if he has waived his right to be mentioned under Rule 20, paragraph 1;

(d) any other document excluded from inspection by the President of the European Patent Office on the ground that such inspection would not serve the purpose of informing the public about the European patent application or the European patent.

Rule 145

Procedures for the inspection of files

(1) Inspection of the files of European patent applications and patents shall either be of the original

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

document, or of copies thereof, or of technical means of storage if the files are stored in this way.

(2) The President of the European Patent Office shall determine all file-inspection arrangements, including the circumstances in which an administrative fee is payable.

Rule 146

Communication of information contained in the files

Subject to the restrictions laid down in Article 128, paragraphs 1 to 4, and in Rule 144, the European Patent Office may, upon request, communicate information concerning any file relating to a European patent application or European patent, subject to the payment of an administrative fee. However, the European Patent Office may refer to the option of file inspection where it deems this to be appropriate in view of the quantity of information to be supplied.

Rule 147

Constitution, maintenance and preservation of files

(1) The European Patent Office shall constitute, maintain and preserve files relating to all European patent applications and patents.

(2) The President of the European Patent Office shall determine the form in which these files shall be constituted, maintained and preserved.

(3) Documents incorporated in an electronic file shall be considered to be originals.

(4) Any files shall be preserved for at least five years from the end of the year in which:

(a) the application is refused or withdrawn or is deemed to be withdrawn;

(b) the patent is revoked by the European Patent Office; or

(c) the patent or the corresponding protection under Article 63, paragraph 2, lapses in the last of the designated States.

(5) Without prejudice to paragraph 4, files relating to applications which have given rise to divisional applications under Article 76 or new applications under Article 61, paragraph 1(b), shall be preserved for at least the same period as the files relating to any one of these last applications. The same shall apply to files relating to any resulting European patents.

Chapter X

LEGAL AND ADMINISTRATIVE COOPERATION

Rule 148

Communications between the European Patent Office and the authorities of the Contracting States

(1) Communications between the European Patent Office and the central industrial property offices of the Contracting States which arise out of the application of this Convention shall be effected directly between these authorities. Communications between the European Patent Office and the courts or other authorities of the Contracting States may be effected through the intermediary of the said central industrial property offices.

(2) Expenditure in respect of communications under paragraph 1 shall be borne by the authority making the communications, which shall be exempt from fees.

Rule 149

Inspection of files by or via courts or authorities of the Contracting States

(1) Inspection of the files of European patent applications or of European patents by courts or authorities of the Contracting States shall be of the original documents or of copies thereof; Rule 145 shall not apply.

(2) Courts or Public Prosecutors' offices of the Contracting States may, in the course of their proceedings, communicate to third parties files or copies thereof transmitted to them by the European Patent Office. Such communications shall be effected in accordance with Article 128 and shall not be subject to any fee.

(3) The European Patent Office shall, when transmitting the files, draw attention to the restrictions which may, under Article 128, paragraphs 1 and 4, apply to file inspection by third parties.

Rule 150

Procedure for letters rogatory

(1) Each Contracting State shall designate a central authority to receive letters rogatory issued by the European Patent Office and to transmit them to the court or authority competent to execute them.

(2) The European Patent Office shall draw up letters rogatory in the language of the competent court or authority or shall attach to such letters rogatory a translation into that language.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(3) Subject to paragraphs 5 and 6, the competent court or authority shall apply national law as to the procedures to be followed in executing such requests and, in particular, as to the appropriate measures of compulsion.

(4) If the court or authority to which the letters rogatory are transmitted is not competent to execute them, the letters rogatory shall be sent forthwith to the central authority referred to in paragraph 1. That authority shall transmit the letters rogatory either to the competent court or authority in that State, or to the European Patent Office where no court or authority is competent in that State.

(5) The European Patent Office shall be informed of the time when, and the place where, the enquiry or other legal measure is to take place and shall inform the parties, witnesses and experts concerned.

(6) If so requested by the European Patent Office, the competent court or authority shall permit the attendance of members of the department concerned and allow them to question any person giving evidence either directly or through the competent court or authority.

(7) The execution of letters rogatory shall not give rise to any reimbursement of fees or costs of any nature. Nevertheless, the State in which letters rogatory are executed has the right to require the Organisation to reimburse any fees paid to experts or interpreters and the costs arising from the procedure under paragraph 6.

(8) If the law applied by the competent court or authority obliges the parties to secure evidence and the competent court or authority is not able itself to execute the letters rogatory, that court or authority may, with the consent of the European Patent Office, appoint a suitable person to do so. When seeking such consent, the competent court or authority shall indicate the approximate costs which would result from this procedure. If the European Patent Office gives its consent, the Organisation shall reimburse any costs incurred; otherwise, the Organisation shall not be liable for such costs.

Chapter XI

REPRESENTATION

Rule 151

Appointment of a common representative

(1) If there is more than one applicant and the request for grant of a European patent does not name a common representative, the applicant first named in the request shall be deemed to be the common representative. However, if one of the applicants is obliged to appoint a professional representative, this representative shall be deemed to be the common representative, unless the applicant first named has appointed a professional representative. The same shall apply to third parties acting in common in filing a notice of opposition or intervention and to joint proprietors of a European patent.

(2) If the European patent application is transferred to more than one person, and such persons have not appointed a common representative, paragraph 1 shall apply *mutatis mutandis*. If such application is not possible, the European Patent Office shall invite such persons to appoint a common representative within a period to be specified. If this invitation is not complied with, the European Patent Office shall appoint the common representative.

Rule 152

Authorisations

(1) The President of the European Patent Office shall determine the cases in which a signed authorisation shall be filed by representatives acting before the European Patent Office.

(2) Where a representative fails to file such an authorisation, the European Patent Office shall invite him to do so within a period to be specified. The authorisation may cover one or more European patent applications or European patents and shall be filed in the corresponding number of copies.

(3) Where the requirements of Article 133, paragraph 2, have not been satisfied, the same period shall be specified for the appointment of a representative and the filing of the authorisation.

(4) A general authorisation may be filed enabling a representative to act in respect of all the patent transactions of a party. A single copy shall suffice.

(5) The President of the European Patent Office may determine the form and content of:

(a) an authorisation relating to the representation of persons under Article 133, paragraph 2;

(b) a general authorisation.

(6) If a required authorisation is not filed in due time, any procedural steps taken by the representative, other than the filing of a European patent application, shall be deemed not to have been taken, without prejudice to any other legal consequences provided for by this Convention.

(7) Paragraphs 2 and 4 shall apply to the withdrawal of an authorisation.

(8) A representative shall be deemed to be authorised until the termination of his authorisation has been communicated to the European Patent Office.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(9) Unless it expressly provides otherwise, an authorisation shall not terminate vis-a-vis the European Patent Office upon the death of the person who gave it.

(10) If a party appoints several representatives, they may act either jointly or singly, notwithstanding any provisions to the contrary in the communication of their appointment or in the authorisation.

(11) The authorisation of an association of representatives shall be deemed to be an authorisation of any representative who can provide evidence that he practises within that association.

Rule 153

Attorney evidentiary privilege

(1) Where advice is sought from a professional representative in his capacity as such, all communications between the professional representative and his client or any other person, relating to that purpose and falling under Article 2 of the Regulation on discipline for professional representatives, are permanently privileged from disclosure in proceedings before the European Patent Office, unless such privilege is expressly waived by the client.

(2) Such privilege from disclosure shall apply, in particular, to any communication or document relating to:

(a) the assessment of the patentability of an invention;

(b) the preparation or prosecution of a European patent application;

(c) any opinion relating to the validity, scope of protection or infringement of a European patent or a European patent application.

Rule 154

Amendment of the list of professional representatives

(1) The entry of a professional representative shall be deleted from the list of professional representatives if he so requests or if, despite repeated reminders, he fails to pay the annual subscription to the Institute before the end of September of the year for which the subscription is due.

(2) Without prejudice to any disciplinary measures taken under Article 134a, paragraph 1(c), the entry of a professional representative may be deleted ex officio only:

(a) in the event of his death or legal incapacity;

(b) where he is no longer a national of one of the Contracting States, unless he was granted an exemption under Article 134, paragraph 7(a);

(c) where he no longer has his place of business or employment within one of the Contracting States.

(3) Any person entered on the list of professional representatives under Article 134, paragraphs (2) or (3), whose entry has been deleted shall, upon request, be re-entered on that list if the conditions for deletion no longer exist.

PART VIII

IMPLEMENTING REGULATIONS TO PART VIII OF THE CONVENTION

Rule 155

Filing and transmission of the request for conversion

(1) The request for conversion referred to in Article 135, paragraph 1(a) or (b), shall be filed within three months of the withdrawal of the European patent application, or of the communication that the application is deemed to be withdrawn, or of the decision refusing the application or revoking the European patent. The effect of the European patent application under Article 66 shall lapse if the request is not filed in due time.

(2) When transmitting the request for conversion to the central industrial property offices of the Contracting States specified in the request, the central industrial property office concerned or the European Patent Office shall attach to the request a copy of the file relating to the European patent application or European patent.

(3) Article 135, paragraph 4, shall apply if the request for conversion referred to in Article 135, paragraphs 1(a) or (2), is not transmitted before the expiry of a period of twenty months from the date of filing or, if priority has been claimed, the date of priority.

Rule 156

Information to the public in the event of conversion

(1) The documents accompanying the request for conversion under Rule 155, paragraph 2, shall be made available to the public by the central industrial property office under the same conditions and to the same extent as documents relating to national proceedings.

(2) The printed specification of the national patent resulting from the conversion of a European patent application shall mention that application.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

PART IX

IMPLEMENTING REGULATIONS TO PART X OF THE CONVENTION

Rule 157

The European Patent Office as a receiving Office

(1) The European Patent Office shall be competent to act as a receiving Office within the meaning of the PCT if the applicant is a resident or national of a Contracting State to this Convention and to the PCT. Without prejudice to paragraph 3, if the applicant chooses the European Patent Office as a receiving Office, the international application shall be filed directly with the European Patent Office. Article 75, paragraph 2, shall apply *mutatis mutandis*.

(2) Where the European Patent Office acts as a receiving Office under the PCT, the international application shall be filed in English, French or German. The President of the European Patent Office may determine that the international application and any related item shall be filed in more than one copy.

(3) If an international application is filed with an authority of a Contracting State for transmittal to the European Patent Office as the receiving Office, the Contracting State shall ensure that the application reaches the European Patent Office not later than two weeks before the end of the thirteenth month from filing or, if priority is claimed, from the date of priority.

(4) The transmittal fee for the international application shall be paid within one month of filing the application.

Rule 158

The European Patent Office as an International Searching Authority or International Preliminary Examining Authority

(1) In the case of Article 17, paragraph 3(a) PCT, an additional international search fee shall be paid for each further invention for which an international search is to be carried out.

(2) In the case of Article 34, paragraph 3(a) PCT, an additional fee for international preliminary examination shall be paid for each further invention for which the international preliminary examination is to be carried out.

(3) Where an additional fee has been paid under protest, the European Patent Office shall examine the protest in accordance with Rule 40.2(c) to (e) or Rule 68.3(c) to (e) PCT, subject to payment of the prescribed protest fee. Further details concerning the procedure shall be determined by the President of the European Patent Office.

Rule 159

The European Patent Office as a designated or elected Office – Requirements for entry into the European phase

(1) In respect of an international application under Article 153, the applicant shall perform the following acts within thirty-one months from the date of filing of the application or, if priority has been claimed, from the priority date:

(a) supply, where applicable, the translation of the international application required under Article 153, paragraph 4;

(b) specify the application documents, as originally filed or as amended, on which the European grant procedure is to be based;

(c) pay the filing fee provided for in Article 78, paragraph 2;

(d) pay the designation fees if the period under Rule 39 has expired earlier;

(e) pay the search fee, where a supplementary European search report has to be drawn up;

(f) file the request for examination provided for in Article 94, if the period under Rule 70, paragraph 1, has expired earlier;

(g) pay the renewal fee in respect of the third year provided for in Article 86, paragraph 1, if the fee has fallen due earlier under Rule 51, paragraph 1;

(h) file, where applicable, the certificate of exhibition referred to in Article 55, paragraph 2, and Rule 25.

(2) The Examining Division shall be competent to take decisions of the European Patent Office under Article 25, paragraph 2(a) PCT.

Rule 160

Consequences of non-fulfilment of certain requirements

(1) If either the translation of the international application or the request for examination is not filed in due time, or if the filing fee or the search fee is not paid in due time, or if no designation fee is paid in due time, the European patent application shall be deemed to be withdrawn.

(2) The designation of any Contracting State in respect of which the designation fee has not been paid in due time shall be deemed to be withdrawn.

(3) If the European Patent Office notes that the application or the designation of a Contracting State is deemed to be withdrawn under paragraph 1 or 2, it shall communicate this to the applicant. Rule 112, paragraph 2, shall apply *mutatis mutandis*.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Rule 161

Amendment of the application

Without prejudice to Rule 137, paragraphs 2 to 4, the application may be amended once, within one month from a communication informing the applicant accordingly. The application as amended shall serve as the basis for any supplementary search which has to be performed under Article 153, paragraph 7.

Rule 162

Claims incurring fees

(1) If the application documents on which the European grant procedure is to be based comprise more than ten claims, a claims fee shall be paid for the eleventh and each subsequent claim within the period under Rule 159, paragraph 1.

(2) If the claims fees are not paid in due time, they may still be paid within one month from a communication concerning the failure to observe the time limit. If within this period amended claims are filed, the claims fees due shall be computed on the basis of such amended claims.

(3) Any claims fees paid within the period under paragraph 1 and in excess of those due under paragraph 2, second sentence, shall be refunded.

(4) Where a claims fee is not paid in due time, the claim concerned shall be deemed to be abandoned.

Rule 163

Examination of certain formal requirements by the European Patent Office

(1) Where the designation of the inventor under Rule 19, paragraph 1, has not yet been made within the period under Rule 159, paragraph 1, the European Patent Office shall invite the applicant to make the designation within two months.

(2) Where the priority of an earlier application is claimed and the file number of the previous application or the copy thereof provided for in Rule 52, paragraph 1, and Rule 53 have not yet been submitted within the period under Rule 159, paragraph 1, the European Patent Office shall invite the applicant to furnish that number or copy within two months. Rule 53, paragraphs 2 and 3, shall apply.

(3) Where, at the expiry of the period under Rule 159, paragraph 1, a sequence listing complying with the standard provided for in the Administrative Instructions under the PCT is not available to the European Patent Office, the applicant shall be invited to file a sequence listing complying with the rules laid down by the President of the European Patent Office within two months. Rule 30, paragraphs 2 and 3, shall apply *mutatis mutandis*.

(4) Where, at the expiry of the period under Rule 159, paragraph 1, the address, the nationality or the State in which his residence or principal place of business is located is missing in respect of any applicant, the European Patent Office shall invite the applicant to furnish these indications within two months.

(5) Where, at the expiry of the period under Rule 159, paragraph 1, the requirements of Article 133, paragraph 2, have not been satisfied, the European Patent Office shall invite the applicant to appoint a professional representative within two months.

(6) If the deficiencies noted under paragraphs 1, 4 or 5 are not corrected in due time, the European patent application shall be refused. If the deficiency noted under paragraph 2 is not corrected in due time, the right of priority shall be lost for the application.

Rule 164

Consideration of unity by the European Patent Office

(1) Where the European Patent Office considers that the application documents which are to serve as the basis for the supplementary search do not meet the requirements of unity of invention, a supplementary search report shall be drawn up on those parts of the application which relate to the invention, or the group of inventions within the meaning of Article 82, first mentioned in the claims.

(2) Where the examining division finds that the application documents on which the European grant procedure is to be based do not meet the requirements of unity of invention, or protection is sought for an invention not covered by the international search report or, as the case may be, by the supplementary search report, it shall invite the applicant to limit the application to one invention covered by the international search report or the supplementary search report.

Rule 165

The Euro-PCT application as conflicting application under Article 54, paragraph 3

A Euro-PCTapplication shall be considered as comprised in the state of the art under Article 54, paragraph 3, if in addition to the conditions laid down in Article 153, paragraph 3 or 4, the filing fee under Rule 159, paragraph 1(c) has been paid.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az Európai Szabadalmi Egyezmény 2000-ben felülvizsgált szövegéhez kapcsolódó, az Európai Szabadalmi Szervezet Igazgatótanácsának 2006. december 7-én kelt határozatával megállapított Végrehajtási Szabályzat

ELSŐ RÉSZ

VÉGREHAJTÁSI SZABÁLYOK AZ EGYEZMÉNY ELSŐ RÉSZÉHEZ

I. Fejezet

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. szabály

Írásbeli eljárás

Az Európai Szabadalmi Hivatal előtti írásbeli eljárásban az írásbeli forma követelménye akkor teljesül, ha az iratok tartalma olvasható formában papíron sokszorosítható.

2. szabály

Az iratok benyújtása és alaki követelményeik

(1) Az Európai Szabadalmi Hivatal előtti eljárásban az iratok közvetlen átadással történő kézbesítés, posta vagy távközlési eszközök útján nyújthatók be. Az iratok benyújtásának részletes szabályait és feltételeit, valamint – adott esetben – különleges alaki vagy műszaki követelményeit az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke határozza meg. Előírhatja különösen, hogy megerősítést kell benyújtani. Ha a megerősítést nem nyújtják be kellő időben, az európai szabadalmi bejelentést el kell utasítani; az utólag benyújtott iratokat úgy kell tekinteni, hogy azokat nem nyújtották be.

(2) Ha az Egyezmény úgy rendelkezik, hogy az iratot alá kell írni, az irat hitelességének megerősítése történhet kézzel írott aláírással vagy más megfelelő – az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke által engedélyezett – módon. Az irat más ilyen módon történő hitelesítését úgy kell tekinteni, hogy az a kézzel írott aláírással ellátott, papíron benyújtott irattal azonos módon tesz eleget az aláírásra vonatkozó jogszabályi követelményeknek.

3. szabály

Az írásbeli eljárásban használt nyelv

(1) Az Európai Szabadalmi Hivatal előtti írásbeli eljárásban a felek az Európai Szabadalmi Hivatal bármelyik hivatalos nyelvét használhatják. A 14. cikk (4) bekezdésében említett fordítás az Európai Szabadalmi Hivatal bármelyik hivatalos nyelvén benyújtható.

(2) Az európai szabadalmi bejelentés vagy az európai szabadalom módosítását az eljárás nyelvén kell benyújtani.

(3) Az írásbeli bizonyítékok, így különösen a publikációk bármilyen nyelven benyújthatók. Az Európai Szabadalmi Hivatal azonban megkövetelheti, hogy a kitűzött határidőn belül hivatalos nyelveinek egyikén fordítást nyújtsanak be. Ha az előírt fordítást nem nyújtják be kellő időben, az Európai Szabadalmi Hivatal figyelmen kívül hagyhatja a szóban forgó iratot.

4. szabály

A szóbeli eljárásban használt nyelv

(1) Az Európai Szabadalmi Hivatal előtti szóbeli eljárásban részt vevő fél az eljárás nyelve helyett az Európai Szabadalmi Hivatal másik hivatalos nyelvét használhatja, ha ezt a szóbeli tárgyalás időpontját legalább egy hónappal megelőzően közli az Európai Szabadalmi Hivatallal, vagy ha gondoskodik az eljárás nyelvére történő tolmácsolásról. A fél a Szerződő Államok hivatalos nyelveinek bármelyikét használhatja, ha gondoskodik az eljárás nyelvére történő tolmácsolásról. E bekezdés rendelkezései alól az Európai Szabadalmi Hivatal eltérést engedélyezhet.

(2) Az Európai Szabadalmi Hivatal alkalmazottai a szóbeli eljárásban az eljárás nyelve helyett használhatják az Európai Szabadalmi Hivatal másik hivatalos nyelvét.

(3) A bizonyítási eljárás során azok a meghallgatni kívánt felek, tanúk vagy szakértők, akik sem az Európai Szabadalmi Hivatal, sem a Szerződő Államok hivatalos nyelveinek egyikén sem tudják megfelelően kifejezni magukat, más nyelvet használhatnak. Ha a bizonyítást az eljárásban részt vevő fél kérelmére rendelték el, azok a meghallgatni kívánt felek, tanúk vagy szakértők, akik kizárólag az Európai Szabadalmi Hivatal hivatalos nyelveitől eltérő nyelveken tudják kifejezni magukat, csak akkor hallgathatók meg, ha a kérelmet előterjesztő fél gondoskodik az eljárás nyelvére történő tolmácsolásról; az Európai Szabadalmi Hivatal azonban engedélyezheti egy másik hivatalos nyelvére történő tolmácsolást is.

(4) A felek és az Európai Szabadalmi Hivatal egyetértése esetén bármelyik nyelv használható.

(5) Az Európai Szabadalmi Hivatal – szükség esetén – saját költségén gondoskodik az eljárás nyelvére vagy adott esetben más hivatalos nyelveire történő tolmácsolásról, kivéve, ha a tolmácsolás valamelyik fél kötelezettsége.

(6) Az Európai Szabadalmi Hivatal alkalmazottainak, a feleknek, a tanúknak és a szakértőknek az Európai Szabadalmi Hivatal hivatalos nyelveinek valamelyikén tett nyilatkozatait azon a nyelven kell jegyzőkönyvbe venni, ame-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

lyen azokat megtették. A bármely más nyelven tett nyilatkozatot azon a hivatalos nyelven kell jegyzőkönyvbe venni, amelyre azt lefordították. Az európai szabadalmi bejelentés vagy az európai szabadalom módosítását az eljárás nyelvén kell jegyzőkönyvbe venni.

5. szabály

Fordítások hitelesítése

Ha az irat fordítását kell benyújtani, az Európai Szabadalmi Hivatal előírhatja, hogy a kitűzött határidőn belül hitelesítést nyújtsanak be arról, hogy a fordítás az eredeti szöveggel megegyezik. Ha a hitelesítést nem nyújtják be kellő időben, azt – eltérő rendelkezés hiányában – úgy kell tekinteni, hogy az iratot nem nyújtották be.

6. szabály

Fordítások benyújtása és díjcsökkentés

(1) A 14. cikk (2) bekezdésében említett fordítást az európai szabadalmi bejelentés benyújtásától számított két hónapon belül kell benyújtani.

(2) A 14. cikk (4) bekezdésében említett fordítást az irat benyújtásától számított egy hónapon belül kell benyújtani. Ezt a 105a. cikk szerinti kérelmekre is alkalmazni kell. Ha az irat maga a felszólalás, a fellebbezés, a fellebbezés alapjául szolgáló okokat megjelölő nyilatkozat vagy a felülvizsgálatra irányuló kérelem, a fordítás a felszólalás, a fellebbezés, a nyilatkozat, illetve a kérelem benyújtására előírt határidőn belül nyújtható be, ha ez a határidő később jár le.

(3) Ha a 14. cikk (4) bekezdésében meghatározott személy európai szabadalmi bejelentést, érdemi vizsgálat iránti kérelmet, felszólalást, fellebbezést, felülvizsgálatra irányuló kérelmet vagy korlátozás, illetve megvonás iránti kérelmet nyújt be az említett rendelkezésben engedélyezett nyelven, a bejelentési díjat, a vizsgálati díjat, a felszólalási díjat, a fellebbezési díjat, a felülvizsgálatra irányuló, valamint a korlátozás, illetve megvonás iránti kérelem díját a Díjszabályzattal összhangban csökkenteni kell.

7. szabály

Az európai szabadalmi bejelentés fordításának hitelessége

Az Európai Szabadalmi Hivatal annak megállapításánál, hogy az európai szabadalmi bejelentés vagy az európai szabadalom tárgya bővebb-e az eredetileg benyújtott bejelentés tartalmánál, az ellenkező bizonyításáig úgy tekinti, hogy a 14. cikk (2) bekezdésében, illetve a 40. szabály (3) bekezdésében említett fordítás megegyezik a bejelentés eredeti szövegével.

II. Fejezet

AZ EURÓPAI SZABADALMI HIVATAL SZERVEZETE

1. szakasz

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

8. szabály

Szabadalmi osztályozás

Az Európai Szabadalmi Hivatal a szabadalmak nemzetközi osztályozásáról szóló, 1971. március 24-i Strasbourgi Megállapodás 1. cikke szerinti osztályozást (a továbbiakban: nemzetközi osztályozás) alkalmazza.

9. szabály

Az Európai Szabadalmi Hivatal szervezeti felépítése

(1) Az Európai Szabadalmi Hivatalt igazgatási szempontból főigazgatóságok alkotják, amelyekhez a 15. cikkben meghatározott szervezeti egységek, valamint a jogi ügyek és a Hivatal belső igazgatása intézésére felállított szolgálatok tartoznak.

(2) Minden egyes főigazgatóságot egy elnökhelyettes irányít. Az elnökhelyetteseknek a főigazgatóságok élére történő kinevezéséről az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke véleményének meghallgatását követően az Igazgatótanács határoz.

10. szabály

Az Átvevő Iroda és a vizsgálati osztály feladatai

(1) Az Átvevő Iroda felel az európai szabadalmi bejelentés benyújtását követő vizsgálatért és az alaki vizsgálatért addig az időpontig, amelytől az európai szabadalmi bejelentés vizsgálatáért a 94. cikk (1) bekezdése értelmében a vizsgálati osztály felel.

(2) A (3) és a (4) bekezdés figyelembevételével a vizsgálati osztály felel az európai szabadalmi bejelentésnek a 94. cikk (1) bekezdése szerinti vizsgálatáért attól kezdve, hogy az érdemi vizsgálat iránt kérelmet nyújtanak be.

(3) Ha az érdemi vizsgálat iránti kérelmet az európai kutatási jelentésnek a bejelentőhöz történő továbbítását megelőzően nyújtják be, a vizsgálati osztály – a (4) bekezdés

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

figyelembevételével – attól az időponttól kezdve jár el, amikor az Európai Szabadalmi Hivatal a 70. szabály (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot kézhez veszi.

(4) Ha az érdemi vizsgálat iránti kérelmet az európai kutatási jelentésnek a bejelentőhöz történő továbbítását megelőzően nyújtják be, és a bejelentő lemond a 70. szabály (2) bekezdése szerinti jogáról, a vizsgálati osztály attól az időponttól kezdve jár el, amikor a kutatási jelentést a bejelentőnek megküldik.

11. szabály

Ügyek elosztása az első fokon eljáró szervezeti egységek között

(1) A kutatási, a vizsgálati, illetve a felszólalási osztályok tagjaként eljáró, műszaki végzettséggel rendelkező elbírálókat igazgatóságoknak rendelik alá. Az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke a nemzetközi osztályozás alapján megállapítja az ezeknek az igazgatóságoknak a hatáskörébe tartozó ügyeket.

(2) Az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke az Átvevő Iroda, a kutatási, a vizsgálati és a felszólalási osztályok, valamint a Jogi Osztály számára az Egyezmény alapján előírt feladataikon túl további feladatokat állapíthat meg.

(3) Az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke a kutatási, a vizsgálati vagy a felszólalási osztályok hatáskörébe tartozó, műszaki vagy jogi nehézséggel nem járó egyes feladatok végrehajtásával megbízhat olyan alkalmazottakat is, akik nem műszaki vagy jogi végzettséggel rendelkező elbírálók.

2. szakasz

A FELLEBBEZÉSI TANÁCSOK ÉS A BŐVÍTETT FELLEBBEZÉSI TANÁCS SZERVEZETI FELÉPÍTÉSE

12. szabály

A fellebbezési tanácsok Elnöksége

(1) A fellebbezési tanácsokból álló szervezeti egységen belül működő önálló szerv (a fellebbezési tanácsok Elnöksége) a fellebbezési tanácsok tevékenységéért felelős elnökhelyettesből – aki az Elnökség elnöke – és a fellebbezési tanácsok tizenkét tagjából áll, akik közül hatan elnökök és hatan egyéb tagok.

(2) Az Elnökség valamennyi tagját a fellebbezési tanácsok elnökei és tagjai választják két hivatali évre. Ha teljes létszámú Elnökség nem érhető el, az üres helyeket a rangidős elnökök, illetve tagok kijelölésével kell betölteni.

(3) Az Elnökség elfogadja a fellebbezési tanácsok ügyrendjét és a saját tagjainak megválasztására és kijelölésére vonatkozó ügyrendet. Az Elnökség tanácsot ad továbbá a fellebbezési tanácsok tevékenységéért felelős elnökhelyettesnek a fellebbezési tanácsok működését érintő általános kérdésekben.

(4) Minden egyes hivatali év kezdetét megelőzően az összes elnökkel kibővített Elnökség dönt az ügyeknek a fellebbezési tanácsok közötti elosztásáról. Ugyanilyen összetételben dönt azokban a vitás kérdésekben, amelyek az ügyek két vagy több fellebbezési tanács közötti elosztására vonatkoznak. A kibővített Elnökség kijelöli az egyes fellebbezési tanácsok rendes tagjait és azok helyetteseit. Egy fellebbezési tanács tagja több fellebbezési tanács tagjának is kijelölhető. Ezek az intézkedések – szükség esetén – az adott hivatali év során módosíthatók.

(5) Az Elnökség határozatképességéhez legalább öt tagjának, köztük a fellebbezési tanácsok tevékenységéért felelős elnökhelyettesnek vagy helyettesének és két fellebbezési tanács elnökének a jelenléte szükséges. A (4) bekezdésben említett ügyek tekintetében kilenc tag, köztük a fellebbezési tanácsok tevékenységéért felelős elnökhelyettesnek vagy helyettesének és három fellebbezési tanács elnökének a jelenléte szükséges. A határozatokat egyszerű többséggel kell meghozni; szavazategyenlőség esetén az elnöknek vagy helyettesének a szavazata dönt. A tartózkodás szavazatként nem vehető figyelembe.

(6) Az Igazgatótanács a 134a. cikk (1) bekezdésének *c)* pontja szerinti feladatokat a fellebbezési tanácsokra ruházhatja.

13. szabály

A Bővített Fellebbezési Tanács feladatmegosztási rendje és ügyrendjének elfogadása

(1) Minden egyes hivatali év kezdetét megelőzően a Bővített Fellebbezési Tanácsnak azok a tagjai, akiket a 11. cikk (3) bekezdése alapján neveztek ki, kijelölik a Bővített Fellebbezési Tanács rendes tagjait és azok helyetteseit a 22. cikk (1) bekezdésének *a)* és *b)* pontja szerinti eljárások céljaira, illetve a rendes tagokat és azok helyetteseit a 22. cikk (1) bekezdésének *c)* pontja szerinti eljárások céljaira.

(2) A Bővített Fellebbezési Tanácsnak azok a tagjai, akiket a 11. cikk (3) bekezdése alapján neveztek ki, elfogadják a Bővített Fellebbezési Tanács ügyrendjét.

(3) Az (1) és a (2) bekezdésben említett ügyekben határozathozatalra csak akkor kerülhet sor, ha legalább öt tag, köztük a Bővített Fellebbezési Tanács elnöke vagy helyettese jelen van; szavazategyenlőség esetén az elnöknek vagy helyettesének a szavazata dönt. A tartózkodás szavazatként nem vehető figyelembe.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

MÁSODIK RÉSZ

VÉGREHAJTÁSI SZABÁLYOK AZ EGYEZMÉNY MÁSODIK RÉSZÉHEZ

I. Fejezet

ELJÁRÁS A BEJELENTÉS BENYÚJTÁSÁRA NEM JOGOSULT BEJELENTŐ ESETÉBEN

14. szabály

Az eljárás felfüggesztése

(1) Ha harmadik személy igazolja, hogy a bejelentővel szemben eljárást indított a 61. cikk (1) bekezdése szerinti határozat iránt, a szabadalom megadására irányuló eljárást fel kell függeszteni, kivéve, ha a harmadik személy írásban közli az Európai Szabadalmi Hivatallal, hogy az eljárás folytatásához hozzájárul. Az ilyen hozzájárulás nem vonható vissza. Az európai szabadalmi bejelentés közzététele előtt azonban a szabadalom megadására irányuló eljárás nem függeszthető fel.

(2) Ha igazolják, hogy a 61. cikk (1) bekezdése szerinti jogerős határozat született, az Európai Szabadalmi Hivatal közli a bejelentővel és a többi féllel, hogy a szabadalom megadására irányuló eljárás a közlésben megjelölt naptól folytatódik, kivéve, ha a 61. cikk (1) bekezdésének *b)* pontja szerint új európai szabadalmi bejelentést nyújtottak be az összes megjelölt Szerződő Állam tekintetében. Ha a határozat a harmadik fél számára kedvező, az eljárás csak e határozat jogerőre emelkedésétől számított három hónap elteltével folytatható, kivéve, ha a harmadik személy a szabadalom megadására irányuló eljárás folytatását kéri.

(3) A szabadalom megadására irányuló eljárás felfüggesztésével egyidejűleg vagy azt követően az Európai Szabadalmi Hivatal meghatározhatja azt az időpontot, amelytől a szabadalom megadására irányuló eljárást folytatni kívánja, tekintet nélkül az (1) bekezdésben említett nemzeti eljárás állására. Az időpontot közölni kell a harmadik személlyel, a bejelentővel és a többi féllel. Ha eddig az időpontig nem igazolják, hogy jogerős határozat született, az Európai Szabadalmi Hivatal az eljárást folytathatja.

(4) A felfüggesztés időpontjában folyamatban lévő határidők – a fenntartási díj megfizetésére vonatkozó határidők kivételével – a felfüggesztéssel megszakadnak. A határidő még le nem járt része az eljárás folytatásának kezdő napját követően folytatódik. A folytatástól számítva még nyitva álló határidő azonban nem lehet kevesebb két hónapnál.

15. szabály

A visszavonás korlátozása

Sem az európai szabadalmi bejelentés, sem pedig egy Szerződő Állam megjelölése nem vonható vissza attól a naptól fogva, amelyen egy harmadik személy igazolja, hogy a 14. szabály (1) bekezdése szerint nemzeti eljárást indított, addig a napig, amelyen a szabadalom megadására irányuló eljárást folytatják.

16. szabály

A 61. cikk (1) bekezdése szerinti eljárás

(1) Az európai szabadalomra jogosult személy csak abban az esetben veheti igénybe a 61. cikk (1) bekezdésében említett jogorvoslatokat, ha

a) ezt a jogosultságát megállapító határozat jogerőre emelkedésétől számított három hónapon belül teszi; és

b) az európai szabadalmat még nem adták meg.

(2) E jogorvoslatok csak az európai szabadalmi bejelentésben megjelölt olyan Szerződő Államok vonatkozásában alkalmazhatók, ahol a határozatot hozták, azt elismerték vagy azt a határozatok elismeréséről szóló jegyzőkönyv alapján el kell ismerni.

17. szabály

Új európai szabadalmi bejelentés benyújtása az arra jogosult személy által

(1) Ha az a személy, akinek az európai szabadalomra való jogosultságát jogerős határozat állapította meg, a 61. cikk (1) bekezdésének *b)* pontja értelmében új európai szabadalmi bejelentést nyújt be, a korábbi európai szabadalmi bejelentést az abban megjelölt azon Szerződő Államok vonatkozásában, ahol a határozatot hozták, azt elismerték, vagy azt a határozatok elismeréséről szóló jegyzőkönyv alapján el kell ismerni, az új európai szabadalmi bejelentés bejelentési napjával visszavontnak kell tekinteni.

(2) A bejelentési és kutatási díjat az új bejelentés benyújtásától számított egy hónapon belül kell megfizetni. Ha a bejelentési és kutatási díjat nem fizetik meg kellő időben, a bejelentést visszavontnak kell tekinteni.

(3) A megjelölési díjat attól a naptól számított hat hónapon belül kell megfizetni, amelyen az új európai szabadalmi bejelentésre vonatkozó európai kutatási jelentés közzétételét az Európai Szabadalmi Közlönyben meghirdetik. A 39. szabály (2) és (3) bekezdését ebben az esetben is alkalmazni kell.

18. szabály

Az európai szabadalomra való igényjogosultság részleges átszállása

(1) Ha jogerős határozat azt állapítja meg, hogy egy harmadik személyt az európai szabadalmi igény csak az ere-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

deti európai szabadalmi bejelentésben feltártak egy részére illeti meg, a 61. cikket, valamint a 16. és a 17. szabályt erre a részre kell alkalmazni.

(2) Az eredeti európai szabadalmi bejelentés azon megjelölt Szerződő Államok tekintetében, ahol a határozatot hozták, azt elismerték, vagy azt a határozatok elismeréséről szóló jegyzőkönyv alapján el kell ismerni, adott esetben eltérő igénypontokat, leírást és rajzokat tartalmaz, mint a többi megjelölt Szerződő Állam tekintetében.

II. Fejezet

A FELTALÁLÓ FELTÜNTETÉSE

19. szabály

A feltaláló megnevezése

(1) Az európai szabadalom megadására irányuló kérelemnek tartalmaznia kell a feltaláló megnevezését. Ha azonban a bejelentő nem azonos a feltalálóval, illetve nem ő az egyedüli feltaláló, a feltaláló megnevezését külön iratban kell benyújtani; a megnevezésnek tartalmaznia kell a feltaláló vezetéknevét, utóneveit és teljes címét, a 81. cikkben említett nyilatkozatot, valamint a feltalálónak vagy képviselőjének az aláírását.

(2) A feltaláló megnevezésének helyességét az Európai Szabadalmi Hivatal nem vizsgálja.

(3) Ha a bejelentő nem azonos a feltalálóval, illetve nem ő az egyedüli feltaláló, az Európai Szabadalmi Hivatal tájékoztatja a megnevezett feltalálót a megnevezését tartalmazó iratban található, valamint a következő adatokról:

a) az európai szabadalmi bejelentés száma;

b) az európai szabadalmi bejelentés bejelentési napja, valamint – elsőbbség igénylése esetén – a korábbi bejelentés napja, benyújtásának állama és a bejelentés ügyszáma;

c) a bejelentő neve;

d) a találmány címe;

e) a megjelölt Szerződő Államok.

(4) A bejelentő és a feltaláló sem a (3) bekezdés szerinti értesítés elmaradására, sem az abban előforduló hibákra nem hivatkozhat.

20. szabály

A feltaláló feltüntetésének közzététele

(1) A megnevezett feltalálót a közzétett európai szabadalmi bejelentésben és az európai szabadalom szövegében fel kell tüntetni, kivéve, ha az Európai Szabadalmi Hivatalhoz intézett írásbeli beadványban e személy lemond arról a jogáról, hogy őt e minőségében feltüntessék.

(2) Ha harmadik személy az Európai Szabadalmi Hivatalhoz olyan jogerős határozatot nyújt be, amely kötelezi a bejelentőt vagy a szabadalmast arra, hogy őt feltalálóként feltüntessék, az (1) bekezdést kell alkalmazni.

21. szabály

A feltaláló megnevezésének kijavítása

(1) A feltaláló megnevezése kérelemre és csak akkor javítható ki, ha a helytelenül feltüntetett személy, illetve, ha a kérelmet harmadik személy nyújtja be, a bejelentő vagy az európai szabadalom jogosultja ehhez hozzájárult. A 19. szabályt megfelelően alkalmazni kell.

(2) Ha a feltaláló nevét az európai szabadalmi nyilvántartásba hibásan jegyezték be, vagy az Európai Szabadalmi Közlönyben hibásan tették közzé, a kijavítást vagy a törlést is be kell jegyezni, illetve közzé kell tenni.

III. Fejezet

ÁTRUHÁZÁSOK, HASZNOSÍTÁSI ÉS EGYÉB JOGOK BEJEGYZÉSE

22. szabály

Átruházás bejegyzése

(1) Az európai szabadalmi bejelentés átruházását az érdekelt fél kérelmére és az átruházást igazoló iratok benyújtása alapján az európai szabadalmi nyilvántartásba be kell jegyezni.

(2) A bejegyzésre irányuló kérelem nem tekinthető benyújtottnak mindaddig, amíg az igazgatási díjat meg nem fizetik. A kérelem csak akkor utasítható el, ha az (1) bekezdésben említett feltételek nem teljesülnek.

(3) Az átruházás az Európai Szabadalmi Hivatallal szemben csak akkor és csak olyan mértékben hatályos, amilyen mértékben azt az iratoknak az (1) bekezdés szerinti benyújtásával igazolják.

23. szabály

Hasznosítási és egyéb jogok bejegyzése

(1) A 22. szabály (1) és (2) bekezdését megfelelően alkalmazni kell a hasznosítási jog adásának vagy átruházásának a bejegyzésére, továbbá az európai szabadalmi bejelentéshez fűződő dologi jog alapításának vagy átruházásának és az ilyen bejelentéssel kapcsolatos végrehajtási intézkedéseknek a bejegyzésére.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) Az (1) bekezdésben említett bejegyzést kérelemre törölni kell; a kérelemhez csatolni kell a jog megszűnését igazoló iratokat vagy annak a személynek a bejegyzés törléséhez való írásbeli hozzájárulását, akit a jog megillet. A 22. szabály (2) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

24. szabály

Különleges adatok a hasznosítási jog bejegyzése esetén

Az európai szabadalmi bejelentésre vonatkozó hasznosítási jogot

a) kizárólagos hasznosítási jogként kell bejegyezni, ha azt a bejelentő és a hasznosító kéri;

b) alhasznosításként kell bejegyezni, ha azt az európai szabadalmi nyilvántartásba bejegyzett hasznosító adja.

IV. Fejezet

KIÁLLÍTÁSI IGAZOLÁS

25. szabály

Kiállítási igazolás

A bejelentőnek az európai szabadalmi bejelentés benyújtásától számított négy hónapon belül be kell nyújtania az 55. cikk (2) bekezdésében említett igazolást,

a) amelyet a kiállításon az a hatóság állít ki, amely ott az iparjogvédelemért felel;

b) amely igazolja, hogy a találmányt ott ténylegesen kiállították;

c) amely megjelöli a kiállítás megnyitásának napját és – ha a találmány ennél a napnál később került nyilvánosságra – az első nyilvánosságra jutás napját; és

d) amelyhez csatolni kell a találmányt azonosító, a fent említett hatóság által hitelesített iratot.

V. Fejezet

BIOTECHNOLÓGIAI TALÁLMÁNYOK

26. szabály

Általános rendelkezések és fogalommeghatározások

(1) A biotechnológiai találmányokra vonatkozó európai szabadalmi bejelentésekre és szabadalmakra az Egyezmény irányadó rendelkezéseit e fejezet rendelkezéseivel összhangban kell alkalmazni és értelmezni. A biotechnológiai találmányok jogi oltalmáról szóló, 1998. július 6-i 98/44/EK irányelvet az értelmezés során kiegészítő jelleggel kell alkalmazni.

(2) *Biotechnológiai találmány:* az olyan találmány, amelynek tárgya biológiai anyagból álló vagy ezt tartalmazó termék, vagy olyan eljárás, amelynek révén biológiai anyagot állítanak elő, dolgoznak fel vagy alkalmaznak.

(3) *Biológiai anyag:* bármely olyan – genetikai információt tartalmazó – anyag, amely önmagában képes a szaporodásra vagy biológiai rendszerben szaporítható.

(4) *Növényfajta:* az a legkisebb besorolású önálló növényrendszertani egységen belüli növénycsoportosítás, amely csoportosítás – függetlenül attól, hogy kielégíti-e az oltalmazhatósági feltételeket –

a) adott genotípusból vagy genotípusok kombinációjából kifejeződött jellemzők által meghatározható,

b) bármely más növénycsoportosítástól legalább egy ilyen kifejeződött jellemző tekintetében megkülönböztethető, és

c) jellemzőit megőrző szaporításra alkalmas egységet alkot.

(5) A növények vagy állatok előállítására szolgáló eljárás lényegében biológiai, ha egészében természeti folyamatokból – mint például keresztezésből vagy szelekcióból – áll.

(6) *Mikrobiológiai eljárás:* bármely olyan eljárás, amelyet mikrobiológiai anyag felhasználásával vagy ilyen anyagon hajtanak végre, vagy amely mikrobiológiai anyagot eredményez.

27. szabály

A szabadalmazható biotechnológiai találmány

A biotechnológiai találmány is szabadalmazható akkor, ha tárgya

a) olyan biológiai anyag, amelyet természetes környezetéből izolálnak vagy műszaki eljárással állítanak elő, akkor is, ha a természetben korábban már előfordult;

b) növény vagy állat, ha a találmány műszaki megvalósíthatósága nem korlátozódik valamely meghatározott növény- vagy állatfajtára;

c) mikrobiológiai vagy más műszaki eljárás, illetve ilyen eljárással előállított termék, ha az nem minősül növény- vagy állatfajtának.

28. szabály

Kivételek a szabadalmazhatóság alól

Az 53. cikk *a)* pontja értelmében nem részesülhet európai szabadalmi oltalomban különösen az olyan biotechnológiai találmány, amelynek tárgya

a) az ember klónozására szolgáló eljárás;

b) az ember csíravonalának genetikai azonosságát módosító eljárás;

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

c) az emberi embrió alkalmazása ipari vagy kereskedelmi célokra;

d) az állatok genetikai azonosságát módosító eljárás, ha az szenvedést okozhat az állatoknak anélkül, hogy bármilyen jelentős gyógyászati előnyt nyújtana az emberek vagy az állatok számára, valamint az ilyen eljárással létrejövő állatok.

29. szabály

Az emberi test és részei

(1) Kialakulásának és fejlődésének semelyik szakaszában sem lehet szabadalmazható találmány tárgya az emberi test, sem pedig az emberi test valamely részének puszta felfedezése, ideértve valamely gén szekvenciájának vagy részszekvenciájának felfedezését.

(2) Az emberi testből izolált vagy valamely műszaki eljárással más módon előállított rész, ideértve a gén szekvenciáját vagy részszekvenciáját is, szabadalmazható találmány tárgya lehet akkor is, ha az ilyen rész szerkezete megegyezik valamely természetben előforduló rész szerkezetével.

(3) A gén szekvenciájának vagy részszekvenciájának ipari alkalmazhatóságát fel kell tárni a szabadalmi bejelentésben.

30. szabály

Az európai szabadalmi bejelentésre vonatkozó követelmények a nukleotid- és aminosav-szekvenciákkal összefüggésben

(1) Ha az európai szabadalmi bejelentésben nukleotid- vagy aminosav-szekvenciákat tárnak fel, a leírásnak olyan szekvencialistát kell tartalmaznia, amely megfelel az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke által előírt, a nukleotid- és aminosav-szekvenciák szabványosított bemutatására vonatkozó szabályoknak.

(2) A bejelentés napját követően benyújtott szekvencialista nem képezi a leírás részét.

(3) Ha a bejelentő a bejelentés napján nem nyújtotta be az (1) bekezdésben meghatározott követelményeknek megfelelő szekvencialistát, az Európai Szabadalmi Hivatal felhívja a bejelentőt arra, hogy nyújtsa be a szekvencialistát, és fizesse meg a késedelmes benyújtás díját. Ha a bejelentő a felhívástól számított két hónapon belül nem nyújtja be az előírt szekvencialistát és nem fizeti meg a késedelmes benyújtás előírt díját, a bejelentést el kell utasítani.

31. szabály

Biológiai anyag letétbe helyezése

(1) Ha a találmány tárgya a köz számára hozzá nem férhető biológiai anyag vagy annak alkalmazása, és a találmány az európai szabadalmi bejelentésben nem tárható fel oly módon, hogy annak alapján szakember azt meg tudja valósítani, a találmány a 83. cikk értelmében csak akkor tekinthető feltártnak, ha

a) a biológiai anyag mintáját legkésőbb a bejelentés napján valamely elismert letéteményes szervnél – a mikroorganizmusok szabadalmi eljárás céljából történő letétbe helyezése nemzetközi elismeréséről szóló, 1977. április 28-i Budapesti Szerződésben foglaltakkal azonos feltételek mellett – letétbe helyezték;

b) az eredetileg benyújtott bejelentés tartalmazza mindazt a lényeges információt, amely a letétbe helyezett biológiai anyag jellemzőiről a bejelentő rendelkezésére áll;

c) a bejelentésben feltüntetik a letéteményes szervet és a letétbe helyezett biológiai anyag letétbe helyezési számát; és

d) a letétbe helyező nevét és címét a bejelentésben feltüntetik, ha a biológiai anyagot nem a bejelentő helyezte letétbe, és az Európai Szabadalmi Hivatal előtt irat benyújtásával igazolják, hogy a letétbe helyező hozzájárult ahhoz, hogy a bejelentő a bejelentésben a letétbe helyezett biológiai anyagra hivatkozzon, és hogy a letétbe helyező feltétlen hozzájárulását adta – a hozzájárulás visszavonásáról való lemondás mellett – ahhoz, hogy a letétbe helyezett anyagot a 33. szabállyal összhangban a köz számára hozzáférhetővé tegyék.

(2) Az (1) bekezdés *c)* és *d)* pontjában említett adatok utólag benyújthatók

a) a bejelentés bejelentési napjától vagy – elsőbbség igénylése esetén – az elsőbbség napjától számított tizenhat hónapon belül; e határidőt akkor kell teljesítettnek tekinteni, ha az adatokat az európai szabadalmi bejelentés közzétételére irányuló technikai előkészületek befejezéséig közölték;

b) a 93. cikk (1) bekezdésének *b)* pontja szerinti kérelem benyújtásának napjáig;

c) egy hónapon belül azt követően, hogy az Európai Szabadalmi Hivatal a bejelentővel közölte, hogy a 128. cikk (2) bekezdése szerinti iratbetekintési jog fennáll.

A fentiek közül azt az időpontot kell irányadónak tekinteni, amelyik elsőként jár le. Az ilyen adatok közlését úgy kell tekinteni, hogy azzal a bejelentő hozzájárulását adta – a hozzájárulás visszavonásáról való lemondás mellett – ahhoz, hogy az általa letétbe helyezett biológiai anyagot a 33. szabállyal összhangban a köz számára hozzáférhetővé tegyék.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

32. szabály

Szakértő bevonása

(1) Az európai szabadalmi bejelentés közzétételére irányuló technikai előkészületek befejezéséig a bejelentő tájékoztathatja az Európai Szabadalmi Hivatalt arról, hogy a 33. szabályban említett hozzáférés csak a mintának a kérelmező által megnevezett szakértő számára történő kiadásával valósulhat meg

a) az európai szabadalom megadásáról szóló értesítés közzétételéig, vagy

b) adott esetben a szabadalmi bejelentés benyújtásának napjától számított húsz évig, ha a bejelentést elutasították, visszavonták, vagy azt visszavontnak kell tekinteni.

(2) Szakértőként megnevezhető

a) bármely természetes személy, ha a kérelmező a kérelem benyújtásakor igazolja, hogy a szakértő megnevezéséhez a bejelentő hozzájárult;

b) bármely természetes személy, akit az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke szakértőként elismert.

A megnevezéshez csatolni kell a szakértőnek a bejelentővel szemben tett azt a nyilatkozatát, amelyben elfogadja a 33. szabályban említett kötelezettségeket az európai szabadalomnak az összes megjelölt Szerződő Államban való lejártáig vagy – ha a szabadalmi bejelentést elutasították, visszavonták, vagy azt visszavontnak kell tekinteni – az (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározott időpontig azzal, hogy a kérelmezőt harmadik személynek kell tekinteni.

33. szabály

A biológiai anyaghoz való hozzáférés

(1) Az európai szabadalmi bejelentés közzétételének napjától a 31. szabálynak megfelelően letétbe helyezett biológiai anyag kérelemre bárki számára, e napot megelőzően pedig bármely olyan személy számára hozzáférhető, aki a 128. cikk (2) bekezdése szerinti iratbetekintési joggal rendelkezik. A 32. szabály rendelkezéseinek figyelembevételével a hozzáférés a letétbe helyezett biológiai anyag mintájának az ezt kérelmező számára történő kiadásával valósul meg.

(2) A kiadásra csak akkor kerülhet sor, ha a kérelmező a bejelentővel vagy a szabadalmassal szemben kötelezettséget vállalt arra, hogy a szabadalmi bejelentés elutasításáig, visszavonásáig vagy visszavontnak tekintéséig, illetve addig az időpontig, amelyen az európai szabadalom valamennyi megjelölt Szerződő Államban lejár, a biológiai anyagot vagy az abból származtatott biológiai anyagot harmadik személy számára nem teszi hozzáférhetővé, és azt csak kísérleti célokra használja fel, kivéve, ha a bejelentő vagy a szabadalmas e kötelezettségvállalásról kifejezetten lemond. A biológiai anyag kizárólag kísérleti célú felhasználására vonatkozó kötelezettségvállalás nem alkalmazható, ha a kérelmező az anyagot kényszerengedély alapján használja. Kényszerengedélyen a hivatalból adott hasznosítási engedélyeket és a szabadalmazott találmány közérdekből történő hasznosítására vonatkozó jogot is érteni kell.

(3) A (2) bekezdés alkalmazásában származtatott biológiai anyagnak kell tekinteni bármely olyan anyagot, amely a találmány megvalósítása szempontjából még a letétbe helyezett anyag lényeges jellemzőivel rendelkezik. A (2) bekezdés szerinti kötelezettségvállalás nem akadályozhatja a származtatott biológiai anyag szabadalmi eljárás céljára szükséges letétbe helyezését.

(4) Az (1) bekezdés szerinti kérelmet az Európai Szabadalmi Hivatalhoz a Hivatal által elismert formanyomtatványon kell benyújtani. Az Európai Szabadalmi Hivatal a formanyomtatványon igazolja, hogy olyan európai szabadalmi bejelentést nyújtottak be, amely biológiai anyag letétbe helyezésére hivatkozik, és a kérelmező, illetve a 32. szabály szerint általa megnevezett szakértő jogosult arra, hogy e biológiai anyag mintájának kiadását kérje. A kérelmet az európai szabadalom megadása után is az Európai Szabadalmi Hivatalhoz kell benyújtani.

(5) Az Európai Szabadalmi Hivatal a kérelem másolatát a (4) bekezdés szerinti igazolással együtt továbbítja a letéteményes szervnek, valamint a bejelentőnek, illetve a szabadalmasnak.

(6) Az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke közzéteszi az Európai Szabadalmi Hivatal Hivatalos Lapjában a 31–34. szabályok alkalmazásának céljaira elismert letéteményes szervek és szakértők jegyzékét.

34. szabály

Biológiai anyag újbóli letétbe helyezése

Ha a 31. szabály alapján letétbe helyezett biológiai anyag többé nem férhető hozzá az elismert letéteményes szervnél, a hozzáférhetőség megszakadását úgy kell tekinteni, mintha az nem következett volna be, ha ezt az anyagot újból letétbe helyezik valamely elismert letéteményes szervnél a mikroorganizmusok szabadalmi eljárás céljából történő letétbe helyezése nemzetközi elismeréséről szóló, 1977. április 28-i Budapesti Szerződésben foglaltakkal azonos feltételek mellett, és ha a letéteményes szerv által kiállított átvételi elismervény egy másolatát az újabb letétbe helyezés napjától számított négy hónapon belül az európai szabadalmi bejelentés vagy az európai szabadalom számának megjelölésével továbbítják az Európai Szabadalmi Hivatalhoz.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

HARMADIK RÉSZ

VÉGREHAJTÁSI SZABÁLYOK AZ EGYEZMÉNY HARMADIK RÉSZÉHEZ

I. Fejezet

AZ EURÓPAI SZABADALMI BEJELENTÉS BENYÚJTÁSA

35. szabály

Általános rendelkezések

(1) Az európai szabadalmi bejelentéseket az Európai Szabadalmi Hivatalhoz Münchenben, Hágában vagy Berlinben, illetve a 75. cikk (1) bekezdésének *b)* pontjában említett hatóságokhoz írásban lehet benyújtani.

(2) Annak a hatóságnak, amelynél az európai szabadalmi bejelentést benyújtják, a bejelentést képező iratokon fel kell tüntetnie az iratok átvételének napját, és a bejelentő számára haladéktalanul átvételi elismervényt kell adnia, amelynek tartalmaznia kell legalább a bejelentés számát, az iratok típusát és számát, valamint beérkezésük napját.

(3) Ha az európai szabadalmi bejelentést a 75. cikk (1) bekezdésének *b)* pontjában említett hatósághoz nyújtják be, e hatóság haladéktalanul értesíti az Európai Szabadalmi Hivatalt a bejelentést képező iratok átvételéről, és közli különösen az iratok típusát és átvételük napját, a bejelentés számát, valamint az igényelt elsőbbség napját.

(4) Ha az Európai Szabadalmi Hivatalhoz valamely Szerződő Állam központi iparjogvédelmi hatósága által továbbított európai szabadalmi bejelentés érkezik, a Hivatalnak erről – a beérkezés napjának megjelölésével – értesítenie kell a bejelentőt.

36. szabály

A megosztással keletkező európai bejelentés

(1) A bejelentő bármely függőben lévő korábbi európai szabadalmi bejelentéssel kapcsolatban megosztással keletkező európai bejelentést nyújthat be.

(2) A megosztással keletkező bejelentést a korábbi bejelentés eljárásának nyelvén kell benyújtani az Európai Szabadalmi Hivatalhoz Münchenben, Hágában vagy Berlinben.

(3) A megosztással keletkező európai bejelentés után fizetendő bejelentési és kutatási díjat a benyújtás napját követő egy hónapon belül kell megfizetni. Ha a bejelentési és kutatási díjat nem fizetik meg kellő időben, a bejelentést visszavontnak kell tekinteni.

(4) A megjelölési díjat attól a naptól számított hat hónapon belül kell megfizetni, amelyen a megosztással keletkező európai bejelentésre vonatkozó kutatási jelentés közzétételét az Európai Szabadalmi Közlönyben meghirdetik. A 39. szabály (2) és (3) bekezdését alkalmazni kell.

37. szabály

Az európai szabadalmi bejelentés továbbítása

(1) A Szerződő Állam központi iparjogvédelmi hatósága – a találmányok államérdekből történő titokban tartásáról szóló nemzeti jogszabályok szerint lehetséges legrövidebb időn belül – valamennyi európai szabadalmi bejelentést továbbítja az Európai Szabadalmi Hivatalhoz, és megtesz minden megfelelő intézkedést annak érdekében, hogy

a) az olyan európai szabadalmi bejelentést, amelynek tárgyát a nemzeti jogszabályok szerint nyilvánvalóan nem kell titokban tartani, a bejelentés benyújtásától számított hat héten belül;, illetve

b) a titokban tartás szükségessége tekintetében további vizsgálatot igénylő európai szabadalmi bejelentést a bejelentés napjától számított négy hónapon belül, illetve – elsőbbség igénylése esetén – az elsőbbség napjától számított tizennégy hónapon belül

továbbítsa az Európai Szabadalmi Hivatalhoz.

(2) Ha az európai szabadalmi bejelentés a bejelentés napjától, illetve – elsőbbség igénylése esetén – az elsőbbség napjától számított tizennégy hónapon belül nem érkezik be az Európai Szabadalmi Hivatalhoz, a bejelentést visszavontnak kell tekinteni. A bejelentés tekintetében megfizetett díjakat vissza kell téríteni.

38. szabály

A bejelentési és kutatási díj

A bejelentési és kutatási díjat az európai szabadalmi bejelentés benyújtásától számított egy hónapon belül kell megfizetni.

39. szabály

A megjelölési díj

(1) A megjelölési díjat attól a naptól számított hat hónapon belül kell megfizetni, amelyen az európai kutatási jelentés közzétételét az Európai Szabadalmi Közlönyben meghirdetik.

(2) Bármelyik Szerződő Állam megjelölését, amelyre nézve a megjelölési díjat kellő időben nem fizették meg, visszavontnak kell tekinteni.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(3) Ha a megjelölési díjat nem fizetik meg kellő időben, vagy valamennyi Szerződő Állam megjelölését visszavonják, az európai szabadalmi bejelentést visszavontnak kell tekinteni.

(4) A megjelölési díj – a 37. szabály (2) bekezdésének második mondatában foglaltak sérelme nélkül – nem téríthető vissza.

40. szabály

A bejelentés napja

(1) Az európai szabadalmi bejelentés bejelentési napja az a nap, amelyen a bejelentő által benyújtott iratok tartalmazzák a következőket:

a) utalást az európai szabadalom iránti igényre;

b) a bejelentő azonosítására alkalmas vagy a vele való kapcsolatfelvételt lehetővé tevő adatokat; és

c) leírást vagy hivatkozást korábbi bejelentésre.

(2) A korábban benyújtott bejelentésre az (1) bekezdés *c)* pontja szerint történő hivatkozásban fel kell tüntetni a korábbi bejelentés napját és számát, valamint azt a hivatalt, amelyhez azt benyújtották. Az ilyen hivatkozásnak tartalmaznia kell, hogy az helyettesíti a leírást és a rajzokat.

(3) Ha a bejelentés a (2) bekezdés szerinti hivatkozást tartalmaz, a korábbi bejelentés hitelesített másolatát a bejelentés benyújtásától számított két hónapon belül be kell nyújtani. Ha a korábbi bejelentés nem az Európai Szabadalmi Hivatal hivatalos nyelveinek egyikén készült, ugyanezen a határidőn belül fordítást kell benyújtani e nyelvek egyikén. Az 53. szabály (2) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

II. Fejezet

A BEJELENTÉSRE VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK

41. szabály

Az európai szabadalom megadására irányuló kérelem

(1) Az európai szabadalom megadására irányuló kérelmet az Európai Szabadalmi Hivatal által kiadott formanyomtatványon kell benyújtani.

(2) A kérelemnek tartalmaznia kell

a) az európai szabadalom megadására irányuló kérést;

b) a találmány címét, amelynek a találmány világos és tömör műszaki megjelöléséből kell állnia, és nem tartalmazhat fantázianevet;

c) a bejelentő nevét, címét, állampolgárságát, valamint lakóhelyének vagy üzleti tevékenysége fő helyének államát. Természetes személyek esetén először a vezetéknevet, majd az utónevet (utóneveket) kell feltüntetni. A jogi személyek és az olyan szervezetek nevét, amelyek a reájuk irányadó jog szerint jogi személyiséggel rendelkeznek, hivatalos elnevezésük szerint kell feltüntetni. A címeket úgy kell feltüntetni, hogy eleget lehessen tenni az adott címre történő haladéktalan postai kézbesítés szokásos követelményeinek. A címnek minden esetben tartalmaznia kell az összes lényeges közigazgatási egységet, ideértve a házszámot is, ha van ilyen. Javasolt feltüntetni a telefax- és a telefonszámot;

d) képviselő megbízása esetén a képviselő nevét és a tevékenysége gyakorlásának helyét megjelölő címet, a *c)* pontban foglaltak szerint;

e) adott esetben nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a bejelentés megosztással keletkező európai bejelentés, és a korábbi európai szabadalmi bejelentés számát;

f) a 61. cikk (1) bekezdésének *b)* pontjában meghatározott esetekben az eredeti európai szabadalmi bejelentés számát;

g) adott esetben valamely korábbi bejelentés elsőbbségének igénylésére vonatkozó nyilatkozatot, amelyben fel kell tüntetni a bejelentés benyújtásának napját és azt az államot, ahol vagy amely tekintetében azt benyújtották;

h) a bejelentő vagy képviselője aláírását;

i) a kérelemhez csatolt iratok listáját. E listában fel kell tüntetni a kérelemmel együtt benyújtott leírás, igénypontok, rajzok és kivonat lapjainak számát is;

j) a feltaláló megnevezését, ha a bejelentő maga a feltaláló.

(3) Több bejelentő esetén a kérelemnek lehetőség szerint tartalmaznia kell az egyik bejelentő vagy egy képviselő közös képviselőként való kijelölését.

42. szabály

A leírás tartalma

(1) A leírásban

a) meg kell határozni azt a műszaki területet, amelyre a találmány vonatkozik;

b) be kell mutatni a bejelentő által megismert technika állását, amely hasznosnak tekinthető a találmány megértéséhez, az európai kutatási jelentés elkészítéséhez és az érdemi vizsgálathoz, valamint – lehetőség szerint – utalni kell az említett technika állását bemutató iratokra;

c) fel kell tárni az igényelt találmányt oly módon, hogy annak alapján a műszaki feladat – még ha azt kifejezetten nem nevezik is így – és annak megoldása megérthető legyen, továbbá meg kell nevezni a találmány előnyös hatásait a technika állásához képest;

d) röviden ismertetni kell a rajzok ábráit, ha vannak;

e) részletesen ismertetni kell az igényelt találmány megvalósításának legalább egy módját, szükség esetén példák segítségével és utalva a rajzokra, ha vannak;

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

f) ha az a találmány ismertetéséből vagy jellegéből nem nyilvánvaló, kifejezetten meg kell jelölni, hogy a találmány tárgya iparilag milyen módon alkalmazható.

(2) A leírást az (1) bekezdésben meghatározott módon és sorrend szerint kell benyújtani, kivéve, ha a találmány jellegénél fogva valamely más mód vagy sorrend jobb érthetőséget tenne lehetővé vagy tömörebb lenne.

43. szabály

Az igénypontok formája és tartalma

(1) A szabadalmi igénypontokban a találmány műszaki jellemzőinek megadásával kell meghatározni azt a tárgyat, amelyre oltalmat igényelnek. Ha ennek helye van, a szabadalmi igénypontoknak tartalmazniuk kell

a) a találmány tárgyának megnevezését és azokat a műszaki jellemzőket, amelyek az igényelt tárgy meghatározásához szükségesek, azonban egymással összekapcsolva a technika állásához tartoznak;

b) a jellemző részt az „amelyre jellemző” vagy az „azzal jellemezve” kifejezésekkel bevezetve, amely azokat a műszaki jellemzőket nevezi meg, amelyekre az *a)* pontban említett jellemzőkkel összekapcsolva igényelnek oltalmat.

(2) A 82. cikkben foglaltak sérelme nélkül az európai szabadalmi bejelentés egyazon kategórián belül (termék, eljárás, berendezés vagy alkalmazás) egynél több főigénypontot csak akkor tartalmazhat, ha a bejelentés a következők valamelyikét tartalmazza:

a) egymással összefüggő termékek;

b) termék vagy berendezés különböző alkalmazásai;

c) valamely feladat megoldását célzó megoldásváltozatok, ha a különböző megoldások egy igénypontba foglalása nem volna célszerű.

(3) A találmány elengedhetetlenül szükséges jellemzőit megnevező szabadalmi igénypontot követhet egy vagy több olyan szabadalmi igénypont, amely e találmány különleges megvalósításaira vonatkozik.

(4) Bármelyik igénypontnak, amely egy másik igénypont összes jellemzőjét tartalmazza (aligénypont), lehetőség szerint az igénypont elején utalnia kell a másik igénypontra, majd meg kell neveznie a további jellemzőket. Egy másik aligénypontra közvetlenül utaló aligénypont is elfogadható. Minden olyan aligénypontot, amely egyetlen előző igénypontra utal, és minden olyan aligénypontot, amely több előző igénypontra utal, a lehetséges mértékben és a legmegfelelőbb módon csoportba kell foglalni.

(5) A igénypontok számának az igényelt találmány jellegét figyelembe véve ésszerűnek kell lennie. Az igénypontokat folyamatos arab számozással kell ellátni.

(6) Az igénypontokban – hacsak ez feltétlenül nem szükséges – a találmány műszaki jellemzőit nem lehet helyettesíteni a leírásra vagy a rajzokra történő hivatkozással. Különösen nem tartalmazhatnak olyan kifejezéseket, mint „amint az a leírás ... részében le van írva” vagy „amint azt a rajzok ... ábrája szemlélteti”.

(7) Ha az európai szabadalmi bejelentés hivatkozási jelekkel ellátott rajzokat tartalmaz, az igénypontokban említett jellemzőket lehetőleg a reájuk vonatkozó, zárójelbe tett hivatkozási jeleknek kell követniük, ha azok segítségével az igénypont jobban érthető. A hivatkozási jeleknek nem lehet az igénypontokat korlátozó értelmezést tulajdonítani.

44. szabály

A találmány egysége

(1) Ha egy európai szabadalmi bejelentésben találmányok csoportjára igényelnek oltalmat, a találmány egységére vonatkozó – a 82. cikkben említett – követelmény csak akkor teljesül, ha az egy vagy több azonos vagy hasonló különleges műszaki jellemzőt tartalmazó találmányok között műszaki összefüggés van. Különleges műszaki jellemzőkön olyan jellemzőket kell érteni, amelyek meghatározzák, hogy az egyes igényelt találmányok mint egészek mennyiben járulnak hozzá a technika állásának megváltoztatásához.

(2) Azt, hogy a találmányok csoportként egyetlen általános találmányi gondolatot alkotnak-e, attól függetlenül kell megállapítani, hogy a találmányok oltalmát külön szabadalmi igénypontokban vagy egyetlen szabadalmi igénypont változataiként igénylik-e.

45. szabály

Díjköteles szabadalmi igénypontok

(1) Az olyan európai szabadalmi bejelentés esetén, amely tíznél több igénypontot tartalmaz, a tizenegyedik és minden egyes további szabadalmi igénypont után díjat kell fizetni.

(2) Az igénypontdíjat az első igénypontsorozat benyújtásától számított egy hónapon belül kell megfizetni. Ha az igénypontdíjat kellő időben nem fizették meg, az a határidő elmulasztására vonatkozó értesítéstől számított egy hónapon belül megfizethető.

(3) Ha az igénypontdíjat kellő időben nem fizették meg, azt úgy kell tekinteni, hogy az adott igénypontról lemondtak.

46. szabály

A rajzok alakja

(1) A rajzokat tartalmazó lapokon a felhasználható terület nem haladhatja meg a 26,2 × 17 cm-t. A lapok a felhasz-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

nálható vagy felhasznált terület körül nem tartalmazhatnak keretezést. A legkisebb szegélyméretek a következők:

felső lapszél	2,5 cm
bal oldali lapszél	2,5 cm
jobb oldali lapszél	1,5 cm
alsó lapszél	1,0 cm

(2) A rajzokat a következők szerint kell elkészíteni:

a) a rajzokat tartós, fekete, kellőképpen erős és sötét, egyenletes vastagságú és jól kivehető vonalakkal és vonásokkal, színezés nélkül kell elkészíteni;

b) a metszeteket vonalkázással kell jelölni úgy, hogy az ne akadályozza a hivatkozási jelek és a jelzővonalak olvashatóságát;

c) a rajzok méreteinek és grafikai kivitelezésének olyannak kell lenniük, hogy lehetővé tegyék a kétharmados méretarányos kicsinyítéssel készült elektronikus vagy fényképmásolaton valamennyi részlet nehézség nélküli felismerhetőségét. Kivételes esetekben, amikor a rajzon méret szerepel, ezt grafikusan kell ábrázolni;

d) a rajzokon szereplő valamennyi számnak, betűnek és hivatkozási jelnek egyszerűnek és egyértelműnek kell lennie. Számok és betűk mellett nem alkalmazhatók zárójelek, körök vagy idézőjelek;

e) a rajzokon minden vonalat főszabályként műszaki rajzeszközök segítségével kell meghúzni;

f) minden egyes ábraelemnek megfelelő arányban kell állnia az ábra többi elemével, kivéve, ha az eltérő arány alkalmazása az ábra egyértelműségéhez elengedhetetlenül szükséges;

g) a számjegyek és a betűk magasságának legalább 0,32 cm-nek kell lennie. A rajzokon a latin vagy – ha ez a szokásos – a görög ábécé betűi is használhatók;

h) egy lapon több ábra is elhelyezhető. Ha a két vagy több lapon elhelyezett ábrák egyetlen teljes ábrát alkotnak, az ábrákat az egyes lapokon úgy kell elrendezni, hogy a teljes ábra bármelyik ábra bármelyik részének a letakarása nélkül összeállítható legyen. A különböző ábrákat a lapon vagy lapokon szabad hely kihagyása nélkül, lehetőleg álló helyzetben, egymástól világosan elhatárolva kell elhelyezni; ha az ábrákat nem álló helyzetben helyezték el, azokat fekvő helyzetben, az ábrák felső részével a lap bal oldalán kell elhelyezni. A különböző ábrákat – a lapok számozásától függetlenül – arab számokkal folyamatosan kell számozni;

i) a leírásban és az igénypontokban nem említett hivatkozási jeleket nem szabad feltüntetni a rajzokon és fordítva. Ugyanazokat az alkotóelemeket az egész bejelentésben azonos hivatkozási jelekkel kell ellátni;

j) a rajzok nem tartalmazhatnak szöveget. Ha a rajzok megértéséhez feltétlenül szükséges, tartalmazhatnak néhány rövid kulcsszót, mint pl. „víz”, „gőz”, „nyitva”, „zárva”, „A–B metszet”. Ezeket a szavakat úgy kell elhelyezni, hogy – ha szükséges – lefordításuk esetén a lefordított szavakkal kicserélhetők legyenek anélkül, hogy a rajzok vonalait zavarnák.

(3) A folyamatábrákat és diagramokat rajzoknak kell tekinteni.

47. szabály

A kivonat alakja és tartalma

(1) A kivonatnak tartalmaznia kell a találmány címét.

(2) A kivonatnak tartalmaznia kell a leírásban, az igénypontokban és a rajzokon szereplő feltárás tömör összefoglalását. Az összefoglalásban fel kell tüntetni azt a műszaki területet, amelyre a találmány tartozik, és azt úgy kell megfogalmazni, hogy abból világosan megérthető legyen a műszaki feladat, a találmány szerinti megoldás lényege és annak fő alkalmazási módja vagy módjai. Szükség esetén a kivonatnak tartalmaznia kell azt a vegyi képletet, amely az európai szabadalmi bejelentésben szereplő vegyi képletek közül a találmányt a legjobban jellemzi. Nem tartalmazhat megállapításokat a találmány állítólagos előnyeiről vagy értékéről, illetve annak feltételezett alkalmazásáról.

(3) A kivonat lehetőleg ne tartalmazzon 150 szónál többet.

(4) Ha az európai szabadalmi bejelentés rajzokat tartalmaz, a bejelentőnek meg kell jelölnie azt az ábrát vagy – kivételesen – azokat az ábrákat, amelyeket a kivonattal együtt kellene közzétenni. Az Európai Szabadalmi Hivatal egy vagy több más ábrát is közzétehet, ha úgy ítéli meg, hogy ezek jobban jellemzik a találmányt. A kivonatban említett és a rajzokon ábrázolt valamennyi lényeges jellemzőt zárójelbe tett hivatkozási jelnek kell követnie.

(5) A kivonatot úgy kell megfogalmazni, hogy az az érintett műszaki területen történő kutatáshoz hatékony eszközként szolgáljon, különösen lehetővé téve annak eldöntését, hogy szükséges-e magának az európai szabadalmi bejelentésnek az áttanulmányozása.

48. szabály

Meg nem engedett tartalom

(1) Az európai szabadalmi bejelentés nem tartalmazhat

a) olyan kijelentéseket vagy más olyan elemet, amelyek a közrendbe vagy a közerkölcsbe ütköznek;

b) becsmérlő kijelentéseket harmadik személyek termékeiről, illetve eljárásairól, vagy ilyen személyek bejelentéseinek vagy szabadalmainak értékéről vagy érvényességéről. A technika állásával való puszta összehasonlítás önmagában nem tekinthető becsmérlésnek;

c) olyan kijelentéseket vagy más olyan elemet, amelyeknek az adott körülmények között nyilvánvalóan nincs jelentőségük vagy szükségtelenek.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) Ha a bejelentés az (1) bekezdés *a)* pontja értelmében meg nem engedett elemet tartalmaz, az Európai Szabadalmi Hivatal kihagyhatja ezeket az elemeket a közzétett bejelentésből, feltüntetve a kihagyott szavak vagy rajzok helyét és számát.

(3) Ha a bejelentés az (1) bekezdés *b)* pontja szerinti kijelentéseket tartalmaz, az Európai Szabadalmi Hivatal a közzétett bejelentésből ezeket kihagyhatja, feltüntetve a kihagyott szavak helyét és számát. Kérelemre az Európai Szabadalmi Hivatal másolatot ad a kihagyott részekről.

49. szabály

A bejelentési iratok benyújtására vonatkozó általános rendelkezések

(1) A 14. cikk (2) bekezdésében, illetve a 40. szabály (3) bekezdésében említett fordításokat az európai szabadalmi bejelentés részét képező iratnak kell tekinteni.

(2) A bejelentés részét képező iratokat olyan formában kell benyújtani, amely lehetővé teszi, hogy az elektronikus, valamint a közvetlen sokszorosítás – különösen szkenneléssel, fényképezéssel, elektrosztatikus eljárásokkal, foto-ofszetnyomással és mikrofilmezéssel – korlátlan példányszámban elvégezhető legyen. A lapoknak gyűrődéstől, hasadástól és behajtástól menteseknek kell lenniük. A lapoknak csak az egyik oldalát lehet felhasználni.

(3) A bejelentést képező iratoknak hajlítható, erős, fehér, sima, fénytelen és tartós, A4-es méretű (29,7 cm × 21 cm) lapokból kell állniuk. A 46. szabály (2) bekezdésének *h)* pontjában és e szabály (10) bekezdésében foglalt rendelkezéseket figyelembe véve valamennyi lapot úgy kell felhasználni, hogy a rövidebb oldaluk legyen fent és lent (álló nézet).

(4) A bejelentés valamennyi iratának (kérelem, leírás, igénypontok, rajzok és kivonat) új lapon kell kezdődnie. A lapokat úgy kell egymással összefűzni, hogy könnyen lapozhatók, szétválaszthatók és ismét összefűzhetők legyenek.

(5) A 46. szabály (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a legkisebb szegélyek a következők:

felső lapszél	2,0 cm
bal oldali lapszél	2,5 cm
jobb oldali lapszél	2,0 cm
alsó lapszél	2,0 cm

A szegélyek legnagyobb javasolt méretei a következők:

felső lapszél	4 cm
bal oldali lapszél	4 cm
jobb oldali lapszél	3 cm
alsó lapszél	3 cm

(6) Az európai szabadalmi bejelentés valamennyi lapját folyamatos arab számozással kell ellátni. A számokat a lap tetején középen, de a felső szegélyen kívül kell elhelyezni.

(7) A leírás és az igénypontok valamennyi lapjának lehetőleg minden ötödik sorát be kell számozni úgy, hogy a számok baloldalt, a szegélytől jobbra helyezkedjenek el.

(8) Az európai szabadalom megadására irányuló kérelmet, a leírást, az igénypontokat és a kivonatot gépírással vagy nyomtatással kell elkészíteni. Csak a grafikai jeleket és az írásjeleket, a vegyi vagy a matematikai képleteket lehet – ha ez szükséges – kézzel írni vagy rajzolni. Másfeles sortávolságot kell alkalmazni. A szöveges részeket betűkkel – amelyek közül a nagybetűk 0,21 cm-nél nem lehetnek kisebbek – és sötét, kitörölhetetlen színnel kell írni.

(9) Az európai szabadalom megadására irányuló kérelem, a leírás, az igénypontok és a kivonat nem tartalmazhatnak rajzokat. A leírás, az igénypontok és a kivonat tartalmazhatnak vegyi vagy matematikai képleteket. A leírás és a kivonat tartalmazhat táblázatokat. Az igénypontok csak akkor tartalmazhatnak táblázatokat, ha tárgyuk táblázatok alkalmazását szükségessé teszi. Táblázatok, továbbá vegyi vagy matematikai képletek fekvő helyzetben akkor helyezhetők el, ha azok álló alakban megfelelő módon nem ábrázolhatók. A fekvő helyzetben ábrázolt táblázatokat és vegyi vagy matematikai képleteket úgy kell elhelyezni, hogy a táblázatok vagy a képletek felső része a lap bal oldalán legyen.

(10) Értékeket a nemzetközi szabványoknak megfelelő egységekben – ha ennek helye van, az SI-egységeket alkalmazó metrikus rendszer szerint – kell megadni. Ha bármely adat e követelménynek nem felel meg, azt a nemzetközi szabványoknak megfelelő egységekben is ki kell fejezni. Csak az adott szakterületen általánosan elfogadott műszaki fogalmak, bevett megoldások, képletek, jelölések és jelek alkalmazhatók.

(11) A szóhasználatnak és a jelöléseknek az európai szabadalmi bejelentés egészében egységesnek kell lenniük.

(12) Egyetlen lapon sem lehet semmiféle törlés vagy módosítás. E rendelkezésektől való eltérés megengedhető, ha ez a szöveg hitelességét nem vonja kétségbe, és nem veszélyezteti a jól sokszorosíthatóságot.

50. szabály

Utólag benyújtott iratok

(1) A 42. és a 43. szabály és a 46–49. szabályok rendelkezéseit kell alkalmazni azokra az iratokra, amelyek az európai szabadalmi bejelentést képező iratokat helyettesítik. A 49. szabály (2)–(12) bekezdéseit az igénypontok 71. szabályban említett fordítására is alkalmazni kell.

(2) Az európai szabadalmi bejelentés részét nem képező iratokat gépírással vagy nyomtatással kell elkészíteni. Mindegyik lap bal oldalán kb. 2,5 cm szélességű szegélyt kell hagyni.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(3) A bejelentés benyújtását követően benyújtott valamennyi iratot – a mellékletek kivételével – alá kell írni. Ha az iratot nem írták alá, az Európai Szabadalmi Hivatal felhívja az érintett felet arra, hogy az iratot a Hivatal által kitűzött határidőn belül írja alá. Ha az iratot kellő időben aláírják, az megőrzi eredeti beérkezési időpontját; ellenkező esetben úgy kell tekinteni, hogy az iratot nem nyújtották be.

III. Fejezet

FENNTARTÁSI DÍJAK

51. szabály

A fenntartási díjak megfizetése

(1) Az európai szabadalmi bejelentéssel kapcsolatos következő évi fenntartási díjak megfizetése annak a hónapnak az utolsó napján válik esedékessé, amelyben az európai szabadalmi bejelentés bejelentési napjának évfordulója van. A fenntartási díjakat az esedékessé válást megelőző egy évnél korábban nem lehet joghatályosan megfizetni.

(2) Ha a fenntartási díjat kellő időben nem fizetik meg, a díj az esedékességtől számított hat hónapon belül megfizethető, feltéve, hogy e határidőn belül a pótdíjat is megfizetik.

(3) Azokat a fenntartási díjakat, amelyek egy korábbi szabadalmi bejelentés tekintetében a megosztással keletkező európai bejelentés benyújtásának napján esedékesek, a megosztással keletkező bejelentésre vonatkozóan is meg kell fizetni, és azok a megosztással keletkező bejelentés benyújtásakor válnak esedékessé. Ezek a díjak, továbbá azok a fenntartási díjak, amelyek a megosztással keletkező bejelentés benyújtásától számított négy hónapon belül válnak esedékessé, e határidőn belül pótdíj nélkül megfizethetők. A (2) bekezdés rendelkezéseit alkalmazni kell.

(4) Ha az európai szabadalmi bejelentést határidő elmulasztása miatt elutasítják vagy azt visszavontnak kell tekinteni, és a bejelentőt a 122. cikkel összhangban jogaiba visszahelyezik, az a fenntartási díj, amely

a) a jogvesztés bekövetkeztének napja és a jogokba való visszahelyezésről szóló határozat kézbesítése közötti időszakban – ideértve a kézbesítés napját is – lenne esedékes az (1) bekezdés értelmében, az utóbbi napon válik esedékessé. Ez a díj, továbbá azok a fenntartási díjak, amelyek ez utóbbi naptól számított négy hónapon belül válnak esedékessé, ez utóbbi naptól számított négy hónapon belül pótdíj nélkül megfizethetők. A (2) bekezdés rendelkezéseit alkalmazni kell,

b) a jogvesztés bekövetkeztének napján már esedékes volt, de a (2) bekezdésben meghatározott időszak még nem járt le, a jogokba való visszahelyezésről szóló határozat kézbesítésétől számított hat hónapon belül megfizethető, feltéve, hogy a (2) bekezdés szerinti pótdíjat ugyanezen az időszakon belül megfizetik.

(5) Ha a Bővített Fellebbezési Tanács a 112a. cikk (5) bekezdése második mondatának megfelelően új eljárásra utasítja a fellebbezési tanácsot, az a fenntartási díj, amely

a) a fellebbezési tanács felülvizsgálatra irányuló kérelem tárgyát képező határozatának napja és a Bővített Fellebbezési Tanács fellebbezési tanácsot új eljárásra utasító határozatának kézbesítése közötti időszakban – ideértve a kézbesítés napját is – lenne esedékes az (1) bekezdés értelmében, az utóbbi napon válik esedékessé. Ez a díj, továbbá azok a fenntartási díjak, amelyek ez utóbbi naptól számított négy hónapon belül válnak esedékessé, ez utóbbi naptól számított négy hónapon belül pótdíj nélkül megfizethetők. A (2) bekezdés rendelkezéseit alkalmazni kell,

b) a fellebbezési tanács határozatának meghozatala napján már esedékes volt, de a (2) bekezdésben meghatározott időszak még nem járt le, a Bővített Fellebbezési Tanács fellebbezési tanácsot új eljárásra utasító határozatának kézbesítésétől számított hat hónapon belül megfizethető, feltéve, hogy a (2) bekezdés szerinti pótdíjat ugyanezen az időszakon belül megfizetik.

(6) Nem kell fenntartási díjat fizetni a 61. cikk (1) bekezdésének *b)* pontja szerint benyújtott új európai szabadalmi bejelentés tekintetében a benyújtás évére és az ezt megelőző évekre vonatkozóan.

IV. Fejezet

ELSŐBBSÉG

52. szabály

Elsőbbségi nyilatkozat

(1) A 88. cikk (1) bekezdésében említett elsőbbségi nyilatkozatban meg kell jelölni a korábbi bejelentés napját és a Párizsi Egyezménynek azt a tagállamát vagy a Kereskedelmi Világszervezetnek azt a Tagját, ahol vagy amelyre nézve azt benyújtották, továbbá meg kell jelölni az ügyszámot is. A 87. cikk (5) bekezdésében említett esetben az első mondat rendelkezéseit megfelelően kell alkalmazni.

(2) Az elsőbbségi nyilatkozatot lehetőleg az európai szabadalmi bejelentés benyújtásakor kell benyújtani, de az benyújtható a legkorábbi igényelt elsőbbség napjától számított tizenhat hónapon belül is.

(3) A bejelentő az elsőbbségi nyilatkozatot a legkorábbi igényelt elsőbbség napjától számított tizenhat hónapon belül, vagy – ha a kijavítás módosítaná a legkorábbi igényelt elsőbbség napját, és ez az időszak korábban jár le – a legkorábbi elsőbbség kijavított napjától számított tizenhat hónapon belül kijavíthatja, feltéve, hogy a kijavítást az

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

európai szabadalmi bejelentés elismert bejelentési napjától számított négy hónap letelte előtt kérik.

(4) Az elsőbbségi nyilatkozat nem nyújtható be és nem javítható ki a 93. cikk (1) bekezdésének *b)* pontja szerinti kérelem benyújtását követően.

(5) Az elsőbbségi nyilatkozattal kapcsolatos adatoknak meg kell jelenniük a közzétett európai szabadalmi bejelentésben, valamint az európai szabadalom szövegében.

53. szabály

Elsőbbségi iratok

(1) Az elsőbbséget igénylő bejelentőnek a korábbi bejelentés másolatát a legkorábbi igényelt elsőbbség napjától számított tizenhat hónap lejárta előtt kell benyújtania. E másolatot és a korábbi bejelentés napját annak a hatóságnak kell hitelesítenie, ahol a korábbi bejelentést benyújtották.

(2) A korábbi bejelentés másolatát szabályszerűen benyújtottnak kell tekinteni, ha e bejelentésnek az Európai Szabadalmi Hivatal számára hozzáférhető másolatát az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke által meghatározott feltételek szerint az európai szabadalmi bejelentés iratai közé fel kell venni.

(3) Ha a korábbi bejelentés nem az Európai Szabadalmi Hivatal hivatalos nyelveinek egyikén készült, és az elsőbbségi igény érvényessége lényeges a szóban forgó találmány szabadalmazhatóságának megállapításához, az Európai Szabadalmi Hivatal felhívja az európai szabadalmi bejelentés vagy az európai szabadalom jogosultját, hogy nyújtsa be a bejelentés fordítását a hivatalos nyelvek egyikén a kitűzött határidőn belül. A fordítás helyett nyilatkozat nyújtható be arra vonatkozóan, hogy az európai szabadalmi bejelentés a korábbi bejelentés teljes fordítása. A (2) bekezdést megfelelően alkalmazni kell.

54. szabály

Elsőbbségi iratok kiadása

Az Európai Szabadalmi Hivatal kérelemre az európai szabadalmi bejelentésről mint elsőbbségi iratról hitelesített másolatot bocsát a bejelentő rendelkezésére, az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke által meghatározott feltételek mellett, ideértve az elsőbbségi irat alakját és azokat a körülményeket, amelyek esetén igazgatási díj megfizetésének van helye.

NEGYEDIK RÉSZ

VÉGREHAJTÁSI SZABÁLYOK AZ EGYEZMÉNY NEGYEDIK RÉSZÉHEZ

I. Fejezet

AZ ÁTVEVŐ IRODA ÁLTAL VÉGZETT VIZSGÁLAT

55. szabály

A bejelentés benyújtását követő vizsgálat

Ha a 90. cikk (1) bekezdése alapján végzett vizsgálat során megállapítják, hogy a bejelentés nem felel meg a 40. szabály (1) bekezdésének *a)* vagy *c)* pontjában, (2) bekezdésében vagy (3) bekezdésének első mondatában foglalt követelményeknek, az Európai Szabadalmi Hivatal a feltárt hiányokat közli a bejelentővel, és figyelmezteti, hogy ha a hiányokat két hónapon belül nem pótolják, a bejelentést nem kezelik európai szabadalmi bejelentésként. Ha a bejelentő a feltárt hiányokat e határidőn belül pótolja, a Hivatal értesíti őt az elismert bejelentési napról.

56. szabály

A leírás hiányzó részei vagy hiányzó rajzok

(1) Ha a 90. cikk (1) bekezdésében meghatározott vizsgálat során azt állapítják meg, hogy a leírás részei, illetve a leírásban vagy az igénypontokban említett rajzok hiányozni látszanak, az Európai Szabadalmi Hivatal felhívja a bejelentőt, hogy a hiányzó részeket két hónapon belül nyújtsa be. A bejelentő nem hivatkozhat e felhívás elmaradására.

(2) Ha a leírás hiányzó részeit vagy a hiányzó rajzokat a bejelentés napját követően, de e naptól vagy – felhívás kiadása esetén – az (1) bekezdés alapján kiadott felhívástól számított két hónapon belül nyújtják be, a bejelentés napja a leírás hiányzó részei vagy a hiányzó rajzok benyújtásának napjára módosul. Az Európai Szabadalmi Hivatal a bejelentőt erről megfelelően értesíti.

(3) Ha a leírás hiányzó részeit, illetve a hiányzó rajzokat a (2) bekezdés szerinti határidőn belül benyújtják, és a bejelentésben egy korábbi bejelentés elsőbbségét igénylik, a bejelentés napja, feltéve, hogy a leírás hiányzó részeit, illetve a hiányzó rajzokat a korábbi bejelentés teljes mértékben tartalmazza, az a nap marad, amelyen a 40. szabály (1) bekezdésében meghatározott követelmények teljesültek, ha a bejelentő ezt kéri és a (2) bekezdés szerinti határidőn belül benyújtja

a) a korábbi bejelentés másolatát, kivéve, ha az az Európai Szabadalmi Hivatal számára az 53. szabály (2) bekezdésének megfelelően hozzáférhető;

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

b) ha a korábbi bejelentés nem az Európai Szabadalmi Hivatal hivatalos nyelveinek egyikén készült, e bejelentés fordítását a hivatalos nyelvek egyikén, kivéve, ha az az Európai Szabadalmi Hivatal számára az 53. szabály (3) bekezdésének megfelelően hozzáférhető; és

c) annak megjelölését, hogy a hiányzó leírásrészek vagy rajzok a korábbi bejelentésben, illetve adott esetben annak fordításában hol található meg teljes egészében.

(4) Ha a bejelentő

a) elmulasztja a hiányzó leírásrészek vagy rajzok benyújtását az (1) vagy a (2) bekezdés szerinti határidőn belül, vagy

b) a (6) bekezdésnek megfelelően visszavonja a (2) bekezdés szerint benyújtott bármelyik hiányzó leírásrészt vagy rajzot,

az (1) bekezdésben említett, e részekre, illetve rajzokra vonatkozó hivatkozásokat töröltnek kell tekinteni, és a hiányzó leírásrészeket, illetve rajzokat be nem nyújtottnak kell tekinteni. Az Európai Szabadalmi Hivatal a bejelentőt erről megfelelően értesíti.

(5) Ha a bejelentő a (3) bekezdés a)(c) pontjaiban említett követelményeknek nem tesz eleget a (2) bekezdés szerinti határidőn belül, a bejelentés napja a hiányzó leírásrészek vagy rajzok benyújtásának napjára módosul. Az Európai Szabadalmi Hivatal a bejelentőt erről megfelelően értesíti.

(6) A (2), illetve az (5) bekezdés utolsó mondatában említett értesítéstől számított egy hónapon belül a bejelentő visszavonhatja a hiányzó leírásrészeket vagy rajzokat; ebben az esetben a bejelentési nap módosulását meg nem történtnek kell tekinteni. Az Európai Szabadalmi Hivatal a bejelentőt erről megfelelően értesíti.

57. szabály

Alaki vizsgálat

Ha az európai szabadalmi bejelentés bejelentési napját elismerték, az Európai Szabadalmi Hivatal a 90. cikk (3) bekezdésével összhangban megvizsgálja, hogy

a) kellő időben benyújtották-e a bejelentésnek a 14. cikk (2) bekezdésében vagy a 40. szabály (3) bekezdésének második mondatában előírt fordítását;

b) az európai szabadalom megadására irányuló kérelem megfelel-e a 41. szabályban megállapított követelményeknek;

c) a bejelentés tartalmaz-e egy vagy több igénypontot a 78. cikk (1) bekezdése *c)* pontjának megfelelően vagy korábbi bejelentésre történő hivatkozást a 40. szabály (1) bekezdése *c)* pontjának, valamint (2) és (3) bekezdésének megfelelően, feltüntetve, hogy az az igénypontokat is helyettesíti;

d) a bejelentés tartalmaz-e kivonatot a 78. cikk (1) bekezdése *e)* pontjának megfelelően;

e) megfizették-e a bejelentési és kutatási díjat a 17. szabály (2) bekezdésének, a 36. szabály (3) bekezdésének vagy a 38. szabálynak megfelelően;

f) megnevezték-e a feltalálót a 19. szabály (1) bekezdésének megfelelően;

g) adott esetben eleget tettek-e az elsőbbség igénylésére az 52. és az 53. szabályban meghatározott követelményeknek;

h) adott esetben eleget tettek-e a 133. cikk (2) bekezdésében meghatározott követelményeknek;

i) a bejelentés megfelel-e a 46. szabályban és a 49. szabály (1)–(9) és (12) bekezdéseiben foglalt követelményeknek;

j) a bejelentés megfelel-e a 30. szabályban vagy a 163. szabály (3) bekezdésében foglalt követelményeknek.

58. szabály

A bejelentési iratok hiányainak pótlása

Ha az európai szabadalmi bejelentés nem felel meg az 57. szabály *a)–d), h)* és *i)* pontjaiban meghatározott követelményeknek, az Európai Szabadalmi Hivatal erről értesíti a bejelentőt, és felhívja őt a feltárt hiányok két hónapon belül történő pótlására. A leírás, az igénypontok és a rajzok csak olyan mértékben módosíthatók, amely szükséges ahhoz, hogy ezeket a hiányokat pótolják.

59. szabály

Hiányok az elsőbbség igénylése esetén

Ha nem nyújtották be kellő időben a korábbi bejelentés ügyszámát az 52. szabály (1) bekezdésének megfelelően, vagy e bejelentés másolatát az 53. szabály (1) bekezdésének megfelelően, az Európai Szabadalmi Hivatal erről értesíti a bejelentőt, és felhívja őt a hiányok kitűzött határidőn belül történő pótlására.

60. szabály

A feltaláló megnevezésének pótlása

(1) Ha a feltalálót nem nevezték meg a 19. szabálynak megfelelően, az Európai Szabadalmi Hivatal figyelmezteti a bejelentőt, hogy az európai szabadalmi bejelentést elutasítják, ha a feltalálót nem nevezik meg a bejelentés bejelentési napjától vagy – elsőbbség igénylése esetén – az elsőbbség napjától számított tizenhat hónapon belül; e határidőt megtartottnak kell tekinteni, ha az adatot az európai szabadalmi bejelentés közzétételére irányuló technikai előkészületek befejezése előtt közölték.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) Ha megosztással keletkező bejelentés vagy a 61. cikk (1) bekezdésének *b)* pontja szerint benyújtott új bejelentés esetén a feltalálót nem nevezték meg a 19. szabálynak megfelelően, az Európai Szabadalmi Hivatal felhívja a bejelentőt, hogy nevezze meg a feltalálót a kitűzött határidőn belül.

II. Fejezet

EURÓPAI KUTATÁSI JELENTÉS

61. szabály

Az európai kutatási jelentés tartalma

(1) Az európai kutatási jelentésnek utalnia kell a jelentés elkészítésének időpontjában az Európai Szabadalmi Hivatal számára hozzáférhető olyan iratokra, amelyek figyelembe vehetők annak eldöntésénél, hogy az európai szabadalmi bejelentés tárgyát képező találmány új-e, illetve feltalálói tevékenységen alapul-e.

(2) Az iratokra azokkal a szabadalmi igénypontokkal összefüggésben kell utalni, amelyekre azok vonatkoznak. Ha ennek helye van, azonosítani kell az utalásban említett iratok érintett részeit.

(3) Az európai kutatási jelentésben meg kell különböztetni azokat az iratokat, amelyeket az igényelt elsőbbség napját megelőzően, az elsőbbség napja és a bejelentés napja között, illetve a bejelentési napon vagy azt követően tettek közzé.

(4) Azokat az iratokat, amelyek az európai szabadalmi bejelentés bejelentési napja előtt történt szóbeli ismertetésre, gyakorlatbavételre vagy más módon bárki számára való hozzáférhetővé válásra utalnak, az európai kutatási jelentésben az irat közzététele napjának – ha van ilyen – és a nem írásban történt hozzáférhetővé válás napjának megjelölésével együtt kell megemlíteni.

(5) Az európai kutatási jelentést az eljárás nyelvén kell elkészíteni.

(6) Az európai kutatási jelentésnek tartalmaznia kell az európai szabadalmi bejelentés tárgyának osztályozását a nemzetközi osztályozásnak megfelelően.

62. szabály

Kiterjesztett európai kutatási jelentés

(1) Az európai kutatási jelentéshez véleményt kell csatolni arról, hogy a bejelentés és az annak tárgyát képező találmány kielégítheti-e ennek az Egyezménynek a követelményeit, kivéve, ha a 71. szabály (1) vagy (3) bekezdése szerint felhívás bocsátható ki.

(2) Az (1) bekezdés szerinti vélemény nem tehető közzé a kutatási jelentéssel együtt.

63. szabály

Nem teljes kutatás

Ha az Európai Szabadalmi Hivatal úgy ítéli meg, hogy az európai szabadalmi bejelentés olyan mértékben nem felel meg az Egyezmény rendelkezéseinek, hogy az igényelt találmány egésze vannak egy része alapján a technika állásával kapcsolatban nem végezhető érdemleges kutatás, ilyen értelmű, indokolással ellátott nyilatkozatot ad ki, vagy – ha ez a gyakorlatban kivitelezhető – részleges európai kutatási jelentést készít. Ezt a nyilatkozatot és az említett részleges jelentést a további eljárás során európai kutatási jelentésnek kell tekinteni.

64. szabály

Európai kutatási jelentés a találmány egységének hiánya esetén

(1) Ha az Európai Szabadalmi Hivatal úgy ítéli meg, hogy az európai szabadalmi bejelentés nem elégíti ki a találmány egységével kapcsolatban előírt követelményeket, részleges kutatási jelentést készít a bejelentés azon részei tekintetében, amelyek az igénypontokban először említett találmányokra vagy a találmányok 82. cikk szerinti csoportjára vonatkoznak. A Hivatal felhívja a bejelentőt, hogy ahhoz, hogy az európai kutatási jelentés a további találmányokra is kiterjedjen, minden egyes további találmányra az általa kitűzött határidőn belül, amely nem lehet két hétnél rövidebb és hat hónapnál hosszabb, további kutatási díjat kell fizetni. Az európai kutatási jelentést a bejelentésnek azokra a részeire kell elkészíteni, amelyek olyan találmányokra vonatkoznak, amelyekre nézve a kutatási díjat megfizették.

(2) Az (1) bekezdés szerint megfizetett kutatási díjat vissza kell fizetni, ha a bejelentő az európai szabadalmi bejelentés érdemi vizsgálata során ezt kéri, és a vizsgálati osztály megállapítja, hogy az (1) bekezdés szerinti felhívás nem volt indokolt.

65. szabály

Az európai kutatási jelentés megküldése

Amint az európai kutatási jelentés elkészült, azt a bejelentőnek haladéktalanul meg kell küldeni az abban hivatkozott iratok másolataival együtt.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

66. szabály

A kivonat végleges tartalma

Az európai kutatási jelentés elkészítésével egyidejűleg az Európai Szabadalmi Hivatal meghatározza a kivonat végleges tartalmát és azt a kutatási jelentéssel együtt megküldi a bejelentőnek.

III. Fejezet

AZ EURÓPAI SZABADALMI BEJELENTÉS KÖZZÉTÉTELE

67. szabály

A közzététel technikai előkészítése

(1) Az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke határozza meg, hogy az európai szabadalmi bejelentés közzétételére irányuló technikai előkészületeket mikor kell befejezettnek tekinteni.

(2) Az európai szabadalmi bejelentést nem teszik közzé, ha azt a közzétételre irányuló technikai előkészületek befejezése előtt jogerősen elutasították, visszavonták, vagy azt visszavontnak kell tekinteni.

68. szabály

Az európai szabadalmi bejelentések és az európai kutatási jelentések közzétételének formája

(1) Az európai szabadalmi bejelentés közzétételének az eredetileg benyújtott leírást, igénypontokat és rajzokat, valamint a kivonatot kell tartalmaznia, vagy – ha a bejelentés részét képező ezeket az iratokat nem az Európai Szabadalmi Hivatal hivatalos nyelveinek egyikén nyújtották be – fordítást az eljárás nyelvén, valamint mellékletként az európai kutatási jelentést, ha az a közzétételre irányuló technikai előkészületek befejezése előtt rendelkezésre áll. Ha a kutatási jelentés vagy a kivonat közzététele nem a bejelentés közzétételével egyidejűleg történik, azt külön kell közzétenni.

(2) A bejelentések közzétételének formáját és az abban feltüntetendő adatok körét az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke határozza meg. E szabályt kell alkalmazni arra az esetre is, ha az európai kutatási jelentést és a kivonatot külön teszik közzé.

(3) A közzétett európai szabadalmi bejelentésben fel kell tüntetni a megjelölt Szerződő Államokat.

(4) Ha a szabadalmi igénypontokat nem nyújtották be a bejelentés bejelentési napján, ezt a bejelentés közzétételekor fel kell tüntetni. Ha a bejelentés közzétételére irányuló technikai előkészületek befejezése előtt az igénypontokat a 137. szabály (2) bekezdése szerint módosították, a közzététel során az eredetileg benyújtott szabadalmi igénypontokon kívül az új vagy a módosított szabadalmi igénypontokat is fel kell tüntetni.

69. szabály

Értesítés a közzétételről

(1) Az Európai Szabadalmi Hivatal értesíti a bejelentőt arról a napról, amelyen az európai kutatási jelentés közzétételét az Európai Szabadalmi Közlönyben meghirdetik, és az értesítésben utal a 70. szabály (1) bekezdésének és a 94. cikk (2) bekezdésének rendelkezéseire.

(2) A bejelentő az (1) bekezdés szerinti értesítés elmulasztására nem hivatkozhat. Ha az értesítésben tévedésből a közzététel meghirdetésének napjánál későbbi napot jelöltek meg, az érdemi vizsgálat iránti kérelem benyújtásának határideje szempontjából ez a későbbi nap az irányadó, kivéve, ha a tévedés nyilvánvaló volt.

70. szabály

Érdemi vizsgálat iránti kérelem

(1) Az érdemi vizsgálat iránti kérelmet a bejelentő az attól a naptól számított hat hónapon belül nyújthatja be, amelyen az európai kutatási jelentés közzétételét az Európai Szabadalmi Közlönyben meghirdetik. A kérelem nem vonható vissza.

(2) Ha az érdemi vizsgálat iránti kérelmet azelőtt nyújtották be, hogy az európai kutatási jelentést a bejelentőnek megküldték, az Európai Szabadalmi Hivatal felhívja a bejelentőt, hogy a kitűzött határidőn belül nyilatkozzon arról: folytatni kívánja-e a bejelentési eljárást, továbbá lehetőséget ad a bejelentőnek arra, hogy a kutatási jelentéssel kapcsolatban nyilatkozzon és – adott esetben – módosítsa a leírást, az igénypontokat és a rajzokat.

(3) Ha a bejelentő kellő időben nem válaszol a (2) bekezdés szerinti felhívásra, a bejelentést visszavontnak kell tekinteni.

IV. Fejezet

A VIZSGÁLATI OSZTÁLY ÁLTAL VÉGZETT ÉRDEMI VIZSGÁLAT

71. szabály

Érdemi vizsgálat

(1) A 94. cikk (3) bekezdése szerinti felhívásban a vizsgálati osztály – ha ez alkalmazható – felhívja a bejelentőt

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

arra, hogy a kitűzött határidőn belül pótolja a megállapított hiányokat, és módosítsa a leírást, az igénypontokat és a rajzokat.

(2) A 94. cikk (3) bekezdése szerinti felhívást indokolással kell ellátni, amely – ha ennek helye van – tartalmazza az európai szabadalom megadását kizáró valamennyi okot.

(3) Az európai szabadalom megadása előtt a vizsgálati osztály értesíti a bejelentőt a megadás alapjául szolgáló szövegről, és felhívja őt arra, hogy négy hónapon belül fizesse meg a megadási és kinyomtatási díjat, továbbá nyújtsa be az igénypontok fordítását az Európai Szabadalmi Hivatalnak az eljárás nyelvétől eltérő másik két hivatalos nyelvén. Ha a bejelentő e határidőn belül megfizeti a díjakat és benyújtja a fordítást, azt úgy kell tekinteni, hogy a megadás alapjául szolgáló szöveggel egyetért.

(4) Ha a bejelentő a (3) bekezdésben előírt határidőn belül a 137. szabály (3) bekezdése alapján módosítást kezdeményez, vagy kéri a 139. szabály alapján a hibák kijavítását, az igénypontok módosítása vagy kijavítása esetén be kell nyújtania a módosított vagy kijavított igénypontok fordítását. Ha a bejelentő e határidőn belül megfizeti a díjakat és benyújtja a fordítást, azt úgy kell tekinteni, hogy a szabadalomnak a módosított vagy kijavított szöveg szerinti megadásához hozzájárult.

(5) Ha a vizsgálati osztály az (4) bekezdés szerint kezdeményezett bármely módosításhoz vagy kijavításhoz nem járul hozzá, a határozathozatal előtt lehetőséget ad a bejelentőnek, hogy a kitűzött határidőn belül benyújtsa észrevételeit és a vizsgálati osztály által szükségesnek vélt módosításokat, valamint – ha az igénypontokat módosították – a módosított igénypontok fordítását. Ha a bejelentő benyújtja a módosításokat, azt úgy kell tekinteni, hogy a szabadalomnak a módosított szöveg szerinti megadásához hozzájárult. Ha az európai szabadalmi bejelentést elutasítják, visszavonják, vagy azt visszavontnak kell tekinteni, a megadási és kinyomtatási díjat, továbbá a (6) bekezdés alapján az igénypontok után befizetett díjat vissza kell fizetni.

(6) Ha az európai szabadalmi bejelentésnek a megadás alapjául szolgáló szövege tíznél több igénypontot tartalmaz, a vizsgálati osztály felhívja a bejelentőt, hogy a (3) bekezdésben és adott esetben az (5) bekezdésben előírt határidőn belül az igénypontdíjakat minden további szabadalmi igénypont után fizesse meg, kivéve, ha azokat a 45. vagy a 162. szabály alapján már megfizették.

(7) Ha a megadási és kinyomtatási díjat vagy az igénypontdíjat nem fizetik meg kellő időben, vagy a fordítást nem nyújtják be kellő időben, az európai szabadalmi bejelentést visszavontnak kell tekinteni.

(8) Ha a megjelölési díjak a (3) bekezdés szerinti felhívást követően válnak esedékessé, az európai szabadalom megadásáról szóló értesítés csak a megjelölési díjak megfizetését követően tehető közzé. A bejelentőt erről értesíteni kell.

(9) Ha a fenntartási díj a (3) bekezdés szerinti felhívást követően és az európai szabadalom megadásáról szóló értesítés lehetséges legkorábbi meghirdetése előtt válik esedékessé, az értesítés csak akkor tehető közzé, ha a fenntartási díjat megfizették. A bejelentőt erről értesíteni kell.

(10) A (3) bekezdés szerinti felhívásban fel kell tüntetni azokat a megjelölt Szerződő Államokat, amelyek a 65. cikk (1) bekezdése alapján fordítás benyújtását írják elő.

(11) Az európai szabadalmat megadó határozatban meg kell jelölni az európai szabadalmi bejelentésnek azt a szövegét, amely a határozat alapjául szolgál.

72. szabály

Az európai szabadalom megadása különböző bejelentők számára

Ha különböző Szerződő Államokra vonatkozóan bejelentőként különböző személyeket jegyeztek be az európai szabadalmi nyilvántartásba, az Európai Szabadalmi Hivatal az európai szabadalmat az érintett Szerződő Államokra nézve ennek megfelelően adja meg.

V. Fejezet

AZ EURÓPAI SZABADALOM SZÖVEGE

73. szabály

A szabadalom szövegének tartalma és formája

(1) Az európai szabadalom szövege a leírást, az igénypontokat és a rajzokat tartalmazza. A szabadalom szövegében meg kell jelölni a felszólalás előterjesztésére nyitva álló határidőt is.

(2) A szabadalom szövege közzétételének formáját és az abban feltüntetendő adatok körét az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke határozza meg.

(3) A szabadalom szövegében fel kell tüntetni a megjelölt Szerződő Államokat.

74. szabály

Európai szabadalmi okirat

Az európai szabadalom szövegének közzétételét követően az Európai Szabadalmi Hivatal a szabadalmas számára európai szabadalmi okiratot állít ki. Az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke határozza meg az okirat tartalmát,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

alakját és az okirat közléséhez használt eszközt, valamint azokat a körülményeket, amelyek esetén igazgatási díj megfizetésének van helye.

ÖTÖDIK RÉSZ

VÉGREHAJTÁSI SZABÁLYOK AZ EGYEZMÉNY ÖTÖDIK RÉSZÉHEZ

I. Fejezet

FELSZÓLALÁSI ELJÁRÁS

75. szabály

Lemondás a szabadalomról vagy az oltalom megszűnése

Felszólalás akkor is benyújtható, ha az európai szabadalomról valamennyi megjelölt Szerződő Állam tekintetében lemondtak, vagy ha az oltalom valamennyi megjelölt Szerződő Államban megszűnt.

76. szabály

A felszólalás formája és tartalma

(1) A felszólalást indokolással ellátott írásbeli nyilatkozat formájában kell benyújtani.

(2) A felszólalásnak tartalmaznia kell

a) a felszólaló adatait a 41. szabály (2) bekezdésének *c)* pontjával összhangban;

b) annak az európai szabadalomnak a lajstromszámát, amely ellen a felszólalást benyújtják, továbbá e szabadalom jogosultjának nevét és a találmány címét;

c) nyilatkozatot arról, hogy a felszólalás az európai szabadalom mely részére vonatkozik, továbbá, hogy melyek a felszólalás alapjául szolgáló okok, valamint az azokat alátámasztó tények és bizonyítékok;

d) a képviselő adatait a 41. szabály (2) bekezdésének *d)* pontjával összhangban, ha a felszólalást benyújtó személy képviselőt bíz meg.

(3) A felszólalásra a Végrehajtási Szabályzat harmadik részének rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

77. szabály

A nem elfogadható felszólalás elutasítása

(1) Ha a felszólalási osztály megállapítja, hogy a felszólalás nem felel meg a 99. cikk (1) bekezdésében vagy a 76. szabály (2) bekezdésének *c)* pontjában foglalt előírásoknak, vagy az nem azonosítja megfelelően azt az európai szabadalmat, amely ellen felszólalást nyújtanak be, a felszólalást mint nem elfogadhatót elutasítja, kivéve, ha a hiányt a felszólalási határidő lejárta előtt pótolják.

(2) Ha a felszólalási osztály megállapítja, hogy a felszólalás nem felel meg az (1) bekezdésben említetteken kívüli valamely egyéb előírásnak, erről értesíti a felszólalót, és felhívja őt a feltárt hiányoknak a kitűzött határidőn belül történő pótlására. Ha a hiányokat kellő időben nem pótolják, a felszólalási osztály a felszólalást mint nem elfogadhatót elutasítja.

(3) A nem elfogadható felszólalást elutasító határozatot a felszólalás másolatával együtt meg kell küldeni a szabadalmasnak.

78. szabály

Eljárás a szabadalomra nem jogosult szabadalmas esetén

(1) Ha harmadik személy a felszólalási eljárás során vagy a felszólalásra nyitva álló határidőn belül igazolja, hogy az európai szabadalom jogosultjával szemben eljárást indított a 61. cikk (1) bekezdése szerinti határozat iránt, a felszólalási eljárást fel kell függeszteni, kivéve, ha a harmadik személy írásban közli az Európai Szabadalmi Hivatallal, hogy az eljárás folytatásához hozzájárul. A hozzájárulás nem vonható vissza. Az eljárást azonban nem lehet felfüggeszteni mindaddig, amíg a felszólalási osztály meg nem állapítja, hogy a felszólalás elfogadható. A 14. szabály (2)–(4) bekezdéseit megfelelően alkalmazni kell.

(2) Ha harmadik személy – a 99. cikk (4) bekezdésével összhangban – egy vagy több Szerződő Állam tekintetében a korábbi jogosult helyébe lépett, a szabadalomnak a felszólalási eljárás alapján fenntartott szövege ezen állam vagy államok tekintetében eltérő igénypontokat, leírást és rajzokat tartalmazhat, mint a többi Szerződő Állam tekintetében.

79. szabály

A felszólalás elbírálásának előkészítése

(1) A felszólalási osztály értesíti a szabadalmast a felszólalásról, és lehetőséget ad arra, hogy a kitűzött határidőn belül nyújtsa be észrevételeit, továbbá, hogy adott esetben módosítsa a leírást, az igénypontokat és a rajzokat.

(2) Több felszólalás benyújtása esetén a felszólalási osztály az (1) bekezdésben említett értesítéssel egyidejűleg a felszólalásokat megküldi a többi felszólalónak is.

(3) A felszólalási osztály közli a többi érdekelt féllel a szabadalmas észrevételeit és szükség esetén a módosításo-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

kat, továbbá – ha ezt célszerűnek tartja – felhívja őket, hogy a kitűzött határidőn belül ezekre nézve nyilatkozzanak.

(4) A 105. cikk szerinti beavatkozás esetén a felszólalási osztály eltekinthet az (1)–(3) bekezdések alkalmazásától.

80. szabály

Az európai szabadalom módosítása

A 138. szabály sérelme nélkül a leírás, a szabadalmi igénypontok és a rajzok módosíthatók, ha a módosítások a 100. cikkben meghatározott felszólalási okokon alapulnak, még akkor is, ha a felszólaló ezekre az okokra nem hivatkozott.

81. szabály

A felszólalás elbírálása

(1) A felszólalási osztály megvizsgálja azokat a felszólalási okokat, amelyekre a felszólaló a 76. szabály (2) bekezdésének *c)* pontja szerinti nyilatkozatában hivatkozott. Azokat a felszólalási okokat, amelyekre a felszólaló nem hivatkozott, a felszólalási osztály hivatalból vizsgálhatja, ha azok az európai szabadalom fenntartását kizárnák.

(2) A 101. cikk (1) bekezdésének második mondata szerinti valamennyi felhívást és az azokra tett valamennyi nyilatkozatot meg kell küldeni a feleknek. Ha a felszólalási osztály célszerűnek tartja, felhívja a feleket, hogy a kitűzött határidőn belül nyilatkozzanak.

(3) Az európai szabadalom jogosultjának a 101. cikk (1) bekezdésének második mondata alapján hozzá intézett felhívásban – ha ez szükséges – lehetőséget kell adni arra, hogy ha ez alkalmazható, módosítsa a leírást, az igénypontokat és a rajzokat. A felhívást szükség esetén indokolással kell ellátni, amelynek tartalmaznia kell az európai szabadalom fenntartását kizáró okokat.

82. szabály

Az európai szabadalom módosítással történő fenntartása

(1) Ha a felszólalási osztály az európai szabadalom módosítással történő fenntartásáról határoz, a határozat meghozatala előtt értesíti a feleket a szabadalom fenntartásának alapjául szolgáló szövegről, és felhívja őket arra, hogy ha a szöveggel nem értenek egyet, két hónapon belül tegyék meg észrevételeiket.

(2) Ha valamelyik fél a felszólalási osztály által közölt szöveggel nem ért egyet, a felszólalás elbírálását folytatni lehet. Ellenkező esetben az (1) bekezdésben említett határidő lejártát követően a felszólalási osztály felhívja a szabadalmast, hogy három hónapon belül fizesse meg az előírt díjat, és nyújtsa be az Európai Szabadalmi Hivatalnak az eljárás nyelvétől eltérő két hivatalos nyelvén a módosított szabadalmi igénypontok fordítását. A felhívásban fel kell tüntetni azokat a megjelölt Szerződő Államokat, amelyek a 65. cikk (1) bekezdése alapján fordítás benyújtását írják elő.

(3) Ha a (2) bekezdésben előírtakat kellő időben nem teljesítik, azok a határidő elmulasztására vonatkozó felhívás kézbesítésétől számított két hónapon belül joghatályosan teljesíthetők, ha e határidőn belül megfizetik a pótdíjat. Ellenkező esetben a szabadalmat meg kell vonni.

(4) Az európai szabadalom módosítással történő fenntartására vonatkozó határozatban meg kell jelölni a szabadalom fenntartásának alapjául szolgáló szöveget.

83. szabály

Iratok bekérése

A felszólalási eljárásban félként részt vevő személyek által hivatkozott iratokat a felszólalással vagy az írásos nyilatkozatokkal együtt kell benyújtani. Ha az iratokat nem csatolták, illetve az Európai Szabadalmi Hivatal felhívására sem pótolták kellő időben, az Európai Szabadalmi Hivatal figyelmen kívül hagyhatja az azokon alapuló érveket.

84. szabály

A felszólalási eljárás hivatalból való folytatása

(1) Ha az európai szabadalomról valamennyi megjelölt Szerződő Állam tekintetében lemondtak, illetve az oltalom valamennyi megjelölt Szerződő Államban megszűnt, a felszólalási eljárás a felszólaló kérelmére folytatható; a kérelmet az Európai Szabadalmi Hivatalnak a lemondásról vagy a megszűnésről szóló értesítésétől számított két hónapon belül kell benyújtani.

(2) A felszólaló halála vagy cselekvőképességének elvesztése esetén a felszólalási eljárást az Európai Szabadalmi Hivatal hivatalból, az örökösök vagy a törvényes képviselők részvétele nélkül is folytathatja. Az eljárás akkor is folytatható, ha a felszólalást visszavonták.

85. szabály

Az európai szabadalom átruházása

A 22. szabályt az európai szabadalomnak a felszólalásra nyitva álló határidőn belül vagy a felszólalási eljárás során történő átruházására alkalmazni kell.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

86. szabály

A felszólalási eljárás során benyújtott iratok

A Végrehajtási Szabályzat harmadik részének rendelkezéseit a felszólalási eljárás során benyújtott iratokra megfelelően alkalmazni kell.

87. szabály

Az európai szabadalom új szövegének tartalma és formája

Az európai szabadalom új szövege a módosított leírást, igénypontokat és rajzokat tartalmazza. A 73. szabály (2) és (3) bekezdését, valamint a 74. szabályt alkalmazni kell.

88. szabály

Költségek

(1) A költségek viseléséről a felszólalás tárgyában hozott határozatban kell rendelkezni. A költségek megállapításakor csak azok a költségek vehetők figyelembe, amelyek az érintett jogok megfelelő védelméhez szükségesek voltak. A költségekhez tartozik a felek képviselőinek díjazása is.

(2) A felszólalási osztály kérelemre megállapítja a fizetendő költségek összegét az azok viseléséről szóló jogerős határozat alapján. A kérelemhez csatolni kell a költségek jegyzékét és az azokat alátámasztó bizonyítékokat is. A költségek megállapításához elegendő, ha azokat valószínűsítik.

(3) A felszólalási osztály által meghozandó határozat iránti kérelmet a (2) bekezdés szerinti költség-megállapítás kézbesítésétől számított egy hónapon belül lehet benyújtani. A kérelmet írásban kell benyújtani, és abban meg kell jelölni az alapul szolgáló okokat. A kérelem nem tekinthető benyújtottnak mindaddig, amíg az előírt díjat nem fizetik meg.

(4) A felszólalási osztály a (3) bekezdés szerinti kérelemről szóbeli tárgyalás nélkül határoz.

89. szabály

Beavatkozás a vélelmezett szabadalombitorló részéről

(1) A beavatkozást a 105. cikkben említett eljárás megindításának napjától számított három hónapon belül kell benyújtani.

(2) A beavatkozást indokolással ellátott írásbeli nyilatkozat formájában kell benyújtani. A 76. és a 77. szabályt megfelelően alkalmazni kell. A beavatkozás nem tekintető benyújtottnak mindaddig, amíg a felszólalás díját nem fizetik meg.

II. Fejezet

KORLÁTOZÁSI, ILLETVE MEGVONÁSI ELJÁRÁS

90. szabály

Az eljárás tárgya

A 105a. cikk szerinti korlátozási, illetve megvonási eljárás tárgya az európai szabadalom megadott vagy az Európai Szabadalmi Hivatal előtti felszólalási vagy korlátozási eljárásban módosított változata.

91. szabály

Hatáskör

Az európai szabadalom 105a. cikk szerinti korlátozása, illetve megvonása iránti kérelem tárgyában a vizsgálati osztály hoz határozatot. A 18. cikk (2) bekezdésének rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

92. szabály

A kérelemre vonatkozó követelmények

(1) Az európai szabadalom korlátozása, illetve megvonása iránti kérelmet írásban kell benyújtani. A korlátozási, illetve megvonási eljárásban benyújtott iratokra a Végrehajtási Szabályzat harmadik részének rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

(2) A kérelemnek tartalmaznia kell

a) az európai szabadalom kérelmet benyújtó jogosultjának (kérelmező) adatait a 41. szabály (2) bekezdésének *c)* pontja szerint, továbbá azoknak a Szerződő Államoknak a feltüntetését, amelyekre nézve a kérelmező a szabadalmas;

b) annak a szabadalomnak a lajstromszámát, amelynek a korlátozását vagy megvonását kérik, és azoknak a Szerződő Államoknak a feltüntetését, amelyekben a szabadalom hatályos;

c) adott esetben a szabadalmasok nevét és címét azon Szerződő Államok tekintetében, amelyekre nézve a kérelmező nem szabadalmas, valamint igazolást arról, hogy a kérelmező jogosult az eljárásban a nevükben eljárni;

d) a módosított igénypontok teljes szövegét és adott esetben a módosított leírást és rajzokat, ha a szabadalom korlátozását kérik;

e) a 41. szabály (2) bekezdésének *d)* pontjában meghatározott adatokat, ha a kérelmező képviselőt bíz meg.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

93. szabály

A felszólalási eljárás elsőbbsége

(1) A korlátozás, illetve a megvonás iránti kérelmet be nem nyújtottnak kell tekinteni, ha a kérelem benyújtásának időpontjában a szabadalommal kapcsolatban felszólalási eljárás van folyamatban.

(2) Ha az európai szabadalom elleni felszólalás benyújtásának időpontjában e szabadalom tekintetében korlátozási eljárás van folyamatban, a vizsgálati osztály befejezi a korlátozási eljárást és elrendeli a korlátozás díjának visszafizetését. A visszafizetést a 95. szabály (3) bekezdésének első mondatában említett díj tekintetében is el kell rendelni, ha a kérelmező ezt a díjat már megfizette.

94. szabály

A nem elfogadható kérelem elutasítása

Ha a vizsgálati osztály megállapítja, hogy a korlátozás, illetve a megvonás iránti kérelem nem felel meg a 92. szabályban foglalt rendelkezéseknek, felhívja a kérelmezőt, hogy a feltárt hiányokat a kitűzött határidőn belül pótolja. Ha a hiányokat kellő időben nem pótolják, a vizsgálati osztály a kérelmet mint nem elfogadhatót elutasítja.

95. szabály

Határozat a kérelemről

(1) Ha a megvonás iránti kérelem elfogadható, a vizsgálati osztály megvonja a szabadalmat, és erről értesíti a kérelmezőt.

(2) Ha a korlátozás iránti kérelem elfogadható, a vizsgálati osztály megvizsgálja, hogy a módosított igénypontok az igénypontok megadott vagy a felszólalási, illetve a korlátozási eljárásban módosított változatához képest korlátozást jelentenek-e, és hogy megfelelnek-e a 84. cikkben és a 123. cikk (2) és (3) bekezdésében előírtaknak. Ha a kérelem nem felel meg ezeknek a követelményeknek, a vizsgálati osztály egy alkalommal lehetőséget ad a kérelmezőnek arra, hogy pótolja a megállapított hiányokat és módosítsa az igénypontokat és adott esetben a leírást és a rajzokat a kitűzött határidőn belül.

(3) Ha a korlátozás iránti kérelem a (2) bekezdés értelmében megalapozott, a vizsgálati osztály erről értesíti a kérelmezőt, és felhívja őt arra, hogy három hónapon belül fizesse meg az előírt díjat és nyújtsa be a módosított igénypontok fordítását az Európai Szabadalmi Hivatalnak az eljárás nyelvétől eltérő hivatalos nyelvein; a 82. szabály (3) bekezdésének első mondatát megfelelően alkalmazni kell. Ha a kérelmező az előírtakat kellő időben teljesíti, a vizsgálati osztály korlátozza a szabadalmat.

(4) Ha a kérelmező a (2) bekezdés szerinti felhívásra nem válaszol kellő időben, ha a korlátozás iránti kérelem nem alapos, vagy ha a kérelmező elmulasztja a (3) bekezdésben előírtak kellő időben történő teljesítését, a vizsgálati osztály a kérelmet elutasítja.

96. szabály

A módosított európai szabadalom szövegének tartalma és formája

A módosított európai szabadalom szövege a módosított leírást, igénypontokat és rajzokat tartalmazza. A 73. szabály (2) és (3) bekezdését és a 74. szabály megfelelően alkalmazni kell.

HATODIK RÉSZ

VÉGREHAJTÁSI SZABÁLYOK AZ EGYEZMÉNY HATODIK RÉSZÉHEZ

I. Fejezet

FELLEBBEZÉSI ELJÁRÁS

97. szabály

Fellebbezés a költségek viselése és azok összegének megállapítása ellen

(1) A fellebbezés tárgya nem lehet kizárólag a felszólalási eljárás költségeinek viselése.

(2) A felszólalási eljárás költségeinek összegét megállapító határozat ellen fellebbezésnek csak akkor van helye, ha a megállapított összeg a fellebbezés díjának összegét meghaladja.

98. szabály

Lemondás a szabadalomról, illetve az oltalom megszűnése

A felszólalási osztály határozata ellen fellebbezésnek akkor is helye van, ha az európai szabadalomról valamennyi megjelölt Szerződő Állam tekintetében lemondtak, vagy ha az oltalom valamennyi megjelölt Szerződő Államban megszűnt.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

99. szabály

A fellebbezés tartalma és az annak alapjául szolgáló okokat megjelölő nyilatkozat

(1) A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelmező nevét és címét a 41. szabály (2) bekezdésének *c)* pontjával összhangban;

b) a megtámadott határozat megjelölését; és

c) a fellebbezés tárgyát meghatározó kérelmet.

(2) A fellebbezés alapjául szolgáló okokat megjelölő nyilatkozatban a kérelmezőnek fel kell tüntetnie a megtámadott határozat hatályon kívül helyezésének indokait, illetve a határozat kívánt módosításának terjedelmét, valamint a fellebbezést alátámasztó tényeket és bizonyítékokat.

(3) A fellebbezésre, az annak alapjául szolgáló okokat megjelölő nyilatkozatra és a fellebbezési eljárásban benyújtott iratokra a Végrehajtási Szabályzat harmadik részének rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

100. szabály

A fellebbezés elbírálása

(1) Eltérő rendelkezés hiányában a fellebbezési eljárásban alkalmazni kell annak a szervezeti egységnek az eljárására vonatkozó előírásokat, amely a fellebbezéssel megtámadott határozatot hozta.

(2) A fellebbezés vizsgálata során a fellebbezési tanács – ahányszor csak szükséges – felhívja a feleket, hogy a kitűzött határidőn belül nyújtsák be a fellebbezési tanács felhívásával vagy az ellenérdekű fél észrevételeivel kapcsolatos észrevételeiket.

(3) Ha a bejelentő a (2) bekezdés szerinti felhívásra kellő időben nem válaszol, az európai szabadalmi bejelentést visszavontnak kell tekinteni, kivéve, ha a fellebbezéssel megtámadott határozatot a Jogi Osztály hozta.

101. szabály

A nem elfogadható fellebbezés elutasítása

(1) Ha a fellebbezés nem felel meg a 106–108. cikkekben, a 97. szabályban, a 99. szabály (1) bekezdése *b)* vagy *c)* pontjában, vagy (2) bekezdésében foglaltaknak, a fellebbezési tanács azt mint nem elfogadható fellebbezést elutasítja, kivéve, ha a hiányokat a 108. cikkben előírt határidőn belül pótolják.

(2) Ha a fellebbezési tanács megállapítja, hogy a fellebbezés nem felel meg a 99. szabály (1) bekezdése *a)* pontjának, erről értesíti a kérelmezőt, és felhívja őt arra, hogy a feltárt hiányokat a kitűzött határidőn belül pótolja. Ha a hiányokat kellő időben nem pótolják, a fellebbezési tanács a fellebbezést mint nem elfogadhatót elutasítja.

102. szabály

A fellebbezési tanács határozatának formája

A határozatot a fellebbezési tanács elnökének és a fellebbezési tanács irodája adott ügyért felelős alkalmazottjának aláírásukkal vagy bármely más megfelelő módon hitelesíteniük kell. A határozatnak tartalmaznia kell

a) annak megjelölését, hogy a határozatot a fellebbezési tanács hozta;

b) a határozathozatal napját;

c) a fellebbezési tanács elnökének és a határozat meghozatalában részt vevő többi tanácstagnak a nevét;

d) a felek és képviselőik nevét;

e) a felek kérelmeit;

f) a tényállás ismertetését;

g) az indokolást;

h) a fellebbezési tanács döntését, amely adott esetben a költségek viselését is tartalmazza.

103. szabály

A fellebbezés díjának visszafizetése

(1) A fellebbezés díját abban az esetben lehet visszafizetni, ha

a) a fellebbezésnek saját hatáskörben eleget tettek, vagy a fellebbezési tanács a fellebbezést alaposnak találta, és a visszafizetés – lényeges eljárási hibára tekintettel – méltányos, vagy

b) a fellebbezést visszavonják az alapjául szolgáló okokat megjelölő nyilatkozat benyújtása és a nyilatkozat benyújtására nyitva álló határidő lejárata előtt.

(2) Ha a fellebbezésnek saját hatáskörben tettek eleget, a visszatérítést a megtámadott határozatot hozó szervezeti egység rendeli el, ha a visszafizetést lényeges eljárási hibára tekintettel méltányosnak ítéli. Egyéb esetekben a visszafizetésről a fellebbezési tanács határoz.

II. Fejezet

A BŐVÍTETT FELLEBBEZÉSI TANÁCS ÁLTALI FELÜLVIZSGÁLATRA IRÁNYULÓ KÉRELEM

104. szabály

További lényeges eljárási hibák

A 112a. cikk (2) bekezdésének *d)* pontja szerinti lényeges eljárási hiba bekövetkezése állapítható meg, ha a fellebbezési tanács

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

a) a 116. cikk megsértésével elmulasztotta a kérelmező által kért szóbeli eljárás megtartását; vagy

b) anélkül hozott határozatot a fellebbezésről, hogy valamely, a határozattal kapcsolatos kérelem tárgyában döntött volna.

105. szabály

Bűncselekmények

A 112a. cikk (2) bekezdésének *e)* pontjára felülvizsgálatra irányuló kérelem alapítható, ha a hatáskörrel rendelkező és illetékes bíróság vagy hatóság jogerősen megállapította, hogy bűncselekményt követtek el; büntető ítélet nem szükséges.

106. szabály

Kifogás emelésének kötelezettsége

A 112a. cikk (2) bekezdésének *a)–d)* pontjai alapján benyújtott kérelem csak akkor fogadható el, ha a fellebbezési eljárás során az eljárási hiba ellen kifogást emeltek és azt a fellebbezési tanács elutasította, kivéve, ha a kifogást nem lehetett megtenni a fellebbezési eljárás során.

107. szabály

A felülvizsgálatra irányuló kérelem tartalma

(1) A kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelmező nevét és címét a 41. szabály (2) bekezdésének *c)* pontjával összhangban;

b) a felülvizsgálandó határozat megjelölését.

(2) A kérelemben fel kell tüntetni a fellebbezési tanács határozata hatályon kívül helyezésének indokait, valamint a kérelmet alátámasztó tényeket és bizonyítékokat.

(3) A felülvizsgálatra irányuló kérelemre és az eljárásban benyújtott iratokra a Végrehajtási Szabályzat harmadik részének rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

108. szabály

A kérelem elbírálása

(1) Ha a kérelem nem felel meg a 112a. cikk (1), (2) vagy (4) bekezdésében, a 106. szabályban, vagy a 107. szabály (1) bekezdése *b)* pontjában vagy (2) bekezdésében foglaltaknak, a Bővített Fellebbezési Tanács azt mint nem elfogadható kérelmet elutasítja, kivéve, ha a hiányokat a 112a. cikk (4) bekezdésében előírt határidőn belül pótolják.

(2) Ha a Bővített Fellebbezési Tanács megállapítja, hogy a kérelem nem felel meg a 107. szabály (1) bekezdése *a)* pontjának, erről értesíti a kérelmezőt, és felhívja őt arra, hogy a feltárt hiányokat a kitűzött határidőn belül pótolja. Ha a hiányokat kellő időben nem pótolják, a Bővített Fellebbezési Tanács a kérelmet mint nem elfogadhatót elutasítja.

(3) Ha a kérelem megalapozott, a Bővített Fellebbezési Tanács hatályon kívül helyezi a fellebbezési tanács határozatát, és új eljárásra utasítja a 12. szabály (4) bekezdése szerint eljáró fellebbezési tanácsot. A Bővített Fellebbezési Tanács elrendelheti, hogy a hatályon kívül helyezett határozat meghozatalában részt vett tanácstagok helyett más tagok járjanak el.

109. szabály

Eljárás felülvizsgálatra irányuló kérelem esetében

(1) A 112a. cikk szerinti eljárásokban eltérő rendelkezés hiányában a fellebbezési tanácsok előtti eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. A 115. szabály (1) bekezdésének második mondata, a 118. szabály (2) bekezdésének első mondata és a 132. szabály (2) bekezdése nem alkalmazható. A Bővített Fellebbezési Tanács a 4. szabály (1) bekezdése első mondatától eltérő határidőt is meghatározhat.

(2) A Bővített Fellebbezési Tanács, amely

a) két jogi és egy műszaki végzettségű tagból áll, valamennyi felülvizsgálatra irányuló kérelmet megvizsgálja, és elutasítja azokat, amelyek nyilvánvalóan megalapozatlanok vagy nem elfogadhatók; az ilyen határozathoz egyhangúság szükséges;

b) négy jogi és egy műszaki végzettségű tagból áll, határoz az *a)* pont szerint el nem utasított kérelmekről.

(3) A (2) bekezdés *a)* pontjának megfelelő összetételű Bővített Fellebbezési Tanács más felek bevonása nélkül, a kérelem alapján hoz határozatot.

110. szabály

A felülvizsgálatra irányuló kérelem díjának visszafizetése

A Bővített Fellebbezési Tanács elrendeli a felülvizsgálatra irányuló kérelem díjának visszafizetését, ha új eljárás indul a fellebbezési tanács előtt.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

HETEDIK RÉSZ

VÉGREHAJTÁSI SZABÁLYOK AZ EGYEZMÉNY HETEDIK RÉSZÉHEZ

I. Fejezet

AZ EURÓPAI SZABADALMI HIVATAL HATÁROZATAI ÉS KÖZLÉSEI

111. szabály

A határozatok formája

(1) Ha az Európai Szabadalmi Hivatal előtt szóbeli eljárás folyik, a határozatok szóban kihirdethetők. Ezt követően az írásba foglalt határozatot a feleknek meg kell küldeni.

(2) Az Európai Szabadalmi Hivatal fellebbezéssel megtámadható határozatait indokolással kell ellátni, azoknak tartalmazniuk kell a fellebbezés lehetőségéről való tájékoztatást, és fel kell hívniuk a felek figyelmét a 106–108. cikkek rendelkezéseire, amelyek szövegét csatolni kell. A felek a jogorvoslatról való tájékoztatás elmulasztására nem hivatkozhatnak.

112. szabály

Jogvesztés megállapítása

(1) Ha az Európai Szabadalmi Hivatal megállapítja, hogy jogvesztés következett be anélkül, hogy határozatot hoztak volna az európai szabadalmi bejelentés elutasításáról vagy az európai szabadalom megadásáról, megvonásáról vagy fenntartásáról, illetve bizonyítás felvételéről, erről értesíti az érintett felet.

(2) Ha az érintett fél megítélése szerint az Európai Szabadalmi Hivatal megállapítása nem megalapozott, az (1) bekezdés szerinti értesítéstől számított két hónapon belül kérheti, hogy az Európai Szabadalmi Hivatal hozzon határozatot a kérdésben. Ilyen határozat meghozatalára csak akkor kerül sor, ha az Európai Szabadalmi Hivatal álláspontja nem egyezik a kérelmet benyújtó félével; ellenkező esetben az Európai Szabadalmi Hivatal értesíti a határozat meghozatalát kérő felet.

113. szabály

Aláírás, név, hivatalos pecsét

(1) Az Európai Szabadalmi Hivatal határozatait, idézéseit, értesítéseit és közléseit az ügyért felelős alkalmazott nevével és aláírásával kell ellátni.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti iratokat az alkalmazott számítógéppel készíti el, az aláírás hivatalos pecséttel helyettesíthető. Ha az iratokat számítógéppel automatikusan állítják elő, az alkalmazott nevének feltüntetése mellőzhető; ezt a szabályt az előnyomott közlésekre és értesítésekre is alkalmazni kell.

II. Fejezet

HARMADIK FELEK ÉSZREVÉTELEI

114. szabály

Harmadik felek észrevételei

(1) Harmadik felek észrevételeit írásban kell benyújtani az Európai Szabadalmi Hivatal hivatalos nyelveinek egyikén, és meg kell jelölni az alapul szolgáló okokat. A 3. szabály (3) bekezdését alkalmazni kell.

(2) Az észrevételt közölni kell a bejelentővel vagy a szabadalmassal, aki az észrevételre nyilatkozhat.

III. Fejezet

SZÓBELI ELJÁRÁS ÉS BIZONYÍTÁS

115. szabály

Idézés szóbeli eljárásra

(1) A feleket a 116. cikk szerinti szóbeli eljárásra meg kell idézni, és az idézésben fel kell hívni figyelmüket e szabály (2) bekezdésére. Az idézést legalább két hónappal korábban kell közölni, kivéve, ha a felek a rövidebb időközhöz hozzájárulnak.

(2) Ha a szóbeli eljárásra szabályszerűen megidézett fél az Európai Szabadalmi Hivatal előtt az idézésnek megfelelően nem jelenik meg, az eljárás nélküle is folytatható.

116. szabály

A szóbeli eljárás előkészítése

(1) Az idézésben az Európai Szabadalmi Hivatal megjelöli azokat a kérdéseket, amelyek megvitatását a határozat meghozatalához szükségesnek tartja. Ezzel egyidejűleg meghatározza azt a napot, ameddig a szóbeli eljárás előkészítéséhez szükséges írásbeli beadványok benyújthatók. A 132. szabály nem alkalmazható. Az előbb említett napot követően előterjesztett új tények és bizonyítékok figyelmen kívül hagyhatók, kivéve, ha azok az eljárás tárgyának megváltozására tekintettel megengedhetők.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) Ha a bejelentővel vagy a szabadalmassal közölték a szabadalom megadását vagy fenntartását kizáró okokat, a bejelentőt, illetve a szabadalmast fel lehet hívni az Egyezmény előírásainak megfelelő iratoknak az (1) bekezdés második mondatában megjelölt napig történő benyújtására. Az (1) bekezdés harmadik és negyedik mondatát megfelelően alkalmazni kell.

117. szabály

Bizonyítást elrendelő határozat

Ha az Európai Szabadalmi Hivatal a felek, tanúk vagy szakértők meghallgatását vagy szemle lefolytatását tartja szükségesnek, erről határozatot hoz, amelyben megjelöli az alkalmazni kívánt bizonyítási eszközt, a bizonyítandó tényeket, továbbá a bizonyítás lefolytatásának napját, idejét és helyét. Ha a fél tanú vagy szakértő meghallgatását kéri, az Európai Szabadalmi Hivatal határozatában kitűzi azt a határidőt, ameddig a kérelmező félnek közölnie kell az érintett tanúk és szakértők nevét és címét.

118. szabály

Idézés az Európai Szabadalmi Hivatal előtti bizonyításra

(1) Az érintett feleknek, tanúknak vagy szakértőknek idézést kell küldeni az Európai Szabadalmi Hivatal előtti bizonyításra.

(2) A megidézett féllel, tanúval és szakértővel az idézést legalább két hónappal korábban közölni kell, kivéve, ha a rövidebb időközhöz hozzájárulnak. Az idézésnek tartalmaznia kell

a) a 117. szabály szerinti határozat kivonatát, megjelölve az elrendelt bizonyítás lefolytatásának napját, idejét, helyét és a tényeket, amelyekkel kapcsolatban a feleket, a tanúkat és a szakértőket meg kell hallgatni;

b) az eljárásban részt vevő felek nevét, továbbá a tanúkat és a szakértőket a 122. szabály (2)–(4) bekezdései alapján megillető jogokat;

c) utalást arra, hogy a fél, a tanú vagy a szakértő a lakóhelye szerinti ország illetékes bírósága által történő meghallgatását kérheti a 120. szabálynak megfelelően, továbbá felhívást arra vonatkozóan, hogy a kitűzött határidőn belül tájékoztatnia kell az Európai Szabadalmi Hivatalt arról, hogy készen áll-e az előtte történő megjelenésre.

119. szabály

A bizonyíték vizsgálata az Európai Szabadalmi Hivatal előtt

(1) A vizsgálati osztály, a felszólalási osztály vagy a fellebbezési tanács a felhozott bizonyítékok vizsgálatával megbízhatja egyik tagját is.

(2) A felet, a tanút vagy a szakértőt meghallgatása előtt tájékoztatni kell arról, hogy az Európai Szabadalmi Hivatal megkeresheti az érintett személy lakóhelye szerinti ország illetékes bíróságát, hogy ismét vegye fel az érintett személy vallomását eskü alatt vagy ezzel azonos kötőerővel rendelkező módon.

(3) A felek a bizonyítás során jelen lehetnek, és a meghallgatott felekhez, tanúkhoz és szakértőkhöz kérdéseket intézhetnek.

120. szabály

Meghallgatás az illetékes nemzeti bíróság előtt

(1) Az Európai Szabadalmi Hivatal elé idézett fél, tanú vagy szakértő kérheti a Hivataltól annak engedélyezését, hogy őt a lakóhelye szerinti ország illetékes bírósága hallgassa meg. Ilyen kérelem beérkezését követően, valamint, ha az idézésben kitűzött határidőn belül az idézésre válasz nem érkezik, az Európai Szabadalmi Hivatal – a 131. cikk (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel összhangban – megkeresheti az illetékes bíróságot az érintett személy meghallgatása végett.

(2) Ha az Európai Szabadalmi Hivatal előtt a felet, a tanút vagy a szakértőt meghallgatták, az Európai Szabadalmi Hivatal, ha célszerűnek tartja a nyilatkozat eskü alatti vagy ezzel azonos kötőerővel járó módon történő felvételét, a 131. cikk (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel összhangban megkeresheti az érintett személy lakóhelye szerinti ország illetékes bíróságát az érintett személynek az ilyen feltételekkel történő újbóli meghallgatása végett.

(3) Ha az Európai Szabadalmi Hivatal a bizonyítás lefolytatása végett az illetékes bíróságot megkeresi, kérheti a bizonyítás eskü alatt vagy ezzel azonos kötőerővel járó módon történő felvételét, továbbá, hogy az érintett szervezeti egység egyik tagja a meghallgatáson jelen lehessen és a félhez, a tanúhoz vagy a szakértőhöz kérdést intézhessen, illetve hozzájuk kérdés feltételét indítványozhassa.

121. szabály

Szakértők megbízása

(1) Az általa megbízott szakértő szakvéleményének formáját az Európai Szabadalmi Hivatal határozza meg.

(2) A szakértői megbízásnak tartalmaznia kell

a) a megbízás pontos leírását;

b) a szakvélemény elkészítésére megállapított határidőt;

c) az eljárásban részt vevő felek nevét;

d) utalást azokra a jogokra, amelyek a szakértőt a 122. szabály (2)–(4) bekezdései alapján megilletik.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(3) Az írásba foglalt szakvélemény másolatát a feleknek át kell adni.

(4) A felek a szakértők személyével kapcsolatban kifogást emelhetnek. A kifogás kérdésében az Európai Szabadalmi Hivatal érintett egysége határoz.

122. szabály

A bizonyítás költségei

(1) Az Európai Szabadalmi Hivatal a bizonyítás lefolytatását előlegnek a bizonyítást kérő fél részéről az Európai Szabadalmi Hivatalnál történő letétbe helyezésétől teheti függővé, amelynek összegét a várható költségek alapján határozza meg.

(2) Az Európai Szabadalmi Hivatal által az elé idézett és az előtte megjelent tanúk és szakértők utazásuk és tartózkodásuk költségeinek megfelelő megtérítésére jogosultak. E költségek fedezésére részükre előleg adható. Ezt azokra a személyekre is alkalmazni kell, akik idézés nélkül jelennek meg az Európai Szabadalmi Hivatal előtt, és akiket tanúként vagy szakértőként hallgatnak meg.

(3) Azok a tanúk, akik a (2) bekezdés szerint költségtérítési igénnyel léphetnek fel, keresetkiesésük megfelelő megtérítésére, a szakértők pedig tevékenységük díjazására is jogosultak. E kifizetéseket a tanúk és a szakértők részére feladataik ellátását követően kell teljesíteni.

(4) A (2) és a (3) bekezdés alkalmazásának részletes szabályait az Igazgatótanács állapítja meg. A (2) és a (3) bekezdés szerinti összegek kifizetését az Európai Szabadalmi Hivatal teljesíti.

123. szabály

A bizonyítékok biztosítása

(1) Olyan tényekkel kapcsolatos bizonyíték biztosítása érdekében, amelyek az Európai Szabadalmi Hivatalnak valamely európai szabadalmi bejelentésre vagy európai szabadalomra vonatkozó határozata szempontjából jelentősek lehetnek, és alappal feltételezhető, hogy a későbbiekben a bizonyítás lefolytatása nagyobb nehézséggel járna vagy akár lehetetlenné válna, az Európai Szabadalmi Hivatal kérelemre haladéktalanul bizonyítást folytathat le. A bizonyítás időpontját a bejelentővel vagy a szabadalmassal kellő időben úgy kell közölni, hogy a bizonyítás során jelen lehessen. A bejelentő vagy a szabadalmas kérdéseket tehet fel.

(2) A kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelmező adatait a 41. szabály (2) bekezdése *c)* pontjával összhangban;

b) az európai szabadalmi bejelentés vagy az európai szabadalom kielégítő azonosítását;

c) azoknak a tényeknek a felsorolását, amelyekkel kapcsolatban a bizonyítást le kell folytatni;

d) a bizonyítási eszköz megnevezését;

e) annak az oknak a megnevezését, amely valószínűsíti, hogy a bizonyítás lefolytatása a későbbiekben nagyobb nehézséggel járna vagy lehetetlenné válna.

(3) A kérelmet csak akkor lehet benyújtottnak tekinteni, ha az előírt díjat megfizették.

(4) A kérelem tárgyában a határozat meghozatala és a bizonyítás lefolytatása az Európai Szabadalmi Hivatal azon szervezeti egységének a hatáskörébe tartozik, amely a bizonyítandó tények által befolyásolt határozatért felelős. Az Európai Szabadalmi Hivatal előtti eljárásban lefolytatott bizonyításra vonatkozó rendelkezéseket alkalmazni kell.

124. szabály

A szóbeli eljárásról és a bizonyítási eljárásról készült jegyzőkönyv

(1) A szóbeli eljárásról és a bizonyítási eljárásról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek tartalmaznia kell a szóbeli eljárás vagy a bizonyítási eljárás lényeges mozzanatait, a felek érdemi nyilatkozatait, a felek, a tanúk vagy a szakértők által előadottakat, továbbá a szemle eredményét.

(2) A tanú, a szakértő vagy a fél előadásait tartalmazó jegyzőkönyvet az említetteknek fel kell olvasni és elolvasásra át kell adni, illetve, ha a jegyzőkönyv technikai eszközök segítségével készül, vissza kell számukra játszani, kivéve, ha erről a jogukról lemondanak. A jegyzőkönyvben ennek megtörténtét, továbbá azt, hogy a fél, a tanú, illetve a szakértő a jegyzőkönyvben foglaltakat jóváhagyta, fel kell tüntetni. Jóváhagyás hiányában a kifogást kell feltüntetni. Nem szükséges a jegyzőkönyv visszajátszása vagy jóváhagyása, ha az előadottakat szó szerint és közvetlenül technikai eszközök segítségével rögzítették.

(3) A jegyzőkönyvet az azt felvevő és a szóbeli tárgyalást vagy a bizonyítást lefolytató alkalmazottaknak alá kell írniuk.

(4) A jegyzőkönyv másolatát a feleknek át kell adni.

IV. Fejezet

KÉZBESÍTÉS

125. szabály

Általános rendelkezések

(1) Az Európai Szabadalmi Hivatal előtti eljárásokban az eredeti iratot vagy annak hitelesített, illetve az Európai

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Szabadalmi Hivatal hivatalos pecsétjével ellátott másolatát, vagy számítógépes dokumentum ilyen pecséttel ellátott nyomtatott példányát kell kézbesíteni. A felektől származó és általuk készített iratok másolatának ily módon történő hitelesítése nem szükséges.

(2) A kézbesítés módjai a következők:

a) postai úton a 126. szabálynak megfelelően;

b) távközlési eszközök útján a 127. szabálynak megfelelően;

c) az Európai Szabadalmi Hivatal helyiségeiben történő átadással a 128. szabálynak megfelelően; vagy

d) hirdetményi kézbesítés útján a 129. szabálynak megfelelően.

(3) A Szerződő Állam központi iparjogvédelmi hatóságán keresztül történő kézbesítésre az e hivatalra a nemzeti eljárásban irányadó jogot kell alkalmazni.

(4) A címzett részére kézbesített iratok esetén, ha az Európai Szabadalmi Hivatal nem tudja bizonyítani az irat szabályszerű kézbesítését, vagy az irat kézbesítése során az arra vonatkozó szabályokat nem tartották be, az iratot azon a napon kell kézbesítettnek tekinteni, amelyet az Európai Szabadalmi Hivatal az átvétel napjaként igazol.

126. szabály

Postai kézbesítés

(1) A fellebbezés vagy a felülvizsgálatra irányuló kérelem benyújtásának határidejét megindító határozatokat, az idézéseket és az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke által meghatározott egyéb iratokat ajánlott levélben, tértivevénnyel kell kézbesíteni. A többi postai kézbesítés ajánlott levél útján történik.

(2) A tértivevénnyel vagy anélkül feladott ajánlott levél útján történő kézbesítés esetén a levelet a postára adástól számított tizedik nap elteltével kell kézbesítettnek tekinteni, kivéve, ha az irat nem, vagy csak később érkezett a címzetthez; vita esetén az Európai Szabadalmi Hivatalnak kell bizonyítania – az esettől függően – a levél rendeltetési helyre történő megérkezését vagy a levél címzett részére történő kézbesítésének napját.

(3) A tértivevénnyel vagy anélkül feladott ajánlott levél útján történő kézbesítést akkor is teljesítettnek kell tekinteni, ha a levél átvételét megtagadják.

(4) Az (1)–(3) bekezdésekben nem szabályozott postai úton történő kézbesítésre annak az államnak a joga az irányadó, amelynek területén a kézbesítés történik.

127. szabály

Távközlési eszközök útján történő kézbesítés

A kézbesítés távközlési eszközök útján az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke által meghatározott és az általa előírt feltételek szerint történhet.

128. szabály

Közvetlen átadással történő kézbesítés

A kézbesítés az iratoknak a címzett számára az Európai Szabadalmi Hivatal helyiségeiben való közvetlen átadásával is történhet; az átadáskor a címzettnek az átvételt igazolnia kell. A kézbesítést akkor is teljesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az irat átvételét vagy az átvétel igazolását megtagadja.

129. szabály

Hirdetményi kézbesítés

(1) Ha a címzett tartózkodási helye nem állapítható meg, vagy a 126. szabály (1) bekezdése szerinti kézbesítés a második kísérlet után is eredménytelennek bizonyult, a kézbesítést hirdetmény útján kell teljesíteni.

(2) Az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke meghatározza a hirdetményi kézbesítés módját, továbbá annak az egy hónapos határidőnek a kezdetét, amelynek lejártát követően az iratot kézbesítettnek kell tekinteni.

130. szabály

Kézbesítés a képviselők részére

(1) Ha képviselőt bíztak meg, az értesítéseket neki kell címezni.

(2) Ha egy fél több képviselőt bíz meg, bármelyik képviselő részére történő kézbesítés elegendő.

(3) Ha több félnek egy közös képviselője van, elegendő a kézbesítést a közös képviselő részére teljesíteni.

V. Fejezet

HATÁRIDŐK

131. szabály

Határidők számítása

(1) A határidőket napok, hetek, hónapok vagy évek szerint kell számítani.

(2) A határidő számításának kezdete az azt a napot követő nap, amelyen a határidő megkezdésére okot adó esemény bekövetkezik, amely esemény lehet eljárási cselekmény vagy egy másik határidő lejárta. Ha az eljárási cselekmény kézbesítés, az irányadó esemény – eltérő rendelkezés hiányában – a kézbesített irat átvétele.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(3) Az egy vagy meghatározott számú évben megállapított határidő a megfelelő következő évnek abban a hónapjában és azon a napján jár le, amely hónapban és amely napon az említett esemény bekövetkezett; ha ez a nap a lejárat hónapjában hiányzik, a hónap utolsó napján.

(4) Az egy vagy meghatározott számú hónapban megállapított határidő a megfelelő következő hónapnak azon a napján jár le, amely napon az említett esemény bekövetkezett; ha ez a nap a lejárat hónapjában hiányzik, a hónap utolsó napján.

(5) Az egy vagy meghatározott számú hétben megállapított határidő a megfelelő következő hétnek azon a napján jár le, amelyen az említett esemény bekövetkezett.

132. szabály

Az Európai Szabadalmi Hivatal által kitűzött határidők

(1) Ahol az Egyezmény vagy e Végrehajtási Szabályzat „kitűzött határidő”-re utal, a határidőt az Európai Szabadalmi Hivatalnak kell kitűznie.

(2) Eltérő rendelkezés hiányában az Európai Szabadalmi Hivatal által kitűzött határidő nem lehet két hónapnál rövidebb és négy hónapnál, illetve – különös körülmények fennállása esetén – hat hónapnál hosszabb. Különösen indokolt esetben a határidő a lejárat előtt kérelemre meghosszabbítható.

133. szabály

Az iratok késedelmes beérkezése

(1) Az Európai Szabadalmi Hivatalhoz késve érkező iratot időben beérkezettnek kell tekinteni, ha azt az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke által meghatározott feltételek szerint a határidő lejárta előtt kellő időben postára adták vagy elismert kézbesítő szolgálatnak átadták, kivéve, ha az irat a határidő lejártát követő több mint három hónap eltelte után érkezett be.

(2) Az (1) bekezdést azokra a határidőkre is megfelelően alkalmazni kell, amelyek – a 75. cikk (1) bekezdésének *b)* pontjával vagy (2) bekezdésének *b)* pontjával összhangban – az illetékes hatóság előtt teljesítendő cselekményekre vonatkoznak.

134. szabály

Határidők meghosszabbodása

(1) Ha egy határidő azon a napon jár le, amelyen az Európai Szabadalmi Hivatalnak a 35. szabály (1) bekezdése szerinti átvevő helyei iratok átvétele céljából nem tartanak nyitva, vagy amelyek a (2) bekezdésben említetteken kívüli okokból szokásos postai küldeményeket nem fogadnak, a határidő meghosszabbodik az azt a napot követő első napra, amelyen az iratok átvételére szolgáló átvevő helyek kinyitnak, és amelyen szokásos postai küldeményeket már fogadnak. Az első mondatot megfelelően alkalmazni kell, ha az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke által a 2. szabály (1) bekezdésének rendelkezéseivel összhangban engedélyezett távközlési eszközök segítségével benyújtott iratokat nem fogadják.

(2) Ha egy határidő azon a napon jár le, amelyen a postai kézbesítésben vagy továbbításban egy Szerződő Államban általános zavar keletkezett, azon felek tekintetében, akiknek székhelye, lakóhelye vagy képviselőjük tevékenységgyakorlásának fő helye ebben az államban van, a határidő meghosszabbodik a zavar megszűnését követő első napra. Ha az érintett állam az az állam, ahol az Európai Szabadalmi Hivatal székhelye található, e rendelkezést az összes félre és képviselőjükre alkalmazni kell. E bekezdést a 37. szabály (2) bekezdésében említett határidőre megfelelően alkalmazni kell.

(3) Az (1) és a (2) bekezdést megfelelően alkalmazni kell, ha – a 75. cikk (1) bekezdésének *b)* pontjával vagy (2) bekezdésének *b)* pontjával összhangban – az illetékes hatóság előtt teljesítenek cselekményeket.

(4) A (2) bekezdés szerinti zavar kezdetét és végét az Európai Szabadalmi Hivatal közzéteszi.

(5) Az (1)–(4) bekezdésekben foglaltak sérelme nélkül az érintett fél igazolhatja, hogy a határidő lejártának napját megelőző tíz nap bármelyikén a postai kézbesítésben vagy továbbításban zavar keletkezett rendkívüli esemény, mint például természeti katasztrófa, háború, belső zavargások, az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke által a 2. szabály (1) bekezdésének rendelkezéseivel összhangban engedélyezett távközlési eszközök általános üzemzavara, vagy más hasonló okok miatt, amelyek azt a helységet érintik, ahol a fél vagy képviselője lakik, vagy ahol székhelye, illetve tevékenységgyakorlásának fő helye található. Ha ezt az igazolást az Európai Szabadalmi Hivatal kielégítőnek találja, a késedelmesen beérkezett iratot kellő időben beérkezettnek kell tekinteni, feltéve, hogy az irat postázására vagy továbbítására a zavar befejeződésétől számított öt napon belül sor kerül.

135. szabály

Az eljárás folytatása

(1) Az eljárás 121. cikk (1) bekezdése szerinti folytatását az előírt díj megfizetésével kell kérni, a határidő elmulasztásáról vagy a jogvesztésről szóló értesítéstől számított két hónapon belül. Az elmulasztott cselekményt e határidőn belül pótolni kell.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) Az eljárás folytatásának nincs helye a 121. cikk (4) bekezdésében, illetve a 6. szabály (1) bekezdésében, a 16. szabály (1) bekezdésének *a)* pontjában, a 31. szabály (2) bekezdésében, a 40. szabály (3) bekezdésében, az 51. szabály (2)–(5) bekezdéseiben, az 52. szabály (2) és (3) bekezdésében, az 55., 56., 58., 59. és 64. szabályban, valamint a 112. szabály (2) bekezdésében említett határidők tekintetében.

(3) Az eljárás folytatása iránti kérelemről az a szervezeti egység határoz, amelynek az elmulasztott cselekményről való határozathozatal a hatáskörébe tartozik.

136. szabály

Igazolás

(1) Az igazolási kérelmet – a 122. cikk (1) bekezdésének rendelkezéseivel összhangban – a határidő elmulasztásának okát képező akadály elhárulásától számított két hónapon belül, de legkésőbb az elmulasztott határidő lejártát követő egy éven belül, írásban kell benyújtani. A 87. cikk (1) bekezdésében és a 112a. cikk (4) bekezdésében meghatározott határidők tekintetében az igazolási kérelmet az e határidő lejártát követő két hónapon belül kell benyújtani. A kérelem nem tekinthető benyújtottnak mindaddig, amíg az előírt díjat nem fizetik meg.

(2) A kérelemben meg kell jelölni annak okát és elő kell adni a kérelmet alátámasztó tényeket. Az elmulasztott cselekményt a kérelem benyújtására az (1) bekezdésben előírt, megfelelő határidőn belül pótolni kell.

(3) Az igazolásnak nincs helye az olyan határidők tekintetében, amelyekre vonatkozóan az eljárás folytatása a 121. cikk rendelkezéseivel összhangban kérhető, valamint az igazolási kérelem benyújtására vonatkozó határidő tekintetében.

(4) Az igazolási kérelemről az a szervezeti egység határoz, amelynek az elmulasztott cselekményről való határozathozatal a hatáskörébe tartozik.

VI. Fejezet

MÓDOSÍTÁS ÉS KIJAVÍTÁS

137. szabály

Az európai szabadalmi bejelentés módosítása

(1) Eltérő rendelkezés hiányában az európai kutatási jelentés kézhezvétele előtt a bejelentő az európai szabadalmi bejelentés leírását, igénypontjait vagy rajzait nem módosíthatja.

(2) Az európai kutatási jelentés kézhezvételét követően a bejelentő saját kezdeményezésére módosíthatja a leírást, az igénypontokat és a rajzokat.

(3) A vizsgálati osztály első értesítésének kézhezvételét követően a bejelentő saját kezdeményezésére egy alkalommal módosíthatja a leírást, az igénypontokat és a rajzokat, feltéve, hogy a módosítást az értesítés megválaszolásával együtt benyújtja. További módosítások csak a vizsgálati osztály hozzájárulásával tehetők.

(4) A módosított szabadalmi igénypontok nem vonatkozhatnak olyan nem vizsgált tárgyra, amely az eredetileg oltalmazni kívánt találmánnyal vagy találmányok csoportjával nem úgy kapcsolódik össze, hogy avval egyetlen általános találmányi gondolatot alkot.

138. szabály

Különböző államokra vonatkozó eltérő szabadalmi igénypontok, leírások és rajzok

Ha az Európai Szabadalmi Hivatal a 139. cikk (2) bekezdése szerinti korábbi jogról tudomást szerez, az európai szabadalmi bejelentés vagy az európai szabadalom ezen államra vagy államokra nézve a többi megjelölt Szerződő Államra vonatkozótól eltérő szabadalmi igénypontokat, valamint – adott esetben – eltérő leírásokat és rajzokat tartalmazhat.

139. szabály

Az Európai Szabadalmi Hivatalhoz benyújtott iratokban előforduló hibák kijavítása

Az Európai Szabadalmi Hivatalhoz benyújtott iratokban előforduló nyelvi és átírási hibák, valamint elírások kérelemre kijavíthatók. Ha azonban a kijavításra irányuló kérelem a leírásra, az igénypontokra vagy a rajzokra vonatkozik, a kijavításnak oly módon kell egyértelműnek lennie, hogy azonnal nyilvánvaló legyen, hogy a szándék nem másra, mint a javasolt kijavításra irányult.

140. szabály

A határozatokban előforduló hibák kijavítása

Az Európai Szabadalmi Hivatal határozataiban csak a nyelvi és átírási hibák, valamint a nyilvánvaló hibák javíthatók ki.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

VII. Fejezet

A TECHNIKA ÁLLÁSÁVAL KAPCSOLATOS TÁJÉKOZTATÁS

141. szabály

A technika állásával kapcsolatos tájékoztatás

Az Európai Szabadalmi Hivatal felhívhatja a bejelentőt, hogy a kitűzött határidőn belül adjon tájékoztatást a nemzeti vagy regionális szabadalmi bejelentések vizsgálata során figyelembe vett technika állásáról, amely az európai szabadalmi bejelentés tárgyát képező találmányra vonatkozik.

VIII. Fejezet

AZ ELJÁRÁS FÉLBESZAKADÁSA

142. szabály

Az eljárás félbeszakadása

(1) Az Európai Szabadalmi Hivatal előtti eljárás félbeszakad

a) az európai szabadalmi bejelentés vagy az európai szabadalom jogosultja, illetve a nemzeti jog szerint az ő képviseletükre jogosult személy halála vagy cselekvőképességének elvesztése esetén. Ha az előbb említett események a 134. cikk alapján megbízott képviselő képviseleti jogosultságát nem érintik, az eljárás félbeszakadása csak e képviselő indítványára következik be;

b) ha az európai szabadalmi bejelentés vagy az európai szabadalom jogosultja a vagyona ellen indított eljárás miatt jogi okokból akadályoztatva van abban, hogy az eljárást folytassa;

c) az európai szabadalmi bejelentés vagy az európai szabadalom jogosultja képviselőjének halála, cselekvőképességének elvesztése esetén, vagy ha a képviselő a vagyona ellen indított eljárás miatt jogi okokból akadályoztatva van abban, hogy az eljárást folytassa.

(2) Ha az Európai Szabadalmi Hivatal az (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjában említett esetekben tudomást szerez az eljárás folytatására jogosult személy azonosságáról, közli e személlyel és – adott esetben – valamennyi érdekelt harmadik személlyel, hogy az eljárás a Hivatal által megjelölt naptól folytatódik.

(3) Az (1) bekezdés *c)* pontjában említett esetben az eljárás akkor folytatódik, amikor az Európai Szabadalmi Hivatalt értesítették a bejelentő új képviselőjének megbízásáról, vagy amikor az Európai Szabadalmi Hivatal értesítette a többi érdekelt felet a szabadalmas új képviselőjének megbízásáról. Ha az Európai Szabadalmi Hivatalt az eljárás félbeszakadásának kezdetétől számított három hónapon belül nem értesítik új képviselő megbízásáról, a bejelentővel vagy a szabadalmassal közli, hogy

a) – ha a 133. cikk (2) bekezdése alkalmazásának van helye – amennyiben az értesítés benyújtására e közlés kézbesítésétől számított két hónapon belül nem kerül sor, az európai szabadalmi bejelentést visszavontnak kell tekinteni vagy az európai szabadalmat megvonják, vagy

b) – minden egyéb esetben – e közlés kézbesítését követően az eljárás a bejelentővel vagy a szabadalmassal folytatódik.

(4) A félbeszakadás napján a folyamatban lévő határidők – az érdemi vizsgálat iránti kérelem benyújtására és a fenntartási díjak megfizetésére vonatkozó határidők kivételével – az eljárás folytatásának napján újrakezdődnek. Ha ez a nap az érdemi vizsgálat iránti kérelem benyújtására nyitva álló határidőt megelőző két hónapon belüli, a kérelem ettől a naptól számított két hónapon belül benyújtható.

IX. Fejezet

A NYILVÁNOSSÁG TÁJÉKOZTATÁSA

143. szabály

Bejegyzések az európai szabadalmi nyilvántartásba

(1) Az európai szabadalmi nyilvántartásban fel kell tüntetni

a) az európai szabadalmi bejelentés számát;

b) a bejelentés bejelentési napját;

c) a találmány címét;

d) azt az osztályjelzetet, amellyel a bejelentést ellátták;

e) a megjelölt Szerződő Államokat;

f) a bejelentő vagy a szabadalmas adatait a 41. szabály (2) bekezdése *c)* pontjának megfelelően;

g) a bejelentő vagy a szabadalmas által megnevezett feltaláló vezetéknevét, utónevét (utóneveit) és címét, kivéve, ha a 20. szabály (1) bekezdése szerint lemondott arról a jogáról, hogy őt e minőségében feltüntessék;

h) a bejelentő vagy a szabadalmas képviselőjének adatait a 41. szabály (2) bekezdése *d)* pontjának megfelelően; több képviselő esetén csak az elsőként megnevezett képviselő adatait kell feltüntetni, amelyet ezt követően az „és mások” szavakkal kell kiegészíteni; a 152. szabály (11) bekezdése szerinti társulás esetén csak a társulás nevét és címét kell feltüntetni;

i) az elsőbbségi adatokat (a korábbi bejelentés napját, országát és számát);

j) megosztással keletkező bejelentés esetén a megosztással keletkező valamennyi bejelentés számát;

k) megosztással keletkező bejelentések és a 61. cikk (1) bekezdése *b)* pontjának megfelelően benyújtott új beje-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

lentések esetén a korábbi bejelentésekre vonatkozóan az a), a *b)* és az *i)* pontban előírt adatokat;

l) a bejelentés közzétételének és – adott esetben – az európai kutatási jelentés külön alkalommal történő közzétételének napját;

m) az érdemi vizsgálat iránti kérelem benyújtásának napját;

n) azt a napot, amelyen a bejelentést elutasították, visszavonták, vagy azt visszavontnak kell tekinteni;

o) az európai szabadalom megadásáról szóló értesítés meghirdetésének napját;

p) az európai szabadalomnak valamely Szerződő Államban a felszólalásra nyitva álló időszakban és – adott esetben – a felszólalásra vonatkozó jogerős határozat meghozataláig tartó időszakban való megszűnését;

q) a felszólalás benyújtásának napját;

r) a felszólalásra vonatkozó határozat meghozatalának napját és jellegét;

s) a 14. és a 78. szabályban említett esetekben az eljárás felfüggesztésének és folytatásának napját;

t) a 142. szabályban említett esetben az eljárás félbeszakadásának és folytatásának napját;

u) az *n)* vagy az *r)* pont szerinti bejegyzés esetén a jogokba való visszahelyezés napját;

v) a 135. cikk (3) bekezdése szerinti, átalakítás iránti kérelem benyújtását;

w) a bejelentéshez vagy az európai szabadalomhoz fűződő jogokat és e jogok átruházását, ha e Végrehajtási Szabályzat azok bejegyzését előírja;

x) az európai szabadalom korlátozására vagy megvonására vonatkozó határozat meghozatalának napját és jellegét;

y) a Bővített Fellebbezési Tanács felülvizsgálatra irányuló kérelemre vonatkozó határozatának keltét és jellegét.

(2) Az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke elrendelheti az európai szabadalmi nyilvántartásba az (1) bekezdésben említettektől eltérő adatok bejegyezését is.

144. szabály

A bejelentés meg nem tekinthető részei

A bejelentés 128. cikk (4) bekezdése alapján meg nem tekinthető iratai a következők:

a) a fellebbezési tanácsok vagy a Bővített Fellebbezési Tanács tagjainak kizárásával vagy az ellenük felhozott kifogásokkal kapcsolatos iratok;

b) a határozatok és az értesítések tervezetei, továbbá a határozatokat és az értesítéseket előkészítő, a felekkel nem közölt iratok;

c) a feltaláló megnevezése, ha a feltaláló a 20. szabály (1) bekezdése alapján lemondott arról, hogy őt e minőségben feltüntessék;

d) egyéb olyan iratok, amelyek megtekinthetőségét az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke kizárja azon az alapon, hogy az ilyen iratok megtekintése a nyilvánosságnak az európai szabadalmi bejelentésről vagy az annak alapján megadott európai szabadalomról való tájékoztatását nem szolgálja.

145. szabály

Az iratokba való betekintés

(1) Az európai szabadalmi bejelentések és az európai szabadalmak irataiba való betekintés az eredeti példányokba, azok másolataiba, illetve, ha az iratokat műszaki hordozókon tárolják, az ilyen hordozókba való betekintés útján történik.

(2) A betekintés módját és azokat a körülményeket, amelyek esetén igazgatási díj megfizetésének van helye, az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke határozza meg.

146. szabály

Az iratok tartalmáról szóló tájékoztatás

Az Európai Szabadalmi Hivatal a 128. cikk (1)–(4) bekezdéseiben és a 144. szabályban foglalt korlátozások figyelembevételével kérelemre és igazgatási díj ellenében az európai szabadalmi bejelentések vagy az európai szabadalmak iratairól tájékoztatást adhat. Ha azonban ez a tájékoztatás alapján szolgáltatandó iratok terjedelmére tekintettel célszerűnek látszik, az Európai Szabadalmi Hivatal jelezheti az iratokba való betekintés lehetőségét.

147. szabály

Az iratok aktába rendezése, kezelése és megőrzése

(1) Az Európai Szabadalmi Hivatal aktába rendezi, kezeli és megőrzi az európai szabadalmi bejelentések és szabadalmak iratait.

(2) Az iratok aktába rendezésének, kezelésének és megőrzésének módját az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke határozza meg.

(3) Az elektronikus formában tárolt iratokat eredetinek kell tekinteni.

(4) Minden iratot annak az évnek a végétől számított legalább öt évig kell megőrizni, amelyben

a) a bejelentést elutasították vagy visszavonták, vagy azt visszavontnak kellett tekinteni;

b) a szabadalmat az Európai Szabadalmi Hivatal megvonta; vagy

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

c) a szabadalom vagy az ezzel a 63. cikk (2) bekezdése szerint azonos tartalmú oltalom az utolsó megjelölt államban megszűnt.

(5) A (4) bekezdésben foglaltak sérelme nélkül a bejelentéseknek azokat az iratait, amelyek a 76. cikk szerinti megosztással keletkező bejelentések, vagy amelyek a 61. cikk (1) bekezdésének *b)* pontja szerinti új bejelentések tárgyát képezik, legalább addig meg kell őrizni, ameddig a későbbi bejelentések iratainak bármelyikét. Ezt a szabályt alkalmazni kell az említett bejelentések alapján megadott szabadalmak irataira is.

X. Fejezet

JOGI ÉS IGAZGATÁSI EGYÜTTMŰKÖDÉS

148. szabály

Az Európai Szabadalmi Hivatal és a Szerződő Államok hatóságai közötti tájékoztatások

(1) Az Egyezmény végrehajtásából adódó tájékoztatásokat az Európai Szabadalmi Hivatal és a Szerződő Államok központi iparjogvédelmi hatóságai közvetlenül adják meg egymásnak. Az Európai Szabadalmi Hivatal és a Szerződő Államok bíróságai és más hatóságai ezen államok központi iparjogvédelmi hatóságainak közvetítésével adhatnak tájékoztatást egymásnak.

(2) Az (1) bekezdésben említett tájékoztatásokkal kapcsolatos költségeket az a hatóság viseli, amely a közlést tette; e közlések díjmentesek.

149. szabály

Az iratokba való betekintés a Szerződő Államok bíróságai vagy hatóságai által vagy azok közvetítésével

(1) A Szerződő Államok bíróságai vagy hatóságai számára az európai szabadalmi bejelentés vagy az európai szabadalom irataiba történő betekintést az iratok eredeti példánya vagy másolata megtekinthetőségével kell biztosítani; a 145. szabály nem alkalmazható.

(2) A Szerződő Államok bíróságai vagy ügyészségei az előttük folyamatban lévő eljárásokban az Európai Szabadalmi Hivatal által részükre átadott iratok vagy azok másolatának tartalmát harmadik személyekkel közölhetik. Az iratokba való betekintést a 128. cikk rendelkezéseivel összhangban kell biztosítani; az iratokba való betekintésért igazgatási díjat nem kell fizetni.

(3) Az Európai Szabadalmi Hivatalnak az iratok átadásakor fel kell hívnia a figyelmet az iratokba a harmadik személyek által történő betekintéssel kapcsolatos, a 128. cikk (1) és (4) bekezdése alapján alkalmazható korlátozásokra.

150. szabály

Eljárás jogsegély iránti kérelem esetén

(1) Valamennyi Szerződő Állam kijelöli azt a központi hatóságot, amely az Európai Szabadalmi Hivataltól érkező jogsegély iránti kérelmeket átveszi, és azokat elintézés céljából az illetékes bírósághoz vagy hatósághoz továbbítja.

(2) Az Európai Szabadalmi Hivatal a jogsegély iránti kérelmeket az illetékes bíróság vagy hatóság nyelvén készíti el, vagy a kérelem mellé csatolja annak fordítását.

(3) Az (5) és a (6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével az illetékes bíróság vagy hatóság nemzeti jogát alkalmazza az ilyen kérelem elintézésére, így különösen a megfelelő kényszerítő eszközökre vonatkozóan.

(4) Ha az a bíróság vagy hatóság, amelyhez a jogsegély iránti kérelmet továbbították, nem illetékes, a jogsegély iránti kérelmet az (1) bekezdésben említett központi hatóságnak haladéktalanul meg kell küldeni. A központi hatóság a jogsegély iránti kérelmet megküldi az állam illetékes bíróságának vagy hatóságának, vagy – ilyen bíróság vagy hatóság hiányában – az Európai Szabadalmi Hivatalnak.

(5) Az Európai Szabadalmi Hivatalt értesíteni kell a vizsgálatok vagy egyéb jogi intézkedések foganatosításának idejéről és helyéről; az Európai Szabadalmi Hivatal ezt követően tájékoztatja az érintett feleket, tanúkat és szakértőket.

(6) Az Európai Szabadalmi Hivatal kérelmére az illetékes bíróság vagy hatóság engedélyezi, hogy az érintett szervezeti egység tagjai a vizsgálatok vagy egyéb jogi intézkedések során jelen lehessenek, és a meghallgatott személyekhez közvetlenül vagy rajta keresztül kérdéseket intézzenek.

(7) A jogsegély iránti kérelem elintézéséért díj vagy költség nem számítható fel. Az az állam azonban, ahol a jogsegélyt teljesítik, jogosult arra, hogy a Szervezettől kérje a szakértő és a tolmács számára megfizetett díjak, továbbá a (6) bekezdés szerinti eljárás során felmerült költségek megtérítését.

(8) Ha az illetékes bíróság vagy hatóság által alkalmazott jog szerint a bizonyítékok biztosításáról a feleknek kell gondoskodniuk, és a bíróság vagy a hatóság a jogsegély iránti kérelmet maga nem tudja elintézni, e bíróság vagy hatóság az Európai Szabadalmi Hivatal hozzájárulásával a kérelem elintézésével arra alkalmas személyt bízhat meg. A hozzájáruláshoz az illetékes bíróságnak vagy hatóságnak meg kell jelölnie az eljárás során felmerülő költségek várható összegét. Ha az Európai Szabadalmi Hivatal a hozzájárulását megadja, a Szervezet köteles a felmerülő költségeket megtéríteni; ilyen hozzájárulás hiányában a Szervezet erre nem kötelezhető.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

XI. Fejezet

KÉPVISELET

151. szabály

Közös képviselő megbízása

(1) Több bejelentő esetén, ha az európai szabadalom megadására irányuló kérelemben nem jelölnek meg közös képviselőt, a kérelemben elsőként megnevezett bejelentőt kell közös képviselőnek tekinteni. Ha azonban a bejelentők valamelyike köteles hivatásos képviselőt megbízni, az általa megbízott képviselőt kell közös képviselőnek tekinteni, kivéve, ha a bejelentésben első helyen megnevezett bejelentő hivatásos képviselőt bízott meg. E rendelkezést alkalmazni kell azokra a harmadik személyekre, akik közösen nyújtanak be felszólalást vagy végeznek beavatkozást, valamint a szabadalmastársakra.

(2) Ha az európai szabadalmi bejelentést több személyre ruházzák át, és e személyek nem bíznak meg közös képviselőt, az (1) bekezdést megfelelően alkalmazni kell. Ha erre nincs lehetőség, az Európai Szabadalmi Hivatal felhívja az előbb említett személyeket, hogy a kitűzött határidőn belül bízzanak meg közös képviselőt. Ha e felhívásnak nem tesznek eleget, a közös képviselőt az Európai Szabadalmi Hivatal nevezi ki.

152. szabály

Meghatalmazás

(1) Az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke határozza meg azokat az eseteket, amikor az Európai Szabadalmi Hivatal előtt eljáró képviselőnek aláírt meghatalmazást kell benyújtania.

(2) Ha a képviselő elmulasztja az ilyen meghatalmazás benyújtását, az Európai Szabadalmi Hivatal felhívja őt arra, hogy azt pótolja a kitűzött határidőn belül. A meghatalmazás egy vagy több európai szabadalmi bejelentésre vagy európai szabadalomra vonatkozhat, és azt megfelelő példányszámban kell benyújtani.

(3) Ha a 133. cikk (2) bekezdésében meghatározott követelmények nem teljesülnek, a képviselő megbízására és a meghatalmazás benyújtására azonos határidőt kell kitűzni.

(4) Bármelyik fél benyújthat általános meghatalmazást, amely a képviselőt feljogosítja arra, hogy a fél valamennyi szabadalmi ügyében képviselőként járjon el. Az általános meghatalmazást elegendő egy példányban benyújtani.

(5) Az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke meghatározhatja

a) a 133. cikk (2) bekezdésében meghatározott személyek képviseletére vonatkozó meghatalmazás, valamint

b) az általános meghatalmazás

alaki követelményeit és tartalmát.

(6) Ha az előírt meghatalmazást nem nyújtják be kellő időben, az Egyezményben előírt jogkövetkezmények sérelme nélkül azt úgy kell tekinteni, hogy a képviselő eljárási cselekményeit – az európai szabadalmi bejelentés benyújtásának kivételével – nem tette meg.

(7) A (2) és a (4) bekezdést a meghatalmazás visszavonására alkalmazni kell.

(8) A képviselőt mindaddig meghatalmazottnak kell tekinteni, amíg képviseleti jogosultságának megszűnését az Európai Szabadalmi Hivatallal nem közlik.

(9) Ha a meghatalmazásban kifejezetten másképp nem rendelkeznek, az Európai Szabadalmi Hivatal előtti képviseleti jogosultság a meghatalmazó halálával nem szűnik meg.

(10) Több képviselő megbízása esetén – ha a meghatalmazásról szóló értesítés vagy a meghatalmazás eltérő rendelkezést nem tartalmaz – a képviselők mind közösen, mind egyénileg eljárhatnak.

(11) A társulás keretében működő képviselők meghatalmazását bármelyik olyan képviselő megbízásának is kell tekinteni, aki igazolja, hogy e társulás keretében tevékenykedik.

153. szabály

A képviselő joga a tanúvallomás megtagadására

(1) Ha hivatásos képviselő véleményét ilyen minőségében kérik, a hivatásos képviselő és ügyfele, valamint harmadik személyek között e célból történő valamennyi közlés, amely a hivatásos képviselők fegyelmi szabályzata 2. cikkének hatálya alá tartozik, állandó jelleggel mentesül az Európai Szabadalmi Hivatal előtti eljárás során való nyilvánosságra hozatal alól, kivéve, ha az ügyfél erről a mentességről kifejezetten lemond.

(2) A nyilvánosságra hozatal alóli mentességet különösen a következőkre vonatkozó közlésekre és iratokra kell alkalmazni:

a) a találmány szabadalmazhatóságának megítélése;

b) az európai szabadalmi bejelentés előkészítése és intézése;

c) az európai szabadalom vagy az európai szabadalmi bejelentés érvényességére, oltalmának terjedelmére vagy bitorlására vonatkozó bármely vélemény.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

154. szabály

A hivatásos képviselők jegyzékének módosítása

(1) A hivatásos képviselőt törölni kell a hivatásos képviselők jegyzékéből, ha a képviselő ezt kéri, vagy ha az Intézet részére a tagsági díjat az esedékesség évének szeptembere végéig ismételt felhívás ellenére sem fizeti meg.

(2) A hivatásos képviselő a jegyzékből – a 134a. cikk (1) bekezdésének *c)* pontja szerinti fegyelmi intézkedések sérelme nélkül – hivatalból csak a következő esetekben törölhető:

a) halála vagy cselekvőképességének elvesztése esetén;

b) ha megszűnik valamelyik Szerződő Állam állampolgára lenni, kivéve, ha a 134. cikk (7) bekezdésének *a)* pontjával összhangban mentességet kapott;

c) ha a Szerződő Államok egyikében sincs többé székhelye vagy alkalmazási helye.

(3) A hivatásos képviselők jegyzékébe a 134. cikk (2) vagy (3) bekezdésével összhangban felvett bármely személyt, akit abból töröltek, kérelemre a jegyzékbe újra fel kell venni, ha a törlés feltételei már nem állnak fenn.

NYOLCADIK RÉSZ

VÉGREHAJTÁSI SZABÁLYOK AZ EGYEZMÉNY NYOLCADIK RÉSZÉHEZ

155. szabály

Nemzeti bejelentéssé való átalakítás iránti kérelem benyújtása és továbbítása

(1) A 135. cikk (1) bekezdésének *a),* illetve *b)* pontjában említett átalakítás iránti kérelmet az európai szabadalmi bejelentés visszavonásától vagy a bejelentés visszavontnak tekintéséről szóló értesítéstől, illetve a bejelentés elutasításáról vagy az európai szabadalom megvonásáról szóló határozat kézbesítésétől számított három hónapon belül kell benyújtani. Ha a kérelmet nem nyújtják be kellő időben, a 66. cikkben említett joghatás megszűnik.

(2) Az átalakítás iránti kérelemnek az abban megjelölt Szerződő Államok központi iparjogvédelmi hatóságaihoz való továbbításakor az érintett központi iparjogvédelmi hatóság vagy az Európai Szabadalmi Hivatal a kérelemhez mellékeli az európai szabadalmi bejelentésre vagy az európai szabadalomra vonatkozó iratok másolatát.

(3) A 135. cikk (4) bekezdését alkalmazni kell, ha a 135. cikk (1) bekezdésének *a)* pontjában vagy (2) bekezdésében említett átalakítás iránti kérelem továbbítására a bejelentés napjától vagy – ha elsőbbséget igényeltek – az elsőbbség napjától számított húsz hónapon belül nem kerül sor.

156. szabály

A nyilvánosság tájékoztatása nemzeti bejelentéssé való átalakítás esetén

(1) Az átalakítás iránti kérelemhez csatolt, a 155. szabály (2) bekezdése szerinti iratokat a központi iparjogvédelmi hatóság ugyanolyan feltételek mellett és ugyanolyan terjedelemben teszi a nyilvánosság számára hozzáférhetővé, mint a nemzeti eljárással kapcsolatos iratokat.

(2) Az európai szabadalmi bejelentés átalakításából keletkező nemzeti szabadalom szövegében fel kell tüntetni az európai szabadalmi bejelentést.

KILENCEDIK RÉSZ

VÉGREHAJTÁSI SZABÁLYOK AZ EGYEZMÉNY TIZEDIK RÉSZÉHEZ

157. szabály

Az Európai Szabadalmi Hivatal mint átvevő hivatal

(1) Az Európai Szabadalmi Hivatal a Szabadalmi Együttműködési Szerződés értelmében átvevő hivatalként járhat el, ha a bejelentő lakóhelye vagy székhelye olyan Szerződő Államban található, vagy a bejelentő olyan Szerződő Állam állampolgára, amely mind ebben az Egyezményben, mind pedig a Szabadalmi Együttműködési Szerződésben részes. Ha a bejelentő az Európai Szabadalmi Hivatalt választja átvevő hivatalként, a nemzetközi bejelentést – a (3) bekezdés rendelkezéseinek sérelme nélkül – közvetlenül az Európai Szabadalmi Hivatalhoz kell benyújtani. A 75. cikk (2) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

(2) Ha az Európai Szabadalmi Hivatal a Szabadalmi Együttműködési Szerződés értelmében átvevő hivatalként jár el, a nemzetközi bejelentést angol, francia vagy német nyelven kell benyújtani. Az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke rendelkezhet úgy, hogy a nemzetközi bejelentést és az azzal kapcsolatos iratokat egynél több példányban kell benyújtani.

(3) Ha a nemzetközi bejelentést az Európai Szabadalmi Hivatalhoz mint átvevő hivatalhoz történő továbbítás céljából a Szerződő Állam hatóságánál nyújtják be, a Szerződő Államnak gondoskodnia kell arról, hogy a bejelentés az Európai Szabadalmi Hivatalhoz legkésőbb a benyújtását vagy – elsőbbség igénylése esetén – az elsőbbségi napot követő tizenharmadik hónap lejárta előtt két héttel beérkezzen.

(4) A nemzetközi bejelentés továbbításának díját a bejelentés benyújtását követő egy hónapon belül kell megfizetni.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

158. szabály

Az Európai Szabadalmi Hivatal mint nemzetközi kutatási vagy nemzetközi elővizsgálati szerv

(1) A Szabadalmi Együttműködési Szerződés 17. cikke (3) bekezdésének *a)* pontja esetén minden olyan további találmány után, amelyre nézve nemzetközi kutatást kell végezni, nemzetközi kutatási pótilletéket kell fizetni.

(2) A Szabadalmi Együttműködési Szerződés 34. cikke (3) bekezdésének *a)* pontja esetén minden olyan további találmány után, amelyre nézve elővizsgálatot kell végezni, nemzetközi elővizsgálati pótilletéket kell fizetni.

(3) Ha a pótilletéket kifogással együtt fizették meg, az Európai Szabadalmi Hivatal a kifogást a Szabadalmi Együttműködési Szerződés 40.2 szabálya *c)–e)* pontjainak vagy 68.3 szabálya *c)–e)* pontjainak megfelelően megvizsgálja a kifogás vizsgálatáért előírt díj megfizetése ellenében. Az eljárás további részletes szabályait az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke állapítja meg.

159. szabály

Az Európai Szabadalmi Hivatal mint megjelölt vagy kiválasztott hivatal – az európai szakaszba lépés követelményei

(1) A 153. cikk szerinti nemzetközi bejelentés esetén a bejelentőnek a bejelentés napjától vagy – elsőbbség igénylése esetén – az elsőbbség napjától számított harmincegy hónapon belül a következőket kell teljesítenie:

a) adott esetben be kell nyújtania a nemzetközi bejelentésnek az Egyezmény 153. cikkének (4) bekezdése szerinti fordítását;

b) meg kell jelölnie a bejelentésnek az eredetileg vagy módosított formában benyújtott azokat az iratait, amelyek az európai szabadalom megadására irányuló eljárás alapját képezik;

c) meg kell fizetnie a 78. cikk (2) bekezdése szerinti bejelentési díjat;

d) meg kell fizetnie a megjelölési díjakat, ha a 39. szabály szerinti határidő már korábban lejárt;

e) meg kell fizetnie a kutatási díjat, ha kiegészítő európai kutatási jelentést kell készíteni;

f) be kell nyújtania a 94. cikk szerinti érdemi vizsgálat iránti kérelmet, ha a 70. szabály (1) bekezdésében megjelölt határidő már korábban lejárt;

g) meg kell fizetnie a harmadik évre vonatkozó, a 86. cikk (1) bekezdése szerinti fenntartási díjat, ha ez a díj az 51. szabály (1) bekezdése alapján korábban válik esedékessé;

h) adott esetben be kell nyújtania az 55. cikk (2) bekezdése és a 25. szabály szerinti kiállítási igazolást.

(2) A Szabadalmi Együttműködési Szerződés 25. cikke (2) bekezdésének *a)* pontjában előírt határozatok meghozatala a vizsgálati osztály hatáskörébe tartozik.

160. szabály

Meghatározott követelmények elmulasztásának következményei

(1) Ha a nemzetközi bejelentés fordítását vagy az érdemi vizsgálat iránti kérelmet kellő időben nem nyújtják be, illetve a bejelentési díjat, a kutatási díjat vagy a megjelölési díjat kellő időben nem fizetik meg, az európai szabadalmi bejelentést visszavontnak kell tekinteni.

(2) Bármelyik Szerződő Állam megjelölését, amelyre nézve a megjelölési díjat kellő időben nem fizették meg, visszavontnak kell tekinteni.

(3) Ha az Európai Szabadalmi Hivatal megállapítja, hogy a bejelentést vagy a Szerződő Állam megjelölését az (1) vagy a (2) bekezdés alapján visszavontnak kell tekinteni, ezt közli a bejelentővel. A 112. szabály (2) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

161. szabály

A bejelentés módosítása

A 137. szabály (2)–(4) bekezdéseiben foglaltak sérelme nélkül a bejelentés egy alkalommal, a bejelentőt erről értesítő közlés kézbesítésétől számított egy hónapon belül módosítható. A módosított bejelentés szolgál alapul a 153. cikk (7) bekezdése szerinti bármely kiegészítő kutatáshoz.

162. szabály

Díjköteles szabadalmi igénypontok

(1) Ha az európai szabadalom megadására irányuló eljárás alapját képező bejelentési iratok tíznél több igénypontot tartalmaznak, a tizenegyedik és minden további igénypont után igénypontdíjat kell fizetni a 159. szabály (1) bekezdése szerinti határidőn belül.

(2) A kellő időben meg nem fizetett igénypontdíjat a megfizetés elmulasztásáról szóló értesítéstől számított egy hónapon belül is meg lehet fizetni. Ha e határidőn belül módosított igénypontokat nyújtanak be, az igénypontdíj számítása a módosított igénypontok alapján történik.

(3) Bármely olyan igénypontdíjat, amelyet az (1) bekezdésben említett határidőn belül megfizettek, és amely a (2) bekezdés második mondata szerint esedékes díjaknál magasabb, vissza kell fizetni.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(4) Ha az igénypontdíjat kellő időben nem fizették meg, azt úgy kell tekinteni, hogy az érintett szabadalmi igénypontról lemondtak.

163. szabály

Egyes alaki követelmények vizsgálata az Európai Szabadalmi Hivatal által

(1) Ha a feltalálót a 19. szabály (1) bekezdésének megfelelően még nem nevezték meg a 159. szabály (1) bekezdésében említett határidő lejártakor, az Európai Szabadalmi Hivatal felhívja a bejelentőt a feltaláló két hónapon belül történő megnevezésére.

(2) Ha korábbi bejelentés elsőbbségét igénylik, és a korábbi bejelentés ügyszámát vagy másolatát az 52. szabály (1) bekezdése és az 53. szabály szerint a 159. szabály (1) bekezdésben említett határidő lejártakor még nem nyújtották be, az Európai Szabadalmi Hivatal felhívja a bejelentőt az ügyszám vagy a másolat két hónapon belül történő benyújtására. Az 53. szabály (2) és (3) bekezdését alkalmazni kell.

(3) Ha a 159. szabály (1) bekezdésében említett határidő lejártakor a Szabadalmi Együttműködési Szerződés Ügyintézési Utasításaiban előírt szabványnak megfelelő szekvencialista az Európai Szabadalmi Hivatal számára nem hozzáférhető, a bejelentőt fel kell hívni arra, hogy két hónapon belül nyújtsa be az Európai Szabadalmi Hivatal elnöke által előírt szabályoknak megfelelő szekvencialistát. A 30. szabály (2) és (3) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

(4) Ha a 159. szabály (1) bekezdésében említett határidő lejártakor bármelyik bejelentő vonatkozásában hiányzik a cím, állampolgárság, valamint a lakóhely vagy az üzleti tevékenység fő helye szerinti állam megjelölése, az Európai Szabadalmi Hivatal felhívja a bejelentőt, hogy két hónapon belül nyújtsa be ezeket az adatokat.

(5) Ha a 159. szabály (1) bekezdésében említett határidő lejártakor a 133. cikk (2) bekezdésében előírt követelmények nem teljesültek, az Európai Szabadalmi Hivatal felhívja a bejelentőt, hogy két hónapon belül bízzon meg hivatásos képviselőt.

(6) Ha az (1), a (4) vagy az (5) bekezdésben említett hiányokat kellő időben nem pótolják, az európai szabadalmi bejelentést el kell utasítani. Ha a (2) bekezdésben feltárt hiányt kellő időben nem pótolják, az elsőbbségi jog a bejelentés tekintetében nem érvényesíthető.

164. szabály

Az egység vizsgálata az Európai Szabadalmi Hivatal részéről

(1) Ha az Európai Szabadalmi Hivatal úgy ítéli meg, hogy a kiegészítő kutatás alapjául szolgáló bejelentési iratok nem elégítik ki a találmány egységére vonatkozó követelményeket, kiegészítő kutatási jelentést kell készíteni a bejelentés azon részeire nézve, amelyek a szabadalmi igénypontokban elsőként említett találmányra vagy a találmányok 82. cikk szerinti csoportjára vonatkoznak.

(2) Ha a vizsgálati osztály úgy találja, hogy az európai szabadalom megadására irányuló eljárás alapjául szolgáló bejelentési iratok nem elégítik ki a találmány egységére vonatkozó követelményeket, vagy olyan találmányra igényelnek oltalmat, amely nem képezi a nemzetközi kutatási jelentés vagy – az esettől függően – a kiegészítő kutatási jelentés tárgyát, a bejelentőt fel kell hívni, hogy bejelentését a nemzetközi kutatási jelentés vagy a kiegészítő kutatási jelentés által érintett tárgyra korlátozza.

165. szabály

Az Euro-PCT bejelentés mint az 54. cikk (3) bekezdése szerint újdonságrontó bejelentés

Az Euro-PCT bejelentést az 54. cikk (3) bekezdése értelmében a technika állásához tartozónak kell tekinteni, ha a 153. cikk (3) vagy (4) bekezdésében előírt feltételeken kívül a 159. szabály (1) bekezdésének *c)* pontja szerinti bejelentési díjat is megfizették.”

3. §

(1) Ez a rendelet 2007. december 13-án lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az európai szabadalmak megadásáról szóló 1973. október 5-i Müncheni Egyezmény (Európai Szabadalmi Egyezmény) Végrehajtási Szabályzatának kihirdetéséről szóló 22/2002. (XII. 13.) IM rendelet.

(3) Az e rendelet végrehajtásához szükséges intézkedésekről a Magyar Szabadalmi Hivatal elnöke gondoskodik.

A Kormány
320/2007. (XII. 5.) Korm.
rendelete
a Szabadalmi Jogi Szerződés mellékletét képező Végrehajtási Szabályzat kihirdetéséről

1. §

A Kormány a Genfben, 2000. június 1-jén elfogadott Szabadalmi Jogi Szerződés kihirdetéséről szóló 2007. évi CXXXI. törvény 4. §-ának (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a 2000. június 1-jén, Genfben elfogadott

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Szabadalmi Jogi Szerződés (a továbbiakban: SZJSZ) mellékletét képező Végrehajtási Szabályzatot (a továbbiakban: Végrehajtási Szabályzat) e rendelettel kihirdeti.

2. §

A Végrehajtási Szabályzat angol nyelvű hiteles szövege és annak hivatalos magyar nyelvű fordítása a következő:

„Regulations Under the Patent Law Treaty

Rule 1

Abbreviated Expressions

(1) *[„Treaty"; „Article"]* (a) In these Regulations, the word „Treaty" means the Patent Law Treaty.

(b) In these Regulations, the word „Article" refers to the specified Article of the Treaty.

(2) *[Abbreviated Expressions Defined in the Treaty]* The abbreviated expressions defined in Article 1 for the purposes of the Treaty shall have the same meaning for the purposes of the Regulations.

Rule 2

Details Concerning Filing Date Under Article 5

(1) *[Time Limits Under Article 5(3) and (4)(b)]* Subject to paragraph (2), the time limits referred to in Article 5(3) and (4)(b) shall be not less than two months from the date of the notification referred to in Article 5(3).

(2) *[Exception to Time Limit Under Article 5(4)(b)]* Where a notification under Article 5(3) has not been made because indications allowing the applicant to be contacted by the Office have not been filed, the time limit referred to in Article 5(4)(b) shall be not less than two months from the date on which one or more elements referred to in Article 5(1)(a) were first received by the Office.

(3) *[Time Limits Under Article 5(6)(a) and (b)]* The time limits referred to in Article 5(6)(a) and (b) shall be:

(i) where a notification has been made under Article 5(5), not less than two months from the date of the notification;

(ii) where a notification has not been made, not less than two months from the date on which one or more elements referred to in Article 5(1)(a) were first received by the Office.

(4) *[Requirements Under Article 5(6)(b)]* Any Contracting Party may, subject to Rule 4(3), require that, for the filing date to be determined under Article 5(6)(b):

(i) a copy of the earlier application be filed within the time limit applicable under paragraph (3);

(ii) a copy of the earlier application, and the date of filing of the earlier application, certified as correct by the Office with which the earlier application was filed, be filed upon invitation by the Office, within a time limit which shall be not less than four months from the date of that invitation, or the time limit applicable under Rule 4(1), whichever expires earlier;

(iii) where the earlier application is not in a language accepted by the Office, a translation of the earlier application be filed within the time limit applicable under paragraph (3);

(iv) the missing part of the description or missing drawing be completely contained in the earlier application;

(v) the application, at the date on which one or more elements referred to in Article 5(1)(a) were first received by the Office, contained an indication that the contents of the earlier application were incorporated by reference in the application;

(vi) an indication be filed within the time limit applicable under paragraph (3) as to where, in the earlier application or in the translation referred to in item (iii), the missing part of the description or the missing drawing is contained.

(5) *[Requirements Under Article 5(7)(a)]* (a) The reference to the previously filed application referred to in Article 5(7)(a) shall indicate that, for the purposes of the filing date, the description and any drawings are replaced by the reference to the previously filed application; the reference shall also indicate the number of that application, and the Office with which that application was filed. A Contracting Party may require that the reference also indicate the filing date of the previously filed application.

(b) A Contracting Party may, subject to Rule 4(3), require that:

(i) a copy of the previously filed application and, where the previously filed application is not in a language accepted by the Office, a translation of that previously filed application, be filed with the Office within a time limit which shall be not less than two months from the date on which the application containing the reference referred to in Article 5(7)(a) was received by the Office;

(ii) a certified copy of the previously filed application be filed with the Office within a time limit which shall be not less than four months from the date of the receipt of the application containing the reference referred to in Article 5(7)(a).

(c) A Contracting Party may require that the reference referred to in Article 5(7)(a) be to a previously filed application that had been filed by the applicant or his predecessor or successor in title.

(6) *[Exceptions Under Article 5(8)(ii)]* The types of applications referred to in Article 5(8)(ii) shall be:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(i) divisional applications;

(ii) applications for continuation or continuation-in-part;

(iii) applications by new applicants determined to be entitled to an invention contained in an earlier application.

Rule 3

Details Concerning the Application Under Article 6(1), (2) and (3)

(1) *[Further Requirements Under Article 6(1)(iii)]* (a) A Contracting Party may require that an applicant who wishes an application to be treated as a divisional application under Rule 2(6)(i) indicate:

(i) that he wishes the application to be so treated;

(ii) the number and filing date of the application from which the application is divided.

(b) A Contracting Party may require that an applicant who wishes an application to be treated as an application under Rule 2(6)(iii) indicate:

(i) that he wishes the application to be so treated;

(ii) the number and filing date of the earlier application.

(c) A Contracting Party may require that an applicant who wishes an application to be treated as an application for a patent of addition indicate:

(i) that he wishes the application to be so treated;

(ii) the number and filing date of the parent application.

(d) A Contracting Party may require that an applicant who wishes an application to be treated as an application for the continuation or the continuation-in-part of an earlier application indicate:

(i) that he wishes the application to be so treated;

(ii) the number and filing date of the earlier application.

(e) Where a Contracting Party is an intergovernmental organization, it may require that an applicant indicate:

(i) a petition that the applicant wishes to obtain a regional patent;

(ii) the member States of that intergovernmental organization in which protection for the invention is sought.

(2) *[Request Form Under Article 6(2)(b)]* A Contracting Party shall accept the presentation of the contents referred to in Article 6(2)(a):

(i) on a request Form, if that request Form corresponds to the Patent Cooperation Treaty request Form with any modifications under Rule 20(2);

(ii) on a Patent Cooperation Treaty request Form, if that request Form is accompanied by an indication to the effect that the applicant wishes the application to be treated as a national or regional application, in which case the request Form shall be deemed to incorporate the modifications referred to in item (i);

(iii) on a Patent Cooperation Treaty request Form which contains an indication to the effect that the applicant wishes the application to be treated as a national or regional application, if such a request Form is available under the Patent Cooperation Treaty.

(3) *[Requirement Under Article 6(3)]* A Contracting Party may require, under Article 6(3), a translation of the title, claims and abstract of an application that is in a language accepted by the Office, into any other languages accepted by that Office.

Rule 4

Availability of Earlier Application Under Article 6(5) and Rule 2(4) or of Previously Filed Application Under Rule 2(5)(b)

(1) *[Copy of Earlier Application Under Article 6(5)]* Subject to paragraph (3), a Contracting Party may require that a copy of the earlier application referred to in Article 6(5) be filed with the Office within a time limit which shall be not less than 16 months from the filing date of that earlier application or, where there is more than one such earlier application, from the earliest filing date of those earlier applications.

(2) *[Certification]* Subject to paragraph (3), a Contracting Party may require that the copy referred to in paragraph (1) and the date of filing of the earlier application be certified as correct by the Office with which the earlier application was filed.

(3) *[Availability of Earlier Application or of Previously Filed Application]* No Contracting Party shall require the filing of a copy or a certified copy of the earlier application or a certification of the filing date, as referred to in paragraphs (1) and (2), and Rule 2(4), or a copy or a certified copy of the previously filed application as referred to in Rule 2(5)(b), where the earlier application or the previously filed application was filed with its Office, or is available to that Office from a digital library which is accepted by the Office for that purpose.

(4) *[Translation]* Where the earlier application is not in a language accepted by the Office and the validity of the priority claim is relevant to the determination of whether the invention concerned is patentable, the Contracting Party may require that a translation of the earlier application referred to in paragraph (1) be filed by the applicant, upon invitation by the Office or other competent authority, within a time limit which shall be not less than two months from the date of that invitation, and not less than the time limit, if any, applied under that paragraph.

Rule 5

Evidence Under Articles 6(6) and 8(4)(c) and Rules 7(4), 15(4), 16(6), 17(6) and 18(4)

Where the Office notifies the applicant, owner or other person that evidence is required under Article 6(6) or

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

8(4)(c), or Rule 7(4), 15(4), 16(6), 17(6) or 18(4), the notification shall state the reason of the Office for doubting the veracity of the matter, indication or signature, or the accuracy of the translation, as the case may be.

Rule 6

Time Limits Concerning the Application Under Article 6(7) and (8)

(1) *[Time Limits Under Article 6(7) and (8)]* Subject to paragraphs (2) and (3), the time limits referred to in Article 6(7) and (8) shall be not less than two months from the date of the notification referred to in Article 6(7).

(2) *[Exception to Time Limit Under Article 6(8)]* Subject to paragraph (3), where a notification under Article 6(7) has not been made because indications allowing the applicant to be contacted by the Office have not been filed, the time limit referred to in Article 6(8) shall be not less than three months from the date on which one or more of the elements referred to in Article 5(1)(a) were first received by the Office.

(3) *[Time Limits Under Article 6(7) and (8) Relating to Payment of Application Fee in Accordance with the Patent Cooperation Treaty]* Where any fees required to be paid under Article 6(4) in respect of the filing of the application are not paid, a Contracting Party may, under Article 6(7) and (8), apply time limits for payment, including late payment, which are the same as those applicable under the Patent Cooperation Treaty in relation to the international filing fee.

Rule 7

Details Concerning Representation Under Article 7

(1) *[Other Procedures Under Article 7(2)(a)(iii)]* The other procedures referred to in Article 7(2)(a)(iii) for which a Contracting Party may not require appointment of a representative are:

(i) the filing of a copy of an earlier application under Rule 2(4);

(ii) the filing of a copy of a previously filed application under Rule 2(5)(b).

(2) *[Appointment of Representative Under Article 7(3)]* (a) A Contracting Party shall accept that the appointment of a representative be filed with the Office in:

(i) a separate communication (hereinafter referred to as a „power of attorney") signed by the applicant, owner or other interested person and indicating the name and address of the representative; or, at the applicant's option,

(ii) the request Form referred to in Article 6(2), signed by the applicant.

(b) A single power of attorney shall be sufficient even where it relates to more than one application or patent of the same person, or to one or more applications and one or more patents of the same person, provided that all applications and patents concerned are identified in the single power of attorney. A single power of attorney shall also be sufficient even where it relates, subject to any exception indicated by the appointing person, to all existing and future applications or patents of that person. The Office may require that, where that single power of attorney is filed on paper or as otherwise permitted by the Office, a separate copy thereof be filed for each application and patent to which it relates.

(3) *[Translation of Power of Attorney]* A Contracting Party may require that, if a power of attorney is not in a language accepted by the Office, it be accompanied by a translation.

(4) *[Evidence]* A Contracting Party may require that evidence be filed with the Office only where the Office may reasonably doubt the veracity of any indication contained in any communication referred to in paragraph (2)(a).

(5) *[Time Limits Under Article 7(5) and (6)]* Subject to paragraph (6), the time limits referred to in Article 7(5) and (6) shall be not less than two months from the date of the notification referred to in Article 7(5).

(6) *[Exception to Time Limit Under Article 7(6)]* Where a notification referred to in Article 7(5) has not been made because indications allowing the applicant, owner or other interested person to be contacted by the Office have not been filed, the time limit referred to in Article 7(6) shall be not less than three months from the date on which the procedure referred to in Article 7(5) was commenced.

Rule 8

Filing of Communications Under Article 8(1)

(1) *[Communications Filed on Paper]* (a) After June 2, 2005, any Contracting Party may, subject to Articles 5(1) and 8(1)(d), exclude the filing of communications on paper or may continue to permit the filing of communications on paper. Until that date, all Contracting Parties shall permit the filing of communications on paper.

(b) Subject to Article 8(3) and subparagraph (c), a Contracting Party may prescribe the requirements relating to the form of communications on paper.

(c) Where a Contracting Party permits the filing of communications on paper, the Office shall permit the filing of communications on paper in accordance with the requirements under the Patent Cooperation Treaty relating to the form of communications on paper.

(d) Notwithstanding subparagraph (a), where the receiving or processing of a communication on paper, due to its character or its size, is deemed not practicable, a

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Contracting Party may require the filing of that communication in another form or by other means of transmittal.

(2) *[Communications Filed in Electronic Form or by Electronic Means of Transmittal]* (a) Where a Contracting Party permits the filing of communications in electronic form or by electronic means of transmittal with its Office in a particular language, including the filing of communications by telegraph, teleprinter, telefacsimile or other like means of transmittal, and there are requirements applicable to that Contracting Party under the Patent Cooperation Treaty in relation to communications filed in electronic form or by electronic means of transmittal in that language, the Office shall permit the filing of communications in electronic form or by electronic means of transmittal in the said language in accordance with those requirements.

(b) A Contracting Party which permits the filing of communications in electronic form or by electronic means of transmittal with its Office shall notify the International Bureau of the requirements under its applicable law relating to such filing. Any such notification shall be published by the International Bureau in the language in which it is notified and in the languages in which authentic and official texts of the Treaty are established under Article 25.

(c) Where, under subparagraph (a), a Contracting Party permits the filing of communications by telegraph, teleprinter, telefacsimile or other like means of transmittal, it may require that the original of any document which was transmitted by such means of transmittal, accompanied by a letter identifying that earlier transmission, be filed on paper with the Office within a time limit which shall be not less than one month from the date of the transmission.

(3) *[Copies, Filed in Electronic Form or by Electronic Means of Transmittal, of Communications Filed on Paper]* (a) Where a Contracting Party permits the filing of a copy, in electronic form or by electronic means of transmittal, of a communication filed on paper in a language accepted by the Office, and there are requirements applicable to that Contracting Party under the Patent Cooperation Treaty in relation to the filing of such copies of communications, the Office shall permit the filing of copies of communications in electronic form or by electronic means of transmittal, in accordance with those requirements.

(b) Paragraph (2)(b) shall apply, *mutatis mutandis*, to copies, in electronic form or by electronic means of transmittal, of communications filed on paper.

Rule 9

Details Concerning the Signature Under Article 8(4)

(1) *[Indications Accompanying Signature]* A Contracting Party may require that the signature of the natural person who signs be accompanied by:

(i) an indication in letters of the family or principal name and the given or secondary name or names of that person or, at the option of that person, of the name or names customarily used by the said person;

(ii) an indication of the capacity in which that person signed, where such capacity is not obvious from reading the communication.

(2) *[Date of Signing]* A Contracting Party may require that a signature be accompanied by an indication of the date on which the signing was effected. Where that indication is required but is not supplied, the date on which the signing is deemed to have been effected shall be the date on which the communication bearing the signature was received by the Office or, if the Contracting Party so permits, a date earlier than the latter date.

(3) *[Signature of Communication on Paper]* Where a communication to the Office of a Contracting Party is on paper and a signature is required, that Contracting Party:

(i) shall, subject to item (iii), accept a handwritten signature;

(ii) may permit, instead of a handwritten signature, the use of other forms of signature, such as a printed or stamped signature, or the use of a seal or of a bar-coded label;

(iii) may, where the natural person who signs the communication is a national of the Contracting Party and such person's address is on its territory, or where the legal entity on behalf of which the communication is signed is organized under its law and has either a domicile or a real and effective industrial or commercial establishment on its territory, require that a seal be used instead of a handwritten signature.

(4) *[Signature of Communications Filed in Electronic Form or by Electronic Means of Transmittal Resulting in Graphic Representation]* Where a Contracting Party permits the filing of communications in electronic form or by electronic means of transmittal, it shall consider such a communication signed if a graphic representation of a signature accepted by that Contracting Party under paragraph (3) appears on that communication as received by the Office of that Contracting Party.

(5) *[Signature of Communications Filed in Electronic Form Not Resulting in Graphic Representation of Signature]* (a) Where a Contracting Party permits the filing of communications in electronic form, and a graphic representation of a signature accepted by that Contracting Party under paragraph (3) does not appear on such a communication as received by the Office of that Contracting Party, the Contracting Party may require that the communication be signed using a signature in electronic form as prescribed by that Contracting Party.

(b) Notwithstanding subparagraph (a), where a Contracting Party permits the filing of communications in electronic form in a particular language, and there are requirements applicable to that Contracting Party under

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

the Patent Cooperation Treaty in relation to signatures in electronic form of communications filed in electronic form in that language which do not result in a graphic representation of the signature, the Office of that Contracting Party shall accept a signature in electronic form in accordance with those requirements.

(c) Rule 8(2)(b) shall apply *mutatis mutandis*.

(6) *[Exception to Certification of Signature Under Article 8(4)(b)]* A Contracting Party may require that any signature referred to in paragraph (5) be confirmed by a process for certifying signatures in electronic form specified by that Contracting Party.

Rule 10

Details Concerning Indications Under Article 8(5), (6) and (8)

(1) *[Indications Under Article 8(5)]* (a) A Contracting Party may require that any communication:

(i) indicate the name and address of the applicant, owner or other interested person;

(ii) indicate the number of the application or patent to which it relates;

(iii) contain, where the applicant, owner or other interested person is registered with the Office, the number or other indication under which he is so registered.

(b) A Contracting Party may require that any communication by a representative for the purposes of a procedure before the Office contain:

(i) the name and address of the representative;

(ii) a reference to the power of attorney, or other communication in which the appointment of that representative is or was effected, on the basis of which the said representative acts;

(iii) where the representative is registered with the Office, the number or other indication under which he is registered.

(2) *[Address for Correspondence and Address for Legal Service]* A Contracting Party may require that the address for correspondence referred to in Article 8(6)(i) and the address for legal service referred to in Article 8(6)(ii) be on a territory prescribed by that Contracting Party.

(3) *[Address Where No Representative Is Appointed]* Where no representative is appointed and an applicant, owner or other interested person has provided, as his address, an address on a territory prescribed by the Contracting Party under paragraph (2), that Contracting Party shall consider that address to be the address for correspondence referred to in Article 8(6)(i) or the address for legal service referred to in Article 8(6)(ii), as required by the Contracting Party, unless that applicant, owner or other interested person expressly indicates another such address under Article 8(6).

(4) *[Address Where Representative Is Appointed]* Where a representative is appointed, a Contracting Party shall consider the address of that representative to be the address for correspondence referred to in Article 8(6)(i) or the address for legal service referred to in Article 8(6)(ii), as required by the Contracting Party, unless that applicant, owner or other interested person expressly indicates another such address under Article 8(6).

(5) *[Sanctions for Non-Compliance with Requirements Under Article 8(8)]* No Contracting Party may provide for the refusal of an application for failure to comply with any requirement to file a registration number or other indication under paragraph (1)(a)(iii) and (b)(iii).

Rule 11

Time Limits Concerning Communications Under Article 8(7) and (8)

(1) *[Time Limits Under Article 8(7) and (8)]* Subject to paragraph (2), the time limits referred to in Article 8(7) and (8) shall be not less than two months from the date of the notification referred to in Article 8(7).

(2) *[Exception to Time Limit Under Article 8(8)]* Where a notification under Article 8(7) has not been made because indications allowing the applicant, owner or other interested person to be contacted by the Office have not been filed, the time limit referred to in Article 8(8) shall be not less than three months from the date on which the communication referred to in Article 8(7) was received by the Office.

Rule 12

Details Concerning Relief in Respect of Time Limits Under Article 11

(1) *[Requirements Under Article 11(1)]* (a) A Contracting Party may require that a request referred to in Article 11(1):

(i) be signed by the applicant or owner;

(ii) contain an indication to the effect that extension of a time limit is requested, and an identification of the time limit in question.

(b) Where a request for extension of a time limit is filed after the expiration of the time limit, a Contracting Party may require that all of the requirements in respect of which the time limit for the action concerned applied be complied with at the same time as the request is filed.

(2) *[Period and Time Limit Under Article 11(1)]* (a) The period of extension of a time limit referred to in Article 11(1) shall be not less than two months from the date of the expiration of the unextended time limit.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(b) The time limit referred to in Article 11(1)(ii) shall expire not earlier than two months from the date of the expiration of the unextended time limit.

(3) *[Requirements Under Article 11(2)(i)]* A Contracting Party may require that a request referred to in Article 11(2):

(i) be signed by the applicant or owner;

(ii) contain an indication to the effect that relief in respect of non-compliance with a time limit is requested, and an identification of the time limit in question.

(4) *[Time Limit for Filing a Request Under Article 11(2)(ii)]* The time limit referred to in Article 11(2)(ii) shall expire not earlier than two months after a notification by the Office that the applicant or owner did not comply with the time limit fixed by the Office.

(5) *[Exceptions Under Article 11(3)]* (a) No Contracting Party shall be required under Article 11(1) or (2) to grant:

(i) a second, or any subsequent, relief in respect of a time limit for which relief has already been granted under Article 11(1) or (2);

(ii) relief for filing a request for relief under Article 11(1) or (2) or a request for reinstatement under Article 12(1);

(iii) relief in respect of a time limit for the payment of maintenance fees;

(iv) relief in respect of a time limit referred to in Article 13(1), (2) or (3);

(v) relief in respect of a time limit for an action before a board of appeal or other review body constituted in the framework of the Office;

(vi) relief in respect of a time limit for an action in *inter partes* proceedings.

(b) No Contracting Party which provides a maximum time limit for compliance with all of the requirements of a procedure before the Office shall be required under Article 11(1) or (2) to grant relief in respect of a time limit for an action in that procedure in respect of any of those requirements beyond that maximum time limit.

Rule 13

Details Concerning Reinstatement of Rights After a Finding of Due Care or Unintentionality by the Office Under Article 12

(1) *[Requirements Under Article 12(1)(i)]* A Contracting Party may require that a request referred to in Article 12(1)(i) be signed by the applicant or owner.

(2) *[Time Limit Under Article 12(1)(ii)]* The time limit for making a request, and for complying with the requirements, under Article 12(1)(ii), shall be the earlier to expire of the following:

(i) not less than two months from the date of the removal of the cause of failure to comply with the time limit for the action in question;

(ii) not less than 12 months from the date of expiration of the time limit for the action in question, or, where a request relates to non-payment of a maintenance fee, not less than 12 months from the date of expiration of the period of grace provided under Article 5*bis* of the Paris Convention.

(3) *[Exceptions Under Article 12(2)]* The exceptions referred to in Article 12(2) are failure to comply with a time limit:

(i) for an action before a board of appeal or other review body constituted in the framework of the Office;

(ii) for making a request for relief under Article 11(1) or (2) or a request for reinstatement under Article 12(1);

(iii) referred to in Article 13(1), (2) or (3);

(iv) for an action in inter partes proceedings.

Rule 14

Details Concerning Correction or Addition of Priority Claim and Restoration of Priority Right Under Article 13

(1) *[Exception Under Article 13(1)]* No Contracting Party shall be obliged to provide for the correction or addition of a priority claim under Article 13(1), where the request referred to in Article 13(1)(i) is received after the applicant has made a request for early publication or for expedited or accelerated processing, unless that request for early publication or for expedited or accelerated processing is withdrawn before the technical preparations for publication of the application have been completed.

(2) *[Requirements Under Article 13(1)(i)]* A Contracting Party may require that a request referred to in Article 13(1)(i) be signed by the applicant.

(3) *[Time Limit Under Article 13(1)(ii)]* The time limit referred to in Article 13(1)(ii) shall be not less than the time limit applicable under the Patent Cooperation Treaty to an international application for the submission of a priority claim after the filing of an international application.

(4) *[Time Limits Under Article 13(2)]* (a) The time limit referred to in Article 13(2), introductory part, shall expire not less than two months from the date on which the priority period expired.

(b) The time limit referred to in Article 13(2)(ii) shall be the time limit applied under subparagraph (a), or the time that any technical preparations for publication of the subsequent application have been completed, whichever expires earlier.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(5) *[Requirements Under Article 13(2)(i)]* A Contracting Party may require that a request referred to in Article 13(2)(i):

(i) be signed by the applicant; and

(ii) be accompanied, where the application did not claim the priority of the earlier application, by the priority claim.

(6) *[Requirements Under Article 13(3)]* (a) A Contracting Party may require that a request referred to in Article 13(3)(i):

(i) be signed by the applicant; and

(ii) indicate the Office to which the request for a copy of the earlier application had been made and the date of that request.

(b) A Contracting Party may require that:

(i) a declaration or other evidence in support of the request referred to in Article 13(3) be filed with the Office within a time limit fixed by the Office;

(ii) the copy of the earlier application referred to in Article 13(3)(iv) be filed with the Office within a time limit which shall be not less than one month from the date on which the applicant is provided with that copy by the Office with which the earlier application was filed.

(7) *[Time Limit Under Article 13(3)(iii)]* The time limit referred to in Article 13(3)(iii) shall expire two months before the expiration of the time limit prescribed in Rule 4(1).

Rule 15

Request for Recordation of Change in Name or Address

(1) *[Request]* Where there is no change in the person of the applicant or owner but there is a change in his name or address, a Contracting Party shall accept that a request for recordation of the change be made in a communication signed by the applicant or owner and containing the following indications:

(i) an indication to the effect that recordation of a change in name or address is requested;

(ii) the number of the application or patent concerned;

(iii) the change to be recorded;

(iv) the name and address of the applicant or the owner prior to the change.

(2) *[Fees]* A Contracting Party may require that a fee be paid in respect of a request referred to in paragraph (1).

(3) *[Single Request]* (a) A single request shall be sufficient even where the change relates to both the name and address of the applicant or the owner.

(b) A single request shall be sufficient even where the change relates to more than one application or patent of the same person, or to one or more applications and one or more patents of the same person, provided that the numbers of all applications and patents concerned are indicated in the request. A Contracting Party may require that, where that single request is filed on paper or as otherwise permitted by the Office, a separate copy thereof be filed for each application and patent to which it relates.

(4) *[Evidence]* A Contracting Party may require that evidence be filed with the Office only where the Office may reasonably doubt the veracity of any indication contained in the request.

(5) *[Prohibition of Other Requirements]* No Contracting Party may require that formal requirements other than those referred to in paragraphs (1) to (4) be complied with in respect of the request referred to in paragraph (1), except where otherwise provided for by the Treaty or prescribed in these Regulations. In particular, the filing of any certificate concerning the change may not be required.

(6) *[Notification]* Where one or more of the requirements applied by the Contracting Party under paragraphs (1) to (4) are not complied with, the Office shall notify the applicant or owner, giving the opportunity to comply with any such requirement, and to make observations, within not less than two months from the date of the notification.

(7) *[Non-Compliance with Requirements]* (a) Where one or more of the requirements applied by the Contracting Party under paragraphs (1) to (4) are not complied with within the time limit under subparagraph (b), the Contracting Party may provide that the request shall be refused, but no more severe sanction may be applied.

(b) The time limit referred to in subparagraph (a) shall be:

(i) subject to item (ii), not less than two months from the date of the notification;

(ii) where indications allowing the Office to contact the person who made the request referred to in paragraph (1) have not been filed, not less than three months from the date on which that request was received by the Office.

(8) *[Change in the Name or Address of the Representative, or in the Address for Correspondence or Address for Legal Service]* Paragraphs (1) to (7) shall apply, *mutatis mutandis*, to any change in the name or address of the representative, and to any change relating to the address for correspondence or address for legal service.

Rule 16

Request for Recordation of Change in Applicant or Owner

(1) *[Request for Recordation of a Change in Applicant or Owner]* (a) Where there is a change in the person of the applicant or owner, a Contracting Party shall accept that a request for recordation of the change be made in a

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

communication signed by the applicant or owner, or by the new applicant or new owner, and containing the following indications:

(i) an indication to the effect that a recordation of change in applicant or owner is requested;

(ii) the number of the application or patent concerned;

(iii) the name and address of the applicant or owner;

(iv) the name and address of the new applicant or new owner;

(v) the date of the change in the person of the applicant or owner;

(vi) the name of a State of which the new applicant or new owner is a national if he is the national of any State, the name of a State in which the new applicant or new owner has his domicile, if any, and the name of a State in which the new applicant or new owner has a real and effective industrial or commercial establishment, if any;

(vii) the basis for the change requested.

(b) A Contracting Party may require that the request contain:

(i) a statement that the information contained in the request is true and correct;

(ii) information relating to any government interest by that Contracting Party.

(2) *[Documentation of the Basis of the Change in Applicant or Owner]* (a) Where the change in applicant or owner results from a contract, a Contracting Party may require that the request include information relating to the registration of the contract, where registration is compulsory under the applicable law, and that it be accompanied, at the option of the requesting party, by one of the following:

(i) a copy of the contract, which copy may be required to be certified, at the option of the requesting party, by a notary public or any other competent public authority or, where permitted under the applicable law, by a representative having the right to practice before the Office, as being in conformity with the original contract;

(ii) an extract of the contract showing the change, which extract may be required to be certified, at the option of the requesting party, by a notary public or any other competent public authority or, where permitted under the applicable law, by a representative having the right to practice before the Office, as being a true extract of the contract;

(iii) an uncertified certificate of transfer of ownership by contract drawn up with the content as prescribed in the Model International Form in respect of a certificate of transfer and signed by both the applicant and the new applicant, or by both the owner and the new owner.

(b) Where the change in applicant or owner results from a merger, or from the reorganization or division of a legal entity, a Contracting Party may require that the request be accompanied by a copy of a document, which document originates from a competent authority and evidences the merger, or the reorganization or division of the legal entity, and any attribution of rights involved, such as a copy of an extract from a register of commerce. A Contracting Party may also require that the copy be certified, at the option of the requesting party, by the authority which issued the document or by a notary public or any other competent public authority or, where permitted under the applicable law, by a representative having the right to practice before the Office, as being in conformity with the original document.

(c) Where the change in applicant or owner does not result from a contract, a merger, or the reorganization or division of a legal entity, but results from another ground, for example, by operation of law or a court decision, a Contracting Party may require that the request be accompanied by a copy of a document evidencing the change. A Contracting Party may also require that the copy be certified as being in conformity with the original document, at the option of the requesting party, by the authority which issued the document or by a notary public or any other competent public authority or, where permitted under the applicable law, by a representative having the right to practice before the Office.

(d) Where the change is in the person of one or more but not all of several co-applicants or co-owners, a Contracting Party may require that evidence of the consent to the change of any co-applicant or co-owner in respect of whom there is no change be provided to the Office.

(3) *[Translation]* A Contracting Party may require a translation of any document filed under paragraph (2) that is not in a language accepted by the Office.

(4) *[Fees]* A Contracting Party may require that a fee be paid in respect of a request referred to in paragraph (1).

(5) *[Single Request]* A single request shall be sufficient even where the change relates to more than one application or patent of the same person, or to one or more applications and one or more patents of the same person, provided that the change in applicant or owner is the same for all applications and patents concerned, and the numbers of all applications and patents concerned are indicated in the request. A Contracting Party may require that, where that single request is filed on paper or as otherwise permitted by the Office, a separate copy thereof be filed for each application and patent to which it relates.

(6) *[Evidence]* A Contracting Party may require that evidence, or further evidence in the case of paragraph (2), be filed with the Office only where that Office may reasonably doubt the veracity of any indication contained in the request or in any document referred to in the present Rule, or the accuracy of any translation referred to in paragraph (3).

(7) *[Prohibition of Other Requirements]* No Contracting Party may require that formal requirements other than those referred to in paragraphs (1) to (6) be complied with in respect of the request referred to in this

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Rule, except where otherwise provided for by the Treaty or prescribed in these Regulations.

(8) *[Notification; Non-Compliance with Requirements]* Rule 15(6) and (7) shall apply, mutatis mutandis, where one or more of the requirements applied under paragraphs (1) to (5) are not complied with, or where evidence, or further evidence, is required under paragraph (6).

(9) *[Exclusion with Respect to Inventorship]* A Contracting Party may exclude the application of this Rule in respect of changes in inventorship. What constitutes inventorship shall be determined under the applicable law.

Rule 17

Request for Recordation of a License or a Security Interest

(1) *[Request for Recordation of a License]* (a) Where a license in respect of an application or patent may be recorded under the applicable law, the Contracting Party shall accept that a request for recordation of that license be made in a communication signed by the licensor or the licensee and containing the following indications:

(i) an indication to the effect that a recordation of a license is requested;

(ii) the number of the application or patent concerned;

(iii) the name and address of the licensor;

(iv) the name and address of the licensee;

(v) an indication of whether the license is an exclusive license or a non-exclusive license;

(vi) the name of a State of which the licensee is a national if he is the national of any State, the name of a State in which the licensee has his domicile, if any, and the name of a State in which the licensee has a real and effective industrial or commercial establishment, if any.

(b) A Contracting Party may require that the request contain:

(i) a statement that the information contained in the request is true and correct;

(ii) information relating to any government interest by that Contracting Party;

(iii) information relating to the registration of the license, where registration is compulsory under the applicable law;

(iv) the date of the license and its duration.

(2) *[Documentation of the Basis of the License]* (a) Where the license is a freely concluded agreement, a Contracting Party may require that the request be accompanied, at the option of the requesting party, by one of the following:

(i) a copy of the agreement, which copy may be required to be certified, at the option of the requesting party, by a notary public or any other competent public authority or, where permitted under the applicable law, by a representative having the right to practice before the Office, as being in conformity with the original agreement;

(ii) an extract of the agreement consisting of those portions of that agreement which show the rights licensed and their extent, which extract may be required to be certified, at the option of the requesting party, by a notary public or any other competent public authority or, where permitted under the applicable law, by a representative having the right to practice before the Office, as being a true extract of the agreement.

(b) A Contracting Party may require, where the license is a freely concluded agreement, that any applicant, owner, exclusive licensee, co-applicant, co-owner or co-exclusive licensee who is not party to that agreement give his consent to the recordation of the agreement in a communication to the Office.

(c) Where the license is not a freely concluded agreement, for example, it results from operation of law or a court decision, a Contracting Party may require that the request be accompanied by a copy of a document evidencing the license. A Contracting Party may also require that the copy be certified as being in conformity with the original document, at the option of the requesting party, by the authority which issued the document or by a notary public or any other competent public authority or, where permitted under the applicable law, by a representative having the right to practice before the Office.

(3) *[Translation]* A Contracting Party may require a translation of any document filed under paragraph (2) that is not in a language accepted by the Office.

(4) *[Fees]* A Contracting Party may require that a fee be paid in respect of a request referred to in paragraph (1).

(5) *[Single Request]* Rule 16(5) shall apply, *mutatis mutandis*, to requests for recordation of a license.

(6) *[Evidence]* Rule 16(6) shall apply, *mutatis mutandis*, to requests for recordation of a license.

(7) *[Prohibition of Other Requirements]* No Contracting Party may require that formal requirements other than those referred to in paragraphs (1) to (6) be complied with in respect of the request referred to in paragraph (1), except where otherwise provided for by the Treaty or prescribed in these Regulations.

(8) *[Notification; Non-Compliance with Requirements]* Rule 15(6) and (7) shall apply, *mutatis mutandis*, where one or more of the requirements applied under paragraphs (1) to (5) are not complied with, or where evidence, or further evidence, is required under paragraph (6).

(9) *[Request for Recordation of a Security Interest or Cancellation of the Recordation of a License or a Security Interest]* Paragraphs (1) to (8) shall apply, *mutatis mutandis*, to requests for:

(i) recordation of a security interest in respect of an application or patent;

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(ii) cancellation of the recordation of a license or a security interest in respect of an application or patent.

Rule 18

Request for Correction of a Mistake

(1) *[Request]* (a) Where an application, a patent or any request communicated to the Office in respect of an application or a patent contains a mistake, not related to search or substantive examination, which is correctable by the Office under the applicable law, the Office shall accept that a request for correction of that mistake in the records and publications of the Office be made in a communication to the Office signed by the applicant or owner and containing the following indications:

(i) an indication to the effect that a correction of mistake is requested;

(ii) the number of the application or patent concerned;

(iii) the mistake to be corrected;

(iv) the correction to be made;

(v) the name and address of the requesting party.

(b) A Contracting Party may require that the request be accompanied by a replacement part or part incorporating the correction or, where paragraph (3) applies, by such a replacement part or part incorporating the correction for each application and patent to which the request relates.

(c) A Contracting Party may require that the request be subject to a declaration by the requesting party stating that the mistake was made in good faith.

(d) A Contracting Party may require that the request be subject to a declaration by the requesting party stating that the said request was made without undue delay or, at the option of the Contracting Party, that it was made without intentional delay, following the discovery of the mistake.

(2) *[Fees]* (a) Subject to subparagraph (b), a Contracting Party may require that a fee be paid in respect of a request under paragraph (1).

(b) The Office shall correct its own mistakes, *ex officio* or upon request, for no fee.

(3) *[Single Request]* Rule 16(5) shall apply, *mutatis mutandis*, to requests for correction of a mistake, provided that the mistake and the requested correction are the same for all applications and patents concerned.

(4) *[Evidence]* A Contracting Party may only require that evidence in support of the request be filed with the Office where the Office may reasonably doubt that the alleged mistake is in fact a mistake, or where it may reasonably doubt the veracity of any matter contained in, or of any document filed in connection with, the request for correction of a mistake.

(5) *[Prohibition of Other Requirements]* No Contracting Party may require that formal requirements other than those referred to in paragraphs (1) to (4) be complied with in respect of the request referred to in paragraph (1), except where otherwise provided for by the Treaty or prescribed in these Regulations.

(6) *[Notification; Non-Compliance with Requirements]* Rule 15(6) and (7) shall apply, *mutatis mutandis*, where one or more of the requirements applied under paragraphs (1) to (3) are not complied with, or where evidence is required under paragraph (4).

(7) *[Exclusions]* (a) A Contracting Party may exclude the application of this Rule in respect of changes in inventorship. What constitutes inventorship shall be determined under the applicable law.

(b) A Contracting Party may exclude the application of this Rule in respect of any mistake which must be corrected in that Contracting Party under a procedure for reissue of the patent.

Rule 19

Manner of Identification of an Application Without Its Application Number

(1) *[Manner of Identification]* Where it is required that an application be identified by its application number, but such a number has not yet been issued or is not known to the person concerned or his representative, the application shall be considered identified if one of the following is supplied, at that person's option:

(i) a provisional number for the application, if any, given by the Office;

(ii) a copy of the request part of the application along with the date on which the application was sent to the Office;

(iii) a reference number given to the application by the applicant or his representative and indicated in the application, along with the name and address of the applicant, the title of the invention and the date on which the application was sent to the Office.

(2) *[Prohibition of Other Requirements]* No Contracting Party may require that identification means other than those referred to in paragraph (1) be supplied in order for an application to be identified where its application number has not yet been issued or is not known to the person concerned or his representative.

Rule 20

Establishment of Model International Forms

(1) *[Model International Forms]* The Assembly shall, under Article 14(1)(c), establish Model International Forms, in each of the languages referred to in Article 25(1), in respect of:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(i) a power of attorney;

(ii) a request for recordation of change in name or address;

(iii) a request for recordation of change in applicant or owner;

(iv) a certificate of transfer;

(v) a request for recordation, or cancellation of recordation, of a license;

(vi) a request for recordation, or cancellation of recordation, of a security interest;

(vii) a request for correction of a mistake.

(2) *[Modifications Referred to in Rule 3(2)(i)]* The Assembly shall establish the modifications of the Patent Cooperation Treaty request Form referred to in Rule 3(2)(i).

(3) *[Proposals by the International Bureau]* The International Bureau shall present proposals to the Assembly concerning:

(i) the establishment of Model International Forms referred to in paragraph (1);

(ii) the modifications of the Patent Cooperation Treaty request Form referred to in paragraph (2).

Rule 21

Requirement of Unanimity Under Article 14(3)

Establishment or amendment of the following Rules shall require unanimity:

(i) any Rules under Article 5(1)(a);

(ii) any Rules under Article 6(1)(iii);

(iii) any Rules under Article 6(3);

(iv) any Rules under Article 7(2)(a)(iii);

(v) Rule 8(1)(a);

(vi) the present Rule.

A Szabadalmi Jogi Szerződés mellékletét képező Végrehajtási Szabályzat

1. szabály

Rövidített kifejezések

(1) *[„Szerződés"; „cikk"] a)* E Végrehajtási Szabályzatban a „Szerződés" a Szabadalmi Jogi Szerződést jelenti.

b) E Végrehajtási Szabályzatban a „cikk" a Szerződés meghatározott cikkére utal.

(2) *[A Szerződésben meghatározott rövidített kifejezések]* Az 1. cikkben a Szerződés alkalmazásának céljaira meghatározott rövidített kifejezések ugyanazt jelentik a Végrehajtási Szabályzat alkalmazásában is.

2. szabály

Az 5. cikk szerinti bejelentési napra vonatkozó részletes szabályok

(1) *[Az 5. cikk (3) bekezdése és (4) bekezdésének b) pontja szerinti határidők]* A (2) bekezdésben meghatározott kivétellel az 5. cikk (3) bekezdésében és (4) bekezdésének *b)* pontjában említett határidő nem lehet rövidebb, mint az 5. cikk (3) bekezdése szerinti értesítés napjától számított két hónap.

(2) *[Kivétel az 5. cikk (4) bekezdésének b) pontja szerinti határidő alól]* Ha az 5. cikk (3) bekezdése értelmében értesítést azért nem küldtek, mert nem nyújtottak be olyan adatokat, amelyek a bejelentővel való kapcsolatfelvételt a Hivatal részéről lehetővé tették volna, az 5. cikk (4) bekezdésének *b)* pontjában említett határidő nem lehet rövidebb, mint az attól a naptól számított két hónap, amelyen az 5. cikk (1) bekezdésének *a)* pontjában említett kellékek valamelyikét a Hivatal először kézhez vette.

(3) *[Az 5. cikk (6) bekezdésének a) és b) pontja szerinti határidők]* Az 5. cikk (6) bekezdésének *a)* és *b)* pontja szerinti határidők a következők:

(i) az értesítés napjától számított legalább két hónap, ha értesítést küldtek az 5. cikk (5) bekezdése szerint;

(ii) az attól a naptól számított legalább két hónap, amelyen az 5. cikk (1) bekezdésének *a)* pontjában említett kellékek valamelyikét a Hivatal először kézhez vette, ha értesítést nem küldtek.

(4) *[Az 5. cikk (6) bekezdésének b) pontja szerinti követelmények]* A 4. szabály (3) bekezdésében foglalt kivétellel bármelyik Szerződő Fél megkövetelheti, hogy a bejelentési napnak az 5. cikk (6) bekezdésének *b)* pontja szerinti meghatározásához

(i) nyújtsák be a korábbi bejelentés másolatát a (3) bekezdés szerinti határidőn belül;

(ii) a Hivatal felhívására nyújtsák be a korábbi bejelentésnek azt azt fogadó Hivatal által hitelesített másolatát és a korábbi bejelentésnek az így hitelesített bejelentési napját a felhívás napjától számított legalább négy hónapos határidőn belül vagy a 4. szabály (1) bekezdése szerinti határidőn belül, ha az korábban jár le;

(iii) nyújtsák be a korábbi bejelentés fordítását a (3) bekezdés szerinti határidőn belül, ha a korábbi bejelentés nem a Hivatal által elfogadott nyelven készült;

(iv) a korábbi bejelentés teljes egészében tartalmazza a leírás hiányzó részét vagy a hiányzó rajzot;

v) a bejelentés azon a napon, amelyen az 5. cikk (1) bekezdésének *a)* pontjában említett kellékek valamelyikét a Hivatal először kézhez vette, tartalmazzon utalást arra vonatkozóan, hogy a korábbi bejelentés tartalma hivatkozás útján a bejelentés részét képezi;

(vi) nyújtsanak be adatot a (3) bekezdés szerinti határidőn belül arra vonatkozóan, hogy a korábbi bejelentésben vagy az *(iii)* pont szerinti fordításban hol szerepel a leírás hiányzó része vagy a hiányzó rajz.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(5) *[Az 5. cikk (7) bekezdésének a) pontja szerinti követelmények] a)* A korábban benyújtott bejelentésre történő, az 5. cikk (7) bekezdésének *a)* pontjában említett hivatkozásnak utalnia kell arra, hogy a bejelentési nap céljaira a leírást és a rajzot ez a korábban benyújtott bejelentésre történő hivatkozás helyettesíti; a hivatkozásnak tartalmaznia kell a korábbi bejelentés számát és azt a Hivatalt, amelyhez azt benyújtották. A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy a hivatkozás tartalmazza a korábban benyújtott bejelentés bejelentési napját is.

b) A 4. szabály (3) bekezdésében foglalt kivétellel a Szerződő Fél megkövetelheti, hogy

(i) nyújtsák be a Hivatalhoz a korábban benyújtott bejelentés másolatát és – ha a korábban benyújtott bejelentés nem a Hivatal által elfogadott nyelven készült – e bejelentés fordítását az attól a naptól számított legalább két hónapos határidőn belül, amelyen a Hivatal az 5. cikk (7) bekezdésének *a)* pontja szerinti hivatkozást tartalmazó bejelentést kézhez vette;

(ii) nyújtsák be a Hivatalhoz a korábban benyújtott bejelentés hiteles másolatát az 5. cikk (7) bekezdésének *a)* pontja szerinti hivatkozást tartalmazó bejelentés kézhezvételének napjától számított legalább négy hónapos határidőn belül.

c) A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy az 5. cikk (7) bekezdésének *a)* pontja szerinti hivatkozás arra a korábban benyújtott bejelentésre vonatkozzon, amelyet a bejelentő, illetve az ő jogelődje vagy jogutóda nyújtott be.

(6) *[Az 5. cikk (8) bekezdésének (ii) pontja szerinti kivételek]* Az 5. cikk (8) bekezdésének *(ii)* pontja szerinti bejelentésfajták a következők:

(i) megosztással keletkező bejelentés;

(ii) bejelentés folytatására vagy részleges folytatására irányuló bejelentés;

(iii) korábbi bejelentésbe foglalt találmányra jogosultként meghatározott új bejelentő által benyújtott bejelentés.

3. szabály

A bejelentésre vonatkozó részletes szabályok a 6. cikk (1), (2) és (3) bekezdése alapján

(1) *[A 6. cikk (1) bekezdésének (iii) pontja szerinti további követelmények] a)* A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy az a bejelentő, aki azt kívánja, hogy a bejelentést a 2. szabály (6) bekezdésének *(i)* pontja szerinti, megosztással keletkező bejelentésként kezeljék, tüntesse fel

(i) azt a kívánságát, hogy a bejelentést így kezeljék;

(ii) a megosztott bejelentés számát és bejelentési napját.

b) A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy az a bejelentő, aki azt kívánja, hogy a bejelentést a 2. szabály (6) bekezdésének *(iii)* pontja szerinti bejelentésként kezeljék, tüntesse fel

(i) azt a kívánságát, hogy a bejelentést így kezeljék;

(ii) a korábbi bejelentés számát és bejelentési napját.

c) A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy az a bejelentő, aki azt kívánja, hogy a bejelentést pótszabadalomra vonatkozó bejelentésként kezeljék, tüntesse fel

(i) azt a kívánságát, hogy a bejelentést így kezeljék;

(ii) az alapbejelentés számát és bejelentési napját.

d) A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy az a bejelentő, aki azt kívánja, hogy a bejelentést egy korábbi bejelentés folytatásaként vagy részleges folytatásaként kezeljék, tüntesse fel

(i) azt a kívánságát, hogy a bejelentést így kezeljék;

(ii) a korábbi bejelentés számát és bejelentési napját.

e) Ha a Szerződő Fél kormányközi szervezet, megkövetelheti, hogy a bejelentő

(i) tüntessen fel kérelmet arra vonatkozóan, hogy regionális szabadalmat kíván szerezni;

(ii) jelölje meg a kormányközi szervezetnek azokat a tagállamait, amelyekre kiterjedően a találmányra oltalmat kíván szerezni.

(2) *[A 6. cikk (2) bekezdésének b) pontja szerinti űrlap]* A Szerződő Félnek el kell fogadnia a 6. cikk (2) bekezdésének *a)* pontjában említett tartalom benyújtását

(i) a kérelemre vonatkozó űrlapon, ha ez az űrlap megegyezik a Szabadalmi Együttműködési Szerződés szerinti ilyen űrlappal, figyelembe véve a 20. szabály (2) bekezdése alapján elfogadott módosításokat is;

(ii) a Szabadalmi Együttműködési Szerződés szerinti, kérelemre vonatkozó űrlapon, ha ehhez az űrlaphoz társul annak feltüntetése, hogy a bejelentő azt kívánja, hogy a bejelentést nemzeti vagy regionális bejelentésként kezeljék. Ebben az esetben a kérelemre vonatkozó űrlapot az *(i)* pontban említett módosításokat magában foglalónak kell tekinteni;

(iii) a Szabadalmi Együttműködési Szerződés szerinti, kérelemre vonatkozó űrlapon, amely tartalmazza a bejelentő kívánságát arra vonatkozóan, hogy a bejelentést nemzeti vagy regionális bejelentésként kezeljék, feltéve, hogy létesítettek ilyen űrlapot a Szabadalmi Együttműködési Szerződés szerint.

(3) *[A 6. cikk (3) bekezdése szerinti követelmény]* A 6. cikk (3) bekezdése szerint a Szerződő Fél megkövetelheti a bejelentés Hivatal által elfogadott nyelven készült címének, igénypontjainak és kivonatának a Hivatal által elfogadott bármely más nyelvre történő fordítását.

4. szabály

A 6. cikk (5) bekezdése és a 2. szabály (4) bekezdése szerinti korábbi bejelentés vagy a 2. szabály (5) bekezdésének b) pontja szerinti, korábban benyújtott bejelentés hozzáférhetősége

(1) *[A korábbi bejelentés 6. cikk (5) bekezdése szerinti másolata]* A (3) bekezdésben foglalt kivétellel a Szerződő Fél megkövetelheti, hogy a korábbi bejelentés 6. cikk

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(5) bekezdésében említett másolatát nyújtsák be a Hivatalhoz a korábbi bejelentés bejelentési napjától vagy – több ilyen korábbi bejelentés esetén – a korábbi bejelentések legkorábbi bejelentési napjától számított legalább tizenhat hónapos határidőn belül.

(2) *[Hitelesítés]* A (3) bekezdésben foglalt kivétellel a Szerződő Fél megkövetelheti, hogy az (1) bekezdésben említett másolatot és a korábbi bejelentés bejelentési napját az a Hivatal hitelesítse, amelyhez a korábbi bejelentést benyújtották.

(3) *[A korábbi bejelentés vagy a korábban benyújtott bejelentés hozzáférhetősége]* Egyik Szerződő Fél sem követelheti meg a korábbi bejelentés másolatának vagy hitelesített másolatának, illetve a bejelentési nap hitelesítésének az (1) és a (2) bekezdés, valamint a 2. szabály (4) bekezdése szerinti, illetve a korábban benyújtott bejelentés másolatának vagy hitelesített másolatának a 2. szabály (5) bekezdésének *b)* pontja szerinti benyújtását, ha a korábbi bejelentést vagy a korábban benyújtott bejelentést a Hivatalánál nyújtották be, vagy az ebben a Hivatalban hozzáférhető olyan digitális könyvtárból, amelyet a Hivatal erre a célra elfogad.

(4) *[Fordítás]* Ha a korábbi bejelentés nem a Hivatal által elfogadott nyelven készült, és az elsőbbségi igény érvényessége lényeges annak megállapításához, hogy a találmány szabadalmazható-e, a Szerződő Fél megkövetelheti, hogy a Hivatal vagy más illetékes hatóság felhívására a bejelentő nyújtsa be az (1) bekezdés szerinti korábbi bejelentés fordítását a felhívás napjától számított legalább két hónapos határidőn belül, ami nem lehet rövidebb, mint – ha van ilyen – az (1) bekezdés szerinti határidő.

5. szabály

A 6. cikk (6) bekezdése és a 8. cikk (4) bekezdésének c) pontja, valamint a 7. szabály (4) bekezdése, a 15. szabály (4) bekezdése, a 16. szabály (6) bekezdése, a 17. szabály (6) bekezdése és a 18. szabály (4) bekezdése szerinti bizonyíték

Ha a Hivatal értesíti a bejelentőt, a szabadalmast vagy más személyt arról, hogy a 6. cikk (6) bekezdése vagy a 8. cikk (4) bekezdésének *c)* pontja, illetve a 7. szabály (4) bekezdése, a 15. szabály (4) bekezdése, a 16. szabály (6) bekezdése, a 17. szabály (6) bekezdése vagy a 18. szabály (4) bekezdése alapján bizonyítékot követel meg, az értesítésben a Hivatalnak meg kell indokolnia, hogy miért vonja kétségbe – az esettől függően – a tartalom vagy az adat valódiságát, az aláírás eredetiségét vagy a fordítás pontosságát.

6. szabály

A bejelentésre vonatkozó, a 6. cikk (7) és (8) bekezdése szerinti határidők

(1) *[A 6. cikk (7) és (8) bekezdése szerinti határidők]* A (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivételekkel a 6. cikk (7) és (8) bekezdésében említett határidők nem lehetnek rövidebbek, mint a 6. cikk (7) bekezdésében említett értesítés napjától számított két hónap.

(2) *[Kivétel a 6. cikk (8) bekezdése szerinti határidő alól]* Ha a 6. cikk (7) bekezdése értelmében értesítést azért nem küldtek, mert nem nyújtottak be olyan adatokat, amelyek a bejelentővel való kapcsolatfelvételt a Hivatal részéről lehetővé tették volna, a (3) bekezdésben foglalt kivétellel a 6. cikk (8) bekezdésében említett határidő nem lehet rövidebb, mint az attól a naptól számított három hónap, amelyen az 5. cikk (1) bekezdésének *a)* pontjában említett kellékek valamelyikét a Hivatal először kézhez vette.

(3) *[A 6. cikk (7) és (8) bekezdésében említett, a Szabadalmi Együttműködési Szerződés értelmében fizetendő bejelentési díjra vonatkozó határidők]* Ha a bejelentés benyújtása tekintetében a 6. cikk (4) bekezdése szerint előírt díjak bármelyikét nem fizetik meg, a Szerződő Fél – a 6. cikk (7) és (8) bekezdése alapján – a Szabadalmi Együttműködési Szerződés szerint a nemzetközi bejelentési illetékre irányadó határidőkkel azonos határidőket írhat elő a díjak megfizetésére, ideértve a késedelmes díjfizetést is.

7. szabály

A 7. cikk szerinti képviseletre vonatkozó részletes szabályok

(1) *[Más eljárások a 7. cikk (2) bekezdése a) pontjának (iii) alpontja szerint]* A 7. cikk (2) bekezdése *a)* pontjának *(iii)* alpontjában említett más eljárások, amelyekre vonatkozóan a Szerződő Fél nem követelheti meg képviselő kijelölését, a következők:

(i) a korábbi bejelentés másolatának benyújtása a 2. szabály (4) bekezdése szerint;

(ii) a korábban benyújtott bejelentés másolatának benyújtása a 2. szabály (5) bekezdésének *b)* pontja szerint.

(2) *[Képviselő kijelölése a 7. cikk (3) bekezdése szerint] a)* A Szerződő Fél köteles elfogadni, hogy a képviselő meghatalmazását a következőképpen nyújtsák be a Hivatalhoz:

(i) a bejelentő, a szabadalmas vagy a más érdekelt személy által aláírt külön beadványként (a továbbiakban: képviseleti meghatalmazás), amely tartalmazza a képviselő nevét és címét; vagy – a bejelentő választása szerint –

(ii) a bejelentő által aláírt, a 6. cikk (2) bekezdésében említett űrlapon.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

b) Elegendő egyetlen képviseleti meghatalmazást benyújtani akkor is, ha az ugyanazon személy több bejelentésére vagy szabadalmára, vagy ugyanazon személy egy vagy több bejelentésére, illetve egy vagy több szabadalmára vonatkozik, feltéve, hogy valamennyi szóban forgó bejelentést és szabadalmat azonosítják ebben az egyetlen képviseleti meghatalmazásban. Elegendő egyetlen képviseleti meghatalmazást benyújtani akkor is, ha az – a megbízó által meghatározott kivételekkel – a megbízó valamennyi jelenlegi és jövőbeni bejelentésére és szabadalmára vonatkozik. A Hivatal megkövetelheti, hogy ha az egyetlen képviseleti meghatalmazást papíron vagy a Hivatal által megengedett egyéb módon nyújtják be, minden egyes érintett bejelentésre és szabadalomra vonatkozóan külön másolatot nyújtsanak be.

(3) *[A képviseleti meghatalmazás fordítása]* A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy ha a képviseleti meghatalmazás nem a Hivatal által elfogadott nyelven készült, vele együtt nyújtsák be annak fordítását.

(4) *[Bizonyíték]* A Szerződő Fél csak akkor követelheti meg bizonyíték benyújtását a Hivatalhoz, ha a Hivatal alappal vonja kétségbe a (2) bekezdés *a)* pontjában említett bármelyik beadványban feltüntetett bármely adat valódiságát.

(5) *[A 7. cikk (5) és (6) bekezdése szerinti határidők]* A (6) bekezdésben foglalt kivétellel a 7. cikk (5) és (6) bekezdésében említett határidők a 7. cikk (5) bekezdésében említett értesítés napjától számított két hónapnál nem lehetnek rövidebbek.

(6) *[Kivétel a 7. cikk (6) bekezdése szerinti határidő alól]* Ha a 7. cikk (5) bekezdése értelmében értesítést azért nem küldtek, mert nem nyújtottak be olyan adatokat, amelyek a bejelentővel, a szabadalmassal vagy a más érdekelt személlyel való kapcsolatfelvételt a Hivatal részéről lehetővé tették volna, a 7. cikk (6) bekezdésében említett határidő nem lehet rövidebb, mint az attól a naptól számított három hónap, amelyen a 7. cikk (5) bekezdésében említett eljárás megkezdődött.

8. szabály

A 8. cikk (1) bekezdése szerinti beadványok benyújtása

(1) *[Papíron benyújtott beadványok] a)* Az 5. cikk (1) bekezdésében és a 8. cikk (1) bekezdésének *d)* pontjában foglalt kivételekkel 2005. június 2-át követően bármelyik Szerződő Fél kizárhatja a beadványok papíron történő benyújtását vagy továbbra is megengedheti a beadványok papíron történő benyújtását. Addig az időpontig valamennyi Szerződő Fél köteles megengedni a beadványok papíron történő benyújtását.

b) A 8. cikk (3) bekezdésében és a *c)* pontban foglalt kivételekkel a Szerződő Fél alaki követelményeket írhat elő a papíron benyújtott beadványokra.

c) Ha a Szerződő Fél megengedi a beadványok papíron történő benyújtását, a Hivatalnak lehetővé kell tennie a beadványok papíron történő benyújtását a Szabadalmi Együttműködési Szerződésnek a papíron benyújtott beadványokra vonatkozó követelményeivel összhangban.

d) Az *a)* pont rendelkezéseitől eltérően a Szerződő Fél megkövetelheti a papíron benyújtott beadvány más formában vagy más úton történő benyújtását, ha e beadványnak – annak jellege vagy mérete miatt – az átvétele vagy a feldolgozása nem tűnik megvalósíthatónak.

(2) *[Elektronikus formában vagy elektronikus úton benyújtott beadványok] a)* Ha a Szerződő Fél megengedi a beadványoknak egy adott nyelven, elektronikus formában vagy elektronikus úton történő benyújtását a Hivatalhoz, ideértve a beadványok benyújtását távírógép, telexgép, telefax vagy más hasonló eszköz útján, és a Szabadalmi Együttműködési Szerződés tartalmaz erre a Szerződő Félre alkalmazandó követelményeket az adott nyelven, elektronikus formában vagy elektronikus úton benyújtott beadványokra vonatkozóan, a Hivatalnak az említett követelményekkel összhangban meg kell engednie a beadványok benyújtását az adott nyelven, elektronikus formában vagy elektronikus úton.

b) Az a Szerződő Fél, amelyik megengedi a beadványok elektronikus formában vagy elektronikus úton történő benyújtását Hivatalához, köteles értesíteni a Nemzetközi Irodát az ily módon történő benyújtásra irányadó jogszabályi követelményeiről. Az ilyen értesítést a Nemzetközi Iroda azon a nyelven teszi közzé, amelyen azt megtették, továbbá azokon a nyelveken, amelyeken a Szerződésnek a 25. cikk szerinti hiteles és hivatalos szövegei készültek.

c) Ha az *a)* pont szerint a Szerződő Fél megengedi a beadványok benyújtását távírógép, telexgép, telefax vagy más hasonló eszköz útján, megkövetelheti, hogy az így továbbított irat eredeti példányát a korábbi továbbítást azonosító levél kíséretében papíron nyújtsák be a Hivatalhoz a továbbítás napjától számított legalább egy hónapos határidőn belül.

(3) *[Papíron benyújtott beadványok másolatának benyújtása elektronikus formában vagy elektronikus úton] a)* Ha a Szerződő Fél megengedi a papíron benyújtott beadványok másolatának benyújtását elektronikus formában vagy elektronikus úton a Hivatal által elfogadott nyelven, és a Szabadalmi Együttműködési Szerződés tartalmaz erre a Szerződő Félre alkalmazandó követelményeket a beadványok ilyen másolataira vonatkozóan, a Hivatalnak az említett követelményekkel összhangban meg kell engednie a beadványok másolatainak benyújtását elektronikus formában vagy elektronikus úton.

b) A papíron benyújtott beadványok másolatainak elektronikus formában vagy elektronikus úton történő benyújtására a (2) bekezdés *b)* pontját megfelelően alkalmazni kell.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

9. szabály

A 8. cikk (4) bekezdése szerinti aláírásra vonatkozó részletes szabályok

(1) *[Az aláírást kísérő adatok]* A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy az aláíró természetes személy aláírása mellett adják meg

(i) betűkkel e személy családi vagy vezetéknevét és utó- vagy keresztnevét vagy -neveit, vagy – e személy választása szerint – e személy szokásosan használt nevét vagy neveit;

(ii) azt a minőséget, amelyben e személy aláírt, ha ez a minőség a beadványból nem nyilvánvaló.

(2) *[Az aláírás kelte]* A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy az aláírás mellett tüntessék fel azt a napot, amelyen az aláírás megtörtént. Ha az ilyen feltüntetést – az előírás ellenére – elmulasztják, azt a napot kell az aláírás napjának tekinteni, amelyen a Hivatal az aláírást tartalmazó beadványt kézhez vette, vagy – ha a Szerződő Fél ezt lehetővé teszi – ez utóbbinál korábbi napot.

(3) *[Papíron benyújtott beadvány aláírása]* Ha a Szerződő Fél Hivatalához a beadványt papíron nyújtják be, és azt alá kell írni, e Szerződő Fél

(i) el kell, hogy fogadja a kézzel írt aláírást a *(iii)* pontban foglalt kivétellel;

(ii) kézzel írt aláírás helyett megengedheti az aláírás egyéb formáját is, mint például nyomtatott vagy bélyegzett aláírást, továbbá pecsét vagy vonalkódos címke használatát;

(iii) pecsét használatát követelheti meg kézzel írt aláírás helyett, ha a beadványt aláíró természetes személy a Szerződő Fél állampolgára, és e személy címe a területén van, vagy ha azt a jogi személyt, amelynek nevében a beadványt aláírják, a Szerződő Fél jogszabályai szerint hozták létre, és amelynek székhelye vagy valóságos és működő ipari vagy kereskedelmi telephelye a Szerződő Fél területén van.

(4) *[Elektronikus formában vagy elektronikus úton benyújtott beadványok grafikus ábrázolásból álló aláírása]* Ha a Szerződő Fél megengedi a beadványok elektronikus formában vagy elektronikus úton történő benyújtását, az így benyújtott beadványt aláírtnak kell tekintenie, ha a Szerződő Fél Hivatalához beérkezett beadvány a Szerződő Fél által a (3) bekezdés szerint elfogadott aláírás grafikus ábrázolását tartalmazza.

(5) *[Elektronikus formában benyújtott beadványok nem grafikus ábrázolásból álló aláírása] a)* Ha a Szerződő Fél megengedi a beadványok elektronikus formában történő benyújtását, és a Szerződő Fél Hivatalához beérkezett beadvány a Szerződő Fél által a (3) bekezdés szerint elfogadott aláírás grafikus ábrázolását nem tartalmazza, a Szerződő Fél megkövetelheti, hogy a beadványt a Szerződő Fél által előírt elektronikus aláírás használatával írják alá.

b) Az *a)* pont rendelkezéseitől eltérően, ha a Szerződő Fél megengedi a beadványok benyújtását elektronikus formában egy adott nyelven, és a Szabadalmi Együttműködési Szerződés tartalmaz erre a Szerződő Félre alkalmazandó követelményeket az adott nyelven, elektronikus formában benyújtott beadványok nem grafikus ábrázolásból álló elektronikus aláírására vonatkozóan, e Szerződő Fél Hivatalának az elektronikus aláírást az említett követelményekkel összhangban el kell fogadnia.

c) A 8. szabály (2) bekezdésének *b)* pontját megfelelően alkalmazni kell.

(6) *[Kivétel az aláírás hitelesítése alól a 8. cikk (4) bekezdése b) pontja szerint]* A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy az (5) bekezdésben említett bármely aláírást megerősítsék az elektronikus aláírás hitelesítésére az e Szerződő Fél által előírt eljárás útján.

10. szabály

A 8. cikk (5), (6) és (8) bekezdése szerinti adatokra vonatkozó részletes szabályok

(1) *[A 8. cikk (5) bekezdése szerinti adatok] a)* A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy a beadványban

(i) adják meg a bejelentő, a szabadalmas vagy a más érdekelt személy nevét és címét;

(ii) adják meg annak a bejelentésnek vagy szabadalomnak a számát, amelyre a beadvány vonatkozik;

(iii) adják meg azt a számot vagy egyéb adatot, amelyen a bejelentőt, a szabadalmast vagy a más érdekelt személyt nyilvántartásba vették, ha e személyeket a Hivatalnál nyilvántartásba vették.

b) A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy a Hivatal előtti eljárás céljaira a képviselő által benyújtott beadvány tartalmazza

(i) a képviselő nevét és címét;

(ii) utalást a képviseleti meghatalmazásra vagy más olyan beadványra, amelyben a képviselőt meghatalmazzák vagy meghatalmazták, és amelynek alapján az említett képviselő eljár;

(iii) azt a számot vagy egyéb adatot, amelyen képviselőt nyilvántartásba vették, ha őt a Hivatalnál nyilvántartásba vették.

(2) *[Levelezési cím és kézbesítési cím]* A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy a 8. cikk (6) bekezdésének *(i)* pontjában említett levelezési cím és a 8. cikk (6) bekezdésének *(ii)* pontjában említett kézbesítési cím az e Szerződő Fél által előírt területen legyen.

(3) *[Cím képviselő hiányában]* Ha nincs kijelölt képviselő, és a bejelentő, a szabadalmas vagy a más érdekelt személy címeként a Szerződő Fél által a (2) bekezdés szerint előírt területen lévő címet adott meg, e Szerződő Fél ezt a címet tekinti az általa megkövetelt, a 8. cikk (6) bekezdésének *(i)* pontjában említett levelezési címnek vagy a

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

8. cikk (6) bekezdésének *(ii)* pontjában említett kézbesítési címnek, kivéve, ha a bejelentő, a szabadalmas vagy a más érdekelt személy a 8. cikk (6) bekezdése szerint nem ad meg kifejezetten más ilyen címet.

(4) *[Cím kijelölt képviselő esetén]* Ha képviselőt jelöltek ki, a Szerződő Fél e képviselő címét tekinti az általa megkövetelt, a 8. cikk (6) bekezdésének *(i)* pontjában említett levelezési címnek vagy a 8. cikk (6) bekezdésének *(ii)* pontjában említett kézbesítési címnek, kivéve, ha a bejelentő, a szabadalmas vagy a más érdekelt személy a 8. cikk (6) bekezdése szerint nem ad meg kifejezetten más ilyen címet.

(5) *[Jogkövetkezmények a követelmények teljesítésének elmaradása esetén a 8. cikk (8) bekezdése alapján]* Egyik Szerződő Fél sem rendelkezhet a bejelentés elutasításáról az (1) bekezdés *a)* pontjának *(iii)* alpontja és *b)* pontjának *(iii)* alpontja szerinti nyilvántartásba vételi szám vagy egyéb adat benyújtására vonatkozó követelmény teljesítésének elmulasztása esetén.

11. szabály

A beadványok 8. cikk (7) és (8) bekezdése szerinti határideje

(1) *[A 8. cikk (7) és (8) bekezdése szerinti határidők]* A (2) bekezdésben foglalt kivétellel a 8. cikk (7) és (8) bekezdése szerinti határidők nem lehetnek rövidebbek a 8. cikk (7) bekezdésében említett értesítés napjától számított két hónapnál.

(2) *[Kivétel a 8. cikk (8) bekezdése szerinti határidő alól]* Ha a 8. cikk (7) bekezdése értelmében értesítést azért nem küldtek, mert nem nyújtottak be olyan adatokat, amelyek a bejelentővel, a szabadalmassal vagy a más érdekelt személlyel való kapcsolatfelvételt a Hivatal részéről lehetővé tették volna, a 8. cikk (8) bekezdésében említett határidő nem lehet rövidebb, mint az attól a naptól számított három hónap, amelyen a 8. cikk (7) bekezdésében említett beadványt a Hivatal kézhez vette.

12. szabály

A határidők elmulasztásának a 11. cikk szerinti orvoslására vonatkozó részletes szabályok

(1) *[A 11. cikk (1) bekezdése szerinti követelmények] a)* A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy a 11. cikk (1) bekezdésében említett kérelem

(i) tartalmazza a bejelentő vagy a szabadalmas aláírását;

(ii) tartalmazzon utalást arra, hogy határidő hosszabbítását kérik, valamint azonosítsa a szóban forgó határidőt.

b) Ha a határidő-hosszabbítási kérelmet a határidő lejártát követően nyújtják be, a Szerződő Fél megkövetelheti, hogy valamennyi követelménynek, amelyekre a szóban forgó cselekményre megállapított határidő vonatkozott, a kérelem benyújtásával egyidejűleg tegyenek eleget.

(2) *[A 11. cikk (1) bekezdése szerinti időtartam és határidő] a)* A 11. cikk (1) bekezdésében említett határidőhosszabbítás időtartama nem lehet a meghosszabbítás nélküli határidő lejártától számított két hónapnál rövidebb.

b) A 11. cikk (1) bekezdésének *(ii)* pontjában említett határidő nem járhat le a meghosszabbítás nélküli határidő lejártától számított két hónapnál előbb.

(3) *[A 11. cikk (2) bekezdésének (i) pontja szerinti követelmények]* A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy a 11. cikk (2) bekezdésében említett kérelem

(i) tartalmazza a bejelentő vagy a szabadalmas aláírását;

(ii) tartalmazzon utalást arra, hogy a határidő elmulasztásának orvoslását kérik, valamint azonosítsa a szóban forgó határidőt.

(4) *[A 11. cikk (2) bekezdésének (ii) pontja szerinti kérelem benyújtásának határideje]* A 11. cikk (2) bekezdésének *(ii)* pontjában említett határidő nem lehet rövidebb, mint a Hivatal által küldött attól az értesítéstől számított két hónap, hogy a bejelentő vagy a szabadalmas elmulasztotta a Hivatal által kitűzött határidőt.

(5) *[A 11. cikk (3) bekezdése szerinti kivételek]* Egyik Szerződő Félnek sem kell biztosítania a 11. cikk (1) vagy (2) bekezdése szerint

(i) második vagy további jogorvoslatot olyan határidő tekintetében, amelyre nézve már biztosítottak jogorvoslatot a 11. cikk (1) vagy (2) bekezdése szerint;

(ii) jogorvoslatot a 11. cikk (1) vagy (2) bekezdése szerinti kérelem vagy a 12. cikk (1) bekezdése szerinti, a jogok újra érvénybe helyezése iránti kérelem benyújtására;

(iii) a fenntartási díjak megfizetésének határidejére vonatkozó jogorvoslatot;

(iv) a 13. cikk (1), (2) vagy (3) bekezdésében említett határidőre vonatkozó jogorvoslatot;

(v) a Hivatalon belül működő fellebbezési tanács vagy más felülvizsgálati testület előtti cselekményre megállapított határidőre vonatkozó jogorvoslatot;

(vi) kontradiktórius eljárásokban végzett cselekményre megállapított határidőre vonatkozó jogorvoslatot.

b) Ha a Szerződő Fél a Hivatal előtti eljárás követelményeinek teljesítésére leghosszabb határidőt ír elő, a Szerződő Félnek e leghosszabb határidőn túl nem kell a 11. cikk (1) vagy (2) bekezdése szerint jogorvoslatot biztosítania az eljárás követelményei tekintetében az eljárásban végzett cselekményre megállapított határidőre.

13. szabály

A 12. cikk szerinti, a Hivatal által megállapított kellő gondosság vagy nem szándékos mulasztás esetén a jogok újra érvénybe helyezésére vonatkozó részletes szabályok

(1) *[A 12. cikk (1) bekezdésének (i) pontja szerinti követelmények]* A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy a beje-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

lentő vagy a szabadalmas írja alá a 12. cikk (1) bekezdésének *(i)* pontjában említett kérelmet.

(2) *[A 12. cikk (1) bekezdésének (ii) pontja szerint határidő]* A 12. cikk (1) bekezdésének *(ii)* pontja szerinti kérelem benyújtására és a követelmények teljesítésére irányadó határidő az a határidő, amely a következők közül korábban jár le:

(i) az attól a naptól számított legalább két hónap, amelyen a szóban forgó cselekményre megállapított határidő elmulasztásának oka megszűnt;

(ii) a szóban forgó cselekményre megállapított határidő lejártától számított legalább tizenkét hónap, vagy – ha a kérelem a fenntartási díj megfizetésének elmulasztására vonatkozik – a Párizsi Egyezmény 5^{bis} cikkében előírt türelmi idő lejártától számított legalább tizenkét hónap.

(3) *[A 12. cikk (2) bekezdése szerinti kivételek]* A 12. cikk (2) bekezdésében említett kivételek a következők:

(i) a Hivatalon belül működő fellebbezési tanács vagy más felülvizsgálati testület előtti cselekményre megállapított határidő elmulasztása;

(ii) a 11. cikk (1) vagy (2) bekezdése szerinti kérelem vagy a 12. cikk (1) bekezdése szerinti, a jogok újra érvénybe helyezése iránti kérelem benyújtására megállapított határidő elmulasztása;

(iii) a 13. cikk (1), (2) vagy (3) bekezdésében említett határidő elmulasztása;

(iv) kontradiktórius eljárásokban végzett cselekményre megállapított határidő elmulasztása.

14. szabály

A 13. cikk szerinti, az elsőbbségi igény kijavítására vagy kiegészítésére és az elsőbbségi igény orvoslására vonatkozó részletes szabályok

(1) *[A 13. cikk (1) bekezdése szerinti kivétel]* Egyik Szerződő Félnek sem kell biztosítania a 13. cikk (1) bekezdése szerint az elsőbbségi igény kijavítását vagy kiegészítését, ha a 13. cikk (1) bekezdésének *(i)* pontja szerinti kérelmet azt követően veszik kézhez, hogy a bejelentő korábbi időpontban történő közzétételt vagy gyorsított eljárást kért, kivéve, ha a korábbi közzététel vagy a gyorsított eljárás iránti kérelmet vissza nem vonják a bejelentés közzétételére irányuló technikai előkészületek befejezése előtt.

(2) *[A 13. cikk (1) bekezdésének (i) pontja szerinti követelmények]* A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy a bejelentő írja alá a 13. cikk (1) bekezdésének *(i)* pontjában említett kérelmet.

(3) *[A 13. cikk (1) bekezdésének (ii) pontja szerinti határidő]* A 13. cikk (1) bekezdésének *(ii)* pontjában említett határidő nem lehet rövidebb, mint a Szabadalmi Együttműködési Szerződés szerint az elsőbbségi igénynek a nemzetközi bejelentés benyújtását követő előterjesztésére irányadó határidő.

(4) *[A 13. cikk (2) bekezdése szerinti határidő] a)* A 13. cikk (2) bekezdésének bevezető részében említett határidő nem járhat le az elsőbbségi időtartam lejártának napjától számított két hónapnál korábban.

b) A 13. cikk (2) bekezdésének *(ii)* pontjában említett határidő az *a)* pont szerinti határidő vagy – ha ez a korábbi – az az időtartam, amelyen belül a későbbi bejelentés közzétételének technikai előkészületei befejeződnek.

(5) *[A 13. cikk (2) bekezdésének (i) pontja szerinti követelmények]* A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy

(i) a 13. cikk (2) bekezdésének *(i)* pontjában említett kérelmet a bejelentő írja alá; és

(ii) a 13. cikk (2) bekezdésének *(i)* pontjában említett kérelemben igényeljék az elsőbbséget, ha a bejelentésben nem igényelték a korábbi bejelentés elsőbbségét.

(6) *[A 13. cikk (3) bekezdése szerinti követelmények] a)* A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy

(i) a 13. cikk (3) bekezdésének *(i)* pontjában említett kérelmet a bejelentő írja alá; és

(ii) a 13. cikk (3) bekezdésének *(i)* pontjában említett kérelem jelölje meg azt a Hivatalt, amelyhez a korábbi bejelentés másolatára vonatkozó kérelmet benyújtották, és az ilyen kérelem időpontját.

b) A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy

(i) a Hivatal által kitűzött határidőn belül nyilatkozatot vagy más bizonyítékot nyújtsanak be a Hivatalhoz a 13. cikk (3) bekezdése szerinti kérelem alátámasztására;

(ii) a 13. cikk (3) bekezdésének *(iv)* pontjában említett korábbi bejelentés másolatát nyújtsák be a Hivatalhoz az attól a naptól számított legalább egy hónapos határidőn belül, amelyen a másolatot a bejelentő megkapta attól a Hivataltól, amelyhez a korábbi bejelentést benyújtották.

(7) *[A 13. cikk (3) bekezdésének (iii) pontja szerinti határidő]* A 13. cikk (3) bekezdésének *(iii)* pontjában említett határidő két hónappal a 4. szabály (1) bekezdésében előírt határidő lejárta előtt jár le.

15. szabály

Név- vagy címváltozás bejegyzése iránti kérelem

(1) *[Kérelem]* Ha a bejelentő vagy a szabadalmas személyében nem történt változás, de a neve, illetve a címe megváltozik, a Szerződő Félnek el kell fogadnia a változás bejegyzésére irányuló kérelmet, ha azt a bejelentő vagy a szabadalmas által aláírt beadványban nyújtják be, és amely tartalmazza a következő adatokat:

(i) utalást arra, hogy a névben vagy a címben történt változás bejegyzését kérik;

(ii) a szóban forgó bejelentés vagy szabadalom számát;

(iii) a bejegyzendő változást;

(iv) a bejelentő vagy a szabadalmas változás előtti nevét és címét.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) *[Díjak]* A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy az (1) bekezdés szerinti kérelemmel kapcsolatban díjat fizessenek.

(3) *[Egyetlen kérelem] a)* Elegendő egyetlen kérelmet benyújtani akkor is, ha a változás egyaránt vonatkozik a bejelentő vagy a szabadalmas nevére és a címére.

b) Elegendő egyetlen kérelmet benyújtani akkor is, ha a változás ugyanannak a személynek egynél több bejelentésére vagy szabadalmára, vagy ugyanannak a személynek egy vagy több bejelentésére és egy vagy több szabadalmára vonatkozik, feltéve, hogy a szóban forgó összes bejelentés és szabadalom számát megadják a kérelemben. A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy ha az egyetlen kérelmet papíron vagy a Hivatal által megengedett egyéb módon nyújtják be, minden egyes érintett bejelentésre és szabadalomra vonatkozóan külön másolatot nyújtsanak be.

(4) *[Bizonyíték]* A Szerződő Fél csak akkor követelheti meg, hogy bizonyítékot nyújtsanak be a Hivatalhoz, ha a Hivatal alappal vonja kétségbe a kérelemben foglalt bármely adat valódiságát.

(5) *[Egyéb követelmények tilalma]* Egyik Szerződő Fél sem követelheti meg, hogy az (1)–(4) bekezdésekben említettektől eltérő alaki követelményeknek tegyenek eleget az (1) bekezdés szerinti kérelem tekintetében, kivéve, ha a Szerződés vagy e Végrehajtási Szabályzat eltérően nem rendelkezik. Különösen nem követelhető meg a változást igazoló okirat benyújtása.

(6) *[Értesítés]* Ha a Szerződő Fél által az (1)–(4) bekezdések szerint alkalmazott követelmények valamelyikének nem tesznek eleget, a Hivatal erről értesíti a bejelentőt vagy a szabadalmast, és lehetőséget ad arra, hogy az értesítés napjától számított legalább két hónapon belül a bejelentő vagy a szabadalmas nyilatkozzék vagy a hiányokat pótolja.

(7) *[A követelmények teljesítésének elmaradása] a)* Ha a Szerződő Fél által az (1)–(4) bekezdések szerint alkalmazott követelmények valamelyikének nem tesznek eleget a *b)* pont szerinti határidőn belül, a Szerződő Fél rendelkezhet a kérelem elutasításáról, ennél súlyosabb jogkövetkezményt azonban nem alkalmazhat.

b) Az *a)* pontban említett határidő

(i) az *(ii)* alpontban foglalt kivétellel az értesítés napjától számított legalább két hónap;

(ii) legalább három hónap attól a naptól számítva, amelyen a Hivatal kézhez vette a kérelmet, ha nem nyújtottak be olyan adatot, amely lehetővé tenné az (1) bekezdésben említett kérelmet benyújtó személlyel való kapcsolatfelvételt.

(8) *[Változás a képviselő nevében vagy címében, illetve a levelezési vagy a kézbesítési címben]* Az (1)–(7) bekezdésekben foglaltakat kell megfelelően alkalmazni a képviselő nevének vagy címének, illetve a levelezési vagy a kézbesítési címnek a megváltozása esetén.

16. szabály

Kérelem a bejelentő vagy a szabadalmas személyében történt változás bejegyzésére

(1) *[Kérelem a bejelentő vagy a szabadalmas személyében történt változás bejegyzésére] a)* Ha a bejelentő vagy a szabadalmas személyében változás történt, a Szerződő Félnek el kell fogadnia a változás bejegyzésére irányuló kérelmet, ha azt a bejelentő vagy a szabadalmas, illetve az új bejelentő vagy az új szabadalmas által aláírt beadványban nyújtják be, és amely tartalmazza a következő adatokat:

(i) utalást arra, hogy a bejelentő vagy a szabadalmas személyében történt változás bejegyzését kérik;

(ii) a szóban forgó bejelentés vagy szabadalom számát;

(iii) a bejelentő vagy a szabadalmas nevét és címét;

(iv) az új bejelentő vagy az új szabadalmas nevét és címét;

(v) a bejelentő vagy a szabadalmas személyében történt változás időpontját;

(vi) annak az államnak a nevét, amelynek az új bejelentő vagy az új szabadalmas az állampolgára, ha valamely állam állampolgára; ha az új bejelentő vagy új szabadalmas lakóhellyel rendelkezik, annak az államnak a nevét, amelyben az új bejelentő vagy az új szabadalmas lakóhelye található; továbbá, ha az új bejelentő vagy az új szabadalmas valóságos és működő ipari vagy kereskedelmi telephellyel rendelkezik, annak az államnak a nevét, ahol ez található;

(vii) a bejegyezni kért változás okát.

b) A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy a kérelem tartalmazzon

(i) nyilatkozatot arról, hogy a kérelemben foglalt adatok pontosak és megfelelnek a valóságnak;

(ii) a Szerződő Fél kormányzati érdekére vonatkozó tájékoztatást.

(2) *[A bejelentő vagy a szabadalmas személyében történt változást alátámasztó iratok] a)* Ha a bejelentő vagy a szabadalmas személyében történt változás szerződés eredménye, a Szerződő Fél megkövetelheti, hogy a kérelemben adjanak tájékoztatást a szerződés nyilvántartásba vételéről, ha az ilyen nyilvántartásba vétel az irányadó jog szerint kötelező, és a kérelemhez a kérelmező választása szerint csatolják a következők egyikét:

(i) a szerződés másolatát, amellyel kapcsolatban az eredeti szerződéssel való azonosságot igazoló, – a kérelmező választása szerint – közjegyző vagy más illetékes hatóság általi, vagy ha az irányadó jog megengedi, a Hivatal előtt eljárni jogosult képviselő általi hitelesítés követelhető meg;

(ii) a szerződésnek a változást bemutató kivonatát, amellyel kapcsolatban – a kérelmező választása szerint – közjegyző vagy más illetékes hatóság általi, vagy ha az irányadó jog megengedi, a Hivatal előtt eljárni jogosult

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

képviselő általi hitelesítés követelhető meg annak alátámasztására, hogy az a szerződés hű kivonata;

(iii) a szerződéssel történt átruházást bizonyító, nem hitelesített igazolást, amelyet az átruházási igazolásra vonatkozó nemzetközi űrlapmintában előírt tartalommal készítettek el, és amelyet mind a bejelentő, mind az új bejelentő, vagy pedig mind a szabadalmas, mind az új szabadalmas aláírt.

b) Ha a bejelentő vagy a szabadalmas személyében történt változás cégösszeolvadás vagy a jogi személy átalakulásának vagy szétválásának az eredménye, a Szerződő Fél megkövetelheti, hogy a kérelemhez csatolják annak az illetékes hatóságtól származó okiratnak – mint például a cégjegyzékről készült kivonatnak – a másolatát, amely bizonyítja a cégösszeolvadást vagy a jogi személy átalakulását vagy szétválását, továbbá a szóban forgó jogok átszállását. A Szerződő Fél azt is megkövetelheti, hogy másolattal kapcsolatban az eredeti okirattal való azonosságot igazoló, – a kérelmező választása szerint – a kibocsátó hatóság, közjegyző vagy más illetékes hatóság általi, vagy ha az irányadó jog megengedi, a Hivatal előtt eljárni jogosult képviselő általi hitelesítést nyújtsanak be.

c) Ha a bejelentő vagy a szabadalmas személyében történt változás nem szerződésnek, cégösszeolvadásnak, jogi személy átalakulásának vagy szétválásának az eredménye, hanem más jogalapon – például jogszabályi rendelkezés vagy bírósági határozat erejénél fogva – következik be, a Szerződő Fél megkövetelheti, hogy a kérelemhez csatolják a változást igazoló okirat másolatát. A Szerződő Fél azt is megkövetelheti, hogy a másolattal kapcsolatban az eredeti okirattal való azonosságot igazoló, – a kérelmező választása szerint – a kibocsátó hatóság, közjegyző vagy más illetékes hatóság általi, vagy ha az irányadó jog megengedi, a Hivatal előtt eljárni jogosult képviselő általi hitelesítést nyújtsanak be.

d) Ha több bejelentő vagy szabadalmas közül egynek vagy többnek, de nem mindegyiküknek a személyében történt változás, a Szerződő Fél megkövetelheti, hogy nyújtsanak be bizonyítékot arról, hogy az a bejelentő vagy szabadalmas, akinek a személyében nincs változás, hozzájárulását adta a bejelentő vagy a szabadalmas személyében történt változáshoz.

(3) *[Fordítás]* A Szerződő Fél megkövetelheti a (2) bekezdés szerinti bármely okirat fordítását, ha az nem a Hivatal által elfogadott nyelven készült.

(4) *[Díjak]* A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy az (1) bekezdés szerinti kérelemmel kapcsolatban díjat fizessenek.

(5) *[Egyetlen kérelem]* Elegendő egyetlen kérelmet benyújtani akkor is, ha a kérelem ugyanannak a személynek egynél több bejelentésére vagy szabadalmára, vagy ugyanannak a személynek egy vagy több bejelentésére és egy vagy több szabadalmára vonatkozik, feltéve, hogy a bejelentő vagy a szabadalmas személyében történt változás minden egyes bejelentés és szabadalom tekintetében ugyanaz, és a szóban forgó összes bejelentés és szabadalom számát megadják a kérelemben. A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy ha az egyetlen kérelmet papíron vagy a Hivatal által megengedett egyéb módon nyújtják be, minden egyes érintett bejelentésre és szabadalomra vonatkozóan külön másolatot nyújtsanak be.

(6) *[Bizonyíték]* A Szerződő Fél csak akkor követelheti meg bizonyíték vagy a (2) bekezdés esetében további bizonyíték benyújtását a Hivatalhoz, ha a Hivatal alappal vonja kétségbe a kérelemben, illetve az e szabályban említett bármely okiratban szereplő bármely adat valódiságát, illetve a (3) bekezdés szerinti fordítás pontosságát.

(7) *[Egyéb követelmények tilalma]* Egyik Szerződő Fél sem követelheti meg, hogy az (1)–(6) bekezdésekben említettektől eltérő alaki követelményeknek tegyenek eleget az e szabályban említett kérelem vonatkozásában, kivéve, ha a Szerződés vagy e Végrehajtási Szabályzat eltérően nem rendelkezik.

(8) *[Értesítés; a követelmények teljesítésének elmaradása]* A 15. szabály (6) és (7) bekezdését kell megfelelően alkalmazni, ha az (1)–(5) bekezdésekben foglalt követelmények valamelyikének nem tesznek eleget, vagy ha a (6) bekezdés szerint bizonyítékot vagy további bizonyítékot követelnek meg.

(9) *[Kizárás a feltalálói minőség tekintetében]* A Szerződő Fél e szabály alkalmazását kizárhatja a feltalálói minőségben történt változás tekintetében. A feltalálói minőség fogalmát az irányadó jog határozza meg.

17. szabály

Hasznosítási engedély vagy megterhelés bejegyzése iránti kérelem

(1) *[Hasznosítási engedély bejegyzése iránti kérelem] a)* Ha az irányadó jog lehetővé teszi a bejelentésre vagy a szabadalomra vonatkozó hasznosítási engedély bejegyzését, a Szerződő Félnek el kell fogadnia a hasznosítási szerződés bejegyzése iránti kérelmet, ha azt a hasznosítási engedélyt adó vagy a hasznosító által aláírt beadványban nyújtják be, és amely tartalmazza a következő adatokat:

(i) utalást arra, hogy hasznosítási engedély bejegyzését kérik;

(ii) a szóban forgó bejelentés vagy szabadalom számát;

(iii) a hasznosítási engedélyt adó nevét és címét;

(iv) a hasznosító nevét és címét;

(v) utalást arra, hogy a hasznosítási engedély kizárólagos vagy nem kizárólagos engedély;

(vi) annak az államnak a nevét, amelynek a hasznosító az állampolgára, ha valamely állam állampolgára; ha a hasznosító lakóhellyel rendelkezik, annak az államnak a nevét, amelyben a hasznosító lakóhelye található; továbbá, ha a hasznosító valóságos és működő ipari vagy kereske-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

delmi telephellyel rendelkezik, annak az államnak a nevét, ahol ez található.

b) A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy a kérelem tartalmazzon

(i) nyilatkozatot arról, hogy a kérelemben foglalt adatok pontosak és megfelelnek a valóságnak;

(ii) a Szerződő Fél kormányzati érdekére vonatkozó tájékoztatást;

(iii) tájékoztatást a hasznosítási engedély nyilvántartásba vételéről, ha az ilyen nyilvántartásba vétel az irányadó jog szerint kötelező;

(iv) adatot a hasznosítási engedély keltéről és időtartamáról.

(2) *[A hasznosítás engedélyezését alátámasztó iratok] a)* Ha a hasznosítási engedély szabad megállapodás útján kötött szerződés eredménye, a Szerződő Fél megkövetelheti, hogy a kérelemhez a kérelmező fél választása szerint csatolják következők egyikét:

(i) a szerződés másolatát, amellyel kapcsolatban az eredeti szerződéssel való azonosságot igazoló, – a kérelmező fél választása szerint – közjegyző vagy más illetékes hatóság általi, vagy ha az irányadó jog megengedi, a Hivatal előtt eljárni jogosult képviselő általi hitelesítés követelhető meg;

(ii) a szerződésnek az engedélyezett jogokat és azok terjedelmét bemutató kivonatát, amellyel kapcsolatban – a kérelmező fél választása szerint – közjegyző vagy más illetékes hatóság általi, vagy ha az irányadó jog megengedi, a Hivatal előtt eljárni jogosult képviselő általi hitelesítés követelhető meg annak alátámasztására, hogy az a szerződés hű kivonata.

b) Ha a hasznosítási engedély szabad megállapodás útján kötött szerződés eredménye, a Szerződő Fél megkövetelheti, hogy az a bejelentő, szabadalmas, kizárólagos hasznosító, bejelentőtárs, szabadalmastárs vagy kizárólagos hasznosítótárs, aki a hasznosítási szerződésben nem fél, a Hivatalhoz benyújtott beadványban adja hozzájárulását a szerződés bejegyzéséhez.

c) Ha a hasznosítási engedély nem szabad megállapodás útján kötött szerződés, hanem például jogszabályi rendelkezés vagy bírósági határozat eredménye, a Szerződő Fél megkövetelheti, hogy a kérelemhez csatolják a hasznosítási engedély megadását bizonyító okirat másolatát. A Szerződő Fél azt is megkövetelheti, hogy a másolattal kapcsolatban az eredeti okirattal való azonosságot igazoló, – a kérelmező választása szerint – a kibocsátó hatóság, közjegyző vagy más illetékes hatóság általi, vagy ha az irányadó jog megengedi, a Hivatal előtt eljárni jogosult képviselő általi hitelesítést nyújtsanak be.

(3) *[Fordítás]* A Szerződő Fél megkövetelheti a (2) bekezdés szerinti bármely okirat fordítását, ha az nem a Hivatal által elfogadott nyelven készült.

(4) *[Díjak]* A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy az (1) bekezdés szerinti kérelemmel kapcsolatban díjat fizessenek.

(5) *[Egyetlen kérelem]* A 16. szabály (5) bekezdését megfelelően alkalmazni kell a hasznosítási engedély bejegyzése iránti kérelemre.

(6) *[Bizonyíték]* A 16. szabály (6) bekezdését megfelelően alkalmazni kell a hasznosítási engedély bejegyzése iránti kérelemre.

(7) *[Egyéb követelmények tilalma]* Egyik Szerződő Fél sem követelheti meg, hogy az (1)–(6) bekezdésekben említettektől eltérő alaki követelményeknek tegyenek eleget az (1) bekezdésben említett kérelem vonatkozásában, kivéve, ha a Szerződés vagy e Végrehajtási Szabályzat eltérően nem rendelkezik.

(8) *[Értesítés; a követelmények teljesítésének elmulasztása]* A 15. szabály (6) és (7) bekezdését kell megfelelően alkalmazni, ha az (1)–(5) bekezdésekben foglalt követelmények valamelyikének nem tesznek eleget, vagy ha a (6) bekezdés szerint bizonyítékot vagy további bizonyítékot követelnek meg.

(9) *[Megterhelés bejegyzése, illetve a hasznosítási engedély vagy a megterhelés bejegyzésének törlése iránti kérelem]* Az (1)–(8) bekezdéseket kell megfelelően alkalmazni a következők iránti kérelmekre:

i) megterhelés bejegyzése a bejelentés vagy a szabadalom vonatkozásában;

(ii) a hasznosítási engedély vagy a megterhelés törlése a bejelentés vagy a szabadalom vonatkozásában.

18. szabály

Hiba kijavítása iránti kérelem

(1) *[Kérelem] a)* Ha a bejelentés, a szabadalom vagy az ezekre vonatkozóan a Hivatalhoz benyújtott kérelem nem a kutatással vagy az érdemi vizsgálattal összefüggő hibát tartalmaz, és amelyet az irányadó jog szerint a Hivatal kijavíthat, a Hivatalnak el kell fogadnia a nyilvántartásában és a kiadványaiban szereplő hiba kijavítása iránti kérelmet, ha azt a bejelentő vagy a szabadalmas által aláírt beadványban nyújtják be, és amely tartalmazza a következő adatokat:

(i) utalást arra, hogy hiba kijavítását kérik;

(ii) a szóban forgó bejelentés vagy a szabadalom számát;

(iii) a kijavítandó hibát;

(iv) a bejegyzendő javítást;

(v) a kérelmező nevét és címét.

b) A Szerződő Fél megkövetelheti, hogy kérelemmel együtt nyújtsák be a kijavítandó rész helyébe lépő részt, a javított részt vagy – a (3) bekezdés esetében – a kijavítandó rész helyébe lépő vagy az azt tartalmazó részt minden egyes olyan bejelentés és szabadalom tekintetében, amelyre a kérelem vonatkozik.

c) A Szerződő Fél előírhatja, hogy a kérelem benyújtásának csak abban az esetben lehet helye, ha a kérelmező

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

nyilatkozat útján kijelenti, hogy a hibát jóhiszeműen követte el.

d) A Szerződő Fél előírhatja, hogy a kérelem benyújtásának csak abban az esetben lehet helye, ha a kérelmező nyilatkozat útján kijelenti, hogy a kérelmet indokolatlan késedelem vagy – a Szerződő Fél választása szerint – szándékos késedelem nélkül nyújtották be a hiba felfedezését követően.

(2) *[Díjak] a)* A *b)* pontban foglalt kivétellel a Szerződő Fél megkövetelheti, hogy az (1) bekezdés szerinti kérelemmel kapcsolatban díjat fizessenek.

b) A Hivatal saját hibáit hivatalból vagy kérelemre, díjmentesen kijavítja.

(3) *[Egyetlen kérelem]* A 16. szabály (5) bekezdését kell megfelelően alkalmazni a hiba kijavítása iránti kérelmek esetében, feltéve, hogy a hiba és a kért kijavítás valamennyi szóban forgó bejelentés és szabadalom tekintetében ugyanaz.

(4) *[Bizonyíték]* A Szerződő Fél csak akkor követelheti meg bizonyíték benyújtását a Hivatalhoz a kérelem alátámasztására, ha a Hivatal alappal vonja kétségbe a hiba kijavítása iránti kérelemben foglalt bármely adat vagy az azzal kapcsolatban benyújtott bármely okirat valódiságát, valamint azt, hogy az állítólagos hiba valóban hiba-e.

(5) *[Egyéb követelmények tilalma]* Egyik Szerződő Fél sem követelheti meg, hogy az (1)–(4) bekezdésekben említettektől eltérő alaki követelményeknek tegyenek eleget az (1) bekezdés szerinti kérelem tekintetében, kivéve, ha a Szerződés vagy e Végrehajtási Szabályzat eltérően nem rendelkezik.

(6) *[Értesítés; a követelmények teljesítésének elmaradása]* A 15. szabály (6) és (7) bekezdését kell megfelelően alkalmazni, ha az (1)–(3) bekezdésekben foglalt követelmények valamelyikének nem tesznek eleget, vagy ha a (4) bekezdés szerinti bizonyítékot követelnek meg.

(7) *[Kizárások] a)* A Szerződő Fél e szabály alkalmazását kizárhatja a feltalálói minőségben történt változás tekintetében. A feltalálói minőség fogalmát az irányadó jog határozza meg.

b) A Szerződő Fél kizárhatja e szabály alkalmazását az olyan hiba vonatkozásában, amelyet e Szerződő Félnél a szabadalom újrakiadása során kell kijavítani.

19. szabály

A bejelentési számmal nem rendelkező bejelentés azonosításának módja

(1) *[Az azonosítási módja]* Ha a bejelentést bejelentési számával kell azonosítani, de ilyen számot még nem adtak, vagy az nem ismert az érintett személy vagy a képviselője előtt, a bejelentést azonosítottnak kell tekinteni, ha e személy választása szerint a következők egyikét benyújtják:

(i) a Hivatal által adott ideiglenes bejelentési szám esetén ezt a számot;

(ii) a bejelentés részét képező kérelem másolatát azzal a nappal együtt, amelyen a bejelentést a Hivatalnak elküldték;

(iii) a bejelentő vagy a képviselője által a bejelentésnek adott hivatkozási számot, amelyet feltüntettek a bejelentésben a bejelentő nevével és címével, valamint a találmány címével és azzal a nappal együtt, amelyen a bejelentést a Hivatalnak elküldték.

(2) *[Egyéb követelmények tilalma]* Egyik Szerződő Fél sem követelheti meg, hogy az (1) bekezdésben említettektől eltérő azonosítási módot alkalmazzanak a bejelentés azonosítása érdekében, ha a bejelentés bejelentési számmal még nem rendelkezik, vagy az nem ismert az érintett személy vagy a képviselője előtt.

20. szabály

Nemzetközi űrlapminták megállapítása

(1) *[Nemzetközi űrlapminták]* A 14. cikk (1) bekezdésének *c)* pontja szerinti nemzetközi űrlapmintákat a 25. cikk (1) bekezdésében említett minden egyes nyelven a Közgyűlés állapítja meg a következők tekintetében:

(i) képviseleti meghatalmazás;

(ii) név- vagy címváltozás bejegyzése iránti kérelem;

(iii) a bejelentő vagy a szabadalmas személyében történt változás bejegyzése iránti kérelem;

(iv) átruházási igazolás;

(v) hasznosítási szerződés bejegyzése, illetve bejegyzésének törlése iránti kérelem;

(vi) megterhelés bejegyzése, illetve bejegyzésének törlése iránti kérelem;

(vii) hiba kijavítása iránti kérelem.

(2) *[A 3. szabály (2) bekezdésének (i) pontjában említett módosítások]* A Közgyűlés módosítja a 3. szabály (2) bekezdésének *(i)* pontjában említett, a Szabadalmi Együttműködési Szerződés szerinti űrlapot.

(3) *[A Nemzetközi Iroda javaslatai]* A Nemzetközi Iroda tesz javaslatot a Közgyűlés számára a következők tekintetében:

(i) az (1) bekezdésben említett nemzetközi űrlapminták megállapítása;

(ii) a (2) bekezdésben említett, a Szabadalmi Együttműködési Szerződés szerinti űrlap módosítása.

21. szabály

A 14. cikk (3) bekezdése szerinti egyhangúság követelménye

A következő szabályok megállapítása vagy módosítása egyhangúságot igényel:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(i) az 5. cikk (1) bekezdésének *a)* pontja szerinti bármely szabály;

(ii) a 6. cikk (1) bekezdésének *(iii)* pontja szerinti bármely szabály;

(iii) a 6. cikk (3) bekezdése szerinti bármely szabály;

(iv) a 7. cikk (2) bekezdése *a)* pontjának *(iii)* alpontja szerinti bármely szabály;

(v) a 8. szabály (1) bekezdésének *a)* pontja;

(vi) e szabály."

3. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetést követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet 1–2. §-a az SZJSZ 21. cikke (2) bekezdésének *(ii)* pontjában meghatározott időpontban lép hatályba.

(3) Az 1–2. § hatálybelépésének naptári napját a külpolitikáért felelős miniszter annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozatával állapítja meg.

(4) Az e rendelet végrehajtásához szükséges intézkedésekről a Magyar Szabadalmi Hivatal elnöke gondoskodik.

A Kormány
327/2007. (XII. 11.) Korm.
rendelete
a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározott feladatkörében eljárva,

– az 1–3. § tekintetében a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 86. § (1) bekezdés *c)* pontjában kapott felhatalmazás alapján;

– a 4. § tekintetében a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 86. § (1) bekezdés *a)* pontjában kapott felhatalmazás alapján;

– az 5–7. § tekintetében a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 111. § (1) bekezdés *b)* pontjában kapott felhatalmazás alapján;

– a 8–9. § tekintetében a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 111. § (1) bekezdés *a)* pontjában kapott felhatalmazás alapján

a következőket rendeli el:

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet kishatárforgalommal összefüggő módosítása

1. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szmtv. Vhr.) a következő alcímmel és 18/A–C. §-okkal egészül ki:

„A harmadik ország állampolgárságával rendelkező családtag számára kiadott kishatárforgalmi engedély

18/A. § (1) A tagállamok külső szárazföldi határain való kishatárforgalom szabályainak meghatározásáról, valamint a Schengeni Egyezmény rendelkezéseinek módosításáról szóló, 2006. december 20-i, 1931/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott, külön nemzetközi szerződés szerinti kishatárforgalmi engedély (a továbbiakban: kishatárforgalmi engedély) kiadására irányuló közigazgatási hatósági eljárás a nemzetközi szerződésben meghatározott konzuli szolgálat konzuli tisztviselőjének a hatáskörébe tartozik.

(2) A kishatárforgalmi engedélyt az e rendelet 2. mellékletének 3. pontja szerinti formában kell kiállítani.

18/B. § (1) A kishatárforgalmi engedély iránti kérelmet a külön jogszabályban meghatározott formanyomtatványon kell előterjeszteni.

(2) A kishatárforgalmi engedély iránti kérelem előterjesztésekor a kérelmezőnek be kell mutatnia érvényes úti okmányát. Az úti okmány érvényességi ideje nem lehet kevesebb a kérelem benyújtását követő harmincadik naptól számított egy évnél, és legalább egy, a kishatárforgalmi engedély okmány beillesztésére szolgáló szabad oldalt kell tartalmaznia.

(3) A kishatárforgalmi engedély iránti kérelemhez mellékelni kell:

a) egy darab arcfényképet;

b) a külön nemzetközi szerződésben meghatározott, a határ menti területen fekvő állandó lakóhely igazolására szolgáló okiratot.

18/C. § (1) A kishatárforgalmi engedély kiadását meg kell tagadni, illetve a kiadott kishatárforgalmi engedélyt vissza kell vonni, ha a kérelmező vagy a kiadott kishatárforgalmi engedély jogosultja

a) a kishatárforgalmi engedély kiadási feltételeit nem teljesíti;

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

b) a kishatárforgalmi engedély megszerzése érdekében az eljáró hatósággal hamis adatot, valótlan tényt közölt;

c) a beutazás és tartózkodás célja tekintetében az eljáró hatóság megtévesztésére törekedett.

(2) A kishatárforgalmi engedély érvénytelen, ha

a) a kishatárforgalmi engedélyt jogerősen visszavonták;

b) a benne foglalt adatok igazolására alkalmatlanná vált;

c) hamis adatot tartalmaz, vagy meghamisították;

d) jogosultja meghalt.”

2. §

Az Szmtv. Vhr. 80. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E rendelet 18/A–C. §-ai a tagállamok külső szárazföldi határain való kishatárforgalom szabályainak meghatározásáról, valamint a Schengeni Egyezmény rendelkezéseinek módosításáról szóló, 2006. december 20-i, 1931/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben foglaltak végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítanak meg.”

3. §

Az Szmtv. Vhr. 2. melléklete a következő alcímmel és 3. ponttal egészül ki:

[2. melléklet
a 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelethez]
„Kishatárforgalmi engedély okmány

3. Kishatárforgalmi engedély: a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló, 2002. június 13-i, 1030/2002/EK tanácsi rendeletben meghatározott formájú okmány.

Az okmány formátuma: matrica.

Megjegyzés: kishatárforgalom céljából kiadva.”

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet a Rendőrség és a Határőrség integrációjával összefüggő módosítása

4. §

(1) Az Szmtv. Vhr. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § A vízum iránti kérelem benyújtásakor a vízumkiadó hatóság – a diplomata, szolgálati vagy egyéb hivatalos célból kiállított útlevéllel rendelkező kérelmező, illetve a 7. §-ban meghatározottak szerint a határátkelőhelyen benyújtott vízumkérelem kivételével – a vízumkérelmező úti okmányába bejegyzi a vízum kérelmezésének tényét, helyét és idejét, a kért vízum kódját, valamint a vízumkérelmet átvevő hatóság nevét.”

(2) Az Szmtv. Vhr. 2. § *f)* pontjában, 3. §-ában, 7. § (2), (3) és (5) bekezdésében, 10. §-ában, 46. § (3) és (4) bekezdésében, 53. § (1) és (2) bekezdésében, 69. § (1)–(3) bekezdésében a „Határőrség” szövegrész helyébe a „Rendőrség” szöveg; 70. § (2) bekezdésében és 71. § (2) bekezdésében a „Határőrségnek” szövegrész helyébe a „Rendőrségnek” szöveg; 73. § (3) bekezdésében az „a Határőrség központi szerve” szövegrész helyébe az „az Országos Rendőr-főkapitányság” szöveg lép.

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet kishatárforgalommal összefüggő módosítása

5. §

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Harmtv. Vhr.) a következő 28/A–C. §-okkal és az azokat megelőző alcímmel egészül ki:

„Kishatárforgalmi engedély

28/A. § (1) A tagállamok külső szárazföldi határain való kishatárforgalom szabályainak meghatározásáról, valamint a Schengeni Egyezmény rendelkezéseinek módosításáról szóló, 2006. december 20-i, 1931/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben meghatározott, külön nemzetközi szerződés szerinti kishatárforgalmi engedély (a továbbiakban: kishatárforgalmi engedély) kiadására irányuló idegenrendészeti eljárás a nemzetközi szerződésben meghatározott konzuli szolgálat konzuli tisztviselőjének a hatáskörébe tartozik.

(2) A kishatárforgalmi engedélyt az e rendelet II. mellékletének 3. pontja szerinti formában kell kiállítani.

28/B. § (1) A kishatárforgalmi engedély iránti kérelmet a külön jogszabályban meghatározott formanyomtatványon kell benyújtani.

(2) A kishatárforgalmi engedély iránti kérelem benyújtásakor a kérelmezőnek be kell mutatnia érvényes úti okmányát. Az úti okmány érvényességi ideje nem lehet kevesebb a kérelem benyújtását követő harmincadik naptól számított egy évnél, és legalább egy, a kishatárforgalmi engedély okmány beillesztésére szolgáló szabad oldalt kell tartalmaznia.

(3) A kishatárforgalmi engedély iránti kérelemhez mellékelni kell:

a) egy darab arcfényképet;

b) a külön nemzetközi szerződésben meghatározott, a határ menti területen fekvő állandó lakóhely igazolására szolgáló okiratot.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

28/C. § (1) A kishatárforgalmi engedély kiadását meg kell tagadni, illetve a kiadott kishatárforgalmi engedélyt vissza kell vonni, ha a kérelmező vagy a kiadott kishatárforgalmi engedély jogosultja

a) a kishatárforgalmi engedély kiadási feltételeit nem teljesíti;

b) a kishatárforgalmi engedély megszerzése érdekében az eljáró hatósággal hamis adatot, valótlan tényt közölt;

c) a beutazás és tartózkodás célja tekintetében az eljáró hatóság megtévesztésére törekedett.

(2) A kishatárforgalmi engedély visszavonható, ha a harmadik országbeli állampolgár a külön nemzetközi szerződésben meghatározott határ menti területet engedély nélkül elhagyja.

(3) A kishatárforgalmi engedély visszavonásáról a kishatárforgalmi engedélyt kiállító hatóság, a Magyar Köztársaság területén tartózkodó harmadik országbeli állampolgár esetén a harmadik országbeli állampolgár szálláshelye szerint illetékes regionális igazgatóság dönt.

(4) A kishatárforgalmi engedély érvénytelen, ha

a) a kishatárforgalmi engedélyt jogerősen visszavonták;

b) a benne foglalt adatok igazolására alkalmatlanná vált;

c) hamis adatot tartalmaz, vagy meghamisították;

d) jogosultja meghalt.”

6. §

A Harmtv. Vhr. 183. § (2) bekezdése a következő *g)* ponttal egészül ki:

„*g)* a tagállamok külső szárazföldi határain való kishatárforgalom szabályainak meghatározásáról, valamint a Schengeni Egyezmény rendelkezéseinek módosításáról szóló, 2006. december 20-i, 1931/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet”

7. §

A Harmtv. Vhr. II. melléklete a következő 3. ponttal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„[II. melléklet a 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelethez]

Kishatárforgalmi engedély okmány

3. Kishatárforgalmi engedély: a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló, 2002. június 13-i, 1030/2002/EK tanácsi rendeletben meghatározott formájú okmány.

Az okmány formátuma: matrica.

Megjegyzés: kishatárforgalom céljából kiadva.”

8. §

A Harmtv. Vhr. 171. §-ában a „vízumkiadó hatóság” szövegrész helyébe „a vízumkiadó hatóság és a kishatárforgalmi engedélyt kiadó konzuli tisztviselő” szöveg lép.

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet a Rendőrség és a Határőrség integrációjával összefüggő módosítása

9. §

A Harmtv. Vhr. 1. § *f)* pontjában, 3. § (1) és (3) bekezdésében, 10. § (3)–(5) bekezdésében, 30. § (1) bekezdésében, 89. § (1) bekezdés *e)* pontjában, 112. § (2) és (3) bekezdésében, 114. § (2) bekezdésében, 114. § (3) bekezdés *c)* pontjában, 114. § (4) bekezdés *a)* pontjában, 115. § (7) és (8) bekezdésében, 121. §-ában, 125. §-ában, 126. § (2) bekezdés *a)* pontjában, 141. § (7) bekezdésében, 142. § (1), (4) és (6) bekezdésében, 146. § (1) bekezdés *a)* pontjának *aa)* alpontjában és *b)* pontjában, 148. § (1)–(3) bekezdésében, 171. §-ában, 172. §-ában, 174. §-ában, 178. §-ában a „Határőrség” szövegrész helyébe a „Rendőrség” szöveg; 149. § (2) bekezdésében, 150. § (2) bekezdésében és 158. § (1) bekezdésében a „Határőrségnek” szövegrész helyébe a „Rendőrségnek” szöveg; 11. § (3) bekezdésében a „Határőrségnél” szövegrész helyébe a „Rendőrségnél” szöveg; 152. § (3) bekezdésében az „a Határőrség központi szerve” szövegrész helyébe az „az Országos Rendőr-főkapitányság” szöveg; 141. § (3) bekezdésében a „Határőrséget” szövegrész helyébe a „Rendőrséget” szöveg lép.

Záró rendelkezések

10. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2007. december 15-én lép hatályba.

(2) A 4. § és a 9. § 2008. január 1-jén lép hatályba.

(3) A Harmtv. Vhr. 146. § (1) bekezdésében a „vagy a határőr” szövegrész 2008. január 1-jén hatályát veszti.

(4) Ez a rendelet 2008. január 2-án hatályát veszti.

Az Európai Unió jogának való megfelelés

11. §

E rendelet 1–3. §-a és 5–8. §-a a tagállamok külső szárazföldi határain való kishatárforgalom szabályainak meghatározásáról, valamint a Schengeni Egyezmény rendelkezéseinek módosításáról szóló, 2006. december 20-i, 1931/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Kormány
328/2007. (XII. 11.) Korm.
rendelete
a harmadik országbeli állampolgárok részére kiállított, magyarországi beutazás céljából elismert okmányok meghatározásáról

A Kormány a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 111. § (1) bekezdés *d)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Magyar Köztársaság területére történő beutazás céljából elismert okmányok a következők:

a) nemzetközi szerződésben meghatározott vagy nemzetközi kötelezettség alapján elismert úti okmányok,

b) valamennyi harmadik ország által kiállított magán-, szolgálati és diplomata útlevél, az *1. mellékletben* meghatározottak kivételével, és

c) a *2. mellékletben* felsorolt okmányok.

2. §

Ez a rendelet 2007. december 21-én lép hatályba.

1. melléklet
a 328/2007. (XII. 11.) Korm. rendelethez

A Magyar Köztársaság által el nem ismert magán-, szolgálati és diplomata-útlevelek listája

1. Szomália magán-, szolgálati és diplomata útlevele

2. Irak magán-, szolgálati és diplomata-útlevele, „S”-sorozat

2. melléklet
a 328/2007. (XII. 11.) Korm. rendelethez

A Magyar Köztársaság által elismert egyéb okmányok listája

1. Ausztrália
a) személyazonosságot igazoló okirat (document of identity)
b) személyazonosító igazolvány (certificate of identity)

2. Bahrein – különleges útlevél

3. Brazília – külföldiek úti okmánya

4. Dél-afrikai Köztársaság
a) gyermekútlevél
b) külföldiek úti okmánya
c) ideiglenes útlevél

5. Dél-Korea – utazási igazolvány

6. Kanada – különleges útlevél (special passport)

7. Kelet-Timor – külföldiek úti okmánya

8. Kínai Népköztársaság
a) közszolgálati útlevél
b) Hong Kong Különleges Közigazgatási Régió útlevele
c) vízum beillesztésére szolgáló személyazonosságot igazoló okirat (Hong Kong)
d) személyazonosító igazolvány (Hong Kong)
e) magánútlevél (Tajvan)

9. Egyiptom – úti okmány palesztin menekültek részére

10. Etiópia – különleges útlevél

11. Guatemala – konzuli útlevél

12. Izrael
a) különleges útlevél
b) külföldiek úti okmánya
c) magánútlevél (Palesztin Hatóság)
d) különleges (VIP) útlevél (Palesztin Hatóság)

13. Japán – külföldiek úti okmánya

14. Jordánia
a) különleges útlevél
b) úti okmány palesztin menekültek részére

15. Katar – különleges útlevél

16. Kuvait – különleges útlevél

17. Libanon
a) különleges útlevél
b) úti okmány palesztin menekültek részére

18. Líbia
a) különleges útlevél
b) úti okmány palesztin menekültek részére

19. Marokkó – különleges útlevél

20. Szaúd-Arábia
a) különleges útlevél
b) úti okmány palesztin menekültek részére

21. Szingapúr – személyi igazolvány (document of identity)

22. Szíria
a) különleges útlevél
b) úti okmány palesztin menekültek részére

23. Törökország – különleges útlevél

24. Tunézia – különleges útlevél

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Kormány
329/2007. (XII. 13.) Korm.
rendelete
a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről

A Kormány a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (Rtv.) 100. §-a (1) bekezdésének *a)–c)* pontjaiban kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

A Rendőrség szervezete

1. §

A Rendőrség központi szerve az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK), székhelyét az *1. melléklet* határozza meg.

2. §

(1) A Rendőrségnek az Rtv. 4. §-ának (3) bekezdése alapján egyes feladatok ellátására létrehozott szervei:

a) a Köztársasági Őrezred,

b) a Nemzeti Nyomozó Iroda,

c) a Készenléti Rendőrség,

d) a Repülőtér Rendőri Igazgatóság.

(2) A Rendőrség (1) bekezdésben meghatározott szerveinek székhelyét az 1. melléklet állapítja meg.

3. §

(1) A megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányságok (a továbbiakban: rendőr-főkapitányság) önálló feladat- és hatáskörrel működnek.

(2) A rendőr-főkapitányságok elnevezését és székhelyét az 1. melléklet állapítja meg.

4. §

(1) A rendőrkapitányságok az illetékes rendőr-főkapitányság szerveként, önálló feladat- és hatáskörrel működnek, elnevezésüket és székhelyüket a *2. melléklet* állapítja meg.

(2) A határrendészeti kirendeltségek az illetékes rendőr-főkapitányság szerveként, önálló feladat- és hatáskörrel, a külön jogszabályban meghatározott határterületen végzik a jogszabályban hatáskörükbe utalt határrendészeti feladatokat. A határrendészeti kirendeltségek elnevezését és székhelyét a *3. melléklet* állapítja meg.

5. §

(1) A rendőr-főkapitányság, továbbá a rendőrkapitányság szervezetében rendőrőrs szervezhető. A rendőrőrs feladat- és hatásköri önállósággal nem rendelkező szervezeti elem.

(2) A rendőr-főkapitányság alapító okirata határozza meg a rendőr-főkapitánysághoz vagy a rendőrkapitánysághoz tartozó rendőrőrsöket.

A Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköre

6. §

(1) Az ORFK bűnmegelőzési, bűnüldözési feladatkörében:

a) nyomozást és titkos információgyűjtő tevékenységet végez, a nyomozó hatóságok nyomozási és titkos információgyűjtési tevékenysége felett szakmai irányítást lát el,

b) ellátja a büntetőeljárásban részt vevők és az eljárást folytató hatóság tagjainak személyi védelméből, valamint a büntetőeljárásban részt vevők és az igazságszolgáltatást segítők Védelmi Programjának végrehajtásából fakadó feladatoknak a szakmai irányítását és az egyes speciális működési kiadások ellenőrzését,

c) országos bűnügyi értékelő-elemző tevékenységet végez, bűnügyi statisztikai feladatokat lát el,

d) a nemzetközi szerződések és a viszonosság alapján kapcsolatot tart és együttműködik a külföldi, valamint a nemzetközi bűnüldözési szervezetekkel,

e) végzi a Rendőrség áldozatsegítői és bűnmegelőzési tevékenységével összefüggő feladatok szakmai irányítását,

f) adatokat szolgáltat a Szervezett Bűnözés Elleni Koordinációs Központ részére,

g) dönt a bűnüldözési feladatoknak a rendőrségi szervek közötti munkamegosztásáról és az együttműködés kereteinek meghatározásáról,

h) gondoskodik a bűnügyi adatkezelési (információs, illetőleg nyilvántartási) rendszerek folyamatos működtetéséről,

i) végzi a Körözési Információs Rendszer működtetésével, valamint a rendőr-főkapitányságok, rendőrkapitányságok és határrendészeti kirendeltségek körözési tevékenységének szakirányításával összefüggő feladatokat.

(2) Az ORFK rendészeti feladatkörében:

a) ellátja – a szabálysértésekről szóló jogszabályok alapján – a Rendőrség központi szervének feladatait, valamint a szabálysértési végrehajtási jogsegéllyel kapcsolatos központi hatósági feladatokat;

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

b) központi nyilvántartást vezet a büntetőeljárás során lefoglalt kábítószerekről, pszichotróp anyagokról és kábítószer-prekurzorokról, valamint elkobzásuk esetén dönt azok további sorsáról, illetve megsemmisítéséről;

c) szervezi és végrehajtja a Rendőrség minősített időszaki feladatait, honvédelmi és ország-mozgósítási, katasztrófavédelmi feladatait, rendkívüli intézkedések végrehajtásában történő közreműködését;

d) koordinálja és ellenőrzi a nukleáris és a radioaktív anyagok szállításával kapcsolatos rendőrségi feladatokat;

e) ellátja a rendőr-főkapitányságok államhatár őrizetével, az államhatár rendjének fenntartásával, a határforgalom-ellenőrzésével a nemzetközi határrendészeti feladatokkal kapcsolatos tevékenységének, valamint a külföldieknek az ország területén történő ellenőrzésével kapcsolatos feladatok szakirányítását, gondoskodik a határbiztonsági rendszer részét képező határrendészeti rendszer működtetéséről;

f) irányítja

fa) a határrend fenntartására, a határrend-sértések és határesemények megelőzésére, kivizsgálására, rendezésére létrehozott területi szintű szervek munkáját,

fb) a Rendőrség hatáskörébe utalt idegenrendészeti és menekültügyi feladatokat; valamint a személyek államhatáron történő átadás-átvételét és hatósági átszállítását,

fc) a fogvatartás végrehajtását a rendőrségi fogdákban, az előállító helyiségekben és az őrzött szálláshelyeken;

g) koordinálja a nemzetközi összekötő tiszti rendszer (kiküldött szakértők, hazai összekötő tisztek) szakmai működtetését;

h) felügyeli a fegyveres biztonsági őrségek tevékenységét;

i) baleset-megelőzési feladatokat lát el.

(3) Az ORFK közigazgatási hatáskörében gondoskodik a hatáskörébe utalt közigazgatási hatósági eljárások lefolytatásáról, ellátja a hatósági, nyilvántartási és ellenőrzési feladatokat, ennek keretében

a) felügyeli a fegyverekkel, lőszerekkel és lőterekkel kapcsolatos hatósági feladatok végrehajtását, hatósági feladatokat lát el,

b) felügyeli a vállalkozás keretében végzett személy- és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenység hatósági elbírálását,

c) az atomenergia alkalmazásával összefüggő hatósági, szakhatósági feladatokat lát el,

d) előzetes egyetértési és véleményezési jogot gyakorol a közbiztonságra különösen veszélyes eszközök kivitelével és behozatalával kapcsolatos engedélyezési eljárásban,

e) felügyeli a polgári felhasználású robbanóanyagokkal és pirotechnikai termékekkel kapcsolatos hatósági tevékenységet, hatósági és szakhatósági feladatokat lát el,

f) a kábítószerekkel, a pszichotróp anyagokkal és a kábítószer-prekurzorokkal végezhető tevékenységekkel kapcsolatos hatósági, szakhatósági feladatokat lát el,

g) lefolytatja a hatáskörébe tartozó megkülönböztető jelzések felszerelésére és használatára és a közúti közlekedés biztonságára vonatkozó hatósági eljárást,

h) eljár a rendkívüli halálesettekkel kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárásokban,

i) ellátja a személyek államhatáron történő átadás-átvételével kapcsolatos hatósági feladatokat, és másodfokon eljár az idegenrendészeti jogszabályokban meghatározott esetekben,

j) a határrend fenntartásával, a határrend-sértések és határesemények megelőzésével, kivizsgálásával kapcsolatos hatósági és szakhatósági feladatokat lát el.

7. §

(1) A Köztársasági Őrezred az országos rendőrfőkapitány közvetlen irányítása alatt, országos illetékességgel, önálló szervként ellátja a védett személyek és a kijelölt létesítmények védelmével kapcsolatos feladatokat.

(2) A Köztársasági Őrezred

a) személy-, valamint létesítményvédelmi feladatai körében irányítja a rendőrségi feladatok előkészítését és végrehajtását, valamint ellátja a személy- és létesítményvédelmi feladatkörben felmerülő tűzszerészeti feladatokat,

b) végzi a Magyar Köztársaság érdekei szempontjából jelentős – védett vezetők részvételével megtartott – rendezvények biztosításához kapcsolódó rendőrségi feladatok előkészítését,

c) együttműködik a személy és létesítményvédelmi feladatok biztosításban érdekelt és a biztosítás végrehajtásában közvetlenül érintett hazai, valamint külföldi szervekkel és szervezetekkel,

d) nemzeti kapcsolattartó szervként ellátja a közéleti személyiségek védelmére szolgáló Európai Hálózat tevékenységével kapcsolatos feladatokat,

e) gondoskodik a kormányvendéglátással és a külön jogszabályban meghatározott gépjármű szolgáltatással összefüggő feladatok technikai és személyi feltételeinek biztosításáról.

8. §

A Nemzeti Nyomozó Iroda az Országos Rendőr-főkapitányság főigazgatójának irányítása alatt országos illetékességgel önálló szervként ellátja a külön jogszabályban hatáskörébe utalt, bűncselekmények tekintetében a nyomozó hatósági feladatokat, ennek keretében

a) feladataival összefüggésben titkos információgyűjtő tevékenységet végez,

b) a Rendőrség nyomozó hatóságai részére bűnügyi háttértámogató és ellátó tevékenységet végez,

c) ellátja a büntetőeljárásban részt vevők, az igazságszolgáltatást segítők Védelmi Programjáról szóló törvény

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

szerinti feladatokat, valamint közreműködik rendőrségi személyi védelmi feladatok teljesítésében.

9. §

A Készenléti Rendőrség az Országos Rendőr-főkapitányság főigazgatójának irányítása alatt önálló feladat- és hatáskörrel, országos illetékességgel önálló szervként

a) részt vesz az előre nem tervezhető, halaszthatatlan beavatkozást és csapaterőt igénylő feladatok végrehajtásában,

b) részt vesz a védett vezetőkkel kapcsolatos biztosítási feladatok végrehajtásában,

c) részt vesz a különösen nagy, illetve a különösen jelentős értékű pénz- és értékszállítmányok kísérésében,

d) ellátja a különleges szállítmányok őrzésével kapcsolatos feladatokat,

e) részt vesz az országos szintű közbiztonsági, közlekedésbiztonsági és idegenrendészeti fokozott ellenőrzésekben,

f) – a 7. § (2) bekezdésének *a)* pontját kivéve – a rendőrség hatáskörébe tartozó tűzszerészeti feladatokat lát el,

g) a személyszállító vonatok kísérésével kapcsolatos feladatot lát el,

h) végrehajtja a terrorcselekmény, a légi jármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése és az emberrablás bűncselekmények megszakítását, valamint a Rendőrség szervei vagy más nyomozó hatóságok felkérésére a bűncselekmények elkövetésével alaposan gyanúsítható fegyveres vagy felfegyverkezett személyek elfogását,

i) ellátja a hatósági eljárás során lefoglalt, a közbiztonságra különösen veszélyes anyagok, valamint különösen nagy, illetve különösen jelentős értékű kábítószer szállítmányok biztosítását,

j) végrehajtja a kiadatási és átadási letartóztatásban lévő személyek államhatárig vagy külföldről Magyarországra történő kísérésével, valamint az elítélt személyek Magyarországon keresztül történő átszállításával kapcsolatos rendőri feladatokat,

k) ellátja a belföldi állami futárszolgálat tevékenységét,

l) segítséget nyújt a területi és a helyi szervek közterületi szolgálatának és biztosítási feladatainak ellátásához,

m) biztosítja a rendőri csapattevékenységre és a különleges rendőri feladatokra történő kiképzést és továbbképzést, gyűjti és elemzi e feladatok eredményes elvégzéséhez szükséges információkat,

n) polgári repüléssel kapcsolatos feladatot lát el.

10. §

(1) A Repülőtéri Rendőr Igazgatóság az Országos Rendőr-főkapitányság főigazgatójának irányításával önálló szervként, országos illetékességgel ellátja

a) a nemzetközi és belföldi polgári repülés jogellenes cselekmények elleni védelmével kapcsolatos feladatokat,

b) a repülőtereken az utasbiztonság ellenőrzésével és fegyveres biztosításával, valamint a repülőterek őrzésével kapcsolatos feladatok szakmai felügyeletét,

c) az ideiglenes légi határátkelőhelyek megnyitásával kapcsolatos feladatokat, illetve a határellenőrzési és más határrendészeti feladatokat.

(2) A Repülőtéri Rendőr Igazgatóság a Budapesti Ferihegyi Nemzetközi Repülőtéren

a) határellenőrzési és más határrendészeti feladatokat,

b) nyomozó és közigazgatási hatósági feladatokat,

c) a 13. §-ban meghatározott idegenrendészeti feladatokat

lát el.

(3) Budapest, Pest megye és az államhatárral nem rendelkező megyék területén ellátja a 11. § (2) bekezdés *i)* 1. pontjában meghatározott idegenrendészeti feladatokat.

11. §

(1) A rendőr-főkapitányság bűnüldözési, bűnmegelőzési feladatkörében:

a) nyomozó hatósági jogkört lát el, titkos információgyűjtő tevékenységet végez,

b) ellátja a bűnmegelőzési és áldozatsegítői feladatokat,

c) ellátja az igazságszolgáltatást segítők Védelmi Programjáról szóló törvény szerint hatáskörébe utalt feladatokat,

d) körözési tevékenységet végez, végzi a rendőrkapitányságok és határrendészeti kirendeltségek körözési tevékenységének szakirányításával összefüggő feladatokat,

e) bűnmegelőzési, bűnüldözési adatszolgáltatást lát el,

f) ellátja a nemzetközi rendőri együttműködésből rá háruló feladatokat.

(2) A rendőr-főkapitányság rendészeti feladatkörében:

a) értékeli és elemzi a közbiztonság illetékességi területén történő alakulását,

b) szabálysértési feladatokat lát el,

c) szervezi és végrehajtja a minősített időszaki feladatokat, egyes honvédelmi és ország-mozgósítási, katasztrófavédelmi feladatokat, közreműködik a rendkívüli intézkedések végrehajtásában,

e) a gyülekezési jog hatálya alá tartozó rendezvényekkel kapcsolatos feladatokat lát el,

f) ellátja a közúti, légi és vízi közlekedés rendjével kapcsolatos feladatokat, baleset-megelőzési tevékenységet végez,

h) a határrendészeti feladatok tekintetében szakmai irányítói jogkört gyakorol határrendészeti kirendeltségek és a határrendészeti feladatokat ellátó rendőrkapitányságok felett,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

i) működteti a megye határbiztonsági rendszerét, ellátja

1. a külső határon

– a határőrizeti, a határforgalom ellenőrzési, az államhatár rendjének fenntartásával kapcsolatos feladatokat,

– idegenrendészeti hatósági jogkörében elrendeli a harmadik országbeli állampolgárok kiutasítást előkészítő őrizetét, kiutasítását, kitoloncolását és végrehajtja a külföldieknek az ország területén történő ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat, valamint a jogszabályi feltételek megléte esetén javaslatot tesz a beutazási és tartózkodási tilalom elrendelésére, vagy elrendeli azt,

– ellátja a személyek államhatáron történő átadás-átvételével kapcsolatos hatósági feladatokat, és fenntartja az őrzött szállást;

2. a belső határon az államhatár rendjének fenntartásával, a határellenőrzés ideiglenes visszaállításával és a határellenőrzés végrehajtásával kapcsolatos feladatokat.

(3) A rendőr-főkapitányság közigazgatási hatáskörében:

a) ellátja a fegyverekkel, lőszerekkel, lőterekkel, robbanóanyagokkal, pirotechnikai eszközökkel kapcsolatos közigazgatási feladatokat,

b) ellátja a kábítószerekkel, pszichotróp anyagokkal és kábítószer-prekurzorokkal kapcsolatos hatósági ellenőrzési feladatokat,

c) ellátja a vállalkozás keretében végzett személy- és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenység szakmai felügyeletét, illetve az e tevékenységgel kapcsolatos hatósági feladatokat,

d) lefolytatja a hatáskörébe tartozó megkülönböztető jelzések felszerelésére és használatára vonatozó eljárást, elbírálja a figyelmeztető jelzés felszerelése és használata tárgyában benyújtott jogorvoslati kérelmet,

e) ellátja az atomenergia alkalmazásával összefüggő hatósági feladatokat,

f) végzi a hatáskörébe utalt rendkívüli halálesetek kivizsgálását,

g) másodfokon jár el a rendőrkapitányságok szervei által lefolytatott közigazgatási hatósági ügyekben,

h) ellátja a fegyveres biztonsági őrség felügyeletével, a mezőőrökkel, hal- és vadőrökkel, a közterület-felügyelettel, valamint a természetvédelmi őrszolgálattal kapcsolatos hatósági feladatokat,

i) egyéb közigazgatási ügyekben hatósági és szakhatósági feladatokat lát el.

12. §

(1) A rendőrkapitányság bűnmegelőzési, bűnüldözési feladatkörében:

a) büntetőeljárásban nyomozó hatósági jogkört gyakorol, titkos információgyűjtő tevékenységet végez,

b) végzi a körözési tevékenységet,

c) bűnmegelőzési és áldozatsegítői tevékenységet folytat,

d) a bűnözés okainak és körülményeinek feltárásával és értékelésével kapcsolatos feladatokat lát el.

(2) A rendőrkapitányság rendészeti feladatkörében:

a) ellátja a közterületi szolgálattal kapcsolatos feladatokat,

b) objektumőrzési, vonatkísérési és más biztosítási feladatokat lát el,

c) végzi az előállítottak és a rendőrségi fogdában fogvatartottak őrzését, kísérését,

d) ellátja a gyülekezési jog hatálya alá tartozó rendezvényekkel kapcsolatos feladatokat,

e) ellátja a közúti, légi és vízi közlekedés rendjével kapcsolatos hatáskörébe utalt feladatokat,

f) biztosítja a folyamatos baleseti helyszínelői tevékenység ellátását, baleset-megelőzési feladatokat végez,

g) értékeli és elemzi a közbiztonsági, közlekedési helyzet alakulását,

h) szabálysértési hatósági jogkört gyakorol,

i) ellátja a külföldiek ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat, továbbá a belső határon a határellenőrzés visszaállítása esetén a határrendészeti kirendeltség idegenrendészeti feladatait,

j) az államhatár rendjének fenntartásával, valamint a határellenőrzés ideiglenes visszaállításával kapcsolatos feladatokat lát el,

k) szervezi és végrehajtja a minősített időszaki feladatokat, egyes honvédelmi és ország-mozgósítási, katasztrófavédelmi feladatokat, közreműködik a rendkívüli intézkedések végrehajtásában.

(3) A rendőrkapitányság közigazgatási hatáskörében

a) ellátja a fegyverekkel, lőszerekkel, lőterekkel, pirotechnikai termékekkel kapcsolatos hatósági feladatokat,

b) ellátja a közúti közlekedési birság kiszabásával kapcsolatos hatósági feladatokat,

c) ellátja a vállalkozás keretében végzett személy- és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenységgel kapcsolatos feladatokat,

d) lefolytatja a figyelmeztető jelzés felszerelésére és használatára vonatkozó eljárást,

e) ellátja az eltűnt személyek felkutatását és a rendkívüli halálesetek kivizsgálását.

13. §

A határrendészeti kirendeltség a külső határon ellátja a határőrizettel, a határforgalom ellenőrzésével, az államhatár rendjével, valamint a külföldiek ellenőrzésével kapcsolatos feladatokat, illetve végrehajtja az e feladatból adódó, más rendőri szervek hatáskörébe nem utalt idegenrendészeti feladatokat.

14. §

(1) A hivatásos szolgálati viszonnyal kapcsolatos, a határőrség országos parancsnokát megillető munkáltatói jog-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

körök tekintetében 2008. január 1-jétől jogutód az országos rendőrfőkapitány.

(2) A Határőrség megszűnt szerveinél bármely foglalkoztatási jogviszonyban álló személyek tekintetében a foglalkoztatási jogviszonyból származó, munkáltatót megillető jogok és terhelő kötelezettségek vonatkozásában:

a) a Győri Határőr Igazgatóság jogutódja a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság,

b) a Szombathelyi Határőr Igazgatóság jogutódja a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság,

c) a Nagykanizsai Határőr Igazgatóság jogutódja a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság,

d) a Pécsi Határőr Igazgatóság jogutódja a Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság,

e) a Kiskunhalasi Határőr Igazgatóság jogutódja a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság,

f) az Orosházi Határőr Igazgatóság jogutódja a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság,

g) a Nyírbátori Határőr Igazgatóság jogutódja a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság,

h) a Miskolci Határőr Igazgatóság jogutódja a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság,

i) Balassagyarmati Határőr Igazgatóság jogutódja a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság,

j) a Budapesti Határőr Igazgatóság jogutódja a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság,

k) a Határőrség Országos Parancsnoksága és az irányítása alatt álló, az *a)–j)* pontban fel nem sorolt szervek jogutódja az Országos Rendőr-főkapitányság.

15. §

Ez a rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba.

1. melléklet
a 329/2007 (XII. 13.) Korm. rendelethez

1. Országos Rendőr-főkapitányság, Budapest.
2. Budapesti Rendőr-főkapitányság, Budapest.
3. Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság, Pécs.
4. Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság, Kecskemét.
5. Békés Megyei Rendőr-főkapitányság, Békéscsaba.
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság, Miskolc.
7. Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság, Szeged.
8. Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság, Székesfehérvár.
9. Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság, Győr.
10. Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság, Debrecen.
11. Heves Megyei Rendőr-főkapitányság, Eger.
12. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság, Szolnok.
13. Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság, Tatabánya.
14. Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság, Salgótarján.
15. Pest Megyei Rendőr-főkapitányság, Budapest.
16. Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság, Kaposvár.
17. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság, Nyíregyháza.
18. Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság, Szekszárd.
19. Vas Megyei Rendőr-főkapitányság, Szombathely.
20. Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság Veszprém.
21. Zala Megyei Rendőr-főkapitányság Zalaegerszeg.

Az Rtv. 4. § (3) bekezdése alapján létrehozott rendőri szervek:

a) Köztársasági Őrezred, Budapest.
b) Nemzeti Nyomozó Iroda, Budapest.
c) Készenléti Rendőrség, Budapest.
d) Repülőtéri Rendőr Igazgatóság, Budapest.

2. melléklet
a 329/2007 (XII. 13.) Korm. rendelethez

A rendőrkapitányságok elnevezése és székhelye

Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság

Kecskeméti Rendőrkapitányság, Kecskemét
Bajai Rendőrkapitányság, Baja
Kalocsai Rendőrkapitányság, Kalocsa
Kiskőrösi Rendőrkapitányság, Kiskőrös
Kiskunfélegyházi Rendőrkapitányság, Kiskunfélegyháza
Kiskunhalasi Rendőrkapitányság, Kiskunhalas
Kunszentmiklósi Rendőrkapitányság, Kunszentmiklós

Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság

Pécsi Rendőrkapitányság, Pécs
Komlói Rendőrkapitányság, Komló
Siklósi Rendőrkapitányság, Siklós
Mohácsi Rendőrkapitányság, Mohács
Szigetvári Rendőrkapitányság, Szigetvár

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság

Miskolci Rendőrkapitányság, Miskolc
Edelényi Rendőrkapitányság, Edelény

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Encsi Rendőrkapitányság, Encs
Kazincbarcikai Rendőrkapitányság, Kazincbarcika
Mezőkövesdi Rendőrkapitányság, Mezőkövesd
Ózdi Rendőrkapitányság, Ózd
Sárospataki Rendőrkapitányság, Sárospatak
Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányság, Sátoraljaújhely
Szerencsi Rendőrkapitányság, Szerencs
Tiszaújvárosi Rendőrkapitányság, Tiszaújváros

Békés Megyei Rendőr-főkapitányság

Békéscsabai Rendőrkapitányság, Békéscsaba
Gyulai Rendőrkapitányság, Gyula
Orosházi Rendőrkapitányság, Orosháza
Békési Rendőrkapitányság, Békés
Mezőkovácsházi Rendőrkapitányság, Mezőkovácsháza
Szarvasi Rendőrkapitányság, Szarvas
Szeghalmi Rendőrkapitányság, Szeghalom
Sarkadi Rendőrkapitányság, Sarkad

Budapesti Rendőr-főkapitányság

BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK II. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK III. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK IV. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK V. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK VI. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK VII. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK X. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK XII. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK XIII. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK XIV. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK XV. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK XVI. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK XVII. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK XIX. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK XX. és XXIII. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK XXI. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK XXII. kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
BRFK Dunai Vízirendészeti Rendőrkapitányság, Budapest

Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság

Szegedi Rendőrkapitányság, Szeged
Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányság, Hódmezővásárhely
Makói Rendőrkapitányság, Makó
Szentesi Rendőrkapitányság, Szentes
Csongrádi Rendőrkapitányság, Csongrád
Kisteleki Rendőrkapitányság, Kistelek

Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság

Székesfehérvári Rendőrkapitányság, Székesfehérvár
Dunaújvárosi Rendőrkapitányság, Dunaújváros
Bicskei Rendőrkapitányság, Bicske
Móri Rendőrkapitányság, Mór
Sárbogárdi Rendőrkapitányság, Sárbogárd
Gárdonyi Rendőrkapitányság, Gárdony

Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság

Győri Rendőrkapitányság, Győr
Soproni Rendőrkapitányság, Sopron
Mosonmagyaróvári Rendőrkapitányság, Mosonmagyaróvár
Csornai Rendőrkapitányság, Csorna
Kapuvári Rendőrkapitányság, Kapuvár

Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság

Debreceni Rendőrkapitányság, Debrecen
Balmazújvárosi Rendőrkapitányság, Balmazújváros
Berettyóújfalui Rendőrkapitányság, Berettyóújfalu
Hajdúböszörményi Rendőrkapitányság, Hajdúböszörmény
Hajdúhadházi Rendőrkapitányság, Hajdúhadház
Hajdúnánási Rendőrkapitányság, Hajdúnánás
Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság, Hajdúszoboszló
Püspökladányi Rendőrkapitányság, Püspökladány

Heves Megyei Rendőr-főkapitányság

Egri Rendőrkapitányság, Eger
Gyöngyösi Rendőrkapitányság, Gyöngyös
Hatvani Rendőrkapitányság, Hatvan
Hevesi Rendőrkapitányság, Heves
Füzesabonyi Rendőrkapitányság, Füzesabony

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság

Jászberényi Rendőrkapitányság, Jászberény
Karcagi Rendőrkapitányság, Karcag
Kunszentmártoni Rendőrkapitányság, Kunszentmárton
Mezőtúri Rendőrkapitányság, Mezőtúr
Szolnoki Rendőrkapitányság, Szolnok
Tiszafüredi Rendőrkapitányság, Tiszafüred
Tiszai Vízirendészeti Rendőrkapitányság, Szolnok
Törökszentmiklósi Rendőrkapitányság, Törökszentmiklós

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság

Tatabányai Rendőrkapitányság, Tatabánya
Esztergomi Rendőrkapitányság, Esztergom
Komáromi Rendőrkapitányság, Komárom
Tatai Rendőrkapitányság, Tata
Oroszlányi Rendőrkapitányság, Oroszlány
Dorogi Rendőrkapitányság, Dorog
Kisbéri Rendőrkapitányság, Kisbér

Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság

Salgótarjáni Rendőrkapitányság, Salgótarján
Balassagyarmati Rendőrkapitányság, Balassagyarmat
Pásztói Rendőrkapitányság, Pásztó
Rétsági Rendőrkapitányság, Rétság
Szécsényi Rendőrkapitányság, Szécsény
Bátonyterenyei Rendőrkapitányság, Bátonyterenye

Pest Megyei Rendőr-főkapitányság

Budaörsi Rendőrkapitányság, Budaörs
Ceglédi Rendőrkapitányság, Cegléd
Dabasi Rendőrkapitányság, Dabas
Dunakeszi Rendőrkapitányság, Dunakeszi
Érdi Rendőrkapitányság, Érd
Gödöllői Rendőrkapitányság, Gödöllő
Monori Rendőrkapitányság, Monor
Nagykátai Rendőrkapitányság, Nagykáta
Nagykőrösi Rendőrkapitányság, Nagykőrös
Ráckevei Rendőrkapitányság, Ráckeve
Szentendrei Rendőrkapitányság, Szentendre
Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság, Szigetszentmiklós
Váci Rendőrkapitányság, Vác

Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság

Kaposvári Rendőrkapitányság, Kaposvár
Barcsi Rendőrkapitányság, Barcs
Marcali Rendőrkapitányság, Marcali
Nagyatádi Rendőrkapitányság, Nagyatád
Siófoki Rendőrkapitányság, Siófok
Fonyódi Rendőrkapitányság, Fonyód
Balatoni Vízirendészeti Rendőrkapitányság, Siófok

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság

Nyíregyházi Rendőrkapitányság, Nyíregyháza
Fehérgyarmati Rendőrkapitányság, Fehérgyarmat
Kisvárdai Rendőrkapitányság, Kisvárda
Mátészalkai Rendőrkapitányság, Mátészalka
Nyírbátori Rendőrkapitányság, Nyírbátor
Vásárosnaményi Rendőrkapitányság, Vásárosnamény
Záhonyi Rendőrkapitányság, Záhony
Tiszavasvári Rendőrkapitányság, Tiszavasvári

Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság

Szekszárdi Rendőrkapitányság, Szekszárd
Bonyhádi Rendőrkapitányság, Bonyhád
Dombóvári Rendőrkapitányság, Dombóvár
Paksi Rendőrkapitányság, Paks
Tamási Rendőrkapitányság, Tamási

Vas Megyei Rendőr-főkapitányság

Szombathelyi Rendőrkapitányság, Szombathely
Kőszegi Rendőrkapitányság, Kőszeg
Celldömölki Rendőrkapitányság, Celldömölk
Körmendi Rendőrkapitányság, Körmend
Sárvári Rendőrkapitányság, Sárvár
Vasvári Rendőrkapitányság, Vasvár

Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság

Veszprémi Rendőrkapitányság, Veszprém
Ajkai Rendőrkapitányság, Ajka
Balatonalmádi Rendőrkapitányság, Balatonalmádi
Balatonfüredi Rendőrkapitányság, Balatonfüred
Pápai Rendőrkapitányság, Pápa
Tapolcai Rendőrkapitányság, Tapolca
Várpalotai Rendőrkapitányság, Várpalota

Zala Megyei Rendőr-főkapitányság

Zalaegerszegi Rendőrkapitányság, Zalaegerszeg
Nagykanizsai Rendőrkapitányság, Nagykanizsa
Keszthelyi Rendőrkapitányság, Keszthely
Lenti Rendőrkapitányság, Lenti

3. melléklet
a 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelethez

A határrendészeti kirendeltségek elnevezése és székhelye:

Baranya megye

Határrendészeti Kirendeltség Sellye, Sellye
Határrendészeti Kirendeltség Siklós, Siklós
Határrendészeti Kirendeltség Beremend, Beremend
Határrendészeti Kirendeltség Mohács, Mohács

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Bács-Kiskun megye

Határrendészeti Kirendeltség Hercegszántó, Hercegszántó
Határrendészeti Kirendeltség Bácsbokod, Bácsbokod
Határrendészeti Kirendeltség Bácsalmás, Bácsalmás
Határrendészeti Kirendeltség Kelebia, Kelebia

Békés megye

Határrendészeti Kirendeltség Battonya, Battonya
Határrendészeti Kirendeltség Lőkösháza, Lőkösháza
Határrendészeti Kirendeltség Gyula, Gyula
Határrendészeti Kirendeltség Kötegyán, Kötegyán
Határrendészeti Kirendeltség Biharugra, Biharugra

Csongrád megye

Határrendészeti Kirendeltség Szeged, Szeged
Határrendészeti Kirendeltség Kiszombor, Kiszombor
Határrendészeti Kirendeltség Nagylak, Nagylak

Hajdú-Bihar megye

Határrendészeti Kirendeltség Biharkeresztes, Biharkeresztes
Határrendészeti Kirendeltség Létavértes, Létavértes
Határrendészeti Kirendeltség Nyírábrány, Nyírábrány

Somogy megye

Határrendészeti Kirendeltség Zákány, Zákány
Határrendészeti Kirendeltség Bolhó, Bolhó
Határrendészeti Kirendeltség Barcs, Barcs

Szabolcs-Szatmár-Bereg megye

Határrendészeti Kirendeltség Bátorliget
Határrendészeti Kirendeltség Csenger, Csenger
Határrendészeti Kirendeltség Kölcse, Kölcse
Határrendészeti Kirendeltség Beregsurány, Beregsurány
Határrendészeti Kirendeltség Barabás, Barabás
Határrendészeti Kirendeltség Záhony, Záhony

Zala megye

Határrendészeti Kirendeltség Letenye, Letenye

A Kormány
330/2007. (XII. 13.) Korm.
rendelete
a határterületről, valamint a határátkelőhely területére nem határátlépés céljából történő belépés és tartózkodás szabályairól

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 100. §-a (1) bekezdésének *i)* és *j)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a Kormány a következőket rendeli el:

Határterület

1. §

(1) Határterület
a) az *1. mellékletben* meghatározott települések közigazgatási területe,
b) a határátkelőhely,
c) az államhatár ideiglenes megnyitásának időtartamára az ideiglenes határátkelőhely.

(2) Nemzetközi forgalom számára megnyitott repülőtéren határterület a személy-, áru- és járműellenőrzésre kijelölt terület, a tranzitterület, továbbá az induló, illetve érkező légi jármű ajtaja és az útlevél- és vámellenőrzés helye között kijelölt terület.

(3) Nemzetközi forgalom számára megnyitott kikötőben (kikötőhelyen) határterület a kikötőben tartózkodó, nemzetközi forgalomban közlekedő hajó az ellenőrzés időtartama alatt, továbbá a személy-, áru- és járműellenőrzésre, az átlépésre jelentkező utasok tartózkodására kijelölt, valamint a hajó és az útlevél- és vámellenőrzés helye között kijelölt terület.

(4) Nemzetközi forgalom számára megnyitott vasútállomáson határterület a nemzetközi forgalomban közlekedő vonatszerelvény az ellenőrzés időtartama alatt, a személy-, áru- és járműellenőrzésre kijelölt terület, továbbá az indulási, érkezési és tároló vágány, valamint a hozzá tartozó peron kijelölt területe.

Határátkelőhely területére nem határátlépés céljából történő belépés és tartózkodás

2. §

(1) A törvényben meghatározott feladatkörében eljáró országgyűlési biztos, bíró, illetve ügyész, valamint nemzetközi szerződés vagy viszonosság alapján erre feljogosított más személy jogosult a határátkelőhelyre nem határátlépés céljából belépni és a feladata ellátásának időtartamáig ott tartózkodni.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott személy a tartózkodás céljának megjelölésével és jogállását igazoló hatósági igazolványa felmutatásával tartózkodhat a határátkelőhelyen.

3. §

(1) A határátkelőhelyre a rendvédelmi szerv és a nemzetbiztonsági szolgálat hivatásos állományú tagja szolgálati igazolványa felmutatásával, szolgálati feladat ellátása céljából léphet be.

(2) Az országgyűlési biztosok hivatalának köztisztviselője a foglalkoztatási jogviszonyát igazoló igazolvány és megbízólevele felmutatásával léphet be a határátkelőhelyre.

(3) Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium ellenőrzésre jogosult köztisztviselője a jogállását igazoló igazolványának felmutatásával, valamint az ellenőrzés céljának megjelölésével léphet be a határátkelőhelyre.

(4) Az (1)–(3) bekezdésben meghatározott személy a feladata ellátásának időtartamáig tartózkodhat a határátkelőhely területén.

4. §

(1) A határátkelőhelyre a 2. § és 3. §-ban meghatározott személyeken kívül más személy határátlépéssel nem járó feladata ellátása céljából csak a *2. melléklet* szerinti engedéllyel léphet be, és az engedélyben foglalt időtartamig tartózkodhat a határátkelőhely területén.

(2) Az engedélyt meghatározott időtartamon belül egyszeri alkalomra vagy – a feladat ellátásának megfelelően meghatározott ideig, de legfeljebb két évig szóló időtartamra – többszöri belépés céljából lehet kiadni.

5. §

(1) Az engedélyt hivatalból kell kiadni annak, akit jogszabály vagy hatósági határozat kötelez feladatának a határátkelőhelyen történő ellátására. Az engedély kiadását ebben az esetben a hatóság vagy a feladat ellátására jogszabály alapján köteles szerv vezetője kezdeményezi. A kezdeményezésben meg kell jelölni a hatóság vagy a feladat ellátására köteles szerv hatáskörében vagy feladatkörében eljáró személy családi és utónevét, születési családi és utónevét, születési helyét és idejét, a foglalkoztatott munkakörének megnevezését, a foglalkoztatási jogviszony időtartamát, valamint a foglalkoztatott munkaidejének kezdő és befejező időpontját.

(2) A határátkelőhelyre történő belépésre és tartózkodásra kérelemre kaphat engedélyt az, aki a határátkelőhelyen az utas- és áruforgalomhoz kapcsolódó kereskedelmi, pénzintézeti és más szolgáltató tevékenység végzéséhez engedéllyel rendelkezik, vagy a tevékenységet ellátóval foglalkoztatási jogviszonyban áll.

(3) A kérelemben fel kell tüntetni a kérelmező családi és utónevét, születési családi és utónevét, születési helyét és idejét, a foglalkoztatott munkakörének megnevezését, a foglalkoztatási jogviszony időtartamát, valamint a foglalkoztatott munkaidejének kezdő és befejező időpontját.

(4) Az engedély kiadását meg kell tagadni, ha a kérelmező külföldre utazást korlátozó rendelkezés hatálya alatt áll.

6. §

(1) Az engedélyt vissza kell vonni, ha az engedélyesnek a feladat ellátására vagy a tevékenység gyakorlására való jogosultsága megszűnt, vagy külföldre utazást korlátozó rendelkezés hatálya alatt áll.

(2) Az engedély visszavonható, ha az engedélyes a határátkelőhely rendjére vonatkozó előírásokat megszegte.

7. §

(1) A határátkelőhely fekvése szerint illetékes határrendészeti kirendeltség, míg a nemzetközi forgalom számára megnyitott repülőterek esetében a Repülőtéri Rendőri Igazgatóság jár el az illetékességi területén lévő

a) több határátkelőhelyre történő egyszeri vagy többszöri, vagy

b) egy határátkelőhelyre történő többszöri

alkalomra szóló belépés engedélyezésére, visszavonására irányuló eljárásban.

(2) A határátkelőhely fekvése szerint illetékes megyei rendőr-főkapitányság jár el az illetékességi területén lévő több határrendészeti kirendeltséghez tartozó határátkelőhelyre történő egyszeri vagy többszöri alkalomra szóló belépés engedélyezésére, visszavonására irányuló eljárásban.

(3) Ha a kérelmező egyidejűleg több megyei rendőr-főkapitányósághoz tartozó határátkelőhelyre kér egyszeri vagy többszöri belépési engedélyt, akkor az engedélyezés, illetve az engedély visszavonása során az a megyei rendőr-főkapitányság illetékes, amelyhez a kérelmet benyújtották.

(4) A határátkelőhelyre történő egyszeri alkalomra szóló belépés engedélyezése, illetve az engedély visszavonása során a határátkelőhely fekvése szerint illetékes határrendészeti kirendeltség jár el.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

8. §

Ez a rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti

a) az ideiglenes határátkelőhelyek megnyitásának szabályairól, a határátkelőhely területére nem határátlépés céljából történő belépés, tartózkodás, távozás rendjéről, valamint a határterülethez tartozó településekről szóló 184/1997. (X. 28.) Korm. rendelet,

b) az ideiglenes határátkelőhelyek megnyitásának szabályairól, a határátkelőhely területére nem határátlépés céljából történő belépés, tartózkodás, távozás rendjéről, valamint a határterülethez tartozó településekről szóló 184/1997. (X. 28.) Korm. rendelet módosításáról szóló 217/2003. (XII. 11.) Korm. rendelet,

c) az ideiglenes határátkelőhelyek megnyitásának szabályairól, a határátkelőhely területére nem határátlépés céljából történő belépés, tartózkodás, távozás rendjéről, valamint a határterülethez tartozó településekről szóló 184/1997. (X. 28.) Korm. rendelet módosításáról szóló 248/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet.

1. melléklet
a 330/2007. (XII. 13.) Korm. rendelethez

A határterülethez tartozó települések

Baranya megye

Adorjás
Alsószentmárton
Bár
Baranyahidvég
Beremend
Bezedek
Bogdása
Bóly
Borjád
Cún
Csányoszró
Diósviszló
Drávacsehi
Drávacsepely
Drávafok
Drávaiványi
Drávakeresztúr
Drávapalkonya
Drávapiski
Drávaszabolcs
Drávaszerdahely
Drávasztára
Dunaszekcső
Egyházasharaszti
Endrőc
Felsőszentmárton
Gordisa
Gyöngyösmellék
Harkány
Hirics
Homorúd
Illocska
Ipacsfa
Ivándárda
Kákics
Kásád
Kémes
Kemse
Kétújfalu
Kisharsány
Kislippó
Kistapolca
Kisszentmárton
Kórós
Kovácshida
Kölked
Lánycsók
Lapáncsa
Lippó
Lúzsok
Magyarbóly
Majs
Márfa
Markóc
Marócsa
Márok
Matty
Mohács
Nagycsány
Nagyharsány
Nagynyárád
Nagytótfalu
Old
Piskó
Rádfalva
Sámod
Sárok
Sátorhely
Sellye
Siklós
Siklósnagyfalu
Sósvertike
Szaporca
Szörény
Teklafalu
Tésenfa
Töttös
Udvar
Vajszló

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Vejti
Villány
Villánykövesd
Zádor
Zaláta

Bács-Kiskun megye

Balotaszállás
Bácsalmás
Bácsbokod
Bácsborsód
Bácsszentgyörgy
Bácsszőlős
Bátmonostor
Csátalja
Csikéria
Dávod
Dunafalva
Gara
Hercegszántó
Katymár
Kelebia
Kisszállás
Kunbaja
Madaras
Mátételke
Mélykút
Nagybaracska
Tataháza
Tompa
Vaskút

Békés megye

Almáskamarás
Battonya
Biharugra
Doboz
Dombegyház
Dombiratos
Elek
Geszt
Gyula
Kaszaper
Kétegyháza
Kevermes
Kisdombegyház
Körösnagyharsány
Kőrösújfalu
Kötegyán
Kunágota
Lőkösháza
Magyarbánhegyes
Magyardombegyház
Medgyesegyháza
Méhkerék
Mezőgyán
Mezőhegyes
Mezőkovácsháza
Nagybánhegyes
Nagykamarás
Okány
Pusztaottlaka
Sarkad
Sarkadkeresztúr
Szabadkígyós
Tótkomlós
Újszalonta
Végegyháza
Zsadány

Borsod-Abaúj-Zemplén megye

Abaújvár
Aggtelek
Alsóberecki
Alsóregmec
Alsószuha
Arló
Bánréve
Becskeháza
Bodroghalom
Bodrogolaszi
Bódvalenke
Bódvarákó
Bódvaszilas
Borsodnádasd
Borsodszentgyörgy
Bózsva
Büttös
Cigánd
Csenyéte
Dámóc
Debréte
Domaháza
Égerszög
Farkaslyuk
Fáj
Felsőberecki
Felsőgagy
Felsőregmec
Filkeháza
Fulókércs
Füzér
Füzérkajata
Füzérkomlós
Füzérradvány
Gagyvendégi

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Gömörszőlős
Gönc
Göncruszka
Györgytarló
Hangony
Hercegkút
Hernádpetri
Hernádszurdok
Hernádvécse
Hét
Hidasnémeti
Hidvégardó
Hollóháza
Imola
Járdánháza
Jósvafő
Kánó
Kány
Karcsa
Karos
Kéked
Kelemér
Keresztéte
Királd
Kishuta
Kisrozvágy
Kissikátor
Komjáti
Kovácsvágás
Krasznokvajda
Lácacséke
Litka
Makkoshotyka
Martonyi
Mikóháza
Nagyhuta
Nagyrozvágy
Nyíri
Ózd
Pácin
Pálháza
Pamlény
Pányok
Perecse
Perkupa
Pusztafalu
Pusztaradvány
Putnok
Ragály
Révleányvár
Ricse
Sajómercse
Sajónémeti
Sajópüspöki
Sajóvelezd
Sárazsadány
Sárospatak
Sátoraljaújhely
Semjén
Serényfalva
Szalonna
Szászfa
Szemere
Szin
Szinpetri
Szögliget
Szőlősardó
Szuhafő
Telkibánya
Teresztenye
Tiszacsermely
Tiszakarád
Tornabarakony
Tornakápolna
Tornanádaska
Tornaszentandrás
Tornaszentjakab
Tornyosnémeti
Trizs
Vágáshuta
Vajdácska
Varbóc
Vilyvitány
Viszló
Zádorfalva
Zemplénagárd
Zsujta

Csongrád megye

Ambrózfalva
Apátfalva
Ásotthalom
Csanádalberti
Csanádpalota
Deszk
Domaszék
Ferencszállás
Királyhegyes
Kiszombor
Klárafalva
Kövegy
Kübekháza
Magyarcsanád
Makó
Maroslele
Mórahalom
Nagyér
Nagylak
Öttömös
Pitvaros

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Röszke
Ruzsa
Szeged
Tiszasziget
Újszentiván
Zákányszék

Győr-Moson-Sopron megye

Abda
Acsalag
Ágfalva
Agyagosszergény
Ásványráró
Babót
Barbacs
Bezenye
Bezi
Börcs
Bőny
Bősárkány
Cakóháza
Csorna
Darnózseli
Dör
Dunakiliti
Dunaremete
Dunaszeg
Dunaszentpál
Dunasziget
Ebergőc
Egyházasfalu
Enese
Farád
Fehértó
Feketeerdő
Fertőboz
Fertőd
Fertőendréd
Fertőhomok
Fertőrákos
Fertőszentmiklós
Fertőszéplak
Gönyű
Gyalóka
Győr
Győrladamér
Győrsövényház
Győrújfalu
Győrzámoly
Halászi
Harka
Hédervár
Hegyeshalom
Hegykő
Hidegség
Ikrény
Jánossomorja
Kapuvár
Kimle
Kisbajcs
Kisbodak
Kóny
Kópháza
Kunsziget
Levél
Lébény
Lipót
Lövő
Maglóca
Markotabödöge
Máriakálnok
Mecsér
Mosonmagyaróvár
Mosonszentmiklós
Mosonszolnok
Nagybajcs
Nagycenk
Nagylózs
Nagyszentjános
Nemeskér
Osli
Öttevény
Pereszteg
Petőháza
Pinnye
Püski
Rábapatona
Rábatamási
Rajka
Répcevis
Röjtökmuzsaj
Sarród
Sopron
Sopronhorpács
Sopronkövesd
Szakony
Szárföld
Tárnokréti
Újrónafő
Und
Vámosszabadi
Várbalog
Vének
Veszkény
Vitnyéd
Völcsej
Zsira

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Hajdú-Bihar megye

Álmosd
Ártánd
Bagamér
Bedő
Berekböszörmény
Berettyóújfalu
Biharkeresztes
Bojt
Debrecen
Derecske
Esztár
Fülöp
Gáborján
Hajdúbagos
Hajdúsámson
Hencida
Hosszúpályi
Kismarja
Kokad
Komádi
Konyár
Körösszakál
Körösszegapáti
Létavértes
Magyarhomorog
Mezőpeterd
Mezősas
Mikepércs
Monostorpályi
Nagykereki
Nyírábrány
Nyíracsád
Nyíradony
Nyírmártonfalva
Pocsaj
Sáránd
Szentpéterszeg
Tépe
Told
Újléta
Vámospércs
Váncsod

Komárom-Esztergom megye

Ács
Almásfüzitő
Baj
Bajót
Bana
Bábolna
Csolnok
Dorog
Dömös
Dunaalmás
Dunaszentmiklós
Esztergom
Kisigmánd
Kesztölc
Kocs
Komárom
Lábatlan
Mocsa
Mogyorósbánya
Nagysáp
Naszály
Neszmély
Nyergesújfalu
Pilismarót
Sárisáp
Süttő
Szomód
Tata
Tardos
Tát
Tokod

Nógrád megye

Balassagyarmat
Bárna
Borsosberény
Cered
Csesztve
Csitár
Debercsény
Dejtár
Diósjenő
Drégelypalánk
Egyházasgerge
Endrefalva
Érsekvadkert
Etes
Hollókő
Hont
Horpács
Hugyag
Iliny
Ipolyszög
Ipolytarnóc
Ipolyvece
Karancsalja
Karancsberény
Karancskeszi
Karancslapujtő
Karancsság
Kazár
Litke

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Ludányhalászi
Magyargéc
Magyarnándor
Mátraszele
Mihálygerge
Mohora
Nagylóc
Nagyoroszi
Nógrádmarcal
Nógrádmegyer
Nógrádsipek
Nógrádszakál
Őrhalom
Patak
Patvarc
Piliny
Pusztaberki
Rimóc
Salgótarján
Ságújfalu
Somoskőújfalu
Szalmatercs
Szátok
Szécsény
Szécsényfelfalu
Szilaspogony
Szügy
Tereske
Varsány
Zabar

Pest megye

Bernecebaráti
Ipolydamásd
Ipolytölgyes
Kemence
Kóspallag
Letkés
Márianosztra
Nagybörzsöny
Perőcsény
Szob
Tésa
Vámosmikola
Zebegény

Somogy megye

Babócsa
Bakháza
Barcs
Bélavár
Berzence
Bolhó
Csokonyavisonta
Csurgó
Csurgónagymarton
Darány
Drávagárdony
Drávatamási
Gyékényes
Háromfa
Heresznye
Istvándi
Kastélyosdombó
Komlósd
Lakócsa
Nagyatád
Őrtilos
Péterhida
Porrog
Porrogszentkirály
Porrogszentpál
Potony
Rinyaújlak
Rinyaújnép
Somogyaracs
Somogybükkösd
Somogyudvarhely
Szenta
Szentborbás
Szulok
Tarany
Tótújfalu
Vízvár
Zákány
Zákányfalu

Szabolcs-Szatmár-Bereg megye

Anarcs
Aranyosapáti
Barabás
Bátorliget
Benk
Beregdaróc
Beregsurány
Botpalád
Cégénydányád
Csaholc
Csaroda
Császló
Csegöld
Csenger
Csengersima
Csengerújfalu
Darnó

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Dombrád
Döge
Encsencs
Eperjeske
Fábiánháza
Fehérgyarmat
Fényeslitke
Fülesd
Fülpösdaróc
Gacsály
Garbolc
Géberjén
Gelénes
Gemzse
Gulács
Győröcske
Győrtelek
Gyügye
Gyüre
Hermánszeg
Hetefejércse
Ilk
Jánd
Jánkmajtis
Jéke
Kékcse
Kérsemjén
Kisar
Kishódos
Kisnamény
Kispalád
Kisvarsány
Kisszekeres
Kisvárda
Kocsord
Komlódtótfalu
Komoró
Kölcse
Kömörő
Lónya
Lövőpetri
Magosliget
Mánd
Mándok
Márokpapi
Mátészalka
Mátyus
Méhtelek
Mérk
Mezőladány
Milota
Nábrád
Nagyar
Nagydobos
Nagyecsed
Nagyhódos
Nagyszekeres
Nagyvarsány
Nemesborzova
Nyírbátor
Nyírbéltek
Nyírbogát
Nyírcsaholy
Nyírcsászári
Nyírkáta
Nyírlövő
Nyírlugos
Nyírmeggyes
Nyírmihálydi
Nyírpilis
Nyírvasvári
Olcsva
Olcsvaapáti
Ópályi
Ököritófülpös
Ömböly
Panyola
Pap
Pátyod
Penészlek
Penyige
Piricse
Porcsalma
Rápolt
Rozsály
Sonkád
Szabolcsbáka
Szabolcsveresmart
Szamosangyalos
Szamosbecs
Szamoskér
Szamossályi
Szamostatárfalva
Szamosújlak
Szamosszeg
Szatmárcseke
Tákos
Tarpa
Terem
Tiborszállás
Tiszaadony
Tiszabecs
Tiszabezdéd
Tiszacsécse
Tiszakanyár
Tiszakerecseny
Tiszakóród
Tiszamogyorós
Tiszaszalka
Tiszaszentmárton
Tiszavid
Tisztaberek

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Tivadar
Tornyospálca
Tunyogmatolcs
Túristvándi
Túrricse
Tuzsér
Tyukod
Újkenéz
Ura
Uszka
Vállaj
Vámosatya
Vámosoroszi
Vásárosnamény
Záhony
Zajta
Zsarolyán
Zsurk

Vas megye

Alsószölnök
Apátistvánfalva
Bajánsenye
Balogunyom
Bozsok
Bucsu
Cák
Csákánydoroszló
Csörötnek
Daraboshegy
Dozmat
Egyházasrádóc
Felsőcsatár
Felsőmarác
Felsőszölnök
Gasztony
Gencsapáti
Gyöngyösfalu
Halogy
Harasztifalu
Hegyhátszentjakab
Hegyhátszentmárton
Horvátlövő
Horvátzsidány
Ispánk
Ivánc
Ják
Kemestaródfa
Kercaszomor
Kerkáskápolna
Kétvölgy
Kisrákos
Kisunyom
Kiszsidány
Kondorfa
Körmend
Kőszeg
Kőszegdoroszló
Kőszegszerdahely
Lukácsháza
Magyarlak
Magyarnádalja
Magyarszecsőd
Magyarszombatfa
Nagykölked
Nagyrákos
Nádasd
Nárai
Narda
Nemescsó
Nemesmedves
Ólmod
Orfalu
Őrimagyarósd
Őriszentpéter
Pankasz
Perenye
Peresznye
Pinkamindszent
Pornóapáti
Pusztacsó
Rábagyarmat
Rátót
Rádóckölked
Rönök
Sé
Szaknyér
Szakonyfalu
Szalafő
Szatta
Szentgotthárd
Szentpéterfa
Szombathely
Szőce
Torony
Vasalja
Vaskeresztes
Vasszentmihály
Velem
Velemér
Viszák

Zala megye

Alsószenterzsébet
Baglad
Bánokszentgyörgy
Bázakerettye
Becsehely

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Belezna
Belsősárd
Borsfa
Bödeháza
Csertalakos
Csesztreg
Csömödér
Csörnyeföld
Dobri
Eszteregnye
Felsőszenterzsébet
Fityeház
Gáborjánháza
Gosztola
Hernyék
Iklódbördőce
Kányavár
Kálócfa
Kerkabarabás
Kerkafalva
Kerkakutas
Kerkaszentkirály
Kerkateskánd
Kiscsehi
Kistolmács
Kozmadombja
Külsősárd
Lasztonya
Lendvadedes
Lendvajakabfa
Lenti
Letenye
Lispeszentadorján
Liszó
Lovászi
Magyarföld
Maróc
Márokföld
Molnári
Murakeresztúr
Murarátka
Muraszemenye
Nagykanizsa
Nemesnép
Nemespátró
Nova
Páka
Petrivente
Pórszombat
Ramocsa
Rédics
Resznek
Rigyác
Semjénháza
Sormás
Surd
Szécsisziget
Szentgyörgyvölgy
Szentmargitfalva
Szepetnek
Szijártóháza
Szilvágy
Tormafölde
Tornyiszentmiklós
Tótszentmárton
Tótszerdahely
Valkonya
Várfölde
Zajk
Zalabaksa
Zalalövő
Zalaszombatfa

2. melléklet
a 330/2007. (XII. 13.) Korm. rendelethez

Belépésre és tartózkodásra jogosító engedély a határátkelőhelyen hatósági vagy jogszabály alapján egyéb feladatot ellátó személy részére

1. Az engedélyező hatóság megnevezése, címe

2. Az engedélyes családi és utóneve, születési családi és utóneve, születési helye és ideje

3. Az engedélyes (foglalkoztatott) munkakörének megnevezése, a foglalkoztatási jogviszony időtartama, a foglalkoztatott munkaidejének kezdő és befejező időpontja

4. Az engedély tartalma (hely, egyszeri, többszöri belépésre jogosít), érvényességének időtartama

5. Dátum, aláírás, bélyegző

A Kormány
331/2007. (XII. 13.) Korm.
rendelete
a Rendőrség és a Határőrség integrációjával összefüggő egyes kormányrendeletek felülvizsgálatáról

A Kormány

az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 67. §-ának *c), e)* és *k)* pontjában, az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény 16. §-a (4) bekezdésének *a)* és *b)* pontjában, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 124. §-a (2) bekezdésének *a)–d), f), g), i), n), p), r), s), u), v)–w), x), xa), z),* valamint *zs)* pontjában,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

az Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény (GATT) keretében kialakított, a Kereskedelmi Világszervezetet (a továbbiakban: WTO) létrehozó Marrakesh-i Egyezmény és mellékleteinek kihirdetéséről szóló 1998. évi IX. törvény 3. §-ában, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. §-a (1) bekezdésének *b)* pontjában, a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. §-a (1) bekezdésének *a)–c)* pontjában, a csődeljárásról, a felszámolási eljárásról és a végelszámolásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 27/A. §-ának (2) bekezdésében, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 15. §-ának (4) bekezdésében, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. §-a (1) bekezdésének *a)* és *b), e)* és *g)* pontjában, az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 64. §-ában, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. §-a (2) bekezdésének *b), f)* és *k)* pontjában, az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény 32. §-a (4) bekezdésének *d)* pontjában, az élelmiszerekről szóló 2003. évi LXXXII. törvény 20/A. §-ában, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. §-a (1) bekezdésének *g)* és *l)* pontjában, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/N. §-ának (2) bekezdésében, a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. §-ának (1) bekezdésében, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 162. §-a (1) bekezdésének *a)* és *b),* valamint *d)–f)* pontjában, a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 111. §-a (1) bekezdésének *a)–c),* valamint *e)–q)* pontjában, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 7. §-ának (1) bekezdésében, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 207. §-a (1) bekezdésének *g)–h)* pontjában, a honvédelmet érintő egyes törvények módosításáról szóló 1998. évi LXXXIX. törvény 25. §-ának (3) bekezdésében, az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény 31. §-a (4) bekezdésének *c)* pontjában, a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény 129. §-a (1) bekezdésének *c)* pontjában, a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény 51. §-ának *a)–e), i)–k)* pontjában, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 36. §-ában, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 404. §-a (1) bekezdésének *e)* és *i)* pontjában, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 94. § (3) bekezdés *c)* pontjában, a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 22/B. §-ának (1) bekezdésében és a 80. §-a (1) bekezdésének *i)* pontjában, a közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény 15. §-ának (1) bekezdésében, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. §-a (3) bekezdésének *a)* pont 5.,10. és 13. alpontjában, a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 41. §-ának (1) bekezdésében, a légi közlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 73. §-a (3) bekezdésének *d)* és *e)* pontjában, a lőfegyverekről és lőszerekről szóló 2004. évi XXIV. törvény 22. §-ának (1) bekezdésében, a magzati élet védelméről szóló 1992. évi LXXIX. törvény 16/A. §-ában, a Magyar Köztársaság 2000. évi költségvetéséről szóló 1999. évi CXXV. törvény 91. §-a (1) bekezdésének *e)* pontjában, a Magyar Köztársaság 2001. és 2002. évi költségvetéséről szóló 2000. évi CXXXIII. törvény 109. §-a (1) bekezdésének *j)* pontjában, a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény 4. §-ának (1) bekezdésében, a Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló 2005. évi CLIII. törvény 4. §-a (1) bekezdésében, a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 77. §-a (1) bekezdésének *b)–c)* pontjában, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. §-ának (5) bekezdésében, a Nemzetközi Atomenergia Ügynökség keretében a kiégett fűtőelemek kezelésének biztonságáról és a radioaktív hulladék kezelésének biztonságáról szóló közös egyezmény kihirdetéséről szóló 2001. évi LXXVI. törvény 3. §-ának (3) bekezdésében, a nemzetközi közúti fuvarozást végző járművek személyzetének munkájáról szóló Európai Megállapodás (AETR) kihirdetéséről szóló 2001. évi IX. törvény 4. §-ának (1) bekezdésében, az Országos Ítélőtábla székhelyének és illetékességi területének megállapításáról, valamint az igazságszolgáltatás működését érintő egyes törvények módosításáról szóló 1999. évi CX. törvény 164. §-ának (4) bekezdésében, a polgári védelemről szóló 1996. évi XXXVII. törvény 42. §-a (1) bekezdésének *b)–e)* pontjában, a postáról szóló 2003. évi CI. törvény 53. §-a (1) bekezdés *b)–d), g),* valamint *i)* pontjában, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 100. §-a (1) bekezdésének *c)* és *d),* valamint *h)–j)* pontjában, a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 86. §-ának (1) bekezdésében, a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 166. §-ában, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 178. §-a (1) bekezdésének *a)* és *c)* pontjában, a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 80. §-ának *c)* pontjában, a szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvény 62. §-ának (1) és (6) bekezdésében, a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 112. §-ának (2) bekezdésében, a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény 53. §-ának (5) bekezdésében, valamint 118. §-ának (1) bekezdésében, a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

101/A. §-ában, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvénynek – a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2004. évi LXXV. törvény 19. §-ának (3) bekezdésével megállapított – 27. §-a (1) bekezdésének *j)* pontjában, a Vám- és Pénzügyőrségről szóló 2004. évi XIX. törvény 42/A. §-ának *a)* és *b)* pontjában, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. §-a (7) bekezdésében és a vízi közlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény 88. §-a (1) bekezdésének *a)* és *b)* pontjában foglalt felhatalmazás alapján, valamint az Alkotmány 35. §-ának (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alkotmány 35. §-a (1) bekezdésének *a)–c)* pontjában foglalt feladatkörében a következőket rendeli el:

1. §

1. A szakfordításról és tolmácsolásról szóló 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet 6. §-ának (1) bekezdésében, 7. §-ának (1) bekezdésében az „igazságügyminiszter” szövegrész helyébe az „igazságügyi és rendészeti miniszter” szöveg; 7. §-ának (2) bekezdésében a „fegyveres erők és fegyveres testületek” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek” szöveg,

2. a közúti közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzemben tartásáról szóló 89/1988. (XII. 20.) MT rendelet 26. §-ának (9) bekezdésében a „fegyveres erőkre, a fegyveres testületekre és a rendészeti szervekre” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédségre és a rendvédelmi szervekre” szöveg,

3. az egyes veszélyes árukat szállító közúti járművek útvonalának kijelöléséről szóló 122/1989. (XII. 5.) MT rendelet 1. §-ának (3) bekezdésében a „fegyveres erőkre” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédségre” szöveg,

4. a Tábori Lelkészi Szolgálatról szóló 61/1994. (IV. 20.) Korm. rendelet 7. §-ának (4) bekezdésében, 11. §-ában az „a fegyveres erők” szövegrész helyébe az „az MH” szöveg,

5. a Gazdaságbiztonsági tartalékról szóló 84/1994. (V. 27.) Korm. rendelet 1. §-ának *b)* pontjában és 3. §-ának *b)* pontjában a „fegyveres erők és” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség és” szöveg,

6. a személyes javak rendőri intézkedés keretében történő igénybevételével és kártalanítással kapcsolatos eljárásról szóló 137/1994. (X. 26.) Korm. rendelet 3. §-a (2) bekezdésének *c)* pontjában a „fegyveres erők, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok és a rendvédelmi szervek” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek” szöveg,

7. az adómentes természetbeni juttatásnak minősülő, fogyasztói árkiegészítést nem tartalmazó közlekedési és postai kedvezményekről szóló 179/1994. (XII. 28.) Korm. rendelet 2. §-ának *c)* pontjában a „Vám- és Pénzügyőrség, a BM Határőrség és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok állományába tartozó magánszemélynek” szövegrész helyébe a „Vám- és Pénzügyőrség és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok állományába tartozó magánszemélynek, valamint a Rendőrség államhatár védelmét ellátó tagjainak” szöveg,

8. az életvédelmi létesítmények egységes nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 37/1995. (IV. 5.) Korm. rendelet 2. §-ában a „fegyveres erők, a rendvédelmi szervek, a polgári nemzetbiztonsági szolgálat” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek” szöveg,

9. a közműves ivóvízellátásról és a közműves szennyvízelvezetésről szóló 38/1995. (IV. 5.) Korm. rendelet 7. §-ának (1) bekezdésében a „fegyveres erők és” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség és a” szöveg,

10. a keresőképtelenség és keresőképesség orvosi elbírálásáról és annak ellenőrzéséről szóló 102/1995. (VIII. 25.) Korm. rendelet 15. §-ában a „fegyveres erők és” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség és a” szöveg,

11. a nehéz tehergépkocsik közlekedésének korlátozásáról szóló 111/1995. (IX. 21.) Korm. rendelet 3. §-a (1) bekezdésének *a)* pontjában a „fegyveres erők, a rendőrség, a nemzetbiztonsági szolgálatok, a büntetés-végrehajtás, a tűz-, polgári és katasztrófavédelem, valamint a Vám- és Pénzügyőrség szervezete” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek” szöveg,

12. a súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési kedvezményeiről szóló 164/1995. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. §-a (3) bekezdésének *e)* pontjában a „fegyveres erők és” a „Magyar Honvédség és a” szöveg,

13. a talált, illetve a lefoglalt radioaktív vagy nukleáris anyagokkal kapcsolatos intézkedésekről szóló 17/1996. (I. 31.) Korm. rendelet 1. §-ának (2) bekezdésében az „Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) főügyeletét” szövegrész helyébe az „Országos Rendőr-főkapitányságot (a továbbiakban: ORFK)” szöveg; 1. §-a (3) bekezdésének *a)* pontjában a „Népjóléti Minisztérium” szövegrész helyébe az „Egészségügyi Minisztérium” szöveg,

14. a szabadalmi bejelentés államtitokká minősítéséhez szükséges eljárás szabályozásáról szóló 142/1996. (IX. 2.) Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdésében a „rendőrség és a határőrség vonatkozásában a belügyminiszter” szövegrész helyébe a „rendőrség vonatkozásában az igazságügyi és rendészeti miniszter” szöveg,

15. a mentésben való részvétel szabályairól, a polgári védelmi szakhatósági jogkörről és a miniszterek polgári védelmi feladatairól szóló 196/1996. (XII. 22.) Korm. rendelet 4. §-ának *f)* pontjában, 12. §-ának (1) bekezdésében,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

26. §-ának (1) bekezdésében a „fegyveres erők” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség” szöveg; 18. §-a bevezető szövegében az „igazságügyminiszter” szövegrész helyébe az „igazságügyi és rendészeti miniszter” szöveg,

16. az egészségügyi hozzájárulásról szóló 1996. évi LXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 202/1996. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. §-ában a „fegyveres erők és a rendvédelmi szervek, valamint a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek” szöveg,

17. az óvóhelyi védelem, az egyéni védőeszköz-ellátás, a lakosság riasztása, valamint a kitelepítés és befogadás általános szabályairól szóló 60/1997. (IV. 18.) Korm. rendelet 1. §-ának *f)* pontjában, 5. §-ának (1) bekezdésében, 28. §-ának (1) bekezdésében a „fegyveres erők” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség” szöveg,

18. az érettségi vizsga vizsgaszabályzatának kiadásáról szóló 100/1997. (VI. 13.) Korm. rendelet 26. §-a (1) bekezdésének *c)* pontjában az „Igazságügyi Minisztérium költségvetési fejezet IM” szövegrész helyébe az „Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium költségvetési fejezet IRM” szöveg; 2. számú mellékletében a „fegyveres erők” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség” szöveg,

19. a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 30/B. §-ának (1) bekezdésében az „Igazságügyi Minisztérium” szövegrész helyébe az „Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium” szöveg; 164. §-ában az „Igazságügyi Minisztériumot, illetve a Külügyminisztériumot” szövegrész helyébe az „igazságügyi és rendészeti minisztert, illetve a külügyminisztert” szöveg,

20. a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény végrehajtásáról szóló 195/1997. (XI. 5.) Korm. rendelet 22. §-ának (5) bekezdésében a „fegyveres erőkkel” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédséggel” szöveg,

21. az Országos Nukleárisbaleset-elhárítási Rendszerről szóló 248/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 6. §-ának (2) bekezdésében az „Igazságügyi Minisztérium” szövegrész helyébe az „Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium” szöveg; 13. §-ának (2) bekezdésében a „fegyveres erők és” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség és a” szöveg; 20. §-ának (2) bekezdésében az „a Belügyminisztérium” szövegrész helyébe az „az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium” szöveg,

22. a zártcélú távközlő hálózatokról szóló 50/1998. (III. 27.) Korm. rendelet 4. §-ában a „kormányzati, fegyveres és rendvédelmi szervek” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség, valamint a kormányzati és rendvédelmi szervek” szöveg; 9. §-ának (1) bekezdésében a „kormányzati, fegyveres, rendvédelmi, igazságszolgáltatási szerv” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség, a kormányzati, rendvédelmi, igazságszolgáltatási szerv” szöveg; 21. §-ának (1) bekezdésében a „kormányzati, fegyveres és rendvédelmi szervek minősített időszakban – a fegyveres erők és” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség, a kormányzati és rendvédelmi szervek minősített időszakban – a Magyar Honvédség és a” szöveg; 2. számú melléklet III. pontjának 10. alpontjában a „kormányzati, fegyveres, rendvédelmi szervek” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség, valamint a kormányzati, rendvédelmi szervek” szöveg,

23. a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény végrehajtásáról szóló 101/1998. (V. 22.) Korm. rendelet 7. §-ában a „határőrség” szövegrész helyébe a „Rendőrség” szöveg; 10/E. §-ának (1) bekezdésében a „Határőrségnél” szövegrész helyébe a „Rendőrségnél” szöveg; 10/E. §-ának (2) bekezdésben a „Határőrség” szövegrész helyébe a „Rendőrség” szöveg; 23. §-ának (2) bekezdésében a „határőrségnek” szövegrész helyébe a „Rendőrségnek” szöveg; 28 §-ában a „Határőrség” szövegrész helyébe a „Rendőrség” szöveg,

24. az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 27. §-ának (5) bekezdésében, 2. számú mellékletében szereplő „Költségvetési szerveknél teljes és részmunkaidőben foglalkoztatottak létszáma és keresetbe tartozó személyi juttatásai” című táblázatban a „fegyveres erők,” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség, a” szöveg; 2. számú mellékletében szereplő „Személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok előirányzata és teljesítése” című táblázatban a „Fegyveres erők,” szövegrész helyébe az „A Magyar Honvédség, a” szöveg; 2. számú mellékletében szereplő „Költségvetési szerveknél foglalkoztatottak létszáma és személyi juttatásai” című táblázatban a „Fegyveres erők és” szövegrész helyébe az „A Magyar Honvédség és a” szöveg; 12/d. számú mellékletében a „Fegyveres testületek” szövegrész helyébe az „A Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek” szöveg; a „fegyveres testületek” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek” szöveg,

25. a büntetőeljárásban résztvevők, valamint az eljárást folytató hatóság tagjai személyi védelme elrendelésének feltételeiről és annak végrehajtásának szabályairól szóló 34/1999. (II. 26.) Korm. rendelet 26. §-a (1) bekezdés *c)* pontjában az „Igazságügyi Minisztérium költségvetési fejezet IM Büntetés-végrehajtás” szövegrész helyébe az „Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium költségvetési fejezet IRM Büntetés-végrehajtás” szöveg; 26. §-ának (2) bekezdésében az „igazságügyminiszter” szövegrész helyébe az „igazságügyi és rendészeti miniszter” szöveg,

26. a tűzszerészeti mentesítési feladatok ellátásáról szóló 142/1999. (IX. 8.) Korm. rendelet 6. §-ának (1) bekezdésében az „A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. tör-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

vény szerinti” szövegrész helyébe a „A Magyar Honvédség és – a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény szerinti –” szöveg,

27. a Szerzői Jogi Szakértő Testület szervezetéről és működéséről szóló 156/1999. (XI. 3.) Korm. rendelet 3. §-ának (1) bekezdésében az „igazságügyminiszter” szövegrész helyébe az „igazságügyi és rendészeti miniszter” szöveg; 2. §-ának (1) bekezdésében, 5. §-ának (3) bekezdésében az „igazságügyminiszternek” szövegrész helyébe az „igazságügyi és rendészeti miniszternek” szöveg,

28. a katasztrófa-egészségügyi ellátásról szóló 158/1999. (XI. 19.) Korm. rendelet 4. §-ának (3) bekezdésében, 8. §-ának (10) bekezdésében a „fegyveres erők és” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség és a” szöveg,

29. a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény végrehajtásáról szóló 179/1999. (XII. 10.) Korm. rendelet 13. §-a (2) bekezdésének *h)* pontjában a „fegyveres erők,” szövegrész helyébe az „a Magyar Honvédség, a” szöveg; 13. §-a (3) bekezdésének *d)* pontjában a „fegyveres erők” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség” szöveg,

30. az atomenergia alkalmazási körébe tartozó egyes anyagok, berendezések és létesítmények tulajdonjoga megszerzésének speciális feltételeiről, valamint birtoklásuk, üzemben tartásuk bejelentésének rendjéről szóló 72/2000. (V. 19.) Korm. rendelet 5. §-ának (2) bekezdésében az „Országos Rendőr-főkapitányság Igazgatásrendészeti Főosztályának” szövegrész helyébe az „Országos Rendőr-főkapitányságnak” szöveg,

31. a határátlépéssel járó csapatmozgások engedélyezésének kormányzati feladatairól szóló 190/2000. (XI. 14.) Korm. rendelet 3. §-ának (1) bekezdésében az „a Határőrség Országos Parancsnokságát” szövegrész helyébe az „az Országos Rendőr-főkapitányságot” szöveg; 3. számú mellékletében a „határőrizeti és” szövegrész helyébe a „határőrizeti tevékenységet végző hatóságot és a” szöveg,

32. az úszólétesítmények lajstromozásáról szóló 198/2000. (XI. 29.) Korm. rendelet 47. §-ának (2) bekezdésében, 48. §-ának (3) bekezdésében az „Igazságügyi Minisztérium” szövegrész helyébe az „igazságügyi és rendészeti miniszter” szöveg; 48. §-ának (1) és (2) bekezdésében az „igazságügyminiszterhez” szövegrész helyébe az „igazságügyi és rendészeti miniszterhez” szöveg,

33. a számviteli törvény szerinti egyes egyéb szervezetek beszámolókészítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. §-ának (2) és (4) bekezdésében az „Igazságügyi Minisztérium” szövegrész helyébe az „Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium” szöveg,

34. az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet 9. számú mellékletének 523. pontjában, továbbá 5231. és 5232. alpontjában a „Fegyveres erők, testületi és” szövegrész helyébe az „A Magyar Honvédség és a” szöveg,

35. a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet 39. §-ának (2) bekezdésében az „igazságügyi” szövegrész helyébe az „igazságügyi és rendészeti” szöveg,

36. a hazai gyakorló- és lőterek külföldiek által, térítés ellenében történő igénybevételéről szóló 83/2001. (V. 18.) Korm. rendelet 1. §-a (2) bekezdésének *c)* pontjában a „magyar fegyveres erő” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség” szöveg,

37. a vagyonnyilatkozat tételéről, átadásáról, kezeléséről, az abban foglalt adatok védelméről, valamint a Közszolgálati Ellenőrzési Hivatal szervezetéről, működéséről és az ellenőrzési eljárás lefolytatásáról szóló 114/2001. (VI. 29.) Korm. rendelet 26. §-ának (2) bekezdésében, valamint 1. számú mellékletében a „fegyveres” szövegrész helyébe a „rendvédelmi” szöveg,

38. a bírósági ügyintézők által a polgári, gazdasági és munkaügyi ügyszakban ellátható feladatokról szóló 210/2001. (X. 31.) Korm. rendelet 4. §-ának *c)* pontjában az „Igazságügyi Minisztérium” szövegrész helyébe az „Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium” szöveg, az „Igazságügyi Minisztériumhoz” szövegrész helyébe az „Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumhoz” szöveg,

39. a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet 4. §-ának (4) bekezdésében „A határőrizetről és a Határőrségről szóló 1997. évi XXXII. törvény 4. §-ában” szövegrész helyébe az „A személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) létrehozásáról szóló, 2006. március 15-i 562/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletben (Közösségi Kódex)” szöveg,

40. a természetes fürdővizek minőségi követelményeiről, valamint a természetes fürdőhelyek kijelöléséről és üzemeltetéséről szóló 273/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 3. §-a (3) bekezdésének *d)* pontjában a „határőr igazgatóság” szövegrész helyébe a „megyei (fővárosi) rendőrfőkapitányság” szöveg,

41. a veszélyes áru szállítási biztonsági tanácsadó kinevezéséről és képesítéséről szóló 2/2002. (I. 11.) Korm. rendelet 1. §-ának (3) bekezdésében a „fegyveres erőkre” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédségre” szöveg,

42. a sajátos építményfajták körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekre vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárások szabályairól szóló 40/2002. (III. 21.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében a „Határ-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

őrség Országos Parancsnoksága” szövegrész helyébe az „Országos Rendőr-főkapitányság” szöveg,

43. a NATO (PfP) SOFA hatálya alá tartozó kártérítési ügyekkel kapcsolatos eljárásról szóló 79/2002. (IV. 13.) Korm. rendelet 5. §-t megelőző alcímében a „magyar fegyveres erők” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség”; 5. §-ában a „magyar fegyveres erő” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség” szöveg; 6. §-ának (1) bekezdésében a „magyar fegyveres erőknek” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédségnek” szöveg,

44. az Iparjogvédelmi Szakértői Testület szervezetéről és működéséről szóló 270/2002. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. §-ának (1) bekezdésében, 3. §-ának (1) bekezdésében az „igazságügyminiszter” szövegrész helyébe az „igazságügyi és rendészeti miniszter” szöveg; 5. §-ának (3) bekezdésében az „igazságügyminiszternek” szövegrész helyébe az „igazságügyi és rendészeti miniszternek” szöveg,

45. a bírósági ügyintéző által a büntetőügyekben ellátható feladatokról szóló 34/2003. (III. 27.) Korm. rendelet 19. §-ának *b)* pontjában az „igazságügyminiszterhez” szövegrész helyébe az „igazságügyi és rendészeti miniszterhez” szöveg,

46. az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 7. §-ának (7) bekezdésében a „fegyveres erők és” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség és a” szöveg,

47. a nemzetgazdaság védelmi felkészítése és mozgósítása feladatai végrehajtásának szabályozásáról szóló 131/2003. (VIII. 22.) Korm. rendelet 2. §-ának *k)* pontjában a „fegyveres erőket, rendvédelmi szerveket felügyelő miniszterek, illetve a polgári nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító miniszter” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédséget, illetve a rendvédelmi szerveket irányító miniszterek” szöveg; 3. §-ának *a)* pontjában, 1. számú mellékletének V. fejezetében a „fegyveres erők” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség” szöveg; 12. §-a (3) bekezdésének *a)* pontjában a „fegyveres erők” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség” szöveg; 1. számú melléklete II. Fejezetének 8. pontjában, III. Fejezete 1. pontjának 1.1. alpontjában, VII. Fejezetének 1. és 2. pontjában, VIII. Fejezetének *a)* pontjában, „Megjegyzés”-ében, valamint 1. számú táblázatában a „fegyveres erők és” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség és a” szöveg; 1. számú melléklete II. Fejezete 10. pontjának *a)* alpontjában a „Fegyveres erők és” szövegrész helyébe az „A Magyar Honvédség és a” szöveg; 1. számú melléklete VII. Fejezete 1. pontjának címe helyébe az „1. A Magyar Honvédséget és a rendvédelmi szerveket irányító minisztériumok” szöveg; 1. számú melléklete VIII. Fejezetének „Tervezési táblázatok, segédletek” című táblázatában, VIII. Fejezetének 2. számú táblázatában, VII. Fejezete 3. számú táblázatának címében a „fegyveres erők,” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség, a” szöveg; 1. számú melléklete VIII. Fejezetének 3. számú táblázatában az „Elkészítik: a fegyveres erők” szövegrész helyébe az „Elkészítik: a Magyar Honvédség” szöveg; 1. számú melléklete I. Fejezetének 1. pontjában, II. Fejezete 10. pontjának *a)* alpontjában, 1. számú mellékletének 1. számú táblázatában, 1. számú mellékletének Függelékében az „IM” szövegrész helyébe az „IRM” szöveg; 1. számú mellékletének Függelékében az „Igazságügyi Minisztérium” szövegrész helyébe az „Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium” szöveg,

48. a kábítószer előállítására alkalmas növények termesztésének, forgalmazásának és felhasználásának rendjéről szóló 162/2003. (X. 16.) Korm. rendelet 13. §-ának (6) bekezdésében a „Központi Kábítószerrendészet (a továbbiakban: ORFK KKR)” szövegrész helyébe az „(a továbbiakban: ORFK)” szöveg,

49. a befogadó nemzeti támogatás egyes kérdéseiről szóló 176/2003. (X. 28.) Korm. rendelet 6. §-ának (3) bekezdésében, 9. §-a (2) bekezdésének *f)* pontjában, 9. §-a (3) bekezdésének *e)* pontjában, 9. §-a (4) bekezdésének *d)* pontjában a „fegyveres erők és” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség és a” szöveg; 14. § *e)* pontjában a „fegyveres erők” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség” szöveg,

50. a magyar vízi utakon külföldi államok lobogója alatt közlekedő tengeri hajók biztonsági ellenőrzéséről szóló 225/2003. (XII. 13.) Korm. rendelet 15. §-ának (4) bekezdésében a „határőrség” szövegrész helyébe a „rendőrség” szöveg,

51. a magyar Nemzeti Kábítószer Adatgyűjtő és Kapcsolattartó Központ feladatainak ellátásával kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 28/2004. (II. 28.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében az „Igazságügyi Minisztérium” szövegrész helyébe az „Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium” szöveg,

52. az elektronikus hírközlés veszélyhelyzeti és minősített időszaki felkészítésének rendszeréről, az államigazgatási szervek feladatairól, működésük feltételeinek biztosításáról szóló 100/2004. (IV. 27.) Korm. rendelet 3. §-ának *b)* pontjában, 10. §-ának bevezető szövegében az „igazságügyminiszter” szövegrész helyébe az „igazságügyi és rendészeti miniszter” szöveg; 28. §-ában a „kormányzati, fegyveres és rendvédelmi” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség, a kormányzati és a rendvédelmi” szöveg, mellékletének 2. és 8. pontjában a „fegyveres erők” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség” szöveg; Mellékletének 7. pontjában a „fegyveres erők helyőrségeiket elhagyó csapataik vezetését alapvetően saját haditechnikai eszközeikkel oldják meg” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség a helyőrségeiket elhagyó csapatai vezetését alapvetően saját haditechnikai eszközeivel oldja meg” szöveg; Melléklete 9. pontjának *d)* alpontjában a „fegyveres erők és” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség és a” szöveg,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

53. a polgári légi közlekedés védelmének szabályairól és a Légiközlekedés Védelmi Bizottság jogköréről, feladatairól és működésének rendjéről szóló 104/2004. (IV. 27.) Korm. rendelet 12. §-ának bevezető szövegében a „határőrség” szövegrész helyébe a „Rendőrség” szöveg; 13. §-ának *d)* pontjában a „határőrséggel” szövegrész helyett a „Rendőrséggel” szöveg,

54. a kábítószerekkel és pszichotróp anyagokkal végezhető tevékenységekről szóló 142/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. §-ának 22. pontjában a „központi kábítószer-rendészeti feladatait ellátó szerv (a továbbiakban: ORFK KKR)” szövegrész helyébe az „(a továbbiakban: ORFK)” szöveg; 3. §-a (2) bekezdésének első mondatában, 23. §-ának (4) bekezdésében az „ORFK KKR-nek” szövegrész helyébe az „ORFK-nak” szöveg; 3. §-a (2) bekezdésének második mondatában, 8. §-ának (2) és (6) bekezdésében, 10. §-ának (6) és (8) bekezdésében, 11. §-ának (2) bekezdésében, 13. §-ának (9) bekezdésében, 17. §-ában, 21. §-ának (2) bekezdésében, 23. §-ának (3) bekezdésében, 24. §-ának (2)–(4) és (6) bekezdésében, 25. §-ának (1) bekezdésében, 26. §-ának (2)–(4) bekezdésében, 30. §-a (1) bekezdésének második mondatában az „ORFK KKR” szövegrészek helyébe az „ORFK” szöveg; 3. §-ának (4) bekezdésében, 23. §-ának (1) bekezdésében, 30. §-a (1) bekezdésének első mondatában az „ORFK KKR-t” szövegrész helyébe az „ORFK-t” szöveg; 5. §-a (2) bekezdésének *a)* pontjában az „Országos Rendőr-főkapitánysággal (a továbbiakban: ORFK)” szövegrész helyébe az „ORFK-val” szöveg; 29. §-ának (1) bekezdésében a „Központi szervezeti egységeként működő Europol Nemzeti Irodát” szövegrész helyébe a „Központot” szöveg; 12. §-ának (2) bekezdésében a „fegyveres erők” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség” szöveg,

55. a radioaktív hulladék országhatáron át történő szállításának engedélyezéséről szóló 155/2004. (V. 14.) Korm. rendelet 3. §-ának (3) bekezdésében az „a Határőrséget” szövegrész helyébe az „az Országos Rendőr-főkapitányságot” szöveg,

56. a Schengen Alap felhasználásának pénzügyi tervezési, lebonyolítási és ellenőrzési rendjének kialakításáról szóló 179/2004. (V. 26.) Korm. rendelet 2. §-ának 17. pontjában a „határőrségi” szövegrész helyébe a „rendőrségi” szöveg,

57. az elektronikus hírközlési feladatokat ellátó szervezetek és a titkos információgyűjtésre, illetve titkos adatszerzésre felhatalmazott szervezetek együttműködésének rendjéről szóló 180/2004. (V. 26.) Korm. rendelet 6. §-ának (1) bekezdésében az „igazságügyminiszteri” szövegrész helyébe az „igazságügyi és rendészeti miniszteri” szöveg,

58. a posta veszélyeztetettségi és minősített időszaki felkészítésének rendszeréről, feladatairól, működési feltételeiről szóló 241/2004. (VIII. 16.) Korm. rendelet 19. §-ának (1) bekezdésében az „és a fegyveres szervek” szövegrész helyébe a „szervek, valamint a Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek” szöveg,

59. a fegyverekről és lőszerekről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet 26. §-ának (5) bekezdésében a „büntetés-végrehajtás, a Magyar Honvédség és a Határőrség” szövegrész helyébe a „büntetés-végrehajtás hivatásos és a Magyar Honvédség” szöveg,

60. az Egyenlő Bánásmód Hatóságáról és eljárásának részletes szabályairól szóló 362/2004. (XII. 26.) Korm rendelet 2. §-ának (1) bekezdésében az „igazságügyminiszter” szövegrész helyébe az „igazságügyi és rendészeti miniszter” szöveg,

61. a postai szolgáltatók, a postai közreműködők és a titkos információgyűjtésre, illetve titkos adatszerzésre felhatalmazott szervezetek együttműködésének részletes szabályairól szóló 9/2005. (I. 19.) Korm. rendelet 5. §-át megelőző alcímében, 5. §-ának (1) bekezdésében, 6. §-át megelőző alcímében, 6. §-ának (1) bekezdésében az „igazságügyminiszteri” szövegrész helyébe az „igazságügyi és rendészeti miniszteri” szöveg,

62. a területfejlesztés intézményei törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 51/2005. (III. 24.) Korm. rendelet 4. §-ának (2) bekezdésében a „fegyveres erők,” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség és” szöveg,

63. az igazságügyi szakértői névjegyzék vezetéséről szóló 210/2005. (X. 5.) Korm. rendelet 1. §-ában az „Igazságügyi Minisztérium” szövegrész helyébe az „Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium” szöveg,

64. a felszámolók névjegyzékéről szóló 114/2006. (V. 12.) Korm. rendelet 3. §-ának (4) bekezdésében az „igazságügyminiszter” szövegrész helyébe az „igazságügyi és rendészeti miniszter” szöveg,

65. a 2006. évi központi költségvetés céltartalékának felhasználásáról szóló 140/2006. (VI. 29.) Korm. rendelet 3. §-ának (1) bekezdésében a „(fegyveres erők, a rendvédelmi szervek, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja, a fegyveres erők szerződéses állományú tagja)” szövegrész helyébe az „(a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonái, a rendvédelmi szervek hivatásos állományú tagja)” szöveg,

66. az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 4. §-ának (6) bekezdésében a „Határőrséget” szövegrész helyébe a „Rendőrséget” szöveg,

67. az Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóságról szóló 289/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a (2) bekezdésének *e)* pontjában a „fegyveres és” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség és a” szöveg,

68. a Vám- és Pénzügyőrség szervezetéről, valamint az egyes szervek kijelöléséről szóló 314/2006. (XII. 23.)

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Korm. rendelet 5. §-a (1) bekezdésének *f)* pontjában a „határőrizeti szerv” szövegrész helyébe a „rendőrség” szöveg,

69. az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet 5. §-a (3) bekezdésében a „fegyveres szervek” szövegrész helyébe a „rendvédelmi szervek”; 5. §-a (4) bekezdésének *d)* pontjában a „fegyveres erők” szövegrész helyébe a „Magyar Honvédség” szöveg,

70. a folyami információs szolgáltatásokról szóló 219/2007. (VIII. 15.) Korm. rendelet 6. §-a (1) bekezdése *a)* pontjának *ab)* alpontjában „határőrségnél a határőrség országos parancsnoka” szöveg helyébe a „Rendőrségnél az országos rendőrfőkapitány” szöveg
lép.

2. §

(1) Az Országos Nukleárisbaleset-elhárítási Rendszerről szóló 248/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 7/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7/A. § (1) A nukleárisbaleset-elhárítással kapcsolatos nemzetközi együttműködés, tudományos kutatás és műszaki fejlesztés területén

a) polgári védelmi, illetve tűzvédelmi veszélyhelyzetben a védekezési feladatok az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium,

b) rendészeti, illetve nukleáris veszélyhelyzetben a védekezési feladatok az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium,

c) a nukleáris biztonsággal, sugárbiztonsággal összefüggő feladatok az OAH
hatáskörébe tartoznak.

(2) Az (1) bekezdés *a)* pontja szerinti feladattal kapcsolatos költségeket az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium, az (1) bekezdés *b)* pontja szerinti feladattal kapcsolatos költségeket az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, míg az (1) bekezdés *c)* pontja szerinti feladattal kapcsolatos költségeket az OAH költségvetésében kell tervezni.”

(2) Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 16. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„16.	Rendőrség Országos Rendőrfőkapitányság*	államhatár rendjének védelme”

(3) A nemzetgazdaság védelmi felkészítése és mozgósítása feladatai végrehajtásának szabályozásáról szóló 131/2003. (VIII. 22.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 1. Fejezete 1. pontjának

a) negyedik francia bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„– az ÖTM mint a Katasztrófavédelem és a Közigazgatási Hivatalok felügyeleti szerve;”

b) hatodik francia bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„– az IRM mint a Rendőrség és a BV felügyeleti szerve;”

(4) A Vám- és Pénzügyőrség szervezetéről, valamint egyes szervek kijelöléséről szóló 314/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 17. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 35/A. §-a szerint a tranzitterületen történő ellenőrzést a Rendőrség látja el. Az Rtv. 8. §-a (8) bekezdésének *a)*, *b)* és *d)* pontjában foglalt feladatokról szóló tájékoztatást a rendőrfőkapitány látja el.”

3. §

1. Az egészségügyről szóló 1972. évi II. törvény végrehajtásáról rendelkező 16/1972. (IV. 29.) MT rendelet módosításáról szóló 55/1992. (III. 21.) Korm. rendelet 3. §-ának (3) bekezdése,

2. az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 12747. számú pontja,

3. a Tábori Lelkészi Szolgálatról szóló 61/1994. (IV. 20.) Korm. rendelet 2. §-ának (1) bekezdésében a „– a Határőrségre is kiterjedő feladatkörrel –” szövegrész; 3. §-ában az „és a Határőrség (a továbbiakban: Hőr.)” szövegrész; 5. §-ának (1) bekezdésében az „és a Hőr.” szövegrész; 11. §-ában az „és – igény szerint – a Hőr.” szövegrész; 14. §-ában az „– a Hőr. vonatkozásában a Belügyminisztérium –” szövegrész,

4. a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálatáról szóló 49/1995. (V. 4.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének *b)* pontjában az „a Határőrség,” szövegrész és Mellékletének 2. pontjában a „, , valamint a határőrség tényleges katonai” szövegrész,

5. a foglalkozás-egészségügyi szolgálatról szóló 89/1995. (VII. 14.) Korm. rendelet 1. §-ának *a)* pontjában az „a határőrség,” szövegrész,

6. a talált, illetve a lefoglalt radioaktív vagy nukleáris anyagokkal kapcsolatos intézkedésekről szóló 17/1996. (I. 31.) Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdésében az „a határőr vagy” szövegrész; 1. §-a (3) bekezdésének *d)* pontja; 1. § (3) bekezdésének bevezető szövegében és (4) bekezdésében a „főügyelete” szövegrész,

7. a biztonsági okmányok védelmének rendjéről szóló 86/1996. (VI. 14.) Korm. rendelet 1. számú melléklete III. rész 2.29. pontja,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

8. a mentésben való részvétel szabályairól, a polgári védelmi szakhatósági jogkörről és a miniszterek polgári védelmi feladatairól szóló 196/1996. (XII. 22.) Korm. rendelet 3. §-ának *d)* pontjában az „és a határőrség” szövegrész; 15. §-ának *g)* pontjában a „határőrség,” szövegrész,

9. az érettségi vizsga vizsgaszabályzatának kiadásáról szóló 100/1997. (VI. 13.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében az „ , a Határőrség”, szövegrészek, az „és határőri” szövegrész, valamint az „és Határőrség” szövegrész,

10. a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet 6. §-ának (1) bekezdésében a „Határőrség,” szövegrész,

11. a zártcélú távközlő hálózatokról szóló 50/1998. (III. 27.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 1. pontjának *a)* alpontjában az „a határőrség,” szövegrész,

12. a büntetőeljárásban részt vevők, valamint az eljárást folytató hatóság tagjai személyi védelme elrendelésének feltételeiről és végrehajtásának szabályairól szóló 34/1999. (II. 26.) Korm. rendelet 1. §-ának 4. pontjában az „a határőrségnek” szövegrész; 26. §-a (1) bekezdésének *a)* pontjában az „és a határőrség”, valamint az „ , illetve a Határőrség” szövegrészek,

13. a repülőtér létesítésének, fejlesztésének és megszüntetésének szabályairól szóló 103/1999. (VII. 6.) Korm. rendelet 3. §-a (4) bekezdésének *i)* pontja; 3. §-ának (5) bekezdésében az „ , a Határőrség Országos Parancsnokságától” szövegrész,

14. az egyes közrendvédelmi bírságokból befolyó pénzösszegek felhasználásának céljáról és eljárási szabályairól szóló 138/1999. (IX. 1.) Korm. rendelet 4. §-ának *a)* pontjában a „ , Határőrség” szövegrész,

15. a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 179/1999. (XII. 10.) Korm. rendelet 2. §-ának (2) bekezdésében az „a Határőrség országos parancsnoka” szövegrész,

16. az ideiglenes határátkelőhelyek megnyitásának szabályairól, a határátkelőhely területére nem határátlépés céljából történő belépés, tartózkodás, távozás rendjéről, valamint a határterülethez tartozó településekről szóló 184/1997. (X. 28.) Korm. rendelet, az egyes veszélyes árukat szállító közúti járművek útvonalának kijelöléséről szóló 122/1989. (XII. 5.) MT rendelet, valamint az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról szóló 211/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet,

17. a nemzetgazdaság védelmi felkészítése és mozgósítása feladatai végrehajtásának szabályozásáról szóló 131/2003. (VIII. 22.) Korm. rendelet 1. számú melléklete II. Fejezete 2. pontjának első és második bekezdésében a „határőr és”; 10. pontjának *a)* alpontjában az „R–12: Határőrség” szövegrész; III. Fejezete 2. pontjának 2.1 alpontjában az „a Határőrség,”, valamint az „(együtt BM)” szövegrész; 1. számú mellékletének 1. számú táblázatában a „HÖR (BM),”,

18. a kábítószer előállítására alkalmas növények termesztésének, forgalmazásának és felhasználásának rendjéről szóló 162/2003. (X. 16.) Korm. rendelet 13. §-ának (6) bekezdésének második mondatában, valamint 14. §-ában a „KKR” szövegrészek,

19. a magyar Nemzeti Kábítószer Adatgyűjtő és Kapcsolattartó Központ feladatainak ellátásával kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 28/2004. (II. 28.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében a „– Határőrség Országos Parancsnoksága;” szövegrész,

20. a kereskedelem, illetve az áruk szabad áramlása akadályaival kapcsolatos egyes értesítési és bejelentési eljárások végrehajtásáról szóló 44/2004. (III. 16.) Korm. rendelet 2. §-a (1) bekezdésének *a)* pontjában az „a határőrséghez,” szövegrész; 3. §-ának (3) bekezdésében és 6. §-ának (1) bekezdésében az „a határőrség,” szövegrész,

21. a polgári légi közlekedés védelmének szabályairól és a Légiközlekedés Védelmi Bizottság jogköréről, feladatairól és működésének rendjéről szóló 104/2004. (IV. 27.) Korm. rendelet 6. §-ának (1) bekezdésében az „a határőrség országos parancsnoka,” szövegrész; 9. §-ának (1) bekezdésében az „a határőrség,” szövegrész; 17. §-ának (6) bekezdésében a „határőrséget és a” szövegrész; 17. §-ának (10) bekezdésében a „határőrség,” szövegrész; 21. §-ának (7) bekezdésében az „a Határőrség országos parancsnoka,” szövegrész,

22. a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény végrehajtására kiadott 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet módosításáról szóló 149/2004. (V. 7.) Korm. rendelet,

23. a postai veszélyeztetettségi és minősített időszaki felkészítésének rendszeréről, feladatairól, működési feltételeiről szóló 241/2004. (VIII. 16.) Korm. rendelet 7. §-ának *c)* pontjában a „Határőrség, a” szövegrész,

24. a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 62.20 pontjában a „ , határőrség” szövegrész,

25. a végrehajtási kézbesítés részletes eljárási szabályairól szóló 250/2004. (VIII. 27.) Korm. rendelet 2. §-ának *p)* pontja; 17. §-ának (1) bekezdésében a „fegyveres szerv,” szövegrész, valamint 19. §-a,

26. a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet, valamint a repülőtér létesítésének, fejlesztésének és megszüntetésének szabályairól szóló 103/1999. (VII. 6.)

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Korm. rendelet módosításáról szóló 282/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,

27. a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet módosításáról szóló 86/2005. (V. 5.) Korm. rendelet,

28. a budapesti központi szennyvíztisztító telep és kapcsolódó létesítményei projekt, a Zalaegerszeg és térsége szennyvízelvezetési és kezelési projekt és a Veszprém és térsége szennyvízelvezetési és kezelési projekt megvalósításához szükséges egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 150/2006. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú melléklete 1., 2. és 3. táblázatában a „Rendészet" alcím második francia bekezdése,

29. az észak-balatoni hulladékgazdálkodási projekt és a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei hulladékgazdálkodási projekt megvalósításához szükséges egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 151/2006. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú melléklete 2., 3. és 4. táblázatában a „Rendészet" alcím második francia bekezdése,

30. az M3 autópálya Nyíregyháza–Vásárosnamény közötti szakasz megvalósításához szükséges egyes közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 152/2006. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. számú melléklete 1. és 2. táblázatában a „Rendészet" alcím második francia bekezdése,

31. az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 3. §-a (5) bekezdésének *f)* pontjában az „ , a Határőrség jogállásáról, szervezetéről és működéséről" szövegrész,

32. a Szervezett Bűnözés Elleni Koordinációs Központról szóló 305/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 13. §-ának (2) bekezdésében az „ , a Határőrség Országos Parancsnoksága" szövegrész,

33. a közúti szállítást végző egyes járművek személyzete vezetési és pihenőidejének ellenőrzéséről szóló 66/2007. (IV. 4.) Korm. rendelet 3. §-a (1) bekezdésének *a)* pontjában az „ , a Határőrség" szövegrész,

34. az egységes digitális rádió-távközlő rendszerről szóló 109/2007. (V. 15.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 17. pontja,

hatályát veszti.

4. §

Ez a rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

A Kormány
332/2007. (XII. 13.) Korm.
rendelete
a határátkelőhely és az ideiglenes határátkelőhely megnyitásáról és működtetéséről, valamint a határátlépési pontról

A Kormány az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény 16. §-a (4) bekezdésének *a)* és *b)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

Határátkelőhely megnyitása és működtetése

1. §

(1) Új határátkelőhelyet a határforgalom számára megnyitni akkor lehet, ha a határátkelőhely az e rendeletben meghatározott, a forgalom jellegének és a határátkelőhelyen folytatott, az államhatáron történő átléptetésre vonatkozó hatósági tevékenységek ellátásához szükséges feltételeknek megfelel. A határátkelőhely a határellenőrzés megkezdésével nyílik meg.

(2) Államhatárt érintő határátkelőhelyre e rendelet rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha az annak létesítéséről szóló nemzetközi szerződés másként nem rendelkezik.

2. §

(1) A határátkelőhely működéséhez szükséges feltételeket a forgalom jellegének, illetve a határátkelőhelyen folytatott tevékenységeknek megfelelően az üzemeltető e rendeletben meghatározottak szerint köteles biztosítani.

(2) Az üzemeltető a határátkelőhely működése során köteles folyamatosan gondoskodni a személy- és áruforgalom zavartalan és kulturált határellenőrzésének feltételeiről.

(3) A határátkelőhely üzemeltetője a határátkelőhelyen az ellenőrző hatóságok elhelyezését térítés nélkül biztosítja. Az üzemeltetési költségeket a hatóságok az üzemeltetőnek – külön megállapodás szerint – megtérítik.

3. §

Személyforgalmat lebonyolító közúti határátkelőhelyen biztosítani kell

a) a be- és kilépő forgalom fizikai szétválasztását,

b) forgalmi irányonként a személyek ki- és beutazási feltételek szerinti szétválasztását lehetővé tevő sávok kialakítását,

c) autóbusz forgalom esetén külön buszsávot,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

d) a határátkelőhely közúti közlekedésének rendjét előjelző táblákat, útburkolati jeleket, forgalomirányításra szolgáló piros-zöld fényű jelzőlámpákat, sorompókat,

e) gépjárművizsgáló csarnokot vagy vizsgáló helyet,

f) a határátkelőhely bekerítését,

g) a határátkelőhely és közvetlen környékének kivilágítását,

h) az elkülönített helyen történő ellenőrzés, illetve tételes vámvizsgálat végrehajtása céljából a folyamatos forgalmat nem akadályozó vizsgáló területet,

i) forgalmi sávonként a sávok mellett okmány-kezelő fülkét,

j) a hatósági feladatok ellátására szolgáló hivatali helyiségeket, beleértve a szociális helyiségeket és az előállító helyiséget,

k) az arra kijelölt határátkelőhelyeken a közegészségügyi vizsgálatokhoz szükséges helyiségeket.

4. §

Áruforgalmat is lebonyolító közúti határátkelőhelyen biztosítani kell

a) a személy- és áruforgalom fizikai szétválaszthatóságát,

b) a várható forgalom nagyságának megfelelően kamionparkolót (terminált),

c) vizsgáló csarnokot a tehergépjárművek vizsgálatára,

d) radioaktív anyagok ellenőrzését biztosító technikai eszközök telepítésének lehetőségét,

e) tengely és összsúly mérleget,

f) raktárakat,

g) az árufuvarozás lebonyolításában közreműködők részére irodákat,

h) az arra kijelölt határátkelőhelyeken az állat- és növény-egészségügyi vizsgálatokhoz szükséges, valamint élő állat elhelyezésére alkalmas létesítményeket,

i) a veszélyes szállítmányok ellenőrzéséhez szükséges elkülönített, és ahol indokolt, védőtöltéssel ellátott területet (ADR parkolók),

j) fertőtlenítésre, illetve megsemmisítésre alkalmas létesítményeket,

k) a 3. § *k)* pontjában előírt feltételeket.

5. §

Légi határátkelőhelyen biztosítani kell

a) a személy- és áruforgalom határátkelőhelyen belüli fizikai szétválaszthatóságát,

b) a be- és kilépő forgalom szétválaszthatóságát,

c) a schengeni belső, illetve a külső légi járatok utasainak fizikai szétválasztását lehetővé tevő folyosók kialakítását,

d) a személyek ki- és beutazási feltételek szerinti szétválasztását lehetővé tevő – legalább három – folyosó kialakítását,

e) a be nem léptethető utasok elhelyezésére szolgáló helyiséget a tranzitterületen,

f) tranzitutasok ellenőrzésének feltételeit, ha ilyen típusú forgalmat engedélyeztek,

g) vizsgáló csarnokot az áru vizsgálatára,

h) a 3. § *f), j),* valamint a 4. § *d), f)* és *g)* pontjában előírt feltételeket,

i) szükség esetén a 4. § *h)* és *j)* alpontjaiban előírt feltételeket,

j) az ellenőrzéshez szükséges biztonsági feltételeket,

k) a 3. § *k)* pontjában előírt feltételeket.

6. §

Vasúti határátkelőhelyen biztosítani kell

a) az ellenőrzési, elhelyezési és biztonsági feltételeket (különösen: kivilágítás, szolgálati fülkék),

b) a kutatáshoz, térfigyeléshez szükséges építményeket,

c) a be nem léptethető utasok elhelyezésére szolgáló helyiséget,

d) elkülönített helyen történő ellenőrzés, illetve tételes vámvizsgálat végrehajtása céljából vizsgáló területet (tároló vágányt),

e) szükség esetén a 4. § *d)*, *h)* és *j)* pontjaiban előírt feltételeket,

f) hatósági feladatok ellátásához szükséges hivatali helyiségeket, beleértve szociális helyiségeket és az előállító helyiséget,

g) a 3. § *k)* pontjában előírt feltételeket.

7. §

Vízi határátkelőhelyen biztosítani kell

a) a személy- és teherhajók elkülönített helyen történő ellenőrizhetőségét,

b) a be- és kilépő utasok szétválaszthatóságát,

c) a határellenőrzéshez szükséges eszközöket és létesítményeket,

d) az ellenőrzéshez szükséges biztonsági feltételeket (különösen: kivilágítás, bekerített ellenőrzési hely),

e) a be nem léptethető utasok elhelyezésére szolgáló helyiséget,

f) szükség esetén a 3. § *j)* és a 4. § *d)*, *h), j)* alpontjaiban előírt feltételeket,

g) a 3. § *k)* pontjában előírt feltételeket.

8. §

(1) A közúti határátkelőhelyet tájékoztató táblákkal meg kell jelölni, ennek megfelelően

a) a belépő forgalom számára jól látható módon el kell helyezni a Magyar Köztársaság állami zászlójának megfelelő színű táblát, amelyen fel kell tüntetni a Magyar Köz-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

társaság állami címerét, továbbá külön táblán a „Magyar Köztársaság” feliratot,

b) a belépő forgalom számára jól láthatóan el kell helyezni az Európai Unió hivatalos jelképét ábrázoló táblát,

c) kiegészítő táblákon kell feltüntetni a határátkelőhely megnevezését magyar nyelven és a közös határral érintett szomszéd állam hivatalos nyelvén, valamint a határátkelőhely nyitvatartási idejét és az igénybevételére vonatkozó korlátozásokat angol és német nyelven is.

(2) A határátkelőhely nyitvatartási idejére és az igénybevételre vonatkozó korlátozások kiegészítő táblával történő megjelölése a légi, a vasúti és a vízi határátkelőhelyen is kötelező.

9. §

(1) Korlátozott nyitvatartási időben működő határátkelőhely nyitvatartási időn kívüli igénybevételét, illetve korlátozott forgalmú határátkelőhelynek a forgalmi jellegtől eltérő eseti igénybevételét a megyei rendőr-főkapitányság kérelemre engedélyezheti annak részére, aki igazolja, hogy ahhoz jogos érdeke fűződik. Az államhatárt érintő határátkelőhely esetén a szomszédos állam határforgalom-ellenőrző hatóságának hozzájárulását az engedélyező hatóság kérelmezi.

(2) A vámhatóság szakhatóságként működik közre az olyan határátkelőhelyet érintő eljárásban, amely nem az Európai Unió tagállamával közös határszakaszon van.

(3) A kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelmező nevét, lakóhelyét vagy tartózkodási helyét (jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén annak megnevezését, székhelyét vagy telephelyét),

b) a határátkelőhely megnevezését,

c) a határátkelőhely igénybevételének tervezett időpontját (naptári nap és óra meghatározásával), és

d) forgalmi jellegtől eltérő eseti igénybevétel esetén a forgalom bővítésének tárgyát és az arra vonatkozó adatokat (útlevélszám, jármű típusa, rendszáma, lajstromszáma),

e) a kérelem indokait.

Ideiglenes határátkelőhely megnyitása és működtetése

10. §

(1) Az államhatár ideiglenes megnyitására (a továbbiakban: ideiglenes határátkelőhely) engedéllyel kerülhet sor. Az ideiglenes határátkelőhely megnyitására irányuló kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelmező nevét, lakóhelyét vagy tartózkodási helyét (jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén annak megnevezését, székhelyét vagy telephelyét),

b) az ideiglenes határátkelőhely helyét, működésének időtartamát, nyitvatartási idejét, a határforgalom jellegét,

c) az ideiglenes átkelőhelyen várható határforgalom nagyságát,

d) nyilatkozatot, amelyben a kérelmező kötelezettséget vállal arra, hogy biztosítja az ideiglenes határátkelőhely működtetéséhez szükséges tárgyi, technikai és pénzügyi feltételeket, és vállalja a *mellékletben* meghatározott, az ideiglenes határnyitással felmerülő költségek megtérítését,

e) a kérelem indokait.

(2) Az ideiglenes határátkelőhely repülőtéren történő megnyitására irányuló kérelemnek az (1) bekezdésben meghatározottakon túl tartalmaznia kell

a) a légi jármű típusát, felségjelzését, lajstromjelét,

b) az érkező légi jármű érkezésének tervezett időpontját és helyét, valamint az indulási állomást, illetve az induló légi jármű indulásának tervezett időpontját és helyét, valamint a célállomást.

11. §

(1) Ideiglenes határátkelőhely megnyitását sport, turisztikai, kulturális, egyházi, önkormányzati és más hasonló rendezvény céljából, gazdasági célból vagy nemzetközi kötelezettség teljesítése céljából lehet engedélyezni.

(2) Az államhatárt érintő ideiglenes határátkelőhely esetén az engedély megadásának feltétele, hogy a szomszédos állam az ideiglenes határátkelőhely megnyitásához hozzájárul. A szomszédos állam illetékes határforgalom-ellenőrző szerveinek hozzájárulását a megyei rendőr-főkapitányság kérelmezi.

(3) Az ideiglenes határátkelőhely megnyitása iránti kérelmet el kell utasítani, ha

a) azt nem az (1) bekezdésben meghatározott okból nyújtották be,

b) a szomszéd állam illetékes hatósága az ideiglenes határátkelőhely megnyitásához nem járul hozzá.

12. §

(1) Az ideiglenes határátkelőhely megnyitásának engedélyezésére irányuló eljárásban hatóságként – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ideiglenes határátkelőhely fekvése szerint illetékes megyei rendőr-főkapitányság jár el.

(2) Ideiglenes határátkelőhelynek repülőtéren való megnyitására irányuló eljárásban a Repülőtéri Rendőr

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Igazgatóság jár el, ha a repülőtér olyan megyében fekszik, amelynek határvonala az államhatárt nem érinti.

(3) A vámhatóság, valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóság szakhatóságként közreműködik

a) a nem Európai Uniós tagállammal közös határszakaszon létesítendő ideiglenes határátkelőhely megnyitására irányuló eljárásban,

b) az ideiglenes határátkelőhely repülőtéren történő megnyitására irányuló eljárásban az Európai Unión kívülről érkező vagy az Európai Unión kívülre induló légi jármű esetén.

(4) Az ideiglenes határátkelőhely repülőtéren történő megnyitására irányuló kérelmet három munkanapon belül kell elbírálni.

13. §

(1) Az ideiglenes határátkelőhely megnyitását engedélyező határozatnak tartalmaznia kell

a) a megnyitásnak célját,

b) a megnyitás helyét, időpontját,

c) az ideiglenes határátkelőhely működésének időtartamát, nyitvatartási idejét, valamint

d) a forgalom jellegét.

(2) Az eljáró hatóság határozathozatal helyett a kérelmezővel hatósági szerződést köthet.

14. §

Az ideiglenes határátkelőhelyet az engedélyben meghatározott helyen, időpontban és – az ideiglenes határátkelőhely megnyitásának céljához igazodó – időtartamra lehet a forgalom számára megnyitni, feltéve, hogy az ideiglenes határátkelőhely államhatáron történő átléptetésre vonatkozó hatósági tevékenységek ellátásának feltételei biztosítottak. Az ideiglenes határátkelőhely a határellenőrzés megkezdésével nyílik meg.

15. §

(1) Az ideiglenes határátkelőhelyen a hatósági tevékenységet be kell szüntetni, ha

a) az ideiglenes határátkelőhely a célját betöltötte,

b) az államhatárt érintő ideiglenes határátkelőhelyen a szomszédos állam illetékes hatósága az ideiglenes határátkelőhely működését megszüntette,

c) az engedélyes a működés feltételeit felhívásra sem biztosította.

(2) Az ideiglenes határátkelőhely a hatósági tevékenység megszüntetésével megszűnik.

Határátlépési pont

16. §

Határátlépési pontot határterületnek minősülő településen lehet létesíteni.

Záró rendelkezések

17. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdés kivételével – 2008. január 1-jén lép hatályba.

(2) A rendelet 3. §-ának *k)* pontja, 4. §-ának *k)* pontja, 5. §-ának *k)* pontja, 6. §-ának *g)* pontja, valamint 7. §-ának *g)* pontja 2012. június 15-én lép hatályba.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) a határátkelőhely megnyitásának, megszüntetésének, a működtetés rendjének és feltételeinek szabályairól szóló 305/2001. (XII. 27.) Korm. rendelet,

b) a határátkelőhely megnyitásának, megszüntetésének, a működtetés rendjének és feltételeinek szabályairól szóló 305/2001. (XII. 27.) Korm. rendelet módosításáról szóló 123/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet.

Melléklet
a 332/2007. (XII. 13.) Korm. rendelethez

A 10. § (1) bekezdés *d)* pontjában meghatározott, az ideiglenes határnyitással felmerülő költségek számítása

A végzett határforgalom-ellenőrző szolgálat, illetve vámszolgálat fizetendő díj mértéke az ellenőrzést végzők száma szerint fejenként és óránként:

a) munkanapokon 8.00–16.00 óráig 3000 Ft,

b) munkanapokon, az *a)* pontban meghatározott időszakon kívül 4500 Ft,

c) munkaszüneti és ünnepnapokon 6000 Ft.

Az *a)*–*c)* pontban meghatározott összegen túl meg kell téríteni továbbá a szolgálatot ellátó személyek helyszínre történő szállítását, és egyéb esetlegesen felmerülő, számlával igazolt költségeket.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Kormány
333/2007. (XII. 13.) Korm.
rendelete
a belső határon a határellenőrzés ideiglenes visszaállításának feltételeinek szabályairól

A Kormány az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény (Tv.) 16. §-a (4) bekezdésének *c)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) létrehozásáról szóló, 2006. március 15-i 562/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: Schengeni határ-ellenőrzési kódex) 23. cikk (1) bekezdésében megjelölt valamely feltétel fennállása esetén

a) a határterület egészére vagy egyes szakaszaira, illetve

b) az Európai Unió tagállamai között belső járatként közlekedő légi, vasúti és vízi járatoknak a Magyar Köztársaság államhatárának átlépésére

a belső határon határellenőrzés rendelhető el.

2. §

A belső határon a határellenőrzés ideiglenes visszaállítását, illetve az ideiglenesen visszaállított határellenőrzés meghosszabbítását

a) közrendet fenyegető komoly veszély esetén az igazságügyi és rendészeti miniszter,

b) belső biztonságot fenyegető komoly veszély esetén az igazságügyi és rendészeti miniszter a nemzetbiztonsági szolgálatokat irányító tárca nélküli miniszterrel együttesen,

c) súlyos járványveszély esetén az igazságügyi és rendészeti miniszter az egészségügyi miniszterrel vagy a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszterrel együttesen

kezdeményezi a Kormánynál.

3. §

(1) Az igazságügyi és rendészeti miniszter feladata

a) a Kormány előzetes hozzájárulása alapján a Közösségi Kódex 24. cikkében meghatározott értesítés és egyeztetés,

b) a határellenőrzés azonnali visszaállításakor a Közösségi Kódex 25. cikk (2) bekezdésében meghatározott értesítés,

c) az ideiglenesen visszaállított határellenőrzés meghosszabbításakor a Közösségi Kódex 26. cikkében meghatározott értesítés és tájékoztatás,

d) a nyilvánosság Közösségi Kódex 30. cikkében meghatározott tájékoztatása.

(2) A határellenőrzés ideiglenes visszaállításáról az igazságügyi és rendészeti miniszter tájékoztatja azokat a Magyar Köztársasággal szomszédos államokat, amelyek nem tagállamai az Európai Uniónak.

4. §

A Kormány a határellenőrzéshez szükséges infrastrukturális feltételek megteremtése, valamint azok fenntartása költségeinek fedezetéről a határellenőrzés Schengeni határ-ellenőrzési kódex

a) 24. cikke szerinti ideiglenes visszaállítása esetén az igazságügyi és rendészeti miniszter, a gazdasági és közlekedési miniszter és a pénzügyminiszter együttes előterjesztése alapján az 1. §-ban meghatározott határellenőrzés elrendelésével egyidejűleg,

b) 25. cikke szerinti ideiglenes visszaállítása esetén az igazságügyi és rendészeti miniszter, a gazdasági és közlekedési miniszter és a pénzügyminiszter együttes előterjesztése alapján utólag

dönt.

5. §

Ez a rendelet a Magyar Köztársaság belső határain az ellenőrzés megszüntetéséről szóló tanácsi határozatban meghatározott napon lép hatályba.

6. §

Ez a rendelet a személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) létrehozásáról szóló, 2006. március 15-i 562/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet III. cím II. fejezetében meghatározott rendelkezések végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

7. §

E rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Kormány
334/2007. (XII. 13.) Korm.
rendelete
a fegyveres biztonsági őrségek engedélyezésére jogosult szerv kijelöléséről

A Kormány az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglalt feladatkörében eljárva, a fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Fbtv.) 31. §-ában foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

Az Fbtv. 1. §-ának (3) bekezdése szerinti szervként, továbbá az Fbtv. 4. §-ának (2) bekezdése és 9. §-ának (1) bekezdése szerinti szervként első fokon az országos rendőrfőkapitány, másodfokon az igazságügyi és rendészeti miniszter jár el.

2. §

E rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

A Kormány
350/2007. (XII. 22.) Korm.
rendelete
a polgári célú pirotechnikai tevékenységek felügyeletéről szóló 155/2003. (X. 1.) Korm. rendelet módosításáról

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 100. §-a (1) bekezdésének *a)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a Kormány a következőket rendeli el:

1. §

(1) A polgári célú pirotechnikai tevékenységek felügyeletéről szóló 155/2003. (X. 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. §-ának 13. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E rendelet alkalmazásában]

„13. *pirotechnikai termék megsemmisítése:* pirotechnikai termék rendeltetésszerű felhasználásra véglegesen alkalmatlanná tétele oly módon, hogy az a művelet következtében környezetére veszélytelen állapotba kerüljön;”

(2) Az R. 3. §-ának 15. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E rendelet alkalmazásában]

„15. *pirotechnikai tevékenység:* a pirotechnikai termék gyártása, kivitele, behozatala, tárolása (a bértárolás, az ideiglenes tárolás és az átmeneti tárolás is), forgalmazása, birtoklása, felhasználása, kiállítása, vizsgálata és megsemmisítése;”

2. §

Az R. 4. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az engedélyt vissza kell vonni, ha

a) kiadásának e rendeletben meghatározott valamely feltétele nem áll fenn, illetve megszűnt, vagy

b) az engedéllyel rendelkező az e rendeletben, és az engedélyben meghatározott kötelezettségét – különös tekintettel a 7. §-ban megfogalmazott rendelkezésekre – súlyosan, vagy ismételten megszegi.”

3. §

Az R. 7. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A pirotechnikai tevékenység nem sértheti e rendelet előírásait és a tűzvédelmi szabályokat. Tilos „A” és „B” tűzveszélyességi osztályba tartozó helyen és repülőtéren a nem rendszeresített pirotechnikai termék felhasználása.”

4. §

Az R. 9. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pirotechnikai termék gyártását, forgalmazását, tárolását (bértárolását), felhasználását, kiállítását és megsemmisítését a tevékenység helye szerint illetékes megyei (budapesti) rendőr-főkapitányság engedélyezi. A vizsgálati tevékenységhez szükséges telepengedélyt a tevékenység helye szerint illetékes megyei (budapesti) rendőrfőkapitányság adja ki.”

5. §

(1) Az R. 11. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A pirotechnikai termékek gyártási, állandó és ideiglenes tárolási tevékenységére – a 3. számú melléklet 6. pontja *a)* alpontjának megfelelő konténerben történő átmeneti tárolás kivételével – az építésügyi hatóság hozzájárulása esetén (használatbavétel, fennmaradás, rendeltetés megváltoztatás) adható ki engedély.”

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) Az R. 11. §-a a következő (4)–(5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A pirotechnikai termék gyártásával, forgalmazásával, tárolásával kapcsolatos tevékenységet végző személyek tűzvédelmi oktatását hathavonta meg kell ismételni.

(5) Az egy időben összesen 20 kg nettó hatóanyagtartalmat meghaladó pirotechnikai termék tárolása esetén a tűzvédelmi szabályzat készítéséről szóló jogszabályban meghatározott tűzvédelmi szabályzatot és tűzriadó tervet kell készíteni.”

6. §

Az R. 12. §-a (1) bekezdésének *a)* és *b)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[A gyártási tevékenységi engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell]

„*a)* a kérelmező gazdálkodó szervezet nevét, székhelyét, adószámát, cégszerű aláírását;

b) a tevékenység végzésének és a pirotechnikai termékek, illetve a tevékenységhez kapcsolódó robbanóanyagok tárolásának pontos helyét (település, utca, házszám vagy helyrajzi szám); az építésügyi hatóság, valamint a robbanóanyag tárolását engedélyező bányakapitányság határozatának adatait (száma, kiadó hatóság megnevezése, kiadásának és érvényességének ideje).”

7. §

(1) Az R. 18. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A gyártó a gyártási engedélyében szereplő, általa gyártott pirotechnikai termékeket telephelyén – külön engedély nélkül – forgalmazhatja.”

(2) Az R. 18. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A játékos pirotechnikai termékek, valamint a kis és a közepes tűzijáték termékek év végi forgalmazása és tárolása a 3. számú mellékletben meghatározott átmeneti tárolóhelyre engedélyezhető, legfeljebb 1 hónap időtartamra.”

8. §

(1) Az R. 22. §-a (1) bekezdésének bevezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A felhasználási engedély iránti kérelmet a felhasználás megkezdését megelőzően 15 munkanappal be kell nyújtani. A kérelemnek tartalmaznia kell:”

(2) Az R. 22. §-ának (1) bekezdése a következő *a)* ponttal egészül ki, és a jelenlegi *a)–e)* pontok jelölése *b)–f)* pontra módosul:

„*a)* a kérelmező nevét, székhelyét;”

9. §

Az R. 26. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A játékos pirotechnikai termék nyilvános rendezvény keretében történő felhasználását a tevékenység megkezdése előtt 3 munkanappal írásban be kell jelenteni a tevékenység helye szerint illetékes rendőrkapitányságon.”

10. §

Az R. 27. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hibás vagy lejárt szavatosságú játékos pirotechnikai terméket a vevő köteles a vásárlás helyére, vagy a forgalmazó által megjelölt helyre visszaszállítani, a forgalmazó köteles azt térítésmentesen és költség felszámítása nélkül visszavenni.”

11. §

Az R. 30. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A kis és közepes tűzijáték termék nyilvános rendezvény keretében történő felhasználását a tevékenység megkezdése előtt 3 munkanappal írásban be kell jelenteni a tevékenység helye szerint illetékes rendőrkapitányságon.”

12. §

(1) Az R. 3. számú melléklete 6. pontjának *b)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*b)* Környezetében 16 m-es telepítési távolságot kell tartani épülettől, fő közlekedési úttól, vasúti vágánytól és más pirotechnikai termékek tárolására szolgáló konténertől.”

(2) Az R. 3. számú mellékletének 6. pontja az alábbi *k)* alponttal egészül ki:

„*k)* A konténernél legalább két darab 55A és 233B jelű vizsgálati egységtűz oltására alkalmas tűzoltó készüléket kell készenlétben tartani.”

13. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba. E rendelet előírásait az első fokú határozattal még el nem bírált ügyekben is alkalmazni kell.

(2) Ez a rendelet a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 4. §-ának (2) bekezdésében, 30. §-ának (2) bekezdésében, valamint 31. §-ának (3) bekezdésében a „kis tűzijáték terméket” szövegrész a „kis és közepes tűzijáték terméket

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(a bombák, a tűzijáték bombák mozsarakban, és a római gyertya kivételével)" szövegre, a 21/A. §-ának (1) bekezdésében a „kis tűzijáték termékek" szövegrész a „kis és közepes tűzijáték termékek (a bombák, a tűzijáték bombák mozsarakban, és a római gyertya kivételével)" szövegre, a 25. §-ában, 30. §-ának (3) bekezdésében, valamint 31. §-ának (1) és (2) bekezdésében a „kis tűzijáték termék" szövegrész a „kis és közepes tűzijáték termék (a bombák, a tűzijáték bombák mozsarakban, és a római gyertya kivételével)" szövegre, a 30. §-át megelőző alcímben, valamint 30. §-ának (1) bekezdésében a „kis tűzijáték termékre" szövegrész a „kis és közepes tűzijáték termékre (a bombák, a tűzijáték bombák mozsarakban, és a római gyertya kivételével)" szövegre, a 13. §-ának *b)* és *c)* pontjaiban az „Országos Rendőr-főkapitányságnak" szövegrész az „engedélyt kiadó hatóságnak" szövegre, 14. §-ának (1) bekezdésében az „MSZ EN 14035/2004" szövegrész „MSZ EN 14035" szövegre módosul.

(4) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az R. 11. §-ának (1) bekezdésében a „tárolása" szövegrész, a 30. §-át megelőző alcímben a „(II. pirotechnikai osztály)" szövegrész, valamint a 2. számú mellékletének 1. pontját megelőző alcím.

A Kormány
354/2007. (XII. 23.) Korm.
rendelete
az Igazságügyi Hivatalról szóló
303/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány az Alkotmány 35. §-ának (2) bekezdésében megállapított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alkotmány 40. §-ának (3) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva, valamint a pártfogó felügyelői szolgálat kijelölése tárgyában a büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet 126/A. §-ában, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. §-ának *b)* pontjában foglalt felhatalmazás alapján az Igazságügyi Hivatalról szóló 303/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) módosításáról a következő rendeletet alkotja:

1. §

Az R. 2. §-ának *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az igazságügyi és rendészeti miniszter irányítási jogkörében)

„*b)* elfogadja az Igazságügyi Hivatal szakmai értékelést tartalmazó tárgyévi beszámolóját és jóváhagyja éves munkatervét."

2. §

Az R. 10. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha az áldozatnak a támogatást vissza kell térítenie, erre annak a területi igazságügyi hivatalnak az áldozatsegítő szolgálata kötelezi, amelyik a támogatást engedélyezte."

3. §

Az R. a következő 11/A. §-sal egészül ki:

„11/A. § Ha a járadék felülvizsgálata során a területi igazságügyi hivatal áldozatsegítő szolgálata arról szerez tudomást, hogy az Ást. 7. § (5) bekezdése szerinti megszüntető ok áll fenn, akkor a járadék megszüntetése iránt előterjesztést készít, melyet döntésre a döntő hatósághoz továbbít."

4. §

(1) Az R. 22. §-a (2) bekezdésének *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Központi Igazságügyi Hivatal a pártfogó felügyelői feladatokkal kapcsolatban)

„*a)* kialakítja és fejleszti a pártfogó felügyelői szolgálat, a nyomozóhatóság, az igazságszolgáltatási szervek, a büntetés-végrehajtási szervezet, a gyermekvédelem intézményei, a társadalmi és civil szervezetek, egyéb intézmények és személyek közötti együttműködést,"

(2) Az R. 22. §-ának (2) bekezdése a következő *c)* ponttal egészül ki:

(A Központi Igazságügyi Hivatal a pártfogó felügyelői feladatokkal kapcsolatban)

„*c)* a büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvény 3. §-ának (1) bekezdése szerinti közvetítői tevékenység végzésére vonatkozó pályázatot ír ki, valamint előkészíti a közvetítő és az Igazságügyi Hivatal közötti szerződés megkötését."

5. §

(1) Ez a rendelet 2008. január 1. napján lép hatályba és 2008. január 2. napján a hatályát veszti.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 12. §-a hatályát veszti.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 6. §-a (2) bekezdésének *e)* pontjában a „[vb. Tvr. 94. § (1) bek,]" szövegrész helyébe a „[Bv. tvr. 94. § (1) bek.]" szövegrész lép.

(4) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. melléklete helyébe jelen rendelet *melléklete* lép.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Melléklet
a 354/2007. (XII. 23.) Korm. rendelethez

„Melléklet
a 303/2006. (XII. 23.) Korm. rendelethez

Az Igazságügyi Hivatal területi szervei

1. Fővárosi Igazságügyi Hivatal

Székhely: Budapest
Illetékességi terület:
a) a Pártfogó Felügyelői Szolgálat feladataival kapcsolatban Budapest,
b) a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat feladataival kapcsolatban Budapest,
c) a kárpótlási feladatokkal kapcsolatban Budapest.

2. Baranya Megyei Igazságügyi Hivatal

Székhely: Pécs
Illetékességi terület:
a) a Pártfogó Felügyelői Szolgálat feladataival kapcsolatban Baranya megye,
b) a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat feladataival kapcsolatban Baranya megye,
c) a kárpótlási feladatokkal kapcsolatban nincs illetékessége.

3. Bács-Kiskun Megyei Igazságügyi Hivatal

Székhely: Kecskemét
Illetékességi terület:
a) a Pártfogó Felügyelői Szolgálat feladataival kapcsolatban Bács-Kiskun megye,
b) a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat feladataival kapcsolatban Bács-Kiskun megye,
c) a kárpótlási feladatokkal kapcsolatban nincs illetékessége.

4. Békés Megyei Igazságügyi Hivatal

Székhely: Békéscsaba
Illetékességi terület:
a) a Pártfogó Felügyelői Szolgálat feladataival kapcsolatban Békés megye,
b) a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat feladataival kapcsolatban Békés megye,
c) a kárpótlási feladatokkal kapcsolatban nincs illetékessége.

5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazságügyi Hivatal

Székhely: Miskolc
Illetékességi terület:
a) a Pártfogó Felügyelői Szolgálat feladataival kapcsolatban Borsod-Abaúj-Zemplén megye,
b) a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat feladataival kapcsolatban Borsod-Abaúj-Zemplén megye,
c) a kárpótlási feladatokkal kapcsolatban nincs illetékessége.

6. Csongrád Megyei Igazságügyi Hivatal

Székhely: Szeged
Illetékességi terület:
a) a Pártfogó Felügyelői Szolgálat feladataival kapcsolatban Csongrád megye,
b) a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat feladataival kapcsolatban Csongrád megye,
c) a kárpótlási feladatokkal kapcsolatban nincs illetékessége.

7. Fejér Megyei Igazságügyi Hivatal

Székhely: Székesfehérvár
Illetékességi terület:
a) a Pártfogó Felügyelői Szolgálat feladataival kapcsolatban Fejér megye,
b) a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat feladataival kapcsolatban Fejér megye,
c) a kárpótlási feladatokkal kapcsolatban nincs illetékessége.

8. Győr-Moson-Sopron Megyei Igazságügyi Hivatal

Székhely: Győr
Illetékességi terület:
a) a Pártfogó Felügyelői Szolgálat feladataival kapcsolatban Győr-Moson-Sopron megye,
b) a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat feladataival kapcsolatban Győr-Moson-Sopron megye,
c) a kárpótlási feladatokkal kapcsolatban nincs illetékessége.

9. Hajdú-Bihar Megyei Igazságügyi Hivatal

Székhely: Debrecen
Illetékességi terület:
a) a Pártfogó Felügyelői Szolgálat feladataival kapcsolatban Hajdú-Bihar megye,
b) a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat feladataival kapcsolatban Hajdú-Bihar megye,
c) a kárpótlási feladatokkal kapcsolatban nincs illetékessége.

10. Heves Megyei Igazságügyi Hivatal

Székhely: Eger
Illetékességi terület:
a) a Pártfogó Felügyelői Szolgálat feladataival kapcsolatban Heves megye,
b) a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat feladataival kapcsolatban Heves megye,
c) a kárpótlási feladatokkal kapcsolatban nincs illetékessége.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

11. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazságügyi Hivatal

Székhely: Szolnok
Illetékességi terület:
a) a Pártfogó Felügyelői Szolgálat feladataival kapcsolatban Jász-Nagykun-Szolnok megye,
b) a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat feladataival kapcsolatban Jász-Nagykun-Szolnok megye,
c) a kárpótlási feladatokkal kapcsolatban nincs illetékessége.

12. Komárom-Esztergom Megyei Igazságügyi Hivatal

Székhely: Tatabánya
Illetékességi terület:
a) a Pártfogó Felügyelői Szolgálat feladataival kapcsolatban Komárom-Esztergom megye,
b) a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat feladataival kapcsolatban Komárom-Esztergom megye,
c) a kárpótlási feladatokkal kapcsolatban nincs illetékessége.

13. Nógrád Megyei Igazságügyi Hivatal

Székhely: Salgótarján
Illetékességi terület:
a) a Pártfogó Felügyelői Szolgálat feladataival kapcsolatban Nógrád megye,
b) a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat feladataival kapcsolatban Nógrád megye,
c) a kárpótlási feladatokkal kapcsolatban nincs illetékessége.

14. Pest Megyei Igazságügyi Hivatal

Székhely: Budapest
Illetékességi terület:
a) a Pártfogó Felügyelői Szolgálat feladataival kapcsolatban Pest megye,
b) a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat feladataival kapcsolatban Pest megye,
c) a kárpótlási feladatokkal kapcsolatban nincs illetékessége.

15. Somogy Megyei Igazságügyi Hivatal

Székhely: Kaposvár
Illetékességi terület:
a) a Pártfogó Felügyelői Szolgálat feladataival kapcsolatban Somogy megye,
b) a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat feladataival kapcsolatban Somogy megye,
c) a kárpótlási feladatokkal kapcsolatban nincs illetékessége.

16. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazságügyi Hivatal

Székhely: Nyíregyháza
Illetékességi terület:
a) a Pártfogó Felügyelői Szolgálat feladataival kapcsolatban Szabolcs-Szatmár-Bereg megye,
b) a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat feladataival kapcsolatban Szabolcs-Szatmár-Bereg megye,
c) a kárpótlási feladatokkal kapcsolatban Baranya megye, Bács-Kiskun megye, Békés megye, Borsod-Abaúj-Zemplén megye, Csongrád megye, Fejér megye, Győr-Moson-Sopron megye, Hajdú-Bihar megye, Heves megye, Jász-Nagykun-Szolnok megye, Komárom-Esztergom megye, Nógrád megye, Pest megye, Somogy megye, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye, Tolna megye, Vas megye, Veszprém megye és Zala megye.

17. Tolna Megyei Igazságügyi Hivatal

Székhely: Szekszárd
Illetékességi terület:
a) a Pártfogó Felügyelői Szolgálat feladataival kapcsolatban Tolna megye,
b) a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat feladataival kapcsolatban Tolna megye,
c) a kárpótlási feladatokkal kapcsolatban nincs illetékessége.

18. Vas Megyei Igazságügyi Hivatal

Székhely: Szombathely
Illetékességi terület:
a) a Pártfogó Felügyelői Szolgálat feladataival kapcsolatban Vas megye,
b) a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat feladataival kapcsolatban Vas megye,
c) a kárpótlási feladatokkal kapcsolatban nincs illetékessége.

19. Veszprém Megyei Igazságügyi Hivatal

Székhely: Veszprém
Illetékességi terület:
a) a Pártfogó Felügyelői Szolgálat feladataival kapcsolatban Veszprém megye,
b) a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat feladataival kapcsolatban Veszprém megye,
c) a kárpótlási feladatokkal kapcsolatban nincs illetékessége.

20. Zala Megyei Igazságügyi Hivatal

Székhely: Zalaegerszeg
Illetékességi terület:
a) a Pártfogó Felügyelői Szolgálat feladataival kapcsolatban Zala megye,
b) a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat feladataival kapcsolatban Zala megye,
c) a kárpótlási feladatokkal kapcsolatban nincs illetékessége.”

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Kormány
384/2007. (XII. 23.) Korm.
rendelete
a Rendőrség által alkalmazott kényszerítő eszközök rendszeresítésének szakmai követelményeiről és eljárási szabályairól

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 100. §-a (1) bekezdésének *k)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a Kormány a következőket rendeli el:

Értelmező rendelkezések

1. §

E rendelet alkalmazásában:

a) Rendszeresítés: a rendőrségi feladatok ellátásához szükséges kényszerítő eszközök felvétele a Rendőrség rendszerébe.

b) Rendszeresítési eljárás: azon eljárás, amely magába foglalja a kényszerítő eszközök műszaki leírásának, az alaprendeltetéséhez, hatásmechanizmusához mérten az élet-, egészség-, baleset-, munka-, környezet- és tűzvédelmi szakvélemények, megfelelőségi tanúsítványok elkészíttetését, továbbá próbahasználatát, a használat alkalmazási szabályainak, a kezelési és a karbantartási előírásokat tartalmazó szabályzatának kidolgozását, a kiképzéssel összefüggő feladatok meghatározását, valamint a rendszeresítési javaslat elkészítését, annak szakértői bizottság elé vitelét, a tények és tapasztalatok jegyzőkönyvbe foglalását és a rendszeresítési határozat meghozatalát.

c) Rendszeresítési (alkalmazásba vételi) javaslat: a rendszeresítési és az alkalmazásba vételi eljárás – a rendelet 2. mellékletének tartalmi és formai előírásai alapján készült – alapokmánya.

d) Próbahasználat: az alkalmazhatóság megállapításának módszere, amelyet a – szükség szerinti – kiképzési feladatok végrehajtását követően az országos rendőrfőkapitány írásban rendel el a rendszeresítésre tervezett eszközök mintadarabjainak kiválasztott állománycsoport általi kipróbálására, amely történhet szervezett gyakorlatok és gyakorlások alkalmával, napi használat, szolgálati feladatok ellátása során is. Próbahasználat során kell meggyőződni az eszközök alkalmazhatóságáról és a korábban rendszeresített eszközökkel, valamint a hozzájuk szükséges egyéb felszerelésekkel való együtthasználhatóságáról.

e) Társszervek: a Magyar Honvédség, a Büntetés-végrehajtási Szervezet és a Vám- és Pénzügyőrség.

f) A rendszerből való kivonás: a rendszeresített eszköz rendszerből való kivonásáról – a 6. melléklet szerinti – határozattal kell rendelkezni, amibe bele kell foglalni a rendszerből kivont eszközök további felhasználásának rendjét, az új és a régi eszköz esetleges párhuzamos használatát, az átmeneti időszak működési rendjét, valamint a kivonásban érintett szervek feladatait.

g) Alkalmazhatóság: az eszköz minősítése, amely a rendőrségi felhasználásra való megfelelőség megállapítására irányul.

Általános rendelkezések

2. §

A rendelet hatálya a Rendőrség által alkalmazható kényszerítő eszközök rendszeresítési eljárására terjed ki.

3. §

A Magyar Köztársaság Rendőrsége (a továbbiakban: Rendőrség) rendszerébe – a rendelet *1. mellékletében* felsorolt – rendszeresítésre kötelezett kényszerítő eszközök, illetve azok alkalmazásához szükséges anyagok (a továbbiakban: eszközök) kizárólag rendszeresítési eljárás lefolytatása alapján kerülhetnek.

4. §

A kényszerítő eszközök – a 30. § szerint – csak a rendszerből történő kivonás útján kerülhetnek ki a Rendőrség kényszerítő eszközeinek köréből.

5. §

(1) A kényszerítő eszköznek meg kell felelnie a használatával összefüggő általános és speciális jogszabályi előírásoknak, továbbá a korábban rendszeresített eszközökkel, valamint a hozzájuk szükséges egyéb felszerelésekkel való együtthasználhatósági, valamint az alkalmazhatósági követelményeknek.

(2) A rendszeresítési eljárás lefolytatása során érvényesíteni kell az élet-, egészség-, baleset-, munka-, környezet- és tűzvédelem szempontjait. Az alkalmazhatóságot a korábban rendszeresített eszközökkel, valamint a hozzájuk szükséges egyéb felszerelésekkel való együtthasználhatóság megállapítását minősítő, összehasonlító, ellenőrző vizsgálatok és a próbahasználatok eljárásai szolgálják.

6. §

A Rendőrség külföldi feladat-végrehajtásra szervezett ideiglenes rendőri alakulataiban szolgálatot teljesítő állomány részére az igazságügyi és rendészeti miniszter (a továbbiakban: miniszter) eseti engedélye alapján – a feladat-végrehajtás idejére – a Rendőrségnél nem rendszeresített eszköz is biztosítható.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

7. §

Rendszeresítési eljárás lefolytatása nélkül eszközöket – az alkalmazásba vételi határozattal a Rendőrség alkalmazásába emelt eszközöket kivéve – beszerezni nem lehet.

8. §

(1) A rendszeresítési eljárás lefolytatásával párhuzamosan a beszerzési eljárás lefolytatását meg lehet kezdeni.

(2) A beszerzési eljárást megelőző, előkészítő vizsgálatok, engedélyezési eljárások megállapításait a rendszeresítési eljárás során kötelező figyelembe venni.

(3) A próbahasználatot, a minősítő, az összehasonlító és az ellenőrző vizsgálatokat a beszerzési eljárás folyamatában kell végrehajtani.

(4) A beszerzési, illetve a rendszeresítési eljárás szabályainak betartása mellett törekedni kell arra, hogy a rendőri szerveknél az azonos feladatok azonos típusú és fajtájú eszközökkel kerüljenek ellátásra.

A rendszeresítési eljárás megindítása

9. §

(1) Ha a rendszeresítési eljárás kezdeményezéséhez az országos rendőrfőkapitány rendszeresítési (alkalmazásba vételi) javaslatot tesz a miniszternek.

(2) A miniszter a rendszeresítési javaslatról a társszervek felügyeletét ellátó Honvédelmi Minisztérium és Pénzügyminisztérium részére értesítést küldhet.

10. §

(1) A rendszeresítési javaslathoz csatolni kell:

a) a rendszeresítésre tervezett eszköz műszaki leírását (mellékletként fényképeket vagy ábrákat, rajzokat),

b) szükség esetén a jogszabályokban meghatározott, az eszköz gyártására, forgalmazására vonatkozó engedélyeket, igazolásokat, adatlapokat és tanúsítványokat,

c) a minősítő szerv által elkészített szakvéleményt, az összehasonlító, illetve az ellenőrző vizsgálatról készült jegyzőkönyvet,

d) a próbahasználatról készült jegyzőkönyvet,

e) az élet-, egészség-, baleset-, munka-, környezet- és tűzvédelmi szakvéleményeket, amennyiben ezek meglétét a rendszeresítendő eszköz alaprendeltetése, illetve hatásmechanizmusa indokolja,

f) az eszköz alkalmazási szabályait, üzemeltetési dokumentációit, a kezelésre, a tárolásra, a karbantartásra és a javításra vonatkozó feladatokat,

g) a rendszeresítésre tervezett eszközre vonatkozó egyéb iratot.

(2) A rendszeresítési javaslatban szerepeltetni kell a beszerzéshez szükséges költségeket, annak tervezett forrásait, továbbá indokolt esetben a pótlásra, illetve a mennyiségi bővítésére vonatkozó feladatokat, a rendszerben tartás tervezett idejét, az eszközöket használó állomány kiképzésére vonatkozó javaslatokat.

11. §

A miniszter rendszeresítési bizottságot hozhat létre a rendszeresítéssel kapcsolatos feladatok ellátásra.

Rendszeresítés és alkalmazásba vétel

12. §

Kényszerítő eszköz rendszeresítési határozattal vagy alkalmazásba vételi határozattal kerülhet a Rendőrség alkalmazásába.

13. §

(1) Rendszeresítési határozattal kerül a kényszerítő eszközök közé:

a) a még nem rendszeresített kényszerítő eszköz,

b) a korábban rendszeresítési határozattal rendszeresített eszköz, amelyen olyan mértékű műszaki fejlesztés, módosítás, korszerűsítés került végrehajtásra, ami alapvetően megváltoztatta azok paramétereit, ezáltal az alkalmazhatóság lehetőségeit.

(2) A rendszeresítési határozatot a miniszter hozza meg, amelynek tartalmi és formai követelményeit a 4. melléklet tartalmazza. A rendszeresítési határozatot a minisztérium hivatalos lapjában közzé kell tenni.

14. §

(1) Alkalmazásba vételi határozatot kell hozni:

a) a már korábban rendszeresítési határozattal kényszerítő eszköznek minősített kényszerítő eszköz mennyiségi fejlesztés, pótlás során beszerzett példányáról,

b) a kényszerítő eszközök új változatairól, amelyek paramétereikben, ezáltal az alkalmazhatóság lehetőségeiben nem mutatnak eltérést a már korábban rendszerbe állított típushoz képest.

(2) Az alkalmazásba vételi határozatot az országos rendőrfőkapitány hozza meg, amelynek tartalmi és formai követelményeit az 5. melléklet tartalmazza.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

15. §

A rendszeresítés folyamán biztosítani kell a kényszerítő eszközzel szemben előírt alkalmazhatósági követelmények teljesítését biztosító szervezeti, kiképzési, műszaki, munka-, egészségügyi-, tűz-, környezetvédelmi, üzemeltetési és állagmegóvási feltételeket a rendszerben tartás teljes időtartamára.

16. §

A rendszeresítés során figyelembe kell venni minden olyan objektív információt (hiteles vizsgálati eredményeket, minősítéseket, dokumentumokat, más EU tagállamok dokumentált tapasztalatait, referenciáit, a társszervek által elvégzett vizsgálati, illetve az alkalmazás során szerzett tapasztalati megállapításait), amellyel az alkalmazhatóság megítélési folyamata gazdaságosabbá tehető.

Próbahasználat

17. §

A próbahasználatot az országos rendőrfőkapitány írásban rendeli el. Ezzel egyidejűleg jóváhagyja a rendszeresítésre tervezett eszközök próbahasználati tervét.

18. §

A próbahasználatot a rendszeresítést kezdeményező szervnek kell lefolytatnia – indokolt esetben azt végrehajthatja az országos rendőrfőkapitány által kijelölt más szerv is –, amelynek vezetője a próbahasználat tapasztalatainak összegzése, annak jegyzőkönyvbe foglalása érdekében bizottságot hoz létre.

19. §

A próbahasználat elvégzéséhez szükséges mintadarabok mennyiségét, a végrehajtás terjedelmét, helyét és idejét, menetét, feltételeit, a vizsgálat szempontjait, a bizottság személyi összetételét, valamint az értékelés módját – az összes körülményre tekintettel – a rendszeresítést kezdeményező szerv vezetője határozza meg a próbahasználat tervében.

20. §

A próbahasználat megkezdése előtt – szükség esetén – végre kell hajtani az abban résztvevő állomány kiképzését. A próbahasználat lefolytatása csak abban az esetben kezdhető meg, ha az abban résztvevő állomány az eszközök kezelését, valamint annak biztonsági előírásait ismeri.

21. §

A próbahasználatra csak kifogástalan műszaki állapotban lévő eszközök kerülhetnek. A próbahasználat teljes idejére biztosítani kell a lebonyolításhoz szükséges feltételeket. Az országos rendőrfőkapitány a próbahasználatot ellenőrizheti.

22. §

A próbahasználat során vizsgálni kell az eszköz alkalmazhatósága mellett az üzemeltetésére, technikai kiszolgálására, javítására, tárolására, szállíthatóságára, kezelhetőségére vonatkozó feltételrendszer megteremtésének lehetőségeit, továbbá – az eszköz alaprendeltetéséhez, hatásmechanizmusához mérten – az élet-, egészség-, baleset-, munka-, környezet- és tűzvédelmi előírásoknak történő megfelelőséget, valamint a gazdaságossági szempontokat.

23. §

A próbahasználat költségeit a rendszeresítést kezdeményező szerv viseli.

24. §

A 18. § szerinti bizottság a próbahasználatot követően a kényszerítő eszközzel kapcsolatban az alábbi javaslatokat teheti:

a) rendőrségi alkalmazásra megfelel,

b) rendőrségi alkalmazásra a megfelelő módosítások elvégzését követően megfelel,

c) rendőrségi alkalmazásra nem felel meg.

25. §

(1) A próbahasználat során el lehet fogadni a társszerveknek az általuk végrehajtott próbahasználat során szerzett tapasztalatait, eredményeit is, ha a feladatok során keletkezett összes irat másolatát átadják.

(2) A Rendőrség által végrehajtott próbahasználat tapasztalatait, eredményeit írásban a Rendőrség is átadhatja a társszervek részére.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Minősítő, összehasonlító és ellenőrző vizsgálatok

26. §

Az eszköz alaprendeltetéséhez, hatásmechanizmusához mért élet-, egészség-, baleset-, munka-, tűz- és környezetvédelmi megfelelőség, az alkalmazhatóság, ezen belül a korábban rendszeresített eszközökkel, valamint a hozzájuk szükséges egyéb felszerelésekkel való együtthasználhatóság megállapítását a próbahasználat mellett a minősítő, az összehasonlító és az ellenőrző vizsgálatok eljárásai szolgálják.

27. §

Minősítő, összehasonlító és ellenőrző vizsgálat olyan hazai vagy az Európai Unió valamely tagállamában működő szervtől fogadható el, amely e tevékenység elvégzésére akkreditált, illetve olyan szervtől vagy személyektől, akik rendelkeznek a feladat jellegéhez igazodó feltételekkel.

28. §

A minősítő, az összehasonlító és az ellenőrző vizsgálatok elvégeztetése során figyelembe lehet venni minden olyan objektív információt (hiteles vizsgálati eredményeket, dokumentumokat, más EU tagállamok dokumentált tapasztalatait, referenciáit, illetve a társszervek általi használat vizsgálati és tapasztalati megállapításait), amellyel a megfelelőség és az alkalmazhatóság megítélési folyamata gazdaságosabbá tehető.

29. §

A minősítő, összehasonlító és ellenőrző vizsgálatok végrehajtásával kapcsolatos költségeket az igazságügyi és rendészeti minisztérium viseli.

A rendszerből történő kivonás

30. §

Ha a rendszeresített eszközök gyakorlatban történő alkalmazása

a) valamely okból szükségtelenné válik, vagy

b) technikai-műszaki paramétereik nem érik el a megkívánt színvonalat, vagy

c) szavatossági, használhatósági, a tervezett rendszerben tartási idejük lejárt és az üzemidejüknek meghosszabbítására intézkedés nem történt, vagy

d) az adott típus rendeltetés szerinti alkalmazása bármely okból megszűnik,

a rendszerből való kivonására a Rendőrség tesz javaslatot.

31. §

(1) A kényszerítő eszköz rendszerből történő kivonására az országos rendőrfőkapitány a *3. melléklet* szerinti formanyomtatványon tesz javaslatot a miniszternek.

(2) A kényszerítő eszköz rendszerből történő kivonását előíró 6. melléklet szerinti határozatot – a miniszter döntését követően – a minisztérium hivatalos lapjában közzé kell tenni.

Módosuló rendelkezések

32. §

(1) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a védelem terén alapvető biztonsági érdeket érintő, kifejezetten katonai, rendvédelmi, rendészeti célokra szánt áruk beszerzésére, illetőleg szolgáltatások megrendelésére vonatkozó sajátos szabályokról szóló 228/2004. (VII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 228/2004. Korm. rendelet) 56. §-ának (1) bekezdése a következő *l)* ponttal egészül ki:

„*l)* a korábban rendszeresített, e rendelet hatálya alá tartozó áruk pótlására vagy mennyiségi bővítésére van szükség.”

(2) A 228/2004. Korm. rendelet 56. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés *e), f), j),* valamint *l)* pontja szerinti esetekben az ajánlatkérőnek lehetőség szerint legalább három ajánlattevőt kell ajánlattételre felhívnia.”

(3) A 228/2004. Korm. rendelet 1. számú melléklete a XXIII. fejezetet követően e rendelet *7. melléklete* szerint egészül ki.

Záró rendelkezések

33. §

(1) Ez a rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépését követően megkezdett beszerzésekkel párhuzamosan végrehajtott rendszeresítésekre, illetve alkalmazásba vételekre kell alkalmazni.

34. §

E rendelet hatálybalépését követő napon hatályát veszti e rendelet 32. §-a és 7. melléklete.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

1. melléklet
a 384/2007. (XII. 23.) Korm. rendelethez

A rendszeresítésre kötelezett kényszerítő eszközök, illetve azok alkalmazáshoz szükséges anyagok csoportjai

1. Lőfegyverek

a) maroklőfegyverek,
b) puskák (mesterlövész puskák, romboló puskák),
c) sorozatlövő fegyverek (géppisztolyok, gépkarabélyok, géppuskák),
d) gránátvetők (kézi, automata, járműre szerelt).

2. Különféle rendőrbotok, ütőeszközök

a) gumibotok,
b) bevetési botok,
c) összetolható rendőrbotok,
d) többcélú rendőrbotok (tonfák),
e) kardok.

3. Mozgásszabadságot korlátozó eszközök

a) műanyag bilincsek,
b) patentbilincsek,
c) zsanéros bilincsek,
d) testbilincsek,
e) vezetőszáras bilincsek,
f) elfogó villák,
g) elfogó hálók,
h) útzárak,
i) kordonok,
j) gabalyító eszközök.

4. Pirotechnikai eszközök és anyagok

a) hanggránátok,
b) fénygránátok,
c) hang- és fénygránátok.

5. Tömegoszlatásra szolgáló speciális gépjárművek

a) vízágyúk,
b) tömegoszlató ráccsal vagy barikád romboló toló lappal felszerelt gépjárművek.

6. Lőfegyverek különféle töltényei, gránátjai.

7. Védekezésre, vagy akaratnyilvánításra képtelen állapotot előidéző, természetes vagy mesterséges hatóanyagú, könnyfakasztó, szemet, nyálkahártyát irritáló eszközök és anyagok.

8. A vízágyúk alkalmazásához szükséges kémiai anyagok.

2. melléklet
a 384/2007. (XII. 23.) Korm. rendelethez

Kezdeményező szerv megnevezése
Kezdeményező szerv iktatószáma

(MINŐSÍTÉS)

RENDSZERESÍTÉSI (ALKALMAZÁSBA VÉTELI) JAVASLAT

1. A rendszeresítésre (alkalmazásba vételre) javasolt eszköz megnevezése, rövid leírása

2. Korszerűségi szintjének megítélése

3. A rendszerben tartás tervezett ideje

4. A szolgálati szükségesség rövid indoklása (a kiváltásra kerülő eszköz itt kerül megnevezésre, illetve itt kell jelezni azt is, ha nincs kiváltandó termék)

5. Az ellátandó szervek megnevezése, az ellátásra tervezett mennyiség (alapellátás és az arra számított tartalékok)

6. Az ellátás, mennyiségi bővítés, pótlás szükséges költségeinek, tervezett forrásainak, a költségek viselőjének megjelölése

7. Az eszközöket használó állomány kiképzésére vonatkozó javaslatok

8. Az állagmegóvásra, műszaki kiszolgálásra, javításra tett javaslatok

9. A pótlásra, illetve a mennyiségi bővítésére vonatkozó feladatok megjelölése

Keltezés: ....., ... év .... hónap ..... nap

.....
kezdeményező szerv vezetője

Mellékletek:
A rendelet 10. §-ának (1) bekezdésében felsoroltak.

Jóváhagyom:

.....
országos rendőrfőkapitány

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

3. melléklet
a 384/2007. (XII. 23.) Korm. rendelethez

Kezdeményező szerv megnevezése
Kezdeményező szerv iktatószáma

(MINŐSÍTÉS)

RENDSZERBŐL TÖRTÉNŐ KIVONÁSI JAVASLAT

1. A rendszerből történő kivonásra javasolt eszköz megnevezése
2. A kivonás részletes indokai
[feleslegessé válás, gazdaságtalan működtetés (számításokkal alátámasztva), technikai-műszaki paraméterek korszerűtlenné válása, rendszerben tartási, szavatossági (használhatósági) idő lejárta, az üzemidejüknek meghosszabbítására intézkedés nem történt korszerűtlenség, megváltozott jogszabályi környezet stb.]
3. A rendszerből kivont eszközök további felhasználásának rendjére, az új és a régi eszköz esetleges párhuzamos használatára, az átmeneti időszak működési rendjére, valamint a kivonásban érintett szervek feladataira vonatkozó javaslatok
4. A rendszerből történő kivonással összefüggő környezetvédelmi (hulladékgazdálkodási) feladatok elvégzésére vonatkozó javaslatok
5. A rendszerből történő kivonás költségeinek, tervezett forrásainak, a költségek viselőjének megjelölése

Keltezés: ....., ... év .... hónap ..... nap

.....
kezdeményező szerv vezetője

Jóváhagyom:

.....
országos rendőrfőkapitány

4. melléklet
a 384/2007. (XII. 23.) Korm. rendelethez

IGAZSÁGÜGYI ÉS RENDÉSZETI MINISZTÉRIUM

HATÁROZAT
rendszeresítésről

I. Rendszeresítési javaslat adatai

1. A rendszeresítésre javasolt eszköz megnevezése, rövid leírása
2. Korszerűségi szintjének megítélése
3. A rendszerben tartás tervezett ideje
4. A szolgálati szükségesség rövid indoklása
5. Az ellátandó szervek megnevezése, az ellátásra tervezett mennyiség
6. Az ellátás, mennyiségi bővítés, pótlás szükséges költségeinek, tervezett forrásainak, a költségek viselőjének megjelölése
7. Az eszközöket használó állomány kiképzésére vonatkozó javaslatok
8. Az állagmegóvásra, műszaki kiszolgálásra, javításra tett javaslatok
9. A pótlásra, illetve a mennyiségi bővítésére vonatkozó feladatok megjelölése

II. A rendszeresítési bizottságra vonatkozó adatok

(Összetétele, tevékenységének, a bizottsági munka keretében elvégzett feladatainak, illetve annak alapján meghozott határozati javaslatának rövid ismertetése)

III. A rendszeresítéssel kapcsolatos döntés

Keltezés: ....., ... év .... hónap ..... nap

.....
igazságügyi és rendészeti miniszter

Mellékletek:

A rendelet 10. §-ának (1) bekezdésében felsoroltak
A rendszeresítési bizottság ülés jegyzőkönyve

5. melléklet
a 384/2007. (XII. 23.) Korm. rendelethez

ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNYSÁG

HATÁROZAT
alkalmazásba vételről

I. Az alkalmazásba vételi javaslat adatai

1. Az alkalmazásba vételre javasolt eszköz megnevezése, rövid leírása
2. Az ellátandó szervek megnevezése, az ellátásra tervezett mennyiség
3. Az ellátás, mennyiségi bővítés, pótlás szükséges költségeinek, tervezett forrásainak, a költségek viselőjének megjelölése
4. Az állagmegóvásra, műszaki kiszolgálásra, javításra tett javaslatok
5. A pótlásra, illetve a mennyiségi bővítésére vonatkozó feladatok megjelölése

II. Az alkalmazásba vétellel kapcsolatos döntés

Keltezés: ....., ... év .... hónap ..... nap

.....
országos rendőrfőkapitány

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Melléklétek:

Az eszköz rendszeresítéséről szóló korábbi dokumentumok másolata

6. melléklet
a 384/2007. (XII. 23.) Korm. rendelethez

IGAZSÁGÜGYI ÉS RENDÉSZETI MINISZTÉRIUM

HATÁROZAT
rendszerből történő kivonásról

1. A rendszerből történő kivonásra javasolt eszköz megnevezése
2. A kezdeményező szerv megnevezése
3. A kivonás indokai
4. A rendszerből kivont eszközök további felhasználásának rendjére, az új és a régi eszköz esetleges párhuzamos használatára, az átmeneti időszak működési rendjére, valamint a kivonásban érintett szervek feladataira vonatkozó rendelkezés
5. A rendszerből történő kivonással összefüggő környezetvédelmi (hulladékgazdálkodási) feladatok elvégzésére vonatkozó rendelkezés
6. A rendszerből történő kivonás költségeinek, forrásainak, a költségek viselőjének meghatározása
7. A kivonásban érintett szervek feladatait

Keltezés: ....., ... év .... hónap ..... nap

.....
igazságügyi és rendészeti miniszter

7. melléklet
a 384/2007. (XII. 23.) Korm. rendelethez

A 228/2004. Korm. rendelet 1. számú melléklete a XXIII. fejezetet követően az alábbi XXIV. fejezettel egészül ki:

„XXIV. Fejezet

Rendvédelmi, rendészeti kényszerítő eszközök, illetve azok alkalmazáshoz szükséges anyagok

1. Különféle rendőrbotok, ütőeszközök

a) gumibotok,
b) bevetési botok,
c) összetolható rendőrbotok,
d) többcélú rendőrbotok (tonfák),
e) kardok.

2. Mozgásszabadságot korlátozó eszközök

a) műanyag bilincsek,
b) patentbilincsek,
c) zsanéros bilincsek,
d) testbilincsek,
e) vezetőszáras bilincsek,
f) elfogó villák,
g) elfogó hálók,
h) útzárak,
i) kordonok,
j) gabalyító eszközök.

3. Elektromos sokkolók

4. Pirotechnikai eszközök és anyagok

a) hanggránátok,
b) fénygránátok,
c) hang- és fénygránátok.

5. Tömegoszlatásra szolgáló speciális gépjárművek

a) vízágyúk,
b) tömegoszlató ráccsal vagy barikád romboló toló lappal felszerelt gépjárművek

6. Védekezésre vagy akaratnyilvánításra képtelen állapotot előidéző, természetes vagy mesterséges hatóanyagú, könnyfakasztó, szemet, nyálkahártyát irritáló eszközök és anyagok

7. A vízágyúk alkalmazásához szükséges kémiai anyagok”

A Kormány
385/2007. (XII. 23.) Korm. rendelete
a közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 236/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról

A közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kpt.) 15. §-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Kormány a következőket rendeli el:

1. §

A közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 236/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

„(1) A közlekedési előéleti pontrendszert nyilvántartó szerv (a továbbiakban: Nyilvántartó) az adatközlést követő öt napon belül nyilvántartásba veszi a beérkező adatot, ezzel egyidejűleg értesíti az ügyfelet, ha a Kpt. 3. §-ának (3) bekezdése alapján az értesítési kötelezettség a Nyilvántartót terheli, illetve, ha a nyilvántartásban szereplő pontok száma a 12-t elérte vagy meghaladta.”

2. §

Az R. 3. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Kpt. 7. §-ának (1) bekezdése alapján hozott határozat – az általános tartalmi elemeken túl – tartalmazza a vezetői engedély visszavonásának alapját képező összpontszámot, az egyes ügyekben eljáró bíróság, hatóság határozatának (elismervénynek) ügyszámát (sorszámát), a határozat (elismervény) keltét, az elkövetett cselekmények megnevezését és a hozzájuk rendelt pontok számát, valamint a visszavont vezetői engedély típusát, azonosító jelét és a leadására nyitva álló határidőt.”

3. §

Az R. 5/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5/A. § A pontrendszer hatálya alá tartozó egyes szabálysértéseket és az azokhoz rendelt pontok számát az 1. számú melléklet tartalmazza.”

4. §

Az R. 1. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

5. §

(1) A rendelet 2008. január 1. napján lép hatályba és 2008. január 31-én hatályát veszti.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg

a) az R. 1. §-ának (3) bekezdésében szereplő „– a határőrség kivételével –” szövegrész, valamint az 1. § (4) bekezdése,

b) a közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény végrehajtására kiadott 236/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról szóló 8/2004. (I. 22.) Korm. rendelet

hatályát veszti.

(3) Az R. 3. §-ának (1) bekezdésében a „nyilvántartásba vételével egy időben” szövegrész helyébe a „nyilvántartásba vételét követő három napon belül” szöveg lép.

Melléklet
a 385/2007. (XII. 23.) Korm. rendelethez

[1. számú melléklet
a 236/2000. (XII. 23.) Korm. rendelethez]

A pontrendszer hatálya alá tartozó egyes szabálysértések

Kód-szám	Tényállás	Pont-szám
07	Járművezetés az eltiltás tartama alatt [a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 156/A. § (1) bek.]	5
08	Ittas vezetés [az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: SzR.) 42. § (1) bek.];	5
09	Sebességkorlátozás jelentős túllépése [SzR. 43. § (1) bek.];	5
10	Az elsőbbség és az előzés szabályainak megsértése:	
1001	Az elsőbbség és az előzés szabályainak megsértése [SzR. 44. § (1) bek.];	4
1002	Az elsőbbség és az előzés szabályainak megsértése [SzR. 44. § (2) bek.];	5
11	Vasúti átjárón áthaladás szabályainak megsértése [SzR. 45. § (1) bek.];	5
12	A közúti közlekedés rendjének megzavarása [SzR. 46. § (1) bek.];	
1201	A közúti közlekedés rendjének megzavarása [SzR. 46. § (1) bek.];	4
1202	A közúti közlekedés rendjének megzavarása [SzR. 46. § (1) bek.]; könnyű testi sértés okozása esetén	5
13	Engedély nélküli vezetés (közúti forgalomban gépi meghajtású jármű vezetése más kategóriába tartozó engedéllyel, illetve a jármű vezetésének átengedése engedéllyel nem rendelkező részére) [SzR. 47. § (1) bek.];	4
14	Biztonságos közlekedésre alkalmatlan jármű vezetése üzemképtelen fék, kormányberendezés esetén [SzR. 48. § (1) bek.];	5
15	Közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése közül, amennyiben a jogsértés más helyen meghatározott körbe nem sorolható [SzR. 54. § (1) bek.]:	
1501	A megengedett sebességhatár legalább negyedével történő túllépése [a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 14. § (1) bekezdés *d)* pont, 26. §]	3

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Kód-szám	Tényállás	Pont-szám
1502	Irányjelzés szabályainak megszegése [KRESZ 29. §];	3
1503	Bekanyarodási szabályok megsértése [KRESZ 31. § (1)–(4) bek.];	2
1504	Megállás, megfordulás, hátramenet szabályainak megszegése autópályán, autóúton és vasúti átjáróban [KRESZ 33. § (2) bek., 37. § (3) bek. *b)* pont, (4) bek.];	5
1505	Megállás útkereszteződésben és az úttestek széleinek metszéspontjától számított 5 m-es távolságon belül [40. § (5) bekezdés *d)* pont];	2
1506	Megállás kijelölt gyalogos-átkelőhelyen, valamint a gyalogos-átkelőhely előtt [KRESZ 40. § (5) bekezdés *e)* pontja];	4
1507	Megállás kerékpársávon, útkanyarulatban, valamint olyan helyen, ahol a jármű a fényjelzőkészülék vagy jelzőtábla észlelését akadályozza [KRESZ 40. § (5) bekezdés *a)*, *c)*, *l)* pont];	4
1508	A forgalomirányító fényjelző készülék tilos jelzésén való áthaladás [KRESZ 9. § (4) bekezdés *d)* pont];	4
1509	A rendőr jelzésének figyelmen kívül hagyása [KRESZ 6. § (1) bek. *a)* pontjának második francia bekezdése és *e)* pont];	4
1510	Megállás vasúti átjáróban, valamint a vasúti átjáró előtt [KRESZ 40. § (5) bekezdés *g)* pontja];	4
1511	Gyalogosok elsőbbségére vonatkozó szabályok megsértése [KRESZ 43. § (1) bek.];	4
1512	A biztonsági öv, a bukósisak, valamint a gyermekbiztonsági rendszer használatának elmulasztása [KRESZ 48. § (4), (7) és (9) bek.];	2
1513	Kézben tartott mobil rádiótelefon használata [KRESZ 3. § (2) bekezdés]	3
1514	Nem megfelelő sebesség alkalmazása (relatív sebességtúllépés) [KRESZ 25. § (1) bek.] – csak halmazatként alkalmazható;	1
1515	Egyes jelzőtáblák utasításainak megszegése [KRESZ 13. § (1) bekezdés *a)* 14. § (1) bekezdés *a)–c)*, *e)–u)*, valamint *y)–z)*, *z*/2. pont];	2
1516	A kijelölt gyalogos-átkelőhely előtt megálló jármű melletti elhaladás megállás nélkül [KRESZ 43. § (3) bekezdés];	4
1517	Jobbra tartási kötelezettség megsértése [KRESZ 25. § (2) bekezdés];	1
1518	Záróvonal és járműforgalom elől elzárt területen való áthaladás [KRESZ 18. § (1) bekezdés *c), k)* pont].	1

A Kormány
390/2007. (XII. 23.) Korm.
rendelete
a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló
1996. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló
140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. §-a (1) bekezdésének *a)–d)* pontjában és a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 76. §-ának (1) és (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 14. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a hivatásos állomány tagja a Hszt. 23. §-a szerint írásban bejelentette, hogy országgyűlési képviselői, európai parlamenti képviselői, főpolgármesteri, polgármesteri, – a rendőrség vagy a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok állományába tartozó ezeken felül helyi és kisebbségi önkormányzati képviselői – választáson nyilvántartásba vett jelölt (a továbbiakban: jelölt) az állományilletékes parancsnok javaslatára a munkáltatói jogkört gyakorló elöljáró parancsban (határozatban) intézkedik a jelölt szolgálati viszonyának szüneteltetése iránt.”

2. §

Az R. 37. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„37. § A büntetés-végrehajtási szervezetnél a Hszt. 306. §-a szempontjából fokozottan veszélyes beosztást látnak el azok, akik különleges biztonságú, illetve hosszú-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

idős speciális rezsim körletre vagy különleges biztonságú zárkához, vagy HIV-pozitív fogva tartottak körletére vannak beosztva."

3. §

Az R. 37/B. §-ának *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Hszt. 254. §-a (2) bekezdésének c) pontja szempontjából egyéb veszélyességi pótlékra jogosult:]

„*b)* a rendőrségnél az őrzött szálláson őrizetben lévők körletébe beosztott,"

4. §

Az R. 38/A. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Határrendészeti pótlékra jogosult a rendőrség hivatásos állományú tagja – kivéve, ha nyomozói, illetve közterületi pótlékban részesül, vagy folyamatos ügyeleti szolgálat ellátására szervezett beosztást tölt be – ha az alapfeladatok ellátására szervezett szolgálati beosztásokban kinevezéssel, megbízással vagy vezényléssel határrendészeti végrehajtói feladatokat lát el."

5. §

Az R. 38/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„38/B. § A Hszt. 306. §-ában meghatározott őrzési pótlékra jogosult a büntetés-végrehajtási szervezet zászlós és tiszthelyettes állománycsoportú tagja, ha a fogva tartottakkal közvetlen és folyamatosan foglalkozó szolgálati beosztást tölt be."

6. §

Az R. 67. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„67. § (1) A Hszt. 2. § *e)* pontjában meghatározott vezetők és helyetteseik (a továbbiakban: vezető) vezetői juttatásokra jogosultak, e jogosultságuk a vezetői megbízatásuk időtartamára áll fenn.

(2) A juttatások költségvetési fedezetét annak a szervezetnek a költségvetéséből kell biztosítani, amelyben a jogosult vezető a megbízatásából adódó feladatait teljesíti.

(3) A vezető részére hivatali lakás használatát lehet biztosítani, ha – a vele közös háztartásban élő házastársa (élettársa) lakásviszonyait is figyelembe véve – Budapesten vagy közvetlen vonzáskörzetében megfelelő lakással nem rendelkezik.

(4) A hivatali lakással való ellátás keretében használt lakás a jogosult részére nem idegeníthető el, a lakásra vonatkozó tartási szerződéshez hozzájárulás nem adható, illetőleg a jogosult halála esetén a bérleti jogviszony nem folytatható.

(5) Ha a hivatali lakás használatára jogosult vezető hivatali lakásra nem tart igényt, kérelmére lakásfenntartási térítést kell részére fizetni.

(6) A lakásfenntartási térítés iránti kérelmet írásban kell előterjeszteni a munkáltatói jogkör gyakorlójánál, aki gondoskodik az igényjogosultság feltételeinek ellenőrzéséről.

(7) A lakásfenntartási térítés havi összege a budapesti (vonzáskörzeti) lakásmegoldással összefüggésben felmerült, számlával igazolt lakbérnek megfelelő összeg, legfeljebb azonban a köztisztviselői illetményalap hatszorosa. A lakásfenntartási térítés egy összegben, havonta utólag, a tárgyhót követő hónap 15. napjáig esedékes.

(8) Ha a külföldre utazás repülőgéppel történik, Európán belüli utazásnál „turista", a négy óra repülési időt meghaladó tengerentúli utazásnál, illetőleg más hosszú távú járatoknál magasabb komfortosztálynak megfelelő árú repülőjegy vásárolható a vezető részére. Vonattal történő utazás esetén a vezető első osztályt vehet igénybe.

(9) A vezető hivatalos külföldre utazás és külföldről történő hazautazás esetén, illetőleg külföldi állami vezetők vagy a fogadóval azonos szintű vezető fogadása (kísérése) céljából jogosult a kormányváró-helyiségek használatára, továbbá jogosult diplomata útlevélre. Magáncélú utazás esetén a kormányváró használata, illetve a diplomata útlevél nem illeti meg.

(10) A szervezetet felügyelő vagy irányító miniszter – a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter egyetértését követően – belső szabályzatban állapítja meg a felügyelete vagy irányítása alá tartozó szerv állományába tartozó személyek számára biztosított rádiótelefon- és internet-használati jogosultság részletes szabályait.

(11) A vezetőt személyes gépkocsi-használat illeti meg. A személyes gépkocsi-használat keretében biztosított személygépkocsi – amely legfeljebb felső középkategóriájú (8. kategória) lehet – hivatalos és magáncélú utazásra egyaránt igénybe vehető. A személygépkocsi menetlevél nélkül, érvényes forgalmi engedéllyel vehet részt a közúti forgalomban.

(12) A vezető jogosult a Kormány központi üdülőjének használatára. Az üdülőt az igényjogosulttal együtt üdülő házastársa (élettársa), gyermeke, gyermekének házastársa, továbbá szülője és unokája is igénybe veheti.

(13) Az országos parancsnok és helyettese szolgálati igazolványának felmutatásával a közigazgatás valamennyi szervéhez, továbbá az államhatalmi szervekhez és a közintézményekhez beléphet. A rendvédelmi szerv országos parancsnoka és helyettese más rendvédelmi szerv vagy a Magyar Honvédség működésére szolgáló területre a feladatkörrel rendelkező miniszter által szabályozott módon léphet be."

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

7. §

(1) Ez a rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba és 2008. január 15-én hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti az R.

a) 1. §-át megelőző cím zárójeles részéből a „227.,” szöveg;

b) 1. §-a (1) bekezdésének *a)* pontjában a „227. § (1) bekezdés *c)–e)* pont,” szöveg;

c) 1. §-a (1) bekezdésének *d)* pontjában a „227. § (1) bekezdés *b)* pont,” szöveg;

d) 28. §-át megelőző cím zárójeles részéből a „237. §” szöveg;

e) 59. §-a és az azt megelőző cím;

f) 65. § – 66. §-a, 66/A. §-a ;

g) 2/A. számú mellékletének „Határőrség” alcíme és az ahhoz tartozó táblázat.

8. §

Az R.:

a) 5. § (2) bekezdésében „A Belügyminisztériumba” szövegrész helyébe „Az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériumba, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumba” szöveg,

b) 27/A. § (1) bekezdésében a „Hszt. 245/H. §-ának (2) bekezdésében” szövegrész helyébe a „Hszt. 245/H. §-ának (2) és (3) bekezdéseiben” szöveg,

c) 36. §-ában az „utolsó előtti” szövegrész helyébe a „tizedik” szöveg,

d) 38. §-ában a „nyomozói pótlékban” szövegrész helyébe a „nyomozói, illetve határrendészeti pótlékban” szöveg,

e) 2/A. számú mellékletének BM és a BM irányítása alá tartozó szervek alcíme és az alcím alatti táblázat, továbbá a Rendőrség alcím és az alcím alatti táblázat helyébe e rendelet *1. melléklete,*

f) 2/A. számú mellékletében a Vám- és Pénzügyőrség alcím alatti táblázat helyébe e rendelet *2. melléklete,*

g) a 2/A. számú mellékletében az „Államtitkári illetményre jogosult” szövegrész és „Helyettes államtitkári illetményre jogosult” szövegrész helyébe a „Hszt. 245/H. §-ának (2) bekezdése szerinti illetményre jogosult” szöveg,

h) 2/B. számú melléklete helyébe e rendelet *3. melléklete*

lép.

9. §

Az állami vezetők és az államigazgatási szervek köztisztviselői számára biztosított juttatásokról és azok feltételeiről szóló 136/2006. (VI. 26.) Korm. rendelet 3. §-a a következő új (2) bekezdéssel egészül ki, egyben a § jelenlegi szövege az (1) bekezdés jelölést kapja:

„(2) Az állami vezető állami vezetői igazolványának felmutatásával a közigazgatás valamennyi szervéhez, továbbá az államhatalmi szervekhez és a közintézményekhez beléphet. Az állami vezető rendvédelmi szerv vagy a Magyar Honvédség működésére szolgáló területre a feladatkörrel rendelkező miniszter által szabályozott módon léphet be.”

10. §

Hatályát veszti

a) a honvédelmet érintő egyes törvények módosításáról szóló 1998. évi LXXXIX. törvény végrehajtásához kapcsolódó kormányrendeletek módosításáról szóló 52/1999. (III. 31.) Korm. rendelet,

b) a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet, módosításáról szóló 99/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet

c) a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet módosításáról szóló 34/2005. (II. 19.) Korm. rendelet.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

1. melléklet a 390/2007. (XII. 23.) Korm. rendelethez

[2/A. számú melléklet a 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelethez

VEZETŐI ALAPMUNKAKÖRÖK]

„Az IRM, valamint az IRM irányítása alá tartozó szervek

Szerv	Vezetői szint	Munkakör (beosztás)	Rendfokozati maximum	Képesítési követelmény	
				állami iskolai végzettség	szakképesítés
Minisztériumi	főosztályvezetői illetményre jogosult	főosztályvezető	tábornok	egyetem	szakirányú felsőfokú
		szolgálatvezető	tábornok	egyetem	szakirányú felsőfokú
	főosztályvezető-helyettesi illetményre jogosult	főosztályvezető-helyettes	ezredes	egyetem vagy főiskola	szakirányú felsőfokú
	osztályvezetői illetményre jogosult	titkárságvezető	ezredes	egyetem vagy főiskola	szakirányú felsőfokú
	osztályvezetői illetményre jogosult	osztályvezető	alezredes	egyetem vagy főiskola	szakirányú felsőfokú
Központi	főosztályvezetői illetményre jogosult	rektor (RTF) főigazgató (Oktatási Főig.)	tábornok	egyetem	szakirányú felsőfokú
	főosztályvezető-helyettesi illetményre jogosult	rektor-helyettes (RTF) igazgató (RTF) főtitkár (RTF)	ezredes	egyetem vagy főiskola	szakirányú felsőfokú
	főosztályvezető-helyettesi illetményre jogosult	főigazgató-helyettes (Oktatási Főig.), tanszékvezető (RTF)			
	osztályvezetői illetményre jogosult	osztályvezető (RTF, Oktatási Főig.)	alezredes	egyetem vagy főiskola	szakirányú felsőfokú
Területi	főosztályvezetői illetményre jogosult	igazgató (középfokú oktatási intézet)	ezredes	egyetem vagy főiskola	szakirányú felsőfokú
	főosztályvezető-helyettesi illetményre jogosult	igazgatóhelyettes (középfokú oktatási intézet)	alezredes	egyetem vagy főiskola	szakirányú felsőfokú
	osztályvezetői illetményre jogosult	osztályvezető (középfokú oktatási intézet)	alezredes	egyetem vagy főiskola	szakirányú felsőfokú

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Rendőrség

Szerv	Vezetői szint	Munkakör (beosztás)	Rendfokozati maximum	Képesítési követelmény	
				állami iskolai végzettség	szakképesítés
Központi	a Hszt. 245/H. §-ának (2) bekezdése szerinti illetményre jogosult	országos rendőrfőkapitány	tábornok	egyetem	szakirányú felsőfokú
	a Hszt. 245/H. §-ának (2) bekezdése szerinti illetményre jogosult	országos rendőrfőkapitány-helyettes			
	főosztályvezetői illetményre jogosult	kiemelt főtanácsadó			
		szolgálatvezető (személyügyi, ellenőrzési)			
		hivatalvezető			
		igazgató	ezredes	egyetem vagy főiskola	
		főosztályvezető			
	főosztályvezető-helyettesi illetményre jogosult	igazgatóhelyettes			
		főosztályvezető-helyettes (Köztársasági Őrezred)	alezredes		
	osztályvezetői illetményre jogosult	osztályvezető			
Területi	főosztályvezetői illetményre jogosult	rendőrfőkapitány	tábornok	egyetem	
		igazgató Nemzeti Nyomozó Iroda (a továbbiakban: NNI) Repülőtéri Rendőri Igazgatóság (a továbbiakban: RRI)			

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Szerv	Vezetői szint	Munkakör (beosztás)	Rendfokozati maximum	Képesítési követelmény	
				állami iskolai végzettség	szakképesítés
		parancsnok Készenléti Rendőrség (a továbbiakban: KR)			
		a BRFK rendőrfőkapitány-helyettese			
		KR parancs-nok-helyettes	ezredes	egyetem vagy főiskola	
		igazgató (OKI, GEI)			
		igazgató-helyettes (NNI, RRI)			
		főosztályvezető (NNI, KR, BRFK)			
	főosztályvezető-helyettesi illetményre jogosult	rendőrfőkapitány-helyettes			
		gazdasági igazgató (parancsnok-helyettes KR)			
		Állami Futárszolgálat (a továbbiakban: AFSZ) Légi Rendészeti Parancsnokság (a továbbiakban: LRP)			
		hivatalvezető BRFK			
		szolgálat-parancsnok (KR terrorelhárító, tűzszerész)			
		igazgató (MRFK)			
		igazgatóhelyettes (OKI)	alezredes		
		hivatalvezető			

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Szerv	Vezetői szint	Munkakör (beosztás)	Rendfokozati maximum	Képesítési követelmény	
				állami iskolai végzettség	szakképesítés
		szolgálatvezető			
		zászlóalj-parancsnok (BRFK)			
	osztályvezetői illetményre jogosult	osztályvezető			
		szolgálat-parancsnok (KR pénzkiséről)			
		szakcsoportvezető (OKI)			
		szolgálat-parancsnok-helyettes (KR terrorelhárítási)			
		Parancsnok-helyettes (LRP)			
Helyi	főosztályvezetői illetményre jogosult	kapitányságvezető (kiemelt)	ezredes	egyetem vagy főiskola	
		kapitányságvezető	alezredes		
	főosztályvezető-helyettesi illetményre jogosult	kapitányságvezető-helyettes (kiemelt)			
		határrendészeti kirendeltség vezető			
	osztályvezetői illetményre jogosult	osztályvezető			
		őrsparancsnok (oszt. jogáll.)			

”

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2. melléklet a 390/2007. (XII. 23.) Korm. rendelethez

[2/A. számú melléklet a 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelethez

VEZETŐI ALAPMUNKAKÖRÖK

VÁM- ÉS PÉNZÜGYŐRSÉG]

„

Szerv	Vezetői szint	Munkakör (beosztás)	Rendfokozati maximum	Képesítési követelmény	
				állami iskolai végzettség	szakképesítés
Központi	a Hszt. 245/H. § (2) bekezdése szerinti illetményre jogosult	országos parancsnok	tábornok	egyetem	szakirányú felsőfokú
	a Hszt. 245/H. § (2) bekezdése szerinti illetményre jogosult	országos parancsnok-helyettes	tábornok	egyetem	szakirányú felsőfokú
	főosztályvezetői illetményre jogosult	főosztályvezető	tábornok	egyetem	szakirányú felsőfokú
	főosztályvezető-helyettesi illetményre jogosult	főosztályvezető-helyettes, tanszékvezető (RTF)	ezredes	egyetem vagy főiskola	szakirányú felsőfokú
	osztályvezetői illetményre jogosult	osztályvezető	ezredes	egyetem vagy főiskola	szakirányú felsőfokú
Területi	főosztályvezetői illetményre jogosult	középfokú szerv parancsnok**	tábornok	egyetem	szakirányú felsőfokú
	főosztályvezető-helyettesi illetményre jogosult	középfokú szerv parancsnok-helyettes***, regionális nyomozó hivatal parancsnok	ezredes	egyetem vagy főiskola	szakirányú felsőfokú
	osztályvezetői illetményre jogosult	osztályvezető (középfokú szerv), regionális nyomozó hivatal parancsnok-helyettes	alezredes	egyetem vagy főiskola	szakirányú felsőfokú

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Helyi	főosztályvezető-helyettesi illetményre jogosult	fővámhivatal parancsnok, regionális ellenőrzési központ parancsnok	alezredes	egyetem vagy főiskola	szakirányú felsőfokú
	osztályvezetői illetményre jogosult	fővámhivatal parancsnok-helyettes, regionális ellenőrzési központ parancsnok-helyettes, alsó fokú szerv parancsnok****, fővámhivatal kirendeltség-vezető	alezredes	egyetem vagy főiskola	szakirányú felsőfokú

* OLAF: Európai Csalásellenes Hivatal.
** Kivéve: regionális nyomozó hivatal parancsnok.
*** Kivéve: regionális nyomozó hivatal parancsnokhelyettes.
**** Kivéve: fővámhivatali, regionális ellenőrzési központ parancsnok.

3. melléklet a 390/2007. (XII. 23.) Korm. rendelethez

[2/B. számú melléklet a 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelethez

A rendszeresített alapbeosztások beosztási kategóriába sorolása]

„

Beosztási kategória	Szerv	IRM, PM, valamint az IRM és az ÖTM, PM irányítása alá tartozó szervek	Rendőrség	Katasztrófa-védelem (polgári védelem, hiv. áll. tűzoltóság)	Hivatásos önkormányzati tűzoltóság	Büntetés-végrehajtás	Vám- és Pénzügyőrség
I. BESOROLÁSI OSZTÁLY							
VI.	Minisztériumi	kiemelt főreferens					
	Központi	osztályvezető-helyettes, alosztály-vezető, kiemelt főreferens, szakcsoport vezető, főiskolai tanár, docens	osztályvezető-helyettes alosztály-vezető, kiemelt főreferens	osztályvezető-helyettes, alosztály-vezető, kiemelt főreferens		osztályvezető-helyettes, kiemelt főreferens	osztályvezető-helyettes, alosztály-vezető, kiemelt főreferens

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Beosztási kategória	Szerv	IRM, PM, valamint az IRM és az ÖTM, PM irányítása alá tartozó szervek	Rendőrség	Katasztrófavédelem (polgári védelem, hiv. áll. tűzoltóság)	Hivatásos önkormányzati tűzoltóság	Büntetés-végrehajtás	Vám- és Pénzügyőrség
	Területi	osztályvezető-helyettes, alosztály-vezető, kiemelt főreferens, szakcsoport vezető	osztályvezető-helyettes alosztály-vezető, kiemelt főreferens	osztályvezető-helyettes, alosztály-vezető, kiemelt főreferens	osztályvezető-helyettes, alosztály-vezető, kiemelt főreferens	osztályvezető-helyettes, kiemelt főreferens	osztályvezető-helyettes, alosztály-vezető, kiemelt főreferens
	Helyi		alosztály-vezető, kiemelt főreferens kirendeltség-vezető-helyettes		osztályvezető-helyettes, alosztály-vezető, kiemelt főreferens		osztályvezető-helyettes, alosztály-vezető, kiemelt főreferens
V.	Minisztériumi	főreferens					
	Központi	csoportvezető, kiemelt főelőadó, főiskolai adjunktus	csoportvezető, kiemelt főelőadó	csoportvezető, kiemelt főelőadó		kiemelt főelőadó	csoportvezető, kiemelt főelőadó
	Területi	csoportvezető, kiemelt főelőadó	csoportvezető, kiemelt főelőadó	csoportvezető, kiemelt főelőadó, főiskolai adjunktus	csoportvezető, kiemelt főelőadó	csoportvezető, kiemelt főelőadó	csoportvezető, kiemelt főelőadó
	Helyi		csoportvezető, kiemelt főelőadó	kiemelt főelőadó	csoportvezető, kiemelt főelőadó		csoportvezető, kiemelt főelőadó
IV.	Központi	főelőadó, főiskolai tanársegéd	főelőadó	főelőadó		főelőadó	főelőadó
	Területi	főelőadó	főelőadó	főelőadó	főelőadó	főelőadó	főelőadó
	Helyi		főelőadó technikai tiszt	főelőadó	főelőadó		főelőadó
III.	Központi	előadó	előadó	előadó		előadó	előadó
	Területi	előadó	előadó	előadó	előadó	előadó	előadó
	Helyi		előadó	előadó	előadó		előadó
II.	Központi	fogalmazó	fogalmazó	fogalmazó		fogalmazó	fogalmazó
	Területi	fogalmazó	fogalmazó	fogalmazó	fogalmazó	fogalmazó	fogalmazó
	Helyi		fogalmazó	fogalmazó	fogalmazó		fogalmazó

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Beosztási kategória	Szerv	IRM, PM, valamint az IRM és az ÖTM, PM irányítása alá tartozó szervek	Rendőrség	Katasztrófavédelem (polgári védelem, hiv. áll. tűzoltóság)	Hivatásos önkormányzati tűzoltóság	Büntetés-végrehajtás	Vám- és Pénzügyőrség
I.	Központi			szerződéses			
	Területi			szerződéses	szerződéses		
	Helyi			szerződéses	szerződéses		
Pályakezdő							
II. BESOROLÁSI OSZTÁLY							
IV.	Központi		szolgálatparancsnok szolgálati csoportvezető				főszemlész
	Területi	szolgálatparancsnok	szolgálatparancsnok szolgálati csoportvezető	szolgálatvezető	szolgálatvezető	Főfelügyelő	főszemlész
	Helyi		szolgálatparancsnok szolgálati csoportvezető	szolgálatvezető, szerparancsnok	rohamparancsnok-helyettes, szolgálatparancsnok-helyettes		főszemlész
III.	Minisztériumi						
	Központi	segédelőadó	járőrvezető, segédelőadó			Segédelőadó	szemlész, segédelőadó
	Területi	segédelőadó	járőrvezető, segédelőadó főhatárrendész	segédelőadó	segédelőadó	Segédelőadó, művezető	szemlész, segédelőadó
	Helyi		járőrvezető, körzeti megbízott főhatárrendész	különleges szerkezelő	segédelőadó szerparancsnok, különleges szerkezelő		szemlész
II.	Minisztériumi			–			
	Központi		gépjárművezető				szakügyintéző
	Területi	kiképző	járőr határrendész	gépjárművezető	gépjárművezető	felügyelő	szakügyintéző
	Helyi		járőr határrendész	beosztott tűzoltó	beosztott tűzoltó		szakügyintéző
I.	Központi			szerződéses			
	Területi			szerződéses	szerződéses		
	Helyi			szerződéses	szerződéses		
Pályakezdő							

”

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Kormány
407/2007. (XII. 29.) Korm.
rendelete
az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedésekkel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról

A Kormány a víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény 88. § (1) bekezdés *b)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglalt feladatkörében, valamint a 2. § tekintetében az Alkotmány 35. § (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotó hatáskörében, az Alkotmány 35. § (1) bekezdés *a)–b)* pontjában foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az úszólétesítmények lajstromozásáról szóló 198/2000. (XI. 29.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdés *j)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(1) A lajstromba csak az úszólétesítményhez kapcsolódó következő, jogilag jelentős tények jegyezhetők fel:]

„*j)* zár alá vétel, zár alá vételt megelőző biztosítási intézkedés, zárlat az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedés végrehajtására;”

2. §

Hatályát veszti az Európai Unió által elrendelt, vagyoni jellegű korlátozó intézkedések alóli mentesítéssel kapcsolatos hatósági feladatokról szóló 306/2004. (XI. 13.) Korm. rendelet.

3. §

E rendelet a kihirdetését követő második hónap első napján lép hatályba.

4. §

E rendelet a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

A Kormány tagjainak rendeletei

Az igazságügyi és rendészeti miniszter
51/2007. (XII. 11.) IRM
rendelete
a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtására kiadott egyes IRM rendeletek módosításáról

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 111. § (2) bekezdés *a)* pontjában, továbbá

– a 4. § és a 7. § (2) bekezdés tekintetében a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény (a továbbiakban: Szmtv.) 86. § (2) bekezdés *c)* pontjában és a Harmtv. 111. § (4) bekezdésében,

– az 5. § és a 7. § (2) bekezdés tekintetében az Szmtv. 86. § (2) bekezdés *b)* pontjában és a Harmtv. 111. § (4) bekezdésében,

– a 6. § és a 7. § (3)–(5) bekezdés tekintetében az Szmtv. 86. § (3) bekezdésében, a Harmtv. 111. § (2) bekezdés *b)* pontjában és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 67. § (2) bekezdésében

kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *g)–h)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a 6. § és a 7. § (3)–(5) bekezdés tekintetében a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *b)* pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel és a külügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 166/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörében eljáró külügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 25/2007. (V. 31.) IRM rendelet (a továbbiakban: R1.) a következő III/A. fejezettel és 25/A. §-sal egészül ki:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

„III/A. Fejezet

A VÍZUMMENTES BEUTAZÁSRA ÉS TARTÓZKODÁSRA JOGOSÍTÓ OKMÁNYOKRA VONATKOZÓ KÖZÖS SZABÁLYOK

25/A. § A kishatárforgalmi engedély iránti kérelmet a 26. mellékletben meghatározott formanyomtatványon kell benyújtani.”

2. §

Az R1. 31. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ez a rendelet a tagállamok külső szárazföldi határain való kishatárforgalom szabályainak meghatározásáról, valamint a Schengeni Egyezmény rendelkezéseinek módosításáról szóló, 2006. december 20-i, 1931/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.”

3. §

Az R1. a *melléklet* szerinti 26. melléklettel egészül ki.

4. §

A kitoloncolás végrehajtásának szabályairól szóló 26/2007. (V. 31.) IRM rendelet 3. §-ában, 9. § (8) bekezdésében és 10. § (1) bekezdésében a „Határőrség” szövegrész helyébe a „Rendőrség” szöveg, 5. § *a)* pontjában, 7. § (1) bekezdésében és 9. § (5)–(6) bekezdésében a „határőr” szövegrész helyébe a „rendőr” szöveg lép.

5. §

Az idegenrendészeti eljárásban elrendelt őrizet végrehajtásának szabályairól szóló 27/2007. (V. 31.) IRM rendelet 1. § (1)–(2) bekezdésében, 18. § (2) bekezdésében, 21. §-ában és 23. § (2) bekezdésében a „Határőrség” szövegrész helyébe a „Rendőrség” szöveg, 2. § (4) bekezdésében, 14. § (2) bekezdésében és 26. § (3)–(4) bekezdésében az „a Határőrség országos parancsnoka” szövegrész helyébe az „az országos rendőrfőkapitány” szöveg, 11. § (2) bekezdésében az „a határőr-igazgatóság igazgatójához” szövegrész helyébe az „az illetékes megyei (fővárosi) rendőrfőkapitányhoz” szöveg lép.

6. §

A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásával és tartózkodásával kapcsolatos eljárások díjáról szóló 28/2007. (V. 31.) IRM rendelet (a továbbiakban: R2.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) Ha jogszabály vagy nemzetközi szerződés másként nem rendelkezik, a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásával és tartózkodásával kapcsolatos eljárásért az e rendeletben meghatározott szabályok szerint a 2. mellékletben foglalt vízumdíjat vagy igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően Albánia, Bosznia-Hercegovina, Macedónia, Moldova, Montenegró, Szerbia és Ukrajna állampolgárainak a beutazásukkal és tartózkodásukkal kapcsolatos eljárásért az 1. mellékletben foglalt vízumdíjat kell fizetni.”

7. §

(1) Ez a rendelet – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – 2007. december 15-én lép hatályba.

(2) E rendelet 4–5. §-a 2008. január 1-jén lép hatályba.

(3) E rendelet 6. §-a a Magyar Köztársaságot a schengeni vívmányok teljes körű alkalmazására felhatalmazó tanácsi határozatban meghatározott napon lép hatályba.

(4) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R2. 9. § (3) bekezdése és (4) bekezdés *c)* pontja hatályát veszti.

(5) Az R2. 1. § (2) bekezdése és 1. melléklete 2008. január 1-jén hatályát veszti.

(6) Ez a rendelet 2008. január 2-án hatályát veszti.

8. §

E rendelet 1–3. §-a a tagállamok külső szárazföldi határain való kishatárforgalom szabályainak meghatározásáról, valamint a Schengeni Egyezmény rendelkezéseinek módosításáról szóló, 2006. december 20-i, 1931/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Melléklet az 51/2007. (XII. 11.) IRM rendelethez

„26. melléklet a 25/2007. (V. 31.) IRM rendelethez

KISHATÁRFORGALMI ENGEDÉLY IRÁNTI KÉRELEM

a Magyar Köztársaság határ menti övezetébe történő beutazáshoz

(Fénykép helye) *(A konzulátus bélyegzője)*

Ez a nyomtatvány ingyenes. A kérelmet nyomtatott nagybetűkkel vagy írógéppel, latin betűkkel kell kitölteni.

1. Családi név (nevek)	
2. Születési vagy korábbi családi név (nevek)	
3. Utónév (nevek)	
4. Születési idő ..... év ..... hó ..... nap	
5. Születési hely és ország	
6. Jelenlegi állampolgársága(i)	
7. Eredeti (születéskori) állampolgársága(i)	
8. Neme	Féri/Nő
9. Családi állapota	Egyedülálló/Házas/Elvált/Özvegy/Különélő/Egyéb
10. Apja neve	
11. Anyja neve	
12. Útlevél típusa	Magánútlevél/Amennyiben egyéb úti okmány, úgy annak típusa
13. Útlevél száma	
14. Kiállító ország és hatóság	
15. Kiállítás ideje ..... év ..... hó ..... nap	
16. Érvényes ..... év ..... hó ..... nap	
17. Lakcímet igazoló irat típusa	
18. Lakcímet igazoló irat száma	

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

19.	Lakcímet igazoló iratot kiállító hatóság
20.	Lakcímet igazoló iratkiállítás ideje ..... év ..... hó ..... nap
21.	Hány éve lakik a határ menti övezetben?
22.	Amennyiben Ön kevesebb, mint 3 éve él a határ menti övezetben, adja meg azon együtt élő családtagjának adatait, aki legalább 3 éve él a határ menti területen! Házastárs/Szülő/Szülő házastársa Családi név (nevek) Születési név Utónév (nevek) Születési ideje ..... év ..... hó ..... nap Születési helye .....
23.	Amennyiben Ön nem az állampolgársága szerinti országban lakik, van-e engedélye arra, hogy Ukrajnába visszatérjen? Igen/Nem Engedély száma ..... Érvényes ..... év ..... hó ..... nap
24.	Jelenlegi foglalkozása
25.	Munkahely megnevezése, címe, telefonszáma. Diákok esetén az iskola neve, címe
26.	A beutazás célja Családi kapcsolatok ápolása/Kulturális/Gazdasági/Szociális
27.	A kedvezmény alapja díjmentesség esetén 18 éven aluli gyermek/21 éven aluli eltartott gyermek/ Fogyatékos/Nyugdíjas
28.	Együtt utazó gyermekek adatai (önálló útlevél esetén külön kérelmet kell benyújtani) Családi név: Utónév: Születési idő: 1. 2. 3.
29.	Kijelentem, hogy a fenti adatok a valóságnak megfelelnek. Tudomásul veszem, hogy a valótlan adatok közlése a kérelem elutasítását vonja maga után. Kötelezettséget vállalok arra, hogy az engedélyben meghatározott tartózkodási idő lejártának napján elhagyom a Magyar Köztársaság területét.
30.	Kérelmező lakcíme, telefonszáma
31.	Kelt
32.	Aláírás (kiskorú gyermek esetében a törvényes képviselő aláírása)

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A konzulátus tölti ki!
Kérelem átvételének ideje: ..... év ..... hó ..... nap
Kérelem adatbevitelének ideje: ..... év ..... hó ..... nap
Ügyintéző
Igazolások, okmányok: ☐ Érvényes útlevél ☐ Lakcímet igazoló irat ☐ Díjkedvezményt igazoló irat Egyéb
Kérelem:
Elutasítva/Engedélyezve
Az engedély kiállításának ideje: ..... év ..... hó ..... nap
A kérelem elutasítása esetén: Az elutasítás ideje: ..... év ..... hó ..... nap Az elutasítás indoka:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 52/2007. (XII. 11.) IRM rendelete a menekültügy szervezeti rendszeréről

A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 93. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *g)* pontjában megállapított feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

(1) A menekültügyi hatóság jogszabályban meghatározott feladatait a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) látja el.

(2) A Hivatal a menekültügyi feladatai keretében

a) ellátja a menekültügyi hatósági és igazgatási tevékenységet;

b) kezeli a központi menekültügyi nyilvántartást;

c) a menekültkénti vagy oltalmazottkénti, valamint a menedékeskénti elismerését kérő (a továbbiakban: elismerését kérő), továbbá a menekült, az oltalmazott és a menedékes tekintetében ellátja a Dublini Egyezmény hatékony alkalmazása érdekében az ujjlenyomatok összehasonlítására irányuló „Eurodac" létrehozásáról szóló 2725/2000/EK tanácsi rendelet alapján a nemzeti egységre háruló feladatokat;

d) felelős az egy harmadik ország állampolgára által a tagállamok egyikében benyújtott menedékjog iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló 343/2003/EK tanácsi rendeletből fakadó feladatok ellátásáért;

e) működteti és felügyeli a befogadó állomásokat;

f) végzi és összehangolja az elismerését kérő, valamint a menekült, az oltalmazott és a menedékes ellátásával és támogatásával, továbbá a menekült, az oltalmazott és a menedékes társadalmi beilleszkedésével kapcsolatos igazgatási feladatokat;

g) biztosítja a menekültügyi eljárás lefolytatásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket;

h) a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvényben (a továbbiakban: Tv.), valamint a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény végrehajtásáról szóló 301/2007. (XI. 9.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint ellátást és támogatást nyújt az elismerését kérő, a menekült, az oltalmazott és a menedékes részére;

i) együttműködik az elismerését kérő, valamint a menekült, az oltalmazott és a menedékes ellátásában résztvevő, illetve szerepet vállaló települési önkormányzatokkal, a fővárosban a fővárosi kerületi önkormányzatokkal, továbbá a gyámhatóságokkal, a társadalmi szervezetekkel és az egyházakkal, valamint – törvényben meghatározott feladataik ellátása érdekében – a rendvédelmi szervekkel és a nemzetbiztonsági szolgálatokkal;

j) együttműködik a menekültügyben érintett állami szervekkel és társadalmi szervezetekkel, továbbá a hazai és nemzetközi menekültügyi és migrációs szervezetekkel.

(3) A Hivatal a személyi állományának menekültügyi hatósági, ellátási, valamint integrációs feladatokat ellátó tagjai számára – a tevékenységükhöz szükséges ismeretek megszerzése, illetve tevékenységük szakmai színvonalának növelése érdekében – rendszeres képzést nyújt.

(4) A Hivatal a (3) bekezdés szerinti képzés keretében biztosítja, hogy a személyi állomány menekültügyi hatósági, ellátási, valamint integrációs feladatokat ellátó tagjai hozzájussanak a különleges bánásmódot igénylő elismerését kérő, menekült, oltalmazott és menedékes sajátos szükségleteihez igazodó speciális ismeretekhez.

2. §

(1) A befogadó állomást a Hivatal főigazgatója által kinevezett igazgató vezeti.

(2) A befogadó állomáson foglalkoztatottak közalkalmazottak.

(3) A befogadó állomás napi huszonnégy órában folyamatosan működik.

(4) A befogadó állomáson

a) egészségügyi és szociális szolgálat,

b) élelmezési szolgálat,

c) információs szolgálat,

d) gondnokság, valamint

e) portaszolgálat

működik.

(5) Látogató a befogadó állomás területére a befogadó állomás igazgatójának hozzájárulásával léphet be és tartózkodhat a befogadó állomás területén.

3. §

(1) A befogadó állomáson elhelyezett számára biztosítani kell különösen

a) fekvőhelyet, ágyfelszerelést és ágyneműt;

b) az alapvető higiénés szükségleteinek megfelelő tisztasági csomagot;

c) a személyes felszerelési tárgyai elhelyezésére szolgáló zárható tárolóeszközt;

d) folyamatos melegvíz-szolgáltatást és a WC használatának lehetőségét;

e) a tömegtájékoztatási és távközlési eszközökhöz való hozzáférést;

f) a befogadó állomáson rendelkezésre álló művelődési és sportolási lehetőségek igénybevételét, valamint a sza-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

badidő hasznos eltöltését lehetővé tevő programokban való részvételt.

(2) A tömegtájékoztatási és távközlési eszközök használatát, valamint a művelődési és sportolási lehetőségek igénybevételét legalább napi tíz órában lehetővé kell tenni.

4. §

(1) Az elismerését kérő ruházatát és csomagját a befogadó állomáson történő elhelyezés előtt át kell vizsgálni.

(2) A befogadó állomáson elhelyezett az értéktárgyait, valamint készpénzét letétbe helyezheti, értéktárgyairól, valamint a készpénz felhasználásáról szabadon rendelkezhet.

(3) A befogadó állomáson tartózkodás szabályait az e rendelet *mellékletében* meghatározott házirend tartalmazza.

(4) A befogadó állomáson elhelyezettet a befogadó állomáson történő elhelyezés alkalmával jogairól és kötelezettségeiről – az anyanyelvén vagy az általa értett más nyelven – a házirend ismertetésével tájékoztatni kell. A házirendet a befogadó állomáson jól látható helyen – legalább öt nyelven, köztük angol és francia nyelven – ki kell függeszteni.

5. §

A lakóhelyüket elhagyni kényszerült személyek tömeges beáramlása esetén nyújtandó átmeneti védelem minimum követelményeiről, valamint a tagállamok e személyek befogadása és a befogadás következményeinek viselése tekintetében tett erőfeszítései közötti egyensúly előmozdítására irányuló intézkedésekről szóló, 2001. július 20-i 2001/55/EK tanácsi irányelv, valamint a harmadik országok állampolgárainak, illetve a hontalan személyeknek menekültként vagy a más okból nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésének feltételeiről és az e státuszok tartalmára vonatkozó minimumszabályokról szóló, 2004. április 29-i 2004/83/EK tanácsi irányelv alapján a nemzeti kapcsolattartó pontra háruló feladatokat a Magyar Köztársaság Európai Unió mellett működő Állandó Képviselete látja el.

6. §

(1) A menekültügyi nyilvántartás tekintetében adatfeldolgozó szerv a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala.

(2) A Tv. 83. § (3) bekezdésében foglalt adatkör tekintetében adatfeldolgozó szerv a Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet.

7. §

(1) Ez a rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba.

(2) Ez a bekezdés, valamint a (3) bekezdés 2008. január 2-án hatályát veszti.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) a menedékjogról szóló 1997. évi CXXXIX. törvény hatálya alá tartozó külföldiek részére folyósítandó költőpénz összegéről szóló 11/1998. (II. 25.) BM rendelet;

b) a menekültügy szervezeti rendszeréről, valamint a befogadó állomás feladatairól szóló 24/2001. (XI. 21.) BM rendelet;

c) a menekültügy szervezeti rendszeréről, valamint a befogadó állomás feladatairól szóló 24/2001. (XI. 21.) BM rendelet módosításáról szóló 62/2004. (X. 25.) BM rendelet;

d) az egyes miniszteri rendeleteknek a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal és a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala megjelölésére vonatkozó módosításáról szóló 8/2007. (III. 6.) IRM rendelet 1. § (3) bekezdése.

8. §

(1) E rendelet – a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvénnyel, valamint a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény végrehajtásáról szóló 301/2007. (XI. 9.) Korm. rendelettel együtt – a következő közösségi jogi aktusoknak történő megfelelést szolgálja:

a) a Tanács 2001/55/EK irányelve (2001. július 20.) a lakóhelyüket elhagyni kényszerült személyek tömeges beáramlása esetén nyújtandó átmeneti védelem minimum követelményeiről, valamint a tagállamok e személyek befogadása és a befogadás következményeinek viselése tekintetében tett erőfeszítései közötti egyensúly előmozdítására irányuló intézkedésekről 27. cikk;

b) a Tanács 2004/83/EK irányelve (2004. április 29.) a harmadik országok állampolgárainak, illetve a hontalan személyeknek menekültként vagy a más okból nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésének feltételeiről és az e státuszok tartalmára vonatkozó minimumszabályokról 35. cikk, 36. cikk;

c) a Tanács 2005/85/EK irányelve (2005. december 1.) a menekültstátusz megadására és visszavonására vonatkozó tagállami eljárások minimumszabályairól 4. cikk (1) bekezdés, 8. cikk (2) bekezdés *c)* pont, 13. cikk (3) bekezdés *a)* pont, 17. cikk (4) bekezdés.

(2) E rendelet – a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvénnyel, valamint a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény végrehajtásáról szóló 301/2007. (XI. 9.) Korm. rendelettel együtt – a következő közösségi jogi aktusok végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

a) a Tanács 2725/2000/EK (2000. december 11.) rendelete a dublini egyezmény hatékony alkalmazása érdekében az ujjlenyomatok összehasonlítására irányuló „Eurodac" létrehozásáról;

b) a Tanács 343/2003/EK (2003. február 18.) rendelete az egy harmadik ország állampolgára által a tagállamok egyikében benyújtott menedékjog iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról.

Melléklet
az 52/2007. (XII. 11.) IRM rendelethez

A befogadó állomás házirendje

1. A házirendben foglalt magatartási szabályokat a befogadó állomáson elhelyezett köteles megtartani, a látogató köteles azokat tiszteletben tartani.

2. A befogadó állomáson elhelyezett és a látogató köteles a befogadó állomás munkatársai utasításainak eleget tenni. Az a látogató, aki a házirendben foglaltakat megszegi, köteles a befogadó állomás területét elhagyni.

3. A befogadó állomáson elhelyezett és a látogató köteles olyan magatartást tanúsítani, amely az elhelyezettek jogait nem sérti, nyugalmát nem zavarja.

4. A befogadó állomáson elhelyezett panasszal a befogadó állomás igazgatójához fordulhat.

5. A befogadó állomáson elhelyezett és a látogató nem tarthat magánál olyan tárgyat (fegyver, ütő-, vágó-, szúróeszköz, gázspray stb.), amellyel saját, illetve mások életét, testi épségét, egészségét veszélyeztetheti.

6. A befogadó állomás területére szeszes italt behozni, illetve a befogadó állomás területén szeszes italt fogyasztani tilos. A szeszes italt a befogadó állomás munkatársa elkobozza.

7. A befogadó állomás területén tűzveszélyes tevékenységet folytatni tilos, a dohányzás a kijelölt helyeken megengedett.

8. Ha a befogadó állomáson elhelyezett vagy a látogató tüzet, a közösségre, mások testi épségére vagy életére veszélyes cselekményt, továbbá a befogadó állomás helyiségeinek, berendezési tárgyainak, felszereléseinek nem rendeltetésszerű használatát észleli, köteles azt azonnal jelenteni a biztonsági szolgálatnak.

9. A befogadó állomáson elhelyezett az e célra kijelölt helyiségben fogadhat látogatót. A látogató a befogadó állomáson elhelyezett saját használatú szobájába vagy lakrészébe az elhelyezett hozzájárulásával léphet be.

10. A befogadó állomáson elhelyezett a vallását egyénileg vagy csoportosan szabadon gyakorolhatja.

11. A befogadó állomáson elhelyezett a befogadó állomás közös helyiségeit, a művelődéshez, a szabadidő eltöltéséhez és a sportoláshoz rendelkezésre álló eszközöket, felszereléseket szabadon használhatja. A befogadó állomáson elhelyezett a befogadó állomás közös helyiségeit, berendezési tárgyait, felszereléseit köteles rendeltetésszerűen használni, azok épségét megóvni. A közös helyiségek rendjét külön szabályzat tartalmazza.

12. A befogadó állomáson elhelyezett köteles a befogadó állomás helyiségeinek tisztaságára ügyelni, köteles továbbá a saját használatú szobája vagy lakrésze, valamint a közös helyiségek tisztán tartásában és takarításában közreműködni.

13. A befogadó állomáson elhelyezett a számára kijelölt szobában vagy lakrészben lakik, szobacserét a befogadó állomás igazgatójánál kérelmezhet.

14. A befogadó állomáson elhelyezett más elhelyezett szobájába vagy lakrészébe az ott lakó engedélyével léphet be.

15. A befogadó állomáson elhelyezett az értéktárgyait, valamint készpénzét az e célra kijelölt megőrzőben letétbe helyezheti. A befogadó állomás a szobákban vagy lakrészekben tartott értéktárgyakért, illetve készpénzért felelősséget nem vállal.

16. A befogadó állomáson elhelyezett elismerését kérő köteles eltávozását a menekültügyi hatóság ügyintézőjének előzetesen bejelenteni.

17. A befogadó állomáson elhelyezett menekült, oltalmazott, valamint menedékes a befogadó állomás végleges elhagyásának szándékát köteles a menekültügyi hatóság ügyintézőjének, valamint a befogadó állomás igazgatójának bejelenteni. A véglegesen távozó külföldi a részére átadott leltári tárgyakkal a befogadó állomás elhagyásakor elszámolni köteles.

18. A befogadó állomáson elhelyezett, valamint a látogató az általa a befogadó állomásnak okozott kárt köteles megtéríteni.

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 53/2007. (XII. 19.) IRM rendelete a Cégközlönyben megjelenő közlemények közzétételéről és költségtérítéséről szóló 22/2006. (V. 18.) IM rendelet módosításáról

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 128. §-ának *b)* pontjában foglalt felhatalmazás alapján az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *h)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A Cégközlönyben megjelenő közlemények közzétételéről és költségtérítéséről szóló 22/2006. (V. 18.) IM rende-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

let (a továbbiakban: Ckr.) 9. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A befizetéseket az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium a költségvetési átfutó bevételek forgalma számlán veszi nyilvántartásba. A számláról a 10. § szerinti visszatérítések után fennmaradó összeget a tárgyhónapot követő hónap 20. napjáig – a Cégközlöny szerkesztésével, kiadásával összefüggésben felmerülő, a Cégközlöny kiadásából származó bevételek által nem fedezett, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium és a Cégközlöny kiadásával összefüggő feladatokat ellátó Magyar Hivatalos Közlönykiadó között fennálló megállapodás alapján szükséges és igazolt költségek levonását követően – a központi költségvetés bevételi számlájára kell befizetni.”

2. §

(1) E rendelet a kihirdetést követő 5. napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg

a) a Ckr. 1. §-ának (1) bekezdésében, 5. §-ának (1) bekezdésében, valamint 9. §-ának (1) bekezdésében az „Igazságügyi Minisztérium” szövegrész helyébe az „Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium”;

b) a Ckr. 7. §-ának (2) bekezdésében és 10. §-ának (1) bekezdésében az „Igazságügyi Minisztériumhoz” szövegrész helyébe az „Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumhoz”;

c) a Ckr. 7. §-ának (4) bekezdésében, továbbá 10. §-a (1) bekezdésének *b)* és *d)* pontjában az „Igazságügyi Minisztériumba” szövegrész helyébe az „Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumba”
szövegrész lép.

(3) E rendelet a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 54/2007. (XII. 21.) IRM rendelete a jogügyletek biztonságának erősítése érdekében az ügyvéd által végzendő személyazonosság- és igazolvány-ellenőrzéssel kapcsolatos eljárás részletes szabályairól és az ellenőrzéssel kapcsolatos ügyek nyilvántartásáról

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 133/A. §-ának *a)* és *b)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *h)* pontjában foglalt feladatkörömben a következőket rendelem el:

1. §

Az ügyvéd azokban az ügyekben, amelyekben az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Üt.) 27/B. §-a szerinti ellenőrzésre kerül sor (a továbbiakban: ügy), az e rendeletben foglalt szabályok szerint köteles eljárni.

2. §

(1) Az ügyvéd az ügyet ügyszámmal látja el. Az ügyszám az ügyvéd egyedi azonosítására alkalmas azonosító száma törve az ügy érkezés szerinti számával és az érkezés évszámával.

(2) Az ügyvéd (1) bekezdés szerinti egyedi azonosításra alkalmas azonosító száma az ügyvéd területi kamarájának sorszáma törve az ügyvéd anyakönyvi számával és „Ü” jelzéssel.

3. §

Az Üt. 27/B. §-a (1) bekezdésének *a)* és *b)* pontja szerinti ellenőrzés (a továbbiakban: ellenőrzés) a jognyilatkozatot tevő fél vagy a fél jognyilatkozatot tevő meghatalmazottja (a továbbiakban együtt: fél) által a személyazonosságának és lakcímének igazolására alkalmas, bemutatott hatósági igazolványában és tartózkodásra jogosító okmányában (a továbbiakban együtt: igazolvány) szereplő adatok, és az igazolvány személyiadat- és lakcímnyilvántartásban, járművezetőiengedély-nyilvántartásban, útiokmány-nyilvántartásban vagy a központi idegenrendészeti nyilvántartásban szereplő adatainak összevetésével történik.

4. §

(1) Az ügyvéd a 3. §-ban foglalt nyilvántartásokban szereplő adatok beszerzése érdekében a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) által működtetett, a Kormányzati Portálon elérhető, a bírósági végrehajtók, az ügyvédek és a közjegyzők adatigénylését támogató informatikai keretrendszer (a továbbiakban: JÜB rendszer) alkalmazásával kitöltött elektronikus adatlap megküldésével keresi meg a Hivatalt.

(2) Az adatigénylés iránti megkeresésnek (a továbbiakban: megkeresés) tartalmaznia kell:

a) az adatigénylés azonosító számát,

b) az ügyvéd – Üt. szerinti – elektronikus aláírását, továbbá

c) a fél ellenőrzéshez történő írásbeli hozzájárulása esetén az ellenőrzött személy Üt. 27/B. §-ának (5) bekez-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

dése szerinti adatai ellenőrzéséhez szükséges természetes személyazonosító adatait és az általa bemutatott igazolvány okmányazonosítóját, vagy

d) a fél ellenőrzéshez történő írásbeli hozzájárulása hiányában az ellenőrzött személy által bemutatott igazolvány Üt. 27/B. §-ának (6) bekezdése szerinti ellenőrzéséhez szükséges adatokat.

(3) Az adatigénylés azonosító száma a következő: az ellenőrzéssel érintett ügy száma törve az ügyben történő ellenőrzés sorszámával.

5. §

Az ügyvéd a fél ellenőrzéshez adott írásbeli hozzájáruló nyilatkozatát köteles az ügy iratai között elhelyezni és azt megőrizni.

6. §

(1) Ha az ügyvéd a megkeresésre kapott választ papír alapon megőrzi, köteles az ellenőrzés megtörténtének tényét az ügy iratai között írásban rögzíteni, és a válasz papír alapú másolatát az ügy irataitól elkülönítve, zártan kezelni.

(2) A megkeresésre kapott válasz papír alapú másolatát az ügyvéd köteles az Üt.-ben foglalt őrzési idő leteltének hónapjában megsemmisíteni. Az őrzési idő kezdő napja a megkeresésre kapott válasz megérkezését követő nap.

7. §

Az ügyvéd az ügyekről nyilvántartást vezet, amely legalább az alábbiakat tartalmazza:

a) az ügy számát,

b) a felek nevét,

c) a személyazonosság ellenőrzéséhez történt hozzájárulás, valamint az ellenőrzés megtörténtének tényét az alábbi adatok alapján:

ca) az ellenőrzés sorszáma,

cb) az ellenőrzött személy neve,

cc) az ellenőrzött igazolvány okmányazonosítója,

cd) a megkeresés elküldésének pontos időpontja (év, hó, nap), és

d) az év és hónap megjelölését, amelyben a megkeresésre kapott válasz papír alapú másolatának őrzési ideje lejár.

8. §

(1) A nyilvántartásban az ügyek számozása évenként 1-gyel kezdődik, és az ügyek érkezésének megfelelően folyamatosan növekszik.

(2) A nyilvántartás más, az ügyvéd által vezetett ügynyilvántartásnak is részét képezheti, ha ez az ügynyilvántartás megfelel az (1) bekezdésben foglaltaknak.

9. §

(1) Az ügyvéd köteles

a) védeni a megkeresésre kapott válasz papír alapú másolatát, továbbá a nyilvántartást a jogosulatlan hozzáférés, megváltoztatás, továbbítás, nyilvánosságra hozatal, törlés vagy megsemmisítés, valamint a véletlen megsemmisülés és sérülés ellen,

b) a nyilvántartást az ügyvédi tevékenységének folytatása alatt vezetni és megőrizni.

(2) Az ügyvéd a nyilvántartást kizárólag a bíróság, az ügyész, a büntetőügyben eljáró hatóság és a fegyelmi eljárást lefolytató ügyvédi kamara részére továbbíthatja, és kizárólag törvényben erre feljogosítottak részére engedhet betekintést a nyilvántartásba.

10. §

Ez a rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba.

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 55/2007. (XII. 21.) IRM rendelete a közjegyzőket és a közvetítőket érintő egyes igazságügy-miniszteri rendeletek módosításáról

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 183. § *d)* és *f)* pontjaiban foglalt, a zálogjoggal kapcsolatos törvényi szabályozás módosításáról szóló 2000. évi CXXXVII. törvény 6. § (2) bekezdésében foglalt, valamint a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 40. § *a)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *h)* pontjában foglalt feladatkörömben a következőket rendelem:

1. §

(1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény végrehajtásáról szóló 13/1991. (XI. 26.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § (1) A közjegyző a hivatalba lépését megelőzően a területi elnökségnek bejelenti irodája címét, amely megál-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

lapítja, hogy a közjegyző irodája a hivatás gyakorlására alkalmas-e, és erről igazolást ad ki. Az iroda alkalmasságának megállapítása után a közjegyző a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (a továbbiakban: országos kamara) elnökétől kéri az eskütétel időpontjának kitűzését.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kérelemhez csatolni kell:

a) a területi elnökségnek az iroda alkalmasságáról szóló igazolását,

b) a közjegyző aláírásmintáját 5-5 példányban,

c) szükség esetén az összeférhetetlenség megszüntetését igazoló okiratot [Ktv. 21. § (1) bekezdés],

d) a kötelező felelősségbiztosítás fennállásáról szóló igazolást.

(3) A közjegyző hivatalba lépését megelőzően az országos kamara beszerzi a közjegyző hivatali bélyegzőjét az előállítására jogosult bélyegzőkészítőtől (a továbbiakban: bélyegzőkészítő).

(4) A közjegyző hivatali bélyegzője [Ktv. 21/A. § (1) bekezdés] az országos kamara által készíttetett körbélyegző (a továbbiakban: bélyegző). A bélyegző közepén az állami címert, köriratként a közjegyző nevét, székhelyét, bélyegző sorszámát és egyedi azonosító jelét, valamint a „közjegyző" szót tartalmazza.

(5) A bélyegzőkészítő a bélyegzőt az elkészítését követően annak lenyomatával és az egyedi azonosító jel jegyzékével együtt megküldi az országos kamarának, amely a bélyegzőt a közjegyző részére átadja.

(6) A bélyegzőt megrongálódása, ellopása, elvesztése és megsemmisülése, továbbá a közjegyző szolgálatának megszűnése és névaláírásának megváltoztatása esetén érvényteleníteni kell, és a közjegyző részére – a szolgálatának megszűnését kivéve – új bélyegzőt kell készíttetni. Az új bélyegző sorszáma és egyedi azonosító jele nem lehet azonos az érvénytelen bélyegző sorszámával és egyedi azonosító jelével."

(2) Az R. 7/A. § (6) és (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § az alábbi (8) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A bélyegző és a hivatali elektronikus aláírást létrehozó eszköz elvesztését, eltulajdonítását vagy megrongálódását és megsemmisülését a közjegyző köteles a területi kamara elnökének haladéktalanul bejelenteni, aki arról értesíti az országos kamarát.

(7) A bélyegző és a hivatali elektronikus aláírásról kibocsátott tanúsítvány érvénytelenségének tényét és kezdő napját be kell jegyezni az országos kamara nyilvántartásába és azt közzé kell tenni az országos kamara honlapján. Az országos kamara a közjegyző költségére a bélyegző, illetve a hivatali elektronikus aláírást létrehozó eszköz, valamint a hivatali elektronikus aláírásról kibocsátott tanúsítvány érvénytelenségének tényét az Igazságügyi Közlönyben és a Közjegyzők Közlönyében is közzéteszi. A hirdetményben fel kell tüntetni a bélyegző szövegét, sorszámát és a bélyegző, illetve a hivatali elektronikus aláírást létrehozó eszköz érvénytelenségének kezdő napját.

(8) Az érvénytelen bélyegzőt és a hivatali elektronikus aláírást létrehozó eszközt a közjegyzői levéltár 10 évig őrzi, majd megsemmisíti."

(3) Az R. 8. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az esküokirat, a bélyegzőlenyomat és az aláírásminta 1-1 példányát az országos kamara elnöke küldi meg a területi kamarának. Az országos kamara elnöke az igazságügyi és rendészeti miniszternek az esküokiratból egy példányt, az aláírásmintából és a bélyegző lenyomatából két-két példányt küld meg.

(4) Ha a közjegyzői állást áthelyezés [Ktv. 20. § (2) és (3) bekezdése] útján töltik be, a közjegyzőnek nem kell újból esküt tennie. Irodájának alkalmasságát az új székhelye szerint illetékes területi elnökség hagyja jóvá, működése megkezdésének napjáról az országos kamara elnöke dönt. Ha a székhelyéül szolgáló település megváltozik, részére az országos kamara új bélyegzőt készíttet."

(4) Az R. 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Évi 60 munkanapot meghaladó távollétet az országos kamara elnöke különösen fontos okból engedélyezhet."

(5) Az R. 20. és 21. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„20. § (1) A területi kamara a közjegyzőt, a közjegyzőhelyettest (a továbbiakban együtt: közjegyző) és a közjegyzőjelöltet igazolvánnyal látja el. A közjegyző és a közjegyzőjelölt igazolványa ID/1 méretű, laminált műanyag kártya, mely külön jogszabály szerinti biztonsági okmányként kerül kiadásra.

(2) Az igazolvány a közjegyzők és közjegyzőjelöltek nyilvántartásából az alábbi adatokat tartalmazza:

a) nevét; amennyiben az nevétől eltér, születési nevét,

b) születési helyét, idejét,

c) anyja nevét,

d) a területi kamarai tagságot,

e) az igazolvány okmányazonosítóját és érvényességi idejét,

f) a közjegyző – közjegyzőhelyettes és közjegyzőjelölt esetén az alkalmazó közjegyző – külön jogszabályban meghatározott székhelyét.

(3) Az országos kamara ellátja a biztonsági okmányok védelmének rendjéről szóló kormányrendeletben a biztonsági okmány kibocsátója részére előírt feladatokat, és nyilvántartást vezet a kiállított igazolványokról.

(4) A területi kamara

a) ha új igazolvány kiadásának alapjául szolgáló körülmény bekövetkezéséről tudomást szerez hivatalból, egyébként kérelem alapján gondoskodik az igazolvány bevonásáról és új igazolvány kiadásáról,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

b) a kiállított igazolványt a személyazonosság és az átvétel igazolása mellett az érintettnek átadja,

c) intézkedik az érvénytelen igazolvány sorszámának és az érvénytelenség tényének az Igazságügyi Közlönyben és az országos kamara honlapján történő közzététele iránt.

(5) Az igazolványt hivatalból vagy írásbeli kérelemre kell kiadni. Az igazolvány kiadása iránti kérelemhez adatváltozás esetén mellékelni kell a megváltozott adatot igazoló eredeti okiratot vagy annak hiteles másolatát, kivéve, ha az adat a területi kamara rendelkezésére áll.

(6) Az igazolványt a közjegyző és a közjegyzőjelölt köteles megőrizni és eljárása során magánál tartani. Az igazolvány másra át nem ruházható, letétbe nem helyezhető, biztosítékul nem adható és nem fogadható el.

21. § (1) Az igazolvány érvénytelenné válik, ha a közjegyzői szolgálat megszűnik, vagy a közjegyzőhelyettest és a közjegyzőjelöltet törlik a névjegyzékből, továbbá ha az igazolvány megrongálódott, elveszett, eltulajdonították vagy megsemmisült (a továbbiakban együtt: érvénytelenség). Az érvénytelen igazolványt vissza kell vonni.

(2) A közjegyző és a közjegyzőjelölt köteles az igazolvány megrongálódását, elvesztését, eltulajdonítását, megsemmisülését és az igazolványban feltüntetett adatokban bekövetkezett változás tényét haladéktalanul, de legkésőbb 3 munkanapon belül bejelenteni a területi kamarának, és ezzel egyidejűleg új igazolvány kiállítását kérni.

(3) Az igazolványt be kell vonni, ha visszavonták, az igazolvány adataiban változás következett be, vagy ha az igazolvány elveszett, az eltulajdonított igazolvány előkerült. A bevont igazolványt az országos kamara szabályzatában foglaltak szerint meg kell semmisíteni.”

(6) Az R. 27. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a következő (5)–(8) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A közjegyző névaláírásának megváltoztatását a területi elnökség csak fontos okból engedélyezheti.”

„(5) A hitelesítési ügyeket kivéve a közjegyzői ügy száma: a közjegyző egyedi azonosításra alkalmas azonosító száma, törve az ügy érkezés szerinti számával és az érkezés évszámával, továbbá az egyes intézkedések, utóiratok sorszámával. Az utóiratok sorszámát követően az ügyszámot végzések esetében „L” jelzéssel, minden más esetben „O” jelzéssel kell ellátni.

(6) Hitelesítési ügyekben a közjegyzői ügy száma: a közjegyző egyedi azonosításra alkalmas azonosító száma, törve az ügy érkezés szerinti számával és az érkezés évszámával, továbbá a „H” jelzéssel és a hitelesítések nyilvántartó könyve sorszámával.

(7) A nyilvántartásban az ügyek számozása évenként 1-gyel kezdődik, és az ügyek érkezésének megfelelően folyamatosan növekszik. A közjegyző egyedi azonosító számát az országos kamara állapítja meg.

(8) A Ktv. 122. §-a szerinti adatellenőrzés során a közjegyző a nyilvántartásokban szereplő adatok beszerzése érdekében a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) által működtetett, a Kormányzati Portálon elérhető, a bírósági végrehajtók, az ügyvédek és a közjegyzők adatigénylését támogató informatikai keretrendszer (a továbbiakban: JÜB-rendszer) alkalmazásával kitöltött elektronikus adatlap megküldésével keresi meg a Hivatalt. A JÜB-rendszerben a megkeresésre adott választ tartalmazó elektronikus okirat közokiratnak minősül.”

2. §

A zálogjogi nyilvántartás részletes szabályainak megállapításáról szóló 11/2001. (IX. 1.) IM rendelet 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A büntetőügyekben eljáró hatóságok és a nemzetbiztonsági szolgálatok, továbbá a bíróságok számára – jogszabályban meghatározott feladataik teljesítésével összefüggésben – a nyilvántartásba történő betekintés díjtalan.”

3. §

(1) Az elektronikus dokumentumok közjegyzői archiválásának szabályairól és az elektronikus levéltárról szóló 34/2004. (XI. 19.) IM rendelet (a továbbiakban: Ar.) az 1. §-t követően a következő címmel és 1/A. §-sal egészül ki:

„Az archiválandó dokumentumok és az archiválás módja

1/A. § (1) Hagyatéki eljárásban a rész hagyatékátadó végzést [a hagyatéki eljárásról szóló 6/1958. (VII. 4.) IM rendelet (a továbbiakban: He.) 59. § (5) bekezdés], a haszonélvezeti jog megváltása tárgyában hozott külön végzést [He. 72/C. § (2) bekezdés] és az eljárást érdemben befejező jogerős határozatot kell archiválni. Ha egy ügyben rész hagyatékátadó végzés, illetve külön végzés hozatalára is sor került, azokat az érdemben befejező határozattal együtt kell archiválni.

(2) Ha a jogügylethez kapcsolódóan külön okiratba foglalt jognyilatkozat is készült, az okiratokat együttesen kell archiválni, kivéve, ha a kölcsön- vagy hitelszerződéssel összefüggő biztosítéki szerződések külön okiratba foglaltan jönnek létre.

(3) A közjegyzői okiratot annak keltétől, a nemperes ügyben hozott határozatot jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül kell archiválni. A (2) bekezdésben foglalt esetben a határidőt az utolsó jognyilatkozat okiratba foglalásának keltétől kell számítani.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(4) Ha a közjegyző az általa készített okiratokat nem archiválta, a területi kamara elnöksége – saját költségére – elrendelheti, hogy az általa kijelölt másik közjegyző az okiratokat archiválja. A területi kamara a meg nem térülő költségeit a közjegyzővel szemben vagy hagyatéki hitelezőként érvényesítheti.

(5) Ha az archivált közjegyzői okirat végzéssel kijavításra kerül, az okiratot a végzésben foglalt javítással, a kijavító végzés keltének, ügyszámának feltüntetése mellett kell újra archiválni.

(6) Nem kell archiválni a közreműködés megtagadásáról és az okirat kijavításáról szóló jogerős végzést.”

(2) Az Ar. 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az elektronikus levéltárban történik a közjegyzői dokumentumok elektronikus másolatának biztonságos őrzése.”

(3) Az Ar. 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az országos kamara az elektronikus dokumentumok tekintetében a közjegyzői törvény által előírt megőrzési kötelezettsége ellátásának érdekében az informatikai rendszer üzemeltetésére az elektronikus aláírásról szóló törvény szerinti minősített archiválási szolgáltatót (a továbbiakban: üzemeltetőt) bízhat meg.”

(4) Az Ar. 5. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az üzemeltető teljes felelősséggel tartozik azért, hogy a megbízás megszűntével az általa kezelt adatbázis és az arról készített valamennyi biztonsági mentés sérülésmentesen az új üzemeltető által olvasható formátumban kerüljön átadásra.”

4. §

A közjegyzői ügyvitel szabályairól szóló 37/2003. (X. 29.) IM rendelet 28. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közjegyzői ügy száma: a közjegyző egyedi azonosításra alkalmas azonosító száma, törve az ügy érkezés szerinti számával és az érkezés évszámával, továbbá az egyes intézkedések, utóiratok sorszámával. Az utóiratok sorszámát követően az ügyszámot „L” jelzéssel kell ellátni.”

5. §

(1) A közvetítők igazolványáról szóló 2/2003. (III. 13.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az igazolványt a Minisztérium a hivatalos bélyegzőjének lenyomatával látja el.”

(2) Az IM rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az igazolvány hátoldala világoskék alapon fekete betűkkel a következő szöveget tartalmazza:

„A 2002. évi LV. törvény 5. § (1) bekezdése alapján ..... (név)

közvetítői tevékenység folytatására jogosult. E tevékenységét ..... (jogi személy neve)

alkalmazottjaként is végezheti.

Budapest, ...

P. H.” ”

6. §

(1) Ez a rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba, és 2008. augusztus 1-jén hatályát veszti. A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az R. 2., 36. és 39. §-a, 2–4. számú melléklete, továbbá az Ar. 3. § (2) bekezdése és melléklete.

(2) E rendelet 1–4. §-ai és 7. §-a a rendelet hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(3) A közjegyzők bélyegzőjét fokozatosan, legkésőbb azonban 2008. július 31-ig le kell cserélni. A bélyegző cseréjét követően a közjegyző csak a Magyar Országos Közjegyzői Kamara (a továbbiakban: országos kamara) által készíttetett bélyegzőt használhatja. A bevont bélyegzőket az országos kamara érvényteleníti és azt a közjegyzői levéltárban őrzi.

(4) Az országos kamara által megbízott archiválási szolgáltatónak a rendelet kihirdetését követő 6 hónapon belül kell teljesítenie az Ar. 3. § (1) bekezdésében foglalt feltételt.

7. §

(1) Az e rendelet hatálybalépését megelőzően kiadott közjegyzői igazolvány (a továbbiakban e §-ban: igazolvány) bevonásáig vagy az e rendelet szerinti igazolványra (a továbbiakban e §-ban: új igazolvány) történő kicseréléséig érvényes.

(2) Ha az igazolvány elveszett, eltulajdonították, megrongálódott vagy megsemmisült, a közjegyző és a közjegyzőjelölt részére új igazolványt kell kiállítani.

(3) A közjegyzők és közjegyzőjelöltek igazolványát fokozatosan, legkésőbb azonban 2008. július 31-ig új igazolványra kell cserélni. A bevont igazolványokat az országos kamara megsemmisíti.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 56/2007. (XII. 22.) IRM rendelete a jogi segítségnyújtás igénybevételének részletes szabályairól

A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 75. § *a)* pontjában, a 124. § és a 130. § (1) bekezdése *e)* pontja tekintetében a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 395. § (4) bekezdés *e)* és *f)* pontjában, a 125. § tekintetében a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 75. § *c)* pontjában, a 126. § tekintetében az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény 31. § (6) bekezdés *a)* pontjában, továbbá a 127. § tekintetében a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. § (2) bekezdés *l)* pontjában és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. § (2) bekezdés *g)* pontjában, továbbá a 130. § (1) bekezdés *f)* pontja tekintetében az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 131. § (1) bekezdés *a)* pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *h)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a 124. § és a 130. § (1) bekezdés *e)* pontja tekintetében a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *b)* pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel és a 127. § tekintetében a legfőbb ügyésszel egyetértésben – a következőket rendelem el:

ELSŐ RÉSZ

BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK

I. Fejezet

ÉRTELMEZŐ RENDELKEZÉSEK

1. §

A rendelet hatálya a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.) szerinti jogi segítségnyújtás engedélyezésére, felülvizsgálatára, igénybevételére, valamint költségeinek megelőlegezésére, kifizetésére és visszatérítésére terjed ki.

2. §

E rendelet alkalmazásában:

1. *jogi segítségnyújtás:* a Jst. szerinti peren kívüli támogatás, valamint polgári és büntetőeljárásban biztosított támogatás;

2. *peren kívüli támogatás:* a jogi segítő jogi szolgáltatásának igénybevétele jogi tanácsadás vagy okiratszerkesztés céljából (Jst. 1. §);

3. *polgári eljárásban biztosított támogatás:* polgári peres és nemperes eljárásban pártfogó ügyvédi képviselet biztosítása (Jst. 11. §);

4. *büntetőeljárásban biztosított támogatás:* büntetőeljárásban személyes költségmentesség a pótmagánvádló részére, valamint pártfogó ügyvédi képviselet a sértett, magánvádló, magánfél, egyéb érdekelt és a pótmagánvádló részére (Jst. 17. §);

5. *per:* polgári peres és nemperes eljárás;

6. *Hivatal:* Igazságügyi Hivatal;

7. *központi hivatal:* Központi Igazságügyi Hivatal;

8. *területi hivatal:* az Igazságügyi Hivatal területi jogi segítségnyújtó szolgálata;

9. *fél:* jogi segítségnyújtás engedélyezése érdekében a Hivatalnál kérelmet előterjesztő személy vagy szervezet;

10. *felperes fél:* az a fél, aki olyan perben részesült jogi segítségnyújtásban vagy olyan perben kérte jogi segítségnyújtás engedélyezését, amelyben ő felperes vagy kérelmező;

11. *alperes fél:* az a fél, aki olyan perben részesült jogi segítségnyújtásban vagy olyan perben kérte jogi segítségnyújtás engedélyezését, amelyben ő alperes vagy kérelmezett;

12. *végrehajtást kérő fél:* aki bírósági végrehajtási eljárásban végrehajtást kérőként kérte jogi segítségnyújtás engedélyezését vagy annak során részesült jogi segítségnyújtásban;

13. *beavatkozó fél:* az a fél, aki olyan perben részesült jogi segítségnyújtásban vagy olyan perben kérte jogi segítségnyújtás engedélyezését, amelyben ő beavatkozó;

14. *perbehívott fél:* az a fél, aki olyan perben részesült jogi segítségnyújtásban vagy olyan perben kérte jogi segítségnyújtás engedélyezését, amelyben ő perbehívott;

15. *jogi segítő:* a jogi segítők névjegyzékében szereplő ügyvéd, közjegyző vagy jogi segítő szervezet;

16. *vállalkozó:* a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szjatv.) 3. §-ának 17. pontja szerinti egyéni vállalkozó, 18. pontja szerinti mezőgazdasági őstermelő és 33. pontja szerinti társas vállalkozás tagja;

17. *közös háztartás:* azon személyek összessége, akik – függetlenül a rokoni kapcsolatoktól – egy jövedelmi, illetve fogyasztói közösséget képeznek és folyamatos életviteli költségeiket részben vagy egészben közösen viselik;

18. *egyedülálló:* aki nem él mással közös háztartásban, függetlenül családi állapotától.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

MÁSODIK RÉSZ

PEREN KÍVÜLI JOGI SEGÍTSÉGNYÚJTÁS

II. Fejezet

A TÁMOGATÁS ENGEDÉLYEZÉSE IRÁNTI KÉRELEM ELŐTERJESZTÉSE

A kérelem előterjesztésének általános szabályai

3. §

A peren kívüli támogatás (e Részben a továbbiakban: támogatás) engedélyezésére irányuló eljárás során a félnek e rendelet szerint kell igazolnia azt, hogy megfelel az engedélyezés feltételeinek és nyilatkoznia arról, hogy milyen támogatást kér.

4. §

A támogatás engedélyezése iránti kérelmet (a továbbiakban: kérelem) – az e rendeletben foglalt eltérésekkel – az *1. melléklet* szerinti nyomtatvány (a továbbiakban: nyomtatvány) *A)* és *B)* részének kitöltésével kell előterjeszteni az illetékes területi hivatalnál.

5. §

(1) A nyomtatványt az e rendelet szerinti mellékletekkel el kell látni, és azokat a nyomtatványon fel kell sorolni.

(2) Ha a jogi segítő közreműködik a kérelem előterjesztésében, a nyomtatványt és mellékleteit továbbítja, a kérelemmel kapcsolatos egyéb olyan iratokat pedig, amelyek a támogatás engedélyezéséhez és a jogi segítő díjának megállapításához szükségesek, továbbíthatja a területi hivatalnak.

6. §

(1) Ha a kérelmet nem a nyomtatvány kitöltésével terjesztik elő, a területi hivatal tájékoztatja a felet a kérelem előterjesztésének módjáról és megküldi vagy átadja részére a nyomtatványt. Nincs szükség a nyomtatvány megküldésére, ha a rendelkezésre álló adatok alapján a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell elutasítani.

(2) Nem kell a kérelmet a nyomtatványon előterjeszteni, ha a fél a kérelmét az Európai Bizottságnak a határon átnyúló vonatkozású jogviták esetén az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés megkönnyítése érdekében az ilyen ügyekben alkalmazandó költségmentességre vonatkozó közös minimumszabályok megállapításáról szóló 2003/8/EK tanácsi irányelv alapján a költségmentesség iránti kérelem benyújtásához használandó formanyomtatvány kidolgozásáról szóló 2004/844/EK határozatával megállapított nyomtatványon terjesztette elő, és azt az Európai Unió másik tagállamának (a továbbiakban: másik tagállam) továbbító hatósága az Európai Bizottságnak a 2003/8/EK tanácsi irányelv alapján a költségmentesség iránti kérelem továbbításához használandó formanyomtatvány kidolgozásáról szóló 2005/630/EK határozatával megállapított nyomtatvánnyal együtt küldte meg a területi hivatal részére.

7. §

(1) A területi hivatal a nyomtatványt a hozzá forduló fél kérelmére ingyenesen rendelkezésére bocsátja.

(2) A központi hivatal a nyomtatványt díjmentesen letölthető formában közzéteszi a honlapján.

8. §

(1) A nyomtatványt a fél tölti ki és látja el aláírásával; cselekvőképtelen fél helyett a törvényes képviselője tölti ki és írja alá a nyomtatványt, a támogatás iránti ügyben önálló eljárásra nem jogosult korlátozottan cselekvőképes fél kérelméhez pedig csatolni kell, vagy a nyomtatványra rá kell vezetni a törvényes képviselője hozzájárulásáról szóló nyilatkozatát.

(2) A kérelmet a fél önállóan is előterjesztheti, ha a támogatás iránti ügyben önálló eljárásra jogosult vagy a törvényes képviselő ellenérdekű fél a jogvitában; az utóbbi körülményre azonban a nyomtatvány Közlemény rovatában utalni kell.

9. §

(1) A területi hivatalnál ügyfélfogadáson személyesen megjelent félnek – kérelmére – a területi hivatal alkalmazottja a nyomtatvány kitöltésében segítséget nyújt, őt a kitöltéshez szükséges információkkal ellátja. A fél kérésére a területi hivatal alkalmazottja a nyomtatványt – a fél jelenlétében – helyette kitöltheti; ennek tényére a nyomtatvány Közlemény rovatában utalni kell.

(2) A hiánypótlási felhívásban a területi hivatal az (1) bekezdés szerinti segítségnyújtás lehetőségéről a félfogadás helyének és időpontjának megjelölésével tájékoztatja a felet.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

10. §

(1) A félnek a nyomtatványt a személyazonosító igazolványában vagy személyazonosságot igazoló más hatósági igazolványában, továbbá egyéb, az adatot igazoló iratban foglaltakkal megegyezően kell kitöltenie.

(2) A területi hivatalnál személyesen megjelent fél személyazonosító igazolványát, vagy személyazonosításra szolgáló egyéb okmányát a területi hivatal alkalmazottja a nyomtatványban feltüntetett adatok ellenőrzése céljából megtekinti. Ha a fél annak átadását megtagadja, a területi hivatal a kérelmet nem veheti át.

(3) Ha a területi hivatalnál személyesen megjelent fél nem rendelkezik személyazonosításra szolgáló okmánnyal, kérelme – a (4) bekezdésben foglaltak kivételével – nem vehető át, de a területi hivatal alkalmazottja tájékoztatja arról, hogy annak beszerzése érdekében mely hatóságoknál, hogyan kell eljárnia.

(4) A Jst. 5. § (2) bekezdés *d)* pontja alapján rászorult fél személyazonosító igazolványa vagy személyazonosításra szolgáló egyéb okmánya felmutatása nélkül is előterjesztheti kérelmét.

11. §

(1) A kérelmet 30 napnál nem régebben kitöltött nyomtatványon, valamint ha ahhoz jogosultságot igazoló okiratot (a továbbiakban: igazolás) is csatoltak, 30 napnál nem régebbi keltezésű igazolás csatolásával kell előterjeszteni a területi hivatalhoz. A 6. § (2) bekezdése szerint előterjesztett kérelem esetében a kérelem benyújtása időpontjának a másik tagállam továbbító hatóságához történt benyújtás időpontját kell tekinteni.

(2) Meghatározott időszakra valamely ellátásra jogot biztosító igazolás (vagy másolata) az igazolás érvényességi ideje alatt az (1) bekezdésben foglalt határidőn túl is elfogadható a nyomtatvány mellékleteként. Ha az igazolást meghatározott időszakonként állítja ki az erre jogosult hatóság, az – annak érvényességi ideje alatt – elfogadható a nyomtatvány mellékleteként.

12. §

A nyomtatvány által előírt adatokról a félnek nyilatkoznia kell, ha pedig azt e rendelet előírja, vagy a felet arra a területi hivatal – az igazolásra szolgáló okirat és az igazolás határidejének megjelölésével – felhívja, az adatot igazolnia is kell.

13. §

Ha a nyomtatványban nincs elegendő hely a nyilatkozatok megtételéhez, vagy a nyomtatvány rovatainak száma nem elegendő ahhoz, a félnek pótlapon kell folytatnia a kérelmét a nyomtatvány szerinti tartalommal.

14. §

Ha a nyomtatványon vagy az ahhoz csatolt igazolásban feltüntetett adataiban változás következett be és a Jst. alapján a fél köteles annak bejelentésére, azt 3 munkanapon belül írásban kell bejelentenie a területi hivatalnak a szükséges igazolás egyidejű csatolása mellett.

15. §

A támogatás utólagos engedélyezésére irányuló kérelmet (Jst. 43–45. §) is a nyomtatvány kitöltésével kell előterjeszteni, melyet a jogi segítő küld meg a területi hivatalnak. E kérelem a kitöltéstől számított 30 napon túl, de 90 napon belül is benyújtható a területi hivatalhoz, de csak a kitöltésének időpontjához képest 30 napnál nem régebbi igazolással.

A nyomtatvány kitöltésének részletes szabályai

16. §

(1) A félnek a nyomtatvány *A)* részét (Személyi adatok, jövedelmi, vagyoni helyzet) mind magára, mind – a nyomtatvány szerinti tartalommal – a vele közös háztartásban élő személyekre vonatkozóan ki kell töltenie.

(2) A féllel közös háztartásban élő nagykorú, cselekvőképes személynek – kivéve, ha a jogvitában vagy a bírósági, hatósági eljárásban ellenérdekű fél – a nyomtatvány erre szolgáló részét aláírásával kell ellátnia. Ha az aláírásnak akadálya van, ennek okát a nyomtatvány Közlemény rovatában fel kell tüntetni.

17. §

(1) A nyomtatványon minden, a munkaviszony, közszolgálati és közalkalmazotti jogviszony, egyéb szolgálati jogviszony, tagsági viszony, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony alapján elért jövedelemről és társadalombiztosítási vagy egyéb jogviszonyon alapuló járandóságról, munkanélküli-ellátásról (a továbbiakban együtt: jövedelem) nyilatkozni kell.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) A kérelem előterjesztésekor fennálló jövedelem igazolásakor (nyomtatvány II. és III. pont) a rendszeres havi nettó (adó, adóelőleg, egészségbiztosítási és nyugdíjjárulék, magán-nyugdíjpénztári tagdíj, egyéb járulékok levonása után fennmaradó) jövedelemről kell nyilatkozni.

18. §

(1) A fél (más, a nyilatkozatban szereplő személy) jövedelmét a munkáltatója, vagy a kifizetést teljesítő, illetve a járandóságot folyósító szerv (a továbbiakban együtt: munkáltató) igazolja a nyomtatvány megfelelő rovatának kitöltésével és a nyilatkozat aláírásával, lebélyegzésével.

(2) Ha a jövedelemigazolás csak külön nyilatkozat formájában szerezhető be, azt – a nyomtatványnak megfelelő tartalommal – csatolni kell a nyomtatványhoz.

(3) A (2) bekezdés szerint kell eljárni akkor is, ha a félnek nyugdíjat folyósítanak. Ilyenkor a nyomtatványhoz a kérelem előterjesztését megelőző havi postai nyugdíjszelvény vagy a legutolsó folyószámla-kivonat (másolata) is csatolható igazolásként. E szabály megfelelően alkalmazható a félnek folyósított egyéb járandóságok, szociális ellátások igazolása esetén is.

19. §

(1) A vállalkozó (2) bekezdés szerinti éves adózott jövedelmét az állami adóhatóság igazolja; ezen összeg tizenketted részét kell havi nettó jövedelemként feltüntetni a nyomtatványon. Ha a fél a kérelme előterjesztésének időpontjában adóbevallást még nem tett, az (2) bekezdés szerinti jövedelméről nyilatkoznia kell a kérelemben.

(2) A vállalkozónak a kérelem előterjesztését megelőző naptári évben elért jövedelme alapján kell nyilatkoznia a havi nettó jövedelméről (nyomtatvány II. és III. pont). Ez a rendelkezés nem mentesíti a felet a 17. § szerinti egyéb jövedelmének igazolása alól.

(3) Ha a mezőgazdasági őstermelő fél a kérelem előterjesztését megelőző naptári évben adóbevallásra és egyszerűsített adóbevallási nyilatkozat tételére sem volt köteles (Szjatv. 23. §, 78/A. §), ennek tényét jeleznie kell a nyomtatvány megfelelő rovatában (nyomtatvány I.11. pont). Ilyen esetben a kérelem előterjesztését megelőző naptári évben megszerzett jövedelem tizenketted részét kell – külön igazolás csatolása nélkül – havi nettó jövedelemként feltüntetni a nyomtatványon.

20. §

(1) Ha a fél a Jst. 5. §-ának (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel kéri a támogatás engedélyezését, úgy – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – az ennek alapjául szolgáló ellátásról vagy ellátásra jogosultságról igazolást vagy másolatát kell csatolnia, és a nyomtatványnak elegendő csak a személyi adatokra vonatkozó részét (I. pont) kitöltenie.

(2) A Jst. 5. § (2) bekezdésének *d)* pontja alá tartozó, menekültkénti vagy menedékeskénti elismerését kérő, továbbá a kiegészítő védelemben részesítését kérő személy rászorultságát a menekültügyi hatóság előzetes vizsgálati eljárása alatt humanitárius célú tartózkodási engedélyével, az érdemi eljárás alatt humanitárius célú tartózkodási engedélyével, valamint a menekültügyi hatóság érdemi eljárásra utaló végzésével igazolhatja.

(3) A Jst. 5. §-a (2) bekezdésének *e)* pontja alapján előterjesztett kérelem esetében a nyomtatványhoz csatolni kell a fél felmenőjének magyar állampolgárságát igazoló okirat (pl. születési, házassági anyakönyvi kivonat, állampolgársági bizonyítvány) másolatát. Mellőzhető az okirat csatolása, ha a beszerzése a fél számára aránytalanul nagy nehézséget jelentene; ennek tényét a nyomtatvány Közlemény rovatában jelezni kell és meg kell jelölni a felmenő nevét, személyazonosításra alkalmas adatait, a rokoni kapcsolatot és nyilatkozni kell a felmenő magyar állampolgárságáról.

21. §

A nyomtatványon a félnek nyilatkoznia kell vagyonáról, kivéve a szokásos életszükségleti és berendezési tárgyakat, valamint az összesen 130 000 Ft-ot meg nem haladó összegű készpénzt és pénzügyi intézménnyel szemben fennálló követelést.

22. §

(1) E rendelet alkalmazásában szokásos életszükségleti és berendezési tárgyaknak kell tekinteni különösen

a) azokat az ingóságokat, amelyek a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) szerint mentesek a végrehajtás alól,

b) az *a)* pontban foglaltakon túl azokat az ingóságokat, amelyek nélkül a fél és a vele közös háztartásban élő személyek életvitele különösen megnehezülne.

(2) E rendelet alkalmazásában azt az ingatlant kell tekinteni a fél lakhatását szolgáló ingatlannak [Jst. 9. § (2) bek. *b)* pont], amely a tulajdonát képezi, és amelyben a bejelentett lakóhelye van.

23. §

A félnek a nyomtatvány „Közlemény” rovatában – indokolással és a szükséges adatok megjelölésével, iratok csatolásával – nyilatkoznia kell arról, ha

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

a) a Jst. 8. §-ának (1) bekezdésben foglalt feltételek valamelyike fennáll,

b) a feltüntetett vagyontárgy a fél és a vele közös háztartásban élő személyek nyomtatványban feltüntetett jövedelmének megszerzéséhez nélkülözhetetlen [Jst. 9. § (2) bekezdésének *d)* pont],

c) korábban engedélyezett támogatásból eredő, lejárt határidejű, de meg nem fizetett tartozása van az állam felé, és a Jst. 10. §-ának (3) bekezdése alapján kéri újabb támogatás engedélyezését amiatt, mert jövedelmi, vagyoni helyzetének megromlása nem teszi lehetővé a korábbi tartozás megfizetését,

d) a Jst. 3. §-a (1) bekezdésének *i)* pontja alá tartozó fél korábban átmeneti vagy tartós nevelés alatt állt.

A támogatással érintett ügyre vonatkozó adatok megjelölése

24. §

(1) A nyomtatvány *B)* részén (Peren kívüli jogi segítségnyújtás igénylése) meg kell jelölni azt, hogy milyen üggyel kapcsolatban kéri a fél a támogatást.

(2) A nyomtatványon – a megfelelő rovatok kitöltésével – meg kell jelölni azt, hogy a kért támogatás jogi tanácsadás vagy okiratkészítés, és meg kell határozni a jogi tanácsadás tárgyát, illetve az okirat készítésének célját, főbb tartalmi elemeit is.

(3) Ha a fél a támogatásra vonatkozó adatokat nem a nyomtatvány *B),* hanem más részén jelöli meg, de tartalmából egyértelműen megállapítható az, hogy peren kívüli jogi segítségnyújtás engedélyezését kéri, ezen okból hiánypótlási felhívást nem kell kiadni.

25. §

(1) Ha a támogatás engedélyezése iránti kérelem szerződés készítésére irányul és az érintett felek kérelmei elbírálására más-más területi hivatal lenne illetékes, a felek – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – a közös kérelmüket megegyezésük szerint valamelyikük személye alapján illetékes területi hivatalnál terjeszthetik elő. A közös kérelmet a felek a nyomtatvány *A)* részét külön-külön példányon kitöltve és megküldve, míg a *B)* részt – legalább egyikük példányán – mindkettőjük aláírásával ellátva terjeszthetik elő.

(2) A Jst. 3. §-a (1) bekezdésének *i)* pontja alá tartozó félnek kérelmét az általános szabályok szerint kell előterjeszteni.

III. Fejezet

A KÉRELEM ELINTÉZÉSE

A támogatás engedélyezése

26. §

(1) A szerződés készítését engedélyező határozatban – a 25. § (2) bekezdésében foglaltak kivételével – ugyanazon jogi szolgáltatást kell engedélyezni a jogi szolgáltatás nyújtására meghatározott óraszám felek közötti egyenlő megosztásával.

(2) A 25. § (2) bekezdésben foglaltak szerint előterjesztett, szerződés készítésére irányuló kérelmet önállóan kell elbírálni a jogi szolgáltatás nyújtására vonatkozó teljes óraszám meghatározása mellett.

27. §

(1) Ha a fél a támogatás engedélyezésével arra szerzett jogosultságot, hogy a jogi segítő díját az állam megelőlegezze [Jst. 2. § (2) bek.], a támogatást engedélyező határozat a díj visszatérítésére vonatkozó kötelezettségét, a jogi szolgáltatás igénybevétele esetén a visszatérítendő legmagasabb összeget és azt az időtartamot tartalmazza, amely alatt a visszatérítést teljesíteni kell.

(2) Ha a területi hivatal a támogatást engedélyező határozatban dönt a jogi segítő kifizethető díjáról (a támogatás utólagos engedélyezése esetén), a határozatban a visszatérítendő összeget és a teljesítési határidő kezdő és végső időpontját is megjelöli.

28. §

(1) A támogatást engedélyező határozatot két példányban kell kézbesíteni a félnek.

(2) A határozat egyik kiadmányához a területi hivatal – jogorvoslat előterjesztése esetén a támogatást engedélyező központi hivatal, a határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság – a rendelet *2. melléklete* szerinti, a jogi szolgáltatás nyújtásának igazolására (a továbbiakban: teljesítés igazolása) szolgáló nyomtatványt csatol.

(3) Ha a fél részére a Jst. 9/A. §-a alapján engedélyeztek támogatást, a területi hivatal az erről szóló jogerős határozat-másolatát a jogerőre emelkedésétől számított 8 munkanapon belül megküldi annak az áldozatsegítő szolgálatnak, amely megállapította azt, hogy a fél bűncselekmény áldozataként jogosult az áldozatsegítési szolgáltatások igénybevételére.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Támogatások nyilvántartása

29. §

A területi hivatal a támogatások számítógépes nyilvántartásába (a továbbiakban: támogatások nyilvántartása) a Jst. 34. §-ában meghatározott adatokat a bejegyzés alapját képező irat kézhezvételét követően legkésőbb három munkanapon belül jegyzi be.

30. §

A területi hivatal a támogatás engedélyezésére vonatkozó határozat meghozatala előtt és a támogatás felülvizsgálata során tájékozódik a támogatások nyilvántartásának a félre vonatkozó adatairól, és szükség esetén megkeresi a másik területi hivatalt a támogatás engedélyezésére vonatkozó iratok megküldése érdekében.

31. §

A támogatások nyilvántartásában biztosítani kell a nyilvántartott adatok szerinti keresés lehetőségét.

IV. Fejezet

A TÁMOGATÁS IGÉNYBEVÉTELE

A jogi szolgáltatás igénybevétele

32. §

(1) A jogi segítőnél a támogatást engedélyező határozatban a jogi szolgáltatás igénybevételének megkezdésére megállapított határidőben [Jst. 42. §] megjelent fél a szolgáltatás igénybevétele előtt köteles a jogi segítő számára átadni a támogatást engedélyező jogerős határozatnak a teljesítés igazolására szolgáló nyomtatvánnyal ellátott példányát, és személyazonosító okmánnyal igazolni azt, hogy a támogatást részére engedélyezték.

(2) Ha az engedélyezett támogatás szerződés készítésére irányul, ez a jogi szolgáltatás – a 25. § (2) bekezdésében foglaltak kivételével – akkor vehető igénybe, ha valamennyi szerződő fél rendelkezik a támogatást engedélyező határozat kiadmányával és azokat az (1) bekezdés szerint átadták ugyanannak a jogi segítőnek.

(3) Ha a jogi segítő előtt a támogatásban részesült fél meghatalmazottja vagy törvényes képviselője jelenik meg, személyét az (1) bekezdés szerint kell igazolnia és a meghatalmazást tartalmazó okiratot is át kell adnia a jogi segítőnek.

33. §

(1) Nem vállalhatja el a jogi segítő a jogi szolgáltatás nyújtását, ha a fél annak érdekében a Jst. 42. §-ában meghatározott határidő lejártát követően keresi fel.

(2) Meg kell tagadnia a jogi segítőnek a szolgáltatás teljesítését vagy a teljesítés folytatását, ha az iratok áttanulmányozása, a fél nyilatkozata alapján vagy más módon megállapítja, hogy a fél nem az engedélyező határozatban megjelölt ügyben kéri a jogi szolgáltatást vagy az ott meghatározottól eltérő szolgáltatást igényel.

(3) Ha a jogi segítő a jogi szolgáltatás nyújtását a Jst. 70. §-ának (1) bekezdésében foglalt valamely okból megtagadja, azt – a megtagadás okának megjelölésével – haladéktalanul be kell jelentenie a támogatást engedélyező területi hivatalnak. Ez a bejelentési kötelezettség a (2) és (3) bekezdés szerinti megtagadásra nem vonatkozik.

Adattovábbítás a jogi segítői névjegyzékbe

34. §

(1) A jogi segítő a jogi szolgáltatás megkezdését követően – az ügy elvállalása hónapjának megjelölésével – haladéktalanul értesítést küld a központi hivatalnak arról, hogy a jogi segítségnyújtás keretébe tartozó ügyet vállalt el. A központi hivatal az elvállalt ügyet a jogi segítői névjegyzékbe az értesítés időpontja szerinti hónap ügyei közé haladéktalanul bejegyzi [Jst. 65. § (1) bekezdés *f)* pont].

(2) Ha a jogi szolgáltatás szerződés készítésére irányult, a szerződő felek számától függetlenül egy ügyként kell jelenteni azt a központi hivatalnak.

(3) Az (1) bekezdés szerinti értesítést írásban kell – postai úton, telefaxon vagy elektronikus levélben – elküldeni a központi hivatalnak.

A jogi szolgáltatás nyújtásának igazolása

35. §

(1) A jogi segítő a jogi szolgáltatás nyújtásának befejezését követően a teljesítés igazolására szolgáló, a fél által is aláírt nyomtatvány megküldésével igazolja a támogatást engedélyező területi hivatalnak azt, hogy a jogi szolgáltatás nyújtását elvégezte.

(2) Ha a jogi szolgáltatás szerződés készítésére irányult, a teljesítést minden, a jogi segítő részére átadott határozaton igazolni kell. Ilyen esetben a teljesítés igazolására szolgáló nyomtatvány Közlemény rovatában – a támogatást engedélyező határozat számára történő utalással – meg kell jelölni azt, hogy a jogi szolgáltatás nyújtásáról a másik szerződő fél ügyében is megtörtént a teljesítés igazolása.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

36. §

(1) A támogatás utólagos engedélyezése mellett nyújtott jogi szolgáltatás igénybevétele előtt a fél köteles a jogi segítőnek nyilatkozni arról, hogy az ügyben más jogi segítő közreműködését nem vette igénybe.

(2) A teljesítés igazolása a támogatás utólagos engedélyezése esetén a 35. § (1) bekezdése szerinti teljesítés-igazolás tartalmának megfelelő nyilatkozat területi hivatalnak történő megküldésével történik.

(3) A jogi segítőnek a (2) bekezdés szerinti nyilatkozatában kifejezetten jeleznie kell, ha a jogi szolgáltatást az ügy sürgőssége miatt nyújtotta a támogatás utólagos engedélyezése mellett és az ezt alátámasztó iratokat is csatolnia kell a nyilatkozatához.

Hosszabbítás

37. §

(1) Ha a jogi segítő a jogi szolgáltatás nyújtására a területi hivatal által engedélyezett időtartamot (óraszámot) felhasználta, de a jogi szolgáltatást igénybe vevő féllel közös álláspontja szerint további közreműködése szükséges a jogi szolgáltatás nyújtásának befejezéséhez, az addig nyújtott jogi szolgáltatás teljesítésének igazolása mellett az újabb időtartam engedélyezése iránti közös kérelmet kell előterjeszteni a területi hivatalhoz.

(2) A támogatást engedélyező határozat jogerőre emelkedésétől számított 90 napon belül előterjesztett közös kérelemhez a nyomtatványt nem kell kitölteni, az ezt követően előterjesztett kérelemben a félnek nyilatkoznia kell, hogy vagyoni, jövedelmi helyzete nem változott, változás esetén pedig a 16–23. §-ok szerint a rászorultságát ismételten igazolni kell.

(3) A jogi segítőnek a kérelemben részletesen nyilatkoznia kell az engedélyezett időtartam alatt tett intézkedéseiről, azok időigényességéről és javaslatot kell tennie arra, hogy milyen további intézkedések szükségesek a jogi szolgáltatás nyújtásának befejezéséhez és e célból milyen időtartamú jogi szolgáltatás engedélyezése szükséges.

(4) A közös kérelmet a támogatás engedélyezésére vonatkozó szabályok szerint kell elbírálni azzal az eltéréssel, hogy a támogatás meghosszabbítása esetén csak a korábban engedélyezett jogi szolgáltatás nyújtásának befejezéséhez szükséges további engedélyezett óraszámot és a jogi szolgáltatás igénybevételének határidejét kell meghatározni. A határozatban a jogi szolgáltatást nyújtó jogi segítőt is meg kell jelölni.

(5) A jogi segítő a jogi szolgáltatás befejezését követően a 35. § rendelkezései szerint igazolja a (4) bekezdés szerint engedélyezett jogi szolgáltatás teljesítését.

(6) E § szerint kell eljárni akkor is, ha a jogi segítő az engedélyezett időtartam (óraszám) eltelte után – az (1) bekezdésben foglalt okból – a támogatás utólagos engedélyezésére vonatkozó szabályok szerint nyújt jogi szolgáltatást további, legfeljebb két óra időtartamban (folytatja a jogi szolgáltatás nyújtását). A teljesítés-igazolásban ebben az esetben a jogi szolgáltatás nyújtására fordított összes órát kell feltüntetni.

V. Fejezet

A JOGI SEGÍTŐI DÍJ KIFIZETÉSE ÉS VISSZATÉRÍTÉSE

Intézkedés a jogi segítői díj megfizetése és a díj visszatérítésére irányuló követelés előírása iránt

38. §

(1) Ha a fél a támogatás engedélyezésével arra szerzett jogosultságot, hogy helyette a jogi szolgáltatás díját az állam viselje [Jst. 2. § (1) bek.], a területi hivatal a jogi segítő díjigényének ellenőrzését követően intézkedik a jogi segítői díj megfizetése iránt.

(2) A területi hivatal az (1) bekezdés szerinti ellenőrzést követően a központi hivatalt keresi meg a jogi segítői díj kifizetése érdekében.

39. §

(1) Ha a fél a támogatás engedélyezésével arra szerzett jogosultságot, hogy a jogi szolgáltatás díját az állam megelőlegezze [Jst. 2. § (2) bek.], a területi hivatal a 38. §-ban foglaltak szerint jár el azzal, hogy külön határozatban megállapítja a visszatérítendő összeget és a jogi segítői díj visszatérítésére meghatározott teljesítési határidő kezdetét és lejártát.

(2) A támogatás utólagos engedélyezése esetén külön határozatot nem kell hozni a visszatérítési kötelezettségről; azt – a visszatérítendő összeg, valamint a teljesítési határidő kezdetének és lejárta időpontjának megjelölésével – a támogatást engedélyező határozatba kell foglalni.

40. §

(1) A jogi segítői díj kifizetése és a díj visszatérítésére irányuló követelés előírása érdekében a területi hivatal hetente egy alkalommal küldi meg a kifizetendő összegek listáját a központi hivatalnak, amely – ügyenkénti bontásban – legalább a következő adatokat tartalmazza:

a) a kifizetendő összeget,

b) a jogi segítő nevét,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

c) a számla sorszámát,
d) a jogi segítő bankszámlájának számát,
e) a támogatás engedélyezése iránti eljárás ügyszámát.

(2) Ha a fél a jogi segítő díjának visszatérítésére köteles, a kifizetendő összegek listája az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően tartalmazza
a) a visszatérítésre köteles fél nevét,
b) a visszatérítendő összeget,
c) a teljesítési határidőt.

(3) A központi hivatal a kifizetendő összegek listáján szereplő összeget a jogi segítő részére a lista kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül a „Jogi segítségnyújtás" elnevezésű célelőirányzat (a továbbiakban: célelőirányzat) terhére utalja át.

41. §

(1) A visszatérítésre kötelezést követően külön határozattal engedélyezett halasztásról és részletfizetési kedvezményről a területi hivatal a határozat egy példánya megküldésével értesíti a központi hivatalt, egyúttal a változásokat bejegyzi a támogatásoknak a félről vezetett nyilvántartásába.

(2) A 39. és 40. § megfelelő alkalmazásával kell eljárni akkor is, ha utóbb keletkezik a fél visszatérítési kötelezettsége [Jst. 27. § (2) bek.].

(3) Az (1) bekezdés szerint jár el a területi hivatal akkor is, ha a támogatás visszatérítésére köteles fél személyében jogutódlás folytán történő változásról határozott.

(4) Ha a központi hivatal a visszatérítést elrendelő határozatot méltányossági eljárás lefolytatása során megváltoztatja, a visszatérítési kötelezettségben keletkezett változásokat átvezeti a támogatás visszatérítésére irányuló követelések előírására szolgáló pénzügyi nyilvántartásban.

Eljárás a támogatás visszatérítése esetén

42. §

(1) A visszatérítési kötelezettséget készpénz-átutalási megbízással kell teljesíteni.

(2) A területi hivatal a visszatérítendő összeget megállapító határozat kézbesítésével együtt megküldi a félnek a teljesítésre szolgáló, a (3) bekezdésben foglaltak szerint kitöltött készpénz-átutalási megbízást.

(3) A készpénz-átutalási megbízáson a területi hivatal feltünteti a visszatérítendő összeget (részlet összegét), a teljesítési határidőt és a visszatérítendő összeget megállapító határozat sorszámát.

(4) A (2) és (3) bekezdés megfelelő alkalmazásával kell eljárni akkor is, ha a területi hivatal a visszatérítésre kötelezést követően külön határozattal halasztást vagy részletfizetést engedélyez a félnek.

43. §

(1) A befizetett összeget a központi hivatal a célelőirányzat javára írja jóvá.

(2) Az e rendelet szerinti beazonosíthatatlan befizetést a központi hivatal a befizetés beazonosításáig, de legfeljebb 5 évig függő tételként kezeli, majd jóváírja a célelőirányzat javára.

A célelőirányzat javára történt ki- és befizetések visszaigazolása

44. §

A jogi segítői díjról kiállított számlák kiegyenlítéséről a központi hivatal az átutalást követő hónap 10. napjáig értesítést küld a területi hivatal részére a 40. § (1) bekezdésében meghatározott adatok megjelölésével.

45. §

(1) A központi hivatal a fél visszatérítési kötelezettségének teljesítéséről a teljesítés időpontját követő hónap 10. napjáig a 40. § (2) bekezdése szerinti adatok megjelölésével összesítést küld a visszatérítést elrendelő területi hivatalnak. Ha a visszatérítési kötelezettséget a fél csak részben teljesítette, az értesítésben meg kell jelölni a befizetett összeget is.

(2) Ha a visszatérítési kötelezettséget nem teljesítik, ennek tényéről a központi hivatal a teljesítési határidő szerinti naptári negyedévet követő hónap 30. napjáig – a 40. § (2) bekezdésében megjelölt adatok feltüntetésével – küld összesítést a területi hivatalnak.

46. §

(1) A területi hivatal a 45. § (2) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követően 30 napos határidő tűzésével felhívja az ügyfelet a támogatás visszatérítésére, e határidő eredménytelen elteltét követően pedig – ha nem kerül sor részletfizetés vagy halasztás engedélyezésére (Jst. 37. §) – a támogatás behajtása érdekében megkeresi az illetékes adóhatóságot az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 161. §-ában foglaltak szerint.

(2) A behajtás iránti intézkedés megtételének tényét a területi hivatal bejegyzi a támogatások nyilvántartásába.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

HARMADIK RÉSZ

A HATÁRON ÁTNYÚLÓ JOGVITÁK RENDEZÉSÉHEZ BIZTOSÍTOTT TÁMOGATÁSOK

VI. Fejezet

A JOGI SEGÍTSÉGNYÚJTÁS IRÁNTI KÉRELEM TOVÁBBÍTÁSA AZ EURÓPAI UNIÓ MÁSIK TAGÁLLAMÁBA

47. §

(1) A jogi segítségnyújtás iránti kérelemnek a másik tagállamba történő továbbítása iránti eljárás (Jst. 60. §) során az e rendeletben foglalt rendelkezéseket az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A kérelem benyújtása céljából a félfogadáson személyesen megjelent ügyfelet a területi hivatal tájékoztatja az eljárás menetéről, a kérelem lefordításával járó fordítási költségek várható nagyságrendjéről, és arról, hogy a fordítási költségek viselésére mely esetben kötelezhető.

(3) Az eljárás lefolytatása iránti kérelmet a 6. § (2) bekezdése szerinti nyomtatványon (a továbbiakban e §-ban: nyomtatvány) és a nyomtatvány szerinti mellékletek benyújtásával kell előterjeszteni az illetékes területi hivatalnál. A kérelem továbbításáról határozatot nem hoz a területi hivatal.

(4) Ha a fél a kérelmét a másik tagállam által a kérelmek fogadására megjelölt nyelven kívánja benyújtani és ahhoz kifejezetten ilyen nyelvű nyomtatványt kér, a területi hivatal azt a fél rendelkezésére bocsátja; ebben az esetben a kérelmet és mellékleteit a területi hivatal nem fordítja le.

VII. Fejezet

SZAKFORDÍTÓ KIRENDELÉSE ÉS DÍJÁNAK MEGFIZETÉSE A TOVÁBBÍTÁSI ELJÁRÁSBAN

Szakfordító kirendelése

48. §

(1) Ha a kérelemnek és a mellékleteinek a másik tagállam által a kérelmek fogadására megjelölt nyelvre történő lefordítása válik szükségessé, a területi hivatal szakfordítót rendel ki, ha pedig van megfelelő nyelvtudású alkalmazottja, azokat maga is lefordíthatja. A szakfordító kirendeléséről szóló végzésben a területi hivatal határidőt szab a fordítás elkészítésére, a határozattal együtt megküldi a szakfordítónak a kitöltött nyomtatványt és mellékleteit, valamint tájékoztatja a szakfordítót a fordítási költségek kifizetésének rendjéről.

(2) A fordítást egy példányban kell elkészíteni; azt – a továbbításra szolgáló, kitöltött nyomtatvánnyal együtt – a kézhezvételét követő 15 napon belül megküldi a területi hivatal a másik tagállam fogadó hatóságához, másolatát pedig az ügy iratai között helyezi el.

(3) Szakfordító kirendelése esetén a területi hivatal a fél és a részére nyújtott támogatás adatait – a 29. § és a Jst. 32–34. §-aiban foglaltak megfelelő alkalmazásával – bejegyzi a támogatások nyilvántartásába.

A szakfordító díjának megfizetése

49. §

(1) A szakfordító díját a központi hivatal fizeti meg; a kifizetés érdekében a területi hivatalt kell a szakfordítónak megkeresnie. A szakfordító díjának kifizetése a szakfordító által a fordítás elkészítésével egyidejűleg kiállított számla kézhezvételét, számlaadásra nem köteles szakfordító esetében pedig a kifizetés iránti igényének előterjesztését követő 30 napon belül történik meg.

(2) A számlán fel kell tüntetni a kirendelő határozat számát is, ha pedig a szakfordító számlaadásra nem köteles, írásban, a következő adatok megjelölésével kell a díja kifizetése iránt megkeresnie a területi hivatalt:

a) a szakfordító neve,

b) a kirendelő határozat száma,

c) a díj összege,

d) a díjat terhelő adóelőleg levonásához szükséges adatok,

e) átutalás esetén a szakfordító bankszámlájának száma, kiutalás esetén pedig a címe.

(3) A területi hivatal ellenőrzi a számlán feltüntetett adatokat; ha azon hiányosságot, elírást észlel, a számlát ennek megjelölésével visszaküldi a számlát kiállítónak és felhívja a számla kiegészítésére vagy új számla kiállítására. Ebben az esetben az új számla beérkezésétől számított 30 napon belül kerül sor a díj kifizetésére. Eszerint kell eljárni a számlaadásra nem kötelezett szakfordító által a kifizetés érdekében küldött megkeresésben foglaltak ellenőrzése során is.

(4) A számlán, megkeresésen szereplő összeg elfogadásáról a területi hivatal határozatot nem hoz; ha az ellenőrzés eredményeként a kifizetés teljesíthető, a területi hivatal megküldi a központi hivatalnak a kifizetendő összegre vonatkozó következő adatokat:

a) a kifizetendő összeget (ha adóelőleg levonására kerül sor, a levonást követően fennmaradó összeget),

b) a jogosult nevét,

c) a számla sorszámát,

d) átutalás esetén a jogosult bankszámlájának számát, kiutalás esetén címét,

e) a kirendelő határozat számát.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(5) A központi hivatal a szakfordító díját a célelőirányzat terhére utalja át vagy utalja ki, a kifizetésről pedig a (4) bekezdésben foglalt adatok feltüntetésével értesítést küld a területi hivatalnak.

(6) Ha a fél a másik tagállam hatóságának a jogi segítségnyújtást engedélyező határozatát vagy annak másolatát benyújtja a területi hivatalhoz, a területi hivatal külön határozat hozatala nélkül, hivatalos feljegyzés készítésével megállapítja azt, hogy a fordítási költséget az állam viseli és ennek tényét bejegyzi a támogatások nyilvántartásába.

(7) Ha a fél a szakfordító díjának visszatérítésére köteles [Jst. 60. § (6) bek.], a területi hivatal a visszatérítési kötelezettségről határozatot hoz. Ha a fél nem igazolja a másik tagállam hatósága által a jogi segítségnyújtás iránti kérelmét elutasító határozat kézhezvételének időpontját, a területi hivatal a késedelmi pótlékot a másik tagállam hatóságának jogerős határozata keltétől számított 60. naptól számítja fel.

NEGYEDIK RÉSZ

JOGI SEGÍTSÉGNYÚJTÁS POLGÁRI ÜGYBEN

VIII. Fejezet

A TÁMOGATÁS ENGEDÉLYEZÉSE IRÁNTI KÉRELEM ELŐTERJESZTÉSE

Polgári eljárásban biztosított támogatások

50. §

A bíróság, valamint a Hivatal a polgári eljárásban biztosított támogatással (a továbbiakban e Részben: támogatás) kapcsolatos ügyben e rendelet szerint jár el.

A nyomtatványok használata

51. §

A támogatás engedélyezése iránti kérelmet (a továbbiakban e fejezetben: kérelem) a nyomtatvány *A)* és *C)* részének kitöltésével kell előterjeszteni a területi hivatalnál.

52. §

A nyomtatvány kitöltésére megfelelően alkalmazni kell a 3–15. §-ban foglalt rendelkezéseket.

A személyi adatokra, jövedelmi és vagyoni helyzetre vonatkozó adatok megjelölése

53. §

A nyomtatvány *A)* részét a 16–23. § rendelkezései szerint kell kitölteni.

54. §

(1) Ha a végrehajtást kérő fél csak

a) a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló 44/2001/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 44/2001/EK tanácsi rendelet) 50. cikke alapján, vagy

b) a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2201/2003/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 2201/2003/EK tanácsi rendelet) 50. cikke alapján

arra tekintettel kéri támogatás engedélyezését, hogy a végrehajtást megelőző, másik tagállam hatósága előtti eljárásban költségkedvezményben vagy illetékmentességben részesült, a nyomtatvány *A)* részének csak a személyi adatokra vonatkozó részét (I. pont) kell kitöltenie.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kérelemhez csatolni kell a végrehajtás alapjául szolgáló határozatról a 44/2001/EK tanácsi rendelet V. Melléklete vagy a 2201/2003/EK tanácsi rendelet I., II. vagy IV. Melléklete szerint a másik tagállam hatósága által kiállított tanúsítványt, igazolást is.

55. §

(1) Nem kell kitöltenie a végrehajtást kérő vagy rendkívüli jogorvoslati eljárást kezdeményező félnek a nyomtatvány *A)* részének a személyi adatokra vonatkozó részén (I. pont) kívüli részét, ha a per során már részesült támogatásban és ennek további engedélyezését kéri a végrehajtási vagy a rendkívüli jogorvoslati eljárásra.

(2) A jövedelmi, vagyoni helyzetre vonatkozó igazolásokat a félnek az (1) bekezdés szerinti esetben is csatolnia kell a kérelméhez a 11. §-ban foglaltaknak megfelelően, és nyilatkoznia kell arról, hogy a korábbi nyomtatványon feltüntetett adatok közül melyekben következett be változás.

A támogatással érintett ügyre vonatkozó adatok megjelölése

56. §

A nyomtatvány *C)* részén (ezen alcím alatt a továbbiakban: nyomtatvány) a félnek a per tárgya, az ellenfél neve és

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

lakóhelye (székhelye), az eljáró vagy az eljárás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság, valamint – ha már ismert – az ügy száma megjelölésével fel kell tüntetnie, hogy mely perben kéri a pártfogó ügyvédi képviselet biztosítását, továbbá azt, hogy az eljárás mely szakaszában (első fokú, másodfokú eljárásban, felülvizsgálati, illetve perújítási eljárásban, hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásban) igényli a támogatást, és meg kell jelölnie eljárásjogi helyzetét.

57. §

A bíróság által a Jst. 14. § *b)* pontja szerint költségmentességben részesített, továbbá a Jst. 15. § *c)* és *d)* pontja alapján rászorultnak tekintendő félnek a nyomtatvány *A)* részének II–V. pontjait nem kell kitöltenie, de a nyomtatványon jeleznie kell ennek tényét. A költségmentes fél a bíróság határozatát, a Jst. 15. § *d)* pontban meghatározott szervezet pedig alapító okiratának másolatát köteles csatolni a kérelemhez.

58. §

(1) Ha a végrehajtást kérő vagy rendkívüli jogorvoslati eljárást kezdeményező fél a per során már részesült támogatásban és ennek további engedélyezését kéri a végrehajtási vagy a rendkívüli jogorvoslati eljárásra, a nyomtatványon meg kell jelölnie a támogatás engedélyezése ügyében eljárt területi hivatalt és a támogatást engedélyező határozat számát.

(2) Ha a végrehajtást kérő fél csak a 44/2001/EK tanácsi rendelet 50. cikke vagy a 2201/2003/EK tanácsi rendelet 50. cikke alapján kéri költségmentesség engedélyezését a végrehajtás elrendelése iránti eljárásra, ennek tényét meg kell jelölnie a nyomtatvány erre vonatkozó részén.

(3) Ha a végrehajtást kérő fél korábban nem részesült támogatásban kérelmét az általános szabályok szerint kell előterjesztenie.

59. §

Ha a fél a támogatásra vonatkozó adatokat nem az 1. számú melléklet szerinti nyomtatvány *C),* hanem *B)* vagy *D)* részén, illetve más rovatban jelöli meg, de tartalmából egyértelműen megállapítható az, hogy a polgári eljárásban biztosított támogatás engedélyezését kéri, ezen okból hiánypótlási felhívást nem kell kiadni.

60. §

(1) A felperes félnek csatolnia kell kérelméhez a keresetlevelét vagy a bírósági eljárás lefolytatása iránti kérelmét (a továbbiakban együtt: keresetlevél). A keresetlevél alapján – az egyéb jogszabályi feltételek fennállása esetén – a támogatást csak akkor lehet engedélyezni, ha abból a per tárgya, az eljáró vagy az eljárás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság és az ellenfél személye egyértelműen megállapítható és megegyezik a nyomtatványon feltüntetett adatokkal.

(2) Ha a felperes fél a keresetlevelét már benyújtotta bírósághoz, a bíróság által érkeztetett, ügyszámmal ellátott iratot kell csatolnia a kérelemhez.

61. §

Az alperes félnek a kérelméhez a bíróság által érkeztetett, ügyszámmal ellátott keresetlevél másolatát kell csatolnia.

62. §

A beavatkozó félnek a beavatkozást tartalmazó – ha azt a bírósághoz már benyújtotta, a bíróság által érkeztetett, ügyszámmal ellátott – nyilatkozatát, ha pedig kérelmét később terjeszti elő, a beavatkozást megengedő bírósági határozat másolatát kell csatolnia kérelméhez. Ugyancsak csatolnia kell kérelméhez a keresetlevél másolatát.

63. §

A perbehívott félnek a perbehívóhoz való csatlakozást tartalmazó, – ha azt a bírósághoz már benyújtotta – a bíróság által érkeztetett, ügyszámmal ellátott nyilatkozatát, ha pedig kérelmét később terjeszti elő, a perbehívóhoz való csatlakozást megengedő bírósági határozat másolatát kell csatolnia a kérelméhez. Csatolni kell a kérelemhez a keresetlevél másolatát is.

64. §

A végrehajtást kérő félnek csatolnia kell kérelméhez a végrehajtási kérelmét és – ha az korábban még nem került csatolásra az iratokhoz – a végrehajtás alapjául szolgáló határozat rendelkező részének másolatát.

IX. Fejezet

A TÁMOGATÁS ENGEDÉLYEZÉSE ÉS NYILVÁNTARTÁSA

A támogatás iránti kérelem elbírálása

65. §

A támogatás engedélyezésére vonatkozó döntést a területi hivatal a kérelem és mellékletei, a támogatások nyil-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

vántartásának a félre vonatkozó adatai és – szükség esetén – a fél vagy ellenfele személyes meghallgatása során tett nyilatkozatai alapján hozza meg.

66. §

(1) Ha a fél ugyanazon (összefüggő) ügyben peren kívüli és polgári eljárásban biztosított támogatás engedélyezését is kéri, a kérelmet két ügyként kell kezelni és csatoltan elintézni.

(2) Ha az (1) bekezdésben foglalt kérelem peren kívüli támogatásként per előtti tanácsadás nyújtására vagy keresetlevél készítésére irányul, a területi hivatal a peren kívüli támogatás engedélyezése esetén a külön számon kezelt, polgári eljárásban biztosított támogatás tárgyú ügyben – legfeljebb 90 napos – határidő tűzésével felhívja a felet, hogy a peren kívüli támogatás igénybevételét követően kérelmét a 60–64. §-ban foglaltaknak megfelelően egészítse ki.

(3) A (2) bekezdésben foglalt határidő elmulasztása esetén a polgári eljárásban biztosított támogatás iránt a félnek az általános szabályok szerint új kérelmet kell benyújtania.

67. §

Ha a perben a jogi képviselet nem kötelező, a területi hivatal a fél személyes meghallgatásával győződik meg arról, hogy a pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezésének a Jst. 12. §-ának *a)* pontjában foglalt feltételei fennállnak-e. A személyes meghallgatás mellőzhető, ha a rendelkezésre álló adatok alapján e nélkül is megállapítható a pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezésének szükségessége.

68. §

(1) A területi hivatal a tárgyi költségfeljegyzési jog fennálltát hivatalból vizsgálja, tekintet nélkül arra, hogy a fél a kérelmében hivatkozik-e arra, vagy sem.

(2) Ha a felet a tárgyi költségfeljegyzési jog mellett rászorultsága alapján kedvezőbb támogatási forma [Jst. 14. § *a)* pont] is megilletheti a kérelemhez csatolt igazolások szerint, a területi hivatal a fél részére az utóbbi támogatási formát engedélyezi, ha pedig a rendelkezésre álló adatok alapján csak valószínűsíthető a személyes jogosultság feltételeinek fennállta, felhívja a felet vagyoni jövedelmi viszonyainak igazolására.

69. §

(1) Ha a fél kérelméből vagy a mellékleteként csatolt keresetlevélből nem állapíthatóak meg a támogatással érintett ügyre vonatkozó adatok és a kibocsátott hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá az ügy összes körülményeire tekintettel alaposan feltehető, hogy azok pótlása csak jogi segítő közreműködésével lehetséges, a területi hivatal a fél részére ebből a célból – kérelmétől eltérően, az egyéb jogszabályi feltételek megléte esetén – peren kívüli támogatást engedélyezhet, melynek igénybevételi határideje nem lehet hosszabb 30 napnál.

(2) Az (1) bekezdés szerinti jogi szolgáltatás igénybevételét követő 15 napon belül a fél újabb nyomtatvány kitöltése és igazolások beszerzése nélkül kérheti a támogatás engedélyezését, ha a nyomtatványban foglalt adataiban változás nem következett be. A kérelemben a peren kívüli támogatás engedélyezésére utalni kell.

A támogatást engedélyező határozat

70. §

Ha a végrehajtást kérő fél részére csak a 44/2001/EK tanácsi rendelet 50. cikke vagy a 2201/2003/EK tanácsi rendelet 50. cikke alapján engedélyezhető támogatás, a támogatást engedélyező határozatban meg kell jelölni azt, hogy a támogatás hatálya csak a végrehajtás elrendelése iránti eljárásra terjed ki.

71. §

Ha a kérelemhez bíróság által érkeztetett, ügyszámmal ellátott keresetlevél (kérelem, beavatkozást tartalmazó nyilatkozat, perbehívó nyilatkozat, végrehajtási kérelem) került csatolásra, a határozat tartalmazza azt is, hogy a támogatást melyik perben engedélyezik a félnek; egyéb esetekben a per a kérelemben megjelölt bíróság, a felek és ügy tárgyának megjelölésével kerül meghatározásra.

A támogatás nyilvántartása

72. §

A támogatás engedélyezése iránti ügyben eljárt területi hivatal a támogatás engedélyezése iránti kérelmek intézéséről a 29–31. §-ok alkalmazásával vezet nyilvántartást.

73. §

A támogatások nyilvántartása a Jst. 34. és 59. §-ában meghatározott adatokon túlmenően tartalmazza

a) a költségmentes fél esetében a költségmentesség mértékét,

b) a meghatalmazást elfogadó jogi segítő nevét és nyilvántartási számát, a képviselet ellátásának kezdő időpontját,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

c) kirendelés esetén a kirendelt ügyvéd (ügyvédi iroda) nevét és a kirendelés időpontját,

d) ha a támogatás hatálya alatt szűnik meg pártfogó ügyvédi képviselet, a megszűnés időpontját.

Intézkedések a támogatás engedélyezését követően

74. §

(1) Pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése esetén a területi hivatal – a példányszámok feltüntetésével – két példányban kézbesíti a fél részére a támogatást engedélyező határozatot, a rendelet *3. melléklete* szerinti, a pártfogó ügyvéd meghatalmazására szolgáló nyomtatványt (a továbbiakban: meghatalmazás nyomtatvány) pedig a (2) bekezdés szerint, három példányban küldi meg.

(2) A területi hivatal a meghatalmazás nyomtatványt

a) az első fokú határozat jogerőre emelkedését követően,

b) fellebbezés felterjesztése esetén a másodfokú határozattal együtt,

c) a támogatást engedélyező határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság határozatának kézhezvételét követően haladéktalanul kézbesíti a fél részére.

X. Fejezet

A TÁMOGATÁS IGÉNYBEVÉTELE

Pártfogó ügyvédi képviselet igénybevétele

75. §

A fél a jogerős engedélyező határozat egy (jogi segítői) és a meghatalmazás nyomtatvány két példányát adja át a jogi segítő részére.

76. §

(1) A meghatalmazást a jogi segítő köteles bejelenteni a perben eljáró bíróságnak, a pártfogó ügyvédi képviseletet engedélyező területi hivatalnak [Jst. 61. § (5) bek.], és – a 34. § megfelelő alkalmazásával – a központi hivatalnak.

(2) A központi hivatal az elvállalt ügyet a jogi segítői névjegyzékbe az értesítés időpontja szerinti hónap ügyei közé haladéktalanul bejegyzi [Jst. 65. § (1) bek. *f)* pont].

(3) Ha a jogi segítő a pártfogó ügyvédi képviseletet a Jst. 70. §-ának (1) bekezdésében foglalt valamely okból nem vállalja, azt 3 munkanapon belül – a megtagadás okának megjelölésével – ugyancsak be kell jelentenie a pártfogó ügyvédi képviseletet engedélyező területi hivatalnak.

77. §

(1) Ha a pártfogó ügyvédi képviseletre a fél a felkeresett jogi segítőnek meghatalmazást adott, ugyanezen ügyben – az e rendeletben foglalt kivételekkel – pártfogó ügyvédi képviselet igénybevétele érdekében más jogi segítőhöz nem fordulhat.

(2) A fél másik jogi segítő meghatalmazására akkor jogosult, ha

a) a jogi segítő a fél képviseletét a Jst. 70. §-a (1) bekezdésének *a)*, *c)* vagy *d)* pontjában foglalt körülményre hivatkozással felmondja vagy

b) a pártfogó ügyvédi képviselet ellátásának az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 34. §-ának (1) bekezdésében foglalt valamely okból van akadálya.

78. §

(1) A fél a jogi segítő felmondását tartalmazó irat másolatának csatolásával vagy az egyéb körülmény fennállásának valószínűsítésével kérheti más ügyvéd meghatalmazásának engedélyezését.

(2) A területi hivatal – szükség esetén a bejelentett adatoknak a jogi segítővel vagy az illetékes ügyvédi kamarával rövid úton történő egyeztetését követően – a fél részére ismételten kiadja az engedélyező határozat egy kiadmányát és a meghatalmazás nyomtatvány három példányát. A további eljárásra a 75. és 76. § rendelkezései irányadóak.

79. §

Ha a fél a 77. § (2) bekezdésében nem szereplő okból kéri más jogi segítő meghatalmazásának engedélyezését, a kérelme csak akkor teljesíthető, ha a pártfogó ügyvédi képviselet ellátásának elháríthatatlan akadálya van.

Pártfogó ügyvéd kirendelése

80. §

(1) A támogatásban részesült fél pártfogó ügyvéd kirendelését kérheti a területi hivataltól, ha a képviseletét pártfogó ügyvédként jogi segítő nem vállalja, és ez a határidőkre tekintettel jogainak sérelmével járhat [Jst. 61. § (2) bek.].

(2) Az (1) bekezdés szerinti kérelem alapján a területi hivatal soron kívül, de legfeljebb 3 munkanapon belül eljárva pártfogó ügyvédet rendel ki a fél képviseletére; a kirendelő végzésben megjelöli

a) a fél adatait,

b) a támogatást engedélyező jogerős határozat számát,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

c) az eljáró bíróságot és – ha rendelkezésre áll – a per számát,

d) az ügy tárgyát,

e) a kirendelt pártfogó ügyvéd nevét és irodájának címét.

(3) A kirendelő határozatot a félnek és a kirendelt pártfogó ügyvédnek kell kézbesíteni.

81. §

(1) A területi hivatal pártfogó ügyvédként elsősorban a bíróság székhelyén, vagy ha ezt a fél körülményei indokolják, lakóhelyén, tartózkodási helyén működő, a szolgáltatási szerződésben polgári és közigazgatási szakterületet vállalt jogi segítőt rendel ki.

(2) Az (1) bekezdés szerinti jogi segítő hiányában a területi hivatal

a) a bíróság székhelyéhez közeli településen működő, a szolgáltatási szerződésben polgári és közigazgatási szakterületet vállalt jogi segítőt,

b) kivételesen indokolt esetben a bíróság székhelye szerinti megyén kívül működő, a szolgáltatási szerződésben polgári és közigazgatási szakterületet vállalt jogi segítőt,

c) ha a bíróság székhelyéhez legközelebbi jogi segítő is aránytalanul messze működik, a bíróság székhelyén működő, az ügyvédi kamara nyilvántartása szerint kirendelhető ügyvédet, ügyvédi irodát

rendel ki.

Eljárás a támogatás megvonása esetén

82. §

(1) A támogatás megvonása esetén az erről szóló jogerős határozatról értesíti a területi hivatal

a) a perben eljáró bíróságot,

b) a bírósági végrehajtót, ha a bírósági végrehajtás foganatosítása már folyamatban van,

c) a fél képviseletét ellátó pártfogó ügyvédet.

(2) A területi hivatal a támogatások nyilvántartásában a támogatás megvonása körében feltünteti

a) a támogatást megvonó hatóságot és határozatának számát,

b) a támogatás megvonásának időpontját,

c) a megvonás visszamenőleges hatályát és azt, ha annak oka valótlan adatok szolgáltatása.

83. §

(1) A pártfogó ügyvéd által képviselt fél költségmentességének a pártfogó ügyvédi képviseletet is érintő megvonásáról, a tárgyi költségmentesség vagy a tárgyi költségfeljegyzési jog fenn nem állásáról szóló bírósági határozat kézhezvételét követően a területi hivatal haladéktalanul felhívja a felet rászorultságának a Jst. 5–9. §-a szerinti igazolására.

(2) Ha a fél a rászorultságát nem igazolja, vagy az igazolt jövedelmi, vagyoni viszonyai alapján rászorultnak nem minősül, a hivatal a támogatást megvonja.

XI. Fejezet

A PÁRTFOGÓ ÜGYVÉDI DÍJ MEGÁLLAPÍTÁSA ÉS KIFIZETÉSE

84. §

Az első fokon eljárt bíróság a támogatás engedélyezése iránti ügyben eljárt területi hivatalnak megküldi a jogerős határozatnak a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 87. §-ának (2) bekezdésében foglalt adatokat tartalmazó kivonatát (a továbbiakban: kivonat).

A támogatás iránti ügyek egyesítése

85. §

A területi hivatal a kivonat kézhezvételét követően a támogatások nyilvántartása és az ügy iratai alapján megvizsgálja azt, hogy a perben a félen kívül más személy részesült-e támogatásban.

86. §

(1) Ha a félen kívül más személy is részesült támogatásban és

a) a másik személy kérelmét is ez a területi hivatal intézte, az ügyeket egyesíti,

b) a fél kérelmét másik területi hivatal intézte, az ügy iratait a területi hivatal annak a területi hivatalnak küldi meg további ügyintézés céljából, amely előtt az eljárás korábban indult meg; ez a területi hivatal az ügyeket az *a)* pont szerint egyesíti.

(2) A területi hivatal a másik területi hivatalhoz megküldött ügyben a pártfogó ügyvéd által előterjesztett díjigényt vagy számlát a kézhezvételét követően haladéktalanul továbbítja annak a területi hivatalnak, amelynek az ügy iratait megküldte.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az állam által kifizetendő pártfogó ügyvédi díj megállapítása

87. §

(1) Ha a Jst. 11/A. §-a szerinti támogatásban részesült felet képviselő pártfogó ügyvéd díjának viselésére a kivonat szerint a fél perbeli ellenfele sem köteles, a támogatás engedélyezése ügyében eljárt, vagy a 86. § szerinti területi hivatal a pártfogó ügyvéd kérelmére határozattal állapítja meg a pártfogó ügyvéd díját, és a határozatot kézbesíti a pártfogó ügyvédnek. Ha az ügyben több pártfogó ügyvéd járt el, díjukat egy határozatban kell megállapítani.

(2) Ha Jst. 11/B. §-a szerinti támogatásban részesült felet képviselő pártfogó ügyvéd díjának viselésére a kivonat szerint a fél köteles, a területi hivatal az (1) bekezdésben foglaltak szerint jár el azzal, hogy a pártfogó ügyvédi díjat megállapító határozatát a félnek is megküldi.

A pernyertes felet képviselő pártfogó ügyvéd díjának megállapítása

88. §

(1) Ha a Jst. 11/A. §-a szerinti támogatásban részesült felet képviselő pártfogó ügyvéd díjának viselésére a kivonat szerint a fél perbeli ellenfele köteles, a támogatás engedélyezése ügyében eljárt, vagy a 86. § szerinti területi hivatal a pártfogó ügyvéd kérelmére határozattal állapítja meg a pártfogó ügyvéd díját, és a határozatot a pártfogó ügyvédnek és a perbeli ellenfélnek is megküldi.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni akkor is, ha a pártfogó ügyvéd díjának viselésére a kivonat szerint a fél perbeli ellenfele köteles, és a fél a Jst. 11/B. §-a szerinti támogatásban részesült.

89. §

A területi hivatal a pernyertes felet képviselő pártfogó ügyvéd díját megállapító határozatban

a) a pártfogó ügyvéd megállapítja a pártfogó ügyvédi díjelőleg összegét is,

b) kötelezi a fél perbeli ellenfelét, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül a pártfogó ügyvédi díjnak a díjelőleget meghaladó részét a pártfogó ügyvéd számára fizesse meg.

A pártfogó ügyvédi díj kifizetése

90. §

(1) A pártfogó ügyvéd a díját (díjelőlegét) megállapító jogerős határozat kézhezvételét követő 30 napon belül köteles az államot terhelő pártfogó ügyvédi díjról (díjelőlegről) kiállított számlát a területi hivatalnak megküldeni. Ha a határozat ellen fellebbezést nem terjesztettek elő, a területi hivatal a határozat jogerőre emelkedéséről értesíti a pártfogó ügyvédet, és a számla megküldésének határideje az értesítés kézhezvételét követő napon veszi kezdetét.

(2) A számlán fel kell tüntetni a pártfogó ügyvédi díjat (díjelőleget) megállapító területi hivatalt és a határozat számát.

91. §

A területi hivatal a pártfogó ügyvéd által kiállított számla kézhezvételét követően intézkedik a pártfogó ügyvédi díj (díjelőleg) 30 napon belüli kifizetése iránt.

92. §

A területi hivatal ellenőrzi a kiállított számlán feltüntetett adatokat. Ha azon hiányosságot, elírást, a pártfogó ügyvédi díj összegét megállapító határozattal össze nem egyeztethető adatot észlel, a számlát ennek megjelölésével visszaküldi a kiállítónak és felhívja a számla kiegészítésére vagy új számla kiállítására. Ebben az esetben az új számla beérkezésétől számított 30 napon belül kerül sor a pártfogó ügyvédi díj kifizetésére.

93. §

(1) A számlán szereplő összeg elfogadásáról a területi hivatal határozatot nem hoz; ha az ellenőrzés eredményeként a számla vagy a megkeresés alapján a kifizetés teljesíthető, a területi hivatal megküldi a központi hivatalnak a kifizetendő összegre vonatkozó következő adatokat:

a) a kifizetendő pártfogó ügyvédi díj vagy díjelőleg összegét (ha adóelőleg levonására kerül sor, a levonást követően fennmaradó összeget),

b) a jogosult nevét,

c) a számla sorszámát,

d) a jogosult bankszámlájának számát, ennek hiányában címét,

e) a támogatás engedélyezése iránti eljárás ügyszámát.

(2) A területi hivatal az (1) bekezdés szerinti adatokat hetente egy alkalommal összevontan is megküldheti a központi hivatalnak.

94. §

(1) A pártfogó ügyvédi díj összegének kifizetéséről a központi hivatal a kifizetést követő hónap 10. napjáig érte-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

sítést küld a területi hivatal részére a 93. § (1) bekezdésében meghatározott adatok megjelölésével.

(2) A területi hivatal a pártfogó ügyvédi díjat annak kifizetéséről a központi hivatal által küldött értesítés kézhezvételét követően jegyzi be a támogatások nyilvántartásába

XII. Fejezet

A PÁRTFOGÓ ÜGYVÉDI DÍJ VISELÉSE ÉS VISSZATÉRÍTÉSE

Általános szabályok

95. §

(1) Ha több fél vagy perbeli ellenfele (ellenfelei) kötelesek a pártfogó ügyvédi díj visszatérítésére, a visszatérítési kötelezettségről egy határozatban kell dönteni.

(2) A területi hivatal a pártfogó ügyvédi díj és díjelőleg visszatérítésére kötelező határozatát a díj pártfogó ügyvéd részére történő kifizetését követően hozza meg.

96. §

Ha a fél (ellenfele) a pártfogó ügyvédi díj valamely hányadának visszatérítésére köteles, vagy az állam viseli annak valamely hányadát, e hányadot összegszerűen, szükség esetén forintra kerekítve kell meghatározni.

Kötelezés az államot terhelő pártfogó ügyvédi díj és pártfogó ügyvédi díjelőleg visszatérítésére

97. §

A Jst. 11/A. §-a szerinti támogatásban részesült felet a területi hivatal akkor sem kötelezi a helyette, vagy az ugyancsak támogatásban részesült perbeli ellenfele helyett kifizetett, államot terhelő pártfogó ügyvédi díj visszatérítésére, ha a kivonat szerint a fél perbeli ellenfele sem köteles a pártfogó ügyvédi díj viselésére.

98. §

A Jst. 11/B. §-a szerinti támogatásban részesült, a kivonat szerint a pártfogó ügyvédi díj viselésére köteles felet a területi hivatal – a perköltségviselés arányában – határozattal kötelezi a helyette, továbbá az ugyancsak támogatásban részesült perbeli ellenfele helyett kifizetett, államot terhelő pártfogó ügyvédi díj visszatérítésére.

99. §

A pártfogó ügyvédi díj viselésére is kiterjedő, részleges költségmentességben részesülő pervesztes felet a területi hivatal – a perköltségviselés arányában – határozattal kötelezi a helyette, továbbá az ugyancsak támogatásban részesült perbeli ellenfele helyett kifizetett pártfogó ügyvédi díj azon részének (hányadának) visszatérítésére, melyre a részleges költségmentesség nem terjed ki.

100. §

Ha a felet képviselő pártfogó ügyvéd díjának viselésére a kivonat szerint a perbeli ellenfél köteles, a területi hivatal határozattal kötelezi a kifizetett pártfogó ügyvédi díjelőleg visszatérítésére.

101. §

Ha a kifizetett pártfogó ügyvédi díj visszatérítésére más személyt kötelezni nem lehet, azt az állam viseli; ha a kifizetett pártfogó ügyvédi díj egy részének visszatérítésére más személy kötelezhető, csak a visszatérítendő összegen felüli összeget viseli az állam.

A visszatérítési kötelezettség bejegyzése a támogatások nyilvántartásába

102. §

(1) Ha a területi hivatal senkit sem kötelez visszatérítésre, a pártfogó ügyvédi díj állam általi viseléséről határozatot nem kell hozni, annak tényét a területi hivatal feljegyzésben rögzíti és bejegyzi a támogatások nyilvántartásába.

(2) Ha a perben több fél is részesült támogatásban, a támogatások félre vonatkozó nyilvántartásába annak az összegnek az állam általi viselését kell bejegyezni, amelynek előlegezésére a fél helyett került sor.

103. §

A pártfogó ügyvédi díj visszatérítésének kötelezettségét a területi hivatal bejegyzi a támogatások nyilvántartásába az összegnek, a visszatérítésre kötelező határozat számának, a visszatérítési határidőnek, és ha a visszatérítésre

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

nem a fél köteles, a visszatérítésre köteles személy adatainak feltüntetésével.

104. §

Ha az ügyben a pártfogó ügyvédi díj egy részének visszatérítésére kerül sor, másik részét pedig az állam viseli, ezekről a területi hivatal egy határozatban dönt és mind a díj érintett részének állam általi viselését, mind pedig a visszatérítési kötelezettséget bejegyzi a támogatások nyilvántartásába.

Eljárás a támogatás megvonása esetén

105. §

(1) Ha a támogatás megvonására azért kerül sor, mert az engedélyezés feltételei utóbb szűntek meg, a területi hivatal határozatában dönt a támogatás megvonásáról, de nem kötelezi a felet a helyette kifizetett pártfogó ügyvédi díj visszatérítésére.

(2) Ha a támogatás megvonására azért kerül sor, mert az igénybevételének feltételei már a támogatási kérelem előterjesztésekor sem álltak fenn, a területi hivatal a támogatást megvonó határozatban kötelezi a felet a helyette kifizetett pártfogó ügyvédi díj visszatérítésére.

106. §

(1) A támogatást megvonó határozatban a területi hivatal tájékoztatja a felet arról, hogy ha később kerül sor a pártfogó ügyvédi díj kifizetésére, annak visszatérítéséről külön határozatban fog rendelkezni.

(2) A támogatás bírósági eljárás befejezése előtt történő megvonása esetén a pártfogó ügyvéd az államot terhelő pártfogó ügyvédi díjra jogosult. A területi hivatal a támogatás megvonásáról szóló értesítésben felhívja a pártfogó ügyvédet a díjigénye bejelentésére. A pártfogó ügyvédi díjat annak kifizetését követően a területi hivatal a támogatás-nyilvántartásba bejegyzi, és határozattal kötelezi a felet a visszatérítésére.

A támogatás visszatérítése

107. §

A támogatás visszatérítése, visszatérítésének vagy elmaradásának visszaigazolása, és behajtása során megfelelően alkalmazni kell a 38–46. §-ok rendelkezéseit.

ÖTÖDIK RÉSZ

JOGI SEGÍTSÉGNYÚJTÁS BÜNTETŐÜGYBEN

XIII. Fejezet

A KÉRELEM ELŐTERJESZTÉSE ÉS A TÁMOGATÁS ENGEDÉLYEZÉSE

A büntetőeljárásban biztosított támogatások

108. §

A büntetőügyben eljáró bíróság, valamint a Hivatal a büntetőeljárásban biztosított támogatással (a továbbiakban e Részben: támogatás) kapcsolatos ügyben e rendelet szerint jár el.

A nyomtatványok használata

109. §

(1) A támogatás engedélyezése iránti kérelmet (a továbbiakban e fejezetben: kérelem) a nyomtatvány *A)* és *D)* részének kitöltésével kell előterjeszteni.

(2) A nyomtatvány kitöltésére megfelelően alkalmazni kell a 3–15. §-ban foglalt rendelkezéseket.

110. §

(1) A nyomtatvány A) részét a 16–23. § rendelkezései szerint kell kitölteni.

(2) Ha kiskorú sértett vagy kiskorú magánfél pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezését kéri, a nyomtatvány *A)* részének csak a személyi adatokra vonatkozó részét (I. pont) kell kitöltenie.

111. §

(1) A nyomtatvány *D)* részén a félnek fel kell tüntetnie az eljárás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező (eljáró) bíróság megnevezését, a büntetőügy számát, a büntető ügy tárgyaként azt, hogy milyen bűncselekmény miatt indult eljárás, továbbá azt, hogy az eljárás mely szakaszában (első fokú, másod- vagy harmadfokú eljárásban, felülvizsgálati, illetve perújítási eljárásban, hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásban) kér támogatást, és meg kell jelölnie eljárásjogi helyzetét (sértett, magánfél, magánvádló, egyéb érdekelt, pótmagánvádló) is.

(2) A nyomtatványon a pótmagánvádlónak meg kell jelölnie, hogy személyes költségmentességet vagy emellett

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezését is kéri. A pótmagánvádló pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezését csak személyes költségmentesség engedélyezése mellett kérheti.

(3) A büntetőeljárásban érdekelt egyéb félnek [a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 55. §] a nyomtatvány Közlemény rovatában meg kell jelölnie azt is, hogy a pártfogó ügyvédi képviseletre milyen igényének érvényesítése céljából van szüksége.

112. §

Ha a fél a támogatásra vonatkozó adatokat nem a nyomtatvány *D),* hanem a *B)* vagy *C)* részén, illetve más rovatban jelöli meg, de tartalmából egyértelműen megállapítható az, hogy büntetőeljárásban biztosított valamely támogatás engedélyezését kéri, ezen okból hiánypótlási felhívást nem kell kiadni.

113. §

(1) A kérelemhez csatolni kell

a) a magánfél és sértett fél esetén a feljelentés érkeztetett példányának másolatát, vagy annak átvételéről szóló hatósági igazolás másolatát, ha a feljelentést a magánfél vagy a sértett tette,

b) a magánfél és sértett fél esetén, ha a feljelentést nem a sértett vagy a magánfél tette, vagy az eljárás hivatalból indult, valamint az egyéb érdekelt fél esetében a büntetőeljárás megindulásának, illetve folyamatban létének igazolására alkalmas, a büntetőügyben eljáró nyomozó hatóság, ügyész vagy bíróság által kiállított okirat (pl. határozat nyomozás elrendelésről, idézés, értesítés),

c) a pótmagánvádló fél esetén a vádindítvány egy példányát, vagy ha már azt benyújtotta a bírósághoz, a bíróság által érkeztetett, ügyszámmal ellátott példányának másolatát.

(2) Ha a magánvádló már feljelentést tett, a bíróság által érkeztetett, ügyszámmal ellátott feljelentés másolatát kell a kérelemhez csatolnia. Ha a fél még nem tett feljelentést, a kérelemben meg kell jelölnie az eljárás lefolytatásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság megnevezését, az eljárás alapjául szolgáló bűncselekményt, ha ismert a feljelenteni kívánt személy, annak nevét és lakó- vagy tartózkodási helyét. A bírósági ügyszám ismertté válásával pedig azt be kell jelentenie a területi hivatalhoz.

114. §

(1) Ha a bűncselekmény sértettje ugyanazon bűncselekménnyel összefüggésben kéri újabb támogatás (pl. feljelentéshez adott peren kívüli segítségnyújtást követően pártfogó ügyvédi képviselet, magánfél pártfogó ügyvédi képviselete stb.) engedélyezését, az első kérelme előterjesztésétől számított 6 hónapon belül előterjesztett újabb kérelméhez a nyomtatvány *A)* részét nem kell ismételten kitöltenie.

(2) Az (1) bekezdés szerinti esetben a félnek nyilatkoznia kell kérelmében arról, hogy a korábban a nyomtatvány *A)* részében megjelölt adataiban milyen változás következett be és a jövedelmi, vagyoni helyzetre vonatkozó, igazolásokat is csatolnia kell a 11. §-ban foglaltaknak megfelelően, valamint nyilatkoznia kell arról, hogy a korábbi nyomtatványon feltüntetett adatok közül melyekben következett be változás.

A támogatás engedélyezése

115. §

A támogatás engedélyezése során – a Jst.-ben foglalt eltérésekkel – megfelelően alkalmazni kell a IX. Fejezetben foglalt rendelkezéseket.

116. §

A támogatás engedélyezése során a félen kívül más személy meghallgatására nem kerül sor.

117. §

A jogi szakvizsgával nem rendelkező, személyes költségmentességben részesülő pótmagánvádló, továbbá a kiskorú sértett és magánfél fél részére a pártfogó ügyvédi képviseletet további vizsgálódás nélkül – ide nem értve azt, hogy a jogi képviselet költségeit vagy a tényleges jogi képviseletet más állami támogatási rendszerben már megkapta-e – engedélyezni kell.

XIV. Fejezet

A TÁMOGATÁS IGÉNYBEVÉTELE, VALAMINT A PÁRTFOGÓ ÜGYVÉDI DÍJ MEGÁLLAPÍTÁSA, KIFIZETÉSE ÉS VISSZATÉRÍTÉSE

Pártfogó ügyvédi képviselet igénybevétele

118. §

A fél a X. Fejezetben foglalt rendelkezéseknek megfelelően veszi igénybe a pártfogó ügyvédi képviseletet, és az abban foglalt rendelkezések irányadóak a pártfogó ügyvéd bejelentési kötelezettségére is.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Pártfogó ügyvéd kirendelése

119. §

A pártfogó ügyvéd büntetőeljárásban történő kirendelésére a 80. és 81. § rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy a jogi segítők közül kirendelni csak azt lehet, aki a szolgáltatási szerződésben büntetőügyek szakterületet vállalt, a kirendelő határozatban pedig az ügy tárgya helyett a büntetőeljárás alapjául szolgáló bűncselekmény megnevezését kell feltüntetni.

A pártfogó ügyvédi díj megállapítása és kifizetése

120. §

A pártfogó ügyvéd a külön jogszabály szerinti, az államot terhelő pártfogó ügyvédi díjra jogosult.

121. §

A pártfogó ügyvéd díjának megállapítására és kifizetésére értelemszerűen alkalmazni kell a polgári perben képviseletet ellátó pártfogó ügyvéd díjának megállapítására és kifizetésére vonatkozó rendelkezéseket.

A pártfogó ügyvédi díj visszatérítése

122. §

(1) Ha a pártfogó ügyvéd díjának viselésére a vádlott köteles, a területi hivatal határozattal kötelezi a kifizetett pártfogó ügyvédi díj visszatérítésére. A visszatérítésre kötelezésre és a visszatérítési kötelezettségre megfelelően alkalmazni kell az V. Fejezetben foglalt szabályokat.

(2) A bűnügyi költségek körébe tartozó pártfogó ügyvédi díj visszatérítésének elmulasztása esetén a területi hivatal megkeresi a bűnügyi költség behajtására hatáskörrel rendelkező hatóságot.

123. §

(1) Ha a vádlott nem köteles a pótmagánvádlót képviselő pártfogó ügyvédi díj viselésére, a területi hivatal a pótmagánvádló felet határozattal kötelezi a pártfogó ügyvédi díj visszatérítésére.

(2) Az (1) bekezdésben nem szabályozott esetben, ha a vádlott nem köteles a pártfogó ügyvédi díj viselésére, a területi hivatal külön határozat hozatala nélkül megállapítja a pártfogó ügyvédi díj állam általi viselését, és annak tényét bejegyzi a támogatások nyilvántartásába.

HATODIK RÉSZ

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

XV. Fejezet

HATÁLYBALÉPÉS, ÁTMENETI RENDELKEZÉSEK, HATÁLYUKAT VESZTŐ ÉS MÓDOSULÓ RENDELKEZÉSEK

Hatálybalépés

124. §

(1) E rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – 2008. január 1-jén lép hatályba.

(2) A 131. § (2) bekezdése a kihirdetését követő 46. napon lép hatályba.

Átmeneti rendelkezések

125. §

(1) E rendelet rendelkezéseit – a (2)–(4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(2) A IV. és V. Rész rendelkezéseit azokban az ügyekben kell alkalmazni, amelyekben a támogatás iránti kérelmet a rendelet hatálybalépését követően nyújtották be.

(3) A költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban című 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet (a továbbiakban: Kmr.) e rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályba lépő 2. §-át, 3. §-át, 5. §-ának (2) bekezdését, 9. §-át, 11. §-ának (2) bekezdését, 13. §-ának (1), (2) és (7) bekezdését, 15. §-ának (6) bekezdését, 15/E. §-a (1) bekezdésének első mondatát, valamint 15/E. §-ának (11) bekezdését személyes költségmentesség engedélyezése esetén a rendelet hatálybalépését követően előterjesztett kérelmek elbírálása során, míg a tárgyi költségmentesség és tárgyi költségfeljegyzési jog esetén a rendelet hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

(4) A jogi segítői névjegyzék vezetésének részletes szabályairól szóló 42/2003. (XII. 12.) IM rendelet (a továbbiakban: Nr.) e rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályba lépő 2. §-a (1) bekezdésének *a)* pontját és 7. §-ának (2) bekezdését e rendelet hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

Hatályukat vesztő rendelkezések

126. §

(1) Hatályát veszti

a) a jogi segítségnyújtás igénybevételének részletes szabályairól szóló 10/2004. (III. 30.) IM rendelet,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

b) az áldozatsegítő támogatások igénybevételének részletes szabályairól szóló 1/2006. (I. 6.) IM rendelet 23–26. §-a,

c) az Igazságügyi Hivatal tevékenységével kapcsolatos egyes igazságügy-miniszteri rendeletek módosításáról szóló 12/2006. (III. 23.) IM rendelet 34. § (2) bekezdés *i)* pontja,

d) a jogi segítségnyújtással kapcsolatos egyes igazságügy-miniszteri rendeletek módosításáról szóló 22/2005. (XI. 8.) IM rendelet 1–20. §-a,

e) a Kmr. 8. § (3) bekezdés *d)* pontja és 12. § (4) bekezdésében az „– a 2. § (1) bekezdése *f)–g)* pontjában említettek kivételével –” szövegrész,

f) a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 1. § (2) bekezdésében a „pervesztes” szövegrész.

(2) A 130. § (1) bekezdése, valamint a 131–134. § e rendelet kihirdetését követő 47. napon hatályát veszti.

Módosuló rendelkezések

127. §

(1) A Kmr. 2. §-a, valamint a 2. §-t megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés és alcím lép:

„Tárgyi költségmentesség és tárgyi költségfeljegyzési jog

2. § (1) A feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül a külön jogszabályban megállapított bírósági eljárásokban költségmentesség (tárgyi költségmentesség) illeti meg.

(2) Tárgyi költségmentesség esetén a feleket a Pp. 84. §-ában meghatározott teljes költségmentesség illeti meg.”

(2) A Kmr. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) A feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül költségfeljegyzési jog (tárgyi költségfeljegyzési jog) illeti meg a következő perekben:

a) az apasági és a származás megállapítása iránti egyéb per;

b) a szülői felügyelet megszüntetése vagy visszaállítása iránti per;

c) a gondnokság alá helyezés iránti, valamint a Ptk. 14/A. §-ának (2) bekezdésében meghatározott egyéb, a gondnoksággal kapcsolatos per;

d) a gyermek elhelyezésével és átadásával, valamint a kapcsolattartással összefüggő per;

e) a törvényen alapuló tartással kapcsolatos per, ideértve a tartásdíjnak a kötelezett járandóságait folyósító szervtől vagy más személytől való behajtása, a tartásdíj megszüntetése vagy összegének megváltoztatása, továbbá a tartásdíjra irányuló végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti pert is;

f) a munkaviszonnyal, a közszolgálati és a közalkalmazotti jogviszonnyal, más szolgálati viszonnyal, valamint a szövetkezeti tagsági viszony alapján létrejött munkaviszony jellegű jogviszonnyal kapcsolatos per (a továbbiakban: munkaügyi per), kivéve azokat a munkaügyi pereket, amelyekben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg;

g) a bányakár megtérítése iránti per;

h) bűncselekménnyel a személy életében, testi épségében vagy egészségében okozott kár megtérítése iránti igény érvényesítése.

(2) Tárgyi költségfeljegyzési jog esetén a feleket – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a Pp. 85/A. §-ában foglalt kedvezmények illetik meg.

(3) A tárgyi költségfeljegyzési jog a vértulajdonság-vizsgálat és a származás megállapításához szükséges más orvosszakértői (élettani) vizsgálat költségének előlegezése alól nem mentesít.”

(3) A Kmr. 5. §-a (2) bekezdésében a „Pp. 3. §-a (1) bekezdésének” szövegrész helyébe a „Pp. 7. §-a (2) bekezdésének” szövegrész lép.

(4) A Kmr. 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § Ha a felet pártfogó ügyvéd képviseli és a bíróság a pártfogó ügyvédi képviselet költségeire is kiterjedő költségmentességet megvonja, a bíróság erről a határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül a határozat megküldésével értesíti a pártfogó ügyvédi képviseletet engedélyező jogi segítségnyújtó szolgálatot.”

(5) A Kmr. 11. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki és a § eredeti szövegének számozása (1) bekezdésre változik:

„(2) Ha az (1) bekezdés szerinti esetben a felet pártfogó ügyvéd képviseli, a bíróság a tárgyi költségmentesség fenn nem állásáról szóló határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül a határozat megküldésével értesíti a pártfogó ügyvédi képviseletet engedélyező jogi segítségnyújtó szolgálatot. Így kell eljárni akkor is, ha a bíróság a tárgyi költségfeljegyzési jog fenn nem állását állapítja meg.”

(6) A Kmr. 13. §-ának (1) bekezdésében a „3. § (2)–(3) bekezdésében foglalt kivételekkellel” szövegrész helyébe a „(7) bekezdésben foglalt kivétellel” szövegrész, (2) bekezdésében pedig a „290. § (2) bekezdése” szövegrész helyébe a „290. § (4) bekezdése” szövegrész lép.

(7) A Kmr. 13. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A részleges költségmentességben részesült felet nem lehet kötelezni a meg nem fizetett illeték és az állam által előlegezett költségek közül azok megfizetésére, amelyekre a költségmentesség kiterjedt.”

(8) A Kmr. 15. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A pártfogó ügyvéd díjának előlegezése és megfizetése külön jogszabály rendelkezései szerint történik.”

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(9) A Kmr. 15/E. §-a (1) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A bírósági végrehajtási eljárásban a bíróság – külön intézkedés nélkül – a végrehajtható okiraton (végrehajtási lap, végrehajtási záradék) köteles feltüntetni a tárgyi költségmentesség, személyes költségmentesség, tárgyi költségfeljegyzési jog, személyes illetékmentesség, tárgyi és személyes illetékfeljegyzési jog kedvezményét.”

(10) A Kmr. 15/E. §-ának (11) bekezdésében a „Pp. 85. §-a (6) bekezdésében” szövegrész helyébe a „Pp. 85/A. §-ának (5) bekezdésében” szövegrész lép.

128. §

(1) Az Nr. 2. §-a (1) bekezdésének *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Ügyvéd és közjegyző kérelméhez mellékelni kell]

„*a)* a kamara 30 napnál nem régebben kiállított igazolását a kérelmező ügyvédi vagy közjegyzői kamarai tagságának fennállásáról (európai közösségi jogász esetében arról, hogy a kérelmező szerepel az európai közösségi jogászok névjegyzékében) és arról, hogy a kérelmező ügyvédi tevékenységét vagy közjegyzői szolgálatát nem szüneteltteti, valamint fegyelmi eljárás során tevékenységének gyakorlását nem függesztették fel, illetve szolgálatából nem függesztették fel, valamint nem áll fegyelmi büntetés hatálya alatt,”

(2) Az Nr. 7. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A változások bejegyzésére, és a szolgáltatási szerződés meghosszabbítása alapján történő bejegyzésre megfelelően alkalmazni kell az 1–6. §-ban foglalt rendelkezéseket azzal, hogy a hivatal a szolgáltatási szerződés módosításáról szóló szerződést küldi meg aláírásra a jogi segítőnek.”

129. §

(1) Az igazságügyi szakértői szakterületekről, valamint az azokhoz kapcsolódó képesítési és egyéb szakmai feltételekről szóló 9/2006. (II. 27.) IM rendelet (a továbbiakban: Iszr.) 22. §-ának *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A névjegyzékbe való felvételnek nem feltétele a mérnökkamarai tagság igazolása]

„*a)* az 5. számú melléklet *B)* részének 33. és 37. pontjában megjelölt szakterületeken és”

(2) Az Iszr. 42. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Akit az igazságügyi és rendészeti miniszter környezetszennyezést csökkentő berendezések, technológiák szakterületre az igazságügyi szakértői névjegyzékbe 2007. szeptember 30. napjáig felvett, a névjegyzékből való törléséig [Szaktv. 8. § (1) bekezdése] e szakterületen igazságügyi szakértői tevékenységet végezhet.”

130. §

A büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 9/2002. (IV. 9.) IM rendelet 85/A. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a § eredeti szövegének számozása (1) bekezdésre változik:

„(2) Ha a bíróság a Be. 344. §-a alapján a pótmagánvádlót a bűnügyi költség megfizetésére kötelezi, a határozatában felhívja a pótmagánvádlót, hogy a büntetőeljárás során keletkezett iratokról kiadott másolat illetékét a határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül, leletezés terhe mellett rója le.”

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

1. melléklet az 56/2007. (XII. 22.) IRM rendelethez

F I G Y E L E M !
A kitöltés előtt feltétlenül olvassa el a Tájékoztatót!

N Y O M T A T V Á N Y **Jogi segítségnyújtás engedélyezése iránti kérelemhez**	A területi hivatal érkeztető bélyegzője

A) SZEMÉLYI ADATOK, JÖVEDELMI, VAGYONI HELYZET

I. A kérelmező személyi adatai

1. Neve:	2. Születési neve:
3. Születési helye és ideje:	
4. Anyja születési neve:	
5. Személyi igazolványának (ha azzal nem rendelkezik, egyéb személyazonosító okmányának típusa megjelölésével) száma:	
6. Lakó- vagy tartózkodási helyének címe:	
7. Értesítési címe, telefonszáma, e-mail címe:	
8. Állampolgársága:	9. Családi állapota:
10. Jogi szakvizsgával	□ rendelkezik □ nem rendelkezik
11. Vállalkozási tevékenységet folytat	□ társas vállalkozás tagjaként □ egyéni vállalkozóként □ mezőgazdasági őstermelőként □ mezőgazdasági őstermelőként és a kérelem előterjesztését megelőző naptári évben adóbevallásra és egyszerűsített adóbevallási nyilatkozatra nem volt köteles
12 . Ha a kérelmező e pontban foglalt valamely ellátásra jogosult, ezt igazolnia kell és a nyomtatvány A) részének további rovatait nem kell kitöltenie!	□ rendszeres szociális segélyben részesül vagy rendszeres szociális segélyben részesülő, a szociális ellátásokról és a szociális igazgatásról szóló 1993. évi III. törvény szerinti közeli hozzátartozójával és közös háztartásban □ közgyógyellátásban részesül vagy egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságát állapították meg □ átmeneti szállást igénybevevő hajléktalan személy □ menekült, menedékes, menekültkénti vagy menedékeskénti, illetve hontalankénti elismerését kérő, továbbá az ideiglenes vagy kiegészítő védelemben részesítését kérő személy, és a jövedelmi és vagyoni helyzetéről tett nyilatkozata alapján a számára biztosított ellátásra és támogatásra jogosult, □ vízum kiadása, tartózkodási engedély vagy letelepedett jogállás megszerzése, illetve honosítás iránti üggyel kapcsolatban jogi segítségnyújtást kérő olyan személy, akinek a felmenője magyar állampolgár vagy az volt, továbbá a visszahonosításra irányuló eljárásban részt vevő személy □ családjában olyan gyermeket gondoz, akinek a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságát megállapították □ kiemelkedően közhasznú szervezet vagy munkavállalói érdek-képviseleti szervezet, ha közérdekből, külön jogszabály felhatalmazása alapján indít pert
13. Az Áldozatsegítő Szolgálat határozata szerint bűncselekmény áldozataként jogosult vagyok az áldozatsegítési szolgáltatások igénybevételére és a bűncselekménnyel okozott kár vagy a bűncselekménnyel összefüggő érdeksérelem elhárításához szükséges eljárás megindításához kérek jogi segítséget	□

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

II. A kérelmező jövedelme (Aki az A) I. 12. pontja, C) I. 7., valamint a 8.1 - 8.10. pontjai alapján kéri a támogatást, továbbá ha kiskorú sértett vagy kiskorú magánfél kéri a D) rész szerinti támogatást, vagyoni, jövedelmi viszonyait nem kell igazolnia és a nyomtatvány A) részének II-V. rovatait nem kell kitöltenie!)	
1.1. A munkáltató (járandóságot folyósító szerv) neve:	
1.2. A munkáltató címe:	
1.3. Havi nettó jövedelem:	1.4. A munkáltató aláírása, bélyegzőlenyomata, dátum:
2.1. A munkáltató (járandóságot folyósító szerv) neve:	
2.2. A munkáltató címe:	
2.3. Havi nettó jövedelem:	2.4. A munkáltató aláírása, bélyegzőlenyomata, dátum:
3. A kérelmező összes havi nettó jövedelme:	

III. A kérelmezővel közös háztartásban élők adatai	
1.1. Házastárs, élettárs neve (születési név is):	
1.2. Születési helye és ideje:	
1.3. Anyja leánykori neve:	
1.4. Munkáltatójának neve és címe:	
1.5. Havi nettó jövedelme:	
1.6. A munkáltató aláírása, bélyegzőlenyomata, dátum:	1.7. Házastárs (élettárs) aláírása:
2.1. Gyermek neve (születési név is):	
2.2. Születési helye és ideje:	
2.3. Anyja leánykori neve:	
2.4. Munkáltatójának neve és címe:	
2.5. Havi nettó jövedelme:	
2.6. A munkáltató aláírása, bélyegzőlenyomata, dátum:	2.7. Gyermek (törvényes képviselő) aláírása:
3.1. Gyermek neve (születési név is):	
3.2. Születési helye és ideje:	
3.3. Anyja leánykori neve:	
3.4. Munkáltatójának neve és címe:	
3.5. Havi nettó jövedelme:	
3.6. A munkáltató aláírása, bélyegzőlenyomata, dátum:	3.7. Gyermek (törvényes képviselő) aláírása:
4.1. Egyéb hozzátartozó neve (születési név is):	
4.2. Születési helye és ideje:	
4.3. Anyja leánykori neve:	
4.4. Munkáltatójának neve és címe:	
4.5. Havi nettó jövedelme:	
4.6. A munkáltató aláírása, bélyegzőlenyomata, dátum:	4.7. Egyéb hozzátartozó aláírása:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

IV. A kérelmezőnek a támogatás engedélyezésénél figyelembe vehető jövedelme (A 2. pont kivételével a területi hivatal tölti ki!)		
1. A kérelmező és a vele közös háztartásban élő személyek havi összes nettó jövedelme:		
2. Havi összes nettó jövedelemből levonható összegek	2.1.	Havonta fizetett tartásdíj vagy járadék összege:
		A tartásra jogosult neve:
		A tartásdíj fizetését elrendelő hatóság neve és a határozat száma:
	2.2.	A lakáshitel havi törlesztő részletének összege:
		A lakáshitelt folyósító hitelintézet neve, címe:
3. Levonások után fennmaradó összeg:		
4. A közös háztartásban élő személyek száma összesen:		
5. Egy főre eső havi nettó jövedelem:		

V. A kérelmező vagyoni helyzete	
1. Ingatlantulajdona	1.1. Lakhatását szolgáló ingatlanának adatai (cím vagy helyrajzi szám, tulajdoni hányad, alapterület, terhek):
	1.2. Egyéb ingatlanának adatai (cím, helyrajzi szám, művelési ág, tulajdoni hányad, alapterület, terhek, becsült forgalmi érték):
2. Gépjárműve	2.1. Típusa, rendszáma, évjárata, becsült forgalmi értéke:
	2.2. Típusa, rendszáma, évjárata, becsült forgalmi értéke:
3. Egyéb vagyona (értékpapír, ingó vagyontárgy, követelés, vagyoni értékű jog, százharmincezer forintot meghaladó összegű készpénz, pénzügyi intézménnyel szemben fennálló követelés) és a vagyon értéke:	

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

B) PEREN KÍVÜLI JOGI SEGÍTSÉGNYÚJTÁS IGÉNYLÉSE	
I. Tájékoztatás, tanácsadás	
□ jogvitával összefüggésben □ közigazgatási (önkormányzati) eljárással kapcsolatban □ jogszabályi rendelkezésről □ peren kívüli közvetítéssel összefüggésben □ bűncselekmény sértettjének	A jogvita (ügy, bűncselekmény) rövid leírása, a közigazgatási eljárás tárgya:
	Milyen kérdésben kér tanácsadást:
II. Okiratkészítés	
1. Keresetlevél, nemperes eljárás kezdeményezése iránti kérelem	A jogvita, vitás ügy rövid leírása:
	Ellenérdekű fél:
2. felülvizsgálati, perújítási kérelem	A per (nemperes eljárás) tárgya:
	A pert lefolytató bíróság, a jogerős határozat száma:
	Peres felek, eljárásban részt vevő személyek:
3. beadvány közigazgatási ügyben	Az eljárás tárgya (ha még nem indult meg, az eljárás megindításának szükségessége):
	Az eljárást lefolytató hatóság, és az ügy száma (ha az eljárás már folyamatban van):
	Az eljárásban részt vevő felek:
	Beadvány tárgya:
4. feljelentés megtétele	A bűncselekmény leírása:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

5. Szerződés	A szerződés tárgya:
	Másik szerződő fél neve:
6. Egyéb	Az okirat készítésének célja, annak tartalma:

C) PÁRTFOGÓ ÜGYVÉDI KÉPVISELET IGÉNYLÉSE POLGÁRI ELJÁRÁSBAN

I. Polgári per, nemperes eljárás (továbbiakban: per)

1. Az eljáró (eljárásra illetékes) bíróság:	
2. A per ügyszáma:	□ A per még nem indult meg
4. Az ügyben korábban kapott-e támogatást	□ igen □ nem
5. A kérelmező □ felperes (kérelmező) □ alperes (kérelmezett) □ beavatkozó, perbehívott □ végrehajtást kérő □ a végrehajtást kérő, ha a megelőző perben pártfogó ügyvéddel rendelkezett	
6. Ellenfél neve, címe:	
7. A bíróság a perben a pártfogó ügyvédi képviselet költségeire is kiterjedő költségmentességet engedélyezett □	
8. A per tárgya (ha még nem indult meg, az érvényesítendő igény)	8.1. □ a nyugellátás, hozzátartozói nyugellátás iránti igények érvényesítésével kapcsolatos per 8.2 .□ az egészségbiztosítási igények érvényesítésével kapcsolatos per 8.3. □ az apasági és a származás megállapítása iránti egyéb per 8.4. □ a szülői felügyelet megszüntetése vagy visszaállítása iránti per 8.5. □ a gondnokság alá helyezés és a gondnokság alá helyezés megszüntetése iránti per 8.6. □ gyermek elhelyezésével és átadásával kapcsolatos per 8.7. □ a törvényen alapuló tartással kapcsolatos per, ideértve a tartásdíjnak a kötelezett járandóságait folyósító szervtől vagy más személytől való behajtása, a tartásdíj megszüntetése vagy összegének megváltoztatása, továbbá a tartásdíjra irányuló végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti pert is 8.8. □ a munkaviszonnyal, a közszolgálati és a közalkalmazotti jogviszonnyal, más szolgálati viszonnyal, valamint a szövetkezeti tagsági viszony alapján létrejött munkaviszony jellegű jogviszonnyal kapcsolatos per (a továbbiakban: munkaügyi per), kivéve azokat a munkaügyi pereket, amelyekben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg 8.9. □ a bányakár megtérítése iránti per 8.10. □ bűncselekménnyel a személy életében, testi épségében vagy egészségében okozott kár megtérítése iránti igény érvényesítése 8.11. □ Egyéb:…….....
9. Az eljárás melyik szakaszában kéri a támogatást:	

D) JOGI SEGÍTSÉGNYÚJTÁS IGÉNYLÉSE BÜNTETŐELJÁRÁSBAN

1. A büntetőügyben eljáró (eljárásra illetékes) bíróság:		
2. A büntetőügy száma:		
3. A büntetőügy tárgya:		
4. Az eljárás melyik szakaszában kéri a támogatást:		
5. Az ügyben korábban kapott-e támogatást		□ igen □ nem
6. A kérelmező □ sértett □ magánvádló □ magánfél □ egyéb érdekelt □ pótmagánvádló		
7. Az igényelt támogatás	□ pártfogó ügyvédi képviselet	
	pótmagánvádló részére	□ személyes költségmentesség
		□ személyes költségmentesség és pártfogó ügyvédi képviselet

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Mellékletek felsorolása

1. ……
2. ……
3. ……
4. ……
5. ……
6. ……
7. ……
8. ……

Közlemény

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az általam tett nyilatkozatok megfelelnek a valóságnak. Az Igazságügyi Hivatal előtti, a támogatás engedélyezése és a jogi segítői, pártfogó ügyvédi díj megállapítása iránti eljárásában felmentem a jogi segítőt, pártfogó ügyvédet a jogi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatban fennálló titoktartási kötelezettsége alól.

……, ..…… év …… hó …… nap.

……
kérelmező aláírása

TÁJÉKOZTATÓ
a nyomtatvány kitöltéséhez

- A nyomtatvány a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 1., 11., és 17. §-a szerinti jogi segítségnyújtás engedélyezése iránti kérelem előterjesztésére szolgál. A nyomtatvány A) részének kitöltésével a kérelmezőre, valamint a jövedelmére és vagyonára vonatkozó adatokat, a B), C) vagy D) részének kitöltésével pedig a kért támogatásra vonatkozó adatokat kell megjelölni (igény szerint kell kitölteni a B)-D) részt).
- A nyomtatványt a fél tölti ki és látja el aláírásával. Cselekvőképtelen fél helyett törvényes képviselője jogosult a nyomtatvány kitöltésére és aláírására, a támogatási ügyben önálló eljárásra nem jogosult korlátozottan cselekvőképes fél kérelméhez pedig csatolni kell, vagy a nyomtatványra rá kell vezetni a törvényes képviselője hozzájárulásáról szóló nyilatkozatát.
- Az Igazságügyi Hivatal területi hivatala (területi hivatal) a nyomtatvány kitöltésében kérelemre segítséget nyújt.
- A nyomtatvány a kitöltésének időpontjától, vagy a legrégebbi igazolás keltének időpontjától számított 30 napon belül nyújtható be, de a nyomtatványhoz csatolható ennél régebben kiállított okirat is, ha az meghatározott időszakra valamely ellátásra való jogosultságot igazol.
- A ki nem töltendő rovatokat üresen kell hagyni vagy át kell húzni, a □-tel jelölt lehetőségek közül a választottat be kell ikszelni.
- A nyomtatványhoz csatolt mellékleteket a Mellékletek rovatban fel kell sorolni.
- Ha valamely rovatban nem elegendő a hely az adatok feltüntetéséhez, vagy nem elegendő a rovatok száma, pótlapon kell a kérelmet folytatni.
- A nyomtatvány **A) részét** a kérelmezőnek magára és a vele közös háztartásban élő személyekre (azon

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

személyek összessége, akik – függetlenül a rokoni kapcsolatoktól – egy jövedelmű, illetve fogyasztói közösséget képeznek, folyamatos életviteli költségeiket részben vagy egészben közösen viselik) vonatkozóan kell kitölteni. A nagykorú személyeknek a III. pontban foglalt adatokra vonatkozó nyilatkozatot aláírásukkal is el kell látniuk; ha ennek akadálya van, annak okát a Közlemény rovatban fel kell tüntetni. Közös háztartásban élő személynek minősül a kérelmező által eltartott, vagy a kérelmező eltartására köteles személy akkor is, ha a kérelem előterjesztésének időpontjában nem lakik a kérelmezővel egy ingatlanban.

- **A) II.**: a kérelmező vagy a vele közös háztartásban élő személy jövedelmét (részére folyósított ellátását, járandóságot) a munkáltató, vagy az ellátását, járandóságot folyósító szerv igazolja, a nyomtatvány vonatkozó részeit a munkáltató, illetve az ellátást, járandóságot folyósító szerv tölti ki. Ha a jövedelem nyomtatványon történő igazolására nincs mód, az külön irat csatolásával (pl. munkáltató jövedelem igazolása, nyugdíjas esetében nyugdíjszelvény vagy folyószámla kivonat másolata) is megtehető; a kérelmezőnek azonban ilyen esetben is ki kell tölteni a nyomtatványnak a jövedelemre vonatkozó rovatait. **Vállalkozó** esetében a munkáltatói jövedelemigazolást adóhatósági jövedelemigazolás helyettesíti, amelynek kiállítását a fél az adóhatóság bármely területi szervénél kérheti. Ez esetben a kérelem előterjesztését megelőző évben elért adózott jövedelme 1/12-ed részét kell esetében havi nettó jövedelemként feltüntetni. Ha a **mezőgazdasági őstermelő** a kérelem előterjesztését megelőző naptári évben adóbevallásra és egyszerűsített adóbevallási nyilatkozat tételére sem volt köteles, a kérelem előterjesztését megelőző naptári évben megszerzett nettó jövedelme 1/12-ed részét kell – külön igazolás csatolása nélkül – havi nettó jövedelemként feltüntetni.
- **A) IV. 1., 3., 4. és 5. pont**: a területi hivatal tölti ki. (vastag vonallal keretezett részek)
- **A) IV.2. pontban** a közös háztartásban élő személyek havi összes nettó jövedelmét csökkentő összegként a közös háztartásban élő bármely személy által fizetett tartásdíj vagy járadék havi összegét lehet feltüntetni és a lakás vásárlásához, felújításához, építéséhez pénzintézet által folyósított hitel havi törlesztő részletét, ha a lakás a hitel felvételekor megfelelt a méltányolható lakásigény feltételeinek. A tartásdíj és a hitel megfizetését igazoló előző havi folyószámla kivonat, feladóvevény másolatát a nyomtatványhoz csatolni kell.
- **A) V.**: az 1.1 pontban a kérelmező tulajdonában álló azon ingatlant kell feltüntetni, amelyben a kérelmező bejelentett lakóhelye van. A 2. pontban a mozgáskorlátozott személy 1 db gépjárművét nem kell feltüntetni. A 3. pontban nem kell feltüntetni a kérelmező szokásos életszükségleti és berendezési tárgyait, és a 130 000 Ft-ot meg nem haladó összegű készpénzét, pénzügyi intézménynél elhelyezett összeget. Szokásos életszükségleti és berendezési tárgynak minősül különösen nem kiugróan magas értékű, szükséges ruházati cikk, ágynemű, bútor, fűtő- és világító eszköz, nélkülözhetetlen konyhai és háztartási felszerelés, hűtőgép, mosógép, gyógyszer, gyógyászati segédeszköz, stb.
- **C) I. 5. pont:** ha a kérelmező végrehajtást kérő és a megelőző perben is volt már pártfogó ügyvédje, a nyomtatvány A) részét nem kell kitöltenie, de a jövedelmi, vagyoni helyzetére vonatkozó, 30 napnál nem régebbi igazolásokat csatolnia kell, és nyilatkoznia kell arról, hogy a nyomtatvány adatai közül melyekben következett be változás.
- **C) I. 7. pont**: ha a bíróság a felet költségmentességben részesítette, és a költségmentesség a pártfogó ügyvédi képviselet költségeire is kiterjed, a kérelmezőnek a nyomtatvány A) rész II-V. pontjait nem kell kitöltenie, de mellékletként csatolnia kell a költségmentesség engedélyezésről szóló bírósági határozat másolatát.

  C) I. 8. pont: ha a per tárgya a 8.1-10. pont alá tartozik, a kérelmezőnek a nyomtatvány A) rész II-V. pontjait nem kell kitöltenie. Ha a per tárgya a 8.3-10. pont alá tartozik (tárgyi költségfeljegyzési jog), azonban a kérelmezőt a rászorultsága alapján kedvezőbb támogatási forma is megillethetí (mentesül a pártfogó ügyvédi díj visszatérítése alól), a kedvezőbb elbíráláshoz a nyomtatvány A) rész II-V. pontjait ki kell töltenie, és a feltüntetett adatokat megfelelően igazolnia is kell".
- **C) I. 9. pontban** kell feltüntetni, hogy a fél az eljárás mely szakaszában (első fokú, másodfokú eljárásban, felülvizsgálati, illetve perújítási eljárásban, hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásban) kér támogatást.
- **D)** Ha kiskorú sértett vagy kiskorú magánfél kéri büntetőeljárásban pártfogó ügyvédi képviselet biztosítását, a kérelmezőnek a nyomtatvány A) rész II-V. pontjait nem kell kitöltenie.
- **D) 4. pontban** kell feltüntetni, hogy a fél az eljárás mely szakaszában (első fokú, másod- vagy harmadfokú eljárásban, felülvizsgálati, illetve perújítási eljárásban, hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásban) kér támogatást.
- A **Közlemény** rovatban fel kell tüntetni:
  - ha a közös háztartásban élő személyek aláírása hiányzik, annak okát,
  - azt, ha a kérelmező jövedelme meghaladja a támogatás engedélyezéséhez előírt összeghatárt, de a kérelmező azért kér támogatást, mert akadályozva van a jövedelemmel való rendelkezési jogának gyakorlásában (ennek okát és körülményeit részletesen ki kell fejteni és az azt valószínűsítő iratokat is csatolni kell),
  - azt, ha a kérelmezőt a korábban igénybevett jogi szolgáltatás díjának megfizetésére kötelezték, de annak azért nem tett eleget, mert megváltozott jövedelmi és vagyoni helyzete, egyéb személyes körülményei ezt nem tették lehetővé.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

- A nyomtatványban tett nyilatkozatok valóságtartalmáért annak aláírója felelősséggel tartozik. Valótlan tartalmú nyilatkozatnak, illetőleg valótlan tartalmú, hamis vagy hamisított okiratnak vagy igazolásnak jogtalan haszonszerzési célzattal történő benyújtását a törvény bünteti.
- A kérelmező a nyomtatvány kitöltésével és a területi hivatalhoz történő benyújtásával hozzájárul ahhoz, hogy az általa közölt adatait a területi hivatal kezelje.

Ha a nyomtatványban vagy mellékleteiben foglalt adatokban változás következik be, azt 3 napon belül – ha szükséges, a megfelelő mellékletekkel ellátva – írásban be kell jelenteni a területi hivatalnak.

KÖZLÖNY
§
Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2. melléklet az 56/2007. (XII. 22.) IRM rendelethez

Átadandó a határozattal együtt a jogi segítőnek!

I G A Z O L Á S
Peren kívüli jogi szolgáltatás nyújtásának teljesítéséről
(Az 1. és 2. pontot a területi hivatal tölti ki!)

1. A támogatás engedélyezése ügyében eljárt területi hivatal:	
2. A támogatást jogerősen engedélyező határozat száma:	
3. A jogi segítő	neve:
	címe:
4. A jogi szolgáltatás nyújtása elvállalásának napja:	
5. A jogi szolgáltatás nyújtására fordított órák száma:	
6. A jogi szolgáltatás nyújtása megtörtént. A fél a jogi szolgáltatás nyújtása érdekében más jogi segítő közreműködését nem vette igénybe. ……..……..., …..... év …….. hó …. nap ……..…… fél aláírása	
7. A jogi segítő ÁFA fizetésére	□ köteles □ nem köteles
8. Közlemény	

……, ..…… év …… hó …… nap.

……
jogi segítő aláírása, bélyegzőjének lenyomata

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

3. melléklet az 56/2007. (XII. 22.) IRM rendelethez

…… számú példány	***Két példány átadandó a meghatalmazott jogi segítőnek!***
Pártfogó ügyvédi meghatalmazás	
I. A fél részére engedélyezett pártfogó ügyvédi képviselet adatai *(a területi hivatal tölti ki)*	
1. A fél neve, címe:	
2. A támogatás engedélyezése ügyében eljárt területi hivatal:	
3. A támogatást jogerősen engedélyező határozat száma:	
4. A polgári vagy büntetőeljárást lefolytató bíróság:	
5. A bírósági eljárás száma:	
……., ..…… év ……..…… hó …… nap	
…… aláírás, területi hivatal bélyegzőjének lenyomata	
II. A meghatalmazott jogi segítő adatai *(a jogi segítő tölti ki)*	
1. Név:	
2. Iroda címe:	
3. A jogi segítő szervezet megbízásából a pártfogó ügyvédi képviseletet ellátó ügyvéd adatai:	3.1. Név:
	3.2. Iroda címe:
4. A sértett pártfogó ügyvédi képviseletét ellátó, a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 58. §-ának (3) bekezdése szerinti szervezet adatai:	4.1. Név:
	4.2. Szervezet vezetőjének neve:
	4.3. Címe:-
III. Meghatalmazás	
Alulírott meghatalmazom a II. pont alatti jogi segítőt a ……bíróság előtti ……. számú, ……. elleni ……. tárgyú ügyben a pártfogó ügyvédi képviseletem ellátására.	
……., ..…… év ……..…… hó …… nap	
……..…… meghatalmazó fél aláírása	…… meghatalmazott jogi segítő (jogi segítő szervezet nevében eljáró ügyvéd) aláírása, bélyegzőlenyomata

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az igazságügyi és rendészeti miniszter, valamint a pénzügyminiszter 57/2007. (XII. 22.) IRM–PM együttes rendelete a pártfogó ügyvéd és a kirendelt védő részére megállapítható díjról és költségekről szóló 7/2002. (III. 30.) IM rendelet, a személyes költségmentesség alkalmazásáról a büntetőeljárásban szóló 9/2003. (V. 6.) IM–BM–PM együttes rendelet, valamint a bűnügyi költségek előlegezéséről szóló 21/2003. (VI. 24.) IM–PM–BM együttes rendelet módosításáról

Az 1. § tekintetében az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 131. § (1) bekezdés *b)* pontjában és a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. § (2) bekezdés *b)* pontjában, a 2. § tekintetében a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. § (2) bekezdés *b)* pontjában, továbbá a 3. § tekintetében a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. § (2) bekezdés *c)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *h)* pontjában, illetve a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörünkben eljárva – a legfőbb ügyésszel egyetértésben – a következőket rendeljük el:

1. §

(1) A pártfogó ügyvéd és a kirendelt védő részére megállapítható díjról és költségekről szóló 7/2002. (III. 30.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 3. és 4. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„3. § (1) A kirendelt védőnek az eljárásban felmerült készkiadásait a bíróság, a pártfogó ügyvéd készkiadásait az Igazságügyi Hivatal (a továbbiakban: hivatal) állapítja meg az ügyvéd által benyújtott tételes kimutatás alapján.

(2) Ha a kirendelt védő a bíróság által megszabott határidőn belül készkiadásait nem részletezi és nem igazolja, a készkiadások a rendelkezésre álló adatok alapján kerülnek megállapításra.

4. § Ha a pártfogó ügyvéd ezt kifejezetten kéri, vagy nem részletezi és nem igazolja készkiadásait, részére a költségtérítése átalány formájában kerül megállapításra. A költségátalány összege a pártfogó ügyvédi munkadíj 25%-a.”

(2) Az R. 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § (1) A fél helyett az állam által kifizetendő pártfogó ügyvédi munkadíj az első fokú bírósági eljárás befejezéséig

a) peres eljárásban a kirendelt ügyvédi óradíj hatszorosának megfelelő összeg,

b) nemperes eljárásban a kirendelt ügyvédi óradíj háromszorosának megfelelő összeg,

c) büntetőügyben a kirendelt ügyvédi óradíj hatszorosának megfelelő összeg.

(2) A másodfokú bírósági eljárásban, a felülvizsgálati eljárásban és a hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásban, továbbá ezen felül büntetőügyben a harmadfokú bírósági és perújítási eljárásban a fél helyett az állam által kifizetendő pártfogó ügyvédi munkadíj az (1) bekezdésben meghatározott összeg ötven százaléka.

(3) A pernyertes fél pártfogó ügyvédjét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-ának (2)–(5) bekezdésében foglaltak szerint megállapított összegű munkadíj illeti meg.

(4) A munkadíj megállapítása során a munkadíj összegét az Igazságügyi Hivatal indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel.

(5) A pernyertes fél pártfogó ügyvédjének díját – ha a polgári eljárási jogszabály a költség viseléséről eltérően nem rendelkezik – az ellenérdekű fél viseli; a pervesztes felet képviselő pártfogó ügyvéd díjának viseléséről külön jogszabály rendelkezik.

(6) Ha az eljárás (1)–(2) bekezdésben megjelölt szakaszain belül több pártfogó ügyvéd járt el, a munkadíjat, költségtérítést közöttük arányosan – a képviselet időtartama vagy erre irányuló kérelem esetén az elvégzett munka arányában – kell megosztani. Mindegyik pártfogó ügyvéd jogosult legalább a kirendelt ügyvédi óradíj összegének megfelelő összegű munkadíjra; az (1) és (2) bekezdés szerinti összeghatár ilyen esetben túllépheto a munkadíj megállapítása során.

(7) A pártfogó ügyvédi díjat a pártfogó ügyvéd kérelmére a hivatal a külön jogszabályban foglaltak szerint állapítja meg. A pártfogó ügyvédnek a díjigényét az eljárást befejező jogerős határozat kézhezvételét követően kell írásban bejelentenie a hivatalnak, amelyben meg kell jelölni azt, hogy mely időszakban képviselte a felet, indítványt tehet a készkiadásai megállapítására és igazolnia kell az időarányostól eltérő munkadíjmegosztás iránti igényének alaposságát.

(8) A pernyertes felet képviselő pártfogó ügyvéd részére, kérelmére a hivatal az államot terhelő pártfogó ügyvédi díjnak megfelelő összegű díjelőleget fizet, ebben az esetben a pártfogó ügyvéd a hivatal által megállapított díjnak az előlegen felüli részét követelheti az ellenérdekű féltől. Az előleg megállapítására megfelelően alkalmazni kell a (7) bekezdésben foglalt rendelkezéseket.”

2. §

A személyes költségmentesség alkalmazásáról a büntetőeljárásban szóló 9/2003. (V. 6.) IM–BM–PM együttes rendelet

a) 1. § (1) bekezdésében az „, a pótmagánvádlót a Be. 343. §-ának (3) bekezdésében” szövegrész,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

b) 1. § (2) bekezdésében, 6. § (2) bekezdésében és 8. § (1) bekezdésében a „vagy a pótmagánvádló” szövegrész,

c) 2. § (1) bekezdésében az „, illetőleg a pótmagánvádló” szövegrész,

d) 3. § (1) bekezdésében az „A pótmagánvádló kérelmét az ügyben addig eljárt bírósághoz terjesztheti elő a vádindítvány benyújtásával egyidejűleg [Be. 312. § (3) bek.].” szövegrész,

e) 6. § (1) bekezdésében az „, a pótmagánvádló az ügyvédi munkadíjat” szövegrész,

f) 3. § (4) bekezdésében és 6. § (3) bekezdésében az „ , illetőleg a pótmagánvádló esetében a Be. 343. §-ának (3) bekezdése” szövegrész,

g) 8. § (2) bekezdésében és 9. § (1) bekezdésében az „ , illetőleg a pótmagánvádló vonatkozásában” szövegrész,

h) 9. § (2) bekezdésének második mondata,

i) 10. § (3) és (4) bekezdése,

j) 8. § (1) bekezdésében az „illetőleg pótmagánvádló” szövegrész,

k) mellékletében a Tájékoztató a melléklet szerinti nyomtatványhoz rész 2. pontjában az „A pótmagánvádló kérelmét az ügyben addig eljárt bírósághoz terjesztheti elő a vádindítvány benyújtásával egyidejűleg.” szövegrész hatályát veszti.

3. §

A bűnügyi költségek előlegezéséről szóló 21/2003. (VI. 24.) IM–PM–BM együttes rendelet 2. § (1) bekezdésének *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az egyes költségeket a következő személyek előlegezik]

„*c)* a pótmagánvádló készkiadását, valamint a pótmagánvádló képviselőjének készkiadását és díját a pótmagánvádló, a személyes költségmentességben részesült pótmagánvádló esetében ezen költségeket az Igazságügyi Hivatal;”

4. §

(1) Ez a rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba.

(2) A rendelet rendelkezéseit azokban az ügyekben kell alkalmazni, amelyekben a pártfogó ügyvédi képviselet biztosítására irányuló kérelmet e rendelet hatálybalépését követően terjesztették elő.

(3) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg

a) hatályát veszti az egyes, díjazásról szóló igazságügyminiszteri rendeletek módosításáról szóló 33/2002. (XII. 23.) IM rendelet 1. § (2) bekezdése, valamint a pártfogó ügyvéd és a kirendelt védő részére megállapítható díjról és költségekről szóló 7/2002. (III. 30.) IM rendelet módosításáról szóló 44/2003. (XII. 27.) IM–BM–PM együttes rendelet 2. és 3. §-a,

b) az R. 1. § (3) bekezdésében az „az 1992. évi LXXIV. törvény” szövegrész helyébe az „a 2007. évi CXXVII. törvény” szövegrész lép.

(4) 2008. január 2-án hatályát veszti e rendelet 1–3. §-a, valamint 4. §-ának (1) és (3) bekezdése. E bekezdés 2008. január 3-án hatályát veszti.

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 58/2007. (XII. 23.) IRM rendelete a büntető ügyekben közvetítői tevékenységet végző ügyvéd képesítési követelményeiről, díjazásáról és iratkezeléséről

A büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvény 24. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *h)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXXIII. törvény szerinti közvetítői tevékenységet az az ügyvéd láthat el, aki

a) továbbképzési, illetve szakvizsgarendszerben akkreditált, vagy nemzetközi mediációs szervezet legalább kétszer 30 órás, tematikájában egymásra épülő, mediációs tárgyú elméleti és gyakorlati képzésében vett részt, vagy

b) magyar vagy külföldi egyetemi, főiskolai képzésben közvetítő (mediátor) képesítést szerzett.

2. §

(1) A büntető ügyekben közvetítői tevékenységet végző ügyvédet a közvetítői eljárás lefolytatásáért közvetítői eljárásonként a kirendelt védői óradíj kilencszeresének megfelelő összegű eljárási díj illeti meg.

(2) Ha a közvetítői megbeszélést a felek érdekkörében felmerült okból nem lehetett megtartani, az ügyvédet az eljárási díj harminc százalékának megfelelő összeg illeti meg.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(3) Az eljárási díj (1) bekezdésben meghatározott összege, illetőleg (2) bekezdésben meghatározott részösszege az ügyvédi tevékenység ellenértékét terhelő általános forgalmi adó összegét nem tartalmazza, azt az e rendeletben meghatározott összegeken mint adóalapon felül kell felszámítani. A közvetítőként eljáró ügyvédnek a szerződés megkötésekor nyilatkoznia kell az Igazságügyi Hivatal felé arról, hogy általános forgalmi adó fizetésére köteles-e.

(4) Az ügyvéd részére az eljárási díjat a közvetítői eljárás befejezésekor, az arról kiállított számla ellenében – a megyei (fővárosi) igazságügyi hivatal teljesítésigazolását követően – az Igazságügyi Hivatal fizeti meg. A számlán a felszámított díj összegét ügyenkénti bontásban kell feltüntetni, és meg kell jelölni a közvetítői eljárás végzésére az Igazságügyi Hivatallal kötött szerződés számát is.

3. §

A közvetítői eljárás befejezése után a közvetítői eljárást lefolytató ügyvéd a jelentés elkészítését követő nyolc napon belül visszaküldi a közvetítői eljárás iratanyagát a pártfogó felügyelői szolgálatnak. A közvetítőként eljáró ügyvédet megillető eljárási díj kifizetésére az iratanyag pártfogó felügyelői szolgálathoz történt visszaérkezése után kerül sor.

4. §

A büntető ügyben közvetítői tevékenységet végző ügyvéd eljárására és iratkezelésére a Pártfogó Felügyelői Szolgálat tevékenységéről, valamint ehhez kapcsolódóan egyes igazságügy-miniszteri rendeletek módosításáról szóló 17/2003. (VI. 24.) IM rendelet (a továbbiakban: Pfr.) III. fejezetének (A közvetítői eljárás lefolytatása), 32. § (2) bekezdésének, az Igazságügyi Minisztérium Pártfogó Felügyelői Szolgálat egységes iratkezeléséről szóló 18/2003. (VI. 24.) IM rendelet (a továbbiakban: Pir.) 8. § (3)–(4) bekezdésének, 14. § (2) bekezdésének, 15. § *c)* pontjának, 18. §-ának, 25/A. §-ának, 26. §-ának, 27. §-ának, 29. §-ának, 30. §-ának, 32. §-ának, 33. §-ának, 34. § (1) bekezdésének, 36. § *a)* pont 1–2. alpontjának, 38. § *a)* pontjának, 39/A–39/C. §-ának, 40. §-ának, 43. § (1) bekezdés *c)–e)* pontjának, 44. §-ának, 45. §-ának rendelkezései, továbbá az Igazságügyi Hivatal főigazgatója által a közvetítői tevékenység tárgyában kiadott módszertani útmutatások az irányadók.

5. §

(1) Ez a rendelet 2008. január 1. napján lép hatályba.

(2) Hatályát veszti a Pir. 29. § (1) bekezdés *e)* pontja.

(3) A rendelet hatálybalépését követő napon hatályát veszti az 5. § (2) bekezdés, valamint a 6–8. §. E bekezdés a rendelet hatálybalépését követő második napon hatályát veszti.

6. §

(1) A Pfr. 9/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a büntető ügyben eljáró ügyész, illetve bíróság a székhelye szerint illetékes megyei hivatalt közvetítői eljárás lefolytatása érdekében keresi meg, azt a megyei hivatal igazgatója által kijelölt, közvetítői tevékenységet végző pártfogó felügyelő vagy közvetítői tevékenység végzésére szerződésben álló ügyvéd (a továbbiakban együtt: közvetítő) folytatja le. Ha az illetékes megyei hivatalban a felnőttkorúak, valamint a fiatalkorúak ügyeit ellátó pártfogó felügyelők között is van közvetítői tevékenységet végző, és a közvetítői eljárásban résztvevő terhelt vagy sértett életkora indokolja, akkor a megyei hivatal igazgatója – pártfogó felügyelő kijelölése esetén – lehetőség szerint a fiatalkorúak ügyeit ellátó pártfogó felügyelőt jelöli ki.”

(2) A Pfr. 9/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9/B. § (1) A közvetítő a közvetítői eljárás kezdetén tájékozódik arról, hogy készült-e az ügyben pártfogó felügyelői vélemény, ha igen, akkor intézkedik annak beszerzéséről és szükség esetén konzultál az azt elkészítő pártfogó felügyelővel.

(2) Ha a közvetítői eljárást a közvetítői tevékenység végzésére szerződésben álló ügyvéd folytatja le, és az ügyben korábban pártfogó felügyelői vélemény készült, akkor a megyei hivatal a közvetítői eljárás ügyiratainak megküldésével egyidejűleg a pártfogó felügyelői véleményt is továbbítja a közvetítői eljárás lefolytatására kijelölt ügyvéd részére.

(3) Ha a büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Bkt.) 3. §-ának (2) bekezdése alapján egy közvetítői eljárásban több közvetítő kijelölésére kerül sor, akkor a területi illetékességtől eltérő más megyéből is kijelölhető közvetítő. A kijelölésről az érintett hivatal igazgatója megkeresés alapján dönt.”

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(3) A Pir. 25/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„25/A. § (1) A közvetítő a közvetítői eljárásról, az eljárásban résztvevő terheltről és sértettről nyilvántartó lapot állít ki.

(2) A nyilvántartó lapon fel kell jegyezni

a) a nyilvántartásba vétel időpontját,

b) pártfogó felügyelő közvetítő esetén a közvetítői eljárást folytató megyei hivatal megnevezését, ügyvéd közvetítő esetén a közvetítői tevékenység végzésére kötött szerződés számát,

c) az ügy számát,

d) a közvetítő nevét és a Bkt. 3. §-ának (2) bekezdése szerinti több közvetítő kijelölése esetén a vezető közvetítő minőséget.

(3) A nyilvántartó lap a terheltről a következő adatokat tartalmazza:

a) személyi adatok (név, születési név, házassági név, születési hely, születési idő, anyja neve, lakóhelye, tartózkodási helye, telefonos elérhetősége),

b) törvényes képviselő adatai (neve, elérhetősége, képviselet jellege).

(4) A nyilvántartó lap a sértettről a következő adatokat tartalmazza:

a) személyi adatok (név, születési név, házassági név, születési hely, születési idő, anyja neve, lakóhelye, tartózkodási helye, telefonos elérhetősége),

b) törvényes képviselő adatai (neve, elérhetősége, képviselet jellege).

(5) A nyilvántartó lap a közvetítői eljárásról a következő adatokat tartalmazza:

a) ügyészség/bíróság megnevezése (határozat száma, kelte),

b) az elkövetett bűncselekmény megnevezése,

c) a közvetítői eljárás kezdete,

d) készült-e pártfogó felügyelői vélemény, ha igen, akkor a készítő/közreműködő megyei hivatal megnevezése,

e) részt vett-e a közvetítői eljárásban kirendelt védő, meghatalmazott jogi képviselő, tolmács, külső szakember, segítő, törvényes képviselő,

f) született-e határozat igazolási kérelemről,

g) született-e határozat kizárás tárgyában,

h) a megállapodásra, a közvetítői eljárás eredményére vonatkozó adatok (kár megtérítése, más módon történő jóvátétel),

i) a közvetítői eljárás tényleges befejezésének időpontja, módja (Bkt. 15. §),

j) a terhelt a megállapodásban foglaltakat teljesítette-e,

k) a közvetítői eljárás eredményeként az ügyész a terhelttel szemben az eljárást megszüntette, vádat emelt, illetve a vádemelést elhalasztotta/a bíróság az eljárást megszüntette, illetve milyen büntetést vagy intézkedést alkalmazott.”

(4) A Pir. 29. § (1) bekezdés *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ügyelosztási módszerként alkalmazni kell, hogy)

„*d)* közvetítői eljárásra utalt ügyet az ilyen ügyek intézésére szakosodott olyan pártfogó felügyelő vagy közvetítői tevékenység végzésére szerződésben álló ügyvéd intézze, akivel szemben a Bkt. 4. §-ának (1) bekezdése szerinti kizáró ok nem áll fenn.”

(5) A Pir. 29. §-a a következő új (4) bekezdéssel egészül ki, és az eredeti (4) bekezdés számozása (5) bekezdésre változik:

„(4) Az igazgató a közvetítői eljárás lefolytatására történő kijelölésnél a (2) és (3) bekezdés szerint alkalmazott ügyelosztási módszertől eltérhet, ha azt az ügy jellegére is figyelemmel az egyenletes munkateher biztosítása indokolja.”

7. §

Az Igazságügyi Minisztérium Pártfogó Felügyelői Szolgálatánál foglalkoztatottak képesítési követelményeiről, munkaköri elnevezéseiről és ügyviteli vizsgájáról szóló 19/2003. (VI. 24.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvény szerinti közvetítői tevékenységet az a pártfogó felügyelő láthat el, aki az Iasz. 13. §-ának (2) bekezdésében meghatározott képesítési követelményeknek megfelel és)

„*a)* továbbképzési, illetve szakvizsgarendszerben akkreditált, vagy nemzetközi mediációs szervezet legalább kétszer 30 órás, tematikájában egymásra épülő, mediációs tárgyú elméleti és gyakorlati képzésében vett részt, vagy”

8. §

E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg

a) a Pfr. 32. § (2) bekezdésében az „az ügyben közvetítőként eljárt pártfogó felügyelőtől,” szövegrész helyébe az „az ügyben eljárt közvetítőtől,” szöveg,

b) a Pir. 5. § *b)* pontjában az „az Igazságügyi Minisztériumot” szövegrész helyébe az „az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumot” szöveg, 26. § (1) bekezdésében az „az Igazságügyi Minisztérium” szövegrész helyébe az „az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium” szöveg, 48. § (1) bekezdésében az „az Igazságügyi Minisztériumhoz” szövegrész helyébe az „az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumhoz” szöveg

lép.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 59/2007. (XII. 23.) IRM rendelete az egységes nyomozó hatósági és ügyészségi bűnügyi statisztikáról

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. § (2) bekezdés *q)* pontjában kapott felhatalmazás alapján – az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *h)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a legfőbb ügyésszel egyetértésben a következőket rendelem el:

1. §

E rendelet hatálya a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 36. §-a alapján folytatott nyomozási, nyomozás-felügyeleti, valamint védelőkészítési tevékenységgel összefüggő statisztikai feladatok végrehajtására terjed ki.

2. §

(1) Az egységes nyomozó hatósági és ügyészségi statisztikai rendszerben kell gyűjteni és feldolgozni a feljelentés elutasításáról, illetve a büntetőeljárás megindításától (nyomozás elrendelése) a nyomozás felfüggesztéséig, a nyomozás megszüntetéséig vagy a vádemelésig a nyomozó hatósági és ügyészségi bűnügyi statisztikai adatokat.

(2) A bűnügyi statisztikai adatokat folyamatosan kell gyűjteni és feldolgozni.

(3) A statisztikai adatszolgáltatási lapot a nyomozó hatóság eljáró tagja, ügyészségi nyomozások esetében a nyomozó ügyész, illetve az ügyészségi nyomozó (a továbbiakban együtt: ügyész) köteles kitölteni.

3. §

Az egységes bűnügyi statisztika a Be. 63. §-ának (4) bekezdése alapján kiterjed a bűnözés alakulására bűncselekményenként és terheltenként, valamint a nyomozások törvényességi kérdéseire.

4. §

(1) A statisztikai adatokat bűncselekményenként és terheltenként elkülönítve, adatszolgáltatási lapon kell gyűjteni.

(2) A bűncselekményi kategóriák megállapításánál és elnevezésénél a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (Btk.) szerinti tényállásokat kell alapul venni.

5. §

(1) Közhiteles

a) az a papír alapú adatszolgáltatási lap, amelyet a nyomozó hatóság eljáró tagja, illetve az eljáró ügyész az aláírásával, valamint az adott szerv bélyegzőjével ellátott, vagy

b) az az elektronikus úton továbbított adatszolgáltatási lap, amelyet a nyomozó hatóság eljáró tagja, illetve az eljáró ügyész külön jogszabályban meghatározott fokozott biztonságú elektronikus aláírással hitelesített.

(2) A bűnügyi statisztikai adatok gyűjtése, feldolgozása és továbbítása országosan egységes számítógépes programmal és a kitöltéshez szükséges iránymutatás alapján, elektronikus úton történik.

6. §

(1) A statisztikai adatok gyűjtését, feldolgozását és szükség szerinti elemzését az ügyészség, a Rendőrség, a Vám- és Pénzügyőrség (a továbbiakban: adatszolgáltatók) végzi.

(2) A statisztikai adatok országos feldolgozását és elemzését az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, valamint a Legfőbb Ügyészség végzi.

7. §

(1) Ha a nyomozást a Rendőrség végzi, és

a) nyomozás megszüntetésére [Be. 190. § (2)] vagy felfüggesztésére [Be. 189. § (1)] kerül sor, az erről szóló határozat ügyészségnek történő megküldésekor a kitöltött statisztikai adatlapokat a nyomozást végző szerv székhelye szerint illetékes megyei rendőr-főkapitányságnak küldi meg,

b) az *a)* pont szerinti intézkedésre nem kerül sor, valamint az *a)* pont szerinti esetben, ha az ügyészség felügyeletet gyakorol a Rendőrség által önállóan végzett nyomozás felett, a Rendőrség a kitöltött statisztikai adatlapokat a nyomozás befejezését követően az ügy irataival együtt megküldi az ügyészségnek.

(2) Ha a nyomozást a Vám- és Pénzügyőrség végzi, és

a) a nyomozás megszüntetésére [Be. 190. § (2)] vagy felfüggesztésére [Be. 189. § (1)] kerül sor, az erről szóló határozat ügyészségnek történő megküldésekor a kitöltött statisztikai adatlapokat az eljáró nyomozó hatóság székhelye szerint illetékes megyei rendőr-főkapitányságnak küldi meg,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

b) az *a)* pont szerinti intézkedésre nem kerül sor, valamint az *a)* pont szerinti esetben, ha az ügyészség felügyeletet gyakorol a Vám- és Pénzügyőrség által önállóan végzett nyomozás felett, a kitöltött statisztikai adatlapokat a nyomozás befejezését követően az ügy irataival együtt megküldi az ügyészségnek.

(3) Ha a nyomozást az ügyész végzi, a büntetőeljárás megindításától (nyomozás elrendelésétől) ő tölti ki a statisztikai adatlapot. A kitöltött statisztikai adatlapot a nyomozás megszüntetésekor vagy vádemeléskor megküldi az ügyészség székhelye szerint illetékes megyei rendőr-főkapitányságnak.

(4) Az ügyész a nyomozás-felügyeleti és vádelőkészítési tevékenysége keretében – a 2. § (3) bekezdésnek megfelelően – folytatja az adatok szolgáltatását, ellenőrzését és hitelesítését.

(5) A nyomozás felügyeletét ellátó ügyész – ideértve azt az esetet is, amikor a nyomozást az ügyész végzi – az adatlapokba folytatólagosan bejegyzi a felügyeleti körébe eső intézkedéseket, valamint ellenőrzi az addig történt kitöltés helyességét, szükség esetén azokat az iratok alapján helyesbíti.

(6) Az ügyész a büntetőeljárás vádemelési szakaszának lezárását követően az adatlapokat az ügy irataival együtt megküldi a székhelye szerint illetékes megyei rendőr-főkapitányságnak. Ha a nyomozást a Vám- és Pénzügyőrség végezte, az ügyészség a nyomozó hatóság székhelye szerint illetékes megyei rendőr-főkapitányságnak küldi az adatlapokat.

(7) A megyei rendőr-főkapitányság – ideértve a 7. § (1) bekezdésének *a)* és a 7. § (2) bekezdésének *a)* pontjában meghatározott eseteket is – a bűnügyi statisztikai adatlapokat összegyűjti, feldolgozza, szükség szerint elemzi, és minden hónap ötödik napjáig az addig befejezett ügyekről kitöltött statisztikai adatlapokat elektronikus formában, valamint az ezek feldolgozása és szükség szerinti elemzése során keletkezett adatokat megküldi az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumnak.

8. §

(1) Ha az adatszolgáltató

a) a Rendőrség, a megyei rendőr-főkapitány,

b) a Vám-és Pénzügyőrség, a Vám- és Pénzügyőrség nyomozó hatóságának vezetője,

c) az ügyészség, a Legfőbb Ügyész

irányítja és ellenőrzi az általa irányított szerv adatgyűjtésének, feldolgozásának, elemzésének teljes folyamatát.

(2) Az adatok gyűjtésének, feldolgozásának és elemzésének tartalmi helyességéért az a személy felelős, aki a kitöltött statisztikai adatlap aláírására (hitelesítésére), valamint ezek továbbítására köteles.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározottak a 3. §-ban foglaltak szerint a vezető és irányító tevékenységükhöz szükséges, személyes adatokat nem tartalmazó más adatgyűjtést, feldolgozást és tájékoztatást is elrendelhetnek. Az így elrendelt önálló statisztikai adatgyűjtés, feldolgozás és tájékoztatás nem eredményezhet párhuzamos adatgyűjtést, feldolgozást és tájékoztatást.

9. §

(1) Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium a nyomozó hatóságnál és az ügyészségnél keletkezett adatokat összesíti és azokat az érintett adatszolgáltató részére – minden hónap tizenötödik napjáig – visszajuttatja, valamint adatfeldolgozás céljából megküldi a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala (KEKKH) részére.

(2) A feldolgozott statisztikai adatok közzététele havonta elektronikus úton történik.

(3) Minden év március 31-ig az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium és a Legfőbb Ügyészség évkönyvben teszi közzé az összesített statisztikai adatokat.

(4) A területi statisztikai adatfeldolgozást és tájékoztatást a nyomozó hatóságok és ügyészi szervek hatásköre és illetékessége szerinti tagolásban, továbbá országos összesítésben kell elvégezni.

(5) A nyomozó hatóság eljáró tagja, valamint az eljáró ügyész által kitöltött adatszolgáltatási lapok nem hozhatók nyilvánosságra. A befejezett ügyekről kitöltött statisztikai adatlapok feldolgozása és szükség szerinti elemzése során összesített adatok nyilvánosak.

10. §

(1) Ez a rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 60/2007. (XII. 23.) IRM rendelete az ügyészség és a Rendőrség szerveinek az ügyészségi nyomozásban való együttműködéséről és az ennek során felmerült költségekről

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. § (2) bekezdés *r)* pontjában kapott felhatalmazás alapján – az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *h)* pontjában

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

meghatározott feladatkörömben eljárva – a legfőbb ügyésszel egyetértésben a következőket rendelem el:

1. §

(1) A Rendőrség az ügyészség kizárólagos nyomozási hatáskörébe tartozó – a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 29. §-ában felsorolt – bűncselekmények észlelése esetén köteles az illetékes nyomozó ügyészséget haladéktalanul értesíteni, illetőleg az ilyen bűncselekmények elkövetése miatt nála tett feljelentést az illetékes nyomozó ügyészségnek megküldeni.

(2) Ha szükséges, az értesítésadás, illetve a feljelentés megküldése előtt, a Rendőrség az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekmények esetén köteles a bűncselekmény helyszínét biztosítani, megfelelő esetekben mintavételről (vér, kábítószer) rendelkezni, valamint a külön jogszabály szerinti feltételek fennállása esetén az elkövető elfogásáról gondoskodni.

(3) A helyszíni szemlét az ügyész jelenlétének hiányában is meg kell kezdeni és le kell folytatni, kivéve, ha az ügyész annak – a helyszínre érkezésig történő – felfüggesztését kéri.

(4) A (2) bekezdésben megjelölt cselekmények elvégzése útján beszerzett bizonyítékokat – az (1) bekezdés szerinti értesítéshez, illetve feljelentéshez mellékelve – haladéktalanul meg kell küldeni a nyomozás lefolytatására illetékes nyomozó ügyészségnek.

2. §

(1) Az 1. § (1) bekezdése szerinti ügyekben a Rendőrség – személyi és tárgyi feltételeket biztosítva – együttműködik az ügyészség által foganatosított helyszíni nyomozási cselekmények lefolytatásában és zavartalanságának biztosításában.

(2) A rendőri szerveknek az (1) bekezdésben megjelölt együttműködéséről az ügyészség előzetes írásbeli felkérése alapján az illetékes megyei rendőr-főkapitányság vagy rendőrkapitányság gondoskodik.

3. §

(1) Az 1. § (1) bekezdésében meghatározott bűncselekmény miatt folytatott nyomozás során, a szökésben lévő vagy fegyverrel rendelkező elkövető elfogását a Rendőrség foganatosítja. Ennek érdekében a Rendőrség a nyomozó ügyészség vezetője által az illetékes rendőri szerv vezetőjéhez intézett írásbeli megkeresésben foglalt információk figyelembevételével jár el.

(2) A megkereső ügyészi szervhez történő előállításról az elfogást végrehajtó rendőri szerv köteles gondoskodni.

4. §

(1) Az ügyészség a nyomozás során törvényes feladatainak teljesítése érdekében igénybe veheti

a) a rendelkezésre jogosult vezető útján a Rendőrség bűnügyi technikai egységeit,

b) a rendőrségi fogdákat.

(2) A Rendőrség az e rendelet alapján teljesített együttműködése költségeinek az ügyészség által történő megtérítésére jogosult.

(3) Az ügyészség és Rendőrség közötti együttműködés során – e rendelet által szabályozott körben – Rendőrségnél felmerült bűnügyi költségeket a Rendőrség költségjegyzékbe foglalás végett írásban, tételesen közli az illetékes megyei főügyészséggel.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott költségek megtérítése a Legfőbb Ügyészség, valamint a Rendőrség központi szerve között – tárgyév március 31-ig – létrejött éves díjmegállapodásban rögzített térítési díj alapján történik. Az egyes tevékenységek díjkalkulációját a Rendőrség az államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendelet alapján állítja össze.

(5) Az ügyészségi nyomozás során, a konkrét ügyekben teljesített, az illetékes megyei főügyészség által igazolt rendőrségi eljárás ellenértékéről – az éves díjmegállapodásban meghatározott térítési díj alapján – készült jelentést, az illetékes rendőri szerv a Rendőrség központi szerve útján – tárgyév június 15-ig, illetve november 15-ig – megküldi a Legfőbb Ügyészség részére.

(6) A teljesített eljárások ellenértékének biztosítása a Magyar Köztársaság Ügyészsége fejezet és az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium fejezet közötti, megállapodáson alapuló előirányzat-átcsoportosítással valósul meg. A fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosítást a Legfőbb Ügyészség kezdeményezi a teljesítések ellenértékéről készült jelentés részére történő megküldését követő harminc napon belül. Az átvett előirányzat a Rendőrség cím előirányzatát növeli.

5. §

Ez a rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba. Ezzel egyidejűleg hatályát veszti az ügyészségnek és a rendőrség szerveinek az ügyészségi nyomozásban való együttműködéséről szóló 1/1992. Legf. Ü.–BM együttes utasítás, az ügyészségnek és a rendőrség szerveinek az ügyészségi nyomozásban való együttműködéséről szóló 1/1992. Legf. Ü.–BM együttes utasítás módosításáról szóló

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

3/2002. (ÜK. 3.) LÜ–BM együttes utasítás, valamint az ügyészségnek és a rendőrség szerveinek az ügyészségi nyomozásban való együttműködéséről szóló 1/1992. Legf. Ü.–BM együttes utasítás módosításáról szóló 19/2005. (ÜK. 12.) LÜ–BM együttes utasítás.

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 61/2007. (XII. 23.) IRM rendelete egyes büntetés-végrehajtási tárgyú igazságügy-miniszteri rendeletek módosításáról

A büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Bv. tvr.) 127. § (1) bekezdésében, a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. §-a (2) bekezdésének *l)* pontjában és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. §-a (2) bekezdésének *g)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *e)* és *h)* pontja szerinti feladatkörömben – a legfőbb ügyésszel, valamint a 6–9. §-ok és a 12. § (2) bekezdése tekintetében a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 51. §-a szerinti feladatkörében eljáró honvédelemért felelős miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

1. §

A szabadságvesztés és az előzetes letartóztatás végrehajtásának szabályairól szóló 6/1996. (VII. 12.) IM rendeletet (a továbbiakban: R.) 38. §-a (1) bekezdése *d)* pontjának a helyébe a következő rendelkezés lép:

[Zárkában kell elhelyezni]

„*d)* a különleges biztonságú körletre, illetve zárkába, valamint a hosszú időre ítéltek körletére elhelyezett elítéltet.”

2. §

Az R. 40. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Végrehajtási fokozattól függetlenül az elítéltek – az adott csoporton, részlegen vagy körleten belül – együtt helyezhetők el a gyógyító-nevelő és az átmeneti csoportban, a prevenciós részlegen, a hosszú időre ítéltek körletén, valamint az enyhébb végrehajtási szabályok alkalmazása során és az anya-gyermek együttes elhelyezése esetén.”

3. §

Az R. 41. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A fegyház fokozatú, továbbá a 47. és 47/A. § hatálya alá tartozó elítéltek zárkáinak az ajtaját zárva kell tartani.”

4. §

Az R. az alábbi 47/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

Hosszú időre ítéltek körletére helyezés

„47/A. § (1) Az életfogytig tartó vagy legalább tizenöt évi szabadságvesztés büntetését töltő elítélt, hosszú időre ítéltek körletére helyezhető, ha a magatartása, a szabadságvesztés végrehajtása során tanúsított együttműködési készsége és egyéni biztonsági kockázatértékelése alapján különleges kezelése és elhelyezése indokolt.

(2) A hosszú időre ítéltek körlete az országos parancsnok intézkedésében kijelölt intézetnek az e célra kialakított, különleges biztonságú zárkákból és a hozzájuk tartozó helyiségekből álló, elkülönített része.

(3) A hosszú időre ítéltek körletén elhelyezett elítéltre a 47. § (3) bekezdés *a)–c)* pontjában meghatározott szabályok vonatkoznak, és

a) az elítéltek öntevékeny szervezeteiben való részvétele korlátozható,

b) az intézet csoportos művelődési, sportolási és szabadidő eltöltésének lehetőségeit csak a körleten belül, illetve a parancsnok külön engedélyével veheti igénybe, önképzést folytathat,

c) magánál tartható tárgyainak köre korlátozható,

d) számára a Bv. tvr. 36. § (1) bekezdés *c)* pontjában és (3) bekezdésében biztosított kapcsolattartás gyakorisága növelhető.

(4) A hosszú időre ítéltek körletén elhelyezett elítéltekre vonatkozó végrehajtási szabályokat a házirend tartalmazza.

(5) Az elítélt hosszú időre ítéltek körletére helyezését a befogadási és foglalkoztatási bizottság legfeljebb hat hónapra rendelheti el, amelyet az elítélt kérelmére alkalmanként további hat hónapra meghosszabbíthat, vagy azt haladéktalanul megszünteti, ha az elhelyezés feltételei nem állnak fenn.

(6) Az elhelyezés megszüntetését követő egy év elteltével az elítélt, ha ennek feltételei fennállnak ismét a hosszú időre ítéltek körletére helyezhető.”

5. §

Az R. 96. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

„(2) A biztonsági elkülönítésben lévő, a magánelzárást töltő, a különleges biztonságú körleten, illetve zárkában, valamint a hosszú időre ítéltek körletén elhelyezett elítélt kizárólag egyéni lelki gondozásban részesülhet.”

6. §

Az R. II. fejezete az alábbi új VIII. címmel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi VIII. cím számozása IX. címre módosul:

„VIII. CÍM
A KATONÁKRA VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK

220/A. § (1) A rendelet szabályait a jelen címben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni azokra a katona (Bv. tvr. 56. §) elítéltekre, akiknek a szabadságvesztést katonai fogdában [Btk. 127. § (1) bek.] kell letölteniük.

(2) A szabadságvesztés félbeszakítását katonai érdekből [Bv. tvr. 22. § (1) bek.] az állományilletékes parancsnok kezdeményezheti.

220/B. § (1) Befogadáskor az elítéltet ki kell oktatni arra is, hogy a büntetés végrehajtása alatt is a rá vonatkozó, szolgálati viszonyát meghatározó jogszabályok és a katonai büntető jogszabályok hatálya alatt áll.

(2) Az intézet az elítélt befogadásáról a várható szabadulás időpontjának közlésével tíz napon belül értesíti az állományilletékes parancsnokot is.

220/C. § Ha a végrehajtás alatt az elítélt szolgálati viszonya megszűnik, a szabadságvesztés büntetést az általános szabályok szerint kell végrehajtani. Ha ez okból átszállítására kerül sor, erről értesíteni kell az első fokú bíróságot és az elítélt állományilletékes parancsnokát.

(2) Az intézetben (egészségügyi intézményben) elhunyt elítélt haláláról haladéktalanul értesíteni kell az állományilletékes parancsnokot is.

220/D. § (1) Az elítélt köteles a katonai fogda rendjét, valamint a szolgálati rendet és fegyelmet megtartani.

(2) Az elítélt az elhelyezésére szolgáló elkülönített körleten belül a katonai fogda rendjének megtartásával szabadon járhat.

(3) A Bv. tvr. 58. §-ban foglalt cél érdekében az elítélteket a szolgálati és alaki ismeretek terén oktatásban kell részesíteni, továbbá napirendjükben megfelelő időt kell biztosítani arra, hogy szakmai ismereteiket fejlesszék. A szolgálati és alaki ismeretek oktatással eltöltött idő legfeljebb heti öt óra.

(4) Ha az elítélt a Magyar Honvédség tényleges állományú tagja, nevelése során a katonai érdekek érvényesítését (Bv. tvr. 58. §) biztosítani kell. Az állományilletékes parancsnokság az elítélttel és a katonai fogdával való kapcsolattartás útján segítséget nyújt az elítélt katonai célú neveléséhez.

(5) Az elítélt foglalkoztatására úgy kerülhet sor, ha az elítélt elkülönítése a nem katona elítéltektől biztosított.

(6) Az elítélt vallásgyakorlásának lehetőségét a körleten belül kell biztosítani, az intézet egyéb helyiségében akkor, ha elkülönítése megoldható.

220/E. § (1) Katonákra a rendelet 14. § (4) bekezdése, 31. §-a, 40. §, 69. §-a, 158. § (2) bekezdése, 167. § (6) bekezdése, 170–172. §-ai és a II. fejezet VII. és IX. címe nem alkalmazható.

(2) A 206/A. § (2) bekezdés *c)* pontjában és a 206/B. § (1) bekezdésében meghatározott feljelentést az illetékességgel rendelkező katonai ügyészségen kell megtenni.

220/F. § (1) Az elítéltet szabadon bocsátás előtt ki kell oktatni arra, hogy haladéktalanul köteles szolgálati helyén jelentkezni.

(2) Az elítélt szabadon bocsátásáról hetvenkét órán belül értesíteni kell az állományilletékes parancsnokot is.”

7. §

Az R. 236. § (2) bekezdése az alábbi *f)* ponttal egészül ki:

[Az előzetes letartóztatott befogadásáról az intézet 5 napon belül értesíti]

„*f)* katona [Btk. 122. § (1) bek.] esetén az állományilletékes parancsnokot is.”

8. §

Az R. 250. §-a az alábbi (6) bekezdéssel egészül ki, egyúttal a (6) bekezdés számozása (7) bekezdésre változik:

„(6) A katona a bíróság, az ügyész, illetve más hatóság elé állításakor egyenruhát visel.”

9. §

Az R. 260. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az előzetesen letartóztatott szabadításánál a 202. §-ban foglaltakat megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a szabadításról az előzetes letartóztatást elrendelő, illetve megszüntető hatóságot, bíróságot kell értesíteni. Katona esetén a szabadításról értesíteni kell az állományilletékes parancsnokot is.”

10. §

A büntetés-végrehajtási szervek területére történő be- és kilépés, valamint a büntetés-végrehajtási szervek területén tartózkodás részletes szabályairól szóló 44/2007. (IX. 19.) IRM rendelet 4. §-a a következő *o)* ponttal egészül ki:

[4. § E rendelet vonatkozásában a bv. szerv személyi állományának tagján kívül hivatalos vagy szolgálati ügyben eljáró személynek minősülnek:]

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

„*o)* a katona [Btk. 122. § (1) bek.] állományilletékes parancsnoka vagy annak megbízottja.”

11. §

(1) A büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 9/2002. (IV. 9.) IM rendelet 93. §-át megelőző alcím, és a 93. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„A bűnügyi költség és a rendbírság elengedése

93. § Ha az államot illető bűnügyi költség és a rendbírság megfizetésének elengedésére irányuló kérelmet terjesztenek elő, a bíróság az igazságügyi és rendészeti miniszter döntéséig, az előírási tételszámra hivatkozással megkeresi a BGH-t a végrehajtás függőben tartása végett, kivéve azt az esetet, ha a bűnügyi költséggel kapcsolatosan már foglalásra került sor a halasztás és részletfizetés engedélyezése körében.”

(2) A büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 9/2002. (IV. 9.) IM rendelet 153. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A katonai fogdán letöltendő szabadságvesztésre ítélt katona büntetésének megkezdésére a tanács elnöke az állományilletékes parancsnok útján intézkedik.

(2) Ha a bíróság katonával szemben nem katonai fogdán letöltendő szabadságvesztést szab ki, a tanács elnöke az ítélet jogerőre emelkedését követően soron kívül megkeresi az elítélt állományilletékes parancsnokát a szolgálati viszony megszüntetése végett. Egyebekben az általános szabályok az irányadók.”

12. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő ötödik napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével

a) a katonák szabadságvesztésének, előzetes letartóztatásának és pártfogó felügyeletének végrehajtásáról szóló 1/1979. (VIII. 25.) HM–IM együttes rendelet, a katonák szabadságvesztésének, előzetes letartóztatásának és pártfogó felügyeletének végrehajtásáról szóló 1/1979. (VIII. 25.) HM–IM együttes rendelet módosításáról szóló 5/1988. (XI. 3.) HM–IM együttes rendelet, a katonák szabadságvesztésének, előzetes letartóztatásának és pártfogó felügyeletének végrehajtásáról szóló 1/1979. (VIII. 25.) HM–IM együttes rendelet módosításáról szóló 6/1990. (V. 14.) HM–IM együttes rendelet, a katonák szabadságvesztésének, előzetes letartóztatásának és pártfogó felügyeletének végrehajtására vonatkozó rendelkezések módosításáról szóló 12/1993. (XI. 3.) HM–IM együttes rendelet, a katonák szabadságvesztésének, előzetes letartóztatásának és pártfogó felügyeletének végrehajtásáról szóló 1/1979. (VIII. 25.) HM–IM együttes rendelet módosításáról szóló 21/2005. (VI. 10.) HM–IM együttes rendelet, a katonák szabadságvesztésének, előzetes letartóztatásának és pártfogó felügyeletének végrehajtásáról szóló 1/1979. (VIII. 25.) HM–IM együttes rendelet módosításáról szóló 25/2006. (XI. 9.) HM–IRM együttes rendelet, valamint a katonák szabadságvesztésének, előzetes letartóztatásának és pártfogó felügyeletének végrehajtásáról szóló 1/1979. (VIII. 25.) HM–IM együttes rendelet módosításáról szóló 29/2006. (XII. 26.) HM–IRM együttes rendelet,

b) a Magyar Honvédség katonai nyomozó hatóságairól és a bűncselekmények parancsnoki nyomozásáról szóló 19/2003. (V. 8.) HM–IM együttes rendelet 31. §-a (2) bekezdésének *b)* pontja,

c) a büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 9/2002. (IV. 9.) IM rendelet 152. § (2) bekezdése

a hatályát veszti.

(3) E rendelet a hatálybalépést követő napon hatályát veszti.

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelete a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 101. §-a (1) bekezdésének *e)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat-és hatásköréről szóló 164/2006 (VII. 28.) Korm. rendelet 3. §-a (5) bekezdésének *e)* pontja szerinti feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

I. FEJEZET

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. §

Ezt a rendeletet kell alkalmazni a hivatásos állományú rendőr (a továbbiakban: rendőr) szolgálati tevékenységére, valamint a Rendőrség központi szervének, a megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányságoknak, a rendőrkapitányságoknak, a határrendészeti kirendeltségeknek, továbbá a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 4. §-a (3) bekezdésének alapján egyes feladatok ellátására létrehozott szerveinek (a továbbiakban együtt: rendőri szerv) működésére.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A rendőri feladatok ellátásának és az utasítás teljesítésének kötelezettsége

2. §

(1) A rendőr szolgálati feladatait a jogszabályokban, illetve a jogszabályok alapján az állami irányítás egyéb jogi eszközeiben, a szervezeti és működési szabályzatban, illetve az ügyrendben, a munkaköri leírásban és az elöljárói rendelkezésekben meghatározottak szerint látja el.

(2) A Rendőrség feladatainak ellátását szolgálati ágakra, szolgálatokra és szakszolgálatokra lebontva kell megszervezni.

(3) A szolgálati ágak:
a) a bűnügyi szolgálati ág,
b) a közrendvédelmi szolgálati ág,
c) a közlekedésrendészeti szolgálati ág,
d) az igazgatásrendészeti szolgálati ág,
e) a személy- és objektumvédelmi szolgálati ág,
f) a határrendészeti szolgálati ág.

(4) A szolgálatok:
a) a terrorelhárító szolgálat,
c) a repülőtéri rendőri szolgálat,
d) a tűzszerész szolgálat,
e) a rendőri csapaterő,
f) az ügyeleti és védelmi igazgatási szolgálat,
g) az állami futárszolgálat,
h) a bevetési szolgálat.

(5) A szakszolgálatok:
a) gazdasági (közgazdasági, anyagi, műszaki és információ technológiai) szakszolgálat,
b) humánigazgatási (személyügyi, fegyelmi, egészségügyi és pszichológiai, nyugdíj-megállapítási, oktatási, kiképzési, szervezési) szakszolgálat,
c) hivatali (titkársági, adat- és titokvédelmi, ügykezelési, nemzetközi, elemző-értékelő, stratégiai tervező, minőségügyi és innovációs, jogi, sajtó) szakszolgálat,
d) ellenőrzési szakszolgálat.

Intézkedési kötelezettség

3. §

(1) Bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése, valamint a közbiztonságot, a közrendet, az államhatár rendjét, a polgárok személyét vagy javait sértő vagy fenyegető veszélyhelyzet esetén, illetőleg ha ilyet hoznak tudomására, a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli.

(2) A rendőr intézkedik olyan, a közbiztonságot fenyegető veszélyhelyzet elhárítására is, amely nem kizárólag a Rendőrség hatáskörébe tartozik, így különösen természeti vagy ipari katasztrófa színhelyén, súlyos fertőző betegség, fertőző állatbetegség észlelése, vagy elhagyott robbanó-, sugárzó vagy mérgező anyag, vagy pirotechnikai termék találása esetén. Ennek során értesíti az illetékes szervezeteket, lezárja a területet, megteszi a mentés elősegítése, a személy- és vagyonbiztonság érdekében szükséges halaszthatatlan intézkedéseket.

(3) Több, egy időben szükséges intézkedés közül először a súlyosabb sérelemmel fenyegető helyzetnek megfelelő intézkedést kell foganatosítani.

(4) A meghatározott szolgálati feladat végrehajtása során észlelt vagy tudomására jutott kisebb súlyú cselekmény esetén a rendőr meghatározott szolgálati feladatának teljesítését folytatja, a rendőri intézkedés szükségességét azonban haladéktalanul köteles jelenteni elöljárójának vagy a legközelebbi rendőri szerv ügyeletesének. A közbiztonságot, közrendet súlyosan veszélyeztető magatartás észlelése esetén intézkedést kell kezdeményeznie.

(5) Szolgálati feladat végrehajtása során a rendőr a részére kijelölt területet csak parancsra, vagy az elöljáró engedélye alapján, illetve végszükség esetén hagyhatja el. Az engedélykérés kivételesen mellőzhető, ha az elöljáró (a rendőri szerv ügyeletese) értesítésére nincs mód, és a működési terület elhagyásával járó intézkedés elmulasztása az élet- és vagyonbiztonságra, valamint a bűnüldözés érdekeire másként el nem hárítható hátrányt jelent.

(6) A rendőr szolgálaton kívül akkor intézkedik, ha kiképzett, egészséges, nincs szeszes italtól befolyásolt, gyógyszer vagy kábító hatású más szer miatti bódult állapotban, és

a) szolgálatban lévő rendőr nincs jelen, és az értesítésével járó késedelem, az intézkedés elmaradása a bűnüldözés érdekeire, az élet- és vagyonbiztonságra másként el nem hárítható hátrányt jelentene, vagy

b) a szolgálatban lévő rendőrnek kell segítséget nyújtani.

(7) A szolgálaton kívül fellépő rendőr intézkedése jogszerűségének elbírálására, a szolgálatban lévő rendőrre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. A rendőr fellépése előtt felméri, hogy rendelkezésére állnak-e azok az eszközök, amellyel a megkezdett intézkedését eredményesen be tudja fejezni, ha nem, úgy a szolgálati fellépése előtt segítséget kér.

A szolgálati fellépés módja

4. §

(1) A rendőr az intézkedést – ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha egyenruhát visel tisztelgéssel, és a tervezett intézkedés megjelölése és célja,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

valamint neve és azonosító száma közlésével kezdi meg. Az intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti – szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét is felmutatja.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti közlés, illetve a szolgálati igazolvány vagy az azonosító jelvény felmutatása a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, azt az intézkedést követően kell megtenni.

(3) Ha az intézkedés alá vont a rendőr felszólításának nem tesz eleget, az intézkedő rendőr „A törvény nevében!” felszólítással figyelmezteti, hogy szigorúbban lép fel.

(4) A rendőri intézkedés közben körültekintően kell eljárni. A rendőrnek arra kell törekednie, hogy megelőzze, hogy megtámadják, lefegyverezzék, figyelmét a szolgálati tevékenységtől elvonják, vagy lekötöttségét jogellenes cselekmény elkövetésére használják fel.

(5) A rendőri intézkedés eredményes befejezését szükség esetén segítség igénybevételével is biztosítani kell.

(6) Ha a rendőr az Rtv. V. fejezetében foglalt intézkedést vagy a VI. fejezetében foglalt kényszerítő eszközt alkalmaz, ezt követően az intézkedés alá vont személyt tájékoztatja az Rtv. szerinti panasztétel lehetőségéről.

(7) A rendőr részéről – szolgálati feladatai ellátása során – tilos a személyek bárminemű, így különösen nemi, faji vagy etnikai származás, vallás vagy világnézet, fogyatékosság, kor vagy szexuális irányultság alapján történő hátrányos megkülönböztetése.

(8) Az (1) bekezdés alkalmazása során a rendőri intézkedés eredményességét az ott meghatározott információk előzetes közlése, illetve a szolgálati igazolvány vagy az azonosító jelvény felmutatása akkor veszélyezteti, ha a közlés vagy a felmutatás időigénye az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

Segítség igénybevétele

5. §

(1) A segítség igénybevételének kezdeményezésekor a rendőr ismerteti a felkérttel az igénybevétel célját és módját.

(2) Ha a felkért – a törvényben meghatározott eseteket kivéve – a segítség megadását megtagadja, fel kell hívni a figyelmét a jogkövetkezményekre, továbbá fel kell szólítani, hogy törvényi kötelességének tegyen eleget.

A rendőri intézkedés akadályai elhárításának közös szabályai

6. §

(1) A rendőr intézkedése eredményességének érdekében, ha az intézkedését tárgy akadályozza, azt eltávolíthatja, vagy az akadályt más módon elháríthatja. Az akadály eltávolítása során úgy kell eljárni, hogy az eltávolítás a lehető legkisebb károkozással járjon, illetőleg a károkozás ne legyen aránytalan az elérni kívánt törvényes célhoz képest.

(2) Ha az akadály eltávolítása különleges szakértelmet igényel, szükség esetén a rendőr közreműködőt vesz igénybe.

(3) Ha az akadály keletkezése ismert személy jogellenes magatartásának következménye, a vétlen károsult részére a Rendőrség által teljesített kártalanítás, és a közreműködő részére kifizetett díj visszatérítése iránti igényt az akadály előidézőjével szemben a Rendőrség érvényesíti.

Titoktartási kötelezettség és a személyes adatok védelme

7. §

A rendőr nem hozhatja jogosulatlanul másnak a tudomására a szolgálata során tudomására jutott állam- vagy szolgálati titkot, üzleti-, bank-, értékpapír, biztosítási vagy pénztártitkot. A rendőr köteles gondoskodni a szolgálati feladatának ellátása során tudomására jutott személyes adat védelméről, az adatvédelmi szabályok betartásáról.

II. FEJEZET

A RENDŐRSÉG HATÁRRENDÉSZETI FELADATAI ELLÁTÁSÁNAK SZABÁLYAI

8. §

A Rendőrség a határrendészeti feladatok végrehajtása során biztosítja az államhatár őrizetét, a határforgalom ellenőrzését, végzi az illegális migráció kezelésével összefüggő rendészeti és a határrend fenntartásával kapcsolatos feladatokat. A Rendőrség a feladatok végrehajtása érdekében járőr- és útlevélkezelői szolgálati formát szervez.

Államhatár őrzése

9. §

Az államhatár őrzése (a továbbiakban: határőrizet) keretében a rendőr a határterületen az államhatár rendjét

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

sértő vagy veszélyeztető cselekményeket megelőzi, felderíti, illetve megszakítja.

10. §

A határőrizetet a határterületen folytatott folyamatos szolgálati tevékenységgel kell megvalósítani.

Határforgalom ellenőrzése

11. §

(1) A határforgalom ellenőrzése során a rendőr a határforgalom számára megnyitott határátkelőhelyen vagy az ellenőrzésre kijelölt más helyen, a határátlépésnek az Európai Unió kötelező jogi aktusaiban és a jogszabályokban meghatározott feltételeit ellenőrzi.

(2) Határforgalom ellenőrzése céljából – a szolgálati helyre történő utazásával kapcsolatban – a szomszéd állam határát a magyar, valamint a Magyar Köztársaság államhatárát a szomszéd állam szolgálatot teljesítő határforgalom-ellenőrző állománya a nemzetközi szerződések szabályainak megfelelően lépheti át.

12. §

(1) A határátkelőhelyen a rendőr a személyek, a birtokukban lévő járművek és tárgyak határforgalom-ellenőrzését és átléptetését – nemzetközi szerződés vagy jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában – a határátkelőhelyre történő érkezés sorrendjében hajtja végre.

(2) Ha nemzetközi szerződés vagy jogszabály alapján, soron kívüli ellenőrzéssel történő határátlépésre jogosult személy vagy jármű vezetője határátlépési szándékát a határforgalom-ellenőrzést végző rendőrnek jelzi, vagy azt a rendőr észleli, a határforgalom-ellenőrzést soron kívül végre kell hajtani.

13. §

(1) A határforgalom ellenőrzését végző rendőr a határforgalom ellenőrzése során a határátlépésre jelentkező személytől elkéri úti okmányát, továbbá a személy- és a járműforgalom, illetve a határátlépésre jelentkező személy birtokában lévő tárgy határforgalom-ellenőrzéséhez szükséges egyéb okmányokat.

(2) A határforgalom ellenőrzése során a határátlépésre jelentkező személy birtokában lévő jármű és tárgy átvizsgálásakor a határforgalom ellenőrzést végző rendőr szükség esetén felszólítja az üzemeltetőt vagy a fuvarozót, távollétükben a jármű vezetőjét a jármű utas-, motor-, csomag- és rakterének kinyitására, az ott található tárgyak ki- és berakodására, a csomag felnyitására. A vámzárral és egyéb vámbiztosító eszközzel ellátott raktér esetén az átvizsgálás csak az illetékes vámszervvel együttesen hajtható végre, kivéve, ha a lezárt szállítóeszközzel kapcsolatban bűncselekmény elkövetésének gyanúja merül fel, és a szállítóeszköz kinyitása a hivatalos eljárás lefolytatásához szükséges, továbbá a késedelem veszélye miatt a vámhatóság intézkedését nem lehet megvárni.

(3) A határforgalom ellenőrzését végző rendőr a határátlépésre jelentkező személy és a birtokában lévő jármű ellenőrzését követően adhat engedélyt a határátlépésre.

14. §

(1) A Rendőrség a határátlépésre jelentkező személy ellenőrzéséhez, az úti okmány, a határátlépésre jelentkező személy birtokában lévő jármű vagy tárgy vizsgálatához, a határátlépésre jelentkező személy, az útiokmány, a jármű és a tárgy adatait összevetheti az Rtv. 91/K. §-ában meghatározott nyilvántartások adataival, az ellenőrzéshez informatikai és más műszaki eszközöket vehet igénybe.

(2) A Rendőrség a határforgalom ellenőrzése során nemzetközi szerződés vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusa eltérő rendelkezésének hiányában az államhatár átlépésére jelentkező személy bejegyzésre alkalmas úti okmányába és ezek mellékleteibe bejegyzi:

a) a határátlépés tényét (helyét, időpontját),

b) a határátlépés megtagadásának indokát,

c) a határátlépés feltételeinek ellenőrzése során tett intézkedést és annak indokát,

d) jogszabályban meghatározott adatokat.

(3) A Rendőrség, amennyiben a harmadik országbeli állampolgár a tartózkodás időtartamára vonatkozó feltételek meglétét bizonyítja, úgy úti okmányába a határátkelőhelyen kívül, utólag is köteles bejegyezni a határátlépés tényét, helyét és időpontját, valamint ezzel egyidejűleg a harmadik országbeli állampolgár részére kiállítani a személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) létrehozásáról szóló, 2006. március 15-i 562/2006/EK európai parlamenti és a tanácsi rendelet VIII. számú mellékletében meghatározott formanyomtatványt.

Mélységi ellenőrzés

15. §

(1) A rendőr – önállóan vagy más hatóságokkal együttműködve – az ország területén jogellenesen tartózkodó személyek felderítése céljából, a határterületen kívül mélységi ellenőrzést végez.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) A mélységi ellenőrzés nem irányulhat a határforgalom ellenőrzésére.

Államhatár rendjének fenntartása

16. §

(1) A rendőr az államhatár rendjének fenntartását a határőrizeti tevékenységével biztosítja.

(2) A rendőr az államhatár rendjének fenntartása során:

a) az államhatár felmérésével, megjelölésével, a határjelek ellenőrzésével, karbantartásával, felújításával kapcsolatos munkák elvégzését felügyeli, a végrehajtást ellenőrzi, a határnyiladék tisztán tartását és a határjelek láthatóságát biztosítja,

b) a határút, a határvíz, a határvonalat keresztező közút, vasút és híd használatára vonatkozó szabályok betartását ellenőrzi

c) végzi a határterületen végzendő munkák hatósági engedélyezését, az engedélyben meghatározott feltételek betartását ellenőrzi,

d) jogszabályban és nemzetközi szerződésben meghatározott magatartási szabályok betartását ellenőrzi,

e) a határrend sértések, valamint a nemzetközi szerződés szerint határrendi esetnek minősülő eseményeket kivizsgálja, ellátja az ilyen esetek rendezésével kapcsolatos feladatokat,

f) jogszabályban és nemzetközi szerződésben meghatározott környezetvédelemi követelményeket betartja és betartatja,

g) nemzetközi szerződés alapján biztosítja a személyek és dolgok átadás-átvételét.

17. §

A Rendőrség a határterületen az államhatár őrzése, valamint az államhatár rendjének fenntartása érdekében mozgást érzékelő és gátló, a terep megfigyelését segítő, valamint más határőrizeti berendezést, illetve műszaki-technikai eszközöket használhat.

A határátkelőhely rendje

18. §

A határátkelőhely rendje az államhatár rendjének része, amely a határforgalomra, a határátkelőhelyen történő tartózkodásra vonatkozó előírások betartatása révén biztosítja:

a) a személyek, a járművek és a szállítmányok zavartalan, gyors és hatékony ellenőrzését,

b) a határforgalom és a közlekedés biztonságát,

c) a nemzetközi szerződésekben foglalt feladatok végrehajtását,

d) a határforgalom-ellenőrzésben részt vevő szervekkel a folyamatos együttműködést.

19. §

(1) A határátkelőhely rendjét a határrendészeti kirendeltség állapítja meg, amelyet írásban kell rögzíteni, és az illetékes rendőrfőkapitány hagyja jóvá.

(2) A határátkelőhely rendje tartalmazza:

a) a személyek és a járművek ellenőrzése és áthaladása biztosításának a rendjét,

b) az ellenőrzésre kijelölt helyeket,

c) az át nem léptethető személyek és járművek visszairányításának módját,

d) a személyek és a járművek mozgására, tartózkodására kijelölt helyeket,

e) a veszélyes szállítmányok ellenőrzésére szolgáló helyeket,

f) a szállítmányok fertőtlenítésére, illetve megsemmisítésére kijelölt helyeket,

g) a baleset-elhárítási szabályokat,

h) visszairányítás esetén a külföldi határátkelőhelyen való tartózkodási helyét,

i) az előállított, elfogott személy határátkelőhelyen történő biztonságos őrzésére kijelölt helyet.

(3) A határátkelőhely rendjére vonatkozó szabályokat, a határátkelőhelyen, magyar és angol nyelven, valamint a szomszéd ország hivatalos nyelvén, mindenki számára jól látható helyen el kell helyezni.

III. FEJEZET

A RENDŐRI INTÉZKEDÉSEK VÉGREHAJTÁSÁNAK KÜLÖNÖS SZABÁLYAI

20. §

(1) A rendőr az általa észlelt, vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz.

(2) A rendőr magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

(3) A rendőr a szándékos bűncselekmény elkövetésének helyszínén tetten ért vagy a menekülő tettest elfogja, ha erre nincs mód, haladéktalanul intézkedik az elfogása, és szükség esetén a helyszín biztosítása iránt.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

21. §

(1) A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy jogszabály által meghatározott esetekben helyszíni bírságot szab ki. A rendőr figyelmeztetést csak azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

(2) A figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértést elkövető személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására, és felhívja, hogy a jövőben tartózkodjon szabálysértés elkövetésétől.

(3) Ha a figyelmeztetés nem járt eredménnyel, a rendőr törvényben, illetve e rendeletben meghatározott további intézkedést tesz.

(4) Ha a közrend, közbiztonság, illetve a rendőr vagy más személy jogainak védelme indokolja, a figyelmeztetett személyt a rendőr igazoltatja és az Rtv. 29. §-ának (3) bekezdése szerint az adatait rögzíti, és az intézkedésről a hely, idő, ok megjelölésével jelentés tesz.

Eljárás helyszín biztosítása esetén

22. §

(1) A helyszínbiztosítás az a rendőri tevékenység, amelyet a rendőr bűncselekmény vagy egyéb esemény (pl. baleset) helyszínén, a helyszíni szemle előtt, annak során, szükség esetén azt követően a helyszín őrzésére, lezárására, a nyomok biztosítására foganatosít.

(2) A helyszínt biztosító rendőr:

a) elsősegélyben részesíti vagy részesítteti azokat, akik az esemény során megsérültek vagy megbetegedtek, illetve más ok miatt segítségre szorulnak,

b) a szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten ért elkövetőt elfogja, az eseményben érintetteket, az eseményt észlelőket feltartóztatja,

c) tanúkat visszatartja, és az illetéktelen személyeket a helyszínről eltávolítja,

d) a helyszínt körülhatárolja, eredeti állapotában megőrzi,

e) a közrendet zavaró cselekményeket, forgalmi torlódásokat megszünteti,

f) az eseményt közvetlen parancsnokának azonnal jelenti,

g) feljegyezi, hogy a sérültet milyen rendszámú mentő gépkocsival, hova szállították el,

h) nyomon üldözés lehetősége esetén az üldözést késedelem nélkül teljesíti,

i) a helyszínre megérkező szemlebizottság vezetőjének jelentést tesz.

(3) A helyszínről való bevonulása után a rendőr írásban jelenti, hogy:

a) kinek a felhívására vagy utasítására, mikor érkezett a helyszínre,

b) kiket talált a helyszínen,

c) milyen volt a helyszín állapota,

d) milyen intézkedéseket tett,

e) változásokat eszközöltek-e a helyszínen, ha igen, kik és miért, továbbá milyen nyomokat rögzített.

(4) A bűncselekmény vagy a baleset helyszínén életét vesztett, illetve súlyos és életveszélyes sérüléssel kórházba szállított személy közvetlen hozzátartozóját az ügyben eljáró rendőri szerv haladéktalanul értesíti. Ha gyermekkorú személy szenved sérülést, a Rendőrség – közvetlen hozzátartozó hiányában – a gondozó, annak sikertelensége esetén az illetékes gyermekvédelmi hatóság értesítését is megkísérli. A rendőr az ilyen értesítést megfelelő körültekintéssel és tapintattal teszi meg.

Eljárás közlekedési baleset helyszínén

23. §

(1) Közlekedési baleset helyszínén a rendőr a helyszín biztosítására vonatkozó általános szabályok szerint jár el.

(2) Hatáskörébe nem tartozó ügyekben a rendőr a baleseti helyszínelőt értesíti. A baleseti helyszínelő kiérkezéséig a rendőr gondoskodik az elsődleges intézkedések (elsősegélynyújtás, értesítés adás, helyszínbiztosítás, tanúkutatás, kikérdezés, kárelhárítás, a forgalom folyamatosságának biztosítása stb.) megtételéről, a kiérkezése után segíti munkáját, elvégzi a rábízott feladatokat (forgalomirányítás, helyszínfelmérés stb.).

(3) A közúti járművezetésre vonatkozó szabályok megszegésével nem közúton súlyos sérülést vagy halált okozó közlekedési balesetnél is, a közúti közlekedési balesetekre vonatkozó szabály szerint kell eljárni.

(4) Veszélyes árut szállító jármű balesetének helyszínén a rendőr:

a) a helyszínbiztosítás általános előírásainak eleget tesz,

b) megteszi a veszély elhárításához, sérültek mentéséhez a további károk megelőzéséhez szükséges intézkedéseket,

c) a rendőri szerv ügyeletesének jelentést tesz, hogy hol, mikor, milyen jellegű esemény történt (járművek ütközése, pályaelhagyás, szivárgás stb.), milyen veszélyhelyzet állt elő, milyen adatokkal rendelkezik a szállított veszélyes anyagot illetően (robbanás, mérgezés veszélye), a sérültek száma, a sérülés miben nyilvánul meg, milyen intézkedéseket tett, milyen további intézkedéseket tart szükségesnek,

d) biztosítja a helyszínre érkező mentési és veszély-elhárítási munkálatokat végzők útvonalát, tevékenységét.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(5) Vasúti baleset esetén a rendőr:

a) a helyszínbiztosítás általános előírásainak eleget tesz,

b) a helyszín és a helyszínen talált berendezések állapotát rögzíti (kisiklott kocsik száma, a váltó állása és a vonat száma),

c) gondoskodik a vagyonvédelemről, a tűzvédelmi szabályok betartásáról,

d) biztosítja a Fejrovatos Naplót, az Írásbeli Rendelkezési Tömböt, a Hibaelőjegyzési Könyvet, a mozdonyon lévő okmányokat.

(6) A vonat továbbhaladását a rendőri intézkedések csak indokolt esetben akadályozhatják (súlyos következményekkel járó baleset, bűncselekményekre utaló adatok). Ilyen esetben a helyszíni szemlebizottság megérkezéséig a helyszínt változatlanul kell hagyni.

(7) Vízi (hajózási) balesetek esetén a rendőr:

a) segítséget nyújt a sérültek orvosi ellátásához, a veszélyhelyzetben lévők mentéséhez, a hajó és rakománya biztonságba helyezéséhez, valamint a hajóút felszabadítása érdekében értesíti a hajózási hatóságot,

b) a balesetet vagy kárt szenvedett hajó vezetőjének kérésére más hajó vezetőjét segítségnyújtásra felszólítja, illetve süllyedés közvetlen veszélye, tűzeset, tűz- és robbanásveszély vagy katasztrófaveszély esetén a kárt szenvedett hajó vezetőjének kérése nélkül is más hajót, más szervet a tűz oltására, a veszély elhárítására, a hajóút felszabadítására felszólít,

c) a süllyedés, zátonyra futás, fennakadás esetén a helyszín szükség eszközökkel történő kitűzésére, indokolt esetben jelzőőrök felállítására a hajózási hatóságot felkéri,

d) a legszükségesebb intézkedések végrehajtása után jelentést tesz az illetékes rendőri szervnek, és a továbbiakban a kapott utasítás szerint jár el.

(8) Légi baleset helyszínén a rendőr:

a) a helyszínen tájékozódik, a helyszínt biztosítja, a személy- és vagyonbiztonság érdekében a szükséges intézkedéseket a megteszi,

b) a tett intézkedésről a legrövidebb időn belül az elöljárójának jelentést tesz, a helyszín jellegétől függően intézkedik a mentőszolgálat, a tűzoltóság, a katasztrófavédelem egységeinek a helyszínre irányítására, a helyszíni mentés megkezdésére.

(9) A baleset sérültjének elszállítására a rendőr csak abban az esetben vehet igénybe nem erre a célra szolgáló gépjárművet, ha

a) a sérült sürgős elszállítását a mentőszolgálat helyszínen lévő egységének vezetője kéri,

b) a baleset helyszínéről a mentőszolgálat értesítése, illetőleg helyszínre érkezése különösen hosszú időt vesz igénybe, de a sérült gyors elszállítása szükséges, és orvosi vélemény szerint ez nyilvánvalóan nem jár az állapotot súlyosbító következményekkel.

(10) A rendőr a közlekedési balesetről – jelentéstételi kötelezettségével egyidejűleg – a közlekedésbiztonsági szervezetet értesíti.

Biztonsági intézkedések

24. §

A rendőr feladata veszélyhelyzet észlelése esetén a helyszínen:

a) tájékozódás, azonnali elsődleges jelentés, az esemény jellegétől függően a veszély elhárításában közreműködni kötelezettek riasztása,

b) életmentés, gondoskodás az elsősegélynyújtásról,

c) vagyonmentés, intézkedés a további károk megelőzésére,

d) jelentéstétel, szükség esetén újabb erők és eszközök igénylése, javaslat további intézkedések megtételére,

e) intézkedés a bűncselekmények megelőzésére, a veszélyhelyzettel összefüggő bűncselekmények felderítésére,

f) tájékoztatás adása az elöljáró utasítása szerint,

g) a közrendet zavaró cselekmények megszüntetése, illetéktelenek távoltartása, a közúti forgalom esetleges elterelése, szükség esetén a személyek elszállítása, állatok elterelése stb.

Eljárás katasztrófa esetén

25. §

(1) Katasztrófa bekövetkezésének vagy veszélyének észlelése, vagy erre utaló bejelentés esetén a rendőr haladéktalanul gondoskodik az elhárításra jogosult hatóságok és szervek értesítéséről. Jelentést tesz a rendőri szerv ügyeletesének, aki az észlelésről (bejelentésről) haladéktalanul értesíti az illetékes megyei (fővárosi) katasztrófavédelmi igazgatóság ügyeleti szolgálatát.

(2) Katasztrófa helyszínén a rendőr az elhárításra jogosult hatóságok és szervek megérkezéséig intézkedik a közbiztonság és az adott helyzetben elvárható rend fenntartására, illetőleg ennek helyreállítására, a helyszín, illetve a helyszínre érkező különböző mentőegységek zavartalan munkájának biztosítására, valamint közreműködik a forgalom lezárásában, illetve elterelésében, továbbá az élet- és vagyonmentésben.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott szerven kívül tűz esetén értesíteni kell a tűzoltóságot, továbbá a veszélyeztetett terület lakóit, ha azok a tüzet nem észlelték, árvízveszély esetén az illetékes önkormányzat polgármesterét.

(4) A rendőr a kialakult helyzetről és a megtett intézkedésekről a szolgálati helyére történő bevonulása után haladéktalanul írásos jelentést készít.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

26. §

(1) A 25. §-al összefüggő védekezés során a rendőr közreműködik:

a) a lakosság és a határforgalomban résztvevők tájékoztatásában,

b) a végrehajtandó személyi és anyag, jármű vegyi-sugármentesítési feladatokban, az egészségügyi és a járványügyi rendszabályok betartatásában,

c) a veszélyes szállítmányok kiömlése, szivárgása esetén a riasztási és biztosítási feladatokban, a sugárzó anyagok felfedezése esetén meghatározott eljárásban,

d) a szomszédos országok területéről átsodródó mérgező vagy sugárszennyezett felhők esetén a riasztásban, a szükséges, a védekezés hatékonyságát növelő intézkedések megtételében.

(2) A rendőri szerv katasztrófa vagy annak veszélye esetén soron kívül biztosítja:

a) a mentő és segítő erők államhatáron történő átkelését, felvezetését, határátléptetését,

b) a nemzetközi polgári védelmi, illetőleg a katasztrófavédelemben részt vevő erők, eszközök határterületen történő mozgását, továbbá az egyszerűsített vagy a határátkelőhelyen kívüli átléptetését,

c) az államhatár veszélyeztetett szakaszának lezárását, rendészeti célú határbiztosítási feladatok végrehajtását.

Terület lezárása

27. §

(1) Terület lezárására kell intézkedni természeti vagy ipari katasztrófa, illetve annak veszélye, bűncselekmény, közlekedési és egyéb baleset, súlyos fertőző betegség, talált sugárzó anyag, robbanóanyag, robbantással történő fenyegetés, terrortámadás veszélye vagy terrorcselekmény esetén, továbbá az Rtv. 1. §-a (2) bekezdésének *j)* és *n)* pontjában meghatározott esetben.

(2) Védett személy utazásának, rendezvények biztosítása során, illetve védett létesítmények és épületek környezetében a területet ideiglenesen le lehet zárni.

(3) A rendőr megakadályozza a lezárt területre illetéktelenek belépését, az illetéktelenül ott-tartózkodókat távozásra szólítja fel.

(4) A terület lezárásával összefüggő intézkedések betartása kikényszeríthető.

(5) A terület lezárását az elrendelés indokának megszűnésekor fel kell oldani.

Ideiglenes intézkedés a gondoskodásra szorulók, az őrizetlenül maradó vagyontárgyak megóvására

28. §

(1) Ha az Rtv. 33–34. §-ai, illetve 37. §-ának *b)* és *c)* pontja alapján a személyt a lakásából szállítják el, szükség esetén a lakásban maradó vagyontárgyait a rendőr biztonságba helyezi, tanúk jelenlétében az üresen maradó lakást lepecsételi.

(2) A hátramaradt betegről, magatehetetlen személyről, gyermekről történő gondoskodás iránt a rendőr intézkedik. Ha a helyszíni ellátásuk nem oldható meg, kórházba, intézetbe utalásukról kell gondoskodni, illetőleg karitatív szervezetet is fel lehet kérni ellátásukra. Az élőlények (haszon- és díszállatok) gondozására a helyi önkormányzat jegyzője útján kell intézkedni.

Intézkedés ön- vagy közveszélyes állapotban lévő személy esetén

29. §

(1) Az önmaga vagy mások életét, testi épségét, vagyonát veszélyeztető állapotban lévő személyt a rendőr intézkedésekor megakadályozza abban, hogy kárt vagy sérülést okozzon, ennek érdekében a rendőr szükség esetén kényszerítő eszközt alkalmazhat.

(2) A rendőr az öngyilkosságot megkísérlő vagy elkövetni szándékozó személyhez orvost hív, vagy közreműködik abban, hogy a mentőszolgálat egészségügyi intézetbe szállítsa. Az eseményről a Rendőrség értesíti az elszállított személy ismert hozzátartozóját (törvényes képviselőjét) vagy a lakóhelye, tartózkodási helye szerint illetékes jegyzőt.

Eljárás súlyos fertőző betegség esetén

30. §

(1) Ha a rendőr súlyos humán fertőző megbetegedésről vagy annak gyanújáról szerez tudomást, haladéktalanul jelentést tesz a rendőri szerv ügyeletesének, aki értesíti az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatot (a továbbiakban: ÁNTSZ). A rendőr az ÁNTSZ képviselőjének megérkezéséig gondoskodik a fertőzött terület, helyiség lehetőség szerinti lezárásáról.

(2) Az ÁNTSZ által a zárlattal kapcsolatban előírt rendszabályok betartását a Rendőrség is ellenőrzi. A rendszabályok betartása kikényszeríthető.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(3) A lakosságot közvetlenül fenyegető közegészségügyi-járványügyi veszély elhárításához, illetve rendkívüli körülmények esetén tett intézkedései foganatosításához az ÁNTSZ kérésére a Rendőrség segítséget nyújt.

(4) Fertőző állatbetegség esetén az (1)–(3) bekezdésekben foglalt rendelkezések értelemszerű alkalmazásával kell eljárni az állatorvos, az illetékes állategészségügyi hatóság értesítése, illetve intézkedés megtételére történő felhívása mellett.

Eljárás közművek és biztonsági berendezések meghibásodása esetében

31. §

Víz-, gáz- és villanyvezeték, egyéb veszélyes anyagot továbbító vezeték, ezek műtárgyai, továbbá közúti, vasúti, légi irányítási, vízi közlekedési biztonsági berendezések közveszéllyel fenyegető hibája, megrongálódása esetén a Rendőrség haladéktalanul értesíti az üzemeltető szervezetet, illetve az illetékes jegyzőt. Szükség esetén a terület lezárásáról, őrzéséről a 27. § (1) bekezdésében foglaltak szerint intézkedik.

Eljárás haláleseteknél

32. §

A rendőr a nyilvános helyen bekövetkezett halálesetről, illetve a magánlakásban bekövetkezett rendkívüli halálesetről azonnal jelentést tesz a rendőri szerv ügyeletesének, gondoskodik a helyszín biztosításáról mindaddig, amíg a rendőrhatóságtól a szemlebizottság megérkezik. Nyilvános helyen történt halálesetnél a halottat le kell takarni, és az ismert hozzátartozót értesíteni kell.

Eljárás talált tárgy esetén

33. §

(1) Ha a rendőr – a 34. § (1) bekezdésében foglaltak kivételével – elhagyott dolgot talál, azt lehetőleg tanúk jelenlétében átvizsgálja, és jelentés kíséretében továbbítja az illetékes önkormányzat jegyzőjéhez.

(2) A rendőr az állampolgár által talált dolgot a – a lőfegyver, gáz- és riasztófegyver, légfegyver, lőszer, pirotechnikai termék, kábítószer, pszichotrop anyag, közbiztonságra veszélyes egyéb tárgy, Rendőrség által kibocsátott okmány, hatósági jelzés kivételével – csak akkor veszi át, ha annak a találó által a jegyzőhöz történő beszolgáltatása valamilyen oknál fogva nem lehetséges. A talált dolog rendőri átvételéről elismervényt kell adni. Arról, akit a rendőr a talált dologgal a polgármesteri hivatalhoz irányít, a hely, az idő, a talált dolog megnevezésével szolgálati elöljárójának haladéktalanul jelentést tesz.

(3) A (2) bekezdésben kivételként meghatározott talált eszközöket és anyagokat, a rendőri szervhez kell beszolgáltatni. A beszolgáltatásról két példányban jegyzőkönyvet kell felvenni. A jegyzőkönyv egy példányát a megtalálónak kell átadni. A jegyzőkönyv alapján az illetékes rendőri szerv lefolytatja a szükséges eljárást és rendelkezik a dologról. Ezek a dolgok, csak a birtoklására érvényes engedéllyel rendelkező jogosultnak adhatók ki.

(4) A rendőr a megtaláló személytől átvett dolgot – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – haladéktalanul továbbítja a jegyzőhöz.

Eljárás elhagyott robbanó-, sugárzó és mérgező anyag találása esetén

34. §

(1) Ha a rendőrnek elhagyott robbanó-, sugárzó vagy mérgező anyag találásáról tesznek bejelentést, vagy ilyen anyag találása jut tudomására, illetve a körülmények alapján feltehető, hogy a talált csomag ilyen anyagot vagy robbanószerkezetet tartalmaz, a találás helyére megy, és intézkedik az élet- és vagyonbiztonság megóvása érdekében. A rendőr a találásról jelentést tesz a rendőri szerv ügyeletesének.

(2) A rendőri szerv ügyeletese intézkedik a jegyző megkeresése iránt, és tájékozódik arról, hogy kérték-e már a tűzszerész járőr kirendelését. Ha a kirendelés megtörtént, a rendőr jelentését a rendőri szerv ügyeletese a rendőr-főkapitányság ügyeletére továbbítja, ha a kirendelés nem történt meg, a tűzszerész járőr értesítése iránt intézkedik.

Eljárás állati tetem és sérült állat találása esetén

35. §

Ha a rendőr közterületen állati tetemet vagy sérült állatot talál, erről értesíti az elszállításra kijelölt szervezetet, a hatósági állatorvost vagy a jegyzőt.

Eljárás az államhatáron átkóborolt háziállat és az államhatáron elháríthatatlan ok következtében átkerült tárgy találása esetén

36. §

Ha a rendőr az államhatáron átkóborolt háziállatot vagy az államhatáron elháríthatatlan ok következtében átkerült

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

tárgyat talál, akkor jelentést tesz a rendőri szerv ügyeletesének, aki értesíti a jegyzőt, hogy intézkedjen az állat vagy tárgy biztonságos elhelyezéséről [Az államhatárról szóló 2007. LXXXIX. törvény 9. § (1) bekezdés], illetve a nemzetközi szerződésben meghatározott feladatok végrehajtásáról.

Ideiglenes közlekedésrendészeti intézkedések

37. §

(1) A rendőri szerv a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, katasztrófa vagy baleset, illetőleg rendezvény helyszínén a feltétlenül szükséges mértékben és időtartamban elrendelheti:

a) egyes útvonalak, utcák, terek, városrészek közúti forgalmának teljes vagy részleges lezárását, a forgalom elterelését vagy korlátozását,

b) a megállás vagy várakozás tilalmát, illetőleg az arra kijelölt helyen a várakozás megszüntetését,

c) egyéb közlekedési tilalmak feloldását, az egyirányú forgalmú utcában a közlekedés irányának megváltoztatását.

(2) A rendőri szerv az ideiglenes intézkedések megtételekor a szükséges mértékben gondoskodik a közúti jelzőtáblák ideiglenes kihelyeztetéséről, illetve az állandó jelleggel kihelyezett közúti jelzőtáblák leszerelés vagy letakarás útján történő hatálytalanításáról. A közút lezárása vagy forgalmának korlátozása érdekében kihelyezett közúti jelzéseket az ok megszűnésekor el kell távolítani, az állandó jelleggel ott lévő közúti jelzőtáblák hatályát vissza kell állítani.

(3) A rendőri szerv a közlekedés biztonságát közvetlenül veszélyeztető körülmények (közúti jelzőtábla vagy útburkolati jel hiánya, felismerhetőséget akadályozó megrongálódása, ellentmondó jelzések, útrongálódás), vagy más rendellenességek miatt jogosult a közúti forgalom rendjének ideiglenes megváltoztatására, a veszélyeztetett útszakasz vagy útkereszteződés lezárására. Erről soron kívül értesíteni kell a közút kezelőjét, felszólítva a veszélyeztető helyzet megszüntetésére.

(4) A rendőri szerv fontos közérdekből a közúti járművek közlekedése vagy várakozása céljára ideiglenes jelleggel igénybe veheti az egyébként nem a közúti forgalom célját szolgáló közterület, ha annak teherbírása megfelelő, illetve méret- és súlykorlátozás elrendelésével arra alkalmas.

Igazoltatás

38. §

(1) Az igazoltatás során a rendőr elkéri az igazoltatott személyazonosító igazolványát vagy egyéb, a személyazonosságot hitelt érdemlően igazoló okmányát. Ha az okmány valódisága kétséges, a rendőr ellenőrző kérdéseket tehet fel. Felszólítja az igazoltatott személyt adatainak bemondására, a bemondott adatokat az okmánnyal összehasonlítja. Az intézkedés során minden esetben ellenőrizni kell az igazoltatott személy és a bemutatott okmány adatait a Schengeni Információs Rendszerben (SIS), a körözési információs rendszerben, illetőleg – szükség szerint – a személyi adat- és lakcím nyilvántartásban, vagy az okmány-nyilvántartásban.

(2) Az igazoltatás során meg kell állapítani a személy azonosságát, és az igazoltató lapon rögzíteni kell annak az igazoltatottnak az Rtv. 29. §-ának (8) bekezdése szerinti személyazonosító adatait, az igazolványának sorozatát és számát, valamint az igazoltatásának helyét, idejét és okát, akinél ez a további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények ezt indokolják.

(3) Az Rtv. 24. §-ának (4) bekezdésében meghatározott intézkedéskor a rendőr a szolgálat befejezését követően haladéktalanul írásos jelentést tesz, amely tartalmazza az igazoltatással érintett személynek az Rtv. 29. §-ának (8) bekezdése szerinti adatait. Az igazoltatást kérő részére az igazoltatott személy adatait is a rendőrkapitányság adhatja ki.

Fokozott ellenőrzés

39. §

(1) A fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott-tartózkodókat igazoltatják.

(2) Fokozott ellenőrzés végrehajtását az egész ország területén vagy több megye illetékességi területén az országos rendőrfőkapitány, a bűnügyi főigazgató, a rendészeti főigazgató, illetékességi területén a rendőrfőkapitány, a bűnügyi igazgató, a rendészeti igazgató, a rendőrkapitány vagy az ügyeletvezető, határrendészeti kirendeltség vezetője, továbbá a hatáskörük szerint ellátott speciális feladatok végrehajtása során a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója, a Köztársasági Őrezred parancsnoka vagy a Készenléti Rendőrség parancsnoka rendelheti el.

(3) A (2) bekezdésben meghatározottaknak megfelelően, az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása érdekében fokozott (határrendészeti) ellenőrzést rendelhet el az országos rendőrfőkapitány, a rendészeti főigazgató vagy a határrendészeti főosztályvezető, a rendészeti igazgató vagy a határrendészeti tevékenységért felelős vezető, a rendőrkapitány vagy a határrendészeti tevékenységért felelős vezető, a határrendészeti kirendeltség vezetője vagy a határrendészeti helyettese, Repülőtéri Rendőr Igazgatóságon a rendészeti igazgató-helyettes, a határrendészeti vagy a határellenőrzési osztály vezetője.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(4) A tervezett fokozott ellenőrzést a jogosult vezető előzetesen szükség szerint, az elrendeltet pedig a végrehajtását követően elöljárójának jelenti.

Ruházat, csomag, jármű átvizsgálás

40. §

(1) A ruházat, csomag és jármű átvizsgálása bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetése tárgyi bizonyítási eszközeinek felkutatására, közbiztonságra veszélyes eszközök kiszűrésére irányulhat.

(2) Ruházat-, csomag-, járműátvizsgálásra kerülhet sor különösen:

a) igazoltatás során,

b) fokozott ellenőrzés során,

c) személyi szabadságot korlátozó intézkedések foganatosításakor,

d) rendezvény, esemény alkalmával meghatározott területre belépő személyek esetében,

e) az állam működése, illetve a lakosság ellátása szempontjából fontos létesítményekbe való be- és kilépéskor.

(3) A jármű vagy csomag átvizsgálásának tűrésére a birtokos a (2) bekezdés *a)*, *b)*, *c)* pont esetében kényszeríthető, a *d)*, és *e)* pont esetében az átvizsgáláshoz való hozzájárulás megtagadása esetén a beléptetést meg kell tagadni.

Feltartóztatás

41. §

(1) A feltartóztatás a rendőrnek az a tevékenysége, amelynek során azt a személyt, aki a személyazonosságának igazolását megtagadja, vagy az igazolásra történő felszólításnak nem engedelmeskedik, továbbá, akitől felvilágosítást kér, annak idejére az intézkedés helyszínének elhagyásában korlátozza, vagy a további intézkedés megtételéig a helyszín elhagyásában megakadályozza.

(2) A feltartóztatást meg kell szüntetni, ha az intézkedés célját elérte, és további intézkedésre nincs szükség.

Elfogás és előállítás

42. §

(1) A rendőr a szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten ért személyt a tettenérés helye szerint illetékes, szükség esetén a legközelebbi rendőri szervhez állítja elő.

(2) Az Rtv. 33. §-a (1) bekezdésének *b)* pontja alapján végrehajtott elfogás esetén a személy- és tárgykörözésről szóló jogszabályok szerint kell eljárni. Az Rtv. 33. §-a (1) bekezdésének *c)* pontja alapján végrehajtott elfogásról az azt elrendelő hatóságot, az Rtv. 33. §-a (1) bekezdésének *d)* pontja alapján végrehajtott elfogásról a személyi szabadság korlátozását (kényszergyógykezelést, kényszergyógyítást vagy az elmeállapot megfigyelését) végrehajtó szervet haladéktalanul értesíteni kell. Az Rtv. 33. §-a (1) bekezdésének *f)* pontja alapján végrehajtott elfogásról az idegenrendészeti hatóságot haladéktalanul értesíteni kell. Az Rtv. 33. §-a (1) bekezdésének *c)* vagy *d)* pontja alapján elfogott személy értesítetthez kíséréséről – amennyiben az nem rendőri szerv – az előállítást végrehajtó rendőri szerv gondoskodik. Ha az elrendelő hatóság rendőri szerv, akkor az átkísérés végrehajtásáról maga gondoskodik.

(3) A külön törvényben meghatározott feltételek alapján elrendelt előállítást az elrendelő határozatban megjelölt hatósághoz kell foganatosítani. Ha a végrehajtó rendőri szerv az elrendelő hatóság székhelyétől távol esik, a személyt az elrendelő hatóság székhelye szerinti rendőri szervhez kell előállítani, az átkíséréséről ez utóbbi szerv gondoskodik.

43. §

(1) Az igazolás megtagadása vagy a személyi adatok hitelességének hiánya miatt megkezdett előállítás végrehajtását mellőzni kell, ha az intézkedés alá vont személy az előállítás közben megfelelően igazolja magát, vagy személyazonosságát a rendőr megállapította, és ellene bűncselekmény megalapozott gyanúja nem merült fel, kivéve, ha vele szemben kényszerítő eszköz alkalmazására került sor.

(2) Az előállítás akkor is mellőzhető, ha az igazoltatott személy személyazonossága más, egyszerűbb módon tisztázható. A rendőr a megkezdett, de mellőzött előállításról is jelentést készít.

44. §

(1) Ha az előállított az Rtv. 33. §-a (2) bekezdésének *c)* pontjában írt vizsgálatnak önként aláveti magát, és a rendőri szervhez történő előállítására más ok nem áll fenn, a vizsgálat után el kell bocsátani.

(2) A vizsgálat céljából előállított személytől a mintavétel, szükség esetén – törvényben meghatározott keretek között – kikényszeríthető. Ilyenkor a mintavételre rendőrorvost, ahol ez nem lehetséges, vagy késedelmet okoz, ott az állami egészségügyi szolgálat orvosát kell igénybe venni.

45. §

(1) A szülői felügyelet vagy gyámság, illetőleg az intézeti nevelés alól magát engedély nélkül kivonó személy

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

előállításáról értesíteni kell a felügyelet gyakorlására jogosultat, indokolt esetben a gyámhatóságot is.

(2) Az okok és körülmények tisztázása után az előállított személyt a szülőnek, törvényes képviselőnek (gondozónak), illetőleg a legközelebbi nevelőintézetnek át kell adni.

46. §

(1) Előállítás akkor foganatosítható, ha a pártfogolt a pártfogó felügyelettel összefüggő – külön törvényben meghatározott és a Rendőrség hatáskörébe tartozó – magatartási szabályokat megszegte.

(2) A pártfogó felügyelet alatt álló személlyel szemben, az előírt szabályok megsértése miatt foganatosított rendőri intézkedésről a hely, idő és körülmények megjelölésével a felügyeletet elrendelő bíróságot, a vádemelést elhalasztó ügyészt és a területileg illetékes Igazságügyi Hivatal Pártfogó Felügyelői Szolgálatát értesíteni kell.

47. §

Az előállítás az előállított személy szabadon bocsátásáig vagy őrizetbe vételéig, illetőleg előzetes letartóztatásáig, de legfeljebb az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdésében meghatározott ideig tart.

Idegenrendészeti visszatartás

48. §

A Rendőrség a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvényben meghatározottak szerint jogosult az előállítás időtartamán túl a külföldi visszatartására, legfeljebb 12 óra időtartamra.

Elővezetés

49. §

(1) Elővezetést jogszabályban erre felhatalmazott hatóságok határozata alapján lehet foganatosítani, ha az elrendelő határozat tartalmazza:

a) a kibocsátó szerv megjelölését,

b) az elővezetendő személy nevét, születési helyét, idejét, anyja nevét, lakcímadatait,

c) az eljárás alapjául szolgáló cselekményt,

d) az elővezetés elrendelésének okát,

e) az elővezetés helyét, idejét, módját (kíséréssel, útbaindítással),

f) a kibocsátó szerv bélyegzőjét, az elrendelésre jogosult aláírását, továbbá jogszabályban meghatározott esetekben az ügyész jóváhagyását.

(2) Ha a határozat hiányos, úgy az elrendelő hatóságtól kérni kell a határozat kijavítását, kiegészítését.

(3) Sürgős esetben a bíróság, az ügyészség vagy más hatóság rövid úton (pl. telefaxon) közölt intézkedése – a határozat megküldéséig – pótolja a határozatot.

(4) Az elővezetés elrendelésére jogosult hatóság az intézkedés alá vont személy útbaindulásának ellenőrzését is elrendelheti. Ilyen esetben a szolgálati feladatot ellátó rendőr ellenőrzi az útbaindulást.

50. §

(1) Az elővezetési határozatot a rendőr előzetes igazoltatás után ismerteti az elővezetendő személlyel, utána kézbesíti. Rövid úton elrendelt elővezetés esetén a rendőr megnevezi az elrendelő hatóságot, közli az elővezetés okát és helyét.

(2) A rendőr lehetőséget ad arra, hogy az elővezetendő személy az évszaknak megfelelően felöltözzön, pénzét, élelmét, fontos személyi használati tárgyait – a saját és mások testi épségét veszélyeztető eszközökön kívül – magához vegye, a jelenlévő hozzátartozóitól elbúcsúzzon.

(3) Ha az elővezetés másként nem teljesíthető az elővezetett személyt a Rendőrségen a szükséges ideig, de legfeljebb 12 óra időtartamra vissza lehet tartani. A visszatartásra az előállításra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

(4) El kell állni az elővezetéstől, ha azt a pénzbüntetést, pénzbírságot helyettesítő szabadságvesztés büntetés, elzárás végrehajtása céljából rendelték el, és az elővezetendő hitelt érdemlően igazolja a pénzbüntetés (bírság) kifizetését. Úgyszintén akkor is, ha elővezetés közben a kiszabott bírságot a postahivatalnál befizeti. Ebben az esetben azonban az elővezetéssel kapcsolatban felmerült költségek megtérítését kezdeményezni kell.

(5) Ha a rendőrnek tudomására jut, hogy az elővezetendő személy a Magyar Honvédség vagy rendvédelmi szerv tagja, az elővezetést nem hajthatja végre, azonban erről jelentést ír, és az elővezetendő személy elöljáróját az elővezetés foganatosítása érdekében megkeresi.

(6) Ha az elővezetés bármely okból nem hajtható végre, ezt a körülményt a rendőr haladéktalanul jelenti elöljárójának, aki soron kívül tájékoztatja az elrendelőt.

Előállító helyiség

51. §

(1) Az előállított személyt előállító vagy biztonságos őrzését szolgáló más helyiségben kell elhelyezni. Az azo-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

nos ügyben előállítottakat el kell különíteni. Az elővezetett vagy az 48. § (1) bekezdése vagy az 50. § (3) bekezdése alapján visszatartott személyt, ha az intézkedés sikeresen csak így hajtható végre, a Rendőrségen történő visszatartás idejére előállító helyiségben lehet elhelyezni. Ha az előállító helyiségben előállított, elővezetett vagy visszatartott személy van, gondoskodni kell az állandó őrzéséről.

(2) Az előállító helyiségben történő elhelyezés, nyilvántartás és őrzés végrehajtásának feltételeit a rendőri szerv vezetője biztosítja.

(3) Az előállító helyiségben történő elhelyezéskor, az előállított, elővezetett, visszatartott személyt fel kell világosítani az intézkedés várható időtartamáról. Ruházatát át kell vizsgálni, és tőle el kell venni azokat a tárgyakat, amelyeket fogva tartáskor sem tarthat magánál. Nyilatkoztatni kell sérüléséről, esetleges panaszáról, szükség esetén orvosi ellátásban kell részesíteni.

Eljárás diplomáciai vagy nemzetközi szerződésen alapuló más mentességet élvező személyekkel szemben

52. §

(1) Ha a rendőr az igazoltatás során észleli, hogy az igazoltatott diplomáciai, illetve nemzetközi szerződésen alapuló más mentességet élvező, nem magyar állampolgárságú személy, akkor rögzíti a tényállást, és a továbbiakban a mentességet élvező személlyel szemben a személyazonosság megállapításán túl további intézkedést nem tesz.

(2) A mentességet élvező személy által elkövetett bűncselekmény vagy szabálysértés megalapozott gyanúja esetén a rendőr foganatosítja a szükséges helyszíni intézkedést, feljelentést tesz, és a vonatkozó jogszabályok szerint végzi az egyéb eljárási cselekményeket, kivéve a mentességet élvező személlyel szembeni közvetlen intézkedést.

(3) A diplomáciai, illetve konzuli képviselet helyiségei sérthetetlenek, ezekbe a helyiségekbe hivatalos eljárása során a rendőr nem léphet be, kivéve, ha ezt a képviselet vezetője kezdeményezi, vagy hozzájárul. A hozzájárulás megszerzését a szolgálati út betartásával kell kezdeményezni. A mentességet élvező személynek a magánlakását ugyanaz a sérthetetlenség és védelem illeti meg, mint a képviselet helyiségeit.

(4) A diplomáciai, illetve konzuli képviselet helyiségei, azok berendezései és az ott levő egyéb vagyontárgyak, valamint a képviselet közlekedési eszközei mentesek a kutatás, az igénybevétel, a lefoglalás vagy a végrehajtás alól.

(5) Az (1)–(4) bekezdés szerinti intézkedésről soron kívül értesíteni kell a Külügyminisztérium ügyeletét.

(6) Az (1) bekezdés szerinti személyek által kezdeményezett rendőrségi eljárások során a vonatkozó jogszabályokban szereplő feltételek vizsgálatán túl a döntés előtt be kell szerezni a Külügyminisztérium állásfoglalását is.

Eljárás országgyűlési képviselővel, országgyűlési biztossal, bíróval, ügyésszel szemben

53. §

(1) A rendőr az országgyűlési képviselőt, az országgyűlési biztosokat, az Alkotmánybíróság elnökét, az Állami Számvevőszék elnökét és alelnökét, a legfőbb ügyészt, az alkotmánybírót, az európai parlamenti képviselőt, a hivatásos bírót és az ügyészt csak tettenérés esetén veheti őrizetbe, és ellene csak mentelmi jogának felfüggesztése esetén indíthat büntetőeljárást, vagy – kivéve, ha a mentelmi jog jogosultja mentelmi jogáról lemond – szabálysértési eljárást, illetve alkalmazhat vele szemben büntető eljárásjogi kényszerintézkedést.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott személyeket szabálysértés elkövetése esetén személyazonosságuk megállapítása céljából a rendőr igazoltathatja, mentelmi joga megállapítása után feljelentheti, de – kivéve ha mentelmi jogáról lemond – nem figyelmeztetheti, velük szemben helyszíni bírságot nem szabhat ki.

Idegenrendészeti feladatok

54. §

A rendőr a nem magyar állampolgár magyarországi beutazásával és tartózkodásával kapcsolatos ügyekben a külön jogszabályokban és közösségi normákban meghatározott intézkedéseket foganatosíthatja.

Eljárás a Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek tagjaival szemben

55. §

(1) A Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek tagjával szemben a rendőr a testület és a rendfokozat tekintélyének megóvásával intézkedik. A személyi szabadságot korlátozó rendőri intézkedésekről szóló rendelkezéseket – szükség esetén – a Magyar Honvédség és a rendvédelmi szerv tagjaira vonatkozóan is alkalmazni kell.

(2) A Magyar Honvédség tényleges katonai állományú tagját a legközelebbi helyőrség-parancsnokságra, helyőrség komendánshoz kell előállítani. Ha az távolabb van, mint a legközelebbi rendőri szerv, a rendőri szervhez kell az előállítást foganatosítani, és erről értesíteni kell a helyőrség parancsnokát (ügyeletesét) vagy a komendánst.

(3) A rendvédelmi szerv beosztottját a rendőri szervhez kell előállítani. Erről az illetékes szerv parancsnokát (az ügyeletes tisztet) értesíteni kell.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(4) A Magyar Honvédség tagját is a rendőri szervhez kell előállítani, ha az arra okot adó cselekményét polgári személlyel közösen követte el.

(5) Ha az előállítandó személy lőfegyverrel rendelkezik, a biztonsági intézkedések megtétele mellett fel kell szólítani a lőfegyvere feltalálási helyének közlésére, illetőleg le kell fegyverezni.

Rendőri közreműködés végrehajtási eljárásban

56. §

(1) A Rendőrség az állami és a helyi önkormányzati szervek által foganatosított végrehajtási eljárásban részt vevő személyek biztonsága megóvásához segítséget nyújt, valamint a végrehajtási eljárásban alkalmazható helyszíni kényszercselekményeknek való ellenszegülést megszünteti, továbbá, ha a végrehajtási kényszercselekményre feljogosított a Rendőrség közreműködését kéri, végrehajtja a bíróság intézkedésében meghatározott adós személye elleni kényszercselekményt (2004. évi CXL. törvény, 1994. évi LIII. törvény).

(2) A közreműködő rendőrt, az erre irányuló kérelem alapján, az illetékes rendőrkapitányság vezetője rendeli ki, sürgős esetben a végrehajtási cselekményt foganatosító szóbeli kérésére is. A rendőr a végrehajtás helyszínén a közreműködést kérő intézkedése alapján működik közre. Sürgős kirendelés esetén a rendőrkapitányság vezetője legalább kétfős járőrt vezényel ki, amelynek vezetőjét a parancsnoki állományból jelöli ki.

(3) A kirendelt rendőr végrehajtási cselekményeket nem végezhet, a végrehajtót kizárólagosan megillető kényszercselekményt nem foganatosíthat, rakodási, szállítási munkában nem vehet részt. A rendőr az Rtv-ben megállapított kényszerítő eszközök megfelelő alkalmazása mellett gondoskodik arról, hogy az illetéktelen személyeket távol tartsa a végrehajtás helyszínétől.

(4) A kivezényelt rendőr közvetlen elöljárója köteles gondoskodni erősítésről, ha a feladat teljesítése nehézségekbe ütközik.

IV. FEJEZET

A KÉNYSZERÍTŐ ESZKÖZÖK

Általános szabályok

57. §

(1) A rendőr szolgálata jogszerű teljesítésekor köteles intézkedéseinek érvényt szerezni, ennek érdekében előzetes figyelmeztetés után, az arányosság elvének figyelembevételével kényszerítő eszközt alkalmazhat. Ha a figyelmeztetés a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, a kényszerítő eszköz előzetes figyelmeztetés nélkül is alkalmazható.

(2) A rendőr a kényszerítő eszköz alkalmazása során a testi épséghez fűződő jogokat köteles tiszteletben tartani, és a testi épséget csak a legszükségesebb mértékben veszélyeztetheti.

(3) A kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr elöljárója vizsgálja annak szükségességét, jogszerűségét, az arányosság követelményének megtartását, amelynek során:

a) meghallgatja azt, akivel szemben a kényszerítő eszközt alkalmazták, valamint az eseménynél jelenlévő személyeket,

b) szükség esetén tisztázza a rendőr jelentésében észlelt ellentmondásokat.

(4) A rendőr elöljárója a megállapításairól részletes jelentést készít, ha a megállapítása szerint a kényszerítő eszközök alkalmazására törvényes feltételek hiányában került sor, az intézkedő rendőr ellen eljárást kezdeményez.

58. §

(1) A kényszerítő eszközök Rtv. szerinti meghatározásának sorrendje fokozatosságot is jelent, súlyosabb kényszerítő eszköz csak akkor alkalmazható, ha az enyhébb kényszerítő eszköz alkalmazása nem vezetett eredményre, vagy sikere eleve kilátástalan.

(2) A kényszerítő eszközök alkalmazása során ellenszegülésnek kell tekinteni azt a célzatos, fizikai erőkifejtéssel járó tevékenységet, amely a rendőrt jogszerű intézkedésének megkezdésében, folytatásában vagy befejezésében akadályozza, így különösen, ha valaki élet, testi épség elleni fenyegetéssel vagy fizikai erőszakkal akadályozza, hogy a rendőr valahová belépjen, valahol tartózkodjon, valahonnan távozzon, valakit személyes szabadságában korlátozzon, illetőleg valakivel szemben intézkedést foganatosítson.

(3) A kényszerítő eszköz alkalmazását jól hallható, közérthető és határozott módon előzze meg:

a) a jogellenes magatartás abbahagyására való felszólítás, „a törvény nevében” szavak előrebocsátásával,

b) figyelmeztetés, hogy kényszerítő eszköz alkalmazása következik.

(4) A kényszerítő eszköz alkalmazásáról a rendőr jelentést készít, amely tartalmazza:

a) hol, mikor, kivel szemben, milyen kényszerítő eszközt használt, és ennek mi volt az indoka,

b) eleget tett-e a (3) bekezdés *a)* és *b)* pontjaiban meghatározott kötelezettségének, ha nem, ennek mi volt az oka,

c) keletkezett-e sérülés, és milyen fokú, illetve keletkezett-e dologban anyagi kár,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

d) mi történt a sérülttel,

e) ha támadás miatt történt a kényszerítő eszköz alkalmazása, mi volt a támadásra használt eszköz,

f) a tanúk adatait,

g) az alkalmazást lehetővé tevő törvényhelyre való hivatkozást.

Testi kényszer

59. §

(1) Kényszerítő eszköz alkalmazása feltételeinek fennállása esetén testi kényszert akkor kell alkalmazni, ha a rendőri erőfölény vagy az intézkedés alá vont személy állapota, magatartása folytán a rendőri intézkedés eredményessége ezzel biztosítható.

(2) A testi kényszer alkalmazása során a rendőr felhasználhatja az önvédelmi fogásokat is.

Bilincs alkalmazása

60. §

(1) Bilincs alkalmazása különösen azzal szemben indokolt:

a) aki erőszakos, garázda magatartást tanúsít, és ennek abbahagyására testi kényszerrel nem késztethető,

b) aki az intézkedő rendőrt, annak segítőjét, illetve az intézkedésben közreműködőt megtámadja,

c) akinek az elfogására bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt került sor, és szökése bilincs alkalmazása nélkül nem akadályozható meg,

d) akinek a jogszerű intézkedéssel szembeni ellenszegülése testi kényszerrel nem törhető meg,

e) aki önkárosító magatartást tanúsít, vagy ilyen magatartás tanúsításával fenyeget.

(2) Az elöljáró a fogva tartott személy bilincselését a kísérés és a fogdán kívüli őrzés idejére is elrendelheti, ha szökése bilincs alkalmazása nélkül nem akadályozható meg.

(3) Bilincselést az erre a célra rendszeresített eszközzel kell végrehajtani. Ennek hiányában, vagy ezek meghibásodása, megrongálódása esetén más, ilyen célra megfelelő eszköz is alkalmazható, de tilos vékony fém- vagy műanyag huzalt, a jellegénél fogva sérülést okozó eszközt alkalmazni.

(4) A bilincselés módjai:

a) két vagy több ember kezének egymáshoz bilincselése,

b) kezek előre, illetve hátra bilincselése,

c) indokolt esetben lábak egymáshoz bilincselése,

d) indokolt esetben tárgyhoz bilincselés.

(5) Tilos a tárgyhoz bilincselést járműben történő szállítás közben alkalmazni. Tilos a bilincs olyan módon való használata, amely indokolatlanul fájdalmat, sérülést okoz vagy jellegénél fogva megalázó.

(6) A bilincselés módját az intézkedő rendőr az adott körülmények között a legcélirányosabban választja meg azzal, hogy:

a) a kezek hátra bilincselése akkor célszerű, ha a bilincs alkalmazására testi kényszer útján kerül sor, vagy alapos okkal tartani lehet rendőr elleni támadásától, illetve szökéstől,

b) lábbilincselés, illetve kéz és láb bilincselés együttes alkalmazása akkor indokolt, ha arról, akivel szemben alkalmazzák feltételezhető, hogy önmagában vagy másban kézbilincs alkalmazása esetén is kárt tud okozni, illetőleg terrorcselekmény elkövetésén tetten érték,

c) tárgyhoz bilincselésnek akkor van helye, ha a személy önkárosításának, támadásának vagy szökésének megakadályozása, ellenszegülésének megtörése, illetve az intézkedés eredményes befejezése más módon nem biztosítható.

(7) Nem minősül embertelen, megalázó bánásmódnak a személy fekvő helyzetben történő megbilincselése, ha arra támadása vagy erőszakos magatartása miatt került sor.

Vegyi eszköz, elektromos sokkoló eszköz, rendőrbot, kardlap, illetőleg más eszköz alkalmazása

61. §

(1) A rendőr vegyi eszközt, elektromos sokkoló eszközt, rendőrbotot, kardlapot, illetőleg más eszközt saját elhatározásából vagy elöljárója parancsára használhat.

(2) A rendőrbottal (gumibot, tonfa) egy tekintet alá esik minden más alkalmi eszköz, amelynek hatása a rendszeresített rendőrbotéval azonos.

(3) A rendőr az (1) bekezdésben meghatározott eszközt szolgálaton kívül magánál tarthatja, de láthatóan nem viselheti.

(4) A rendőr az intézkedés megkezdésekor, amennyiben a körülmények megkívánják, a vegyi eszközt, elektromos sokkoló eszközt helyezze készenlétbe, a rendőrbotot, a kardot fogja kézbe, és készüljön fel támadás elhárítására, ellenszegülés megtörésére.

(5) Az ütés lehetőleg a támadó végtagot érje, kerülni kell, hogy az ütés a fejre, derékra, gyomorra, hasra irányuljon.

(6) Az (1) bekezdésben meghatározott kényszerítő eszközöket nem szabad a támadás, ellenszegülés megszűnése, megtörése után alkalmazni.

(7) A könnygázgránát tömegoszlatásra vagy zárt térben kialakult ellenállási góc felszámolására alkalmazható az-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

zal, hogy az mindig parancsra, a helyszínen tartózkodó parancsnok által meghatározott módon akkor történhet, ha egyidejűleg gondoskodtak a rendőröknek a könnygáz hatása elleni védelméről.

Szolgálati kutya alkalmazása

62. §

(1) A rendőr a szolgálati kutyát az Rtv. 50. §-ban meghatározott feltételek szerint alkalmazhatja:

a) pórázon vezetve, szájkosárral ellátva,
b) póráz nélkül, szájkosárral ellátva,
c) pórázon vezetve, szájkosár nélkül,
d) szájkosár és póráz nélkül.

(2) A rendőr csak kiképzett, egészséges, ápolt és jó erőnlétű kutyával láthat el szolgálatot.

(3) A rendőr a szolgálati kutyát nyilvános helyre feladata ellátása céljából viheti be.

Az útzár

63. §

(1) Közúton vagy a közforgalom számára megnyitott egyéb úton útzár csak ellenőrző-átengedő pont részeként telepíthető.

(2) Az útzárat – a forgalomkorlátozáshoz szükséges jelzéseken túl – a telepítés helyén „útzár” feliratú kiegészítő táblával ellátott „egyéb veszély” közúti közlekedési jelzőtáblával kell jelezni, közúton éjszaka megkülönböztető fényjelzését működtető jármű vagy villogó sárga fényt adó berendezés elhelyezésével is meg kell jelölni.

(3) Az intézkedés foganatosítása elöl menekülő, bűncselekményt elkövető személy feltartóztatása érdekében az út szolgálati járművel történő eltorlaszolása csak sürgős esetben, az útzár telepítésének elrendelésére jogosult engedélyével történhet. A szolgálati jármű megkülönböztető fényjelzését ekkor folyamatosan működtetni kell. Az engedélyező köteles haladéktalanul gondoskodni a (2) bekezdésben előírt feltételek biztosításáról.

(4) Ha az útzár telepítése határátkelőhelyen történik, az illetékes vámszervet is tájékoztatni kell.

(5) Az útzár alkalmazását az országos rendőrfőkapitány a rendészeti vagy a bűnügyi főigazgató, a Köztársasági Őrezred által őrzött létesítmények és biztosított rendezvények vonatkozásában a Köztársasági Őrezred parancsnoka, hatásköre szerint ellátott speciális feladatok végrehajtása során a Készenléti Rendőrség parancsnoka, illetékességi területén a megyei (fővárosi) rendőrfőkapitány, a rendészeti vagy a bűnügyi igazgató, illetőleg autópálya, autóút kivételével a rendőrkapitány vagy a határrendészeti kirendeltség vezetője rendelheti el.

Lőfegyverhasználat

64. §

A lőfegyverhasználati jog azt a rendőrt illeti meg, akinek igazolványában a „fegyverviselésre és intézkedésre jogosult” felhatalmazás fel van tüntetve. A lőfegyverhasználati jog gyakorlása független attól, hogy a rendőr egyenruhát vagy polgári öltözetet visel, szolgálatban van vagy azon kívül, és rendelkezik-e szolgálati lőfegyverrel.

65. §

A rendőr a lőfegyverhasználat során elsősorban a Rendőrségnél rendszeresített lőfegyvert használja. Az Rtv. 53. §-ának (2) bekezdése alapján fegyverként használható más dolog lehet a nem rendszeresített lőfegyver és minden olyan eszköz, amely a rendőr feladatának teljesítését elősegíti.

66. §

(1) A fegyverhasználatot megelőző figyelmeztetést érthetően, határozottan „a törvény nevében fegyvert használok” szavakkal kell megtenni.

(2) A lőfegyverhasználat csak arra a személyre irányulhat, akivel szemben az Rtv. 54. §-ban meghatározott feltételek fennállnak.

67. §

(1) Elöljárója parancsára a rendőr köteles a lőfegyverét használni. A lőfegyver parancsra történő használatának jogszerűségéért a parancsot kiadó elöljáró a felelős. E parancs végrehajtása csak akkor tagadható meg, ha a rendőr tudja, hogy a lőfegyver használatával bűncselekményt követne el.

(2) Csapaterő zárt alakzatban történő alkalmazása esetén a rendőr saját elhatározásából is használhatja lőfegyverét, ha a zárt alakzattól elszakadt, vagy alakzaton kívüli feladat ellátására kap utasítást.

68. §

(1) A lőfegyverhasználat során kerülni kell az emberi élet kioltását. A lövést lehetőleg lábra, ha pedig a támadó kezében a támadásra távolról is felhasználható eszköz van, kézre kell irányítani.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) Az Rtv. 55. §-ában meghatározottakon túl nincs helye a lőfegyverhasználatnak, ha a lőfegyverhasználat az államhatáron átlövést idézne elő, illetve a határúton közlekedő személlyel szemben, kivéve ha fegyveresen vagy felfegyverkezve elkövetett támadást avagy fegyveres ellenállást kell leküzdeni.

(3) Ha a törvény csak a közvetlen fenyegetés vagy támadás elhárítása céljából teszi lehetővé a fegyverhasználatot, és a közvetlen fenyegetés vagy támadás bármely oknál fogva megszűnt, a lőfegyverhasználati jogosultság is azonnal megszűnik. A lőfegyverhasználat további alkalmazásának helye nincs, ha az a célját elérte.

69. §

(1) Személyre szándékosan leadott lövés akkor is lőfegyverhasználatnak minősül, ha az nem okozott sérülést.

(2) Nem minősül lőfegyverhasználatnak:

a) a figyelmeztető lövés,

b) az állatra vagy tárgyra irányuló lövés,

c) a nem szándékosan bekövetkezett lövés.

(3) A figyelmeztető lövést általában függőleges irányba, a légtérbe kell leadni. Ha ez nem biztonságos, a lövés irányát úgy kell megválasztani, számolva a becsapódást esetlegesen követő gurulattal is, hogy a lövedék életet, testi épséget ne veszélyeztessen, és lehetőleg ne okozzon anyagi kárt.

(4) Ha a támadás közvetett, a támadó ahhoz tárgyat vagy állatot alkalmaz, akkor a rendőr elsősorban tárgyra, állatra ad le lövést. A rendőr az őt vagy segítőjét járművel elütni szándékozó támadó járművének kerekeire, az emberre uszított kutya támadása esetén az állatra leadott lövéssel hárítja el a veszélyt.

(5) Mások személyét, vagyonát közvetlenül veszélyeztető megvadult állatra a rendőr akkor lőhet, ha a veszélyhelyzet elhárítására az adott körülmények között más lehetőség nincs. Szolgálati feladata teljesítésének érdekében a rendőr a testi épségét közvetlenül veszélyeztető állatot lelőheti.

(6) A tárgyra, állatra irányuló lövésnek feltétele, hogy az ember életét, testi épségét ne veszélyeztesse.

(7) Ha a lőfegyverhasználatnak nem minősülő lövés a rendőrnek felróható okból jön létre, illetve ilyen lövés a rendőr figyelmetlensége, gondatlansága következtében kárt, sérülést okoz, a bekövetkezett eredménytől függően fegyelmi vagy büntetőeljárást kell indítani.

70. §

(1) Az Rtv. 54. §-ának *g)* pontja alkalmazásában elkövetőn kizárólag a tettest és társtettest kell érteni, a lőfegyver az ilyen cselekmény elkövetésén tetten ért, illetve ilyen cselekmény miatt körözött, azonosított elkövetővel szemben használható.

(2) Az Rtv. 54. §-ának *j)* pontja alapján akkor használható lőfegyver, ha az elfogás, az őrizetbe vétel, illetve a fogva tartás indoka az Rtv. 54. §-ának *g)* pontjában meghatározott bűncselekmény.

71. §

(1) A lőfegyverhasználat során sérültet elsősegélyben kell részesíteni, gondoskodni kell orvosi ellátásáról, a közvetlen hozzátartozója értesítéséről.

(2) A lőfegyverhasználatot, valamint a halaszthatatlan segítségnyújtást követően a rendőr közvetlen elöljáróját haladéktalanul értesíti, és annak megérkezéséig a helyszínt biztosítja. Az elöljáró intézkedik a helyszíni szemle lefolytatására, függetlenül attól, hogy történt-e személyi sérülés vagy keletkezett-e kár. Az elöljáró a lőfegyverhasználatról jelentést tesz a szolgálati út betartásával.

(3) A rendőri szerv vezetője három munkanapon belül köteles kivizsgálni a lőfegyverhasználat jogszerűségét, szakszerűségét.

(4) Ha a lőfegyverhasználatra fogvatartottal szemben került sor, akkor erről a fogvatartásért felelős haladéktalanul értesíti a rendőri szerv székhelye szerint illetékes megyei (fővárosi) főügyészség büntetés-végrehajtási felügyeleti ügyészét. A (3) bekezdésben előírt vizsgálat alapján hozott határozatot az iratokkal együtt meg kell küldeni az ügyésznek.

(5) Lőfegyverhasználat és lőfegyverhasználatnak nem minősülő lövés esetén a vizsgálatot az közigazgatási hatósági eljárás általános szabályai szerint kell lefolytatni.

72. §

(1) A vizsgálat során jelentést kell íratni a lőfegyvert használó rendőrrel, a lőfegyver használatára utasítást adó elöljáróval és azzal a rendőrrel, akinek hitelt érdemlő tudomása van az eseményről. Nem vehet részt a vizsgálatban, akinek jelentésírási kötelezettsége van. Ha a szerv vezetőjével szemben jelentésírási kötelezettség vagy egyéb kizáró ok áll fenn, a vizsgálatot a felettes rendőri szerv vezetője folytatja le.

(2) A lőfegyvert használó rendőr jelentése a következőket tartalmazza:

a) mikor, hol, kivel szemben, milyen fegyvert használt, hány lövést adott le, a fegyver típusát, gyári számát,

b) a lőfegyverhasználat okát,

c) a megelőző intézkedéseket,

d) milyen sérülés történt, sor került-e elsősegélynyújtásra, orvosi ellátásra, hol tartózkodik a sérült,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

e) milyen kárt okozott a lövés, ki a károsult, a rendőr, illetve a károsult mit tett a kár enyhítésére,

f) a helyszínre, a tanúkra, a bűnjelekre és az egyéb körülményekre vonatkozó adatokat,

g) a fegyverhasználatra feljogosító törvényhelyre történő hivatkozást.

(3) A vizsgálat során a helyszíni szemle és a rendőri jelentések adatait is figyelembe véve meg kell hallgatni az érdekelteket, különösen az intézkedés által érintettet, a sérültet és azt, akinek a lőfegyverhasználat kárt okozott.

(4) A vizsgálatot lezáró határozat rendelkező részének tartalmaznia kell a lőfegyverhasználat jogszerűsége minősítésére vonatkozó megállapítást, a fegyverhasználat jogellenessége megállapítása esetén a felelősségrevonási eljárás megindítására vonatkozó döntést, továbbá a fellebbezési jogra vonatkozó tájékoztatást. Az indokolásnak tartalmaznia kell a rövid tényállást, a sérüléseket, az okozott kárt, az érintett személyek adatait. A határozat 1-1 példányát kézbesíteni kell az érintetteknek.

(5) Ha a lőfegyverhasználattal kapcsolatban a rendőri szerv vezetője bűncselekmény megalapozott gyanúját állapítja meg, feljelentést tesz az illetékes ügyészségi nyomozó hivatalnál, fegyelmi vétség gyanúja esetén intézkedik a fegyelmi eljárás lefolytatására.

(6) A lőfegyverhasználatnak nem minősülő (tárgyra vagy állatra irányuló, valamint a figyelmeztető és a nem szándékosan létrejött) lövést a rendőr lehetőleg azonnal, szóban jelenti elöljárójának, majd írásos jelentést készít, amely tartalmazza:

a) mikor, hol, milyen célból, hány lövést adott le,

b) a lövést kiváltó körülményeket, figyelmeztető lövésnél az alkalmazott megelőző intézkedéseket, vagy azok mellőzésének okait,

c) a lövés irányát és következményét,

d) ha a lövés sérülést vagy kárt okozott, annak leírását,

e) a lövést követően tett intézkedéseit,

f) a helyszínre, a tanúkra, egyéb körülményekre vonatkozó adatokat.

(7) Ha a (6) bekezdés szerinti lövés sérülést vagy kárt okozott, a lőfegyverhasználatra vonatkozó rendelkezések szerint kell a vizsgálatot lefolytatni, és határozatot hozni.

Csapaterő alkalmazása

73. §

(1) A csapaterő alkalmazása esetén a Rendőrség a személyi állomány összevonása és kötelékbe szervezése, ennek egyszemélyi parancsnoki vezetés alá helyezése, továbbá sajátos taktikai szabályok alkalmazása útján biztosítja a feladat végrehajtását.

(2) Az Rtv. 58. §-a (1) bekezdésének *a)* pontjában rögzített cselekmény elkövetése esetén a csapaterő alkalmazását az alkotmányos jogszabályok szerint hozott döntés alapján az országos rendőrfőkapitány rendelheti el.

(3) A csapaterő alkalmazásának elrendelésére illetékességi területén az Rtv. 58. §-a (1) bekezdésének *b)–j)* pontjaiban meghatározott esetekben a rendőrkapitány, a rendőrfőkapitány és az országos rendőrfőkapitány vagy helyetteseik jogosultak. A csapaterőt az erre a célra létrehozott törzs, valamint az alárendelt alegységek, szolgálati csoportok, csoportosítások élén álló parancsnokok útján az elrendelő vagy az általa intézkedésben kijelölt parancsnok (a továbbiakban: parancsnok) vezeti. Az alkalmazás tervét a parancsnok készíti elő, és annak szolgálati elöljárója hagyja jóvá.

(4) A rendőri intézkedések és a kényszerítő eszközök tekintetében jogszabályban meghatározott kivételtől eltekintve a csapaterőt a rendőrre vonatkozó jogok illetik meg, és kötelezettségek terhelik.

(5) A csapaterő alkalmazása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogok törvényben foglaltak szerinti korlátozását, ennek érdekében alkalmazható rendszabályokat az elrendelő vezető külön intézkedésben határozza meg. A csapaterő alkalmazásáról tájékoztatást kell adni a tömegtájékoztatási eszközök útján is. Ettől eltérni csak abban az esetben lehet, amikor a tájékoztatás a rendőri intézkedések eredményességét veszélyeztetné. A tájékoztatásról a csapaterő alkalmazását elrendelő vezető gondoskodik.

(6) A gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: gyülekezési törvény) hatálya alá tartozó, illetve más jelentős rendezvény helyszínén csapaterőnek a biztosításban való részvétele esetén azt a területet, ahová a belépők fokozott ellenőrzése kötelező, a rendőri szerv vezetője határozza meg. A fokozott ellenőrzés egyes feladatainak ellátására a rendezőt, a szervezőt a rendőri szerv vezetője hivatalosan felkérheti, akit – ha ezt vállalja – a végrehajtás módjára fel kell készíteni.

(7) A szervezőnek a rend fenntartása érdekében hozott intézkedései közül rendőri közreműködés csak azokhoz biztosítható, amelyekre a Rendőrséget jogszabály egyébként is feljogosítja vagy kötelezi.

Tömegoszlatás

74. §

(1) Ha jogszabály a tömeg feloszlatását a Rendőrség számára kötelezővé teszi (gyülekezési törvény 14. §), vagy tömeg jogellenes magatartást tanúsít, a csapaterő kirendelésére jogosult rendőri vezető intézkedik a tömegoszlatásra.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) Tömegoszlatás elrendelésére – jogszabályban meghatározott feltételek megléte esetén – a gyülekezési törvény hatálya alá tartozó olyan rendezvényeken, ahol a Rendőrség a rend biztosításában közreműködik, a biztosítás parancsnoka jogosult.

(3) A feloszlatásra irányuló rendőri felszólítást hangosító eszköz alkalmazásával legalább kétszer meg kell ismételni. Az utolsó felszólítás során a kényszerítő eszközök alkalmazását kilátásba kell helyezni.

(4) A felszólításban közölni kell a helyszínről való eltávozás irányát, és arra a szükséges időt biztosítani kell. A felszólítást a rendőri fellépés megkezdésével egyidejűleg kell foganatosítani, ha a csapaterőt a tömeg részéről közvetlen támadás éri.

(5) Tömeggel szemben a csapaterő a következő kényszerítő eszközöket alkalmazhatja:

a) passzív ellenállás esetén testi kényszert,

b) aktív ellenszegülés esetén rendőrbotot, vegyi eszközt, ingerlőgázt, elektromos sokkoló eszközt, bilincset, pórázon vezetett szolgálati kutyát szájkosárral vagy anélkül, valamint vízágyút,

c) felfegyverkezett tömeg ellenszegülésének megtörésére pirotechnikai eszközt, lóháton vagy járműkötelékben végzett kényszeroszlatást,

d) aktív rendbontók kiemelésére, elfogására elfogóhálót.

(6) A vízágyú és a könnygázgránát alkalmazása mindig parancsra, a helyszínen tartózkodó parancsnok által meghatározott módon történhet, egyidejűleg gondoskodva a rendőrök könnygáz hatása elleni védelméről.

(7) Az alkalmazandó kényszerítő eszközök körét a csapaterő parancsnoka határozza meg.

V. FEJEZET

A RENDŐRSÉG SAJÁTOS FELADATAI

Személyvédelmi feladatok

75. §

(1) A személyvédelem során a Rendőrség sajátos védelmi eszközökkel és módszerekkel gondoskodik a jogszabályokban meghatározott személyek (a továbbiakban: védett személyek) élete, testi épsége biztonságáról.

(2) A személyvédelem részletes szabályait külön rendelkezések határozzák meg.

(3) A személyvédelmi feladatokat a Rendőrség erre kijelölt szolgálata, más szervekkel együttműködve végzi. Gondoskodik a védett személyek ellen irányuló erőszakos cselekmények megelőzéséről, koordinálja a közreműködő rendőri és más szervek tevékenységét.

(4) A megelőző védelmi feladat végrehajtása keretében folyamatosan gyűjti és értékeli a védett személyek, valamint tartózkodási helyük veszélyeztetettségére vonatkozó információkat.

(5) A biztonság érdekében a Rendőrség jogosult a védett személy által látogatott helyeken, és azok közvetlen környezetében az adott területre egyébként érvényes közlekedési, tartózkodási szabályokat szigorítani, ideiglenesen személyi és technikai ellenőrzési rendszabályokat bevezetni.

Létesítményvédelmi feladatok

76. §

(1) A Rendőrség végzi az ipari vagy természeti katasztrófa által veszélyeztetett területek kiürítésének biztosítását, a külön rendelkezésekben meghatározott épületek, létesítmények őrzését és védelmét.

(2) Az őrzésre kijelölt létesítményeket a veszélyeztetettség mértékétől függően külön rendelkezések szerint kategóriákba kell sorolni. A létesítmények kategóriába sorolását illetékességi területükön a rendőrfőkapitányok végzik.

Terrorcselekmények elhárításának feladatai

77. §

(1) A Rendőrség a terrorcselekmények megelőzése, felderítése és felszámolása érdekében intézkedik:

a) a terrorcselekmények felderítésére a hatáskörébe tartozó esetekben,

b) terrorcselekmény bekövetkezésének megakadályozására,

c) bekövetkezett terrorcselekmény megszakítására és káros következményei felszámolására,

d) a terrorelhárításhoz szükséges adatok gyűjtése, nyilvántartása és elemzése iránt.

(2) A Rendőrség az (1) bekezdésben meghatározott feladatainak teljesítése során együttműködik a Magyar Honvédséggel, a rendvédelmi szervekkel, a nemzetbiztonsági szolgálatokkal, más állami szervekkel, a helyi önkormányzatokkal, igénybe veszi az állampolgárok és közösségeik, valamint a gazdálkodó szervezetek segítségét.

A polgári repülés biztonságával összefüggő rendőri feladatok

78. §

(1) A repülőtéri rendőri szolgálat gondoskodik a nemzetközi és belföldi polgári légi forgalmat lebonyolító repülőtereken (a továbbiakban: repülőtér) a közbiztonsági,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

bűnüldözési, igazgatásrendészeti, tűzszerészeti és utasbiztonsági feladatok összehangolt ellátásáról.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott feladatkörében a Rendőrség:

a) ellátja, koordinálja, szakmailag irányítja a nemzetközi és a belföldi polgári repülés jogellenes cselekmények elleni védelmének közbiztonsági feladatait, és együttműködik a repülőtér üzemeltetőjével, a repülőtéren működő hatóságokkal és rendvédelmi szervekkel,

b) felügyeli és fegyveresen biztosítja a nemzetközi viszonylatban közlekedő légi járművek személyzetének, utasainak és csomagjaiknak, a légi küldeményeknek biztonsági szempontból történő átvizsgálását,

c) felügyeli a személyek, járművek és különleges légi szállítmányok repülőtérre való beléptetésének rendjét, közreműködik az erre vonatkozó szabályok kialakításában,

d) állandó vagy ideiglenes nemzetközi légi forgalmat lebonyolító repülőtéren ellenőrzi az utasok és kísérőik számára megnyitott és az előlük zárt területek, létesítmények előírásoknak megfelelő használatát, és fenntartja a közrendet,

e) gyűjti és elemzi a nemzetközi személy- és áruforgalmat bonyolító repülőtéren és közvetlen környezetében a bűncselekmények elkövetésének megelőzése, felderítése, megakadályozása és megszakítása érdekében felhasználható információkat,

f) ellenőrzi a repülőtéren a vagyonvédelemre vonatkozó jogszabályi előírások megtartását,

g) szakmai felügyeletet gyakorol a nemzetközi repülőtéren szolgálatot ellátó fegyveres biztonsági őrség és a repülőtéri hatóság biztonsági szervezetének munkája felett,

h) véleményezi a repülőtéren ideiglenes határátkelőhely nyitásra irányuló kérelmeket,

i) biztosítja a repülőtéren nagyszámú résztvevővel tartott rendezvényeket.

A Rendőrség tűzszerészeti feladatai

79. §

(1) A Rendőrség tűzszerész alegységei végzik – a Magyar Honvédség külön jogszabályban meghatározott tűzszerészeti tevékenysége kivételével – a nemzetbiztonság és közbiztonság körében jelentkező, a robbanóanyagokkal, robbantószerekkel kapcsolatos tűzszerészeti tevékenységet.

(2) A megyei rendőr-főkapitányságok, illetőleg – az általa őrzött létesítménye tekintetében – a Köztársasági Őrezred erre kiképzett rendőrei, továbbá Budapest területén a Készenléti Rendőrség Tűzszerész Szolgálata (bombakutatók) végzik a robbantással fenyegetett helyszínek átvizsgálását.

(3) Az azonnali beavatkozást igénylő esetekben a Rendőrség tűzszerészei a Magyar Honvédség külön jogszabályban meghatározott tűzszerészeti tevékenysége körében is jogosultak a közvetlen életveszély elhárítása érdekében szükséges elsődleges intézkedések megtételére.

A tűzszerész kirendelése

80. §

(1) Tűzszerész járőrt a rendőrfőkapitány vagy helyettese, munkaidőn kívül, sürgős esetekben a rendőr-főkapitányság központi ügyelete – az ORFK Főügyeletén keresztül – rendelhet ki.

(2) A tűzszerész szolgálat lehetőségeit, technikai felszereltségét meghaladó feladat esetén, a Magyar Honvédség tűzszerész és aknakutató alakulatától tűzszerész járőr kirendelése az (1) bekezdésben meghatározott személy útján kérhető.

(3) A kirendelésnek tartalmaznia kell az átvizsgálandó helyszín rövid leírását, a terület nagyságát, pontos helyét (épület esetén földszintes vagy több szintes), amennyiben meghatározható, a robbanószerkezet jellemzőit, mennyiségét, annak a felelős vezetőnek a nevét, akivel a tűzszerész járőr parancsnokának a kapcsolatot fel kell vennie.

(4) A robbantással való fenyegetés vagy erre utaló bejelentés alapján a rendőr-főkapitányság vezetője, illetve az ügyelet vezetője rendelheti ki a bombakutatókat a veszélyeztetett objektum átvizsgálása céljából.

(5) A tűzszerész járőr kirendelhető akkor is, ha

a) olyan, veszélyesnek látszó tárgy van a helyszínen, melynek vizsgálata, minősítése, hatástalanítása tűzszerész szakismeretet igényel,

b) a megyei bombakutatók robbanásveszélyesnek minősített tárgyat találtak,

c) a megyei bombakutatók nem állnak rendelkezésre,

d) robbanás következett be, a helyszíni szemle tűzszerész szakmai biztosítására, szaktanácsadói közreműködésére,

e) robbanóanyaggal történő visszaélések vizsgálata során foganatosított házkutatás tűzszerész szakmai biztosításra van szükség,

f) védett személy programjának tűzszerész biztosítása azt indokolja.

Intézkedés közveszélyokozással való fenyegetés esetén

81. §

(1) Ha a közveszélyokozással összefüggő bejelentés, fenyegetés közvetlenül a rendőri szervhez érkezik, a lehető legrövidebb időn belül értesíteni kell a fenyegetett létesítmény vezetőjét, és egyeztetni kell a foganatosítandó intéz-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

kedéseket. A közveszélyokozással való fenyegetéssel kapcsolatos intézkedést az illetékes megyei (budapesti) rendőr-főkapitányság, rendőrkapitányság teszi meg. A bejelentés valóságtartalmának ellenőrzése, a veszélyhelyzet kizárása a fenyegetett létesítmény használóira nem hárítható át.

(2) Közveszélyokozással való fenyegetés helyszínén az előzetes felderítő tevékenységre a megyei bombakutató csoportot, Budapesten a Készenléti rendőrség bombakutató csoportját kell kirendelni.

(3) A veszélyeztetett körzetből a legrövidebb időn belül gondoskodni kell az ott-tartózkodók eltávozásáról, illetéktelenek távol tartásáról. Gyanús tárgy vagy csomag esetén 100 méter, gépjármű esetén 200 méter sugarú biztonsági körzetet kell kialakítani, és gondoskodni kell a forgalom elterelésérőI is. A tűzszerész járőr helyszínre érkezését követően a járőrparancsnok igénye szerint kell intézkedni a kiürített biztonsági körzet növelésére.

(4) Szükség esetén a robbantással fenyegetett objektum tulajdonosa, használója a foganatosított biztonsági intézkedések tűrésére kényszeríthető. A biztonsági intézkedésből eredő kárigényét az arra jogosult a fenyegetés elkövetőjével szemben érvényesítheti.

(5) A Köztársasági Őrezred által őrzött létesítmények és biztosított rendezvényeket ért fenyegetés esetén a fenyegetéssel kapcsolatos intézkedéseket a Köztársasági Őrezred parancsnoka rendeli el.

A Rendőrség feladatai konfliktushelyzet, tömeges méretű migráció és az államhatár rendje ellen irányuló erőszakos cselekmények esetén

82. §

Egy vagy több állam területén a határ közelében kialakult olyan fegyveres cselekmény esetén, amely közvetlenül veszélyezteti az államhatár rendjét (konfliktushelyzet) a Rendőrségnek az államhatár őrizetével kapcsolatos feladatai megelőzik a határforgalom-ellenőrzésével, az államhatár rendjének fenntartásával kapcsolatos szolgálati tevékenységét.

83. §

(1) Az államhatár rendje ellen irányuló erőszakos cselekménynek minősül a rendőrrel vagy más személlyel szemben tanúsított, az államhatár, az átkelőhely rendjét, más rendőrségi vagy a Rendőrség által őrzött objektum, berendezés biztonságát közvetlenül sértő vagy veszélyeztető nyílt ellenszegülés, kényszerítés, támadás. Erőszakos cselekmény esetén azonnal értesíteni kell a felettes rendőri szervet.

(2) Erőszakos cselekmény esetén intézkedni kell annak elszigetelésére, az érintett terület vagy helyszín biztosítására, szükség esetén zárására, a veszélyeztetett személyek és javak mentésére.

(3) Az erőszakos cselekmény megszakítására, felszámolására elsősorban a veszélyeztetett objektum rendjéért és őrzéséért felelős rendőri erőket, indokolt esetben speciális rendőri erőket kell igénybe venni.

(4) Az Alkotmány 19/E. §-ában meghatározott esetben, az államhatárt fegyveresen vagy felfegyverkezve átlépő személyek kiszorításában, illetve elfogásában és lefegyverzésében való rendőri közreműködés, vagy az államhatár rendjét közvetlenül veszélyeztető konfliktushelyzet és a tömeges méretű migráció kezelése, vagy az államhatár rendje ellen irányuló erőszakos cselekményeket elhárítása esetén a rendőri erők alkalmazása külön tervek szerint történik.

VI. FEJEZET

A SZOLGÁLATI FORMÁK

84. §

(1) A rendőrök a szolgálati feladataikat külön végrehajtási rendelkezések alapján, különböző szolgálati formákban, a szakmai szabályzatokban meghatározott módon hajtják végre, melyet az adott feladat végrehajtására kijelölt rendőr szolgálati beosztásától függetlenül köteles betartani.

(2) Az elöljáró az alárendelt rendőr részére elrendelheti a feladat meghatározott szolgálati formában történő végrehajtását.

Ügyeleti szolgálati forma

85. §

(1) A rendőrségi feladatok végrehajtásának, a szervezet működésének, illetve irányításának és vezetésének, rendőri munka folyamatosságának biztosítása, az együttműködő szervekkel való kapcsolat állandó fenntartása, a rendkívüli eseményekkel összefüggő halaszthatatlan intézkedések megtétele, az intézkedésre jogosult és köteles szervek, személyek értesítése, a vezetők tájékoztatása érdekében, állandó vagy ideiglenes jelleggel ügyeletet kell biztosítani.

(2) Ügyeletet minden rendőri szervnél biztosítani kell.

(3) Az ügyeletet ellátó (ügyeletes) a hivatali munkaidőn kívül a szerv vezetőjének jogkörét a részére meghatározott mértékben gyakorolja.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(4) Az ügyeletes részére biztosítani kell azokat az eszközöket, amelyek a feladat zavartalan ellátásához és a hatáskörébe utalt intézkedések megtételéhez szükségesek.

(5) Az ügyeletest feladatának teljesítésétől elvonni, más feladatra igénybe venni nem lehet.

Körzeti megbízotti szolgálati forma

86. §

(1) A körzeti megbízott a rendőri szerv vezetője által meghatározott körzetben teljesít szolgálatot, tevékenységét önállóan szervezi.

(2) A körzeti megbízott alapvető feladata a Rendőrség és a lakosság kapcsolatának fenntartása, meghatározott bűnügyi nyomozások elvégzése, a működési területét érintő körözési tevékenység folytatása, szabálysértési ügyekben az előzetes intézkedés foganatosítása, illetve a meghatározott vasúti, légi és vízi rendészeti rendőri munka végzése.

(3) Tevékenysége során együttműködik a helyi önkormányzatokkal, a polgármesteri hivatallal, a Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek beosztottaival, a polgárőrséggel, segíti tevékenységüket.

Járőr szolgálati forma

87. §

(1) A járőrözés a közterületek és nyilvános helyek, továbbá az államhatár őrizetének, valamint a határterület és – jogszabályban meghatározott esetekben – a határterületen kívüli területek (mélységi területek) rendőri, illetve határrendészeti ellenőrzésének egyik formája. A járőrözés során egy vagy több rendőr együttesen, előre meghatározott körzetben, illetve területen vagy útvonalon, illetve menetvonalon bűnügyi, közrendvédelmi, határrendészeti, közlekedési, illetve vízi rendészeti feladatot lát el, ellenőrzi a jogszabályok betartását, végzi a jogellenes cselekmények megelőzését, felderítését, megszakítását és az elkövetők elfogását.

(2) Járőrözésre egy rendőrt csak kivételesen, indokolt esetben lehet vezényelni.

(3) A rendőr a mellé – közös végrehajtást igénylő feladat esetén – járőrtársként beosztott katonai rendésszel, a büntetés-végrehajtási őrrel, vám és pénzügyőrrel, az Európai Unió jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés alapján más állam rendvédelmi szervének tagjával, illetve a fegyveres biztonsági őrrel, a közterület felügyelővel együttműködve látja el a járőrözést. Ha a feladat jellege megkívánja a rendőr járőrtársként osztható be katonai rendészeti járőrözésre. A vegyes összetételű járőrök tagjainak intézkedési jogára a vezénylő szervre vonatkozó jogszabályok irányadók.

(4) Attól függően, hogy a járőr feladatai között az általános bűnügyi, közrendvédelmi, határrendészeti, illetve a közlekedést segítő, irányító és ellenőrző feladatok vannak túlsúlyban, a járőr szolgálati forma bűnügyi, közrendvédelmi, határrendészeti, illetőleg közlekedési forgalomellenőrző lehet.

Útlevélkezelő szolgálati forma

88. §

(1) Az útlevélkezelés a határforgalom-ellenőrzés végrehajtásának egyik alapvető formája.

(2) Útlevélkezelésre forgalmi sávonként egy rendőrt csak kivételesen indokolt esetben lehet vezényelni.

Őrszolgálati formák

89. §

(1) Az őrszolgálat az a szolgálati forma, amelynek során a rendőr a kijelölt őrhelyén, illetve mozgási körzetében állandó vagy ideiglenes jelleggel személyt, meghatározott területet, létesítményt vagy értéket véd, őriz, illetőleg közbiztonsági szempontból ellenőriz, vagy protokolláris feladatot lát el.

(2) Az őrszolgálat formája lehet: mozgóőr, objektumőr, fogdaőr, kísérő őr, rendkívüli őr, díszőr szolgálat.

90. §

(1) A mozgóőr a számára kijelölt mozgási körzetben, egy adott ponthoz meghatározott időközönként rendszeresen visszatérve látja el szolgálatát. Mozgási körzetét a közbiztonsági viszonyok és feladat jellege szerint az elöljáró jelöli ki.

(2) Az objektumőr meghatározott létesítményhez tartozó, az őrutasításban meghatározott körzetben végzi feladatát.

(3) A fogdaőr a rendőrségi fogdában, illetve őrzött szálláson, a kijelölt őrhelyen, meghatározott mozgási körzetben, fogva tartott személyt őriz. A szolgálatellátás részletes szabályait a Fogdaszolgálati Szabályzat határozza meg.

(4) A kísérő őr feladata a felügyeletére bízott fogva tartott személy meghatározott helyre történő kísérése.

(5) A fogva tartott kísérése a végrehajtás módja szerint rendes vagy megerősített kísérés lehet a következők szerint:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

a) rendes a kísérés módja, ha a kísért személynél az előzetes ismeretek alapján nincs olyan körülmény, amelynek folytán szökésétől vagy a rendőr elleni támadásától lehet tartani,

b) a kísérést meg kell erősíteni, ha a kísért személy szökésétől vagy támadásától lehet tartani, illetve a kísérés nehéz körülmények között történik.

(6) Mindig a megerősített kísérési módot kell alkalmazni, ha az külföldre vagy külföldről Magyarországra irányul.

(7) A kísérésre vonatkozó utasítást a fogva tartás elrendelésére jogosult vezető adja. Ha külföldre irányuló, illetve külföldről Magyarországra történő kísérésre vonatkozó utasítás végrehajtásához külföldi állami szervekkel való kapcsolatfelvétel szükséges, akkor a végrehajtás módját a Nemzetközi Bűnügyi Együttműködési Központ vezetőjével kell egyeztetni.

(8) A kísért személy figyelmét fel kell hívni a kísérés alatt tanúsítandó magatartásra, figyelmeztetni kell, hogy szökés, támadás vagy a kísérő őrnek való ellenszegülés esetén kényszerítő eszköz alkalmazására kerül sor.

(9) Ha a kísért személy veszélyessége ezt indokolja a kísért személyt meg kell bilincselni. Ha a kísérő őr a kísérés biztonságát veszélyeztető körülményt észlel, haladéktalanul a legközelebbi rendőri szervhez fordul.

(10) A kísérés során a kijelölt útvonaltól csak abban az esetben lehet eltérni, ha az eredeti útvonalon történő haladás a biztonságos kísérést veszélyezteti. Ha a kísért személy megszökött, elfogására azonnal meg kell tenni a szükséges intézkedéseket.

(11) Ha az elfogásra tett haladéktalan intézkedés nem vezetett eredményre, azonnal jelentést kell tenni a legközelebbi rendőri szerv ügyeletesénél.

91. §

(1) A rendkívüli őr külön utasításra végez az elöljáró által meghatározott biztosítási, őrzési feladatot.

(2) A díszőr ünnepségek, rendezvények, katonai tiszteletadással rendezett kegyeleti aktusok alkalmával elöljárója utasítása szerint teljesít ideiglenes protokolláris őrszolgálatot.

Személyvédelmi szolgálati forma

92. §

(1) A személyvédelmi szolgálat célja lehet:
a) személybiztosítás,
b) lakásbiztosítás,
c) programhely biztosítás,
d) útvonalbiztosítás.

(2) A személybiztosító feladata a védett személy közvetlen fizikai védelme, élete, testi épsége megóvása.

(3) A lakásbiztosító feladata a védett személy és a vele együtt lakó családtagjai elhelyezésére szolgáló létesítmények elleni támadás elhárítása, illetéktelen személyek bejutásának megakadályozása, a belépő személyek ellenőrzése, a védelem technikai eszközeinek kezelése.

(4) A programhely biztosító feladata a védett személyek által látogatott rendezvény helyszínének lezárása, a védett személy mozgásterületének biztosítása.

(5) Az útvonalbiztosító feladata a védett személy közlekedési útvonalának megelőző ellenőrzése, a veszélyforrások felmérése, elhárítása, az áthaladás biztosítása.

(6) A személyvédelmi szolgálatok ellátásának részletes szabályait külön rendelkezések tartalmazzák.

Pénzkísérő szolgálati forma

93. §

(1) Ha a Magyar Nemzeti Bank és más pénzintézetek nagy összegű pénz- és értékszállításait rendőr kíséri, a pénzkíséret végrehajtása során a járőrcsoport vezetője folyamatos rádió-összeköttetést tart a területileg illetékes rendőr-főkapitányság ügyeletével.

(2) A járőrcsoport vezetője pénzkíséret végrehajtása során csak a 3. § (4) bekezdésének második fordulata szerinti halaszthatatlan intézkedéseket köteles végrehajtani. Ilyen esemény bekövetkezése esetén a rendőr-főkapitányság ügyelete soron kívül segítséget nyújt a pénzkísérő részére. A pénzkísérő kísérési feladatát csak az intézkedés átadása után folytathatja.

Vonatkísérő szolgálati forma

94. §

(1) A személyszállító vonatok, pályaudvarok és vasútállomások rendőri ellenőrzése a megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság feladata.

(2) Azt a vonatot, amelynek rendőri ellenőrzése közbiztonsági szempontból különösen indokolt, a rendőr-főkapitányság intézkedése alapján közrendvédelmi állománnyal a megye területén kísérni kell. A vonatkísérési feladatok végrehajtása mellett, azzal összhangban meg kell szervezni a pályaudvarok és vasútállomások rendőri ellenőrzését.

(3) A személyvonatok ellenőrzésére legalább kétfős rendőrjárőrt kell vezényelni.

(4) A vonatkísérést úgy kell szervezni és vezényelni, hogy a kijelölt vonatot a mindenkori közbiztonsági hely-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

zetnek megfelelően, szükség szerint a cél-, illetve csatlakozó állomásig kísérjék. A rendőr-főkapitányság gondoskodik arról, hogy a többi rendőri szerv, illetve a saját állománya által kísért vonatokat a közbeeső állomásokon helyi járőr fogadja.

(5) A vonatkísérő:

a) kísérést, személyőrzést nem hajthat végre,

b) a szolgálat ellátása során együttműködik a rendőr-főkapitányságok által vezényelt járőrökkel, a vasúti körzeti megbízottakkal és a vasút forgalmi személyzetével.

(6) A vonatkísérő a személyi szabadságot korlátozó intézkedés foganatosítása esetén:

a) rádión keresztül egy közbeeső állomásra kérjen a szerelvény mellé helyi járőrt vagy körzeti megbízottat, részükre az intézkedés alá vont személyt igazoltatólap kitöltésével és az átvétel elismertetésével adja át,

b) az intézkedés alá vont személyt a cél- vagy közbeeső állomásra érkezéséig az utazóközönségtől elkülöníti, végrehajtja a szükséges ruházat- és csomagátvizsgálást, illetve a szökés megakadályozása érdekében megteszi a szükséges biztonsági intézkedéseket,

c) a vonatkísérőnek a kísérést az első olyan közbeeső állomáson ahol rendőrőrs vagy kapitányság van, meg kell szakítani, ha az intézkedés során kényszerítő eszközt alkalmazott, kivéve a szökés megakadályozása céljából alkalmazott bilincshasználatot, ha nem okozott sérülést.

(7) A vonatkísérő a vonatkísérés megszakítása esetén az állomásra történő érkezést követően:

a) helyi rendőri szervtől gépjárművet kér az előállítás foganatosításához,

b) a kapitányságon elkészíti a szükséges jelentéseket, okmányokat.

(8) A vonatkísérő intézkedéseinek jogszerűségét, szakszerűségét a helyi rendőri szerv vezetője vagy ügyeletese minősíti.

Repülőtéri biztonsági és utas-biztonság felügyeleti szolgálati forma

95. §

(1) A repülőtéri biztonsági és utas-biztonság felügyeleti feladatra beosztott rendőr nemzetközi repülőtéren felügyeli és fegyveresen biztosítja:

a) a légi jármű utasainak és személyzetének biztonsági ellenőrzését,

b) a légi jármű utasa kézipoggyászának és feladott csomagjának biztonsági ellenőrzését,

c) a légi áruszállításra (air cargo) feladott áru és a fedélzeti ellátmány (catering), valamint a rakodás biztonsági ellenőrzését,

d) a tranzitutasok és poggyászaik biztonsági ellenőrzésének végrehajtását, a közbiztonságra különösen veszélyes eszközök, robbanó- és más veszélyes anyagok légi jármű fedélzetére juttatásának megakadályozását.

(2) A repülőtéri biztonsági és utas-biztonság felügyeleti feladatra beosztott rendőr nemzetközi repülőtéren:

a) ellátja a repülőtér zárt területeinek rendőri, illetve határrendészeti felügyeletét,

b) közreműködik a repülőtér utasforgalom számára megnyitott területein a közveszéllyel való fenyegetés elhárításában,

c) felügyeli az országba be nem léptetett vagy kiutasított külföldi személyeket.

Készültségi szolgálati forma

96. §

(1) A készültség célja a rendőröknek, illetve a rendőrök meghatározott csoportjának egyes rendőrségi feladatok végrehajtására a szolgálati helyen vagy más kijelölt helyen történő folyamatos együtt-tartása.

(2) Készültséget az országos rendőrfőkapitány, a bűnügyi főigazgató, a rendészeti főigazgató, a Köztársasági Őrezred parancsnoka, a Készenléti Rendőrség parancsnoka, a megyei (budapesti) rendőrfőkapitányok, a rendőrkapitányok és a határrendészeti kirendeltségek vezetői hozhatnak létre.

(3) A készültség elrendelhető a Rendőrség, a rendőrhatóságok egy szolgálati ága vagy valamennyi szolgálati ág beosztottai részére.

Készenléti ügyeleti szolgálati forma

97. §

(1) Készenléti ügyeletre beosztott rendőr szolgálati időn kívül köteles a szolgálati helyen kívül, a lakásán, vagy más meghatározott, elérhető helyen szolgálatképes állapotban tartózkodni, ahonnan szolgálati feladatra bármikor igénybe vehető.

(2) Készenléti ügyeletet az országos rendőrfőkapitány, a bűnügyi főigazgató, a rendészeti főigazgató, a Köztársasági Őrezred parancsnoka, a Készenléti Rendőrség parancsnoka, a megyei (budapesti) rendőrfőkapitányok, a rendőrkapitányok és a határrendészeti kirendeltségek vezetői hozhatnak létre.

Felügyeleti szolgálati forma

98. §

(1) A felügyeleti szolgálati formába beosztottak feladata, hogy a közrendet, a közbiztonságot veszélyeztető cse-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

lekményeket megelőzzék, illetve megszakítsák, a szükséges rendőri intézkedéseket megtegyék. A rend fenntartása érdekében nyújtsanak segítséget a rendezőknek.

(2) Felügyeleti szolgálati formát olyan, nagyobb számú közönséget vonzó rendezvényeken, kulturális és egyéb létesítményekben lehet szervezni, ahol a közrend és közbiztonság fenntartása érdekében az ilyen szolgálat ellátása szükséges.

(3) A rendőrkapitányság vezetője a helyi viszonyoknak megfelelően dönti el, hogy mely létesítményekben, milyen alkalomból indokolt felügyeleti szolgálati formát elrendelni, illetve meghatározza azokat a létesítményeket, amelyekben e feladatot járőr hajtja végre.

VII. FEJEZET

A RENDŐR MAGATARTÁSÁRA, A KÖRLETEK RENDJÉRE ÉS A SZOLGÁLATI FEGYVER VISELÉSÉRE VONATKOZÓ ÁLTALÁNOS SZABÁLYOK

Elöljárók és alárendeltek, feljebbvalók és alacsonyabb rendfokozatúak

99. §

(1) Elöljáró az, akinek a rendőr szolgálati beosztás, külön parancs vagy utasítás alapján, akár ideiglenes jelleggel is alá van rendelve, és akinek az alárendelt részére parancsadási, utasítási joga van.

(2) Alárendelt az, aki valamely elöljáróhoz szolgálati beosztás, külön parancs vagy utasítás alapján akár ideiglenes jelleggel is be van osztva.

(3) Feljebbvaló az, akinek magasabb rendfokozata van, és az alacsonyabb rendfokozatúval nem áll elöljárói viszonyban.

(4) Az elöljárók és feljebbvalók a szolgálati érintkezés alkalmával alárendeltjeiket, illetve az alacsonyabb rendfokozatúakat vezetéknevükön és rendfokozatukon, vagy csupán rendfokozatuk megnevezésével és az „úr”, illetve nők esetében az „asszony” vagy a „kisasszony” szóval szólítják meg. Az a rendőr, akit elöljárója vagy feljebbvalója megszólít „parancs” szóval jelentkezik.

(5) Az alárendelt az elöljárót, az alacsonyabb rendfokozatú a feljebbvalót a rendfokozatával és az „úr”, illetve nők esetében az „asszony” vagy „kisasszony” szóval szólítja.

(6) A távol lévő elöljárót, feljebbvalót, illetve alárendeltet a vezetéknevével és rendfokozatával kell mások előtt megnevezni.

(7) A távbeszélőn történő szolgálati érintkezés alkalmával a hívó fél bemutatkozása (nevének, rendfokozatának közlése) után az alacsonyabb rendfokozatú köteles jelentkezni. Kivéve, ha az elöljáró-alárendelt viszonyból más következik.

Elöljárói viszonyba lépés

100. §

(1) Ha a Rendőrség egymásnak szolgálatilag alá nem rendelt tagjai együtt látnak el szolgálatot, és a parancsnok nincs kijelölve, akkor azonos rendfokozat esetén az elöljáró a felsőbb szintű rendőri szerv beosztottja, illetve azonos szervhez tartozás esetén a magasabb beosztású rendőr. Azonos beosztás esetén a magasabb rendfokozatú rendőr az elöljáró, illetve annak a szolgálati ágnak a beosztottja, amelynek területén a szolgálatot együtt teljesítik.

(2) A feljebbvaló és a rangban idősebb rendőr akkor jogosult, illetve köteles elöljárói viszonyba lépni, ha

a) a helyszínen intézkedő rendőr segítése érdekében erre szükség van,

b) a rendőr intézkedése törvényellenes,

c) a rendőr az utcán, nyilvános helyen viselkedésével botrányt okoz, vagy olyan cselekményt követ el, amely a Rendőrség tekintélyét sérti.

(3) Az elöljárói viszonyba lépést egyértelműen és határozottan ki kell jelenteni, a polgári ruhában lévő feljebbvaló magát előre igazolva léphet elöljárói viszonyba.

(4) Az elöljárói viszonyba lépés nem járhat a szolgálati intézkedésbe való indokolatlan beavatkozással.

(5) Az elöljárói viszonyba lépett feljebbvalónak az átvett intézkedést be kell fejeznie.

(6) Az intézkedő rendőröknek az elöljárói viszonyba lépésről saját parancsnokuknak jelentést kell tenniük. Ebből a célból kölcsönösen feljegyzik egymás nevét, rendfokozatát, azonosító jelvényének számát és beosztási helyét.

Az elöljáró és a feljebbvaló kötelességei

101. §

(1) Az elöljáró:

a) szervezi, irányítja és ellenőrzi az alárendelt szervezeti egységek és beosztottai munkáját, biztosítja a munka feltételeit, figyelembe véve és mérlegelve alárendeltjei javaslatait,

b) megfelelően dokumentálja ellenőrzéseit, és az ellenőrzés eredményéről függően a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére, illetve a felelős személyének megállapítására és felelősségének érvényesítésére a szükséges intézkedéseket megteszi,

c) hatáskörén belül önállóan intézkedik, megköveteli alárendeltjeitől, hogy pontosan és időben teljesítsék szolgálati kötelességeiket; a munka szervezése során arányo-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

san osztja el a munkaterheket; a munkában kiemelkedő alárendeltjeit dicséri és jutalmazza, vagy erre javaslatot tesz, a hanyag, fegyelmezetlen alárendelteket felelősségre vonja,

d) megismeri alárendeltjei alkalmazási feltételeit és azt, hogy annak mennyire felelnek meg; elfogultságtól mentesen jár el, és figyelme kiterjed minden olyan lényeges körülményre, amely alárendeltjeinek szolgálatellátását befolyásolhatja,

e) alárendeltjeitől megköveteli az Alkotmány, a jogszabályok, a szolgálati tevékenységet szabályozó egyéb rendelkezések betartását; gondoskodik szakismeretük fejlesztéséről, átadja a rendőri munkában szerzett tapasztalatait,

f) személyes helytállásával példát mutat a szolgálat ellátásában, a szakmai ismeretek elsajátításában, a fegyelmezett magatartásban, valamint az erkölcs normáinak betartásában;

g) védi alárendeltjei jogait és jogos érdekeit,

h) figyelemmel kíséri alárendeltjeinek egészségügyi helyzetét, gondoskodik egészségvédelmükről,

i) gondoskodik a rendőrségi vagyon védelméről, rendeltetésszerű használatáról, a szolgálat ellátásához szükséges technikai felszerelésről, biztosítja a körletrend betartását,

j) ismeri a vezetése alá tartozó szervezeti egység létszámát, a felszerelés és fegyverzet mennyiségét és állapotát,

k) távolléte esetére kijelöli helyettesét, ha kijelölt vagy megbízott helyettese nincs.

(2) Az elöljáró a rendőrt köteles a szolgálat ellátására felkészíteni és eligazítani

(3) Az elöljáró a kiadott parancsok végrehajtását ellenőrzi.

(4) A feljebbvaló mindenkor megköveteli az alacsonyabb rendfokozatúaktól a fegyelem, a rend, az öltözködési szabályok, valamint a magatartásra, az udvariasságra és a tiszteletadásra vonatkozó előírások megtartását.

Az alárendelt jelentési kötelezettsége

102. §

(1) Az alárendelt elöljárójának szóban jelenti:

a) a szolgálati feladat, az utasítás végrehajtását, illetve az azt akadályozó körülményeket,

b) beosztásba való kinevezését, magasabb rendfokozatba történt előléptetését, kitüntetését, megdicsérését, jutalmazását, ha ezt nem a közvetlen elöljáró jelenlétében közölték, illetve nem tőle kapta,

c) ha más elöljárótól utasítást kapott vagy az ellenőrizte tevékenységét,

d) szabadságról való bevonulását, vezénylésének lejártát, a vezénylés helyéről történő bevonulását,

e) fegyelmi fenyítését, ha azt nem közvetlenül elöljárója szabta ki,

f) intézkedéseit,

g) megbetegedését, felgyógyulását.

(2) Az alárendelt írásban jelenti elöljárójának:

a) személyi és családi körülményeiben beállott változásokat,

b) ha bűncselekmény vagy szabálysértés miatt vele szemben intézkedés történt.

(3) Ha más jogszabály jelentési kötelezettséget ír elő (pl. összeférhetetlenség, választáson jelöltként való indulás stb.) a jelentést írásban kell megtenni.

Az egyedi utasítás adásának és végrehajtásának rendje

103. §

(1) Az utasításokat a szolgálati út betartásával kell kiadni, ugyanígy kell előterjeszteni a kérelmeket is.

(2) A szolgálati út a szolgálati érintkezésnek, az ügyek intézésének az a módja, amikor az ügy a közvetlen parancsnok és a közbeeső elöljárók útján jut ahhoz, akinek abban döntési, utasítási, parancsadási, illetve intézkedési joga vagy kötelessége van.

(3) A magasabb fokú rendőri szerv, az elöljáró a szolgálati út betartását mellőzheti, ha emiatt a szolgálati érdek sérelmet szenvedne. Az alárendelt a szolgálati út mellőzésével kapott utasítást jelenti közvetlen elöljárójának.

(4) A rendőr az utasítás tudomásulvételét „értettem” szóval jelenti.

(5) Indokolt esetben az elöljáró köteles meggyőződni arról, hogy az alárendelt pontosan megértette az utasítást. Távbeszélőn adott utasítás jogosultságáról kétség esetén visszahívással kell meggyőződni.

(6) Ha az utasítás végrehajtását elháríthatatlan akadály lehetetlenné teszi, ezt a körülményt az utasítást adó elöljáró felé haladéktalanul jelenteni kell.

(7) Ha a rendőr kapcsolata megszakad az elöljárójával, utasítás hiányában köteles a jogszabályok és más rendelkezések előírásai szerint önállóan eljárni.

(8) Az utasítást az alárendelt ellentmondás nélkül, kellő időben és a legjobb tudása szerint – az Rtv. 11. és 12. §-ában foglaltakra figyelemmel – hajtja végre.

(9) Ha a parancs teljesítését másik elöljáró parancsa akadályozná, az alárendelt az előzőleg kapott utasítást köteles jelenteni. Ha az elöljáró ennek ellenére utasítást ad parancsa végrehajtására, azt teljesíteni kell. Az utóbbi utasítás teljesítését követően az első utasítás végrehajtását meg kell kezdeni, illetve folytatni kell.

(10) Az első utasítás teljesítésének elmulasztásáért, késedelmes teljesítéséért az új utasítást adó elöljárót terheli a felelősség. Az, aki az újabb parancsot adta, értesíti erről az

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

előző utasítást adó elöljárót. Az utasítás végrehajtását mindkét elöljárónak jelenteni kell.

(11) Fontosabb utasítást az elöljáró írásban adja ki, és azt ki kell hirdetni az érintett beosztottak előtt.

A jelentkezések rendje

104. §

(1) Az elöljárónál a rendőri szerv vezetője és annak beosztottai jelentkezni kötelesek.

(2) Jelentkezés alkalmával az alárendelt jelentse vezetéknevét, rendfokozatát és röviden azt, amit elöljárója tudomására akar hozni.

(3) Ünnepi rendezvény, szemle vagy parancsnoki értekezlet kivételével a jelentkezéskor, a jelentéstételkor nem kell nevet, rendfokozatot, beosztást jelenteni, ha az elöljáró ismeri azt, aki jelent.

(4) A rendőri szerv vezetője – az elöljáróin kívül – jelentkezni köteles, az egységhez érkező köztársasági elnöknél, az Országgyűlés elnökénél és a miniszterelnöknél, valamint a rendészetért felelős miniszternél.

(5) Az előre bejelentett ellenőrzés alkalmával az ellenőrzött szerv vezetője szolgálati öltözetben köteles jelentkezni. Felsőbb szintű szervtől ellenőrzés céljából érkezett beosztottnál az ellenőrzött szerv vezetője köteles jelentkezni, ha az érkező nála magasabb vagy vele azonos rendfokozatú. A felsőbb szintű szervtől érkező beosztott köteles jelentkezni, ha alacsonyabb rendfokozatú, mint az ellenőrzés alá vont szerv vezetője.

(6) Ha az ellenőrzést végző nem elöljáró, akkor csak az ellenőrzött szerv vezetője útján intézkedhet. Ez alól kivételt képez, ha a késedelem a szolgálatra hátránnyal jár. Az ellenőrzött szerv vezetője köteles az ellenőrzést végző felhívására az észlelt törvénysértés megszüntetésére intézkedni, véleménykülönbség esetén, soron kívül a közös elöljáró döntését kell kérni.

Tiszteletadás

105. §

(1) A Rendőrség egyenruhát viselő tagjai, a rendőrcsapatok és egységek a Rendőrség alaki szabályzata előírásainak megfelelően teljesítenek tiszteletadást.

(2) A Rendőrség egyenruhát viselő tagjai találkozáskor egymásnak tiszteletadást teljesítenek. Alárendeltek és alacsonyabb rendfokozatúak előre tisztelegnek. Az egyenlő rendfokozatúak kölcsönösen tisztelegnek egymásnak.

(3) A Rendőrség egyenruhát viselő tagjai kölcsönös udvariasság alapján a rendfokozat figyelembevételével tiszteletadást teljesítenek a Magyar Honvédség, a rendvédelmi szervek egyenruhát viselő tagjainak.

(4) A rendőr fentieken kívül tiszteletadást teljesít:

a) a Himnusz, a Szózat és az Európai Unió himnusza elhangzása alatt, továbbá rendezvényeken más államok himnuszának elhangzásakor,

b) a Magyar Köztársaság állami zászlajának,

c) síremlékek, emlékművek előtt, ha ott díszőrség áll,

d) a Magyar Honvédség, a rendvédelmi szervek csapatzászlói előtt,

e) a Magyar Honvédség, a rendvédelmi szervek egységei által kísért temetési menetnek.

(5) A kötelező tiszteletadás szabályai – a helyzetnek megfelelően – nyilvános helyeken, közlekedési eszközökön is érvényesek.

(6) Ha az elöljáró (feljebbvaló) a rendőrt megdicséri, „Hazámat szolgálom” szavakkal kell válaszolni.

(7) Csoport vagy kötelék megdicsérése esetén a parancsnok válaszol.

(8) Tiszteletadást nem kell teljesíteni:

a) rendőri intézkedés közben,

b) forgalom irányításakor,

c) kísérő őri feladat ellátása közben,

d) személybiztosítás, lakásbiztosítás, programhely-biztosítás és útvonalbiztosítás közben,

e) járművezetés közben,

f) az alaki szabályzatban meghatározott egyéb esetekben.

A körlet rendje

106. §

(1) A körlet a rendőri szervek elhelyezésére szolgáló épület, valamint rendőri szállás, a hozzá tartozó létesítményekkel együtt.

(2) A körletparancsnok a rendőri szerv vezetője, aki felelős a körlet rendjéért, a körletben elhelyezett személyek fegyelméért. Ha a körletben több azonos szintű szerv van elhelyezve, a körletparancsnokot a közös elöljáró jelöli ki. A körletparancsnoki teendőket utasításban alacsonyabb beosztású elöljáróra is át lehet ruházni, az utasítást ismertetni kell.

(3) A körlet utcai homlokzatára jól látható helyen, megfelelő magasságban a rendőrhatóság vagy a rendőri szerv megnevezését tartalmazó, a Magyar Köztársaság címerével ellátott táblát kell kifüggeszteni. Sötétedéskor azt kellően meg kell világítani.

(4) Az épület fellobogózásáról a körletparancsnok intézkedik.

(5) A körletrendet a parancsnok határozza meg, azt ki kell függeszteni.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(6) A körletparancsnok elkészíti a körlet védelmi tervét, amelyet elöljárója hagy jóvá.

(7) A körletben a női szállást, öltözőt és pihenőt a férfiakétól elkülönítve kell kialakítani.

A szolgálati fegyver

107. §

(1) Szolgálati lőfegyverrel az a rendőr látható el, aki a fegyverhasználatra, valamint a fegyver tárolására és kezelésére vonatkozó szabályok ismeretéből sikeres vizsgát tett, és szolgálati beosztása indokolja a fegyverrel történő szolgálatellátását.

(2) A szolgálati lőfegyvert személyi felszerelésként vagy egységkészletként lehet kiadni.

(3) Személyi felszerelésként a rendőrt pisztollyal, géppisztollyal, gépkarabéllyal vagy céltávcsővel ellátott puskával lehet ellátni, minden más lőfegyver és azzal egy tekintet alá eső eszköz, csak egységkészletként biztosítható.

108. §

(1) Az egységkészletként biztosított lőfegyverek és azzal egy tekintet alá eső eszközök, valamint a személyi felszerelésként biztosított géppisztolyok, gépkarabélyok, céltávcsővel ellátott puskák erre a célra kialakított fegyverszobában tárolhatók.

(2) A személyi felszerelésként kiadott egyéb lőfegyverek tárolhatók a szolgálati helyen, vagy az ügyeleti szolgálatnál (csoportos tárolás), személyi páncélszekrényben, vagy vaslemez szekrényben, vagy el nem mozdíthatóan rögzített lemezkazettában (egyéni tárolás). A szolgálati lőfegyverek csak ürített, fesztelenített állapotban, a lőszerektől elkülönítetten tárolhatók.

(3) A lőfegyver tároló helyen való elhelyezése, valamint szétszedése, tisztítása előtt fokozott gondossággal kell meggyőződni annak ürített állapotáról.

(4) Azokban a helyiségekben, ahol ügyfelek is megjelenhetnek, a szolgálati lőfegyverek közül csak pisztoly tárolható a (2) bekezdésben meghatározottak szerint.

(5) Azokban a rendőri objektumokban, ahol folyamatos ügyeleti szolgálat nem működik, és az objektum technikai védelemmel nincs ellátva, lőfegyver és lőszer nem tárolható.

109. §

(1) A szolgálati lőfegyver szolgálatban nyíltan is viselhető, szolgálaton kívül csak rejtett módon hordható.

(2) Géppisztolyt vagy gépkarabélyt a rendőr kizárólag szolgálatban és külön utasításra tarthat magánál.

(3) Szolgálati pisztolyát a rendőr szolgálaton kívül is magánál tarthatja.

(4) Szolgálati pisztolyt más kereső foglalkozás végzése közben a rendőr nem viselhet.

(5) Ha a rendőr a szolgálati pisztolyt és lőszert szolgálaton kívül magánál tartja, csak állandóan lakott lakásban, biztonsági zárral ellátott szekrényben, fiókban vaslemez kazettában tartható úgy, hogy ahhoz illetéktelen személy ne férjen hozzá. A pisztolyt ürített, fesztelenített állapotban, a lőszerektől elkülönítve kell tárolni.

110. §

(1) Egyéni elbírálás alapján a szolgálati pisztoly szolgálaton kívüli birtoklását a rendőri szerv vezetője indokolással megtilthatja.

(2) Meg kell tiltani, a szolgálati pisztoly szolgálaton kívüli birtoklását, ha

a) a rendőrrel szemben büntetőeljárás indult,

b) biztonságos tárolásának feltételei nincsenek meg,

c) a rendőr lőfegyverrel bármely módon visszaélt,

d) a rendőr szolgálatra alkalmatlan állapotban van.

(3) A biztonságos tárolás feltételeinek meglétét a rendőri szerv vezetője, vagy megbízása alapján a rendőr legalább osztályvezetői beosztású elöljárója ellenőrizheti.

(4) Üdülőbe, kórházba vagy külföldre távozás esetén a szolgálati pisztolyt a szolgálati helyen kell tárolni. A rendőr akadályoztatása esetén közvetlen parancsnoka intézkedjen a szolgálati pisztoly beszállítására.

A szolgálatba lépés követelményei

111. §

(1) A rendőr szolgálatellátásra pihenten, az előírásoknak megfelelő tiszta és ápolt öltözetben köteles megjelenni.

(2) Váltásos vagy vezényléses szolgálat esetén a rendőrrel a következő szolgálati beosztását az elöljáró 10 nappal korábban közli, kivéve, ha a szolgálatba lépés időpontja nem látható előre.

(3) Ha a rendőr szeszes italt fogyasztott, vagy más szer hatása miatt bódult állapotban van, szolgálatba nem osztható be.

(4) Ha ittassága, vagy önhibából eredő bódult állapota miatt nem láthatja el szolgálatát, fegyelmi, illetőleg büntetőjogi felelősséggel tartozik, és részére illetmény a szolgálatból kiesett időre nem jár.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(5) A (3) bekezdés szerint nem felel a rendőr ital hatása alatti megjelenéséért, ha szabadidejéből rendelik be, és a szeszesital fogyasztás a berendelés közlése előtt történt.

A rendőr nyilvános szereplése

112. §

(1) A rendőr a nyomtatott sajtó, a rádió és a televízió megkeresése alapján a feladatkörébe tartozó szolgálati ügyekről, egyes bűncselekményekről csak engedéllyel nyilatkozhat, amelyet az országos rendőrfőkapitány és a rendőrfőkapitányok, azok helyettesei, a velük azonos hatáskörű, illetve az általuk felhatalmazott vezetők adhatnak meg.

(2) Kivételes esetben – bűncselekmény, közlekedési baleset, vagy más rendkívüli esemény helyszínén – a rendőr tényközlő nyilatkozatot tehet, úgy hogy azzal szolgálati titkot és személyhez fűződő jogokat nem sérthet, felelősség kérdésében nem foglalhat állást. Nyilatkozatáról utólag az engedélyezésre jogosultnak jelentést tesz.

(3) A Rendőrség személyügyi kérdéseiről, országos jelentőségű, rendkívüli vagy váratlan eseményekről, az ORFK hatáskörébe tartozó bűncselekményekről, a tények közlésén kívül, csak az országos rendőrfőkapitány vagy helyettesei hozzájárulásával lehet nyilatkozni.

(4) A rendőrkapitánysági ügyekben a rendőrkapitány, határrendészeti kirendeltségi ügyekben a határrendészeti kirendeltség vezetője, főkapitánysági ügyekben a rendőrfőkapitány, valamint helyettesei, vagy megbízásuk alapján a sajtóreferens, országos ügyekben az országos rendőrfőkapitány, illetékes szakmai helyettesei, megbízásuk alapján a sajtóiroda munkatársai kötelesek nyilatkozni a sajtó, rádió és televízió megkeresésére. Nyilatkozhatnak az említett vezetők által kijelölt személyek is, azonban nyilatkozattételre nem kötelezhetők, kivéve az, akinek a nyilatkozattétel hivatalból kötelessége (pl. sajtóreferens).

(5) A rendőr a Rendőrség képviselőjeként, szakértőjeként a sajtóban, a rádió és televízió műsoraiban, filmekben csak az országos rendőrfőkapitány, illetve helyettesei előzetes hozzájárulásával szerepelhet. A rendőri állásra utalás nélkül tartott tudományos, kulturális előadások megtartásához, ilyen irányú egyéb közszerepléshez (beleértve a rádióban és televízióban történő szereplést is) engedély nem kell.

(6) A Rendőrség lapjaiban a szolgálati és az államtitokra vonatkozó szabályok betartásával a rendőr engedély nélkül nyilatkozhat és publikálhat.

(7) A rendőrségi adatok felhasználásával készített szakirodalmi, valamint valóságos rendőrségi ügyeket feldolgozó irodalmi alkotást a rendőr előzetes engedéllyel jelentetheti meg. Az ilyen műveken a szerző nevén kívül rendfokozatát fel lehet tüntetni.

(8) A rendőr rendszeresen vagy időszakosan megjelenő lapok, sajtótermékek szerkesztője vagy munkatársa csak engedéllyel lehet. Az engedély megadására megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányságnál vagy az alárendeltségébe tartozó szervnél szolgálatot teljesítő rendőr esetében a megyei rendőrfőkapitány, az Rtv. 4. §-a (3) bekezdésének alapján egyes feladatok ellátására létrehozott rendőri szervnél szolgálatot teljesítő rendőr esetében a rendőri szerv vezetője, az országos rendőr-főkapitányságon szolgálatot teljesítő rendőr esetében az országos rendőrfőkapitány jogosult.

(9) Nyilvános szerepléshez (ha az rendőrként történik) engedélyt kell kérni. Az engedély megadására megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányságnál vagy az alárendeltségébe tartozó szervnél szolgálatot teljesítő rendőr esetében a megyei rendőrfőkapitány, az Rtv. 4. §-a (3) bekezdésének alapján egyes feladatok ellátására létrehozott rendőri szervnél szolgálatot teljesítő rendőr esetében a rendőri szerv vezetője, az országos rendőr-főkapitányságon szolgálatot teljesítő rendőr esetében az országos rendőrfőkapitány jogosult.

(10) A rendőr szabad idejében részt vehet a gyülekezési törvény hatálya alá tartozó, jogszerűen tartott rendezvényen. Ilyen esetben egyenruhát nem viselhet. Szolgálati vagy más jogszerűen tartott lőfegyverét nem tarthatja magánál.

Kiképzés, önképzés

113. §

(1) A rendőr kötelessége, hogy a szolgálat ellátásához, az esküben vállalt kötelezettségének teljesítéséhez szükséges szakmai képzettséget, általános műveltséget és fizikai erőnlétet megszerezze és fenntartsa; ehhez a munkáltató segítséget nyújt.

(2) A rendőr a szolgálat ellátásához előírt szakmai képzettséget a katonai, rendvédelmi és más felsőoktatási intézményekben, a rendészeti szakközépiskolákban, illetve a Rendőrség szaktanfolyamain szerezheti meg. A képzettség fejlesztése a tanulmányi munka szabályzatában meghatározott szakmai iskolában folytatott tanulmányok elvégzése útján történik.

Egészségügyi szolgálatképtelenség

114. §

(1) A rendőr az egészségügyi és társadalombiztosítási jogszabályokban meghatározottakon kívül a szolgálati viszonyára vonatkozó szabályok szerint jogosult egészségi és társadalombiztosítási ellátásra. Betegség, baleseti sérülés miatti kereső- (szolgálat) képtelensége, továbbá rehabi-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

litáció (rekreációs) kezelése idejére szolgálatmentességre és egészségügyi szabadságra jogosult.

(2) A rendőr szolgálatképességének helyreállítása érdekében köteles a gyógykezelésére vonatkozó utasításoknak eleget tenni. Az elöljáró kezdeményezheti a kereső-, illetve szolgálatképtelenség felülvizsgálatát, és a fegyelmi felelősségre vonást, ha a tudomására jutott tényekből arra lehet következtetni, hogy a rendőr e kötelezettségének nem tesz eleget.

(3) A rendőr munkaköri egészségi, pszichikai és fizikai alkalmasságának, illetve a megváltozott egészségi állapotú rendőr alkalmasságának felülvizsgálatára külön jogszabály rendelkezései szerint kell eljárni.

Állomáshely, lakóhely elhagyása

115. §

(1) Az állomáshely, lakóhely elhagyását a rendőr elöljárójának jelenti, a szabadság engedélyezésére jogosult elöljáró, ha ez a szolgálat érdekében elengedhetetlenül szükséges az állomáshely, lakóhely elhagyását kivételesen megtilthatja.

(2) A közvetlen elöljáró gondoskodik az állomáshelyükön, lakóhelyükön kívül tartózkodók tartózkodási helyének nyilvántartásáról.

Ajándék, jutalom elfogadása

116. §

(1) A rendőr a szolgálati magatartásával vagy tevékenységével kapcsolatban ajándékot, jutalmat, kedvezményt vagy más előnyt jogosulatlanul nem fogadhat el. A rendőr felelős azért, ha hozzátartozója fogad el jogosulatlanul jutalmat vagy ajándékot, ha azt a rendőr hivatására, vagy rendőri szolgálatának teljesítésére tekintettel adták.

(2) Ajándéknak kell tekinteni azokat a pénzbeli vagy természetbeni juttatásokat is, amelyekért a rendőr aránytalanul csekély értékű ellenszolgáltatást nyújt.

A kérelemhez, panaszhoz való jog

117. §

(1) A rendőr kérelmet, illetve panaszt saját nevében és ügyében terjeszthet elő. A kérelem és a panasz szóban vagy írásban tehető meg. A szóban tett panaszt, ha az ügy jellege megkívánja vagy további intézkedést igényel, jegyzőkönyvbe kell foglalni.

(2) A rendőr kérelmét, panaszát a szolgálati út betartásával terjesztheti elő.

(3) A kérelmet a közbeeső elöljáró minden esetben köteles a döntésre hivatott elöljárójához 8 napon belül felterjeszteni, ehhez véleményét írásban csatolja.

(4) Az elöljáró az alárendelt kérelmét alaposan és körültekintően 30 napon belül köteles kivizsgálni; indokolt esetben az elöljáró az elintézés idejét 30 nappal meghosszabbíthatja. A döntésről a kérelmezőt, panasztevőt írásban vagy szóban értesíteni kell.A szóbeli értesítést jegyzőkönyvbe kell foglalni.

(5) Az alaptalan panaszt indokolással kell elutasítani. Azt a rendőrt, aki panaszában mást szándékosan alaptalanul kötelességszegéssel vádol, ha a cselekmény súlyosabb elbírálás alá nem esik, fegyelmi úton felelősségre kell vonni.

(6) Ha az elöljáró a panasztevővel szemben panasza miatt hátrányos megkülönböztetést vagy megtorlást alkalmaz, amennyiben a cselekmény súlyosabb elbírálás alá nem esik, fegyelmi úton felelősségre kell vonni.

(7) A rendőr kérelmével vagy panaszával érdekvédelmi szervezethez, ügyészséghez, bírósághoz, az állampolgári jogok általános hatáskörű vagy külön országgyűlési biztosaihoz közvetlenül is fordulhat.

(8) A rendőr a kérelmével vagy panaszával a szolgálati út betartásával fordulhat a rendészetért felelős miniszterhez. A közbeeső elöljáró a kérelmet vagy panaszt állásfoglalásával együtt haladéktalanul köteles továbbítani.

Az egyenruha viselése

118. §

(1) A rendőrnek joga van normák szerinti ruházattal és felszereléssel való ellátásra.

(2) Egyenruha viselésére jogosultak:

a) a Rendőrség hivatásos állományú tagjai,

b) a tanintézetek hallgatói, az iskolák rendtartásában meghatározottak szerint,

c) a hivatásos állományból nyugállományba helyezettek (ha kizáró ok nem áll fenn).

(3) Az egyenruha viselésére jogosult csak a külön rendelkezéssel rendszeresített egyenruházati felszerelést viselhet.

(4) Az egyenruhás rendőri állomány az egyenruhát szolgálatban köteles viselni. Indokolt esetben az elöljáró az egyenruhás rendőrt polgári ruhában történő szolgálatteljesítésre is kötelezheti. A rendőr szolgálati idején túl polgári ruhát viselhet, szolgálati helyére polgári ruhában mehet, illetve onnan abban távozhat.

(5) A vegyes ruhás norma típusba soroltak szolgálatban általában polgári ruhát viselnek. Az elöljáró – meghatáro-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

zott esetekben – az egyenruhában való megjelenést, szolgálatellátást elrendelheti.

(6) A közvetlen szolgálati elöljárók ellenőrzik, hogy a rendőr által viselt ruházat jó állapotú, tiszta legyen.

(7) Az elöljáró gondoskodik arról, hogy az állomány szolgálati öltözetét és felszerelését megfelelő körülmények között, a szolgálati helyén tudja tárolni.

(8) A Rendőrség hivatali épületeiben az ügyfélfogadást végzők egyenruhában vagy formaruhában látják el a feladatot.

VIII. FEJEZET

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

Értelmező rendelkezés

119. §

E rendelet alkalmazásában:

a) belépés: amikor a rendőr az adott helyre minden korlátozás, akadályoztatás nélkül bemehet,

b) bebocsátás: amikor az intézkedésre érkező rendőrt a tulajdonos, birtokos vagy más jogosult személy beengedi, a belépési akadályokat megszünteti,

c) behatolás: amikor a rendőr a belépési akadályokat saját maga vagy közreműködő igénybevétele útján megszünteti,

d) segélyhívás: amikor a rendőr saját maga észleli más személy segélykérését, és emiatt, ezzel összefüggésben intézkedésbe kezd,

e) támadással közvetlenül fenyegető magatartás: az a fellépés, amikor a támadó helyzetéből, tevékenységének módjából és eszközéből a rendőr alaposan következtet arra, hogy a támadás nyomban bekövetkezik,

f) testi épséget súlyosan veszélyeztető a támadás: akkor, ha a támadó helyzetéből, tevékenységének módjából és eszközéből alaposan feltételezhető a súlyos sérülés közvetlen veszélye,

g) állomáshely: a szolgálati hely székhelye, illetve a rendőrkapitányság működési – Budapesten a főváros közigazgatási – területe,

h) lakóhely szerinti település: lakóhely elhagyás (109. §) szempontjából az elöljárónak bejelentett állandó lakóhely vagy tartózkodási hely szerint illetékes rendőrkapitányság működési területe.

Hatálybalépés

120. §

Ez a rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti:

a) a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 3/1995. (III. 1.) BM rendelet,

b) a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 3/1995. (III. 1.) BM rendelet, valamint a Repülőtéri Biztonsági Főigazgatóság létesítéséről, feladatáról és hatásköréről szóló 24/1990. (IX. 5.) BM rendelet módosításáról szóló 21/1999. (VII. 16.) BM rendelet,

c) a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 3/1995. (III. 1.) BM rendelet módosításáról szóló 39/1998. (IX. 9.) BM rendelet,

d) a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 3/1995. (III. 1.) BM rendelet módosításáról szóló 52/1997. (IX. 19.) BM rendelet,

e) a Határőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 40/2001. (XII. 23.) BM rendelet,

f) a Határőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 40/2001. (XII. 23.) BM rendelet módosításáról szóló 35/2004. (VI. 28.) BM rendelet,

g) a külföldiek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2001. évi XXXIX. törvény végrehajtásáról szóló 25/2001. (XI. 21.) BM rendelet, valamint a Határőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 40/2001. (XII. 23.) BM rendelet módosításáról szóló 38/2005. (IX. 22.) BM rendelet.

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 63/2007. (XII. 23.) IRM rendelete a Rendőrségnél rendszeresített kényszerítő eszközök típusairól és fajtáiról

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 101. §-a (1) bekezdésének *m)* pontjában kapott felhatalmazás alapján – az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *n)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva – a következőket rendelem el:

1. §

A Rendőrségnél rendszeresített kényszerítő eszközök típusait és fajtáit e rendelet *melléklete* tartalmazza.

2. §

Ez a rendelet 2008. január 1-én lép hatályba.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Melléklet
a 63/2007. (XII. 23.) IRM rendelethez

– 9 mm-es R-61 pisztoly,
– 9 mm-es PA-63 pisztoly,
– 7,65 mm-es R-78 pisztoly,
– 9 mm-es APSZ (Sztecskin) pisztoly,
– 7,62 mm-es AK-47 gépkarabély,
– 7,62 mm-es AMD-65 gépkarabély,
– 7,62 mm-es AMP gépkarabély,
– 7,62 mm-es AMMSZ gépkarabély,
– 9 mm-es P-63 géppisztoly,
– 7,65 mm-es SHE-61 géppisztoly,
– 7,62 mm-es RPD golyószóró,
– 7,62 mm-es KGK géppuska,
– 7,62 mm-es PKM géppuska,
– 7,62 mm-es PKMSZ géppuska,
– 7,62 mm-es PKT géppuska,
– 14,5 mm-es MTB géppuska,
– 7,62 mm-es SZVD távcsöves puska,
– RPG-7 kézi páncélelhárító gránátvető,
– Kossuth-kard,
– tőr tokkal,
– szürke gumibot,
– összetolható gumibot,
– fényvisszaverő gumibot,
– patentbilincs,
– zsanéros bilincs,
– 7,65 mm-es pisztolytöltény,
– 9 mm-es (Makarov) pisztolytöltény,
– 9 mm-es (Makarov) műanyag lövedékű pisztolytöltény,
– 7,62 mm-es 39M puskalőszerek,
– 7,62 mm-es 43M karabélylőszerek
– 7,62 mm-es 43M kisegítő rendeltetésű lőszer,
– 7,62 mm-es 43M acélmagvas töltény,
– 7,62 mm-es 43M fényjelzős töltény,
– 7,62 mm-es 43M csökkentett hatású töltény,
– 7,62 mm-es gránátkilövő töltény,
– 7,62 mm-es 39M acélmagvas töltény (könnyűlövedékű),
– 7,62 mm-cs 39M nehézlővedékű töltény,
– 7,62 mm-es 39M fényjelzős lőszer,
– 14,5 mm-es BZT fényjelzős páncéltörő gyújtó töltény,
– 14,5 mm-es B-32 páncéltörő töltény,
– 14,5 mm-es lőtéri töltény (lepke),
– PGK-69 kumulatív gránát,
– PGR-69 repeszgránát,
– gépkarabélyról lelőhető könnygázgránát,
– PG-7V kumulatív gránát,
– 42M kézigránát,
– 42M kézigránát repeszburok,
– 58-K-100-as harckocsi elleni gránát,
– 63M könnygázgránát,
– 9 × 19 mm-es 96M P9RC pisztoly,
– 9 × 19 mm-es Heckler und Koch USP pisztoly,
– 9 × 19 mm-es Heckler und Koch USP Compact pisztoly,
– 9 × 19 mm-es Heckler und Koch MP5 A5 géppisztoly,
– 9 × 19 mm-es Heckler und Koch MP5 KA4 géppisztoly,
– 9 × 19 mm-es Heckler und Koch MP5 SD6 géppisztoly,
– 93M NF védő kézigránát,
– R–92 könnygázszóró palack (spray),
– többcélú rendőrbot (Tonfa),
– .308-as kaliberű acélmagvas (AP) lőszer,
– .308-as kaliberű SSG-2000 típusú távcsöves mesterlövő puska,
– .308-as kaliberű SSG-69 típusú távcsöves mesterlövész puska,
– .308-as kaliberű Winchester Norma Diamond Line HPBT típusú lőszer,
– 12,7 mm-es GEPÁRD M1 típusú egylövetű mesterlövő puska,
– 12,7 mm-es GEPÁRD M5 típusú ismétlő mesterlövész puska,
– 12,7 × 107 mm-es B-32 típusú páncéltörő gyújtó lőszer,
– 12,7 × 107 mm-es BZT típusú páncéltörő gyújtó fényjelző lőszer,
– 12-es kaliberű ismétlő vagy öntöltő puska,
– 7,62 mm-es korszerűsített AMD típusú gépkarabély,
– 9 × 19 mm-es FMJ Para KIK lőszer,
– 9 × 19 mm-es JERICHO 941F típusú szolg maroklőfegyver,
– 9 × 19 mm-es UZI MIKRO típusú szolg géppisztoly,
– 9 × 19 mm-es UZI MINI típusú szolgálati géppisztoly,
– kapszaicinoid hatóanyag tartalmú aerosolok, anyagok (folyadékok),
– RWGL-3 kézi könnygázgránát-vető,
– 40 mm × 46 kaliberű GL-AH 06 típusú kézi gránátvető,
– gépjárműre szerelt AWGL-3 automata könnygázgránát-vető,
– műanyag bilincs,
– 40 mm-es Skat Shell könnygázgránát,
– BAT RCU 9000-I és HIDROMIL II A-3-515 vízágyúk,
– BTR-80 páncélozott szállító harcjármű,
– CS hatóanyaggal szerelt univerzális könnygázgránát,
– Green SS5564 és Indigokarmin CL73015 ételfesték,
– Gyérfüstű hang-fény gránát,
– IFA L60 terepjáró tömegoszlató ráccsal,
– KRAZ 255-B nehéz terepjáró tehergépkocsi barikádromboló toló lappal szerelve,
– Moussol-APS F-15 alkoholálló AFFF-univerzális oltóhab,
– SIM STM-100 VAD gépjármű elfogó háló,
– Tüskés útzár

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 64/2007. (XII. 23.) IRM rendelete a helyszíni bírságolás részletes szabályairól szóló 10/2000. (II. 23.) BM rendelet módosításáról

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 167. §-ának (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

A helyszíni bírságolás részletes szabályairól szóló 10/2000. (II. 23.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a jogszabály helyszíni bírság kiszabását lehetővé teszi és a hatóság tagja a helyszíni bírság kiszabása mellett dönt, ezt közli az elkövetővel, egyben tájékoztatja a jogkövetkezményekről, valamint a szabálysértéshez rendelt közúti közlekedési előéleti pontról. Ha az elkövető a helyszíni bírságolás tényét, a helyszíni bírság összegét tudomásul veszi, a hatóság tagja helyszíni bírságot szab ki. A helyszíni bírság tudomásulvétele esetén a hatóság tagja tájékoztatja az elkövetőt a helyszíni bírság végrehajtására vonatkozó törvényi rendelkezésekről [Sztv. 135. § (4) bekezdés].”

2. §

Az R. 3. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha az elkövetőnek átadott postautalványon feltüntetett helyszíni bírság összege a befizetésre biztosított 30 napos határidő elteltétől számított 15 napon belül nem érkezik meg a nyilvántartó szervhez, a Magyar Köztársaság területén lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező elkövető esetén a nyilvántartó szerv a nyomtatvány másolatát átteszi az elkövető lakóhelye, illetőleg tartózkodási helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez, az Sztv. rendelkezése szerinti végrehajtási intézkedés megtétele céljából. Ha az elkövető a tartozást időközben megfizette, erről az illetékes települési önkormányzat jegyzőjét haladéktalanul tájékoztatni kell.”

3. §

Az R. 1. számú melléklete helyébe e rendelet *1. számú melléklete* lép.

4. §

Az R. 3. számú melléklete helyébe e rendelet *2. számú melléklete* lép.

5. §

(1) Ez a rendelet – a (3) bekezdés kivételével – 2008. január 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 3. § (1) bekezdés *b)* pontjából „a Határőrség,” szövegrész hatályát veszti.

(3) E rendelet 3. §-a, valamint 4. §-a 2008. március 1-jén lép hatályba.

(4) E rendelet 2008. március 2-án hatályát veszti.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

1. számú melléklet a 64/2007. (XII. 23.) IRM rendelethez

„1. számú melléklet a 10/2000. (II. 23.) BM rendelethez

Az eljáró hatóság megnevezése:

Sorszám:

Nyomtatvány helyszíni bírság kiszabásáról

A szabálysértő személyi adatai:
Családi és utónév: .....
Nők esetében leánykori név: .....
Anyja neve: .....
Születési idő: ..... év ..... hó ..... nap
Születési hely: .....
Lakcíme: .....
Igazolvány típusa és száma: .....
Gépjárművel elkövetett szabálysértés esetén a forgalmi rendszám: .....
Elkövetés ideje: .....
Elkövetés helye: ..... település ..... kerület ..... utca ..... házszám
Lakott területen kívül: .....
A tényállás rövid leírása és minősítése: .....
Bírság összege: ..... Ft, azaz ..... forint,

A kiszabott helyszíni bírságot 30 napon belül meg kell fizetni. Tudomásul veszem, hogy a 30 napon belül meg nem fizetett helyszíni bírság – a törvényes feltételek megléte esetén adók módjára behajtható. A jogkövetkezményekről szóló tájékoztatás után a helyszíni bírság kiszabásának tudomásulvétele esetén a bírságolás ellen jogorvoslatnak nincs helye.

A szabálysértés elkövetését elismerem, a helyszíni bírság kiszabását tudomásul veszem, a tájékoztatást megkaptam, a készpénz-átutalási megbízást átvettem.

....
eljáró hatóság képviselője szabálysértő
(igazolvány vagy jelvény száma)

INFORMATION
for the person concerned

The on-the-spot fine must be paid within 30 days. If the fine has not been paid within 30 days and the other legal conditions were met, the fine may be levied by way of tax payment.

After having received information about the legal consequences, when the on-the-spot fine is acknowledged, the legal remedy is excluded.

I admit that I have infringed (an) administrative regulation(s), I acknowledge that the fine is imposed and that I have received the information and a cheque.

INFORMATIONSSCHRIFT
für ausländische Ordnungswidrigkeittäter

Mit der Unterzeichnung des, über die Bemessung der sofortigen Geldbusse ausgestellten Formulars nehmen Sie zur Kenntnis, dass die Geldbusse in 30 Tagen zahlbar ist. Die in 30 Tagen nicht bezahlte Geldbusse ist – unter gesetzlichen Bedingungen als Steuer einzutreiben. Wenn Sie nach der Aufklärung über die Rechtsfolgen die Bemessung der sofortigen Geldbusse zur Kenntnis nehmen, ist kein weiteres Rechtsmittel möglich.

Ich anerkenne die Begehung der Ordnungswidrigkeit und die Bemessung der sofortigen Geldbusse, und habe die Informationsschrift und den Überweisungsauftrag übernommen.”

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2. számú melléklet a 64/2007. (XII. 23.) IRM rendelethez

„3. számú melléklet a 10/2000. (II. 23.) BM rendelethez

Előoldal

Elkövetés helye:

település: ..... kerület: .....

utca: ..... szám: .....

lakott területen kívül: .....

.....

A tényállás rövid leírása és minősítése:.....

.....

Elkövetés ideje:

év hó nap óra perc Tech. kód Pontérték

20 1

Szabálysértés kódja Forgalmi rendszám

Bírság összege:

Ft, azaz ..... forint

Elkövető távollétében

X 20 év hó napon a

A túloldali tájékoztatót tudomásul vettem. tértivevényt átvette.

szabálysértő aláírása intézkedő aláírása

Nyomtatvány

helyszíni bírság kiszabásáról

Elöljáró hatóság

(vonalkód helye)

A szabálysértő személyi adatai:

Sorszám:

Családi név:

Utónév:

Anyja neve:

Születési hely:

Születési idő: év hó nap

1 magyar ffi
2 magyar nő
3 külföldi

Állampolgárság: .....

Lakcíme: .....

Irányítószám: Szem. ig./útlevél (X) szám:

X -

Jelvény/azonosító szám:

Vezetői engedély száma, típusa:

1. vez. eng.
2. j. vez. eng.
3. j. vez. ig.

Tájékoztató a hátoldalon

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 65/2007. (XII. 23.) IRM rendelete az igazságügyi szakértők díjazásáról szóló 3/1986. (II. 21.) IM rendelet módosításáról

Az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 31. § (6) bekezdés *d)* pontjában, a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 604. § (2) bekezdés *d)* pontjában, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 2004. évi CXL. 174. § (2) bekezdés *a)* pontjában kapott felhatalmazás alapján az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *h)* pontjában foglalt feladatkörömben eljárva – egyetértésben a pénzügyminiszterrel, a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a)* pontjában foglalt feladatkörében eljárva – a következőket rendelem el:

1. §

(1) Az igazságügyi szakértők díjazásáról szóló 3/1986. (II. 21.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az igazságügyi szakértőnek, az igazságügyi szakértői intézménynek, az orvostudományi képzést folytató egyetem igazságügyi orvostani intézetének (a továbbiakban: egyetemi intézet), a szakértői vélemény végett megkeresett egyéb szervnek, továbbá a szakértőként alkalmazott más személynek, valamint a szaktanácsadónak (Be. 182. §) (a továbbiakban együtt: szakértő) szakértői tevékenységéért munkadíj és költségtérítés (a továbbiakban együtt: szakértői díj) jár. Az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek, valamint a Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet igazságügyi szakértői intézmény.”

(2) Az R. 1. §-a a következő új (4) és (5) bekezdéssel egészül ki, és az eredeti (4)–(7) bekezdés számozása (6)–(9) bekezdésre változik:

„(4) A kirendelő szerv a kirendelésben tájékoztatja a szakértőt arról, hogy

a) a bizonyításra hivatalból kerül-e sor [Szaktv. 17. § (1) vagy (3) bekezdés], és

b) a szakértői díj fedezésére – amennyiben jogszabály alapján ez szükséges volt – milyen összeg letétbe helyezését rendelte el.

(5) Amennyiben a szakértő az igazságügyi szakértői névjegyzéket vezető hatóság felé díjbejelentéssel élt, e rendeletnek a díj megállapítására és kifizetésére vonatkozó szabályait megfelelően alkalmazni kell. A munkadíjra, a jelenléti díjra és a szakértő költségeire vonatkozó rendelkezéseket akkor kell alkalmazni, ha ezt a szakértő a díjbejelentésében kérte. A szakértő a bejelentett díjon felül a költségek felszámítására nem jogosult, ha a díjbejelentésében a költségekről külön nem rendelkezett.”

(3) Az R. 1. §-a a következő (10) és (11) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A szakkonzultáns díjazására a (6) és (9) bekezdésben foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

(11) Ha a szakértői díjat az igazságügyi szakértői névjegyzéket vezető hatóságnak bejelentett díj alapján kell megállapítani, a szakértő a díjjegyzékhez csatolja a bejelentett díjról szóló igazolást.”

2. §

(1) Az R. 2. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Kivételes esetben az I. számú mellékletben meghatározottnál magasabb összegű munkadíj is megállapítható, ha a szakértő tevékenysége hosszabb tudományos vizsgálódást igényel, a szakértő egyesített szakvéleményt ad, a szakvélemény elkészítéséhez szükséges vizsgálatot a kirendelés szerint hétvégén, ünnepnapon vagy 18–06 óra között kell elvégezni, vagy ha a munkadíj felemelése egyéb fontos okból indokolt. A kivételes munkadíj felső határa az alapdíj két és félszerese lehet.

(3) A szakvélemény elkészítése érdekében történt utazással eltöltött megkezdett órára az I. számú melléklet 91. pontjában meghatározott óradíj 50%-a számolható el. Az utazással töltött időt a szakértő a díjjegyzékben feltünteti. Amennyiben szükséges, a kerekítést fél óráig lefelé, fél órától felfelé kell végezni.”

(2) Az R. 2. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Az orvos és pszichológus szakértőt az I. számú melléklet 1–3., 5–8. és 21–22. pontjában meghatározott szakértői tevékenységért az ott megjelölt díjon felül az irattanulmányozással eltöltött időre a bírósági tárgyaláson kívüli szakértői tevékenységre megállapított óradíj illeti meg.”

3. §

Az R. 3. §-a a következő új (1) bekezdéssel egészül ki, és az eredeti (1)–(4) bekezdés számozása (2)–(5) bekezdésre változik:

„(1) A szakértőt a tárgyaláson történő megjelenésért jelenléti díj, az utazással eltöltött időre a 2. § (3) bekezdése alapján felszámított óradíj és utazási költségtérítés illeti meg.”

4. §

(1) Az R. 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szakértő költségként számíthatja fel a szakvélemény elkészítésével kapcsolatban felmerült, szükséges és igazolt kiadásait.”

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) Az R. 6. § (4) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Az utazási költségtérítést a gépjárműre vonatkozóan meghatározott üzemanyagnorma figyelembevételével a ténylegesen megtett oda-vissza útra a távolság kilométerben kifejezett mennyisége és az APEH által közzétett hivatalos üzemanyagár szorzata szerint kell megállapítani.”

5. §

Az R. 7. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a szakértő a szakvélemény előkészítéséhez szakértőjelölt közreműködését veszi igénybe, ezért külön díjat nem számíthat fel.”

6. §

Az R. 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően a költségátalány

a) igazságügyi és hatósági boncolás vagy csontvázlelet orvos szakértői vizsgálata esetén hatvanezer forint;

b) DNS tulajdonság meghatározása vérből vagy biológiai anyagmaradványból – személyenként (bűnjeltárgyanként) és tulajdonságonként – hatezer forint;

c) szövettani vizsgálat esetén öt mintáig rutin festések alkalmazása alapján ötezer forint;

d) vegyészeti, illetve toxikológiai szakvélemény tájékozódó jellegű gyors toxikológiai vizsgálat alapján – vizsgálati mintánként – háromezer-ötszáz forint;

e) véralkohol-meghatározás esetén háromezer forint;

f) biológiai minták toxikológiai vizsgálata esetén ügyenként tízezer forint;

g) immunhisztokémiai vizsgálatok esetén mintánként (blokkonként) és vizsgálati típusonként kettőezer forint;

h) kábítószer-vizsgálat biológiai anyagból, illetve szubsztanciából vegyülettípusonként és mintánként háromezer forint.”

7. §

Az R. 11. § (1) bekezdése és az azt megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés lép:

„II. Az igazságügyi szakértői intézmény és az egyetemi intézet alkalmazásában álló szakértő díjának megállapítása és kifizetése

11. § (1) Az igazságügyi szakértői intézmény alkalmazásában álló szakértő – a (4) bekezdést kivéve – külön díjazásra nem jogosult.”

8. §

Az R. a következő 12. §-sal egészül ki:

„12. § (1) Ha az egyetemi intézet a szakterületek ágazati követelményeiért felelős szervek kijelöléséről, valamint a meghatározott szakkérdésekben kizárólagosan eljáró és egyes szakterületeken szakvéleményt adó szervekről szóló 282/2007. (X. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklete szerinti kijelölés alapján jár el, az alkalmazásában álló szakértő – a (2) bekezdést kivéve – külön díjazásra nem jogosult.

(2) Ha az egyetemi intézet alkalmazásában álló szakértő az I. számú melléklet 4. és 4/A. pontjában meghatározott szakértői tevékenységet munkaidőn kívül látja el, az egyetemi intézet a szakértői tevékenységért járó szakértői díjból a munkadíjat részére – az egyetemi intézet és a szakértő megállapodása szerint – kifizeti.”

9. §

(1) Az R. I. számú mellékletének 4. pontja helyébe a következő szöveg lép, és a melléklet a következő 4/A. ponttal egészül ki:

„4. Igazságügyi boncolás és szakvélemény előterjesztése vagy csontvázlelet orvos szakértői vizsgálata 12 500 Ft

4/A. Hatósági boncolás 5600 Ft”

(2) Az R. I. számú melléklete a következő 9. ponttal egészül ki:

„9. DNS tulajdonság vizsgálata személyenként 3000 Ft”

(3) Az R. I. számú mellékletének 31–33. pontja és az azt megelőző alcím helyébe a következő szöveg lép:

„TŰZVÉDELMI SZAKÉRTŐI TEVÉKENYSÉG

31. Tűzvédelmi szakvélemény műszaki dokumentáció és egyéb irat vizsgálata alapján 4000 Ft

32. Tűzvédelmi szakértői tevékenység helyszíni szemlén, bizonyítási kísérletnél, helyszíni vizsgálatnál és szakvélemény előterjesztése, megkezdett óránként 4500 Ft

33. Tűzvédelmi szakvélemény műszeres laboratóriumi vizsgálattal 5200 Ft”

(4) Az R. I. számú mellékletének 51. pontja helyébe a következő szöveg lép:

„51. Vegyészeti szakvélemény tájékozódó jellegű gyors toxikológiai vizsgálat alapján 3000 Ft”

(5) Az R. I. számú mellékletének 53. pontja helyébe a következő szöveg lép:

„53. Biológiai minták toxikológiai vizsgálata és szakvélemény előterjesztése mintánként és alkalmazott módszerenként 8000 Ft”

(6) Az R. I. számú mellékletének 91. pontja helyébe a következő szöveg lép:

„91. Szakértő tevékenysége bírósági tárgyaláson kívül, megkezdett óránként 4000 Ft”

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(7) Az R. I. számú mellékletének 93. pontja helyébe a következő szöveg lép:

„93. Jelenlét, a szakértő tevékenysége a bírósági tárgyaláson, megkezdett félóránként 2000 Ft”

11. §

Az R. II. számú mellékletének helyébe e rendelet *melléklete* lép.

12. §

(1) Ez a rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit azokban az ügyekben kell alkalmazni, amelyekben a szakértő kirendelésére e rendelet hatálybalépését követően került sor. E rendelet 1–11. §-a és a 12. § (2)–(4) bekezdése a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 8. § (1) bekezdésében a „munkadíj” szövegrész helyébe a „szakértői díj” szövegrész lép.

(3) Az R. 1. § (3) bekezdésében, 7. § (1) bekezdését megelőző alcímben, 7. § (1)–(2) bekezdésében és 9. § (1) bekezdésében a „szakközreműködő” szövegrész helyébe a „szakkonzultáns” szöveg lép.

(4) Hatályát veszti az R.

a) 4. § (2) bekezdésében „ , az utazási költséget pedig az ügyek között arányosan elosztva” szövegrész,

b) 6. § (2) és (3) bekezdése,

c) 7. § (1) bekezdésében a „felsőfokú végzettséggel vagy felsőfokú képzettségnek megfelelő szakképesítéssel rendelkező” szövegrész,

d) 11. § (2) és (3) bekezdése,

e) 11. § (4) bekezdésében a „ , továbbá a rendőrség állományába tartozó szakértő” és a „ , továbbá a rendőrség” szövegrészek,

f) 13. §-a,

g) 14. §-a,

h) I. számú mellékletének 63. pontjából a „vegyszeres” szövegrész,

i) I. számú mellékletének 34., 35., 46. és 92. pontja.

Melléklet
a 65/2007. (XII. 23.) IRM rendelethez

[II. számú melléklet
a 3/1986. (II. 21.) IM rendelethez]

A szakkonzultáns és a segédszemélyzet munkadíjai

1. Szakkonzultáns óradíja, megkezdett óránként	4000 Ft
2. Technikus díja tárgyaláson kívül, óránként	2000 Ft
3. Jegyzőkönyvvezető díja	2000 Ft
4. Szakvélemény leírási díja – a 3. pontban foglaltakon túl, oldalanként	300 Ft
5. Boncmester díja boncolásnál; személyazonosításhoz közreműködésnél	4000 Ft
6. Boncolósegéd – legfeljebb két fő – díja boncolásnál; személyazonosításhoz közreműködésnél boncolósegédként	3000 Ft
7. Váladék vagy hullarészek vegyvizsgálat céljára történő csomagolása	2000 Ft
8. Holttest ruházata laboratóriumi vizsgálatának előkészítése	1000 Ft
9. Szakasszisztensi díj ügyenként, a vizsgálatok számától függetlenül	3000 Ft
10. Fotótechnikus díja ügyenként, a felvételek számától függetlenül	3000 Ft

---

Az igazságügyi és rendészeti miniszter
66/2007. (XII. 28.) IRM
rendelete
a cégbejegyzési eljárás és cégnyilvántartás egyes kérdéseiről szóló
21/2006. (V. 18.) IM rendelet módosításáról

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 128. §-ának *a)* pontjában foglalt felhatalmazás alapján az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *h)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A cégbejegyzési eljárás és cégnyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 21/2006. (V. 18.) IM rendelet 1. számú mellékletének „Nyilatkozat az APEH számára” elnevezésű 1. számú melléklete helyébe e rendelet *melléklete* lép.

2. §

(1) E rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Melléklet a 66/2007. (XII. 28.) IRM rendelethez

Cégbejegyzési kérelem

1. számú melléklet

Nyilatkozat az APEH számára

a) Az általános forgalmi adónak az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: áfa tv.) 5. §-a szerint nem alanya (jelölje 1-gyel), az áfa tv. 7. §-a szerint nem alanya (jelölje 2-vel) ☐

b) Az általános forgalmiadó-fizetési kötelezettség megállapításának módja[1]

–	Az áfa-fizetési kötelezettséget az általános szabályok alapján állapítjuk meg.	(1)	☐
–	Viszonteladóként ezen tevékenységünkre az áfa tv. XVI/2. alfejezetének rendelkezéseit alkalmazzuk.	(G)	☐
–	Viszonteladóként ezen tevékenységünk egészére nem alkalmazzuk az áfa tv. XVI/2. alfejezetének rendelkezéseit.	(H)	☐
–	Az adó összegének megállapítása érdekében a globális nyilvántartáson alapuló módszert alkalmazzuk.	(I)	☐
–	Műalkotásnak, gyűjteménydarabnak, vagy régiségnek a viszonteladó általi közvetlen importja esetében, illetve műalkotás annak alkotójától, vagy az alkotó jogutódjától történő közvetlen beszerzése esetében a termék értékesítésének adóalapját az áfa tv. 216. §-a és 217. §-a alapján állapítjuk meg.	(J)	☐
–	Az áfa fizetési kötelezettséget a nyilvános árverés szervezőjére vonatkozó különös szabályok szerint állapítjuk meg.	(K)	☐
–	Az áfa fizetési kötelezettséget az utazásszervezési szolgáltatásra vonatkozó különös szabályok alapján állapítjuk meg.	(L)	☐
–	Befektetési arany más adóalany részére történő értékesítésére az általános szabályokat alkalmazzuk.	(M)	☐
–	Befektetési aranyat értékesítő fél nevében és javára folytatott közvetítői tevékenységünket adókötelessé tesszük.	(R)	☐
–	Az áfa fizetési kötelezettséget a mezőgazdasági kompenzációs rendszer helyett az általános áfa-fizetési szabályok szerint állapítjuk meg.	(N)	☐
–	Az ingatlan (ingatlanrész) bérbeadása, haszonbérbe adása tevékenységünkre adómentesség helyett az általános szabályok szerinti adókötelessé tételt választjuk.	(O)	☐
–	Az egyes beépített ingatlan (ingatlanrész) és az ehhez tartozó földrészlet értékesítése, illetve az egyes beépítetlen ingatlan (ingatlanrész) értékesítése tevékenységünkre, az adómentesség helyett az általános szabályok szerinti adókötelessé tételt választjuk.	(P)	☐

[1] *Áfa megállapításának módja. Ha áfafizetési kötelezettsége van (áfakód = 2), e rovatban jelöli a választását. Ez esetben legalább egy választásnak lennie kell! A szöveg utáni számot, vagy betűjelet kérjük a kódkockába beírni.*

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Cégbejegyzési kérelem

c) Az általános forgalmi adó alóli mentesség[1]:

- Kizárólag közérdekű vagy egyéb speciális jellegére tekintettel adómentes tevékenységet folytatunk. (6) ☐
- Alanyi adómentességet választunk. (2) ☐
- Az áfa-törvény XIV. fejezete alapján mezőgazdasági tevékenységnek minősülő tevékenységet folytatunk és a kompenzációs felár megtérítésére tartunk igényt. (7) ☐
- Mezőgazdasági kompenzációs rendszer mellett alanyi adómentességet választunk. (8) ☐
- Lemondunk a mezőgazdasági kompenzációs rendszer alkalmazásáról, és alanyi adómentességet választunk. (5) ☐

d) Az általános forgalmiadó-fizetési kötelezettséget választásunk alapján (jelölje 1-gyel a kódkockában) az alábbi tagállam(ok)ban teljesítjük:[2] ☐

_____

_____

e) Közösségi adószám megállapítását kérjük. A kérelem oka:[3]

- Az Art. (az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény) 22. § (4) bekezdés alapján (kereskedelmi kapcsolatot kíván létesíteni az EK más tagállamában illetőséggel bíró adóalannyal). (1) ☐
- Az Art. 22. § (8) bekezdés alapján (speciális adózói kör jövedéki termék beszerzése miatt). (2) ☐
- Az Art. 22. § (10) bekezdés alapján (alanyi mentességet választó adóalany új közlekedési eszköz értékesítése miatt). (4) ☐
- Az Art. 22. § (11) bekezdés alapján (kizárólag adólevonásra nem jogosító értékesítést végző adóalany közösségi termékértékesítése). (5) ☐
- Az Art. 22. § (6) bekezdés alapján (ha az EK más tagállamából beszerzett termék ellenértéke a törvényben jelzett értékhatárt vélhetőleg nem fogja meghaladni, de belföldi áfa-fizetési kötelezettséget választ). (9) ☐

f) A 2006. évi V. törvény 36. § (4) bekezdése alapján az adóhatóság nyilvántartásához szükséges további adatok elektronikus úton történő továbbítását kérjük.[4] ☐

Dátum: . . .

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelete a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 101. §-a (1) bekezdésének *a)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *n)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányságok, a rendőrkapitányságok, és a határrendészeti kirendeltségek illetékességi területét e rendelet melléklete, a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság (a továbbiakban: RRI) illetékességi területét e rendelet 3. §-a, valamint *melléklete,* a vízirendészeti rendőrkapitányságok illetékességi területét pedig e rendelet 4. §-a tartalmazza.

2. §

(1) Az Országos Rendőr-főkapitányság feladatait országos illetékességgel látja el.

(2) A Készenléti Rendőrség, a Köztársasági Őrezred, és a Nemzeti Nyomozó Iroda feladatait országos illetékességgel látja el.

3. §

(1) Az RRI a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 10. §-ának (1) bekezdésében meghatározott feladatait országos illetékességgel látja el.

(2) Az RRI az R. 10. §-ának (2) bekezdésében meghatározott feladatait Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtér (a továbbiakban: repülőtér) területén látja el.

(3) Az RRI illetékessége az R. 11. §-a (2) bekezdése *i)* pontjának 1. alpontja meghatározott feladatok tekintetében Budapest, Pest megye és az államhatárral nem rendelkező megyék területére terjed ki.

(4) A (2) bekezdésben meghatározott illetékességi terület a repülőtér nyilvános, a közforgalom számára megnyitott területeire, a repülőtéri belső parkolókra, a repülőteret határoló kerítéssel bezárt területre, valamint a repülőtér jegykezelési, vámkezelési és tranzit területeire, továbbá a forgalmi előterére, a külső parkolókra és a terminálokhoz vezető utakra terjed ki.

4. §

A vízirendészeti rendőrkapitányságok illetékességi területe a következőkre terjed ki:

a) a Dunai Vízirendészeti Rendőrkapitányság illetékességi területe: a Dunának országhatártól országhatárig terjedő szakasza (1850,2–1433 fkm), ideértve a főmederből közvetlenül hajózható mellékágakat is;

b) a Tiszai Vízirendészeti Rendőrkapitányság illetékességi területe: a Tiszának országhatártól országhatárig terjedő szakasza (744,8–159,6 fkm), ideértve a főmederből hajózható mellékágakat és a Tisza-tó teljes vízterületét;

c) a Balatoni Vízirendészeti Rendőrkapitányság illetékességi területe: a Balaton vízterülete a siófoki Sió-zsilipig.

5. §

(1) A közlekedésrendészeti és balesethelyszínelői feladatokat

a) a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság az M1, az M6 és az M7 autópálya Pest megyei,

b) a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság az M3 és az M5 autópálya, valamint az M0 autóút budapesti, valamint

c) a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság az M7 autópálya Veszprém megyei

szakaszára kiterjedő illetékességgel látja el.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott különös illetékesség a gyorsforgalmi útra, annak kezdetét és végét jelző tábláig az arra fel és arról lehajtást biztosító bekötő útszakaszra, továbbá a gyorsforgalmi utak mentén létesített műtárgyakig terjedő területre, illetve ezek hiányában a burkolattól mért 10 méteres szélességű sávra, valamint a gyorsforgalmi úthoz ki- és bejárattal csatlakozó – elsősorban a gyorsforgalmi úton közlekedőket szolgáló – létesítményekre (így különösen benzinkút, szerviz, segélyszolgálat, parkoló, pihenő, vendéglátó-ipari objektum), a gyorsforgalmi utak felett átívelő kizárólag a gyorsforgalmi út, vagy az azon közlekedőket szolgáló létesítmények megközelítésére szolgáló műtárgyak teljes területére terjed ki.

6. §

Ideiglenes határátkelőhely megnyitásának engedélyezése esetén – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – a megyei rendőr-főkapitányság határozatában kell kijelölni azt a határrendészeti kirendeltséget, illetve rendőri szervet, amelynek illetékességébe tartozik az ideiglenesen megnyitott határátkelőhely.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

7. §

(1) Ez a rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet 5. §-a 2008. június 30-án hatályát veszti.

(3) A rendelet hatálybalépéssel egyidejűleg hatályát veszti

a) a megyei (budapesti) rendőr-főkapitányságok és rendőrkapitányságok illetékességi területének megállapításáról szóló 22/2004. (VI. 2.) BM rendelet, a megyei (budapesti) rendőr-főkapitányságok és rendőrkapitányságok illetékességi területének megállapításáról szóló 22/2004. (VI. 2.) BM rendelet és a belügyminiszter irányítása alá tartozó szervek és az önkormányzati tűzoltóság hivatásos szolgálati viszonyban álló tagjaival kapcsolatos munkáltatói jogkörök szabályozásáról, valamint e szerveknél rendszeresített hivatásos beosztások meghatározásáról szóló 11/1997. (II. 18.) BM rendelet módosításáról szóló 35/2005. (VII. 27.) BM rendelet, a megyei (budapesti) rendőr-főkapitányságok és rendőrkapitányságok illetékességi területének megállapításáról szóló 22/2004. (VI. 2.) BM rendelet módosításáról szóló 4/2007. (II. 12.) IRM rendelet, a megyei (budapesti) rendőr-főkapitányságok és rendőrkapitányságok illetékességi területének megállapításáról szóló 22/2004. (VI. 2.) BM rendelet módosításáról szóló 31/2007. (VI. 18.) IRM rendelet,

b) a Határőrség határrendészeti szerveinek és nyomozó hatóságainak illetékességi területéről szóló 18/2004. (VI. 1.) BM rendelet, a Határőrség határrendészeti szerveinek és nyomozó hatóságainak illetékességi területéről szóló 18/2004. (VI. 1.) BM rendelet és a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet módosításáról szóló 53/2004. (IX. 15.) BM rendelet, a Határőrség határrendészeti szerveinek és nyomozó hatóságainak illetékességi területéről szóló 18/2004. (VI. 1.) BM rendelet módosításáról szóló 3/2007. (II. 9.) IRM rendelet,

c) a vízi közlekedés rendőrhatósági igazgatásáról szóló 13/1996. (VI. 28.) BM rendelet 16. §-a.

Melléklet
a 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelethez

I. BARANYA MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

1. Komlói Rendőrkapitányság

Alsómocsolád
Apátvarasd
Ág
Bakóca
Baranyajenő
Baranyaszentgyörgy
Bikal
Bodolyabér
Egyházaskozár
Erdősmecske
Felsőegerszeg
Gerényes
Gödre
Hegyhátmaróc
Hidas
Hosszúhetény
Kárász
Kisbeszterce
Kishajmás
Kisvaszar
Komló
Köblény
Liget
Lovászhetény
Magyaregregy
Magyarhertelend
Magyarszék
Martonfa
Mágocs
Mánfa
Máza
Mecseknádasd
Mecsekpölöske
Mekényes
Meződ
Mindszentgodisa
Nagyhajmás
Nagypall
Oroszló
Óbánya
Ófalu
Palé
Pécsvárad
Sásd
Szalatnak
Szágy
Szárász
Szászvár
Tarrós
Tékes
Tormás
Tófű
Varga
Vásárosdombó
Vázsnok
Vékény
Zengővárkony

2. Mohácsi Rendőrkapitányság

Babarc
Bár
Belvárdgyula
Bezedek
Borjád
Bóly
Dunaszekcső

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Erdősmárok
Erzsébet
Fazekasboda
Feked
Geresdlak
Görcsönydoboka
Hásságy
Himesháza
Homorúd
Ivándárda
Kátoly
Kékesd
Kisbudmér
Kisnyárád
Kölked
Lánycsók
Lippó
Liptód
Majs
Maráza
Máriakéménd
Mohács
Monyoród
Nagybudmér
Nagynyárád
Olasz
Palotabozsok
Pócsa
Sárok
Sátorhely
Somberek
Szajk
Szebény
Szederkény
Szellő
Székelyszabar
Szűr
Töttös
Udvar
Versend
Véménd

3. Pécsi Rendőrkapitányság

Abaliget
Aranyosgadány
Bakonya
Berkesd
Birján
Bogád
Cserkút
Ellend
Görcsöny
Gyód
Husztót
Keszü
Kovácsszénája
Kozármisleny
Kökény
Kővágószőlős
Kővágótöttös
Lothárd
Magyarsarlós
Nagykozár
Orfű
Ócsárd
Pellérd
Pereked
Pécs
Pécsudvard
Pogány
Regenye
Romonya
Szemely
Szilágy
Szőke

4. Siklósi Rendőrkapitányság

Adorjás
Alsószentmárton
Áta
Babarcszőlős
Baksa
Baranyahídvég
Beremend
Besence
Bisse
Bogádmindszent
Bosta
Csarnóta
Csányoszró
Cún
Diósviszló
Drávacsehi
Drávacsepely
Drávaiványi
Drávapalkonya
Drávapiski
Drávaszabolcs
Drávaszerdahely
Drávasztára
Egerág
Egyházasharaszti
Garé
Gilvánfa
Gordisa
Gyűrűspuszta
Harkány
Hegyszentmárton
Hirics
Illocska
Ipacsfa
Ivánbattyán
Kákics
Kásád
Kemse
Kémes
Kisasszonyfa
Kisdér
Kisharsány
Kisherend

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Kisjakabfalva
Kiskassa
Kislippó
Kisszentmárton
Kistapolca
Kistótfalu
Kovácshida
Kórós
Lapáncsa
Lúzsok
Magyarbóly
Magyarmecske
Magyartelek
Marócsa
Matty
Márfa
Márok
Nagycsány
Nagyharsány
Nagytótfalu
Okorág
Old
Ózdfalu
Palkonya
Páprád
Peterd
Pécsdevecser
Piskó
Rádfalva
Sámod
Sellye
Siklós
Siklósbodony
Siklósnagyfalu
Sósvertike
Szalánta
Szaporca
Szava
Szilvás
Szőkéd
Tengeri
Tésenfa
Téseny
Túrony
Újpetre
Vajszló
Vejti
Villány
Villánykövesd
Vokány
Zaláta

5. Szigetvári Rendőrkapitányság

Almamellék
Almáskeresztur
Basal
Bánfa
Bicsérd
Boda
Bogdása
Boldogasszonyfa
Botykapeterd
Bükkösd
Bürüs
Csebény
Cserdi
Csertő
Csonkamindszent
Dencsháza
Dinnyeberki
Drávafok
Drávakeresztúr
Endrőc
Felsőszentmárton
Gerde
Gyöngyfa
Gyöngyösmellék
Helesfa
Hetvehely
Hobol
Horváthertelend
Ibafa
Kacsóta
Katádfa
Kétújfalu
Királyegyháza
Kisdobsza
Kistamási
Magyarlukafa
Markóc
Merenye
Molvány
Mozsgó
Nagydobsza
Nagypeterd
Nagyváty
Nemeske
Nyugotszenterzsébet
Okorvölgy
Patapoklosi
Pettend
Pécsbagota
Rózsafa
Somogyapáti
Somogyhatvan
Somogyhárságy
Somogyviszló
Sumony
Szabadszentkirály
Szentdénes
Szentegát
Szentkatalin
Szentlászló
Szentlőrinc
Szigetvár
Szörény
Szulimán
Teklafalu
Tótszentgyörgy

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Várad
Vásárosbérc
Velény
Zádor
Zók

6. Határrendészeti Kirendeltség Sellye
Adorjás
Baranyahidvég
Bogdása
Csányoszró
Drávafok
Drávaiványi
Drávakeresztúr
Drávasztára
Endrőc
Felsőszentmárton
Gyöngyösmellék
Hirics
Kákics
Kemse
Kétújfalu
Kisszentmárton
Kórós
Lúzsok
Markóc
Marócsa
Nagycsány
Piskó
Sámod
Sellye
Sósvertike
Szörény
Teklafalu
Vajszló
Vejti
Zádor
Zaláta

7. Határrendészeti Kirendeltség Siklós
Alsószentmárton
Cún
Diósviszló
Drávacsehi
Drávacsepely
Drávapalkonya
Drávapiski
Drávaszabolcs
Drávaszerdahely
Egyházasharaszti
Gordisa
Harkány
Ipacsfa
Kémes
Kovácshida
Márfa
Matty
Rádfalva
Siklós
Szaporca
Tésenfa
Drávaszabolcs közúti határátkelőhely
Drávaszabolcs kikötő vízi határátkelőhely

8. Határrendészeti Kirendeltség Beremend
Beremend
Illocska
Kásád
Kisharsány
Kislippó
Kistapolca
Lapáncsa
Magyarbóly
Márok
Nagyharsány
Nagytótfalu
Old
Siklósnagyfalu
Villány
Villánykövesd
Beremend közúti határátkelőhely
Magyarbóly vasúti határátkelőhely
Magyarbóly–Beli Monastír (Pélmonostor) vasútvonal

9. Határrendészeti Kirendeltség Mohács
Bár
Bezedek
Borjád
Bóly
Dunaszekcső
Homorúd
Ivándárda
Kölked
Lánycsók
Lippó
Majs
Mohács
Nagynyárád
Sárok
Sátorhely
Töttös
Udvar
Udvar közúti határátkelőhely
Mohács kikötő vízi határátkelőhely
Mohács–Budapest Nemzetközi Hajóállomás vízi út

II. BÁCS-KISKUN MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

1. Bajai Rendőrkapitányság
Bácsalmás
Bácsbokod
Bácsborsód
Bácsszentgyörgy
Bácsszőlős

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Baja
Bátmonostor
Csátalja
Csávoly
Csikéria
Dávod
Dunafalva
Érsekcsanád
Érsekhalma
Felsőszentiván
Gara
Hercegszántó
Katymár
Kunbaja
Madaras
Mátételke
Nagybaracska
Nemesnádudvar
Rém
Sükösd
Szeremle
Tataháza
Vaskút

2. Kalocsai Rendőrkapitányság

Bátya
Drágszél
Dunapataj
Dunaszentbenedek
Dunatetétlen
Dusnok
Fajsz
Foktő
Géderlak
Hajós
Harta
Homokmégy
Kalocsa
Miske
Ordas
Öregcsertő
Solt
Szakmár
Uszód
Újsolt
Újtelek

3. Kecskeméti Rendőrkapitányság

Ágasegyháza
Ballószög
Felsőlajos
Fülöpháza
Helvécia
Jakabszállás
Kecskemét
Kerekegyháza
Kunbaracs
Ladánybene
Lajosmizse
Lakitelek
Nyárlőrinc
Orgovány
Szentkirály
Tiszakécske
Tiszaug
Városföld

4. Rendőrkapitányság Kiskőrös

Akasztó
Bócsa
Császártöltés
Csengőd
Fülöpszállás
Imrehegy
Izsák
Kaskantyú
Kecel
Kiskőrös
Páhi
Soltszentimre
Soltvadkert
Tabdi
Tázlár

5. Kiskunfélegyházi Rendőrkapitányság

Bugac
Bugacpusztaháza
Fülöpjakab
Gátér
Kiskunfélegyháza
Kunszállás
Pálmonostora
Petőfiszállás
Tiszaalpár

6. Kiskunhalasi Rendőrkapitányság

Balotaszállás
Borota
Csólyospálos
Harkakötöny
Jánoshalma
Jászszentlászló
Kelebia
Kéleshalom
Kiskunhalas
Kiskunmajsa
Kisszállás
Kömpöc
Kunfehértó
Mélykút
Móricgát
Pirtó
Szank
Tompa
Zsana

7. Kunszentmiklósi Rendőrkapitányság

Apostag
Dunaegyháza
Dunavecse
Kunadacs

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Kunpeszér
Kunszentmiklós
Szabadszállás
Szalkszentmárton
Tass

8. Határrendészeti Kirendeltség Hercegszántó
Bácsszentgyörgy
Bátmonostor
Csátalja
Dávod
Dunafalva
Gara
Hercegszántó
Nagybaracska
Vaskút
Hercegszántó közúti határátkelőhely
Baja Ro-Ro kikötő vízi határátkelőhely

9. Határrendészeti Kirendeltség Bácsbokod
Bácsbokod
Bácsborsód
Katymár

10. Határrendészeti Kirendeltség Bácsalmás
Bácsalmás
Bácsszőlős
Csikéria
Kunbaja
Madaras
Mátételke
Mélykút
Tataháza
Bácsalmás közúti határátkelőhely

11. Határrendészeti Kirendeltség Kelebia
Balotaszállás
Kelebia
Kisszállás
Tompa
Tompa közúti határátkelőhely
Kelebia vasúti határátkelőhely
Budapest–Kelebia–Subotica (Szabadka) vasútvonal

III. BÉKÉS MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

1. Békési Rendőrkapitányság
Békés
Bélmegyer
Csárdaszállás
Kamut
Köröstarcsa
Mezőberény
Murony
Tarhos

2. Békéscsabai Rendőrkapitányság
Békéscsaba
Csabaszabadi
Csorvás
Doboz
Gerendás
Kétsoprony
Kondoros
Szabadkígyós
Telekgerendás
Újkígyós

3. Gyulai Rendőrkapitányság
Elek
Gyula
Kétegyháza
Lökösháza

4. Mezőkovácsházi Rendőrkapitányság
Almáskamarás
Battonya
Dombegyház
Dombiratos
Kaszaper
Kevermes
Kisdombegyháza
Kunágota
Magyarbánhegyes
Magyardombegyház
Medgyesbodzás
Medgyesegyháza
Mezőhegyes
Mezőkovácsháza
Nagybánhegyes
Nagykamarás
Pusztaottlaka
Végegyháza

5. Orosházi Rendőrkapitányság
Békéssámson
Csanádapáca
Gádoros
Kardoskút
Nagyszénás
Orosháza
Pusztaföldvár
Tótkomlós

6. Sarkadi Rendőrkapitányság
Biharugra
Geszt
Körösnagyharsány
Kötegyán
Mezőgyán
Méhkerék
Sarkad
Sarkadkeresztúr
Újszalonta
Zsadány

7. Szarvasi Rendőrkapitányság
Békésszentandrás
Csabacsűd
Dévaványa

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Ecsegfalva
Gyomaendrőd
Hunya
Kardos
Örménykút
Szarvas

8. Szeghalmi Rendőrkapitányság
Bucsa
Füzesgyarmat
Kertészsziget
Körösladány
Körösújfalu
Okány
Szeghalom
Vésztő

9. Határrendészeti Kirendeltség Battonya
Battonya
Dombegyház
Kaszaper
Kisdombegyház
Kunágota
Magyarbánhegyes
Magyardombegyház
Mezőhegyes
Mezőkovácsháza
Nagybánhegyes
Tótkomlós
Végegyháza
Battonya közúti határátkelőhely

10. Határrendészeti Kirendeltség Lökösháza
Almáskamarás
Dombiratos
Elek
Kétegyháza
Kevermes
Lőkösháza
Medgyesegyháza
Nagykamarás
Pusztaottlaka
Szabadkígyós
Lőkösháza vasúti határátkelőhely
Budapest–Lőkösháza–Curtici (Kürtös) vasútvonal

11. Határrendészeti Kirendeltség Gyula
Doboz
Gyula
Gyula közúti határátkelőhely

12. Határrendészeti Kirendeltség Kötegyán
Kötegyán
Méhkerék
Sarkad
Sarkadkeresztúr
Újszalonta
Méhkerék közúti határátkelőhely
Kötegyán vasúti határátkelőhely

13. Határrendészeti Kirendeltség Biharugra
Biharugra
Geszt
Körösnagyharsány
Mezőgyán
Okány
Zsadány

IV. BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

1. Edelényi Rendőrkapitányság
Aggtelek
Abod
Balajt
Becskeháza
Boldva
Borsodszirák
Bódvalenke
Bódvarákó
Bódvaszilas
Damak
Debréte
Edelény
Égerszög
Galvács
Hangács
Hegymeg
Hidvégardó
Irota
Jósvafő
Komjáti
Lak
Ládbesenyő
Martonyi
Meszes
Nyomár
Perkupa
Rakaca
Rakacaszend
Szakácsi
Szalonna
Szendrő
Szendrőlád
Szin
Szinpetri
Szögliget
Szőlősardó
Szuhogy
Teresztenye
Tomor
Tornabarakony
Tornakápolna
Tornanádaska
Tornaszentandrás
Tornaszentjakab
Varbóc

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Viszló
Ziliz

2. Encsi Rendőrkapitányság

Abaújalpár
Abaújkér
Abaújlak
Abaújszolnok
Abaújvár
Alsógagy
Alsóvadász
Arka
Aszaló
Baktakék
Beret
Boldogkőújfalu
Boldogkőváralja
Büttös
Csenyéte
Csobád
Detek
Encs
Fancsal
Fáj
Felsődobsza
Felsőgagy
Felsővadász
Fony
Forró
Fulókércs
Gadna
Gagyapáti
Gagybátor
Gagyvendégi
Garadna
Gibárt
Gönc
Göncruszka
Halmaj
Hejce
Hernádbűd
Hernádcéce
Hernádkércs
Hernádpetri
Hernádszentandrás
Hernádszurdok
Hernádvécse
Hidasnémeti
Homrogd
Ináncs
Kány
Kázsmárk
Keresztéte
Kéked
Kiskinizs
Korlát
Krasznokvajda
Kupa
Léh
Litka
Méra
Mogyoróska
Monaj
Nagykinizs
Novajidrány
Nyésta
Pamlény
Pányok
Pere
Perecse
Pusztaradvány
Rásonysápberencs
Regéc
Selyeb
Szalaszend
Szászfa
Szemere
Szentistvánbaksa
Szikszó
Telkibánya
Tornyosnémeti
Vilmány
Vizsoly
Zsujta

3. Kazincbarcikai Rendőrkapitányság

Alacska
Alsószuha
Alsótelekes
Bánhorváti
Berente
Dédestapolcsány
Dövény
Felsőkelecsény
Felsőnyárád
Felsőtelekes
Imola
Izsófalva
Jákfalva
Kazincbarcika
Kánó
Kurityán
Mályinka
Múcsony
Nagybarca
Ormosbánya
Ragály
Rudabánya
Rudolftelep
Sajógalgóc
Sajóivánka
Sajókaza
Sajószentpéter
Szuhafő
Szuhakálló
Tardona
Trizs
Vadna
Zádorfalva
Zubogy

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

4. Mezőkövesdi Rendőrkapitányság

Bogács
Borsodgeszt
Borsodivánka
Bükkábrány
Bükkzsérc
Cserépfalu
Cserépváralja
Csincse
Egerlövő
Kács
Mezőkeresztes
Mezőkövesd
Mezőnagymihály
Mezőnyárád
Négyes
Sály
Szentistván
Szomolya
Tard
Tibolddaróc
Tiszabábolna
Tiszavalk
Vatta

5. Miskolci Rendőrkapitányság

Alsózsolca
Arnót
Berzék
Bőcs
Bükkaranyos
Bükkszentkereszt
Emőd
Felsőzsolca
Gesztely
Harsány
Hernádkak
Hernádnémeti
Kisgyőr
Kistokaj
Kondó
Mályi
Miskolc
Muhi
Nyékládháza
Onga
Ónod
Parasznya
Radostyán
Répáshuta
Sajóbábony
Sajóecseg
Sajóhidvég
Sajókápolna
Sajókeresztúr
Sajólád
Sajólászlófalva
Sajópálfala
Sajópetri
Sajósenye
Sajóvámos
Szirmabesenyő
Varbó

6. Ózdi Rendőrkapitányság

Arló
Bánréve
Borsodbóta
Borsodnádasd
Borsodszentgyörgy
Bükkmogyorósd
Csernely
Csokvaomány
Domaháza
Dubicsány
Farkaslyuk
Gömörszőlős
Hangony
Hét
Járdánháza
Kelemér
Királd
Kissikátor
Lénárddaróc
Nekézseny
Ózd
Putnok
Sajómercse
Sajónémeti
Sajópüspöki
Sajóvelezd
Sáta
Serényfalva
Uppony

7. Sárospataki Rendőrkapitányság

Bodrogolaszi
Erdőhorváti
Györgytarló
Háromhuta
Hercegkút
Kenézlő
Komlóska
Makkoshottyka
Olaszliszka
Sárazsadány
Sárospatak
Tolcsva
Vajdácska
Vámosújfalu
Viss
Zalkod

8. Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányság

Alsóberecki
Alsóregmec
Bodroghalom
Bózsva
Cigánd
Dámóc
Felsőberecki

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Felsőregmec
Filkeháza
Füzér
Füzérkajata
Füzérkomlós
Füzérradvány
Hollóháza
Karcsa
Karos
Kishuta
Kisrozvágy
Kovácsvágás
Lácacséke
Mikóháza
Nagyhuta
Nagyrozvágy
Nyíri
Pácin
Pálháza
Pusztafalu
Révleányvár
Ricse
Sátoraljaújhely
Semjén
Tiszacsermely
Tiszakarád
Vágáshuta
Vilyvitány
Zemplénagárd

9. Szerencsi Rendőrkapitányság

Abaújszántó
Alsódobsza
Baskó
Bekecs
Bodrogkeresztúr
Bodrogkisfalud
Csobaj
Erdőbénye
Golop
Legyesbénye
Mád
Megyaszó
Mezőzombor
Monok
Prügy
Rátka
Sima
Sóstófalva
Szegi
Szegilong
Szerencs
Taktabáj
Taktaharkány
Taktakenéz
Taktaszada
Tarcal
Tállya
Tiszaladány
Tiszalúc
Tiszatardos
Tokaj
Újcsanálos

10. Tiszaújvárosi Rendőrkapitányság

Ároktő
Gelej
Girincs
Hejőbába
Hejőkeresztúr
Hejőkürt
Hejőpapi
Hejőszalonta
Igrici
Kesznyéten
Kiscsécs
Köröm
Mezőcsát
Nagycsécs
Nemesbikk
Oszlár
Sajóörös
Sajószöged
Szakáld
Tiszadorogma
Tiszakeszi
Tiszapalkonya
Tiszatarján
Tiszaújváros

V. BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

1. I. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest I. kerület

2. II. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest II. kerület

3. III. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest III. kerület

4. IV. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest IV. kerület

5. V. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest V. kerület

6. VI. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest VI. kerület

7. VII. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest VII. kerület

8. VIII. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest VIII. kerület

9. IX. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest IX. kerület

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

10. X. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest X. kerület

11. XI. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest XI. kerület

12. XII. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest XII. kerület

13. XIII. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest XIII. kerület

14. XIV. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest XIV. kerület

15. XV. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest XV. kerület

16. XVI. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest XVI. kerület

17. XVII. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest XVII. kerület

18. XVIII. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest XVIII. kerület

19. XIX. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest XIX. kerület

20. XX-XXIII. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest XX. kerület
Budapest XXIII. kerület

21. XXI. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest XXI. kerület

22. XXII. Kerületi Rendőrkapitányság, Budapest
Budapest XXII. kerület

23. Dunai Vízirendészeti Rendőrkapitányság Budapest

VI. CSONGRÁD MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

1. Csongrádi Rendőrkapitányság
Csanytelek
Csongrád
Felgyő
Tömörkény

2. Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányság
Hódmezővásárhely
Mártély
Mindszent
Székkutas

3. Kisteleki Rendőrkapitányság
Baks
Balástya
Csengele
Kistelek
Ópusztaszer
Pusztaszer

4. Makói Rendőrkapitányság
Ambrózfalva
Apátfalva
Csanádalberti
Csanádpalota
Ferencszállás
Földeák
Királyhegyes
Kiszombor
Klárafalva
Kövegy
Magyarcsanád
Makó
Maroslele
Nagyér
Nagylak
Óföldeák
Pitvaros

5. Szegedi Rendőrkapitányság
Algyő
Ásotthalom
Bordány
Deszk
Domaszék
Dóc
Forráskút
Kübekháza
Mórahalom
Öttömös
Pusztamérges
Röszke
Ruzsa
Sándorfalva
Szatymaz
Szeged
Tiszasziget
Újszentiván
Üllés
Zákányszék
Zsombó

6. Szentesi Rendőrkapitányság
Árpádhalom
Derekegyház
Eperjes
Fábiánsebestyén
Nagymágocs
Nagytőke
Szegvár
Szentes

7. Határrendészeti Kirendeltség Szeged
Ásotthalom
Domaszék
Mórahalom
Öttömös
Röszke
Ruzsa

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Szeged
Tiszasziget
Újszentiván
Zákányszék
Szeged (Röszke) közúti határátkelőhely
Tiszasziget közúti határátkelőhely
Szeged (Röszke) vasúti határátkelőhely
Szeged–Röszke–Horgos (Horgos) vasútvonal
Szeged kikötő vízi határátkelőhely
Szeged vasútállomás

8. Határrendészeti Kirendeltség Kiszombor
Deszk
Ferencszállás
Kiszombor
Klárafalva
Kübekháza
Makó
Maroslele
Kiszombor közúti határátkelőhely

9. Határrendészeti Kirendeltség Nagylak
Ambrózfalva
Apátfalva
Csanádalberti
Csanádpalota
Királyhegyes
Kövegy
Magyarcsanád
Nagyér
Nagylak
Pitvaros
Nagylak közúti határátkelőhely

VII. FEJÉR MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

1. Bicskei Rendőrkapitányság
Alcsútdoboz
Bicske
Bodmér
Csabdi
Csákvár
Etyek
Felcsút
Gánt
Mány
Óbarok
Szár
Tabajd
Újbarok
Vál
Vértesacsa
Vértesboglár

2. Dunaújvárosi Rendőrkapitányság
Adony
Baracs
Beloiannisz
Besnyő
Daruszentmiklós
Dunaújváros
Előszállás
Ercsi
Iváncsa
Kisapostag
Kulcs
Mezőfalva
Nagykarácsony
Nagyvenyim
Perkáta
Pusztaszabolcs
Rácalmás
Ráckeresztúr

3. Gárdonyi Rendőrkapitányság
Baracska
Gárdony
Gyúró
Kajászó
Kápolnásnyék
Martonvásár
Nadap
Pákozd
Pázmánd
Sukoró
Tordas
Velence
Vereb
Zichyújfalu

4. Móri Rendőrkapitányság
Bakonycsernye
Bakonykúti
Balinka
Bodajk
Csákberény
Csókakő
Fehérvárcsurgó
Isztimér
Kincsesbánya
Magyaralmás
Mór
Nagyveleg
Pusztavám
Söréd

5. Rendőrkapitányság Sárbogárd
Alap
Alsószentiván
Cece
Hantos
Igar
Káloz
Mezőszilas
Nagylók
Pusztaegres
Sárbogárd
Sáregres
Sárhatvan

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Sárkeresztúr
Sárosd
Sárszentágota
Szabadegyháza
Vajta

6. Székesfehérvári Rendőrkapitányság

Aba
Csór
Csősz
Dég
Enying
Füle
Iszkaszentgyörgy
Jenő
Kisláng
Kőszárhegy
Lajoskomárom
Lepsény
Lovasberény
Mátyásdomb
Mezőkomárom
Mezőszentgyörgy
Moha
Nádasdladány
Pátka
Polgárdi
Sárkeresztes
Sárkeszi
Sárszentmihály
Seregélyes
Soponya
Szabadbattyán
Szabadhídvég
Székesfehérvár
Tác
Úrhida
Zámoly

VIII. GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

1. Csornai Rendőrkapitányság

Acsalag
Barbacs
Bágyogszovát
Bezi
Bodonhely
Bogyoszló
Bősárkány
Cakóháza
Csorna
Dör
Egyed
Farád
Fehértó
Győrsövényház
Jobaháza
Kisbabot
Kóny
Maglóca
Magyarkeresztúr
Markotabödöge
Mérges
Páli
Pásztori
Potyond
Rábacsanak
Rábacsécsény
Rábapordány
Rábasebes
Rábaszentandrás
Rábaszentmihály
Rábatamási
Rábcakapi
Sobor
Sopronnémeti
Szany
Szil
Szilsárkány
Tárnokréti
Vág
Zsebeháza

2. Győri Rendőrkapitányság

Abda
Árpás
Bakonygyirót
Bakonypéterd
Bakonyszentlászló
Börcs
Bőny
Csikvánd
Dunaszeg
Dunaszentpál
Enese
Écs
Felpéc
Fenyőfő
Gönyű
Gyarmat
Gyömöre
Győr
Győrasszonyfa
Győrladamér
Győrság
Győrszemere
Győrújbarát
Győrújfalu
Győrzámoly
Ikrény
Kajárpéc
Kisbajcs
Koroncó
Kunsziget
Lázi
Mezőörs
Mórichida

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Nagybajcs
Nagyszentjános
Nyalka
Nyúl
Öttevény
Pannonhalma
Pázmándfalu
Pér
Ravazd
Rábapatona
Rábaszentmiklós
Rétalap
Románd
Sikátor
Sokorópátka
Szerecseny
Tarjánpuszta
Táp
Tápszentmiklós
Tényő
Tét
Töltéstava
Vámosszabadi
Veszprémvarsány
Vének

3. Kapuvári Rendőrkapitányság

Babót
Beled
Cirák
Dénesfa
Edve
Gyóró
Himod
Hövej
Kapuvár
Kisfalud
Mihályi
Osli
Rábakecöl
Szárföld
Vadosfa
Vásárosfalu
Veszkény
Vitnyéd

4. Mosonmagyaróvári Rendőrkapitányság

Ásványráró
Bezenye
Darnózseli
Dunakiliti
Dunaremete
Dunasziget
Feketeerdő
Halászi
Hegyeshalom
Hédervár
Jánossomorja
Károlyháza
Kimle
Kisbodak
Levél
Lébény
Lipót
Máriakálnok
Mecsér
Mosonmagyaróvár
Mosonszentmiklós
Mosonszolnok
Püski
Rajka
Újrónafő
Várbalog

5. Soproni Rendőrkapitányság

Agyagosszergény
Ágfalva
Csapod
Csáfordjánosfa
Csér
Ebergőc
Egyházasfalu
Fertőboz
Fertőd
Fertőendréd
Fertőhomok
Fertőrákos
Fertőszentmiklós
Fertőszéplak
Gyalóka
Harka
Hegykő
Hidegség
Iván
Kópháza
Lövő
Nagycenk
Nagylózs
Nemeskér
Pereszteg
Petőháza
Pinnye
Pusztacsalád
Répceszemere
Répcevis
Röjtökmuzsaj
Sarród
Sopron
Sopronhorpács
Sopronkövesd
Szakony
Und
Újkér
Völcsej
Zsira

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

IX. HAJDÚ-BIHAR MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

1. *Balmazújvárosi Rendőrkapitányság*
   - Balmazújváros
   - Egyek
   - Hortobágy
   - Tiszacsege
   - Újszentmargita

2. *Berettyóújfalui Rendőrkapitányság*
   - Ártánd
   - Bakonszeg
   - Bedő
   - Berekböszörmény
   - Berettyóújfalu
   - Biharkeresztes
   - Bojt
   - Csökmő
   - Darvas
   - Derecske
   - Esztár
   - Furta
   - Gáborján
   - Hencida
   - Kismarja
   - Komádi
   - Konyár
   - Körösszakál
   - Körösszegapáti
   - Magyarhomorog
   - Mezőpeterd
   - Mezősas
   - Nagykereki
   - Pocsaj
   - Szentpéterszeg
   - Tépe
   - Told
   - Újiráz
   - Váncsod
   - Vekerd
   - Zsáka

3. *Debreceni Rendőrkapitányság*
   - Debrecen
   - Hajdúbagos
   - Hosszúpályi
   - Kokad
   - Létavértes
   - Mikepércs
   - Monostorpályi
   - Sáránd

4. *Hajdúböszörményi Rendőrkapitányság*
   - Hajdúböszörmény

5. *Hajdúhadházi Rendőrkapitányság*
   - Álmosd
   - Bagamér
   - Bocskaikert
   - Fülöp
   - Hajdúhadház
   - Hajdúsámson
   - Nyíracsád
   - Nyírábrány
   - Nyíradony
   - Nyírmártonfalva
   - Téglás
   - Újléta
   - Vámospércs

6. *Hajdúnánási Rendőrkapitányság*
   - Folyás
   - Görbeháza
   - Hajdúdorog
   - Hajdúnánás
   - Polgár
   - Tiszagyulaháza
   - Újtikos

7. *Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság*
   - Ebes
   - Hajdúszoboszló
   - Hajdúszovát
   - Nagyhegyes
   - Nádudvar

8. *Püspökladányi Rendőrkapitányság*
   - Báránd
   - Bihardancsháza
   - Biharnagybajom
   - Bihartorda
   - Földes
   - Kaba
   - Nagyrábé
   - Püspökladány
   - Sáp
   - Sárrétudvari
   - Szerep
   - Tetétlen

9. *Határrendészeti Kirendeltség Biharkeresztes*
   - Ártánd
   - Bedő
   - Berekböszörmény
   - Biharkeresztes
   - Berettyóújfalu
   - Bojt
   - Gáborján
   - Hencida
   - Komádi
   - Körösszakáll
   - Körösszegapáti
   - Magyarhomorog
   - Mezőpeterd
   - Mezősas
   - Nagykereki
   - Szentpéterszeg
   - Told
   - Váncsod
   - Ártánd közúti határátkelőhely
   - Biharkeresztes vasúti határátkelőhely

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Püspökladány vasútállomás
Püspökladány-Biharkeresztes vasútvonal

10. Határrendészeti Kirendeltség Létavértes
Álmosd
Derecske
Esztár
Hajdúbagos
Hosszúpályi
Kismarja
Kokad
Konyár
Létavértes
Mikepércs
Monostorpályi
Pocsaj
Sáránd
Tépe
Újléta
Létavértes közúti határátkelőhely

11. Határrendészeti Kirendeltség Nyírábrány
Bagamér
Debrecen
Fülöp
Hajdúsámson
Nyíracsád
Nyíradony
Nyírábrány
Nyírmártonfalva
Vámospércs
Nyírábrány közúti határátkelőhely
Nyírábrány vasúti határátkelőhely
Debrecen repülőtér légi határátkelőhely

X. HEVES MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

1. Egri Rendőrkapitányság
Andornaktálya
Balaton
Bátor
Bekölce
Bélapátfalva
Bodony
Bükkszenterzsébet
Bükkszentmárton
Bükkszék
Demjén
Eger
Egerbakta
Egerbocs
Egercsehi
Egerszalók
Egerszólát
Erdőkövesd
Fedémes
Felsőtárkány
Hevesaranyos
Istenmezeje
Ivád
Kerecsend
Kisfüzes
Maklár
Mátraballa
Mátraderecske
Mikófalva
Mónosbél
Nagytálya
Nagyvisnyó
Noszvaj
Novaj
Ostoros
Parád
Parádsasvár
Pétervására
Recsk
Sirok
Szajla
Szarvaskő
Szentdomonkos
Szilvásvárad
Szúcs
Tarnalelesz
Tarnaszentmária
Terpes
Váraszó
Verpelét

2. Füzesabonyi Rendőrkapitányság
Aldebrő
Besenyőtelek
Dormánd
Egerfarmos
Feldebrő
Füzesabony
Kál
Kápolna
Kompolt
Mezőszemere
Mezőtárkány
Nagyút
Poroszló
Sarud
Szihalom
Tófalu
Újlőrincfalva

3. Gyöngyösi Rendőrkapitányság
Abasár
Adács
Atkár
Detk
Domoszló
Gyöngyös
Gyöngyöshalász
Gyöngyösoroszi
Gyöngyöspata
Gyöngyössolymos

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Gyöngyöstarján
Halmajugra
Karácsond
Kisnána
Ludas
Markaz
Mátraszentimre
Nagyfüged
Nagyréde
Pálosvörösmart
Szücsi
Vámosgyörk
Vécs
Visonta
Visznek

4. Hatvani Rendőrkapitányság

Apc
Boldog
Csány
Ecséd
Hatvan
Heréd
Hort
Kerekharaszt
Lőrinci
Nagykökényes
Petőfibánya
Rózsaszentmárton
Zagyvaszántó

5. Hevesi Rendőrkapitányság

Átány
Boconád
Erdőtelek
Erk
Heves
Hevesvezekény
Kisköre
Kömlő
Pély
Tarnabod
Tarnaméra
Tarnaörs
Tarnaszentmiklós
Tarnazsadány
Tenk
Tiszanána
Zaránk

XI. JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

1. Jászberényi Rendőrkapitányság

Alattyán
Jánoshida
Jászalsószentgyörgy
Jászapáti
Jászágó
Jászárokszállás
Jászberény
Jászboldogháza
Jászdózsa
Jászfelsőszentgyörgy
Jászfényszaru
Jászivány
Jászjákóhalma
Jászkisér
Jászladány
Jászszentandrás
Jásztelek
Pusztamonostor

2. Karcagi Rendőrkapitányság

Berekfürdő
Karcag
Kenderes
Kisújszállás
Kunhegyes
Kunmadaras

3. Kunszentmártoni Rendőrkapitányság

Cibakháza
Cserkeszőlő
Csépa
Kunszentmárton
Mesterszállás
Mezőhék
Nagyrév
Öcsöd
Szelevény
Tiszainoka
Tiszakürt
Tiszasas

4. Mezőtúri Rendőrkapitányság

Kétpó
Mezőtúr
Túrkeve

5. Szolnoki Rendőrkapitányság

Besenyszög
Csataszög
Hunyadfalva
Kőtelek
Martfű
Nagykörű
Rákóczifalva
Rákócziújfalu
Szajol
Szászberek
Szolnok
Tiszaföldvár
Tiszajenő
Tiszasüly
Tiszavárkony

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Tószeg
Újszász
Vezseny
Zagyvarékas

6. *Tiszafüredi Rendőrkapitányság*
Abádszalók
Nagyiván
Tiszabura
Tiszaderzs
Tiszafüred
Tiszaigar
Tiszaörs
Tiszaszentimre
Tiszaszőlős
Tomajmonostora

7. *Törökszentmiklósi Rendőrkapitányság*
Fegyvernek
Kengyel
Kuncsorba
Örményes
Tiszabő
Tiszagyenda
Tiszapüspöki
Tiszaroff
Tiszatenyő
Törökszentmiklós

8. *Tiszai Vízirendészeti Renőrkapitányság Szolnok*

XII. KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

1. *Esztergomi Rendőrkapitányság*
Bajót
Dömös
Esztergom
Lábatlan
Mogyorósbánya
Nyergesújfalu
Pilismarót
Süttő
Tát

2. *Dorogi Rendőrkapitányság*
Annavölgy
Bajna
Csolnok
Dág
Dorog
Epöl
Kesztölc
Leányvár
Máriahalom
Nagysáp
Piliscsév
Sárisáp
Tokod
Tokodaltáró
Úny

3. *Kisbéri Rendőrkapitányság*
Aka
Ácsteszér
Ászár
Bakonybánk
Bakonysárkány
Bakonyszombathely
Bársonyos
Csatka
Császár
Ete
Kerékteleki
Kisbér
Réde
Súr
Vértesképthely

4. *Komáromi Rendőrkapitányság*
Almásfüzitő
Ács
Bana
Bábolna
Csém
Csép
Kisigmánd
Komárom
Mocsa
Nagyigmánd
Tárkány

5. *Oroszlányi Rendőrkapitányság*
Bokod
Dad
Kecskéd
Kömlőd
Oroszlány
Szákszend

6. *Tatai Rendőrkapitányság*
Baj
Dunaalmás
Dunaszentmiklós
Kocs
Naszály
Neszmély
Szomód
Tardos
Tata
Vértestolna

7. *Tatabányai Rendőrkapitányság*
Gyermely
Héreg
Környe
Szárliget
Szomor

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Tarján
Tatabánya
Várgesztes
Vértessomló
Vértesszőlős

XIII. NÓGRÁD MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

1. Balassagyarmati Rendőrkapitányság

Balassagyarmat
Becske
Bercel
Cserháthaláp
Cserhátsurány
Csesztve
Csitár
Debercsény
Dejtár
Drégelypalánk
Érsekvadkert
Galgaguta
Herencsény
Hont
Hugyag
Iliny
Ipolyszög
Ipolyvece
Magyarnándor
Mohora
Nógrádkövesd
Nógrádmarcal
Őrhalom
Patak
Patvarc
Szanda
Szécsénke
Szügy
Terény

2. Pásztói Rendőrkapitányság

Alsótold
Bér
Bokor
Buják
Cserhátszentiván
Csécse
Ecseg
Egyházasdengeleg
Erdőkürt
Erdőtarcsa
Felsőtold
Garáb
Héhalom
Jobbágyi
Kálló
Kisbágyon
Kozárd
Kutasó
Mátraszőlős
Palotás
Pásztó
Szarvasgede
Szirák
Szurdokpüspöki
Tar
Vanyarc

3. Rétsági Rendőrkapitányság

Alsópetény
Bánk
Berkenye
Borsosberény
Diósjenő
Felsőpetény
Horpács
Keszeg
Kétbodony
Kisecset
Legénd
Nagyoroszi
Nézsa
Nógrád
Nógrádsáp
Nőtincs
Ősagárd
Pusztaberki
Rétság
Romhány
Szátok
Szendehely
Szente
Tereske
Tolmács

4. Salgótarjáni Rendőrkapitányság

Bárna
Cered
Egyházasgerge
Etes
Ipolytarnóc
Karancsalja
Karancsberény
Karancskeszi
Karancslapujtő
Kazár
Kishartyán
Litke
Mátraszele
Mihálygerge
Salgótarján
Somoskőújfalu
Sóshartyán
Szilaspogony
Vizslás
Zabar

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

5. Bátonyterenyei Rendőrkapitányság
Bátonyterenye
Dorogháza
Kisbárkány
Lucfalva
Márkháza
Mátramindszent
Mátranovák
Mátraterenye
Mátraverebély
Nagybárkány
Nagykeresztúr
Nemti
Rákóczibánya
Sámsonháza
Szuha

6. Szécsényi Rendőrkapitányság
Endrefalva
Hollókő
Karancsság
Ludányhalászi
Magyargéc
Nagylóc
Nógrádmegyer
Nógrádsipek
Nógrádszakál
Piliny
Rimóc
Ságújfalu
Szalmatercs
Szécsény
Szécsényfelfalu
Varsány

XIV. PEST MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

1. Budaörsi Rendőrkapitányság
Biatorbágy
Budajenő
Budakeszi
Budaörs
Herceghalom
Nagykovácsi
Páty
Perbál
Pilisborosjenő
Piliscsaba
Pilisjászfalu
Pilisszentiván
Pilisvörösvár
Remeteszőlős
Solymár
Telki
Tinnye
Tök
Törökbálint
Üröm
Zsámbék

2. Ceglédi Rendőrkapitányság
Abony
Albertirsa
Cegléd
Ceglédbercel
Csemő
Dánszentmiklós
Jászkarajenő
Kőröstetétlen
Mikebuda
Tápiószőlős
Törtel
Újszilvás

3. Dabasi Rendőrkapitányság
Alsónémedi
Bugyi
Dabas
Felsőpakony
Gyál
Hernád
Inárcs
Kakucs
Ócsa
Örkény
Pusztavacs
Tatárszentgyörgy
Táborfalva
Újhartyán
Újlengyel

4. Dunakeszi Rendőrkapitányság
Dunakeszi
Fót
Göd

5. Érdi Rendőrkapitányság
Diósd
Érd
Pusztazámor
Sóskút
Százhalombatta
Tárnok

6. Gödöllői Rendőrkapitányság
Aszód
Bag
Csömör
Dány
Domony
Erdőkertes
Galgahévíz
Galgamácsa
Gödöllő
Hévízgyörk
Iklad

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Isaszeg
Kartal
Kerepes
Kistarcsa
Mogyoród
Nagytarcsa
Pécel
Szada
Tura
Valkó
Vácegres
Váckisújfalu
Vácszentlászló
Veresegyház
Verseg
Zsámbok

7. Monori Rendőrkapitányság

Bénye
Csévharaszt
Ecser
Gomba
Gyömrő
Káva
Maglód
Mende
Monor
Monorierdő
Nyáregyháza
Péteri
Pilis
Sülysáp
Úri
Üllő
Vasad
Vecsés

8. Nagykátai Rendőrkapitányság

Farmos
Kóka
Nagykáta
Pánd
Szentlőrinckáta
Szentmártonkáta
Tápióbicske
Tápiógyörgye
Tápióság
Tápiószecső
Tápiószele
Tápiószentmárton
Tóalmás

9. Nagykőrösi Rendőrkapitányság

Kocsér
Nagykőrös
Nyársapát

10. Rackevei Rendőrkapitányság

Apaj
Áporka
Délegyháza
Dömsöd
Dunavarsány
Kiskunlacháza
Lórév
Majosháza
Makád
Ráckeve
Szigetbecse
Szigetcsép
Szigetszentmárton
Szigetújfalu

11. Szentendrei Rendőrkapitányság

Budakalász
Csobánka
Dunabogdány
Kisoroszi
Leányfalu
Pilisszántó
Pilisszentkereszt
Pilisszentlászló
Pomáz
Pócsmegyer
Szentendre
Szigetmonostor
Tahitótfalu
Visegrád

12. Szigetszentmiklósi Rendőrkapitányság

Dunaharaszti
Halásztelek
Szigethalom
Szigetszentmiklós
Taksony
Tököl

13. Váci Rendőrkapitányság

Acsa
Bernecebaráti
Csomád
Csörög
Csővár
Galgagyörk
Ipolydamásd
Ipolytölgyes
Kemence
Kismaros
Kisnémedi
Kosd
Kóspallag
Letkés
Márianosztra
Nagybörzsöny
Nagymaros
Őrbottyán
Penc
Perőcsény
Püspökhatvan
Püspökszilágy
Rád
Szob

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Szokolya
Sződ
Sződliget
Tésa
Vác
Vácduka
Váchartyán
Vácrátót
Vámosmikola
Verőce
Zebegény

XV. SOMOGY MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

1. Barcsi Rendőrkapitányság

Babócsa
Barcs
Bélavár
Bolhó
Csokonyavisonta
Darány
Drávagárdony
Drávatamási
Heresznye
Homokszentgyörgy
Istvándi
Kastélyosdombó
Kálmáncsa
Komlósd
Lad
Lakócsa
Patosfa
Péterhida
Potony
Rinyaújlak
Rinyaújnép
Somogyaracs
Szentborbás
Szulok
Tótújfalu
Vízvár

2. Fonyódi Rendőrkapitányság

Balatonboglár
Balatonfenyves
Balatonlelle
Buzsák
Fonyód
Gamás
Gyugy
Hács
Hollád
Kisberény
Látrány
Lengyeltóti
Ordacsehi
Öreglak
Pamuk
Somogybabod
Somogytúr
Somogyvámos
Somogyvár
Szőlősgyörök
Tikos
Visz
Vörs

3. Kaposvári Rendőrkapitányság

Alsóbogát
Baté
Bárdudvarnok
Bodrog
Bőszénfa
Büssü
Cserénfa
Csoma
Csombárd
Csököly
Ecseny
Edde
Felsőmocsolád
Fonó
Gadács
Gálosfa
Gige
Gölle
Hajmás
Hedrehely
Hencse
Hetes
Igal
Jákó
Juta
Kadarkút
Kaposfő
Kaposgyarmat
Kaposhomok
Kaposkeresztúr
Kaposmérő
Kaposszerdahely
Kaposújlak
Kaposvár
Kazsok
Kercseliget
Kisasszond
Kisgyalán
Kiskorpád
Kőkút
Magyaratád
Magyaregres
Mernye
Mezőcsokonya
Mike
Mosdós
Nagybajom
Nagyberki
Orci
Osztopán
Patalom

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Patca
Pálmajor
Polány
Ráksi
Rinyakovácsi
Sántos
Simonfa
Somodor
Somogyaszaló
Somogygeszti
Somogyjád
Somogysárd
Somogyszil
Szabadi
Szenna
Szentbalázs
Szentgáloskér
Szilvásszentmárton
Taszár
Újvárfalva
Várda
Visnye
Zimány
Zselickisfalud
Zselickislak
Zselicszentpál

4. Marcali Rendőrkapitányság

Balatonberény
Balatonkeresztúr
Balatonmáriafürdő
Balatonszentgyörgy
Balatonújlak
Böhönye
Csákány
Csömend
Főnyed
Gadány
Hosszúvíz
Kelevíz
Kéthely
Libickozma
Marcali
Mesztegnyő
Nagyszakácsi
Nemesdéd
Nemeskisfalud
Nemesvid
Nikla
Pusztakovácsi
Sávoly
Somogyfajsz
Somogysámson
Somogysimonyi
Somogyszentpál
Somogyzsitfa
Szegerdő
Szenyér
Szőkedencs
Tapsony
Táska
Varászló
Vése

5. Nagyatádi Rendőrkapitányság

Bakháza
Beleg
Berzence
Bolhás
Csurgó
Csurgónagymarton
Görgeteg
Gyékényes
Háromfa
Iharos
Iharosberény
Inke
Kaszó
Kisbajom
Kutas
Lábod
Nagyatád
Nagykorpád
Őrtilos
Ötvöskónyi
Pogányszentpéter
Porrog
Porrogszentkirály
Porrogszentpál
Rinyabesenyő
Rinyaszentkirály
Segesd
Somogybükkösd
Somogycsicsó
Somogyszob
Somogyudvarhely
Szabás
Szenta
Tarany
Zákány
Zákányfalu

6. Siófoki Rendőrkapitányság

Andocs
Ádánd
Balatonendréd
Balatonföldvár
Balatonöszöd
Balatonszabadi
Balatonszárszó
Balatonszemes
Bábonymegyer
Bálványos
Bedegkér
Bonnya
Fiad
Kapoly
Karád
Kánya
Kára

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Kereki
Kisbárapáti
Kötcse
Kőröshegy
Lulla
Miklósi
Nagyberény
Nagycsepely
Nágocs
Nyim
Pusztaszemes
Ságvár
Sérsekszőlős
Siófok
Siójut
Som
Somogyacsa
Somogydöröcske
Somogyegres
Somogymeggyes
Szántód
Szorosad
Szólád
Tab
Teleki
Tengőd
Torvaj
Törökkoppány
Zala
Zamárdi
Zics

7. Balatoni Vízirendészeti Rendőrkapitányság Siófok

8. Határrendészeti Kirendeltség Zákány

Csurgó
Csurgónagymarton
Gyékényes
Őrtilos
Porrog
Porrogszentkirály
Porrogszentpál
Somogybükkösd
Zákány
Zákányfalu
Gyékényes vasúti határátkelőhely
Budapest–Gyékényes–Koprivnica (Kapronca) vasútvonal

9. Határrendészeti Kirendeltség Bolhó

Babócsa
Bakháza
Bélavár
Berzence
Bolhó
Háromfa
Heresznye
Nagyatád
Rinyaújnép
Somogyudvarhely
Szenta
Tarany
Vízvár
Berzence közúti határátkelőhely

10. Határrendészeti Kirendeltség Barcs

Barcs
Csokonyavisonta
Darány
Drávagárdony
Drávatamási
Istvándi
Kastélyosdombó
Komlósd
Lakócsa
Péterhida
Potony
Rinyaújlak
Somogyaracs
Szentborbás
Szulok
Tótújfalu
Barcs közúti határátkelőhely

XVI. SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

1. Fehérgyarmati Rendőrkapitányság

Botpalád
Cégénydányád
Csaholc
Császló
Csegöld
Darnó
Fehérgyarmat
Fülesd
Gacsály
Garbolc
Gyügye
Hermánszeg
Jánkmajtis
Kérsemjén
Kisar
Kishódos
Kisnamény
Kispalád
Kisszekeres
Kölcse
Kömörő
Magosliget
Mánd
Méhtelek
Milota
Nagyar
Nagyhódos
Nagyszekeres
Nábrád
Nemesborzova

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Olcsvaapáti
Panyola
Penyige
Rozsály
Sonkád
Szamossályi
Szamosújlak
Szatmárcseke
Tiszabecs
Tiszacsécse
Tiszakórod
Tisztaberek
Tunyogmatolcs
Túristvándi
Túrricse
Uszka
Vámosoroszi
Zajta
Zsarolyán

2. Kisvárdai Rendőrkapitányság

Ajak
Anarcs
Berkesz
Dombrád
Döge
Gégény
Gyulaháza
Jéke
Kékcse
Kisvárda
Laskod
Lövőpetri
Mezőladány
Nyírkarász
Nyírlövő
Nyírtass
Pap
Pátroha
Petneháza
Rétközberencs
Szabolcsbáka
Szabolcsveresmart
Tiszakanyár
Tornyospálca
Újdombrád
Újkenéz

3. Mátészalkai Rendőrkapitányság

Csenger
Csengersima
Csengerújfalu
Fábiánháza
Fülpösdaróc
Géberjén
Győrtelek
Hodász
Jármi
Kántorjánosi
Kocsord
Komlódtótfalu
Mátészalka
Mérk
Nagydobos
Nagyecsed
Nyírcsaholy
Nyírkáta
Nyírmeggyes
Nyírparasznya
Ópályi
Ököritófülpös
Őr
Papos
Pátyod
Porcsalma
Rápolt
Rohod
Szamosangyalos
Szamosbecs
Szamoskér
Szamosszeg
Szamostatárfalva
Tiborszállás
Tyukod
Ura
Vaja
Vállaj

4. Nyírbátori Rendőrkapitányság

Balkány
Bátorliget
Encsencs
Kállósemjén
Kisléta
Máriapócs
Nyírbátor
Nyírbéltek
Nyírbogát
Nyírcsászári
Nyírderzs
Nyírgelse
Nyírgyulaj
Nyírlugos
Nyírmihálydi
Nyírpilis
Nyírvasvári
Ófehértó
Ömböly
Penészlek
Piricse
Pócspetri
Szakoly
Terem

5. Nyíregyházi Rendőrkapitányság

Apagy
Baktalórántháza
Balsa
Besenyőd
Beszterec

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Biri
Bököny
Buj
Demecser
Érpatak
Gávavencsellő
Geszteréd
Ibrány
Kálmánháza
Kemecse
Kék
Kótaj
Levelek
Magy
Nagycserkesz
Nagyhalász
Nagykálló
Napkor
Nyírbogdány
Nyíregyháza
Nyíribrony
Nyírjákó
Nyírkércs
Nyírpazony
Nyírtelek
Nyírtét
Nyírtura
Paszab
Rakamaz
Ramocsaháza
Sényő
Szabolcs
Székely
Timár
Tiszabercel
Tiszanagyfalu
Tiszarád
Tiszatelek
Újfehértó
Vasmegyer

6. *Tiszavasvári Rendőrkapitányság*

Szorgalmatos
Tiszadada
Tiszadob
Tiszaeszlár
Tiszalök
Tiszavasvári

7. *Vásárosnaményi Rendőrkapitányság*

Aranyosapáti
Barabás
Beregdaróc
Beregsurány
Csaroda
Gelénes
Gemzse
Gulács
Gyüre
Hetefejércse
Ilk
Jánd
Kisvarsány
Lónya
Márokpapi
Mátyus
Nagyvarsány
Nyírmada
Olcsva
Pusztadobos
Tarpa
Tákos
Tiszaadony
Tiszakerecseny
Tiszaszalka
Tiszavid
Tivadar
Vámosatya
Vásárosnamény

8. *Záhonyi Rendőrkapitányság*

Benk
Eperjeske
Fényeslitke
Győröcske
Komoró
Mándok
Tiszabezdéd
Tiszamogyorós
Tiszaszentmárton
Tuzsér
Záhony
Zsurk

9. *Határrendészeti Kirendeltség Nyírbátor*

Bátorliget
Encsencs
Fábiánháza
Mérk
Nagyecsed
Nyírbátor
Nyírbéltek
Nyírbogát
Nyírcsászári
Nyírkáta
Nyírlugos
Nyírmeggyes
Nyírmihálydi
Nyírpilis
Nyírvasvári
Ömböly
Penészlek
Piricse
Terem
Tiborszállás
Vállaj
Vállaj közúti határátkelőhely
Tiborszállás/Ágerdőmajor vasúti határátkelőhely

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

10. Határrendészeti Kirendeltség Csenger

Cégénydányád
Császló
Csegöld
Csenger
Csengersima
Csengerújfalu
Darnó
Fülpösdaróc
Gacsály
Garbolc
Géberjén
Győrtelek
Gyügye
Hermánszeg
Jánkmajtis
Kishódos
Kisnamény
Kisszekeres
Kocsord
Komlódtótfalu
Mátészalka
Méhtelek
Nagydobos
Nagyhódos
Nagyszekeres
Nyírcsaholy
Ököritófülpös
Pátyod
Porcsalma
Rápolt
Rozsály
Szamosangyalos
Szamosbecs
Szamossályi
Szamostatárfalva
Szamosújlak
Tisztaberek
Tunyogmatolcs
Tyukod
Ura
Zajta
Zsarolyán
Csengersima közúti határátkelőhely

11. Határrendészeti Kirendeltség Kölcse

Botpalád
Csaholc
Fehérgyarmat
Fülesd
Kérsemjén
Kisar
Kispalád
Kölcse
Kömörő
Magosliget
Mánd
Milota
Nábrád
Nagyar
Nemesborzova
Olcsvaapáti
Ópályi
Panyola
Penyige
Sonkád
Szamoskér
Szamosszeg
Szatmárcseke
Tiszabecs
Tiszacsécse
Tiszakóród
Túristvándi
Túrricse
Uszka
Vámosoroszi
Tiszabecs közúti határátkelőhely

12. Határrendészeti Kirendeltség Beregsurány

Beregdaróc
Beregsurány
Csaroda
Gulács
Hetefejércse
Ilk
Jánd
Márokpapi
Olcsva
Tákos
Tarpa
Tivadar
Vásárosnamény
Beregsurány közúti határátkelőhely

13. Határrendészeti Kirendeltség Barabás

Aranyosapáti
Barabás
Gelénes
Gemzse
Gyüre
Kisvarsány
Lónya
Mátyus
Nagyvarsány
Tiszaadony
Tiszakerecseny
Tiszaszalka
Tiszavid
Vámosatya
Barabás közúti határátkelőhely
Lónya közúti határátkelőhely

14. Határrendészeti Kirendeltség Záhony

Anarcs
Benk
Dombrád
Döge
Eperjeske
Fényeslitke
Győröcske
Jéke

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Kékcse
Kisvárda
Komoró
Lövőpetri
Mándok
Mezőladány
Nyírlövő
Pap
Szabolcsbáka
Szabolcsveresmart
Tiszabezdéd
Tiszakanyár
Tiszamogyorós
Tiszaszentmárton
Tornyospálca
Tuzsér
Újkenéz
Záhony
Zsurk
Záhony közúti határátkelőhely
Záhony vasúti határátkelőhely
Eperjeske vasúti határátkelőhely
Debrecen vasútállomás
Debrecen-Záhony vasútvonal

XVII. TOLNA MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

1. Bonyhádi Rendőrkapitányság
Aparhant
Bátaapáti
Bonyhád
Bonyhádvarasd
Cikó
Duzs
Felsőnána
Grábóc
Györe
Hőgyész
Izmény
Kakasd
Kalaznó
Kéty
Kisdorog
Kismányok
Kisvejke
Lengyel
Mórágy
Mőcsény
Mucsfa
Mucsi
Murga
Nagymányok
Nagyvejke
Tevel
Váralja
Závod
Zomba

2. Dombóvári Rendőrkapitányság
Attala
Csibrák
Csikóstőttős
Dalmand
Dombóvár
Döbrököz
Gyulaj
Jágónak
Kapospula
Kaposszekcső
Kocsola
Kurd
Lápafő
Nak
Szakcs
Várong

3. Paksi Rendőrkapitányság
Bikács
Bölcske
Dunaföldvár
Dunaszentgyörgy
Gerjen
Györköny
Kajdacs
Madocsa
Nagydorog
Németkér
Paks
Pálfa
Pusztahencse
Sárszentlőrinc

4. Szekszárdi Rendőrkapitányság
Alsónána
Alsónyék
Báta
Bátaszék
Bogyiszló
Decs
Fadd
Fácánkert
Harc
Kistormás
Kölesd
Medina
Őcsény
Pörböly
Sárpilis
Sióagárd
Szálka
Szedres
Szekszárd
Tengelic
Tolna
Várdomb

5. Tamási Rendőrkapitányság
Belecske
Diósberény

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Értény
Felsőnyék
Fürged
Gyönk
Iregszemcse
Keszőhidegkút
Kisszékely
Koppányszántó
Magyarkeszi
Miszla
Nagykónyi
Nagyszékely
Nagyszokoly
Ozora
Pári
Pincehely
Regöly
Simontornya
Szakadát
Szakály
Szárazd
Tamási
Tolnanémedi
Udvari
Újireg
Varsád

XVIII. VAS MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

1. Celldömölki Rendőrkapitányság

Boba
Borgáta
Celldömölk
Csönge
Duka
Egyházashetye
Jánosháza
Karakó
Keléd
Kemeneskápolna
Kemenesmagasi
Kemenesmihályfa
Kemenespálfa
Kemenessömjén
Kemenesszentmárton
Kenyeri
Kissomlyó
Köcsk
Mersevát
Mesteri
Nagysimonyi
Nemeskeresztúr
Nemeskocs
Ostffyasszonyfa
Pápoc
Szergény
Tokorcs
Vönöck

2. Körmendi Rendőrkapitányság

Alsószölnök
Apátistvánfalva
Bajánsenye
Csákánydoroszló
Csörötnek
Daraboshegy
Döbörhegy
Döröske
Egyházashollós
Egyházasrádóc
Felsőjánosfa
Felsőmarác
Felsőszölnök
Gasztony
Halastó
Halogy
Harasztifalu
Hegyháthodász
Hegyhátsál
Hegyhátszentjakab
Hegyhátszentmárton
Ispánk
Ivánc
Katafa
Kemestaródfa
Kercaszomor
Kerkáskápolna
Kétvölgy
Kisrákos
Kondorfa
Körmend
Magyarlak
Magyarnádalja
Magyarszecsőd
Magyarszombatfa
Molnaszecsőd
Nagykölked
Nagymizdó
Nagyrákos
Nádasd
Nemesmedves
Nemesrempehollós
Orfalu
Őrimagyarósd
Őriszentpéter
Pankasz
Pinkamindszent
Rábagyarmat
Rádóckölked
Rátót
Rönök
Szaknyér
Szakonyfalu
Szalafő
Szarvaskend

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Szatta
Szentgotthárd
Szőce
Vasalja
Vasszentmihály
Velemér
Viszák

3. Kőszegi Rendőrkapitányság

Bozsok
Bük
Cák
Csepreg
Gyöngyösfalu
Horvátzsidány
Kiszsidány
Kőszeg
Kőszegdoroszló
Kőszegpaty
Kőszegszerdahely
Lukácsháza
Nemescsó
Ólmod
Peresznye
Pusztacsó
Tormásliget
Tömörd
Velem

4. Sárvári Rendőrkapitányság

Bejcgyertyános
Bögöt
Bögöte
Bő
Chernelházadamonya
Csánig
Csénye
Gérce
Gór
Hegyfalu
Hosszúpereszteg
Ikervár
Iklanberény
Jákfa
Káld
Kenéz
Lócs
Meggyeskovácsi
Megyehíd
Mesterháza
Nagygeresd
Nemesládony
Nick
Nyőgér
Ölbő
Pecöl
Porpác
Pósfa
Rábapaty
Répcelak
Répceszentgyörgy
Sajtoskál
Sárvár
Simaság
Sitke
Sótony
Szeleste
Tompaládony
Uraiújfalu
Vasegerszeg
Vashosszúfalu
Vámoscsalád
Vásárosmiske
Zsédeny

5. Szombathelyi Rendőrkapitányság

Acsád
Balogunyom
Bozzai
Bucsu
Csempeszkopács
Dozmat
Felsőcsatár
Gencsapáti
Gyanógeregye
Horvátlövő
Ják
Kisunyom
Meszlen
Narda
Nárai
Nemesbőd
Nemeskolta
Perenye
Pornóapáti
Rábatöttös
Rum
Salköveskút
Sé
Sorkifalud
Sorkikápolna
Sorokpolány
Söpte
Szentpéterfa
Szombathely
Tanakajd
Táplánszentkereszt
Torony
Vasasszonyfa
Vaskeresztes
Vassurány
Vasszécseny
Vasszilvágy
Vát
Vép
Zsennye

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

6. Vasvári Rendőrkapitányság

Alsóújlak
Andrásfa
Bérbaltavár
Csehi
Csehimindszent
Csipkerek
Egervölgy
Gersekarát
Győrvár
Hegyhátszentpéter
Kám
Mikosszéplak
Nagytilaj
Olaszfa
Oszkó
Pácsony
Petőmihályfa
Püspökmolnári
Rábahidvég
Sárfimizdó
Szemenye
Telekes
Vasvár

XIX. VESZPRÉM MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

1. Ajkai Rendőrkapitányság

Adorjánháza
Ajka
Apácatorna
Bakonypölöske
Borszörcsök
Csehbánya
Csögle
Dabrony
Devecser
Doba
Egeralja
Halimba
Iszkáz
Kamond
Karakószörcsök
Kerta
Kisberzseny
Kiscsősz
Kislőd
Kispirit
Kisszőlős
Kolontár
Magyarpolány
Nagyalásony
Nagypirit
Noszlop
Oroszi
Öcs
Pusztamiske
Somlójenő
Somlószőlős
Somlóvásárhely
Somlóvecse
Szőc
Tüskevár
Úrkút
Városlőd
Vid

2. Balatonalmádi Rendőrkapitányság

Alsóörs
Balatonfőkajár
Balatonfűzfő
Balatonkenese
Balatonvilágos
Csaják
Felsőörs
Királyszentistván
Küngös
Litér
Lovas
Papkeszi
Vilonya

3. Balatonfüredi Rendőrkapitányság

Aszófő
Balatonakali
Balatoncsicsó
Balatonfüred
Balatonszepezd
Balatonszőlős
Balatonudvari
Csopak
Dörgicse
Monoszló
Óbudavár
Örvényes
Paloznak
Pécsely
Szentantalfa
Szentjakabfa
Tagyon
Tihany
Vászoly
Zánka

4. Pápai Rendőrkapitányság

Adásztevel
Bakonyjákó
Bakonykoppány
Bakonyság
Bakonyszentiván
Bakonyszücs
Bakonytamási
Béb
Békás
Csót
Dáka
Döbrönte
Egyházaskesző

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Farkasgyepű
Ganna
Gecse
Gic
Homokbödöge
Kemeneshőgyész
Kemenesszentpéter
Kup
Külsővat
Lovászpatona
Magyargencs
Malomsok
Marcalgergelyi
Marcaltő
Mezőlak
Mihályháza
Nagyacsád
Nagydém
Nagygyimót
Nagytevel
Nemesgörzsöny
Nemesszalók
Németbánya
Nóráp
Nyárád
Pápa
Pápadereske
Pápakovácsi
Pápasalamon
Pápateszér
Takácsi
Ugod
Vanyola
Vaszar
Várkesző
Vinár

5. Tapolcai Rendőrkapitányság

Ábrahámhegy
Badacsonytomaj
Badacsonytördemic
Balatonederics
Balatonhenye
Balatonrendes
Bazsi
Bodorfa
Csabrendek
Dabronc
Gógánfa
Gyepükaján
Gyulakeszi
Hegyesd
Hegymagas
Hetyefő
Hosztót
Kapolcs
Káptalanfa
Káptalantóti
Kékkút
Kisapáti
Köveskál
Kővágóörs
Lesencefalu
Lesenceistvánd
Lesencetomaj
Megyer
Mindszentkálla
Monostorapáti
Nemesgulács
Nemeshany
Nemesvita
Nyírád
Raposka
Révfülöp
Rigács
Salföld
Sáska
Sümeg
Sümegprága
Szentbékkálla
Szentimrefalva
Szigliget
Taliándörögd
Tapolca
Ukk
Uzsa
Veszprémgalsa
Vigántpetend
Zalaerdőd
Zalagyömörő
Zalahaláp
Zalameggyes
Zalaszegvár

6. Várpalotai Rendőrkapitányság

Berhida
Öskü
Ősi
Pétfürdő
Tés
Várpalota

7. Veszprémi Rendőrkapitányság

Bakonybél
Bakonynána
Bakonyoszlop
Bakonyszentkirály
Barnag
Bánd
Borzavár
Csesznek
Csetény
Dudar
Eplény
Hajmáskér
Hárskút
Herend
Hidegkút
Jásd
Lókút

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Márkó
Mencshely
Nagyesztergár
Nagyvázsony
Nemesvámos
Olaszfalu
Pénzesgyőr
Porva
Pula
Sóly
Szápár
Szentgál
Szentkirályszabadja
Tótvázsony
Veszprém
Veszprémfajsz
Vöröstó
Zirc

XX. ZALA MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG

1. Keszthelyi Rendőrkapitányság

Almásháza
Alsópáhok
Balatongyörök
Batyk
Bókaháza
Cserszegtomaj
Dióskál
Döbröce
Dötk
Egeraracsa
Esztergályhorváti
Felsőpáhok
Gétye
Gyenesdiás
Hévíz
Kallósd
Karmacs
Kehidakustány
Keszthely
Kisgörbő
Kisvásárhely
Ligetfalva
Mihályfa
Nagygörbő
Nemesbük
Óhíd
Pakod
Rezi
Sármellék
Sénye
Sümegcsehi
Szalapa
Szentgyörgyvár
Tilaj
Türje
Vállus
Várvölgy
Vindornyafok
Vindornyalak
Vindornyaszőlős
Vonyarcvashegy
Zalaapáti
Zalabér
Zalacsány
Zalaköveskút
Zalaszántó
Zalaszentgrót
Zalaszentlászló
Zalaszentmárton
Zalavár
Zalavég

2. Lenti Rendőrkapitányság

Alsószenterzsébet
Baglad
Barlahida
Belsősárd
Bödeháza
Csertalakos
Csesztreg
Csömödér
Dobri
Felsőszenterzsébet
Gáborjánháza
Gosztola
Gutorfölde
Hernyék
Iklódbördőce
Kálócfa
Kányavár
Kerkabarabás
Kerkafalva
Kerkakutas
Kerkateskánd
Kissziget
Kozmadombja
Külsősárd
Lendvadedes
Lendvajakabfa
Lenti
Lovászi
Magyarföld
Márokföld
Mikekarácsonyfa
Nemesnép
Nova
Ortaháza
Páka
Pórszombat
Pördefölde
Pusztaapáti
Ramocsa
Resznek
Rédics
Szentgyörgyvölgy

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Szentpéterfölde
Szécsisziget
Szijártóháza
Szilvágy
Tormafölde
Tornyiszentmiklós
Zalabaksa
Zalaszombatfa
Zebecke

3. Nagykanizsai Rendőrkapitányság

Alsórajk
Balatonmagyaród
Bánokszentgyörgy
Bázakerettye
Becsehely
Belezna
Bocska
Borsfa
Börzönce
Bucsuta
Csapi
Csörnyefölde
Eszteregnye
Felsőrajk
Fityeház
Füzvölgy
Galambok
Garabonc
Gelse
Gelsesziget
Hahót
Homokkomárom
Hosszúvölgy
Kacorlak
Kerecseny
Kerkaszentkirály
Kilimán
Kiscsehi
Kisrécse
Kistolmács
Lasztonya
Letenye
Lispeszentadorján
Liszó
Magyarszentmiklós
Magyarszerdahely
Maróc
Miháld
Molnári
Murakeresztúr
Murarátka
Muraszemenye
Nagybakónak
Nagykanizsa
Nagyrada
Nagyrécse
Nemespátró
Oltárc
Orosztony
Pat
Petrivente
Pölöskefő
Pötréte
Pusztamagyaród
Rigyác
Sand
Semjénháza
Sormás
Surd
Szentliszló
Szentmargitfalva
Szepetnek
Tótszentmárton
Tótszerdahely
Újudvar
Valkonya
Várfölde
Zajk
Zalakaros
Zalakomár
Zalamerenye
Zalasárszeg
Zalaszabar
Zalaszentbalázs
Zalaszentjakab
Zalaújlak

4. Zalaegerszegi Rendőrkapitányság

Alibánfa
Alsónemesapáti
Babosdöbréte
Bagod
Bak
Baktüttös
Becsvölgye
Bezeréd
Bocfölde
Boncodfölde
Böde
Bucsuszentlászló
Csatár
Csonkahegyhát
Csöde
Dobronhegy
Egervár
Gellénháza
Gombosszeg
Gősfa
Gyűrűs
Hagyárosbörönd
Hottó
Iborfia
Kávás
Kemendollár
Keménfa
Kisbucsa
Kiskutas
Kispáli
Kustánszeg

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Lakhegy
Lickóvadamos
Milejszeg
Misefa
Nagykapornak
Nagykutas
Nagylengyel
Nagypáli
Nemesapáti
Nemeshetés
Nemesrádó
Nemessándorháza
Nemesszentandrás
Németfalu
Orbányosfa
Ormándlak
Ozmánbük
Pacsa
Padár
Pálfiszeg
Pethőhenye
Petrikeresztúr
Pókaszepetk
Pölöske
Pusztaederics
Pusztaszentlászló
Salomvár
Sárhida
Söjtör
Szentkozmadombja
Szentpéterúr
Teskánd
Tófej
Vasboldogasszony
Vaspör
Vöckönd
Zalaboldogfa
Zalacséb
Zalaegerszeg
Zalaháshágy
Zalaigrice
Zalaistvánd
Zalalövő
Zalaszentgyörgy
Zalaszentiván
Zalaszentlőrinc
Zalaszentmihály
Zalatárnok

5. Határrendészeti Kirendeltség Letenye

Bánokszentgyörgy
Bázakerettye
Becsehely
Belezna
Borsfa
Csörnyeföld
Eszteregnye
Fityeház
Kerkaszentmihály
Kiscsehi
Kistolmács
Lasztonya
Letenye
Lispeszentadorján
Liszó
Maróc
Molnári
Murakeresztúr
Murarátka
Muraszemenye
Nagykanizsa
Nemespátró
Petrivente
Rigyác
Semjénháza
Sormás
Surd
Szentmargitfalva
Szepetnek
Tótszentmárton
Tótszerdahely
Valkonya
Várfölde
Zajk
Letenye közúti határátkelőhely
Murakeresztúr vasúti határátkelőhely
Budapest–Murakeresztúr–Kotoriba (Kotor) vasútvonal
Sármellék repülőtér légi határátkelőhely

XXI. MÁS RENDŐRI SZERV

1. Repülőtéri Rendőr Igazgatóság

Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtér
Ferihegy–1 terminál légi határátkelőhely
Ferihegy–2/A terminál légi határátkelőhely
Ferihegy–2/B terminál légi határátkelőhely

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 68/2007. (XII. 28.) IRM rendelete a katonai alakulatok és szállítmányok államhatáron történő átléptetéséről, a nemzetközi forgalom számára ideiglenesen megnyitott repülőtéren közlekedő légi járművek határforgalmi ellenőrzéséről, valamint a menet közbeni ellenőrzésre kijelölt vasútvonalakról és víziutakról

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 101. §-a (2) bekezdésének *b)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a honvédelemért felelős miniszterrel, *c)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a közlekedésért, valamint az adópolitikáért felelős miniszterrel, *d)* pontjában kapott felhatalmazása alapján az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *n)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

A katonai alakulatok és szállítmányok államhatáron történő átléptetésének rendje

1. §

(1) Külföldi vagy magyar katonai alakulat és szállítmány államhatáron történő átlépésekor – nemzetközi szerződés vagy jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – ellenőrizni kell a külföldi vagy magyar fegyveres szerv által kiadott arcképes igazolványt, egyéni vagy csoportos menetparancsot.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt esetben ellenőrizni kell a katonai alakulat polgári állományú tagjának úti okmányát.

(3) Ha nemzetközi szerződés vagy jogszabály a katonai szállítmány hazai biztosítására rendőri kísérést határoz meg, a katonai alakulat beléptetése csak a kísérő rendőri erők megérkezését követően hajtható végre.

A nemzetközi forgalom számára ideiglenesen megnyitott repülőtéren a nemzetközi forgalomban közlekedő légi járművek határforgalom-ellenőrzésének szabályai

2. §

(1) A nemzetközi határforgalom számára ideiglenesen megnyitott repülőtéren a nemzetközi forgalomban közlekedő légi jármű elhagyását, a légi járműbe való beszállást, valamint áru ki- és berakodását a Rendőrség illetékes szerve és – az Európai Unió valamely tagállamába irányuló légi járat kivételével – a vámhatóság illetékes szerve ellenőrzi.

(2) A nemzetközi határforgalom számára ideiglenesen megnyitott repülőtéren a nemzetközi forgalomban közlekedő belső légi járat elhagyása, a légi járműbe való beszállás, valamint áru ki- és berakodása esetén az ellenőrzés mellőzhető.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott repülőtérről történő légi jármű indítása esetén a határforgalmi és – az Európai Unió valamely tagállamába irányuló légi járat kivételével – a vámellenőrzést követően ellenőrizni kell a szükséges hatósági engedélyt.

Menet közbeni ellenőrzés

3. §

(1) A nemzetközi forgalomban közlekedő vasúti és vízijárműveken menet közbeni ellenőrzés a rendelet *mellékletében* felsorolt vasútvonalakon és víziutakon végezhető.

(2) A szomszéd állam területén lévő vasútvonalon a menet közbeni ellenőrzést – nemzetközi szerződés alapján – a nemzetközi szerződés rendelkezései szerint kell végrehajtani.

(3) Nem menetrend szerint közlekedő autóbuszon, vasúti és vízijárművön történő menet közbeni ellenőrzés kérelemre engedélyezhető.

(4) A schengeni vívmányokat nem teljes körűen alkalmazó Európai Uniós tagállammal közös határszakaszon történő menet közbeni ellenőrzést az illetékes megyei (fővárosi) rendőrfőkapitány engedélyezi.

(5) A nem Európai Uniós tagállammal közös határszakaszon történő menet közbeni ellenőrzést az illetékes megyei (fővárosi) rendőrfőkapitány a vámhatóság illetékes szervének parancsnokával együttesen engedélyezi.

(6) A kérelmet a menet közbeni ellenőrzés tervezett időpontja előtt legalább nyolc munkanappal az illetékes megyei (fővárosi) rendőr-főkapitánysághoz kell benyújtani. A megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság a benyújtott kérelemről az (5) bekezdésben foglalt esetekben – a kérelem másolati példányának megküldésével – haladéktalanul értesíti a vámhatóság illetékes szervét.

(7) A menet közbeni ellenőrzés költségeit a kérelmezőnek meg kell térítenie.

4. §

(1) A menet közbeni ellenőrzésre irányuló – a 3. § (3) bekezdése szerinti – kérelemnek tartalmaznia kell:

a) a kérelmező természetes személy nevét, lakcímét, állampolgárságát, úti okmányának számát, jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén annak megnevezését, székhelyét, a bírósági bejegyzés

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

vagy nyilvántartásba vétel számát, a képviselő nevét és lakcímét;

b) a jármű útvonalát, a határátlépés tervezett helyét, idejét;

c) a jármű típusát, forgalmi rendszámát, színét, vízijármű esetén lajstromozását és nevét;

d) a járművezető nevét, születési helyét, idejét, lakcímét, állampolgárságát, úti okmányának számát;

e) az utasok számát, állampolgárságát;

f) az értesítési címet (postai cím, telefon/telefaxszám).

(2) Az eljáró hatóság határozathozatal helyett a kérelmezővel hatósági szerződést köthet.

(3) A menet közbeni ellenőrzés akkor engedélyezhető, ha

a) az nem veszélyezteti a Rendőrség – és a 3. § (5) bekezdésében foglalt esetben a vámhatóság – jogszabályban meghatározott feladatainak ellátását;

b) előzetesen megállapodásban rögzítik a menet közbeni ellenőrzés rendjét, valamint a kérelmező kötelezettségvállalását arra vonatkozóan, hogy a menet közbeni ellenőrzéssel járó többletköltségeket a menet közbeni ellenőrzést követő nyolc napon belül a Rendőrség – és a 3. § (5) bekezdésében foglalt esetekben a vámhatóság – részére, a megállapodásban rögzített számlájára átutalja.

Hatásköri szabályok

5. §

(1) Nemzetközi szerződés alapján a határátkelőhelyen kívüli munkavégzés céljából történő határátlépést – a schengeni vívmányokat nem teljes körűen alkalmazó Európai Uniós tagállammal közös határszakaszon – az illetékes megyei (fővárosi) rendőrfőkapitány engedélyezi.

(2) Nemzetközi szerződés alapján a határátkelőhelyen kívüli munkavégzés céljából történő határátlépést – nem Európai Uniós tagállammal közös határszakaszon – az illetékes megyei (fővárosi) rendőrfőkapitány a vámhatóság illetékes szervének parancsnokával együttesen engedélyezi.

(3) A kérelemnek – nemzetközi szerződés eltérő rendelkezésének hiányában – tartalmaznia kell a határátlépés tervezett helyét, idejét, a munkavégzés helyét, célját, időtartamát, a munkát végző személyek nevét, lakcímét, úti okmányának számát, a visszalépés tervezett helyét, várható időpontját.

(4) A szomszéd állam illetékes határrendészeti szerveinek hozzájárulását az illetékes megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság szerzi be.

6. §

(1) A kényszerleszállást végrehajtó – nemzetközi forgalomban közlekedő vagy külföldi – légi jármű továbbhaladását, az Európai Unió tagállamai közötti légi járat esetén az illetékes megyei (fővárosi) rendőr-főkapitány önállóan, más légi járat esetén – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a vámhatóság illetékes szervének parancsnokával együttesen engedélyezi.

(2) Külső légi járat továbbhaladását Pest megyében, Budapesten vagy olyan megyében, amelynek területe az államhatárt nem érinti a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója a vámhatóság illetékes szervének parancsnokával együttesen engedélyezi.

(3) A nemzetközi forgalomban közlekedő vízijármű kényszerkikötése esetén az (1) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni.

7. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2008. január 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet 2. §-ának (2) bekezdése 2008. március 30-án lép hatályba.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a katonai alakulatok és szállítmányok államhatáron történő átlépéséről, a határterületnek minősülő repülőterekről, kikötőkről és vasútállomásokról, a menet közbeni ellenőrzésre kijelölt vasútvonalakról és víziutakról, a nemzetközi forgalom számára ideiglenesen megnyitott repülőtéren közlekedő légi járművek határforgalmi ellenőrzéséről szóló 34/2001. (XII. 22.) BM rendelet, valamint a módosításáról szóló 30/2004. (VI. 19.) BM rendelet.

Az Európai Unió jogának való megfelelés

8. §

E rendelet a személyek határátlépésére irányadó szabályok közösségi kódexének (Schengeni határellenőrzési kódex) létrehozásáról szóló, 2006. március 15-i 562/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet VI. számú mellékletének 1.2.1., 3.1.1., valamint 4.3. pontja végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Melléklet
a 68/2007. (XII. 28.) IRM rendelethez

Menet közbeni ellenőrzésre kijelölt vasútvonalak és víziutak

1. Menet közbeni ellenőrzésre kijelölt vasútvonalak

1. Debrecen–Záhony
2. Budapest–Gyékényes–Koprivnica (Kapronca)
3. Budapest–Győr–Hegyeshalom–Bruck an der Leitha*
4. Győr–Rajka–Rusovce (Oroszvár)–Bratislava (Pozsony)*
5. Hatvan–Somoskőújfalu–Filakovo (Fülek)–Zvolen (Zólyom)*
6. Budapest–Kelebia–Subotica (Szabadka)
7. Budapest–Komárom–Komárno–Nové Zámky (Érsekújvár)–Bratislava (Pozsony)*
8. Budapest–Lőkösháza–Curtici (Kürtös)
9. Budapest–Miskolc–Hidasnémeti–Cana (Csány)–Kosice (Kassa)*
10. Budapest–Murakeresztúr–Kotoriba (Kotor)
11. Budapest–Szob–Sturovó (Párkány)–Nové Zámky (Érsekújvár)*
12. Fertőszentmiklós–Pamhagen (Pomogy)*
13. Sopron–Loipersbach (Lépesfalva)–Schattendorf (Somfalva)*
14. Sopron–Baumgarten–Schattendorf (Somfalva)*
15. Sopron–Deutschkreutz (Sopronkeresztúr)*
16. Püspökladány–Biharkeresztes
17. Szeged–Röszke–Horgos (Horgos)
18. Komárom–Komárno (Révkomárom)–Bratislava (Pozsony)*
19. Szentgotthárd–Jennersdorf (Janafalva)*
20. Zalalövő–Hodos–Murska Sobota (Muraszombat)*
21. Komárom–Komarno (Révkomárom)–Nitra (Nyitra)–Bratislava (Pozsony) vasútvonal*
22. Magyarbóly–Beli Monastír (Pélmonostor) vasútvonal

2. Menet közbeni ellenőrzésre kijelölt víziutakon lévő személykikötők

1. Komárom–Budapest Nemzetközi Hajóállomás*
2. Esztergom–Budapest Nemzetközi Hajóállomás*
3. Mohács–Budapest Nemzetközi Hajóállomás

* Belső határon a határellenőrzés ideiglenes visszaállítása esetére.

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 69/2007. (XII. 28.) IRM rendelete a Rendőrség és a büntetés-végrehajtási szervezet hivatásos állományú tagjai szolgálati és kiegészítő igazolványainak rendszeresítéséről, kiadásának és nyilvántartásának eljárási rendjéről

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 342. §-a (2) bekezdésének *o)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *e)* és *n)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A rendelet hatálya a Rendőrség és a büntetés-végrehajtási szervezet hivatásos állományára terjed ki.

2. §

(1) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a Rendőrség és a büntetés-végrehajtási szervezet hivatásos állománya részére új szolgálati igazolvány, a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálatának (a továbbiakban: Szolgálat) hivatásos állománya részére – az új szolgálati igazolvány mellett – új kiegészítő igazolvány is rendszeresítésre kerül (a továbbiakban együtt: igazolvány).

(2) A szolgálati igazolvány rendszeresítésére az *1.* és *2. mellékletekben* meghatározottak szerint, a kiegészítő igazolvány rendszeresítésére a *3. mellékletben* meghatározottak szerint kerül sor.

(3) A szolgálati igazolvány a jogszabályok szerinti fegyverviselésre és intézkedésre való jogosultságot igazolja. A kiegészítő igazolvány a Szolgálat munkatársainak a külön jogszabályban meghatározott belső bűnmegelőzési célú ellenőrzési és bűnfelderítési jogosultságait igazolja.

3. §

(1) Az igazolvány visszavonásig érvényes. Az országos rendőrfőkapitány, a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka, valamint a Szolgálat vezetője az irányításuk alá tartozó szervekre vonatkozóan az igazolványokra határozott idejű, de legfeljebb ötéves érvényességi időt is megállapíthatnak.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

(2) Az igazolványt vissza kell vonni a szolgálati viszony megszűnésekor, vagy ha a (3) bekezdésben meghatározottak szerint cseréje válik szükségessé, illetve a határozott érvényességi idejű igazolványok esetében az érvényességi idő lejárt. Visszavonásra a munkáltatói jogkört gyakorló vezető jogosult.

(3) A határozatlan érvényességi idejű igazolványok esetében a munkáltató személyügyi szerve ötévente ellenőrzi az igazolvány állapotát, az arcképek időszerűségét, és intézkedik az igazolvány cseréjéről, ha azt annak elhasználódása szükségessé teszi, vagy ha az igazolványon feltüntetett adatokban vagy az arckép felismerhetőségében változás következett be.

(4) Az egységes ellátás érdekében az igazolványok kibocsátásának megszervezéséért, nyilvántartásáért, a folyamatos ellátás biztosításáért a Rendőrség esetében az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK), a büntetés-végrehajtási szervezet esetében a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága (a továbbiakban: BVOP), a Szolgálat esetén annak személyügyi szerve a felelős. Az egyszeri, valamint a folyamatos ellátáshoz szükséges pénzügyi forrásokat a szervezetek jóváhagyott költségvetésük terhére létszámarányuknak megfelelő mértékben biztosítják.

4. §

(1) Az igazolvány kiadását, illetve visszavonását az illetékes személyügyi szerv a munkáltatói jogkört gyakorló vezető határozata (állományparancsa) alapján kezdeményezi.

(2) Az igazolványok elkészítéséhez szükséges adatok felvételéről a Rendőrség és a büntetés-végrehajtási szervezet területi jogállású szerveinek személyügyi szervezeti egysége (a továbbiakban: területi személyügyi szerv), valamint a Szolgálat személyügyi szerve gondoskodik, azokat az ORFK és a BVOP által vezetett központi nyilvántartás felé, valamint a Szolgálat által vezetett nyilvántartás felé elektronikusan továbbítja.

(3) Az új igazolványok kiadásával egyidőben az arcképmás és a saját kezű aláírásminta másolatát a személyi anyagban el kell helyezni.

5. §

Az igazolvány sorszámmal ellátott biztonsági okmány, amely szigorú számadási kötelezettség alá tartozik. Az elkészített igazolványok területi személyügyi szervek részére történő kiadását, nyilvántartását és ellenőrzését az egységes számítógépes nyilvántartó rendszer adatai alapján az ORFK és a BVOP személyügyi szerve végzi. A kiegészítő igazolványok nyilvántartását és ellenőrzését az egységes számítógépes nyilvántartó rendszer adatai alapján a Szolgálat végzi.

6. §

(1) A visszavont igazolványok selejtezéséről – a központi nyilvántartásba történő adatszolgáltatást követően – a visszavonást elrendelő gondoskodik a veszélyes hulladékok kezelésére, valamint a szigorú számadási kötelezettség alá tartozó okiratok selejtezésére vonatkozó szabályok szerint.

(2) A bevont igazolványokat évente selejtezni, és a selejtezési jegyzőkönyv adatait a központi nyilvántartásban rögzíteni kell.

(3) A selejtezési jegyzőkönyv egy példányát a selejtezéstől számított tíz évig meg kell őrizni. A központi személyügyi nyilvántartásban a selejtezés okát, tényét, a selejtezési jegyzőkönyv nyilvántartási számát és az igazolvány adataihoz tartozó tételszámot kell rögzíteni.

(4) Az igazolvány elvesztését, megrongálódását, megsemmisülését az igazolvány birtokosa a tudomásra jutást követően haladéktalanul jelenti vezetőjének, hivatali munkaidő után az ügyeletvezetőnek (ügyeletes tisztnek).

(5) A vezető (ügyeletvezető, ügyeletes tiszt) a jelentést követően azonnal intézkedik az elvesztés tényének a központi hatósági nyilvántartásba történő bejegyzéséről, és az igazolványhoz kapcsolódó belépési és egyéb jogosultságok letiltásáról.

7. §

(1) Ez a rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba.

(2) Hatályát veszti a büntetés-végrehajtási szervezet hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 14/1997. (IV. 22.) IM rendelet 42. §-a.

(3) A Rendőrség hivatásos állománya részére 1995. július 31-ei hatállyal bevezetett igazolványok 2008. június 30-ig, a büntetés-végrehajtási szervezet hivatásos állománya részére 2003. szeptember 1-jei hatállyal bevezetett igazolványok pedig visszavonásig használhatóak. Ezek visszavonásig rendszeresített igazolványok.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

1. melléklet a 69/2007. (XII. 28.) IRM rendelethez

A Rendőrség szolgálati igazolványainak leírása

1. A Rendőrség hivatásos állományú tagjai szolgálati igazolványainak (a továbbiakban: igazolvány) felépítése és megjelenése:

Az igazolvány az ISO 7810 (1995) szabványnak megfelelő, ID–1 méretű, többrétegű műanyag kártyaigazolvány.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2. Az igazolvány első oldalának adattartalma:

Nyomdai úton kerül rögzítésre	A perszonalizáció során kerül rögzítésre
– rendőrségi címer, – a „RENDŐRSÉG” felirat, – a fénykép alatt a „POLICE” felirat, – a fegyverviselésre és intézkedésre való jogosultság.	– a jogviszony megnevezése, – fénykép, – név, – rendfokozat megnevezése.

3. Az igazolvány hátoldalának adattartalma:

Nyomdai úton kerül rögzítésre	A perszonalizáció során kerül rögzítésre
– „ÉRVÉNYES:” felirat, – sorszám.	– az érvényesség dátuma, – a „Saját kezű aláírás:” felirat, és alatta a saját kezű aláírásminta digitalizált képe, – a „TAJ szám:” felirat, alatta a TAJ szám, – a „Kibocsátó hatóság kódja:” felirat, alatta a munkáltató – 4. pont szerinti – kódszáma, – a „Kitöltés dátuma:” felirat, alatta a megszemélyesítés dátuma, – az igazolvány alsó harmadán elhelyezkedő gépikód.

4. Az igazolványra kerülő munkáltatói megnevezések és kódszámok jegyzéke

Az igazolvány első oldalára kerülő szerv megnevezése	Az igazolvány hátoldalára kerülő kódszám	
RENDŐRSÉG	200.	ORFK központi szervek
	153.	Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálata
	166.	Oktatási Igazgatóság
	202.	Köztársasági Őrezred
	203.	Készenléti Rendőrség
	290.	Repülőtéri Rendőr Igazgatóság
	291.	Nemzeti Nyomozó Iroda
	301.	Budapesti Rendőr-főkapitányság
	302.	Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság
	303.	Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság
	304.	Békés Megyei Rendőr-főkapitányság
	305.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság
	306.	Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság
	307.	Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság
	308.	Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az igazolvány első oldalára kerülő szerv megnevezése	Az igazolvány hátoldalára kerülő kódszám	
	309.	Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság
	310.	Heves Megyei Rendőr-főkapitányság
	316.	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság
	311.	Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság
	312.	Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság
	313.	Pest Megyei Rendőr-főkapitányság
	314.	Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság
	315.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság
	317.	Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság
	318.	Vas Megyei Rendőr-főkapitányság
	319.	Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság
	320.	Zala Megyei Rendőr-főkapitányság

Megjegyzés: a dőlt betűvel jelölt szervmegnevezés nyomdai úton kerül az igazolványra.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2. melléklet
a 69/2007. (XII. 28.) IRM rendelethez

A büntetés-végrehajtási szervezet szolgálati igazolványainak leírása

1. A büntetés-végrehajtási szervezet hivatásos állományú tagjai szolgálati igazolványának (a továbbiakban: igazolvány) típusai:

a) vezetői (hátoldalon: Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoka feliratú bélyegzőlenyomat),

b) vezetői (hátoldalon: Magyar Köztársaság Igazságügyi és Rendészeti Miniszter feliratú bélyegzőlenyomat),

c) országos parancsnoksági,

d) intézeti hivatásos.

2. Az igazolvány felépítése:

Az igazolvány 85 × 54 mm méretű, többrétegű műanyag kártya, amely többszínnyomású ofszet technológiával készül. Az első oldal jobb alsó sarkában „BV” felirattal ellátott holografikus biztonsági elem található.

3. Az igazolvány első oldalának adattartalma:

– a büntetés-végrehajtási szervezet címere,
– a munkáltató megnevezése,
– az állományviszony megnevezése,
– arckép (25 × 32 mm),
– név,
– rendfokozat,
– születési idő,
– a kártya sorszáma.

4. Az igazolvány hátoldalának adattartalma:

– feliratok:

„1. AZ IGAZOLVÁNY EGYENRUHA VISELÉSÉRE JOGOSÍT”,

„2. A TALÁLT IGAZOLVÁNYT A RENDŐRHATÓSÁGNAK ÁT KELL ADNI”,

„VISSZAVONÁSIG ÉRVÉNYES”,

– a kiállítás kelte,
– a munkáltatói aláírás és bélyegzőlenyomat.

5. Az igazolvány színe:

Az igazolványok megkülönböztetésére különböző színű szövegnyomat szolgál. Az alnyomati rajzolatrendszer minden típus esetén azonos, kétszínű (rózsaszín és lila), a szövegnyomatok pedig:

a vezetői igazolvány esetén vörös és világos vörös,

az országos parancsnoksági igazolvány esetén sárga és világossárga,

az intézeti hivatásos igazolvány esetén kék és világoskék.

3. melléklet
a 69/2007. (XII. 28.) IRM rendelethez

A Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálata kiegészítő igazolványainak leírása

1. A Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálata hivatásos állományú tagjai kiegészítő igazolványa (a továbbiakban: igazolvány) első oldalának adattartalma:

– az igazolvány felső részén középre rendezve:

„a RENDVÉDELMI SZERVEK VÉDELMI SZOLGÁLAT tagja”,

– arckép,
– név,
– az igazolvány alsó részén középre rendezve:

„ÉRVÉNYES A SZOLGÁLATI IGAZOLVÁNNYAL EGYÜTT”.

2. Az igazolvány hátoldalának adattartalma:

– az igazolvány felső részén középre rendezve:

„VISSZAVONÁSIG ÉRVÉNYES”,

„A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény és a 49/1995. (V. 4.) Korm. rendelet rendelkezései szerint jogosult és köteles eljárni.” felirat.

3. Az igazolvány színe:

– az alnyomat zöld-szürke-zöld színhatású.

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 70/2007. (XII. 29.) IRM rendelete a Határőrség költségvetési szerveinek megszüntetéséről és a jogutódlásról

A határőrizetről és a Határőrségről szóló 1997. évi XXXII. törvény 24. §-a (3) bekezdésének *c)* és *e)* pontjában foglalt felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *f)* és *n)* pontjaiban foglalt feladatkörömben eljárva, a pénzügyminiszter feladat- és hatásköréről szóló 169/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *a)* pontjában meghatározott feladatkörében eljáró pénzügyminiszterrel egyetértésben a következőket rendelem el:

1. §

(1) A Határőrség Országos Parancsnokságát, a Győri Határőr Igazgatóságot az alárendeltségében működő határrendészeti kirendeltségekkel, a Szombathelyi Határőr

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Igazgatóságot az alárendeltségében működő határrendészeti kirendeltségekkel, a Nagykanizsai Határőr Igazgatóságot az alárendeltségében működő szlovén viszonylatú határrendészeti kirendeltségekkel, a Pécsi Határőr Igazgatóságot, a Kiskunhalasi Határőr Igazgatóságot, az Orosházi Határőr Igazgatóságot, a Nyírbátori Határőr Igazgatóságot, a Miskolci Határőr Igazgatóságot az alárendeltségében működő határrendészeti kirendeltségekkel, a Balassagyarmati Határőr Igazgatóságot az alárendeltségében működő határrendészeti kirendeltségekkel és a Budapesti Határőr Igazgatóságot az alárendeltségében működő határrendészeti kirendeltségekkel az Áht. 90. §-a (1) bekezdésének *c)* pontja alapján, 2007. december 31-i hatállyal megszüntetem.

(2) A megszűnő

a) Határőrség Országos Parancsnoksága, mint a gazdálkodás megszervezésének módjára tekintettel önállóan gazdálkodó, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkező, középirányító, központi költségvetési szerv

székhelye: 1021 Budapest II., Labanc utca 57.

felügyeleti szerve és megszüntető szerve:

Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, 1055 Budapest V., Kossuth tér 4.,

b) Győri Határőr Igazgatóság, mint a gazdálkodás megszervezésének módjára tekintettel részben önállóan gazdálkodó (a továbbiakban: részben önálló), az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából részjogkörrel rendelkező (a továbbiakban: részjogkörű) központi költségvetési szerv

székhelye: 9026 Győr, Szövetség utca 17.

felügyeleti szerve és megszüntető szerve:

Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, 1055 Budapest V., Kossuth tér 4.,

c) Szombathelyi Határőr Igazgatóság, mint részben önálló, részjogkörű központi költségvetési szerv

székhelye: 9700 Szombathely, Söptei út külső

felügyeleti szerve és megszüntető szerve:

Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, 1055 Budapest V., Kossuth tér 4.,

d) Nagykanizsai Határőr Igazgatóság, mint részben önálló, részjogkörű központi költségvetési szerv

székhelye: 8800 Nagykanizsa, Erdész út 26.

felügyeleti szerve és megszüntető szerve:

Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, 1055 Budapest V., Kossuth tér 4.,

e) Pécsi Határőr Igazgatóság, mint részben önálló, részjogkörű központi költségvetési szerv

székhelye: 7623 Pécs, Athinay út 7.

felügyeleti szerve és megszüntető szerve:

Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, 1055 Budapest V., Kossuth tér 4.,

f) Kiskunhalasi Határőr Igazgatóság, mint részben önálló, részjogkörű központi költségvetési szerv

székhelye: 6400 Kiskunhalas, Keceli út 2.

felügyeleti szerve és megszüntető szerve:

Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, 1055 Budapest V., Kossuth tér 4.,

g) Orosházi Határőr Igazgatóság, mint részben önálló, részjogkörű központi költségvetési szerv

székhelye: 5900 Orosháza, Gyopárosi út 1.

felügyeleti szerve és megszüntető szerve:

Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, 1055 Budapest V., Kossuth tér 4.,

h) Nyírbátori Határőr Igazgatóság, mint részben önálló, részjogkörű központi költségvetési szerv

székhelye: 4300 Nyírbátor, Bocskai utca 2–4.

felügyeleti szerve és megszüntető szerve:

Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, 1055 Budapest V., Kossuth tér 4.,

i) Miskolci Határőr Igazgatóság, mint részben önálló, részjogkörű központi költségvetési szerv

székhelye: 3526 Miskolc, Szeles utca 73.

felügyeleti szerve és megszüntető szerve:

Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, 1055 Budapest V., Kossuth tér 4.,

j) Balassagyarmati Határőr Igazgatóság, mint részben önálló, részjogkörű központi költségvetési szerv

székhelye: 2660 Balassagyarmat, Ady Endre út 2.

felügyeleti szerve és megszüntető szerve:

Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, 1055 Budapest V., Kossuth tér 4.,

k) Budapesti Határőr Igazgatóság, mint részben önálló, részjogkörű központi költségvetési szerv

székhelye: Budapest, Ferihegyi Nemzetközi Repülőtér, 1675 Budapest, Pf. 10.

felügyeleti szerve és megszüntető szerve:

Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, 1055 Budapest V., Kossuth tér 4.

2. §

(1) Az 1. § (1) bekezdése szerint megszüntetett határőr szervek jogutódja – a (2)–(11) bekezdésben, valamint a 3–4. §-okban foglalt kiegészítésekkel, illetve eltérésekkel – 2008. január 1-jétől:

a) a Határőrség Országos Parancsnoksága tekintetében az Országos Rendőr-főkapitányság (székhelye: 1139 Budapest XIII., Teve u. 4–6.),

b) a Győri Határőr Igazgatóság tekintetében a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság (székhelye: 9024 Győr, Szent Imre u. 2–4.),

c) a Szombathelyi Határőr Igazgatóság tekintetében a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság (székhelye: 9700 Szombathely, Petőfi Sándor u. 1/C.),

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

d) a Nagykanizsai Határőr Igazgatóság tekintetében a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság (székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Balatoni út 4.),

e) a Pécsi Határőr Igazgatóság tekintetében Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság (székhelye: 7622 Pécs, Vargha Damján u. 1.),

f) a Kiskunhalasi Határőr Igazgatóság tekintetében a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság (székhelye: 6000 Kecskemét, Batthyány u. 14.),

g) az Orosházi Határőr Igazgatóság tekintetében a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság (székhelye: 5600 Békéscsaba, Bartók Béla út 1–3.),

h) a Nyírbátori Határőr Igazgatóság tekintetében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság (székhelye: 4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 2.),

i) a Miskolci Határőr Igazgatóság tekintetében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság (székhelye: 3527 Miskolc, Zsolcai kapu 32.),

j) a Balassagyarmati Határőr Igazgatóság tekintetében a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság (székhelye: 3100 Salgótarján, Rákóczi út 40.),

k) a Budapesti Határőr Igazgatóság tekintetében a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság (székhelye: Budapest, Ferihegyi Nemzetközi Repülőtér, 1675 Budapest, Pf. 10.).

(2) Az 1. § (1) bekezdése szerint megszüntetett határőr igazgatóságok alárendeltségébe tartozó, az 1. § (1) bekezdésében nem említett határrendészeti kirendeltségek közül

a) a Nagykanizsai Határőr Igazgatóság Letenyei Határrendészeti Kirendeltsége a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében, Zákányi Határrendészeti Kirendeltsége és a Bolhói Határrendészeti Kirendeltsége a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében,

b) a Pécsi Határőr Igazgatóság Barcsi Határrendészeti Kirendeltsége a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében, Sellyei Határrendészeti Kirendeltsége, Siklósi Határrendészeti Kirendeltsége, Beremendi Határrendészeti Kirendeltsége és Mohácsi Határrendészeti Kirendeltsége a Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében,

c) a Kiskunhalasi Határőr Igazgatóság Hercegszántói Határrendészeti Kirendeltsége, Bácsbokodi Határrendészeti Kirendeltsége, Bácsalmási Határrendészeti Kirendeltsége és Kelebiai Határrendészeti Kirendeltsége a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében, Szegedi Határrendészeti Kirendeltsége a Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében,

d) az Orosházi Határőr Igazgatóság Kiszombori Határrendészeti Kirendeltsége és Nagylaki Határrendészeti Kirendeltsége a Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében, Battonyai Határrendészeti Kirendeltsége, Lökösházi Határrendészeti Kirendeltsége, Gyulai Határrendészeti Kirendeltsége, Kötegyáni Határrendészeti Kirendeltsége és Biharugrai Határrendészeti Kirendeltsége a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében, Biharkeresztesi Határrendészeti Kirendeltsége a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében,

e) a Nyírbátori Határőr Igazgatóság Létavértesi Határrendészeti Kirendeltsége és Nyírábrányi Határrendészeti Kirendeltsége a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében, Nyírbátori Határrendészeti Kirendeltsége, Csengeri Határrendészeti Kirendeltsége, Kölcsei Határrendészeti Kirendeltsége, Beregsurányi Határrendészeti Kirendeltsége, Barabási Határrendészeti Kirendeltsége és Záhonyi Határrendészeti Kirendeltsége a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében,

f) a Budapesti Határőr Igazgatóság Ferihegy–1 Határrendészeti Kirendeltsége, Ferihegy–2 Határrendészeti Kirendeltsége és Ferihegy–3 Határrendészeti Kirendeltsége, Határellenőrzési Osztály Ferihegy–1 és Határellenőrzési Osztály Ferihegy–2 megnevezéssel a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság alárendeltségében

működik tovább.

(3) Az 1. § (1) bekezdése szerint megszüntetett határőr szervek alárendeltségébe tartozó szervezeti elemek közül

a) a Határőrség Országos Parancsnoksága Bűnügyi és Felderítő Főosztálya,

b) a Pécsi Határőr Igazgatóság Bűnügyi és Felderítő Osztályának Műveleti Alosztálya,

c) a Kiskunhalasi Határőr Igazgatóság Bűnügyi és Felderítő Osztályának Műveleti Alosztálya, valamint

d) a Balassagyarmati Határőr Igazgatóság Bűnügyi és Felderítő Osztályának Műveleti Alosztálya

a Nemzeti Nyomozó Iroda részeként működik tovább.

(4) Az 1. § (1) bekezdése szerint megszüntetett határőr igazgatóságok alárendeltségébe tartozó, nemzetközi szerződés alapján létrehozott közös kapcsolattartási szolgálati helyek közül

a) a Győri Határőr Igazgatóság alárendeltségébe tartozó Rajkai Közúti Határátkelőhelyen, magyar területen működő közös kapcsolattartási szolgálati hely a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében,

b) a Győri Határőr Igazgatóság alárendeltségébe tartozó Hegyeshalom–Nickelsdorf Közúti Határátkelőhelyen, osztrák területen működő közös kapcsolattartási szolgálati hely a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében,

c) a Nagykanizsai Határőr Igazgatóság alárendeltségébe tartozó Rédics–Dolga Vas Közúti Határátkelőhelyen, 2008. január 1-jétől, szlovén területen működő közös kapcsolattartási szolgálati hely a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében,

d) az Orosházi Határőr Igazgatóság alárendeltségébe tartozó Ártánd Közúti Határátkelőhelyen, magyar terüle-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

ten működő közös kapcsolattartási szolgálati hely a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében,

e) a Miskolci Határőr Igazgatóság alárendeltségébe tartozó Sátoraljaújhely Közúti Határátkelőhelyen, magyar területen működő közös kapcsolattartási szolgálati hely a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében,

f) a Balassagyarmati Határőr Igazgatóság alárendeltségébe tartozó Balassagyarmat–Slovenska Darmoty (Szlovákgyarmat) Közúti Határátkelőhelyen, szlovák területen működő közös kapcsolattartási szolgálati hely a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében

működik tovább.

(5) Az 1. § (1) bekezdése szerint megszüntetett határőr szervek alárendeltségébe tartozó bevetési egységek és határvadász századok közül

a) a Határőrség Országos Parancsnokságának Bevetési Főosztálya, Mélységi Ellenőrzési Osztály megnevezéssel, a mélységi ellenőrzés tekintetében országos illetékességgel a Budapesti Rendőr-főkapitányság Bevetési Főosztály alárendeltségében,

b) a Győri Határőr Igazgatóság győri székhelyű Lajta Határvadász Százada, Lajta Bevetési Osztály megnevezéssel a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében,

c) a Szombathelyi Határőr Igazgatóság szombathelyi székhelyű Rába Határvadász Százada, Rába Bevetési Osztály megnevezéssel a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében,

d) a Nagykanizsai Határőr Igazgatóság letenyei székhelyű Mura Határvadász Százada, Mura Bevetési Osztály megnevezéssel, Rédics székhellyel a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében, a nagykanizsai székhelyű Kanizsa Határvadász Százada – a székhelyének megváltoztatása nélkül – Kanizsa Bevetési Osztály megnevezéssel a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében,

e) a Pécsi Határőr Igazgatóság siklósi székhelyű Tenkes Határvadász Százada, Tenkes Bevetési Osztály megnevezéssel, Pécs székhellyel a Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében,

f) a Kiskunhalasi Határőr Igazgatóság kiskunhalasi székhelyű Bácska Határvadász Százada, Bácska Bevetési Osztály megnevezéssel a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében, a szegedi székhelyű Tisza Határvadász Százada, Tisza Bevetési Osztály megnevezéssel a Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében,

g) az Orosházi Határőr Igazgatóság orosházi székhelyű Kőrös Határvadász Százada, Kőrös Bevetési Osztály megnevezéssel a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében, a biharkeresztesi székhelyű Bihar Határvadász Százada, Bihar Bevetési Osztály megnevezéssel a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében,

h) a Nyírbátori Határőr Igazgatóság, fehérgyarmati székhelyű Szatmár Határvadász Százada, Szatmár Bevetési Osztály megnevezéssel, a záhonyi székhelyű Bereg Határvadász Százada, Bereg Bevetési Osztály megnevezéssel és a nyírbátori székhelyű Nyírség Határvadász Százada, Nyírség Bevetési Osztály megnevezéssel a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében,

i) a Miskolci Határőr Igazgatóság miskolci székhelyű Kossuth Határvadász Százada, Kossuth Bevetési Osztály megnevezéssel a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében,

j) a Balassagyarmati Határőr Igazgatóság balassagyarmati székhelyű Balassi Határvadász Százada, Balassi Bevetési Osztály megnevezéssel a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság alárendeltségében

működik tovább.

(6) Az 1. § (1) bekezdése szerint megszüntetett határőr szervek nyomozó hatósági hatáskörébe tartozó, a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 36. §-ának (3) bekezdésében felsorolt bűncselekmények miatt indult és 2008. január 1-jén még folyamatban lévő büntetőeljárások közül

a) az embercsempészés (Btk. 218. §-a, amennyiben bűnszervezet tagjaként, vagy annak megbízásából követik el, és annak felderítéséhez, nyomozásához más állammal történő együttműködés szükséges) és az emberkereskedelem (Btk. 175/B. §-a, amennyiben nemzetközi vonatkozása van) bűncselekmények esetében a Nemzeti Nyomozó Iroda,

b) a személyi szabadság megsértése [Btk. 175. §-ának (2) és (3) bekezdése], az emberkereskedelem (Btk. 175/B. §-a, kivéve, ha nemzetközi vonatkozása van), az embercsempészés (Btk. 218. §-a, kivéve a Nemzeti Nyomozó Iroda hatáskörébe utalt esetekben), a visszaélés robbanóanyaggal vagy robbantószerrel [Btk. 263. §-ának (2) és (4) bekezdése], a visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel [Btk. 263/A. §-ának (2), (3) és (5) bekezdése], a bűnszervezetben részvétel [Btk. 263/C. §-a], valamint az úti okmány, továbbá az országba beutazásra, az országon átutazásra, vagy az országból kiutazásra jogosító más okirat tekintetében elkövetett közokirat-hamisítás (Btk. 274. §-a) bűncselekmények esetében a területileg illetékes megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság,

c) a személyi szabadság megsértése [Btk. 175. §-a, kivéve a megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság hatáskörébe utalt esetekben], a beutazási és tartózkodási tilalom megsértése (Btk. 214. §-a), a jogellenes tartózkodás elősegítése (Btk. 214/A. §-a), a határjelrongálás (Btk. 220. §-a), a visszaélés robbanóanyaggal vagy robbantószerrel [Btk. 263. §-a, kivéve a megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság hatáskörébe utalt esetekben], a visszaélés lőfegyverrel

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

vagy lőszerrel [Btk. 263/A. §-a, kivéve a megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság hatáskörébe utalt esetekben], és a visszaélés okirattal (Btk. 277. §-a) bűncselekmények esetében a területileg illetékes városi rendőrkapitányság,

d) a személyi szabadság megsértése [Btk. 175. §-ának (2) és (3) bekezdése], az emberkereskedelem (Btk. 175/B. §-a, kivéve, ha nemzetközi vonatkozása van), az embercsempészés [Btk. 218. §-a, kivéve a Nemzeti Nyomozó Iroda és a megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság hatáskörébe utalt esetekben] a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság

folytatja le a nyomozást.

(7) Az 1. § (1) bekezdése szerint megszüntetett határőr szervek a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény, a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény alapján – idegenrendészeti hatáskörébe indult és 2008. január 1-jén még folyamatban lévő idegenrendészeti eljárások, továbbá a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény alapján kiszabott bírságok tekintetében 2008. január 1-jén még folyamatban lévő másodfokú eljárások közül

a) a Határőrség Országos Parancsnoksága esetében az Országos Rendőr-főkapitányság,

b) a Győri Határőr Igazgatóság és a Győr-Moson-Sopron megyei határrendészeti kirendeltségei esetében a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság, a Komárom-Esztergom megyei határrendészeti kirendeltsége esetében a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság,

c) a Szombathelyi Határőr Igazgatóság és az alárendeltségébe tartozó határrendészeti kirendeltségek esetében a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság,

d) a Nagykanizsai Határőr Igazgatóság és a szlovén viszonylatú határrendészeti kirendeltségei esetében a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság,

e) a Pécsi Határőr Igazgatóság esetében a Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság,

f) a Kiskunhalasi Határőr Igazgatóság esetében a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság,

g) az Orosházi Határőr Igazgatóság esetében a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság,

h) a Nyírbátori Határőr Igazgatóság esetében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság,

i) a Miskolci Határőr Igazgatóság és az alárendeltségébe tartozó határrendészeti kirendeltségek esetében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság,

j) a Balassagyarmati Határőr Igazgatóság és a Nógrád megyei határrendészeti kirendeltségei esetében a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság, Pest megyei határrendészeti kirendeltségei esetében a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság,

k) a Budapesti Határőr Igazgatóság és az alárendeltségébe tartozó határrendészeti kirendeltségek esetében a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság

folytatja le az idegenrendészeti eljárást.

(8) Az 1. § (1) bekezdése szerint megszüntetett határrendészeti kirendeltségek – a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény alapján – hatáskörébe tartozó és 2008. január 1-jén még folyamatban lévő közúti közlekedés ellenőrzésével és a bírságolással kapcsolatos eljárások tekintetében, jogutódként a határrendészeti kirendeltség székhelye szerint illetékes városi rendőrkapitányságok folytatják le az eljárást.

(9) Az 1. § (1) bekezdése szerint megszüntetett határrendészeti kirendeltségek által – a szabálysértésekről szóló 1999. évi CXIX. törvény alapján – kiszabott helyszíni bírságok nyilvántartása és a 2008. január 1-jén még folyamatban lévő ügyek tekintetében jogutódként a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság jár el.

(10) Az államhatárral kapcsolatos kétoldalú nemzetközi szerződésekben meghatározott feladatok jogutódja:

a) a Határőrség Országos Parancsnoksága tekintetében az Országos Rendőr-főkapitányság,

b) a határőr igazgatóságok tekintetében a területileg illetékes megyei rendőr-főkapitányság.

(11) A Nagykanizsai Határőr Igazgatóság Zalakarosi Tartalék Vezetési Pontja az Országos Rendőr-főkapitányság (Gazdasági Főigazgatóság Gazdasági Ellátó Igazgatóság) alárendeltségében működik tovább.

3. §

(1) Az 1. § (1) bekezdése szerint megszüntetett határőr szervek, továbbá a 2. § (2) bekezdésében felsorolt határrendészeti kirendeltségek kezelésében lévő irattári értékű iratanyag elhelyezéséről, őrzéséről és a további iratkezelési feladatok ellátásáról a 2. § (1) bekezdésében meghatározott jogutód szervek gondoskodnak.

(2) A maradandó értékű iratanyagot

a) a Határőrség Országos Parancsnoksága Magyar Országos Levéltárnak,

b) a határőr igazgatóságok a székhelyük szerint illetékes megyei közlevéltáraknak vagy a 2. § (1) bekezdésében meghatározott rendőri szerveknek

adják át.

(3) Az 1. § (1) bekezdése szerint megszüntetett határőr szervek 2008. január 1-jén még folyamatban lévő ügyei iratanyagának – az idegenrendészeti, a szabálysértési helyszíni bírságolási, közúti bírságolási, valamint a nyomozóhatósági (bűnügyi és felderítő) feladatokkal összefüggésben keletkezettek iratok kivételével – jogutódja:

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

a) a Határőrség Országos Parancsnokság iratanyagának tekintetében az Országos Rendőr-főkapitányság,

b) a Győri Határőr Igazgatóság, valamint a Győr-Moson-Sopron megyei határrendészeti kirendeltségei, a Lajta Határvadász Század, a Hegyeshalmi Közös Kapcsolattartási Szolgálati Hely, a Rajkai Közös Kapcsolattartási Szolgálati Hely iratanyagának tekintetében a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság, a Komárom-Esztergom megyei határrendészeti kirendeltség iratanyagának tekintetében a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság,

c) a Szombathelyi Határőr Igazgatóság, valamint az alárendeltségébe tartozó határrendészeti kirendeltségek és a Rába Határvadász Század iratanyagának tekintetében a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság,

d) a Nagykanizsai Határőr Igazgatóság, valamint a Zala megyei határrendészeti kirendeltségei és a Mura Határvadász Század iratanyagának tekintetében a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság, a Somogy megyei határrendészeti kirendeltségei és a Kanizsa Határvadász Század iratanyagának tekintetében a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság,

e) a Pécsi Határőr Igazgatóság, valamint a Baranya megyei határrendészeti kirendeltségei és a Tenkes Határvadász Század iratanyagának tekintetében a Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság, a Somogy megyei határrendészeti kirendeltsége iratanyagának tekintetében a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság,

f) a Kiskunhalasi Határőr Igazgatóság, valamint a Bács-Kiskun megyei határrendészeti kirendeltségei és a Bácska Határvadász Század iratanyagának tekintetében a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság, a Csongrád megyei határrendészeti kirendeltsége és a Tisza Határvadász Század iratanyagának tekintetében a Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság,

g) az Orosházi Határőr Igazgatóság, valamint a Békés megyei határrendészeti kirendeltségei és a Körös Határvadász Század iratanyagának tekintetében a Békés Megyei Rendőr-főkapitányság, a Csongrád megyei határrendészeti kirendeltségei iratanyagának tekintetében a Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság, a Hajdú-Bihar megyei határrendészeti kirendeltsége, a Bihar Határvadász Század és az Ártándi Közös Kapcsolattartási Szolgálati Hely iratanyagának tekintetében a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság,

h) a Nyírbátori Határőr Igazgatóság, valamint Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei határrendészeti kirendeltségei, a Szatmár Határvadász Század, a Bereg Határvadász Század és a Nyírség Határvadász Század iratanyagának tekintetében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság, a Hajdú-Bihar megyei határrendészeti kirendeltségei iratanyagának tekintetében a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság,

i) a Miskolci Határőr Igazgatóság, valamint az alárendeltségébe tartozó határrendészeti kirendeltségek, a Kossuth Határvadász Század és a Sátoraljaújhelyi Közös Kapcsolattartási Szolgálati Hely iratanyagának tekintetében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság,

j) a Balassagyarmati Határőr Igazgatóság, valamint a Nógrád megyei határrendészeti kirendeltségei, a Balassi Határvadász Század és a Szlovákgyarmati Közös Kapcsolattartási Szolgálati Hely iratanyagának tekintetében a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság, a Pest megyei határrendészeti kirendeltsége iratanyagának tekintetében a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság,

k) a Budapesti Határőr Igazgatóság, valamint az alárendeltségébe tartozó határrendészeti kirendeltségek iratanyagának tekintetében a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság, illetve a Budapesti Rendőr-főkapitányság, a Budapesti Határvadász Század iratanyagának tekintetében a Budapesti Rendőr-főkapitányság.

(4) Az 1. § (1) bekezdése szerint megszüntetett határőr szervek idegenrendészeti hatósági, valamint a nyomozóhatósági (bűnügyi és felderítő) feladatokkal összefüggésben keletkezett és 2008. január 1-jén még folyamatban lévő ügyei iratait 2. § (5) és (6) bekezdés szerint meghatározott jogutód szerveknek adják át.

4. §

(1) A Határőrség, illetve az 1. § (1) bekezdése szerint megszüntetett határőr szervek hagyományainak megőrzése érdekében:

a) a Határőrség Központi Múzeuma – külön megállapodás alapján – a Hadtörténeti Intézet és Múzeum állandó kiállításaként működik tovább;

b) a Határőrség képes lapja az Országos Rendőr-főkapitányság képes hetilapja;

c) a Határőr Zenekar a Készenléti Rendőrség szervezetében tovább működik.

(2) A Határőrségnek a jogutód szervnél tovább foglalkoztatott hivatásos állománya egyenruháját a határőrségi hímzett határvadász jelvénnyel és feliratokkal ellátva viselheti. A Rendőrség alapellátási normájában nem szereplő, határőrségi ékítményekkel és feliratokkal ellátott egyenruházati termékek árusítását és viselését meg kell szüntetni.

(3) A határrendészeti szolgálati ág hivatásos állományának egyenruháján, a rendőrségi karjelzésen kívül – az öltözködési szabályzatban meghatározottak szerint – el kell helyezni a hagyományos határrendészeti jelzést.

5. §

E rendelet 2008. január 1-jén lép hatályba.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Alkotmánybírósági határozatok

Az Alkotmánybíróság 100/2007. (XII. 6.) AB határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítvány tárgyában – *dr. Bragyova András* és *dr. Holló András* alkotmánybírók párhuzamos indokolásával és *dr. Trócsányi László* különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja: a jogállamiság részét képező jogbiztonság, valamint a népszavazáshoz való jog alkotmányi rendelkezéseit sértő mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség áll fenn, mivel a törvényalkotó az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvényben nem szabályozta az országos népszavazás során az aláírásgyűjtő ív hitelesítését végző szerv eljárását abban az esetben, ha az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megelőzően – ugyanazon tartalmú kérdésben – újabb aláírásgyűjtő ívek mintapéldánya kerül benyújtásra (versengő népszavazási kezdeményezések esetköre).

Az Alkotmánybíróság felhívja az Országgyűlést, hogy a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet 2008. március 31-ig szüntesse meg.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

Az Országos Választási Bizottság (a továbbiakban: indítványozó, illetve OVB) indítványt terjesztett az Alkotmánybíróság elé, amelyben azt kérte, hogy az Alkotmánybíróság – az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 49. § (1) bekezdése alapján – állapítsa meg, hogy a törvényalkotó mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenes helyzetet idézett elő annak következtében, hogy az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvényben (a továbbiakban: Nsztv.) nem szabályozta teljes körűen az országos népszavazás aláírásgyűjtő ívének hitelesítését végző szerv eljárását.

Az indítványozó az alkotmányellenes mulasztást abban látta, hogy nézete szerint a törvényalkotó az Nsztv.-ben „nem szabályozta teljeskörűen, hogy a hitelesítést végző szervnek hogyan kell eljárnia az Nsztv. 12. §-ában szabályozott hasonló, de az ott szabályozott védelmet nem élvező esetkörökben”.

Az Alkotmánybíróság 57/2004. (XII. 14.) AB határozatában foglaltakra hivatkozással az indítványozó kifejtette, hogy az Nsztv. 12. §-a a hitelesített aláírásgyűjtő ívekre, illetve kérdésekre vonatkozik, ebből következően nem tartalmaz rendelkezést a „hitelesítési eljárásban folyamatban lévő, de jogerőre nem emelkedett kezdeményezések elbírálására vonatkozóan”.

Az indítványozó utalt arra, hogy az Alkotmánybíróság hivatkozott határozatában kifejtette, hogy az aláírásgyűjtő ív hitelesítése akkor tekinthető befejezettnek, amikor az Országos Választási Iroda vezetője – a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 118. § (1) bekezdése alapján – hitelesítő záradékkal látja el az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát. A Ve. hivatkozott törvényi rendelkezése értelmében a záradékolásra a Ve. 130. § (1) bekezdése szerinti jogorvoslati határidő eredménytelen elteltét követő napon, míg jogorvoslat esetén az Alkotmánybíróság hitelesítő határozatot helybenhagyó döntésének a Magyar Közlönyben való közzététele napján kerülhet sor.

Mindezekből az indítványozó szerint egyértelműen megállapítható, hogy az említett időpontokat megelőzően „nem beszélhetünk hitelesített aláírásgyűjtő ívről”.

Az indítványozó álláspontja szerint sem az Alkotmány, sem az Nsztv. nem hatalmazza fel a hitelesítést végző jogalkalmazó szervet arra, hogy „a jogerős hitelesítést megelőzően érkezett, azonos tartalmú kezdeményezések esetében” az egyik kérdés hitelesítéséig bármely időrendiségre vagy egyéb más körülményre hivatkozással megtagadja egy másik kérdés hitelesítését.

Az indítványozó érvelése szerint az Nsztv. szabályozási hiányossága miatt „akár szó szerint megegyező kérdéseket is be lehet adni, akár többször is”, illetve „az azonos tárgykörre vonatkozó, de eltérő megfogalmazásban és céllal feltett, egyaránt eredményes népszavazással lezárult kezdeményezés esetében a törvényhozó számára nehezen megállapítható, hogy milyen tartalmú döntést hozzon”.

Az indítványozó a törvényhozói mulasztással összefüggően a jogbiztonság [Alkotmány 2. § (1) bekezdés] valamint a népszavazáshoz való politikai jog –, mint az állampolgárokat megillető alkotmányos alapjog – sérelmét állította.

II.

1. Az Alkotmány indítvánnyal érintett rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.

(2) A Magyar Köztársaságban minden hatalom a népé, amely a népszuverenitást választott képviselői útján, valamint közvetlenül gyakorolja.”

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

„70. § (1) A Magyar Köztársaság területén lakóhellyel rendelkező minden nagykorú magyar állampolgárt megillet az a jog, hogy az országgyűlési képviselők választásán választó és választható legyen, valamint országos népszavazásban és népi kezdeményezésben részt vegyen.”

2. Az Nsztv. indítvánnyal érintett rendelkezése:

„12. § Ha az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ívet, illetőleg a kérdést hitelesítette, ugyanazon tartalmú kérdésben nem nyújtható be aláírásgyűjtő ívek újabb mintapéldánya (2. §), illetőleg népszavazás elrendelésére irányuló újabb kezdeményezés (9. §)

a) a népszavazás megtartásáig, vagy

b) a kezdeményezés elutasításáig, illetőleg

c) az aláírásgyűjtő ívek benyújtására rendelkezésre álló határidő eredménytelen elteltéig.”

3. A Ve. indítvánnyal érintett rendelkezései:

„118. § (1) A 130. § (1) bekezdése szerinti jogorvoslati határidő eredménytelen elteltét követő napon, jogorvoslat esetén az Alkotmánybíróság hitelesítő határozatot helybenhagyó döntésének a Magyar Közlönyben való közzététele napján az Országos Választási Iroda vezetője hitelesítési záradékkal látja el az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát. Az aláírásgyűjtést a hitelesítési záradékkal ellátott aláírásgyűjtő ív másolatával lehet megkezdeni.”

„130. § (1) Az Országos Választási Bizottságnak az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a konkrét kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni kifogást a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül lehet – az Alkotmánybírósághoz címezve – az Országos Választási Bizottsághoz benyújtani.”

III.

Az indítvány megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság már számos korábbi határozatában foglalkozott az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság, ennek részeként a jogbiztonság alkotmányi rendelkezésének alkotmányos tartalmával.

Az Alkotmánybíróság legutóbb, az Nsztv.-vel összefüggő – mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség vizsgálatára irányuló – indítványok tárgyában meghozott, 27/2007. (V. 17.) AB határozatának indokolásában az országos népszavazást szabályozó törvényi rendelkezéseknek és a jogbiztonság alkotmányi rendelkezésének az alkotmányos kapcsolatát vizsgálva rámutatott:

„Az Alkotmánybíróság a 9/1992. (I. 30.) AB határozatában kifejtette, hogy a jogállamiság alapvető ismérve a jogbiztonság, amely nemcsak »az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is« (ABH 1992, 59, 65.).

A jogintézmények kiszámítható működésének a jogbiztonságból fakadó jogállami követelményét az Alkotmánybíróság más határozataiban is megerősítette [47/2003. (X. 27.) AB határozat, ABH 2003, 525, 535.; 33/2005. (IX. 29.) AB határozat, ABH 2005, 352, 358.].

Az Alkotmánybíróság azt is hangsúlyozta, hogy: »a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki tevékenységüket« [4/1999. (III. 31.) AB határozat, ABH 1999, 52, 61.].

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a jogbiztonság alkotmányi rendelkezése megköveteli, hogy a közvetlen hatalomgyakorlás kiemelkedően fontos Alkotmányban szabályozott jogintézményének

– az országos népszavazásnak – a működése előre látható, kiszámítható és biztonságos legyen. (...) Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint sem az országos népszavazás kezdeményezésére jogosult választópolgárok, sem az országos ügydöntő népszavazáson meghozott döntés végrehajtásáért felelős Országgyűlés oldalán nem merülhet fel olyan bizonytalansági tényező, amely veszélyeztetheti az alkotmányos jogintézmény előre látható, kiszámítható és biztonságos működését.”(ABK 2007. május, 387, 391.)

2. Az Alkotmánybíróságnak az indítvány alapján abban az alkotmányossági kérdésben kellett állást foglalni, hogy az indítványozó által jelzett szabályozási hiány (mulasztás) fennáll-e, illetve annak fennállása esetén megállapítható-e – az abból előálló – indítványozó által állított alkotmányellenesség.

2.1. Az Alkotmánybíróság elsőként az indítványozott hatáskörben történő eljárására – a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására – vonatkozó törvényi szabályozást és az ahhoz kapcsolódó gyakorlatát tekintette át.

Az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására vonatkozó hatáskörét az Abtv. 49. §-a szabályozza.

Az Abtv. 49. §-a értelmében mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására akkor kerülhet sor, ha a jogalkotó szerv a jogszabályi felhatalmazásból eredő jogalkotói feladatát elmulasztotta, és ezzel alkotmányellenességet idézett elő.

Az említett törvényi rendelkezés alkalmazása során a két feltételnek – a mulasztásnak és az ennek folytán előidézett alkotmányellenes helyzetnek – együttesen kell fennállni [1395/E/1996. AB határozat, ABH 1998, 667, 669.].

Az Alkotmánybíróság irányadó gyakorlata szerint a jogalkotó szerv jogalkotási kötelezettségét konkrét jogszabályi felhatalmazás hiányában is köteles teljesíteni, amennyiben az alkotmányellenes helyzet – a jogi szabá-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

lyozás iránti igény – annak következtében állt elő, hogy az állam jogszabályi úton beavatkozott bizonyos életviszonyokba, és ezáltal az állampolgárok egy csoportját megfosztotta alkotmányos jogai érvényesítésének a lehetőségétől [22/1990. (X. 16.) AB határozat, ABH 1990, 83, 86.].

Az Alkotmánybíróság akkor is mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet állapít meg, ha valamely alapjog érvényesüléséhez szükséges jogszabályi garanciák hiányoznak [37/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 227, 231.].

Az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmánysértést nemcsak akkor állapít meg, ha az adott tárgykörre vonatkozóan egyáltalán nincs szabály [35/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 204, 205.], hanem akkor is, ha az adott szabályozási koncepción belül az Alkotmányból levezethető tartalmú jogszabályi rendelkezés hiányzik [22/1995. (III. 31.) AB határozat, ABH 1995, 108, 113.; 29/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 122, 128.].

A szabályozás hiányos tartalmából eredő alkotmánysértő mulasztás megállapítása esetében is a mulasztás vagy a kifejezett jogszabályi felhatalmazáson nyugvó, vagy ennek hiányában, a feltétlen jogszabályi rendezést igénylő jogalkotói kötelezettség elmulasztásán kell, hogy alapuljon [4/1999. (III. 31.) AB határozat, ABH 1999, 52, 57.].

2.2. Az indítványozó azt kifogásolta, hogy az Nsztv. szabályozása nem teljes körű (hiányos), mivel nem szabályozza a hitelesítő szerv eljárását a hitelesítési eljárás során „életszerűen” felmerülő azon tényállás esetén, amikor az országos népszavazás aláírásgyűjtő ívének, illetve a kérdésnek a hitelesítését megelőzően ugyanazon tartalmú kérdésben aláírásgyűjtő ívek újabb mintapéldányai, illetve népszavazás elrendelésére irányuló újabb kezdeményezések kerülnek benyújtásra a hitelesítő szervhez.

A hiányzó eljárási szabály – az indítványozó szerint – azért sérti a jogállamiság részét képező jogbiztonság alkotmányi rendelkezését, mert egyrészt súlyos jogbizonytalanságot idéz elő a jogalkalmazásban, másrészt „kétségessé teszi a törvényhozói egyértelműséget”.

Utóbbi azért teszi kiszámíthatatlanná az alkotmányos jogintézmény működését, mert a szabályozás hiánya miatt előállhat az, hogy ugyanazon tárgyra vonatkozó ám ellentétesen megfogalmazott kérdésekben több ügydöntő országos népszavazásra kerül sor és ezek eredményei kiszámíthatatlanná teszik a törvényhozás számára azt, hogy az eredményes népszavazások alapján milyen tartalmú döntést kell hozni.

2.3. Az Alkotmánybíróság – áttekintve az Nsztv. szabályozását – az indítványozó által kifogásolt szabályozási hiány tekintetében az alábbiakat állapította meg.

Az Nsztv. indítványozó által felhívott 12. §-a az aláírásgyűjtő ív, illetőleg a kérdés OVB részéről történő hitelesítéséhez kapcsolja azt a tiltó rendelkezést, hogy ugyanazon tartalmú kérdésben nem nyújtható be aláírásgyűjtő ívek újabb mintapéldánya (Nsztv. 2. §), illetőleg népszavazás elrendelésére irányuló újabb kezdeményezés (Nsztv. 9. §) az említett törvényi rendelkezésben foglalt határidőkön belül.

Az Alkotmánybíróság – az indítványozó által is hivatkozott – 57/2004. (XII. 14.) AB határozatában az Nsztv. 12. §-ában foglalt „hitelesítés” fogalmát és a hitelesítés záró időpontját az alábbiak szerint értelmezte: „[a]z Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Nsztv. hivatkozott rendelkezése egyértelműen csak a hitelesített aláírásgyűjtő ívekre, illetve kérdésre vonatkozik.

Az aláírásgyűjtő ív hitelesítése akkor tekinthető befejezettnek, ha az Országos Választási Iroda vezetője az Nsztv. [helyesen: Ve.] 118. § (1) bekezdése alapján hitelesítési záradékkal látja el az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát, ugyanis csak ez után kerülhet sor az aláírásgyűjtés megkezdésére.” (ABH 2004, 809, 815.)

A Ve. 118. § (1) bekezdése értelmében a Ve. 130. § (1) bekezdése szerinti jogorvoslati határidő eredménytelen elteltét követő napon, – jogorvoslat esetén – az Alkotmánybíróság hitelesítő határozatot helybenhagyó döntésének a Magyar Közlönyben való közzététele napján kerülhet sor az Országos Választási Iroda vezetője részéről a hitelesítési záradék aláírásgyűjtő ív mintapéldányára történő rávezetésére.

A Ve. 118. § (1) bekezdésének utolsó fordulata alapján az aláírásgyűjtést a hitelesítési záradékkal ellátott aláírásgyűjtő ív másolatával lehet megkezdeni.

Az Alkotmánybíróság a fentiekben foglaltak, valamint az Nsztv. és a Ve. rendelkezéseinek az áttekintése alapján megállapította, hogy az indítványozó által kifogásolt szabályozási hiány fennáll, az Nsztv. nem szabályozza a hitelesítő szerv eljárását abban az esetben, ha az országos népszavazás aláírásgyűjtő ívének, illetve a kérdésnek a hitelesítését megelőzően ugyanazon tartalmú kérdésben nyújtják be aláírásgyűjtő ívek újabb mintapéldányait (Nsztv. 2. §), illetőleg nyújtanak be népszavazás elrendelésére irányuló újabb kezdeményezéseket (Nsztv. 9. §).

3. A hiányzó eljárási szabály azt eredményezi, hogy a hitelesítő szerv az országos népszavazás aláírásgyűjtő ívének, illetve a kérdésnek a hitelesítését megelőzően ugyanazon tartalmú kérdésben benyújtott aláírásgyűjtő ívek, illetve népszavazás elrendelésére irányuló kezdeményezések esetében nem tagadhatja meg – sem az időrendiségre, sem más törvényben nem szabályozott körülményre tekintettel – az aláírásgyűjtő ív, illetve kérdés hitelesítését (a továbbiakban: „versengő” népszavazási kezdeményezések esete).

Az országos népszavazás kezdeményezésére irányuló „versengő” népszavazási kezdeményezések hitelesítése olyan helyzetet is előidézhet, hogy az ugyanazon tárgyra vonatkozó ám ellentétesen megfogalmazott kezdeményezések tárgyában eredményesen lezajlott ügydöntő országos népszavazások alapján az Országgyűlés nem tudja végrehajtani a rá nézve kötelező érvényű ügydöntő országos népszavazásokon meghozott döntéseket.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az indítványozó által kifogásolt szabályozási hiány a hitelesítést végző jogalkalmazó szerv számára is jogbizonytalanságot teremt, mivel nem egyértelmű, hogy milyen eljárási szabályt (eljárási alapelvet) kell követnie a „versengő" országos népszavazási kezdeményezések elbírálása során.

Ha a hitelesítést végző szerv – eltérő törvényi rendelkezés hiányában – a „versengő" népszavazási kezdeményezések mindegyikében hitelesíti az aláírásgyűjtő ív mintapéldányait, illetve a kérdéseket és valamennyi hitelesített kérdésben eredményes ügydöntő országos népszavazásra kerül sor, a hitelesítő szerv törvényes eljárása maga idézi/idézheti elő a döntések végrehajtásáért felelős törvényhozó szerv döntésképtelenségét azáltal, hogy tartalmilag ellentétes döntések végrehajtása hárul/hárulhat a törvényhozóra.

Az Alkotmánybíróság megítélése szerint az indítványozó által kifogásolt szabályozási hiány – a fent kifejtettek alapján – az országos népszavazás Alkotmányban szabályozott jogintézményének az előre látható, kiszámítható és biztonságos működését oly mértékben veszélyezteti, hogy az a vizsgált esetben az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében foglalt jogállamiság részét képező jogbiztonság alkotmányi rendelkezésének a sérelmére vezet.

Az Alkotmánybíróság e helyütt ismételten megerősíti a 27/2007. (V. 17.) AB határozatának indokolásában kifejtett azon álláspontját, hogy a jogbiztonság megköveteli, hogy a közvetlen hatalomgyakorlás kiemelkedően fontos, Alkotmányban szabályozott jogintézményének – az országos népszavazásnak – a működése, előre látható, kiszámítható és biztonságos legyen (ABK 2007. május, 387, 391.). A jogbiztonságból fakadó említett követelményeknek egyaránt érvényesülni kell az országos népszavazásra irányuló eljárásban részt vevő hitelesítő szerv, illetve az ügydöntő országos népszavazási döntés végrehajtására kötelezett törvényhozó szerv eljárásában.

Alkotmányosan nem megengedhetők (a jogbiztonság alkotmányi rendelkezését sértik) az olyan szabályozási hiányok, amelyek az Nsztv.-ben szabályozott hitelesítési eljárásban nem rendezik a hitelesítést végző jogalkalmazó szerv eljárását a „versengő" népszavazási kezdeményezések esetében, illetve megakadályozzák (kiszámíthatatlanná teszik) a „versengő" népszavazási kezdeményezések alapján megtartott eredményes ügydöntő országos népszavazásokon meghozott döntések törvényhozó általi végrehajtását.

Az Alkotmánybíróság az 52/1997. (X. 14.) AB határozatában megállapította: „[a] népszavazáshoz való jog, mint alanyi jog kiterjed a népszavazás kezdeményezésére, támogatására (beleértve az aláírást és aláírások gyűjtését), illetve a szavazásban való részvételre.

Eme alanyi jog korlátait csak az Alkotmány 8. § (2) bekezdésének megfelelő törvény állapíthatja meg, mint ahogy ennek alapján döntött az Alkotmánybíróság már a 987/B/1990/3 AB ügyben. (ABH 1991, 529.)

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint azonban minden alapjog magában foglalja az alanyi védelmi igény mellett az állam objektív kötelességét is a joggyakorlás feltételeinek biztosítására. [64/1991. (XII. 17.) AB határozat, ABH 1991, 297, 302., illetve a 30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167, 171.]

Ez az intézményvédelem különösen fontos az olyan, a népszuverenitás gyakorlására szolgáló intézmény esetében, mint a népszavazás.

Az intézményvédelem alkotmányos követelménye (mércéje) nem a szükségesség és az arányosság, hanem a mindenkori intézmény alkotmányos feladatai megvalósításához igazodik [lásd a média különböző fajtáival szembeni alkotmányossági követelményeket a 37/1992. (VI. 10.) AB határozatban, ABH 1992, 227.].". (ABH 1997, 331, 344.)

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint, – figyelemmel a fent hivatkozott határozat indokolásában kifejtettekre is – a vizsgált ügyben a törvényalkotó mulasztása a népszavazáshoz való alkotmányos alapjog [Alkotmány 2. § (2) bekezdés és 70. § (1) bekezdés] sérelmét is előidézi annyiban, amennyiben az állam (törvényalkotó) nem tett teljes körűen eleget a joggyakorlás feltételeinek a biztosítására vonatkozó objektív kötelezettségének.

Az Alkotmánybíróság megítélése szerint a joggyakorlás feltételeinek a biztosítása körébe tartozik az ahhoz szükséges teljes körű szabályozás törvényalkotó általi kialakítása is.

A jelen ügyben a törvényalkotó mulasztása a „versengő" népszavazási kezdeményezések esetében kiszámíthatatlanná teszi az országos népszavazást kezdeményezők számára azt, hogy népszavazási kezdeményezésük eljut-e/eljuthat-e az országos népszavazás megtartásáig.

A törvényalkotó mulasztása (az ebből előálló jogbizonytalanság) tehát a népszavazást kezdeményezők akaratán kívül álló olyan objektív körülmény, amely alapjaiban veszélyeztetheti az alkotmányos jog lényegi tartalmának az érvényesülését, azt hogy a „versengő" népszavazási kezdeményezések esetén a népszavazások a kezdeményezéstől eljuthassanak a megtartásig, illetve, hogy az azokban foglalt döntések a törvényhozó részéről végrehajthatók legyenek.

A kifejtettekre tekintettel az Alkotmánybíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott azzal, hogy a törvényalkotó számára határidőt tűzött a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megszüntetésére.

Az Alkotmánybíróság megjegyzi, hogy indokoltnak látja az Nsztv. hitelesítési eljárást szabályozó rendelkezéseinek a törvényalkotó általi teljes körű felülvizsgálatát az indítvány által felvetett alkotmányossági kérdés kapcsán annak érdekében, hogy az ügydöntő és véleménynyilvánító országos népszavazások, valamint a népi kezdeményezések esetében is a jogbiztonság követelményének megfelelően egyértelmű eljárási rendelkezések szabályozzák a hitelesítő szerv eljárását a „versengő" népszavazási, illetve népi kezdeményezések hitelesítése tekintetében.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

E körben a törvényalkotónak egyértelműen meg kell határozni azt is, hogy mi tekinthető azonos tartalmú kérdésnek, és mi a hitelesítő szerv eljárása során követendő szabály az azonos tárgyú, ám ellentétesen megfogalmazott kérdések hitelesítése esetén. A törvényalkotó részéről egyértelmű szabályozást kíván az is, hogy az OVB által már hitelesített kérdés a hitelesítést követően visszavonható-e vagy sem, illetve, hogy van-e és ha igen, úgy mi a jogkövetkezménye annak, ha az OVB által hitelesített kérdés alapján aláírásgyűjtésre a kezdeményező döntése alapján nem kerül sor. Nem szabályozott továbbá az az esetkör sem, amikor olyan kérdésben kezdeményeznek országos népszavazást, amely nyilvánvalóan „komolytalan", a népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével ellentétes.

Az Alkotmánybíróság megjegyzi továbbá, hogy figyelemmel a 27/2007. (V. 17.) AB határozatában, valamint a jelen határozatában megállapított alkotmányellenes mulasztásokra indokoltnak látja a népszavazás alkotmányos jogintézményére vonatkozó hatályos joganyag teljes körű felülvizsgálatát annak érdekében, hogy a népszavazáshoz való alkotmányos alapjog érvényesülését biztosítani hivatott szabályozás teljes körűen és a jogállamiság (jogbiztonság) alkotmányos követelményének megfelelően biztosítsa az alkotmányos alapjog érvényesülését.

Az Alkotmánybíróság a határozat Magyar Közlönyben történő közzétételét a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására tekintettel rendelte el.

Dr. Bragyova András alkotmánybíró párhuzamos indokolása

Egyetértek az alkotmányellenes mulasztás megállapításával, de megállapítását az Alkotmány 28/B. § (2) bekezdésére alapoztam volna.

1. A Magyar Köztársaság alkotmányos berendezkedésében a népszavazás (és a népi kezdeményezés) szerepe az, hogy a választópolgárok – a rendszeres időközönként tartandó országgyűlési választásokon túl, amellyel meghatározzák az Országgyűlés összetételét, és ezzel tevékenységének fő irányvonalát a következő választásokig – esetenként közvetlenül is részt vehessenek a törvényhozó hatalom gyakorlásában. A népszavazás történhet az Országgyűlés önálló döntése alapján és kezdeményezheti a választópolgárok egy jelentős kisebbsége is. Mindkét esetben a népszavazás alkotmányos funkciója, hogy a választópolgárok számára lehetővé tegye a közreműködést az Országgyűlés által meghozandó alapvető, a politikai közösség egészét érintő, illetve az állam sorsát befolyásoló döntésekben. A népszavazás alkotmányos szerepe így a képviseleti demokrácia kiegészítése és megerősítése: a népszavazás a választópolgárok és az őket képviselő Országgyűlés közötti együttműködés és párbeszéd eszköze a politikai közösség tagjait érintő alapvető kérdésekről.

A népszavazás ebből következően a magyar alkotmányos rendben, amely az Alkotmány preambuluma szerint „parlamenti demokrácia" a képviseleti demokrácia intézménye, s így nem használható az alkotmányos demokrácia, és így az alkotmányos berendezkedés lényegével ellentétes vagy vele összeegyeztethetetlen célokra. Ennek biztosítéka elsősorban, hogy az Alkotmány módosításáról csak az Országgyűlés rendelhet el megerősítő népszavazást. [25/1999. (VI. 7.) AB határozat, ABH 1999, 251, 260.] Az alkotmányozó hatalom [Alkotmány 2. § (2) bekezdés] nem gyakorolható kizárólag népszavazás útján.

2. Az alkotmányellenes mulasztás fő indoka szerintem, hogy a törvényhozó nem szabályozta kimerítően, tehát minden kérdésre kiterjedően, az Alkotmány egészével (ideértve alapelveit is) összhangban a népszavazás intézményét. Az alkotmányos mulasztás megállapításának minden feltétele fennáll.

A népszavazás intézményére vonatkozó szabályokat részben az Alkotmány 28–28/E. §-a és az Nsztv. tartalmazza. Véleményem szerint jelen esetben a törvényhozó alkotmányellenes mulasztása az Alkotmány 28/B. § (2) bekezdése alapján állapítható meg, amely kimondja, hogy „[a]z országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló törvény elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges". Az Alkotmány ezzel felhatalmazást ad a törvényhozónak, hogy a népszavazás valamennyi, az Alkotmányban nem szabályozott kérdését törvényben szabályozza. Az Alkotmány 28/B. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás tehát széles körű, kiterjed mindazon szabályokra, amelyek a népszavazás alkotmányos intézménye működéséhez – az Alkotmányban foglaltakkal együtt – szükségesek. Az Alkotmányban adott törvényhozási felhatalmazást az Alkotmánybíróság gyakorlata – ha azok az Alkotmány kiegészítéséhez, vagy az Alkotmány egyes rendelkezései érvényesüléséhez szükségesek – egyben alkotmányos kötelezettségnek is tekinti. [Lásd: 1621/E/1992. AB határozat, ABH 1993, 765, 766.]

Mindezek alapján az Alkotmánybíróságnak az egész Nsztv. tekintetében kellett volna megállapítania mulasztást, és egyúttal kötelezni a törvényhozót a népszavazás intézményének újraszabályozására. A határozatban felsorolt hiányosságok ugyanis összességükben a teljes szabályozás, tehát az Nsztv. egészének alkotmányellenességét idézték elő. Az alkotmányellenességet a népszavazás, mint alkotmányos intézmény rendes működéséhez elengedhetetlenül szükséges szabályok hiánya idézte elő.

A törvényben az alkotmányellenes, ami nincs benne, ez indokolta volna a törvény egészét érintő alkotmányellenes mulasztás megállapítását.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Dr. Holló András alkotmánybíró párhuzamos indokolása

Egyetértek a határozat rendelkező részével és azzal az elvi megjegyzéssel, hogy az Alkotmánybíróság korábbi [27/2007. (V. 17.) AB határozat] és a jelen határozatában megállapított alkotmánysértő mulasztások megszüntetésén túlmenően indokoltnak látszik a népszavazás, mint alkotmányos intézmény szabályozásának („a hatályos joganyagnak") „teljeskörű" felülvizsgálata. A határozatban felhozott példák a szabályozás egyéb hiányosságai, amelyet a határozat (hivatalból) nem minősített alkotmánysértést eredményező mulasztásnak, meggyőző érvek az Nsztv. átfogó felülvizsgálata mellett. Az Alkotmány 28/B. §-ában adott felhatalmazáson alapuló felülvizsgálat a törvényalkotó – alkotmányos keretek között garantált – szabadságába tartozik. Ez azt is jelenti, hogy a jogorvoslati pozícióban eljáró Alkotmánybíróságnak jogalkalmazóként megfogalmazott törvényértelmezései – tehát nem alkotmányvédelmi szerepkörében kifejtett alkotmányértelmezései – a joganyag felülvizsgálata során befolyásolhatják ugyan a törvényalkotót, de attól eltérő szabályozást is megfogalmazhat.

Álláspontom szerint a törvényalkotó számára a határozatban megfogalmazott ajánlásoknak erre a szempontra is ki kellett volna térnie. A határozat hivatkozott az indítványozó által is felhívott 57/2004. (XI. 14.) AB határozatra, mint az Nsztv. 12. §-ának irányadó értelmezésére.

Annak az alkotmánysértést eredményező szabályozási hiánynak a pótlása során – amely el kívánja kerülni, hogy a hitelesítést megelőzően ugyanazon tartalmú kérdésben meginduljon, illetőleg párhuzamosan folyjon a hitelesítési eljárás – feltehetően el kell térni az Alkotmánybíróság hivatkozott határozatában a hitelesítés fogalmára („záró időpontjára") adott értelmezéstől. (A hitelesítendő kérdés védelmének és az aláírásgyűjtés megkezdésének kezdő pontja nem szükségszerűen egybeeső eljárási mozzanatok.)

A törvényalkotónak e tekintetben is meglévő szabadságára a határozatban utalni kellett volna.

Dr. Trócsányi László alkotmánybíró különvéleménye

Nem értek egyet sem a határozat rendelkező részével, sem az indokolással, mivel az indítványt el kellett volna utasítani tekintettel arra, hogy mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség nem áll fent.

1. Az Alkotmánybíróság korábbi határozataiban részletesen kidolgozta azokat a szempontokat, amelyek alapján az Abtv. 49. §-a szerinti mulasztásban megnyilvánuló alkotmánysértés megállapítható. Az Abtv. 49. §-ában szabályozott két feltétel konjunktív, a jogszabályban előírt jogalkotási kötelezettség elmulasztása és az ebből eredő alkotmányellenes helyzet együttesen kell jelentkezzen. Bármely feltétel hiányában a mulasztásos alkotmánysértés nem állapítható meg. Megállapítható a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség akkor is, ha a jogi szabályozás iránti igény annak nyomán állott elő, hogy az állam jogszabályi úton beavatkozott bizonyos életviszonyokba, és ezáltal az állampolgárok egy csoportját megfosztotta alkotmányos joguk érvényesítésének gyakorlati lehetőségétől. [22/1990. (X. 16.) AB határozat, ABH 1990, 83, 86.; 1395/E/1996. AB határozat, ABH 1998, 667, 669.]

Amennyiben valamely alapjog érvényesítéséhez szükséges jogszabályi garanciák hiányoznak, szintén mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapításának van helye. [37/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 227, 231.] Az Abtv. 49. §-ában leírt helyzet akkor is megállapítható, ha van ugyan szabály az adott szabályozási tárgykörre vonatkozóan, azonban az Alkotmányból levezethető normát a meglévő szabály nem tartalmazza [22/1995. (III. 31.) AB határozat, ABH 1995, 108, 113.; 29/1997. (IV. 29.) AB határozat, ABH 1997, 122, 128.; 15/1998. (V. 8.) AB határozat, ABH 1998, 132, 138–139.]. A szabályozás hiányos tartalmából eredő alkotmánysértő mulasztás megállapítása is a mulasztás vagy a kifejezett jogszabályi felhatalmazáson nyugvó, vagy ennek hiányában, a feltétlen jogszabályi rendezést igénylő jogalkotói kötelezettség elmulasztásán kell, hogy alapuljon [4/1999. (III. 31.) AB határozat, ABH 1999, 52, 57.].

Mulasztásban megnyilvánuló alkotmánysértés tehát mindenképpen csak akkor állapítható meg, ha – a fentiekben írt valamely okból – a szabályozás olyan hiánya állapítható meg, amely eléri az alkotmánysértés szintjét. Az Alkotmánybíróságnak kötelessége ilyenkor a lehető legalaposabb vizsgálatot lefolytatni, annak érdekében, hogy a meglévő szabályozási koncepción belül 'megtalálja' a szabályt, alkotmányos követelményeket fogalmazzon meg. Az Alkotmánybíróság nem utalhatja minden, nem teljesen világos szabály esetében a jogalkotóra azt a kötelezettséget, hogy hozzon új, jobban megfogalmazott szabályt. Alapos tartalmi vizsgálatnak kell elsőként alávetni a kérdéses életviszonyra vonatkozó szabályrendszert. Amennyiben az ilyen vizsgálatot követően az állapítható meg, hogy az adott helyzetre valóban nincsen szabály, és a szabály hiányából következő helyzet eléri az alkotmánysértő szintet, kimondható a mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség. A testületnek a teljes szabályozási koncepciót és normarendszert kell vizsgálnia, nem csak a konkrét, az életviszonyra direkt módon vonatkozó normákat. Az egész jogrendszert egységében szemlélve szükséges elemezni a szabály megtalálásához, vagy hiányának megállapításához [v.ö. például 40/2007. (VI. 20.) AB határozat, ABK 2007. június, 539, 549.].

A jelen esetben, mivel a szabályozási koncepción belül megtalálható az adott életviszonyra vonatkozó szabály, a mulasztás megállapítása véleményem szerint indokolatlan volt.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2. A fentiekben kifejtetteket figyelembe véve, megítélésem szerint az Alkotmánybíróság a versengő népszavazási kezdeményezésekre vonatkozó szabályt kutatva több szempontból is vizsgálódhatott volna.

2.1. Álláspontom szerint a versengő kérdések kezeléséhez az Alkotmánybíróság által korábban kimunkált és rendszeresen alkalmazott egyértelműségi tesztet tovább kellett volna fejleszteni, különös tekintettel arra, hogy a testület 26/2007. (IV. 25.) AB határozatában már kifejezetten utalt az ebbe az irányba történő elmozdulásra. Kimondta ugyanis az Alkotmánybíróság, hogy „[a]z egyértelműség követelményének lényege, hogy a népszavazási kérdésnek döntésre alkalmasnak kell lennie, aminek a jogalkotói és a választópolgári egyértelműség feltétlenül szükséges, de nem egyetlen feltétele. A népszavazás alkotmányos funkciójával való összeegyeztethetőséget az Alkotmánybíróság a népszavazási kérdés egyértelműsége részének tekinti és esetenként vizsgálja. (...) Az egyértelműség részének tekinti az Alkotmánybíróság azt is, hogy a népszavazási kérdésben foglalt döntési kötelezettség ne legyen kivitelezhetetlen, végrehajthatatlan, következményeiben kiszámíthatatlan. Ezért az Alkotmánybíróság a jövőben az egyes népszavazási kérdések alkotmányos megengedhetőségéről szóló döntéseiben e szempontot is figyelembe fogja venni.” (ABK 2007. április, 332, 334.) Napjainkban a népszavazási színtéren új helyzet van, ‘népszavazási dömpinggel’ áll szemben az OVB és az Alkotmánybíróság. Ezért kiemelt figyelmet kell arra fordítani, hogy az egymás után, rövid időközön belül, azonos tárgykörben, azonos, hasonló vagy éppenséggel ellentétes tartalmú kérdésekben benyújtott kezdeményezések mind jogalkotói, mind választópolgári szinten nagy veszélyt jelentenek az Nsztv. 13. §-ában foglalt egyértelműségi követelményre. Nem kerülhető el megítélésem szerint az, hogy a versengő kérdéseket együtt, egymásra tekintettel vizsgálják az illetékes fórumok, és ebből következően az egyértelműség tesztjét ki kell terjeszteni az együtt vizsgált egyértelműségre. Bár valamely kérdés önmagában egyértelmű lehet, egy vele egy időben vizsgálandó, ellentétes, vagy azonos tartalmú kérdéssel együttesen nézve már elképzelhető, hogy az egyértelműség törvényi követelményének nem tesz eleget, és ebből következően ilyen esetekben az összes kérdés együtt nem hitelesíthető.

2.2. Az együttes vizsgálat követelményéből következően a versengő népszavazási kezdeményezések esetében kiemelten figyelemmel kell lenni az Nsztv. 12. §-ából fakadó megelőzés elvére. Amennyiben ugyanis a kérdéseket elbíráló fórum megállapítja, hogy azok kizárják egymást a jogalkotói és/vagy választópolgári együttes egyértelműségi teszten, el kell dönteni azt, hogy a két vagy több versengő (amúgy önmagában hitelesíthető) kérdés közül melyik kerüljön hitelesítésre.

Az Nsztv. 12. §-a szerint „[h]a az Országos Választási Bizottság az aláírásgyűjtő ívet, illetőleg a kérdést hitelesítette, ugyanazon tartalmú kérdésben nem nyújtható be aláírásgyűjtő ívek újabb mintapéldánya, illetőleg népszavazás elrendelésére irányuló újabb kezdeményezés *a)* a népszavazás megtartásáig, vagy *b)* a kezdeményezés elutasításáig, illetőleg *c)* az aláírásgyűjtő ívek benyújtására rendelkezésre álló határidő eredménytelen elteltéig.”

A jogszabályban említett „hitelesítés” egy pillanat. Az Alkotmánybíróság 57/2004. (XII. 14.) AB határozatában kifejtett álláspontja szerint az Nsztv. 12. §-ában említett hitelesítés az a pillanat, amikor az Országos Választási Iroda (a továbbiakban: OVI) hitelesítési záradékkal látja el az OVB, és adott esetben jogorvoslati szakaszban az Alkotmánybíróság által is elbírált aláírásgyűjtő ív mintapéldányát (ABH 2004, 809, 815.). Véleményem szerint az Alkotmánybíróságnak felül kellene vizsgálnia ezt a korábbi határozatát, mint ahogy az Alkotmánybíróság indokolt esetben máskor is eltért már korábbi precedensétől, legutoljára a 27/2007. (V. 17.) határozatban (ABK 2007. május, 387, 393.).

Megítélésem szerint a jogszabály egyértelműen meghatározza azt, hogy melyik a hitelesítés pillanata: az, amikor az „Országos Választási Bizottság hitelesítette” a mintapéldányt. Sem az Nsztv. 12. §-a, sem a törvény más paragrafusa nem enged arra következtetni, hogy a hitelesítés az az időpont lenne, amikor az OVI kiadja a záradékot.

Álláspontom szerint világosan el kell különíteni a hitelesítés pillanatát (az Nsztv. 12. §-ában hivatkozott időpillanatot) és az aláírásgyűjtő ív, valamint az azt hitelesítő határozat további sorsát. Az OVB hitelesítő határozata ellen a Ve. 130. §-a alapján jogorvoslatnak van helye, a 118. § (1) bekezdése szerint pedig a jogorvoslati határidő eredménytelen lejárta után, vagy a pozitív tartalmú jogorvoslati határozat közzétételét követően az OVI záradékkal látja el az OVB által már hitelesített aláírásgyűjtő ívet. A hitelesítő határozat jogerőre emelkedése nem esik egybe a határozat meghozatalával – a hitelesítés pillanatával –, és nem is azonosítható azzal. Még kevésbé azonosítható a jogerőre emelkedést adminisztratív úton tanúsító záradék elhelyezésének pillanata a hitelesítéssel magával.

Ezek az utólagos események nem változtatnak azon az időpillanaton, amikor az Nsztv. 12. §-a értelmében vett hitelesítés megtörtént, az adott és egyértelműen meghatározható.

2.3. A többségi határozat az indokolásban rámutat arra, hogy nincsen szabály arra vonatkozóan sem, „amikor olyan kérdésben kezdeményeznek országos népszavazást, amely nyilvánvalóan »komolytalan«, a népszavazás intézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével ellentétes”. Említi a határozat azt is, hogy nem került szabályozásra az az eset sem, amikor az aláírásgyűjtési ív hitelesítését követően a kezdeményezők döntése alapján nem kerül sor aláírásgyűjtésre.

Álláspontom szerint nem feltétlenül szükséges a felvetett problémaköröknek a meglévőnél részletesebb jogalko-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

tói szabályozása, tekintettel arra, hogy a Ve. 3. § *d)* pontjának vizsgálatával ezek a kérdések megoldhatók.

Az Alkotmánybíróság és az OVB napjainkban – ahogy fentebb is utaltam rá – új helyzettel szembesül az országos népszavazási kezdeményezésekkel kapcsolatban. Ilyen sürgetően még nem merült fel a rendeltetésellenes joggyakorlás problematikája, különös tekintettel arra, hogy a rendszerváltás óta mindösszesen öt népszavazás megtartására került sor. Ezidáig nem próbálták tömegesen, társadalmi céljával ellentétesen használni ezt az intézményt, így nem is került sor ezzel kapcsolatos alkotmányossági követelmény kidolgozására. Mindazonáltal az új helyzet véleményem szerint megköveteli azt, hogy a testület foglalkozzon ezzel a problémakörrel is, és alkotmányos követelményeket munkáljon ki ezen a területen.

Tekintettel arra, hogy az OVB által országos népszavazási ügyekben lefolytatott hitelesítési eljárás egyfajta választási eljárás, ugyanúgy vonatkozik rá a Ve., és így annak 3. § *d)* pontja, mint az egyéb választási eljárásokra [v.ö. Ve. 2. § *e)* pont]. A rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó vizsgálat és az ez alapján való döntés egyáltalán nem példa nélküli a választási eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárások történetében. Az OVB határozata ellen (kivéve a Ve. 130. §-ában szabályozott esetet) a Legfelsőbb Bírósághoz lehet felülvizsgálati kérelemmel fordulni [Ve. 83. § (7) bek.]. A Legfelsőbb Bíróság az OVB döntéseit jogorvoslati fórumként látja el, az eset körülményeit figyelembe véve, a vonatkozó jogszabályok alapján bírálja felül az alsóbb szintű döntést. A kifogást tevők igen gyakran hivatkoznak a Ve. 3. § *d)* pontjában foglaltak sérelmére, és a Legfelsőbb Bíróság rendre megvizsgálja az ezen az alapon benyújtott kérelmeket is (pl. BH2004. 299, BH2006. 230, BH2006. 232).

Az országos népszavazásokkal kapcsolatos esetekben az Alkotmánybíróság kettős funkciót tölt be. Egyfelől jogvédő szerepkörében a népszavazásra vonatkozó jogszabályok alkotmányellenességét vizsgálja, másfelől a Ve. 130. §-a alapján jogorvoslati fórum az OVB hitelesítéssel kapcsolatos határozatai tekintetében. Ezekben az esetekben mindkét feladatát gyakorolnia kell, egyik funkció sem kerülhet a másikhoz képest alárendelt szerepbe. Az Alkotmánybíróság fentiekben jellemzett feladata nagyon hasonló ebben a körben a Legfelsőbb Bíróság funkciójához: az OVB választási eljárás során hozott határozatát kell jogorvoslati fórumként felülbírálnia, különbség pusztán a támadott határozat tartalmában van. Így az országos népszavazási kezdeményezésekkel kapcsolatos döntéseiben mind az OVB-nek, mind az Alkotmánybíróságnak, mint az OVB jogorvoslati fórumának, érvényre kell juttatnia eljárása során a Ve. 3. § *d)* pontjában foglaltakat. Ez a követelmény következik az Alkotmánybíróság által korábban, a 32/2001. (VII. 11.) AB határozatban (ABH 2001, 287, 294–295.) és a 26/2007. (IV. 25.) AB határozatban (ABK 2007. április, 332, 334.) rögzített elvekből is.

Az Alkotmánybíróság
104/2007. (XII. 13.) AB
határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány tárgyában – *dr. Bihari Mihály* és *dr. Holló András* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 245. § (4) bekezdésének „[...], a tárgyalásról való kivezetése vagy kiutasítása esetén a rendzavarás napján tartott tárgyalás befejezéséig őrizetbe veheti” szövegrésze alkotmányellenes, ezért azt a határozat közzétételének napjával megsemmisíti.

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 245. § (4) bekezdése a következő szöveggel marad hatályban:

„(4) A bíróság a rendzavarót vagy azt, aki a tárgyalás szabályszerű menetét zavarja, rendbírsággal sújthatja.”

2. Az Alkotmánybíróság a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 245. § (4) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt egyebekben elutasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

INDOKOLÁS

I.

1. Az Alkotmánybírósághoz indítvány érkezett a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 245. § (4) bekezdése alkotmányellenességének utólagos megállapítása és megsemmisítése tárgyában.

Az indítványozó formailag a 245. § (4) bekezdésének egészét támadta, de érvelését lényegében a tárgyalás rendjét zavaró személy őrizetbe vételének lehetőségére vonatkozó szövegrész alkotmányellenességére alapította. Álláspontja szerint a támadott rendelkezés alkotmányellenes, mert sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését és az Alkotmány 8. § (1)–(2) bekezdésére figyelemmel az 55. § (1) bekezdését. Részletes indokolásában kifejtette, hogy a tárgyalási rendzavarás címén alkalmazható őrizetbe vétel szükségtelenül és aránytalanul korlátozza a személyi szabadsághoz való alapjogot. Ezen kívül a jogalkotó nem határozta meg azokat a kritériumokat sem, melyek alapján a

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

rendzavarás esetére fenntartott eszközök – köztük az őrizetbe vétel – között a bíróságnak választania kell, ami pedig a jogbiztonság elvét sérti.

II.

Az Alkotmánybíróság a következő jogszabályi rendelkezéseket vizsgálta:

1. Az Alkotmány rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam."

„8. § (1) A Magyar Köztársaság elismeri az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, ezek tiszteletben tartása és védelme az állam elsőrendű kötelessége.

(2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja."

„55. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a szabadságra és a személyi biztonságra, senkit sem lehet szabadságától másként, mint a törvényben meghatározott okokból és a törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani."

2. A Be. érintett rendelkezései:

„245. § (...)

(2) Azt, aki a tárgyalás rendjét zavarja, a tanács elnöke rendre utasítja, ismételt vagy súlyos rendzavarás esetén a tárgyalásról kiutasíthatja, illetőleg kivezettetheti. A tanács elnöke ugyanígy jár el azzal szemben, aki a tárgyalás szabályszerű menetét zavarja.

(3) A tanács elnöke rendelkezhet úgy, hogy a rendzavaró vagy az, aki a tárgyalás szabályszerű menetét zavarja, a tárgyalóterembe azon a tárgyalási napon nem térhet vissza.

(4) A bíróság a rendzavarót vagy azt, aki a tárgyalás szabályszerű menetét zavarja, rendbírsággal sújthatja, a tárgyalásról való kivezetése vagy kiutasítása esetén a rendzavarás napján tartott tárgyalás befejezéséig őrizetbe veheti. (...)"

III.

Az indítvány részben megalapozott.

1.1. A magyar jogrendszerben a személyi szabadsághoz való jog korlátozásának számos formája ismert. Az Alkotmánybíróság eddigi határozataiban az alapjog korlátozásának kérdését döntően a büntető igazságszolgáltatáshoz kapcsolódóan a büntető anyagi jogi szankciók, az eljárási kényszercselekmények és büntetésvégrehajtás vetületében vizsgálta [pl. 66/1991. (XII. 21. AB határozat, 1406/B/1991. AB határozat, 723/B/1991. AB határozat, 42/1993. (VI. 30.) AB határozat, 3/1998. (II. 11.) AB határozat, 5/1999. (III. 31.) AB határozat, 19/1999. (VI. 25.) AB határozat, 26/1999. (IX. 8.) AB határozat, 13/2001. (V. 14.) AB határozat, 14/2004. (V. 7.) AB határozat, 10/2007. (III. 7.) AB határozat]. Szűkebb körben folytatott eljárást a szabálysértési eljárás, az egészségügyi, a rendészeti igazgatás és az önkormányzati igazgatás keretében alkalmazható alapjogi korlátozással összefüggésben [pl. 74/1995. (XII. 15.) AB határozat, 36/2000. (X. 27.) AB határozat, 71/2002. (XII. 17.) AB határozat, 13/2003. (IV. 9.) AB határozat, 3/2007. (II. 13.) AB határozat].

A pszichiátriai betegek jogainak korlátozására vonatkozó 36/2000. (X. 27.) AB határozat kimondta, hogy az Alkotmány 55. § (1) bekezdése a személyi szabadsághoz való jogot általános érvénnyel deklarálja és e jog „érvényesülése vizsgálható valamennyi – a személyi szabadságot valóban érintő – állami intézkedés alkotmányossági megítélésekor." A mozgás és helyváltoztatás szabadságát érintő korlátozó rendelkezések alkotmányosságának megítélése pedig minden esetben az Alkotmány 8. § (2) bekezdése szerint, a szükségesség – arányosság tesztje alapján történhet (részletesen: ABH 2000, 241, 270–272.). E határozat alaptételeiből kiindulva, és figyelembe véve a büntetőjogi tárgyú határozatokban megfogalmazott speciális követelményeket is, az egyes rendőrségi kényszerintézkedések alkotmányosságát (is) vizsgáló 65/2003. (XII. 18.) AB határozat a személyi szabadság korlátozásának alkotmányossági kritériumait általános érvénnyel foglalta össze. E szerint: a személyi szabadság „korlátozásra vonatkozó szabályozásnak – az Alkotmány rendelkezéséből fakadóan – tartalmaznia kell a korlátozás okát, továbbá meg kell határoznia az adott korlátozási formának megfelelő eljárást. A korlátozás arányosságának és ezzel együtt alkotmányosságának megítélését az alkotmányi követelményeken alapuló tényezők befolyásolják. Ennek körében meghatározó jelentőségű a szabadságelvonás időtartamának mértéke, annak indokoltsága, a szabadságelvonással érintett személy megfelelő körülményeinek és az őt megillető jogok gyakorlásának biztosítása, valamint a jogtalan szabadságelvonás esetére nyújtott jogorvoslati jog és egyéb jogkövetkezmények meghatározása és azok megfelelősége." (ABH 2003, 707, 716.)

1.2. A személyi szabadsághoz való jog kérdése az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Rómában, 1950. november 4-én kelt és az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett Egyezménynek (a továbbiakban: Egyezmény) az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: Bíróság) által legtöbbet vizsgált rendelkezése. A Bíróság döntéseiben következetesen hangsúlyozza, hogy az Egyezmény 5. cikke kimerítő és részletes felsorolását adja a személyi szabadságtól megfosztás okainak, összekapcsolva azokat az eljárási jogok által biztosítandó garanciákkal. Kizárólag az őrizet azon hat csoportja ismerhető el törvényesnek, amelyet az 5. cikk 1. pontja felsorol (pl. Van der Leer contra Hollandia ügyben hozott, 1990. február 21-i ítélet; Wassink contra Hollandia ügyben ho-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

zott, 1990. szeptember 27-i ítélet; Quinn contra Franciaország ügyben hozott, 1995. március 22-i ítélet; Enhorn contra Svédország ügyben hozott, 2005. január 25-i döntés).

Az 5. cikk. 1. pontjának különböző aspektusait vizsgáló esetjog nem hagy kétséget aziránt sem, hogy az okok – a személyi szabadság korlátozását vagy elvonását igazoló „állami érdek" – fennállását a nemzeti jogszabályok megalkotásakor, illetve a konkrét esetekben is szigorúan és megszorítóan kell értelmezni. Ebben a tekintetben az államok nem élveznek mérlegelési szabadságot; így nem elegendő tehát, ha fogvatartás elrendelése összhangban áll a nemzeti joggal, amennyiben az okok és feltételek körében a nemzeti jog nem minősül Egyezmény-konformnak (pl. Witold Litwa contra Lengyelország ügyben hozott, 2000. április 4-i ítélet; Stasaitis contra Litvánia ügyben hozott, 2000. március 21-i ítélet; Butkevicius contra Litvánia ügyben hozott, 2002. március 26-i ítélet; Hilda Hafsteindóttir contra Izland ügyben hozott, 2004. június 8-i ítélet).

Az őrizet okaira vonatkozó, az 5. cikkben foglalt átfogó felsorolásból következően e cikk hatálya irányadó a büntetőeljárás keretén belül és az azon kívül elrendelt fogvatartásra és kiterjed az eljárás valamennyi résztvevőjére. A Bíróság döntéseiből kitűnően a személyi szabadsághoz való jog, amely csupán célszerűségi vagy „ésszerűnek tűnő" okból nem korlátozható. Erre csak a szükségesség és az arányosság feltételeinek teljesülése mellett van mód. A szabadságelvonásra csupán törvényben pontosan, kellően világosan és előreláthatóan körülírt esetekben, az önkényesség kizárása mellett kerülhet sor, függetlenül annak időtartamától (pl. van Droogenbroeck contra Belgium ügyben hozott, 1982. június 24-i ítélet; Kawka contra Lengyelország ügyben hozott, 2001. január 9-i ítélet). Azt önmagában nem alapozza meg az egyébként egészségügyileg indokolt kezelés, a súlyos és rendszeres, egyébként a hatóság rendelkezésit is negligáló antiszociális viselkedés, (amennyiben az nem éri el a bűncselekmény szintjét) (pl. Bozano contra Franciaország ügyben hozott, 1986. december 18-i ítélet; Bouamar contra Belgium ügyben hozott, 1988. február 29-i ítélet; Wassink contra Hollandia ügyben hozott, 1989. szeptember 27-i ítélet), továbbá a közrend, közbiztonság, illetve a köznyugalom, mint elvont értékek megzavarásának potenciális és/vagy közelgő veszélye (pl. Steel és mások contra Egyesült Királyság ügyben hozott, 1998. szeptember 23-i ítélet).

A büntetőeljárás keretében alkalmazott szabadságelvonás kapcsán rámutatott a Bíróság arra is, hogy az őrizet szükségességének értékelése és a bűnösség megállapítása között „túlságosan szoros" a kapcsolat (pl. Lamy contra Belgium ügyben hozott, 1989. március 30-i ítélet) és még a néhány órás őrizetbe vétel sem tekinthető automatikusan arányosnak (Vasileva contra Dánia ügyben hozott, 2003. szeptember 25-i ítélet). Nem alkalmazható továbbá az ún. „engedetlenségi őrizet" a tanúval szemben, mert erre az 5. cikk egyetlen pontja sem ad igazolást [pl. K. contra Ausztria ügyben született 16002/90 (13/10/1992) számú határozat; Serves contra Franciaország ügyben hozott, 1997. október 20-i ítélet].

A Bíróság álláspontja szerint a személyi szabadság korlátozása a büntetőeljárásban minden esetben szoros összefüggésben áll a tisztességes eljáráshoz való joggal, és az eljárási engedetlenség nem igazolja védekezési jogok csorbítását (pl. Lala contra Hollandia ügyben hozott, 1994. szeptember 22-i ítélet). Túl a Colozza contra Olaszország ügyben hozott (1985. január 22.) ítéleten, a Pitkänen contra Finnország 30508/96 számú (09/03/2004) ügyben a Bíróság azt is megállapította, hogy a tisztességes eljárás szempontjából a közvetlenség elve annak az eminens garanciája, hogy a vádlott és a tanú a bíróság előtt konfrontálódhasson. Az utóbbi határozatok megerősítették a távollévő terheltre, illetve a terhelt távollétében tartott tárgyalásra vonatkozó – a 14/2004. (V. 7.) AB határozatban, illetve a 20/2005. (V. 26.) AB határozatban más összefüggésben már részletezett – döntéseknek a kivételességre, az újratárgyalási garanciákra vonatkozó követelményrendszerére, a tisztességes eljárás és a személyi szabadság arányos korlátozása vonatkozó elveit (pl. Somogyi contra Olaszország ügyben hozott, 2004. május 18-i ítélet; Sejdovic contra Olaszország ügyben hozott, 2004. november 10-i ítélet; Stoichkov contra Bulgária ügyben hozott, 2005. március 20-i ítélet).

1.3. Az Alkotmánybíróság – a büntetőeljárási kényszerintézkedésekre vonatkoztatva és döntően a terhelt eljárásjogi helyzetére koncentrálva – legutóbb a 10/2007. (III. 7.) AB határozatban fejtette ki összefoglalóan, hogy az állam erre rendelt szerveinek alkotmányos kötelessége az állam büntető igényének érvényesítése, amely szükségképpen együtt jár a súlyosan jogkorlátozó büntetőeljárási intézkedések alkalmazásával is. A társadalom, a közérdek védelme szempontjából az állam bűnüldöző hatóságai és a bíróság számára alkotmányosan is indokolt olyan hatékony eszközök – köztük kényszerintézkedések – igénybevételének biztosítása, amelyek lehetővé teszik, hogy a tisztességes eljárásból levezetett, a büntető ügyek időszerű elbírálásának követelménye érvényesüljön. Megerősítve a 20/2005. (V. 26.) AB határozatban foglaltakat az Alkotmánybíróság ismételten hangsúlyozta azonban azt is, hogy az egyes jogintézmények és döntési eljárások szabályozásakor célszerűségi és gazdaságossági szempontok érdekében a jogalkotó nem mondhat le az alkotmányi garanciák érvényesítéséről. „Ebből következően az eljárás időszerűségére és a kényszerintézkedések alkalmazására vonatkozó szükségesség – arányosság követelménye sem versenghet egymással." Az alapjogok korlátozására vonatkozó szükségességi-arányossági követelményeket szem előtt tartva, a kényszerintézkedések szabályozásakor a jogalkotónak a tisztességes eljárás valamennyi elemét biztosító differenciált feltételrendszert kell kialakítania (ABK 2007. március, 212, 216.).

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2.1. Az őrizetbe vétel a Be. rendszerében – kizárólag a terhelttel szemben igénybe vehető – személyes szabadságot korlátozó kényszerintézkedés, amelynek tartalmát, célját és általános szabályait a Be. 126–128. §-ai határozzák meg. A vizsgált rendelkezésben szereplő rendzavarás, mint őrizetbe vételi ok, nem a kényszerintézkedés feltételeként, hanem eljárási szankcióként funkcionáló személyi szabadság elvonásának indokaként került szabályozásra. Szemben a kényszerintézkedések proaktív, az eljárás előmozdítását, a terhelt jelenlétének biztosítását szolgáló, s így az eljárás időszerűségét is szolgáló jellegével, az eljárási szankcióként szereplő – azonos elnevezésű – őrizetnek csupán a terheltnek és más eljárási résztvevőknek a tárgyalásról történő eltávolításukat követő reaktív szerepe van. A Be. további – megkötöttségek nélküli (kivételeket nem tartalmazó) – szabályait is figyelembe véve a rendzavarás címén alkalmazott őrizet a terhelten kívül másokkal szemben is alkalmazható. Érintheti mindazokat, akikkel szemben a bíróság korábban kiutasítás vagy kivezettetés intézkedést alkalmazott, így – a 163. § és a 246. § rendelkezéseinek összevetéséből következően – elszenvedője lehet a terhelt, a sértett, (életkorra tekintet nélkül) a tanú, a szakértő, a tolmács, illetve a hallgatóság bármely tagja.

2.2. A tárgyalás a bírósági eljárás legfontosabb része, amelynek célja a konkrét ügyben vád tárgyává tett bűncselekmény megvalósulásának és a terhelt felelősségének tisztázása, illetve a büntetőjogi szankció alkalmazása. Az ehhez szükséges, alapos és törvényes, ugyanakkor kellően gyors bizonyítás felvételére csak kiegyensúlyozott, a hatóságok és az eljárási cselekmények résztvevői (érintettjei) figyelemkoncentrációját biztosító tárgyalási körülmények között van mód. A törvény ezért külön is rendelkezik a céltudatos és zökkenőmentes tárgyalás vezetését lehetővé tévő, az igazságszolgáltatás tekintélyét pedig megóvni képes azon eszközökről, amelyeket a tárgyalás vezetéséért felelős tanács elnöke igénybe vehet.

A 245–249. § szabályai a Be. 60. § (2) bekezdésében meghatározott arányosság követelményének érvényre jutása érdekében az igénybe vehető intézkedések széles skáláját vonultatják fel. A tanács elnökének, illetve a bíróságnak az intézkedési jogköre a legenyhébbnek tekintendő rendreutasítástól kezdve odáig terjed, hogy a tárgyalás egészéről a nyilvánosságot kizárja, illetve a tárgyalás egészét a tárgyalóteremből kivezettetett terhelt távollétében tartsa meg. A személyi szabadság közvetlen és azonnali elvonásával járó őrizetet szükségképpen megelőzi továbbá az elzárásra is átváltoztatható [161. § (5) bekezdés] rendbírság kiszabása. A támadott rendelkezésben szereplő, a tárgyalás befejezéséig tartó őrizetbe vételre mindezeken felül és csak alkalmazásukat követően kerülhet sor.

3.1. Az Alkotmánybíróság az Alkotmány 55. § (1) bekezdésében, a személyes szabadság alapjogának korlátozására adott törvényi felhatalmazást minden esetben az Alkotmány 8. § (1)–(2) bekezdéséből levezetett szükségesség-arányosság követelményével együtt vizsgálja. Következetes gyakorlata szerint az Alkotmány „[...] csak úgy teszi lehetővé a személyes szabadság elvonása okainak és az azzal kapcsolatos eljárásnak a szabályozását, hogy ez a szabályozás nem korlátozza szükségtelenül vagy aránytalanul a személyes szabadsághoz való jogot” [5/1999. (III. 31.) AB határozat, ABH 1999, 75, 84.].

Az előzetes letartóztatásra vonatkozó büntetőeljárási szabályozást vizsgálva az Alkotmánybíróság a kényszerintézkedésekkel kapcsolatban általános érvénnyel mondta ki, hogy az alkotmányosan elismert cél fontossága ezek szabályozásakor sem elegendő ok az alapjog korlátozására. A szükségesség és arányosság elvont, a törvényi szabályozás szintjén való megteremtése egyfelől a kényszerintézkedések általános és különös feltételeinek, másfelől a döntési eljárás garanciális szabályainak meghatározásával biztosítható [26/1999. (IX. 8.) AB határozat, ABH 1999, 265, 276.].

Az Alkotmánybíróság leszögezte azt is, hogy az alapvető jogok korlátozásának mindenkor összhangban kell állnia az elérni kívánt céllal, így arra csak a végső esetben és a lehető legkisebb, de még hatékony mértékben kerülhet rá sor. A kényszerintézkedések szabályozásakor is tekintettel kell lennie tehát a törvényhozónak arra, hogy a korlátozás lehetőségének megteremtésekor, csak az adott cél elérésére alkalmas legenyhébb eszköz igénybevételét tegye lehetővé. Alkotmányellenes a jog tartalmának korlátozása, ha kényszerítő ok nélkül, önkényesen történik, vagy ha a korlátozás súlya az elérni kívánt célhoz képest aránytalan [vö. pl. 30/1992. (I. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167, 171.; 20/1990. (X. 4.) AB határozat, ABH 1990, 68, 71.].

3.2. A rendzavarás címén történő őrizetbe vétel feltételeit a Be. akként határozza meg, hogy ez csak végső esetben és akkor vehető igénybe, ha más intézkedések nem vezettek eredményre. Együtt vizsgálva azonban e jogintézményt a rendzavarás esetén alkalmazható rendreutasítás, kiutasítás, kivezettetés, a tárgyalási nap végéig terjedő visszatérési tilalom és rendbírság jogintézményeivel, valamint a nyilvánosság kizárásának lehetőségével, megállapítható, hogy az őrizetbe vétel alkalmazása nem jár olyan eredménnyel, amely a felsorolt további intézkedések révén nem érhető el. Az enyhébb esetekben a bárkivel szemben igénybe vehető rendreutasítás és/vagy a rendbírság kiszabása (amely végső soron önmagában is a személyi szabadság elvonására vezethet) biztosítja a tárgyalás rendjének helyreállítását. Akkor pedig, ha a rendzavaró magatartás továbbra is súlyosan sérti a tárgyalás méltóságát, akadályozza annak megtartását, eredményt csak a rendzavarónak a tárgyalóteremből történő eltávolítása hozhat, amely a kiutasítással, illetve kivezettetéssel érhető el. Ezekben az esetekben az őrizetbe vétel tehát semmilyen további eredménnyel nem jár, minthogy az őrizetbe vétel előtt, a terem-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

ből való eltávolítással megvalósul a rendzavarás miatti intézkedés célja.

A szankciók egymásra halmozása nem járul hozzá az eljárás eredményességéhez, ugyanakkor veszélyezteti a tisztességes eljárás egyes követelményeinek, köztük az időszerűségnek a megvalósulását. A törvény további szabályaiból ugyanis az következik, hogy – amennyiben a rendzavaró közreműködésével folytatandó eljárási cselekmény elvégzése szükséges – az érintettet utóbb ismételten idézni kell a tárgyalásra. A rendzavarás címén való őrizetbe vétel szabályait ugyanis a törvényhozó nem kapcsolta össze sem a tárgyalásnak a terhelt távollétében történő megtartása szabályaival, sem a tanúkihallgatás mellőzhetőségével, s a tisztességes eljárás követelményeire figyelemmel erre nem lenne lehetősége.

A Be. további rendelkezései viszont őrizetbe vétel nélkül is biztosítják, hogy a bíróság a minimális együttműködést sem tanúsító terheltnek a tárgyalás egészéről történő eltávolításával is meghozhatja és kihirdetheti a határozatát (247. §) és a rendzavaró tanúval, szakértővel szemben is helye van más kényszerintézkedés alkalmazásának. A tárgyaláson jelen lévő, kezelhetetlen rendzavaró magatartást tanúsító hallgatóság esetében pedig lehetővé teszi a törvény a bíróság számára a nyilvánosság kizárását [245. § (5) bekezdés], melynek végrehajtása során viszont az őrizetbe vételnek a tárgyalás rendjének fenntartása szempontjából nincs funkciója. Azokra az esetekre, amikor a tárgyalás rendjének megzavarása súlyosabb eredménnyel jár: azaz a rendzavaró személy fegyelmi vétséget vagy bűncselekményt valósít meg a Be. 249. §-a (akár a 72 óráig terjedő őrizetbe vétel elrendelésével), absztrakt és konkrét értelemben is biztosítja az igazságszolgáltatás tekintélyének megóvását.

3.3. A Be. szabályaiból következően az eljárási szankcióként alkalmazott őrizet célja elvileg az eljárási cselekmény (tárgyalás) zavarmentes teljesedésének elősegítése, igénybevételére csak a tárgyalás keretében van mód. Nem vonhatók hatálya alá a tárgyalótermen kívül történt rendzavarás esetei, amelyek kapcsán a bíróság igazgatási vezetője – és nem a konkrét ügyben eljáró bíró – jogosult a megfelelő intézkedések kezdeményezésére. A vizsgált eljárási szankció alkalmazási feltételeiből következően azonban az őrizet elrendelését megelőzően a cél – más szankciók igénybevételével – már szükségképpen megvalósult.

A terhelt esetében az eljárás funkciójának teljesülését szolgáló kényszerintézkedésekre vonatkozó szabályok – részletesen megállapított feltételekhez kötötten – meghatározzák azokat az eseteket, amikor a személyi szabadsága elvonható. Ezek – a jelzett további szankciókkal együtt – alkalmasak arra, hogy a terhelt közreműködési kötelezettségét megfelelő mederben tartsák, az eljárás más résztvevőinek jogait oltalmazzák és a tárgyalás zavarmentes lefolyását biztosítsák. Ugyanakkor szemben a szankcióként alkalmazott őrizettel, garantálják azt is, hogy a személyi szabadságtól való megfosztásra csak szabadságvesztéssel fenyegetett bűncselekmények elkövetésekor az alkalmazható büntetéssel összhangban kerüljön sor.

Az eljárás további – nem terhelti pozícióban szereplő, sőt esetenként az eljárási jogviszonyok alanyává nem is váló, az eljárási cselekmény realizálását megzavaró – résztvevőivel szemben a vizsgált rendelkezés a törvény szerinti céljának beteljesítésére szintén alkalmatlan és így az eljárás menetének elősegítése szempontjából szintén nem elkerülhetetlen eszköz. Ezen túlmenően az Egyezmény 5. cikkéből, továbbá a bíróság szerepére és feladatára kiható elveket is rögzítő nemzetközi jogi instrumentumokból – az Európa Tanács Miniszteri Bizottságának a tanúk megfélemlítése és a védelemhez való jogról szóló R (97) 13. sz. Ajánlásából, az áldozatok büntetőjogi és büntetőeljárás-jogi helyzetéről szóló R (85) 11. sz. Ajánlásból, az Európai Tanács 2001. március 15-én elfogadott 2001/220 JHA kerethatározatából – megállapíthatóan a személyi szabadság elvonását jelentő szankció e résztvevőkre nem is terjedhet ki.

3.4. Megállapítható tehát, hogy nincs olyan felismerhető – a tárgyalás hatékonyságát, a bizonyítási eljárás vagy a büntetőeljárás eredményességét előnyösen befolyásoló – kényszerítő ok, amely a személyi szabadság elvonását széles személyi körben alkalmazható eljárási szankció keretében indokolná. Az eljárási szankcióként alkalmazható őrizetbe vétellel elérni kívánt célok más intézkedésekkel minden esetben közvetlenül megvalósíthatók. A kifejtettekre figyelemmel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a támadott rendelkezés az Alkotmány 55. § (1) bekezdésében meghatározott alapjogot korlátozó szükségtelen eszköz. Ezért a rendzavarás címén alkalmazható őrizetbe vétel jogintézménye alkotmányellenes, így az Alkotmánybíróság a Be. 245. § (4) bekezdésének erre vonatkozó rendelkezését megsemmisítette.

Az Alkotmánybíróság utal arra, hogy a megsemmisítés semmilyen tekintetben nem érinti az e törvényi rendelkezésben csupán az őrizetbe vétel előfeltételeként említett, de a Be. más rendelkezéseiben önállóan szabályozott kiutasítás és kivezettetés, illetve a tárgyalási nap végéig történő távoltartás alkalmazhatóságát.

4. Elutasította viszont az Alkotmánybíróság a Be. 245. § (4) bekezdése további rendelkezéseinek alkotmányellenességére vonatkozó indítványt.

A 2., illetve a 3.2. pontból kitűnően a törvény további szabályainak (245–248. §-ok, 163. §) figyelembevételével és összevetésével meghatározható azon személyek köre, akik a rendzavaró fogalma alá esnek, sőt az is, hogy melyikükkel szemben milyen intézkedések alkalmazhatók. A törvényből és a hosszú ideje kikristályosodott ítélkezési

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

gyakorlatból megállapítható továbbá az is, hogy az egyes intézkedések milyen viszonyban állnak egymással, mi az alkalmazási sorrendjük, és igénybevételüknek melyek a feltételei. Ekként nem sérül az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből levezetett normavilágosság és a jogbiztonság jogállami követelménye.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

*Dr. Bihari Mihály alkotmánybíró különvéleménye**

Nem értek egyet a rendelkező rész 1. pontjával, amelynek alapján az Alkotmánybíróság alkotmányellenesnek minősíti, és részlegesen megsemmisíti a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 245. § (4) bekezdésének „[...], a tárgyalásról való kivezetése vagy kiutasítása esetén a rendzavarás napján tartott tárgyalás befejezéséig őrizetbe veheti" szövegrészét.

Nem értek egyet a rendelkező rész 1. pontjához fűzött indokolással és az abban kifejtettekkel sem.

Nem vitatom, hogy a megsemmisített törvényi szövegrész, illetve az abban foglalt egyes fogalmak felvethetnek jogértelmezési kérdéseket, azonban a norma differenciálatlansága (az alanyi kör túl általános megfogalmazása) nem éri el az alkotmányellenesség szintjét. A szabályozás legfeljebb norma felülvizsgálati, törvényalkotási revíziót igényel, kodifikációs vita, s nem alkotmányossági vita tárgya lehet.

Álláspontom szerint az alapjog indok nélküli, aránytalan korlátozása nem áll fenn. A tárgyalás a bírósági eljárás legfontosabb része. A Be. támadott rendelkezése a bírósági eljárás tárgyalási szakaszát védő eszköz. A rendfenntartás érdekében igénybe vehető szankciók egymásra épülnek. Az őrizetbe vételre csak kiutasítás, illetve kivezettetés esetén kerülhet sor. A tárgyalás befejezéséig való őrizetbe vétel célja annak megakadályozása, hogy a kiutasított/kivezetett személy a tárgyalóterembe visszatérjen, vagy a tárgyalást esetleg a tárgyalótermen kívülről zavarja, lehetetlenítse el. Az „őrizetbe veheti" megfogalmazás mérlegelést tesz lehetővé a tanácselnök számára. A bíróság a gyakorlatban csak végső esetben, és akkor alkalmazza az őrizetbe vétel szankcióját, ha a kiutasítás/kivezetés nem vezetett eredményre. Álláspontom szerint a tisztességes eljáráshoz való jog, a tárgyalás zavartalanságához, rendjéhez fűződő érdek, valamint a bíróság tekintélyének megőrzése teszi szükségessé – eseti mérlegelés alapján – a nótorius és súlyos rendzavaró személyi szabadságának a rövid időtartamú korlátozását.

Az igazságszolgáltatás, a tárgyalás rendjének folyamatos, ismétlődő megzavarása esetén alkalmazandó őrizetbe vétel, mint eljárási szankció nem aránytalan az elérni kívánt célhoz képest. A korlátozás szükséges és arányos a tisztességes tárgyaláshoz való jog és a védekezéshez való jog védelme érdekében is.

A kifejtettek alapján a rendelkező rész 1. pontjában foglalt mozaikos megsemmisítéssel nem értek egyet.

* A különvéleményhez csatlakozott: dr. Holló András alkotmánybíró.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Jogszabálymutató

A Magyar Közlönyben 2007. december 1. napjától 2007. december 31. napjáig közzétett jogszabályok jegyzéke

267/2007. (XII. 1.) KE h. kitüntetés adományozásáról 165

268/2007. (XII. 1.) KE h. kitüntetés adományozásáról 165

269/2007. (XII. 1.) KE h. rendőr altábornagy szolgálati viszonyának megszüntetéséről 165

270/2007. (XII. 1.) KE h. rendőr vezérőrnagy szolgálati viszonyának megszüntetéséről 165

271/2007. (XII. 1.) KE h. rendőr vezérőrnagy szolgálati viszonyának megszüntetéséről és nyugállományba helyezéséről 165

28/2007. (MK 165.) GKM ut. a Magyar Szabadalmi Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról 165

A pénzügyminiszter közleménye az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben levő helyi önkormányzatok 2007. évi II. ütemű támogatásáról 165

97/2007. (XII. 1.) GKM r. a földgáz közüzemi díjainak megállapításáról szóló 96/2003. (XII. 18.) GKM rendelet, valamint a földgáz rendszerhasználati díjak megállapításáról szóló 70/2003. (X. 28.) GKM rendelet módosításáról 166

143/2007. (XII. 4.) FVM r. a madárinfluenza elleni védekezés részletes szabályairól 167

144/2007. (XII. 4.) FVM r. a szőlőfeldolgozás és a borkészítés során keletkező melléktermékek lepárlásáról és kivonásáról szóló 75/2004. (V. 4.) FVM rendelet módosításáról 167

145/2007. (XII. 4.) FVM r. az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások esetében a kedvezőtlen adottságú területek és az azokhoz tartozó települések megállapításáról szóló 24/2007. (IV. 17.) FVM rendelet módosításáról 167

146/2007. (XII. 4.) FVM r. az erdők közjóléti célú védelmét és bővítését szolgáló feladatok ellátásának 2007. évi csekély összegű (de minimis) támogatásáról, a személyi jövedelemadó 1%-ának adófizetők által felajánlott részéből képzett bevételből című 91/2007. (VIII. 23.) FVM rendelet módosításáról 167

147/2007. (XII. 4.) FVM r. az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési alapból nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet 3. és 4. tengelyének keretében megalakuló helyi akciócsoportok elismerési rendjével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 93/2007. (VIII. 29.) FVM rendelet alapján előzetesen elismert helyi közösségek tervezési folyamatával, és a LEADER csoportok kiválasztásával kapcsolatos egyes kérdésekről 167

81/2007. (XII. 4.) ME h. a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat főigazgatójának felmentéséről 167

82/2007. (XII. 4.) ME h. a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat főigazgatójának kinevezéséről 167

83/2007. (XII. 4.) ME h. az Információs Hivatal főigazgatójának kinevezéséről 167

35/2007. (XII. 4.) KüM h. a kapcsolt vállalkozások nyereségkiigazításával kapcsolatos kettős adóztatás megszüntetéséről szóló, 1990. július 23-án Brüsszelben aláírt Egyezmény, az Osztrák Köztársaságnak, a Finn Köztársaságnak és a Svéd Királyságnak a társult vállalkozások nyereségkiigazításával kapcsolatos kettős adóztatás megszüntetéséről szóló egyezményhez való csatlakozásáról szóló Egyezmény és az ehhez kapcsolódó Aláírási Jegyzőkönyv, a kapcsolt vállalkozások nyereségkiigazításával kapcsolatos kettős adóztatás megszüntetéséről szóló 1990. július 23-i egyezmény módosításáról szóló Jegyzőkönyv, valamint a Cseh Köztársaságnak, az Észt Köztársaságnak, a Ciprusi Köztársaságnak, a Lett Köztársaságnak, a Litván Köztársaságnak, a Magyar Köztársaságnak, a Máltai Köztársaságnak, a Lengyel Köztársaságnak, a Szlovén Köztársaságnak és a Szlovák Köztársaságnak a kapcsolt vállalkozások nyereségkiigazításával kapcsolatos kettős adóztatás megszüntetéséről szóló Egyezményhez való csatlakozásáról szóló Egyezmény és az ehhez kapcsolódó Aláírási Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 2006. évi XXXVI. törvény 3–6. §-ai hatálybalépéséről 167

36/2007. (XII. 4.) KüM h. a Magyar Köztársaság Kormánya és az Osztrák Köztársaság Kormánya között Hegyeshalom–Nickelsdorfban közös kapcsolattartási szolgálati helyen történő együttműködésről szóló, Nickelsdorfban, 2007. október 11-én aláírt Meg-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

állapodás kihirdetéséről szóló 274/2007. (X. 20.) Korm. rendelet 2–3. §-a hatálybalépéséről 167

37/2007. (XII. 4.) KüM h. a Magyar Köztársaság Kormánya és az Osztrák Köztársaság Kormánya között határforgalmi ellenőrző helyek létesítéséről és a határforgalom ellenőrzésében való együttműködésről szóló, Bécsben, 2004. április 29-én aláírt Megállapodás módosításáról és kiegészítéséről szóló, Nickelsdorfban, 2007. október 11-én aláírt Megállapodás kihirdetéséről szóló 275/2007. (X. 20.) Korm. rendelet 2–3. §-a hatálybalépéséről 167

38/2007. (XII. 4.) KüM h. a Magyar Köztársaság Kormánya és az Osztrák Köztársaság Kormánya között a közös államhatáron átvezető turistaútvonalakon történő államhatár-átlépésről szóló Megállapodás módosításáról és kiegészítéséről szóló, Nickelsdorfban, 2007. október 11-én aláírt Megállapodás kihirdetéséről szóló 276/2007. (X. 20.) Korm. rendelet 2–3. §-a hatálybalépéséről 167

39/2007. (XII. 4.) KüM h. a Magyar Köztársaság Kormánya és a Moldovai Köztársaság Kormánya között a Moldovai Köztársaságnak a Magyar Köztársaság és a Szovjet Szocialista Köztársaságok Szövetsége között kötött kétoldalú szerződésekben való utódlásáról szóló, Budapesten, 2005. november 17-én aláírt Jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 2007. évi CXIII. törvény 2–3. §-a hatálybalépéséről 167

2007: CXLVI. tv. a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról 168

319/2007. (XII. 5.) Korm. r. az Európai Szabadalmi Egyezmény 2000-ben felülvizsgált szövegéhez kapcsolódó Végrehajtási Szabályzat kihirdetéséről 168

320/2007. (XII. 5.) Korm. r. a Szabadalmi Jogi Szerződés mellékletét képező Végrehajtási Szabályzat kihirdetéséről 168

321/2007. (XII. 5.) Korm. r. a komplex rehabilitációról 168

322/2007. (XII. 5.) Korm. r. a kölcsönös megfeleltetési szabályok betartását ellenőrző szervekről 168

1094/2007. (XII. 5.) Korm. h. a kábítószer-probléma visszaszorításáról szóló nemzeti stratégiai program céljainak végrehajtásával kapcsolatos kormányzati feladatokról 168

1095/2007. (XII. 5.) Korm. h. egyes kiemelt projekt-javaslatok akciótervi nevesítésének jóváhagyásáról 168

1096/2007. (XII. 5.) Korm. h. a Nemzetközi Pikler Emmi Közalapítvány Alapító Okiratának módosításáról 168

2007: CXLVII. tv. a mértéktelen sérülést okozónak vagy megkülönböztetés nélkül hatónak tekinthető egyes hagyományos fegyverek alkalmazásának betiltásáról, illetőleg korlátozásáról szóló, Genfben, 1980. október hó 15. napján kelt Egyezmény 1. cikke, Genfben, 2001. december 21-én elfogadott módosításának kihirdetéséről 169

2007: CXLVIII. tv. a Magyar Köztársaság Kormánya és az Amerikai Egyesült Államok Kormánya közötti ingatlancseréről szóló megállapodás kihirdetéséről 169

2007: CXLIX. tv. a Tisza-völgy árvízi biztonságának növelését, valamint az érintett térség terület- és vidékfejlesztését szolgáló program (a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése) közérdekűségéről és megvalósításáról szóló 2004. évi LXVII. törvény, valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról 169

2007: CL. tv. a helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről szóló 1992. évi LXXXIX. törvény módosításáról 169

2007: CLI. tv. a jogi segítségnyújtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról 169

2007: CLII. tv. egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről 169

36/2007. (XII. 6.) ÖTM r. a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok egyes kiadásai támogatásának igénylési, folyósítási és elszámolási rendjéről 169

103/2007. (XII. 6.) OGY h. a Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házszabályáról szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY határozat módosításáról 169

104/2007. (XII. 6.) OGY h. a Magyar Nemzeti Bank Felügyelő Bizottsága elnökének és tagjainak megválasztásáról 169

105/2007. (XII. 6.) OGY h. népi kezdeményezésről 169

106/2007. (XII. 6.) OGY h. a Magyar Honvédség részletes bontású létszámáról 169

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

99/2007. (XII. 6.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata 169

100/2007. (XII. 6.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata 169

53/2007. (XII. 7.) EüM r. a gyógyszerrendeléshez használandó számítógépes program minősítésének szabályairól 170

98/2007. (XII. 7.) GKM r. a víziközlekedés rendjéről szóló 39/2003. (VI. 13.) GKM rendelet módosításáról 170

478/2007. (XII. 5.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 170

479/2007. (XII. 5.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 170

Hivatalos Értesítő (2007/49. szám) 170

148/2007. (XII. 8.) FVM r. az egyes állatbetegségek megelőzésével, illetve leküzdésével kapcsolatos támogatások igénylésének és kifizetésének rendjéről 171

272/2007. (XII. 8.) KE h. miniszter megbízatásának megszűnéséről 171

273/2007. (XII. 8.) KE h. miniszter kinevezéséről 171

2007: CLIII. tv. a Magyar Köztársaság Kormánya és Ukrajna Miniszteri Kabinetje között a kishatárforgalom szabályozásáról szóló Egyezmény kihirdetéséről 172

2007: CLIV. tv. a műsorterjesztés és digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény, valamint a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény módosításáról 172

2007: CLV. tv. a hegyközségekről szóló 1994. évi CII. törvény, valamint a szőlőtermesztésről és a borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény módosításáról 172

323/2007. (XII. 11.) Korm. r. az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény végrehajtásának egyes szabályairól 172

324/2007. (XII. 11.) Korm. r. a környezetvédelmi termékdíjmentesség, a termékdíj visszaigénylésének és átvállalásának, valamint a használt gumiabroncs behozatalának feltételeiről szóló 53/2003. (IV. 11.) Korm. rendelet módosításáról 172

325/2007. (XII. 11.) Korm. r. a védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról 172

326/2007. (XII. 11.) Korm. r. a kistérségek megállapításáról, lehatárolásáról és megváltoztatásának rendjéről szóló 244/2003. (XII. 18.) Korm. rendelet módosításáról 172

327/2007. (XII. 11.) Korm. r. a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 113/2007. (V. 24.) Korm. rendelet, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 114/2007. (V. 24.) Korm. rendelet módosításáról 172

328/2007. (XII. 11.) Korm. r. a harmadik országbeli állampolgárok részére kiállított, magyarországi beutazás céljából elismert okmányok meghatározásáról 172

51/2007. (XII. 11.) IRM r. a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény végrehajtására kiadott egyes IRM rendelet módosításáról 172

52/2007. (XII. 11.) IRM r. a menekültügy szervezeti rendszeréről 172

29/2007. (XII. 11.) SZMM r. a Gyermek és Ifjúsági Alapprogram és a Regionális Ifjúsági Irodák működéséről szóló 2/1999. (IX. 24.) ISM rendelet módosításáról 172

274/2007. (XII. 11.) KE h. Banai Károly rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről 172

275/2007. (XII. 11.) KE h. Berecz Marianne rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről 172

276/2007. (XII. 11.) KE h. Fodor Lajos rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről 172

277/2007. (XII. 11.) KE h. Róna Ottó rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről 172

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

278/2007. (XII. 11.) KE h. Szabó Sándor rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízás alóli felmentéséről 172

279/2007. (XII. 11.) KE h. Csaba Gábor rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséről és megbízásáról 172

280/2007. (XII. 11.) KE h. dr. Kós András rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséről és megbízásáról 172

281/2007. (XII. 11.) KE h. dr. Molnár György rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséről és megbízásáról 172

282/2007. (XII. 11.) KE h. Molnári Sándor rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséről és megbízásáról 172

283/2007. (XII. 11.) KE h. Polgár Viktor rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséről 172

284/2007. (XII. 11.) KE h. dr. Somogyi Zoltán János rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséről és megbízásáról 172

285/2007. (XII. 11.) KE h. dr. Tóth András rendkívüli és meghatalmazott nagykövet megbízásáról 172

286/2007. (XII. 11.) KE h. Vargha Ágnes rendkívüli és meghatalmazott nagykövet kinevezéséről 172

287/2007. (XII. 11.) KE h. dandártábornoki kinevezésről 172

1097/2007. (XII. 11.) Korm. h. a Kormánykabinetről szóló 1044/2007. (VII. 1.) Korm. határozat módosításáról 172

84/2007. (XII. 11.) ME h. a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ellenőrző Bizottság tagjának kinevezéséről 172

54/2007. (XII. 11.) ME h. a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zárkörűen Működő Részvénytársaság Ellenőrző Bizottság tagjának kinevezéséről 172

Közlemény a Magyar Köztársaság Kormánya és Ukrajna Miniszteri Kabinetje között a kishatárforgalom szabályozásáról szóló Egyezmény I. számú mellékletében felsorolt Ukrajna határ menti területhez tartozó települések magyar nyelvű megnevezéséről 172

101/2007. (XII. 12.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata 173

102/2007. (XII. 12.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata 173

103/2007. (XII. 12.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata 173

85/2007. (XII. 12.) ME h. a Magyar–Szász Gazdasági Együttműködési Vegyes Bizottság magyar-tagozata elnökének felmentéséről és kinevezéséről 173

2007: CLVI. tv. a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény módosításáról 174

2007: CLVII. tv. az Országos Rádió és Televízió Testület 2008. évi költségvetéséről 174

329/2007. (XII. 13.) Korm. r. a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről 174

330/2007. (XII. 13.) Korm. r. a határterületről, valamint a határátkelőhely területére nem határátlépés céljából történő belépés és tartózkodás szabályairól 174

331/2007. (XII. 13.) Korm. r. a Rendőrség és a Határőrség integrációjával összefüggő egyes kormányrendeletek felülvizsgálatáról 174

332/2007. (XII. 13.) Korm. r. a határátkelőhely és az ideiglenes határátkelőhely megnyitásáról és működtetéséről, valamint a határátlépési pontról 174

333/2007. (XII. 13.) Korm. r. a belső határon a határellenőrzés ideiglenes visszaállításának feltételeinek szabályairól 174

334/2007. (XII. 13.) Korm. r. a fegyveres biztonsági őrségek engedélyezésére jogosult szerv kijelöléséről 174

335/2007. (XII. 13.) Korm. r. a döntéselőkészítéshez szükséges adatok hozzáférhetőségének biztosításáról szóló 2007. évi CI. törvény végrehajtásáról 174

336/2007. (XII. 13.) Korm. r. a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság által kiszabott egyes bírságok felhasználásáról 174

337/2007. (XII. 13.) Korm. r. a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal felállításával összefüggő kormányrendeletek módosításáról 174

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

37/2007. (XII. 13.) ÖTM r. az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról 174

104/2007. (XII. 13.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata 174

105/2007. (XII. 13.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata 174

1098/2007. (XII. 13.) Korm. h. a Magyarországi Református Egyház és a Magyarországi Evangélikus Egyház számára 2007. évben rendezésre javasolt ingatlanokról, az e célra elkülönített költségvetési keret elosztásáról, illetve az egyházi ingatlanrendezéssel összefüggő egyéb kérdésekről 174

Tárgymutató a 2007. november hónapban kihirdetett jogszabályokról, illetve közzétett határozatokról és közleményekről 174

Hivatalos Értesítő (2007/50. szám) 174

338/2007. (XII. 14.) Korm. r. a Vám- és Pénzügyőrség szervezetéről, valamint egyes szervek kijelöléséről szóló 314/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról 175

54/2007. (XII. 14.) EüM r. a törzskönyvezett gyógyszerek és a különleges táplálkozási igényt kielégítő tápszerek társadalombiztosítási támogatásba való befogadásának szempontjairól és a befogadás vagy a támogatás megváltoztatásáról szóló 32/2004. (IV. 26.) ESZCSM rendelet módosításáról 175

41/2007. (XII. 14.) HM r. a fontos és bizalmas munkakörökről, valamint a biztonsági ellenőrzések szintjéről 175

38/2007. (XII. 14.) ÖTM r. az állami sportcélú támogatások felhasználásáról és elosztásáról szóló 10/2007. (IV. 14.) ÖTM rendelet módosításáról 175

107/2007. (XII. 14.) OGY h. a Magyar Rádió Közalapítvány Kuratóriuma Elnöksége és a Hungária Televízió Közalapítvány Kuratóriuma Elnöksége tisztségviselőinek és tagjainak választásáról szóló 2/2004. (III. 2.) OGY határozat módosításáról 175

108/2007. (XII. 14.) OGY h. dr. Juhászné Lévai Katalin országgyűlési képviselő mentelmi ügyében 175

288/2007. (XII. 14.) KE h. kitüntetés adományozásáról 175

289/2007. (XII. 14.) KE h. kitüntetés adományozásáról 175

290/2007. (XII. 14.) KE h. kitüntetés adományozásáról 175

2/2007. (MK 175.) ME ut. a Miniszterelnöki Hivatal 1/2006. (MK 94.) ME utasítással kiadott Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról 175

2007: CLVIII. tv. a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény és a kisebbségi önkormányzati képviselők választásáról, valamint a nemzeti és etnikai kisebbségekre vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló 2005. évi CXIV. törvény módosításáról 176

339/2007. (XII. 15.) Korm. r. egyes szociális tárgyú kormányrendeletek módosításáról 176

340/2007. (XII. 15.) Korm. r. a személyes gondoskodás igénybevételével kapcsolatos eljárásokban közreműködő szakértőkre, szakértői szervekre vonatkozó részletes szabályokról 176

341/2007. (XII. 15.) Korm. r. a mezőgazdaságban felhasznált gázolaj utáni jövedékiadó-visszatérítés feltételeiről és szabályairól 176

149/2007. (XII. 15.) FVM r. a szőlőültetvények országos térinformatikai nyilvántartásáról (VINGIS) szóló 102/2004. (VI. 3.) FVM rendelet módosításáról 176

291/2007. (XII. 15.) KE h. bírák felmentéséről és bírák kinevezéséről 176

292/2007. (XII. 15.) KE h. határőr ezredes dandártábornoki kinevezéséről 176

293/2007. (XII. 15.) KE h. büntetés-végrehajtási dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezéséről 176

294/2007. (XII. 15.) KE h. rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezéséről ... 176

295/2007. (XII. 15.) KE h. rendőr vezérőrnagy szolgálati viszonyának megszüntetéséről, nyugállományba helyezéséről és rendőr altábornagyi előléptetéséről 176

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

296/2007. (XII. 15.) KE h. büntetés-végrehajtási orvos ezredes szolgálati nyugállományba helyezéséről és nyugállományú büntetés-végrehajtási dandártábornoki kinevezéséről 176

297/2007. (XII. 15.) KE h. rendőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről, nyugállományba helyezéséről és nyugállományú rendőr vezérőrnagyi előléptetéséről 176

298/2007. (XII. 15.) KE h. nyugállományú határőr ezredes nyugállományú határőr dandártábornoki kinevezéséről 176

1099/2007. (XII. 15.) Korm. h. a Szabadságharcosokért Közalapítvány Alapító Okiratának módosításáról 176

150/2007. (XII. 18.) FVM r. az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény végrehajtására kiadott 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet módosításáról..... 177

151/2007. (XII. 18.) FVM r. az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a szaktanácsadási szolgáltatások igénybevételéhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 52/2007. (VI. 28.) FVM rendelet módosításáról 177

93/2007. (XII. 18.) KvVM r. a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgéskibocsátás ellenőrzésének módjáról 177

25/2007. (XII. 18.) PM r. az ingatlanértékelő névjegyzékbe történő felvételről és a névjegyzék vezetéséről 177

26/2007. (XII. 18.) PM–ÖTM e. r. a helyi önkormányzatokat és a többcélú kistérségi társulásokat 2006. évben egyes központi költségvetési kapcsolatokból megillető forrásokról szóló 4/2006. (I. 26.) PM–BM együttes rendelet végrehajtásáról 177

299/2007. (XII. 18.) KE h. rektori megbízásról . 177

300/2007. (XII. 18.) KE h. egyetemi tanári kinevezésekről 177

301/2007. (XII. 18.) KE h. egyetemi tanári kinevezésekről 177

302/2007. (XII. 18.) KE h. kitüntetés adományozásáról 177

303/2007. (XII. 18.) KE h. kitüntetés adományozásáról 177

7/2007. (MK 177.) MSZH közl. a 2007. évi „Moholy-Nagy László Formatervezési Ösztöndíjasok" kiállításon bemutatásra kerülő találmányok, védjegyek, formatervezési és használati minták kiállítási kedvezményéről, illetve kiállítási elsőbbségéről 177

8/2007. (MK 177.) MSZH közl. egyes 2008. évi kiállításokon bemutatásra kerülő találmányok, védjegyek, formatervezési és használati minták kiállítási kedvezményéről, illetve kiállítási elsőbbségéről 177

2007: CLIX. tv. a viszontbiztosítókról 178

2007: CLX. tv. a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény módosításáról 178

342/2007. (XII. 19.) Korm. r. a korkedvezmény-biztosítási járulék megfizetése alól történő mentesítés eljárási szabályairól 178

343/2007. (XII. 19.) Korm. r. az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásával kapcsolatos egyes finanszírozási, szerződéskötési és eljárási kérdésekről szóló 41/2007. (III. 13.) Korm. rendelet és az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet módosításáról..... 178

344/2007. (XII. 19.) Korm. r. a Kistérségi Koordinációs Hálózatról 178

345/2007. (XII. 19.) Korm. r. a kereskedési könyvben nyilvántartott pozíciók, kockázatvállalások, a devizaárfolyam kockázat és nagykockázatok fedezetéhez szükséges tőkekövetelmény megállapításának szabályairól és a kereskedési könyv vezetésének részletes szabályairól szóló 244/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet módosításáról 178

55/2007. (XII. 19.) EüM r. az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvénynek a szerv- és szövetátültetésre, valamint -tárolásra és egyes kórszövettani vizsgálatokra vonatkozó rendelkezései végrehajtásáról szóló 18/1998. (XII. 27.) EüM rendelet módosításáról 178

99/2007. (XII. 19.) GKM r. az ipari szakterületek körébe tartozó, továbbá egyes épületnek nem minősülő építményekre (sajátos építményfajtákra) vonatkozó önálló műszaki szakértői tevékenység végzésének feltételeiről szóló 39/1999. (VII. 6.) GM rendelet módosításáról 178

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

100/2007. (XII. 19.) GKM r. a belföldi fenntartott postai szolgáltatások legmagasabb hatósági díjairól szóló 85/2006. (XII. 15.) GKM rendelet módosításáról 178

53/2007. (XII. 19.) IRM r. a Cégközlönyben megjelenő közlemények közzétételéről és költségtérítéséről szóló 22/2006. (V. 18.) IM rendelet módosításáról 178

30/2007. (XII. 19.) SZMM r. a szociális és munkaügyi miniszter hatáskörébe tartozó szociális szakképesítések megszerzésére irányuló szakmai vizsga szervezésére feljogosított intézményekről..... 178

109/2007. (XII. 19.) OGY h. országos népszavazás elrendeléséről 178

110/2007. (XII. 19.) OGY h. országos népszavazás elrendeléséről 178

111/2007. (XII. 19.) OGY h. országos népszavazás elrendeléséről 178

112/2007. (XII. 19.) OGY h. a Budapest VIII., Köztársaság tér 27. szám alatti, kincstári vagyon részét képező épület értékesítése tárgyában megkötött megállapodás állami számvevőszéki vizsgálatáról..... 178

1100/2007. (XII. 19.) Korm. h. az Európai Innovációs és Technológiai Intézet tevékenységébe való bekapcsolódás lehetőségeiről és feladatairól 178

1101/2007. (XII. 19.) Korm. h. a Nemzet Sportolója Cím adományozásáról..... 178

86/2007. (XII. 19.) ME h. szakállamtitkár megbízatásának megszűnéséről 178

40/2007. (XII. 19.) KüM h. a Magyar Köztársaság Kormánya és a Szingapúri Köztársaság Kormánya között a gazdasági együttműködésről szóló megállapodás kötelező hatályának elismerésére adott felhatalmazásról és kihirdetéséről szóló 272/2007. (X. 19.) Korm. rendelet 2–3. §-a hatálybalépéséről 178

346/2007. (XII. 20.) Korm. r. a 2007–2013. programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások fogadásához kapcsolódó pénzügyi lebonyolítási és ellenőrzési rendszerek kialakításáról szóló 281/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról..... 179

347/2007. (XII. 20.) Korm. r. az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet módosításáról..... 179

348/2007. (XII. 20.) Korm. r. a kibővült Európai Unió gazdasági és társadalmi egyenlőtlenségei csökkentését célzó, a Svájci Szövetségi Tanács és a Magyar Kormány között létrejött Svájci–Magyar Együttműködési Program végrehajtásáról szóló Keretmegállapodás kihirdetéséről..... 179

27/2007. (XII. 20.) PM r. összevont alapú szavatoló tőke és összevont alapon számított tőkekövetelmény számításáról 179

28/2007. (XII. 20.) PM r. a jövedéki termékek veszteségnormáiról szóló 43/1997. (XII. 30.) PM rendelet módosításáról 179

29/2007. (XII. 20.) PM r. az adójegy igénylésére, visszavételére, alkalmazására vonatkozó részletes szabályokról szóló 14/1998. (IV. 30.) PM rendelet módosításáról..... 179

30/2007. (XII. 20.) PM r. a bírósági eljárási illeték utólagos elszámolással történő megfizetése iránt kezdeményezett eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 51/2004. (XII. 29.) PM rendelet módosításáról 179

106/2007. (XII. 20.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata..... 179

87/2007. (XII. 20.) ME h. a Nemzetbiztonsági Hivatal főigazgatójának kinevezéséről 179

4/2007. (KPJE szám) a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata... 179

2007: CLXI. tv. a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény módosításáról 180

2007: CLXII. tv. az egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról 180

2007: CLXIII. tv. a büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységgel összefüggésben egyes törvények módosításáról 180

349/2007. (XII. 21.) Korm. r. a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény végrehajtásáról szóló 20/1997. (II. 13.) Korm. rendelet módosításáról 180

56/2007. (XII. 21.) EüM r. a népjóléti ágazatba tartozó egyes államigazgatási eljárásokért és igazgatási jellegű szolgáltatásokért fizetendő díjakról szóló 50/1996. (XII. 27.) NM rendelet módosításáról 180

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

57/2007. (XII. 21.) EüM r. az emberi felhasználásra kerülő vizsgálati készítmények klinikai vizsgálatáról és a helyes klinikai gyakorlat alkalmazásáról szóló 35/2005. (VIII. 26.) EüM rendelet módosításáról 180

54/2007. (XII. 21.) IRM r. a jogügyletek biztonságának erősítése érdekében az ügyvéd által végzendő személyazonosság- és igazolvány-ellenőrzéssel kapcsolatos eljárás részletes szabályairól és az ellenőrzéssel kapcsolatos ügyek nyilvántartásáról 180

55/2007. (XII. 21.) IRM r. a közjegyzőket és a közvetítőket érintő egyes igazságügy-miniszteri rendeletek módosításáról 180

31/2007. (XII. 21.) PM r. az illetékekkel kapcsolatos ügyiratok kezeléséről, valamint az illetékek kiszabásáról, elszámolásáról és könyveléséről szóló 40/2006. (XII. 25.) PM rendelet módosításáról 180

32/2007. (XII. 21.) PM r. az egyes szerencsejátékok engedélyezésével, lebonyolításával és ellenőrzésével kapcsolatos feladatok végrehajtásáról szóló 32/2005. (X. 21.) PM rendelet módosításáról 180

31/2007. (XII. 21.) SZMM r. az akkreditációs eljárás és követelményrendszer részletes szabályairól szóló 24/2004. (VI. 22.) FMM rendelet módosításáról 180

32/2007. (XII. 21.) SZMM r. a felnőttképzést folytató intézmények nyilvántartásba vételének részletes szabályairól szóló 48/2001. (XII. 29.) OM rendelet módosításáról..... 180

33/2007. (XII. 21.) SZMM r. a felnőttképzést folytató intézmények ellenőrzése során kiszabható bírságról szóló 1/2005. (I. 19.) FMM rendelet módosításáról 180

34/2007. (XII. 21.) SZMM r. a korkedvezmény-biztosítási járulék megfizetési kötelezettsége alól történő mentesítéshez szükséges állapotfelmérésről, valamint a mentesítési eljárás szakértői, illetve hatósági közvetítői díjairól 180

35/2007. (XII. 21.) SZMM r. az Országos Képzési Jegyzékről és az Országos Képzési Jegyzékbe történő felvétel és törlés eljárási rendjéről szóló 1/2006. (II. 17.) OM rendelet módosításáról 180

482/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

483/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

484/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

485/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

486/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

487/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

488/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

489/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

490/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

491/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

492/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

493/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

494/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

495/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

496/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

497/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

498/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

499/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

500/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

501/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

502/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

503/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

504/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

505/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

506/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

507/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

508/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

509/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

510/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

511/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

512/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

513/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

514/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

515/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

516/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

517/2007. (XII. 18.) OVB h. az Országos Választási Bizottság határozata 180

Hivatalos Értesítő (2007/51. szám) 180

2007: CLXIV. tv. a Londonban, 2001. október 5-én kelt, a hajókon alkalmazott ártalmas antivegetatív bevonatrendszerek ellenőrzéséről szóló 2001. évi nemzetközi egyezmény kihirdetéséről 181

2007: CLXV. tv. a Londonban, 2001. március 23-án kelt, a bunkerolaj-szennyezéssel okozott károkkal kapcsolatos polgári jogi felelősségről szóló 2001. évi nemzetközi egyezmény kihirdetéséről 181

2007: CLXVI. tv. a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. törvény, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény módosításáról 181

350/2007. (XII. 22.) Korm. r. a polgári célú pirotechnikai tevékenységek felügyeletéről szóló 155/2003. (X. 1.) Korm. rendelet módosításáról 181

58/2007. (XII. 22.) EüM–SZMM e. r. a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM–SZCSM együttes rendelet módosításáról 181

152/2007. (XII. 22.) FVM r. a Magyar Méhészeti Nemzeti Program alapján a központi költségvetés, valamint az Európai Mezőgazdasági Garancia Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól 181

153/2007. (XII. 22.) FVM r. a Magyar Méhészeti Nemzeti Program alapján 2007/2008. évi végrehajtási időszakban nyújtott méhészeti támogatások igénybevételének részletes szabályairól 181

154/2007. (XII. 22.) FVM r. a 2007. évben tavaszi fagykárt szenvedett mezőgazdasági termelők hitelhez jutási lehetőségéről szóló 66/2007. (VII. 26.) FVM rendelet módosításáról 181

155/2007. (XII. 22.) FVM r. az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap társfinanszírozásában megvalósuló támogatások igénybevételének általános szabályairól szóló 23/2007. (IV. 17.) FVM rendelet módosításáról 181

156/2007. (XII. 22.) FVM r. az Európai Mezőgazdasági Garancia Alapból finanszírozott egységes területalapú támogatásokhoz (SAPS) kapcsolódó 2007. évi kiegészítő nemzeti támogatások (top up) igénybevételével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 29/2007. (IV. 20.) FVM rendelet módosításáról 181

157/2007. (XII. 22.) FVM r. az egyszerűsített területalapú támogatások és a vidékfejlesztési támogatások igényléséhez teljesítendő „Helyes Mezőgazdasági és Környezeti Állapot”, illetve a „Helyes Gazdálkodási Gyakorlat” feltételrendszerének meghatározásáról szóló 4/2004. (I. 13.) FVM rendelet módosításáról 181

101/2007. (XII. 22.) GKM r. a vasúti pályahálózathoz történő nyílt hozzáférés részletes szabályairól 181

102/2007. (XII. 22.) GKM r. a hagyományos vasúti rendszer kölcsönös átjárhatóságáról szóló 36/2006. (VI. 21.) GKM rendelet módosításáról 181

103/2007. (XII. 22.) GKM r. a nagysebességű transzeurópai vasúti rendszer kölcsönös átjár-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

hatóságáról szóló 37/2006. (VI. 21.) GKM rendelet módosításáról 181

104/2007. (XII. 22.) GKM r. a vasútbiztonsági tanúsítványra, a biztonsági engedélyre, a biztonságirányítási rendszerekre, a biztonsági jelentésre, valamint az egyes hatósági engedélyezési eljárásokra vonatkozó részletes szabályokról szóló 40/2006. (VI. 26.) GKM rendelet módosításáról 181

56/2007. (XII. 22.) IRM r. a jogi segítségnyújtás igénybevételének részletes szabályairól 181

57/2007. (XII. 22.) IRM–PM e. r. a pártfogó ügyvéd és a kirendelt védő részére megállapítható díjról és költségekről szóló 7/2002. (III. 30.) IM rendelet, a személyes költségmentesség alkalmazásáról a büntetőeljárásban szóló 9/2003. (V. 6.) IM–BM–PM együttes rendelet, valamint a bűnügyi költségek előlegezéséről szóló 21/2003. (VI. 24.) IM–PM–BM együttes rendelet módosításáról 181

39/2007. (XII. 22.) OKM r. az alap- és mesterképzési szakok képzési és kimeneti követelményeiről szóló 15/2006. (IV. 3.) OM rendelet módosításáról 181

40/2007. (XII. 22.) OKM r. a tankönyvvé nyilvánítás, a tankönyvtámogatás, valamint az iskolai tankönyvellátás rendjéről szóló 23/2004. (VIII. 27.) OM rendelet módosításáról 181

41/2007. (XII. 22.) OKM r. a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet és a szakmai és vizsgakövetelmények kiadásáról, valamint a szakmai vizsga szervezésére feljogosított intézményekről szóló 9/2002. (IV. 5.) NKÖM rendelet módosításáról 181

36/2007. (XII. 22.) SZMM r. a gondozási szükséglet, valamint az egészségi állapoton alapuló szociális rászorultság vizsgálatának és igazolásának részletes szabályairól 181

37/2007. (XII. 22.) SZMM r. egyes szociális tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról..... 181

38/2007. (XII. 22.) SZMM r. a szociális és munkaügyi miniszter felügyelete alá tartozó fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásáról szóló 17/2007. (V. 3.) SZMM rendelet módosításáról 181

107/2007. (XII. 22.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata..... 181

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal elnökének közleménye a személyi jövedelemadó meghatározott részének felhasználásáról rendelkező magánszemély nyilatkozatára igényt tartó egyházak részére történő technikai szám kiadásáról 181

A Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet tájékoztatója a 2003. évi LXXXVI. törvény, valamint a végrehajtására kiadott 13/2004. (IV. 27.) OM rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltak alapján teljesítendő bejelentkezési kötelezettségekről, illetve a 2007. évi szakképzési hozzájárulási kötelezettség elszámolásáról, bevallásáról és befizetéséről 181

2007: CLXVII. tv. a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról 182

2007: CLXVIII. tv. az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Közösséget létrehozó szerződés módosításáról szóló lisszaboni szerződés kihirdetéséről 182

113/2007. (XII. 22.) OGY h. a Lisszaboni Szerződés kihirdetéséhez kapcsolódóan az Európai Unióról szóló szerződés 2. cikkéről 182

2007: CLXIX. tv. a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről..... 183

2007: CLXX. tv. a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény módosításáról, valamint egyes törvényeknek az egészségkárosodás mértékére vonatkozó új minősítési rendszer és a rehabilitációs járadék bevezetésével összefüggő módosításáról 183/2

2007: CLXXI. tv. a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosításáról 183/2

2007: CLXXII. tv. a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény, valamint az országos népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 1998. évi III. törvény módosításáról..... 183/2

2007: CLXXIII. tv. a közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény módosításáról..... 183/2

351/2007. (XII. 23.) Korm. r. a nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások emeléséről 183/2

352/2007. (XII. 23.) Korm. r. a nyugellátások és a baleseti járadék emeléséről 183/2

353/2007. (XII. 23.) Korm. r. a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmény és a fa-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

lugondnoki szolgálat működésének engedélyezéséről, továbbá a szociális vállalkozás engedélyezéséről szóló 188/1999. (XII. 16.) Korm. rendelet módosításáról 183/2

354/2007. (XII. 23.) Korm. r. az Igazságügyi Hivatalról szóló 303/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról 183/2

355/2007. (XII. 23.) Korm. r. a Magyar Köztársaság által a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek tekintetében alkalmazott, a munkaerő szabad áramlásával összefüggő átmeneti szabályokról 183/2

356/2007. (XII. 23.) Korm. r. a földhasználati nyilvántartás részletes szabályairól 183/2

357/2007. (XII. 23.) Korm. r. a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetről, a Földrajzi-név Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) korm. rendelet módosításáról 183/2

358/2007. (XII. 23.) Korm. r. az Adó- és Pénzügyi Hivatalról szóló 273/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról és egyes kormányrendeletek hatályon kívül helyezéséről . 183/2

359/2007. (XII. 23.) Korm. r. a Vám- és Pénzügyőrség szervezetéről, valamint egyes szervek kijelöléséről szóló 314/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról 183/2

360/2007. (XII. 23.) Korm. r. a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet módosításáról 183/2

361/2007. (XII. 23.) Korm. r. a fejlesztési adókedvezményről szóló 206/2006. (X. 16.) Korm. rendelet módosításáról 183/2

362/2007. (XII. 23.) Korm. r. a gazdálkodó szervezetek részére nyújtott 2007. évi egyedi termelési támogatásokról, költségtérítésekről szóló 52/2007. (III. 26.) Korm. rendelet módosításáról 183/2

363/2007. (XII. 23.) Korm. r. az Országos Labdarúgópálya Létesítési Program keretében megvalósuló beruházások támogatásáról 183/2

364/2007. (XII. 23.) Korm. r. az egyes egészségügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról 183/2

365/2007. (XII. 23.) Korm. r. a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet módosításáról 183/2

366/2007. (XII. 23.) Korm. r. a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény végrehajtásáról szóló 195/1997. (XI. 5.) Korm. rendelet módosításáról 183/2

367/2007. (XII. 23.) Korm. r. az önkéntes kölcsönös egészség- és önsegélyező pénztárak egyes gazdálkodási szabályairól szóló 268/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet módosításáról 183/2

368/2007. (XII. 23.) Korm. r. az önkéntes kölcsönös nyugdíjpénztárak befektetési és gazdálkodási szabályairól szóló 281/2001. (XII. 26.) Korm. rendelet módosításáról 183/2

369/2007. (XII. 23.) Korm. r. a magánnyugdíjpénztárak befektetési és gazdálkodási tevékenységéről szóló 282/2001. (XII. 26.) Korm. rendelet módosításáról 183/2

370/2007. (XII. 23.) Korm. r. a várólista alapján nyújtható ellátások részletes szabályairól szóló 287/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról 183/2

371/2007. (XII. 23.) Korm. r. a szociális foglalkoztatás engedélyezéséről és a szociális foglalkoztatási támogatásról szóló 112/2006. (V. 12.) Korm. rendelet módosításáról 183/2

372/2007. (XII. 23.) Korm. r. a felsőoktatás területét érintő egyes kormányrendeletek módosításáról 183/2

373/2007. (XII. 23.) Korm. r. a felnőttképzést folytató intézmények és a felnőttképzési programok akkreditációjának szabályairól szóló 22/2004. (II. 16.) Korm. rendelet módosításáról 183/2

374/2007. (XII. 23.) Korm. r. az Európai Unió soros magyar elnökségben közvetlenül résztvevők kiválasztásáról, képzéséről és anyagi elismeréséről 183/2

375/2007. (XII. 23.) Korm. r. a kisebbségi önkormányzatoknak a központi költségvetésből nyújtott feladatarányos támogatások feltételrendszeréről és elszámolásának rendjéről 183/2

376/2007. (XII. 23.) Korm. r. a kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásáról 183/2

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

377/2007. (XII. 23.) Korm. r. egyes környezetvédelmi és vízügyi tárgyú jogszabályok módosításáról 183/2

378/2007. (XII. 23.) Korm. r. a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről 183/3

379/2007. (XII. 23.) Korm. r. a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó szabályokról 183/3

380/2007. (XII. 23.) Korm. r. a hitelintézetek értékpapírosítási tőkekövetelményéről 183/3

381/2007. (XII. 23.) Korm. r. a hitelintézet partnerkockázatának kezeléséről..... 183/3

382/2007. (XII. 23.) Korm. r. a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról..... 183/3

383/2007. (XII. 23.) Korm. r. az 1989. október 23-át megelőzően alkotott rendeleti szintű jogszabályok rendezéséről 183/3

384/2007. (XII. 23.) Korm. r. a Rendőrség által alkalmazott kényszerítő eszközök rendszeresítésének szakmai követelményeiről és eljárási szabályairól 183/3

385/2007. (XII. 23.) Korm. r. a közúti közlekedési előéleti pontrendszerről szóló 2000. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 236/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról..... 183/3

386/2007. (XII. 23.) Korm. r. egyes fejlesztéspolitikai tárgyú kormányrendeletek módosításáról..... 183/3

387/2007. (XII. 23.) Korm. r. az egészségkárosodott személyek szociális járadékairól 183/3

388/2007. (XII. 23.) Korm. r. a közalkalmazotti pályázatnak a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv honlapján történő közzétételére vonatkozó részletes szabályokról..... 183/3

389/2007. (XII. 23.) Korm. r. a megújuló energiaforrásból vagy hulladékból nyert energiával termelt villamos energia, valamint a kapcsoltan termelt villamos energia kötelező átvételéről és átvételi áráról 183/3

390/2007. (XII. 23.) Korm. r. a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 140/1996. (VIII. 31.) Korm. rendelet módosításáról 183/3

391/2007. (XII. 23.) Korm. r. a lakáscélú állami támogatásokról szóló 12/2001. (I. 31.) Korm. rendelet módosításáról 183/3

105/2007. (XII. 23.) GKM r. a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KÖHÉM rendelet módosításáról..... 183/3

106/2007. (XII. 23.) GKM r. a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KÖHÉM rendelet módosításáról..... 183/3

107/2007. (XII. 23.) GKM r. a víziközlekedés irányítására és a hajóút kitűzésére szolgáló jelekről, valamint e jelek létesítéséről, üzemeltetéséről, módosításáról és megszüntetéséről szóló 27/2002. (XII. 5.) GKM rendelet módosításáról 183/3

108/2007. (XII. 23.) GKM r. az autópályák, autóutak és főutak használatának díjáról szóló 36/2007. (III. 26.) GKM rendelet módosításáról 183/3

109/2007. (XII. 23.) GKM r. az átvételi kötelezettség alá eső villamos energiának az átviteli rendszerirányító által történő szétosztásáról és a szétosztás során alkalmazható árak meghatározásának módjáról 183/3

110/2007. (XII. 23.) GKM r. a nagy hatásfokú, hasznos hőenergiával kapcsoltan termelt villamos energia és a hasznos hő mennyisége megállapításának számítási módjáról..... 183/3

42/2007. (XII. 23.) HM r. a külföldi szolgálatba vezényeltekkel kapcsolatos személyügyi feladatokról és jogállásuk egyes kérdéseiről szóló 26/2002. (IV. 12.) HM rendelet módosításáról..... 183/3

58/2007. (XII. 23.) IRM r. a büntető ügyekben közvetítői tevékenységet végző ügyvéd képesítési követelményeiről, díjazásáról és iratkezeléséről 183/3

59/2007. (XII. 23.) IRM r. az egységes nyomozó hatósági és ügyészségi bűnügyi statisztikáról 183/4

60/2007. (XII. 23.) IRM r. az ügyészség és a Rendőrség szerveinek az ügyészségi nyomozásban való együttműködéséről és az ennek során felmerült költségekről 183/4

61/2007. (XII. 23.) IRM r. egyes büntetés-végrehajtási tárgyú igazságügy-miniszteri rendeletek módosításáról 183/4

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

62/2007. (XII. 23.) IRM r. a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról 183/4

63/2007. (XII. 23.) IRM r. a Rendőrségnél rendszeresített kényszerítő eszközök típusairól és fajtáiról 183/4

64/2007. (XII. 23.) IRM r. a helyszíni bírságolás részletes szabályairól szóló 10/2000. (II. 23.) BM rendelet módosításáról 183/4

65/2007. (XII. 23.) IRM r. az igazságügyi szakértők díjazásáról szóló 3/1986. (II. 21.) IM rendelet módosításáról 183/4

94/2007. (XII. 23.) KvVM r. a vízgazdálkodás egyes szakmai követelményeiről 183/4

95/2007. (XII. 23.) KvVM r. a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet módosításáról 183/4

96/2007. (XII. 23.) KvVM r. a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet, valamint a környezeti állapotvizsgáló szakértői tevékenységről szóló 15/1997. (V. 28.) KTM rendelet módosításáról 183/4

97/2007. (XII. 23.) KvVM r. az egyes kiemelt jelentőségű vízilétesítmények rendszeres műszaki megfigyeléséről 183/4

98/2007. (XII. 23.) KvVM r. az Abaújkéri Aranyos-völgy természetvédelmi terület létesítéséről 183/4

99/2007. (XII. 23.) KvVM r. a Debreceni Nagyerdő Természetvédelmi Terület létesítéséről szóló 10/1992. (III. 25.) KTM rendelet módosításáról 183/4

100/2007. (XII. 23.) KvVM r. az ár- és belvízvédekezésről szóló 10/1997. (VII. 17.) KHVM rendelet módosításáról 183/4

101/2007. (XII. 23.) KvVM r. a felszín alatti vízkészletekbe történő beavatkozás és a vízkútfúrás szakmai követelményeiről 183/4

33/2007. (XII. 23.) PM r. ingatlanok forgalmi értékadatainak szolgáltatási rendjéről és az adatszolgáltatás igazgatási szolgáltatási díjáról 183/4

1102/2007. (XII. 23.) Korm. h. a Magyar Köztársaság Külső Határok Alap Nemzeti Programjáról 183/4

1103/2007. (XII. 23.) Korm. h. az Európai Neutronkutató Központ (ESS) projekt magyarországi befogadásával kapcsolatos előkészítő feladatokról 183/4

1104/2007. (XII. 23.) Korm. h. a Hajléktalanokért Közalapítvány Alapító Okiratának módosításáról 183/4

88/2007. (XII. 23.) ME h. az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság vezérigazgatójának felmentéséről 183/4

41/2007. (XII. 23.) KüM h. a Magyar Köztársaság Kormánya és az Egyesült Nemzetek Élelmezési és Mezőgazdasági Szervezete (FAO) között a FAO Európai és Közép-Ázsiai Regionális Hivatala, a FAO Közép- és Kelet-Európai Alregionális Hivatala, valamint a Közös Szolgáltató Központ felállításáról szóló megállapodás kihirdetéséről szóló 203/2007. (VII. 31.) Korm. rendelet 2–3. §-a hatálybalépéséről 183/4

2007: CLXXIV. tv. az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról 184

2007: CLXXV. tv. az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról 184

392/2007. (XII. 27.) Korm. r. az egyes, tudomány- és innovációpolitikával összefüggő jogszabályok módosításáról 184

393/2007. (XII. 27.) Korm. r. az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról 184

394/2007. (XII. 27.) Korm. r. a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény végrehajtásáról rendelkező 223/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet módosításáról 184

395/2007. (XII. 27.) Korm. r. a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokkal kapcsolatos egyes kormányrendeletek módosításáról 184

396/2007. (XII. 27.) Korm. r. a magánnyugdíjpénztárak, az önkéntes nyugdíjpénztárak, valamint az önkéntes kölcsönös egészség- és önsegélyező pénztárak beszámolókészítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló kormányrendeletek módosításáról 184

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

397/2007. (XII. 27.) Korm. r. a hitelintézetek és a pénzügyi vállalkozások, valamint a biztosítók éves beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló kormányrendeletek módosításáról 184

398/2007. (XII. 27.) Korm. r. egyes, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényhez kapcsolódó, sajátos számviteli szabályokat tartalmazó kormányrendeletek módosításáról 184

399/2007. (XII. 27.) Korm. r. a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmények éves beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól 184

400/2007. (XII. 27.) Korm. r. az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet, valamint a kincstári elszámolások beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 240/2003. (XII. 17.) Korm. rendelet módosításáról 184

401/2007. (XII. 27.) Korm. r. az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet módosításáról 184

402/2007. (XII. 27.) Korm. r. a 2007–2013. programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások fogadásához kapcsolódó pénzügyi lebonyolítási és ellenőrzési rendszerek kialakításáról szóló 281/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról 184

403/2007. (XII. 27.) Korm. r. a Nemzeti Fejlesztési Terv operatív programjai, az EQUAL Közösségi Kezdeményezés program és a Kohéziós Alap projektek támogatásainak fogadásához kapcsolódó pénzügyi lebonyolítási, számviteli és ellenőrzési rendszerek kialakításáról szóló 360/2004. (XII. 26.) Korm. rendelet módosításáról 184

404/2007. (XII. 27.) Korm. r. az Európai Uniós előcsatlakozási eszközök és az Átmeneti Támogatás felhasználásának pénzügyi tervezési, lebonyolítási, számviteli és ellenőrzési rendjéről szóló 119/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet módosításáról 184

405/2007. (XII. 27.) Korm. r. a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalról szóló 312/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról 184

406/2007. (XII. 27.) Korm. r. a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv által lefolytatott pályáztatás rendjéről, annak szervezéséről és lebonyolításáról, a pályázati eljárás alól adott mentesítésről, a kompetencia-vizsgálatról és a toborzási adatbázisról, valamint a pályázati eljáráshoz kapcsolódó nyilvántartás szabályairól 184

102/2007. (XII. 27.) KvVM r. a környezetvédelmi termékdíjról, továbbá egyes termékek környezetvédelmi termékdíjáról szóló 1995. évi LVI. törvény végrehajtásáról szóló 10/1995. (IX. 28.) KTM rendelet módosításáról..... 184

103/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Balatonfüredi-erdő természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

104/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Balatonkenesei-tátorjános természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról..... 184

105/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Devecseri Széki-erdő természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról..... 184

106/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Darvas-tó lefejtett bauxitlencse természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról..... 184

107/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Farkasgyepűi kísérleti erdő természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról..... 184

108/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Fegyőfői-ősfenyves természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról..... 184

109/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Jeli arborétum természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról..... 184

110/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Keszthelyi-kastélypark természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról..... 184

111/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Nagybereki Fehér-víz természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról..... 184

112/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Nemesmedves történelmi emlékhely természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

113/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Sághegyi Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról 184

114/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Sárvári arborétum természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

115/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Somogyvári Kapuvár-hegy természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

116/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Sümegi Mogyorós-domb természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

117/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Szelestei arborétum természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

118/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Szentgáli-tiszafás természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

119/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Tapolcai-tavasbarlang felszíni védőterülete természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

120/2007. (XII. 27.) KvVM r. az Úrkúti-őskarszt természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

121/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Várpalotai homokbánya természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

122/2007. (XII. 27.) KvVM r. az Uzsai csarabos erdő természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

123/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Zalakomári madárrezervátum természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

124/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Zirci arborétum természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

125/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról 184

126/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Bükki Nemzeti Park védettségének fenntartásáról 184

127/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Csólyospálosi földtani feltárás természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

128/2007. (XII. 27.) KvVM r. az Erdőteleki-égerláp természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

129/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Gerecsei Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról 184

130/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Hajdúsági Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról 184

131/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Hortobágyi Nemzeti Park védettségének fenntartásáról ... 184

132/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Karancs-Medves Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról 184

133/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Kéleshalomi-homokbuckák természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

134/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Kiskunsági Nemzeti Park védettségének fenntartásáról ... 184

135/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Kunfehértói holdrutás erdő természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

136/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Lázbérci tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról 184

137/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Mátrai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról 184

138/2007. (XII. 27.) KvVM r. az Ócsai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról 184

139/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Péteri-tavi madárrezervátum természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

140/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Pusztaszeri Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról 184

141/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Soproni Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról 184

142/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Szatmár-beregi Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról 184

143/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Szigetközi Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról 184

144/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Szőlőskei-erdő természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

145/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Tiszadobi-ártér természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

146/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Vértesi Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról 184

147/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Zempléni tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról 184

148/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Hollókői tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról 184

149/2007. (XII. 27.) KvVM r. az Ipolytarnóci ősmaradványok természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

150/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Kelet-cserháti Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról 184

151/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Kerecsendi-erdő természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

152/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Körmendi-kastélypark természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

153/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Mártélyi tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról 184

154/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Pannonhalmi arborétum természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

155/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Siroki Nyírjes-tó természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

156/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Szelidi-tó természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

157/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Szomolyai-kaptárkövek természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

158/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Velencei-tavi madárrezervátum természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

159/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Nagycenki-hársfasor természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

160/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Soproni botanikus kert természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

161/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Borsodi-Mezőség Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról 184

162/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Kámoni arborétum természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

163/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Kiskőrösi-turjános természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról 184

164/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Kőszegi Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról 184

165/2007. (XII. 27.) KvVM r. a Tokaj-Bodrogzug Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról 184

1105/2007. (XII. 27.) Korm. h. a Roma Integráció Évtizede Program Stratégiai Tervhez kapcsolódó, a 2008–2009. évekre szóló kormányzati intézkedési tervről 184

1106/2007. (XII. 27.) Korm. h. az Európai Összehasonlító Kisebbségkutatások Közalapítvány alapító okiratának módosításáról 184

2007: CLXXVI. tv. a Magyar Köztársaság Kormánya és az Észt Köztársaság Kormánya között az egymás nevében a vízumok kiadásában, valamint a biometrikus adatok gyűjtésében diplomáciai és konzuli képviseleteik útján történő kölcsönös eljárásról szóló Megállapodás kihirdetéséről 185

2007: CLXXVII. tv. a Magyar Köztársaság Kormánya és a Lett Köztársaság Kormánya között az egymás nevében a vízumok kiadásában, valamint a biometrikus adatok gyűjtésében diplomáciai és konzuli képviseleteik útján történő kölcsönös eljárásról szóló Megállapodás kihirdetéséről 185

2007: CLXXVIII. tv. a Magyar Köztársaság Kormánya és a Litván Köztársaság Kormánya között az egymás nevében a vízumok kiadásában, valamint a biometrikus adatok gyűjtésében diplomáciai és konzuli képviseleteik útján történő kölcsönös eljárásról szóló Megállapodás kihirdetéséről 185

2007: CLXXIX. tv. egyes munkaügyi tárgyú törvények módosításáról 185

158/2007. (XII. 28.) FVM r. a 2008. évi iskolatej program szabályozásáról 185

66/2007. (XII. 28.) IRM r. a cégbejegyzési eljárás és cégnyilvántartás egyes kérdéseiről szóló 21/2006. (V. 18.) IM rendelet módosításáról 185

67/2007. (XII. 28.) IRM r. a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról 185

68/2007. (XII. 28.) IRM r. a katonai alakulatok és szállítmányok államhatáron történő átlépteté-séről, a nemzetközi forgalom számára ideiglenesen megnyitott repülőtéren közlekedő légi járművek határforgalmi ellenőrzéséről, valamint a menet közbeni ellenőrzésre kijelölt vasútvonalakról és víziutakról 185

69/2007. (XII. 28.) IRM r. a Rendőrség és a büntetés-végrehajtási szervezet hivatásos állományú tagjai szolgálati és kiegészítő igazolványainak rendszeresítéséről, kiadásának és nyilvántartásának eljárási rendjéről 185

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

42/2007. (XII. 28.) OKM r. a Nemzeti Kulturális Alapról szóló 1993. évi XXIII. törvény végrehajtásáról szóló 9/2006. (V. 9.) NKÖM rendelet módosításáról 185

304/2007. (XII. 28.) KE h. rektori megbízásról . 185

305/2007. (XII. 28.) KE h. dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és nyugállományba helyezéséről 185

306/2007. (XII. 28.) KE h. dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és nyugállományba helyezéséről 185

307/2007. (XII. 28.) KE h. pénzügyőr vezérőrnagyi előléptetésről 185

89/2007. (XII. 28.) ME h. az Országos Statisztikai Tanács tagjainak felmentéséről és a megbízás megszűnésének megállapításáról 185

90/2007. (XII. 28.) ME h. az Országos Statisztikai Tanács tagjainak megbízásáról 185

91/2007. (XII. 28.) ME h. főiskolai rektor felmentéséről 185

92/2007. (XII. 28.) ME h. főiskolai rektor megbízásáról 185

93/2007. (XII. 28.) ME h. főiskolai rektor megbízásáról 185

Hivatalos Értesítő (2007/52. szám) 185

2007: CLXXX. tv. az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról, valamint ehhez kapcsolódóan egyes törvények módosításáról 186

2007: CLXXXI. tv. a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról 186

2007: CLXXXII. tv. az egyes önkormányzatokat érintő törvények módosításáról 186

2007: CLXXXIII. tv. a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény és más törvények módosításáról 186

2007: CLXXXIV. tv. a bejegyzett élettársi kapcsolatról 186

407/2007. (XII. 29.) Korm. r. az Európai Unió által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedésekkel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról 186

408/2007. (XII. 29.) Korm. r. a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény végrehajtásáról szóló 141/1995. (XI. 30.) Korm. rendelet és az Egyenlő Bánásmód Hatóságról és eljárásának részletes szabályairól szóló 362/2004. (XII. 26.) Korm. rendelet módosításáról 186

59/2007. (XII. 29.) EüM r. a határon túli magyarok magyarok magyarországi egészségügyi ellátásának támogatásáról 186

60/2007. (XII. 29.) EüM r. a betegszállításról szóló 19/1998. (VI. 3.) NM rendelet módosításáról 186

61/2007. (XII. 29.) EüM r. a mentésről szóló 5/2006. (II. 7.) EüM rendelet módosításáról .. 186

111/2007. (XII. 29.) GKM r. a légiközlekedési balesetek, a repülőesemények és a légiközlekedési rendellenességek szakmai vizsgálatának szabályairól szóló 123/2005. (XII. 29.) GKM rendelet módosításáról 186

112/2007. (XII. 29.) GKM r. a magyar légtér igénybevételéért fizetendő díjról szóló 116/2005. (XII. 27.) GKM rendelet módosításáról 186

113/2007. (XII. 29.) GKM r. a légiközlekedési bírság kivetésének részletes szabályairól és a beszedett bírság összegének felhasználási rendjéről 186

70/2007. (XII. 29.) IRM r. a Határőrség költségvetési szerveinek megszüntetéséről és a jogutódlásról 186

43/2007. (XII. 29.) OKM r. a képzési kötelezettségről és a pedagógiai szakszolgálatokról szóló 14/1994. (VI. 24.) MKM rendelet módosításáról 186

44/2007. (XII. 29.) OKM r. a katasztrófák elleni védekezés és a polgári védelem ágazati feladatairól 186

45/2007. (XII. 29.) OKM r. az oktatási és kulturális miniszter ágazati irányítása alá tartozó igazságügyi szakértői szakterületeken az igazságügyi szakértői tevékenység folytatásához szükséges szakmai gyakorlat szakirányú jellege igazolásának eljárási rendjéről 186

46/2007. (XII. 29.) OKM r. az „art” mozik minősítésének és a filmalkotások korhatár szerinti megjelölésének feltételeiről 186

34/2007. (XII. 29.) PM r. az adóügyek elektronikus intézésének szabályairól 186

35/2007. (XII. 29.) PM r. a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

törvény alapján elkészítendő belső szabályzat kötelező tartalmi elemeiről 186

36/2007. (XII. 29.) PM r. a belföldön nem letelepedett adóalany általános forgalmiadó-visszatérítettési jogának gyakorlásához fűződő igazolási kötelezettségekről, az általános forgalmiadó-visszatérítettési kérelem kötelező adattartalmáról és egyes eljárási szabályokról 186

37/2007. (XII. 29.) PM r. egyes szolgáltatásnyújtásoknak az általános forgalmi adózás szerinti teljesítési helyéről 186

38/2007. (XII. 29.) PM–MeHVM e. r. a jövedékiadó- és energiaadó-bevallási kötelezettség elektronikus úton történő teljesítésének szabályairól 186

39/2007. (XII. 29.) PM r. a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás 1991. július 1. előtti rendszere alapján fizetett baleseti kártérítési járadékok emeléséről szóló 2/1997. (I. 31.) PM rendelet, valamint a gépjármű-szavatossági károk 1971. január 1. előtti rendszere alapján fizetett baleseti kártérítési járadékokról szóló 12/1998. (III. 27.) PM rendelet módosításáról 186

40/2007. (XII. 29.) PM r. a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 8/2004. (III. 10.) PM rendelet módosításáról 186

41/2007. (XII. 29.) PM r. az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet módosításáról 186

42/2007. (XII. 29.) PM r. a pénzügyi vállalkozások által a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete részére szolgáltatandó adatok köréről és az adatszolgáltatás módjáról szóló 52/2005. (XII. 28.) PM rendelet módosításáról 186

43/2007. (XII. 29.) PM r. a biztosítók belső adatszolgáltatásának rendjéről és tartalmáról szóló 5/2006. (II. 7.) PM rendelet módosításáról 186

44/2007. (XII. 29.) PM r. a települési önkormányzat hatáskörébe tartozó adók és adók módjára behajtandó köztartozások nyilvántartásáról, kezeléséről és elszámolásáról szóló 13/1991. (V. 21.) PM rendelet módosításáról 186

45/2007. (XII. 29.) PM r. a független biztosításközvetítői (alkuszi vagy többes ügynöki) jelentés szabályairól 186

39/2007. (XII. 29.) SZMM r. a külföldiek magyarországi foglalkoztatásának engedélyezéséről szóló 8/1999. (XI. 10.) SZCSM rendelet módosításáról 186

40/2007. (XII. 29.) SZMM r. a regionális munkaügyi központok illetékességéről szóló 13/2007. (III. 28.) SZMM rendelet módosításáról 186

308/2007. (XII. 29.) KE h. államtitkári megbízás megszűnéséről 186

8011/2007. (MK 186.) PM táj. a belföldön nem letelepedett adóalany általános forgalmiadó-visszatérítettési jogával összefüggő viszonosság fennállásáról 186

409/2007. (XII. 29.) Korm. r. a közúti közlekedésbiztonság egyes állami feladatainak teljesítéséhez szükséges pénzügyi forrásokról és azok felhasználásának módjáról szóló 188/1996. (XII. 17.) Korm. rendelet módosításáról 187

410/2007. (XII. 29.) Korm. r. a közigazgatási bírsággal sújtandó közlekedési szabályszegések köréről, az e tevékenységekre vonatkozó rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, felhasználásának rendjéről és az ellenőrzésben történő közreműködés feltételeiről 187

62/2007. (XII. 29.) EüM r. az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 9/1993. (IV. 2.) NM rendelet és az egészségügyi ellátásban használt szakmai kódrendszerek és finanszírozási paraméterek karbantartásának jogi szabályozásáról szóló 6/1998. (III. 11.) NM rendelet módosításáról 187

114/2007. (XII. 29.) GKM r. a digitális archiválás szabályairól 187

115/2007. (XII. 29.) GKM r. a villamosenergia-piaci egyetemes szolgáltatás árképzéséről, valamint az egyetemes szolgáltatás keretében nyújtandó termékcsomagokról 187

116/2007. (XII. 29.) GKM r. a villamosenergia-iparban fennálló vagy eltöltött munkaviszonnyal összefüggésben igénybe vehető villamosenergia-vásárlási kedvezményről 187

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

117/2007. (XII. 29.) GKM r. a közcélú villamos hálózatra csatlakozás pénzügyi és műszaki feltételeiről 187

118/2007. (XII. 29.) GKM r. egyes miniszteri rendeleteknek a Rendőrség és a Határőrség integrációjával összefüggő módosításáról 187

119/2007. (XII. 29.) GKM r. a villamos energia rendszerhasználati díjakról 187

120/2007. (XII. 29.) GKM r. a külgazdaság fejlesztési célelőirányzat felhasználásáról, kezeléséről, működtetéséről és ellenőrzéséről 187

46/2007. (XII. 29.) PM r. az elektronikus számlával kapcsolatos egyes rendelkezésekről 187

47/2007. (XII. 29.) PM r. a számla, egyszerűsített számla és nyugta adóigazgatási azonosításáról, valamint a nyugta adását biztosító pénztárgép és taxaméter alkalmazásáról szóló 24/1995. (XI. 22.) PM rendelet módosításáról 187

48/2007. (XII. 29.) PM r. egyes PM rendeleteknek a vámszervezeti átalakításokkal összefüggő módosításáról 187

Utasítások

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 1/2008. (IK 1.) IRM utasítása a Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet alapító okiratának közzétételéről

Az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény 25. §-ának (1) bekezdésére és az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-a *h)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következő utasítást adom ki:

1. A Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet alapító okiratát az utasítás *mellékleteként* közzéteszem.

2. Ez az utasítás 2008. január 1-jén lép hatályba. Az utasítás hatálybalépésével egyidejűleg visszavonom a BM Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet A-1116/2005. számon a Belügyminiszter által 2006. január 25-én kiadott alapító okiratát.

Dr. Takács Albert s. k.,
igazságügyi és rendészeti miniszter

Melléklet az 1/2008. (IK 1.) IRM utasításhoz

Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet Alapító Okirata

amelyet a Magyar Köztársaság igazságügyi és rendészeti minisztere – figyelemmel az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény 25. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra – a Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet, mint költségvetési szerv alapításáról az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 88. §-ában kapott felhatalmazás alapján a pénzügyminiszterrel egyetértésben a következők szerint ad ki:

1. A költségvetési szerv neve: Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet

2. Nevének hivatalos rövidítése: BSZKI

3. Székhelye: 1087 Budapest VIII., Mosonyi u. 9.

4. A szerv postacíme: 1903 Budapest, Postafiók 314/4.

5. Jogelőd szerv neve: Belügyminisztérium ORFK Bűnügyi Csoportfőnökség Bűnügyi Technikai Osztály

5.1. Létesítés éve: 1961.

6. Alapítója a Magyar Köztársaság Belügyminisztériumának képviseletében – az igazságügyi miniszterrel és a pénzügyminiszterrel egyetértésben – a belügyminiszter.

7. Felügyeleti szerve:
Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium
1055 Budapest V., Kossuth tér 4.

8. Állami feladatként ellátandó alaptevékenysége:

a) azon hatósági kirendelések teljesítése, amely ügyekben jogszabály lehetővé vagy kötelezővé teszi a bizonyítási eljárás hivatalból való lefolytatását,

b) a szakértői kompetenciakörben a bíróság, az ügyészség, a rendőrség, illetve jogszabályban meghatározott más hatóság kirendelése, továbbá megbízás alapján igazságügyi szakértői vélemények készítése, nyilvántartások kezelése,

c) a szakértői működéssel kapcsolatos külön jogszabályban megjelölt egyes igazgatási, gazdálkodási, munkaügyi, valamint nyilvántartási feladatok ellátása, a költségvetés keretei között az igazságügyi szakértői szakágak megfelelő szakértői működtetéséhez szükséges feltételek biztosítása.

9. A Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet tevékenységi köre:

a) a Központi Statisztikai Hivatal szakágazati besorolása alapján
8423 Igazságügy, bíróság,

b) költségvetési szakágazati rend alapján
842350 Igazságügyi szakértői tevékenység.

10. A Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézetet az igazságügyi és rendészeti miniszter által kinevezett főigazgató vezeti és képviseli.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

11. A Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet a gazdálkodás megszervezésének módjára tekintettel részben önálló, a költségvetési előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából részjogkörű költségvetési szerv. Felette az önálló költségvetési szervi jogosultságokat az IRM Központi Gazdasági Főigazgatóság a jogszabályok és az állami irányítás egyéb jogi eszközeiben, valamint a két szerv által kötött megállapodásban foglaltak szerint gyakorolja.

12. A Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet működése és hatásköre az ország egész területére kiterjed.

13. A Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet vállalkozási tevékenységet nem folytat.

14. A Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet szervezeti és működési rendjét, részletes feladatait, a belső és külső kapcsolataira vonatkozó rendelkezéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat (SzMSz) határozza meg.

15. A Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet megszűnése esetén a jogutódot az alapító jelöli ki.

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 2/2008. (IK 1.) IRM utasítása az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek alapító okiratának közzétételéről

Az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény 25. §-ának (1) bekezdésére és az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-a *h)* pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következő utasítást adom ki:

1. Az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek alapító okiratát az utasítás *mellékleteként* közzéteszem.

2. Ez az utasítás 2008. január 1-jén lép hatályba. Az utasítás hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek alapító okiratának közzétételéről szóló 1/2006. (IK 2.) IM utasítás.

Dr. Takács Albert s. k.,
igazságügyi és rendészeti miniszter

Melléklet a 2/2008. (IK 1.) IRM utasításhoz

ALAPÍTÓ OKIRAT

amelyet a Magyar Köztársaság igazságügyi és rendészeti minisztere – figyelemmel az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény 25. §-ának (1) bekezdésében foglaltakra – az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek, mint költségvetési szerv alapításáról az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 88. §-ában kapott felhatalmazás alapján a pénzügyminiszterrel egyetértésben a következők szerint ad ki:

1. A költségvetési szerv neve: Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek

Az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek korábbi elnevezése: Igazságügyi Szakértői Intézetek Hivatala. Az elnevezés a bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény 50. §-ának (1) bekezdése alapján 2006. január 1-jétől módosult.

2. Az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek az Áht. 87. §-ának (1) bekezdése szerint költségvetési szerv, jogi személy.

3. Székhelye: 1027 Budapest II., Fő u. 70–78.

4. Létesítés éve: 1992.

5. Az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek állami feladatként ellátandó alaptevékenysége:

a) a bíróság, az ügyészség, a rendőrség és a jogszabályban meghatározott más hatóság kirendelésének teljesítése, amelyben jogszabály lehetővé vagy kötelezővé teszi a bizonyítási eljárás hivatalból való lefolytatását, illetve a külön jogszabályban meghatározott ügyekben való kirendelés teljesítése, továbbá megbízás alapján igazságügyi szakértői vélemények készítése,

b) az alaptevékenység ellátása érdekében külön jogszabályban megjelölt igazgatási, gazdálkodási, munkaügyi, és nyilvántartási feladatok ellátása, valamint a rendelkezésre bocsátott keretek között a működési feltételek biztosítása.

6. Az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek szakértői intézeteinek kiegészítő tevékenysége: alkalmazott kutatás folytatása a hatás- és kompetenciakörükbe tartozó szakterületeken annak érdekében, hogy a tudomány mindenkori állásának megfelelő, megalapozott szakvélemények elkészítéséhez szükséges szakmai háttér álljon rendelkezésre.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

7. Az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek tevékenységi köre:

a) a Központi Statisztikai Hivatal szakágazati besorolása alapján

8423 Igazságügy, bíróság,

b) költségvetési szakágazati rend alapján

842350 Igazságügyi szakértői tevékenység.

8. Felügyeleti szerve:

Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium

1055 Budapest V., Kossuth tér 4.

9. Alapítója a Magyar Köztársaság Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumának képviseletében – a pénzügyminiszterrel egyetértésben – az igazságügyi és rendészeti miniszter.

10. Az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézeteket az igazságügyi és rendészeti miniszter által kinevezett főigazgató vezeti és képviseli.

11. Az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek szervezeti és működési rendjét, a belső és külső kapcsolataira vonatkozó rendelkezéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SzMSz) határozza meg. Az SzMSz-t az alapító okirat nyilvántartásba történő bejegyzését követő 60 napon belül az igazságügyi és rendészeti miniszter állapítja meg.

12. Az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek vállalkozási tevékenységet nem folytat.

13. Az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek a részére jóváhagyott előirányzatok felett teljes jogkörrel rendelkező, önállóan gazdálkodó költségvetési szerv. Az intézetek az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek szervezeti egységeiként működnek, költségvetésüket az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek költségvetése tartalmazza.

14. Az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek hatásköre az ország egész területére kiterjed, az igazságügyi szakértői vélemények készítését végző intézeteinek illetékességi területét és hatáskörét jogszabály meghatározhatja.

Az intézetek és székhelyük:

1. Budapesti Műszaki, Könyv- és Adószakértői Intézet, székhelye: Budapest
2. Budapesti Orvosszakértői Intézet, székhelye: Budapest
3. Országos Toxikológiai Intézet, székhelye: Budapest
4. Debreceni Intézet, székhelye: Debrecen
5. Győri Intézet, székhelye: Győr
6. Kaposvári Intézet, székhelye: Kaposvár
7. Kecskeméti Intézet, székhelye: Kecskemét
8. Miskolci Intézet, székhelye: Miskolc
9. Szegedi Intézet, székhelye: Szeged
10. Szolnoki Intézet, székhelye: Szolnok
11. Szombathelyi Intézet, székhelye: Szombathely
12. Veszprémi Intézet, székhelye: Veszprém

15. Az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek megszüntetése esetén a jogutódot az alapító jelöli ki.

Az igazságügyi és rendészeti miniszter 3/2008. (IK 1.) IRM utasítása az Igazságügyi Hivatal alapító okiratának kiadásáról

Az Igazságügyi Hivatalról szóló 303/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdésére és az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 4. §-a (1) bekezdésének *a) és b)* pontjában, valamint (10) és (11) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következő utasítást adom ki:

1. Az Igazságügyi Hivatal alapító okiratát az utasítás mellékletében meghatározottak szerint kiadom.

2. Ez az utasítás 2008. január 1-jén lép hatályba. Az utasítás hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az Igazságügyi Hivatal alapító okiratának kiadásáról szóló 5/2007. (IK 4.) IRM utasítás.

Dr. Takács Albert s. k.,
igazságügyi és rendészeti miniszter

Melléklet a 3/2008. (IK 1.) IRM utasításhoz

Alapító okirat

amelyet a Magyar Köztársaság igazságügyi és rendészeti minisztere az Igazságügyi Hivatal, mint költségvetési szerv alapításáról, az Igazságügyi Hivatalról szóló 303/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdésében és az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §-ának (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján – figyelemmel az ál-

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

lamháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 88. §-ára – a következők szerint ad ki:

1. A költségvetési szerv neve: Igazságügyi Hivatal

2. Az Igazságügyi Hivatal az Áht. 87. §-ának (1) bekezdése, valamint (2) bekezdésének *a)* pontja szerint központi költségvetési szerv, jogi személy.

3. Az Igazságügyi Hivatal székhelye: 1145 Budapest XIV., Róna utca 135.

4. Az Igazságügyi Hivatal létesítésének éve 2003. Az Igazságügyi Hivatalról szóló 144/2005. (VII. 27.) Korm. rendelet 1. §-ának (2) bekezdésében meghatározott névváltozást megelőző neve: Igazságügyi Minisztérium Pártfogó Felügyelői és Jogi Segítségnyújtó Szolgálat Országos Hivatala.

5. Az Igazságügyi Hivatal állami feladatként ellátandó alaptevékenysége, rendeltetése:

a) A Központi Igazságügyi Hivatal útján

aa) ellátja a pártfogó felügyelői, a jogi segítségnyújtó hatósági és az áldozatsegítési tevékenységgel, valamint a kárpótlási feladatokkal kapcsolatos szakmai irányítást és felügyeletet,

ab) biztosítja a megyei (fővárosi) igazságügyi hivatalok működéséhez szükséges személyi, dologi és egyéb feltételeket; kezeli a jogi segítői és a külön törvényben meghatározott, egyéb költségek kifizetésére szolgáló, valamint a bűncselekmények áldozatainak kárenyhítésére szolgáló célelőirányzatokat, azok terhére gondoskodik a támogatások kifizetéséről,

ac) kialakítja és fejleszti a megyei (fővárosi) igazságügyi hivatalok, valamint a bíróságok, az ügyészségek, a nyomozóhatóságok, a büntetés-végrehajtási szervek és más hatóságok, a gyermekvédelem intézményei, a társadalmi és civil szervezetek és egyéb intézmények közötti együttműködést, továbbá az igazságügyi hivatalok nemzetközi kapcsolatait,

ad) szervezi a pártfogó felügyelői, a büntetőügyben közvetítői tevékenységet folytató közvetítői, a jogi segítségnyújtó, az áldozatsegítési, a kárpótlási feladatokat, továbbá a lobbisták, illetve a lobbiszervezetek nyilvántartását végzők képzését és továbbképzését,

ae) a büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvény 3. §-ának (1) bekezdése szerint közvetítői tevékenység végzésére pályázatot ír ki, előkészíti a közvetítő és az Igazságügyi Hivatal közötti szerződés megkötését,

af) elbírálja a jogi segítségnyújtás igénybevételével kapcsolatos és az áldozatsegítő támogatások engedélyezése iránti kérelmek tárgyában, valamint a vagyoni kárpótlási ügyekben hozott első fokú határozatokkal szemben előterjesztett jogorvoslati kérelmeket; a jogi segítségnyújtás és az áldozatsegítő támogatások engedélyezése tárgyában méltányossági eljárást folytat le,

ag) a jogi szolgáltatások nyújtására az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium nevében szolgáltatási szerződéseket köt a jogi segítőkkel, akikről névjegyzéket vezet,

ah) tájékoztató tevékenységet végez a jogi segítségnyújtás és az áldozatsegítés igénybevételével kapcsolatosan, a személyi és a vagyoni kárpótlásra való jogosultság vonatkozásában, valamint a lobbihatósági tevékenységgel összefüggésben; együttműködik az ügyvédi és közjegyzői kamarákkal, a jogi segítségnyújtásban, az áldozatsegítésben és a kárpótlási hatósági feladatokban részt vevő társadalmi és egyéb szervezetekkel,

ai) az áldozatsegítő feladatokkal kapcsolatban éves beszámolót készít a Kormány számára az elemző jelentések, a statisztikai kimutatás, valamint a jogi segítségnyújtó szolgálat értesítése alapján, továbbá javaslatot tesz az áldozati jogok hatékonyabb érvényesülésének elősegítése céljából,

aj) végzi a személyi kárpótlási eljárásokkal kapcsolatos hatósági feladatokat, eljár a nemzeti gondozással és a kárpótlási jegyek visszatérítésével kapcsolatos ügyekben, ellátja a külön jogszabályokban meghatározott, személyes szabadságukban jogtalanul korlátozott személyek társadalombiztosítási és munkajogi helyzetének rendezésével kapcsolatos ügyeket, továbbá ellátja a kárpótlási hatósági ügyekben keletkezett határozatok bírósági felülvizsgálata során a perképviseleti tevékenységet,

ak) ellátja a megszűnt Országos Kárrendezési és Kárpótlási Hivatal, valamint a megszűnt Központi Kárrendezési Iroda iratanyagának irattározását és archiválását,

al) vezeti a lobbisták, illetőleg a lobbiszervezetek nyilvántartását, ellátja a nyilvántartással összefüggő, jogszabályban meghatározott hatósági feladatokat.

b) A megyei (fővárosi) igazságügyi hivatal

ba) a pártfogó felügyelői tevékenységet ellátó szervezeti egysége útján végzi a pártfogó felügyelői feladatokat (környezettanulmány és pártfogó felügyelői vélemény elkészítése, büntetőügyben közvetítői eljárás lefolytatása, a közérdekű munka végrehajtásának szervezése és ellenőrzése, a pártfogó felügyelet végrehajtása, utógondozás végzése), valamint működteti a közösségi foglalkoztatókat és irodákat,

bb) az áldozatsegítő feladatokat ellátó szervezeti egységei útján végzi a bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló jogszabályokban meghatározott engedélyező, nyilvántartó, ellenőrző és egyéb hatósági feladatokat,

bc) a jogi segítségnyújtó feladatokat ellátó szervezeti egysége útján végzi a jogi segítségnyújtásról szóló jogszabályokban meghatározott engedélyező, nyilvántartó, ellenőrző és egyéb hatósági feladatokat, a jogszabályban foglalt feltételek fennállása esetén közvetlen segítséget nyújt az ügyfelek részére,

bd) a kárpótlási feladatokat ellátó szervezeti egysége végzi a vagyoni kárpótlási eljárásokkal, illetve a termőföldárverésekkel összefüggő hatósági feladatokat, továbbá gyakorolja a Központi Igazságügyi Hivatal által átadott

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

személyi kárpótlás ügyekben a hatósági feladatokat és hatásköröket.

6. Az Igazságügyi Hivatal tevékenységi köre:

a) a Központi Statisztikai Hivatal szakágazatai besorolása alapján

8423 Igazságügy, bíróság,

b) költségvetési szakágazati rend alapján

842310 Igazságügy szakigazgatása.

7. Az Igazságügyi Hivatal felügyeleti szerve:
Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium
1055 Budapest V., Kossuth tér 4.

8. Az Igazságügyi Hivatal alapítója: a Magyar Köztársaság Kormánya.

9. Az Igazságügyi Hivatalt az igazságügyi és rendészeti miniszter által kinevezett főigazgató vezeti és képviseli.

10. Az Igazságügyi Hivatal szervezeti és működési rendjét, a belső és külső kapcsolataira vonatkozó rendelkezéseket az igazságügyi és rendészeti miniszter által normatív utasításban kiadott Szervezeti és Működési Szabályzat határozza meg.

11. Az Igazságügyi Hivatal vállalkozási tevékenységet nem folytat.

12. Az Igazságügyi Hivatal a részére jóváhagyott előirányzatok felett teljes jogkörrel rendelkező, önállóan gazdálkodó költségvetési szerv. A Központi Igazságügyi Hivatal és a megyei (fővárosi) igazságügyi hivatalok az Igazságügyi Hivatal szervezeti egységeiként működnek, költségvetésüket az Igazságügyi Hivatal költségvetése tartalmazza.

13. Az Igazságügyi Hivatal megszüntetése esetén a jogutódot az alapító jelöli ki.

Az igazságügyi és rendészeti miniszter
4/2008. (IK 1.) IRM
utasítása
egyes utasítások hatályon kívül helyezéséről

1. Az utasítás mellékletében felsorolt belügyminiszteri utasítások, továbbá igazságügyi miniszteri és belügyminiszteri együttes utasítás hatályát veszti.

2. Ez az utasítás a közzétételét követő harmadik napon lép hatályba, és a hatálybalépésétől számított 30. napon hatályát veszti.

Dr. Takács Albert s. k.,
igazságügyi és rendészeti miniszter

Melléklet az 1 /2008. (IK 1.) IRM utasításhoz

1990.

a rendőrség statisztikai adatszolgáltatásának szabályozására kiadott egyes rendelkezések módosításáról szóló *72/1990. BM utasítás,*

1992.

a Rendőrtiszti Főiskola felvételi szabályairól szóló 65/1990. (BK 21.) BM utasítás hatályon kívül helyezéséről szóló *4/1992. (BK 1.) BM utasítás,*

1999.

az ország területéről kiutasított külföldiek kitoloncolásának végrehajtásáról szóló *15/1999. (BK 11.) BM utasítás,*

a polgárok által tett bejelentések fogadásának egyes kérdéseiről szóló *20/1999. (BK 13.) BM utasítás,*

2000.

a rendőri és határőri intézkedéseknek az állami vezetők hivatalos tevékenységét elősegítő végrehajtásáról szóló *17/2000. (BK 12.) BM utasítás,*

2001.

az ország területéről kiutasított külföldiek kitoloncolásának végrehajtásáról szóló 15/1999. (BK 11.) BM utasítás módosításáról szóló *3/2001. (BK 2.) BM utasítás,*

a rendőri és határőri intézkedéseknek az állami vezetők hivatalos tevékenységét elősegítő végrehajtásáról szóló 17/2000. (BK 12.) BM utasítás módosításáról szóló *26/2001. (BK 11.) BM utasítás,*

2002.

a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálata működési rendjéről szóló 2/2000. (BK 3.) BM utasítás módosításáról szóló *7/2002. (BK 4.) BM utasítás,*

az államhatárral kapcsolatos ügyek intézésére létrehozott szervek megbízottainak kinevezéséről szóló *21/2002. (BK 10.) BM utasítás,*

a schengeni joganyag átvételéről és annak gyakorlati megvalósításáról szóló 17/2001. (BK 7.) BM utasítás módosításáról szóló *32/2002. (BK 23.) BM utasítás,*

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

2003.

az államhatárral kapcsolatos ügyek intézésére létrehozott szervek megbízottainak kinevezéséről szóló 21/2002. (BK 10.) BM utasítás módosításáról szóló *8/2003. (BK 11.) BM utasítás,*

a Robotzsaru-2000 integrált ügyviteli és ügyfeldolgozó rendszer rendőrség részére történő átadásáról szóló *14/2003. (BK 21.) BM utasítás,*

2004.

az ORFK szervezeti korszerűsítéséről szóló *2/2004. (BK 1.) BM utasítás,*

a Határőrség korszerűsítésére című *3/2004. (BK 2.) BM utasítás,*

az államhatárral kapcsolatos ügyek intézésére létrehozott szervek megbízottainak kinevezéséről szóló 21/2002. (BK 10.) BM utasítás módosításáról szóló *9/2004. (BK 6.) BM utasítás,*

a rendészeti szakközépiskolák felvételi eljárásáról szóló *13/2004. (BK 12.) BM utasítás,*

a rendészeti szakközépiskolákkal kapcsolatos feladatokról szóló *26/2004. (BK 17.) BM utasítás,*

a „látható Rendőrség" programjának végrehajtásáról szóló *33/2004. (BK 21.) BM utasítás,*

a Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága és az Országos Rendőr-főkapitányság, illetve szerveik együttműködéséről szóló 6/2001. (IK 12.) IM–BM együttes utasítás módosításáról szóló *6/2004. (IK 9.) IM–BM együttes utasítás,*

2005.

a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálata működési rendjéről szóló 2/2000. (BK 3.) BM utasítás módosításáról szóló *8/2005. (BK 6.) BM utasítás,*

az államhatárral kapcsolatos ügyek intézésére létrehozott szervek megbízottainak kinevezéséről szóló 21/2002. (BK 10.) BM utasítás módosításáról szóló *12/2005. (BK 9.) BM utasítás,*

a rendészeti szakközépiskolák ösztöndíjas és kettős jogállású tanulóinak ellátásáról szóló 35/1999. (BK 22.) BM utasítás, valamint a rendészeti szakközépiskolák tanulóinak a területi rendvédelmi szerveknél folyó szakmai gyakorlatáról szóló 16/2000. (BK 12.) BM utasítás hatályon kívül helyezéséről szóló *22/2005. (BK 13.) BM utasítás,*

A Magyar Köztársaság területén működő, a nemzetközi jog alapján kiváltságot és mentességet élvező diplomáciai és konzuli képviseletek, valamint nemzetközi szervezetek objektumai őrzésének határőrségi feladatkörbe vételével kapcsolatos feladatok végrehajtására című *30/2005. (BK 16.) BM utasítás,*

2006.

az ORFK Köztársasági Őrezred vendéglátási szolgáltatásainak igénybevételéről szóló 26/2005. (BK 14.) BM utasítás módosításáról szóló *18/2006. (BK 9.) BM utasítás,*

a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálata működési rendjéről szóló 2/2000. (BK 3.) BM utasítás módosításáról szóló *27/2006. BM utasítás.*

KÖZLÖNY
§
Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Közlemények

A közvetítői névjegyzékbe bejegyzettek és a közvetítői névjegyzékből töröltek névsora

I.

Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 4. §-ában és 6. §-ának (4) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi – a közvetítői névjegyzékbe 2007. július 1. és 2007. december 31. között bejegyzettek nyilvános adatait tartalmazó – névsort teszi közzé:

Név	Elérhetőség	Névjegyzékbe vétel dátuma	Szakterületek
Tari Gabriella Anna	5800 Mezőkovácsháza Nyírfa u. 19. *telefonszám:* 68-381-011 *faxszám:* *mobilszám:* 06-30-303-9881 *e-mail cím:* tarigabi@mezokovacshaza.hu	2007.10.18.	családi jogviták (kapcsolattartás)
Szávai Endre	1024 Budapest Káplár u. 4/c. *telefonszám:* *faxszám:* *mobilszám:* 06-70-367-2691 *e-mail cím:*	2007.07.24.	
Tárnok György	1078 Budapest István út 34. *telefonszám:* 35-261-15 *faxszám:* 35-261-15 *mobilszám:* 06-20-584-7198 *e-mail cím:* tarnok_gyorgy@freemail.hu	2007.09.06.	
dr. Sárffy László György	1066 Budapest Teréz krt. 38. I/118. *telefonszám:* 30-247-06, 30-247-20, 30-247-11 *faxszám:* 30-247-37 *mobilszám:* 06-30-497-9306 *e-mail cím:* kvbsz@index.hu	2007.07.24.	
Pallayné dr. Puskás Ilona	3450 Mezőcsát Széchenyi u. 20. *telefonszám:* 49-353-639, 49-348-323 *faxszám:* 49-450-170 *mobilszám:* 06/20-258-2429 *e-mail cím:* pallay@freemail.hu	2007.07.06.	polgári jogi viták, családi jogviták, társasági jogviták
dr. Matei László József	1033 Budapest Laktanya u. 33. fsz. 4. *telefonszám:* 36-813-84 *faxszám:* 36-813-84 *mobilszám:* 06-30-932-2020 *e-mail cím:* drmatei@t-online.hu	2007.07.06.	polgári jogi viták

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Név	Elérhetőség	Névjegyzékbe vétel dátuma	Szakterületek
dr. Tóth Erzsébet	3580 Tiszaújváros Örösi út 100. fszt. 2. *telefonszám:* 49-540-057 *faxszám:* 49-342-250 *mobilszám:* 06-30-968-9634 *e-mail cím:* kjotiszaujvaros@freemail.hu	2007.07.06.	
Urbán Ildikó	6000 Kecskemét Rákóczi út 8. II/8. *telefonszám:* 76-480-236 *faxszám:* 76-480-236 *mobilszám:* 06-30-388-4029 *e-mail cím:* urbani@mail.opticon.hu	2007.09.28.	családi jogviták
Oláh Gyöngyi	1138 Budapest Viza u. 7/A. III/3. *telefonszám:* 30-202-26 *faxszám:* 30-202-26 *mobilszám:* 06-30-927-7766 *e-mail cím:* gyongyi.olah@leonida.hu	2007.07.06.	munkaügyi jogviták, családi jogviták (házassági bontóperek, gyermekekkel kapcsolatos jogviták)
Csáky Csaba Tibor	6000 Kecskemét Ipoly u. 1/a. *telefonszám:* 06-30-239-6161 *faxszám:* *mobilszám:* 06-70-933-3305 *e-mail cím:* csakycs@freemail.hu	2007.07.24.	polgári jogviták
Somogyiné Marton Nikoletta	8100 Várpalota Felsőinkám út 15. 2/7. *telefonszám:* *faxszám:* *mobilszám:* 06-20-265-1572 *e-mail cím:* marton.nikoletta@citromail.hu	2007.09.06.	családi jogviták, polgári jogviták szociális területen
dr. Elek Bernadett	9700 Szombathely Március 15. tér 3/A. fszt. 1. *telefonszám:* 94-317-292 *faxszám:* 94-323-165 *mobilszám:* 06-30-539-7725 *e-mail cím:* drelekbernadett@ugyvedszh.t-online.hu	2007.09.06.	munkajogi viták, oktatással kapcsolatos polgári viták
dr. Bánfi László	1055 Budapest Honvéd u. 38. *telefonszám:* 47-335-50 *faxszám:* 47-335-51 *mobilszám:* *e-mail cím:* banfi@banfilawoffice.com	2007.09.06.	
dr. Szentirmai Endre	1055 Budapest Honvéd u. 38. *telefonszám:* 47-335-50 *faxszám:* 47-335-51 *mobilszám:* *e-mail cím:* szentirmai@banfilawoffice.com	2007.09.06.	

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Név	Elérhetőség	Névjegyzékbe vétel dátuma	Szakterületek
dr. Páger Jánosné	1088 Budapest Gutenberg u. 4. *telefonszám:* 31-707-02 *faxszám:* *mobilszám:* 06-30-244-1882 *e-mail cím:* pagerne@freemail.hu	2007.09.06.	családi jogviták (családi együttélési, kamasz, válási és kapcsolattartási problémák)
Kecskés Anita	3529 Miskolc Áfonyás út 11. 8/1. *telefonszám:* *faxszám:* *mobilszám:* 06-30-358-9518 *e-mail cím:* anitakecskes@freemail.hu	2007.09.06.	családjogi viták
dr. Nagy László	1132 Budapest Visegrádi u. 17. *telefonszám:* 23-701-99 *faxszám:* 23-992-88 *mobilszám:* 06-20-374-4420 *e-mail cím:* drnagy@web.de	2007.09.06.	gazdasági jogviták, ingatlanjogi viták, családi jogviták, vállalkozások belső és külső konfliktusai, kötelmi jogviták, önkormányzatok konfliktusai cégekkel és civil szervezetekkel, szomszédjogi viták, munkajogi viták, pártok közötti viták
dr. Várkonyi Tibor	1055 Budapest Balaton u. 16. *telefonszám:* 269-4859, 452-6714 *faxszám:* *mobilszám:* 06-20-333-9748 *e-mail cím:* tibinexus@mail.datanet.hu	2007.09.06.	polgári jogviták, társasági jogviták, lízingjogi viták, ingatlanjogi viták
Dobosné Fazekas Erzsébet	2360 Gyál Gárdonyi G. u. 77. *telefonszám:* 29-343-498 *faxszám:* 29-340-659 *mobilszám:* 06-70-703-9612 *e-mail cím:* dferzsi@gmail.com	2007.10.18.	oktatással kapcsolatos polgári jogviták, családjogi viták
Tiszó Irén	5600 Békéscsaba Tinódi u. 6. *telefonszám:* 66-638-572 *faxszám:* *mobilszám:* 06-20-801-8115 *e-mail cím:*	2007.10.18.	családjogi viták
Balogné Pataki Erzsébet Magdolna	5672 Murony 3. kerület 43. *telefonszám:* 66-427-063 *faxszám:* *mobilszám:* 06-30-494-3515 *e-mail cím:* balogne.bobe@globonet.hu	2007.10.18.	családi jogviták

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Név	Elérhetőség	Névjegyzékbe vétel dátuma	Szakterületek
dr. Csereiné Árgyelán Anna	5600 Békéscsaba Kvasz András u. 33. *telefonszám:* *faxszám:* *mobilszám:* 06-30-595-8057 *e-mail cím:*	2007.10.18.	családjogi viták
dr. Szotyori-Nagy Viktória Szilvia	1064 Budapest Podmaniczky u. 75. I/1. *telefonszám:* 22-589-14 *faxszám:* *mobilszám:* 06-30-951-0284 *e-mail cím:* szotyori@yahoo.com	2007.10.18.	családjogi viták
Pfiszter Antalné	1239 Budapest Grassalkovits u. 193. *telefonszám:* 1-287-3563 *faxszám:* *mobilszám:* *e-mail cím:* pfiszter.antalne@freemail.hu	2007.09.21.	
dr. Kádár Sándorné	1133 Budapest Visegrádi u. 111. *telefonszám:* 32-908-04 *faxszám:* 32-908-04 *mobilszám:* 06-30-369-1227 *e-mail cím:* kadarsandorne@bp13.hu	2007.09.28.	szomszédjogi viták, családi jogviták
dr. Papp Margit	1011 Budapest Szilágyi Dezső tér 1. I. 1/A. *telefonszám:* 20-128-68 *faxszám:* 21-484-68 *mobilszám:* 06-20-934-8972 *e-mail cím:* pappm@t-online.hu	2007.09.28.	polgári jogi viták, szellemi alkotások joga, munkajogi viták, gazdasági jog
Szalainé Burszki Mónika	6500 Baja Kölcsey u. 45. III/12. *telefonszám:* *faxszám:* *mobilszám:* 06-70-333-6297 *e-mail cím:* burszki.m@gmail.com	2007.10.18.	családi jogviták
Frey Sándor	1139 Budapest Tahi u. 48/a. *telefonszám:* *faxszám:* *mobilszám:* 06-70-589-5179, 06-30-393-2766 *e-mail cím:* freyco@freemail.hu	2007.10.18.	gazdasági jogi viták, ingatlanjogi viták
Balogh Eszter	1062 Budapest Bajza u. 45. *telefonszám:* *faxszám:* *mobilszám:* 06-30-251-7334 *e-mail cím:* balogh@rezlerintezet.hu	2007.10.18.	közszférában kialakuló konfliktusok, vállalaton belüli és vállalatok közötti konfliktusok, családjogi viták

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Név	Elérhetőség	Névjegyzékbe vétel dátuma	Szakterületek
dr. Fábry Erika	1037 Budapest Orbán Balázs u. 15. IV/9. *telefonszám:* 36-762-09 *faxszám:* 36-762-09 *mobilszám:* 06-20-433-3051 *e-mail cím:* jog@t-online.hu	2007.11.20.	polgári jogviták, családi jogviták

Név	Közvetítői tevékenység folytatására megjelölt cím	Névjegyzékbe vétel dátuma
Dr. Tóth Erzsébet Közjegyzői Irodája	3580 Tiszaújváros Örösi u. 100. fsz. 2. *telefonszám:* 49-540-057, 49-540-058 *faxszám:* 49-342-250 *mobilszám:* 06-30-968-9634 *e-mail cím:* kjotiszaujvaros@freemail.hu	2007.07.06.
Bánfi és Szentirmai Ügyvédi Iroda	1055 Budapest Honvéd u. 38. II/1. *telefonszám:* 47-335-50 *faxszám:* 47-335-51 *mobilszám:* *e-mail cím:* office@banfilawoffice.com	2007.09.06.
siMentat Vagyonkezelő és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	1023 Budapest Apostol u. 6. I/2. *telefonszám:* 33-614-90 *faxszám:* *mobilszám:* 06-30-231-0663 *e-mail cím:* sepsi.istvan@simentat.com	2007.10.18.
Kocsis és Papp Ügyvédi Iroda	1011 Budapest Szilágyi Dezső tér 1. *telefonszám:* 20-128-68, 21-484-68 *faxszám:* *mobilszám:* *e-mail cím:*	2007.09.28.
Dr. Molnár József Tanácsadó Kft.	1066 Budapest Zichy Jenő u. 30. *telefonszám:* 32-748-5 *faxszám:* 32-704-86 *mobilszám:* *e-mail cím:* drmolnar@drmolnar.t-online.hu	2007.09.28.
dr. Járai Gábor Ügyvédi Iroda	1032 Budapest Vályog u. 7. I. em. 5. *telefonszám:* 24-006-77 *faxszám:* 43-016-16 *mobilszám:* *e-mail cím:*	2007.11.20.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

II.

Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény 11. §-a (1) bekezdésének *e)* pontjában foglaltak alapján – a közvetítői névjegyzékbe bejegyzetteknek 2007. július 1. és 2007. december 31. között a közvetítői névjegyzékből való törléséről – az alábbi névsort teszi közzé:

Név	Törlés dátuma
dr. Balogh Péter Róbert	2007.11.21.
dr. Jean Kornél	2007.11.21.
dr. Patzkó György	2007.11.12.
Vanyikné Szanthoffer Erika	2007.09.10.
dr. Benedek János	2007.08.07.
Wágner Tamás	2007.08.30.
Wágnerné Zankó Adrienn	2007.08.30.
Galánfi Csaba	2007.08.07.
Friedné dr. Kallós Éva	2007.08.07.
Sándor István	2007.07.25.
Dr. Snóbli József Vilmos	2007.11.12.

Név	Törlés dátuma
dr. Balogh Péter és Társai Ügyvédi iroda	2007.11.21.
MBB Advisor Szolgáltató Betéti Társaság	2007.08.07.
Corum Consulting Vagyonkezelő és Üzleti Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság	2007.07.25.
DR. BOROS-MED Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társaság	2007.10.24.
PRÍMVADÁSZ Szoftverkészítő és Internetes Tartalomfejlesztő Betéti Társaság	2007.08.30.

A névjegyzékből való törléssel egyidejűleg a közvetítők részére kiállított igazolványokat az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium bevonta.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az Országos Képzési Jegyzék alapján az igazságügyi és rendészeti miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések szerinti képzések során közreműködő szakmai szakértők névjegyzéke

Az igazságügyi és rendészeti miniszter a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 101. §-ában, valamint a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 5. § (2) bekezdés *g)* pontjában foglaltak alapján – figyelemmel az Országos szakértői, az Országos vizsgáztatási, az Országos szakmai szakértői és az Országos vizsgaelnöki névjegyzékről, valamint a szakértői tevékenységről szóló 31/2004. (XI. 13.) OM rendeletre – közzéteszi azon személyek nevét, szakterületét, lakcímét és telefonszámát, akik nevelési, oktatási intézményben, oktatási vállalkozásnál eseti felkérésre szakmai ellenőrzésben vehetnek részt, illetve szakképzési szakértői feladatokat láthatnak el az Országos Képzési Jegyzék alapján az igazságügyi és rendészeti miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések szerinti képzésekhez kapcsolódóan.

Jelen közlemény megjelenése nem érinti a Belügyi Közlöny 2002/9.; a 2003/1.; a 2003/13.; a 2003/24.; a 2004/12., a 2005/3., valamint a 2005/8., 2006/4., 2007/6. számaiban megjelent névjegyzékek hatályát.

Ssz.	Cím	Név	Lakcím	Telefonszám	Szakterület	Érvényesség
1.		Beslin László	6740 Szeged, Pál u. 9.	06/62/325-294 06/20/972-1847	Bsz. I. Bsz. II. Mny., Szv.	2012. 12. 31.
2.	Dr.	Kovács Sándor	2120 Dunakeszi, Barátság u.36/c.	06/20/989-0407	Hr. R. Bsz. I. Bsz. II. Mny. Rszt. Szv. Kf. Nyoü. Tfsz. Pő.	2012. 12. 31.
3.		Liszkayné Dr. Nagy Éva Katalin	1048 Bp., Szíjgyártó u. 13. 1/3	06/20/922-3478	Bsz. I. Bsz. II. Mny. Rszt. Szv. Kf. Nyoü.	2012. 12. 31.
4.		Móró Lajos	1112 Bp., Facsemete u. 1/8	203-10-70 06/30/933-2412	Bizt. Tech.	2012. 12. 31.
5.		Nemes Sándor	1118 Bp., Regős köz 6. I/4.	06-80-620-107	Bsz. I. Bsz. II. Mny. Szv. Kv. Rszt. Kf. R.	2012. 12. 31.
6.		Tóth Attila	2100 Gödöllő, Lázár Vilmos u. 25.	06/30/567-0555	Bizt. Tech.	2012. 12. 31.
7.		Vágó Imréné	2310 Szigetszentmiklós	06/30/954-0817	R. Bsz. I. Bsz. II. Mny. Rszt. Szv. Pő.	2012. 12. 31.

[1] Jelmagyarázat – szakképzettségek felsorolása:

Biztonságszervező I. – Bsz. I.
Biztonságszervező II. – Bsz. II.
Határrendész – Hr.
Határrendész-szervező (tiszt) – Hrszt.
Parkolóőr – Pő
Kéményseprő és tüzeléstechnikai karbantartó – Ktk.
Biztonságtechnikai szerelő, kezelő – Bizt. Tech.
Közterület-felügyelő – Kf.
Kutyavezető – Kv.
Magánnyomozó – Mny.
Nyilvántartási és okmányügyintéző – Nyoü.
Parkoló felügyelő – Pf.
Rendőr – R.
Rendőrszervező (tiszt) – Rszt.
Személy- és vagyonőr – Szv.
Településfejlesztési szakelőadó – Tfsz.
Temetkezési szolgáltató – Tksz.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Az Országos Képzési Jegyzék alapján az igazságügyi és rendészeti miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések szerinti képzések során közreműködő szakmai vizsgaelnökök névjegyzéke

Az igazságügyi és rendvédelmi miniszter a közoktatásról szóló, többször módosított, 1993. évi LXXIX. törvény 101. § (6) bekezdésében, a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 5. § (2) bekezdés *g)* pontjában foglaltak alapján – figyelemmel az Országos szakértői és Országos vizsgáztatási névjegyzékről és a szakértői tevékenységről szóló 31/2004. (XI. 13.) OM rendeletre – közzéteszi azon személyek nevét, szakterületét, lakcímét és telefonszámát, akik – újonnan való névjegyzékbe vétel vagy a tevékenység meghosszabbítása révén – nevelési-oktatási intézményben, oktatási vállalkozásnál eseti felkérésre, a szakmai vizsgán vizsgabizottság elnöki feladatokat láthatnak el az Országos Képzési Jegyzék alapján az igazságügyi és rendészeti miniszter hatáskörébe tartozó szakképesítések szerinti képzésekhez kapcsolódóan.

Jelen közlemény megjelentetése nem érinti a Belügyi Közlöny 2002/9.; a 2003/1.; a 2003/13.; a 2003/24.; a 2004/12.; a 2005/3.; a 2005/8.; a 2006/4., valamint a 2007/6. számaiban megjelent névjegyzékek hatályát.

Ssz.	Cím	Név	Lakcím	Telefonszám	Szakterület	Érvényesség	Megjegyzés
1.	Dr.	**Árvai László**	1152. Bp. Dobó u. 38. IV/16.	06/20/203-8921	Szv.	2012. 12. 31.	
2.		**Bartos Sándor**	3300. Eger Napsugár út 2. tetőtér 8.	06/36-412717 06/30/459-1305	Szv. Kf. Pő.	2012. 12. 31.	
3.		Beslin László	6740, Szeged, Pál u. 9.	06/62/325-294 06/20/972-18-47	Bsz. I, II. Mny. Szv.	2012. 12. 31.	Hosszabbítva
4.		**Bódi István**	4800. Vásárosnamény, Táncsics u. 67.	06/45/472-579 06/20/916-98-63	R. Bsz I, II. Mny. Rszt. Szv. Kf.	2012. 12. 31.	
5.	Dr.	Chwala Tamás	1195. Bp. Kossuth L. u. 41.	28-11-060	R. Bsz. I, II. Rszt. Szv. Bő.	2012. 12. 31.	Hosszabbítva
6.		Csízi Sándor	1115. Bp. Etele u. 34/A. tart: 5100. Jászberény, Darázs u. 29.	06/30/855-58-15.	Bsz. I, II. Mny. Rszt. Szv.	2012. 12. 31.	Hosszabbítva
7.		**Garay Csaba**	2120. Dunakeszi, Virág u. 3.	06/30/992-5218	R. Bsz. I, II. Mny. Rszt. Szv. Kf. Pő.	2012. 12. 31.	
8.	Dr.	Guttengéber Ádám	1144. Bp. Rákosfalva park 5/c.	222-7977 06/30/940-19-06	Bsz. I, II. Mny, Szv.	2012. 12. 31.	Hosszabbítva
9.		**Istenes Gyula**	4025. Debrecen, Mácsai Sándor út 3. III/13.	06/20/921-0378	Bő. Szv. Pő.	2012. 12. 31.	
10.		**Ilauszki Tibor**	9700. Szombathely, Kassák Lajos út 5. I/4.	06/94/322-966 06/30/997-79-11	Szv. Bsz.I, II.	2012. 12. 31.	Hosszabbítva Új
11.		**Kardos Adamovits Miklós**	6723. Szeged, Tabán u. 40. IV.10.	06/62/324-718 06/30/275-64-86	Bsz. I, II. Mny,	2012. 12. 31.	Hosszabbítva
12.	Dr.	**Kántor Gerzson**	1171. Bp. Szárazhegy út 52/B	06/70/391-1499	R. Bsz. I. Mny. Rszt. Szv.	2012. 12. 31.	
13.		**Kelemen Imre**	3980. Sátoraljaújhely, Bercsényi u. 3/A	06/47-322-236 06/70/269-45-00	Szv. Kf.	2012. 12. 31.	
14.		**Kis Endre**	3011. Heréd Köztársaság u. 21.	06/20/938-27-29	Bsz. I, II. Mny, Szv. Kf. Bő. Pő.	2012. 12. 31.	
15.	Dr.	**Kovács Sándor**	2120. Dunakeszi, Barátság u.36/c.	06/20/989-04-07	Hr. R. Bsz.I, II. Mny. Rszt. Szv. Kf. Nyoü. Tfsz. Pő.	2012. 12. 31.	
16.		**Krauzer Ernő**	2011. Budakalász Tanító u. 42. II. 24. 1/45.	06/20/970-78-11	Bsz. I, II. Mny. Szv. Rszt. Kf. R. Hr. Kv. Hrszt. Pő.	2012. 12. 31.	

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Ssz.	Cím	Név	Lakcím	Telefonszám	Szakterület	Érvényesség	Megjegyzés
17.		**Kriston-Pócsik József**	2170. Aszód, Régész út 29/B. II/4. (levelezési cím: 3000. Hatvan Tabán út 27. II/9.)	06/20/531-57-57	Bsz. I, II. Mny. Szv. Bő.	2012. 12. 31.	
18.		**Mandrik István**	1039. Bp. Zemplén Győző u. 5.	06/30/941-19-07	Bsz. I, II. Mny. Szv. Kf.	2012. 12. 31.	Hosszabbítva
19.		**Mátyás Levente**	6729. Szeged, Bodobács u. 153.	06/30/299-5254	Bsz. I, II. Mny. Szv. Kf.	2012. 12. 31.	
20.	Dr.	**Miklós Irén**	1032. Bp. Szóló-köz 10. 5/14.	06/20/920-3683	Bsz. I, II. Mny. Szv. Rszt. Kf. Nyoü.	2012. 12. 31.	
21.		**Móró Lajos**	1112. Bp. Facsemete u. 1/8	203-10-70 06/30/933-24-12	Bizt. Tech.	2012. 12. 31.	
22.	Dr.	**Nagy Helén**	1173. Bp. Ferihegyi út 110. III. 20.	06/20/936-3733	Bsz. I, II. Mny. Szv. Rszt. Kf. Nyoü. R. Hr. Kv. Hrszt. Pő.	2012. 12. 31.	
23.		**Orosz Péter**	2141. Kerepes, Erkel F. u. 3.	06/30/558-4330	Bő. Bsz I. Mny.	2012. 12. 31.	
24.		Óvári András	3525. Miskolc, Kis-Hunyad út 24. I/3.	06/46/321-270 06/30/978-3051	Szv. Kf.	2012. 12. 31.	
25.		Rytkó Emilia	1112. Bp. Igmándi u. 7.	441-1600	Nyoü.	2012. 12. 31.	
26.	Dr.	**Sléder Judit**	1115. Bp. Bartók B. út 106-110. A/B. IX. 34.	06/30/393-6559	Bsz. I, II. Mny. Szv. Rszt. Kf. Nyoü.	2012. 12. 31.	
27.		**Szabolcsiné Halász Andrea**	7100. Szekszárd, Jelky András u. 9. 1/3.	06/74/412-931 06/70/371-7601	R. Bsz I, II. Mny. Rszt. Szv. Kf.	2012. 12. 31.	
28.	Dr.	**Szabó Csaba**	5100. Jászberény, Szent István krt. 33. II/5.	06/20/919-37-10	R. Mny. Rszt. Bő.	2012. 12. 31.	Hossz. Új
29.		**Szombati Lajos Géza**	3000. Hatvan, Kertész út 18.	06/30/334-4433	Bő. Bsz I. Kf. Pő. Bizt.tech.	2012. 12. 31.	
30.		**Szondi Gyula**	4700. Mátészalka, Ifjúság tér 20. I/3.		Szv.	2012. 12. 31.	
31.	Dr.	**Tarcsa Csaba**	4400. Nyíregyháza, Ilona út 17.	06/20/222-2805	R. Bsz. I, II. Mny. Rszt. Szv. Kf.	2012. 12. 31.	
32.		**Tóth Attila**	2100. Gödöllő, Lázár Vilmos u. 25.	06/30/567-05-55	Bizt. Tech.	2012. 12. 31.	
33.	Dr.	**Unger István**	9700. Szombathely, Brigád u. 6.	06/30/947-5382	Hr. Bsz. I, II. Mny. Szv. Kf. Hrszt.	2012. 12. 31.	
34.		**Vágó Imréné**	2310. Szigetszentmiklós, Üdülő sor 291.	06/30/954-0817	R. Bsz I, II. Mny. Rszt. Szv. Pő.	2012. 12. 31.	Hossz.
35.		**Zeher Zoltán**	3000. Hatvan, Géza fejedelem út 7.	06/70/330-9474	Bsz I, II. Mny. Szv. Bő.	2012. 12. 31.	

[1] Jelmagyarázat - szakképzettségek felsorolása:

Biztonságszervező I. – Bsz. I.
Biztonságszervező II. – Bsz. II.
Határrendész – Hr.
Határrendész-szervező (tiszt) – Hrszt.
Közterület-felügyelő – Kf.
Biztonsági őr – Bő.
Biztonságtechnikai szerelő, kezelő – Bizt. Tech.
Kutyavezető – Kv.
Temetkezési szolgáltató – Tksz.
Magánnyomozó – Mny.
Nyilvántartási és okmányügyintéző – Nyoü.
Parkoló felügyelő – Pf.
Rendőr – R.
Rendőrszervező (tiszt) – Rszt.
Személy- és vagyonőr – Szv.
Parkolóőr – Pő
Településfejlesztési szakelőadó – Tfsz.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Szervezeti hírek

Kinevezések

Az igazságügyi és rendészeti miniszter

Horváth Attila Ferenc rendőr alezredest, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Rendészeti Felügyeleti és Ellenőrzési Főosztály Ellenőrzési Osztályára kiemelt főmunkatársnak

berendelte,

dr. Besenyei Gábor igazságügyi és rendészeti minisztériumi főosztályvezető-helyettes főosztályvezető-helyettesi megbízását

visszavonta,

és egyidejűleg az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Rendészeti Felügyeleti és Ellenőrzési Főosztály Ellenőrzési Osztályán főosztályvezető-helyettesi feladatok ellátásával főosztályvezető-helyettesnek

megbízta,

Csók Csilla igazságügyi és rendészeti minisztériumi főosztályvezető-helyettes főosztályvezető-helyettesi megbízását

visszavonta,

és egyidejűleg az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Rendészeti Felügyeleti és Ellenőrzési Főosztály Rendészeti Koordinációs Osztályán osztályvezetői feladatok ellátásával osztályvezetőnek

megbízta,

Kobolák Béláné igazságügyi és rendészeti minisztériumi osztályvezető osztályvezetői megbízását

visszavonta,

és egyidejűleg az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Költségvetési és Gazdasági Főosztály Gazdasági Osztályán főosztályvezető-helyettesi feladatok ellátásával főosztályvezető-helyettesnek

megbízta,

Mátrainé Berkes Tünde igazságügyi és rendészeti minisztériumi osztályvezető osztályvezetői megbízását

visszavonta,

és egyidejűleg az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Rendészeti Felügyeleti és Ellenőrzési Főosztály Statisztikai és Megelőzési Osztályára munkavégzésre

beosztotta,

dr. Boros Gábor rendőr ezredest, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Rendészeti Kodifikációs Főosztályán főosztályvezetői feladatok ellátásával főosztályvezetőnek

megbízta,

dr. Dévényi Péter igazságügyi és rendészeti minisztériumi tanácsosnak szakmai tanácsadói címet,

dr. Magyariné dr. Nagy Edit igazságügyi és rendészeti minisztériumi vezető-főtanácsosnak szakmai főtanácsadói címet

adományozott.

A kabinetfőnök

Szarvady Mónika Anna szentendrei lakost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Humánigazgatási Főosztály Humánpolitikai Osztályára határozatlan időre vezető-főtanácsosnak,

dr. Kisnémet Erika szolnoki lakost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Koordinációs és Ügykezelési Főosztály Koordinációs Osztályára határozott időre próbaidő kikötésével fogalmazónak,

Müller Anikó budapesti lakost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Koordinációs és Ügykezelési Főosztály Ügykezelési Osztályára határozott időre munkavállalónak;

a civilisztikai és igazságügyi szakállamtitkár

Bereczkey Brúnó Péter üllői lakost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Civilisztikai Kodifikációs Főosztály Civilisztikai és Gazdasági Kodifikációs Osztályára határozatlan időre próbaidő kikötésével fogalmazónak,

dr. Földi Éva Eszter budapesti lakost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Civilisztikai Kodifikációs Főosztály Civilisztikai és Gazdasági Kodifikációs Osztályára határozott időre próbaidő kikötésével fogalmazónak;

az európai uniós jogi szakállamtitkár

Kővári Péter budapesti lakost az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Bel- és Igazságügyi Együttműködési Főosztály Polgári-igazságügyi és Belügyi-igazgatási Koordinációs Osztályára határozatlan időre próbaidő kikötésével fogalmazónak;

a közjogi szakállamtitkár

Mátyás Ferenc szekszárdi lakost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Közjogi Kodifikációs Főosztály Közjogi Koordinációs Osztályára határozott időre próbaidő kikötésével ügykezelőnek;

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

a rendészeti szakállamtitkár

Babos Péterné budapesti lakost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Rendészeti Kodifikációs Főosztályára határozatlan időre főelőadónak,

Laszk Éva Piroska budapesti lakost az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Rendészeti szakállamtitkár és titkársága állományába határozatlan időre vezető-főtanácsosnak

kinevezte.

Közszolgálati jogviszony megszűnések

Közszolgálati jogviszonya megszűnt

végleges áthelyezéssel

dr. Bencsik Zita Ilona igazságügyi és rendészeti minisztériumi tanácsosnak,

dr. Puss Lajos igazságügyi és rendészeti minisztériumi szakmai főtanácsadónak,

dr. Tóth Judit Mária igazságügyi és rendészeti miniszteri főtanácsadónak,

Szász György igazságügyi és rendészeti minisztériumi vezető-főtanácsosnak;

berendelés megszüntetésével

Horváth Attila Ferenc rendőr alezredesnek;

közös megegyezéssel

Bardóczi Krisztina igazságügyi és rendészeti minisztériumi ügykezelőnek,

dr. Bátki Pál igazságügyi és rendészeti minisztériumi tanácsosnak,

dr. Horváth Gyöngyi igazságügyi és rendészeti minisztériumi vezető-tanácsosnak,

dr. Király Éva Mária igazságügyi és rendészeti minisztériumi fogalmazónak,

Kiss Jánosné igazságügyi és rendészeti minisztériumi ügykezelőnek;

határozott idő leteltével

Lakatos László igazságügyi és rendészeti minisztériumi vezető-főtanácsosnak,

dr. Mártonyi Tiborné igazságügyi és rendészeti minisztériumi főmunkatársnak,

Medvegy Zoltán igazságügyi és rendészeti minisztériumi fogalmazónak;

próbaidő alatt azonnali hatállyal

dr. Mikula Márta igazságügyi és rendészeti minisztériumi fogalmazónak.

Pályázati felhívás

A Budapesti Közjegyzői Kamara elnöke pályázatot hirdet a Monor 2. számú székhelyű közjegyzői állásra

Az állásra azok pályázhatnak, akik a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvényben előírt személyi és tárgyi feltételeknek megfelelnek.

A pályázathoz mellékelni kell:

– a kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok hiteles másolatát,

– az összeférhetetlenség kinevezés esetére vállalt megszüntetésére vonatkozó nyilatkozatot,

– részletes szakmai önéletrajzot,

– annak igazolását, hogy adó- és társadalombiztosítási tartozása nincs,

– erkölcsi bizonyítványt,

– kötelezettségvállaló nyilatkozatot arról, hogy a kinevezéstől számított 30 napon belül vagyonnyilatkozatot nyújt be a Kamarához (a vagyonnyilatkozat becsatolásának elmaradása azonnali állásvesztéshez vezet).

A pályázók szakmai felkészültségét a közjegyzői kamara személyes meghallgatás során vizsgálja.

Pályázati határidő: 2008. február 29.

A pályázati kérelmeket a Budapesti Közjegyzői Kamara Elnökéhez kell benyújtani az alábbi címre:
1066 Budapest, Teréz krt. 58. III/4., illetve
1384 Budapest 62., Pf. 767

A Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnöke – a kamara mellett működő Közjegyzői Levéltár – közjegyzői levéltáros állásra pályázatot hirdet

részmunkaidőben történő foglalkoztatás mellett.

Az állásra azok pályázhatnak, akik a közjegyzőkről szóló módosított 1991. évi XLI. törvényben előírt személyi és tárgyi feltételeknek megfelelnek.

Közjegyzői levéltárossá az nevezhető ki, aki

– magyar állampolgár,

– büntetlen előéletű,

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

– választójoggal rendelkezik,

– lehetőleg közjegyzői gyakorlattal rendelkező, egyetemi jogi végzettségű személy,

– akivel szemben a módosított Ktv. 7. §-ában meghatározott összeférhetetlenségi ok nem áll fenn, illetőleg amennyiben fennáll, vállalja, hogy kinevezése esetén azt az eskütétel időpontjáig megszünteti, aki vállalja, hogy kinevezésekor, majd ezt követően három évente – az esedékességtől számított 30 napon belül – vagyonnyilatkozatot tesz.

A pályázathoz mellékelni kell:

– a kinevezési feltételek fennállását igazoló okiratok hiteles másolatát,

– az összeférhetetlenség kinevezés esetére vállalt megszüntetésére vonatkozó nyilatkozatot (módosított Ktv. 17. §),

– kézzel írott részletes szakmai önéletrajzot,

– annak igazolását, hogy a pályázónak adó- és társadalombiztosítási tartozása nincs.

A pályázók szakmai felkészültségét az országos kamara elnöksége személyes meghallgatás során fogja vizsgálni.

Pályázati határidő: 2008. március 1.

A pályázatokat az alábbi címre kell benyújtani:
Magyar Országos Közjegyzői Kamara
1026 Budapest, Pasaréti út 16.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette

Bárd Károly

Emberi jogok és büntető igazságszolgáltatás Európában

A tisztességes eljárás büntetőügyekben – emberijog-dogmatikai értekezés

című könyvét

A tisztességes eljárás elméleti kérdései és gyakorlati érvényesülése iránt érdeklődők előtt – eddig megjelent kötetei révén – már jól ismert szerző a könyv borítóján ekképpen ajánlja az olvasók figyelmébe tanulmányát:
„A könyv írásának kezdetén elsősorban az foglalkoztatott, hogy mennyiben járulhat hozzá a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság az európai államok igazságszolgáltatási rendszereinek közelítéséhez. A vizsgálat során aztán olyan alapvető kérdésekkel szembesültem, mint az igazságszolgáltatás szerepe a demokráciában, a tisztességes eljáráshoz való jog helye az alapjogok rendszerében vagy a jogokról való lemondás és annak korlátai. Elsősorban a strasbourgi esetjog alapján elemzem a tisztességes eljárás azon elemeit, amelyek értelmezésében mind a mai napig bizonytalanság észlelhető a magyar joggyakorlatban: mit kíván a bírói pártatlanság, hogyan teremthető meg az összhang a véleménynyilvánítás szabadsága és a bíróságok tekintélyének megőrzése iránti érdek között, mi legyen a törvénysértően megszerzett bizonyítékok sorsa, meddig terjed a hallgatás joga? Nos, ezekről a kérdésekről szól a könyv. Meg sok minden másról…..”

A kötet 320 oldal terjedelmű, ára **7938 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. szám (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Bárd Károly

Emberi jogok és büntető igazságszolgáltatás Európában

című, 320 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **7938 forint** áfával) ..... példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés: ....
cégszerű aláírás

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

KÖNYVISMERTETŐ

Dr. Holló András és dr. Balogh Zsolt 1994-ben határozták el először, hogy az Alkotmány tételeihez rendelten közreadják az alkotmánybírósági gyakorlat – főként elvi tételeket tartalmazó – vázlatát:

Az értelmezett Alkotmány

című könyvet. Az ötéves ítélkezési gyakorlat összefoglalásáról megjelent kötet pozitív szakmai visszhangja bátorította a szerkesztőket, hogy újabb öt év elteltével megjelentették a második kötetet. Ezt a munkát sokan forgatták mindazok, akiknek az alkotmányjogi ismeretek folyamatos frissítése megkerülhetetlen, de azok is, akik csupán érdeklődtek az Alkotmánybíróság tevékenységéről, jogfejlesztő ítélkezéséről.
Ismét eltelt öt év. A szerkesztők úgy döntöttek, hogy – immár hagyományként – elkészítik a tizenöt éves gyakorlat összefoglalását. E harmadik kötet megfelelő kiindulópontot jelent annak megismerésében, hogy az Alkotmány egyes rendelkezései miként hatályosultak a gyakorlatban, az Alkotmány szabályaiból milyen elvi következtetések adódnak az államszervezet, a jogrendszer működését illetően. A tizenöt éves gyakorlat összefoglalása pedig ebben szilárd hátteret jelent.
Ajánljuk e könyvet a jogalkotás szakembereinek, a jogalkalmazóknak, elsősorban a bíráknak, ügyészeknek, az önkormányzatoknál dolgozó jogászoknak, ügyvédeknek, valamint az egyetemi oktatóknak és hallgatóknak egyaránt. A jelölt szakmai kör mindennapi munkáját elősegítő könyv olyan „kivonat", amely az alkotmánybírósági gyakorlat ismertetésén keresztül – a szerkesztők reményei szerint – az alkotmányos jogállam működéséhez elengedhetetlen értékrenddel is megismertet.
Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük **Az értelmezett Alkotmány** című kiadványt (ára: **8832 Ft** áfával) ..... példányban, és kérjük juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: ……

……
cégszerű aláírás

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette

dr. Kondorosi Ferenc

Jogalkotás a XXI. század hajnalán

című könyvét

A XXI. század nemzeti jogalkotását minden eddiginél jobban meghatározza a nemzetközi társadalmi és gazdasági környezet, amelynek hátterében az európai integráció hatása, valamint a globalizációs folyamatok húzódnak meg. Az Emberi Jogok Európai Egyezménye, az Unió Alapjogi Chartája vagy az Alkotmányos Szerződés alapelvei csak néhány olyan példája a „nemzetek felett álló jognak", amelyek a nemzeti jogalkotás tekintetében is iránymutatók lehetnek.
A megjelent kötet – a szakkönyvpiacon hiánypótló jelleggel – tudományos igényességgel, ugyanakkor a gyakorlati alkalmazhatóság szándékával mutatja be a XXI. század nemzeti jogalkotásának tendenciáit. A könyv széles körű nemzetközi kitekintést nyújt, amelyben az uniós jogfejlődés elemzésének központi szerep jut.
A kötet szerzője, a tapasztalt jogtudós és gyakorlati szakember alaptézise, hogy „a jogdogmatikai megfontolásokat figyelembe vevő, minőségi normaalkotás programszerű érvényesítése és a konzisztens, áttekinthető jogrendszer eszményképének követése kedvező irányba befolyásolhatja a normák címzettjeinek magatartását, annak érdekében, hogy a jog legfőbb, alkotmányos küldetését teljesítse".
A szerző részletesen vizsgálja a hatékony jogi szabályozás kulcskérdéseit, a hazai jog, valamint a nemzetközi és az európai uniós jog összefüggéseit, eközben mindig kellő hangsúlyt fektetve korunk demokratikus jogállami alapértékeire: az emberi jogokra és az alkotmányosságra. Az olvasó bepillantást nyerhet a jogharmonizáció „kulisszatitkaiba", a biztonság jogalkotásban érvényesülő tényezőinek problematikájába, valamint polgári jogi és büntetőjogi jogalkotásunk legújabb eredményeibe.
A XXI. század elejének kodifikációját elemző kötet egyszerre tankönyv, olvasókönyv és gyakorlati útmutató. Haszonnal forgathatják a társadalomtudományi karok hallgatói, a közigazgatásban dolgozó szakemberek, a politikusok, a média munkatársai és mindenki, aki felelősséget érez a hazai jogállam, jogrend minőségének javításáért.

A kötet 264 oldal terjedelmű, ára **2856 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. szám (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem a

dr. Kondorosi Ferenc

Jogalkotás a XXI. század hajnalán

című, 264 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **2856 forint** áfával) ..... példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés: .....

.....
cégszerű aláírás

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette

Sereg András

Boross – Hadapródiskolától a miniszterelnöki székig

című könyvét

A kötet tizennégy beszélgetésben, számos színes történetben mutatja be Boross Péter volt miniszterelnököt. A mai magyar politikai élet egyik legizgalmasabb alakjának pályafutását végigkérdező mű egyben történelmi olvasókönyv is: a személyes életutat kiegészítik a huszadik századi magyar história, a korszakot és az interjúalany életét meghatározó személyiségek rövid életrajzai, szemelvények, dokumentumértékű fotók. Boross sajátos fényszögben látja és láttatja a magyar történelmet, a politika belvilágát. Bölcs, nagy élettapasztalatú politikus, aki saját kárán is tanult a történtekből, képes szembenézni egykori önmagával. Az életrajzi könyv a múlt század második felének látlelete, a történelmi és politikai folyamatok szubjektív, vitára ingerlő elemzése. Aki kezébe veszi a kötetet, választ kap többek között arra, hogyan menekült meg Németországból a hadapród főhős, milyen összeesküvésben vett részt közvetlenül a háború után, miért éppen Keresztes-Fischer Ferenc a belügyminiszteri példaképe, miért kapott dedikált könyvet a hetvenes évek közepén a későbbi Nobel-díjas írótól, Kertész Imrétől, hogyan lett nyugdíjas vendéglátó-ipari igazgatóból kormánytag, léteztek-e ügynöklisták, hány besúgó volt az első demokratikusan megválasztott Országgyűlésben, kik látogatták meg Antall Józsefet a betegágyánál, mi célból vállalt 216 napra miniszterelnökséget, miért lett Orbán Viktor kormányfői tanácsadója, majd miért állt félre udvariasan, mi aggasztja ma, miért pesszimista középtávon, és miért csak a mai harminc év alattiakban bízik. Kérdések és válaszok kétszáz oldalon.

A kötet 200 oldal terjedelmű, ára **3444 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. szám (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendelem

Sereg András

Boross – Hadapródiskolától a miniszterelnöki székig

című, 200 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **3444 forint** áfával) ..... példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés: ....
cégszerű aláírás

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó
megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként

dr. Zavodnyik József

A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény magyarázata I–II.

című kétkötetes kiadványát.

A 2004. május 1-jén hatályba lépett, a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény részletesen szabályozza a magyar biztosítási piac szereplői piacra lépésének és működésének, illetve a biztosításfelügyeleti hatóság tevékenységének egyes kérdéseit, téve mindezt a közösségi jog rendelkezéseinek való megfelelés igényével.

A jogszabály magyarázatára vállalkozó jelen munka feltárja a törvény belső összefüggéseit, ismertetve az egyes előírások közösségi biztosítási jogi hátterét is. Felhívja a figyelmet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete által közzétett ajánlásokra, állásfoglalásokra, módszertani útmutatókra és tájékoztatókra, illetőleg a bírósági határozatokra, ezáltal is megkönnyítve az egyes rendelkezések helyes értelmezését és gyakorlati alkalmazását.

Ajánljuk elsősorban mindazoknak, akik mindennapi munkájuk során a biztosítási törvény előírásait kell, hogy alkalmazzák, így a biztosítók munkatársainak, a biztosításközvetítőknek és a biztosítási szaktanácsadóknak, de a közigazgatásban és az igazságszolgáltatásban a biztosítás területével foglalkozóknak, továbbá a biztosítási jogot tanulóknak is.

A szerző, dr. Zavodnyik József 1991-től 2001-ig az Állami Biztosításfelügyeletnél, illetve a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél dolgozott, 2001-től a Gazdasági Versenyhivatal Versenytanácsának tagja. Az elmúlt években számos publikációja jelent meg a biztosítási jog tárgyában, s több helyen oktat biztosítási ismereteket.

A 848 oldal terjedelmű, kétkötetes kiadvány ára **3675 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen.

MEGRENDELÉS

Megrendeljük
A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény magyarázata I–II. című kétkötetes kiadványt (ára: **3675 Ft** áfával) ..... példányban, és kérjük, juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutaljuk.

Keltezés: ……

……
cégszerű aláírás

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

TARIFAJEGYZÉK

Érvényes 2008. január 1-jétől

A Magyar Hivatalos Közlönykiadó által gondozott hivatalos lapokban (közlönyökben) elhelyezett hirdetés egy-egy szakma, ágazat képviselőinek pontosan célzott elérését teszi lehetővé. A nyomtatott példányszám túlnyomó része előfizetéses rendszerben kerül az olvasóhoz, remittenda így gyakorlatilag nem létezik, s ez a hirdetés költséghatékonyságát nagyban megnöveli. A Magyar Közlöny a Magyar Köztársaság hivatalos lapjaként hirdetéseket nem közöl. Rendszeresen megjelenik viszont a Magyar Közlöny melléklete, a Hivatalos Értesítő, amelyben a hivatalos közleményeken, hirdetményeken kívül üzleti célú hirdetések is elhelyezhetők.

A Hivatalos Értesítőben megjelentetni kívánt egyéb közlemények és hirdetmények díja megkezdett kéziratoldalanként 47 000 Ft + áfa.

A közlönyökben elhelyezett üzleti hirdetések tarifái a következők:

	I. hirdetési kategória	II. hirdetési kategória
1/1 belív (174 x 240 mm)	187 000	126 000
hátsó borító	234 000	144 000
színes	458 000	–
1/2 fekvő (174 x 120 mm)	99 000	63 000
álló (87 x 240 mm)	99 000	63 000
1/4 álló (87 x 120 mm)	54 000	35 000

Hirdetmények, közlemények díja (az ún. kötelező közzétételek díja ettől eltérő lehet):

Bélyegzők, okiratok, igazolványok stb. érvénytelenítése egységesen	13 000	13 000
Egyéb közlemények, hirdetmények megkezdett kéziratoldalanként	11 000	11 000

Behúzott anyagok oldalszámtól, súlytól és mérettől függően egyedi megállapodás szerint helyezhetők el. Nyomdakész film hiányában 10% technikai költséget számítunk fel. A fenti árak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák. A kiadó fenntartja a hirdetések év közbeni árváltoztatásának jogát.

A hirdetés elhelyezője elfogadja a kiadó mindenkori hirdetési üzletszabályzatát, amelyet kérésre megküldünk. A kiadó fenntartja a jogot, hogy jogszabályba vagy a hirdetési üzletszabályzatába ütköző hirdetéseket visszautasítja.

A lapok kategóriánkénti besorolása a következő:

I. hirdetési kategóriába tartozó lapok	Megjelenés/év
Belügyi Közlöny	24
Egészségbiztosítási Közlöny	12
Egészségügyi Közlöny	25
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	28
Gazdasági Közlöny	22
Hivatalos Értesítő (a Magyar Közlöny melléklete)	52
Közlekedési Értesítő	24
Kulturális Közlöny	26
Munkaügyi Közlöny	12
Oktatási Közlöny	36
Önkormányzatok Közlönye	12
Pénzügyi Közlöny	18
Szociális Közlöny	12

II. hirdetési kategóriába tartozó lapok	Megjelenés/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	12
Bányászati Közlöny	6
Ellenőrzési Figyelő	4
Hírközlési Értesítő	12
Honvédelmi Közlöny	36
Igazságügyi Közlöny	12
Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	12
Külgazdasági Értesítő	12
Sportértesítő	12
Statisztikai Közlöny	12
Turisztikai Értesítő	12

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!

Tisztelt Előfizetők!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy a kiadónk terjesztésében levő lapokra és elektronikus kiadványokra szóló előfizetésüket folyamatosnak tekintjük. Csak akkor kell változást bejelenteniük a 2008. évre vonatkozó előfizetésre, ha a példányszámot, esetleg a címlistát módosítják, vagy új lapra szeretnének előfizetni (pontos szállítási, név- és utcacím-megjelöléssel). Az esetleges módosítást szíveskedjenek levélben vagy faxon megküldeni. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a lapszállításról kizárólag az előfizetési díj beérkezését követően intézkedünk. Fontos, hogy az előfizetési díjakat a megadott 10300002-20377199-70213285 sz. számlára utalják, illetve a kiadó által kiküldött készpénz-átutalási megbízáson fizessék be.

Készpénzes befizetés kizárólag a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6.) lehetséges. (Levélcím: Magyar Hivatalos Közlönykiadó, 1394 Budapest, 62. Pf. 357. Fax: 318-6668).

A 2008. évi előfizetési díjak

(Az árak az áfát tartalmazzák.)

Magyar Közlöny	121 212 Ft/év	Közlekedési Értesítő	28 476 Ft/év
Határozatok Tára	26 460 Ft/év	Kulturális Közlöny	21 672 Ft/év
Önkormányzatok Közlönye	6 552 Ft/év	Külgazdasági Értesítő	23 940 Ft/év
Az Alkotmánybíróság Határozatai	22 428 Ft/év	Munkaügyi Közlöny	17 640 Ft/év
Bányászati Közlöny	5 544 Ft/év	Nemzetközi Közlöny	7 400 Ft/év
Belügyi Közlöny	29 232 Ft/év	Oktatási Közlöny	25 200 Ft/év
Egészségbiztosítási Közlöny	25 452 Ft/év	Pénzügyi Közlöny	35 028 Ft/év
Egészségügyi Közlöny	31 752 Ft/év	Sportértesítő	6 048 Ft/év
Ellenőrzési Figyelő	4 284 Ft/év	Statisztikai Közlöny	15 120 Ft/év
Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Értesítő	21 924 Ft/év	Szociális Közlöny	17 892 Ft/év
Gazdasági Közlöny	26 964 Ft/év	Turisztikai Értesítő	14 112 Ft/év
Hírközlési Értesítő	7 560 Ft/év	Ügyészségi Közlöny	7 560 Ft/év
Honvédelmi Közlöny	21 420 Ft/év	Pénzügyi Szemle	22 680 Ft/év
Igazságügyi Közlöny	18 900 Ft/év	L'udové noviny	5 796 Ft/év
Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő	17 388 Ft/év	Neue Zeitung	5 544 Ft/év
Közigazgatási Szemle	7 400 Ft/év		

CD-Cégközlöny

A **Cégközlöny** hatályos és hiteles céginformációs – az üzleti életben részt vevők számára nélkülözhetetlen, naprakész – adatbázisát tartalmazó, heti rendszerességgel megjelenő lap lemez formátumban 2008. január 1-jétől előfizethető. Az éves előfizetés díja a 20%-os áfával: 141 696 Ft.

Közbeszerzési Értesítő

A hetente több száz, minden szakterületre kiterjedő közbeszerzési felhívás részletes leírását és feltételeit tartalmazó **Közbeszerzési Értesítő** című hivatalos lap révén az előfizetők a leggyorsabban, autentikus forrásból értesülhetnek a pályázatokról. Az Értesítő – a tervezett formátumváltás miatt – a 2008. évben fél évre fizethető elő. A féléves előfizetés díja áfával: 64 260 Ft.

A MAGYAR HIVATALOS JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

hatályos jogszabályok hivatalos számítógépes gyűjteményének 2008. évi éves előfizetési díjai:

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	97 200 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	351 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	171 600 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	459 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	216 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	780 000 Ft

Az EU-JOGSZABÁLYTÁR (DVD)

Az Európai Unió Jogszabályai gyűjteményének 2008. évi éves előfizetési díja

(Áraink a 20%-os áfát tartalmazzák.)

Önálló változat	86 400 Ft	25 munkahelyes hálózati változat	312 000 Ft
5 munkahelyes hálózati változat	156 000 Ft	50 munkahelyes hálózati változat	408 000 Ft
10 munkahelyes hálózati változat	192 000 Ft	100 munkahelyes hálózati változat	708 000 Ft

Facsimile Magyar Közlöny. A hivatalos lap 2007-es évfolyama jelenik meg CD-n az eredeti külalak megőrzésével, de könnyen kezelhetően. Ára: 18 480 Ft + áfa.

Szerkesztésért felelős: dr. Oros Paulina
Kiadja: Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu).
Felelős kiadó: dr. Kodela László elnök-vezérigazgató.
Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a Fáma Rt. közreműködésével.
Telefon: 266-6567, 266-9290/240, 241 mellék.
Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen,
1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357.
Terjesztés: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245 mellék.
Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).
2008. évi éves előfizetési díj: 18 900 Ft áfával, féléves előfizetési díj: 9450 Ft áfával, egy példány ára: 1680 Ft áfával.
A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

HU ISSN 0133–7645

08.0277 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.

Jelen dokumentum a Magyar Hivatalos Közlönykiadó tulajdona, további üzleti célú felhasználása tilos!