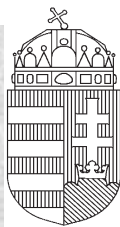


# IGAZSÁGÜGYI KÖZLÖNY

AZ IGAZSÁGÜGYI  
ÉS RENDÉSZETI MINISZTERIUM  
HIVATALOS LAPJA



BUDAPEST,  
2007. ÁPRILIS 30.

## TARTALOM

### TÖRVÉNYEK

	Oldal
2007: VII. tv. a Magyar Köztársaság Kormánya, Románia Kormánya és Szerbia és Montenegró Minisztertanácsa között a Magyar Köztársaság, Románia és Szerbia és Montenegró államhatárainak találkozási pontjáról, az azt jelölő hármashatár-jelről és annak karbantartásáról szóló, Újvidéken, 2006. április 19-én aláírt Megállapodás kihirdetéséről .....	667
2007: VIII. tv. a Magyar Köztársaság és Ukrajna között a magyar–ukrán államhatár rendjéről, a határkérdésekben való együttműködésről és kölcsönös segítségnyújtásról szóló, Kijevben, 1995. május 19-én aláírt Szerződés 2. cikk 3. pontja alapján elkészített, és Budapesten, 2003. június 20-án aláírt, a Magyar Köztársaság és Ukrajna közötti államhatár új redemarkációs okmányai kihirdetéséről .....	673
2007: XIII. tv. a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény és az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2003. évi CXXX. törvény módosításáról (indokolással).....	673

### A KORMÁNY RENDELETEI

32/2007. (III. 6.) Korm. r. az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról .....	704
56/2007. (III. 29.) Korm. r. a közbiztonságra különösen veszélyes eszközökről szóló 175/2003. (X. 28.) Korm. rendelet módosításáról szóló 25/2007. (II. 28.) Korm. rendelet módosításáról .....	706
59/2007. (III. 31.) Korm. r. az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról .....	706

### A KORMÁNY TAGJAINAK RENDELETEI

6/2007. (III. 2.) IRM r. a büntetés-végrehajtási szervezet Szolgálati Szabályzatáról szóló 21/1997. (VII. 8.) IM rendelet módosításáról .....	707
7/2007. (III. 6.) IRM r. a nukleáris anyagok nyilvántartásának és ellenőrzésének szabályairól .....	707
8/2007. (III. 6.) IRM r. egyes miniszteri rendeleteknek a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal és a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala megjelölésére vonatkozó módosításáról .....	727
9/2007. (III. 6.) IRM r. az anyakönyvi szakvizsgáról .....	730
10/2007. (III. 6.) IRM r. az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 6/2003. (III. 7.) BM rendelet módosításáról ....	736
11/2007. (III. 7.) IRM r. a fogvatartottak egészségügyi ellátásáról szóló 5/1998. (III. 6.) IM rendelet módosításáról .....	754
12/2007. (III. 13.) IRM r. a megkülönböztető és figyelmeztető jelzést adó készülékek felszerelésének és használatának szabályairól .....	755
13/2007. (III. 13.) IRM r. az igazságügyi és rendészeti miniszter által rendvédelmi célra feleslegesnek minősített tárgyi eszközök és készletek térítésmentes átadásáról .....	758
14/2007. (III. 13.) IRM r. a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló 98/27/EK irányelv mellékletében meghatározott irányelvekkel összeegyeztethetőséget teremtő jogszabályok felsorolásáról szóló 13/2004. (IV. 16.) IM rendelet módosításáról .....	761

A tartalomjegyzék a 666. oldalon folytatódik.

15/2007. (III. 13.) IRM r. az egyes igazgatási hatósági eljárások díjairól, valamint az adatszolgáltatásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról rendelkező egyes belügyminiszeri rendeletek módosításáról .....	762
16/2007. (III. 13.) IRM–MeHVM e. r. a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából teljesített adatszolgáltatásért, a kapcsolatfelvétel céljából való megkeresésért, valamint értesítésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról .....	768
17/2007. (III. 13.) IRM r. a rendőrség és a határőrség áldozatsegítő feladatairól .....	772
18/2007. (III. 19.) IRM r. az európai közösségi jogászok szakmai megnevezéseiről .....	772
19/2007. (III. 23.) IRM r. az igazságügyi és rendészeti miniszter ágazati irányítása alá tartozó közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő tolmácsok, jelynelvi tolmácsok díjazásáról .....	773
7/2007. (III. 19.) MeHVM r. a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság által nyújtott ellátási szolgáltatások köréről, terjedelméről, valamint az igénybevétel rendjéről .....	774

### AZ ORSZÁGGYŰLÉS HATÁROZATA

23/2007. (III. 20.) OGY h. az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek végrehajtásáról és a Kormányképviselő tevékenységéről .....	778
---	-----

### A KORMÁNY HATÁROZATAI

1011/2007. (III. 13.) Korm. h. a közszolgálati ellenőrzések 2007. évi vizsgálati tárgyköreiről és a vizsgálat alá vont közigazgatási szervekről ...	778
1012/2007. (III. 13.) Korm. h. a cégeljárással, a cégek adminisztratív terheinek csökkentésével összefüggő egyes feladatokról .....	779
1013/2007. (III. 13.) Korm. h. a 2006. szeptember–októberi fővárosi demonstrációkkal, utcai rendezvényekkel és rendfenntartó intézkedésekkel kapcsolatos eseményekről készült vizsgálati jelentés alapján végrehajtandó feladatokról .....	780

### ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGI HATÁROZATOK

9/2007. (III. 7.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata .....	781
10/2007. (III. 7.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata .....	797
11/2007. (III. 7.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata .....	803
21/2007. (III. 29.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata .....	807

### JOEGYSÉGI HATÁROZAT

1/2007. PJE szám a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata .....	810
---	-----

### UTASÍTÁS

5/2007. (IK 4.) IRM ut. az Igazságügyi Hivatal alapító okiratának kiadásáról .....	814
--	-----

### JOGSZABÁLYMUTATÓ

A Magyar Közlönyben 2007. március 1. napjától 2007. március 31. napjáig közzétett jogszabályok jegyzéke .....	816
---	-----

### SZERVEZETI HÍREK

Kinevezések .....	825
Közszolgálati jogviszony megszűnések .....	825
Kitüntetések .....	825
Pályázati felhívások .....	830
Igazolvány érvénytelenítése .....	831

## Törvények

2007. évi VII.

törvény

**a Magyar Köztársaság Kormánya,  
Románia Kormánya és Szerbia és Montenegró  
Minisztertanácsa között a Magyar Köztársaság,  
Románia és Szerbia és Montenegró államhatárainak  
találkozási pontjáról, az azt jelölő hármashatár-jelről  
és annak karbantartásáról szóló, Újvidéken,  
2006. április 19-én aláírt Megállapodás  
kihirdetéséről\***

**1. §** Az Országgyűlés e törvénnyel felhatalmazást ad a Magyar Köztársaság Kormánya, Románia Kormánya és Szerbia és Montenegró Minisztertanácsa között a Magyar Köztársaság, Románia és Szerbia és Montenegró államhatárainak találkozási pontjáról, az azt jelölő hármashatár-jelről és annak karbantartásáról szóló, Újvidéken, 2006. április 19-én aláírt Megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) kötelező hatályának elismerésére.

**2. §** Az Országgyűlés a Megállapodást e törvénnyel kihirdeti.

**3. §** A Megállapodás hiteles magyar nyelvű szövege a következő:

### „Megállapodás

**a Magyar Köztársaság Kormánya, Románia  
Kormánya és Szerbia és Montenegró  
Minisztertanácsa között a Magyar Köztársaság,  
Románia és Szerbia és Montenegró államhatárainak  
találkozási pontjáról, az azt jelölő hármashatár-jelről  
és annak karbantartásáról**

A Magyar Köztársaság Kormánya, Románia Kormánya és Szerbia és Montenegró Minisztertanácsa (a továbbiakban: Felek)

– tekintettel arra, hogy a Felek között eddig nem jött létre olyan háromoldalú megállapodás, amely meghatározná a Magyar Köztársaság, Románia és Szerbia és Montenegró államhatárai találkozási pontjának (hármashatár-pont) helyét, megjelölését és annak karbantartását,

– attól az óhajtól vezérelve, hogy – összhangban a Felek között hatályos, az államhatár vonalának megjelölését és a határjelek karbantartását szabályozó kétoldalú nemzetközi szerződésekkel – rendezzék a hármashatár-ponttal kapcsolatos kérdéseket,  
az alábbiak szerint állapodtak meg:

### 1. cikk

A Magyar Köztársaság, Románia és Szerbia és Montenegró államhatárai találkozási pontjának jelenlegi helyét a Felek hatályos kétoldalú határokmányai tartalmazzák, amelyek az alábbi nemzetközi szerződések alapján készültek:

1. a Magyarország és a Szövetséges és Társult Hatalmak által Trianonban, 1920. évi június hó 4. napján aláírt Békeszerződés,

2. a Szövetséges és Társult Hatalmak, valamint Lengyelország, Románia, a Szerb–Horvát–Szlovén Állam és a Cseh–Szlovák Állam között Sevresben, 1920. évi augusztus 10. napján aláírt Békeszerződés,

3. a Román Királyság, valamint a Szerb, Horvát és Szlovén Királyság közötti határ végleges kijelöléséről szóló, Belgrádban, 1923. november 24-én aláírt Jegyzőkönyv,

4. a Román Királyság Kormánya és a Szerb, Horvát és Szlovén Királyság Kormánya között Bukarestben, 1927. június 4-én aláírt Jegyzőkönyv.

A hármashatár-pont Kübekháza (Magyar Köztársaság), Beba Veche (Románia) és Rabe (Szerbia és Montenegró) települések közigazgatási határának találkozási pontján található.

### 2. cikk

A hármashatár-pont megjelölése olyan egyedi határjel (a továbbiakban: Triplex Confinium), amelynek anyaga beton, formája három oldalú piramis, oldalai a három ország felé tájolva. A három oldalon az adott állam címere van, alattuk az „1920. VI. 4.” dátum szerepel.

A Triplex Confinium homlokzatrajzát, méreteit, továbbá mindhárom oldalának fényképét a jelen Megállapodás 1. számú melléklete tartalmazza.

### 3. cikk

A Triplex Confinium koordinátái:

\* A törvényt az Országgyűlés a 2007. február 26-i ülésnapján fogadta el.

ETRS89 földrajzi-koordináták 2004.	$\varphi = 46^{\circ} 07' 34''.8713$	$\lambda = 20^{\circ} 15' 51''.3792$	$H_{(\text{ellipsoidi})} = 125.66 \text{ m}$
ETRS89 geocentrikus-koordináták 2004.	$X = 4\,154\,204.86 \text{ m}$	$Y = 1\,533\,742.82 \text{ m}$	$Z = 4\,575\,083.09 \text{ m}$
UTM vetület 34. zóna 2004.	$X = 4\,443\,160.75 \text{ m}$	$Y = 5\,108\,349.43 \text{ m}$	$H_{(\text{ellipsoidi})} = 125.66 \text{ m}$
Budapesti sztereografikus vetület 1920.	$Y = -94\,047.18 \text{ m}$	$X = 150\,532.08 \text{ m}$	$H_{(\text{Balti})} = 82.46 \text{ m}$
HDR vetület 1983.	$Y = -94\,041.61 \text{ m}$	$X = -61\,667.84 \text{ m}$	$H_{(\text{Balti})} = 82.46 \text{ m}$
Magyar EOV rendszer 2004.	$Y = 744\,047.37 \text{ m}$	$X = 87\,593.04 \text{ m}$	$H_{(\text{Balti})} = 82.46 \text{ m}$
Román GK vetület 2000.	$X = 5\,110\,519.04 \text{ m}$	$Y = 4\,443\,261.77 \text{ m}$	$H_{(\text{Balti})} = 82.46 \text{ m}$
Szerb és montenegrói GK vetület 2004.	$Y = 7\,443\,571.74 \text{ m}$	$X = 5\,109\,372.73 \text{ m}$	$H_{(\text{Adriai})} = 83.27 \text{ m}$

A vetületi rendszer neve alatt feltüntetett évszám azon okmány aláírásának évét jelöli, melyből az adat származik.

A Triplex Confinium környezetének ortofotó térképét a jelen Megállapodás 2. számú melléklete tartalmazza.

#### 4. cikk

Az államhatárok a Triplex Confiniumtól az alábbiak szerint haladnak:

– a Magyar Köztársaság és Románia között az államhatár egyenes vonalban, megközelítőleg északkeleti irányban halad az N1 számú határjel felé;

– a Magyar Köztársaság, valamint Szerbia és Montenegró között az államhatár egyenes vonalban, megközelítőleg délnyugat felé halad az F169 számú határjel irányába;

– Románia, valamint Szerbia és Montenegró között az államhatár egyenes vonalban, megközelítőleg délkeleti irányban halad az A1 számú határjel felé.

#### 5. cikk

A Triplex Confinium ellenőrzése és karbantartása az alábbiak szerint történik:

(1) A Triplex Confinium helyének és állapotának ellenőrzését, valamint karbantartását a Feleknek az államhatár

vonala megjelölésére és a határjelek karbantartására jogosult szervei (a továbbiakban: illetékes szervek) szükség szerint, de legalább 5 évenként, felváltva biztosítják.

(2) Az illetékes szervek jogosultak a Triplex Confinium ellenőrzését korlátozás nélkül végrehajtani.

(3) A Triplex Confinium karbantartása csak mindhárom illetékes szerv megállapodása alapján történhet.

#### 6. cikk

(1) A jelen Megállapodás határozatlan időre szól.

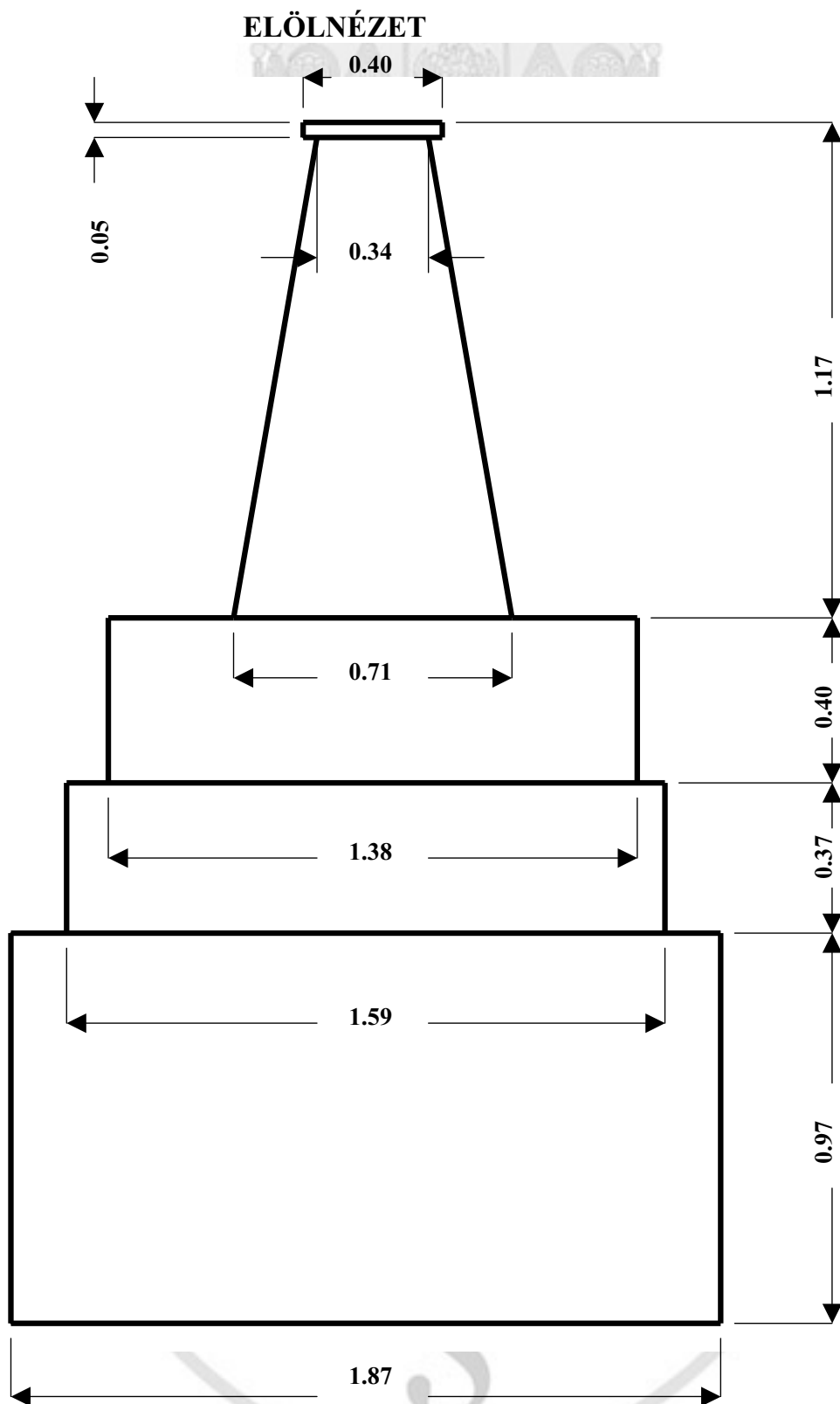
(2) A Felek diplomáciai úton, írásban kölcsönösen értesítik egymást arról, hogy eleget tettek a jelen Megállapodás hatálybalépéséhez szükséges belső jogszabályi előírásainak, mely így az utolsó diplomáciai jegyzék kézhezvételét követő 30. (harmincadik) napon lép hatályba.

(3) A jelen Megállapodás mindhárom Fél egyetértésével írásban módosítható vagy kiegészíthető.

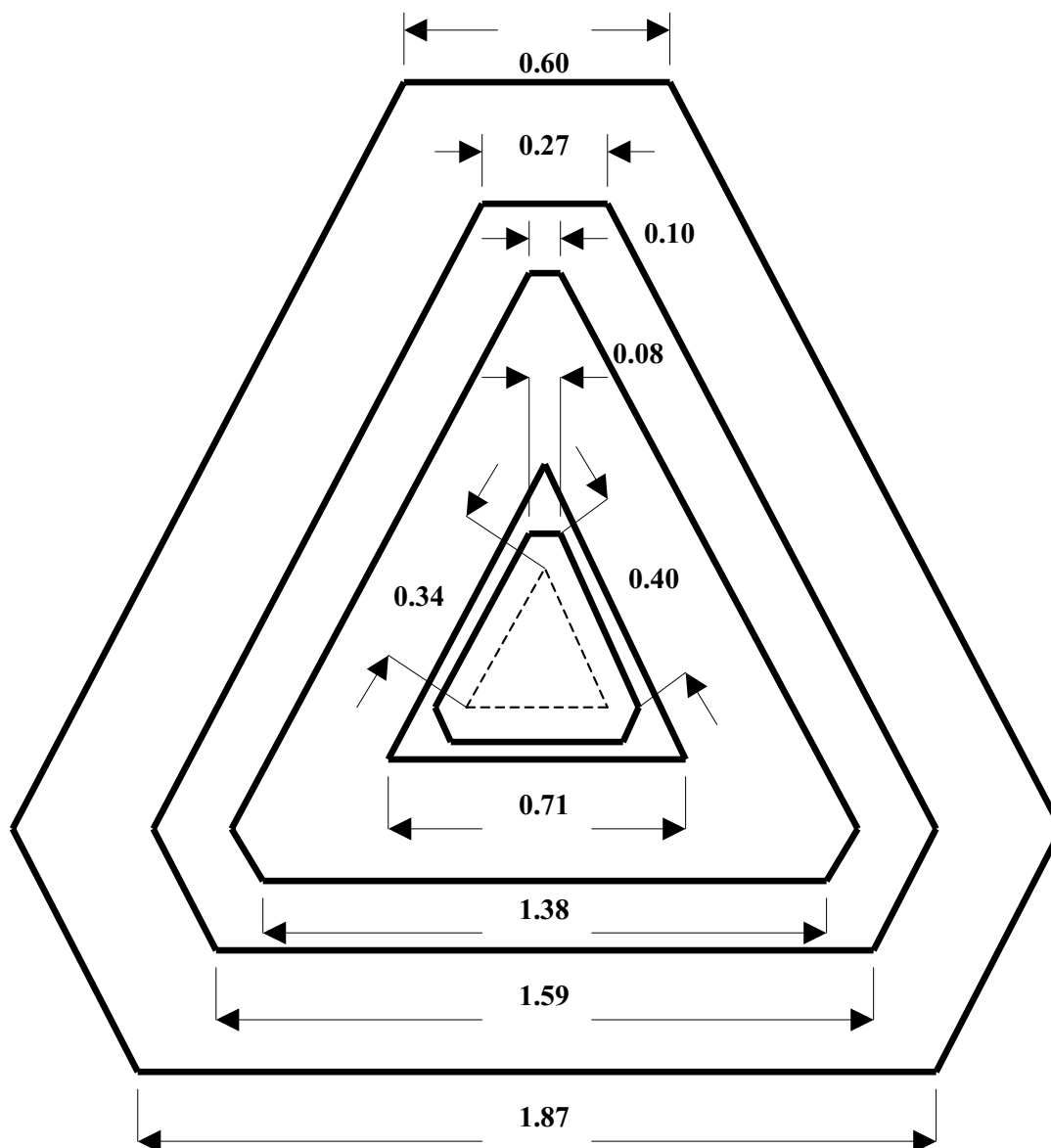
Készült Újvidéken, 2006. április 19. napján, három eredeti példányban, magyar, román és szerb nyelven, mindhárom nyelvű szöveg egyaránt hiteles.

(Aláírások)

## 1. számú melléklet

A Magyar Köztársaság, Románia, valamint Szerbia és Montenegró hármashatár-jelének  
vázlatai és méretei

## FELÜLNÉZET



**Fényképek**

a Magyar Köztársaság területéről



Románia területéről



Szerbia és Montenegró területéről



## 2. számú melléklet

**A Magyar Köztársaság, Románia, valamint Szerbia és Montenegró hármashatár-pontja környezetének ortofotó térképe**

Méretarány 1:2500”

4. § (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E törvény 2–3. §-a a Megállapodás 6. cikk (2) bekezdésében meghatározott időpontban lép hatályba.
- (3) A Megállapodás, illetve a törvény 2–3. §-a hatálybalépésének naptári napját a külügyminiszter annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozatával állapítja meg.
- (4) E törvény végrehajtásához szükséges intézkedésekről a határrendészetért felelős miniszter gondoskodik.



**2007. évi VIII.  
törvény**

**a Magyar Köztársaság és Ukrajna között  
a magyar–ukrán államhatár rendjéről,  
a határkérdésekben való együttműködésről  
és kölcsönös segítségnyújtásról szóló, Kijevben,  
1995. május 19-én aláírt Szerződés 2. cikk 3. pontja  
alapján elkészített, és Budapesten, 2003. június 20-án  
aláírt, a Magyar Köztársaság és Ukrajna közötti  
államhatár új redemarkációs okmányai  
ki hirdetéséről\***

1. § Az Országgyűlés e törvénnyel felhatalmazást ad a Magyar Köztársaság és Ukrajna között a magyar–ukrán államhatár rendjéről, a határkérdésekben való együttműködésről és kölcsönös segítségnyújtásról szóló, Kijevben, 1995. május 19-én aláírt Szerződés 2. cikk 3. pontja alapján elkészített, és Budapesten, 2003. június 20-án aláírt, a Magyar Köztársaság és Ukrajna közötti államhatár új redemarkációs okmányai kötelező hatályának elismerésére.

2. § Az Országgyűlés a redemarkációs okmányokat e törvénnyel kihirdeti. A redemarkációs okmányokat e törvény melléklete tartalmazza.

3. § (1) E törvény – a (2) bekezdésben meghatározottak kivételével – a kihirdetést követő napon lép hatályba.

(2) E törvény 2. §-a és melléklete az 1998. évi LV. törvénnyel kihirdetett, a Magyar Köztársaság és Ukrajna között a magyar–ukrán államhatár rendjéről, a határkérdésekben való együttműködésről és kölcsönös segítségnyújtásról szóló, Kijevben, 1995. május 19-én aláírt Szerződés 2. cikk 6. pontjában meghatározott időpontban lép hatályba.

(3) A redemarkációs okmányok, illetve e törvény 2. §-a és melléklete hatálybalépésének naptári napját a külügyminiszter annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozatával állapítja meg.

(4) E törvény végrehajtásához szükséges intézkedésekről a határrendészetért felelős miniszter gondoskodik.

\* A törvényt az Országgyűlés a 2007. február 26-i ülésnapján fogadta el. A törvény melléklettel teljes szövegét a Magyar Közlöny 2007. évi 28. számának II. kötete CD-n tartalmazza.

**2007. évi XIII.  
törvény**

**a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló  
1996. évi XXXVIII. törvény és az Európai Unió  
tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről  
szóló 2003. évi CXXX. törvény módosításáról\***

1. § A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény (Nbjt.) 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„E törvény eltérő rendelkezésének hiányában a Büntető Törvénykönyvet és a büntetőeljárásról szóló törvényt a nemzetközi bűnügyi jogsegélyforgalomban is megfelelően alkalmazni kell.”

2. § Az Nbjt. IV. Fejezetének címe és 46–60/D. §-a helyébe a következő cím és rendelkezések lépnek, valamint a IV. Fejezet a következő 60/E. §-sal egészül ki:

„IV. Fejezet

**A KÜLFÖLDI ÍTÉLET ÉRVÉNYE,  
ÉS A SZABADSÁGVESZTÉS BÜNTETÉS,  
A SZABADSÁGELVONÁSSAL JÁRÓ INTÉZKEDÉS,  
VALAMINT A VAGYONELKOBZÁS VAGY  
AZ ELKOBZÁS VÉGREHAJTÁSÁNAK ÁTVÉTELE  
ÉS ÁTADÁSA**

*Általános szabályok*

46. § (1) A külföldi ítélet érvénye elismerésének alapjául szolgáló értesítéseket, illetve a szabadságvesztés büntetés, a szabadságelvonással járó intézkedés, valamint a vagyonelkobzás vagy az elkobzás végrehajtásának átadása iránti külföldi megkereséseket az igazságügyért felelős miniszter fogadja, és ha a 2. § nem zárja ki annak teljesítését, megküldi a bíróságnak. A külföldi bíróság ítélete érvényének elismerésére, illetve annak vizsgálatára, hogy a szabadságvesztés büntetés, a szabadságelvonással járó intézkedés, valamint a vagyonelkobzás vagy az elkobzás végrehajtásának e törvény szerinti feltételei fennállnak-e, a Fővárosi Bíróságnak van hatásköre és illetékessége.

(2) Ha e törvény másképp nem rendelkezik, a bíróság eljárására a Be.-nek a különleges eljárásokról szóló XXIX. Fejezetének általános szabályait értelemszerűen alkalmazni kell.

1. Cím

**KÜLFÖLDI ÍTÉLET ÉRVÉNYÉNEK ELISMERÉSE**

47. § (1) A külföldi bíróság jogerős ítélete a magyar bíróság ítéletével azonos érvényű, ha az elkövetővel szemben külföldön folyamatban volt eljárás, valamint a kiszabott büntetés, illetve alkalmazott intézkedés nem ellentétes a magyar jogrenddel.

\* A törvényt az Országgyűlés a 2007. március 12-i ülésnapján fogadta el.

(2) Ha a magyar joghatóság alá tartozó személy cselekményét külföldi bíróság már elbírálta, és a külföldi bíróság nem a magyar hatóságok feljelentése alapján vagy a büntetőeljárás átadása folytán járt el, a büntetőeljárás megindításáról a legfőbb ügyész határoz. Ebben az esetben a külföldön végrehajtott büntetést, előzetes fogvatartást, valamint házi őrizetet a magyar bíróság által kiszabott büntetésbe be kell számítani.

(3) Ha a magyar bíróság a külföldi ítélet érvényét elismerve, úgy kell tekinteni, hogy a cselekményt a magyar bíróság jogerősen elbírálta.

(4) Külföldi bíróság ítéletén törvénnyel kihirdetett nemzetközi szerződéssel, továbbá az Egyesült Nemzetek Biztonsági Tanácsa kötelező határozatával létrehozott nemzetközi büntető bíróság jogerős ítéletét is érteni kell.

48. § (1) A bíróságot határozatának meghozatalánál köti a külföldi bíróság által megállapított tényállás.

(2) A bíróság eljárása során megállapítja, hogy az elítéléshez a magyar törvény alapján milyen jogkövetkezmények fűződnek. Ha a külföldi bíróság ítéletében kiszabott büntetés vagy intézkedés nem teljes mértékben egyeztethető össze a magyar törvénnyel, a bíróság határozatában a magyar törvény szerint állapítja meg az alkalmazandó büntetést vagy intézkedést úgy, hogy az a lehető legnagyobb mértékben megfeleljen annak a büntetésnek vagy intézkedésnek, amelyet a külföldi bíróság kiszabott, és – a végrehajtásra vonatkozó kérelem esetén – ennek megfelelően rendelkezik ezen büntetés vagy intézkedés végrehajtásáról.

(3) Az alkalmazandó büntetés vagy intézkedés megállapításánál a bűncselekmény elkövetésekor hatályban lévő törvény szerint kell eljárni; ha az alkalmazandó büntetés vagy intézkedés megállapításakor hatályban lévő magyar törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el, akkor az új törvényt kell alkalmazni.

(4) Ha a külföldi bíróság az ítéletében több bűncselekmény miatt halmazati büntetést szabott ki, és az ítélettel elbírált cselekmények valamelyike a magyar jog szerint nem bűncselekmény, vagy egyébként nem ismerhető el, a bíróság a határozatában e cselekmény mellőzésével, az ítélet alapjául szolgáló további tényállás(ok) figyelembevételével, a Btk.-nak a büntetés kiszabására vonatkozó szabályai szerint állapítja meg a büntetést.

(5) Ha a külföldi bíróság által kiszabott szabadságvesztés végrehajtási módját vagy tartamát illetően nem egyeztethető össze a magyar törvénnyel, a bíróság a magyar törvény szerint az ítélet alapjául szolgáló tényállás szerinti bűncselekményre a magyar Btk. által előírt büntetési tétel keretein belül, a büntetés kiszabására vonatkozó szabályok figyelembevételével állapítja meg a büntetést, annak tartamát, ideértve a végrehajtási mód meghatározására, valamint a feltételes szabadságra bocsátásra vonatkozó szabályokat is. Ha a külföldi bíróság által kiszabott szabadságvesztés tartama rövidebb, mint ami – a Btk.-nak a büntetés enyhítésére vonatkozó szabályaira is figyelem-

mel – a magyar törvény alapján megállapítható lenne, akkor a bíróság által megállapított szabadságvesztés tartama megegyezik a külföldi bíróság által kiszabott tartammal. A bíróság által megállapított büntetés nem lehet hosszabb a külföldi bíróság által kiszabott büntetés tartamánál.

(6) Ha a külföldi bíróság olyan szabadságvesztést szabott ki, amely tartamának meghatározott részét rendelte végrehajtani, és a fennmaradó rész végrehajtását az ítélező külföldi bíróság felfüggesztette, a bíróság az ilyen szabadságvesztést úgy ismeri el, mintha a végrehajtandó szabadságvesztésből az elítéltet feltételes szabadságra bocsátották volna. Ebben az esetben a feltételes szabadságra bocsátás időpontjának meghatározásakor a Btk. 47. §-a (2) bekezdésének, valamint – ha a feltételes szabadságnak a Btk. 48. §-ának (1) bekezdése szerinti tartama meghaladná a külföldi bíróság ítéletében meghatározott felfüggesztés tartamát – a Btk. 48. §-a (1) bekezdésének rendelkezésétől el lehet tekinteni. Ebben az esetben a feltételes szabadság tartama megegyezik a külföldi bíróság ítéletében megállapított felfüggesztés tartamával, a büntetést pedig a feltételes szabadság így megállapított utolsó napjával kell kitöltöttnek tekinteni.

(7) A bíróság a külföldi ítélet érvényének elismeréséről értesíti a bűnügyi nyilvántartást.

## 2. Cím

### *KÜLFÖLDI BÍRÓSÁG ÁLTAL KISZABOTT SZABADSÁGVESZTÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK ÁTVÉTELE*

49. § (1) Külföldi bíróság által kiszabott, végrehajtandó szabadságvesztés végrehajtását át lehet venni, ha az elítélt a végrehajtás átvételéhez hozzájárult, és az átvétel iránti kérelemnek az igazságügyért felelős miniszterhez történő érkezésekor az elítéltnak legalább egy év letöltendő büntetése van hátra, vagy ha a büntetés határozatlan időre szól, feltéve, hogy az elítélt magyar állampolgár és állandó lakóhelye Magyarországon van, illetőleg Magyarországra bevándorolt, letelepedett, vagy a Magyar Köztársaság által menekültként elismert nem magyar állampolgár.

(2) Azt a külföldi bíróság által végrehajtandó szabadságvesztésre elítélt magyar állampolgárt, illetőleg Magyarországra bevándorolt, letelepedett, vagy a Magyar Köztársaság által menekültként elismert nem magyar állampolgárt, aki a büntetés végrehajtása előtt Magyarországra visszatért, úgy kell tekinteni, mint aki a végrehajtás átvételéhez hozzájárult.

(3) A (2) bekezdés nem alkalmazható azzal a magyar állampolgárral, illetőleg Magyarországra bevándorolt, letelepedett, vagy a Magyar Köztársaság által menekültként elismert nem magyar állampolgárral szemben, akit a külföldi bíróság a távollétében ítélt végrehajtandó szabadságvesztésre, vagy a próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását a külföldi bíróság azért rendelte el, mert a büntetés végrehajtása előtt Magyarországra visszatért.

(4) A bíróság a végrehajtás átvételét megtagadó határozat jogerőre emelkedése után a 28. §-ban foglaltak szerint jár el.

50. § Nem vehető át a végrehajtás, ha a külföldi elítélés alapjául szolgáló cselekményt magyar bíróság már jogerősen elbírálta.

51. § (1) A bíróság a külföldi ítéletet – ha a külföldi ítélet elismerésére vonatkozó eljárásban a szabadságvesztés végrehajtására vonatkozó kérelem már ismert, akkor azzal egyidejűleg – megvizsgálja, és határozatot hoz arról, hogy a büntetés végrehajtásának e törvény szerinti feltételei fennállnak-e. Ha a külföldi ítélet érvényének elismeréséről a bíróság korábban jogerős határozatot hozott, az abban foglalt döntéshez a szabadságvesztés végrehajtásának átvételéről indult eljárásban a bíróság kötve van. A bíróság határozatát az iratokkal együtt megküldi az igazságügyért felelős miniszternek.

(2) A büntetés végrehajtásának átvételéről az igazságügyért felelős miniszter dönt. Ha a bíróság határozata szerint a büntetés végrehajtása átvételének e törvény szerinti feltételei nem állnak fenn, a megkeresést a bíróság határozatára utalással utasítja el.

52. § (1) Ha a külföldi bíróság által hozott ítélet végrehajtásának átvétele iránti megkeresés időpontjában az elítélt ellen a megkeresés alapjául szolgáló cselekmény miatt büntetőeljárás folyik, az eljárást a végrehajtás átvételéről szóló döntés meghozataláig fel kell függeszteni.

(2) Ha az igazságügyért felelős miniszter a büntetés végrehajtását átveszi, a büntetőeljárást meg kell szüntetni.

(3) A felfüggesztésről, illetőleg a megszüntetéséről az az ügyész vagy az a bíróság dönt, amely előtt a büntetőeljárás folyamatban van.

53. § (1) A büntetés végrehajtásának átvételéről szóló megállapodásról az igazságügyért felelős miniszter értesíti a Fővárosi Bíróságot. Az elítélt átvételéről az Interpol a rendőrség közreműködésével gondoskodik.

(2) A külföldi bíróság által kiszabott szabadságvesztés végrehajtására átvett elítéltet az 51. §-ban szabályozott eljárás befejezéséig a büntetés végrehajtás szervezetét irányító miniszter által kijelölt büntetés végrehajtási intézetben kell fogva tartani. Az elítélt fogva tartására az előzetes letartóztatás végrehajtására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(3) A büntetés végrehajtásának átvételét követően az ügyész indítványára a bíróság tárgyaláson, a külföldi ítélet alapján megállapítja a Magyarországon végrehajtásra kerülő büntetést. A tárgyaláson az elítélt, az ügyész és a védő részvétele kötelező. Ha a bíróság ugyanabban az ügyben korábban már a külföldi ítélet érvényét elismerte, de erre vonatkozó kérelem hiányában a végrehajtás átvételéről nem döntött, a Magyarországon végrehajtásra kerülő büntetést megállapító határozata elleni fellebbezésben a külföldi ítélet érvényének elismerése miatt nem lehet fellebbezni.

54. § Az ügyben külföldön fogva tartásban töltött időt, valamint az 53. § (2) bekezdése alapján történő fogva tartás idejét a bíróság által megállapított büntetésbe be kell számítani.

55. § A külföldi ítéletnek a Fővárosi Bíróság határozatával elrendelt végrehajtását haladéktalanul meg kell szüntetni, ha a külföldi ítélet végrehajthatósága megszűnt, vagy azt felfüggesztették, illetve félbeszakították.

### 3. Cím

#### MAGYAR BÍRÓSÁG ÁLTAL KISZABOTT SZABADSÁGVESZTÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK ÁTADÁSA

56. § Magyar bíróság által jogerősen kiszabott szabadságvesztés végrehajtása más állam részére átadható.

57. § (1) A szabadságvesztés végrehajtása akkor adható át, ha

a) a külföldi állam kötelezettséget vállal a büntetés még végre nem hajtott részének végrehajtására,

b) az elítélt a végrehajtás átengedéséhez hozzájárult, feltéve, hogy az átengedés az elítélt átadásával jár együtt.

(2) Magyar állampolgárral szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtása akkor adható át, ha állandó lakóhelye vagy szokásos tartózkodási helye külföldön van.

(3) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti hozzájárulás nem vonható vissza.

58. § (1) A végrehajtás átadása iránt az igazságügyért felelős miniszter keresi meg a külföldi államot.

(2) A szabadságvesztés végrehajtásának átadása esetén az elítélt átadásáról az Interpol a rendőrség közreműködésével gondoskodik.

59. § Ha a végrehajtást átvették, az elítélttel szemben a büntetés végrehajtását csak akkor lehet Magyarországon folytatni, ha a végrehajtást átvevő államban az elítélt kivonta magát a végrehajtás alól.

60. § Ha a végrehajtás átengedését követően az ítéletet perújítás vagy felülvizsgálat folytán megváltoztatják, vagy a végrehajtás közkegyelmi rendelkezés alapján nem folytatható, illetve a büntetés tartama csökken, az átvevő államot erről értesíteni kell.

### 4. Cím

#### KÜLFÖLDI BÍRÓSÁG ÁLTAL ELRENDELT SZABADSÁGELVONÁSSAL JÁRÓ INTÉZKEDÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK ÁTVÉTELE ÉS MAGYAR BÍRÓSÁG ÁLTAL ELRENDELT SZABADSÁGELVONÁSSAL JÁRÓ INTÉZKEDÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK ÁTADÁSA

60/A. § (1) Ha az e törvényben meghatározott feltételek fennállnak, a külföldi bíróság által elrendelt szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtását át lehet venni, illetve a magyar bíróság által elrendelt ilyen intézkedés végrehajtását át lehet adni.

(2) A külföldi bíróság által elrendelt intézkedés akkor vehető át, ha a magyar jog ismer azonos vagy hasonló intézkedést vagy büntetést.

(3) Az intézkedés átvételére, illetve átadására az 1. és 2. Cím rendelkezéseit értelemszerűen alkalmazni kell.

#### 5. Cím

##### *A VAGYONELKOBZÁS VAGY AZ ELKOBZÁS VÉGREHAJTÁSÁNAK ÁTVÉTELE*

60/B. § Külföldi bíróság által kiszabott, végrehajtható vagyonekobbzás, illetőleg elkobbzás végrehajtását nemzetközi szerződés alapján, erre vonatkozó megkeresés esetén át kell venni.

60/C. § (1) A bíróság e törvény vonatkozó rendelkezései, valamint a nemzetközi szerződések alapján megvizsgálja, hogy a vagyonekobbzás vagy elkobbzás végrehajtásának átadása iránti megkeresés teljesítésének feltételei fennállnak-e, és ennek alapján rendelkezik a vagyonekobbzásra vagy elkobbzásra vonatkozó külföldi ítélet elismeréséről és végrehajtásának átvételéről.

(2) A bíróság a jogerős határozatot a külföldi bíróság értesítése végett megküldi az igazságügyért felelős miniszternek. A határozatról az igazságügyért felelős miniszter értesíti a megkereső külföldi államot.

(3) A külföldi ítélet alapján elrendelt végrehajtást haldéktalanul meg kell szüntetni, ha a külföldi ítélet végrehajthatósága megszűnt.

#### 6. Cím

##### *A VAGYONELKOBZÁS VAGY AZ ELKOBZÁS VÉGREHAJTÁSÁNAK ÁTADÁSA*

60/D. § (1) Magyar bíróság által jogerősen elrendelt vagyonekobbzás, illetőleg elkobbzás végrehajtása – ha azt nemzetközi szerződés lehetővé teszi – azon külföldi állam részére átadható, amelynek területén a vagyonekobbzás alá tartozó vagyon vagy az elkobbzás alá eső dolog található.

(2) A bíróság a jogerős, vagyonekobbzást, illetőleg elkobbzást elrendelő határozatának külföldön történő végrehajtására irányuló, a vonatkozó nemzetközi szerződésben meghatározott feltételeknek megfelelő kérelmét a külföldi államhoz történő továbbítás végett megküldi az igazságügyért felelős miniszternek. A végrehajtás átadása iránt az igazságügyért felelős miniszter keresi meg a külföldi államot.

60/E. § Ha a végrehajtás átadását követően a terheltet rendkívüli jogorvoslat folytán felmentették, vele szemben az eljárást megszüntették, illetőleg az ennek folytán hozott határozat vagyonekobbzást, illetőleg elkobbzást nem, vagy alacsonyabb mértékben tartalmaz, az átvevő államot erről értesíteni kell.”

3. § Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2003. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Törvény) 1. §-a a következő második mondatával egészül ki:

„Ha az együttműködés nemzetközi szerződésen alapul, a törvény alkalmazásának feltétele, hogy a megkeresett tagállam a nemzetközi szerződés kötelező hatályát elismerje.”

4. § A Törvény 4. §-ának *h*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az európai elfogatóparancs végrehajtását meg kell tagadni:]*

„*h*) ha az európai elfogatóparancs alapjául szolgáló bűncselekmény magyar joghatóság alá tartozik (Btk. 3. és 4. §), és a bűncselekményre a magyar törvény szerint közkegyelem terjed ki.”

5. § A Törvény 36. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha e törvény vagy nemzetközi szerződés másként nem rendelkezik, az Európai Unió tagállamaival büntetőügyekben folytatott együttműködés során az eljárási jogsegély iránti megkeresés előterjesztésére a büntetőeljárás megindítását követően a magyar igazságügyi hatóságok közvetlenül jogosultak.”

6. § (1) A Törvény 37. §-ának bevezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„37. § Az eljárási jogsegély formái különösen:”

(2) A Törvény 38. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„38. § (1) Ha e törvény másként nem rendelkezik, a tagállami igazságügyi hatóság által előterjesztett eljárási jogsegélyformák iránti megkeresés fogadására és teljesítésére az a magyar igazságügyi hatóság illetékes, amelynek területén a visszaadni kért tárgy található, az ideiglenesen átszállítani kért személyt fogva tartják, a kihallgatni kért személy lakik vagy tartózkodik, illetve a kihallgatni kért személyt fogva tartják.”

7. § A Törvény 67/C. §-a (1) bekezdésének *g*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[67/C. § (1) A tagállami igazságügyi hatóság által kibocsátott határozat végrehajtását meg kell tagadni, ha]*

„*g*) a határozat közjogi tisztség betöltésén alapuló mentességet (Be. 551. §), illetve nemzetközi jogon alapuló mentességet (Be. 553. §) élvező személy birtokában lévő bizonyítási eszközre, elkobbzás alá eső dologra vagy vagyonekobbzás alá eső vagyonra vonatkozik, és a mentelmi jogot nem függesztették fel, illetve a nemzetközi jogon alapuló mentességet nem függesztették fel;”

8. § A Törvény a következő V. Fejezettel egészül ki, és a jelenlegi V. Fejezet számozása VI. Fejezetre, a jelenlegi VI. Fejezet számozása VII. Fejezetre módosul:

## „V. Fejezet

AZ EURÓPAI UNIÓ TAGÁLLAMAIBAN  
KISZABOTT PÉNZBÜNTETÉS VÉGREHAJTÁSA,  
VALAMINT A PÉNZBÜNTETÉS VÉGREHAJTÁSA  
AZ EURÓPAI UNIÓ TAGÁLLAMAIBAN

## I. Cím

AZ EURÓPAI UNIÓ TAGÁLLAMAIBAN KISZABOTT  
PÉNZBÜNTETÉS VÉGREHAJTÁSA

67/L. § (1) Az Európai Unió tagállamaiban büntetőeljá-  
rásban bűncselekmény elkövetése miatt kiszabott pénz-  
összeg (a továbbiakban: tagállami pénzbüntetés), jogi szem-  
mélyvel szemben büntetőeljárársban alkalmazott pénzbír-  
ság, büntetőeljárársban megállapított eljárási költség, vala-  
mint a sértett vagy a köz javára fizetendő jóvátétel végre-  
hajtása iránti megkeresés esetén a bíróság a végrehajtást  
átveszi, ha a megkeresés alapjául szolgáló határozat  
(e Fejezet alkalmazásában a továbbiakban: tagállami hatá-  
rozat) jogerőre emelkedett, és azt e törvény 5. számú  
melléklete szerinti formanyomtatvány tanúsítvánnyal  
együtt, magyar nyelven a bíróságnak megküldték, vala-  
mint a terhelt Magyarországon lakóhellyel, tartózkodási  
hellyel, vagyonnal vagy jövedelemmel, a jogi személy  
Magyarországon székhellyel vagy telephellyel rendel-  
kezik.

(2) A tagállami határozat alapján a végrehajtásról a ter-  
helt (jóvátétel fizetésére kötelezett) lakóhelye, az eljárás  
alá vont jogi személy székhelye, ezek hiányában a végre-  
hajtás alá vonható vagyontárgy helye szerinti megyei bírósá-  
g székhelyén működő helyi bíróság, Budapesten a Budai  
Központi Kerületi Bíróság intézkedik. Ha az eljárásra ille-  
tékes bíróság nem állapítható meg, a megkeresést a Budai  
Központi Kerületi Bíróság fogadja, és intézkedik a végre-  
hajtás iránt.

(3) Ha a bírósághoz vagy más igazságügyi hatósághoz  
az Európai Unió valamely tagállamából olyan megkeresés  
érkezik, amelynek elintézésére nem illetékes, vagy nem  
rendelkezik hatáskörrel, a megkeresést haladéktalanul  
továbbítja az illetékes helyi bíróságra, és erről a tagállami  
igazságügyi hatóságot tájékoztatja.

(4) Az e törvény 4. számú mellékletében meghatározott  
bűncselekményfajták esetében a végrehajtásról a cselek-  
mény kettős büntethetőségének mérlegelése nélkül intéz-  
kedni kell.

(5) A 4. számú mellékletben fel nem sorolt bűncselek-  
ményfajták esetében a határozatot akkor lehet végrehajta-  
ni, ha a cselekmény, amely miatt a végrehajtást kéri, a  
magyar törvény szerint is bűncselekménynek minősül.

(6) A tagállami határozatban megjelölt összeg előírása  
és beszédése a megyei bíróság szervezetében működő bí-  
rószági gazdasági hivatal (a továbbiakban: BGH) feladata.

67/M. § (1) A tagállami határozat végrehajtását meg-  
kell tagadni, ha

a) a keresett személy gyermekkor miatt nem büntethető  
(Btk. 23. §);

b) a 67/L. § (4) bekezdésében meghatározott esetben,  
ha a határozat alapjául szolgáló cselekmény a magyar tör-  
vény szerint nem bűncselekmény;

c) a magyar törvény szerint a büntetés elévült;

d) egy tagállamban a határozat alapjául szolgáló cse-  
lekmény miatt korábban már olyan határozatot hoztak,  
amely a büntetőeljárás megindításának akadályát képezi,  
vagy amely alapján a pénzbüntetést már megfizették vagy  
végrehajtották, annak végrehajtása folyamatban van, ille-  
tőleg a jogerős határozatot hozó tagállam joga szerint az  
nem hajtható végre;

e) a terheltet egy harmadik államban ugyanazon cse-  
lekmény miatt jogerősen elítélték, feltéve, hogy a bünte-  
tést vagy intézkedést már végrehajtották, annak végrehaj-  
tása folyamatban van, vagy a jogerős ítéletet hozó állam  
joga szerint az nem hajtható végre, illetőleg a terheltet egy  
harmadik államban ugyanazon cselekmény miatt jogerő-  
sen felmentették;

f) a tagállami igazságügyi hatóság által megküldött  
tanúsítvány nyilvánvalóan nem a mellékelt határozatra  
vonatkozik;

g) a tagállami határozat alapjául szolgáló bűncselek-  
mény magyar joghatóság alá tartozik (Btk. 3. és 4. §), és  
a bűncselekményre a magyar törvény szerint közkegyelem  
terjed ki;

h) a természetes személy terhelt közjogi tisztség betöl-  
tésén (Be. 551. §), vagy nemzetközi jogon alapuló mentes-  
séget (Be. 553. §) élvez, és a mentelmi jogát nem függesz-  
tették fel;

i) a tagállami határozatban meghatározott összeg vagy  
annak a határozat jogerőre emelkedésének napján érvé-  
nyes, a Magyar Nemzeti Bank által közzétett átváltási  
árfolyamon euróra átszámított összege nem haladja meg  
a 70 eurót.

(2) A tagállami határozat végrehajtása megtagadható,  
ha a tagállami igazságügyi hatóság által megküldött tanú-  
sítvány hiányos, vagy a tanúsítvány hiányzik. A hiánypót-  
lásra a 67/D. § (2)–(4) bekezdésének rendelkezéseit érte-  
lemszerűen kell alkalmazni. A tagállami határozat végre-  
hajtását meg kell tagadni, ha a hiánypótlásra, kijavításra  
tűzött határidő eredménytelenül telt el, illetőleg a kiegészít-  
ett tanúsítvány végrehajtása továbbra sem lehetséges.

(3) A tagállami határozat végrehajtása megtagadható,  
ha a megkeresés olyan bűncselekményre vonatkozik, ame-  
lyet egészben vagy részben a Magyar Köztársaság terüle-  
tén követtek el.

67/N. § (1) A tagállami határozat végrehajtásának meg-  
tagadásáról a bíróság határozatot hoz, amelyet a kibocsátó  
tagállami igazságügyi hatóság részére megküld. A határo-  
zat indokolásában számot kell adni a megtagadás okáról.

(2) Az (1) bekezdés szerinti határozat ellen jogorvoslat-  
nak helye nincs.

(3) Ha a terhelt igazolja, hogy a megkeresésben megje-  
lölt összeget részben vagy egészben megfizette, a bíróság  
az eljárást felfüggeszti, és egyidejűleg megkeresi a határo-  
zatot kibocsátó tagállami igazságügyi hatóságot, hogy a

megfizetés tényét harminc napon belül igazolja. Ha a megadott határidőn belül a tagállami igazságügyi hatóság a megkeresésre nem válaszol, az eljárást meg kell szüntetni.

(4) A kibocsátó igazságügyi hatóságnak a határozata hatályon kívül helyezéséről, visszavonásáról, vagy végrehajthatóságának megszűnéséről szóló értesítése alapján a végrehajtást haladéktalanul meg kell szüntetni.

67/O. § (1) Ha a megkeresés a sértett vagy a köz javára rendelt jóvátétel megfizetésére vonatkozik, a bíróság a külön jogszabályban meghatározott módon intézkedik a végrehajtás iránt.

(2) A büntetőeljárásban megállapított eljárási költség végrehajtása iránti megkeresést a büntügyi költség végrehajtására vonatkozó szabályok szerint kell végrehajtani.

(3) A végrehajtás alá eső vagyonon fennálló büntetőeljárási kényszerintézkedésekkel összefüggésben a 67/F. § rendelkezéseit értelemszerűen alkalmazni kell.

67/P. § (1) Ha a megkeresésben meghatározott tagállami pénzbüntetés végrehajtásának a feltételei fennállnak, de a tanúsítványban, vagy a határozatban a kibocsátó igazságügyi hatóság nem határozta meg a tagállami pénzbüntetés napi tételeinek számát, vagy egy napi tétel összegét, azt a bíróság a Btk. 51. §-ának megfelelően határozatban állapítja meg. A pénzbüntetés így megállapított mértéke, a (2) bekezdés esetét kivéve, megegyezik a tagállami pénzbüntetésnek a tagállami határozat jogerőre emelkedése napján érvényes, Magyar Nemzeti Bank által közzétett átváltási árfolyamon forintra átszámított összegével.

(2) Ha a megkeresésben megjelölt cselekmény a magyar büntető joghatóság (Btk. 3–4. §) alá tartozik, és a tagállami pénzbüntetés mértéke meghaladja a pénzbüntetés Btk. szerint kiszabható legmagasabb mértéket, tekintettel a Btk. 2. §-ára is, akkor a bíróság a Btk. szerint kiszabható legmagasabb összegben állapítja meg azt.

(3) Ha a megkeresésben megjelölt cselekmény nem tartozik magyar büntető joghatóság alá, a tagállami pénzbüntetés határozatban, illetőleg tanúsítványban megjelölt mértékének megváltoztatása nélkül a bíróság a napi tételek számát a Btk. 51. és 52. §-ának megfelelően határozza meg. Ha a tagállami pénzbüntetés mértéke meghaladja a Btk. szerint kiszabható legmagasabb mértéket, a napi tétel összege a Btk. 52. §-ában megjelöltnél magasabb összegben is meghatározható.

(4) Ha a kibocsátó igazságügyi hatóság a tanúsítványban megjelölte, hogy a tagállami pénzbüntetés végrehajthatatlansága esetére az átváltoztatásához hozzájárul, a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén a Btk. 52. §-át, 114. §-ának (2) bekezdését, valamint a Be. 563. §-át értelemszerűen alkalmazni kell. A bíróság az átváltoztatásról a kibocsátó tagállami igazságügyi hatóságot a jogerős határozat megküldésével tájékoztatja.

(5) A tagállami pénzbüntetés végrehajtása iránti megkeresést a pénzbüntetés végrehajtására vonatkozó szabályok szerint kell végrehajtani.

(6) A jogi személlyel szemben alkalmazott pénzbírság esetén a 2001. évi CIV. törvény 6. §-ában meghatározott korlátozás nem alkalmazható.

(7) A bíróság határozata ellen, ha e törvény nem zárja ki, fellebbezésnek van helye, amelyet a megyei bíróság tanácsulésen bírál el.

67/R. § (1) A tagállami határozatban megjelölt összeg megfizetéséről, illetőleg az eljárási költség megfizetésére kötelezést követően a végrehajtási eljárás eredményéről az eljáró bíróság tájékoztatja a kibocsátó igazságügyi hatóságot.

(2) Ha a terhelt nem fizette meg a pénzbüntetést, és a kibocsátó igazságügyi hatóság az átváltoztatáshoz nem járult hozzá, illetőleg ha a terhelt nem fizette meg önként a sértett vagy a köz javára rendelt jóvátételt, a bíróság tájékoztatja a kibocsátó igazságügyi hatóságot, hogy a határozat végrehajtása Magyarországon nem lehetséges.

(3) E fejezet alapján a terhelt (jóvátételre kötelezett) által megfizetett, illetve a terheltlen végrehajtott pénzügyösszeg nemzetközi megállapodás eltérő rendelkezése hiányában, a magyar államra száll.

## II. Cím

### A PÉNZBÜNTETÉS VÉGREHAJTÁSA AZ EURÓPAI UNIÓ TAGÁLLAMAIBAN

67/S. § (1) A pénzbüntetésnek az Európai Unió valamely tagállamában való végrehajtása iránt a bíróság, amelynek eljárásában a pénzbüntetés, a pénzmellékbüntetés, a büntügyi költség végrehajthatóvá válik, a hatáskörrel rendelkező és illetékes tagállami igazságügyi hatósághoz címzett közvetlen megkeresés útján intézkedhet.

(2) A bíróság kiállítja az e törvény 5. számú mellékletben szereplő formanyomtatvány tanúsítványt, amelyet a végrehajtó tagállam hivatalos nyelvére vagy a tagállam által megjelölt nyelvre lefordítva posta, telefax vagy számítástechnikai rendszer útján továbbít. A számítástechnikai rendszer útján továbbított határozatot minősített elektronikus aláírással kell ellátni.

(3) Ha a pénzbüntetés, a pénzmellékbüntetés, a büntügyi költség végrehajtása egyidejűleg több tagállamban is lehetséges, a bíróság az összes körülmény mérlegelésével határoz arról, hogy a végrehajtás iránti megkeresést melyik tagállamba küldi meg. A megkeresést egyidejűleg csak egy tagállamba lehet továbbítani.

(4) Ha a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy a végrehajtó tagállamban a határozat végrehajtására melyik tagállami igazságügyi hatóság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, a kapcsolatfelvételhez szükséges adatokat az Európai Igazságügyi Hálózat kapcsolattartó pontjain keresztül kell beszerezni.

67/T. § (1) A bíróság a végrehajtási eljárás megszüntetésére vagy felfüggesztésére, illetőleg a végrehajtás alá eső összeg csökkentésére okot adó körülményről haladéktalanul tájékoztatja a végrehajtó tagállamban eljáró hatóságot.

(2) A tanúsítványban meg kell jelölni, hogy a pénzbüntetés, illetőleg a pénzmellékbüntetés végrehajthatatlan

sága esetén a bíróság a büntetés átváltoztatásához hozzájárul.”

**9. §** A Törvény 100. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„100. § Az igazságügyért felelős miniszter a Magyar Közlönyben közzéteszi az Európai Unió tagállamainak az európai elfogatóparancs kibocsátására, illetőleg végrehajtására illetékes igazságügyi hatóságainak megnevezését. Az igazságügyért felelős miniszter tájékoztatása irányadó tekintetben, hogy egyes tagállamok hogyan hajtják végre az együttműködés alapjául szolgáló egyezményt, illetőleg kerethatározatot.”

**10. §** A Törvény 102. §-a a következő g) ponttal egészül ki, és a jelenlegi g)–i) pontok jelölése h)–j) pontra módosul:

[102. § E törvény az Európai Unió következő jogi aktusainak való megfelelést biztosítja:]

„g) a Tanács 2005/214/IB kerethatározata (2005. február 24.) a kölcsönös elismerés elvének a pénzbüntetésekre való alkalmazásáról,”

**11. §** A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 10. §-ának d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, e § a következő e) ponttal egészül ki; és a jelenlegi e) pont jelölése f) pontra módosul:

[10. § A bírósági végrehajtást (a továbbiakban: végrehajtás) végrehajtható okirat kiállításával kell elrendelni. A végrehajtható okiratok a következők:]

„d) a bíróság pénzbüntetésről, pénzmellékbüntetésről, pénzbírságról, rendbírságról, vagyonekobzásról, az Európai Unió tagállamában büntetőeljárásban bűncselekmény elkövetése miatt kiszabott pénzüsszegekről, valamint

e) a bíróság büntetőeljárásról, elővezetési és kísérési költségről szóló értesítése, továbbá a bírósági gazdasági hivatalnak az ügyészség által kiszabott rendbírságról, megállapított büntetőeljárásról, az ügyészség és a nyomozó hatóság által megállapított elővezetési és kísérési költségről, valamint a pártfogó felügyelői szolgálat által a közvetítői eljárásban megállapított, az állam által előlegezett és visszatérítendő költségről szóló értesítése,”

**12. §** (1) A büntetőeljárásról és a hatósági erkölcsi bizonyítványról szóló 1999. évi LXXXV. törvény (Bnyt.) 10. §-a (1) bekezdésének m) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A büntetettek nyilvántartása tartalmazza]

„m) a külföldi elítélés érvényének elismerése esetén a bíróság erről szóló értesítését,”

(2) A Bnyt. 11. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A 10. § (1) bekezdésének f)–i), k)–n) pontjában meghatározott adatokat az a bíróság közli, amely előtt a határozat jogerőre emelkedett.”

**13. §** E törvény 2. §-a és 4–5. §-ai az Európai Unió tagállamai közötti kölcsönös büntetőjogi jogsegélyről szóló 2000. május 29-én elfogadott egyezménynek való megfelelést, 3. §-a az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat 3. cikk 1. pontjának való megfelelést, 6. §-a a vagyonnal vagy bizonyítékkal kapcsolatos biztosítási intézkedést elrendelő határozatoknak az Európai Unióban történő végrehajtásáról szóló 2003. július 22-i 2003/577/IB tanácsi kerethatározat 7. cikke 1. pontjának való megfelelést, 7. §-a a kölcsönös elismerés elvének a pénzbüntetésekre való alkalmazásáról szóló, 2005. február 24-i 2005/214/IB tanácsi kerethatározat 1–16. cikkeinek való megfelelést biztosítja.

**14. §** (1) E törvény a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg a Törvény 1. számú melléklete helyébe e törvény I. számú melléklete lép, és a Törvény az e törvény II. számú mellékletében foglalt 4. számú melléklettel, valamint III. számú mellékletében foglalt 5. számú melléklettel egészül ki.

(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 6. §-a,

b) a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 579. §-a, a 190. § (1) bekezdésének h) pontjában az „ideértve a Btk. 6. § esetét is” szövegrész, valamint a 267. §-a (1) bekezdésének d) pontjában az „ideértve a Btk. 6. § esetét is” szövegrész,

c) a büntető jogszabályok módosításáról szóló 1998. évi LXXXVII. törvény 89. §-a,

d) a büntető jogszabályok és a hozzájuk kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2003. évi II. törvény 53. §-ának (3) bekezdése, valamint 86. §-ának (2) bekezdése,

e) az Európai Unió tagállamaival folytatott büntetőjogi együttműködésről szóló 2003. évi CXXX. törvény 5. §-ának (1) bekezdésében a „Btk. 6. §, Be. 579. §” szövegrész, valamint a törvény 89–92. §-ai,

f) a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosításáról szóló 2006. évi LI. törvény 283. §-ának (1) bekezdése,

g) az Európai Unió tagállamaival folytatott büntetőjogi együttműködésről szóló 2003. évi CXXX. törvény módosításáról szóló 2005. évi CX. törvény 5. §-a.

(3) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg

a) a Törvény 11. §-a (1) bekezdésének c) pontjában az „igazságügyminiszternek” szövegrész helyébe az „igazságügyért felelős miniszternek (a továbbiakban: miniszter)” szöveg, 13. §-ának (1)–(2) bekezdésében, 14. §-ában, 16. §-ának (2)–(3) bekezdésében, 18. §-ának (2) bekezdésében, 19. §-ában, 20. §-ának (4) bekezdésében, 38. §-ának (4) bekezdésében, 40. §-ának (2) bekezdésében

ben, valamint 52. §-ának (4) bekezdésében az „az igazságügyminiszter” szövegrész helyébe az „a miniszter” szöveg, 20. §-ának (6) bekezdésében, 35. §-ának (1) bekezdésében, valamint 100. §-ában az „Az igazságügyminiszter” szövegrész helyébe az „A miniszter” szöveg, 27. §-ában, valamint 40. §-ának (2) bekezdésében az „az igazságügyminiszternek” szövegrész helyébe az „a miniszternek” szöveg, 101. §-ában az „az igazságügyminiszter, hogy a belügyminiszterrel és a pénzügyminiszterrel” szövegrész helyébe az „a miniszter, hogy a rendészetért felelős miniszterrel és az államháztartásért felelős miniszterrel” szöveg,

b) az Nbjt. 2. §-ának (2) bekezdésében az „igazságügyminiszter” szövegrész helyébe az „igazságügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter)” szöveg, 4. §-ának (2) bekezdésében, 6. §-ának (2) bekezdésében, 7–8. §-ában, 15. §-ában, 18. §-ának (1) bekezdésében, 22. §-a (2) bekezdésének a) pontjában, 23. §-ának (1) bekezdésében, 25. §-ának (2) bekezdésében, 26. §-ának (1) bekezdésében, 28–29. §-ában, 33. §-ában, 34. §-ának (1) és (3) bekezdésében, 38–39. §-ában, 45. §-ának (2) bekezdésében, 48. §-ának (1) és (3)–(4) bekezdésében, 49. §-ának (2) bekezdésében, 57. §-ának (1) bekezdésében,

60/A. §-ának (3) bekezdésében, 60/B. §-ának (4) bekezdésében, 60/C. §-ának (2) bekezdésében, 71. §-ában, 76. §-ának (4) bekezdésében az „az igazságügyminiszter” szövegrészek helyébe az „a miniszter” szöveg, 6. §-ának (1) bekezdésében, 16. §-ának (2) bekezdésében, 26. §-ának (2) bekezdésében, 68. §-ában, 76. §-ának (1) bekezdésében az „Az igazságügyminiszter” szövegrész helyébe az „A miniszter” szöveg, 6. §-ának (2) bekezdésében a „külügyminiszterrel” szövegrész helyébe a „külpolitikáért felelős miniszterrel” szöveg, 20. §-ának (2) bekezdésében az „az igazságügyminisztert” szövegrész helyébe az „a minisztert” szöveg, 22. §-ának (3) bekezdésében, 46. §-ának (1) bekezdésében az „az igazságügyminiszterhez” szövegrész helyébe az „a miniszterhez” szöveg, 23. §-ának (3) bekezdésében, 32. §-ának (1) és (3) bekezdésében, 48. §-ának (2) bekezdésében, 60/B. §-ának (4) bekezdésében, 60/C. §-ának (2) bekezdésében, 70. §-ának (2)–(3) bekezdésében, 73. §-ában az „az igazságügyminiszternek” szövegrész helyébe az „a miniszternek” szöveg, 38. §-ában, 45. §-ának (1) bekezdésében az „az igazságügyminiszternél” szövegrész helyébe az „a miniszternél” szöveg lép.

*I. számú melléklet a 2007. évi XIII. törvényhez*

*[1. számú melléklet a 2003. évi CXXX. törvényhez]*

E törvény 3. §-ának (2) bekezdése és 67/B. §-ának (3) bekezdése értelmében a bűncselekményfajtákhoz a Btk. következő bűncselekményei tartoznak:

A kerethatározatban megjelölt bűncselekményfajták	Az egyes bűncselekményfajtákhoz tartozó Btk. tényállások
bűnszervezetben való részvétel	bűnszervezetben részvétel büntette 263/C. § (1) bek. bűnszervezetben elkövetett bűncselekmények 137. § 8. pont
terrorizmus	terrorcselekmény büntette 261. § a (6) bek. kivételével
emberkereskedelem	emberkereskedelem büntette 175/B. § vagyonhi haszonszerzés végett elkövetett embercsempészés büntette 218. § (2) bek. a) pont üzletszerűen elkövetett embercsempészés büntette 218. § (3) bek. c) pont
gyermek szexuális kizsákmányolása és gyermekpornográfia	erőszakos közöszlés büntette 197. § szemérem elleni erőszak büntette 198. § megrontás büntette 201–202/A. § tiltott pornográf felvétellel visszaélés büntette 204. § kiskorút foglalkoztató bordélyház fenntartásával elkövetett üzletszerű kéjelgés elősegítésének büntette 205. § (3) bek. a) pont



A kerethatározatban megjelölt bűncselekményfajták	Az egyes bűncselekményfajtákhoz tartozó Btk. tényállások
	<p>tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett kerítés büntette</p> <p style="text-align: right;">207. § (3) bek. a) pont</p>
<p>kábítószeres és pszichotróp anyagok tiltott kereskedelme</p>	<p>kábítószerrel visszaélés egyes esetei: üzletszerűen vagy jelentős mennyiségű kábítószerrel elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette (országba behoz, onnan kivisz, vagy az ország területén átvisz)</p> <p style="text-align: right;">282. § (2) bek, a) pont, (5) bek. b) pont, (2) bek. b) pont</p> <p>kábítószer előállításához szükséges anyagra elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette</p> <p style="text-align: right;">282. § (3) bek. b) pont</p> <p>anyagi eszközök szolgáltatásával elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette</p> <p style="text-align: right;">282. § (4) bek.</p> <p>kábítószerrel visszaélés büntette (kínál, átad, forgalomba hoz, kereskedik)</p> <p style="text-align: right;">282/A. § a (6) bek. a) pontja kivételével</p> <p>kiskorú felhasználásával elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette (országba behoz, onnan kivisz vagy az ország területén átvisz, kínál, átad, forgalomba hoz, kereskedik)</p> <p style="text-align: right;">282/B. § (1)–(4) bek., (6) bek., (7) bek. b) pont</p> <p>kábítószerfüggő személy által elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette</p> <p style="text-align: right;">282/C. § (2)–(4) bek.</p> <p>kábítószer előállításához használt anyaggal visszaélés büntette (forgalomba hoz, kereskedik, országba behoz, onnan kivisz vagy az ország területén átvisz, átad)</p> <p style="text-align: right;">283/A. § (1) bek.</p>
<p>fegyverek, lőszeres és robbanóanyagok tiltott kereskedelme</p>	<p>nemzetközi gazdasági tilalom katonai célú felhasználásra szánt termék kereskedelmével összefüggésben elkövetett megszegésének büntette</p> <p style="text-align: right;">261/A. § (3) bek. a) pont</p> <p>robbanóanyaggal vagy robbantószerrel visszaélés büntette</p> <p style="text-align: right;">263. §</p> <p>lőfegyverrel vagy lőszerrel visszaélés büntette</p> <p style="text-align: right;">263/A. §</p> <p>nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel visszaélés büntette</p> <p style="text-align: right;">264/C. § a (4) bek. kivételével</p>

A kerethatározatban megjelölt bűncselekményfajták	Az egyes bűncselekményfajtákhoz tartozó Btk. tényállások
korrupció	vesztegetés büntette 250. §, 251. § az (1) bek. kivételével, 252. §, 253. § a (4) bekezdés kivételével, 254. § az (1) bek. kivételével, 255. § befolyással üzérkedés büntette 256. § nemzetközi kapcsolatban vesztegetés büntette 258/B. § a (4) bek. kivételével, 258/C. § az (1) bek. kivételével, 258/D. § nemzetközi kapcsolatban befolyással üzérkedés büntette 258/E. §
csalással kapcsolatos bűncselekmények, ideértve az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. július 26-i egyezmény értelmében az Európai Közösségek pénzügyi érdekeit sértő csalásokat is	az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése büntette 314. § (1)–(3) bek.
bűncselekményekből származó jövedelmek tisztára mosása	bűnpártolás büntette (amennyiben a bűncselekményből származó előny biztosításában való közreműködéssel követik el) 244. § (2) bek. pénzmosás büntette 303. § (1)–(4) bek. pénzmosás vétségének minősített esetei 303/A. § (2) bek. orgazdaság büntette 326. § (3)–(6) bek.
pénzhamisítás, ideértve az euró hamisítását is	pénzhamisítás büntette 304. § (1)–(3) bek. hamis pénz kiadásának büntette 306. § (2) bek.
számítógépes bűncselekmények	számítástechnikai rendszer és adatok elleni büntett 300/C. § (3)–(4) bek.
környezettel kapcsolatos bűncselekmények, ideértve a veszélyeztetett állatfajok, a veszélyeztetett növényfajok és növényfajták tiltott kereskedelmét is	környezetkárosítás büntette 280. § (1)–(2) bek. helyrehozhatatlan károsodást okozó környezetkárosítás vétsége 280. § (3) bek. 3. fordulata természetkárosítás büntette 281. § (1)–(3) bek. hulladékgazdálkodás rendjének megsértése büntette 281/A. § (1)–(2) bek.
segítségnyújtás jogellenes beutazáshoz és tartózkodáshoz	embercsempészés büntette 218. § (1)–(3) bek.
szándékos emberölés, súlyos testi sértés	emberölés büntette 166. § a (4) bek. kivételével erős felindulásban elkövetett emberölés büntette 167. § testi sértés büntette 170. § az (1) és (6) bek. kivételével foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés büntette az (1) bek. szerinti eredményt kivéve 171. § (3) bek.

A kerethatározatban megjelölt bűncselekményfajták	Az egyes bűncselekményfajtákhoz tartozó Btk. tényállások
	<p>közlekedés biztonsága elleni bűntett 184. § (2) bek.</p> <p>vasúti, légi vagy vízi közlekedés veszélyeztetése bűntette 185. § (2) bek.</p> <p>közúti veszélyeztetés bűntette 186. § (2) bek.</p> <p>ittas vagy bódult állapotban jármű- vezetés bűntette 188. § (2)–(3) bek.</p>
emberi szervek és szövetek tiltott kereskedelme	emberi test tiltott felhasználása bűntette 173/I. § (1)–(3) bek.
emberrablás, személyi szabadságtól való jogellenes megfosztás és túszejtés	<p>kényszerítés bűntette 174. §</p> <p>személyi szabadság megsértése bűntette 175. §</p> <p>emberrablás bűntette 175/A. § a (6) bek. kivételével</p> <p>jogellenes fogvatartás bűntette 228. §</p>
rasszizmus és idegengyűlölet	<p>lelkiismeret és vallásszabadság meg- sértésének bűntette 174/A. §</p> <p>nemzeti, etnikai, faji vagy vallási csoport tagja elleni erőszak bűntette 174/B. §</p> <p>közösség elleni izgatás bűntette 269. §</p>
szervezett lopás vagy fegyveres rablás	<p>rablás bűntette 321. § (3) bek. a) és c) pont és (4) bek. b)–c) pont</p> <p>kifosztás bűntette 322. § (2) bek. b) pont</p>
kulturális javak – ideértve a régisé- geket és műtárgyakat is – tiltott keres- kedelme	<p>orgazdaság egyes esetei 326. § (3) bek.</p> <p>kulturális javakkal visszaélés bűntette 216/B. §</p>
csalás	<p>csalás bűntette 318. § (1), (4)–(7) bek.</p> <p>adócsalás bűntette 310. § (2)–(5) bek.</p> <p>munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás bűntette 310/A. § (2)–(5) bek.</p>
zsarolás és védelmi pénz szedése	<p>zsarolás bűntette 323. §</p> <p>kényszerítés bűntette 174. §</p>
termékhamisítás és iparjogvédelmi jog megsértése	<p>bitorlás bűntette 329. §</p> <p>szerzői vagy szerzői joghoz kapcsol- ódó jogok megsértése bűntette 329/A. § (2)–(3) bek.</p> <p>szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok védelmét biztosító műszaki intézkedés kijátszása bűntette 329/B. § (3) bek.</p> <p>iparjogvédelmi jogok megsértése bűntette 329/D. § (2)–(3) bek.</p>

A kerethatározatban megjelölt bűncselekményfajták	Az egyes bűncselekményfajtákhoz tartozó Btk. tényállások
hivatalos okmányok hamisítása és azzal való kereskedés	közokirat-hamisítás büntette 274. § (1) bek. hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntette 275. § egyedi azonosító jel meghamisítá- sának büntette 277/A. § jövedékkel visszaélés elősegítésének büntette (előállít, forgalomba hoz) 311/B. § (2) bek.
fizetőeszközök hamisítása	pénzhamisítás büntette 304. § (1)–(3) bek. készpénz-helyettesítő fizetési eszköz- zel visszaélés büntette 313/C. § a (2) és a (7) bek. kivételével
hormontartalmú anyagok és más, növekedésserkentők tiltott keres- kedelme	
nukleáris és radioaktív anyagok tiltott kereskedelme	radioaktív anyaggal visszaélés bűn- tette 264. § a (4) bek. kivételével
lopott gépjárművek kereskedelme	csempészet büntette 312. § (2)–(4) bek. orgazdaság büntette 326. § a (2) bek. kivételével
erőszakos közösülés	erőszakos közösülés büntette 197. § szemérem elleni erőszak büntette 198. §
gyújtogatás	közveszélyokozás büntette 259. § robbanóanyag/robbantószer felhasz- nálásával elkövetett rongálás bűn- tette 324. § (4) bek. c) pont
a Nemzetközi Büntetőbíróság jogha- tósága alá tartozó bűncselekmények	a Btk. XI. fejezetében felsorolt bűn- cselekmények 154. § és a 165. § kivételével
légi vagy vízi jármű jogellenes hata- lomra kerítése	légi jármű, vasúti, vízi, közúti tömeg- közlekedési vagy tömeges áruszál- lításra alkalmas jármű hatalomra kerítése büntette 262. §
szabotázs	rombolás büntette 142. § közveszélyokozás büntette 259. § (1)–(3) bek. közérdekű üzem működése megzava- rásának büntette 260. § (1)–(2) bek.

II. számú melléklet a 2007. évi XIII. törvényhez[4. számú melléklet a 2003. évi CXXX. törvényhez]

E törvény 67/L. §-a (3) bekezdése értelmében a bűncselekményfajtákhoz a Btk. következő bűncselekményei tartoznak:

A kerethatározatban megjelölt bűncselekményfajták	Az egyes bűncselekményfajtákhoz tartozó Btk. tényállások
bűnszervezetben való részvétel	bűnszervezetben részvétel büntette 263/C. § (1) bek. bűnszervezetben elkövetett bűncselekmények 137. § 8. pont
terrorizmus	terrorcselekmény büntette 261. § a (6) bek. kivételével
emberkereskedelem	emberkereskedelem büntette 175/B. § vagyon hasznoszerzés végett elkövetett embercsempészség büntette 218. § (2) bek. a) pont üzletszerűen elkövetett embercsempészség büntette 218. § (3) bek. c) pont
gyermek szexuális kizsákmányolása és gyermekpornográfia	erőszakos közösülés büntette 197. § szemérem elleni erőszak büntette 198. § megrontás büntette 201–202/A. § tiltott pornográf felvétellel visszaélés büntette 204. § kiskorút foglalkoztató bordélyház fenntartásával elkövetett üzletszerű kéjteljes elősegítésének büntette 205. § (3) bek. a) pont tizennyolcadik életévét be nem töltött személy üzletszerű kéjteljesre felhívásával elkövetett kerítés büntette 207. § (3) bek. a) pont
kábítószer és pszichotróp anyagok tiltott kereskedelme	kábítószerrel visszaélés egyes esetei: üzletszerűen vagy jelentős mennyiségű kábítószerrel elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette (országba behoz, onnan kivisz vagy az ország területén átvisz) 282. § (2) bek. a) pont, (5) bek. b) pont, (2) bek. b) pont kábítószer előállításához szükséges anyagra elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette 282. § (3) bek. b) pont anyagi eszközök szolgáltatásával elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette 282. § (4) bek. kábítószerrel visszaélés büntette (kínál, átad, forgalomba hoz, kereskedik) 282/A. §

A kerethatározatban megjelölt bűncselekményfajták	Az egyes bűncselekményfajtákhoz tartozó Btk. tényállások
	<p>kiskorú felhasználásával elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette (országba behoz, onnan kivisz vagy az ország területén átvisz, kinnál, átad, forgalomba hoz, kereskedik) 282/B. § az (5) bek. kivételével</p> <p>kábítószerfüggő személy által elkövetett kábítószerrel visszaélés büntette 282/C. §</p> <p>kábítószer előállításához használt anyaggal visszaélés büntette (forgalomba hoz, kereskedik, országba behoz, onnan kivisz vagy az ország területén átvisz, átad) 283/A. § (1) bek.</p>
fegyverek, lőszeres és robbanóanyagok tiltott kereskedelme	<p>nemzetközi gazdasági tilalom katonai célú felhasználásra szánt termék kereskedelmével összefüggésben elkövetett megszegésének büntette 261/A. § (3) bek. a) pont</p> <p>robbanóanyaggal vagy robbantószerrel visszaélés büntette 263. §</p> <p>lőfegyverrel vagy lőszerrel visszaélés büntette 263/A. §</p> <p>nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel visszaélés büntette 264/C. §</p>
korrupció	<p>vesztegetés vétsége és büntette 250–255. §</p> <p>befolyással üzérkedés büntette 256. §</p> <p>nemzetközi kapcsolatban elkövetett vesztegetés vétsége és büntette 258/B–258/D. §</p> <p>nemzetközi kapcsolatban befolyással üzérkedés büntette 258/E. §</p>
csalással kapcsolatos bűncselekmények, ideértve az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. július 26-i egyezmény értelmében az Európai Közösségek pénzügyi érdekeit sértő csalásokat is	<p>az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése büntette 314. §</p>

A kerethatározatban megjelölt bűncselekményfajták	Az egyes bűncselekményfajtákhoz tartozó Btk. tényállások
bűncselekményekből származó jövedelmek tisztára mosása	<p>bűnpártolás büntette (amennyiben a bűncselekményből származó előny biztosításában való közreműködéssel követik el) 244. § (2) bek.</p> <p>pénzmosás vétsége és büntette 303. §, 303/A. §</p> <p>pénzmosással kapcsolatos bejelentési kötelezettség elmulasztásának vétsége 303/B. §</p> <p>orgazdaság vétsége és büntette 326. § bek.</p>
pénzhamisítás, ideértve az euró hamisítását is	<p>pénzhamisítás vétsége és büntette 304. §</p> <p>pénzhamisítás elősegítésének vétsége 304/A. §</p> <p>hamis pénz kiadásának vétsége és büntette 306. §</p>
számítógépes bűncselekmények	<p>számítástechnikai rendszer és adatok elleni vétség és büntett 300/C. §</p> <p>számítástechnikai rendszer védelmét biztosító technikai intézkedés kijátszásának vétsége 300/E. §</p>
környezettel kapcsolatos bűncselekmények, ideértve a veszélyeztetett állatfajok, a veszélyeztetett növényfajok és növényfajták tiltott kereskedelmét is	<p>környezetkárosítás vétsége és büntette 280. §</p> <p>természetkárosítás vétsége és büntette 281. §</p> <p>hulladékgazdálkodás rendje megsértésének vétsége és büntette 281/A. §</p>
segítségnyújtás jogellenes beutazáshoz és tartózkodáshoz	embercsempészség vétsége és büntette 218. §
szándékos emberölés, súlyos testi sértés	<p>emberölés büntette 166. § a (4) bek. kivételével</p> <p>erős felindulásban elkövetett emberölés büntette 167. §</p> <p>testi sértés büntette 170. § az (1) és (6) bek. kivételével</p> <p>foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés büntette az (1) bek. szerinti eredményt kivéve 171. § (3) bek.</p> <p>közlekedés biztonsága elleni büntett 184. § (2) bek.</p> <p>vasúti, légi vagy vízi közlekedés veszélyeztetése büntette 185. § (2) bek.</p> <p>közúti veszélyeztetés büntette 186. § (2) bek.</p> <p>ittas vagy bódult állapotban járművezetés büntette 188. § (2)–(3) bek.</p>
emberi szervek és szövetek tiltott kereskedelme	emberi test tiltott felhasználása vétsége és büntette 173/I. §

A kerethatározatban megjelölt bűncselekményfajták	Az egyes bűncselekményfajtákhoz tartozó Btk. tényállások
emberrablás, személyi szabadságtól való jogellenes megfosztás és túsz- ejtés	kényszerítés büntette 174. §
	személyi szabadság megsértése büntette 175. §
	emberrablás büntette 175/A. §
	jogellenes fogvatartás büntette 228. §
rasszizmus és idegengyűlölet	lelkiismeret és vallásszabadság megsértésének büntette 174/A. §
	nemzeti, etnikai, faji vagy vallási csoport tagja elleni erőszak büntette 174/B. §
	közösség elleni izgatás büntette 269. §
szervezett lopás vagy fegyveres rablás	rablás büntette 321. § (3) bek. a) és c) pont és (4) bek. b)–c) pont
	kifosztás büntette 322. § (2) bek. b) pont
kulturális javak – ideértve a régiségeket és műtárgyakat is – tiltott kereskedelme	orgazdaság egyes esetei 326. § (3) bek. kulturális javakkal visszaélés büntette 216/B. §
csalás	csalás vétsége és büntette 318. §
	adócsalás vétsége és büntette 310. §
	munkáltatással összefüggésben elkövetett adócsalás vétsége és büntette 310/A. §
zsarolás és védelmi pénz szedése	zsarolás büntette 323. §
	kényszerítés büntette 174. §
termékhamisítás és iparjogvédelmi jog megsértése	bitorlás büntette 329. §
	szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése vétsége és büntette 329/A. §
	szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok védelmét biztosító műszaki intézkedés kijátszása vétsége és büntette 329/B. §
	jogkezelési adat meghamisítása vétsége 329/C. §
	iparjogvédelmi jogok megsértésének vétsége és büntette 329/D. §



A kerethatározatban megjelölt bűncselekményfajták	Az egyes bűncselekményfajtákhoz tartozó Btk. tényállások
hivatalos okmányok hamisítása és azzal való kereskedés	közokirat-hamisítás vétsége és bűntette 274. § hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás bűntette 275. § visszaélés okirattal vétsége 277. § egyedi azonosító jel meghamisításának bűntette 277/A. § jövedékkel visszaélés elősegítésének vétsége és bűntette (előállít, forgalomba hoz) 311/B. §
fizetőeszközök hamisítása	pénzhamisítás bűntette és vétsége 304. § készpénz-helyettesítő fizetési eszköz hamisításának vétsége 313/B. § készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés vétsége és bűntette 313/C. § a (7) bek. kivételével
hormontartalmú anyagok és más, növekedésserkentők tiltott kereskedelme	
nukleáris és radioaktív anyagok tiltott kereskedelme	radioaktív anyaggal visszaélés bűntette 264. §
lopott gépjárművek kereskedelme	csempészet bűntette 312. § (2)–(4) bek. orgazdaság bűntette 326. § a (2) bek. kivételével
erőszakos közösülés	erőszakos közösülés bűntette 197. § szemérem elleni erőszak bűntette 198. §
gyújtogatás	közveszélyokozás vétsége és bűntette 259. § robbanóanyag/robbantószer felhasználásával elkövetett rongálás bűntette 324. § (4) bek. c) pont
a Nemzetközi Büntetőbíróság joghatósága alá tartozó bűncselekmények	a Btk. XI. fejezetében felsorolt bűncselekmények 154. § és a 165. § kivételével
légi vagy vízi jármű jogellenes hatalomba kerítése	légi jármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése bűntette 262. §
szabotázs	rombolás bűntette 142. § közveszélyokozás bűntette 259. § (1)–(3) bek. közérdekű üzem működése megzavarásának bűntette 260. § (1)–(2) bek.

A kerethatározatban megjelölt bűncselekményfajták	Az egyes bűncselekményfajtákhoz tartozó Btk. tényállások
olyan magatartás, amely sérti a közúti közlekedés szabályait, beleértve a vezetési- és pihenőidőre, valamint a veszélyes anyagokra vonatkozó rendelkezések megszegését	közlekedési bűncselekmények Btk. XIII. Fejezet
csempészet	csempészet vétsége és büntette 312. §
szellemi tulajdonjogok megsértése	szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése vétsége és büntette 329/A. §
személy elleni erőszakkal fenyegetés és személy elleni erőszakos cselekmények, beleértve a sporteseményeken elkövetett erőszakos cselekményeket	rendbontás vétsége és büntette szándékos emberölés és súlyos testi sértés sorában az e mellékletben felsorolt bűncselekmények 271/A. §
bűncselekménnyel okozott kár	azon bűncselekmények, amelyek tényállási elemeiben az érték, kár, vagyoni hátrány, illetőleg a bevétel-csökkenés szerepel
lopás	lopás vétsége és büntette 316. §
az EK-Szerződés alapján vagy az EU-Szerződés VI. címe alapján elfogadott jogi aktusokból eredő kötelezettségek végrehajtása céljából a kibocsátó állam által megállapított bűncselekmények	jogellenes belföldi tartózkodás elősegítése 214/A. § nemzetközi bíróság előtt elkövetett igazságszolgáltatás elleni bűncselekmény 249/B. § nemzetközi gazdasági tilalom megszegése 261/A. § haditechnikai termékkel és szolgáltatással, illetőleg kettős felhasználású termékkel visszaélés 263/B. § természetkárosítás 281. § csempészet 312. § az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése 314. § pénzmosás vétsége és büntette 303. §, 303/A. § pénzmosással kapcsolatos bejelentési kötelezettség elmulasztásának vétsége 303/B. § továbbá gyermekek szexuális kizsákmányolása és gyermekpornográfia sorában felsorolt bűncselekmények

III. számú melléklet a 2007. évi XIII. törvényhez[5. számú melléklet a 2003. évi CXXX. törvényhez]

E törvény 67/T. §-a értelmében a tanúsítvány az alábbi adatokat tartalmazza:

a)

- Kibocsátó állam: .....
- Végrehajtó állam: .....

b) A pénzbüntetést megállapító határozatot kibocsátó hatóság:

- Hivatalos neve: .....
- Címe: .....
- Ügyiratszám (...) .....
- Tel.szám (ország hívószám) (körzetszám): .....
- Faxszám (ország hívószám) (körzetszám): .....
- E-mail (ha rendelkezésre áll): .....
- A kibocsátó hatósággal való kapcsolattartás során használható nyelvek: .....
- Azon személy(ek) elérhetőségei, aki(k)től a határozat végrehajtása végett, illetve adott esetben a végrehajtásból befolyó pénzüsszegnek a kibocsátó állam részére történő átutalása végett további felvilágosítást lehet kapni (név, beosztás/rang, telefonszám, telefaxszám és, amennyiben rendelkezésre áll, e-mail cím): .....

c) A kibocsátó államban a pénzbüntetést megállapító határozat végrehajtásáért felelős hatóság [amennyiben eltér a b) pontban szereplő hatóságtól]:

- Hivatalos neve: .....
- Címe: .....
- Tel.szám (ország hívószám) (körzetszám): .....
- Faxszám (ország hívószám) (körzetszám): .....
- E-mail (ha rendelkezésre áll): .....
- A végrehajtásáért felelős hatósággal való kapcsolattartás során használható nyelvek: .....
- Azon személy(ek) elérhetőségei, aki(k)től a határozat végrehajtása végett, illetve adott esetben a végrehajtásból befolyó pénzüsszegnek a kibocsátó állam részére történő átutalása végett további felvilágosítást lehet kapni (név, beosztás/rang, telefonszám, telefaxszám és, amennyiben rendelkezésre áll, e-mail cím): .....

*d)* Amennyiben a pénzbüntetést megállapító határozatok továbbítása a kibocsátó államban valamely központi hatóság hatáskörébe tartozik:

A központi hatóság neve: .....

Kapcsolattartó személy, szükség szerint (beosztás/rang és név): .....

Címe: .....

Ügyiratszám: .....

Tel.szám (ország-hívószám) (körzetszám): .....

Faxszám (ország-hívószám) (körzetszám): .....

E-mail (ha rendelkezésre áll): .....

*e)* Azon hatóság vagy hatóságok, amely(ek)hez megkereséssel lehet fordulni [amennyiben a *c)* és/vagy *d)* pontokat kitöltötték]:

A *b)* pontban feltüntetett hatóságot a következőkkel kapcsolatban lehet megkeresni: .....

A *c)* pontban feltüntetett hatóságot a következőkkel kapcsolatban lehet megkeresni: .....

A *d)* pontban feltüntetett hatóságot a következőkkel kapcsolatban lehet megkeresni: .....

*f)* A pénzbüntetést megállapító határozat által kötelezett természetes vagy jogi személyre vonatkozó információ:

1. Természetes személy esetén

Név: .....

Utónév (utónevek): .....

Leánykori név (szükség szerint): .....

Felvett nevek (szükség szerint): .....

Nem: .....

Állampolgárság: .....

Személyi azonosító szám vagy társadalombiztosítási azonosító szám (amennyiben rendelkezésre áll):\* .....

Születési idő: .....

Születési hely: .....

Utolsó ismert lakcím: .....

A természetes személy által értett nyelv(ek) (amennyiben ez az adat rendelkezésre áll): .....

\* A magyar hatóságok a személyi azonosító szám, társadalombiztosítási azonosító szám külföldre továbbítására a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 5. §-ának (2) bekezdése alapján csak akkor jogosultak, ha az adatkezelés a cél megvalósulásához elengedhetetlen.

a) Amennyiben a határozatot azért továbbítják a végrehajtó államnak, mert annak a személynek, akivel szemben a határozatot hozták, abban az államban van a szokásos tartózkodási helye, kérjük, adja meg a következő kiegészítő információkat:

A végrehajtó államban található szokásos tartózkodási helye: .....

b) Amennyiben a határozatot azért továbbítják a végrehajtó államnak, mert az a személy, akivel szemben a határozatot hozták, vagyonnal rendelkezik a végrehajtó államban, kérjük, adja meg a következő kiegészítő információkat:

A személy vagyonának leírása: .....

A személy vagyonának fellelhetősége: .....

c) Amennyiben a határozatot azért továbbítják a végrehajtó államnak, mert az a személy, akivel szemben a határozatot hozták, jövedelemmel rendelkezik a végrehajtó államban, kérjük, adja meg a következő kiegészítő információkat:

A személy jövedelemforrásának (-forrásainak) leírása: .....

A személy jövedelemforrásának (-forrásainak) fellelhetősége: .....

## 2. Jogi személy esetén

Név: .....

Jogi személy formája: .....

Bejegyzési szám (amennyiben rendelkezésre áll)<sup>1</sup>: .....

Bejegyzett székhely (amennyiben rendelkezésre áll)<sup>1</sup>: .....

A jogi személy címe: .....

a) Amennyiben a határozatot azért továbbítják a végrehajtó államnak, mert az a jogi személy, amellyel szemben a határozatot hozták, vagyonnal rendelkezik a végrehajtó államban, kérjük, adja meg a következő kiegészítő információkat:

A jogi személy vagyonának leírása: .....

A jogi személy vagyonának fellelhetősége: .....

b) Amennyiben a határozatot azért továbbítják a végrehajtó államnak, mert az a jogi személy, amellyel szemben a határozatot hozták, jövedelemmel rendelkezik a végrehajtó államban, kérjük, adja meg a következő kiegészítő információkat:

A jogi személy jövedelemforrásának (-forrásainak) leírása: .....

A jogi személy jövedelemforrásának (-forrásainak) fellelhetősége: .....

<sup>1</sup> Amennyiben a határozatot azért továbbítják a végrehajtó államnak, mert annak a jogi személynek a bejegyzett székhelye, amellyel szemben a határozatot hozták, ebben az államban található, a bejegyzési számot és a bejegyzett székhelyet fel kell tüntetni.

g) A pénzbüntetést kiszabó határozat:

1. A pénzbüntetést kiszabó határozat jellege (a megfelelő négyzetet jelölje be):

- (i) A kibocsátó állam bíróságának a kibocsátó állam joga szerinti bűncselekmény tárgyában hozott határozata.
- (ii) A kibocsátó állam bíróságtól eltérő hatóságának a kibocsátó állam joga szerinti bűncselekmény tárgyában hozott határozata. Megerősítést nyert, hogy az érintett személynek lehetősége nyílt arra, hogy valamely, különösen büntetőügyekben hatáskörrel rendelkező bíróság elbírálja az ügyét.
- (iii) A kibocsátó állam bíróságtól eltérő hatóságának olyan cselekmény tekintetében hozott határozata, amely a kibocsátó állam nemzeti joga szerint szabálysértésként büntetendő. Megerősítést nyert, hogy az érintett személynek lehetősége nyílt arra, hogy valamely, különösen büntetőügyekben hatáskörrel rendelkező bíróság elbírálja az ügyét.
- (iv) Valamely, különösen büntetőügyekben hatáskörrel rendelkező bíróságnak a (iii) pontban említett határozatra vonatkozóan hozott határozata.

A határozat kelte: .....

A határozat jogerőre emelkedésének időpontja: .....

A határozat hivatkozási száma (ha rendelkezésre áll): .....

A pénzbüntetés a következő fizetési kötelezettséggel jár (kérjük, jelölje meg a megfelelő négyzetet(eket) és jelezze az összeget a pénznem megjelölésével):

(i) Bűncselekmény elkövetése miatt történő elítélés alapján határozatban kiszabott pénzösszeg.  
Összeg: .....

(ii) Ugyanazon határozat által a sértett javára megállapított kártérítés, amennyiben a sértett az eljárásban nem lehet magánfél, és a bíróság büntetőügyi hatáskörében jár el.  
Összeg: .....

(iii) A határozathoz vezető bírósági vagy közigazgatási eljárás költségeire vonatkozó pénzösszeg.  
Összeg: .....

(iv) Ugyanazon határozat által megállapított, valamely állami alapnak vagy sértetteket segítő szervezetnek fizetendő pénzösszeg.  
Összeg: .....

A pénzbüntetés teljes összege a pénznem megjelölésével: .....

2. A bűncselekmény(ek) elkövetésével kapcsolatos tények összefoglalása és körülmények leírása, az elkövetés idejét és helyét is beleértve: .....

.....

.....

.....

A bűncselekmény(ek) jellege és jogi minősítése, valamint a határozat alapjául szolgáló törvényi rendelkezések/törvénykönyv: .....

.....

.....

3. Amennyiben a fenti 2. pontban meghatározott bűncselekmény(ek) az alábbiak közül egy vagy több bűncselekménynek felel(nek) meg, kérjük, jelezze ezt a megfelelő négyzet(ek) megjelölésével: .....

- bűnszervezetben részvétel;
- terrorizmus;
- emberkereskedelem;
- gyermekek szexuális kizsákmányolása és gyermekpornográfia;
- kábítószeres és pszichotróp anyagok tiltott kereskedelme;
- lőfegyverek, lőszeres és robbanóanyagok tiltott kereskedelme;
- vesztegetés;
- csalás, ideértve az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. július 26-i egyezmény értelmében az Európai Közösségek pénzügyi érdekeit sértő csalást is;
- bűncselekményből származó jövedelem tisztára mosása;
- pénzhamisítás, beleértve az euro hamisítását is;
- számítógépes bűncselekmények;
- környezettel kapcsolatos bűncselekmények, beleértve a veszélyeztetett állatfajok, valamint a veszélyeztetett növényfajok és -fajták tiltott kereskedelmét is;
- jogellenes beutazás és tartózkodás elősegítése;
- szándékos emberölés, súlyos testi sértés;
- emberi szervek és szövetek tiltott kereskedelme;
- emberrablás, személyi szabadság megsértése és túszejtés;
- rasszizmus és idegengyűlölet;
- szervezett vagy fegyveres rablás;
- kulturális javak – köztük régiségek és műtárgyak – tiltott kereskedelme;
- csalással kapcsolatos bűncselekmények;
- zsarolás;
- termékhamisítás és jogbitorlás;
- közokirat-hamisítás és hamisított közokirattal való kereskedés;
- fizetési eszközök hamisítása;
- hormontartalmú anyagok és más növekedésserkentők tiltott kereskedelme;
- nukleáris és radioaktív anyagok tiltott kereskedelme;
- lopott járművek kereskedelme;
- erőszakos közöszülés;
- gyűjtogatás;
- a Nemzetközi Büntetőbíróság joghatósága alá tartozó bűncselekmények;
- légi vagy vízi jármű hatalomba kerítése;
- szabotázs;
- a közúti közlekedés szabályait sértő magatartás, beleértve a vezetési és pihenőidőre, valamint a veszélyes anyagokra vonatkozó rendelkezések megszegését is;
- csempészet;
- szellemi tulajdonjogok megsértése;
- személy elleni erőszakkal fenyegetés és személy elleni erőszakos cselekmények, beleértve a sporteseményeken elkövetett erőszakos cselekményeket;
- bűncselekménnyel okozott kár;
- lopás;

- az EK-Szerződés alapján vagy az EU-Szerződés VI. címe alapján elfogadott jogi aktusokból eredő kötelezettségek végrehajtása céljából a kibocsátó állam által megállapított bűncselekmények.

Amennyiben ezt a négyzetet megjelölte, kérjük, tüntesse fel az EK-Szerződés vagy az EU-Szerződés alapján elfogadott azon jogi aktus pontos rendelkezéseit, amellyel a bűncselekmény kapcsolatos: .....

.....

4. Amennyiben a fenti 2. pontban meghatározott bűncselekmény(ek) nem szerepelnek a 3. pontban, kérjük, adjon pontos leírást az érintett bűncselekményről(-ekről): .....

.....

.....

.....

*h) A pénzbüntetést kiszabó határozat jogi státusza:*

1. Erősítse meg (a megfelelő négyzetek megjelölésével) az alábbiakat:

- a) a határozat jogerős határozat
- b) a tanúsítványt kiállító hatóság tudomása szerint ugyanazon cselekmény miatt ugyanazon személlyel szemben a végrehajtó államban nem hoztak határozatot, és a kibocsátó vagy a végrehajtó államtól eltérő, bármely állam által kibocsátott ilyen határozat nem került végrehajtásra.

2. Kérjük, jelezze, hogy az ügy írásbeli eljárás tárgyát képezte-e:

- a) Nem, nem képezte írásbeli eljárás tárgyát.
- b) Igen. Megerősítést nyert, hogy az érintett személy, a kibocsátó állam jogának megfelelően, személyesen vagy a nemzeti jog szerint meghatalmazott képviselője útján tájékoztatást kapott az ügyben a jogorvoslat-hoz való jogáról és az ilyen jogorvoslati lehetőség határidejéről.

3. Kérjük, jelezze, hogy az érintett személy személyesen járt-e el az eljárás során:

- a) Személyesen járt el.
- b) Nem járt el személyesen. Megerősítést nyert:
- hogy a személyt, a kibocsátó állam jogával összhangban, személyesen vagy a nemzeti jog szerint meghatalmazott képviselője útján értesítették az eljárásról, vagy
- hogy a személy jelezte, hogy nem vitatja az ügyet.

4. A pénzbüntetés részleges megfizetése

Amennyiben a pénzbüntetés egy részét a kibocsátó államban – illetve a tanúsítványt kibocsátó hatóság tudomása szerint bármely másik államban – már megfizették, kérjük a megfizetett összeget feltüntetni: .....

.....

.....

*i) Alternatív szankciók, beleértve a szabadságelvonással járó szankciókat*

1. Kérjük, jelezze, hogy a kibocsátó állam engedélyezi-e a végrehajtó állam számára alternatív szankciók alkalmazását abban az esetben, ha a büntetést kiszabó határozat teljes vagy részleges végrehajtására nincsen lehetőség:

- Igen
- Nem



2. Amennyiben igen, kérjük, jelölje meg, hogy melyik szankció alkalmazható (a szankció jellege és a büntetés felső tétele):

- Szabadságelvonás. Maximális időtartama: .....
- Közérdekű munka (vagy annak megfelelő büntetés). Maximális időtartama: .....
- Egyéb szankciók. Megnevezés: .....

j) Az ügy egyéb lényeges körülményei (fakultatív információ): .....

k) A pénzbüntetést megállapító határozat szövege a tanúsítvány mellékletét képezi.

A tanúsítványt kibocsátó hatóságnak és/vagy képviselőjének a tanúsítvány valóságnak megfelelő tartalmát igazoló aláírása: .....

Neve: .....

Betöltött tisztsége (beosztás/rang): .....

Dátum: .....

Hivatalos pecsét (amennyiben rendelkezésre áll)

## INDOKOLÁS

**a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló  
1996. évi XXXVIII. törvény és az Európai Unió  
tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről  
szóló 2003. évi CXXX. törvény módosításáról  
rendelkező törvényhez**

### ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

1. A külföldi ítélet érvénye, illetve annak elismerése mind a szabadságvesztés büntetés, mind pedig a vagyonekobzás, elkobzás végrehajtása átvételének az előfeltétele. Az elszórt, néhány helyen túl általánosan fogalmazó szabályozás az egységes jogértelmezést és jogalkalmazást kezdte veszélyeztetni. Erre tekintettel a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény és az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2003. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvény (a továbbiakban: törvény) a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) és a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) külföldi ítélet érvényére és annak elismerésére vonatkozó rendelkezéseinek hatályon kívül helyezésével egyidejűleg újraszabályozza a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nbjt.) különböző büntetőjogi szankciók végrehajtásának átvételét és átadását szabályozó IV. Fejezetét, kiegészítve azt a külföldi ítélet érvényének elismerését szabályozó anyagi jogi és eljárásjogi rendelkezésekkel.

2. Az 1999-ben elfogadott tamperei és 2004-ben elfogadott hágai program meghatározta az európai bűnügyi

együttműködés feltételeinek javításához szükséges feladatokat. Ezek között jelölték meg a pénzbüntetések kölcsönös elismerésére vonatkozó jogi aktus elfogadását. A tamperei program céljait követve az Európai Unió Tanácsa 2005. február 24-én fogadta el a kölcsönös elismerés elvének a pénzbüntetésekre való alkalmazásáról szóló 2005/214/IB számú kerethatározatát (a továbbiakban: kerethatározat).

A kerethatározat a kölcsönös elismerés elvének részletes szabályait tartalmazza az igazságügyi és közigazgatási hatóságok által kiszabott pénzbüntetésre, pénzbírságra, eljárás költségre, illetőleg a sértett vagy a köz javára rendelt jóvátételre vonatkozóan, ha a büntetés kiszabása szerinti tagállamtól eltérő tagállamban van lehetőség a végrehajtásra. Ez az eset áll fenn, ha a pénzbüntetéssel, illetőleg pénzbírsággal sújtott személy lakóhelye, tartózkodási helye (jogi személy esetén a székhelye, telephelye) nem abban a tagállamban található, amelyben a joghátrány alkalmazására sor került, illetőleg a terhelt, vagy az érintett jogi személy más tagállamban rendelkezik vagyonnal, jövedelemmel.

A kerethatározat alapján Magyarországnak e szabályokat át kell ültetnie. A kerethatározat büntetőeljárásban hozott határozatokra vonatkozó része az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2003. évi CXXX. törvény szabályozási körét érinti. A szabálysértési jogsegély és együttműködés nem tartozik a 2003. évi CXXX. törvény hatálya alá, ezért ennek szabályait külön törvény tartalmazza.

3. A törvény a büntetőeljárás tekintetében lehetővé teszi a Magyarországon kiszabott pénzbüntetés, pénzmellék-büntetés, jogi személlyel szemben alkalmazott pénzbírság, bűnügyi költség végrehajtását az Európai Unió tagállamaiban. Ugyanakkor Magyarország a jövőben képes lesz az

Európai Unió tagállamaiból érkező megkereséseket fogadni, amelyek a büntetőeljárás keretében kiszabott pénz-büntetés, pénzbírság, bűnügyi költség, jóvátétel végrehajtására irányulnak.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

### I.

#### A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény módosítása

1. Az Nbjt. hatálybalépéséig a nemzetközi bűnügyi jogsegéllyel kapcsolatos rendelkezések a Btk.-ban és a Be.-ben voltak megtalálhatók. Az Nbjt. e szabályok nagymértvű kiszélesítésével és jelentős tartalmi módosításával egy önálló törvényben foglalta össze a nemzetközi büntetőjogi együttműködés során rendezést igénylő kérdéseket.

2. Az Nbjt. hatályba lépésével egyidejűleg a Btk.-nak a büntetés végrehajtásának átvételéről és átengedéséről, a büntetőeljárás felajánlásáról, a kiadatásról és a menedéjogról, továbbá a büntetőeljárásról szóló, akkor hatályos 1973. évi I. törvény kiadásra, bűnügyi jogsegélyre, a büntetőeljárás felajánlására vonatkozó szabályai hatályukat veszítették. A külföldi ítélet érvényére, illetve annak elismerésére vonatkozó anyagi jogi és eljárásjogi szabályok azonban változatlanul a Btk.-ban, illetve a Be.-ben maradtak. Ezzel nem valósult meg teljes körűen a nemzetközi bűnügyi együttműködéssel kapcsolatos szabályok átfogó, egy törvényben történő, egységes szabályozása.

A külföldi ítélet érvénye, illetve annak elismerése mindenképpen előfeltétele mind a szabadságvesztés büntetés, mind a vagyonelkobzás, elkobzás végrehajtása átvételének. Az elszórt, néhány helyen túl általánosan fogalmazó szabályozás az egységes, koherens jogértelmezést és jogalkalmazást veszélyezteti. Erre tekintettel a törvény a Btk. és a Be. külföldi ítélet érvényére és annak elismerésére vonatkozó rendelkezéseinek hatályon kívül helyezésével egyidejűleg az Nbjt. különböző büntetőjogi szankciók végrehajtásának átvételéről és átadásáról rendelkező IV. Fejezetét újrászabályozta, és kiegészítette azt a külföldi ítélet érvényének elismerését szabályozó anyagi jogi és eljárásjogi rendelkezésekkel.

A külföldi ítélet érvénye elismerésének feltételeiről és az eljárás mikéntjéről szóló újonnan beiktatott rendelkezések nem jelentenek koncepcionális változást, azonban a pontosabb, néhol részletesebb szabályok elősegíthetik a egységesebb, könnyebb, és gyorsabb jogalkalmazást. A törvény azzal, hogy a külföldi ítélet érvényére vonatkozó szabályokat az Nbjt. IV. Fejezetében új 1. Címként helyezi el, egyértelművé teszi azt, hogy minden külföldi ítéletben megállapított büntetőjogi szankció hazai végrehajtásának előfeltétele a külföldi ítélet érvényének elismerése, ami azonban egy eljárásban történhet, ha a végrehajtásra vo-

natkozó kérelem a külföldi ítélet elismerésre vonatkozó eljárásban már ismert volt.

3. Általánosságban megjegyzendő, hogy a közjogi mentességet, illetőleg a nemzetközi jogon alapuló mentességet élvező személyek esetében a végrehajtás átvételére vonatkozó eljárást meg kell előznie a mentelmi jog felfüggesztésére irányuló eljárásnak. Ennek az alapja az, hogy az Nbjt. háttérjogszabálya a büntetőeljárásról szóló törvény, amelynek rendelkezései e követelményt világosan kimondják. A közjogi tisztség betöltésén alapuló mentesség esetében tehát a bíróságoknak le kell folytatniuk a Be. 552. §-ban szabályozott eljárást, kezdeményezni kell a mentelmi jog felfüggesztését.

#### Az 1. §-hoz

A nemzetközi bűnügyi jogsegélyre vonatkozó rendelkezések *lex specialisként* viszonyulnak a büntetőjog és a büntetőeljárás szabályaihoz. A büntetőeljárás szabályaira való utalást a törvény korábban is tartalmazta. Az Nbjt. 10. §-át szükséges kiegészíteni úgy, hogy az Nbjt.-ből is kitűnjön, hogy a nemzetközi bűnügyi jogsegélyforgalomban a Be. mellett a Btk. is háttérjogszabályként alkalmazandó. A törvény ezzel orvosolja azt a gyakorlatban felmerült problémát, amely alapján a Btk. általános szabályai, így például a visszaható hatályról szóló rendelkezések alkalmazása a bűnügyi jogsegéllyel összefüggő ügyekben vitatott volt.

#### A 2. §-hoz

1. A törvény a kizárólagos hatásköri és illetékességi szabályokat az egész fejezetre vonatkozóan a IV. Fejezet elején helyezi el, ezzel ezek későbbi megismétlése feleslegessé válik. Így mivel az eddigi gyakorlat során jónak bizonyult, változatlan marad a Fővárosi Bíróság kizárólagos hatásköre és illetékessége, illetve megmarad az igazságügyért felelős miniszter mérlegelési joga a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának átvételéről történő döntésben, amennyiben annak jogszabályi feltételei a bíróság döntése alapján adottak.

A törvény elhagyja az Nbjt. 51. §-ában található egyes eljárási jogi rendelkezéseket, mivel az Nbjt. új 46. §-ának (2) bekezdése általános jelleggel utal a Be. különleges eljárásokról szóló XXIX. Fejezetének általános szabályaira. E rendelkezések alapján egyértelmű, hogy a bíróság egyesbíróként jár el, valamint a Be. szabályai szerint van helye fellebbezésnek, azonban harmadfokú bírósági eljárásnak nincs helye.

2. A törvény egyértelművé teszi a külföldi ítélet érvényének feltételeinél azt – a gyakorlatban az egyértelmű indokolás és kommentárok ellenére több problémát okozó –

rendelkezést, amely szerint a külföldi ítélet érvénye akkor ismerhető el, ha a külföldön folyamatban volt eljárás, valamint a kiszabott büntetés, illetve alkalmazott intézkedés nem ellentétes a magyar jogrenddel, azaz a magyar jogállami alapelvekkel.

A törvény a korábbi „összhangban van a magyar joggal” megfogalmazás helyett a „nem ellentétes a magyar jogrenddel” kifejezést iktatja az Nbjt. új 47. §-ába. A magyar joggal való összhang – a jogalkotó szándékai szerint – eddig is azt jelentette, hogy a külföldi ítélet nem lehetett ellentétes a magyar jogállami elvekkel, különösen nem sérthette a tisztességes eljárás követelményeit, és nem sérthette az emberi jogokat. Ennek ellenére a gyakorlatban több esetben is problémát jelentett, ha a magyar jogban kifejezetten nem nevesített, ugyanakkor a magyar joggal, annak jogelveivel összhangban álló büntetés érvényének elismeréséről volt szó. Ilyen volt például a részben felfüggesztett szabadságvesztés, amely nem nevesített büntetési nem a magyar jogban, ennek ellenére ezen az alapon nem tagadható meg a külföldi ítélet érvényének elismerése. Azonban a magyar jogrenddel össze nem egyeztethető például az olyan eljárás vagy büntetés, amely a kínzás tilalmába ütközik. Erre tekintettel a törvény a korábbi szöveg tartalmával azonosan, azonban pontosabban fogalmazza meg a külföldi ítélet elismerésének feltételeit.

A külföldi ítélet érvényének elismerésére vonatkozó, a Btk. 6. §-ában található rendelkezéseknek a törvény szerinti, az Nbjt. IV. fejezetében történő elhelyezése egyben azzal jár, hogy az Nbjt. I. fejezetében található általános szabályok a külföldi ítélet elismerésére is vonatkoznak. Erre tekintettel a törvény a Btk. 6. §-ának azokat a rendelkezéseit, amelyek ezen általános szabályok valamelyikét ismételnék meg, nem veszi át. Így felesleges lenne itt rendelkezni a kettős büntethetőségről, mint az elismerés feltételéről, illetve a politikai bűncselekményekkel kapcsolatos szabályokról, mivel azokat az Nbjt. 5. §-a tartalmazza.

Az Nbjt. módosítása feleslegessé teszi a Be. 190. § (1) bekezdésének *h*) pontjában és 267. §-a (1) bekezdésének *d*) pontjában található, az eljárás megszüntetését alapozó okok között a külföldi ítélet érvényének elismerésére való utalást. Az a külföldi ítélet, amelynek érvényét a magyar bíróság elismerte, ugyanúgy megalapozza a *res iudicata* esetét, mint a magyar büntetőítéletek, így ezek az ítéletek ítélt dologként kifejezett rendelkezés hiányában is az eljárás megszüntetését alapozzák meg.

A magyar jog szempontjából külföldi ítéletnek számít a nemzetközi bíróságok által meghozott ítélet is.

3. Az Nbjt. törvény szerinti új 48. §-a a korábbi szabályozást megismételve kimondja a magyar bíróság tényálláshoz való kötöttségét. E § tisztázza azt is, hogy ha a külföldi bíróság által kiszabott szabadságvesztés nemét vagy tartamát illetően nem egyeztethető össze a magyar törvénnyel, a bíróság a magyar törvény szerint az ítélet alap-

jaul szolgáló tényállás szerinti bűncselekményre előírt büntetési tétel keretein belül, a büntetés kiszabására vonatkozó szabályok figyelembe vételével állapítja meg a büntetést. Ez jelentheti adott esetben az enyhítő szakasz alkalmazását is. Ha azonban még a büntetés enyhítésével sem állapítható meg olyan rövid tartamú szabadságvesztés a magyar jog szerint, mint ami az ítéletben szerepel, akkor a szabadságvesztés tartama megegyezik a külföldi bíróság által kiszabott tartammal. Ellenkező esetben az elismerés nem történhet meg, mivel a Strasbourgban, 1983. március 23-án kelt, az elítélt személyek átszállításáról szóló – az 1994. évi XX. törvénnyel kihirdetett – egyezmény 11. cikke 1. bekezdésének *d*) pontja szerint az ítélet átalakításakor az illetékes hatóság nem súlyosbíthatja az elítélt büntetőjogi helyzetét. Erre tekintettel a büntetés nem lehet hosszabb tartamú vagy súlyosabb mértékű a külföldi bíróság által kiszabott büntetés tartamánál, illetve mértékénél.

A törvény egyértelművé teszi, hogy a Btk. egyes alapvető rendelkezései, így a visszaható hatályról szóló szabályok a külföldi ítélet érvényének elismerésénél is alkalmazandók. A jogalkotó szándéka szerint a külföldi ítélet érvényének elismerésénél, amennyiben a jogszabály az elkövetés időpontjához képest megváltozott, a bűncselekmény elkövetésekor hatályos magyar törvényt kell alkalmazni. Ettől akkor kell eltérni, ha a külföldi ítélet érvényének elismerése iránt folytatott eljárás időpontjában hatályos magyar törvény az elkövető számára enyhébb elbírálást eredményez. A szigorúbb elbírálást előíró új törvény alkalmazása ezen eljárásban is kizárt, összhangban az alkotmányos alapelvekkel.

A törvény az egységes joggyakorlat kialakítása érdekében pontosan meghatározza az egyes külföldi államokban ismert részben felfüggesztett szabadságvesztés büntetés magyar jog szerinti elismerését. A törvény értelmében a bíróság ezt úgy ismeri el, mintha a végrehajtandó szabadságvesztésből az elítéltet feltételes szabadságra bocsátották volna. Ebben az esetben a feltételes szabadság tartama azonos a külföldi bíróság ítéletében megállapított felfüggesztés tartamával, a büntetést pedig a feltételes szabadság így megállapított utolsó napjával kell kitöltöttnek tekinteni. Annak érdekében, hogy az így átalakított hazai büntetés a lehető legnagyobb mértékben hasonlíthasson a külföldi bíróság által kiszabott részben felfüggesztett szabadságvesztéshez, azaz a magyar jogszabályoknak megfelelő átalakítás során a feltételes szabadság tartama minél inkább megegyezhessen a külföldi bíróság ítéletében megállapított felfüggesztés tartamával, a törvény úgy rendelkezik, hogyha ennek érdekében az szükséges, akkor el lehet tekinteni a Btk. 47. §-ának (2) bekezdésében meghatározott arányoktól, illetve a feltételes szabadság tartamát legalább egy évben meghatározó Btk. 48. §-a (1) bekezdésének *e* rendelkezésétől.

Példaként említhető az az eset, amikor a külföldi bíróság által három év részben felfüggesztett szabadságvesztés

büntetés végrehajtása esetén azt három év tartamú szabadságvesztésként ismeri el, amelyből a felfüggesztéstől számítva az elítéltet feltételes szabadságra bocsátják.

A külföldi ítélet érvényének elismeréséhez kapcsolódó egyik legfontosabb jogkövetkezmény a büntetett előélethez fűződő joghátrány, amelyről a büntügyi nyilvántartásból szerezhető adat. Ezért a törvény rendelkezik az ilyen ítélet adatainak a büntügyi nyilvántartásba való felvételéről.

4. Az Nbtv. IV. Fejezetének 2. Címe a külföldi bíróság által kiszabott szabadságvesztés végrehajtása átvételének feltételeit és eljárásrendjét koncepcionálisan nem változtatja meg. Egyes, korábban itt elhelyezett szabályok, amelyeket a külföldi ítélet érvényének elismerésénél is alkalmazni kell, ahogy azt az Indokolás az előzőekben kifejtette, a törvény a IV. Fejezet új 1. Címében helyezi el.

A Magyarországra bevándorolt, valamint a menekültként elismert nem magyar állampolgárok mellett az Nbtv. nevesíti a Magyarországon letelepedett külföldi állampolgárokat is, amelyet elsősorban a Magyar Köztársaság Európai Unióhoz való csatlakozása indokol. A Magyarországhoz kötődő, az országban letelepedett személyek esetében a külföldi bíróság által kiszabott szabadságvesztés végrehajtását a Magyar Köztársaság ugyanúgy átveheti, mint saját állampolgárai esetében. Ennek megfelelően a végrehajtás átvételéhez való hozzájárulást is vélelmezni kell, ha az ilyen terhelt Magyarországra visszatért a büntetés végrehajtása előtt.

E vélelem azonban értelemszerűen nem vonatkozhat azokra a személyekre, akikkel szemben külföldön az eljárást távollétükben folytatták, és azokra a személyekre sem, akik a büntetés végrehajtása előtt tértek vissza Magyarországra, és a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását ennek következtében rendelte el a külföldi bíróság.

Ha az elismerés és a végrehajtás elkülönül, akkor kizárt a fellebbezés az elismerő határozat ellen a végrehajtás átvételtségéről döntő eljárásban. A bíróság a korábbi elismerésről szóló döntéshez kötve van, azaz egy jogerősen elismert ítéletről nem mondhatja ki azt, hogy azt nem kellett volna elismerni.

A törvény szerint, ha az elismerés és végrehajtás átvételre iránti kérelem egyszerre érkezik, akkor azok egy eljárásban elbírálhatók, de a ténylegesen végrehajtandó szabadságvesztés megállapítása ekkor is elkülönül, mivel azt csak az igazságügyért felelős miniszternek a szabadságvesztés végrehajtásának átvételéről szóló döntését követően lehet megállapítani. Ebben az eljárásban azonban az elismerés és a végrehajtás átvétele már nem támadható, legfeljebb annak időtartama.

5. Az Nbjt. hatályos IV. fejezetének 2., 3., 4. és 5. Címe tartalmilag nem változik, csak az új 1. Cím beiktatására tekintettel a §-ok átszámozása, illetve ott a fejezet egészére vonatkozóan szabályozott rendelkezések technikai jellegű módosítása történik meg.

## II.

### Az Európai Unió tagállamaival folytatott büntügyi együttműködésről szóló 2003. évi CXXX. törvény módosítása

#### A 3. §-hoz

A törvény kiegészíti a 2003. évi CXXX. törvény 1. §-át, amelyre azért van szükség, mert a hatályos törvény nem rendelkezik arról, hogy mikor, mely tagállammal szemben kell az alkalmazását mellőzni. Annak ellenére, hogy a tagállamoknak alá kell írniuk a 2000. május 29-i, az Európai Unió tagállamai közötti kölcsönös büntügyi jogsegélyről szóló egyezményt, illetőleg el kell ismerniük annak kötelező hatályát, számos tagállam még nem tette meg azt. A kötelező hatály elismerése hiányában nincs jogalapja a tagállamok között a megkeresések közvetlen teljesítésének.

#### A 4. §-hoz

A módosítás tartalmilag nem hoz újat, csak logikai okból cseréli meg a tagmondatok sorrendjét. „A bűncselekményre a magyar büntető törvényt kell alkalmazni” fordulat helyett a módosítás a „bűncselekmény magyar joghatóság alá tartozik” kifejezést használja, mert ez felel meg a jogi szaknyelv követelményeinek.

#### Az 5–6. §-hoz

A 2003. évi CXXX. törvény korábbi 37. §-a taxatívén sorolja fel az eljárási jogsegélyfajtákat, e felsorolás azonban a gyakorlatban nem meríti ki a közvetlen együttműködés összes lehetséges formáját. A módosítás következtében a felsorolás elé a „különösen” kifejezés kerül. Ugyanezen okból a törvény elhagyja a 2003. évi CXXX. törvény 36. §-ának (1) bekezdéséből a 37. §-ra való utalást, mivel a módosítás következtében a felsorolás példálózóvá válik, és így nem sorolja fel valamennyi, a magyar jogrendszerben létező eljárási jogsegélyfajtát. A 38. § (1) bekezdésének módosítására ugyanezen okból, a következetes szabályozás megteremtése érdekében kerül sor.

2003. évi CXXX. törvény III. Fejezetében található rendelkezések gyakorlati alkalmazását elősegítendő fontos megemlíteni, hogy e területet szabályozza az 1959-ben kelt, a tagállamok közötti kölcsönös büntügyi jogsegélyről szóló Európa Tanácsi egyezmény, valamint a Schengeni Végrehajtási Egyezmény. Azon tagállamok esetében, amelyek nem részesei a 2000. évi büntügyi jogsegély egyezménynek, a kapcsolattartást e két másik nemzetközi szerződés tartalmazza, amelyek azonban a közvetlen kapcsolattartást nem teszik lehetővé. Közvetlen megkeresés

előterjesztésére tehát – az új 1. §-sal is összhangban – nincs lehetőség azon tagállam irányába, amelyek a 2000. évi jogsegély egyezménynek nem részese, mindaddig, amíg e tagállam a közvetlen megkeresések teljesítésének feltételeit a hazai jogrendjében nem teremti meg. Így például Bulgária, Görögország, Írország, Olaszország, Málta, Luxemburg és Románia igazságügyi hatóságai mindaddig a központi hatóságokon keresztül, igazságügyért felelős miniszter közreműködésével kereshetőek meg, ameddig a kötelező hatály elismerésére ott nem kerül sor. E kérdésben kétség esetén az igazságügyért felelős miniszter nyilatkozata irányadó, az adatok pedig nyilvánosan hozzáférhetőek az Európai Unió Tanácsának honlapján.

### A 7. §-hoz

A 2003. évi CXXX. törvény 67/C. §-ának módosítása egyes törvények mentelmi jogra vonatkozó rendelkezéseinek módosításáról szóló 2006. évi LXXXVII. törvény módosítására tekintettel vált szükségessé, amely a közjogi tisztség betöltésén alapuló mentesség esetén megszüntette az előzetes hozzájárulás megadásának kezdeményezését.

### A 8. §-hoz

**1.1.** A hatályos magyar jogszabályok alapján eddig nem volt lehetőség a külföldön kiszabott pénzbüntetés, pénzbírság Magyarországon történő végrehajtására, illetőleg a magyar határozat külföldi végrehajtására. Ugyanakkor a kerethatározat alapján a kormány köteles lehetővé tenni, hogy a Magyar Köztársaság területén működő bíróságok az Európai Unió tagállamaiból érkező megkereséseket főszabályként közvetlenül, vagy – szükség esetén – a központi hatóság segítségével közvetve fogadják és végrehajtsák.

A törvény szerinti módosítás hatálya – a kerethatározatnak megfelelően – kiterjed a bűncselekmény elkövetése miatt kiszabott pénzüsszeg végrehajtására, amely több típusú fizetési kötelezettséget jelent. Magában foglalja a magyar büntetőjogi joghátrányok közül a természetes személyekkel szemben kiszabott pénzfőbüntetést és a pénzmellékbüntetést, valamint a jogi személyekkel szemben alkalmazott pénzbírságot.

A kerethatározat rendelkezése alapján a törvény tartalmazza továbbá annak a lehetőségét, hogy az Európai Unió tagállamában büntetőeljárásban alkalmazott, a sértettnek vagy valamely közcélú szervezetnek fizetendő jóvátétel esetén a megkeresést teljesítsék. Ennek szükségességét támasztja alá, hogy a kerethatározat az 1. cikk *a)* pontja alapján a bíróságon kívül más hatóság határozatának végrehajtására is vonatkozik, ha „az érintett személynek lehetősége nyílt arra, hogy valamely, különösen büntetőügyben hatáskörrel rendelkező bíróság elbírálja az ügyét”, illetve az 1. cikk *b)* pontja alapján a pénzbüntetés fogalmába a „sér-

tett javára megállapított kártérítés”, és a büntetőügyben hozott határozatban kiszabott, „valamely állami alapnak vagy sértetteket segítő szervezetnek fizetendő pénzüsszeg” is beletartozik. A törvény által beiktatott 67/L. § a Fejezet hatályát erre is kiterjeszti. Ezekon túlmenően a törvénnyel beiktatott új V. Fejezet a kerethatározat 1. cikkének *b)* pontja *iii)* alpontjának megfelelően a büntetőeljárásban felmerült eljárási költség tekintetében is lehetővé teszi a külföldi megkeresés alapján való végrehajtást.

A törvény szerinti eljárásban a külföldi ítélet érvényének külön eljárásban történő elismerésére nem kerül sor. Ennek oka, hogy a kerethatározat 6. cikke előírja: a végrehajtó állam hatáskörrel rendelkező hatóságai minden további alaki követelmény nélkül ismerjék el a részükre továbbított határozatot.

**1.2.** A hatáskör és az illetékesség szabályainak a törvény szerinti meghatározását célszerűségi szempontok támasztják alá. Ennek megfelelően a végrehajtás érdekében az a megyei bíróság székhelyen működő helyi bíróság jár el, amelynek területén a terhelt lakóhelye, szokásos tartózkodási helye, jogi személy esetén annak székhelye, telephelye található. Ezek hiányában is előfordulhat, hogy a terhelt, vagy az érintett jogi személy Magyarországon jövedelemmel vagy vagyonnal rendelkezik, ilyenkor a végrehajtás alá vonható vagyontárgy helye szerinti megyei bíróság székhelyén működő helyi bíróság jár el. Ha az eljárásra illetékes bíróság nem állapítható meg, a megkeresést a Budai Központi Kerületi Bíróság fogadja.

A kerethatározat lehetővé teszi, hogy a tagállamok központi hatóságát jelöljenek ki a jogsegély-kérelmek fogadására, illetve továbbítására. Magyarország esetében – a bizonyítási eszköz, valamint a lefoglalás alá eső dolog, vagyon biztosítására szolgáló jogsegély-eljáráshoz hasonlóan – ilyen központi hatóság kijelölésére nem került sor. Ennek elsősorban az oka, hogy az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumra mint központi hatóságra súlyos munkateher hárulna, amely elsősorban az iratok továbbítására korlátozódna, anélkül azonban, hogy érdemi szerepet kapna az eljárásban. Az adminisztratív terhek ilyen típusú növelése nem célszerű. Különös tekintettel arra is, hogy Magyarországon a megkeresések fogadására magyar nyelven kerül sor, a pénzbüntetés végrehajtására vonatkozó iratokat a törvényben meghatározott illetékességi szabályok szerint, közvetlenül a végrehajtásra illetékes bíróságnak kell megküldeni. Ezek az Európai Unió erre hivatott szervezetei segítségével, illetőleg a kapcsolattartásra kijelölt nemzeti összekötők révén megismerhetők a tagállami bíróságok számára.

A törvény a kerethatározat 4. cikkének (6) bekezdésével összhangban rendelkezik az áttétel szabályairól is. A tagállami határozat fogadására csak a bíróságok rendelkeznek hatáskörrel, ám ha az ügyészséghez kézbesítik a külföldi megkeresést, visszaküldés helyett a hatáskörrel rendelkező illetékes bírósághoz való megküldésnek van helye.

**1.3.** A törvény által beiktatott 67/L. § a kerethatározat 5. cikkére támaszkodva rendelkezik arról is, hogy a mellékletben felsorolt bűncselekmények esetén a kettős büntetethez elvét nem lehet alkalmazni, hanem a cselekmény büntetendő jellegétől függetlenül a végrehajtás iránt kell intézkedni. A fel nem sorolt bűncselekményeknél azonban az eljáró bíróság köteles megvizsgálni, hogy a határozatban szereplő tényállás a magyar jog szerint bűncselekménynek minősül-e; ennek hiányában a megkeresés teljesítését meg kell tagadni. A 2005/214/EK kerethatározat szélesebb körben határozza meg a kettős büntetendőség elve alól kivételt jelentő bűncselekményeket az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló 2002/584/IB számú tanácsi kerethatározathoz, valamint a vagyonnal vagy bizonyítékkal kapcsolatos biztosítási intézkedést elrendelő határozatoknak az Európai Unióban történő végrehajtásáról szóló, 2003/577/IB számú tanácsi kerethatározathoz képest. Lényeges különbség, hogy a pénzbüntetések elismerésénél több bűncselekmény-fajtát nevesít a kerethatározat, illetőleg a kettős büntetethez alóli kivételek nem korlátozódnak a három évnél súlyosabb szabadságvesztéssel fenyegetett bűncselekmények körére. Ezért az új 4. számú mellékletben vétségek is szerepelnek, a felsorolt büntettek köre pedig tágabb. Ezért e bűncselekmények listájának elhelyezése külön mellékletben indokolt. A megfeleltetési táblázat a jogalkalmazás számára csupán irányadó.

**2.** A törvény által beiktatott 67/M. § a határozat végrehajtása megtagadásának okait a kerethatározat 7. cikkének megfelelően határozza meg. A végrehajtás megtagadásának okai a vonatkozó kerethatározatok hasonlósága miatt részben megegyeznek az európai elfogatóparancs, illetőleg a bizonyítási eszköz, elkobzás alá eső dolog, vagyoneklobzás alá eső vagyon biztosítása iránti intézkedés végrehajtásával összefüggésben a törvényben felsorolt okokkal. Ha a végrehajtás e §-ban fel nem sorolt okból lehetetlen, az eljáró bíróságnak a megkeresés kiegészítése iránt kell intézkednie, amelynek részletes szabályait a 2003. évi CXXX. törvény 67/D. §-a tartalmazza.

A törvény a kerethatározattal egybehangzóan gazdasági okokból rendelkezik úgy, hogy a 70 eurót meg nem haladó összeg végrehajtása iránti megkeresést Magyarország nem fogadja. A büntetés összege, illetőleg az egy napi tételnek megfelelő összeg forintba való átszámításánál a Magyar Nemzeti Bank által közzétett, a külföldi határozat jogerőre emelkedésének napján alkalmazott hivatalos devizaárfolyam irányadó. Ha a határozatban, illetőleg a tanúsítványban az összeget nem euróban tüntették fel, az átszámításnál az MNB hivatalos árfolyamait kell figyelembe venni azzal, hogy az eredeti összeget először forintba, majd az így meghatározott összeget euróra kell átváltani. Ha tehát a jogerős határozat szlovák koronában tartalmazza a pénzbüntetés összegét, akkor azt az MNB hivatalos árfolyama alapján át kell számítani először forintba, majd euróra, és meg kell vizsgálni, hogy az ilyen mó-

don euróra átszámított összeg meghaladja-e a 70 eurós összeghatárt. Ha a határozatban és a tanúsítványban feltüntetett pénznem eltér, a határozatban megjelölt összeg (pénznem) figyelembe vételére van szükség.

A törvény által beiktatott 67/M. §-ban fel nem sorolt ok alapján a megkeresés megtagadására nem kerülhet sor.

**3.** A megkeresés végrehajtása érdekében a magyar bíróság megvizsgálja, hogy a törvényben meghatározott feltételek fennállnak-e. Ha a 67/M. §-ban meghatározott okok valamelyike fennáll, az eljáró bíróság ezt végzésben állapítja meg, amelyet a megkeresést kibocsátó hatóságnak kézbesíteni kell. A kerethatározat 12. cikke alapján a 67/N. § rendelkezik az eljárás megszüntetéséről, ha a végrehajtás oka a kibocsátó tagállamban megszűnt, és az eljáró bíróságot erről értesítették.

**4.** A törvény által beiktatott 67/O. § nem határozza meg a sértett vagy a köz javára rendelt jóvátétel megfizetésére, valamint a bűnügyi költség végrehajtására vonatkozó részletes szabályokat, hanem ehelyett az ilyen összeg végrehajtására vonatkozó külön jogszabályokra utal.

**5.** A 67/P. § alapján, ha a tagállami pénzbüntetésről rendelkező határozat vagy a tanúsítvány nem tartalmazza a napi tételek számát, illetve egy napi tétel összegét, ezt az eljáró magyar bíróság pótolja a Btk. vonatkozó rendelkezéseiben meghatározott szempontok mérlegelésével. E rendelkezés értelemszerűen nem vonatkozik a bűnügyi költségre, illetve a jóvátétel összegére, ahol összegszerű korlátozást a magyar jog nem ismer. A kerethatározat 8. cikke lehetőséget teremt Magyarországra számára, hogy a Btk.-ban meghatározott, a pénzbüntetés, pénzmellékbüntetés mértékére vonatkozó korlátozást alkalmazza, ha a bűncselekményt nem a megkeresést kibocsátó tagállamban követték el, és a cselekmény magyar joghatóság alá is tartozik.

A kerethatározat 8. cikkére tekintettel a törvény különbséget tesz a magyar joghatóság alá tartozó bűncselekmények és a magyar joghatóság alá nem tartozó bűncselekmények között. Ez utóbbinál a büntetés összege meghaladhatja a Btk.-ban meghatározott maximumot, míg a magyar joghatóság alá tartozó bűncselekmények esetében a bíróság a megkeresésben meghatározott összeget a törvényben meghatározott legmagasabb összegre csökkenti. Ez a napi tételek száma és az egy napi tételnek megfelelő összeg csökkentésével egyaránt történhet.

A magyar bíróság határozza meg a Btk. vonatkozó rendelkezései szerint a napi tételnek megfelelő összeget abban az esetben is, ha azt sem a határozat, sem a tanúsítvány nem tartalmazza. A pénzbüntetés összege akkor haladhatja meg a magyar Btk. alapján meghatározott maximumot, ha a bűncselekmény nem tartozik magyar joghatóság alá. Ilyenkor is korlátot jelent azonban, hogy átváltoztatás esetén a szabadságvesztés tartama nem haladhatja meg a Btk.-ban meghatározott leghosszabb tartamot, ezért a napi

tételek száma sem lépheti túl a pénzbüntetésnél meghatározott maximumot. Ebből következően egy napi tétel összege magasabb összegben is megállapítható, mint a Btk. alapján kiszabható összeg.

A büntetés összege, illetőleg az egy napi tételnek megfelelő összeg forintra való átszámításánál az MNB által közzétett hivatalos devizaárfolyam irányadó.

A pénzbüntetés végrehajtása a magyar jogszabályok szerint felnőttkorú elkövető esetén az önkéntességen alapul; ennek hiányában a pénzbüntetés szabadságvesztésre való átváltoztatásának van helye. Fiatalkorú elkövető esetén az átváltoztatásra csak a büntetés behajthatatlansága esetén, azaz a Vht. értelmében sikertelen végrehajtási eljárást követően kerül sor, ekkor a pénzbüntetés végrehajtása iránt a bíróság a bírósági végrehajtót keresi meg. A Btk.-n alapuló ilyen különbséget a felnőttkorú és a fiatalkorú elkövető között a törvény is fenntartja azzal, hogy a magyar végrehajtási szabályok alkalmazásáról rendelkezik.

A külföldről érkező megkeresések esetében az átváltoztatásra a fiatalkorú és a felnőtt terheltek esetében is csak akkor kerülhet sor, ha az ehhez való hozzájárulását a kibocsátó hatóság kifejezetten feltüntette. Az átváltoztatáshoz való hozzájárulás megtagadása esetén, önkéntes teljesítés hiányában, a határozatot nem lehet végrehajtani. Ha a tanúsítvány e hozzájárulást nem tartalmazza, a 67/R. § értelmében a végrehajtás akadályáról a kibocsátót értesíteni kell.

A jogi személlyel szemben nem érvényesül az a korlátozás, amely a jogi személy által elért eredménnyel arányosan határozza meg a kiszabható pénzbírság maximumát. Ennek az az oka, hogy az Európai Unió tagállamában a jogi személlyel szemben alkalmazott pénzbüntetés, illetőleg pénzbírság mértékét – a természetes személy terheltekhez hasonlóan – a bűncselekményhez rendelt büntetési tételek határozzák meg. Ez alapvetően más tényezők mérlegelését kívánja meg az eljáró bíróságtól, mint a bűncselekménnyel elért eredményhez arányos joghátrány alkalmazása. A magyar jogban ismert korlátozás alkalmazása a tagállamban kiszabott pénzbírság felülmérlegelését jelentené, amelyet a kerethatározat nem tesz lehetővé.

A törvény biztosítja jogorvoslathoz való jog mint alkotmányos alapjog érvényesülését, amelyet a bűnügyi jogsegélyhez kapcsolódó eljárásokban is biztosítani kell.

A Magyarországon folytatott eljárás eredményéről a kibocsátó hatóságot értesíteni kell.

**6.** Ha a büntetőügyben eljáró bíróság Magyarországon kiszabott pénzbüntetés, pénzmellékbüntetés végrehajtását külföldön célszerűnek látja, a külföldi végrehajtása iránti megkeresést az eljáró bíróság közvetlenül külföldre küldi meg. Arról, hogy a megkeresését hová kell küldenie, a bíróság az Európai Igazságügyi Hálózat kapcsolattartóján keresztül tájékozik.

A megkereséshez mindig csatolni kell a tanúsítványt, amely a törvény mellékletében található. A megkeresést a kerethatározat 16. cikkére tekintettel a fogadó állam hiva-

talos nyelvén, illetve az általa megadott más nyelvre lefordítva kell elküldeni. A fordítás költségei az eljáró bíróságot terhelik.

A kerethatározat 4. cikkének (4) bekezdése kizárja, hogy a megkeresést az eljáró magyar bíróság egyszerre több tagállamba is megküldje, ezért az eljáró bíróság mérlegelésén múlik, hogy mely tagállamba küldi meg a határozatát.

Az Európai Unió valamely tagállamában sikeresen végrehajtott pénzbüntetés összege eltérő megállapodás hiányában a kerethatározat 13. cikke alapján a végrehajtott tagállamban marad.

A határozatot a kerethatározat rendelkezésének megfelelően a 4. számú mellékletben szereplő formanyomtatvánnyal együtt kell megküldeni a másik tagállam igazságügyi hatósága részére. A formanyomtatvány megegyezik az Európai Unió Hivatalos Lapjában megjelent tanúsítvánnyal.

#### **A 9. §-hoz**

A törvény a 2003. évi CXXX. törvény 100. §-át kiegészíti azzal, hogy az igazságügyi és rendészeti miniszter nyilatkozata kérhető, ha a jogalkalmazás körében kétség merül fel aziránt, hogy a törvényben szabályozott eljárási jogsegélyformákat szabályozó kerethatározatokat, illetőleg egyezményeket egyes tagállamok alkalmazzák-e, a megfelelő szabályok átültetésére sor került-e, illetőleg hogy a tagállami jogszabályok a megkeresés milyen fogadását teszik lehetővé. Erre azért lehet szükség, mert egyes tagállamok a kerethatározatok egyes rendelkezéseinek alkalmazásától a kerethatározat által is deklaráltan eltérhetnek, így tett például az Egyesült Királyság és Írország a 2003/577/IB kerethatározat 4. cikkében. Ezen országok megkeresésére egyes büntetőeljárási kényszerintézkedések végrehajtása iránt csak központi hatóságon keresztül van lehetőség.

#### **A 10. §-hoz**

A 2003. évi CXXX. törvény jogharmonizációs klauzúla kiegészül a Tanács 2005/214/IB kerethatározatára való hivatkozással, mivel a módosítást egyebek mellett Magyarországnak az Európai Unió e jogi aktusának való megfelelési kötelezettsége tette szükségessé.

### **III.**

#### **Más törvények módosítása**

#### **A 11. §-hoz**

A bírósági végrehajtásról szóló törvény végrehajtható okiratainak felsorolását a törvény kiegészíti „az Európai

Unió tagállamában büntetőeljárásban bűncselekmény elkövetése miatt kiszabott pénzüsszegegről” fordulattal. A módosítást a kerethatározatban foglaltak teszik szükségessé. A 10. § *d)* pontjának felosztását az áttekinthető szabályozás igénye támasztja alá.

### A 12. §-hoz

Amennyiben a Fővárosi Bíróság határozata alapján a külföldi ítélet szerinti szabadságvesztés átvehető, az átvételről hozott végső döntés az igazságügyi és rendészeti miniszter diszkrecionális hatáskörébe tartozik. Problémát okozott azonban a gyakorlatban, hogy a külföldi ítéletnek a végrehajtás átvétele nélküli elismerése esetére az Nbjt. nem tartalmazott olyan szabályokat, amelyek arra vonatkoznak, hogy az igazságügyért felelős miniszter a külföldi elítélés tényére vonatkozó, a kölcsönös bűnügyi jogsegélyről szóló egyezmény 22. cikke alapján kapott értesítéssel mit tegyen.

A Be. korábbi – a törvény által hatályon kívül helyezett és az Nbjt-be átültetett – 579. §-ából logikusan az következik, hogy a miniszter megküldi a Fővárosi Bíróságnak, de ezt követően, ha nincs szükség a szabadságvesztés végrehajtásának átvételére, a miniszternek nincsen diszkrecionális döntési joga. Ezért teljesen indokolatlan és időelhúzó volt a Bnyt.-nek az az előírása, miszerint az elismerés tényéről a miniszter értesítse a nyilvántartót. Erre tekintettel a törvény úgy módosítja a Bnyt.-t, hogy a büntetettek nyilvántartása a külföldi elítélés érvényének elismerése esetén nem a miniszter, hanem a bíróság erről szóló értesítését tartalmazza.

### A 13–14. §-hoz

A törvény jogharmonizációs klauzulája felsorolja mindazon európai uniós jogi aktusokat, amelyek végrehajtásának a törvény eleget tesz. A törvény pontosítja a 2003. évi CXXX. törvény mellékleteiben szereplő táblázatokat, tekintettel az elmúlt időszakban bekövetkezett, a Btk.-t érintő törvénymódosításokra is. Ugyanakkor a pénzbüntetések átvételéhez a törvény az új 4. számú mellékletben külön felsorolja azokat a bűncselekményeket, amelyekkel összefüggésben nem vizsgálható a kettős büntetendőség feltevéle.

A törvény kihirdetésétől számított 15. napon belül való hatálybalépését az indokolja, hogy a kerethatározat átültetésére nyitva álló határidő 2007. március 22-én jár le.

A törvény a kormányzati szerkezetalkítással összefüggő törvénymódosításokról szóló törvénnyel összefüggő módosításokat is tartalmazza.

Az új 5. számú melléklet a vonatkozó kerethatározat mellékletében szereplő formanyomtatványt veszi át szó szerint. E melléklettel kapcsolatban megjegyzendő, hogy a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyil-

vánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 5. §-ában kimondott célhoz kötöttség elvével összhangban kell megállapítani a kezelendő adatok körét is. Az érintettek személyes adatai közül csak azok továbbíthatók a külföldi hatóság részére, amelyek a kötelezett természetes személy azonosításához és a végrehajtás foganatosításához elengedhetetlenek. Erre tekintettel a magyar hatóságok az érintett személy személyi azonosító számát (korábbi személyi számát), TAJ számát azoktól az esetektől eltekintve, amelyekben a terhelt azonosítása e számok ismerete nélkül nem lehetséges, a tagállami hatóságokkal nem közölhetik annak ellenére sem, hogy ilyen rovatot a formanyomtatvány tartalmaz.

## A Kormány rendeletei

### A Kormány

#### 32/2007. (III. 6.) Korm. rendelete

#### az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 166. §-ában, valamint – a Vám- és Pénzügyőrség vonatkozásában – a Vám- és Pénzügyőrségről szóló 1994. évi XIX. törvény 42/A. §-ának *a)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a Kormány a következőket rendeli el:

#### 1. §

Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 31. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjában meghatározott szabálysértés országhatár átlépésekor történő elkövetése esetén magyar állampolgárral szemben a fővármihatal, Pest megyében a Buda térségi Fővármihatal, Budapesten a Vám- és Pénzügyőrség Fővárosi Szabálysértési Hivatala, nem magyar állampolgárral szemben a Vám- és Pénzügyőrségnek az Európai Unió külső vámhatárán működő vámhivatala jár el.”

#### 2. §

Az R. a következő 31/A. §-sal egészül ki:

„31/A. § (1) Aki a Közösség területére belépő, illetve a Közösség területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről szóló 1889/2005/EK rendeletben meghatározott nyilatkoztatási kötelezettségét elmulasztja, vagy a valóságnak meg nem felelő tartalmú nyilatkozatot tesz, százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.



(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a vámhatóság hatáskörébe tartozik. Magyar állampolgárral szemben a fővámhivatal, Pest megyében a Buda térségi Fővámhivatal, Budapesten a Vám- és Pénzügyőrség Fővárosi Szabálysértési Hivatala, nem magyar állampolgárral szemben a Vám- és Pénzügyőrségnek az Európai Unió külső vámhatárán működő vámhivatala jár el.”

## 3. §

Az R. a 40. §-t követően a következő alcímmel és 40/A. §-sal egészül ki:

*„Jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség*

40/A. § (1) Aki a rendvédelmi szerv hivatásos állományú tagja jogszerű intézkedésének nem engedelmeskedik, ötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a rendőrség hatáskörébe tartozik.”

## 4. §

Az R.

a) 3. §-ának (3) bekezdésében az „Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat (a továbbiakban: ÁNTSZ)” szövegrész helyébe az „Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat (a továbbiakban: ÁNTSZ) regionális vagy kistérségi intézet”,

b) 11. §-ának (2) bekezdésében, 12. §-ának (3) bekezdésében, 74. §-ának (3) bekezdésében, 75. §-ának (2) bekezdésében, 77. §-ának (3) bekezdésében, 79. §-ának (3) bekezdésében, 81. §-ának (2) bekezdésében, 84. §-ának (2) bekezdésében, 86. §-ának (3) bekezdésében, 87. §-ának (2) bekezdésében, 88. §-ának (2) bekezdésében, 101. §-ának (3) bekezdésében, 102. §-ának (2) bekezdésében, 103. §-ának (2) bekezdésében, 104. §-ának (2) bekezdésében, 105. §-ának (3) bekezdésében, 113. §-ának (2) bekezdésében az „ÁNTSZ” szövegrész helyébe az „ÁNTSZ regionális vagy kistérségi intézete”,

c) 31. §-ának (2) bekezdésében, 61. §-ának (3) bekezdésében az „ÁNTSZ városi, megyei, fővárosi kerületi” szövegrész helyébe az „ÁNTSZ regionális vagy kistérségi intézete” szöveg lép.

## 5. §

Az R. 17. §-ának (2) bekezdésében, 20. §-ának (2) bekezdésében, 31. §-ának (2) bekezdésében, 93. §-ának (2) bekezdésében, 94. §-ának (3) bekezdésében,

95. §-ának (2) bekezdésében, 98. §-ának (2) bekezdésében, 99. §-ának (2) bekezdésében, 100. §-ának (3) bekezdésében, 103. §-ának (2) bekezdésében, 130. §-ának (2) bekezdésében, 131. §-ának (2) bekezdésében, 132. §-ának (3) bekezdésében, 133. §-ának (2) bekezdésében, 135. §-a (1) bekezdésének a) és b) pontjában, valamint (3) bekezdésében, 136. §-ának (2) bekezdésében, 137. §-ának (4) bekezdésében, 138. §-ának (2) bekezdésében, 139. §-ának (3) bekezdésében, 140. §-ának (2) bekezdésében a „bányafelügyelet” szövegrész helyébe a „bányakapitányság” szöveg lép.

## 6. §

Az R.

a) 93. §-ának (2) bekezdésében, 94. §-ának (3) bekezdésében, 95. §-ának (2) bekezdésében, 96. §-ának (2) bekezdésében, 96/A. §-ának (2) bekezdésében, 97. §-ának (2) bekezdésében, 98/A. §-ának (2) bekezdésében, 99. §-ának (2) bekezdésében, a „munkabiztonsági és munkaügyi felügyelő, illetőleg a munkaügyi felügyelő”,

b) 98. §-ának (2) bekezdésében, 100. §-ának (3) bekezdésében, 103. §-ának (2) bekezdésében, 131. §-ának (2) bekezdésében, 132. §-ának (3) bekezdésében, 139. §-ának (2) bekezdésében a „munkabiztonsági és munkaügyi felügyelő”

szövegrész helyébe az „Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség” szöveg lép.

## 7. §

Az R.

a) 67. §-ának (3) bekezdésében a „Hírközlési Főfelügyelet területi szervei, a Hírközlési Főfelügyelet” szövegrész helyébe,

b) 70. §-ának (2) bekezdésében a „Hírközlési Felügyelet” szövegrész helyébe a „Nemzeti Hírközlési Hatóság” szöveg lép.

## 8. §

Az R.

a) 84. §-ának (3) bekezdésében, 85. §-ának (2) bekezdésében, 113. §-ának (3) bekezdésében az „az állat-egészségügyi és élelmiszerellenőrző állomás”,

b) 106. §-ának (2) bekezdésében az „a növény-egészségügyi és talajvédelmi állomás”

szövegrész helyébe „a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal területi szerve” szöveg lép.

#### 9. §

Az R. 150. §-ának (4) bekezdésében az „a hatósági minőségellenőrző szerv” szövegrész helyébe „a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal” szöveg lép.

#### 10. §

(1) Ez a rendelet – a (2) bekezdés szerinti kivétellel – a kihirdetését követő ötödik napon lép hatályba.

(2) E rendelet 2. §-a 2007. június 15-én lép hatályba.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 31. §-a (1) bekezdésének *b)* pontjában a „gondatlanul” szövegrész „szándékosan” szövegre módosul.

(4) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 94. §-ának (4) bekezdése, 98. §-ának (2) bekezdéséből az „, az (1) bekezdés *a)* és *c)* pontjában meghatározott szabálysértés miatt az ÁNTSZ” szövegrész hatályát veszti.

(5) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. II. fejezetének II. címében az „ÉS A POLGÁRI VÉDELMI” szövegrész helyébe az „, A POLGÁRI VÉDELMI ÉS A RENDESZETI” szöveg lép.

*Az Európai Unió jogának megfelelés*

#### 11. §

Ez a kormányrendelet a Közösség területére belépő, illetve a Közösség területét elhagyó készpénz ellenőrzéséről szóló 1889/2005/EK rendelet 3. és 9. cikkének való megfelelést szolgálja.

#### A Kormány

#### 56/2007. (III. 29.) Korm. rendelete

#### a közbiztonságra különösen veszélyes eszközökről szóló 175/2003. (X. 28.) Korm. rendelet módosításáról szóló 25/2007. (II. 28.) Korm. rendelet módosításáról

A Kormány a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 100. §-a (1) bekezdésének *a)* pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

#### 1. §

A közbiztonságra különösen veszélyes eszközökről szóló 175/2003. (X. 28.) Korm. rendelet módosításáról szóló 25/2007. (II. 28.) Korm. rendelet 3. §-ának (1) bekezdése, valamint mellékletének *h)* pontja nem lép hatályba.

#### 2. §

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, és a kihirdetését követő 15. napon hatályát veszti.

#### A Kormány

#### 59/2007. (III. 31.) Korm. rendelete

#### az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 166. §-ában kapott felhatalmazás alapján a Kormány a következőket rendeli el:

#### 1. §

Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 54. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„54. § (1) Aki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 51. §-ában meghatározott rendelkezés megsértése kivételével a közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 42–51. § szerinti szabálysértés nem valósul meg, harmincezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a rendőrség, közúti határátkelőhelyen a határőrség, továbbá a KRESZ 40–41. §-ának, valamint más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás megszegése esetén a közterület-felügyelő helyszíni bírságot szabhat ki.”

#### 2. §

Az R. 63. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:  
„63. § Aki a közúti forgalomban ömlesztett árut szállító gépjárművel a külön jogszabályban meghatározott jármű tömegbizonylat vagy írásbeli nyilatkozat nélkül vesz részt, százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.”

## 3. §

(1) Ez a rendelet 2007. május 1-jén lép hatályba, egyidejűleg az R. 61. §-ának (1) bekezdésében szereplő az „áru szállítási szabályait” szövegrész helyébe az „áru vasúti, belvízi, légi szállítási szabályait” szöveg lép.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) az R. 60. §-a (1) bekezdésének a) pontjából a „megszüntet,” szövegrész,

b) az R. 47/A. §-a és az azt megelőző alcím, valamint 98/A. §-a és az azt megelőző alcím,

c) az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról rendelkező 55/2001. (IV. 10.) Korm. rendelet,

d) az ideiglenes határátkelőhelyek megnyitásának szabályairól, a határátkelőhely területére nem határátlépés céljából történő belépés, tartózkodás, távozás rendjéről, valamint a határterülethez tartozó településekről szóló 184/1997. (X. 28.) Korm. rendelet, az egyes veszélyes árut szállító közúti járművek útvonalának kijelöléséről szóló 122/1989. (XII. 5.) MT rendelet, valamint az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról rendelkező 211/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet 13. §-a,

e) a közúti közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzemen tartásáról szóló 89/1988. (XII. 20.) MT rendelet, a közúti árutovábbítási szerződésekről szóló 2/1981. (I. 31.) MT rendelet, valamint az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról rendelkező 269/2005. (XII. 15.) Korm. rendelet 9. §-ának (1) bekezdése.

## A Kormány tagjainak rendeletei

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter  
6/2007. (III. 2.) IRM  
rendelete\***

**a büntetés-végrehajtási szervezet  
Szolgálati Szabályzatáról szóló  
21/1997. (VII. 8.) IM rendelet módosításáról**

A büntetés-végrehajtási szervezetről szóló 1995. évi CVII. törvény 35. §-a (2) bekezdésének b) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

\* Igazságügyi Közlöny 1997. évi 8. száma.

## 1. §

A büntetés-végrehajtási szervezet Szolgálati Szabályzatáról szóló 21/1997. (VII. 8.) IM rendelet 9. §-a és az azt megelőző alcím, valamint a 10. §-a és az azt megelőző alcím hatályát veszti.

## 2. §

(1) Ez a rendelet 2007. április 1-jén lép hatályba.

(2) Ez a rendelet a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter  
7/2007. (III. 6.) IRM  
rendelete  
a nukleáris anyagok nyilvántartásának  
és ellenőrzésének szabályairól**

Az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 68. §-a (1) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a törvényben érintett miniszterekkel egyetértésben, az 1970. évi 12. törvényerejű rendelettel kihirdetett, az Egyesült Nemzetek Szervezete Közgyűlésének XXII. ülészakán, 1968. június 12-én elhatározott, a nukleáris fegyverek elterjedésének megakadályozásáról szóló szerződésben, és a nukleáris fegyverek elterjedésének megakadályozásáról szóló szerződés III. cikk (1) és (4) bekezdésének végrehajtásáról szóló biztosítéki megállapodás és jegyzőkönyv (a továbbiakban: Biztosítéki Egyezmény), valamint a megállapodáshoz csatolt kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről (a továbbiakban: Kiegészítő Jegyzőkönyv) szóló 2006. évi LXXXII. törvényben a Magyar Köztársaság által vállalt nemzetközi kötelezettségek teljesítése érdekében a következőket rendelem el:

## I. Fejezet

*ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK*

*A rendelet hatálya*

## 1. §

(1) A rendelet hatálya kiterjed

a) valamennyi természetes vagy jogi személyre, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságra, amely a Magyar Köztársaság területén, illetve joghatósága alatt vagy ellenőrzése mellett nukleáris anyagot birtokol, illetve azzal kapcsolatos bármely békés célú tevékenységet foly-

tat (a továbbiakban: nukleáris anyaggal rendelkező szervezet);

b) valamennyi természetes vagy jogi személyre, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságra, amely a Magyar Köztársaság területén, illetve joghatósága alatt vagy ellenőrzése mellett a nukleáris üzemanyagciklussal összefüggő bármilyen tevékenységet folytat (a továbbiakban: adatszolgáltatásra kötelezett szervezet);

c) minden békés célú nukleáris tevékenységben alkalmazott nukleáris anyagra;

d) minden, a nukleáris üzemanyagciklussal összefüggő távlati tervezésre, kutatás-fejlesztési, gyártási és export-import tevékenységre, rendszerre, valamint telephelyre és azokhoz kapcsolódó helyszínekre.

(2) E rendelet szerinti helyi nyilvántartási kötelezettség hatálya nem terjed ki

a) az ország területén átszállított, továbbá a magyar tulajdonban lévő szállítóeszközön külföldi kiindulási és érkezési pontok között szállított nukleáris anyagra;

b) a közúti, vasúti, vízi és légi fuvarozást végző egyéni vállalkozókra és gazdálkodó szervezetekre a nukleáris anyagok szállítása vonatkozásában.

### Értelmező rendelkezések

#### 2. §

E rendelet alkalmazásában:

1. *Adag*: az ömlesztett formában, vagy különálló tételekben megjelenő nukleáris anyagnak az a mérési kulcs-pontokon nyilvántartási egységként kezelt mennyisége, amelyre az előírás vagy a mérés szerint egyetlen összetéti és mennyiségi adat vonatkozik.

2. *Adag adatai*: a nukleáris anyag minden egyes alkotóelemének a teljes tömege, valamint a plutónium és az urán esetében az izotóp-összetétel is. A nyilvántartás adatai a következők:

a) a plutóniumtartalom grammban;

b) a teljes uránmennyiség grammban, valamint az urán-235 és az urán-233 együttes mennyisége az ezen izotópokban dúsított urán esetében grammban;

c) a tórium, a természetes urán vagy a szegényített urán mennyisége kilogrammban.

3. *Anyagmérleg-körzet*: egy létesítményen belüli vagy azon kívüli terület, ahol:

a) a nukleáris anyag mennyisége minden egyes anyagmérleg-körzeti ki- vagy beszállítás esetében meghatározható,

b) a nukleáris anyag tényleges leltárát az előírt eljárások szerint, szükség esetén meg lehet határozni, annak érdekében, hogy az anyagmérleget meg lehessen állapítani a biztosítéki intézkedések céljára.

4. *Biztosítéki rendszer*: a nukleáris anyagok központi nyilvántartására kialakított nyilvántartásba vételi, felügye-

leti (jelentéstételi és adatszolgáltatási), valamint helyszíni ellenőrzési rendszer.

5. *Effektív kilogramm*: a biztosítéki rendszerben alkalmazott mértékegység. Az effektív kilogrammot a következőképpen kell meghatározni:

a) plutónium esetében – annak tömege kilogrammban;

b) 0,01 (1%) és annál magasabb dúsítású urán esetén – annak tömege kilogrammban, megszorozva a dúsítás mértékével;

c) 0,01 (1%)-nál alacsonyabb, de 0,005 (0,5%)-nál magasabb dúsítású urán esetén – annak tömege kilogrammban, megszorozva 0,0001-del; és

d) 0,005 (0,5%) és annál alacsonyabb dúsítású szegényített (soványított) urán és tórium esetén – annak tömege kilogrammban, megszorozva 0,00005-del.

6. *Forrásadatok*: mérések vagy hitelesítések során feljegyzett vagy empirikus összefüggések származtatására használt adatok, amelyek a nukleáris anyagot meghatározzák és az adag adatait megadják. Forrásadatok például a vegyületsúlyok, az elemek mennyiségének meghatározására szolgáló átszámítási tényezők, a fajsúly, az elemkoncentráció, az izotóparány, a térfogat- és nyomásmérési értékek közötti összefüggés, valamint a termelt plutónium és a fejlesztett energia közötti összefüggés.

7. *Helyszín-specifikus környezeti mintavételezés*: olyan környezeti minták gyűjtése (pl. levegő, víz, növényzet, talaj, illetve dörzsminta), amelyeket meghatározott helyszínen, illetve annak közvetlen környezetéből gyűjtöttek, hogy alátámasszák a levont következtetéseket, amelyek szerint az adott helyszínen nincs be nem jelentett nukleáris anyag, illetve nem végeznek be nem jelentett nukleáris tevékenységet.

8. *Nagy területű környezeti mintavételezés*: olyan környezeti minták gyűjtése (pl. levegő, víz, növényzet, talaj, illetve dörzsminta), amelyeket meghatározott helyszínekről gyűjtöttek be, hogy alátámasszák a levont következtetéseket, amelyek szerint egy tágabb körzetben nincs be nem jelentett nukleáris anyag, illetve nem végeznek be nem jelentett nukleáris tevékenységet.

9. *Létesítmény*:

a) atomreaktor, atomfűtőmű, kritikus rendszer, konvertáló üzem, üzemanyaggyártó üzem, újrafeldolgozó üzem (reprocesszáló), izotópszétválasztó üzem vagy elkülönített tároló létesítmény;

b) bármely olyan telephely, ahol nukleáris anyagot rendszeresen egy effektív kilogrammnál nagyobb mennyiségben használnak fel.

10. *Létesítményen kívüli helyszín*: minden olyan létesítménynek nem minősülő üzem, helyszín ahol legfeljebb egy effektív kilogramm nukleáris anyagot használnak.

11. *Leállított létesítmény vagy leállított létesítményen kívüli helyszín*: olyan telepített rendszer vagy helyszín, ahol az eredeti funkció szerinti műveleteket leállították, és ahonnan a nukleáris anyagot eltávolították, de amelyet még nem szereltek le.

12. *Leszerelt létesítmény vagy leszerelt létesítményen kívüli helyszín*: olyan rendszer vagy helyszín, amelyből a használatukhoz lényeges építményeket, illetve berendezéseket eltávolították, illetve ezeket működésre alkalmatlanná tették, úgy hogy az nem szolgálhat nukleáris anyag tárolására, és nem használható többé annak kezelésére, feldolgozására vagy alkalmazására.

13. *Mentesítés*: a nukleáris anyag mentesítése a biztosítéki intézkedések alkalmazása alól, annak felhasználási módja vagy mennyisége alapján.

14. *Mérési kulcspont*: ahol nukleáris anyag az anyagáramlás vagy a leltárkészlet meghatározása céljából mérhető formában található, ideértve az anyagmérleg-körzettek be- és kilépési, valamint tárolási pontjait is.

15. *Nukleáris anyagok*:

a) a természetben előforduló izotópkeveréket tartalmazó urán, a 235 tömegszámú izotópban szegényített urán, a tórium; az előbbiekből bármilyen fém, ötvözet, vegyület vagy koncentrátum formájában (a továbbiakban: alapüzemanyagok); minden más anyag, amely a fent nevezett anyagok közül egyet vagy többet az Európai Unió Tanácsa (a továbbiakban: a Tanács) az Európai Bizottság javaslata alapján minősített többséggel meghatározott koncentrációban tartalmaz;

b) a 233 tömegszámú urán, a 235 és 233 tömegszámú izotópban dúsított urán, a 239 tömegszámú plutónium, valamint az erőművi reaktor kiégett fűtőelemének plutóniumtartalma, az előbbiekből említett anyagok közül egyet vagy többet tartalmazó bármilyen anyag (a továbbiakban: különleges hasadó anyagok), ahol:

ba) a dúsítás jelenti az urán-233 és urán-235 izotóp összesített tömegének és az urán össztömegének arányát,

bb) a dúsított urán olyan uránt jelent, amelyben a dúsítás magasabb 0,72%-nál,

bc) a szegényített urán olyan uránt jelent, amelyben a dúsítás alacsonyabb 0,71%-nál,

bd) a természetes urán olyan uránt jelent, amelynek dúsítása megfelel a természetben található urán 0,71–0,72%-os dúsításának,

be) magas dúsítású urán az U-235 izotópban 20%-os vagy annál magasabb dúsítású urán;

c) mindazon anyagok, amelyeket a Tanács az Európai Bizottság javaslata alapján minősített többséggel egyéb hasadóanyagként határoz meg;

d) minden olyan érc, amely átlagos koncentrációban olyan anyagot tartalmaz, amelyből megfelelő kémiai és fizikai eljárással a fent meghatározott alapüzemanyagok nyerhetők ki; a fent említett átlagos koncentrációt az Európai Bizottság javaslata alapján a Tanács határozza meg minősített többséggel.

16. *Nukleáris hulladék*: olyan nukleáris anyag, amelynek mennyiségét jóváhagyott mérések vagy számítások alapján határozták meg, és amely gyakorlatilag vagy gazdaságilag visszanyerhetetlennek tekintett koncentrációban vagy formában van.

17. *Visszatartott hulladék*: olyan, feldolgozásból vagy üzemi balesetből keletkezett nukleáris hulladék, amelyet az anyagmérleg-körzeten belül egy adott területen helyeztek el, ahonnan az visszahozható.

18. *Kezelt hulladék*: olyan nukleáris hulladék, amelyet olyan módon kezeltek (például üvegbe, cementbe, betonba vagy bitumenbe való ágyazással), hogy az nem alkalmas további nukleáris hasznosításra.

19. *Környezetbe eltávolított hulladék*: olyan nukleáris hulladék, amelyet egy tervezett eltávolítás eredményeként véglegesen távolítottak el a környezetbe.

20. *Nukleáris és radioaktív anyagok hatósága*: az e rendelet hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági ügyekben eljáró, az Országos Atomenergia Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatában megnevezett szervezeti egység.

21. *Nukleáris tevékenység*: e rendelet hatálya alá tartozó nukleáris anyag birtoklása, előállítás, termelése, tárolása, felhasználása, átalakítása, belföldi forgalmazása, exportja, importja, átmeneti, valamint végleges elhelyezése.

22. *Nukleáris üzemanyagciklussal összefüggő kutatási és fejlesztési tevékenység*: olyan tevékenységek, amelyek kifejezetten az alábbiakban felsorolt bármilyen eljárási vagy rendszerfejlesztési kérdésre vonatkoznak:

a) nukleáris anyag konverziója,

b) nukleáris anyag dúsítása,

c) nukleáris üzemanyag gyártása,

d) atomreaktorok fejlesztése,

e) kritikus rendszerek fejlesztése,

f) nukleáris üzemanyag újrafeldolgozása,

g) közepes vagy nagy aktivitású, plutóniumot, nagydúsítású uránt vagy U-233-at tartalmazó hulladékok feldolgozása (kivéve a tárolást, vagy végső elhelyezést szolgáló átsomagolást vagy előkezelést, amely nem jár vegyi elemek szétválasztásával),

nem terjednek ki azonban az elméleti vagy a tudományos alaputatásra, illetve a radioizotópok ipari, orvosi, vízügyi és mezőgazdasági alkalmazásaival, valamint az egészségre és környezetre gyakorolt hatásokkal és a továbbfejlesztett karbantartással foglalkozó kutatásra és fejlesztésre.

23. *Stratégiai pont*: a létesítményi adatok vizsgálata során kiválasztott hely, ahol normál üzemi feltételek mellett és az összes stratégiai pontból származó információkkal együtt a biztosítéki intézkedésekhez szükséges és elegendő információk adottak és ellenőrzöttek; stratégiai pont lehet bármely hely, ahol az anyagmérleg-nyilvántartásra vonatkozó kulcsfontosságú méréseket végzik, és ahol a területi körülhatárolással kapcsolatos és megfigyelési intézkedéseket végrehajtják.

24. *Telephely*: az a terület, amelyet az Európai Atomenergia-közösség (a továbbiakban: a Közösség) és a Magyar Köztársaság meghatározott

a) egy létesítmény, beleértve a leállított létesítményeket is vonatkozó létesítményi leírásában;

b) az olyan létesítményen kívüli helyszínekről adott megfelelő információkban, ahol rendszeresen használnak

nukleáris anyagokat, beleértve a leállított létesítményen kívüli helyszíneket, ahol rendszeresen használtak nukleáris anyagokat (ide csak olyan helyszínek tartoznak, ahol forrókamrák vannak, vagy olyan műveleteket hajtottak végre, amelyek nukleáris anyagok konverziójához, dúsításához, üzemanyaggyártáshoz vagy újrafeldolgozáshoz kapcsolódtak);

c) a telephely fogalmába beletartozik minden olyan rendszer is, amely együtt van telepítve a létesítménnyel vagy helyszínnel, és amelynek rendeltetése alapvető szolgáltatások biztosítása vagy felhasználása, beleértve az alábbiakat: forrókamrák nukleáris anyagot nem tartalmazó besugárzott anyagok feldolgozására; berendezések nukleáris hulladék kezelésére, tárolására és végső elhelyezésére; valamint mindazok az épületek, amelyek kapcsolatosak a Kiegészítő Jegyzőkönyv I. sz. melléklete szerinti tevékenységekkel.

25. *Telephelyi képviselő*: az Európai Unió Bizottságának az Euratom biztosítéki rendelkezéseinek alkalmazásáról szóló, 2005. február 8-i 302/2005/Euratom bizottsági rendelet (a továbbiakban: Euratom rendelet) 3. cikk (2) bekezdésében meghatározott adatszolgáltatásra a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága által felelősnek kijelölt személy, vállalkozás vagy szervezet.

### 3. §

A 2. §-ban foglaltak mellett, az e rendelet alkalmazása során az 1957. március 25-én, Rómában kelt, az Európai Atomenergia-közösség létrehozásáról szóló Szerződés (a továbbiakban: Euratom Szerződés) 197. cikke, a Biztosítéki Egyezmény 98. cikke, a Kiegészítő Jegyzőkönyv 18. cikke, valamint az Euratom rendelet 2. cikke szerinti meghatározásokat kell alkalmazni.

## II. Fejezet

### NUKLEÁRIS ANYAGOK NYILVÁNTARTÁSA

#### Központi nyilvántartás

### 4. §

(1) A rendelet hatálya alá tartozó nukleáris anyagokról, valamint a nukleáris üzemanyagciklussal kapcsolatos tevékenységekről, telephelyekről központi nyilvántartást kell vezetni.

(2) A központi nyilvántartás célja a Magyar Köztársaság által a Biztosítéki Egyezményben és a Kiegészítő Jegyzőkönyvben vállalt, illetve a Magyar Köztársaság részére az Euratom Szerződésben és az Euratom rendeletben előírt kötelezettségek teljesítése.

(3) A központi nyilvántartás rendszerének kialakítása és a nyilvántartás vezetése, valamint a (2) bekezdés szerinti kötelezettségek teljesítésének biztosítása a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága feladata.

(4) A központi nyilvántartásba bejegyzés az 1. § (1) bekezdésének a) és b) pontjai szerinti szervezetek adatközlő jelentése alapján történik.

(5) A nukleáris és radioaktív anyagok hatósága az e rendelet alapján birtokába jutott adatokat kizárólag a (2) bekezdés szerinti kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos feladatainak ellátására, illetve az e rendelet szerinti célokra használhatja fel.

(6) A központi nyilvántartástól valamennyi nukleáris anyaggal rendelkező és adatszolgáltatásra kötelezett szervezet a nyilvántartásban szereplő saját adatairól információt kérhet.

(7) A nukleáris anyagok központi nyilvántartási rendszere az Euratom rendelet alapján meghatározott anyagmérleg-körzetek hálózatán alapul. Azok a létesítmények, illetve létesítményen kívüli telephelyek, amelyek nem képeznek önálló anyagmérleg-körzetet, a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága által kijelölt anyagmérleg-körzetnek jelentenek.

(8) A nukleáris anyagokat adagonként kell nyilvántartani. Az adagok elnevezését a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága határozza meg.

(9) A nukleáris anyagok központi nyilvántartását olyan módon kell vezetni, hogy abból bármikor megállapítható legyen

a) az egyes nukleáris anyaggal rendelkező szervezetek rendelkezése alá tartozó nukleáris anyagok minősége és mennyisége elemenként (urán, plutónium, tórium), valamint hasadóanyag tartalma;

b) az összes nukleáris anyaggal rendelkező szervezet rendelkezése alá tartozó nukleáris anyagok minősége és összesített mennyisége elemenként (urán, plutónium, tórium), valamint összesített hasadóanyag tartalma;

c) a nukleáris anyagoknak a nukleáris anyaggal rendelkező szervezetek közötti forgalma;

d) a nemzetközi jelentésekben és adatszolgáltatásokban szereplő adatközlések helyessége.

#### Helyi nyilvántartás

### 5. §

(1) A nukleáris anyaggal rendelkező szervezet a rendelkezése alá eső nukleáris anyagokról helyi nyilvántartást vezet. A helyi nyilvántartásnak meg kell felelnie a Biztosítéki Egyezményben foglalt követelményeknek.

(2) Az a szervezet, amelyik helyi nyilvántartás vezetésének kötelezettségével járó tevékenységbe kezd, vagy az a szervezet, amelyik a helyi nyilvántartás vezetésének kötelezettsége alól a Biztosítéki Egyezmény 36. vagy 37. cikke alapján fel volt mentve és a felmentésre alapot adó ok megszűnik, köteles leltárt felvenni, valamint a tevékenység megkezdését, illetve a felmentés alapjául szolgáló ok megszűnését követő 15 napon belül helyi nyilvántartást kialakítani.

(3) A helyi nyilvántartás megkezdése leltározási eljárás alapján történik (nyitójelentés) oly módon, hogy a nukleáris anyag adagokban kifejezett mennyiségét mért vagy levezetett értékek alapján tartalmazza (fizikai leltári készlet). A jelentések céljára az adagon belüli egyedi tételeket össze kell adni még a legközelebbi egységre történő adatkerekítés előtt.

(4) A nyilvántartásokba adatot bejegyezni csak üzemeltetési feljegyzések és egyéb bizonylatok alapján szabad.

(5) A helyi nyilvántartást úgy kell vezetni, hogy abból bármikor megállapítható legyen a szervezet rendelkezése alá tartozó nukleáris anyagok minősége és mennyisége elemenként (urán, plutónium, tórium), valamint hasadóanyag tartalma.

(6) A helyi nyilvántartásba haladéktalanul, legkésőbb 3 napon belül be kell vezetni minden készletváltozást. A bejegyzésnek tartalmaznia kell a változás dátumát és indokát, valamint az átvevő, illetve az átadó megnevezését is.

(7) A nukleáris anyagokról évente, a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága által meghatározott időpontban fizikai leltárt kell felvenni. A leltár felvétel dátumáról a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága 15 nappal a leltárfelvételt megelőzően írásban értesíti a nukleáris anyaggal rendelkező szervezetet.

(8) A készletváltozásokról legkésőbb a változást követő hónap 10. napjáig készletváltási jelentést, a fizikai leltár eredményéről a leltár felvételét követő 20 munkanapon belül leltár, illetve anyagmérleg-jelentést kell küldeni a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága részére.

a) A jelentésekhez csatoltan meg kell küldeni az azok elkészítéséhez használt dokumentumok másolatát;

b) a készletváltási jelentéshez a Biztosítéki Egyezmény szerinti magyarázó megjegyzést kell fűzni;

c) amennyiben az anyagmérleg-jelentés leltárkülönbözetet mutat ki, meg kell határozni annak okát, és az eltéréstől jelentést kell tenni a nukleáris és radioaktív anyagok hatóságának.

(9) A nukleáris és radioaktív anyagok hatósága eseti, különleges jelentés megküldésére is kötelezheti a nukleáris anyaggal rendelkező szervezetet.

## 6. §

(1) A nukleáris és radioaktív anyagok hatósága – szükség esetén – a jelentéstételi kötelezettség alá eső adatokon túl felvilágosítást, kiegészítést és magyarázatot kérhet a nukleáris anyaggal rendelkező szervezettől.

(2) A nukleáris anyaggal rendelkező szervezet a rendelkezése alá eső nukleáris anyagokkal kapcsolatos tevékenységéről üzemeltetési feljegyzéseket vezet. Az üzemeltetési feljegyzéseknek különösen az alábbiakra kell kiterjedniük:

a) a nukleáris anyagok tárolási helye és módja;

b) a nukleáris anyagok alkalmazása, az alkalmazás helye és ideje;

c) a nukleáris anyagok mennyiségére vonatkozó mérési eljárások és a mérések eredményei;

d) a nukleáris anyag ellenőrizhetőségével és leltározásával kapcsolatos információk;

e) a behatárolással és megfigyeléssel kapcsolatos eszközök – különösen a pecsétek, kamerák – azonosító adatai, továbbá állapotuk megváltozásával, illetve a megfigyelő eszközök észleléseinek értelmezésével összefüggő bármilyen tevékenység, illetve esemény;

f) a 7. § (2) bekezdése alá tartozó nukleáris anyaggal rendelkező szervezetek kivételével, az aktuális naptári évre vonatkozó tervezett üzemeltetési program.

(3) A nyilvántartás vezetéséhez felhasznált dokumentumokat, valamint a 30–36. §-ok szerinti helyszíni ellenőrzések jegyzőkönyveit az üzemeltetési feljegyzések részének kell tekinteni.

(4) A nyilvántartásokba és az üzemeltetési feljegyzésbe bevezetendő adatok meghatározására szolgáló eljárásokat és méréseket a hatályban lévő magyar, valamint az elfogadott nemzetközi szabványok, a mérőeszközökre vonatkozó mérésügyi jogszabályok, ezek hiányában a tudomány és technika legkorszerűbb eredményeinek figyelembevételével kell meghatározni.

(5) Amennyiben az üzemeltetési feljegyzés vezetésére kötelezett szervezet nem rendelkezik a (4) bekezdés szerinti eljárások és mérések lefolytatásához szükséges technikai és tudományos feltételekkel, kérelmére a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága segítséget nyújt azok kialakításában és bevezetésében.

(6) A nukleáris nyilvántartást vezető szervezetnek gondoskodnia kell a nyilvántartás és az üzemeltetési feljegyzések biztonságáról, az adatokhoz való illetéktelen hozzáférés megakadályozásáról.

(7) A nukleáris nyilvántartást és az üzemeltetési feljegyzéseket a nukleáris anyagnak a szervezet rendelkezése alá való kikerülését követő 5 évig meg kell őrizni.

(8) E rendelet vonatkozásában a Magyar Honvédség egyetlen helyi nyilvántartási egységet alkot.

## 7. §

(1) Amennyiben a nukleáris anyaggal rendelkező szervezet az Euratom rendelet alapján önálló anyagmérleg-körzetet vagy anyagmérleg-körzeteket alkot, illetve az Euratom rendelet alapján önálló nukleáris anyag nyilvántartás vezetésére, illetve az Európai Bizottság részére nukleáris anyag jelentés küldésére kötelezett,

a) az 5. § (1), (2), (3) és (6) bekezdései szerinti kötelezettségeknek az Euratom rendelet 7–9. cikke szerinti nyilvántartás, illetve üzemeltetési feljegyzések vezetésével kell, hogy eleget tegyen;

b) az 5. § (7) bekezdés szerinti fizikai leltár felvételének gyakoriságát és időpontját a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága az Euratom rendelet 13. cikke szerinti leltározási kötelezettség figyelembevételével állapítja meg;

c) az 5. § (8) bekezdése szerinti jelentési kötelezettségnek az Euratom rendelet 10–14. cikke szerinti nukleáris-anyag-jelentéseknek a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága számára történő egyidejű megküldésével kell, hogy eleget tegyen;

d) a 6. § (2) bekezdésének f) pontja szerinti üzemeltetési programot az Euratom rendelet 5. cikke szerint kell elkészítenie. Az üzemeltetési programot és annak minden változását az Európai Bizottsággal egy időben a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága részére is meg kell küldeni.

(2) Az (1) bekezdés alá nem tartozó nukleáris anyaggal rendelkező szervezet

a) az 5. § (1), (2) és (3) bekezdései szerinti nyilvántartási kötelezettségének az e rendelet 1. mellékletében található 1., 2. és 3. sz. adatlapnak megfelelő nyilvántartás vezetésével tehet eleget;

b) az 5. § (8) bekezdése szerinti jelentési kötelezettségének az a) pont szerinti adatlapoknak a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága részére történő megküldésével tehet eleget;

c) a 6. § (2) bekezdésének f) pontja szerinti üzemeltetési programot nem köteles elkészíteni.

(3) Amennyiben a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága az 5. § (8) bekezdése szerinti jelentéseket a központi nyilvántartás adatai alapján hibásnak minősíti, a hiba okát tisztázni kell. Amennyiben a jelentéstételre kötelezett szervezet észleli, hogy a közölt adatok nem felelnek meg a valóságnak, kiigazítási, illetve helyesbítési jelentést készít három munkanapon belül.

## 8. §

A 7. § (1) bekezdése alá nem tartozó nukleáris anyaggal rendelkező szervezetek vonatkozásában a nemzetközi nukleáris anyag jelentési kötelezettségeket a központi nukleáris anyag nyilvántartás alapján a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága teljesíti.

## 9. §

(1) Az 1 effektív kilogrammot meghaladó nukleáris anyagnak a Magyar Köztársaságból történő kiszállításáról az 1. melléklet 4. sz. adatlapja szerinti előzetes értesítést kell küldeni a nukleáris és radioaktív anyagok hatóságának.

(2) Amennyiben a nukleáris anyag több különálló szállítmányban való kiszállítása történik ugyanazon országba, és a szállítmányok mindegyike kevesebb 1 effektív kilogrammnál, de a teljes mennyiség várhatóan meg fogja haladni az 1 effektív kilogrammot három hónapos időtartamon belül, a szállításról az 1. melléklet 4. sz. adatlapja szerinti előzetes értesítést kell küldeni a nukleáris és radioaktív anyagok hatóságának.

(3) Ha az összes nukleáris anyagot egyszerre készítik elő kiszállításra, az értesítést 3 héttel a nukleáris anyag ilyen előkészítése előtt; egyébként legalább 3 héttel az egyes szállítmányok szállításra való előkészítése előtt kell megküldeni a nukleáris és radioaktív anyagok hatóságának.

## 10. §

(1) Az 1 effektív kilogrammot meghaladó nukleáris anyag Magyar Köztársaságba történő beszállításáról az 1. melléklet 5. sz. adatlapja szerinti előzetes értesítést kell küldeni a nukleáris és radioaktív anyagok hatóságának a nukleáris anyag kicsomagolása előtt legalább 2 héttel.

(2) Amennyiben a nukleáris anyag több különálló szállítmányban való beszállítása történik ugyanazon országból, és a szállítmányok mindegyike kevesebb 1 effektív kilogrammnál, de összességük várhatóan meg fogja haladni az 1 effektív kilogrammot három hónapos időtartamon belül, a szállításról (az 1. melléklet 5. sz. adatlapja szerinti) előzetes értesítést kell küldeni a nukleáris és radioaktív anyagok hatóságának legalább 2 héttel az első ilyen szállítmány kicsomagolása előtt. A további szállítmányokat vagy az elsővel egy időben kell jelezni, vagy mindegyiket külön legalább 2 héttel kicsomagolása előtt.

(3) A nukleáris és radioaktív anyagok hatósága legalább az előzetes értesítésben megjelölt kicsomagolási időt 24 órával megelőzően írásban nyilatkozik a tervezett helyszíni ellenőrzésről.

## 11. §

(1) Nukleáris anyagot a könyvelési nyilvántartásra vonatkozó rendelkezések betartására közvetlenül elégséges adatszolgáltatás nélkül az országba nem szabad behozni.



(2) Nukleáris anyag áruként vagy más címen történő nemzetközi szállítására vonatkozó szerződésben utalni kell az (1) bekezdésben foglalt korlátozásra.

(3) Az 1 effektív kilogrammot meghaladó szállítmányt fogadó nukleáris anyaggal rendelkező szervezetnek a szállítmányról szóló szerződésben ki kell kötni, hogy a szállító fél egy hónappal a szállítmánynak a rendelkezési helyre való beérkezése előtt közölje a szállítmány fontosabb adatait és a beérkezés várható időpontját. Ezen adatokat az anyagot feladó, illetve fogadó hazai nukleáris anyaggal rendelkező szervezet haladéktalanul közli a nukleáris és radioaktív anyagok hatásával.

#### 12. §

Amennyiben az utólagos mérések és ellenőrzések alapján a feladó által közölt specifikációk, illetőleg egyéb műszaki dokumentációban szereplő és jelentéstételi kötelezettség alá eső adatok tekintetében eltérés mutatkozik, azt a helyesbítésre és a kiigazításra vonatkozó rendelkezések szerint haladéktalanul jelenteni kell a nukleáris és radioaktív anyagok hatásának.

#### 13. §

(1) A rendelet előírásainak betartásáért és a rendeletben a nukleáris anyaggal rendelkező, illetve adatszolgáltatásra kötelezett szervezet részére előírt feladatok végrehajtásáért a szervezet vezetője felelős.

(2) A szervezet vezetője a rendeletben előírt feladatok végrehajtására biztosítéki felelőst jelölhet ki. A biztosítéki felelős személyét a belső szabályozó dokumentumokban rögzíteni kell.

### III. Fejezet

#### ADATSZOLGÁLTATÁS

#### 14. §

(1) A nukleáris anyaggal rendelkező szervezet a tevékenységével kapcsolatos alapvető műszaki jellemzőkről – a Biztosítéki Egyezmény 42–44. cikkében, valamint az Euratom rendelet 3–4. cikkében meghatározott követelményeknek megfelelő – előzetes adatszolgáltatást kell, hogy nyújtson a nukleáris és radioaktív anyagok hatására részére. Az adatszolgáltatásnak a következőkre kell kiterjednie:

- a) a szervezet neve, címe;
- b) a tevékenység jellege, célja, az alkalmazott technológia, biztonsági és egészségügyi előírások;

c) a nukleáris anyag fajtája, mennyiség, helye, mozgása, kezelése;

d) a nukleáris anyag felügyeletére, nyilvántartására, ellenőrzésére vonatkozó információk;

e) a létesítmény nukleáris célú épületeinek műszaki adatai, az alkalmazott nukleáris célú berendezések műszaki adatai és technológiai paraméterei.

(2) Az (1) bekezdés szerinti adatokban beálló változásokat a nukleáris és radioaktív anyagok hatására részére haladéktalanul írásban be kell jelenteni.

#### 15. §

(1) A nukleáris anyaggal rendelkező szervezet a tevékenységet szolgáló nukleáris létesítményről előzetesen adatot szolgáltat a nukleáris és radioaktív anyagok hatására részére

a) az építésről szóló döntés meghozatalakor vagy az építéshez szükséges felhatalmazás megadásakor, attól függően, hogy melyik történik előbb, illetve hatásvizsgálatköteles tevékenység esetén a környezetvédelmi engedély jogerőre emelkedésekor;

b) a létesítési engedély benyújtásakor;

c) az építési engedély benyújtásakor;

d) az üzembe helyezési engedély benyújtásakor;

e) az első biztosítéki nyilvántartásba vételre irányuló kérelem benyújtásakor;

f) az átalakítási biztosítéki nyilvántartásba vételre irányuló kérelem benyújtásakor.

(2) A nukleáris anyaggal rendelkező szervezet adatot szolgáltat a nukleáris és radioaktív anyagok hatására részére a tevékenységet szolgáló létesítményen kívüli olyan új helyszínekre vonatkozóan, ahova nukleáris anyag kerül szállításra. Az adatokat lehetőség szerint mielőbb, de legalább 7 hónappal az első nukleáris anyagnak a helyszínrre érkezése előtt meg kell küldeni a nukleáris és radioaktív anyagok hatására részére. A létesítményen kívüli helyszínekről korábban közölt adatok változásáról 15 napon belül információt kell szolgáltatni.

#### 16. §

(1) Amennyiben a nukleáris anyaggal rendelkező szervezet az Euratom rendelet 3. cikkének (1) bekezdése alapján az Európai Bizottság részére adatszolgáltatásra kötelezett, akkor a 14. § szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének úgy is eleget tehet, hogy az Európai Bizottság részére az Euratom rendelet I. mellékletének megfelelő adatszolgáltatást a nukleáris és radioaktív anyagok hatására részére egyidejűleg megküldi.

(2) Az (1) bekezdés alá nem tartozó nukleáris anyaggal rendelkező szervezet a 14. § szerinti adatokat 30 nappal a nukleáris anyaggal kapcsolatos tevékenység megkez-

dése, illetve a nukleáris anyagnak a helyszínre történő érkezése előtt kell, hogy a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága részére bejelentse.

#### 17. §

(1) A Kiegészítő Jegyzőkönyv 2. cikke a) pontjának iii. alpontjával kapcsolatos kötelezettség teljesítésére a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága a Közösséggel egyetértésben az Euratom rendelet 2. cikke (21) bekezdésének és 3. cikke (2) bekezdésének megfelelően a nukleáris anyagokkal kapcsolatos telephelyeket jelöl ki. A telephelyek kijelöléséről a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága határozatot hoz, melyet megküld az érintettek (tulajdonos, illetve üzemeltető) számára.

(2) Az (1) bekezdés szerinti jelentési kötelezettség teljesítéséhez szükséges információszolgáltatással kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős – az Euratom rendelet 2. cikkének (22) bekezdése, illetve 3. cikkének (2) bekezdése szerinti – telephelyi képviselői feladatokat a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága látja el. A nukleáris és radioaktív anyagok hatósága a telephelyi képviselő feladatainak ellátására a telephelyhez tartozó szervezetektől adatszolgáltatást kérhet. Az érintett szervezet a nukleáris és radioaktív anyagok hatóság részére minden, a jelen rendelet hatálya alá tartozó nukleáris anyagokkal, valamint tevékenységgel kapcsolatos adatot köteles megadni. A vonatkozó adatok begyűjtéséért és a telephely általános ismertetésének az Európai Bizottság felé történő benyújtásáért a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága a felelős; a bejelentések helyességéért és teljességéért a felelősség a létesítményt építő vagy üzemeltető személyt vagy vállalkozást, a telephelyen lévő, nukleáris anyagot nem tartalmazó épületek tekintetében pedig a nukleáris és radioaktív anyagok hatóságát terheli.

(3) A telephelyi adatokat (földrajzi fekvés, térkép, helyszínrajz, a telephelyhez tartozó épületek, azok főbb műszaki adatai és a bennük folyó tevékenység) a 2. melléklet 2. sz. adatlapján a nukleáris anyaggal rendelkező szervezetnek minden év február 15-éig meg kell küldeni a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága részére. A telephely térképét az adatlaphoz csatolni kell.

#### 18. §

(1) Az az adatszolgáltatásra kötelezett szervezet, amely olyan alapüzemanyaggal rendelkezik, amelynek összetétele és tisztasági foka alapján még nem alkalmas üzemanyaggyártásra vagy izotópdúsításra, alapüzemanyag készletéről, a Magyar Köztársaság területéről kiszállított, valamint a Magyar Köztársaság területére beszállított alapüzemanyag mennyiségéről a rendelet 2. mellékletének 5. sz. adatlapján köteles az előző naptári évről szóló éves

jelentést küldeni a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága részére minden év február 15-éig.

(2) Az az adatszolgáltatásra kötelezett szervezet, amely a Kiegészítő Jegyzőkönyv II. mellékletében felsorolt berendezést, illetőleg anyagot a Magyar Köztársaság területéről kiszállít, a kiszállított berendezésekről, illetve anyagokról negyedéves bontásban az e rendelet 2. mellékletének 8. sz. adatlapján köteles jelentést küldeni a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága részére, a negyedév utolsó napját követő 30 napon belül.

(3) Az az adatszolgáltatásra kötelezett szervezet, amely a Kiegészítő Jegyzőkönyv II. mellékletében felsorolt berendezést, illetőleg nem nukleáris anyagot a Magyar Köztársaság területére beszállít, a beszállított berendezésekről, illetve anyagokról a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága írásbeli felszólítására az e rendelet 2. mellékletének 8. sz. adatlapján köteles jelentést küldeni a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága részére, a felszólítás kézhezvételét követő 30 napon belül.

#### 19. §

Az a nukleáris anyaggal rendelkező szervezet, amely az Euratom rendelet 24–25. cikke (érctermelek), illetve 30. cikke (nukleáris hulladék-kezelők és tárolók) alá eső nukleáris anyaggal rendelkezik, illetve tevékenységet folytat, az Euratom rendelet 24–25. cikke, illetve 30–32. cikke alapján az Európai Bizottság részére küldött jelentéseinek másolatát egyidejűleg a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága részére is köteles megküldeni.

#### 20. §

Az az adatszolgáltatásra kötelezett szervezet, amely uránbányát és uránérc dúsító üzem, illetve tórium dúsító üzemeltet, vagy lezárt uránbánya esetén az üzemeltető jogutódjaként tevékenykedik, a tevékenységét köteles az e rendelet 2. mellékletének 4. sz. adatlapján bejelenteni. A kitöltött adatlapokat minden év február 15-éig kell megküldeni a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága részére.

#### 21. §

Az az adatszolgáltatásra kötelezett szervezet, amely olyan közepes vagy nagy aktivitású radioaktív hulladékot tárol vagy annak további feldolgozását tervezi vagy végzi, amely plutóniumot, magas dúsítású uránt vagy U-233-at tartalmaz, amelyre a Biztosítéki Egyezmény 11. cikke szerint megszűnt a biztosítékok alkalmazása, az e rendelet 2. mellékletének 7. sz. adatlapja szerinti jelentést köteles küldeni a nukleáris és a radioaktív anyagok hatósága

részére. A további feldolgozás megkezdését a tevékenységet megelőzően 7 hónappal kell ugyanezen adatlap felhasználásával a nukleáris és a radioaktív anyagok hatósága részére bejelenteni.

#### 22. §

(1) Az az adatszolgáltatásra kötelezett szervezet, amely nukleáris üzemanyagciklussal összefüggő, nukleáris anyagot nem alkalmazó kutatási és fejlesztési tevékenységet, illetve a Kiegészítő Jegyzőkönyv I. mellékletében részletezett tevékenységet folytat, tevékenységét e rendelet 2. mellékletének 1. sz., illetve 3. sz. adatlapján köteles a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága számára bejelenteni minden év február 15-éig.

(2) A nukleáris üzemanyagciklus következő tízéves fejlesztésére vonatkozó általános tervekről (beleértve a tervezett nukleáris üzemanyagciklussal összefüggő kutatási és fejlesztési tevékenységeket is) a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága a Nemzetközi Atomenergia Ügynökség számára évente szolgáltat adatokat. Az adatszolgáltatáshoz a nemzetközi kötelezettségek teljesítése érdekében a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága más kormányzati és állami szervektől is kérhet a 2. melléklet 9. sz. adatlap szerinti adatokat.

#### 23. §

Amennyiben a Magyar Köztársaság által a Biztosítéki Egyezményben és a Kiegészítő Jegyzőkönyvben vállalt, illetve az Euratom Szerződésben és az Euratom rendeletben előírt kötelezettségek maradéktalan teljesítése szükségessé teszi, a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága a nukleáris anyaggal rendelkező, illetve adatszolgáltatásra kötelezett szervezeteket a 14–22. § szerinti jelentéseken túlmenően eseti adat-, illetve információszolgáltatásra és jelentéstételre is kötelezheti.

#### 24. §

(1) Az a nukleáris anyaggal rendelkező szervezet, amely az Euratom rendelet 19. cikke alapján az Euratom rendelet 10–18. cikke bármelyike alól az Európai Bizottságtól átmeneti mentességet kapott, erről, illetve az átmeneti mentesség megszűnéséről a nukleáris és radioaktív anyagok hatóságát haladéktalanul írásban kell, hogy tájékoztassa. A tájékoztatáshoz mellékelni kell az átmeneti mentességet, illetve annak megszűnését igazoló dokumentumok másolatát.

(2) Az a nukleáris anyaggal rendelkező szervezet, amely a Biztosítéki Egyezmény 36., illetve 37. cikke alapján a rendelkezése alá tartozó nukleáris anyag nemzetközi

ellenőrzése alól mentességet kapott, erről, illetve a mentesség megszűnéséről a nukleáris és radioaktív anyagok hatóságát haladéktalanul írásban kell, hogy tájékoztassa. A tájékoztatáshoz mellékelni kell a mentességet, illetve a mentesség megszűnését igazoló dokumentumok másolatát.

(3) Az (1) bekezdés szerinti átmeneti mentességet, illetve a (2) bekezdés szerinti mentességet a nukleáris anyaggal rendelkező szervezet helyi nukleáris anyag nyilvántartásában és a nukleáris anyagok központi nyilvántartásában fel kell tüntetni.

(4) A nemzetközi ellenőrzés alól mentesített nukleáris anyagról a nukleáris anyaggal rendelkező szervezet az e rendelet 2. melléklet 6. sz. adatlapját állítja ki és küldi meg a nukleáris és radioaktív anyagok hatóságának minden év február 15-éig.

#### 25. §

A nukleáris anyaggal rendelkező szervezet haladéktalanul írásban be kell, hogy jelentse a nukleáris és radioaktív anyagok hatóságának, amennyiben

- a) a nukleáris anyagok fizikai leltárában bármilyen hiány vagy többlet mutatkozik;
- b) nukleáris anyag rendkívüli vesztesége fordult vagy fordulhat elő, vagy annak alapos gyanúja áll fenn;
- c) olyan rendkívüli esemény következik vagy következhet be, amelynek során a nukleáris anyag ellenőrzhetőségében változás történik.

#### 26. §

A nukleáris és radioaktív anyagok hatósága jogosult az adatszolgáltatótól a tevékenységgel összefüggő adatot kérni, függetlenül attól, hogy a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága a tevékenység végzéséről szóló információ birtokába a tevékenység végzőjének e rendelet szerinti bejelentése alapján vagy egyéb hitelt érdemlő úton jutott. A megkeresett a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága által kért adatot a megkeresésben foglalt határidőn belül köteles szolgáltatni.

### IV. Fejezet

#### NUKLEÁRIS ANYAGOK ELLENŐRZÉSE

#### 27. §

(1) A nemzetközi szerződésekben vállalt, a nukleáris anyagok ellenőrzésére vonatkozó kötelezettségek teljesítése a nukleáris anyagok átfogó ellenőrzés alatt tartásával biztosított. Az átfogó ellenőrzés a hatékony biztosítéki

rendszer megvalósításával, a biztosítéki ellenőrzés teljes eszközszerének folyamatos alkalmazásával valósul meg.

(2) A nukleáris anyagok hatékony biztosítéki ellenőrzési rendszerének kialakításához és folyamatos működtetéséhez a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága által alkalmazott hatósági eszközszer az alábbi elemeket tartalmazza:

a) biztosítéki nyilvántartásba vételi eljárások során előzetesen győződik meg arról, hogy a nukleáris anyagot birtokló szervezet által megvalósítandó biztosítéki intézkedések alkalmasak a követelmények teljesítésére, a felügyeleti tevékenység hatékony megvalósítására, és támogatják a helyszíni ellenőrzések céljainak teljesülését;

b) adatszolgáltatás előírásával és a beérkezett jelentések feldolgozásával folyamatos felügyeletet biztosít a nukleáris anyagok és a nukleáris anyagokkal kapcsolatos tevékenységek tekintetében;

c) helyszíni ellenőrzéseken hitelesíti az adatszolgáltatás során szerzett információkat, és ellenőrzi a körülhatárolási és megfigyelési rendszer felszerelését és működtetését, az előírt biztosítéki intézkedések tényleges és hatékony végrehajtását.

#### *Biztosítéki nyilvántartásba vételi eljárások*

#### 28. §

(1) A nukleáris és radioaktív anyagok hatóságának nyilvántartásba vételi eljárása szükséges

a) a nukleáris anyag birtoklása és azzal való bármely tevékenység megkezdéséhez (első biztosítéki nyilvántartásba vétel);

b) a biztosítéki szempontból jelentőséggel bíró átalakítások megkezdéséhez (átalakítási biztosítéki nyilvántartásba vétel);

c) a külön jogszabály szerint nem export-import engedélyköteles nukleáris anyagok Magyar Köztársaságba való beszállításához, valamint Magyar Köztársaságból való kiszállításához (szállítási biztosítéki nyilvántartásba vétel);

d) a nukleáris tevékenység megszüntetése után a rendelet szerinti követelmények alóli felmentéshez (felmentési biztosítéki nyilvántartásba vétel).

(2) Az első biztosítéki nyilvántartásba vételre irányuló kérelemben a kérelmezőnek be kell mutatnia

a) a telephely fő adatait (szervezet, helyszínrajz, elrendezés, körülzárás, elérési útvonalak, üzemi paraméterek stb.), a tulajdonos, az üzemeltető, a biztosítékok végrehajtásáért felelős vezető nevét és elérhetőségeit, a telephelyen végzendő tevékenységet;

b) a nukleáris anyagok helyi nyilvántartási rendszerét, a nyilvántartások és a nyilvántartott adatok biztonságát szavatoló intézkedéseket és a biztonsági másolatok készítésének rendjét;

c) az anyagmérleg-körzetek megnevezését és azokat a stratégiai pontokat, amelyek a nukleáris anyagok forgalmának és készletének mérési kulcspontjai;

d) a nukleáris anyagok mennyiségének meghatározására használt mérési, számítási és értékelési módszereket;

e) a nyilvántartási célú tényleges készletfelvételek gyakoriságát és eljárásait;

f) a nukleáris anyagok adagjainak azonosíthatóságát lehetővé tevő műszaki jellemzőket;

g) nukleáris anyagok biztosítéki szervezetének felépítését, a kijelölt létesítményi és telephelyi biztosítéki felügyelő(k) személyét és elérhetőségét, a létesítményi biztosítéki felügyelők ügyeleti rendjét;

h) a nukleáris anyagok mozgatásának ellenőrzését lehetővé tevő megfigyelő és körülhatárolási intézkedéseket;

i) a nukleáris anyagok fizikai védelmének biztosítását;

j) a hatósági és nemzetközi ellenőrök beléptetési rendjét, a vonatkozó egészségügyi és biztonsági előírásokat.

(3) Az első biztosítéki nyilvántartásba vételre irányuló kérelmet legalább 3 hónappal, létesítmény esetén legalább 7 hónappal, az első nukleáris anyag helyszínre való megérkezése előtt kell benyújtani a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága részére.

(4) Biztosítéki szempontból jelentőséggel bíró átalakítások közé tartozik

a) a nukleáris anyagok helyi nyilvántartási rendszerének átalakítása;

b) az anyagmérleg-körzetek megnevezésének módosítása és azoknak a stratégiai pontoknak az átalakítása, amelyek a nukleáris anyagok forgalmának és készletének mérési kulcspontjai;

c) a nukleáris anyagok mennyiségének meghatározására használt mérési, számítási és értékelési módszerek átalakítása, új mérési, számítási és értékelési módszerek kifejlesztése;

d) a nyilvántartási célú tényleges készletfelvételek gyakoriságának és eljárásainak átalakítása;

e) a nukleáris anyagok adagjainak azonosíthatóságát lehetővé tevő műszaki jellemzők átalakítása;

f) a nukleáris anyagok biztosítéki szervezete felépítésének, a kijelölt létesítményi és telephelyi biztosítéki felügyelő(k) személyének változtatása;

g) a nukleáris anyagok mozgatásának ellenőrzését lehetővé tevő megfigyelő és körülhatárolási intézkedések átalakítása;

h) nukleáris anyagoknak a jelen rendelet követelményei alóli mentesítése, valamint a mentesített anyagok mentesítésének megszüntetése;

i) a nukleáris anyagok fizikai védelme biztosításának átalakítása;

j) az ellenőrök beléptetési rendjének, a létesítményi biztosítéki felügyelők ügyeleti rendjének megváltoztatása;

k) a biztosítéki követelmények teljesítési módjának a biztosítéki nyilvántartásba vételt követő megváltoztatása.

(5) Az átalakítási biztosítéki nyilvántartásba vételre irányuló kérelemben a kérelmezőnek be kell mutatnia, hogy az átalakítás utáni állapot teljesíti a biztosítéki követelményeket.

(6) A szállítási biztosítéki nyilvántartásba vételre irányuló kérelemben a kérelmezőnek be kell mutatnia

a) a szállítandó nukleáris anyag összes tömegét, hasadó izotópok szerinti bontását, kémiai összetételét, fizikai alakját, izotóp-összetételét;

b) a szállítandó tárgyak számát;

c) a szállító konténerek típusát (kiszállítás esetén a peccetelést lehetővé tevő jellemzőket is);

d) kiszállítás esetén a szállítás rendeltetési országát és helyét, beszállítás esetén az anyagmérleg-körzetet és a helyszínt, ahol az anyagot kicsomagolják;

e) a szállítás eszközeit;

f) kiszállítás esetén a szállításra előkészítés helyét;

g) kiszállítás esetén a szállítandó anyag azonosítását, a mennyiségének és összetételének ellenőrzését lehetővé tevő utolsó napot, beszállítás esetén az anyag kicsomagolásának napját, amikor annak mennyiségét és összetételét ellenőrizni lehet;

h) a szállítás megkezdésének és a rendeltetési helyre való megérkezés várható időpontját;

i) a szállításért való felelősség átadásának helyét.

(7) A szállítási biztosítéki nyilvántartásba vételkor a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága kiviteli vagy befogadói igazolást ad a nukleáris anyaggal rendelkező szervezet részére.

(8) A felmentési biztosítéki nyilvántartásba vételre irányuló kérelemben a kérelmezőnek be kell mutatni a nukleáris anyagnak a szervezet felelőssége alól való kikerülés módját, a tevékenység végleges felszámolására tett lépéseket, valamint a nukleáris anyagokkal kapcsolatos dokumentációt 5 évre visszamenőleg.

#### *Nemzetközi szervezetekkel való együttműködés*

### 29. §

A nukleáris és radioaktív anyagok hatósága a vonatkozó nemzetközi kötelezettségeinek megfelelően, a biztosítéki nyilvántartásba vételi eljárások során, a szükséges mértékben egyeztetéseket folytat az érintett nemzetközi szervezetekkel, továbbá tájékoztatást ad részükre a nemzetközi helyszíni ellenőrzések lefolytatásához.

#### *Helyszíni ellenőrzés*

### 30. §

Az e rendeletben foglalt kötelezettségek, valamint a Biztosítéki Egyezményben és a Kiegészítő Jegyzőkönyv-

ben a Magyar Köztársaság által vállalt, illetve az Euratom Szerződésben és az Euratom rendeletben előírt kötelezettségek teljesítését a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága jogosult a nukleáris anyaggal rendelkező, illetve az adatszolgáltatásra kötelezett szervezetenél, valamint a telephely bármely részén ellenőrizni.

### 31. §

A nukleáris és radioaktív anyagok hatósága által végzett helyszíni ellenőrzések célja annak megállapítása, hogy a jelentéstételi kötelezettség teljesítése során a nukleáris és radioaktív anyagok hatóságához benyújtott információk megfelelnek-e a valós helyzetnek (hitelesítés).

### 32. §

A nukleáris és radioaktív anyagok hatósága jogosult helyszíni ellenőrzést végezni bármely szervezetenél, amennyiben valószínűsíthető, hogy az a jelen rendelet hatálya alá tartozó anyaggal rendelkezik vagy tevékenységet folytat. A helyszíni ellenőrzésen részt vehetnek a Nemzetközi Atomenergia Ügynökség ellenőrei. Az ilyen ellenőrzés célja kizárólag az lehet, hogy a kérdéses anyag, illetve tevékenység létét igazolja vagy kizárja.

#### *Nemzetközi helyszíni ellenőrzés*

### 33. §

(1) A Biztosítéki Egyezményben és a Kiegészítő Jegyzőkönyvben a Magyar Köztársaság által vállalt kötelezettségek teljesítésének igazolására a Nemzetközi Atomenergia Ügynökség ellenőrei jogosultak a nukleáris anyaggal rendelkező, illetve az adatszolgáltatásra kötelezett szervezetenél, valamint a telephely bármely részén helyszíni ellenőrzést tartani.

(2) Az Euratom Szerződésben és az Euratom rendeletben előírt, valamint a Biztosítéki Egyezményben és a Kiegészítő Jegyzőkönyvben a nukleáris anyagok vonatkozásában a Magyar Köztársaság által vállalt kötelezettségek teljesítésének igazolására az Európai Bizottság ellenőrei jogosultak a nukleáris anyaggal rendelkező szervezetenél helyszíni ellenőrzést tartani.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti nemzetközi helyszíni ellenőrzések terjedelmét és szabályait az Euratom Szerződés 77–85. cikke, a Biztosítéki Egyezmény 48., valamint 70–84. cikke, továbbá a Kiegészítő Jegyzőkönyv 4–9. cikke tartalmazza.

(4) Kölcsönös és haladéktalan tájékoztatás valósul meg a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága és a nemzetközi ellenőrzés alá eső szervezet között:

a) amennyiben a nemzetközi ellenőrzést a Nemzetközi Atomenergia Ügynökség, illetve az Európai Bizottság a nukleáris és radioaktív anyagok hatóságához való bejelentéssel kezdeményezi, a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága az ellenőrzés időpontjáról, helyszínéről és tárgyáról haladéktalanul tájékoztatja az érintett szervezetet;

b) amennyiben a nemzetközi ellenőrzést a Nemzetközi Atomenergia Ügynökség, illetve az Európai Bizottság közvetlenül az ellenőrzött szervezetenél jelenti be, az érintett szervezet az ellenőrzés időpontjáról, helyszínéről és tárgyáról haladéktalanul tájékoztatja nukleáris és radioaktív anyagok hatóságát.

(5) A nukleáris és radioaktív anyagok hatósága jogosult minden az (1) és (2) bekezdés szerinti nemzetközi helyszíni ellenőrzésen részt venni. Amennyiben a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága a nemzetközi helyszíni ellenőrzésen való részvételi szándékát bejelenti, akkor a nemzetközi ellenőrzés a nukleáris és radioaktív anyagok hatóságának ellenőre megérkezéséig nem kezdhető meg.

(6) A nemzetközi ellenőrzésről jegyzőkönyvet kell felvenni. A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell az ellenőrzés helyét és időpontját, az ellenőrzésen részt vevők nevét, az ellenőrzési tevékenység leírását és eredményét, az észlelt hiányosságokat és az azok megszüntetésére tett intézkedéseket. Az ellenőrzési jegyzőkönyvet az ellenőrzött szervezet üzemeltetési feljegyzései részének kell tekinteni. Az ellenőrzési jegyzőkönyvek másolatát nukleáris és radioaktív anyagok hatósága részére haladéktalanul meg kell küldeni.

#### 34. §

(1) A nemzetközi helyszíni ellenőrzést a Nemzetközi Atomenergia Ügynökség az általa kijelölt és a Magyar Köztársaság által a Biztosítéki Egyezmény 9. és 85., valamint a Kiegészítő Jegyzőkönyv 11. cikkének megfelelően elfogadott ellenőrök közreműködésével valósítja meg.

(2) A nemzetközi helyszíni ellenőrzést az Európai Bizottság által az Euratom Szerződés 81. cikke szerint – a Magyar Köztársasággal történő konzultációt követően – kijelölt ellenőrök közreműködésével valósítja meg.

(3) Az (1) és (2) bekezdés szerinti nemzetközi ellenőrök névsorát a Magyar Köztársaság részéről a nukleáris és radioaktív anyagok hatósága fogadja el. Az elfogadott ellenőrök névjegyzékét az ellenőrzött szervezet kérésére a nukleáris és radioaktív anyagok az ellenőrzött szervezet részére írásban megküldi.

(4) A nemzetközi helyszíni ellenőrzést csak a (3) bekezdés szerint elfogadott nemzetközi ellenőrök jogosultak lefolytatni.

*Az ellenőrök jogai, az ellenőrzött szervezet kötelességei*

#### 35. §

A nukleáris és radioaktív anyagok hatósága vagy az illetékes nemzetközi szervezet helyszíni ellenőrzést végző munkatársa (a továbbiakban: ellenőr)

a) az ellenőrzés céljainak elérése érdekében szóbeli és írásbeli felvilágosítást kérhet, megfigyeléseket végezhet, iratmásolatokat, hang- és képfelvételeket készíthet, önálló méréseket végezhet;

b) az a) pont szerinti tevékenységekhez saját eszközeit használhatja;

c) az ellenőrzések hatékonyságának növelése érdekében mérő, megfigyelő és képrögzítő berendezéseket telepíthet, valamint a nukleáris anyagokhoz és a telepített eszközökhöz való illetéktelen hozzáférés megakadályozására körülhatárolási módszereket és eszközöket alkalmazhat.

#### 36. §

(1) Az ellenőrzött szervezet köteles gondoskodni arról, hogy

a) az ellenőr az ellenőrzés céljából az ellenőrzés helyszínéhez akadálytalanul és késedelem nélkül hozzáférhessen;

b) az ellenőr a helyszíni ellenőrzés során betartandó általánosan kötelező, valamint a nukleáris anyaggal rendelkező szervezet jellegére tekintettel külön megállapított baleset-elhárítási és egészségvédő óvó rendszabályokat, valamint a sugárvédelmi szabályokat megismerje;

c) a helyszíni ellenőrzés biztosítása érdekében az ellenőrzésen legyen jelen a biztosítéki felelős vagy helyettese, és szükség esetén elérhető legyen intézkedésre jogosult képviselője.

(2) Az ellenőr a helyszíni ellenőrzés során

a) az (1) bekezdés b) pont szerinti rendszabályokat köteles megismerni és betartani;

b) az ellenőrzött szervezet dolgozójának utasítást nem adhat, a létesítményhez tartozó berendezéseket nem kezelhet.

(3) Ha a helyszíni ellenőrzés során – az ellenőrzés céljainak elérése érdekében – az ellenőrök úgy ítélik meg, hogy a létesítmény üzemeltetőjének különleges üzemviteli műveletet kell a létesítményben elvégeznie, akkor erre javaslatot tesznek, amelyet – a létesítmény biztonságát figyelembe véve – a nukleáris anyaggal rendelkező szervezet vezetője vagy intézkedésre jogosult képviselője köteles elrendelni.

## V. Fejezet

## ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

## 37. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba. Rendelkezéseit a 38. § figyelembevételével az ezt követő eljárásokban kell alkalmazni.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a nukleáris anyagok nyilvántartási rendszeréről, nemzetközi ellenőrzéséről és a velük kapcsolatos egyes hatósági jogkörökről szóló 39/1997. (VII. 1.) IKIM rendelet, valamint az azt módosító 38/1998. (VI. 24.) IKIM rendelet és 19/2000. (VI. 15.) GM rendelet.

## 38. §

(1) A rendelet hatálybalépésekor nukleáris anyaggal rendelkező szervezet – felülvizsgálat alapján – a rendelet hatálybalépésétől számított hat hónapon belül jelentést nyújt be a nukleáris és radioaktív anyagok hatóságának. A nukleáris anyaggal rendelkező szervezet e jelentésben bemutatja, hogy a jelen rendeletben szereplő, rá irányadó – a korábbi jogszabálytól eltérő, illetve új – követelmények közül melyek nem teljesülnek részben vagy egészben.

(2) A nukleáris anyaggal rendelkező szervezet jelentésében javaslatot terjeszt elő a nem vagy csak részben teljesülő követelmények teljesítésének időpontjára, és az egyes intézkedések teljesítésére javasolt időpontokig felmentési kérelmet nyújt be a nukleáris és radioaktív anyagok hatóságához.

(3) A nukleáris és radioaktív anyagok hatósága határozatban dönt a felmentésről és annak időtartamáról, valamint az első biztosítéki nyilvántartásba vétel megerősítéséről. A felmentés időtartamának meghatározása során a követelménytől való eltérés súlyosságát, a teljesüléshez szükséges intézkedések terjedelmét, költségét, megvalósítási időtartamát veszi figyelembe.

## 39. §

A rendelet a következő uniós jogi aktusok végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg:

a) az 1957. március 25-én Rómában kelt, az Európai Atomenergia-közösség létrehozásáról szóló Szerződés 78. és 81. cikke;

b) az Európai Unió Bizottságának az Euratom biztosítéki rendelkezéseinek alkalmazásáról szóló 302/2005/Euratom rendeletének 3. cikke (1)–(2) bekezdése, 4. cikke, 5. cikke, 6. cikke, 7. cikke, 16. cikke, 19–21. cikke, 24. cikke, 25. cikke, 30. és 32. cikke

KÖZLÖNY

§

## 1. melléklet a 7/2007. (III. 6.) IRM rendelethez

## 1. sz. adatlap

## Készletváltási jelentés

Ország: .....						Jelentéstételi időszak: .....				
Létesítmény: .....						..... sz. oldal, összesen: .....				
Anyagmérleg-körzet: .....						..... sz. jelentés. Aláírás: .....				
Sorszám	Készletváltás jele	Feladó vagy címzett	Készletváltás fajtája	Adag száma vagy jele	Tárgyak száma az adagban	Anyag leírása	Elem	Elem tömege (g)	Hasadó izotópok tömege (csak urán esetén) (g)	Izotóp jele

## 2. sz. adatlap

## Leltár jelentés

Ország: .....				Kelt: .....						
Létesítmény: .....				..... sz. oldal, összesen: .....						
Anyagmérleg-körzet: .....				..... sz. jelentés. Aláírás: .....						
Sorszám	MKP jele	Adag száma vagy jele	Tárgyak száma az adagban	Anyag leírása	Elem	Elem tömege (g)	Hasadó izotópok tömege (csak urán esetén) (g)	Izotóp jele	Megjegyzés	
Összesen									P	
									U	
									Th	



## Anyagmérleg-jelentés

Ország: .....				Jelentéstételi időszak: .....						6			
Létesítmény: .....				.....-tól									
Anyagmérleg-körzet: .....				.....-ig									
				..... sz. oldal, összesen .....									
				..... sz. jelentés Aláírás: .....									
				Könyvelési adatok					Helyesbít				
Sorszám	Folytatás	Bejegyzés neve			Elem	Elem tömege	kg/g	Hasadó izotópok tömege (csak urán esetén)	Izotóp jele	Megjegyzés	sz. jelentést	sz. sort	
												7	
												7	
												7	
												7	
												7	

## Előzetes értesítés nukleáris anyagnak a Magyar Köztársaságból történő tervezett kiszállításáról

Keltezés:

Értesítjük, hogy biztosítékok alá tartozó nukleáris anyag nemzetközi kiszállítását tervezzük a Magyar Köztársaságból, az alábbiak szerint:

- Mennyiség g/kg az elem összsúlyban:  
g hasadó izotóp(ok), ha alkalmazható.
- Kémiai összetétel:  
Fizikai alak:  
Dúsítás vagy izotópösszetétel (értelemszerűen):
- Tárgyak száma:
- Konténerek leírása (típusa), beleértve azokat a jellemzőket, amelyek lehetővé tennék a lepecsételést:  
A szállítás azonosító adatai:
- A rendeltetési ország, és ha ismeretes, a rendeltetési hely:
- A szállítás eszköze:
- Az anyagmérleg-körzet és helyszín, ahol az anyagot előkészítik a szállításra, és ahol azonosítani lehet, illetve mennyiségét és összetételét ellenőrizni lehet:
- Az utolsó nap, amikor az anyagot azonosítani és mennyiségét, valamint összetételét ellenőrizni lehet:
- Az elküldés közelítő időpontja:  
és a rendeltetési helyre való megérkezés várható időpontja:
- Az a pont, ahol a fogadó ország a felelősséget át fogja vállalni:
- Várható időpont (közelítőleg), amikor a fogadó ország át fogja vállalni a felelősséget:

.....  
aláírás

*Megjegyzés:* Ha különálló szállítmányokat készítenek kiszállításra ugyanabba az országba (egyszerre vagy külön), a szállításokról egyetlen előzetes értesítésben lehet jelentést adni.

*Előzetes értesítés nukleáris anyagnak várható beszállításáról a Magyar Köztársaságba*

Keltezés:

Értesítjük, hogy biztosítékok alá tartozó nukleáris anyagnak nemzetközi beszállítása várható a Magyar Köztársaságba, az alábbiak szerint:

- a) Mennyiség g/kg összsúlyban (elemből),  
hasadó izotóp(ok)ból, ha alkalmazható.
- b) Kémiai összetétel:  
Fizikai alak:  
Dúsítás vagy izotópösszetétel (értelemszerűen):
- c) Tárgyak száma:
- d) Konténerek leírása (típusa):
- e) A szállító ország:
- f) A szállítás eszköze:
- g) A felelősségnek a Magyar Köztársaság által történő átvállalásának helye és ideje:
- h) A Magyar Köztársaságba való megérkezés várható időpontja:
- i) Az anyagmérleg-körzet és helyszín, ahol az anyagot ki fogják csomagolni, és ahol mennyiségét és összetételét azonosítani lehet:
- j) Az időpont(ok), amikor az anyagot ki fogják csomagolni, és amikor mennyiségét és összetételét azonosítani lehet.

.....  
aláírás

*Megjegyzés:* Amennyiben ugyanabból az országból érkező különálló szállítmányokat (akár egyszerre érkeztek, akár nem) egyszerre akarnak kicsomagolni, a szállításokról egyetlen előzetes értesítésben lehet jelentést adni.

2. melléklet a 7/2007. (III. 6.) IRM rendelethez**Adatszolgáltatás**

1. sz. adatlap

*A nukleáris üzemanyagciklussal összefüggő, nukleáris anyagot nem alkalmazó K+F tevékenységek [a Kiegészítő Jegyzőkönyv 2. cikke a) pontjának i. alpontja szerint]*

Nyilatkozat száma: .....

Nyilatkozat dátuma: .....

Nyilatkozat periódusa: .....

Sorszám	Hivatkozás	Üzemanyagciklus szakasza	Helyszín	Általános leírás

2. sz. adatlap

*Telephely épületei [a Kiegészítő Jegyzőkönyv 2. cikke a) pontjának iii. alpontja szerint]*

Nyilatkozat száma: .....

Nyilatkozat dátuma: .....

Nyilatkozat periódusa: .....

Sorszám	Hivatkozás	Telephely létesítményei	Épület	Általános leírás, az épület rendeltetése és tartalma

## 3. sz. adatlap

*A Kiegészítő Jegyzőkönyv I. mellékletében szereplő tevékenységek [a Kiegészítő Jegyzőkönyv 2. cikke a) pontjának iv. alpontja szerint]*

Nyilatkozat száma: .....

Nyilatkozat dátuma: .....

Nyilatkozat periódusa: .....

Sorszám	Hivatkozás	A Kiegészítő Jegyzőkönyv I. melléklete szerinti besorolás	Helyszín	A tevékenységek terjedelmének leírása

## 4. sz. adatlap

*Uránbányák és uránérc dúsító üzemek, valamint tórium dúsító üzemek [a Kiegészítő Jegyzőkönyv 2. cikke a) pontjának v. alpontja szerint]*

Nyilatkozat száma: .....

Nyilatkozat dátuma: .....

Nyilatkozat periódusa: .....

Sorszám	Hivatkozás	Tevékenység	Üzemi állapot	Helyszín	Becsült éves termelési kapacitás (urán és tórium mennyisége tonnában)

## 5. sz. adatlap 1/2 oldal

*Alapüzemanyagok készlete, amelyek összetétele és tisztasági foka még nem alkalmas üzemanyag gyártásra vagy izotóp dúsításra [a Kiegészítő Jegyzőkönyv 2. cikke a) pontjának vi. alpontja szerint]*

Nyilatkozat száma: .....

Nyilatkozat dátuma: .....

Nyilatkozat periódusa: .....

a) Készlet a nyilatkozat periódus utolsó napján

Sorszám	Hivatkozás	Helyszín	Kémiai összetétel	Mennyiség (U és Th) tonnában	Tervezett felhasználás	
					Kód	Felhasználás

## 5. sz. adatlap 2/2 oldal

b) Alapüzemanyagok exportja

Sorszám	Hivatkozás	Végső címzett (ország)	Közbenső címzettek (országok)	Kémiai összetétel	Mennyiség (U és Th) tonnában	Export dátuma

## c) Alapüzemanyagok importja

Sorszám	Hivatkozás	Helyszín	Kémiai összetétel	Mennyiség (U és Th) tonnában	Felhasználás (tervezett)	Exportáló ország	Import dátuma

6. sz. adatlap

Az Egyezmény 36. cikkének b) és 37. cikke szerint mentesített anyagok [a Kiegészítő Jegyzőkönyv 2. cikke a) pontjának vii. alpontja szerint]

Nyilatkozat száma: .....

Nyilatkozat dátuma: .....

Nyilatkozat periódusa: .....

Sorszám	Hivatkozás	Helyszín	Az Egyezmény mentesítési pontja	Anyag	Az elemek mennyisége	Tervezett felhasználás	
						Kód	Felhasználás

7. sz. adatlap

A közepes vagy nagy aktivitású, plutóniumot, magas dúsitású uránt vagy U-233-at tartalmazó hulladékok, amelyeket az Egyezmény 11. cikke értelmében kivontak a biztosítékok alól [a Kiegészítő Jegyzőkönyv 2. cikke a) pontjának viii. alpontja szerint]

Nyilatkozat száma: .....

Nyilatkozat dátuma: .....

Nyilatkozat periódusa: .....

## Helyszín (változás)

Sorszám	Hivatkozás	Hulladék fajtája a kon- dicionálást meg- előzően	Kondicionálás utáni állapot	Tételek száma	Mennyiség			Előző helyszín	Új helyszín
					Pu	HEU	U-233		

## További feldolgozás

Sorszám	Hivatkozás	Hulladék fajtája a kon- dicionálást meg- előzően	Kondicio- nálás utáni állapot	Tételek száma	Mennyiség			Helyszín	Feldolgo- zás helye	Feldolgo- zás dátuma	Feldolgo- zás célja
					Pu	HEU	U-233				

8. sz. adatlap

*A Kiegészítő Jegyzőkönyv II. melléklete szerinti berendezések és nem nukleáris anyagok exportja vagy importja [a Kiegészítő Jegyzőkönyv 2. cikke a) pontjának ix. pontja szerint]*

Nyilatkozat száma: .....

Nyilatkozat dátuma: .....

Nyilatkozat periódusa: .....

Sorszám	Hivatkozás	Kiegészítő Jegyzőkönyv II. melléklete szerinti besorolás	A tétel megnevezése	Mennyiség (darab vagy súly)	Tervezett felhasználás helyszíne	Export vagy import dátuma

9. sz. adatlap

*A nukleáris üzemanyagciklusra vonatkozó tervek [a Kiegészítő Jegyzőkönyv 2. cikkének a) pontjának x. alpontja szerint]*

Nyilatkozat száma: .....

Nyilatkozat dátuma: .....

Nyilatkozat periódusa: .....

Sorszám	Hivatkozás	Üzemanyagciklus szakasza	Általános tervek a nukleáris üzemanyagciklus fejlesztésére	A nukleáris üzemanyagciklussal összefüggő kutatási és fejlesztési tevékenységek általános tervei

Melléklet

I.

7/2007. (III. 6.) IRM rendelet	Megfelelési táblázat / <i>Correlation Table:</i>	EURATOM Szerződés 32005R0302
--------------------------------	---	---------------------------------

I.

Közösségi vagy uniós jogi aktus/ <i>Community or Union Act:</i> <sup>1</sup>
Szerződés az Európai Atomenergia-közösség létrehozásáról <i>The Treaty establishing the European Atomic Energy Community</i>
A BIZOTTSÁG 302/2005/EURATOM RENDELETE (2005. február 28.) az Euratom biztosítéki rendelkezéseinek alkalmazásáról <i>COMMISSION REGULATION 302/2005/EURATOM of 28 February 2005 on the application of Euratom safeguards</i>

<sup>1</sup> A közösségi/uniós jogi aktus teljes címe.

Magyar átültető/végrehajtó jogszabály(ok)/ <i>Hungarian National Implementing Measure(s)</i> : <sup>2</sup>
Röv./ <i>Acronym</i> Jogszabály/ <i>Implementing measure</i>
– IRM 7/2007. (III. 6.) IRM rendelet a nukleáris anyagok – nemzetközi szerződésekben rögzített előírásokkal összhangban lévő – nyilvántartásának és ellenőrzésének szabályairól

<sup>2</sup> Az átültetést megvalósító magyar jogszabályok teljes címe felsorolásszerűen. [Ha az átültető jogszabály valamely más jogszabály módosításával valósítja meg az átültetést, úgy fel kell sorolni a módosuló magyar jogszabály(oka)t is.]

EK/EU-RENDELKEZÉSEK <i>EC/EU PROVISIONS</i>	ÁTÜLTETŐ/VÉGREHAJTÓ RENDELKEZÉSEK <i>IMPLEMENTING PROVISIONS</i>	MEGJEGYZÉSEK <i>NOTES</i>
Szerződés az Európai Atomenergia-közösség létrehozásáról	IRM	
78. cikk	14. § 16. §	
81. cikk	33. § (2)–(6) bekezdés 34. § (2)–(4) bekezdés	
A Bizottság 302/2005/Euratom rendelete (2005. február 28.) az Euratom biztosítéki rendelkezéseinek alkalmazásáról	IRM	
3. cikk (1)	14. § (1) bekezdés 16. § (1) bekezdés	
3. cikk (2)	17. § (1)–(3) bekezdés 2. mellékelt 2. sz. adatlap	
3. cikk (3)	17. § (2) bekezdés	
4. cikk	14. § (2) bekezdés 15. § (1)–(2) bekezdés	
5. cikk	6. § (2) bekezdés 7. § (1) bekezdés <i>d)</i> pont	
6. cikk	6. § (2) bekezdés 28. § (1)–(6) bekezdés	
7. cikk	5. § (1)–(9) bekezdés	
8. cikk	6. § (1)–(8) bekezdés	
9. cikk	5. § (3), (5)–(6) bekezdés	
10. cikk	7. § (1)–(2) bekezdés 8. §	
11. cikk	5. § (3) bekezdés	
12. cikk	5. § (8) bekezdés 6. § 7. §	
13. cikk	5. § (8) bekezdés 6. § 7. §	
14. cikk	5. § (9) bekezdés	
15. cikk	5. § (9) bekezdés 6. § (1) bekezdés 25. § 26. §	
16. cikk	28. § (2) bekezdés	

EK/EU-RENDELKEZÉSEK EC/EU PROVISIONS	ÁTÜLTETŐ/VÉGREHAJTÓ RENDELKEZÉSEK IMPLEMENTING PROVISIONS	MEGJEGYZÉSEK NOTES
19. cikk	24. § (1) bekezdés	
20. cikk	9. § 28. § (1) bekezdés <i>c)</i> pont, 28. § (6)–(7) bekezdés	
21. cikk	10. § 11. § 28. § (1) bekezdés <i>c)</i> pont 28. § (6) bekezdés	
24. cikk	19. §	
25. cikk	18. §	
30. cikk	19. §	
31. cikk	21. §	
32. cikk	19. §	

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter  
8/2007. (III. 6.) IRM  
rendelete**

**egyes miniszteri rendeleteknek a Bevándorlási  
és Állampolgársági Hivatal és a Közigazgatási  
és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala  
megjelölésére vonatkozó módosításáról**

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. § (3) bekezdésében, (2) bekezdés *a)* és *l)* pontjában, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 307. § (2) bekezdés *g)* pontjában, a külföldiek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2001. évi XXXIX. törvény 94. § (2) bekezdés *a)*, *b)*, *d)*, *e)* pontjában, (4) és (6) bekezdésében, a menedékjogról szóló 1997. évi CXXXIX. törvény 60. § (2) bekezdésében, a bűnügyi nyilvántartásról és a hatósági erkölcsi bizonyítványról szóló 1999. évi LXXXV. törvény 63. § *c)* pontjában, a polgári perrendtartás egyes rendelkezéseinek módosításáról szóló 1957. évi VIII. törvény hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1958. évi 5. törvényerejű rendelet 21. §-ában, az államtitokról és a szolgálati titokról szóló 1995. évi LXV. törvény 27. § (4) bekezdésében, a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 41. § (2) bekezdés *a)* pontjában, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 101. § (1) bekezdés *l)* pontjában, a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 42. § *a)* és *c)* pontjában, a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 47. § (2) bekezdés *e)* pontjában, a bűnügyi nyilvántartásról és a hatósági erkölcsi bizonyítványról szóló 1999. évi LXXXV. törvény 63. § *b)* pontjában, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. § (3) bekezdés *d)* pontjában, valamint a büntetések és az

intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet 127. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján; a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 604. § (3) bekezdése, (2) bekezdés *a)* és *l)* pontja és a büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet 127. § (1) bekezdése tekintetében a legfőbb ügyésszel, a külföldiek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2001. évi XXXIX. törvény 94. § (2) bekezdés *a)* pontja tekintetében a külügyminiszterrel egyetértésben; az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *b)*, *c)*, *e)*, *g)*, *h)*, *j)*, *m)*, *n)* és *p)* pontjában meghatározott feladatkörben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

(1) A hagyatéki eljárásról szóló 6/1958. (VII. 4.) IM rendelet 81. § (2) bekezdésében a „Belügyminisztérium Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalát” szövegrész helyébe a „Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalt” szöveg lép.

(2) A bűnügyi nyilvántartást kezelő szervről, az adatközlés és az adatszolgáltatás rendjéről szóló 7/2000. (II. 16.) BM–IM együttes rendelet 1. § (1) bekezdésében a „Belügyminisztérium Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatala” szövegrész helyébe a „Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala” szöveg, 27. §-ában az „A Belügyminisztérium állampolgársági ügyekben eljáró szerve” szövegrész helyébe az „Az állampolgársági ügyekben eljárva a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal” szöveg, 28. §-ában az „A Belügyminisztérium névváltozási ügyekben eljáró szerve” szövegrész helyébe az „Az anyakönyvi és névváltozási

ügyekben eljárva az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium” szöveg lép.

(3) A menekültügy szervezeti rendszeréről, valamint a befogadó állomás feladatairól szóló 24/2001. (XI. 21.) BM rendelet 1. §-ában a „Belügyminisztérium Bevándorlási és Állampolgársági Hivatala” szövegrész helyébe a „Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal” szöveg lép.

(4) A külföldiek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2001. évi XXXIX. törvény végrehajtásáról szóló 25/2001. (XI. 21.) BM rendelet 1. § (2) bekezdésében a „Belügyminisztérium Bevándorlási és Állampolgársági Hivatala” szövegrész helyébe a „Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal” szöveg, 4. számú mellékletében a „BM Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalnál” szövegrész helyébe a „Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalnál” szöveg lép.

(5) Az idegenrendészeti eljárásban elrendelt őrizet végrehajtásának szabályairól szóló 27/2001. (XI. 29.) BM–IM együttes rendelet 2. § (4) bekezdésében a „Belügyminisztérium Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalának” szövegrész helyébe a „Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal” szöveg lép.

(6) A büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 9/2002. (IV. 9.) IM rendelet

a) 95. § (2) bekezdés e) pontjában a „Belügyminisztérium Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalának a” szövegrész helyébe a „Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal” szöveg, 149. § (1) bekezdés b) pontjában az „Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalának” szövegrész helyébe az „a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalnak” szöveg,

b) 93. § (1) bekezdésében az „igazságügy-miniszterhez” szövegrész helyébe az „igazságügyi és rendészeti miniszterhez (a továbbiakban: miniszter)” szöveg, 93. § (3) bekezdésében az „az igazságügy-miniszter” szövegrész helyébe az „a miniszter” szöveg, 105. § (2) bekezdésében az „az igazságügyi és rendészeti miniszterhez” szövegrész helyébe az „a miniszterhez” szöveg, 106/A. § (1) bekezdésében az „az igazságügyi és rendészeti miniszter” szövegrész helyébe az „a miniszter” szöveg és az „az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium” szövegrész helyébe az „a miniszter” szöveg, 106/A. § (2) bekezdésében az „Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium” szövegrész helyébe az „A miniszter” szöveg, 129. § (1) bekezdésében az „az Ifjúsági, Családügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Minisztérium” szövegrész helyébe az „a gyermekek és az ifjúság védelméért felelős miniszter” szöveg lép.

## 2. §

(1) A külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény végrehajtásáról szóló 37/1998. (VIII. 18.) BM rendelet 1. §

(1) bekezdés a) pontjában a „Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatal” szövegrész helyébe a „Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala” szöveg lép.

(2) A belföldi Állami Futárszolgálat tevékenységének szabályozásáról szóló 44/1998. (X. 14.) BM rendelet 3. § c) pontjában a „Belügyminisztérium Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatala” szövegrész helyébe a „Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala” szöveg lép.

(3) A közúti közlekedési nyilvántartás működéséről és az adatszolgáltatás rendjéről szóló 56/1999. (XII. 28.) BM rendelet 1. §-ában a „BM Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatal” szövegrész helyébe a „Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala” szöveg lép.

(4) Az okmányirodák működésének személyi és technikai feltételeiről szóló 58/1999. (XII. 30.) BM rendelet 2. § (2) bekezdésében a „Belügyminisztérium Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatal” szövegrész helyébe a „Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalát” szöveg, 1. számú mellékletében a „BM Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal)” szövegrész helyébe a „Hivatal” szöveg, 2. számú mellékletében a „BM KH Balázs B. utca irányban” szövegrész helyébe a „Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala Balázs B. utca irányban” szöveg lép.

(5) A hatósági erkölcsi bizonyítványról szóló 6/2000. (II. 11.) BM rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontjában a „Belügyminisztérium Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatala” szövegrész helyébe a „Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala” szöveg, 1. § (3) bekezdés b) pontjában az „a Belügyminisztérium” szövegrész helyébe az „az igazságügyi és rendészeti miniszter” szöveg, 6. § (2) bekezdésében a „Belügyminisztérium Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatal” szövegrész helyébe a „Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala” szöveg, mellékletében az „a BM Központi Hivatalhoz benyújtott” szövegrész helyébe az „a” szöveg, az „az államigazgatási eljárás általános szabályai” szövegrész helyébe az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezései” szöveg, a „Belügyminisztérium 1476 Budapest, Postafiók 278” szövegrész helyébe a „Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala 1476 Budapest Postafiók 278.” szöveg, a „Belügyminisztérium Központi Hivatalnál (Budapest IX. kerület, Vaskapu utca 30/A)” szövegrész helyébe a „Budapest IX. kerület Vaskapu utca 30/a. szám alatti címen” szöveg, az „a Belügyminisztérium Központi Hivatal a kérőlapon” szövegrész helyébe az „a kérőlapon” szöveg, a „címlap postázza” szövegrész helyébe a „címlap postázzuk” szöveg lép.



## 3. §

(1) A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 35/2000. (XI. 30.) BM rendelet 15. § (1) bekezdés *e)* pontjában a „Belügyminisztérium Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatal” szövegrész helyébe a „Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala” szöveg, 18. § (2) bekezdésében a „BM Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatalnak (a továbbiakban: Hivatal)” szövegrész helyébe a „Hivatalnak” szöveg, 11. számú melléklet II. pont I. alpont *a)* pontjában a „BM Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatal” szövegrész helyébe a „Hivatal” szöveg lép.

(2) A külföldiek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2001. évi XXXIX. törvény végrehajtásáról szóló 25/2001. (XI. 21.) BM rendelet 41. § (1) bekezdésében a „Belügyminisztérium Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatal” szövegrész helyébe a „Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala” szöveg lép.

(3) A büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtása során a bíróságokra és egyéb szervekre háruló feladatokról szóló 9/2002. (IV. 9.) IM rendelet 72. § (3) bekezdésében a „Belügyminisztérium bünyügyi nyilvántartást kezelő szervének (Belügyminisztérium Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatal)” szövegrész helyébe a „Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának (a továbbiakban: KEKKH)” szöveg, 149. § (1) bekezdés *a)* pontjában a „külön jogszabályban meghatározott bünyügyi nyilvántartást vezető hivatalnak” szövegrész helyébe a „KEKKH-nak” szöveg lép.

(4) Az ismeretlen helyen tartózkodó terhelt, illetve a bűncselekmény elkövetésével alaposan gyanúsítható ismeretlen személy tartózkodási helye felkutatásának, lakóhelye, illetőleg személyazonossága megállapításának és körözése elrendelésének részletes szabályairól szóló 1/2003. (III. 7.) IM rendelet 3. § (1) bekezdésében a „Belügyminisztérium Központi Adatfeldolgozó Nyilvántartó és Választási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal)” szövegrész helyébe a „polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő központi szervet” szöveg, 5. § (4) bekezdésében a „Hivatalnak” szövegrész helyébe a „polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő központi szervnek” szöveg lép.

(5) A kényszergyógykezelés és az ideiglenes kényszergyógykezelés végrehajtásáról, valamint az Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító Intézet feladatairól, működéséről szóló 36/2003. (X. 3.) IM rendelet 6. § (2) bekezdésében a „Belügyminisztérium bünyügyi nyilvántartást kezelő szervét” szövegrész helyébe a „Közigazgatási és

Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalát (a továbbiakban: KEKKH)” szöveg, 6. § (4) bekezdésében az „az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatal Központi Okmányiroda Útlevel Osztályának” szövegrész helyébe az „a KEKKH-nak” szöveg, 15. § (2) bekezdés *c)* pontjában a „Belügyminisztérium bünyügyi nyilvántartást kezelő szervét” szövegrész helyébe a „KEKKH-” szöveg lép.

(6) A közúti járművek előzetes eredetiségvizsgálatában közreműködők képzésének, továbbképzésének és a vizsgálóállomások működési feltételeinek részletes szabályairól, valamint az alkalmazható vizsgálati módszerekről szóló 20/2005. (IV. 12.) BM rendelet 2. § *c)* pontjában a „Belügyminisztérium Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatalához” szövegrész helyébe a „Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalához” szöveg, 1. számú melléklet III. pont 3. alpontját követő nyomtatvány minta szövegében, valamint 2. számú melléklet III. pont 3. alpontját követő nyomtatvány minta szövegében a „BELÜGYMINISZTERIUM KÖZPONTI ADATFELDOLGOZÓ, NYILVÁNTARTÓ ÉS VÁLASZTÁSI HIVATAL” szövegrész helyébe a „KÖZIGAZGATÁSI ÉS ELEKTRONIKUS KÖZSZOLGÁLTATÁSOK KÖZPONTI HIVATALA” szöveg lép.

## 4. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő ötödik napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

*a)* a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény végrehajtásáról szóló 37/1998. (VIII. 18.) BM rendelet 5. § (1) bekezdése,

*b)* a belügyminiszter irányítása alá tartozó nyomozó hatóságok nyomozásának részletes szabályairól és a nyomozási cselekmények jegyzőkönyv helyett más módon való rögzítésének szabályairól szóló 23/2003. (VI. 24.) BM-IM együttes rendelet 177. § (1) bekezdés *a)* pontjában a „Belügyminisztérium” szövegrész,

*c)* a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény végrehajtásáról szóló 37/1998. (VIII. 18.) BM rendelet módosításáról szóló 64/2004. (X. 28.) BM rendelet,

*d)* a közúti járművek előzetes eredetiségvizsgálatában közreműködők képzésének, továbbképzésének és a vizsgálóállomások működési feltételeinek részletes szabályairól, valamint az alkalmazható vizsgálati módszerekről szóló 20/2005. (IV. 12.) BM rendelet 1. számú melléklet III. pont 3. alpontját követő nyomtatvány mintában a „BM – V -” szövegrész, valamint 2. számú melléklet III. pont 3. alpontját követő nyomtatvány mintában a „BM – A -” szövegrész.

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter  
9/2007. (III. 6.) IRM  
rendelete  
az anyakönyvi szakvizsgáról**

Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet 42/A. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában foglalt feladatkörben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

Az anyakönyvvezetői feladatok ellátásához jogszabályban előírt anyakönyvi szakvizsgát (a továbbiakban: szakvizsga) a polgármester és a köztisztviselő (a továbbiakban: jelölt) az e rendeletben foglalt szabályok szerint tehet.

2. §

A szakvizsgát a közigazgatási hivatal felnőttképzés keretében szervezi.

3. §

(1) A szakvizsga részei a felkészítő tanfolyam, valamint az írásbeli és szóbeli vizsgarészből álló vizsga.

(2) A szakvizsgán az a jelölt vehet részt, aki az *1. melléklet* szerinti jelentkezési lapot legalább 15 nappal a felkészítő tanfolyam megkezdése előtt megküldte a szervezőnek. E rendelkezéstől a szervező eltérhet.

4. §

(1) A felkészítő tanfolyam időtartama 90 óra, ezen belül 40 óra a gyakorlati foglalkozások, 50 óra az elméleti felkészítés időtartama.

(2) Vizsgára az a jelölt bocsátható, aki a tanfolyami órák több mint 75%-án részt vett.

5. §

(1) A vizsga írásbeli része gyakorlati feladatokat tartalmaz, szóbeli része elméleti kérdésekből áll.

(2) Írásbeli vizsga céljából legalább két napot kell kijelölni úgy, hogy a kijelölt vizsganapok a felkészítő tanfolyam utolsó napjától számított tizennegyedik napot követő munkanapra essenek.

(3) A szóbeli vizsga időpontját a (2) bekezdésben foglaltak szerint kell meghatározni azzal az eltéréssel, hogy a szóbeli vizsga napját az írásbeli vizsgarész napjától számított hetedik napot követő időpontra lehet kijelölni.

(4) A kijelölt napokról szóló tájékoztatást a jelöltnek a felkészítő tanfolyam megkezdésekor írásban át kell adni.

6. §

(1) Az írásbeli és szóbeli vizsga témaköreit a *2. melléklet* határozza meg.

(2) Szóbeli vizsgát az a jelölt tehet, aki az írásbeli vizsgát sikeresen teljesítette. Az írásbeli vizsga eredményéről a jelöltet és a munkáltatót is értesíteni kell.

(3) A jelölt a vizsga napjától számított tizedik nap eltelével, de legfeljebb kilencven napon belül a sikertelen vizsgát megismételheti. Ha a megismételt vizsga is sikertelen, a jelölt további vizsgára nem bocsátható. Ez a rendelkezés nem akadályozza újabb szakvizsgára történő jelentkezésnek.

(4) A vizsga eredményes, ha a jelölt az írásbeli és a szóbeli vizsgát is sikeresen teljesítette.

(5) A vizsga szabályzatát a *3. melléklet* tartalmazza.

7. §

(1) A szóbeli vizsgát háromtagú bizottság előtt kell tenni, amelynek elnökét az anyakönyvi ügyekért felelős miniszter, tagjait a vizsgát szervező közigazgatási hivatal (a továbbiakban: szervező) vezetője jelöli ki.

(2) A vizsgabizottság elnöke és tagja nem lehet

- a) a jelölt házastársa vagy élettársa, leszármazottja vagy felmenője, továbbá testvére,
- b) a jelölt felett munkáltatói jogkört gyakorló vezető, valamint
- c) az, akitől a jelölt elfogulatlan vizsgáztatása nem várható.

(3) Az összeférhetlenséget, illetve az elfogultságot a vizsgabizottság elnöke és tagja, továbbá a jelölt is bejelentheti.

(4) Ha a közigazgatási hivatal vezetője az összeférhetlenséget vagy a bejelentett elfogultságot megállapítja, a jelölt vizsgáztatására másik vizsgabizottságot jelöl ki.

(5) A vizsga eredményéről a vizsgabizottság az írásbeli és a szóbeli vizsga együttes értékelése alapján dönt.

8. §

Az eredményes vizsgát tett jelölt a *4. mellékletben* meghatározott „Anyakönyvi szakvizsga bizonyítvány”-t kap. A bizonyítvány sorszáma a vizsganyilvántartó-könyv sorszámaival egyezik meg.

## 9. §

- (1) A szervező:
- a) összegyűjti és nyilvántartja a jelöltek jelentkezési lapjait,
  - b) értesítést küld a felkészítő tanfolyam és a vizsga helyéről, valamint időpontjáról,
  - c) gondoskodik a felkészítő tanfolyam és a vizsga lebonyolításához szükséges technikai feltételekről,
  - d) biztosítja a felkészítő tanfolyam és a vizsga lebonyolításához, valamint a vizsgára való felkészüléshez szükséges kellékeket és segédleteket,
  - e) összeállítja a vizsgabizottságot,
  - f) vezeti az 5. mellékletben meghatározott adattartalmú vizsganyilvántartó-könyvet,
  - g) a szóbeli vizsga eredményes letételéig őrzi az írásbeli vizsgadolgozatot, és biztosítja a jelölt részére az értékelést követő betekintést,
  - h) gondoskodik a 6. mellékletben foglalt minta szerinti vizsgajegyzőkönyve vezetéséről, valamint a vizsgabizonyítványok kitöltéséről.

(2) A vizsganyilvántartó-könyv és a jegyzőkönyv nem selejtezhető közokirat, megőrzésükről a szervező az iratkezelési szabályok szerint gondoskodik.

(3) Az elveszett vagy megsemmisült bizonyítványról – kérelemre – a vizsganyilvántartó-könyv alapján a vizsgaszervező díjmentesen bizonyítvány másodlatot állít ki.

## 10. §

(1) A szakvizsga díját – a munkáltató és a jelölt eltérő megállapodása hiányában – a munkáltató viseli. A megismételt vizsga díja a jelöltet terheli.

(2) A jelölt felkészítő tanfolyamon és a vizsgán való megjelenésével összefüggésben felmerült, számlával igazolt indokolt utazási és szállásköltséget a munkáltató megtéríti. Nem kell megtéríteni azt a költséget, amely a megismételt vizsgával kapcsolatban merült fel.

## 11. §

(1) A szakvizsga díja a felkészítő tanfolyam díja és a vizsgadíj együttes összege.

(2) A szakvizsga díja a felkészítő tanfolyam, valamint a vizsga szervezésével és lebonyolításával kapcsolatos költségek bruttó összegének a jelöltre jutó része, amely nem haladhatja meg a mindenkori köztisztviselői illetményalap háromszorosát. A vizsgadíj jelöltenként a mindenkori köztisztviselői illetményalap 15%-a.

(3) Az ismétlő vizsga díját a szakvizsga díján felül kell megfizetni, mértéke a vizsgadíjjal megegyezik.

(4) A szakvizsga díját – legkésőbb a jelentkezéssel egyidejűleg – a szervező részére kell megfizetni. Az ismétlő vizsga díját a jelölt legkésőbb a vizsga napját megelőző napig fizeti meg a szervezőnek.

(5) A vizsgabizottság elnökét jelöltenként a vizsgadíj, valamint az ismétlő vizsga díjának 40%-a, tagjait 25-25%-a, a jegyzőkönyvvezetőt 10%-a illeti meg.

## 12. §

(1) Ez a rendelet 2007. április 1-jén lép hatályba.

(2) Ezt a rendeletet a hatálybalépését követően indított szakvizsgára kell alkalmazni.

# KÖZLÖNY

## §

1. melléklet a 9/2007. (III. 6.) IRM rendelethez**JELENTKEZÉSI LAP  
anyakönyvi szakvizsgára\***

1. Közigazgatási szerv neve és címe:

2. A polgármester/köztisztviselő

neve:

születési neve:

születési helye és ideje:

anyja születési neve:

lakcíme:

munkaköre:

besorolása:

Kelt ....., ..... év ..... hónap ..... nap

.....

munkáltató

.....

jelölt

\* A jelentkezés a felkészítő tanfolyamra és a vizsgára való jelentkezést is magában foglalja.

2. melléklet  
a 9/2007. (III. 6.) IRM rendelethez**Az anyakönyvi szakvizsga témakörei***1. Az írásbeli vizsgához*

A vizsga írásbeli részében a jelölt

- a) – a születés (ezen belül családi jogállás rendezése),
- a házasságkötés,
- a haláleset anyakönyvezésével,

b) a különböző típusú anyakönyvi okiratok kiállításával, és

c) az anyakönyvezést követő adatszolgáltatással kapcsolatos gyakorlati feladatokat old meg.

*2. A szóbeli vizsgához*

1. Az anyakönyvezés története, a hatályon kívül helyezett anyakönyvi jogszabályok

2. Az anyakönyvi nyilvántartás jellege, személyi és tárgyi hatálya

3. Az anyakönyvek vezetése (hitelesítés, megnyitás, lezárás, szervezeti változások feljegyzése, a bejegyzések módja, rövidítések, helyesbítés, kijavítás, kiegészítés, üres lapok, rovatok, megkezdett bejegyzések, a folyószám, az anyakönyv pótlása)

4. Betűrendes névmutató vezetésének szabályai

5. Az anyakönyvvezető megbízása, feladatai, helyettesítése, kizárása

6. Az anyakönyvezés helye, ideje, az anyakönyvezés elhalasztása, az anyakönyvvezető hivatali felszerelése

7. Az alap- és utólagos bejegyzés, bejegyzésminták

8. Helységnevek, családi állapot anyakönyvezésének szabályai

9. Okirat és személyes nyilatkozat az anyakönyvi eljárásokban, külföldi okiratok elfogadhatósága

10. A felettes szerv feladatai az anyakönyvi igazgatás területén

11. Hatásköri és illetékességi szabályok

12. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény alkalmazása az anyakönyvi igazgatásban

13. Jogképesség, cselekvőképesség, törvényes képviselő, gyámság, gondnokság

14. Születés anyakönyvezése (apaság vételeme, apa adatai nélkül anyakönyvezett születések nyilvántartása, képzelt apa megállapítása)

15. Teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat

16. Apaság, anyaság bírói megállapítása

17. Ismeretlen szülőktől származó gyermek anyakönyvezése

18. Örökbefogadás (örökbefogadás tényének feljegyzése és a vér szerinti örökbefogadás)

19. Házasságkötést megelőző eljárás, elhárítható és el nem hárítható házassági akadályok, a házasság érvénytelensége

20. Külföldiek házasságkötése Magyarországon

21. Magyar állampolgár házasságkötése külföldön, a házassági tanúsítvány

22. Házasságkötés közeli halállal fenyegető állapot esetén

23. Haláleset anyakönyvezése, ismeretlen és talált holttest anyakönyvezésére vonatkozó szabályok

24. Holtnak nyilvánítás, halál tényének bírói megállapítása

25. A halottvizsgálati bizonyítvány

26. Utólagos és újbóli anyakönyvezés

27. Hazai anyakönyvezés

28. Névviselés, névváltoztatás (születési és házassági név, miniszteri névváltoztatás, házassági névviselési forma módosítása, nemzetiségi névviselés)

29. Anyakönyvi okiratok típusai, a kiállításra vonatkozó szabályok

30. Az anyakönyvi adatszolgáltatások (gyámhatóság, levéltár, más anyakönyvvezető, okmányiroda, idegenrendészeti és menekültügyi hatóság, külképviseletek)

31. Statisztikai adatszolgáltatás

32. Anyakönyvi iratok, alapiratok kezelése, anyakönyvi irattár, iratselejtezés, iratok kiadása az anyakönyvi irattárból

33. Külföldiek anyakönyvezésére vonatkozó speciális szabályok

34. A nemzetközi magánjogi szabályok alkalmazása az anyakönyvi igazgatásban

35. A magyar állampolgárság keletkezése, megszerzése, megszűnése

36. Az állampolgárság vizsgálata az anyakönyvi eljárásban, az állampolgárság bejegyzése az anyakönyvbe, az állampolgárság igazolására alkalmas okiratok

37. Az állampolgársági eljárásban részt vevő szervek és feladataik

38. Az anyakönyvvezető feladatai az állampolgársági kérelmekkel kapcsolatosan

39. Névmódosítási kérelem honosítási eljárásban

40. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásával kapcsolatos anyakönyvvezetői feladatok

41. Személyes adatok védelme, közérdekű adatok nyilvánossága, anyakönyvi iratok megtekintése

42. Az Anyakönyvi Szolgáltató Rendszer működése (jellemzők, okirat-kiállítási funkciók, előállítható okiratok stb.)

43. Illeték- és díjfizetési szabályok az anyakönyvi és házasságkötési eljárásokban

### *3. melléklet*

*a 9/2007. (III. 6.) IRM rendelethez*

#### **Az anyakönyvi szakvizsga vizsgaszabályzata**

1. Egy-egy tanfolyami csoportba legfeljebb 25 főt lehet beosztani.

2. A vizsgabizottság munkáját az elnök vezeti, aki gondoskodik a vizsga jogszerűségéről és zavartalan lebonyolításáról. A vizsgabizottság elnöke kizárja a vizsgából azt, aki a vizsga rendjét megzavarja, vagy szabálytalanságot, illetve visszaélést követ el. A vizsgából történt kizárást jegyzőkönyvezni kell.

3. A vizsgabizottság mellett jegyzőkönyvvezető működik, aki vezeti a jegyzőkönyvet, és a vizsgával járó adminisztrációs feladatokat végzi.

4. Az írásbeli vizsgafeladatok kidolgozására 180 percet kell biztosítani, amelybe a feladatok ismertetésének ideje nem számít bele. Az írásbeli vizsgát a vizsgabizottság egy tagja felügyeli.

5. A szóbeli vizsgán a jelöltnek egy tételt kell húznia. Egy tétel három kérdésből áll. A jelölt részére a felkészüléshez legalább húsz percet kell biztosítani. A bizottság a kihúzott tételhez közvetlenül nem kapcsolódó, de a szakvizsga tételei között szereplő további kérdések feltevésével is tájékozódhat a jelölt felkészültségéről.

6. A vizsgabizottság az írásbeli és szóbeli vizsgát egy-egy érdemjeggyel – jeles (5), jó (4), közepes (3), elégséges (2), elégtelen (1) – értékeli, és a bizonyítvány minősítését a két érdemjegy átlagával határozza meg.

#### A bizonyítvány minősítése:

kiválóan megfelelt, ha az átlag	4,51–5,00
jól megfelelt, ha az átlag	3,51–4,50
közepesen megfelelt, ha az átlag	2,51–3,50
megfelelt, ha az átlag	2,00–2,50

7. A jelölt azt a vizsgarészt ismételheti meg, amelyből elégtelen osztályzatot kapott.

8. A vizsgát meg kell ismételni, ha a jelölt a vizsgáját megszakította, vagy szabálytalanság miatt a vizsgabizottság a vizsgán való részvételből kizárta.

9. A vizsga lebonyolításával kapcsolatos kifogásokat a jegyzőkönyvben kell rögzíteni. A kifogásról a vizsgabizottság elnöke azonnal dönt. A döntést és a döntésnek a jelölt részéről történő tudomásul vételét a jegyzőkönyv tartalmazza.

10. A vizsga eredményének megállapítása elleni kifogást az eredmény közlésétől számított három napon belül a vizsgabizottság elnökénél lehet benyújtani, aki arról három munkanapon belül dönt, és erről a jelöltet írásban tájékoztatja.

4. melléklet a 9/2007. (III. 6.) IRM rendelethez

Sorszám:

Magyar Köztársaság címere

BIZONYÍTVÁNY

Név:

Születési név:

Születési helye, ideje:

Anyja születési neve:

..... Közigazgatási Hivatalban működő vizsgabizottság előtt az anyakönyvi szakvizsgáról szóló 9/2007. (III. 6.) IRM rendelet alapján ..... minősítéssel

ANYAKÖNYVI SZAKVIZSGÁT

tett.

Kelt: ....., ..... év ..... hónap ..... nap

P. H.

.....  
vizsgabizottság elnöke.....  
vizsgabizottság tagja.....  
vizsgabizottság tagja

## 5. melléklet a 9/2007. (III. 6.) IRM rendelethez

**VIZSGANYILVÁNTARTÓ-KÖNYV  
az anyakönyvi szakvizsgáról**

Sorszám	Dátum	A vizsgázó			A szakvizsga eredménye	Megjegyzés
		neve	szül. helye, ideje, anyja születési neve	munkáltatója		

## 6. melléklet a 9/2007. (III. 6.) IRM rendelethez

Iktatószám:

**JEGYZŐKÖNYV**

1. Készült a ..... Közigazgatási Hivatalban 200... év ..... hó ..... napján a 9/2007. (III. 6.) IRM rendeletben szabályozott anyakönyvi szakvizsgáról.

2. A polgármester/köztisztviselő  
neve:  
születési helye, ideje:  
anyja születési neve:  
lakcíme:  
munkáltatójának neve és címe:

3. A vizsgázó személyazonosságát ellenőriztem.

4. Bemutatott személyazonosító okmányának száma, típusa, érvényességi ideje, kiállító hatóság megnevezése:

5. Az írásbeli vizsga osztályzata:

6. A szóbeli vizsga osztályzata:

7. A vizsga átlageredménye:

8. A köztisztviselő/polgármester az anyakönyvi szakvizsgáról – ..... sorszám alatt ..... minősítéssel bizonyítványt kapott.

9. Megjegyzések:

Kelt: ....., ..... év ..... hónap ..... nap

P. H.

.....  
vizsgabizottság elnöke

.....  
vizsgabizottság tagja

.....  
vizsgabizottság tagja

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter  
10/2007. (III. 6.) IRM  
rendelete  
az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról  
és a névviselésről szóló 6/2003. (III. 7.) BM rendelet  
módosításáról**

Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: At.) 42/A. § (1) és (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § c) pontjában meghatározott feladatkörben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

(1) Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 6/2003. (III. 7.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. §-át megelőző alcíme helyébe a következő alcím lép:

„Az anyakönyvezés”

(2) Az R. 1. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hazai anyakönyvezést végző kijelölt hatóság a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal (a továbbiakban: hazai anyakönyvezést végző hatóság).”

2. §

(1) Az R. a 2. §-t megelőző alcímmel egészül ki:

„Az anyakönyv”

(2) Az R. 2. §-a a következő új (3) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (3) bekezdés megjelölése (4) bekezdésre változik:

„(3) Külön-külön házassági anyakönyvet kell vezetni abban a községben, városban, megyei jogú városban, fővárosi kerületben, ahol több házasságkötő terem is működik, továbbá, ha az anyakönyvvezető a hivatali helyiségén kívül is rendszeresen közreműködik házasságkötésnél.”

3. §

Az R. 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a településen az anyakönyvi igazgatási feladatok az anyakönyvvezető akadályoztatása miatt nem láthatóak el, a jegyző kérésére a helyettesítésről a felügyeletet ellátó közigazgatási hivatal az illetékességi területéhez tartozó települési önkormányzatok polgármesteri hivatalainak anyakönyvvezetői közül történő kijelöléssel gondos-

kodik. A helyettesítés eseti vagy legfeljebb hat hónap időtartamra szól, amely egy ízben legfeljebb három hónappal meghosszabbítható. Az anyakönyvi bejegyzést a helyettesítő anyakönyvvezető e minőségének feltüntetésével írja alá.”

4. §

(1) Az R. 10. § (1) bekezdés *f*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az anyakönyvvezető hivatali felszerelése]

„*f*) az anyakönyv vezetésére a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala (a továbbiakban: Központi Hivatal) által rendszeresített, biztonsági tintával töltött íróeszköz;”

(2) Az R. 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Anyakönyvi bejegyzés teljesítésére és anyakönyvi kivonat kiállítására csak a Központi Hivatal által rendszeresített, központilag előállított anyakönyv és anyakönyvi kivonat nyomtatvány használható.”

5. §

Az R. 12. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A halál tényének bírósági megállapítása esetén az anyakönyvi bejegyzésre az az anyakönyvvezető illetékes, akinek a működési területén a bíróság döntése szerint a haláleset bekövetkezett, kivéve, ha hazai anyakönyvezésnek van helye.

(4) Ha a bíróság holtta nyilvánító döntést hozott, a halálesetet a holtak nyilvánított személy születését nyilvántartó anyakönyvvezető anyakönyvezi, kivéve, ha hazai anyakönyvezésnek van helye.”

6. §

(1) Az R. 14. § *b*) és *c*) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Engedély nélkül iratbetekintési joga van]

„*b*) a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásával kapcsolatos feladata ellátásához szükséges adatszolgáltatással összefüggésben a jegyzőnek és a Központi Hivatal köztisztviselőjének;

*c*) az anyakönyvi és névváltoztatási ügyekben eljáró Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium (a továbbiakban: központi anyakönyvi szerv), valamint az állampolgársági ügyekben eljáró Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal (a továbbiakban: állampolgársági ügyekben eljáró szerv) köztisztviselőjének;”



(2) Az R. 14. § *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Engedély nélkül iratbetekintési joga van]*

„*e*) az adatvédelmi biztosnak, valamint az állampolgári jogok országgyűlési biztosának és általános helyettesének.”

#### 7. §

Az R. 18. § (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Ha az anyakönyvi eljárásban – ideértve a felettes szerv eljárását is – a kérelmező magyar állampolgársága nem igazolt, de a kérelemhez mellékelt iratok alapján az állampolgárság megállapításához szükséges – a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 14. § (1) bekezdésében meghatározott – adatok rendelkezésre állnak, az állampolgárság igazolása céljából az iratokat mellékleteikkel együtt az állampolgársági ügyekben eljáró szervnek kell felterjeszteni.

(3) Az a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásba bejelentett lakóhellyel rendelkező, magát magyar nemzetiségűnek valló, magyar állampolgársággal nem rendelkező személy, akinek bevándorlási, illetve letelepedési engedélye van, vagy aki a szabad mozgás és tartózkodás jogát a Magyar Köztársaság területén gyakorolja, kérheti, hogy a magyar anyakönyvi bejegyzéseiben az utónévének megfelelő magyar utónév szerepeljen.

(4) A magyar állampolgárságot abban az esetben kell a születési anyakönyvbe feljegyezni, ha a magyar állampolgárságú gyermeket nem magyar állampolgárságú szülők fogadják örökbe, vagy ha a hontalan szülők Magyarországon született gyermekéről az állampolgársági ügyekben eljáró szerv megállapítja, hogy magyar állampolgárnak kell tekinteni.”

#### 8. §

Az R. 25. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés *b*) pontjában meghatározott esetekben az anyakönyvvezető a külföldi bírósági határozatot és a házassági bejegyzésről kiállított anyakönyvi másolatot felterjeszti az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumhoz, amely az iratokat elbírálás után továbbítja bejegyzés elrendelése céljából az illetékes közigazgatási hivatalhoz, illetve bejegyzés céljából a hazai anyakönyvvezést végző anyakönyvvezetőhöz.”

#### 9. §

Az R. 38. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az anyakönyvvezető az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium nyilatkozatát kéri, ha a magyar állampolgár a házasságának felbontását vagy érvénytelenné nyilvánítását külföldi bíróság határozatával igazolja, kivéve, ha a külföldi határozat hazai elismerésére a házassági ügyekben és a szülői felelősséggel kapcsolatos eljárásokban irányadó joghatóságról, valamint az ilyen ügyekben hozott határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló 2201/2003/EK rendelet az irányadó.”

#### 10. §

Az R. 41/A. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az At. 23. § (4) bekezdésében meghatározott esetben a tanúsítvány kiadására a kérelem előterjesztésének helye szerinti közigazgatási hivatal az illetékes.”

#### 11. §

Az R. 55. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha az anyakönyvvezető, a központi anyakönyvi szerv vagy az állampolgársági ügyekben eljáró szerv eljárásában megállapítja, hogy az a személy, akit a bíróság jogerős döntésével holtan nyilvánított, vagy akinek a halála tényét jogerősen megállapította, ténylegesen meghalt, a bírósági döntés hatályon kívül helyezésére irányuló eljárás megindítása érdekében értesíti a bíróság székhelye szerint illetékes ügyészt.”

#### 12. §

Az R. 60. § (1) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az anyakönyvvezető a születési anyakönyv „Utólagos bejegyzések” rovatába jegyzi be]*

„*a*) az állampolgársági eljárásban történt névmódosítást az anyakönyvvezető értesítése alapján, az anyakönyvi ügyekért felelős miniszter által engedélyezett születési családi vagy utónév megváltoztatását a központi anyakönyvi szerv értesítése alapján;”

#### 13. §

Az R. 61. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„61. § (1) Az anyakönyvvezető a magyar állampolgárság megszerzését a születési anyakönyv „Utólagos bejegyzések” rovatába más anyakönyvvezető – ennek hiányában az állampolgársági ügyekben eljáró szerv – értesítése alapján jegyzi be.

(2) A magyar állampolgárság megszűnését az anyakönyvvezető a születési anyakönyv „Utólagos bejegyzések” rovatába az állampolgársági ügyekben eljáró szerv értesítése alapján jegyzi be.”

## 14. §

Az R. 67. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a házastársak vagy azok egyike a magyar állampolgárságot megszerezte, e tény az anyakönyvvezető – az állampolgársági eskü vagy fogadalom letételének helye szerinti anyakönyvvezető, ennek hiányában az állampolgársági ügyekben eljáró szerv értesítése alapján – a házassági anyakönyv „Utólagos bejegyzések” rovatába jegyzi be.

(2) A magyar állampolgárság megszűnésének tényét az állampolgársági ügyekben eljáró szerv értesítése alapján kell a házassági anyakönyvbe bejegyezni.”

## 15. §

Az R. 68. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A halotti anyakönyv „Utólagos bejegyzések” rovatába jegyzi be az anyakönyvvezető]*

„c) a magyar állampolgárság megszerzését az állampolgársági ügyekben eljáró szerv vagy más anyakönyvvezető értesítése alapján;”

## 16. §

Az R. 81. §-a és az azt megelőző alcím helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*„A hazai anyakönyv*

81. § (1) A hazai anyakönyvezést végző anyakönyvvezető a születés, a házasságkötés és a haláleset adatait, valamint az ezekben bekövetkezett változásokat előre bekötött, harminc vagy háromszáz számozott lapot tartalmazó hitelesített és egyedi azonosítóval ellátott anyakönyvekben (a továbbiakban: hazai anyakönyv) vezeti.

(2) A hazai anyakönyv fedőtáblájának első oldala tartalmazza a hazai anyakönyvezést végző hatóság elnevezését, az anyakönyv típusát, azt az időpontot, amelytől kezdve az anyakönyvbe az adatokat bejegyzik, az anyakönyv lezárása után az utolsó bejegyzés időpontját.

(3) A hazai anyakönyvet hitelesíteni kell. A hitelesítést a hazai anyakönyvezést végző hatóság vezetője végzi el. A hitelesítési záradékot az anyakönyv első, számozatlan oldala tartalmazza. A hitelesítéskor az anyakönyv lapjainak számát számmal és betűvel is fel kell tüntetni. A hitelesítés időpontját a hitelesítő feltünteti, a záradékot aláírja, és bélyegzőlenyomatával látja el.

(4) A hazai anyakönyvet a 4. §-ban foglaltak szerint kell lezárni.

(5) A hazai anyakönyvbe a hazai anyakönyvezést végző anyakönyvvezető jegyezhet be, helyettes anyakönyvvezető nem járhat el.

(6) A hazai anyakönyvezést végző anyakönyvvezető hivatali felszerelésére – a nemzeti színű vállszalag kivételével – a 10. § (1)–(3) bekezdésében foglaltak az irányadóak. A körbélyegző tartalmazza a hazai anyakönyvezést végző hatóság elnevezését, az anyakönyvvezető megjelölést, továbbá a Magyar Köztársaság címerét.

(7) A hazai anyakönyv pótlására a 90. §-ban foglaltakat kell alkalmazni azzal, hogy felettes szervként a hazai anyakönyvezést végző hatóság vezetője jár el.”

## 17. §

Az R. a következő alcímmel és 81/A. és 81/B. §-sal egészül ki:

*„A hazai anyakönyvezés általános szabályai*

81/A. § (1) Hazai anyakönyvezésnek van helye, ha a bíróság holtak nyilvánító döntést hozott, és az érintett születési helye külföldön van vagy ismeretlen, továbbá ha a halál tényének bírói megállapítása esetén a bíróság döntése szerint a haláleset helye külföldön van.

(2) Ha a hivatalból történő hazai anyakönyvezés során valamely adat pontosan nem állapítható meg, és a hiányzó adat később feltételezhetően pótolható, az anyakönyvvezető a hiányzó adat rovatát üresen hagyja. A hiányzó adat megállapítását követően azt – helyesbítés és kijavítás mellőzésével – bejegyzi, egyidejűleg az adatok kiegészítésének tényét az anyakönyv „Utólagos bejegyzések” rovatába feljegyzi.

(3) Ha az anya lakóhelye nem ismert, a hazai anyakönyvezési eljárásban származási helyként a születési helyet kell bejegyezni.

(4) Az apa adatai nélkül anyakönyvezett születési bejegyzésekre, valamint az azokról vezetett nyilvántartásra, az újból való anyakönyvezésre, az örökbefogadás anyakönyvezésére, továbbá a hatálytalanná vált, megszűnt örökbefogadás anyakönyvezésére, a névmutató vezetésére, az iratnyilvántartásra, az anyakönyvi irattárra, az iratkiadásra és az iratselejtezésre, valamint az adatszolgáltatásra az e rendeletben foglaltakat kell alkalmazni.

(5) A vér szerinti, illetve a képzelt szülők adatainak megváltozása esetén a 79–80. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.

81/B. § (1) A magyar állampolgár külföldön történt anyakönyvi eseményeinek hazai anyakönyvezésre irányuló kérelmet az anyakönyvvezető a kérelem benyújtásától számított öt napon belül, illetőleg az illetékes konzuli tisztviselő az első diplomáciai postával küldi meg a hazai anyakönyvezést végző anyakönyvvezetőnek.

(2) A kérelem tartalmazza mindazokat az adatokat, amelyeket a hazai anyakönyvbe be kell jegyezni. A kérelemhez mellékelni kell a külföldi anyakönyvi okiratot, valamint a hazai anyakönyvezéshez szükséges egyéb okiratokat, így különösen a családi jogállás rendezésére vonatkozó okiratot. Az idegen nyelvű okiratokat – ha nem-

zetközi szerződés eltérően nem rendelkezik – hiteles magyar nyelvű fordítással ellátva kell benyújtani. Nemzetközi szerződés eltérő rendelkezése hiányában a külföldi okiratokat diplomáciai felülhitelesítéssel ellátva kell benyújtani, ha ennek elháríthatatlan akadálya nincs.

(3) A hazai anyakönyvezést végző anyakönyvvezető megvizsgálja, hogy a kérelem és mellékletei a hazai anyakönyvezés szabályainak megfelelnek-e, szükség esetén a kérelmezőt, illetőleg a felterjesztőt hiánypótlásra felhívja.

(4) Ha a felterjesztett kérelem mellékletei közül valamely magyar anyakönyvi okirat hiányzik, a hazai anyakönyvezést végző anyakönyvvezető szerzi be, ha a kérelmező az érintett anyakönyvi bejegyzés helyét és idejét pontosan közli.

(5) A hazai anyakönyvezés és az utólagos hazai anyakönyvezés során a születés, a házasságkötés és a haláletet időpontjának megfelelő állapot szerint kell anyakönyvezni.

(6) A honosított, visszahonosított személy születésének hazai anyakönyvezése során a külföldi okiratban szereplő valamennyi utónevet be kell jegyezni. Ha az érintett az utónevei közül csak kettőt kíván viselni, a nyilatkozat alapján az anyakönyv „Utólagos bejegyzések” rovatában a két utónevet kell szerepeltetni.”

#### 18. §

Az R. a következő alcímmel és 81/C. és 81/D. §-sal egészül ki:

*„A hazai anyakönyvezésre vonatkozó különös szabályok*

81/C. § (1) A hazai anyakönyvezési eljárásban az anyakönyvi bejegyzés és irat megtekintésére, valamint az állampolgárság anyakönyvezésére, az alapbejegyzésre, a helyesbítésre, az adatpótlásra és kiegészítésre, az anyakönyvezett adat kijavítására, az anyakönyvi folyószámra, a helységnév és a külföldi helységnév bejegyzésére, a lakóhely és a családi állapot anyakönyvezésére, az anyakönyvezett adatok összehasonlítására, az üres lapokra, rovatokra és megkezdett bejegyzésekre, valamint a családi állapot és a korábbi házasság megszűnésének igazolására az e rendeletben meghatározott szabályokat az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Ha a külföldi születési anyakönyvi okirat a szülők születési neve helyett a házassági nevet tartalmazza, a hazai anyakönyvezésre irányuló eljárásban a nagykorú gyermek a szülők születési nevével személynél nyilatkozatot tehet.

81/D. § (1) Születés hazai anyakönyvezése során a gyermek családi nevének a külföldi okiratban szereplő családi nevet kell feltüntetni, feltéve, hogy az a Csjt. szabályainak megfelel. Ha a külföldi okiratban szereplő családi név nem felel meg a Csjt. szabályainak, a szülők nyilatkozata – nagykorú gyermek születésének hazai anyakönyvezése

során az érintett nyilatkozata – alapján kell a családi nevet feltüntetni.

(2) Házasság hazai anyakönyvezése során a felek házassági neveként a külföldi házassági anyakönyvi kivonatban szereplő nevet kell az anyakönyvben házassági névként feltüntetni.

(3) Ha a külföldi házassági okirat házassági nevet nem tartalmaz, a magyar állampolgárságú fél a Csjt.-ben felsorolt házassági névviselési formák közül választhat. Amennyiben a nyilatkozata nem beszerezhető, a házassági név rovatot a hazai anyakönyvben és az abból kiállított anyakönyvi kivonaton ki kell húzni. Az érintett később tett nyilatkozata alapján a választott házassági nevet az „Utólagos bejegyzések” rovatba kell feljegyezni.

(4) A külföldi fél házassági nevét a rendelkezésre álló külföldi okirat alapján kell a hazai anyakönyvbe bejegyezni, ennek hiányában a rovatot ki kell húzni.”

#### 19. §

Az R. 83. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az anyakönyvi másolaton és értesítésen fel kell tüntetni]*

„a) a község, város vagy megyei jogú város és a megye nevét, illetve a főváros nevét a fővárosi kerület számával, a hazai anyakönyvből kiállított anyakönyvi okiratok esetén a hazai anyakönyvezést végző hatóság nevét;”

#### 20. §

Az R. 84. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Anyakönyvi kivonat kizárólag az anyakönyvi ügyintézés támogató informatikai rendszer alkalmazásával, a Központi Hivatal által rendszeresített, biztonsági patronnal ellátott nyomtató használatával, elektronikus úton tölthető ki.”

#### 21. §

Az R. a következő 89/B. §-sal egészül ki:

„89/B. § (1) Az anyakönyvvezetők, a közigazgatási hivatalok, a Központi Hivatal, az állampolgársági ügyekben eljáró szerv, valamint a központi anyakönyvi szerv az anyakönyvi okirat kiállítására irányuló belföldi jogsegély iránti megkereséseket az ASZA rendszeren keresztül jutattják el egymásnak.

(2) A jogsegély iránti megkeresés alapján kiállított anyakönyvi okiratot postai úton kell a megkereső szerv részére megküldeni. A jogsegélykérelemre adott nemleges választ az ASZA rendszeren keresztül kell továbbítani.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben szereplő elektronikus okirat – amennyiben tartalmazza a küldő szerv megjelölését,

a kiadmányozásra jogosult nevét és a kiadmányozás időpontját – közokiratnak minősül, azt papír alapon nem kell megküldeni a megkeresett szervnek. Az okiratot a címzettnek – az iratok között történő elhelyezés céljából – ki kell nyomtatnia. A kinyomtatott példányt el kell látni a fogadó szerv körbélyegzőjével, és az ügyintéző aláírásával igazolni kell az irat hitelességét.

(4) Az (1) bekezdésben felsorolt szervek kötelesek naponta legalább egyszer az ASZA rendszer levelező alrendszerét megnyitni.”

## 22. §

Az R. 92. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az apa adatai nélkül anyakönyvezett születés esetén a gyermek családi nevét az anya születési családi neve szerint jegyzi be a névmutatóba az anyakönyvvezető, kivéve, ha a gyermek névviselésére a 48. § (1) bekezdése, továbbá a 49. § (2) bekezdése az irányadó.”

## 23. §

(1) Az R. 3. számú melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

(2) Az R. 4. számú melléklete helyébe e rendelet 2. melléklete lép.

(3) Az R. 6. számú melléklete helyébe e rendelet 3. melléklete lép.

## 24. §

(1) Az R. 7. számú mellékletének 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. Hozzáférési jogosultság az illetékes anyakönyvvezető, a hazai anyakönyvezést végző anyakönyvvezető, továbbá a közigazgatási hivatal, a Központi Hivatal, valamint a központi anyakönyvi szerv erre feljogosított köztisztviselője (a továbbiakban együtt: jogosult vagy felhasználó) részére biztosítható.”

(2) Az R. 7. számú mellékletének 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. A hozzáférési jogosultság biztosítását, módosítását, illetve visszavonását írásban, az erre kialakított „ASZA jogosultság bejelentőlap”-on kell kérni, és azt a Központi Hivatal vezetője engedélyezi.”

(3) Az R. 7. számú melléklete 3.3. pontjának bevezető szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.3. A jegyző, valamint a hazai anyakönyvezést végző hatóság vezetője részére igényelhető jogosultságok:”

(4) Az R. 7. számú melléklete 3.5. pontjának bevezető szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.5. A Központi Hivatal, valamint a központi anyakönyvi szerv köztisztviselője részére bejelenthető jogosultságok:”

(5) Az R. 7. számú melléklete a következő 5.5. ponttal egészül ki:

„5.5. A hazai anyakönyvezést végző anyakönyvvezető, továbbá a hazai anyakönyvezést végző hatóság vezetője a jogosultság és felhasználói kártya bejelentő lapját, valamint a központi anyakönyvi szerv hozzáférésre jogosult köztisztviselője a jogosultság bejelentő lapját közvetlenül a Központi Hivatalnak küldi meg.”

(6) Az R. 7. számú melléklete 7.5. pontjának bevezető szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„7.5. A jegyző, a közigazgatási hivatal vezetője, a központi anyakönyvi szerv vezetője, valamint a hazai anyakönyvezést végző hatóság vezetője a helyi jogosultságokról nyilvántartást vezet, melynek tartalmaznia kell:”

## 25. §

(1) Ez a rendelet 2007. április 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő anyakönyvi eljárásokban is alkalmazni kell.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R.

a) 63. § (1) bekezdés a) pontjában a „Belügyminisztérium” szövegrész helyébe a „központi anyakönyvi szerv”,

b) 64. § (2) bekezdésében a „fővárosi főjegyző” szövegrész helyébe a „hazai anyakönyvezést végző anyakönyvvezető”,

c) 72. § (1) bekezdésében a „fővárosi főjegyző” szövegrész helyébe a „hazai anyakönyvezést végző anyakönyvvezető”,

d) 87. § (2) bekezdésében a „Belügyminisztérium anyakönyvi, névváltoztatási és állampolgársági ügyekben eljáró szerve” szövegrész helyébe a „központi anyakönyvi szerv és az állampolgársági ügyekben eljáró szerv”,

e) 89. § (4) bekezdésében a „Belügyminisztérium Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatala (a továbbiakban: Központi Hivatal)” szövegrész helyébe a „Központi Hivatal”,

f) 89/A. § (5) bekezdésében a „belügyminiszter” szövegrész helyébe a „Központi Hivatal” szöveg, az „a települési önkormányzatok” szövegrész helyébe „az anyakönyvvezetők”,

g) 102. § második mondatában a „szerint illetékes idegen állam” szövegrész helyébe a „szerinti idegen állam illetékes”,

h) a holtak nyilvánítási, valamint a halál tényének megállapításával kapcsolatos eljárásról szóló 1/1960. (IV. 13.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 21. § (1) bekezdés b) pontjában a „budapesti V. kerületi anyakönyvvezetőnek” szövegrész helyébe a „hazai anyakönyvezést végző anyakönyvvezetőnek”,

i) az IM rendelet 12. § (3) bekezdésében a „szükségesek” szövegrész helyébe a „szükségesek, és az adatokat a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban is ellenőrizheti” szöveg lép.

(3) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az R.

a) 2. § (2) bekezdésének első mondatában a „főváros,” szövegrész,

b) 7. § (2) bekezdésében a „fővárosban” szövegrész,

c) 22. §-a,

d) 31. § (3) bekezdése,

e) 61/A. § (2) bekezdése,

f) 72. § (3) bekezdése,

g) 78. § (3) bekezdése,

h) 89. § (5) bekezdésében a „vezetője” szövegrész,

i) az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 6/2003. (III. 7.) BM rendelet módosításáról szóló 2/2006. (I. 13.) BM rendelet, a 37. § (1)–(4) bekezdése kivételével.

## 26. §

(1) A fővárosi főjegyző által vezetett hazai anyakönyveket le kell zárni.

(2) A fővárosi főjegyző az őrizetében lévő anyakönyveket, anyakönyvi névmutatókat, anyakönyvi alapiratokat, egyéb anyakönyvi iratokat a hazai anyakönyvezést végző szerv részére a rendelet hatálybalépését követő tizenötödik napig átadja.

### 1. melléklet

a 10/2007. (III. 6.) IRM rendelethez

### „3. számú melléklet

a 6/2003. (III. 7.) BM rendelethez

### **Az anyakönyvezésnél alkalmazható rövidítések**

alatt	= a.
anyakönyv	= akv.
anyakönyvi	= akvi.
anyakönyvvezető	= aktó.
Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal	= BÁH

Budapesti Rendőr-főkapitányság	= BRFK
bíróság, -i	= bír.
bizonyítvány	= biz.
Budapest	= Bp.
doktor	= dr.
egészségügyi	= eü.
engedély	= eng.
felmentés	= felm.
folyószám, -ú	= fsz.
folyószám alatt	= fsz.a.
Fővárosi Főpolgármesteri Hivatal	= Föv.Főpolg.Hiv.
főváros, -i	= főv.
gyámhatóság	= gyámhat.
gyámhivatal	= gyámhiv.
halotti	= hal.
határozat	= hat.
házassági	= ház.
helyettes	= h.
hivatal, -i	= hiv.
igazgatási	= ig.
Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium	= IRM
jegyzőkönyv	= jkv.
kerület, -i	= ker.
Kormány	= Korm.
Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala	= KEKKH
központi	= közp.
megyei	= m.
minisztérium, -i	= min.
osztály	= oszt.
országos	= orsz.
Országos Rendőr-főkapitányság	= ORFK
Pesti Központi Kerületi Bíróság	= PKKB
polgármesteri hivatal	= polg.hiv.
... Regionális Közigazgatási Hivatal	= ... Reg.Közig. Hiv.
rendőrkapitányság	= r.kap.
szám alatt	= sz.a.
számú	= sz.
szociális	= szoc.
születési	= szül.
város, -i	= vár.”

2. melléklet a 10/2007. (III. 6.) IRM rendelethez

„4. számú melléklet a 6/2003. (III. 7.) BM rendelethez

**Az anyakönyvezésnél alkalmazható feljegyzések, záradékok  
és egyes bejegyzések szövegmintái**

**1. Az anyakönyv fedőablájának szövegmintái:**

..... község (város, megyei jogú város, főváros, fővárosi ..... kerület) születési (házassági, halotti) anyakönyve .....-tól .....-ig (év, hó, nap)

**2. Azonos településen vezetett anyakönyvek megkülönböztetése:**

Debrecen Megyei Jogú Város „B” jelű házassági anyakönyve .....-tól .....-ig.

**3. Az anyakönyv hitelesítése:**

a) Ezt az anyakönyvet ....., azaz ..... számozott lappal/oldallal hitelesítem.

b) Ezt az újrakötött anyakönyvet ....., azaz ..... számozott lappal/oldallal hitelesítem.

c) Az anyakönyv pótlásának hitelesítése:

A .....-i ..... évi születési (házassági, halotti) anyakönyv megsemmisült (elveszett). Ezt az új anyakönyvet ....., azaz ..... számozott lappal/oldallal, ....., azaz ..... alapbejegyzéssel lezárom és hitelesítem.

Ezt az anyakönyvet helytelen hitelesítés miatt ....., azaz ..... számozott lappal/oldallal újra hitelesítem.

**4. Az anyakönyv lezárása:**

a) A/Az ..... évi születési (házassági, halotti) anyakönyvet ....., azaz ..... alapbejegyzéssel lezárom.

b) A/Az ..... évi születési (házassági, halotti) anyakönyv első részét ....., azaz ..... alapbejegyzéssel lezárom.

c) A/Az ..... évi születési (házassági, halotti) anyakönyv második részét ....., azaz ....., az egész évfolyamot ....., azaz ..... alapbejegyzéssel lezárom.

d) Az ..... évi születési (házassági, halotti) anyakönyvet alapbejegyzés nélkül lezárom.

e) A/Az ..... évi születési (házassági, halotti) anyakönyv első részét – új típusú anyakönyv bevezetése miatt – ....., azaz ..... alapbejegyzéssel lezárom.

**5. A szervezeti változások feljegyzése:**

Az anyakönyvek nem számozott első oldalára feljegyzendő szöveg:

A/Az ..... évi ..... anyakönyv ..... fsz. bejegyzése után szervezeti változás van feljegyezve.

A változást megelőzően teljesített utolsó anyakönyvi alapbejegyzés után feljegyzendő szöveg:

**I. Településegysítés esetén:**

A megszűnt település anyakönyvébe:

..... települést ..... év ..... hó ..... napjával ..... településhez csatolták.  
A ..... évi ..... anyakönyvet ....., azaz ..... alapbejegyzéssel lezárom.

..... település ..... év ..... hó ..... napjával ..... településsel ».....«  
néven egyesült. A ..... évi ..... anyakönyvet ....., azaz ..... alapbejegyzéssel lezárom.

**II. Új települési önkormányzat alakulása esetén:**

..... települési önkormányzathoz tartozott ..... elnevezésű településrészen ..... év  
..... hó ..... napján önálló önkormányzat alakult.

**III. Ha a település neve megváltozik:**

..... település neve ..... évi ..... hó ..... napjával .....-ra/re változott.

**6. A bejegyzés ideje szerinti adatokkal való anyakönyvezés feltüntetése az anyakönyv „Megjegyzések” rovatába:**

Az adatok a bejegyzés időpontjának felelnek meg.

**7. Szövegminták a helyesbítésre és kijavításra:**

a) Az alapbejegyzés helyesbítése:

Az anyakönyv „Megjegyzések” rovatába:  
Helyesbítés: A gyermek születési ideje: 2002. november 18.  
Helyesbítés: A férj lakóhelye: Hernád. stb.

b) Az alapbejegyzés kijavítása:

Az anyakönyv „Utólagos bejegyzések” rovatába:

Kijavítás: A férj és apjának születési családi neve: Kovách, a feleség házassági neve a házasságkötés után:  
Kovách Olga. 2002. december 30. XY aktó.

Kijavítás: A férj brit állampolgár. 2002. december 30. XY aktó.

Kijavítás: A feleség születési neve: Kiss-Kovács Ibolya, születési helye: Szabadszállás. 2002. december 30. XY aktó.

Kijavítás: Az első tanú: Tóth István. 2002. december 30. XY aktó.

Kijavítás: Az elhalt német állampolgár volt. 2002. december 30. XY aktó.

Kijavítás: Az elhalt lakóhelye: Tata volt. 2002. december 30. XY aktó.

Kijavítás: Az elhalt családi állapota: özvegy volt, a házastárs és a házasságkötés adatait törölöm. 2002. december 30. XY aktó.

c) Az utólagos bejegyzés kijavítása:

Kijavítás: A feleség születési helye: Budapest X. 2002. december 30. XY aktó.

Kijavítás: A feleség születési helye: Budapest IX. 2002. december 31. XY aktó.

d) Az anyakönyvbe bejegyzett feljegyzések és záradékok helyesbítése:

A 2002. évi születési anyakönyv 205. fsz. bejegyzés után szervezeti változás van feljegyezve. Helyesbítés:  
A 2002. évi anyakönyv 204. fsz. bejegyzése után szervezeti változás van feljegyezve:

Ezt a születési anyakönyvet 300, azaz háromszáz számozott lappal hitelesítem. Helyesbítés: Ezt az újrakötött születési anyakönyvet 300, azaz háromszáz számozott lappal hitelesítem.

A 2001. évi házassági anyakönyvet 740, azaz hétszáznegyven Helyesbítés: A 2001. évi házassági anyakönyvet 470, azaz négyszázhetven alapbejegyzéssel lezárom.

**8. A külföldi helységnév anyakönyvezése:**

Beograd (Jugoszlávia)  
Wien (Ausztria)  
London (Nagy-Britannia)  
Oradea (Nagyvárad, Románia)  
Cluj-Napoca (Kolozsvár, Románia)  
Los Angeles (California, Amerikai Egyesült Államok)  
Calgary (Alberta, Kanada)

**9. A tévedésből üresen maradt lapok és rovatok, valamint a tévedésből megkezdett bejegyzések törlése:**

a) Ezt a tévedésből üresen maradt (nyomdai hibás) lapot áthúztam.

b) Ezt a tévedésből megkezdett alapbejegyzést törlöm.

c) (A házasságot a Budai) A zárójel közé tett, tévedésből megkezdett utólagos bejegyzést törlöm.

**10. A külföldön kötött házasságkötés alapján bekövetkezett névváltoztatás bejegyzése a születési anyakönyv „Utólagos bejegyzések” rovatába:**

A gyermek születési családi neve (a házasságkötés napjától): Straub-Kovács (BÁH ház.akv. 25/2007./B. fsz.a.)  
2007. április 2. XY aktó.

**11. A tolmács közreműködésének feltüntetése:**

A feleség magyarul nem ért, tolmácsolás az általa értett lengyel nyelven történt.

A férj és Schmidt Johann tanú magyarul nem ért, tolmácsolás az általuk értett német nyelven történt.

**12. A közös gyermekek családi nevére vonatkozó megállapodás bejegyzése:**

I. A házassági anyakönyv

a) „Megjegyzések” vagy az „Utólagos bejegyzések” rovatába (attól függően, hogy a házasságkötésnél vagy később történt a megállapodás):

A gyermekek születési családi neve: Mátyus

b) „Utólagos bejegyzések” rovatába:

A gyermekek születési családi neve a szülők újabb megállapodása szerint: Kovács. 2002. december 30. XY aktó.



c) „Utólagos bejegyzések” rovatába:

A gyermekek születési családi neve a szülők házassági névviselésének módosítása következtében: Mátyus-Kovács. 2004. szeptember 30. XY aktó. (Az apa és/vagy az anya házassági névviselési formája megváltozott.)

d) „Utólagos bejegyzések” rovatába:

A gyermekek születési családi neve az apa és/vagy az anya névváltoztatása következtében: Varga-Kovács. 2004. szeptember 30. XY aktó.

*II. A házassági anyakönyvi kivonat megjegyzések rovatába:*

a) A gyermekek születési családi neve: Mátyus.

b) A gyermekek születési családi neve: Kovács.

c) A gyermekek születési családi neve: Mátyus-Kovács.

d) A gyermekek születési családi neve: Varga-Kovács.

**13. Többes szülés bejegyzése:**

Többes szülés: Ikertestvére a 33. fsz.a.

Többes szülés: Ikertestvérei a 32. és 33. fsz.a.

**14. Holtnak nyilvánítás vagy a halál tényének bejegyzése a „Megjegyzések” rovatába:**

a) A Budakörnyéki Bíróság 3.Pk.121/2002. 2002. december 16-án jogerőre emelkedett végzésével holtnak nyilvánította.

b) A PKKB 3.Pk.145/2002. sz., 2002. december 16-án jogerőre emelkedett végzésével a halál tényét állapította meg.

[A halotti anyakönyvi kivonat Megjegyzés rovatában is szerepeltetni kell.]

**15. A haláleset feljegyzése:**

a) a születési anyakönyvbe:

– ha a halálesetet és a születést ugyanott anyakönyvezték:

Halálesete a 25/2002. fsz.a. 2002. december 30. XY aktó.

– ha a halálesetet és a születést különböző helyen anyakönyvezték:

Halálesete a győri 25/2002. hal.fsz.a. 2002. december 30. XY aktó.

– ha a nem magyar állampolgár külföldön halt meg:

Halálesete Wien (Ausztria) 2007. január 15. Észak-alföldi Reg. Közig. Hiv. 42-1122/2007. 2007. október 1. XY aktó.

b) a házassági anyakönyvbe:

– ha a halálesetet és a házasságkötést ugyanott anyakönyvezték:

A férj (feleség) .....-án/én meghalt. Halálesete a 25/2002. fsz.a. 2002. december 30. XY aktó.

– ha a halálesetet és a házasságkötést különböző helyen anyakönyvezték:

A férj (feleség) .....-án/én meghalt. Halálesete a győri 25/2002. hal.fsz.a. 2002. december 30. XY aktó.

– ha a nem magyar állampolgár halálesete külföldön történt:

A férj Oradeaban (Nagyvárad, Románia) 2007. január 1-jén meghalt. Észak-alföldi Reg. Közig. Hiv. 23-1565/2007. 2007. április 14. XY aktó.

**16. A névváltoztatás:***I. A születési anyakönyvben:**a) Születési családi név:*

A gyermek (az apa és a gyermek) születési családi neve: Kiss (IRM/1552/2007.) 2007. április 1. XY aktó.

*b) Születési családi és utónév:*

A gyermek születési családi neve: Tóth, születési utóneve: Mihály (IRM/1551/2007.) 2007. március 20. XY aktó.

Az anya születési családi neve: Szabó, születési utóneve: Csilla (IRM/1662/2007.) 2007. február 20. XY aktó.

*c) Születési utónév:*

A gyermek születési utóneve: Lajos (IRM/1559/2007.) 2007. február 1. XY aktó.

[A születési anyakönyvi kivonat születési név rovatába a megváltozott születési családi és utónevet kell bejegyezni.]

*II. A házassági anyakönyvben:**a) Születési családi név:*

A férj születési családi neve: Nagy, házassági neve: Nagy Béla. (IRM/1536/2007.) 2007. február 1. XY aktó.

[A házasságban a feleség születési nevét viseli.]

*b) Születési családi és utónév:*

A férj születési családi és utóneve, házassági neve: Kelemen Károly, a feleség házassági neve: Kelemen Károlyné (IRM/4152/2007.) 2007. február 1. XY aktó.

*c) Születési utónév:*

A férj születési utóneve: Iván, házassági neve: Balogh Iván. A feleség házassági neve: Balogh Ivánné Kucsera Vilma (IRM/3532/2007.) 2007. február 1. XY aktó.

*d) Születési családi név (külföldi állampolgárságú férj esetén):*

A férj születési családi neve 2007. január 31-től Smidt. Dél-dunántúli Reg. Közigazgatási Hivatal 1-1660/3/2007. 2007. február 10. XY aktó.

[A házassági anyakönyvi kivonat születési (és házassági) név rovatába a megváltozott születési (és házassági) családi és utónevet kell bejegyezni.]

**17. A házassági névviselési forma módosítása, eltiltás a házassági név viselésétől:***I. Az anyakönyvbe:*

*a)* A feleség házassági neve 2002. december 29-től Kocsisné Kiss Piroska. 2002. december 30. XY aktó. A feleség házassági neve 2003. január 21-től Kiss Piroska. 2003. január 22. XY aktó.

*b)* A feleség házassági neve 2002. december 21-től Kovács Józsefné Kiss Katalin. 2002. december 22. XY aktó. A házasságot a Debreceni Vár. Bír. 2003. április 15-én jogerőre emelkedett 5.P.41115/2003. sz. ítéletével felbontotta. 2003. május 1. XY aktó. A volt feleség házassági neve 2003. szeptember 15-től Kiss Katalin. 2003. szeptember 30. XY aktó.

*c)* A házasságot a Pécsi Vár. Bír. 2003. március 18-án jogerőre emelkedett 4.P.11223/2003. sz. ítéletével felbontotta, a bíróság a volt feleséget a névviselésétől eltiltotta, házassági neve ezentúl Szabó Margit. 2003. április 15. XY aktó.

*d)* A férj házassági neve 2004. július 1-jétől Kiss-Kovács József. 2004. július 1. XY aktó.

*e)* A házasságot a Pécsi Vár. Bír. 2004. május 25-én jogerőre emelkedett 4.P.11223/2004. sz. ítéletével felbontotta. A volt férj házassági neve 2004. december 30-tól: Kovács József. 2004. december 30. XY aktó.

*II. Az anyakönyvi kivonat megjegyzések rovatába:*

a) A feleség házassági neve 2002. december 29-től Kocsisné Kiss Piroska. 2003. január 21-től Kiss Piroska.

b) A feleség házassági neve 2002. december 21-től Kovács Józsefné Kiss Katalin. A házasságot a Debreceni Vár. Bír. 2003. április 15-én jogerőre emelkedett 5.P.41115/2003. sz. ítéletével felbontotta. A volt feleség házassági neve 2003. szeptember 15-től Kiss Katalin.

c) A házasságot a Pécsi Vár. Bír. 2003. március 18-án jogerőre emelkedett 4.P.11223/2003. sz. ítéletével felbontotta, a volt feleség házassági neve ezentúl Szabó Margit.

d) A férj házassági neve 2004. július 1-jétől Kiss-Kovács József.

e) A házasságot a Pécsi Vár. Bír. 2004. május 25-én jogerőre emelkedett 4.P.11223/2004. sz. ítéletével felbontotta. A volt férj házassági neve 2004. december 30-tól: Kovács József.

**18. A személyi azonosító változása:**

Kijavítás: A feleség személyi azonosítója: 2 361221 5446. 2007. január 30. (KEKKH 432-1552/2007.) XY aktó.

**19. A külföldi, az ismeretlen állampolgárság, hontalanság bejegyzése, a magyar állampolgárság megszerzésének és megszűnésének feljegyzése:***a) A születési anyakönyvbe:*

– A „Megjegyzés” rovatba:

Az apa lengyel, az anya brit állampolgár, a gyermek állampolgársága ismeretlen.

Az anya szlovák állampolgár.

Az apa az Amerikai Egyesült Államok állampolgára.

Az apa, az anya és a gyermek állampolgársága ismeretlen.

Az apa és az anya venezuelai állampolgárok, a gyermek állampolgársága ismeretlen.

Az apa hontalan, az anya román állampolgár, a gyermek állampolgársága ismeretlen.

Az apa és az anya hontalan, a gyermek állampolgársága ismeretlen.

Az apa belga, az anya francia, a gyermek magyar állampolgár (örökbefogadás esetén).

Az anya román állampolgár, a gyermek állampolgársága ismeretlen. (A gyermek születését apa adatai nélkül anyakönyvezték.)

– Az „Utólagos bejegyzés” rovatba:

Az apa, az anya és a gyermek a magyar állampolgárságot megszerezte (BÁH 106-Á-25/2006.) 2006. december 30. XY aktó.

A gyermek magyar állampolgár. (BÁH 106-Á-122/2006.) 2006. december 30. XY aktó. (Hontalan szülők gyermekeiről az állampolgársági ügyekben eljáró szerv megállapította, hogy magyar állampolgár.)

A gyermek román állampolgár. Közép-magyarországi Reg. Közig. Hiv. 03-4512/2007. sz. 2007. január 20. XY aktó. (Az ismeretlen állampolgárságú gyermek ismertté vált állampolgárságának feljegyzése, külföldi okirat alapján.)

A gyermek magyar állampolgársága ..... év ..... hó ..... napján megszűnt.  
(BÁH 106-Á-111/2006.) 2006. december 30. XY aktó.

A gyermek és az anya/apa magyar állampolgársága ..... év ..... hó ..... napján megszűnt.  
(BÁH 106-Á-211/2006.) 2006. december 30. XY aktó.

Az apa, az anya és a gyermek magyar állampolgársága ..... év ..... hó ..... napján megszűnt.  
(BÁH 106-Á-411/2006.) 2006. december 30. XY aktó.

Az apa/anya magyar állampolgársága ..... év ..... hó ..... napján megszűnt.  
(BÁH 106-Á-511/2006.) 2006. december 30. XY aktó.

Az apa és az anya magyar állampolgársága ..... év ..... hó ..... napján megszűnt.  
(BÁH 106-Á-711/2006.) 2006. december 30. XY aktó.

Kijavítás: Az apa/anya külföldi állampolgárságára vonatkozó bejegyzést törölöm. (BÁH 106-Á-10525/2004.)  
2005. január 17. XY aktó.

[A külföldi állampolgárként anyakönyvezett szülőről később kiderül, hogy a gyermek születésekor magyar állampolgársággal is rendelkezett.]

A gyermek ismeretlen/külföldi állampolgárságára vonatkozó bejegyzést törölöm. 2005. május 30. XY aktó.  
[Külföldi állampolgárságú anyától született gyermekekre utólag teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatot tett magyar állampolgárságú férfi, illetve apaságát bíróság állapította meg.]

*b) A házassági anyakönyvbe:*

– A „Megjegyzés” rovatba:

A férj svéd állampolgár.

A feleség norvég állampolgár.

A férj tajvani lakos. (Tajvani állampolgárság nem jegyezhető be.)

– Az „Utólagos bejegyzés” rovatba:

A férj a magyar állampolgárságot megszerezte. (BÁH 106-Á-1213/2005.) 2005. december 30. XY aktó.

A feleség/férj magyar állampolgársága ..... év ..... hó ..... napján megszűnt.  
(BÁH 106-Á-321/2005.) 2005. december 30. XY aktó.

A férj és a feleség magyar állampolgársága ..... év ..... hó ..... napján megszűnt.  
(BÁH 106-Á-621/2005.) 2005. december 30. XY aktó.

Kijavítás: A férj/feleség külföldi állampolgárságára vonatkozó bejegyzést törölöm. (BÁH 106-Á-10525/2004.)  
2005. január 17. XY aktó.

[A külföldi állampolgárként anyakönyvezett félről később kiderül, hogy a házasságkötéskor magyar állampolgárság is rendelkezett.]

*c) A halotti anyakönyvbe:*

– A „Megjegyzés” rovatba:

Az elhalt állampolgársága ismeretlen.

Az elhalt hontalan volt.

Az elhalt szerb állampolgár volt.

– Az „Utólagos bejegyzések” rovatba:

Kijavítás: Az elhalt francia állampolgár volt. 2002. december 16. XY aktó.

Az elhalt a magyar állampolgárságot megszerezte. (BÁH 106-Á-5499/2005.) 2005. december 16. XY aktó.

Kijavítás: Az elhalt külföldi/ismeretlen állampolgárságára vonatkozó bejegyzést törölöm. (BÁH 106-Á-10525/2004.)  
2005. január 17. XY aktó.

[A külföldi/ismeretlen állampolgárként anyakönyvezett elhaltról később kiderül, hogy a halálest időpontjában magyar állampolgársággal (is) rendelkezett, vagy igazolták az ismeretlen állampolgárságú elhalt külföldi állampolgárságát.]

Kijavítás: Az elhalt ismeretlen állampolgárságára vonatkozó bejegyzést törölöm, az elhalt ciprusi állampolgár volt. Közép-magyarországi Reg. Közig. Hiv. 31-907/2007. 2007. május 30. XY aktó.

[Az ismeretlen állampolgárságúként anyakönyvezett elhalt külföldi állampolgárságát később igazolták. Az elrendelő közigazgatási hivatal megnevezését, ügyszámát, a bejegyzés dátumát és a bejegyzést teljesítő anyakönyvvezető nevét a kivonat Megjegyzések rovatában nem lehet feltüntetni.]

#### **20. A házasság felbontásának anyakönyvezése:**

a) A házasságot a Budai Központi Kerületi Bíróság a 2002. november 1-jén jogerőre emelkedett 2.P.21.515/2002/3. sz. ítéletével felbontotta. 2002. december 30. XY aktó.

b) A házasságot a bratislavai (Pozsony, Szlovákia) Bíróság a 2002. november 1-jén jogerőre emelkedett BA-22-25/2002. sz. ítéletével felbontotta. A volt feleség neve 2002. december 30-tól Kissová Rita. Dél-dunántúli Reg. Közig. Hiv. 33-125/2002. sz. 2003. január 15. XY aktó.

[A volt feleség nem magyar állampolgár, névviseléséről a külföldi bíróság rendelkezett.]

c) A házasságot a bratislavai (Pozsony, Szlovákia) Bíróság a 2006. november 1-jén jogerőre emelkedett BA-22-25/2006. sz. ítéletével felbontotta. 2006. december 22. XY aktó.

[A házasságfelbontás feljegyzésére a Brüsszel II. egyezményt kell alkalmazni.]

#### **21. Utólagos bejegyzések a halotti anyakönyvbe:**

a) Az elhalt születési családi és utóneve: Varga Attila, neme: férfi, családi állapota: elvált, születési helye: Debrecen II., személyi azonosítója: 1 701212 2323, a halálet helye: Vác, a halálet ideje: 2000. november 20., lakóhelye: Tura, apjának születési családi és utóneve: Varga Béla, anyjának születési családi és utóneve: Kiss Éva. Pest m. RFK 125/2002. 2002. december 30. XY aktó.

b) A holtak nyilvántartást a Bicskei Városi Bíróság Pk.5478/2002. sz. 2002. november 25-én jogerőre emelkedett határozatával hatálytalanította, a bejegyzést törölöm. A halálet anyakönyvezése Mór hal.akv. 24/2001. fsz.a. 2002. december 30. XY aktó.

A halál tényét megállapító végzést a Paksi Városi Bíróság Pk.3698/2002. sz. 2002. november 25-én jogerőre emelkedett határozatával hatályon kívül helyezte, a bejegyzést törölöm. 2002. december 30. XY aktó.

#### **22. A halotti anyakönyv utólagos bejegyzése alapján a születési (házassági) anyakönyv utólagos bejegyzésének kijavítása:**

Kijavítás: A halál tényét megállapító végzést a Paksi Városi Bíróság Pk.3698/2002. sz. 2002. november 25-én jogerőre emelkedett határozatával hatályon kívül helyezte, a gyermek (férj, feleség) haláletét tartalmazó utólagos bejegyzést törölöm. 2002. december 30. XY aktó.

#### **23. A születés újból való anyakönyvezése:**

a) „Az apa adatait és a gyermek születési családi nevét örökbefogadás miatt (Érdi gyámhiv. 125/2002. sz.) törölöm. A születést 15/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi neve: Varró. 2002. december 30. XY aktó.

Az anya adatait örökbefogadás miatt (Soproni Gyámhiv. 5478/2002. sz.) törölöm. A születést 6598/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi neve: Kovács. 2002. december 30. XY aktó.

Az apa és az anya adatait, valamint a gyermek születési családi és utónevét örökbefogadás miatt (Budaörsi Gyámhiv. 235/2002. sz.) törölöm. A születést 777/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi és utóneve: Szabó Máté. 2002. december 30. XY aktó.

Az apa és az anya adatait, valamint a gyermek születési családi nevét örökbefogadás, valamint képzelt apa megállapítása miatt (Váci Gyámhiv. 999/2002. sz.) törölöm. A születést 333/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi neve: Fehér. 2002. december 30. XY aktó.

b) Az apa adatait és a gyermek születési családi nevét az apaság vélelmének megdöntése miatt (Szegedi Városi Bíróság P.1235/2002. sz.) törölöm. A születést 111/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi neve: Urbán. 2002. december 30. XY aktó.

c) A képzelt apa adatait és a gyermek születési családi nevét örökbefogadás miatt (Nyírbátori Gyámhiv. 852/2002. sz.) törölöm. A születést 111/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi neve: Kecskés. 2002. december 30. XY aktó.

A képzelt szülők adatait és a gyermek születési családi nevét örökbefogadás miatt (Hevesi Gyámhiv. 444/2002. sz.) törölöm. A születést 745/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi neve: Takács. 2002. december 30. XY aktó.

d) A képzelt apa adatait az apaság megállapítása miatt (Ceglédi Városi Bíróság P.321/2002. sz.) törölöm. A születést 555/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi neve: Kelemen. 2002. december 30. XY aktó.

A képzelt apa adatait és a gyermek születési családi nevét az anya utólagos házasságkötése miatt (Paksi aktó. 65/2002. fsz.) törölöm. A születést 951/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi neve: Papp. 2002. december 30. XY aktó.

A képzelt szülők adatait és a gyermek születési családi nevét a vér szerinti szülők megállapítása miatt (Szeghalmi Városi Bíróság P.852/2002. sz.) törölöm. A születést 33/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi neve: Tóth. 2002. december 30. XY aktó.

A képzelt apa adatait és a gyermek születési családi nevét teljes hatályú apai elismerés miatt (székesfehérvári aktó. 23-65/2001. sz.) törölöm. A születést 385/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi neve: Varga. 2002. december 2. XY aktó.

A képzelt apa adatait és a gyermek születési családi nevét teljes hatályú apai elismerés miatt (telki aktó. 23-65/2007. sz.) törölöm. A gyermek születési családi neve: Varga. Közép-magyarországi Reg. Közig. Hiv. 31-36/2007. A születést 25/2007. fsz.a. újból anyakönyveztem. 2007. január 22. XY aktó.

[Az alapbejegyzésben képzelt apa szerepel, és az elismerő apa külföldi állampolgár.]

Az apa, az anya adatait, a gyermek születési családi és utónevét az örökbefogadás megszűnése miatt (Ózdi Gyámhiv. 111/2002. sz.) törölöm. A születést 888/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi és utóneve: Molnár János. 2002. december 30. XY aktó.

f) Az apa adatait és a gyermek születési családi nevét az apa halálesetének 1997. április 15. napjával megállapított ideje miatt (Szekszárdi Városi Bíróság Pk.11223/2002. sz.) törölöm. A születést 741/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi neve: Vértes. 2002. december 30. XY aktó.

g) Az anya adatait és a gyermek születési családi és utónevét az anyaság vélelmének megdöntése és az anya személyének megállapítása miatt (Egri Városi Bíróság Pk.55852/2002. sz.) törölöm. A születést 52/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi és utóneve Kovács Éva. 2002. december 30. XY aktó.

h) A bejegyzés szabálytalan, kettős anyakönyvezés miatt törölöm. A születés szabályszerűen anyakönyvezve 507/2002. fsz.a. 2002. december 30. XY aktó.

**24. A házasság és haláleset újból való anyakönyvezése:**

A bejegyzést teljes hatályú apai elismerés (az apaság vélelmének bírósági megdöntése stb.) miatt törölöm. A házasságkötést 45/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A férj születési családi és utóneve: Kormos István, a férj apjának születési családi és utóneve: Kormos Béla. 2002. december 30. XY aktó.

A bejegyzést az elhalt születési bejegyzésének újbóli anyakönyvezése miatt törölöm. A halálesetet újból anyakönyveztem 98/2002. fsz.a. Az elhalt születési családi és utóneve: Vámos Mihály, az elhalt apjának születési családi és utóneve: Vámos Péter. 2002. december 30. XY aktó.

**25. Az anyakönyvi bejegyzést nem az illetékes vagy nem anyakönyvezető teljesítette, továbbá ha az alapbejegyzést kijavítással nem lehet helyrehozni:**

Az alapbejegyzést illetékesség hiánya miatt törölöm. A születést a kecskeméti aktó. 548/2002. fsz.a. anyakönyvezte. 2002. december 30. XY aktó.

Az alapbejegyzést szabálytalan anyakönyvezés miatt törölöm, a szabályszerű anyakönyvezés 789/2002. fsz.a. megtörtént. 2002. december 30. XY aktó.

Az alapbejegyzést téves adatok miatt törölöm, és azt újból anyakönyveztem 756/2002. fsz.a. 2002. december 30. XY aktó.

A bejegyzést szabálytalan, kettős anyakönyvezés miatt törölöm. A születés (haláleset) szabályszerűen anyakönyvezve: 586/2002. fsz.a. 2002. december 30. XY aktó.

**26. Az örökbefogadás anyakönyvezése:****I. Az örökbefogadás tényének anyakönyvezése:**

A születési anyakönyv „utólagos bejegyzések” rovatába:

a) „A gyermeket Kiss Pál és felesége, Nagy Adél örökbe fogadták (Makói Gyámhiv. 546/2002. sz.). 2002. december 30. XY aktó.

b) A gyermeket Kiss Pál és felesége, Nagy Adél örökbe fogadták (Tamási Gyámhiv. 546/2002. sz.). A gyermek születési családi neve: Kiss. 2002. december 30. XY aktó.

c) A gyermeket Kiss Pál és felesége, Nagy Adél örökbe fogadták (Szigetvári Gyámhiv. 546/2002. sz.). A gyermek születési családi neve: Kiss. Az örökbefogadást tartalmazó téves utólagos bejegyzést törölöm és újból bejegyzem: A gyermeket Kiss Pálné Nagy Adél örökbe fogadta (Békési Gyámhiv. 546/2002. sz.). 2002. december 30. XY aktó.

**II. Örökbefogadás anyakönyvezése vér szerinti szülőkként:**

A születési anyakönyv „utólagos bejegyzések” rovatába:

A szülők adatait és a gyermek születési családi (és utó-) nevét örökbefogadás miatt (Tatai Gyámhiv. 578/2002. sz.) törölöm. A születést 95/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi (és utó-) neve: Lakatos (Éva). 2002. december 30. XY aktó.

**27. A hatálytalanná vált, megszűnt örökbefogadás anyakönyvezése:**

a) A gyermeket Kovács Sándor örökbe fogadta (Gyöngyösi Gyámhiv. 21/2002. sz.). Az .....-n kelt utólagos bejegyzést az örökbefogadás hatálytalanná válása miatt (Egri Városi Bíróság P.854/2002. sz.) törölöm, a születést 77/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi neve: Kovács. 2002. december 30. XY aktó.

b) A gyermeket Kiss Pál és felesége, Nagy Adél örökbe fogadták (Siófoki Gyámhiv. 546/2002. sz.) A gyermek születési családi neve: Kiss. Az .....-n kelt utólagos bejegyzést az örökbefogadás részbeni hatálytalanná válása miatt (Kaposvári Városi Bíróság P.12345/2002. sz.) törölöm. A születést 8/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi neve: Kiss. 2002. december 30. XY aktó.

Az újbóli anyakönyvezés megtörténte után az „Utólagos bejegyzések” rovatba feljegyzendő: A gyermeket Kiss Pálné Nagy Adél (vagy Kiss Pál) örökbe fogadta (Ibrányi Gyámhiv. 23/2002. sz.). 2002. december 31. XY aktó.

c) A gyermeket Kovács Sándor örökbe fogadta (Fehérgyarmati Gyámhiv. 58/2002. sz.). Az .....-n kelt utólagos bejegyzést az örökbefogadás megszűnése miatt [Nyíregyházi Városi Bíróság (Gyámhiv.) ...../2002. sz.] törölöm. 2002. december 30. XY aktó.

d) A szülők adatait, valamint a gyermek születési családi (és utó-) nevét az örökbefogadás megszűnése miatt (Veszprémi Városi Bíróság P.12547/2002. sz.) törölöm. A születést 4/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi (és utó-) neve: Laczkó (Ferenc). 2002. december 30. XY aktó.

### **28. A vér szerinti szülők adatainak megváltozása:**

Az apa adatait (és a gyermek születési családi nevét) az apaság vélelmének megdöntése (Debreceni Városi Bíróság P.22335/2002. sz.), valamint teljes hatályú apai elismerés miatt (győri aktó. 87-2/2002. sz.) törölöm. A születést 54/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi neve: Lukács. 2002. december 30. XY aktó.

Az apa adatait (és a gyermek születési családi nevét) az apaság vélelmének megdöntése (Tatabányai Városi Bíróság P.44889/2002. sz.), valamint az anya utólagos házasságkötése miatt (fóti aktó. 2-15/2002. sz.) törölöm. A születést 17/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi neve: Pikler. 2002. december 30. XY aktó.

### **29. Képzelt szülő(k) adatainak törlése:**

A szülők adatait és a gyermek születési családi nevét a vér szerinti szülők megállapítása miatt (Salgótarjáni Városi Bíróság P.74569/2002. sz.) törölöm. A születést 98/2002. fsz.a. újból anyakönyveztem. A gyermek születési családi neve: Ménesi. 2002. december 30. XY aktó.

### **30. Megkülönböztető betűjel megerősítése, illetve feljegyzése:**

a) A gyermek születési családi neve: B. Kovács (Gy. Varga, Kovács B. stb.). 2002. december 5. XY aktó.

b) Az apa és a gyermek születési családi neve: B. Kovács (Gy. Varga, Kovács B.). 2002. december 5. XY aktó.

### **31. Kisebbségi nyelven történő házasságkötés:**

A házasság megkötése bolgár (görög, lengyel, szlovén stb.) nyelven történt.

[A házassági anyakönyvi kivonaton nem kell feltüntetni.]

### **32. Kisebbségi utónévre, valamint a családi név kisebbségi anyanyelvi szabályok szerinti módra történő kijavítása:**

Kijavítás: A gyermek utóneve: Josef (Iosif, Josip, Jozef stb.). 2002. december 16. XY aktó.

Kijavítás: A gyermek családi neve: Tóthová (Papadimitrou, Popova, Sikorski stb.). 2002. december 16. XY aktó.

### **33. A magyar állampolgárság megszerzésével egyidejűleg történt névmódosítás bejegyzése a születési és házassági anyakönyv „Utólagos bejegyzések” rovatába:**

a) A gyermek és az apa születési családi neve: Kis (BÁH 106-Á-4222/2004.). 2004. november 12. XY aktó.

b) A férj/feleség születési családi neve: Szabó (BÁH 106-Á-2241/2004.). 2004. november 22. XY aktó.

[Az anyakönyvi kivonatba a megváltozott születési nevet kell bejegyezni.]



34. Az anyakönyvi bejegyzés időpontjának feltüntetése a házassági anyakönyv „Megjegyzések” rovatába, amennyiben a házasságkötés anyakönyvezésére a házasságkötést követően kerül sor:

A bejegyzés ideje: 2005. május 30.

35. A gyermek neme és ezzel összefüggésben utóneve megváltozásának feljegyzése a születési anyakönyv „Utólagos bejegyzések” rovatába:

Kijavítás: a gyermek neme fiú, utóneve Áron. 2005. május 30. XY aktó.

3. melléklet  
a 10/2007. (III. 6.) IRM rendelethez

„6. számú melléklet  
a 6/2003. (III. 7.) BM rendelethez

**Az ASZA rendszeren keresztül igényelhető,  
központilag előállított anyakönyvi nyomtatványok,  
valamint a biztonsági tintával töltött íróeszköz  
igénylése és kezelése**

*Nyomtatványtípusok*

*Anyakönyvek:*

- a) Születési anyakönyv
- b) Házassági anyakönyv
- c) Halotti anyakönyv

*Anyakönyvi kivonatok:*

- a) Születési anyakönyvi kivonat
- b) Házassági anyakönyvi kivonat
- c) Halotti anyakönyvi kivonat
- d) Nemzetiségi születési anyakönyvi kivonat
- e) Nemzetiségi házassági anyakönyvi kivonat
- f) Nemzetiségi halotti anyakönyvi kivonat
- g) Nemzetközi születési anyakönyvi kivonat
- h) Nemzetközi házassági anyakönyvi kivonat
- i) Nemzetközi halotti anyakönyvi kivonat

*Az anyakönyvi nyomtatványok igénylése*

*Évi egyszeri rendes okmányigénylés*

Az anyakönyvi biankó okmányokat az anyakönyvvezető igényli az ASZA rendszeren keresztül az éves várható felhasználást figyelembe véve.

*Bevételezés*

A megrendelt anyakönyvi biankó okmányok szállításáról az azokat kiállító nyomda gondoskodik. A nyomdától kiadási jegyzőkönyvvel érkező küldeményt, iktatókönyvben történő érkeztetés után a küldeményhez mellékelte kísérőjegyzék, valamint az ASZA rendszer okmánynyilvántartása alapján ellenőrizni kell

- a) típus (anyakönyvek és anyakönyvi kivonatok gyártási hibáinak legalább szűrőpróba szerinti ellenőrzése),
- b) tartomány (első és utolsó okmány azonosítójának ellenőrzése),
- c) darabszám (csomag leszámlálása) szerint.

Az ellenőrzés alapján feltárt eltérésekről (hiány vagy többlet) jegyzőkönyvet kell készíteni három példányban. A jegyzőkönyv egy példánya a nyomdáé, egy a Központi Hivatalé, egy példányt pedig irattározni kell. Az eltérések rendezésére a nyomda intézkedik.

*Hibás, selejtes okmányok kezelése*

*Biankó okmányok érvénytelenítése*

A nyomdai hibás/gyártási hibás biankó okmányokat áthúzással, pecsételéssel vagy – az anyakönyveket kivéve – átlukasztással érvényteleníteni kell. Az érvénytelenített okmányokról jegyzőkönyvet kell kiállítani. A jegyzőkönyvet és a típusonként, illetve nyomdai hibás/gyártási hibás bontásban szétválogatott okmányokat a nyomda részére tételes kísérőjegyzékkel ellátva, az ASZA rendszeren történő átvezetést követően az Állami Futárszolgálat útján kell továbbítani.

A nyomdai hibás/gyártási hibás biankó okmányokról kiállított jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:

- a) a polgármesteri hivatal (a hazai anyakönyvezést végző anyakönyvvezető hivatali szervezetének) megnevezését és címét,
- b) az anyakönyvvezető nevét,
- c) az okmányok típusát és azonosítóját,
- d) az érvénytelenítés pontos időpontját.

*A polgármesteri hivatalnál, valamint a hazai anyakönyvezést végző anyakönyvvezető hivatali szervezeténél selejtezendő okmányok kezelése*

A bejegyzést tartalmazó anyakönyvek nem selejtezhettek. Amennyiben a hitelesítést és az első bejegyzést követően az anyakönyvvezető az anyakönyvben nyomdai/gyártási hibát észlel, a hibás oldalt/oldalakat áthúzással, pecsételéssel érvényteleníti, és a bejegyzéseket a hibátlan oldalon folytatja tovább. Ha az anyakönyvnek már nincs hibátlan oldala, az anyakönyvvezető azt lezárja.

A polgármesteri hivatalban, valamint a hazai anyakönyvezést végző szervnél selejtezendő okmányok (hibás adattal kitöltött, továbbá a megszemélyesítés során megsérült

anyakönyvi kivonatok) selejtezését a jegyző, illetve a hazai anyakönyvvezést végző anyakönyvvezető hivatali szervezetének vezetője engedélyével lehet megkezdeni. A selejtezés végrehajtásához bizottságot kell felállítani. A megsemmisítés megtörténtéről jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet az irattárban kell elhelyezni. Selejtezést évente legalább egyszer kell végezni.

#### *Az anyakönyvi okmányok tárolása*

Az okmányokat biztonságos körülmények között, típusonként elkülönítve, tűzvédelmi szempontokból is megfelelő helyen kell tárolni.

#### *A biztonsági tintával töltött íróeszközök igénylése*

A biztonsági tintával töltött íróeszközt az ASZA rendszeren keresztül lehet megrendelni. A rendelést az évi egyseri rendes okmányigényléssel együtt kell továbbítani.”

### **Az igazságügyi és rendészeti miniszter 11/2007. (III. 7.) IRM rendelete**

#### **a fogvatartottak egészségügyi ellátásáról szóló 5/1998. (III. 6.) IM rendelet módosításáról\***

A büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet 127. §-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény 18. §-ának (4) bekezdésében, valamint az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának e) pontjában foglaltakra – az egészségügyi miniszterrel és a legfőbb ügyéssel egyetértésben – a következőket rendelem el:

#### 1. §

A fogvatartottak egészségügyi ellátásáról szóló 5/1998. (III. 6.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

\* Az Igazságügyi Közlöny 1998. évi 4. száma.

„2. § A fogvatartott az 1. § (6) bekezdésében foglaltaktól eltérően egészségügyi intézmény térítésköteles szolgáltatását csak akkor veheti igénybe, ha azt a bv. intézet parancsnoka engedélyezi, a fogvatartott a várható költségeket – ideértve a szállítás költségeit is – megelőlegezi, és az egészségügyi intézmény a szolgáltatást vállalja.”

#### 2. §

(1) Az R. 8. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fogvatartottak részére biztosítani kell évente tüdőszűrésen (ernyőképszűrés), fogászati szűrésen, a nőknek nőgyógyászati szűrésen való részvétel lehetőségét.”

(2) Az R. 8. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A HIV szűrővizsgálat a bv. orvos tájékoztatását követően önkéntes alapon, a fogvatartott kérésére végezhető. Az eljárási rend betartásával lehetőség van anonim szűrővizsgálatra is. A szűrővizsgálatot a külön jogszabályban meghatározott laboratóriumok végzik.”

(3) Az R. 8. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az egyéb szűrővizsgálatokra a külön jogszabályok az irányadók.”

#### 3. §

Az R. 35. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fogvatartott részére a fogvatartás ideje alatt kérelmére, illetve szabaduláskor ki kell adni kórházi zárójelentésének egy példányát, valamint azokat az orvosi leleteket, illetve másolatukat, amelyek az egészségi állapotának megítélésében fontosak, vagy amelyekre a fogvatartott, illetve a szabaduló igényt tart. A fogvatartás ideje alatt kiadott dokumentumok elvesztéséért, megsemmisüléséért, eltűnéséért, megrongálódásáért a bv. intézetet felelősség nem terheli.”

#### 4. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az R. 1. §-ának (5) bekezdése.

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter  
12/2007. (III. 13.) IRM  
rendelete  
a megkülönböztető és figyelmeztető jelzést adó  
készülékek felszerelésének és használatának  
szabályairól**

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 48. §-a (3) bekezdésének *i*) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *j*) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

*Alapvető rendelkezések*

1. §

E rendelet alkalmazásában

*a) megkülönböztető fényjelzést és hangjelzést adó készülék (a továbbiakban: megkülönböztető jelzést adó készülék):* a gépjárműre szerelt rögzített vagy mozgatható üzemmódú (mobil), villogó kék vagy kék-vörös fényjelzést adó berendezés, és a sziréna, vagy a váltakozó hangmagasságú hangjelzést adó berendezés,

*b) figyelmeztető jelzést adó készülék:* a járműre szerelt rögzített vagy mozgatható üzemmódú (mobil) villogó sárga fényjelzést adó berendezés,

*c) közérdekű feladat:* az emberi életet, a testi épséget, az egészséget, a vagyoni javakat, az emberi környezetet közvetlenül fenyegető veszély elhárítása, nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettség teljesítése, kármentés, a honvédelem, a nemzetbiztonság és a közbiztonság védelme.

2. §

(1) A gépjárműre megkülönböztető jelzést adó készüléket, valamint a járműre figyelmeztető jelzést adó készüléket – a 3. §-ban és a 9. § (1) bekezdésében foglalt kivétellel – csak az erre feljogosító, érvényes hatósági engedély birtokában lehet felszerelni, felhelyezni (a továbbiakban: felszerelni).

(2) A megkülönböztető jelzést adó készülék felszerelése engedélyt csak a 4. § (1) bekezdésben felsorolt szervezetek igényelhetnek, az általuk üzemben tartott azon gépjárművekre, amelyekkel az 1. § *c*) pontjában foglalt közérdekű feladatokat ellájtják.

*A megkülönböztető jelzést adó készülék  
felszerelésének engedélyezése*

3. §

(1) Nem kell hatósági engedély a megkülönböztető jelzést adó készülék felszereléséhez

*a) az Országos Mentőszolgálat, a Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek sürgősségi betegellátást végző gépjárműveire,*

*b) a hivatásos önkormányzati, az önkéntes tűzoltóság, a Rendőrség közrendvédelmi, közlekedésrendészeti szolgálatának, valamint a Határőrség határrendészeti és bevétési szerveinek közvetlen helyszíni beavatkozásra rendszerezített (vonuló) gépjárműveire,*

*c) a rendőrség külön jogszabályban meghatározott védett személyek szállítására rendszerezített gépjárműveire,*

*d) a katasztrófavédelmi Kormányzati Koordinációs Bizottság (a továbbiakban: KKB) elnöke hivatali gépjárművére,*

*e) a katasztrófaveszély esetén, illetve katasztrófhelyzetben a KKB elnöke által kijelölt szervezetek azon gépjárműveire, amelyeket a meghatározott feladat ellátására közvetlenül használnak.*

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottakon kívül nem kell hatósági engedély a megkülönböztető fényjelzést adó készülék felszereléséhez, a védett személyeket szállító és azt kísérő, zárt csoportban közlekedő (közrefogott) gépjárművekre. Az e feladatra is rendszeresen használt gépjárművekben a megkülönböztető fényjelzést adó készülék engedély nélkül tárolható.

4. §

(1) Megkülönböztető jelzést adó készülék felszereléséhez szükséges hatósági engedély

*a) a 3. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározottakon kívül sürgősségi vér és szervtranszplantációs szállítást, a sürgősségi betegellátást végző szervek, illetve a bányamentő szolgálatok,*

*b) a közművek által okozott súlyos veszélyhelyzet azonnali elhárítását végző szervek,*

*c) a 3. § (1) bekezdés b) pontja alá nem tartozó, a Határőrség, továbbá a Vám- és Pénzügyőrség,*

*d) a 3. § (1) bekezdés b)–c) pontja alá nem tartozó, a Rendőrség,*

*e) a nemzetbiztonsági szolgálatok,*

*f) a büntetés-végrehajtás,*

*g) a hivatásos katasztrófavédelmi szervek, a főfoglalkozású létesítményi tűzoltóság, a tűzoltó egyesület,*

*h) a Magyar Honvédség,*

*i) a Legfőbb Ügyészség,*

*j) a közlekedési balesetek szakmai vizsgálatát külön jogszabály alapján végző Közlekedésbiztonsági Szervezet által üzemben tartott gépjárművekre adható.*

(2) A megkülönböztető jelzést adó készülékek felszerelésére jogosító engedély a jármű műszaki érvényességéig adható.

### 5. §

(1) A megkülönböztető jelzést adó készülék felszereléséhez szükséges hatósági engedély iránti kérelmet első fokon a 4. § (1) bekezdés

a) a)–c) pontjaiban felsorolt szervek gépjárműveire a megyei (budapesti) rendőr-főkapitányság,

b) d)–j) pontjaiban meghatározott szervek gépjárműveire az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) bírálja el.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti engedélyezési eljárásban első fokon

a) a megyei (budapesti) rendőr-főkapitányság jár el, akkor másodfokon az ORFK,

b) az ORFK jár el, akkor másodfokon az igazságügyi és rendészeti miniszter jár el.

(3) A 4. § (1) bekezdés a) és g) pontjaiban meghatározott szervezetek részére a megkülönböztető jelzést adó készülék felszerelésének engedélyezéséhez – szakterületüknek megfelelően – az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság előzetes hozzájárulása szükséges, melynek során vizsgálniuk kell, hogy az üzemeltetés célja megfelel-e a közérdekű feladatnak.

#### *A megkülönböztető jelzést adó készülék felszerelésének egyéb feltételei*

### 6. §

(1) A megkülönböztető jelzést adó készülék – a (3) bekezdésben meghatározottak kivételével – csak olyan gépjárműre szerelhető fel, amelynek üzemeltetőjét, üzemeltetési célját a gépjárművön felirattal, jelzéssel jól látható és olvasható módon megjelölik.

(2) Az üzemeltetés céljára, a feliratra, a jelzésre vonatkozó adatokat a kérelemben fel kell tüntetni, és az engedélyezéstől számított tizenöt napon belül a megkülönböztető jelzést adó készülék felszerelésével egyidejűleg a feliratot, jelzést a gépjárművön el kell helyezni.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott feltételeket nem kell teljesíteni a rendőrség védett személyeket szállító, kísérő, biztosító gépjárműveinél, a 3. § (1) bekezdés d)–e) pontjában és (2) bekezdésében meghatározott szervek gépjárműveinél, a 4. § (1) bekezdés c)–d) pontjában meghatározott szervek bűnüldözési célból üzemeltetett

gépjárműveinél, valamint a 4. § (1) bekezdés e)–f) és i) pontjaiban meghatározott szervek üzemeltetésében lévő hivatali gépjárműveinél.

#### *A megkülönböztető jelzést adó készülék használata*

### 7. §

(1) A gépjárműre felszerelt megkülönböztető jelzést adó készüléket az e rendeletben, az engedélyben foglalt feltételek és a külön jogszabályban meghatározott rendelkezések megtartásával lehet működtetni.

(2) A védett személyt szállító gépjármű megkülönböztető jelzést adó készüléket akkor használhat, ha az

a) a védett személy biztonsága érdekében annak működtetése szükséges, és azt a biztonságáért felelős személy elrendeli, vagy

b) a felvezető rendőrségi gépjárművet követve közlekedik.

(3) A megkülönböztető jelzést a KKB elnöke és az általa kijelölt szervezetek gépjárművein a katasztrófavésztől elhárítása, illetve a katasztrófafelhelyzet megszüntetése érdekében végzett feladataik ellátása során – a jogszabályi feltételek betartása mellett – lehet működtetni.

(4) A megkülönböztető jelzést adó készülék használatának kezdetét és végét, a sürgős betegszállítást végző szervek az Országos Mentőszolgálat regionális mentőszervezeteinek központjába, egyéb szervek a saját ügyeletükre, annak hiányában, illetve a bejelentés egyéb akadálya esetén a kiindulás helye szerint illetékes rendőrkapitányság ügyeletére kötelesek haladéktalanul bejelenteni.

(5) A megkülönböztető jelzést adó készüléket használó gépjármű vezetője a jelzés használatának kezdetét, az útvonalat a működtetést megelőzően – ha a késedelem veszéllyel jár, akkor annak megszűnését követően –, használatának végét haladéktalanul köteles a menetlevélben vagy annak megfelelő más okmányban rögzíteni. A szerv vezetője gondoskodik arról, hogy az okmányok ellenőrzése legalább negyedévente megtörténjen.

(6) A 3. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt szervezetek gépjárművezetője a megkülönböztető jelzést adó készüléknek a (3) bekezdés alapján történő használata során köteles a KKB elnöke által kiállított, a kijelölést tanúsító okmányt magánál tartani.

### 8. §

(1) A gépjárművet a megkülönböztető jelzést adó készülék működtetésének időtartama alatt – a 3. § (1) bekezdés d)–e) pontjában és a (2) bekezdésében meghatározott gépjárművek kivételével – csak az vezetheti, aki a külön jogszabályban előírt egészségügyi és pályaalkalmassági követelményeknek megfelel.

(2) A mozgatható üzemmódú (mobil), megkülönböztető fényjelzést adó készüléket csak a feladat végrehajtásához szükséges időtartamra lehet a gépjárműre felszerelni.

*A figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelésének engedélyezése és használata*

9. §

(1) Nem kell hatósági engedély a figyelmeztető jelzést adó készülék felszereléséhez

*a)* az út, úttartozék vagy közmű építésére, ellenőrzésére, fenntartására (javítására), illetőleg tisztítására szolgáló járműre,

*b)* a kommunális szemétszállítást végző járműre,

*c)* a jogszabályban előírt hosszúsági vagy szélességi méretet meghaladó méretű járműre, és járműszerelvényre,

*d)* a külön jogszabályban meghatározott mezőgazdasági erőgépekre,

*e)* a radioaktív anyagot hatósági engedély birtokában szállító járműre, ha annak használatát az engedélyben előírták,

*f)* a külön jogszabályban megengedett hosszúsági vagy szélességi méretet a rakománya miatt meghaladó járműre, amennyiben annak használatát az útvonalengedély előírja.

(2) Az (1) bekezdés *e)*–*f)* pontja esetében csak mozgatható üzemmódú (mobil) figyelmeztető jelzést adó készüléket szabad használni, amelyet az adott szállítási feladat végrehajtásához szükséges időtartamra lehet a járműre felszerelni.

10. §

(1) Figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelésére hatósági engedély

*a)* a radioaktív anyagot szállító vagy a külön jogszabályban megengedett hosszúsági vagy szélességi méretet meghaladó járművet rendszeresen kísérő,

*b)* az elromlott jármű vontatását vagy a közúton elromlott jármű hibaelhárítását rendszeresen végző járműre adható, ha a jármű üzemeltetési célja azt indokolja.

(2) A figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelésére engedélyt csak az (1) bekezdésben meghatározott célból üzemeltetett jármű üzemeltetője igényelhet.

(3) A figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelését első fokon a területileg illetékes városi (kerületi) rendőrkapitányság, másodfokon a megyei (budapesti) rendőr-főkapitányság engedélyezi.

11. §

(1) A figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelésére jogosító engedély három évre adható, ha a jármű műszaki érvényességi ideje ennél hosszabb, a jogosultság időtartamát azzal megegyezően kell megállapítani.

(2) A hatóság a 10. § alapján kiadott engedély érvényessége alatt ellenőrizheti az engedélyezés feltételeinek fennállását.

(3) A járműre felszerelt figyelmeztető jelzést adó készüléket e rendeletben, az engedélyben foglalt feltételek és a külön jogszabályban meghatározott rendelkezések megtartásával lehet működtetni.

*A megkülönböztető jelzést adó és a figyelmeztető jelzést adó készülékek engedélyezésének közös szabályai*

12. §

(1) A jármű üzemeltetője köteles

*a)* a 3. § (1) bekezdésének *a)*–*d)* pontjában és a 9. § (1) bekezdésének *a)*–*c)* pontjában meghatározott esetekben a készülékek felszerelését és leszerelését,

*b)* a 4. § (1) bekezdésében és a 10. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben az engedélyezés tényét, az érvényesség lejártának időpontját, az engedély visszavonása esetén a visszavonás tényét, az engedélyező, illetve visszavonó hatóság megnevezését és a határozat számát a bejegyzésre okot adó körülménytől számított tizenöt napon belül a közlekedési igazgatási hatóságnál a járműnyilvántartásba bejegyeztetni. A kötelezettség kiterjed az *a)* pontnál a jogosultságnak, *b)* pontnál az engedélyezés tényének, lejártá időpontjának, illetve visszavonásának a forgalmi engedélybe történő bejegyeztetésére is.

(2) A bejegyzés iránti kérelem benyújtásakor igazolni kell a megkülönböztető, illetve figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelésére vonatkozó jogosultságot, a hatósági engedélyhez kötött felszerelés esetén be kell mutatni az engedélyt, továbbá a megkülönböztető jelzésre vonatkozóan – a meghosszabbítás kivételével – a jármű műszaki adatlapját.

(3) Az engedély érvényességi ideje kérelemre, alkalmanként a 4. § (2) bekezdésében és a 11. § (1) bekezdésében meghatározott határidővel meghosszabbítható, ha az engedély kiadására vonatkozó feltételek – azok ismételt vizsgálata alapján – biztosítottak, és a kérelmező az engedély meghosszabbítását legalább 30 nappal az érvényességi idő lejártának napja előtt kezdeményezi.

(4) A 3. § (1) bekezdésének *e)* pontja és a 9. § (1) bekezdésének *d)*–*f)* pontja szerinti eseteket kivéve a jogosultságnak a járműnyilvántartásba és a forgalmi engedélybe történő bejegyzéséig a megkülönböztető és a figyelmeztető jelzést adó készülék nem használható.

*Az engedély visszavonása*

13. §

(1) A hatóság a megkülönböztető jelzést adó készülék, vagy a figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelésére vonatkozó engedélyt visszavonja, ha

a) a jármű, továbbá a jelzés használata nem felel meg a jogszabályban, valamint az engedélyben meghatározott feltételeknek,

b) az üzemeltető, a külön jogszabályban meghatározott, a megkülönböztető jelzést adó készülék, vagy a figyelmeztető jelzést adó készülék elhelyezésére, felszerelésére vonatkozó üzemeltetési, műszaki előírásokat megszegi,

c) a jármű üzemeltetési célja megváltozott,

d) a járművet a forgalomból kivonták,

e) a jármű üzemeltetőjének személyében változás következett be,

f) az üzemeltető a 12. § (1) bekezdésének b) pontjában, az engedély adataira vonatkozó bejelentési kötelezettségének nem tett eleget,

g) a visszavonást az üzemeltető kéri.

(2) A figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelésére vonatkozó engedélyt az (1) bekezdésben meghatározottakon kívül akkor is vissza kell vonni, ha a tulajdonos a hatóság felhívására az adategyeztetésnek nem tesz eleget és az engedélyezés feltételeinek fennállása egyéb módon nem állapítható meg.

(3) A jármű üzemben tartója köteles az (1) bekezdés c)–e) pontjában meghatározott változásokat, annak bekövetkezésétől számított tizenöt napon belül az engedélyező hatóságnak bejelenteni.

*A megkülönböztető vagy figyelmeztető jelzést adó készülékek leszerelésére kötelezés*

14. §

(1) Ha a megkülönböztető jelzést adó készülék vagy a figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelése nincs engedélyhez kötve, a 13. § (1) bekezdés a)–e) pontjában meghatározott esetekben az illetékes rendőrkapitányság kötelezi az üzemeltetőt a készülék leszerelésére.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott járművek tekintetében az a rendőrkapitányság illetékes, ahol a jármű forgalmi engedélyébe bejegyzett üzemeltető lakcíme (székhelye, telephelye) van.

*Vegyes és záró rendelkezések*

15. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a megkülönböztető és figyelmeztető jelzést adó készülékek felszerelésének és használatának szabályairól szóló 33/2000. (XI. 29.) BM rendelet, az Országos Rendőr-főkapitányság Pénzügyi Nyomozó Igazgatósága létrejöttével összefüggésben egyes belügyminiszteri rendeletek módosításáról

szóló 35/2002. (XII. 29.) BM rendelet 5. §-ának a) pontja, valamint a közúti közlekedési igazgatással összefüggő egyes belügyminiszteri rendeletek módosításáról szóló 27/2005. (V. 31.) BM rendelet 12. §-a és 15. §-a (2) bekezdésének b) pontja hatályát veszti.

(3) Aki a rendelet hatálybalépésekor megkülönböztető jelzést, illetve figyelmeztető jelzést adó készülék felszerelésére jogosult, és annak ténye a járműnyilvántartásban, valamint a forgalmi engedélyben nem szerepel, jogosultságát bejegyeztetése nélkül harminc napig gyakorolhatja.

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter  
13/2007. (III. 13.) IRM  
rendelete**

**az igazságügyi és rendészeti miniszter által  
rendvédelmi célra feleslegesnek minősített tárgyi  
eszközök és készletek térítésmentes átadásáról**

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 109/K. §-ának (15) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának n) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendelem el:

1. §

A Rendőrség, a Határőrség, a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálat, a Büntetés-végrehajtási Szervezet, a Rendőrtiszti Főiskola és a rendészeti oktatási intézmények (a továbbiakban együtt: vagyongazdálkodó szerv) tárgyi eszközeit és készleteit a rendészetért, határrendészetért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) nyilváníthatja feleslegessé.

2. §

A tárgyi eszközök, illetve készletek feleslegessé nyilvánítására a vagyongazdálkodó szerv az 1. mellékletben meghatározott adatlapon tesz javaslatot.

3. §

(1) A tárgyi eszközöket, készleteket a miniszter feleslegessé nyilváníthatja, ha:

a) azok rendeltetészerűen használhatóak, azonban a feladatellátás módja nem teszi szükségessé azok használatát, illetőleg a rendészeti feladatok magas színvonalú ellátása más tárgyi eszközökkel, készletekkel hatékonyabban megoldható és azok megvételére nincs piaci igény,

b) korszerűtlensége, elhasználódása vagy nagymértékű károsodása következtében rendeltetésszerűen nem használható, vagy felújítása nem gazdaságos.

(2) A miniszter döntését az 1. mellékletben meghatározott adatlapon rögzíti, majd ezt követően arról tájékoztatja a vagyongazdálkodó szervet.

## 4. §

A vagyongazdálkodó szerv a miniszter által feleslegesnek minősített nyilvánított tárgyi eszközök és készletek listáját honlapján 30 nappal közzéteszi, amely határidőn belül a központi költségvetési szervek bejelenthetik hasznosítási igényüket.

## 5. §

(1) A központi költségvetési szervek által hasznosításra nem kerülő feleslegesnek minősített tárgyi eszközök és készletek listáját a vagyongazdálkodó szerv 30 nappal a honlapján közzéteszi. A listán szereplő eszközökre és készletekre az Áht. 109/K. §-a (12) bekezdésének c) és d) pontjában meghatározott szervek és intézmények (a továbbiakban: igénylők) jelenthetik be hasznosítási igényt.

(2) Az igénylők hasznosítási igényüket a honlapon történő közzétételtől számított 30 napos határidővel jelenthetik be a vagyongazdálkodó szervnél.

(3) A közzétételnek tartalmaznia kell az igény elbírálásának határidejét, szempontjait, valamint az átadás formáját (tulajdonba, vagyongazdálkodásba vagy használatbaadás).

## 6. §

(1) A tulajdonba, vagyongazdálkodásba vagy használatba adásról szóló megállapodást az igények elbírálását követően a vagyongazdálkodó szerv a nyertes igénylővel haladéktalanul megkötöti.

(2) A megállapodás tartalmazza a térítésmentesen átadott vagyontárgyak pontos megnevezését, mennyiségét, bruttó és nettó nyilvántartási értékét, az átadás jogcímét, az átvevő szervezet megnevezését, a felhasználás célját, valamint azt, hogy a térítésmentesen kapott vagyontárgyak a gazdasági tevékenységük keretében nem használhatóak.

## 7. §

(1) A felesleges eszközök térítésmentes átadását követő 30 napon belül a vagyongazdálkodó szerv a nyilvántartási feladatok elvégzése érdekében az átadott vagyonelemekről részletesen tájékoztatja a kincstári vagyongazdálkodásért felelős szervet, valamint a 2. melléklet szerinti adatlapon a rendszertért felelős minisztériumot.

(2) A megküldött tájékoztatáshoz csatolni kell az 1. melléklet szerint kitöltött adatlap másolatát is.

## 8. §

E rendelet a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

1. melléklet a 13/2007. (III. 13.) IRM rendelethez

Iktatószám:

**Kérelem tárgyi eszköz, illetve készlet feleslegessé nyilvánítására**

A felesleges eszközzé nyilvánítást kezdeményező szerv megnevezése	
A tárgyi eszköz, illetve készlet	
– megnevezése	
– mennyisége	
– bruttó nyilvántartási érték	
– nettó nyilvántartási érték	
Indokolás a feleslegessé nyilvánításhoz	

Kérem a fent megnevezett eszközöknek, illetve készleteknek a 13/2007. (III. 13.) IRM rendelet alapján feleslegessé nyilvánítását:

.....  
a kérelmező vagyongazdálkodó szerv

Kelt: ....., év ..... hó ..... nap

A fent megnevezett eszközöket, illetve készleteket a 13/2007. (III. 13.) IRM rendelet alapján feleslegessé nyilvánítom:

A fent megnevezett eszközök, illetve készletek feleslegessé nyilvánítását elutasítom:

.....  
igazságügyi és rendészeti miniszter

Budapest, ..... év ..... hó ... nap

2. melléklet a 13/2007. (III. 13.) IRM rendelethez

Iktatószám:

**Adatlap felesleges eszközök térítésmentes átadásáról**

Az átadást kezdeményező szerv megnevezése	
A kedvezményezett szervezet neve	
Az átadott tárgyi eszközök, illetve készletek	
– megnevezése	
– mennyisége	
– bruttó nyilvántartási érték	
– nettó nyilvántartási érték	
Az átadás célja	
Az eszköz, illetve készlet átadásának tényleges időpontja	

Kelt: ....., ..... év ..... hó ..... nap

.....  
gazdasági vezető



**Az igazságügyi és rendészeti miniszter  
14/2007. (III. 13.) IRM  
rendelete**

**a fogyasztói érdekek védelme érdekében  
a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról  
szóló 98/27/EK irányelv mellékletében meghatározott  
irányelvekkel összeegyeztethetőséget teremtő  
jogszabályok felsorolásáról szóló  
13/2004. (IV. 16.) IM rendelet módosításáról**

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 55. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

(1) A fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló 98/27/EK irányelv mellékletében meghatározott irányelvekkel összeegyeztethetőséget teremtő jogszabályok felsorolásáról szóló 13/2004. (IV. 16.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 1. § *d*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló 98/27/EK irányelve mellékletében meghatározott irányelvekkel az összeegyeztethetőséget a következő jogszabályok teremtik meg:]*

„*d*) a rádiózásról és a televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 10. § (5), (7) és (8) bekezdése, 13. §-a, 14. §-a a (2) bekezdés kivételével, 15. § (1) bekezdése, 16. §-a az (5) és (7) bekezdés kivételével, 17. §-a, 18. § (1)–(3) és (5) bekezdése, valamint 19. § (1) bekezdés *b*) pontja a Tanács a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 89/552/EGK irányelvének – a 97/36/EK irányelvvel módosított – 10–21. cikke vonatkozásában;”

(2) Az IM rendelet 1. § *f*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló 98/27/EK irányelve mellékletében meghatározott irányelvekkel az összeegyeztethetőséget a következő jogszabályok teremtik meg:]*

„*f*) a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 14. § (1)–(3), (7) és (8) bekezdése, 15. és 17. §-a, valamint az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek és a gyógyászati segédeszközök reklámozásáról és ismertetéséről

szóló 11/2007. (III. 6.) EüM rendelet 3. §-a, 4. § (1) és (2) bekezdése, 5. § (1) bekezdés *a*) pontja és (6) bekezdése, 6. § (2)–(4), (7) és (8) bekezdése, 7. § (1), (2) és (5)–(7) bekezdése, továbbá 11. §-a – a gyógyszerek reklámozását és ismertetését illetően – az Európai Parlament és a Tanács az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló 2001/83/EK irányelvének – a 2004/27/EK irányelvvel módosított – 86–100. cikke vonatkozásában;”

(3) Az IM rendelet 1. § *i*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló 98/27/EK irányelve mellékletében meghatározott irányelvekkel az összeegyeztethetőséget a következő jogszabályok teremtik meg:]*

„*i*) a távollévők között kötött szerződésekről szóló 17/1999. (II. 5.) Korm. rendelet, valamint a pénzforgalmi szolgáltatásokról és az elektronikus fizetési eszközökről szóló 227/2006. (XI. 20.) Korm. rendelet 18. § (9) bekezdése az Európai Parlament és a Tanács a távollévők között kötött szerződések esetén a fogyasztók védelméről szóló – a 2002/65/EK irányelvvel módosított – 97/7/EK irányelve vonatkozásában;”

(4) Az IM rendelet 1. § *l*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[Az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló 98/27/EK irányelve mellékletében meghatározott irányelvekkel az összeegyeztethetőséget a következő jogszabályok teremtik meg:]*

„*l*) a távértékesítés keretében kötött pénzügyi ágazati szolgáltatási szerződésekről szóló 2005. évi XXV. törvény, a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény 96. § (2) bekezdése, továbbá a pénzforgalmi szolgáltatásokról és az elektronikus fizetési eszközökről szóló 227/2006. (XI. 20.) Korm. rendelet 18. § (9) bekezdése az Európai Parlament és a Tanács a fogyasztói pénzügyi szolgáltatások távértékesítéssel történő forgalmazásáról szóló 2002/65/EK irányelve vonatkozásában.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló 98/27/EK irányelv mellékletében meghatározott irányelvekkel összeegyeztethetőséget teremtő jogszabályok felsorolásáról szóló 13/2004. (IV. 16.) IM rendelet módosításáról szóló 12/2005. (VI. 23.) IM rendelet.

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter  
15/2007. (III. 13.) IRM  
rendelete**

**az egyes igazgatási hatósági eljárások díjairól,  
valamint az adatszolgáltatásért fizetendő igazgatási  
szolgáltatási díjakról rendelkező egyes  
belügyminiszteri rendeletek módosításáról**

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 67. § (2) bekezdésében, a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 42. § *b)* és *d)* pontjában, valamint a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 41. § (2) bekezdés *e)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *j)* és *m)* pontjában meghatározott feladatkörben eljárva – a közigazgatási informatikáért felelős miniszterrel és az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

*A közúti közlekedési igazgatási hatósági eljárások  
díjairól*

1. §

(1) A közúti közlekedési igazgatási hatósági eljárások díjairól szóló 29/2004. (VI. 16.) BM rendelet (a továbbiakban: R.1.) 2. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a § jelenlegi szövegének megjelölése (1) bekezdésre változik:

„(2) A nem elektronikus úton kezdeményezett közúti közlekedési igazgatási hatósági eljárás megindításával egyidejűleg az igazgatási szolgáltatási díj fizetésére vonatkozó kötelezettség bankkártyával is teljesíthető, ha az ehhez szükséges műszaki feltételek az okmányirodán rendelkezésre állnak.”

(2) Az R.1. 4. § *d)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A rendeletben meghatározott díjak tekintetében]*

„*d)* a mulasztási bírságra az Itv. 82. §-ában foglaltakat,”  
*[kell alkalmazni azzal, hogy ahol az Itv. illetéket említ, azon e jogszabály tekintetében díjat kell érteni.]*

2. §

Az R.1. 1–3. mellékletei helyébe e rendelet 1–3. mellékletei lépnek.

*A közúti közlekedési nyilvántartásból teljesített  
adatszolgáltatás díjáról*

3. §

A közúti közlekedési nyilvántartásból teljesített adatszolgáltatás díjáról szóló 54/1999. (XII. 25.) BM rendelet

(a továbbiakban: R.2.) 5. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A díjat – ideértve a fellebbezés díját is – az adatszolgáltató által megjelölt előirányzat-felhasználási keretszámlára kell befizetni. A díjfizetési kötelezettség az eljárás megindításával egyidejűleg bankkártyával is teljesíthető, ha az adatszolgáltató hatóságánál az ehhez szükséges műszaki feltételek rendelkezésre állnak.”

4. §

Az R.2. melléklete helyébe e rendelet 4. melléklete lép.

*Az úti okmányok központi nyilvántartásából teljesített  
adatszolgáltatás igazgatási szolgáltatási díjáról*

5. §

Az úti okmányok központi nyilvántartásából teljesített adatszolgáltatás igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 15/2001. (VII. 5.) BM rendelet melléklete helyébe e rendelet 5. melléklete lép.

*Az egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező  
vállalkozók központi nyilvántartásából teljesített  
adatszolgáltatás igazgatási szolgáltatási díjáról*

6. §

(1) Az egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező vállalkozók központi nyilvántartásából teljesített adatszolgáltatás igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 28/2000. (X. 27.) BM rendelet (a továbbiakban: R.3.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § E rendelet hatálya kiterjed azokra a természetes személyekre, jogi személyekre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, amelyek az egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező vállalkozók központi nyilvántartásából adatszolgáltatást igényelnek (a továbbiakban: adatigénylő).”

(2) Az R.3. 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nem kell díjat fizetni az adatigénylő saját adatairól bármilyen formában történő tájékoztatásáért.”

7. §

Az R.3. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) A díj összegét – az adatszolgáltatással érintett személyek számától függően – a melléklet alapján a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) állapítja meg.

(2) Az adatszolgáltatási ügyben hozott első fokú határozat ellen benyújtott fellebbezés díja 5000 Ft.”

## 8. §

Az R.3. 4. §-a a következő *c)* ponttal egészül ki:  
[A díjat akkor is meg kell fizetni, ha]  
„*c)* az adatszolgáltatás során közölt adatok megegyeznek az adatigénylő által ismert adatokkal.”

## 9. §

Az R.3. 6. §-a a következő új (1) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (1) és (2) bekezdés megjelölése (2) és (3) bekezdésre változik:

„(1) E rendelet alkalmazásában előzetes tájékoztatásnak minősül a csoportképző ismérvek alapján megállapított tételszámövezetnek az adatigénylővel történő közlése.”

## 10. §

Az R.3. 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § Az e rendeletben meghatározott díjak tekintetében

*a)* a díjfizetési kötelezettségre az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (3) bekezdésében,

*b)* a külföldre történő adatszolgáltatás díjának beszedésére – ideértve a külföldi adatigénylő által közvetlenül a magyar nyilvántartó szervhez benyújtott kérelmeket is – a kézbesítési meghatalmazott útján történő kézbesítés kivételével az Itv. 73. § (8) bekezdésében, az Itv. 73. § (9) bekezdés *a)* pontjában és (10) bekezdésében,

*c)* a jogorvoslati eljárásra az Itv. 32. § (1) bekezdésében,

*d)* a mulasztási bírságra az Itv. 82. §-ában,

*e)* a behajtásra az Itv. 88. §-ában foglaltakat alkalmazni kell.”

## 11. §

Az R.3. melléklete helyébe e rendelet 6. melléklete lép.

## 12. §

(1) Ez a rendelet 2007. május 1-jén lép hatályba. Ezzel egyidejűleg hatályát veszti

*a)* az egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező vállalkozók központi nyilvántartásából teljesített adatszolgáltatás igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 28/2000. (X. 27.) BM rendelet módosításáról szóló 54/2003. (XII. 27.) BM rendelet,

*b)* az úti okmányok központi nyilvántartásából teljesített adatszolgáltatás igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 15/2001. (VII. 5.) BM rendelet módosításáról szóló 55/2003. (XII. 27.) BM rendelet,

*c)* a közúti közlekedési nyilvántartásból teljesített adatszolgáltatás díjáról szóló 54/1999. (XII. 25.) BM rendelet módosításáról szóló 46/2003. (XII. 2.) BM rendelet,

*d)* a közúti közlekedési igazgatással összefüggő egyes belügyminiszteri rendeletek módosításáról szóló 27/2005. (V. 31.) BM rendelet 13. §-a.

(2) Ezt a rendeletet – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a hatálybalépése után indult eljárásokban kell alkalmazni.

(3) A rendszeres adatszolgáltatási engedély alapján e rendelet hatálybalépését követően teljesített adatszolgáltatás esetén a díj megállapítására e rendelet szabályait kell alkalmazni.

KÖZLÖNY

§

1. melléklet a 15/2007. (III. 13.) IRM rendelethez

„1. melléklet a 29/2004. (VI. 16.) BM rendelethez

### A közúti közlekedés igazgatási tevékenységének hatósági díjai

	Díj Ft/db
1. A közúti járművek vezetésére jogosító okmányokkal kapcsolatos eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak:	
a) tanfolyammentes elméleti vagy gyakorlati vizsga engedélyezése, vizsgánként	3 500
b) a külföldi vezetői engedély honosítása	4 800
c) ideiglenes vezetői engedély kiadása	1 800
d) nemzetközi vezetői engedély kiadása	1 800
e) mozgásában korlátozott személy parkolási igazolványának pótlása	2 400
2. A közúti járművek forgalomba helyezésével és okmányokkal történő ellátásával kapcsolatos igazgatási szolgáltatási díjak:	
a) külföldről származó és belföldön forgalomba helyezendő használt járművek származásának ellenőrzése	8 400
b) a forgalomból történő kivonás elrendelése esetén a jármű ismételt forgalomba helyezése	8 400
c) lassú jármű és a pótkocsi igazolólapjának kiadása, pótlása	4 800
d) érvényesítő címke kiadása, pótlása	450
e) járműkísérő lap kiadása	1 250
f) a forgalomból kérelemre történő ideiglenes, átmeneti és végleges kivonás, az ideiglenes forgalomból történő kivonás kérelemre történő megszüntetése	1 800
g) záradék elrendelése, törlése, ha nem kell forgalmi engedélyt és törzskönyvet kiállítani	1 800
h) egyéb okmánykiadással nem járó változások iránti kérelem, valamint az ideiglenes forgalomban tartási engedély meghosszabbítása iránti kérelem	1 800
i) indítási napló pótlása, hitelesítése	2 800
j) ideiglenes forgalomban tartási engedély kiadása	2 800
k) a jármű előzetes eredetiség megállapítását igazoló hatósági bizonyítvány kiállítása	2 400
3. Az M betűjelű ideiglenes rendszám-tábla használatának engedélyezésével kapcsolatos díjak:	
a) az M betűjelű ideiglenes rendszám-tábla kiadásának és használatának engedélyezése 15 000 Ft, mely tartalmazza az ideiglenes forgalomban tartási engedély és az indítási napló díját	
b) az M betűjelű ideiglenes rendszám-tábla használati jogosultságának meghosszabbítása 5000 Ft, mely tartalmazza az ideiglenes forgalomban tartási engedély és az indítási napló kiadásának, illetve az abba történő bejegyzés díját	
c) az a) és b) pontban foglalt díj tartalmazza az ideiglenes forgalomban tartási engedély érvényességi idején belül a külön jogszabály alapján bejelentett járművet érintő változás indítási naplóba történő bejegyzését, illetve törlését”	

2. melléklet a 15/2007. (III. 13.) IRM rendelethez

„2. melléklet a 29/2004. (VI. 16.) BM rendelethez

**Az egyes rendszámablákhöz és a hatósági jelzéssel összefüggő igazgatási tevékenységhez kapcsolódó hatósági díjak**

	Díj Ft
1. Általános rendszámablákért és a lassú járműhöz kiadott különleges rendszámablákért fizetendő díj	
1.1. 1 pár rendszámábla	6 500
1.2. 1 db rendszámábla	4 200
2. Ideiglenes rendszámablákért és a külön jogszabályban meghatározott közúti közlekedési szolgáltatást végző járművekre, valamint az ideiglenes behozatali vám eljárás alá vont járművekhez kiadott szabványtól eltérő színű rendszámablákért fizetendő díj (V; Z; CD; E)	
2.1. 1 pár rendszámábla	10 000
2.2. 1 db rendszámábla	6 500
3. Különleges rendszámablákért, kivéve az 1. és 2. pontban felsorolt különleges rendszámablákért fizetendő díj:	
3.1. 1 pár rendszámábla	10 500
3.2. 1 db rendszámábla	6 500
4. Egyénileg kiválasztott rendszámábla kiadásának, jogosítottjának személyében történő változásának engedélyezése	86 500
5. Egyedileg előállított rendszámábla kiadásának, jogosítottjának személyében történő változás engedélyezése	336 000
6. Kísérlethez vagy a kipróbáláshoz szükséges próbarendszám engedélyezése és a hozzá tartozó ideiglenes forgalomban tartási engedély, indítási napló kiadása	29 000
7. Rendszámábla utángyártásának és/vagy típusváltásának engedélyezése	9 500
8. Külön jogszabályban meghatározottak szerint az egyénileg kiválasztott és egyedi előállított rendszám európai uniós rendszámként való legyártása iránti kérelem engedélyezése, valamint a közúti közlekedési szolgáltatást végző üzembentartónak (tulajdonosnak) kiadott, különleges jellegű egyénileg kiválasztott, illetve egyedileg előállított rendszámábla az MSZ 140 magyar szabványnak megfelelő színben történő utángyártása iránti kérelem engedélyezése	18 000
9. Külön jogszabályban meghatározottak szerint a sorozatban előállított rendszám európai uniós rendszámként való legyártása iránti kérelem	43 000
10. Külön jogszabályban meghatározott regisztrációs matrica utángyártásának, valamint az egyénileg kiválasztott és az egyedileg előállított európai uniós rendszámablához tartozó regisztrációs matrica egyedi gyártásának, továbbá a H, az R és RR betűjelű európai uniós, különleges rendszámablához a regisztrációs matrica egyedi gyártásának engedélyezése	1 200

Az egyénileg kiválasztott és az egyedileg előállított rendszámok, valamint a kísérlethez vagy kipróbáláshoz igényelt próbarendszámok, továbbá a rendszámábla utángyártás és típusváltás engedélyezésének hatósági díja tartalmazza a hatósági jelzés kiadásával kapcsolatos eljárási díjat is. A közlekedési hatóság igazolásával engedélyezett rendszámábla felszerelésekor a hatósági jelzés kiadásával kapcsolatos eljárási díj tartalmazza a regisztrációs matrica egyedi kiadásával kapcsolatos eljárási díjat is.”

3. melléklet a 15/2007. (III. 13.) IRM rendelethez

„3. melléklet a 29/2004. (VI. 16.) BM rendelethez

**Az előzetes eredetiségellenőrzés hatósági díjai**

	Díj Ft/db
1. A személygépkocsik előzetes eredetiségellenőrzésének elvégzéséért fizetendő díjak:	
a) kis kategória (1400 ccm hengerűrtartalomig)	17 000
b) középkategória (1401–2000 ccm hengerűrtartalomig)	18 500
c) felső kategória (2001 ccm hengerűrtartalom felett)	20 000
2. Motorkerékpárok előzetes eredetiségellenőrzéséért fizetendő díjak:	
a) 500 ccm hengerűrtartalomig	15 500
b) 500 ccm hengerűrtartalom felett	17 000
3. Kis tehergépkocsik (megengedett legnagyobb össztömeg: 3,5 t-ig) előzetes eredetiségellenőrzéséért fizetendő díjak:	20 000
4. Tehergépkocsik	
4.1. Megengedett legnagyobb össztömeg 3,5–7,5 t-ig	21 000
4.2. Megengedett legnagyobb össztömeg 7,5 t-től	22 000
5. Autóbusz	
a) szállítható személyek száma 20 főig	21 000
b) szállítható személyek száma 20 fő felett	22 000
6. Mezőgazdasági vontató, lassú jármű	20 000
7. Pótkocsi	
7.1. Könnyű pótkocsi (lakókocsi)	16 000
7.2. Nehéz pótkocsi	17 500
7.3. Különleges pótkocsi (felépítménnyel ellátott)	19 000”

4. melléklet a 15/2007. (III. 13.) IRM rendelethez

„Melléklet az 54/1999. (XII. 25.) BM rendelethez

**Az adatszolgáltatási eljárásért fizetendő díjak mértéke és megállapításának módja**

Az adatszolgáltatási eljárásért fizetendő díjak megállapítása szempontjából egy tétel egy szolgáltatott adatnak felel meg.

**I. Egyedi azonosító alapján**

- a) egy eljárásban igényelt adatszolgáltatás díja: 420 Ft/tétel, de legalább 1250 Ft,  
b) kapcsolatfelvétel céljából történő megkeresés, értesítés díja személyenként: 530 Ft, de legalább 1350 Ft.

II. Csoportképző ismérvek alapján egy eljárásban történő adatszolgáltatás esetén [5. § (3) bekezdés] az előzetes tájékoztatás díja: 5200 Ft.

- a) A tudományos, közvélemény- és piackutatás, valamint közvetlen üzletszerzés céljára történő adatszolgáltatás díja:

Szolgáltatott tétel	Ft/tétel
1–10 000	42
10 001–50 000	30
50 001-től	26

A fizetendő díj legkisebb mértéke: 10 000 Ft.

b) A csoportképző ismérvek alapján meghatározott személy vagy személyi kör kapcsolatfelvétel céljából történő megkeresésének díja:

Szolgáltatott tétel	Ft/tétel
1–10 000	145
10 001–50 000	135
50 001-től	125

A fizetendő díj legkisebb mértéke: 15 000 Ft.

III. Az okmánytárból szolgáltatott másolat kiadásának díja oldalanként 100 Ft, de legalább 200 Ft. A másolat hitelesítésének díja oldalanként 22 Ft.”

5. melléklet a 15/2007. (III. 13.) IRM rendelethez

„Melléklet a 15/2001. (VII. 5.) BM rendelethez

1. Egyedi adatszolgáltatás – egy eljárásban kért, egy főre vagy egy úti okmányra vonatkozó adatokat tartalmazó adatszolgáltatás – díja:

- |  |                    |
|--|--------------------|
| 1.1. Annak tényéről, hogy az érintett személy rendelkezik-e érvényes úti okmánnyal   | 1550 Ft/adattétel  |
| 1.2. Az úti okmány birtokosának családi és utónevéről (leánykori családi és utónevéről is)   | 1550 Ft/adattétel  |
| 1.3. Az úti okmány elvesztésének, ellopásának, megsemmisülésének, illetőleg megkerülésének tényéről  | 1550 Ft/adattétel  |
| 2. Az egy eljárásban kért legalább 20 főre vagy úti okmányra vonatkozó adatot tartalmazó adatszolgáltatás díja az 1.1., 1.2., 1.3. pontok esetében | 560 Ft/adattétel   |
| 3. Az érintett személy arcképmásáról vagy saját kezű aláírásáról szolgáltatott adat  | 2100 Ft/adattétel  |
| 4. Az úti okmányok nyilvántartásából korábbi úti okmány(ok) adatainak hivatalos igazolás formájában történő kiadása.                               | 2100 Ft/adattétel” |

6. melléklet a 15/2007. (III. 13.) IRM rendelethez

„Melléklet az 28/2000. (X. 27.) BM rendelethez

**Az adatszolgáltatási díj megállapítása**

- Egyedi adatszolgáltatás – egy eljárásban kért, egy fő adatait tartalmazó adatszolgáltatás – díja: 1200 Ft.
- Csoportképző ismérvek alapján egy eljárásban történő adatszolgáltatás esetén a fizetendő díj összegét az a) és b) pontban meghatározottak szerint kell megállapítani.
  - az előzetes tájékoztatás díja: 3500 Ft
  - a konkrét szolgáltatás díja (a tételszám és a díjtétel szorzata, de legalább 8400 Ft)

Tételszámövezet	Forint/tétel
1–10 000	42 Ft
10 001–50 000	30 Ft
50 001-től	26 Ft

”

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter, valamint a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter 16/2007. (III. 13.) IRM–MeHVM együttes rendelete a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából teljesített adatszolgáltatásért, a kapcsolatfelvétel céljából való megkeresésért, valamint értesítésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról**

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 47. § (2) bekezdés *c*) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. § *p*) pontjában, továbbá a Miniszterelnöki Hivatalról, valamint a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter feladat- és hatásköréről szóló 160/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 2. § *f*) pont *fa*) alpontjában meghatározott feladatkörben eljárva – az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben – a következőket rendeljük el:

*Általános rendelkezések*

1. §

(1) E rendelet hatálya az adatszolgáltatási hatósági eljárás megindítását kezdeményező természetes személyre, jogi személyre vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre (a továbbiakban: adatigénylő) terjed ki.

(2) E rendelet alkalmazásában hatósági adatszolgáltatási eljárás, ha az adatigénylő

*a*) a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból (a továbbiakban: nyilvántartás) adatszolgáltatást igényel,

*b*) a nyilvántartás illetékes szervét azért keresi meg, hogy az általa megjelölt személytől, személyi körtől kérje írásos hozzájárulását név- és lakcímadataiknak az adatigénylő rendelkezésére bocsátásához (a továbbiakban: kapcsolatfelvétel),

*c*) a nyilvántartás illetékes szervét azért keresi meg, hogy az általa megjelölt személyt, személyi kört arról értesítse, hogy az igénylőt közvetlenül keresse meg, ha vele a kapcsolatot fel kívánja venni (a továbbiakban: értesítés).

*Díjfizetési kötelezettség*

2. §

(1) A nyilvántartás szerve által lefolytatott hatósági adatszolgáltatási eljárásért az adatigénylőnek – a (4)–(5) bekezdésben foglalt kivétellel – a melléklet szerinti díjat kell megfizetnie.

(2) A fizetendő díj összegét – az igényelt adatszolgáltatás keresési ismérveitől, az adatszolgáltatással, továbbá a kapcsolatfelvétellel és az értesítéssel érintett személyek számától, valamint az adatszolgáltatás adathordozójától függően – a melléklet alapján az adatszolgáltatásra illetékes szerv állapítja meg.

(3) A kartonos helyi nyilvántartásból teljesített adatszolgáltatási eljárás esetén is a melléklet alapján kiszámított díjat kell alkalmazni.

(4) Nem kell díjat fizetni, ha a nyilvántartás szerve az adatigénylőt saját vagy korábbi adatairól bármilyen formában tájékoztatja.

(5) Mentes a díjfizetési kötelezettség alól a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, a közjegyző, továbbá az önálló bírósági végrehajtó.

3. §

Az e rendeletben meghatározott díjak tekintetében

*a*) a díjfizetési kötelezettségre az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (3) bekezdésében,

*b*) a külföldre történő adatszolgáltatás díjának beszedésére – ideértve a külföldi adatigénylő által közvetlenül az adatszolgáltatásra illetékes szervhez benyújtott kérelmeket is – a kézbesítési meghatalmazott útján történő kézbesítés kivételével az Itv. 73. § (8) bekezdésében, az Itv. 73. § (9) bekezdés *a*) pontjában és (10) bekezdésében,

*c*) a jogorvoslati eljárásra az Itv. 32. § (1) bekezdésében,

*d*) a mulasztási bírságra az Itv. 82. §-ában,

*e*) a behajtásra az Itv. 88. §-ában foglaltakat alkalmazni kell.

*A díjfizetési szabályok*

4. §

(1) A díjfizetési kötelezettség – adatszolgáltatási eljárás esetében ideértve a fellebbezés díját is – az adatszolgáltatásra illetékes szerv pénztárába készpénzben történő befizetéssel vagy az általa megjelölt költségvetési elszámolási számla, előirányzat-felhasználási keretszámla (a továbbiakban együtt: bankszámla) javára történő átutalási megbízással, illetőleg készpénz-átutalási megbízással való megfizetéssel teljesíthető. A díjat a szolgáltatás teljesítésétől számított 15 napon belül, illetőleg a fellebbezés benyújtásakor kell megfizetni.

(2) A nem elektronikus úton kezdeményezett eljárás megindításával egyidejűleg az igazgatási szolgáltatási díj fizetésére vonatkozó kötelezettség bankkártyával is teljesíthető, amennyiben az ehhez szükséges műszaki feltételek rendelkezésre állnak.



- (3) A díjat akkor is meg kell fizetni, ha
- a keresett személy a nyilvántartásban nem szerepel, vagy az adatigénylő által megadott ismérvek alapján egyedileg nem azonosítható,
  - kapcsolatfelvétel céljából történő megkeresés esetén a keresett személy a hatóság felhívására nem nyilatkozik, az adatszolgáltatáshoz nem járul hozzá vagy a kiküldött értesítést nem veszi át, illetve az értesítés az adatszolgáltatásra illetékes szervhez a postai úton megkísérelt kézbesítést követően „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza,
  - az elkészült szolgáltatást az adatigénylő felhívás ellenére sem vette át, vagy
  - az adatszolgáltatásban közölt személyi vagy lakcímadatok megegyeznek az adatigénylő által ismert adatokkal.

(4) A kérelem postai úton történő előterjesztése esetén az adatszolgáltatásra illetékes szerv a szolgáltatás teljesítésekor köteles írásban felhívni az adatigénylőt arra, hogy ha a díjat az (1) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem fizeti meg, a díjon felül az Itv. 82. §-ában meghatározott mulasztási bírságot is meg kell fizetnie.

(5) A díjat az adatszolgáltatás teljesítésére illetékes szerv bevételként, a költségvetési gazdálkodási rend szerint működő szervek részére előírt könyvvezetési és beszámolási kötelezettségekről szóló kormányrendeletben foglaltak szerint számolja el. A kormányrendelet előírásait

kell alkalmazni a díjak elszámolása, kezelése, nyilvántartása, illetve visszatérítése esetén is.

(6) Az elektronikus ügyintézés keretében teljesített adatszolgáltatásért fizetendő díj a díjtétel és a tételszám szorzata.

#### Záró rendelkezések

#### 5. §

(1) Ez a rendelet 2007. május 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit a (2) bekezdésben foglaltak kivételével a hatálybalépése után indult eljárásokban kell alkalmazni.

(2) A rendszeres adatszolgáltatási engedély alapján e rendelet hatálybalépését követően teljesített adatszolgáltatások esetén a díj megállapítására e rendelet szabályait kell alkalmazni.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából teljesített adatszolgáltatásokért, valamint a kapcsolatfelvétel céljából való megkeresésért, illetőleg értesítésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 25/2000. (IX. 1.) BM rendelet, valamint a módosítására kiadott 17/2002. (V. 17.) BM rendelet és az 56/2003. (XII. 27.) BM rendelet.

#### Melléklet a 16/2007. (III. 13.) IRM–MeHVM együttes rendelethez

#### Díjalkalmazási szabályok

- Egyedi adatszolgáltatás – egy eljárásban kért,
  - maximum 100 fő adatait érintő adatszolgáltatás szóban, írásban (normál papíron) vagy on-line módon történő teljesítése esetében,
  - maximum 100 személyazonosító igazolvány adatait érintő – érvényességről, elvesztésről, ellopásról, megkerülésről, megsemmisülésről és találásról való – adatszolgáltatás szóban, írásban (normál papíron) vagy on-line módon történő teljesítése esetében,
  - maximum 100, az igénylő által megjelölt személy vagy személyi kör a nyilvántartó által – kapcsolatfelvétel és/vagy értesítés céljából – történő megkeresése esetén a fizetendő díj a díjtétel és az adatszolgáltatásban érintett személyek vagy személyazonosító igazolványok számának (a továbbiakban: tételszám) szorzata, de legalább 2800 Ft.  
A díjtétel mértéke: 560 Ft/tétel.

2.\* Az Nytv. 17. § (6) bekezdésében meghatározott, a személyazonosító igazolvány adattartalma alapján a személyazonosítás céljára bemutatott okmányba felvett adatok összehasonlítása, ellenőrzése vagy megadott adatok alapján a személy(ek) azonosítása céljából történő egyedi adatszolgáltatás (egy eljárásban kért maximum 100 főig) esetén a fizetendő díj – az 1. pontban meghatározott díjtól eltérően – a díjtétel és az adatszolgáltatásban érintett személyek számának a szorzata, de legalább 3600 Ft.  
A díjtétel mértéke: 720 Ft/tétel.

3. Csoportos adatszolgáltatás – egy eljárásban kért, 100 főnél több személy vagy 100-nál több személyazonosító igazolvány adatait érintő adatszolgáltatás – esetén, amennyiben az egyedi keresési ismérveket az adatigénylő mágneses

adathordozón vagy (a személyazonosító igazolványok esetében) tételes jegyzéken adja át az adatszolgáltatásra illetékes szervnek, a fizetendő díj összegét a tételszám és az *a)–b)* pont szerinti díjtétel szorzatának eredményeként kell megállapítani.

*a)* Díjtételek a természetes személyazonosító vagy lakcímadatok alapján történő adatszolgáltatás esetén (Ft/tétel):

Tételszámövezet	Mágneses adathordozón	1 példányos előnyomás nélküli leporellón (legalább 16 fő/lap)	Öntapadós címkén (etiketten)
	teljesített adatszolgáltatás (Ft/tétel)		
101– 10 000	12,00	13,00	14,50
10 001– 100 000	11,00	12,00	13,00
100 001– 200 000	9,50	11,00	12,00
200 001– 500 000	8,50	9,50	11,00
500 001–1 000 000	7,00	8,50	9,50
1 000 001-től	6,00	7,00	8,50

A fizetendő díj legkisebb mértéke:

mágneses adathordozón	26 000 Ft
leporellón vagy etiketten	39 000 Ft

*b)* 100-nál több személyazonosító igazolvány száma alapján történő adatszolgáltatás esetében a díj mértéke:

1–100 tétel: 560 Ft/tétel, 101 tételtől: 420 Ft/tétel.

*c)* Díjtételek az adatigénylő által megjelölt személy vagy személyi kör az adatszolgáltatásra illetékes szerv által – kapcsolatfelvétel céljából – történő megkeresése esetén:

Tételszámövezet	Forint/megkeresés
101–10 000	210
10 001–50 000	150
50 001-től	120

A fizetendő díj legkisebb mértéke: 25 800 Ft.

4.\* Az Nytv. 17. § (6) bekezdésében meghatározott, a személyazonosító igazolvány adattartalma alapján a személyazonosítás céljára bemutatott okmányba felvett adatok összehasonlítása, ellenőrzése vagy a megadott adatok alapján a személy(ek) azonosítása céljából történő csoportos adatszolgáltatás (egy eljárásban kért 100-nál több személy) esetén a fizetendő díj – a 3. pontban meghatározott díjtól eltérően – a díjtétel és az adatszolgáltatásban érintett személyek számának szorzata.

A díjtétel mértéke:

*a)* papír alapú vagy mágneses adathordozón történő adatszolgáltatás esetén: 560 Ft/tétel,

*b)* számítógépes kapcsolat útján (on-line) történő adatszolgáltatás esetén:

101–500 000 tételig	210 Ft/tétel
500 001 tételtől	100 Ft/tétel

5. Név- és lakcímadatok egyeztetése, illetőleg csoportképző ismérvek alapján történő szolgáltatása esetén a fizetendő díjat az *a)–b)* pontokban meghatározottak alapján kell megállapítani. A fizetendő díj a díjtétel és a tételszám szorzata, de legalább annak az *a)–b)* pontban meghatározott legkisebb összege.

*a)* Díjtételek a név- és lakcímadatoknak az 1995. évi CXIX. törvény 4. § (3) bekezdése szerinti egyeztetése esetén, ha az egyedi keresési ismérveket az adatigénylő mágneses adathordozón, a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szervétől kapott formában adja át, és az adatszolgáltatást ugyanilyen formában igényli:

Tételszámövezet	Mágneses adathordozón	Öntapadós címkén (etiketten)
	teljesített adatszolgáltatás (Ft/tétel)	
1– 10 000	13,00	15,50
10 001– 100 000	9,50	14,00
100 001– 200 000	8,00	9,50
200 001– 500 000	6,00	7,00
500 001–1 000 000	5,00	6,00
1 000 001-től	3,50	5,00

A fizetendő díj legkisebb mértéke:

mágneses adathordozón	26 000 Ft
öntapadós címkén (etiketten)	39 000 Ft

*b)* Díjtételek a csoportképző ismérvek (nem, életkor, családi állapot, lakcím, településnév) meghatározásával igényelt név- és lakcímadatok (címlista) szolgáltatása esetén:

Tételszámövezet	Mágneses adathordozón	Öntapadós címkén (etiketten)
	teljesített adatszolgáltatás (Ft/tétel)	
1– 10 000	26,00	31,00
10 001– 100 000	20,00	26,00
100 001– 200 000	16,00	20,00
200 001– 500 000	11,00	16,00
500 001–1 000 000	8,50	11,00
1 000 001-től	6,00	8,50

A fizetendő díj legkisebb összege:

mágneses adathordozón	26 000 Ft
öntapadós címkén (etiketten)	39 000 Ft

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter  
17/2007. (III. 13.) IRM  
rendelete  
a rendőrség és a határőrség áldozatsegítő  
feladatairól**

A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Ást.) 46. §-ának (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

1. §

A rendőrség és a határőrség minden sértettnek – akkor, amikor az adott ügyben a rendőrséggel, illetve a határőrséggel először kerülnek kapcsolatba – átadja a területi igazságügyi hivatal áldozatsegítő szolgálata által a rendőrségre és a határőrségre eljuttatott tájékoztatót, egyúttal szóban felhívja figyelmüket az áldozatsegítés lehetőségére és arra, hogy az Ást. szerinti áldozatsegítő támogatások igénybevételéhez szükséges igazolást a rendőrség vagy a határőrség kérelmükre kiállítja. A tájékoztató átadásáról és a szóbeli figyelemfelhívásról feljegyzést kell készíteni, amit az ügyirathoz csatolni kell.

2. §

Ha adott ügyben igazolást állítottak ki, az igazolás másolati példányát az igazolás kiállításának napján az ügyirathoz kell csatolni.

3. §

(1) A rendőrség és a határőrség áldozatsegítő feladataik ellátása során együttműködik a központi és a területi áldozatsegítő szolgálattal, az áldozatsegítést végző civil szervezetekkel, valamint a Magyarországon működő diplomáciai és konzuli képviseletekkel. Az áldozatsegítéssel kapcsolatos feladatok végrehajtásához az Országos Rendőr-főkapitányság és a Határőrség Országos Parancsnoksága módszertani segítséget nyújt.

(2) Az országos rendőrfőkapitány, a határőrség országos parancsnoka és a megyei (fővárosi) rendőrfőkapitány az áldozati jogok érvényesüléséről évente jelentést készít. A jelentéseket minden év március 1. napjáig kell a központi, illetve a területi áldozatsegítő szolgáltatnak megküldeni.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba. E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a minisztérium szerve-

zetei és a belügyminiszter irányítása alá tartozó önálló szervek áldozatvédelmi feladataira tárgyában kiadott 4/1999. (BK 6.) BM utasítás a hatályát veszti.

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter  
18/2007. (III. 19.) IRM  
rendelete  
az európai közösségi jogászok szakmai  
megnevezéseiről**

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 133. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *h*) pontjában megállapított feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el:

1. §

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 89/A. §-ának (1) bekezdése szerinti európai közösségi jogászok a Magyar Köztársaság területén ügyvédi tevékenység folytatására a *mellékletben* meghatározott szakmai megnevezések alatt jogosultak.

2. §

(1) Ez a rendelet 2007. július 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az európai közösségi jogászok szakmai megnevezéseiről szóló 1/2004. (I. 8.) IM rendelet a hatályát veszti.

*Melléklet*

*a 18/2007. (III. 19.) IRM rendelethez*

**Országok és szakmai megnevezések**

1. Ausztria	Rechtsanwalt
2. Belgium	Avocat/Advocaat/Rechtsanwalt
3. Bulgária	Адвокат
4. Ciprus	Δικηγόρος
5. Csehország	Advokát
6. Dánia	Advokat
7. Egyesült Királyság	Advocate/Barrister/Solicitor
8. Észtország	Vandeadvokaat
9. Finnország	Asianajaja/Advokat
10. Franciaország	Avocat
11. Görögország	Δικηγόρος
12. Hollandia	Advocaat

13. Írország	Barrister/Solicitor
14. Izland	Lögmaður
15. Lengyelország	Adwokat/Radca prawny
16. Lettország	Zverinats advokats
17. Liechtenstein	Rechtsanwalt
18. Litvánia	Advokatas
19. Luxemburg	Avocat/Avocat-avoué
20. Málta	Avukat/Prokuratur Legali
21. Németország	Rechtsanwalt
22. Norvégia	Advokat
23. Olaszország	Avvocato
24. Portugália	Advogado
25. Románia	Avocat
26. Spanyolország	Abogado/Advocat/Avogado/ Abokatu
27. Svájc	Avocat/Advocat/Rechtsan- walt/Anwalt/Fürsprecher/ Fürsprecher Avvocato
28. Svédország	Advokat
29. Szlovákia	Advokát/Komerčný právnik
30. Szlovénia	Odvetnik/Odvetnica

**Az igazságügyi és rendészeti miniszter**

**19/2007. (III. 23.) IRM**

**rendelete**

**az igazságügyi és rendészeti miniszter ágazati  
irányítása alá tartozó közigazgatási  
hatósági eljárásokban közreműködő tolmácsok,  
jelnyelvi tolmácsok díjazásáról**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174. §-a (2) bekezdésének *b*) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az igazságügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 1. §-ának *h*) pontjában megállapított feladatkörömben eljárva – a pénzügyminiszterrel egyetértésben – a következőket rendelem el:

**1. §**

E rendelet hatálya az igazságügyi és rendészeti miniszter ágazati irányítása alá tartozó közigazgatási hatósági eljárásokra terjed ki.

**2. §**

(1) Az 1. §-ban meghatározott hatósági eljárásokban közreműködő tolmácsot, jelnyelvi tolmácsot tevékenységéért munkadíj (várakozási díj, készenléti díj) és utazási költségtérítés illeti meg.

(2) Ha a tolmács, jelnyelvi tolmács a tevékenységét valamely szervezet tagjaként vagy munkaviszonyban (munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban) végzi, a munkadíj (várakozási díj, készenléti díj) és utazási költségtérítés az őt foglalkoztató szervezetet illeti meg.

(3) A munkadíj (várakozási díj, készenléti díj) e rendeletben meghatározott összege a tolmácsolási és jelnyelvi tolmácsolási tevékenység ellenértékét terhelő általános forgalmi adó összegét nem tartalmazza, azt az e rendeletben meghatározott összegeken, mint adóalapon felül kell felszámítani, ha a tolmács, jelnyelvi tolmács vagy szervezet az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) rendelkezései alapján általános forgalmi adó felszámításra kötelezett. Ha a tolmács, jelnyelvi tolmács vagy szervezet az Áfa tv. szerint levonási joggal rendelkezik, a számlával igazolt költségeknek csak a nettó összege növeli az adóalapot.

(4) Ha a tolmács, jelnyelvi tolmács tevékenysége az Áfa tv. 5. §-a szerinti gazdasági tevékenységnek minősül, a tolmácsnak, jelnyelvi tolmácsnak vagy szervezetnek külön jogszabály rendelkezései szerint számlát kell kiállítania, illetve az igénybe vevő hatóságnak a számla ellenében kell díjat fizetnie.

**3. §**

(1) A tolmácsolási tevékenységért a *mellékletben* meghatározott munkadíjat a díjsávok figyelembevételével, a helyi piaci viszonyokhoz igazodóan kell megállapítani.

(2) A jelnyelvi tolmácsolási tevékenységért 6000 Ft/óra (nettó) munkadíjat kell megállapítani.

(3) A tolmács, jelnyelvi tolmács (a továbbiakban együtt: tolmács) tevékenységéért járó munkadíj megállapításánál minden megkezdett órát fél óraként, fél óra leteltét követően egy óraként kell figyelembe venni.

**4. §**

Ha a tolmács a tolmácsolási tevékenység megkezdésére kitűzött időpontban megjelent, a tényleges tolmácsolás megkezdéséig várakozási díj jár, amely minden megkezdett félórára nettó 500 Ft.

**5. §**

(1) A tolmácsolásra okot adó tevékenység elmaradása esetén készenléti díjként két óra munkadíjat kell megállapítani.

(2) Ha az eljárási cselekményt a hatóság félbeszakítja – amennyiben az eljárási cselekmény még ugyanazon a napon folytatódik –, ezt az időtartamot a várakozási időbe

be kell számítani. Ha az eljárási cselekmény folytatására ugyanazon a napon nem kerül sor, a cselekmény meghiúsulásának a tolmáccsal történő közléséig terjedő időtartamot a várakozási időbe szintén be kell számítani.

### 6. §

(1) Az igazolt utazási költséget a tolmács számára a következők szerint kell megtéríteni:

a) vasúti 2. osztályú menettérti díj teljes összegét (rendkívül indokolt vagy sürgős igénybevétel esetében a pótjegy árát is),

b) helyi, illetve helyközi autóbussz menettérti díj teljes összegét,

c) személygépkocsi igénybevétele esetén – ha a tolmácsolás helyszíne tömegközlekedési eszközzel nem, vagy aránytalanul hosszú utazási idővel közelíthető meg – a külön jogszabályban a gépjárműre vonatkozóan meghatározott üzemanyagnorma figyelembevételével a ténylegesen megtett oda-vissza útra a távolság kilométerben kifejezett mennyisége és az APEH által közzétett hivatalos üzemanyagár szorzatának összegét.

(2) A tolmács számára – utazási költségtérítésre vonatkozó igénye esetén – az utazási költséget a 4. §-ban és az 5. § (1) bekezdésében foglaltak esetén is meg kell téríteni.

(3) Az (1) bekezdés c) pontjának alkalmazásában az utazási idő akkor tekinthető aránytalanul hosszúnak, ha a tolmácsolás helyszínére történő utazás és visszautazás együttes időtartama a négy órát meghaladja.

### 7. §

Ez a rendelet 2007. április 1. napján lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

#### Melléklet

a 19/2007. (III. 23.) IRM rendelethez

#### **A tolmácsot megillető munkadíj**

	Nyelv	Nettó Ft/óra
1.	Az Európai Unió tagállamai és az Európai Gazdasági Térséghez (a továbbiakban: EGT) tartozó más országok hivatalos nyelvei, továbbá az orosz, szerb, horvát, ukrán és török nyelv	2 500-tól 8 000-ig

	Nyelv	Nettó Ft/óra
2.	Az EGT-n kívüli országok hivatalos nyelvei, továbbá a nemzeti és etnikai kisebbségi nyelvek azok kivételével, amelyek az EGT hivatalos nyelvei közé tartoznak	4 000-től 10 000-ig

#### **A Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter 7/2007. (III. 19.) MeHVM rendelete**

#### **a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság által nyújtott ellátási szolgáltatások köréről, terjedelméről, valamint az igénybevétel rendjéről**

A Központi Szolgáltatási Főigazgatóságról szóló 272/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 9. §-a (4) bekezdésének c) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendelem el:

#### 1. §

A Központi Szolgáltatási Főigazgatóság (a továbbiakban: Főigazgatóság) a Kr. 2. §-ának a) pontjában meghatározott, az ellátási körébe tartozó, továbbá megállapodás alapján a Kr. 2. §-ának b) pontja szerinti szervek részére a gazdasági, informatikai, műszaki és irodai ellátási szolgáltatásokat – általános követelményként – a *mellékletben* meghatározott körben és terjedelemben biztosítja.

#### 2. §

A Főigazgatóság a mellékletben foglaltak szerinti ellátási szolgáltatások nyújtásának módjára és szintjére, valamint a szolgáltatások igénybevételének rendjére vonatkozóan – ideértve a szolgáltatás-nyújtásának kezdeményezését, a szerződő felek jogait és kötelezettségeit és a teljesítést is – az egyes megrendelőkkal megállapodást köt, mely tartalmazza a Főigazgatóság által nyújtott szolgáltatások részletezését a megrendelővel egyeztetett egyedi igények figyelembevételével.

#### 3. §

Az ellátási tevékenysége körébe tartozó szolgáltatásokat a Főigazgatóság a Kr. 2. §-ának a) pontjában említett, az ellátási körébe tartozó szervek részére, azok 2006. december 31. napján érvényben lévő, az egyes szolgáltatások tekintetében irányadó szabályzatai és vonatkozó egyéb előírásai érvényesítése mellett nyújtja.

## 4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba azzal, hogy a 3. § szerinti szolgáltatásokat a Főigazgatóság 2007. január 1-jétől teljesíti.

*Melléklet*

*a 7/2007. (III. 19.) MeHVM rendelethez*

**A Főigazgatóság által nyújtott gazdasági, informatikai és műszaki szolgáltatások köre és terjedelme**

*I. NEM ÜDÜLÉSI CÉLÚ (IRODA, LAKÁS) INGATLANOK MŰSZAKI ÜZEMELTETÉSE*

1. Iroda- és tárgyalóterület, dohányzóhely biztosítása
  - 1.1. Elhelyezés, szerződéskötés, elszámolás
2. Lakásüzemeltetés
  - 2.1. Állami vezetők részére szolgáló lakás biztosítása
  - 2.2. Lakás biztosításával összefüggő egyéb szolgáltatások
3. Közműszolgáltatások
4. Fűtésbiztosítás
5. Épületüzemeltetés, karbantartás
  - 5.1. Beruházás előkészítés, közbeszerzési eljárás lefolytatása, kivitelező ellenőrzése
  - 5.2. Külső kivitelezővel történő speciális szaktudást igénylő, nagy eszköz-, anyag- vagy létszámgigényű munkák
  - 5.3. Saját munkatársakkal történő kis eszköz-, anyag- vagy létszámgigényű és komfortérzetet növelő munkák
6. Higiénés szolgáltatások
  - 6.1. Takarítás
  - 6.2. Higiénés tisztálkodó szerek biztosítása
  - 6.3. Szelektív hulladékgyűjtés
  - 6.4. Szemétszállítás
  - 6.5. Rovarirtás
7. Biztonságtechnikai szolgáltatások
  - 7.1. Épület élőerős őrzése (a védett épületek kivételével)
  - 7.2. Tűzoltó rendszerek karbantartása
  - 7.3. Tűzjelző rendszerek karbantartása
  - 7.4. Riasztórendszerek karbantartása
8. Gépészeti szolgáltatások
  - 8.1. Felvonók karbantartása
  - 8.2. Klímaberendezések karbantartása

9. Irodatechnikai szolgáltatások
  - 9.1. Fax biztosítása, berendezés karbantartása
  - 9.2. Fénymásoló biztosítása, berendezés karbantartása
  - 9.3. TV műsor-szolgáltatás biztosítása és a belső hálózat karbantartása
  - 9.4. Iratmegsemmisítés
10. Rendezvények technikai biztosítása
  - 10.1. Hangosítás biztosítás
  - 10.2. Hangfelvétel készítés
11. Parkolóhely biztosítás
12. Információs táblák, névtáblák biztosítása
13. TMK karbantartó és hibaelhárító tevékenység
  - 13.1. Épület építészeti, épületgépészeti karbantartása, hibaelhárítás
  - 13.2. Híradás-, és irodatechnikai eszközök karbantartása
  - 13.3. Konyhatechnikai eszközök karbantartása
14. Épületekkel kapcsolatos tűz- és munkavédelmi feladatok ellátása

*II. MŰSZAKI ÉS IRODAI ELLÁTÁSI SZOLGÁLTATÁSOK*

1. Költöztetés
2. Irodaszer ellátás
3. Nyomtatvány ellátás
  - 3.1. Nyomdai termékek biztosítása (levélpapír, névjegy, boríték stb.)
  - 3.2. Újság, folyóirat biztosítása
  - 3.3. Szakkönyv, szakkiadvány biztosítása könyvtáron keresztül
4. Iroda berendezés biztosítása
  - 4.1. Irodabútor biztosítása
  - 4.2. Egyéni bútorozási igények teljesítése
  - 4.3. Bútor felújítás
  - 4.4. Szobadíszítés (függöny, kép, szobanövény stb.)
5. Műszaki eszközök biztosítása
  - 5.1. Irodatechnikai eszközök
  - 5.2. Híradástechnikai eszközök
  - 5.3. Konyhatechnikai eszközök
  - 5.4. Egyéb, speciális, munkakörfüggő eszközök
6. Anyagbeszerzés
  - 6.1. Normál üzemeltetéshez szükséges anyagok és eszközök beszerzése
  - 6.2. Anyagszállítás
  - 6.3. Rendezvényekhez felszerelés szállítása
  - 6.4. Igényelt anyagok és eszközök felhasználóhoz történő kiszállítása

7. Sokszorosítás
  - 7.1. Fénymásolás, sokszorosítás
  - 7.2. Tűzés, spirálozás, laminálás, egyéb kötészeti feladatok
8. Jóléti, szociális szolgáltatások
  - 8.1. Kávé-, üdítőital automata biztosítása
  - 8.2. Kondicionálóterem, szauna stb. üzemeltetése
9. Tisztítószeresek
  - 9.1. Konyhai feladatokhoz
  - 9.2. TMK feladatokhoz
10. Konyhafelszerelés biztosítása
  - 10.1. Porcelán- és üvegáru
  - 10.2. Konyhai textíliák
  - 10.3. Egyéb konyhai felszerelések
11. Speciális, egyedi igények teljesítése

### III. INFORMATIKAI SZOLGÁLTATÁSOK

#### A) Alapvető igények ellátása

1. Alap informatikai és telekommunikációs ellátás
  - 1.1. Asztali munkaállomás biztosítása
  - 1.2. Alap irodai alkalmazások biztosítása
  - 1.3. Belső információs portál biztosítása (Intranet)
  - 1.4. Felhasználó – munkával kapcsolatos – anyagainak tárolásához központi tárterület biztosítása
  - 1.5. Nyomtatási lehetőség biztosítása
2. Alap informatikai és telekommunikációs eszközök munkaidőben való használatának a biztosítása, üzemeltetése, karbantartása
  - 2.1. Faxvonal biztosítása
  - 2.2. Helyszíni informatikai támogatás
  - 2.3. Informatikai hálózat üzemeltetése, karbantartása
  - 2.4. Internet-hozzáférés
  - 2.5. Irodai munkaállomások üzemeltetése
  - 2.6. Kellékanyag (festékkazetta, -toner) csere
  - 2.7. Levelek elérése távolról
  - 2.8. Levelező rendszer használata
  - 2.9. Mobil telefonkészülék
  - 2.10. Mobiltelefon előfizetés (standard) igénylése
  - 2.11. Nyomtatók, multifunkcionális eszközök üzemeltetése
  - 2.12. Reklámlevelek (SPAM) szűrése
  - 2.13. Telekommunikációs berendezések üzemeltetése
  - 2.14. Vezetékes telefonvonal/készülék biztosítása
3. Az Intraneten nyújtott szolgáltatások
  - 3.1. Adatmódosítás az Intraneten
  - 3.2. Elektronikus formanyomtatványok tervezése, publikálása
  - 3.3. Felhasználói segítségnyújtás az Intraneten

- 3.4. Nem rendszeresen megjelenő információ feltöltése
- 3.5. Rendszeresen megjelenő információ feltöltése
4. Informatikai problémák, igények, bejelentések regisztrálása (Helpdesk szolgáltatás)
  - 4.1. Állományok visszaállítása mentésből
  - 4.2. Általános informatikai segítségnyújtás
  - 4.3. Elfelejtett jelszó incidens megoldása
  - 4.4. Felhasználó felvétele, törlése
  - 4.5. Felhasználó informatikai jogosultságainak adminisztrálása
  - 4.6. Felhasználói, munkacsoport adatok archiválása optikai lemezre
  - 4.7. Informatikai ügyelet
  - 4.8. Költözések bonyolítása
5. Felhasználói bejelentés kezelése
  - 5.1. Alap informatikai és telekommunikációs eszközök technológiai cseréje
  - 5.2. Alap irodai alkalmazásokkal kapcsolatos hiba kezelése
  - 5.3. Asztali számítógépekkel kapcsolatos hiba kezelése
  - 5.4. Az aktív címtárral kapcsolatos felhasználói incidens kezelése
  - 5.5. Informatikai és telekommunikációs hálózat igények szerinti fejlesztése, bővítése
  - 5.6. Kliens perifériákkal (nyomtató, lapolvasó) kapcsolatos hiba kezelése
  - 5.7. Mobil eszközökkel kapcsolatos hiba kezelése
  - 5.8. Vonalas telefontal kapcsolatos hiba kezelése

#### B) Speciális igények ellátása

1. Adeptól eltérő monitor
2. IT eszköz kölcsönzése
3. Központi tárterület használata felhasználó egyéni munkájával kapcsolatos anyagainak tárolásához, emelt kvóta
4. Mobiltelefon speciális szolgáltatások igénylése
5. Magáncélú hirdetések közzététele az Intraneten
6. Mobil számítástechnikai eszköz (laptop, PDA)
7. Mobil számítástechnikai eszköz illesztése a hálózathoz
8. Speciális alkalmazások biztosítása
9. Speciális internet-használat biztosítása
10. Speciális perifériák (DVD olvasó, pen drive stb.)
11. Szkennelési lehetőség



*C) Informatikai háttér tevékenységek*

1. Aktív címtár üzemeltetés
2. Alkalmazások karbantartása
3. Alkalmazások támogatása
4. Alkalmazások újonnan telepítése
5. Eszköz- és anyaggazdálkodási szolgáltatások
  - 5.1. Eszközök beszerzése
  - 5.2. Eszközök javítása, selejtezés
  - 5.3. Informatikai raktár üzemeltetése
  - 5.4. Kellékanyagok beszerzésének bonyolítása
  - 5.5. Térítésmentes átadás-átvétel
6. Informatikai és telekommunikációs beszerzések véleményezése
7. Informatikai és telekommunikációs eszközök újonnan telepítése
8. Informatikai és telekommunikációs eszközök üzemeltetése
9. Informatikai és telekommunikációs rendszer monitorozása
10. Informatikai projektek vezetése
11. Informatikai rendszer integráció az új eszközök és alkalmazások telepítéséhez
12. Intranet karbantartása
13. IT alkalmazások beszerzése, illetve licenck biztositása
14. IT beszerzések nyilvántartása az eszköz- és anyag nyilvántartási rendszerben
15. IT beszerzések számláinak igazolása
16. IT beszerzések tervezése
17. IT eszközök garanciális és garancián túli javítása és javíttatása
18. IT szolgáltatás beszerzések, támogatási szerződések bonyolítása
19. Jogosultságok kezelése, adminisztrálása
20. Központi vírusvédelem biztositása
21. Monitorozás
22. Rendszeroptimalizálás, normalizálás
23. Szerverek és hálózat rendelkezésre állása
24. Szoftver licenck nyilvántartása
25. Szoftver licenck tárolása
26. Telefonközpont kezelés
27. Telekommunikációs számlák feldolgozása
28. Telekommunikációs számlák feldolgozás

*D) Egyéb igények ellátása*

29. Beléptető karbantartás
30. Beléptető kártyakezelés
31. Beléptető hibabejelentés
32. Előadások, bemutatók – előre egyeztetett – digitális rögzítése
33. Hivatali rendezvények informatikai támogatása
34. Informatikai oktatóterem használata
35. Kamerás figyelő rendszer
36. Levelezések iktatása
37. Objektumvédelmi rendszer használata
38. Informatikai oktatás szervezése, lebonyolítása
39. On-line könyvtári rendszer biztositása
40. Informatikai témájú szakmai továbbképzés

*IV. GÉPJÁRMŰVEKKEL KAPCSOLATOS ESZKÖZÖK, SZOLGÁLTATÁSOK*

1. Gépkocsi használat biztositása
2. Diszpécser szolgálat
  - 2.1. Gépkocsi átvétele és átadása munkaidőben
3. Garázsmeisteri szolgálat
  - 3.1. Menetlevél kiadás, visszavétel
  - 3.2. Gépkocsi átvétele és átadása munkaidőben
  - 3.3. 24 órás szolgálat
4. Ügyfélszolgálat
  - 4.1. Gépkocsi időszakos karbantartása, javítása, karambolos javítása (kárfelvétel és kárszámlítás is)
  - 4.2. Gépkocsi garanciális javítása
  - 4.3. Műszaki vizsgáztatása, környezetvédelmi vizsgálata
5. Gépkocsi előadó
  - 5.1. Gépkocsivezetési jogosultságok nyilvántartása
  - 5.2. Hivatali vezetői engedélyek kiadása, visszavétele
  - 5.3. Gépkocsi műszaki vizsga, környezetvédelmi vizsgálat érvényességének figyelése, ügyintézés
  - 5.4. Káresemények dokumentálása
  - 5.5. Biztositási ügyintézés (teljes körű kárügyintézés)

6. Menetlevél feldolgozás
  - 6.1. Menetlevelek adatainak feldolgozása
  - 6.2. Adatszolgáltatás
  - 6.3. Üzemanyag elszámolás
7. Gépkocsi ápolás
  - 7.1. Gépkocsi mosás, takarítás, ápolás
8. Autómentés lehetőségének biztosítása
  - 8.1. Üzemképtelen gépkocsi szállítása igénybevételei lehetőségének biztosítása
9. Csere gépkocsi biztosítása
  - 9.1. Az állandó használatra kiadott gépkocsi helyett, annak javítása idejére, cseregépkocsi biztosítása a rendelkezésre álló készlet erejéig
10. Műholdas gépjárművédelem
  - 10.1. Műholdas nyomkövetésen alapuló, riasztóberendezéssel egybeépített gépjármű védelmi rendszer biztosítása
11. Téli gumiabroncs biztosítása
  - 11.1. Keréktárcsára szerelt téli mintázatú gumiabroncs biztosítása az adott gépkocsihoz a megfelelő méretben
12. Autópálya matrica biztosítása
13. Parkolási költségek megtérítése
  - 13.1. A hivatali ügyek intézésekor felmerülő parkolási költségek megtérítése a parkolást igazoló parkolójegy leadása mellett
14. Behajtási engedélyek biztosítása
  - 14.1. Kizárólag fizetés ellenében megközelíthető területekre (pl. Budai vár) szóló behajtási engedélyek biztosítása adott alkalomra
15. Gépkocsivezető biztosítása
16. Külföldön használható üzemanyagkártya biztosítása
17. Taxi szolgáltatás

*V. ÜDÜLÉS-, OKTATÁS- ÉS RENDEZVÉNY-SZERVEZÉSHEZ KAPCSOLÓDÓ INFRASTRUKTÚRA ÉS ESZKÖZÖK BIZTOSÍTÁSA*

1. Rendezvényekhez szükséges infrastruktúra biztosítása
2. Rendezvényekhez szükséges eszközök biztosítása és beszerzése
3. Rendezvényhangosítás biztosítása
4. Üdülési, illetve nem üdülési célú ingatlanok kihasználtságának biztosítása

## Az Országgyűlés határozata

**Az Országgyűlés  
23/2007. (III. 20.) OGY  
határozata**

**az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek végrehajtásáról és a Kormányképviselő tevékenységéről\***

1. Az Országgyűlés fontosnak tartja, hogy figyelemmel kísérje az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek nemzeti hatóságok általi foganatosítását.
2. Az Országgyűlés felkéri az igazságügyért felelős minisztert, hogy évente egyszer – első alkalommal 2007. június 30-ig – tájékoztassa az Országgyűlés alkotmányossággal, illetve emberi jogi ügyekkel foglalkozó bizottságait az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek nemzeti hatóságok általi foganatosításáról és a Kormányképviselő tevékenységéről.

## A Kormány határozatai

**A Kormány  
1011/2007. (III. 13.) Korm.  
határozata**

**a közszolgálati ellenőrzések 2007. évi vizsgálati tárgyköreiről és a vizsgálat alá vont közigazgatási szervekről**

A Kormány a köztisztviselők jogállásáról szóló – többször módosított – 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 64/A. §-ának (1) bekezdése alapján a következő határozatot hozza:

1. A Kormány felhívja a Miniszterelnöki Hivatal vezető minisztert, hogy a 2007. évben a közszolgálati ellenőrzéseket az alábbi tárgykörökben hajtsa végre:
  - a) a közszolgálati jogviszony megszüntetésének munkáltatói gyakorlata,
  - b) a köztisztviselői tartalékállományba helyezés gyakorlata.

\* A határozatot az Országgyűlés a 2007. március 19-i ülésnapján fogadta el.

2. Az ellenőrzések a 2006. január 1-jétől 2006. december 31-ig tartó időszak munkáltatói intézkedéseire terjednek ki.

3. A Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

a) az 1. a) és b) alpontokban meghatározott tárgykörök ellenőrzését a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériumnál, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumnál, valamint a Szociális és Munkaügyi Minisztériumnál önállóan,

b) az 1. a) alpontban meghatározott tárgykör ellenőrzését a megyei közgyűlések hivatalai, a fővárosi kerületi és a megyei jogú városi önkormányzatok képviselő-testülete hivatalánál a közigazgatási hivatalvezetők bevonásával hajtsa végre.

*Felelős:* Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter  
közigazgatási hivatalok vezetői

*Határidő:* 2007. szeptember 30.

4. A Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter az ellenőrzések tapasztalatairól adjon tájékoztatást a Kormánynak, és tegyen javaslatot a 2008. évi közszolgálati ellenőrzések tárgyköreire és a vizsgálandó közigazgatási szervek körére.

*Felelős:* Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

*Határidő:* 2007. november 30.

5. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba. E határozat közzétételel egyidejűleg a közszolgálati ellenőrzések 2006. évi vizsgálati tárgyköreiről és a vizsgálat alá vont közigazgatási szervekről szóló 1001/2006. (I. 13.) Korm. határozat hatályát veszti.

**A Kormány  
1012/2007. (III. 13.) Korm.  
határozata**

**a cégeljárással, a cégek adminisztratív terheinek  
csökkentésével összefüggő egyes feladatokról**

A Kormány

1. a cégalapítás költsége további csökkentésének megvalósítása érdekében egyetért azzal, hogy az elektronikus úton történő, egyszerűsített cégeljárással megvalósított társaságalapítás közzétételi költségtérítés-mentes legyen. Egyetért továbbá azzal, hogy ha a cég a saját magára vonatkozó cégjegyzék adatokat elektronikus úton azért kéri, hogy azt hatósági, közbeszerzési támogatás odaítélési eljárásban használja fel, úgy az minden díj és költségtérít-

tés alól mentes legyen, feltéve, hogy a cég képviselőjének elektronikus címpéldányának tanúsítványa a cégjegyzékbe bejegyzésre került;

*Felelős:* igazságügyi és rendészeti miniszter  
Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

*Határidő:* 2008. június 30.

2. felkéri az Országos Igazságszolgáltatási Tanácsot, tekintse át, hogy az elektronikus cégeljárás megvalósítása érdekében milyen szabályozási és fejlesztési teendők elvégzése szükséges a cégbíróságok tekintetében;

3. indokoltnak tartja meghatározni azt a személyi kört, ahol biztosítani szükséges, hogy a pályázatot, versenyeztetési eljárást kiíró állami szerv köteles legyen elfogadni a jogszabályi feltételeknek megfelelő elektronikus okiratokat, mint a papíralapú változattal egyenértékű dokumentumot; továbbá, hogy ahol jogszabály előírja az aláírási címpéldány becsatolását valamely pályázat során, ott a cégjegyzékbe bejegyzett elektronikus tanúsítvány is elfogadásra kerülhessen;

*Felelős:* igazságügyi és rendészeti miniszter  
gazdasági és közlekedési miniszter  
pénzügyminiszter

*Határidő:* 2007. június 30.

4. felhívja az igazságügyi és rendészeti minisztert, gondoskodjon a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, valamint a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény angol, német, francia és orosz nyelvű hiteles fordításának beszerzéséről. A fordításokat a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, a céginformációs szolgálat honlapjain, valamint a kormányzati portálon megismerhetővé kell tenni;

*Felelős:* igazságügyi és rendészeti miniszter

*Határidő:* 2007. június 30.

5. szükségesnek tartja annak vizsgálatát, hogy milyen jogszabályi előfeltételek szükségesek ahhoz, hogy a hivatalos és az üzleti életben az elektronikus kommunikáció a papír alapú kommunikációval azonos elbírálás alá essen, és a papír alapú iratok kézbesítéséhez fűződő jogkövetkezmények az elektronikus kommunikációban is megteremthetők legyenek – különös figyelemmel a cégeljárásban kötelezően bevezetésre kerülő elektronikus eljárásra.

*Felelős:* Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter  
igazságügyi és rendészeti miniszter

*Határidő:* 2007. június 30.

**A Kormány  
1013/2007. (III. 13.) Korm.  
határozata  
a 2006. szeptember–októberi fővárosi  
demonstrációkkal, utcai rendezavarásokkal  
és rendfenntartó intézkedésekkel kapcsolatos  
eseményekről készült vizsgálati jelentés alapján  
végrehajtandó feladatokról**

A Kormány az 1105/2006. (XI. 6.) Korm. határozatával a 2006. szeptember–októberi fővárosi demonstrációkkal, utcai rendezavarásokkal és rendfenntartó intézkedésekkel kapcsolatos események elemzésére szakértői bizottságot hozott létre, amely elkészítette a Kormány számára ajánlásokat megfogalmazó vizsgálati jelentését. Mindezek alapján a Kormány a következő határozatot hozza:

1. Meg kell vizsgálni az európai uniós tagállamok alkotmányai elfogadásának és módosításának eljárási szabályait abból a szempontból, hogy azok miként biztosítják az alaptörvény stabilitását. Ennek alapján javaslatot kell tenni a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosítására vonatkozó szabályok megváltoztatására.

*Felelős:* igazságügyi és rendészeti miniszter  
*Határidő:* 2007. szeptember 15.

2. Át kell tekinteni az Európai Unió tagállamaiban hatályos rendőrségi törvényeknek az alapvető jogok korlátozásával összefüggő rendelkezéseit. Ennek alapján – a 2/2007. (I. 24.) AB határozatból fakadó jogalkotási feladat teljesítésének előkészítésével együtt – ki kell dolgozni a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény olyan módosítását, amely az elmúlt tizenhárom év tapasztalataira is figyelemmel a hatékony bűnüldözést és a közrend fenntartását az alapvető jogok lehető legenyhébb korlátozásával segíti elő. Az előkészítés során hasznosítani kell a vizsgálati jelentésben megfogalmazott javaslatokat is, így különösen

a) felül kell vizsgálni a csapaterő alkalmazására vonatkozó szabályokat,

b) felül kell vizsgálni a kényszerítő eszközök alkalmazására vonatkozó szabályokat,

c) meg kell vizsgálni, hogy kellő mélységben és megfelelő tartalommal szabályozza-e a hatályos rendőrségi törvény és a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálatáról szóló 49/1995. (V. 4.) Korm. rendelet a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálatának tevékenységét,

d) át kell tekinteni a jogorvoslathoz való jog tényleges érvényesülését esetlegesen gátló körülményeket.

*Felelős:* igazságügyi és rendészeti miniszter  
*Határidő:* 2007. július 31.

3. Át kell tekinteni – a miniszterelnök által felkért alkotmányjogi szakértők véleményére, valamint a vizsgálati jelentésben tett ajánlásokra is tekintettel – a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) eljárási szabályait. El kell készíteni a Gytv. módosítására vonatkozó kormány-előterjesztés tervezetét.

*Felelős:* igazságügyi és rendészeti miniszter  
*Határidő:* 2007. március 28.

4. Ki kell dolgozni a Kormány átfogó rendészeti stratégiáját. A stratégiának kiemelten kell foglalkoznia hazánk nemzetközi jogból és az európai uniós tagságból eredő kötelezettségeivel, különös tekintettel a Hágai Programból adódó feladatokra.

*Felelős:* igazságügyi és rendészeti miniszter  
önkormányzati és területfejlesztési miniszter  
pénzügyminiszter  
Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

*Határidő:* 2007. augusztus 31.

5. A közfeladatok felülvizsgálata során kiemelt figyelmet kell fordítani a rendvédelmi szervek feladataira, ennek eredményeként – a rendőrség anyagi forrásainak szűkítése nélkül – azok költséghatékonyabb ellátására kell javaslatot tenni.

*Felelős:* igazságügyi és rendészeti miniszter  
*Határidő:* 2007. december 31.

6. A rendvédelmi képzésben a tananyag integrált részévé kell tenni a nemzetközi jogrendbe és az euroatlanti integrációba illeszkedés normáit. Az ENSZ Közgyűlésének a rendőrségi munkával kapcsolatban megfogalmazott etikai követelményeivel ki kell egészíteni a Rendőrség Szolgálati Szabályzatát.

*Felelős:* igazságügyi és rendészeti miniszter  
*Határidő:* 2007. augusztus 31.

7. Át kell tekinteni, hogy a közrend fenntartásában közreműködő, illetve a nagyobb tömeget megmozgató rendezvényekkel összefüggésben feladatkörrel rendelkező szervek megfelelően működnek-e együtt. A vizsgálat eredményétől függően javaslatot kell tenni az egyes szervek közötti együttműködés hatékonyságát növelő intézkedésekre.

*Felelős:* igazságügyi és rendészeti miniszter  
Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter,  
önkormányzati és területfejlesztési miniszter  
egészségügyi miniszter

*Határidő:* 2007. július 31.

8. A Gyermek- és Ifjúsági Alapprogram Tanácsának bevonásával elő kell készíteni a Kormány 2007–2008-as átfogó ifjúsági politikai akciótervét.

*Felelős:* szociális és munkaügyi miniszter

*Határidő:* 2007. április 15.

9. Át kell tekinteni, hogy az iskolák történelemoktatásának és az állampolgári közéleti ismeretek tanításának módszertani modernizációja igényel-e kormányzati intézkedést; az erről szóló jelentést a Kormány elé kell terjeszteni.

*Felelős:* oktatási és kulturális miniszter

*Határidő:* 2007. szeptember 30.

10. Elő kell készíteni a Kormány 2007. évre szóló kommunikációs tervét, amely kiemelt figyelmet fordít a közvetlen lakossági tájékoztatásra.

*Felelős:* Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter

*Határidő:* 2007. április 15.

11. Az államreformmal összefüggő jogszabály-tervezetek előkészítése során kiemelt hangsúlyt kell fektetni a társadalmi párbeszédre.

*Felelős:* érintett miniszterek

*Határidő:* folyamatos

12. A Kormány felhívja az országos rendőr-főkapitányt, hogy a vizsgálati jelentésben foglaltak alapján készítsen intézkedési tervet, amely kiterjed különösen

a) a csapaterő és a tömegoszlatás során alkalmazott kényszerítő eszközök alkalmazásának hatékony, de az alapvető jogok lehető legenyhébb korlátozásával járó alkalmazásának biztosítására,

b) az intézkedő rendőrök azonosíthatóságának biztosítására,

c) a csapaterő alkalmazásában közreműködő egységek kiképzésére és felkészítésére,

d) a jogorvoslathoz való jog és a bírósághoz fordulás joga hatékony gyakorlati érvényesülésének elősegítésére.

Az intézkedési tervet jóváhagyás céljából az igazságügyi és rendészeti miniszterhez kell felterjeszteni.

*Felelős:* igazságügyi és rendészeti miniszter  
országos rendőrfőkapitány

*Határidő:* 2007. március 31.

13. Ez a határozat a közzététele napján lép hatályba; egyidejűleg a 2006. szeptember-októberi fővárosi demonstrációkkal, utcai rendezvényekkel és rendfenntartó intézkedésekkel kapcsolatos eseményeket elemző szakértői munkacsoport létrehozásáról szóló 1105/2006. (XI. 6.) Korm. határozat a hatályát veszti.

## Alkotmánybírósági határozatok

Az Alkotmánybíróság  
9/2007. (III. 7.) AB  
határozata

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára, valamint mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására irányuló indítványok, továbbá alkotmányjogi panasz tárgyában – *dr. Holló András, dr. Kovács Péter és dr. Paczolay Péter* alkotmánybírók különvéleményével – meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a fegyverekről és lőszeréről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet 53. § (2) bekezdése alkotmányellenes, ezért azt hatálybalépésének időpontjával, 2004. szeptember 3. napjával megsemmisíti.

2. Az Alkotmánybíróság a lőfegyverekről és lőszeréről szóló 2004. évi XXIV. törvény 22. § (1) bekezdése, valamint a fegyverekről és lőszeréről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet egésze, illetve különösen az 1. § (1) bekezdés 11. pontjának „7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú flóbert fegyver”, a 3. § (1) bekezdés c) és d) pontja, a 4. § (1) bekezdés „flóbert töltény”, a 27. § (1) bekezdése, a 32. § (2) bekezdésének „7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú lövedék kilövésére alkalmas tűzfegyver és” szövegrészei, az 52. § (1) bekezdése, továbbá az 54. § (1) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványokat elutasítja.

3. Az Alkotmánybíróság a fegyverekről és lőszeréről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés c) pontja alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt elutasítja.

4. Az Alkotmánybíróság elutasítja azt az indítványt, amely szerint mulasztásban megnyilvánuló – a szerzett jogok sérelmét megvalósító – alkotmányellenességet okozott az, hogy a jogalkotó a már megszerzett fegyverek megtartására irányuló eljárás díj- és költségmentességét nem biztosította, illetve a fegyver állami szervnek történő átadása esetén a kártalanítást nem szabályozta.

5. Az Alkotmánybíróság a fegyverekről és lőszeréről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet egésze, illetve

leg különösen a 3. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontjai nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálatára irányuló indítványt visszautasítja.

6. Az Alkotmánybíróság azt az indítványt, amely annak megállapítására irányul, hogy a fegyverekről és lőszerrekről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet egésze, illetőleg különösen a bünyogi nyilvántartásra utaló rendelkezései a jogegyenlőség megvalósulását gátolják, visszautasítja.

7. Az Alkotmánybíróság azokat az indítványokat, amelyek arra irányulnak, hogy az Alkotmánybíróság mondja ki, nem alkalmazható a fegyverekről és lőszerrekről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet egésze, illetőleg a 3. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontjai a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróságon megindult perekben, visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közönyben közzéteszi.

## INDOKOLÁS

### I.

Az Alkotmánybírósághoz számos indítványt nyújtottak be a fegyverekről és lőszerrekről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) egésze, illetve egyes rendelkezései alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére. Két indítványozó kérte folyamatban lévő ügyben az alkalmazási tilalom kimondását is. Az R. 3. § (1) bekezdés *c)* pontjára alapított alkotmányjogi panasz is érkezett az Alkotmánybírósághoz. Az egyik indítványozó az R.-hez kapcsolódóan – az utólagos normakontroll kérelem elutasítása esetére – kérte mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítását. Két további indítványozó elsődlegesen a lőfegyverekről és lőszerrekről szóló 2004. évi XXIV. törvénynek (a továbbiakban: Lft.) az R. megalkotására vonatkozó felhatalmazó rendelkezését, másodlagosan az R. egyik rendelkezését támadta.

Az R.-t érintő indítványokban közös elem az, hogy a fegyverek [ideértve a 7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú flóbert fegyvert (a továbbiakban: flóbert fegyver), illetve sörétes lőfegyvert is] és lőszeres engedélyezésével kapcsolatos előírások egy részét kifogásolják különböző aspektusokból, más-más alkotmányi rendelkezésre hivatkozással. Az indítványokat – a támadott jogszabály azonosságára tekintettel – az Alkotmánybíróság egyesítette, és azokat egy eljárásban bírálta el.

Az Alkotmánybíróság eljárása során beszerezte a belügyminiszter véleményét.

1. A támadott rendelkezéseket az alábbiak miatt tartják alkotmányellenesnek az indítványozók:

1.1. Az R. 1. § (1) bekezdés 11. pontjának „7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú flóbert fegyver” szövegrészét azért kifogásolta az egyik indítványozó, mert szerinte a jogalkotó ezzel szerzett jogot vont el, ami ellentétes az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből következő jogbiztonság követelményével. Az a tény ugyanis – érvel az indítványozó –, hogy a támadott rendelkezés az R. hatálya alá vonja a flóbert fegyvereket is, az ilyen fegyverek engedély nélküli tarthatóságától fosztja meg az érintetteket. Az indítványozó ugyanezen indokból tartja alkotmányellenesnek az R. 4. § (1) bekezdés „flóbert-töltény”, illetve a 32. § (2) bekezdésének „7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú lövedék kilövésére alkalmas tűzfegyver és” szövegrészeit is.

A 27. § (1) bekezdésével kapcsolatban az indítványozó azt tartja alkotmányellenesnek, hogy a flóbert fegyver megszerzése és tartása csak a bizonyos feltételeknek megfelelő személy számára engedélyezhető. Szerinte ez a rendelkezés is szerzett jogot sért, ezért ellentétes a jogbiztonsággal.

Az indítványozó általánosságban hivatkozott az Európai Unió normáira, mert szerinte azok alapján nem lett volna kötelező a flóbert fegyverek engedélyeztetése, a magyar jogalkotó részéről elegendőnek mutatkozott volna a bejelentési kötelezettség előírása.

Végezetül külön kitért arra is, hogy az R. 54. §-a a flóbert fegyverek engedélyezésére 2005. június 30-ai határidőt írt elő [az indítvány benyújtását követően az R.-t módosító 118/2005. (VI. 27.) Korm. rendelet 1. §-a ezt a határidőt 2006. június 30. napjára változtatta] azzal, hogy az ügyintézési határidő 180 nap.

1.2. Egy másik indítványozó szerint az R. 3. § (1) bekezdés *c)* pontjának a bünyogi nyilvántartásra utaló szövegrészei alkotmányellenesek. Indítványát arra alapozta, hogy az R. mindaddig kizárja a lőfegyverekkel kapcsolatos engedélyek kiadását, amíg az engedély iránti kérelmet előterjesztő a bünyogi nyilvántartásban szerepel. Ezzel – érvel az indítványozó – a jogalkotó kiterjesztette a büntetett előléthez fűződő joghátrányok időtartamát, mert hiába következik be a törvényi vagy a kegyelmi mentesítés, az érintettet a kérelem elutasításával joghátrány éri. Mindez – szerinte – ellentétes a mentesítésre vonatkozó büntetőjogi szabályokkal [felhívja a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 100–102. §-ait], továbbá sérti az Alkotmány 19. § (3) bekezdés *m)* pontját (az Országgyűlésnek a közkegyelem gyakorlásával kapcsolatos hatásköre), illetve a 30/A. § (1) bekezdés *k)* pontját (a köztársasági elnök egyéni kegyelmezési joga).

1.3. Egy további indítványozó vagylagosan előterjesztett indítványában elsődlegesen az R. egésze, másodlagosan és különösen az R. 3. § (1) bekezdés *c)* pontja alkotmányellenességének megállapítását kérte.

Az R. egészére vonatkozó indítvány arra alapult, hogy egyrészt nem megfelelő a formája, másrészt, hogy folyamatban lévő ügyekre is előírta az alkalmazást. A formai kifogás alatt az indítványozó azt értette, hogy alapjogokról (tulajdonhoz, munkához való jog) szóló szabályozást rendelet nem tartalmazhat.

Az R. 2004. augusztus 31-én jelent meg a Magyar Közlönyben, hatályba pedig 2004. szeptember 3-án lépett. Az indítványozó ügyében 2004. augusztus 19-én indult az eljárás, és a kérelmét elutasító döntést az R. alapján hozták meg, szerinte ezzel megsértették a visszaható hatály tilalmát. Mindezek miatt – vonta le a konklúziót az indítványozó – az R. egésze ellentétes a jogbiztonság alkotmányi követelményével. Indítványában külön kérte, hogy az Alkotmánybíróság tiltsa meg az alkotmányellenes jogszabály alkalmazását a folyamatban levő perében.

A konkrét rendelkezés [az R. 3. § (1) bekezdés *c*) pontja, vagyis az engedélyezés feltételeinek a bünyügyi nyilvántartáshoz való kötése] alkotmányellenességét négy tényezőre alapította. Álláspontja szerint a támadott rendelkezés lehetővé teszi, hogy büntetést államigazgatási eljárás keretében szabjanak ki, ez ellentétes az Alkotmány 57. § (1) bekezdésével, amely szerint mindenkinek joga van bírósághoz fordulni. Sérti továbbá az Alkotmány 57. § (4) bekezdését is, mert az indítványozó szerint olyan cselekmény büntetendővé tételét írja elő, amely az elkövetéskor nem minősült bűncselekménynek. További sérelmet okoz a rendelkezés azáltal is, hogy már elbírált bűncselekmény miatt teszi lehetővé újabb joghátrány alkalmazását, mert a jogkövetkezmény beálltát (az engedélykérelem elutasítását) egy korábbi elítéléshez köti. Végezetül ellentétes a támadott rendelkezés a tulajdonhoz való joggal [Alkotmány 13. § (1) bekezdés] és a munkához való joggal [Alkotmány 70/B. § (1) bekezdés], mert az indítványozót megfosztja a munkája végzéséhez, foglalkozása gyakorlásához szükséges munkaeszköz (sörétes vadászfegyver) tulajdonától és birtoklásától.

1.4. Egy másik indítványozó éppen azért kifogásolja az R. 3. § (1) bekezdés *c*) pontját, mert lehetővé teszi, hogy korábban (az R. hatálybalépése előtt) jogszerűen megszerzett fegyvertartási engedélyeket is visszavonjanak. Szerinte a jogalkotó ezáltal megsértette a *nulla poena sine lege* elvét, vagyis a támadott rendelkezés ellentétes az Alkotmány 57. § (4) bekezdésével.

1.5. Érkezett olyan indítvány az Alkotmánybíróságra a lőfegyvertartás megváltozott szabályaival kapcsolatban, amely többnyire általános megfogalmazásban az R. egészét támadta, majd az indítvány kiegészítésében konkrétan az R. 54. § (1) bekezdését kifogásolta annak visszamenőleges hatálya miatt. Arra hivatkozott, hogy ez az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből folyó jogbiztonság követelményével ellentétes.

1.6. Az egyik indítványozó az R. 3. § (1) bekezdés *c*) és *d*) pontjaival kapcsolatban az Alkotmány három rendelkezésének sérelmét állítja: a 2. § (1) bekezdését, a 35. § (2) bekezdését, valamint az 59. § (1) bekezdését.

Az elsővel kapcsolatban hivatkozik arra, hogy az R. hatálybalépését megelőzően hatályban volt szabályozás csak azokat a személyeket zárta ki az engedélyezés köréből, akiket szándékos bűncselekmény elkövetése miatt elítéltek és még nem mentesültek a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól. A legfőbb alkotmányossági problémát az új szabályozással kapcsolatban az indítványozó abban látja, hogy a fegyvertartási engedély meghosszabbítása iránt benyújtott kérelem elbírálását a bünyügyi nyilvántartásban való szerepléshez köti. Az R. rendelkezései tehát – állítja – visszamenőlegesen teszik terhesebbé a kötelezettség teljesítését, így ellentétesek a jogbiztonság követelményével.

Az R.-nek törvénnyel (konkrétan: a Btk.-val) való ellentétét az 1.2. pont alatti indítványozóval azonosan alapozza meg.

Az indítványozó szerint a személyes adatok védelméhez való jog sérelmét az R. azért okozza, mert a büntettek nyilvántartásának céljai között nem szerepel a fegyvertartási engedélyezési eljárás, így az R. alkalmazása során az adatkezelés célhoz kötöttsége nem biztosítható.

Az indítványozó az R. alkotmányellenes rendelkezései tekintetében kérte az alkalmazási tilalom kimondását folyamatban lévő perében. Egyúttal csatolta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 11.K.20.949/2005/8. számú végzését, amelyben a bíróság a per tárgyalását a felperes által kezdeményezett alkotmánybírói eljárás befejezéséig – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 152. § (2) bekezdésére hivatkozással – felfüggesztette.

1.7. Egy másik indítványozó – az 1.2. pont alatti kérelmezőhöz hasonlóan – azt kifogásolja, hogy az R. 3. § (1) bekezdés *c*) és *d*) pontja azokkal szemben is korlátozást vezet be, akik már mentesültek a büntetett előlethez fűződő joghátrányok alól. A törvényi és a bírói mentesítésben részesültek esetében ez a Btk.-val való összeütközést eredményezi. A kegyelmi mentesítés esetkörében az R. már közvetlenül alkotmányellenes, mert korlátozza egyrészt az Országgyűlésnek az Alkotmány 19. § (3) bekezdés *m*) pontjában, illetve a köztársasági elnöknek az Alkotmány 30/A. § (1) bekezdés *k*) pontjában biztosított kegyelmezési jogkörét.

1.8. A lőfegyvertartás engedélyezésének új szabályait az egyik indítványozó az emberi méltóságot sértőnek tartja. Az R. 3. § (1) bekezdés *c*) pontja szerinte ellentétes az Alkotmány 54. § (1) bekezdésével, mert megfosztja őt a korábban biztosított és gyakorolt jogaitól (fegyvertartás és vadászat).

1.9. Az Alkotmánybírósághoz benyújtott egyik további indítvány szerint az R. egyik – közelebbről meg nem nevezett – rendelkezése sérti az Alkotmány 8. § (1) bekezdését, a 35. § (1) bekezdés *a*) és *b*) pontjait, továbbá ellentétes az Alkotmány alapelveivel. Az alkotmányellenesség meg-

állapítását arra alapozza, hogy az R. a bűnügyi nyilvántartásban való szerepléshez köti a lőfegyver megszerzésére és tartására irányuló kérelem elutasítását, ezért kérte az R. érintett rendelkezésének megsemmisítését.

1.10. Az egyik indítványozó saját ügyével példálózva mutatja be azt, hogy az R. szabályozása olyan ügyekre is kihatással van – visszamenőlegesen érvényesülő hátrányos jogkövetkezményekkel – amelyekben korábbi elítéléshez kötik a lőfegyvertartás engedélyének meghosszabbítására irányuló kérelem elutasítását. Adott bűncselekmény elkövetése és az ennek alapján hozott jogerős ítélet ellenére ugyanis az indítványozó 2003-ban kapott lőfegyvertartási engedélyt, de az R. időközbeni hatálybalépése miatt – tekintettel az R. 3. § (1) bekezdés c) pontjára – az engedély 2006-ban már nem hosszabbítható meg. A jelenlegi helyzet – az indítványozó megítélése szerint – sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből levezethető jogbiztonság követelményét.

Indítvány-kiegészítésében mindehhez hozzátette: a támadott rendelkezés ellentétes az Alkotmány 7. § (1) bekezdésével, mert nem az Európai Unió jogának megfelelő rendelkezést tartalmaz. A jogalkotás rendjének sérelme körében nevesíti az Alkotmány 7. § (2) bekezdését, de ténylegesen a Btk. mentesítésre vonatkozó szabályozásával kapcsolatos ellentétére utal. Kifogásolja továbbá, hogy az R. tervezetét a Magyar Vadász kamarával nem véleményeztették. Véleménye szerint az R. megakadályozza a vadász kamarai tagságot, így sérti az Alkotmány 63. § (1) bekezdését. Az indítványozó álláspontja szerint a fegyvertartás alapvető jog, amelyet az R. az Alkotmány 8. § (2) bekezdésébe ütközően korlátoz és tilt. Hivatkozik még az Alkotmány 70/A. § (2) bekezdésére is, mert szerinte az R.-rel kapcsolatban a jogegyenlőség hiánya mutatkozik. Az indítvány arra vonatkozóan tartalmaz határozott kérelmet, hogy az Alkotmánybíróság az R. „bűnügyi nyilvántartásban szereplő és a jogerős döntés meghozatalát követő időtartam feltételeinek alkotmányellenességét” állapítsa meg.

1.11. Két indítványozó (az egyik a másik indítványához csatlakozva) az Lft. 22. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazó rendelkezést támadta elsődlegesen. Indítványukban azzal érveltek, hogy a törvényhozó a felhatalmazással indokolatlanul széles mozgásteret biztosított a Kormánynak. Ezzel kapcsolatban annak a meggyőződésüknek adtak hangot, hogy a lőfegyver-engedélyek kiadásának és visszavonásának szabályozása kizárólag törvényben lehetséges.

Az R. 3. § (1) bekezdés c) pontjának „a büntetés vagy intézkedés külön jogszabályban meghatározott bűnügyi nyilvántartásának időtartamáig” szövegrészére vonatkozóan előterjesztett másodlagos indítványukban a Btk. 100. §-ával való ellentétére hivatkoztak. Úgy látják, hogy ez az ellentét veszélyezteti a jogrend stabilitását, ezért az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe ütközik.

Indítványukban határozott kérelmet terjesztettek elő az R. kifogásolt szövegrészének, illetve az Lft. felhatalmazó

rendelkezésének a kihirdetésre visszamenőleges hatályú megsemmisítésére.

2. Az R.-t alkotmányjogi panasszal is támadták. Az alkotmányjogi panaszt előterjesztő megjelölte az alkotmányellenesnek vélt rendelkezést [3. § (1) bekezdés c) pont], javasolta ezen jogszabályhely megsemmisítését is, de a konkrét ügyben való alkalmazás megtiltását nem kérte.

Az indítványozó alkotmánybírói kérelmét azzal indokolta, hogy a támadott rendelkezés nem veszi figyelembe a Btk. 104. § (1) bekezdését, amely az előzetes mentesítés intézményét szabályozza. Az R. 3. § (1) bekezdés c) pontja – érvel a panaszos – figyelmen kívül hagy mindenféle kedvezményt és mentesítést akkor, amikor a fegyvertartáshoz szükséges körülményeket vizsgálja. Nem veszi figyelembe például azt, hogy a szabadságvesztés felfüggesztésének időtartama eredményesen eltelt-e, illetve azt sem, hogy az elítélt előzetes mentesítésben részesült-e. A panaszos álláspontja szerint az R., mint alacsonyabb szintű jogszabály ellentmond egy magasabb szintű jogszabálynak – a Btk.-nak –, ezáltal megsérti az Alkotmány 35. § (2) bekezdését.

3. Az R.-rel összefüggésben – utólagos normakontrollra irányuló kérelem mellett, azzal vagylagosan – olyan indítvány is érkezett az Alkotmánybíróságra, amely szerint mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet okozott az, hogy a jogalkotó a már megszerzett fegyverek megtartására irányuló eljárás díj- és költségmentességét nem biztosította, illetve a fegyver állami szervnek történő átadása esetén a kártalanítást nem szabályozta.

## II.

Az alkotmánybírói eljárásban figyelembe vett jogszabályi rendelkezések a következők:

1. Az Alkotmány indítványokkal érintett rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„7. § (1) A Magyar Köztársaság jogrendszere elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait, biztosítja továbbá a vállalt nemzetközi jogi kötelezettségek és a belső jog összhangját.

(2) A jogalkotás rendjét törvény szabályozza, amelynek elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.”

„8. § (1) A Magyar Köztársaság elismeri az ember sértetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, ezek tiszteletben tartása és védelme az állam elsőrendű kötelessége.

(2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja



meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.”

„13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.”

„19. § (3) E jogkörében az Országgyűlés

[...]

m) közkegyelmet gyakorol;”

„30/A. § (1) A köztársasági elnök

[...]

k) gyakorolja az egyéni kegyelmezés jogát;”

„35. § (2) A Kormány a maga feladatkörében rendeleteket bocsát ki, és határozatokat hoz. Ezeket a miniszterelnök írja alá. A Kormány rendelete és határozata törvénnyel nem lehet ellentétes. A Kormány rendeleteit a hivatalos lapban ki kell hirdetni.”

„54. § (1) A Magyar Köztársaságban minden embernek veleszületett joga van az élethez és az emberi méltósághoz, amelyektől senkit nem lehet önkényesen megfosztani.”

„57. § (1) A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellette emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.

[...]

(4) Senkit nem lehet bűnösnek nyilvánítani és büntetéssel sújtani olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog szerint nem volt bűncselekmény.”

„59. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkit megillet a jóhírnévhez, a magánlakás sérthetlenségéhez, valamint a magántitok és a személyes adatok védelméhez való jog.”

„63. § (1) A Magyar Köztársaságban az egyesülési jog alapján mindenkinek joga van a törvény által nem tiltott célra szervezeteket létrehozni, illetőleg azokhoz csatlakozni.”

„70/A. § (2) Az embereknek az (1) bekezdés szerinti bármilyen hátrányos megkülönböztetését a törvény szigorúan bünteti.”

„70/B. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a munkához, a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához.”

## 2. Az Lft. támadott rendelkezése:

„22. § (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza a lőfegyverek és lőszer gyártását, javítását, szállítását, hatástalanítását, forgalmazását, megszerzését, tartását, kiállítását, behozatalát, kivitelét, átszállítását, használatát, a hatástalanított lőfegyverek tartását és forgalomba hozatalát, az engedélyek tartalmi, formai követelményeit.”

## 3. Az R. támadott rendelkezései:

„1. § (1) E rendelet alkalmazásában

[...]

11. *lőfegyver jellege*: sörétes lőfegyver (huzagolatlan hosszú), golyós lőfegyver (huzagolt hosszú), marokló-

fegyver (rövid), 7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú flóbert fegyver és 7,5 joule csőtorkolati energia feletti teljesítményű légfegyver;”

„3. § (1) E rendelet eltérő rendelkezése hiányában a 2. §-ban, valamint az Ftv. 3. §-ában említett engedély nem adható annak,

[...]

c) akit állam elleni bűncselekmény [a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) X. fejezet], emberiség elleni bűncselekmény (Btk. XI. fejezet), személy elleni bűncselekmény [Btk. 166–168. §, 170. § (2)–(5) bekezdés, 171. §, 174. §, 175/B. §], nemi erkölcs elleni erőszakos bűncselekmény [Btk. 197. és 198. §, 207. § (3) bekezdés b) pont], hivatalos személy elleni bűncselekmények (Btk. XV. fejezet V. cím), embercsempészség (Btk. 218. §), közérdekű üzem működésének megzavarása (Btk. 260. §), terrorcselekmény (Btk. 261. §), nemzetközi jogi kötelezettség megszegése (Btk. 261/A. §), légi jármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése (Btk. 262. §), visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel (Btk. 263/A. §), a Btk. 263/A. §-ának (5) bekezdésében meghatározott – a különös visszaesés szempontjából a visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel bűncselekményhez hasonló – bűncselekmény, bünszervezetben részvétel (Btk. 263/C. §), tiltott állatviadal szervezése (Btk. 266/A. §), állatkínzás (Btk. 266/B. §), garázdaság (Btk. 271. §), önbíráskodás (Btk. 273. §), természetkárosítás (Btk. 281. §), visszaélés kábítószer előállításához használt anyaggal (Btk. 283/A. §) vagy vagyon elleni szándékos bűncselekmény (Btk. XVIII. fejezet 316–324. § és 326–327. §) elkövetése miatt elítéltek, illetőleg vele szemben intézkedést alkalmaztak, a büntetés vagy intézkedés külön jogszabályban meghatározott bűnügyi nyilvántartásának időtartamáig, de legalább a jogerős döntés meghozatalát követő három évig;

d) akit bűncselekmény bünszervezetben történt elkövetése miatt elítéltek, illetve, ha vele szemben bűncselekmény bünszervezetben történt elkövetése miatt intézkedést alkalmaztak, a büntetés vagy intézkedés külön jogszabályban meghatározott bűnügyi nyilvántartásának időtartamáig, de legalább a jogerős döntés meghozatalát követő három évig;”

„4. § (1) A lőfegyver, a lőfegyverdarab, a lőszer (lőszer-elem), a flóbert töltény, a festéklövő fegyver, a gáz- és riasztófegyver, a gáz- és riasztótöltény, a légfegyver, a színházi fegyver gyártását, a Magyar Köztársaság területén történő forgalmazását, a lőfegyver, a lőszer (lőszer-elem) kereskedelmi célú, kivitelét, a tevékenység helye, az ország területén történő átszállítását, behozatalát a Magyar Köztársaság területére történő határátlépés helye szerint illetékes megyei (budapesti) rendőr-főkapitányság engedélyezi.”

„27. § (1) E rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kizárólag 7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú lövedék kilövésére alkalmas tüzfegyver megszerzése és

tartása céllovészetre a 20. számú melléklet szerint, a 28. § (1) bekezdésének b)–g) pontjában említett szervezetnek és az 1. számú melléklet szerint annak a személynek engedélyezhető, aki tizennyolcadik életévét betöltötte és nem áll a 3. § (1) bekezdésének c)–e) pontjában foglalt kizáró rendelkezések hatálya alatt.”

„32. § (2) A kizárólag 7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú lövedék kilövésére alkalmas tűzfegyver és a színházi fegyver tartására, a gáz- és riasztófegyver viselésére, a muzeális fegyver sportlövészeti célú használatára kiadott engedély visszavonásig érvényes.”

„52. § (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő harmadik napon lép hatályba.”

„53. § (2) Ezt a rendeletet az első fokú határozattal el nem bírált ügyekben is alkalmazni kell.”

„54. § (1) A rendelet hatálybalépése előtt engedély nélkül tartott, kizárólag 7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú tűzfegyver tartására legkésőbb 2006. június 30-ig engedélyt kell kérni.”

### III.

Az Lft. 22. § (1) bekezdésének, valamint az R. egészének, illetve az R. egyes rendelkezéseinek alkotmányellenességét állító indítványok az alábbiak miatt részben megalapozottak.

#### A.

Az Alkotmánybíróság elsőként az R. egyes rendelkezéseivel kapcsolatos indítványok vizsgálatát végezte el a következők szerint.

1. Az egyik indítványozó az R. 1. § (1) bekezdés 11. pontjának „75 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú flóbert fegyver”, a 4. § (1) bekezdés „flóbert töltény”, a 32. § (2) bekezdésének „7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú lövedék kilövésére alkalmas tűzfegyver és” szövegrészekkel, valamint a 27. § (1) bekezdésével kapcsolatban a szerzett jog sérelmét állította, vagyis szerinte a támadott rendelkezések az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe ütköznek. A kifogásolt szabályozás lényegi tartalma az, hogy engedélykötelessé tesz korábban engedély nélkül tartható fegyvereket, így a flóbert fegyvert is. Egy másik indítványozó ehhez kapcsolódóan támadta az R. 54. § (1) bekezdését, amely határidő megjelölésével előírja az engedély beszerzését. Szerinte ez az előírás a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmába, így az Alkotmány 2. § (1) bekezdésébe ütközik.

Az Alkotmánybíróság a támadott rendelkezések tartalmi vizsgálatának lefolytatását megelőzően áttekintette az Lft. és az R. fogalom meghatározásait, valamint ezzel összefüggésben a jogalkotás egyes körülményeit, különös tekintettel az Európai Közösségek Tanácsának a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzéséről szóló 91/477/EGK irányelvére (a továbbiakban: Irányelv).

Ennek során vizsgálta egy további indítványozónak a tárgykorhoz kapcsolódó két indítványát is, amelyek közül az egyik az R. nemzetközi szerződésbe ütközését állította [Alkotmány 7. § (1) bekezdés], a másik pedig a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvényre hivatkozással sérelmezte az R. tervezete véleményezési kötelezettségének elmaradását [Alkotmány 7. § (2) bekezdés].

A 2004. május 1-jén hatályba lépett Lft., és a mintegy négy hónappal később megjelent R. rendelkezései – az Irányelv előírásaira tekintettel – a korábbi szabályozáshoz képest több vonatkozásban megváltoztatták a lőfegyver, lőfegyver fődarab és lőszer megszerzésére, tartására és használatára vonatkozó rendelkezéseket. Az egyik változás éppen az volt, hogy a jogalkotó kiterjesztette az engedélyhez kötöttségi kört, így a flóbert fegyverek megszerzése és tartása – már az Lft. 3. § (1) bekezdése alapján is – engedélykötelessé vált. Az Lft. 3. § (2) bekezdése ugyanakkor deklarálta, hogy a flóbert fegyverek tekintetében egyszerűsített hatósági szabályokat fog a Kormány megállapítani. Az R. 27. §-a értelmében ez úgy valósult meg, hogy – szemben más fegyverfajtákkal – a flóbert fegyver megszerzését kérelmező személynek mindössze két feltételnek kell megfelelnie: nagykorúnak kell lennie és nem állhat az R. 3. § (1) bekezdés c)–e) pontjaiban foglalt kizáró rendelkezések hatálya alatt.

A fentiekben ismertetett jogalkotási folyamathoz kapcsolódóan az Alkotmánybíróság vizsgálta a jogalkotás rendjének sérelmét állító indítványt, vagyis azt, hogy alkotmányellenességet eredményezett-e az R. tervezete véleményeztetésének elmaradása.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata töretlen abban, hogy nem állapítja meg a jogszabály alkotmányellenességét önmagában azért, mert a jogszabály-előkészítés során az előterjesztő valamely egyeztetési vagy véleményeztetési kötelezettségének nem tett eleget. A törvényben foglaltak be nem tartása kétségtől törvénysértés, de önmagában – szűk kivételtől eltekintve – nem valósít meg alkotmányellenességet. A jogszabály előkészítésre vonatkozó törvényi előírások megsértése az illetékes szervek államigazgatási jogi, esetleg politikai felelősségét alapozhatja meg csupán. [Lásd 7/2004. (III. 24.) AB határozat, ABH 2004, 98, 105.; továbbá: 496/B/1990. AB határozat, ABH 1991, 493, 495–496.]

Sem az indítvány alapján, sem más körülményre tekintettel az Alkotmánybíróság nem látta indokát annak, hogy kialakult gyakorlatától a jelen ügyben eltérjen. Megállapította, hogy a jogszabály-tervezet véleményeztetésének elmaradása miatt az R. nem ütközik az Alkotmány 7. § (2) bekezdésébe, ezért az indítványt elutasította.

Az Alkotmánybíróság az Lft. és az R. fogalom meghatározásai közül az alábbiakat emeli ki: az R. 1. § (1) bekezdés 1. pontja úgy rendelkezik, hogy fegyvernek minősül a lőfegyver, gáz- és riasztófegyver, légfegyver, festéklövő fegyver, muzeális fegyver, színházi fegyver. Az Lft. 2. § 16. pontja szerint lőfegyver a tűzfegyver, valamint az a légfegyver, amelyből 7,5 joule-nál nagyobb csőtorkolati

energiájú, szilárd anyagú lövedék lőhető ki. Az Lft. 2. § 29. pontja értelmében a tűzfegyver olyan, a törvény mellékletének „A”, „B”, „C” vagy „D” kategóriájában meghatározott eszköz, amelyből a kiterjedő forró gáz tolóereje által meghajtott szilárd anyagú lövedék lőhető ki. [A „B” kategóriába tartoznak – többek között – a peremgyújtású egylövetű rövid tűzfegyverek, melyek teljes hossza 28 cm-nél rövidebb.] Az Lft. 2. § 7. pontja szerint a flóbert rövid lőfegyver olyan peremgyújtású egylövetű rövid tűzfegyver, melynek teljes hossza 28 cm-nél rövidebb, kizárólag flóberttöltény működtetésére alkalmas és az Irányelv szerint a „B” engedélyköteles kategóriába tartozik.

A lőfegyverekre vonatkozó szabályozás megváltoztatásában meghatározó szerepet játszott az Irányelv, amelynek értelmében a csőtorkolati energia nagyságára tekintet nélkül valamennyi tűzfegyver (az ismertetett értelmező rendelkezések szerint a flóbert fegyver is ilyennek minősül) tartását engedélyhez kell kötni.

Az Irányelv 7. cikke szerint senki sem szerezhethet, illetve birtokolhat a tagállam engedélye nélkül „B” kategóriába („engedélyhez kötött lőfegyverek”) sorolt lőfegyvert. Az Irányelv I. melléklete alapján ide tartoznak – többek között – a peremgyújtású egylövetű rövid lőfegyverek, melyek teljes hossza 28 cm-nél rövidebb.

Az R. egyes rendelkezéseit kifogásoló indítványozó az Európai Unió normáira általánosságban hivatkozva vitatta, hogy azok alapján kötelező lett volna a flóbert fegyverek birtoklásának engedélyhez kötése. Az Alkotmánybíróság ezzel kapcsolatban leszögezi: annak vizsgálata, hogy mi minősül flóbert fegyvernek, és ehhez képest engedélyköteles fegyvernek a közösségi jog körében, nem tartozik hatáskörébe. Ebből fakadóan azt sem vizsgálja, hogy a közösségi jog egyes előírásait – így különösen az Irányelv I. Melléklet II. „B kategória – Engedélyhez kötött lőfegyverek” című részét – a tagállami jogalkotó megfelelően ültette-e át saját jogrendjébe. Az Alkotmánybíróság – eddigi gyakorlatának megfelelően – a jelen ügyben előterjesztett indítvány folytán is az Irányelven alapuló magyar jogszabály alkotmányosságának vizsgálatát végezte el anélkül, hogy a vizsgálat az Irányelv érvényességét vagy az *implementálás* megfelelőségét érintette volna. [Lásd 744/B/2004. AB határozat, ABH 2005, 1281, 1283.; lásd továbbá: 17/2004. (V. 25.) AB határozat, ABH 2004, 291, 297.; legutóbb: 66/2006. (XI. 29.) AB határozat, ABK 2006. november, 915, 921.]

A nemzetközi jog általánosan elismert szabályaira hivatkozással érkezett másik indítványt, amelyik az R.-rel összefüggésben az Alkotmány 7. § (1) bekezdésének sérelmét állította, az Alkotmánybíróság az alábbiak miatt visszautasította.

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 44. §-a szerint valamely jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközését kizárólag az Abtv. 21. § (3) bekezdésében meghatározott szervek, illetve személyek indítványozhatják: az Országgyűlés, annak állandó bizottsága, bármely országgyűlési képviselő, a

köztársasági elnök, a Kormány vagy annak tagja, az Állami Számvevőszék elnöke, a Legfelsőbb Bíróság elnöke és a legfőbb ügyész. Mivel az indítványozó nem tartozik e jogosultak körébe, így ennek az eljárásnak a megindítására nincs jogosultsága. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság ezt az indítványt – az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü. határozat (a továbbiakban: Ügyrend, ABH 2003, 2065.) 29. § c) pontja alapján – visszautasította.

1.1. Az R. támadott rendelkezései tartalmi vizsgálatának első eleme az volt, hogy a lőfegyver megszerzése engedélyhez kötöttségének kiterjesztése sérti-e a szerzett jogok védelmének az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből levezetett követelményét.

Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint: „[a] jogbiztonság – többek között – megköveteli a megszerzett jogok védelmét, a teljességbe ment, vagy egyébként véglegesen lezárt jogviszonyok érintetlenül hagyását, illetve a múltban keletkezett, tartós jogviszonyok megváltoztathatóságának alkotmányos szabályokkal való korlátozását.” [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 81.]

Ugyanakkor az Alkotmánybíróság rámutatott az Alkotmányból levezetett követelmény értelmezési határaitra is: „[a] szerzett jogok védelmének alkotmányos jogállamban szabályként kell érvényesülnie, az azonban nem abszolút érvényű és kivételt nem tűrő követelmény. [...] A szerzett jogokkal azonban a pusztán elvont jogi lehetőségek, amelyek még fennálló konkrét jogviszonyokkal összefüggésben nincsenek, csak távoli, közvetett kapcsolatban vannak. Az alkotmányos védelmet élvező »szerzett jogok« a már konkrét jogviszonyokban alanyi jogként megjelenő jogosultságok, illetőleg azok a jogszabályi »igérvények« és várományok, amelyeket a jogalkotó a konkrét jogviszonyok keletkezésének lehetőségével kapcsol össze. A jogszabályok hátrányos megváltoztatása így csak akkor ellentétes a »szerzett jogok« alkotmányos oltalmával, ha a módosítás a jog által már védett jogviszonyok lefolyásában idéz elő a jogalanyokra nézve kedvezőtlen változtatást. [...] A jog stabilitására, előreláthatóságára vonatkozó alkotmányos szempont nem jelenti a jogszabályok megváltoztathatatlanságát.” (731/B/1995. AB határozat, ABH 1995, 801, 805–806.)

A flóbert fegyverek engedély nélküli tartása az Lft. és az R. hatálybalépését megelőzően nem egy másik – korábban hatályos – jogszabály rendelkezésein alapult, hanem pusztán azon a tényen, hogy ez a fegyverfajta nem volt engedélyköteles. Ezen túlmenően viszont olyan jogszabály sem volt, amely az engedély-mentességet a jövőre nézve – minden későbbi flóbert fegyver-megszerzés esetére – megállapította volna. Ebből a helyzetből értelemszerűen következik, hogy egyedi engedélyek tartalmát az R. nem érinthette, azt kedvezőtlenül meg nem változtathatta. Az R. támadott rendelkezései tehát nem vonnak el szerzett jogot, illetőleg nem hiúsítják meg jogszabályi igérvény avagy váromány bekövetkezését.

Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően megállapította, hogy az R. 1. § (1) bekezdés 11. pontjának „75 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú flóbert fegyver”, a 4. § (1) bekezdés „flóbert töltény”, a 32. § (2) bekezdésének „7,5 joule vagy annál kisebb csőtorkolati energiájú lövedék kilövésére alkalmas tűzfegyver és” szövegrészei, valamint a 27. § (1) bekezdése – a szerzett jogok védelmével összefüggésben – nem sértik az Alkotmány 2. § (1) bekezdését, ezért az indítványt elutasította.

1.2. A tartalmi vizsgálat másik eleme az volt, hogy az R. 54. § (1) bekezdésében határidő megjelölésével előírt engedély-beszerzési kötelezettség az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből levezetett visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmába ütközik-e.

A jogbiztonság követelménye az Alkotmánybíróság értelmezésében a jogalkotó kötelezettségévé teszi azt, hogy a jogszabályok világosak, egyértelműek és működésüket tekintve kiszámíthatóak, előreláthatóak legyenek a jogszabályok címzettjei számára. [9/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59, 65–66.; 11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 81–82.; 28/1993. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1993, 220, 225.]. Az Alkotmánybíróság a kiszámíthatóság és az előreláthatóság követelményéből vezette le a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmának alkotmányos elvét. [34/1991. (VI. 15.) AB határozat, ABH 1991, 170, 173.; 11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 77, 81–82.; 25/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 131, 132.; 28/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 155, 158.; 4/1992. (I. 28.) AB határozat, ABH 1992, 332, 333.].

A 25/1992. (IV. 30.) AB határozatban megállapította: „[a] jogállamiság egyik fontos alkotóeleme a jogbiztonság, amely egyebek között megköveteli, hogy

– az állampolgárok jogait és kötelességeit a törvényben megszabott módon kihirdetett és bárki számára hozzáférhető jogszabályok szabályozzák,

– meglegyen a tényleges lehetőség arra, hogy a jogalanyok magatartásukat a jog előírásaihoz tudják igazítani, ennek érdekében a jogszabályok a kihirdetésüket megelőző időre nézve ne állapítsanak meg kötelezettséget, illetőleg valamely jogszerű magatartást visszamenőleges érvennyel ne minősítsenek jogellenesnek.

A jogbiztonság e két alapvető követelménye közül bármelyiknek a figyelmen kívül hagyása összeegyeztethetetlen az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével, s így alkotmányellenes. Teljesen nyilvánvaló ugyanis, hogy egy jogállamban senkit sem lehet felelősségre vonni olyan jogszabály megsértése miatt, amelyet az érintett személy nem ismert és nem is ismerhetett, mivel azt vagy egyáltalán nem hirdették ki, vagy utólag hirdették ki és visszamenőleges érvennyel léptették hatályba. Ugyanez értelemszerűen irányadó a kötelezettségek utólagos megállapítására is.” (ABH 1992, 131, 132.)

Ebben az értelemben fogalmazza meg a visszamenőleges jogalkotás tilalmát a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 12. § (2) bekezdése is, amely szerint „[a] jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg

kötelezettséget, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé”.

Mindezt figyelembe véve a jelen ügyben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az R. 54. § (1) bekezdése nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely a jogszabály hatálybalépését megelőző időszakra vonatkozna, vagy annak alapján lezárt (teljesedésbe ment) jogviszonyokat kellene felülvizsgálni.

Az alkotmánybírósági gyakorlat következetes abban, hogy indokolt esetben a vizsgálatot kiterjeszti a tilalom közvetlen megsértésén túlmenően arra az esetre is, ha a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell. [57/1994. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1994, 316, 324.; legutóbb: 68/2006. (XII. 6.) AB határozat, ABK 2006. december, 1021, 1028.]

A jelen esetben azonban az Alkotmánybíróság fentebb (az 1.1. pont alatt) már megállapította, hogy az R. hatálybalépését megelőzően – éppen a jogi szabályozatlanságból fakadóan – konkrét engedélyezési jogviszonyok a flóbert fegyverek tekintetében nem léteztek, ezért fogalmilag kizárt a létre sem jött engedélyezési jogviszonyokat érintő visszamenőleges szabályozás lehetősége.

Az Alkotmánybíróság a kifejtettek alapján megállapította, hogy az R. 54. § (1) bekezdése – a visszamenőleges hatályú jogalkotási tilalommal összefüggésben – nem sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését, ezért az indítványt elutasította.

2. A legtöbb indítványozó az R. 3. § (1) bekezdés *c)* pontját támadta, közülük ketten egyúttal a *d)* pontot is kifogásolták. Az indítványok egyikét alkotmányjogi panaszként terjesztették elő, egy másiknak pedig csak a tartalmából következtethető ki, hogy ugyanezt a szabályozási elemet támadja. Az egyik indítványozó konkrét ügyben való alkalmazási tilalom kimondását is kérelmezte. Egy további indítványozó a jogegyenlőség megvalósulásának sérelmét állította az R. egészével, de különösen az itt vizsgált rendelkezéseivel összefüggésben.

Az egyes indítványozók a vizsgált szabályozással kapcsolatban számos alkotmányi rendelkezés sérelmére hivatkoztak, így konkrétan: a 2. § (1) bekezdésére, a 7. § (2) bekezdésére, a 8. § (1) és (2) bekezdésére, a 13. § (1) bekezdésére, a 19. § (3) bekezdés *m)* pontjára, a 30/A. § (1) bekezdés *k)* pontjára, a 35. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjaira, (2) bekezdésére, az 54. § (1) bekezdésére, az 57. § (1) és (4) bekezdéseire, az 59. § (1) bekezdésére, a 63. § (1) bekezdésére, a 70/A. § (2) bekezdésére, valamint a 70/B. § (1) bekezdésére.

Mielőtt az egyes alkotmányi rendelkezésekkel összefüggő vizsgálatra rátérne, az Alkotmánybíróság megjegyzi: a fegyvertartás engedélyezési eljárásában nem csak az változott, hogy bővült a tárgyi kör (lásd az előző pontban kifejtetteket), hanem az engedély megszerzése iránt kérelmet előterjesztővel szemben is szigorúbb előéleti feltételeket ír elő a vizsgált szabályozás. Az R. 3. § (1) bekezdés

c) pontja alapján ugyanis nem kaphat fegyvertartási engedélyt az, akit bizonyos bűncselekmények miatt elítéltek, illetőleg vele szemben intézkedést alkalmaztak, a büntetés vagy intézkedés külön jogszabályban meghatározott bűnügyi nyilvántartásának időtartamáig, de legalább a jogerős döntés meghozatalát követő három évig. Ugyanez a kizáró feltétel érvényesül a d) pont szerint azokkal a személyekkel szemben, akik bünszervezetben követettek el bűncselekményt. A bűnügyi nyilvántartás büntetőjogi funkciója abban ragadható meg, hogy részben segíti a bűncselekmények felderítését, részben pedig lehetővé teszi bizonyos jogkövetkezmények (a visszaesés Btk.-ban meghatározott különböző formái) alkalmazását.

A jogalkotó a szigorítást egyrészt az állam élet- és egészségvédelmi kötelezettségével, másrészt azzal indokolta, hogy számos más területen (fontos és bizalmas munkakör betöltése, ügyvédi kamarai tagfelvétel, közjegyzői kinevezés) is figyelembe veszik a bűnügyi nyilvántartás-ban szereplés tényét.

2.1. Az Alkotmánybíróság az indítványokban foglaltakra tekintettel elsőként az alapjogi kérdéseket vizsgálta, vagyis a tulajdonhoz való jog [Alkotmány 13. § (1) bekezdés], az emberi méltósághoz való jog [54. § (1) bekezdés], a bírósághoz való jog és a *nullum crimen, nulla poena sine lege* elve [57. § (1), (4) bekezdések], a személyes adatok védelméhez való jog [59. § (1) bekezdés], az egyesülési jog [63. § (1) bekezdés], valamint a munkához és a foglalkozás szabad megválasztásához való jog [70/B. § (1) bekezdés] sérelmét, illetve az alapjogok tiszteletben tartásának és védelmének előírásáról, illetőleg az alapjogi korlátozásról szóló alkotmányi rendelkezések [8. § (1) és (2) bekezdés] érvényesülését.

Az Alkotmánybíróság a lőfegyvertartás korábban hatályos szabályait több alkalommal vizsgálta. Ennek során megállapította, hogy a lőfegyvertartás joga nem tartozik az alapvető emberi jogok körébe. A különböző fegyverfajták megszerzésének, tartásának módozatai, birtoklásuk feltételei nincsenek az Alkotmányban szabályozva. [14/1992. (III. 30.) AB határozat, ABH 1992, 338, 340.]

Az Alkotmánybíróság ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a tárgykör jogi szabályozásához fontos társadalmi érdek fűződik. [Lásd 14/1992. (III. 30.) AB határozat, ABH 1992, 338, 341.] Több határozat is tartalmazza azt, hogy a lőfegyverek sajátos jellege miatt követeli meg – más dolgok birtoklásához képest – a lényegesen nagyobb állami beavatkozást:

„A legálisan forgalomban tartható kézi lőfegyverek számának jogszabályi korlátozása ésszerű indokra vezethető vissza: a közbiztonság védelme érdekében a mindenkori közhatalomnak egyenesen alkotmányos kötelessége, hogy egyes alapvető jogok védelme érdekében az azok érvényesülésére veszélyt jelentő tulajdoni tárgyak tekintetében korlátozásokat alkalmazzon. Az Alkotmánybíróság az 58/1994. (XII. 14.) AB határozatában már kifejtette, hogy az emberi élet tevőleges állami védelmét szolgáló olyan büntető, polgári, közigazgatási jogszabályokat kell hozni

és végrehajtani, amelyek »az emberi életet mások tevékenységétől vagy tevékenységének eredményétől óvják.«” (720/B/1997. AB határozat, ABH 1998, 1005, 1007.)

„A közrendet lőfegyverek használatával súlyosan lehet veszélyeztetni, ezért a lőfegyver forgalmának, használatának esetenként szűkebb vagy tágabb körű korlátozása vagy tiltása, s az erre feljogosító miniszteri végrehajtási rendelet éppen az alkotmányos rend védelmét segíti elő.” [22/1991. (IV. 26.) AB határozat, ABH 1991, 408, 410.]

„A műszaki hiba vagy a lőfegyver használatát befolyásoló egészségkárosodás emberi életet veszélyeztethet. Az élethez és egészséghez való alapjog védelme pedig a végzetes lőfegyver- használati hibák megelőzése céljából – olyan fontos alkotmányos érdek, hogy az a szigorú szabályozást mindenképpen szükségessé teszi.” [14/1992. (III. 30.) AB határozat, ABH 1992, 338, 341.]

„[...] az állam élet- és egészségvédelmi kötelezettségéből is következik, hogy adminisztrációs korlátokat állít fel olyan területeken, amelyek az élet- és egészséghez való jog érvényesülésére fokozott veszélyt jelentenek (lásd: pl. lőfegyvertartás).” (677/B/1995. AB határozat, ABH 2000, 590, 597.)

Az Alkotmánybíróság gyakorlata – foglalja össze a 744/B/2004. AB határozat – azt mutatja, hogy a lőfegyvertartás kérdéskörét mindig összekapcsolta a közbiztonság védelmével, és általában azzal a veszélyhelyzettel, amit a lőfegyverek birtoklása szükségképpen eredményez. (ABH 2005, 1281, 1284.)

A jelen ügyben az Alkotmánybíróság – eddigi gyakorlatát is figyelembe véve – azt állapította meg, hogy az R. vizsgált rendelkezései nem sértik az Alkotmány 8. § (1), illetőleg (2) bekezdését, és egyik felhívott alapjogot sem korlátozzák alkotmányellenesen, ezért valamennyi idevonatkozó indítványt elutasította.

Az alapjogok védelmével és korlátozhatóságukkal kapcsolatban az Alkotmánybíróság mindenekelőtt leszögezi: a lőfegyverek megszerzésével és tartásával kapcsolatos szabályozás és az ennek részeként megjelenő korlátozások az államot terhelő alapjogvédelmi kötelezettségből fakadnak. Az állam kötelessége ugyanis nem merül ki abban, hogy tartózkodnia kell az alapvető jogok megsértésétől, hanem magában foglalja azt is, hogy gondoskodnia kell az érvényesülésükhöz szükséges feltételek kialakításáról. Az emberi élet védelmének biztosítása az egyik ilyen kiemelkedően fontos – az Alkotmány 8. § (1) bekezdéséből fakadó – állami kötelesség, amelynek teljesítése megalapozza az életre, testi épségre és egészségre veszélyes tárgyak körében a szigorú jogszabályi korlátozásokat. Az R. vizsgált rendelkezései ennek megfelelően bizonyos személyeket időlegesen elzárják attól, hogy veszélyes tárgyat jogszerűen birtokoljanak.

Az egyes alapjogok tekintetében az alábbi részletező megállapításokkal indokolja döntését az Alkotmánybíróság:

2.1.1. A 720/B/1997. AB határozatban elvi élel leszögezte: „[a] fegyver megszerzésének és tartásának joga még tulajdonszerzés esetén sem alapjog.” (ABH 1998, 1005, 1007.) Ebből következően az R. vizsgált rendelkezéseinek a lőfegyverek tulajdonlásával kapcsolatba hozható szabályozási tartalma a tulajdonhoz való alapjogot nem érinti, ezért nem sérti az Alkotmány 13. § (1) bekezdésében foglaltakat.

2.1.2. A 201/B/1995. AB határozat kifejezetten megállapította, hogy a szabad lőfegyvertartás joga az alapvető jogokból, így pl. az élethez és az emberi méltósághoz való jogból vagy akár a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz való jogból sem vezethető le (ABH 1995, 774, 775.). Az R. vizsgált rendelkezéseinek a szabad lőfegyvertartást korlátozó tartalma ennek megfelelően az Alkotmány 54. § (1) bekezdésében deklarált emberi méltósághoz való jogot nem sértheti.

2.1.3. Az egyik indítványozó úgy véli, hogy a lőfegyver megszerzésére irányuló kérelmének elutasítása büntetés, s ez azért alkotmányellenes, mert egyrészt államigazgatási eljárás keretében szabták ki, másrészt olyan cselekmény miatt, amelyet elkövetésekor nem rendeltek büntetni. Mindezek miatt szerinte sérül a bírósághoz való jog és a *nullum crimen, nulla poena sine lege* elve [Alkotmány 57. § (1) és (4) bekezdés].

Az Alkotmány 50. § (2) bekezdése szerint a bíróság ellenőrzi a közigazgatási határozatok törvényességét. Ezt a rendelkezést az 57. § (1) bekezdésére tekintettel úgy kell értelmezni, hogy az eljárásnak ahhoz kell vezetnie, hogy a bíróság a perbe vitt jogokat és köteleességeket az ott írt módon valóban elbírálja. [Lásd 39/1997. (VII. 1.) AB határozat, ABH 1997, 263, 272.] Ez viszont értelemszerűen nem jelenti azt, hogy az ügyfél szempontjából hátrányt okozó döntést (jelen esetben: az engedélykérelem elutasítását) mindenkor és elsődlegesen bírósági eljárásban kellene meghozni. A bírósághoz való jog releváns eleme itt az, hogy az ügyfél – a közigazgatási határozat jogszerűségével kapcsolatban – bírósághoz fordulhat. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 109. § (1) bekezdése szerint az ügyfél a hatóság jogerős határozatának felülvizsgálatát a határozat közzétételétől számított harminc napon belül jogszállásért hivatkozással kérheti a közigazgatási ügyekben eljáró illetékes bíróságtól a határozatot hozó hatóság elleni kereset indításával. Mindebből következően nem sérül a bírósághoz fordulás joga, az R. vizsgált rendelkezései tehát nem eredményezik az Alkotmány 57. § (1) bekezdés sérelmét.

A *nullum crimen, nulla poena sine lege* elve az Alkotmány legfontosabb büntetőjogi alapelve. Értelmezése és érvényesülése a büntetőjog körében lehetséges, mert fogalmának tárgyi határait a bűncselekménnyé nyilvánítás és a büntetéssel fenyegetés jelenti. Közigazgatási hatósági eljárás során valamely jogosultság megszerzésének megíúsulása (lőfegyver-engedély megszerzésére irányuló kérelem elutasítása) ezen a fogalmi körön kívül esik. Ebből

fakadóan az R. 3. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontjai, valamint az Alkotmány 57. § (4) bekezdése között nincs összefüggés, így alkotmányjogilag sem értékelhető.

2.1.4. A személyes adatok védelméhez való joggal összefüggésben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a lőfegyverek engedélyezésével kapcsolatos adatkezelési és adatvédelmi szabályokat az R. nem tartalmaz. Ezeket – a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 3. § (1) bekezdés *b)* pontjának megfelelően – törvény, konkrétan az Lft. egyik külön fejezete szabályozza. Ez a törvényi előírás teszi lehetővé, hogy az engedélyekről és az engedéllyel rendelkezőkről az Országos Rendőr-főkapitányság nyilvántartást vezessen és adatot továbbítson.

Az indítványozó konkrét érvelése szerint a vizsgált szabályozás azért alkotmányellenes, mert a bűnügyi nyilvántartásról és a hatósági erkölcsi bizonyítványról szóló 1999. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Bnytv.) az adatkezelés céljai között nem szerepelteti a fegyvertartási engedélyezési eljárást. Az adatkezelés céljait a Bnytv. 9. §-a határozza meg: „[a] büntetettek nyilvántartásának célja a büntetett, illetve a büntetlen előélet tényének megállapítása bűnüldözési, igazságszolgáltatási és nemzetbiztonsági érdekből, valamint az érintett jogai gyakorlásának biztosítása, illetőleg mások jogainak és biztonságának védelme érdekében.” Az idézett előírás nevesített formában valóban nem tartalmaz a lőfegyverekkel kapcsolatos rendelkezést, de amiatt, hogy a lőfegyver természeténél fogva veszélyes, a biztonsági szempontú célmeghatározás relevánsnak tekintendő. A „mások biztonságának védelme” fordulat tehát magában foglalja az állam életvédelmi kötelezettsége teljesítéséből fakadó és az Alkotmány 8. § (1) bekezdésén alapuló korlátozást, ami a lőfegyverek engedélyezési eljárásában – a jogszerű feltétel megléte esetén – a kérelem elutasításában manifesztálódik.

Ennek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az R. 3. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontjai nem sértik az Alkotmány 59. § (1) bekezdését.

2.1.5. Az egyik indítványozó munkaviszonyának rendezetlenségére tekintettel (a lőfegyver-engedély hiánya miatt nem folytathat mezőéri és vadőri tevékenységet) hívta fel a munkához való jogot az R. 3. § (1) bekezdés *c)* pontjával összefüggésben.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a munkához (foglalkozáshoz, vállalkozáshoz) való alapjog a szabadságjogokhoz hasonló védelemben részesül az állami beavatkozások és korlátozások ellen. E korlátozások alkotmányossága azonban más-más mérce alapján minősítendő aszerint, hogy a foglalkozás gyakorlását vagy annak szabad megválasztását korlátozza-e az állam, s az utóbbin belül is különbözik a megítélés az adott foglalkozásba kerülés szubjektív, illetve az objektív korlátokhoz kötésének megfelelően. [21/1994. (IV. 16.) AB határozat, ABH 1994, 117, 121.]

Az adott foglalkozásba kerülés vagy abban maradás feltételül szabott szubjektív korlátnak minősül minden

olyan előírás megállapítása, ami a foglalkozást választó személyéhez kötődik. Értelemszerűen ebbe a kategóriába tartoznak a képesítési előírások, továbbá azok a szabályok, amelyek az adott foglalkozás gyakorlásának megfelelő folytatását hivatottak biztosítani. Vagyis: a foglalkozás szabad megválasztását deklaráló alkotmányi rendelkezés nem zárja ki azt, hogy egyes foglalkozások tekintetében a jogszabályok speciális követelményeket támasszanak. Az R. viszont sem általában, sem pedig valamelyik konkrét rendelkezésében, így a vizsgált rendelkezésében sem mond ki foglalkozás megválasztásához vagy gyakorlásához köthető rendelkezést. Az indítványozó által felhívott foglalkoztatási helyzet jogszabályi háttere nem az R., hanem a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény, amely az adott foglalkozás létesítésének feltételeit meghatározza. Mindebből következően az Alkotmány 70/B. § (1) bekezdésével való alkotmányjogi összefüggés a vizsgált rendelkezéssel kapcsolatban nem állapítható meg.

2.1.6. Az alapjogok sérelmét állító indítványok közül végezetül az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy az R. 3. § (1) bekezdésének a büntügyi nyilvántartásra utaló szövegrészei ellentétesek-e az egyesülési joggal.

Az Alkotmánybíróság – hasonlóan az előző pontban kifejtettekhez – megállapította, hogy a vizsgált szabályozás nem tartalmaz az egyesülési joggal kapcsolatos rendelkezést, ezért az Alkotmány 63. § (1) bekezdésével való alkotmányjogi összefüggés nem állapítható meg.

2.2. Az indítványozók az alapjogok sérelmén túl az Alkotmány más rendelkezéseivel való ellentétet is állítottak. Közülük kettő szerint az R. vizsgált szabályozása közvetlenül ütközik az Alkotmány 19. § (3) bekezdés *m*) pontjába és a 30/A. § (1) bekezdés *k*) pontjába. Az Alkotmány hivatkozott rendelkezései az Országgyűlésnek a közkegyelem gyakorlásával, illetve a köztársasági elnöknek az egyéni kegyelmezési joggal kapcsolatos hatáskörét állapítják meg.

A kegyelmi jogkör gyakorlásának, és ezen belül a büntetett előlélethez fűződő joghátrányok alóli mentesítésnek nincs köze a büntügyi nyilvántartáshoz. Az Országgyűlés, illetve a köztársasági elnök aktusa nem foglalja magában az érintett személy büntügyi nyilvántartásból való törlését. A kegyelemben részesítés révén az érintett ugyanis bizonyos büntetőjogi jogkövetkezmények alól mentesül, de ez a büntügyi nyilvántartásra nem terjed ki. Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően az alkotmányjogi összefüggés hiányát állapította meg a vizsgált rendelkezések és az Alkotmány 19. § (3) bekezdés *m*) pontja, illetőleg a 30/A. § (1) bekezdés *k*) pontja tekintetében, ezért az indítványt elutasította.

2.3. Több indítványozó azért támadta az R.-t, mert szerintük a kormányrendeleti előírások ellentétesek a Btk.-val, azaz sértik a jogforrási hierarchiába ütközés alkotmányi tilalmát. A Btk. szabályozási körében legtöbbször a 100. §-ra hivatkozott, de egyikőjük ezen túlmenően

utalt még a 101. és a 102. §-ra is. Az Indokolás III/A/2.5.1. pontja szerinti alkotmányjogi panasz előterjesztője pedig a Btk. 104. § (1) bekezdését hívta fel. Kifogásaik tartalmi lényege az, hogy a jogalkotó a fegyvertartási engedélyt nem a büntetlen előlélethez, hanem a büntügyi nyilvántartásban szerepléshez köti. A Btk. indítványok által érintett rendelkezései a büntetett előlélethez fűződő joghátrányok alóli – törvényi, illetőleg előzetes bírósági – mentesítésről szólnak.

Az indítványozók közül többen nem jelöltek meg alkotmányi rendelkezést, illetve az Alkotmány olyan szabályára [35. § (1) bekezdés *a*) és *b*) pont] hivatkoztak, amely nem a jogforrási hierarchiára, hanem a Kormány feladatkörére vonatkozik. Az egyik indítványozó felhívta az Alkotmány 7. § (2) bekezdését is, amely a jogalkotás rendjének törvényi szabályozását írja elő. Egy másik indítványozó az Alkotmány jogállami klauzulájának sérelmét (konkrétan: a jogrendszer stabilitásának veszélyét) látta abban, hogy az R. a Btk.-val ellentétes szabályozást foglal magában. Az indítványok tartalma alapján az alkotmánybírói vizsgálat az Alkotmány 35. § (2) bekezdésén alapult (a Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes).

Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogforrási hierarchia alkotmányellenességet eredményező sérelme – a tilalom megszegése – a következőket jelenti: „[a]z Országgyűlés és a Kormány normaalkotási viszonyában a rendező elvet az Alkotmány 35. § (2) bekezdésében írt – a jogforrási hierarchiából következő – azon tilalom jelenti, amely szerint a Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes. A törvénnyel való ütközést jelenti az is, ha az azonos szabályozási tárgyban a Kormány rendelete túlterjeszkedik a törvény által adott felhatalmazáson.” [19/2004. (V. 26.) AB határozat, ABH 2004, 321, 341.]

Mivel az R. nem a Btk. végrehajtási jogszabálya, a felhatalmazás, illetve az annak keretein való túlterjeszkedés nem lehet a jelen vizsgálat tárgya. A szabályozás tartalmi összefüggése körében az Alkotmánybíróság rámutat: a büntetett előlélethez fűződő hátrányok alóli mentesítésnek a büntetőjogon kívüli következményei is lehetnek: így pl. választójogi, családjogi és közigazgatási jogi jellegűek. Az R. hatálybalépését megelőzően a büntetőjogi mentesítés egyik ilyen jogkövetkezménye volt az, hogy aki a mentesítés hatály alá került, kaphatott engedélyt lőfegyver megszerzésére. Ezt a hatósági anyagi jogi szabályt az R. megváltoztatta, és egy másik törvény, az indítványokkal nem érintett, és ezért a jelen eljárásban nem vizsgált Bnytv. rendelkezéseivel kapcsolta – utaló szabályként – a lőfegyver engedélyezésének egyes feltételeit. Ez a változás – új utaló szabály beiktatása – viszont nem eredményezte azt, hogy ezáltal az R. ellentétbe került volna a Btk. szabályozásával. A szabályozásbeli ellentét hiánya pedig ebből következően azt jelenti, hogy az R. vizsgált rendelkezései – a Btk. vonatkozásában – a jogforrási hierarchia sérelmét nem valósítják meg. Tekintettel arra, hogy a szabályozás nem ütközik az Alkotmány 35. § (2) bekezdésébe, az Alkotmánybíróság az indítványt elutasította.

2.4. Az utólagos normakontrollra irányuló indítványok sorában végezetül a jogbiztonság sérelmét vizsgálta az Alkotmánybíróság. Két indítványozó szerint az R.-nek a bünyügyi nyilvántartásra utaló rendelkezései azért ellentétesek az Alkotmány 2. § (1) bekezdésével, mert a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmába ütköznek. Az R. hatálybalépését megelőzően hatályos rendelkezések alapján lőfegyvertartási engedélyt kaptak, az engedély lejártát követően viszont a fegyvertartási engedély meghosszabbítása iránt benyújtott kérelmeiket – már az R. 3. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel – a hatóság elutasította.

Az R. 54. § (1) bekezdésének vizsgálatát ugyanezen alkotmányi rendelkezés alapján az Indokolás III/A/1.2. pont alatt kifejtettek szerint az Alkotmánybíróság elvégezte. Utalva az ott írtakra, az Alkotmánybíróság az alábbi kiegészítő megállapításokat teszi:

Az R. itt vizsgált szabályozása sem tartalmaz olyan rendelkezést, amely a jogszabály hatálybalépését megelőző időszakra vonatkozna, vagy annak alapján lezárt (teljesedésbe ment) jogviszonyokat kellene felülvizsgálni. Éppen ellenkezőleg: az R. 53. § (1) bekezdése szerint „[a] rendelet a hatálya előtt kiadott engedélykérési eljárások érvényességét nem érinti”. Vagyis a jogalkotó nem rendelte el a korábban kiadott engedélykérési eljárások felülvizsgálatát, így azok is jogszerűen megtarthatók – az engedély érvényessége időtartamára – lőfegyverüket, akik egyébként már az R. új korlátozó szabályának hatálya alá esnének.

Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogbiztonság a jog viszonylagos stabilitását jelenti, de nem abszolút követelmény. A jog stabilitása nem vonhatja maga után a jogszabályok megváltoztathatatlanságát. [Lásd 32/1991. (VI. 6.) AB határozat, ABH 1991, 146, 158.; 731/B/1995. AB határozat, ABH 1995, 801, 806.; 255/B/1995. AB határozat, ABH 2002, 717, 723.]

Az R. hatálybalépését megelőzően a lőfegyverek megszerzésének, tartásának engedélyezésével kapcsolatos szabályokat a kézilőfegyverekről és lőszerkekről, a gáz- és riasztófegyverekről, valamint a légfegyverekről és a lőtérkekről szóló 115/1991. (IX. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: régi R.) tartalmazta. A régi R. 20. § (1) bekezdése szerint „[a] lőfegyver, lőszer, gáz- és riasztófegyver tartására kiadott engedély öt évig érvényes, érvényességi ideje kérelemre alkalmanként további öt évre meghosszabbítható, ha az engedély kiadására vonatkozó feltételek – azok ismételt vizsgálata alapján – biztosítottak.” Ennek alapján megállapítható, hogy a korábbi engedélyket nem határozatlan időre, még csak nem is visszavonásig, hanem kifejezetten határozott időre adták. Ebből következően senkinek nem származhatott a kiadott engedély révén „örök időre szóló” fegyverviselési jogosultsága. Sőt: a jogszabály alapján minden érintett tudhatta, hogy időről-időre felülvizsgálják az engedély kiadására vonatkozó feltételek meglétét.

Az Alkotmánybíróság – következetes gyakorlatára is figyelemmel – a fentiekben kifejtettek alapján a visszamenőleges hatályú jogalkotási tilalomnak sem a közvetlen

megsértését, sem pedig a hatálybalépés előtt létrejött jogviszonyokkal kapcsolatos sérelmét az R. 3. § (1) bekezdés c) és d) pontjával összefüggésben nem állapította meg, ezért az indítványt elutasította.

2.5. A 2.1–2.4. pont alatti – utólagos normakontrollra irányuló – indítványokon túlmenően egyéb indítványok is érintették az R. 3. § (1) bekezdésének a bünyügyi nyilvántartásra utaló rendelkezéseit.

2.5.1. Az alkotmányjogi panasz előterjesztője indítványát a Btk.-val való ellentétre, konkrétan a 104. § (1) bekezdésére alapozta. A 2.3. pontban foglaltak szerint az idevonatkozó indítványok alaptalanok, ezért az Alkotmánybíróság a tartalmában egyező alkotmányjogi panaszt is elutasította.

2.5.2. Az R. 3. § (1) bekezdés c) és d) pontjait támadó egyik indítványozó az alkotmányellenesség megállapítása és megsemmisítése mellett kérelmet terjesztett elő arra vonatkozóan, hogy az Alkotmánybíróság mondja ki az alkotmányellenes jogszabályi rendelkezések alkalmazási tilalmát a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság előtt folyamatban levő perében. Az eljárásban a bíró felfüggesztette ugyan a per tárgyalását, de a végzés indokolásában külön hangsúlyozta, hogy a felfüggesztés nem az Abtv. 38. §-án alapul, és azt is, hogy a bíróság az Alkotmánybírósághoz nem fordult.

Az Abtv. 38. § (1) bekezdése értelmében ilyen kérelmet csak bíró terjeszthet elő. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a kérelem nem jogosultól érkezett, ezért az Ügyrend 29. § c) pontja alapján az indítványt visszautasította.

2.5.3. Egy másik indítványozó szerint az R. egésze, de különösen a bünyügyi nyilvántartásra utaló rendelkezései a jogegyenlőség megvalósulását gátolják, s így ellentétesek az Alkotmány 70/A. § (2) bekezdésével (a törvény szigorúan bünteti a hátrányos megkülönböztetést). Indítványában kifejtette, hogy a vadászattal szemben a társadalom bizonyos rétegei, a média és esetenként kormánytagok nem kellően megértőek. Ezen túlmenően arra is hivatkozott, hogy a vadászat és a vadászfegyvertartás semmivel sem veszélyesebb mint a közúti vagy légi közlekedés. Mindebből azt a következtetést vonta le, hogy a fegyverengedélyek megszerzésének szigorítása indokolatlan.

Az Alkotmánybíróság az indítványról megállapította, hogy az nem felel meg az indítvány tartalmára meghatározott követelményeknek, mert az alkotmányellenesség alapjául szolgáló rendelkezés, az erre vonatkozóan előterjesztett indítványi érvelés, és az Alkotmány felhívott rendelkezése között nincs összefüggés.

Az Abtv. 22. §-ának (2) bekezdése szerint az indítványnak a kérelem alapjául szolgáló okot tartalmaznia kell. Az indítvány tartalmára meghatározott követelménynek elegendő nem tevő indítvány érdemben nem bírálható el. (668/B/2001. AB határozat, ABH 2003, 1413, 1417.; 1109/B/2001. AB határozat, ABH 2004, 1924, 1927–1928.) Ezért az indítványt – figyelemmel az Ügy-



rend 29. § *d*) pontjára is – az Alkotmánybíróság visszautasította.

#### B.

1. Az Alkotmánybíróság az Lft. felhatalmazó rendelkezésére [22. § (1) bekezdés], valamint az R. egészére vonatkozó indítványok körében elsőként azt vizsgálta, hogy alkotmányellenes-e a rendeleti szintű szabályozás.

1.1. A 64/1991. (XII. 17.) AB határozat szerint: „[...] nem mindenfajta összefüggés az alapjogokkal követeli meg a törvényi szintű szabályozást. Valamely alapjog tartalmának meghatározása és lényeges garanciáinak megállapítása csakis törvényben történhet, törvény kell továbbá az alapjog közvetlen és jelentős korlátozásához is. Közvetett és távoli összefüggés esetében azonban elegendő a rendeleti szint is. Ha nem így lenne, mindent törvényben kellene szabályozni.

Ebből az következik, hogy mindig csak a konkrét szabályozásról állapítható meg, hogy – az alapjoggal való kapcsolata intenzitásától függően – törvénybe kell-e foglalni vagy sem.” (ABH 1991, 297, 300.)

Amint arra az Alkotmánybíróság az Indokolás III/A/2.1. pontjában már utalt: a lőfegyvertartás joga nem tartozik az alapvető emberi jogok körébe. A jogállamiság érdekei az alkotmányi, de még a törvényi szintű szabályozást sem követelik meg. [14/1992. (III. 30.) AB határozat, ABH 1992, 338, 340–341.; lásd még 201/B/1995 AB határozat, ABH 1995, 774, 775.]

A jelen ügyben vizsgált esetben is hasonló tárgykör szabályozására (mindenekelőtt ideértve: lőfegyverek megszerzése, tartása) adott felhatalmazást a törvényhozó a Kormány számára. Az Alkotmánybíróság így – korábbi állásfoglalásainak megfelelően – az Lft. felhatalmazó rendelkezésével kapcsolatban nem állapította meg az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének sérelmét.

1.2. Az egyik indítványozó a szabályozás nem megfelelő szintjével kapcsolatos formai kifogását alapjogokra (tulajdonhoz, illetve munkához való jog) hivatkozással is alátámasztotta.

Ezekkel kapcsolatban az Alkotmánybíróság az Indokolás III/A/2.1.1. és 2.1.5. pontjaiban álláspontját kifejtette, az ott írtakat az R. egészére vonatkozóan is fenntartja. Ebből következően az R.-nek a lőfegyverek tulajdonlásával kapcsolatba hozható szabályozása a tulajdonhoz való alapjogot nem érinti, ezért nem sérti az Alkotmány 13. § (1) bekezdésében foglaltakat. Ugyanígy nem állapítható meg az R. egésze tekintetében az összefüggés az Alkotmány 70/B. § (1) bekezdésével sem.

1.3. Az indítványozók a rendeleti szintű szabályozás kifogásolása körében hivatkoztak még az R.-nek a Btk.-val való ellentétére, a jogforrási hierarchia rendjének sérelmére. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az R. egésze ugyanúgy nincs összefüggésben a Btk. szabályozási tartalmával, mint az R. indítványokkal támadott

egyres rendelkezései [konkrétan: 3. § (1) bekezdés *c*) és *d*) pontja]. Ezek vizsgálatát az Alkotmánybíróság az érintett rendelkezésekkel összefüggésben elvégezte, és alkotmányellenességet nem állapított meg (lásd Indokolás III/A/2.3. pont).

1.4. A fentiekben kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Lft. 22. § (1) bekezdése és az R. egésze nem sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését, a 13. § (1) bekezdését, a 35. § (2) bekezdését, valamint a 70/B. § (1) bekezdését, ezért az indítványokat e tekintetben elutasította.

2. A továbbiakban az Alkotmánybíróság azt vizsgálta, hogy az R. egésze – tartalmilag különösen a hatályba lépéssel rendelkező [R. 52. § (1) bekezdés] és az egyik átmeneti rendelkezés [R. 53. § (2) bekezdés] – a jogbiztonság részét képező két elemnek, nevezetesen a „kellő idő” követelményének és a visszamenőleges hatályú jogalkotási tilalom előírásának megfelel-e.

2.1. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában számos határozatot hozott, amelyekben a jogszabály hatálybalépése kapcsán az új rendelkezések alkalmazására való felkészülési időt alkotmányos követelményként határozta meg. [7/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 45, 47.; 25/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 131, 132.; 28/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 155, 156–159.; 57/1994. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1994, 322, 324.; 43/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 188, 196.]

A 28/1992. (IV. 30.) AB határozatában az Alkotmánybíróság rámutatott arra, hogy a jogbiztonság követelménye a jogszabály hatálybalépése időpontjának megállapítására vonatkozóan azt a kötelezettséget hárítja a jogalkotóra, hogy kellő időt biztosítson

- a jogszabály szövegének megismerésére;
- a jogalkalmazó szervek számára a jogszabály alkalmazására való felkészüléshez;
- a jogszabállyal érintett szervek és személyek számára annak eldöntéséhez, hogy miként alkalmazkodjanak a jogszabály rendelkezéseire. (ABH 1992, 155, 157.)

A 7/1992. (I. 30.) AB határozatban az Alkotmánybíróság kifejtette azt is, hogy a jogszabály alkalmazására való felkészüléshez szükséges „kellő idő” megállapítása és biztosítása a jogalkotó felelősséggel terhelt mérlegelésének és döntésének függvénye. Az alkotmányellenesség csak a jogszabály alkalmazására való felkészülést szolgáló időtartam kirívó, a jogbiztonságot súlyosan veszélyeztető vagy sértő elmaradása, illetőleg hiánya miatt állapítható meg. (ABH 1992, 45, 47.)

Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata során a felkészülési idő hiánya miatt akkor állapította meg valamely jogszabály alkotmányellenességét, ha az szerzett jogot korlátozott, a korábbihoz képest úgy állapított meg hátrányosabb rendelkezést, illetőleg oly módon hárított fokozott kockázatot a címzettekre, hogy a megismerés és a fel-

készülés lehetőségének hiánya sérelmet okozott az érintettek számára, akadályozta a jogalkalmazót a jogszabály alkalmazásában. [7/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 45, 47.; 25/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 131, 132.; 43/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 188, 196.; 44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 207.; 723/B/1998. AB határozat, ABH 1999, 795, 799–800.; 1025/B/2001. AB határozat, ABH 2003, 1456, 1459–1460.; 797/B/2001. AB határozat, ABH 2003, 1437, 1441–1442.]

Ennek megfelelően a jelen eljárásban is azt vizsgálta az Alkotmánybíróság, hogy az R. hatályba léptetése valóban a felkészülési idő hiányát eredményezte-e, és e miatt a jogbiztonság súlyos sérelme, illetőleg veszélyeztetése megállapítható-e.

Az R. 2004. augusztus 31-én jelent meg a Magyar Közlönyben, hatályba pedig – az 52. § (1) bekezdése értelmében – 2004. szeptember 3-án lépett, vagyis a kihirdetés és a hatálybalépés között két nap telt el. Azt, hogy ezen meglehetősen rövid idő alatt a tényleges megismerhetőségre volt-e lehetőség, az Alkotmánybíróság külön nem vizsgálta.

Mivel önmagában a rövid felkészülési idő (illetve a tényleges megismerhetőség bizonytalansága) alkotmányellenességet nem eredményez, az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlatát követve azt vizsgálta, hogy az R. esetében mindez a jogbiztonság sérelmével együtt járt-e. Ennek során megállapította, hogy az R. nem tartalmaz olyan magatartási szabályt, amelynek kizárólag a hatálybalépés napján vagy közvetlenül azt követően lehetett volna eleget tenni, illetve amelynek azonnali nem teljesítése szankciót vont volna maga után. A felkészülési idő rövidege az indítványozók által támadott konkrét rendelkezések alkalmazása tekintetében a jogbiztonság kirívóan súlyos sérelméhez vagy veszélyeztetéséhez nem vezetett. [Lásd 10/2001. (IV. 12.) AB határozat, ABH 2001, 123, 130.; legutóbb: 69/2006. (XII. 6.) AB határozat, ABK 2006. december, 1035, 1041–1042.] Az R. egyik leginkább vitatott szabályozása, vagyis a lőfegyvertartás engedélyhez kötöttségének kiterjesztése éppenséggel hosszú – eredetileg tíz hónapos, majd további egy évvel meghosszabbított – határidőt írt elő [lásd R. 54. § (1) bekezdése].

Mindezeket figyelembe véve az Alkotmánybíróság úgy döntött, hogy a felkészülési idő hiánya miatt az R.-nek, illetőleg különösen az R. 52. § (1) bekezdésének alkotmányellenessége az Alkotmány 2. § (1) bekezdése alapján nem állapítható meg, ezért az indítványt elutasította.

2.2. A visszamenőleges hatályú jogalkotási tilalom körében a folyamatos ügyekben való alkalmazhatóság tekintetében az Alkotmánybíróság a következőképpen összegezte álláspontját: „Valamely jogszabály hatálybaléptetésével kapcsolatos alkotmányossági vizsgálat ugyanakkor nem pusztán az időpontok formális vizsgálatát jelenti, hanem annál szélesebb. [...] az alkotmányossági vizsgálat külön tárgya, hogy a folyamatos ügyekben történő alkalmazhatóság szempontjából a jogszabály miként rendelke-

zett. Hiába lép ugyanis egy jogszabály hatályba a jövőre nézve (formálisan nem sértve a felkészüléshez szükséges kellő idő alkotmányos követelményét), ha a folyamatos ügyekre is irányadó alkalmazhatóság miatt – tartalmában – az érintetteknek visszamenőleg állapít meg kötelezettséget, nyilvánít valamely magatartást jogellenessé. Ilyenkor a jogbiztonság sérelme ugyanúgy megállapítható, mint a formálisan is visszamenőleges hatályú kötelezettséget megállapító hatálybaléptetés esetén vagy a »kellő idő« hiánya miatt.” [365/B/1998. AB határozat, ABH 1998, 850, 852.]

A jelen ügyben megállapítható, hogy az R. 53. § (2) bekezdése írja elő a folyamatban lévő ügyekben való alkalmazást. E szerint, ha az R. hatálybalépése napján (2004. szeptember 3-án) első fokú határozattal a folyamatban lévő ügyet nem bíralták el, már az újonnan hatályba lépett szabályt kellett alkalmazni. Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy az R. 53. § (2) bekezdésének lehetett-e kedvezőtlen – az érintettek bizonyos részére nézve joghátrányt okozó – hatása.

A régi R. 17. § (2) bekezdése előírta, hogy lőfegyver megszerzésére, tartására jogosító engedély a természetes személy részére – többek között – csak akkor adható, ha a kérelmező nem esik a 4. §-ban meghatározott valamely kizáró rendelkezés hatálya alá. Az egyik ilyen kizáró ok az volt, ha valakit szándékos bűncselekmény elkövetése miatt elítéltek, és még nem mentesült a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól. Az R. 3. §-a – mint ahogy erre az Alkotmánybíróság az Indokolás III/A/2. pontjában több helyütt utalt már – ezt a kizáró feltételt szigorítja azzal, hogy olyan személy nem kaphat engedélyt, akit meghatározott bűncselekmény elkövetése miatt elítéltek, illetőleg vele szemben intézkedést alkalmaztak, és a bünyügyi nyilvántartásban még szerepel. A két szabályozás összevetéséből az következik, hogy az R.-nek a folyamatban volt ügyekben előírt alkalmazási kötelezettsége bizonyos személyekre nézve az engedély-kérelm elutasításában manifesztálódó joghátrányt eredményezhetett.

Az Alkotmánybíróság a visszamenőleges jogalkotás tilalmába ütközés, és az erre tekintettel megállapított alkotmányellenesség esetében figyelembe veszi a jogszabályváltozás (új feltételekhez kötött engedélyezés) egyéb körülményeit is. Az Alkotmánybíróság gyakorlata világosan mutatja, hogy a különböző, folyamatban lévő ügyekben – ideértve szabályozásukban egymáshoz közel eső közigazgatási hatósági eljárásokat is – nem lehet mechanikusan és egységesen megítélni az új jogszabály alkalmazási kötelezettsége kimondásáról szóló hatályba léptető rendelkezés alkotmányosságát.

Így például építési hatósági ügyekre vonatkozó jogszabályok körében az Alkotmánybíróság előbb kiterjesztően [20/2001. (VI. 11.) AB határozat, ABH 2001, 612.], majd megszorítóan, azaz a létrejött anyagi jogi viszonyok megváltoztatásának tilalmaként értelmezte a visszamenőleges jogalkotás tilalmát. Ez utóbbi esetben – szemben a korábbi döntéssel – hangsúlyozottan vette figyelembe a

hatálybaléptetési szabály indokait, mindenekelőtt azt, hogy a szigorítás (az azonnali alkalmazási kötelezettség kimondásának) célja az egészséges környezethez való jog fokozott érvényesítése volt. (349/B/2001. AB határozat, ABH 2002, 1241, 1247, 1252.)

Egy későbbi határozatában az Alkotmánybíróság ismét kiterjesztően és tisztán a jogbiztonság sérelmére alapozva állapította meg miniszteri rendeletet módosító rendelet egyik hatályba léptető rendelkezéséről azt, hogy a visszamenőleges hatályú jogi szabályozás tilalmába ütközik. A rendelkezés azért minősült alkotmányellenesnek, mert a módosító jogszabály hatálybalépésekor jogerős határozattal még el nem bírált ügyekben építésügyi bírság kiszabását kötelezővé tevő új szabályozás alkalmazását rendelte el. [31/2005. (VII. 14. AB határozat, ABH 2005, 675, 680.]

A felhívott határozatok azt mutatják, hogy a jogszabályok tartalmi különbözősége, létrejöttük eltérő körülményei, valamint az alapjogokhoz való viszonyuk alkotmányossági szempontból releváns tényezőknek minősülnek. Önmagában tehát az ügyféli joghátrány okozása nem minden esetben valósítja meg a jogbiztonság alkotmányi szintű sérelmét. A 10/2004. (IV. 7.) AB határozatban az Alkotmánybíróság azért utasította el az indítványt, mert a jogalkotó nemcsak a folyamatban lévő ügyekben (szexuális árut értékesítő üzlet működtetése) rendelte el bizonyos esetekben a hozzájárulás megtagadását, hanem a megállapított általános tiltás keretében valamennyi korábban kiadott hozzájárulás felülvizsgálatát is kötelezővé tette (ABH 2004, 846, 852.). Ezzel szemben a jelen ügyben a jogalkotó kifejezetten rendelkezett arról, hogy az R. „a hatálya előtt kiadott engedélyek érvényességét nem érinti” [53. § (1) bekezdés]. Ez annyit jelent, hogy az R. nem mondta ki a korábban kiadott engedélyek általános, kötelező és azonnali felülvizsgálatát. A jogalkotó tehát hosszabb átmeneti időre fenntartotta a korábbi szabályozás szerinti fegyvertartás jogszerű lehetőségét (egészen addig, amíg az R. hatálybalépése előtt utolsóként kiadott engedély érvényességi ideje le nem jár).

Az R. által a folyamatban lévő ügyekre előírt alkalmazási kötelezettség indokolatlanságát támasztja alá továbbá az a körülmény, hogy az érintettek meghatározott csoportjának (a már korábban is engedéllyel rendelkező olyan személyek, akiknek az R. hatálybalépését közvetlenül megelőző időszakban járt le az engedély érvényessége, vagyis „üzemszerűen” nyújtották be a meghosszabbítás iránti kérelmüket) nem is volt más választása, mint az, hogy az adott időpontban forduljon a hatósághoz az engedély újbóli kiadása iránt. Ezen objektív körülmény kizárta teszi annak megállapítását, hogy az érintettek visszaélészerűen, vagy legalábbis előnyszerzés céljából akarták volna gyakorolni jogaikat.

Végezetül: az Alkotmánybíróság az állam életvédelmi kötelezettségéhez kapcsolódóan sem állapított meg semmilyen olyan sürgető körülményt, amely indokolta volna az új szabályozás – az R. – azonnali alkalmazásának elren-

delését. Az átmeneti időszak biztosítása, vagyis a folyamatban lévő ügyekben a korábbi szabályozás alkalmazásának megengedése – az élethez való joggal összefüggésben – nem eredményezte volna az intézményvédelmi kötelezettség megszegését.

Az Alkotmánybíróság a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy az R. 53. § (2) bekezdése a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmába ütközik, s ezáltal sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdését. Az alkotmányellenes rendelkezést az Alkotmánybíróság hatálybalépésének időpontjával, 2004. szeptember 3. napjával – *ex tunc* – hatállyal semmisítette meg.

Az Abtv. 42. § (1) bekezdése értelmében a határozat közzétételének napján veszti hatályát az alkotmányellenes jogszabály vagy annak rendelkezése. E főszabálytól eltérő lehetőséget biztosít az Abtv. 43. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés, amely szerint az Alkotmánybíróság a 42. § (1) bekezdésében, valamint a 43. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott időponttól eltérően is meghatározhatja az alkotmányellenes jogszabály hatályon kívül helyezését vagy a konkrét esetben történő alkalmazhatóságát, ha ezt a jogbiztonság vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja. A jelen ügyben a jogbiztonság követelményének érvényesülése érdekében rendelte el az Alkotmánybíróság az *ex tunc* hatályú megsemmisítést.

Az R. 53. § (2) bekezdésének visszamenőleges hatályú megsemmisítésére figyelemmel az Alkotmánybíróság megállapítja: az, aki az R. hatálybalépését megelőzően nyújtotta be lőfegyver megszerzésére (ideértve: további megtartására) irányuló kérelmét, és ezt a hatóság az R.-re tekintettel utasította el, jogosulttá válik az R. hatálybalépését megelőzően hatályban volt szabályozás szerint az engedély megszerzésére.

2.3. A folyamatban lévő ügyekre előírt szabályozást támadó indítványozó az R. egésze alkotmányellenességének megállapítása és megsemmisítése mellett kérelmet terjesztett elő arra vonatkozóan, hogy az Alkotmánybíróság mondja ki az alkotmányellenes jogszabály alkalmazási tilalmát a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság előtt folyamatban levő perében.

Az Abtv. 38. § (1) bekezdése értelmében ilyen kérelmet kizárólag bírő terjeszthet elő, ha az előtte folyamatban levő ügy elbírálása során olyan jogszabályt kellene alkalmaznia, amelynek alkotmányellenességét észleli. A kérelem tehát nem jogosulttól érkezett, ezért az Ügyrend 29. § c) pontja alapján az indítvány visszautasításának volt helye.

#### IV.

Az egyik indítványozó arra az esetre, ha az Alkotmánybíróság nem állapítaná meg az R. általa támadott rendelkezéseinek alkotmányellenességét, mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítása iránt terjesztett elő indítványt. Az alkotmányellenes mulasztást szerinte az okozta, hogy a jogalkotó a már megszerzett fegyverek megtartására

irányuló eljárás díj- és költségmentességét nem biztosította, illetve a fegyver állami szervnek történő átadása esetén a kártalanítást nem szabályozta. Az indítványozó szerint ezáltal a jogállamiság elvét sértő helyzet jött létre.

Az indítvány megalapozatlan.

1. Az Abtv. 49. § (1) bekezdése alapján mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapítására akkor kerülhet sor, ha a jogalkotó szerv a jogszabályi felhatalmazásból származó jogalkotói feladatát elmulasztotta, és ezzel alkotmányellenességet idézett elő. Az Alkotmánybíróság nemcsak akkor állapít meg alkotmányellenes mulasztást, ha az adott tárgykörre vonatkozóan semmilyen jogszabály nincs, hanem akkor is, ha az adott kérdésben van ugyan szabályozás, de alapvető jogok érvényesüléséhez szükséges garanciák hiányoznak, illetve, ha a hiányos szabályozás alapvető jogok érvényesítését veszélyezteti. [A gyakorlat összegezése pl. 17/2005. (IV. 28.) AB határozat, ABH 2005, 175, 194.; 40/2005. (X. 19.) AB határozat, ABH 2005, 427, 443–444.; 12/2006. (IV. 24.) AB határozat, ABK 2006. április, 274, 281.] A mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenesség megállapításához tehát két feltételnek kell együttesen megvalósulnia: a jogalkotó mulasztásának és az ennek folytán előidézett alkotmányellenes helyzetnek. [Lásd legutóbb: 62/2006. (XI. 23.) AB határozat, ABK 2006. november, 902, 905–906.]

2. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az R. kétségkívül nem tartalmaz kártalanításra, illetőleg díjmentességre vonatkozó szabályokat. Ezért a továbbiakban azt vizsgálta, hogy ezek a szabályok teljességgel hiányoznak-e, és ha igen, akkor ez a helyzet alkotmányellenességet eredményező mulasztásnak számít-e.

2.1. A fegyver állami szervnek történő átadása esetén a kártalanítás hiányát, ebből következően a jogalkotói mulasztást az Alkotmánybíróság az alábbiak alapján nem állapította meg.

A lőterekről, a lőfegyverek, lőszeres hatóságok tárolásáról, a fegyvertartáshoz szükséges elméleti és jártassági követelményekről szóló 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: Bmr.) 14. §-a szerint a tulajdonos kérheti a lőfegyver, lőszer (töltény) lőfegyver-kereskedőnél történő értékesítését, vagy megszerzési engedéllyel rendelkező személynek, szervezetnek történő elidegenítését, továbbá kezdeményezheti annak hatástalanítását, megsemmisítését vagy érték nélküli leadását. A Bmr. azt is lehetővé teszi, hogy a rendőrség a tárolt lőfegyvert, lőszer (töltényt) kereskedelmi szakértői értébecslést követően lőfegyver-kereskedőnek átadja értékesítésre. A fegyver, lőszer (töltény) értékesítéséből származó összeget – a felmerült költségek levonása után – a tulajdonos részére ki kell fizetni. A Bmr. garanciális előírása, hogy a lőfegyver, lőszer (töltény) értékesítését határozatban kell elrendelni.

2.2. A flóbert fegyverek engedélyezésével kapcsolatban sem az R., sem más jogszabály nem tartalmaz díj- és költ-

ségmentességre vonatkozó előírást. Az Alkotmánybíróság az ilyen előírás hiányáról – az alábbi hivatkozásokra tekintettel – megállapította, hogy az nem eredményez mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet.

Az Indokolás III/A/1.1. pontjában az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az R.-nek a flóbert fegyverek engedély-kötelezettségét előíró rendelkezései a jogbiztonság követelményének megfelelnek: nem vonnak el szerzett jogot, illetőleg nem hiúsítják meg jogszabályi ígérvény avagy váromány bekövetkezését. Ebből következően a flóbert fegyverek engedélyezéséhez kapcsolódó díjak és költségek fizetési kötelezettsége sem eredményezheti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének sérelmét. Az Alkotmánybíróság megjegyzi: amint arra az Indokolás III/A/1. pont felvezetőjében már utalt, az R. 27. §-a értelmében a flóbert fegyver megszerzésének engedélyezése – szemben más fegyverfajtákkal kapcsolatos előírásokkal – egyszerűsített eljárásban történik. Vagyis: a flóbert fegyver tulajdonosának nem kell egészségi alkalmasságot igazolni, és a lőfegyver tartásához szükséges elméleti ismereteket és gyakorlati jártasságot igazoló vizsgát sem kell tennie. Az engedélyezési eljárásban mindez jelentékeny költségmegtakarítást eredményez.

2.3. Az Alkotmánybíróság a 2.1. és a 2.2. pontokban foglalt megállapításokra tekintettel az indítványt elutasította.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

*Dr. Holló András alkotmánybíró különvéleménye\**

A határozat rendelkező részének 1. pontjával és az ahhoz fűzött indokolással nem értek egyet.

Az Alkotmánybíróság a visszaható hatályú jogalkotás tilalmát az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében szabályozott jogállamiság elvének részét képező jogbiztonság követelményéből vezette le. Következésképpen érvényesített álláspontja szerint az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében deklarált jogállamiságból folyó jogbiztonság – többek között – megköveteli, hogy meglegyen a tényleges lehetőség arra, hogy a jogalanyok magatartásukat a jog előírásaihoz tudják igazítani, ennek érdekében a jogszabályok a kihirdetésüket megelőző időre nézve ne állapítsanak meg kötelezettséget, illetőleg valamely jogszerű magatartást visszamenőleges érvénnyel ne minősítsenek jogellenesnek [25/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 131, 132.]. Erre tekintettel az alkotmánybírói gyakorlat alkotmányos jellegű szabálynak tekinti a jogalkotásról szóló 1987.

\* A különvéleményhez csatlakozott dr. Kovács Péter és dr. Paczolay Péter alkotmánybíró.

évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) 12. § (2) bekezdésében foglalt azon rendelkezést – miszerint a jogszabály kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellessé. [34/1991. (VI. 15.) AB határozat, ABH 1991, 170, 172.]. Következtes az Alkotmánybíróság gyakorlata abban a kérdésben is, hogy a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmát sérti, ha a hatálybaléptetés nem visszamenőlegesen történt, de a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell. [57/1994. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1994, 316, 324.; 64/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 348, 353.]

Az Alkotmánybíróság – gyakorlatában – a „létrejött jogviszonyok” alatt az anyagi jog alapján létrejött, anyagi jogi jogviszonyokat értette és e jogviszonyok védelme érdekében állapított meg alkotmányellenességet a visszaható hatályú jogalkotás tilalmának sérelme miatt. A visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütközés miatt állapította meg az Alkotmánybíróság a lakáscélú kölcsönök kamatainak felemeléséről szóló [25/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 131.], a szerződés időpontjában fennállónál hátrányosabb illetékfizetési kötelezettséget előíró [7/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 45.], az éves költségvetési rendelet elfogadását követően, költségvetési év közben a helyi önkormányzat egyes bevételeinek célhoz kötöttségét elrendelő [57/1994. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1994, 316.], jogszabályban biztosított adókedvezmény, illetőleg adómentesség megvonásáról rendelkező [16/1996. (V. 3.) AB határozat, ABH 1996, 61.], a már megnyílt nyugdíjogosultság esetén is a hátrányosabb számítási mód alkalmazását elrendelő [64/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 348.] jogszabályi rendelkezések alkotmányellenességét. Az Alkotmánybíróság gyakorlata e tekintetben töretlennek tekinthető. Ettől az álláspontjától az Alkotmánybíróság egyetlen alkalommal, 20/2001. (VI. 11.) AB határozatában (ABH 2001, 612, 616–619.) tért el.

A 349/B/2001. AB határozatában az Alkotmánybíróság úgy foglalt állást, hogy a kialakult korábbi gyakorlatának megfelelően – eltérően a 20/2001. (VI. 11.) AB határozattól – megszorítóan, azaz a létrejött anyagi jogi jogviszonyok megváltoztatásának tilalmaként értelmezte a visszamenőleges jogalkotás tilalmát. (ABH 2002, 1241, 1248.)

A határozat arra alapítja a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütközés miatt az alkotmányellenesség megállapítását, hogy az engedélyezés feltételeinek szigorúbbá tétele következtében az R. elsőfokú eljárásokban való alkalmazási kötelezettségének előírása az érintettek meghatározott csoportjára (akiknek az engedélye az R. hatálybalépését közvetlenül megelőző időszakban járt le, és engedélyük érvényességi idejének meghosszabbítását kezdeményezték) az engedély megtagadásában megnyilvánuló joghátrányt okozott.

Az Alkotmánybíróságnak – kialakult gyakorlatára tekintettel – azt kellett vizsgálnia, hogy a szigorúbb engedé-

lyezési feltételek elsőfokú engedélyezési eljárásokban való alkalmazásának vannak-e az R. kihirdetését megelőző időre visszaható jogkövetkezményei.

A fegyvertartáshoz való jog nem alanyi jog, az engedélyes fegyvertartáshoz való joga az engedélyből származik. Az R. hatálybalépését megelőzően hatályban volt a kézilőfegyverekről és lőszeréről, a gáz- és riasztófegyverekről, valamint a légfegyverekről és a lőterekről szóló 115/1991. (IX. 10.) Korm. rendelet – hasonlóan az R.-hez – érvényességi időhöz kötötte a fegyvertartási engedélyt. A fegyvertartási engedély érvényességének határidőhöz kötésével egyrészt azt kívánta lehetővé tenni a jogalkotó, hogy a hatóság rendszeres időközönként ellenőrizze az engedély feltételeinek meglétét, másrészt ezzel a jogalkotó fenntartotta magának azt a jogot is, hogy időről időre felülvizsgálja, és ha szükséges újraszabályozza az engedély megadásának feltételeit. Az R. 53. § (2) bekezdése által érintett alanyi körbe tartozók korábban vagy nem rendelkeztek fegyvertartási engedéllyel, s így fegyvertartási joggal sem, vagy engedélyük érvényességi ideje lejárt, s ezzel fegyvertartási joguk megszűnt. Ennek következtében az, hogy az R. szabályait az első fokú határozattal még el nem bírált ügyekben is alkalmazni kellett, egy új fegyvertartási engedély megadása, új jogszerzés feltételeinek szigorítását jelentette, meglévő jogosultság korlátozásához, megvonásához nem vezetett.

Az R. 53. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az R. a hatálybalépése előtt kiadott engedélyek érvényességét, az engedély alapján fennálló jogosultságot nem érinti.

Mindezeket figyelembe véve megállapítható, hogy az R. 53. § (2) bekezdése létrejött, lezárult jogviszonyokat nem változtatott meg. Ezért álláspontom szerint az R. 53. § (2) bekezdése alkotmányellenességének megállapítására irányuló indítványokat is el kellett volna utasítani.

—  
**Az Alkotmánybíróság  
10/2007. (III. 7.) AB  
határozata**

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a büntető-eljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 281. § (6) bekezdése második mondatának „[...]” vagy az előzetes letartóztatását lehet elrendelni” szövegrésze alkotmányellenes, ezért azt a határozat kihirdetésének napjával megsemmisíti.

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 281. § (6) bekezdése ezt követően a következő szöveggel marad hatályban:

„(6) Az (5) bekezdés esetében, ha a (9) bekezdés alkalmazásának nincs helye, a megjelent személyek kihallgatását, illetőleg meghallgatását követően a tárgyalást el kell napolni, és a meg nem jelent vádlottnak a következő tárgyalási hatánapra történő elővezetését kell elrendelni. Ha a bírósági eljárás során a meg nem jelent vádlott elővezetését már elrendelték, szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény esetén elfogatóparancsot kell kibocsátani. Ha a vádlottnak nincs védője, számára védőt kell kirendelni.”

2. Az Alkotmánybíróság a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 281. § (6) bekezdése második mondatának „Ha a bírósági eljárás során a meg nem jelent vádlott elővezetését már elrendelték, szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény esetén elfogatóparancsot kell kibocsátani” szövegrésze alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.

3. Az Alkotmánybíróság az iratismertetés elmaradásának következményeként történő vádelejtési kötelezettségre irányuló intézkedés megtételére vonatkozó indítványt visszautasítja.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

## INDOKOLÁS

### I.

1. Az Alkotmánybírósághoz indítvány érkezett a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 281. § (6) bekezdése második mondata alkotmányellenességének utólagos megállapítása és megsemmisítése tárgyában.

Az indítványozó álláspontja szerint a támadott rendelkezés alkotmányellenes, mert sérti az Alkotmány 2. §-át, a 8. §-át, az 54. §-át és az 57–59. §-ait. Indokolásában kifejtette, hogy az érintett meghallgatása nélkül elrendelt előzetes letartóztatás lehetősége – túl azon, hogy a Be. további szabályaival sincs összhangban – ellentétben áll a jogbiztonság követelményével, az emberi méltóság, a jóhírnév és a személyi szabadság garantálására vonatkozó alkotmányi rendelkezésekkel.

Utólagosan benyújtott észreveteleiben az indítványozó kitért arra is, hogy a Be. – a támadott rendelkezés tekintetében – nem tartalmaz garanciális elemeket az Alkotmány 55. § (1) bekezdésében szabályozott azon rendelkezéssel összefüggésben, hogy a személyi szabadságtól való megfosztásra csak törvényes indokok és eljárás alapján kerülhessen sor. Hiányzik továbbá az Alkotmány 57. § (4) be-

kezdéséből következő hatékony jogorvoslathoz való jog is arra az esetre, ha a Be. 281. § (6) bekezdésének második mondatában foglalt eszközöket a bíróság alaptalanul alkalmazza.

Az indítványozó – konkrét alkotmányi rendelkezés felhívása nélkül – „intézkedések megtételét” kérte az Alkotmánybíróságtól abban a tekintetben is, hogy a nyomozási iratok ismertetésének hiányában emelt vádat az ügyészek „kötelező legyen [...] ejteni.”

2. Az Alkotmánybíróság eljárása során beszerezte az igazságügy-miniszter véleményét.

### II.

Az Alkotmánybíróság a következő jogszabályi rendelkezéseket vizsgálta:

1. Az Alkotmány rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.

(2) A Magyar Köztársaságban minden hatalom a népé, amely a népszuverenitást választott képviselői útján, valamint közvetlenül gyakorolja.

(3) Senkinek a tevékenysége sem irányulhat a hatalom erőszakos megszerzésére vagy gyakorlására, illetőleg kizárólagos birtoklására. Az ilyen törekvésekkel szemben törvényes úton mindenki jogosult és egyben köteles fellépni.”

„8. § (1) A Magyar Köztársaság elismeri az ember sértetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, ezek tiszteletben tartása és védelme az állam elsőrendű kötelessége.

(2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.

(3)

(4) Rendkívüli állapot, szükségállapot vagy veszélyhelyzet idején az alapvető jogok gyakorlása – az 54–56. §-ban, az 57. § (2)–(4) bekezdésében, a 60. §-ban, a 66–69. §-ban és a 70/E. §-ban megállapított alapvető jogok kivételével – felfüggeszthető vagy korlátozható.”

„54. § (1) A Magyar Köztársaságban minden embernek veleszületett joga van az élethez és az emberi méltósághoz, amelyektől senkit nem lehet önkényesen megfosztani.

(2) Senkit nem lehet kínzásnak, kegyetlen, embertelen, megalázó elbánásnak vagy büntetésnek alávetni, és különösen tilos emberen a hozzájárulása nélkül orvosi vagy tudományos kísérletet végezni.”

„55. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a szabadságra és a személyi biztonságra, senkit sem lehet szabadságától másként, mint a törvényben meghatározott okokból és a törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani.

(...)”

„57. § (1) A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.

(2) A Magyar Köztársaságban senki sem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

(3) A büntetőeljárás alá vont személyeket az eljárás minden szakaszában megilleti a védelem joga. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt.

(4) Senkit nem lehet bűnösnek nyilvánítani és büntetéssel sújtani olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog szerint nem volt bűncselekmény.

(5) A Magyar Köztársaságban a törvényben meghatározottak szerint mindenki jogorvoslattal élhet az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslati jogot – a jogviták ésszerű időn belüli elbírálásának érdekében, azzal arányosan – a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával elfogadott törvény korlátozhatja.”

„58. § (1) Mindenkit, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén – törvényben meghatározott esetek kivételével – megillet a szabad mozgás és a tartózkodási hely szabad megválasztásának joga, beleértve a lakóhely vagy az ország elhagyásához való jogot is.

(2) A Magyarország területén törvényesen tartózkodó külföldit csak a törvénynek megfelelően hozott határozat alapján lehet kiutasítani.

(3) Az utazási és letelepedési szabadságról szóló törvény elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.”

„59. § (1) A Magyar Köztársaságban mindenkit megillet a jóhírnévhez, a magánlakás sérthetlenségéhez, valamint a magántitok és a személyes adatok védelméhez való jog.

(2) A személyes adatok védelméről szóló törvény elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.”

## 2. A Be. vizsgált rendelkezése:

„281. § (...)

(6) Az (5) bekezdés esetében, ha a (9) bekezdés alkalmazásának nincs helye, a megjelent személyek kihallgatását, illetőleg meghallgatását követően a tárgyalást el kell napolni, és a meg nem jelent vádlottnak a következő tárgyalási hatánapra történő elővezetését kell elrendelni. Ha a bírósági eljárás során a meg nem jelent vádlott elővezetését már elrendelték, szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény esetén elfogatóparancsot kell kibocsátani, vagy az előzetes letartóztatását lehet elrendelni. Ha a vádlottnak nincs védője, számára védőt kell kirendelni.

(...)”

## III.

Az indítvány részben megalapozott.

1.1. Az Alkotmánybíróság az előzetes letartóztatásra vonatkozó büntetőeljárásai rendelkezéseket már több ízben, számos szempontból vizsgálta.

A 26/1999. (IX. 8.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) rámutatott, hogy az előzetes letartóztatás elrendelésének, mint a büntetőeljárás során alkalmazható kényszerintézkedésnek a lehetősége önmagában nem sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből következő jogbiztonság követelményét. Az 1406/B/1991. (ABH 1992, 497, 502.), valamint a 3/1998. (II. 11.) AB határozat (ABH 1998, 61, 67.) tartalmát is összegezve kiemelte, hogy az előzetes letartóztatás jogintézménye nem ellentétes az Alkotmány 57. § (2) bekezdésében szabályozott ártatlanság vélelmével (ABH 1999, 265, 270–272.). A korábbi határozataiban kifejtett álláspontját összefoglalva hangsúlyozta, hogy az állami büntető hatalom gyakorlására jogosult és egyben köteles szervezeteknek hatékony eszközöket kell kapniuk feladataik teljesítéséhez. „Ez pedig szükségképpen együtt jár a büntetőjogi felelősségre vonás törvényben meghatározott rendjében, a büntetőeljárásban olyan eljárási cselekmények, ezen belül kényszerintézkedések alkalmazásának megengedésével, amelyek lényegüket tekintve súlyosan jogkorlátozóak, érintik a büntetőeljárás alá vont személy alkotmányos jogait is” [részletesen pl. 42/1993. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1993, 300, 302, 304–305.].

Az Abh. hivatkozott arra, hogy az Alkotmány nem csupán a terhelt személyi szabadsága korlátozásának lehetőségéről [55. § (1) bekezdés], de annak módjáról [55. § (2) bekezdés] is rendelkezik. Rámutatott, hogy az előzetes letartóztatás – mint a legsúlyosabb, a személyi szabadság elvonásával járó kényszerintézkedés – törvényi szabályozásakor, illetve alkalmazásakor az Alkotmány 55. § (2) bekezdéséből levezetett követelmény a szükségesség és arányosság megtartása, amelynek a jogalkotásban is tükröződnie kell. Ezen alkotmányi rendelkezés tartalmazza ugyanis, hogy a bűncselekmény elkövetésével gyanúsított és őrizetbe vett személyt a lehető legrövidebb időn belül szabadon kell bocsátani, vagy bíró elé kell állítani, aki az elé állított személy meghallgatását követően írásbeli indokolással ellátott határozatot hoz a szabadon bocsátásról vagy az előzetes letartóztatás elrendeléséről (részletesen: ABH 1999, 265, 270–272.).

1.2. Az Abh. rámutatott, hogy az előzetes letartóztatás törvényi szabályozásakor az Alkotmány 55. § (2) bekezdéséből és a 8. § (1)–(2) bekezdéséből következően a jogalkotó nem hagyhatja figyelmen kívül az 1976. évi 8. törvényerejű rendelettel kihirdetett, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülészakán, 1966. december 16-án elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányában (a továbbiakban: Egyezségokmány) és az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950.

november 4-én kelt Egyezményben (a továbbiakban: Egyezmény) foglalt rendelkezéseket. Utalt továbbá arra is, az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága R (65) 11, illetve R (80) 11. számú Ajánlásainak az ítélethozatal megelőző előzetes fogvatartásról szóló követelményei – a szükségesség-arányosság megítélése körében – olyan szempontokat tartalmaznak, amelyek a jogintézménynek a büntető-eljárás törvényben való szabályozásakor az Alkotmány 55. § (2) bekezdésének tartalmi értelemben vett kiteljesedését szolgálják. A hivatkozott nemzetközi dokumentumokban is – az Alkotmány 55. § (1)–(2) és 8. § (1)–(2) bekezdéseinek összevetéséből levezethető – azon elv tükröződik, hogy az előzetes letartóztatás kivételes eszköz, amely csak akkor alkalmazható, ha azt a körülmények feltétlenül szükségessé teszik. Nem rendelhető el akkor, ha a szabadságelvonás nem áll arányban az elrendelésének alapjául szolgáló bűncselekmény jellegével és az alkalmazható büntetéssel.

Az R (65) 11 Ajánlás rögzíti, hogy az előzetes fogvatartás alkalmazása nem lehet automatikusan kötelező, nem szolgálhat büntetési célokat, a bíróságoknak erről mindig a konkrét eset tényei és körülményei alapján kell dönteniük. Az R (80) 11 Ajánlás hangsúlyozza, hogy a bűncselekmény elkövetésével vádolt személy is csak akkor vethető alá e kényszerintézkedésnek, ha azt a körülmények feltétlenül szükségessé teszik. A letartóztatásnak mindig valós okon kell alapulnia, s arányban kell állnia az állított bűncselekmény jellegével és az alkalmazható büntetéssel. Az Egyezségokmány 9. cikk 1. pontja szerint a terhelt szabadságában történő védekezése az általános követelmény és az előzetes fogvatartása a kivételes állapot. Garanciális követelmény, hogy a kényszerintézkedésről bírónak (bírói hatáskörrel felruházott személynek) kell döntenie, mégpedig az őrizetbe vett személy előállítását követően (5. cikk 3. pont) (részletesen: ABH 1999, 265, 272–276.).

A jelzett ügyekben az alkotmányossági vizsgálatra – részben – a büntetőeljárásról szóló 1973. évi I. törvény (a továbbiakban: régi Be.) rendelkezései alapján került sor, a vizsgált normák tartalma azonban lényegileg megegyezik a Be. szabályaival. Így az Alkotmánybíróság a korábbi határozatokban kifejtetteket a jelen ügyben is irányadónak tekinti.

1.3. A fentebb részletezett okfejtéseken túl, az Egyezmény 5. Cikk 3. bekezdése és az Emberi Jogok Európai Bíróságának (a továbbiakban: Bíróság) ehhez kapcsolódó gyakorlata világosan leszögezi, hogy az előzetes fogvatartásról szóló döntéssel összefüggésben a „törvényben meghatározott eljárás” egyik lényeges eleme az érintett személynek – haladéktalan – bíró elé állítása. Ez kiterjed azokra az esetekre is, amikor a kényszerintézkedés alkalmazására az 5. Cikk 1. bekezdés b) pontja szerint a terheltnek a törvényben megállapított kötelezettsége teljesítése céljából kerül sor.

A Bíróság gyakorlata nem hagy kétséget aziránt, hogy a „bíró elé állítás” egyik fontos célja az érintett meghallgatá-

sa, a körülmények vizsgálata és ezek alapján annak mérlegelése, hogy az előzetes fogvatartás elrendelésén (fenntartásán) kívül a konkrét ügyben vannak-e más, a személyi szabadságot kevésbé vagy egyáltalán nem korlátozó alternatívák, amelyek segítségével a terhelt részvétele az eljárásban biztosítható (pl. Howiecki v. Poland judgment of 4 October 2001, no. 27504/95.). A közvetlenség elvében rejlő garanciákat, amelyek a tisztességes eljárás érvényesülését is biztosítják, a Bíróság a kényszerintézkedések alkalmazásakor is – éppen a „kockán forgó tét” miatt – olyan kiemelt értéknek tekinti, amelyből következően az elv érvényre jutása nem lehet esetleges. Az előzetes fogvatartás elszenvedője által előadottakat a bíróságnak kötelezése ugyanis oly mértékig érdemben vizsgálni, ami – tág értelemben vett – „tárgyalást” (a bíróság és az érintett közötti közvetlen szóbeli érintkezést) feltételez (pl. Frommelt v. Liechtenstein judgment of 24 June 2004, no. 49158/99; Kampanis v. Greece judgment of 13 July 1995, Series A no. 324.; Yankov v. Bulgaria judgment of 11 December 2003, no. 39084/97.).

Az Ajánlások, az Egyezségokmány és az Egyezmény hivatkozott rendelkezései, illetve a Bíróság által megformált követelmények jelen vannak az Alkotmány 55. § (2) bekezdésében és a – vizsgált esetet kivéve – tükröződnek a Be.-nek az előzetes letartóztatás elrendelésére, meghosszabbítására vonatkozó egyes, általános rendelkezéseiben (VIII. Fejezet II. Cím, IX. Fejezet VI. Cím).

2. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az indítványban foglalt esetben az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből levezetett, a jogintézmények kiszámítható működéséhez fűződő jog érvényesülésének, valamint a 8. § (1) és (2) bekezdéséből következő, az alapjogok korlátozásának arányosságára vonatkozó, illetve az 57. § (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljárás követelménynek a sérelmét eredményezi a döntéshozatali eljárás szabályozási módja: az, hogy a személyi szabadság jogerős ítélet nélkül történő elvonására bírói meghallgatás nélkül és megfelelő mérlegelési szempontok hiányában kerül sor.

2.1. Az előzetes fogvatartásról szóló döntés meghozatalának kizárólagosan bírói hatáskörbe történő utalása nem csupán formális garanciát jelent. A bírói döntéshozatal mechanizmusa feltételezi a terhelt meghallgatását, lehetőséget biztosítva ezzel neki arra, hogy a nemleges döntés alátámasztására szolgáló érveit a kényszerintézkedés indítványozójával (ügyész, pótmagánvádló) azonos körülmények között és azonos súllyal fejtsse ki. Ezek az érvek mindenképp vonatkozhatnak arra, hogy az eljárás alá vont személy milyen garanciákat képes adni arra, hogy szabadságában történő védekezése esetén eleget tesz a megjelenési, közreműködési kötelezettségének, illetve tartózkodik mindazon magatartásoktól, amelyeket az előzetes letartóztatás különös okaiként határoz meg a törvény.

Az előzetes letartóztatás általános és különös feltételeiről a Be. 129. § (2) bekezdése rendelkezik. A törvény ezen szabályai a büntetőeljárás egésze során, így a tárgyalási



szakaszban is irányadóak, közöttük – a támadott rendelkezésben szereplő – az eljárási cselekmény elmulasztása azonban, mint a kényszerintézkedés lehetséges oka, nem szerepel. Ilyen okból előzetes letartóztatás elrendelésére csak más, már foganatosított, kevésbé súlyos kényszerintézkedések: a házi őrizet vagy a lakhelyelhagyási tilalom megszegése miatt van mód [139. § (1) bekezdés].

A tárgyalás elmulasztásának következményeit a kódex más rendelkezései szabályozzák (69. §). A szabályszerű idézés ellenére meg nem jelenés szankciója lehet a terhelt esetében az elővezetés és az okozott költségek megtérítésére való kötelezés. Ugyanakkor a törvény a mulasztás következményeinek elhárítására biztosítja az igazolás lehetőségét (65–66. §-ok), melynek határideje az elmulasztott határidő utolsó napjától vagy az akadály megszűnésétől számított 8 nap. Az igazolási kérelem elfogadása egyúttal ki is zárja a jelzett eljárási szankciók alkalmazását.

2.2. A fentiekből következően a Be. rendszerében a támadott rendelkezésben szereplő, az előzetes letartóztatás alapjául szolgáló ismételt terhelti mulasztás, az előzetes letartóztatás új, különös indokaként került szabályozásra, amely csak a tárgyalási szakaszban lehet az elrendelés alapja. Ez a megoldás önmagában véve nem szükségképpen alkotmányellenes (s nem áll ellentétben azzal sem, hogy a mulasztáshoz – főszabályként – a jogalkotó nem kényszerintézkedések alkalmazását fűzi).

Az előzetes letartóztatás fő funkciója, hogy a terhelt akarata ellenében is biztosítsa a büntetőeljárás lefolytathatóságát, végső soron az állam büntető igényének érvényesítését. „Az állami büntető igény érvényesítése érdekében a társadalom védelme, a közérdek szempontjából alkotmányosan is szükséges és indokolt annak lehetővé tétele, hogy az állam a bűncselekmény alapos gyanújával terhelt személyt szabadságától időlegesen megfoszsa a büntetőjogi felelősségre vonás megghiúsításának megakadályozása érdekében” (Abh., ABH 1999, 265, 276.). A kényszerintézkedések szabályozásakor a jogalkotónak számolnia kell azzal is, hogy a tisztességes eljárás alkotmányi követelményéből eredően a büntető ügyekben eljáró hatóságok kötelesek eleget tenni az időszerűség követelményének. Ebből a szempontból – figyelemmel a kontradiktórius eljárás alapelveinek megfelelően szabályozott bizonyítás rendjére és a tárgyalásra vonatkozó rendelkezésekre – a büntetőeljárás legsérülékenyebb szakasza az első fokú bírósági eljárás, ahol a terhelt mulasztása az esetek döntő részében szükségképpen az ügy ismételt kitűzését eredményezi. Ez az Alkotmány 57. § (1) bekezdéséből levezetett időszerűség követelményének érvényre jutását gátolja.

Az Alkotmánybíróság az Abh.-ban e kényszerintézkedés alkalmazásával kapcsolatban hangsúlyozta azt is, hogy annak súlyosan jogkorlátozó jellege miatt igénybevételére csak végső esetben, kivételesen kerülhet sor. Az arányosság alkotmányi követelményét a Be. 60. § (2) bekezdése tételes rendelkezésében is kimondja, a kényszerintézkedésekre vonatkozó általános szabályok (VIII. Fejezet I–VI. Cím) pedig az arányosság elvont igényét az

egyres jogintézményekre vonatkozó rendelkezéseikben juttatják érvényre. A differenciált szabályozás különösen arra az esetre vonatkozik, amikor a kényszerintézkedés alkalmazásának célja kizárólag a terhelt eljárási cselekményeken történő részvételének biztosítása.

2.3. Az Alkotmánybíróság a tisztességes eljáráshoz való jogra vonatkozó gyakorlatát összefoglaló 14/2004. (V. 7.) AB határozatában megállapította, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog olyan abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye. Kimutatta továbbá, hogy a tisztességes eljárásnak számos eleme van, s a büntetőeljárás szabályrendszerének megalakításakor egyik vagy másik a továbbiak rovására nem abszolútizálható (ABH 2004, 241, 266.). Az ide vonatkozó gyakorlatát legutóbb összegző 20/2005. (V. 26.) AB határozatban elvi érveléssel szögezte le, hogy az egyes jogintézmények és döntési eljárások szabályozásakor „gazdaságossági és célszerűségi okokból az eljárási, s főként a közvetlen alkotmányi garanciák érvényesítéséről” a jogalkotó nem mondhat le. Az Alkotmány 2. § (1) bekezdése és a tisztességes eljárás követelményének összevetéséből az is következik, hogy az egyes jogintézmények, a bírósági eljárás kiszámítható és következetes működésének az alapja „a döntést befolyásoló processzuális szabályoknak félreérthetetlen, a gyakorlatban érvényesülő mérlegelési szempontok határait kijelölő megfogalmazás[a]” (ABH 2005, 202, 218–219.).

Ebből következően az eljárás időszerűségére és a kényszerintézkedés alkalmazására vonatkozó szükségesség-arányosság követelménye sem versenghet egymással. Ezek – a kényszerintézkedésekre vonatkozó döntéshozatali eljárás kialakításakor – nem szembenálló, hanem differenciált szabályozással biztosítandó, egyidejűleg érvényesülő igények.

3.1. A 19/1999. (VI. 25.) AB határozatban „az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében normatív tartalommal rögzített jogállamiságból fakadó jogbiztonság követelményébe ütközik”, ha a jogalkotó nem határozza meg az előzetes fogvatartás alapjául szolgáló mérlegelési szempontokat. Ez éppen a kényszerintézkedésre vonatkozó döntési eljárás lényegét üresíti ki, s végső soron szintén az arányosság követelményének sérelméhez vezet (ABH 1999, 150, 152–155.).

A támadott rendelkezésben az Alkotmány 2. § (1) bekezdésének a jogbiztonságra vonatkozó és az arányosságnak a 8. § (1)–(2) bekezdéséből levezetett, a Be. 60. § (2) bekezdésében is nevesített absztrakt követelménye nem jut megfelelően érvényre. Ez pedig az 57. § (1) bekezdésében szabályozott tisztességes eljárás elvének sérelmét eredményezi.

A törvény – az általános szabályokhoz hasonlóan – azt a 281. § (6) bekezdésében is kimondja, hogy az előzetes letartóztatás elrendelésének csak szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény esetén van helye. További feltétel-

ként megállapítja, hogy erre csak a terhelt ismételt mulasztásakor és csupán abban az esetben van lehetőség, ha az első „jogszerűtlen” távolmaradásakor a bíróság a mulasztás következményeként elővezetést rendelt el, ám az sikertelen maradt. A támadott szabályozás semmilyen lehetőséget nem biztosít arra, hogy – az arányosság követelményének – megtartásával a bíróság az előzetes letartóztatást valóban csak a végső esetben rendelje el. Nem tartalmaz ugyanis arra vonatkozó mérlegelési szempontokat, hogy az ismételt mulasztás két lehetséges – ám súlyában és következményeiben rendkívüli mértékben eltérő – „szankciója” között milyen alapon kell a bíróságnak választania. Mindennek végső oka pedig éppen az, hogy a 281. § (6) bekezdésében szereplő esetekre a jogalkotó nem terjesztette ki az előzetes letartóztatásra vonatkozó általános szabályok szerinti, a döntéshozatali eljárásra vonatkozó garanciális rendelkezéseket. A bíróság a döntést a terhelt meghallgatása nélkül, távollétében és csupán az ismételt „vétkes” mulasztás indokára alapítva hozza meg.

A bíróság döntésének meghozatalakor azonban sem a vétkesség, sem a mulasztás nem feltétlenül tény, számos esetben csupán az elővezető parancs pusztá kibocsátására alapozott vélelem.

A kényszerintézkedés alapjául szolgáló, a tárgyalás elmulasztásának következményeként elrendelt elővezetés végrehajtása nem a bíróság, hanem a rendőrség (kivételes esetben a Vám- és Pénzügyőrség, illetve az illetékes katonai előljáró) kompetenciája. Ennek keretében a végrehajtó szervnek a foganatosításra vonatkozó, az elrendelés szabályszerűségével és a végrehajthatóság törvényességével összefüggő, a végrehajtás megtagadásához is elvezető vizsgálati kötelezettsége van, továbbá a végrehajtás tényleges szükségességére, illetve lehetőségességére irányuló önálló mérlegelési jog is megilleti. Következésképpen annak elmaradásához nem csupán a terhelt magatartása, hanem az elővezetést elrendelő bíróság hibája (pl. pontatlan, hiányos kitöltés) vagy a végrehajtó szerv mérlegelési jogkörében hozott döntése, és számos más körülmény vezethet.

A támadott rendelkezés mindezzel nem számol. Az előzetes letartóztatásról szóló döntéshozatalkor tényként csak az elővezetés elmaradását kívánja meg. Erre viszont automatikusan azt a vélelmet alapítja, hogy mindez a terhelt hibájából ered. Ez szükségképpen azzal is jár, hogy a bíróság az előzetes letartóztatás alapjául szolgáló, a terhelt terhére eső körülményekre valójában semmiféle vizsgálatot nem folytat. Úgyszintén nem vizsgálja azt sem, hogy a terhelt ismeretlen helyen tartózkodik-e, noha ebben az esetben a kényszerintézkedés elrendelését a Be. XXV. Fejezetének (a távollévő terhelttel, illetve külföldön tartózkodó terhelttel szembeni eljárás) szabályai kizárják. (Meggövegelik azonban más intézkedések megtételét.)

3.2. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint „az alapjog korlátozásának alkotmányosságához önmagában nem elegendő, ha az alkotmányosan elismert cél érdekében történik, hanem szükségesnek és arányos-

nak kell lennie: a korlátozással elérni kívánt cél fontosságának és az ennek érdekében okozott alapjogsérelemnek egymással arányban kell állnia. (...) az arányosság elvont, a törvényi szabályozás szintjén történő megteremtése egyrészt az előzetes letartóztatás általános és különös feltételeinek, másrészt a döntési eljárás garanciális szabályainak meghatározásával biztosítható” (ABH 1999, 265, 276.).

A konkrét ügyekben az előzetes letartóztatás feltételeinek vizsgálatánál csak az elrendelés (fenntartás) időpontjában ténylegesen fennálló állapotot és körülményeket figyelembe véve, tényeken alapuló következtetés útján lehet állást foglalni abban a kérdésben, hogy a kényszerintézkedés általános és különös okai fennállnak-e. Az Alkotmány 55. § (2) bekezdése éppen ezért írja elő a döntési eljárás garanciális szabályaként, hogy a bíróságnak a terheltet előzetesen meg kell hallgatnia. A meghallgatás része az 57. § (1) bekezdéséből levezetett, az eljárás egésze során irányadó tisztességes eljárás követelményének.

Az előzetes letartóztatásról szóló, a személyes szabadság elvonásával járó bírói döntés a terhelt szempontjából az eljárás során hozható legsúlyosabb „közbenső” határozat. Alapvetően érinti a terhelt személyes szabadsághoz, a mozgás és a tartózkodási hely szabad megválasztásához való alkotmányos jogát, befolyásolja védekezésének kereteit, s közvetlen kihatással van személyes sorsának alakulására. Minderre figyelemmel nincs olyan felismerhető alkotmányos érdek vagy cél, amelyből következően a terheltnek az Alkotmány 55. § (2) bekezdésében körülírt – a bírói meghallgatásra vonatkozó – jogai, az eljárás tisztességének sérelme nélkül korlátozhatók lennének.

4.1. A fentebb kifejtettekre figyelemmel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Be. 286. § (6) bekezdése második mondatának az előzetes letartóztatás elrendelésére vonatkozó szövegrésze alkotmányellenes, mert sérti az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás követelményét. Ezért azt – az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 42. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – a határozat kihirdetésének napjával megsemmisítette.

4.2. Mivel az Alkotmánybíróság a támadott rendelkezés alkotmányellenességét az Alkotmány 57. § (1) bekezdésébe ütközőnek minősítette, s azt megsemmisítette – állandó gyakorlatának megfelelően – az Alkotmány további, az indítványban felhívott rendelkezéseinek sérelmét nem vizsgálta [összefoglalóan legutóbb: 65/2006. (XI. 24.) AB határozat, ABK 2006, november 927, 929.].

5. Elutasította viszont az Alkotmánybíróság az indítványt az Alkotmány 281. § (6) bekezdés második mondatában szereplő, a terhelt ismételt mulasztása és az elővezetés elrendelésének elmaradása esetére elfogatóparancs kibocsátását teszi kötelezővé a bíróság számára.

A határozat III. 1.1–1.3. és 2.2–2.3. pontjaiban kifejtettek szerint az államnak a büntető hatalom gyakorlásával

felruházott szervei a büntető igény érvényesítésére kötelesek. Ennek során nem maradhatnak eszköztelenek a terheltek azon csoportjával szemben, akik engedetlenségükkel a büntetőeljárás sikerének meghiúsítására, vagy annak elhúzására törekszenek. Kézrekerítésük érdekében az elfogatóparancs kibocsátása velük szemben megfelelő – már az enyhébb büntetőeljárás intézkedés (elővezetés) fogantatását követően igénybe vett – arányos eszköz, amely azt is szolgálja, hogy a terhelt előállítását követően a bíróság érdemben megvizsgálhassa azokat a körülményeket, amelyek az esetleges kényszerintézkedés elrendelését indokolják.

A Be. általános rendelkezései (73. §) az elfogatóparancs kibocsátásának szabályait részletesen körülírják. Az ennek során tehető intézkedésekre pedig a személy- és tárgykörözésről szóló 2001. évi XVIII. törvény, illetve a körözési nyilvántartásból történő adatigénylésről és adatszolgáltatásról, valamint a nyilvános tárgykörözési adatok hozzáférhetővé tételéről szóló 21/2001. (X. 11.) BM rendelet tartalmaz részletes szabályokat.

Tény, hogy a terhelt személyi szabadságát az elfogatóparancs folytán történő kézrekerülését követő intézkedések is szükségképpen érintik. A terheltnek az ez alapján való őrizetbe vétele azonban – a törvényben meghatározottak szerint – csupán 24 vagy legfeljebb 72 óráig tarthat, mely időtartamok meghosszabbítására nincs mód. Ezen időtartam alatt minden esetben kötelező az elfogatóparancsot kibocsátó hatóság elé állítása, majd pedig szóbeli meghallgatása, amelyet követően pedig nyomban dönteni kell szabadlábra helyezéséről vagy annak szükségessége esetén a törvényben szereplő valamely kényszerintézkedés elrendeléséről. A meghallgatással biztosítható az arányosság követelményének megtartása is.

A kifejtettekre figyelemmel a vizsgált rendelkezés nem sérti sem az Alkotmány 2. § (1) bekezdését, sem pedig a 8. § (1)–(2) bekezdésében foglalt arányosság követelményét, és nem áll ellentétben sem az 55. § (1) bekezdése, sem az 57. § (1) bekezdése szerinti követelményekkel.

Megállapította továbbá az Alkotmánybíróság azt is, hogy a Be. 276. § (6) bekezdésének ezen szövegrésze és az Alkotmány 2. § (2)–(3) bekezdése, a 8. § (4) bekezdése, az 54. §-a, illetve az 57. § (2)–(5) bekezdései, valamint az 58–59. §-ai között nincs alkotmányjogilag értékelhető összefüggés.

6. Az Alkotmánybíróság hatáskörének hiánya miatt érdemi vizsgálat nélkül visszautasította az indítvány azon részét, amely a nyomozási iratok ismertetésének elmaradása esetére az ügyészt a vádelejtésre kötelező intézkedések megtételére vonatkozott.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Abtv. 1. §-a taxatívve meghatározza. Ebben a felsorolásban pedig a jogalkalmazó szervek intézkedésre történő felhívása nem szerepel.

A határozat ezen rendelkezése az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, mó-

dosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü. határozat 29. § b) pontján (ABH 2003, 2065.) alapszik.

7. Az Alkotmánybíróság a határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzétételéről az Abtv. 41. §-a alapján rendelkezett.

—————

**Az Alkotmánybíróság  
11/2007. (III. 7.) AB  
határozata**

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 255. § (2) bekezdésében két ízben előforduló „és ügyész” szövegrészei alkotmányellenesek, ezért azokat a határozat kihirdetésének napjával megsemmisíti.

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 255. § (2) bekezdése ezt követően az alábbi szöveggel marad hatályban:

„255. § (...)

(2) A tanácskozási jegyzőkönyvet és a 256. § (5) bekezdése szerinti mellékleteit az iratok között lezárt borítékban kell elhelyezni, és azt csak a fellebbezés során eljáró bíróság, illetőleg a rendkívüli jogorvoslat során eljáró bíróság, valamint fegyelmi eljárás során a fegyelmi bíróság, valamint ha büntetőeljárás indult, a büntetőügyben eljáró bíróság tekintheti meg.”

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

**INDOKOLÁS**

I.

Az Alkotmánybírósághoz indítvány érkezett a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 255. § (2) bekezdésének a zárt iratként kezelendő tanácskozási jegyzőkönyvbe történő, az ügyészt betekintésre feljogosító szövegrészei alkotmányellenességének megállapítása és megsemmisítése tárgyában.

Az indítványozó álláspontja szerint a szabályozás sérti az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében védett jogállamiság-

ból levezetett jogbiztonság intézményét, a 8. § (2) bekezdésének az alapvető jogok lényeges tartalmának korlátozhatatlanságára vonatkozó rendelkezését, az 57. § (1) bekezdéséből következő tisztességes eljárás követelményét és az 57. § (3) bekezdése szerinti védelemhez való jogot.

Részletes indokolásában rámutatott, hogy a büntetőeljárás során keletkezett egyes iratokhoz való hozzáférés az Alkotmánybíróság korábbi határozataiból következően is – különböző mértékben – korlátozás alá eshet. Ez azonban nem eredményezheti a védelemhez való jog csorbulását és nem sértheti a tisztességes eljárás követelményeit.

A támadott rendelkezésben előírt korlátozás az ügyészt a rendkívüli perorvoslatok során, illetve az alapügyet követően indult büntetőeljárásban a védelemmel szemben indokolatlanul előnyös helyzetbe hozza. A szabályozás eredményeképpen előáll az a helyzet, hogy az ügyész megismerheti és felhasználhatja mindazon ténybeli és jogi érveket, amelyeket a tanácskozás során kisebbségben maradt bíró különvéleménye és a tanácskozási jegyzőkönyv tartalmaz, míg a védelem ezekhez semmiképpen nem fér hozzá.

## II.

Az Alkotmánybíróság az indítvánnyal kapcsolatban a következő jogszabályokat vizsgálta.

### 1. Az Alkotmány rendelkezései:

„2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.”

„8. § (1) A Magyar Köztársaság elismeri az ember sértetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait, ezek tiszteletben tartása és védelme az állam elsőrendű kötelessége.

(2) A Magyar Köztársaságban az alapvető jogokra és kötelességekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg, alapvető jog lényeges tartalmát azonban nem korlátozhatja.

(...)

„57. § (1) A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellette emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.

(...)

(3) A büntetőeljárás alá vont személyeket az eljárás minden szakaszában megilleti a védelem joga. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt.”

### 2. A Be. rendelkezése:

„255. § (...)

(2) A tanácskozási jegyzőkönyvet és a 256. § (5) bekezdése szerinti mellékleteit az iratok között lezárt borítékban kell elhelyezni, és azt csak a fellebbezés során eljáró bíróság, illetőleg a rendkívüli jogorvoslat során eljáró bíróság és ügyész, valamint fegyelmi eljárás során a fegyelmi bíróság,

valamint ha büntetőeljárás indult, a büntetőügyben eljáró bíróság és ügyész tekintheti meg.

(...)”

## III.

Az indítvány megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az eljárás tisztességes volta és a védelemhez való jog érvényesülése a jogállami büntetőeljárás lényeges ismérve. Mindkét ismérv több elemből tevődik össze, melyeket a különböző határozatok már számos szempontból és egymásra vonatkoztatva is vizsgáltak. A büntetőeljárás garanciarendszeréhez, az eljárás tisztességéhez alapvetően tartozik hozzá a világos és kiszámítható normatartalom, az eljárás kiszámítható működése.

1.1. A 6/1998. (III. 11.) AB határozat rámutatott, hogy „a »tisztes eljárás« (fair trial) követelménye nem egyszerűen egy a bíróságnak és az eljárásnak itt megkövetelt tulajdonságai közül (ti. mint »igazságos tárgyalás«), hanem az (...) Egyezségokmány [az 1976. évi 8. törvényerejű rendelettel kihirdetett, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülészakán, 1966. december 16-án elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya] és az Emberi Jogok Európai Egyezményének [az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezményben] – az Alkotmány alkotmányi rendelkezésben foglalt követelményeken túl – különösen a büntetőjogra és – eljárásra vonatkozóan – az 57. § többi garanciájának teljességét is átfogja. Sőt az 57. §-a tartalmához és szerkezetéhez mintát adó – eljárási garanciákat tartalmazó cikkei általában elfogadott értelmezése szerint a fair trial olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás »méltánytalan« vagy »igazságtalan«, avagy »nem tisztességes« (ABH 1998, 91, 95.).

A tisztességes eljáráshoz való jogra vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlatot összegző 14/2004. (V. 7.) AB határozat megállapította, hogy „a tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye. A büntetőeljárás szempontjából ezek a tételek a büntető igazságszolgáltatás történeti rendszereinek felhalmozódott tapasztalatán alapulnak. Eszerint: az igazság feltárásának az a legmegfelelőbb módja, ha az ítékezésben független és pártatlan bíróság nyilvános tárgyaláson, a bizonyítás tekintetében egyenlő jogokkal résztvevő felek aktív közreműködésével lefolytatott eljárás eredményeként, közvetlen észlelése útján szerzett bizonyítékok szabad mérlegelésével állapítja

meg a büntető felelősségre vonás eldöntéséhez szükséges tényeket” (ABH 2004, 241, 266.).

Az Alkotmánybíróság több ízben kifejtette azt is, hogy a tisztességes eljárásnak „(...) általánosan és nem vitatottan elismert eleme a »fegyverek egyenlősége«, amely a büntetőeljárásban azt biztosítja, hogy a vádnak és a védelemnek egyenlő esélye és alkalma legyen arra, hogy a tény- és jogkérdésekben véleményt formálhasson és állást foglalhasson. A fegyverek egyenlősége nem minden esetben jelenti a vád és védelem jogosítványainak teljes azonosságát, de mindenképpen megköveteli, hogy a védelem a váddal összevethető súlyú jogosítványokkal rendelkezzen” [6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95, 96.].

1.2. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint a védelemhez való jog az alkotmányos büntetőeljárás azon alapelve, amely számtalan részletszabályban ölt testet. A konkrét ügyekben a terhelt „azon jogaiban, illetve a hatóságok azon kötelezettségeiben realizálódik, amelyek biztosítják, hogy [a terhelt] a vele szemben érvényesített büntetőjogi igényt megismerje, arról álláspontját kifejtthesse, az igénnyel szembeni érveit felhozhassa, a hatóságok tevékenységével kapcsolatos észrevételeit és indítványait előterjeszthesse, továbbá védő segítségét vehesse igénybe” [részletesen: 25/1991. (V. 18.) AB határozat, ABH 1991, 414, 415.].

A védelemhez való jogra vonatkozó határozatok hangsúlyozták, hogy az Alkotmány rendelkezéseinek csak a „működésében eredményes védelemhez való jog” felel meg, mely csak az elkerülhetetlenül szükséges és arányos mértékben, a lényeges tartalmat illetően pedig nem korlátozható [részletesen pl. 8/1990. (IV. 23.) AB határozat, ABH 1990, 42, 44.; 22/1994. (IX. 8.) AB határozat, ABH 1994, 127, 130.; 6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91.].

A védelemhez való jog egyik fontos részjogosítványának, az iratokhoz való hozzáférésnek az alkotmányossági vizsgálata kapcsán az Alkotmánybíróság kiemelte, hogy az ügyben releváns adatok és körülmények megismerése a védelem számára nem korlátozható. Ebben a tekintetben nem lehetnek különbségek az ügyész és a védelem jogosítványai között. Ezen a ponton érintkezik a védelemhez való jog a fegyverek egyenlőségének elvével. Mindkettőnek eleme ugyanis, hogy a védelem hatékony ellátása érdekében a védőnek, illetve a terheltnek kellő felkészülési idővel és megfelelő eszközökkel kell rendelkezniük [6/1998. (III. 1.) AB határozat, ABH 1998, 91, 96.].

Az Alkotmánybíróság a bíró kizárására vonatkozó 33/2001. (VII. 11.) AB határozatban – többek között – az Alkotmány 57. § (1) és (3) bekezdésébe ütközőnek minősítette azt is, ha a védelem az ügyészhez képest „csupán” lépéshátrányban van az indítványozási, észrevételezési jogának gyakorlásakor. Nem ismerte el egyenlő súlyúnak a vád és a védelem jogosítványait még abban az esetben sem, ha a védelemnek elvileg módja van ugyan releváns kérdésekben az álláspontja kifejtésére, de erre csak esetle-

gesen és mindenképpen a bíróság és az ügyész „külön” érintkezését követően kerülhet sor. Az ilyen különbségtétel ugyanis azt eredményezheti, hogy az ügyész nyilatkozata már azt megelőzően meghatározó befolyást szerez a bíróság álláspontja felett, hogy a védelem szempontjai megismerhetők lennének (ABH 2001, 297, 300.). Ezen álláspontját a 14/2002. (III. 20.) AB határozatában is megerősítette (ABH 2002, 101, 111.).

1.3. A jogbiztonságra vonatkozó alkotmánybírósági gyakorlatot legutóbb összegző 2/2007. (I. 24.) AB határozat hangsúlyozta, hogy „a jogállam értékrendjének meghatározó pillére a jogállami garanciák tényleges érvényre jutása a jogintézmények működése során. Ellenkező esetben sérül a jogbiztonság, a jogszabályok következményeinek kiszámíthatósága és esetlegessé válik az alapvető alkotmányos jogok érvényre jutása.” Az állam büntető hatalmának gyakorlásával szemben alkotmányi követelmény, hogy az eljárási szabályok megfelelő egyensúlyt biztosítsanak a terhelt alkotmányos jogainak védelme és a büntető igazságszolgáltatással szemben támasztott társadalmi elvárások között.

Mindezek nem teljesülnek akkor, ha a jogszabályok megfogalmazása olyan parttalan értelmezést tesz lehetővé, amelynek következtében a jogintézmények kiszámítható működése nem biztosítható. Az alapvető jogok érvényesülése az egyes jogintézmények alkalmazásakor nem válhat esetlegessé, korlátozásukra ugyanis csak az Alkotmány 8. § (1)–(2) bekezdése alapján kialakított szükségesség-arányosság keretei között van mód (részletesen: ABK 2007. január 12, 21, 23.).

1.4. A Bíróságnak az Egyezményhez kapcsolódó gyakorlata ugyancsak hangsúlyozza, hogy a konkrét ügyekben az anyagi- vagy eljárásjogi szempontból fontos kérdések tekintetében az információk visszatartása vagy elhallgatása a védelem előtt, sérti a tisztességes eljárás követelményét. Így például a Kremzow v. Austria ügyben (judgment of 21 September 1993, Series A no. 268-B) azt is a 6. Cikk megsértésének tekintette, hogy a vád a védelemtől eltérően előre értesült a bíróság összetételéről. A Bulut v. Austria ügyben (judgment of 22 February 1996, Reports 1996 – II, p. 346.) hasonló kifogás alá esett az a körülmény, hogy a vád képviselője olyan módon intézhetett beadványt a bírósághoz, hogy arról a védelem nem szerezhette tudomást.

A vizsgált szabályozáshoz jelentős hasonlóságot mutató esetekben a Bíróság az eljárás tisztessége szempontjából „veszedelmesnek” és ezért elfogadhatatlannak ítélte azokat a jogintézményeket, amelyek lehetőséget biztosítottak arra, hogy az ügyész és a bíróság a védelem előtt az ügyre tartozó körülményekre „eltitkolt levelezést” folytasson (pl. Josef Fischer v. Austria judgment of 17 January 2002, no 33382/1996.; Lancz v. Austria judgment of 31 January 2002, no 24430/94.).

2. A Be. a bírói tanácskozásról szóló jegyzőkönyv készítését kivételesnek tekinti. Erre csak akkor kerül sor, ha a határozat nem egyhangú [255. § (1) bekezdés]. A jegyzőkönyv készítését a tanács elnökének kell elrendelnie. Amennyiben tanácskozási jegyzőkönyv készül, ennek ténylegét a tárgyalási jegyzőkönyvben fel kell tüntetni, és – ha van – a kisebbségben maradt bíró különvéleményével együtt a bírósági iratokhoz kell csatolni.

2.1.1. A tanácskozási jegyzőkönyv és a különvélemény nem nyilvános, tartalmukat az eljárás alanyai általában nem ismerhetik meg, ezeket zárt iratként kell kezelni. A fellebbezési eljárásban vagy rendkívüli perorvoslat esetén, illetve az utóbbi indult fegyelmi vagy büntető ügyben a fegyelmi bíróság vagy büntetőeljárás során eljáró bíróság azonban jogosult megismerni a zárt iratok tartalmát. A rendkívüli perorvoslati eljárásban, illetve az újabb büntetőeljárásban a törvény iratmegismerési jogot enged – az eljárás bírósági szakaszában egyébként már ügyféli pozícióban lévő – ügyésznek is. A terheltnek és a védőnek viszont nincs joga a zárt iratok megismerésére. Azok létezéséről (minthogy az alapiratban a zárt boríték fellelhető) értesülhetnek, tartalmukról azonban nem szerezhetnek tudomást.

A fegyelmi bíróságra és az újabb büntető ügyben eljáró bíróságra – személyi értelemben – a törvény nem tartalmaz szűkítő értelmezést.

2.1.2. A döntéshozatalkor a kisebbségben maradt bíró számára különvélemény készítése nem kötelező. Amennyiben ilyen készül, az a 256. § (5) bekezdése szerint a tanácskozási jegyzőkönyv melléklete. Különvélemény hiányában az eltérő álláspontot képviselő bíró szempontjai, felfogása, az ügyről kialakult elgondolásai, a többségi határozattal szemben megfogalmazott fenntartásai csak a jegyzőkönyvből ismerhetők meg.

2.2. Mind a tanácskozási jegyzőkönyv, mind a kisebbségben maradt bíró véleménye anyagi- és eljárásjogi szempontból az ügyben releváns körülményeket tartalmazhat.

A tanácskozási jegyzőkönyvből – minthogy arra a jegyzőkönyvre vonatkozó általános szabályok (250–252. §-ok) irányadók – ki kell tűnnie a tanácskozás időpontjának, időtartamának, helyének, az ott jelen lévő személyeknek, s azon indok(ok)nak, amelyek elkészítésére okot adtak. Tartalmaznia kell továbbá a tanácskozásnak a 256. §-ban előírt menetét, a bíróság tagjai részéről ott elhangzottak lényegét, tekintettel arra, hogy a 250. § (3) bekezdése a jegyzőkönyvvel szembeni követelményként fogalmazza meg az eljárás lefolytatásának áttekintő, az alakiságok megtartását és az eljárási szabályok betartását is ellenőrizhetővé tévő leírását.

A különvélemény tartalmával szemben a törvény nem határoz meg sem formai, sem tartalmi követelményeket. A szavazás során kisebbségben maradt bíró a Be. szerint semmilyen indokkal nem akadályozhatja meg a döntéshozatalt, és a többségi határozatot is köteles aláírni. Erre figyelemmel a különvélemény tartalmával szemben nem ál-

lapíthatók meg szigorú szabályok. Annak része lehet a kisebbségben maradt bíró tény- vagy jogkérdésekben elfoglalt jogi álláspontja, a bizonyítékok eltérő szempontú mérlegelésének leírása. Tartalmazhat a bizonyítás menetével, annak hiányos voltával összefüggő körülményeket, a tárgyalás során a bíróság tagjai, az ügyész vagy akár a védelem részéről elkövetett vagy vélelmezett hibákat. Lényegében alaki kötöttségek nélkül kiterjeszkedhet minden olyan körülményre, amelyet annak írója bármilyen szempontból fontosnak tart.

A fentiekből megállapíthatóan a tanácskozási jegyzőkönyv és a különvélemény olyan, az ügy lényeges kérdéseire – adott esetben a büntetőjogi főkérdésekre vagy akár az abszolút eljárási hibákra – vonatkozó, illetve a döntéshozatali eljárás garanciális szabályaival összefüggő elemeket tartalmaz(hat), amelyeknek a rendkívüli perorvoslat vagy az alapügytől különböző másik büntetőeljárás során meghatározó jelentősége lehet.

3.1. A Be. szabályai szerint az ügyész a rendkívüli perorvoslatok során a terhelt terhére is eljárhat. Ha más büntetőeljárás indult, abban az állam büntető igényét érvényesíti. Ennek során a különvéleményből vagy a kisebbségben maradt bíró tanácskozási jegyzőkönyvbe foglalt érveléséből, valamint a tanácskozási jegyzőkönyv további részleteiből olyan jogi és ténybeli körülményekről, adatokról lehet tudomása, amelyek más forrásból nem szerezhetők be. Ennél fogva ezek a védelem számára nem elérhetők, következképpen mind létezésüket, mind tartalmukat illetően ellenőrizhetetlenek. Így kialakul az a helyzet, hogy akár döntő jelentőségű kérdésekben is, lényegében bármely büntető ügyben eljáró bíróság és az ügyész azonos mértékben, azonos forrásból tájékozódhat, míg a védelem más eszközökkel sem orvosolható mértékben kerül lépéshátrányba. Azon ügyeket, amelyekben a más ügyben keletkezett zárt iratok tartalma felhasználásra kerül, az ügyész szabadon választja ki. A védelem ezen tény miatt észrevételt sem tehet.

A fentiek következtében az ügyek – esetlegesen kiválasztott – meghatározhatatlan csoportjában a védelemhez való jognak olyan fontos, az Alkotmánybíróság korábbi határozataiban is kiemelt részjogosítványai sérülnek, mint a tájékoztatáshoz, az iratok megismeréséhez, birtoklásához való jog, amelynek következtében nem élhet további jogaival sem. Nincs módja, hogy az érvényesített büntető igény alapját megismerje, arról álláspontját kifejtse, azzal szemben érveit a bíróság elé tárja. Más esetekben (pl. eljárási hiba) pedig nem kerül abba a helyzetbe, hogy a hatóságok – jelesül az alapügyben eljáró bíróság – működésével, tevékenységével kapcsolatban észrevételeket, indítványokat tegyen [vö: 25/1991. (V. 18.) AB határozat, ABH 1991, 414, 415.]. Végső soron az eljárásban a védekezés keretei sem tisztázottak, s az ügyben olyan (okirati) bizonyíték kerül felhasználásra, amely a terhelt és védője előtt mindvégig rejtve marad.

Az Alkotmánybíróság a védelemhez való jog korlátozhatóságát minden esetben a szükségesség és arányosság követelményeire figyelemmel vizsgálja. Alkotmányellenes a korlátozás, ha az azzal elérni kívánt cél vagy a korlátozás módja nem felel meg az Alkotmány 8. § (1)–(2) bekezdéseire alapozott szükségességi – arányossági teszt követelményeinek. Az állam csak akkor élhet az alapjog korlátozásának eszközével, ha az másik alapvető jog vagy szabadság védelme vagy érvényesülése, más alkotmányos cél vagy értékek védelme, illetve valamilyen alkotmányos cél indokolja [összefoglalóan pl. 65/2002. (XII. 3.) AB határozat, ABH 2002, 357, 361–362.].

A támadott szabályozás kapcsán nem ismerhető fel más olyan alapjog, olyan kényszerítő ok, amely az ügyek meghatározott csoportjában a védelemhez való jog korlátozását elkerülhetetlenül szükségessé tenné. Alkotmányosan elfogadhatatlan, hogy a terhelt el legyen zárva az ügyben bizonyítékként is felhasználható olyan okiratok, az azokban foglalt adatok, tények megismerésétől, amelyek a bíróság és az előtte a védelemhez hasonlóan ugyancsak ügyféli pozícióban lévő ügyész által is hozzáférhetők. Ez a fegyverek egyenlőségének alkotmányi követelménye szempontjából is a minimálisan szükséges egyensúly megromlásával jár.

A védelemnek az 1.2. pontban felsorolt jogosítványai el nem választható kapcsolatban állnak az Alkotmány 57. § (1) bekezdéséből levezetett – korlátozhatatlan minőséget jelentő – tisztességes eljárás követelményével. Az iratokhoz való hozzáférés tilalma – a 6/1998. (III. 11.) AB határozat (ABH 1998, 91, 95.) szerint – a védelemhez való jognak olyan részjogosítványát sérti, amely már önmagában is negatívan hat ki az eljárás tisztességes voltára. Jelen esetben pedig az ügy és az abban hozott ügydöntő határozat releváns körülményeire és elemeire vonatkozó különvélemény, illetve a tanácskozási jegyzőkönyv megismerhetőségének hiánya a hatékony védelemre való felkészülést is korlátozhatja és egyoldalú előnyt biztosít az ügyész számára. Ezáltal viszont – mivel a kérdéses iratok megismerhetőségének hiánya másképpen nem kompenzálható – közvetlenül sérül a fegyverek egyenlőségének követelménye, s így a tisztességes eljárás elve.

A kifejtettekre figyelemmel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Be. 255. § (2) bekezdésének támadott szövegrészei sértik az Alkotmány 57. § (1) bekezdéséből levezetett tisztességes eljárás követelményét, ezért alkotmányellenesek. Az alkotmányellenesség megszüntetése érdekében ezeket az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 42. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a határozat kihirdetésének napjával megsemmisítette.

3.2. Az Alkotmánybíróság a határozatnak a Magyar Közlönyben történő közzétételéről az Abtv. 41. §-a alapján rendelkezett.

**Az Alkotmánybíróság  
21/2007. (III. 29.) AB  
határozata**

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálata tárgyában meghozta az alábbi

határozatot:

1. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 134. § (3) bekezdés utolsó mondata alkotmányellenes, ezért e rendelkezést határozatának kihirdetése napjával megsemmisíti.

A megsemmisítés következtében a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 134. § (3) bekezdése az alábbi szöveggel marad hatályban:

„A feleket és képviselőiket, valamint a tanúkat és a szakértőket, úgyszintén a hallgatóság tagjait, ha a tárgyalás rendjét megzavarják, az elnök rendreutasítja. Ismételt vagy súlyosabb rendzavarás esetében a bíróság pénzbírságot (120. §) szab ki.”

2. Az Alkotmánybíróság a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 134. § (6) bekezdés utolsó mondata alkotmányellenességének megállapítására irányuló indítványt elutasítja.

3. Az Alkotmánybíróság az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény 36. § (4) bekezdésének „a fegyveres erők, a fegyveres testületek és a rendészeti szervek tagjával szemben pedig, ha a bírság kiszabását elégtelennek tartja, fegyelmi eljárást kezdeményez.” szövegrésze alkotmányellenességének vizsgálatára irányuló eljárást megszünteti.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

**I.**

1. Az indítványozó kérelmet nyújtott be az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (a továbbiakban: Áe.) 36. § (4) bekezdésének „a fegyveres erők, a fegyveres testületek és a rendészeti szervek tagjával szemben pedig, ha a bírság kiszabását elégtelennek tartja, fegyelmi eljárást kezdeményez.” szövegrésze, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 134. § (3) bekezdés utolsó mondata alkotmányellenességének vizsgálata tárgyában. A Pp. 134. § (3) bekezdés vizsgálni kért szabálya értelmé-

ben: „A fegyveres erők és a rendvédelmi szervek tagjaival szemben pénzbírságot kiszabni nem lehet, hanem a fegyelmi eljárás lefolytatása végett az illetékes előljáráshoz kell fordulni.” Az indítványozó szerint a fenti rendelkezések az Alkotmány 70/A. §-a által tiltott diszkriminációt valósítanak meg. Az indítványozó kifejtette, hogy a fegyveres erők, fegyveres testületek és rendészeti szervek tagjai ezen tárgyalásokon általában magánszemélyként vesznek részt, ezért nincs ésszerű indoka, hogy a tárgyalás rendjének fenntartása körében rájuk eltérő szabályok vonatkozzanak. Ez a megkülönböztetés önkényes, sérti az emberi méltóságot.

2. Másik indítványozó a Pp. 134. § (3) bekezdése utolsó mondatának vizsgálatát az Alkotmány 57. § (1) bekezdésébe foglalt bíróság előtti egyenlőség sérelme alapján kezdeményezte, illetve kérte vizsgálni a Pp. 134. § (6) bekezdésének utolsó mondatát is. E szabály kimondja, hogy „[a] fegyveres erők és a rendvédelmi szervek tagjának előzetes letartóztatását csak előljárája útján lehet foganatosítani.” Az indítványozó kifejtette, hogy „ha egy egyszerű állampolgárral szemben, aki megjelenik a bíróság előtt és ott nem megfelelő magatartást tanúsít, ki lehet szabni pénzbírságot, őt előzetes letartóztatásba lehet helyezni, akkor nincs ésszerű indoka annak, hogy az eljáró bírót ezt ne tehesse meg a fegyveres erők és rendvédelmi szervek tagjaival szemben.” Az indítványozó kérte a jelölt rendelkezések megsemmisítését.

3. Az Alkotmánybíróság az indítványokat egyesítette és egy eljárásban bírálta el. Az Alkotmánybíróság álláspontjának megismerése végett megkereste az illetékes minisztert.

## II.

1. Az Alkotmány vonatkozó rendelkezései szerint:

„57. § (1) A Magyar Köztársaságban a bíróság előtt mindenki egyenlő, és mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelességeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.”

„70/A. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül.”

2. A Pp. érintett rendelkezései szerint:

„134. § (1) A tárgyalás rendjének fenntartásáról az elnök gondoskodik.

(2) Az elnök a hallgatóság köréből a tizennyolc éven aluli személyeket eltávolíthatja.

(3) A feleket és képviselőiket, valamint a tanúkat és a szakértőket, úgyszintén a hallgatóság tagjait, ha a tárgyalás rendjét megzavarják, az elnök rendreutasítja. Ismételt vagy súlyosabb rendzavarás esetében a bíróság pénzbírságot (120. §) szab ki. A fegyveres erők és a rendvédelmi szervek tagjaival szemben pénzbírságot kiszabni nem lehet, hanem a fegyelmi eljárás lefolytatása végett az illetékes előljáráshoz kell fordulni.

(4) Ismételt vagy súlyosabb rendzavarás esetében – akár a pénzbírság kiszabására vonatkozó rendelkezéssel egyidejűleg, akár anélkül vagy azt követően – a bíróság a feleket és képviselőiket, a tanúkat és a szakértőket, valamint a hallgatókat a teremből kiutasíthatja, illetőleg kivezetetheti.

(5) A bíróság a felet – kiutasítása esetében – felhívja, hogy képviselétéről a kitűzött határidő alatt gondoskodjék; ha pedig a fél képviselőjét utasította ki, felhívja a felet, hogy a tárgyaláson személyesen jelenjék meg, vagy új képviselőről gondoskodjék. A felhívás eredménytelensége esetében a féllel szemben a mulasztás következményeit kell alkalmazni. Tanú vagy szakértő kiutasítása esetében a 185. § rendelkezései megfelelően irányadók.

(6) Büntető vagy fegyelmi eljárás alapjául szolgáló rendzavarásról a bíróság értesíti az illetékes hatóságot, ha pedig előzetes letartóztatásnak is helye van, az elkövetőt őrizetbe vétetheti, és ebben az esetben haladéktalanul intézkedik az ügyésznek való átadása iránt. A fegyveres erők és a rendvédelmi szervek tagjának előzetes letartóztatását csak előljárája útján lehet foganatosítani.”

3. Az Áe. vizsgálni kért – már nem hatályos – szabálya szerint:

„36. § (4) Azt, aki a tárgyalás rendjét zavarja, a tárgyalás vezetője rendreutasítja, ismételt vagy súlyosabb rendzavarás esetén kiutasítja, továbbá ezer forintig terjedő bírsággal sújtja, a fegyveres erők, a fegyveres testületek és a rendészeti szervek tagjával szemben pedig, ha a bírság kiszabását elégtelennek tartja, fegyelmi eljárást kezdeményez.”

## III.

Az indítványok az alábbiak szerint részben megalapozottak.

1. Az egyik indítványozó a vizsgálni kért Pp. 134. § (3) bekezdés utolsó mondatával kapcsolatban az Alkotmány 70/A. §-ába foglaltak sérelmére hivatkozott, míg a másik indítványozó a Pp. 134. § (6) bekezdés utolsó mondatával összefüggésben az ún. „ésszerű indok” hiányát vetette fel. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság a Pp.-beli rendelkezéseket elsőként a diszkriminációtilalom szempontjából vizsgálta meg.



Az Alkotmánybíróság az Alkotmány 70/A. §-ában foglaltakat több határozatában és több szempontból értelmezte. A 21/1990. (X. 4.) AB határozat szerint az a kérdés, hogy a megkülönböztetés az alkotmányos határok között maradt-e, csakis a mindenkori szabályozás tárgyi és anyai összefüggésében vizsgálható ... Az egyenlőségnek az adott tényállás lényeges elemére nézve kell fennállnia. Ha azonban adott szabályozási koncepción belül eltérő szabályozás vonatkozik valamely csoportra, ez a megkülönböztetés tilalmába ütközik, kivéve, ha az eltérésnek kellő súlyú alkotmányos indoka van (ABH 1990, 73, 77–78.). Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint az azonos helyzetben lévők között nem alapjogok tekintetében tett megkülönböztetés csak akkor tekinthető alkotmányellenesnek, ha nincs ésszerű indoka, tehát önkényes [16/1991. (V. 20.) AB határozat, ABH 1991, 62.; 61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280–282.]. A bemutatottak alapján töretlen az Alkotmánybíróság gyakorlata abban, hogy amikor az Alkotmány 70/A. §-ának sérelme a kérdés – és a megkülönböztetés nem alapjogra vonatkozik –, egyrészt azt vizsgálja, hogy a jogalkotó összehasonlítható helyzetben lévő jogalanyok között tett-e megkülönböztetést, másrészt azt, hogy az összehasonlítható helyzetben lévő jogalanyok közötti különbségtételnek van-e tárgyilagos megítélés szerint ésszerű indoka.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a Pp. hatálya alá tartozó eljárásokban a rendfenntartás körében – az Alkotmány 70/A. § alapján – nincs alkotmányosan indokolható jelentősége, hogy a feleknek, képviselőiknek, tanuknak, szakértőknek vagy a hallgatóság tagjainak (akikkel szemben a rendfenntartás során intézkedések foganatosíthatók) mi a foglalkozása. A tárgyalás rendjének fenntartása ugyanolyan érdek minden esetben, így annak fenntartására igénybe vehető eszközök se mutathatnak különbséget pusztán annak alapján, hogy az eljárásban részt vevő személyek civil állásúak-e vagy sem. A Pp. 134. § (3) bekezdése a tárgyalás rendjének megzavarása esetén rendreutasítást, ismételt vagy súlyosabb rendzavarás esetén pedig pénzbírság kiszabását teszi lehetővé. A vizsgálni kért szabály a pénzbírság kiszabása alól kiveszi a fegyveres erők és rendvédelmi szervek tagjait azzal, hogy velük szemben fegyelmi eljárás lefolytatása végett az illetékes előljáráshoz kell fordulni. Megállapítható, hogy a fegyveres erők és rendvédelmi szervek tagjait, mint személyi kört a szabályozás eltérően kezeli. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint azonban a Pp.-nek a tárgyalás rendjének fenntartására irányadó szabályai alkalmazásakor a fegyveres erők és rendvédelmi szervek tagjai nem képeznek külön csoportot, a rájuk vonatkozó – fentebb bemutatott – megkülönböztetésnek pedig nincs ésszerű indoka. A különböző eljárási kódexek szabályozástörténetét tekintve is látható, hogy a Pp. 134. § (3) bekezdés utolsó mondatában foglalt szabályhoz hasonló rendelkezések fokozatosan kikerültek a jogrendszerből. A büntetőeljárásról szóló 1973. évi I. törvény (a továbbiakban: régi Be.) eredeti 108. § (2) bekezdése ugyanezt a szabályt tartalmazta, kimondta, hogy „A fegy-

veres erők, fegyveres testületek és rendészeti szervek tagjával szemben rendbírság nem alkalmazható; ehelyett fegyelmi eljárás lefolytatása végett az illetékes előljáráshoz kell megkeresni.” E rendelkezést – még a régi Be. hatálya alatt – hatályon kívül helyezte a büntetőeljárásról szóló 1973. évi I. törvény módosításáról szóló 1998. évi LXXXVIII. törvény 17. §-a. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (új Be.) ilyen szabályt nem tartalmaz. A közigazgatási eljárások tekintetében – a jelen ügyben vizsgálni kért – Áe. 36. § (4) bekezdése foglalt magába hasonló előírást, amelyet közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) helyezett hatályon kívül azzal, hogy az új törvény már nem tartalmazza e rendelkezést.

Az Alkotmánybíróság megítélése szerint nincs ésszerű indoka annak, hogy polgári eljárás során a fegyveres erők és rendvédelmi szervek tagjaival szemben a bíróság nem szabhat ki pénzbírságot, hanem fegyelmi eljárás lefolytatása végett az előljáráshoz kell fordulni.

Erre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Pp. 134. § (3) bekezdés utolsó mondata ellentétes az Alkotmány 70/A. § (1) bekezdésével, ezért e rendelkezést megsemmisítette.

2. Az egyik indítványozó a Pp. 134. § (3) bekezdés utolsó mondatának vizsgálatát az Alkotmány 57. § (1) bekezdése sérelme szempontjából is kezdeményezte. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint, ha az adott rendelkezés alkotmányellenességét az Alkotmány valamely tétele alapján már megállapította az indítványokban felhívott további alkotmányi rendelkezésekkel fennálló ellentétet már nem vizsgálja [61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 16/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.; 56/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 478, 482.; 35/2002. (VII. 19.) AB határozat, ABH 2002, 199, 213.; 4/2004. (II. 20.) AB határozat, ABH 2004, 66, 72.; 9/2005. (III. 31.) AB határozat, ABH 2005, 627, 636.].

3. Indítvány érkezett a Pp. 134. § (6) bekezdése utolsó mondatának vizsgálatára és megsemmisítésére is. A Pp. 134. § (6) bekezdése – szintén a rendfenntartás körében – arról szól, amikor a rendzavarás súlya megalapozza a büntető vagy fegyelmi eljárást. A Pp. ebben az esetben lehetővé teszi, hogy a bíróság – az illetékes hatóság értesítése mellett – az elkövetőt őrizetbe vethesse (ha az előzetes letartóztatásnak is helye van). A Pp. 134. § (6) bekezdése a fegyveres erők és rendvédelmi szervek tagjai tekintetében e rendelkezés alól is kivételt teremt: kimondja, hogy előzetes letartóztatásukat csak előljárájuk útján lehet foganatosítani.

Az Alkotmánybíróság a Pp. 134. § (6) bekezdésének alkalmazását tekintve elsőként azt állapította meg, hogy a fegyveres erők és rendvédelmi szervek tagjai – csakúgy mint a pénzbírság fentebb elbírált szabályának alkalmazá-

sa kapcsán – azonos csoportba tartoznak a más foglalkozásúakkal. Ugyanakkor az Alkotmánybíróság szerint ebben az esetben szolgálati érdek fűződik ahhoz, hogy a fegyveres erők és rendvédelmi szervek tagjainak őrizetbe vételéről az előljáró értesüljön, illetve hogy ezen kényszerintézkedés meghozatalában az előljáró részt vegyen. Tárnyilagos megítélés szerint ezért ésszerű az indoka annak, hogy a fegyveres erők és rendvédelmi szervek tagjainak előzetes letartóztatását a bíróság csak az előljáró útján foganatosíthatja. Az eljárásban részt vevő más személyekkel szemben alkalmazható intézkedésekhez képest a Pp. 134. § (6) bekezdésének utolsó mondatába foglalt kivétel tehát alkotmányosan elfogadható indokokon nyugszik, ezért az Alkotmány 70/A. §-ának sérelme e tekintetben nem állapítható meg.

Az indítványozó – a Pp. 134. § (6) bekezdésének utolsó mondatával összefüggésben – az Alkotmány 57. § (1) bekezdésbe foglalt bíróság előtti egyenlőség sérelmét is felvetette. Az Alkotmány 57. § (1) bekezdése szerinti bíróság előtti egyenlőség elve jogot biztosít mindenkinek a „független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyalás[ához]”. A Pp. 134. § (6) bekezdésének utolsó mondata – az Alkotmánybíróság szerint – a pártatlan bírósághoz való jogot nem sérti, a bíróság előtti egyenlőség további követelménye pedig a diszkrimináció – az alkotmányellenes megkülönböztetés – tilalmához kapcsolódik, amely kérdést az Alkotmánybíróság fentebb már elbírált.

Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság a Pp. 134. § (6) bekezdésének utolsó mondata alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasította.

4. Az egyik indítványozó az Áe. 36. § (4) bekezdésének meghatározott szövegrésze alkotmányossági vizsgálatát és megsemmisítését is kérte. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítvány benyújtását követően az Áe.-t hatályon kívül helyezte a Ket. A Ket. az Áe. 36. § (4) bekezdése vizsgálni kért szabályával azonos vagy hasonló tartalmú rendelkezést nem foglal magában. Az Alkotmánybíróság ideiglenes ügyrendjéről és annak közzétételéről szóló, módosított és egységes szerkezetbe foglalt 3/2001. (XII. 3.) Tü. határozat (a továbbiakban: Ügyrend) 31. § a) pontja alapján az Alkotmánybíróság az eljárást megszünteti, ha az indítvány benyújtása után a vizsgálat alá vont jogszabály hatályát veszítette, és ezzel az indítvány tárgyatlanává vált (ABH 2003, 2065, 2076.). Az Alkotmánybíróság az Ügyrend 31. § a) pontja alapján az Áe. 36. § (4) bekezdésének „a fegyveres erők, a fegyveres testületek és a rendészeti szervek tagjával szemben pedig, ha a bíróság kiszabását elégtelennek tartja, fegyelmi eljárást kezdeményez” szövegrésze alkotmányellenességének vizsgálatára irányuló eljárást ezért megszüntette.

A határozat Magyar Közlönyben való közzététele az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 41. §-án alapul.

## Jogegységi határozat

### A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata

1/2007. PJE szám

#### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának jogegységi tanácsa a Legfelsőbb Bíróság Gf.IX. tanácsa által indítványozott jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

1. A mögöttes felelősség olyan járulékos jellegű, másodlagos, közvetett helyállási kötelezettség, amely alapulhat szerződésen (pl. szerződéses egyszerű kezesség) vagy törvény rendelkezésén (törvényi kezesség, valamint a mögöttes felelősség egyéb törvényi esetei).

2. A mögöttesen felelős ugyanazon kötelezettség teljesítéséért felel, mint a főkötelezett. Ebből következően a követelés elévülése mind a főkötelezettel, mind a mögöttesen felelőssel szemben ugyanabban az időpontban – a követelés Ptk. 326. § (1) bekezdés szerinti esedékesség válásának időpontjában – kezdődik.

3. Az elévülést a főkötelezettel szemben megszakító jogcselekmények nem szakítják meg az elévülést a mögöttesen felelős személlyel szemben.

4. A mögöttesen felelős személlyel szembeni követelés elévülése a főkötelezettől való behajthatatlanság igazolt megállapíthatóságáig nyugszik. Az elévülés nyugvása fogalmilag kizárja az elévülés megszakadását. A főkötelezettel szemben el nem évült követelés az elévülés nyugvásának megszüntetétől (vagyis a főkötelezettől való behajthatatlanság igazolt megállapíthatóságától) számított egy éven belül érvényesíthető a mögöttesen felelős személlyel szemben.

### INDOKOLÁS

#### I.

A Legfelsőbb Bíróság Gf.IX. tanácsa a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény (Bszi.) 29. §-ának (1) bekezdés b) pontja és 29. §-ának (2) bekezdése alapján – miután jogkérdésben el kíván térni

a Legfelsőbb Bíróság másik ítélkező tanácsának határozatától – jogegységi eljárást kezdeményezett és a jogegységi határozat meghozataláig a Gfv.IX.30.279/2006. szám alatt folyamatban levő felülvizsgálati eljárást felfüggesztette.

A jogegységi eljárást indítványozó tanácsnál elbírálásra váró ügyben a felperes a főkötelezett elleni felszámolási eljárásban meg nem térült hitelezői igényét érvényesítette az 1992. évi LIV. törvény 53. §-a alapján egyszerű kezesséként felelős alperessel szemben. Keresetét a felszámolási eljárás jogerős befejeződésétől, tehát a követelés főkötelezettől való behajthatatlansága megállapíthatóságától számított egy éven túl, de öt éven belül terjesztette elő. Az elsőfokú bíróság az alperes elévülési kifogása ellenére helyt adott a keresetnek, mert álláspontja szerint a főkötelezettrel szembeni felszámolási eljárás a kezessel szemben is megszakította az elévülést, amely így a főkötelezett megszüntetésének időpontjában újra kezdődött, ettől számítva pedig a keresetindításig öt év még nem telt el.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság megváltoztatta az első fokú ítéletet és a keresetet elutasította. A másodfokú bíróság – hivatkozva a Legfelsőbb Bíróság több eseti döntésben, valamint tanácselnöki értekezleti állásfoglalásban is kifejtett álláspontjára – úgy foglalt állást, hogy a főkötelezett ellen indult felszámolási eljárás az elévülést a mögöttes felelőssel szemben nem szakította meg, mert a Ptk. 327. §-ának (1) bekezdésében írt jogcselekmények mind személyhez kötöttek. Az egyszerű kezessel szemben a főkötelezettől való behajthatatlanság igazolásáig az elévülés nyugszik, azt követően pedig a Ptk. 326. § (2) bekezdés értelmében a követelést vele szemben egy éven belül kellett volna érvényesíteni. Mivel ez nem történt meg, a követelés a kezessel szemben elévült.

A felperes felülvizsgálati kérelme folytán megindult felülvizsgálati eljárásban a Legfelsőbb Bíróság eljáró tanácsa azért kezdeményezett jogegységi eljárást, mert el kíván térni a jogerős ítéletben hivatkozott Legfelsőbb Bírósági gyakorlattól. Az eljáró tanács álláspontja szerint a Ptk. 324. § (2) bekezdés alapján a főköveteléstől függő mellékkövetelések csak a főköveteléssel együtt évülhetnek el. Mellékkövetelés alatt a mellékkötelezettségből származó követelést is érteni kell. A mellékkötelezettek, mint járulékos kötelezettek (idetartoznak az egyszerű kezes és más mögöttes felelősök) helytállási kötelezettsége mindaddig fennáll, amíg a főkövetelés meg nem szűnik, illetve amíg a főkövetelés a főkötelezettrel szemben bírósági úton érvényesíthető. A főkövetelés elévülésének megszakadása kihat a mellékkövetelésre is. A főkötelezettségtől függő mellékkövetelések főköveteléstől független elévülésének elismerése a mellékkövetelések járulékos jellegének a tagadását jelentené. A főkötelezettől való behajthatatlanság megállapíthatóságáig a sortartó kezes megtagadhatja ugyan a teljesítést, ez azonban nem jelenti vele szemben az elévülés nyugvását, mert az ilyen kezes az adóssal együtt is perelhető; maga a perelési lehetőség mond ellent tehát az elévülés nyugvásának.

## II.

A jogegységi tanács nem nyilvános ülésén a legfőbb ügyész képviselője a következőket fejtette ki. Mögöttes felelősi helyzetben a járulékoság folytán a főkötelezettség érvényesíthetősége határozza meg a mellékkötelezettséggel szembeni követelés érvényesíthetőségét is. A főkövetelés elévülésének megszakadása akkor is kihat a mellékkötelezettségből eredő követelésre, ha az elévülést megszakító jogcselekmények nem kerültek alkalmazásra a mellékkötelezettrel szemben. A mellékkötelezettségből eredő követelések mindaddig nem évülnek el, amíg a követelés elévülése nem következett be a főkötelezettrel szemben.

## III.

(*ad.1.*)

a) A mögöttes felelősség egy másik személy (a főkötelezett) valamely vagyoni kötelezettségének a teljesítéséért való másodlagos, közvetett helytállási kötelezettség. A mögöttes felelősség mindig feltételez egy elsődlegesen felelős személyt is. Ilyen esetben két különböző jogállású kötelezettől: a főkötelezettől és a járulékos kötelezettől van szó. A mögöttes felelősség alapulhat szerződésen, vagyis a helytállási kötelezettség elvállalásán (pl. szerződéses sortartó kezesség) és alapulhat törvény rendelkezésén is. Idetartoznak a törvényi kezesség egyes esetei [pl. 1992. évi LIV. törvény 53. § (1) bekezdés; 1997. évi Gt. 106. § (1) bekezdés], de amikor a jogalkotó mögöttes felelősséget kíván megállapítani, ezt nem csak a kezesség jogintézményének az alkalmazásával teheti, hanem „*sui generis*” módon is. Erre példa a társasági jogban a közkereseti és betéti társaság tagjainak, valamint az egyesülés tagjainak a mögöttes felelőssége, és mögöttes felelősséggént értékelte a bírói gyakorlat az 1988. évi Gt. 328. § (2) bekezdés szerinti konszernjogi felelősséget is (pl. BH 2005/9/327.). A jelen jogegységi határozat a mögöttes felelősség egyszerű kezességen kívüli többi törvényi esetei közül csak az említett felelősségi alakzatokra irányadó, mert a konkrét perekben eddig csak ezekkel kapcsolatban merült fel a joggyakorlat egysége biztosításának szükségessége.

b) A mögöttes felelősség mindig járulékos jellegű. Hogy ez a járulékoság mit jelent, miben nyilvánul meg, azt legkifejezőbben a kezesség Ptk.-ban foglalt szabályai (leginkább a Ptk. 273. § rendelkezései) szemléltetik, hiszen a kezesség legjellemzőbb tulajdonsága éppen a járulékoság. A járulékos kötelezettség mindig főkötelezettséget tételez fel, és a járulékos kötelezettség mindig ehhez a főkötelezettséghez igazodik. A járulékos kötelezett érvényesítheti mindazokat a kifogásokat, amelyeket a főkötelezett érvényesíthet a jogosulttal szemben. A járulékos kötelezett helyzete nem válhat terhesebbé, mint amilyen az elvállaláskor volt, kiterjed azonban az elvállalás

után esedékessé vált mellékszolgáltatásokra. A járulékos-ságból következik az is, hogy a főkötelezett oldalán bekövetkezett – akár objektív, akár szubjektív – jogi tények mindig kihatnak a járulékos kötelezetre, vagyis a mögöttes felelős helyzete a főkötelezett helyzetéhez igazodik. Ha tehát a főkötelezett teljesít, a járulékos kötelezett szabadul a kötelezettség alól, vagy ha a követelés a főkötelezett szemben elévült, akkor az elévült a járulékos kötelezettel szemben is, miután a járulékos kötelezett hivatkozhat a főkötelezettet megillető elévülési kifogásra. Ugyanígy, ha a főkötelezett szemben jogvesztés következik be, ez kihat a mögöttes felelősre is. (Pl. Ha a hitelező a főkötelezett szemben felszámolási eljárásban a felszámolás közzétételétől számított egy éven belül nem jelenti be az igényét, e határidő elmulasztása a főkötelezett szemben jogvesztéssel jár, ami pedig a járulékos kötelezettel szemben is jogvesztést eredményez.) A főkövetelés megszűnése vagy elévülése esetén tehát már a járulékos kötelezettek sem vonhatók felelősségre.

A járulékoság azonban „egyirányú” abban az értelemben, hogy csak a járulékos kötelezett helyzete igazodik a főkötelezett helyzetéhez, fordítva azonban ez nincs így.

A járulékos kötelezett oldalán bekövetkezett jogi tények csak annyiban hatnak ki a főkötelezetre, amennyiben azok a jogosult kielégítésére vezettek. Arra tehát hivatkozhat a főkötelezett, hogy a járulékos kötelezett teljesítése folytán ő már nem tartozik a jogosultnak, arra azonban nem hivatkozhat, hogy a követelés a járulékos kötelezettel szemben elévült. A járulékos kötelezettel szemben ugyanis a követelés külön is elévülhet, vagyis úgy, hogy a főkötelezett szemben fennmarad (pl. úgy, hogy az elévülés csak a főkötelezett szemben szakad meg, a járulékos kötelezettel szemben viszont bekövetkezik).

c) A kifejtettek a kezességre, mint a mögöttes felelőség egyik esetére is igazak, mert önmagában a kezesség járulékos jellegéből nem következik, hogy a kezes helytállási kötelezettsége mindaddig fennállna, amíg a követelés meg nem szűnik, vagy amíg a főkötelezett szemben bírósági úton érvényesíthető. A Ptk. 324. § (2) bekezdés rendelkezésére hivatkozással sem lehet azt állítani, hogy a kezes felelőségének elévülése csak a főkövetelés elévülésével együtt következhet be. A Ptk. 324. § (2) bekezdés értelmében: „A főkövetelés elévülésével az attól függő mellékövetelések is elévülnek”. Főköveteléstől függő mellékövetelésnek tekinthető a kamat, a foglaló, a bánatpénz, a kötbér. A kezesség jogintézménye azonban nem vonható ebbe a körbe. A Ptk. a kezességet szerződést biztosító mellékkötelezettségként szabályozza, a mellékkötelezettség és a főköveteléstől függő mellékövetelés, azonban nem azonos jogi fogalmak. A kezesség személyi biztosíték, a kezes a főkötelezett mellett „mellékkötelezett”, aki azonban nem valamiféle főköveteléstől függő mellékövetelésért köteles helytállni, hanem ugyanazért a főkövetelésért (és annak melléköveteléseiért), amit a jogosult a főkötelezettől is követelhet. A kezesség esetében sem lehet tehát

sem a járulékos jelleg, sem a Ptk. 324. § (2) bekezdés alapján olyan elvi következtetésre jutni, hogy mindaddig, amíg a főkötelezett felelőssége fennáll, addig a járulékos kötelezett felelőssége sem évülhet el. Más kérdés, hogy éppen a mögöttes felelőség esetén a követelésnek a mögöttes felelőssel szembeni külön elévülésére gyakorlatilag csak egészen kivételes esetben kerülhet sor. Ha ugyanis elfogadjuk azt a továbbiakban az elévüléssel kapcsolatban kifejtendő álláspontot, hogy a főkötelezettől való behajthatatlanság megállapíthatóságáig a mögöttes felelőssel szemben az elévülés nyugszik, a nyugvás idején pedig az elévülés megszakítása fogalmilag kizárt, akkor ez csak úgy képzelhető el, hogy a mögöttes felelőssel szemben az elévülés nyugvása egyszer már véget ért (mert a követelés a főkötelezettől behajthatatlan volt), a jogosult azonban a mögöttes felelőssel szemben nem érvényesített igényt (így az elévült), miközben a főkötelezett szembeni végrehajtási eljárásban a Ptk. 327. § (3) bekezdése szerint újra és újra megszakította az elévülést.

d) A főkötelezett és a mögöttes felelős együttes perlése főszabályként – vagyis azt kizáró rendelkezés hiányában – megengedett, de a legtöbb esetben a törvény kifejezetten rendelkezik is az együttes perlés megengedéséről. Így a Ptk. 274. § (1) bekezdés szerint az a körülmény, hogy az egyszerű (sortartó) kezes a teljesítést mindaddig megtagadhatja, amíg a követelés a kötelezettől behajtható, nem gátolja a kötelezett és a kezes együttes perlését. Ugyanígy mindhárom társasági törvény szerint a közkereseti társaság tagjai – mögöttes felelőségük érintése nélkül – a társasággal együtt is perelhetők. A közös vállalat tagjainak mögöttes kezesi felelőségénél vagy az 1988. évi Gt. szerinti konszernjogi mögöttes felelősségnél az együttes perlést kifejezetten megengedő törvényi szabály nincs, a bírói gyakorlat azonban a Ptk. 274. § (1) bekezdés, illetve a közkereseti társaság tagjának mögöttes felelősége analógiájára ezekben az esetekben is megengedettnek tekinti az együttes perlést, miután nincs ezt kifejezetten tiltó szabály (BH 2005/9/327). A főkötelezett és a mögöttes felelős együttes perlését pergazdaságossági szempontok indokolják. A mögöttes felelőssel szemben csak feltételes hatályú marasztalásra kerülhet sor, vagyis az ítélet csak olyan rendelkezést tartalmazhat, amely szerint a tagtól teljesítés csak akkor követelhető (vele szemben végrehajtás csak akkor vezethető), amikor már megállapítható, hogy a követelés a főkötelezettől behajthatatlan.

(ad.2.)

A mögöttes felelős helytállási kötelezettsége nem önálló felelőség, a mögöttes felelős nem a saját, hanem a főkötelezett kötelezettségéért köteles helytállni. A mögöttes felelőséggel a törvény nem a követelést „többszörözi meg”, hanem a követelésért helytállni tartozók körét. A mögöttes felelős tehát ugyanazért a követelésért felel, mint a főkötelezett, vele szemben a követelés jogcíme is

ugyanaz, mint a főkötelezettel szemben. Mivel ugyanazon követelésről van szó, a követelés esedékessé válásának az időpontja, és így a Ptk. 326. § (1) bekezdés értelmében az elévülés kezdő időpontja is azonos mind a főkötelezett, mind a mögöttes felelős vonatkozásában. Az elévülés tehát a mögöttes felelőssel szemben is akkor kezdődik, amikor a követelés teljesítési határideje a főkötelezettel szemben lejár. Ez következik abból is, hogy a törvény a mögöttes felelőssel szembeni igényérvényesítéshez külön határidőt nem állapít meg. A mögöttes felelős lényegében annak a személynek a jogi pozíciójába kerül, akinek a kötelezettségéért helytállási kötelezettséggel tartozik. A főkötelezett és a mögöttesen felelős helyzetében mégis van egy alapvető különbség: a főkötelezettel szemben a követelés az esedékessé válástól kezdve a teljesítés követelésére is kiterjedően azonnal érvényesíthető, míg a mögöttes felelős teljesítésre csak akkor lesz kötelezett, ha a követelés a főkötelezettől igazoltan behajthatatlan (a mögöttes felelős ekkor lép a főkötelezett helyébe). A behajthatatlanság megállapíthatóságához nem a mögöttes felelőssel szembeni elévülés kezdő időpontja kapcsolódik, hanem annak más szempontból, az elévülés nyugvása szempontjából van jelentősége.

(ad.3.)

A tapasztalatok szerint a perekben a legtipikusabb tényhelyzet az – ami a jelen jogegységi eljárás alapjául szolgáló perben is –, hogy a főkötelezett felszámolási eljárás alatt áll, az eldöntendő jogkérdés pedig az, hogy a felszámolási eljárás, illetve a követelés felszámolási eljárásban való érvényesítése hogyan hat ki a mögöttes felelős helyzetére: megszakítja-e ez vele szemben is az elévülést, amely így a felszámolás befejeződésekor újrakezdődik, avagy a felszámolási eljárás ideje alatt az elévülés a mögöttes felelőssel szemben nyugszik?

A Legfelsőbb Bíróság jelen jogegységi eljárást kezdeményező eljáró tanácsának a mögöttes felelősség járulékos jellegéből kiinduló álláspontja szerint a főadóssal szemben foganatosított elévülést megszakító cselekmények megszakítják az elévülést a mögöttes felelőssel szemben is. A Legfelsőbb Bíróság jogegységi tanácsa nem fogadja el ezt az álláspontot. A Ptk. 327. § (1) bekezdésben írt jogcselekmények ugyanis mind személyhez kötött, címzett jognyilatkozatok, azokkal kapcsolatban járulékos hatás nem érvényesülhet. A főkötelezettel szembeni felszámolási eljárás tehát önmagában nem szakítja meg az elévülést a mögöttes felelőssel szemben, hanem ilyen hatása csak a kifejezetten a mögöttes felelőshöz intézett, Ptk. 327. § (1) bekezdés szerinti jogcselekményeknek lehetne. Az elévülés főkötelezettel szembeni megszakításának a mögöttes felelőssel szemben csak az az áttételes joghatása van, hogy miután a követelés nem évült el a főkötelezettel szemben, az elvileg a mögöttesen felelőssel szemben is érvényesíthető (leszámítva azt a nagyon kivételes esetet,

amikor vele szemben az külön elévült). Ha ugyanis – az elévülés megszakításának a hiányában – a követelés a főkötelezettel szemben elévült, akkor az elévülés – a járulékosból következően – a mögöttes felelőssel szemben is bekövetkezett.

(ad.4.)

A Ptk. 326. § (2) bekezdése értelmében az elévülés nyugvását eredményezi minden olyan körülmény, amely miatt a jogosult a követelést menthető okból nem tudja érvényesíteni. Miután a mögöttes felelős mindaddig megtagadhatja a teljesítést (vagyis a sortartás kifogásával élhet), amíg a követelés a főkötelezettől behajtható (vagyis helytállási kötelezettsége csak akkor nyílik meg, amikor bizonyossá válik, hogy a főkötelezett vagyona a követelést nem fedezi), logikusan adódik a következtetés, hogy a mögöttes felelőssel szemben mindaddig az elévülés nyugszik és a mögöttes felelőssel szemben a jogosult a főkötelezettől való behajthatatlanság igazolt megállapíthatóságától számított egy éven belül érvényesítheti igényét a Ptk. 326. § (2) bekezdés értelmében.

Ezzel az állásponttal szemben felvethető, hogy vajon nyugodhat-e az elévülés egy olyan időszak alatt, amikor a jogosultnak módja van perelni a mögöttes felelőst is? Fennáll-e a perlési lehetőség ellenére a követelés érvényesítésének a Ptk. 326. § (2) bekezdés szerinti akadálya? A jogegységi tanács álláspontja szerint a követelés Ptk. 326. § (2) bekezdés szerinti „érvényesíthetősége” nemcsak a perlési lehetőséget jelenti, hanem a bírói úton való kikényszeríthetőséget, vagyis a teljesítés követelhetőségét. Akkor beszélhetünk csak a jogosult és a mögöttes felelős viszonylatában „igényről”, vagyis az érvényesíthetőség, a bírói úton való kikényszeríthetőség állapotában lévő alanyi jogról, amikor a jogosult már teljesítést is követelhet a mögöttes felelőstől. Amíg a jogosult nincs ebben a helyzetben, addig az elévülés nyugszik. (Így volt ez régi magánjogunkban is: a Mtjav. 1292. §-a értelmében az elévülés nyugszik, amíg az adós megtagadhatja a teljesítést.) Ezt az álláspontot erősítő érv az is, hogy a Ptk. 327. § (1) bekezdése is csak a követelés „teljesítésére” irányuló írásbeli felszólításhoz kapcsolja az elévülés megszakadásának a jogkövetkezményét. Márpedig amíg a főkötelezettől való behajthatatlanság akár felszámolási, akár végrehajtási eljárás során nem lesz megállapítható, addig a mögöttes felelős a sortartás kifogásával elháríthatja a teljesítést, perlése esetén pedig vele szemben csak feltételesen végrehajtható marasztaló ítéleti rendelkezés hozható. Ilyen esetben időbelileg elválik egymástól az elévülési határidő kezdő időpontja és a mögöttes felelős „helytállási kötelezettségének a megnyílta” (amely utóbbi a behajthatatlanság megállapíthatóságának időpontja). A két időpont közötti időszak az elévülés nyugvásának az ideje.

Ha a követelés főkötelezettől való behajthatatlanságának a megállapíthatóságáig az elévülés a mögöttes felelős-

sel szemben nyugszik, akkor ez azt is jelenti, hogy addig sem szükség, sem lehetőség nincs az elévülés mögöttes felelőssel szembeni megszakítására, hiszen az elévülés nyugvása fogalmilag kizárja az elévülés megszakadását. Amíg ugyanis a jogosult az elévülés nyugvása idején nincs abban a helyzetben, hogy igényét a mögöttes felelőssel szemben – a teljesítés követelésére is kiterjedően – érvényesítse, addig fogalmilag nem tud élni az elévülés megszakadására vezető Ptk. 327. § (1) bekezdés szerinti jogcselekményekkel, igényérvényesítési lépésekkel oly módon, hogy azokhoz az elévülés megszakadásának a joghatálya fűződjön. Nem arról van tehát szó, hogy az elévülés nyugvásának ideje alatt a jogosult ne szólíthatná fel írásban a mögöttes felelőst a teljesítésre, vagy ne perelhetné őt feltételes marasztalás iránt, ezeknek a jogcselekményeknek azonban nem lesz az elévülés megszakadását eredményező hatásuk.

#### IV.

A kifejtettek összhangban vannak a Legfelsőbb Bíróság által már több eseti ügyben (így pl. a BH.2005/9/327. és EBH.2005/1/1217. számon közzétett ügyben) kifejtett álláspontjával, az ettől való eltérésre a jogegységi tanács a jelen jogegységi eljárás alapjául szolgáló perben sem talált jogi indokot. Ugyanakkor a bírósági jogalkalmazási gyakorlat egységének biztosítása érdekében a jogegységi tanács indokoltnak találta a Legfelsőbb Bíróság kialakult álláspontját jogegységi határozat szintjére emelni, ezért a Bszi. 27. §-a alapján a rendelkező rész szerint határozott és e határozatát a Bszi. 32. § (4) bekezdés alapján a Magyar Közlönyben közzéteszi.

## Utasiítás

### 5/2007. (IK 4.) IRM utasiítás az Igazságuügyi Hivatal alapító okiratának kiadásáról

Az Igazságuügyi Hivatalról szóló 303/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdésére és az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel, az igazságuügyi és rendészeti miniszter feladat- és hatásköréről szóló 164/2006. (VII. 28.) Korm. rendelet 4. §-a (1) bekezdésének *a* és *b* pontjában, (10) bekezdésében, valamint (11) bekezdésében meghatározott feladatkörömben eljárva a következő utasiítást adom ki:

#### 1. §

Az Igazságuügyi Hivatal alapító okiratát az utasiítás mellékletében meghatározottak szerint kiadom.

#### 2. §

(1) Ez az utasiítás 2007. május 15-én lép hatályba.

(2) Az utasiítás hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az Igazságuügyi Hivatal alapító okiratának kiadásáról szóló 5/2005. (IK 2006/1.) IM utasiítás.

*Dr. Petrétei József s. k.,*  
igazságuügyi és rendészeti miniszter

Melléklet az 5/2007. (IK 4.) IRM utasiításhoz

#### Alapító okirat

amelyet a Magyar Köztársaság igazságuügyi és rendészeti minisztere az Igazságuügyi Hivatal mint költségvetési szerv alapításáról, az Igazságuügyi Hivatalról szóló 303/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdésében és az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §-ának (2) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján – figyelemmel az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 88. §-ára – a következők szerint ad ki:

1. A költségvetési szerv neve: Igazságuügyi Hivatal.
2. Az Igazságuügyi Hivatal az Áht. 87. §-ának (1) bekezdése, valamint (2) bekezdésének *a*) pontja szerint központi költségvetési szerv, jogi személy.
3. Az Igazságuügyi Hivatal székhelye: 1145 Budapest XIV., Róna utca 135.
4. Az Igazságuügyi Hivatal létesítésének éve 2003. Az Igazságuügyi Hivatal 2006. január 1-jén hatályba lépett névváltozását megelőző neve Igazságuügyi Minisztérium Pártfogó Felügyelői és Jogi Segítségnyújtó Szolgálat Országos Hivatala.
5. Az Igazságuügyi Hivatal állami feladatként ellátandó alaptevékenysége, rendeltetése:
  - a*) A Központi Igazságuügyi Hivatal útján
    - aa*) ellátja a pártfogó felügyelői, a jogi segítségnyújtó hatósági és az áldozatsegítési tevékenységgel, valamint a kárpótlási feladatokkal kapcsolatos szakmai irányítást és felügyeletet,
    - ab*) biztosítja a megyei (fővárosi) igazságuügyi hivatalok működéséhez szükséges személyi, dologi és egyéb feltételeket; kezeli a jogi segítői és a külön törvényben meghatá-

rozott, egyéb költségek kifizetésére szolgáló, valamint a bűncselekmények áldozatainak kárenyhítésére szolgáló célélőirányzatokat, azok terhére gondoskodik a támogatások kifizetéséről,

*ac)* kialakítja és fejleszti a megyei (fővárosi) igazságügyi hivatalok, valamint a bíróságok, az ügyészségek, a büntetés-végrehajtási szervek és más hatóságok, a társadalmi és egyéb szervezetek közötti együttműködést, továbbá az igazságügyi hivatalok nemzetközi kapcsolatait,

*ad)* szervezi a pártfogó felügyelői, a büntetőügyben közvetítői tevékenységet folytató közvetítői, a jogi segítségnyújtó, az áldozatsegítési, a kárpótlási feladatokat, továbbá a lobbisták, illetve a lobbiszervezetek nyilvántartását végzők képzését és továbbképzését,

*ae)* elbírálja a jogi segítségnyújtás igénybevételével kapcsolatos és az áldozatsegítő támogatások engedélyezése iránti kérelmek tárgyában, valamint a vagyoni kárpótlási ügyekben hozott első fokú határozatokkal szemben előterjesztett jogorvoslati kérelmeket; a jogi segítségnyújtás és az áldozatsegítő támogatások engedélyezése tárgyában méltányossági eljárást folytat le,

*af)* a jogi szolgáltatások nyújtására az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium nevében szolgáltatási szerződéseket köt a jogi segítőkkel, akikről névjegyzéket vezet,

*ag)* tájékoztató tevékenységet végez a jogi segítségnyújtás és az áldozatsegítés igénybevételével kapcsolatosan, a személyi és a vagyoni kárpótlásra való jogosultság vonatkozásában, valamint a lobbihatósági tevékenységgel összefüggésben; együttműködik az ügyvédi és közjegyzői kamarákkal, a jogi segítségnyújtásban, az áldozatsegítésben és a kárpótlási hatósági feladatokban részt vevő társadalmi és egyéb szervezetekkel,

*ah)* az áldozatsegítő feladatokkal kapcsolatban éves beszámolót készít a Kormány számára az elemző jelentések, a statisztikai kimutatás, valamint a jogi segítségnyújtó szolgálat értesítése alapján, továbbá javaslatot tesz az áldozati jogok hatékonyabb érvényesülésének elősegítése céljából,

*ai)* végzi a személyi kárpótlási eljárásokkal kapcsolatos hatósági feladatokat, eljár a nemzeti gondozással és a kárpótlási jegyek visszatérítésével kapcsolatos ügyekben, ellátja a külön jogszabályokban meghatározott, személyes szabadságukban jogtalanul korlátozott személyek társadalombiztosítási és munkajogi helyzetének rendezésével kapcsolatos ügyeket, továbbá ellátja a kárpótlási hatósági ügyekben keletkezett határozatok bírósági felülvizsgálata során a perképviselési tevékenységet,

*aj)* ellátja a megszűnt Országos Kárrendezési és Kárpótlási Hivatal, valamint a megszűnt Központi Kárrendezési Iroda iratanyagának irattározását és archiválását,

*ak)* vezeti a lobbisták, illetőleg a lobbiszervezetek nyilvántartását, ellátja a nyilvántartással összefüggő, jogszabályban meghatározott hatósági feladatokat.

*b)* A megyei (fővárosi) igazságügyi hivatal

*ba)* a pártfogó felügyelői tevékenységet ellátó szervezeti egysége útján végzi a pártfogó felügyelői feladatokat

(környezettanulmány és pártfogó felügyelői vélemény elkészítése, büntetőügyben közvetítői eljárás lefolytatása, a közérdekű munka végrehajtásának szervezése és ellenőrzése, a pártfogó felügyelet végrehajtása, utógondozás végzése), valamint működteti a közösségi foglalkoztatókat és irodákat,

*bb)* az áldozatsegítő feladatokat ellátó szervezeti egységei útján végzi a bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló jogszabályokban meghatározott engedélyező, nyilvántartó, ellenőrző és egyéb hatósági feladatokat,

*bc)* a jogi segítségnyújtó feladatokat ellátó szervezeti egysége útján végzi a jogi segítségnyújtásról szóló jogszabályokban meghatározott engedélyező, nyilvántartó, ellenőrző és egyéb hatósági feladatokat, a jogszabályban foglalt feltételek fennállása esetén közvetlen segítséget nyújt az ügyfelek részére,

*bd)* a kárpótlási feladatokat ellátó szervezeti egysége végzi a vagyoni kárpótlási eljárásokkal, illetve a termőföldárverésekkel összefüggő hatósági feladatokat, továbbá gyakorolja a Központi Igazságügyi Hivatal által átadott személyi kárpótlás ügyekben a hatósági feladatokat és hatásköröket.

6. Az Igazságügyi Hivatal tevékenységi köre:

*a)* a Központi Statisztikai Hivatal szakágazatai besorolása alapján

7523 Igazságügy

*b)* költségvetési szakágazati rend alapján

752310 Igazságügy szakigazgatása.

7. Az Igazságügyi Hivatal felügyeletét az igazságügyi és rendészeti miniszter látja el.

8. Az Igazságügyi Hivatal alapítója: a Magyar Köztársaság Kormánya.

9. Az Igazságügyi Hivatal az igazságügyi és rendészeti miniszter által kinevezett főigazgató vezeti és képviseli.

10. Az Igazságügyi Hivatal szervezeti és működési rendjét, a belső és külső kapcsolataira vonatkozó rendelkezéseket az igazságügyi és rendészeti miniszter által normatív utasításban kiadott Szervezeti és Működési Szabályzat határozza meg.

11. Az Igazságügyi Hivatal vállalkozási tevékenységet nem folytat.

12. Az Igazságügyi Hivatal a részére jóváhagyott előirányzatok felett teljes jogkörrel rendelkező, önállóan gazdálkodó költségvetési szerv. A Központi Igazságügyi Hivatal és a megyei (fővárosi) igazságügyi hivatalok az Igazságügyi Hivatal szervezeti egységeiként működnek, költségvetésüket az Igazságügyi Hivatal költségvetése tartalmazza.

## Jogszabálymutató

### A Magyar Közlönyben

#### 2007. március 1. napjától 2007. március 31. napjáig közzétett jogszabályok jegyzéke

13/2007. (III. 1.) FVM r. a zöldség-gyümölcs termelői értékesítő szervezetek támogatásáról	24	9/2007. (III. 6.) IRM r. az anyakönyvi szakvizsgáról	26
14/2007. (III. 1.) FVM r. a 2004. évi nemzeti hátskörben nyújtott agrár- és vidékfejlesztési támogatások igénybevételének feltételeiről szóló 25/2004. (III. 3.) FVM rendelet módosításáról	24	10/2007. (III. 6.) IRM r. az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 6/2003. (III. 7.) BM rendelet módosításáról	26
26/2007. (III. 1.) GKM–HM–KvVM e. r. a magyar légtér légiközlekedés céljára történő kijelöléséről	24	21/2007. (III. 6.) ME h. szakállamtitkár kinevezéséről	26
31/2007. (III. 1.) KE h. a Magyar Nemzeti Bank elnökének kinevezéséről	24	1/2007. PJE sz. a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata	26
A Magyar Reprográfiai Szövetség közleménye a fénymásolással vagy más hasonló módon reprográfiára szolgáló eszközökkel történő többszörözés után járó (reprográfiai) jogdíjakról	24	33/2007. (III. 7.) Korm. r. doktori iskola létesítésének eljárási rendjéről és a doktori fokozat megszerzésének feltételeiről	27
27/2007. (III. 2.) GKM r. a földgáz árakkal, díjakkal kapcsolatos egyes miniszteri rendeletek módosításáról	25	34/2007. (III. 7.) Korm. r. a helyi önkormányzatok által 2002–2005. években jogtalanul igénybe vett közműfejlesztési támogatás visszafizetésének ütemezéséről	27
6/2007. (III. 2.) IRM r. a büntetés-végrehajtási szervezet Szolgálati Szabályzatáról szóló 21/1997. (VII. 8.) IM rendelet módosításáról	25	35/2007. (III. 7.) Korm. r. a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet és az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet módosításáról	27
32/2007. (III. 6.) Korm. r. az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról	26	36/2007. (III. 7.) Korm. r. a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben tárgyú 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet módosításáról	27
11/2007. (III. 6.) EüM r. az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek és a gyógyászati segédeszközök reklámozásáról és ismertetéséről	26	37/2007. (III. 7.) Korm. r. a villamos energia hálón keresztül történő szállításának szabályozásáról szóló 182/2002. (VIII. 23.) Korm. rendelet módosításáról	27
12/2007. (III. 6.) EüM r. a különleges táplálkozási célú élelmiszerekről szóló 36/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet módosításáról	26	38/2007. (III. 7.) Korm. r. az Útravaló Ösztöndíjprogramról szóló 152/2005. (VIII. 2.) Korm. rendelet módosításáról	27
7/2007. (III. 6.) IRM r. a nukleáris anyagok nyilvántartásának és ellenőrzésének szabályairól	26	13/2007. (III. 7.) EüM r. az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 9/1993. (IV. 2.) NM rendelet módosításáról	27
8/2007. (III. 6.) IRM r. egyes miniszteri rendeleteknek a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal és a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala megjelölésére vonatkozó módosításáról	26	28/2007. (III. 7.) GKM r. az öngyűjtők forgalomba hozatalának egyes követelményeiről	27
		11/2007. (III. 7.) IRM r. a fogvatartottak egészségügyi ellátásáról szóló 5/1998. (III. 6.) IM rendelet módosításáról	27



5/2007. (III. 7.) ÖTM r. a pincerendszerek, természetes partfalak és földcsuszamlások veszélyelhárítási munkálatainak 2006. évi költségvetési támogatása igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, felhasználásának és elszámolásának részletes szabályairól szóló 6/2006. (II. 8.) BM rendelet módosításáról.....	27	Tárgymutató a 2007. február hónapban kihirdetett jogszabályokról, illetve közzétett határozatokról és közleményekről .....	27
11/2007. (III. 7.) SzMM–EüM e. r. a tengeri halászhajók fedélzetén dolgozók munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 4/2001. (IX. 26.) SzCsM–EüM együttes rendelet módosításáról .....	27	2007: VII. tv. a Magyar Köztársaság Kormánya, Románia Kormánya és Szerbia és Montenegró Minisztertanácsa között a Magyar Köztársaság, Románia és Szerbia és Montenegró államhatárainak találkozási pontjáról, az azt jelölő hármashatár-jelről és annak karbantartásáról szóló, Újvidéken, 2006. április 19-én aláírt Megállapodás kihirdetéséről .....	28
12/2007. (III. 7.) SZMM r. a kollektív szerződések bejelentésének és nyilvántartásának részletes szabályairól szóló 2/2004. (I. 15.) FMM rendelet módosításáról .....	27	2007: VIII. tv. a Magyar Köztársaság és Ukrajna között a magyar–ukrán államhatár rendjéről, a határkérdésekben való együttműködésről és kölcsönös segítségnyújtásról szóló, Kijevben, 1995. május 19-én aláírt Szerződés 2. cikk 3. pontja alapján elkészített, és Budapesten, 2003. június 20-án aláírt, a Magyar Köztársaság és Ukrajna közötti államhatár új rendemarkációs okmányai kihirdetéséről.....	28
11/2007. (III. 7.) OGY h. a Fogyasztóvédelmi eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról .....	27	2007: IX. tv. az olajszennyezéssel okozott károk megtérítésére szolgáló nemzetközi alap létrehozataláról szóló 1992. évi egyezmény és az olajszennyezéssel okozott károk megtérítésére szolgáló nemzetközi alap létrehozataláról szóló 1992. évi egyezményhez elfogadott 2003. évi jegyzőkönyv, valamint az olajszennyezéssel okozott károkkal kapcsolatos polgári jogi felelősségről szóló 1992. évi egyezmény kihirdetéséről .....	28
12/2007. (III. 7.) OGY h. „Fogyasztóvédelmi eseti bizottság” létrehozásáról .....	27	2007: X. tv. a Nemzetközi Polgári Repülésről szóló, Chicagóban, 1944. december 7. napján aláírt Egyezményt módosító, 1980. október 6-án, 1984. május 10-én, 1990. október 26-án, 1995. szeptember 29-én, valamint 1998. október 1-jén kelt Jegyzőkönyvek, illetve a Nemzetközi Polgári Repülésről szóló Egyezmény hiteles öt- és hatnyelvű szövegéről szóló Jegyzőkönyvek kihirdetéséről.....	28
13/2007. (III. 7.) OGY h. a Kábítószerügyi eseti bizottság tisztségviselőinek és tagjainak megválasztásáról.....	27	2007: XI. tv. a regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. törvény módosításáról .....	28
14/2007. (III. 7.) OGY h. „Kábítószerügyi eseti bizottság” létrehozásáról .....	27	29/2007. (III. 9.) GKM r. a felügyeleti díj mértékéről és a felügyeleti díjjal kapcsolatos adatszolgáltatásról és hatósági feladatokról szóló 15/2004. (IV. 24.) IHM rendelet módosításáról.....	28
15/2007. (III. 7.) OGY h. a második Nemzeti Környezetvédelmi Program 2003-2004. évi végrehajtásának helyzetéről szóló jelentés elfogadásáról.....	27	3/2007. (III. 9.) PM r. a Rendkívüli beruházási tartalék előirányzat átcsoportosításának rendjéről szóló 9/2006. (III. 23.) PM rendelet módosításáról .....	28
16/2007. (III. 7.) OGY h. a Magyar Köztársaság területén élő nemzeti és etnikai kisebbségek helyzetéről (2003. február–2005. február) szóló beszámoló elfogadásáról .....	27	Az Országos Választási Bizottság 81/2007. (III. 5.) OVB határozata .....	27
9/2007. (III. 7.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata.....	27		
10/2007. (III. 7.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata .....	27		
11/2007. (III. 7.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata .....	27		
1009/2007. (III. 7.) Korm. h. az Új Magyarország Fejlesztési Terv Regionális Fejlesztési Programjainak előzetes akcióterveiről és első körben indítandó támogatási konstrukcióiról.	27		

12/2007. (III. 9.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata .....	28	12/2007. (III. 13.) IRM r. a megkülönböztető és figyelmeztető jelzést adó készülékek felszerelésének és használatának szabályairól .....	29
13/2007. (III. 9.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata .....	28	13/2007. (III. 13.) IRM r. az igazságügyi és rendészeti miniszter által rendvédelmi célra felleslegesnek minősített tárgyi eszközök és készletek térítésmentes átadásáról .....	29
14/2007. (III. 9.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata .....	28	14/2007. (III. 13.) IRM r. a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló 98/27/EK irányelv mellékletében meghatározott irányelvekkel összeegyeztethetőséget teremtő jogszabályok felsorolásáról szóló 13/2004. (IV. 16.) IM rendelet módosításáról .....	29
15/2007. (III. 9.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata .....	28	15/2007. (III. 13.) IRM r. az egyes igazgatási hatósági eljárások díjairól, valamint az adat-szolgáltatásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról rendelkező egyes belügyminiszteri rendeletek módosításáról .....	29
16/2007. (III. 9.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata .....	28	16/2007. (III. 13.) IRM–MeHVM e. r. a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásából teljesített adatszolgáltatásért, a kapcsolatfelvétel céljából való megkeresésért, valamint értesítésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról .....	29
17/2007. (III. 9.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata .....	28	17/2007. (III. 13.) IRM r. a rendőrség és a határőrség áldozatsegítő feladatairól .....	29
18/2007. (III. 9.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata .....	28	6/2007. (III. 13.) ÖTM r. a tűzvédelmi szakértői tevékenység szabályairól .....	29
19/2007. (III. 9.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata .....	28	4/2007. (III. 13.) PM r. a költségvetési viszontgarancia vállalásának és érvényesítésének részletes szabályairól szóló 48/2002. (XII. 28.) PM rendelet módosításáról .....	29
39/2007. (III. 13.) Korm. r. a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításáról .....	29	1010/2007. (III. 13.) Korm. h. a sportlétesítmények fejlesztési és működtetési rendszerének átalakításáról szóló 1055/2004. (VI. 8.) Korm. határozat 1. b) és c) pontjai végrehajtását szolgáló kormányhatározatok módosításáról .....	29
40/2007. (III. 13.) Korm. r. az állam által vállalt kezesség előkészítésének és a kezesség beváltásának eljárási rendjéről szóló 110/2006. (V. 5.) Korm. rendelet módosításáról .....	29	1011/2007. (III. 13.) Korm. h. a közszolgálati ellenőrzések 2007. évi vizsgálati tárgyköreiről és a vizsgálat alá vont közigazgatási szervekről .....	29
41/2007. (III. 13.) Korm. r. az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásával kapcsolatos egyes finanszírozási, szerződéskötési és eljárási kérdésekről .....	29	1012/2007. (III. 13.) Korm. h. a cégeljárással, a cégek adminisztratív terheinek csökkentésével összefüggő egyes feladatokról .....	29
42/2007. (III. 13.) Korm. r. a gyümölcsös ültetvények, valamint a gyümölcsös ültetvény méretet el nem érő, gyümölcsfával betelepített területek 2007. évi összeírásának végrehajtásáról .....	29	1013/2007. (III. 13.) Korm. h. a 2006. szeptember-októberi fővárosi demonstrációkkal, utcai rendezvényekkel és rendfenntartó intéz-	
30/2007. (III. 13.) GKM r. a szénipari szerkezetátalakítási támogatás mértékének megállapításáról .....	29		
31/2007. (III. 13.) GKM r. a belföldi menetrend szerinti személyszállítás ingyenes utazásai után járó fogyasztói árkiegészítés megállapításáról .....	29		
8/2007. (III. 13.) HM r. a Honvédelmi Minisztérium fejezet felügyeletét ellátó szerv egyes belső ellenőrzési jogosítványainak átruházásáról szóló 23/2004. (IX. 3.) HM rendelet módosításáról .....	29		

kedésekkel kapcsolatos eseményekről készült vizsgálati jelentés alapján végrehajtandó feladatokról .....	29	sének, döntési rendszerének, folyósításának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályairól .....	30
1014/2007. (III. 13.) Korm. h. a televíziózás és a rádiózás digitális átállásának kormányzati feladatairól .....	29	17/2007. (III. 14.) OKM r. a minőségbiztosítás, mérés, értékelés, ellenőrzés támogatása és a teljesítmény motivációs pályázati alap igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályairól .....	30
43/2007. (III. 14.) Korm. r. a Magyar Köztársaság Kormánya és a Moldovai Köztársaság Kormánya közötti nemzetközi fejlesztési együttműködésről szóló Megállapodás kihirdetéséről .....	30	17/2007. (III. 14.) OGY h. a Magyar–Lengyel Barátság Napjáról .....	30
44/2007. (III. 14.) Korm. r. a földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 111/2003. (VII. 29.) Korm. rendelet módosításáról .....	30	18/2007. (III. 14.) OGY h. a Magyar Televízió Közalapítvány Kuratóriuma Elnöksége tisztviselőinek és tagjainak választásáról .....	30
1/2007. (III. 14.) ME r. a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető államtitkár kijelöléséről .....	30	19/2007. (III. 14.) OGY h. az Országgyűlés bizottságainak létrehozásáról, tisztviselőinek és tagjainak megválasztásáról szóló 14/2006. (V. 31.) OGY határozat módosításáról .....	30
14/2007. (III. 14.) EüM r. a gyógyászati segéd-eszközök társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásáról, támogatással történő rendeléséről, forgalmazásáról, javításáról és kölcsönzéséről .....	30	20/2007. (III. 14.) OGY h. dr. Lázár János országgyűlési képviselő mentelmi ügyében .....	30
11/2007. (III. 14.) OKM r. a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet módosításáról, valamint a tankönyvvé nyilvánítás, a tankönyvtámogatás, valamint az iskolai tankönyvellátás rendjéről szóló 23/2004. (VIII. 27.) OM rendelet módosításáról .....	30	21/2007. (III. 14.) OGY h. Tóth József országgyűlési képviselő mentelmi ügyében .....	30
12/2007. (III. 14.) OKM r. az esélyegyenlőséget, felzárkóztatást segítő támogatások igénylésének, folyósításának és elszámolásának rendjéről .....	30	4/2007. (MK 30.) PM ut. a Pénzügyminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2006. (MK 94.) PM utasítás módosításáról .....	30
13/2007. (III. 14.) OKM r. a szakmai vizsgák lebonyolítására nyújtott támogatás igénylésének, folyósításának és elszámolásának rendjéről .....	30	8001/2007. (MK 30.) GKM táj. a nyári időszámítás alkalmazásáról szóló 39/1996. (III. 13.) Korm. rendelet végrehajtásáról .....	30
14/2007. (III. 14.) OKM r. az alapfokú művészetoktatási intézmények támogatása igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályairól .....	30	2007: XII. tv. a társasági adó és a vállalkozói személyi jövedelemadó egyes előírásai alkalmazásának kizárásáról .....	31
15/2007. (III. 14.) OKM r. az egyes pedagógiai szakszolgálatok támogatása igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályairól .....	30	4/2007. (III. 19.) MNB r. a Római Szerződés aláírásának 50. évfordulója alkalmából 50 forintos címletű érme kibocsátásáról .....	31
16/2007. (III. 14.) OKM r. a szakmai és informatikai fejlesztési feladatok támogatása igénylé-		7/2007. (III. 19.) MeHVM r. a Központi Szolgáltatási Főigazgatóság által nyújtott ellátási szolgáltatások köréről, terjedelméről, valamint az igénybevétel rendjéről .....	31
		8/2007. (III. 19.) MeHVM r. a Gazdasági Versenyképesség Operatív Program 4. prioritására, a Gazdaságfejlesztési Operatív Programra és a Közép-Magyarországi Operatív Program 1. prioritására vonatkozó részletes szabályokról .....	31

32/2007. (III. 19.) GKM r. a haditechnikai termékek jelöléséről, valamint a haditechnikai termékek és szolgáltatások nyilvántartásáról.	31	46/2007. (III. 20.) Korm. r. a magánszemélyek közműfejlesztési támogatásáról szóló 262/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet módosításáról.....	32
33/2007. (III. 19.) GKM r. az egyes fejezeti kezelésű előirányzatokkal kapcsolatos eljárási rendről szóló 58/2006. (VIII. 11.) GKM rendelet módosításáról .....	31	47/2007. (III. 20.) Korm. r. az üvegházhatású gázoknak a Magyar Állam kincstári vagyonába tartozó kibocsátási egységeivel való rendelkezés részletes szabályairól szóló 109/2006. (V. 5.) Korm. rendelet módosításáról.....	32
34/2007. (III. 19.) GKM r. a közforgalmú, közútpótló folyami révek, kompok és az azokhoz szükséges parti létesítmények, kiszolgáló utak fenntartási, felújítási támogatása igénybevételének részletes szabályairól .....	31	48/2007. (III. 20.) Korm. r. a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 145/1999. (X. 1.) Korm. rendelet módosításáról .....	32
18/2007. (III. 19.) IRM r. az európai közösségi jogászok szakmai megnevezéseiről .....	31	15/2007. (III. 20.) FVM r. a növényvédő szerek forgalomba hozatalának és felhasználásának engedélyezéséről, valamint a növényvédő szerek csomagolásáról, jelöléséről, tárolásáról és szállításáról szóló 89/2004. (V. 15.) FVM rendelet módosításáról.....	32
18/2007. (III. 19.) OKM r. az alap- és mesterképzési szakok képzési és kimeneti követelményeiről szóló 15/2006. (IV. 3.) OM rendelet módosításáról .....	31	22/2007. (III. 20.) OGY h. az Alkotmánybíróság két tagjának megválasztásáról.....	32
32/2007. (III. 19.) KE h. rektori megbízásról ....	31	23/2007. (III. 20.) OGY h. az Emberi Jogok Európai Bírósága ítéleteinek végrehajtásáról és a Kormányképviselő tevékenységéről .....	32
33/2007. (III. 19.) KE h. dandártábornoki kinevezésről .....	31	24/2007. (III. 20.) OGY h. a világ kulturális és természeti örökségének védelméről szóló 1972. évi UNESCO Világörökség Egyezmény 2002–2006. közötti magyarországi végrehajtásáról szóló jelentés elfogadásáról ..	32
34/2007. (III. 19.) KE h. büntetés-végrehajtási dandártábornoki kinevezésről .....	31	25/2007. (III. 20.) OGY h. az Országgyűlés felhatalmazásának megadásáról az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 22. § (2) bekezdése alapján az M6-os autópályává fejleszthető autópályát Szekszárd-Bóly közötti szakaszának és az M60-as autópályává fejleszthető autópályát Bóly-Pécs közötti szakaszának koncesszióba adására vonatkozó közbeszerzési eljárás megkezdéséhez .....	32
35/2007. (III. 19.) KE h. rendőr dandártábornoki kinevezésről .....	31	43/2007. (III. 20.) KE h. kitüntetés adományozásáról .....	32
36/2007. (III. 19.) KE h. rendőr dandártábornoki kinevezésről .....	31	44/2007. (III. 20.) KE h. kitüntetés adományozásáról .....	32
37/2007. (III. 19.) KE h. rendőr dandártábornoki kinevezésről .....	31	45/2007. (III. 20.) KE h. kitüntetés adományozásáról .....	32
38/2007. (III. 19.) KE h. határőr dandártábornoki kinevezésről .....	31	46/2007. (III. 20.) KE h. kitüntetés adományozásáról .....	32
39/2007. (III. 19.) KE h. határőr dandártábornoki kinevezésről .....	31		
40/2007. (III. 19.) KE h. határőr dandártábornoki kinevezésről .....	31		
41/2007. (III. 19.) KE h. határőr dandártábornoki kinevezésről .....	31		
42/2007. (III. 19.) KE h. dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és szolgálati nyugállományba helyezéséről.....	31		
45/2007. (III. 20.) Korm. r. az egészségügyben dolgozók alap- és működési nyilvántartásának vezetéséről.....	32		

47/2007. (III. 20.) KE h. kitüntetés adományozásáról .....	32	10/2007. (III. 20.) KüM h. a Magyar Köztársaság Kormánya és a Vietnami Szocialista Köztársaság Kormánya közötti nemzetközi fejlesztési együttműködésről szóló megállapodás kihirdetéséről szóló 205/2006. (X. 16.) Korm. rendelet 2–3. §-ainak hatálybalépéséről.....	32
48/2007. (III. 20.) KE h. kitüntetés adományozásáról .....	32		
49/2007. (III. 20.) KE h. kitüntetés adományozásáról .....	32		
50/2007. (III. 20.) KE h. kitüntetés adományozásáról .....	32	3/2007. (MK 32.) MSZH közl. az „IFE FOODAPEST” Nemzetközi élelmiszer, ital és vendéglátó-ipari szakkiállításon bemutatásra kerülő találmányok, védjegyek, formatervezési és használati minták kiállítási kedvezményéről, illetve kiállítási elsőbbségéről .	32
51/2007. (III. 20.) KE h. kitüntetés adományozásáról .....	32		
52/2007. (III. 20.) KE h. kitüntetés adományozásáról .....	32	9/2007. (III. 22.) MeHVM r. a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség felügyelete alá, a XIX. EU Integráció fejezetbe tartozó egyes fejezeti kezelésű előirányzatok 2007. évi felhasználásának rendjéről .....	33/I
53/2007. (III. 20.) KE h. kitüntetés adományozásáról .....	32		
54/2007. (III. 20.) KE h. kitüntetés adományozásáról .....	32	16/2007. (III. 22.) FVM r. a szőlőtermelési potenciálra, a szőlőültetvények szerkezetátalakítására és -átállítására vonatkozó szabályozásról szóló 7/2007. (I. 30.) FVM rendelet módosításáról .....	33/I
55/2007. (III. 20.) KE h. kitüntetés adományozásáról .....	32		
56/2007. (III. 20.) KE h. kitüntetés adományozásáról .....	32	7/2007. (III. 22.) KvVM r. a magyarországi bioszféra-rezervátumokról .....	33/I–II
57/2007. (III. 20.) KE h. kitüntetés adományozásáról .....	32		
58/2007. (III. 20.) KE h. kitüntetés adományozásáról .....	32	62/2007. (III. 22.) KE h. határőr dandártábornok szolgálati viszonyának megszüntetéséről és nyugállományba helyezéséről .....	33/I
59/2007. (III. 20.) KE h. kitüntetés adományozásáról .....	32		
60/2007. (III. 20.) KE h. kitüntetés adományozásáról .....	32	22/2007. (III. 22.) ME h. a Kutatási és Technológiai Innovációs Tanács elnökének és tagjainak megbízásáról .....	33/I
61/2007. (III. 20.) KE h. kitüntetés adományozásáról .....	32		
1015/2007. (III. 20.) Korm. h. a „Sikeres Magyarországért” Lakossági Energiatakarékosági Hítelprogram és a Lakossági energiamegtakarítás és a megújuló energiahordozó-felhasználás növelés című pályázat együttes meghirdetéséről .....	32	Az Országos Választási Bizottság 1/2007. (III. 19.) OVB állásfoglalása egyes állásfoglalásainak hatályon kívül helyezéséről .....	33/I
		Az Országos Választási Bizottság 2/2007. (III. 19.) OVB állásfoglalása a kampánycsend egyes kérdéseiről.....	33/I
		Az Országos Választási Bizottság 96/2007. (III. 19.) OVB határozata .....	33/I
1016/2007. (III. 20.) Korm. h. a társadalmi bűnmegelőzés nemzeti stratégiája céljainak végrehajtásából származó 2007-ben megvalósítandó feladatokról .....	32	Az Országos Választási Bizottság 97/2007. (III. 19.) OVB határozata .....	33/I
		Az Országos Választási Bizottság 98/2007. (III. 19.) OVB határozata .....	33/I
1017/2007. (III. 20.) Korm. h. a Magyar Köztársaság Kiváló Művésze, a Magyar Köztársaság Érdemes Művésze és a Magyar Köztársaság Babérkoszorúja díjak 2007. évi adományozásáról .....	32	10/2007. (III. 23.) MeHVM r. a Magyar Közigazgatási Minőség Díjról .....	34
		17/2007. (III. 23.) FVM r. a birtokfejlesztési hitel kamattámogatásáról .....	34

18/2007. (III. 23.) FVM r. a cukoripar szerkezet- átalakítási támogatásának egyes kérdéseiről szóló 80/2006. (XI. 23.) FVM rendelet módo- sításáról ..... 34	51/2007. (III. 26.) Korm. r. a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről ..... 35
35/2007. (III. 23.) GKM–ÖTM e. r. a helyi köz- forgalmú közlekedés normatív támogatásáról szóló 10/2006. (II. 28.) GKM–BM együttes rendelet módosításáról ..... 34	52/2007. (III. 26.) Korm. r. a gazdálkodó szerve- zetek részére nyújtott 2007. évi egyedi terme- lési támogatásokról, költségtérítésekről ..... 35
9/2007. (III. 23.) HM r. a kedvezményes üdülte- tés rendjéről szóló 35/2002. (V. 10.) HM ren- delet módosításáról ..... 34	36/2007. (III. 26.) GKM r. az autópályák, autó- utak és főutak használatának díjáról ..... 35
19/2007. (III. 23.) IRM r. az igazságügyi és ren- dészeti miniszter ágazati irányítása alá tarto- zó közigazgatási hatósági eljárásokban köz- reműködő tolmácsok, jelnyelvi tolmácsok dí- jazásáról ..... 34	37/2007. (III. 26.) GKM r. a díjfizetés ellenében használható autópályákról, autoutakról és fő- utakról ..... 35
8/2007. (III. 23.) KvVM r. a környezet- és ter- mészetvédelem, a vízügy, továbbá a meteoro- lógia területén adományozható miniszteri el- ismerésekről szóló 6/2003. (IV. 28.) KvVM rendelet módosításáról ..... 34	21/2007. (III. 26.) OKM r. a régészeti lelőhelyek feltárásának, illetve régészeti lelőhely, lelet megtalálója anyagi elismerésének részletes szabályairól szóló 18/2001. (X. 18.) NKÖM rendelet módosításáról ..... 35
19/2007. (III. 23.) OKM r. a 2007/2008. tanév rendjéről ..... 34	7/2007. (III. 26.) ÖTM–IRM e. r. a belügyi ága- zatba tartozó közigazgatási hatósági eljárás- ban közreműködő tolmácsok, jeltolmácsok díjazásáról szóló 12/2006. (III. 14.) BM ren- delet hatályon kívül helyezéséről ..... 35
20/2007. (III. 23.) OKM r. az Országos szakér- tői, az Országos vizsgáztatási, az Országos szakmai szakértői és az országos szakmai vizsgaelnöki névjegyzékről, valamint a szak- értői tevékenységről szóló 31/2004. (XI. 13.) OM rendelet és a külföldön kiállított, idegen- nyelv-tudást igazoló nyelvvizsga-bizonyítvá- nyok Magyarországon történő honosításáról szóló 26/2000. (VIII. 31.) OM rendelet módo- sításáról ..... 34	8/2007. (III. 26.) ÖTM r. az önkormányzati és területfejlesztési miniszter ágazati irányítása alá tartozó közigazgatási hatósági eljárások- ban közreműködő tolmácsok, jelnyelvi tol- mácsok díjazásáról ..... 35
63/2007. (III. 23.) KE h. bírák felmentéséről és bírák kinevezéséről ..... 34	1018/2007. (III. 26.) Korm. h. a munkavédelem országos programja 2007. évi intézkedési és ütemtervéről ..... 35
49/2007. (III. 26.) Korm. r. a 2007–2013 progra- mozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap, valamint az Előcsatlakozási Támogatási Eszköz és az Európai Szomszéd- sági és Partnerségi Eszköz pénzügyi alapok egy-egy területi együttműködéshez kapcsoló- dó programjaiból származó támogatások hazai felhasználásának intézményeiről ..... 35	2007: XIII. tv. a nemzetközi bűnügyi jogsegély- ről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény és az Európai Unió tagállamaival folytatott bűn- ügyi együttműködésről szóló 2003. évi CXXX. törvény módosításáról ..... 36
50/2007. (III. 26.) Korm. r. az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályai- ról szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet módosításáról ..... 35	2007: XIV. tv. a pályakezdő fiatalok, az ötven év feletti munkanélküliek, valamint a gyer- mek gondozását, illetve a családtag ápolását követően munkát keresők foglalkoztatásának elősegítéséről, továbbá az ösztöndíjas foglal- koztatásról szóló 2004. évi CXXIII. törvény módosításáról ..... 36
	53/2007. (III. 28.) Korm. r. az egyes foglal- koztatási és szociális tárgyú kormányrendeletek módosításáról ..... 36
	54/2007. (III. 28.) Korm. r. a közúti közlekedési szolgáltatásokról és a közúti járművek üzem- ben tartásáról szóló 89/1988. (XII. 20.) MT rendelet módosításáról ..... 36

55/2007. (III. 28.) Korm. r. a Fogyatékos Gyermekek, Tanulók Felzárkóztatásáért Országos Közalapítvánnyal kapcsolatos kormányrendeletek hatályon kívül helyezéséről .....	36	1019/2007. (III. 28.) Korm. h. az Új Magyarországi Fejlesztési Terv Államreform Operatív Programja keretében megindítandó kiemelt projektről.....	36
11/2007. (III. 28.) MeHVM–ÖTM e. r. az Államreform operatív program és az Elektronikus közigazgatás operatív program végrehajtásában közreműködő szervezet kijelöléséről .....	36	1020/2007. (III. 28.) Korm. h. Fogyatékos Személyek Esélyegyenlőségéért Közalapítvány létrehozásáról .....	36
12/2007. (III. 28.) MeHVM–SZMM e. r. a 2002–2006. évi Humánerőforrás Operatív Program 1.1 intézkedése: a munkanélküliség megelőzése és kezelése keretében nyújtható támogatások felhasználásának részletes szabályairól szóló 5/2006. (VIII. 11.) MeHVM–SZMM együttes rendelet módosításáról.....	36	Az Országgyűlés elnökének közleménye az állampolgári jogok országgyűlési biztosának lemondásáról.....	36
15/2007. (III. 28.) EüM r. az egészségügyi szakellátás társadalombiztosítási finanszírozásának egyes kérdéseiről szóló 9/1993. (IV. 2.) NM rendelet módosításáról.....	36	2007: XV. tv. a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVIII. törvény módosításáról.....	37
38/2007. (III. 28.) GKM r. a közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésének és vizsgáztatásának részletes szabályairól szóló 24/2005. (IV. 21.) GKM rendelet módosításáról .....	36	56/2007. (III. 29.) Korm. r. a közbiztonságra különösen veszélyes eszközökről szóló 175/2007. (II. 28.) Korm. rendelet módosításáról.....	37
39/2007. (III. 28.) GKM r. a közúti járművezetői vizsga és az egyes közúti közlekedési szakképesítésekkel összefüggő vizsgák díjairól szóló 34/1998. (XII. 23.) KHVM rendelet módosításáról .....	36	19/2007. (III. 29.) FVM r. a Magyar Élelmiszerkönyv közösségi előírások átvételét megvalósító kötelező előírásairól szóló 56/2004. (IV. 24.) FVM rendelet módosításáról.....	37
22/2007. (III. 28.) OKM r. egyes régészeti lelőhelyek védetté nyilvánításáról, illetve régészeti védettség megszüntetéséről .....	36	1/2007. (III. 29.) KüM r. a Külügyminisztérium fejezetnél az egyes fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának, ellenőrzésének szabályairól .....	37
5/2007. (III. 28.) PM r. a származtatott (derivatív) ügyletek fedezetbe vonásáról és nyilvántartásáról.....	36	20/2007. (III. 29.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata .....	37
13/2007. (III. 28.) SZMM r. a regionális munkaügyi központok illetékességéről.....	36	21/2007. (III. 29.) AB h. az Alkotmánybíróság határozata .....	37
26/2007. (III. 28.) OGY h. a 125 éves MTI – Éves jelentés 2005. című beszámolójáról .....	36	64/2007. (III. 29.) KE h. a Magyar Nemzeti Bank alelnökének kinevezéséről.....	37
27/2007. (III. 28.) OGY h. a Magyar Távirati Iroda Részvénytársaság létrehozásáról szóló 70/1997. (VII. 15.) OGY határozat módosításáról.....	36	65/2007. (III. 29.) KE h. kitüntetés adományozásáról .....	37
28/2007. (III. 28.) OGY h. az Országos Rádió és Televízió Testület 2006. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról .....	36	11/2007. (III. 29.) KüM h. a Magyar Köztársaság Kormánya és a Kubai Köztársaság Kormánya közötti gazdasági együttműködés kialakításáról szóló, Havannában, 2006. május 12-én aláírt Megállapodás kihirdetéséről és kötelező hatályának elismeréséről szóló 128/2006. (VI. 1.) Korm. rendelet 2–3. §-a hatálybalépéséről .....	37
		2/2007. KPJE sz. a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága jogegységi határozata .....	37
		Az Országos Választási Bizottság 99/2007. (III. 26.) OVB határozata .....	37
		Az Országos Választási Bizottság 100/2007. (III. 26.) OVB határozata .....	37

Az Országos Választási Bizottság 101/2007. (III. 26.) OVB határozata .....	37	15/2007. (III. 30.) KvVM r. a Bölskei-nőszirmos természetvédelmi terület létesítéséről ....	38
Az Országos Választási Bizottság 102/2007. (III. 26.) OVB határozata .....	37	23/2007. (III. 30.) ME h. közigazgatási hivatalok vezetőinek megbízásáról.....	38
Az Országos Választási Bizottság 103/2007. (III. 26.) OVB határozata .....	37	2007: XIX. tv. egyes munkaügyi tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról .....	39
2007: XVI. tv. egyes agrár tárgyú törvények módosításáról .....	38	57/2007. (III. 31.) Korm. r. a közúti árufuvarozáshoz és személyszállításhoz kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről .....	39
2007: XVII. tv. a mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről .....	38	58/2007. (III. 31.) Korm. r. a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet módosításáról .....	39
2007: XVIII. tv. a Magyar Köztársaság és az Osztrák Köztársaság között az egymás nevében a vízumok kiadásában diplomáciai és konzuli képviselőitek útján történő kölcsönös eljárásról szóló Megállapodás kihirdetéséről.	38	59/2007. (III. 31.) Korm. r. az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról .....	39
20/2007. (III. 30.) FVM r. az egyes állati eredetű melléktermékek ártalmatlanításának támogatásáról.....	38	60/2007. (III. 31.) Korm. r. a veszélyes áruk közúti szállításának ellenőrzésére vonatkozó egységes eljárásról szóló 1/2002. (I. 11.) Korm. rendelet módosításáról .....	39
21/2007. (III. 30.) FVM r. a Nemzeti Vidékfejlesztési Terv alapján az Európai Unió által társfinanszírozott mezőgazdasági területek erdősítéséhez nyújtott támogatás igénybevételének részletes szabályairól szóló 132/2004. (IX. 11.) FVM rendelet módosításáról.....	38	61/2007. (III. 31.) Korm. r. a katonai szabványosítás sajátos szabályairól .....	39
9/2007. (III. 30.) KvVM r. az Érdi Kakukk-hegy természetvédelmi terület létesítéséről .....	38	62/2007. (III. 31.) Korm. r. az állami közlekedésbiztonsági szerv kijelöléséről .....	39
10/2007. (III. 30.) KvVM r. a Mura-menti Tájvédelmi Körzet létesítéséről.....	38	63/2007. (III. 31.) Korm. r. egyes egészségügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról és az álláskeresői támogatásban részesülők vizitdíj-kompenzációjáról .....	39
11/2007. (III. 30.) KvVM r. a Bükkhát természetvédelmi terület létesítéséről és erdőrezervátummá nyilvánításáról.....	38	1021/2007. (III. 31.) Korm. h. a Prümi szerződéshez való magyar csatlakozás előkészítéséről.....	39
12/2007. (III. 30.) KvVM r. a Kelemér-Serényfalva természetvédelmi terület létesítéséről és erdőrezervátummá nyilvánításáról.....	38	1022/2007. (III. 31.) Korm. h. a tizenharmadik havi illetmény kifizetéséről.....	39
13/2007. (III. 30.) KvVM r. a Dénesmajori Csigas-erdő Természetvédelmi Terület létesítéséről szóló 27/1997. (VIII. 1.) KTM rendelet módosításáról .....	38	24/2007. (III. 31.) ME h. az Országos Tudományos Kutatási Alapprogramok Bizottsága tagjának megbízásáról.....	39
14/2007. (III. 30.) KvVM r. a Belsőbárándi-torjános természetvédelmi terület létesítéséről.....	38	12/2007. (III. 31.) KüM h. a Magyar Köztársaság és a Koreai Köztársaság közötti, a szociális biztonságról szóló Egyezmény végrehajtására szolgáló, 2007. február 16-án aláírt Igazgatási Megállapodás kihirdetéséről szóló 21/2007. (II. 21.) Korm. rendelet 2–3. §-ának hatálybalépéséről .....	39



## Szervezeti hírek

### Kinevezések

*Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium kabinet-főnöke*

*Jóna Tibor* budapesti lakost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Miniszteri Kabinet Ügykezelési Osztályára határozott időre előadónak

kinevezte;

*a civilisztikai és igazságügyi szakállamtitkár*

*Nyárádi Gabriella* érdi lakost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Igazságügyi Kodifikációs és Szolgáltatási Főosztály Igazságügyi Igazgatási Osztályára határozott időre próbaidő kikötésével fogalmazónak

kinevezte,

*Rusznayk Andrea Katalin* igazságügyi és rendészeti minisztériumi előadót az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Civilisztikai és Gazdasági Kodifikációs Főosztályán vezető-tanácsosnak

átsorolta;

*az európai uniós és büntetőjogi szakállamtitkár*

*dr. Jókuti András* budapesti lakost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Európai Uniós Jogi Főosztály Kodifikációs Osztályára határozatlan időre tanácsosnak,

*dr. Virág Edit* budapesti lakost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Európai Uniós Jogi Főosztály Jogharmonizációs Osztályára határozatlan időre tanácsosnak

kinevezte;

*a közjogi szakállamtitkár*

*dr. Ács Viktória Éva* budapesti lakost, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Migrációs Főosztály Migrációs Kodifikációs Osztályára határozatlan időre próbaidő kikötésével fogalmazónak,

*Fedák Angéla Éva* budapesti lakost az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Közjogi szakállamtitkár titkárságára határozatlan időre főmunkatársnak

kinevezte.

### Közszolgálati jogviszony megszűnések

*Közszolgálati jogviszonya megszűnt*

*végleges közigazgatási áthelyezéssel*

*dr. Hasznos Erika* igazságügyi és rendészeti minisztériumi fogalmazónak,

*Horváth Tiborné* igazságügyi és rendészeti minisztériumi tanácsosnak;

*közös megegyezéssel*

*dr. Bányi Csaba* igazságügyi és rendészeti minisztériumi tanácsosnak,

*Csiszter Zsuzsanna Laura* igazságügyi és rendészeti minisztériumi fogalmazónak,

*Fintáné dr. Vásárhelyi Julianna* igazságügyi és rendészeti minisztériumi vezető-tanácsosnak.

### Kitüntetések

*A Magyar Köztársaság elnöke – az igazságügyi és rendészeti miniszter előterjesztésére – nemzeti ünnepünk, március 15-e alkalmából*

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND  
LOVAGKERESZTJE  
(polgári tagozat)

kitüntetést adományozott

*dr. Univ Csonka Istvánnak*, az Országos Rendőr-főkapitányság GIF EU-Integrációs és Minőségfejlesztési Osztály stratégiai főreferensének,

*dr. Gondos Miklósnak*, a Központi Kórház és Intézményei orvosigazgatójának,

*dr. Juhász Editnek*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium főosztályvezető-helyettesének,

*Sáriné dr. Simkó Ágnesnek*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium főosztályvezetőjének;

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ÉRDEMREND  
LOVAGKERESZTJE  
(katonai tagozat)

kitüntetést adományozott

*dr. Ambrus Vence* r. ezredesnek, a Hajdú-Bihar megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Szervek rendőrségi főtanácsos, rendőrfőkapitány-helyettesének,

*Dávid Gyula* r. ezredesnek, a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság rendőrségi főtanácsos, főkapitány-helyettes, bűnügyi igazgatójának,

*Dakos József* hőr. dandártábornoknak, a Pécsi Határőr Igazgatóság igazgatójának,

*dr. Farkas István* r. alezredesnek, a Nemzetközi Oktatási Központ igazgató-helyettesének,

*Frank Tibor* bv. dandártábornoknak, a Budapesti Fegyház és Börtön parancsnokának,

*dr. Soós László* hadbíró alezredesnek, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Büntetőjogi és Rendészeti Kodifikációs Főosztály főosztályvezetőjének,

*Tamás György Lajos* r. ezredesnek, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság Közbiztonsági Szervek közbiztonsági igazgató, főkapitány-helyettesnek;

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ARANY  
ÉRDEMKERESZT  
(polgári tagozat)

kitüntetést adományozott

*Fichtinger Gyulának*, az Országos Atomenergia Hivatal főosztályvezetőjének,

*dr. Egyed Zoltánnak*, a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal Idegenrendészeti Igazgatóság igazgatójának,

*Ullrich Edének*, a Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet nyugalmazott szakértőjének;

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI ARANY  
ÉRDEMKERESZT  
(katonai tagozat)

kitüntetést adományozott

*Koós András* r. ezredesnek, a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság osztályvezetőjének,

*Szabó László* hőr. ezredesnek, az Oktatási Főigazgatóság határőrségi főtanácsos, főigazgatójának,

*Zsombok György* r. ezredesnek, a Nemzeti Nyomozó Iroda főosztályvezetőjének;

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI EZÜST  
ÉRDEMKERESZT  
(polgári tagozat)

kitüntetést adományozott

*Bódis Zoltánnak*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium nyugalmazott főmunkatársának,

*Németh Lajosnak*, a Központi Kórház és Intézményei Hévízi Rehabilitációs Intézet gazdasági vezető, megbízott igazgatójának,

*dr. Pamzsav Horolmának*, az Igazságügyi Szakértői és Kutatóintézetek Hivatala Budapesti Orvosszakértői Intézet DNS laborvezetőjének;

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI EZÜST  
ÉRDEMKERESZT  
(katonai tagozat)

kitüntetést adományozott

*Koller László* r. alezredesnek, a Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálatára osztályvezetőjének,

*Kónya Tamás* hőr. törzsszászlósnak, a Kiskunhalasi Határőr Igazgatóság Szegedi Határrendészeti Kirendeltség szolgálati részlegvezetőjének,

*Vass Ferencné* r. alezredesnek, a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság osztályvezetőjének;

MAGYAR KÖZTÁRSASÁGI BRONZ  
ÉRDEMKERESZT  
(katonai tagozat)

kitüntetést adományozott

*dr. Besenyei Gábor* r. alezredesnek, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Rendészeti Felügyeleti és Ellenőrzési Főosztály kiemelt főmunkatársának.

*A Magyar Köztársaság elnöke – az igazságügyi és rendészeti miniszter előterjesztésére –*

büntetés-végrehajtási dandártábornokká kinevezte

*dr. Pantali Zoltán* bv. ezredes, a Sopronkőhidai Fegyház és Börtön parancsnokát,

határőr dandártábornokká kinevezte

*Árvai Ferenc* hőr. ezredes, a Kiskunhalasi Határőr Igazgatóság igazgatóját,

*dr. Szilvássy István* hőr. orvos ezredes, a Központi Kórház és Intézményei főigazgatóját,

rendőr dandártábornokká kinevezte

*Nemes Sándor* r. ezredes, a Rendészeti Biztonsági Szolgálat rendőrségi főtanácsost, közbiztonsági igazgatót,

*dr. Soczó László* r. ezredes, a Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság rendőrségi főtanácsos, főkapitányt,

*Szik László* r. ezredes, a Budapesti Rendőr-főkapitányság rendőrségi főtanácsos, főkapitány-helyettest,

nyugállományú rendőr dandártábornokká kinevezte

*Ali Attilát*, a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság nyugalmazott r. ezredesét,

nyugállományú határőr dandártábornokká  
kinevezte

*Fülep Imre* ny. hőr. ezredes, a Határőrség Gazdasági Főigazgatóság volt gazdasági főigazgató-helyettes,

*Sebők Sándor* ny. hőr. ezredes, a Határőrség volt törzsfőnökét.

*A Magyar Köztársaság igazságügyi és rendészeti minisztere nemzeti ünnepünk, március 15-e alkalmából eredményes munkájuk elismeréséül*

**Deák Ferenc-díjat**  
adományozott

*dr. Kara Ákosnak*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Büntetőjogi és Rendészeti Kodifikációs Főosztály főosztályvezető-helyettesének,

*dr. Tordai Csabának*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Alkotmányjogi Főosztály főosztályvezetőjének,

*dr. Tóth Krisztiánnak*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Bel- és Együttműködési Főosztály kormányzati főtisztviselőjének,

*dr. Unyi Istvánnak*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Civilisztikai és Gazdasági Kodifikációs Főosztály szakmai tanácsadójának;

**Gyimesi Zoltán-díjat**  
adományozott

*Szatmáry Zoltán* professzornak, a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem tanárának,

**Szent László-érdemjelet**  
adományozott

*Szőke István* hőr. ezredesnek, a Határőrség Rendészeti Főigazgatósága főosztályvezetőjének,

**Bátorsági érdemjelet**  
adományozott

*Ambrus Ernő* hőr. főtörzsőrmesternek, a Győri Határőr Igazgatóság hajóvezetőjének,

*Bari György* hőr. főtörzsőrmesternek, a Pécsi Határőr Igazgatóság határrendészének,

*Bartók László* hőr. törzszászlósnak, a Kiskunhalasi Határőr Igazgatóság szolgálati részlegvezetőjének,

**Miniszteri Elismerő Oklevelet**  
adományozott

*Bandi Emese Ibolyának*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Költségvetési és Gazdasági Főosztály főelőadójának,

*Göröghné Kárpát Izabellának*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Schengen Alap terhére foglalkoztatott főmunkatársának,

*dr. Csengery Juditnak*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Európai Unió Jogi Főosztály tanácsosának,

*dr. Davidovics Krisztinának*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Alkotmányjogi Főosztály fogalmazójának,

*Fancsaliné Tarsoly Andreának*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Költségvetési és Gazdasági Főosztály fizikai alkalmazottjának,

*Fricska Andornak*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Rendészeti Kontrolling Osztály tanácsosának,

*Gelencsér Györgynek*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Költségvetési és Gazdasági Főosztály főmunkatársának,

*dr. Horváth Gyöngyinek*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Igazságügyi Kodifikációs és Szolgáltatási Főosztály vezető-tanácsosának,

*Horváth Lászlónak*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Költségvetési és Gazdasági Főosztály szakmai tanácsadójának,

*dr. Lefkánits Györgynek*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Állampolgársági, Kegyelmi és Hatósági Főosztály főtanácsosának,

*Molnár Péternek*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Humánpolitikai Osztály főtanácsosának,

*Nagy Juditnak*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Schengen Alap terhére foglalkoztatott tanácsosnak,

*Oláh Csillának*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Bel- és Igazságügyi Együttműködési Főosztály tanácsosának,

*Serdült Sándornénak*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Állampolgársági, Kegyelmi és Hatósági Főosztály főmunkatársának,

*dr. Simon Ákosnak*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Alkotmányjogi Főosztály tanácsosának,

*dr. Stauber Péternek*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Bel- és Igazságügyi Együttműködési Főosztály osztályvezetőjének,

*Szabó Orsolyának*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium európai uniós és büntetőjogi szakállamtitkár titkársága tanácsosának,

*dr. Szabó Péternek*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Európai Unió Jogi Főosztály tanácsosának,

*Szeidovitz Györgynének*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Büntetőjogi és Rendészeti Kodifikációs Főosztály főmunkatársának,

*dr. Szigeti Szabolcsnak*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Alkotmányjogi Főosztály tanácsosának,

*dr. Tisza Juditnak*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Büntetőjogi és Rendészeti Kodifikációs Főosztály tanácsosának,

*Torda Péternek*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Bel- és Igazságügyi Együtműködési Főosztály tanácsosának,

*dr. Tóth Ágnesnek*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Civilisztikai és Gazdasági Kodifikációs Főosztály fogalmazójának,

*Tóthné Rátóti Piroskának*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Statisztikai Osztály vezető-főtanácsosának,

*dr. Vitvindic Mária*nak, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Igazságügyi Kodifikációs és Szolgáltatási Főosztály beosztott bírójának,

*András Tibor* bv. századosnak, a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet dolgozójának,

*Ragó Ferenc* bv. ezredesnek, a Duna Papír Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatójának,

*Bardóczky Tibornének*, a Kecskeméti Intézet tisztviselőjének,

*dr. Debreczeni Lajosnak*, a Szolnoki Intézet orvosszakértőjének,

*Feketéné Gucsma Juditnak*, a Miskolci Intézet tisztviselőjének,

*Fónyi János*nek, az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek osztályvezetőjének,

*Gaál Csengének*, az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek fizikai alkalmazottjának,

*dr. Pernecky Sándornak*, a Toxikológiai Intézet toxikológus szakértőjének,

*Szabó Gábornak*, a Budapesti Műszaki, Könyv- és Adószakértői Intézet könyv- és adószakértőjének,

*Szegedi András*nek, a Debreceni Intézet tisztviselőjének,

*Vas László Zoltán*nek, a Kaposvári Intézet tisztviselőjének,

*Antal Gábornak*, a Hajdú-Bihar Megyei Igazságügyi Hivatal igazgatójának,

*dr. Kern Andreának*, a Központi Igazságügyi Hivatal osztályvezetőjének,

*Kóta Tündének*, a Központi Igazságügyi Hivatal mb. igazgatójának,

*dr. Schirger György*nek, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazságügyi Hivatal igazgató-helyettesének,

*Szatmári Sándornének*, a Központi Igazságügyi Hivatal osztályvezetőjének,

*dr. Zséger Barbarának*, az Áldozatsegítői Szolgálat igazgatójának;

### Miniszteri Köszöntő Levelet

adományozott

#### 10 éves igazságügyi szolgálati jogviszonya alapján

*dr. Bártfai Juditnak*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Európai Unió Jogi Főosztály vezető-tanácsosának,

*dr. Bognár Miklós* bv. őrnagynak, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Büntetés-végrehajtási Osztály kiemelt főmunkatársának,

*dr. Imre Sándornak*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Parlamenti Osztály szakmai tanácsadójának,

*Gergelyné Laczkó Ritának*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Külügyi Osztály vezető-tanácsosának,

*dr. Tóth Anna Rékának*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Igazságügyi Kodifikációs és Szolgáltatási Főosztály vezető-tanácsosának,

*dr. Somssich Rékának*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Európai Unió és Jogi Főosztály főosztályvezető-helyettesének,

*Szeidovitz György*nek, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Büntetőjogi és Rendészeti Kodifikációs Főosztály főmunkatársának,

*dr. Weller Mónikának*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Nemzetközi Büntetőjogi Főosztály szakmai tanácsadójának,

*dr. Czimmerman Mártonnak*, a Budapesti Orvosszakértői Intézet igazságügyi elmeorvos szakértőjének,

*Dobos Kálmán*nek, a Budapesti Orvosszakértői Intézet tisztviselőjének,

*Eklis Julianna*nak, a Győri Intézet fizikai alkalmazottjának,

*Hideg Franciskának*, a Kaposvári Intézet tisztviselőjének,

*Kovács Anikó*nak, a Toxikológiai Intézet igazságügyi toxikológus szakértőjének,

*Kovács Ferenc*nek, a Debreceni Intézet igazságügyi könyv- és adószakértőjének,

*Kovács Tímeának*, a Veszprémi Intézet tisztviselőjének,

*Mihácziné dr. Herbszt Saroltának*, a Szolnoki Intézet igazságügyi elmeorvos szakértőjének;

#### 20 éves igazságügyi szolgálati jogviszonya alapján

*dr. Gadó Gábornak*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium civilisztikai és igazságügyi szakállamtitkárának,

*Hídvégi Gábornének*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Költségvetési és Gazdasági Főosztály főelőadójának,

*dr. Kiss Katalinnak*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Büntetés-végrehajtási Osztály vezető-főtanácsosának,

*Pásztorné dr. Bilik Saroltának*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Büntetőjogi és Rendészeti Kodifikációs Főosztály beosztott bírójának,

*Zbórayné dr. Gál Évának*, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Társadalmi Kapcsolatok Osztálya vezető-főtanácsosának,

*Baltererné Vigh Erzsébet*nek, az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek belső ellenőrének,

*Hiba Mártának*, a Toxikológiai Intézet fizikai alkalmazottjának,

*dr. Kerner Ágnesnek*, a Toxikológiai Intézet igazságügyi toxikológus szakértőjének,

*Laurinyercz Jánosnének*, a Kecskeméti Intézet tisztviselőjének,

*Tunner Jánosnének*, a Veszprémi Intézet tisztviselőjének,

*Sass Jenőnének*, a Budapesti Műszaki, Könyv- és Adószakértői Intézet igazságügyi építész szakértőjének,

*Stekler Sándornének*, a Budapesti Orvosszakértői Intézet tisztviselőjének;

*30 éves igazságügyi szolgálati jogviszonya alapján*

*Budaházy Lajosnének*, a Budapesti Műszaki, Könyv- és Adószakértői Intézet igazságügyi építész szakértőjének,

*Pálné Szadai Saroltának*, a Budapesti Orvosszakértői Intézet tisztviselőjének;

*40 éves igazságügyi szolgálati jogviszonya alapján*

*Kudari Lászlónak*, az Igazságügyi Hivatal pártfogó felügyelőjének,

*Péli Jenőnének*, az Igazságügyi Hivatal pártfogó felügyelő osztályvezetőjének;

oron kívül előléptette

rendőr ezredessé

*dr. Herke Tamás* r. alezredest, a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság főkapitány-helyettesét,

*Hollósi Gábor* r. alezredest, a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság kapitányságvezetőjét,

*dr. Vereckei Csaba* r. alezredest, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság főkapitány-helyettesét,

határőr ezredessé

*Ladányi Sándor* hőr. alezredest, a Budapesti Határőr Igazgatóság igazgató-helyettesét,

*Markos Zoltán* hőr. alezredest, az Oktatási Főigazgatóság főosztályvezetőjét,

rendőr alezredessé

*Ferencsik Raymond* r. őrnagyot, a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság osztályvezetőjét,

határőr alezredessé

*Rác Róbert* hőr. őrnagyot, a Kiskunhalasi Határőr Igazgatóság osztályvezetőjét,

rendőr őrnaggyá

*Hegedűsné dr. Margita Ágnes* r. századost, az Országos Rendőr-főkapitányság munkatársát,

határőr őrnaggyá

*Gáli József* hőr. századost, a Nyírbátori Határőr Igazgatóság munkatársát,

határőr századossá

*Heitter Károly* hőr. főhadnagyot, a Győri Határőr Igazgatóság központvezetőjét,

*Opra Katalin* hőr. főhadnagyot, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium kiemelt főmunkatársát,

határőr főhadnaggyá

*Farkas Tibor* hőr. hadnagyot, az Orosházi Határőr Igazgatóság munkatársát,

rendőr törzsszászlóssá

*Vaszari Attila* r. zászlóst, a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság munkatársát,

rendőr zászlóssá

*Juhász Tibor* r. főtörzsőrmestert, a Bács-Kiskun Megyei Rendőr-főkapitányság munkatársát,

*Molnár Csaba* r. főtörzsőrmestert, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság munkatársát,

*Reményi Zolt* r. főtörzsőrmestert, az Országos Rendőr-főkapitányság munkatársát,

*Török Pál* r. főtörzsőrmestert, a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság munkatársát,

rendőrségi főtanácsosi címet  
adományozott

*Bálint Lajos Viktor* r. alezredesnek, az Országos Rendőr-főkapitányság osztályvezetőjének,

*Cseszlai Csaba* r. alezredesnek, a Köztársasági Őrezred csoportvezetőjének,

*Faa József* r. alezredesnek, a Rendészeti Biztonsági Szolgálat szolgálatparancsnokának,

*dr. Karádi Sándor* r. alezredesnek, a Miskolci Rendészeti Szakközépiskola szakcsoportvezetőjének,

*Kerepesi Zoltán* r. alezredesnek, az Országos Rendőr-főkapitányság osztályvezetőjének,

*dr. Kozma János* r. alezredesnek, a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság kapitányságvezetőjének,

*Mayer Zoltán* r. alezredesnek, a Nemzeti Nyomozó Iroda mb. főosztályvezető-helyettesének,

*dr. Palkó Andrea* r. alezredesnek, a Vas Megyei Rendőr-főkapitányság osztályvezetőjének,

határőrségi főtanácsosi címet  
adományozott

*dr. Bajtai Csaba* hőr. ezredesnek, a Miskolci Határőr Igazgatóság rendészeti igazgató-helyettesének,

Zámó Péter István hőr. alezredesnek, a Határórség Rendészeti Főigazgatóság osztályvezetőjének,

rendőrségi tanácsosi címet  
adományozott

Bárádiné Kertész Rita r. alezredesnek, a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság osztályvezető-helyettesének,

Fekete László r. alezredesnek, a Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság őrsparancsnokának,

Gelle Ferenc r. alezredesnek, a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság őrsparancsnokának,

Gergő Gábor r. alezredesnek, a Győr-Moson-Sopron Megyei Rendőr-főkapitányság osztályvezetőjének,

Herman Endre r. alezredesnek, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság osztályvezetőjének,

Keszthelyi József r. alezredesnek, a Budapesti Rendőr-főkapitányság osztályvezetőjének,

Kósa András r. alezredesnek, a Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság osztályvezetőjének,

dr. Sike Veronika r. századosnak, a Rendőrtiszti Főiskola főelőadójának,

Szabó András r. alezredesnek, Békés Megyei Rendőr-főkapitányság osztályvezetőjének,

dr. Szecsei Zsolt r. alezredesnek, a Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság osztályvezetőjének,

dr. Tóth Illés r. alezredesnek, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság osztályvezetőjének,

határórségi tanácsosi címet  
adományozott

Ilonkáné Bacsó Rita hőr. főtörzsszászlósnak, a Szegedi Rendészeti Szakközépiskola munkatársának,

Németh Jenő hőr. alezredesnek, a Pécsi Határőr Igazgatóság osztályvezetőjének,

Surányi Béla hőr. alezredesnek, az Adyligeti Rendészeti Szakközépiskola mb. osztályvezetőjének,

Székely Attila hőr. mérnök alezredesnek, a Nagykanizsai Határőr Igazgatóság osztályvezetőjének,

Velky Gyula hőr. alezredesnek, a Szombathelyi Határőr Igazgatóság osztályvezetőjének,

### Pályázati felhívások

A Rendőrtiszti Főiskola rektora, a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. tv. 88. § (1) bekezdése alapján

**pályázatot hirdet** (betöltött létszámhelyen)

a **Rendőrtiszti Főiskola, Idegennyelvi Intézet** állományában **főiskolai docensi** munkakör elnyerésére.

A kinevezés határozatlan időre szól.

*A pályázóval szemben támasztott követelmények:*

- francia nyelv és irodalom szakon szerzett egyetemi végzettség;
- doktori fokozat;
- a szakképesítés megszerzésétől számított legalább 8 éves oktatói gyakorlat;
- lehetőség szerint gyakorlati tapasztalatok a rendvédelmi oktatásban;
- az 1996. évi XLV. tv. 3. § (2) bekezdésében írt feltételek megléte, illetve az ott írtak tudomásul vétele;
- annak vállalása, hogy munkáját főmunkaidőben látja el.

*A főiskolai docens általános feladatai:*

- a tanszéken oktatott tantárgyak ismerete, azok magas szintű oktatása és tudományterületük művelése;
- kutatások folytatása;
- a tanszéken oktatott tantárgyakhoz tananyagok, tankönyvek, jegyzetek írása;
- rendszeres publikációs tevékenység;
- alkalmasság a hallgatók, illetve a tanársegédek tanulmányi, illetve tudományos tevékenységének vezetésére;
- a tanszék által oktatott tudományterületek nemzetközi összehasonlításra képes ismerete.

*A pályázatnak tartalmaznia kell:*

- a pályázó nevét, munkahelyét és beosztását, valamint munkaköri besorolását;
- doktori fokozatát;
- eddigi szakmai munkájának részletes leírását; ezen belül:
  - = oktatási és tudományos munkájának részletes ismertetését;
  - = tudományos, illetőleg szakmai szervezetekben végzett tevékenységét;
  - = fontosabb tanulmányútjait;
- nyilatkozatát fennálló foglalkoztatási jogviszonyairól, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyairól, azok tartalmáról és időbeni behatároltságáról.

*A pályázathoz mellékelni kell:*

- a pályázó önéletrajzát és részletes szakmai életrajzát;
- az egyetemi végzettséget, doktori fokozatot és idegennyelv-ismeretet tanúsító okiratok hiteles másolatait;
- fontosabb tudományos publikációk jegyzékét;
- hozzájáruló nyilatkozatot arról, hogy pályázati anyagát a Rendőrtiszti Főiskola bizottságai és testületei megismerhetik.

*A pályázat benyújtásának határideje: megjelenéstől számított 30. nap.*

A pályázatot a Rendőrtiszti Főiskola Személyügyi Osztályán (1121 Budapest, Farkasvölgyi út 12.; postacím: 1525 Budapest, Rb. 27.) egy példányban kell benyújtani.

A pályázónak a véleményezést megelőzően – a főiskola Szenátusa részére a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 27. § (8) bekezdés j) pontjában biztosít

tott jog gyakorlása érdekében – a főiskola Szenátusa előtt ismertetnie kell programját.

A pályázat megjelenésének a helye:

- Igazságügyi Közlöny
- Zsaru Magazin

A pályázat elbírálásának határideje: a pályázat megjelenésétől számított 60 nap.

A pályázattal kapcsolatos egyéb információk megismerhetők a Rendőrtiszti Főiskola Személyügyi Osztályán Kenyeres András rendőrségi főtanácsos, osztályvezetőnél, a 392-3517 vagy a 19-105 (bm) telefonszámon.

A Rendőrtiszti Főiskola rektora, a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. tv. 96. § (6) bekezdése alapján

#### **pályázatot hirdet** (betöltött létszámhelyen)

a **Rendőrtiszti Főiskola főtítkári** beosztásának betöltésére.

*A vezetői megbízás határozott időre – 2007. július 1-jétől, 5 évre – létesül, amely több alkalommal újabb 5 évre meghosszabbítható.*

*A pályázóval szemben támasztott követelmények:*

- magyar állampolgárság,
- állam- és jogtudományi karon szerzett diploma, valamint jogi szakvizsga,
- a szakképesítés megszerzésétől számított legalább 10 éves szakmai gyakorlat,
- annak vállalása, hogy munkáját főállásban látja el.

*A főtítkár feladatai:*

- a rektor által hatáskörébe utalt ügyintézői feladatok elvégzése,
- jogi koordináció,
- irányítja a jogi normák előkészítésével kapcsolatos feladatokat, felügyeli a Rendőrtiszti Főiskola működési körében a hatályos jogi normák érvényesülését,
- gondoskodik a szenátus üléseinek előkészítéséről, az üléseken hozott döntések és a rektori utasítások végrehajtásáról,
- felelős a főiskola szabályzatainak előkészítéséért.

*A pályázatnak tartalmaznia kell:*

- a pályázó nevét, munkahelyét és beosztását,
- eddigi szakmai munkájának részletes leírását, szakmai szervezetekben végzett tevékenységét,
- eddigi vezetői munkájának részletes leírását,
- nyilatkozatát fennálló foglalkoztatási jogviszonyairól, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyairól, azok tartalmáról és időbeni behatároltságáról.

*A pályázathoz mellékelni kell:*

- a pályázó önéletrajzát és részletes szakmai életrajzát,
- az egyetemi végzettséget és jogi szakvizsgát tanúsító okiratok *hiteles* másolatait,
- hozzájáruló nyilatkozatot arról, hogy pályázati anyagát a Rendőrtiszti Főiskola bizottságai és testületei megismerjék.

*A pályázat benyújtásának határideje: a megjelenéstől számított 30. nap.*

A pályázatot a Rendőrtiszti Főiskola Személyügyi Osztályán (1121 Budapest, Farkasvölgyi út 12.; postacím: 1525 Budapest, Rb. 27.) egy példányban kell benyújtani.

A pályázónak a véleményezést megelőzően – a főiskola Szenátusa részére a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény 27. § (8) bekezdés j) pontjában biztosított jog gyakorlása érdekében – a főiskola Szenátusa előtt ismertetnie kell programját.

A pályázat megjelenésének a helye:

- Igazságügyi Közlöny
- Zsaru Magazin

A pályázattal kapcsolatos egyéb információk megismerhetők a Rendőrtiszti Főiskola Személyügyi Osztályán Kenyeres András rendőrségi főtanácsos, osztályvezetőnél, a 392-3517 vagy a 19-105 (bm) telefonszámon.

#### **Igazolvány érvénytelenítése**

*Dr. Gáspár Edina* Budapest IX. kerület 5. számú székhelyre kinevezett közjegyző 1. sorszámú körbélyegzője elveszett.

Az 1. sorszámú körbélyegző 2007. március 26. napjától érvénytelen.

# 5 érvünk van:

hivatalos és hiteles  
jogszabályszevegek

hasznos kiegészítők  
(pl. iratmintatár)

folyamatosan  
aktualizált  
kommentárok

megújult, gyors  
keresőprogram

online frissítés  
naponta

**Éves előfizetési díj:**  
72 000 Ft + áfa  
diákkezdmény: 50%

**2007/2**  
2007. január 31-i  
állapot szerint

Készült a  
**MAGYAR KÖZLÖNY**  
nyomdai tőpéldánya  
alapján  
HU ISSN 1787-7784

MAGYAR HIVATALOS KÖZLÖNYKIADÓ

**+1**

**klubtagság**

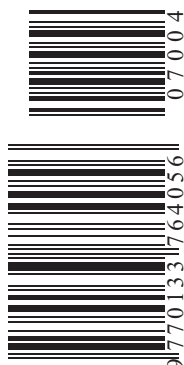
Előfizetésével Ön jogosult lesz a Közlöny Klub névre szóló prémium kártyájára, amellyel nem csak a Magyar Hivatalos Közlönykiadó boltjaiban részesül azonnali árkedvezményben, hanem az Euro Discount Club partneregeinél is országszerte.

**KÖZLÖNY KLUB**  
premier kártya

MINTA JÁNOS  
0025709  
érvényes: 2007

**5-50% kedvezmény**  
több mint 1000 elfogadóhelyen

**www.mhk.hu**  
06 (80) 200-723



Szerkesztésért felelős: dr. Oros Paulina

Kiadja: Magyar Hivatalos Közlönykiadó (1085 Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., www.mhk.hu).

Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a Fáva Rt. közreműködésével. Telefon/fax: 266-6567.

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746,

e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a www.mhk.hu/kozlonybolt internetcímen,

1085 Budapest, Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest 62. Pf. 357.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti

Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu).

2007. évi éves előfizetési díj: 15 876 Ft áfával. Egy példány ára: 1365 Ft áfával.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

**HU ISSN 0133-7645**

07.1399 – Nyomja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.