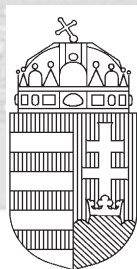


# HÍRKÖZLÉSI ÉRTESÍTŐ

A NEMZETI HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG HIVATALOS LAPJA

**Szerkesztőség:**  
 1015 Budapest, Ostrom u. 23–25.  
 Telefon: 457-7283  
 E-mail: [hirkozlesi.ertesito@nhh.hu](mailto:hirkozlesi.ertesito@nhh.hu)



**Megjelenik**  
 havonta

**Ára: 567Ft**

## TARTALOM

	oldal		oldal
<b>II. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa</b>		<b>III. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala</b>	
Közlemények		Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásba való bejegyzések tényéről	834
Helyreigazítás	826	Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlések tényéről	835
<b>Bírósági határozatok</b>		<b>V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók</b>	
Fővárosi Bíróság végzése (a DH-664-180/2005. számú ügyben)	827	A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége	837
Fővárosi Bíróság végzése (a DH-3937-4/2006. és a DH-3935-8/2006. sz. ügyekben)	828	A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala ügyfélszolgálatainak elérhetőségei és nyitvatartási rendje	837
Fővárosi Bíróság ítélete (a DH-373-19/2006. számú ügyben)	828		

# KÖZLÖNY

# §

**Közlemények****HELYREIGAZÍTÁS**

*A HÍRKÖZLÉSI ÉRTESÍTŐ 2007. augusztus 24-én megjelent VI. ÉVFOLYAM 8. SZÁMA II. Főrészében, annak 682. és 757. oldalán, a helyesen publikált határozat-tervezetekhez tartozó felvezetőben, illetve az egyes tervezetek címében tévesen jelentek meg adatok. A helyes szöveg a következő:*

*682. oldal felvezető szöveg*

A Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 36.§-ban foglalt kötelezettségének eleget téve közzéteszi „A fémcsatlakozók és alhúrok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából” elnevezésű nagykereskedelmi piac (11. piac), valamint a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás” elnevezésű piac (12. piac) tárgyában született határozat-tervezeteit. Akinek jogát vagy jogos érdekét a határozatok érinthetik, a tervezetekkel kapcsolatban a határozat-tervezetek Hírközlési Értesítőben történő megjelenését követő 20 napon belül írásban észrevételt tehet.

Az észrevételeket postai úton a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsához címezve (1525 Budapest, Pf.: 75.), elektronikus úton pedig az alábbi e-mail címekre lehet - kizárólag a megjelölt időpontig - benyújtani:

„A fémcsatlakozók és alhúrok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélú szolgáltatások nyújtása céljából” elnevezésű nagykereskedelmi piac (11. piac): [11piac@nhh.hu](mailto:11piac@nhh.hu)

„Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás” elnevezésű piac (12. piac): [12piac@nhh.hu](mailto:12piac@nhh.hu)

Ugyanezen az oldalon a cím alatt \*-al megjelölt sorban szereplő határozatszám helyesen DH-26600-2/2007.

*757. oldal*

A felső sor címében szereplő határozat-tervezet száma helyesen: DH-23398-11/2007.

(A változás értelemszerűen a Tartalomjegyzékben tévesen szereplő határozat-tervezet számát is érinti.)

*Fenti helyreigazítás az NHH honlapján 2007. augusztus 27-én közzétételre került.*

*A helyreigazítás a közzétételt egyebekben nem érinti, a 20 napos észrevételezési határidő a 8. szám megjelenését követő napon (2007. augusztus 25 -én) megkezdődött.*

---

## II. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

### Bírósági határozatok

#### **Fővárosi Bíróság végzése (a DH-664-180/2005. számú ügyben)**

A Fővárosi Bíróság a pert megszüntette.

Fővárosi Bíróság  
19.K.33.892/2005/15. szám

A bíróság a dr.            ügyvéd (            ) által képviselt Invitel Távközlési Szolgáltató Rt. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.) I.r., a dr.            előadó által képviselt Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.) II. r. és            által képviselt Monor Telefon Társaság Rt. (2377 Örkény, Kosuth L. u. 2.) III.r. felpereseknek az által képviselt Nemzet Hírközlési Hatóság Tanácsa (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) alperes ellen hírközlési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben meghozta a következő

*végzést:*

A bíróság a pert megszünteti.

A bíróság kötelezi az I.r. és II. r. felpereseket, hogy fizessek meg az államnak - az állami adóhatóság külön felhívására - külön-külön 5000 (ötezer) - 5000 (ötezer) forint mérsékelt kereseti illetéket.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához lehet fellebbezni. A fellebbezést négy példányban a Fővárosi Bíróságon kell előterjeszteni.

*Indokolás*

Az alperes a 2005. szeptember 12. napján hozott DH-664-180/2005. számú határozatával meghatározta a „Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférési szolgáltatás” elnevezésű nagykereskedelmi piac szolgáltatási és földrajzi kiterjedését, melynek eredményeként öt elkülönült piacot érintett piacként azonosított. Az érintett piacokon az alperes jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította - többek között - a felpereseket. Egyidejűleg az érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra kirotta az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (továbbiakban: Eht.) 102. és 103. §-a szerinti átláthatóság, az Eht. 104. §-a szerinti egyenlő elbánás, az Eht. 105. §-a szerinti számviteli szétválasztás, az Eht. 106. és 107. §-a szerinti hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos és az Eht. 108. §-a szerinti költség-alapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettséget.

Az I. r. felperes keresetében az alperes határozatának felülvizsgálatát és elsődlegesen a határozat rendelkező része IV. számú mellékletének részbeni megváltoztatását és az V. számú melléklete 2. pontjának hatályon kívül helyezését, míg másodlagosan a határozat részbeni hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte.

A II. r. felperes keresetében az alperes határozatának felülvizsgálatát és elsődlegesen a határozat V. számú melléklete 2. pontjának hatályon kívül helyezését, míg másodlagosan a határozat V. számú melléklete 2. pontjának megváltoztatását kérte.

A III. r. felperes keresetében az alperes határozatának felülvizsgálatát és részbeni megváltoztatását és a határozat rendelkező része V. számú mellékletének IV. pontja „Eljárás új kiskereskedelmi szolgáltatások esetén” elnevezésű alpontjának mellőzését kérte.

Az alperes ellenkérelmében - fenntartva a határozatában foglaltakat - a felperesek keresetének elutasítását kérte.

A bíróság a 2006. szeptember 13. napján hozott 19.K.33.892/2005/9/I. számú végzésével a pert részben - a III.r. felperes tekintetében - megszüntette.

Az I.r. felperes a 2006. október 19. napján és a II.r. felperes a 2006. november 16. napján benyújtott beadványában bejelentette, hogy a keresetétől eláll.

Az alperes a 2006. november 23. napján benyújtott nyilatkozatában hozzájárult az I.r. felperes keresettől elálláshoz, és nem tartott igényt az I.r. felperes perindításával kapcsolatban felmerült költségeinek megtérítésére. Az alperes a bíróság felhívása ellenére nem nyilatkozott a III.r. felperes keresettől elállására.

A Pp. 157. §-ának e) pontja szerint a bíróság a pert megszünteti, ha a felperes keresetétől elállott. A Pp. 160. § (1) bekezdése értelmében a felperes a per érdemi tárgyalása előtt keresetétől az alperes hozzájárulása nélkül is elállhat, az érdemi tárgyalás megkezdése után azonban csak akkor, ha az elálláshoz az alperes hozzájárul. A felperes mindkét esetben köteles alperesnek a keresetindítás folytán felmerült költségeit megtéríteni.

Az I.r. és a II.r. felperes az alperes határozatának felülvizsgálata iránt indult perben a keresetétől a per érdemi tárgyalásának megkezdése után elállt, melyhez az I.r. felperes tekintetében a Pp. 160. § (1) bekezdése alapján az alperes hozzájárult, míg a II.r. felperes esetében a bíróság a Pp. 160. § (2) bekezdése alapján a III.r. felperes kérelmének megfelelően döntött, így a pert a Pp.157. § e) pontja alapján megszüntette.

Az alperes nem tartott igényt az I.r. és a II.r. felperes perindítása folytán felmerült költségeinek megtérítésére, ezért arról a bíróságnak a Pp. 160. § (1) bekezdése alapján nem kellett döntenie.

A bíróság a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján kötelezte az I.r. és a II.r. felperest külön-külön az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése és 58. § (2) bekezdése szerint megállapított mértékű mérsékelt kereseti illeték megfizetésére.

Budapest, 2007. évi június hó 20. napján



**Fővárosi Bíróság végzése  
(a DH-3937-4/2006. és a DH-3935-8/2006. számú  
ügyekben)**

A Fővárosi Bíróság a pert megszüntette.

Fővárosi Bíróság  
2.K. 34.291/2006/10. szám

*JEGYZŐKÖNYV  
nyilvánosan tartott tárgyalásról*

*Felperes: Pan-Tel Távközlési Kft.*

*Alperes: Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa*

*A per tárgya: hírközlési ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata*

*A tárgyalás helye: Budapest V. kerület, Markó u. 27. fszt. 17. számú tárgyalóterem*

*ideje: 2007. július 5. 9.00 óra (kezdés ugyanakkor)*

*Jelen vannak:*

bíró

felperesért: *senki*

alperesért: *senki*

alperesi beavatkozóért: *senki*

jegyzőkönyv

hangrögzítő-készülék útján történik

A bíró a tárgyalást megnyitja, megállapítja, hogy idézetek szabályszerű idézés ellenére nem jelentek meg.

Bíró rögzíti, hogy a tárgyalás anyaga hangfelvétel útján készül.

Bíró megállapítja, hogy felperes a 2007. július 3-án érkezett 9. számú beadványában bejelentette, hogy a keresetétől eláll, ehhez csatolta az alperesnek a hozzájáruló nyilatkozatát, valamint azon alperesi nyilatkozatot, amely szerint költségigénye alperesnek a felperessel szemben nincsen.

Ezt követően a bíróság meghozta a következő  
végzést:

A bíróság a pert megszünteti.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy az állam javára az állami adóhatóság külön felhívására fizessen meg 1.700,- (ezerhétszáz) Ft mérsékelt kereseti eljárási illetéket.

A végzés ellen a közléstől számított 15 (tizenöt) napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, a Fővárosi Bíróságnál négy példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

*Indokolás*

A felperes kereseti kérelmében az alperes DH-3935-8/2006. és DH-3937-4/2006. számú határozatainak felülvizsgálatát kérte.

Felperes 2007. július 3-án - az első tárgyalást megelőzően - keresetétől elállt.

Alperes a per megszüntetéséhez hozzájárult, perköltségre igényt nem tartott.

A bíróság az 1952. évi III. törvény 324. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 157. § e. pont és a 160.§ (1) bekezdése alapján a pert megszüntette.

Az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (3) bekezdése szerinti 16.500,- Ft le nem rótt kereseti eljárási illetéket az Itv. 58. § (1) bekezdés a./ pontja alapján - figyelemmel az Itv. 74/A.§ (1) bekezdésére - 1.700,- Ft-ra mérsékelte.

Az alperes perköltségre igényt nem tartott, ezért a bíróság e vonatkozásban a Pp.78. § (2) bekezdése folytán nem rendelkezett.

A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Pp. 233. § (1) bekezdése biztosítja.

Jegyzőkönyv lezárva: 9.10 órakor

A kiadmány hitelül:

**Fővárosi Bíróság ítélete  
(a DH-373-19/2006. számú ügyben)**

A Fővárosi Bíróság a DH-373-19/2006.sz. határozatot megváltoztatta.

*Fővárosi Bíróság*

*2.K. 34.770/2006/7.szám*

*A Magyar Köztársaság nevében!*

A bíróság által képviselt *INVITEL Távközlési Szolgáltató Zrt.* (2040 Budaörs, Puskás Ti-vadar u. 8-10.) felperesnek

által képviselt

*Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa* (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) - alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében meghozta az alábbi

*Í T É L E T E T :*

A bíróság az alperes 2006. szeptember 11. napján hozott DH-373-19/2006. sorszámú határozatát akként változtatja meg, hogy a rendelkező rész 12.a.) /tizenkettő per a/, 12.b) /tizenkettő per b/ és 16.a) /tizenhat per a/ pontjait, valamint a határozat indokolásának „A. Általános észrevételek ae) pontját” mellőzi.

A le nem rótt kereseti eljárási illetéket az állam viseli.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy tizenöt nap alatt fizessen meg a felperesnek: forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított nyolc nap alatt a Fővárosi Ítéltáblához címzett, a Fővárosi Bíróságnál három példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

*Indokolás:*

Alperes DH-664-178/2005. sz. határozatával (JPE határozat) felperes részére a „femes hurok és alhurok nagykereskedelmi átengedése (beleértve a részleges átengedést is) szélessávú és beszédcélt szolgáltságok nyújtása céljából” elnevezésű nagykereskedelmi piacon referencia-ajánlat készítési kötelezettséget, és az ajánlat jóváhagyásra

való benyújtását írta elő. Alperes a 2006. szeptember 11-én hozott DH-373-19/2006. sz. határozatával részben jóváhagyta felperesnek az előfizetői helyi hurok átengedési és helyi bitfolyam hozzáférési szolgáltatáshoz kapcsolódó referenciaajánlatát (INRUO).

I.

A határozat rendelkező részének 12./a. pontja az alábbiak szerint rendelkezett: „A referencia ajánlat törzsszövegének 4.9.1. pontja kiegészül a következő 4.9.1. 8. ponttal: ‘jogosult szolgáltató felmondásával a szerződésben meghatározott felmondási idő eltelte után, amely 60 nap (rendes felmondás).’”

A rendelkező rész 12/b. pontja az alábbiakat tartalmazta: „A referencia ajánlat 8. sz. melléklet 7. pontja kiegészül az alábbi b. ponttal: ‘rendes felmondás esetén a felmondási idő 60 nap.’”

Határozatának indokolásában alperes a 2003. évi C. törvény (Eht.) 88. § (2) bekezdés f.) pontjára és a 277/2003. (XII.24.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Hszr.) 13. § (1) bekezdés a. pontjára utalva megállapította, hogy a határozott idejű szerződés a szerződés módosításával (közös megegyezéssel) határozatlan idejűvé válik, ettől eltérő rendelkezés alkalmazását az INRUO-ban jogszabály nem írja elő.

Az INRUO tervezet alperes által jóváhagyott 4.6.2. pontja a következő:

„A Hálózati Szerződést a Felek határozott időtartamra kötik meg. A határozott idejű Hálózati Szerződés legrövidebb időtartama 1 (egy) év, leghosszabb időtartama 2 (két) év lehet. A határozott idejű Hálózati Szerződés az abban meghatározott időtartammal automatikusan meghosszabbodhat, amennyiben a Felek a Hálózati Szerződésben így állapodtak meg vagy közös megegyezéssel erről határoznak.”

II.

A határozat rendelkező részének 16/a. pontja: „A referencia ajánlat 2. sz. melléklet 1.4.1. pontjának első bekezdése az alábbi mondatrészsel egészül ki: ‘...beleértve azt is, hogy az átadott központ mely területeteket (utca és házsám szerinti bontásban) látja el.’”

E kiegészítés indokolása körében alperes hivatkozott a Hszr. 20. § (2) bekezdés a. pontjára, illetve arra, hogy ugyan az INRUO tervezet 4.7.4. pontja és 2. sz. melléklete tartalmazza azokat az adatokat, amelyeket a felperes az előrendelés esetén a jogosult rendelkezésére bocsájt, azonban ennek pontosítása mégis szükséges volt, mivel az előrendelés egyértelműen arra szolgál, hogy a jogosult azonosítani tudja, hogy mely központ, mely területeteket lát el, milyen paraméterekkel. A konkrét igénybejelentések benyújtása pedig csak ezek ismeretében lehetséges.

III.

Alperes határozata indokolásának A. ae.) részében - az átengedett érpárak nagykereskedelmi továbbértékesítésének lehetőségével kapcsolatosan - az Eht. 188. § 46. és 47. pontjára, valamint a Hszr. 3. § (2) bekezdésének 2.4. pontjára hivatkozva megállapította, hogy a helyi hurok átengedése esetén sem az Eht., sem a Hszr. nem tartalmaz

korlátozást arra, hogy a jogosult szolgáltató az adott helyi hurkon kinek és milyen szolgáltatást nyújthat.

Felperes ugyan jogosult kizárni azt, hogy adott helyi hurok használatát a jogosult szolgáltató más szolgáltatónak átengedje, azt azonban nem tilthatja meg, hogy a helyi hurkon a jogosult ne csak kiskereskedelmi szolgáltatást nyújtson, hanem emellett nagykereskedelmi szolgáltatást is, tekintve, hogy ilyenkor továbbra is a jogosult szolgáltató használja a helyi hurkot olyan formában, hogy az általa nyújtott szolgáltatást továbbértékesíti. Megállapította, hogy az INRUO csak a használat további átengedésére tartalmaz korlátozást, a használat módjára azonban nem. E körben kifejtette, hogy a helyi hurkon nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás társszolgáltatónak történő továbbértékesítése nem tartozik a RUO személyi hatálya alá, ezért a jogosult szolgáltató és a társszolgáltató jogviszonyának szabályozása a RUO-ban nem is lehetséges.

Felperes kereseti kérelmében elsődlegesen az alperesi határozat rendelkező részének 12/a. és 12/b., valamint 16/a. pont alatti rendelkezésének (fenti I. és II. részek) törlését, a határozat indokolásának A./ae. pont indokolása (fenti III. rész) helyébe pedig - az Eht. 106. § (1), (2), valamint (3) bekezdés a. pont és a Hszr. 20. § (4) és (5) bekezdéseire való hivatkozás feltüntetését; másodlagosan a határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra, új határozathozatalra kötelezését kérte.

I.

Előadta, hogy a hálózati szerződés az INRUO 4.6.2. pontja értelmében is határozott időre jön létre, mely később sem alakulhat át határozatlan idejű szerződéssé, legfeljebb a felek akaratából újabb határozott időre hosszabbodhat meg. A határozott idejű szerződés pedig a Hszr. 13. § (1) bekezdés c. pontja alapján megszűnik a határozott idő lejártával; rendes felmondással csak határozatlan idejű szerződés szűnhet meg. Álláspontja szerint a Hszr. ezen 13. § (1) bekezdés c.) pontja összhangban van az INRUO 4.6.2. pont rendelkezésével. Az alperes által a határozat rendelkező részének 12/a. és b. pontjában előírtak azonban nemcsak a jogszabály, hanem magának az INRUO 4.6.2. pont részével is ellentétben állnak.

II.

Az alperesi határozat rendelkező részének 16/a. pontjával kapcsolatban előadta, hogy a Hszr. 20. § (2) bekezdés a. pontjával teljesen azonos tartalmú rendelkezést tartalmazott az INRUO tervezet, az utca és házsám megadása nem lehet kötelező, alperes értelmezése jogszabályi alapot nélkülöző, kiterjesztő értelmezés. Előadta felperes, hogy a megfelelő minőségű térkép is eleget tesz a jogszabályi kívánalmaknak, felperes pedig nem rendelkezik utca, házsám szerinti teljes körű nyilvántartással, ilyen vezetésére nem köteles, de az ingatlannyilvántartási adatok változása miatt sem lehetséges ennek teljes körű megvalósítása. Kiegészített kereseti kérelmében az Eht. arányosságra vonatkozó alapelvét is említve előadta, hogy felperes számára az alperes által módosított referencia ajánlat alapján egy újonnan kialakítandó adatbázist



kellene létrehozni, mely többletköltséget eredményezne oly módon, hogy e költségek megtérítésére vonatkozóan az INRUO-ban külön szabályozás runcsen.

### III.

Az Eht. 106. § (1)-(2) bekezdés és (3) bekezdése a) pontjára, valamint a Hszr. 20. § (4)-(5) bekezdéseire hivatkozva felperes az alperesi határozat indokolásának A. ae) pontja kapcsán előadta, hogy a helyi hurok és bitfolyam átengedés célja az előfizetői szolgáltatások piacán fennálló verseny kialakítása, a verseny fokozása. A hozzáférés is csak az előfizetővel kötött előszerződés alapján kezdeményezhető, vagyis a hozzáférés is csak az előfizetőnek nyújtott szolgáltatásra használható. Nem lehet ennek megfelelően olyan kiterjesztő értelmezést tulajdonítani a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek, hogy a JPE szolgáltató a jogosult szolgáltató nagykereskedelmi piaci helyzetét javítsa; e vonatkozásban az előfizetői érdekek nem érvényesülnek. Utalt arra, hogy a nagykereskedelmi szolgáltató az előfizetővel nem áll közvetlen szerződéses jogviszonyban, a hurok átengedéséhez azonban elengedhetetlen feltétel az, hogy az előfizető és a jogosult szolgáltató között legyen előszerződés. A jogosult és az előfizető közötti szerződés így kizárólag kiskereskedelmi szerződés lehet.

Alperes a kereset elutasítását és perköltsége megtérítését kérte.

### I.

Előadta, hogy felperes nem igazolta azt, hogy csak határozatlan idejű szerződésre lehet rendes felmondást alkalmazni, ennek ellenkezőjét alátámasztandó hivatkozott a Fővárosi Bíróság Polgári Kollégiumának 1995/48. sz. állásfoglalásra. Álláspontja szerint a határozott idejű szerződés átalakulhat határozatlan idejűvé, de emellett rendes felmondással is megszüntethető.

### II.

Előadta alperes, hogy az előrendelés célja az, hogy a jogosult szolgáltató azonosítani tudja, hogy mely központ mely területet lát el. A Hszr. nem határozza meg a „térkép formájában” fogalmát, de mivel az igénybejelentés csak utca, házszám szerinti bontás ismeretében lehetséges, ezért ebbe a jogszabályi fogalomba az alperes által pontosított részletezés is beletartozik.

### III.

A helyi hurok átengedés folytán a jogosult szolgáltató által végezhető nagykereskedelmi tevékenység kapcsán határozatának indokolását fenntartotta azzal, hogy hivatkozott a Hszr. 20. § (3) bekezdésére is, melyből álláspontja szerint az következik, hogy az alapinformációkhoz való hozzáféréshez nem szükséges az előfizetővel kötött előszerződés, ilyen előszerződés csak akkor kell, hogyha a Hszr. 20. § (4) bekezdése alapján további információt igényel a jogosult szolgáltató. A jogosult szolgáltató által a helyi hurkon végzett nagykereskedelmi szolgáltatásra példaként említette azt az esetet, amikor a jogosult szolgáltató olyan előszerződést köt, amely szerint az előfizetői szolgáltatást harmadik szolgáltató fogja nyújtani.

### *A felperes keresete alapos.*

A bíróság az alperes határozatát a kereseti kérelemre tekintettel az Eht. 46. § (1) bekezdése és az 1952. évi III. tv. (Pp.) 324. § (2) bekezdés a. pontja alapján vizsgálta felül.

A bíróság előzetesen arra kíván utalni, hogy a peres felek által hivatkozott Hszr. 2006. szeptember 11.-én a felperesre nézve már nem volt hatályban, figyelemmel a Hszr. 1.§ (2) bekezdésére. Az Eht. 168.§-nak megfelelően 2006. január 20.-tól felperes a referenciaajánlatait már az ugyanezen naptól alkalmazandó JPE határozatra tekintettel volt köteles kialakítani, és alperesnek is a JPE határozatban foglaltak alapján kellett jóváhagynia vagy módosítania a perbeli referenciaajánlatot, figyelemmel az Eht. 59.§ (1)- (2) bekezdésére és a 188.§ 16. pontjának fogalom meghatározására.

Tekintve azonban, hogy a JPE határozatnak a perben releváns része tartalmilag pontosan megegyezik a felek által hivatkozott, de a felperesre csak 2006. január 20.-ig alkalmazható Hszr. rendelkezéseivel (ez konkrétan a DH-664-178/2005. sz. határozat rendelkező rész I. sz. mellékletének utaló szabályában nyilvánul meg), a továbbiakban a könnyebb hivatkozás érdekében a bíróság is használja indokolásában a Hszr. egyes rendelkezéseit azzal, hogy a fentiek alapján a perben felülvizsgálandó határozattal érintett INRUO-tervezet és a jóváhagyó határozat elkészítésének jogi alapját valójában a JPE határozat, és nem a Hszr. jelenti.

### I.

Az Eht. 88.§ (2) bekezdés f.) pontja:

A hálózati szerződéseket írásba kell foglalni, azokban a feleknek rendelkezniük kell:

f) a szerződés megszűnésének eseteiről, a határozott idejű szerződés lejártának idejéről, illetve a határozatlan idejű szerződés felmondási idejéről;

A Hszr. 13.§ (1) bekezdés a.) és c.) pontja:

13. § (1) A hálózati szerződés az alábbi esetekben szűnik meg:

a) jogosult szolgáltató felmondásával a szerződésben meghatározott felmondási idő eltelté után, mely nem lehet rövidebb 60 napnál (rendes felmondás),

c) a határozott idő lejártával, amennyiben a felek eltérően nem rendelkeznek,

A rendes felmondás kérdéskörében a bíróság arra kíván rámutatni, hogy alperes nem érintette az INRUO tervezet 4.6.2. pontját, mely szerint a hálózati szerződés határozott időre jön létre. Sem az INRUO-ban magában, sem pedig egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban nem lelhető fel olyan rendelkezés, amelyből kötelező jelleggel adódna az, hogy a felperesnek a hálózati szerződést határozatlan időre kell kötnie, és az sem, hogy a határozott időre kötött szerződés kötelezően határozatlan idejűvé alakulhatna át.

Az Eht. 88. § (2) bekezdés f. pontjának megfogalmazásából is az következik, hogy a szerződés megszűnésének esetei körében a jogalkotó a határozott idejű és a határozatlan idejű szerződéseket elkülönítette egymástól. Bár az Eht. 88. § (2) bekezdés f. pontja alapján a feleknek a hálózati szerződésekből rendelkezniük kell a határozatlan

idejű szerződés felmondási idejéről (Hszr. 13. § (1) bekezdés a. pont), ugyanakkor mindez nyilvánvalóan arra az esetre vonatkozik, amikor a referenciaajánlatban a határozatlan időre kötött vagy ilyené átalakult szerződés lehetősége egyáltalán benne rejlik. A perbeli esetben azonban felperes az INRUO 4.6.2. pont alapján nem köthet határozatlan idejű hálózati szerződést a szabályozott tárgykörben.

Annak megítélésekor tehát, hogy a határozott időre kötött szerződés rendes felmondással megszüntethető-e, a bíróság egyrészt a már említett Eht. 88. § (2) bekezdés f. pontjában írt határozott különválasztást, ennek megfelelően a Hszr. 13. § (1) bekezdésében foglalt a. és c. pont elkülönítését vette figyelembe.

Az 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 321.§ (1) bekezdése értelmében:

(1) Aki szerződésnél vagy jogszabálynál fogva felmondásra jogosult, e jogát a másik félhez intézett nyilatkozattal gyakorolja. A felmondás a szerződést megszünteti.

A bíróság - szem előtt tartva a hírközlési piacra jellemző szerződések közjogi elemekkel átitott, atipikus voltát - tisztán civiljogi szempontból arra kíván rámutatni, hogy a Ptk. 321. §-ához az a gyakorlatban érvényesülő jogértelmezés kapcsolódik, mely szerint a határozott időtartamra kötött szerződések rendes felmondással csak a felek kifejezett ez irányú megállapodása esetén szüntethetők meg. A bíróság álláspontja szerint a szerződő felek ilyen irányú egyező akarathatározása hatósági határozattal előzetesen nem alakítható az alperes által hivatkozott jogszabályhelyek alapján. Az Eht. 88.§ (2) bekezdés f.) pont és a Hszr. 13.§ (1) bekezdés a. és c. pont, továbbá a Ptk. 321.§ egybevetésével megállapítható, hogy a rendes felmondást kötelező jelleggel csak a határozatlan idejű szerződésekre vonatkozóan lehet a referenciaajánlatban szabályozni. A felperes INRUO-ja (4.6.2. pont) azonban nem teszi lehetővé a határozatlan időtartamra kötött hálózati szerződést. Az alperes által hivatkozott kollégiumi állásfoglalás a biztosítási szerződésekre vonatkozik; e szerződés-típus a hálózati szerződésekkel nem összevethető.

A határozott időre kötött szerződések esetében ugyanakkor - a fentiek alapján, függetlenül attól, hogy hány alkalommal kerül sor újabb határozott idejű szerződésre - a rendes felmondás kötelező jelleggel az alperes által nem írható elő.

A bíróság tehát nem azt állapítja meg, hogy határozott időre kötött szerződésre nem alkalmazható a rendes felmondás, hanem azt, hogy az ilyen szerződésekre a rendes felmondás - az Eht. 88.§ (2) bekezdés f.) pont és a Hszr. hivatkozott szakaszait nem érintve - kizárólag a felek egyező akarathatározásának lehet függvénye.

Az Eht. 59.§ (1) bekezdése:

(1) A Tanács a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak.

Az Eht. 188.§ 16. pontja:

E törvény alkalmazásában:

16. *Elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály*: e törvény, e törvény felhatalmazása alapján a törvény végrehajtása tárgyába kibocsátott jogszabály, valamint a hatóság határozata.

Alperes a referencia ajánlatok jóváhagyása során - az Eht. 59. § (1) bekezdésére és a 188.§ 16. pontjára tekintettel - kizárólag az elektronikus hírközlési szabályokban való megfelelést vizsgálhatja. A referenciaajánlatnak a bíróság álláspontja szerint a határozott időre kötött hálózati szerződések rendes felmondására vonatkozó kikötés nem kötelező eleme, ezért az alperes által sem szabályozható.

Összességében tehát a rendes felmondás INRUO-ba való beépítésére azért nem volt törvényes lehetősége alperesnek, mert a módosítással nem érintett INRUO 4.6.2. pont alapján a hálózati szerződéseket felperes kizárólag határozott időre kötheti, és a határozott időre kötött hálózati szerződések esetében - figyelemmel az Eht. 88. § (2) bekezdés f. pont és a Hszr. 13. § (1) bekezdés a. és c. pontjára, valamint a fentebb írt magánjogi megfontolásokra is - a rendes felmondás kötelező előírása jogszabályi alapot nélkülöző hatósági aktus.

II.

Az előrendeléshez kapcsolódó többletinformációk (utca, házszám) kötelező megadásával a bíróság álláspontja szerint alperes megsértette a Hszr. 20.§ (2) bekezdés a.) pontját. E vonatkozásban a bíróság - elfogadva a felperesnek a jogszabály, illetve referencia ajánlat szerint nem garantáltan fedezhető többletköltségét, valamint az arányosság elvére való hivatkozását -, ismételten utal az Eht. 59. § (2) bekezdésére, amely szerint alperes a referencia ajánlat jóváhagyása körében kizárólag az elektronikus hírközlési szabályoknak való megfelelést vizsgálhatja. A JPE határozatba tartalmilag beemelt Hszr. 20. § (2) bekezdés a. pontja egyértelműen és kizárólagosan térképet nevesít. A bíróság álláspontja szerint a térkép fogalmába az alperes által kiegészített többletkritériumok nem tartoznak szükségképpen bele, azok jellegüknél fogva olyan többletkövetelmények, amelyeket a jogalkotó - ha annak szükségét látta volna - kifejezetten belefoglalta volna a jogszabályba. Az alperes által alkalmazott többletkövetelmény előírása ily módon nem szükségszerű, önmagában rejlő fogalmi eleme a „térképnek”, így alperes ezzel tartalmilag egy jogszabályban nem nevesített kötelezettséget írt elő.

Ettől független kérdés az, hogy amennyiben a kötelezett szolgáltató olyan dokumentációt bocsát a jogosult szolgáltató rendelkezésére, amely alapján az utóbbi nem tud megfelelő előrendelést tenni, úgy alperes piacfelügyeleti jogkörében eljárva, a Hszr. vonatkozó része alapján a kötelezett szolgáltatóval szemben jogkövetkezményeket alkalmazhat.

III.

A Hszr. 21.§ (1) és (3) bekezdése:

(1) Az átengedés kezdeményezésére jogosult szolgáltató a referenciaajánlatban rögzített helyen, időpontokban, illetőleg - elektronikus forma esetén - az ott előírt módon



jogosult kezdeményezni az átengedésére irányuló szerződés megkötését.

(3) Az (1) bekezdés szerinti szerződéskötési kezdeményezés esetén a jogosult szolgáltató köteles a kötelezett szolgáltató kérésére az előfizető írásos nyilatkozatával igazolni, hogy a kötelezett szolgáltató előfizetőjével előszerződést kötött.

A Ptk. 208.§ (1) bekezdése:

A felek megállapodhatnak abban, hogy későbbi időpontban egymással szerződést kötnek (előszerződés). Az előszerződést a szerződésre előírt alakban kell megkötni. Az előszerződés alapján a felek kötelesek a szerződést megkötni.

A bíróság elfogadta felperes álláspontját abban a vonatkozásban is, hogy a jogosult szolgáltató az átengedett helyi hurokon nagykereskedelmi szolgáltatást nem végezhet.

Nem vitatja a bíróság azt, hogy az Eht. fogalom meghatározása kifejezett kizáró szabályt e tekintetben nem tartalmaz, önmagában ugyanakkor e körülményből az ellenkező értelmezés automatikusan nem következik.

Elfogadva a felperes által az előszerződés kapcsán előadottakat a bíróság arra kíván utalni, hogy az előszerződésből a Ptk. 208.§ (1) bekezdés alapján az előszerződésben mindennel azonos tartalmú szerződés megkötésére keletkezik jogosultság illetve kötelezettség.

Az alperes által vázolt helyzetben, vagyis akkor, amikor a jogosult szolgáltató olyan előszerződést köt az előfizetővel, hogy nem ő (ti. a jogosult szolgáltató) fog teljesíteni, akkor elengedhetetlen az, hogy a harmadik szolgáltató is szerződő fél legyen az előszerződésben, mert ekkor az adott helyi hurok átengedését már két jogosult szolgáltató kéri. Ahhoz, hogy a jogosult szolgáltató által indukált nagykereskedelmi tevékenység kialakulhasson, a jogosult szolgáltatónak szükségképpen engednie kell a hurokhasználatot a harmadik szolgáltató részére, mert e nélkül a szolgáltatás tartalma kiüresedne.

Az Eht. 188.§ 46. pontja a helyi hurok átengedés két formáját jelöli meg, melyeket a 47. és 48. pontban definiál.

A három fogalom meghatározás egybevetéséből az alábbi állítások következnek: a helyi hurok átengedése a kötelezett szolgáltató tulajdonjogát nem érinti (ez egyébként az INRUO több pontjában is hangsúlyozottan megjelenik - 6.o. fogalom meghatározás, 2. sz. melléklet 1.2. és 1.5. pontokban). Emellett az átengedés mindkét formájánál (részleges, teljes) a törvény a használat átengedés fogalmát alkalmazza. Látható tehát, hogy a helyi hurok átengedésének fogalmi szintjén két dologi jogi intézmény: a tulajdonjog és a használat jelenik meg. Tekintettel arra, hogy az Eht. a használat átengedést már nem definiálja, a bíróság a továbbiakban a nagykereskedelmi szolgáltatás, a tulajdonjog és a használat átengedés relációját magánjogi szempontból értékelte az alábbiak szerint.

A nagykereskedelmi szolgáltatás továbbértékesítés céljára szolgáló értékesítést jelent, mely ügylet érvényességének feltétele az, hogy a szolgáltató (jelen esetben a jogosult szolgáltató) által (tovább)értékesített szolgálta-

tás tárgyával szabadon rendelkezessen, ellenkező esetben ugyanis a Ptk. 200.§ (2) bekezdését (esetleg a 227.§ (2) bekezdését) megalapozó jogi helyzet alakulhat ki. A kötelezett szolgáltató mint tulajdonos által használatra átengedett helyi huroknak a jogosult szolgáltató általi további használatátengedésével a jogosult szolgáltató valójában tulajdonosi részjogosítványt gyakorolna, mely jogosultság őt – kifejezett jogszabályi rendelkezés illetve a tulajdonos akaratnyilatkozata nélkül – nem illeti meg.

Amint alperes is helyesen megállapította, a hurokhasználat további átengedését a kötelezett megtilthatja, melynek oka az átengedett helyi hurokon a kötelezett szolgáltató fennálló tulajdonjoga. Konkrét jogszabályi felhatalmazás, vagy a tulajdonos kifejezett rendelkezése nélkül (utalva az alperes által ugyancsak jóváhagyott INRUO 4.2.4. pontjára is) a jogosult szolgáltató (mint használó) általi olyan további hasznosítás, melyhez a kötelezett szolgáltató (tulajdonos) nem járult hozzá, a fentiek alapján nem lehet jogszerű. A tulajdonjog részjogosítványai - a perbeli esetben a használat átengedés joga - a bíróság álláspontja szerint hatósági *jogértelmezéssel* nem szabályozhatók.

A bíróság álláspontja szerint az alperes által vázolt szerződéses konstrukcióban nem lehetséges el olyan konkrét szerződéses tartalom, amely az előfizető és a jogosult között létrejöhessen, így nincsen jogszerű lehetőség arra, hogy a helyi hurok a jogosult szolgáltató által indukált önálló nagykereskedelmi piacként elismerhető legyen. Ebből adódóan a bíróság nem lát lehetőséget olyan hálózati szintű szolgáltatásra, melyet a jogosult szolgáltató a helyi hurok használatának továbbengedése nélkül - mint nagykereskedő - nyújthatna. Ezen indokolás következik a felperes által hivatkozott Hszr. 21.§ (3) bekezdés rendelkezéseiből is, tekintve hogy az ott írt esetben is kizárólag a jogosult szolgáltató és az előfizető közötti előfizetői szerződés - utóbbi szerződés nagykereskedelemnek tárgya fogalmilag nem lehet - az, melyet a kötelezett szolgáltató megkövetelhet.

A bíróság összességében megállapította, hogy az alperesi határozat indokolásában szereplő „használat további átengedés” és a „használat módja” fogalmak egymástól nem különbözhetnek: a használatátengedés a használat módját szükségképpen érinti.

Fenti indokok alapján a bíróság a felperes valamennyi kereseti kérelmének helyt adott, és az alperes határozatát - a kereseti kérelemmel érintett körben - az Eht. 48.§ (5) bekezdés és a Pp. 339.§ (2) bekezdés q.) pont figyelembevételével megváltoztatta.

Bár az alperesi határozat indokolásának A. ae pontja az Eht. 36.§ (3) bekezdése értelmében az alperesi határozat részét kellett hogy képezze, de miután annak az alperesi határozat rendelkező részével közvetlen kapcsolata nem volt, és mert az alperesi hatóságot a közigazgatási perekben eljáró bíróság indokolása köti, a bíróság az alperesi határozat indokolásának e részét mellőzte azzal, hogy



annak helyébe tartalmilag az ítélet indokolásának vonatkozó része értendő.

Az 1990. évi XCIII. tv. (Itv) 62. § (1) bekezdés h.) pont alapján feljegyzett 43. § (3) bekezdése szerinti 16.500 Ft kereseti eljárási illetéket az állam viseli az Itv. 4.§ (1) bekezdésére, figyelemmel az Itv. 5.§ (1) bekezdés c.) pontra és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14.§-ra.

Az ügyvéd által képviselt felperes munkadíjának megtérítésére a bíróság alperest kötelezte a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján. A munkadíj összegének meghatározásakor a bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) bekezdést alkalmazta.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 340.§ (2) bekezdése és az Eht. 48.§ (7) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2007. július 3. napján



### III. FŐRÉS: Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala

#### Tájékoztatás a távközlési szolgáltatások bejelentése nyilvántartásba való bejegyzések tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás
1.	Balmaz InterCom Távközlési és Szolgáltató Kft.	Műsorelosztó és Internet szolgáltatás
2.	Vertigo Web Kft. Internet	Internet szolgáltatás
3.	Nívó-Satellit Kft.	Internet szolgáltatás
4.	Globálnetwork Telecom Informatikai Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (volt Globalnetwork-Powerstation Kft.)	Jogutódlás
5.	Optinet Hungária Kommunikációs és Informatikai Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,4 GHz-en
6.	Actel Távközlési Zrt. (volt Actel Távközlési Kft.)	Nem nyilvános Nyilvános helyi, belföldi, nemzetközi távbeszélő, virtuális magánhálózati, béreltvonalai, szinkron, aszinkron adathálózati, aszinkron kapcsolásorientált, Internet, távbeszélő és adathálózati összekapcsolási, és egyéb máshova nem sorolt szolgáltatás
7.	IS NETWORK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Internet szolgáltatás 5,6 GHz-en
8.	Jel-kép CATV Bt.	Internet szolgáltatás
9.	ISNET-TEL Hungary Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Nyilvános helyi, belföldi, nemzetközi távbeszélő és adathálózati VOIP szolgáltatás
10.	Mobil-System 2000 Telefontechnikai Gyártó, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Műsorelosztó szolgáltatás
11.	N-System Távközlési Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi, adathálózati, Internet és távbeszélő célú összekapcsolás szolgáltatás
12.	Barnák Csaba	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,6 GHz-en
13.	Domoszló, Detk, Halmajugra, Kísnána, Ludas és Vécs települések Önkormányzati Társulása	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás
14.	B-Net Team Kft.	Internet szolgáltatás 2,4 és 5,6 GHz-en
15.	Connectplus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás

## Tájékoztató a távközlési szolgáltatások nyilvántartásból való törlések tényéről

Sorszám	Szolgáltató	Szolgáltatás megnevezése	Törlés dátuma
1.	Alföldi Kábeltelevízió Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (Maklár, Nagytálya, Szihalom törlése)	2007.03.31
2.	Axian Szolgáltató, Kereskedelmi és Szaktanácsadó Kft.	Vezetékes műsorelosztó (Fehérvárcsurgó, Iszkaszentgyörgy, Sárszentmihály törlése)	2007.02.01
3.	Wap Consulting 2003. Távközlési Kft.	Internet szolgáltatás törlése	2007.04.01
4.	Kontech Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (Baj törlése)	2007.05.31
5.	Nap-Szám Computer Kft.	Szolgáltató törlése	2007.05.01
6.	Catel Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (Nemesnádudvar törlése)	2007.04.30
7.	Sand-Sat Kft.	Szolgáltató törlése	2007.05.31
8.	Váradi Sat Kft.	Szolgáltató törlése	2007.05.31
9.	Meditcom Kft.	Nyilvános helyi, belföldi és nemzetközi távbeszélő szolgáltatás és szolgáltató törlése	2006.12.31
10.	Media Progress Kft.	Szolgáltató törlése	2007.04.01
11.	GBI Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2007.05.31
12.	Vértesacska Község Önkormányzata	Szolgáltató törlése	2007.04.30
13.	Deli & Co. Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Bt.	Szolgáltató törlése	2006.10.01
14.	Fairweb Kft.	Szolgáltató törlése	2007.03.13
15.	PoundHost Internet Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2006.03.21
16.	ECC Hungary Kft.	Szolgáltató törlése	2007.03.12
17.	Netring Kft.	Szolgáltató törlése	2007.03.17
18.	Philipkábel Kft.	Szolgáltató törlése	2007.03.13
19.	Szentesi Kábeltévé Kft.	Adathálózati és Internet szolgáltatás törlése	2006.03.23
20.	Tör-Tel Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Szolgáltató törlése	2007.05.01
21.	Csépányi Kábel Tv. Bt.	Szolgáltató törlése	2006.12.31
22.	EuroCable Magyarország Kft.	Műsorelosztó szolgáltatás (Alesút, Bodmér, Felcsút, Szár, Tabajd, Újbarok, Vértesboglár területek törlése)	2007.07.08
23.	Kábelszat-8500 Kft. Beolvadt a Kábelszatnet 2002 Kft.-be	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás Kazincbarcika, Sümeg törlése	2007.06.30
24.	Gas Line Kft.	Szolgáltató törlése	2007.03.13
25.	Neoconnect Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2006.10.25



26.	Color Elektronika Kft.	Szolgáltató törlése	2007.07.31
27.	Inter.net Magyarország Kft.	Szolgáltató törlése	2006.11.30
28.	Wap Consulting 2003. Távközlési Kft.	Szolgáltató törlése	2007.08.01
29.	Borsodweb Kft.	Adathálózati és egyéb máshová nem sorolható szolgáltatás törlése	2007.06.22
30.	Interkábel Kft.	Internet szolgáltatás Berekfürdő, Szászberek, Szentpéterfa, Kétpó törlése	2007.06.30
31.	Interkábel Kft.	Vezetékes műsorelosztás szolgáltatás Berekfürdő, Szászberek, Szentpéterfa, Kétpó törlése	2007.06.30
32.	U.J. Color Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás (Visonta törlése)	2007.07.10
33.	Hullám-Üdülõpark Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2007.06.30
34.	Human Value Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (volt PTS 2002 Kft.)	Szolgáltató törlése	2007.07.30
35.	Kisláng Község Önkormányzata	Szolgáltató törlése	2007.08.31
36.	Hársfa Tibor	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás Káld törlése	2007.07.01
37.	Hítmarkt Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2007.08.06
38.	Extralink Informatikai Kft.	Szinkron, aszinkron adathálózati szolgáltatás törlése	2007.08.01
39.	Bartech 2002 Kft.	Vezetékes műsorelosztó szolgáltatás Egerbakta, Egerszalók törlése	2001.10.31
40.	IDN Kereskedelmi Szolgáltató Kft.	Szolgáltató törlése	2007.08.16

# KÖZLÖNY

## §

## V. FŐRÉS: Egyéb információk, tájékoztatók

### A Nemzeti Hírközlési Hatóság elérhetősége

#### Központi elérhetőség

Cím: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.  
 Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.  
 Telefon: 06 1 375-7777, 06 1 457-7100  
 Telefax: 06 1 356-5520  
 E-mail: [info@nhh.hu](mailto:info@nhh.hu)  
 Honlap: [www.nhh.hu](http://www.nhh.hu)

#### Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa

Cím: 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.  
 Levelezési cím: 1525 Budapest Pf. 75.  
 Telefon: 06 1 375-7777, 06 1 457-7100  
 Telefax: 06 1 356-5520  
 E-mail: [info@nhh.hu](mailto:info@nhh.hu)  
 Honlap: [www.nhh.hu](http://www.nhh.hu)

### A Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala ügyfélszolgálatainak elérhetőségei és nyitvatartási rendje

#### Budapest

Cím: 1133 Budapest, Visegrádi utca 106.  
 Levelezési cím: 1386 Budapest 62. Pf. 997.  
 Telefon: 06 1 468-0500  
 Telefax: 06 1 468-0626  
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:  
[uszi-budapest@nhh.hu](mailto:uszi-budapest@nhh.hu)

#### Debrecen

Cím: 4025 Debrecen, Hatvan utca 43.  
 Levelezési cím: 4001 Debrecen Pf. 230.  
 Telefon: 06 52 522-122  
 Telefax: 06 52 417-857  
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:  
[uszi-debrecen@nhh.hu](mailto:uszi-debrecen@nhh.hu)

#### Miskolc

Cím: 3529 Miskolc, Csabai kapu 17.  
 Levelezési cím: 3501 Miskolc Pf. 391.  
 Telefon: 06 46 555-500  
 Telefax: 06 46 411-475  
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:  
[uszi-miskolc@nhh.hu](mailto:uszi-miskolc@nhh.hu)

#### Pécs

Cím: 7624 Pécs, Alkotmány utca 53.  
 Levelezési cím: 7602 Pécs PFÜ Pf. 459.  
 Telefon: 06 72 508-800  
 Telefax: 06 72 508-808  
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:  
[uszi-pecs@nhh.hu](mailto:uszi-pecs@nhh.hu)

#### Sopron

Cím: 9400 Sopron, Kossuth L. utca 26.  
 Levelezési cím: 9401 Sopron Pf. 123.  
 Telefon: 06 99 518-500  
 Telefax: 06 99 518-518  
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:  
[uszi-sopron@nhh.hu](mailto:uszi-sopron@nhh.hu)

#### Szeged

Cím: 6721 Szeged, Csongrádi sgt. 15.  
 Levelezési cím: 6701 Szeged Pf. 689.  
 Telefon: 06 62 568-300  
 Telefax: 06 62 568-368  
 Az ügyfélszolgálat e-mail címe:  
[uszi-szeged@nhh.hu](mailto:uszi-szeged@nhh.hu)

### Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala ügyfélszolgálatainak elérhetőségei és nyitvatartási rendje

	Hétfő	Kedd	Szerda	Csütörtök	Péntek
Budapest	13 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	9 <sup>00</sup> - 15 <sup>00</sup>	9 <sup>00</sup> - 15 <sup>00</sup>	zárva	9 <sup>00</sup> - 13 <sup>00</sup>
Debrecen	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
Miskolc	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
Pécs	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
Sopron	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>
Szeged	14 <sup>00</sup> - 18 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>	zárva	8 <sup>00</sup> - 12 <sup>00</sup>

## A Magyar Hivatalos Közlönykiadó

megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként

# A BÜNTETŐ TÖRVÉNYKÖNYV MAGYARÁZATA I–III. KÖTET

című kiadványt.

A Büntető Törvénykönyv magyarázata – tekintettel a büntetőjog kialakult felosztására, továbbá a kommentár könnyebb használatának szempontjaira is – három kötetben jelenik meg. Az első kötet a Btk. Általános részének, a második és harmadik kötet pedig a Különös részének magyarázatát tartalmazza.

A magyarázat nagymértékben támaszkodik a bírói ítéletek értelmező rendelkezéseire, az Alkotmánybíróság határozataira, valamint az ET, az EU és más nemzetközi fórumok releváns dokumentumaira; ugyanakkor nagy hangsúlyt fektet a fogalmak tudományos definiálására és rendszerezésére is. Tekintettel arra, hogy a jogtudomány és a jogalkalmazás által kialakított értelmezési tartomány ismerete nélkül nem lehet eligazodni a büntetőjog alapkérdéseiben, a kommentár nemcsak a szakmai felhasználók és a joghallgatók, jogi továbbképzésben részt vevők számára jelenthet támpontot, hanem a büntetőjog iránt érdeklődők is segítségül hívhatják a kiadványt.

A magyarázat a Hivatalos CD Jogszabálytárban megjelent Btk. kommentár szerkesztett változata.

Az 1400 oldal terjedelmű kiadvány ára: **9597 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

## MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **A Büntető Törvénykönyv magyarázata I–III. kötet** című kiadványt (az 1400 oldal terjedelmű kiadvány ára: **9597 Ft** + postaköltség) ..... példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás



**A Magyar Hivatalos Közlönykiadó**

megjelentette

*dr. Kondorosi Ferenc***Jogalkotás a XXI. század hajnalán**

című könyvét

A XXI. század nemzeti jogalkotását minden eddigénél jobban meghatározza a nemzetközi társadalmi és gazdasági környezet, amelynek háttérében az európai integráció hatása, valamint a globalizációs folyamatok húzódnak meg. Az Emberi Jogok Európai Egyezménye, az Unió Alapjogi Chartája vagy az Alkotmányos Szerződés alapelvei csak néhány olyan példája a „nemzetek felett álló jogoknak”, amelyek a nemzeti jogalkotás tekintetében is iránymutatók lehetnek.

A megjelent kötet – a szakkönyvpiacon hiánypótló jelleggel – tudományos igényességgel, ugyanakkor a gyakorlati alkalmazhatóság szándékával mutatja be a XXI. század nemzeti jogalkotásának tendenciáit. A könyv széles körű nemzetközi kitekintést nyújt, amelyben az uniós jogfejlődés elemzésének központi szerep jut.

A kötet szerzője, a tapasztalt jogtudós és gyakorlati szakember alaptézise, hogy „a jogdogmatikai megfontolásokat figyelembe vevő, minőségi normaalkotás programszerű érvényesítése és a konzisztens, áttekinthető jogrendszer eszményképének követése kedvező irányba befolyásolhatja a normák címzettjeinek magatartását, annak érdekében, hogy a jog legfőbb, alkotmányos küldetését teljesítse”.

A szerző részletesen vizsgálja a hatékony jogi szabályozás kulcskérdéseit, a hazai jog, valamint a nemzetközi és az európai uniós jog összefüggéseit, eközben mindig kellő hangsúlyt fektetve korunk demokratikus jogállami alapértékeire: az emberi jogokra és az alkotmányosságra. Az olvasó bepillantást nyerhet a jogharmonizáció „kulisszatitkaiba”, a biztonság jogalkotásban érvényesülő tényezőinek problematikájába, valamint polgári jogi és büntetőjogi jogalkotásunk legújabb eredményeibe.

A XXI. század elejének kodifikációját elemző kötet egyszerre tankönyv, olvasókönyv és gyakorlati útmutató. Haszonnal forgathatják a társadalomtudományi karok hallgatói, a közigazgatásban dolgozó szakemberek, a politikusok, a média munkatársai és mindenki, aki felelősséget érez a hazai jogállam, jogrend minőségének javításáért.

A kötet 264 oldal terjedelmű, ára **2856 forint** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6., tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. szám (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internet-címen.

**MEGRENDELÉS**

Megrendelem a

*dr. Kondorosi Ferenc***Jogalkotás a XXI. század hajnalán**

című, 264 oldal terjedelmű kiadványt (ára: **2856 forint** áfával) ..... példányban, és kérem, juttassák el az alábbi címemre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házsám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül átutaljuk a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára vagy postai úton a fenti címre.

Keltezés: .....

.....

cégszerű aláírás

## A Magyar Hivatalos Közlönykiadó

megjelentette a Közlöny Könyvek sorozatának újabb köteteként

### A GAZDASÁGI TÁRSASÁGOKRÓL SZÓLÓ TÖRVÉNY MAGYARÁZATA

című kiadványt.

A 2006. július 1-jétől hatályos, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (az új Gt.) megalkotása során az Európai Unió társasági jogával való harmonizáció és az egyes tagállamok társasági joga fejlődésének közös sajátosságai mellett a magyar jogalkalmazók több mint másfél évtizedes tapasztalatait is felhasználták.

A magyar jogalkalmazók számára ma már nem számít újdonságnak a társasági jog. Az ellenérzések rég megszűntek, az első társasági törvény, az 1988. évi VI. törvény hatálybalépése óta a gazdasági élet szereplői a társasági jog intézményeit megismerték és elfogadták. Kialakult az a cégbírói gyakorlat és jelentős szakirodalom, megerősödött az a társasági jogi kultúra, amelyre a jogalkotó támaszkodhatott.

Az új Gt. egyes kérdéseket a korábbival azonosan szabályoz, így az 1997. évi CXLIV. törvényen alapuló, a Legfelsőbb Bíróság és az ítélőtáblák közzétett döntéseiből megismerhető bírói gyakorlat részben továbbra is irányadó.

Ára: **3024 Ft** áfával.

Példányonként megvásárolható a Közlönykiadó Jogi Könyvesboltjában (1085 Budapest, Somogyi B. u. 6. Tel./fax: 318-8411), valamint a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: kozlonycentrum@mhk.hu), illetve megrendelhető a kiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: kozlonybolt@mhk.hu) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen.

## MEGRENDELŐLAP

Megrendeljük a **A gazdasági társaságokról szóló törvény magyarázata** című kiadványt (ára: **3024 Ft** + postaköltség), ..... példányban, és kérem juttassák el az alábbi címre:

A megrendelő (cég) neve: .....

Címe (város, irányítószám): .....

Utca, házszám: .....

Ügyintéző neve, telefonszáma: .....

A megrendelő (cég) bankszámlaszáma: .....

A megrendelt példányok ellenértékét a postaköltséggel együtt, a szállítást követő számla kézhezvétele után, 8 napon belül a Magyar Hivatalos Közlönykiadónak a számlán feltüntetett pénzforgalmi jelzőszámára átutalom.

Keltezés: .....

.....  
cégszerű aláírás



Szerkeszti a Nemzeti Hírközlési Hatóság, a szerkesztőbizottság közreműködésével.

A szerkesztőbizottság elnöke: Spakievics Sándor.

A szerkesztésért felelős: Kalmár Béla, 1015 Budapest, Ostrom u. 23–25. Telefon: 457-7283.

E-mail: [hirkozlesi.ertesito@nhh.hu](mailto:hirkozlesi.ertesito@nhh.hu)

Kiadja a Magyar Hivatalos Közlönykiadó. Felelős kiadó: dr. Kodala László elnök-vezérigazgató. Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6. Telefon: 266-9290, [www.mhk.hu](http://www.mhk.hu).

Előfizetésben megrendelhető a Magyar Hivatalos Közlönykiadó ügyfélszolgálatán (fax: 318-6668, 338-4746, e-mail: [kozlonybolt@mhk.hu](mailto:kozlonybolt@mhk.hu)) vagy a [www.mhk.hu/kozlonybolt](http://www.mhk.hu/kozlonybolt) internetcímen, Budapest VIII., Somogyi Béla u. 6., 1394 Budapest, 62. Pf. 357.

Előfizetésben terjeszti a Magyar Hivatalos Közlönykiadó a FÁMA Rt. közreműködésével. Telefon: 266-6567.

Információ: tel./fax: 317-9999, 266-9290/245, 357 mellék.

Példányonként megvásárolható a Budapest VII., Rákóczi út 30. (bejárat a Dohány u. és Nyár u. sarkán) szám alatti Közlöny Centrumban (tel.: 321-5971, fax: 321-5275, e-mail: [kozlonycentrum@mhk.hu](mailto:kozlonycentrum@mhk.hu)).

2007. évi előfizetési díj: 6552 Ft áfával. Egy példány ára: 567 Ft áfával.

A kiadó az előfizetési díj év közbeni emelésének jogát fenntartja.

**HU ISSN 1587-9453**

07.2893 – Nyomta a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Lajosmizsei Nyomdája. Felelős vezető: Burján Norbert igazgató.